

STENOGRAM

XLVIII SESJI RADY MIASTA KRAKOWA

VIII KADENCJI

***odbytej w dniu
18 listopada 2020 roku***

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

SPIS TREŚCI:

Lp.	Tytuł	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	7
2.	Interpelacje Radnych	13
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	14
4.	Przepisy porządkowe związane z eksponowaniem drastycznych treści na obszarze Krakowa	15 i 185
5.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wesoła – Zachód	22
6.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wesoła – Zachód	24 i 186
7.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – AWF	27 i 186
8.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zwierzyniec – Księcia Józefa	47
9.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zwierzyniec - Księcia Józefa	58 i 187
10.	Zmieniająca uchwałę Nr XXI/231/11 w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego	60 i 187
11.	Zwiększenie dotacji podmiotowej i udzielenia dotacji celowej miejskim instytucjom kultury	79 i 188
12.	Ogłoszenie zamiaru zmiany siedziby filii Biblioteki Kraków oraz zamiaru dokonania zmian w statucie Biblioteki Kraków	79
13.	Zmieniająca uchwałę nr XXIX/745/19 w sprawie przystąpienia przez Gminę Miejską Kraków do Agencji Rozwoju Miasta Inwestycje spółki z ograniczoną odpowiedzialnością	80
14.	Zmieniająca uchwałę Nr LXV/948/13 w sprawie przekształcenia z dniem 1 stycznia 2013 r. Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych Nr 1 w Krakowie, os. Szkolne 27	85 i 183
15.	Zmieniająca uchwałę Nr XC/1348/13 w sprawie przekształcenia Specjalistycznej Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej PARKOWA w Krakowie, ul. Parkowa 12	84 i 183
16.	Zmieniająca uchwałę nr XLI/1096/20 w sprawie ustalenia zasad korzystania z cmentarzy komunalnych w Krakowie	86
17.	Ustalenie stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie na utrzymanie cmentarzy komunalnych w 2020 roku	87 i 189
18.	Założenie cmentarza komunalnego Podgórkę Tynieckie w Krakowie	88 i 189

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

19.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wola Justowska – Hamernia	91
20.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wola Justowska – Hamernia	93 i 189
21.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulic Łokietka – Glogera	96
22.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulic Łokietka – Glogera	101 i 189
23.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap B, podetap B12	106
24.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wiedeńska	107
25.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wiedeńska	108 i 190
26.	Zmieniająca uchwałę Nr XXXII/803/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2020 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 710, 758, 801 i 854 oraz zwiększenia planu wydatków w działach 700, 710, 801 i 854/	112 i 190
27.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian planu dochodów w działach 600, 700, 710, 754, 852, 855 i 900 oraz zmiany planu wydatków w działach 600, 700, 710, 750, 752, 754, 801, 852, 853, 854, 855, 900 i 921/	112
28.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian planu wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 852, 853, 854, 855, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/	113
29.	Zmiana uchwały Nr XXXII/804/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami	114
30.	Opinia o lokalizacji kasyna gry w budynku przy ul. Studenckiej 1/Podwale 4	114 i 190
31.	Opinia o lokalizacji kasyna gry w budynku przy ul. Studenckiej 1/Podwale 4	115 i 190
32.	Zamiar likwidacji dodatkowego miejsca prowadzenia działalności Szkolnego Schroniska Młodzieżowego w Krakowie	116 i 191
33.	Przekształcenie Samorządowego Przedszkola nr 162 im. Wawelskiego Smoka w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ul. Duchackiej 3	119
34.	Nadanie Regulaminu Straży Miejskiej Miasta Krakowa	119 i 191
35.	Zaopiniowanie wniosków o uznanie za ochronne lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, a stanowiących własność osób prawnych, położonych na terenie Gminy Miejskiej Kraków	120

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

36.	Wysokość i zasady ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobek lub klub dziecięcy lub zatrudniających dziennych opiekunów oraz dziennych opiekunów prowadzących działalność na własny rachunek na obszarze Gminy Miejskiej Kraków w roku kalendarzowym 2021	121 i 191
37.	Przyjęcie Programu Współpracy Gminy Miejskiej Kraków na rok 2021 z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie	121 i 191
38.	Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr CVIII/2809/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2018 roku w sprawie reorganizacji jednostki budżetowej Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie, zmiany jej nazwy i nadania statutu oraz upoważnienia Dyrektora Zarządu Dróg Miasta Krakowa do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej	122 i 192
39.	Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr XXX/789/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 grudnia 2019 roku w sprawie stawek za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg	123 i 192
40.	Zatwierdzenie zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa nr 2838/2020 z dnia 2 listopada 2020 r. w sprawie przepisów porządkowych dotyczących czasowej zmiany wysokości wybranych opłat naliczonych na podstawie ostatecznych decyzji administracyjnych zezwalających na zajęcie pasa drogowego w związku z sytuacją kryzysową wywołaną przez rozprzestrzenianie się choroby zakaźnej COVID-19	123 i 184
41.	Wyznaczenie obszaru i granic aglomeracji Kraków – Sidzina	124 i 192
42.	Wyznaczenie obszaru i granic aglomeracji Kraków	124 i 193
43.	Uchwalenie Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2021 – 2025 Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji S.A. w Krakowie	125 i 185
44.	Zmieniająca uchwałę Nr LXXXIV/1101/09 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVIII/370/95 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 grudnia 1995 r. w sprawie powołania Agencji Rozwoju Miasta – Spółki Akcyjnej, powierzenia Agencji Rozwoju Miasta S.A. realizacji i zarządzania Halą Widowiskowo – Sportową Czyżyny w Krakowie, wniesienia akcji Agencji Rozwoju Miasta S.A. do Krakowskiego Holdingu Komunalnego S.A., wniesienia wkładów niepieniężnych i pieniężnych na realizację i zarządzanie Halą Widowiskowo - Sportową Czyżyny	137
45.	Wniesienie wkładu niepieniężnego aportu w postaci nieruchomości Gminy Miejskiej Kraków do Agencji Rozwoju Miasta Krakowa sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie	138 i 193
46.	Wniesienie wkładu niepieniężnego aportu w postaci nieruchomości Gminy Miejskiej Kraków do Kraków Nowa Huta Przyszłości S.A.	158

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

47.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego oznaczonego Nr 15-18 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Kalwaryjskiej Nr 29 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	161 i 194
48.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ul. Kmicica	161 i 194
49.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanej budynkiem użytkowym położonym w Krakowie przy ul. Stanisława ze Skalbmierza Nr 5 oraz utraty mocy obowiązującej uchwały Rady Miasta Krakowa	161 i 194
50.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 3 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Długiej Nr 17 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	162 i 195
51.	Uchylenie uchwały nr CXIII/2965/18 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 29 usytuowanego w budynku na os. Zielonym 16 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 66 % bonifikaty	162
52.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 6 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Aleksandra Lubomirskiego Nr 3 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	162
53.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 22 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Aleksandra Lubomirskiego Nr 3 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	163
54.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 12 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Rzeźniczej Nr 2 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	163
55.	Wyrażenie zgody na udzielenie od 2021 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomości położonej przy ul. Golikówka 125w Krakowie, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków	164
56.	Wyrażenie zgody na udzielenie od 2021 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomości położonej przy ul. Ludwisarzy 12 w Krakowie, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków	164

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

57.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 13 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Starowiślniej Nr 53 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej oraz w sprawie utraty mocy obowiązującej uchwały Nr XXVIII/717/19 z dnia 6 listopada 2019 r.	165
58.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 17 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Ludwika Rydygiera Nr 7 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	165
59.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 4 usytuowanego w budynku przy ul. Lea 75 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 84% bonifikaty	166
60.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 7 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Smolki Nr 12A wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	166
61.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 15/1000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Szopkarzy 2 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	167
62.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny Wschód	167 i 195
63.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących wprowadzenia systemu informowania mieszkańców o wycinkach drzew	168 i 195
64.	Zmiana Statutu Dzielnicy I Stare Miasto w Krakowie	171 i 196
65.	Zmiana Statutu Dzielnicy II Grzegórzki w Krakowie	175 i 197
66.	Zmiana Statutu Dzielnicy III Prądnik Czerwony w Krakowie	175 i 198
67.	Zmiana Statutu Dzielnicy IV Prądnik Biały w Krakowie	175 i 198
68.	Zmiana Statutu Dzielnicy V Krowodrza w Krakowie	175 i 199
69.	Zmiana Statutu Dzielnicy VI Bronowice w Krakowie	175 i 199
70.	Zmiana Statutu Dzielnicy VII Zwierzyniec w Krakowie	176 i 200
71.	Zmiana Statutu Dzielnicy VIII Dębniki w Krakowie	176 i 201
72.	Zmiana Statutu Dzielnicy IX Łagiewniki – Borek Fałęcki w Krakowie	176 i 201
73.	Zmiana Statutu Dzielnicy X Swoszowice w Krakowie	176 i 202
74.	Zmiana Statutu Dzielnicy XI Podgórze Duchackie w Krakowie	176 i 202
75.	Zmiana Statutu Dzielnicy XII Bieżanów – Prokocim w Krakowie	176 i 203
76.	Zmiana Statutu Dzielnicy XIII Podgórze w Krakowie	177 i 204
77.	Zmiana Statutu Dzielnicy XIV Czyżyny w Krakowie	177 i 204
78.	Zmiana Statutu Dzielnicy XV Mistrzejowice	177 i 205
79.	Zmiana Statutu Dzielnicy XVI Bieżczyce w Krakowie	177 i 205
80.	Zmiana Statutu Dzielnicy XVII Wzgórza Krzesławickie w Krakowie	177 i 206
81.	Zmiana Statutu Dzielnicy XVIII Nowa Huta w Krakowie	177 i 207

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

82.	Przeprowadzenie konsultacji społecznych dotyczących projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Siewna ze szczególnym uwzględnieniem proponowanego układu drogowego oraz możliwych nowych rozwiązań w tym zakresie	178 i 207
83.	Rezolucja w sprawie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 22 października 2020 roku dotyczącego zgodności art. 4a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży	180 i 208
84.	Oświadczenia, komunikaty	208
85.	Zamknięcie sesji	208

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo będziemy zaczynać. Przede wszystkim moja wielka prośba do Państwa o pewnego rodzaju wyrozumiałość i dyscyplinę, ponieważ będziemy pracować w systemie hybrydowym, po raz pierwszy takim z prawdziwego zdarzenia, istotne jest to, zwłaszcza dla tych z Państwa, którzy łączą się z nami zdalnie, aby Państwo byli wyciszeni do czasu zabrania głosu, ponieważ jak Państwo wszyscy będą mówić do mikrofonów komputerowych to wtedy będzie to wszystko nieczytelne, ten głos się nam będzie wszystkim mieszał, zgłaszamy się do głosu i ja tu będę włączał Państwu mikrofon w momencie, w którym będą Państwo głos zabierać, natomiast prosiłbym o wyciszenie, to jest pierwsza sprawa organizacyjna i chyba tak naprawdę najistotniejsza. Prosiłbym też o zachowanie pewnego rodzaju dyscypliny, bo tak jak mówię tryb jest ekstraordynaryjny, a musimy się go wszyscy nauczyć, dlatego, że kolejne sesje będą sesjami trudniejszymi, to będą sesje budżetowe i również będzie tak, że od najbliższej sesji część dyrektorów, Państwa dyrektorów będzie się łączyła za pomocą sieci, więc dzisiaj tak zaczynamy wdrażać to wszystko. Sprawdzamy listę obecności, myślę, że od tego trzeba zacząć, proszę o wyciskanie odpowiednich przycisków, również Państwa, którzy są zdalnie, mam nadzieję, że wszyscy Państwo mnie słyszą, zdalnie mamy 15 Radnych, mamy 29, a co z tymi Radnymi, którzy zdalnie zgłaszają obecność, bo miał system ich zliczać, pani kierownik proszę się sprawą zająć. Wciskamy wszyscy przycisk obecny, jeszcze raz proszę o to, aby wszyscy z Państwa wcisnęli przycisk obecny. Proszę do obsługi technicznej podejść, miały być testy, dlaczego to nie działa, od dwóch dni to testujemy i dzisiaj okazuje się, że nie działa, czy może ktoś podejść? Do głosu zgłaszamy się, z tego co pamiętam, przez ten system drugi, do głosowania, więc w tym systemie się zgłaszamy. Już działa wszystko, czy ktoś z Państwa jeszcze nie wcisnął przycisku obecny? Mamy 35 osób, to jest trochę mało. Prosimy o wyświetlenie listy obecności. Pani Grażyna Fijałkowska nieobecna, Pan Bolesław Kosior nieobecny, Pan Lech Kucharski nieobecny, a ja go widzę, Pan Lech Kucharski obecny, obecna jest jeszcze Pani Grażyna Fijałkowska. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Otwieram posiedzenie XLVIII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych, witam Pana Sekretarza, wszystkich Państwa Dyrektorów, mieszkańców, którzy przybyli na salę bądź obserwują nas za pomocą transmisji. Informuję Państwa Radnych, że do protokołu z XLVII Sesji Rady Miasta Krakowa, ten protokół jest do wglądu w Kancelarii, pokój 202. Informuję Państwa, że protokół z XLVI Sesji został podpisany, Radny może wniesić, zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu z Sesji. Szanowni Państwo z uwagi na to, że 19 października zmarł Wojciech Pszoniak, wybitny aktor teatralny i filmowy, reżyser teatralny i pedagog, wielokrotnie odznaczany i nagradzany za wybitne osiągnięcia na rzecz kultury i sztuki, absolwent Krakowskiej Państwowej Szkoły Wyższej

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

Teatralnej oraz 21 października odszedł od nas Józef Skotnicki, wieloletni Dyrektor Miejskiego Parku i Ogrodu Zoologicznego w Krakowie, który pełnił tę funkcję od 2 stycznia 1975 roku, odznaczony za swoją działalność zawodową Brązowym, Srebrnym i Złotym Krzyżem Zasługi, Krzyżem Komandorskim Orderu Odrodzenia Polski, Brązowym Medalem Cracoviae Merenti. Chciałbym Państwa prosić o powstanie i uczczenie Tych Osób chwilą ciszy. Dziękuję Państwu.

Z racji, że mam pewien problem z procedowaniem w maseczce z uwagi na krzywą przegrodę nosową, ja sobie pozwolę maseczkę zdjąć, natomiast prosiłbym pracowników o sygnalizowanie i też Państwa Radnych, podchodzenia do mnie, ja ją wtedy będę ubierał tak, żeby ten dystans 1,5 m zachować, czyli najpierw sygnalizujemy, a potem dopiero podchodzimy do mojego stanowiska. Nie mamy żadnych informacji sesyjnych ani międzysesyjnych. Od ostatniej sesji to jest od – bardzo dawno ta sesja była – 14 października wpłynęło 5 skarg. Skargi będą przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, która zadecyduje o sposobie ich dalszego procedowania. Szanowni Państwo informuję, że w trybie art. 20 ust. 5, prosiłbym najpierw sygnalizować, jeszcze raz dla wszystkich Państwa Radnych, nie Radnych, dla pana informatyka też i dla wszystkich Państwa, z racji tego, że mam krzywą przegrodę nosową, mam pewną trudność z procedowaniem w maseczce, ściągnąłem ją, ale prosiłem Państwa, żebyście Państwo tu podchodząc najpierw sygnalizować mi, to ja wtedy sobie tą maseczkę ubiorę, to jest bardzo prosta, techniczna czynność i prosiłbym po prostu o zastosowanie się do niej, także panów z obsługi technicznej i naprawdę unikniemy wszelkich nieprzyjemności potencjalnych i będziemy to wszystko, przepracujemy zgodnie z planem i zgodnie z zasadami bezpieczeństwa, to jest naprawdę istotne, wystarczy otworzyć sobie statystyki i poczytać, co się dzieje. Szanowni Państwo rozumiem, że ta moja prośba została przyjęta. W trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad według trybu, to jest ten tryb prezydencki, zostały włączone druku: 1550, 1551, 1552, 1553, 1554, 1555, 1556, 1557. W trybie art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym, to jest ten tryb klubowy, do porządku obrad został włączony projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców według druku 1531-R. Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu pisemny wniosek, co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady, to jest 5 Radnych, lub Prezydenta Miasta Krakowa zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Przystępujemy do zgłaszania propozycji zmian w porządku obrad. W imieniu Prezydenta proszę Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Szanowni Państwo Radni! Panie Przewodniczący!

Mam nadzieję, że w maseczce mnie słyszać, w związku z tym pozwolę sobie nie ściągać maseczki. Jeżeli chodzi o sam porządek obrad to wniosków, co do porządku obrad nie mam, ale chciałem zasygnalizować i złożyć niniejszym do Pana Przewodniczącego kilka wniosków w trybie nagłym, w trybie paragrafu 32 Statutu Miasta Krakowa, to jest wniosek o wprowadzenie i rozpatrzenie, jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku Nr 1561, to jest projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr 1348/13 w sprawie przekształcenia Specjalistycznej Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej Parkowa w Krakowie, ulica Parkowa 12, wykaz wymaganych podpisów oczywiście dołączam, podpisy zostały zebrane w sposób hybrydowy, to znaczy częściowo elektroniczny, częściowo są to podpisy osobiste Radnych. Jednocześnie informuję, że złożę też wniosek, niniejszym składam wniosek o drugie czytanie tego projektu, bo projekt jest dwuczytaniowy. Podobnie też składam niniejszym wniosek o przeprowadzenie dzisiaj II czytania jako sprawy nagłej do druku 1486 oraz do druku numer 1551, wymagane podpisy w załączeniu.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czyli mamy o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej, rozumiem, że I czytanie jest w porządku obrad, to będzie głosowane po I czytaniu, tu mamy 1561, tu jest też wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej. W imieniu komisji, Grupy Radnych wnioski do porządku obrad? Proszę bardzo Pan Radny Grzegorz Stawowy, potem Pan Radny Włodzimierz Pietrus. Wniosek Prezydenta, druk 1561.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W imieniu Radnych, którzy są dzisiaj na zdalnym, czyli Teodozji Maliszewskiej, Jakuba Koska, moim i jeszcze całej grupy Radnych z północnej części miasta proszę o wprowadzenie projektu uchwały 1560, to jest uchwała w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami osiedla pomiędzy Opolską, a Siewną i Mackiewiczza, ponieważ tam jest, zrobiła się duża awantura o wprowadzoną drogę do planu miejscowego. Z racji, że ciężko zrobić spotkanie z mieszkańcami, żeby rozstrzygnąć sprawę to jest pomysł taki, żeby spróbować to zrobić w drodze konsultacji, jak to organizacyjnie to Prezydent zdecyduje ze względu na sytuację pandemiczną, uchwała o tym mówi, żeby te konsultacje przeprowadzić, mam prośbę, żeby ją wprowadzić, ja ją pokrótce zreferuję, jaką ją będziemy mieli w porządku obrad, druk 1560, proszę o głosowanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję, druk 1560, Pan Radny Włodzimierz Pietrus i potem Pan Radny Łukasz Maślona.

Radny – p. W. Pietrus

Wniosek o ściągnięcie rezolucji, druk 1531-R.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Zdjęcie rezolucji 1531-R. To jest ta rezolucja Klubu Kraków dla Mieszkańców, skierowana do Rady Ministrów, Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 22 października 2020 roku dotyczącej zgodności art. 4a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 stycznia 1993 roku o planowaniu rodziny, ochrony płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży. Pan Radny Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W imieniu Klubu Kraków dla Mieszkańców chciałbym złożyć wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu według druku 1475 mówiącego o podwyżkach cen biletów w Krakowie, odesłanie go do projektodawcy celem przeprowadzenia konsultacji społecznych gdyż w naszej opinii tego typu zmiany powinny być szeroko konsultowane, przede wszystkim z mieszkańcami, których te zmiany dotyczą. Proszę Państwa o wsparcie tego wniosku.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Ma Pan podpisy? Dlatego, że Państwo już jeden wniosek na dzisiejszą Sesję złożyli w trybie art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym, czyli wprowadzenie rzeczonyj rezolucji, ta, która jest. W związku z tym ja będę musiał prosić o opinię prawną czy ten wniosek jest zasadny, ponieważ ustawa mówi o jednym wniosku na jedną Sesję, tak się wyraża dla każdego klubu, w związku z tym taki wniosek jest. Ja nie wiem czy to należy rozłącznie czy łącznie procedować. Po drugie ustawa mówi o swoich projektach, o własnych projektach, a projekt, który Państwo wnioskuje o zdjęcie jest projektem Prezydenta Miasta Krakowa, nie

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

jest projektem autorstwa Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców. W związku, z czym proszę o opinię prawną, co do trybu procedowania tego wniosku, bo moim zdaniem taki wniosek należy złożyć w dyskusji nad poprawkami, jako wniosek formalny i wtedy będzie on głosowany, natomiast nie w tym momencie, w którym jest obecnie, ale prosiłbym żeby się prawnik wypowiedział, żebyśmy mieli jasność w tej sprawie. Pan Wiceprzewodniczący słusznie zauważył, że przed ustaleniem porządku obrad nie ma przerw, przed ustaleniem zmian porządku obrad, bo porządek obrad mamy, jako taki, natomiast teraz przyjmujemy zmiany. No właśnie, bo moim zdaniem to należy zgłosić, jako wniosek formalny w II czytaniu, a nie teraz w trakcie ustalania porządku obrad. Czyli rozumiem, że jest II czytanie i wtedy Państwo taki wniosek zgłaszają. Czekamy na radcę prawnego. Dobrze, ale Pan Radny Maślona nie wnioskował o swój druk klubowy, tylko druk prezydencki, o zdjęcie prezydenckiego druku, w związku z tym powinien złożyć podpisy i złożyć normalny wniosek, a gdzie jest jakiś mecenas? Zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały, to zdjęcie jest zgłaszane przez klub, ale nie dotyczy klubowego projektu.

Radca prawny Pan Piotr Łanoszka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jesteśmy w punkcie ustalenie porządku obrad, w związku z tym z wnioskiem o wprowadzenie lub zdjęcie punktu z porządku obrad może wystąpić Prezydent, komisja lub co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady, z wnioskiem o wprowadzenie do porządku, i w związku z tym należałoby, to ciężko jest niestety, w związku z tym nie wiem, kto złożył ten wniosek, natomiast tutaj albo tutaj powinna być komisja lub co najmniej 5 Radnych, nie klub.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Czy ma Pan wniosek 5 Radnych Panie Radny?

Radca prawny Pan Piotr Łanoszka

Jeżeli wniosek spełnia te wymogi to będzie głosowany, jeżeli nie, to nie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Rozumiem, że już Pan podpisy zebrał, ma Pan wniosek formalny.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący wobec tego ja z wnioskiem formalnym, tym razem w imieniu Grupy Radnych o zdjęcie punktu według druku 1475 z porządku obrad, podobnie jak wcześniej chodzi nam o to, aby mieszkańcy mogli się w konsultacjach wypowiedzieć na temat propozycji Urzędu Miasta Krakowa w związku z planowaną podwyżką opłat za komunikację zbiorową.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dobrze, w takim razie taki wniosek można zgłosić, dotyczy druku 1475. Czy mamy jeszcze jakieś wnioski do porządku obrad? Czy Pan Radny z wnioskiem do porządku obrad czy w innej sprawie? Do porządku obrad dotyczącym któregoś z druków.

Radny – p. Ł. Wantuch

Tak, do porządku obrad. Ponieważ zgodnie z tym, co powiedział Pan mecenas żeby złożyć wniosek o ściągnięcie tego druku potrzebne są podpisy 5 Radnych, ja bym bardzo prosił o podanie, których 5 Radnych podpisało się pod tym wnioskiem formalnym.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dobrze, to Pan Radny odczyta podpisy, bo ja nie widzę wszystkich, widzę tak, Radny Łukasz Gibała, Radny Edward Porębski, reszta jest dla mnie nieczytelna, ale jest wniosek z podpisami.

Radny – p. Ł. Maślona

Podpisałem się Panie Przewodniczący ja, podpisał się Radny Łukasz Gibała, Radny Drewnicki, Radny Porębski, Radny Pietrus i Radny Pietras.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dobrze, to mamy 6 osób, jest to wniosek. Czy mamy jeszcze jakieś inne wnioski, czy ktoś z Państwa Radnych uczestniczących on-line ma jakiś wniosek o uzupełnienie porządku obrad? Panie Radny Łukasz Wantuch, proszę nie przeszkadzać, bo Pana z tej sali wyproszę. Nie ma innych wniosków, zatem będziemy nie procedować, ustalać porządek obrad. Druk 1561, to był pierwszy wniosek Prezydenta Miasta Krakowa, zmiana uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie przekształcenia Specjalistycznej Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej Parkowa w Krakowie, ulica Parkowa 12, projekt Prezydenta Miasta Krakowa, wniosek o wprowadzenie do porządku obrad. Proszę, nie jest, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze glosuje? Damy jeszcze chwilę, Państwo on-line też proszę o głosowanie. Jeżeli wszyscy z Państwa zagłosowali, to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 34 Radnych, 4 Radnych było przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu, 1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty. Proszę o wyświetlenie listy, bo chciałem sprawdzić czy głosowali Radni, którzy są z nami on-line. Tak, widać, że Pani Radna np. Grażyna Fijałkowska głosowała, Pani Radna Iwona Chamielec, w związku z tym taki szybki test systemu.

Szanowni Państwo kolejny wniosek, druk 1560, to jest wniosek, czy ja bym mógł ten projekt uchwały dostać, bo nie mogę odczytać tytułu, a chciałem żeby Państwo wiedzieli nad czym głosują, 1560 w sprawie przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących projektu miejscowego planu, tu nie wiem, Siewna ze szczególnym uwzględnieniem proponowanego układu drogowego oraz możliwych nowych rozwiązań w tym zakresie. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? To był wniosek Radnych Stawowego i Radnych, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, poddaję wniosek pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa zagłosowali? Jeżeli tak to sobie pozwolę zamknąć głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 43 Radnych, wymagana większość 22, stwierdzam, że Rada przyjęła wniosek, jednocześnie proszę o zanotowanie, że Pan Radny Bolesław Kosior jest obecny, bo pojawił nam się w trakcie głosowania.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

Kolejny projekt uchwały, druk 1531-R, to jest wniosek o zdjęcie rezolucji skierowanej do Rady Ministrów, Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 22 października 2020 roku dotyczącego zgodności art. 4a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał proszę o naciśnięcie stosownego przycisku. Jeżeli wszyscy z Państwa zagłosowali to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 16 Radnych, przeciw było 25, 1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Wniosek został odrzucony.

Kolejny wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały według druku 1475. Proszę też o ten projekt żebym mógł odczytać tytuł. Zmieniająca uchwałę Rady Miasta Krakowa w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Proszę bardzo Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie!

Chciałbym tylko na początku zgłosić taką uwagę techniczną, ponieważ Radni, którzy nie są na sali obrad nie mają jak zgłaszać się do głosu za lub przeciw podczas wniosków formalnych, więc też bym prosił żeby jakoś ten problem spróbowano rozwiązać. Ale wracając już do meritum. Szanowni Państwo najgorsze, co może być, jest tylko jedna rzecz gorsza od złej decyzji, tą rzeczą jest uciekanie od decyzji. Projekt dotyczący biletów jest procedowany czwarty, piąty miesiąc, trudno to policzyć. W momencie, kiedy ściągniemy ten druk z porządku obrad o miesiąc przekładamy podjęcie decyzji, w którąkolwiek to będzie stronę, czy w stronę za, czy w stronę przeciw nie możemy uciekać od odpowiedzialności, trzeba w końcu podjąć decyzję, ponieważ czekają na to mieszkańcy Krakowa. Dlatego ja kompletnie nie rozumiem, dlaczego wokół tego projektu powstała taka przedziwna koalicja Klubu Kraków dla Mieszkańców i Klubu Prawo o Sprawiedliwość, ale mieszkańcy Krakowa zasługują na to żebyśmy podjęli decyzję w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Panie Radny można się zgłaszać, wystarczy łapkę wcisnąć, ja wszystko widzę. Ale to nie ma Radnego, który jest zdalnie i nie ma teamsa, wie Pan, taka sytuacja jest i prosiłbym żeby Pan zajął miejsce przewidziane dla Pana, ponieważ tworzy Pan zagrożenie epidemiczne. Czy mamy głos, to był głos przeciw wnioskowi, głos za? Nie ma, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wnioskiem?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli wszyscy zagłosowali, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

Za było 14 Radnych, przeciw 21, stwierdzam, że wniosek został odrzucony z powodu nie uzyskania wymaganej większości. Szanowni Państwo ustaliliśmy, zatem porządek obrad, proszę o zgłaszanie interpelacji. Pan Radny Stanisław Moryc się zgłosił, Pan Radny Adam Migdał, Pan Radny Edward Porębski, czy jest Pan Radny Stanisław Moryc? To proszę bardzo Pan Radny Adam Migdał. Do protokołu Pan Radny Adam Migdał, Pan Edward Porębski, bo też się zgłaszał, czekamy na Pana Radnego Moryca, więc proszę bardzo.

Interpelacje Radnych.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Ja mam dwie interpelacje z dyżuru, jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli to króciutko i szybko postaram się zapoznać. Jedna dotyczy odsłonięcia i renowacji Kopca Wandy, ponieważ w umowie społecznej jest tam bardzo dokładnie zapisane, że to na bieżąco ma być pielęgnacja terenów zielonych, oczywiście mówię o krzewach, o drzewach, miał być zrobiony parking, mam nadzieję, że to będzie zrobione tylko moje niecierpliwości są takie, że to za długo nam się ciągnie, a Kopiec nam się rozsypuje, a wiemy, że ze względu na tą sytuację covidową mieszkańców czy turystów nawet jest więcej, niż zawsze, ponieważ to jest piękny teren zielony gdzie chcieliby go odwiedzać, dlatego zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Prezydenta o bieżące utrzymanie tego terenu jak również bardzo proszę żeby dokończyć te zadania, które tam są zapisane i mają być realizowane.

I druga interpelacja dotyczy jak zwykle bobrów, naszych kochanych, które w tej chwili przeniosły się na Strugę Rusiecką między cmentarzem w osiedlu Ruszcza a ulicą Igołomską i ciekawe w tym wszystkim jest jeszcze to, że zbudowały potężne tamy i woda zalewa pola uprawne, a w pobliżu około 500 m w tą stronę i 500 m w drugą stronę nie ma żadnych drzew nigdzie ani żadnych krzewów, nie wiadomo skąd ci turyści tych gałęzi sobie tyle nawlekli i pobudowały żeremia. Jest to pilna sprawa, wiem, że to jest bardzo poważna sprawa z borami, ale dobrze by było, chociaż w miarę możliwości i szybko rozebrać te tamy, żeby one może się po prostu przeniosły w inne miejsce. To wszystko Panie Przewodniczący, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dobrze, teraz Pan Radny Stanisław Moryc, przygotowuje się Pani Radna Małgorzata Jantos zdalnie i Pani Radna Anna Prokop – Staszecka też się zgłosiła.

Radny – p. St. Moryc

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja interpelację wysłałem elektronicznie, ale chciałem ją zgłosić także ustnie. Chodzi o inwestycję, która jest zrealizowana w zakresie inwestora, który wykorzystał lukę prawną odnośnie COVID, buduje myjnię na ulicy, przy ulicy Zagłoby, przy pętli przy ulicy Podbiپیęty, obok jest planowany ogródek jordanowski jak i również jest pętla autobusowa i prosiłbym Pana Prezydenta o skuteczne zbadanie czy myjnia samochodowa może być budowana w zakresie luki prawnej odnośnie tej ustawy covidowej, ponieważ to bezsprzecznie koliduje z projektowanym ogródkiem, ale i również z ruchem autobusów, który jest na pętli przy ulicy Zagłoby.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pani Radna Małgorzata Jantos.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

Radna – p. M. Jantos

Dzień dobry Państwu, sprawdzam czy wszystko działa, działa, składałam swoje interpelacje do protokołu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To była ta historyczna chwila pierwsza interpelacja zgłoszona za pomocą programu Teams. Pani Radna Anna Prokop – Staszecka, pani doktor proszę.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja też taki apel mieszkańców. Wiem, że z punktu widzenia prawa, jeżeli Prezes spółdzielni Krowodrza dochodzi do wniosku, że żeby podjeżdżali do przedszkola Nr 130 to muszą za to płacić, a na dodatek szlaban się im nie zawsze otwiera, jest dla mnie takim głębokim nieporozumieniem to znaczy, że jest państwo w państwie i spółdzielnia może robić, co chce. I chciałam w związku z tym zapytać, jakie są możliwości prawne oddziaływania na Pana Prezesa, bo nie można robić czegoś takiego, że rodzice nie mogą odebrać, nie mogą zawieźć dziecka, odebrać, bo Pan Przewodniczący życzy sobie 110 zł za otwarcie szlabanu, a szlaban się nie otwiera, w związku z tym się robią korki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan Prezes, nie Pan Przewodniczący, bo jeszcze ktoś pomyśli, że ja sobie życzę 110 zł za otwarcie szlabanu. Pan Radny Bolesław Kosior również za pomocą, proszę mówić.

Radny – p. B. Kosior

Dzień dobry Panie Przewodniczący! Dzień dobry Państwu!

Chciałbym tak jak również moja przedmówczyni, zgłosić interpelacje do protokołu, wysłę pocztą elektroniczną. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Wyczerpaliśmy listę mówców, ja przypominam oczywiście o obowiązku dostarczenia interpelacji na piśmie w jakiegokolwiek formie, może to być też oczywiście forma mailowa i przechodzimy do punktu

Odpowiedzi na interpelacje Radnych.

Proszę Pana Sekretarza.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W okresie od ostatniej Sesji do dnia wczorajszego Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał Prezydentowi 80 interpelacji i zapytań Radnych, z czego odpowiedzi udzielono na 62 interpelacje i zapytania. Ustawowy termin na udzielenie pozostałych odpowiedzi przypada na okres pomiędzy 20 listopada, a 1 grudnia. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Przechodzimy w takim razie do punktów, będziemy procedować kolejno projekty uchwał. Rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 1458. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin poprawek wyznaczam do

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Przepisy porządkowe związane z eksponowaniem drastycznych treści na obszarze Krakowa.

Projekt Grupy Mieszkańców, tryb jednego czytania, referuje Pani Ewa Owerczuk. Zapraszam.

Pani Ewa Owerczuk

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie Radne i Szanowni Panowie Radni!

W sierpniu tego roku Partia Razem, Centrum Praw Kobiet, Federacja na Rzecz Kobiet i Planowania Rodziny, Federacja Znaki Równości, a także Stowarzyszenie Miasto Wspólne i Krakowskie Aktywistki złożyły obywatelski projekt uchwały dotyczącej zakazu eksponowania drastycznych treści w przestrzeni publicznej miasta Krakowa. Dzisiaj jestem tutaj przede wszystkim, jako mieszkanka Krakowa, bardzo lubię nasze miasto, ale nie czuję się w nim bezpiecznie, nie czuję się bezpiecznie, gdy przechodząc obok Teatru Bagatela widzę bilbordy, albo banery przedstawiające martwe, rozczłonkowane zwłoki. Nie czuję się swobodnie w miejscu, które jest moim domem, kiedy muszę odwracać wzrok idąc obok Szpitala Narutowicza. Czuję się bezsilna, gdy po raz kolejny policja umarza sprawę dotyczącą tych makabrycznych i kłamliwych treści, a prokuratorzy w całej Polsce wycofują wnioski o ukaranie właścicieli tych banerów. Jak to jest, że gdy chodzi o spisywanie nastolatków z tęczowym godłem na koszulce to nie ma z tym problemu, ale wobec krwawych bilbordów nasze prawo i nasza policja jest bezradna. Mieszkanki i mieszkańcy Krakowa od kilku lat zmagają się z prezentowanymi w naszej przestrzeni publicznej drastycznymi obrazami, przy wspomnianym Teatrze Bagatela, na Rynku, wreszcie przy Szpitalu Narutowicza. Krakowiacy i Krakowianki muszą oglądać plakaty, przyczepy czy inne nośniki reklamowe, na których przedstawione są fotografie zakrwawionych ludzkich płodów. Za tę działalność odpowiadają organizacje domagające się wprowadzenia całkowitego zakazu aborcji. Te bilbordy nie mają nic wspólnego z rzetelnymi informacjami na temat aborcji, są kłamstwem, sieją strach i mają za zadanie terroryzować matki, ojców, dzieci, lekarzy i lekarki, narażają wrażliwe osoby na traumę, stresują kobiety w ciąży i po trudnych przeżyciach związanych z porodem czy poronieniem. Rada Miasta Krakowa powinna jasno opowiedzieć się po stronie kobiet, a nie ich oprawców, szczególnie teraz. Przytoczę tutaj pytania, które zadałam Paniom i Panom Radnym na niezbyt liczny posiedzeniu Komisji Praworządności, czy Panie i Panowie Radni, jako rodzice chcieliby codziennie przechodzić obok Szpitala Narutowicza i zasłaniać swoim dzieciom oczy, aby nie musiały oglądać tego typu treści na banerach, bo naprawdę wiele krakowskich rodziców, wiele krakowskich matek robi tak od lat. Ponadto czy znają Państwo Radni jakiegokolwiek inne europejskie miasto gdzie na ulicach stroją bilbordy z martwymi płodami. W opinii prawnej i w opinii Prezydenta możemy przeczytać, że mamy do czynienia z uchwałą, która chce prowadzić przepisy wobec materii prawnie uregulowanej. Jednak my, Razem Kraków, od 2017 roku próbujemy za pomocą istniejących przepisów walczyć z tymi bilbordami. Powołaliśmy do tego akcję Szantaż z dała od szpitala, i co z tego wynikło, mamy 2020 rok, a przy Szpitalu Narutowicza dalej straszą te okropne banery. To dowód na to, że obecne regulacje są niewystarczające. Czy Rada Miasta Krakowa odpowie na oczekiwania mieszkańców i mieszkanek, którzy podpisali się pod projektem i czy przyjmie tę uchwałę. Państwo Radni zapytali mnie na komisji w czwartek czy chcemy dyskutować na tematy ideologiczne. Ja w prawie do bezpieczeństwa mieszkańców nie widzę żadnej ideologii, jako społeczeństwo mamy prawo czuć się bezpiecznie na ulicach Krakowa, mamy prawo nie oglądać tego typu paskudnych manipulacji i kłamstw, mamy prawo do jasnej i prostej procedury, która pozwoli na karanie osób odpowiedzialnych za takie bilbordy,

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

wreszcie mamy prawo do rzetelnej dyskusji na temat aborcji. Rozmawiajmy, a nie straszmy. Zwracam się do Pań i Panów Radnych z apelem o zagłosowanie za przedstawnym projektem uchwały, to głos Państwa wyborców, Państwa wyborczyń, który musi zostać tym razem wysłuchany. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy, mamy negatywną opinię Komisji Praworządności, negatywną opinię Prezydenta Miasta Krakowa. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Łukasz Wantuch, Pan Radny Andrzej Hawranek, Pan Radny Łukasz Wantuch pierwszy, gdzieś chyba daleko Pan Radny poszedł siedzieć, bo go tu nie ma, idzie, zmierza do nas.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Drodzy Mieszkańcy!

Ja osobiście personalnie mam gigantyczny problem z tym projektem uchwały. Z jednej strony jestem całym sercem za treścią tego projektu uchwały i zgadzam się z tą uchwałą w całej rozciągłości, a z drugiej strony ten projekt jest kompletnie niezgodny z naszym obowiązującym porządkiem prawnym. Ta uchwała Rady Miasta, która jest aktem prawnym niższego rzędu de facto zmienia uregulowania ustawowe. Z tego, co wiem to Radni apelowali do Posłów Lewicy, którzy firmują ten projekt żeby wprowadzili takie zmiany żeby ten projekt nie został uchylony przez organ nadzorczy i to obojętne czy tym organem nadzorczym będzie Wojewoda czy będzie sąd, on nie zostanie uchylony z przyczyn merytorycznych, on zostanie uchylony z przyczyn prawnych. Niestety reakcji na to nie było, ja jeszcze raz apeluję do – i nie mam tutaj żalu do organizacji czy do poszczególnych mieszkańców, którzy nie muszą się znać na systemie prawnym i porządku prawnym obowiązującym w naszym państwie – ale mam duży żal do posłów, Posłów Lewicy, którzy koniec końców są odpowiedzialni za stanowienie prawa w naszym kraju, a tym projektem kompletnie ten porządek prawny lekceważą. Bardzo chcę poprzeć ten projekt, ale zdawajmy sobie wszyscy sprawę, że on jest kompletnie niezgodny z porządkiem prawnym obowiązującym w naszym kraju, bo nie da się aktem prawnym niższego rzędu jakim jest uchwała zmienić aktów prawnych wyższego rzędu jakim są ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch, potem Pani Radna Alicja Szczepańska.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Sekretarzu!

Organem, który decyduje o zgodności uchwały z prawem jest w pierwszej kolejności Wojewoda, a później jest Sąd Administracyjny. Do tego projektu jest negatywna opinia ze strony Urzędu Miasta Krakowa, przy czym odnoszę wrażenie, że ta opinia jest negatywna nie ze względu na istotą tego pomysłu tylko na uwarunkowania prawne. Przy czym chciałbym przypomnieć, że otrzymaliśmy, co do tego druku również drugą opinię prawną, sporządzoną wprowadzie przez organizatorów, więc można powiedzieć, że nieco skażoną grzechem pierwotnym, ale pozostawmy Wojewodzie ocenę tego druku. Ten druk jest drukiem, który może zostać uchylony chyba po raz pierwszy przez Wojewodę nie tylko z powodów ideowych, tak jak było do tej pory, ale również nie ukrywam, że może to być również z powodów merytorycznych na podstawie przepisów prawnych. Ale zostawmy tą decyzję Wojewodzie, bo nie zgodzę się tutaj z Radnym Hawrankiem, że próbujemy uchwałą zmienić ustawę, co wszyscy się zgodzimy, że jest to absolutnie niemożliwe, tylko pojęcia, które są

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

zawarte w ustawie, zarówno w delegacji ustawowej do wydania uchwały, czyli aktu prawa lokalnego są niejasne, są, można powiedzieć, niejasne, ale nie są ściśle określone, tak to bym powiedział i zostawiają pewną swobodę. Oczywiście jest zasada w prawie administracyjnym, która mówi wyraźnie, że w przeciwieństwie to prawa cywilnego w prawie administracyjnym dozwolone jest tylko to, co jest dozwolone, a nie tak jak w prawie cywilnym, że dozwolone jest to, co jest niezakazane. Ale spróbujmy, bo tak na dobrą sprawę nie mamy zbyt wielu narzędzi, nie będziemy mieć tych narzędzi, w tej kadencji Sejmu nie będziemy mieć też przy ewentualnym wecie Prezydenta, nie będziemy mieć żadnego aktu prawnego, który by pozwolił wprowadzić odrobinę normalności, bo tak to trzeba określić. To nie jest kwestia ideologii, to nie jest nawet kwestia aborcji, to jest kwestia tego czy my będziemy terroryzowani przez małą grupę społeczeństwa, która uważa, że ma moralne prawo żeby pokazywać na ulicy tego typu rzeczy. Gdyby jakiś mieszkaniec Krakowa nagle umieścił zdjęcie mężczyzny z urwaną głową w wyniku wypadku samochodowego to wszyscy bylibyśmy oburzeni, że tak się nie robi, że to nie jest sposób na to żeby kierowcy jeździli wolniej, ale kiedy ktoś pokazuje zdjęcia abortowanych płodów i w ten sposób nas terroryzuje i mówi, że my mamy rację moralną i my musimy tak robić, my musimy tak robić, bo to jest sposób na zmianę świata to dla mnie to jest terroryzm, to jest forma terroryzmu społecznego. I teraz my, jako Radni Miasta Krakowa, co pewien czas podejmujemy różne inicjatywy, była rezolucja, tutaj jest przepis, który jest uchwałą twardą, opierającą się na przepisach prawnych, budzących wątpliwości, zgadzam się, ale co innego możemy zrobić, co innego my, jako Rada Miasta Krakowa możemy zrobić, może taka akcja, poparcie tej uchwały będzie też swego rodzaju wytyczną dla Posłów, żeby chociaż spróbowali, dla Posłów Lewicy czy dla Posłów Platformy Obywatelskiej żeby wprowadzić odpowiednie przepisy w aktach prawnych z wiarą, że to jakoś uda się przeprowadzić. Więc proszę Państwa ja rozumiem obiekcje zarówno strony prezydenckiej jak i Radnego Hawranka, ale spróbujmy, nie mamy naprawdę, jeżeli ktoś tutaj powie mi, mam inny pomysł, mam inne narzędzie, jest jakieś inne rozwiązanie, ok., będę pierwszą osobą, która powie ściągamy ten projekt, ale nie mamy tego. Więc spróbujmy, chociaż zrobić to, chociaż minimalnie, chociaż spróbować. Dlatego ja poprę ten projekt i apeluję też do Radnych żebyśmy się skupili na meritum tego projektu, skupili się na idei, pozostawmy Wojewodzie lub później ewentualnie odwołanie do Sądu Administracyjnego, były takie projekty uchwał, które miały pozytywną opinię Urzędu Miasta Krakowa, były uchylane przez Wojewodę i przez sądy. Była też odwrotna sytuacja, więc spróbujmy, głosujmy, spróbujmy wytyczyć jakiś krok w tym całym chaosie i tym się kierujemy przy ocenianiu tej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. Pani Radna Alicja Szczepańska teraz.

Radna – p. A. Szczepańska

Dzień dobry, witam Państwa bardzo serdecznie. Szanowni Państwo!

Nie ukrywam, że to ja byłem tą osobą, która apelowała do Posłanki Lewicy o wprowadzenie autopoprawki do tego projektu gdyż tutaj zgadzam się z moimi przedmówcami i po pierwsze z Radnym Hawrankiem, że jest rażąco naruszony porządek prawny tej inicjatywy uchwałodawczej. Oczywiście nie jest dla nikogo przypuszczam zaskakujące to, że będę głosować za tą uchwałą, zdając sobie sprawę, że ona jest, nie jest w prawie osadzona ze względu na ideę, bo idea jest słuszna. I tutaj też całkowicie zgadzam się z Radnym Wantuchem, że musimy dać głos, zabrać ten głos i nie ukrywam, że będę próbować jakichś innych rozwiązań, natomiast nie może być tak, że my w przestrzeni publicznej jesteśmy faktycznie narażani, my, nasze dzieci, wnuki, nasi znajomi, przyjaciele są narażani na takie

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

widoki i organy ścigania i organy porządkowe nie podejmują żadnych kroków w tym kierunku, aby spróbować karać te osoby, bo to również było przedmiotem dyskusji na Komisji Praworządności, z odpowiednich artykułów kodeksu wykroczeń dotyczących treści nieobyczajnych i publikowania takich wizerunków. Bardzo się dziwię w sumie, że Kraków, jako miasto można powiedzieć inteligencji i wolnomyślicieli do chwili obecnej nie zabrał stanowiska jednoznacznego. Ja poprosiłem o zabranie takiego stanowiska przedstawicieli Katedry Wydziału Prawa Uniwersytetu Jagiellońskiego i mam nadzieję, że uda się pozytywnie rozstrzygnąć tą sprawę. Niewątpliwie będą głosować za, bo dla mnie jest nie do pomyślenia żeby po prostu w taki sam sposób, symetrycznie, walczyć pokazując takie rzeczy drastyczne jak np. szczątki ludzkie, zdjęcia z wypadków, zresztą wcześniej też mówiłam podczas rezolucji na poprzednich sesjach, jakie zdjęcia np. z sekcji zwłok, bo nie ma na to naszej zgody. To nie jest tak jak powiedział jeden z Radnych Klubu PiS, że po prostu trzeba przechodzić i dzieciom zasłaniać oczy. Na litość Boską, my mamy prawo wolności w swoim mieście i dajmy tą wolność wszystkim ludziom. Tak, że ja popieram ideę tej uchwały i osobiście będą głosować za, aczkolwiek bardzo mi przykro jest z tego powodu, że niestety moje, moje obiekcje nie zostały uwzględnione i po prostu zdaję sobie z tego sprawę, że ta uchwała zostanie uchylona przez Wojewodę, bo nie ma po prostu innej możliwości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Andrzej Hawranek, przygotowuje się Pani Radna Małgorzata Jantos, potem Pan Radny Łukasz Gibała.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Drodzy Mieszkańcy!

Od samego początku swojej wypowiedzi mówiłem, że jestem całym sercem za ideą tego projektu, czyli jestem jak najbardziej zwolennikiem tego, żeby takie treści przestały być eksponowane. Boli mnie, bardzo mnie boli, że Posłowie Lewicy, którym była zwracana kilkakrotnie uwaga na ten fakt, o czym mówiła Pani Radna Szczepańska między innymi, lekceważą porządek prawny obowiązujący w naszym kraju. Proszę Państwa do wprowadzania zmian ustawowych jest parlament, a nie Rada Miasta Krakowa. Jeżeli parlamentarzyści ewidentnie niezgodną z prawem uchwałę forsują no to coś jest nie tak, albo mamy jakieś prawo w tym kraju, albo mamy anarchię. Ja oczywiście poprę ten projekt właśnie z przyczyn takich, że jest on bliski moim przekonaniom i bliski temu, że zgadzam się z ideą, co nie zmienia faktu, że boli mnie to, że ludzie, którzy są wybrani do stanowienia prawa, mają to prawo w głębokim poważaniu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Radna Małgorzata Jantos, proszę włączyć mikrofon.

Radna – p. M. Jantos

Tak, oczywiście to robiłam. Szanowni Państwo właściwie trudno dodać do tego wszystkiego, co zostało powiedziane, ponieważ pokazany jest z jednej strony aspekt prawny, który jest oczywisty, z drugiej strony sprawa bardzo istotna i uważam, że wszyscy powinniśmy, ci, którym zależy na sprawach dotyczących przestrzeni publicznej, bo przede wszystkim trzeba powiedzieć o tym, że w jakiś sposób zupełnie nieadekwatnie do sytuacji zagarnięta jest przestrzeń publiczna. Zastanawiam się – i chyba tu zrobiliśmy błąd, kiedy pisaliśmy o Parku Kulturowym – że tam powinno się znaleźć, być może w zakresie działalności naszego miasta i tych możliwości, które posiadamy, że tam powinna się znaleźć

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

sprawa mówiąca o tym, że tego typu drastyczne epatowanie zagadnieniami, które nie do końca mogłyby być tak eksponowane, że powinniśmy w Parku Kulturowym tego typu rzeczy zabronić, ale niestety to się stało, co się stało, nie ma takich zapisów, w związku z tym serdecznie proszę żebyśmy wszyscy głosowali za poparciem tej koncepcji, ponieważ grozi to nam rzeczywiście tym, o czym Radni mówili, że będziemy epatowani i zagarniali tą przestrzeń dla rzeczy jeszcze bardziej drastycznych, pomijając sprawę, że to nie w taki sposób mówi się o temacie tak niebywale istotnym dla życia człowieka po prostu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Gibała.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja w stu procentach się zgadzam z ideą tego projektu i zagłosuję za, nie ma żadnych wątpliwości, że prawo do głoszenia swoich poglądów, wolność głoszenia swoich poglądów w przestrzeni publicznej ma pewne ograniczenia. Jeśli ta wolność odbywa się w taki sposób, że ktoś epatuje treściami, treściami brutalnymi, które, na które narażone są dzieci i wpływa tym samym bardzo negatywnie na zdrowie tych dzieci to takie sytuacje powinny być piętnowane i powinny być tego typu wystąpienia oczywiście zabronione. Natomiast tak jak mówili moi przedmówcy nie mam żadnych wątpliwości, że na 99 % ta uchwała zostanie unieważniona, uchylona przez Wojewodę, po pierwsze dlatego, bo nie ma podstaw prawnych do jej przyjęcia, a po drugie dlatego, bo Wojewoda jest z takiej a nie z innej opcji politycznej, czyli z Prawa i Sprawiedliwości, a stanowisko tej partii na kwestie związane z demonstracjami w sprawie aborcji wszyscy znamy. Natomiast ja też apeluję do wnioskodawców żebyście Państwo podjęli się innej drogi, drogi, która moim zdaniem może być znacznie bardziej skuteczną. Otóż w prawie polskim istnieją przepisy, które umożliwiają prezydentom miast i burmistrzom nie wydawanie zgody na tego typu demonstracje, albo ich rozwiązywanie. Mianowicie chodzi o przepisy, które zakazują siania zgorszenia oraz eksponowania treści nieprzyzwoitych. Zdaniem wielu prezydentów, np. Prezydenta Wrocławia czy Prezydenta Sopotu właśnie mamy do czynienia z takim przypadkiem mi, dlatego prezydenci tych miast działali, nie pozwalali na tego typu zgromadzenia, rozwiązywali je, oczywiście sprawy trafiają najczęściej do sądów, bo organizator takiego zgromadzenia zawsze wtedy się odwołać do sądu, orzecznictwo sądów było różne, czasami sądy przyznawały rację demonstrantom, tym organizatorom demonstracji, a czasami prezydentom miast, ale skoro orzecznictwo jest różne to warto żeby w Krakowie Prezydent Jacek Majchrowski też spróbował tego rozwiązania, zobaczmy, co by powiedziały sądy krakowskie, to jest właśnie typowa, typowy przykład gdzie są się powinien wypowiedzieć, gdzie mamy do czynienia z bilansem pomiędzy, z balansem, przepraszam, pomiędzy wolnością słowa i prawem do wolności słowa, a z drugiej strony pomiędzy dbaniem o zdrowie psychiczne dzieci i mieszkańców. W związku z tym ja dwukrotnie interpelowałem w swoich interpelacjach, apelowałem w swoich interpelacjach o to żeby Prezydent Majchrowski zaczął nie wydawać zgody na tego typu demonstracje, na razie bezskutecznie. I apeluję też do Państwa, jeśli przyjmimy dzisiaj tą uchwałę, a mam nadzieję, że tak będzie, jak ona potem zostanie przez Wojewodę uchylona i nie wejdzie nigdy w życie, a sądzę, że tak będzie, to spróbujcie Państwo wyrzucić presję na Prezydencie, na Panu Jacku Majchrowskim, żeby przestał umywać ręce i żeby zaczął korzystać z tych uprawnień, które ma do tego żeby faktycznie w Krakowie tego typu epatowanie treściami brutalnymi, treściami drastycznymi ze szkodą dla zdrowia nas wszystkich, przede wszystkim osób niepełnoletnich nie było. Dziękuję bardzo.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Sęk się zgłosił, Pan Radny zrezygnował, Pan Sekretarz, dobrze, w imieniu Prezydenta Miasta Krakowa.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja tylko ad vocem do Pana Przewodniczącego Gibały. Otóż chciałem poinformować, że jeżeli chodzi o zgromadzenia publiczne Prezydent Miasta Krakowa czy działający w imieniu Prezydenta Miasta Krakowa Dyrektor Wydziału Zarządzania Kryzysowego już kilkakrotnie skorzystał z tych regulacji, zwłaszcza, jeżeli mówimy o tych zgromadzeniach, które polegały na przemieszczaniu się furgonetek po mieście i emisją wówczas różnych treści do przestrzeni publicznej i zasadniczo właśnie praktyka, która była we Wrocławiu czy w Sopocie na tym polegała i uwzględniając orzeczenia, jakie w tym zakresie zapadły Kraków również w podobny sposób w tym zakresie postępuje. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch, drugie wystąpienie, ja tylko informację techniczną mam, że z uwagi na sytuację pandemiczną nie będę po raz trzeci w danym punkcie dopuszczał Radnych do głosu, proszę, ale oczywiście dwa razy każdy może.

Radny – p. Ł. Wantuch

Może najpierw odpowiem na wypowiedź Pani Radnej Małgorzaty Jantos. Taka próba zapisania, zapisów w Parku Kulturowym była przeze mnie podejmowana parę miesięcy temu, opinia, Pan Sekretarz kiwa głową, więc chyba sobie też przypomina taką próbę, rozmawialiśmy na ten temat, uzasadnienie było identyczne jak w tym przypadku. To, co jest w tym uzasadnieniu, w opinii do tego projektu oznacza, że w opinii osób, które wydawały tą opinię wolność, prawo do wolności zgromadzeń jest wartością nadrzędną, jest wartością, która niejako przykrywa wszystkie inne wartości, tutaj też jest powołanie na np. prawo do korzystania z rzeczy, też jest tutaj taki zapis w tej opinii, więc dla mnie ta opinia jest, nie zgadzam się kompletnie z jej zapisami i przypominam, że jest druga opinia prawna, która jest opinią pozytywną dla tego projektu. Ale abstrahując od tego mam 100 % pewność, tutaj te słowa kieruję do tych Radnych, którzy zastanawiają się czy ta uchwała jest zgodna z prawem czy niezgodna z prawem, że gdyby nawet ta uchwała była całkowicie bez żadnych wątpliwości zgodna z prawem to ona i tak zostałaby uchylona przez Wojewodę. Nie mamy wątpliwości w tej kwestii. Więc dla mnie ta uchwała proszę Państwa, głosowanie za tą uchwałą jest swego rodzaju sygnałem dla polskiego społeczeństwa, dla Radnych Lewicy, Prawicy, Centrum, że trzeba coś z tym problemem zrobić, tak de facto chodzi o to w tym głosowaniu, bez względu na to czy ta uchwała przejdzie czy nie przejdzie i tak nie odniesie swojego efektu, bo nawet tak jak powiedziałem, gdyby była zgodna w 100 % i tak ją Wojewoda, ponieważ kwestie związane z tymi billboardami to są kwestie ideologiczne, niestety. Wystarczy posłuchać tylko wypowiedzi prominentnych działaczy Zjednoczonej Prawicy na ten temat, łącznie z Ministrem Ziobro, który zachwyca się tego typu inicjatywami i taka jest prawda. Więc to głosowanie proszę Państwa to będzie nie głosowanie rozumem tylko głosowanie sercem, to będzie swego rodzaju sygnał, że my, jako Rada Miasta Krakowa uważamy, że trzeba chociażby w ten desperacki sposób coś z tym zrobić, bo to jest problem, mówię to, jako rodzic, który chodzi po tym mieście, mówię to, jako Radny Miasta Krakowa, który dostaje informacje od mieszkańców, niedawno dostałem od jednej z aktywistek miejskich, że była z dzieckiem i jej dziecko zaczęło płakać na ten widok. Więc tutaj proszę

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

Państwa głosujemy sercem, a nie rozumem i spróbujmy, chociaż spróbujmy cokolwiek w tej kwestii zmienić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Wyczerpaliśmy listę zgłoszeń Państwa Radnych, czy Pani jeszcze, tak, proszę, w imieniu wnioskodawców podsumowanie.

Pani Ewa Owerczuk

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Panowie i Panie Radni!

Bardzo dziękuję za to, że ta dyskusja tutaj faktycznie miała miejsce, przyznam szczerze, że po posiedzeniu czwartkowej komisji miałam, co do tego wątpliwości. Chciałabym zwrócić uwagę, szczególnie Pana Radnego Hawranka, że nie jest prawdą, że projekt jest niezgodny z prawem, bo on nie zmienia żadnej ustawy i wczoraj przysłaliśmy Państwu Radnym i Paniom Radnym opinię sporządzoną przez zespół prawny, który pracował przy tej uchwale i tak jak już wspominał Pan Radny Wantuch z tą opinią można było się zapoznać i w tej opinii jest taki to fragment: Nie jest tak, że przepisy porządkowe można uchylać tylko w odniesieniu do sfery stosunków społecznych, którą nie zajął się ustawodawca. Przeciwnie, treść art. 40 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym ma jedynie uniemożliwiać dublowanie czy zmienianie przez gminę aktów powszechnie obowiązujących. Nie wynika z niego jednak pozbawienie rad gmin możliwości uzupełnienia tych aktów tam gdzie nie sięgają one swoim zakresem. Nie mamy wątpliwości, że obecne przepisy prawne nie sięgają swoim zakresem do tych właśnie bilbordów w taki sposób, aby można było z nimi realnie walczyć. W związku z tym moja ogromna prośba do Radnych Miasta Krakowa o to, aby zagłosowali za tą ustawą, ponieważ jest to krok, za tą uchwałą, ponieważ jest to krok, który może być naszym pierwszym krokiem, żeby walczyć z tymi bilbordami. I tak jak wspomniał Radny Wantuch to nic Państwa nie kosztuje. Jeżeli faktycznie te przepisy będą niezgodne z prawem to sąd je najzwyczajniej w świecie uchyli. Prawda jest taka, że są Państwo tutaj nie od wczoraj i nie są Państwo tutaj od dzisiaj i że to jest sprawa, która jest paląca od wielu, wielu lat. W związku z tym mój apel, apel, jako mieszkanki Krakowa jest taki, żebyśmy w końcu podjęli kroki w celu realnej walki z tymi bilbordami, a realną walką z tymi bilbordami jest tylko i wyłącznie wprowadzenie przepisów porządkowych w tym zakresie. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Radna Alicja Szczepańska się jeszcze zgłaszała, więc drugie wystąpienie.

Radna – p. A. Szczepańska

Ja bardzo króciutko. Tutaj ad vocem do Pana Sekretarza chciałam zwrócić uwagę na jedną sprawę. Otóż jest orzecznictwo Sądu Najwyższego, które, nowe, które mówi, że jeżeli chodzi o przejazd furgonetek to, że tak powiem, nie jest to zgromadzenie, nie można tego uznać w chwili obecnej za zgromadzenie, ponieważ nie ma możliwości swobodnego dołączenia do tego zgromadzenia. Natomiast do inicjatorów uchwały chciałam powiedzieć, że tak jak mówili moi przedmówcy sercem to popieramy i oczywiście będziemy głosować za. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Jeszcze Pan Sekretarz, proszę bardzo. Proszę Pan Sekretarz.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Ja tylko chciałem powiedzieć, że w 100 % zgadzam się z tym, co powiedziała Pani Radna Szczepańska i właśnie na tym to nasze działanie polega, że jeżeli chodzi o furgonetki nie uznajemy je za zgromadzenia publiczne, w związku z tym nie mogą one polegać tym zasadom ochrony między innymi przez policję, które są związane właśnie ze zgromadzeniami publicznymi. Przejazd furgonetek nie jest zgromadzeniem publicznym i nie korzysta z ochrony prawem przewidzianej dla zgromadzeń publicznych.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań, poprawek ani autopoprawek nie zgłoszono, zatem będziemy to robić w wersji pierwotnej. Kolejny projekt uchwały, druk 1505, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wesola – Zachód.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, mamy dwie autopoprawki, proszę o zreferowanie projektu Wesola – Zachód, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wesola – Zachód zostało zainicjowane uchwałą Rady Miasta Krakowa z dnia 13 marca 2019 roku. Powierzchnia planu to 19,12 ha, plan opracowywany w Wydziale Planowania Przestrzennego, główny projektant planu to Pan Marcelu Łasocha. Obszar sporządzanego planu obejmuje teren w dzielnicy I Stare Miasto, granice obszaru wyznaczają od wschodu linia kolejowe numer 91, od północy ulica Lubicz, od zachodu ulica Westerplatte, od południa ulica Starowiślna, a następnie ulica Dietla. Celem planu jest określenie zasad zagospodarowania terenów w sąsiedztwie przebudowywanych wiaduktów kolejowych z uwzględnieniem nowych relacji komunikacyjnych, ochrona sylwety Starego Miasta poprzez określenie zasad ochrony istniejącego układu urbanistycznego i istniejących zespołów zabudowy, umożliwienie skutecznych działań rewitalizacyjnych tej części miasta, zachowanie najcenniejszych elementów środowiska kulturowego i wykluczenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość istniejących zasobów historycznych i kompozycyjnych, określenie zasad kształtowania przestrzeni publicznych w oparciu o wysokie standardy, określenie zrównoważonego rozwoju przestrzenno – funkcjonalnego i zgodnego współistnienia funkcji mieszkaniowej i usługowej, ochrona istniejących terenów zieleni wewnątrz kwartałów zabudowy, określenie zasad kształtowania nowej zabudowy, określenie zasad rozwiązania zidentyfikowanych problemów komunikacyjnych, zwłaszcza w zakresie parkowania. W toku sporządzania projektu planu zrealizowano wszystkie etapy procedury planistycznej określone w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym projekt planu uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu od 10 sierpnia do 7 września tego roku, złożono 18 uwag. Uwagi te zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 5 października tego roku. Uwzględniono lub uwzględniono częściowo 15 postulatów zawartych w uwagach, gdyż były one zgodne z projektem planu. Nie uwzględniono lub nie uwzględniono częściowo 74 postulaty zawarte w uwagach. Sposób rozpatrzenia uwag nie wymagał ponowienia

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

czynności proceduralnych. Do projektu uchwały zostały dołączone następujące załączniki: załącznik Nr 1 stanowiący rysunek planu, załącznik Nr 2 stanowiący rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag w postaci wykazu uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa, w tym ostatecznie zostanie określony sposób ich rozpatrzenia przez Radę Miasta Krakowa, załącznik Nr 3 rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania oraz wprowadzony autopoprawką do omawianego druku dodatkowy załącznik Nr 4, zbiór danych przestrzennych składający się z pliku GMN zgodnego ze schematem aplikacyjnym GMN struktury zbioru danych przestrzennych, pliku GeotIFF będący częścią graficzną aktu planowania przestrzennego z nadaną georeferencją, pliku XML z metadanymi opisującymi zbiór. Ponadto do druku wpłynęła druga autopoprawka wprowadzająca korektę omyłki pisarskiej w paragrafie 1 ust. 2 polegającej na podaniu błędnej uchwały inicjującej proces sporządzania dokumentu projektu planu miejscowego sąsiadującego planu oraz dzielnicy, w której się on znajduje. Złożone autopoprawki nie skutkują koniecznością ponowienia procedury planistycznej. Dodatkowo informuję, że do dyspozycji Państwa jest projektant planu celem udzielenia wszelkich informacji na temat projektu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy, mamy dwie autopoprawki, jak już powiedziałem jest to I czytanie, wystąpienie Pani architekt Katarzyny Staniec – Tyczyńskiej zostało do Państwa przesłane w wersji mailowej on-line, to taka informacja, otwieram zatem dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę zgłoszeń, Pani Radna Alicja Szczepańska ma łapkę w górze, ale z tego, co wiem to nie dotyczy projektu tylko tak już zostało. W takim razie poproszę o zabranie głosu Pana Wojciecha Miecznikowskiego, jest takie zgłoszenie, proszę 4 minuty.

Pan Wojciech Miecznikowski

Dzień dobry Państwu. Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

To jest bardzo szczególny plan dlatego, bo nie jest planem inwestycyjnym, na nim są tak naprawdę, w tej chwili są wydane dwa pozwolenia na budowę, które są realizowane, działek, które potencjalnie stanowią miejsce do zabudowy też są dwie. W związku, z czym nie jest to plan inwestycyjny, na którym będzie prowadzona wymagająca pilnego uregulowania działalność deweloperska. Inne pozwolenia na budowę, które są wydane dotyczą budowy instalacji, remontu elewacji, więc jak gdyby nie mają nic wspólnego ze zmianami przestrzennymi. Jakość przestrzeni jest przywoływana w planie kilkakrotnie jak również jest przywoływana w uzasadnieniu do planu. To jest szczególne miejsce gdyż większość architektów krakowskich okresu międzywojennego Klaus, Stryjeński, Ekielski, Pryliński, Szyszko – Bohusz, Połczyński i Tadanier tam tworzyli i są bardzo piękne ich budynki. Niestety mamy tutaj – ja widzę tutaj dwa problemy jako architekt. Pierwsze to jest wymuszona prawem zgodność ze Studium w zakresie zieleni, która wymaga odpowiedniej ilości powierzchni biologicznie czynnej, która może być również umieszczana na dachach. Proszę sobie wyobrazić Bank Szyszko – Bohusza, który jest pokryty od góry trawą, bo jeżeli ktoś chciał tam coś zbudować i będzie wymagało to pozwolenia na budowę to trzeba będzie spełnić ten warunek. Drugim problemem jest ochrona gabarytów, która jest rozłożona na cały plan. Otóż kamienice, które tam powstawały to nie są kamienice gdzie oficyny zastępowały dawne pomieszczenia czy budynki gospodarcze lecz były budowane razem z całą kamienicą od dołu go góry, gdyż frontowa część kamienicy zawierała pomieszczenia reprezentacyjne, a pomieszczenia mieszczące się w oficynie zajmowały pokoje dla dzieci, dla służby, kuchni itd.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

Ta sytuacja ochrony gabarytów dotyczy szczególnie Poczty Głównej gdzie z tyłu mamy oficynę, która jest pozostałością po zbudowanej przez Niemców w 1941 roku paczkarni, paczkarni, która zastąpiła pierwotną oficynę projektowaną przez Fryderyka Tadaniera razem z głównym budynkiem poczty. W związku z czym jest utrwalanie jak gdyby czegoś, co jest technicznie złe, a estetycznie jest fatalne. W związku z czym proszę uprzejmie o rozważenie niektórych zapisów tego planu, być może będzie jakaś możliwość kompromisu w tej mierze. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby z Pań i Panów Radnych zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. W imieniu Prezydenta? To proszę Pani Dyrektor się ustosunkować.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Te dwa obiekty, o których mówił tutaj pan, mój przedmówca, to są obiekty, które są chronione przez konserwatora, konserwator wojewódzki do tego planu dał wskazania, które myśmy wprowadzili i jak również uzgodnił projekt planu. Więc jest ochrona gabarytu i tą ochronę wprowadziliśmy do zapisów planu. Jeżeli chodzi o pierwszy problem, który poruszył pan to chodzi o zachowanie zgodności planu ze Studium. Jak wiemy ta zgodność musi być zachowana i tutaj nie mamy żadnego jakby manewru o to żeby zmniejszać tereny zieleni wewnątrz bloków zabudowy. Wręcz przeciwnie, jest to jakby szczególnie zaznaczone w zapisach Studium, że w terenach gdzie są historyczne kwartały zabudowy należy tą zieleni chronić, a jeżeli przy jakiegokolwiek budowie nowego obiektu wewnątrz kwartału należy tą zieleni wprowadzić, ponieważ jest tutaj ochrona gabarytów. I jest tylko możliwość tych obiektów, jakby przebudowy w środku, to nie mamy tu co dyskutować o tych zapisach dotyczących wielkości, powierzchni zabudowy, które są wprowadzone w zapisach planu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Szanowni Państwo zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i wyznaczam ostateczny termin zgłaszania autopoprawek na dzień 24 listopada 2020 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 26 listopada 2020 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 1506. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wesola – Zachód.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1506, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, jest pozytywna opinia Komisji Planowania i Ochrony Środowiska do tego projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały, projekt według druku 1506 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawiera propozycje

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta w tabeli stanowiącej załącznik do uchwały. Uwagi oraz propozycja ich rozstrzygnięcia były również omawiane na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 16 listopada 2020 roku. Kopie uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi projektant planu Pan Marcelu Łasocha, bardzo proszę.

Główny projektant planu Pan Marcelu Łasocha

Dzień dobry Państwu, ja nazywam się Marcelu Łasocha i chciałem przedstawić sposób rozpatrzenia uwag złożonych do tego planu miejscowego w czasie jego wyłożenia do publicznego wglądu, które odbyło się w okresie od 10 sierpnia do 7 września 2020 roku. W określonym terminie, czyli do 21 września wpłynęło w sumie 18 uwag i 2 pisma niestanowiące uwag. Omawiając poszczególne uwagi, nie jest ich dużo, można to zrobić szczegółowo. Pierwsza uwaga dotyczyła tego, aby na całym obszarze planu dopuścić jedynie istniejącą zabudowę bez możliwości jakichkolwiek robót dodatkowych budowlanych, aby w obszarach MW/U1, MW1, MW2, MW/U4, MW/U6 ustalić konieczność ochrony istniejących terenów zieleni z drzewami wewnątrz kwartału poprzez wyznaczenie stref lub stref ograniczonego zainwestowania, aby w obszarze UP 4 konieczność ochrony rosnących drzew była poprzez również strefy ochrony, aby zmienić definicję powierzchni biologicznie czynnej, aby wprowadzić obowiązek zabezpieczenia powierzchni biologicznie czynnej przed wjazdem samochodami, aby wprowadzić zakaz usuwania drzew, na które wymagane jest uzyskanie pozwolenia. Ta uwaga została generalnie nieuwzględniona w związku z tym, że pewne definicje np. powierzchni biologicznie czynnej są zdefiniowane w przepisach odrębnych, zakazy dotyczące obiektów i tych stref wewnątrz kwartałów zabudowy uniemożliwiłyby jakkolwiek rozwój tego obszaru, w związku z tym nie mogły zostać uwzględnione przez Prezydenta. Następne uwagi, uwaga numer 2 i uwaga numer 3 dotyczyła konkretnej nieruchomości w tym obszarze planu i była to uwaga stricte inwestycyjna, chodziło o to, aby przeznaczyć tę nieruchomość również pod zabudowę usługową, aby dopuścić nadbudowę budynku frontowego, dopuścić budowę windy, która przekraczałaby wysokość budynku, dopuścić przeznaczenie poddasza na funkcję zamieszkania zbiorowego, czyli usługową, zwiększyć maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy do 5 i 9, ustalić wysokość zabudowy na 25,5 lub wartość bezwzględną 227,8 m nad poziomem morza. Te uwagi zostały nieuwzględnione, jest to obiekt zabytkowy, którego konserwator wskazał nakaz ochrony bryły, w związku z tym te możliwości rozwojowe były niezgodne z tym stanowiskiem, dlatego Prezydent nie uwzględnił tych uwag. Kolejna uwaga to jest grupa uwag, to były uwagi numer 4, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 18, dotyczyły gmachu Poczty Głównej, o którym przed chwilą była krótka tutaj dyskusja, była to grupa uwag, nie wszystkie 15 punktów, ale one się zawierały właśnie, były wariacje tych 15 podpunktów w poszczególnych uwagach i dotyczyły generalnie zwiększenia możliwości inwestycyjnych dla tej nieruchomości, a więc o dopuszczenie dodatkowej nadbudowy w zakresie pomieszczeń technicznych lokalizowania dachach, aby zmienić zapisy planu tak, aby istniejące wskaźniki terenu biologicznie czynnego, jeżeli on jest mniejszy niż wartość ustalona w planie to mógł taki pozostać, tak aby zmienić zapisy planu, aby budynki posadowione za obiektem frontowym mogły się z nim wyrównać wysokością, tak, aby dopuścić bilansowanie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej żeby zmienić ten zapis, który dopuszczał bilansowanie tego wskaźnika w 50 % na dachach, kolejny punkt 5, aby ograniczyć pewne ustalenia ochronne tylko dla obiektów, które są wpisane do rejestru zabytków, punkt 6, aby wskaźniki miejsc parkingowych i postojowych zawęzić tylko do przeważającej funkcji obiektu, zmienić kolejność zapisów planu i

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

doprecyzowania stanowiska i bilansowania stanowisk miejsc postojowych na kartę parkingową, obniżenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 4 %, zmianę wskaźników między innymi wskaźnika intensywności zabudowy, aby wynosił on od 0,1 do 4,5, doprecyzowanie powierzchni całkowitej kondygnacji, aby zmienić zapisy planu odnośnie wysokości tak, żeby ona mogła mieć, dla dominanty istniejącą wysokość, pozostałe budynki 27 m i różne wariacje tej uwagi dotyczącej sytuacji zabudowy w przypadku gdyby nie było uwzględnione to jak zapisy planu zmienić, zmienienie zapisów dotyczących określenia dla Poczty Głównej nakazu ochrony bryły i gabarytów, zniesienie nakazu ochrony oficyny znajdującej się na działce 101/1, o której właśnie przed chwilą była mowa w czasie Sesji i usunięcie możliwości realizacji parkingu podziemnego w terenie przed Poczta Główną znajdującą się w tym miejscu. Te uwagi również w związku z zapisami Studium, w związku z wytycznymi konserwatora, który dla bardzo dużej ilości tutaj budynków ewidencyjnych, rejestrowych ustalił nakazy ochrony bryły i gabarytów, zostały nieuwzględnione bądź nieuwzględnione w części, a tylko w tym zakresie, które były zgodne z projektem planu zostały uwzględnione. Kolejna uwaga to jest uwaga numer 5, dotyczyły tego, aby, to była uwaga inwestycyjna, aby dopuścić bilansowanie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na istniejących budynkach w 70 %, aby zadasyć dziedziniec tzw. lekką konstrukcją, aby zmniejszyć powierzchnię biologicznie czynną do 5 % i aby można było realizować zieleń na elewacjach pionowych. To jest uwaga inwestycyjna, w związku z tym, że działka bardzo już zainwestowana, te możliwości inwestycyjne w Studium ograniczały, ona została nieuwzględniona. Kolejne uwagi numer 15 i uwaga numer 6 dotyczą terenów MW5 mieszkaniowego, aby dopuścić tutaj możliwość realizacji funkcji usługowych, co w związku z polityką miasta, aby mieszkańcy mieszkali dalej w centrum i aby tereny były nie tylko usługowe ale również mieszkaniowe, uwaga została nieuwzględniona. Następna uwaga numer 9 dotyczyła nieruchomości na rogu ulicy Lubicz i Westerplatte, wnosił inwestor, właściciel o to, aby umożliwić realizację wszelkich robót, które miał zapewnione w uzyskanych decyzjach WZ, ona została częściowo uwzględniona, częściowo nieuwzględniona bo część w tej chwili jego propozycji po prostu była niezgodna ze Studium i nie można było ich wprowadzić. Uwaga numer 17 dotyczyła, by w dawnym bazarze będącym na skrzyżowaniu tej ulicy Wielopole i Starowiśnej dopuścić realizację budynków handlowych o powierzchni ponad 2 tys. m², ta uwaga też musiała być nieuwzględniona z uwagi na niezgodność ze Studium. Uwaga numer 16 dotyczyła zagadnień związanych z zielenią częściowo, aby w obszarze UP4 wyznaczyć ochronę rosnących tam drzew, aby wprowadzić całkowity zakaz tworzenia parkingu na powierzchni biologicznie czynnej, aby wyłączyć możliwość realizacji funkcji hotelowych w terenie U4 i wyłączyć możliwość rozbudowy, nadbudowy istniejących budynków. Te uwagi też w związku z tym, że one w zbytnim obszarze ograniczałyby ewentualne i niewielkie już i tak dopuszczone przekształcenia tego obszaru, bardzo /.../ ten obszar i nie mogłyby go, uniemożliwiały jego rozwój i przemianę, w związku z tym zostały nieuwzględnione. I ostatnia uwaga to jest uwaga numer 14, dotyczyła budynku dawnego Banku PKO, dotyczyła chodników i możliwości zjazdu do parkingów podziemnych i zawężenia chodników, które tam by miały być, zmiany wskaźników parkingowych, aby inaczej je bilansować i aby je zmienić w tym zakresie uchwalania planu, aby nie ustalić i nie ustalać w ogóle wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w tym terenie i ponadto aby dopuścić zadaszenie dziedzińców tzw. lekką konstrukcją, żeby można było w 100 % ten obszar, żeby mógł być zainwestowany. I również w związku ze wskazaniemi konserwatorskimi, z ustaleniami w Studium ta uwaga została nieuwzględniona i również w związku ze zmianami przestrzennymi, które zachodzą w tym obszarze i budową przystanku kolejowego na Grzegórkach ta możliwość zawężenia chodników nie została uwzględniona. I proszę Państwa, Państwo Radni, szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnienia wszystkich

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Prezydent nie uwzględnił uwag złożonych do projektu zgodnie z drukiem 1506, ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Prezydent proponuje, by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dziękuję Państwu bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Proszę o informację czy ktoś z Pań i Panów Radnych się zgłasza do dyskusji? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, projekt uchwały będziemy zatem głosować w bloku głosowań w wersji pierwotnej. Kolejny projekt uchwały, druk 1469.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – AWF.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, to jest II czytanie, zatem będziemy o poprawkach rozmawiać, proszę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Czyżyny – AWF skierowany do uchwalenia został zaprezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta w dniu 12 października 2020 roku i uzyskał pozytywną opinię. Do druku zostały złożone dwie autopoprawki. Pierwsza wprowadzająca załącznik Nr 4 dotyczący zbioru danych przestrzennych, druga zmieniająca załącznik Nr 2 o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag. Zakres autopoprawki pierwszej wprowadzającej załącznik Nr 4 wynika z wymogu zmienionych przepisów odrębnych nakładających na sporządzającego plan udostępnianie zbioru danych przestrzennych do tworzonych planów miejscowych. Załącznik ten generowany jest w formie pliku elektronicznego. Zakres drugiej autopoprawki dotyczy załącznika Nr 2 i wynika bezpośrednio z treści uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 14 października 2020 roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – AWF złożonych w czasie drugiego i trzeciego wyłożenia, w której Rada zdecydowała o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag. Autopoprawki nie skutkują ponowieniem procedury planistycznej. Do druku 1469 wpłynęły dwie poprawki. Poprawka Pana Radnego Sławomira Pietrzyka dotyczy zmiany przeznaczenia na teren zabudowy usługowej terenu oznaczonego jako ZP2 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park miejski położonego w południowej części projektu planu. Prezydent Miasta Krakowa opiniuje pozytywnie wniesioną poprawkę. Ewentualne przegłosowanie poprawki skutkować będzie odroczeniem ostatecznego głosowania nad projektem uchwały oraz koniecznością ponowienia czynności planistycznych w zakresie zmian, które zostaną wprowadzone w projekcie planu miejscowego. Druga poprawka Pana Radnego Jacka Bednarza dotyczyła usunięcia zapisów dotyczących obiektów małej architektury, urządzeń i tablic reklamowych oraz ogrodzeń. Prezydent Miasta Krakowa opiniuje pozytywnie wniesioną poprawkę. Przegłosowanie poprawki nie skutkuje ponowieniem procedury planistycznej. Proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – AWF. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, mamy dwie poprawki zgłoszone, poprawkę Pana Radnego Pietrzyka i Pana Radnego Bednarza doręczone w odpowiednich terminach, 30 października, 4 listopada. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos? Proszę Pan Radny Sławomir Pietrzyk. Zapraszam Pana Przewodniczącego.

Radny – p. S. Pietrzyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja już na poprzedniej Sesji, gdzie było I czytanie, przytoczyłem określone argumenty dotyczące mojej poprawki, ale przypomnę w skrócie, tym bardziej, że jeżeli chodzi o pierwszy argument dotyczący niezgodności z prawem, w tej sytuacji, jaka będzie miała miejsce, jeżeli taką uchwałę dzisiaj podejmiemy i możliwości zawieszenia, a właściwie unieważnienia naszej uchwały i tego planu, otóż ukazało się uzasadnienie do wyroku, o którym wspominałem wcześniej, sygnatura akt Sądu WSA w Krakowie, czyli Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, SA.KR.552/20, konkretny, sprawa gdzie została gmina zaskarżona o właśnie zmianę planu w stosunku do Studium. Przypomnę, że tam stwierdzono jednoznacznie, że nie można zmieniać planu w stosunku do Studium jeśli chodzi o prywatne tereny, gmina może to czynić tylko i wyłącznie do tych terenów, których jest właścicielem. Mało tego, w tym uzasadnieniu jeszcze raz podkreślono jeszcze jeden element bardzo ważny, proszę Państwa naruszenie świętego prawa własności. Jest to również łamanie Konstytucji. Obawiam się, że wytoczenie w tej sprawie procesu przez prywatnych właścicieli tego terenu przeciwko temu planowi spowoduje nie tylko jego unieważnienie, ale wydłużenie procedury tak istotnej dla AWF, który chce, aby jak najszybciej tam dokonywać pewnych inwestycji. Natomiast przyjęcie planu zgodnego ze Studium pozwoli jedynie tylko częściowo, krótko wydłużyć tą kwestię i wprowadzić plan zgodny z zapisami Studium. Druga sprawa jest proszę Państwa związana z odszkodowaniami, nie tylko odszkodowaniami, ale również wykupem tego terenu, przecież proszę Państwa wiadomo, że teren należałoby wykupić bo jest to prywatny teren i jak wynika to z interpelacji, która została odpowiedziana Panu Radnemu Wantuchowi około 33,6 mln zł trzeba będzie wyasygnować z budżetu miasta na wykup terenu i utratę również podatków z tego tytułu. Proszę Państwa w dobie koronawirusa, kryzysu gospodarczego, proszę Państwa powinniśmy dokonywać określonych rozważnych działań w wydatkowaniu naszych wspólnych pieniędzy. Ja jestem za zielenią proszę Państwa, ale uważam, że na tym etapie – i tutaj macie Państwo ten teren – ugór proszę Państwa, ja rozumiem, że wykupujemy Las Borkowski gdzie rosną kilkudziesięcioletnie drzewa i chronimy ten teren, rozumiem Zakrzówek, ale nie proszę Państwa ugór, który tutaj Państwo macie, jest to położone oczywiście w rejonie Al. Pokoju, ulicy Nowohuckiej i proszę Państwa ruchliwa arteria gdzie również mają w przyszłości powstać nowe arterie komunikacyjne, proszę Państwa, tam jest planowana estakada, planowane są rozwiązania komunikacyjne nowe tramwajowe proszę Państwa, więc też pamiętajmy proszę Państwa o tej kwestii. Wreszcie proszę Państwa to co już wspominałem, teren przeznaczony jest na usługi w Studium i usługi czyli w tym przypadku powstaną nowe miejsca pracy. Proszę Państwa no dziwię się moim kochanym kolegom, szlachetnym Radnym, którzy popierają tą ideę tam zatrzymania zieleni, bo powinni też myśleć, szczególnie ci, którzy są z partii rządzącej, że w przyszłości ci mieszkańcy będą płacić podatki, podatki, z których będzie korzystał budżet państwa, który jest w trudnej sytuacji, część tych podatków zostanie w mieście, które też

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

potrzebuje określonych środków finansowych w tej trudnej sytuacji. Proszę Państwa, jeżeli jest trudny czas to trzeba określić pewne priorytety. Dzisiaj mówimy o wycofaniu komunikacji, brakuje nam pieniędzy na komunikację, brakuje nam pieniędzy na inwestycje, które rozpoczęliśmy w mieście, brakuje nam pieniędzy na szereg działań dla mieszkańców związanych z chodnikami, z przyziemnymi sprawami, z całą infrastrukturą komunalną, a my lekką ręką chcemy wydawać dziesiątki milionów pod park, który nie wiem, kiedy powstanie, pod wykup gruntów, który może służyć do zbudowania nowoczesnego centrum usługowego dającego miejsca pracy dla mieszkańców. Proszę Państwa ja bym bardzo chciał żeby Państwo przy podejmowaniu tej decyzji kierowali się rozumem, kierowali się sercem i sumieniem, bardzo apeluję i proszę żeby tu nie wprowadzać jakichś aspektów o charakterze politycznym, bo to jest ponad, moim zdaniem, podziałami. Interes mieszkańców i sprawy związane z tym co jest dla mieszkańców ważne jest dla mnie najważniejszy. Proszę Państwa jestem przekonany, jeśli byśmy zrobili konsultacje w tej sprawie, 90 % by się opowiedziało za tym żeby tam, za moją poprawką, powstały nowoczesne tereny dające miejsca pracy dla ludzi, a nie tworzenie kolejnej enklawy zieleni, której tam jest w brud i dostatek, tam jest 50 parę hektarów parku proszę Państwa, twórzmy parki tam gdzie ich brakuje w naszym mieście, to jest kwestia tylko kilku hektarów terenu, który może być racjonalnie zgodnie z prawem, podkreślam jeszcze raz, wykorzystany w przyszłości dla dobra mieszkańców. Apeluję do Państwa, aby przy tym głosowaniu kierować się, jak powiedziałem, własnym sumieniem, ale również dobrem mieszkańców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Przedłużyłem Panu Radnemu, bo Pan był projektodawcą poprawki. Mamy dyskusję, Pan Radny Łukasz Maślona się zgłaszał, a potem reszta z listy, Pan Radny Jacek Bednarz, Łukasz Sęk, Michał Drewnicki, Wojciech Krzysztonek, Artur Buszek, Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja troszkę ad vocem do słów Radnego. Jest tutaj bardzo emocjonalne wystąpienie za nami, odwołanie się do rozumu i racjonalności. Po pierwsze pytanie do Pana jest takie dlaczego w ciągu kilku miesięcy zmienił Pan diametralnie zdanie w sprawie tego terenu, ponieważ jak pamiętam Pan popierał poprawkę Radnego Drewnickiego, aby ów teren uczynić zielonym, to po pierwsze. Po drugie, wysnuwanie tutaj takich wniosków, że oto przez to, że my tego terenu nie zamienimy na teren zielony, sprawimy, że w ciągu najbliższego roku, bo jak rozumiem chyba to Pan miał na myśli, popłynął jakieś miliony z inwestycji, które tam będą poczynione, jest absurdem, bo wiemy doskonale ile trwa proces inwestycyjny, to po pierwsze, po drugie rynek biurowy w związku z koronawirusem nie wiemy jak będzie się rozwijał w następnych latach, więc naprawdę byłbym daleki od tego żeby już teraz wysuwać aż tak daleko idące wnioski. Natomiast trzecia sprawa jest taka, że te wyroki, na które się Pan powołuje to są wyroki I instancji, od których jak rozumiem Prezydent Miasta Krakowa się odwoła do sądów wyższej instancji, w związku z tym proszę nie powoływać się na tego typu wyroki, bo to jest straszenie mieszkańców i takich wyroków, które świadczyły zupełnie coś innego mógłbym Panu pewno przytoczyć o wiele, wiele więcej, a to są jakieś dwa wyjątki czy jeden, które się ostatnio zdarzyły, a takich postępować przed sądem podejrzewam były dziesiątki jak nie setki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Jacek Bednarz. Przygotuje się Pan Radny Łukasz Sęk.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja przyszedłem wypowiedzieć się w kwestii poprawki, którą złożyłem. Jest to tylko i wyłącznie poprawka tak naprawdę techniczno porządkująca treść tego projektu uchwały. Przystąpienie i procedowanie było w momencie, kiedy jeszcze nie mieliśmy uchwały krajobrazowej, w międzyczasie uchwała krajobrazowa została przez Wysoką Radę podjęta i pewne zapisy regulacyjne są po prostu w uchwale krajobrazowej. Stąd też moja poprawka porządkująca uchwałę dotyczącą projektu planu AWF – Czyżyny i wykreślająca po prostu te sformułowania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Sęk, jeśli nie ma Pana Radnego Łukasza Sęka na sali, idzie, widzę, idzie Pan Radny Łukasz Sęk, zapraszam, przygotowuje się Pan Radny Michał Drewnicki.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja chciałem na początek przypomnieć jeszcze raz jeden bardzo ważny fakt, który wydaje mi się w tej sprawie jest istotny, to znaczy ten teren, o którym dyskutujemy odnośnie tej poprawki Pana Przewodniczącego Pietrzyka jest już objęty planem zagospodarowania przestrzennego, to jest plan Stare Czyżyny i w tym planie ten teren jest opisany jako teren zieleni urządzonej. W nowym projekcie planu Czyżyny – AWF po przyjęciu poprawki w maju 2019 roku, poprawki, którą przyjęła Rada Miasta Krakowa, czyli my wszyscy, na tej sali była większość do tej poprawki, nie robimy nic innego jak utrzymujemy te zapisy, które już są w mocy w planie Stare Czyżyny. Gdybyśmy nie procedowali w ogóle planu Czyżyny AWF to tam nie rozmawialibyśmy o jakiegokolwiek zabudowie, bo tam był plan ważny, który takiej zabudowy nie dopuszczał. Więc odnośnie jakichś odszkodowań czy pokrzywdzenia ewentualnie właścicieli chcę podkreślić, że stan możliwości zainwestowania tego gruntu nie zmienia się zgodnie z tym jaki plan tam już obowiązuje. Ale pytanie, co zmieniło się od maja 2019 roku, że do tej sprawy wracamy, skoro Rada Miasta Krakowa już raz wyraziła swoją wolę w temacie tego obszaru, słyszeliśmy na poprzedniej Sesji przy I czytaniu takie zdanie, że to teren zielony jest ważny, ale pojawił się inwestor. Czy to znaczy, że tereny zielone w Krakowie będą zakładnikiem inwestorów, to znaczy, że możecie mieć Państwo park, teren zielony, ale jak przyjdzie inwestor, który chce budować centrum usługowe to wtedy musicie zrezygnować z tej zieleni. Wydaje mi się, że nie tak to powinno wyglądać. A dlaczego ten obszar jest ważny, mówimy, że jest Park Lotników, Park Lotników okrojony z 60 ha do 43 w ostatnich latach, 17 ha zieleni mniej, widzimy jak od strony ulicy Lema kolejne nowe bloku wznoszą się w park. I teraz popatrzmy np. na inne miasto, we Wrocławiu Park Lotników, który jest jednym z trzech największych w Krakowie nawet nie trafiłby na podium, bo trzy największe parki we Wrocławiu mają 100, 90 i 75 ha, a my w Krakowie cierpimy bardzo mocno na brak dużych terenów zielonych i Park Lotników nie jest parkiem lokalnym dla mieszkańców Czyżyn, jest parkiem, z którego korzystają mieszkańcy całego Krakowa. I powinniśmy o takie duże tereny zielone walczyć. I trzecia sprawa, o której chciałem powiedzieć, dziwi mnie bardzo w ogóle sposób dyskusji na temat zmiany zagospodarowania tego obszaru, to znaczy ja dalej nie usłyszałem czy nie przeczytałem maila tak jak np. przy planie Wesoła – Zachód, który był przed chwilą, otrzymaliśmy, jako Rada oficjalne pismo od inwestora, który mówi, co chce zrobić, co mu nie pasuje, jakie ma uwagi, co jest źle itd., i ja rozumiem ten sposób dyskusji, i to nie pierwszy raz, wielokrotnie tutaj na tej mównicy byli przedstawiciele, prawnicy, którzy mówili o planach, zamierzeniach danych inwestorów i to jest w porządku, uważam, że dyskusja publiczna powinna się odbywać. A tutaj jest jakaś

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

kuluarowa dyskusja, tajemnica Poliszynela gdzie wszyscy wiedzą, nieoficjalnie, co tam ma powstać, że są już tego rysunki, a oficjalnie na Sesji czy w piśmie nie otrzymaliśmy żadnej informacji, nie tak powinna wyglądać dyskusja o zagospodarowaniu przestrzennym w Krakowie, nie w kuluarach, ale tutaj na Sesji, jawnie i publicznie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny, Pan Przewodniczący Michał Drewnicki. Ja tylko komunikat techniczny, Szanowni Państwo po tym punkcie na wniosek jednego z przewodniczących komisji będzie półgodzinna przerwa na przeprowadzenie komisji i potem wrócimy do procedowania kolejnych druków, proszę bardzo.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zgadzam się w pełni z wystąpieniem Radnego Maślony i Radnego Sęka, również uważam, że ten teren powinien pozostać zielony, ale chciałbym tutaj również przytoczyć kilka argumentów, które mam nadzieję pozwolą na to by Rada Miasta Krakowa ponowiła, ponowiła już raz podjętą decyzję dotyczącą tego terenu, tu Radny Przewodniczący Łukasz Sęk wspominał, że Rada Miasta Krakowa już raz zajmowała się tym terenem w zeszłym roku podejmując poprawkę, która właśnie ten teren miała utrzymać zielony, bo ten teren w aktualnie istniejącym planie czy w obecnie istniejącym prawie miejscowym jest terenem zielonym. To nie jest prawda, że tam na tym terenie w tej chwili byłaby możliwość wybudowania biurowców, byłaby możliwość wybudowania jakichś punktów usługowych, nie, w tej chwili aktualny stan prawny jest taki, że tam budować nie można, to jest teren zieleni urządzonej, jak ktoś nie wierzy może sobie sprawdzić, wystarczy wpisać w Google Stare Czyżyny, plan zagospodarowania przestrzennego, można poznać obecnie istniejący stan prawny i w tej chwili ten projekt bez poprawki Pana Pietrzyka również utrzymuje ten obecnie istniejący stan prawny, czyli nie polega na tym, by ten teren przekształcić. Była tutaj również mowa o decyzjach sądu, równocześnie ja mam ten wyrok w sprawie Dywizjonu 303 i ten sam sąd, tutaj Pan Przewodniczący Pietrzyk mówił o świętym prawie własności, ale ten sąd, na który się powoływał w swoim uzasadnieniu przytoczył, cytuję: podkreślić przy tym należy, że prawo własności nie jest prawem absolutnym i może doznawać zatem ograniczeń między innymi na podstawie przepisów planu miejscowego. A więc my dzisiaj procedując plan zagospodarowania przestrzennego mamy takie prawo. Zresztą były różne uchwały sądów, to jest I instancja, w Polsce nie ma prawa precedensu więc sądzę, że mamy tutaj dużą szansę wykazać swoją rację. Ja jeszcze chciałem podać tutaj jeden argument, bo często w czasie tej dyskusji pojawia się jakby ta teza główna, że to są tereny prywatne, wszystko, cały ten obszar jest terenem prywatnym, że tutaj czwórka mieszkańców walczy o to by ten teren mógł zostać zainwestowany w całości. Otóż ja sobie sprawdziłem, wystarczy wejść również przez Internet, dane ogólnodostępne obserwatorium.msip.krakow.pl i tam sprawdzić, że duża część tego terenu wcale nie jest własnością osób prywatnych, tylko jest własnością osoby prawnej czyli najprawdopodobniej, nie wiem kto jest właścicielem bo takich danych nie otrzymałem, ale to jest najprawdopodobniej jakiś deweloper. Więc tutaj proszę nie mówić, ja też się dziwię tutaj pani reprezentantce mieszkańców, że walczy o cały teren sugerując de facto, że to jest własność osób fizycznych podczas gdy jego północna część, cały pas, jest własnością osoby prawnej. My musimy przede wszystkim myśleć o mieszkańcach. Ja się zgadzam tutaj z Radnym Pietrzykiem, że trzeba racjonalnie podejść do tego i że mieszkańcy również muszą wyrazić swoje zdanie, ale na razie mieszkańcy Czyżyn, która to dzielnica została w ostatnim czasie gigantycznie, wręcz gargantuicznie zabudowana i pokrzywdzona domagają się tego, by rozwój w Czyżynach był robiony w sposób zrównoważony, by dostrzeżono wreszcie ich

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

potrzeby, ich chęć ładnego planowania przestrzennego, zgodnego z całą sztuką urbanistyczną, stąd też my jako Radni dostaliśmy, faktycznie były głosy, można je uznać jako konsultacje, dostaliśmy maile od mieszkańców Czyżyn, którzy prosili nas o to by tą poprawkę odrzucić bo oni już mają dość jednostajnej zabudowy swojej dzielnicy. I to były maile, to było kilkadziesiąt maili kontra jeden bodajże mail, który – i to zresztą od jednego z przedstawicieli właścicieli, żeby ten teren zabudować, i o to Państwa proszę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Wojciech Krzysztonек zdalnie, proszę żeby sobie Pan Radny włączył mikrofon, może zabrać głos, proszę bardzo.

Radny – p. W. Krzysztonек

Witam serdecznie Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Słuchać?

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Tak, oczywiście, doskonale.

Radny – p. W. Krzysztonек

Droży Państwo do kilku kwestii należy się odwołać. Przede wszystkim oczywiście ta kwestia prawna, bo tutaj ona była dosyć mocno podnoszona, znaczy pamiętajmy o tym, że na te instrumenty prawne, którymi dysponuje miasto w zakresie planowania przestrzennego uchwalanie planów czy Studium uwarunkowań, to jest, one wiążą się z ingerencją w prawo własności mniejszą lub większą. Więc mówienie tutaj z mównicy o świętym prawie własności, jednocześnie, kiedy uchwalamy plany, jest trochę, co najmniej nie na miejscu, bo jednak ustawodawca daje nam w tym zakresie możliwości. To jakby po pierwsze i tutaj faktycznie my nie jesteśmy ani w Australii, ani w Wielkiej Brytanii ani w Stanach Zjednoczonych i u nas system prawa precedensowego nie istnieje. Jakby kwestia tej, bo tam Pan Radny Sławomir Pietrzyk mówił o tym, że czy naruszymy Konstytucję, prawo naruszymy, droży Państwo ja pozwolę sobie przypomnieć, że na ostatniej Sesji, kiedy Pan Radny, Przewodniczący Włodzimierz Pietrus zapytał Pana Prezydenta Muzyka czy projekt uchwały jest przygotowany zgodnie z prawem, uzyskaliśmy odpowiedź, że wszystkie projekty przygotowywane przez Pana Prezydenta są zgodne z prawem. Więc ja jakby dziwię się temu wystąpieniu przedstawiciela klubu prezydenckiego, w pewnym sensie podważającego to wystąpienie wcześniejsze Prezydenta, a z drugiej strony dziwię się również obecnej opinii Prezydenta, który podważa swoje wcześniejsze stanowisko w tej sprawie. Tak jakby ta kwestia taka czysto prawna i ona tutaj jakby nie jest jednoznaczna i oczywiście są pewne wątpliwości, natomiast nie można ich rozstrzygać w sposób jednoznaczny. A przechodząc do meritum, bo pamiętajmy o tym, że tam obecnie jest park, Park Lotników Polskich, ja absolutnie nie rozumiem, w czym Park Lotników Polskich jest gorszy od parku na Zakrzówku. Droży Państwo z całym szacunkiem, ale chyba, jeżeli dbamy o zielen w tym mieście to w pierwszej kolejności powinniśmy dbać o te tereny zielone, które już są. Wiadomo, że tam sytuacja była taka, że właściciele wyróżnili te drzewa po to żebyśmy łatwiej ulegli ich presji i zgodzili się na zabudowę, ale droży Państwo sankcjonowanie tego typu zachowań w moim przekonaniu byłoby z punktu widzenia Rady Miasta Krakowa, co najmniej niestosowne. Więc pamiętajmy o tym, że tam jest park. Kwestia Akademii Wychowania Fizycznego, nie jest prawdą to, co Pan Sławomir Pietrzyk powiedział, że właśnie jakby przegłosowanie tej poprawki jest w interesie AWF. Jest zupełnie odwrotna sytuacja, Akademia Wychowania Fizycznego naciska na to żeby jak najszybciej ten plan wszedł w życie, a więc żeby przeszedł bez poprawki Pana Sławomira Pietrzyka, być może z poprawką

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

Pana Bednarza, bo ona nie prowadzi do ponowienia procedury planistycznej, natomiast, jeżeli my dzisiaj przegłosujemy poprawkę Pana Radnego Pietrzyka i tym samym wróci plan do pełnej procedury będzie to oznaczało, że uczelnia nie rozpocznie inwestycji kosztującej ponad 30 mln zł, przebudowę hali gier i może nie uzyskać dofinansowania, a inwestycja jest związana z przygotowaniem pod te igrzyska w 2023 roku, jakby abstrahując od igrzysk, od ich sensu warto żeby uczelnia posiadała nowoczesną halę gier. Kwestia tego inwestora, drodzy Państwo wiadomo, jest czas jaki jest, trzeba dbać o miejsca pracy, tylko drodzy Państwo też nie możemy mieszkańcom Krakowa i Nowej Huty opowiadać bajek. Jeżeli jest ten szejek z tymi tirami wypełnionymi dolarami i stoi na Al. Pokoju to ja proszę żeby on przyjechał na teren objęty obszarem Nowa Huta Przyszłości. Tam są tereny inwestycyjne. I co stoi na przeszkodzie żeby tam te nowe miejsca pracy powstały. Czy naprawdę musimy zabetonować kolejny teren zielony, aby powstały nowe miejsca pracy? Więc nie wprowadzajmy tutaj takiego trochę zamieszania. I jakby nie chcę przedłużać, więc pozwolę sobie podsumować. Tak naprawdę drodzy Państwo to jest ważna decyzja bo od tego czy my przyjmujemy poprawkę Pana Radnego Sławomira Pietrzyka zależy od tego czy decyzja o kolejnym okrojeniu i o zabudowaniu Parku Lotników Polskich obciążą nasze sumienia, bo my w oczach mieszkańców będziemy w tym kontekście oceniani bo miejsca pracy, które tu mają powstać to jest jakaś opowieść być może mająca pewne uzasadnienie, natomiast równie dobrze mogą gdzie indziej powstać. Natomiast, jeżeli zgodzimy się na zabudowę to ten teren zostanie zabudowany, i to jest fakt, i takie są fakty. Więc pytanie, na które my dzisiaj jako Radni musimy odpowiedzieć brzmi czy chcemy aby nasze sumienia obciążyła zabudowa Parku Lotników Polskich. Ja jestem temu przeciwny i będę głosował przeciwko poprawce Pana Sławomira Pietrzyk i do tego też zachęcam. Dziękuję i pozdrawiam.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękujemy. Pan Radny Artur Buszek, zapraszam, ja tylko przypominam o ograniczeniu czasowym 4 minuty, żebyśmy się mieścili w tym czasie wypowiedzi.

Radny – p. A. Buszek

Ja bardzo szybko. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja się przychyłam do tego, co chociażby mówił Pan Radny Łukasz Sęk odnośnie tego, że zieleń powinniśmy w mieście chronić. Tutaj te statystyki w porównaniu z Wrocławiem faktycznie oddają to, że zieleń należy w Krakowie naprawdę chronić. Natomiast brakuje mi troszeczkę konsekwencji w tym planie i w tej dyskusji, ponieważ rozmawiamy głównie o terenach, jak już było powiedziane, prywatnych, gdzie są pewne wątpliwości prawne, co do tego jak, czy powinno to być sklasyfikowane jako tereny zielone czy nie i rozmawiamy o terenach gdzie w wyniku działań, których absolutnie nie wolno pochwalać, tej zieleni już nie ma. Ale fakt faktem jest, że na tym terenie zieleni obecnie de facto nie ma, natomiast graniczące działki od północy na tym terenie, mamy działkę miejską, która ma ponad hektar, a w której mamy jak najbardziej zieleń i drzewa, mamy tereny Skarbu Państwa z zielenią i o tym terenie w ogóle nie rozmawiamy, a teren jest przeznaczony pod usługi, brakuje mi tutaj konsekwencji. Rozmawiamy o terenie gdzie zieleni nie ma, żeby chronić zieleń, a nie rozmawiamy o terenie gdzie zieleń jest, ale jej nie chcemy chronić.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch, przygotowuje się Pan Radny Stanisław Moryc.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja absolutnie popieram poprawkę Radnego Sławomira Pietrzyka i będę za nią głosował i mam nadzieję, że Radni również poprą tą propozycję i to wynika z dwóch powodów. Pierwszy powód Radny chyba Łukasz Sęk zapytał, co zmieniło się między majem 2019 roku, a dzisiejszym dniem. Odpowiedź jest bardzo prosta, wszystko, zmieniło się wszystko, epidemia koronawirusa całkowicie wywróciła nasz świat do góry nogami. I nie wiem czy Radni sobie zdają sprawę z tego, że najgorsze jest jeszcze przed nami, nie mówię wcale o koronawirusie, bo my koronawirusa pokonamy, myślę, że w połowie przyszłego roku znaczna część populacji będzie już zaszczepiona i nie będziemy chorować i umierać, ale czeka nas coś, co można powiedzieć, że będzie znacznie gorsze, ponieważ czeka nas kryzys gospodarczy na skalę, którą nasz kontynent nie widział od 100 lat. Myślę, że może to przekroczyć nawet kryzys, wielki kryzys lat 30-tych. I mówię tutaj o skali makro, np. Wicepremier Gowin powiedział, że zajmie całe pokolenie żeby spłacać te długi, które w tym momencie powstają żeby walczyć z koronawirusem. Ale też patrzę w skali mikro i patrzę np. na pralnię na osiedlu Sadowym, na moim osiedlu, która istniała przez 40 lat ponad, która przerwała wszystkie możliwe kryzysy do tej pory, i rosyjski i walutowe i inne i teraz zbankrutowała. Najgorsze jest jeszcze przed nami, kryzys gospodarczy może zabić więcej osób niż koronawirus. My musimy robić wszystko żeby tworzyć miejsca pracy zwłaszcza w Nowej Hucie, gdyż los huty, samej firmy jest niepewny i wygaszenie wielkiego pieca to może być tylko początek. Mamy tutaj grunt jak każdy grunt zielony, który przedstawia pewną wartość ekologiczną, ale musimy tutaj sobie zdać sprawę, co jest ważniejsze, czy ważniejszy jest teren zielony czy ważniejsze jest to żeby ludzie mieli pracę, żeby za tą pracę mogli opłacić rachunki, żeby mogli kupić najprostsze rzeczy jak żywność czy ubrania. I ktoś, chyba Radny Krzysztoń powiedział, a czemu nie robić tego w Nowej Hucie Przyszłości. Róbmy tu i tu, szukajmy wszędzie możliwości gdzie możemy pozyskać inwestorów, inwestorów, którzy budują budynki, budowlanka jest najlepszym sposobem na pokonanie kryzysu, ponieważ jedna osoba zatrudniona bezpośrednio w tej działalności przyciąga 10 osób w pośrednich zawodach. I to powinno być w interesie naszego miasta i Rada Miasta i rząd powinna robić dosłownie wszystko żeby przyciągać inwestorów do tego miasta, zwłaszcza w takiej sytuacji, w takiej sytuacji, kiedy jesteśmy na progu największego kryzysu w historii naszego państwa. I niestety w takiej sytuacji pewne rzeczy muszą odejść na bok, tereny zielone oczywiście ważne, ale myślny w pierwszej kolejności o ludziach. Ja myślę, że to też, proszę tego nie odbierać osobiście w stosunku do Radnych, być może to też wynika z tego, że być może niektórzy Radni nie są do końca, są troszeczkę odrealnieni od sytuacji rzeczywistej, sytuacja finansowa większości Radnych jest lepsza od większości polskiego społeczeństwa i łatwo się mówi o terenach zielonych, o ochronie w sytuacji, kiedy nie trzeba się martwić o pracę, o to, że nie ma pieniędzy na spłacenie kredytu hipotecznego czy czynszu, a to jest problem, który już w tym momencie jest bardzo duży dla sporej części naszego społeczeństwa, a będzie jeszcze gorzej, będzie jeszcze gorzej. Dlatego musimy, jeżeli będzie taka konieczność zmieniać plany po to żeby przyciągnąć inwestora i podejmować wszystkie możliwe działania. Tak, że absolutnie w 100 % popieram poprawkę Radnego Pietrzyka i mam nadzieję, że unikniemy tego populizmu, bo to jest bardzo fajne i łatwe mówić, zieleń, zieleń, dbajmy o zieleń, każdy to kocha, każdy to lubi, świetnie to wypada podczas kampanii wyborczej jak dbamy o zieleń. Ale są rzeczy ważniejsze i w tej sytuacji my musi podjąć taką decyzję. Dlatego bardzo się cieszę, że Pan Radny miał odwagę, tak, bo to trzeba mieć odwagę żeby położyć tamę temu populizmowi i powiedzieć, że my potrzebujemy miejsc pracy, zwłaszcza w Nowej Hucie. Dziękuję bardzo.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Stanisław Moryc, potem ja, potem Pan Radny Włodzimierz Pietrus, potem Pani Radna Małgorzata Jantos, na razie jest tyle zgłoszeń.

Radny – p. St. Moryc

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałbym przypomnieć tutaj plan, który jest cały czas w procedowaniu przez Radę Miasta Krakowa dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa. Chciałbym też powiedzieć na temat Nowej Huty. Rada Miasta uchwaliła ten plan i okazało się, że tak naprawdę w zakresie tego planu mamy wielkie poruszenie wśród mieszkańców, bo ten plan w zakresie terenów zielonych wchodził bardzo, ale to bardzo we własność prywatną. Okazywało się, że stał dom i zaraz za tym domem miał być teren zielony i nie można było tego wykorzystać. Co zrobiliśmy, zaczęliśmy rozmawiać z tymi mieszkańcami dlaczego aż tak bardzo ingerujemy w ich prywatną własność, dlaczego im odbieramy tą własność właśnie w Nowej Hucie, właśnie na terenach, które są terenami zielonymi gdzieś daleko niezainwestowanymi na wschodzie Krakowa. Szanowni Państwo, jeżeli mówimy o Nowej Hucie to mówmy o całej Nowej Hucie, a nie tylko i wyłącznie o takich obszarach, które dotyczą tego, że możemy gdzieś komuś zabrać. Dziś nad tym planem pracujemy tak, że rozmawiamy z mieszkańcami, wskazujemy, że jednak nie wszystkie obszary będą zielone, ale będą też inwestycyjne. Teren, o którym mówimy jest całkowicie terenem pozbawionym elementów, które są związane z tym żeby tam w tym akurat obszarze, o którym rozmawiamy, dokonać rekultywacji i rozbudowy w zakresie terenów zielonych i parku. Znowu chcemy wejść w teren prywatny osób fizycznych czy też osób prawnych i na siłę urządzić im teren zielony, a przecież mamy tam obok tereny gminne i Skarbu Państwa, które z terenów zielonych dzisiaj chcemy przekształcić na tereny inwestycyjne. Pragnę tylko też przypomnieć, że wokół tego terenu jest całkowicie chaotyczna zabudowa mieszkaniowa, całkowicie chaotyczna zabudowa mieszkaniowa. I trzeba sobie powiedzieć bardzo jasno, że do tej chaotycznej zabudowy mieszkaniowej dopuściliśmy my sami, jako Radni, ponieważ zdecydowaliśmy się na to żeby tam mogła ta zabudowa powstać, ponieważ nie było miejscowych planów, które by chroniły te tereny. I dzisiaj na siłę staramy się uszczęśliwić kosztem prywatnego właściciela, prywatnych właścicieli, którzy od lat czekają na to, aby uzyskać te tereny, bo tutaj ten prywatny właściciel reprezentujący czterech czy pięciu występował w imieniu osoby, która tutaj była, pani prezentowała stanowisko tych prywatnych właścicieli i zwracała na to uwagę, że to jest dla nich bardzo ważny teren, który chcieliby odzyskać, który został im zabrany pod ewentualną zabudowę dla parku w latach wcześniejszych, a dzisiaj mogliby to odzyskać i zrobić z tym terenem, co będą chcieli, czy wybudują tam swoje domy, czy go sprzedadzą, to jest ich sprawa, ale oddajmy im to, chociaż to jest taka mała nagroda za to, że mają te tereny w takim miejscu. Dlatego też uważam, że powinniśmy się bardzo pochylić nad poprawką Pana Przewodniczącego Pietrzyka i zastanowić się czy nie warto jej przyjąć w takim zakresie jak Pan Przewodniczący ją zgłosił lub też jeszcze porozmawiać i może w formie autopoprawki zmniejszyć ten teren, ale tak jak mówię, warto się zastanowić nad tym żeby ten teren był wykorzystany tak, abyśmy nie naruszali własności prywatnej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Teraz moja kolej. Szanowni Państwo ja się długo nad tą sprawą zastanawiałem i to nie tylko z racji tego sentymentu do Parku Lotników Polskich bo jest to akurat miejsce, w którym się uczyłem jeździć na rowerze, ale też bardziej znaczenia tego miejsca dla Krakowa. I to jest chyba najważniejsza kwestia, bo jest to park centralny w swoim położeniu w mieście,

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

chyba drugi z najważniejszych terenów krakowskich, jeżeli chodzi o zielen publiczną po parku Zakrzówek, czyli po tym terenie, który też wzbudza wiele kontrowersji, emocji, ale który udało się wykupić i tak naprawdę ochronić przed zabudową znacznej, znacznej części, to jest taki drugi teren, więc to taki drugi teren, taki srebrny teren w naszym mieście zwłaszcza, istotny zwłaszcza dla północy Krakowa, bo to nie jest tylko Nowa Huta, tutaj mamy kwestię Grzegórzek, Dąbia, Rakowic i tych wszystkich mieszkańców, którzy z tego terenu korzystają. I faktycznie pewnie jednym z naszych największych grzechów było to, że nie udało się doprowadzić do tego żeby zabudowa mieszkaniowa nie przekroczyła ulicy Lema i nie weszła na teren, który powinien być terenem parkowym, bo widać wyraźnie, że ta postępująca zabudowa degraduje mocno ten teren. Jest to jakby jakaś porażka miasta. Z drugiej strony też trzeba pamiętać, że część terenów udało się przejąć i park powiększyć w rejonie północnym, w rejonie ulicy Mogińskiej, co, dokładnie Al. Jana Pawła II, co też warto podkreślić, ale jednak cały ten bilans jest ujemny, ten teren został mocno, mocno uszczuplony, a jest istotnym. Ja będę głosował przeciw poprawce dlatego, że uważam, że należy ten teren po prostu wykupić, to znaczy tutaj nie ma chocholego tańca, który powinniśmy wywijać wokół tego miejsca tylko po prostu wszystko to, co ma być zielenią jak najszybciej wykupić. 36 mln zł po negocjacjach, bo to przecież jeszcze są negocjacje, jeszcze są operaty szacunkowe, które tą kwotę dookreślą po prostu w budżecie miasta Krakowa zapisać czy to w ratach czy nie, i podobnie jak w przypadku Lasu Borkowskiego ten teren wykupić, bo to jest teren istotny. Natomiast nie możemy robić tak – i to mi się nie podoba – że komuś zabraniamy korzystać z jego własności, potem udajemy, że taki stan jest fajny, a z drugiej strony nie ponosimy jako miasto konsekwencji tej decyzji czy nie wypłacamy odszkodowania, nie wypłacamy środków finansowych i nie przejmujemy tego terenu. Więc moim zdaniem po bożemu wyjście z tego problemu jest jedno, wyjście w interesie publicznym, bo to chcę podkreślić, w interesie sporej części mieszkańców Krakowa po prostu teren ten przejąć, wykupić, wypłacić należne właścicielom pieniądze, właścicielom odszkodowania i urządzić tam park i powiększyć Park Lotników, bo tak naprawdę ten teren od początku miał być temu, miał służyć temu celowi czy miał być na ten cel przeznaczony. To jest kwestia, jeszcze raz mówię, istoty i ważności tego terenu dla północnego Krakowa, dla sporej części obszaru miasta, tak naprawdę dla mieszkańców trzech krakowskich dzielnic, które sąsiadują z tym terenem i istota tego jest ważna, przynajmniej dla mnie jako Radnego, jako mieszkańca Krakowa. Ja tyle moich refleksji, Pan Radny Pietrus jest zapisany do głosu, potem Pani Radna Małgorzata Jantos, Pan Sławomir Pietrzyk drugie wystąpienie.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Szanowni Mieszkańcy!

Ja mam pytanie dotyczące poprawki Pana Bednarza, czy ona jest potrzebna żebyśmy ją głosowali, bo według mnie to wydłuży procedurę i wydaje mi się, że nie w ten sposób powinny być te zmiany wprowadzane dlatego, że uchwała krajobrazowa nakłada na wszystkie plany miejscowe w Krakowie jednolite podejście, więc jeżeli jest jakiś formalny brak to powinien on mieć odzwierciedlenie w uchwale krajobrazowej, a nie w tym planie miejscowym, to jest moje zdanie, bo wydaje się, że wprowadzanie teraz nowych zapisów wydłuży procedurę i będziemy mieli karkołomną sytuację czy działa uchwała krajobrazowa w mieście Krakowie w tamtym terenie czy działa plan miejscowy w tamtym terenie, więc według mnie podejście jest nieprawidłowe i w związku z tym proponuję żeby Pan Przewodniczący Bednarz wycofał tą poprawkę, ażebyśmy jednolicie podeszli do spraw związanych z ogrodzeniami, z reklamą w uchwale krajobrazowej, którą jeżeli będziemy modyfikować to będziemy modyfikować w całym Krakowie, a nie, że będziemy patrzeć, co tam w planie miejscowym jest, który dzisiaj omawiamy. Proszę ewentualnie o weryfikację ze

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

strony Prezydenta tej kwestii, bo wydaje mi się, że to jest podejście konkretne, czyli takie jak powinno być. Natomiast, jeżeli będziemy tworzyć jakieś karkołomne podejście no to za chwilę się zagubimy w tym całym uporządkowaniu kwestii reklam i ogrodzeń. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Małgorzata Jantos, proszę włączyć mikrofon, mówić, teraz Pani cztery minuty.

Radna – p. M. Jantos

Tak, ja bardzo dziękuję. Szanowni Państwo odkąd jestem tutaj w Radzie Miasta za każdym razem przeciwna dla mnie jest sprawa takiej nonszalancji jak ktoś się wypowiada na temat własności, no, coś jest własnością, dzisiaj przyjdziemy, jutro zabierzemy, w związku z tym to jest chyba jakaś dla mnie zupełnie aberracja tego, że ludzie nie rozumieją w czym istnieje święte prawo własności i przecież od tego się zaczęła cała sprawa związana z odrzuceniem komunizmu. Chcieliśmy mieć prawo do prywatnej własności, to jest jedna sprawa. Druga, którą też poruszam od bardzo wielu lat i przypominam wszystkim, świadomość ekonomiczna naszego społeczeństwa jest dramatyczna, ale w momencie, kiedy ta świadomość dramatyczna, ekonomiczna jest prezentowana na Radzie Miasta to ja już z całym szacunkiem się zastanawiam gdzie my jesteśmy i kto zarządza tym, tą materią jaką jest przepiękny Kraków. O czym mówię, mianowicie o tym, że w momencie, kiedy mówimy cały czas o sprawach bezpłatnych rzeczy, które dostają mieszkańcy to Szanowni Państwo to nie jest prawdą, że rząd jakkolwiek daje swoje własne pieniądze, rząd i samorząd rozdaje tylko i wyłącznie pieniądze podatników, pieniądze podatników pochodzą z podatków. W związku z tym w sytuacji, zwłaszcza tej teraz i w sytuacji popandemicznej najważniejsza sprawa to będzie dysponowania podatkami, które będą brane, kto, przede wszystkim przedsiębiorcy, my wszyscy płacimy podatki, ale wielkie przedsiębiorstwa i miejsca, które płacą najwyższe podatki powinny być szczególnie pielęgnowane. Ktoś kiedyś powiedział tak, że dobrym zarządzającym jest ten, kto nie tylko myśli o sprawach bieżących na dzisiaj, ale myśli o perspektywie. I w związku z tym Szanowni Państwo patrząc na Park Lotników, mój ukochany park zresztą, on już został zniszczony parokrotnie, to znaczy powstały tam wielkie areny, różne inne zjawiska i rzeczy, które się pojawiły i on był systematycznie krojony, on już stracił swoją tożsamość taką, jaką miał kiedyś na początku. Ja cały czas chodziłam i widziałam w jaki sposób ten park jest krojony, przycinany. I teraz na tą sprawę, że on został w jakiś sposób zniszczony park, sama jego istotna, to jest jeden punkt, druga sprawa nonszalancja wobec praw własności, czego nie jestem w stanie zrozumieć i nigdy do końca życia nie zrozumie i sprawa trzecia perspektywy. Kiedy nie zdecydujemy się na to żeby zadbać o inwestycje w tym mieście i nonszalanckie, a cóż tam miejsca pracy, to one są najistotniejsze, te miejsca pracy, a zwłaszcza w okresie po pandemii. Namawiam Państwa abyśmy naprawdę zweryfikowali sposób w jaki myślimy o perspektywie naszego miasta, o tym, co będzie się działo za parę lat, nawet za chwilę, kiedy się skończy pandemia. W momencie, kiedy nie będziemy kładli na inwestycje – i miejskie – które są moim zdaniem nie obowiązkiem podstawowym samorządu, ale przede wszystkim partnerstwa prywatno publicznego i prywatnych właścicieli, bo to oni kreują i dają Szanowni Państwo pieniądze na nasze podatki, z czego później mamy bezpłatne to czy owo, o co domagają się mieszkańcy. Więc jeżeli popatrzymy na domaganie się mieszkańców w perspektywie nie jutra, ale paru lat do przodu, dalej, za nami, to zobaczymy, że ta sprawa też jest związana ze sprawą i z potrzebami mieszkańców. To chyba tyle, i błagam, nie mówmy nonszalancko o sprawach własności, bo to tak być nie powinno. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Sławomir Pietrzyk, drugie wystąpienie, a przygotowuje się Pan Radny Jacek Bednarz, rozumiem, że jest w gotowości.

Radny – p. S. Pietrzyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zostałem tutaj parokrotnie do tablicy poproszony, więc pozwolę sobie wyjaśnić przede wszystkim Panu Radnemu Maślonie, faktycznie tak, nie ukrywam, że na początku popierałem tam kwestie zrobienia zieleni i nawet się podpisywałem pod uchwałą i głosowałem za nią. Ale przypominę Państwu, że byliśmy wtedy wszyscy pod wpływem emocji, przypominę, że było tzw. słynne lex Szyszko, które pozwalało wycinać drzewa na prywatnych gruntach i tam padło ileś tych drzew, których już nie ma, zgodnie z prawem. Ale jest fakt autentyczny, że tam nie ma żadnej zieleni zorganizowanej, i to jest fakt. Proszę Państwa jest bardzo mądry człowiek, Seneka powiedział, rzeczą ludzką jest błędzić, rzeczą głupców jest trwać w błędzie. Ja nie trwam. Proszę Państwa dlaczego, bo wydaje mi się, że to co powiedziała w szczególności Pani Radna Jantos, bardzo dziękuję Pani Małgorzato bo zabrała Pani właśnie głos z troską, z myślą o przyszłości tego miasta i tego państwa gdzie właśnie nie możemy z taką nonszalancją mówić o prywatnej własności, o wydawaniu pieniędzy, wykupywaniu, tu sobie pozwolę nie zgodzić się z Panem Przewodniczącym Jaśkowcem, który tak do tego też beztrudnie podszedł, moim zdaniem naprawdę nie stać na wydawanie kilkudziesięciu milionów złotych na odszkodowania, na wykup w sytuacji, kiedy będziemy naprawdę w trudnej sytuacji ekonomicznej. Myślmy o tym, bo jesteśmy odpowiedzialni za to miasto i za mieszkańców tego miasta. Proszę Państwa muszę też odpowiedzieć na pytania, proszę wybaczyć Panie Przewodniczący, ale zostały tutaj wprowadzone w błąd osoby przez Radnych, którzy mówili o osobie prawnej jako, że nie prywatnej. Proszę Państwa osoba prawna może być prywatna, o czym, jest brak zrozumienia prawa, ja jestem prawnikiem z wykształcenia i mogę podkreślić jeszcze raz Państwu, że osoba prawna może być osobą prywatną, może być osobą państwową, publiczną, ale może być prywatną. I nie można tutaj wprowadzać mieszkańców w błąd, że tam nie wiadomo jaka własność jest bo jest osoba prawna. Proszę Państwa mówimy wyraźnie o usługach, o żadnej deweloperce, nie wchodzi to w rachubę, nie wprowadzamy w błąd również mówiąc, że był plan, no właśnie był plan, jeżeli uchwalimy dzisiaj ten plan to on będzie podstawą dla sądu, a nie poprzedni plan i on będzie podstawą rozważania i decyzji, i nie uchwały sądu jak tu zostało powiedziane, tylko orzeczenia sądu, który wyda prawdopodobnie bardzo podobne orzeczenie, bo ja czytałem 8-stronicowe uzasadnienie, wyjaśnienie tego wyroku, zostało naprawdę tam jednoznacznie określone bezprawie jakie zostało dokonane poprzez zmianę Studium, o którym tu dzisiaj dziwnie nikt nie powiedział, Studium jest, powstało i obowiązuje, z roku 1994 i tu jest właśnie niezgodność ze Studium i tego nowego prawa. To, że tamten plan był niezgodny to już nie będzie aktualne, będzie aktualne to, co my dzisiaj uchwalimy i to będzie przedmiotem rozważań sądu, zupełnie nie zrozumiał prawdopodobnie stanowiska Pana Prezydenta Pan Radny Krzysztoń, przecież projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu zakładał tam zgodność ze Studium, ZU, czyli Pan Prezydent działał zgodnie z prawem i dlatego też dzisiaj poparł moją poprawkę, która jest właśnie, jako prawnik, profesor prawa, zgodna z prawem. I chciałbym żebyśmy sobie z tego, proszę Państwa, zdawali sprawę. Proszę Państwa naprawdę proszę o głosowanie zgodne z interesem mieszkańców.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Jacek Bednarz, drugie wystąpienie, przygotowuje się Pan Radny Łukasz Sęk i to też będzie drugie wystąpienie.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pierwsze to chciałem powiedzieć, że w tej chwili procedujemy plany miejscowe na podstawie Studium z 2014 roku. Panie Przewodniczący, natomiast w odniesieniu do wypowiedzi Pana Przewodniczącego Pietrusa, ja niczego nowego nie wnoszę do projektu uchwały tylko z tego projektu uchwały proponuję moją poprawką wykreślenie zapisów, które tam zresztą są opisane, że są jakby w uchwale krajobrazowej. I chodzi tu tylko i wyłącznie o kwestię techniczną i ta poprawka jakby nie powoduje wyłożenia kolejnego, ale myślę, że więcej na ten temat, poproszę tutaj o pomoc Panią Dyrektor Szczepińską żeby Państwu wyjaśniła jakby kwestie prawne, ponieważ nie czuję się aż tak ze swoją wiedzą do tego żeby tak prawnie i tak pewnie fachowo wytłumaczyć jak Pani Dyrektor. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan Radny Łukasz Sęk, to Pan Radny Grzegorz Stawowy. Musimy poczekać, Pan Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Panie Przewodniczący ja na wstępie proszę o minutę więcej, bo chciałem zrobić pewien rys historyczny, bo jak słucham niektórych wystąpień Radnych to mam takie wrażenie, że ludzie nie pamiętają tego co się działo tam jeszcze w zeszłej kadencji np. bo proszę Państwa na tą sprawę nie można tak patrzeć w kategorii czy ktoś jest za parkiem czy przeciwko. W latach 60-tych ten teren wywłaszczono pod Park Lotników, nigdy tego wywłaszczenia nie zrealizowano, ludzie się w latach 90-tych odwłaszczyli, zresztą ta zabudowa, o której tu wspominał Przewodniczący Rady Miasta przy ulicy Lema jest dokładnie pokłosem tych samych decyzji wywłaszczeniowych. Przy Lema wywłaszczono ludzi na przedpole Parku Lotników, które nigdy nie było zdefiniowane pod przedpole. Tutaj wywłaszczono pod Park, nie zrealizowano tego celu, ludzie dostali te działki z powrotem w latach 90-tych i proszę Państwa jak głosowaliśmy plan, na który tak się tu wszyscy powołują, szczególnie Radni z okręgu Czyżyny, to wtedy były pielgrzymki właścicieli, to było kilkanaście rodzin do nas, do Radnych, żebyśmy zmienili ten plan miejscowy i dopuścili im jakąkolwiek zabudowę, jakąkolwiek. W planie starym Czyżyny nie dało się zrobić, natomiast proszę Państwa nie wiem czy nikt nie wie czy wszyscy świadomie pomijacie plan Czyżyny Dąbie, plan Czyżyny Dąbie na tych działkach, gdzie była poprawka Łukasza Sęka i Michała Drewnickiego wyraźnie mówi o dwóch przeznaczeniach, tereny sportu i tereny komercji, U8 w planie Czyżyny Dąbie zakładało wysokość zabudowy 40 m, tam był teren komercyjny i w myśl kontynuacji polityki planistycznej tam tereny powinny być pod zainwestowanie. Proszę Państwa od marca 2008 roku do maja 2011 roku obowiązywał plan, w którym tam częściowo w południowo – wschodniej części przy Rondzie były tereny komercyjne, były zapisane tereny U8. W związku z tym nie możecie mówić, że to był teren zawsze zielony, on w planie Stare Czyżyny nie jest pod park, on jest teren zieleni nieurządzonej, co do której nie przysługuje wykup. Dlaczego te działki są dalej osób prywatnych i prawnych, dlatego, że my ich dalej nie możemy kupić, nie ma takiej podstawy prawnej, bo tam nie ma być parku, tam jest zieleń nieurządzona w planie Stare Czyżyny. Proszę Państwa w 2013 roku Komisja Planowania po ustaleniach, jeszcze ja w imieniu Komisji Planowania dokładnie mówiąc, złożyłem prawie 300 uwag do przygotowanego Studium. Jedną z tych uwag dotyczyła tego terenu. Było ustalenie takie, że tam, że w związku z historią tego terenu teren powinien mieć możliwość zainwestowania, zdecydowano wtedy żeby tam nie było osiedla mieszkaniowego, że będzie tam klasyczne U o wysokich budynkach o w miarę przyzwoitym wskaźniku

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

zielonym, żeby nie powstało ogrodzone osiedle przy parku. Natomiast i historycznie z racji planu miejscowego Czyżyny Dąbie i z racji tego, że nie da się tych terenów wykupić z racji na plany, które były, była propozycja żeby to były usługi jakieś dla mieszkańców, co tam powstanie finalnie to przecież my nie wiemy. Proszę Państwa w związku z tym, że obok jest teren gminny, którego nikt z was Radnych nie podjął próby zmiany na teren publiczny, teren zielony i w związku z orzeczeniem sądu, które w przeciwieństwie do Pana Radnego Maślony, ja uważam, że jednak ma jakieś znaczenie, wyrok sądu mówi wyraźnie, w państwie prawnym nie ma miejsca na mechaniczne, sztywno podejmowane zasady nadrzędności interesu ogólnego nad interesem indywidualnym. Oznacza to, że w każdym indywidualnym przypadku działający organ ma obowiązek wskazać, na jaki interes ogólny, publiczny chodzi i udowodnić, że jest on o tyle ważny i znaczący, że bezwzględnie wymaga ograniczeń uprawnień indywidualnych obywateli. Proszę Państwa będzie bardzo ciężko wybronić tereny zielone w tym miejscu, bo plan miejscowy obecny nie przewiduje parku, bo plan, który obowiązywał, przewidywał tereny do zainwestowania, bo obok jest działka gminna, która ni jest przeznaczona na park, bo obok są działki Skarbu Państwa, AWF, które nikt nie tknął na teren zielony. Ja już nie wspomnę o tym, że poprawka przez moich kolegów Radnych złożona, nie obniżyliście parametrów zabudowy na AWF i dzisiaj, jeżeli ten teren np. zostanie tak jak jest obecnie proponowany to i tak na AWF za miedzą powstają 25 m budynki i 36 m budynki, bo tego żeście nie ruszyli. Czyli sąd dostanie oto taką sytuację, tereny prywatne są zabierane osobom prywatnym i prawnym, tereny publiczne zostawia się pod zainwestowanie, czyli Rada Miasta mając do wyboru teren własny i Skarbu Państwa zostawia je jako drogie komercyjne, a zabiera podmiotom prywatnym. I proszę Państwa a propos wycinki, przestańcie mówić, że wycinka była na terenach komercyjnych, wynika była na terenie ZP bezpośrednio przy Al. Pokoju, nie miała nic wspólnego z terenem komercyjnym, nie była na jego obszarze. Na terenie tym, który jest w poprawce Radnego Pietrzyka pod usługi były dzikie ogrody działkowe, wycinka dotyczyła drzew wzdłuż Al. Pokoju w kierunku do Ronda, ale w terenie, który w planie miejscowym pierwotnym, w tym, w którym były usługi, był ZP i właśnie to był teren pod wykup. I my wstrzymaliśmy w 2016 roku ten plan z racji tej wycinki, bo Radni, którzy dzisiaj tak bardzo protestują przeciwko tym zapisom poprawki, która się pojawiła, w 2016 roku nikt, ani jedna osoba w Radzie Miasta nie podniosła argumentu, że się dzieje źle, że są wprowadzane tereny usługowe, a pretekstem wstrzymania planu miejscowego było to, że wycinka była w terenie zielonym i to była najgłośniejsza wycinka na lex deweloperze w Krakowie, nie ma nic wspólnego z komercją. Proszę Państwa ja powiem tak, w mojej ocenie jeżeli nie przywrócimy stanu, który był pierwotnie w projekcie uchwały, który Prezydent uznał za zgodny ze Studium, przypomnę, jeszcze pytałem przed chwilą Łukasza Sęka, bo nie byłem pewny, ale wydaje mi się, że do poprawki zmieniającej tereny usługowe na zielone nie było opinii pozytywnej Prezydenta, nie było żadnej opinii. W tej chwili proszę zwrócić uwagę, że Prezydent Miasta, który zgodnie z ustawą przygotowuje projekt planu miejscowego, bo my go tylko uchwalamy, wydał opinię pozytywną. Obawiam, że tak jak był ten wyrok na Dywizjonu 303 gdzie wyraźnie powiedziano /.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Panie Radny proszę kończyć.

Radny – p. G. Stawowy

Już kończę Panie Przewodniczący, gdzie wyraźnie powiedziano, że nie można w terenie przeznaczonym pod zainwestowanie robić zieleni publicznej, do tego dochodzi wyrok z października zeszłego roku bardzo podobny i Łukaszu Maślona, jeżeli będzie jeszcze kilka takich wyroków i będzie pierwszy wyrok NSA, który podtrzyma tą linię orzecniczą,

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

oczywiście nie ma u nas prawa precedensu, ale są linie orzecznicze, to osoby, które tak chętnie dzisiaj zgłaszają chęć zrobienia parku na terenach prywatnych muszą mieć z tyłu głowy, że ten proceder się będzie kończył, bo w mojej ocenie sądy podtrzymają tą linię. I ostatnia rzecz a propos poprawki Jacka Bednarza, to znaczy ja mam wrażenie Pani Dyrektor, że na stronie Wydziału Planowania do każdego planu tak jak mówił tutaj Włodzimierz Pietrus, który jest uchwalony, jest dopis, że weszła w życie uchwała krajobrazowa i ona reguluje pewne rzeczy, bo ja osobiście nie podzielam opinii, że ta poprawka nie wymaga wyłożenia, bo ona wpływa na możliwość korzystania przychodów z nieruchomości, ona reguluje zasady zagospodarowania terenu np. poprzez zamieszczanie reklam, albo autopoprawką, to znaczy w mojej ocenie myśmy uchwałą krajobrazową uregulowali kwestie tego, że w planach miejscowych zmieniają się zapisy, bo jeżeli ta poprawka dzisiaj przejdzie w mojej ocenie, gdybym ja był właścicielem działki i mógł robić reklamę albo jej nie mógł, to mi się zmienia sposób zagospodarowania tej działki. W mojej ocenie ona wymaga wyłożenia, zresztą ja osobiście uważam, że ona jest zbędna bo uchwała krajobrazowa w moim odczuciu i w związku z komunikatami, które Państwo macie na stronie internetowej, wpływa również na plany, które obowiązują. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To Pan Radny Łukasz Sęk drugie wystąpienie, potem Pan Radny Łukasz Maślona też drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Sęk

Dziękuję, bo wcześniej zrezygnowałem i nie mogłem się zgłosić ponownie. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja chciałem tylko dwie rzeczy, jedna sprostowanie do Pana Przewodniczącego Stawowego, na mapie planu Stare Czyżyny, który obowiązuje, można odczytać, że dla tego obszaru jest on oznaczony jako teren ZP2. W części opisowej planu czytamy, wyznacza się teren zieleni określając jego przeznaczenie pod zielenią urządzoną i oznacza się symbolem ZP2. Więc nie wiem Panie Radny gdzie Pan tam znalazł zielenią nieurządzoną, o której Pan przed chwilą mówił, ja to jeszcze raz sprawdziłem, upewniłem się, tak, że takie sprostowanie, ten teren jest opisany jako zielenią urządzoną i o tym mówimy, o tym, że w obowiązującym zgodnie z przepisami planie ten teren jest terenem zieleni urządzonej, więc właściciele już teraz mogli ewentualnie, ale o tym nie było mowy, to było sprostowanie, nie ma zieleni nieurządzonej tam opisanej, więc właściciele już teraz mogli ewentualnie składać zaskarżenia do sądu i walczyć o to, że ten teren jest opisany jako teren zielony, a nie teren inwestycyjny, takie było ich prawo, nie zrobili tego. A druga sprawa odnośnie tych uzasadnień wyroku, które tutaj tak są chętnie przytaczane, warto przytoczyć też ważne jedno zdanie z tego uzasadnienia, mianowicie każdą ingerencję należy rozpatrywać indywidualnie, tak tu dokładnie brzmi to w uzasadnieniu tego wyroku sądu, każdą ingerencję należy rozpatrywać indywidualnie. Więc powoływanie się na to, że powstał jeden nieprawomocny wyrok, bo drugi, pierwszy, który powstał rozumiem, że sąd wyższej instancji cofnął go i nakazał ponowne rozpatrzenie czyli nie ma wyroku prawomocnego, który by w tej sprawie obowiązywał. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Maślona, drugie wystąpienie.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja się odniosę do dwóch wypowiedzi, przede wszystkim tutaj przytoczona analogia przez Radnego Wantucha, że od maja tego roku zmieniło się wszystko, ja mam wrażenie, że na pewno nie zmieniło się podejście Radnego Wantucha, więc nie wszystko się zmieniło od maja i te wizje, które Pan tworzył tutaj w związku z tym, że my oto zamieniając ten teren na teren inwestycyjny dbamy o to, że ta przyszłość Krakowa będzie w takich jasnych barwach się nam tutaj tworzyła, jednak uważam, że jest zbyt daleko idące i chciałbym żebyśmy zeszli na ziemię przede wszystkim w tym jeśli argumentujemy pewne działania i bądźmy tak naprawdę w tych rozmowach gdzieś na takim poziomie nie latając wysoko tylko jednak starać się rozmawiać merytorycznie, bo ja nie widzę przesłanek do tego żeby taką poprawkę popierać, ponieważ to co powiedział Radny Sęk, jeśli rzeczywiście te dwa wyroki, na które się Panowie Radni, Pan Radny Stawowy i Pan Radny Pietrzyk powołują, dają inwestorowi i właścicielowi gruntów możliwość wystąpienia do sądu to mogę z tego skorzystać, otrzymają uzasadnienie i wyrok sądu na podstawie, którego ewentualnie dojdzie do uchylecia tej części planu. Dlaczego my, jako Radni mamy w tym momencie doprowadzać do takiego dziwnego precedensu gdzie staramy się znowu nadpisywać istniejące plany, zmieniać tę naszą wizję co do tego jak te plany mają być kształtowane, już nawet nie z kadencji na kadencję, ale w ramach jednej kadencji czy w ramach jednego roku my chcemy całkowicie zmienić obraz tego jak ten plan powinien wyglądać w przyszłości. Ta dyskusja już wtedy się odbyła, były głosowania, więc zupełnie nie rozumiem dlaczego znowu wracamy do tej samej historii, ponieważ to tak naprawdę znowu przedłużę procedurę uchwalania tego planu, a chyba chcielibyśmy już ten temat zamknąć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze? Może, Pan Radny już dwa razy zabierał głos, więc Pana nie dopuszczę, on już dwa razy zabierał.

Radna – p. M. Jantos

Ja jeszcze chciałam, Małgorzata Jantos.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Na pewno, bo Pan bardzo często zabiera głos, dobrze, proszę Pan Radny Łukasz Wantuch, potem Pani Radna Małgorzata Jantos, drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja mam pytanie do Pani Dyrektor, ponieważ skupiamy się tutaj tylko i wyłącznie na tej części południowej terenów zielonych, a przecież na północy jest teren AWF, który chce zmian tych wskaźników, tak na dobrą sprawę przyczyną zmiany tego planu jest wniosek AWF na temat po prostu zmiany tamtych wskaźników, żeby umożliwić rozbudowę w tym terenie. Tak się zastanawiam czy nie byłoby możliwości, proszę mi powiedzieć jakby to wyglądało od strony formalnej, w przypadku placów, które budziły kontrowersje dzieliliśmy plan na dwie części, najlepszym przykładem jest plan dla terenów zielonych, czy istniałaby możliwość w tym momencie podziału tego planu, zapewne wymagałoby to zgody w postaci uchwały Rady Miasta Krakowa i wyłączyli tą część, które budzi kontrowersje czyli tą część południową zielono – usługową, tak to nazwijmy i przyjęli dzisiaj na Sesji część dotyczącą AWF po to żebyśmy mogli ruszyć dalej, a wtedy tamta część dolna byłaby przedmiotem jeszcze dalszych konsultacji i rozmów. Czy na tym etapie jest to jeszcze możliwe formalnie, a jeżeli tak, jakby to musiało wyglądać. Dziękuję.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Radna Małgorzata Jantos, drugie wystąpienie.

Radna – p. M. Jantos

Ja bardzo krótko. Chciałam tutaj powiedzieć właśnie o sprawie, o której powiedziałam wcześniej to znaczy o sprawie świadomości ekonomicznej. Zwracam się do Łukasza Maślony, którego wielokrotnie popierałam w różnych pomysłach dotyczących właśnie zazielenienia i tworzenia z całego miasta parku i Szanowni Państwo ja myślę, że to jest też sprawa korzeni, Łukasz Maślona właśnie przyszedł tutaj z tej grupy aktywistów, którzy właśnie z jednej strony chcą tworzyć zieleni wszędzie gdzie się da i chwala im za to, ale z drugiej strony bardzo często ci sami ludzie chcą i oczekują od miasta, że będziemy my jako Radni wyrażali zgodę na to, aby wiele imprez, wydarzeń było tzw. bezpłatnych. W związku z tym znów wracam do sprawy i przypominam o świadomości ekonomicznej, Szanowni Państwo po to żebyśmy mogli rozdawać coś wielu aktywistom, tym, którzy domagają się od miasta decyzji, abyśmy zwracali uwagę na ten początek łańcucha pokarmowego to znaczy miejsca, z którego te pieniądze się biorą. I w związku z tym odkąd tutaj jestem i dokąd będę, będę zawsze przypominała o świętej zasadzie po pierwsze własności, a po drugie obiegu pieniądza, pieniądz musi skądś przyjść, abyśmy mogli go puścić i wydawać właśnie na życzenia aktywistów miejskich, może tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Mamy jeszcze zgłoszenia? Nie mamy. Jest jeszcze zgłoszenie spoza Rady, Pani Justyna Rycerz, zapraszam, 4 minuty, a Państwa tam bym prosił pod oknem o nie rozmawianie, jeszcze Pan Radny Łukasz Wantuch przyszedł, prosiłbym o niegrupowanie się i nie rozmawianie.

Pani Justyna Rycerz

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Zwracam się ponownie do Państwa jako reprezentant osób fizycznych, spadkobierców właścicieli nieruchomości należących do mieszkańców dawnej wsi Czyżyny. Szanowni Państwo Radni my na tych działkach przeszło 100 lat temu mieliśmy nasze gospodarstwa rolne, nasi przodkowie te działki uzyskali w drodze zakupu po cenie rynkowej, nie zostały nam te działki ani ofiarowane przez Skarb Państwa, ani przez Gminę Miejską Kraków, ani przez żadnego innego, nie dostaliśmy ich z żadnego innego powodu z przydziału. Nasze rodziny kupiły je za cenę rynkową i to były elementy naszych gospodarstw rolnych, na których planowaliśmy, tak mi się wydaje, nasi przodkowie planowali prowadzić dalszą egzystencję nie wiedząc oczywiście, że nastąpi zmiana systemu. Nasze rodziny w końcu lat 80-tych zostały pokrzywdzone odebraniem tych nieruchomości na cel budowy IV etapu Parku Kultury i Wypoczynku, etapu, który jak wiadomo nigdy nie powstał, a mimo tego te nieruchomości zwrócono nam dopiero po 30 latach. W chwili zwrotu pod koniec lat 90-tych były to nieruchomości budowlane. Niestety już po kilku latach ponownie zabrano nam możliwość ich zagospodarowania, obecnie nasze nieruchomości są położone w dzielnicy XIV Czyżyny w południowej części projektu planu Czyżyny AWF, aktualny kształt projektu tego planu przeznaczający nasze działki pod zagospodarowanie ZP2, publicznie dostępny park miejski przywraca naszą sytuację do stanu z czasów PRL-u czyli z czasów sprzed ponad 50 lat. My od więcej niż 20 lat płacimy od tych nieruchomości podatek, mimo, że nie możemy ich zagospodarować. Obecnie z uwagi na współwłasność z osobą prawną płacimy podatek w podwójnej wysokości.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Proszę o spokój, Panie Radny Wantuch proszę na miejsce.

Pani Justyna Rycerz

Przeznaczenie naszych działek pod publicznie dostępny park miejski spowoduje, że nie będziemy mieli możliwości utrzymania na tych nieruchomościach nawet reklam, które na chwilę obecną generują jedyne przychody z tych nieruchomości, a te przychody praktycznie w całości przeznaczane są na opłacenie podatku od nieruchomości, który dla nas jest dużym obciążeniem w skali roku i bez tych reklam my nie będziemy mieli w zasadzie możliwości uiszczać tego podatku od nieruchomości na rzecz Gminy Miejskiej Kraków, a jak wiadomo przeznaczenie tego terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod publicznie dostępny park miejski nie spowoduje, że ten podatek zostanie z nas zdjęty. On będzie się aktywizował w każdym miesiącu czy też w każdym kolejnym okresie rozliczeniowym i będziemy musieli ten podatek nadal płacić. Po wejściu obecnie obowiązującego Studium i objęciu naszych działek nową procedurą planistyczną dla miejscowego planu Czyżyny AWF w uzasadnieniu do przystąpienia do sporządzenia tego planu wyraźnie wskazano, że plan miejscowy umożliwi zainwestowanie obiektami o wysokich walorach architektonicznych terenu zieleni w rejonie węzła Al. Pokoju i ulicy Nowohuckiej, bowiem obecne zainwestowanie znacząco odbiega od standardów wyznaczonych w kierunkach polityki przestrzennej wyznaczonych w Studium. W związku z tym założeniem myśleliśmy wówczas, to znaczy mieliśmy taką nadzieję, że nareszcie nasze tereny po 50 latach patowej sytuacji zostaną przeznaczone zgodnie ze Studium pod zagospodarowanie i zabudowę. Z uzasadnienia przystąpienia do tego projektu jednoznacznie wynika, że intencją wnioskodawcy tej uchwały była zmiana tego przeznaczenia w stosunku do jego przeznaczenia w obowiązującym planie miejscowym Stare Czyżyny. Obecnie projektowane przeznaczenie ZP2 jest całkowicie i rażąco sprzeczne z założeniami, które przyświecały wnioskodawcy w momencie przystąpienia do projektowania nowego planu Czyżyny AWF i jeśli zostaje tam uchwalony publicznie dostępny park miejski to cel, w jakim przystąpiono do realizacji tej uchwały nie zostanie osiągnięty. I zwrócę również Państwa uwagę na pewną kwestię, ponieważ niestety w wystąpieniach publicznych niektórych Państwa Radnych pojawiają się stwierdzenia, że skoro obecny plan zagospodarowania przestrzennego Stare Czyżyny przewiduje w tym miejscu tereny zielone to nie widzą podstaw dla tego, aby miasto miało przy wykupie płacić za nasze działki jak za działki budowlane, cytuję tutaj wypowiedź pewnego Radnego, co innego jeśli w planie zagospodarowania działka jest budowlana, a inny dokument przeznacza ją na tereny zielone. Wtedy faktycznie miasto powinno ją wykupić po cenie działki budowlanej. Szanowni Państwo Radni przecież nie może być takiej sytuacji, że władczym działaniem organu administracji publicznej zaniża się wartość nieruchomości tylko po to, aby pozyskać je od właścicieli na preferencyjnych dla siebie warunkach. Ponadto chciałam jeszcze zwrócić uwagę, że wbrew obiegowej opinii powtarzanej jak mantra, że nasze działki nie graniczą z Parkiem Lotników Polskich. Granica Parku Lotników Polskich przebiega wzdłuż ogrodzenia doświadczeń im. Stanisława Lema, a zatem przeznaczenie ich pod publicznie dostępny park miejski w żaden sposób nie jest w stanie zrealizować postulatów tych Radnych, którzy zabiegają o przeznaczenie tego ogromnego, jak na krakowskie warunki, bo prawie 60 ha parku. Wczoraj na portalu telewizyjnym Kraków.pl zostało zmieszczone wystąpienie Pana Prezydenta zatytułowane budżet na trudne czasy, Kraków 2021 i w odniesieniu do wydatków planowanych na zielen Pan Prezydent wskazał, że zwrócił się do Zarządu Zieleni Miejskiej z prośbą o przygotowanie mapy, na której zobowiązałby się, przepraszam, zobrazowano by, czy każdy mieszkaniec Krakowa ma dostęp do zieleni w odległości 300 m od swoje mieszkania. I mapa pokazała, że

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

są tereny w Krakowie gdzie nie ma takiego dostępu i Pan Prezydent stwierdził jednoznacznie, że tereny pod zieleni będą kupowane w tych miejscach gdzie mieszkańcy nie mają dostępu do terenów zielonych, a z pewnością nie jest to teren położony w obrębie Parku Lotników i naszych nieruchomości.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Proszę już o konkluzję.

Pani Justyna Rycerz

Szanowni Państwo Radni ja Państwa bardzo proszę żeby Państwo nas nie zostawiali na kolejne lata z tym utopijnym, z tą utopijną wizją cudzych marzeń o publicznie dostępnym parku miejskim na naszych nieruchomościach. Na chwilę obecną zostały złożone dwie poprawki, poprawka Pana Radnego Jacka Bednarza i Pana Radnego Sławomira Pietrzyka i my bardzo prosimy o poparcie obu tych poprawek dlatego, że one są korzystne, a w szczególności jest korzystna dla nas poprawka Pana Sławomira Pietrzyka, która nie tylko nareszcie przywraca zgodność projektu tego planu do stanu, kiedy on odpowiada Studium, ale także pozwoli nam w końcu na zażegnanie tej 50-letniej sytuacji gdzie my najpierw prawnie, a teraz faktycznie jesteśmy pozbawieni możliwości korzystania z naszych nieruchomości, a przecież w demokratycznym państwie prawnym urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej wydawać by się mogło, że przynajmniej teoretycznie/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Proszę Pani przekroczyła już Pani czas, bardzo proszę o zakończenie.

Pani Justyna Rycerz

Szanowni Państwo Radni bardzo proszę nie zostawiać nas w tej sytuacji i zagłosować za poprawką Pana Radnego Pietrzyka i Pana Radnego Bednarza. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Dyrektor proszę o odniesienie się.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ponieważ strona prezydencka została kilkakrotnie tutaj wywołana do pewnych, złożenia pewnych informacji i wyjaśnień, więc jakby może tak porządkując, po pierwsze zgodność planu ze Studium. Jak Państwo wiecie, już przy każdym planie jest to poruszane, jest podkreślane, ta zgodność musi być zachowana i teraz plan, który był przedstawiany Państwu w pierwotnej wersji wprowadzał dla tych terenów, dla tych, które tutaj były jakby szczególnie omawiane tereny zabudowy usługowej zgodnie z zapisami Studium. Jak wiemy dla każdego terenu inwestycyjnego w Studium są dopuszczone pewne dopuszczenia, pewne jakby funkcje, które mogą być uzupełniające. I dla terenów usługowych tak jak i dla terenów mieszkaniowych i każdych inwestycyjnych funkcja zieleni i zieleni urządzonej jest funkcją, która jest funkcją dopuszczalną. Funkcja dopuszczalna z samego jakby, z samej zasady, zresztą Studium to dokładnie zapisuje, nie może przekroczyć 50 % podstawowego przeznaczenia, czyli w tym wypadku, jeżeli mamy tereny usługowe, tereny zieleni nie mogą być więcej w planie wskazane niż 50 %, czyli krótko mówiąc mniej niż 50 %. W pierwotnym projekcie planu tereny były wskazane jako tereny usługowe czyli skorzystano z funkcji podstawowej, po Państwa przegłosowanych poprawkach zostały wprowadzone tereny zieleni, które nie przekraczają 50 % funkcji podstawowej, czyli również są zgodne ze Studium.

Następna kwestia, każdy plan narusza prawo własności, każdy i Państwo jakby uchwalając ten plan, zresztą jak wiemy przy każdym planie są dyskusje na ten temat, są rozważania, ponieważ Państwo mają to prawo konstytucyjnie nadane, że właśnie planowanie przestrzenne poprzez plany miejscowe wprowadza pewne ograniczenia w korzystaniu z prawa własności, to jest druga kwestia. Trzecia kwestia, która była tutaj poruszana, czyli Pan Radny Pietrus zapytał o prawidłowość poprawki, czyli usunięcie zapisów. Proszę Państwa usunięcie zapisów dotyczących zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, ustawodawca określił, że jeżeli Rada Miasta podejmie uchwałę dotyczącą właśnie tych zasad to w planach miejscowych określenie tych zasad jakby wygasza, zostaje jakby z mocy prawa wygaszane. I przy każdym planie my robimy właśnie te zapisy, które zostały uchwalone, że już te zasady nie obowiązują, ponieważ one przeszły do tej uchwały, którą Państwo podjęli. Natomiast w tym planie, plan był jakby wykładany w momencie, kiedy Państwo uchwalali tą uchwałę. Więc te zapisy zostały pozostawione w planie natomiast zostały jakby określone na dole taką gwiazdką, że one przestają obowiązywać, czyli Pan Radny Bednarz, który wprowadził tą poprawkę jakby tylko technicznie wyczyścił to, że może bez tej gwiazdki, natomiast zostaje to jakby wygaszone, czyli jest to taki techniczny zabieg, myśmy przedstawili projekt planu właśnie z takim zapisem, że one już nie obowiązują. Czyli czy zostanie to tak jak Prezydent przedstawił Państwu do uchwalenia czy tak jak proponuje Pan Radny jest takie same działanie później planu, nie ma tutaj różnicy. I chyba ostatnia kwestia, którą poruszał Pan Radny Wantuch czyli zapytanie w jaki sposób Państwo mogliby nie uchwalić tej części dotyczącej spornego terenu przeznaczonego obecnie pod zielen parkową, a uchwalić tylko tą część dotyczącą AWF. Proszę Państwa obowiązuje nas obecnie uchwała pierwotna czyli mówiąca jak wyglądają granice planu. Państwo musieliby zmienić tą pierwotną uchwałę, zrobić jakby dwie uchwały inicjujące, ponieważ cała procedura została przeprowadzona czyli uchwała dotycząca jednej części czyli tej części, w skrócie mówiąc, która obejmuje tereny AWF, wydzielić ją i druga uchwała inicjująca to są pozostałe te tereny, czyli krótko, jakby wracając do pierwotnego pytania, obecny ten projekt planu, który teraz Państwo procedują i który jest na drugim czytaniu nie mógłby być przegłosowany bo trzeba by było wcześniej zmienić uchwałę inicjującą czyli tą uchwałę o przystąpieniu do planu. Myślę, że to wszystkie wyjaśnienia, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. Nie mamy już zgłoszeń, Pan Radny Stawowy jeszcze, drugie wystąpienie, proszę bardzo. Czekał tylko jak powiem, że nie mamy zgłoszeń.

Radny – p. G. Stawowy

Ja tylko do Pana Radnego Sęka, ponieważ plan miejscowy Stare Czyżyny nie przewiduje wykupów na cel publiczny, w z tym tam się nie da parku zrobić po prostu, możemy się sprzeczać co jest zapisane w planie miejscowym, czy zielen urządzona czy nieurządzona, ale ciężko zrobić zielen urządzoną na prywatnej działce chyba, że to właściciel robi. Natomiast Pani Dyrektor a propos tego co Pani powiedziała w kwestii poprawki Jacka Bednarza to jest tylko jedna różnica między uchwałą krajobrazową, a poprawką, uchwała krajobrazowa wchodzi zdaje się w lipcu przyszłego roku, a poprawka wchodzi za dwa tygodnie w planie miejscowym. Więc ja mam tutaj wątpliwość czy to jest tak do końca, jeżeli Pani uważa, że poprawka jest bezpieczna to można ją głosować, natomiast to są trochę inne procedury wejścia, bo ograniczenia z uchwały krajobrazowej są wprowadzane, natomiast niektóre regulacje wchodzi z upływem czasu, a ta poprawka, jeżeli będzie przegłosowana, wchodzi dwa tygodnie po publikacji w Dzienniku Urzędowym.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Szanowni Państwo zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu, projekt uchwały z autopoprawką i dwie poprawki oczywiście będziemy głosować w bloku głosowań. Teraz był sygnalizowany wniosek o przerwę, proszę bardzo Pan Radny Artur Buszek.

Radny – p. A. Buszek

Szanowni Państwo ja chciałem prosić o 20-minutową przerwę, a członków Komisji Dialogu Obywatelskiego prosić o przejście do Sali Lea. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. W takim razie ogłaszam przerwę do godziny 13.20.

Przerwa w obradach do godziny 13.20.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo będziemy powoli wznawiać obrady bo minęła 13,20, skończyła się przerwa, a mym bardzo dużo punktów, poproszę o sprawdzenie kworum, sprawdzimy w tej chwili kworum, proszę Państwa o przybycie, nie mamy kworum, prosiłbym jednak żeby Państwo też wirtualnie, jeżeli jest to możliwe wcisnęli odpowiednie przycisku, brakuje nam jeszcze 7 Radnych, Pan Radny Łukasz Maślona mógłby przycisk wycisnąć, to trzeba iść na górę, obowiązki Panie Radny, obowiązki, nie możemy zacząć, bo nie ma kworum, brakuje nam jeszcze 5 Radnych do kworum, proszę Państwa o wciśnięcie przycisków. Jeszcze raz proszę Państwa o wciśnięcie przycisku obecny, bo musimy przed wznowieniem obrad sprawdzić kworum. Pan Przewodniczący Stawowy biegnie, więc może będzie tą osobą, która nam da kworum, brakuje jeszcze jednej osoby, pojawia się, jest. Szanowni Państwo stwierdzam kworum, wznawiam obrady, kolejny projekt uchwały druk 1514, projekt uchwały w sprawie

Uchwalenie miejscowe planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zwierzyniec – Księcia Józefa.

To jest I czytanie projektu uchwały, mamy autopoprawkę, projekt Prezydenta Miasta Krakowa, proszę Panią Elżbietę Szczepińską o zreferowanie projektu, mamy też poprawkę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zwierzyniec – Księcia Józefa zostało zainicjowane uchwałą Rady Miasta z dnia 28 marca 2018 roku. Powierzchnia planu to 16,8 ha, plan opracowywany jest w Wydziale Planowania Przestrzennego, głównym projektantem planu jest Pan Marceł Łasocha oraz Pani Paulina Liszka. Obszar sporządzanego planu obejmuje tereny w dzielnicy VII Zwierzyniec i obejmuje 5 niegraniczących ze sobą bezpośrednio obszarów położonych w zachodniej części Krakowa. Dwa obszary położone są przy ulicy Królowej Jadwigi, jest to obszar muzeum, obszar szkoła, trzy obszary są położone po północnej stronie ulicy Księcia Józefa, obszar wodociągowy, obszar Benedyktowicza i obszar Glinik. Celem planu jest ustalenie zasad zagospodarowania terenu, w tym ochrony cennych przyrodniczo i krajobrazowo terenów w oparciu o przyjętą w Studium politykę przestrzenną oraz określenie zasad kształtowania nowej zabudowy oraz warunków dla uzupełnienia zabudowy zgodnie z wytycznymi w Studium w taki sposób, aby gabarytami i charakterem nawiązywała do zabudowy istniejącej na analizowanym terenie,

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

stworzenie warunków do rozwoju kultury, Oddziału Historycznego Muzeum Miasta Krakowa, obiektów oświaty, Szkoły Podstawowej Nr 32, umożliwienie zagospodarowania cmentarza wojennego Glinik, ustalenie odpowiednich zapisów planistycznych dla terenów zagrożonych ruchami masowymi. W toku sporządzania projektu planu zrealizowano wszystkie etapy procedury planistycznej określonej w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym projekt planu uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu od 31 sierpnia do 28 września tego roku, złożono 271 uwag. Uwagi te zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 29 października 2020 roku. Uwzględniono lub uwzględniono częściowo 18 postulatów zawartych w uwagach gdyż były one zgodne z projektem planu. Nie uwzględniono lub nie uwzględniono częściowo 81 postulatów zawartych w tych uwagach. Sposób rozpatrzenia uwag nie wymagał ponowienia czynności proceduralnych. Do projektu uchwały zostały dołączone następujące załączniki: załącznik Nr 1 stanowiący rysunek planu, załącznik Nr 2 stanowiący rozstrzygnięcie rozpatrzenia uwag w postaci wykazu uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa, w tym ostatecznie zostanie określony sposób ich rozpatrzenia przez Radę Miasta Krakowa, załącznik Nr 3 rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasad ich finansowania oraz wprowadzone autopoprawką do omawianego druku dodatkowo załącznik Nr 4, zbiór danych przestrzennych składających się z pliku GML zgodnego ze schematem aplikacyjnym GML struktury zbioru danych przestrzennych, pliku GeoTIFF będącego częścią graficzną aktu planowania przestrzennego z nadaną georeferencją, pliku XML z metadanymi opisującymi zbiór. Wymóg sporządzenia dodatkowego załącznika wynika ze zmienionych przepisów odrębnych nakładających na sporządzającego plan udostępnianie zbioru danych przestrzennych do tworzonych planów miejscowych. Załącznik ten generowany jest w formie pliku elektronicznego. Do druku 1514 wpłynęła jedna poprawka. Poprawka Pana Radnego Łukasza Gibały dotycząca zmiany przeznaczenia terenów MN4, MN5, MN6, MNU/2 na tereny ZPB tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń urządzoną, ogrody, zieleń towarzyszącą istniejącym obiektom budowlanym. Prezydent Miasta Krakowa opiniuje negatywnie wniesioną poprawkę. Ewentualne przegłosowanie poprawki skutkować będzie odroczeniem ostatecznego głosowania nad projektem uchwały oraz koniecznością ponowienia czynności planistycznych w zakresie zmian, które zostaną wprowadzone w projekcie planu miejscowego. Informuję Państwa, że do dyspozycji jest projektant planu, który może udzielić dodatkowych wyjaśnień. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chce się zgłosić do tej dyskusji? Proszę, Pan Radny Łukasz Maślona chce się zgłosić, więc proszę bardzo.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja mam takie pytanie właśnie do Biura Planowania, które już zadawałem gdzieś na komisji wczoraj, przedwczoraj, przepraszam, Planowania Przestrzennego, bo w ramach rysunku tego planu tam widzimy, że wprowadzona jest jednak tak powiedzmy w stopniu znacznym funkcja usługowa w tym rysunku wstępnej koncepcji projektu planu. I chciałem zapytać czy jest możliwość odstąpienia od tego, aby tę funkcję tam umieścić zarówno, co do zmiany tej funkcji na funkcję jednak mieszkaniową, bo na komisji padły te argumenty, że wniosek o stworzenie nowego planu dla tego obszaru, a przypomnę, że tam już plan obowiązuje,

wyszedł z inicjatywy Prezydenta wskutek właśnie zgłoszeń mieszkańców, którzy chcieli, aby tam móc wybudować jakieś domy. Ale domy to jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna niska i mniejsza intensywność zabudowy tego terenu, a jednak, czym innym jest wprowadzenie funkcji usługowej, bo ona jednak zupełnie odbiega wtedy od postulatów, które jak rozumiem stały u podstaw przystąpienia do sporządzenia tego planu. Więc pytanie, na co pozwala nam Studium jeśli chodzi o ten obszar, czy te tereny muszą być aż tak szeroko zagospodarowane w ten sposób, że musimy wcinać się tak mocno w te tereny zielone, bo to budzi sprzeciw mieszkańców, uzasadniony moim zdaniem, ponieważ jeśli mamy w tym momencie plan, który nie pozwala na to żeby jednak tam przeprowadzać inwestycje to pomni tego, co było w dyskusji wcześniejszej, skoro tak masowo jak to niektórzy Radni twierdzą sądy teraz będą decydować o tym, że nie mamy prawa chronić terenów zielonych poprzez wchodzenie na tereny prywatne to jak rozumiem tam też już dawno były narzędzia do tego żeby ten plan punktowo chociaż uchylać, a nie takiego się nie działo. W związku z tym pytanie czy my rzeczywiście z tym planem, po pierwsze, musimy się spieszyć, po drugie jakie daje nam możliwości Studium i czemu ta funkcja usługowa.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Ja też się do głosu zgłosiłem, chciałem zadać pytanie Pani Dyrektor następujące, czy przyjęcie poprawki Pana Radnego Łukasza Gibały spowoduje to, że projekt planu, jeśli uwzględniona zostanie poprawka, będzie niezgodny ze Studium obecnie obowiązującym w naszym mieście. To moje pytanie, są jeszcze dwa zgłoszenia spoza za Rady, widzę, że już Radnych nie ma zgłoszeń, więc może teraz oddamy głos, najpierw Pan Krzysztof Kwarciak, potem Pan Andrzej Kmiecik. Czy jest Pan Krzysztof Kwarciak, widziałem go tutaj gdzieś, znajoma twarz, radny dzielnicy VII. Przypominam o ograniczeniu czasowym, 4 minuty.

Pan Krzysztof Kwarciak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałem zwrócić uwagę, że teren jest gęsto zadrzewiony, na części tych działek, które mają być przeznaczone pod zainwestowanie rośnie las, chociaż oczywiście można tutaj to różnie nazywać, formalnie nie są to grunty leśne, jednak tak naprawdę jeżeli mówimy tutaj o faktycznej sytuacji to jest teren leśny, to jest po prostu zwyczajny las. Zgodnie z zapisami projektu planu na tym obszarze będzie dopuszczalna zabudowa, budowa mniej więcej budynków, których powierzchnię użytkową – mieszkalną wyniesie ponad 20 tys. m. To wynika z wielkości działek, z parametrów zawartych w zapisach planu zagospodarowania przestrzennego i jak się przeliczy te wszystkie wartości to jasno wychodzą wyniki w okolicach 20 tys. m² powierzchni użytkowej – mieszkalnej, to jest Wzgórze św. Bronisławy, to są tereny położone nad ulicą Księcia Józefa, realizacja inwestycji na tym obszarze będzie wiązała się z koniecznością bardzo dużej ingerencji w teren, to są strome zbocza, dlatego żeby doprowadzić jezdnię, dojazd do tych budynków trzeba będzie wykonywać prace ziemne na bardzo dużą skalę, w okolicy są tereny osuwiskowe, choć sam obszar wyznaczony pod zabudowę nie jest objęty, nie jest w granicach terenów osuwiskowych, ale jeżeli następuje duża ingerencja zbocza, jeżeli te prace są prowadzone na dużą skalę to siłą rzeczy istnieje pewne ryzyko, że procesy geologiczne z natury rzeczy są dynamiczne, więc tutaj jest pewnego rodzaju zagrożenie, też jest problem z odwodnieniem zbocza, po większych opadach deszczu zamieniają się w rwące potoki, ulica Księcia Józefa jest podtapiana, więc jeżeli nie jest przewidziane odwodnienie, a zwiększymy współczynnik zabetonowania tych terenów to też jest ryzyko, że tej wody będzie więcej i skala tych problemów z brakiem odwodnienia będzie w tym momencie dużo większa. Chciałem podkreślić, że przeciwko zainwestowaniu na tym terenie opowiedziało się ponad 3 tys. mieszkańców w petycji Stop dla zabudowy

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

Wzgórza św. Bronisławy, to był jeden z postulatów bardzo ważnych w tej petycji, przy okazji chciałem poruszyć taką kwestię, że ten nasz apel jeszcze jako inicjator tego apelu chciałem zwrócić uwagę, że ten nasz apel nie został do dnia dzisiejszego rozpatrzony, więc też tutaj korzystając z tej okazji, że jestem przy głosie bardzo bym prosił żeby Rada Miasta pochyliła się nad postulatami, które złożyliśmy w ramach tej petycji tym bardziej, że to się bezpośrednio łączy z tym planem zagospodarowania, który jest procedowany. Do tych zmian drogę otworzyło znowelizowane Studium w 2014 roku, myśmy też jako mieszkańcy protestowali przeciwko tym zmianom i co więcej, Pan Prezydent zgodził się na nasze postulaty, w zarządzeniu Pana Prezydenta była informacja, że zostały one pozytywnie rozpatrzone, ale na późniejszym etapie nastąpiła pomyłka, nawet dostaliśmy pismo z Urzędu Miasta, że jest, że nastąpiła pomyłka w trakcie procedowania i błędnie poinformowano nas o tym, że zostały nasze postulaty rozpatrzone. Tą informację dostaliśmy w momencie, kiedy już było tak naprawdę, już nie mieliśmy żadnego ruchu, bo cała procedura dobiegała końca. Dlatego chciałem się do Państwa Radnych zwrócić w imieniu 3 tys. mieszkańców, ponad 3 tys. mieszkańców, którzy się podpisali pod petycją, w imieniu radnych dzielnicy, która wielokrotnie podejmowała uchwały sprzeciwiające się zabudowie tych terenów, w imieniu setek okolicznych mieszkańców, którzy są przerażeni wizją zabudowy tego obszaru, w imieniu organizacji pozarządowych, w imieniu ekspertów, żeby Państwo zatrzymali procedowanie tego planu, przy tym Studium niestety jest duży problem ze znalezieniem jakiegoś rozwiązania, które byłoby w miarę akceptowalne dla społeczności lokalnej. Moim zdaniem warto się wstrzymać z nowelizacją tam do momentu, aż po prostu to Studium nie zostanie znowelizowane, w tym momencie trwa procedura uchwalania nowego Studium, być może te linie zabudowy wymagają przemyślenia. My też nie podchodzimy tak radykalnie, że tutaj absolutnie nie chcemy ani o milimetr dokonać zmiany, być może bezpośrednio przy ulicy Księcia Józefa jakieś drobne korekty, jakieś zmiany tej linii zabudowy mają rację bytu, ale na pewno ta propozycja, która wyznacza obszary usługowe, wiemy już, że inwestorzy, jeden z inwestorów przymierza się wstępnie do budowy kompleksu hoteli na tym terenie. Zapisy planu są tak skonstruowane, że on będzie mógł naprawdę bardzo duży kompleks hotelu postawić, bo /.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Proszę o konkluzję.

Pan Krzysztof Kwarciak

Już konkluzja, bo działka jest, choć współczynniki są, ale działka jest bardzo duża. Dlatego jeszcze raz do Państwa apeluję o przemyślenie tej sprawy, o to żeby tutaj, konsekwencje dla okolicy uchwalenia tego planu zagospodarowania będą opłakane. Dziękuję bardzo Państwu.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. I drugie wystąpienie przedstawicieli mieszkańców, Pan Andrzej Kmiecik, jest Pan Andrzej? Pan Andrzej Kmiecik, to dobrze. To zapraszam, 4 minuty, proszę bardzo.

Pan Andrzej Kmiecik

Witam Pana Przewodniczącego. Witam Panie Radne, witam Panów Radnych, witam Panią Dyrektora. Zostałem wyciągnięty tutaj do odpowiedzi przez jednego z Państwa Radnych. Chodzi o tą poprawkę dotyczącą tego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Księcia Józefa, chciałem się do tego ustosunkować i parę rzeczy powiedzieć Państwu zanim podejmiecie ostateczną decyzję. W poprawce jest napisane, obszar ten jest cenny przyrodniczo, stanowi korytarz ekologiczny łączący Dolinę Wisły z Uroczyskiem Łasina

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

położony na terenie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Więc pragnę tu wyjaśnić, że chyba coś się komuś pokręciło, bo to nie jest tak do końca, że Dolina Wisły łączy się z Uroczyskiem Łasina teren zielony tylko jest przedzielony ulicą Księcia Józefa, po której w północnej stronie znajdują się zabudowania i między innymi znajdują się nasze działki, które po prostu od lat, że tak powiem od wieków można powiedzieć, są w posiadaniu naszym, czyli osób prywatnych z pokolenia na pokolenie. I o to chodzi żeby te działki, które mają status do tej pory terenów zielonych można było też wykorzystać do zabudowy jednorodzinnej, dlaczego, dlatego, że po prostu staramy się te tereny od 2001 roku gdzie z tej mównicy starał się o te tereny mój ojciec, już niestety nieżyjący, nie doczekał tego czasu. Chcielibyśmy też coś przekazać swoim potomnym, jest to do tej pory niemożliwe, mam nadzieję, że po prostu w najbliższym czasie to się zmieni. Jeżeli chodzi o temat Parku, dotyczącą, że Park Nadwiślański Zachód i Przegorzały, który tutaj występował też ma powierzchnię 732,19 ha, natomiast rozmowy, o których mówimy dzisiaj, o tych kilku działkach prywatnych gdzie zamieszkują osoby już niekiedy w podeszłym wieku, chcą to przekazać pokoleniom, wychodzi to, że to jest w granicach 3 ha. Więc jaka tu jest różnica i jeszcze chciałbym dodać do tego, że jeżeli chodzi o zabudowę tego, jeżeli chodzi o Park Nadwiślański Zachód Przegorzały to jest jednostka 18, przewiduje kształtowanie pierzei usługowej o charakterze usług lokalnych i ponadlokalnych w zabudowie przerywanej towarzyszącej usługom wzdłuż ulicy Księcia Józefa po jej północnej stronie czyli po tej stronie gdzie są nasze działki, gdzie jest po prostu zabudowa dość zwarta i nie ma możliwości aby tam powstał jakikolwiek park, to są działki prywatne, częściowo ogrodzone, nawet po niektórych posesjach goni pies, tak, że tam parku nie będzie. Natomiast, jeżeli chodzi o park to nie wiem czy będzie ktoś słyszał czy nie słyszał, w każdym bądź razie była dwukrotna wypowiedź rzecznika Urzędu Miasta Pana Dariusza Nowaka z Biura Prasowego Urzędu Miasta Krakowa, który powiedział, że jest możliwość u podnóża św. Bronisławy i niedaleko Kopca może powstać nowy park. Był artykuł w Gazecie Krakowskiej i w Dzienniku Polskim pokazujący właśnie to, Kopiec Kościuszki, walka o zieleń Wzgórze św. Bronisławy, zamiast lasu hotele, osiedla. Proszę Państwa to jest skandal, to co jest tutaj pokazane, że tutaj są lasy, że tu będą drzewa wycinane itd., itd., to jest po prostu skandal jeżeli chodzi o ten artykuł napisany przez Pana Bartosza Dybałę, bo w tym samym artykule/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Proszę o konkluzję, bo 4 minuty minęły.

Pan Andrzej Kmiecik

Jeszcze chwileczkę.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Nie proszę pana, cztery minuty pan miał na wypowiedź. Proszę o konkluzję.

Pan Andrzej Kmiecik

Jeszcze w tym artykule podpierając się, że tam kiedyś były petycje 3 tys. osób, więc tu jest też napisane w tym artykule, który Pan Kwarciaś również redagował pisze, że patrzę na proponowane zapisy planu widać, że miasto spełniło część naszych postulatów. Okolice w rejonie Kopca Kościuszki mają nadal mieć status terenów zielonych. I do Pana Radnego mam pytanie, w Telewizji Polskiej, Krakowskiej 7 października o 21.30 był wyemitowany program dotyczący Zwierzyniec, Księcia Józefa gdzie Pan nawoływał uczestników do składania przeciwności dotyczących tego planu zagospodarowania, że Pan ma gotowe formularze, tak to było sformułowane. Była wypowiedź również rzecznika Pana Dariusza

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

Nowaka, a bardzo proszę zapoznać się z wypowiedzią Przewodniczącego Dzielnicy VII Pana Szczęsnego Filipiaka, który powiedział, że są za przystąpieniem tego terenu właśnie do opracowania właśnie zagospodarowania tego terenu łącznie z uwzględnieniem tych działek prywatnych gdzie po prostu ludzie chcą wybudować domy dla swoich potomnych. Ostatnie zdanie, gdzie Państwo byli, bo chodzi o przewietrzanie również, po północnej stronie ulicy Księcia Józefa gdzie mamy działki nie ma przewietrzania z zachodu ani z północy, natomiast gdzie Pan Radny był jeden czy Pan Kwarcia, radny z dzielnicy VII jak powstaje całe centrum na terenie przewietrzania miasta Krakowa przy stacji Orlen na Księcia Józefa, gdzie powstanie Rossman, Biedronka, Pepco, całe centrum powstaje z rozjazdami, gdzie panowie żeście byli, bo po północnej stronie tam gdzie mamy działki nie ma przewietrzania miasta.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Proszę kończyć wystąpienie. Proszę Pana o zejście z mównicy, nie proszę Pana, czas już minął, mówi Pan siódmą minutę.

Pan Andrzej Kmiecik

Tu gdzie jest czarna kreska, powyżej mamy działkę, na tym żółtym, poniżej na czerwonym to jest przewietrzanie miasta, czyli cała Dolina Wisły, po północnej stronie nie ma przewietrzania, widać jak idą strzałki, mogę to udostępnić w każdej chwili. Natomiast plan zagospodarowania, o którym mówimy to jeżeli weźmiemy pod uwagę Las Wolski/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Proszę Pana.

Pan Andrzej Kmiecik

Już kończę.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Nie proszę Pana, proszę zejść z mównicy.

Pan Andrzej Kmiecik

Panie Przewodniczący już idę. Las Wolski i Wzgórze św. Bronisławy to jest 400 ha, a my teraz walczymy i bijemy się teraz o 3 ha, które należą do ludzi z pokolenia na pokolenie, proszę bardzo tu jest zaznaczone, to jest, mówimy o tym planie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Miał Pan cztery minuty jak każdy tutaj i jest już ósma minuta, prosiłem Pana żeby Pan zakończył wypowiedź, Pana wypowiedź już nie jest związana z planem tylko jakieś przepychanki personalne z Radnymi Miasta, dzielnicy Pan próbuje zrobić i to naprawdę niewiele wnosi do sprawy.

Pan Andrzej Kmiecik

Bardzo Państwu dziękuję za wysłuchanie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Też dziękuję. Szanowni Państwo mamy zgłoszenia, ale to może po zgłoszeniach Pani Dyrektor, to Pan Radny Józef Jałocha rozumiem, że jest tutaj on-line.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

Radny – p. J. Jalocho

Można?

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Tak, tak, oczywiście.

Radny – p. J. Jalocho

Dzień dobry Państwu, po raz pierwszy mam możliwość zabrania głosu, witam Pana Przewodniczącego, Pana Wiceprezydenta Kuliga, Pana Sekretarza, Wysoką Radę, wszystkich tych, którzy oglądają Sesję Rady Miasta Krakowa. Ja mam gorącą prośbę do Państwa Radnych żebyście równo traktowali właścicieli terenów zabudowy jednorodzinnej i zabudowy usługowej na terenie /.../ Dla mnie nie ma różnicy między mieszkańcami Nowej Huty czy mieszkańcami przy ulicy Księcia Józefa. Dziwię się trochę, że nie ma wystąpień Radnych, którzy w poprzednim punkcie dotyczącym Nowej Huty, Chyżyny, tak bronili prawa własności, może to z tego powodu, że tu jest mniej osób, bo tu jest 8, czy 10, czy 10 właścicieli.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Mamy jakiś problem techniczny, nie słychać Pana, a dlaczego? Chyba się Pan Radny wyłączył. Teraz się Pan włączył z powrotem.

Radny – p. J. Jalocho

No to wróć. Ja mam prośbę do Państwa Radnych tych, którzy bronili własności żeby zabrali głos w tej sprawie, bo tu jest podobna sytuacja, że zmieniane, jest próba zmienienia przeznaczenia czyli zamiana terenów zabudowy jednorodzinnej na tereny zieleni. W związku z czym jest ten sam problem co w Czyżynach z tym, że tam jest osoba prawna, właściciele, Skarb Państwa, miast też ma, a tu są pojedynczy właściciele domów, działek, właściciele od pokoleń, to nie są olbrzymie arealy. Jeżeli chodzi o osuwiska bo Pan Radny tam mówił o osuwiskach, że osuwiska są, że to grozi obsunięciem itd., proszę Państwa ja mam nie za bardzo pozytywny stosunek do tych osuwisk, ponieważ ja niejednokrotnie powtarzałem, że na terenie dzielnicy X na podstawie wizji w terenie i map stwierdzono, że jest osuwisko w pierwszej wersji w 2011 roku, a później bez odwiertów, bez odwiertów, powtarzam to, też na wniosek, w wyniku obserwacji wizji lokalnej stwierdzono, że 80 % tego osuwiska nie ma. Tak, że osuwiska można dopiero stwierdzić po odwiertach. W związku z czym nie siedłbym w kierunku tym, że coś takiego da się od razu stwierdzić i od razu wykluczać z zabudowy i rezygnować z terenów tych, które są w Studium. Myślę, że z czasem, bo w tym planie jest właśnie takie osuwisko, myślę, że jeżeli ludzie będą skarżyć to w końcu może dojdzie do tego, że dopiero stwierdzenie osuwiska nastąpi po wykonaniu odwiertu. To jest kolejna sprawa. I jeszcze mam jedną sprawę. Ja po prostu powiem szczerze dziwię się, że – jeżeli to jest prawda, to co mieszkaniec mówi – że jakieś tam stare podpisy są pokazywane jako dzisiejsze, to jest jedno, drugie, jeżeli Radny przygotowuje gotowe formularze, nie wiem jak one wyglądały, ale miałem problem w poprzedniej kadencji, że radny dzielnicy przygotował gotowe formularze obiecując, że będą zmiany terenów, przeznaczenia. Wydaje mi się, że to nie na tym rzecz polega żeby grupy mieszkańców zantagonizować i żeby ona występowała przeciwko innym, bo mieliśmy przykłady, że na północy miasta Krakowa, że mieszkańcy Krakowa czy spoza Krakowa kupili sobie gotowe budynki, a później żądali, że w odległości 300 m mają tereny zielone. Wygląda na to, że ci, co się już tam wybudowali przy ulicy Księcia Józefa nie chcą sobie następnych budowli domów. Wydaje mi się, że to nie jest po prostu fair i wydaje mi się, na koniec, że jeżeli mamy w Studium, a Studium uchwaliła Rada

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

Miasta Krakowa w związku z czym plan miejski, plan miejscowy powinien być zgodny z zapisami Studium i będę głosował przeciwko poprawce Pana Łukasza Gibały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Radna Alicja Szczepańska teraz, zgłosiła się do głosu, ale nie wiem czy Pani słyszy.

Radna – p. M. Jantos

Ta łapka wisi od jakiegoś czasu, Alicji.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Tak, to może po prostu nie, dobrze, to na razie Pan Radny Włodzimierz Pietrus, Panie Przewodniczący proszę, a gdyby Pani Radna Szczepańska chciała zabrać głos to damy.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja powtórzę pytania z Komisji Planowania, moje wątpliwości, pierwsza to zgodność ze Studium, znaczy mówię dlatego, że zgodność ze Studium może być podstawą do uchylecia w całości czy w części planu miejscowego czyli na terenach zieleni nieurządzonej w Studium mamy tereny zieleni publicznej, czyli jest to niezgodność wprost, natomiast ja rozumiem, że według Pana Prezydenta jest to zgodne, wynikające z innych zapisów, znaczy nie ze wskazań z map tylko ze wskazania z zapisów o dopuszczalności 50 % innego przeznaczenia w ramach jednostki, więc być może bym prosił jeszcze o wyliczenia w tym zakresie czyli żebyśmy wiedzieli na pewno, że jeżeli ten zapis, bo ja jeszcze nie analizowałem tego zapisu, jeżeli jest poprawny to, że te wskaźniki się zgadzają. A druga kwestia, którą chcę tu podnieść to jest to, że jeżeli coś będzie źle wykonane w procedurze czy też choćby tutaj we wskazaniu i niezgodność będzie ze Studium to, co Państwo też zresztą potwierdzili, jest to droga do uchylecia planu w całości np. i zabudowa tego terenu w sposób dowolny, w nawiązaniu do wuzetek bo jest takie niebezpieczeństwo, dlatego wolę wcześniej mieć pewność, że takiego niebezpieczeństwa nie będzie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Gibała.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowni Państwo!

Tutaj kilka rzeczy wymaga podkreślenia. Po pierwsze my nie mówimy tylko o zabudowie jednorodzinnej, na co słusznie zwrócił uwagę mój kolega klubowy Łukasz Maślona, a takie można było odnieść błędne wrażenie po wypowiedzi jednego z mieszkańców, tam też wchodzi w grę zabudowa usługowa, a konkretnie hotel ma być budowany, inne rzeczy mają być budowane, no więc żeby była jasność, to nie jest tak, że jacyś mieszkańcy od dawna z pokolenia na pokolenie mają działki i chcą sobie domki wybudować, bo ten plan przewiduje też zabudowę usługową, to po pierwsze. Po drugie tu też padło takie sformułowanie, jakie znaczenie mają 3 ha zieleni jak w okolicach jest tej zieleni dużo więcej, bo jest całe Wzgórze św. Bronisławy, które ma obszar znacznie większy, ale ja przestrzegam przed takim podchodzeniem do rzeczywistości, bo to potem się może skończyć zabudową metodą salami, najpierw 3 ha, potem 2, potem kolejne 5 itd., itd. Po trzecie jest jasne, że nie można ludzi zostawić na lodzie, nie może być tak, że ktoś będzie poszkodowany, więc jeśli będziemy dalej

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

utrzymywać taki plan, jaki obecnie obowiązuje, czyli ten plan, który obecnie przewiduje, że nie będzie tej zabudowy, bo tak jest obecnie według planu, to wtedy jest jasne, że miasto powinno wykupić od właścicieli te działki po uczciwej cenie. Po czwarte też nie chciałbym żebyśmy wprowadzali w błąd jak chodzi o stanowisko dzielnicy, bo tutaj pan, który reprezentuje część mieszkańców mówił o jakiejś wypowiedzi Przewodniczącego Dzielnicy Pana Szczęsnego Filipiaka, rzekomo prozabudowa, tymczasem wydaje mi się, że tutaj chyba jasno było powiedziane, że dzielnicę reprezentuje Radny Kwarciak, który wystąpił przed chwilą przed Państwem, były też uchwały rady dzielnicy i dzielnica podobnie jak większość mieszkańców, bo większość uwag była krytyczna, dzielnica, w stosunku do zabudowy, więc dzielnica, rada dzielnicy jest jak rozumiem jest zdecydowane przeciwko zabudowie tych terenów. I dwie jeszcze uwagi z mojej strony. Jest kwestia, ale to w ogóle nie jest kwestia tych terenów, gdzie rzeczywiście powstał Orlen i być może one, może nie być może, ona na pewno nie są zgodne z zasadami przewietrzania miasta, ale po pierwsze te decyzje były podejmowane, kiedy ja Radnym nie byłem, więc trudno mnie obarczać, po drugie zawsze protestowałem przeciwko tego typu zabudowie w korytarzach przewietrzania i to proszę mieć pretensje do Radnych poprzedniej kadencji albo do Prezydenta, ale nie do mnie, a jeśli nawet gdzieś popełniono błąd to to jest kiepski argument za tym, żebyśmy popełniali kolejne błędy i żebyśmy dalej jakby betonowali Kraków i pozwalali na zabudowę kolejnych, cennych przyrodniczo obszarów. I wreszcie ostatnia uwaga najważniejsza dotycząca Studium. To znaczy ja też podpinam się, że się tak wyrażę, pod pytanie Przewodniczącego Rady Miasta, pytanie Przewodniczącego Klubu PiS, bo kluczowa kwestia brzmi, czy oprócz punktowej niezgodności tej mojej poprawki ze Studium, która na pewno występuje, co do tego nie ma dwóch zdań, czy po uchwaleniu tego planu razem z moją poprawką generalnie cały plan będzie niezgodny ze Studium, czy też wskutek tego, że są te zapisy ogólne, o których też mówił Pan Pietrus, i o których przedstawiciele Biura Planowania wielokrotnie mówili, jednak będzie ta zgodność tego planu ze Studium, bo to jest sprawa absolutnie kluczowa i ja też nie ukrywam, od tego zależy jak się zachowam jak chodzi o poprawkę i jeśli by się okazało, że jednak jest niezgodność, ale to bym chciał jasnej deklaracji, bo jak jest zgodność to w ogóle nie ma problemu, ale gdyby była niezgodność to wtedy ja będę po prostu do Radnych apelował, żeby tego planu w ogóle nie uchwalać, zostawić ten stary plan, który obowiązuje, tutaj też mówię do Pana Przewodniczącego, bo ten stary plan nie pozwoli na zabudowę wuzetkami, bo tam te tereny to są po prostu chronione, żeby była jasność, sekwencja wydarzeń była taka, że najpierw był uchwalony dobry plan, potem zmieniono Studium i w tej chwili proponuje się plan, który ma dostosować do Studium te możliwości zabudowy, natomiast jest druga opcja, po prostu poczekać z uchwalaniem planu aż się zmieni Studium i zmienić Studium z powrotem w taki sposób, żeby tam jednak były tereny zielone, zwłaszcza, że procedura uchwalania Studium jest w toku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Rozumiem, że już wszyscy, bo Pani Radna chyba nie chce zabrać głosu, więc Pani Dyrektor proszę o odpowiedź, ustosunkowanie się.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Może zacznę od pytań dotyczących zgodności ze Studium. Pan Radny Pietrus pytał o zgodność ze Studium terenów przy zapisach Studium tereny zieleni nieurządzonej. Ponieważ wskazane w Studium tereny zieleni nieurządzonej obejmują ogromny teren Wzgórza św. Bronisławy i tak są wskazane w Studium, w planie miejscowym tylko niewielki fragment został przeznaczony pod zieleni urządzoną i na pewno nie przekracza 50 % funkcji

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

dopuszczalnej, w terenach zieleni nieurządzonej można wprowadzać teren, urządzona zieleni parkowa należy do terenów zieleni urządzonej. Pan Radny Gibała natomiast wprowadził zmiany, które w Studium są wskazane jako tereny zabudowy mieszkaniowej i też zmianę na tereny zieleni. Nie dokonywaliśmy bardzo dokładnych analiz, ale z tego, ponieważ w części terenów zabudowy mieszkaniowej w planie zostały wykluczone te tereny pod zabudowę mieszkaniową ze względu na osuwiska, które tam są i zostały wprowadzone tereny zieleni. Czyli w całości wprowadzenie poprawki Pana Radnego może okazać się niemożliwe właśnie w związku z zachowaniem zgodności ze Studium. Ponieważ Pan Radny wymieniał kilka terenów i one w całości chyba nie mogłyby być wprowadzone, natomiast w części tak, bo zieleni jest jak mówiłam też funkcją dopuszczalną w terenach zabudowy mieszkaniowej. Chciałam tylko jakby przy tym poruszyć jedną kwestię, mianowicie ponieważ tu mówi się po pierwsze o terenach usługowych, o terenach zabudowy mieszkaniowej, ale w takiej formie jakby tych terenów było bardzo dużo. Proszę Państwa wysokość zabudowy to jest 9 m, powierzchnia biologicznie czynna dla terenów inwestycyjnych to jest 70 dla zabudowy mieszkaniowej, 60 dla zabudowy usługowej. Proszę Państwa, jeżeli by tam powstała ta zabudowa, którą wskazuje, wskazujemy w planie to jest około 10 budynków, to nie są ogromne tereny. Dlaczego została wprowadzona zabudowa usługowa, dlatego, że w Studium, w kierunkach zmian w strukturze przestrzennej jest wskazany, jest taki zapis, który mówi, że wzdłuż Księcia Józefa należałoby wprowadzać usługi o charakterze lokalnym lub ponadlokalnym. W związku z tym, że ulica Księcia Józefa jest też trochę ulicą uciążliwą, dlatego projektanci wprowadzili te zapisy umożliwiające zabudowę usługową, ale tak jak mówię, proszę Państwa 9 m wysokości, 60 % powierzchni biologicznie czynnej, czyli to są bardzo niewielkie możliwości inwestycyjne. Jeszcze jedno pytanie, które zadał Pan Radny Maślona dotyczące jakby szybko procedowanego tego planu. Proszę Państwa średnio Wydział Planowania Przestrzennego określa, że plan jest sporządzany dwa, trzy lata, to są takie średnie, ten plan jest sporządzany dwa lata i osiem miesięcy, więc to nie jest jakaś szybkość sporządzania planu, są to po prostu normalne terminy sporządzania tego planu. Wydaje mi się, że chyba na wszystkie pytania zadane odpowiedziałam. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Rozumiem, że Pan Radny jeszcze chce dopytać, drugie wystąpienie, proszę bardzo.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Moje pytanie absolutnie nie dotyczyło tylko i wyłącznie tempa pracy nad planem, mnie chodziło o to czy my musimy się teraz tak spieszyć z zakończeniem procedury planistycznej jeśli wiemy, że jest tak wiele kontrowersji wobec tego projektu. Jakby chciałem się upewnić, że dzisiaj nie będzie wniosku o drugie czytanie, to też stało u podstaw. Natomiast moje pytania ważniejsze dotyczyło tego, dlaczego pojawiają się tam tereny z przeznaczeniem pod usługi skoro Państwo argumentowali, że przystąpienie do sporządzenia planu wynikało z tego, że mieszkańcy, którzy – zresztą dzisiaj też się pojawili na Sesji – argumentowali, że chcieliby by tam mieć możliwość zabudowy mieszkaniowej. I o tym rozmawialiśmy również na Komisji Planowania, pojawiają się usługi, wobec tego zadałem pytanie czy Studium wymusza na taki cel, czy może tam być inny cel, inna funkcja w tym planie i jakby w tym kierunku zmierzało moje pytanie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Grzegorz Stawowy.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Znaczy Panowie, nie dajmy się zwariować, to, że ktoś twierdzi, że tam da się wybudować 20 kilka tysięcy metrów biur, nie biur tylko hoteli to nie znaczy, że to jest prawda. W tym planie nie ma gdzie tego postawić fizycznie, wskaźniki zabudowy są takie, że mówią o 70 % działki zielonej, na pozostałych 30 % trzeba zrobić parkingi, dojścia, dojazdy, postawić budynek, wysokość w planie jest 9 m, dwie kondygnacje usługowe jeśli 4 m kondygnacja liczy. Natomiast, jeżeli problemem są usługi, bo tak rozumiem wypowiedzi Panów, to wycofajcie poprawkę, którą złożyliście, która szkodzi fizycznym osobom, które są czasami od pokoleń, tak jak pan, który wypowiadał się, a chodzi na każdą Komisję Planowania od dwóch lat facet i ciągle podpytuje, kiedy będzie miał szansę postawić sobie dom, wycofajcie tą poprawkę i złożcie poprawkę na wykreślenie usług i niech zostaną domy jednorodzinne. Jak uważacie, że to jest intensywna zabudowa mieszkaniowa bo to jest jeden dom na 1000 m działce, to wprowadźcie poprawkę 1500 m, przy czym przypominam, bo na pewno o tym wiecie doskonale, ale podziały geodezyjne wykonane przed przystąpieniem do planu miejscowego pozostają, dopiero jeżeli jest podział robiony po planie miejscowym to wtedy ta minimalna powierzchnia działki byłaby ten 1000 m. Naprawdę, zostawmy ludziom możliwość budowy tych domów, tam wyjdzie pewnie kilkanaście w sumie na 1000 m działce, to zobaczcie, 70 % z tego tysiąca musi być zielone, można, ja odpowiem od razu Panu Maślonie na to pytanie do Pani Dyrektor, można wykreślić te usługi, można było zostawić samą mieszkaniówkę i naprawdę na 1000 m działce, to jest jedna z większych działek, którą narzucamy planem miejscowym w Krakowie. Zazwyczaj jest to między 600 a 800 m na dom jednorodzinny. Więc naprawdę, nie dajmy się zwariować, to jest kilkanaście budynków jednorodzinnych w trudnym terenie, z dużymi spadkami, obarczonych ryzykiem w niektórych częściach jeszcze osuwiskiem i w mojej ocenie powinniśmy puścić te domy, jeżeli uważacie, że te usługi mogą wygenerować za duży ruch, za duże zainwestowanie, to można skorygować w zakresie funkcji dopuszczalnej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Rozumiem, że już wyczerpaliśmy listę mówców, zatem Szanowni Państwo zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie I czytania projektu, Pani jeszcze rozumiem, że odpowie na tą kwestię, dobrze, nie było zgłoszenia, teraz jest, więc jeszcze wznowimy dyskusję mimo wszystko.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Wydawało mi się, że odpowiedziałam, ale być może jakoś w całości wypowiedzi nie było to jasne. Tereny inwestycyjne, które są tam wskazane są w Studium wskazane jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Natomiast w kierunkach przekształceń jest wskazane, że wzdłuż ulicy Księcia Józefa winny być lokalizowane usługi. Ponieważ w zabudowie mieszkaniowej, w każdej tak jak mówię funkcji, są dopuszczone usługi w związku z tym projektowo zostało wskazane, że można tam też lokalizować usługi jako funkcję jakby taką dodatkową. Czyli jest to zgodność ze Studium, teren jest wskazany jako MN, te usługi są jako dopuszczenie czyli jakby też jest zgodność. Natomiast pierwsze pytanie, które Pan zadał dotyczyło, wszystkie plany idą w trybie I czytania na Sesji dzisiaj, II czytanie na Sesji następną czyli nie w trybie nadzwyczajnym. Zielone też idzie w trybie/.../, tak.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Ja myślę, że Państwo jeszcze dopytanie na komisji w sprawie tego planu, bo rozumiem, że on jeszcze nie był opiniowany przez komisję, bo nie mamy takiej informacji. Zamykam dyskusję, zamykam I czytanie projektu uchwały, stwierdzam odbycie I czytania i określam termin składania autopoprawek na dzień 24 listopada 2020 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 26 listopada 2020 roku, również godzina 15.00. Projekt uchwały według druku 1515. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zwierzyniec - Księcia Józefa.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, proszę o zreferowanie projektu uchwały. Pozytywna opinia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 1515 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienia przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta. Jest to tabela stanowiąca załącznik do uchwały. Uwagi oraz propozycje ich rozstrzygnięcia były również omawiane na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 16 listopada 2020 roku i uzyskały opinię pozytywną. Kopie uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do wglądu w każdej chwili. Treść uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi projekt planu Pani Paulina Liszka, bardzo poproszę.

Projektant planu Pani Paulina Liszka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Nazywam się Paulina Liszka, jestem jednym z projektantów planu. Projekt planu Zwierzyniec – Księcia Józefa podlegał wyłożeniu do publicznego wglądu. W terminie zbierania uwag do projektu planu/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Proszę sobie mikrofon przysunąć do siebie, bo panią nie słychać.

Projektant planu Pani Paulina Liszka

W terminie zbierania uwag do projektu planu zostało złożonych 271 uwag. Uwagi te ze względu na poruszoną tematykę można podzielić na 7 grup. Pierwsza grupa zawierająca 229 uwag to uwagi dotyczące zmiany przeznaczenia terenów inwestycyjnych na tereny zieleni. W uwagach wniesiono również między innymi o zachowanie ochrony terenów zielonych, które były wyznaczone w planie Wzgórza św. Bronisławy i były to uwagi 2, 13 – 16, 35 i 37, 53, 58, 60 do 65 i 90 do 241, a także o zmianę przeznaczenia terenów MN4, MN5, MN6 i MN/U2 na tereny ZP o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią urządzoną, ogrody lub zielenią towarzyszącą istniejącym obiektom budowlanym. Były to uwagi numer 17 do 32, 40, 41, 45

do 47, 52, 54 do 56, 67 do 70, 89 oraz 242 do 269, a także o przekształcenie terenów U1, MN/U1, MN1, MN2 i MN3 na ZP, teren MN4 i MN5 na ZN oraz terenów MN/U2 i MN6 na ZP, były to uwagi 34 i 57, a także o zachowanie dotychczasowego przeznaczenia terenów jako tereny zieleni ZPO określając ich przeznaczenie pod ogrody, zieleni towarzyszącą obiektom budowlanym z zakazem lokalizacji obiektów budowlanych dla działek 178/3, 179/3, 174, 209, 224 i były to uwagi 11 i 12. Druga grupa zawierająca dwie uwagi dotyczy rezygnacji z wyznaczenia parku publicznego ZP1 i zmiany przeznaczenia dla działek 84/1, 84/3 i 84/4 na tereny ogrodów i zieleni towarzyszącej obiektom budowlanym a także zniesienia ograniczenia prawa własności nieruchomości. Trzecia grupa uwag zawiera 12 uwag i dotyczy zmiany przeznaczenia terenów i wprowadzenia terenów zabudowy mieszkaniowej. W uwagach wniesiono między innymi o zmianę przeznaczenia z ZPB8 działki numer 84 na teren budowlany i włączenie do terenu MN/U2, była to uwaga numer 1, a także o zmianę przeznaczenia z terenu ZPB3 działki numer 218/4 na teren budowlany i umożliwienie budowy domu, były to uwagi numer 4, 5 i 42, a także o zmiany przeznaczenia z terenu ZPB7 działek numer 227/1, 227/2 na teren budowlany i włączenia do terenu MN/U1, była to uwaga numer 8. Czwarta grupa uwag zawiera trzy uwagi, uwagi numer 9, 43 i 44 i dotyczy zmiany zapisów dotyczących terenu ZPB1. W uwagach wniesiono między innymi o dopuszczenie rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych, zmiany linii rozgraniczających teren działki numer 295 położonej w terenie ZPB1 i terenów oznaczonych KDX1, KDD1 i KDD2, a także o likwidację punktu widokowego zlokalizowanego w terenie KDX1. Piąta grupa uwag zawierała 18 uwag, były to uwagi numer 71 i 88 i dotyczyły zapisów terenu MN4, MN5, KDD4 i KDD5. W uwagach wniesiono między innymi o maksymalne ograniczenie intensywności zabudowy, gabarytu budynków jednorodzinnych dla obszaru MN4 i MN5, ustalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy w obszarze MN4 od strony zieleni oznaczonej symbolem ZNZR5 oraz w obszarze MN5 od strony zieleni ZNZR6, a także o wprowadzenie ograniczenia stosowania dachów płaskich do wysokości maksymalnie 4 m od poziomu terenu. Kolejna grupa, grupa szósta, zawiera jedną uwagę, była to uwaga numer 2, w uwadze wniesiono o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy na 0,65, wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na 30 % i wysokości na 13 m, a także o dopuszczenie innych technologii pokrycia dachu oraz rezygnację z minimalnej powierzchni biologicznie czynnej dla takich dachów. Ostatnia grupa, grupa siódma zawiera jedną uwagę, uwagę numer 7, w uwadze wniesiono o zmianę sposobu obliczania wysokości obiektów budowlanych. Odnosząc się do treści wniesionych uwag należy wyjaśnić, iż ich rozstrzygnięcie było uzależnione od konieczności zachowania zgodności projektu planu z ustaleniami dokumentu Studium, od spełnienia wymogów ustawy dotyczących zachowania ładu przestrzennego, przyjęte w projekcie planu Zwierzyniec – Księcia Józefa rozwiązania planistyczne, w tym przeznaczenia terenów, parametry zabudowy oraz wyznaczone linie zabudowy zapewniają zachowanie ładu przestrzennego z poszanowaniem zasad zrównoważonego rozwoju, od wyważenia pomiędzy interesem publicznym i prywatnym, od uzyskania w toku procedury planistycznej opinii i uzgodnień, a także od wymogów wynikających z przepisów odrębnych. Szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnienia uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag złożonych do projektu planu dla obszaru Zwierzyniec – Księcia Józefa zgodnie z załącznikiem Nr 1 do projektu uchwały według druku 1515. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję, to było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Szanowni Państwo nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały będziemy głosować w wersji pierwotnej bo nie zgłoszono autopoprawek ani poprawek w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1475.

Zmieniająca uchwałę Nr XXI/231/11 w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, II czytanie, rozumiem, że Pan Prezydent Andrzej Kulig, bo tak mi tu Pan Sekretarz zgłosił, Pan Prezydent w sprawie tego druku.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W pierwszej kolejności chciałem Państwu bardzo podziękować za pouczającą, otwartą, rzeczową, merytoryczną i wolną od uprzedzeń dyskusję dotyczącą zarówno kalkulacji jak i powodów, motywów, którymi kierowaliśmy się proponując nową taryfę biletową w naszym mieście. Jestem bardzo Państwu zobowiązany za ten wielki wkład intelektualny i koncepcyjny w dzieło konceptualizacji naszej komunikacji miejskiej i sposobów jej finansowania, rozumiem również i w pełni serca kibicuję zarówno wnioskowi Pana Radnego Gibały i Pana Radnego Maślony z jego przyjaciółmi z Klubu PiS by nadal prowadzić tą jakże otwartą i pełną innowacyjnego spojrzenia dyskusję na tematy finansowania naszej komunikacji. Jesteśmy oczywiście bardzo otwarci na tą dyskusję i z przyjemnością byśmy ją prowadzili jeszcze kilka tygodni, a może kilkanaście tygodni takiej dyskusji, bo wiem, że wiele wątków, które zostały w tej debacie poruszonych zapewne wymaga dodatkowego uzupełnienia i komentarza, dodatkowych wyliczeń, uzupełnień. Przy tej okazji bardzo dziękuję Zarządowi Transportu Publicznego za to, że tak chętnie współpracował z kolejnymi klubami Radnych i poszczególnymi Radnymi w realizacji oczekiwań, co do wyliczeń różnego rodzaju i symulacji. Przypomnę Szanowni Państwo może jeszcze, że naszą ideą, która nam przyświecała było zrównanie w źródłach finansowania komunikacji miejskiej wpływów jakie z jednej strony pochodzą od samych pasażerów, z drugiej zaś środków, które wpływają via budżet miasta od samych mieszkańców miasta. Uważaliśmy, że takie rozwiązanie jest rozwiązaniem najbardziej sprawiedliwym. Wiem, że poprawki, które zechcieliście Państwo łaskawie wnieść wybrały ten wariant korzystny dla pasażerów i sądzę, że pasażerowie będą Państwu dożywotnie z tego tytułu wdzięczni. Oczywiście w tym rachunku istnieje też druga strona, to znaczy konieczność odpowiedzenia sobie na pytanie co jest po drugiej stronie równania. Po drugiej stronie równania jest z jednej strony wielkość usługi komunikacyjnej, z drugiej zaś strony środki, które mogą wpłynąć z budżetu na sfinansowanie tej komunikacji. Bardzo jestem wdzięczny za to, że ta dyskusja została teraz przeprowadzona, ponieważ przy okazji nowego budżetu będziemy mogli sobie jasno odpowiedzieć na te pytania jak zachować się zarówno gdy chodzi o częstotliwość połączeń jak i środki wpływające z budżetu zarówno te zarezerwowane bezpośrednio jak i pośrednio tkwiące w zadaniach, które na szczęście nie będą jeszcze od początku roku realizowane, by można było ostatecznie odpowiedzieć w jaki

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

sposób zrównoważymy wpływy stosunkowo niskie wpływające od pasażerów za usługę komunikacyjną. Bardzo Państwu jeszcze raz dziękuję za ten wielki wkład intelektualny, który Państwo wnieśliście w prace nad taryfą i pozwolę sobie oddać głos Pani Dyrektor Magdalenie Musiał, która odniesie się do wszystkich poprawek, spośród wszystkich poprawek, co do wszystkich poprawek możemy powiedzieć jedną rzecz, że jakakolwiek by z nich nie została przyjęta na pewno nie zrównoważy wpływów ze strony pasażerów na finansowanie komunikacji, jedna z tych poprawek uzyskała pozytywną opinię Pana Prezydenta Majchrowskiego wyłącznie z tego powodu, że gdzieś tam w połowie drogi do tego celu, który wskazał projekt się ona znajduje, pozwala w jakiś sposób zbliżyć się do tego progu równowagi, aczkolwiek na pewno tego progu równowagi nie osiąga i jak powiedziałem w tej sytuacji /.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Proszę Państwa o spokój, Panie Przewodniczący Pietrzyk, Pan przeszkadza? Proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

W tej sytuacji jak rozumiem jakakolwiek Państwu decyzję w tym zakresie podejmiecie co do pozostałych części tego równania to znaczy dalszego finansowania komunikacji lub też ograniczenia tej komunikacji decyzję Państwo pozostawiacie Panu Prezydentowi Majchrowskiemu. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Proszę Panią Dyrektor. Rozumiem, że kontynuowanie wprowadzenia projektodawcy.

Zastępca Dyrektora ZTP – p. M. Musiał

Szanowna Rado!

Do projektu zmieniającego uchwałę w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego, druk Nr 1475 wpłynęło 12 poprawek Radnych, w tym jedna poprawka Radnego Maślony, jedna poprawka Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, jedna poprawka Radnego Bednarza, 4 poprawki Radnego Wantucha, 3 poprawki Klubu Radnych Przyjazny Kraków i 2 poprawki Radnego Starobrata, tutaj pytanie do Pana Przewodniczącego czy razem referować.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

To od Pani zależy, to Pani chce przedstawić, natomiast rozumiem poprawki zostały dostarczone, więc dobrze by się było odnieść do nich, nie koniecznie przedstawiać całą treść.

Zastępca Dyrektora ZTP – p. M. Musiał

Więc tak, pierwszą mam tutaj poprawkę Radnego, Radnych Przyjazny Kraków, poprawka numer 1, poprawka numer 2 i poprawka numer 3, wszystkie trzy poprawki uzyskały opinię negatywną z tego względu, że zaproponowane ceny biletów odbiegają od cen zaproponowanych w projekcie Pana Prezydenta i można powiedzieć, że takie ceny spowodują, że pokrycie wpływów, pokrycie kosztów w przyszłym roku może nie przekroczyć poziomu 40 %. Tu jeszcze informacja co do poprawki numer 3, która wprowadza bilet, utrzymuje bilet tylko i wyłącznie dla mieszkańców Krakowa na jedną linię. W

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

zaproponowanym projekcie Pana Prezydenta są tutaj przedstawione trzy strefy, które w przyszłości mają się przyczynić do integracji z systemem kolejowym, więc tutaj troszeczkę ten projekt jakby odbiega, poprawka od złożonego projektu. Kolejne poprawki to są poprawki, dwie złożone poprawki Radnego Starobrata. Poprawka numer 1, która uzyskała opinię negatywną, w związku z tym, że tutaj też ceny odbiegają od propozycji cen złożonych przez Pana Prezydenta, natomiast poprawka numer 2 Pana Radnego Starobrata uzyskała opinię pozytywną pod warunkiem, że ceny zostaną utrzymane takie jak w dotychczasowym projekcie zmiany uchwały. Ta poprawka wprowadza tutaj sposób zakupu biletu, można powiedzieć półrocznego, biletu 5 + 1, formalnie jest to poprawka do przyjęcia z terminem wejścia w życie 1 marca. Kolejna poprawka to jest poprawka Radnego Maślony, która uzyskała opinię negatywną, zaproponowany w poprawce bilet to jest bilet roczny na I strefę, I, II i III i tutaj jakby, tu jest można powiedzieć nie zachowany ten sam upust jeśli chodzi o te bilety na trzy strefy, bo mamy do czynienia z 31 % upustu na I, 34 na II i 39 na I, II i III, więc to jest takie trochę nierówne traktowanie. I jeszcze patrząc na wartość, cenę biletu rocznego jest to cena teraz w przeliczeniu, w ujęciu miesięcznym niższa od obecnej ceny biletu mieszkańca czyli 69 zł. Tutaj jeszcze kwestie formalne dotyczące zwrotu takiego biletu. Poprawka Radnego Bednarza, która uzyskała opinię pozytywną, tu Radny wnosi o przedłużenie terminu wejścia w życie zmiany uchwały na dzień 18 stycznia, jest to oczywiście do przyjęcia z tego względu, że obrady, Sesja Rady Miasta Krakowa została przesunięta na 18 listopada w związku z tym żeby też operatorzy mieli czas na przygotowanie i wdrożenie biletów do sprzedaży. Poprawka Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, poprawka uzyskała opinię negatywną i tak jak już tu powiedziałam wcześniej przy złożonych poprawkach zmieniają się ceny biletów w stosunku do złożonego projektu do uchwały jak również zostaje tutaj przywrócony bilet na jedną linię tylko i wyłącznie dla mieszkańców, gdzie też dopisanie tego biletu formalnie nie jest uzupełnione w dalszej części projektu uchwały. I oczywiście termin wejścia w życie uchwały tutaj Radni przedstawiają na 1 lutego 2021, to już mogę powiedzieć, że jeżeli taka poprawka wejdzie w życie to ze strony operatorów, operatorzy nie są w stanie wprowadzić, przeinstalować systemów, wprowadzić tutaj bilet 5 + 1 jak również przy obecnym podziale taryfy na I, II i III strefę również biletu na jedną linię. I chyba ostatnia poprawka to jest poprawka Radnego Wantucha, przepraszam, cztery poprawki Radnego Wantucha, które uzyskały opinię negatywną, pierwsza poprawka dotyczy biletu uprawniającego i tutaj ta kwestia się kłóci trochę z tym uprawnieniem odnośnie programu Karta Krakowska i wymaga jakby dodatkowego przygotowania programu czy podjęcia jakby dodatkowych uchwał tak jak to jest przy Karcie Krakowskiej, poprawka numer 2 czyli superbilet mieszkańca, tutaj się zwraca uwagę na brak możliwości zwrotu biletu czy przerwania umowy co stoi w sprzeczności z zapisami uchwały dotyczącej dopuszczenia stosowności zwrotu biletów okresowych. I jeszcze ta poprawka usuwa wszystkie regulacje obejmujące zapisy dotyczące biletów na jedną linię. Poprawka numer 3, czwórka też? To dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Szanowni Państwo to było wprowadzenie projektodawcy. Istotnie poprawkę numer 1 czyli 4 Pan Radny Łukasz Wantuch wycofał. Komisja Budżetowa i Komisja Infrastruktury nie wydała opinii pozytywnej do tego projektu uchwały, zatem będziemy, otwieram teraz II czytanie, czy są jakieś wystąpienia klubowe? Nie widzę, zatem proszę Pan Radny Łukasz Maślona się zgłaszać pierwszy, potem Pan Radny Łukasz Wantuch się zgłaszać.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Państwo Dyrektorzy!

Ja przede wszystkim chciałbym wrócić do tego wątku, który poruszyłem na początku dzisiejszej Sesji, a mianowicie braku konsultacji społecznych dotyczących projektu tej uchwały. Nie rozumiem dlaczego, chociażby nawet w podstawowym zakresie, nie skonsultowano przedmiotu tej uchwały z mieszkańcami, dlatego też już teraz składam wniosek formalny o odesłanie tego projektu do projektodawcy celem przeprowadzenia właśnie konsultacji społecznych, bo uważam, że mieszkańcy powinni mieć możliwość wypowiedzenia się w kwestii proponowanych zmian, natomiast odnosząc się też do dyskusji szerszej uważam, że nie tylko sam projekt uchwały powinien być poddany pod konsultacje, ale również kierunek, w którym powinna zmierzać Gmina Miejska Kraków w sprawie finansowania komunikacji zbiorowej, ponieważ jak mantra mamy tutaj cały czas powtarzane o tym, że dążymy do tego żeby połowa środków, które są potrzebne na komunikację zbiorową pochodziła z wpływów z budżetu, a druga połowa aby pochodziła właśnie z wpływów z biletów, jedna z biletów, druga z budżetu. Pytanie jest takie, na jakiej podstawie takie proporcje ustalamy, jeżeli nie zadaliśmy takiego pytania mieszkańcom. Być może mieszkańcy są właśnie za tym, aby utrzymać w tym momencie ceny, które funkcjonują i jednak większą część środków przeznaczać z budżetu miasta na finansowanie komunikacji zbiorowej. I ja rozumiem, że jako Radni mamy mandat do tego żeby pewne decyzje podejmować, natomiast po to jest uchwała o konsultacjach społecznych, aby istotne kwestie dotyczące działania gminy konsultować z mieszkańcami. Więc taki wniosek formalny Panie Przewodniczący niniejszym składam. Natomiast, co do poprawki, którą złożyłem, ja ograniczyłem się do jednej, która jest powtórzona wobec tego faktu zmiany cennika, który nastąpił już też w trakcie tej kadencji poprzednio, chodzi o bilet roczny, chodzi o bilet roczny, który w mojej opinii jest rozwiązaniem bardzo dobrym i sprawdza się w miastach Europy Zachodniej, ten bilet zaproponowałem w takiej wysokości, który jest zbliżony do poziomu cen, które mieszkańcy płacą obecnie, ponieważ uważam, że nie należy w jakiś sposób osób, które korzystają bardzo regularnie z komunikacji zbiorowej kupując bilety miesięczne często obarczać kosztami związanymi z podwyżkami i zwiększonymi teraz kosztami funkcjonowania komunikacji miejskiej, ponieważ w mojej opinii tego typu działanie sprawi, że ci, którzy już przy tej komunikacji są, odpłyną, ponieważ przejdą na inne formy transportu, w obecnym czasie uważam, że większość z tych osób niestety wróci do samochodów, ponieważ wiemy jaki jest termin wprowadzania tych zmian. Dlatego też uważam, że bilet roczny również w jakiś sposób łączy mieszkańca z komunikacją zbiorową, ponieważ działamy na zasadzie takiej, że jeśli coś już mamy zapłacone to z tego korzystamy. W związku z tym przewidywalność również wpływów z tego typu biletów jest w mojej opinii dużo lepsza. Natomiast w mojej poprawce nie znalazły się zapisy takie, które chciałbym docelowo wprowadzić dla biletu rocznego, które zastosował Radny Starobrat przy bilecie półrocznym, chodzi mi o to, aby nie tylko była możliwość nabywania biletu rocznego w modelu płatności za cały rok z góry, ale również w postaci płatności ratalnych miesięcznych. Natomiast dopóki nie określimy jaka docelowo będzie wysokość i cena biletu miesięcznego to do tego momentu uważam, że pisanie poprawek, które miałyby wdrożyć taką formę płatności jest bezcelowa. Natomiast to uważam jest rozwiązanie docelowe, na którym powinniśmy się skupić, wielokrotnie Kraków próbuje porównywać się z Wiedniem, w wielu aspektach działalności jest to nasze bodajże również miasto partnerskie, w Wiedniu 850 tys. mieszkańców Wiednia korzysta z biletu rocznego. Oczywiście wiąże się to również z tym, że w ramach takiego biletu mają chociażby dodatkowo umożliwione korzystanie np. z czegoś, co w Krakowie niestety ostatnio nie funkcjonuje czyli z roweru miejskiego przez kilkanaście minut i jeszcze inne dodatkowe bonusy. Natomiast uważam, że musimy od czegoś zacząć,

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

więc apeluję do Państwa Radnych żeby przyjąć ten model biletu rocznego, który w przyszłości można będzie rozwijać o dodatkowe jakieś funkcjonalności, natomiast bez rozpoczęcia, bez zmiany w tym momencie w taryfie to dalsze dyskusje będą znowu odroczone w czasie i tak jak wspomniałem to rekompensuje też mieszkańcom, którzy są bardzo mocno związani z komunikacją te plany bardzo mocne związane z podwyżkami, chociaż część osób mówi, że to jest pewne urealnienie cen biletów, natomiast/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Konkluzja.

Radny – p. Ł. Maślona

Tak. Konkluzja jest krótka, wniosek formalny o to, aby odesłać w celu przeprowadzenia konsultacji projekt do projektodawcy, a druga kwestia, proszę Państwa Radnych o poparcie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie!

Swoją, swoje wystąpienie, chciałbym tutaj Państwu pokazać pewne wyliczenia, jeżeli ktoś, jeżeli to jest nieczytelne to spróbuję również wersję papierową dla Państwa Radnych. Przede wszystkim chciałbym Państwu pokazać jak ogromny spadek odczuwa krakowska komunikacja. Tutaj mamy dane zestawione ze stycznia 2020 roku, to był taki ostatni miesiąc w miarę dobry, i mamy zestawiony październik. Jeżeli poparzemy, że w styczniu sprzedaliśmy 614 tys. biletów 50-minutowych to w październiku sprzedaliśmy tylko 353 tys. czyli niewiele powyżej połowy. Tak samo bilet na jedną linię, w styczniu sprzedaliśmy tych biletów 11.207, teraz 5.580 i spadek jest co miesiąc, październik jest gorszy niż wrzesień, wrzesień jest gorszy niż sierpień. Gdybyśmy chcieli całkowicie zrównoważyć te straty to musielibyśmy bilet za 4,60 podwyższyć do 8 zł, a bilet za 45 zł do 90 zł żeby uzyskać taki sam przychód, nie mówię tutaj o żadnych podwyżkach, mówię o uzyskaniu takiego samego przychodu jaki był w styczniu. To pokazuje jaką ogromną zapaść przeżyła krakowska komunikacja miejska w związku z pandemią koronawirusa. Konkluzja jest taka, te stawki 8 zł czy 90 zł nie występują w żadnej wersji. To oznacza, że jakkolwiek wersję przyjmiemy, czy to będzie 6 zł, czy to będzie 4,60, czy to będzie 5,30 i tak musielibyśmy dopłacić do komunikacji miejskiej kwoty idące w dziesiątki, a nawet setki milionów złotych bez względu na wariant, który przyjmiemy. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz proszę Państwa to chciałbym pokazać pewną propozycję zmiany filozofii kształtowania tych cen biletów, bo my na razie podnosimy wszystko automatycznie do góry. Ja bym proponował żebyśmy się tutaj troszeczkę kierowali przykładem Poznania, który zostawił ceny dla mieszkańców, a podwyższył dla osób, które nie są mieszkańcami Poznania. Teraz mamy wariant, bilet na jedną linię kosztuje 45 zł, 69 zł kosztuje na wszystkie linie. Jedna z propozycji zawiera podwyżkę z 45 na 54 zł i z 69 na 80, ale gdyby przyjąć taki wariant jak w Poznaniu, że przyjmujemy cenę 45 zł dla mieszkańca, a dla nie mieszkańców podwyższamy do 90 zł to wpływy są prawie identyczne, tu mamy 639 tys., a tam mamy 625 tys. Więc pytanie jest takie, czy lepszym rozwiązaniem jest podnosić wszystko do góry równo, mieszkańcy i nie mieszkańcy, czy lepiej zostawić ceny dla mieszkańców, a podwyższyć dla osób, które nie są mieszkańcami Krakowa. Ktoś może powiedzieć, no dobrze, a ile z tych osób, które kupuje bilety to nie są mieszkańcy Krakowa, również dane za październik to pokazują na samym

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

dole, sprzedaliśmy biletów dla mieszkańców w wysokości 61 tys., dla nie mieszkańców 27 tys. czyli 31 %, czyli co trzeci korzystający z komunikacji miejskiej wyłącznie w I strefie, mówię wyłącznie o I strefie, to jest ktoś, kto nie płaci podatku w naszym mieście. Więc pytanie brzmi tutaj również czy nie lepiej byłoby zostawić ceny dla mieszkańców Krakowa, a podwyższyć dla innych. I w końcu bilety papierowe, tutaj Państwu przedstawiam wariant pokazujący, co by było gdybyśmy zostawili cenę 4,60 i 3,40 dla mieszkańca Krakowa, a 7 zł dali dla osób spoza naszego miasta. Inaczej, nie osób spoza naszego miasta, osób, które nie płacą podatku w naszym mieście. Z tych wyliczeń wynika, że w wariantcie minimalnym, przyjąłem cztery warianty bo nie wiemy w tym momencie ile z tych osób to są mieszkańcy, a ile nie mieszkańcy, przyjąłem minimalnie i maksymalnie, proszę zobaczyć, nawet w wariantcie minimalnym te wpływy są tylko niewiele mniejsze od ceny 6 zł, zamiast 4,60, w pozostałych wariantach są wyższe. W tym wariantcie maksymalnym czyli, że 65 osób to są osoby, które nie płacą podatku w naszym mieście dodatkowe wpływy mogą wynosić 48 mln. Znowu jest tutaj pytanie, ta poprawka Klubu Platformy Obywatelskiej, która podnosi o 30 % cenę biletu z 4,60 za 6 zł w dobie kryzysu, największego kryzysu od 100 lat, jest horrendalną podwyżką. Ja proponuję inne rozwiązanie, żeby te 7 zł było dodatkowym bodźcem dlatego żeby płacić podatki w naszym mieście, bo skoro 1/3 osób nadal nie płaci podatków w naszym mieście mimo, że jeździ tylko po Krakowie to znaczy, że coś szwankuje. Czy lepiej jest przyjąć filozofię wszystkim po równo do góry, czy lepiej tym co płacą podatki zostawić tak jak trzeba, a zwiększyć pozostałym i wpływy są albo takie same, albo nawet wyższe. Oczywiście wymaga to zmiany całego systemu. Tutaj Pani Dyrektor słusznie zauważyła, że prawdopodobnie będzie to wymagało więcej niż jednej uchwały, dlatego ja wycofałem tą poprawkę i zamiast tego złożyłem wniosek formalny po prostu o przygotowanie takiej wersji. I tak na dobrą sprawę głosowanie w tej sprawie jest głosowaniem na temat pewnej filozofii naszego działania, naszego MPK, bo do tej pory zawsze podnosiliśmy do góry równo, ja myślę, że trzeba od tej odejść, odejść od tego żeby wszystkich traktować równo, premiuje tych, którzy płacą podatki w naszym mieście. Na sam koniec jeszcze taka uwaga dotycząca tego superbiletu. Jeżeli Pan Prezydent Kulig powiedział, że poprawka Radnego Starobrata niejako idzie w dobrą stronę, mówię o bilecie 6-miesięcznym to czy nie jeszcze lepszym krokiem w tą stronę jest proponowany przeze mnie bilet z koniecznością podpisania umowy na dwa lata. To co Pani Dyrektor powiedziała jako wadę tego projektu, że nie ma możliwości zwrócić tego biletu, to jest właśnie największa jego zaleta. Dlaczego, dlatego, że jak biorę telefon komórkowy i podpisuję umowę na dwa lata/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Panie Radny proszę o konkluzję.

Radny – p. Ł. Wantuch

Proszę jeszcze minutkę dosłownie, już będę kończył.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Ale i tak Pan jeszcze będzie raz zabierał głos.

Radny – p. Ł. Wantuch

Jeżeli kupuję telefon komórkowy to operatora nie interesuje czy ja z niego korzystam czy nie, może trafić do szuflady, a muszę co dwa lata płacić. Taką samą koncesję proponuję również, niższa cena w zamian za to, że przez dwa lata MPK będzie wiedziało jakie są wpływy z biletu. Ta poprawka moja, nie wiem czy Państwo pamiętają, ponad rok temu złożyłem propozycję takiej uchwały, bilet, superbilet, konieczność wykupienia, gdybyśmy wtedy

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

przyjęli taką uchwałę to koronawirus nas kompletnie nie obchodzi, jeżeli chodzi o wpływy z komunikacji. Wtedy możemy powiedzieć tak, to jest twoje ryzyko, my ci dajemy niższą cenę, ale musisz płacić do miesiąca tą kwotę. I wtedy oprócz, koncentrujemy się wyłącznie na wysokości wpływów. Skoncentrujemy się jeszcze na jednej rzeczy, trwałości i stabilności wpływów do budżetu miasta z tego tytułu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja chciałem się odnieść do poprawek, które zostały zgłoszone, a tak naprawdę przekazać Państwu szczegóły poprawek, które zgłosiłem sam osobiście. Zacznę może od drugiej poprawki, bo to jest coś, na co moim zdaniem mieszkańcy czekają i to czekają dosyć długo, a mianowicie bilet 5 + 1, to jest bilet, który polega na tym, że po piątym wykupionym bilecie okresowym, miesięcznym, szósty dostaje mieszkaniec gratis. Przypomnę tylko, że zaproponowałem to rozwiązanie półtora roku temu, nasz klub zaproponował uchwałą kierunkową tego typu rozwiązanie i wtedy 43 Radnych zagłosowało za tą uchwałą, bez nawet jednego głosu sprzeciwu, wszyscy byli za. Mam dobrą informację dla nas wszystkich, ten bilet zmaterializował się, dzięki bardzo dobrej współpracy z ZTP, dzięki wielu godzinom rozmów i to nie tylko moich, ale Pani Dyrektor Magdaleny Musiał udało się stworzyć rozwiązanie, które materializuje ten bilet. Ten bilet będzie polegał na tym, że w dobie nawet epidemii będzie miał dodatkowe plusy, mieszkaniec nie będzie musiał wychodzić z domu, wystarczy, przepraszam, z domu musi skoro korzystać z komunikacji miejskiej, ale bez konieczności odwiedzania punktu czy automatów poprzez stronę internetową będzie mógł taki bilet kupić na zasadzie chociażby tak jak część osób korzysta z Netflixu, wystarczy, że podepnijemy kartę płatniczą, zadeklarujemy, że chcemy taki bilet miesięczny wykupywać i po piątym miesiącu szósty zostanie nam dopisany dodatkowo gratis. To jest można powiedzieć dzięki dobrej współpracy z ZTP, wyjście jeszcze naprzeciw propozycji, którą zgłaszaliśmy bo proszę pamiętać, że ta propozycja miała jeden haczyk, a mianowicie nawet jednego dnia przerwy pomiędzy poszczególnymi miesiącami i to był problem, że to może być sobota, to może być niedziela, ktoś może nie móc wykupić tego biletu na czas, dzięki propozycji ZTP i podpięcia karty mamy możliwość, że ta płatność zostanie ściągnięta z karty automatycznie, wtedy mieszkaniec nie straci prawa do ulgi, z przyczyn losowych. Więc tutaj ogromnie dziękuję za chęć współpracy i za możliwość stworzenia tego i mam nadzieję, że w dniu dzisiejszym ten bilet zostanie nie tylko teoretycznie stworzony, ale on za jakiś czas wejdzie w życie. Odnosząc się troszeczkę do opinii, która jest zawarta w moich poprawkach, o ile ten bilet półroczny został ocenę pozytywną i tutaj nie ma żadnego z tym problemu, o tyle z drugą poprawką zbiorczą dostałem opinię negatywną, ale to tylko i wyłącznie dlatego, że wpływy z komunikacji miejskiej nie osiągnął progu nawet 40 %. To chciałbym zaznaczyć, że przy poprzedniej poprawce taryfy robiłem pewne wyliczenia zajmując się pewną projekcją finansową i jak się okazało po pewnym czasie zweryfikowałem te wyliczenia i one rzeczywiście niemal w 100 % się sprawdziły, dlatego domniemywam, że wyliczenia, które robię w tej chwili również się sprawdzą. I dla Państwa informacji propozycję, którą złożyłem to jest kwota, mówię o poprawce pierwszej zbiorczej, to jest kwota wpływu do budżetu miasta Krakowa na wysokości 270 mln zł. Oczywiście jest czas epidemii i nie wiemy jakie będą konkrety sprzedaży biletów, ale to są założone dane, przy których propozycja Prezydenta mówi o wpływach na poziomie 298 mln zł, czyli 28 mln mniej niż proponuje Prezydent. Proszę zapamiętać tą kwotę 270 mln według propozycji, którą złożyłem ze

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

względu na to, że w projekcie jednorocznego budżetu właśnie kwota 270 mln zapisana jest jako wpływy z komunikacji miejskiej i gorąco proszę o poparcie biletu 5 + 1.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Grzegorz Stawowy. Przygotuje się Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Znaczy Pani Dyrektor poprawka na jedną linię tylko dla mieszkańców jest dyktowana Pani argumentami i Pana Prezydenta Kuliga, że bilet na jedną linię jest deficytowy i rujnuje te finansowe przychody z biletów. Dlatego nie zdecydowaliśmy się w poprawce wprowadzić również dla nie mieszkańców, ponieważ z danych, które są dostępne, tabelarycznych wynika, że tych biletów się relatywnie niewiele sprzedaje, więc one i tak są w zasadzie bez większego wpływu, ale jeszcze pogarszają, więc jakby przycięliśmy go troszeczkę. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, Panie Prezydencie ustalmy, może nie ustalmy, może ja powiem jaka jest moja opinia, niezależnie od tego jaka będzie cena czy taka jak Pan Prezydent złożył w projekcie uchwały za bilet okresowy 96 zł, czy tak jak Pan Prezydent mówił w wywiadach publicznie, że powinna być około 80 zł, co Pana słowa przelaliśmy na papier w projekcie uchwały, czy będzie wynosiła 200 czy 1000 zł jest to kompletnie bez znaczenia, jest to kompletnie bez znaczenia nie z powodu tego jaka ta stawka jest tylko z powodu tego, że nie ma kto tego płacić, bo dzisiaj z Michałem Drewnickim sobie zrobiliśmy mały test i policzyliśmy osoby w tramwajach, które przejeżdżały tutaj o 8.30 rano przez Plac Wszystkich Świętych, jechało góra kilkanaście osób, przeliczyliśmy dwa tramwaje, w jednym było chyba 14 osób, w drugim 12 czy 15 osób. Po prostu nie ma pasażerów i nawet jak ten bilet będzie kosztował 1000 zł i będziemy namawiać żeby to ludzie kupili to i tak to się suma summarum nie nazbiera. I w mojej ocenie jest tak, że nieważne co dzisiaj przegłosujemy, ja zakładam, że przejdzie nasza poprawka, ale nieważne co dzisiaj będzie przegłosowane, i tak Pan tu wróci na wiosnę z takim samym argumentem, że sytuacja jest tak zła, że trzeba coś z tym zrobić. Można kiwać głową, że nie, Michał Starobrat się zarzekał, że więcej za podwyżką cen biletów też nie zagłosuje, tylko historia będzie wyglądała tak jak zawsze, przychodzi Prezydent Kulig i mówi, albo podniesienie biletów, albo tę komunikację, przychodzi Zastępca Prezydenta Pan Andrzej Kulig, albo ponosicie komunikację, albo tę połączenia. Panie Prezydencie nie wiemy co będzie, chyba, że Pan wie, epidemia prawdopodobnie będzie się przeciągała, w związku z tym ludzie nie wrócą do komunikacji zbiorowej. Może Pan nie wie, więc powtórzę słowa Prezesa MPWiK z poniedziałku, wedle zużycia wody w Krakowie nie ma 300 tys. mieszkańców, takiego liczonego miesięcznie, brakuje 300 tys. osób, które w normalnej sytuacji użytkowały miasto. Należy założyć, że te 300 tys. osób to są studenci, turyści i ludzie, którzy mieszkali w Krakowie, a pochodzili spoza Krakowa i wyjechali do domu, bo mają pracę zdalną. Niektóre firmy poprzedzały pracę zdalną i ten odsetek się nie będzie zmieniać, będzie się pogłębiał. Wydaje mi się, że najpóźniej na, do wakacji przyszłego roku, a pewnie na wiosnę wróci Pan do nas w kwestii wysokości biletów, bo te problemy finansowe będą się tylko i wyłącznie pogłębiały. Natomiast te propozycje, które złożyliśmy, jakby one przyczynają ceny zaproponowane przez Prezydenta, częściowo motywowane wypowiedziami publicznymi, ale częściowo też na rozsądek zdrowy, między innymi dlatego bardzo mało ścinaliśmy ceny biletów jednorazowych wychodząc z założenia, że jednak nas interesuje stały klient, stały pasażer, który kupuje bilety okresowe i stąd te propozycje są na takim poziomie. I ostatnia rzecz w związku z wymianą taboru i w związku z wymianą kasowników w tym taborze mniej więcej w czerwcu przyszłego roku będzie możliwość wprowadzenia biletu przystankowego, ponieważ w tej chwili będzie, w tej chwili wymieniany jest tabor, a będzie

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

do wymiany jeszcze około 500 kasowników, to jest jakieś 80 pojazdów i jak Pan Prezydent wróci do nas, tu deklaruje gestem głowy, że nie wróci, w sprawie podwyżki cen biletów nie ukrywam, że będę proponował podwyżkę żeby zmienić system biletowy w Krakowie biletów jednorazowych do kasowania, z biletów czasowych na bilety przystankowe. Już ostatnia rzecz a propos terminu wprowadzenia uchwały w życie. Pani Dyrektor, jeżeli Pani opiniuje pozytywne propozycje poprawki, żeby ceny biletów wchodziły od 18 stycznia, a negatywnie od 1 lutego, bo się Pani nie wyrobi z poprawkami do systemu to ja czegoś nie rozumiem. Jeżeli jest problem informatyczny to ja rozumiem, że on bardziej dotyczy III strefy niż biletu na jedną linię, bo ten bilet fizycznie funkcjonuje. Jeżeli jest inaczej to proszę podać datę, bo uchwałę, nawet, jeżeli poprawka zakładając przejdzie, można w kolejnej uchwale zmienić jakiś zapis, np. że kolejne rozwiązanie wchodzi inaczej, ale jeżeli bilet funkcjonuje to jaki jest problem informatyczny żeby on wszedł dalej tym bardziej, że Państwo od września prowadzicie dialog technologiczny, dialog techniczny, macie partnerów, rozmawiacie o zmianie systemów biletowych, rozmawiacie o zmianie systemu informatycznego, rozumiem, że też realizujecie to co Prezydent tutaj powiedział miesiąc temu na Komisji Infrastruktury, że chcecie odebrać MPK zarządzanie systemem informatycznym, na czym to polega, bo ja nie rozumiem, bo albo coś robicie od września i będzie to sfinalizowane, albo, gdzie jest problem między biletem na jedną linię, a biletem na III strefę, bo bilet jednoliniowy istnieje dzisiaj okresowy, my go zmniejszamy tak jak już mówiłem, ale on cały czas funkcjonuje i on do tego 18 stycznia czy do 1 lutego funkcjonować będzie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Adam Migdał, proszę Pan Prezydent.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Panie Radny ja się zobowiązuję, że ja do końca kadencji nie przyjdę w sprawie biletów, bo są inne sposoby załatwiania tego problemu, zaręczam Państwu, w obrębie prawa finansowego i budżetowego, które pozwalają mi nie przyjść. Ja się wsłuchałem bardzo w Państwa dyskusję, bardzo interesującą na forach społecznościowych, ona jest niezwykle twórcza, kreatywna, koncepcyjna i co przyniosła to widać w tych poprawkach, w związku z czym zaręczam Panu, że nie przyjdę, to po pierwsze. Po drugie są inne instrumenty poza budżetowymi także dotyczące częstotliwości i będzie można wskazać dlaczego spadła częstotliwość połączeń, z czego to wynika, to nie ma żadnego problemu. W związku z czym naprawdę proszę mi wierzyć ja już przeżyłem w tej Radzie dyskusję na temat tego, że są wybory parlamentarne i trzeba schować do kosza różne projekty, żeby ich nie rozważać, spotkałem w tej Radzie dyskusję na temat tego, że są wybory prezydenckie i jeden jak i drugi klub nie będzie do tego podchodził, bo uznaje, że interesy miasta są mniej istotne niż interesy ich kandydata w wyborach prezydenckich, zarówno na wiosnę jak i teraz latem i było chowanie pod sukno różnych projektów, które, wszyscy w korytarzu mówili, tak, to jest ważne, ale niech Pan to odłoży, bo to nie jest dobry moment, bo mamy takie wybory, siakie wybory, owakie wybory. W związku z czym przepraszam bardzo, ale to jest wysoce niepoważne traktowanie problemów miasta i wybaczenie Państwu, ja się nie będę zniżał do tego poziomu, który teraz jest mi proponowany, to po pierwsze, po drugie. A po trzecie Szanowny Panie Radny jak Pan podaje dane, że jest 300 tys. mniej mieszkańców to ja powiem tylko tyle, informacja na zeszły tydzień jest taka, że MPWiK sprzedał wody w stosunku do ubiegłego roku o 4 % mniej, o 4 %, to w takim razie komu sprzedawał skoro nie ma tych ludzi w Krakowie. Dziękuję.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Adam Migdał, Panie Radny dobrze, Pan Radny Grzegorz Stawowy, ale chwilkę, sekundę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Prezydencie nie wiem jakie macie dane, ile sprzedał, ile nie, Prezes publicznie powiedział, że mu spadła liczba użytkowników wody o 300 tys. osób, nie mieszkańców, użytkowników miasta, użyłem określenia, po pierwsze. Po drugie nie wiem gdzie Pan czytał moje wypowiedzi na forach społecznościowych, w mediach społecznościowych, z bardzo prostej przyczyny, ponieważ ja nie mam profilu na Facebooku, więc byłoby ciężko, ale może się Panu udało. Trzecia rzecz, proszę nam nie grozić obciążeniem ilości kursów, ponieważ poszliście za grubo w inwestycje zakupu taboru, przesadziliście z zakupem taboru, w związku z powyższym brakło pieniędzy w spółkach i w prognozie finansowej i trzeba było zabezpieczyć pracą przewozową, na którą podpisaliście umowę z MPK, umowy kredytu na zakup tego taboru. W związku z tym zostały wykonane badania, które doprowadziły do tego, że banki zaufały przewoźnikowi jakim jest MPK poprzez zabezpieczenie pracy przewozowej. Jeżeli Pan te swoje groźby, które Pan w tej chwili tutaj uzewnętrzniał, chce Pan zrealizować, to musi Pan dołożyć z budżetu miasta, tak, ja wiem, że Pan jako zarządzający, nadzorca, zna się na tym lepiej, ja byłem tylko przez niecałe dwa lata szefem spółki przewozowej, ale przeszedłem proces emisji obligacji i wiem jakie zabezpieczenia tam były i MPK ma dokładnie takie same jak ja miałem w Kolejach Małopolskich. Tylko ja szedłem w emisję obligacji, a oni poszli w kredyty. Jest test prywatnego inwestora, są analizy rynku, są, to jest konsorcjum banków, które to sfinansuje, a wszystko opiera się na pracy przewozowej, ponieważ ona jest gwarantem przychodu. Dziękuję bardzo. Znaczy jeżeli ona nie będzie zrealizowana to pokrycie tego następuje z budżetu miasta, możemy pokrywać z budżetu miasta. Ja w przeciwieństwie do Pana nie chcę się zarzekać, że nie podniosę ręki za następną podwyżką bo tego nie powiedziałem, bo uważam, że i tak tu wrócimy do tego tematu.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

My, jako klub złożyliśmy trzy propozycje poprawek, ja sobie zdaję sprawę, że to jest taka pewnego rodzaju próba kompromisu, to znaczy między zaproponowaną stawką, które są przyjęte w propozycji uchwały Pana Prezydenta, niemniej jednak chciałbym powiedzieć, że właśnie toczymy tą wielką dyskusję przede wszystkim ze względu na to, że dzisiaj mamy taki pewien finał tego eksperymentu z 2018 roku, który Państwo zrobiliście na komunikacji miejskiej, czyli w czasie, kiedy wybory przychodziły Państwo obniżyliście w sposób radykalny ceny biletów miesięcznych i te efekty od razu było wiadomo, że będą straty sięgające kilkudziesięciu milionów w finansowaniu poprzez sprzedaż biletów miesięcznych, okresowych i biletów jednorazowych. Również chciałbym zwrócić uwagę, że równocześnie wielu mieszkańców oczekuje, że ten tabor, ta komunikacja będzie coraz lepsza, że będzie więcej tramwajów niskopodłogowych, że będzie bardziej ekologiczna komunikacja autobusowa, i wiemy, że to wszystko się realizuje oczywiście za pieniądze wiadomo, że podatników. Tylko chciałbym też również zwrócić uwagę, że my dzisiaj mamy taki właściwie konkurs tych naszych poprawek wszystkich zgłoszonych co by było gdyby, gdyby przeszła ta poprawka, gdyby tamta, a może jednak by się zastanowić nad tym co by było gdybyśmy wycofali te wszystkie poprawki i przyjęli projekt, propozycję uchwały, która jest

dzisiaj w obiegu, a chciałbym zwrócić uwagę Szanowni Państwo na to, że cena 96 zł to gdyby wrócić do historycznej ceny 89, którą Państwo radykalnie zmniejszyliście na 69, to by się okazało, że to jest niewielka podwyżka kilku złotych, bo gdybyśmy wzięli pod uwagę również wzrost cen za energię, wzrost średniej płacy no to te koszty nie maleją, ale wręcz przeciwnie, one rosną i ktoś za to musi zapłacić. I pytanie, zrobimy konsultacje, ale z kim, z tymi, którzy nie korzystają z komunikacji miejskiej, to powiedzą, że oni nie chcą dopłacać ze swoich środków, które w postaci podatków gmina przyjmuje, nie chcą w ogóle komunikacji popierać dlatego, że jeżdżą swoimi samochodami i tutaj płacą za to, a wolą żeby się inwestowało w drogi, w chodniki. Natomiast, jeżeli zapytamy oczywiście tych, którzy korzystają z komunikacji miejskiej to ci wiemy, bo słyszymy tutaj różne populistyczne również wnioski, komunikacja powinna być za darmo. Nie da się tego wyważyć i po to się spotykamy tu na tej sali, żeby pewne decyzje podjąć i podjąć właśnie niestety trudne, bo wzrost z 69 na 96 to jest 27 zł, proszę Państwa to nie jest argument, dla którego ktoś, kto korzysta z komunikacji miejskiej nagle przesiądzie się na samochód, nie przesiądzie się, bo jeżeli będzie musiał zapłacić 300 zł za jazdę samochodem, a płaci 100 zł za komunikację miejską, to na pewno, ja oczywiście mówię tu w tym normalnym okresie, bo ten okres mam nadzieję przyjdzie kiedyś, że wszyscy zaczną się poruszać normalnie, nie będzie tutaj musieli w tych maseczkach występować jak w cyrku, tylko po prostu będziemy się normalnie poruszać po całym mieście korzystając z bardzo dobrej, świetnie rozwijającej się komunikacji miejskiej. I moja propozycja oczywiście, tu propozycja klubowa jest taka, że miałby to być taki pewien kompromis czyli nie tak podwyżka wielka jak została zaproponowana, ale w jakiejś części. Wiemy z obliczeń, tutaj Pani przedstawicielka MPK powiedziała Pani Dyrektor, że to nie pokryje wszystkiego, natomiast trzeba się dobrze nad tym zastanowić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja chciałbym się tylko odnieść do wypowiedzi Pana Radnego Grzegorza Stawowego, ponieważ w jego wypowiedzi są dwie nieścisłości, które, o których trzeba powiedzieć. Po pierwsze, jeżeli przyjmiemy cenę biletu na wszystkie linie 80 zł czyli podwyżka z 69 zł na 80, ale jednocześnie przyjmiemy propozycję Pana Radnego Starobrata, która jest w pakiecie poprawek Platformy Obywatelskiej czyli 5 + 1, pięć płacimy, jeden gratis, to jeżeli to podzielimy przez 6 to tak de facto miesięczna cena biletu na wszystkie linie wyniesie 70 zł, teraz mamy 69, więc moje pytanie czy z punktu widzenia budżetu miasta między 69 zł a 70 jest duża różnica. Tak de facto ta wielka awantura okaże się /.../ bo przychody z tego jednego biletu są takie same, 5 razy podwyższona kwota, szósty gratis, to troszeczkę to jest chyba sprzeczne z samą ideą tego projektu uchwały. Więc pytanie też z kolei brzmi, czy nie lepiej zatem, skoro wpływ jest 70 zł, czy nie lepiej po prostu zostawić tą cenę, co jest lepsze z punktu widzenia mieszkańców Krakowa, wyższa cena przez 5 miesięcy, a później gratisowy czy tańszy bilet, czy stała cena 69 zł czy 70 zł przez cały czas. Ta koncepcja 5 + 1 ma tylko znaczenie w sytuacji, kiedy ta cena wyjściowa biletu byłaby bardzo wysoka, powiedzmy te 96 zł, a później z niej zejdziemy, ale z tego co wiem w poprawce, w pakiecie poprawek wygląda to trochę inaczej, poprawka Pana Radnego Starobrata jest złożona osobno, a koncepcja ta jest całościowa, to też uważam za błąd, ta cała poprawka Platformy jest jedną wielką poprawką, zamiast podzielona na mniejsze części. Jest jeszcze jedna rzecz, Pan Radny Stawowy powiedział, że idea była taka żeby jak najbardziej docenić tych, co kupują bilety miesięczne, a tych co kupują bilety jednorazowe żeby można było im podwyższyć znacznie i stąd ta

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

koncepcja wzrostu o 30 %, z 4,60 na 6 zł. Tylko jest jeden mały problem, dla około 30 % mieszkańców Krakowa, zgodzę się co do idei, dla 30 % mieszkańców Krakowa podstawowym środkiem komunikacji jest samochód i te osoby sporadycznie kupują bilet komunikacji miejskiej za 3,40 lub 4,60 teraz. Jeżeli te osoby będą miały bilet po 6 zł to one już więcej nie skorzystają z komunikacji miejskiej, bo 6 zł w jedną, 6 zł w drugą to jest 12 zł, to jest jakieś 2,5 l benzyny, to jest 20, 30 kilometrów. Więc spora grupa mieszkańców Krakowa, która do tej pory od czasu do czasu korzystała z biletów jednorazowych zniknie z komunikacji miejskiej, co spowoduje zmniejszoną liczbę sprzedaży biletów, zmniejszoną liczbę pasażerów, zmniejszone przychody i konieczność podwyższenia cen biletów. To będzie stały napędzający się mechanizm. Dlatego wystąpiłem z tą koncepcją podziału na mieszkańców i nie mieszkańców, bo ta koncepcja pozwala nam w prawie dowolny sposób kształtować te ceny biletów w zależności od potrzeb. Możemy wtedy dać bilet nawet po 10 zł, bilet na 50 minut za 10 zł, dlaczego, dlatego, że mieszkańcy Krakowa nie będą mieli nic przeciwko temu, bo ci co płacą podatki w naszym mieście nadal mają 3,40, 4,60 i wtedy ja zamiast brać samochód wsiadę za 3,40. Jeżeli ja mam płacić 6 zł, korzystam z samochodu. Dlatego tak ważne jest oddzielenie, tak jak zrobiliśmy z biletami miesięcznymi, to co zrobiliśmy z biletami miesięcznymi, zróbmy to samo w biletach papierowych, po to żebyśmy mogli kształtować. Da się to zrobić technicznie, jeżeli będzie taka wola ze strony Zarządu Transportu Publicznego.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. Szanowni Państwo Pan Radny Łukasz Wantuch już zakończył swoje przemówienie, drugie wystąpienie, więc też czas swój wyczerpał, ja mam głos. Przede wszystkim bardzo zdziwiłem się wystąpieniem Pana Radnego Migdała, który jak niechciane dziecko nasz wspólny projekt wprowadzenia biletów, naszych, i Koalicji Obywatelskiej i Przyjaznego Krakowa, reprezentanta Jacka Majchrowskiego przecież też mocno pokazywany w trakcie kampanii samorządowej uznał jak niechciane dziecko i zganił go, zrzucił gdzieś do kosza z przerażeniem, bo o tyle ceny biletów wtedy zostały obniżone, co było złe. Ale w ekonomii jest prawo Laffera, krzywa Laffera, która pokazuje, że w tej konkretnej sytuacji Pan Radny Adam Migdał wrzucając tak ten pomysł do kosza i mówiąc to nie my, to oni, nie miał racji, ponieważ jeśli zobaczymy na wzrost wpływów podatkowych, na wzrost liczby podatników, którzy przenieśli się do Krakowa, przenieśli swoją rezydencję podatkową do Krakowa, a nawet byli to cudzoziemcy, pokazuje, że to myśmy mieli rację wtedy wprowadzając bilet mieszkańca. I ten bilet mieszkańca trzeba koniecznie utrzymać, to jest podstawowa rzecz w funkcjonowaniu miasta po to aby zapewniać nam wpływy do budżetu z osób, które płacą podatki, ale nie koniecznie muszą to robić w Krakowie. W związku z tym musimy robić wszystko, żeby zachęcać podatników, zwłaszcza teraz w tej trudnej sytuacji kryzysowej do tego żeby płacić podatki w Krakowie. A dlaczego to jest takie ważne, dlatego, że jeżeli Państwo się zapoznacie z jakimikolwiek danymi ekonomicznymi to wynika z nich wyraźnie jedno, że nie wszystkie branże gospodarcze przeżywają kryzys, część branż gospodarczych wcale nieźle przędzie na pandemii. Oczywiście w skali całej gospodarki wynik jest ujemny, natomiast ważne jest żeby to mieć z tyłu głowy i żeby zachęcać osoby, które jeszcze do nas nie zagościły z płaceniem podatków żeby te podatki płaciły, dlatego, że wtedy będziemy przynajmniej w jakiś sposób mogli ten dół, tą dziurę podatku PIT zasypać. To jest istotne. Dlatego nie możemy rezygnować z biletu mieszkańca i te działania, które były podjęte przez miasto Kraków między innymi poprzez wprowadzenie biletu mieszkańca i tej obniżki, którą Pan tu tak skrytykował, były potrzebne, były ważne, były istotne i przyniosły więcej, o wiele więcej wpływów do budżetu niż kosztowały miasto. I to jest fakt, o którym należy pamiętać. Krzywa Laffera, prawo ekonomii się w tym momencie kłania. Jeżeli chodzi

o taryfę biletową bo to jest w tym momencie tak naprawdę istotna rzecz, o której też musimy wiedzieć to nasza taryfa biletowa jest rodem z epoki jaskiniowej i to też musimy na to patrzeć. Dzisiaj próbujemy poprawkami zmienić tą rzeczywistość, natomiast to jest trochę tak jakby jaskiniowcowi dać sztucer i wysłać go na polowanie. To jest tylko jakiś dodatek do ogólnej sytuacji. Nie mamy integracji, właściwej integracji taryfy z transportem aglomeracyjnym, w Warszawie da się jeździć po mieście pociągiem na jeden bilet, w Krakowie jest to niemożliwe wciąż. I wiele, wiele takich rzeczy, które gdzie indziej się da robić, u nas jest to słynne krakowskie nie da się, nie robimy tego. Brak spójnego, transparentnego systemu zniżek, który by preferował osoby stale korzystające z komunikacji miejskiej, kiedyś był taki system, że za każdy miesięczny się kupowało, jeżeli się kupowało więcej niż bilet na jeden miesiąc od razu to była stosowna zniżka, ona była bardzo mała, chyba 1 % się naliczała, ale generalnie była jakaś, przynajmniej próba wyjścia. Potem Zarząd Transportu Publicznego to zablokował, kupując bilet mieszkańca mogliśmy tylko kupić ten bilet na trzy miesiące, czyli korzystać z 3 % upustu zamiast kupić roczny, korzystać z 12 % upustu, nie wiem zresztą dlaczego w uchwale Rady Miasta Krakowa dalej ta pozycja widniała, ale to rozumiem, że to były jakieś kwestie informatyczne, żeby nie wykonać uchwały. I ta sprawa, która mnie osobiście żenuje to znaczy to, że mieszkaniec kupując bilet papierowy, czasowy musi płacić za korki, czyli tak naprawdę musi płacić za działania Zarządu Transportu Publicznego ograniczające przepustowość komunikacji miejskiej, ograniczające przepustowość dróg, pomimo wielu apeli, wielu uchwał Rady Miasta Krakowa, interpelacji nie wprowadziliśmy do dzisiaj systemu biletów przystankowych, które są po prostu biletami sprawiedliwymi, one z jednej strony powodują to, że mieszkaniec nie płaci za korki, z drugiej strony np. eliminuje coś takiego, że mieszkaniec wsiada w autobus przyspieszony i jest w stanie na bilecie 20-minutowym przejechać pół miasta w sytuacji, kiedy nie ma szczytu i ten ruch jest mniejszy, a w sytuacji, kiedy wraca szczyt to nie jest w stanie przejechać pół miasta na tym bilecie, musi kasować inny bilet. W związku z tym tą niesprawiedliwość ewidentną, która jest związana z brakiem biletów przystankowych jesteśmy, nie jesteśmy w stanie wyrównać, nie jesteśmy jej w stanie zlikwidować. Tak, że trzeba pomyśleć po prostu o bilecie, który wprowadzi bilet, wprowadzi opłaty biletowe w XXI wiek w Krakowie i tak naprawdę przeanalizować tą taryfę, spróbować te wszystkie techniczne wymogi, które spowodują to, że będzie A, spójny system zniżek, B, bilety przystankowe, C, łatwość i nowoczesność nabywania tego biletu w rozmaitych formach i również integracja z tym wszystkim co nas otacza, czyli z innymi przewoźnikami, którzy również świadczą usługi transportowe w przestrzeni, w której się poruszamy. Też sobie czas przedłużyłem, zatem kończę i Pan Radny Mariusz Kękuś się zgłosił, więc kolejnym mówcą jest, nie wiem czy zdalnie czy nie, zdalnie, więc proszę Pana Radnego Kękusia w kolejności o zabranie głosu.

Radny – p. M. Kękuś

Zdalnie Panie Przewodniczący, słysząc mnie?

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Tak jest.

Radny – p. M. Kękuś

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja chciałbym poprzeć wniosek Pana Radnego Łukasza Maślony o to żeby wycofać ten druk, cofnąć go do wnioskodawcy, powiem dlaczego. Po pierwsze uważam, że, zgadzam się z Radnym Stawowym i też z Radnym Maśloną, że wzrost cen biletów wcale nie musi oznaczać

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

proporcjonalny wzrost przychodów, może się okazać, że to spowoduje większe zniechęcenie do korzystania z komunikacji zbiorowej zarówno przez mieszkańców jak i przez osoby spoza miasta Krakowa, a to kompletnie się nie wpisuje w politykę miejską, którą prowadzimy. Druga rzecz, zgadzam się z tym, nie ma żadnych przepisów, które kształtują parytet, w jakim miasto pokrywa różnicę między przychodami z biletów, a kosztami lokalnego transportu zbiorowego. Po drugie oczekiwałbym oceny jak kształtują się koszty, czy te wszystkie koszty związane z lokalnym transportem zbiorowym są konieczne do poniesienia w tym czasie, czy nie można w tym zakresie zrobić jakichś oszczędności. A dodatkowo chciałbym Państwu zwrócić uwagę na to, że będziemy za chwilę procedować druk budżetu i rzuciłem sobie okiem na ten projekt, który Pan Prezydent przedstawił i np. w pozycji Urząd Miasta Krakowa, w pozycji wynagrodzenia rok do roku w planie na 1 stycznia mamy wzrost w 2021 roku o 47 mln na wynagrodzenia. Więc ja mam takie ogólne pytanie, patrząc na tą jedną pozycję choćby, czy ktoś z Państwa czytał ten budżet i czy nie okazuje się tak, że my chcemy sięgać do kieszeni mieszkańców, ale w mieście żadnych oszczędności się nie robi, a wręcz przeciwnie, te wydatki rosną i to nieproporcjonalnie. Nie wiem, oczywiście nie będę tego oceniał na gorąco, bo nie mam takiej wiedzy, dlaczego te wydatki rosną, czy to jest wzrost etatów, czy to są podwyżki dla pracowników, czy one są konieczne, ale Szanowni Państwo jeżeli rosną o 47 mln wydatki na wynagrodzenia w jednej pozycji, a my chcemy w tym momencie drastycznie podnosić ceny biletów to myślę, że tą dyskusję moglibyśmy odłożyć. Ona jest konieczna, natomiast zrobmy to po przeanalizowaniu budżetu, bo jeżeli się okaże, że my w budżecie miasta nie oszczędzamy na wydatkach bieżących innych tylko na lewo, na prawo rozdajemy pieniądze, a chcemy od mieszkańców te pieniądze wyciągać to uważam, że to jest absolutnie nieuczciwe. Proszę sobie przeanalizować ten projekt budżetu i podyskutujmy o nim uczciwie i dopiero wtedy możemy zacząć dyskusję o podwyżkach cen biletów dla mieszkańców. dzisiaj uważam, że to jest za wcześnie żeby o tym dyskutować. A po drugie i tak jest końcówka roku i też nie wiemy jak będzie wyglądała kwestia z pandemią. Pojawiają się coraz to nowe informacje o tym, że jest skuteczna szczepionka i może się okazać, że w II połowie roku wrócimy do normalności, tak przynajmniej ja tego sobie życzę i wszystkim Państwu i może się okazać, że wtedy te podwyżki cen biletów będą niepotrzebne. I co, wtedy będziemy je cofać, ci z Państwa, którzy dzisiaj chcą głosować za tymi podwyżkami będą się z tego wycofywać, nie można dyskutować o podwyżce cen biletów w oderwaniu od całego budżetu miasta Krakowa i od tego co się dzieje w ogóle w całym mieście Krakowie. Tyle z mojej strony, dziękuję za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejnym mówcą jest tak, drugie wystąpienie Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Ja tylko chciałem Panu Przewodniczącemu tak przypomnieć, że ja nie byłem przeciwnikiem Karty Krakowskiej Mieszkańca, to był dobry pomysł, uczestniczyłem w tym zespole, tak, że tutaj jest jakieś niepotrzebne mówienie, że mnie się to nie podobało, ja tylko chciałem przypomnieć, że jako jedyny Radny zagłosowałem przeciw obniżeniu biletów z 89 zł na 69, a proponowałem żeby utrzymać 89, a podnieść dla nieposiadających Karty Krakowskiej Mieszkańca. I tutaj było ten, równocześnie chciałem Panu zwrócić uwagę, że jest możliwość poruszać się koleją i komunikacją miejską, jest taki bilet wspólny, który daje taką możliwość, mam nadzieję, że za dwa lata jak ruszy SKA, kolej aglomeracyjna, że te możliwości będą wypracowane w większym stopniu dlatego, że to będzie pewna rewolucja komunikacyjna,

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

która znowu nas doprowadzi do stawek za bilety miesięczne i również bilety jednorazowe. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Rozumiem, że już wszyscy z Państwa Radnych, jeszcze Pan Radny Michał Starobrat.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący ja bym prosił żeby jednak zwracać uwagę na teamsa, bo drugi raz Pan mnie nie zauważył.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dobrze, to Pan Radny Jakub Kosek, faktycznie jest łapka, proszę.

Radny – p. J. Kosek

Szanowni Państwo!

Ja chciałem się odnieść przede wszystkim do dwóch wypowiedzi. Tutaj Panie Adamie my nie obniżaliśmy z 89 tylko z 72 bodajże, to była bardzo symboliczna obniżka dla mieszkańców żeby nie udawać, że obniżamy Kartą Mieszkańca, i trzeba o tym pamiętać, to po pierwsze. Po drugie Panie Mariuszu ja wiem, że Pan chciałby być wśród tych, którzy rozdają tak jak wy rozdajecie wszędzie w kraju, ale wy nie robicie dobrej polityki i niestety to też próbowacie przenieść na grunt miejski, wiem, że podwyżki są dobre jeśli to są wasi, a w mieście nie ma pewnie za dużo waszych więc ta podwyżka dla urzędników pewnie jest zła według Pana, tylko trzeba pamiętać o tym, że podnieśliście pensję minimalną i to rosną koszty sprzątania i wszystkich różnych usług, które się z tym wiążą i w związku to też wymusza wzrost pozostałych płac. Co do biletów Szanowni Państwo pamiętajmy o tym, że nie możemy tego przeciągać w nieskończoność, niezależnie jaką decyzję podejmiemy nieuczciwym jest mieszkańców cały czas od nowa bombardować informacją ile to znowu ktoś podniesie bilety, bo to jest niekończący się spektakl, jest niepoważne. Najzwyczajniej powinniśmy zdecydować, mieć cywilną odwagę podjąć decyzję po męsku, a nie w taki sposób, że my nie chcemy dawać, my nie chcemy podwyżki, każdy nie chce, to jest trudna decyzja, nie jest to łatwa rzecz, nie jest to nic przyjemnego, każdy by chciał jeździć tanio, a najlepiej za darmo, ale to jest niemożliwe Szanowni Państwo. Dlatego zdecydujemy się na coś, oczywiście możemy rozmawiać o jeszcze lepszych rozwiązaniach w przyszłości i ja takie widzę, np. tak jak mówił Przewodniczący Jaśkowiec bilet przystankowy, czy też wzorem np. Poznania jest bardzo fajne rozwiązanie, co do biletów okresowych, tam nie ma biletu miesięcznego, tam jest bilet na ileś dni, wykupuje się i w zależności od długości biletu na jaką kupujemy ta cena spada, spada oczywiście do pewnej jakiejś rozsądnej granicy, która i tak nawet przy rocznym bilecie jest wyższa niż obecnie u nas bilet miesięczny, a Poznań mimo to jest mniejszym miastem, mającym mniejszą komunikację. Nie udawajmy, że jesteśmy jakimś oderwanym od rzeczywistości miastem, które jest jedno jedyne w skali Polski i niepowtarzalne. Owszem, jesteśmy drudzy w Polsce co do wielkości, nie możemy tego udawać, mamy w związku z tym stosunkowo dużą komunikację miejską, musimy ją jakoś sfinansować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Prosiłbym Państwa Radnych, którzy się zgłaszają on-line o wciskanie przycisku na komunikatorze bo to czasem faktycznie te łapki wyskakują z opóźnieniem, natomiast tam w tym drugim programie, który służy do głosowania można się w nim zgłaszać i wtedy to się od razu wyświetla. Pan Radny Jacek Bednarz.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja króciutko, ja chciałem w odniesieniu do tego co powiedział Radny Kękuś, ja myślę, że w tej chwili wyciąganie, bo w pozycji budżetu jest podwyżka płac o 40 mln w tej dyskusji myślę, jest trochę takie niepoważne bo dobrze będzie pewnie jak usłyszymy z czego to wynika, natomiast trzeba mieć świadomość tego, że to co powiedział już Jakub Kosek rośnie płaca minimalna i każdy z mieszkańców, każdy z nas pracowników chciałby też więcej zarabiać. W związku z tym ta presja, że tak powiem, na wzrost płac jest i z każdej strony, to znaczy co, urzędnicy i ci wszyscy, którzy pracują na rzecz mieszkańców mają rozumieć pracować za minimalną, albo najlepiej to ich zatrudnić pewnie na śmieciówkach. Już nie mówiąc o tym, że miasto ma wiele obowiązków i jakby wiele zadań, które idą z góry i musi je realizować. Ja myślę, że tutaj warto by było też się zapoznać jak działają struktury miasta i ile osób musiało być zatrudnionych po to żeby realizować zadania narzucone ze strony rządu. Ja w sprawie tych podwyżek i tych poprawek. Nasza poprawka też oscyluje na poziomie tych 80 zł, mówimy o tym głównym elemencie czyli bilecie okresowym, bo mamy świadomość tego, że nikt nie lubi podwyżek i może faktycznie czas dzisiejszy szczególnie jest do tego niestosowny, ale z drugiej strony Szanowni Państwo to, co powiedział Pan Prezydent, pierwsze przymiarki do złożenia projektu uchwały o zmianie taryf były chyba rok temu o ile dobrze pamiętam. Pan Prezydent przytoczył jakie były tutaj między innymi tego powody i wtedy nikt nie mówił, i myślę wtedy nikt jeszcze nie myślał o tym, że będzie pandemia, może coś słyszeliśmy, że gdzieś tam w dalekim kraju w Chinach coś takiego zaczyna się dziać, ale uważaliśmy, że to nas w ogóle nie dotyczy. Gdybyśmy chcieli zrównoważyć w jakikolwiek sposób funkcjonowanie komunikacji miejskiej i koszty z czasu pandemii to myślę, że, tutaj bym prosił Panią Dyrektora żeby podała przykładowo jako to wyglądało w okresie wiosennym, ile kosztował transport zbiorowy w poszczególnych miesiącach, albo przynajmniej w wybranych miesiącach np. w kwietniu, jak to np. wyglądało już w październiku tego roku, kiedy mamy gorzej. My tej dziury nie zasypimy choćbyśmy podnieśli bilety nawet na 100 parę złotych. Więc ta podwyżka tak naprawdę to jest to o czym powinniśmy byli, czy powinniśmy byli zrobić rok temu. Zgodzę się tutaj ze słowami Pana Grzegorza Stawowego i stąd też nasza propozycja tej poprawki i tej kwoty 80 zł. My proszę Państwa na wiosnę wrócimy do tematu biletów i mam nadzieję, że wtedy już będzie czas po pandemii, będziemy w zupełnie innej rzeczywistości, ale będziemy faktycznie musieli urealnica koszty funkcjonowania komunikacji zbiorowej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. Pan Radny Michał Starobrat, tak, Pan jest ostatni, to jest drugie wystąpienie Panie Radny.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Tak naprawdę w trosce finanse miasta najgorszą sytuacją jaka może dzisiaj zaistnieć to tak naprawdę nie przegłosowanie jakiegokolwiek podwyżki. Według moich wyliczeń wpływy do komunikacji miejskiej, jeżeli nic nie zmienimy, sięgną kwoty około 200, może 210 mln zł. W projekcie budżetu na rok 2021 mamy zapisaną kwotę 270 mln zł. Jeżeli dzisiaj nie przejdzie jakakolwiek wersja podwyżek już wiemy, że w przeciągu roku będziemy musieli, oczywiście jeżeli budżet zostanie przegłosowany przy tych kwotach, będziemy musieli znaleźć 60 mln zł. I nie będą to wirtualne, nie będzie to wirtualne 60 mln zł, tylko 60 mln, które rzeczywiście będzie trzeba skądś przesunąć. Ja mam takie wrażenie, że z opinii Prezydenta tak naprawdę wynika, że żadna z tych wersji, którą przedstawili Radni nie jest możliwa do wprowadzenia

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

ze względu na to, że są opinie negatywne. Czyli mamy albo po jednej stronie według przedstawicieli Prezydenta 210 mln, albo 298 mln – to co mówi Prezydent – i nie ma nic pomiędzy, tak przynajmniej to odebrałem chociaż w pewnym zdaniu Pan Prezydent na samym początku powiedział, że jest jakaś jedna wersja, która nie jest zbyt dobra jeżeli chodzi o kwoty, ale jednak formalnie mogłaby być wprowadzona, nie wiem, o którą wersję tu chodziło. Więc wydaje mi się; że najgorszą rzeczą jaka może być to jest zostawienie tego problemu bez jakiejkolwiek reakcji.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Prezydent, jeszcze mamy jedno zgłoszenie spoza Rady, Pan Tomasz Leśniak, Biuro Poselskie Macieja Gduli, proszę przygotować się bo po Panu Prezydencie będzie Pan zabierał głos.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Na początek do wypowiedzi Pana Radnego Kękusia, rzeczywiście w projekcie na rok 2021 jest przewidziana podwyżka wynagrodzeń o 14 mln, a nie o 40, i związane jest to z pracowniczymi planami kapitałowymi, kto jest wprowadził i dlaczego nie muszę wyjaśniać, ale rozumiem, że Pan Radny Kękuś o tym zapomniał. Ja w odniesieniu do słów Pana Radnego Bednarza i Pana Radnego Starobrata, deklaruję, że naprawdę Pan Prezydent do końca tej kadencji nie wystąpi z wnioskiem o zmianę taryfy. Oczywiście Państwo macie taką inicjatywę, zapraszam, złożcie, pokażecie jak to przeprowadzicie przez tą Radę, ale ta zabawa, która towarzyszyła temu od ostatnich dwóch lat, Prezydenta zniechęca do przedkładania jakichkolwiek tego typu projektów. Jasno i wyraźnie to podkreślam. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. W takim razie Pan Tomasz Leśniak, ja tylko zauważę, że z tego, co pamiętam to wyłączną inicjatywę uchwałodawczą w sprawie zmian taryf ma organ wykonawczy, ale to tak na marginesie, jeszcze Pan Radny Komarewicz.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Dzisiaj mamy na pewno dyskusję na temat bardzo drażliwego tematu, podwyżek cen za bilety, natomiast proszę Państwa to jest problem bardziej złożony. Tutaj tylko podniesiono kilka takich tematów, nie tylko samych cen biletów, ale i również ilości kursów autobusów czy tramwajów komunikacji miejskiej, jakości tych autobusów, to jest w ogóle dyskusja, którą powinniśmy rozpocząć, ja tutaj się zgodzę z Panem Prezydentem Kuligiem, że przez dwa ostatnie lata ten problem cały czas próbujemy jakby rozwiązać, próbujemy rozmawiać na ten temat, natomiast to nie jest dobra merytoryczna dyskusja. Ja tylko też chciałbym przypomnieć tutaj i powiedzieć Panu Prezydentowi, bo uważam, że nie można zarzekać się nigdy, że nic się nigdy nie robi, Panie Prezydencie dwa miesiące temu podjęliśmy decyzję na temat podwyżki cen za śmieci, to była bardzo również trudna decyzja, poprzedzona wieloma, kilkutygodniowymi rozmowami i Panie Prezydencie proszę pamiętać ta sama Rada, która teraz ma wątpliwości co do cen biletów uchwaliła podwyżkę cen śmieci, która de facto, można powiedzieć, ratuje system śmieci w Krakowie. Więc to nie jest tak, że my nie chcemy, my po prostu uważamy, że faktycznie powinniśmy na ten temat może szerzej rozmawiać. Jeżeli chodzi o dyskusję w tym momencie, kiedy mamy pandemię to uważam, że nie jest to dobry pomysł, ponieważ nawet nie ma jak tych konsultacji przeprowadzić. My musimy mieć prostą informację czy mieszkańcy Krakowa chcą mieć, jeździć super autobusami, super tramwajami za wyższą cenę czy niestety klasą czy dwie klasy niższą za niższą cenę, my tego

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

nie wiemy. I uważam, że to są podstawowe informacje, które po prostu musimy uzyskać. Drugie, jeżeli chodzi o ilość kursów, my też nie wiemy po prostu czy mieszkańcy chcą taniej, ale mniej kursów czy więcej chcą, ale za większą kwotę. To są pytania, na które będziemy musieli znaleźć odpowiedź i dlatego tutaj też uważam, że ta dyskusja nas nie ominie i uważam, że jak najszybciej po zakończeniu pandemii i możliwości rozmów z mieszkańcami powinniśmy zacząć ją, powinniśmy rozpocząć tę rozmowę. Natomiast wydaje się, że na dzień dzisiejszy poprawki, które są poprawkami Platformy, ewentualnie naszymi, są poprawkami, które w jakiś sposób, może niewielki, ale idą do przodu. I uważam, że powinniśmy to przyjąć, aby całkowicie nie załamać finansowania systemu komunikacji miejskiej.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. I teraz dopiero Pan Tomasz Leśniak, proszę bardzo 4 minuty, będziemy liczyć czas.

Pan Tomasz Leśniak

Szanowny Panie Przewodniczący! Panowie Radni! Panie Radne! Panie Prezydencie!

Ja mam dzisiaj tylko kilka pytań dotyczących i projektu i poprawek do niego. Po pierwsze pytanie do Prezydenta i do wszystkich klubów jakie działania Państwo podejmą, jeśli podwyżki w jakiejkolwiek formie doprowadzą do spadku liczby użytkowników komunikacji miejskiej, co będzie sprzeczne w sumie ze strategią transportową miasta, która zakłada, że liczba podróży tramwajami i autobusami będzie się zwiększać. Po drugie pytanie do wszystkich klubów, bo tego brakowało w uzasadnieniach do poprawek, właściwie nie było uzasadnień do poprawek, ile wyniesie wzrost wpływów ze sprzedaży biletów komunikacji miejskiej, jeśli przyjęte zostaną właśnie Państwa poprawki, jak Państwo to liczyliście i jakie to będą kwoty. I trzecie pytanie do Klubu Platformy, jaki jest sens wprowadzania jednodniowego okresu przedsprzedaży biletu w tym wariancie biletu półrocznego 5 + 1. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Proszę Panie Prezydencie, Pan może, bo się jeszcze Radny Sęk zgłosił, więc niech się Pan Radny Łukasz Sęk tu pojawi i przygotuje do wystąpienia.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Ja oczywiście w dwóch kwestiach. Pierwsza kwestia to pytania Pana Leśniaka, Tomasza Leśniaka, oczywiście ma Pan absolutną rację, że projekt każdej, projekt każdego aktu normatywnego powinien zawierać pewną symulację skutków społecznych, ekonomicznych itd., nie musi mnie Pan do tego przekonywać, jestem głęboko do tego przekonany, co więcej uczę od 30 lat ponad, studentów, bardzo żałuję, że niestety od wielu już lat nikt o tym nie pamięta gdy chodzi np. o polski parlament, ale to jest zupełnie inna kwestia, nie będę odwoływał się do swoich doświadczeń zawodowych. Natomiast tutaj rzeczywiście zrobiliśmy takie badanie społeczne i powiem tak, ja poproszę Zarząd Transportu Publicznego żeby te badania ujawnił, obawialiśmy się również tego aspektu, o którym Pan mówi, spadku, i z tych badań wynika, że mieszkańcy akceptują podwyżkę pod warunkiem tego, zresztą ktoś tutaj już dwukrotnie mówił, pod warunkiem zapewnienia im komfortowej jazdy to znaczy sytuacji, kiedy ten tabor będzie na dobrym poziomie i będzie systematycznie jego jakość podnoszona. I to taka znacząca większość mieszkańców. Więc ja mogę na tą część odpowiedzieć. Co do Pana Przewodniczącego Komarewicza, to powiedziałbym tak, że ta analogia do tej uchwały śmieciowej jest taka średnia, ponieważ jak się Państwo zorientujecie jeszcze w tym roku trzeba będzie, lub na początku przyszłego, dopłacić do systemu, ponieważ ten system się nie zamknie w tym roku mimo podniesionych opłat i ze wstępnych szacunków wynika, że

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

również w przyszłym roku się nie zamknie. Więc jeżeli mamy szukać tej analogii to muszę powiedzieć, że ona jest dosyć smutno rokująca dla funkcjonowania komunikacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Sęk.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja chciałem tylko odpowiedzieć na to pytanie odnośnie tej przedsprzedaży. No zapis dotyczy przedsprzedaży, ponieważ ten bilet 5 + 1 ma być sprzedawany w formie płatności kartą płatniczą podpiętą do systemu, bez konieczności wizyty w punkcie czy w automacie, tylko wszystko odbywa się on-line, ale w związku z tym kontrolerzy żeby sprawdzać te bilety muszą mieć ich listę. Więc aktualizują listę każdego dnia, ale nie mogą tego robić co pół godziny np., żeby to sprawdzać, w związku z tym żeby ci kontrolerzy mieli aktualną listę osób, które posiadają takie uprawnienia to ktoś musi kupić po prostu dzień wcześniej. Taka kwestia techniczna, bo tak ten system aktualnie jest skonstruowany po prostu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy wszyscy z Państwa Radnych zabrali głos? Nie widzę żadnych łapek na monitorze, czy ktoś z Zarządu jeszcze Transportu? Nie widzę, słyszę nie jakieś gromkie z tamtej strony, Szanowni Państwo zamykam dyskusję, mamy dwa wnioski formalne, zatem nie mogę formalnie II czytania zamknąć, dopiero będę to mógł zrobić po odrzuceniu wniosków, albo ich przyjęciu, to wtedy będzie dalej trwała procedura. W każdym bądź razie ten punkt mamy za sobą. Zgodnie z sugestiami przewodniczących klubów będziemy też ten projekt głosować, te wszystkie wnioski formalne, poprawki, potem ewentualnie projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Tak? Ja mówiłem, są dwa wnioski formalne zgłoszone, jeden wniosek zgłosił Pan Radny Łukasz Maślona, to jest wniosek formalny o odesłanie do projektodawcy celem przeprowadzenia konsultacji społecznych i wniosek drugi, który złożył Pan Radny Łukasz Wantuch, to też jest wniosek o odesłanie celem, do projektodawcy, celem wprowadzenia podziału dla mieszkańców i nie mieszkańców, również dla biletów jednorazowych, pozostawienia cen biletów miesięcznych na tym samym poziomie dla mieszkańców i zwiększenia osób nieplacących podatków w Krakowie. Takie są dwa wnioski formalne o odesłanie. Tak, proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni!

Mam prośbę o opinię prawną do wniosku formalnego Pana Radnego Maślony jako, że dokładnie analogiczny wniosek już został w dniu dzisiejszym przez Radę odrzucony po złożeniu przez Grupę Radnych, która była, że tak powiem, reprezentowana przez Pana Radnego Maślone. W związku z powyższym chciałbym jednoznacznej opinii prawnej czy po raz drugi na tej samej Sesji zgodnie ze Statutem Rada może procedować dokładnie taki sam wniosek formalny złożony przez tego samego Radnego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Oczywiście taka informacja radcy prawnego będzie przygotowana przed głosowaniem, bo to będzie blok głosowań i wtedy będziemy rozpoczynać to głosowanie, natomiast według mnie może, to jest oczywiście moje zdanie, dlatego, że wniosek formalny był zgłoszony o zdjęcie z porządku obrad, a teraz mamy wniosek o odesłanie w ramach

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

porządku obrad, więc wydaje mi się, że tak jest, że to jest możliwe, natomiast oczywiście przed głosowaniem wniosków formalnych będę prosił pana radcę prawnego o taką informację. Teraz zamknęliśmy dyskusję, nie zamykam czytania, bo są wnioski formalne i będziemy dalej to procedować już w bloku głosowań ten punkt, a teraz sprawy kultury, również istotne zgodnie z obietnicą dla Pani Dyrektor. Druk 1524, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zwiększenie dotacji podmiotowej i udzielenia dotacji celowej miejskim instytucjom kultury.

Referuje Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak. Proszę o zreferowanie.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Projekt uchwały dotyczy zwiększenia dotacji podmiotowych dla 9 instytucji kultury oraz dotacji celowych dla dwóch instytucji kultury, kwoty oraz przeznaczenie dotacji są szczegółowo opisane w uzasadnieniu. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, pozytywną opinię Komisji Kultury. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Łapek nie widzę, Pan Dyrektor Michał Marszałek, ale rozumiem, że to nie w tym temacie, czy ktoś z Państwa Radnych na sali, nie ma zgłoszeń, zatem stwierdzam, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu uchwały, projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Ogłoszenie zamiaru zmiany siedziby filii Biblioteki Kraków oraz zamiaru dokonania zmian w statucie Biblioteki Kraków.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1521, to jest I czytanie, referuje Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak, jest pozytywna opinia Komisji Kultury i Ochrony Zabytków.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Projekt uchwały dotyczy przeniesienia filii Nr 31 z ulicy Zachodniej 7 do nowego lokalu przy ulicy Przyzby 10. Przy ulicy Zachodniej 7 pozostanie punkt biblioteczny. Do tego projektu uchwały mamy pozytywną opinię i uchwałę rady dzielnicy VIII Dębniki. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo ja mam dla Państwa tylko jedną informację, ponieważ ten projekt uchwały był zgłoszony przez Prezydenta jako projekt uchwały w druku jednoczytaniowym, mam informację prawną tak, że z podstawy prawnej wynika, że projekt ma być rozpatrywany, czy powinien być rozpatrywany w trybie dwóch czytań, dlatego jest wprowadzony tryb dwóch czytań, mamy I czytanie. Otwieram dyskusję, nie widzę zgłoszeń w tej sprawie żadnych, jest, Pan Radny Adam Migdał, przepraszam cię Adasiu.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja tylko chciałbym zwrócić uwagę, że ten temat był już kilka miesięcy temu rozpatrywany, ponieważ nastąpiły zmiany w uchwale procedowanej poprzednio, dzisiaj ponowiono tą procedurę i od nowa jest procedowany, zamiana tej filii, tak że tutaj bardzo proszę, nie wiem czy dzisiaj będzie wniosek o wprowadzenie do II czytania, nie, to będziemy procedować w dwóch czytaniach, ale bardzo proszę o przegłosowanie tej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce jeszcze zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i wyznaczam, określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 24 listopada 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin wprowadzenia poprawek na dzień 26 listopada 2020 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmieniająca uchwałę nr XXIX/745/19 w sprawie przystąpienia przez Gminę Miejską Kraków do Agencji Rozwoju Miasta Inwestycje spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Dyrektor Michał Marszałek czy Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak, druk 1519.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Ja bym wprowadził.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Tak, to dobrze.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Już w temacie Panie Przewodniczący, przepraszam.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan Dyrektor Michał Marszałek na linii.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Szanowni Państwo!

Projekt niniejszy zakłada zmianę uchwały Rady Miasta Krakowa Nr XXIX/745/19 z 20 listopada ubiegłego roku w sprawie przystąpienia przez Gminę Miejską Kraków do Agencji Rozwoju Miasta Inwestycje i ta zmiana polega na zmianie paragrafu 2, do którego zostanie dodany ustęp 2 w brzmieniu jaki jest zaproponowany w projekcie uchwały, a sprowadza się on do powierzenia spółce Agencji Rozwoju Miasta Krakowa spółce z ograniczoną odpowiedzialnością realizacji zadań związanych z budową Krakowskiego Centrum Muzyki oraz zarządzania wybudowaną infrastrukturą. Jeżeli chodzi o uzasadnienie dlatego projektu to kwestia idei Krakowskiego Centrum Muzyki, jego zakresu, celu jaki ma być tam realizowany jest szczegółowo opisana w uzasadnieniu, jeżeli Państwo będziecie mieli pytania to na sali obrad jest oczywiście Pani Dyrektor Olesiak, natomiast ja tylko przypomnę, że tą uchwałą, którą w tej chwili zmieniamy Rada Miasta Krakowa powierzyła spółce realizację zadań strategicznych gminy w tym zakresie inwestycji związanych ze strategią rozwoju miasta Krakowa. Tu chcę żyć, ale także innych zadań związanych z najistotniejszymi z punktu widzenia zadań inwestycyjnych, ale także zadań realizowanych dla ludności, dla

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

mieszkańców miasta Krakowa, tylko przypomnę, że między innymi w tych zadaniach jest zarządzanie procesami rewitalizacji i ponownego zagospodarowania nieruchomości na cele publiczne lub komercyjne jak również przygotowanie terenów przeznaczonych na cele inwestycyjne, a także samo realizowanie inwestycji w ramach zadań Gminy Miejskiej Kraków. Na gruncie przepisów ustawy o gospodarce komunalnej w listopadzie ub. roku ta spółka została powołana i zostały jej powierzone zadania w trybie, który gminie daje możliwość spółce komunalnej powierzenia zadań własnych gminy. Jeśli chodzi o kwestie związane, tak jak powiedziałem, z uzasadnieniem również merytorycznym to jeśli są pytania to oczywiście jesteśmy z Panią Dyrektorem do dyspozycji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy Pani Dyrektor coś chce uzupełnić czy nie, nie, Szanowni Państwo otwieram dyskusję, to jest I czytanie, mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Pani Radna Małgorzata Jantos była sekundkę szybsza, więc proszę Pani Radna Małgorzata Jantos jako pierwsza, potem Pan Radny Michał Drewnicki.

Radna – p. M. Jantos

Ja chciałam się zapytać o taką rzecz, kiedy będziemy mieli przyjemność poznania całego harmonogramu, czy to już wiadomo w tej chwili, całego harmonogramu związanego z realizacją inwestycji. Domyślam się, że punktem pierwszym czy też jednym z pierwszych będzie sprawa dotycząca dialogu społecznego i takiej społecznej akceptacji całej sprawy, kiedy będzie w ogóle rozpisana cała rzecz dotycząca realizacji bo też bym chciała to wiedzieć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Michał Drewnicki.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja uważam, że jest to błąd, błędem jest powierzenie spółce, która została powołana najpierw jako spółka córka Agencji Rozwoju Miasta, czyli spółki, która dzisiaj zarządza Tauron Areną, później w zeszłym roku, rok temu Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę dotyczącą przejęcia udziałów, a więc spółka stała się stricte spółką miejską ze wszystkimi udziałami i uważam w tej chwili, że dawanie jej tego dodatkowego zadania spowoduje rozdrobnienie jej tak naprawdę zadań. My wtedy, jako Radni podjęliśmy tą decyzję po również kontrowersjach, po licznych tutaj debatach z myślą, że spółka będzie przede wszystkim zarządzać w imieniu Gminy terenami głównie Wesołej, przynajmniej w tym pierwszym etapie, później oczywiście, albo równolegle była też mowa o tych dwóch pozostałych obszarach Balic i Rybitw. Natomiast w tej chwili Państwo planujecie dać dodatkowe zadanie, i to bardzo konkretne zadanie, dotyczące budowy Centrum Muzyki, ja się obawiam, że ta spółka podzieli los spółki Agencji Rozwoju Miasta, która też miała być spółką w myśl tych pierwotnych założeń, która właśnie dbałaby o kwestie związane z rozwojem naszego miasta, kwestie związane z inwestowaniem na tych obszarach inwestycyjnych, natomiast suma summarum finalnie skończyło się na tym, że spółka skończyła tylko i wyłącznie jako budowniczy i zarządca Tauron Areny. Ja uważam, że samo zadanie zarządzania terenami Wesołej jest tak gigantycznym przedsięwzięciem, że powierzanie jej kompletnie innego typu zadania jest dużym błędem. Dlatego też ja na pewno nie poprę tej uchwały. Dziękuję.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę, czy Pan Dyrektor chce się ustosunkować? Jeszcze Pan Radny Grzegorz Stawowy, to jeszcze może Pan Radny Grzegorz Stawowy i potem Pan Dyrektor. Jeżeli ktoś z Państwa jeszcze chce się zgłosić to proszę się zgłosić, jeżeli nie to czekamy na Pana Radnego Grzegorza Stawowego, właśnie się pojawił.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie, przepraszam, Prezydenta już nie ma z nami. Jak to Pan Prezydent mówił, zresztą nieważne, to już było. Panie Dyrektorze, bo Pan permanentnie powołuje się przy tej uchwale na uchwałę z 20 listopada 2019 roku w sprawie przystąpienia przez Gminę do Agencji Rozwoju Miasta, spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością. Tu się wymienia najważniejsze, w paragrafie 2, powierza się spółce realizację zadań własnych gminy przez wykonywanie zadań ważnych dla rozwoju gminy w zakresie przygotowania, zarządzania i realizacji procesów rozwoju, rewitalizacji procesów inwestycyjnych polegających na tam wielu, wielu rzeczach, i dalej, dotyczących programu strategii rozwoju Krakowa, Tu chcę żyć, Kraków 2030, Aiport Balice, Kraków Nowe Miasto Płaszów Rybitwy, a także Kraków Wesoła, ani w Kraków Balice ani w Kraków Płaszów Rybitwy ani w Kraków Wesoła nie ma budowy sali koncertowej. Może w strategii Tu chcę żyć jest sala koncertowa, ale ona chyba na Grzegórkach miała być, a nie w Cichym Kąciku. Nie ma w wieloletniej prognozie finansowej budowy sali koncertowej w Cichym Kąciku, nie ma również w budżecie miasta budowy sali. To, że Prezydent Miasta łamie prawo i rozpoczął konkurs architektoniczny i wydaje środki publiczne na inwestycję, której nie ma w dokumentach finansowych to jest jedna historia i kiedyś jak Radni z PiS albo od Pana Gibały się dowiedzą, że to się dzieje to złożą pewnie doniesienie do prokuratury, ale na razie o tym nie wiedzą więc nie składają, ponieważ wydawane są środki na coś, czego nie ma w dokumentach. A Pan nam teraz mówi, że w tej uchwale z zeszłego roku jest zapisane, że to Agencja ma budować salę koncertową. W związku z powyższym, że mamy wyrazić na to zgodę to pytanie jest takie, na jakich gruntach będzie budowała Agencja tą salę skoro nie ma prawa do dysponowania terenem, jaki jest koszt tej inwestycji, co z konsultacjami społecznymi, o których Prezydent Muzyk mówił, że są niepotrzebne, ale Rada Miasta przyjęła uchwałę i rozpoczęło je robić, czy nie lepiej poczekać aż będą zakończone, bo może mieszkańcy mają jakiś inny pomysł co do tego terenu. Jakby wątpliwości, co do budowy tej sali koncertowej przez Agencję jest bardzo dużo. I pytanie ostatnie czy to, że Prezydent Miasta się obraził na Marszałka, choć akurat w tej sytuacji mnie to nie dziwi, bo Marszałek stwarza takie pozory i często lubi ludzi obrażać, województwa Marszałek, to czy jest powód do tego żebyśmy sami budowali salę koncertową skoro wcześniej czy później Zarząd Województwa wybrnie z problemu formalnego jakim był konkurs architektoniczny, bo przecież mogą ogłosić nowy, a chyba łatwiej będzie sfinansować budowę kompleksu muzycznego wspólnie niż osobiście. Pytanie jest takie, na jakiej w ogóle podstawie, gdzie w dokumentach miejskich jest zapisane, że budujemy taką salę i że mamy ją budować poprzez spółkę zależną. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Mamy jeszcze wystąpienia Radnych? Jeśli nie to Panie Dyrektorze proszę o ustosunkowanie się.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jeżeli chodzi o to, przepraszam, ale zacznę od pytania Pana Przewodniczącego Stawowego i pytań, po pierwsze w paragrafie 2 uchwały Rady Miasta Krakowa Nr XXIX/745/19 z dnia 20 listopada mamy zapis następujący: Powierza się spółce realizację zadań własnych Gminy Miejskiej Kraków poprzez wykonywanie działań ważnych dla rozwoju Gminy Miejskiej Kraków w zakresie przygotowania, zarządzania i realizacji procesów, rozwoju i rewitalizacji oraz procesów inwestycyjnych polegających na kompleksowym skoordynowanym, tu jest dalej w tym zdaniu przytoczone te zadania, istotnych dla rozwoju Gminy Miejskiej Kraków przewidzianych w strategii rozwoju miasta Krakowa. Tu chcę żyć, Kraków 2030, przyjętej uchwałą z 7 lutego 2018 w szczególności, podkreślam słowo, w szczególności do obszarów Kraków Airport Balice oraz Kraków Nowe Miasto Płaszów Rybitwy, a także innych obszarów niewymienionych w powyższej uchwale mających istotne znaczenie dla rozwoju Gminy Miejskiej Kraków, w tym obszarze Kraków Wesoła. Ten zapis powoduje, że mamy tutaj na myśli czy z uchwały Rady wynika, że wcale i wyłącznie te zadania nie są ograniczone do obszarów tutaj wymienionych, bo taki jest sens tego zapisu. Natomiast ta uchwała, którą w tej chwili omawiamy ona, przypomnę też to, co powiedziałem na Komisji Mienia i Komisji Budżetowej, ona zakłada, że po wyrażeniu zgody przez Radę Miasta Krakowa, czyli po uzupełnieniu tego paragrafu 2 o realizację zadania Krakowskie Centrum Muzyki spółka będzie mogła je realizować. To jest warunek sine qua non potrzebny do tego żeby można było to zadanie powierzyć spółce. W związku z tym w tej chwili nie ma takiego zadania, które spółka ma realizować, ono dopiero może być zrealizowane przez spółkę o ile Rada wyrazi na to zgodę. I to jest jakby odpowiedź na pytanie odnoszące się do kwestii formalnych związanych z tym projektem. Natomiast, jeżeli chodzi o pytanie Pani Radnej Jantos to oczywiście, że spółka, oczywiście wstępnie i roboczo pracuje nad takim harmonogramem z tego względu, że jeżeli to zadanie Rada nie powierzy spółce tego zadania to jakby traci sens zajmowanie się tą kwestią. Natomiast przygotujemy ewentualnie odpowiedź związaną zarówno z kosztami inwestycji, o które pytał Pan Przewodniczący Stawowy i o które też w pewnym sensie pytała Pani Radna Jantos na piśmie, przypomnę, to jest I czytanie tego projektu uchwały. Natomiast, jeżeli chodzi o Pana Radnego, Przewodniczącego Drewnickiego to tutaj nie było pytania, więc nie za bardzo wiem jak mam odpowiedzieć skoro nie zostało ono zadane. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Tak, Pan Radny Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałem tylko zwrócić uwagę; że nie tak dawno Rada Miasta Krakowa przyjęła uchwałę o konsultacjach społecznych dotyczących właśnie budowy Krakowskiego Centrum Muzyki i w związku z tym proponuję, aby termin II czytania tego projektu był dopiero po zakończeniu procesu konsultacji, ponieważ nie chciałbym abyśmy podejmowali w tym momencie jakieś decyzje strategiczne bez wysłuchania głosu mieszkańców w sprawie w ogóle wnoszenia tego obiektu w tej konkretnej lokalizacji, która jest forsowana, bo jak rozumiem ta spółka miałaby realizować wizję Urzędu i lokalizację tego budynku na Cichym Kąciku. Dziękuję.

Radna – p. M. Jantos

Jeszcze ja chciałam słowo.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję, dobrze, Małgosiu poczekaj, widzę twoją łapkę w górze, teraz możesz zabrać głos.

Radna – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Ja jeszcze chciałam powiedzieć o jednej rzeczy, ponieważ mówiąc o konsultacjach, dziękuję Łukaszowi Maślonie, że w jakiś sposób to rozbudował, myśląc o konsultacjach, też ja jako tryb warunkowy, to znaczy w momencie, kiedy odbędą się konsultacje społeczne powinna być później następna procedura związana z naszą zgodą na przyjęcie przez Agencję Rozwoju Miasta także inwestycji. Chciałam jeszcze powiedzieć o jednej rzeczy, bardzo mi zależy na takich dość wyraźnych i istotnych konsultacjach także z Radą Miasta, ponieważ uważam, że to jest tak wielkie przedsięwzięcie i tak znaczące, które, ja brałam udział jako obserwator w tym co się działo w konkursie dotyczącym Centrum Muzyki, które mieliśmy robić wspólnie z Urzędem Marszałkowskim i niestety to się rozbiło, ku mojej też rozpaczy, ponieważ włożyłam w to bardzo dużo pracy, i chciałabym także być na bieżąco informowana, jeżeli padnie taka decyzja ze strony Rady żeby przekazać to Państwu, dowodzenie i całą procedurę związaną z koncepcją, aby to było bardzo wyraźnie konsultowane z Radnymi Miasta kolejne etapy. I oczywiście wracając do punktu pierwszego, niezbędna jest sprawa punktu pierwszego czyli konsultacji społecznych, na które wszyscy wyraziliśmy zgodę i za którymi głosowaliśmy, bo może się zdarzyć /.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję, z problemami, ale się udało. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chce zabrać głos, to jest jakby istotne pytanie, jeżeli nie to Pan Dyrektor się ustosunkuje jeszcze do Pani Radnej i do tych głosów drugiej tury.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tylko a propos też wypowiedzi Pana Radnego Maślony i Pani doktor Jantos, chciałem wyraźnie podkreślić, że przecież w tym projekcie, który w tej chwili omawiamy nie ma mowy o żadnej lokalizacji, tu jest kwestia powierzenia zadania i tak jak powiedziałem we wcześniejszej wypowiedzi, bez zgody Rady Miasta Krakowa to zadanie przez spółkę nie może być realizowane. Natomiast z tego, co pamiętam Pani Dyrektor Olesiak mówiła na Komisji Mienia, że konsultacje społeczne zostały bodajże chyba zaraz po Wszystkich Świętych ogłoszone, czyli 2 listopada, to można powiedzieć to jest troszkę ponad dwa tygodnie, więc one są w trakcie, w toku w tej chwili te konsultacje, natomiast oczywiście, że bez tutaj rozmów czy konsultacji z Radą Miasta i właściwą czy właściwymi merytorycznymi komisjami Rady to te decyzje nie będą podejmowane, to jest jak gdyby przynajmniej dla mnie zrozumiałe w 100 %. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś pytania? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i wyznaczam termin autopoprawek na dzień 24 listopada 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 26 listopada 2020 roku, godzina 15.00. Kolejne punkty, projekt uchwały w trybie dwóch czytań, ale tu jest wniosek o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym.

Zmieniająca uchwałę Nr XC/1348/13 w sprawie przekształcenia Specjalistycznej Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej PARKOWA w Krakowie, ul. Parkowa 12.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Dyrektor Witold Kramarz, proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały jest związany z objęciem przez Centrum Administracyjne Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych Parkowa 12, wspólnej jej obsługi ekonomiczno – administracyjnej i organizacyjnej, placówki opiekuńczo – wychowawczej typu socjalizacyjnego w Krakowie przy ulicy Borkowskiej 29, 44 do 45. Powyższa zmiana organizacyjna planowana jest od 1 grudnia 2020 roku, Centrum Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych Parkowa funkcjonuje na mocy ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, a na taką zmianę organizacyjną wyraził zgodę Wojewoda Małopolski decyzją z 6 listopada 2020 roku i uprzejmie proszę i podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Pani Radna Małgorzata Jantos się chyba zgłosiła do poprzedniego punktu z tego co widzę, bo ma łapkę w górze, a to jest zawsze pytanie czy ten czy poprzedni, zakładam, że do poprzedniego, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, określam termin wprowadzenia autopoprawek 18 listopada, czyli na dzisiaj na godzinę 16.30, ostateczny termin zgłaszania poprawek też na dzisiaj na godzinę 16.35 z uwagi na wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej. Tak, 1561, tak było otwarte, a tu są jeszcze wcześniejsze druki, Szanowni Państwo, zostało wysłane do Radnych, ale co zostało wysłane do Radnych, 1458, to już było, 1506 też było, 1486, czyli dobrze, Szanowni Państwo kolejny projekt uchwały, druk 1486.

Zmieniająca uchwałę Nr LXV/948/13 w sprawie przekształcenia z dniem 1 stycznia 2013 r. Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych Nr 1 w Krakowie, os. Szkolne 27.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Dyrektor Witold Kramarz, pozytywna opinia Komisji Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Identyczna konstrukcja jak w przypadku poprzedniego projektu uchwały, otóż projekt uchwały jest związany z objęciem przez Centrum Administracyjne Nr 2 z siedzibą przy os. Szkolnym wspólnej obsługi ekonomiczno – administracyjnej i organizacyjnej placówki, która mieści się w Krakowie przy os. Willowym 19, tak jak poprzednie Centrum również Centrum przy os. Szkolnym istnieje na podstawie przepisów o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej i może obsługiwać administracyjno – organizacyjnie i ekonomicznie placówki opiekuńczo – wychowawcze. Zgodę na taką obsługę uzyskano od Wojewody Małopolskiego i taka zgoda obowiązuje od 1 grudnia 2020 roku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Jest pozytywna opinia Komisji Polityki, Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa, ale jest też również wniosek o wprowadzenie do II czytania na dzisiejszej Sesji jako sprawy nagłej. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Czy mamy kogoś na liście mówców? Listę mówców prosiłem, czy jest pusta, czy ktoś się zgłasza, nikt się nie zgłasza, zatem zamykam dyskusję i

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzisiaj na godzinę 16.30, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzisiaj na godzinę 16.35. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań, to jest I czytanie.

Zmieniająca uchwałę nr XLI/1096/20 w sprawie ustalenia zasad korzystania z cmentarzy komunalnych w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1487, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Paweł Sularz, Komisja Infrastruktury zaopiniowała przedmiotowy druk pozytywnie.

Dyrektor ZCK – p. P. Sularz

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały w sprawie zmiany regulaminu korzystania z cmentarzy i urządzeń cmentarnych zmierza w dwóch kierunkach. Po pierwsze w związku z tym, że Zarząd Cmentarzy Komunalnych w chwili obecnej realizuje dwie inwestycje budowy kolumbarium na Rakowicach i ta inwestycja zakończy się w roku bieżącym, ponadto Zarząd Cmentarzy Komunalnych rozpoczął budowę kolumbarium na Cmentarzu Czerwony Prądnik i ta inwestycja będzie realizowana do końca maja przyszłego roku, pojawiają się pytania ze strony mieszkańców czy można nabyć miejsce w niszy urnowej niejako za życia. Oczywiście zasadą przydziału tych miejsc w kolumbariach to jest zasada związana z realizacją konieczności bieżącego pochówku. Niemniej jednak, ponieważ pojawiają się takie głosy chcemy umożliwić mieszkańcom zakupu w drodze licytacji tego miejsca urnowego, na podobnych zasadach organizacyjnych jak nabycie piwnicy grobu murowanego. Oczywiście trzeba zrobić to delikatnie ze względu na to, że zasada związana z bieżącym pochówkiem musi być zasadą pierwszorzędną, natomiast ten termin licytacyjny powinien być jedynie trybem uzupełniającym, niejako marginalnym w stosunku do zasady związanej z przydziałem w związku z bieżącym pochowaniem. Ale wchodząc naprzeciw tym oczekiwaniom ten regulamin w związku z tym korygujemy i fakultatywnie określamy taką możliwość. Ta możliwość będzie wykorzystywana w zależności od procesu inwestycyjnego związanego z budową kolumbariów. Druga zmiana tej uchwały, która jest proponowana w projekcie ma charakter ściśle porządkowy. Otóż urzeczywistnia się budowa cmentarza komunalnego w Podgórkach Tynieckich w ramach partnerstwa publiczno – prywatnego, ściślej mówiąc w ramach koncesji zawartej pomiędzy Gminą Miejską Kraków a konsorcjum podmiotów prywatnych, ponieważ będzie to cmentarz o charakterze komunalnym, będzie to cmentarz komunalny w związku z tym musi również zostać objęty zasadami wynikającymi z regulaminów cmentarzy i korzystania z urządzeń cmentarnych tak żeby ujednolicić, czy też objąć ten cmentarz w Podgórkach Tynieckich pewną kulturą administracyjną właściwą dla wszystkich cmentarzy komunalnych w Krakowie. Zatem ten drugi kierunek ma jedynie charakter porządkowy. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję Panu Dyrektorowi. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 24 listopada 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 26 listopada 2020 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 1500, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Ustalenie stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie na utrzymanie cmentarzy komunalnych w 2020 roku.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Dyrektor Paweł Sularz, zapraszam, jest pozytywna opinia Komisji Budżetowej.

Dyrektor ZCK – p. P. Sularz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały zmierza do ustalenia stawki jednostkowej dotacji dla zakładu budżetowego. Od razu podkreślam, żeby nie było tutaj pewnych nieporozumień i niedopowiedzeń, ta uchwała nie rodzi żadnego skutku finansowego po stronie budżetu gminy. Dlaczego, dlatego, że ta kwota 4 mln 650 tys., która odnosi się do dotacji dla zakładu budżetowego została dzięki Państwa uprzejmości, przyjęta przez Radę Miasta Krakowa w grudniu 2019 roku w budżecie na rok 2020 i w następstwie zmian do uchwały budżetowej, które nastąpiły w maju roku 2020. Zatem te kwoty zostały przez Radę Miasta Krakowa zawarte już w budżecie, ta uchwała w związku z tym nie rodzi żadnego skutku budżetowego. Niemniej jednak ustawa o finansach publicznych w odniesieniu do zakładów budżetowych wymaga tego, ażeby ta stawka dotacji była ustalona według stawki jednostkowej, a zatem mamy w tej uchwale stosowny przelicznik podsumowujący tą dotację, którą Państwo udzieliliście. Gwoli uczciwości, jeżeli Państwo pozwolicie, to w dwóch zdaniach przedstawię na co była wydatkowana ta dotacja. Transza dotacji uchwalona przez Radę Miasta Krakowa uchwalona w grudniu ub. roku obejmowała kwotę 1,9 mln i zasilila ona dotykowo środki, które są niezbędne na bieżące utrzymanie letnie i zimowe cmentarzy komunalnych, przypomnę, że to jest 135 ha terenów. Druga dotacja wynosiła 2 mln 750 tys. i można powiedzieć, że ona miała charakter niejako dwuwątkowy. Po pierwsze w wyniku przesunięć w planie finansowym Zarządu Cmentarzy Komunalnych można było dochody własne cmentarzy przeznaczyć na inwestycje czyli niejako w sposób pośredni ta dotacja pozwoliła na rozpoczęcie procesów inwestycyjnych, które z punktu widzenia mieszkańców są dosyć istotne. Wspomniałem już tutaj o budowie kolumbarium na Prądniku Czerwonym i to jest kwota 1,3 mln wraz z remontem podjazdu dla niepełnosprawnych, zresztą o ten podjazd dla niepełnosprawnych wnioskował między innymi Pan Radny Drewnicki, następnie była to kwota 150 tys. na przygotowanie ujęcia wody na cmentarzu Kobierzyn – Lubostroń, realizacja tego zadania ma zakończyć się w roku bieżącym, o to zadanie z kolei wnioskowała rada dzielnicy VIII, rzeczywiście bardzo potrzebna rzecz dla mieszkańców. Następnie kwota 250 tys. zł została przeznaczona na budowę alejki przy nowo realizowanym kolumbarium na Prandoty, czas realizacji to maj przyszłego roku, 300 tys., ponad 300 tys. zł jest przeznaczone na zlecenie dokumentacji projektowej, ściślej mówiąc koncepcji rozbudowy cmentarza Grębałów wraz z odwodnieniem i ten przetarg będzie przygotowywany na przełomie listopada i grudnia roku bieżącego, myślę, że z terminem realizacji, przygotowania koncepcji do końca kwietnia roku przyszłego, to pozwoli na zlecenie dokumentacji z odwodnieniem tego terenu, który obejmuje cmentarz w Grębałowie. W ramach tej kwoty 300 tys. zamierzamy w roku bieżącym zlecić również opracowanie projektowe wraz z pozyskaniem pozwolenia na budowę na przygotowanie terenów pochówkowych powierzchni grzebalnej na cmentarzu Prokocimskim z tym, że chcemy, ażeby ta dokumentacja, która zostanie zlecona w roku bieżącym zakończyła się wydaniem pozwolenia na budowę w okolicach wiosny przyszłego roku, przetarg będzie na tą dokumentację ogłoszony podobnie jak w przypadku Grębałowa na przełomie listopada i grudnia. Pozostała kwota, która wynikała z dotacji przyznanej już przez Radę Miasta Krakowa dla Zarządu Cmentarzy Komunalnych została wykorzystana, to było 750 tys. zł, na pokrycie niejako sytuacji finansowej związanej z COVID, bo Zarząd

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

Cmentarzy Komunalnych czy tego chcemy czy nie też ucierpiał na wiosnę w wyniku tzw. wiosennego lockdownu, żeby ten zakład budżetowy wywiązywał się w sposób konsekwentny ze swoich zobowiązań kontraktowych, cywilnoprawnych, czyli tych zobowiązań, które osadzone są w przestrzeni stosunku pracy potrzebuje 1,5, 1,6 mln miesięcznie. Tymczasem dochody w marcu spadły do poziomu 1 mln zł, w kwietniu, kiedy mieliśmy zakaz przemieszczania się do poziomu 800 tys. zł, w maju te dochody spadły do 1 mln zł, czerwiec oznacza powrót dochodowy do poziomu sprzed pandemii czyli taka jak w lutym w czerwcu mieliśmy przychód na poziomie 1,6 mln. Co prawda powstał niedobór znacznie większy niż ten, który wynika z tej kwoty 750 tys., niemniej jednak musieliśmy uzupełnić tą dotacją ten niedobór, natomiast pozostała kwota tak jak wymieniałem w wyniku przesunięć w planie finansowym pozwoliła na to żeby rozpocząć inwestycje na cmentarzach. I tak, jeszcze raz podkreślę, uchwała ta nie rodzi żadnych skutków finansowych, a stanowi jedynie zadośćuczynienie dyspozycjom wynikającym z ustawy o finansach publicznych i ma charakter porządkowy w stosunku już do tych zmian budżetowych, które nastąpiły w miesiącach poprzednich. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam czytanie projektu, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Jest pozytywna opinia Komisji Budżetowej. Kolejny projekt uchwały, druk 1557. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Założenie cmentarza komunalnego Podgórkę Tynieckie w Krakowie.

Referuje Pan Dyrektor Paweł Sularz, projekt Prezydenta Miasta Krakowa, pozytywna opinia Komisji Infrastruktury.

Dyrektor ZCK – p. P. Sularz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Zostałem zdyscyplinowany, że mam skracać, dobrze, postaram się. Proszę Państwa możemy Państwu przedłożyć projekt uchwały w sprawie założenia cmentarza na Podgórkach Tynieckich, ponieważ pozwalają na to dwie okoliczności. Po pierwsze Gmina Miejska Kraków uzyskała zgodę inspektora sanitarnego na prowadzenia tego cmentarza, a po drugie zakończyły się spory sądowe dotyczące obszaru 4,5 ha, otóż jeden z podmiotów złożył wniosek o zasiedzenie tego terenu, w wyniku postępowania dwuinstancyjnego w sądzie powszechnym Gmina Miejska Kraków potwierdziła swoją własność dla tego obszaru. Stąd właśnie ta druga okoliczność pozwala na to żeby całość terenu, która jest przedmiotem umowy koncesji zawartej przez Gminę Miejską Kraków, a podmiotami prywatnymi jeszcze w roku 2011 można było w uchwale objąć przedmiotem tej uchwały. Cmentarz w chwili obecnej, docelowo ma obejmować 9 ha, I etap realizacji cmentarza obejmuje 2 ha, natomiast pozostałe etapy będą realizowane w zależności od stopnia napelnienia wcześniejszego etapu, zatem tutaj nie ma, jak wynika z umowy koncesyjnej zawartej w roku 2011, konkretnych dat, a będzie rozbudowywany w zależności od tego w jakim stopniu będzie cmentarz w tych Podgórkach Tynieckich wykorzystywany. A ma być wykorzystywany przede wszystkim, mam nadzieję, że to się nie zmieni w wyniku wystąpienia okoliczności, w których żyjemy, do celów jedynie pochówków o charakterze lokalnym. Dziękuję serdecznie.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Proszę bardzo Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Dyrektorze ja mam pytanie bo ten cmentarz jest budowany w koncesji tak jak Pan wspomniał, ta koncesja obejmuje również budowę spopieliarni zwłok. Moje pytanie jest takie, kiedy ona będzie uruchomiona.

Dyrektor ZCK – p. P. Sularz

Panie Radny, Szanowni Państwo spopieliarnia została zbudowana w roku 2016 i już pracuje, już pracuje cały czas, zresztą koncesjonariusz z mojego stanu wiedzy przewiduje uruchomienie dalszych pieców, zresztą mogę powiedzieć, że koncesjonariusz mi zgłasza, że w związku z sytuacją pandemiczną ta spopieliarnia, która pierwotnie miała składać się z jednego pieca, później przyspieszono niejako działania i dzisiaj liczy dwa piece, ze względu właśnie na sytuację pandemiczną musi bardzo nadążać z obsługą zleceń, stąd np. przedłużono godziny otwarcia tej spopieliarni z godziny 15.00 do godziny 18.00, więc rzeczywiście ten czas pokazuje jak niezwykle ważna jest to inwestycja i ona już została uruchomiona i od trzech lat działa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Marek Sobieraj.

Radny – p. M. Sobieraj

Szanowni Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Panie Dyrektorze ja do Pana Dyrektora mam jeszcze pytanie bo słyszałem o rozbudowie tego cmentarza, ja wiem, że cmentarz budził wielkie kontrowersje okolicznych mieszkańców, co zresztą jest zrozumiałe, spopieliarnia działa i wbrew powszechnej opinii, która miała być wielkim problemem dla mieszkańców, muszę przyzna, że wpisała się bardzo ładnie w krajobraz, nie straszy bardzo, w ogóle praktycznie gdyby nie sam napis to wiele osób, by nawet nie wiedziało, że jest tam spopieliarnia, wobec tego nie jest uciążliwa, natomiast ja bym chciał doprecyzować, bo słyszałem o dalszym rozwoju tego cmentarza w ramach potrzeb, wiem, że ma powstać na dwóch działkach, ale kolejny etap rozwoju zastanawia mnie, w którą stronę do pójdzie, czy w stronę autostrady czy w stronę lasu, w stronę Górki od drogi na wprost, bo to jest dla mnie interesujące, tam jest działka 42 albo 43/1 i to bym chciał doprecyzować dlatego, że jest to już teren leśny, bardzo ładny i w Otulinie Parku Krajobrazowego, wobec tego szkoda niszczyć tak przyrodniczo cennych terenów, kiedy po prawej stronie jest jednak faktycznie dużo łąk pustych, już tak naprawdę zaniedbanych, pełnych samosiejek i mniej cenny przyrodniczo teren. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś głosy Radnych? Nie widzę, to proszę Panie Dyrektorze o udzielenie odpowiedzi.

Dyrektor ZCK – p. P. Sularz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Panie Radny ten cmentarz ma być rozbudowany w kierunku południowym, zatem w kierunku lasu i tak jak też mówiłem trudno mi określić na jakim, kiedy kolejne etapy zostaną wdrożone

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

dlatego, że to w dużej mierze zależy od napełnienia tych cmentarzy, tego I etapu i tyle mogę powiedzieć. Natomiast, jeżeli chodzi o protesty, rzeczywiście wiele lat temu największe kontrowersje budziła spopielnia, natomiast dzisiaj żadne sygnały, żadne pismo, żaden telefon związany z dalszymi planami do mnie nie dociera i wydaje się, że ta inwestycja w żaden sposób już nie budzi dzisiaj większych kontrowersji wśród mieszkańców. Musimy też pamiętać, że spopielnia bez względu na to gdzie byłaby zlokalizowana w Krakowie, ona jako pewne novum w krajobrazie, w przestrzeni publicznej, musiała siłą rzeczy wzbudzać pewne kontrowersje. Kiedy okazuje się, że są to instalacje bardzo ekologiczne, przyjazne środowisku i nieuciążliwe to wtedy ten element kontrowersji, który pierwotnie towarzyszył tego rodzaju inwestycji ulega stopnieniu. Stąd dzisiaj te inwestycje związane z cmentarnictwem nie są już objęte takimi emocjami jak kilkanaście lat temu jeszcze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Rozumiem, że, jeszcze Pan Radny, drugie wystąpienie.

Radny – p. M. Sobieraj

Przepraszam Panie Przewodniczący, że stąd się zgłaszam, ale tak wygodniej i szybciej, a czas warto zaoszczędzić, wobec tego tak jak się spodziewałem jest to moim zdaniem trochę taki trudny kierunek idąc w stronę lasu, pytanie czy budując, czy rozbudowując cmentarz Państwo przewidujecie wycinanie drzew, bo tam już nie ma małych drzewek, tam jest naprawdę regularny las i co w związku z tym, co Pan Dyrektor ma na myśli rozbudowując w tamtą stronę, czy wycinamy w pień las czy zostawiamy, czy jak to Pan Dyrektor widzi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Dyrektor Łukasz Szewczyk, Zarząd Inwestycji Miejskich.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich – p. Ł. Szewczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Odpowiadając na pytanie Pana Radnego w momencie, kiedy umowa była podpisywana z koncesjonariuszem tak naprawdę tam lasu jako takiego nie było, to były tak naprawdę krzewy bardzo można powiedzieć, że nie duże. Na tą chwilę ten stan faktycznie się istotnie zmienił. Natomiast musimy brać pod uwagę to, że nas wiąże jednak umowa koncesji i zakres, który był przedmiotem umowy koncesji, więc na tą chwilę koncesjonariusz już uzyskał pozwolenie na budowę na kolejne 4 ha cmentarza, będziemy z nimi rozmawiać, z przedstawicielem czy z koncesjonariuszem odnośnie tego, w którym momencie on przystąpi do tych robót budowlanych, oczywiście to co Pan Dyrektor Sularz powiedział istotne tak naprawdę zapełnienie tego etapu, który teraz został zrealizowany czyli 2 ha. Dziękuję.

Dyrektor ZCK – p. P. Sularz

Szanowni Państwo musimy też pamiętać o tym, że zgodnie z rozporządzeniem w sprawie warunków, jakim powinny odpowiadać cmentarze cmentarz jest traktowany jako obiekt parkowy. I zgodnie z tym rozporządzeniem musi być projektowany oraz użytkowany jak park, co zresztą koresponduje z ustawą o ochronie przyrody gdzie wprost za teren zielony uznaje się również cmentarz. I teraz jakby te dwa wskazania normatywne zarówno z rozporządzenia w sprawie warunków jakim powinny odpowiadać cmentarze jak i drugie wskazanie normatywne wynikające z ustawy o ochronie przyrody nakazuje nam patrzeć na cmentarz jako – i projektować tak cmentarz – jako coś, co będzie terenem o dużej intensywności zieleni. I oczywiście jak patrzymy dzisiaj na cmentarz Czerwonoprądnicki to

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

pozostawia to wiele do życzenia, ale czasy się zmieniają i pewna wrażliwość związana z otoczeniem przyrodniczym również nakazuje to, żeby te wskazania normatywne zostały wypełnione tą treścią wynikającą z tego postulatu. Stąd myślę, że tutaj Pan Dyrektor Szewczyk, podobnie jak ja, deklarujemy, że przy realizacji kolejnego etapu będzie bardzo silny nacisk położony właśnie na zieleni. Nie jest to kwestia naszej dobrej woli, bo tak jak powiedziałem to wynika z przepisu, a zatem trzeba pilnować tego, ażeby ten cmentarz zawierał w sobie taką ilość zieleni izolacyjnej, taką ilość zieleni ozdobnej, bo takimi pojęciami posługuje się rozporządzenie w sprawie warunków jakim powinny odpowiadać cmentarze, ażeby zadośćuczynić nie tylko przecież mieszkańcom, którzy oczekują żeby cmentarz był ładny, przyjazny, ale przede wszystkim treści przepisom prawa i nie zamierzamy tutaj podchodzić do tego luźno. Stąd ja myślę, że realizacja kolejnego etapu pozwoli na to, ażeby zaprojektować tak ten teren żeby on miał rzeczywiście charakter parkowy. Musimy też pamiętać o tym, że dla wielu mieszkańców, jeżeli park jest ładny, np. Rakowice, Nowe Podgórze, tam gdzie występuje dużo zieleni, są ładne alejki, mała architektura to taki cmentarz staje się nie tylko miejscem pochówku, ale staje się miejscem odpoczynku, pewnego spokoju, refleksji, ludzie traktują to jak bardzo spokojny park, stąd konieczne jest to żeby budowa tego cmentarza była wykonana według założeń parkowych i w konsekwencji może odbyć się to z ogromną korzyścią dla oczekiwania mieszkańców jeżeli chodzi o pewne zaspokojenie ich potrzeb związanych z istnieniem takiego miejsca spokojniejszego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Szanowni Państwo wyczerpaliśmy już teraz dyskusję, zatem zamykam ją, tą dyskusję i stwierdzam odbycie czytania. Projekt uchwały w wersji pierwotnej, wobec nie zgłoszenia poprawek, będziemy głosować w bloku głosowań, a ja proszę Pana Pietrzyka o zastąpienie mnie i procedowanie dalszych projektów.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pozdrawiam Państwa serdecznie, będziemy kontynuować obrady naszej Sesji, przechodzimy do kolejnego projektu uchwały w trybie dwóch czytań.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wola Justowska – Hamernia.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1501, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, którą serdecznie zapraszam.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wola Justowska – Hamernia zostało zainicjowane uchwałą Rady Miasta z dnia 8 maja 2019 roku. Powierzchnia planu to 95,2 ha, plan jest opracowywany w Wydziale Planowania Przestrzennego, głównym projektantem planu jest Pan Stanisław Prochwicz. Obszar w części zachodniej położony jest w zasięgu obszaru objętego planem generalnym dla Lotniska Kraków – Balice na lata 2016 – 2036. Obszar sporządzanego planu obejmuje obszar położony w zachodniej części Krakowa na terenie dzielnic V Krowodrza, dzielnicy VI Bronowice, dzielnicy VII Zwierzyniec. Granice obszaru wyznaczają od północnego wschodu granica terenów inwestycyjnych określona w dokumencie Studium, od zachodu ulicy Jesionowa, od południa ulica Królowej Jadwigi. Obszar objęty granicami sporządzanego planu miejscowego obejmuje tereny, na których obowiązują ustalenia miejscowych planów zagospodarowania

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa etap A, obszary numer 43 i 44 w całości do środkowego obszaru sporządzanego planu wzdłuż rzeki Rudawy, Dolina Rudawy, niewielki fragment zachodniej części sporządzanego planu obejmujący ulicę Jesionową. Celem planu jest między innymi ustalenie warunków kształtowania nowej zabudowy oraz przestrzeni publicznych w oparciu o przyjętą w Studium politykę przestrzenną, utrwalenie tradycyjnego charakteru willowej dzielnicy i ustalenie warunków jej zachowania i uzupełnienia zabudową mieszkaniową jednorodzinną, wykluczenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, zabudowy jednorodzinnej w układzie szeregowym, negatywnie wpływających na istniejący charakter dzielnicy oraz powodujący nadmierne dogęszczenie obszaru, zapewnienie warunków przestrzennych dla rozwoju uzupełnienia usług, zachowanie wymogów ładu przestrzennego, utrzymanie i ochrona cennych pod względem przyrodniczym i krajobrazowym terenów zieleni w sąsiedztwie rzeki Rudawy oraz określenie zasad obsługi komunikacyjnej. W toku sporządzania zrealizowano wszystkie etapy procedury planistycznej określonej w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym projekt planu uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu od 24 sierpnia 2020 roku do 21 września tego roku, złożono 186 pism z czego 169 pism stanowiło uwagi. Uwagi te zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 26 października tego roku. 533 postulaty nie uwzględniono, 2 postulaty uwzględnione częściowo jako zgodne z projektem planu, 19 postulatów uwzględnione jako zgodne z projektem planu oraz 8 postulatów nie stanowiło uwag. Sposób rozpatrzenia uwag nie wymagał ponowienia czynności proceduralnych. Do projektu uchwały zostały dołączone następujące załączniki, załącznik Nr 1 stanowiący rysunek planu, załącznik Nr 2 stanowiący rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag w postaci wykazu uwag nie uwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa, w których ostatecznie zostanie określony sposób ich rozpatrzenia przez Radę Miasta Krakowa, załącznik Nr 3 rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasady ich finansowania oraz wprowadzony autopoprawką Prezydenta Miasta do omawianego druku dodatkowy załącznik Nr 4, zbiór danych przestrzennych składających się z pliku GML zgodnego ze schematem aplikacyjnym GML struktury zbioru danych przestrzennych, pliku GeoTIFF będącego częścią graficzną aktu planowania przestrzennego z nadaną georeferencją, pliku XML z metadanymi opisującymi zbiór. Wymóg sporządzenia dodatkowego załącznika, tego właśnie numer 4, wynika ze zmienionych przepisów odrębnych nakładających na sporządzającego plan udostępnienia zbioru danych przestrzennych do tworzonych planów miejscowych. Załącznik ten generowany jest w formie pliku elektronicznego. Proszę Państwa do Państwa dyspozycji jest projektant planu, który może udzielić dodatkowych wyjaśnień. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Proszę Państwa mamy tutaj doręczoną autopoprawkę, na razie to jest I czytanie dzisiaj, nie mamy jeszcze opinii komisji, a zatem zapytuję czy są stanowiska klubów Radnych w tej sprawie? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Pani Radna Małgorzata Jantos się zgłasza, chyba, że łapka świeci wcześniej, to wcześniejsza łapka, tutaj łapkę widzę przy Pani Małgorzacie, a zatem proszę ją wyłączyć w sensie łapki oczywiście, natomiast pytam czy ktoś jeszcze z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Czy ktoś z wnioskodawców jeszcze coś chciał dodać? Rozumiem, że nie, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 24 listopada 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin składania

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

poprawek na dzień 26 listopada 2020 roku godzina 15.00. Kolejny punkt naszych obrad, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1502, a zatem minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wola Justowska – Hamernia.

Projekt Prezydenta, druk 1502, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 1502 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady odnośnie poszczególnych uwag w tabeli stanowiącej załącznik do uchwały. Uwagi oraz propozycja ich rozstrzygnięcia była również omawiana na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 16 listopada i projekt ten uzyskał pozytywną opinię. Kopie uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę Miasta Krakowa przedstawi projektant planu Pan Stanisław Prochwicz.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

A zatem zapraszam Pana Stanisława, bardzo proszę o przedstawienie tychże uwag.

Główny projektant planu Pan Stanisław Prochwicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt planu Wola Justowska – Hamernia podlegał wyłożeniu do publicznego wglądu. W terminie zbierania uwag do projektu planu zostało złożone 186 pism z czego 169 pism stanowiło uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa. Uwagi te ze względu na poruszoną tematykę można podzielić zasadniczo o dwie grupy. Pierwsza grupa to uwagi dotyczące umożliwienia realizacji zamierzeń inwestycyjnych. Złożone uwagi dotyczyły tego, aby w terenach inwestycyjnych zwiększyć intensywność zabudowy, zwiększyć wysokość zabudowy, zwiększyć maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy oraz obniżyć wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Dotyczy to uwag numer 1, 2, 9, 10, 11, 12, 21, 40, 93, 160, 167, 173, 174, 175, 177, 178, 179. Złożone uwagi dotyczyły również tego, aby w terenach inwestycyjnych obniżyć intensywność zabudowy, obniżyć wysokość zabudowy oraz zwiększyć minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Dotyczy to uwag numer 7, 22, 24 od 30 do 67, 68, 69, 74, 75, od uwagi numer 105 do uwagi numer 11, oraz uwaga numer 170 i 171. Druga grupa uwag dotyczy przyjętych w projekcie planu rozwiązań komunikacyjnych. W uwagach tych wniesiono o ulica Hamernia, teren KDD1 sprzeciw wobec poszerzenia drogi, uwagi numer od 13 do 20 oraz od 76 do 92. Uwaga dotycząca ulicy Hamernia teren KDD1 oraz ulicy Zarudawie KDD2, zmiana maksymalnej szerokości z 7 m i w rejonie skrzyżowań z 15 m na odpowiednio do 5 m i do 10 m, uwagi o numerze od 11 do 132 oraz od 156 do 159, a także uwagi numer 170 i 171. Uwaga dotycząca ulicy Zarudawie KDD2 zmiana z terenu drogi dojazdowej na drogę wewnętrzną, uwagi o

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

numery od 133 do 155, połączenie ulicy Podłącze z ulicą Jesionową ciągiem pieszo rowerowym, uwaga numer 8, powiększenie terenu ZP3 kosztem terenu KDD24 uwaga numer 8, należy ustalić dla drogi KDD24 układ drogowy jeden na jeden zamiast jeden na dwa, uwagi numer 73, 74, 75, uzupełnić zapisy planu o wymóg ochrony drzew i grupy drzew odznaczających się w krajobrazie w ciągu ulicy Korzeniowskiego, uwagi numer 73, 74, 75, korekta linii rozgraniczającej drogi KDD1 i KDD2 tak aby nie wchodziły na działki prywatne, uwaga numer 177 i 178, wyznaczenie terenu pod realizację ciągu pieszego wraz z oświetleniem w ciągu ulicy Hamernia, szerokość minimum 8, 9 metrów, uwaga numer o d 30 do 67, 68, 69, 74, 75 oraz od numeru 105 do 110, uwagi numer 70, 71, 72, od 94 do 99. Wprowadzenie powiązania pieszo rowerowego na linii północ południe np. połączenie ulicy Ornej z Hamernią i ulicy Kuźniczej z Zarudawie, uwagi od numer od 30 do 67, 68, 69, 74, 75 oraz od numer 105 do 110, 70 do 72 oraz od 94 do 99. Ponadto w uwagach wniesiono również między innymi o wyznaczenie nowych obszarów zieleni parkowej w nowym wariantcie łączącym rejon ulicy Wiedeńskiej z Wałami Rudawy, uwaga numer od 30 do 69, 74, 75, od 105 do 110, od 70, 71, 72, od 94 do 99, wskaźnik terenu biologicznie czynnego minimum 70 % bez uwzględnienia zielonych dachów, zielonych parkingów itp., uwaga numer 24, od 30 do 67, 68, 69, 74 i 75 oraz od 105 do 110, dopuszczenie zabudowy wielorodzinnej, uwaga numer od 1 do 5, 9, 10, 11, 12, 168, 169, 173, dopuszczenie możliwości stosowania dachu bazaltowego, uwaga numer 1, dopuszczenie zabudowy usługowej, uwaga numer 1, uwagi od 162 do 165, 174 i 175, korekta linii zabudowy uwaga numer 23, wykluczenie zabudowy bliźniaczej uwaga numer 7, 68, 69, 74 i 75, możliwość budowy w granicy działki uwaga numer 9, 10, 11, 12, możliwość zmiany kształtu dachu na dach płaski niezależnie od ustaleń planu, uwaga numer 11, 12, ustalenie zakazu stosowania dachu płaskiego uwaga 22, umożliwienie rozbudowy domu, uwaga numer 21, zmiana przeznaczenia działki z terenu ZPB2 na MN ewentualnie MNI, ujęcie w planie miejscowym drogi wewnętrznej w terenie MN24 i ZPB2, uwaga numer 104, wyznaczenie obszarów wymagających scaleń i podziałów, wprowadzenie nakazu utrzymania i konserwacji wałów przeciwpowodziowych rzeki Rudawy, nie wyznaczanie nowych obszarów przeznaczonych do zainwestowania kosztem przestrzeni dotychczas niezainwestowanych, określenie występowania dominant krajobrazowych, ochrony osi widokowych i wnętrza, przy realizacji budynku nowego należy nawiązać do geometrii dachów budynku na działkach sąsiednich, wyznaczenie korytarzy ekologicznych oraz opracowanie sieci połączeń ekologicznych między terenami, wyznaczenie nowych obszarów zieleni parkowej jako realizacji celu publicznego, tworzenie przestrzeni publicznych służących integracji społeczności lokalnej oraz przestrzeni dla usług typu żłobki, przedszkola, szkoły w nowych terenach planowanych do zabudowy, uwaga numer 24. Zakaz realizacji nowej zabudowy, rozbudowy istniejących w pasie o szerokości 100 m od rzeki Rudawy, w obszarze MN6 wprowadzić zakaz realizacji nowej zabudowy oraz rozbudowy zabudowy istniejącej, na działkach w obszarach MN6, MN27 i MN29 wykluczyć zabudowę, wprowadzenie zakazu usuwania drzew, na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia, wprowadzenie obowiązku uwzględniania najnowocześniejszych technologii proekologicznych, jako powierzchnia biologicznie czynna na terenie planu winna być uznawana wyłączenie powierzchnia na gruncie rodzimym. Uwagi numer o d 25 do 29. Usunięcie zakazu stosowania w obrębie jednej działki dachów spadzistych i dachów płaskich jednocześnie, uwzględnienie dopuszczenia stosowania do elewacji budynków blachy na rąbek stojący oraz paneli z tworzyw sztucznych wysokiej jakości, wprowadzenie zapisów umożliwiających bilansowanie dróg zapewniających dojazd do nieruchomości położonych w drugiej linii zabudowy, zmianę definicji dojazdów niewyznaczonych, uwaga numer 160. Zmiana zapisów dotyczących powierzchni działek, uwaga numer 173 i 176. Odnosząc się do treści wniesionych uwag należy wyjaśnić, iż ich

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

rozstrzygnięcie było uzależnione od konieczności zachowania zgodności projektu planu z ustaleniami dokumentu Studium, od spełnienia wymogów ustawy dotyczących zachowania ładu przestrzennego, przyjęte w projekcie planu Wola Justowska – Hamernia rozwiązania planistyczne, w tym przeznaczenia terenów, parametry zabudowy oraz wyznaczone linie zabudowy zapewniają zachowanie ładu przestrzennego z poszanowaniem zasad zrównoważonego rozwoju, od wyważenia pomiędzy interesem publicznym a prywatny, od uzyskanych w toku procedury planistycznej opinii i uzgodnień, od wymogów wynikających z przepisów odrębnych. Szczegółowe uzasadnienie nie uwzględnia uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag złożonych do projektu obszaru Wola Justowska – Hamernia zgodnie z załącznikiem Nr 1 do projektu uchwały według druku 1502. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu bardzo. Jak już wspomniałem mamy tu pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Pan Radny Maślona, zapraszam serdecznie.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Dzisiaj mamy taki dzień planów, poniedziałkowe posiedzenie trwało 5,5 godziny, Komisji Planowania i jest jednak nadal wiele wątpliwości bo na tym spotkaniu pojawiali się mieszkańcy ci, którzy się dowiedzieli, że te spotkania były i do nas jako do Radnych spływa coraz więcej uwag do tych wszystkich planów, bo to jest taka seria planów, z których część była konsultowana w wakacje, więc ludzie po prostu nie do końca byli zorientowani co do tego co i kiedy będzie wchodziło pod obrady Rady Miasta Krakowa. Do tego planu dotyczącego Hamerni największa wątpliwość dotyczy tej drogi, która tam jest wytyczona i pojawiają się postulaty części mieszkańców, którzy apelują o to żeby umożliwić zapisami w planie stworzenie tam nawet jeśli to będzie tylko droga jednokierunkowa, jednak stworzenie chociaż chodnika i ciągu pieszo rowerowego. I tu mamy pytanie czy według tego projektu, który jest zaprezentowany na całej długości tej ulicy jesteśmy w stanie w XXI wieku mieszkańcom zapewnić, że ich dzieci mogą swobodnie przemieszczać się między domami, które tam są bo teraz dochodzi do takich absurdów, że żeby dziecko mogło przejść z jednego domu do drugiego to rodzice muszą samochodem podwozić, nawet tylko kilkadziesiąt metrów ponieważ ta ulica jest tak wąska, że w tym momencie nie ma tam nawet ani pobocza, więc pytanie czy na całej długości tej drogi jest szansa, aby wytyczyć właśnie ciąg pieszo rowerowy wzdłuż tej drogi.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy mamy kolejne jeszcze głosy Radnych, żeby zebrać pytania ewentualnie? Nie widzę, a zatem bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców o zabranie głosu i ustosunkowanie się do zawartych wątpliwości.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Rzeczywiście do tego planu wpłynęło dużo uwag dotyczących właśnie tej drogi czyli drogi ulicy Hamernia, można je było podzielić na dwie grupy przeciwstawne, czyli 57 było za tym żeby ulicę Hamernia poszerzyć, 63 żeby nie poszerzać tego i nie wchodzić w tereny prywatne, w ogrodzenia bo to groziłoby przy poszerzeniu. Przy założeniu, że ta droga byłaby w przyszłości drogą jednokierunkową jest możliwość zrobienia chodnika, jednego chodnika po jednej stronie z ewentualnymi fragmentami jej zawężenia, tego chodnika czyli trochę węższego. I tak to wygląda obecnie w projekcie planu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Kto jeszcze z Państwa chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę, a zatem proszę Państwa zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu, przypominam, jest to druk jednoczytaniowy, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu obrad, projekt uchwały, tym razem dwóch czytań.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulic Łokietka – Glogera.

Projekt Prezydenta, druk 1503, I czytanie i chyba ponowienie Panią Dyrektor Elżbietę Szczepińską zapraszam. Tutaj jest autopoprawka doręczona 17 listopada 2020.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru rejon ulicy Łokietka – Glogera zostało zainicjowane uchwałą Rady Miasta z dnia 15 marca 2017 roku. Powierzchnia planu to 112,2 ha. Opracowywany plan jest przez wykonawcę zewnętrznego Instytut Rozwoju Miast i Regionów. Głównym projektantem planu jest Pan Antoni Matuszko. Obszar sporządzanego planu położony jest w północno zachodniej części Krakowa w dzielnicy IV Prądnik Biały. Granice obszaru zostały zaznaczone na załączniku graficznym do uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia tego planu. Plan położony jest w obszarze planu generalnego dla Lotniska Kraków – Balice na lata 2016 – 2036. Celem sporządzenia planu jest stworzenie warunków dla zachowania właściwego rozwoju komunikacyjnego obszaru, stworzenie warunków dla zrównoważonego rozwoju zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności i zabudowy jednorodzinnej ze szczególnym uwzględnieniem jej integracji z terenami zieleni urządzonej, poprawa warunków życia poprzez kształtowanie atrakcyjnych przestrzeni publicznych. W toku sporządzania projektu planu zrealizowano wszystkie etapy procedury planistycznej określonej w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym projekt planu uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu od dnia 27 lipca do dnia 24 sierpnia 2020 roku, złożono 117 uwag i pism. Uwagi te zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 28 września 2020 roku. Uwzględniono w całości 2 uwagi, częściowo uwzględniono 23 uwagi, nie uwzględniono 90 uwag, 2 pisma nie stanowiły uwag. Sposób rozpatrzenia uwag nie wymagał ponowienia czynności proceduralnych. Do projektu uchwały zostały dołączone następujące załączniki, załącznik Nr 1 stanowiący rysunek planu, załącznik Nr 2 stanowiący rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag w postaci wykazu nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa, z których ostatecznie zostanie określony sposób ich rozpatrzenia przez Radę Miasta

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

Krakowa, załącznik Nr 3 rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, oraz wprowadzony autopoprawką Prezydenta Miasta Krakowa do omawianego druku dodatkowy załącznik Nr 4 zbiór danych przestrzennych składających z pliku GML zgodnego ze schematem aplikacyjnym GML struktury zbioru danych przestrzennych, pliku GeoTIFF będącego częścią graficzną aktu planowania przestrzennego z nadaną georeferencją, pliku XML z metadanymi opisującymi zbiór. Dodatkowo informuję Państwa, że do Państwa dyspozycji jest główny projektant planu Pan Antoni Matuszko, który w wypadku pytań udzieli wszelkich informacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Jak już tutaj wspomniałem jest autopoprawka doręczona prawidłowo, nie mamy opinii Komisji Planowania, ale to jest I czytanie, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Pan Radny Grzegorz Stawowy, Przewodniczący Komisji, zapraszam serdecznie, zapraszam, rozumiem, że musi dojść, poczekamy chwilę, Panie Przewodniczący mównica należy do Pana.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Kilka spraw w tym planie miejscowym wymaga poruszenia, aby uświadomić Państwu Radnym jakie problemy tam występują, które nie zostały do końca rozwiązane. Otóż, ale zacznę od opinii Komisji Planowania, która została tam wydana bo moje pytanie do Pana projektanta i do Dyrektora Szewczyka, który dołączył do nas na salę obrad, dotyczy tego czy przy tych rozwiązaniach dałoby się w przyszłości podciągnąć tramwaj od Pachońskiego do granicy z Zielonkami, albo ewentualnie na jakąś pętlę, która już będzie na granicy Zielonek z racji tego, że stanowiłoby to naturalny alternatywny transport dla samochodów o północy wyjeżdżających do Krakowa. To jest pierwsza rzecz, która wynika z nieuwzględnionej opinii komisji. Teraz tak, druga rzecz to ja prosiłem żeby był tu przedstawiciel Zarządu Dróg, jak się okazało Pan Dyrektor Szewczyk prowadzi te sprawy drogowe, w związku z tym Panie Dyrektorze takie oto pytanie, otóż Pani Radna Teodozja Maliszewska przesłała mailem pewne uwagi mieszkańców i radnych dzielnicy Prądnik Biały dotyczące wydanych ZRID na ulicy Rybałtowskiej, jest jedna decyzja, co prawda ona nie jest jeszcze ostateczna ZRID dotycząca Trasy Wolbromskiej, ale podobno są też wydane ZRID na ulicę Rybałtowską, w wyniku której jest niezbędne poszerzenie pasa drogowego, co kończy się tym, że wchodzimy niemalże w schody domów, które stoją przy ulicy Rybałtowskiej. W ogóle ulica Rybałtowska jest dość mocno poszkodowana, mieszkańcy tej ulicy są dość mocno poszkodowani bo zostaną obcięci przez Trasę Wolbromską, znajdują się w takim kleszczu między drogą dwupasmową a torami kolejowymi i stąd pytanie od razu do Pana projektanta czy jakby widzi Pan, bo technicznie się da, czy zgodne ze sztuką byłoby wyrównanie zabudowy, szczególnie dla tych działek, o których ja z Panem rozmawiałem na wyłożeniu publicznym z grupą mieszkańców, którzy mają cofniętą linię zabudowy dlatego, że jeżeli ktoś nie jest właścicielem działki, z tyłu tam jest taka jedna podłużna działka, to tak de facto może mieć problem ze zmieszczeniem nawet średniej wielkości domu. Także trzy rzeczy. I kolejna rzecz to jest kwestia, pojawił się taki aspekt na posiedzeniu Komisji Planowania w poniedziałek żeby zagwarantować dojście do Doliny Prądnika, która jest użytkiem ekologicznym, musiałoby iść to przez tereny, które są na wschód od ulicy Glogera i czy ewentualnie da się tam w planie znaleźć takie zapisy, które by zagwarantowały przejście, tam jest co prawda szraf zielony, który gwarantuje wyłączenie poza linią zabudowy, ale pytanie czy tam nie

powstaną miejsca postojowe. Tak, że cztery takie obszary. I piąta rzecz, nie wiem czy Pan Dyrektor Szewczyk będzie miał wiedzę, według mnie tam, to jest plan miejscowy uchwalany w miejsce planu Pękowicka – Glogera, tak się nazywał poprzedni plan, został uchylony parę lat temu, on miał rezerwę terenu pod nową Weissa czyli przedłużenie ulicy Weissa z Azorów do Trasy Wolbromskiej, ta ulica w tej chwili się troszeczkę przesuwą, czy nie lepiej byłoby wrócić do poprzedniej lokalizacji przebiegu ze względu na to, A, wykupiliśmy część działek pomiędzy ulicą Łokietka a Pękowicką, B, pomiędzy Pąkowicką a Trasą Wolbromską inaczej szła droga i w związku z tym inaczej się kształtowały proporcje zabieranych terenów poszczególnym właścicielom. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy mamy jeszcze kolejne głosy w dyskusji, bardzo proszę, Pan Radny Włodzimierz Pietrus, zapraszam też Pana Przewodniczącego. Zbierzemy pytania, natomiast proszę o uwagę wnioskodawców żeby przygotować się do odpowiedzi.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni i Mieszkańcy!

Ja w uzupełnieniu mam takie pytania. Pierwsze to chciałem jeszcze doprecyzować ulicę Rybałtowską, pytanie moje jest czy możemy wyrównać linię zabudowy na całej długości, z jednej i z drugiej strony, do jednego jakby, do jednego ciągu jakby, to jest pierwsze pytanie. Po drugie czy jest możliwe takie rozwiązanie, które spowoduje, że Rybałtowska nie będzie podpięta pod przyszłą Trasę Wolbromską, czy jest takie możliwe rozwiązanie, to jest pierwsza kwestia, Rybałtowska. Drugie pytanie czy jest jakieś przeciwwskazanie, żeby teren MWU/U1 rozszerzyć również o tereny U4 i U16, kolejne pytanie dotyczy terenów ZP4 i ZP5, czy nie ma takiej obawy jak tutaj była podnoszona, kiedy omawialiśmy niedawno, dzisiaj, plan miejscowy Czyżyny, że wskazujemy na terenie prywatnym dość duży obszar zielony i w związku z tym mam pytanie czy są gminne, w tym planie jakieś gminne działki, które są inwestycyjne, a mogłyby być terenami zielonymi. Więc jeżeli pytamy o jakieś konsekwencje to pytajmy już o te konsekwencje do końca. Kolejne pytanie dotyczy terenu KU4 i MW/U2, czy wnioskodawca, który na komisji podnosił, że możemy zamienić teren takiego trapezu na bardziej prostokątny i zarazem sąsiednia działka również będzie bardziej prostokątna, więc pytanie jest czy te granice możemy w ten sposób zmienić, żeby je podrównać zachowując powierzchnię obu terenów w tej samej jakby ilości, jest tylko kwestia kształtu. I jeszcze momencik, to ja na razie tyle. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dobrze, dziękuję Panu Radnemu. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Jeśli nie to zapraszam serdecznie przedstawicieli wnioskodawców do ustosunkowania się, tu były konkretne pytania do Pana Szewczyka, ale również do wnioskodawców, zacznijmy może od Pana Dyrektora Łukasza Szewczyka.

Dyrektor Zarządu Inwestycji Miejskich – p. Ł. Szewczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Odpowiadając na tą część pytań dotyczących Trasy Wolbromskiej, które zostały tutaj przez Pana Przewodniczącego Stawowego zadane. Jeśli chodzi o możliwość wprowadzenia tramwaju czy przedłużenia tak naprawdę linii tramwajowej wzdłuż Trasy Wolbromskiej, to było przedmiotem analizy i tak naprawdę patrząc na szerokość linii rozgraniczających, którymi tam dysponujemy będzie to raczej niemożliwe do powiązania przy zachowaniu tego przekroju, który obecnie jest przedmiotem umowy gminy z Zarządem Dróg Wojewódzkich.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

Tutaj opieramy się tak naprawdę o koncepcję, która była przedmiotem już wcześniejszych analiz i konsultacji i druga rzecz, jednak decyzji środowiskowej, co do której faktycznie mamy odwołanie to ta sprawa jest w Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, natomiast gdybyśmy chcieli ten tramwaj wprowadzić to tak naprawdę cała ta procedura wraca do początku. Jeśli chodzi o kwestie ulicy Rybałtowskiej i wydanych decyzji ZRID to według tej wiedzy, którą dysponuję w oparciu o informacje Zarządu Dróg Miasta Krakowa ZRID na ulicę Rybałtowską nie mamy, natomiast jeśli chodzi o ZRID, który będzie składany na Trasę Wolbromską to tutaj zakładamy, że na przełomie I i II kwartału projektant działający w naszym wspólnym imieniu czyli miasta i Zarządu Dróg Wojewódzkich będzie taki wniosek składał. I jeszcze, jeśli chodzi o samo podpięcie, nie wiem czy dobrze tutaj zrozumiałem Pana Radnego, jeśli chodzi o wpięcie do ulicy Rybałtowskiej to to rozwiązanie, które dzisiaj jest ono tak naprawdę jest rozwiązaniem w ramach, którego Trasa Wolbromska przekracza bezkolizyjnie linię kolejową i przy tym rozwiązaniu tutaj bezpośredniego wpięcia nie ma możliwości wykonać. Natomiast to jest zapewnione przez rondo na Trasie Wolbromskiej i ten układ, który wpisuje się w te ustalenia planu, projektu planu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Proszę o kolejne udzielenie odpowiedzi na pytania zadane w szczególności przez Pana Radnego Pietrusa. Kto z Panów, chyba projektant, zapraszam, proszę? Ale oczywiście Panie Radny Grzegorz również i na Pana. Proszę Pana przedstawiciela projektanta tego planu, o udzielenie odpowiedzi.

Główny projektant planu Pan Antoni Matuszko

Dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W uzupełnieniu do wypowiedzi mojego poprzednika pytania Pana Przewodniczącego Stawowego, ale również to pytanie było zadane przez kolejnego mówcę, linie zabudowy, ulica Rybałtowska, linie zabudowy przy ulicy Rybałtowskiej są rzeczywiście wyznaczone w sposób, w taki sposób, że na działkach istniejących mamy linie zabudowy po elewacji budynków, natomiast na działkach polnych ta linia zabudowy jest cofnięta, zgodnie z przepisami jest to droga dojazdowa, droga publiczna dojazdowa, takiej klasy, takie uzgodnienie otrzymaliśmy z Zarządu Dróg Miejskich, w związku z tym ona nie znajduje się w odległości metra, dwóch czy trzech tak jak przy istniejącej zabudowie i też tylko jest cofnięta, ale jakaś możliwość korekty zawsze istnieje, natomiast nie da się wyznaczyć idealnej równej linii, dlatego, dlatego, że po stronie południowej budynki są oddalone bardziej od ulicy Rybałtowskiej, po stronie północnej są bliżej ulicy Rybałtowskiej. To jest kwestia linii zabudowy. Jeżeli chodzi o, pytał Pan Radny o dojście do Doliny Prądnika to w terenach U11 i MWN13 prosiłbym o pokazanie projektu, mógłby Pan pokazać, chodzi o te tereny, które są, staraliśmy się w projekcie planu wyznaczyć tereny zieleni, które by były połączone ze sobą i mogły łączyć właśnie Dolinę Prądnika z terenami wskazanymi pod zabudowę, ponieważ jest to duży obszar wskazany pod inwestycje mieszkaniowe. Tutaj w tym obszarze jest możliwość realizacji takiego przejścia, nie są to tereny zieleni publicznej jako park miejski, natomiast w granicach terenu U11 i MW13 na przedłożeniu właśnie tutaj tych terenów ZP4, ZP5 jest możliwość, bo są zaznaczone, jest możliwość przejścia poprzez strefę zieleni, zgodnie z ustaleniami planu jest tam wskazana strefa zieleni, która, gdzie jest zakaz zabudowy, w związku z tym takie połączenie z Doliną Prądnika jest możliwe. Jeżeli chodzi o kolejne pytania to było pytanie dotyczące terenu MW/U1 czy może być na terenach U4 i U16, to chodzi o te tereny, które są w sąsiedztwie linii kolejowej, czy te tereny usługowe mogą być zamienione, tak zrozumiałem Panie Radny, żeby można było dopuścić zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Jeżeli chodzi o ustalenia w Studium to tutaj mamy w tym

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

rejonie teren wskazany w Studium jako teren UM czyli tereny zabudowy usługowej i mieszkaniowej wielorodzinnej, czyli jest możliwość takiego zaprojektowania jak myśmy to zrobili czy w sąsiedztwie linii kolejowej ze względu na większą uciążliwość są wskazane tereny usługowe, natomiast w dalszej odległości poza terenem KU są wskazane tereny mieszkaniowe wielorodzinne niskiej intensywności. Jeżeli chodzi o teren KU, który Pan, o którym Pan mówił i kwestie zmiany ewentualnie kształtu tego terenu to sytuacja jest następująca, to jest, wyznaczenie tego terenu jest oczywiście zgodne z tym, co między innymi Państwo wnioskowaliście jako Radni i z taką potrzebą, ponieważ jeżeli tu byłaby stacja kolejowa Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej w związku z tym jest potrzeba wyznaczenia terenu i taki teren został wyznaczony jako miejsce pod parking. Natomiast to jest równoległe, jeżeli popatrzymy na przebieg działek to te działki idą po skosie w stosunku do linii kolejowej, w związku z tym z tej działki, o której Pan wspominał jest równy taki prostokątny fragment wycięty, jeżeli chodzi o ten, to było powiększenie tego obszaru KU, ponieważ z naszych analiz wynikało, że poprzedni teren, który był znacznie mniejszy jest zbyt mały. Czy jest możliwa korekta, dla tego przedsięwzięcia jakim jest teren wskazany pod KU czyli teren komunikacji wskazane jest też pozostawienie o takiej powierzchni, żeby zostawić tak jak jest teraz, natomiast czy kształt, to jest pewien projekt, który był przedstawiany, był wykładany, był analizowany, w związku z tym tak jak kształt innych terenów jakaś możliwość oczywiście istnieje żeby można było korygować, natomiast związane też później z ponowieniem procedury. To chyba wszystkie, przepraszam, jeszcze jedno pytanie było Pana Radnego, było pytanie dotyczące własności, jeżeli chodzi o własności, o zieleni mówiłem, o przejściu do Doliny Prądnika, tak, ale to pytanie dotyczyło własności czyli jeżeli popatrzymy na własności gminy, nie mam slajdu tutaj przygotowanego dla Państwa, natomiast gmina ma bardzo niewielkie fragmenty terenu, które są własnością gminy, gmina wykupywała tereny pod inny przebieg drogi zbiorczej, tutaj Studium z 2014 roku wyznaczyło teren w takim kształcie jaki tu jest na tym projekcie planu, natomiast wcześniej on był nieco inny, wyżej ta droga przebiegała w związku z tym tutaj między innymi wskazaliśmy tereny, które są terenami pod ZP jako tereny zieleni parkowej. Natomiast nie potrafię teraz dokładnie pokazać, ale tu jest jedna działka, jest kilka działek, pojedyncze działki są, które nie stanowią jakiegoś kompleksu, nie są to działki inwestycyjne bo o to Pan pytał, czy można by było zamieniać. Zastanawialiśmy się i analizowaliśmy to bardzo szczegółowo ponieważ była potrzeba lokalizacji, tutaj pokazuję teren UO, teren pod usługi oświaty, ten teren został wskazany około powierzchni 1 ha i szukaliśmy miejsca w innym rejonie, ale nie udało się znaleźć o takiej powierzchni terenu, który byłby z dobrym dostępem komunikacyjnym i o odpowiednim kształcie i na terenach tym bardziej, tak jak Pan pytał, które byłyby własnością gminy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To wszystko Panie Dyrektorze? Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Jeszcze drugie wystąpienie, bardzo proszę Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Ja jeszcze mam taką prośbę nie na teraz, ale żebyśmy dostali informację o wuzetkach i pozwoleniach na budowę czyli jaka jest presja inwestycyjna w obszarze planu, jakie terminy są takie prawdopodobne żeby, żebyśmy mieli wiedzę czy jest zagrożenie, że pojawi się jakaś nowa inwestycja w międzyczasie jeżeli byśmy np. chcieli poprawiać ten plan, chciałbym żeby takie stanowisko było ze strony Prezydenta. Dziękuję.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rozumiem, że przesłane drogą elektroniczną, czyli tutaj, czy Pani Dyrektor chciała coś w tej sprawie? Bardzo proszę, Pani Dyrektor jednak jest przygotowana i odpowie.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Chciałam powiedzieć, że ja zaznaczałam, że ten cały obszar jest w zasięgu planu generalnego dla Lotniska Kraków – Balice co oznacza, że nie mogą być wydane żadne decyzje o warunkach zabudowy i tu jest trochę jakby sytuacja odwrotna niż w każdym planie, ponieważ na takie pytanie to zawsze my mówimy co nam zagraża, natomiast tu jest cały proces inwestycyjny zatrzymany czyli jakby przedłużanie planu powoduje, tak, że nie mogą wyjść żadne decyzje o warunkach zabudowy i dopiero plan może umożliwić jakąkolwiek realizację inwestycji na tym terenie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rozumiem, że Pan Radny uzyskał odpowiedź. Bardzo proszę czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 24 listopada 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 26 listopada 2020 roku godzina 15.00. Przechodzę do kolejnego punktu obrad według druku 1504, jest to tryb jednego czytania, a zatem minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulic Łokietka – Glogera.

Projekt Prezydenta, druk 1504, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, która pewnie poleci później kolejnej osobie odczytanie tych uwag.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 1504 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta Krakowa w tabeli stanowiącej załącznik do uchwały. Uwagi oraz propozycje ich rozstrzygnięcia były również omawiane na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta w dniu 16 listopada i otrzymały pozytywną opinię. Kopie uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przedstawi Państwu główny projektant planu Pan Antoni Matuszko.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zapraszam zatem Pana głównego projektanta, bardzo proszę.

Główny projektant planu Pan Antoni Matuszko

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Projekt planu Rejon ulic Łokietka – Glogera wraz z prognozą oddziaływania na środowisko podlegał wyłożeniu do publicznego wglądu, w terminie składania uwag w związku z wyłożeniem do publicznego wglądu do projektu planu wraz z prognozą wpłynęło 117 uwag i pism zawierających 461 postulatów. Uwag nieuwzględnionych lub częściowo

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

niewuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa było 113, które zawierały 426 niewuwzględnionych postulatów. 13 postulatów nie stanowiło uwag w rozumieniu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Uwagi dotyczyły głównie rozwiązań komunikacyjnych przyjętych w projekcie planu, parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów oraz zmiany przeznaczenia terenów. Niewuwzględnione przez Prezydenta Miasta uwagi zostały do celów prezentacji zgrupowane według ich tematyki w czterech grupach. Lokalizacja poszczególnych uwag znajduje się na kolejno wyświetlanych slajdach. Do planu wniesiono następujące uwagi w zakresie komunikacji, uwagi dotyczące zmiany zakresu realizacji Trasy Wolbromskiej wraz z powiązanym układem drogowym i towarzyszącą zielenią, dotyczą terenów KDG12, KDD12, KDL3, ZP7, ZP8, ZP9, ZP10, ZP11, 12, KU3, MWNU1, MWNU2, są w tej grupie uwagi wyrażające sprzeciw wobec proponowanego kształtu Trasy Wolbromskiej wraz z powiązanym układem drogowym i towarzyszącą zielenią, w tym podnoszące zarzut niezgodności ze Studium oraz kwestionujące przyjęte parametry dla Trasy Wolbromskiej. Są to uwagi numer 22, 38, 55, 56, 67, 68, 69, 70, 73, 74, 77, 78, 79, 80, 82, 83, 84, 85, 99, 102. Uwagi numer 55 i 56 dotyczące zmiany parametrów i przebiegu Trasy Wolbromskiej, uwaga numer 61 dotycząca wprowadzenia pasa zieleni izolacyjnej wzdłuż Trasy Wolbromskiej w terenach MWN/U1 i MNW/U2. Uwaga numer 88 dotycząca zmiany przeznaczenia terenu ZP10 pod parking typu Park and Ride. Uwagi wyrażające sprzeciw wobec zmiany charakteru i przebiegu ulicy Rybałtowskiej, w tym poszerzenia jej w liniach rozgraniczających dotyczą terenu KDD12, są to uwagi numer 4, 55, 70, 80, 82, 84, 85, 99, 110. Następne uwagi odnoszące się do dróg publicznych klasy zbiorczej KDZ1, KDZ2, w tym dotyczące zmiany przebiegu tych dróg dotyczy terenów KDZ1, KDZ2, są to uwagi numer 36, 47, 41, 93, 107. Likwidacji planowanej drogi lub zmiany jej trasy i parametrów, dotyczy terenu KDZ1, są to uwagi numer 48, 8, 46, 89, 90. 91. Uwaga numer 92 dotycząca zmiany szerokości pasa drogowego w terenach KDL11 i KDD8, uwaga numer 28 dotycząca zmiany szerokości pasa drogowego w terenie KDL5. Następnie uwagi odnoszące się do terenów KKD9, ZP4, ZP5, w tym dotyczące zmiany przebiegu drogi KDD9 w kontekście połączenia terenów ZP4 i ZP5, jest to uwaga numer 13 oraz likwidacji oznaczenia informacyjnego w postaci przebiegu powiązań pieszych, dotyczy terenu ZP5, jest to uwaga numer 61. Następnie uwagi dotyczące całego obszaru planu, w tym wyrażające sprzeciw wobec zaproponowanych rozwiązań w układzie komunikacyjnym, są to uwagi numer 38, 77, 78. Uwagi dotyczące zmiany wskaźnika liczby miejsc postojowych, są to uwagi numer 88, 94, 105, 106, 107 oraz uwagi dotyczące dopuszczenia lokalizacji miejsc postojowych lub garaży w parterach budynków, są to uwagi numer 105, 106, 107. Drugą grupę stanowiły uwagi dotyczące ustaleń planu w zakresie przeznaczenia terenów, w tym uwagi podnoszące zarzut braku zgodności przeznaczenia podstawowego z ustaleniami Studium, dotyczy wyznaczonego terenu MN/MWN2, są to uwagi numer 38, 77, 78, dotyczy wyznaczonych terenów zabudowy wielorodzinnej, jest to uwaga numer 82, uwagi dotyczące zmiany przebiegu linii rozgraniczających terenów ZP11, uwaga numer 6, KU4 uwaga numer 17, ZP3, MN i MWN4, uwagi numer 46 i 107, tereny MN/MWN3 i KDL11 uwaga numer 18. Uwagi dotyczące rezygnacji z wyznaczonych terenów ZP1, ZP16, ZP18 na rzecz wprowadzenia stref zieleni w ramach poszerzonych terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności, są to uwagi numer 8, 91, 113. Uwagi dotyczące wyznaczonego terenu UO1, zmiana lokalizacji terenu UO na teren będący własnością Gminy Miejskiej Kraków, są to uwagi numer 8, 46, 48, 89, 91, 107. Dopuszczenie możliwości świadczenia usług z zakresu ochrony zdrowia, jest to uwaga numer 83. Uwagi dotyczące stref zwiększonego udziału funkcji usługowej, numer 8, 46, 48, 89, 91. Zmiany ustaleń w zakresie procentowego udziału funkcji usługowej powierzchni użytkowej parteru, dotyczy terenów MWN4, MWN25, są to

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

uwagi numer 105, 106, 107. Uwagi dotyczące terenów sąsiadujących z istniejącym cmentarzem KU2, U6 i części U7, uwaga numer 16, zachowanie funkcji mieszkaniowej w ramach przeznaczenia podstawowego terenu, w tym zarzut braku zgodności z ustalenia Studium, dotyczy terenów U5, U6, U7, U8, są to uwagi numer 71, 72, 95, 96, 97, 98, 100, 108.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panowie Radni proszę nie męczyć Pana Dyrektora, a jeżeli już to proszę wyjść na zewnątrz. Przeszkadzacie, proszę wybaczyć, ale można wyjść.

Główny projektant planu Pan Antoni Matuszko

Zmiana przeznaczenia terenu na teren pod zabudowę jednorodzinną lub usługową MN/U, dotyczy terenów U7, U8, są to uwagi numer 92, 101, 104, 103 związane z terenami MN1, ZP2, KDL6 oraz MN/U1 dotyczą zmiany przeznaczenia części terenu MN1 na teren pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, są to uwagi 1 i 2. Zmiany przeznaczenia części terenów MN1, ZP2, KDL6 na teren pod zabudowę jednorodzinną z usługami lub usługową, jest to uwaga numer 27. Zmiany przeznaczenia terenu ZP2 na teren pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jest to uwaga numer 3. Zmiany przeznaczenia terenów ZP2, MN/U1 na teren pod zabudowę jednorodzinną z usługami, jest to uwaga numer 26. Uwagi związane z terenem MN2 dotyczące zmiany przeznaczenia terenu na teren pod zabudowę wielorodzinną usługową, są to uwagi numer 20, 21. Zmiany przeznaczenia terenu na teren pod zabudowę wielorodzinną niskiej intensywności lub teren pod zabudowę jednorodzinną z usługami, jest to uwaga numer 25. Związane z terenem MN7 dotyczy zmiany przeznaczenia części terenu na teren pod zabudowę wielorodzinną, jest to uwaga numer 15. Zmiany przeznaczenia części terenu na teren pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, wielorodzinną niskiej intensywności, jest to uwaga numer 34. Zmiany przeznaczenia terenu MN10 na teren pod zabudowę wielorodzinną lub usługową, jest to uwaga numer 117. Zmiany przeznaczenia terenu MN/MWN1 zgodnie ze Studium, jest to uwaga numer 24. Sprzeciw wobec wyznaczenia terenów MN/ZWN2 i MW/U2 pod zabudowę wielorodzinną lub zmiana przeznaczenia terenów MN/ MWN2, MW/U2 na teren pod zabudowę jednorodzinną, są to uwagi numer 38, 69, 76, 77, 78, 83, 84. Uwagi związane z terenami MN/MWN3, KDL11 dotyczą zmiany przeznaczenia terenu MN/MWN3 na teren pod zabudowę wielorodzinną niskiej intensywności, są to uwagi numer 50, 52, 114. Uwzględnienie przeznaczenia dla terenów MN/MWN3, KDL11 w zakresie wynikającym z pozwolenia na budowę, jest to uwaga numer 18. Zmiany przeznaczenia terenów MN/U5 i MN24, MWN24 pod zabudowę wielorodzinną z usługami, jest to uwaga numer 31. Zmiany przeznaczenia terenów MN/U7 i U1 pod zabudowę wielorodzinną niskiej intensywności, jest to uwaga numer 93. Zmiany przeznaczenia części terenów MW/U1 i MW/U2 na teren zieleni urządzonej, jest to uwaga numer 13. Zmiany przeznaczenia terenu MWN4 na teren zieleni urządzonej, jest to uwaga numer 58. Związane z terenami MWN10, ZP12, KDG1. Sprzeciw wobec lokalizacji usług w parterach w terenie MWN10, są to uwagi numer 43, 45. Zmiany przeznaczenia części terenu MWN10 pod zabudowę jednorodzinną, jest to uwaga numer 42. Zachowanie obecnego zagospodarowania terenu MWN10, ZP12 lub przeznaczenie jej na tereny zieleni, jest to uwaga numer 115. Zmiany przeznaczenia części terenów ZP12, KD1 na zabudowę jednorodzinną o podwyższonej intensywności, jest to uwaga numer 22. Zmiany przeznaczenia terenu MWN18 pod zabudowę mieszkalno – usługową lub usługową, są to uwagi numer 33, 40, 53, 111, 112. Zmiana przeznaczenia części terenu MWN/U2 na teren pod zabudowę jednorodzinną niskiej intensywności, jest to uwaga numer 58. Wprowadzenie przeznaczenia uzupełniającego w ramach wyznaczonych terenów usługowych. W terenie U1 usługi

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

związane z ochroną zdrowia, jest to uwaga numer 70. W ternie U10, usługi związane z edukacją, jest to uwaga numer, są to uwagi numer 65, 66, 86, 87. Zmiana przeznaczenia terenu U16 lub jego części na teren pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub usługową, są to uwagi numer 32, 46, 48, 62, 89, 106. Uwagi dotyczące terenu ZP3, sprzeciw wobec przeznaczenia działki na teren zielony, dotyczy części terenu, są to uwagi numer 60 i 109. Zmiany przeznaczenia terenu lub jego części na teren pod zabudowę wielorodzinną niskiej intensywności, są to uwagi numer 58, 48, 89. Poszerzenie wyznaczonego terenu, jest to uwaga numer 10. Zmiany przeznaczenia części terenów ZP4, ZP5 pod zabudowę mieszkaniową, w tym w szczególności pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności jest to uwaga numer 64 dotycząca terenu ZP4 i są to uwagi numer 29, 30 i 61 dotyczące terenu ZP5. Zmiany przeznaczenia terenu ZP8 na teren parkingów zielonych, jest to uwaga numer 106. Zwiększenie terenów o przeznaczeniu pod zieleń w rejonie linii kolejowej, dotyczy terenów MN6, KU4, ZP20, są to uwagi numer 75, 76, 80, 81, 82. Stworzenie korytarza ekologicznego pomiędzy terenami MWN12, ZP3, ZP1, ZP9, ZP5 z Doliną Prądnika, jest to uwaga numer 23 oraz uwagi dotyczące całego obszaru planu. Zwiększenie terenów o przeznaczeniu pod zieleń, są to uwagi numer 23, 38, 55, 77, 78, 79, 84, 85, 88. Zarzut dotyczący braku uwzględnienia w planie istotnych aspektów życia, chodzi o zaplecze usługowe ochrony zdrowia, terenów zielonych, są to uwagi numer 38, 77, 78. Zarzut dotyczący braku rozwiązań minimalizujących skutki zabudowy i kompensacji przyrodniczej, są to uwagi numer 5, 9, 11, 12, 14. Zarzut dotyczący braku uwzględnienia zasad zrównoważonego rozwoju, są to uwagi numer 5, 9, 11, 12, 14, 38, 77 i 78. Zwiększenie ilości terenów pod zabudowę jednorodzinną w wysokim udziale zieleni, są to uwagi numer 38, 77, 78. Zmiana przeznaczenia terenów usługowych na mieszkaniowo – usługowe, są to uwagi numer 38, 77, 78. Trzecią grupę stanowiły uwagi dotyczące ustaleń planu w zakresie zasad zabudowy i zagospodarowania terenu. Dotyczyły skorygowania przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenach MN5 i MN6, są to uwagi numer 55, 62, 79, 81, 82, 83, 84, 85, 99, 110. Skorygowanie przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie MN12, jest to uwaga numer 62. Związane z terenami MN/MWN1, zmiana parametrów zabudowy, są to uwagi numer 55, 46, 48, 89, 90. Skorygowanie nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie, jest to uwaga numer 28, związane z terenem MN/MWN2, zarzut nieprawidłowe przyjęcia wskaźników zabudowy, uwagi numer 38, 77, 78. Zmian wskaźników zabudowy, dotyczy intensywności, maksymalnej wysokości zabudowy, są to uwagi numer 46, 47, 48, 89. Sprzeciw wobec ustalonego parametru wysokości zabudowy na terenach MN/MWN2 oraz U17, są to uwagi numer 38, 77, 78. Związane z terenem MN/MWN3, dotyczące zmiany wskaźnika intensywności zabudowy, są to uwagi numer 49, 50, 51, 52, 114. Skorygowanie przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy, jest to uwaga numer 18. Zmiany wskaźników zabudowy, intensywności, maksymalnej wysokości zabudowy w terenie MW/U1 oraz MW/U2, są to uwagi numer 17, 46, 48, 89, 105, 107. Związane z terenem MWN10. Zmiana ustalonych wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, są to uwagi numer 43, 44, 45. Wykreślenie zapisu dotyczącego możliwości stosowania dachów płaskich, uwagi numer 7, 42, 43, 44, 45. Zmiana wskaźnika intensywności zabudowy w terenach MWN13, MWN14, jest to uwaga numer 113. Związane z terenami MWN17, MWN18, MWN22 wszystkich parametrów oraz korekty nieprzekraczalnej linii zabudowy. Są to uwagi numer 33, 40, 53, 59, 94, 111, 112. Zmiana wskaźników i parametrów kształtowania zabudowy dla terenu MWN23, jest to uwaga numer 39. Związane z terenami MWN6, MWN25, zmiana wskaźników i parametrów kształtowania zabudowy, są to uwagi numer 8 i 47. Usunięcie strefy zieleni w terenie MWN6, jest to uwaga numer 91. Zmiany wskaźników zabudowy w terenach MWN7, MWN8, uwagi numer 8, 91. Zmniejszenie przyjętych parametrów i wskaźników dla zabudowy w kompleksie terenów

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

MWN1, MWN2, MWN4, MWN6, MWN12, MWN13, MWN25, MW/U1, MW/U2, U3, U4, U15, U13, U16 jest to uwaga numer 7. Uwagi dotyczące obszaru całego planu. Wprowadzenie zapisu zabezpieczającego powierzchnię biologicznie czynną przed przekształceniem w parkingi, są to uwagi numer 5, 9, 11, 12, 14. Sprzeciw wobec przyjętego parametru maksymalnej wysokości zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, jest to uwaga numer 79. Wprowadzenie zakazu grodzenia, jest to uwaga numer 88. Zwiększenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego, w tym zarzut niezgodności ze Studium przyjętych w planie wartości wskaźnika, są to uwagi numer 84, 85, 88. Związana z terenem MWN9, wprowadzenie strefy buforowej zieleni wzdłuż granicy miasta Krakowa, jest to uwaga numer 6. Odnosząc się do treści wniesionych uwag należy wyjaśnić, iż ich rozstrzygnięcie było uzależnione od konieczności zachowania zgodności projektu planu z ustaleniami dokumentu Studium, konieczności spełnienia wymogów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w zakresie między innymi zapewnienia ładu przestrzennego, uzyskanych w toku procedury planistycznej opinii i uzgodnień, wymogów wynikających z przepisów odrębnych, konieczności uwzględnienia innych opracowań branżowych z zakresu docelowej obsługi komunikacyjnej na obszarze planu, przyjęte w projekcie planu Rejon ulic Łokietka – Glogera rozwiązania planistyczne, w tym ustalone przeznaczenie terenów, parametry zabudowy oraz wyznaczone linie zabudowy zapewniają zachowanie ładu przestrzennego z poszanowaniem zasad zrównoważonego rozwoju, w tym zrównoważenie interesów publicznych i prywatnych. W pozostałym zakresie wniesiono, uwagi dotyczące przyjętych definicji w planie dla powierzchni biologicznie czynnej, powierzchni całkowitej kondygnacji, wysokości zabudowy i poziomu terenu istniejącego, są to uwagi numer 5, 8, 9, 11, 12, 14, 46, 48, 52, 83, 89, 90, 91, 105, 106, 107, 114. Uwagi dotyczące wprowadzenia ustaleń nakazujących stosowanie rozwiązań spełniających wysokie standardy energooszczędności oraz nowoczesnych technologii proekologicznych, są to uwagi numer 5, 9, 11, 12, 14. Uwagi dotyczące wprowadzenia nakazu realizacji pewnych inwestycji o charakterze publicznym wraz z oddawaniem kolejnych obiektów mieszkalno – biurowych, są to uwagi numer 5, 9, 11, 12, 14. Uwagi dotyczące braku uwzględnienia w planie informacji o siedliskach dzikich zwierząt, są to uwagi numer 38, 77 i 78. Uwagi dotyczące braku wskazania w planie stref kształtowania systemu przyrodniczego, są to uwagi numer 38, 77, 78. Uwagi dotyczące wprowadzenia ustaleń dotyczących zakazu wycinania drzew i nakazu nasadzeń zastępczych, są to uwagi numer 5, 9, 7, 11, 12, 14. Uwagi dotyczące zmiany granic planu, są to uwagi numer 59 i 104. Z kolei do prognozy oddziaływania na środowisko wniesiono sprzeciw wobec stwierdzenia, że negatywne oddziaływania terenów komunikacji minimalizowane będą poprzez wyznaczenie terenu ZP7, są to uwagi numer 5, 9, 11, 12, 14. Szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnionych uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag złożonych do projektu planu obszaru Rejon ulic Łokietka – Glogera zgodnie z załącznikiem do projektu uchwały według druku 1504. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Prezydent proponuje, by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag zostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta, również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu obrad, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap B, podetap B12.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1507, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Sporządzanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa zostało zainicjowane uchwałą Rady Miasta Krakowa z dnia 26 października 2016 roku. W załączniku graficznym do wyżej wymienionej uchwały oznaczono granice 215 ponumerowanych obszarów wspólnie stanowiących obszar planu miejscowego. W dniu 29 sierpnia 2018 roku Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę z dnia 26 października 2016 roku o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego dla wybranych obszarów miasta Krakowa wprowadzając podział obszaru planu na trzy etapy A, B i C. Biorąc pod uwagę zróżnicowane uwarunkowania formalnoprawne uwidocznione w trakcie prowadzenia prac planistycznych nad etapem B Rada Miasta Krakowa uchwałą z dnia 8 lipca 2020 roku dokonała podziału etapu B sporządzanego planu miejscowego na 16 mniejszych podetapów, dla których dalsze prace planistyczne prowadzone są oddzielnie. Prezentowany aktualnie projekt planu miejscowego dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap B, podetap B12 obejmuje powierzchnię 218,4 ha opracowany jest w Wydziale Planowania Przestrzennego, głównym projektantem jest Pan Paweł Krupa. W jego skład wchodzi część obszaru numer 177, obszar numer 180, obszar 182 leżący w pobliżu wschodniej granicy miasta Krakowa w dzielnicy XVIII Nowa Huta. Celem planu jest ochrona przed zabudową terenów, które w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa zostały wyłączone z powstawania nowej zabudowy kubaturowej. W toku sporządzania projektu planu zrealizowano wszystkie etapy procedury planistycznej określonej w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Projekt planu dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa został wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 11 kwietnia do 11 maja 2018 roku. Złożono 951 uwag, spośród których tylko 45 dotyczyło bezpośrednio obszaru projektu planu sporządzanego w ramach podetapu B12 lub całego obszaru objętego projektem miejscowego planu dla obszarów przyrodniczych miasta Krakowa. W zakresie nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Rada Miasta Krakowa podjęła stosowną uchwałę w dniu 28 czerwca 2018 roku. Ustalenia projektu planu w nowym zakresie ustalonym granicami podetapu B12 są tożsame z ustaleniami projektu planu dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa przedstawionych do uchwalenia w 2018 roku. Dodatkowo informuję Państwa, że wszelkie dodatkowe pytania, na wszelkie dodatkowe pytania może odpowiedzieć projektant planu, który jest obecnie tutaj na sali. Dziękuję bardzo.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy proszę Państwa pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych w sprawie tego projektu uchwały chce zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 24 listopada 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 26 listopada 2020 roku godzina 15.00. Przechodzę do kolejnego punktu obrad, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wiedeńska.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1512, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wiedeńska zostało zainicjowane uchwałą Rady Miasta Krakowa z dnia 8 maja 2019 roku. Powierzchnia planu to 37,9 ha, opracowany jest w Wydziale Planowania Przestrzennego, głównym projektantem planu jest Pani Agata Burlaga. Obszar planu w większości jest, znajduje się w obszarze planu generalnego dla Lotniska Kraków – Balice na lata 2016 – 2036. Obszar sporządzanego planu obejmuje teren położony w północno – zachodniej części Krakowa w dzielnicy V Krowodrza i dzielnicy VI Bronowice. Granice planu wyznaczają od północy ulica Zarzecze, od zachodu granica obowiązującego miejscowego planu obszaru Dolina Rudawy, od południa ulica Hamernia, ulica Pamiętna oraz planowana ulica Generała Marii Wittek oraz Trasa Balicka, od wschodu ulica Armii Krajowej. Celem sporządzenia planu jest określenie zasad kształtowania przestrzeni znajdujących się w sąsiedztwie Lotniska Kraków – Balice poprzez zachowanie i uzupełnienie zabudowy mieszkaniowo – usługowej w sposób uporządkowany i nawiązujący do istniejącego układu urbanistycznego, wprowadzenie odpowiednich parametrów zabudowy, zapewnienie możliwości rozbudowy układu komunikacyjnego, w tym zabezpieczenie terenu pod planowaną Trasę Balicką. W toku sporządzania projektu planu zrealizowano wszystkie etapy procedury planistycznej określone w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym projekt planu uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Projekt planu został pierwszy raz wyłożony do publicznego wglądu od 15 czerwca do 13 lipca 2020 roku, złożono 68 uwag, uwagi te zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta z dnia 11 sierpnia 2020 roku. 7 uwagi uwzględniono, 13 uwzględniono częściowo, 48 nie uwzględniono. Sposób rozpatrzenia uwag wymagał ponowienia czynności proceduralnych. Projekt planu w części ponownie został wyłożony do publicznego wglądu od dnia 14 września do 12 października tego roku, złożono 6 uwag i 17 pism, które nie stanowiły uwag. Uwagi te zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 29 października obecnego roku. Jedną uwagę uwzględniono częściowo jako zgodną z projektem planu, 5 nie uwzględniono. Sposób rozpatrzenia uwag nie wymagał ponowienia procedury planistycznej. Do projektu planu zostały dołączone następujące załączniki, załącznik Nr 1 stanowiący rysunek planu, załącznik Nr 2 stanowiący rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag w postaci wykazu uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa, w którym ostatecznie zostanie określony sposób ich rozpatrzenia przez Radę Miasta Krakowa, załącznik Nr 3

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

rozstrzygnięcie o sposobie realizowanych, realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania oraz wprowadzony autopoprawką Prezydenta Miasta Krakowa do tego druku dodatkowy załącznik Nr 4, zbiór danych przestrzennych składający się z plików GML zgodnego ze schematem aplikacyjnym GML struktury zbioru danych przestrzennych, pliku GeoTIFF będącego częścią graficzną aktu planowania przestrzennego z nadaną georeferencją oraz pliku XML z metadanymi opisującymi zbiór. Wymóg sporządzenia dodatkowego załącznika Nr 4 wynika ze zmienionych przepisów odrębnych nakładających na sporządzającego plan udostępnienie zbioru danych przestrzennych do tworzonych planów miejscowych. Załącznik ten generowany jest w formie pliku elektronicznego. Przedmiotowa autopoprawka nie skutkuje ponowieniem procedury planistycznej. Dodatkowo do Państwa dyspozycji jest projektant planu celem udzielenia wszelkich informacji dodatkowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Jak już Pani wspomniała jest tutaj autopoprawka doręczona prawidłowo 13 listopada, nie mamy opinii Komisji Planowania Przestrzennego, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos, proszę się zgłaszać, ale nie widzę żadnych zgłoszeń, ani osób zdalnych ani osób obecnych w naszych pomieszczeniach, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 24 listopada 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 26 listopada 2020 roku godzina 15.00. I kolejny punkt naszych obrad, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1513, zatem minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wiedeńska.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1513, tryb jednego czytania, zapewne rozpocznie referować Pani Elżbieta Szczepińska, potem przekazując/.../

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska
Projektantowi.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk
Tak jest.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 1513 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta w tabeli stanowiącej załącznik do uchwały. Uwagi oraz propozycje ich rozstrzygnięcia były również omawiane na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta w dniu 16 listopada 2020 roku i uzyskały pozytywną opinię. Kopie uwagi zawierających ich pełną treść zostały przekazane do

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę Miasta przedstawi projektant planu Pani Agata Burlaga, bardzo poproszę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zapraszam Panią, proszę uprzejmie.

Główny projektant planu Pani Agata Burlaga

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt planu Wiedeńska dwukrotnie podlegał wyłożeniu do publicznego wglądu. W terminie zbierania uwag do projektu planu zostały złożone łącznie 74 uwagi, z których 67 nie zostało uwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa. Uwagi te ze względu na poruszoną w postulatach tematykę można podzielić na następujące grupy. Pierwsza grupa to 9 uwag dotyczących zmiany parametrów maksymalnej wysokości zabudowy, postulaty w zakresie jego zwiększenia zostały zawarte w uwagach z pierwszego wyłożenia numer 1, 10, 11, 22. Postulaty w zakresie jego zmniejszenia zostały zawarte w uwagach z pierwszego wyłożenia numer 3, 4, oraz 24 do 26. Następnie druga grupa to 6 uwag dotyczących zmiany parametru minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Postulaty w zakresie jego zwiększenia zostały zawarte w uwagach z pierwszego wyłożenia numer 4 oraz 24 do 26. Postulaty w zakresie jego zmniejszenia zostały zawarte w uwagach z pierwszego wyłożenia numer 3 i 22. Trzecia grupa to 8 uwag dotyczących zmiany parametrów wskaźnika intensywności zabudowy. Postulaty w zakresie jego zwiększenia zostały zawarte w uwagach z pierwszego wyłożenia numer 10 i 11 oraz z drugiego wyłożenia numer 3 i 4. Postulaty w zakresie jego zmniejszenia zostały zawarte w uwagach z pierwszego wyłożenia numer 4 oraz 24 do 26. Czwarta grupa to 53 uwagi dotyczące terenów komunikacji. Postulaty w zakresie ulicy Na Błonie zostały zawarte w uwagach z pierwszego wyłożenia numer 12 do 14, 23 oraz 27 do 68. Postulaty w zakresie Trasy Balickiej zostały zawarte w uwagach z pierwszego wyłożenia numer 4, 19 oraz 24 do 26. Postulaty w zakresie rejonu ulicy Karola Popiela i Armii Krajowej zostały zawarte w uwagach z pierwszego wyłożenia numer 4 oraz 24 do 26. Postulaty w zakresie ulicy Trawiastej zostały zawarte w uwagach z pierwszego wyłożenia numer 27 i 28. Postulaty w zakresie drogi wewnętrznej KDW4 zostały zawarte w uwagach z drugiego wyłożenia numer 6 i 7. Piąta grupa to 45 uwag zawierających postulat dotyczący rezygnacji z dopuszczenia możliwości realizacji zabudowy w układzie szeregowym, w terenach MN21 i MN22, które zostały zawarte w uwagach z pierwszego wyłożenia numer 4, 8, 9, 19, 24 do 26 oraz 31 do 68. Szósta grupa to 44 uwagi zawierające postulaty dotyczące ochrony zieleni drzew, które zostały zawarte w uwagach z pierwszego wyłożenia numer 4, 8, 9, 24 do 26 oraz 31 do 68. Siódma grupa to 40 uwag dotyczących zmiany przeznaczenia terenu. W zakresie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej postulaty zostały zawarte w uwagach z pierwszego wyłożenia numer 31 do 68. Postulat w zakresie zmiany przeznaczenia terenu KDX1 na tereny zieleni został zawarty w uwadze z pierwszego wyłożenia numer 3 oraz zmian części terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN26 na teren zieleni, postulat został zawarty w uwadze z pierwszego wyłożenia numer 16. Pozostałe uwagi dotyczyły również objęcia ochroną układu urbanistycznego jako dobra kultury współczesnej, postulaty zostały zawarte w uwagach z pierwszego wyłożenia numer 3 i 5. Zmianę nieprzekraczalnych linii zabudowy wzdłuż terenów ulicy Na Błonie czyli terenów KDL2 i KDL3, postulaty zostały zawarte w uwagach z pierwszego wyłożenia numer 4 oraz 24 do 26. Uwagi dotyczące tymczasowych obiektów budowlanych w terenie klubu sportowego oznaczonego symbolem US1 zostały zawarte w uwagach z pierwszego wyłożenia numer 4, 15, 24 do 26 oraz w

uwadze numer 2 z drugiego wyłożenia oraz likwidacji strefy zieleni w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MN20, postulat został zawarty w uwadze z drugiego wyłożenia numer 1. Odnosząc się do treści złożonych uwag należy wyjaśnić, że ich rozstrzygnięcie było uzależnione od konieczności zachowania zgodności projektu planu z ustaleniami dokumentu Studium, od spełnienia wymogów ustawy dotyczących zachowania ładu przestrzennego, przyjęte w projekcie planu Wiedeńska rozwiązania planistyczne, w tym przeznaczenia terenów, parametry zabudowy oraz wyznaczone linie zabudowy mają na celu zachowanie ładu przestrzennego z poszanowaniem zasad zrównoważonego rozwoju, od wyważenia pomiędzy interesem publicznym a prywatnym, od uzyskanych w toku procedury planistycznej opinii i uzgodnień, a także od wymogów wynikających z przepisów odrębnych. Szczegółowe uzasadnienie nie uwzględnienia uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wiedeńska zgodnie z załącznikiem do projektu uchwały według druku 1513. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Prezydent proponuje, aby rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, mam zgłoszenie spoza Rady Pani Marii Braniewskiej, która w sprawie tego planu chciała zabrać głos już w poprzednim punkcie, ale to jest oczywiście też punkt dotyczący tego planu i uwag zgłoszonych, a zatem dopuszczam Panią do głosu, proszę uprzejmie Panią Marię Braniewską, 4 minuty.

Pani Maria Braniewska

Dzień dobry, witam Panie Przewodniczący i Wysoka Rado!

Jestem tutaj w imieniu, delegowana w imieniu 59 mieszkańców ulicy Na Błonia, którzy mnie zobligowali do wystąpienia, ponieważ ze względu na pandemię nie chcieli przyjść osobiście, szanując swoje zdrowie i Państwa. Składaliśmy wiele uwag, wniosków, wiele lat już do różnych planów, Dolina Rudawy, Hamernia, Wiedeńska, chodzi o ulicę Na Błonia, Na Błonia, która jest przeciążona komunikacyjnie. Przez lata te uwagi nie zostały uwzględnione, aż w tym roku w planie Wiedeńska zostało zaplanowane poszerzenie naszej drogi do 10 m i w sumie wycięciu drzew, ponieważ to się z tym wiąże. Jesteśmy zrozpaczeni po prostu, że po tylu latach nasze uwagi nie zostały uwzględnione w żaden sposób jako mieszkańców tej historycznej ulicy w Bronowicach. Najgorzej jesteśmy przerażeni, że nasze piękne drzewa, pomnikowe, zostaną wycięte w sumie pomimo zapewnień pani projektant, że to jest tylko projekt planu i prawdopodobnie te drzewa być może zostaną zachowane, ale mamy tutaj opinię Pana Prof. Eugeniusza Dubiela, poprosiliśmy żeby zaopiniował jak cenne są te drzewa. Spośród 7 tych najstarszych drzew 3 drzewa mają wartość pomnikową, a jedno jest niezwykle, jest największym i najstarszym wierzchem szypułkowym w Bronowicach w ogóle i ono jest przeznaczone do wycięcia, po prostu leży w planach. Również w związku z tymi drzewami zgłosiliśmy petycję on-line w Internecie i w przeciągu krótkiego czasu kilkuset przejeżdżających ludzi chcących zachować te drzewa i przyrodę, przekażę to oczywiście na ręce Rady Miasta, którzy chcą ochronić to piękne i zabytkowe drzewo. Poza tym planuje się przeprowadzenie tutaj linii autobusowych podejrzewam, komunikacji miejskiej, które chyba

nie za bardzo ma sens, ponieważ ta droga to jest znikąd do nikąd, droga jest tak wąska, kończy się ulicą Zarzecze, która, po prostu nie ma sensu prowadzenie linii autobusowej szczególnie, że 700 m na zachód od tej drogi naszej Na Błonie jest projektowana, zaprojektowana w planie Dolina Rudawy zbiorcza droga koło ulicy Lindego, która ma sens bo po prostu prowadzi z Woli Justowskiej łąkami, polami, to jest nie wiem, może 2 km długości i w stronę ulicy Balickiej i Lindego, która rozprowdzi cały ten ruch tranzytowy z Królowej Jadwigi. Więc naszym zdaniem w ogóle nie ma sensu taką dewastację tej naszej historycznej ulicy, żeby ją w ten sposób dla nas krzywdzący, poszerzyć. Jest nas tutaj 27 właścicieli domów i nieruchomości, którzy zostaną skrzywdzeni, którym zabiera się zieleni ochraniającą nas, żywopłoty, płoty, od tego strasznego ruchu. Jeszcze na dodatek przy poszerzeniu tej drogi ma być chodnik z jednej strony, z jednej strony powtarzam, a co mają zrobić mieszkańcy, którzy nie będą mieli chodnika ze swojej strony i wyjdą wprost pod nadjeżdżające koła autobusów.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Minęło 4 minuty, proszę o konkluzję.

Pani Maria Braniecka

Dziękuję, proszę o zmianę po prostu tego projektu i zaznaczeniu żeby ochronić chociażby te majestatyczne drzewa, które rosną na tej drodze, przy tej drodze.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani bardzo. Czy są jeszcze jakieś wypowiedzi? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem ten projekt uchwały według druku 1513 będziemy głosowali w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Ja rozumiem, że te uwagi zostały wysłuchane, ale nie było jakichś tutaj odniesień do tego czy może ktoś powiedziałby w sprawach zieleni jeszcze słowo, bo, przepraszam, może przynajmniej odpowiedź, jeszcze nie zamykam, Pani Dyrektor proszę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Problemy, które poruszyła Pani w swoim wystąpieniu są jakby problemami dalszymi czyli realizacyjnymi, plan miejscowy jak wiemy zapewnia linie rozgraniczające drogi i taki ma obowiązek ustawowy żeby linie rozgraniczające drogi były w planie określone. Ponieważ ulica Na Błonie jest drogą lokalną czyli jest od ulicy Balickiej poprzez osiedla, które obsługuje, poprzez ulicę Jasionową aż do ulicy Królowej Jadwigi, ona ma charakter ulicy lokalnej i we wszystkich planach obowiązujących i sporządzanych taki charakter tej ulicy jest wskazany, taki rodzaj tej drogi jest wskazany. Natomiast Pani poruszała problemy, które są już jakby problemami realizacyjnymi czyli czy w tych liniach rozgraniczających jeżeli będzie wykonywane ewentualne poszerzenie tej drogi należy zachować właśnie zieleni, należy zachować, ewentualnie jakoś zaprojektować tak chodniki żeby jak najmniej wchodzić w to istniejące zagospodarowanie. Linie rozgraniczające, które zostały wskazane w planie omawianym planie, nie wchodzi, znaczy nie powodują wyburzenia żadnego budynku, zostały tak wskazane, żeby po prostu wszystkie budynki, które tam są zostały zachowane z wyjątkiem jednego w bardzo złym stanie technicznym, stodoły. Więc tyle wyjaśnienia jeżeli chodzi o wystąpienie.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zatem zamykam wznowioną dyskusję ostatecznie, co oznacza zakończenie czytania tego projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, będziemy zatem głosować ten projekt w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu obrad według druku 1553. Jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Zmieniająca uchwałę Nr XXXII/803/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2020 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 710, 758, 801 i 854 oraz zwiększenia planu wydatków w działach 700, 710, 801 i 854/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1553, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków bieżących o łączną kwotę 2.138.997 zł i 13 groszy między innymi w związku z otrzymaniem środków z rezerwy celowej z budżetu państwa z przeznaczeniem na uzupełnienie dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego na zadania dotyczące gospodarki nieruchomościami Skarbu Państwa, środków z Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Miasta Krakowa z przeznaczeniem na kontynuację prac remontowo – konserwatorskich od strony południowej na cmentarzu Rakowickim, środków pochodzących z funduszy europejskich na realizację unijnego programu Erasmus Plus, środków pochodzących z części oświatowej subwencji ogólnej z tytułu na dofinansowanie wyposażenia szkół w pomoce dydaktyczne oraz środków przyznanych w związku z nagrodami przyznanymi przez Ministra Edukacji Narodowej i Małopolskiego Kuratora Oświaty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego projektu uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian planu dochodów w działach 600, 700, 710, 754, 852, 855 i 900 oraz zmiany planu wydatków w działach 600, 700, 710, 750, 752, 754, 801, 852, 853, 854, 855, 900 i 921/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1554, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków bieżących o łączną kwotę 497.347 zł, między innymi z wypłatami odszkodowań przez ubezpieczycieli oraz zwiększonymi wpływami z tytułu najmu i usług z tytułu budynków Straży Miejskiej, z przeznaczeniem na zakup sprzętu komputerowego i oprogramowania, zwrotem kosztów organizacji pogrzebów przygotowanych przez DPS przy ulicy Kluzeka, otrzymaniem decyzji z ZUS dotyczących zwolnienia z obowiązku opłat należności z tytułu składek za rok 2020, z przeznaczeniem na wynagrodzenia oraz zadania statutowe żłobków samorządowych oraz otrzymaniem środków z tytułu odszkodowań za szkody komunikacyjne. Przeniesienia w ramach planu dochodów oraz planu wydatków w łącznej kwocie 247 tys., jest to przeniesienie w ramach zadań współfinansowany z Narodowego Funduszu Inwestycji Lokalnych poprzez przeniesienie środków na zadanie rozbudowa ulicy Pawła Włodkowica, rozbudowa ulicy Klasztornej. Przeniesienie między działami w ramach planu wydatków bieżących w łącznej kwocie 4.556.335 zł z przeznaczeniem na realizację zadań, między innymi na remont ulicy Parnickiego, obsługę, wynagrodzenia związane z wstrzymaniem pracowników po przejęciu obowiązków dotyczących obsługi strefy płatnego parkowania, programy edukacyjne współfinansowane ze źródeł zewnętrznych poprzez zmianę klasyfikacji budżetowej oraz na zadanie gry i zabawy zespołowe, Seniorzy 60+, współpraca i wymiana kultura, bieżące działania Powiatowego Centrum Zarządzania Kryzysowego, wynagrodzenia i składki od nich naliczane w szkołach i placówkach oświatowych, wynagrodzenia dla pracowników DPS przy ulicy Krakowskiej 55, wydatki statutowe Ośrodka Interwencji Kryzysowej, wypłatę dodatków mieszkaniowych. Przeniesienia z planu wydatków inwestycyjnych na wydatki bieżące w kwocie 834.527 zł na zadanie bieżące utrzymanie nieruchomości pozostających w Zarządzie ZBK oraz w stosunku, do których ZBK pełni rolę wynajmującego, przeniesienia w ramach planu wydatków inwestycyjnych w wysokości 135 tys. zł na zadanie zakupy inwestycyjne Miejskiego Centrum Obsługi Oświaty z przeznaczeniem na zakup elementów infrastruktury serwerowej oraz pozostałe zmiany, zmiany w rachunku dochodów własnych placówek oświatowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. W tej sprawie nie mamy opinii żadnych komisji. Czy są stanowiska komisji? Jeszcze nie ma Komisji Budżetowej, nie opiniowała tego. Rozumiem, bo to jest I czytanie i zresztą jest prośba o dłuższy termin, ja zaraz to powiem. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa, jest tutaj propozycja żeby wydłużyć termin autopoprawek do 26 listopada i termin poprawek do 30 listopada, zresztą i tak nie będzie wcześniej żadnej Sesji, dopiero będzie w grudniu. Ale bardzo proszę kto z Państwa chciałby w tej sprawie zabrać głos? Otwieram dyskusję, nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa oraz złożonym wnioskiem określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 26 listopada 2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 listopada 2020 godzina 15.00. Przechodzę do kolejnego punktu obrad, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian planu wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 852, 853, 854, 855, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1555, I czytanie, referuje ponownie Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmiany w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych w łącznej kwocie 275.032 zł w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tutaj nie ma żadnych wniosków, więc termin normalny mogę wyznaczyć, dziękuję, a zatem proszę Państwa mamy tu pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 24 listopada 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 26 listopada 2020 roku, godzina 15.00. Kolejny punkt obrad to jest projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiana uchwały Nr XXXII/804/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1556, I czytanie, referuje ponownie Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały wynika z konieczności dokonania zmian w limitach wydatków i zobowiązań na wybranych 29 przedsięwzięciach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. I tu mamy też wniosek o wydłużenie terminu do 26, ale zanim do tego przejdziemy, czy są stanowiska komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w tej sprawie głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa oraz złożonym wnioskiem, określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 26 listopada godzina 15.00, 2020 i ostateczny termin składania poprawek na dzień 30 listopada 2020 roku godzina 15.00. Kolejny punkt obrad, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1489, minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin składania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Opinia o lokalizacji kasyna gry w budynku przy ul. Studenckiej 1/Podwale 4 w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1489, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Tomasz Popiołek, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do Pana Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa wpłynął wniosek złożony przez spółkę LVB Zakłady Bukmacherskie z prośbą o wydanie pozytywnej opinii przez Wysoką Radę dotyczącej możliwości lokalizacji kasyna gry w budynku przy ulicy Studenckiej 1, Podwale 4, to jest budynek narożny w Krakowie. W toku opiniowania tego wniosku merytoryczne komórki organizacyjne Urzędu Miasta Krakowa a także Małopolski Wojewódzki

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

Konserwator Zabytków wskazali, że nie wyklucza się możliwości lokalizacji kasyna gry we wspomnianym budynku. Również rada dzielnicy I Stare Miasto uchwałą z dnia 25 czerwca 2020 roku pozytywnie zaopiniowała ten wniosek. Obecnie w Krakowie limit jeśli chodzi o wykorzystanie kasyn gry w Krakowie jest wykorzystany, są to 4 kasyna, które obecnie funkcjonują przy ulicy Papierniczej, Kalwaryjskiej, Armii Krajowej i przy Placu Szczepańskim. Biorąc pod uwagę stanowiska pozytywne w tym zakresie, a przede wszystkim stanowisko rady dzielnicy I Pan Prezydent przygotował projekt uchwały zawierający pozytywną opinię zgodnie z tym wnioskiem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. W tej sprawie mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Praworządności. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. I mamy jeszcze drugi projekt podobny, dlatego Pan Dyrektor widzę w gotowości, to jest druk 1490, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Opinia o lokalizacji kasyna gry w budynku przy ul. Studenckiej 1/Podwale 4 w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 1490, tryb jednego czytania, referuje ponownie Pan Dyrektor Tomasz Popiołek, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ta sama lokalizacja, natomiast inny przedsiębiorca, Spółka Polski Bukmacher, spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, również złożyła wniosek do Pana Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa w sprawie wydania pozytywnej opinii dotyczącej możliwości lokalizacji kasyna gry w tym budynku, tutaj również w toku opiniowania pozyskano pozytywne opinie i również rada dzielnicy I Stare Miasto w dniu 25 czerwca 2020 roku podjęła uchwałę pozytywnie opiniującą ten wniosek. Biorąc pod uwagę te stanowiska, a przede wszystkim stanowisko rady dzielnicy I Pan Prezydent przygotował projekt uchwały zawierający pozytywne stanowisko w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. W tej sprawie mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Praworządności. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu obrad według druku 1491, projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Zamiar likwidacji dodatkowego miejsca prowadzenia działalności Szkolnego Schroniska Młodzieżowego w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 1491, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Anna Domańska, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie Sekretarzu! Szanowni Państwo Radni!

Zamiar likwidacji dodatkowego miejsca prowadzenia działalności Szkolnego Schroniska Młodzieżowego dotyczy lokalizacji przy ulicy Sokolskiej 17. Szkolne Schronisko Młodzieżowe ma siedzibę przy ulicy Grochowej i dwie pozostałe lokalizacje to jest ulica Sokolska oraz Zakopane, lokalizacja przy ulicy Sokolskiej mieści się w budynku, w którym, na którym trwały zarząd ustanowiony został decyzją Prezydenta Miasta Krakowa w 2006 roku na rzecz Zespołu Szkół Gastronomicznych Nr 2 w Krakowie. Dyrektor Zespołu Szkół Gastronomicznych Nr 2 zasygnalizował zamiar odzyskania tego budynku przy ulicy Sokolskiej 17 na potrzeby szkoły celem utworzenia tam internatu szkolnego. Chciałam zaznaczyć, że budynek przy Sokolskiej jest w jednej bryle, mieści się zarówno sala gimnastyczna Zespołu Szkół Gastronomicznych Nr 2 z zapleczem sportowym, z której korzystają uczniowie tego Zespołu na rzecz realizacji zajęć wychowania fizycznego, natomiast w części pobytowej znajduje się 45 miejsc aktualnie użytkowanych na podstawie umowy użyczenia przez Szkolne Schronisko Młodzieżowe. Pan Dyrektor Zespołu Szkół Gastronomicznych Nr 2 ankietując potrzeby własnych uczniów w klasach I do III techniku oraz w Szkole Branżowej zauważył tendencję do zainteresowania znacznej grupy uczniów, bo jest to około 50 uczniów, którzy uczą się w Zespole Szkół Gastronomicznych, a dojeżdżają do szkoły spoza Krakowa właśnie kwestię pobytu w internacie. Ja chciałam zaznaczyć, że w tym Zespole Szkół mamy ponad 40 % w technikum oraz ponad 25 % w szkole branżowej uczniów spoza Krakowa. Chciałam też zaznaczyć, że jeżeli chodzi o substancję pobytową w placówkach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków takich jak internaty i bursy to aktualnie mamy sytuację taką, że mamy 7 internatów przyszkolnych wyłączając specjalne ośrodki szkolno – wychowawcze, 3 bursy szkolnictwa ponadpodstawowego i w zasadzie ten potencjał jest wyczerpany dlatego, że na dzień dzisiejszy obserwujemy tendencję na przestrzeni ostatnich lat, na dzień dzisiejszy mamy praktycznie 100 % obłożenia tych placówek, tak, że właściwie potencjału w internatach i w bursach, żeby przyjmować młodzież nie ma, natomiast w kolejnych latach widzimy też taką sytuację, w której rekrutujący się uczniowie do szkół ponadpodstawowych czasami nie dostają się do internatu właśnie ze względu na brak miejsc. Chciałam także zaznaczyć, że Kraków spełniając taką funkcję metropolitalną jeśli chodzi o szkolnictwo ponadpodstawowe bo trend w tych szkołach jest taki, że również od wielu lat widzimy, że odsetek uczniów spoza Krakowa uczących się w krakowskich szkołach ponadpodstawowych to jest mniej więcej 38 do 40 %, więc jest to znaczna grupa uczniów dojeżdżających spoza miasta, chcących korzystać z oferty edukacyjnej miasta Krakowa wydaje się, że słusznym jest kierunek taki aby stwarzać również tym uczniom bazę pobytową oprócz tego, że będą mieli gdzie się uczyć, będą również mieli gdzie mieszkać. To nie jest bez znaczenia bo jak zgłaszał Pan Dyrektor Zespołu Szkół Gastronomicznych Nr 2, a z tymi sytuacjami mamy do czynienia również w innych szkołach uczniowie chętniej korzystaliby i z różnych form zajęć dodatkowych, z form projektowych, z kursów doskonalących w momencie, kiedy rzeczywiście mogliby w tych godzinach popołudniowych przebywać w Krakowie, a nie udawać się z powrotem do miejsca zamieszkania. Chciałam także podkreślić, że z punktu widzenia ekonomicznego wydaje się, że ten projekt uchwały również jest korzystny dla miasta, ponieważ instytucja taka jak

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

placówka oświatowo – wychowawcza, którą jest Szkolne Schronisko Młodzieżowe w lokalizacji przy ulicy Sokolskiej mając 45 miejsc pobytowych można powiedzieć przynosi miastu subwencję oświatową w wysokości mniej więcej 64,5 tys. rocznie. Jeżeli będziemy mieli jednostkę, która jest internatem to jest kwota roczna, przy takim samym obłożeniu, rzędu 403 tys. zł ponad. Chciałam również powiedzieć, że zamiar tej likwidacji nie spowoduje żadnych niekorzystnych kwestii jeśli chodzi o zatrudnienie dlatego, że lokalizacji przy ulicy Sokolskiej mamy na dzień dzisiejszy w Szkolnym Schronisku Młodzieżowym zatrudniony personel w ilości 5 osób, to jest administracja i obsługa i osoby te znajdą zatrudnienie zarówno w podstawowym miejscu na ulicy Grochowej jak również mogą znaleźć miejsce zatrudnienia w internacie Zespołu Szkół Gastronomicznych Nr 2 jeśli tam powstanie. Chciałam też podkreślić, że internat Zespołu Szkół Gastronomicznych Nr 2 w okresie wakacyjnym i feryjnym będzie mógł również świadczyć tego typu usługi jak wynajem miejsc pobytowych wtedy, kiedy młodzież się nie uczy i zgromadzić z tego tytułu dodatkowe dochody na wydzielony rachunek dochodów własnych. Aktualnie Szkolne Schronisko Młodzieżowe na ulicy Grochowej licząc 200 miejsc pobytowych nie wykorzystuje tego potencjału i nie mówię tutaj o roku, który jest rokiem pandemii, co jest jakby oczywiste, ale te dane dotyczą całego roku 2019, kiedy jeszcze sytuacja była w miarę stabilna. W związku z tym wydaje się, że podjęcie takiej uchwały, z jednej strony nie uszczupli potencjału tanich miejsc noclegowych w mieście Krakowie, z drugiej strony da szansę godziwych warunków i nauki i pobytu jeśli chodzi o uczniów Zespołu Szkół Gastronomicznych Nr 2. Chciałam też podkreślić, że jest dzisiaj tutaj z nami Pan Dyrektor Andrzej Ptasznik, Dyrektor Zespołu Szkół Gastronomicznych Nr 2, który zainicjował i zasygnalizował tę potrzebę ze strony szkoły i jeśli Państwo Radni mieliby jakieś pytania dodatkowe to myślę, że Pan Dyrektor też chętnie udzieli na nie odpowiedzi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych, Pani Przewodnicząca Komisji Edukacji się zgłasza, widzę w gotowości w pierwszym rzędzie, zapraszam serdecznie Panią Radną Tatarę.

Radna – p. A. Tatara

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pozytywna opinia Komisji Edukacji w tej kwestii, chciałam podziękować bardzo dyrektorowi Zespołu Szkół Gastronomicznych za pismo skierowane do komisji i również Pani Dyrektor Schroniska Młodzieżowego, muszę powiedzieć, że w naszej decyzji głównie opieraliśmy się dobrem uczniów, jest taka potrzeba dla szkoły stworzenia miejsc, w których młodzież będzie mogła spędzać bezpiecznie czas pod opieką nauczycieli, pedagogów, wychowawców, równocześnie chciałabym bardzo podziękować Pani Dyrektor Schroniska Młodzieżowego, która do tej pory świetnie realizowała zadania, w momencie, kiedy nie było takiej potrzeby dla szkoły to schronisko odgrywało swoją znaczącą rolę, tym razem tak jak jest polityka naszego miasta w zakresie realizacji zadań oświatowych, przede wszystkim kierujemy się dobrem szkoły, priorytetem, więc dla nas jest zapewnienie miejsc dla uczniów tej szkoły. Tak, że tyle chciałam powiedzieć w imieniu własnym jak i niektórych członków Komisji Edukacji, bo jednak większością głosów podjęliśmy pozytywną decyzję w sprawie tego druku. Dziękuję bardzo.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Przewodniczącej, czy są jeszcze wystąpienia Radnych, bo Pan Dyrektor Andrzej Ptasznik właściwie jest formalnie zgłoszony, co prawda nie ma do Pana pytań, ale być może coś Pan uzupełni, bardzo proszę czy Pan Dyrektor Andrzej Ptasznik jest? Jeżeli jest/.../

Radna – p. M. Jantos

Popatrz na teamsy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Przepraszam, jeszcze zanim Pan Dyrektor Ptasznik Pani Małgorzata Jantos, którą serdecznie przepraszam, ale u Pani się świeciło cały czas to światelko wcześniej.

Radna – p. M. Jantos

A to jest nieprawda, ponieważ rączką/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja to widziałem, ale zapraszam serdecznie Panią Małgorzatę Jantos, jeszcze raz przepraszam, że nie dostrzegłem nowej sytuacji, udzielam Pani głosu.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo ja chciałam tylko dodać do tego, co powiedziała Pani Przewodnicząca Agata Tatała, że chyba w całej Polsce istnieje ta ogólna tendencja wspierania szkolnictwa zawodowego. W związku z tym tutaj jest ten dodatkowy element, który wskazuje na to, że powinniśmy wszyscy poprzeć tą propozycję tym bardziej, że schronisko nie będzie wygaszone, ponieważ tak jak powiedziała Pani Dyrektor w czasie feryjnym, w czasie wakacji będzie mogło funkcjonować jako schronisko, proszę o poparcie, ponieważ tam nie była jednomyślność, więc myślę, że powinniśmy przekonać tych, którzy nie głosowali za poparciem tego projektu, dziękuję, wyłączam łapkę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję serdecznie Pani Radnej Małgorzacie Jantos, czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Patrzę uważnie, ale nie widzę już kolejnej łapki na osobach funkcjonujących zdalnie, nie widzę również zgłoszeń na moim ekranie, a zatem Panie Dyrektorze zapraszam Pana jako osobę spoza Rady, Pan Dyrektor Andrzej Ptasznik, Dyrektor Zespołu Szkół Gastronomicznych Nr 2 w Krakowie.

Pan Andrzej Ptasznik

Szanowna Pani Prezydent! Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jako Dyrektor Zespołu Szkół Gastronomicznych chciałbym prosić o wyrażenie pozytywnej opinii dla mojej szkoły, aby młodzież, która dojeżdża do szkoły, tak jak powiedziała Pani Dyrektor Wydziału, nie traciła czasu na dojazd co jest około 4 godzin dziennie, dwie godziny rano, dwie godziny po południu powrotu, spożytkować na naukę, na pracę, na dodatkowe kwalifikacje w postaci kursów zawodowych, w których mogliby uzupełnić. Dzieci, przepraszam, młodzież niejednokrotnie musi wstać o godzinie wpół do czwartej rano, żeby dojechać na zajęcia na wpół do ósmej. Zajęcia w szkole ze względu na specyfikę szkoły kończą się o godzinie 19.00, powrót do domu to jest godzina 21.00. Bardzo bym Państwa prosił o pozytywną opinię w tej sprawie.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem, skończę ten punkt jeżeli będzie Pan Przewodniczący tak miły, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. I taki jest równy numer 1550, bardzo proszę Pana Przewodniczącego prowadzącego na swoje stanowisko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Szanowni Państwo idziemy dalej, druk 1550, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Przekształcenie Samorządowego Przedszkola nr 162 im. Wawelskiego Smoka w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ul. Duchackiej 3.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Anna Korfel – Jasińska, Pani Prezydent, rozumiem, że Pani Anna Domańska, Pani Dyrektor, mam wpisane obie Panie, tak się rozpędziłem Pani Dyrektor, tak z przyzwyczajenia, proszę bardzo.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Przekształcenie Samorządowego Przedszkola Nr 162 poprzez likwidację innej lokalizacji zajęć przy ulicy Duchackiej 3. Chciałam tylko powiedzieć; że jest to prosta konsekwencja uchwały namiarowej, którą Państwo już podjęliście, uchwały Nr 936/2000 w sprawie zamiaru przekształcenia tego przedszkola, tak, że jest to wyłącznie usankcjonowanie pewnego stanu prawnego, prosta konsekwencja i zakończenie procesu legislacyjnego. Ja tylko przypomnę, że budynek przy ulicy Duchackiej 3 mieścił trzy oddziały przedszkola 162, budynek nie należał do Gminy Miejskiej Kraków, należał do Archidiecezji Krakowskiej, gmina płaciła z tego tytułu czynsz w granicach 81 tys. rocznie, w związku z czym wydawało się to w sprzeczności racjonalności wydania środków publicznych, dlatego też Gmina Miejska Kraków nabyła budynek przy Al. 29 Listopada 39F gdzie znalazły miejsce właśnie te trzy oddziały Samorządowego Przedszkola Nr 162, w pomieszczeniach, które są dostosowane dla przedszkolaków, zapewniają warunki estetyczne, bezpieczne i higieniczne pobytu. Tak, że jest to tylko uchwała, która sankcjonuje zamiar, który Państwo już podjęliście uchwałą 936/2000. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 24 listopada 2020 roku godzinę 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 26 listopada 2020 roku godzinę 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania. Rozpoczynamy procedowanie tego projektu, druk 1494. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Nadanie regulaminu Straży Miejskiej Miasta Krakowa.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Jerzy Mądryk, zapraszam, pozytywna opinia Komisji Praworządności. Pan Komendant ma głos.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

Komendant Straży Miejskiej Miasta Krakowa – p. J. Mądryk

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Artykuł 8 ustawy o strażach gminnych mówi, że szczegółową strukturę organizacyjną straży określa regulamin straży, który nadaje Rada. Obecnie obowiązującym regulamin został nadany w roku 2009, od tej pory troszeczkę rzeczywistość się zmieniła, choćby na tyle, że mieliśmy 6 oddziałów terenowych, teraz mamy 4 ze względów lokalowych i jeszcze inne. Powiem krótko, zasadnicze zmiany w tym nowym regulaminie dotyczą tego, że dotychczas było, komendant miał 3-ch zastępców, teraz będzie miał tylko dwóch, nie jesteśmy, uważam, aż tak dużą strukturą organizacyjną, komenda miejska, która kilkakrotnie większa, wystarcza do zarządzania dwóch zastępców, wiąże się to z dekoncentracją i delegacją uprawnień dla kierowników niższych szczebli. Poza tym powołany zostaje oddział wsparcia oprócz 4-ch oddziałów rejonowych i będzie jeszcze taki odwód, który będzie mógł w razie czego udzielić pomocy w razie potrzeby. I zostały skomasowane jako wydziały takie czynności jak profilaktyka, która była na każdym oddziale realizowana, teraz będzie centralnie, będzie Wydział Profilaktyki, koordynacja będzie centralna i drugie, sprawy ochrony środowiska, czystości powietrza, gospodarki odpadami itd., przybywa tych zadań coraz więcej, w związku z tym uważam, należy powołać wydział taki, który będzie to realizował. I to są z grubsza największe zmiany, które, jest to zmiana kosmetyczna. Myślę, że usprawni to działania naszej jednostki, a jednocześnie nie powoduje to żadnych skutków finansowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękujemy Panu Komendantowi. Tak, otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań w wersji pierwotnej, bowiem nie zgłoszono do niego poprawek ani autopoprawek. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zaopiniowanie wniosków o uznanie za ochronne lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, a stanowiących własność osób prawnych, położonych na terenie Gminy Miejskiej Kraków.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Łukasz Pawlik, zapraszam, proszę o krótkie zreferowanie projektu.

Zastępca Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej – p. Ł. Pawlik

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Chodzi o uznanie lasów za ochronne, lasów stanowiących własność osób prawnych, dotyczy to 26 ha lasów, które są wymienione w załączniku do uchwały. Chodzi o to żeby lasy na terenie Krakowa pełniły swoje lepiej funkcje przyrodnicze, ochronne, tak, żeby ten aspekt gospodarowania tymi lasami nie miał tylko aspektu gospodarczego. Jest, Państwa pozytywna opinia jest niezbędna do wydania stosownych decyzji przez Zarząd Zieleni Miejskiej, który reprezentuje w tym przypadku Prezydenta pełniącego funkcję starosty. Szczegóły w uzasadnieniu, jeżeli są pytania chętnie odpowiem, bardzo proszę o pozytywną opinię. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Mamy opinie pozytywne Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, Infrastruktury i Budżetowej. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 24 listopada 2020 roku godzinę 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 26 listopada 2020 roku godzinę 15.00. Projekt uchwały według druku 1522, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji.

Wysokość i zasady ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobek lub klub dziecięcy lub zatrudniających dziennych opiekunów oraz dziennych opiekunów prowadzących działalność na własny rachunek na obszarze Gminy Miejskiej Kraków w roku kalendarzowym 2021.

Referuje Pani Dyrektor Elżbieta Kois – Żurek, zapraszam, mamy pozytywną opinię Komisji Zdrowia i Uzdrowiskowej do tego projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zgodnie z niniejszym projektem uchwały Gmina Miejska Kraków będzie udzielać na każde dziecko zamieszkałe w Krakowie i objęte opieką żłobka lub klubu dziecięcego lub dziennego opiekuna dotacji w wysokości 1,70 za godzinę opieki. W przypadku gdy dziecko objęte opieką posiadać będzie orzeczenie o niepełnosprawności dodatkowa dotacja do godziny opieki wyniesie 2,40. Zakładając, że dziecko będzie objęte opieką 10 godzin dziennie przez 21 dni w miesiącu miesięczna dotacja do opieki nad jednym dzieckiem wynosić będzie 357 zł, z kolei dodatkowa dotacja na dziecko posiadające orzeczenie o niepełnosprawności wyniesie 504 zł. Szacuje się, że koszt udzielenia dotacji w roku 2021 wyniesie około 24 mln zł, dodatkowo projekt uchwały zakłada również w przypadku czasowego ograniczenia działalności żłobka, klubu bądź jednego opiekuna także wypłacanie takiej dotacji tak, aby utrzymać system opieki nad dzieckiem do lat 3-ch. Stąd też uprzejmie proszę o przyjęcie tejże uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Również jest opinia Komisji Budżetowej pozytywny, więc to też sygnalizuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu. Projekt uchwały będziemy głosować w wersji pierwotnej, nie mamy poprawek ani autopoprawek, w bloku głosowań. Druk 1552, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji.

Przyjęcie Programu Współpracy Gminy Miejskiej Kraków na rok 2021 z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Kois – Żurek, proszę o krótkie zreferowanie projektu.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Na podstawie art. 5 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego uchwala po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ustawy przeprowadzonych w sposób określony w tej ustawie roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 tej ustawy. Program współpracy odnosi się do wszystkich obszarów, które wymienione są w art. 4 ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Jeżeli chodzi o środki finansowe przewidziane w ramach tej współpracy to kwota ta wynosi 101.835.543 zł i jest wyższa jeżeli chodzi o budżet miasta o 2.242.000 zł, jeżeli chodzi o kwoty z budżetu dzielnic ta kwota jest wyższa w stosunku do tego co w tym roku, o 200.700 zł. Uprzejmie proszę o przyjęcie uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Dialogu Obywatelskiego, Rodziny i Polityki Społecznej, Mieszkalnictwa, Budżetowej, Zdrowia i Uzdrowiskowej, Ekologii i Ochrony Powietrza. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały będziemy głosować w wersji pierwotnej w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1525. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr CVIII/2809/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2018 roku w sprawie reorganizacji jednostki budżetowej Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie, zmiany jej nazwy i nadania statutu oraz upoważnienia Dyrektora Zarządu Dróg Miasta Krakowa do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Marcin Hanczakowski, proszę o krótkie zreferowanie projektu. Komisja Infrastruktury zaopiniowała ten projekt pozytywnie.

Dyrektor ZDMK – p. M. Hanczakowski

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Proponowany projekt uchwały ma charakter czysto formalny, zgodnie z art. 16 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych obowiązkiem związanym z zasadami prawidłowej legislacji jest przyjmowanie tekstów jednolitych uchwał, które były co najmniej raz zmienione w ciągu ostatniego roku, a uchwała dotycząca publikacji Statutu Zarządu Dróg Miasta Krakowa zmieniona była trzykrotnie, stąd przedkładany projekt uchwały, on nie wiąże się z żadną zmianą brzmienia uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję bardzo Panie Dyrektorze. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały w wersji pierwotnej wobec nie zgłoszenia poprawek ani autopoprawek

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1530. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr XXX/789/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 grudnia 2019 roku w sprawie stawek za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Dyrektor Marcin Hanczakowski, proszę o krótkie zreferowanie projektu. Komisja Infrastruktury zaopiniowała projekt pozytywnie.

Dyrektor ZDMK – p. M. Hanczakowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Podobnie jak w poprzednim przypadku przedkładany projekt uchwały związany jest z realizacją dyspozycji art. 16 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych, ze względu na to, że uchwała ta podlegała raz zmianie w bieżącym roku, przekładany projekt nie wiąże się z żadną zmianą tekstu uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję bardzo Panie Dyrektorze. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały w wersji pierwotnej wobec nie zgłoszenia poprawek ani autopoprawek będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, projekt uchwały w trybie dwóch czytań, to jest pierwsze czytanie.

Zatwierdzenie zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa nr 2838/2020 z dnia 2 listopada 2020 r. w sprawie przepisów porządkowych dotyczących czasowej zmiany wysokości wybranych opłat naliczonych na podstawie ostatecznych decyzji administracyjnych zezwalających na zajęcie pasa drogowego w związku z sytuacją kryzysową wywołaną przez rozprzestrzenianie się choroby zakaźnej COVID-19.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, proszę o krótkie zreferowanie Pana Dyrektora, Pan Dyrektor Marcin Hanczakowski.

Dyrektor ZDMK – p. M. Hanczakowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Pan Prezydent działając na podstawie art. 41 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym 2 listopada br. wydał rozporządzenie tzw. porządkowe zawierające w swojej treści ulgi dla przedsiębiorców branży gastronomicznej związane ze stawki za zajęcie pasa drogowego. Było to także wyjście naprzeciw oczekiwaniom Wysokiej Rady, bowiem Komisja Promocji z takim postulatem w październiku do Pana Prezydenta wystąpiła. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Komisja Infrastruktury zaopiniowała przedmiotowy druk pozytywnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

oczywiście informuję, że tu jest wniosek o wprowadzenie do II czytania, zatem stwierdzam odbycie I czytania, jest wniosek o wprowadzenie do II czytania i trybie nagłym i wyznaczam termin autopoprawek na dziś na godzinę 18.50, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzisiaj na godzinę 18.55. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Wyznaczenie obszaru i granic aglomeracji Kraków – Sidzina.

Druk 1526, projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Dyrektor Andrzej Łazęcki, Komisja Infrastruktury zaopiniowała przedmiotowy druk pozytywnie. Proszę bardzo.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. A. Łazęcki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt dotyczy wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Kraków – Sidzina. Zgodnie z zapisami ustawy prawo wodne aglomeracje kanalizacyjną wyznacza się jako teren, w którym występuje zaludnienie o wystarczającej koncentracji. Dolna granica została ustanowiona przez ustawodawcę na 2 tys. równoważnych osób, mieszkańców, Sidzina przekroczyła 2300, więc zachodzi taka konieczność ustawowa. Dodatkowo dodam, że ustanowienie aglomeracji jest warunkiem koniecznym do starania się o finansowanie ze środków krajowych lub europejskich. Projekt został pozytywnie zaopiniowany przez Wody Polskie jak również Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie. Proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań. Szanowni Państwo kolejny projekt uchwały, druk 1528. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Wyznaczenie obszaru i granic aglomeracji Kraków.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1528, referuje Pan Dyrektor Andrzej Łazęcki, jest pozytywna opinia Komisji Infrastruktury. Jest poprawka Pana Radnego Jacka Bednarza zgłoszona.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. A. Łazęcki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt dotyczy aglomeracji Kraków, obecnie obowiązuje aglomeracja dla tego obszaru czyli Krakowa i 7 gmin sąsiednich, natomiast zgodnie z ustawą prawo wodne wszystkie obecne aglomeracje ulegają wygaszeniu z dniem 31 grudnia 2020 roku. Tak, że zachodzi konieczność wyznaczenia ich na nowo. To jest również okazja do zweryfikowania obszaru aglomeracji czyli wyłączenie obszaru o małej koncentracji zaludnienia, wyłącznie terenie nieprzewidzianych do zabudowy, natomiast włączenie obszarów już poprzednio skanalizowanych. Ponieważ ta aglomeracja dotyczy więcej niż jednej gminy to jest procedowana przez gminę dominującą czyli Kraków, zostało zawarte z gminami stosowne porozumienie, również jest pozytywna opinia Wód Polskich jak również Regionalnego

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

Dyrektora Ochrony Środowiska. Do tego projektu wpłynęła poprawka Pana Radnego Bednarza, dotyczy ona zdania, które zacytuje: na wyłączonych terenach gospodarka ściekowa prowadzona będzie w oparciu o indywidualne systemy /szczelne zbiorniki bezodpływowe lub przydomowe oczyszczalnie ścieków/. Ponieważ dyskusja, powstała wątpliwość czy przywołanie tutaj przydomowych oczyszczalni ścieków nie wprowadzi kogoś w błąd lub będzie powodem pewnych nadinterpretacji, bo jest to tylko stwierdzenie o charakterze informacyjnym, wydaje się, żeby uniknąć tego typu dwuznaczności czy możliwości złej interpretacji lepiej jest wykreślić słowa: szczelne zbiorniki bezodpływowe lub przydomowe oczyszczalnie ścieków. Tego dotyczy poprawka, Prezydent opiniuje tą poprawkę pozytywnie. Proszę o przyjęcie uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Szanowni Państwo to było wprowadzenie wnioskodawcy. Jest opinia Komisji Infrastruktury również pozytywna. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały wraz z poprawką będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, projekt uchwały w trybie dwóch czytań. Mamy I czytanie.

Uchwalenie Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2021 – 2025 Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji S.A. w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Dyrektor Andrzej Łazęcki, proszę o zreferowanie projektu, jest pozytywna opinia Komisji Infrastruktury i wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. A. Łazęcki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tak Panie Przewodniczący wnioskuję o przeprowadzenie dwóch czytań na obecnej Sesji, stosowny wniosek został złożony do sekretariatu, podpisany przez Radnych. Sam plan zreferuje Pan Prezes Ziętara, jeżeli można prosić o zdalne połączenie, natomiast ja pozwolę sobie na trzy zdania komentarza w tym okresie oczekiwania. Po pierwsze jest to plan przygotowany w okresie pandemii co skutkuje po pierwsze zmniejszeniem sprzedaży wody i przychodów z tego tytułu, a także zwiększeniem stopnia niepewności co do ryzyka w okresie kilkuletnim, tak, że to trzeba mieć na uwadze. Kolejny aspekt to jesteśmy w okresie pomiędzy okresami finansowania z Unii Europejskiej, tak, że w tym projekcie nie są uwzględnione środki, o które będziemy chcieli, czy wodociągi będą chciały występować z funduszy europejskich. Drugi komentarz dotyczy zwiększenia odporności przedsiębiorstwa i zarazem miasta na różne nieprzewidziane sytuacje. Ten aspekt jest dość mocno zaakcentowany w planie. I trzeci aspekt, na który chciałem zwrócić uwagę to szereg rozwiązań innowacyjnych, które wodociągi wprowadzają, głównie dotyczą one gospodarki w obiegu zamkniętym jako odzysk surowców, niskoemisyjna metoda usuwania związków azotu, odzysk fosforu, odzysk wody ze ścieków, która może być wykorzystana do celów technologicznych czy zmywania ulic, a także elementy typu smart city czyli inteligentny system zarządzania siecią, zarządzanie jakością wody czy rozbudowa systemu wczesnego ostrzegania. Przekazuję głos Panu Prezesowi.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Tak, Panie Prezesie zapraszamy.

Prezes Zarządu MPWiK – p. P. Ziętara

Bardzo serdecznie dziękuję. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja króciutko, nie będę zajmował czasu, natomiast chciałbym Państwu pokazać jedną tabelkę, która obrazuje poziom nakładów inwestycyjnych w planie. Jest to dokument złożony w oparciu o art. 21 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę. Ja tylko przypomnę, że poprzedni dokument pod nazwą wieloletni plan rozwoju modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych na lata 2018 – 2022 został przyjęty przez Radę Miasta 28 lutego 2018 roku i poprzedni plan, sumaryczne nakłady inwestycyjne jakie w nim były opisane i jakie były w nim uwzględnione wynosiły 579 mln, obecny dokument, który Państwu proponujemy i prosimy o przyjęcie go przez Wysoką Radę to jest dokument, który obejmuje horyzont czasowy 2021 – 2025 i w tym horyzoncie czasowym bez nowej perspektywy unijnej ponieważ na te wytyczne jeszcze wszyscy czekamy, we wszystkich branżach nie tylko wodociągowych, nakłady inwestycyjne szacowane są na poziomie z naszej strony 601,5 mln zł, to są nakłady, które sfinansujemy w 99 % ze środków własnych, natomiast drobny udział mają tutaj zaplanowane nakłady z kończącej się perspektywy unijnej oraz środki na dofinansowanie pewnych projektów badawczo – rozwojowych, na które pozyskaliśmy dofinansowanie z innych źródeł. Jak Państwo widziecie plan jest skonstruowany w oparciu o cztery cele strategiczne, bezpieczeństwo systemu zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków, zwiększenie dostępności czyli realizacja programu, między innymi programu budowy infrastruktury sanitarnej, programu, który za ostatnie dwa lata, od 2018, 2019 pozwolił zbudować 67 km sieci kanalizacyjnej i sieci wodociągowej w Krakowie i w odniesieniu do pierwotnie zaplanowanej długości, którą mieliśmy założoną na tamte lata był wyższy o ponad 7 km. Natomiast koszty za dwa lata realizacji tego programu, tak jak przesłałem Państwu informację za pośrednictwem Przewodniczącego Komisji Infrastruktury przekroczył 113 mln zł za poprzednie dwa pełne okresy obrachunkowe. Natomiast na dzisiaj planujemy takie nakłady inwestycyjne, mamy nadzieję, że takie nakłady inwestycyjne będą możliwe do realizacji co najmniej na tym poziomie i wiążemy bardzo dużą nadzieję z pozyskaniem nowych źródeł finansowania w zakresie finansowania z kolejnej fazy funduszu spójności w ramach osi Infrastruktura i Środowisko i myślę, że wtedy będziemy już w ten plan strategiczny, który jest tylko i wyłącznie planem opisującym poziom nakładów poddawać operacjonalizacji i tworzyć do niego plany roczne, w których jest zawrzymy konkretne zadania inwestycyjne, na które będziemy mieć zrobione montaż finansowe. Tak, że ten plan gwarantuje rozwój nie tylko infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej, ale również jest bardzo istotnym elementem rozwoju Gminy Miejskiej Kraków, ponieważ ze wszystkimi kierunkami rozwoju gminy oraz ze wszystkimi kierunkami rozwoju miasta musi być w 100 % zgodny. Tak, że Szanowni Państwo, jeżeli mógłbym prosić to bardzo proszę o przyjęcie tego dokumentu, on zostanie złożony regulatorowi czyli Wodom Polskim niezwłocznie po uchwaleniu po sporządzeniu pełnej dokumentacji, która będzie do tego niezbędna, natomiast Szanowni Państwo jeszcze jedna informacja, Pan Dyrektor Łazęcki powiedział o spadku sprzedaży, ja tylko powiem tyle, że w skrajnym, najgorszym momencie mieliśmy spadek na poziomie 30 % sprzedaży, była to bardzo duże zachwianie i mieliśmy potężne obawy co do przyszłości, na przestrzeni miesięcy od 12 marca do dzisiaj sytuacja ulegała stabilizacji większej, mniejszej, teraz może jesteśmy troszkę w mniejszej, myślimy, że na koniec roku te odchylenia nie powinny przekroczyć 4 % i myślę, że to będzie bardzo pozytywny sygnał jeśli chodzi o wyniki sprzedaży na koniec roku. Natomiast do tej pory od ostatnich kilku lat sprzedaż rosła, z roku na rok miasto się rozwijało, było coraz więcej osób, które korzystały z naszych usług, coraz większe zużycie wody i mam nadzieję, że ten trend w najbliższych latach wróci ponieważ on również odzwierciedlony jest, poziomy nakładów inwestycyjnych ponieważ my finansujemy się bezpośrednio tylko i wyłącznie z prowadzenia

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

naszej działalności czyli dostawy tzw. dobrej wody prosto z kranu oraz skutecznego, właściwego oczyszczania ścieków, które są doprowadzane do naszych systemów kanalizacyjnych. Tak, że bardzo dziękuję Panie Przewodniczący za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję bardzo, pić kranowiankę. Szanowni Państwo to było wprowadzenie projektodawcy, otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Proszę bardzo Pan Michał Starobrat, Pan Edward, to proszę Pan Radny Edward Porębski pierwszy, Pan Radny Michał Starobrat zanim do nas dotrze to Pan już będzie procedował, idzie też, spokojnie.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezesie!

Ja przede wszystkim to dziękuję za informacje, którą Pan był uprzejmy przesłać po Komisji Infrastruktury poniedziałkowej, bo to nam dało dużo, natomiast ja mam pytanie takie, ponieważ w tych założeniach lata 2018 – 2020, co Pan Dyrektor był uprzejmy powiedzieć, niektóre zadania idą z poślizgiem, albo nie idą w tej chwili. Moje pytanie jest krótkie, czy, bo wiemy dlaczego, sytuacja jest taka, a nie inna w kraju, mamy mało środków finansowych itd., moje pytanie – nie będę wymieniał ulic czy gdzie jest projekt zrealizowany, czy będziemy realizować projekt, czy jest zrealizowany, bo różne zadania są – tych zadań tutaj w dzielnicy XVIII jest bardzo dużo, ale nie tylko w dzielnicy XVIII, ja się odnoszę do całego miasta Krakowa gdzie będzie kanalizacja robiona, czy ewentualnie wodociągi i moje pytanie Panie Dyrektorze czy te zadania jesteśmy w stanie nadrobić w tym cyklu, o którym w tej chwili mówimy, 2021 – 2025, ponieważ to jest dość dużo zadań, środki finansowe te, o których Pan Dyrektor mówił w tej chwili 601,5 mln zł nie są aż tak potężne środki, nie wiemy jakie środki będziemy mieć z funduszu spójności, w związku z tym konkretne pytanie, jeżeli Pan Dyrektor byłby uprzejmy to będę wdzięczny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Michał Starobrat, potem ewentualnie odpowiedź Pana Dyrektora.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panie Prezesie! Szanowni Państwo!

Krótkie ad vocem do pytania Pana Porębskiego, te 601 mln to są ogólne nakłady inwestycyjne, a pewnie Radnego bardziej interesują nakłady na zwiększanie dostępności do usług czyli rozbudowę nowej sieci o co szczególnie też ja zabiegam i nie jest to już kwota 600 mln tylko kwota zdecydowanie mniejsza. Panie Prezesie ja również dziękuję za przesłane informacje, co prawda one tylko w połowie odpowiedziały na moje pytania, ale to i tak bardzo dobrze, bo drugą część mogę jeszcze dopytać, moim zdaniem największym problemem jeżeli chodzi o rozwój sieci wodno – kanalizacyjnej głównie na peryferiach, bo niektórzy mieszkańcy mogą się zdziwić, że taki problem istnieje w XXI wieku jak brak kanalizacji miejskiej, moim zdaniem problem wynika właśnie z tego, że tych nakładów jest zdecydowanie, zdecydowanie za mało. Oczywiście zawsze można mówić o możliwościach finansowych spółki, o tym, że spółka musi na siebie zarobić i musi pokryć te nakłady z własnych środków i tutaj uważam, że wspólnie z Panem Prezesem, z przedstawicielami MPWiK powinniśmy usiąść do jednego stołu i porozmawiać czy nie byłoby takiej możliwości, aby stworzyć pewien program, program finansowy, aby pewne inwestycje, które nie są z finansowego punktu widzenia opłacalne z punktu widzenia MPWiK jednak były dopłacane z poziomu budżetu miasta Krakowa. Wtedy to mieszkańcy głównie peryferii

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

mogliby się zdecydowanie szybciej doczekać na wymarzoną kanalizację, mogliby poczuć rzeczywiście ten XXI wiek w swoim domu i może udałoby się nam wspólnie stworzyć taką płaszczyznę, na której to miasto Kraków przeznaczy pewną pulę środków na pewien program, który wykorzystuje MPWiK w sytuacjach, w których nie do końca jest ekonomicznie uzasadnione przyłączenie tych mieszkańców do miejskiej sieci kanalizacyjnej czy wodociągowej. I to jest jedna moja prośba, jeżeli Pan Prezes widzi taką możliwość to ja chętnie bym wziął udział w pracy takiego ewentualnego zespołu. Drugi temat to jest temat odkupowania sieci od deweloperów, firm budowlanych. Rzeczywiście spełnił się ten czarny scenariusz, o którym mówiłem już na Komisji Infrastruktury, rzeczywiście my zdecydowanie więcej odkupujemy sieci od deweloperów niż sami realizujemy tych inwestycji głównie dla mieszkańców. I tutaj jest problem, oczywiście nie mam nic przeciwko, aby dalej kontynuować wykupy i aby nowe osiedla, które są budowane czy osiedla blokowe czy domków miały tę miejską sieć, ale jednak dlatego wracam do tego mojego pierwszego pomysłu, aby usiąść i porozmawiać w jaki sposób zwiększyć realizację, nakłady te na BIS na program budowy infrastruktury sanitarnej właśnie dla domków jednorodzinnych, dla inwestycji, przy których to ekonomiczne uzasadnienie jest zdecydowanie mniejsze ze względu na mniejszą skalę. Czyli mówiąc krótko powinniśmy zadbać o tych słabszych, tych, których nie stać na taki odkup. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. Pan Radny Jacek Bednarz się jeszcze zgłosił do dyskusji, więc zapraszam. Patrzę, nie ma żadnych łapek w górę.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Prezesie bo rozumiem, że Pan Prezes nas słyszy. Ja chciałem podziękować za przesłane materiały, bo dość obszernie Pan pewne rzeczy tłumaczył na Komisji Infrastruktury, ale również po pytaniach Radnych dosłaliście Państwo jako przedsiębiorstwo, spółka dodatkowe informacje za co serdecznie dziękuję. Natomiast chciałbym tutaj, bo tutaj wszyscy mówimy o rozwoju sieci, to jest istotne, ale ja też akurat reprezentuję obszar Krakowa gdzie mamy oczyszczalnię ścieków Płaszów i tutaj borykamy się w tym rejonie z problemami zapachowymi, odorowymi i tutaj większość mieszkańców zawsze jakoś pierwszego winnego widzi w oczyszczalni. Mając świadomość tego, że oczyszczalnia realizuje plany modernizacji to mam nadzieję, że te środki finansowe, które zapisane są również w tym planie, one są na poziomie 38 mln, ja rozumiem, że nie tylko i wyłącznie na modernizację oczyszczalni ścieków Płaszów, ale gro tych środków moim zdaniem powinno tam trafić. Mam nadzieję Panie Prezesie, że również, tak jak żeśmy się umawiali, zostanie nam przedstawiona, szczególnie tu mieszkańcom, informacja o szczegółowych rozwiązaniach i ewentualnie harmonogramach prac dotyczących właśnie modernizacji, dodatkowej dezodoryzacji na tym obszarze żeby uspokoić mieszkańców w kontekście tych problemów, które tam występują, oczywiście tu się nakłada jeszcze instalacjami, z zakładami, które tam funkcjonują, a jest ich kilka, natomiast jest to o tyle istotne, że jak wszyscy Państwo wiecie w tym rejonie opracowywany jest plan tzw. Nowe Miasto, które obejmuje część Płaszowa, Rybitw, Przewozu ale również Złocienia, to jest część Bieżanowa, więc myślę, że to w tym kontekście te plany również powinny przez spółkę być szczególnie uwzględnione. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. Pan Radny Józef Jałocha, a potem Pan Radny Jakub Kosek, proszę bardzo Pan Radny Józef Jałocha.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

Radny – p. J. Jalocho

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Powiem tak, w 2012 roku komitety społeczne oddały dokumentację wodociągów czyli minęło już 8 lat. W 2015 roku, w 16, 17 oddawałem Państwu listy z ulicami gdzie mieszkańcy prosili o przyłączenie do kanalizacji, to jest ponad 30 zadań. W sumie w dzielnicy X jest ponad chyba 50 zadań. Wielu ludzi już umarło, nie doczekało kanalizacji i myślę, że w takim stanie, w takim programie jak teraz jest, że niektóre ulice w ogóle nie są robione czyli są to prace przedprojektowe nie wiem czy to będzie za 10 czy 15 lat, Panie Prezesie, to jest jedna sprawa. Druga sprawa sposób, to już poruszałem, sposób komunikowania się z potencjalnymi sprzedawcami np. działek pod pompownie na zasadzie wzywania tej osoby to w XXI wieku i w sytuacji gdzie Państwo jesteście po prostu klientem bo chcecie kupić to nie za bardzo to ten, musiałem się wielokrotnie wstydzić po prostu nad formą kontaktów między MPWiK a mieszkańcem. Jeżeli chodzi o wykup ja się dziwię po prostu, że Państwo nie możecie, jeżeli wam nie pozwala na to statut, że nie możecie kupić 12 arów, bo to jest za dużo dla was, a jest to na terenie ZP czyli zielen publiczna czy razem z miastem nie możecie kupić, czyli miasto kupuje część działki pod zielen, a wy kupujecie część pod pompownię i idziemy do przodu. Kolejna sprawa, dlaczego Panie Prezesie nie jest pokazane ile wydajecie. W poprzednim planie WPI mówiliśmy o tym, żeby po prostu po równo dzielić, albo więcej na BIS-y czyli budowę infrastruktury strukturalnej, a mniej dla deweloperów. Ja rozumiem, że łatwiej jest przejmować gotowe sieci i nie mieć po prostu problemów, ale mieszkańcy, którzy czekają od, bo te osiedla peryferyjne w 1973 roku zostały włączone do Krakowa, to jak Pan policzy to to jest prawie 47 lat jeżeli się nie mylę. To co powiedział Pan Starobrat, że XXI wiek, tak i dalej tego nie ma. Jeżeli chodzi o to co robi Pan Starobrat w dzielnicy X na Facebooku no to trochę mnie to niepokoi, ponieważ tam ruszył wszystkie ulice, mieszkańcy zrozumieli, że Pan Radny jest w kontakcie cały czas z MPWiK, z Panem Prezydentem i to wszystko ruszy. Ja po prostu w to nie wierzę bo żeby to ruszyło to musi być odpowiedni nakład środków na to, a z tego co Pan przedstawia to ja po prostu tych pieniędzy na tą rozbudowę BIS nie widzę. Daję przykład jeżeli ulica Myślenicka, chyba 540 m miała kosztować 1,5 mln, a z tej ostatniej wiadomości jaką miałem to koszt wyniósł 4,5 mln czyli pochłonął prawie 40 % to co idzie na dzielnice, no to pytam się gdzie jest reszta, to nie ma możliwości żebyśmy cokolwiek dla mieszkańców zrobili. Mnie jest po prostu wstyd, że muszę odpowiadać za MPWiK. Ulicę Geologów, daję przykład taki, mieliście przygotowaną, wystarczyło tylko zrobić badania geologiczne, opinia i później dowiaduję się na Facebooku, że jakaś tam działka jest nieuzgodniona i posługuje się Radny moim nazwiskiem. Ja po prostu sobie czegoś takiego nie życzę, że kontakty, że ja obiecywałem, nie Panie Prezesie, przekazałem numery telefonów, przekazałem, ustnie było uzgodnione i nigdy nie stanę między wami, a właścicielem ponieważ później właściciel mnie może posądzić o to, że nakłaniałem go o to żeby po prostu niezgodnie z własnym interesem dysponował mieniem.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Panie Radny czas.

Radny – p. J. Jalocho

To zostawiałem po prostu wam, waszemu działowi, który miał dogadać się z właścicielem. Zaoszczędziłem wam na Geologów pompownię, poprowadziłem przez tereny prywatne, uzgodniłem zgody ustnie, przekazałem wam to wszystko i to trwa od 2017 roku, 3 lata, po prostu no straciłem chęć do tego żeby po prostu kanalizacją się zajmować. Jak ja mam wyjść do ludzi i mówić, że po prostu nie da się, nie rozumiem tego. I teraz to co powiedział.../

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dobrze, czas się skończył.

Radny – p. J. Jałocha

Kończę Panie Przewodniczący. I po prostu nie rozumiem, jeżeli mogę na tym forum powiedzieć, działań Pana Radnego Starobrata, bo nie może być tak, że zachęca ludzi i mówi im, że za chwilę wszystko będzie włączone, bo po prostu załatwi w MPWiK. Nie ma takiej możliwości, prosiłbym po prostu o, bo tą odpowiedź, którą Pan jeszcze rano wysłał, dotyczy tylko części, nie wszystkich, w związku z tym obraz jest zakłamany. Proszę o odpowiedź przynajmniej dotyczącą ile na ten BIS dajecie i co przewidujecie w tym programie. Prosiłbym, żeby Pan Panie Prezesie przygotował i przesłał na maila, bo wiele z tych zdań, które tam zostało, czy stwierdzeń, są niezgodne z prawdą z tego co ja wiem, z tych ulic co tam są.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dobrze, Szanowni Państwo kolejnym mówcą jest Pan Radny Jakub Kosek.

Radny – p. J. Kosek

Szanowni Państwo!

Panie Prezesie ja mam trzy pytania do Pana Prezesa związane z inwestycjami. Ile do tej pory było środków z pochodzenia z Unii Europejskiej wydanych na inwestycje przez MPWiK, czy mają Państwo plany na przyszłą perspektywę, oraz czy przygotowują się Państwo na tą sytuację, w której możemy się znaleźć gdy Polska zawetuje budżet, że nie będziemy mieli środków z Unii Europejskiej i jakby wtedy wyglądały nasze inwestycje i o ile się zmniejszą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Sławomir Pietrzyk.

Radny – p. S. Pietrzyk

Ja też krótko i do rzeczy, też jak mnie tutaj w jakiejś mierze zmobilizował Pan Radny Jacek Bendarz, te chciałem podziękować bo na Komisji Infrastruktury zadałem szereg pytań, a jedno z nich dotyczyło rozwoju inwestycji na terenie Kraków wschód, mówiąc bliskiej mojemu sercu Nowej Huty. I otrzymałem odpowiedź o naprawę znakomitym rozwoju tzw. dolnej Terasy Wisły, prowadzonych tam pracach, za to Panie Prezesie dziękuję. Dla mnie naprawdę ten program, który przeanalizowałem dokładnie, a teraz jeszcze mam uzupełniony przez sprawy nowohuckie, jest programem bardzo ambitnym i życzę powodzenia, będę za nim głosował bo uważam go za jeden z lepszych programów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Michał Starobrat, drugie wystąpienie i zaraz pewnie będzie Pan Radny Józef Jałocha.

Radny – p. M. Starobrat

Tak, jak najbardziej, krótkie ad vocem, powiem tak, dzielnica X ma pecha bo rzeczywiście jest problemem rozbudowy kanalizacji, to rzeczywiście tam jest chyba najgorzej w całym mieście, ale ma szczęście, że jeden Radny wypowiada się, że już ma tego dosyć, a drugi Radny jak najbardziej zakasa rękawy i jest chętny do tej współpracy pomiędzy MPWiK i mieszkańcami, ale to tak na marginesie. Jak najbardziej zgadzam się z niemal z całą

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

wypowiedzią Radnego Jałochy, ja widzę również identycznie tak jak Radny Jałocha problem niedofinansowania tych inwestycji i przejmowania przez deweloperów, odkupywania sieci już zrobionych, to jest zdecydowanie wygodne, cyferki się zgadzają, teoretycznie jest wszystko w porządku tylko mieszkańcy tracą. Ja chcę Państwu zilustrować ten problem. Zgłaszając kolejną ulicę do programu budowy infrastruktury sanitarnej mieszkańcy w Swoszowicach dostają informację, że muszą czekać 8 lat, aż w ogóle sprawa będzie, może nie rozpatrywana, ale doczekają się kanalizacji, 8 lat na budowę kanalizacji, to jest problem i tu Radny Jałocha ma rację. Dlatego wracam do mojego pierwszego pytania Panie Prezesie, może to jednak z budżetu miasta Krakowa powinniśmy dać pewną pulę właśnie na inwestycje, które nie do końca się opłacają, bo Państwo macie pewne wskaźniki, które mówią, że jeżeli dana inwestycja ekonomicznie jest bardziej opłacalna, dotyczy większej liczby mieszkańców to robicie to z większym priorytetem, jeżeli jest mniej opłacalna wtedy automatycznie takiego priorytetu nie ma. Tym mieszkańcom należy pomóc, nie odsuwać ich na 8 lat i może rzeczywiście, wracam do mojego pytania, mam nadzieję, że się uda, usiądźmy do jednego stołu i stwórzmy jakiś program, aby ten problem rozwiązać.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Józef Jałocha, drugie wystąpienie.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Będzie lżejsze, ja cieszę się, że Pan Radny Starobrat zakasze rękawy i będzie pracował, ja nie oświadczyłem, że wysiadam, przestaję pracować czyli w ogóle nic nie będę robił, to jest sprawa niepoważna, ale wracając do meritum. Ja w poprzedniej kadencji rozmawiałem z Panem Prezydentem o tym, że dzielnica VIII dostała 30 mln, dzielnica X 12 mln, poszedłem do Pana Prezesa, Pan Prezes powiedział, że tam jest więcej ludzi. To ja się pytam czy mieszkańcy dzielnicy X to są gorsi ludzie, nie za bardzo, wydaje mi się, że takimi samymi obywatelami są miasta Krakowa. I teraz jeżeli chodzi o problem, który jest z tymi projektami. Panie Prezesie ja proponuję żeby posprawdzać te wszystkie projekty, które w dzielnicy X są, sprawdzić własność ulicy czy możemy przeprowadzić i wtedy dopiero robić koncepcję i projekty bo zatrzymujemy się, że wynajmujecie projektanta, który zatrzymuje się na tym, że są problemy z własnościami i później właścicieli szukamy, to nie jest takie proste, są spadki, umierają ludzie, szkoda gadać normalnie, to co ja przeżyłem przez te lata. Dam przykład pompowni, którą macie zbudować na ulicy Osterwy, wskazaliście działki, jeździłem w niedzielę i szukałem tych mieszkańców po terenie całego Krakowa. W końcu udało się załatwić, kupić, kupiliście tą działkę i do tej pory nie jest zrobiona, odwlekano, przedłużało się projektowanie i teraz jest problem z wjazdem bo ZDMK stwierdził, że ten wjazd nie powinien, nie może być wybudowany. Pieniądze były trzy lata temu, mogliśmy to wszystko po prostu zrobić, nie wiem, niech Pan wyciągnie wnioski do tych osób, które po prostu tym się zajmują, bo to nie ma innej możliwości, dalej będziecie się po prostu bawić bo inaczej tego nie mogą nazwać. Trudno jest, tak jak Pan Michał powiedział, trudno jest po prostu mieszkańcom wytłumaczyć, że my jesteśmy gorsi, ja się po prostu cieszę, że Pan Pietrzyk dziękuje za to, że w Hucie robią, tylko co jest z południem, nie wiem czy południe to jest biedna część Krakowa, gorsza część Krakowa, z osuwiskami, z terenami zielonymi, bo zrobiliście plany i mamy same tereny zielone. Tak, że nie wiem, to jest dyskryminacja, że MPWiK dołącza do tego, przykro mi, że takie słowa mówię, ale to jest czara goryczy, która się po prostu przepełniła. Ja nie ruszać nawet Myślenickiej i problemów, jest tam 4,5 mln włączonych, nie chcę o tym mówić nawet. Dziękuję bardzo.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było drugie wystąpienie. Pan Radny Łukasz Wantuch rozumiem też się zgłosił.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja tak słuchając wypowiedzi wielu Radnych, ja myślę, że przy każdym dyrektorsze jakiegokolwiek miejskiej spółki czy wydziału można znaleźć jedną czy dwie rzeczy, które poszły nie tak, to ma niby rzutować na pracę tego dyrektora. Ja bym chciał Państwu przytoczyć cytata, twit z 30 sierpnia tego roku jednego z redaktorów naczelnych krakowskiego portalu Pana Patryka Salamona, którego portal często pisze i często również negatywnie na temat różnych działań, które podejmuje miasto. I to jest twit tego redaktora naczelnego, który chyba dysponuje najlepszą przeglądową wiedzą jak każdy dziennikarz w tym mieście. Twit ten został zamieszczony po problemach w Warszawie z oczyszczalnią Czajka. Dlaczego w Krakowie nie ma problemu z oczyszczalnią ścieków, Krakowskie MPWiK ma szczęście do prezesów, najpierw Ryszard Langer, a teraz Piotr Ziętara. Krakowskie Wodociągi to jedna z najbardziej innowacyjnych spółek w Polsce z bardzo dobrym programem inwestycyjnym. Myślę, że ten wpis mówi wszystko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Proszę bardzo Panie Prezesie, odpowiedź na pytania.

Prezes Zarządu MPWiK – p. P. Ziętara

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. Odnosząc się po kolei do poruszonych kwestii. Ja chciałem przypomnieć Panu Radnemu Starobratowi, że program BIS to jest właśnie program, który jest efektem konsultacji społecznych, które przeprowadziliśmy w 2018 roku ze wszystkimi radami i zarządami dzielnic i mieszkańcami zainteresowanymi i tu myślę, że Pan Jałocha się ze mną zgodzi, że te konsultacje się odbywały, bo sam w nich uczestniczył wtedy akurat w naszej siedzibie i wtedy zebraliśmy katalog zadań, które miały nam określić politykę inwestycyjną na najbliższe lata. I te zadania, które zostały wpisane, oczywiście po drodze była zmiana LII w RSO, z RSO zrobił się BIS, w międzyczasie nastąpiła zmiana definicji przyłącza wodociągowego i kanalizacyjnego, zbudowaliśmy program wsparcia mieszkańców finansowy w zakresie podpinania się do kanalizacji sanitarnej. Ja tylko przypomnę, bo o tym dzisiaj już nikt nie mówi, ale jesteśmy jedynym miastem w Polsce, w którym wodociągi operujące na terenie gminy finansują przyłącze kanalizacyjne od kolektora ściekowego do pierwszej studni, łącznie ze studnią jeżeli realizowana jest inwestycja razem z budową kanalizacji realizowaną przez przedsiębiorstwo wodociągowe. Natomiast wszystkie zadania, które pojawiają się nowe to są zadania, które nie były ujęte w programie BIS, w tym programie bazowym BIS i uzupełniają ten program dzisiaj, ponieważ miasto dynamicznie się rozwija, ale również zgłaszają się osoby, które wcześniej nie wzięły udziału w tych konsultacjach i nie zgłosiły zadań inwestycyjnych. I Szanowni Panowie ja może bardziej do Pana Radnego Starobrata, nie ma możliwości żeby Pan otrzymał jakąkolwiek odpowiedź z mojej spółki o 8-letnim czasie oczekiwania na wybudowanie kanalizacji bo po prostu takiej odpowiedzi nigdy nie udzieliliśmy nikomu w żadnym zakresie. Jeśli chodzi o kwestie opłacalności to chciałbym zapewnić Radę Miasta Krakowa, że kryterium opłacalności nie jest brane pod uwagę w procesie inwestycyjnym w wodociągach miasta Krakowa. Gdybyśmy się kierowali kryterium zyskowności bądź rentowności z budowy kanalizacji w systemie rozproszonej zabudowy to Szanowni Państwo stosowalibyśmy wskaźnik koncentracji, który jest stosowany przy projektach unijnych, a ja przypomnę, bo ostatnio miałem przyjemność Panu Radnemu Jałosze o tym, z nim o tym wskaźniku rozmawiać, to jest aż 120 mieszkańców

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

na kilometr sieci. W związku z tym tego wskaźnika wiadomo, że nie spełniają dzielnice peryferyjne bo taka jest specyfika rozproszonej zabudowy bądź zabudowy jednorodzinnej, w związku z tym tych wskaźników wprost nigdy nie używaliśmy i na pewno ani z moich ust ani z ust mojego poprzednika Pana Prezesa Langerę nigdy podczas obrad Rady Miasta Krakowa nie padła kwestia efektywności ekonomicznej inwestycji liniowych. Natomiast Szanowni Państwo, jeśli chodzi o odkupy to ja tylko pozwolę sobie przypomnieć obu Panom Radnym, że jest to obowiązek prawny wynikający z art. 49 ust. 2 kodeksu cywilnego oraz z art. 31 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę, który nie pozwala nam inaczej się zachować niż odkupić infrastrukturę wybudowaną przez inwestorów zewnętrznych. I nieprawdą jest stwierdzenie, które padło podczas jednej z wypowiedzi, że więcej odkupujemy niż budujemy. Szanowni Państwo w planie, który Państwu przedstawiłem oraz w wyjaśnieniach, które przesłałem mailem przedstawiłem Państwu nakłady z wyodrębnieniem odkupów. I zwróćcie Państwo uwagę, że w przypadku sieci wodociągowej, której stosunkowo mniej się buduje, bo po prostu nasycenie jest dużo większe bo z wodociągowany Kraków jest praktycznie w 100 % nakłady stanowią do 50 % ogólnych nakładów na rozwój sieci w ramach BIS, natomiast w przypadku sieci kanalizacyjnej nie przekraczają 30 % ogólnych nakładów. Tak, że nie można, to jest nieuprawnione twierdzenie, że więcej odkupujemy niż budujemy sieci kanalizacyjnej. Naprawdę taki fakt nie ma miejsca i tylko przypomnę, że nakłady, które Państwu zaprezentowałem, których suma jest 601 mln zawierają nakłady na rozbudowę urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, z których w samych urządzeniach kanalizacyjnych mamy zaplanowane na okres 5-letki 175 mln zł. I Szanowni Państwo to są pieniądze, które musimy zarobić z taryfy wodno – ściekowej sprzedając nasze usługi. Nikt nam nie sprezentuje środków na budowę sieci, na rozbudowę sieci, natomiast dofinansowanie unijne jako źródło dofinansowania w zakresie budowania sieci jest bardzo trudne do uzyskania, dzisiaj w tych elementach budowy sieci peryferyjnych ponieważ ten współczynnik koncentracji unijny nie jest spełniony w projektach przez nas realizowanych, więc realizuje je ze środków własnych. Jeśli chodzi o kolejny program BIS, kontynuując odpowiedź na pytanie Pana Radnego Starobrata to Szanowny Panie Radny ja bardzo serdecznie Pana zapraszam, zachęcam tak jak zachęcałem wszystkich Radnych Miasta Krakowa oraz radnych dzielnicowych do zaangażowania się w nową edycję programu BIS, bo jak wszyscy wiemy on się kończy w 22 roku bo taki okres konsultacji mieliśmy, takie wydawnictwo wydaliśmy gdzie pokazaliśmy każde zadanie inwestycyjne na lata do przodu, wtedy w 2018 roku i w 2021 przystąpimy do nowego konstruowania nowych ram programu i ja bardzo chętnie skorzystam ze wsparcia wszystkich Radnych Miasta Krakowa i z ich życzliwości w kontekście znajomości lokalnych uwarunkowań. Natomiast wiele zadań inwestycyjnych jest blokowanych przez sprawy formalnoprawne i ja zgadzam się, że przedsiębiorstwo przejęło dokumentację od komitetów budowy sieci wodociągowych i kanalizacyjnych w ramach LII, natomiast Szanowny Panie Radny myśmy tę dokumentację odkupywali i ta dokumentacja nie zawsze nadawała się do realizacji w terenie w związku właśnie między innymi albo z zbyt, nie do końca precyzyjnie zaprojektowanym przebiegiem sieci albo z kwestiami formalnoprawnymi. I ulica, którą Pan Radny Jałocha wspominał, Geologów, jest klasycznym przykładem zatrzymania procesu uzgadniania przebiegu trasy poprzez kłopot z dostępem do działek prywatnych i ja zgadzam się, że można podważać formę pism urzędowych i tutaj akurat obiecuję, że ja sobie to obejrzę i nad tym popracuję, bo uważam, że to nie powinno mieć miejsca, natomiast my bez wsparcia Państwa lokalnie zaangażowanych Radnych w swoich dzielnicach, bez waszych rozmów z mieszkańcami myślę, że mielibyśmy nieprawdopodobnie dużo trudniejsze zadanie w zakresie budowy infrastruktury liniowej i tutaj ja nie będę żadnych ostrych stwierdzeń wygłaszał tylko po prostu Państwu za to podziękuję i na pewno będę prosił o więcej bo Szanowni Państwo z roku na rok te zadania są coraz bardziej trudne, są coraz trudniejsze. Słynne przepompownie

ścieków w sytuacji pompowych systemów kanalizacyjnych rodzą następujące implikacje, ludzie nie chcą przepompowni ścieków obok swojej działki bo uważają, że obniża wartość ich nieruchomości, nie chcą takiego sąsiedztwa i nawet wyrażając wstępnie zgodę jak dochodzi do rozmów o wartości odkupu działki bądź podpisanie aktu notarialnego często właściciel z tej zgody się wycofuje. My bardzo mocno przywiązujemy wagę do regulacji stanów prawnych przewodów naszych, które są umiejscowione bo Szanowni Państwo było wiele spraw w kategorii zabrania infrastruktury z działek, uwolnienia z infrastruktury liniowej działek i bardzo mocno rolę przywiązujemy do służebności przesyłu i do regulowania stanów prawnych działek przed rozpoczęciem procesu inwestycyjnego, bo Szanowni Państwo często się zdarza, że wybudowana świeżo sieć kanalizacyjna nagle pojawia się roszczenie o usunięcie tej sieci ponieważ ktoś zmienił zdanie, a jeżeli nie ma twardego prawa, ograniczonego prawa rzeczowego jakim jest służebność przesyłu w księgach wieczystych nie jesteśmy w stanie uzyskać trwałego narzędzia do władania częścią nieruchomości w zakresie realizowania usług publicznych. Zwrócę uwagę, że jeszcze dodatkowo, że kwestia odkupów realizowana jest nie tylko od deweloperów, ale jest realizowana też od różnych innych inwestorów, którzy sieci budują, ja tam wysłałem strukturę Państwu szczegółową w tabeli, to też nie jest tak, że my tymi zadaniami kierujemy się jakąś kategorią efektywności, po prostu podpisujemy umowy cywilnoprawne bo taki mamy obowiązek prawny, jeżeli byśmy tego nie robili łamalibyśmy obowiązujące prawo, co najmniej określone przez dwie ustawy, z których kodeks cywilny jest ustawą stosunkowo mocno regulującą tą kwestię i nie pozwala tutaj na zostawienie przestrzeni do dyskusji. Jeśli chodzi o Pana Radnego Porębskiego to ja mam przygotowaną tutaj tabelę na swoim komputerze zadań Nowej Huty w zakresie umowy kompensacyjnej zrealizowaliśmy 100 % zadań z wyjątkiem jednego zadania, które jest w trakcie, ale jak Państwo doskonale wiecie, to nie jest problem związany z wodociągami tylko z bardzo trudnym procesem inwestycyjnym przebudowy ulicy Klasztornej czyli ten element będzie kończony razem, jest robiony razem z remontem ulicy Klasztornej i będzie dokończony, natomiast pozostałe elementy, które uległy opóźnieniu ze względu na pewne zawieszenie i opóźnienie prac prowadzonych w tym roku będą, na pewno nie przepadają i będą jak najszybciej nadrobione, one już są nadrabiane w części, w zakresie realizacji zadań liniowych w roku 2020, a będziemy kończyć w roku 2020, ponieważ sytuacja się poprawiła w stosunku do tego co myśmy pierwotnie zakładali. Jeśli chodzi o Radnego Bednarza, pytanie dotyczące kwestii odorowej, to Szanowni Państwo prowadzimy bardzo szeroki program związany z identyfikacją miejsc, które stwarzają uciążliwość odorową, ja powiem Państwu, że jestem bardzo, ale to bardzo uczulony czy nawet przeczulony nad uciążliwością środowiskową Płaszowa, ponieważ od Płaszowa mieszkam w linii prostej 400 m. W związku z tym nie można powiedzieć, że nie znam okolicy i nie wiem jaka jest uciążliwość odorowa i nawet wczoraj z Panem Przewodniczącym Bednarzem rozmawiałem w okolicach godziny 19.00 o odorach, które wydobywały się z jednej z instalacji przetwarzania odpadów zielonych sąsiadujących z naszą oczyszczalnią, a zgłoszenie miałem od Pana Radnego Bednarza oraz od dyspozytora oczyszczalni, który zgłosił, że wygląda jakby wręcz pożar był na tej instalacji, takie unosiły się opary z przym, które wczoraj ulegały jakiemuś przetworzeniu w godzinach popołudniowych. Więc Szanowni Państwo na oczyszczalnię na pewno będziemy dalej wydawać pieniądze w kwestii dezodoryzacyjnej i w przyszłym tygodniu z Panem Radnym Bednarzem mam spotkanie w środę wieczorem, kiedy określe Panu Radnemu zakres rzeczowy w zakresie realizacji zadań wynikających z tej polityki o przyjęcie której Państwa dzisiaj bardzo proszę. Jeśli chodzi o Pana Radnego Jałochę to tylko uzupełniając poprzednie wypowiedzi, bo starałem się te tematy połączyć, Panie Radny to nie jest tak, że Swoszowice są w jakiś sposób gorzej postrzegane, po prostu położenie tej dzielnicy przez wiele, wiele lat było dużym problemem, że została odcięta przez obwodnicę i nim zdążył system do niej dojść

kanalizacji sanitarnej minęły lata. No więc naprawdę proszę nie mówić, że ktoś czeka 45 lat na kanalizację, bo po drugiej stronie tej, która jest na północny zachód od Swoszowic, po drugiej stronie obwodnicy ta sieć dochodziła i ona musiała przekroczyć autostradę, co też było nieprawdopodobnie trudnym zadaniem w kontekście prac inżynierskich. Jeśli chodzi o Pana Radnego Koska, ostatnia grupa pytań, to tak, fundusze unijne, sumaryczna wartość naszych projektów unijnych przekroczyła miliard złotych, z czego dofinansowanie wynosiło ponad 550 mln zł, ja przypomnę tylko, że te pieniądze są nieporównywalne z dzisiejszymi pieniędzmi bo za to zbudowaliśmy między innymi oczyszczalnię ścieków Płaszów, która dzisiaj gdybyśmy ją chcieli wybudować, kosztowałaby w okolicach, sama ta oczyszczalnia kosztowałaby w okolicach 2, 2,5 mld zł, więc tutaj ciężko porównać coś, co robiło się w latach 2003 – 2006, a później do 2010 w zakresie rozbudowy dalszej Płaszowa. Jeśli chodzi o przyszłość, ten plan, który, o który Państwa proszę dzisiaj to jest plan, który zawiera zadania dokumentacji przyszłościowej oraz wszystkie zadania, które są w nim realizowane, a spełniają poprzednie kryteria absorpcji, są tak kontraktowane i tak przygotowywane żeby były zaaplikowane jak tylko pojawią się wytyczne dla beneficjentów jeżeli nowa perspektywa zostanie uwolniona do absorpcji. Jeśli chodzi o scenariusz negatywny czyli brak funduszu spójności, brak polityki spójnościowej Unii Europejskiej w zakresie budżetu unijnego to scenariusz jest bardzo prosty, mianowicie szukanie innych źródeł finansowania, z czego dzisiaj źródłem, z którego korzystaliśmy jest kredyt w Europejskim Banku Inwestycyjnym, kredyt inwestycyjny, który pozwala realizować zadania gdzie te środki finansowe są oznaczone, są przypisane do zadań inwestycyjnych i Szanowni Państwo jeżeli taka sytuacja miałaby miejsce to na pewno przyjdziemy do Państwa i poprosimy – i mam nadzieję, że ja będę mógł poprosić Państwa osobiście – o zatwierdzenie planu wieloletniego gdyby się ten scenariusz miał ziścić, z określonymi zadaniami, które byłyby finansowane z kredytu inwestycyjnego, ale mam nadzieję, że ten scenariusz w dłuższej perspektywie, a ta perspektywa 5-letnia to jest wręcz strategiczne planowanie w tak niestabilnych warunkach ekonomicznych, nie ziści się i będziemy mogli korzystać z normalnych narzędzi tak jak do tej pory to byliśmy jako Kraków, jako Wodociągi Miasta Krakowa na liście pierwszych 10 beneficjentów w kraju dawani za przykład innym miastom w zakresie wykorzystania narzędzi przedakcesyjnych i później narzędzi z funduszu spójności w ramach dotacji unijnych. Bardzo serdecznie dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Rafał Komarewicz się zgłaszał, tak, jest Pan Radny Panie Edwardzie drugi.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tutaj rozumiem oczywiście uwagi kolegi Michała Starobrata i kolegi Jąłochy jeżeli chodzi o Swoszowice bo są ich tereny, natomiast pamiętajmy jedną rzecz, my musimy patrzeć na cały Kraków. Ja osobiście uważam, że program, który został przygotowany rozwoju kanalizacji przez MPWiK jest to jeden z lepszych programów, które zostały przygotowane przez jednostki miejskie i nie możemy tylko patrzeć przez pryzmat powiedzmy pojedynczych rzeczy, bo wiadomo, nie wszystko się w nich znajdzie. Natomiast musimy patrzeć jakby globalnie na cały Kraków. I tutaj po rozmowach z mieszkańcami, po rozmowach też z zarządem naprawdę jest duża, dość odpowiedź jeżeli chodzi o zarząd do tego żeby pomagać i żeby po prostu rozwijać tą sieć. Więc tutaj ja osobiście uważam, że naprawdę ten program powinniśmy poprzeć, oczywiście można do niego jakby pewne korekty zrobić bo to jest jakby

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

normalna sprawa, natomiast jakby musimy na niego patrzeć jako na całość, a nie tylko jakby na wybiórcze elementy dotyczące tylko i wyłącznie jakby naszych dzielnic. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Edward Porębski.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezesie

Ja bardzo dziękuję za tą informację i cieszę się tym bardziej z tego, że te zadania, które nie zostały zrealizowane do końca roku 2020 bo raczej już trudno będzie, że będą dalej realizowane. Dziękuję za to oczywiście, że ten program, o którym Pan Prezes był uprzejmy powiedzieć to znaczy rekompensaty jest realizowany prawie, że w całości, powiedzmy prawie, bo nie do końca, ale Pan Prezes był uprzejmy zauważyć. Natomiast cieszę się bardzo z rozbudowy tego następnego, który Pan Prezes mówił od 2020 roku, ponieważ proszę pamiętać o tym, że są takie osiedla jeszcze w kierunku wschodnim jak Wróżeńice, Kościelniki, wiem, że to będzie wtedy dopiero jeżeli ulica Igołomska będzie zakończona, ten etap i główny kolektor, który pójdzie oczywiście wtedy, jak najbardziej. Tylko ja się bardzo cieszę, że o tym mówimy bo w tym programie nowym, który będzie mam nadzieję, że to zostanie uwzględnione i będziemy realizować. Ale w ogóle dziękuję za to co Pan Prezes tu był uprzejmy wyjaśnić, bo naprawdę żeśmy się dużo dzisiaj dowiedzieli i dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Zgłosiła się jeszcze Pani Radna Małgorzata Jantos zdaje się.

Radna – p. M. Jantos

Tak, zgłosiłam się. Panie Prezesie, ponieważ jak się okazuje oglądają nas jednak i nasze sprawozdania z Rady są postrzegane, przy okazji chciałam się Pana zapytać schodząc z funduszy europejskich na codzienne współżycie z mieszkańcami, proszę mi powiedzieć, dlaczego na umowę z wodociągami czeka się trzy tygodnie, do miesiąca, a Tauron robi to w tydzień, przepraszam najmocniej, to jest życie takie codzienne, może ucieszę się z Pana odpowiedzi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Nie, trzeci raz nie ma, nie ma takiego trybu, czy Pan Radny Kosek się jeszcze zgłasza, bo tu widzę, że łapka w górę jest podniesiona, więc nie wiem, chyba, że zostawił tą łapkę, to ok., już nie ma łapki, to rozumiem jeszcze Pan Prezes. Ja bym prosił obsługę techniczną o trochę przyciszenie, bo tu jest strasznie głośno ustawione.

Prezes Zarządu MPWiK – p. P. Ziętara

Ja może ma bardzo blisko mikrofon i też tak bardzo głośno mówię, ale będę się starał trochę ciszej. Jeśli chodzi o pytanie Pana Radnego Porębskiego odnośnie terenów związanych z budową ulicy Igołomskiej, ale również ze zlewnią osiedla Wadów czyli oczyszczalni lokalnej to Panie Radny dobra wiadomość jest taka, że w tym planie inwestycyjnym, który dzisiaj Państwu proponujemy przewidujemy realizację wyłączenia tej oczyszczalni lokalnej i rozpoczęcia prac, znaczy prace już się toczą projektowe, ale rozpoczęcia prac przełączenia systemu lokalnego żebyśmy mogli jak największy obszar skanalizować już właśnie po zakończeniu rozbudowy Igołomskiej i rozpocząć kanalizowanie osiedli, które dzisiaj zrzucają ścieki do oczyszczalni osiedlowej, którą zlikwidujemy, uzyskamy dużo wyższy stopień oczyszczania ścieków, ale też powiększymy nieporównywalnie możliwości odbioru ścieków

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

do systemu centralnego, więc ten wschód w tym zakresie ma bardzo dobre perspektywy w kontekście tego planu inwestycyjnego. Natomiast Pani Radna Jantos ja bardzo chętnie bym ten przypadek obejrzał, bo być może tam był jakiś problem dokumentacyjny, że coś nie zagrało i komunikacja jakaś zaszwanowała, bo powiem szczerze, że dzisiaj rzeczywiście firma pracuje w reżimie covidowym w bardzo dużej czy przeważającej ilości pracowników wysłanych na pracę zdalną z dostęпами do naszych zasobów i być może któryś dokument tam był brakujący i stąd ten czas wydania, wygenerowania umowy był dłuższy, ale myślę, że to musi być jednostkowy przypadek bo ja do tej pory nie miałem żadnych skarg na wydłużony proces zawierania umów o dostawę wody i odbiór ścieków. Jeżeli będę mógł prosić to ja do Pani Radnej bym się odezwał telefonicznie i poprosił ja to dokładnie sprawdzić jaki był powód tego przypadku, czy dwa czy trzy tygodnie bo jest dla mnie nowa informacja.

Radna – p. M. Jantos

Będzie mi bardzo miło.

Prezes Zarządu MPWiK – p. P. Ziętara

Bardzo dziękuję. Dziękuję Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. Szanowni Państwo wyczerpaliśmy dyskusję, ja bym jeszcze raz prosił obsługę o przyciszenie tutaj tych mikrofonów Radnych, którzy w trybie on-line zabierają głos bo jest bardzo głośno i dobrze, że teraz Pan Hawranek wychodzi bo też strasznie krzyczy tu na Sesji. Szanowni Państwo zamykam dyskusję co oznacza zakończenie I czytania projektu. W związku z wnioskiem o wprowadzenie do II czytania określam termin autopoprawek na dzień 18 listopada czyli na dzisiaj na godzinę 19.45, ostateczny termin zgłaszania poprawek na godzinę 19.50 również na dzisiaj. Druk 1517. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań. Mamy dzisiaj I czytanie.

Zmieniająca uchwałę Nr LXXXIV/1101/09 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVIII/370/95 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 grudnia 1995 roku w sprawie powołania Agencji Rozwoju Miasta – Spółki Akcyjnej, powierzenia Agencji Rozwoju Miasta S.A. realizacji i zarządzania Halą Widowiskowo – Sportową Czyżyny w Krakowie, wniesienia akcji Agencji Rozwoju Miasta S.A. do Krakowskiego Holdingu Komunalnego S.A., wniesienia wkładów niepieniężnych i pieniężnych na realizację i zarządzanie Halą Widowiskowo - Sportową Czyżyny.

Druk 1517, referuje Pan Dyrektor Michał Marszałek, pozytywna opinia Komisji Mienia, Komisja Budżetowa nie wydała pozytywnej opinii. Proszę bardzo Panie Dyrektorze.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ta zmiana polega na nadaniu nowego brzmienia ustępowi 1 uchwały zmienianej w zakresie po pierwsze związanym ze zmianą firmy, spółki dotychczasowej, Agencja Rozwoju Miasta spółka akcyjna na Arena Kraków spółka akcyjna. Jeżeli chodzi o ustęp 2 w projekcie uchwały są zawarte wszystkie te wysokości wydatków wynikające z harmonogramu w zakresie skorelowania ich z obowiązującą Wieloletnią Prognozą Finansową, zmienioną również uchwałą Rady Miasta Krakowa w marcu br. Tak, że ten zapis obejmuje wydatki, które były zaplanowane i realizowane od roku 2009 do roku 2027 w łącznej wysokości 519,7 mln zł. Ja

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

tylko może przypomnę czy może nadmienię, że w zasadzie ten projekt i ta zmiana ma, tak jak powiedziałem na początku, charakter porządkowy i dostosowuje uchwałę do, obowiązującą uchwałę do obowiązującej Wieloletniej Prognozy Finansowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy, otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 24 listopada 2020 roku godzinę 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 26 listopada 2020 roku godzinę 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań, mamy dzisiaj I czytanie.

Wniesienie wkładu niepieniężnego /aportu/ w postaci nieruchomości Gminy Miejskiej Kraków do Agencji Rozwoju Miasta Krakowa sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1518, referuje Pan Dyrektor Michał Marszałek, proszę o zreferowanie projektu.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Niniejszy projekt zakłada wyrażenie zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego, aportu, w postaci prawa własności Gminy Miejskiej Kraków do spółki Agencja Rozwoju Miasta Krakowa, spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Ten aport składa się z działek położonych w obrębie 52 jednostka ewidencyjna Śródmieście czyli działek 12/12, 12/13, 12/15, 12/16, 12/19 i 12/2 o łącznej powierzchni ponad 9 ha. Jeżeli chodzi o powierzchnię oraz oznaczenie w księgach wieczystych w projekcie w paragrafie 1 projektu uchwały jest to szczegółowo opisane, oczywiście w zamian za wniesienie wkładu niepieniężnego opisanego w ust. 1 paragrafu 1, Gmina obejmie odpowiednią ilość udziałów w podwyższonych kapitale spółki. Natomiast generalnie ta propozycja przedkładana przez Prezydenta Miasta Krakowa łączy się z uchwałą jaką już przy okazji Krakowskiego Centrum Muzyki wspominałem czyli chodzi tutaj o uchwałę XXIX/745/19 z 20 listopada 2019 roku, która komunalizowała spółkę i czyniła z niej spółkę komunalną, a także powierzała jej zgodnie z przepisami ustawy o gospodarce komunalnej zadania własne gminy, szczególnie zadania w zakresie przygotowania zarządzania i realizacji procesów rozwoju i rewitalizacji oraz procesów inwestycyjnych polegających na kompleksowym skoordynowanym i wieloletnim procesie przemian przestrzennych, technicznych, społecznych i ekonomicznych obszarów, które są istotne dla rozwoju Gminy Miejskiej Kraków, tych, które są przewidziane w strategii rozwoju miasta Krakowa, a także, czy ze szczególnym uwzględnieniem obszaru Kraków – Wesoła. Te zadania między innymi sprowadzają się do zarządzania nieruchomościami, w tym gruntami budynkami, budowlami, ich częściami, infrastrukturą parkingową, kompleksami parkowymi oraz wspólną infrastrukturą użyteczności publicznej, również nieruchomościami oddanymi do używania lub korzystania. Również zarządzania procesami rewitalizacji i ponownego zagospodarowania obszarów, w tym obszaru Kraków – Wesoła. Jeżeli chodzi o opis działek zarówno w zakresie ich uwarunkowań historycznych, przestrzennych jak i wynikających z przepisów dotyczących ochrony zabytków jest to również szczegółowo w uzasadnieniu opisane, dla przypomnienia tak jak powiedziałem to zróżnicowanie działek jest dość spore, mamy tam działki zabudowane budynkami zabytkowymi z połowy XVII wieku jak i budynkami, które są budynkami współczesnymi, wybudowanymi pod koniec lat 60-tych czy na początku lat 70-tych XX wieku, budynki te nie mają charakteru budynków zabytkowych.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

W związku z przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami, która w przypadku aportu nieruchomości wpisanych do rejestru zabytków wymaga zgody Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Małopolska Wojewódzka Konserwator Zabytków wyrażała zgodę na przekazanie działek w decyzjach, które były wydawane w dniach od 21 lipca do 21 października, w uzasadnieniu również jest podany numer decyzji, a także odniesienie do nieruchomości, której taka decyzja dotyczy. Oczywiście ta zgoda była wydawana z określeniem pewnych warunków dotyczących zagospodarowania tych nieruchomości, między innymi chodzi tutaj, aby w umowie rozporządzającej przeniesienie własności wyżej opisanych nieruchomości jako wkład niepieniężny umieścić zapis, że nieruchomości leżą w granicach układu urbanistycznego Wesoła, który jest wpisany do rejestru zabytków pod stosownym numerem na podstawie przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2003 roku o ochronie i opiece nad zabytkami. Nabywca jest zobowiązany, czyli w tym wypadku Agencja Rozwoju Miasta Krakowa do tego, aby zapewnić warunki utrzymania zabytków w jak najlepszym stanie oraz korzystać z niego w sposób zapewniający trwałe zachowanie substancji. Prowadzenie jakichkolwiek prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych, badań archeologicznych przy zabytku oraz ewentualne zmiany przeznaczenia lub sposobu korzystania z zabytku i podział nieruchomości wymaga uzyskania pozwolenia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków zgodnie z przepisem art. 36 ustawy o ochronie i opiece nad zabytkami. Wszystkie działki, które są objęte niniejszym projektem są dość szczegółowo opisane tak jak powiedziałem na wstępie, należy również wspomnieć, że poza budynkami czy nieruchomościami gruntowymi mamy tam do czynienia z infrastrukturą czy elementami infrastruktury technicznej, między innymi oświetleniem terenu, siecią energetyczną, ciepłą, kanalizacyjną, wodociągową, ogrodzeniami, ogrodami, parkingami, zatokami postojowymi, a także infrastrukturą drogową o charakterze wewnętrznym. Jeżeli chodzi o kwestie dotyczące samego wykonywania zadań należy również wspomnieć, że będą one wykonywane w oparciu o umowę o świadczenie usług w ogólnym interesie gospodarczym zawartą z Gminą Miejską Kraków, a spółką w dniu 31 lipca, ta umowa również określa warunki przyznawania rekompensaty za wykonywanie zadań powierzonych uchwałą Rady Miasta Krakowa i do oczywiście wysokości tej rekompensaty również wliczane są nieruchomości objęte aportem. Jeżeli chodzi o szczegółowe pytania to oczywiście jestem do Państwa dyspozycji, natomiast jest również osobiście na sali obrad Prezes Zarządu Spółki Pan dr Jan Pamuła, w związku z tym też jest możliwość zadawania pytań Panu Prezesowi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. Szanowni Państwo to było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Tak, Pan Radny Michał Drewnicki w imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość.

Radny – p. M. Drewnicki

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przedstawiam stanowisko Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości dotyczące tej uchwały. Przede wszystkim na wstępie chciałbym wspomnieć lata 2018 i 2019, to wtedy tak naprawdę rozegrała się i rozpoczęła praca dotycząca stworzenia terenu Wesoła. Nie mówię tutaj tylko i wyłącznie o samym wykupie, wykup nastąpił w zeszłym roku, w 2019 natomiast tak naprawdę to był dopiero początek rozpoczęcia całego procesu. My, jako Radni Prawa i Sprawiedliwości również przychylaliśmy się do tego projektu, popieraliśmy go i uważaliśmy, że ten teren może być taką nowoczesną, takim nowym centrum miasta w naszym mieście. I przede wszystkim również można tutaj przytoczyć wiele słów Prezydenta, Radnych z innych

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

klubów miałyby być to teren przede wszystkim zagospodarowywany wspólnie z mieszkańcami, a nawet często przy tej wiodącej roli mieszkańców, by nie był to teren stricte komercyjny, ale by również spełniał inne ważne funkcje społeczne, miał być to teren tworzony właśnie również przy dużym udziale organizacji społecznych, przy dużym udziale ekspertów, przy dużym udziale mieszkańców. My uważamy, że ta dzisiejsza propozycja, czyli wniesienie gruntów aportem do spółki jest jednak dość zaskakujący, ponieważ co ona w praktyce oznacza. Mam tutaj, wypisałem sobie wcześniej przygotowując się 6 takich kluczowych spraw. Przede wszystkim uchwała ta, jeśli zostałaby przyjęta, czyli przekazanie spółce oznacza, że miasto przestaje być właścicielem tych nieruchomości i w momencie przekazania to spółka zyskuje ogromny majątek do zarządzania, spółka tak naprawdę wtedy staje się pewnym kreatorem – tak to można nazwać – w jaki sposób ten teren będzie zagospodarowany. Tutaj oczywiście ja wyciągnąłem akt założycielski spółki, przy więc, warto to dodać, że przy udziale Prezydenta, bo kwestia związana z zagospodarowaniem, tudzież obrotem powyżej 500 tys. jest wpisane, wymagana jest decyzja właściciela, więc Prezydenta. Szanowni Państwo powoływanie spółek celowych, bo rozumiem, też tak było mówione, że to jest taka właśnie spółka i ewentualne przekazanie jej gruntów jakby jest skuteczne i ma na celu przede wszystkim realizację konkretnych zamierzeń. Tutaj niestety takiego konkretnego planu, projektu nie ma w tej chwili, on dopiero się tworzy. Natomiast spółka celowa, która jest powoływana powinna mieć już konkretne zadania do realizacji, konkretne, tutaj takich konkretnych zadań nie ma. Więc w naszym odczuciu jest to przekazanie tego majątku po prostu w ciemno, w ciemno przekazanie majątku miasta do spółki komunalnej, to jest takie kupowanie kota w worku, ta dzisiejsza propozycja właśnie tak wygląda. Druga rzecz to jest uważam również kluczowa sprawa, Rada Miasta Krakowa po przekazaniu aportem tych gruntów traci bezpośrednią kontrolę nad tymi nieruchomościami, ewentualna sprzedaż czy dłuższa dzierżawa np. szczególnie powyżej 3-ich lat będzie możliwa bez zgody Rady Miasta Krakowa, bez bezpośredniej zgody, decyzji Rady Miasta Krakowa, którą my podejmujemy poprzez uchwały. To jest ważny argument, bo to spółka, rada nadzorcza i Prezydent otrzymają takie kompetencje. Trzecia rzecz, społeczna kontrola tej spółki, jej działalności w sprawie Wesołej będzie bardzo mocno ograniczona i utrudniona z jednego względu, spółka może, a w niektórych przypadkach nawet powinna zasłaniać się tzw. tajemnicą handlową, tajemnicą przedsiębiorstwa, gdy realizuje swoje zadania, aby nie szukać daleko mieliśmy przykłady, gdy spółka miejska Nowa Huta Przyszłości zasłaniała się właśnie tajemnicą handlową, tajemnicą przedsiębiorstwa i nie chciała Radnym na wielokrotne interpelacje udostępnić wyników badań, gruntów pod kątem ewentualnego skażenia terenów Nowej Huty. To jest przypadek z zeszłego roku, mieliśmy takie przypadki, kilku Radnych występowało, otrzymaliśmy odmowę powołując się właśnie na tajemnicę handlową, tajemnicę przedsiębiorstwa. Tutaj również mamy obawę i również mieszkańcy mają obawę, że w przypadku wystąpienia o informacje będzie zasłanianie się taką tajemnicą, to nie jest nic szczególnego, ale spółka ma taką możliwość. W przypadku gdyby te grunty, te nieruchomości były gruntami, nieruchomościami miejskimi, takiego przypadku by nie było. Czwarta rzecz, spółka z samego założenia, ta spółka również z definicji działając na zasadzie kodeksu spółek handlowych jest nastawiona na zysk. Zresztą w akcie założycielskim spółki ta spółka nie została ujęta jako spółka, która działa na zasadzie non profit, jest tam wpisany zapis o wypłacie dywidendy, a więc tutaj pozostaje pytanie, że spółka, która jest z samej definicji już ustawowej nastawiona na zysk, czy ona może w sposób skuteczny przy tak potężnym zadaniu, które jednak zostało powołane, stworzone do realizacji wielu zadań społecznych, nie koniecznie stricte komercyjnym będzie najlepszym organem, najlepszą instytucją do przekazania do realizacji tych zadań publicznych. Ta spółka nie jest spółką non profit. Piąta rzecz, przekazując te nieruchomości miasto przestaje mieć rolę wiodącą, bo zrzeka się praw

na rzecz spółki. Poprzez tę uchwałę spółka, która pierwotnie została założona, przypomnijmy została założona, jako spółka córka Agencji Rozwoju Miasta, później miasto w uchwale, Rada Miasta z zeszłego roku przejęła jej udziały, przez co stała się spółką bezpośrednio miejską ze 100 % udziałem miasta. I ona miała wtedy pełnić rolę pośrednika, pośrednika, takie były pierwotne założenia. Dzisiaj ta uchwała powoduje, że stanie się takim dużym molochem z gigantycznym majątkiem i tak naprawdę to, co mówiłem wcześniej, bez kontroli, bez decyzji Rady Miasta Krakowa, rolę Prezydenta Miasta przejmie Prezes, rola Rady Miasta Krakowa przejdzie, przejmie rada nadzorcza i Prezydent powyżej 500 tys. zł, uważamy, że to jest zła droga. Równocześnie, szósta rzecz, tak naprawdę nie ma żadnego argumentu za tym, że proponowany przez Państwa model jest lepszy gdyż spółka nadal może działać na gruntach miejskich gdzie Rada Miasta Krakowa i mieszkańcy będą mieli decydujący wpływ np. na sprzedaż, dłuższą dzierżawę, te rzeczy powinny być w pełni przejrzyste i pod dużą kontrolą społeczną, a nie odbywać się w cieniu, a to będzie zapewnione tylko wtedy, gdy miasto będzie właścicielem tych gruntów. Pojawia się jeszcze inny argument, co w przypadku, gdy miejska instytucja będzie chciała na budynkach, na nieruchomościach, które przeszłyby pod własność spółki realizować swoją misję, wprowadzić, stworzyć tam instytucję kultury, nawet gdyby te zadania realizował Urząd, wtedy i miasto musiałoby płacić spółce po cenach komercyjnych za użyczenie, za dzierżawę takich decyzji, bo w innym przypadku byłoby to najprawdopodobniej działanie na szkodę spółki gdyby nie pobierać tutaj opłat. Konkludując, rok temu w listopadzie, gdy była uchwała o tym, żeby przejąć te udziały i de facto by spółka Agencja Rozwoju Miasta Krakowa, wtedy nazwana jeszcze Agencją Rozwoju Miasta, inwestycja ARM i Inwestycje by przejąć ją od spółki Agencja Rozwoju, czyli by była spółką komunalną, wtedy Prezydent Jerzy Muzyk tutaj na tej mównicy, ja sobie przejrzałem stenogramy, zapewniał wyrażając stanowisko Urzędu, że wniesienie gruntów aportem do spółki będzie złym pomysłem. Radni zgodzili się wtedy przyjąć tamtą uchwałę pod warunkiem właśnie tym, że spółka będzie zarządzać, a nie będzie właścicielem gruntów. I mając to zapewnienie Rada Miasta podjęła właśnie taką uchwałę. Ja chciałem tutaj zacytować słowa Pana Prezydenta Jerzego Muzyka z listopada 2019, a więc sprzed roku, to jest cytat: Ja nie zakładam, chyba, że oczywiście Wysoka Rada podejmie inne stanowisko, żeby w tym momencie do czasu, póki nie zostanie spłacony dług w stosunku do Szpitala Uniwersyteckiego miasto Kraków mogło podejmować decyzje w zakresie np. przekazywania tego majątku w formie aportu do spółki. W mojej ocenie do tego czasu na pewno to miasto powinno przez cały czas pozostawać formalnie właścicielem tego gruntu, jedynie posiadać podmiot, który będzie właśnie Agencją Rozwoju Miasta, jako spółka komunalna zarządzać. I teraz to my będziemy decydować, jako miasto o przeznaczeniu tego terenu. Dlatego Szanowni Państwo my, jako Radni Klubu Prawo i Sprawiedliwość podtrzymujemy to stanowisko Prezydenta Muzyka wyrażone rok temu, przez ten rok nie zmieniła się sytuacja by potrzeba by było zmiany własnego zdania i zmiany reguł, na które zgodziliśmy się by wtedy spółka zarządzała tymi terenami, to miasto, Rada Miasta Krakowa, Prezydent, mieszkańcy powinni mieć decydujący wpływ na te tereny, a nie spółka. Dlatego Szanowni Państwo składamy wniosek o odrzucenie tego druku w I czytaniu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. Został złożony wniosek o odrzucenie projektu uchwały w I czytaniu. Proszę bardzo dyskusja, Pan Radny Grzegorz Stawowy.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Panie Dyrektorze, bo już na dwóch komisjach rozmawialiśmy o tym projekcie uchwały, wiadomo w Urzędzie Miasta, że Pan był przeciwnikiem złożonej przeze mnie rezolucji Prezydentowi w sprawie aportu, w związku z tym mam pytanie, jakie argumenty z Pana strony są przeciwko aportowi, bo to Pan był przeciwnikiem w Urzędzie Miasta, jakie uzna Pan zagrożenia w związku z tym aportem a jakie są zalety tego aportu, to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, szkoda, że do tej uchwały nie podano wartości tych nieruchomości, ponieważ jest wycena z zakupu, ale nie wiem czy ona jest aktualna, czy została zaktualizowana i prosiłbym żeby – w tej chwili w związku z tym wnioskiem nie wiem jak się sytuacja potoczy – ale jeżeli wniosek by nie został przegłosowany przez Radę żeby wpłynęła informacja o wartości aktualnej tych wszystkich nieruchomości. Kolejna rzecz, Pan na komisjach dużo mówił, że w uzasadnieniu jest zapisane o tym czy się ta spółka ma zajmować, jak ma prowadzić poszczególne rzeczy, na czym ma polegać aktywność spółki tylko Panie Dyrektorze, bo Pan mówił, że Pan 24 lata pracuje w Urzędzie, to pewnie Pan już wie, że uzasadnienie nie jest częścią uchwały i nic z niego nie wynika z wyjątkiem słów, które są na etapie głosowania, bo w momencie, kiedy Rada przegłosuje uzasadnienie jest skasowane, nie idzie do Wojewody jako treść aktu prawnego tylko jest opisem sytuacji, który nie ma znaczenia już wtedy. Kolejna rzecz to są kwestie terenów zieleni publicznej dlatego, że w planie miejscowym, który jest przygotowywany projektuje się park ogólnodostępny. Z ustawy o gospodarce nieruchomościami, którą na pewno Pan doskonale zna wynika, że możemy wykupić tego typu parki, w tym wypadku byłibyśmy jego właścicielem już przed wykupem, to jesteśmy dzisiaj właścicielem tych działek, jeżeli przekażemy to do spółki to, co się stanie, czy odkupimy od spółki ten park, czy wszystkimi parkami w Krakowie będzie zarządzał Zarząd Zieleni Miejskiej a jednym parkiem spółka. Kolejna sprawa to co z działką UJ, która jest przy Ogrodzie Botanicznym, nie ma decyzji czy to będzie Ogród Botaniczny czy będzie to teren ogólnodostępny zieleni, co prawda w projekcie planu jest tam poszerzenie Ogródu Botanicznego, ale wiemy doskonale, że ma to swoje spore wady i być może zdecydujemy się na Radzie Miasta żeby przegłosować tam jednak park ogólnodostępny, bo Ogród Botaniczny ma ograniczenie, jest zamknięty przez prawie pół roku, jest odpłatny, nie wiadomo czy będą mieli pieniądze na urządzenie, na zagospodarowanie tego terenu. Kolejna sprawa co z terenem zabudowy wielorodzinnej przy Bujwida, ponieważ w projekcie planu miasto forsuje przy Bujwida, że będą kamienice miejskie, jak to będzie zrobione, co się z tym terenem stanie i sprawa ostatnia jak jest z umową w momencie aportu tych nieruchomości do spółki na linii Polska – Watykan, czyli umowa konkordatowa, szczególnie w kontekście zapisów w planie miejscowym, które nie oddają istniejącej funkcji, która jest realizowana w części obiektów, w planie miejscowym są usługi, a fizycznie są realizowane funkcje sakralne, a to jest bardzo ważne, ponieważ kościół może wystąpić o oddanie w użytkowanie wieczyste za 1 % wartości. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Michał Starobrat.

Radny – p. M. Strobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja przychyliam się do większości wątpliwości, które wyraził tutaj w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości Radny Drewnicki i niestety przychyliam się do tych wątpliwości. Uważam, że te pytania i te wątpliwości, które tutaj padły z mównicy jak najbardziej są zasadne, zastanawia mnie, dlaczego w imieniu mieszkańców kupujemy coś za 300 mln zł, a potem

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

oddajemy w aporcje i kompletnie nie mamy wpływu na to, co spółka z tym robi. Ja powiem tak, zwrócę się do mieszkańców, jaka sytuacja może zaistnieć, np. kościół, który się znajduje na terenie może być oddany za jedną złotówkę stronie kościelnej i nie będzie trzeba zgody Rady Miasta Krakowa na to czy udzielamy bonifikatę czy nie, będziemy mogli danym budynek oddać za symboliczną złotówkę bądź nawet za darmo. Chciałem zilustrować na prostym przykładzie, że kompletnie Rada Miasta Krakowa, Radni Miasta Krakowa nie będą mieli wpływu na to, co będzie się działo na tym terenie. Więc jak najbardziej uważam, że z powodów finansowych, ja tutaj rozumiem, ukrywamy dług, pozbywamy się pewnych części zobowiązań, zwalnia nam się pewna możliwość, co już jest kreatywna księgowość i to jest jedyny aspekt, który ja rozumiem w tej sprawie, czyli pozbywamy się części długu, ale nie stać nas na to, aby pozbywać się 30 mln długu, czyli długu, który i tak mamy i tak będziemy musieli spłacić tylko i wyłącznie na papierze, aby stracić możliwość wpływania na to, co na tym terenie będzie się działo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Po pierwsze to mnie się nie podoba, że zmieniamy reguły gry, które zostały tutaj przedstawione w momencie, kiedy powoływaliśmy spółkę. Jeżeli ktoś nie szanuje swoich słów to powinien przemilczeć pewne sprawy, jeżeli padają deklaracje, które teraz się rozmiągają z rzeczywistością, ubolewam. Druga kwestia istotna to jest to, co usłyszałem na Komisji Mienia gdzie Pan Dyrektor stwierdził, że jeżeli miasto będzie chciało zagospodarować czy instytucja miejska zieleni to w sposób komercyjny będzie mogła to wynająć od spółki. Jeżeli instytucja kultury będzie chciała skorzystać z przestrzeni tych budynków będzie mogła komercyjnie wynająć to od spółki. Więc wprowadzamy tutaj mechanizm powoływaniem tej spółki, który w zasadzie jest nie do przyjęcia biorąc pod uwagę charakter tej przestrzeni i nasze zamysły jako miasta. Kolejny element, który też może nas zaskoczyć to jest to, że trwają konsultacje w sprawie tego terenu, trwa procedura planistyczna i stroną będzie Prezes spółki po takiej decyzji, po prostu w zasadzie miasto zostanie pominięte, nie będzie dominującym podmiotem, jeżeli chodzi o oczekiwania ze strony miasta, co do zagospodarowania w planie miejscowym, konsultacje w zasadzie już przestają mieć znaczenie, ponieważ spółka przejmie rolę tą, którą, którą do tej pory prowadzi miasto. I ostatnia kwestia, faktycznie wydajemy dużo pieniędzy z budżetu miasta Krakowa i wprowadzamy w spółkę, która będzie spółką komercyjną, czyli ona będzie się kierować innymi zasadami, czyli innymi słowy ja rozumiem, że można kiedyś tam pomyśleć o tym, żeby wprowadzać aportem jakieś fragmenty, ale to musi być przemyślane, to musi być do tego plan, że jest jakiś kierunek działania, a nie tak, że wszystko nagle wypychamy do spółki. Ja uważam, że jest to też w pewien sposób działanie nieodpowiedzialne ze strony władz miasta Krakowa, takie pomysły. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Maślona i będzie trzech Łukaszów i potem Pani Radna Małgorzata Jantos.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Wiele już słów ważnych padło z ust moich przedmówców i ja w większości się z Panami zgadzam i bardzo mi się podoba to takie porozumienie ponad klubowe i mam nadzieję, że damy temu wyraz w poparciu tego wniosku, który również sam chciałem złożyć, ale wobec tego, że został złożony przez Klub Prawa i Sprawiedliwości o odrzucenie tego projektu w I czytaniu to zamierzam ten wniosek poprzeć jak najbardziej. W przypadku Wesołej Szanowni Państwo zapowiadało się jak nigdy, a kończy się jak zwykle. Zapowiadało się jak nigdy, ponieważ przypominę, Prezydent Majchrowski w trakcie kampanii wyborczej zadeklarował w ślad za zarówno Łukaszem Gibałą jak i kandydatką Prawa i Sprawiedliwości, że również tę Wesołą wykupi i że razem z mieszkańcami będziemy ową Wesołą urządzić. Problem pojawił się już na etapie konsultacji społecznych, bo przypominę, że Prezydent nie chciał owych konsultacji rozpocząć, na wniosek 11 organizacji pozarządowych w końcu te konsultacje ruszyły. Natomiast one, co dopiero się zaczynają, a już widać, że ich sens tak naprawdę będzie znikomy, jeśli my, jako Radni oddamy decyzję, co do przyszłości tych terenów w ręce podmiotu zewnętrznego, którym będzie ta spółka. Natomiast chciałbym Państwa przestrzec przed takim zbyt lekkim podejściem do tematu dlatego, że przypominam sobie takie posiedzenie Komisji Kształtowania Środowiska gdzie przedstawiciele Krakowskiego Holdingu Komunalnego opowiadali nam o tym jak to za już rok czasu będziemy czerpać zyski z ekospalarni ponieważ będziemy mogli przyjmować przecież śmieci i spalać z gmin ościennych i to będą zyski rzędu kilkudziesięciu milionów złotych. I jakież było zdziwienie Radnych, kiedy na stwierdzenie jednego z nas, że to dobrze, że będą wpływy do budżetu miasta okazało się, że przecież te wpływy wcale nie będą do budżetu miasta tylko do kasy spółki. I tak również będzie tutaj, stracimy całkowicie kontrolę nad tym terenem, nie będziemy w stanie wpływać na jego przyszłość, a dodatkowo nic nie będzie stało na przeszkodzie żeby realizował się gdzieś krążący scenariusz o tym, że część tych terenów po prostu zostanie sprzedanych, ponieważ spółka stwierdzi np., że celem realizacji swoich celów część musi tych nieruchomości sprzedać. W związku z tym, że tego typu zagrożenie jest, ja apeluję o to żeby rzeczywiście odrzucić ten projekt uchwały, a przede wszystkim uszanować wagę głosu mieszkańców, którzy dopiero rozpoczynają proces konsultacyjny, a my w tym momencie już tak naprawdę w tym momencie, popierając tego typu projekt, oddalibyśmy już całkowicie tę decyzję w ręce jednego podmiotu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Ja bym prosił Panią Radną Annę Prokop – Staszecką o nierozmawianie tak głośno, tak samo Pana Sekretarza, tak samo Radnych tutaj przy oknie, jeżeli coś to proszę do foyer, bo naprawdę jest bardzo głośno, Panie Sekretarzu, Pani Dyrektor Witkiewicz i droga Pani doktor, nie słyszą, poczekam. Pani Radna proszę do foyer rozmawiać, bo naprawdę przeszkadza to. Pan Radny Łukasz Wantuch, czyli drugi Łukasz.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zacznę może od obiekcji Pana Radnego Stawowego do tego, że nie ma podanej wartości tej nieruchomości. Przecież rok temu, kiedy kupowaliśmy tą nieruchomość był sporządzany operat szacunkowy i wiemy jaka to jest kwota, więc czy przez jeden rok doszło do tak drastycznych zmian w wycenie tej nieruchomości, że uzasadnia to wydanie sporej kwoty, kwoty kilkudziesięciu czy nawet kilkuset tysięcy skoro znamy wartość tej nieruchomości, ale to jest takie poboczne, taka poboczna uwaga. To, co chciałbym zwrócić uwagę, Szanowni Państwo wniesienie aportu w postaci własności nieruchomości jest standardową procedurą

przy każdej spółce, którą tworzy miasto, najlepszym przykładem jest Nowa Huta Przyszłości, tam też taka uchwała przeszła i nie było, co do, ja nie rozumiem tylko jednej rzeczy, odnoszę takie wrażenie, taki strach, który panuje na tej sali, jeżeli my przekażemy spółce te nieruchomości to Prezes Pamuła od razu wszystko wyprzeda, wydzierżawi za 2 %, sprzeda za 1 %, pozbędzie się wszystkiego, zlikwiduje tą spółkę prawie do zera, przecież to jest absurd proszę Państwa, to jest absurd. Spółka jakakolwiek, żeby działać efektywnie musi mieć pewną swobodę działania. W przypadku spółek miejskich ta swoboda działania jest bardzo ograniczana przez uprawnienia, jakie mają Radni, nawet, jeżeli przeniesiemy ten aport to my, jako Radni Miasta Krakowa mamy potężne narzędzia kontrolne, z których możemy korzystać, najprostszym przykładem jest chociażby interpelacja, którą możemy, którą każdy z Radnych może złożyć. I tutaj tego typu strach, że nagle to wszystko zostanie zniszczone tylko przez to, że zostanie wniesiony aport jest dla mnie absurdalne. Ja nie znam osobiście Prezesa Pamuły, ale wydaje mi się – i to było powodem, dla którego został wybranym przez Pana Prezydenta – że jest dobrym menadżerem, albo wręcz znakomitym menadżerem, a jeżeli ktoś ma wątpliwości to niech popatrzy jak rozwijało się Krakowskie Lotnisko, kiedy on był Prezesem Zarządu. Tutaj w tej firmie nie potrzebne jest sterowanie z tylnego siedzenia, ta firma żeby działać efektywnie musi mieć pewną swobodę, co nie oznacza wolną rękę jak w przypadku każdej spółki miejskiej. Więc dla mnie tego typu zarzuty są absurdalne, a najgorsze, co może być, i mam nadzieję, że Radni Koalicji, czyli Radni Platformy Obywatelskiej nie poprą tego wniosku atomowego, bo tak to trzeba określić, że odrzucenie druku w I czytaniu jest to swego rodzaju opcja atomowa, w tej Radzie się tworzą różne koalicje, dzisiaj rano mieliśmy koalicję Klubu Kraków dla Mieszkańców i Prawa i Sprawiedliwości. Ale na razie dominującą koalicją w tej Radzie jest Przyjazny Kraków i Platforma Obywatelska. Nowoczesna, ten projekt został stworzony przez Urząd Miasta Krakowa, sprawy związane z Wesolą są bardzo ważne dla Pana Prezydenta Majchrowskiego również w aspekcie osobistym. Ja mam nadzieję, że Radni Platformy nie poprą tego wniosku o odrzucenie w I czytaniu, ponieważ jest to wykluczenie jakiegokolwiek naszej dyskusji, ograniczenie też praw Rady, bo przecież Rada może wtedy zgłaszać poprawki, może dyskutować, a tutaj z powodów, które są dla mnie kompletnie niezrozumiałe odnoszę wrażenie, że część Radnych z Platformy będzie chciała taki wniosek poprzeć. Ja uważam, że to jest, uważam, że to jest nie fair w stosunku do koalicjanta, w stosunku do projektu przygotowanego przez Urząd Miasta Krakowa, takie postępowanie. A jeszcze wracając do wypowiedzi Pana Radnego Drewnickiego, Pana Przewodniczącego Drewnickiego, 100 % udziałowcem jest Gmina Kraków w spółce, która będzie zarządzała Wesolą, 100 %. Więc jeżeli jeden podmiot miejski zawrze umowę czy dojdzie do jakichkolwiek przelewów finansowych między tym podmiotem to wszystko zostaje, to jest przełożenie z jednej kieszeni do drugiej, ale jednocześnie, jeżeli chcemy żeby ta spółka efektywnie działała musi mieć swobodę działania ograniczaną przez kompetencję jaką mamy jako Radni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękujemy, czas się skończył. Pan Radny Łukasz Sęk.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Nie wiem za bardzo, co powiedzieć po wystąpieniu przedmówcy, jestem jakby w ciężkim położeniu, wydaje mi się, że może tylko w kilku zdaniach. Po pierwsze, co do tych kieszeni, nie wiem do ilu kieszeni miejskich spółek zaglądałeś, ale wydaje mi się, że nie za bardzo do nich zaglądaliśmy tylko to są pieniądze, którymi gospodarują spółki, nie widzę też w tym nic złego, do tego są powołane, takie ich prawo żeby była jasność, natomiast nie jest to do końca

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

tak jak Pan Radny powiedział. Natomiast, co do słów odnośnie jakiegoś szantażu Pana Prezydenta to tutaj wydaje mi się, że ciężko się odnieść, bo nie za bardzo rozumiem, co Pan Radny sugerował tymi słowami, myślę, że każdy tutaj na tej sali tak samo jak i Pan Prezydent posiada mandat do działania w imieniu mieszkańców, którzy go wybrali, tak samo jak dla Pana Prezydenta teren Wesołej jest bardzo ważny, w co wierzę, tak samo pewnie dla każdego Radnego na tej sali ten teren jest bardzo ważny, dlatego chcielibyśmy żeby decyzje podejmowane w sprawie tego terenu były przemyślane, skonsultowane i podejmowane w jak najlepszym stopniu żeby zagospodarować potrzeby mieszkańców. A w sytuacji, w której są ogłoszone konsultacje społeczne w sprawie tego terenu, które mają się zakończyć według harmonogramu w marcu przyszłego roku, w sytuacji, w której tworzony jest dopiero plan zagospodarowania tego terenu, który ma wskazać, co tam powstanie, oddawanie w zarząd tych obszarów komuś innemu, pozbywanie się możliwości wpływania na to, co tam będzie jest zupełnie dla mnie niezrozumiałe, abstrahując od tego, że, ja nie wiem, być może ktoś z Państwa Radnych widział, ja nie słyszałem, nie widziałem tych dokumentów, jak ten teren po przejściu dokładnie wygląda, czy on jest już w całości przejęty, ile tych budynków, w jakim one są stanie, jakie są jakieś szacunkowe plany, co do nich, czy stan techniczny pozwala np. na ich remonty czy nie, czy coś tam trzeba będzie wyburzać, czy coś trzeba będzie odbudować itd. itd., no oddawanie czegoś czego na oczy nie widzieliśmy, kupiliśmy za 300 mln, a teraz bez zaglądania tam do środka mamy po prostu oddać nie interesując się tym w ogóle, jest dla mnie zupełnie niezrozumiałym pomysłem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Radna Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

No więc nie wiem czy słyszać mnie, halo, halo?

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Tak.

Radna – p. M. Jantos

Więc ja chciałam powiedzieć o paru sprawach, to znaczy o sprawie, którą poruszył Łukasz Wantuch, ja cały czas twierdzę, że koalicyjność jest naprawdę mnie ważna niż interesy tego miasta, w związku z tym to upolitycznienie i eksponowanie upolitycznienia w każdym miejscu jest dla mnie po prostu żenujące, bo chyba tylko tego określenia można tutaj użyć. To jest jedna sprawa. Druga, Pana Pamulę znam i jego sukcesy i sposoby prowadzenia interesów miejskich i nie tylko, oceniam bardzo wysoko, ale to nie o to chodzi, to nie chodzi o jego postać czy o jego sposób przedsiębiorczości, umiejętności menadżerskich, to nie o to chodzi. Chcę Państwu powiedzieć, że jestem bardzo zaskoczona całą tą decyzją, ponieważ jest to takie dziwne salto mortale, jakieś takie akrobatyczne wykonanie Pana Prezydenta mianowicie ja nie należałam do zwolenniczek zakupu Wesołej, ale to się stało, przegłosowaliśmy wszyscy ten akt i to zaistniało i w tym momencie nie wiem czy Państwo pamiętacie, mówiliśmy wszyscy o tym, że Wesołą można było od razu sprzedać, od razu sprzedać poza miastem, miasto kupiło za pieniądze podatników i w tej chwili dzieje się coś przedziwnego, to znaczy takie jakby obejście tego wszystkiego, bo de facto dostaje to spółka i nie będę powtarzała argumentów, które tutaj już padły, nasza władność będzie właściwie zerowa lub też żadna. I chcę Państwu powiedzieć, że to jest przedziwna rzecz, bo od paru tygodni jestem atakowana jako Przewodnicząca Komisji Kultury i jako Radna przez bardzo wiele instytucji kultury, które chcą podjąć dyskusje dotyczące właśnie swojego zaistnienia na Wesołej i w niektórych

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

wypadkach te rozmowy nawet trwają i nagle się okaże, że to wszystko jest bez sensu, ponieważ nasza władność, decydowanie, negocjacje, pomysły właściwie zero znaczą, ponieważ oddajemy to podmiotowi, który nie musi z nami konsultować czegokolwiek. W związku z tym nasza władność jest sprowadzona zupełnie do zera i tak jak Państwu mówię, jestem bardzo zaskoczona tym pomysłem Pana Prezydenta, że nagle pojawia się ten podmiot zewnętrzny, który właściwie ogranicza nas czy odgranicza od jakichkolwiek decyzji, tak jak mówię tych podmiotów, które mają nadzieję, które myślą, że mogą poprzez Radę, miasto, przez urzędników w jakiś sposób odnaleźć siebie na Wesołej, a tego nie będzie najprawdopodobniej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Michał Starobrat, drugie wystąpienie.

Radny – p. M. Starobrat

W uzupełnieniu mojej pierwszej wypowiedzi, ja ogólnie nie mam nic przeciwko żeby to spółki wykonywały pewne zadania, które wykonywać powinno miasto i taki przykład spółki Trasa Łagiewnicka, ok., oddajemy pewne zadania, pewne działania, pewien dług i jak najbardziej to rozwiązanie jest finansowo dobre i prospołeczne tylko my wtedy wiemy, że spółka ma konkretny cel. W tym przypadku my tak naprawdę nie wiemy jeszcze, co tam ma być, a już to oddajemy, czyli tak naprawdę nie podjęliśmy decyzji wspólnie, mieszkańcy ani my, co my chcemy, jaką funkcję tego terenu chcemy, a już ją oddajemy. Przecież nie kupowaliśmy Wesołej żeby na niej zarobić, a spółka ma zarabiać. Dlatego uważam, że nie jest to dobry moment na tego typu działanie ze względu na to, że nie mamy możliwości stworzenia tej funkcji. Gdyby to był teren gdzieś naprawdę na peryferiach, mało istotny dla mieszkańców, sytuacja byłaby inna, ale mówimy o strategicznym terenie dla miasta, w centrum. Dlatego uważam, że to nie jest czas i miejsce na to, aby ten teren oddawać. I bardzo krótkie ad vocem, Łukasz, bez żadnej złośliwości, dziwi cię to, że Radni PiS i Platformy. Nowoczesnej mają to samo zdanie, mnie bardziej dziwi, że Radni prezydency nie popierają uchwał Prezydenta i nie wsłuchują się w negatywne opinie Prezydenta.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Dyrektor Michał Marszałek chce zabrać głos? To proszę.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Oczywiście, że chcę zabrać Panie Przewodniczący, ja tu sobie wszystko skrzętnie notowałem i bardzo dziękuję za tyle różnych uwag, które tutaj ze strony Rady Miasta wpłynęły, ja się postaram, szczególnie, że jest tutaj złożony wniosek o odrzucenie projektu w I czytaniu, na wszystkie te wątpliwości, czy pytania odpowiedzieć. Kwestie dotyczące polemik między Państwem to tutaj przepraszam, proszę mi wybaczyć, wtrącał się nie będę. Natomiast po pierwsze kwestie dotyczące czy zgłoszone w stanowisku Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, które Pan Przewodniczący Drewnicki przedstawił. Ja chciałem przypomnieć, że ten projekt, którym się dzisiaj zajmujemy wspólnie, który dotyczy decyzji władz miasta, do których zalicza się i Prezydent i Rada Miasta Krakowa to dotyczy wyrażenia zgody na wniesienie aportem prawa własności nieruchomości działek, które zostały tam w projekcie ujęte. Natomiast to, czym się ma zajmować spółka to Szanowni Państwo przesadzili rok temu. Uchwała 745/19 z listopada ubiegłego roku, ona o tym przesądziła, Państwo w tej uchwale powierzyliście na gruncie przepisów o gospodarce komunalnej zadania, jakie ta spółka ma realizować. Proszę zwrócić uwagę; że również w tej uchwale Państwo przesadziliście, że spółka w ramach enumeratywnie wyliczonych w tej uchwale zadań ma

zajmować się zagospodarowaniem obszaru Wesołej. To jest pierwsza kwestia. Druga kwestia poruszona przez Klub Prawa i Sprawiedliwości, że nie ma żadnego planu. Pan Radny Michał Drewnicki od ubiegłego roku złożył, o ile pamiętam, 5 albo 6 interpelacji, one są składane mniej więcej w takiej kwartalnej częstotliwości, uważam, że nie ma potrzeby odwoływać się do stanowiska jakie zajmuje inna spółka komunalna, ponieważ jakby Pan Radny był uprzejmy powiedzieć czy kiedykolwiek w odpowiedzi na interpelacje Prezydent odmówił Panu jakiegokolwiek informacji. W ostatnim Pańskim wystąpieniu Pan Radny poprosił o dokumenty, użył Pan takiego sformułowania, że wydobył Pan akt założycielski, ten akt założycielski przekazał Panu Pan Prezydent, na podstawie przepisów ustawy o samorządzie gminnym bowiem niezależnie do tego, że Państwo Radni możecie składać interpelacje, każdemu z Państwa indywidualnie przysługuje prawo żądania od Prezydenta informacji, i tutaj żadne zasłanianie się tajemnicą przedsiębiorstwa nie jest skuteczne. W związku z tym Pan Radny Drewnicki otrzymał nie tylko akt założycielski, ale otrzymał treści pełnomocnictw jakie Prezydent udzielił zarówno spółce jak i Prezesowi tej spółki, bo do niektórych czynności konieczne jest aby były one, szczególnie z zakresu postępowania administracyjnego, wykonywane przez osoby fizyczne, nie może tego robić osoba prawna. Otrzymał Pan Radny również treść umowy o świadczeniu usług w ogólnym interesie gospodarczym, której załącznikiem jest właśnie plan, o którym rozmawiamy. Spółka również ma swój tzw. plan generalny, ma swój plan rzeczowo – finansowy, który zarówno w roku ubiegłym jak i w roku bieżącym podlega zatwierdzeniu przez Prezydenta działającego na gruncie przepisów o gospodarce komunalnej jako zgromadzenie wspólników tej spółki. Ja nie za bardzo rozumiałem, zrozumiałem tej wypowiedzi o kontroli społecznej, bowiem przepisy prawa, ale ja tutaj, przepraszam, mogę się też oczywiście mylić, nie zawierają jakiegoś pojęcia czy definicji kontroli społecznej. Kontrole i nadzór, szczególnie nadzór nad spółką sprawuje w określonym zakresie wynikającym z kodeksu spółek handlowych rada nadzorcza, a w niektórych obszarach organ właścicielski, czyli w stosunku do spółki z ograniczoną odpowiedzialnością zgromadzenie wspólników, a w przypadku spółki akcyjnej walne zgromadzenie. Natomiast na gruncie przepisów między innymi dotyczących zasad zarządzania mieniem państwowym, które również stosuje się do spółek komunalnych przepraszam, ale ja takich przepisów o kontroli społecznej nie znam. Natomiast tak jak powiedziałem wcześniej tajemnice przedsiębiorstwa, która tutaj była przywoływana, ona być może jest źle interpretowana lub nieprecyzyjnie przedstawiana przez poszczególne spółki, które odpowiadają Państwu na interpelacje, bo to jest po prostu sygnał, że Państwu jest udzielana ta informacja, natomiast ona jest udzielana tylko w zakresie wykonywania mandatu Radnego Miasta Krakowa i jest to pewnego rodzaju sygnał, że krótko mówiąc i może kolokwialnie to ujmę, zostaje to w gronie i w zakresie organów miasta, a więc między Prezydentem, a Radą Miasta Krakowa czy poszczególnym Radnym. Kwestie dotyczące tego, że wyzbywamy się niejako jako gmina jakiegokolwiek kontroli nad tym, co spółka będzie robiła z tymi nieruchomościami w momencie, kiedy, przypomnę tylko to co mówiłem na komisjach, Rada podejmując tą uchwałę nie dokonuje samego aportu, nie dokonuje przeniesienia własności, podejmuje decyzję, bez której na gruncie przepisów o samorządzie gminnym, ale również o, w oparciu o uchwałę w sprawie zasad gospodarowania mieniem miasta Krakowa z 2003 roku Prezydent czynności jaką jest wniesienie aportu nie może dokonać bez zgody Rady, jest to niemożliwe, jest jeszcze oczywiście inny przypadek jakim jest uchwalanie przez Radę Miasta Krakowa zasad wnoszenia aportów, ale nie mamy tutaj do czynienia z taką sytuacją. Zbycie tych nieruchomości w mojej ocenie i w ocenie Prezydenta przede wszystkim nie powoduje utraty kontroli nad sposobem zagospodarowania przez spółkę tych nieruchomości, bo tak jak też się to przewijało w głosach, które dzisiaj z ust Państwa padały, spółka ta jest jednoosobową spółką gminy, jedynym właścicielem jest miasto

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

Kraków. Funkcję zgromadzenia wspólników w spółce pełni Prezydent Miasta Krakowa. Dlatego te, proszę mi wybaczyć, ale takie skróty myślowe, że tu Prezes zastąpi Prezydenta, Radę Miasta radę nadzorczą, ja się po prostu kompletnie z takim ujęciem zagadnienia nie zgadzam. Tylko może przytoczę, że zgodnie z obowiązującymi przepisami kodeksu spółek handlowych, ale przede wszystkim z zapisami, które są w prawie czy w zasadzie w każdym statucie spółki komunalnej, w tym w akcie założycielskim Agencji Rozwoju Miasta Krakowa zgodę zgromadzenia wspólników, zgodę Szanowni Państwo, bez której spółka żadnej czynności zgodnie z prawem dokonać nie może wymaga zbycie i wydzierżawienie przedsiębiorstwa lub jego zorganizowanej części oraz ustanowienie na nim ograniczonego prawa rzeczowego. Rozporządzanie prawem lub zaciągnięcie zobowiązania do świadczenia o wartości dwukrotnie przewyższającej wysokość kapitału zakładowego i co jest niezwykle istotne w kwestiach, o których rozmawiamy, zbycie nieruchomości użytkowania wieczystego lub udziału w nieruchomości o wartości przekraczającej 500 tys. zł. Na to szczególnie z podkreśleniem tego trzeciego zagadnienia wymagana jest zgoda zgromadzenia wspólników, a więc Prezydenta Miasta Krakowa, który na gruncie przepisów o gospodarce komunalnej pełni tutaj rolę i korzysta z uprawnień właścicielskich przysługujących Gminie Miejskiej Kraków. Jednocześnie inny organ spółki, organ nadzorczy, czyli rada nadzorczą wyraża zgodę na zbycie nieruchomości użytkowania wieczystego lub udziału w nieruchomości o wartości nieprzekraczającej 500 tys. zł. Generalnie można powiedzieć, że zarząd spółki nie jest w stanie zgodnie z prawem dokonywać rozporządzania tymi nieruchomościami do określonej wartości i powyżej określonej wartości, jeżeli nie posiada zgody rady nadzorczej lub Prezydenta Miasta Krakowa działającego, jako zgromadzenie wspólników. Proszę również zwrócić uwagę na to, co tu zostało powiedziane, to było już po raz któryś, wracają Państwo do kwestii powstania spółki, początkowo, jako spółki córki, Agencji Rozwoju Miasta. To również wynika z decyzji, jaką Prezydent i Rada Miasta Krakowa podjęli w roku 2009, mam tutaj na myśli powierzenie Agencji Rozwoju Miasta, spółce akcyjnej, obecnie Arenie Kraków realizacji zadania, jakim była budowa a potem zarządzanie Areną. Jak wszyscy dobrze, mam nadzieję pamiętamy, na realizację tego zadania inwestycyjnego został zaciągnięty przez spółkę kredyt, generalnie poprzednio referowałem właśnie przy akurat poprzednim druku 1519 kwestie właśnie harmonogramu dokapitalizowania pieniężnego, który jest immanentnie związany z tym kredytem i w umowach, które zawierała zarówno spółka jak i porozumień zawieranych pomiędzy gminą, Holdingiem Krakowskim Komunalnym, ówczesnym Amem, obecnie Areną Kraków, Bankiem PKO SA są zawarte ograniczenia w prowadzeniu i zawarte były i są ograniczenia dotyczące wykonywania innej działalności statutowej przez Agencję Rozwoju Miasta Spółka Akcyjna, obecnie Arenę Kraków poza zarządzaniem Areną oraz wykonywaniem zadań związanych z infrastrukturą towarzyszącą, ponieważ tam są jeszcze inne etapy inwestycyjne jak chodzi o budowę magazynów czy zaplecza logistycznego. W związku z tym żeby można było realizować te zadania poza Agencją Rozwoju Miasta, ponieważ tak jak powiedziałem z wyżej wymienionych powodów zostały one ograniczone, została powołana Agencja Rozwoju Miasta Inwestycje wtedy, ale od samego początku zamysł był taki żeby ta spółka stała się spółką komunalną właśnie ze względu na to żeby miasto miało pełną kontrolę nad prowadzoną przez nią działalnością. Zapisy, o których Pan Radny Drewnicki mówił w zakresie dywidendy to są zapisy, które są standardowe w wszystkich statutach spółek komunalnych, ponieważ one wynikają z przepisów kodeksu spółek handlowych. Natomiast, jeżeli chodzi o kwestie tutaj poruszane w wypowiedzi Pana Prezydenta Muzyka ja tylko chciałbym zwrócić uwagę, przepraszam, nie będę jakby szerzej wchodził w te kwestie, Pana Prezydenta nie ma tutaj i nie może niestety zająć stanowiska, ale Pan Prezydent mówił o tym, i ten cytat pochodził sprzed roku, Pan Prezydent mówił to w zasadzie kilkanaście dni po tym jak miasto nabyło od Szpitala Uniwersyteckiego te

nieruchomości. Z całym szacunkiem Szanowni Państwo, ale trudno by było kilkanaście dni po nabyciu tych nieruchomości od razu przesądzać o kwestiach tak istotnych, jakim jest wnoszenie aportu do spółki komunalnej tym bardziej, że wtedy miasto nie przejęło ani jednej z nieruchomości objętych umową sprzedaży pomiędzy Szpitalem Uniwersyteckim, a Gminą Miejską Kraków. Natomiast w tej chwili mamy stan inny, spółka na podstawie udzielonych pełnomocnictw, a także proszę zwrócić uwagę, że w samej umowie sprzedaży spółka jest upoważniona przez kupującego, a więc przez gminę, do wykonywania uprawnień związanych z przejmowaniem, obejmowaniem we władanie fizyczne przekazywanych nieruchomości. Na razie część nieruchomości została przekazana, jeżeli oczywiście Państwo sobie życzą informacji, jakie dokładnie nieruchomości spółka w imieniu gminy objęła we władanie w lipcu jak i w listopadzie, bodajże 10 listopada o ile pamiętam, taka informacja zostanie Państwu przekazana. To są chyba, przepraszam, wszystkie kwestie, jeżeli coś mi umknęło to bardzo przepraszam, kwestie związane ze stanowiskiem Klubu Prawa i Sprawiedliwości. Natomiast Pan Przewodniczący Stawowy, ja bardzo Państwa przepraszam, że trochę epatuję swoją osobą, ale Pan Radny po raz trzeci personalnie wywołuje mnie tutaj do, niejako przed tablicę, ale bardzo dobrze, że Pan Przewodniczący, o ile dobrze zrozumiałem, użył słowa rezolucja, której jakoby byłem przeciwnikiem, rezolucja w zakresie wnoszenia aportu do Agencji Rozwoju Miasta Krakowa. Tak, powtórzę to samo, co powiedziałem na Komisji Mienia, że miałem stanowisko negatywne do trybu jakim jest podejmowanie decyzji, chociaż to nie jest decyzja, deklaracji, stanowiska jakim jest rezolucja. Ja tylko przypomnę, odwołując się również do Statutu Miasta Krakowa, ale również, a przede wszystkim do przepisów ustawy o samorządzie gminnym, rezolucja nie jest aktem normatywnym, ona nie rodzi żadnych konsekwencji i żadnych skutków prawnych. Jak Państwo dobrze wiecie, odwołam się też do swojego własnego doświadczenia w pracy w Krakowskim Magistracie, wiele razy rezolucje kierowane przez Radę Miasta Krakowa do różnych organów państwa, do różnych innych organów władzy publicznej nie doczekały się odpowiedzi do chwili obecnej. Oczywiście nie dotyczy to Pana Prezydenta, który na rezolucje kierowane do niego zawsze odpowiada, natomiast, a rezolucja nie wywołuje żadnego skutku prawnego, bo i tak gdyby nawet taka rezolucja została przyjęta to i tak musielibyśmy Szanowni Państwo rozmawiać o uchwale Rady Miasta Krakowa podjętej na stosownych podstawach materialnych, które dotyczyłyby wyrażenia zgody. I tym chciałbym naprawdę zakończyć ten wątek tego czy ja byłem za, czy ja byłem przeciw sprawie wnoszenia aportu. Moje zresztą zdanie nie ma tutaj żadnego znaczenia ani prywatne opinie, bo ja tutaj prywatnie nie występuję przed Państwem w imieniu Prezydenta. Natomiast jeszcze kwestia, bo tutaj Pan Przewodniczący Stawowy odniósł się do tego, że uzasadnienie nie jest immanentną częścią uchwały i nie jest przekazywane w trybie nadzoru do Wojewody Małopolskiego, oczywiście potwierdzam to, uzasadnienie nie jest i nigdy nie było częścią uchwały Rady Miasta Krakowa tak jak nie jest też częścią zarządzeń podpisywanych przez organ wykonawczy, czyli przez Prezydenta Miasta Krakowa tylko, że to uzasadnienie Panie Przewodniczący tak naprawdę składa się z cytatów i z odniesienia do uchwały 745/2019, a to jest akt normatywny, akt będący w obrocie prawnym i spółka Agencja Rozwoju Miasta Krakowa nie może żadnego zadania wykonywać jako spółka komunalna ponad te, które są ujęte w tejże uchwale, czy w nowelizacji tej uchwały, o której dzisiaj też przy okazji Krakowskiego Centrum Muzyki Państwu referowałem. Natomiast następne kwestie dotyczące terenów zielonych, parków to powiem oczywiście jasne, że jest taka sytuacja, że różne miejskie jednostki, mamy również spółki komunalne celowe powołane do realizacji określonych zadań, ale Państwo właśnie w uchwale 745/19 przesądziście o tym, że w zakresie, co jest ujęte precyzyjnie w tym uzasadnieniu, które, powtarzam, jest zaczerpnięte z podjętej przez Radę Miasta Krakowa uchwały, odnosi się do tego, że polityka czy tworzenie, organizowanie parkingów, terenów zielonych jest

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

zadaniem spółki, ponieważ uznaliście Państwo, co w zasadzie we wszystkich tych głosach, które przed chwilą się pojawiały, że to jest na tyle istotne zadanie i strategiczne dla miasta, że podjęliście Państwo tą decyzję, aby powierzyć je do realizacji spółce komunalnej. Natomiast oczywiście odnosząc się do tego sformułowania czy jeżeli sytuacja ulegnie zmianie, jeżeli Rada Miasta Krakowa podejmie uchwałę dotyczącą parku ogólnomiejskiego to oczywiście, że ona ulegnie zmianie bo to jest kompetencja i decyzja Rady Miasta Krakowa. Natomiast jeszcze był tam wątek dotyczący faktycznie kościoła, który jest, ja Państwa przepraszam, bo ten tryb zdalny ma to do siebie, muszę sobie tutaj odszukać pewne też wcześniejsze moje stanowisko, które właśnie dotyczyło tej sprawy, czyli właśnie tego, co poruszał Pan Radny Stawowy, Pan Przewodniczący Stawowy, ale także Pan Radny Starobrat, oczywiście istnieje, czy zaistnieć może coś takiego jak roszczenie kościelnej osoby prawnej do nabycia prawa własności lub prawa użytkowania wieczystego, bowiem na terenie objętym tym projektem, co sprowadza się do po prostu obszaru nieruchomości, które gmina nabyła od Szpitala Uniwersyteckiego w ubiegłym roku znajduje się kościół, to jest dawny kościół św. Łazarza, obecnie kościół pod wezwaniem Niepokalanego Poczęcia Najświętszej Marii Panny i to jest kościół, w oparciu, o który jest czy była sprawowana kapelania Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie zgodnie z informacjami, które Urząd Miasta Krakowa uzyskał od spółki, zgodnie z harmonogramem Szpital Uniwersytecki wyda tą nieruchomość do końca bieżącego roku, natomiast trzeba w tym kontekście wspomnieć, że jesteśmy aktualnie w procedowaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego Wesołą, a więc te nieruchomości nabyte przez gminę, według informacji uzyskanych z Wydziału Planowania Przestrzennego do końca I kwartału ma być ten plan uchwalony. Zgodnie z treścią projektu planu teren, na którym znajduje się kościół i teren wokół niego jest przeznaczony na cele kultu religijnego, ale właśnie zgodnie z ustawą o stosunku państwa do kościoła katolickiego grunty stanowiące własność jednostek samorządu terytorialnego, a przeznaczone w planach zagospodarowania przestrzennego na cel sakralne lub kościelne będą oddawane w użytkowanie wieczyste, albo podlegały kościelnym osobom prawnym na ich wniosek. To wynika o ile pamiętam z art. 42 ust. 2 tejże ustawy. Proszę zwrócić uwagę, stanowiące własność jednostek samorządu terytorialnego, po wniesieniu aportu własnością tej nieruchomości będzie spółka komunalna. Natomiast sam wniosek oczywiście to wynika z przepisów prawa, ma charakter pewnego rodzaju roszczenia, jednostka samorządu terytorialnego jest zobowiązana niejako do albo ustanowienia tego użytkowania lub przeniesienia własności. To krótko mówiąc oznacza, że jeżeli byśmy rozmawiali na gruncie obowiązującego w tym rejonie również czy w tym obszarze planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego to jeżeli ta nieruchomość będzie nieruchomością gminną, gmina nie będzie miała z powodu swobody dysponowania tą nieruchomością, również nie będzie miała swobody np. dotyczącej rozmowy na temat zamiany tych nieruchomości z, ale też nie chcę tutaj za bardzo wchodzić w kompetencje Wydziału Skarbu Miasta. Natomiast, jeżeli spółka stanie się właścicielem, krótko mówiąc kościoła przed wejściem w życie planu zagospodarowania przestrzennego to to roszczenie nie powstanie, taki jest tego skutek czy konsekwencja, więc to jest argument za tym żeby akurat ten aport, tego aportu dokonywać. Natomiast ze względu również na to, że w tej chwili nie można złożyć wniosku o podział geodezyjny w postaci wyodrębnienia tej nieruchomości, zresztą wielu z nas pewnie tam nie raz było, w tym kościele, więc na pewno zdajecie sobie Państwo sprawę, znając uwarunkowania nawet techniczne, byłoby to po prostu niezwykle trudne, o ile nie niemożliwe wyodrębnienie również fizyczne, ponieważ ten kościół jest niejako związany z większym zespołem wykorzystywanym przez Szpital Uniwersytecki do końca ubiegłego roku na działalność medyczną, a który jest dawnym zespołem klasztoru. Jeżeli chodzi o kwestie, które Pan Radny Starobrat podnosił, one, przepraszam, bo to były dwa wystąpienia, tam

oczywiście jeszcze się odniosę do tego, co Pan Przewodniczący Pietrus mówił, natomiast tu znowu dyskusja moim zdaniem nie sprowadza się do tego czy jest jakiś plan, bo ten plan tak jak powiedziałem jest, on jest ujęty w umowie o świadczeniu usług w ogólnym interesie gospodarczym, ale o tym planie Państwo przesądziście w listopadzie ubiegłego roku, Państwo swoją decyzją na podstawie oczywiście projektu, który był przez Prezydenta Miasta Krakowa Państwu przedstawiany, decyzje zostały już podjęte. Natomiast obawy o to, które też Pan Radny zgłaszał, że to jest teren, z tym się wszyscy zgadzamy, niezwykle ważny dla miasta, niezwykle ważny dla jego mieszkańców i jego obywateli, że spółka, która jest spółką nastawioną na zysk, która działa komercyjnie – przynajmniej ja tak to zrozumiałem – ona może się sprzeniewierzyć temu interesowi społecznemu. Ja chciałem tylko przypomnieć przepisy dotyczące ustawy o gospodarce komunalnej, która mówi, że gmina ma prawo do wyboru realizacji swoich zadań również w zakresie ich powierzenia spółce prawa handlowego. Mamy w naszym tzw. portfelu spółek różne spółki, mamy spółki, które są typowo spółkami z zakresu gospodarki komunalnej, MPEC, MPWiK, MPO, MPK, ale mamy też spółki, które tutaj były wspomniane, spółki celowe, które są spółkami realizującymi pewien zakres dość poważny inwestycyjny, ale żeby ten zakres poważny inwestycyjny mógł zostać zrealizowany najpierw jest konieczne przygotowanie odpowiednich koncepcji i wyposażenie takiej spółki w odpowiednie narzędzia, w tym prawne i finansowe. Tak było z Trasą Łagiewnicką, tak było z Kraków Nowa Huta Przyszłości, więc na takim etapie znajdujemy się obecnie jeżeli chodzi o Agencję Rozwoju Miasta Krakowa. Nie jest to nowa decyzja, która przed Państwem stoi tak samo jak nie nową decyzją była ta decyzja przez Radę Miasta Krakowa podejmowana w listopadzie ubiegłego roku. Ja przepraszam, że może trochę mówię długo, ale chciałbym się odnieść jednak, szczególnie mając na uwadze ten wniosek, który został tutaj złożony o odrzucenie w I czytaniu tego projektu. Pan Radny Przewodniczący Pietrus powiedział, że nie zmienia się reguł gry. Ja to też tak rozumiem, że te reguły dotyczą tego, że my chcemy wyposażyć tą spółkę czy powierzyć jej jakieś zadania, które do tej pory nie były przewidywane. Po raz kolejny powtórzę, że decyzja o tym jakie to mają być zadania i że tymi zadaniami ma być objęty obszar Wesołej również zostały przesądzone w listopadzie, ale wtedy, kiedy Pan Prezydent Muzyk omawiał ten projekt uchwały Szanowni Państwo naprawdę byliśmy w innym stanie i faktycznym i w innym stanie prawny. Natomiast, jeżeli chodzi o odniesienie się z kolei znowu do mojej wypowiedzi z Komisji Mienia, ja bardzo przepraszam, bo ja bardzo słabo słyszałem na tej komisji i Pana Przewodniczącego Stawowego i Pana Przewodniczącego Pietrusa, jak wiem, że to nie jest ani wina Państwa, nie jest to też niestety moja wina, że muszę zdalnie to przedstawiać, natomiast ja nie powiedziałem, że komercyjnie będą miejskim jednostkom i instytucjom kultury te tereny na rzecz ich nie będą komercyjnie dysponowane. Oczywiście zgadza się, że w momencie przeniesienia prawa własności tych nieruchomości spółce spółka nie musi stosować przepisów uchwały Rady dotyczących zasad gospodarowania mieniem miasta Krakowa z 2003 roku, ale dopóki to jest spółka komunalna i dopóki Prezydent Miasta pełni rolę zgromadzenia wspólników to nie będzie mowy o tym, co zresztą już w wielu spotkaniach u Pana Prezydenta Muzyka, a propos np. Biblioteki Kraków, która przecież, to Państwo też wiedzą, ma być realizowana w oparciu o tą infrastrukturę, o której w tej chwili rozmawiamy, mówię tutaj infrastruktura jako nieruchomość, że obiekty będą udostępniane na tą działalność nie na zasadach komercyjnych, bo spółka komunalna z natury rzeczy nie jest nastawiona na zysk, ona jest nastawiona na realizację zadań jakie Gmina Miejska Kraków tej spółce powierzyła. Pan Radny Maślona mówił o kwestii konsultacji społecznych. Ja nie widzę żadnego dysonansu pomiędzy konsultacjami społecznymi, a tą decyzją, która jest w tej chwili podejmowana, bo tak jak powiedziałem gminy zachowuje pełną kontrolę nad tym jak, w jakim zakresie, w jakim trybie i w jaki sposób te zadania mają być wykonywane. W związku

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

z tym jeżeli mieszkańcy miasta Krakowa i obywatele miasta Krakowa w tych konsultacjach przesądzą o takim, a nie innym zagospodarowaniu obszaru Wesołej to spółka będzie zobowiązana do realizacji tych zadań. Zgromadzenie wspólników, czyli Prezydent również może stosowną uchwałą takie zobowiązanie na spółkę nałożyć. Natomiast tu jeszcze kwestie, które Pan Radny Sęk poruszał, przepraszam Panie Radny, ale tutaj, bo Pan używał takich sformułowań, oddawanie w zarząd, że to jest przedwczesne i może nie do końca przemyślane, ale oddanie komuś w zarząd to jest zupełnie inny tytuł prawny, nawet trudno tu mówić o tytule prawnym, ponieważ to są w ogóle czynności z zakresu prawa cywilnego, które tak naprawdę z dysponowaniem nieruchomością mają niewiele wspólnego, ja rozumiem, że Pan tutaj użył pewnego skrótu myślowego, chodziło po prostu o przekazanie tych nieruchomości na własność spółce, ale już to wcześniej wydaje mi się w dość wyczerpujący sposób uzasadniałem jakie są tego powody i przyczyny. Co do kwestii, że już Państwo podejmiecie decyzję żeby wyrazić Prezydentowi zgodę na wnoszenie aportem tych nieruchomości, a nie macie Państwo wiedzy, informacji jakie są te umowy, jaka jest ta inwentaryzacja, naprawdę wszelkimi dokumentami na Państwa rzecz mogę zadysponować, ja czy Prezes Pamuła, spółka, szereg z tych dokumentów jak np. kompleksowo wykonana inwentaryzacja tych nieruchomości, co jest jednym z zadań jakie Urząd Miasta Krakowa nałożył na spółkę i w roku ubiegłym i w roku bieżącym, to są dość obszerne materiały, one niestety nie bardzo umożliwiają przekazanie tego Państwu w elektronicznej formie, trzeba się po prostu z zachowaniem wszystkich tych wymogów związanych z pandemią po prostu umówić pewnie w siedzibie spółki. Zresztą a propos interpelacji składanych przez Pana Radnego Drewnickiego Pan Radny był też co najmniej dwukrotnie przez Prezydenta zachęcany do tego, aby po prostu wprost w zakresie przeglądnięcia tych dokumentów ze spółką się kontaktował. Jeżeli są jakieś problemy, spółka nie chce Panu czy Państwu czegoś dać to bardzo proszę o sygnał w tej sprawie. Co do już ostatniej kwestii, tylko przepraszam Panie Przewodniczący, jeszcze Pani Radna Jantos, trudno mi się odnieść, że to jest zaskoczenie, projekt został Państwu przekazany /.../

Radna – p. M. Jantos

Nie chcę odpowiedzi żadnej, już dziękuję, nie, błagam.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Dziękuję bardzo. To ja bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękujemy. Szanowni Państwo oczywiście mamy zgłoszenia, Pan Radny Michał Drewnicki, już nie tryb klubowy więc prosiłbym o zmieszczenie się w czasie.

Radny – p. M. Drewnicki

Będzie Panie Przewodniczący. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Panie Dyrektorze jak słuchałem Pana wystąpienia i tak się zastanawiałem jak wiele można powiedzieć, żeby tak naprawdę nie powiedzieć nic. My, Pan Dyrektor w swoim wystąpieniu tak naprawdę podał większość spraw, które my, jako Radni tutaj mówiliśmy, była, myśmy mówili jako Radni, że w przypadku przekazania aportem gruntów Rada Miasta Krakowa traci bezpośredni wpływ na tereny, mówiliśmy o tym to, co Pan Dyrektor wspominał, że to Prezydent wtedy będzie wyrażał zgodę, mówiłem o tej kwocie ponad pół miliona złotych, więc nie wiem czemu Pan Dyrektor teraz przytacza to jako takie odkrycie. Spółka może, to jest podstawa, spółka może realizować te zadania nie będąc właścicielem i my, jako Radni zgodziliśmy się by spółka realizowała te zadania, ale jako zarządca tego terenu, na podstawie

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

umowy, która teraz obowiązuje, a nie jako właściciel. Zresztą Pan Dyrektor tutaj wspominał Tauron Arenę, Trasę Łagiewnicką, ja sobie nie przypominam, żeby całość pasa drogowego pod budowę Trasy Łagiewnickiej Rada Miasta Krakowa przekazywała aportem spółce. Trasa powstaje. Przejdę tutaj po kolei, co sobie wypisałem. Mówił Pan Dyrektor odnośnie informacji, że na razie informacja była udzielona, no tak, na razie była udzielana, bo miasto jest właścicielem tych gruntów, natomiast, i oczywiście, jeśli jakaś informacja publiczna będzie dotyczyć działania Prezydenta, Pan Dyrektor tutaj wspominał choćby temat pełnomocnictwa udzielanego przez Prezydenta to to jest informacja publiczna, ale tą informację uzyskujemy od Prezydenta, natomiast my często będziemy mogli chcieć pytać o sprawy dotyczące np. umów, a często w takich umowach przy takich spółkach umowy mają zawartą klauzulę poufności i tutaj już nie będzie możliwości wglądu do takiej umowy, zresztą w wielu innych sprawach również. Wspomniał Pan Dyrektor o planie rzeczowo – finansowym, jakoby to był ten wielki plan, plan rzeczowo – finansowy zawiera przeważnie ogólne kategorie i te dokumenty wcale nie są szczegółowe, to są bardzo ogólne rzeczy, natomiast – i to mnie jakby najbardziej zaskoczyło – że Pan Dyrektor w pewnej chwili sam sobie zaczął zaprzeczać, ponieważ sam Pan Dyrektor przyznał, że to organy spółki stają się wtedy faktycznie odpowiedzialne za ten teren przy tym warunku, że Prezydent powyżej tego pół miliona złotych musi wyrazić zgodę. Prezydent, ale nie Rada Miasta Krakowa, która w imieniu mieszkańców pełni funkcje kontrolne nad działaniem spółki, to rada nadzorcza wtedy i Prezydent będą pełnić taką funkcję, a nie Rada Miast Krakowa. Sam Pan to Dyrektor przyznał, a potem powiedział, że te funkcje kontrolne będą, to jest jak najbardziej sprzeczne. I tak jeszcze przeglądając i kończąc jakby to wystąpienie, skoro Pan Dyrektor mówi, że tak naprawdę nic się nie zmieni, jeśli chodzi o kwestie kontroli, o kwestie zarządzania, o kwestie majątku to po co w takim razie wprowadzać te grunty aportem, niech Pan Dyrektor powie, bo tak naprawdę żadnego argumentu nie usłyszeliśmy co przez ten rok zmieniło się, że nagle rok temu tego aportu kategorycznie miasto nie chciało wносить, a dzisiaj nagle chce, nie było żadnego argumentu Panie Dyrektorze z Pana strony, że taka potrzeba istnieje. To jest rzecz. Mówił Pan Dyrektor jeszcze o kwestiach dywidendy, że to jest standardowa, Panie Dyrektorze chyba Pan mi nie powie, że nie wie, że są spółki gdzie się wprost wpisuje, że tej dywidendy, wspólnicy, udziałowcy nie będą ponosić, jest wiele takich spółek, które mają zapisane, ta spółka tego nie ma, jest tam wprost zapis o pobieraniu dywidendy, to nie jest spółka non profit, o czym zresztą mówiłem w swoim pierwszym wystąpieniu. Tak naprawdę sprawa dotyczy tego, Panie Dyrektorze, Szanowni Państwo Radni, że my jako Rada Miasta Krakowa tracimy po prostu bezpośrednią kontrolę i wpływ nad tym /.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Panie Radny proszę kończyć.

Radny – p. M. Drewnicki

I sądzę, że my tutaj jako Radni musimy sobie zadać to pytanie co zresztą wszyscy Państwo Radni, z którym ja się zgadzam z Panem Radnym Maślona, z Panem Radnym Starobratem, nawet z Panem Radnym Stawowym, my sądzę nie możemy sobie w tej chwili na to pozwolić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Ja bardzo krótko. Pierwsza kwestia to jest taka, że zarządzanie nieruchomościami od razu z góry było zaplanowane, że będzie to zarządzanie bez dysponowania jako własność. Ja wiem, że to jest trudne działanie, ale takie było zaplanowane i ja nie znajduję w tej chwili uzasadnienia żebyśmy to w tej chwili mieli zmieniać. Mamy co mamy. Druga kwestia, wprowadzenie nieruchomości do spółki w drodze aportu jest operacją od strony takiej powiedzmy logistycznej łatwe, bo to jest w jednym kierunku, idzie własność, majątek, natomiast wyprowadzenie majątku ze spółki jest trudne, ryzykowne, karkołomne, tego się po prostu właściwie nie stosuje na rynku spółek prawa handlowego, jest to po prostu bardzo ryzykowna operacja i chcę na to zwrócić uwagę, jeżeli w sposób nieprzemysłany się wprowadzi nieruchomość to wyciągnąć ją będzie bardzo, bardzo trudno. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Pan Radny Łukasz Maślona, drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja krótko, bo Pan Dyrektor, nie chcę wchodzić w polemikę z Panem Dyrektorem żeby była jasność, chcę tylko Państwu Radnym powiedzieć, że ta kolorowa wizja, która tu została stworzona co do tego, że te spółki miejskie działają w taki transparentny sposób nie do końca ma odzwierciedlenie chociażby w interpelacjach, które ja składam, a dotyczą kolejnego punktu obrad czyli spółki Nowej Huty Przyszłości, tam bardzo trudno jest uzyskać jakiejkolwiek informacje, bo to Prezydent udziela właśnie odpowiedzi, że jeśli Radny chce się czegoś dowiedzieć to musi pisać bezpośrednio do spółki, a do spółki można pisać tak naprawdę w trybie dostępu do informacji publicznej, przy czym spółki nie udzielają odpowiedzi, które uważają, że są niestosowne i wchodzi już w zakres tajemnicy działalności handlowej. Natomiast, co do tego, że nie jest kolorowo z tymi spółkami miejskimi to chciałem przytoczyć tylko przykład jednej, sztandarowej spółki, bo to nie tylko Nowa Huta Przyszłości zapisuje się złotymi zgłoskami, ale również Miejska Infrastruktura. Wiemy doskonale ile problemów mamy z tą spółką i jej chociażby likwidacją, która z tego, co wiem cały czas trwa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

Jedno krótkie zdanie, które w tej bardzo długiej dyskusji jest najlepszym podsumowaniem tej całej sprawy, powtórzę to, co powiedział Dyrektor Marszałek, jeżeli wartość nieruchomości przekracza, jednym zdaniem dokonam skrócenia tego zdania, to co jest najważniejsze proszę Państwa, jeżeli ta dyskusja ma być dyskusją merytoryczną, a nie dyskusją, odnoszę inne wrażenie, że troszeczkę idzie to w inną stronę, ale jedno zdanie, jeżeli wartość nieruchomości przekracza pół miliona złotych to decyzje dotyczące zbycia musi być na to zgoda Prezydenta Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. Rozumiem, że już nie mamy więcej zgłoszeń, czy Pan Radny ma jakiś wniosek? Nie, bo tak siedł tutaj pan, myślałem, że Pan Radny z wnioskiem. Ale jaki wniosek? W czasie dyskusji?

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

Radny – p. J. Jalocho

Panie Przewodniczący mogę?

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Tak, może Pan, cztery minuty, co zrobić.

Radny – p. J. Jalocho

Będzie krócej, Panie Przewodniczący, dziękuję za słowa otuchy na początku. Panie Dyrektorze ja mam pytanie, bo nikt tego nie ruszył i to mnie tak zaczyna gnębić, poruszałem sprawę na Komisji Budżetowej tworzenia spółek przez Agencję. I jak teraz słuchając tego wszystkiego i Pana wystąpienia, zadaję sobie pytanie, czy jeżeli powstaną kolejne spółki, czyli jest Agencja, powstaje spółka pierwsza córka, później tej pierwszej córki druga córka itd. wnuczka, prawnuczka to czy nad tą piątą spółką Pan Prezydent ma kontrolę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękujemy, Pan Radny Grzegorz Stawowy się jeszcze zgłaszał, drugie wystąpienie.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Dyrektorze, bo Pan chyba nie rozumie na czym polega problem z tą uchwałą. Problem z tą uchwałą polega na tym – i to mówili Panu prawie wszyscy, a Pan w ogóle jakby nie zczytał bazy po prostu – problem polega na tym, że mam takie wrażenie, że na tej sali będzie większość do przegłosowania aportu pod warunkiem, że znajdzie się formuła, w której Radni będą mieli poczucie, że nadal mają kontrolę nad tym majątkiem, a Pan w ogóle tego nie rozumiał, Pan nam tłumaczy, że kodeks spółek handlowych mówi, że jest zarząd w spółce, że jest rada nadzorcza, jeszcze jest zgromadzenie wspólników, tutaj kilkanaście osób jest albo było prezesami spółek prawa handlowego, niektórzy nawet prowadzą własne firmy w postaci spółek i oni to wszyscy wiedzą i w przeciwieństwie do Pana nie zajmują się tym od roku tylko niektórzy się zajmują tym od lat. Pan nie rozumiał problemu, który tu był przedstawiony przez prawie każdego, kto występował z wyjątkiem Łukasza Wantucha bo Łukasz tylko potwierdził, że nie wie o co chodzi. W mojej ocenie i może się pochwale, ale do rezolucji, ja bym tą rezolucję przeprowadził przez Radę Miasta, w tej formule, która ona była bo ona miała zapisy, pomimo tego co Pan mówi co jest oczywistą oczywistością jak mówi klasyk, że nie jest prawem miejscowym, ale ona zawierała elementy bezpieczeństwa dla Radnych, że Rada i Komisja Mienia uczestniczy w procesie tego co będzie dalej z majątkiem, a Pan nam cały czas tłumaczy, że rada nadzorcza złożona z faceta z Bydgoszczy nam zabezpieczy majątek. Panie Dyrektorze proszę mi nie odpowiadać na to co ja mówię, bo ta dyskusja jest bez sensu. Ja tylko chcę Panu powiedzieć, że Pan jakby nie czuje ducha sali może dlatego, że Pan jest daleko. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Szanowni Państwo/.../

Radny – p. Ł. Wantuch

Panie Radny ja doskonale zrozumiałem, chce Pan zaspokoić zranione uczucia Radnych Miasta Krakowa, którzy chcą mieć kontrolę nad tą spółką, mam do Pana prośbę, jak zapisać, proszę mi powiedzieć dokładnie jak zapisać w tej uchwale taki warunkowy, warunkowe pozwolenie na przekazanie aportu pod różnymi warunkami, że Rada będzie musiała jeszcze wyrażać zgodę na jakieś dodatkowe kroki, jeżeli ten aport zostanie przekazany w formie

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

nieruchomości. Jeżeli Pan mi powie dokładnie jak powinien brzmieć ten przepis w tej uchwale to powiem Panu rzeczywiście, że nie znam się na rzeczy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Hawranek z wnioskiem formalnym.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Uspakajając zdanie czy pytanie niektórych, przerwa też będzie tylko, że nie ja o nią będę wnioskował z tego, co wiem tylko najprawdopodobniej Przewodniczący Klubu Przyjazny Kraków /.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Ale to jest meritum wniosku?

Radny – p. A. Hawranek

A ja zgłaszam wniosek formalny o odesłanie tego projektu do wnioskodawcy, ja, jako Radny Andrzej Hawranek zgłaszam/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Celem?

Radny – p. A. Hawranek

Zgłaszam wniosek formalny o odesłanie tego projektu do wnioskodawcy celem przeprowadzenia w tej sprawie rozmów z Radą Miasta Krakowa i ewentualnie uzgodnienia stanowiska, które będzie satysfakcjonujące zarówno dla organu wykonawczego jak i organu uchwałodawczego, żebyśmy, jest to wniosek bliżej idący to znaczy wniosek o odrzucenie w I czytaniu jest wnioskiem dalej idącym, ja sobie z tego zdaję sprawę, niemniej jednak uważam, że odrzucenie tak ważnego projektu w I czytaniu nie jest najlepszym rozwiązaniem, uważam, że lepiej spróbować jeszcze na ten temat porozmawiać między organem uchwałodawczym i wykonawczym i dlatego zgłaszam wniosek o odesłanie do wnioskodawcy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. A ja zgłaszam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w tym punkcie i ten wniosek będziemy głosować, bo to jest wniosek formalny bez zbędnej zwłoki, złożyłem wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w tym punkcie. Tak, że Szanowni Państwo będą poddawał wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w tym punkcie i w sytuacji jak się dalej ta sprawa rozwinie będziemy procedować. Pozostałe dwa wnioski formalne będziemy głosować w bloku głosowań, wydaje mi się, żeśmy już wszystko powiedzieli.

Radny – p. J. Jalocho

Panie Przewodniczący a odpowiedź na pytanie?

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Panie Radny złożyłem wniosek formalny. Szanowni Państwo głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Poddaję wniosek formalny pod głosowanie. Wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, nie zamknięcie listy mówców tylko zamknięcie dyskusji, zakończenie dyskusji, zakończenie albo zamknięcie dyskusji, nie, zamknięcie dyskusji, nie listy mówców, czyli wniosek o przerwanie dyskusji, jak nie ma, przerwanie dyskusji, to wniosek o przerwanie

dyskusji, doszliśmy do wniosku. To proszę o głosowanie, ile było głosów za, głosów przeciw, jeżeli nie przejdzie to trudno, ale po prostu trzeba się szanować i można robić kpinę występując, referując projekt, ale są naprawdę granice tej kpiny, pół godziny mówić, żeby nic nie powiedzieć. Był taki na Kubie przywódca, który mówił 2,5 godziny w ten sposób, Szanowni Państwo głosujemy wniosek formalny, czy wszyscy już z Państwa zagłosowali, wniosek formalny o przerwanie dyskusji? Jeżeli tak to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za 34, przeciw 0, 1 Radny wstrzymał się od głosu, wniosek został przyjęty, dyskusja została przerwana, w związku z czym zamykam dyskusję, nie zamykam czytania, ponieważ będziemy głosować wnioski formalne, jesteśmy na tym etapie. Ja mam jedną prośbę do wszystkich Państwa zanim przejdziemy do kolejnego punktu, który będzie dyskusję pewnie też, do kolejnego projektu uchwały, który będzie też powodował dyskusję, żebyśmy się szanowali, bo jest w tej chwili 21.10, mamy jeszcze 40 projektów uchwał do przeprocesowania i głosowania, o 22.00 zamykają parking w klasztorze Franciszkanów, więc to też jest informacja dla Państwa żeby ewentualne pojazdy przeparkować jeżeli ktoś tam stoi. Druk 1529, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wniesienie wkładu niepieniężnego /aportu/ w postaci nieruchomości Gminy Miejskiej Kraków do Kraków Nowa Huta Przyszłości S.A.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Dyrektor Michał Marszałek, proszę o krótkie zreferowanie projektu, druk 1529, opinia pozytywna Komisji Mienia, Komisja Budżetowa nie wydała opinii, proszę.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt zakłada wyrażenie przez Radę Miasta Krakowa zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego w postaci prawa własności nieruchomości do działek wymienionych w paragrafie 1 w ust. 1 projektu uchwały w zamian za ten, że wkład niepieniężny gmina obejmie odpowiednią ilość akcji w podwyższonych kapitale spółki Kraków Nowa Huta Przyszłości, w zasadzie w uzasadnieniu dość precyzyjnie zostały opisane zarówno zadania spółki, których konsekwencją jest w pewnym sensie ten projekt uchwały. Każda z działek jest tutaj opisana, w odniesieniu również do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który obowiązuje i generalnie na końcu również jest zawarta informacja, że w zakresie analizowana tego aportu był zlecany i przeprowadzony test prywatnego inwestora, który wykazał, że nie stanowi takie wniesienie aportu pomocy publicznej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję, to było wprowadzenie. O głos prosił również Wiceprezes Zarządu Spółki Kraków Nowa Huta Przyszłości Pan Krzysztof Kuczymański, rozumiem, że Pan Prezes jest z nami, więc prosiłbym o zabranie głosu, i też w miarę krótką i zwięzłą informację.

Wiceprezes Zarządu Kraków Nowa Huta Przyszłości S.A. – p. K. Kuczymański

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Krótko, bo wiem, że już jesteśmy na tym etapie, wszyscy jesteście zmęczeni, chciałem tylko powiedzieć, że jest to kolejny wniosek o aport, bo jak wiemy jednym z celów funkcjonowania spółki Kraków Nowa Huta Przyszłości jest realizacja strategii o tej samej nazwie, w ramach tej strategii realizacja zadań związanych ze scalaniem i zakupem nieruchomości na terenie koncentracji działań projektu. W związku z tym wnosimy o aport, który jest dokładnie

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

skoncentrowany na poziomie realizacji zadania komponentu numer 3, jest to centrum wielkoskalowych plenerowych wydarzeń Błonia 2.0, wartość tych akcji wynikających z operatu wynosi 1.838.385 zł, jest on proporcjonalnie przejęty poprzez podwyższenie kapitału w spółce i obejmuje tym samym Urząd Miasta czy Gmina Miejska Kraków obejmuje wartość nominalną akcji na poziomie tysiąca złotych czyli 1838 akcji. Pozostała kwota jest księgowana na kapitale. Prośba jest taka, że my nie możemy realizować tych zadań bez dysponowania terenem, nie możemy wnioskować o finansowanie zewnętrzne, w szczególności z nowej perspektywy, gdy nie mamy dyspozycji tego terenu. Wieloletni trud skupywania i scalania terenów na terenie właśnie komponentu numer 3 czyli centrum wielkoskalowych plenerowych wydarzeń kulturowych Błonia 2.0 spowodował, że my dzisiaj dysponujemy już ponad 50 % tych terenów koniecznych do realizacji zadania. Docelowo chcemy abyśmy scalili w tym obszarze na poziomie 37 ha, które będą do dyspozycji mieszkańców. Docelowo chcemy, aby tam powstał park miejski, infrastruktura sportowa, miejsce do wydarzeń wielkoskalowych czyli do sceny ruchomej gdzie mogą różne wydarzenia kulturowe jak i koncerty być realizowane. To zadanie jest powiązane z kolejnym zadaniem Przylasek Rusiecki, czyli jest to komplementarne działanie, logiczne, zawarte w master planie, wobec tego prośba o to, aby Państwo na tym etapie zaaprobowali ten wniosek. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy w dwugłosie, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego opinia pozytywna, Komisja Budżetowa nie wydała opinii, otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Pan Radny, chciałem powiedzieć, że nie widzę, ale jednak zobaczyłem, Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Swoje wystąpienie chciałbym zacząć od słów skierowanych do Sekretarza Gminy, ale chyba nie będę miał tej przyjemności, ponieważ Pan Prezes Kuczmański siedzi tutaj od godziny mniej więcej 14.00, czyli od 7 godzin, zakładam, że jako menadżer w tym czasie mógłby wykonać masę dobrych rzeczy dla Krakowa w działalności spółki i ta organizacja pracy jest kompletnie bez sensu, siedzą tu dyrektorzy, którzy mieli punkty jak Dyrektor od administracji 1,5 albo 2 godziny temu, a siedział tutaj od początku Sesji, jest Wiceprezes dużej spółki, który siedzi tutaj 7 godzin, to jest po prostu bez sensu taka organizacja czasu pracy w sytuacji Panie Przewodniczący covidowej, kiedy Pan Przewodniczący deklarował, że będzie ograniczał liczbę osób na sali. Natomiast w kwestii druku 1529 ja z Panem Dyrektorem Marszałkiem, który na komisjach referował ten druk polemizowałem na temat zapisów dotyczących dróg w tym projekcie, dobrze, że na sali jest Pan Dyrektor Hanczakowski z Zarządu Dróg Miasta Krakowa, ponieważ z opisu wynika, że część tych działek jest w strefie KU czyli parkingów wielostanowiskowych i dróg publicznych KDZ. Ja również znalazłem, że wbrew temu, co jest w opisie jedna z działek nie jest w KDZ1 tylko jest w drodze KDD11, która też ma być publiczna. I moja wątpliwość polega na tym czy jest sens, poza tym, że tu są błędy w tej uchwale i te działki leżą w innym przeznaczeniu niż miały leżeć, ale to przecież w Nowej Hucie Przyszłości nic nowego, że oni się mylą, zresztą tyle lat nic nie robią, że mają prawo się mylić, bo się na tym pewnie nie znają mimo, że nowy Prezes jest od niedawna, może będzie trochę lepiej. Moja wątpliwość polega na tym czy jest sens wносить aportem działki, które są w pasach drogowych, dlatego, że jeżeli będzie miasto robiło kiedyś drogę to spółka wystąpi o odszkodowanie za zabranie tego składnika majątkowego, to są drobne powierzchnie, bo to są, jedna z tych działek ma 38 m, druga na tylko część w pasie

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

drogowym, więc to są w ogóle niewielkie rzeczy tylko ja się zastanawiam czy jest sens wprowadzać aportem działki z pasa drogowego, które później albo z art. 16 będzie robiła ta spółka, albo będzie robiła gmina, bo tego dzisiaj nie wiemy, bo może być tak, że może będzie dotacja na uzbrojenie stref aktywności gospodarczej, w tym wypadku wydarzeń wielkoplenerowych i będzie jakaś dotacja np. kulturalna ze środków unijnych na stworzenie komunikacji do miejsc kultury, jakichś miejsc rekreacyjnych, wtedy będziemy musieli ZRID przeprowadzić wywłaszczenie od własnej spółki za odszkodowaniem. Podnoszę ten argument dlatego, że mnie się wydaje, że tutaj nie ma logicznego sensu, że powinny być, powinien być podział geodezyjny tych działek, działki, które są w KDZ czyli w drogach zbiorczych publicznych, drogach KDD11 czyli w drodze dojazdowej publicznej powinny być wydzielone i zostawione w majątku gminy, w zarządzie Dróg Miasta Krakowa, a pozostałe oczywiście można wnieść aportem do spółki na realizację przedsięwzięć związanych z Nową Hutą Przyszłości. To taka jest moja wątpliwość poza tym, że jak sprawdziłem sobie niektóre te działki leżą w innym przeznaczeniu niż są w opisie do uchwały, ale jak już z Panem Dyrektorem Marszałkiem żeśmy uzgodnili załącznik w postaci uzasadnienia nie jest częścią uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wystąpienie Pana Radnego Grzegorza Stawowego, czy są inne wystąpienia Radnych? Nie widzę. Czy ktoś by zechciał odpowiedzieć na to pytanie, tak, Pan Prezes Kuczymański proszę bardzo, natomiast co do tych wątpliwości to rozwiążemy to w ten sposób, że więcej dyrektorów będzie zabierać głos zdalnie, aczkolwiek niesie się z tym jedno ryzyko, że te wypowiedzi będą dłuższe.

Wiceprezes Zarządu Kraków Nowa Huta Przyszłości S.A. – p. K. Kuczymański

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przygotowanie tego dokumentu, wniosku o aport trwało prawie dwa lata, wobec tego jednym z elementów działań spółki w tym zakresie było na własny koszt zlecenie dokonania geodezyjnego podziału działek. W efekcie decyzji podziałowych zostało jasno wskazane w ramach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nowa Huta Przyszłości Igołomska Południe kategorie pod drogi publiczne oraz kategoria z przeznaczeniem pod zieleni urządzoną. Przedmiotem aportu, o który do Państwa wnosimy jest właściwie zieleni urządzone. Ma uzasadnienie wątpliwość Pana Radnego, bo czytając może się nasunąć wątpliwość, bo w przypadku działki 205 nastąpił podział tej działki na działkę 205/1, która stanowi przedmiot aportu i to jest właśnie klasyfikacja, jako w obszarze zieleni urządzonej, natomiast 205/2 faktycznie stanowi drogę publiczną. W związku z tym wydaje się, że wniosek jest bez tej formalnej wady. Niemniej jednak uwzględniając Pana doświadczenie i wątpliwość sugerowałbym, abyśmy w tym okresie, jest to I czytanie, skierowali ewentualnie zapytanie do Wydziału Planowania Przestrzennego o wyjaśnienie tej wątpliwości dlatego, że z moich obliczeń w działce 205/2 mówimy o 2 m, to jest 0.079 % działki. Wobec tego być może jest to błąd statystyczny, w ramach decyzji podziałowej nie został nam wskazany, ale jeżeli ma rodzić wątpliwości uzasadnione, bo jak wiemy, że przedmiotem aportu nie mogą być drogi publiczne należy to przed II czytaniem wyjaśnić i o to bym też wnioskował, ale zarazem prosił żeby na tym etapie wniosek został przez Radę zaakceptowany. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję, to była informacja, rozumiem, że nie ma więcej zgłoszeń, Pan Dyrektor nie. Szanowni Państwo, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

autopoprawek na dzień 24 listopada 2020 roku godzinę 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 26 listopada 2020 roku godzinę 15.00. Szanowni Państwo kolejny projekt uchwały. Druk 1447.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego oznaczonego Nr 15-18 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Kalwaryjskiej Nr 29 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz, pozytywne opinie obydwóch komisji. Prosiłbym o krótkie zreferowanie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Więc bardzo krótko. Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejny projekt uchwały, druk 1448.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ul. Kmicica.

Druk 1448, również II czytanie, Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Tak, Szanowni Państwo zapomniałem stwierdzić, że odbycie II czytania, w związku z tym wracamy do druku 1447, stwierdzam odbycie II czytania, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. I teraz jesteśmy przy druku 1448, też stwierdzam odbycie II czytania i też projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanej budynkiem użytkowym położonym w Krakowie przy ul. Stanisława ze Skalbmierza Nr 5 oraz utraty mocy obowiązującej uchwały Rady Miasta Krakowa.

II czytanie, proszę o zreferowanie Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem stwierdzam odbycie II czytania, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 3 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Długiej Nr 17 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem stwierdzam odbycie II czytania, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały. Teraz jest I czytanie.

Uchylenie uchwały nr CXIII/2965/18 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 29 usytuowanego w budynku na os. Zielonym 16 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 66 % bonifikaty.

Proszę o krótkie zreferowanie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt tej uchwały dotyczy uchylecia uchwały, która była przez Państwa podjęta w 2018 roku, a to z tego powodu, że, kilka powodów było, ale najważniejszy jest taki, że osoba, która miała ten lokal wykupić z indywidualną bonifikatą, małżonek tej osoby zmarł, w związku z tym nie zachodzą w tej chwili przeszkody do tego, żeby osobie, która w tej chwili jest głównym najemcą sprzedać lokal z bonifikatą ogólną wynoszącą 90 %, stąd zachodzi konieczność uchylecia uchwały dotychczasowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Są pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 24 listopada godzinę 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 26 listopada godzinę 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 1495, I czytanie.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 6 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

Aleksandra Lubomirskiego Nr 3 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Proszę o zreferowanie projektu.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który położony jest w Krakowie, oznaczony jest numerem 6, położony jest w budynku przy ulicy Aleksandra Lubomirskiego Nr 3, powierzchnia tego lokalu to 37,54 m, lokal został wyceniony przez rzeczoznawcę majątkowego i na podstawie operatu szacunkowego przez niego sporządzonego wartość tego lokalu to 324.037 zł, to jest licząc za m² po 8.631,78 zł. Dziękuję bardzo i proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 24 listopada godzinę 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 26 listopada godzinę 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań, to jest I czytanie.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 22 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Aleksandra Lubomirskiego Nr 3 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Proszę o zreferowanie projektu.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu, który położony jest w Krakowie przy ulicy Aleksandra Lubomirskiego Nr 3, oznaczony jest numerem 22, jest to lokal o powierzchni 32,04 m i zgodnie z operatem szacunkowym sporządzonym przez rzeczoznawcę wartość tego lokalu to 292.610 zł, to jest po 9.132,65 zł za m². Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję bardzo. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 24 listopada godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 26 listopada godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań, to jest I czytanie, druk 1497.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 12 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Rzeźniczej Nr 2 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który stanowi własność Gminy Miejskiej Kraków, a położony jest w Krakowie przy ulicy Rzeźniczej, lokal oznaczony jest numerem 12, a budynek, w którym lokal jest położony to Rzeźnicza numer 2. Powierzchnia lokalu to 83,76 m a wartość określona przez rzeczoznawcę majątkowego wynosi 569.578 zł tj. po 6.800,12 zł za m². Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję bardzo. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 24 listopada godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 26 listopada godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań, to jest I czytanie, druk 1498.

Wyrażenie zgody na udzielenie od 2021 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomości położonej przy ul. Golikówka 125 w Krakowie, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków.

Proszę o zreferowanie projektu.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia przez Radę zgody na udzielenie bonifikaty dla naszej jednostki miejskiej, Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, która to jednostka zgodnie z przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami musi ponosić opłaty za trwały zarząd, ale prośba jest tutaj o wyrażenie zgody żeby ta opłata była w wysokości minimalnej, czyli w wysokości takiej, jaka jest przyznawana zawsze tym jednostkom, czyli będzie to 90 % bonifikata od opłaty rocznej wynoszącej 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 24 listopada godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 26 listopada godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 1499.

Wyrażenie zgody na udzielenie od 2021 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomości położonej przy ul. Ludwisarzy 12 w Krakowie, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków.

Druk 1499, proszę o zreferowanie projektu.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały podobnie jak poprzednio referowany przeze mnie dotyczy wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu trwałego zarządu dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, tylko tym razem nieruchomość jest gdzie indziej położona, jest to nieruchomość przy ulicy Ludwisarzy 12, takie same zasady, 90 % bonifikaty od ceny ustalonej w wysokości 0,3 % nieruchomości z tytułu trwałego zarządu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 24 listopada godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 26 listopada godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań, I czytanie.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 13 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Starowiślniej Nr 53 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej oraz w sprawie utraty mocy obowiązującej uchwały Nr XXVIII/717/19 z dnia 6 listopada 2019 roku.

Proszę o zreferowanie projektu.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który położony jest w Krakowie przy ulicy Starowiślniej Nr 53, oznaczony jest numerem 13, lokal o powierzchni 82,52 m, wyszacowany zgodnie z operatem szacunkowym na kwotę 640.794 zł tj. po 7.765,32 zł z a m². W drugim paragrafie tego projektu uchwały jest również zawarta informacja i prośba o wyrażenie zgody na sprzedaż również udziału w nieruchomości wspólnej czyli na sprzedaż udziału już we własności, ponieważ w międzyczasie nastąpiło przekształcenie prawa użytkowania wieczystego na własność, stąd w tym paragrafie drugim musi nastąpić utrata mocy obowiązującej uchwały, która była już poprzednio przez Państwa podjęta, ale dotyczyła nie własności, a użytkowania wieczystego udziału w gruncie i w częściach wspólnych budynku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 24 listopada godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 26 listopada godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań, I czytanie, druk 1509.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 17 stanowiącego własność Gminy

Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Ludwika Rydygiera Nr 7 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Proszę o zreferowanie projektu.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego skierowanego do wszystkich zainteresowanych lokalu mieszkalnego, który położony jest w Krakowie przy ulicy Rydygiera numer 7, lokal oznaczony numerem 17, powierzchnia użytkowa 80,77 m, wartość tego lokalu określona przez rzeczoznawcę majątkowego wynosi 459.536 zł tj. po 5.689,44 zł za m². Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 24 listopada godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 26 listopada godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań, I czytanie.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 4 usytuowanego w budynku przy ul. Lea 75 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 84 % bonifikaty.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy sprzedaży lokalu mieszkalnego tym razem w trybie bezprzetargowym i na rzecz najemcy, który ten lokal zajmuje z indywidualną bonifikatą, a która będzie wynosiła 84 % od ceny lokalu, a także od ceny sprzedaży związanego z lokalem mieszkalnym udziału w gruncie własności nieruchomości gruntowej. Sprawa była przedmiotem analizy zgodnie z przyjętymi naszymi zasadami i procedurą, już tutaj przez Państwa doskonale znaną na dwóch komisjach, opinie pozytywne dwóch komisji powodują możliwość wystąpienia następnie tutaj do Państwa z projektem uchwały, co też czynię obecnie prosząc Państwa o podjęcie uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 24 listopada godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 26 listopada godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań, I czytanie.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 7 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Smolki Nr 12A wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

Proszę o zreferowanie projektu.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego skierowanego do wszystkich zainteresowanych lokalu mieszkalnego, który stanowi własność Gminy Miejskiej Kraków, położony jest w budynku przy ulicy Smolki 12A, lokal oznaczony jest numer 7, powierzchnia użytkowa tego lokalu to 75,27 m, a wartość określona przez rzeczoznawcę majątkowego to 631.692 tj. po 8.392,35 za m². Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 24 listopada godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 26 listopada godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań, I czytanie.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/6 części Zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 15/1000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Szopkarzy 2 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Proszę o zreferowanie projektu.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty jaka została udzielona przy sprzedaży prawa użytkowania wieczystego osoby, która była właścicielem lokalu mieszkalnego, to dotyczy 1/6 części zwrotu zwaloryzowanej bonifikaty. Sprawa była również przedmiotem analizy na dwóch komisjach, szczegółowa informacja na ten temat została przedstawiona, po której Radni na komisjach podjęli uchwałę pozytywną zarówno Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego jak i Komisja Budżetowa zaopiniowała taką możliwość pozytywnie, dlatego dzisiaj przedstawiam Państwu projekt uchwały i proszę o jej podjęcie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 24 listopada godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 26 listopada godzina 15.00. Druk 1419.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny Wschód.

Projekt Klubu Radnych PO. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, II czytanie, referuje Pan Radny Grzegorz Stawowy. Opiniująca Komisja Planowania, jest tu autopoprawka

przyjmująca poprawki klubu. Nie widać, nie słysząc. Szanowni Państwo to ja zreferuję. Do tego projektu uchwały została zgłoszona poprawka Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska i ta poprawka została przyjęta w autopoprawce. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1516, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących wprowadzenia systemu informowania mieszkańców o wycinkach drzew.

Projekt Komisji Kształtowania Środowiska, referuje Pan Radny Łukasz Maślona. Jest tu moja poprawka.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja nie będę przytaczał treści uchwały, myślę, że jest ona zrozumiała, też myślę, że uzasadnienie większość z Państwa z nim się mogła zapoznać. Natomiast chciałbym zacytować kilka tylko wypowiedzi i postaram się to zrobić krótko. Do 1 stycznia w Krakowie miało zostać usuniętych jeszcze 86 drzew, w ciągu roku wycięto ich około 14 tys., urzędnicy wstrzymują się jednak z wykonaniem ostatnich wycinek, najpierw postanowili wnikliwie doinformować mieszkańców o przyczynach likwidacji drzew w Podgórzu, Nowej Hucie, Śródmieściu i Krowodrzy. Zamieścili na stronach internetowych wykaz drzew do wycięcia, uznaliśmy, że Krakowianie powinni być lepiej informowani o wycinkach drzew w mieście, wyjaśnia Michał Pyclik. Bardziej dostępny niż obecnie, taka jest zapowiedź, jeszcze przepraszam, jedną z nowości będzie mapa Krakowa, na której znajdziemy miejsca gdzie prowadzone będą prace wycinkowe na podstawie decyzji wydanej przez miasto. Mapa pokaże także rejony gdzie będzie nasadzana nowa roślinność. Bardziej dostępny niż obecnie będzie wykaz decyzji administracyjnych związanych z usuwaniem roślinności, chodzi o to, aby mieszkańcy wiedzieli, dla jakich działek zostały wydane decyzje, na ile drzew i z jakich powodów, Magistrat zadba też, by w decyzjach wydawanych na wycinki zawarte były zapisy obligujące do oznaczenia w terenie okazów planowanych do wycięcia. Takie informacje przekazywał Urząd Miasta Krakowa w 2014 roku. Pod koniec grudnia tego 2014 roku w ramach Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska pojawiła się taka oto relacja z posiedzenia: większość sprzeciwów społecznych związanych z wycinką drzew była związana z brakiem informacji. Radni Aleksander Miszański i Jakub Kosek stwierdzili, że potrzebne jest stworzenie odpowiedniego systemu informowania o wycince. Nie wystarczą jedynie znaki malowane na drzewach, bo nie wszyscy mieszkańcy orientują się w ich oznaczeniu. Potrzebne są tablice informacyjne, na których widniałyby cele oraz rodzaje inwestycji, wykonawca oraz adres i numer telefonu, pod który mogliby dzwonić zaniepokojeni mieszkańcy. Wyjaśniał Aleksander Miszański w 2014 roku. Na razie o planowanych inwestycjach i związanych z nimi wycince drzewostanu oraz o cięciach sanitarnych informowane są tylko rady dzielnic. Szanowni Państwo to jest sytuacja sprzed 6 lat, w tym czasie nie zmieniło się absolutnie nic. Jedynie Urząd Miasta ogranicza się do tego, że na BIP informuje mieszkańców w postaci wykazu, do którego wcale nie tak łatwo jest dotrzeć, że będą wycinane drzewa. Nie ma informacji o tym, kiedy te drzewa będą wycinane, pojawiają się czasami informacje jak chociażby ostatnio w przypadku Bulwarów Wiślanych

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

dwa dni przed wycinką o tym, że taka wycinka będzie przeprowadzona, w związku z tym uważam, że skoro 6 lat temu zarówno Urząd Miasta Krakowa jak i Radni tego miasta uważali, że należy taki system wprowadzić to Rada tej kadencji powinna ni mniej ni więcej tylko dotrzymać słowa, bo uważam, że jest to rzecz bulwersująca, że nie potrafimy mieszkańców informować o tych zamierzeniach i to budzi wiele emocji niepotrzebnych i później przenoszą się różne dyskusje do Internetu, a można temu zapobiec, bo mieszkańcy nie są przeciwni temu żeby wycinać drzewa, które są potrzebne do usunięcia, jeśli rzeczywiście ich stan jest bardzo zły, natomiast chcą to wiedzieć, chcą wiedzieć, kiedy to się wydarzy, chcą również wiedzieć, jakie drzewa będą nasadzone w zamian, ale chcą też widzieć ekspertyzy, które bardzo często pojawiają się dopiero wtedy, kiedy właśnie jest podnoszony jakiś rwetes jak to się mówi na mieście. Dlatego bardzo proszę Państwa o to, aby Państwo poparli tę uchwałę kierunkową Komisji Kształtowania Środowiska i abyśmy w końcu raz zamknęli temat w Krakowie niedoinformowania mieszkańców, co do właśnie tego stanu związanego z wycinkami. Przypomnę też, że podjęta inicjatywa 6 lat temu w Krakowie nie została zrealizowana, natomiast Warszawa od 2018 roku właśnie w taki przejrzysty sposób jest w stanie swoich mieszkańców informować, więc skoro w Warszawie dało się to mam nadzieję, że Kraków jednak również będzie potrafił i jako wnioskodawca, jeden z wnioskodawców tego projektu uchwały chciałbym również odnieść się do propozycji poprawki Pana Przewodniczącego, jak najbardziej jesteśmy też za tym, bo nawet to było w projekcie uchwały, aby o nasadzeniach zastępczych informować, natomiast, jeśli będziemy informować o wszystkich nasadzeniach na terenie miasta to chciałbym też, aby to był system, który uwzględni jakieś większe drzewa, bo trudno żebyśmy informowali o dziesiątkach tysięcy sadzonek, które gdzieś w przypadku zalesiania są przez Zarząd Zieleni Miejskiej sadzone. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. Szanowni Państwo to było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, w imieniu Prezydenta do tego projektu uchwały nikt się nie chce ustosunkować, proszę bardzo Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jak Państwo wiecie Komisja Planowania ma też drugi człon, i Ochrony Środowiska i korzystając z prawa, które daje mi i ochrona środowiska uważam, że ta uchwała jest absolutnie zasadna, to będzie oczywiście rodziło większą liczbę protestów, emocji, ale może lepiej jak ludzie więcej wiedzą, bo później nie ma takich zarzutów jak np. w planie miejscowym dla Łokietka Glogera gdzie ludzie twierdzą, że nie wiedzieli, że pewne decyzje są wydawane bo nie byli uwzględnieni, nie było odpowiednich konsultacji, więc, że tak powiem nie wiem na ile ten pomysł wypyli w sensie dotarcia do ludzi z wiedzą, że jest jakieś miejsce gdzie są publikowane tego typu informacje i rozumiem, że Pan Przewodniczący złożył poprawkę, którą będzie chciał omówić i myślę, że to powinno dwustronnie działać, natomiast ja się cieszę bardzo z efektów ubocznych tego projektu uchwały jak ona wejdzie w życie ponieważ spodziewam się efektu ubocznego w postaci tego, że wśród mieszkańców Krakowa drastycznie wzrośnie wiedza na temat endrologii drzew. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. Ja też zgłosiłem się do głosu, bo złożyłem poprawkę, cenne słowa Pana Radnego Maślony, że w Krakowie jest sadzonych kilkadziesiąt tysięcy drzew rocznie, ja myślę, że może ich być więcej, ale to też pokazuje skalę, bo też jest zbudowany taki obraz, że te

nasadzenia, które są wykonywane w mieście nie rekompensują w żaden sposób drzew, które są wycinane, a nawet z atlasu rzeczywistej roślinności miasta Krakowa i z tych analiz, które były przez Wydział Kształtowania Środowiska wykonywane i tu trzeba podkreślić, że tzw. biomasa w mieście przyrasta, czyli mamy coraz więcej zieleni i coraz większą biomasę, czyli liczbę tych wszystkich gałęzi, drzew i w ogóle zieleni, jako takiej. I to warto jest też pokazywać, bo ja zgłosiłem poprawkę, aby to wyrównać, czyli, że jeżeli są faktycznie prowadzone wycinki to ok., to trzeba o nich informować, to jest jakiś błąd, zaniechanie i powinna taka informacja być. Natomiast też również należy mieszkańców informować o nasadzeniach żeby nie tworzyć fałszywego obrazu i dawać fałszywego świadectwa w sprawie oczywistej. Jeżeli będą nasadzenia obszarowe nic nie stoi na przeszkodzie żeby informować obszarowo, tu nie chodzi o to żeby zaznaczać tabliczką każdego drzewa, że w tym miejscu będzie nasadzone, ale obszarowo np. na ulicy X zostanie posadzonych w najbliższym czasie 30 drzew, albo zostanie zalesiony hektar albo pół hektara terenu i będzie tyle i tyle tysięcy drzew nasadzone. To pokazuje skalę, skalę tego ile się wycina, a ile się sadi. Oczywiście już nie ujmując, już tego nie jesteśmy w stanie przeanalizować ile drzew w mieście Krakowie zaczyna rosnąć w wyniku naturalnych biologicznych procesów wysiewania się. Tutaj np. jest wielki problem z klonem jesionolistnym, który jest takim bardzo agresywnym drzewem z Ameryki Północnej do nas wprowadzonym, jako nasadzenia na liniach kolejowych i on bardzo mocno, bardzo agresywnie się rozsiewa po całym Krakowie, co jest jakby kolejną fazą do dyskusji tej fascynującej na temat przyrody i tego, co wokół niej w naszym mieście dzieje. Polecam w każdym razie lekturę atlasu roślinności rzeczywistej miasta Krakowa, bardzo ciekawy dokument z bardzo ciekawą analizą. Tyle mojej wypowiedzi, czy mamy jeszcze zgłoszenia do tego projektu uchwały, tak, Pan Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej Łukasz Pawlik.

Zastępca Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej – p. Ł. Pawlik

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałem tylko zwrócić uwagę na jedną rzecz, jakby dostęp do informacji o środowisku czy informacji o wycinkach drzew, o wnioskach o wycinki, o decyzjach wynika wprost z przepisów ustaw, z przepisów ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie i w udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko i taki, jak ta informacja ma wynikać szczegółowo regulują przepisy rozporządzenia Ministra. Ja dodam tylko tyle, że ta informacja o wycinkach nie pojawia się tylko w Biuletynie Informacji Publicznej, pojawia się również w specjalnych serwisie Ministerstwa obecnie Ministerstwa Klimatu i Środowiska, w serwisie Ekoportal, gdzie bardzo rozbudowana wyszukiwarka pozwala wszystkim dotrzeć do tej informacji. Dodam więcej, tam możemy znaleźć informacje o wszystkich wycinkach drzew, o wszystkich wnioskach i wszystkich decyzjach na wycinkę, nie tylko tych, które są usuwane z terenów należących do Gminy Miejskiej Kraków. Dodam jeszcze jedno, że oprócz tego Prezydent jako organ, który wydaje takie zezwolenia na wniosek te wszystkie informacje, zarówno o wnioskach, zezwoleniach również informacjach o nasadzeniach, ta informacja również znajduje się w Miejskim Systemie Informacji Przestrzennej, to jest portal mapowy, który jest podobnie zbudowany jak ten portal warszawski, więc ta informacja również tam się znajduje. Też chciałem zwrócić uwagę, że o moment udzielenia tej informacji mieszkańcom, chodzi o to żeby osoby, które są zainteresowane tymi wycinkami dowiedziały się o tym na etapie prowadzonego postępowania o wydanie zezwolenia, bo jeżeli pojawią się jakieś wątpliwości, pojawi się taka dodatkowa informacja o tym, żeby nie usuwać jednak danego drzewa, żeby pozostawić jednak dane drzewo to jest taki właściwy moment żeby można było to uwzględnić w postępowaniu i wydanym zezwoleniu. I tutaj jako miasto, i w opinii Prezydenta to jest

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

zawarte, jest bardzo ważne żeby, że nie ma sensu jakby tworzyć nowego kanału informacji, skoro ta potrzeba powstała, skoro mieszkańcy chcą wiedzieć więcej o drzewach, o wycinkach, chcą się angażować w te sprawy, bo uważają, że jest to bardzo ważne, uważamy, żeby nie budować nowego kanału informacji bo nadmiar informacji to też dezinformacja tylko żeby udoskonalić ten kanał, który funkcjonuje i być może skoro ta potrzeba jest, być może to narzędzie, które dostarcza Ministerstwo jest za słabe i nie odpowiada dzisiejszej technologii, która cały czas się rozwija, być może ten kanał warto zmodyfikować i mieć tą informację o środowisku w jednym miejscu, a nie budować kolejną, bo żyjemy w czasach gdzie tej informacji mamy za dużo i być może dlatego ten dostęp jest taki trudny i mieszkańcy mają problem żeby dotrzeć do tej informacji. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję, rozumiem, że podsumowanie Pan Radny Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panie Dyrektorze?

Komisja Kształtowania Środowiska nie poddaje w wątpliwość, że Urząd Miasta w jakiś sposób wypełnia te ustawowe minimum, które nakłada ustawa, natomiast mieszkańcy mówią wprost, że jest to daleko niewystarczające dla nich, Ekoportal nie jest przyjaznym interfejsem do tego żeby przeglądać, jeśli Pan mi powie, że BIP jest przyjazny narzędziem do tego żeby szukać tam informacji to ja Panu nie uwierzę tym razem na pewno, w związku z tym chodzi o to żeby to był prosty, przejrzysty sposób informowania. Dlatego też w uzasadnieniu do tego projektu uchwały daliśmy link do tego systemu warszawskiego, na którym uważamy, że należałoby się wzorować, bo jest to prosty, intuicyjny sposób, w którym mieszkańcy mogą w bardzo łatwy sposób uzyskać te informacje przede wszystkim dotyczące ich najbliższego otoczenia, bo najwięcej emocji, które powstają to właśnie przy wycince drzew i te emocje budzą się u mieszkańców, którzy przez lata na te drzewa patrzyli, wokół nich żyli, funkcjonowali i pamiętają. W związku z tym uważam, że jak najbardziej jest zasadnym tworzenie nowego narzędzia, które będzie dużo bardziej doskonałe, aniżeli to co oferujemy w tym momencie mieszkańcom i też oprócz tej sfery internetowej, powiedziałbym, tej przestrzeni chodzi też o realną informację w przestrzeni publicznej, chodzi o to żeby mieszkańcy tego typu powiadomienie otrzymywali realnie w tym miejscu gdzie ta wycinka będzie w postaci chociażby tydzień wcześniej jakiejś informacji, dokumentu, który będzie odsyłał ich do tego powiedzmy, do tych informacji na stronach internetowych, ponieważ to najbardziej kuleje i na to zwracali już tak jak wcześniej przytoczyłem uwagę Radni i sam Urząd Miasta w roku 2014 i te potrzeby się nie zmieniły, ba, uważam, że świadomość mieszkańców od tego czasu bardzo rośnie jeżeli chodzi o środowisko, w związku z tym uważam, że również powinniśmy to stosować jakby te, to co oferujemy mieszkańcom Krakowa, bo myślę, że mieszkańcy Krakowa powinni czuć się tak samo ważni dla władz Krakowa jak mieszkańcy Warszawy zostali potraktowani przez władze Warszawy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Rozumiem, że wyczerpaliśmy dyskusję w tej sprawie, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu, projekt uchwały wraz z poprawką będziemy głosować w bloku głosowań. Szanowni Państwo kolejne projekty uchwał to jest cała seria, proponuję, abyśmy zrobili to w sposób następujący, to są uchwały w sprawie zmian w statutach dzielnic, tu są wnioski też o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym, jest zmiana referenta na Pana Jacka Bednarza, mam nadzieję, że tu gdzieś jest Pan Radny, jak nie to proszę go, tak, to zaraz tu do nas przyjdzie, w każdym razie prosiłbym żeby referent

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

omówił zbiorczo jeden projekt statutu i potem już resztę byśmy automatycznie robili, tak żeby już nie dublować. Jednak Pan Tomasz Daros, tak, może Pan Panie Radny.

Radny – p. T. Daros

Czy w takim razie mogę omówić zgodnie z prośbą Pana Przewodniczącego zbiorczo?

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Proszę referować. Tylko proszę się odnieść ogólnie do wszystkich projektów żebyśmy nie musieli 18 razy tego samego powtarzać.

Radny – p. T. Daros

Oczywiście postaram się bardzo krótko w związku z tym, że projekty statutów zostały już omówione na posiedzeniu Rady Miasta Krakowa w miesiącu czerwcu, kiedy Rada Miasta przegłosowała jednogłośnie projekt uchwały o przeprowadzeniu konsultacji. Pozwolę sobie przede wszystkim odnieść się do zmian, które są w stosunku do tego pierwotnego projektu uchwały. W wyniku konsultacji wiele rad dzielnic zgłosiło uwagi, chciało by zostały doprecyzowane zapisy, które mówią o odpowiedzialności za przeprowadzenie sesji, wychodząc naprzeciw tym oczekiwaniom rad dzielnic zaproponowałem tutaj zmianę w projekcie uchwały tym pierwotnym, pozwolę sobie odczytać tak żebyśmy mieli pełną jasność. Nowy zapis, który został dopisany, jest to punkt 8. Przewodniczący odpowiada za organizację techniczną sesji zdalnej przy wykorzystaniu sprzętu komputerowego i oprogramowania posiadanego przez radę dzielnic. W przypadku braków wystarczającej ilości sprzętu komputerowego lub oprogramowania do przeprowadzenia sesji zdalnej Prezydent Miasta zapewni konieczny sprzęt komputerowy wraz z oprogramowaniem we wskazanym przez niego miejscu. Są to zapisy, które de facto już wynikają z aktualnego kształtu statutu, który mówi, iż Prezydent ma zapewnić obsługę administracyjno – techniczną rad dzielnic, jest to tylko i wyłącznie doprecyzowanie zapisów, które już obowiązują w statucie. To jest jedno. W związku z tym, że opinia Prezydenta do /.../ statutu wnosi też, by usunąć jeden z paragrafów, jest zgłoszona autopoprawka do wszystkich 18 druków, która została oczywiście do Państwa Radnych przesłana, w ramach tej zmiany zostaje usunięty punkt 3 czyli w paragrafie 159 po ustępie 6 dodaje się ustęp 7, to wszystko zniknie, do czasu przeprowadzenia wyborów uzupełniających, o których mowa w ust. 1 i w ust. 2 jak również w przypadku, o którym mowa w ust. 4 i 6 do statutowego składu rady w międzyczasie nieobsadzonego mandatu. Zapisy te zostają usunięte nazwijmy to z bardzo daleko idącej ostrożności procesowej, by organ nadzorczy nie mógł wskazywać nawet potencjalnych błędów i sprzeczności z ustawą o samorządzie gminnym. Myślę, że te statuty wyczerpują potrzebę dla której zostały zaproponowane, ta zmiana statutów, to znaczy by rady dzielnic w okresie pandemii, stanów nadzwyczajnych mogły pracować w zasadzie w sposób nieprzerwany. Pamiętajmy, że w tym momencie te wszystkie obostrzenia, które są wprowadzone w poszczególnych miastach praktycznie wykluczają możliwość przeprowadzenia zwyczajnego posiedzenia rad dzielnic, niestety taka sytuacja może się przeciągnąć do przyszłego roku, nie mamy pewności, kiedy ona ustąpi, więc ta zmiana statutów tak jak mówiliśmy w czerwcu, okazało się, że mieliśmy rację i na jesień mamy powtórkę tego co było w marcu tego roku i wydaje się, że niestety, ale jest konieczność niezwłocznego przyjęcia tych zmian w statutach. Dlatego od razu zostają one zgłoszone do wszystkich 18 druków, wnioski o przeprowadzenie również II czytania, zachęcam Państwa Radnych do przegłosowania tego by rady dzielnic jeszcze w tym roku mogły na podstawie tych znowelizowanych statutów przeprowadzać sesje zdalne. Oczywiście pozostają do dyspozycji żeby odpowiedzieć na wszystkie pytania. Dziękuję Panie Przewodniczący.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy Pan Radny Jacek Bednarz chce coś dodać jako drugi bo został też wymieniony jako drugi referent.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Po wypowiedziach Tomasza Darosa, który tutaj był głównym koordynującym przygotowanie tych uchwał, za co bardzo serdecznie mu w imieniu wszystkich dzielnic dziękuję, myślę, że nic dodać, nic ująć i tylko proszę Państwa o przyjęcie wniosku o drugie czytania, a później przegłosowanie tych uchwał.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy i tak jak sygnalizowałem zrobimy tak, że dyskusję zrobimy nad 18 projektami w tym jednym punkcie, a już potem będziemy procedować bez bo tak naprawdę one są takie same i dotyczą tej samej materii. Dlatego jest moje pytanie czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tych projektów uchwał? Pan Radny Jan Stanisław Pietras. Poczekać musimy na Pana Radnego, włączył się, więc chce zabrać głos, jak zejdzie do nas. Ja tylko dodam, że jest pozytywna opinia Komisji Dialogu Obywatelskiego, została złożona autopoprawka, jest wniosek o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym dzisiaj, więc też terminy poprawek muszą być odpowiednie, jest Pan Radny.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nie kwestionując absolutnie potrzeby wprowadzenia zapisów dotyczących tych nadzwyczajnych czasów i zdarzeń chciałem jednak zwrócić Państwu uwagę, że w proponowanych zapisach zapisy jednak wymagają być może korekty zwłaszcza, że został zgłoszony wniosek dzisiaj o dwukrotne czytanie. I tak pozwolę sobie zwrócić uwagę, mam od razu zapytanie, w punkcie 5 jest przewodniczący lub inna osoba, o której mowa, informuje członka rady o udostępnieniu urządzeń technicznych na 4 godziny przed sesją. I mam pytanie jakie są konsekwencje tego, że radny dzielnic nie zostanie poinformowany, albo nie będzie miał takiej możliwości, czy to niesie jakieś określone skutki. Kolejne, mamy coś takiego jak, w paragrafie 35, osoba nie będąca członkiem rady może składać oświadczenie w sprawach będących przedmiotem obrad rady najpóźniej na 24 godziny przed wyznaczonym terminem sesji. Jednocześnie chcę poinformować, że w innej części tych poprawek jest możliwość złożenia projektów uchwał w trybie nagłym. Wobec tego jest teraz pytanie, jaka jest pozycja tej osoby obcej, która na dobrą sprawę na 24 godziny przed tym może, zwłaszcza dosyć często stosowanych, może praktycznie nie mieć możliwości i wiedzy jaki będzie temat, jakie będą tematy sesji. Tak, dobrze. To jest jedno. Kolejna rzecz, jest pewna niekonsekwencja bo rozumiem, że protokoły sesji zdalnych, forma nagrania audio, będzie niezwłocznie, w pierwszym przypadku niezwłocznie po zakończeniu sesji umieszczana, w drugim przypadku, czyli w kolejnym punkcie będzie w terminie 3-ch dni od zakończenia sesji. I teraz kolejna rzecz. W uzasadnieniu jest omówiony przypadek nagłego zgłaszania tematów, osobiście uważam, że jest, są oczywiście przypadki uzasadnione nagłego zgłaszania projektów uchwał, ale wydaje mi się, że w przypadku dzielnic tego typu rzecz powinna być dosyć konsekwentnie stosowana i nie powinna dawać pola do pewnych, jakby to powiedzieć, powiem wprost, nadużyć. Wobec tego teraz jest pytanie, wniosek, o którym mowa, czyli paragraf 29, który daje możliwość, w uzasadnieniu poszerzenia tego, bo dotąd przysługiwało nagłe prawo zgłoszenia, co najmniej połowie składu rady, czyli jednostki pomocniczej, w tej chwili jest tu

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

zapis dotyczący zarządu i teraz jest pytanie czy wobec tego na jakiej zasadzie jest udokumentowane, będzie udokumentowane to, że ten wniosek jest autoryzowany przez zarząd, czy to będzie protokół zarządu czy coś, bardzo proszę o wyjaśnienie. Jednocześnie uważam, że będę głosował przeciwko uchwaleniu tego dzisiaj, żeby ewentualnie te według mnie być może nie są to najważniejsze rzeczy, ale tego typu rzeczy są istotne, okazały się w ostatnim okresie i nie tylko w ostatnim istotne przy funkcjonowaniu rad dzielnic, jeszcze raz podkreślam, same zapisy wprowadzające tą ogólną materię są bardzo potrzebne, natomiast wydaje mi się, że te być może drobiazgi powinny być jednak ustalone, ponieważ one mają istotny wpływ potem na interpretację działalności jednostki pomocniczej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos w sprawie tych projektów? Nie widzę, zatem proszę Pana Radnego Tomasza Darosa o ustosunkowanie się do tych spraw.

Radny – p. T. Daros

Bardzo dziękuję. Więc tak, jeżeli chodzi czy skutek niepoinformowania o sposobie udziału w sesji, Panie Radny nie ma takiego skutku określonego wprost w statucie, tak samo jak nie ma określonego wprost skutku, jeżeli na zwyczajnej sesji nie wpuści się po prostu poszczególnego radnego do pomieszczeń sesji, nie musi być. Natomiast oczywiście jest podstawa do tego żeby na sesję żądać unieważnienia przeprowadzonych w ten sposób sesji. Dlatego też są zapisy, między innymi uszczegółowione, te, które zostały zaproponowane o odpowiedzialności za przygotowanie sesji i wskazań najpóźniej na 4 godziny, co nie znaczy, że musi być w takim okresie, może być wcześniej, przez Pana Prezydenta. Mamy tutaj zapewnienie, że ze strony Pana Prezydenta i Biura ds. Obsługi Dzielnic, że taki sprzęt zostanie udostępniony. Jeżeli chodzi o tryb nagły, nie, że nie powinno być trybu nagłego, proszę Państw w tym momencie tryb nagły obowiązuje przy normalnych sesjach rad dzielnic, nie widzę powodu, żeby w szczególnych okolicznościach, bo pamiętajmy, że te zapisy, o których dzisiaj mówimy są stosowane tylko i wyłącznie przy okolicznościach trybów nadzwyczajnych, sytuacji nadzwyczajnych takich jak mamy np. pandemię. W momencie, jeżeli sytuacja pandemiczna ustanie nie będzie podstawy do przeprowadzania ich w trybie zdalnym. Więc mówimy tylko i wyłącznie o takiej sytuacji. Więc jeżeli tryb nagły jest uprawniony podczas posiedzenia w trakcie sesji zwyczajnych to trudno żeby go nie stosować w czasie posiedzeń zdalnych, które są robione w trybach nadzwyczajnych, w sytuacjach nadzwyczajnych, bo właśnie wtedy tego typu przepisy ułatwiają wprowadzenie i procedowanie spraw rad dzielnic. Tryb, w jednym paragrafie jest niezwłocznie, a następnie, to chodzi o punkt 4, a następnie w punkcie 5 jest dokładnie tak jak Pan Radny odczytał, w związku z tym, że dochodzą słowa niezwłocznie po sesji, może być prowadzona dyskusja, dlatego w kolejnym punkcie jest doprecyzowanie, że w ciągu maksymalnie 3-ch dni, bo pamiętajmy jak wyglądała delicia słowa niezwłocznie, każdy ma swoją własną definicję, dlatego jest to doprecyzowane, mówimy o 3-ch dniach, dlaczego trzy dni bo pamiętajmy też o tym, że jednak rady dzielnic mogą mieć pewne ograniczenia techniczne, obsługa strony internetowej, więc musi być pewien zakres czasu, który dajemy, aby mogły zamieścić te protokoły, nagrania na stronach internetowych. Jeżeli jeszcze chodzi o wniosek zarządu, nie rozumiem za bardzo pytania, wniosek zarządu jest procedowany dokładnie tak samo jak każdy inny, z posiedzenia zarządu jest sporządzany protokół, więc zarządy też będą mogły być przeprowadzane w formie zdalnej, można zrobić takiego posiedzenia protokół i dokładnie to jest podstawa do wprowadzenia w trybie nagłym. Mam nadzieję, że na wszystkie pytania udzieliłem odpowiedzi, jeszcze chciałem zaznaczyć, że te zmiany, które zostały zaproponowane w autopoprawce czy w pierwotnym projekcie uchwały one nie zmieniają

istoty projektu, który został przegłosowany przez Państwa w czerwcu tego roku. Wszystkie zmiany, które istotnie zmieniają projekt będą wymagały tego żeby ponownie przeprowadzić etap konsultacji społecznych. Więc każde zmiany, które drastycznie wchodzi w materię tej uchwały spowodują to, że będziemy musieli przeprowadzić ponownie konsultacje, to wydłuży co najmniej o trzy, cztery miesiące całą procedurę.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Ja bym prosił Państwa informatyków żebyście Państwo sprawdzili transmisję zewnętrzną, bo mam sygnały, że przez jakichś kilka minut nie było transmisji na zewnątrz, a to by oznaczało, że nie będziemy mogli procedować np. głosowań, bo wymóg informowania mieszkańców o działalności organów samorządu terytorialnego jest dla nas obligatoryjny. Więc prosiłbym informatyków o sprawdzenie, dostałem SMS od jednego z dziennikarzy, że przez 7 minut nie było transmisji, podobno teraz ruszyła, ale prosiłbym to sprawdzić. Szanowni Państwo to była informacja, ustosunkowanie się do pytania Pana Radnego. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Szanowni Państwo w takim razie zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, to jest projekt 1532 i określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzisiaj na godzinę 22.20, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 22.25 dnia dzisiejszego. I jedziemy już przez analogię kolejne projekty, już bez wprowadzania, druk 1533.

Zmiana statutu dzielnicy II Grzegórzki.

Pozytywna opinia Komisji Dialogu Obywatelskiego. Kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzisiaj na godzinę 22.20, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzisiaj na godzinę 22.25. Kolejny projekt uchwały.

Zmiana statutu dzielnicy III.

Druk 1534. Kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzisiaj na godzinę 22.20, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzisiaj na godzinę 22.25. Kolejny projekt uchwały, druk 1535.

Zmiana statutu dzielnicy IV.

Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzisiaj na godzinę 22.20, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzisiaj na godzinę 22.25. Kolejny projekt uchwały druk 1536.

Zmiana statutu dzielnicy V Krowodrza.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzisiaj na godzinę 22.20, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzisiaj na godzinę 22.25. Kolejny projekt uchwały druk 1537.

Zmian statutu dzielnicy VI Bronowice.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I

czytanie projektu. Określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzisiaj na godzinę 22.20, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzisiaj na godzinę 22.25. Kolejny projekt uchwały.

Zmiana statutu dzielnicy VII Zwierzyniec.

Druk 1538. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzisiaj na godzinę 22.25, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzisiaj na godzinę 22.30. Kolejny projekt uchwały. Druk 1539.

Zmiana statutu dzielnicy VIII Dębniki.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Określam termin wprowadzenia, co się dzieje? Ja nie mam takiej informacji. Szanowni Państwo faktycznie pominęliśmy zgłoszenie mieszkańca, proszę, więc w II czytaniu Pan Wiceprzewodniczący dzielnicy I Stare Miasto zabierze głos, będzie się mógł odnieść do tych spraw, a my jesteśmy przy druku 1539 to jest zmiana statutu dzielnicy VIII Dębniki. Szanowni Państwo otwieram dyskusję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzisiaj na godzinę 22.25, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzisiaj na godzinę 22.30. Kolejny projekt uchwały, druk 1540.

Zmiana statutu dzielnicy IX Łagiewniki.

Szanowni Państwo otwieram dyskusję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzisiaj na godzinę 22.25, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzisiaj na godzinę 22.30. Kolejny projekt uchwały druk Nr 1541.

Zmiana statutu dzielnicy X Swoszowice.

Szanowni Państwo otwieram dyskusję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzisiaj na godzinę 22.25, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzisiaj na godzinę 22.30. Kolejny projekt uchwały, druk 1542. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, to jest I czytanie.

Zmiana statutu dzielnicy XI Podgórze Duchackie.

Szanowni Państwo otwieram dyskusję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzisiaj na godzinę 22.30, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzisiaj na godzinę 22.35. Kolejny projekt uchwały druk 1543.

Zmiana statutu dzielnicy XII.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzisiaj na godzinę 22.30,

ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzisiaj na godzinę 22.35. Kolejny projekt uchwały, druk 1544.

Zmiana statutu dzielnicy XIII Podgórze.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzisiaj na godzinę 22.30, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzisiaj na godzinę 22.35. Kolejny projekt uchwały, druk 1545.

Zmiana statutu dzielnicy XIV Czyżyny.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzisiaj na godzinę 22.30, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzisiaj na godzinę 22.35. Kolejny projekt uchwały, druk 1546.

Zmiana statutu dzielnicy XV Mistrzejowice.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzisiaj na godzinę 22.30, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzisiaj na godzinę 22.35. Kolejny projekt uchwały, druk 1547.

Zmiana statutu dzielnicy XVI Bieńczyce.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzisiaj na godzinę 22.30, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzisiaj na godzinę 22.35. Kolejny projekt uchwały, druk 1548.

Zmiana statutu dzielnicy XVII Wzgórza Krzesławickie.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzisiaj na godzinę 22.30, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzisiaj na godzinę 22.35. Kolejny projekt uchwały, druk 1549.

Zmiana statutu dzielnicy XVIII Nowa Huta.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzisiaj na godzinę 22.30, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzisiaj na godzinę 22.35. To były statuty, oczywiście jeszcze będziemy do nich wracać. Szanowni Państwo kolejny projekt uchwały, druk 1560, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji.

Przeprowadzenie konsultacji społecznych dotyczących projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Siewna ze szczególnym uwzględnieniem proponowanego układu drogowego oraz możliwych nowych rozwiązań w tym zakresie.

Projekt Grupy Radnych, druk 1560, referuje Pan Radny Jakub Kosek czy Pan Radny Grzegorz Stawowy, bo nie wiem, w każdym razie nikogo nie widzę z nich. Mam nadzieję, że zaraz do nas dotrą.

Radny – p. J. Kosek

Tak, tak, jestem.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan Radny Jakub Kosek też się pojawił, to kto z Panów?

Radny – p. J. Kosek

Jesteśmy obydwaj wpisany, może ja zacznę.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dobrze, to Pan Radny Jakub Kosek zacznie.

Radny – p. J. Kosek

Szanowni Państwo!

Przedmiotowy projekt uchwały jest odpowiedzią na napiętą sytuację na osiedlu Prądnik Biały – Wschód gdzie w wyniku zapisów zaproponowanych przez planistów w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego Siewna pojawił się układ drogowy, który jest nieakceptowalny przez dużą część mieszkańców, przebiega przez środek osiedla gdzie wzbudza liczne kontrowersje nie tylko ze względu na zbliżenie się do bloków, ale również na przecięcie traktu pieszego oraz terenów rekreacyjnych osiedla. Są tam również inne mniejsze kontrowersje dotyczące układu drogowego, w związku z tym pozwoliliśmy sobie jako Grupa Radnych wraz z Panem Grzegorzem Stawowym, z Panią Teodozją Maliszewską zainicjować ten projekt uchwały w taki sposób, aby przyjrzeć się tym sprawom dogłębnie, aby zostały one przeanalizowane, poparte stosownymi analizami drogowymi i wreszcie porządnie skonsultowane z mieszkańcami, tak, aby wyjść naprzeciw oczekiwaniom drugiej części mieszkańców, czyli tych, którzy szukają rozwiązania do innego sposobu wyjeżdżania z okolicy ulicy Siewnej, ponieważ w chwili obecnej układ drogowy istniejący na osiedlu często powoduje, iż mieszkańcy utykają w długich korkach, kilkudziesięciominutowych nawet w skrajnych sytuacjach, więc stąd potrzeba znalezienia jakiegoś kompromisu i wypracowania go w ramach konsultacji społecznych. Dlatego w swoim imieniu oraz tych mieszkańców, z którymi miałem okazję rozmawiać bardzo bym prosił o poparcie tego projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dobrze, i Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Proszę Państwa sytuacja jest taka, że w związku z sytuacją pandemiczną nie dało się zrobić ani spotkania z mieszkańcami żeby im przedstawić ten projekt na miejscu, np. w szkole na Mackiewiczza, dyskusja publiczna miała charakter zdalny, przez Internet, co wykluczyło w sposób naturalny tą rzeszę mieszkańców z osiedla wpłynęło prawie 200 uwag do planu miejscowego, podpisane prawdopodobnie, przez co najmniej 500 mieszkańców przeciwko

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

temu układowi drogowemu, który jest proponowany. Więc te konsultacje wydają się jakimś rozwiązaniem, próbą poszukania może wyjścia z sytuacji, a może po prostu wycofania się z pewnych rozwiązań. Dzisiaj do tej drogi się nikt nie przyznaje, kto ją wymyślił i chyba już nie ma sensu szukać autora, ważne w tej chwili żeby problem rozwiązać w ten sposób, żeby mieszkańcy wyszli zadowoleni z tego, z tej sytuacji, natomiast warto pamiętać i mieć to z tyłu głowy, że jest to jeden z planów tzw. lotniskowych, na którego terenie jest wszystko zablokowane, nie tylko budowy, ale również przebudowy, rozbudowy, gdzie nie można zrobić przyłącza, /.../, gdzie nie można zrobić podziału geodezyjnego, podziały geodezyjne też są zablokowane jak nie ma planu miejscowego, więc trzeba szukać rozwiązań, żeby rozwiązać problem na jednym osiedlu, ale tak de facto żeby doprowadzić finalnie do uchwalenia planu miejscowego. Proszę Państwa o poparcie i faktycznie tutaj tak jak przedmówca wspomniał trzecim autorem, autorką jest Teodozja Maliszewska, gdzie jakby jesteśmy wszyscy we troje Radnymi z tego terenu. Proszę o poparcie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały?

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący, jeśli można to jeszcze dwa słowa.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Tak, proszę bardzo, Pan Radny Jakub Kosek.

Radny – p. J. Kosek

Jeśli chodzi właśnie o ten termin konsultacji jest to sprawa na pewno taka, nad którą warto byłoby się zastanowić, ja nie wiem czy jest z nami teraz jeszcze przedstawiciel Wydziału Planowania, natomiast pytanie jaki możliwy jest najdłuższy termin, my tutaj z Panem Grzegorzem rozmawialiśmy na ten temat i początkowo jak chciałem zaproponować termin 31 września, ostatecznie go skróciliśmy właśnie ze względu na kwestie związane z lotniskiem i planem generalnym dla lotniska, niemniej mieszkańcy w tzw. międzyczasie czyli od złożenia uchwały do obiegu prawnego do dzisiejszej Sesji zdążyli się ze mną skontaktować zgłaszając, że jednak byłaby potrzeba żeby wydłużyć ten termin możliwie jak najbardziej ze względu na wrócenie do stanu normalności i przeprowadzenie konsultacji w warunkach już po pandemicznych, ponieważ część osób podnosi problem braku dostępności, szczególnie osób starszych, oczywiście możemy w ramach konsultacji społecznych zastosować szereg rozwiązań takich jak formularz ankietowy czy też pismo specjalne z wypowiedzą każdej osoby, ale na pewno dużo trudniej będzie też przekazać wiadomości w sposób papierowy czy też zdalny gdyż miałyby to miejsce na spotkaniach. Tak, że prosiłbym Panią Dyrektor o informację w tym zakresie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Nie ma już nikogo z Biura Planowania, tak, że nie będziemy mieli tej informacji niestety, natomiast w trakcie wykonywania projektu uchwały ewentualnie taką informację, zostanie przekazana jeśli się uchwałę podejmie, tak w tej chwili autopoprawki już termin minął, ale jeszcze poprawki, ale to nie wiem w jakiej formie można byłoby przeprowadzić, są tu daty podane, wydaje mi się, że trzeba to będzie rozwiązać po przyjęciu uchwały. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych? Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Wydaje mi się, że na tym etapie nie ma co daty zmieniać bo i tak finalną datę wyznaczy Prezydent Miasta, który będzie organizował te konsultacje i myślę, że na etapie właśnie samej organizacji trzeba z Prezydentem ustalić, też zobaczymy jaka będzie sytuacja, bo jak epidemia się będzie utrzymywała to te konsultacje już będą bardzo ułomne. Jeżeli sytuacja się wyklaruje i wrócimy w miarę do normalności to odbędzie się normalne spotkanie i to będzie w trybie możliwie najszybszym żeby problem rozwiązać, bo tak jak tutaj mówimy jest jeszcze problem tego planu generalnego i wszystkich blokad, które się z nim wiążą, a plany miejscowe to nie tylko to osiedle przy Siewnej, ale znacznie większy teren, ja bym proponował żeby to zostawić tak jak jest, a później ewentualnie z Prezydentem co do już terminów ewentualnych i zmian rozmawiać.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce jeszcze zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu, zamykam dyskusję i będziemy projekt uchwały głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, ostatni, druk 1531-R, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autokorekt, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji.

Rezolucja w sprawie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 22 października 2020 roku dotyczącego zgodności art. 4a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży.

Projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców, referuje Pan Radny Łukasz Gibała, zapraszam.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pod koniec października, dokładnie 22, Trybunał Konstytucyjny rozpatrywał kwestię zgodności przepisów antyaborcyjnych z Konstytucją i orzekł między innymi, że te przepisy, które do niedawna zezwalały i dalej jeszcze zezwalają, ponieważ wyrok Trybunału nie został opublikowany, więc te przepisy, które zezwalają na dokonanie operacji aborcji, operacji przerywania ciąży w przypadku dużego prawdopodobieństwa ciężkiego i nieodwracalnego upośledzenia płodu, albo nieuleczalnej choroby zagrażającej jego życiu, że te przepisy są niezgodne z Konstytucją. To spowodowało gigantyczne protesty w Polsce, protesty, które zresztą trwają nadal, na ulice polskich miast wyszły setki tysięcy kobiet, mężczyzn, którzy protestują przeciwko takiemu drastycznemu zaostrzeniu prawa antyaborcyjnego w Polsce, przeciwko zmuszaniu kobiet do takiego nieludzkiego heroizmu i przeciwko pozbawianiu ich podstawowych praw, praw do wyborów w sytuacji, kiedy i tak wiadomo, że dziecko, płód umrą. Warto podkreślić, że przez długie lata w Polsce obowiązywał tzw. kompromis aborcyjny, przez ponad 20 lat i już ten kompromis był rozwiązaniem bardzo konserwatywnym, tak naprawdę jedynie w Irlandii, na Malcie i w Polsce, w trzech krajach Unii Europejskiej było tak restrykcyjne prawo, w Irlandii już go nie ma, pod wpływem referendum zostało zliberalizowane, została tylko Polska i Malta, a tymczasem teraz to orzeczenie Trybunału przesuwają jeszcze bardziej w stronę konserwatywną polskie zapisy, jeśli ono zostanie opublikowane, jeśli ten wyrok zostanie opublikowany to polskie prawo będzie w tym zakresie np. bardziej restrykcyjne niż w Iranie. Więc nic dziwnego, że ludzie protestują, że kobiety, ale również mężczyźni nie zgadzają się z takim ujęciem w tej kwestii. Zdaniem

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

wielu specjalistów, wielu konstytucjonalistów jest możliwe, pomimo tego wyroku, takie uregulowanie prawa, czyli takie zmienienie ustawy o przerywaniu ciąży żeby powrócić do stanu poprzedniego i jednocześnie żeby te przepisy były zgodne z tym wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego. Uważamy, że Rada drugiego największego miasta w Polsce nie powinna pozostać obojętna w tej sytuacji, powinna jednoznacznie opowiedzieć się po stronie kobiet i powinna zabrać głos w tej kwestii. Stąd też projekt rezolucji, rezolucji do rządu i do parlamentu, w której postulujemy jak najszybsze rozwiązanie ustawowe rozwiązanie tych problemów i przywrócenie poprzedniego status quo. Warto podkreślić, że co prawda wyrok Trybunału nie został opublikowany i tak naprawdę nie wiadomo czy i kiedy będzie opublikowany, ale to nie jest żadne rozwiązanie, bo cały czas kobiety, ludzie żyją w pewnej niepewności, również lekarze, bo z dnia na dzień może zostać opublikowany, w związku z tym trzeba jakiegoś rozwiązania trwalszego, proponujemy w związku z tym jak najszybszą depenalizację polegającą na tym, że w sytuacji, jak ewentualnie wyrok Trybunału by został opublikowany, to tak czy siak w stosunku do osób, które będą dokonywały tych zabiegów z tych pobudek, z tych przesłanek, o których przed chwilą mówiłem i w stosunku do innych osób, które w jakiś sposób będą pomagały przy takich zabiegach nie będą wyciągane konsekwencje karne, czyli na tym miałyby polegać depenalizacja, ale jednocześnie apelujemy do wszystkich sił politycznych żeby ponad podziałami z udziałem mieszkańców, obywateli, z udziałem ekspertów wypracować nowe rozwiązania legislacyjne, docelowe, które będą odpowiedzią na wyrok Trybunału Konstytucyjnego i które spowodują, że zniknie powód do tych protestów, że zniknie strach ludzi, strach kobiet, że zniknie oburzenie, zniknie niepokój i że kobiety będą miały te prawa, których ten wyrok Trybunału po ewentualnym opublikowaniu może je pozbawić. Apeluję w związku z tym do wszystkich Radnych o zagłosowanie za. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Szanowni Państwo znowu mam jakąś informację, że jest problem z transmisją obrad i Radni nie widzą w ogóle co się dzieje, więc prosiłbym, aby takie rzeczy jakoś rozwiązać, bo będziemy musieli przerwać Sesję, a to jest, nie wiem, to mi zgłaszają Radni tym razem, przed chwilą dziennikarze, więc ja bym chciał żeby transmisja obrad była po prostu.

Radna – p. M. Jantos

Nie widać po prostu sali obrad.

Radny – p. J. Jałocha

Potwierdzam, obrazu nie ma, głos jest.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

To właśnie Radni mówią, że nie widzą.

Radny – p. J. Kosek

Szanowni Państwo nie widać w aplikacji teams, natomiast na on-line, na BIP jest cały czas obraz.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

To musi być transmitowane, to musi być dostępne, musi być dla mieszkańców, musi być informacja, tylko teams nie działa, czyli jeżeli ktoś z Państwa Radnych chce oglądać Sesję to proszę się przełączyć na podstronę bip.cracov.pl, tam są transmisje, ja rozumiem, że ta

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

transmisja działa, natomiast nie działa transmisja w teams, to wtedy będzie można ewentualnie tylko słuchać, natomiast najważniejsza rzecz, że działa transmisja, która jest w BIP, na stronie naszej, więc można tam zaglądać jak ktoś chce widzieć obrad. Dobrze, Szanowni Państwo to było wprowadzenie projektodawcy do druku 1531-R. Otwieram dyskusję, Pani Radna Alicja Szczepańska się zgłasza, oddaję głos.

Radna – p. A. Szczepańska

Szanowna Rado! Szanowni Państwo!

Przypadł mi ten zaszczyt już po raz ostatni referować w imieniu Krakowa dla Mieszkańców projekt rezolucji, bardzo dziękuję Łukaszowi Gibale, że mi pozwolił na to, ja od 4 lat wychodzę na ulice i walczę o prawa kobiet, podstawowe prawa człowieka, które są zapisane zarówno w Konstytucji, czyli ustawie zasadniczej jak i również w międzynarodowych przepisach prawnych, w tym penalizowane, jeżeli chodzi o podstawowe prawa człowieka. To, co się teraz dzieje jest nie do przyjęcia, to jest po prostu wojna, tak jak krzyczą, jak my krzyczymy na tych ulicach, dlatego, że eskaluje napięcie, eskalują emocje, jeden dla drugiego jest sobie wrogiem. Dochodzi do makabrycznych scen gdzie już całkowicie puszcza hamulce, natomiast Wicepremier ds. Bezpieczeństwa jeszcze dodatkowo podgrzewa emocje wzywając wręcz do agresji w stosunku do kobiet. Tak się nie może dziać, póki jesteśmy państwem demokratycznym, a takim państwem jesteśmy sądząc po Konstytucji, która została przyjęta i Konstytucja na chwilę obecną się nie zmienia to ja bym bardzo była wdzięczna żeby wszyscy zaczęli respektować prawa ludzkie, a nie prawa boskie. Więc bardzo proszę żeby tu zwrócić uwagę na taki właśnie czynnik żeby wszystkie, dosłownie wszystkie większe metropolie, tak jak mówił mój przedmówca się wypowiedziały na ten temat i dały ten głos w tej dyskusji, bo to jest bardzo ważne, że my potępiamy taki sposób też przykrywania różnych problemów rządu, który teraz powstał nie tylko wskutek pandemii, ale różnych pochodnych działań i wykorzystując jak gdyby można powiedzieć niemoc spowodowaną pandemią wprowadza się, nie wprowadza się wyroku Trybunału Konstytucyjnego sprzed wielu lat, które mogłyby wspomóc np. osoby w sensie niepełnosprawności, natomiast podejmuje się wyrok odnośnie niekonstytucyjności uchwały gdzie w ogóle do tego, że tak powiem, nie ma przekazów prawnych na ten temat żeby tą poprzednią uchwałę uznać za niekonstytucyjną, co wcale nie znaczy oczywiście, że ja tą uchwałę, która jest tzw. kompromisem popieram. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję za ten głos. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Przeszliśmy projekty uchwał i będziemy, były jakieś sygnały o przerwę, ale na razie rozumiem wniosku o przerwę nie ma, bo się nam nikt tutaj nie pojawił, nie zgłosił, dlatego będziemy powoli rozpoczynać procedowanie, prosiłbym o tą teczkę pierwszą z tymi czterema, biegnie Pan Radny Komarewicz, a możemy zrobić cztery projekty uchwał czy nie? Bo Państwo dyrektorzy prosili żeby.../

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jestem bardzo zaskoczony mile, że tak szybko ta rezolucja przeszła i bym prosił o, po tych czterech uchwałach, o 15 minut przerwy tutaj dla Klubu Przyjazny Kraków. Dziękuję.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dobrze to po tych uchwałach. Cztery projekty uchwał, wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym, drugie czytanie i głosowanie czyli 8 głosowań, proszę się przygotować. Zaczniemy od druku 1561. Zmieniająca uchwałę Nr XC/1348/13 w sprawie przekształcenia Specjalistycznej Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej PARKOWA w Krakowie, ul. Parkowa 12. Jest wniosek o wprowadzenie do II czytania, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, druk 1561, wniosek o wprowadzenie do II czytania. Poddaję wniosek pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wnioskiem?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeszcze głosuje Pan Radny Adam Migdał, czy wszyscy z Państwa zagłosowali? Jeżeli tak to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 37 Radnych, wniosek został przyjęty. Proszę o zreferowanie projektu uchwały, II czytania, informacja o poprawkach i autopoprawkach, Pan Dyrektor Witold Kramarz.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie wniosku formalnego? Nie widzę. Zatem stwierdzam, zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Druk 1561.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 41 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Kolejny projekt uchwały, druk 1486. Zmieniająca uchwałę Nr LXV/948/13 w sprawie przekształcenia z dniem 1 stycznia 2013 r. Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych Nr 1 w Krakowie, os. Szkolne 27. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Dyrektor Witold Kramarz, jest wniosek o wprowadzenie do II czytania. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem poddaję wniosek pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem do II czytania na dzisiejszej Sesji tego projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

Za było 38 Radnych, nikt nie był przeciw, 2 Radnych wstrzymało się od głosu, 1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty. Przechodzimy do II czytania, informacja o poprawkach i autopoprawkach.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie wniosku formalnego? Nie widzę. Zatem stwierdzam, zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, poddaję projekt uchwały pod głosowanie w wersji pierwotnej.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 34 Radnych, 1 Radny przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały. Kolejny projekt uchwały, druk 1551. Zatwierdzenie zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa nr 2838/2020 z dnia 2 listopada 2020 r. w sprawie przepisów porządkowych dotyczących czasowej zmiany wysokości wybranych opłat naliczonych na podstawie ostatecznych decyzji administracyjnych zezwalających na zajęcie pasa drogowego w związku z sytuacją kryzysową wywołaną przez rozprzestrzenianie się choroby zakaźnej COVID-19. Szanowni Państwo głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem poddaję wniosek pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 38 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Wniosek został przyjęty. II czytanie, Panie Dyrektorze informacja o poprawkach i autopoprawkach.

Dyrektor ZDMK – p. M. Hanczakowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do projektu uchwały nie wpłynęły żadne poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce złożyć jakiś wniosek formalny? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

Za było 38 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Kolejny projekt uchwały, wniosek o wprowadzenie do II czytania. Druk 1527. Uchwalenie Wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na lata 2021 – 2025 Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji S.A. w Krakowie. Jest zebrana liczba podpisów, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, poddaję wniosek formalny pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 37 Radnych, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty, przechodzimy do II czytania, kto w imieniu Prezydenta? Pan Sekretarz, informacja o poprawkach i autopoprawkach.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce złożyć jakiś wniosek formalny? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 Radnych za, 0 przeciw, 3 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały. I rozumiem, że teraz mamy przerwę do godziny 23.05.

Radny – p. A. Hawranek

Korzystając z przerwy zapraszam Radnych Koalicji Obywatelskiej do pokoju Przewodniczącego. Dziękuję.

Przerwa w obradach do godziny 23.05.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Będziemy rozpoczynać głosowanie, działa wszystko, słychać, więc działa. Sprawdzimy kworum żeby stało się procedurom zadość, sprawdzimy kworum, proszę o wyciśnięcie przycisku obecny, sprawdzamy kworum, mamy kworum, dziękuję. Przechodzimy do bloku głosowań a dokładnie do jego drugiej części. Nie ma wniosków formalnych. Zaczynamy od druku 1458. Przepisy porządkowe związane z eksponowaniem drastycznych treści na obszarze Krakowa. Projekt Grupy Mieszkańców Miasta Krakowa. Poczekamy na Pana Radnego Michała Starobrata bo jeszcze musi wycofać poprawki i dalej będziemy procedować. Jesteśmy przy druku 1458. Rozumiem, że nie mamy tutaj poprawek ani

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

autopoprawek w związku z tym poddaję pod głosowanie druk 1458, to jest projekt Grupy Mieszkańców, przepisy porządkowe związane z eksponowaniem drastycznych treści na obszarze Krakowa.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za 25 Radnych, przeciw 15, stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Votum separatum proszę bardzo.

Radny – p. W. Pietrus

W imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość zgłaszam votum separatum od tego głosowania.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Druk 1506. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wesoła – Zachód. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 36 Radnych, 0 przeciw, 3 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały. Kolejny projekt uchwały, druk 1469. Tutaj mamy, to jest projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Obszaru Czyżyny – AWF, mamy autopoprawkę, mamy dwie poprawki. Jako najdalej idąca jest poprawka Pana Przewodniczącego Sławomira Pietrzyka. Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 18 Radnych, 16 Radnych było przeciw, wstrzymało się 7 Radnych. Poprawka została przyjęta. Jeszcze mamy jedną poprawkę. Dobrze, to najpierw zdanie odrębne, potem drugą poprawkę, potem rozumiem, że zawieszenie procedowania z uwagi na przyjęcie poprawki.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja zgłaszam zdanie odrębne, votum separatum, nie zgadzam się z decyzją Rady. Dziękuję.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dobrze. I teraz głosujemy drugą poprawkę Pana Radnego, proszę o wydruk. Szanowni Państwo druga poprawka Pana Radnego Jacka Bednarza. Poddaję poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Ja było 18 Radnych, 13 przeciw, 7 Radnych wstrzymało się od głosu. Poprawka została przyjęta i proszę bardzo teraz zawieszenie procedowania projektu uchwały.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W związku z przyjęciem przez Radę poprawki zgłoszonej przez Pana Przewodniczącego Sławomira Pietrzyka zachodzi konieczność ponowienia procedury planistycznej i w związku z tym też odroczenia głosowania nad tym drukiem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję, takie odroczenie nastąpiło. Druk 1515. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zwierzyniec - Księcia Józefa. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, poddaję projekt uchwały pod głosowanie, tutaj nie mamy poprawek ani autopoprawek.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 27 Radnych, 2 przeciw, 8 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały. Bilety, druk 1475. Na początek wniosek formalny, rozumiem, że Pan Radny Łukasz Wantuch swój wniosek formalny wycofał, zatem został nam jeden wniosek formalny, który muszę poddać jako pierwszy pod głosowanie. Wniosek formalny o odesłanie do projektodawcy celem przeprowadzenia konsultacji społecznych. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania. Zmiana uchwały w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego. W ramach tego projektu uchwały głosujemy wniosek formalny o odesłanie do projektodawcy celem przeprowadzenia konsultacji społecznych. W tej chwili głosujemy ten wniosek.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw? Wniosek formalny o odesłanie biletów.

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

Za wnioskiem było 19 Radnych, przeciw było 23, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że wniosek został odrzucony. Szanowni Państwo w związku z tym, że wniosek został odrzucony zamykam II czytanie i będziemy głosować poprawki, ponieważ nie zamknąłem tego II czytania, teraz dopiero je zamykam i głosujemy poprawki. Poprawki głosujemy oczywiście od najdalej idącej, czyli najdalej idącą jest poprawka Koalicji Obywatelskiej, Klubu Radnych Nowoczesna. Koalicja Obywatelska. Poprawki Pana Radnego Łukasza Wantucha 1,3,4 zostały wycofane, wszystkie i Pana Radnego Starobrata zostały również wycofane. Poddaję pod głosowanie poprawkę Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tej poprawki proszę o naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 27 Radnych, przeciw było 3 Radnych, poprawka została przyjęta. Proszę o wydruk. W takim razie będziemy głosować kolejne poprawki, rozumiem, że poprawki Klubu Radnych Przyjazny Kraków zostały wycofane. Zatem została nam do przegłosowania poprawka Pana Radnego Łukasza Maślony, bo rozumiem, że Pan Radny Jacek Bednarz też poprawkę swoją wycofuje. To poczekamy aż ją formalnie wycofa. W takim razie Szanowni Państwo została nam do przegłosowania poprawka Pana Radnego Łukasza Maślony. Poddaję tą poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za 3 Radnych, 22 Radnych przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona. W związku z tym przegłosowaliśmy wszystkie poprawki, wszystkie wnioski formalne zatem poddaję pod głosowanie projekt uchwały wraz z poprawką Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, która została przyjęta.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 24 Radnych, 12 Radnych było przeciw, 2 Radnych wstrzymało się od głosu, 2 Radnych nie wzięło udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada projekt uchwały przyjęła i wydruk. Proszę bardzo.

Radny – p. W. Pietrus

W imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości zgłaszam votum separatum od tego głosowania.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Druk 1524. Zwiększenie dotacji podmiotowej i udzielenia dotacji celowej miejskim instytucjom kultury. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 25 Radnych, 12 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Kolejny projekt uchwały, druk 1500. Ustalenie stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie na utrzymanie cmentarzy komunalnych w 2020 roku. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 35 Radnych, 3 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Druk 1557. Założenie cmentarza komunalnego Podgórki Tynieckie w Krakowie. Też nie ma poprawek ani autopoprawek, poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

28 Radnych za, 1 Radny przeciw, 12 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1502. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wola Justowska – Hamernia. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 28 Radnych, nikt nie był przeciw, 13 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1504. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulic Łokietka – Glogera. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Nie mamy żadnych poprawek ani autopoprawek.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 25 Radnych, 3 Radnych było przeciw, 10 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1513. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wiedeńska. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 25 Radnych, nikt nie był przeciw, 12 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały druk 1553. Zmiana uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2020 oraz w sprawie zmian w budżecie miasta Krakowa na rok 2020. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie, nie ma poprawek ani autopoprawek.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

24 Radnych za, 0 przeciw, 16 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Druk 1489. Opinia o lokalizacji kasyna gry w budynku przy ulicy Studenckiej 1 / Podwale 4 w Krakowie. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

25 Radnych za, 7 Radnych przeciw, 7 Radnych wstrzymało się od głosu, 1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały druk 1490. Opinia o lokalizacji kasyna gry w budynku przy ulicy Studenckiej 1 / Podwale 4 w Krakowie. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 24 Radnych, 8 Radnych było przeciw, 8 Radnych wstrzymało się od głosu, 1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1491. Zamiar likwidacji dodatkowego miejsca prowadzenia działalności Szkolnego Schroniska Młodzieżowego w Krakowie. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 39 Radnych, 1 przeciw. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1494. Nadanie regulaminu Straży Miejskiej Miasta Krakowa. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 39 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1522. Wysokość i zasady ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobek lub klub dziecięcy lub zatrudniających dziennych opiekunów oraz dziennych opiekunów prowadzących działalność na własny rachunek na obszarze Gminy Miejskiej Kraków w roku kalendarzowym 2021. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 41 Radnych, 0 przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1552. Przyjęcie Programu Współpracy Gminy Miejskiej Kraków na rok 2021 z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 41 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Druk 1525. Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr CVIII/2809/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2018 roku w sprawie reorganizacji jednostki budżetowej Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie, zmiany jej nazwy i nadania statutu oraz upoważnienia Dyrektora Zarządu Dróg Miasta Krakowa do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 40 Radnych, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Druk 1530. Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr XXX/789/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 grudnia 2019 roku w sprawie stawek za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 26 Radnych, przeciw było 12 Radnych, 2 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1526. Wyznaczenie obszaru i granic aglomeracji Kraków – Sidzina. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

43 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

Kolejny projekt uchwały, druk 1528. Wyznaczenie obszaru i granic aglomeracji Kraków. I tu jest poprawka, poprawka Pana Radnego Jacka Bednarza, pozytywna opinia Prezydenta. Poddaję pod głosowanie poprawkę.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 39 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie wraz z poprawką.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 42 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku wraz z poprawką.

Szanowni Państwo projekt uchwały w trybie dwóch czytań i to jest projekt wniesienie wkładu niepieniężnego /aportu/ w postaci nieruchomości Gminy Miejskiej Kraków do Agencji Rozwoju Miasta Krakowa sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie. I tu mamy dwa wnioski formalne bo I czytanie nie jest zamknięte, wniosek formalny o odrzucenie w I czytaniu, to jest wniosek dalej idący, w związku z tym kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Proszę bardzo, Pan Radny Michał Drewnicki rozumiem z głosem za.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący!

Tak, ja z głosem za, prosiłbym o, zresztą też głos innych Radnych z różnych klubów były pozytywne do tego wniosku. Natomiast chciałem się odnieść do sprawy dlaczego warto, ponieważ następny wniosek dotyczy odesłania, Pan Przewodniczący Hawranek mówił jakoby była szansa tutaj ustalenia współpracy z Radą Miasta. Ja konsultowałem się z nadzorem prawnym Wojewody, który jasno stwierdził, że aport, wniesienie gruntów aportem do spółki kończy sprawę możliwości Rady Miasta Krakowa dotyczącej wpływu na te grunty, nie da się wpisać do uchwały tego, że Rada Miasta Krakowa będzie mogła wyrażać zgodę, nie da się wpisać co do np. sprzedaży czy obrotu, nie da się wpisać do uchwały aportu w przypadku przekazania gruntów zapisów związanych z tym, że Rada Miasta Krakowa będzie miała jakieś dodatkowe funkcje, to wynika wprost z ustawy o samorządzie i ustawy kodeks spółek handlowych. Więc tutaj to jest jednostronna sprawa, albo wnosimy i tracimy kontrolę, albo nie wnosimy i to Rada Miasta Krakowa będzie decydowała co dalej z tym terenem. Dlatego proszę o przyjęcie tego wniosku.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dobrze. To był głos za, głos przeciw? Nie widzę, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wnioskiem?

Kto jest przeciw?

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 19 Radnych, 22 Radnych było przeciw, wniosek został odrzucony. Szanowni Państwo przystępujemy w takim razie do głosowania wniosku o odesłanie do Prezydenta Miasta Krakowa celem przeprowadzenia rozmów i uzgodnienia stanowisk pomiędzy Radą Miasta Krakowa, a Prezydentem Miasta Krakowa. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania tego wniosku.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 36 Radnych, przeciw było 2. Stwierdzam, że Rada postanowiła odesłać, przyjęła wniosek i odesłała projekt uchwały do Prezydenta Miasta Krakowa.

Kolejny projekt uchwały, druk 1447. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego oznaczonego Nr 15-18 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Kalwaryjskiej Nr 29 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej. Poddaję pod głosowanie projekt uchwały.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 31 Radnych, 8 Radnych było przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały.

Druk 1448. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ul. Kmicica. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 23 Radnych, 3 Radnych było przeciw, 3 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały. Druk 1459. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanej budynkiem użytkowym położonym w Krakowie przy ul. Stanisława ze Skalbmierza Nr 5 oraz utraty mocy obowiązującej uchwały Rady Miasta Krakowa. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 26 Radnych, 7 Radnych było przeciw, 5 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarta w tym druku.

Szanowni Państwo projekt uchwały według druku 1473. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 3 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Długiej Nr 17 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 28 Radnych, 9 Radnych było przeciw, 2 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1419. I co my tu mamy. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny Wschód. Tutaj mamy poprawkę i autopoprawkę, poprawka została wycofana bo została przyjęta w autopoprawce, autopoprawka polega na zmianie nazwy z Czyżyny Wschód na Czyżyny Zachód. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie wraz z autopoprawką.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 38 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1516. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących wprowadzenia systemu informowania mieszkańców o wycinkach drzew. Tu jest moja poprawka, więc najpierw poddaję pod głosowanie poprawkę.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 31 Radnych, 2 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta i poddaję pod głosowanie projekt uchwały wraz z poprawką.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 37 Radnych, nikt nie był przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

I tutaj mamy teraz statuty i tak, zrobiliśmy I czytanie, minął termin poprawek, jest autopoprawka, zatem najpierw wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Zatem poddaję pod głosowanie wniosek formalny, druk 1532 dotyczy statutu dzielnicy I Stare Miasto.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku formalnego?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Mamy 40 Radnych za, 1 przeciw, 1 się wstrzymał. Wniosek został przyjęty, zatem przechodzimy do II czytania, nie wiem kto będzie referował, to ja bym prosił żeby w ogóle Pan Radny tu stanął tylko jeszcze oczywiście w tym punkcie o głos prosił Wiceprzewodniczący dzielnicy I, ale najpierw informacja o poprawkach.

Radny – p. J. Bednarz

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do tego druku wpłynęła autopoprawka, która została Państwu doręczona, ale odczytam ją, usuwa się, zgodnie z oczywiście z opinią Prezydenta Miasta Krakowa, usuwa się słowa 3 w paragrafie 159 po ustępie 6 dodaje się ustęp 7 w następującym brzmieniu: 7. Do czasu przeprowadzenia wyborów uzupełniających, o których mowa w ust. 1 i ust. 2 jak również w przypadkach, o których mowa w ust. 4 i ust. 6 do statutowego składu Rady nie wlicza się nieobsadzonego mandatu, taka jest treść i to po prostu wykreślamy z projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

To była autopoprawka, ja proszę teraz o zabranie głosu Pana Jana Hofmana, bo się zgłaszał w I czytaniu, a że został pominięty to proszę bardzo.

Pan Jan Hofman

Panie Przewodniczący! Wysoka Izbo! Szanowni Radni!

W tej sytuacji skoro Państwo poparliście tutaj wniosek o drugie czytanie to rozumiem, że docenicie tutaj Panie i Panowie wszyscy wagę podnoszonych zagadnień, więc nie będę Państwa do tego przekonywał, bo to nie ma sensu żeby przekonywać do kwestii przekonanych, pragnę tylko Państwu w takim razie podziękować serdecznie, podziękować Panu Sekretarzowi, podziękować przede wszystkim Panu Tomaszowi Darosowi, który bardzo się zaangażował żeby ta uchwała została podjęta, jest to niezwykle ważne dla środowiska rad dzielnic, przypominam art. 15ZZX ustawy covidowej, który przewiduje możliwość posiedzeń zdalnych, ale nie precyzuje jak te posiedzenia zdalne mają się odbywać. My z tego korzystamy, ale mamy wątpliwości, tak naprawdę boimy się podejmować i w dzielnicy I, ale z tego co wiem i w innych dzielnicach również istotnych uchwał, stan epidemii najprawdopodobniej będzie się przedłużał, będzie jeszcze trwał, w związku z tym jest to niezwykle ważne, żeby mieć takie narzędzie, żeby mieć pewność, to jest tylko cywilizujące, odnosząc się tylko jednym zdaniem do tych uwag, które były podnoszone tutaj,

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

że gdzieś tam powiedzmy dostęp może być utrudniony, no to gdy ktoś złamie nogę przed sesją rady dzielnicy to też w niej nie weźmie udziału i też może być wtedy tryb nagły stosowany, więc tutaj nic się nie zmienia, co więcej obecnie odbywają się sesje rad dzielnic tak jak mówiłem w trybie zdalnym i w ramach tego trybu zdalnego obecnie również jest stosowany ten tryb nagły. W związku z powyższym nie ma tutaj żadnego ograniczenia, wręcz przeciwnie te przepisy są między innymi po to tworzone, żeby A, uporządkować sytuację, B, zapewnić możliwie największą ochronę prawną poszczególnym członkom rady, a także osobom z zewnątrz, które chciałyby swoje stanowisko przekazać. Dlatego bardzo Państwu dziękuję za poparcie wniosku o drugie czytanie i bardzo Państwa serdecznie proszę o poparcie projektu uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Szanowni Państwo czy ktoś z Pań i Panów Radnych jeszcze chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Mam nadzieję, że nie, nie widzę, zatem Szanowni Państwo zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu i poddaję projekt uchwały pod głosowanie wraz z autopoprawką.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 41 Radnych, 1 Radny był przeciw. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

I przez analogię druk 1533, statut dzielnicy II Grzegórzki, wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 39 Radnych, 1 Radny był przeciw. Stwierdzam, że Rada przyjęła wniosek. II czytanie, proszę o informację o poprawkach.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący do druku nie wpłynęły poprawki, natomiast wpłynęła autopoprawka, jest tożsama z autopoprawką do tego druku wcześniejszego, więc pozwolę sobie nie odczytywać.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Czy ktoś z Państwa chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu i poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 33 Radnych, 1 Radny przeciw. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1534, to jest statut dzielnicy III Prądnik Czerwony, wniosek o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem poddaję wniosek pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 33 Radnych. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty. Otwieram II czytanie, informacja o poprawkach.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący do druku wpłynęła autopoprawka, nie wpłynęły żadne poprawki.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu i poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 37 Radnych, 1 Radny był przeciw. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Szanowni Państwo druk 1535 dotyczy statutu dzielnicy IV Prądnik Biały. Poddaję pod głosowanie wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 Radnych było za, stwierdzam, że wniosek został przyjęty, wprowadziliśmy do II czytania, proszę o informację o poprawkach.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący do druku wpłynęła autopoprawka, nie wpłynęły żadne poprawki.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu i poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 39 Radnych, 1 Radny był przeciw. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Druk 1536, statut dzielnicy V Krowodrza. Wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem poddaję wniosek pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 38 Radnych, 1 Radny był przeciw. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty, zatem przechodzimy do II czytania, proszę o informację o poprawkach i autopoprawkach.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący do projektu uchwały została zgłoszona autopoprawka, nie wpłynęły żadne poprawki.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu i poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 38 Radnych. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały.

Druk 1537, wniosek o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym, to jest statut dzielnicy VI Bronowice. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, poddaję wniosek pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

Za głosowało 37 Radnych, 1 Radny był przeciw, stwierdzam, że wniosek został przyjęty. Przechodzimy do II czytania, proszę o informację o poprawkach i autopoprawkach.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący do projektu uchwały została zgłoszona autopoprawka, nie wpłynęły żadne poprawki.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu i poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 37 Radnych, 1 Radny był przeciw, stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1538. Wniosek o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym. Projekt dotyczy statutu dzielnicy VII Zwierzyniec. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Poddaję pod głosowanie wniosek formalny.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 38 Radnych, 1 Radny był przeciw. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty i przechodzimy do II czytania, proszę o informację o poprawkach i autopoprawkach.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący do projektu uchwały została zgłoszona autopoprawka, nie wpłynęły żadne poprawki.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu i poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 39 Radnych, 1 Radny był przeciw. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

Kolejny projekt uchwały druk 1539, to jest projekt uchwały zmieniający statut dzielnicy VIII Dębniki. Wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Poddaję pod głosowanie wniosek formalny.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 38 Radnych, 1 Radny przeciw. Stwierdzam, że wniosek formalny został przyjęty, zatem przechodzimy do II czytania.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący do projektu uchwały została zgłoszona autopoprawka, nie wpłynęły żadne poprawki.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu i poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 37 Radnych, 1 Radny był przeciw. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Proszę o wydruk.

Kolejny projekt uchwały, druk 1540, dzielnica IX Łagiewniki – Borek Fałęcki, zmiana statutu tej dzielnicy. Wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, poddaję wniosek formalny pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Z głosowało 40 Radnych, 1 Radny przeciw, stwierdzam, że wniosek został przyjęty. Przechodzimy do II czytania, proszę o informację o poprawkach i autopoprawkach.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący do projektu uchwały została zgłoszona autopoprawka, nie wpłynęły żadne poprawki.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu i poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 39 Radnych, 1 Radny przeciw. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Druk 1541, zmiana statutu dzielnicy X Swoszowice, wniosek o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Poddaję pod głosowanie wniosek formalny.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 34 Radnych, 1 Radny był przeciw. Stwierdzam, że Rada przyjęła wniosek formalny. Przechodzimy do II czytania, informacja o poprawkach i autopoprawkach.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący do projektu uchwały została złożona autopoprawka, nie wpłynęły żadne poprawki.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu i poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 41 Radnych, 1 Radny był przeciw. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały.

Druk 1542, zmiana statutu dzielnicy XI Podgórze Duchackie, wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem poddaję pod głosowanie wniosek formalny.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za 37 Radnych, 1 przeciw, 1 wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła wniosek formalny. Zatem przechodzimy do II czytania, proszę o informację o poprawkach i autopoprawkach.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący do projektu uchwały została złożona autopoprawka, nie wpłynęły żadne poprawki.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu i poddaje projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 37 Radnych, 1 Radny był przeciw. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1543. Wniosek formalny o wprowadzenie do II czytanie w trybie nagłym, zmiana statutu dzielnicy XII Bieżanów – Prokocim. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, a zatem poddaję pod głosowanie wniosek formalny.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 37 Radnych, 1 Radny był przeciw. Stwierdzam, że Rada przyjęła wniosek formalny. Zatem rozpoczynamy II czytanie, proszę o informację o poprawkach i autopoprawkach.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący do projektu uchwały została złożona autopoprawka, nie wpłynęły żadne poprawki.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu i poddaje projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

Za głosowało 36 Radnych, 1 przeciw, 1 się wstrzymał. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały dotyczy zmian statutu dzielnicy XIII Podgórze. Wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem poddaję pod głosowanie wniosek formalny.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 39 Radnych, 1 Radny był przeciw. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty. Przechodzimy do II czytania, proszę o informację o poprawkach i autopoprawkach.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący do projektu uchwały została złożona autopoprawka, nie wpłynęły żadne poprawki.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu i poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 38 Radnych, 1 Radny był przeciw. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1545, dotyczy zmiany statutu dzielnicy XIV Czyżyny. Wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, poddaję pod głosowanie wniosek formalny.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 38 Radnych, 1 Radny był przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że wniosek uzyskał większość, przechodzimy do II czytania, proszę o informację o poprawkach i autopoprawkach.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący do projektu uchwały została złożona autopoprawka, nie wpłynęły żadne poprawki.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu i poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 39 Radnych, 1 Radny był przeciw. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Druk 1546, dotyczy zmiany statutu dzielnicy XV Mistrzejowice. Wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, poddaję pod głosowanie wniosek formalny.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 37 Radnych, 1 Radny był przeciw. Wniosek został przyjęty, przechodzimy do II czytania, proszę o informację w sprawie poprawek i autopoprawek.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący do projektu uchwały została złożona autopoprawka, nie wpłynęły żadne poprawki.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu i poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 41 Radnych, 1 Radny był przeciw. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Druk 1547, dotyczy zmiany statutu dzielnicy XVI Bieńczyce. Jest wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Poddaję pod głosowanie wniosek formalny.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 39 Radnych, 1 Radny był przeciw. Stwierdzam, że wniosek formalny został przyjęty. Przechodzimy do II czytania, proszę o informację o poprawkach i autopoprawkach.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący do projektu uchwały została złożona autopoprawka, nie wpłynęły żadne poprawki.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu i poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 38 Radnych, 1 Radny przeciw. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Druk 1548, dotyczy zmiany statutu dzielnicy XVII Wzgórza Krzesławickie. Wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Poddaję wniosek formalny pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 36 Radnych, 1 Radny był przeciw. Stwierdzam, że Rada przyjęła wniosek formalny. Przechodzimy do II czytania, proszę o informację o poprawkach i autopoprawkach.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący do projektu uchwały została złożona autopoprawka, nie wpłynęły żadne poprawki.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu i poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

18 listopada 2020 r.

Głosowało 40 Radnych, 38 Radnych było za, 1 przeciw, 1 się wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, zmiana statutu dzielnicy XVIII Nowa Huta. Wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Poddaję pod głosowanie wniosek formalny.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 35 Radnych, 1 Radny był przeciw. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty. Otwieram II czytanie, proszę o informację o poprawkach i autopoprawkach.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący do projektu uchwały została złożona autopoprawka, nie wpłynęły żadne poprawki. Bardzo proszę o przegłosowanie tej uchwały.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu i poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 38 Radnych, 1 Radny przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Dziękuję, przegłosowaliśmy te zmiany statutowe, jeszcze mamy dwa głosowania.

Radny – p. J. Bednarz

Ja też również dziękuję wszystkim Państwu za przegłosowanie tych zmian.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

I Panu Radnemu też bardzo dziękuję, jednemu i drugiemu, bo to była duże przedsięwzięcie logistyczne. Szanowni Państwo druk 1560. Przeprowadzenie konsultacji społecznych dotyczących projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Siewna ze szczególnym uwzględnieniem proponowanego układu drogowego oraz możliwych nowych rozwiązań w tym zakresie. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

XLVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
18 listopada 2020 r.

Za głosowało 41 Radnych, 1 Radny był przeciw. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1531-R, rezolucja w sprawie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 22 października 2020 roku dotyczącego zgodności art. 4a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 stycznia 1993 r. o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży. Poddaję projekt rezolucji pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 26 Radnych, 16 Radnych było przeciw. Stwierdzam, że Rada przyjęła rezolucję zawartą w druku 1531-R. Rozumiem, że Pan Przewodniczący z votum separatum.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący zgłaszam w imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość votum separatum od tego głosowania.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Szanowni Państwo **Oświadczenia i komunikaty.**

Zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektu uchwały według druku 1475 o przygotowanie do 20 listopada 2020 roku i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do podjętej uchwały zgodnie z paragrafem 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych ma oświadczenie lub komunikat? Pani Radna Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo!

Ja w imieniu tych wszystkich, którzy są poza salami obrad, chciałam pogratulować obsłudze Rady Miasta i podziękować im za to, nic się nie zawiesiło, było świetnie i gratuluję. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa chce zabrać głos? Nie ma jakiegoś biegu, Adam, nie ma żadnego biegu. To taki żart na koniec. Szanowni Państwo sprawdzenie listy obecności. Szanowni Państwo zamykam sprawdzenie obecności, proszę o wyświetlenie listy. Pan Radny Grzegorz Stawowy, przecież był, Pan Radny Grzegorz Stawowy obecny.

Szanowni Państwo mamy godzinę 23.58, zamykam Sesję, ale dzisiaj zdążyliśmy, XLVIII zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa.