

STENOGRAM

LI SESJI RADY MIASTA KRAKOWA

VIII KADENCJI

***odbytej w dniu
13 stycznia 2021 roku***

LI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 stycznia 2021 r.

SPIS TREŚCI:

Lp.	Tytuł	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	6
2.	Interpelacje Radnych	10
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	14
4.	Skierowanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Małopolskiego z dnia 18 grudnia 2020 r. Nr WN-II.4131.1.14.2020 stwierdzające nieważność uchwały Nr XLVIII/1298/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie przepisów porządkowych związanych z eksponowaniem drastycznych treści na obszarze Krakowa	25 i 113
5.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulic Nowohuckiej i Klimeckiego	16 i 113
6.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru osiedle Widok	17
7.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru osiedle Widok	23 i 113
8.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kobierzyńska	29
9.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kobierzyńska	52 i 114
10.	Zmieniająca uchwałę Nr CVIII/1481/10 w sprawie likwidacji zakładu budżetowego - Miejskie Centrum Profilaktyki Uzależnień w Krakowie, przy ul. Rozrywka 1 oraz utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Miejskie Centrum Profilaktyki Uzależnień w Krakowie i nadania statutu jednostce	56 i 114
11.	Zmieniająca uchwałę Nr XCIII/2417/18 w sprawie przyjęcia Programu poprawy bezpieczeństwa dla miasta Krakowa na lata 2018 – 2020 pod nazwą Bezpieczny Kraków	57 i 114
12.	Zamiar przekształcenia Samorządowego Przedszkola nr 38 im. Akademia Zielonego Misia w Krakowie poprzez zmianę siedziby Samorządowego Przedszkola nr 38 z ul. Jabłonkowskiej 39 na ulicę. Jabłonkowską 29 a, oraz utworzenia drugiej lokalizacji Samorządowego Przedszkola nr 38 w budynku Szkoły Podstawowej nr 153 przy ul. Na Błonie 15 d	57 i 114
13.	Przekształcenie Samorządowego Przedszkola nr 110 im. Marii Kownackiej w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy al. Jana Pawła II 80	58
14.	Regulamin budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa	59 i 114
15.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 119 usytuowanego w budynku na os. Szkolnym 2 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 39 % bonifikaty	77 i 115

LI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**13 stycznia 2021 r.**

16.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne oznaczonego Nr B-5 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku w os. Handlowym Nr 8 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	77 i 115
17.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 5 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej	78 i 116
18.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 14 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej	78 i 116
19.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 21 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	79 i 116
20.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 18 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	79 i 116
21.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 10 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej	80 i 117
22.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 20 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	80 i 117
23.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 61 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Kobierzyńskiej Nr 95 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	80 i 117
24.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 6 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	81 i 117
25.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 11 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul.	81 i 118

LI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**13 stycznia 2021 r.**

	Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	
26.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 15 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	81 i 118
27.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 2 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Sportowym Nr 5 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	82 i 118
28.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 7 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	82 i 118
29.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 19 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej	82 i 118
30.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 180/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Oświecenia 28 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczynie we wskazanej części	83 i 119
31.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 17 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Miodowej Nr 9 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	83
32.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 22 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Stalowym Nr 5 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	84
33.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Augustiańskiej Nr 18 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	84
34.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 22 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej	85
35.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 27 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej	85

LI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 stycznia 2021 r.

36.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 23 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej	86
37.	Uchylenie uchwały nr LXXXV/2088/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 października 2017 r. w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 65 usytuowanego w budynku przy ul. Kobierzyńskiej 96 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 54 % bonifikaty	86
38.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 4 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Nowogródzkiej Nr 10 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	87
39.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 11 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Walerego Sławka Nr 20 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	87
40.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 15 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Augustiańskiej Nr 18 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	88
41.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 28 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej	88
42.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 3A stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Łobzowskiej Nr 9 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej i ustalenia wysokości bonifikaty	89
43.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 13 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Augustiańskiej Nr 18 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	90
44.	Zmiana w składzie Komisji Dialogu Obywatelskiego Rady Miasta Krakowa	15
45.	Rezolucja w sprawie zmiany sposobu dzielenia funduszy unijnych	90 i 119
46.	Rezolucja skierowana do Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Krowodrza Pana Ryszarda Gurbiela w sprawie udostępnienia przejazdu do Przedszkola nr 130 oraz Szkoły Podstawowej nr 21 od ul. Krowoderskich Zuchów	108 i 120

LI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 stycznia 2021 r.

47.	Rezolucja w sprawie zakazania prezentowania treści drastycznych w przestrzeni publicznej	110 i 120
48.	Oświadczenia, komunikaty	120
49.	Zamknięcie sesji	120

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Proszę o przygotowanie się do sprawdzenia obecności. Szanowni Państwo przystępujemy do sprawdzenia listy obecności, bardzo proszę o włączenie aplikacji. Bardzo proszę o wciśnięcie przycisku obecny, wszystkie osoby, które są obecne na sali.

Radny – p. L. Kucharski

Ja jestem obecny Panie Przewodniczący tylko nie mogę się połączyć z systemem zdalnego głosowania, Lech Kucharski.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo proszę o wciśnięcie przycisku obecność. Przypominam, że osoby, które zdalnie są na Sesji, również mogą przycisnąć przycisk obecny.

Radny – p. L. Kucharski

Zgłaszam swoją obecność ustnie dlatego, że mam problem z systemem do głosowania, Lech Kucharski.

Radny – p. J. Jałocha

Zgłaszam swoją obecność.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Proszę Państwa ja może tutaj wyczytam Radnych, którzy są dzisiaj z nami zdalnie i zapytam się, czy słyszą nas, bo tutaj są jakieś informacje, że nie wszyscy mają kontakt z nami werbalny, Pani Radna Grażyna Fijałkowska czy nas słyszy, Radna Grażyna Fijałkowska ma wyłączony mikrofon, ale czy nas słyszy? Nie słyszy nas Pani Radna Grażyna Fijałkowska, prosiłbym tutaj panów technicznych żeby zorientowali się, o co chodzi. Następnie Pani Radna Iwona Chamielec czy nas słyszy?

Radna – p. I. Chamielec

Tak, ale bardzo słabo, niewyraźnie, dzień dobry.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo słabo, przycisk obecność Pani wcisnęła?

Radna – p. I. Chamielec

Tak.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Pani Radna Małgorzata Jantos czy nas słyszy? Pani Radna Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Tak, słyszę i zgłosiłam obecność.

LI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 stycznia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Pan Radny Józef Jałocha to słyszy, bo wypowiadał się.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący słyszę, ale poprawcie głos, bo nie rozumiemy tego, co mówicie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Czy mogę kogoś od spraw technicznych prosić? Pan Lech Kucharski.

Radny – p. L. Kucharski

Jest obecny, słyszę, nie mogę się włączyć do głosowania zdalnego.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Pani Agata Tatara czy nas słyszy? Pan Stanisław Zięba czy nas słyszy?

Radna – p. A. Tatara

Dzień dobry, Agata Tatara, słyszę.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Pani Renata Kucharska.

Radna – p. R. Kucharska

Dzień dobry, słyszę Państwa tylko niewyraźnie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Pan Stanisław Zięba czy nas słyszy? Nie. Pani Grażyna Fijałkowska? To bym prosił panów tutaj, którzy zajmują się sprawami technicznymi, żeby spróbować coś z tym zrobić, żeby nas słyszeli. Czyli proszę o wyświetlenie listy obecności.

Radny – p. St. Zięba

Stanisław Zięba, słyszy.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Grażyna Fijałkowska nas nie słyszy, prosiłbym o jakiś kontakt z Panią Grażyną Fijałkowską, Pan Łukasz Maślona nieobecny, Stanisław Zięba nas słyszy, obecny, czyli Grażyna Fijałkowska i Maślona, dwie osoby, to, jeśli chodzi o Panią Grażynę Fijałkowską, bo widzę, że tutaj jest zdalnie na czacie, więc bym prosił o sprawdzenie, co się dzieje z Panią Grażyną Fijałkowską. Szanowni Państwo stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Otwieram LI zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych, tych, którzy są na sali i tych, którzy są w formie zdalnej, stwierdzam kworum do podejmowania uchwał. Serdecznie witam Pana Sekretarza Miasta, który dzisiaj jest razem z nami na sali obrad, w imieniu Radnych i własnym witam wszystkich przybyłych na obrady dzisiejsze zaproszonych gości, jak i również witam mieszkańców, mamy dzisiaj kilka spraw, które są ważne dla mieszkańców i widziałem, że jest dużo osób, które będą chciały zgłaszać się do dyskusji, więc witam ich serdecznie. Szanowni Państwo niestety mamy dość nieprzyjemną informację z tego względu, że 1 stycznia zmarł Maciej Hankus, jest to wieloletni Radny Rady i Zarządu Dzielnicy II Grzegórzki, Zastępca Przewodniczącego Dzielnicy II Grzegórzki oraz Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa, żegnamy kolegą, oddanego samorządowca, aktywnego działacza społecznego, dla którego zawsze najważniejsze było dobro ludzi. Uczcijmy Jego Pamięć minutą ciszy. Bardzo bym prosił o ciszę, minutkę,

LI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 stycznia 2021 r.

wszystkich. Dziękuję Państwu. Tutaj chciałem również dodać, że dzisiaj o godzinie 13.00 jest pogrzeb Pana Radnego, więc postaram się żeby po prostu w tym czasie albo zrobić przerwę, ewentualnie dać punkty, które nie będą powodowały jakiejś głębszej dyskusji. Chciałbym tutaj również przedstawić informację Pana Przewodniczącego Rady Miasta Dominika Jaśkowca, który zachęca do wzięcia udziału w organizowanych zbiórkach charytatywnych, po raz drugi Pan Przewodniczący organizuje zbiórkę dla podopiecznych z Krakowskiego Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami, tym razem odbywa się ona od 4 do 29 stycznia 2021 roku, w tych dniach dary dla zwierzątek z krakowskiego schroniska, czyli karmę, ręczniki, koce, legowiska i inne potrzebne rzeczy można przynieść w godzinach pracy Magistratu na Plac Wszystkich Świętych 3 – 4 i zostawić w specjalnym koszu stojącym w holu przy portierni. Po raz kolejny włączamy się też w pomocy Wielkiej Orkiestrze Świątecznej Pomocy, która gra w tym roku już po raz 29, tym razem organizatorzy skupią się na zakupie sprzętu dla oddziałów dziecięcej laryngologii, otolaryngologii i diagnostyki głowy. Dlatego też od 5 stycznia w sekretariacie stoi specjalna puszka WOŚP, do której można wrzucić datki wspierając Wielką Orkiestrę Świątecznej Pomocy, Datki można wrzucać do niej w godzinach pracy Urzędu od 5 do 31 stycznia, jest to informacja Pana Przewodniczącego Rady Miasta. Informuję Państwa Radnych, że protokół z XLIX Sesji z dnia 16 grudnia 2020 roku jest do wglądu w Kancelarii Rady Miasta w pokoju 202. Informuję Państwa Radnych, że protokół z XLIX Sesji z dnia 2 grudnia 2020 roku został podpisany. Zgodnie z paragrafem 25 ust. 5 Statutu Miasta Krakowa Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu Sesji. Szanowni Państwo w dniu dzisiejszym również w pewnym sensie żegnamy naszą Panią Radną, Panią Ninę Gabryś, która objęła stanowisko Pełnomocnika ds. Osób Wykluczonych i Równouprawnienia, więc chcieliśmy tutaj dzisiaj jej podziękować za tą ponad dwuletnią współpracę razem z nami i życzyć owocnej pracy na nowym stanowisku.

Radna – p. N. Gabryś

Szanowni Państwo Radni!

Ogromnie dziękuję za dobre słowo, chciałam też na koniec tych, tego okresu pełnienia funkcji Radnej szczególnie podziękować wszystkim Państwu za wsparcie, współpracę, dialog i poszukiwanie wspólnych gruntów i wspólnych przestrzeni gdzie możemy się zgodzić dla dobra mieszkańców i mieszkanki. Naprawdę wiele dało mi to doświadczenie ostatnich dwóch lat, mam nadzieję te doświadczenia wykorzystać też teraz w nowej funkcji. Ogromnie cieszę się, że powstała w Krakowie, otworzyła się taka przestrzeń działania na rzecz praw człowieka i równości, myślę, że jest to ogromnie ważne wyzwanie samorządu i mam nadzieję, że w najbliższych miesiącach i latach będę mogła także liczyć na Państwa wsparcie i rozmowę i że będzie możliwość kreatywnej i otwartej wymiany pomysłów na rzecz lepszego i bardziej inkluzyjnego Krakowa. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący, Ninie Gabryś dziękujemy za pracę w Komisji Rodziny i Polityki Społecznej, bardzo dziękuję, Stanisław Zięba.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Czy jeszcze jakieś podziękowania?

Radny – p. L. Kucharski

Tak, oczywiście, w imieniu koleżanek i kolegów z Komisji Zdrowia i Uzdrowiskowej bardzo serdecznie Ninie dziękuję za współpracę i życzę powodzenia na nowym stanowisku, trzymamy kciuki, będziemy cię wspierać.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Komisji Zdrowia, bo uzdrowisko zlikwidowaliśmy. Proszę Państwa dziękuję również bardzo Pani Ninie Gabryś, przechodzimy do następnego punktu. Do Rady Miasta Krakowa wpłynęła jedna skarga, która będzie przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, która zdecyduje o sposobie jej dalszego procedowania. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta Miasta Krakowa według druków.

1. Druk Nr 1637, regulamin Budżetu Obywatelskiego Miasta Krakowa.
2. Druk Nr 1640, przekształcenie Samorządowego Przedszkola Nr 110 im. Marii Kownackiej w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy Al. Jana Pawła II 80.

Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu Miasta Krakowa pisemny wniosek, co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady, czyli 5 Radnych lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Przechodzimy teraz do ustalania porządku obrad. Czy Prezydent, komisja grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmiany w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut Miasta Krakowa? Bardzo proszę na początek Pana Sekretarza.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W trybie paragrafu 19 ust. 1 Statutu Miasta Krakowa proszę o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały według druku Nr 1518, jest to projekt w sprawie wniesienia wkładu niepieniężnego, aportu, w postaci nieruchomości Gminy Miejskiej Kraków do Agencji Rozwoju Miasta Krakowa spółka z o.o. z siedzibą w Krakowie. Cel odesłania tego projektu do projektodawcy, co miało miejsce na ostatniej Sesji, nie został jeszcze osiągnięty, trwają ustalenia, w związku z tym proszę o przegłosowanie tego wniosku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Kluby Radnych? Nie widzę, grupa Radnych? Klub Radnych, to przepraszam bardzo, tutaj Pana Radnego proszę.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałem prosić o wprowadzenie druku 1647 w sprawie zmiany w składzie Komisji Dialogu Obywatelskiego Rady Miasta Krakowa. Tutaj Pan Radny Michał Starobrat wyraził chęć pracy w komisji, załączam listę podpisów.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pana Radnego Migdała.

LI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 stycznia 2021 r.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałem prosić o wprowadzenie do porządku obrad rezolucji skierowanej do Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Krowodrza w sprawie udostępnienia przejazdu do Przedszkola Nr 130 oraz Szkoły Podstawowej Nr 21 od ulicy Krowoderskich Zuchów. Numer druku 1648-R.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dobrze, podpisy widzę, że są, dobrze, jeszcze tutaj ja chciałem zgłosić prośbę o wprowadzenie do porządku obrad rezolucji skierowanej do Posłów i Senatorów RP w sprawie zakazania prezentowania treści drastycznych w przestrzeni publicznej. Jest to projekt Grupy Radnych, jest to można powiedzieć szeroki projekt dotyczący scen drastycznych, przemocy, które pojawiają się w przestrzeni publicznej, do której mają dostęp wszyscy obywatele naszego kraju, również dzieci. Jest to druku 1643-R, jest 5 podpisów. Czy są jeszcze jakieś wnioski? Nie widzę, w związku z tym tu przechodzimy do wprowadzenia tych wniosków. Wniosek o zdjęcie z porządku obrad druku 1518, jest to kwestia wniesienia aportu Wesolej do ARM, czy jakiś głos za, głos przeciw, zdalnie też nie widzę. W związku z tym przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Pan Adam Migdał, bardzo proszę, żeby Pan, czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik głosowania.

36 osób za, 2 przeciw, 0 wstrzymujących się, druk został zdjęty z porządku obrad. Przechodzimy teraz do druku 1647 o wprowadzenie tego druku do porządku obrad. Jest to druk w sprawie zmian w Komisji Dialogu Obywatelskiego Rady Miasta Krakowa. Głos za, głos przeciw? Nie widzę.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, wniosek został przyjęty. Następnie mamy wprowadzenie druku 1648-R, jest to druk związany z przejazdem na drodze Spółdzielni Mieszkaniowej Krowodrza. Kto z Państwa jest z głosem za, kto z głosem przeciw? Nie widzę, przystępujemy do głosowania. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 1 osoba przeciw, wniosek został przyjęty. Przechodzimy do druku 1643-R, rezolucji skierowanej do Senatorów RP w sprawie treści drastycznych w przestrzeni publicznej. Kto z Państwa jest z głosem za, kto przeciw? Nie widzę, przystępujemy do głosowania. Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik głosowania.

24 za, 13 przeciw, wniosek został przyjęty. W ten sposób ustaliliśmy porządek obrad, przechodzimy do interpelacji i wniosków Radnych.

Interpelacje i wnioski Radnych.

Bardzo proszę o zgłaszanie się elektronicznie Państwa Radnych.

Radny – p. J. Jalocho

Panie Przewodniczący jest prośba.

LI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 stycznia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Tak, słucham.

Radny – p. J. Jałocha

Mamy dalsze problemy z głosem, wypowiedzi Radnych zlewają się, my tego nie słyszymy, to jest zła jakość głosu, prosimy o poprawienie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Panie Radny, a teraz Pan lepiej słyszy, bo chcę sprawdzić czy to jest kwestia jakby odległości mojej od mikrofonu, lepiej Pan słyszy czy nie?

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący poprawianie mikrofonu nic nie daje.

Radny – p. L. Kucharski

Na poprzednich sesjach mieliśmy głos z mikrofonu, bez pogłosu z sali i dlatego było idealnie słyszeć, a teraz mamy transmisję dźwięku, jakby zbiera mikrofon całą salę.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo proponuję może 10 minut przerwy i wtedy zaczniemy punkt dotyczący interpelacji, spróbujemy coś z tym zrobić, 10 minut przerwy do godziny 10.45, czyli 12 minut przerwy, to przerwa oczywiście techniczna.

Radny – p. J. Jałocha

My po prostu tych ośmiu czy dziesięciu godzin nie wytrzymamy.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dobrze, mamy przerwę techniczną, będziemy w tym momencie z każdym z Państwa Radnych kontaktować się i próbować coś zmienić.

Przerwa w obradach do godziny 10.45.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo przedłużam przerwę jeszcze o 10 minut, przerwę techniczną do 10.55.

Przerwa w obradach do godziny 10.55.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo Radni pracujący zdalnie, czy potwierdzacie, że teraz dobrze słyszeć? Lepiej, ale tak, że jest zrozumiałe czy dalej jest problem? Bardzo bym prosił Pana Radnego Jałochę, który zgłaszał ten problem u siebie?

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący to nie jest ta jakość, która była na poprzedniej Sesji.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Nie jest ta jakość, ale rozumie Pan, słyszy Pan, czy mamy tutaj dalej jakby próbować coś jeszcze zmienić, czy to jest wystarczające dla Pana?

Radny – p. J. Jalocho

Próbujcie zmieniać, bo po prostu zlewa się dalej głos.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Rozpoczynamy, jeżeli będzie dalej problem to proszę go zgłaszać, ja będę starał się mówić zdecydowanie wolniej. Zapraszam Państwa Radnych na salę obrad, proszę o wyświetlenie listy Radnych, którzy będą składali interpelacje, proszę jeszcze o zgłaszanie się do przedstawienia interpelacji. Przypominam, że Państwo Radni uczestniczący w Sesji zdalnie również mają możliwość zgłaszania się zdalnie. Przystępujemy do interpelacji, bardzo proszę Pan Radny Bolesław Kosior.

Radny – p. B. Kosior

Dzień dobry Państwu, rozumiem, że jestem słyszany. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni! Szanowni Goście!

Mam cztery interpelacje, ale dwoma trochę dłużej Państwa zapoznam. Pierwsza to jest kontynuacja interpelacji z 23 września 2020 roku i dotyczy sprawy, która cały czas trwa, to jest lądowiska przy szpitalu miejskim im. Gabriela Narutowicza. Panie Prezydencie, wczoraj odbyło się posiedzenie Komisji Zdrowia i Uzdrawiskowej Rady Miasta Krakowa, Jednym z ważnych tematów była poruszona sprawa lądowiska dla helikopterów. W posiedzeniu uczestniczyli zaproszeni goście przez Pana Przewodniczącego Komisji to jest Pani Dyrektor szpitala miejskiego im. Gabriela Narutowicza, przedstawiciele spółki Angel Green, przedstawiciele miasta, którzy udzielali wyjaśnień w wyżej wymienionej sprawie. Ponieważ nie otrzymałem materiałów, które były upublicznione przez Panią Dyrektor Wydziału Architektury poprosiłem o uzupełnienie tych materiałów. Zresztą tutaj proszę Państwa od pewnego czasu uczestnicząc w komisjach zdalnie mam bardzo duże trudności, jeżeli chodzi o połączenie i nie jest to wina w tym momencie ani sprzętu, ani przesyłu, natomiast w następnej interpelacji po prostu Państwu upublicznę pewną sprawę. Byłbym też wdzięczny gdybym otrzymał do wiadomości ksero pisma, które zostało skierowane przez Pana Prezydenta do Lotniczego Pogotowia Ratunkowego w Warszawie i oczywiście odpowiedź na nie, wtedy bym miał pełne kompendium wiedzy.

Druga sprawa, to dotyczy sprzętu, który został użyczony nam Radnym tutaj do pracy w krakowskim samorządzie. Myślę, że Panie i Panowie Radni powinni tutaj na chwileczkę po prostu wysłuchać to. Panie Przewodniczący, i to jest interpelacja do Przewodniczącego Rady. Panie Przewodniczący, ponieważ od pewnego czasu mam poważne problemy związane ze sprzętem komputerowym użyczonym mi przez Urząd Miasta Krakowa proszę o jego sprawdzenie. Jest duże prawdopodobieństwo, że sprzęt ten, na którym pracuję, został zhakowany. Proszę Państwa mam pewną wiedzę informatyczną, ale nie jest to taka wiedza jaką oczywiście posiadają ludzie odpowiednio wykształceni w tej branży i praktykujący. Natomiast nie ukrywam, że zasięgnąłem informacji i wszystko wskazuje, że te problemy moje są związane właśnie z tym, że ktoś po prostu zhakował, w cudzysłowie oczywiście używam tej formy, tak jak informatycy, mój sprzęt. Tak, że Panie Przewodniczący pozostawię do sprawdzenia i byłbym wdzięczny gdybym otrzymał zapewnienie i to takie być może nawet na piśmie, że rzeczywiście z tym sprzętem jest wszystko w porządku.

Pozostałe dwie interpelacje dotyczą dyżurów oczywiście zdalnych, które prowadzę i dotyczą ekranów akustycznych, to też jest pewna kontynuacja, na ulicy Opolskiej i Żmujdzkiej oraz sprawa dotycząca terenów po byłym Szpitalu Uniwersyteckim na Kopernika. Dziękuję Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Panie Radny. Ja teraz mam pytanie do Państwa Radnych uczestniczących zdalnie w dzisiejszej Sesji, czy rozumiały to było dla Państwa, jeżeli chodzi oczywiście o głos, czy ktoś zgłasza jakieś wątpliwości, jeżeli chodzi o zlewianie się słów? Nie słyszę, dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Edward Porębski.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie Sekretarzu! Wysoka Rado! Ja mam jedną interpelację, ale pozwolę sobie Państwa zapoznać z nią, ponieważ to jest interpelacja z dyżuru. Na pełnionym przeze mnie dyżurze w dniu 5 stycznia br. zwrócili się do mnie mieszkańcy i użytkownicy ulicy Igołomskiej z prośbą o interwencję w sprawie oświetlenia skrzyżowania ulicy Igołomskiej, Narcyza Wiatra, Jeziorko i Wyciąska. Przedmiotowe skrzyżowanie jest aktualnie w przebudowie, a oznakowanie czasowe jest mało widoczne, zwłaszcza po zmroku. Więc pomimo wprowadzonego ograniczenia do 40 km na godzinę dochodzi do częstych kolizji. Wiadomo jest, że przy przebudowie ulicy Igołomskiej są różne, że tak powiem, wykopy i różne góry ziemi. Dlatego to skrzyżowanie jest bardzo niebezpieczne. Zwracam się do Pana Prezydenta w związku z tym z prośbą o spowodowanie wprowadzenia tymczasowego oświetlenia tego skrzyżowania. Jest to możliwe, ponieważ blisko tam jest oświetlenie, można stamtąd podciągnąć i takie tymczasowe oświetlenie bardzo bym prosił żeby na tym skrzyżowaniu się znalazło. Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący to wszystko.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja dzisiaj z interpelacją w temacie budowy linii tramwajowej na osiedle Kliny. W ostatnim czasie miasto ogłosiło kilka przetargów na opracowanie wielowariantowej koncepcji budowy nowych linii tramwajowych, oczywiście to jest bardzo dobra strategia, bo wykorzystując ekologiczne źródła transportu i prawdopodobnie dofinansowanie, które będziemy mogli pozyskać, jest to bardzo słuszną i bardzo dobrą drogą, zmartwiło mnie niestety tylko to, że nie znalazłem w żadnych źródłach informacji czy była w ogóle wykonywana analiza możliwości budowy nowej linii tramwajowej właśnie na osiedle Kliny. Osiedle Klina to część miasta, która zaludnia się w sposób naprawdę bardzo agresywny, bardzo intensywny, niestety w ślad za coraz to większą liczbą mieszkańców nie idzie rozbudowa infrastruktury drogowej, dopiero w tym roku zostanie utworzona koncepcja zmiany układu drogowego ulicy Zawilej od Kobierzyńskiej do ulicy Żywieckiej, dopiero w tym roku zostanie, powstanie koncepcja budowy ulicy Nowej Bartla i ostatnio przy pracach nad nowym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru Kobierzyńska zwróciłem uwagę, że na 8 Pułku Ułanów pojawia się droga z torowiskiem tramwajowym. Wiadomo, że jeżeli będzie to torowisko na 8 Pułku Ułanów to logiczne jest, że powinno to przejść do ulicy Zawilej i jeżeli tworzymy koncepcję części Zawilej od Żywieckiej, jeżeli tworzymy koncepcję ulicy Nowej Bartla to może dobrze byłoby przeanalizować taką koncepcję budowy linii właśnie 8 Pułku Ułanów do Zawilej i właśnie do Nowej Bartla, wtedy automatycznie tamta linia by kończyła się i byłaby to linia tramwajowa, która w sposób naprawdę znaczący odciążałaby ruch samochodów osobowych w tej części miasta i wydaje mi się, że tramwaj to jest, oprócz poprawy infrastruktury drogowej, coś, na co mieszkańcy osiedla Klina bardzo mocno oczekują. Więc proszę Prezydenta o taką informację

LI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 stycznia 2021 r.

czy były wykonywane takie analizy, jeżeli analizy takie nie były wykonywane to prosba o to, aby taką analizę wykonać i wdzięczny oczywiście będę za informowanie mnie o postępach prac, abym mógł informować mieszkańców na jakim etapie analizy budowy nowej linii tramwajowej na osiedle Kliny aktualnie się znajdujemy, abym mógł przekazać tą informację mieszkańcom. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Pani Małgorzata Jantos, która dzisiaj jest zdalnie z nami, bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Składam do protokołu.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Do protokołu, nie usłyszałem, dobrze. Pan Radny Łukasz Maślona bardzo proszę, nie zgłaszał, pomyłka. Pan Radny Tomasz Daros, czy też pomyłka? Zaczekamy 20 sekund. Idzie Pan Radny, zapraszamy.

Radny – p. T. Daros

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Ja złożę zaraz na piśmie interpelację, ja chciałem zapytać o pismo, które wpłynęło do Pana Prezydenta, zostało przesłane do Rady Dzielnicy I do wiadomości, dotyczące popełnienia przestępstwa dotyczącego zarządzania, przez spółkę, która zarządza Placem Nowym. Zarzuty, które w tym piśmie są podnoszone są bardzo poważnymi zarzutami, w związku z tym chciałem zapytać Pana Prezydenta jakie działania, jako organ, który powinien przede wszystkim dbać o mienie gminy, o teren, który jest w centrum Starego Miasta, w centrum Kazimierza podejmie celem wyjaśnienia tych wszystkich zarzutów, które w tym piśmie zostały wyartykułowane, podpisane przez konkretną osobę z imienia i nazwiska, ponieważ oczywiście organy państwowe, które są do tego powołane myślę, że tą sprawą się zajmą, ale z drugiej strony mówimy tutaj o terenie, który w tym momencie jest dzierżawiony na bardzo preferencyjnych warunkach ze względu na to, że powinna tam zostać utrzymana funkcja targowa. W związku z tym zadam Panu Prezydentowi pytanie, jakie działania będzie podejmował celem wyjaśnienia tych wszystkich wątpliwości, które – tak jak podkreślam – nie wiadomo czy są prawdą czy nie, ale, które zostały skierowane drogą formalną do Rady Dzielnicy I oraz do Pana Prezydenta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Na dzień dzisiejszy to wszystkie interpelacje. Teraz bym prosił Pana Sekretarza o odpowiedzi na interpelacje Radnych.

Odpowiedzi na interpelacje Radnych.

Panie Sekretarzu, odpowiedzi na interpelacje Radnych bardzo bym prosił. Prosiłbym o podchodzenie w maseczce, dopiero ściągnięcie przed ewentualnie wypowiedzią.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W okresie od ostatniej Sesji do dnia wczorajszego Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał Prezydentowi Miasta Krakowa 43 interpelacje i zapytania Radnych, odpowiedzi

LI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 stycznia 2021 r.

udzielono na 26 z nich, ustawowy termin odpowiedzi na pozostałe przypada na okres pomiędzy 19, a 26 stycznia br. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Sekretarzowi za udzielenie odpowiedzi. Przechodzimy teraz do punktów merytorycznych, w sprawie formalnej Pan Radny, bardzo proszę.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam wniosek, prośbę o przeprocesowanie druku 1647, chodzi o zmianę w składzie Komisji Dialogu Obywatelskiego na początku Sesji wraz z głosowaniem, chodzi o to, aby umożliwić komisji w pełnym składzie zaopiniowanie jeszcze w dniu dzisiejszym druku w sprawie regulaminu Budżetu Obywatelskiego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Ok., chodzi o to, że komisja ma się zebrać i w związku z tym chciałbym Pan uzupełnić skład komisji o tą osobę, dobrze, więc to będzie pierwszy punkt, jeżeli chodzi o sprawy merytoryczne, a potem będziemy procedować zgodnie z harmonogramem już. Tak, chciałem tylko przypomnieć, że oczywiście na mównicę bym prosił żeby każdy wchodził w maseczce i dopiero ją ściągał w momencie, kiedy będzie na mównicy, ponieważ odległość pomiędzy nami jest ponad 2 m, możemy w ten sposób dyskutować. Bardzo proszę o spokój, Pan Radny Gibała, Pan Radny Pietrzyk, bym prosił o chwilę spokoju. Szanowni Państwo rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 1647, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według tego druku minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Jest to druk Nr 1647.

Zmiana w składzie Komisji Dialogu Obywatelskiego Rady Miasta Krakowa.

Referuje Pan Radny Artur Buszek, bardzo proszę.

Radny – p. A. Buszek

Szanowni Państwo!

Pan Radny Michał Starobrat wyraził chęć pracy w Komisji Dialogu Obywatelskiego Rady Miasta Krakowa, bardzo proszę o pozytywne, o przychylenie się do tej prośby. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Jest pozytywna opinia radcy prawnego, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, w trybie statutowym do projektu nie została zgłoszona poprawka ani autopoprawka, więc w związku z tym zamykam dyskusję i zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa dyskusja jest zamknięta i oznacza zakończenie czytania projektu. Proszę Państwa tutaj prosił Pan Radny żeby od razu głosować nad tym, więc bardzo bym prosił żebyśmy powrócili na salę obrad. Proszę o przygotowanie głosowania. Jest to uzupełnienie składu Komisji Dialogu Obywatelskiego, bardzo proszę Państwa Radnych o zagłosowanie. Przystępujemy do głosowania, proszę o uruchomienie procedury.

LI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 stycznia 2021 r.

Radny – p. J. Kosek

Przepraszam bardzo, nie za bardzo rozumiem co głosujemy, bo po prostu nie słyszę, jak było słycać dobrze, z pogłosem, to teraz nie słycać kompletnie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Kto nie słyzy, kto nie słyzy, kto nie słyzy? Szanowni Państwo przystępujemy do głosowania, proszę o uruchomienie.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Ci, którzy nie słyżą, a widzą, proszę o zagłosowanie. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta. Dobrze, tylko teraz jeszcze chodzi o osoby, które są zdalnie, rozumiem, że dalej jest problem z pogłosem. Proszę Państwa mamy tutaj problem, mamy teraz już punkty merytoryczne, coś musimy z tym zrobić. Minutkę dosłownie. Dosłownie dwie minutki przerwy, jeszcze muszę porozmawiać z panami od spraw technicznych. Szanowni Państwo Radni, ze względu na to, że kilkoro z Państwa zgłasza problem ze słyszalnością, tutaj w porozumieniu z działem technicznym, podjąłem decyzję, że włączymy i wyłączymy system nagłośnienia, żeby jeszcze raz sprawdzić jaki jest problem, w związku z tym ogłaszam, pół godziny przerwy, do godziny 11.50. Dziękuję.

Przerwa w obradach do godziny 11.50.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo jestem zmuszony do przedłużenia przerwy technicznej o 15 minut, do 12.05, ponieważ mamy problem z aplikacją w tym momencie.

Przerwa w obradach do godziny 12.05.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Wznawiamy obrady. Szanowni Państwo zapraszam na salę obrad.

Radny – p. J. Jalocho

Nie chcę krakać, ale nie będzie dobrze.

Radna – p. I. Chamielec

Znowu są sprzężenia i bardzo kiepsko teraz słycać, głos nie dociera.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo wznowiamy obrady. Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec prosił o przesunięcie punktu, 4 czyli skierowanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, żeby zrobić to po punkcie, po uchwaleniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulicy Nowohuckiej i Klimeckiego, w związku z tym przechodzimy do druku Nr 1597, jest to

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulic Nowohuckiej i Klimeckiego.

Jest to projekt Prezydenta Miasta Krakowa, jest to II czytanie i referuje Pani Elżbieta Szczepińska, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Dzień dobry. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulic Nowohucka i Klimeckiego był prezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 14 grudnia i uzyskał opinię pozytywną. Do druku 1597 została złożona jedna autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa przekazana zarządzeniem Prezydenta z dnia 18 grudnia 2020 roku dotycząca załącznika Nr 2 do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa polegająca na uzupełnieniu załącznika Nr 2 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględnionych uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulicy Nowohuckiej i Klimeckiego. Załącznik ten zawiera uzasadnienie stanowiska Rady Miasta Krakowa. Treść tej autopoprawki wynika z podjętej przez Radę Miasta Krakowa uchwały z dnia 16 grudnia 2020 roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulicy Nowohuckiej i Klimeckiego. Przedmiotowa autopoprawka nie skutkuje ponowieniem procedury planistycznej. Proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulicy Nowohuckiej i Klimeckiego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Tutaj jest autopoprawka, która została doręczona, nie ma żadnych poprawek, rozpoczynam, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, w związku z tym stwierdzam, zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie II czytania, będziemy ten druk głosować w bloku głosowań. Przechodzimy do następnego punktu, to również projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru osiedle Widok.

Druk 1631, jest to I czytanie, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru osiedle Widok zostało zainicjowane uchwałą Rady Miasta z dnia 8 maja 2019 roku. Powierzchnia planu to 46,74 ha. Plan opracowywany jest w Wydziale Planowania Przestrzennego. Głównym projektantem planu jest Pan Stanisław Prochwicz. Obszar w części zachodniej położony jest w zasięgu obszaru objętego planem generalnym dla Lotniska Kraków – Balice na lata 2016 – 2036. Obszar sporządzanego planu obejmuje teren położony w północno – zachodniej części Krakowa na terenie dzielnicy VI Bronowice. Granice obszaru wyznaczają, od północy tereny kolejowe i ulica Wizjonerów, od wschodu ulica Armii Krajowej, od południa granice obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Młynówka – Filtrowa, od zachodu ulica Na Błonie, ulica Zielony Most. Obszar objęty granicami sporządzanego planu miejscowego obejmuje również tereny, na których obowiązują ustalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych etap A, obszar numer 46 w centralnej części obszaru sporządzanego planu oraz plan Bronowice Małe – Tetmajera, obszar położony po północnej stronie ulicy Balickiej. Celem planu jest ustalenie zasad zagospodarowania przestrzennego w całym obszarze poprzez kompleksowe rozwiązania obejmujące kompozycję funkcjonalno – przestrzenną uwzględniającą relacje z terenami otaczającymi, prawidłową obsługę komunikacyjną wewnątrz

obszaru oraz powiązania z układem komunikacyjnym Krakowa. Plan umożliwi wsparcie procesu rehabilitacji istniejącej zabudowy blokowej oraz ochrony terenów istniejących osiedli mieszkaniowych przed dogęszczeniem zabudowy. W toku sporządzanego projektu planu zrealizowano wszystkie etapy procedury planistycznej określonej w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym projekt planu uzyskał wymagane prawem wszystkie opinie i uzgodnienia. Koncepcja planu została zaopiniowana przez Komisję Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 16 grudnia 2019 roku, opinia była pozytywna z uwagami. Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w dniach od 13 lipca 2020 roku do dnia 10 sierpnia tegoż roku, złożono 189 pism, z czego 188 pism stanowiło uwagi zawierające 250 postulatów. Uwagi te zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 14 września 2020 roku. 185 postulatów nie uwzględniono, 22 postulaty uwzględniono, 17 uwzględniono częściowo, 18 postulatów uwzględniono jako zgodne z projektem planu, 6 uwzględniono częściowo jako zgodne z projektem planu, 2 postulaty nie stanowiły uwag. Sposób rozpatrzenia uwag wymagał ponowienia czynności proceduralnych. I tak, po uzyskaniu pozytywnych opinii i uzgodnień drugie wyłożenie projektu planu częściowe, nastąpiło od dnia 19 października do 17 listopada 2020 roku. Złożono 88 pism, z czego jedno pismo stanowiło uwagę. Uwaga ta została rozpatrzona zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 9 grudnia 2020 roku, sposób rozpatrzenia uwag nie wymagał ponowienia czynności proceduralnych. Dodatkowo informuję Państwa, że do Państwa dyspozycji jest projektant planu, który może udzielić wszelkich informacji na temat tego projektu. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo za wprowadzenie, dziękuję Pani Dyrektor za wprowadzenie, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym temacie? Widzę Pan Radny Grzegorz Stawowy, bardzo proszę Pana Radnego.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pani Dyrektor ja bym chciał zwrócić uwagę głównie na, bo tutaj są w tym planie dwa problemy, to są tereny spółdzielcze na osiedlu Widok między dwoma spółdzielniami, a jest też drugi teren, który dotyczy mieszkańców w zabudowie jednorodzinnej powyżej ulicy Balickiej, Bronowickiej, pomiędzy Balicką, Bronowicką i torami kolejowymi dlatego, że Państwo uzyskaliście uzgodnienie z PKP PLK, które mówi o tym, że jest zakaz lokalizacji zabudowy mieszkaniowej na tym obszarze, tymczasem tam w większości są budynki jednorodzinne. Myśmy wprowadzili, jako komisja, Państwo to przyjęliście adaptację strychów i tam pewnie takie możliwości poszerzania komfortu mieszkania i życia, natomiast plan miejscowy absolutnie wykluczy zabudowę mieszkaniową, czyli rozbudowę budynków jednorodzinnych czy budowę budynków wielorodzinnych i ludzie, którzy tam mieszkają zostaną, że tak powiem, przymuszeni wcześniej czy później do dwóch rozwiązań, albo mieszkają w ciasnym domu bez możliwości rozbudowy czy też budowy budynku większego, albo będą te domy musieli sprzedawać, bo ten plan miejscowy, zakładając, że przetrwa kilka, kilkanaście lat w obiegu prawnym, doprowadzi do tego, że po prostu ci ludzie będą wyparci. Pytanie jest takie, bo to chyba nie jest temat na poprawkę tylko bardziej na strategiczne myślenie, czy my naprawdę musimy przyjmować warunki zarządcy sieci kolejowej, jako wytyczne do planowania przestrzennego w Krakowie, które są wbrew mieszkańcom, bo Pani za chwileczkę będzie mówiła w projekcie uchwały dotyczącej rozpatrzenia uwag i tam w tych uwagach spora część ludzi zgłasza zastrzeżenia do tego przeznaczenia. Oczywiście część szuka ucieczki do góry, ale ci ludzie nie mają świadomości tego, że to nic nie da, bo nie da się nadbudować domu

jednorodzinne, chyba, że o część usługową, a nie wiem czy to będzie też możliwe, bo nie będzie pozwolenia na budowę na funkcję mieszkalno – usługową. Zwracam na to uwagę dlatego, że w każdym kolejnym planie miejscowym, przy którym są tory kolejowe w tej chwili PKP PLK, moim zdaniem bezpodstawnie i bezprawnie, a Państwo to przyjmujecie troszeczkę zbyt ochoczo, zabrania nam zabudowy mieszkaniowej, wprowadza tereny usługowe w miejscach, które z punktu widzenia usługowego są w ogóle nieatrakcyjne, bo kawałek dalej na Lindego i jeszcze dalej w Mydlnikach taka sama sytuacja jest jak tutaj na osiedlu Widok gdzie powstają, gdzie się wyłącza tereny usługowe przy kolei, które nie nadają się ani na biurowce, na magazyny to w ogóle się tereny w Krakowie nie nadają, bo są za drogie, nie nadają się na jakieś parki handlowe, po prostu mrozimy kawałki terenu nie do zainwestowania w terenach inwestycyjnych, a ludziom, którzy mieszkają w domach jednorodzinnych narzucamy wyprowadzkę z tego terenu, bo oni tak de facto będą przymuszeni przez to, że jak sąsiad sprzeda działkę i powstanie 16 m budynek usługowy to ci z 9 m domu się wyprowadzą. Ja to zgłaszam jako problem do tych planów miejscowych, które są wzdłuż kolei, bo moim zdaniem nie powinno być tak, że podmiot, który nie jest w ustawie uzgadniający tylko opiniujący narzuca nam rozwiązania planistyczne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Panu Radnemu. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Nie widzę, są dwa, proszę o oddanie dwóm osobom głosu spoza Rady, Pan Łukasz Mańczyk bardzo proszę, 4 minuty jeżeli chodzi o głos.

Pan Łukasz Mańczyk

Będzie Panie Przewodniczący bardzo trudno się zmieścić w 4-ch minutach, ale oczywiście postaram się. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Dyrektor! Szanowni Państwo! W ramach dużego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego chcę Państwa poprosić o uwagę w sprawie okolicy budynku Armii Krajowej 93, chodzi o działki 122/3, 121/3, 120/5, 120/4, 119/3, 118/1, 117/3, 116/4, 116/3 i 114/9 o ogólnej powierzchni około 40 arów. Szanowni Państwo uchwaliliście tutaj na tej sali, bo wielu z Państwa kontynuuje misję Radnego, w 2014 roku Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa i w tymże Studium te działki, o których mówię były przeznaczone na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. To jest taki malowniczy teren jak jedziecie Państwo na giełdę elektroniczną, jest estakada, ślimak i tam po prostu chodzi o odcinek pomiędzy skrzyżowaniem Armii Krajowej a pętlą tramwajową Bronowice Nowe. I to Państwo uchwaliliście jako zabudowę wielorodzinną i usługową, w zaufania do tego, znaczy w ogóle spółdzielnia sukcesywnie po prostu te działki nabywała jako swój majątek, ale również w zaufaniu do tego miejscowego planu myśmy kupili za kwotę 660 tys. następnie działki inwestycyjne, jest proszę Państwa art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który mówi, że jeżeli przy uchwalaniu niezgodnego ze Studium, inaczej, jeżeli miejscowy plan jest niezgodny z uchwalonym wcześniej Studium następuje istotne naruszenie trybu sporządzania i skutkuje to nieważnością, to mamy wyrok Sądu Administracyjnego w Warszawie z 25 stycznia 2011 roku. Wysłuchanie publiczne w tej sprawie odbyło się 16 lipca 2020 roku, sygnalizowałem wczoraj, że bardzo późno pojawiło się na BIP, wziął w nim udział jednak wiceprezes, zgłosił uwagi, następnie kilkaset członków napisało petycję do Pana Prezydenta Miasta Krakowa. Następnie zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa Nr 2250/2020 z 14 września ub. roku rozpatrujący te skargi nie wzięło tych naszych właśnie wniosków pod uwagę, nie zostało to uwzględnione. Proszę Państwa nasza spółdzielnia liczy około 5 tys. osób, oczywiście mieszka jeszcze więcej, to jest kilkanaście tysięcy osób, to są członkowie ich rodzin, to jest po prostu nasz wspólny majątek, zabezpieczenie, spółdzielcy nie

LI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 stycznia 2021 r.

są osobami bogatymi. Komisja Planowania Przestrzennego spotkała się tutaj w tej sali 11 stycznia 2021 roku, wtedy byliśmy zapewniani, że jeszcze Państwo chwileczkę poczekacie z procedowaniem, tak się nie stało, ale dziękuję tutaj Panu Przewodniczącemu Rady Miasta, że pozwolił mi zabrać głos, żeby Państwu o tym powiedzieć. Szanowni Państwo zarząd, ale tak samo petycja mieszkańców mówiła o następujących zarzutach, nastąpiło naruszenie zasady równego traktowania, tam proszę Państwa obok są różnego rodzaju własności, jest własność nasza spółdzielcza, to są te działki, o których Panom mówiłem, jest działka deweloperska, jest działka osoby prywatnej. Kolejno, o czym też mówiłem na wysłuchaniu publicznym w październiku, byliśmy traktowani nierówno, Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej koniecznie chciało właśnie przez nasze działki przeprowadzić rurę ciepłowniczą w wyniku, której obniżyłaby się wartość, a nawet straciłyby one walor inwestycyjny. Kiedy zapytaliśmy MPEC, wtedy zaczynałem być przewodniczącym rady nadzorczej mojej spółdzielni, jakie proponują nam odszkodowanie padła kwota 30 tys. zł, czyli coś, za co nie można nawet kupić samochodu. Proszę Państwa tutaj nastąpiło też naruszenie zasady zaufania, o której mówimy art. 8 kodeksu postępowania administracyjnego. Mamy też art., 2 i art., 32 Konstytucji, w szczególności 32 paragraf 1, zasada równości prawa do równego traktowania przez władzę publiczną, jednolitego traktowania w obrębie określonej kategorii bez dyskryminowania i bez faworyzowania kogokolwiek. Szanowni Państwo /.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam bardzo, minęły 4 minuty, bardzo bym prosił o zbliżanie się do końca.

Pan Łukasz Mańczyk

Będę konkludował/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Proszę kończyć, bo już jest 5 minut.

Pan Łukasz Mańczyk

Panie Przewodniczący będę konkludował. Drodzy Państwo pieniądze te mogłyby zasilić fundusze remontowe naszej spółdzielni, w tym ograniczyć smog, to są stare budynki zazwyczaj, potrzebujemy pieniędzy na termomodernizację, na centralną ciepłą wodę użytkową, żebyście Państwo mieli świadomość, że np. w naszej spółdzielni zmarły dwie osoby w wyniku zaccadzenia, w wyniku niesprawnych przewodów kominowych. To co Państwu przed chwilą przedstawiłem to brzmi trochę jak pismo przedprocesowe, a nie chciałbym żeby to tak zabrzmiało, zarówno Państwo wybierani głosami/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Proszę kończyć, minęło już 6 minut.

Pan Łukasz Mańczyk

Już, ostatnie zdanie, jakimi my jesteśmy organami zaufania publicznego, powinniśmy współpracować, a nie obciążać wymiaru sprawiedliwości i podatników. Dlatego, już Panie Przewodniczący ostatnie zdanie, apeluję do tutaj obecnych Panów Przewodniczących Radnych, do Pani Dyrektora, do Zarządu Miasta Krakowa o skorzystanie z regulaminowego prawa do wniesienia poprawek i zgłoszenia poprawki tak, aby ta działka pozostała działką inwestycyjną, bo w okolicy i tak jest bardzo dużo terenów zielonych, obok jest wybieg dla psów itd. Dziękuję, wszystkiego dobrego, do widzenia Państwu.

LI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 stycznia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Wojciecha, Pan Przewodniczący.

Radny – p. A. Hawranek

Panie Przewodniczący na sali obrad jest takie sprzężenie jakieś, że ten pisk staje się powoli trudny do wytrzymania, tak, że zwracam na to uwagę, bo nie jest to fajne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dobrze, Panie Przewodniczący tu mam informację od działu technicznego, że za parę minut będzie, będą dodatkowi specjaliści z działu technicznego, którzy podmienią cały sprzęt i zrobimy przerwę 15-minutową. Chciałbym skończyć ten punkt, więc proszę o zabranie głosu Pana Wojciecha Litwickiego. Cztery minuty ma Pan na wypowiedź.

Pan Wojciech Litwicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Pani Dyrektor!

Bardzo mi miło, że mogę wystąpić przed Państwem jako reprezentujący dzielnicę VI Bronowice. Jestem Wiceprzewodniczącym Rady i chciałem Państwu powiedzieć, że bardzo wnikliwie podchodziliśmy do przedstawionego planu zagospodarowania tego terenu i skorzystaliśmy również z przeprowadzonej przez spółdzielnię mieszkaniową konsultacji z mieszkańcami, którzy dość licznie wypowiadali się za takim planem jaki Państwo tutaj przedstawili. Ten park jest oczywiście ukoronowaniem drogi, którą spółdzielnia mieszkaniowa przeznaczyła również na trakt spacerowo – rekreacyjny i będzie ten park wieńczył ten obszar rekreacyjny dla mieszkańców osiedla. Chcę też powiedzieć, że mój przedmówca troszkę się mylił z tym, co przedstawiał, a mianowicie mieszkańcy tego budynku spółdzielni Kościuszko również w ilości mniej więcej 50 osób opowiadali się za tym parkiem. Jak spółdzielnia Kościuszko przedstawia kwota, którą zapłacono za tą działkę wynosiła 600 tys., a tutaj się mówi o mieszkańcach, którzy są spoza terenu naszej dzielnicy w liczbie 5 tys., że poniosą straty. Jak to szybko obliczyłem to na jednego z tych mieszkańców przypada kwota 120 zł za ledwie. Natomiast prosiłbym Państwa Radnych jednak o przyjęcie tego planu, jedyna jakaś uwaga, którą chciałbym tutaj też uwzględnić to to co mówił Pan Przewodniczący Stawowy jeśli chodzi o tereny powyżej, to znaczy po stronie północnej ulicy Balickiej, one byśmy prosili jednak jako rada dzielnicy o jeszcze zweryfikowanie dlatego, że ci mieszkańcy zaczęli, może trochę późno, ale też zaczęli wnosić, że tak powiem, o swoje uwagi dotyczące ewentualnej chociaż minimalnej nadbudowy tych swoich zasobów. Natomiast myślę, że to jest taki teren, który, jeśli chodzi o usługi, nie byłby najkorzystniejszy. Tak, że to jest jedyna prośba rady dzielnicy o ewentualne jeszcze uwzględnienie. Dziękuję Panie Przewodniczący, dziękuję Państwu za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Panu. Czy ktoś jeszcze z Państwa chciał zabrać głos? Pani Dyrektor bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Odnosząc się do pierwszej wypowiedzi Pana Radnego Grzegorza Stawowego chciałam powiedzieć, że ten teren, o którym Pan Przewodniczący mówił jest to teren pomiędzy ulicą Balicką, a torami kolejowymi, jest to szerokość około 80 m, w Studium obecnie ten teren jest przeznaczony pod usługi i zabudowę mieszkaniową na równych prawach, zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, czyli równe prawa usługi, równe prawa zabudowa mieszkaniowa wielorodzinną. Dokonaliśmy analizy, w planie, który obecnie obowiązuje Bronowice –

Tetmajera ten teren jest przeznaczony pod zabudowę jednorodzinną i ta od 2012 roku tam nie powiększa się specjalnie, ani nie jest rozbudowywana, ani mieszkańcy nie chcą właśnie z tych praw korzystać. W związku z tym biorąc pod uwagę, że jest to teren, który jest dość wąski, będą uciążliwości hałasowe, zdecydowaliśmy, żeby nie wprowadzać tam zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, bo na tyle nam pozwala Studium. Istniejąca zabudowa jednorodzinną może pozostać, może być właśnie przebudowywana, może być utrzymana, natomiast żeby nie wprowadzać tam zabudowy wielorodzinnej ze względu, że ten pas jest właśnie wąski i dość zabudowa tam byłaby dla mieszkańców uciążliwa. Dlatego zdecydowaliśmy na wprowadzenie zabudowy usługowej, takie przeznaczenie, przy wykładaniu tego projektu nie było uwag w tym zakresie właśnie o zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. To jeżeli chodzi o tą pierwszą wypowiedź. Natomiast, jeżeli chodzi o wypowiedzi panów, przedstawicieli dwóch spółdzielni, od, na południu od ulicy Balickiej jest teren, który użytkują w przeważającej części dwie spółdzielnie, spółdzielnia Widok i spółdzielnia Kościuszko. Mieszkają zarówno mieszkańcy i spółdzielnia Kościuszko i spółdzielnia Widok. Teren, o którym była dyskusja jest to teren, który jest obecnie bardzo pięknie zarośnięty terenem zieleni i stanowi taki park osiedlowy, z którego korzystają mi jedni i drudzy mieszkańcy. W związku z tym, że na ten temat wpłynęły uwagi dotyczące i wprowadzenia zabudowy jak również bardzo duża ilość uwag dotycząca utrzymania tych terenów zielonych, rozstrzygnięciem planu stwierdzono, że, projektu planu, że lepiej będzie, aby zachować tą zieleni i z tej zieleni nadal mogli korzystać i mieszkańcy zarówno jednej spółdzielni jak i drugiej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo Pani Dyrektor. Szanowni Państwo ja chciałem powiedzieć dwa słowa, bo akurat też byłem zaangażowany w tą sprawę. Pamiętam jak chyba 1,5 roku temu czy 2 lata temu rozmawiałem z radą nadzorczą spółdzielni, która prosiła bardzo o to żeby były tereny zielone. Teraz rozumiem, że rada nadzorcza spółdzielni się zmieniła i chcą tereny inwestycyjne. Powiem Państwu tak, trochę ciężko jest się połapać w tym wszystkim, jakie są oczekiwania mieszkańców, wydawało mi się, że te tereny zielone były uzgodnione, natomiast teraz wydaje się, że jest zwrot o 180 stopni. Tu chcą Państwu pokazać jak ciężka jest niestety rola Radnych, którzy nie raz dostają prośby zupełnie wykluczające się od tych samych podmiotów. Czy ktoś jeszcze z Państwa chciał zabrać głos? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek, tutaj jest prośba Pana Przewodniczącego Pietrusa, aby to było przed planowaną Sesją na 27, więc termin autopoprawki wyznaczam na 22 styczeń na godzinę 15.00, natomiast poprawki wyznaczam na 26 stycznia na godzinę 15.00. Tak, czy to jest ok.? Dobrze. Przechodzimy do następnego punktu, jest to punkt z uchwałą w jednym czytaniu, druk 1632. Tak jak powiedziałem jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 1632 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru osiedle Widok.

Druk 1632, referuje Pani Elżbieta Szczepińska, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta Krakowa odnośnie poszczególnych uwag w tabeli zawierającej załącznik do uchwały. Uwagi oraz propozycje ich rozstrzygnięcia były omawiane na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 11 stycznia 2021 roku i uzyskały pozytywną opinię. Kopie uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi projektant planu Pan Stanisław Prochwicz. Prezydent proponuje, by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia poszczególnych uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Poproszę Pana projektanta Stanisława Prochwicza, żeby przedstawił treść uwag.

Główny projektant planu Pan Stanisław Prochwicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt planu osiedle Widok podlegał dwukrotnemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W terminie zbierania uwag do projektu planu zostały złożone 185 uwag, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa. W złożonych uwagach wniesiono o, w przypadku scaleń nieruchomości wykreślenie minimalnej powierzchni, zasady dotyczące obsługi parkingowej, budynki innych usług dwa miejsca na 10 zatrudnionych, zmiana zapisu na jedno miejsce na 5 zatrudnionych, uwaga z pierwszego wyłożenia o numerze 2. Likwidacja terenów MW16 i MW/U1 i włączenie ich w skład terenu ZPZ8, uwagi numer 4 do 15 oraz 22 z pierwszego wyłożenia. Likwidacja terenów MW16 i MW/U1 i włączenie ich w skład terenu ZPZ3, uwaga numer 53 z pierwszego wyłożenia. Sprzeciw wobec lokalizacji usług, które już funkcjonują to jest motoryzacyjnych oraz działalności przemysłowej, sprzeciw wobec lokalizacji wszelkich usług uciążliwych i szkodzących życiu i zdrowiu mieszkańców, uwagi numer 16, 17, 18 z pierwszego wyłożenia. W terenie MWNMNI1 zwiększenie maksymalnego wskaźnika intensywności do 0,81,4, zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16, 20 m, podtrzymanie warunków zabudowy wydanych decyzji WZ, uwaga numer 19 z pierwszego wyłożenia. Zmiana przeznaczenia podstawowego terenu KK1 i KK2 na komunikacja kolejowa oraz urządzenia i obiekty związane z komunikacją, w tym lokalizację dróg wewnętrznych, skrzyżowań oraz przejazdów z dróg publicznych i wewnętrznych, realizacja masztów radiowo – telekomunikacyjnych na zasadach określonych w przepisach odrębnych w terenie KK1, uwaga numer 20 z pierwszego wyłożenia. Teren MW16 obecnie ZP2 włączyć do terenów ZPZ3, zmiana przeznaczenia terenu MW/U1 na ZPZ3, obniżenie wysokości zabudowy w terenach U14 i U17 z 17 na 11 m, zmiana przeznaczenia terenów U14 do U18 na MWNU zgodnie z obecnym charakterem zabudowy, uwaga numer 21 z pierwszego wyłożenia. Sprzeciw wobec przeznaczenia terenu U14 wyłączenie na cele usługowe, przeznaczenie terenu na cele mieszkalno – usługowe, uwaga numer 23 z pierwszego wyłożenia. Przeznaczenie terenu U14 na cele przemysłowo – usługowe oraz strefy wyłączonej z hałasu, uwaga numer 25 z pierwszego wyłożenia. Przeznaczenie terenu U14 na cele mieszkalno – usługowe budownictwa jednorodzinne, obniżenie wskaźnika intensywności zabudowy oraz maksymalnej wysokości zabudowy do 13 m, zakaz budowy parkingów naziemnych i podziemnych, uwaga numer 26, 31, 32, 33, 34, 35, 36 z pierwszego wyłożenia. Sprzeciw wobec przeznaczenia obszaru U14 pod zabudowę wyłącznie usługową i dopuszczenie wysokości zabudowy do 17 m, uwaga numer 27, 28, 40, 41 z pierwszego wyłożenia. Sprzeciw wobec wysokim budynkom powyżej 11 m wysokości w terenie U14, pozostawić w terenie U14 domy jednorodzinne, uwaga numer 30 z pierwszego wyłożenia. Sprzeciw wobec zabudowy powyżej 13 m wysokości w terenie

U14 jako strefy hałasu, zakaz powstawania garaży naziemnych i podziemnych w terenie U14, uwaga numer 37 z pierwszego wyłożenia. Zmiana przeznaczenia terenu U14 na mieszkaniowo – usługowy budownictwa jednorodzinne, zakaz lokalizacji wielkopoziomowych garaży i parkingów podziemnych oraz naziemnych, uwaga numer 38 z pierwszego wyłożenia. Zmiana przeznaczenia terenu MWU1 na teren zieleni urządzonej o przeznaczeniu pod park, uwaga numer od 42 do 49 z pierwszego wyłożenia. Należy w terenie U17 dopuścić przeznaczenie na cele mieszkaniowo – usługowe, należy wprowadzić zmianę paragrafu 23 pkt 4 na brzmienie: dopuszczenie utrzymania remontu, przebudowy i rozbudowy istniejących budynków mieszkalnych jednorodzinnych z możliwością zmiany sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkalne, uwaga numer 50 z pierwszego wyłożenia. Zastosować pełną ochronę układu urbanistycznego poprzez między innymi zamrożenie wskaźnika intensywności zabudowy z możliwością jedynie dobudowy zewnętrznych dźwigów osobowych, zastosować pełną ochronę terenów zieleni osiedlowej poprzez między innymi zamrożenie istniejącego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, umożliwić dokończenie budowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego o maksymalnej wysokości zabudowy 48 m do okapu dachu lub gzymsu i 56 m do kalenicy dachu, umożliwić budowę nowego wjazdu na teren osiedla od ulicy Balickiej, umożliwić budowę budynku na rzucie koła przy nowo projektowanym wjeździe na osiedle, umożliwić na terenie istniejących parkingów od Armii Krajowej wielopoziomowych parkingów osiedlowych wraz z wbudowanymi lokalami handlowo – usługowymi, uwaga numer 51 i 52 z pierwszego wyłożenia. Zmiana części terenów ZPZ3 na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, uwaga numer od 54 do 186 z pierwszego wyłożenia. Teren MW16, obecnie ZP2 włączyć do terenu ZPZ3, uwaga numer 187 z pierwszego wyłożenia. Należy w terenie U17 dopuścić funkcję mieszkaniową, dopuszczenie balkonów i części podziemnych budynków /.../ linią zabudowy, zwiększenie wysokości zabudowy do 20,5 m, odstąpienie od wyznaczenia linii zabudowy od ulicy Wernyhory, uwaga numer 88 z pierwszego wyłożenia. Odstąpienie od zmiany terenu ZP i przywrócenie terenu MW16, korekty linii zabudowy oraz wyznaczenie stref zieleni osiedlowej w terenie MW16, obecnie ZP2, zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego, zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy, uregulowanie w planie miejscowym zasad obsługi komunikacyjnej terenu MW16 obecnie ZP2, uwaga numer 188 z pierwszego wyłożenia oraz uwaga numer 88 z drugiego wyłożenia. Odnosząc się do treści wniesionych uwag należy wyjaśnić, iż ich rozstrzygnięcie było uzależnione od konieczności zachowania zgodności projektu planu z ustaleniami dokumentu Studium, od spełnienia wymogów ustawy dotyczących zachowania ładu przestrzennego, przyjęte w projekcie planu osiedle Widok rozwiązania planistyczne, w tym przeznaczenie terenów, parametry zabudowy oraz wyznaczone linie zabudowy zapewniają zachowanie ładu przestrzennego z poszanowaniem zasad zrównoważonego rozwoju, od wyważenia pomiędzy interesem publicznym, a prywatnym, od uzyskanych w toku procedury planistycznej opinii i uzgodnień, od wymogów wynikających z przepisów odrębnych. Szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnienia uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag złożonych do projektu obszaru osiedla Widok zgodnie z załącznikiem Nr 1 do projektu uchwały według druku 1632. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Prezydent proponuje, by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa, również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym temacie? Nie widzę, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Teraz proszę Państwa przechodzimy do punktu 4, to jest do druku Nr 1629. Jest to druk w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 1629 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Skierowanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Małopolskiego z dnia 18 grudnia 2020 r. Nr WN-II.4131.1.14.2020 stwierdzające nieważność uchwały Nr XLVIII/1298/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie przepisów porządkowych związanych z eksponowaniem drastycznych treści na obszarze Krakowa.

Bardzo proszę Pana Przewodniczącego Jaśkowca o zreferowanie projektu uchwały.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Po analizie rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody w przedmiotowej sprawie i konsultacjach z radcami prawnymi zdecydowałem się przedłożyć Wysokiej Radzie projekt uchwały, którego celem jest wniesienie skargi na rzeczowe rozstrzygnięcie Wojewody. Prawnicy podkreślają, że prawidłowo sformułowane rozstrzygnięcie nadzorcze powinno uchylać tylko częściowo ten projekt uchwały w zakresie paragrafu 2 i paragrafu 3, natomiast nie samego meritum, czyli paragrafu 1 dotyczącego wprowadzenia zakazu eksponowania treści drastycznych na terenie Krakowa. Pozostałe dwa paragrafy faktycznie są niezgodne z prawem i tego nie negujemy, z uwagi na to, że, zresztą było też w tej debacie przy okazji, kiedy rozmawialiśmy o tym projekcie uchwały, wskazywane, z uwagi na to, że wprowadzają one sankcje karne i też powierzają wykonywanie tej uchwały, a więc procedurę niejako karną, którą ma realizować Prezydent Miasta jako organ samorządu i to jest faktycznie niezgodne z prawem. Natomiast jest wątpliwość ze strony prawników czy – i podkreślana – czy taka ingerencja Wojewody w ustawowe prawo Rady Miasta Krakowa do kreowania przepisów porządkowych w Gminie Miejskiej Kraków nie wykracza już poza, czy też nie wkracza, nie wykracza poza przepisy prawa, nie wkracza w kompetencje samorządu. Tutaj oczywiście jest też druga kwestia istotna, Sąd Administracyjny pewnie I i II instancji będzie tą sprawę oceniał, na jakiej płaszczyźnie prawnej możemy zapytać, czy możemy zakazać kwestii drastycznych, eksponowania w przestrzeni publicznej, jest kilka innych alternatyw, między innymi jest uchwała krajobrazowa, ale być może będzie konieczna zmiana prawa krajowego. I teraz te wszystkie pytania, również sądy administracyjne nam odpowiedzą, tak naprawdę nie chodzi o to żeby wchodzić w spory sądowe tylko żeby skorzystać z tej kreacyjnej funkcji prawa i poprzez rozstrzygnięcia sądowe stworzyć jednolitą wykładnię, która by się do tego problemu odnosiła. Problem nie jest ideologiczny, to znaczy chcę zaprzeczyć temu, że u podstaw tego rozstrzygnięcia leżała chęć przeciwdziałania jakimś jednym określonym treściom propagowanym w przestrzeni Krakowa, mieliśmy do czynienia z bardzo agresywną i bulwersującą wielu krakowian akcją reklamową czy akcją promocyjną, nie wiem jak to nazwać, akcją informacyjną w przestrzeni publicznej związaną z kwestiami postulowanego zakazu przerywania ciąży, natomiast wiemy dobrze, i też możemy to obserwować np. w Warszawie, że różne tego typu drastyczne akcje przez rozmaite

inne środowiska, organizacje są prowadzone, to jest między innymi akcja związana ze zniechęceniem ludzi, mieszkańców, w tym przypadku akurat Warszawy, do tego, aby jedli mięso i też takie drastyczne w przestrzeni publicznej, drastyczne treści związane z np. trupami zwierząt, które powszechnie są zjadane w naszej kulturze, są epatowane, są propagowane. Więc jakby absolutnie odchodzić od kwestii ideologicznych, prawda jest taka, że treści drastyczne, które powodują agresję, które powodują negatywne emocje wśród ludzi, zwłaszcza wśród dzieci, nie powinny być w przestrzeni publicznej propagowane i tak naprawdę, publikowane, eksponowane, i tak naprawdę o to chodzi w tym wszystkim. Niezależnie, i to chcę podkreślić, to jest bardzo ważne dla mnie, żeby to jasno podkreślić, niezależnie od zabarwienia ideologicznego tych treści, czyli czy to będzie, będą osoby o poglądach lewicowych eksponować np. wspomniane już przeze mnie treści związane z ich postulowanym zakazem jedzenia mięsa zwierząt czy też inne akcje kreowane przez prawą stronę sporu politycznego w Polsce, taka debata nie powinna się w ten sposób toczyć, taka debata powinna być ucywilizowana i taka debata nie powinna wywoływać negatywnych, złych emocji i konsekwencji, zwłaszcza, że nie jesteśmy w stanie ograniczyć prezentacji tych plakatów tylko do osób pełnoletnich, bowiem w naszej przestrzeni publicznej również funkcjonują, korzystają z niej osoby niepełnoletnie, a już na pewno do nich taka treść reklamowa nie powinna trafiać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Panu Przewodniczącemu. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? W imieniu klubu? W imieniu klubu Pan Radny Michał Drewnicki, bardzo proszę.

Radny – p. M. Drewnicki

Szanowni Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nas szczególnie dziwi, że ten temat wraca w takiej formie na Sesję Rady Miasta Krakowa, dziwi nas dość mocno, że dotychczasowe przesłanki, opinie prawne de facto poprzez projektodawcę tej uchwały nie są de facto dostrzeżone. Ja bym chciał pokrótce przypomnieć te najważniejsze aspekty, które sądzę powinny jednak mimo wszystko być brane pod uwagę gdy Rada Miasta Krakowa podejmuje swoje uchwały, bo uważamy, że Rada Miasta Krakowa powinna działać w granicach prawa, zgodnie z prawem, a w przypadku wielkich wątpliwości prawnych czy też wykazania w nich ewidentnych sprzeczności z prawem czy też niezgodności z prawem takie kwestie powinny być rozstrzygane i niepodjemowane tak, by później Rada Miasta Krakowa nie ośmieszała się, by nie było sytuacji, że powstaje chaos prawny, gdy powoduje to sytuację gdy regulacje przyjmowane przez Wysoką Radę zwyczajnie są niezgodne z prawem. I mamy i mieliśmy i cała Rada powinna mieć w tej sprawie taki pogląd mając oczywiste przesłanki do tego stwierdzające, że ta uchwała, co ostatecznie potwierdził Wojewoda Małopolski w swoim rozstrzygnięciu nadzorczym, że uchwała, która, gdy przyszła na Sesję Rady Miasta Krakowa w sprawie przepisów porządkowych związanych z epatowaniem drastycznych treści na obszarze Krakowa, że ten projekt uchwały był niezgodny z prawem w całości, nie można tutaj mówić o jakichś pojedynczych rzeczach tylko co do swojej głównej wymowy, co do swoich głównych podstawowych zapisów, był niezgodny z prawem. Mieliśmy Szanowni Państwo opinie prawne do tego druku, każdy projekt uchwały posiada opinię prawną, to jest rzecz pierwsza i podstawowa. I otrzymaliśmy taką opinię prawną od prawników z Magistratu, od prawników, którzy są przydzieleni Radzie Miasta Krakowa i ja tylko zacytuję jeden fragment, który jakby stwierdza, potwierdza to, że ta uchwała, którą dzisiaj Państwo, projektodawca chce zaskarżyć, to znaczy rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody o uchylenie chce zaskarżyć, że ten projekt po prostu nie powinien być przyjęty. Reasumując przedmiotowy projekt uchwały nie spełnia przesłanek ustawowych i określony w art. 40 ust. 3

i 4 ustawy o samorządzie gminnym. Prawnik Magistratu wprost stwierdził, że ten projekt uchwały jest niezgodny z prawem i nie powinien zostać przyjęty. Mimo to Rada projekt uchwały przyjęła. Co więcej, dostaliśmy solidną, jeszcze dłuższą niż wywód prawnika z Rady Miasta Krakowa, dostaliśmy opinię Prezydenta, która również nie odnosi się stricte do kwestii ideologicznych jak mówił Pan Przewodniczący, ale wykazała szereg wad prawnych. Między innymi, cytuję: Zwracam uwagę na fakt, że ustanowienie przepisów porządkowych jest zbyt daleko idące. To sprawia, że wydanie takich przepisów porządkowych w formie uchwały Rady Miasta Krakowa obarczone jest poważnym ryzykiem późniejszego stwierdzenia nieważności takiej uchwały przez Wojewodę lub Wojewódzki Sąd Administracyjny. Następny cytat: Uchwała będąca aktem prawa miejscowego definiowana jako deklaracja, nie może wprowadzać zmian w zapisach konstytucji czy w ustawie, ani być sprzeczna z ich brzmieniem. Wskazuję, pisze prawnik i Prezydent, który się pod tym podpisał, że podjęcie przez Radę Miasta Krakowa tej uchwały pozbawione jest podstawy prawnej gdyż taka uchwała ingerowałaby w sposób wykonywania przez właściciela jego prawa własności. To jest również odnośnie tego paragrafu 1, o którym mówił Pan Przewodniczący. Mamy więc dwie opinie, jedną opinię prawną Rady Miasta Krakowa, drugą opinię Prezydenta, która zawiera opinię prawną, które stwierdzają wprost, że prawnie ta uchwała była od samego początku i od swojego pierwszego zapisu do ostatniego, niezgodna z prawem. Takie też jest rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody, który, Pan Wojewoda stwierdził nieważność tej uchwały. Więc my wnioskujemy po prostu o to by zgodnie z tymi wszystkimi opiniami, mamy trzy opinie, w tym jedna z tych opinii jest rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody, wszystkie mówią de facto to samo, że Rada Miasta Krakowa tamtej uchwały nie powinna była przyjmować. Dlatego dziwi nas, że mimo tak jednoznacznie brzmiących głosów teraz pojawił się projekt uchwały o zaskarżeniu tej pierwotnej uchwały w kwestii związanej z treściami drastycznymi, do sądu. Uważamy, że jest to niepotrzebne narażanie budżetu miasta czy też czasu prawników magistrackich na to, że i tak ta uchwała w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym, to uchylene zostanie podtrzymane. Tutaj zbyt dużo jest jakby jednoznacznych opinii, które pozwalają taki wniosek wysnuć, dlatego uważamy, że prawnicy Magistratu, Rada Miasta Krakowa, Prezydent nie powinni zajmować się już kwestią tej uchwały, ponieważ sądzę, że zarówno jeśli chodzi o kwestie finansowe jak i czasowe są inne ważniejsze rzeczy by je podejmować. Dlatego też wnioskujemy o to, by, ze względów prawnych, tą uchwałę, tę uchwałę, którą dzisiaj dyskutujemy, którą będziemy przegłosowywać, by ją odrzucić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Czy jeszcze jest jakieś stanowisko klubów Radnych? Nie widzę. W związku z tym Państwo Radni, Pan Andrzej Hawranek bardzo proszę o zabranie głosu.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Chciałem się odnieść do wystąpienia mojego przedmówcy dotyczącego tego czy powinniśmy tą uchwałę kierować do sądu czy nie. Otóż Panie Radny, Panie Przewodniczący, organem powołanym w naszym kraju do interpretacji prawa jest sąd, najpierw Sąd Wojewódzki, potem Sąd Naczelny w przypadku sądów administracyjnych. I ani Pan Wojewoda, ani prawnicy Magistratu, ani Rada Miasta Krakowa, ani nawet poszczególni Radni ze swoimi przekonaniem nie są organem powołanym do tego żeby jednoznacznie i prawomocnie orzekać czy coś jest zgodne z prawem czy coś jest niezgodne z prawem. Na każde odwołanie od decyzji Pana Wojewody Radzie Miasta przysługuje prawo skargi do Sądu Administracyjnego. Rada Miasta

z tego prawa chce skorzystać właśnie po to, żeby Sąd Administracyjny jednoznacznie się wypowiedział czy uchwała jest zgodna z prawem czy nie. Ja osobiście też mam przekonanie, które wyrażałem nawet z tej mównicy podczas głosowania i podczas procedowania tego druku, że on może być wątpliwy prawnie, ale od tego żeby jednoznacznie, że tak powiem, orzec czy on jest zgodny z prawem czy nie Panie Przewodniczący, jeszcze cały czas, mimo tego, że Państwa formacja pewnie by tego nie chciała i robi wszystko żeby tak było, jest sąd, który jest niezawisły. Jeżeli Wojewódzki Sąd Administracyjny orzeknie, że uchwała jest niezgodna z prawem to wtedy z pokorą trzeba to orzeczenie przyjąć, ewentualnie jeszcze odwołać się do opinii NSA, ale żeby to orzekł to najpierw musi mieć możliwość zapoznania się z tą sprawą, nie Wojewoda, nie prawnik Magistratu mimo, że bardzo szanuję oba te ciała, nie Pan Prezydent, którego też szanuję, to nie są ciała powołane do tego żeby orzec czy coś jest zgodne z prawem czy nie. I dlatego skierujemy to do sądu, będzie jednoznaczny wyrok sądu i wtedy nie będziemy dywagowali czy coś jest zgodne z prawem czy nie, czy nasze osobiste przekonania czy osobiste odczucia są takie czy inne, sąd orzeknie, będzie wszystko jasne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Kto z Państwa Radnych jeszcze chciał zabrać głos? Nie widzę, mamy jedno zgłoszenie spoza Rady Pani Ewa Owerczuk, bardzo proszę o zabranie głosu, cztery minuty ma Pani na wypowiedź.

Pani Ewa Owerczuk

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie Radne i Szanowni Panowie Radni! Cieszę się bardzo, że możemy dzisiaj dyskutować na temat złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Małopolskiego unieważniające uchwałę zakazującą prezentowania drastycznych treści w przestrzeni publicznej Krakowa. Odbywa się to dzięki inicjatywie Przewodniczącego Rady Miasta Pana Dominika Jaśkowca, za którą to inicjatywę serdecznie chcę podziękować. Z tego miejsca jednak najmocniej chciałabym podziękować każdej mieszkance i każdemu mieszkańcowi Krakowa, którzy poświęcili swój czas, aby podpisać się pod projektem uchwały dotyczącej zakazu pokazywania makabrycznych billboardów w naszym mieście, którzy potem wysłali maile do Radnych z prośbą o poparcie, którzy pisali następnie do Wojewody. Razem z każdą organizacją, która przyczyniła się do powstania tej uchwały, a potem do jej uchwalenia, wszyscy razem poruszyliśmy bardzo ważny i od lat spychany pod dywan temat, wprowadziliśmy go do krakowskiej debaty publicznej, włożyliśmy stopę w odpowiednie drzwi i już teraz nie pozwolimy tak łatwo zepchnąć go na dalszy plan. Dlatego zwracam się do Pań i Panów Radnych, aby zagłosowali za skierowaniem skargi na rozstrzygnięcie Wojewody do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego przede wszystkim dlatego, że potrzebujemy konkretnych przepisów, które pozwolą nam walczyć z terroryzującymi i kłamliwymi treściami w przestrzeni miejskiej, dlatego, że Kraków jest naszym domem i dlatego, że każda osoba powinna czuć się tutaj bezpiecznie, wreszcie dlatego, że te billboardy nie stanowią merytorycznej dyskusji na temat aborcji, co podkreślałam i co podkreślaliśmy już wielokrotnie i co podkreślać będę dalej. Dlatego, że rodzice nie powinni musieć zasłaniać swoim dzieciom oczu gdy spacerują po Krakowie, wreszcie dlatego, że kobiety leżące w Szpitalu im. Narutowicza powinny móc wyjrzeć za okno bez obawy, że ujrzą tam billboard z rozszarpanym, martwym płodem. Większość z Państwa wykazała się odwagą przy głosowaniu 18 listopada, złożenie tej skargi jest konieczne, ponieważ potrzebujemy w temacie tej uchwały rzetelnej i merytorycznej opinii niezależnego sądu. Potrzebujemy też wiedzieć jak działać, abyśmy mogli finalnie pozbyć się tych makabrycznych obrazów z Krakowa, ponieważ obecne przepisy, wbrew temu co sądzi Wojewoda Małopolski w swoim rozstrzygnięciu, obecne przepisy nie wystarczają i nie regulują

LI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 stycznia 2021 r.

tej materii prawnej, a najlepiej widzą o tym mieszkańcy i mieszkanki Krakowa, które z tymi treściami walczą nie od wczoraj, nie od dwóch dni tylko od kilku lat. Zapewniam Państwa, że mieszkanki i mieszkańcy nie przejdą z tym rozstrzygnięciem Wojewody do porządku dziennego i że ani społeczność Krakowa, ani Partia Razem, ani krakowskie organizacje, które działają na rzecz naszego miasta, na rzecz kobiet, na rzecz społeczności LGBT, że nie ustaniem w walce o bezpieczną przestrzeń publiczną dla wszystkich. I dlatego jeszcze raz zwracam się z prośbą o zagłosowanie za skierowaniem skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, mam nadzieję, że Państwu Radnym nie będzie szkoda ani czasu, ani pieniędzy Magistratu, żeby walczyć o bezpieczeństwo mieszkańców i mieszanek Krakowa. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać jeszcze głos? Nie widzę, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, głosowanie nad tym projektem uchwały będzie w bloku głosowań. Mam pytanie czy dział techniczny jest gotowy na zmianę sprzętu? Czyli teraz Państwo chcecie przerwę, 15 minut? Dobrze, czyli ogłaszamy 15 minut przerwy w związku ze zmianą sprzętu do prowadzenia Sesji. Więc przerwa będzie do godziny 13.25.

Przerwa w obradach do godziny 13.25.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo mam nadzieję, że już po kłopotach technicznych, wznawiamy obrady, wznawiamy, zapraszam wszystkich na salę obrad, proszę Państwa wznawiamy obrady. Przechodzimy do projektu uchwały w trybie dwóch czytań. Jest to

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kobierzyńska.

Druk Nr 1634, I czytanie, referuje Pani Elżbieta Szczepińska, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kobierzyńska zostało zainicjowane uchwałą Rady Miasta z dnia 12 września 2018 roku. Powierzchnia planu to 78 ha. Plan opracowywany jest w Wydziale Planowania Przestrzennego. Głównym projektantem planu jest Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik. Obszar sporządzanego planu obejmuje tereny położone we wschodniej części dzielnicy VIII Dębniki oraz częściowo w zachodniej części dzielnicy IX Łagiewniki – Borek Fałęcki. Granice obszaru wyznacza, od północy ulica Roztworowskiego, od zachodu ulica Kobierzyńska, ulica Zalesie, następnie zachodnia granica działek 74/1, 174/2, od południa ulica Torfowa, ulica Obozowa, od wschodu ulica Zbrojarzy, a następnie granica planu miejscowego obszaru Borek Fałęcki Północ oraz północna granica działki 187/3. W granicach planu obowiązują trzy plany miejscowe, rejon przebiegu ulicy 8 Pułku Ułanów oraz dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap A, obszar numer 91 i 92. Celem sporządzenia planu jest ustalenie zasad zagospodarowania terenów porządkujących procesy inwestycyjne w obszarze i określonych możliwości racjonalnego wykorzystania istniejących rezerw terenowych niezabudowanych tak, aby zapobiegać nadmiernemu zagęszczeniu zabudowy oraz stworzyć przestrzeń korzystną dla użytkujących ją osób, wyznaczenie obszarów ogólnodostępnych służących wszystkim mieszkańcom, w tym terenów infrastruktury społecznej, przestrzeni

publicznej, terenów zieleni, sportu i rekreacji wraz z ciągami pieszymi, ochrona cennych przyrodniczo i krajobrazowo terenów zieleni, określenie zasad obsługi komunikacyjnej obszaru, w tym warunków w zakresie określenia zasad parkowania pojazdów. W toku sporządzania projektu planu zrealizowano wszystkie etapy procedury planistycznej określonej w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym projekt planu uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Koncepcja planu została zaopiniowana przez Komisję Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta w dniu 10 czerwca 2019 roku, opinia pozytywna z uwagami. Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu od dnia 16 czerwca do 14 lipca 2020 roku. Do projektu planu złożono 1015 uwag oraz pism. Uwagi te zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 12 sierpnia 2020 roku. Uwagi zawierające łącznie 5249 punktów zostały rozpatrzone w następujący sposób, uwzględniono 218, uwzględniono częściowo 676, nie uwzględniono 4341 oraz 14 stanowiło pisma, które nie są uwagami. Sposób rozpatrzenia uwag wymagał ponowienia czynności proceduralnych. Projekt planu w części ponownie został wyłożony do publicznego wglądu od dnia 12 października do dnia 9 listopada 2020 roku. Złożono 421 uwag i pism zawierających 2250 postulatów, z czego 648 było uwagami, 14 postulatów zostało uwzględnionych, 644 postulaty zostały nieuwzględnione. Uwagi te zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 11 grudnia 2020 roku. Sposób rozpatrzenia uwag nie wymagał ponowienia czynności proceduralnych. Do Państwa dyspozycji jest projektant planu i w przypadku pytań do tego planu, projektant planu udzieli wszelkich informacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo za wprowadzenie. Czy jeszcze Pan projektant zabierze głos? Nie, to jest I czytanie, natomiast już wpłynęły poprawki Pana Radnego Gibały, natomiast rozumiem, że będziemy omawiać przy II czytaniu, w związku z tym otwieram dyskusję, czy jest stanowisko klubu? Nie widzę, Państwa Radnych? Ja mam taką prośbę gdybyśmy mogli, Pan Łukasz Gibała był pierwszy, zgłosił się elektronicznie, zapraszam Pana Radnego Łukasza Gibałę do zabrania głosu, potem Pan Stawowy, potem Pan Maślona, tylko bym prosił elektronicznie, gdybyście Państwo zgłaszali się.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Ten plan dotyczy terenów, które już są w tym momencie mocno zabudowane, w ostatnim czasie powstało tam sporo nowych inwestycji i niestety w takiej postaci on przewiduje dalszą zabudowę w sposób dosyć intensywny, tam zostało stosunkowo niewiele tej zieleni i zdecydowana większość z tego co pozostało z tych skrawków zieleni, z tych fragmentów zieleni jest przewidziana pod zabudowę. Warto też zwrócić uwagę, że duża część tych terenów, które proponuje się w planie przeznaczyć pod zabudowę to są tereny, które samo miasto, a konkretnie urzędnicy z innych wydziałów określili w dokumentach miejskich jako tereny cenne przyrodniczo, albo nawet bardzo cenne przyrodniczo, mówię tutaj o tzw. mapie, w której waloryzuje się właśnie potencjał przyrodniczy Krakowa, to jest dokument miejski przyjęty, też jest tam np. taki fragment przewidziany pod zabudowę gdzie z kolei sami urzędnicy przyznają, że jest to teren nienadający się do inwestycji, bo jest podmokły, tak więc wydaje mi się, że ten plan idzie zdecydowanie za daleko jak chodzi o to co przeznaczamy pod zabudowę. Było mnóstwo uwag mieszkańców, moim zdaniem to jest sytuacja bez precedensu żeby aż tylu mieszkańców zabierało głos w czasie kolejnych etapów procedowania nad tym planem, około 2 tys. uwag było i prawie wszystkie dotyczy tego samego żeby przeznaczyć sporą część z tych terenów, które teraz są określone jako MW, żeby przeznaczyć na zielen. W związku z tym

rzeczywiście wychodząc naprzeciwko tym uwagom, my też składaliśmy jako stowarzyszenia, też składałem jako Radny, ja już złożyłem poprawki do tego planu, nie będę ich szczegółowo omawiał, ale one idą generalnie w kierunku właśnie przeznaczenia sporej części z tych obszarów, które w oryginalnym planie są przeznaczone na, jako tereny na zabudowę, jako tereny budowlane, przeznaczenia ich na tereny zielone. Tu pojawia się problem zgodności, czy też raczej niezgodności ze Studium, ta niezgodność w przypadku tych moich poprawek punktowo występuje, ale wszyscy wiemy, że jest jeszcze ten wskaźnik ogólny, który pozwala na taką niezgodność do pewnego pułapu, tu jeszcze nie jestem w stanie Państwu przedstawić dokładnych analiz, jestem w kontakcie z Biurem Planowania Przestrzennego, ale na pewno przy okazji II czytania będziemy te dane mieli, najprawdopodobniej będzie tak, że nie da się tych wszystkich poprawek na raz przegłosować i ja część z nich wycofam, natomiast na pewno część z nich da się przyjąć bez, tak, żeby to ciągle było zgodne ze Studium. I o to będę też docelowo, nie dzisiaj tylko za dwa tygodnie do Państwa apelował, jest rzeczą jasną, że rolą Rady Miasta jest dbanie przede wszystkim o komfort mieszkańców, jest rzeczą jasną, że na Ruczaju ten komfort obniża się bo tych inwestycji jest coraz więcej, tu on się obniży znacząco jeśli pozwolimy na zabudowę wszystkich tych terenów zielonych, które tam są, a które zostały w planie przewidziane pod zabudowę. Więc naszą rolą jest pomóc tym mieszkańcom ochronić przed tak intensywną zabudową i zrobić to oczywiście w sposób rozsądny i racjonalny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Teraz Pan Radny Grzegorz Stawowy bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Chciałbym na tą sprawę, na sprawę tego planu miejscowego spojrzeć trochę szerzej niż mój przedmówca. W mojej ocenie to nie tylko kwestia ochrony terenów zielonych czy też wyznaczania lub nie wyznaczania terenów budowlanych, bo plan miejscowy jest tylko przełożeniem innych dokumentów, a nie tylko i wyłącznie wolą jednego czy dwóch osób czy nawet dużej grupy osób. Warto na ten plan spojrzeć szerzej dlatego, że ten plan to nie tylko problem, o którym była mowa, ale również kilka innych. Od, generalnie plan wygenerował trzy grupy problemów, pierwsza to połączenie ulicy Drukarskiej z Kobierzyńską, to trochę nieszczęśliwe i pechowe rozpatrzenie uwagi, później wycofywanej przez mieszkańca, która tak de facto doprowadziła do tego, że pod istniejącymi, przed istniejącymi blokami, a pod ich balkonami byłaby droga, wydaje się, że zupełnie zbędna i chyba, jak ja tu dzisiaj rozmawiałem z Radnymi to nie spotkałem nikogo, kto by chciał tą drogę utrzymywać w tym planie miejscowym, więc wydaje się, że ta korekta powinna mieć charakter naturalny. Druga kwestia to jest sprawa przebiegu i zajętości terenu pod 8 Pułku Ułanów dlatego, że mieszkańcy pokazywali warianty uzgodnione czy skonsultowane z nimi podczas jakichś tam konsultacji społecznych i spotkań z projektantami, natomiast plan miejscowy przewiduje zupełnie inne rozwiązania. Ja sobie pozwoliłem ściągnąć najbardziej aktualną wersję ZRID do 8 Pułku Ułanów i faktycznie jest tak, że poszczególne działki mają niezależne osobne zjazdy, nie jest tak, że są drogi wkładane obok 8 Pułku Ułanów, do których jest zjazd, wjazdy są z działek i dopiero później jest włączenie do 8 Pułku, tylko tych zjazdów jest znacznie więcej i zajętości pasa drogowego z tego co jest w planie miejscowym wydają się być mniejsze. I to jest druga kwestia, która jest. I trzecia kwestia dotyczy terenów wokół 8 Pułku Ułanów czy w zasadzie w okolicach 8 Pułku Ułanów i Lasu Borkowskiego, tereny, które zostały, wygenerowały jedną z większych ilości uwag mieszkańców do planów miejscowych, natomiast w mojej ocenie ta propozycja, która została złożona przez mojego przedmówcę jest nie do przyjęcia prawnie,

dlatego, że my te sprawy w sądzie po prostu przegramy. Jak Państwo sobie zobaczycie do wuzetek, które są wydawane i procedowane to średnia powierzchnia czynna biologicznie wynosi około 30 %, a w planie miejscowym 50. Więc już widać, że brak planu miejscowego czy jego uchylenie suma summarum odwróci się przeciwko mieszkańcom, znaczy przeciwko mieszkańcom w ten sposób, że ci co dzisiaj mieszkają będą mieli jeszcze więcej sąsiadów niż by mieli na podstawie planu miejscowego. Oczywiście beneficjentem będzie gmina bo będzie wyższy podatek od nieruchomości, bo tych bloków będzie znacznie więcej. Ale rozumiem, że tu jakby nie o podatek od nieruchomości chodzi. Wydaje mi się, że również propozycja Prezydenta, która jest na Radzie Miasta nie ma akceptacji społecznej o czym by świadczyło blisko 2 tys. uwag składane i do pierwszego i do drugiego wyłożenia. Rozmawialiśmy tutaj wśród członków Komisji Planowania, zresztą w ogóle w poniedziałek na Komisji Planowania przez 3 godziny wysłuchiwaliliśmy mieszkańców ze wszelkimi problemami, które się pojawiły, poza tymi trzema rzeczami, o których ja powiedziałem są rzeczy takie na pozór wydające się nieistotne, albo wręcz banalne, wycofanie szrafu zielonego równoległe do ulicy Podhalańskiej, które to wycofanie tego szrafu uruchamia komunikację do Podhalańskiej, zabudowę jednorodzinną nowych bloków i wydaje się, że trzeba się temu planowi bardzo dokładnie przyjrzeć, bo ja powiem szczerze, że ja widzę takie rozwiązanie, że trzeba znaleźć taki kompromis, który będzie między tymi dwoma propozycjami, poprawkami, które są złożone i propozycją Prezydenta, gdzie poszukać rozwiązania pośrodku tak, ażeby wyjść naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców, ale również mieć szansę, że ten plan obroni się w przyszłości w sądzie. Natomiast w związku jakby z takim podejściem, tutaj rozmawialiśmy wewnątrz osób pracujących w Komisji Planowania, jest Panie Przewodniczący taka prośba, żeby trochę wydłużyć termin poprawek, może do terminu sprzed Sesji by się udało, na następnej Sesji udałoby się wypracować jakieś rozwiązania, tak się składa, że my mamy zwołany zespół w innym temacie co prawda na Prądniku Białym na czwartek następny, ten plan akurat może poczekać, bo tam jest plan lotniskowy, więc dwa tygodnie już nie zmieni, bo tam się nie da i tak nic w tej chwili budować i byśmy się pochylili nad planem Kobierzyńskiej w sposób taki całościowy żeby przygotować rozwiązania może na wzór planu Łokietka ostatnio głosowanego, gdzie tak de facto wyszła jedna poprawka składająca się z kilkunastu pozycji. Jeżeliby się takie rozwiązanie udało znaleźć to moglibyśmy, mam nadzieję z jak największą ilością Radnych, poszukać opcji takiej gdzieś pomiędzy. Natomiast jeszcze gwoli historii, bo uchwałę o przystąpieniu do planu miejscowego, uchwałę kierunkową, ja osobiście pisałem i pisałem ją na prośbę mieszkańców zabudowy jednorodzinnej po obu stronach Kobierzyńskiej, Zalesia i pozostałych ulic po drugiej stronie Kobierzyńskiej i pierwotny zamysł tego planu był taki, że miał to być plan ochronny, który miał chronić zabudowę jednorodzinną przed wchodzeniem zabudowy wielorodzinnej pomiędzy domy. Jak się pojawiła uchwała o przystąpieniu mówiłem tutaj z mównicy, że włączenie terenów zabudowy wielorodzinnej nie jest dobrym pomysłem. I tak się finalnie stało, mamy dzisiaj potężny protest, który w ogóle nie dotyczy pierwotnego problemu, który był w planie miejscowym czyli ochrony zabudowy jednorodzinnej przed ingerencją zabudowy wielorodzinnej w poszczególne wolne działki. Teraz, jeżeli się pojawią poprawki to w sposób naturalny będzie kolejne wyłożenie potrzebne, oczywiście są ryzyka związane z wuzetkami i z pozwoleniami na budowę uzyskanymi w trybie innego przepisu, ale jednocześnie dalej ta zabudowa jednorodzinna, która była podstawą tego planu miejscowego nie będzie chroniona. W każdym bądź razie podsumowując wydaje mi się, że trzeba poszukać jakiegoś rozwiązania pomiędzy, tak, żeby wyjść naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców, dać szansę na utrzymanie tego planu w obiegu prawnym, bo pojawiające się głosy żeby go nie uchwalać są głosami całkowicie błędnymi, znaczy nie uchwalenie planu miejscowego skończy się tym, że za góra 5 lat będzie osiedle dwa razy większe niż to, które by było na tym planie miejscowym gdybyśmy go uchwalili dzisiaj tak jak leci, bez żadnych zmian.

Więc myślę, że trzeba nad tym popracować i Panie Przewodniczący proszę, aby ten termin był jak najbliższy następnej Sesji w nadziei, że uda się te rozwiązania wypracować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Niezbym często się to zdarza, ale tu chciałem się w pełni zgodzić z Panem Przewodniczącym Stawowym, ponieważ wiele już powiedział też Łukasz Gibała o kwestii związanej z zielenią, wiemy jak wiele zainteresowania i działań podejmowali mieszkańcy, żeby zwrócić uwagę Urzędu Miasta Krakowa na to, że ten plan w ich opinii w sposób niewystarczający zabezpiecza ich dostęp do terenów zielonych. Niestety w projekcie planu nie zostały zrealizowane, nawet przy tym drugim wyłożeniu, te ich postulaty, natomiast faktycznie jest tak, że należy bardzo mocno pochylić się nad tym i wypracować jakieś kompromisowe rozwiązanie, które umożliwi w jak największym stopniu realizację postulatów mieszkańców, ale jednak nie narazi nas na uchylenie tego planu. Natomiast ja nie będę dzisiaj nad tą zielenią się tak rozwodził, ponieważ jak rozumiem jest wola do tego żeby komisja mogła przygotować takie kompromisowe rozwiązanie w postaci właśnie poprawek komisji i oczywiście wzmacnia głos Radnego Stawowego żeby termin poprawek był wydłużony, żeby odpowiednio można było się do tego przygotować. Natomiast rzeczywiście na ostatniej Komisji Planowania mieliśmy długą dyskusję nad tym planem i muszę z Państwem się podzielić, że tam pojawiły się jak dla mnie dwa podstawowe absurd. Jeden absurd, który się pojawił, pochodził ze strony inwestorów, którzy starali się nas przekonać jako Radnych, że zabudowa tych terenów zielonych znacznie poprawi kwestie związane z retencją wody. Pierwszy raz w historii chyba usłyszałem, że zabudowa zieleni betonem spowoduje, że lepiej będzie się wchłaniała woda, to tak humorystycznie. Natomiast drugi absurd niestety pojawia się jeśli chodzi o kwestie właśnie drogi, połączenie ulicy Drukarskiej z Kobierzyńską, ponieważ na spotkaniu komisji był obecny mieszkaniec, który złożył wniosek kiedyś gdy ten plan był, rozpoczęto procedurę, o to, aby ową drogę tam wyznaczyć jako drogę dojazdową do jego posesji. A jednak wraz z drugim wyłożeniem planu nagle okazało się, że Urząd Miasta zrealizował ten postulat opacznie i wyznaczył drogę tak naprawdę na całej długości, wprowadzając właśnie w okolice bloków pod balkonami mieszkańców drogę dwujezdniową, co jest rozwiązaniem karykaturalnym, ponieważ sam mieszkaniec widząc do czego prowadzi jego prośba, wycofał tę prośbę. Tymczasem Urząd Miasta Krakowa nadal kontynuuje ten swój pomysł i tu mam pytanie do Urzędu Miasta Krakowa jak to jest możliwe, że Zarząd Dróg Miasta Krakowa opiniuje pozytywnie projekt planu wyznaczający właśnie tę drogę pomiędzy tymi dwoma ulicami i jednocześnie ten sam Zarząd Dróg Miasta Krakowa proceduje, wprowadza do budżetu i realizuje zadanie z budżetu obywatelskiego polegające na budowie ciągu pieszo – rowerowego, który właśnie ma być w tym miejscu poprowadzony, czy w ramach nawet jednej jednostki nie ma takiej komunikacji żeby można było przekazać osobom, które opiniują plany, że w tym miejscu jest prowadzona inwestycja, jak rozumiem narażamy się wtedy na jakiś zarzut niegospodarności, bo realizujemy w tym momencie już rozpoczęty projekt z budżetu obywatelskiego po to żeby, nie wiem, za dwa, trzy lata rozbierać ten chodnik i ten trakt pieszo – rowerowy i przekształcać go na drogę. Więc tu chciałem prosić o wyjaśnienie jak to jest możliwe, nie wiem czy jest ktoś dzisiaj na Sesji z ZDM, natomiast jeśli nie jest możliwa odpowiedź teraz to proszę, aby po Sesji pojawiło się takie wyjaśnienie jak mogło dojść do tak absurdalnej sytuacji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja też przychylam się do tego, że należy skorygować zapisy tego planu tylko trzeba zrobić to w taki sposób żeby nie zrobić większych szkód niż te zmiany, które ewentualnie będą wprowadzane bo zagrożeniem dla tego planu są wuzetki i pozwolenia na budowę i temu też ma służyć spotkanie, które tutaj Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy zaproponował żeby omówić dokładnie te wuzetki i pozwolenia na budowę, ponieważ jeżeli one zdążą wejść przed planem miejscowym to one będą jeszcze gorszym efektem niż mamy zamiar uchwalić w tym planie miejscowym, to jest pierwsza kwestia. Druga kwestia spornej ewentualnie drogi jednej czy drugiej, też chciałem zwrócić uwagę, że możemy to zrobić w sposób bezpieczny tak jak zrobiliśmy to dla planu miejscowego w rejonie Małe Błonia gdzie wprowadziliśmy zapisy planu żeby ochronić przed zabudową, przed zabetonowaniem, a z drugiej strony naprawialiśmy już w drugim rzucie te złe zapisy związane z drogami. Więc to są kierunki, które rozważamy, ale te decyzje w jakim kierunku to pójdzie będą na pewno rozstrzygnięte po zespole gdzie nabędziemy pełną wiedzę o zagrożeniach dla tego terenu przed zabudową, która kroczy, ponieważ tak jak mówiłem są pozwolenia, mogą być może pozwolenia na budowę i mogą pojawić się nowe wuzetki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Radny Michał Starobrat bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drodzy mieszkańcy!

Nie chcę powtarzać słów, które tutaj już padły i wydaje mi się, że należy w tym miejscu uuspokoić mieszkańców, mieszkańcom zdało się przekonać Radnych i widzimy i czujemy ten problem konieczności poprawy tego projektu, który został nam przedstawiony, po to Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy poprosił o wydłużenie terminu poprawek właśnie po to żebyśmy wspólnie, bez jakichś niepotrzebnych emocji dopracowali sobie te poprawki tak, aby one weszły w życie skutecznie, bo moglibyśmy sobie, robiąc to w sposób zbyt szybki, zrobić krzywdę, plan byłby uchylony, zaczynalibyśmy od początku i zabudowa wtedy byłaby niekontrolowana. Więc wspólnie od razu uspokajam mieszkańców, jest dobra wola niemalże wszystkich klubów, abyśmy wspólnie złożyli poprawki do tego projektu i osiągnęli Państwo swój cel i bardzo dobrze. Z mojej strony ja chciałbym zapytać projektanta o jedną konkretną rzecz, a mianowicie w tym planie pojawiło się torowisko na 8 Pułku Ułanów, jest to droga, Pani Dyrektor się dziwi, z tego, co rozmawiałem z Przewodniczącym Stawowym jest we fragmencie tego planu 8 Pułku Ułanów, jest rysowane torowisko. Rozmawiałem z przedstawicielem spółki Trasy Łagiewnickiej i dostałem informację, że Trasa Łagiewnicka absolutnie nie ma takiej możliwości, aby poprowadzić w pasie Trasy Łagiewnickiej nowego torowiska, rozumiem, że gdyby to nie wchodziło w pas Trasy Łagiewnickiej to musielibyśmy burzyć wielkie bloki i pozbawiać mieszkań kilkuset mieszkańców. Więc moje pytanie skąd, dokąd ma być ewentualnie to torowisko, bo ono się kończy w pewnym momencie, nie ma za bardzo technicznie możliwości przeciągnięcia tego do ulicy Zawilej, chociaż w dzisiejszej interpelacji pytam o to czy rzeczywiście jest ten plan, bo ja rozumiem, że skoro jest rysowane tam torowisko to ten projekt został planu uzgodniony z ZDMK i jakaś koncepcja jest, ja nie sądzę, że na budowę linii, która będzie miała kilkadziesiąt czy kilkaset metrów tylko rozumiem, że jest jakaś koncepcja powiązania chociażby osiedla Klinów na, nie wiem, czy z, jeżeli chodzi o

LI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 stycznia 2021 r.

tą stronę, czy z pętlą Borku Fałęckiego, bo już wiem, dostałem informację, że w połączeniu z Trasą Łagiewnicką jest to niewykonalne, więc moje pytanie, dlaczego zostało to torowisko wrysowane, kto o tym zdecydował i czy rzeczywiście jest jakaś koncepcja budowy linii tramwajowej łączącej np. Borek Fałęcki, pętlę na Borku Fałęckim z osiedlem Kliny.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciał zabrać jeszcze głos? Pan Przewodniczący Hawranek bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni!

Ponieważ tu z tej mównicy już parę razy padało to stwierdzenie mówiące o wydłużeniu terminu poprawek, tym samym doprowadzenia do tego żeby II czytanie tego planu nie było procedowane na Sesji 27 stycznia tylko 10 lutego, bo wtedy najprawdopodobniej będzie Sesja, a te 13 dni więcej pozwoli na doprowadzenie do pewnego rodzaju, mam nadzieję, kompromisu i złożeniu poprawek, które będą mogły poprawić ten plan w sposób rozsądny i zgody z wolą mieszkańców, to składam oficjalny wniosek z tej mównicy i proszę Pana Przewodniczącego o to żeby ten termin poprawek był do wtorku, ale nie przed Sesją 27, tylko do wtorku przed następną Sesją, czyli najprawdopodobniej będzie to 10 lutego, a tym samym II czytanie nie będzie za dwa tygodnie tylko za dwa tygodnie plus 13 dni. Wielkiej różnicy to w przypadku wuzetek nie robi, a będzie odpowiedni zespół miał czas do tego żeby ten plan poprawić tak żeby większość osób była zadowolona. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciał zabrać głos? Nie widzę, więc ja chciałem powiedzieć dwa słowa i tutaj nie chcę się powtarzać, bo oczywiście zgadzam się ze wszystkimi moimi przedmówcami, jeżeli chodzi o ten plan, faktycznie są tu pewne rzeczy, które są trudne do zrozumienia i przyjęcia w związku z tym na pewno będą musiały być poprawki, natomiast odnosząc się do prośby mojego przedmówcy, który powiedział, że dwa tygodnie nic nie zmienia, chciałbym oficjalnie dowiedzieć się od urzędników czy faktycznie te dwa tygodnie nic nie zmienia, bo pamiętajmy proszę Państwa o jednej rzeczy, my termin poprawek możemy wydłużyć, natomiast nie możemy skrócić, jeżeli polegamy tylko i wyłącznie na opinii tutaj Pana Przewodniczącego, nie wiem czy ma akurat taką opinię, że to nic nie zmieni, jeżeli chodzi o wuzetki, więc ja bym chciał żeby ktoś nam powiedział czy te dwa tygodnie coś zmienia czy nie, bo musimy wziąć pod uwagę, że mamy dwa tygodnie plus, jeżeli zrobimy poprawki, znowu mamy wyłożenie i to potrwa trochę dłużej. Więc ja bym tutaj chciał żeby jednak ktoś nam z urzędników powiedział czy faktycznie nie jesteśmy na takim etapie, że któreś wuzetki czy pozwolenia na budowę te dwa tygodnie nam po prostu niestety nie spowodują, że tam będzie niekontrolowana zabudowa, to jest jedna sprawa. Druga sprawa jest taka, że uważam, ja osobiście, że powinniśmy się po prostu sprężyć, my, jako Radni Miasta Krakowa, jeżeli mamy pewne tutaj sugestie ze strony mieszkańców, one są bardzo konkretne, więc w związku z tym przelanie ich powiedzmy na papier myślę, że może zająć krócej. Natomiast pamiętajmy, że ten termin zawsze może Przewodniczący na prośbę Radnych wydłużyć. Dziękuję. Tak, bardzo proszę Pana Przewodniczącego Hawranka.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni!

Oczywiście Pan Przewodniczący Komarewicz ma rację, niemniej jednak biorąc pod uwagę, że na tym terenie ilość wydanych i funkcjonujących w obiegu wuzetek liczymy według mojej

wiedzy w tej chwili już w setkach, nie w pojedynczych sztukach, nie w dziesiątkach tylko w setkach, w związku z powyższym w mojej opinii czy tych wuzetek w obiegu będzie 100, czy 102 czy 103 to wiele już nie zmieni, a dwa tygodnie jest czasem, który pozwoli racjonalnie do zagadnienia podejść, a poza tym zwracam uwagę Panu Przewodniczącemu, że złożyłem wniosek i proszę o poddanie tego wniosku pod głosowanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Oczywiście taki wniosek zostanie poddany, jak, przy końcu obradowania w I czytaniu. Bardzo proszę Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałbym Państwu zwrócić uwagę na jedną rzecz, przede wszystkim przed chwilą Pan Radny Hawranek jakby nie słuchał o czym mówiliśmy, co dopiero Pan Przewodniczący Stawowy mówił, że jest zespół, który się odbędzie we czwartek, Pan Radny Pietrus również o tym przypominał, na tym zespole będziemy rozmawiali o tych problemach. Komisję najbliższą mamy 23, bodajże wypadnie 23 stycznia, 22 tego miesiąca, no właśnie zespół jest, tak jest, w związku z powyższym przed ostatecznym rozstrzygnięciem o wydłużeniu czy nie wydłużeniu poprawek będziemy już mieli pewną wiedzę. Ja zwracam uwagę na to, że nie są zagrożeniem żadnym Panie Radny Hawranek wuzetki bo one nic jeszcze nie wnoszą, natomiast zagrożeniem są otrzymywane pozwolenia na budowę na podstawie tych wuzetek i to stanowi istotę zagrożenia. A jak Pan Przewodniczący Stawowy mówił w swoim wystąpieniu, jeżeli Pan to słuchał, to mówił również o tym, że w tych wuzetkach zapisy są zmniejszające powierzchnię biologicznie czynną do 30 %, co jest znacznie niekorzystne w stosunku do zapisanych zapisów planu, które w tej chwili proponują 50 % powierzchni biologicznie czynnej. Więc tym się to różni. Oczywiście Pan Przewodniczący jak tutaj Pan Przewodniczący Komarewicz powiedział może wydłużyć na wniosek Radnych ten termin, ale na dzień dzisiejszy uważam, że nie ma powodu wydłużania tego terminu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo tutaj dostałem informację, już Panie Przewodniczący wiem, że wszystkich ad vocem, dostałem informację, że nie ma takiej możliwości formalnej żeby taki wniosek przegłosować, nie wiem czy ewentualnie wypowie się w tym temacie tutaj ktoś z prawników, tak, nie ma, natomiast proszę Państwa ja nie rozumiem za bardzo o co kruszymy kopie, ponieważ nam wszystkim o to samo chodzi, o to żeby po prostu zmienić pewne zapisy projektu planu. Tak jak powiedziałem dwa tygodnie możemy wydłużyć ten termin, Pan Przewodniczący na prośbę Radnych może ten termin wydłużyć, natomiast nie możemy go skrócić. I kwestia jest tego typu, że jeżeli damy miesiąc i okaże się np., że jednak jesteśmy w sytuacji podbramkowej to ze strony prawnej nic nie zrobimy. Natomiast w momencie, kiedy mamy dwa tygodnie możemy bez problemu wydłużyć o następne dwa tygodnie, jeżeli zespół, którym kieruje tutaj Pan Przewodniczący Stawowy nie podejmie decyzji, ewentualnie będzie chciał jeszcze dodatkowych konsultacji. Więc wydaje się, że my w tym momencie robimy sobie problem, robimy sobie kuku, ja bym nie chciał takiej sytuacji, że do nas przyjdą mieszkańcy i powiedzą, że przez to, że chcieliśmy miesiąc i można powiedzieć nie sprężyliśmy się z pracą wydarzyło się coś, co im nie odpowiada. Dlatego moim zdaniem dwa tygodnie są dużo bardziej bezpieczne i dla mieszkańców tego obszaru. Czy Pan Przewodniczący Hawranek chciał ad vocem czy już nie? Chciał, zapraszam Pana Przewodniczącego, tylko przypominam, że jest 20 chętnych mieszkańców naszego miasta do zabrania głosu.

Radny – p. A. Hawranek

Panie Przewodniczący krótko, w ciągu 30 sekund się zmieszczę. Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni!

Zdaniem szefa przywołanego zespołu na jednym posiedzeniu zespołu najprawdopodobniej zespół nie wypracuje stanowiska, niemniej jednak jeżeli nie ma takiego wniosku to fakt, to Pan Przewodniczący nie podda wnioskowi pod głosowanie, i już, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Przewodniczącemu Hawrankowi. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Szanowni Państwo mamy tutaj około 20 zainteresowanych mieszkańców, dobrze, ok., to bym prosił Panią Dyrektor o odpowiedź na pytania, a potem przejdziemy do głosu mieszkańców, damy głos, bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Postaram odnieść się do poruszanych kwestii tutaj w wystąpieniach Państwa Radnych. Pierwsze taka jakby troszkę ogólna uwaga, ilość uwag złożonych do projektu planu jak Państwo wiecie jest przy każdym planie dość duża, żeby nie powiedzieć ogromna. My określamy to, że to są problemy, a nie ilość uwag dlatego, że wpływają do projektu planu 2 tys. pism, 3 tys., 600, 700, natomiast one generalnie zawierają jakby jakieś problemy. I nawet tutaj Pan Przewodniczący Komisji Planowania określił, że są to cztery problemy, które są poruszane. Więc nie ilość, bo ona nie jest precedensowa, ona jest można powiedzieć normalna, które wpływają do projektu i do tego projektu też wpłynęły, są po prostu powielane i rozpowszechniane wśród mieszkańców. Jeżeli chodzi o poruszony problem terenów zielonych, który był jakby w dwóch wystąpieniach poruszony, chciałam powiedzieć, proszę Państwa Rada Miasta podjęła uchwałę dla terenów, które są terenami określonymi w Studium jako tereny inwestycyjne. W związku z tym w ten sposób też jest sporządzony projekt planu, że wyznacza tam tereny inwestycyjne i dla terenów zabudowy mieszkaniowej i dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Dla tego projektu w planie przy tej zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej, wielorodzinnej jest około 6 % terenu, który został dodatkowo wyznaczony jako teren zieleni, a dlatego gdyż ten projekt planu, ten teren sąsiaduje z dużymi terenami zielonymi, jest to jeden Park Lubostron od strony zachodniej i od strony wschodniej duży kompleks Lasu Borkowskiego, który oczywiście Państwo wiecie, sąsiaduje ten teren, w związku z tym jest, duże kompleksy zieleni są w sąsiedztwie tego planu. W zakresie problemu wyznaczenia linii rozgraniczających dla przebiegu ulicy 8 Pułku Ułanów i zapytania dotyczącego wyznaczenia tam, wprowadzenia tam tramwaju, był to wniosek, który został złożony przez Wydział Inżynierii Miejskiej i Zarząd Transportu Publicznego po to żeby w projekcie planu była uwzględniona tylko ta litera T, która dopuszcza tramwaj. Jeżeliby w przyszłości była taka potrzeba to żeby nie potrzeba było zmieniać planu, to jest tylko tyle. My w liniach rozgraniczających wskazaliśmy, że może być tam przeprowadzony, myśmy nie wyznaczyli tam torowiska, ponieważ my nie wyznaczamy w projekcie planu przebiegu jezdni, chodników, wszystkich uzupełniających funkcji, które wchodzi w linie rozgraniczające drogi. Jest to tylko po prostu na wniosek dopisana możliwość wprowadzenia tramwaju. Myślę, że będą robione jakby dalsze prace dotyczące przebiegu tej sieci tramwajowej. Jeżeli chodzi też, poruszane tutaj było, że w projekcie planu nie mamy aktualnego przebiegu ulicy 8 Pułku Ułanów, my otrzymujemy na etapie postępowania całego planistycznego dokumenty z naszych jednostek o wprowadzenie, w tym wypadku Zarządu Dróg Miasta Krakowa, o wprowadzenie linii rozgraniczających i włączeń dróg do ulicy 8 Pułku. Zarząd Dróg nam takie przebieg uzgodnił, taki przebieg wprowadzamy na etapie uzgodnień, potem mamy wyłożenie, jeżeli są jakieś

zmiany to ponownie uzgadniamy. Być może w dalszej pracy nad projektem drogi 8 Pułku Ułanów jakieś zmiany będą, ale najważniejsze żeby plan nie spowodował, że ta droga nie będzie mogła być wprowadzona, czyli staramy się żeby te linie rozgraniczające pozwalały wprowadzić cały przebieg tej ulicy. Dodatkowo, jeżeli chodzi o wyjazdy, projekt planu nie określa gdzie mogą być wyjazdy, natomiast jest to droga wysokiej klasy i w związku z tym te włączenia do 8 Pułku Ułanów będą określane już na etapie realizacyjnym. Niektóre będą musiały być zlikwidowane, niektóre być może pozostaną. Jeżeli chodzi o budżet obywatelski i rozpatrzenie uwagi, która wprowadziła na terenie przebiegu ciągu pieszego drogę dojazdową, rzeczywiście, jest to w wyniku rozpatrzenia uwag, ale proszę Państwa to nie jest tak, że ktoś pisze uwagę i analizując to my mówimy, a napisał uwagę, Prezydent mówi to można ją wprowadzić, tylko ktoś mówi, ale ja nie chcę, rozpatruje się merytorycznie rodzaj jaka kwestia została poruszona. I w tym wypadku rzeczywiście jakby zmieniając przebieg ciągu pieszego wprowadzona została droga dojazdowa. Ona umożliwia przeprowadzenie budżetu obywatelskiego. W budżecie obywatelskim było określone, że ma być tam przeprowadzony ciąg pieszy, chodnik, przy tych zapisach planu można ten chodnik wykonać, czyli jakby nie ma tutaj kolizji z budżetem obywatelskim. I to chyba wszystkie poruszane kwestie. Dziękuję bardzo. Przepraszam, jeszcze chciałam dodać, pytanie dotyczące wuzetek. W chwili obecnej dla obszaru planu Kobierzyńska na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wydano 23 decyzje WZ na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną w oparciu, o które można wystąpić o pozwolenie na budowę. Są one niezgodne z projektem planu. Dodatkowo są procedowane niezgodne z projektem planu następujące decyzje administracyjne: 3 wnioski o wydanie pozwolenia na budowę oraz 10 wniosków o decyzję WZ również niezgodne z projektem planu, a także na terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinną, która w projekcie planu jest określona, jako zabudowa mieszkaniowa wielorodzinną jest wydanych 24 decyzje, które co prawda, jeżeli chodzi o funkcje są zgodne z projektem planu, natomiast, jeżeli chodzi o powierzchnię biologicznie czynną są, dużo mniejsza powierzchnia biologicznie czynna jest w tych decyzjach o warunkach zabudowy, w projekcie planu jest to powierzchnia około 50 %. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Widzę, że Pan Radny Starobrat chciał jeszcze zabrać głos, bardzo proszę, drugie wystąpienie.

Radny – p. M. Starobrat

Znaczy Pani Dyrektor ja jeszcze odnośnie tego torowiska, ja to wszystko rozumiem, że np. ZDMK chciało tam w razie czego przyszłościowo wrysować sobie torowisko, jak najbardziej zrobię wszystko co tylko mogę, aby na Kliny doprowadzić tramwaj, ale decyzja środowiskowa, którą tam mamy wyklucza nam tramwaj. Więc skoro decyzja środowiskowa, którą mamy, wyklucza nam tramwaj to po co sztucznie wrysowywać tam torowisko, tutaj ma pewne wątpliwości. Dlatego zdaję pytanie o sensowność zrobienia 200 czy 300 m linii jeszcze przy braku decyzji środowiskowej, ja nie sądzę, że zabudowa będzie mniejsza i decyzja środowiskowa się zmieni na umożliwiającą wprowadzenie tego torowiska, stąd zadałem to pytanie, w sumie to Pani Dyrektor powtórzyła to, co ja powiedziałem, ZDMK poprosiło o wrysowanie, Państwo wrysowali i jest ok., tu jednak trzeba sprawdzać czy w ogóle jest sensowność tego wrysowania, bo daje to pewną nadzieję, bo ja jak to zobaczyłem, od razu mówię łał, jest nadzieja na tramwaj na Klinach, doprowadzimy to sobie do Trasy Łagiewnickiej, z Trasy Łagiewnickiej prosto do Zakopiańskiej, a z 8 Pułku Ułanów przez Zawiałą w Nową Bartlą i mamy tramwaj na Klinach. Okazuje się, że jest to taka płynna nadzieja

LI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 stycznia 2021 r.

ze względu na, że niestety, ale decyzja środowiskowa na 8 Pułku Ułanów mówi o tym, że torowiska nie będzie, chyba, że się mylę, to proszę mnie ewentualnie poprawić i stąd moje było pytanie w tym temacie. I jeszcze chciałem się zwrócić do mieszkańców bo Państwo już swój cel osiągnęli na komisji, jest Państwa dużo, gorąca prośba aby Państwo nie powtarzali tych samych argumentów na komisji, bo my już je kupiliśmy, my już je zaakceptowaliśmy, one już są w naszych głowach, bardzo prosimy o nie powtarzanie koniecznie trzy, czterogodzinnej dyskusji, ponieważ mamy kolejne jeszcze projekty uchwał, jesteśmy już z Państwem, więc gorąca prośba o uszanowanie, że nie tylko jeden plan mamy tutaj dzisiaj uchwalać, czy dyskutować na jego temat, ale mamy też inne punkty w harmonogramie Sesji i proszę tego źle nie zrozumieć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Przechodzimy teraz do oddania głosu mieszkańcom, proszę Państwa pierwszy Pan Piotr Jurek, a przygotowuje się Pan Janusz Sułowski, czy jest Pan Piotr Jurek? Nie ma Pana Piotra Jurka, czy Pan Janusz Sułowski jest? Nie ma. Pan Bartosz Dżuła? Przepraszam jeszcze bardzo, czy, przepraszam na chwilę Pana, bo nie zauważyłem, ale Pani Dyrektor z ZDMK chciała odnieść się w sprawie tego tramwaju, więc przepraszam, oddam jeszcze głos Pani Dyrektor, która jest w tym momencie zdalnie na Sesji, bardzo proszę Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora ZDMK – p. J. Pokrywa

Dziękuję bardzo. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni oraz Mieszkańcy! Odnosząc się jeszcze do kwestii tramwaju to nie jest tak, że mamy decyzję środowiskową, która zabrania wybudować tramwaju, rzecz polega na tym, że decyzja środowiskowa dla przyszłej inwestycji budowa 7 Pułku Ułanów była procedowana wiele lat temu i w tym czasie faktem jest, że miasto nie myślało o przedłużeniu linii tramwajowej w kierunku osiedla Kliny. W związku z tym decyzja środowiskowa w ogóle nie odnosiła się w treści do problemów budowy tramwaju. Natomiast miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest aktem gminnym, który wyznacza przeznaczenie terenu i zapisanie w tej chwili w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego ulicy Kobierzyńskiej możliwości realizacji w przyszłości tramwaju pozwoli nam na dalsze, prowadzić dalsze prace w kierunku wydłużenia linii tramwajowej aż do osiedla Kliny dlatego, że taka potrzeba naszym zdaniem, biorąc pod uwagę, nie tylko naszym, ale przede wszystkim Zarządu Transportu Publicznego, który odpowiada za transport publiczny a także Miejskiego Inżyniera Ruchu, biorąc pod uwagę jak bardzo intensywnie rozbudowują się osiedla na południu, wcześniej czy później jako miasto staniemy przed problemem właściwej obsługi komunikacyjnej transportem zbiorowym, szynowym tamtego rejonu miasta mi małymi kroczkami, zaczynając chociażby od tego żeby nie przegapić na etapie tego planu, który obecnie jest procedowany będziemy w dalszym etapie starać się robić opracowanie, które nam wskaże, którędy w dalszym ciągu ten tramwaj na osiedle Kliny powinien zostać doprowadzony. Tak, że nie ma czegoś takiego, że jest decyzja środowiskowa, która mówi, że tramwaju nie wolno prowadzić w ciągu ulicy 8 Pułku Ułanów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dobrze, dziękuję bardzo Pani Dyrektor, widzę, że tutaj z urzędników już nikt nie chce zabierać głosu, więc w związku z tym przejdziemy do Pana Bartosza Dżuły, przygotowuje się Pan Zbigniew Drabik, bardzo proszę Panie Bartoszu, 4 minuty ma Pan na wypowiedź.

Pan Bartosz Dżuła

LI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 stycznia 2021 r.

Dzień dobry Szanowni Państwo. Tak się akurat składa, że około 20 lat jestem mieszkańcem ulicy Obozowej 76 i od tych lat odczuwam problemy komunikacyjne związane z dojazdem do pracy czy do centrum miasta, jak słyszymy ulica 8 Pułku Ułanów wypadła z wieloletniej prognozy finansowej, w momencie gdy tereny te pozostaną niezainwestowane zdajemy sobie sprawę z tego, że ta droga po prostu może nigdy nie powstać i nigdy nie udroźni tej części Krakowa. Wiemy o tym /.../

Radny – p. St. Zięba

Obraz się zablokował.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam bardzo, nie wiem, co to się stało, tak, proszę kontynuować.

Pan Bartosz Dżula

W każdym razie wracając ulica 8 Pułku Ułanów może zostać zrealizowana niestety tylko i wyłącznie z umów o realizację drogi, którą zawarli tam deweloperzy na tym terenie, bo tak jak mówię, miasto nie uwzględniło jej w wieloletniej prognozie finansowej. Następnym tematem, który chciałbym poruszyć to jest kwestia wuzetek, która tutaj już była poruszana, zdajemy sobie sprawę, że tam jest kilkanaście wuzetek, które zostały już uchwalone, czy kilkadziesiąt nawet, część jest w trakcie uchwalania i są pozwolenia na budowę, między innymi niektórzy już zdążyli proszę Państwa przed uchwalaniem tego planu i mają prawomocne pozwolenia na budowę i będą się budować w okolicy tego ciekłu, proszę sobie to sprawdzić, to jest dostępne dla każdego. Następna sprawa, ten Las Borkowski, czy Państwo sobie zdają sprawę w jakim stanie jest ten las, bo ja od 20 lat przyglądam się dewastacji tego lasu i braku doinwestowania, ponoć jakieś środki zostały zainwestowane, ale to jest wszystko mało, zastanawiamy się nad kolejnym wykupem gruntów pod tereny zielone, nie inwestując zupełnie w tereny, które już są we własności Skarbu Miasta. Następna sytuacja jest taka, w wuzetkach, które są procedowane nie jest uwzględnione 50 % biologicznie czynnej powierzchni tak jak jest w tym miejscowym planie, co więcej na dachach gdzie tylko jest liczone 50 %, bo tu Państwo na komisji mówiliście, że dachy to nic, tak, ale tam jest metr mniejszości tego terenu przeznaczonego na zieleni, więc to nie jest takie nic, kiedyś się faktycznie trawniki rozkładało na dachach, wiem, bo sam przy tym uczestniczyłem czasami, niestety takie mieliśmy przepisy i kwestia jest taka, że ostatnią z tych kwestii to jest ta, niestety ten plan jest zgodny ze Studium i to też chyba trzeba byłoby wziąć pod uwagę przy odszkodowaniach, za które będą płacić i ewentualnie za wykup wszyscy mieszkańcy Krakowa. Jeżeli ktoś chce za to płacić no to ja to szanuję, ale ja bym akurat nie chciał płacić za wykup tych gruntów. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję, teraz Pan Zbigniew Drabik, przygotowuje się Pan Grzegorz Szmolke, 4 minuty.

Pan Zbigniew Drabik

Szanowni Państwo Radni! Szanowni Państwo!

Chciałbym tutaj przedstawić głos osoby, stanowisko osoby z perspektywy mieszkańca, głos mieszkańca Krakowa, mieszkańca miasta, drugiego miasta w Polsce, miasta, które powinno się rozwijać, które powinno inwestować środki w inwestycje oczywiście z ograniczonym po szanowaniu dbałości o środowisko naturalne. Zwracam się w związku z tym z prośbą o to żeby uchwalić procedowany plan, żeby wziąć pod uwagę to, że jego założenia w dużej mierze odpowiadają właśnie oczekiwaniom mieszkańców dużych miast. Dlaczego o tym mówię, ponieważ odnoszę wrażenie, że ostatnio na posiedzeniu Komisji ds. Planowania dyskusja

została zdominowana przez tematy związane między innymi ze środowiskiem naturalnym, kwestie podnoszone przez autorów petycji, którzy chcieliby żeby znaczne obszary objęte procedowanym projektem miejscowego planu zostały przeznaczone pod tereny zielone. Zwrócę tylko uwagę, że ta petycja zawiera, ma znacznie inną treść i inny wydźwięk, niż stanowisko, które zostało na posiedzeniu komisji zaprezentowane przez autora tej petycji, inicjatora petycji, odnosząc się do, zakładam, że obywatele na pewno zwracają się do Państwa indywidualnie z licznymi prośbami w tym zakresie, ale żeby pokazać też stanowisko obywateli zwróćmy uwagę chociażby na projekty obywatelskie jakie były zgłaszane w Krakowie i jakie projekty, które z tych projektów zyskały aprobatę. Oczywiście one będą się odnosiły do różnych terenów, ale nie jest tak, że one dotyczą tylko i wyłącznie terenów zielonych. Obywatele liczą na inwestycje, są projekty dotyczące zróbmy, dostosujmy place zbow do potrzeb osób niepełnosprawnych, zielone dachy na budynkach publicznych, dość dziur, wyremontujmy ulicę Kocmyrzkowską, chodniki w Nowej Hucie itd. Więc to jest również znak, że obywatele liczą na zaangażowanie w tym zakresie. Oczywiście te tematy związane z zielenią, z inwestowaniem przez miasto w tereny zielone, zakup terenów zielonych były poruszane, więc nie chciałbym już tutaj tracić czasu na te kwestie. Jeszcze z perspektywy mieszkańców, szczególnie ulicy Obozowej, projektowany plan miejscowy poddany pod obecną procedurę umożliwi rozwój miasta i w szczególności rozwój tamtych terenów. Te tereny zielone, na które autorzy petycji zwracają uwagę, że one mają walory nie tylko naturalne, ale też dla obywateli, w naszej ocenie to nie jest do końca prawda, bo tak naprawdę spora część tych obszarów to są tak naprawdę tereny zielone, które są w ogóle niezagospodarowane, to są tereny, które są niebezpieczne, tam są organizowane zakrapiane imprezy, często mieszkańcy muszą wzywać straż miejską, policję żeby interweniowała, tymczasem mieszkańcy żyją w mieście, w którym chcieliby żeby były zagospodarowane parki, żeby inwestować w infrastrukturę, chodniki, drogi, oświetlenie, chcieliby się czuć, obywatele przyjeżdżają do miasta, przeprowadzają się do miasta po to żeby czuć się tutaj bezpiecznie, żeby otoczeni byli tkanką miejską i bardzo proszę żeby na te kwestie z punktu widzenia mieszkańca, zwykłego mieszkańca również Szanowni Państwo zwrócili uwagę. Dziękuję. Szanowny Panie jak najbardziej za, powiedziałem na samym początku, być może tego nie było słychać, że projektowane zmiany, jak gdyby odchodzimy od meritum, to znaczy na pewnym etapie, zauważmy, że plan jest procedowany od 2018 roku, został poddany procedurze uzgodnienia, opiniom itd., i na pewnym etapie doszło do sytuacji, w której ten plan jest w pewnym sensie, próbuje się go wywrócić do góry nogami. To znaczy w Studium od samego początku, jak gdyby weźmy pod uwagę to gdzie żyjemy, żyjemy w drugim mieście w Polsce, ludzie tutaj chcą mieszkać, chcą inwestować, chcą zarabiać, rozwój infrastruktury w mieście skutkuje tym, że ludzie chętniej napływają do miasta, do miasta przyjeżdżają ludzie, którzy chcą mieszkać w mieście, a nie na wsi. I w tym kierunku to Studium zmierza, oczywiście szanujemy zieleń, przepraszam, nie Studium, ten miejscowy plan w odpowiednim wystarczającym stopniu gwarantuje obywatelom dostęp do terenów zielonych itd. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo Panu. Zapraszam Pana Grzegorza Szmolkę, potem przygotuje się Pan Mateusz Gwóźdź. I bardzo bym prosił żeby Państwo przedstawiali się, czy mówicie we własnym imieniu czy w imieniu ewentualnie jakiejś organizacji lub jakichś firm, czy jest Pan Grzegorz Szmolke, nie ma Pana Grzegorza Szmolke, Pan Mateusz Gwóźdź, Mateusz Gwóźdź, też widzę, że nie ma, Pan Bogdan Widła, Pan Bogdan, tak? To bardzo proszę, zapraszam i przygotowuje się Pan Adrian Potoczek. Przypominam, 4 minuty, prosiłbym o przedstawienie się i informację w czym imieniu Pan mówi, to jest dla nas też ważne.

Pan Bogdan Widła

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Ja się nazywam Bogdan Widła, ja też jestem mieszkańcem ulicy Obozowej i akurat ja przyszedłem tutaj z zamiarem takim żeby apelować do Państwa o dalszą refleksję nad tym projektem planu, o rozważenie poprawek, które będą szły w kierunku, który był już zgłaszany przez setki mieszkańców podczas pierwszego i podczas drugiego wyłożenia. W pewnym sensie Państwo Radni już sprawili, że ja mogę część swojego wystąpienia wyrzucić do kosza, ponieważ jak rozumiem – i to oczywiście przyjmuję z wielkim zadowoleniem – możemy spodziewać się, że taka refleksja rzeczywiście jeszcze nastąpi. Proszę Państwa ja chciałem tylko wytłumaczyć się jako jeden z inicjatorów tej, członek tej grupy mieszkańców, którzy składali uwagi zmierzające do ochrony terenów zielonych, proszę Państwa to nie jest tak, że to była jakaś nasza fanaberia oparta na wymysłach, a nie na merytorycznych argumentach, to nie jest też tak, że nasze argumenty sprowadzały się do tego, że ktoś chce mieć bliżej czy dalej do parku, nasze argumenty były oparte na fachowym dokumencie, na prognozie oddziaływania na środowisko, która została sporządzona w pracowni branżowej Urzędu Miasta Krakowa, stamtąd czerpaliśmy informacje na temat tego jakie niekorzystne skutki może przynieść planowana w obecnym kształcie zabudowa nie tylko z punktu widzenia terenów cennych przyrodniczo, ale także z punktu widzenia gospodarki wodnej, z punktu widzenia ryzyka podtopień, stąd były nasze uwagi. I proszę Państwa ja oczywiście i inni mieszkańcy też, my sobie zdajemy sprawę, że tutaj są różne interesy, to znaczy tutaj po jednej stronie są postulaty mieszkańców, którzy tak jak ja, tak i setki innych mieszkańców zgłaszali te uwagi, pisali petycje, po drugiej stronie są oczywiście jakieś interesy właścicieli, interesy deweloperów, nie brakuje mieszkańców, którzy po prostu dla tych deweloperów świadczą usługi i tutaj też Państwa będą przekonywać do tego, żeby jednak nie iść w tym kierunku, w którym szła nasza petycja, natomiast mnie osobiście zależy na tym żeby odbyła się merytoryczna dyskusja. Mamy źródło do takiej dyskusji, mamy chociażby te prognozy oddziaływania na środowisko i Państwo poważnie traktując te dyskusje i szukając poważnych kompromisów dacie nam jako mieszkańcom dwa sygnały, to znaczy po pierwsze dacie nam sygnał, że dyskusja merytoryczna jest możliwa, i to już będzie bardzo cenne. Po drugie Państwo Radni dacie nam wtedy także sygnał, że to nie jest tak, że obywatelskie zaangażowanie, które tutaj się pojawiło to jest tylko coś, co należy odfajkować w procesie uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a tak naprawdę nie ma to większego wpływu na jego merytoryczną treść. My bardzo liczymy na to, że, oczywiście zdając sobie sprawę, że pewnie nie wszystkie nasze postulaty znajdują tutaj poparcie w absolutnej większości, bardzo mamy nadzieję, że jeszcze nie zostały wyczerpane możliwości znalezienia kompromisu. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Panu. To był Pan Bogdan Widła, teraz Pan Adrian Potoczek, czy jest Pan Adrian Potoczek? Nie ma, teraz Pan Mieczysław Baran, czy jest Pan Mieczysław Baran? Widzę, że idzie i przygotowuje się Pan Jakub Gut. Cztery minuty na wypowiedź i byśmy prosili o przedstawienie się.

Pan Mieczysław Baran

Nazywam się Mieczysław Baran, witam Państwa bardzo serdecznie. Chciałbym tutaj temat poruszyć właśnie tego Kobierzyńska, co do planu zagospodarowania, mianowicie tutaj tak jak Państwo Radni też wypowiadali się tutaj, nie będę się powtarzał, też się zgadzam, żeby przedłużyć to i spojrzeć i pochylić się jak najbardziej nad tym planem i zrobić poprawki. Zmierzając do meritum sprawy, są tu nieprawidłowości co do tego planu Kobierzyńska, a szczególnie co do sięgacza KD16 i powiem tutaj skrótowo, że wchodzi się na działkę numer 75

i ma ta droga powstać do terenów prywatnych inwestorów, MW 11 i MW 12 podczas gdy wszyscy mają zapewniony wjazd, w planie ZRID i plan ZRID zapewnia każdemu wjazd. I podkreślę, już teraz niektóre wątki też się wyjaśniły, jeden inwestor ma już drogę, zawnioskował i ma drogę przed potokiem młynnym z prawej strony, drugi inwestor do MW11 ma zapewnioną drogę w dalszym etapie drogi Pułku Ułanów 5 m i n następną drogę, jakby to powiedzieć, też przez własność terenów inwestora. Więc wszystkie wjazdy, wszystkie działki mają zapewniony wjazd, a ta droga KD16 jest narzucona na siłę i nie ma potrzeby tworzenia dodatkowych wjazdów i zabierania naszej działki w 90 %. Tu jest jakaś nieprawidłowość, a tym bardziej pisanie w różnych pismach, że stworzenie drogi i tak długiego sięgacza gdzie nachodzi na jednego inwestora na dosłownie dwie działki to jest i na samym końcu pisanie, że placu do zawracania lub nawracania żeby był szeroki. To jest taki mój wątek, więc tutaj jest błąd w tym planie zagospodarowania przestrzennego, od 2018 roku od września takie poprawki, były zebrania i Zarząd Dróg, ZDM nie wnosiło o jej przesunięcie i nie tędy droga jest wchodzenie na czyjąś własność i ten plan tutaj, co do drogi KD16 jest niepotrzebna ta droga tym bardziej, że to jest droga ślepa tak jak i z drugiej strony również, więc wnoszę o jakby usunięcie tego sięgacza, ponieważ wszyscy mają w planie ZRID 8 Pułku Ułanów zapewniony wjazd i w drugiej części na części terenu pozostawiono po wnioskowanej likwidacji przebiegu drogi KD16 wprowadzenie kategorii mieszkaniowej i usługowej, jednorodzinnej zabudowy usługowej i w trzecim punkcie pozostawienie projektowanego ciągu pieszego w pasie ZPW3 wzdłuż potoku młynnego o szerokości pieszej od 1 m do 1,5 dla lokalnej społeczności przy działce numer 75. I piąty punkt, również tu jest też sprzeczność, że ten rękaw KD16 nachodzi, jest tak zaprojektowany gdzie nachodzi na potok młynny co jest sprzecznością, zaburza to ciek młynny dla ciągłości ekologii itd. i zachowanie tego ciek wodnego i zieleni nie przerywając go wjazdem do inwestycji MW12 wpłynie korzystnie i pozostawić tam roślinność, która spełnia wiele funkcji, między innymi estetyczną, zdrowotną, rekreacyjną, społeczną, ekologiczną. Będzie to stanowiło zdecydowany efekt i wpłynie /.../, należy się, tutaj podkreślę, pochylić nad tym planem i spojrzeć, tak jak tutaj postulaty mieszkańców, jak i również jeżeli ktoś chce sobie budować bloki czy jakieś budowlane to niech sobie robi wjazdy na swojej posesji, a nie na prywatnych, narzucanie w końcowej fazie ulicy Pułku Ułanów narzucanie tutaj drogi KD16 bez powiadomienia, za plecami. Takich rzeczy się robi i tym bardziej, że wjazd, jeszcze raz podkreślę na samym końcu, plan ZRID zapewnia, nie ma potrzeby tworzenia takiego, nie zgadzamy się, nasze jest takie stanowisko.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Prosiłbym o zbliżanie się do końca wypowiedzi, ponad 4 minuty.

Pan Mieczysław Baran

Dobrze, więc takie stanowisko jest nasze, że nie zgadzamy się, nie ma naszej zgody i wnosimy o usunięcie i również zgadzam się na to, żeby wydłużyć ten czas, nie 14 dni tak jak Państwo tutaj, tylko optymalny czas żeby każdy się pochylił nad tym i spojrzeć gdzie leży problem, 21 dni to jest taki optymalny termin do złożenia uwag przez każdego Radnego czy Pana Prezydenta czy Pana Przewodniczącego. Dziękuję Państwu.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Panu bardzo. To był Pan Mieczysław Baran, teraz zapraszam Pana Mieczysława Guta, przygotuje się Pan Artur Zaręba. Cztery minuty, proszę o przedstawienie się.

Pan Jakub Gut

Dzień dobry, nazywam się Jakub Gut, chciałbym krótko wypowiedzieć się na ten temat, ponieważ tu wiele argumentów zostało już wypowiedzianych, zarówno jako mieszkaniec Krakowa jak też reprezentant czy przedstawiciel właścicieli nieruchomości, którzy mają swoje nieruchomości na terenie objętym planem, mówię głównie o MW14, MW15, MW16 i chciałbym zaapelować do Szanownych Państwa Radnych o to aby przyspieszyć prace nad uchwaleniem tego planu miejscowego, myślę, że wiele argumentów na ten temat zostało już wcześniej wypowiedzianych, tak, że ich w większości nie będę przytaczał, natomiast prowadzenie dalszych dyskusji na temat wprowadzania zmian kolejnych czy też wprowadzania kolejnych korekt doprowadzi do tego, że prace nad tym planem najprawdopodobniej nie przedłużą się o kolejny tydzień, dwa tygodnie, trzy tygodnie, ale przedłużą się najprawdopodobniej o kolejne miesiące, co też będzie powiększało tylko chaos zabudowy, który w tym miejscu od wielu lat panuje, ponieważ, zresztą to co powiedziała wcześniej Pani Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego, na tym obszarze mamy już ponad 20 wuzetek, które najprawdopodobniej za jakichś czas będą mogły zostać realizowane, jeżeli ten plan miejscowy nie wejdzie w życie. Ja bym się w szczególności chciał odnieść do poprawek, które zostały zgłoszone przez Radnego Gibałę, a dotyczące tego, aby na tych terenach wprowadzić zieleni publiczną czy też zieleni urządzonej. W mojej ocenie i w cenie wielu osób, które do tej pory się wypowiadały, obecny kształt czy też tego projekt planu jest po pierwsze zgodny ze Studium, a po drugie jest kompromisowy. On uwzględnia interesy zarówno tak naprawdę inwestorów, ale uwzględnia również interesy mieszkańców. Proszę zwrócić uwagę na ten wysoki współczynnik biologicznie czynny, to jest 50 %, ten współczynnik rzadko kiedy pojawia się w planach miejscowych w Krakowie i bierze on pod uwagę interesy obu tych stron, czyli z jednej strony pozwala porządkować tą zieleni, z drugiej strony pozwala też jednak właścicielom gruntów realizować inwestycje zgodnie zresztą z bieżącym czy też powszechnie obowiązującym prawem. Natomiast jakby wprowadzenie czy też zmiana na tym etapie i wprowadzenie w planie w tych rejonach zieleni urządzonej po pierwsze będzie niezgodne z prawem i ona w sposób rażący naruszy nie tylko ustalenia Studium uwarunkowań przestrzennych, ale w ten sposób naruszać też będzie prawo własności. I Rada Gminy podejmując uchwałę powinna jednak stwierdzić, że plan, który ma wyjść spod ich rąk będzie zgodny z prawem i będzie uwzględniał wszystkie możliwe interesy w sposób oczywiście proporcjonalny i wyważony czyli nie mogą jednak mimo wszystko, Rada Miasta Krakowa wychodzić poza przyznane jej ustawowo władztwo planistyczne i naruszać prawo własności. I druga kwestia jest taka, że mamy jeszcze dyscyplinę budżetową, obecny projekt planu nie przewiduje prognozy finansowej, która dotyczyłaby wykupienia tych wszystkich terenów, bądź wypłaty odszkodowań gdyby te tereny zielone faktycznie w tym miejscu zostały wprowadzone i wracanie do rozmów na ten temat powoduje to, co powiedziałem wcześniej, że wracamy na kilka miesięcy tak naprawdę z pracami nad tym planem, a nie na dwa tygodnie, ponieważ to prostu nie byłoby możliwe. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Teraz zapraszam Pana Artura Zarębę i przygotuje się Pan Bogusław Golonek. Cztery minuty, proszę o przedstawienie się.

Pan Artur Zaręba

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Dzień dobry, nie będę zabierał dużo czasu, mam tutaj krótkie podsumowanie tych ostatnich naszych tutaj działań i wystąpień, więc pozwolę sobie dla przyspieszenia po prostu odczytać. Jako reprezentant wspólnoty mieszkaniowej przy ulicy Wiśniewskiego 9 chciałbym zgłosić stanowczy sprzeciw do propozycji zmiany ciągu pieszego KDX1 na teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD20,

w najnowszej wersji projektu planu miejscowego zagospodarowania Kobierzyńska. Zmiana ta w stosunku do pierwotnego planu jest zaskakująca i kompletnie niezrozumiała, w żaden sposób nie reprezentuje woli mieszkańców tej okolicy co do przeznaczenia omawianego terenu. W planie tym brakuje jakiegokolwiek analizy czym podyktowana jest powyższa zmiana, skutków i wpływu na układ drogowy jak i na życie okolicznych mieszkańców. Ciąg pieszy łączący ulicę Kobierzyńską z ulicą Drukarską od kilku lat staje się coraz bardziej popularnym terenem spacerowym oraz łącznikowym dla coraz większej liczby mieszkańców bliższej i tej dalszej okolicy. Przez wiele ostatnich lat grupa mieszkańców wspólnoty mieszkaniowej na Wiśniach oraz bezpośrednio zainteresowanych mieszkańców z okolicy powoli i w dopuszczalnych ramach osławiali tę zarośniętą ścieżkę na potrzeby komunikacji i rekreacji. Kulminacją tych działań, po braku jakichkolwiek reakcji miasta na prośby o wybudowanie choćby namiastki chodnika było zgłoszenie projektu budowy tego chodnika w budżecie obywatelskim w 2019 roku pod nazwą Suchą nogą do tramwaju. Wyniki głosowania potwierdziły wolę mieszkańców co do formy i przeznaczenia tego miejsca. Projekt uzyskał 1606 punktów, co najpewniej pokazuje, że ponad 1000 mieszkańców mogło na niego zagłosować, licząc, że każdy oddał trzy punkty to było przynajmniej 534 mieszkańców. Sprawdzając, omawiany projekt jest w realizacji po rozstrzygnięciu przetargu na opracowanie dokumentacji projektowej i licząc od grudnia jest 7 miesięcy na jej oddanie, czyli w tym roku projekt ma zostać wykonany. Mówiąc wprost zmiana decyzji o przeznaczeniu terenu w aktualnym projekcie planu jest po prostu zignorowaniem woli mieszkańców. Proszę zwrócić uwagę, że część stojących tam budynków mieszkalnych leży blisko lub bardzo blisko granicy swoich działek, zaś balkony budynku pod adresem Zalesie 48 są niemal w linii ogrodzenia. Istnieje realne ryzyko w przypadku zdarzenia drogowego, że po prostu samochód czy motor czy cokolwiek, ciężki pojazd, wjedzie po prostu w balkon jakiegoś mieszkańca. Balkony mają mniej więcej metr, pół metra, metr nad ziemią. Poprowadzenie drogi jezdnej na omawianym odcinku będzie wiązało się z ogromnym oddziaływaniem hałasu, kurzu i spalin na mieszkańców budynków położonych wzdłuż omawianego ciągu. Są to budynki z betonu, które nie pochłaniają hałasu. Wielu mieszkańców tych bloków oraz domów posiada zagospodarowane ogródki oraz balkony, które pozwalają im w okresie od wiosny do jesieni wypoczywać w ciszy i spokoju. Dodaję, że balkony te są skierowane właśnie na ten ciąg pieszy. Wielu mieszkańców wykorzystuje ten teren zielony do spacerów z dziećmi i swoimi czworonożnymi pupilami. Wybudowanie w tym miejscu drogi znacznie ograniczy te aktywności. Również nie można ignorować szkodliwego wpływu na środowisko naturalne, mieszka tam sporo ptaków, sikorki, rudziki, wybudowanie w tym miejscu drogi zniszczy siedliska tych ptaków, a hałas i zanieczyszczenie oraz wycinka kilku dużych drzew zmuszą te ptaki do zmiany miejsca żerowania. Jeżeli od lat nie jest możliwe połączenie ulicy Kobierzyńskiej z ulicą Bobrzyńskiego przez ciąg ulicy Zachodniej, która jest znacznie szersza, posiada chodniki oraz brakuje jedynie kawałka do udrożnienia jej w całości to nie wiemy jakimi argumentami posłużono się w planowaniu połączenia Kobierzyńskiej z bardzo ciasną Drukarską. Zmiana ta jest w ogóle sprzeczna z ideą polityki transportowej przyjętą w Krakowie 8 czerwca 2016 roku. Po wybudowaniu chodnika w ramach budżetu obywatelskiego omawiany ciąg pieszy mógłby być doskonałą alternatywą dla starszych osób, sporo zamieszkuje w budynkach komunalnych na pobliskiej ulicy Przyzby, jak również innych okolicznych domów na dotarcie piesze chociażby do przychodni Ruczaj Zachodnia czy popularnej Biedronki czy nawet na tereny za Kampussem UJ. Zwracam się z uprzejmą prośbą o przywrócenie pierwotnego stanu czyli zamianie KDD20 na KDX1 lub o wyłączenie obszaru z omawianego planu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Teraz Pan Bogusław Golonek, przygotowuje się Pani Aneta Jaworska. Bardzo proszę 4 minuty, proszę o przedstawienie się.

Pan Bogusław Golonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja występuję w imieniu własnym jako właściciel posesji przy projektowanej drodze KDD20. Jeżeli chodzi o moje, bo w pierwszym projekcie planu teren ten był przeznaczony pod ciąg pieszy KDX1, ponieważ mam tutaj dom wnioskowałem o możliwość dojazdu do posesji od ulicy Kobierzyńskiej, co było zinterpretowane widocznie inaczej przez Wydział Planowania gdyż Wydział Planowania przeznaczył cały ten ciąg KDDX pod drogę KDD20. Tak, że moim zamierzeniem nie było w planie drogi począwszy od ulicy Kobierzyńskiej do ulicy Drukarskiej, a tylko możliwość dojazdu do posesji gdzie w zapisie tego planu KDX1 nie przewidywał dojazdu, możliwości dojazdu do posesji. W związku ze zmianą wycofałem, w związku ze zmianą tego planu wycofałem swój wniosek jak się później dowiedziałem zgodnie z prawem ciąg pieszy może stanowić dojazd również do domu, jeżeli jego szerokość jest powyżej chyba 3 m. Nadmieniam, że mieszkańcy, i wydaje mi się, że tutaj jeżeli chodzi o planowanie przestrzenne i pani, która tu mówiła, że jedno z drugim nie koliduje, czyli budżet obywatelski i projektowany ciąg pieszy z drogą to mogę stwierdzić, że jeżeli chodzi o drogę dwukierunkową to szerokość takiej drogi powinna wynosić około 5 m, natomiast ten pas, o którym mówimy w tej chwili, który jest przeznaczony pod KDD20 ma szerokość około 6, w niektórych miejscach 6,8, nawet nie całe 7 m. Tak, że jeżeli mówimy o ciągu pieszym w tym momencie tego ciągu pieszego by w ogóle nie było bo ten pas zajęłaby ta droga, w jaki sposób można mówić o ciągu pieszym gdy droga zajmuje 90 % tej powierzchni. Tak, że na pewno jest to kolizja jednego, jednej możliwości wykorzystania tego terenu w stosunku do wykorzystania tego terenu pod drogę. Druga sprawa to ze względu na to, że mieszkam tam, widzę ile osób przechodzi codziennie przez ten ciąg i głównie ten ciąg właśnie służy do przemieszczania się ludzi zarówno z psami, zarówno dzieci mają tam swobodę przemieszczania się, bo ze względu na bezpieczeństwo, ruch samochodowy wprowadzając w strefę zamieszkania jeszcze tak jak mówimy o możliwym dość dużym nasileniu, w ogóle nie wiem w jaki sposób tutaj jest sprawa bezpieczeństwa traktowana mieszkańców i mówię drogi, która w tej chwili jest wydaje się niepotrzebna ze względu na to, że istniejące budynki, które są już zabudowane wzdłuż tego ciągu mają własne dojazdy. I powiem tak, że ostatnio oddany blok przy Zalesiu 44 nie ma połączenia właśnie przez ten ciąg KDD20 ze względu na to, że Zarząd Dróg nie wyraził takiej zgody, ze względu na mieszkania, które są przy, ze względu na blok, który ma balkony sąsiadujące bezpośrednio z tą drogą, z tą planowaną drogą. Tak, że tutaj mamy te dwie, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo Panu dziękujemy, bardzo dziękujemy. Teraz Pani Aneta Jaworska, przygotowuje się Pan Zbigniew Szczurek. Pani Aneta Jaworska.

Pani Aneta Jaworska

Witam Panie Prezydencie i pozostałych Państwa Radnych. Szanowni Państwo zwracam się do Państwa z prośbą o rozpatrzenie stanowiska, które jest popierane przez wspólnoty mieszkaniowe bezpośrednio sąsiadujące z projektowaną drogą KDD20. Uprzejmie proszę o przywrócenie pierwotnego założenia jakim było stworzenie ciągu pieszo – rowerowego lub o wyłączenie obszaru z projektowanego planu. Wnoszę o rezygnację z projektowanej drogi KDD20, która wpłynie negatywnie na jakość życia mieszkańców poprzez pogorszenie się warunków bytowych, znacząco zmniejszy komfort wypoczynku w mieszkaniach oraz na

balkonach poprzez zanieczyszczenia antropogeniczne tak jak hałas i spaliny. Projektowana droga negatywnie wpłynie również na środowisko naturalne, znacząco podniesie temperaturę w okolicy, pozbawi otoczenia zieleni wysokiej, a zmiana nawierzchni jest nieracjonalnym wykorzystaniem istniejących rezerw terenów zielonych o znacznej i pożądanej retencji wód. Dodatkowo nowo powstałe skrzyżowanie będzie w znaczący sposób utrudniało wyjazd do garażu podziemnego dla mieszkańców sąsiadujących z projektowaną drogą, a jeden wyjazd z posesji będzie wprost na skrzyżowanie bez pełnej widoczności w zakresie ruchu pojazdów na planowanej drodze. Obecnie ulice, które łączą ulicę Kobierzyńską z ulicą Grota Roweckiego w okolicy, są to ulice Zalesie i ulica Zachodnia, które są dalej kierowane na ulicę Drukarską. Brak możliwości zapewnienia izolacji przed hałasem, brak wystarczającej szerokości działki należącej do Skarbu Państwa to wszystko przemawia za odrzuceniem projektowanej drogi. Realizacja drogi w obecnym układzie odbędzie się kosztem nieruchomości, których właścicielami są poszczególne wspólnoty, na części których rośnie tak pożądana zieleń o funkcji biocenotycznej i klimatycznej, w tym nasadzenia zastępcze. Chciałabym wyraźnie podkreślić, że w toku sprawy nie złożono żadnej uwagi o utworzenie drogi w takim zakresie i w takiej formie jak została ona określona w planie. Projektowana KDD20, droga, jest nadinterpretacją osoby sporządzającej projekt planu, ponieważ wnioskodawca, którego wniosek został rozpatrzony chciał jedynie dostępu komunikacyjnego w kierunku ulicy Kobierzyńskiej z pozostawieniem zieleni w pozostałej części. Po ostatnim wyłożeniu planu do wglądu zostało złożonych 139 uwag z szerokim omówieniem do projektowanej drogi KDD20. Uwagi dotyczyły przywrócenia pierwotnego założenia ciągu pieszo – rowerowego oraz likwidacji w projekcie drogi. Swoje sprzeciw przeciw projektowanej drodze wyraziły wspólnoty mieszkaniowe Zalesie 46, Zalesie 48 i 50, Zalesie 44 i Wiśniewskiego 9, które reprezentują ponad 300 mieszkańców. Zwracam się więc do Państwa z prośbą o wzięcie pod uwagę woli mieszkańców, których Państwo reprezentujecie. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo Pani dziękuję. Pan Zbigniew Szczurek, przygotowuje się Pani Elżbieta Pytlarz. Cztery minuty, proszę o przedstawienie się.

Pan Zbigniew Szczurek

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja mam takie pytanie, po co robimy np. plany, później robimy plany zagospodarowania 8 Pułku, to była koncepcja, koncepcja trwała 2 lata, były uzgodnienia wszystkie i teraz przychodzi projektant i przewraca to wszystko do góry nogami. Ja rozumiem jakieś małe odstępstwa, to są korekty, chodzi mi głównie o działkę 97/1 obręb 43 przy skrzyżowaniu Zalesie, tam oddałem wtenczas pół działki pod przełączkę taką i zamian za to miałem obiecać, że albo wykupię albo dostanę część, co była w Urzędzie Skarbu i to było 7U, teraz przyszedł projektant, rozwalił całe to skrzyżowanie, tam przełączki, zielone pasy, to jest rozdmuchane, to jest tak jakby tam była przestrzeń na jakimś pustkowiu, mógł sobie robić co chciał. Po drugie Państwo zrobiliście zieleń później na tym końcowym, mówiąc, że tam nie ma miejsca na żadną zabudowę. Pozbyliście mnie działki i możliwości nawet zamiany, bez żadnych konsultacji, to było już w planie uchwalone, to nie jest nowy plan, ten zapis był w planie 8 Pułku jako jedyna działka na całej długości. Jak to się ma wszystko do całej inwestycji, po co robione są te plany, koncepcje, jak później wszystko jest bez konsultacji, bez powiadomienia nawet zmieniane. Mogę prosić o odpowiedź na piśmie?

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

LI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 stycznia 2021 r.

Już Panu mówię, proszę oczywiście zgłosić się z takim pytaniem, Urząd Panu na to odpowie.

Pan Zbigniew Szczurek

Prosiłbym o rozpatrzenie tych sytuacji, bo to jest taka trochę taka kuriozalna sytuacja.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Proszę na piśmie to sformułować, Urząd Panu odpowie, natomiast tutaj jest jakby forma wypowiedzi, nie zadawania pytań.

Pan Zbigniew Szczurek

Już było poczynione, podział działki był zrobiony, była wycena 6 lat temu tylko zawsze były jakieś problemy, że coś tam nie pasowało. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo Panu za wystąpienie. Pani Elżbieta Pytlarz, przygotowuje się Pan Kazimierz Janas, bardzo proszę 4 minuty i proszę przedstawić kogo Pani reprezentuje, czy siebie czy jakąś organizację.

Pani Elżbieta Pytlarz

Szanowni Państwo, bardzo krótko chciałam zwrócić Państwa uwagę na dwa aspekty. Pierwsze, popieram mieszkańców, którzy są przeciwko budowie ulicy KDD20, to jest ulica mieszkańcom niepotrzebna, jeżeli już mówimy o potrzebach mieszkańców równoległa do tej ulicy jest ulica Zachodnia, która jest, udrożnienie której jest znacznie bardziej potrzebne, a dzielnica prosi o to już miasto 5 lat. Drugi aspekt to ulica 8 Pułku Ułanów, tu już wielokrotnie omawiana, chciałam Państwa Radnych prosić, abyście Państwo zawsze przy omawianiu tej ulicy mieli w tyle głowy nie tylko obręb ulicy w ramach planu ale też wylot tej ulicy, który znajdzie się w najbardziej w tej chwili newralgicznym punkcie naszej dzielnicy czyli skrzyżowaniu, które już jest zatłoczone, skrzyżowaniu ulic Brożka, Kapelanki i Grota Roweckiego, tuż obok jest skrzyżowanie Kobierzyńskiej z Kapelanką, pomiędzy tym za niedługo powstanie inwestycja Echo Investment na 1500 mieszkań. Ulica 8 Pułku Ułanów jak każda inna, działa na zasadzie naczyń połączonych czyli intensyfikacja tej ulicy z jednego końca, spowoduje niestety przeciążenie ruchu na drugim końcu tej ulicy, ulica jest szalenie potrzebna, my to wszyscy wiemy, proszę jednak pamiętać o tym, że inwestując jak najwięcej jak największych budynków na jednym końcu ulicy 8 Pułku Ułanów stwarzacie Państwo potężne problemy komunikacyjne na drugim końcu przy ulicy Kapelanka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo Pani dziękuję. Zapraszam Pana Kazimierza Janasa, 4 minuty, proszę o przedstawienie się kogo Pan reprezentuje.

Pan Kazimierz Janas

Dzień dobry. Nazywam się Kazimierz Janas, jestem mieszkańcem ulicy Obozowej 103, witam serdecznie wszystkich tutaj zgromadzonych, Pana Prezydenta, Panią Dyrektor. Więc tak, po prostu sprawa jest tego rodzaju, chciałbym zwrócić uwagę, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Kobierzyńska nie jest zgodny z planem miejscowym dla rejonu przebiegu ulicy 8 Pułku Ułanów, która obowiązuje od 2010 roku. Na planie dla Kobierzyńskiej widoczna jest znacznie większa zajętość terenu pod skrzyżowanie w rejonie ulicy Obozowej 103. Tym samym inwestycja drogowa zajmuje niemal połowę, prawie 50 % mojej posesji. Stanowczo sprzeciwiam się tym działaniom. Od ponad 30 lat prowadzę

tam działalność gospodarczą, czyli to jest warsztat, zabieranie mi tego terenu sprawi, że będę musiał zrezygnować z prowadzenia działalności, stracę źródło dochodu czyli utrzymanie. Ponadto już ostatnie prace ciężkiego sprzętu budowlanego przy budowie bloku naprzeciwko przyczyniły się do pęknięć budynku, po prostu jest to nasyp i po prostu przy pracach nawet drogowych, przy jakimś ciężkim sprzęcie, będzie problem, może wystąpić po prostu katastrofa budowlana dlatego, że są widoczne pęknięcia na danym budynku. Dodatkowo na obecnym, na obszarze przeznaczonym pod zabudowę tego 8 Pułku Ułanów na działce mojej znajdują się po prostu zbiorniki na, tzw. szamba i zbiornik na wodę deszczówkę i one byłyby wchłonięte przez drogę, ale co z tym się stanie jak wjedzie sprzęt ciężki to nie wiem czy ja będę musiał w wiaderku wynosić te nieczystości itd., podkreślam, że mieszkam od naszego kochanego Wawelu nie całe 8 km, a nie mamy kanalizacji. Następna, jest to kolejna kwestia lokalizacji dwóch skrzyżowań w ruchu okrężnym w odległości 125 m, należy podkreślić, że jest to niezgodne z rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Wodnej, które mówi, że na terenie zabudowanym odległość pomiędzy węzłami nie powinna być mniejsza niż 150 m. Chciałbym zapytać projektantów o przyczynę takiego rozwiązania. We wcześniejszym projekcie tej drogi w pobliżu mojej posesji było usytuowane zwykłe skrzyżowanie, zwykłe po prostu, nieduże, dzięki temu w niewielkim stopniu zajmowało moją działkę, byłoby to do przyjęcia. Dlaczego w najnowszych projekcie proponujecie Państwo tak kolosalne rondo, jest to jakiś twór, to jest nieprawdopodobne po prostu i bardzo duża zajętość mojej działki wtedy jest. Na koniec chciałbym jeszcze zapytać Państwa projektantów czy podczas przygotowania tych projektów ktokolwiek z Państwa był na wizji terenowej i zwrócił uwagę na specyfiką tego terenu, bo na pewno nikogo nie było z tego co ja obserwowałem. Odnoszę wrażenie, że wszystkie decyzje projektowe powstają zza biurka, nie biorą pod uwagę miejscowych warunków, nie wspominając już o potrzebach mieszkańców. Teren w otoczeniu Lasu Borkowskiego jest bardzo atrakcyjny przyrodniczo, a z drugiej strony wszędzie w okolicy mamy zakorkowane drogi. Ulica 8 Pułku Ułanów miała głównie odciążyć ulicę Kobierzyńską, ale w takim kształcie w jakim jest na projekcie tylko w niewielkim stopniu przyniesie poprawę dla Kobierzyńskiej, a sama będzie stale zablokowana, na co wskazuje natężenie ruchu jaki jest obecnie przy gęstej zabudowie na Ruczaju, a biorąc pod uwagę dalsze intensywne dogęszczanie zabudową wielorodzinną będziemy skazani na korki, hałas, zanieczyszczenie powietrza. Zwracam się do Państwa Radnych aby nie przyjmować miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kobierzyńska w obecnym kształcie, ale by jeszcze raz z uwagą pochylić się nad nim i rozpatrzyć uwagi płynące od mieszkańców, którzy związani z tym terenem są od wielu lat i znamy go najlepiej. Jeszcze jedno pani projektant, bo tam kiedyś/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Tylko bym prosił, bo jest ponad 4 minuty.

Pan Kazimierz Janas

Już kończę. Mówi się o zieleni, ale na tej mojej właśnie posesji chce się wyciąć ponad 30 drzew iglastych, już nie mówię o drzewach owocowych itd., chciałem to oszczędzić, żeby to zaoszczędzić jakoś, ale widzę, że nie ma na to szans. Jeszcze jedna sprawa, ekrany akustyczne, miały być ekrany akustyczne, ale te ekrany akustyczne gdzieś zniknęły. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Panu bardzo. W ten sposób wyczerpaliśmy listę mówców ze strony mieszkańców, ale Pan jest? Na początku, to bardzo proszę, Pan Piotr Jurek, 4 minuty, proszę o przedstawienie się, powiedzenie kogo Pan reprezentuje.

LI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 stycznia 2021 r.

Pan Piotr Jurek

Dzień dobry, Piotr Jurek, mieszkam na Obozowej 114. Chciałem zwrócić uwagę, mam taką prośbę tutaj do władz miasta żeby sprawić przynajmniej dla mnie, mam takie wrażenie, że nasz region jest zapomniany przez miasto, w dalszym ciągu oczekujemy na rozwój infrastruktury, na to żeby dojazdy były płynniejsze, w okolicy mojego bloku nawet oświetlenia nie ma, więc liczę, że to się w jak najszybszym terminie, w najbliższym czasie zmieni, bo na chwilę obecną tak jak mówiłem, mam wrażenie, że mieszkam na peryferiach niż blisko centrum miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo Panu dziękuję, to jest ostatni mieszkaniec, który chciał zabrać głos, w związku z tym kto z Państwa Radnych jeszcze chciał zabrać głos, prosiłbym naciskać przyciski, Adam Migdał, potem Pan Przewodniczący Pietrus, proszę Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Ze zdziwieniem słuchałem takiej jednej wypowiedzi proszę Państwa, że wyleciała z WPF trasa 8 Pułku Ułanów i będzie finansowana, jeżeli to możliwe, to przez prywatnych właścicieli, no nie słyszałem o takiej alternatywie, natomiast jest obecnie procedowane w ramach ZRID pozwolenie na budowę, można to tak określić, jeżeli zostanie uzyskane zostanie wpisane do WPF i pieniądze na to zadanie na pewno się znajdują, planowany termin to był bodajże 2023 rok, zakończenie tej inwestycji, ona jest bardzo potrzebna więc myślę, że realizacja też nastąpi, a nie zapisuje się tego do WPF dlatego, że nie, skoro nie ma decyzji o pozwoleniu to nie ma co blokować pieniędzy, które są potrzebne w tym momencie na inne inwestycje.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Panu Radnemu Migdałowi, Pan Radny Włodzimierz Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja chciałem się jeszcze podzielić taką informacją, którą wywnioskowałem z tego co dostałem od Biura Planowania Przestrzennego, że jeżeli chodzi o tereny od MW11 do MW16 czyli zabudowa wielorodzinna i jeżeli chodzi o teren zielony to zapisy planu nakazują 17,5 tys. m² na tych obszarach po prostu wprost, czyli nie da się uciec przed tymi terenami zielonymi, one są zapisane wprost w tym planie już miejscowym poprzez te tereny wyznaczone zazielenione czy też wprost zielone. Pozostaje, narzucone są mniej więcej 12 tys. m² wynikające, też metrów kwadratowych zieleni, wynikające z dachów zielonych, które też są narzucone, to jest nakaz, więc można przyjąć, że tak naprawdę brakuje tylko 10 czy może trochę więcej tysięcy metrów kwadratowych, które są nienarzucone, to są tereny zielone, które będzie musiał znaleźć inwestor na swoim terenie, ale one nie są narzucone. Więc chciałem tylko przedstawić jakie są proporcje zieleni, które są możliwe zgodnie oczywiście z prawem, bo jeżeli byśmy narzucili więcej to byśmy wykroczyli pewnie poza Studium. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Nie widzę. Widzę, że Pani Dyrektor Szczepińska, bardzo proszę Panią Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ponieważ ja we wcześniejszym wystąpieniu odpowiadałam na większość problemów, które zostały tutaj poruszone, natomiast Pani Dyrektor Pokrywa chciałaby się odnieść do tych tematów, które zostały poruszone w zakresie przebiegu i wprowadzenia zapisów dotyczących ulicy 8 Pułku Ułanów, tak, że bardzo proszę o włączenie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dobrze, bardzo dziękuję. Czy jeszcze ktoś chciał zabrać głos? Widzę, że Pani Dyrektor Pokrywa, bardzo proszę Panią Dyrektor.

Zastępca Dyrektora ZDMK – p. J. Pokrywa

Jeszcze raz witam serdecznie. Chciałam się odnieść do dwóch uwag. Jednej odnośnie informacji, którą Państwu jeden z mieszkańców zgłosił, że nie ma potrzeby wyznaczania w planie drogi o charakterze drogi publicznej dojazdowej, która jest sygnowana w planie jako KDD16 ze względu na fakt, że w uzgodnionej dokumentacji przebiegu ulicy 8 Pułku Ułanów dla terenów, które bezpośrednio przylegają do tej ulicy są wyznaczone zjazdy. Tak, są wyznaczone zjazdy, bo do tego obliguje nas prawo, w tym miejscu co prawda do drogi szutrowej były wykonane przepusty, co świadczyło o tym, i komunikowały te tereny z istniejącą drogą szutrową w związku z tym projektant ulicy 8 Pułku Ułanów w rozwiązaniach projektowych dla tej ulicy przewidział jeden zjazd indywidualny i jeden zjazd publiczny, ale to są zjazdy, które są zaprojektowane celem obsługi terenu, ale zgodnie z obecnym zainwestowaniem czyli powiedzmy sobie szczerze terenów niezainwestowanych. Natomiast droga wyznaczona w planie jako droga dojazdowa czyli najniższej kategorii, KDD16 ma służyć obsłudze komunikacyjnej dla przyszłego zainwestowania. Zgodnie z planem te tereny są przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową wysokiej intensywności i dlatego została wykształcona droga KDD16 oraz KDD17, one są dokładnie jeśli chodzi o osie tych dróg to one w jednym punkcie przecinają ulicę 8 Pułku Ułanów i wykształca się tam skrzyżowanie. W uzgodnionej dokumentacji ulicy 8 Pułku Ułanów to skrzyżowanie jest już przewidziane dla drogi zarówno KDD16 jak, przyszłej drogi KDD16 jak KDD15. I to będą skrzyżowania, które będą obsługiwały przyszłe zainwestowanie tych terenów, a pragnę przypomnieć, że zgodnie z zapisami planu zarówno po jednej stronie ulicy, przyszłej ulicy 8 Pułku Ułanów jak i po drugiej stronie tej ulicy jest przewidziana zabudowa mieszkaniowa wysokiej intensywności. Odnosząc się do uwag związanych z tym, że koncepcja, która była opracowana wiele lat temu w stosunku do obecnych rozwiązań projektowych nie jest tożsama, tak, zgodzę się, że nie jest tożsama, ale musimy wziąć pod uwagę, że po pierwsze w międzyczasie zmieniło się także prawo, w tym w szczególności prawo budowlane oraz stosowne rozporządzenia, w tym także nasze, czyli drogowe, dotyczące warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne oraz fakt, że w tej chwili zgodnie także z Państwa wolą i obowiązującymi w Gminie Miejskiej Kraków regulacjami za każdym razem te rozwiązania komunikacyjne poddawane są, w szczególności audytom bezpieczeństwa ruchu pieszego jak i rowerowego i część tych rozwiązań uwzględnia takie rozwiązania, które skutkowałyby zapewnieniem maksymalnego możliwego bezpieczeństwa tzw. niechronionym uczestnikom ruchu drogowego. Rozbudowana i duża zajętość niektórych skrzyżowań wynika z faktu jaki musiał, z którym musiał się zmierzyć projektant żeby w rozwiązaniach projektowych uwzględnić istniejące zagospodarowanie, które jak Państwo doskonale wiedzą w niektórych miejscach promieniście schodzi nam się pod kątaami, które nie są właściwe dla układów drogowych, ale jesteśmy w istniejącej zabudowie miejskiej, ostre kąty zejścia się ulic przykładowo ulicy Pszczelnej i ulicy Magnolii, które dochodzą do ulicy 8 Pułku Ułanów zmusiły projektanta do poszukiwania takich rozwiązań, które by gwarantowały bezpieczeństwo ruchu drogowego, a z drugiej strony gwarantowały obsługę przyległego terenu, bo jednak droga nie stanowi cel sam w sobie, ale służy głównie

przyległemu terenowi do prawidłowej obsługi komunikacyjnej, jak już podkreślałam dla wszystkich uczestników zarówno tych zmotoryzowanych jak i pieszych i rowerzystów. Dziękuję, to tyle jeśli chodzi o wyjaśnienia.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo Pani Dyrektor. Czy jeszcze ktoś chciał zabrać głos z Radnych? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada, ale to nie ma odniesienia się do spraw, jest wystąpienie mieszkańców, natomiast nie bierzecie Państwo udziału w dyskusji, więc niestety nie ma takiej procedury, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 25 stycznia na godzinę 15.00, natomiast poprawek na 26 stycznia na godzinę 15.00. I tutaj dodaję, że ten termin może być wydłużony na wniosek np. Komisji Planowania Przestrzennego lub Grupy Radnych. Jest taka możliwość, zobaczymy jak prace nad poprawkami będą się odbywały. Przechodzimy do następnego punktu, to jest projekt uchwały w trybie jednego czytania. Druk 1635. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 1635 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kobierzyńska.

Druk 1635, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie takiego stanowiska Rady Miasta w tabeli stanowiącej załącznik do uchwały. Uwagi oraz propozycje ich rozstrzygnięcia były omawiane na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 11 stycznia 2021 roku.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Pani Dyrektor przepraszam bardzo, ja bym prosił na galerii o ciszę, ponieważ tutaj mamy też zdalną Sesję, więc prosiłbym o ciszę, proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Kopie uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi główny projektant planu Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik. Bardzo poproszę.

Główny projektant planu Pani Aleksandra Rembowska – Wójcik

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt planu Kobierzyńska podlegał dwukrotnemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W terminie zbierania uwag w związku z pierwszym wyłożeniem do publicznego wglądu do projektu wpłynęło 1015 uwag i pism zawierających łącznie 5249 postulatów, uwag nieuwzględnionych lub częściowo nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa było

LI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 stycznia 2021 r.

994, łącznie 5175 postulatów. Uwagi dotyczyły następujących zagadnień. Wniesiono o zmianę przeznaczenia terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonych symbolami MW11, 12, 14, 15 i 16 na tereny zieleni, zieleni urządzonej lub też zieleni nieurządzonej, łącznie było to 2871 postulatów, które jako, wniesione jako indywidualne uwagi, które, i postulaty te były w uwagach numer 26, 43, 52, 59, 74, 78, 99, 100, 168, 181, 182, 183, 187, 192, 311, 314, 316, 317, 321, 410, 324, 765, 325, 402, 404, 406, 407, 409, 411, 543, 744, 746, 747, 763, 764, 766, 768. Natomiast jako zbiorowe uwagi były to uwagi numer od 6 do 18, od 20 do 22, od 31 do 42, od 44 do 45, od 47 do 51, od 53 do 57, od 60 do 63, od 65 do 73, 75, 76, od 80 do 82, od 85 do 89, od 92 do 97, od 101 do 136, 169, 170, 188, 189, 191, od 193 do 210, od 213 do 231, od 234 do 277, od 295 do 305, 310, 313, od 326 do 400, 408, od 412 do 422, od 426 do 427, od 435 do 458, od 478 do 542, od 550 do 743, od 750 do 751, 767, od 769 do 827, od 832 do 1015. Kolejny pakiet uwag dotyczył zmiany przeznaczenia terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczonej symbolem MW8 na teren zieleni urządzonej ZP wraz ze zwiększeniem wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Łącznie 830 postulatów znajdowało się w uwagach indywidualnych, które zostały zarejestrowane pod numerem 182, 314, 325, 766 oraz w uwagach zbiorowych od 6 do 18, od 20 do 22, od 31 do 42, 44, 45, od 47 do 51, od 53 do 57, od 60 do 63, od 65 do 72, 76, od 85 do 89, od 92 do 97, od 106 do 129, od 132 do 134, 188, 189, 191, od 193 do 210, od 213 do 230, od 257 do 277, 310, 313, od 328 do 341, od 343 do 356, od 372 do 383, 408, 426, 427, od 437 do 458, od 678 do 706, od 707 do 718, od 741 do 743, 750, 751, 767 oraz od 769 do 775. Kolejny pakiet uwag dotyczył zmiany przeznaczenia terenu MW8 na usługi, łącznie było to 269 postulatów, które zostały zawarte ponownie w uwagach indywidualnych o numerach 211, 212, 747, 761 i 762 oraz zbiorowo w uwagach od 80 do 82, 130, 131, 238, od 295 do 305, od 357 do 371, od 479 do 501, od 523 do 542, od 550 do 596, od 786 do 796, od 799 do 827, od 889 do 959 oraz od 960 do 992. Kolejny pakiet uwag dotyczył włączenia do terenów zieleni izolacyjnej Z1 terenu MWU6, łącznie było to 798 postulatów, jako indywidualne uwagi były to uwagi o numerach 74, 77, 178, 190, 211, 212, 232, 233, 287, 311, 325, 411, 747, 761, 762, 764, 766 i 768. Zbiorowo postulat ten był zawarty w uwagach od 6 do 18, od 20 do 22, od 31 do 42, od 44 do 45, od 47 do 51, od 53 do 57, od 60 do 63, od 65 do 73, 75, 76, od 80 do 82, od 85 do 89, od 92 do 97, od 101 do 136, 169, 170, od 193 do 210, od 213 do 227, 231, od 234 do 277, od 295 do 305, 310, 313, od 328 do 400, 408, od 412 do 422, od 426 do 427, od 435 do 458, od 478 do 542, od 550 do 743, 750, 751, 767, oraz od 769 do 827, od 832 do 1015. Kolejny pakiet uwag 14 postulatów to zmiana przeznaczenia terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW15 na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub też zabudowę mieszkaniową wielorodziną niskiej intensywności. Postulaty znalazły się w uwagach numer 19, 58, 90, 91, 428, 429, 545, 546, 744 i 747. Zmiany przeznaczenia terenów, łącznie 40 postulatów, dotyczyły terenu zabudowy mieszkaniowej, terenu zabudowy usługowej U1 i wnioski były o to, aby przeznaczyć na tereny mieszkaniowej wielorodzinnej, mieszkaniowej jednorodzinnej lub też wielorodzinnej niskiej intensywności. Postulaty takie były w uwagach numer 166, 168, 543 i od 828 do 831. Jeśli chodzi o teren zabudowy usługowej U2 i jego zmianę przeznaczenia na MW taki postulat został zawarty w uwadze 543. Zmiany przeznaczenia terenu zabudowy usługowej U3 na MW lub też MWU to uwagi numer 168, 543 i od 829 do 831. Jeśli chodzi o działkę 13/1 położoną w terenie MN6 były wnioski aby przeznaczyć ją na drogę wewnętrzną KDW, takie postulaty znalazły się w uwagach 176, 288 i 289. Kolejne uwagi dotyczyły terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN6, aby przeznaczyć go pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub wielorodziną niskiej intensywności. Uwagi takie zawarto pod numerami 177, 290, 291. Kolejne uwagi, aby działki 8/2, 12/3 położone w terenie MN1 przeznaczyć pod drogę wewnętrzną, były to uwagi 179 i 320. Kolejny pakiet to tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN10, wniosek o przeznaczenie ich na zabudowę jednorodzinną lub

LI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 stycznia 2021 r.

wielorodzinna niskiej intensywności i uwagi takie były zawarte w uwagach od numeru 430 do 434. Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN14, wniosek o przeznaczenie na zabudowę wielorodzinna, to uwaga 425. Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN12 na zabudowę mieszkaniowo – usługową MNU i uwagi 544 i 547. Kolejna zmiana przeznaczenia to teren zieleni izolacyjnej Z1 należy przeznaczyć na tereny budowlane. Taka uwaga została zawarta pod numerem 318. Kolejny teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW11 przeznaczyć pod zabudowę jednorodzinna, uwaga 319. Pakiet uwag dotyczących terenu ciągu pieszego KDX3, aby włączyć do terenu U3. Takie uwagi zostały zawarte pod numerami 543 i od 828 do 831. W zakresie działki 160/1, części przeznaczonej pod teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW14 wnoszono o zmianę wskaźnika powierzchni zabudowy z 25 na 30 % oraz maksymalnej wysokości zabudowy z 22 m na 25 m. Łącznie było 27 postulatów zawartych w uwagach od 137 do 144, 162, 163, od 278 do 281, od 459 do 465 oraz od 466 do 471. W zakresie tej samej działki, ale w części przeznaczonej pod teren zieleni urządzonej ZP1 wnoszono o zmianę przeznaczenia na funkcję MN/MWN lub ZPU, 18 postulatów, uwagi zostały, postulaty te zawarto w uwagach od 145 do 153, oraz 284 do 286, od 472 do 477. Ta sama działka i część przeznaczona pod teren zieleni urządzonej lub zabudowę usługową ZPU1, wnoszono o zmianę przeznaczenia na MNU lub MWNU, 10 postulatów zawartych w uwagach od 154 do 161 oraz 282 i 283. W zakresie komunikacji łącznie złożono 107 postulatów z czego w zakresie ulicy Obozowej i Torfowej oznaczonej w planie jako KDD15 złożono 24 postulaty zawartych w uwagach 99, 169, 182, od 188 do 192, od 228 do 230, od 737 do 740, od 776 do 785. W zakresie KDD18 utrzymania jej obecnego charakteru złożono 13 postulatów zawartych w uwagach 321, 410, 403, 749 i od 752 do 760. W zakresie zmiany wskaźników parkingowych 6 postulatów zawartych w uwagach 43, 165, 307, 321, 410, 543. Pozostałe uwagi między innymi dotyczące usunięcia KDX, o zmianę przebiegu KDD16, utrzymania szerokości KDD3 i zmian zapisów dotyczących dojeżdż i dojazdów lub likwidacji lub wyznaczenia dojeżdż pieszych były zawarte w uwagach numer 79, 168, 179, 180, 187, od 292 do 294, 320, 321, 410, 323, 403, 424, 543, 548, 549, 749, od 752 do 760, 828, 829. W zakresie zmiany wskaźników zabudowy złożono 80 postulatów, o zmianę wysokości zabudowy wnioskowano w uwagach numer 10, 58, 90, 171, 175, 180, 306, 307, 321, 410, od 428 do 434, 543, 548, 549. Jeśli chodzi o zmianę wskaźników powierzchni zabudowy postulaty zawarto w uwagach 100, 179, 186, 320, 748, 749 i od 752 do 760. Jeśli chodzi o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy postulaty zawarto w uwagach 10, 64, 83, 100, 173, 184, 306, 307, 309, 425, 428, 429, 748, 749, 829. O zmianę wskaźnika terenu biologicznie czynnego wnoszono w uwagach numer 10, 52, 100, 164, 173, 181, 186, 307, 312, 315, 407, 543, 828 i 829. W zakresie zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów zgłoszono 73 postulaty z czego w zakresie zmiany kształtu dachów uwagi były to numer 10, 179, 186, 306, 307, 312, 315 i 320. W zakresie zmiany lub rezygnacji z wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy uwagi 313, 315, 324, 765, 325, 764, 748, od 755 do 760 oraz 764. W zakresie wyznaczonych stref zieleni postulaty takie zawarte były w uwagach 179, 187, 307, 320, 321, 410, 748, 749 oraz od 752 do 760. Pozostałe uwagi między innymi dotyczące dopuszczenia zabudowy szeregowej, realizacji lukarn i strefy niższej wysokości zawarto w uwagach 74, 83, 307, 308, 425, 548, 549, 744. W zakresie zmian definicji powierzchni zabudowy, terenu biologicznie czynnego, wysokości zabudowy, nieprzekraczalnej linii zabudowy, elewacji frontowej budynku i szerokości elewacji frontowej złożono 11 postulatów w uwagach 74, 100, 172, 179, 320, 543, 828. W zakresie innych zagadnień dotyczących między innymi infrastruktury, zagadnień przyrodniczych, zmiany opłaty planistycznej złożono wnioski w 27 postulatach zawartych w uwagach 74, 169, 179, 320, 548, 549, od 537 do 740, 744 i od 776 do 785. W terminie zbierania uwag w związku z ponownym wyłożeniem części projektu planu do publicznego wglądu do projektu planu wpłynęło 421 uwag i pism zawierających

łącznie 2250 postulatów, z czego 648 stanowiło uwagi i podlegało rozpatrzeniu. 634 postulaty nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa, wniesiono w nich o włączenie 3-ech działek do terenu MWU6 z terenu ZPZ6 były to dwa postulaty w uwagach 1 i 49, o zmianę drogi dojazdowej oznaczonej symbolem KDD20 na ciąg pieszy KDX i utworzenie na jej fragmencie parku linearnego, było to 201 postulatów zawartych w uwagach 3, 32, 33, 50, 51, od 53 do 62, od 70 do 76, od 78 do 85, od 93 do 101, 125, 126, 132, od 134 do 144, od 152 do 168, 173, od 179 do 183, od 207 do 201, 219, od 229 do 232, od 234 do 236, 264, od 271 do 277, od 290 do 298, od 335 do 342, 382, od 398 do 400, 403, od 412 do 414 i 420. Kolejny pakiet uwag to wprowadzenie nakazu realizacji dachu zielonego intensywnego na budynkach mieszkalnych MW8, MW 11, MW 12 i MWU6, było to 289 postulatów zawartych w uwagach od 4 do 13, od 15 do 21, od 23 do 25, od 27 do 31, od 35 do 38, od 40 do 46, 48, 52, od 63 do 66, od 103 do 106, od 108 do 119, 121, 122, 124, 149, 151, 170, od 174 do 177, 184, od 187 do 189, 191, 193 do 195, 198 do 201, 204, 205, 211, 212, od 214 do 218, 220, 222, 226, 227, od 237 do 258, od 260 do 263, 265, 268, 278, od 282 do 284, 304, od 306 do 308, 310, 311, od 313 do 323, od 325 do 327, 329, 333 do 334, 343, 344, 346 do 350, od 353 do 360, od 362 do 366, od 368 do 374, od 377 do 381, od 383 do 391, od 393 do 396, 402, od 404 do 411, 415, 417, 418 i 421. O usunięcie drogi KDD16 i KDD18 złożono 64 postulaty zawarte w uwagach 99, 91, 131, 177, 198, 199, 201, 217, 218, 225, od 237 do 260 i 263. Jeśli chodzi o zachowanie dotychczasowej szerokości drogi KDD3 zgłoszono 3 postulaty zawarte w uwagach 73, 297, 338. O zmianę ustaleń dla strefy zieleni osiedlowej 29 postulatów zgłoszono zawartych w uwagach 14, 120, 127, 129, 146, 177, od 237 do 258, oraz 303. O zmianę ustalonej odległości między budynkami w terenie MW12 zgłoszono 46 postulatów zawartych w uwagach 177 oraz od 237 do 258. Odnosząc się do treści wniesionych uwag należy wyjaśnić, że ich rozstrzygnięcie było uzależnione od konieczności zachowania zgodności projektu planu z ustaleniami dokumentu Studium, oraz od spełnienia wymogów ustawy dotyczących zachowania ładu przestrzennego. Przyjęte w projekcie planu Kobierzyńska rozwiązania planistyczne, w tym przeznaczenia terenów, parametry zabudowy i wyznaczone linie zabudowy zapewniają zachowanie ładu przestrzennego z poszanowaniem zasad zrównoważonego rozwoju. Ponadto wyważono między interesem publicznym a prywatnym, wzięto pod uwagę uzyskane w toku procedury planistycznej opinie i uzgodnienia oraz wymogi wynikające z przepisów odrębnych. Serdecznie dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Nie widzę, natomiast proszę Państwa mamy tutaj zgłoszenia mieszkańców, podejrzewam, że są to mieszkańcy, którzy już zabrali głos przy tej sprawie przy poprzednim druku, natomiast chcę wyczytać tych mieszkańców żeby nie było wątpliwości, że ktoś nie może zabrać głosu. Pan Piotr Jurek, czy jest? Nie ma. Pan Bogdan Widła czy chce zabrać głos? Nie widzę. Pan Mieczysław Baran czy chce zabrać głos? Nie widzę. Pan Artur Zaręba, nie widzę. Pan Bogusław Golonek, nie widzę. Pani Aneta Jaworska, też nie widzę. Pan Zbigniew Szczurek, nie widzę, Pan Kazimierz Janas, nie widzę. Nie ma też Radnych, którzy chcieliby zabrać głos w tej sprawie w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, projekt uchwały będzie głosowany w bloku głosowań. Przechodzimy do następnego punktu. Jest to druk Nr 1606.

Zmieniająca uchwałę Nr CVIII/1481/10 w sprawie likwidacji zakładu budżetowego - Miejskie Centrum Profilaktyki Uzależnień w Krakowie, przy

ul. Rozrywka 1 oraz utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Miejskie Centrum Profilaktyki Uzależnień w Krakowie i nadania statutu jednostce.

Referuje Pani Elżbieta, Dyrektor Elżbieta Kois – Żurek, rozumiem, że jest zdalnie Pani Dyrektor, tak, czy Pani Dyrektor Elżbieta Kois Żurek słyszy mnie? Panie Sekretarzu czy jakiś kontakt? Nie widzę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy Pani Dyrektor Kois - Żurek jest w zasięgu naszej zdalnej.

Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. M. Płoskonka

W zastępstwie Pan Dyrektor Płoskonka.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Widzę, znakomicie, bardzo proszę Panie Dyrektorze w takim razie o zreferowanie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. M. Płoskonka

Przepraszam za opóźnienie. Do druku 1606 nie wniesiono żadnych poprawek ani autopoprawek, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

A zatem proszę Państwa nie mamy tutaj żadnych poprawek ani autopoprawek, pozytywna opinia Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Dziękuję, przechodzimy do kolejnego punktu.

Zmieniająca uchwałę Nr XCIII/2417/18 w sprawie przyjęcia Programu poprawy bezpieczeństwa dla miasta Krakowa na lata 2018 – 2020 pod nazwą Bezpieczny Kraków.

Projekt Prezydenta, druk 1600, II czytanie, referuje już idący do mównicy Pan Sekretarz Antoni Fryczek, bardzo proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały według druku Nr 1600 nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Sekretarzu. Mamy pozytywną opinię Komisji Praworządności, brak poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego punktu 1616, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do tego druku minął czas składania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zamiar przekształcenia Samorządowego Przedszkola nr 38 im. Akademia Zielonego Misia w Krakowie poprzez zmianę siedziby Samorządowego

Przedszkola nr 38 z ul. Jabłonkowskiej 39 na ul. Jabłonkowską 29 a, oraz utworzenia drugiej lokalizacji Samorządowego Przedszkola nr 38 w budynku Szkoły Podstawowej nr 153 przy ul. Na Błonie 15 d.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1616, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Anna Domańska, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Sekretarzu! Szanowni Państwo Radni!

Druk Nr 1616 jest zamiarem przekształcenia Samorządowego Przedszkola Nr 38 poprzez zmianę siedziby głównej z ulicy Jabłonkowskiej 39 na Jabłonkowską 29a, przedszkole to funkcjonowało dotychczas w tych dwóch lokalizacjach natomiast od września 2020 roku w siedzibie głównej przy ulicy Jabłonkowskiej 39 prowadzona jest inwestycja, siedziba ta została wyłączona z użytkowania ze względu na zły stan techniczny, aktualnie w WPF zadanie inwestycyjne zaplanowane jest na lata 2020 – 2023, powstanie tam nowy budynek przedszkola 6-oddziałowego. W związku z powyższym już od bieżącego roku szkolnego mamy sytuację, w której wszystkie dzieci tego przedszkola mieszczą się w lokalizacji Jabłonkowska 29a, przejściowo jeden oddział dzieci 6-letnich zlokalizowany jest w Szkole Podstawowej Nr 153, która jest w bezpośrednim sąsiedztwie przedszkola 38. Podjęcie tej uchwały jest istotne z punktu widzenia zarówno aktualności uchwały mówiącej o sieci samorządowych przedszkoli w Gminie Miejskiej Kraków, za chwilę mamy rekrutację do przedszkoli, więc tym bardziej jest to istotne, jak również z punktu widzenia aktualności rejestru szkół i placówek oświatowych, który jest częścią ogólnopolskiej bazy systemu informacji oświatowej, to jest baza, która służy między innymi naliczaniu subwencji oświatowej powiązana z bazą REGON i GUS. Za aktualność i rzetelność rejestru szkół i placówek oświatowych odpowiada jednostka samorządu terytorialnego, tak więc istotnym jest, aby przez najbliższe lata funkcjonował stan prawny zgodny ze stanem rzeczywistym i temu ma służyć podjęcie tej uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji w tej sprawie. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Ja tu widzę w tej chwili na zdalnym, że jest podniesiona ręka przy Panu Stanisławie Zięba, czy Pan Radny zgłasza jakąś sprawę czy omyłkowo Pan przycisnął, czy Pan Stanisław Zięba mnie słyszy? Nie wiem, prawdopodobnie w takim razie, bo jest zgłoszenie, być może, że omyłkowo Pan to przycisnął, ale jeżeli by Pan potrzebował jakiś kontakt to bardzo proszę się ponownie zgłosić. Na razie jest poza zasięgiem, więc nic tu nie możemy uczynić. Czy są inne głosy w dyskusji? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Dziękuję Pani Dyrektor, rozumiem, że Pani jeszcze jest z jednym punktem, dlatego czeka Pani. Kolejny projekt uchwały tym razem w trybie dwóch czytań.

Przekształcenie Samorządowego Przedszkola nr 110 im. Marii Kownackiej w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy Alei Jana Pawła II 80.

Projekt Prezydenta, druk 1640, I czytanie i ponownie zapraszam Panią Dyrektor Annę Domańską.

LI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 stycznia 2021 r.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Druk Nr 1640 jest uchwałą, która dotyczy przekształcenia Samorządowego Przedszkola Nr 110 poprzez likwidację drugiej lokalizacji przy Al. Jana Pawła II 80. Jest to następstwo uchwały zamiarowej, którą Rada Miasta Krakowa podjęła już 26 lutego 2020 roku w tej sprawie, była to uchwała Nr 939/2020 Rady Miasta Krakowa, zgodnie z obowiązującymi przepisami o przekształceniu zostali poinformowani rodzice dzieci, informację otrzymała również Małopolska Kurator Oświatowy, wyrażona została w tym zakresie pozytywna opinia Małopolskiego Kuratora Oświaty, w związku z powyższym od września 2021 dzieci, które do tej pory uczęszczały do lokalizacji przy Alei Jana Pawła II 80 będą, znajdą miejsce w lokalizacji głównej przedszkola 110 czyli przy osiedlu Kolorowym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Edukacji. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów nie widzę. Otwieram dyskusję, widzę zgłaszającą się Panią Teodozję Maliszewską, czy Pani Teodozja mnie słyszy?

Radna – p. T. Maliszewska

Słyszę Pana Przewodniczącego, tyle, że zgłaszałam się do poprzedniego punktu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czyli to jakiś mechanizm działa z poślizgiem.

Radna – p. T. Maliszewska

Nie wiem, ale już odpuszczę sobie, bo chciałam tylko powiedzieć do poprzedniego punktu, że to jest uporządkowanie spraw dotyczących działalności tej placówki i dobrze się stało, że to będzie po prostu już tak jak Pan Bóg przykazał.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo, było mi bardzo miło Panią zobaczyć, a to się w protokole znajdzie, również to stwierdzenie, na którym Pani zależało. Przepraszam, że nie udało mi się z Panią połączyć.

Radna – p. T. Maliszewska

Dziękuję pięknie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również. Czy mamy jeszcze inne głosy w dyskusji? Nie widzę, a zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 stycznia 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 stycznia 2021 godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego punktu, będzie to druk 1637, projekt uchwały w trybie jednego czytania, a zatem minął czas zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Regulamin budżetu obywatelskiego Miasta Krakowa.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1637, tryb jednego czytania, referuje wprowadzając Pani Dyrektor Elżbieta Kois – Żurek albo Pan Dyrektor Płoskonka, który wiem, że jest, jako, że zgłaszał się wcześniej. Tak, że Panie Dyrektorze w takim razie zapraszam do wprowadzenia do tego punktu. Tu mamy pewne wnioski, ale to będę mówił może po wprowadzeniu, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. M. Płoskonka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przedmiotowy projekt regulaminu budżetu obywatelskiego miasta Krakowa jest to projekt, który wcześniej został poddany konsultacjom społecznym i na podstawie uwag z raportu z konsultacji społecznych z ewaluacji procesu, który był prowadzony w roku 2020 wprowadzono między innymi zapisy dotyczące podziału środków finansowych na dzielnicowy budżet obywatelski, uzupełniono zapisy w kwestii terminów realizacji i weryfikacji, ustalenia terminów realizacji projektów, oczywiście również doprecyzowano rolę rady budżetu obywatelskiego w kontekście składanych przez mieszkańców protestów czyli odwołań od negatywnej oceny merytoryczno – prawnej, projekt ten, który został przedstawiony jest projektem bezterminowym, w związku z tym mógłby obowiązywać w bieżącej i w kolejnych edycjach budżetu obywatelskiego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak, teraz mogę przejść do omówienia pewnych tutaj dodatkowych wniosków, bo jest tak, był wniosek o odesłanie do projektodawcy, ale został wycofany, natomiast jest wniosek o rozpatrzenie tego projektu uchwały w trybie dwóch czytań. Więc my oczywiście będziemy go procedować teraz jako się odbywa I czytanie, tu mamy poprawki Pana Radnego Dominika Jaśkowca, doręczona poprawka w dniu 13 stycznia 2021 oraz poprawka Radnego Łukasza Sęka, też doręczona w dniu 13 stycznia. Mamy pozytywną opinię Komisji Dialogu Obywatelskiego, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, bardzo proszę o zabieranie głosu, pierwszy zgłaszający się, przynajmniej widzę to przez podniesioną rękę, Pan Radny Łukasz Wantuch, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni tak licznie przysłuchujący się dyskusji na sali obrad. Nie będę powtarzał argumentów, które są zawarte w mailu i w piśmie, które Państwu dzisiaj wręczałem dotyczącym propozycji szkolnego budżetu obywatelskiego ogólnomiejskiego, to jest ten ważny zapis, który pozwoli nam przekazywać pieniądze w ramach ustawowych 0,5 % budżetu. Chciałbym się tylko odnieść do pewnych uwag i do rozmów, które były prowadzone dzisiaj cały dzień z różnymi Radnymi. W tym, jeżeli Państwo przegłosują ten wniosek o II czytanie, przepraszam, ale cały czas jest ten pogłos, to wtedy będziemy mieli te dwa tygodnie na to żeby zorganizować konsultacje społeczne z Młodzieżową Radą Miasta Krakowa, z Radą Budżetu Obywatelskiego, ale też przede wszystkim z dyrektorami szkół, z radami rodziców i też również z samymi uczniami. O szkolnym budżecie obywatelskim mówi się od wielu lat, ja jeszcze pamiętam za czasów Pani Prezydent Okońskiej była taka rozmowa i do tej pory przeszkodą zawsze były pieniądze. Wprawdzie nasze miasto planuje program pilotażowy budżetu obywatelskiego szkolnego poza tą kwotą pół procent budżetu czyli poza kwotą 35 mln zł, ale proszę Państwa to są tylko trzy szkoły i kwoty są od 3 do 5 tys. zł, więc to jest kwota 15 tys. zł maksymalnie na całe miasto. Ta propozycja, w tym wniosku o II czytanie, przyjęcie wniosku o II czytanie nie stanowi zachęty, nie stanowi wyrażenia woli przez Radę Miasta w sprawie szkolnego budżetu obywatelskiego. W pierwszej wersji wniosku formalnego rzeczywiście było takie sformułowanie, przegłosowanie takiego wniosku formalnego oznacza, że Rada popiera taką instytucję. Ale po rozmowach z Radnymi, też po wczorajszym klubie Przyjaznego Krakowa wycofałem ten wniosek i złożyłem wniosek tylko o II czytanie, który oznacza dalszą dyskusję nad tymi tematami. Jeżeli podczas tych debat, podczas tych rozmów, konsultacji, które będą w przyszłym tygodniu i też zapraszam, jeżeli Państwo przegłosują wniosek, każdy Radny, który będzie miał na to ochotę będzie mógł wziąć udział w takich

konsultacjach i spotkaniu, być może w tej sali, to wtedy proszę Państwa przeznaczymy nie 15 tys. zł tylko ponad 5 mln zł czyli 15 %, tylko 15 % i aż 15 % czyli 5 mln z ogólnej puli 35 mln zł. I to też jest program pilotażowy tylko nie na 15 tys. i jeden procent szkół, bo trzy szkoły to jest jeden procent tylko wszystkie szkoły podstawowe. Ja bym bardzo chciał chętnie żeby w tym projekcie szkolnym uczestniczyły szkoły np. ponadpodstawowe, ale biorąc pod uwagę, że 15 % wydaje się maksymalną kwotą jaką Rada mogłaby przeznaczyć na taki projekt, więc jest to projekt na razie adresowany do szkół podstawowych. Jakie są zalety tego pomysłu. Po pierwsze nazywając to, że jest to forma budżetu ogólnomiejskiego mamy możliwość wpisania się w te pieniądze, które musimy z budżetu przeznaczyć czyli te pół procent, czyli nie sięgamy po środki zewnętrzne tylko wykorzystujemy. Ale to jest akurat najmniej ważne. To co jest najważniejsze proszę Państwa, i trzeba to powiedzieć jasno, że po każdej edycji budżetu obywatelskiego od kilku lat, są wielkie nagłówki, nawet miałem dzisiaj Państwu przygotować taki nagłówek, niewiarygodnie kiepska frekwencja, mało zgłoszonych projektów, budżet obywatelski przeżywa kryzys w Krakowie. Może nie powinienem tego mówić, bo wiem, że na tej sali są osoby, które uważają, że budżet obywatelski w Krakowie świetnie się sprawdza, ale w interpelacji, którą złożyłem pół roku temu w milionowym mieście do tej edycji zeszłorocznej budżetu obywatelskiego zaledwie 399 osób złożyło wnioski, złożyło projekty, głosowało 5 % i to głosowało te 5 % w bardzo liberalny sposób, bo nie chcę tutaj wchodzić w szczegóły dotyczące weryfikacji głosowania, ale można byłoby też dużo na ten temat mówić, ale nie będę mówił, myślę, że chyba wszyscy wiemy też trochę jak to wygląda od dołu. Ale już abstrahując od tego, dla nas budżet obywatelski, dla części Radnych, ale generalnie dla mieszkańców Krakowa, 5 % mieszkańców Krakowa interesuje się tym projektem, to nie jest nawet w pierwszej piątce, dziesiątce czy setce najważniejszych rzeczy dla nas dorosłych, ale dla dzieci, gdybyśmy wprowadzili taki budżet, jak on będzie podzielony wewnątrz placówki to już jest kwestia tych konsultacji społecznych, dla dzieci byłoby to pierwsze głosowanie w życiu, dla dzieci to byłoby coś, co mogą złożyć, projekty wspólnie z kolegami, wydzielając tą pulę tylko na projekty edukacyjne dajemy im o wiele większą szansę wygranej. Bo ktoś może powiedzieć ok., ale przecież oni mogą złożyć projekty do budżetu ogólnomiejskiego czy dzielnicowego, tylko żeby wygrać, taka jest prawda, żeby wygrać w budżecie dzielnicowym czy ogólnomiejskim na tych zasadach to trzeba mieć albo świetny projekt medialny, albo samemu stworzyć spółdzielnię popierających się osób. Tutaj proszę Państwa w tym głosowaniu szkolnym, to też jest pokłosie rozmów z Radnym Maślona/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Minęło cztery minuty Panie Radny.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja bym prosił o te dwie minuty, które będę miał później.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

No dobra, w takim razie bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

/.../ po rozmowach z Radnym Buszkiem. W tym szkolnym budżecie obywatelskim ogólnomiejskim będą głosowali wszyscy mieszkańcy Krakowa i wszyscy mieszkańcy będą też zgłaszać projekty, bo musi tak być, nie możemy ich wykluczyć, nie może być wykluczenie podmiotowe, ale możemy tworzyć na podstawie uchwały Rady Miasta Krakowa pewne ograniczenia przedmiotowe i już to robimy np. w systemie ogólnodostępności, które też moim zdaniem wymaga bardzo dużej konsultacji, bez względu na to czy wejdzie ten budżet szkolny

czy nie i tak czy siak musimy na nowo zastanowić się nad systemem ogólnodostępności, bo w tym momencie bardzo dużo placówek edukacyjnych nie może składać projektów ze względu na ogólnodostępność. Dla mnie jeżeli projekt jest realizowany w szkole podstawowej czy żłobkowej to z definicji wypełnia kryteria ogólnodostępności. Mamy poprawkę Radnego Dominika Jaśkowca dotyczącą tej jednoroczności. Proszę Państwa tematów poza tym szkolnym budżetem jest bardzo dużo do omawiania, na to potrzebujemy czasu, na to potrzebujemy drugiego czytania. Więc nawet jeżeli Państwo nie do końca są przekonani do tej idei szkolnego budżetu to i tak czy siak te dwa tygodnie są nam potrzebne na dyskusję. To nie jest druk, który możemy przyjąć w ciągu dyskusji prowadzonej w ciągu jednej godziny czy nawet jeszcze krócej. Budżet obywatelski proszę Państwa wymaga wielkich zmian. Oczywiście mamy Radę Budżetu Obywatelskiego, która też decyduje, ale ostateczna decyzja i odpowiedzialność, odpowiedzialność proszę Państwa za te zapisy spoczywa na nas. Więc jeżeli tak mało osób bierze udział w tym budżecie, a za chwilę ktoś mi powie to jest wina urzędników, weryfikacji, też, ale musimy się zastanowić jakie są strukturalne wady budżetu obywatelskiego, co możemy zmienić. Szkolny budżet obywatelski można tworzyć na różne sposoby, można np. podzielić na małe szkoły, duże szkoły, średnie szkoły, można przypisać kwotę do placówki, ale idea jest taka, wykorzystajmy energię, zapal dzieci do tego żeby uratować budżet obywatelski w Krakowie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Minęło 6 minut Panie Radny.

Radny – p. Ł. Wantuch

Bo w tym momencie on już jest tworem znikającym, spróbujmy to zmienić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę kolejny zgłaszający się Łukasz Sęk. Dobrze, będzie Pan po Grzegorz Stawowym, a potem Pan Radny Łukasz Maślona. Pan Radny Łukasz Sęk zgłoszony.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałem powiedzieć krótko o tej poprawce, ale na początek też odniosę się do słów mojego przedmówcy. Po pierwsze drogi Łukaszu musisz sprawdzić, co to jest program pilotażowy i co to jest za określenie, bo jeżeli mówisz, że program pilotażowy to ma objąć wszystkie szkoły, to nie jest program pilotażowy. Program pilotażowy polega na tym, że coś się sprawdza na jakimś wycinku, czyli np. na trzech szkołach jak się ten budżet obywatelski szkolny sprawdzi, a po drugie sam sobie przeczysz, bo z jednej strony przez pół wystąpienia mówiłeś jak mało osób jest zainteresowanych tym budżetem, jak mało osób głosuje, jaka to jest niska frekwencja, a później mówisz, że dzieci czy młodzież nie ma szans zwycięstwa jak złoży projekt. No to jeżeli tak mało osób głosuje to znaczy, że wygrać jest łatwo bo jest mało głosujących. Były nawet dzielnice gdzie wystarczyło złożyć projekt i się wygrywało, bo było mniej projektów niż przeznaczonych środków. Więc jedynym co trzeba było zrobić żeby wygrać to złożyć projekt. Więc wydaje mi się, że zwycięstwo dla dzieci czy młodzieży, których jest bardzo dużo, którzy przekazują między sobą informacje, mogą je rozprawdzać dosyć łatwo nie jest czymś nieosiągalnym jeżeli taki projekt złożą, więc bym do tego tak nie podchodził. Wydaje mi się, że warto poczekać na wynik tego pilotażu, który ma być realizowany i za rok zastanowić się nad tym, po wynikach, po ewaluacji, co dalej zrobić, czy rzeczywiście zwiększyć te środki, zwiększyć zakres, a co do poprawki, ta poprawka dopisuje tak naprawdę jedno określenie przy wymianie rzeczy, które są potrzebne do złożenia projektu, są one wypisane, jedną z tych rzeczy jest nazwa projektu. Ja dodaję dopisek, nazwa odpowiadająca zakresowi rzeczowemu projektu.

Chodzi o to żeby ten tytuł odpowiadał temu czego projekt dotyczy, bo niestety czasami te tytuły są zupełnie nieadekwatne co do tego co jest w środku, mieszkańcy jeżeli nie mają wcześniej wybranego projektu, przychodzą zagłosować, mają do przegłądnięcia kilkadziesiąt, łącznie z ogólnie miejskim sto kilkadziesiąt projektów do przeczytania, rzadko mają na to czas i chęć więc kierują się tytułami. Jeżeli tytuł brzmi 100 ulic, albo 100 chodników, a realnie projekt dotyczy budowy 300 m chodnika w jakimś miejscu to taki mieszkaniec może czuć się, słusznie, wprowadzony w błąd. Jeżeli projekt wygra to mieszkaniec będzie oczekiwał tych 100 ulic, a dowie się, że to jest 300 m chodnika i dla jasności póki co to to jest miękki, to znaczy to nie będzie weryfikowane żeby była jasność i nie będzie możliwości odrzucenia projektu z tego powodu, chodzi o to na razie żeby zwrócić uwagę na ten problem i też przekazywać to w konsultacjach, w materiałach, że ta nazwa jednak powinna odpowiadać zakresowi rzeczowemu. I zobaczymy jak to się sprawdzi za rok, jeżeli będą dalej problemy to będę wnioskował żebyśmy skonsultowali, a później ewentualnie rozważyli przyjęcie takiego zapisu, wtedy na twardo podlegającego weryfikacji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Kolejnym zgłaszającym się jest Pan Radny Artur Buszek, bardzo proszę.

Radny – p. A. Buszek

Szanowni Państwo! Drogi Łukaszu, ja się muszę odnieść do tej propozycji poprawki, po pierwsze jest ona wbrew ustawie i to nie chodzi tylko o to, że ogół mieszkańców powinien brać udział, mieć możliwość udziału w głosowaniu, ale także paragraf 5a pkt 6 ustawy o samorządzie gminnym mówi, że środki wydatkowane w ramach budżetu obywatelskiego mogą być dzielone na pule obejmujące całość gminy, jej część w postaci jednostek pomocniczych lub grup jednostek pomocniczych. Nie ma tutaj mowy o czymś takim jak szkolne budżety, który proponujesz. Jak sam zauważyłeś miasto taki pilotaż tworzy i oczywiście jest pewna przestrzeń do rozmowy i taki projekt dobrze by było żeby w Krakowie powstał. Natomiast moim zdaniem nie może on powstać w ramach tego budżetu obywatelskiego, który jest na mocy ustawy w mieście. To jest pierwsza część. Druga część to jest, mówiłeś o tym, że mamy dwa tygodnie na konsultacje społeczne, i tutaj bym prosił o poprawne używanie pewnych sformułowań bo to nie będą konsultacje społeczne, mamy uchwałę dotyczącą konsultacji społecznych, one powinny trwać 21 dni jeżeli mnie pamięć nie myli, nie dwa tygodnie, to powinna być odpowiednia uchwała do tego, natomiast konsultacje społeczne co do regulaminu się odbyły, stanowisko zajmowała też Rada Budżetu Obywatelskiego i część z tych zmian, które są tutaj wprowadzone jest właśnie wynikiem rekomendacji Rady Budżetu. Moja propozycja jest taka, żebyś po prostu przyszedł chociaż na posiedzenie Rady Budżetu, przedstawił ten pomysł i jak najbardziej walczyć o szkolny budżet obywatelski, ale jako właśnie ten pilotaż chociażby właśnie ten pilotaż, który już miasto w pewien sposób przygotowuje. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Kolejnym mówcą jest Pan Radny Grzegorz Stawowy, zapraszam.

Radna – p. R. Kucharska

Ja tylko dopytam Panię Przewodniczącą czy Pan widzi nasze zgłoszenia, jeżeli chodzi o Radnych, którzy są zdalnie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

LI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 stycznia 2021 r.

Ja widzę Panią Renatę, Pani się zgłosiła w momencie, kiedy były wyświetlone trzy nazwiska i pamiętam, dopuszczę Panią w kolejności zgłoszenia.

Radna – p. R. Kucharska

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę uprzejmie.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałbym zwrócić uwagę na zupełnie inny aspekt budżetu obywatelskiego. Otóż w moim odczuciu, a obserwuję go z zewnątrz, bo ja nie uczestniczę w procesie przygotowywania ani zgłaszania projektów, ten budżet obywatelski jest coraz mniej budżetem obywatelskim, jest coraz bardziej budżetem Radnych, szczególnie radnych dzielnicowych. Wydawało się na samym początku jak on był wprowadzany, że to jest sposób aktywizacji mieszkańców, wzbudzenia ich zainteresowania i wpływania na to co się dzieje w ich okolicy, a skończyło się tak, że tak de facto za projektami złożonymi do budżetu obywatelskiego stoją radni miejscy, szczególnie radni dzielnicowi, a już absolutnym szczytem wszystkiego i jakby szczytem ignorancji w stosunku do ludzi, do władz miasta, są zadania, które są zatytułowane, trzeba wykonać np. park do wyczerpania środków finansowych. To znaczy co, będzie budowany park z alejką, która będzie miała zamiast 100 m, 30 m, zamiast nasadzenia szpaleru drzew nasadzi się dwa drzewa bo braknie pieniędzy. Znaczy coś jest nie tak i ten cały proces, który miał aktywizować mieszkańców idzie w złym kierunku, zaczyna się psuć dlatego, że w tej chwili jest taka sytuacja, ostatnio na Krowodrzy była taka sytuacja horrendalna, gdzie 1,5 ha park kosztował 5,5 mln zł, a w tej chwili na 2 ha terenu wprowadza się poprawkę na zadanie do budżetu obywatelskiego na 375 tys. zł pod hasłem budujemy park. Jak można park za 375 tys. wybudować. Po dokładnej analizie możliwości finansowych złożonych w ramach BO okazuje się, że można oczyścić z resztek budowlanych, może trochę oczyścić, i uwaga, przenieść stare ławki z innego parku. Ale hasło budujemy park na Krowodrzy zostało zasiane, znaczy, i oczywiście zrobili to radni dzielnicowi. Sytuacja taka, że zamiast mieszkańców pomysłodawcami robiącymi kampanie promocyjne są radni różnego rodzaju szczebli jest chora, ponieważ liczba mieszkańców, którzy są niezorganizowani jako Radni Miasta, dzielnicowi, spada jeśli chodzi o uczestników tego procesu. Państwo Radni macie budżet miasta Krakowa, macie możliwości interpelacji, interwencji w jednostkach, w wydziałach, dyrektorzy generalnie się Radnych boją, starają się im iść na rękę jeśli są jakieś oczekiwania. Radni dzielnicowi mają instrumenty bardzo podobne, mają budżet dzielnicowy, wiem, że zawsze będą mówili, że jest za skromny, ale w mojej ocenie, szkoda, bo to formalnie jest niemożliwe do przeprowadzenia, powinien być zakaz uczestnictwa radnych w procesach składania i wprowadzenia projektów w budżecie obywatelski, bo albo on jest dla mieszkańców albo jest alternatywnym projektem dla radnych, którym się nie udało przepchnąć czegoś w budżecie miasta, czy radnych miejskich czy radnych dzielnicowych. Niestety prawnie nie da się zrobić zmiany, która by wykluczyła jakąś grupę, bo on jest dla wszystkich mieszkańców, a z założenia Radny również jest mieszkańcem Krakowa i większość Radnych mieszka w Krakowie więc nie ma z tym problemu, natomiast uważam, że powinna być pewna umowa społeczna w Radzie Miasta, w radach dzielnic, że budżet obywatelski jest dla mieszkańców Krakowa tych, którzy nie są osobami publicznymi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Kolejnym zgłaszającym się jest Pan Krzysztof Sułowski, widzę również zgłaszającą się Panią Małgorzatę Jantos, ale w odpowiednim momencie dopuszczę do głosu, w kolejności.

Radny – p. K. Sułowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja do tego druku, do tego projektu uchwały mam zasadniczo jedną uwagę. Mianowicie główną ideą budżetu obywatelskiego, też określanego zamiennie budżetem partycypacyjnym, jest umożliwienie mieszkańcom wpływu na podejmowane decyzje dotyczące miasta, gminy i z tym też się wiąże umożliwienie jak najszerszym grupom społecznym możliwości uczestnictwa w tej procedurze i dlatego z dużym zadowoleniem przyjąłem kilka lat temu fakt, że na skutek inicjatywy ówczesnych radnych dzielnic podgórskich, a także Polskiego Związku Emerytów, Rencistów i Inwalidów przywrócono w procedurze możliwość głosowania w sposób tradycyjny poprzez wrzucenie karty do głosowania do urny, gdyż to ma istotne znaczenie, jeśli chodzi o frekwencję osób starszych, a także osób, które nie dysponują nowoczesnym sprzętem komputerowym, a poza tym jest znacząca część mieszkańców naszego miasta, które z różnych powodów chcą załatwiać pewne sprawy bądź głosować w sposób tradycyjny, w sposób taki w formie papierowej. Natomiast dziwi mnie, dlaczego równocześnie nie przywrócono możliwości składania projektów także w tej formie papierowej, tak, żeby była możliwość wyboru formy i głosowania i składania projektów. W przypadku większości procedur realizowanych w Urzędzie Miasta Krakowa istnieje ta możliwość też żeby składać dokumenty w formie papierowej, nawet teraz w okresie pandemii są przecież specjalne wrzutnie, tak właśnie żeby zapewnić możliwość wyboru dogodnej formy. Ja, mamy do czynienia obecnie z sytuacją szczególną, z sytuacją pandemii, dlatego nie będę składał takiej merytorycznej poprawki do tego druku, bo tak się wydaje, że w tej sytuacji jednak najbezpieczniejszą formą jest ta forma elektroniczna, natomiast prosiłbym Pana Dyrektora, urzędników, także Pana Prezydenta żeby po zakończeniu pandemii poważnie rozważyć możliwość przywrócenia tej formy składania także projektów w formie tradycyjnej, papierowej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę kolejnym mówcą jest Pan Radny Łukasz Maślona, a przygotowuje się Pani Renata Kucharska do zdalnego wystąpienia.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Na dzisiejszej Sesji chciałem zaznaczyć, drugi raz się zgadzam z Radnym Stawowym, a mianowicie też uważam, że nie jest dobrą praktyką, że radni miejscy albo dzielnicowi składają projekty w budżecie obywatelskim. Natomiast jak obserwuję budżet obywatelski, czynnie w nim uczestniczyłem kiedyś, od wielu lat, to dzieje się to tak naprawdę ze wszystkich stron, więc tu nie wiem, dlaczego Pan Radny reprezentujący Koalicję Obywatelską, rozumiem, że swoich kolegów również chciał natonać żeby nie zgłaszali tych projektów w budżecie obywatelskim, bo to często się dzieje, podał Pan przykład jednego z projektów w budżecie obywatelskim, jak domniemam o zupełnie innej nazwie niż Pan przytoczył, natomiast błędnie Pan argumentował, że był to projekt złożony przez jakąś radną dzielnicową, bo akurat to złożył mieszkaniec, zwyczajny, normalny krakowianin, a nie żadna radna. Natomiast, co do tego, że gdzieś ewentualnie projekty w budżecie obywatelskim są niedoszacowane to to wynika z limitów, które są nałożone na konkretne projekty dzielnicowe. Natomiast myślę, że budżet obywatelski nie powinien być tylko traktowany, jako jakaś maszynka do wykręcania frekwencji, ale przede wszystkim powinien być, również dla nas Radnych, sygnałem, że jeśli mieszkańcy zgłaszają

projekty w budżecie obywatelskim i środki, które są przeznaczone na konkretne zadanie nie wystarczają to my możemy te środki zwiększać właśnie poprzez narzędzia, którymi dysponujemy. I zresztą to się przecież stało, jeśli chodzi o park przy Łokietka, bo z tego, co wiem to takie poprawki weszły w tym roku do budżetu miasta Krakowa. Więc należy się cieszyć, że aktywność mieszkańców przekłada się również na to, że Radni dzięki temu mają jakby zestaw pomysłów, które mogą realizować dla swoich lokalnych społeczności. Natomiast, co do wypowiedzi Pana Radnego Wantucha to mam wrażenie, że to jest jakieś deja vu, dokładnie rok temu również było tak, że Pan w ostatniej chwili proponował jakieś rewolucyjne zmiany w budżecie obywatelskim, Pan autor zwycięskiego kiedyś chyba projektu angielski 5 razy w tygodniu, jak rozumiem w kolejnych edycjach się nie udaje, więc próbuje Pan coś zmieniać. Natomiast, do czego zmierzam, uważam, że był cały rok na to, aby ewentualnie rozmawiać o zmianach w budżecie obywatelskim. Należy szanować też byty, które powołuje Pan Prezydent, a takim jest Rada Budżetu Obywatelskiego i to powinno być miejsce gdzie takie rewolucyjne zmiany powinny być najpierw przedyskutowane. W pełni się zgadzam z Radnym Buszkiem, że nie ma mowy o żadnych konsultacjach społecznych, które mielibyśmy przeprowadzić nad Pana pomysłem, ponieważ zwyczajnie czasu nam na to nie wystarczy, bo 21 dni to jest czas trwania samych konsultacji, ale one muszą być bodajże 7 dni wcześniej ogłoszone, na raport z konsultacji trzeba czekać, więc nie zdążylibyśmy tego zrobić na pewno przed startem nowej edycji budżetu obywatelskiego. Natomiast idea jest słuszna i zgadzam się również z tym, że Pan krytykuje ten pilotaż, który proponuje Prezydent, bo faktycznie oddanie tylko 15 tys. zł dla 3-ch szkół jest śmiesznie niskie, więc jak rozumiem Pan przekonana Pana Prezydenta żeby ten pilotaż może był większy to wtedy tak naprawdę dzieci się tym zainteresują, ponieważ tak naprawdę o atrakcyjności budżetu obywatelskiego decyduje to ile pieniędzy mieszkańcom damy do dyspozycji. Do tej pory te edycje budżetu obywatelskiego to było między 10, 12 mln, dopiero zmiana ustawowa spowodowała, że w Krakowie jest drugi raz bodajże budżet na wysokości ponad 30 mln zł i to sprawia, że frekwencja zaczęła rosnąć. Więc nie jest prawdą, że z budżetem jest tak źle, frekwencja w budżecie obywatelskim rośnie, to po pierwsze, po pierwsze w ostatniej edycji budżetu była rekordowa liczba wniosków złożona w budżecie obywatelskim, więc aktywność mieszkańców pod tym względem również rośnie. Pana dane statystyczne mówiące o tym, że jest /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Minęło cztery minuty.

Radny – p. Ł. Maślona

/.../ mniejsza grupa mieszkańców, to ja, jeśli mogę, bo już nie będę drugi raz zabierał głosu, a chciałbym tylko jeszcze podsumować. Jeszcze kończąc rzecz ostatnia, ale dla mnie najważniejsza, bardzo się cieszę z poprawki, którą złożył Przewodniczący Jaśkowicz, jest to tak naprawdę poprawka, którą również starałem się rok temu Państwu przedstawić i przekonać do niej, wtedy się nie udało, mam nadzieję, że dzisiaj się uda, że Rada Miasta Krakowa wycofa się z poparcia tej idei, że powinny być w budżecie obywatelskim realizowane tylko projekty jednoroczne, bo to bardzo mocno wpływa na jakość i ilość, i liczbę projektów, które są składane, ponieważ niestety świadomi mieszkańcy tego, że projekty będą odrzucone wiele pomysłów swoich w tym roku nie zgłaszali. Więc jakby wycofanie się z tego postulatu i przywrócenie możliwości realizacji zadań w cyklu dwurocznym, jeśli dobrze kojarzę, tak jest w poprawce/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dwuletnim.

Radny – p. Ł. Maślona

Dwuletnim, w tym przypadku myślę bardzo mocno pomoże i wpłynie na atrakcyjność tych projektów, które wpłynął w tym roku i bardzo Państwa proszę o to żeby tę poprawkę poprzeć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czyli już Pan Jaśkowicz nie musi swojej poprawki omawiać. Dziękuję. Bardzo proszę o zabranie głosu zdalnie przez Panią Radną Renatę Kucharską, zapraszam.

Radna – p. R. Kucharska

Szanowni Państwo! Szanowny Panie Przewodniczący!

Muszę się odnieść do propozycji Pana Radnego Wantucha, ponieważ mam pewne uwagi, pewne obawy. Mianowicie Pan Radny Wantuch proponuje wskazanie, przeznaczenie pewnej puli pieniędzy w ramach ogólnomiejskiego budżetu na zadania związane strictly z oświatą, szeroko rozumianą oświatą. Ja obawiam się, że my w tym momencie decydując się na coś takiego narażamy się na zarzut, dlaczego szkoły, a nie np. biblioteki, kluby seniora, nie kluby sportowe, kina, teatry miejskie, szpitale itd., wydaje mi się, że to jest duży problem, to jest jedna kwestia. Druga, jeżeli chodzi o charakter zadań w tegorocznej edycji budżetu obywatelskiego, pozwoliłam sobie je tak szybciotko przeanalizować i Szanowni Państwo Radni tylko 7 % zadań dotyczyło projektów związanych z edukacją w porównaniu np. infrastruktura to jest 25 %, zieleni i ochrona środowiska to jest kolejne 25 %, sport i infrastruktura towarzysząca 16 %. Nasuwa się pytanie, dlaczego, dlaczego tak jest, szkoły mogą zgłaszać zadania i co więcej, niektóre zgłaszają i wygrywają te zadania i tutaj, tu akurat przykłady z ubiegłorocznej edycji, tylko kilka, tych przykładów może nie można mnożyć, ale jest ich sporo, dzielnica XVII, szkoła 129, remont Orlika, zadanie wygrane w ubiegłym roku, dzielnica XVIII budowa placu zabaw przy szkole podstawowej Nr 80, dzielnica XV Mistrzejowice, boisko sportowe wielofunkcyjne przy szkole 144, dzielnica Grzegórzki, mini golf i mini siłownia na terenie szkoły podstawowej Nr 18 na Dąbiu, i tak jak mówię to są tylko wybrane niektóre, które spisałam dzisiaj naprędce. Wniosek nasuwa się taki, że jeżeli szkoły się zaangażują, złożą projekty, wykażą inicjatywę tak jak to niektóre robią moim zdaniem mają bardzo duże szanse na wygraną. My nie możemy Szanowni Państwo zapominać, że idea budżetu obywatelskiego polega na tym, że jest to inicjatywa oddolna, że to mieszkańcy decydują o tym na co te środki są wydatkowane i na co, jakie zadania mają być wykonane. W moim przekonaniu wybranie jednej określonej grupy docelowej wydaje mi się po prostu krzywdzące dla innych. Natomiast sam pomysł Pana Radnego Wantucha dotyczący szkolnego budżetu obywatelskiego uważam za bardzo ciekawy, powinniśmy się nim zająć, pochylić się nad nim, generalnie nad stworzeniem takiego programu dedykowanego właśnie najmłodszym, ale w ramach odrębnego zadania, uważam że środków budżetu miasta. Takie uwagi na ten moment, natomiast, jeżeli chodzi o poprawkę to pozwolę sobie może po tym jak Pan Przewodniczący będzie ją referował, bo też mam pytanie do Pana Radnego Jaśkowca.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rozumiem, że Pani zakończyła, tak? Ale jeszcze chciała Pani skorzystać z możliwości drugiego /.../

Radna – p. R. Kucharska

Przy okazji poprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ale może Pani zada od razu to pytanie.

Radna – p. R. Kucharska

Jeżeli mogę teraz to oczywiście. Ja się jak najbardziej zgadzam tutaj z Panem Radnym Jaśkowcem, że poprawka jest bardzo potrzebna, dlatego, że jednoroczność zadania bardzo często wyklucza niektóre zadania. Te, które wymagają np. pozwolenia na budowę. Natomiast chciałam zapytać tutaj Pana Przewodniczącego Jaśkowca w takiej kwestii, w ubiegłym roku Wydział Polityki i Zdrowia zwrócił się z prośbą do, po pierwsze do zespołu radców prawnych, a po drugie do Pani Skarbnik Miasta Krakowa o wyjaśnienia w kwestii właśnie realizacji zadań w systemie dłuższym niż jeden rok. I niestety w odpowiedzi uzyskał jasną informację, że zadania w ramach budżetu, w oparciu o art. 5 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym mogą być planowane do realizacji wyłącznie w trybie jednorocznym i tutaj się, tutaj jest powołanie też na ustawę o finansach publicznych. Dlatego ja bym bardzo chciała zagłosować za tą poprawką, natomiast pod warunkiem, że ona/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ma Pani wątpliwości czy jest ona zgodna z prawem.

Radna – p. R. Kucharska

Tak. I dlatego proszę o odpowiedź Pana Przewodniczącego Jaśkowca, ewentualnie Pana Dyrektora Płoskonkę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak, Pan Dyrektor będzie mógł tu odpowiedzieć, jako osoba pilotująca tą sprawę. Dziękuję Pani Radnej. Kolejną mówczynią, i też zdalnie, jest Pani Radna Małgorzata Jantos. Zapraszam Panią Małgosię.

Radna – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo!

Wiele lat temu, kiedy przez pół roku usiłowałam namówić Radnych Miasta, aby miasto wprowadziło coś takiego jak budżet obywatelski wyobrażałam sobie, że tak to będzie wyglądało dalej, to znaczy, że tak będzie się rozbudowywało i w mojej wyobraźni w sposób bardzo negatywny. Szanowni Państwo, kiedy w Aleppo kiedyś zaproponowano budżet obywatelski to przede wszystkim intencją tamtą jak ja myślałam, naszą, tą krakowską to byłoby to żeby angażować przede wszystkim mieszkańców i to była taka priorytetowa sprawa żeby mieszkańców angażować zainteresowaniem tym, co się dzieje w mieście, w jaki sposób wygląda zarządzanie. Mało tego, my w wielu wypadkach jesteśmy głusi na wszelkiego rodzaju oczekiwania, potrzeby mieszkańców itd. I to, co mówiła moja przedmówczyni świadczy właśnie o tym, że to są te sprawy, które nam sygnalizują mieszkańcy. Przez pierwszy okres, kiedy wprowadzaliśmy budżet obywatelski ja działałam w tym zespole bezpośrednio zajmującym się budżetem obywatelskim, potem od tego odeszłam i patrzę na to z zewnątrz. I chcę Państwu powiedzieć, że bardzo mnie martwi taka procedura zakazów, nakazów, wykluczania pewnych ludzi, zachęcania innych itd., to ma zupełnie inaczej działać, to ma działać na tej zasadzie, że biorą udział w tym te osoby, które po prostu chcą, a to jest z naszej strony sprawa w jaki sposób my ich zachęcimy i pokażemy jaką to ma wartość, jaki będzie finał itd. W wielu wypadkach smutne i przykre dla mnie jest to, że w wielu wypadkach niestety oczekiwania mieszkańców dotyczące efektów ich zaangażowania i pracy nie są realizowane, ale o tym już mówiliśmy. W każdym razie myślę, że ten budżet będzie funkcjonował, jeżeli się nie będziemy opierali na zakazach i nakazach. Mówienie o tym, kto ma składać, a kto ma nie

składać wniosków mnie po prostu stają włosy dęba, to nie na tym miało polegać Szanowni Państwo, to miała być chęć zainteresowania naszego, ukłonu, zobaczenia tego, czego my nie widzimy, a ludzie widzą, bo chcą. Ja nie wiem, co się zaczyna w tym wszystkim dziać, w każdym razie patrzę na to ze smutkiem poniekąd. Jeśli chodzi o sprawy angażowania młodzieży, chcę Państwu powiedzieć, że od samego początku powstania budżetu obywatelskiego brałam udział chyba w 20 czy w 30 prelekcjach, pokazujących młodym ludziom, czym jest budżet obywatelski. I trzeba, to oni są nadzieją tak naprawdę naszą, bo oni będą funkcjonowali zupełnie inaczej niż pokolenie moje czy to młodsze, ponieważ będą wiedzieli sens funkcjonowania w budżecie obywatelskim. To jest budowanie społeczeństwa obywatelskiego, to jest piekielnie trudne, ale nie będziemy społeczeństwa obywatelskiego budowali wtedy, kiedy ma Radni będziemy pokazywali im, że oparte to jest na zakazach, nakazach i na permanentnych zmianach, które wcale nie budują dobrej opinii o tym budżecie obywatelskim. To jest kropka. Chciałabym Państwa prosić, wyrażając swoje poniekąd takie dość znaczne rozgoryczenie tym wszystkim w jaką stronę to idzie, chciałabym namówić Państwa do tego żebyście głosowali za poprawką Jaśkowca, ponieważ ona ma sens. I w dalszym ciągu będę takim krytykiem, cenzorem oglądającym z zewnątrz i tak jak mówię, może będziemy też /.../ taką grupę, ona będzie robiła prelekcje, mówiąca o tym, czym jest budżet obywatelski młodym ludziom, bo to oni będą w tą grę bardziej zaangażowani, albo mniej. Chyba tyle.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Patrzę na zdalną tablicę, ale mamy też zgłoszenia tutaj z sali, pierwszy jest Jacek Bednarz, pierwsze wystąpienie i przygotowuje się Grzegorz Stawowy, drugie wystąpienie.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Wprawdzie poruszyła tą kwestię już Pani Kucharska, ja tylko powiem, że placówki oświatowe, właściwie każdy może zgłosić projekt do budżetu obywatelskiego. Ważną, generalną zasadą jest taka, że projekt, który zostanie zgłoszony musi spełniać kryterium ogólnodostępności. I oczywiście tutaj w tej mierze z placówkami oświatowymi zrobił się swoistego rodzaju problem, bo nie każdy projekt, który został zgłoszony czy to przez placówkę oświatową czy nawet przez kluby sportowe nie spełniał tego kryterium. Natomiast, jeżeli placówka oświatowa czy biblioteka czy klub sportowy, czy każdy, kto zgłosił ten projekt spełniał to kryterium ogólnodostępności, zostało to uzasadnione to taki projekt nie mógł, nie miał możliwości żeby został odrzucony, oczywiście musiał spełnić inne kryteria, ale ta ogólnodostępność jest to podstawowa elementarna rzecz. I powiem tutaj na przykładzie dzielnicy XIII, dwa projekty złożone przez dwie placówki oświatowe. Jeden z tych projektów wygrywa, wygrał w tegorocznym budżecie obywatelskim, do realizacji w 2021, i notabene to nie wygrała jakaś szkoła, która miała 500 czy 600 dzieci. To jest naprawdę niewielka szkoła podstawowa, ale determinacja rodziców, nauczycieli, dzieci, całego osiedla spowodowała, że ten projekt wygrywa. Więc to też nie jest tak, że wielkość szkoły od razu będzie determinowała i że te mniejsze placówki są pokrzywdzone. Nie, tutaj podstawową, elementarną rzeczą jest determinacja projektodawców, chęć zaangażowania się, promocja, bo to też ma duże znaczenie i tak naprawdę walka, bo ja muszę powiedzieć, że znam te placówki i wiem, że ta szkoła walczyła, ta, która wygrała, walczyła o ten swój projekt, spełniła regulamin, spełniła ogólnodostępność, mogła wystartować, wystartowała i wygrała. Więc ja myślę, że tutaj te rzeczy, o których mówi tutaj też kolega Łukasz myślę, że warto zweryfikować Panie Łukaszu, drogi kolego, te wszystkie rzeczy, to nie jest tak, że się nie da, że nie można. Natomiast wracając

jakby do słów Pana Przewodniczącego Grzegorza Stawowego, ja nie ukrywam, że ja nie słyszałem, że Radni nie mogą składać takich projektów, że jest niemile widziane, deklaruje oczywiście, jako projektodawca, bo od wielu lat, od samego początku uczestniczę w budżecie obywatelskim, składałem projekty, jako rady dzielnicowy, dwa projekty wygrały, dwa projekty na Bagry wygrały ogólnomiejski budżet obywatelski, a zrobiłem to tylko i wyłącznie, dlatego, że wiedziałem, że nie ma możliwości realizacji tego zadania ze środków miejskich. Jeżeli wszyscy Radni faktycznie zdeklarują, że nie będą składać osobiście, pośrednio czy bezpośrednio projektów to ja oczywiście jak najbardziej taką deklarację również składam, natomiast też nic nie stoi na przeszkodzie i uważam, że powinniśmy się angażować w to żeby ten program budżetu obywatelskiego propagować wśród mieszkańców. Oczywiście dzisiaj, to, co zostało powiedziane, dzisiaj tych środków jest naprawdę bardzo dużo, bo ponad 30 mln zł na budżet obywatelski ja uważam, że to spora kwota, ja już to nie raz mówiłem, że w niektórych dzielnicach, jeżeli chodzi o budżet obywatelski dzielnicowy to dochodzimy do poziomu budżetu, może jeszcze nie teraz, ale może dojdziemy do poziomu budżetu, jaki poszczególne dzielnice mają na, dostają w ramach swoich kompetencji do podziału środków. I jeszcze jedna rzecz, wydaje mi się, że czy to jest radny miejski czy dzielnicowy, jeżeli zostaje i startuje w wyborach na radnego to on na pewno powinien być mieszkańcem Krakowa. Więc wydaje mi się, że wszyscy Radni są mieszkańcami Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Kolejnym mówcą jest Pan Radny Grzegorz Stawowy, drugie wystąpienie, ale go nie widzę na sali, Panie Tomku, zdaje się, że Pan będzie kolejnym mówcą, więc zapraszam, Grzegorz biegnie, bardzo proszę. Zapraszam Panie Grzegorzu, drugie wystąpienie, dwie minuty.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nie planowałem kolejnego wystąpienia, raczej moje wystąpienie traktowałem w formie manifestu, ale Pan Radny Maślona skutecznie mnie zmobilizował do tego żeby tu wyjść, bo jeżeli się jest lobbyistą w budżecie obywatelskim, w projektach, jeśli się jest Radnym Miasta to trzeba ich bronić, jeżeli tłumaczy się Panu Radnemu, że od 6 lat zabiegam o stworzenie parku miejskiego, że doprowadziłem do zmiany w Studium, do zmiany planu miejscowego, napisałem uchwałę, następnie plan miejscowy został uchwalony, doprowadziłem do wykupu, który wytykał tutaj Prezydent Kulig, że po moich wielokrotnych interwencjach za 2,9 mln kupiono teren między Składową i Łokietka, a teraz słyszę, że budżet obywatelski jest inspiracją dla moich działań to albo ktoś nie wie co mówi, albo jest to absolutnie negatywne podejście do sytuacji. Bo ja rozumiem, że wspiera Pan Radny i na tej grupie, która rozpatrywała odwołania interweniował żeby ten projekt został utrzymany po negatywnej opinii Zarządu Zieleni, nie zmienia to jednak faktu, że wieloletnie działania pokazują na to kto w tej sprawie działał i przez ile lat i jakie były ruchy wykonywane. I w związku z tym, że zakup był 29 grudnia zeszłego roku, nie, 2019 roku, nie dało się złożyć poprawki do budżetu miasta na projektowanie. I mówiłem Panu Radnemu Maślonie wielokrotnie w ciągu ostatniego roku, że to jest temat, o którego realizację staram się od wielu lat, to ja doprowadziłem do wykupu tego terenu od Instytutu im. Łukasiewicza i złożę poprawkę do budżetu miasta, co uczyniłem. I nie jest, zadanie w budżecie obywatelskim było dla mnie inspiracją do zadania, tylko wręcz przeciwnie, uważam, że to zadanie w budżecie obywatelskim zaszkodziło temu projektowi, bo zrobienie parku za 375 tys. zł to jest mrzonka, nie da się zrobić parku za 375 tys. zł, na 2 ha prawie, tam jest 1,8 ha. W związku z tym jeszcze raz apeluję do wszystkich żeby zostawić budżet obywatelski obywatelom, którzy nie są Radnymi. Łukasz Maślona też jest przeze mnie

proszony o to żeby też zostawił ludziom możliwość decydowania, niech się zorganizują, niech sobie zrobią kampanię i niech to przeprowadzą, a nie Radni. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Pan Radny Tomasz Daros, przygotowuje się zgłaszająca się zdalnie Pani Teodozja Maliszewska, proszę bardzo Pan Radny Daros.

Radny – p. T. Daros

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Pozwoliłem sobie w tym momencie złożyć poprawkę do projektu tej uchwały, jest to poprawka w zakresie zmiany kwoty parytetu, podziału środków pomiędzy dzielnicami. W tym momencie w przedstawionym projekcie jest to 70 %, podział według statutowego algorytmu pomiędzy dzielnicami i 30 % jest to podział według frekwencji. Na ostatnim Konwencie Przewodniczących podjęliśmy uchwałę, tu mówię jako wszyscy przewodniczący rad dzielnic, który wnosił o zmianę tego parytetu zmieniającego na 80 do 20. Czym to jest uzasadnione, jest to uzasadnione sposobem podziału tych środków, tych 20 albo 30 %, przy głosowaniu w budżecie obywatelskim mieszkańcy głosują nie zawsze tam gdzie mieszkają, nie ma obowiązku żeby głosowali w swojej dzielnicy. I są takie dzielnice gdzie mieszkańcy są zameldowani, są liczeni do średniej, jednakże głosują w innych dzielnicach, bo też tam mają swoje mieszkania. I w tych dzielnicach, w tych drugich, teoretycznie może głosować 100 % osób czy frekwencja może być powyżej 100 %. Więc żeby jednocześnie uwzględnić frekwencję, ale nie dawać aż takiego dużego znaczenia, bo niektóre dzielnice z tego powodu mogą być pokrzywdzone, Konwent Przewodniczących pozwolił sobie też wyrazić opinię w tej materii zmieniając, nie dużo, ale jednak o 10 %, więc proszę też żeby uszanować to zdanie wszystkich dzielnic, bo rzeczywiście większość dzielnic o to poprosiła. I jeszcze jedno, tutaj cały czas odbywa się dyskusja czy radni miasta, radni dzielnic powinni brać udział w budżecie obywatelskim, powinni pisać projekty. Po pierwsze proszę Państwa, jeżeli mówimy o radnych dzielnicowych, środki, które są na budżet obywatelski są zdecydowanie większymi środkami niż rady dzielnic mogą dysponować w swoim własnym zakresie. Bardzo często się okazuje, że zadania, które zgłaszają mieszkańcy również radni dzielnicowi do budżetu obywatelskiego są zadaniami, które nie mogą być realizowane przez dzielnice, bo po prostu dzielnice nie posiadają takich środków. Zamykając możliwość radnym dzielnicowym zgłaszania zadań do budżetu obywatelskiego zabieramy im tą możliwość i może się okazać, że po prostu osoby spoza dzielnic mają większy wpływ na zmianę naszego otoczenia niż radni dzielnicowi, a tego rozumiem, że byśmy nie chcieli. Jeżeli chodzi o Radnych Miasta, oczywiście, jeżeli będzie taka deklaracja Radnych Miasta nie składamy projektów budżecie obywatelskim tylko proszę Państwa jedno to jest złożenie formalnie podpisu pod projektem, żeby być jego wnioskodawcą, a drugie to jest promowanie konkretnych projektów w budżecie obywatelskim. Myślę, że nie trudno zobaczyć w mediach społecznościowych, którzy Radni promowali, które projekty w budżecie, wcale nie muszą być podpisani konkretnie pod tymi projektami. Czy to jest uczciwe, poniekąd tak, bo propagujemy wszyscy, propagujemy budżet obywatelski, im więcej osób zobaczy taki wpis, tym więcej osób pójdzie zagłosować. Tutaj jest bardzo cienka linia pod tym, co powinniśmy robić jako Radni albo czego nie powinniśmy robić jako Radni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pani Radna dr Teodozja Maliszewska, udzielam głosu.

Radna – p. T. Maliszewska

LI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 stycznia 2021 r.

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chciałam uspokoić Pana Radnego Tomka Darosa, nie znam takiego śmiałka, który by mi to prawo odebrał, niech spróbuje. I jeśli chodzi o Pana Radnego Jacka Bednarza ja też złożę Jacku deklarację, do dziś nie złożyłam ani jednego projektu obywatelskiego, ale od dziś będę składać i stanę na głowie żeby moim mieszkańcom pomóc rozwiązywać te ich najbardziej uciążliwe, dotkliwe bolączki. Jak to radny dzielnicy czy nawet Rady Miasta nie ma prawa występować w budżecie obywatelskim, a do kogo przychodzą na dyżur mieszkańcy, komu się skarżą jakie uciążliwości mają w swoim miejscu zamieszkania, w swoim miejscu pracy. Przecież nie pójdą do księdza proboszcza tylko do mnie. I jeśli radny usiądzie razem z tymi zgłaszającymi i zrobi coś pożytecznego dla swojej małej ojczyzny to ktoś go śmie za to krytykować, absolutnie Grzegorz Stawowy nie ma racji, nigdy nie pracował w dzielnicy, nie wie jak to się organizuje od podstaw, tam się tworzy to, o czym mówiła Małgosia Jantos, tam się zaczyna społeczeństwo obywatelskie, tam są najbardziej podstawowe problemy, od dziury w drodze przez złamane drzewo, przez żłobek, przedszkole, szkołę, to jest ogniskowa wszystkich problemów.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny Wantuch proszę nie przeszkadzać.

Radna – p. T. Maliszewska

I bardzo proszę nie odbierać nam tego prawa, ja w dzielnicy pracuję ósmą kadencję z rzędu i wiem, że to jest ciężkie, ja muszę wysłuchać mieszkańców z każdej dziedziny życia, a jeśli od dziś, do dzisiaj nie robiłam projektów obywatelskich z nimi, to proszę mi wierzyć teraz będą ja właśnie prowodyrem do tych projektów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Pan Artur Buszek, drugie wystąpienie.

Radny – p. A. Buszek

Znaczy ja chciałem się zwrócić do Tomka Darosa odnośnie jego poprawki, ponieważ na Radzie Budżetu Obywatelskiego mieliśmy, o ile pamiętam, pięć różnych algorytmów do przedyskutowania i do wyboru, taki został właśnie zarekomendowany jak jest przedstawiony w projekcie uchwały i powiem szczerze, że na tym etapie ja bym tego nie zmieniał. Chciałem zwrócić uwagę, że w Radzie Budżetu Obywatelskiego też są przedstawiciele rad dzielnic. To jest pierwsza rzecz. Odnosząc się jeszcze do tej dyskusji, co do udziału radnych miejskich i dzielnicowych w budżecie obywatelskim jest pewnego rodzaju problem, bo rzeczywiście radni mają pewnego rodzaju handicap jeżeli chodzi o promocję tych projektów. Problem jest wtedy, kiedy wykorzystują pewnego rodzaju narzędzia gazetki dzielnicowe, tego typu rzeczy, których, do którego mieszkańcy dostępu nie mają. Natomiast prawda jest też taka, że pod kątem formalnym nie jesteśmy w stanie tego tak czy inaczej zamknąć i będzie sytuacja, jeżeli radni nawet uznają, że ok., zadeklarujemy, że nie składamy tych projektów, to nasi znajomi będą składać i tak będziemy jako radni miejscy czy dzielnicowi w ten czy w inny sposób uczestniczyć, więc też nie tworzymy troszeczkę pewnego rodzaju fikcji mówiąc, że radni nie, bo to nie będzie realne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny Jacek Bednarz, drugie wystąpienie.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja w odniesieniu do wypowiedzi kolegi Tomka Darosa i jego poprawki, z całym szacunkiem Tomku ja nie poprę tej poprawki i też apeluję do Państwa żebyśmy jednak przyjęli projekt uchwały akurat w kwestii podziału środków tak jak został zaproponowany tutaj przez Pana Prezydenta. To wynika z rekomendacji Rady Budżetu Obywatelskiego. Brałem udział w tych wszystkich spotkaniach, wielogodzinnych, proszę Państwa dyskusja naprawdę jak, co, proszę mi wierzyć, że to wielogodzinne dyskusje, kto brał w tym udział to wie o czym mówię. Nie powinno być tak – i tam był wybór chyba bodajże z 5, tak jak tutaj Artur powiedział, z 5 wariantów, nie wszyscy byli zadowoleni z wybranego rozwiązania, żeby sprawa była jasna, ale jest to kompromisowe rozwiązanie, Mam świadomość, że na Konwencie Przewodniczących było głosowanie i jakby opcja była za tym rozwiązaniem, każda grupa i każde gremium będzie wybierało to rozwiązanie, które dla niego będzie korzystniejsze. I oczywiście ma prawo Konwent też w ten sposób głosować i tak działać. Natomiast uważam, że powinniśmy uszanować te rekomendacje i zostawić to. Nie róbmy i naprawdę w ostatnim momencie znowu nie zmieniamy tego regulaminu, bo ustaliliśmy, że to będzie dobre rozwiązanie, apel był również, żeby to rozwiązanie było na przynajmniej do końca tej kadencji, bo jeżeli wszyscy tutaj mówimy o tym żeby budżet obywatelski się sprawdził to on przede wszystkim powinien mieć stabilny regulamin i apeluję do Państwa żebyśmy to faktycznie dzisiaj kończyli tą dyskusję, nie składali kolejnych poprawek i nie mieszała już w tym budżecie obywatelskim. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Zgłaszał się Pan Łukasz Maślona pierwszy, daję szansę ad vocem, proszę o minutę i to samo do Pana Łukasza Wantucha, będzie też minuta ad vocem, Panowie mieli wystąpienia, co prawda łączone, było to pojedyncze.

Radny – p. Ł. Maślona

Tak, ad vocem, ja się cieszę, że tylu entuzjastów zauważyłem budżetu obywatelskiego jest na sali, mam nadzieję, że Państwo Radni miejscy dołączą do grupy ambassadorów budżetu obywatelskiego, wtedy każdy z Państwa będzie mógł spokojnie promować ile chce projektów, ale pomagać też mieszkańcom je pisać i ten kierunek, o którym mówiła Pani Radna Maliszewska jest jak najbardziej słuszny, pomagajmy mieszkańcom, ale też nie zgłaszajmy jednak tych projektów my jako my, o co apelował Radny Stawowy, więcej nie będę się odnosił do Radnego Stawowego, bo źle znosi pochwały, jak zauważyłem, ale ad vocem do Pani Radnej Kucharskiej, chciałem tylko powiedzieć jedno, że w kwestii poprawki, którą zaproponował Przewodniczący Jaśkowicz jest bodajże 7 czy 8 miast, które taki zapis mają w regulaminach budżetu obywatelskiego, w związku z tym uważam, że jeśli tam wojewodowie nie uchylili tych zapisów to my również tutaj możemy taki zapis wprowadzić. I nawet jeśliby nasz Wojewoda uchylił ten konkretny zapis w regulaminie budżetu obywatelskiego to przyjęty rok temu regulamin obowiązuje na kilka lat w przód, bodajże na nieoznaczony termin. Więc ryzykujemy ewentualnie ten proceder, że uchylili nam tę dzisiejszą nowelizację, ale cały regulamin pozostanie, więc ryzyka tak naprawdę żadnego nie ma i chciałbym żebyśmy dali możliwość wykazania się Wojewodzie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo Panie Łukaszu. I apeluję do kolejnego Łukasza, aby się naprawdę skondensował w swoim wystąpieniu.

Radny – p. Ł. Wantuch

Radny Łukasz Sęk wspominał jak powinien wyglądać pilotaż, do krakowskich placówek edukacyjnych chodzi 140 tys. dzieci, w przypadku przyjęcia tej mojej propozycji mówimy o jedynie dzieciach z placówek samorządowych ze szkół, jest to 36 tys. dzieci, ponieważ udział jest dobrowolny zakładam, że to będzie 25, 30 tys. dzieci ze 140 tys. to jest pilotaż. Radny Buszek wspominał o 21, terminach, mamy dwie uchwały, które zawierają przepisy sprzeczne, rzymska /.../, *lex specialis derogat legi generali*, tłumaczy to co należy zrobić w takiej sytuacji, więc nie ma żadnych przeszkód żeby te konsultacje były krótsze niż 20 dni, a nawet jeżeli będą dłuższe to też możemy to przyjąć dopiero w lutym, głosowanie jest dopiero w październiku. Radny Stawowy, zgadzam się w 100 %, proszę Państwa 75 %, to mówię z pełną odpowiedzialnością jako były radny dzielnicowy, 75 % projektów składanych do budżetu obywatelskiego to są projekty albo radnych dzielnicowych albo radnych miasta. Ja znam jednego radnego dzielnicowego z Nowej Huty, który złożył 50 projektów. Więc to, że mamy rekordową liczbę projektów wynika z tego, że są po prostu pompowane, jedna osoba zgłasza 50 projektów, stąd takie super wyniki. Co do tego, co mówił Radny Maślona, że teraz rośnie ta frekwencja, nie, przy 32 mln w zeszłym roku 6 % frekwencji, były lata gdzie ta frekwencja wynosiła 9 %, ta frekwencja cały czas pozostaje na takim poziomie około 5 %. Radny Sułowski, chciałbym zauważyć, że Dyrektor Płoskonka powiedział, że ten regulamin będzie bezterminowo, więc jeżeli nie zostaną złożone poprawki nie będzie już zmian, chyba, że będzie projekt całkowicie zmieniający uchwałę, więc warto dać sobie te dwa tygodnie na zmiany. Radna Kucharska, najlepsze, najmądrzejsze wystąpienie, dlaczego szkoły, a nie inne placówki, szpitale itd., powód jest bardzo prosty, żeby uratować budżet obywatelski. I na sam koniec, bardzo dziękuję Panu Przewodniczącemu za tolerancję, jedna tylko rzecz, proszę Państwa ja mam poczucie déjà vu, budżet obywatelski w Krakowie działa już 10 lat, za każdym razem co roku jest ta sama dyskusja, czemu jest tak źle, czemu niska frekwencja, czemu jest nie tak, za każdym razem mówimy dokładnie to samo, ja już mam tego dość, więc wprowadźmy jakąś zmianę fundamentalną, która wywróci ten stolik do góry, pozwólmy dzieciom uratować budżet obywatelski. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję, dziękuję. Mamy jeszcze zgłoszenia Radnych, Pan Jan Stanisław Pietras i Pani Małgorzata Jantos zdalnie, drugie wystąpienie.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Miałem nie występować, ale jednak doszedłem do wniosku, że jednak, ponieważ jestem zaangażowany w Radzie Budżetu Obywatelskiego praktycznie od samego początku, jestem też nadal członkiem Rady Budżetu Obywatelskiego, chciałem podsumować ewentualnie wystąpienie, i tak krótko. Po pierwsze rok temu występowaliśmy z wnioskiem żeby ten budżet nie był jednoroczny, z dużym zadowoleniem będę apelował w tej chwili o to, żeby głosować za poprawką Przewodniczącego Jaśkowca, za. Dwa, podobnie też uważam, że doprecyzowanie, próba doprecyzowania tytułów z tym co jest do realizacji skłania mnie osobiście do tego, zaapelowania za tym, aby poprawka Pana Sęka też była, że tak powiem, rozpatrzona pozytywnie przez Państwa Radnych. Co do wystąpienia kolegi Grzegorza powiem tylko tak, nie do końca zgadzam się z tym, że budżet obywatelski powinien zapewnić 100 % finansowania dla takich np. zadań jak budowa parku. Osobiście obserwuję u siebie w dzielnicy, obserwowałem, bo jest to drugi obiekt taki zielony, który jest realizowany etapowo, etapowo zakresy rzeczowe są ku zadowoleniu mieszkańców były zrealizowane zarówno w Borku Fałęckim jak i w tej chwili z dużym zadowoleniem jest przyjmowana etapowa realizacja parku tzw. w Łagiewnikach. Co do kolegi Darosa uważam, że przedyskutowaliśmy temat na Radzie

LI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 stycznia 2021 r.

Budżetu bardzo dogłębnie, różne mogły być rozwiązania, natomiast uważam, że wrzutka tak w ostatnim momencie czegoś takiego nie powinna mieć do końca miejsca, natomiast – i będę osobiście apelował i apeluję o to, żeby utrzymać propozycje przedstawione przez Prezydenta w druku oraz na koniec chcę powiedzieć tak, obserwuję budżet obywatelski, uczestniczę w nim od lat. Widzę zadania ze szkół podstawowych, osobiście mogę obserwować dwie szkoły u siebie w dzielnicy i te zadania były zgłaszane, zwyciężały, były realizowane nic w obecnej formule budżetu obywatelskiego, aby młodzież jeżeli rzeczywiście się chce, aby ta młodzież uczestniczyła i doda się odrobinę własnego trudu do wprowadzenia, aby ta młodzież, dzieci uczestniczyły tym bardziej, że przepisy pozwalają w tej chwili na dosyć szeroką reprezentację młodzieży i dzieci. Jedyna przeszkoda, nie przeszkoda, co rzecz, która w jakiejś mierze może ograniczać to jest to o czym wspomniał kolega Jacek Bednarz, ogólnodostępność projektu, ale jest to też kwestia, jakby to powiedzieć, która w wielu przypadkach jednak jest do spełnienia, wobec tego nie jest to przeszkoda taka 100 %, być może w przyszłości należałoby przedyskutować tą definicję, zwłaszcza w stosunku do takich zadań, bo trudno wymagać od dzieci, od młodzieży, aby realizowała zadania gdzieś na końcu swojej dzielnicy, zazwyczaj będzie ich interesowało to, co jest obok nich. To była ostatnia sprawa, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję uprzejmie za przypomnienie, Panie Radny dziękuję za zmieszczenie się w czasie, za przestrzeganie dyscypliny czasowej. I mamy jeszcze Panią Radną Małgorzatę Jantos, drugie wystąpienie, zdalnie, bardzo proszę Pani Małgosiu.

Radna – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Ja bardzo krótko chciałabym tutaj powiedzieć o jednej sprawie, to znaczy o tym, że apelowałabym do wszystkich kolegów i koleżanek o to żebyśmy przynajmniej podjęli takie honorowe zobowiązanie żeby przez najbliższe 1,5 roku nie doprowadzać do żadnych zmian w budżecie obywatelskim poza tym, co dzisiaj ustalimy, dotyczące poprawek Panów, to jest jedna moja sprawa. I druga, myślę, że dobrze byłoby abyśmy my Radni zorganizowali taką grupę, która będzie chodziła czy też organizowała spotkanie ze szkołami, ponieważ oni też mają wychowanie obywatelskie i abyśmy mówili o istocie budżetu obywatelskiego, bo to jest przyszłość naprawdę funkcjonowania społeczeństwa obywatelskiego przede wszystkim. W związku z tym Szanowni Państwo może jakieś takie honorowe zobowiązanie będzie, że przez 1,5 roku nie wprowadzimy żadnych poprawek do budżetu obywatelskiego, nie śmiem marzyć o dwóch latach czy nawet o tym, abyśmy do końca kadencji dotrwali bez poprawek, ponieważ te poprawki permanentne, jak obserwuję je z odległości, a bardzo mi na budżecie zależy, one w jakiś sposób wcale budżetowi obywatelskiemu nie robią dobrze, ale w jakiś sposób go dyskryminują. I o to bym apelowała i będę oczywiście zbierała grupę, która być może dołączy się do mnie i będzie robiła prelekcje dla szkół, bo być może to jest też wyjście, które zmieni nastawienie społeczeństwa. Budowanie społeczeństwa takiego jak np. jest Szwajcaria to jest nie tylko wiele dziesiątek lat, ale i wieków. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. W ten sposób wyczerpaliśmy dyskusję w sensie Radnych, ale zgłasza się Pan Dyrektor Mateusz Płoskonka, który być może nam wyjaśni tu jedną kwestię związaną z tą jedno czy dwurocznością, ale też może ma inne uwagi, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. M. Płoskonka

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Rzeczywiście, może zaczynając od końca mówiąc o przyjęciu uchwały bezterminowo myślałem tutaj, być może nieprecyzyjnie się wyraziłem, myślałem o przyjęciu dokumentu, który będzie przyjmowany bez terminu obowiązywania, bo część z Państwa pamięta, że zdarzały się edycje budżetu obywatelskiego gdzie przyjmowany był regulamin na konkretny rok. Tutaj nie będzie takiego ograniczenia, natomiast jeżeli w wyniku konsultacji, ewaluacji, będą potrzebne jakieś dodatkowe zmiany w tym procesie oczywiście nie zmienia to faktu, że można taką uchwałę bez określonego terminu aktualizować. I ja chciałem się odnieść, też wywołany przez Panią Radną Kucharską i w związku z projektem poprawki dotyczącej jednoroczności, chciałem się odnieść do tej kwestii, rzeczywiście w ubiegłym roku po raz pierwszy ten zapis pojawił się w regulaminie budżetu obywatelskiego, ten zapis rzeczywiście w tamtym czasie był opiniowany równolegle przez Skarbnika Miasta Krakowa oraz zespół radców prawnych, którzy przedstawili nam dwie zbieżne, co do treści opinie, te opinie oczywiście odnoszą się do wspomnianego tu przez Państwa art. 5a ust. 4 ustawy, który mówi o tym w jaki sposób mieszkańcy w bezpośrednim głosowaniu decydują o części budżetu i też mówi, odnosi się do tego w jaki sposób te zadania po głosowaniu mieszkańców są dalej kierowane do realizacji czyli mówiąc krótko są wpisywane do projektu uchwały budżetowej na kolejny rok. W odniesieniu do tego artykułu oczywiście i na podstawie wspomnianej przez tutaj Państwa ustawy o finansach publicznych art. 211, jeżeli dobrze pamiętam, w oparciu o te przepisy zarówno Skarbnik Miasta Krakowa jak i zespół radców prawnych stwierdził, że definiując zakres realizacji zadań wybranych i finansowanych w ramach budżetu obywatelskiego ustawodawca odwołał się do uchwały budżetowej gminy bezpośrednio wskazując jednocześnie, że wydatki na te zadania, które mieszkańcy wybierają i które są przez nich w głosowaniu wybranego realizacji ustalane są w drodze głosowania w cyklach rocznych. I w związku z tym art. 5a ust. 4 o samorządzie gminy jego treść jakby zawęży planowanie wydatków na zadania budżetu obywatelskiego wyłącznie do wydatków ujmowanych w uchwale budżetowej, w projekcie budżetu, który ma charakter roczny i nie przekracza roku budżetowego i te przepisy rangi ustawowej nie odwołuje się do wydatków ujmowanych w wieloletniej prognozie finansowej, która to prognoza zgodnie z art. 227 ustawy o finansach publicznych obejmuje, jak Państwo wiedzą, okres przekraczający rok budżetowy, rok kalendarzowy i dotyczy co najmniej 3-ch kolejnych lat budżetowych. I na tej podstawie te opinie były jednoznaczne stwierdzając, że w związku z tym zadania te powinny być planowane w cyklu rocznym. Oczywiście sprawdziliśmy to jak te zapisy funkcjonują w innych miastach, w których realizowany jest budżet obywatelski i wtedy badaliśmy jeżeli dobrze pamiętam około 66 miast, od tych metropolitalnych wojewódzkich, po również te mniejsze, rzeczywiście tutaj potwierdzam słowa Pana Radnego Maślony było tak, że na 66 w 6 czy w 7 miastach nie było literalnego zapisu o jednoroczności, chociaż nie jest to jakby bardzo precyzyjne stwierdzenie, bo w tych miastach jest co do zasady zapis o jednoroczności, ale jednocześnie jest zapis, który w szczególnych przypadkach daje możliwość wydłużenia terminu realizacji zadania. Ja może zacytuję, ponieważ tą tabelę mam przed sobą, miasto Sopot, projekty mogą dotyczyć wszystkich spraw, które należą do zadań własnych gminy, powiatu, których realizacja jest możliwa w ramach jednego roku budżetowego, a koszty utrzymania realizacji inwestycji nie będą niewspółmiernie wysokie w stosunku do wartości, możliwe jest wydłużenie realizacji projektu w uzasadnionych przypadkach na zasadach określonych ustawą o finansach publicznych. I tutaj nie chodzi o to, że te 6, 7 miast nie ma jednoroczności, one, co do zasady literalnie wpisana jednoroczność mają, ale dają też w uzasadnionych przypadkach możliwość wydłużenia realizacji projektu na zasadach ogólnych wynikających z ustawy o finansach publicznych. Zespół radców prawnych, ponieważ opinie, o które wystąpiliśmy w zeszłym roku, potwierdziliśmy w związku z projektem, który jest obecnie czytany na Sesji, poprosiliśmy o potwierdzenie tej opinii, jej aktualności w roku bieżącym, otrzymaliśmy potwierdzenie, co

więcej zespół radców prawnych przekazał nam informacje, że wszystkie uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz wyroki sądów administracyjnych dotyczące planowania środków w ramach budżetu obywatelskiego odnoszą się wyłącznie do wydatków ujmowanych w uchwale budżetowej, która ma charakter roczny i nieprzekraczający roku budżetowego, a nie wydatków ujmowanych w wieloletniej prognozie finansowej, co jakby też jest w pewnym sensie potwierdzeniem tego, że podobnie jak większość miast, które budżety obywatelskie realizują, nasze rozumowanie i zapis, który został zaproponowany w ubiegłym roku jest właściwy. Szanowni Państwo na zakończenie też musimy powiedzieć sobie o konsekwencjach braku zapisu jednoroczności, zgodnie z ustawą przeznaczamy konkretne środki finansowe w ilości obecnie na ten rok 35 mln zł na budżet obywatelski i to są środki, które są zapisane w wieloletniej prognozie finansowej na tą edycję i które muszą być przeznaczone na projekty, które mieszkańcy będą wybierali do realizacji w tym roku. W związku z tym nie możemy tych pieniędzy i pieniędzy na kolejne edycje budżetu obywatelskiego przeznaczać na projekty, które są z poprzednich lat. Musielibyśmy dokładać środki finansowe z budżetu miasta Krakowa, więc to jest też, część osób o tym zapomina, ale również warto pamiętać o tym aspekcie jednoroczności, że tak naprawdę poza środkami, które zgodnie z ustawą musimy, a jako miasto na prawach powiatu musimy przeznaczyć minimum 0,5 % wydatków z roku poprzedniego, tak naprawdę musielibyśmy dokładać kolejne środki na realizację projektów, które nie zostały dokończone bądź zrealizowane w roku, kiedy miały być zrealizowane. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Dyrektorowi za te dogłębne wyjaśnienia, sądzę, że Radni uważali dokładnie i wyciągną z tego odpowiednie wnioski. Proszę Państwa, zatem czy jeszcze ktoś z Państwa? Nie widzę, zawieszam procedowanie tego punktu, bo pamiętajmy, że mamy wniosek formalny, w bloku głosowań powrócimy do przegłosowania wniosku formalnego, w zależności od wyników głosowania będziemy dalej procedować ten druk. Przechodzę do kolejnego punktu.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 119 usytuowanego w budynku na os. Szkolnym 2 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 39 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1573, II czytanie, chyba zdalnie mamy Panią Dyrektor dzisiaj Martę Witkowicz czy kogoś z Wydziału Skarbu, Panie Sekretarzu? Zdalnie, Pani Dyrektor Witkowicz czy mnie słyszy, wiem, że to zaskakująco skończyło się procedowanie poprzedniego punktu, ale mam nadzieję, że Pani Dyrektor Witkowicz, mam tu wpisane trzy osoby nawet, jest jeszcze możliwość Pani Anny Trembeckiej albo Pani Zofii Kuryśko, czy któraś z Pań jest pod zdalną możliwością komunikowania się. Czy Pan Sekretarz, bo teraz mamy szereg punktów dotyczących Wydziału Skarbu, więc nie ukrywam, że w zasadzie od, ale nie ma kilka innych, jest właściwie prawie, że do końca, 20 kilka punktów, to przepraszam, II czytanie, ma Pan rację bo to nie są referowane pierwsze, to jest II czytanie, zatem proszę bardzo Pana Sekretarza o stwierdzenie sakramentalne jakie pada w takiej sytuacji.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projekt uchwały według druku 1573 nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak jest, dziękuję, stało się zadość naszemu formalnemu, regulaminowemu rozwiązaniu, a zatem nie mamy poprawek w trybie statutowym, nie mamy autopoprawki, stwierdzam odbycie

II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu, też będzie II czytanie, więc też proszę Pana Sekretarza o gotowość.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne oznaczonego Nr B-5 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku w os. Handlowym Nr 8 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 1581, II czytanie, głos ma Pan Sekretarz Antoni Fryczek.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały według druku 1581 nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, brak autopoprawki i poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk w trybie II czytania.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 5 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1582, głos ma Pan Antoni Fryczek.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jeszcze tylko zdanie, Pani Dyrektor Witkowicz jest z nami tylko chwilowo ma problem z połączeniem, ale wracając już do projektu uchwały, do projektu uchwały według druku 1582 nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, brak autopoprawki i poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego druku.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Przepraszam bardzo, ja się może już włączę tutaj jeżeli można.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To znaczy przy drugich czytaniach, dobrze, jeżeli Pani ma ochotę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Bardzo przepraszam, bo miałam chwilowy tutaj problem z połączeniem się z Państwem, chociaż jestem w Urzędzie, ale dzisiaj od samego rana jak widzę wszyscy mają problem. Tak, że bardzo przepraszam, jestem do dyspozycji, dzień dobry, witam wszystkich.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

LI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 stycznia 2021 r.

Witam serdecznie, w takim razie proszę uważać, czytam druk Nr 1583 Pani Dyrektor, także dla Pani wiedzy, bo jesteśmy już na pewnym etapie. Jest to II czytanie.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 14 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1583, II czytanie, referuje Pani Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. A zatem mamy tu pozytywne opinie Komisji Budżetowej i Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, brak autopoprawki i poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk w trybie II czytania.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 21 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1584, II czytanie, głos ma Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Mamy pozytywne opinie Komisji Budżetowej i Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, brak autopoprawki i poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk w trybie II czytania.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 18 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1585, II czytanie, głos ma Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

LI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 stycznia 2021 r.

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywne opinie Komisji Budżetowej i Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, brak autopoprawki i poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk w trybie II czytania.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 10 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 1587, II czytanie, referuje Pani Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywne opinie Komisji Budżetowej i Komisji Mienia, brak autopoprawki i poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego, też będziemy współpracować z Panią Dyrektor Witkowicz, bo tu mamy sporo tych punktów. Też II czytanie.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 20 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 1588, II czytanie, referuje Pani Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywne opinie Komisji Budżetowej i Komisji Mienia, brak autopoprawki i poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny z tego cyklu druk.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 61 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Kobierzyńskiej Nr 95 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk Nr 1590, II czytanie i głos ma Pani Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywne opinie Komisji Budżetowej i Komisji Mienia, brak autopoprawki i brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 6 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 1591, II czytanie, referuje Pani Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywne opinie Komisji Budżetowej i Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, brak autopoprawki i brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 11 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 1592, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywne opinie Komisji Budżetowej i Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, brak autopoprawki i brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 15 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 1593, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy pozytywne opinie Komisji Budżetowej i Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, brak autopoprawki i brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 2 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Sportowym Nr 5 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 1594, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy pozytywne opinie Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, brak autopoprawki i brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 7 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 1595, II czytanie, głos ma Pani Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, brak autopoprawki i brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 19 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 1601, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, brak autopoprawki i brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 180/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Oświecenia 28 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej części.

Projekt Prezydenta, druk 1602, II czytanie, referuje Pani Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, brak autopoprawki i brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Terasz już przechodzimy do projektu uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 17 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Miodowej Nr 9 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 1608, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1608 dotyczy sprzedaży w trybie przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który położony jest w Krakowie przy ulicy Miodowej Nr 9, jest to lokal o powierzchni 74,55 m, wartość tego lokalu określona przez rzeczoznawcę majątkowego to 670.609 zł to jest po 8.995,42 zł za m2. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Proszę Państwa mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 stycznia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 stycznia 2021, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 22 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Stalowym Nr 5 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

LI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 stycznia 2021 r.

Projekt Prezydenta, druk 1609, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1609 dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie przetargu ustnego nieograniczonego, lokalu mieszkalnego, który położony jest w Krakowie na os. Stalowym, jest to lokal oznaczony numerem 22, a budynek jest oznaczony numerem 5. Powierzchnia tego lokalu to 59,62 m, a jego wartość określona przez rzeczoznawcę majątkowego to 350.468 zł to jest po 5.878,36 zł za m². Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Proszę Państwa mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 stycznia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 stycznia 2021, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Augustiańskiej Nr 18 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 1610, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który położony jest w budynku stanowiącym własność Gminy Miejskiej Kraków przy ulicy Augustiańskiej Nr 18, jest to lokal o powierzchni 28,35 m, a jego wartość została określona na kwotę 241.504 zł to jest po 8.518,67 zł za m². Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 stycznia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 stycznia 2021, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 22 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej.

LI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 stycznia 2021 r.

Projekt Prezydenta, druk 1611, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 1611 dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w trybie przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który położony jest w budynku przy ulicy Węgierskiej 10, lokal oznaczony jest numerem 22, a powierzchnia tego lokalu to 30,17 m, a wartość jego określona przez rzeczoznawcę majątkowego w operacie szacunkowym wynosi 255.725 to jest po 8.476,14 zł za m². Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 stycznia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 stycznia 2021, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 27 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 1612, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku Nr 1612 dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który położony jest w budynku przy ulicy Węgierskiej, oznaczony jest numerem 27, a jego powierzchnia użytkowa to 72,6 m. Wartość tego lokalu wynosi 450.111 zł to jest po 6.246,34 zł za m². Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 stycznia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 stycznia 2021, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 23 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 1613, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

LI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 stycznia 2021 r.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 1613 dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego położonego przy ulicy Węgierskiej Nr 10, oznaczonego numerem 23 o powierzchni użytkowej 92,21 m i wartość tego lokalu to 557.093 zł to jest po 6.041,57 zł za m2. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 stycznia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 stycznia 2021, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Uchylenie uchwały nr LXXXV/2088/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 października 2017 r. w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 65 usytuowanego w budynku przy ul. Kobierzyńskiej 96 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 54 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk 1614, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 1614 jest trochę nietypowy, ponieważ występuję tutaj do Państwa w imieniu Pana Prezydenta o wyrażenie zgody na uchylenie uchwały, którą Państwo podjęliście, tak jak już Pan Przewodniczący tutaj wskazał 11 października 2017 roku, w której to uchwale została wyrażona zgoda na sprzedaż w trybie bezprzetargowym z zastosowaniem indywidualnej bonifikaty na rzecz najemców. Jeden z najemców przedmiotowego lokalu zmarł, realizacja uchwały stała się nie możliwa stąd wniosek i prośba o uchylenie tej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję za to dogłębne wyjaśnienie. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Bardzo bym uprzejmie prosił kogoś ze zdalnie występujących o wyłączenie muzyki u siebie albo u Pani Dyrektor, to telefon chyba dzwoni, przepraszam, Pani Dyrektor przepraszam, mam nadzieję, że na drugi raz Pani telefon wyłączy. Proszę Państwa projekt uchwały w trybie dwóch czytań, druk 1614, projekt Prezydenta, jesteśmy na etapie dyskusji, bo Pani referowała ten druk?

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Druk 1614 referowałam w tym momencie, to był projekt uchwały o uchyleniu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. St. Pietrzyk

LI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 stycznia 2021 r.

Ja pytałem się czy jest dyskusja, nie ma chętnych do zabrania głosu, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 stycznia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 stycznia 2021, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 4 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Nowogródzkiej Nr 10 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 1615, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1615 dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, który znajduje się przy ulicy Nowogródzkiej Nr 10, lokal oznaczony jest numerem 4, a powierzchnia użytkowa tego lokalu to 41,29 m. Wartość lokalu została określona przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 247.102 zł to jest po 5.984,54 zł za m2. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W sprawie tego projektu mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 stycznia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 stycznia 2021, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 11 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Walerego Sławka Nr 20 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 1626, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1626 dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego położonego w Krakowie przy ulicy Walerego Sławka o powierzchni 71,98 m, lokal oznaczony jest numerem 11, a znajduje się w budynku przy ulicy Walerego Sławka Nr 20. Wartość tego lokalu określona przez rzeczoznawcę majątkowego to kwota 413.364 to jest po 5.742,76 zł za m2. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 stycznia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 stycznia 2021, godzina 15.00. Przechodzimy do ostatniej teczki proszę Państwa dzisiejszego porządku obrad. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 15 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Augustiańskiej Nr 18 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 1627, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 1627 dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który położony jest w budynku przy ulicy Augustiańskiej Nr 18, a oznaczony jest numerem 15, a powierzchnia użytkowa tego lokalu to 63,99 m. Wartość lokalu określona przez rzeczoznawcę majątkowego to kwota 542.004 zł licząc za metr kwadratowy po 8.470,14 zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, w sprawie tego projektu uchwały czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 stycznia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 stycznia 2021, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 28 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 1628, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 1628 dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego położonego przy ulicy Węgierskiej 10, oznaczonego numerem 28 o powierzchni użytkowej 54,48 m, którego wartość została określona na kwotę 357.309 zł to jest po 6.558,54 zł za m². Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 stycznia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 stycznia 2021, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 3A stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Łobzowskiej Nr 9 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej i ustalenia wysokości bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk 1630, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 1630 dotyczy, składa się z dwóch części, tak jak Pan Przewodniczący już tutaj nadmienił, w pierwszym paragrafie tej uchwały znajduje się zapis o wyrażeniu zgody na sprzedaż w trybie przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który stanowi własność Gminy Miejskiej Kraków, a znajduje się w Krakowie przy ulicy Łobzowskiej Nr 9, lokal oznaczony jest numerem 3a, a powierzchnia użytkowa tego lokalu to 19,54 m, wartość tego lokalu określona przez rzeczoznawcę majątkowego została wyszacowana na kwotę 196.772 zł to jest po 10.070,21 zł za m². Paragraf drugi tej uchwały dotyczy zmiany ustawowej bonifikaty, która wynosi 50 %, my przyjęliśmy sobie taką zasadę, że jeżeli mamy lokale, które znajdują się w atrakcyjnym położeniu to bonifikatę zmniejszamy, nie chcemy żeby ona była taka wysoka, wynosiła 50 %, w związku z tym proszę, a Rada ma takie uprawnienia, w związku z tym proszę jest o to aby ta bonifikata wynosiła jedynie 5 % od ceny ustalonej w wyniku przetargu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 stycznia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 stycznia 2021, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 13 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Augustiańskiej Nr 18 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 1633, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

LI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 stycznia 2021 r.

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 1633 dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który położony jest w Krakowie przy ulicy Augustiańskiej Nr 18, a oznaczony jest numerem 13, powierzchnia użytkowa tego lokalu to 51,30 m, a jego wartość to 434.518 to jest po 8.470,14 zł za m2. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej, a Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego nie wydała opinii. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 19 stycznia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 stycznia 2021, godzina 15.00. I proszę Państwa mamy tak, dziękuję Pani Dyrektor za współpracę, była ona taka dość znaczna, bardzo miło było, dziękuję Pani uprzejmie. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Rozpoczynamy procedowanie uchwały według druku 1647, a zatem minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. To już było, przepraszam, to było głosowane na początku, zatem projekt uchwały też w trybie jednego czytania, dotyczy już teraz rezolucji. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do tego druku 1625-R minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rezolucja w sprawie zmiany sposobu dzielenia funduszy unijnych.

Projekt Grupy Radnych, druk 1625, referuje Pan Radny Łukasz Sęk, bo jest tu jeszcze Pan Pietras zgłoszony i Pan Wantuch, ale widzę Pana Łukasza najbliżej siebie, więc pozwoliłem sobie zaprosić.

Radny – p. Ł. Sęk

Dziękuję Panie Przewodniczący. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ten projekt rezolucji jest pokłosiem i idea tego projektu powstała po tym jak zostały podzielone środki z drugiej części rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Dyskutowaliśmy o tym już na tej sali, ja tylko nawiązując do tamtej dyskusji chciałem jeszcze podać jedną informację z dzisiejszej Rzeczypospolitej, bo wtedy padło wiele zarzutów, że są to tylko jakieś insynuacje, że wcale tak nie było, że mówimy nieprawdę, no dwóch profesorów sprawdziło podział środków z tej drugiej części Funduszu Inwestycji Lokalnych, rządowego, i przebadali, sprawdzili to jak to wygląda jeżeli chodzi o samorządy i poparcie i tylko jedną statystykę chcę przytoczyć z tych badań, które dzisiaj Rzeczpospolita publikowała. Otóż w gminach, w których rządzą przedstawiciele Prawa i Sprawiedliwości albo popierani przez Prawo i Sprawiedliwość średnia dotacja na mieszkańca jednego wynosiła 253 zł, w gminach, w których rządzą osoby z opozycji czy popierane przez opozycję średnia dotacja na mieszkańca wynosiła 25 zł, czyli 253 do 25 zł i to dotyczy całej Polski, te dane i to nie są dane wymyślone przez polityków czy samorządowców, to są dane, które zostały zbadane i przygotowane przez profesorów z uniwersytetu, więc można tutaj założyć, że są one jednak prawdziwe. I ta sytuacja pokazała, że jednak te bezpieczniki, które wydawało się przez ostatnie kilkanaście lat, że są, że funkcjonują, jednak się nie sprawdzają i może dojść do sytuacji, w której bez żadnych skrupułów pieniądze są dzielone według jasnej zasady, to znaczy pieniądze dla swoich. I w związku z tym, że fundusze europejskie także przepływają w dużej mierze przez rząd i samorządy wojewódzkie, w których w dużej części rządzi ta sama opcja polityczna, która dokonała takiego podziału przy

rzadowym Funduszu Inwestycji Lokalnych obawiamy się, żeby w nowej perspektywie unijnej nie doszło do tego samego. W związku z tym apelujemy do Komisji Europejskiej żeby podjęła podobne rozwiązania jak są przy funduszach norweskich gdzie też część tych funduszy będzie już przekazywana bezpośrednio do samorządów po to żeby uniknąć jakichkolwiek czynników nie merytorycznych, nieobiektywnych tylko żeby już tam na miejscu były rozpatrywane wnioski, oczywiście nie mówimy tutaj o wszystkich środkach, bo mówimy tylko o części, która może dotyczyć zadań samorządów po to żeby się zabezpieczyć przed sytuacją, w której będzie chęć zrobienia czegoś podobnego, czyli przyznania tych środków dofinansowania tylko dla tych samorządów, które są rządzone przez osoby z podobnej czy tej samej opcji politycznej, bo tak być nie powinno, ale jak widzimy taka sytuacja się już raz wydarzyła i to powinno być dla nas nauczka, że te bezpieczniki, które są, są niewystarczające, musimy szukać innych i to jest przykładem, też wiele osób przez ostatnie miesiące pytało co to jest ta praworządność, o co w ogóle chodzi i właśnie ten przykład FIL pokazuje jak można tą praworządność łamać. Praworządność polega na tym, że tego typu środki publiczne są dzielone w sposób merytorycznie obiektywny dla tych, którzy ich potrzebują, a nie w sposób polityczny i tego, że jeden poseł czy senator te środki, mówiąc kolokwialnie, wychodził, za co zresztą później tym posłom i senatorom radni w wielu gminach czy powiatach dziękowali publicznie mówiąc, że oni im te środki załatwili, więc nie tak to powinno wyglądać. Więc apelujemy do Komisji Europejskiej, aby rozważyła zmianę sposobu dzielenia części środków tak, aby one płynęły prosto do samorządów, żeby uniknąć właśnie sytuacji, w której byłaby chęć jakiegokolwiek opcji politycznej, bo to może być ktoś, kto będzie rządził za 8, 10 czy 12 lat, może to być ktoś inny i może mieć tą samą chęć, skoro raz się okazało, że tak można, więc uważamy, że to zabezpieczenie powinno funkcjonować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu za wprowadzenie w imieniu projektodawców. Czy mamy tu jakieś stanowiska komisji? Nie widzę. Prezentacja stanowiska klubów Radnych? Bardzo proszę Pan Radny Włodzimierz Pietrus, Przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni, Mieszkańcy!

Klub Prawa i Sprawiedliwości oczywiście jest przeciwny przyjęciu w tej treści, w tym zakresie rezolucji, uważamy, że jeżeli ona będzie przyjęta będzie w pewien sposób kompromitować Radę Miasta Krakowa w oczach Komisji Europejskiej. Żeby w jakiś sposób odnieść się do tego Klub Prawa i Sprawiedliwości ma przygotowane dwie opinie, jedna opinia dotyczy kwestii prawnych, druga opinia dotyczy kwestii związanych z efektywnością podziału środków unijnych, która obecnie jest, a która jest zaproponowana przez projektodawców, czyli przekazywanie wprost do gmin czy też do jednostek samorządu terytorialnego z pominięciem obecnych mechanizmów, które obowiązują, zresztą nie tylko w Polsce. Opinia, która, opinia w sprawie zgodności z obowiązującym prawem rezolucji skierowanej do Komisji Europejskiej, a dotycząca zmiany sposobu dzielenia funduszy europejskich została dla nas przygotowana przez Panią dr Jolantę Loranc – Borkowską z Katedry Prawa Cywilnego i Gospodarczego. Unia Europejska, jako organizacja zrzeszająca państwa dysponujące własnym budżetem, którego tworzenie i rozdysponowanie z niego środków podlega określonym regułom prawnym, podstawowe zasady tworzenia budżetu Unii Europejskiej zawierają artykuły od 310 do 325 traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Z ich treści wynika, że w zakresie polityki finansowej Unii Europejskiej główną rolę odgrywa Rada Unii Europejskiej, Parlament oraz Komisja. Rada jest organem decyzyjnym Unii, a w jej skład wchodzi przedstawiciele wszystkich państw członkowskich. W zakresie finansowych kompetencji Rady mieści się

koordynacja polityki gospodarczej, fiskalnej państw członkowskich oraz monitorowanie ich polityki budżetowej. Jak stanowi art. 310 tego traktatu Rada wspólnie z Parlamentem Europejskim ustanawiają roczny budżet Unii Europejskiej. Zgodnie z art. 311 traktatu budżet jest finansowany całkowicie z zasobów własnych, którymi są przede wszystkim składki państw członkowskich, cła przewozowe nakładane na produkty pochodzące spoza Unii Europejskiej oraz grzywny nakładane na przedsiębiorstwa, które nie przestrzegają przepisów unijnych. Komisja Unii Europejskiej w zakresie polityki finansowej jest przede wszystkim organem uprawnionym do wykonania budżetu, a jej udział w tworzeniu budżetu określa art. 314 traktatu zgodnie, z którym Komisja przedstawia wniosek zawierający projekt budżetu Parlamentowi Europejskiemu i Radzie. Projekt budżetu jest przez Komisję tworzony na podstawie preliminarza wydatków na następny rok budżetowy. Taki preliminarz sporządza każda instytucja za wyjątkiem Europejskiego Banku Centralnego. Zasady wykonania budżetu określa art. 317 traktatu, który stanowi, że Komisja wykonuje budżet we współpracy z państwami członkowskimi zgodnie z przepisami rozporządzeń wydanych w wykonaniu art. 322 na własną odpowiedzialność i w granicach przyznaných środków zgodnie z zasadą należytego zarządzania finansami, a państwa członkowskie współpracują z Komisją w celu zapewnienia, aby środki te były wykorzystywane zgodnie z wyżej wymienioną zasadą. Ponadto z art. 312 ust. 1 traktatu wynika, że istotne znaczenie dla wydatkowania środków z budżetu Unii Europejskiej mają wieloletnie ramy finansowe, które określają kwoty rocznych pułapów środków na zobowiązania z podziałem na kategorie wydatków oraz rocznego pułapu środków na płatności, z którymi roczny budżet Unii Europejskiej musi być zgodny. Rozporządzenie określające wieloletnie ramy finansowe stanowi Rada po uzyskaniu zgody Parlamentu Europejskiego. Obecnie obowiązujące rozporządzenie Rady 2020/2093 z dnia 17 grudnia 2020 określające wieloletnie ramy finansowe na lata 2021 – 2027, jest to w Dzienniku Ustaw odpowiednim, stanowi, że Parlament Europejski, Rada i Komisja podczas każdej procedury budżetowej oraz przy wykonywaniu budżetu na dany rok muszą zachować zgodność z rocznymi pułapami wydatków określonymi w załączniku 1 do powyższego rozporządzenia, jest to w art. 1 ust. 1. Dodatkowo, jeśli chodzi o wydatkowanie środków z budżetu Unii Europejskiej to wszystkie transakcje związane z tymi środkami podlegają unijnym zasadom zarządzania finansami określonymi przede wszystkim w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 w sprawie zasad finansowania mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii. Z treści art. 56 powielającego treść art. 317 traktatu tego rozporządzenia wynika, że Komisja wykonuje dochody i wydatki budżetowe zgodnie z niniejszym rozporządzeniem na własną odpowiedzialność oraz w granicach zatwierdzonych środków, a państwa członkowskie współpracują z Komisją w taki sposób, aby środki te były wykorzystywane zgodnie z zasadą należytego zarządzania finansami. Jeśli chodzi o sposób wykonania budżetu to art. 62 rozporządzenia stanowi, że Komisja wykonuje budżet bezpośrednio za pomocą swoich departamentów lub za pośrednictwem agencji wykonawczych w ramach zarządzenia dzielonego z państwami członkowskimi oraz pośrednio w drodze powierzenia zadań związanych z wykonaniem budżetu. Jak wynika z przywołanych wyżej aktów normatywnych procedura ustanowienia budżetu Unii Europejskiej wydatkowania z nich środków jest na gruncie prawa unijnego szczegółowo uregulowana. Przepisy dotyczące spraw finansowych wyraźnie określają rolę poszczególnych podmiotów w uchwalaniu i wydatkowaniu środków unijnych. Komisja Europejska, która uczestniczy w wykonaniu budżetu unijnego musi wykonywać ten budżet za pomocą metod określonych prawem i za co ponosi odpowiedzialność, a nie na podstawie własnych uznaniowych decyzji. Komisja nie ma, więc kompetencji do zmiany zasad określających rozdzielenie funduszy unijnych wypłacanych z budżetu Unii Europejskiej, a w sytuacji dokonania nienależnych płatności ma obowiązek współpracować z konkretnymi państwami członkowskimi w celu odzyskania wpłaconych

środków. W zakresie wykonania budżetu, art. 317 traktatu uprawnia Komisję do przenoszenia środków w ramach budżetu z rozdziału do rozdziału bądź z podrozdziału do podrozdziału w granicach i na warunkach określonych w rozporządzeniach wydanych w wykonaniu art. 322 traktatu. Komisja Europejska tak jak każda instytucja unijna, na podstawie art. 180 rozporządzenia finansowego może bezpośrednio zarządzać, ale własnymi funduszami, między innymi poprzez przyznawanie dotacji, co odbywa się za pomocą zaproszeń do składania wniosków i projektów lub udzielenie zamówień publicznych. Środki, które państwa członkowskie pozyskują z Unii Europejskiej pochodzą w zdecydowanej większości z konkretnych programów unijnych. Wydatkowanie środków z funduszy na te programy określa rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskich Funduszy Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz rozwoju obszarów wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące tychże funduszy oraz uchylające rozporządzenie Rady Nr 1083/2006. Z art. 4 rozporządzenia wynika, że Komisja oraz państwa członkowskie zapewniają przy uwzględnieniu specyficznego kontekstu każdego państwa członkowskiego spójność wsparcia z funduszy z właściwą polityką, zasadami horyzontalnymi i priorytetami Unii oraz jego komplementarność z innymi instrumentami Unii. Wsparcie z funduszy jest realizowane w ścisłej współpracy między Komisją a państwami członkowskimi zgodnie z zasadą pomocniczości. Ponadto państwa członkowskie na odpowiednim szczeblu terytorialnym zgodnie z ich ramami instytucjonalnymi, prawnymi i finansowymi oraz wyznaczonymi przez nie do tych celów podmiotami powinny być odpowiedzialne za przygotowanie oraz wdrażanie programów i wykonywanie zadań we współpracy z właściwymi partnerami zgodnie z wyżej wymienionymi rozporządzeniami i przepisami dotyczącymi poszczególnych funduszy. Z rozporządzenia 1303/2013 wyraźnie wynika, jakie władztwo wykonawcze w zakresie wydatkowania środków unijnych przysługuje Komisji, a jakie państwom członkowskim. Zgodnie z preambułą Nr 10 rozporządzenia państwa członkowskie oraz wyznaczone przez nie w tym celu podmioty powinny być odpowiedzialne za przygotowywanie oraz wdrażanie programów na odpowiednim szczeblu terytorialnym zgodnie z instytucjonalnymi prawnymi i finansowymi ramami danego państwa członkowskiego. Dlatego na podstawie art. 5 ust. 1 rozporządzenia każde państwo członkowskie zgodnie z jego ramami instytucjonalnymi i prawnymi w celu wydatkowania środków unijnych organizuje partnerstwo z właściwymi instytucjami regionalnymi i lokalnymi. W celu wspierania państw członkowskich i ułatwienia im organizacji partnerstwa Komisja z dnia 7 stycznia 2014 roku przyjęła rozporządzenie delegowane 240/2014 w sprawie europejskiego kodeksu postępowania w zakresie partnerstwa w ramach europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych. Przywołane wyżej przepisy wyraźnie wskazują, że wdrażanie funduszy unijnych rozpoczyna się na szczeblu centralnym, co oznacza, że otrzymanymi z budżetu Unii Europejskiej środkami państwa członkowskie zarządzają samodzielnie. Wynika z tego, że w relacjach wewnętrznych jedynymi podmiotami uprawnionymi do decydowania o podziale środków uzyskanych z budżetu Unii Europejskiej są same państwa członkowskie. W związku z tym w każdym państwie członkowskim konieczne jest przyjęcie na szczeblu centralnym odpowiednich zasad rozdziału środków unijnych. W Polsce za wdrażanie funduszy unijnych odpowiada Minister Funduszy i Polityki Regionalnej, którego w podziale tych środków unijnych wspiera Komitet ds. Umowy Partnerstwa. Komitet koordynuje działania wszystkich instytucji zajmujących się rozdziałem środków Unii Europejskiej, a także dba, aby wdrażanie funduszy europejskich realizowało cele określone w unijnej polityce spójności. Zasady rozdysponowania funduszy unijnych w Polsce określa ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 o finansach publicznych, Dziennik Ustaw odpowiedni. Centralna kompetencja rozdzielcza wynika z art. 1 pkt 11 ustawy. Potwierdza ją art. 5 ust. 1 pkt

LI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 stycznia 2021 r.

2 ustawy według, którego środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej zalicza się do środków publicznych, a wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych z tych środków są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu. Ponadto źródeł kompetencji do rozdzielania środków unijnych na szczeblu centralnym należy upatrywać w art. 112 ustawy o finansach publicznych, z którego ust. 1 pkt 5 wynika, że wydatki budżetu państwa są przeznaczone między innymi na wpłaty do budżetu Unii Europejskiej. Jeśli/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę nie przeszkadzać Panie Radny, to jest wystąpienie klubowe.

Radny – p. W. Pietrus

To jest temat, to dotyczy naszej rezolucji. To dotyczy Państwa propozycji rezolucji, my chcemy udowodnić, że ta rezolucja jest czymś/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ale Panie Radny proszę kontynuować, a ja dyscyplinuję słuchających o grzeczne wysłuchanie, dobrze.

Radny – p. W. Pietrus

Ona się nadaje do wyrzucenia do kosza.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jest dyskusja, może Pan zabrać głos w dyskusji.

Radny – p. W. Pietrus

Jeżeli Państwo Radni by nie wystosowali takiej propozycji to byśmy nie potrzebowali/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny bardzo proszę kontynuować, a Pana Radnego Migdała proszę o nieprzerywane.

Radny – p. W. Pietrus

Dobrze, dziękuję. Ponadto źródeł kompetencji do rozdzielania środków unijnych na szczeblu centralnym należy upatrywać w art. 112 ustawy o finansach publicznych, z którego wynika, że wydatki budżetu państwa są przeznaczone między innymi na wpłaty do budżetu Unii Europejskiej. Jeżeli więc z budżetu centralnego do budżetu unijnego wpłacane są należne od Polski, jako państwa członkowskiego składki na rzecz Unii Europejskiej to środki pozyskane z budżetu unijnego muszą być wpłacane do budżetu centralnego, a następnie przyznawane różnym podmiotom, w tym gminom. Ponadto podstawy funkcjonowania gmin określa ustawa z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym. Przepis art. 2 ustawy przyznaje gminie podmiotowość prawną, wynika ona również z konstytucji, co oznacza samodzielność, w tym samodzielność finansową. Zakres tej samodzielności wynika z konstytucji art. 163 i stanowi, że samorząd terytorialny wykonuje zadania publiczne niezastrzeżone przez konstytucję lub ustawy dla innych organów władzy publicznej. Z tego przepisu wynika, że samodzielność gminy ma względny charakter, co powoduje, że w zakresie swojej działalności, w tym pozyskiwaniu środków finansowych gmina działa w ramach prawa i podporządkowana jest temu prawu. Zgodnie z art. 177 ustawy Konstytucji RP zapewnia się jednostkom samorządu

terytorialnego odpowiednio do przypadających im zadań udział w dochodach publicznych. Konstytucja w art. 167 ust. 2 wskazuje rodzaje dochodów jednostek samorządu terytorialnego takie jak dochody własne, subwencja, dotacje celowe z budżetu państwa, a źródła tych dochodów określone są w trybie ustawy. Dodatkowo w art. 167 ust. 4 konstytucji stanowi, że zmiany w zakresie zadań i kompetencji jednostek samorządu następują wraz z odpowiednimi zmianami w podziale dochodów publicznych. Konstytucyjne gwarancje uzyskania dochodów przez jednostki samorządów, w tym gminy, realizuje ustawa o finansach publicznych, która przyznaje tym podmiotom dochody z budżetu państwa. Ustawa o finansach publicznych stanowi, że wydatki z budżetu państwa obejmują między innymi subwencje ogólne, dotacje dla tych jednostek, w tym dotacje celowe rozumiane, jako środki celowe przeznaczone na finansowanie lub dofinansowanie zadań z zakresu administracji rządowej i inne zlecone. W odniesieniu do środków pochodzących z budżetu unijnego ustawa o finansach publicznych w art. 202 stanowi, że środki te są gromadzone na wyodrębnionych rachunkach bankowych, których obsługę bankową prowadzi Narodowy Bank Polski lub Banki Gospodarstwa Krajowego. Banki te dokonują wypłat na podstawie dyspozycji Ministra Finansów lub jego pełnomocników, a w zakresie środków przeznaczonych na realizację niektórych programów unijnych na podstawie dyspozycji Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej. Przepis ten potwierdza zasadę centralnego rozdziału środków unijnych. W zakresie finansowania gmin bezpośrednie znaczenie ma ustawa z dnia 13 listopada 2003 o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. W art. 3 ust. 1 tej ustawy potwierdzono określoną konstytucją systematykę dochodów tych jednostek określanych, jako dochody obligatoryjne, czyli dochody własne, subwencja, dotacje celowe od państwa. Dodatkowo z tej ustawy wynika, że gmina oprócz dochodów obligatoryjnych może osiągać dochody fakultatywne. Jako jeden z fakultatywnych źródeł dochodów gmin i jednostek samorządu terytorialnego przewiduje się środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej. O tym, że dochody pochodzące z tych źródeł mają charakter fakultatywny świadczy sposób formułowania przepisu, dochodami jednostek samorządu terytorialnego mogą być. Zatem w przypadku dochodów pochodzących bezpośrednio z budżetu Unii Europejskiej, ich fakultatywny charakter oznacza, że możliwość ich pozyskania zależy od podjęcia przez gminę lub inne jednostki samorządu terytorialnego aktywności poprzez złożenie odpowiedniego wniosku. Ustawa wyraźnie wprowadza podział dochodów gminy i innych jednostek na obligatoryjne i fakultatywne. Różnica pomiędzy dochodami obligatoryjnymi i fakultatywnymi jest taka, że te pierwsze należą z mocy prawa, a o drugie można wnioskować. Samodzielność prawna, w tym finansowa gminy jest objęta ochroną prawną na podstawie art. 165 ust. 2 konstytucji. Ochrona ta dotyczy zarówno sfery prawa prywatnego jak i prawa publicznego. Ochrona w sferze prawa publicznego oznacza, że w sytuacji, w której gmina nie otrzymuje należnych jej z budżetu państwa środków lub na zadania /.../ samorządowych ze względu na specyfikę regionu, środki te niewystarczające są, może wnieść sprawę do sądu administracyjnego na rozstrzygnięcia organów administracji państwowej. Reasumując na podstawie powołanych powyżej unijnych aktów normatywnych należy stwierdzić, że Komisja Europejska w zakresie wykonania budżetu unijnego i przyznawania z niego funduszy musi postępować zgodnie z obowiązującym prawem Unii Europejskiej, co oznacza, że jej rola zasadniczo ogranicza się do przekazania państwom członkowskim środków zagwarantowanych dla nich w budżecie Unii Europejskiej. Natomiast możliwość bezpośredniego i uznaniowego rozporządzania funduszami przez Komisję dotyczy jej tylko własnych funduszy i odbywa się poprzez przyznawanie dotacji albo zamówienia publiczne. Jeśli chodzi o przyznane państwom członkowskim środki unijne to zgodnie z prawem unijnym te państwa i wyznaczone przez nie w tym celu podmioty są odpowiedzialne za przygotowanie oraz wdrażanie programów na odpowiednim szczeblu terytorialnym, a czynią to zgodnie z instytucjonalnymi, prawnymi i finansowymi ramami dla danego państwa członkowskiego. Prawo Unii Europejskiej wyraźnie

mówi, że środkami przyznanymi z budżetu Unii Europejskiej państwa członkowskie dysponują na szczeblu centralnym i zgodnie z własnym prawem wewnętrznym. Zatem o sposobie pozyskania środków z budżetu Unii Europejskiej przez polskie gminy i inne jednostki samorządu decyduje prawo polskie. W oparciu o przywołane polskie akty prawne należy stwierdzić, że gmina i jednostki samorządu terytorialnego inne dochody obligatoryjne czy przyznane z mocy prawa mogą bezpośrednio pozyskiwać jedynie z budżetu centralnego, a nie z budżetu unijnego. Zatem rezolucja, która zawiera wniosek do Komisji Europejskiej o zmianę zasad podziału funduszy unijnych i przydzielenie ich gminom przynajmniej w części, z pominięciem organów państwa na szczeblu centralnym i wojewódzkim nie ma prawnego uzasadnienia. To jest opinia prawna. Teraz opinia dotycząca sensowności podziału środków w takim trybie jak Państwo tu proponują. Obecny system wydatkowania funduszy unijnych jest narzędziem realizacji spójności Unii Europejskiej. Organizacja tego typu, tego systemu w całości wynika, więc z celów i regulacji związanych z tą polityką. Polityka spójności była kształtowana przez dziesięciolecia i dzięki temu opiera się ona na szeregu rozwiązań, w tym okresie wypracowanych, sprawdzonych, zagwarantowanych traktatowo. Polityka ta uległa, polityka ta ulegała i ciągle będzie prawdopodobnie podlegać zmianom, które mają charakter ewolucyjny. Kształt polityki jest efektem kompromisu pomiędzy centralnymi instytucjami Unii Europejskiej, a poszczególnymi państwami członkowskimi. O złożoności i wadze zagadnienia objętych polityką poszczególnych państw członkowskich. O złożoności, przepraszam, o złożoności i wadze zagadnień objętych polityką spójności świadczy między innymi fakt, że w wielu perspektywach finansowych jej udział w całości budżetu unijnego wynosi 1/3. W chwili obecnej fundusze unijne, w tym Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego i Europejski Fundusz Społeczny wydatkowane są w ramach systemu opartego o wielostopniowe partnerstwo rozciągające się od poziomu Unii Europejskiej poprzez poziom narodowy i regionalny aż do poziomu lokalnego. Fundusz Spójności wydatkowany jest na poziomie narodowym, to jest tylko uwaga. Z każdą perspektywą finansową na szczeblu krajowym opracowywana jest strategia rozwojowa, oparta w polskim przypadku w głównej mierze o środki europejskie. Strategia ta nie musi mieć charakteru formalnie jednego dokumentu, niemniej musi być spójna z koncepcją opartą o specyfikę kraju i warunki w nim aktualnie panujące. Ze strony Unii Europejskiej z kolei również przedstawiane są priorytety ważne w danym momencie dla każdego ugrupowania, mówią tutaj o Unii Europejskiej. Kształt strategii krajowej jest, więc wypadkową ogólnych celów unijnych i specyficznych potrzeb krajowych. W oparciu o ustalenia strategicznego opracowania są z kolei programy operacyjne, przy czym w Polsce występują zarówno programy ogólnokrajowe skupione na poszczególnych dziedzinach interwencji, przykład infrastruktura i środowisko, jak i oddzielne programy operacyjne dla poszczególnych województw. Potencjalni beneficjenci mogą się ubiegać o dofinansowanie z programów ogólnopolskich lub wojewódzkich w zależności od rodzaju projektu i charakteru samego beneficjenta. System ten jest oparty o zasadę programowania będącą jedną z podstaw realizacji polityki spójności Unii Europejskiej. Zasada ta stwierdza, że środki wydatkowane są, co do zasady nie na pojedyncze projekty, jak to było u zarania polityki spójności, ale na spójne programy. Dla sprawnego wydatkowania funduszy stworzony został hierarchiczny system instytucjonalny, którego poszczególne instytucje skupiają niezbędne uprawnienia i nabyte z czasem kompetencje. Kompetencje te mają charakter nie tylko formalny, ale obejmują również znajomość zagadnień i obszarów działania tych instytucji jak i sytuacji potencjalnych beneficjentów. Warto podkreślić jest, że opracowanie strategii jak i wszystkich programów operacyjnych wiąże się z pogłębioną diagnozą sytuacji społeczno – ekonomicznej obszar, którego ten dokument ma dotyczyć. Diagnoza ta jest opracowana w oparciu o aktualne uwarunkowania wynikające na tym obszarze, mające w dużej mierze charakter lokalny. Również wszystkie wnioski aplikacyjne stawiają wymóg przeprowadzenia analizy sytuacji

najczęściej na obszarze działalności beneficjenta. Analiza ta siłą rzeczy ma charakter kontekstowy, a jej punktem odniesienia jest otoczenie beneficjenta. Do oceny takiej analizy, a także opartych o nią projektów konieczna jest znajomość uwarunkowań lokalnych i posiadania wiedzy specyficznej dla środowiska społeczno – gospodarczego, w którym projekty mają być realizowane. Oceniający, więc winien być blisko beneficjenta w sensie dobrej znajomości realiów, które ten ostatni, w których ten ostatni działa. Niezbędnej wiedzy nie mogą dostarczyć uniwersalne opracowania, zwłaszcza te tworzone dla bardzo zróżnicowanych przecież obiektów, jakimi są np. europejskie regiony. Powyższe ujęcie można wywieść z paradygmaty terytorializacji rozwoju, oznaczającego, że rozwój ma źródła w zasobach endogenicznych danego obszaru, czyli terytorium, jego ewentualne wsparcie może być skuteczne jedynie przy wsparciu tych zasobów. Zasoby każdego terytorium mogą mieć, więc inną specyfikę i do ich diagnozy konieczna jest pogłębiona analiza wymagająca nierzadko dostosowania warsztatu. Mówię tutaj o sposobie dostosowywania, znaczy wyboru finansowania, tych, którzy dostaną finansowanie. Oczywiście faktem jest, że zróżnicowanie obiektów w skali całego ugrupowania, jakim jest Unia Europejska jest o wiele większe niż skali poszczególnych krajów. To władze krajowe mają dodatkowy dostęp do lokalnych danych, zasobów ludzkich, co z kolei pozwala im lepiej zrozumieć sytuację danego terytorium. Biorąc pod uwagę powyższe warto wskazać jeszcze kilka innych zasad rządzących polityką spójności Unii Europejskiej, które determinują obecny system wykorzystywania funduszy unijnych. Są to zasady subsydialności, elastyczności i koordynacji. Zasada subsydialności, czyli pomocniczości, chciałem w skrócie już, mówi, że poza swoimi wyłącznymi kompetencjami Unia podejmuje działania w zakresie realizacji celów, które nie mogą być osiągnięte przez państwa członkowskie. Takim powodem może być np. skala lub zasięg działań, które mają charakter wykraczający poza granice poszczególnych państw. W myśl tej zasady pozostałe problemy powinny być rozwiązywane na poziomie narodowym. Zasada ta odnosi się jedynie do szczebla Unii Europejskiej, państwo członkowskie. Nie ma ona zastosowania do relacji państwo region, państwo metropolia. Wynika to między innymi z faktu, że każde państwo członkowskie odznacza się nieco innym ustrojem regionalnym. Status regionów jest w państwie Unii Europejskiej bardzo zróżnicowany, co przekłada się między innymi na brak wspólnotowej definicji regionu. Patrząc na sprawę przez pryzmat historyczny i traktatowy warto przypomnieć inicjatywę ze strony landów niemieckich i regionów belgijskich wnioskujących o objęcie tą zasadą także relacji państwo członkowskie – samorząd regionalny, a także relacji wspólnota – regiony. Inicjatywa ta nie powiodła się i zapisana w traktacie z Maastricht zasada subsydialności została wyraźnie ograniczona do relacji Unia Europejska – państwo członkowskie. Próba rozciągnięcia zasady pomocniczości na relacje państwo – region została także kategorycznie odrzucona przez Radę Unii Europejskiej. Polityka regionalna jest, więc zasadniczo domeną państw członkowskich, a obecny w niej komponent europejski polega na tym, że powinna ona uwzględniać równie cele całego ugrupowania, jako Unii Europejskiej. Zasada koordynacji daje Komisji Europejskiej prawo do koordynacji polityk krajowych, co związane jest z faktem, że działania poszczególnych państw członkowskich nie powinny być ze sobą sprzeczne i nie powinny zakłócać konkurencji na poziomie wspólnotowym. Powinny one natomiast uwzględniać pewne wspólne interesy całego ugrupowania. Zasada ta pozostawia jednak zasadniczo zarządzanie polityką przynajmniej na poziomie operacyjnym w rękach rządów poszczególnych państw. Zasada elastyczności oznacza konieczność respektowania przez Komisję specyfiki terytorialnej i administracyjnej poszczególnych państw członkowskich. W myśl tej zasady Komisja Europejska nie może naruszać krajom organizacji terytorialnej ani zmieniać tradycji zarządzania w ramach poszczególnych państw. Państwa członkowskie posiadają, bowiem instytucjonalną autonomię, co oznacza, że swój ustrój terytorialny regulują na poziomie własnych ustaw konstytucyjnych. Cele polityki ważne z punktu widzenia całej Unii

Europejskiej państwa członkowskie realizują na swoim poziomie, na swoim własnym poziomie w sposób wynikający z ich organizacji terytorialnej i specyfiki działania. Na konieczność kształtowania rozwiązań z zakresu polityki spójności na poziomie krajowym wskazuje też przestrzenny charakter. Duża część wydatków w ramach tej polityki ma charakter infrastrukturalny, finansowane w ten sposób inwestycje stają się elementem szerszego wyposażenia infrastrukturalnego, które finansowane jest głównie ze źródeł krajowych. Konieczność zapewnienia spójności takich inwestycji z działaniami finansowymi z innych źródeł jest niezaprzeczalna, przy czym dotyczy ona również działań wykraczających poza infrastrukturę. Również działania z zakresu poprawy konkurencyjności przedsiębiorstw, wsparcia kapitału ludzkiego itd., muszą być kontynuowane na różnych poziomach, a poziom krajowy jest tutaj niezbędny. Kończąc refleksje na temat obecnego systemu wdrażania polityki spójności warto odnieść się do źródeł finansowania z nią niezwiązanych i mających charakter centralny, czyli umożliwiających dofinansowanie beneficjentów z pominięciem szczebla krajowego. Źródła takie istnieją i jako przykład może posłużyć horyzont 2020, będący programem naukowym. Warto przy tym zwrócić uwagę na jego budżet, w porównaniu z polityką spójności jest on na tyle niski, że sama Polska w okresie 2011 – 2020 w ramach polityki spójności otrzymuje więcej niż jest jego całkowita wartość. O możliwości jego efektywnej realizacji nie przesądza jednak wartość, ale specyfika, a ściślej ujmując inny kontekst realizacji. O ile działania w ramach polityki spójności mają kontekst przestrzenny i terytorialny o tyle badania w ramach horyzontu 2020 są tego kontekstu pozbawione. Do oceny wniosków wystarczająca jest tutaj znajomość konkretnej branży nauki czy zagadnień merytorycznych. Kontekst społeczno – gospodarczy, laboratorium, w którym będą prowadzone badania nie ma znaczenia. Rezultaty badań nie będą wdrażane lokalnie, ale będą wpływać na daną dziedzinę nauki w wymiarze globalnym. Teraz będę mówił o centralizacji systemu na poziomie ponadnarodowym. Choć z opisanych wyżej względów centralizacja systemu na poziomie ponadnarodowym jest niepożądana warto wskazać na niektóre zagrożenia jak np. hipotetycznie mogłaby ona nieść ze sobą to. Praktyczna niewykonalność ze względu na rozmiar polityki spójności, tylko w Polsce ilość programów operacyjnych w każdej perspektywie przekracza 20, a w ramach każdego z nich realizowane są setki bądź tysiące pojedynczych projektów. Na etapie oceny konieczna jest analiza jeszcze większej ich liczby, ponieważ z reguły o dofinansowanie ubiega się wielokrotnie więcej projektów niż możliwości budżetowe. Wszystkie projekty muszą być gruntownie oceniane, a realizacja wybranych musi być nadzorowana. Następną kwestia. W przypadku powstania inicjatywy zawężonej jedynie do obszarów metropolitalnych ilość uprawnionych do aplikowania w skali Unii będzie bardzo duża. Na poziomie jednostek statystycznych Eurostat wyróżnia się 268 obszarów metropolitalnych, przy czym o skali trudności przesądza przede wszystkim duży stopień zróżnicowania tych obszarów. Oznacza to trudność już na etapie diagnozy potrzeb i obszarów problemowych. Kolejny problem. Z punktu widzenia poszczególnych metropolii aplikowanie o środki oznaczać będzie konieczność konkurowania nie tylko z kilkunastoma obszarami w ich kraju, a z kilkuset metropoliami w całym ugrupowaniu Unii Europejskiej. Kolejny problem. Brak możliwości uwzględnienia lokalnej specyfiki, mała porównywalność projektów siłą rzeczy wymuszone bardzo ogólne formułowanie kryteriów, które to trudności mogą przyczynić się do arbitralności oceny projektu. Kolejny problem. Centralizacja polityki nie jest gwarancją bezstronności przy ocenie. Czynniki ludzkie związane z preferencjami osobistymi i politycznymi, pozytywnym lub negatywnym sentymentem dla poszczególnych państw, lub ich aktualnych władz jak i regionów lub metropolii nie może zostać wyeliminowany przez sam fakt skupienia decyzyjności w jednym centralnym europejskim urzędzie. Kolejny problem. W dłuższym okresie ze względu na spodziewany relatywny wzrost zamożności Polski środki europejskie przestaną w coraz większej mierze być dotacją zewnętrzną. Wzrost zamożności

przekłada się na większy udział polskiej składki w unijnym budżecie, stąd naturalny staje się, aby władze krajowe zachowały nad nimi pewien zakres kontroli, nawet pośredni, zamiast oddawać je w całości pod zarząd organizacji ponadnarodowej. Uwagi dodatkowe. Warto zwrócić także uwagę na fakt, że każdorazowo, gdy mowa o środkach unijnych w projektach finansowanych przez Unię Europejską środki wspólnotowe mogą stanowić do 80 % wartości tych ostatnich. Pozostałe 15 % pochodzi ze środków krajowych nie tylko prywatnych, ale i publicznych. Część z tych środków pochodzi z budżetu państwa, co łatwo sprawdzić na przykładzie lektury Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego 2014 – 2020. Trudno byłoby wymagać wsparcia krajowego bez udziału władz centralnych w zarządzaniu wydatkowanymi środkami. Co więcej, ostatnie badania empiryczne sugerują, że zwiększenie udziału środków narodowych, a więc spadek udziału środków unijnych może być sposobem na poprawę efektywności krajowych programów operacyjnych. W zgodzie z logiką zaproponowaną w tym opracowaniu, w literaturze z zakresu organizacji i efektywności polityki spójności odnaleźć można także opinie podkreślające konieczność koncentracji Komisji na zagadnieniach strategicznych przy pozostawieniu kwestii operacyjnych na poziomie narodowym. Konkluzja. Konkluzja pierwsza. Przeniesienie całości systemu wdrażania funduszy Unii Europejskiej z poziomu krajowego na unijny jest niewykonalne ze względu na złożoność problemów i rozmiar polityki rozumianej, jako wielkość zaangażowania środków i ilość realizowanych projektów. Po drugie. Przeniesienie wydzielonej części funduszy na szczebel unijny dotyczącej np. metropolii jest niewskazane ze względu na spadek efektywności wydatkowanych w ten sposób środków wynikający z osłabienia lokalnego kontekstu i braku koordynacji z politykami krajowymi. Wydzielenie polityki metropolitalnej nie ma także żadnego umocowania traktatowego, nie ma powodu, dlaczego akurat ta sfera miałaby być traktowana odmiennie od innych aspektów polityki rozwojowej. I podsumowanie argumentów. Obecny system przyznawania środków jest ugruntowany i skuteczny. Wydatkowanie przebiega w oparciu o istniejący, sprawdzony system instytucjonalny, który zdążył już zbudować swoje kompetencje. Wdrażanie polityki spójności, nakreślanie ram i kierunków, opracowanie programów, ocena zgłaszanych projektów, kontrola ich realizacji itp. wymaga pogłębionej znajomości uwarunkowań lokalnych, bycia blisko spraw. Zasady traktatowe wyraźnie wskazują, że polityka regionalna jest domeną państw członkowskich, a Unia Europejska pełni w niej rolę koordynującą. Istnieje konieczność koordynacji działań europejskich z krajowymi na każdym poziomie ich wdrażania. Centralizacja na poziomie unijnym nie eliminuje czysto ludzkich sympatii i antypatii. I ostatnie. Rozmiary polityki spójności uniemożliwiają jej praktyczną realizację poprzez system scentralizowany na poziomie Unii Europejskiej. Tyle w imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu, było to wystąpienie klubowe, odpowiadam, bo tu dostawałem sygnały SMS czy są jakieś ograniczenia, stwierdzam, że zgodnie ze Statutem wystąpienia klubowe nie są ograniczane czasowo, natomiast oczywiście przejdzie to wystąpienie do jakiejś tam historii naszej, bo Pan Radny, Przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości zrobił nam wykład dość obszerny. Bardzo proszę Pan Radny Andrzej Hawranek w imieniu Klubu Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Ja za to bardzo krótko, zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Przewodniczącego Pietrusa, ponieważ część Radnych nie zapamiętała początku, czy byłby tak łaskaw jeszcze raz nam przeczytać ten wykład tak, żeby Radni mieli świadomość nad tym, co głosują, ponieważ nie

wszyscy zapamiętali, to kilku Radnych się zwróciło do mnie z taką prośbą, żeby Pan Przewodniczący jeszcze raz wyszedł na mównicę i przeczytał nam ten wykład. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny to już jest kwestia percepcji, ja sądzę, że ten apel chyba jest takim troszkę przekornym apelem, ale oczywiście Pan Radny Pietrus może uczynić to, co zechce, z tym, że uważam, że byłoby to chyba nadmierne wykorzystanie, tak jest. Czy są, Pan Radny Pietrus stwierdza, że dziękuję. Czy jeszcze klub Przyjazny Kraków, klub Pana Radnego Gibały? Nie. Proszę Państwa zanim otworzę dyskusję, bo to jest też ważne, zwracam się do osób, które biorą udział w sesji zdalnie, proszę o korzystanie z systemu operacyjnego i zgłaszanie się poprzez nakładkę w taki sposób, aby się od razu wyświetlić. Bo Państwo mi się zgłosili niektórzy już, na początku wystąpienia Pana Przewodniczącego Pietrusa, ja nawet nie zdążyłem zauważyć, jaka jest kolejność. Ja bym bardzo prosił żeby Państwo korzystali w pełnym stopniu z systemu, którym Państwo zostali obdarzeni. Proszę przycisnąć nakładkę, za chwilę otworzę dyskusję i wtedy będziecie Państwo od razu wyświetleni, nie będzie tego problemu, co się zdarzył dzisiaj zresztą, bo ja nie jestem w stanie prześledzić nawet, kto się z Państwa, musiałbym być cały czas wpatrzony w ekran i stwierdzić, kto się z Państwa pierwszy zgłosił, kto drugi, kto trzeci, a już kilka osób się zgłosiło i to pół godziny temu, czyli na początku wystąpienia Pana Radnego Pietrusa. Bardzo proszę osoby zdalnie występujące o korzystanie z nakładki przy zgłaszaniu się do dyskusji i przyciśnięcie go, a w ten sposób Państwo się znajdziecie w ogóle na liście zgłaszających się do dyskusji. Teraz otwieram dyskusję i proszę Państwa wszystkich, którzy chcą zabrać w niej głos o zgłoszenie się, aby wyświetlić też, Pani Małgorzata Jantos znakomicie, skorzystała Pani z mojej rady, jest Pani pierwsza, Alicja Szczepańska druga, Jakub Kosek trzeci, Pan Wojciech Krzysztonek czwarty, wszyscy zdalnie akurat biorący udział w naszej dzisiejszej Sesji zgłosili się już i skorzystali z mojej rady, dziękuję bardzo, udzielam głosu Pani Małgorzacie Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo rzeczywiście to była niebywała prowokacja ze strony Pana Przewodniczącego Klubu PiS, można by było tylko powiedzieć, że bardzo dobrze, że Rada Miasta nie zajęła się sprawami rybołówstwa, bo Unia Europejska w 12 tomach to opracowała, więc najprawdopodobniej zostaliśmy jakiś tydzień przy czytaniu i musiałyby być wymieniony lektor. To tak a propos sprawy. Po drugie bardzo serdecznie Państwa namawiam do tego żebyśmy zagłosowali za projektem, który powstał, dotyczący zasad funkcjonowania i przydzielania, dokonywania go bezpośrednio dla samorządów, a nie poprzez rząd, po trzecie chciałam powiedzieć, że kiedyś jak Państwo pamiętacie my mieliśmy jakieś takie pomysły tutaj żeby miasto dostawało pewnego rodzaju gratyfikacje z powodu czy też z przyczyn bardzo dużego zainteresowania turystycznego, mówiliśmy o bonie turystycznym i miasto miało dostawać bezpośrednio, ale okazało się, że w naszym rządzie ktoś wymyślił, że będą wszystkie pieniądze ściągane tamże po to żeby dystrybuować je z powrotem do Krakowa. Absolutny absurd. Szanowni Państwo jak to jest z tymi obostrzeniami, z tym wszystkim, to znaczy sprawa wykonania i uwarunkowań prawnych, bo wygląda mniej więcej tak samo jak rzecz, którą się dzisiaj jakoś frapuję niebywale, to znaczy są obostrzenia dotyczące ograniczeń, wyjazdów, a synowie Pani Minister Emilewicz brykają na górkach i zjeżdżają, to jest mniej więcej tak samo, rząd sam zna pewne zasady prawne, je doskonale, jak widać, tutaj mieliśmy przed chwilą, rozumie i wygłasza, a okazuje się, że stosowanie jest absolutnie inne. W związku z tym bardzo serdecznie Państwa namawiam do tego, abyśmy tą rezolucję poparli, ponieważ jest to jedyna

szansa, że finanse dotrą bezpośrednio do samorządów, bo tu nie chodzi tylko o samorząd krakowski, ale, że dotrą do samorządów pomijając dystrybucję w dużej mierze polityczną, która jest jak przykład, ta metafora z Panią Emilewicz, nie zawsze jest stosowany. Są obostrzenia, nakazy, prawo, a rząd robi swoje, o czym mówił Pan Łukasz Sęk. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej Małgorzacie Jantos. Kolejnym zgłaszającym się też w formie zdalnej Pani Alicja Szczepańska.

Radna – p. A. Szczepańska

Dzień dobry Państwu. Szanowni Państwo nie ukrywam, że posłuchałam tego wystąpienia Pana Przewodniczącego Pietrusa, pierwsza rzecz, która mi się nasuwa to jest taka, że słowo narodowy powoduje u mnie wysypkę, ponieważ jest pewna nadinterpretacja tego słowa. Druga rzecz to mam wrażenie, że Pan Przewodniczący Pietrus tak do końca nie bardzo rozumie to, co czytał. A teraz już wracając do merytoryki, o co mi chodzi. Po pierwsze Państwo, przedstawiciele, znaczy Przewodniczący PiS powołuje się na zarządzenia, traktaty unijne, które w większości PiS neguje, to jest jedna sprawa, druga sprawa była próba przejęcia funduszy norweskich przez Narodowy Instytut Wolności, to się skończyło na szczęście niepowodzeniem i dzięki temu można naprawdę funkcjonować w miarę racjonalnie. Natomiast trzecia rzecz, która tak naprawdę, z którą się biję zarówno, jeżeli chodzi o kwestie i samorządowe i kwestie organizacji społecznych, to jest to, że biorąc pod uwagę jak gdyby, jakość konkursów organizowanych przez rządzących gdzie w ogóle nie ma możliwości odwoławczej i jest to tylko i wyłącznie kwestia uznaniowa /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panowie, jest dyskusja, ja bym jednak prosił żeby nie przeszkadzać koleżance, dziękuję. Proszę kontynuować.

Radna – p. A. Szczepańska

Biorąc pod uwagę kwestie realizacji konkursów w ramach unijnych i nie tylko, dotyczących dodatkowego dofinansowania i zarówno samorządów jak również organizacji społecznych zauważyłam taką tendencję, że te dofinansowania idą, nie mają charakteru merytorycznego, czyli jakby, jakości, sprawczości czy możliwości wykonania danego projektu i wsparcia.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panowie, opuśćcie salę na część dalszą dyskusji, Pana Kazimierza Chrzanowskiego też proszę o to uprzejmie naprawdę, bo przeszkadzacie Panowie, więcej szacunku wobec siebie nawzajem, koleżanka Szczepańska zabiera głos, dajcie jej szansę, Panowie wyjdźcie na zewnątrz, tam kontynuujcie dyskusję. Dziękuję. Jeszcze raz Panią przepraszam, że musiałem tak zareagować.

Radna – p. A. Szczepańska

Pan Przewodniczący mnie wybił z rytmu, nie ukrywam, ale powtórzę jeszcze raz. Wiem z doświadczenia, że są poparte, gdzie mogą je poprzeć różni przedstawiciele zarówno samorządów terytorialnych jak również organizacji społecznych, że decydenci na szczeblu narodowym, że tak powiem, już mam wysypkę, podejmują decyzję nie zawsze merytoryczną, a kierują się sympatiami, znaczy mam przynajmniej takie podejrzenie i to jest moje prywatne zdanie, kierują się sympatiami jak również też tzw. ideologią, która jest nadinterpretowana w mediach publicznych jak również w przestrzeni narracji partii rządzącej. Dlatego ja bym bardzo prosiła Pana Przewodniczącego Pietrusa, skoro już tak wyeksploatował się przy wystąpieniu

klubowym żeby doszedł do meritum i dokonał resume dotyczącego po prostu tej rezolucji, bo ja zrozumiałam, co Pan Przewodniczący miał na myśli, natomiast przypuszczam, że większość osób oglądających nas na pewno nie i jest to takie moim zdaniem zaciemnianie obrazu rzeczywistości, które powoduje taką hipokryzję gdzie partia rządząca powołuje się na Unię Europejską, której bardzo często działania neguje, powołuje się na różne tradycje, ideologie, które również neguje, więc upatruję w tym hipokryzję. Więc bardzo proszę o głosowanie za tą rezolucją. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej, przedłużyłem o 30 sekund, bo przerywałem, więc wykorzystała Pani czas w pełni. Dziękuję bardzo. Następnym zgłaszającym się jest Pan Radny Jakub Kosek, też zdalnie, bardzo proszę Pan Jakub Kosek, zapraszam.

Radny – p. J. Kosek

To, co chciałem powiedzieć w większości zostało powiedziane, więc myślę, że krótko tylko powiem, że naprawdę ciężko się słucha argumentu dotyczącego aktów prawnych, które się samemu łamie, to jest ciekawe bardzo. a druga moja refleksja jest taka, że jeśli chodzi o środki z Unii Europejskiej to, jeśli Komisja Europejska stwierdziłaby, że jednak tego typu głosy jak nasz są uzasadnione i dała Polsce środki pod warunkiem, że właśnie będą dystrybuowane do gmin to myślę, że rząd z łatwością w nocy zmieni prawo i dostosuje je do tego, więc myślę, że rezolucję spokojnie możemy podjąć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Kolejny, też zdalnie występujący Radny, Wojciech Krzysztonek, bardzo proszę.

Radny – p. W. Krzysztonek

Witam Państwa bardzo serdecznie. Powiem szczerze, że gdybym był złośliwy to bym powiedział, że Radni Prawa i Sprawiedliwości poprosili Panią doktor o przygotowanie jakiejś informacji o budżecie Unii Europejskiej i Pani doktor skserowała im fragment jakiejś książki, dość obszerny, ale fragment niewłaściwy bym powiedział, bo to jest dosyć zaskakujące jak można, mówiąc czy też krytykując rezolucję, która docelowo ma jakby zwiększyć wpływ gmin na dystrybucję środków publicznych, środków unijnych, jak można powołać się na zasadę pomocniczości, czy też mówić o zasadzie domniemania kompetencji gmin, no, bo te zasady zostały w tym, w tej quasi opinii przytoczone, bo przecież zasada pomocniczości mówi właśnie o tym, że ci, którzy są najniżej powinni zaspokajać potrzeby i realizować projekty i dopiero, kiedy oni nie są w stanie wkraczają ci wyżej, czyli patrz rząd, patrz Unia Europejska i na tym zbudowana jest cała Unia Europejska, to jest fundament samorządu. To samo zasada domniemania kompetencji, ona ma służyć temu, że tam gdzie nie są kompetencje zastrzeżone dla innych organów to te kompetencje ma gmina, to świadczy o sile gminy, o jej pozycji, o tym, że ustawodawca widzi gminę, jako fundament samorządu, fundament też wspólnoty europejskiej. Więc jakby powoływanie się na te zasady przy krytyce tej rezolucji to jest zupełny absurd. Dlatego mówię, że ten fragment, który został skserowany jest fragmentem niewłaściwym. Tutaj pojawiała się kwestia też, że coś jest niezgodne z prawem. Drodzy Państwo przecież rezolucja to jest apel o to żeby to prawo zmienić, zainicjować pewien proces legislacyjny, a przecież Komisja Europejska ma wyłączność w zakresie właśnie inicjatywy ustawodawczej, inicjatywy legislacyjnej w ramach prawa wspólnotowego. Więc adresat jest tutaj, jest jak najbardziej wskazany. I oczywiście ten proces zmian trzeba zainicjować na

poziomie Unii Europejskiej, trudno sobie wyobrazić, że gminy, miasta pominięte przez rząd będą jakby wyrażały swoją dezaprobatę wobec rządów. Dlatego tą rezolucję trzeba traktować, jako taki głos trochę rozpaczy tych, którzy zostali pominięci przez rząd i głos rozpaczy kierowany do Parlamentu, do Komisji Europejskiej licząc na to, że właśnie ten organ zainicjuje proces odpowiednich zmian legislacyjnych, zmian legislacyjnych obejmujących również prawo krajowe, bo mamy świadomość tego, że pewne zmiany należy przeprowadzić również na naszym lokalnym podwórku. Więc jakby nie chcę się już znęcać nad tą opinią, nad tym referatem czy jak tego nie nazwać, natomiast suma summarum ta rezolucja jakby wyraża istotę samorządu, czyli te środki, które idą z Unii Europejskiej powinny być rozdysponowane na jak najniższym szczeblu, a szczególnie to pokazuje przykład Polski gdzie jak widzimy Fundusz Inicjatyw Rządowych czy inwestycji rządowych tego wsparcia jest rozdzielony jak jest. Więc ja gorąco apeluję o to żebyśmy poparli tą rezolucję, natomiast też, jeżeli przygotowujemy jakieś opinie, jakieś referaty no to faktycznie myślę, że dobrze by było żebyśmy jakoś zawężali zakres tematyczny tego materiału, który chcemy przedstawić Radnym i konkretyzowali, to, co mówiła Pani Alicja Szczepańska, bo tak to może dyskusja trwać w nieskończoność, bo my /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę o resume, cztery minuty minęło Panie Radny.

Radny – p. W. Krzysztonek

My również możemy w imieniu Klubu Koalicji Obywatelskiej zaraz czytać podręczniki na temat znaczenia zasady pomocniczości, ale już w tym właściwym sensie. Pozdrawiam serdecznie i dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę bardzo, kto się z Państwa jeszcze zgłasza w dyskusji, bo na razie wyczerpaliśmy zdalnie zgłaszających się, ale na liście nie mam też nikogo innego, Radny, rozumiem, że jako podsumowanie Radny Łukasz Sęk, który był referentem wprowadzających, bardzo proszę, też jest poprawka zgłoszona, więc tym bardziej, jeszcze Radny Pan Michał Drewnicki, bardzo proszę.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja się tak przysłuchuję tej dyskusji i szczerze powiedziawszy myślałem, że Radni Koalicji Obywatelskiej, tudzież Radna niezależna, która zresztą startowała na posła z Klubu Koalicji Obywatelskiej, myślałem, że czymś mnie zaskoczą, że Szanowni Państwo jesteście przygotowani, że macie wiedzę na ten temat, że będziecie bronić argumentami, ale niestety, sądzę, że niestety zaskoczyliście mnie, ponieważ mimo tego, że ten projekt uchwały był wcześniej zgłoszony to nie potrafiliście de facto zbić żadnego argumentu Przewodniczącego Pietrusa. Jeden z Państwa Radnych próbował grać w jakiegoś proroka, wiedział, jaka będzie przyszłość, kto, kiedy zmieni ustawę. Szanowni Państwo to nie jest poważna dyskusja. Pan Przewodniczący Pietrus przedstawił bardzo rzeczową opinię prawną, bardzo rzeczową wykładnię prawa, która wprost stwierdza, może za trudna była językowo, może za trudna była merytorycznie, tego nie wiem, nie chcę oceniać, natomiast, która mówi wprost, nie ma takiej możliwości. Ta opinia prawna wprost powołuje po pierwsze prawo krajowe, po drugie prawo traktatowe, czyli prawo międzynarodowe, po trzecie wewnętrzne regulacje Unii Europejskiej, jeden argument, który tutaj padł, który można przypomnieć, Państwo kierujecie tą rezolucję do

Komisji Europejskiej. Według prawa Komisja Europejska nie ma prawnych możliwości by wasze proponowane rozwiązanie sama wprowadzić. Koniec, kropka, więc ta wasza rezolucja jest po prostu kompletnie bezzasadna, natomiast prosiłbym – i to jest taka prośba na przyszłość – by w przypadku, gdy są tworzone poważne analizy, zamawiane poważne opinie prawne, by nie próbować tego wykpić, bo to jest najłatwiej, by nie próbować atakować personalnie czy też w jakiś inny sposób Pana Przewodniczącego czy też kogokolwiek innego, kto by zabierał głos na tej mównicy tylko próbować odnieść się do meritum sprawy. O to proszę na przyszłość, wszystkiego dobrego, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zgłasza się jeszcze, o, dyskusja się rozgrzewa widzę, Panie Radny Jałocha, ja prosiłem żeby Pan skorzystał z możliwości wyciśnięcia przycisku nakładki na swoim systemie operacyjnym i wtedy Pan będzie zgłoszony. W tej chwili zgłosiła się Pani Alicja Szczepańska, ja muszę trzymać się kolejności. Pani Alicja Szczepańska, drugie wystąpienie.

Radna – p. A. Szczepańska

Ja może ad vocem w stosunku do Radnego Drewnickiego, skoro mówi o ścieżkach personalnych to też nie powinien być hipokrytą, to jest jedna rzecz, druga rzecz my, jako samorząd i w ogóle przedstawiciele na szczeblu samorządowym czy na szczeblu rządowym jesteśmy po to żeby tworzyć możliwości nowych sytuacji, sprawiania i poprawiania możliwości rozwoju regionu czy państwa, więc mamy takie prawo iść dalej do przodu i próbować różnych form celem zmienienia dotychczasowych obowiązujących norm. Więc tutaj bardzo bym chciała, żeby wzięto pod uwagę ten argument, to jest pierwsza rzecz. Natomiast druga rzecz jest taka, że umówmy się, to z całym szacunkiem, co powiedział Pan Przewodniczący Pietrus, jest jak gdyby takim martwym sformułowaniem prawniczym, takim bełkotem prawnym, który w rezultacie nie przynosi żadnego resume dyskusji, ponieważ to nie jest tak, że my działamy na konstytucji z okresu Poniatowskiego, że przepisy się zmieniają, że mamy w końcu kolejny krok do przodu, kolejny rząd, kolejne możliwości rozwiązań i musimy dać prawo do próbowania rozwiązań, które będą jak najbardziej korzystne zarówno dla państw jak i dla miast. Natomiast w tym momencie na samym końcu pozdrawiam Radnego Drewnickiego w swojej hipokryzji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Zmieściła się Pani ze swoim resume na końcu, dwie minuty akurat, bardzo proszę Pan Stanisław Zięba, pierwsze wystąpienie. Czy Pan Stanisław Zięba mnie słyszy, Pan Stanisław Zięba ma głos.

Radny – p. St. Zięba

Rezygnuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rezygnuje, dobrze, Pan Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja po pierwsze chciałem zdementować, ktoś tu, nie wiem czy Pani dr Jantos to stwierdziła, że czytając to nie byłem świadom, co czytałem, Pani sobie odsłucha po raz drugi czy ktoś, kto tak komentował, może sobie odsłuchać po raz drugi i zobaczyć, kiedy i jaka była intonacja, kiedy były podkreślenia sedna sprawy, bo pewnie reszta to była pewną otoczką prawną, ale pewne

sedna sprawy, co kawałek w tych tekstach były, to jest po pierwsze. Po drugie Panu Krzysztonkowi odpowiadając, to nie jest gdzieś tam coś znalezione, w jakiejś publikacji tylko pierwszy dokument został sporządzony, jako ekspertyza na nasze życzenie pod kątem tej rezolucji, drugi dokument został sporządzony również pod kątem tej rezolucji, konkretnej rezolucji, a nie jakoś tam dokumentu i jeżeli chodzi o ten drugi dokument, faktycznie znajduje się tam odniesienie przynajmniej do 10 różnych publikacji ogólnych, bo tak się dokonuje tego typu opracowań. Więc proszę nie podważać wagi tych dokumentów, te dokumenty są po prostu, na ile mogły być, one są wykonane rzetelnie. Natomiast Państwo brną w pewną ścieżkę, tą, która jest ślepą ścieżką dlatego, że Państwo podejmują działanie, które po prostu nic nie przyniesie poza tym prawdopodobnie ośmieszeniem, dlatego, że ta rezolucja jest bezzasadna, ona nie jest właściwie ukierunkowana i ona wykracza poza kompetencje adresata. Jeżeli ta rezolucja miałaby coś przynieść to bym powiedział tak, Państwo mają rację, ta rezolucja pewnie coś przyniesie. Niestety, ona tylko może przynieść pewną kompromitację. I pomijam to, inne względy, które tutaj zostały wykazane, czyli bezsensowność dlatego, że już wielokrotnie Unia Europejska podejmowała tego typu próby i one przepadały po prostu, Państwo muszą wziąć pod uwagę, że to nie będzie tak, że rezolucja zostanie przyjęta przez Komisję Europejską i Kraków będzie tą ścieżką dostawał pieniądze, bo schemat funkcjonowania tego mechanizmu musi być ogólnoeuropejski, to musi dotyczyć wszystkich krajów, wszystkie kraje muszą się zgodzić na taką, a nie inną specyfikę podziału środków. Więc to, co Państwo robią to jest tylko polityczny manifest, który w zasadzie jest w pewien sposób, jeżeli przegłosujecie Państwo, w pewien sposób będzie kompromitował Radę Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Kolejny zgłaszającym się do dyskusji po raz drugi jest Pan Wojciech Krzysztonek, drugie wystąpienie, dwie minuty.

Radny – p. W. Krzysztonek

Tak. Szanowni Państwo ja oczywiście nie będę się wdawał w jakieś indywidualne sprawy, natomiast pamiętajmy o tym, nad czym dyskutujemy, to jest rezolucja, więc jakby tworzenie takiej ekspertyzy prawnej, która ma cokolwiek udowadniać nijak ma się do dokumentu, o którym dyskutujemy, bo przecież my tą rezolucją apelujemy o zmianę prawa, więc jakby nie można w ramach obowiązującego prawa tworzyć opinii, co do tego jak my chcemy zmieniać prawo, to jest pewien meta poziom, ale jakby nie wnikając w to. Natomiast cieszę się, że Pan Przewodniczący powiedział, że były próby podejmowane w zakresie właśnie wprowadzenia takich zmian, bo to pokazuje, że refleksja jest na ten temat, że istnieje taka konieczność i też jakby potwierdza to, zasadność tego kierunku, o którym my mówimy i my nie bez przyczyny apelujemy do Komisji Europejskiej, ona posiada wyłączone prawo inicjatywy legislacyjnej w ramach prawa wspólnotowego drodzy Państwo, więc liczymy, że to ona zainicjuje ten cały proces. Więc jakby reasumując i nie wdając się w jakieś polemiki i dyskusje, po prostu my mamy prawo zmieniać prawo i o tym jest drodzy Państwo ta rezolucja, dlatego proszę o jej poparcie, pozdrawiam serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę kolejnym zgłaszającym się jest Pan Radny Józef Jałocha, bardzo proszę pierwsze wystąpienie. Pan Radny Józef Jałocha słyszy mnie? Zapraszam do dyskusji.

Radny – p. J. Jałocha

Tak. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Bardzo się cieszę, że to jest kolejna rezolucja po tej, która była dwa tygodnie temu, mówiąca właśnie o tym jak to u nas w Gminie Kraków jest, nie ma apolityczności, tak to mogę powiedzieć, bo tu jest napisane, że środki powinny służyć społeczności lokalnej, powinny być apolityczne. Proszę Państwa ja się zastanawiam gdzie ta apolityczność w Gminie Kraków jest, jeżeli chodzi o środki budżetowe, nie ma jej na szczelbu ani rad dzielnic, ani budżetu miasta Krakowa. W związku, z czym dlaczego Państwo zwracacie się do Unii o pieniądze. Nie rozumiem tego, to jest tak jakbym ja pisał do Pana Prezydenta, Panie Prezydencie, ponieważ koalicja rządząca, czyli Platforma Obywatelska. Nowoczesna i Przyjazny Kraków nie, uniemożliwiali mi pracę Radnego, czyli odrzucają cały czas moje poprawki do budżetu. To jest jedna sprawa, jeżeli chodzi o apolityczność środków i Państwa zachowanie. Druga sprawa, dla mnie osobiście to powiem Państwu tak, to jest dalszy ciąg tego, co się dzieje na forum Parlamentu Europejskiego i tego, co robią Europosłowie z partii, które próbują rozmontować od strony zagranicy nasze państwo, to jest jedno. Nie udało się to, była ulica, strajki, nie strajki, skończyły się strajki, teraz nie ma już, co robić to teraz Radni zajmują się rozmontowywaniem państwa na szczelbu gminy. Dla mnie to jest po prostu trochę niepoważne, to jest to. I teraz z pominięciem rządu, tego to naprawdę nie rozumiem, nie wiem czy Gmina Kraków to jest wola gmina, wyodrębniona z państwa polskiego, czy jednak w jakiś sposób jest podporządkowana zgodnie z prawem państwu i rządowi. Proszę Państwa trzeba się zastanowić, co my chcemy, ja na pewno zagłosuję przeciwko, bo nie będę się wygłupiał. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę Pani Małgorzata Jantos, drugie wystąpienie, dwie minuty.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo!

Po pierwsze chciałam powiedzieć Włodkowi, że jako nauczyciel nigdy w życiu bym nie powiedziała do kogokolwiek, że nie rozumie tego, co czyta, to nie było moje autorstwo i bardzo mi przykro, że Pan Radny mnie o tego typu cytaty podejrzewał, to jest jedna sprawa. A druga, bardzo krótko.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Pietrus powiedział przepraszam.

Radna – p. M. Jantos

Tak, bardzo dziękuję. Druga sprawa, chciałam Państwu powiedzieć, że tak naprawdę to byłam wzruszona tym wszystkim, co powiedział Pan Radny Pietrus mówiąc słowa, które można wypowiedzieć *dura lex sed lex*, twarde prawo, ale prawo i Pan, zauważcie Państwo, że Pan Przewodniczący Pietrus pokazał się tutaj z doskonałej strony, którą akceptuję i bardzo jestem wzruszona, mianowicie obrońcy prawa, prawa europejskiego i cały czas mam nadzieję, że również to będzie dotyczyło terenów Rzeczypospolitej, obrona prawa przede wszystkim, tylko chciałam powiedzieć tyle, dziękuję i namawiam Państwa do głosowania oczywiście za tą rezolucją.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Panie Łukasz, zgodnie z naszą umową, powinien Pan kończyć dyskusję, mam nadzieję, że Pan nie rozpocznie drugiej tury.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nie, mam nadzieję, że nie, nie będę się tutaj odnosił raczej personalnie i myślę, że tutaj nie wywoła to dalszej dyskusji. Na początek chciałem podziękować Panu Przewodniczącemu za tą dogłębną analizę, co prawda zgadzam się z tym, że być może w 5 % ona dotyczyła stricte meritum tej rezolucji, reszta to była dość rozbudowana otoczka, natomiast nie mówię, że nie była ona napisana w sposób przemyślany i naukowy. Taki apel na przyszłość, myślę, że to by było miłe w stosunku do innych Radnych gdyby 40-minutowe wystąpienie, jeżeli Pan planuje czytać, rozesłać do Radnych wcześniej, a później przedstawić skrótkowo najważniejsze tezy, każdy Radny będzie mógł to przeczytać zamiast słuchać przez 40 minut czytanego wystąpienia i ciężko się też do takiego wystąpienia później odnieść na argumenty, bo Pan przedstawił, nie wiem ile, zakładam, że minimum 10 stron analizy, którą można było tylko słuchać, nikt z nas jej nie dostał ani w formie pisemnej ani mailowej, no więc ciężko się do niej odnieść tylko i wyłącznie ze słuchu, a tylko do dwóch kwestii. Pierwsza, powiedział Pan, że to, o co, zresztą nie tylko Pan, że to, o co apelujemy jest niezgodne z obecnymi zasadami, oczywiście, o to chodzi w tej rezolucji, apelujemy o zmianę zasad podziału funduszy, bo gdyby teraz były inne zasady to by już teraz te środki płynęły bezpośrednio do samorządów, ale nie płyną. No więc ma Pan rację w 100 %, ale w związku z tym właśnie apelujemy o zmianę tych zasad. A druga rzecz, którą Pan powiedział, o czym już mówił Radny Krzysztoń też, to znaczy w przeszłości takie próby były już podejmowane na forum Unii Europejskiej, co sam Pan przyznał, to znaczy, że ten problem i ta idea się pojawia, to nie jest tak, że ona się pojawiła nagle w Krakowie tylko i wyłącznie tylko pojawiała się już w wielu miejscach z różnych powodów, to, że do tej pory nie została przyjęta to nie znaczy, że nie warto do niej wrócić i o niej dyskutować. W Radzie Miasta Krakowa też są rzeczy, które 10 lat temu nie były przyjęte, a teraz zostały, czasy się zmieniają, podejście się zmienia, więc warto o tym rozmawiać, sam Pan powiedział, że to nie jest tylko sprawa, która wyniknęła w Krakowie. Chyba na tym zakończę, bo już do słów Pana Radnego Jałochy o tym, że rozmontowujemy państwo to już może nie będę się odnosił. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze chce zabrać głos w dyskusji? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem, paragraf 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym zgłoszona jedna poprawka, zgłosił ją Pan Radny Łukasz Sęk, a zatem w bloku głosowań głosując tą rezolucję poprzedzimy przegłosowaniem poprawki. Zostały nam jeszcze dwa punkty, też to są rezolucje. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały 1648-R minął termin zgłaszania autopoprawek, jeszcze Ania Prokop – Staszecka, jest to

Rezolucja skierowana do Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Krowodrza Pana Ryszarda Gurbiela w sprawie udostępnienia przejazdu do Przedszkola nr 130 oraz Szkoły Podstawowej nr 21 od ul. Krowoderskich Zuchów.

Projekt Grupy Radnych, druk 1648-R, tryb jednego czytania, referuje Pani Radna Anna Prokop – Staszecka, zapraszam.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Żeby było krótko, bo strasznie długo mówimy to powiem, że Prezes Spółdzielni traktuje podjeżdżających rodziców jako źródło dochodu i tam są ciągle awantury w przedszkolu Nr

130, w szkole i czy, to jest po prostu pytanie, czy my możemy coś, jako Radni zrobić, bo ja już interpelowałam w tej sprawie i interpelacja niczego nie przyniosła, czy w jakiś sposób, może prawnicy Urzędu Miasta by się też zajęli jakby to zrobić, żeby rodzice codziennie nie klęli na miasto i na urzędników. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy jakieś stanowiska komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych w sprawie tej rezolucji chciałby zabrać głos? Jest, Pan Radny Jakub Kosek się zgłosił, bardzo proszę, udzielam Panu głosu zdalnie, prawidłowo Pan przycisnął przycisk.

Radny – p. J. Kosek

Ta rezolucja jest jak najbardziej zasadna, ja myślę, że jeśli ona nie przyniesie skutku to powinniśmy pójść krok dalej, czyli po prostu zrobić ZRID drogę do przedszkola i wtedy Pan Prezes ciekawe jak wytłumaczy mieszkańcom, że stracili liczne miejsca postojowe tylko, dlatego, że upierał się, że nie będzie wpuszczał rodziców dowożących dzieci. Ten temat jest tak naprawdę szerszy, on dotyczy jeszcze szkoły podstawowej, na chwilę obecną może tego nie widać i nie słychać, ale tylko, dlatego, że szkoła po prostu nie pracuje, zacznie normalnie pracować to będziemy jeszcze mieć rodziców szkoły, którzy będą o to postulować. Tak, że jak najbardziej jest to zasadny krok, mam nadzieję, że ostatni, ale jeśli nie to będzie trzeba podejmować dalsze. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Grzegorz Stawowy. Musimy chwilę poczekać, bo Pan Radny dochodzi z drugiego pomieszczenia, zapraszam Pana Radnego Grzegorza Stawowego. Widzę, że w znakomitej kondycji fizycznej, więc zapraszam na mównicę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Oczywiście rezolucja jest absolutnie zasadna, dlatego, że jakiegokolwiek zajęcia dodatkowe w tej szkole, jakiegokolwiek sposób dowozu tych dzieci do szkoły czy do przedszkola jest utrudniony, zakazy ruchu na tym obszarze pokazują o zasadności tego pomysłu. Natomiast prawda jest taka, że mamy jeszcze jeden instrument, który się pojawi w najbliższych tygodniach, jeżeli władze spółdzielni nie będą chciały rozmawiać na ten temat to możemy do planu miejscowego wpisać drogę publiczną i zamkniemy ten temat dyskusji poprzez wykupienie tych dróg i poprowadzenie dróg publicznych do publicznych centrów edukacji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Co prawda nie widzę na tablicy zgłaszających się, nie, jest, przepraszam, bo łapkę zobaczyłem pierwszą u Pani dr Teodozji Maliszewskiej, ale proszę wybaczyć, jest również prawidłowe zgłoszenie, za co uprzejmie dziękuję, udzielam Pani głosu, Pani Radna Teodozja Maliszewska. Nie słyszymy Pani, Pani Radna.

Radna – p. T. Maliszewska

Panie Przewodniczący bardzo dziękuję, ale ja nie wiem oprócz tej łapki, gdzie jeszcze mogłabym, bo ja tu mam tylko zgłoszenie wniosku formalnego i innego nie mam. Mogę mówić?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

My jesteśmy w trakcie dyskusji nad uchwałą Nr 1648-R w sprawie przejazdu, jeżeli Pani będzie miała wniosek formalny to bym bardzo prosił, po tym punkcie dam Pani głos, zakończymy po prostu formalnie.

Radna – p. T. Maliszewska

Ja nie mam wniosku formalnego tylko nie umiałam znaleźć tej platformy do zgłoszenia się.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ale Pani się zgłosiła, Pani Radna, Pani naprawdę się wyświeśliła w tej chwili, czyli jednak znalazła Pani ten odpowiedni przycisk.

Radna – p. T. Maliszewska

Dobrze. Panie Przewodniczący!

Jeśli chodzi o sprawę spółdzielni nie jest to pierwsza spółdzielnia, która robi cyrki na terenie gminy. Nie wiem, są działacze spółdzielni, którzy wiedzą jak to się stało, że spółdzielnia otrzymała tereny pod budowę. Otrzymali je, jako wieczystą dzierżawę, a teraz cudują, nie wiem jak to się stało, że nagle potrzeba jakiejś regulacji, bo nie wpuszczają, zresztą ich własne dzieci chodzą do tych szkół i przedszkoli. To są mieszkańcy tych samych osiedli i nagle okazuje się, że, już nie mówiąc o nauczycielach i pracownikach, którzy nie mają umożliwionej drogi dojścia czy dojazdu pod szkołę i przedszkole. Rozmawiałam w tej sprawie dwukrotnie z Panem Prezydentem Kuligiem, wiem, że wystosowano pismo prawne do spółdzielni czy tam do związku spółdzielni, bo i taką organizację mają, ale oni sobie nic z tego nie robią, po prostu uznają te ziemie za własną, bo ustawa im umożliwiła uwłaszczenie się na tym i nie ma już wieczystej dzierżawy, którą można było w wyjątkowych wypadkach wypowiedzieć, teraz przejęli to na własność i robią, co chcą. Nie wiem czy potężna Gmina Kraków w końcu świadczy wiele usług na rzecz też mieszkańców spółdzielni, prawnie sobie z tym nie poradzi, dla mnie to jest nie do pomyślenia. To samo mamy ze szkołą 113, szlaban jest przy ulicy zamontowany, to samo jest w spółdzielniach w Nowej Hucie, takich interwencji do nas dociera bardzo dużo. Panie Przewodniczący ta rezolucja to jest, trzeba ją uchwalić, bo niechże ktoś wreszcie zrozumie, że to jest wielki problem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. A tak przy okazji wyjaśnię, że nie ma specjalnego przycisku do zabrania głosu tylko ten sam przycisk, który Pani przyciska, jako obecny, automatycznie powoduje, że Pani się zgłasza i wyświeśla. To już mówię na przyszłość, sądzę, że już Pani teraz nie będzie musiała szukać tego przycisku tylko też do wszystkich.

Radna – p. T. Maliszewska

Dziękuję, bardzo mi to pomoże.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję uprzejmie. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w

pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. I jeszcze jedna rezolucja, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął czas składania autopoprawek do druku 1643-R, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rezolucja w sprawie zakazania prezentowania treści drastycznych w przestrzeni publicznej.

Projekt Grupy Radnych, druk 1643-r, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Rafał Komarewicz.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W przestrzeni publicznej pojawiają się treści drastyczne budzące skrajne emocje, treści te dotyczą różnych obszarów naszego życia, ale również różnych spraw, dotyczą one aborcji, dotyczą one przemocy w stosunku do ludzi i zwierząt. Te treści są często szokujące i zastraszające nas, jako mieszkańców. Ja mam takie wrażenie, że dorośli zachowują się trochę egoistycznie, ponieważ patrzymy tylko na siebie, natomiast te treści wpływają bardzo na nasze dzieci, które, u których powodują lęk, strach i wpływają na ich psychikę. To jest tak, że my, jako dorośli zaspokajamy nasze potrzeby, natomiast cierpią na tym najmłodsi, 6-cio, 7-latkowie, 6-cio, 7-letni mieszkańcy naszego miasta. Sprawa prezentowania tych treści drastycznych powinna zostać już dawno rozwiązana, ale powiedzmy sobie tak szczerze, jest to wygodne dla polityków, często używane są te treści, jako straszak, odwracają one uwagę od jakichś spraw, ewentualnie antagonizujemy jakieś grupy społeczne. Problem powinien być już dawno rozwiązany po prostu z szacunku dla obywateli. Dlatego Grupa Radnych przygotowała projekt rezolucji skierowany do posłów i senatorów z prośbą o zmiany legislacyjne w kodeksie wykroczeń tak, aby prezentowane treści drastyczne, szeroko pojęte treści drastyczne w przestrzeni publicznej były zakazane. Chcemy, żeby ta dyskusja się rozpoczęła tak, aby można było wypracować jak najlepsze zmiany, które nie ograniczają możliwości wypowiedzi, naprawdę merytorycznej dyskusji, ale zakazują coś, co szokuje i zastrasza. Proszę Państwa o poparcie tej rezolucji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy stanowiska komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, bardzo proszę, kto z Państwa Radnych, rozumiem, że jako w dyskusji, tak, Pan Michał Drewnicki bardzo proszę. Nie jest klubowe, wystąpienie w dyskusji.

Radny – p. M. Drewnicki

Chciałem wszystkich uspokoić, nie mam żadnej analizy prawnej. Zresztą analizy prawne już były, zresztą w tej rezolucji też wnioskodawcy przytaczają, że takich zapisów, to trochę jest też sprzeczne z pierwszą uchwałą dotyczącą skierowania wniosku do sądu, nie wiem jak można pogodzić z jednej strony pisanie, że takich uchwał się nie da przyjąć ze względów prawnych tak jak jest w tej rezolucji zapisane, a z drugiej strony kierować wniosek do Wojewódzkiego Sądu, który mówi, że, jakby sugeruje, że da się. Tu jest jakby jakaś decyzja schizofreniczna, ale to już jakby pomijam. Ja tylko chciałem jedną rzecz, którą zauważyłem, i która mnie bardzo mocno ucieszyła dotycząca tej rezolucji, to znaczy wnioskodawcy tej rezolucji, sądzą, że osoby, które będą głosować za tą rezolucją jasno wyraziły się, że aborcja jest zabójstwem i że to, co Państwo próbujecie usunąć, są to zwłoki ludzkie, napisaliście: obecnie na ulicach miast naszego kraju poruszają się pojazdy oklejone drastycznymi zdjęciami, między innymi zwłok ludzkich.

LI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 stycznia 2021 r.

I jakby ja się cieszę z tego jednego powodu, że Państwo wreszcie zobaczyliście o dojrzeźliście do tego i uznaliście, że dzieci te abortowane to są ludzie, tylko tyle chciałem powiedzieć.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jakie dzieci? Abortowane, dobrze, proszę Państwa Dominik Homa. Zapraszam Pana Radnego, bardzo proszę.

Radny – p. D. Homa

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Mieszkańcy!

Jako, że byłem jedną z osób zgłaszającą projekt tej rezolucji muszę się odnieść do tego. Szanowni Państwo to, co jest prezentowane na ulicach, na tych plakatach, to jest po prostu masakra. Ja, jako rodzic 10-letniej córki Szanowni Państwo chodzę do kina, chodzę do teatrów, ale idąc do kina ja patrzę, patrzę od ilu lat jest dozwolony film. Jeśli ten film jest dozwolony od 15-tu, wiadomo, że nie wezmę mojej córki, ponieważ nie będę wpływał na jej psychikę, nie będę pokazywał rzeczy brutalnych, wulgarnych itd. Mamy teraz okres ferii, wiadomo, dzieci jak dzieci grają na komputerze, grają w gry, to samo Szanowni Państwo mamy ten cały system PEC, PEC7, 10, 15, to nie kupi gry, która jest od 15 lat, która zawiera przemoc itd., a tutaj nagle pomimo mojego starania, pomimo starania rodziców dzieci idziemy przez ulice i widzimy, widzimy ten, że tak powiem, wulgaryzm, tą brutalność, te zdjęcia, których dzieci oglądać nie powinny. Ja zachęcam do poparcia tej rezolucji, ponieważ tą sytuację musimy, musimy rozpocząć dyskusję na ten temat i musimy takie obrazy wyplenić z otoczenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Anna Prokop – Staszecka, zgłasza się również Pani Alicja Szczepańska, bardzo proszę o przygotowanie się.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Oczywiście rozgorzała dyskusja. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Wiecie, że Pan Bóg dał nam wolną wolę i możemy robić, co chcemy, źle, błędzić, iść za szatanem, albo za Jezusem. Jak my możemy nie dawać wolnej woli, wyboru kobiecie, to jest pierwsze, i drugie jak my musimy przymuszać, żeby dzieci oglądały takie sceny, których one nie rozumieją, a są to sceny brutalne i mówimy, że to jest w imieniu dobra. Nie wiem czy Państwo wiecie, że w okresie międzywojennym kobiety, które rodziły dzieci niepełnosprawne, akuszerki wtedy te dzieci po prostu nie podwiązywały pępowiny, i to było w majestacie prawa w katolickim państwie, tyle chciałem.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Alicja Szczepańska, Pani Radna.

Radna – p. A. Szczepańska

Szanowni Państwo!

Jeżeli pozwolicie ja się najpierw odniosę do kwestii Radnego Michała Drewnickiego, bo ta rezolucja ma trochę inny charakter, bo bardziej chodzi o kwestie jak gdyby wykładni prawnej w zakresie przepisu dotyczącego kodeksu wykroczeń. I to jest już całkowicie co innego. W zakresie prezentowania treści drastycznych w przestrzeni publicznej to nie jest kwestia jednorodzinna, bo to dotyczy wszystkich stron, które mają różne zdanie dotyczące funkcjonowania państwa, rzeczywistości, w naszym kraju, nie powiem słowa narodowego, bo

zaraz dostanę wysypki, natomiast, o co przede wszystkim chodzi, chodzi o to, że wolność jest rzeczą niepodważalną, ochrona osób, które, najslabszych, czyli dzieci jest rzeczą niepodważalną i zapisaną w konstytucji tak samo jak ograniczenie, co do możliwości prezentowania treści jest również rzeczą zapisaną w konstytucji. I mówiąc, ja nie mówię tylko o płodach, bo możemy stosować symetryzm i mogą osoby ze skrajnych środowisk, przeciwne temu, stosować inne zdjęcia, równie drastyczne, na zasadzie tzw. kontry. Chodzi również o jakość debaty publicznej. Debata publiczna powinna odbywać się z poszanowaniem godności i wolności każdego człowieka. I w tym przypadku musimy tą godność i wolność każdego człowieka uszanować. I dla mnie to jest niezbywalne prawo i jak również obowiązek państwa demokratycznego. I nie ma to nic wspólnego z ideologią czy z wyznaniem, ponieważ konstytucja gwarantuje nam taką wolność. Dlatego dla mnie niezrozumiałe są te słowa przeciwne, więc bardzo proszę i tutaj również za moją ulubienicą, Panią Radną Prokop – Staszecką, popierając jej wystąpienie i uwzględniając taką hipokryzję społeczną, proszę o pozytywne rozpatrzenie tej rezolucji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Czy mamy jeszcze zgłoszenia w dyskusji? Bardzo proszę, wnioskodawca, czyli Pan Radny Rafał Komarewicz, bardzo proszę.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tutaj Pan Radny Michał Drewnicki powiedział o też właśnie innej drodze, można powiedzieć, jeżeli chodzi o uzyskanie informacji, co powinniśmy zrobić prawnie żeby zakazać umieszczania treści drastycznych w przestrzeni publicznej, to, co zaproponował Dominik Jaśkowiec, czyli oddanie do sądu, zaskarżenie, uchylenie naszej uchwały, jest również pewną drogą, jest to droga dłuższa, ale też będziemy czekali na to, jakie będzie rozstrzygnięcie, co należy zmienić w ustawach żeby po prostu tych treści drastycznych pozbyć się z przestrzeni publicznej. To, co my zaproponowaliśmy to jest po prostu dyskusja już teraz, żebyśmy teraz mogli na ten temat dyskutować. I druga sprawa jest taka, jak widzimy każdy różnie interpretuje różne teksty, więc ja się cieszę, że koledze Michałowi tutaj ten tekst przypadł do gustu, mam nadzieję, że poprze tą rezolucję. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Rozumiem, że wyczerpaliśmy dyskusję, zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali w bloku głosowań ten projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu. Tak, przerwa techniczna, w tej chwili ogłaszam 10 minut przerwy technicznej przed głosowaniami, za chwilę przystąpimy do bloku głosowań. Dziękuję bardzo.

10-minutowa przerwa techniczna w obradach.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo przystępujemy do bloku głosowań, rozumiem, że wszyscy są przygotowani. Proszę Państwa będziemy głosować nad drukiem 1629, skierowanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Małopolskiego z dnia 18 grudnia 2020 r. Nr WN-II.4131.1.14.2020 stwierdzające nieważność uchwały Nr XLVIII/1298/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 listopada 2020 r. w sprawie przepisów

LI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 stycznia 2021 r.

porządkowych związanych z eksponowaniem drastycznych treści na obszarze Krakowa. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za 24, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się, uchwała została przyjęta. Proszę wydruk. Dziękuję.

Następnie przechodzimy do druku 1597. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulic Nowohuckiej i Klimeckiego. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Zamykam głosowanie, proszę o wynik głosowania.

32 za, 0 przeciw, 5 wstrzymujących się, uchwała została przyjęta.

Następnie druk 1632. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Osiedle Widok. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

26 za, 0 przeciw, 12 wstrzymujących się, uchwała została przyjęta.

Następnie druk 1635. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kobierzyńska. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

21 za, 1 przeciw, wstrzymało się 18 osób, uchwała została przyjęta.

Teraz jest druk 1606. Zmieniająca uchwałę Nr CVIII/1481/10 w sprawie likwidacji zakładu budżetowego - Miejskie Centrum Profilaktyki Uzależnień w Krakowie, przy ul. Rozrywka 1 oraz utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Miejskie Centrum Profilaktyki Uzależnień w Krakowie i nadania statutu jednostce. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, uchwała została przyjęta.

Teraz jest druk 1600. Zmieniająca uchwałę Nr XCIII/2417/18 w sprawie przyjęcia Programu poprawy bezpieczeństwa dla miasta Krakowa na lata 2018 – 2020 pod nazwą Bezpieczny Kraków. Otwieram głosowanie.

LI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 stycznia 2021 r.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, uchwała została podjęta.

Teraz projekt uchwały według druku 1616. Zamiar przekształcenia Samorządowego Przedszkola nr 38 im. Akademia Zielonego Misia w Krakowie poprzez zmianę siedziby Samorządowego Przedszkola nr 38 z ul. Jabłonkowskiej 39 na ul. Jabłonkowską 29 a, oraz utworzenia drugiej lokalizacji Samorządowego Przedszkola nr 38 w budynku Szkoły Podstawowej nr 153 przy ul. Na Błonie 15 d. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, uchwała została podjęta.

Projekt uchwały według druku 1637. Regulamin Budżetu Obywatelskiego Miasta Krakowa. Tu mieliśmy chyba zawieszenie? W związku z tym odwieszam ten punkt, będziemy teraz, tutaj mamy wniosek formalny o drugie czytanie, odesłanie do projektodawcy, wycofany, jest tutaj wniosek o to, aby ten projekt uchwały był w trybie dwóch czytań. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

17 za, 19 przeciw, 2 osoby się wstrzymały, wniosek został odrzucony. W związku z tym stwierdzam, w związku z tym zamykam dyskusję nad tym projektem uchwały i przystępujemy do głosowania. Tutaj mamy trzy poprawki. Poprawka Pana Dominika Jaśkowca do druku, przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Zamykam głosowanie, proszę o wydruk.

24 za, 12 przeciw, 2 się wstrzymały, poprawka została przyjęta. Proszę, chce Pan wydruk? Nie. Następnie poprawka Pana Łukasza Sęka, otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

24 za, 10 przeciw, 1 się wstrzymała, poprawka została przyjęta. Poprawka Pana Radnego Tomasza Darosa, otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

11 za, 23 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, poprawka została odrzucona. Przechodzimy do głosowania projektu uchwały razem z dwoma poprawkami. Otwieram głosowanie.

LI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 stycznia 2021 r.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

26 za, 1 osoba przeciw, wstrzymało się 13 osób, uchwała została przyjęta.

Projekt uchwały według druku 1573. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 119 usytuowanego w budynku na os. Szkolnym 2 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 39 % bonifikaty. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

31 za, 0 przeciw, 5 wstrzymujących się, uchwała została przyjęta.

Projekt uchwały według druku 1581. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne oznaczonego Nr B-5 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku w os. Handlowym Nr 8 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

27 za, 8 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, uchwała została przyjęta.

Projekt uchwały według druku 1582. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 5 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

26 za, 10 przeciw, 2 osoby się wstrzymały, uchwała została przyjęta.

Projekt uchwały według druku 1583. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 14 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

21 za, 8 przeciw, 2 się wstrzymały, uchwała została przyjęta.

Projekt uchwały według druku 1584. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 21 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej. Otwieram głosowanie.

LI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 stycznia 2021 r.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

24 za, 8 przeciw, 2 osoby się wstrzymały, uchwała została przyjęta, proszę o wydruk.

Radna – p. T. Maliszewska

Panie Przewodniczący pulpit się nie uruchomił, nie zaświecił się pulpit do głosowania.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Zaraz przekazujemy to obsłudze technicznej. Czy komuś się jeszcze nie zaświecił pulpit z osób, które są na Sesji zdalnie? Czyli Pani Radna proponuje, że przekażemy to do protokołu, natomiast teraz zobaczymy przy następnym głosowaniu jak wygląda sytuacja. Przechodzimy do następnego głosowania. Jest to projekt uchwały według druku 1585. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 18 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy Pani Radnej zaświecił się pulpit, Pani Maliszewskiej? Pani Radna Teodozjo, nie mamy połączenia, Pani Radna Teodozja Maliszewska, czy teraz świeci się Pani pulpit do głosowania?

Radna – p. T. Maliszewska

Teraz dopiero, tak, jest.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Wszyscy Państwo zagłosowali? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

23 za, 9 przeciw, 2 osoby się wstrzymały, uchwała została przyjęta.

Przechodzimy teraz do projektu uchwały według druku 1587. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 10 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo Radni wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

28 za, 8 przeciw, 2 wstrzymały się, uchwała została przyjęta.

Przechodzimy do głosowania nad projektem uchwały według druku 1588. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 20 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo Radni wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

LI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 stycznia 2021 r.

27 za, 9 przeciw, 2 osoby się wstrzymały, uchwała została podjęta.

Projekt uchwały według druku 1590. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 61 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Kobierzyńskiej Nr 95 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

25 za, 8 przeciw, 2 wstrzymujące się, uchwała została przyjęta.

Uchwała według druku 1591. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 6 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

25 za, 7 przeciw, 3 wstrzymujące się, uchwała została przyjęta.

Projekt uchwały według druku 1592. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 11 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

25 za, 8 przeciw, 4 osoby się wstrzymały, uchwała została przyjęta.

Projekt uchwały według druku 1593. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 15 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

28 za, 10 przeciw, 2 osoby się wstrzymały, uchwała została przyjęta.

Projekt uchwały według druku 1594. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 2 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Sportowym Nr 5 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

LI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 stycznia 2021 r.

28 za, 9 przeciw, 1 się wstrzymała, uchwała została przyjęta.

Projekt uchwały według druku 1595. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 7 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

26 za, 9 przeciw, 4 się wstrzymały, uchwała została podjęta.

Projekt uchwały według druku 1601. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 19 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

26 za, 8 przeciw, 3 się wstrzymały, uchwała została przyjęta.

Projekt uchwały według druku 1602. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 180/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Oświecenia 28 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej części. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, uchwała została przyjęta.

Projekt uchwały według druku 1625-R. Rezolucja w sprawie zmiany sposobu dzielenia funduszy unijnych. Otwieram głosowanie. Acha, przepraszam, tu jest poprawka. Szanowni Państwo do druku jest poprawka Pana Łukasza Sęka, głosujemy poprawkę, przepraszam bardzo, otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Radna – p. I. Chamielec

Ja zgłaszam, że mi nie działa system.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Pani Radna, taka sama prośba tutaj, bo to jest 29, 4 do 9, więc zrobmy tak, że zapiszemy to w protokole i przy następnym głosowaniu sprawdzimy czy Pani działa? Czy może tak być? Może. Czyli poprawka została przyjęta. W związku z tym głosujemy druk razem z poprawką.

LI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

13 stycznia 2021 r.

Przystępujemy do głosowania nad rezolucją w sprawie zmiany sposobu dzielenia funduszy unijnych wraz z poprawką Pana Łukasza Sęka. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Pani Radna Chamielec też? Nie zgłasza, czyli wzięła udział.

Radna – p. I. Chamielec

Tak, głosowałam, tak.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

26 za, 15 przeciw, 0 wstrzymujących, uchwała została przyjęta. Tak, oczywiście.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Zgłaszam votum separatum w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości od tego głosowania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo proszę zapisać w protokole, dziękuję. Przechodzimy do następnego punktu. Jest to projekt uchwały według druku 1648-R. Rezolucja skierowana do Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Krowodrza Pana Ryszarda Gurbiela w sprawie udostępnienia przejazdu do Przedszkola nr 130 oraz Szkoły Podstawowej nr 21 od ul. Krowoderskich Zuchów. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, uchwała została podjęta.

Projekt uchwały według druku 1643-R. Rezolucja w sprawie zakazania prezentowania treści drastycznych w przestrzeni publicznej. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

24 za, 14 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, uchwała została podjęta.

W ten sposób zakończyliśmy głosowania. Zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów uchwał według druków 1597, 1632, 1635 o przygotowanie do 15 stycznia 2021 roku i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z paragrafem 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 stycznia 2007 roku w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej.

Oświadczenia i komunikaty.

Czy ktoś z Państwa chciał zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Sprawdzamy listę obecności. Proszę o wciskanie przycisku obecny. Panie Radny to proszę bardzo. Tylko to jest oświadczenie, nie dyskusja.

LI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
13 stycznia 2021 r.

Radny - p. St. Moryc

To jest komunikat tak naprawdę. Ja chciałem się zwrócić do Pana Przewodniczącego Jaśkowca w sprawie tego, abyśmy przetestowali system przed Sesją, ponieważ wiele głosów Państwa Radnych, którzy są zdalnie, w ogóle nie było słyszalnych. Trudno się jest odnieść w dyskusji do czegokolwiek, jeżeli tego się nie słyszy. System widać, że nie działa, prosiłbym o przetestowanie go przed Sesją, abyśmy mogli normalnie Sesję przeprowadzać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękujemy bardzo, cenna uwaga, tak żebyśmy też nie mieli problemów jak dzisiaj, bo półtorej godziny niestety musieliśmy przedłużyć obrady. Sprawdzamy obecność, 40 osób, jeszcze 3 osoby, czy wszyscy Państwo wcisnęli obecny? Pan Radny Moryc wycisnął? Poprosimy o wydruk. Najwyżej dopiszemy obecność, Pani Szczepańska, Pan Sobieraj, jest Pan Stanisław Moryc, Pan Sobieraj jest nieobecny i Pani Szczepańska jest nieobecna.

Szanowni Państwo zamykam obrady LI zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Bardzo dziękuję.