

STENOGRAM

LVI SESJI RADY MIASTA KRAKOWA

VIII KADENCJI

***odbytej w dniu
21 kwietnia 2021 roku***

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 kwietnia 2021 r.

SPIS TREŚCI:

Lp.	Tytuł	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	9 i 112
2.	Interpelacje Radnych	11
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	13
4.	Informacja Prezydenta Miasta Krakowa o sporządzanym projekcie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa w zakresie części Uwarunkowania – wraz z dyskusją	14
5.	Wysokość i zasady ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobek lub klub dziecięcy lub zatrudniających dziennych opiekunów oraz dziennych opiekunów prowadzących działalność na własny rachunek na obszarze Gminy Miejskiej Kraków w roku kalendarzowym 2022	46 i 128
6.	Określenie sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk na terenie Gminy Miejskiej Kraków w 2021 roku	47 i 49 i 128
7.	Szczegółowe zasady, sposób i tryb udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Miejskiej Kraków lub jej jednostkom organizacyjnym, a także wskazania organów do tego uprawnionych	48 i 129
8.	Wyrażenie zgody na udzielenie Gminie Wrocław niewyłącznej i nieodpłatnej licencji do korzystania z Aplikacji ZAWIADOMIENIA do pracy w czasie wyborów i referendów	48
9.	Zmieniająca uchwałę nr LIX/1288/16 w sprawie przyjęcia aktualizacji Miejskiego Programu Rewitalizacji Krakowa	57
10.	Przekształcenie Samorządowego Przedszkola nr 38 im. Akademia Zielonego Misia w Krakowie poprzez zmianę siedziby Samorządowego Przedszkola nr 38 z ul. Jabłonkowskiej 39 na ul. Jabłonkowską 29a oraz utworzenia drugiej lokalizacji Samorządowego Przedszkola nr 38 w budynku Szkoły Podstawowej nr 153 przy ul. Na Błonie 15d	51
11.	Przyjęcie Regulaminu udzielania stypendiów stażowych uczniom szkół prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków w ramach projektów pod nazwą Centrum Kompetencji Zawodowych w branży: budowlanej, mechanicznej, turystyczno – gastronomicznej, elektryczno – elektronicznej, rolniczo – leśnej z ochroną środowiska, administracyjno – usługowej w Gminie Miejskiej Kraków – 2 edycja, realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa 10. Wiedza i Kompetencje, Działanie 10.2 Rozwój kształcenia zawodowego, Poddziałanie 10.2.1 Kształcenie zawodowe uczniów – ZIT, z Europejskiego Funduszu Społecznego	52 i 129
12.	Zmieniająca uchwałę Nr L/1375/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2021 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmniejszenia planu dochodów w działach 750, 756, 852, 853 i 855, zwiększenia planu przychodów oraz zwiększenia planu wydatków w działach 600, 700, 710, 750, 851, 852, 853, 854, 855, 900, 921 i 926/	53 i 130

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 kwietnia 2021 r.

13.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 854, 855 i 900 oraz zmian w planie wydatków w działach 600, 801, 900 i 9267	54 i 130
14.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 854, 900 i 921 – zadania dzielnic/	54 i 130
15.	Zmiana uchwały Nr L/1376/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami	54 i 130
16.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 852 i 853/	55 i 131
17.	Emisja obligacji komunalnych Gminy Miejskiej Kraków	55
18.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmian w planie dochodów w działach 600, 700, 710, 758, 801, 900 i 921 oraz zmian w planie wydatków w działach 700, 710, 750, 801, 855 i 900/	56
19.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 851, 852, 853, 900 i 921 – zadania dzielnic/	56
20.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu po 1/10 części od każdego z wnioskodawców zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 11/1000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku przy ul. Pigoń 4 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców w wyżej wymienionych częściach	60 i 131
21.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 508/29208 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Niepodległości 7 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	61 i 131
22.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5229/1050820 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Aleksandry 23 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej części	61 i 131
23.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 14 usytuowanego w budynku przy ul. Łobzowskiej 39b w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 55 % bonifikaty	62 i 132
24.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 17/1000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Zielińskiej 20 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	62 i 132
25.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/4 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6236/1116358 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 22 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części	62 i 132

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 kwietnia 2021 r.

26.	Wyrażenie zgody na udzielenie od 2021 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu nieruchomością położoną przy ul. Widłakowej 58 w Krakowie, stanowiącą własność Gminy Miejskiej Kraków	63 i 132
27.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 609/73137 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Niepodległości 8 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	63 i 132
28.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5812/1793432 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Nowosądeckiej 13 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części	63 i 133
29.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 51 wraz z pomieszczeniem przynależnym usytuowanego w budynku na os. Na Wzgórzach 43 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 86 % bonifikaty	64 i 133
30.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3780/1792344 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Nowosądeckiej 25 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	64 i 133
31.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4957/1792344 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Nowosądeckiej 25 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	65 i 133
32.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 70 położonym przy ul. Prądnickiej w Krakowie	65 i 134
33.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 109 usytuowanego w budynku na os. Szkolnym 2 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 83 % bonifikaty	65 i 134
34.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 4 wraz z pomieszczeniem przynależnym usytuowanego w budynku na os. Na Skarpie 15 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 89 % bonifikaty	66 i 134
35.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 7 położonym na os. Centrum B w Krakowie	66 i 134
36.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 31 położonym przy ul. Stachiewicza w Krakowie	66 i 135

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 kwietnia 2021 r.

37.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 108 położonym przy ul. Dobrego Pasterza w Krakowie	67 i 135
38.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu od obojga wnioskodawców po 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 433/12461 części nieruchomości gruntowej, związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Niepodległości 15 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	67 i 135
39.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/4 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6236/1116358 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 22 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej części	67 i 135
40.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 90 usytuowanego w budynku na os. II Pułku Lotniczego 45 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 70 % bonifikaty	68 i 136
41.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4038/296164 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Dobrego Pasterza 109 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	68 i 136
42.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 62 położonym przy ul. Dietla w Krakowie	68
43.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 15/1000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Szopkarzy 2 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni w wyżej wymienionej części	69
44.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4666/184568 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. 2 Pułku Lotniczego 1D w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	69
45.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5229/1050820 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Aleksandry 23 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części	70

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 kwietnia 2021 r.

46.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 11/1000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku przy ul. Pigonia 4 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy w wyżej wymienionej części	70
47.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 47 usytuowanego w budynku przy ul. Śliskiej 12 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 77 % bonifikaty	71
48.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 36 położonym na os. Szkolnym w Krakowie	72
49.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 27 położonym na os. Wandy w Krakowie	72
50.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 162/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Armii Krajowej 89 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność Wnioskodawczyni	73
51.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 14/1000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Nad Sudółem 14 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej części	73
52.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 537/30040 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Kolorowym 45 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	74
53.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6172/569525 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Szafera 1 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	74
54.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanych budynkami użytkowymi położonymi w Krakowie przy ul. Zamoyskiego 42 B, C, F, G, H, I	75
55.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3761/1792344 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Nowosądeckiej 21 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	76

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 kwietnia 2021 r.

56.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 4 położonym na os. Stalowym w Krakowie	76
57.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ¼ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3800/1416597 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 13 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej części	77
58.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 33 położonym na os. Kazimierzowskim w Krakowie	77
59.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6/1000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Pachoskiego 18 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	78
60.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 14/1000 części nieruchomości gruntowej, związanego z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Nad Sudołem 12 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej części	78
61.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 426/108059 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Władysława Łokietka 13 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy w wyżej wymienionej części	79
62.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 3/4 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 80/1000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Smoleńsk 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części	79
63.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 29 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	80
64.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu po 1/6 części od każdego z wnioskodawców zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 112/10000 części nieruchomości gruntowej, związanego z lokalem mieszkalnym w budynku przy ul. Zbrojów 10 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców w wyżej wymienionych częściach	81

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 kwietnia 2021 r.

65.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 3/6 części Zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 125/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Armii Krajowej 79 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni w wyżej wymienionej części	81
66.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 418/10572 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Kolberga 7 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części	82
67.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6587/1116358 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 22 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	82
68.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie budowy Centrum Muzyki w Krakowie	99 i 136
69.	Zmieniająca uchwałę Nr II/9/18 w sprawie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej	83 i 136
70.	Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących środków finansowych dla dzielnic Krakowa na rok 2022 i lata następne	84 i 137
71.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wyciąże ul. Rzepakowa	110 i 137
72.	Rezolucja w sprawie wprowadzenia zmian w proponowanym Krajowym Planie Odbudowy	111 i 138
73.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej utworzenia wybiegu dla psów na działce nr 6/14 obręb 4 w Dzielnicy V Krowodrza	116
74.	Skarga na Dyrektora Muzeum Historycznego Miasta Krakowa	118
75.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	119
76.	Skarga na działanie Dyrektora Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie	120
77.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	124
78.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa i Zarządu Zieleni Miejskiej	125
79.	Skarga na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie	126
80.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	126
81.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bronowice Rejon ulic Rydla i Głowackiego	127
82.	Oświadczenia, komunikaty	138
83.	Zamknięcie sesji	138

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

21 kwietnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Szanowni Państwo serdecznie witam i bardzo proszę o zajmowanie miejsc osoby, które przybyły stacjonarnie na obrady Sesji LVI, a osoby uczestniczące w niej zdalnie proszę o przygotowanie się, za chwilę będę chciał rozpocząć obrady LVI Sesji Rady Miasta Krakowa. Szanowni Państwo za chwilę będziemy uruchamiać sprawdzenie obecności. Chciałbym, aby dzisiejsza Sesja przebiegała sprawnie, o godzinie 14.00 mamy pogrzeb znanej postaci, Dyrektora, byłego, Wydziału Kultury, Pana Stanisława Dziedzica i jest taka propozycja, od razu Państwu mówię, że jeżeli nie udałoby nam się skończyć Sesji przed godziną 13.30, ze względu na fakt, że wiele osób na ten pogrzeb się wybiera, ogłosimy przerwę od godziny 13.30 do 15.30, chyba, że nam się uda zakończyć Sesję przed 13.30, ale będzie to zależało nie tylko ode mnie, ale również od mądrości Państwa Radnych. Szanowni Państwo proszę o zajmowanie miejsc, bardzo proszę o uruchomienie urządzeń w celu sprawdzenia listy obecności, proszę o włożenie kart, osoby zdalnie bardzo proszę o przygotowanie się do wciśnięcia przycisku obecności, przyciskamy przycisk obecności. Czy wszyscy Państwo sprawdzili obecność? Pana Przewodniczącego Andrzej Hawranka zapraszam, poczekamy jeszcze chwilę, na razie mamy 38 osób, a jeszcze kolega Pietras, zapraszam Pana Radnego, 39, w razie czego Pan Jan Pietras będzie obecny, bo go widzę, próbuje się zalogować, proszę o wyświetlenie listy obecności. Pan Radny Łukasz Gibała nieobecny, Pan Radny Pietras obecny, Pani Alicja Szczepańska jest nieobecna, na razie mamy dwie osoby nieobecne, jeżeli Pani Alicja Szczepańska mnie słyszy, bo brała udział ostatnio zdalnie, to proszę o przyciśnięcie przycisku, albo dać znać telefonicznie czy w inny sposób, że jest Pani obecna, Pana Radnego Gibały, nie mam żadnej informacji, pewnie się spóźni. Proszę Państwa w ten sposób mamy kworum, a zatem mogę przystąpić do otwarcia obrad LVI Sesji Rady Miasta Krakowa, kworum jest uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych, stwierdzam kworum uprawniające do podejmowania uchwał, bardzo serdecznie witam Pana Sekretarza Miasta, w imieniu Radnych i własnym witam wszystkich przybyłych na dzisiejszą Sesję bądź biorących udział w niej w formie zdalnej. Informuję Państwa Radnych, że protokół z LV Sesji z dnia 7 kwietnia jest do wglądu w Kancelarii Rady Miasta Krakowa, pokój 102. Informuję również Państwa Radnych, że protokół z LIV Sesji z dnia 24 marca został podpisany i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu Sesji. Bardzo proszę o powstanie Państwa, mamy smutny uroczysty obowiązek o pożegnaniu dwóch znanych postaci w mieście Krakowie. Zmarł dr Stanisław Dziedzic, wieloletni Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego Urzędu Miasta Krakowa, twórca Biblioteki Kraków, ostatnio jej dyrektor, historyk literatury, kulturoznawca, nauczyciel akademicki. Stanisław Dziedzic był odznaczony między innymi Krzyżem Kawalerskim Orderu Odrodzenia Polski, Srebrnym Medalem Zasłużony Kulturze Gloria Artis, wyróżniony Złotym Laurem Fundacji Kultury Polskiej za Mistrzostwo w sztuce pisarskiej, był też autorem ponad tysiąca publikacji oraz autorem i współautorem 27 książek oraz członkiem Społecznego Komitetu Odnowy Zabytków Krakowa, inicjatorem i organizatorem wielu przedsięwzięć kulturalnych w Krakowie i w Małopolsce.

Zmarła również Grażyna Leja, pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Turystyki w latach 2002 – 2010, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Sportu i Turystyki, osoba zaangażowana w sprawy samorządu krakowskiego. Była też Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej Krakowskiej Izby Turystyki, członkiem Rady Programowej TP SA Oddział Kraków oraz Wiceprzewodniczącą Rady Nadzorczej Małopolskiej Kasy Chorych. Uczcijmy Ich Pamięć minutą ciszy. Dziękuję Państwu serdecznie.

Proszę Państwa informacje międzysesyjne. Szanowni Państwo Radni uprzejmie informuję, że do Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa nie wpłynęły pisma, ale mam ważny komunikat

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

21 kwietnia 2021 r.

proszę Państwa. Przypominam Państwu o zbliżającym się terminie do złożenia oświadczeń majątkowych. W tej sprawie podpisane zostało o skierowane przez Przewodniczącego Rady Miasta do Państwa pismo, do którego załączone zostały formularze oświadczeń majątkowych. Są one również dostępne w sekretariacie Kancelarii Rady Miasta oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Krakowa w zakładce pod nazwą Oświadczenia majątkowe Radnych. W sekretariacie Kancelarii Rady Miasta są również dostępne informacje o wysokości diet jakie otrzymaliście Państwo w 2020 roku z tytułu sprawowania mandatu Radnego. Przypominam, iż oświadczenia majątkowe wraz z kopią zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym tzw. PIT za rok poprzedni składacie Państwo w dwóch egzemplarzach do dnia 30 kwietnia 2021. Tu jest taki termin zawity, nie ma żadnych świąt akurat, święta następują już po, więc bardzo proszę Państwa o pełną mobilizację, bo w zasadzie zostało kilka dni na złożenie tych oświadczeń. Informacje dotyczące skarg. Od ostatniej informacji na LV Sesji Rady Miasta z dnia 7 kwietnia 2021 wpłynęły dwie skargi. Skargi te będą przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, która zadecyduje o sposobie ich dalszego procedowania. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta Miasta Krakowa według druków:

1. 1882, zmiana uchwały nr LIX/1288/16 w sprawie przyjęcia aktualizacji Miejskiego Programu Rewitalizacji Krakowa.
2. 1883, przekształcenie Samorządowego Przedszkola Nr 38 im. Akademia Zielonego Misia w Krakowie poprzez zmianę siedziby Samorządowego Przedszkola Nr 38 z ulicy Jabłonkowskiej 39 na Jabłonkowską 29A oraz utworzenia drugiej lokalizacji Przedszkola Nr 38 w budynku Szkoły Podstawowej Nr 153 przy ulicy Na Błonie 15D.
3. Druk 1885, Przyjęcie Regulaminu udzielania stypendiów stażowych uczniom szkół prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków w ramach projektów pod nazwą Centrum Kompetencji Zawodowych w branży budowlanej B, mechanicznej M, turystyczno – gastronomicznej T, elektryczno – elektronicznej E, rolniczo – leśnej z ochroną środowiska R, administracyjno – usługowej A w Gminie Miejskiej Kraków – 2 edycja, realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014 – 2020, Oś Priorytetowa 10. Wiedza i Kompetencje, Działanie 10.2 Rozwój kształcenia zawodowego, Poddziałanie 10.2.1 Kształcenie zawodowe uczniów – ZIT, z Europejskiego Funduszu Społecznego.
4. Druk 1887, zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2021, dotyczy zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 852 i 853.
5. Druk 1888, emisja obligacji komunalnych Gminy Miejskiej Kraków.
6. Druk 1889, zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2021, dotyczy zmian w planie dochodów w działach 600, 700, 710, 758, 801, 900 i 921 oraz zmian w planie wydatków w działach 700, 710, 750, 801, 855 i 900.
7. Druk 1890, zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2021, dotyczy zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 851, 852, 853, 900 i 921 – zadania dzielnic.

Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad został włączony projekt Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości według druku 1886, ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących środków finansowych dla dzielnic na rok 2022 i lata następne. Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu pisemny wniosek, co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady, 5 Radnych, lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zadecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytania. A zatem przechodzimy do ustalenia porządku obrad, czy Prezydent, Komisja lub Grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian w porządku obrad w trybie przewidzianym

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

21 kwietnia 2021 r.

przez Statut Miasta Krakowa? Bardzo proszę, Pan Sekretarz kiwa głową przecząco, a zatem rozumiem, że nie ma żadnych wniosków, Pan Radny Adam Migdał proszę bardzo. Natomiast tu do mnie wpłynął druk 1902, czy Pani Bogumiła Drabik jest, bo ona chyba jest tu jedną z wnioskodawczyń? Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wyciąże, ulica Rzepakowa, projekt Klubu Radnych Koalicja Obywatelska, bardzo proszę Panią Radną Drabik. Druk 1902.

Radna – p. B. Drabik

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Zgłaszam do porządku obrad projekt uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wyciąże, ulica Rzepakowa, druk 1902. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak, dziękuję. Kto jest głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, a zatem przystępujemy do formalnego przegłosowania wniosku o wprowadzenie do porządku obrad druku 1902. Witam również serdecznie Pana Łukasza Gibałę, który przybył na nasze obrady i w ten sposób jest obecny, a zatem mamy obecnych 42 osoby, nie mam potwierdzenia jeszcze tylko od Pani Alicji Szczepańskiej, ale mam nadzieję, że również dołączy do nas. Proszę Państwa głosujemy wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad druku 1902.

Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeszcze czekam na Panią Anię, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

31 za, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymały, wniosek został przyjęty, zatem wprowadziliśmy do porządku obrad druk 1902. Czy mamy jeszcze jakieś wnioski? Póki co nie mamy, ale oczywiście jeszcze będzie można w trakcie obrad takie wnioski zgłosić. Z tego, co wiem Komisja Petycji, Skarg ma też kilka wniosków, ale pewnie jeszcze się do tego przygotowuje, aby je zgłosić. Na tym etapie powiększyliśmy porządek obrad o jeden na razie punkt dodatkowy. Proszę Państwa, a zatem z tego, co pamiętam mamy 72 punkty merytoryczne. Przechodzimy do kolejnego punktu

Interpelacje i wnioski Radnych.

Bardzo proszę o zgłaszanie się elektronicznie, albo drogą oczywiście zdalną osób, które chcą złożyć interpelacje. Jako pierwszy Pan Wiceprzewodniczący Michał Drewnicki, zapraszam.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam jedną interpelację dzisiaj. Chciałbym poznać i proszę o przesłanie pewnych dokumentów, jeśli chodzi o Kossakówkę, mianowicie miasto, wszyscy wiemy weszło w posiadanie tych budynków, tego terenu, czeka nas remont, czekają nas koszty, dlatego proszę o przesłanie przygotowanych i posiadanych przez Urząd dokumentów, wiem, że Urząd, tudzież MOCAK takie dokumenty posiada, dlatego bardzo proszę o przesłanie koncepcji, która jest, została przygotowana, jest w posiadaniu, która charakteryzuje ewentualne wykorzystanie tego terenu, a po drugie proszę o przesłanie kosztorysu zgodnego z tą koncepcją, która została przygotowana. Dlatego prosiłbym o przesłanie, to sądzę jest dobry początek na temat ogólnie zagospodarowania tego miejsca, uważam, że my Radni również

powinniśmy taką wiedzę w szczegółach, w szczegółach, czyli na dokumentach, posiadać i potem pracować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Kolejnym występującym z interpelacją jest Pan Radny Łukasz Sęk, zapraszam.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja chciałem zgłosić dzisiaj dwie interpelacje. Pierwsza dotyczy ulg czynszowych dla przedsiębiorcy najmującego lokal gminny w przejściu podziemnym na skrzyżowaniu ulicy Rakowickiej, Wita Stwosza. Tutaj poruszam dwie kwestie. Pierwsza to jest ulga w czynszu związana z pandemią COVID-19, ponieważ takie ulgi są wprowadzane dla przedsiębiorców, którzy wynajmują lokale od Zarządu Budynków Komunalnych, natomiast ten przedsiębiorca wynajmuje lokal gminny od Zarządu Dróg Miasta Krakowa i dostał informację, że tam takiej ulgi nie otrzyma. W związku z tym prosba o wyjaśnienie, dlaczego lokal gminny, który jest wynajmowany przez jedną jednostkę może być objęty taką ulgą, a przez drugą jednostkę nie.

I druga kwestia dotycząca tego lokalu to również preferencyjna stawka w związku z prowadzeniem działalności, która należy do branż wymierających i chronionych, ponieważ przedsiębiorca najmuje tam dwa lokale obok siebie gminne i w jednym lokalu płaci stawkę preferencyjną, a w drugim stawkę zwykłą, ponieważ nie dostał zgody na stawkę preferencyjną mimo, że prowadzi w tych obu lokalach połączonych jedną działalność gospodarczą. W związku z tym jest to dla mnie niezrozumiałe, dlaczego za jeden lokal może płacić stawkę preferencyjną, a za drugi już nie.

I druga sprawa to obsługa pasażerów kupujących bilety okresowe komunikacji miejskiej, myślę, że każdy z nas w ostatnich dniach widział zdjęcia, widział artykuły dotyczące kolejek przed jedynym czynnym punktem sprzedaży biletów okresowych komunikacji, ten punkt sprzedaży nawet był przez kilka dni także zamknięty w związku z wykryciem zakażenia u jednego z pracowników i tutaj apel o dwie sprawy. Po pierwsze z informacji MPK wynika, że jednego dnia, kiedy to sprawdzali ponad 50 % osób, które stały w kolejce w tym punkcie czy które do niego przyszły, mogło załatwić swoje sprawy on-line lub w biletomacie. Więc apel o to żeby być może jeden z pracowników stał po prostu i informował osoby w kolejce, przynajmniej w tym trudnym czasie, kiedy jest tylko jeden punkt czynny i odsyłał tych, którzy mogą, do biletomatu. I druga sprawa żeby jednak pozwolić przede wszystkim przedłużyć ważność Karty Krakowskiej osobom niezameldowanym w Krakowie, które obecnie muszą osobiście fizycznie przedstawić dowód opłacenia podatku w Krakowie, żeby mogły to robić on-line, większość spraw się teraz załatwia on-line i myślę, że tak prosta sprawa jak przesłanie takiego potwierdzenia, nawet opatrzonego podpisem zaufanym, to nie byłby problem żeby coś takiego przyjmować. Z odpowiedzi MPK wynika, że zgodnie z zarządzeniem teraz takiej możliwości nie ma, bo taką odpowiedź dostał mieszkaniec, więc prosba o zmianę tego i ułatwienie mieszkańcom w czasie pandemii. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Kolejnym zgłaszającym się z interpelacją jest Pani Radna Iwona Chamielec, zdalnie, bardzo proszę, zapraszam.

Radna – p. I. Chamielec

Tak, dzień dobry Państwu. Wysoka Rado!

Ja składam interpelację do protokołu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Kolejnym jest, zgłaszającym, Kazimierz Chrzanowski, też do protokołu, a następnie Pani Małgorzata Jantos, zdalnie, bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Dzień dobry Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo!

Ja mam interpelację, którą oczywiście prześlę do protokołu, ale chciałabym powiedzieć w tej chwili. Jest to interpelacja znów związana z życiem pocovidowym przedsiębiorców krakowskich. Chciałam się zapytać, kto i kiedy, na jakich zasadach dostał likwidację, albo zniżkę, albo prolongatę podatku od nieruchomości. Bardzo bym prosiła o taki wykaz ile przedsiębiorców, ilu przedsiębiorców dostało tego typu zniżkę i na jakich zasadach, czy w ogóle to zostało ogłoszone, bo wiem, że takie przypadki były. Bardzo dziękuję, interpelację prześlę w formie pisemnej do Rady Miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Kolejną zgłaszającą się jest Pani Radna Anna Prokop – Staszecka, zapraszam.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ponieważ wszyscy jesteśmy zobligowani czasem to ja powiem, że napisałam tutaj list do Pana Prezydenta, o czym chcę Państwa powiadomić, że niewątpliwie wpływ na zdrowie ma fakt, że będziemy zmywać ulice, ścieżki rowerowe, chodniki i to udowodniliśmy już 6 lat temu i na komisjach Infrastruktury i na Komisji Ekologii dowiedzieliśmy się, że jest w tej chwili tragicznie, jeżeli chodzi o budżet MPO i nie będą zmywane te powierzchnie. W związku z tym i z COVID i z tym, co się dzieje i ten wpływ na zdrowie krakowian i wiecie Państwo, że wszyscy jesteśmy zaniepokojeni tym, co się dzieje w ochronie zdrowia, to musimy dbać bardziej o swoje zdrowie. I proszę bardzo żeby Pan Prezydent i żebyśmy poparli Pana Prezydenta żeby się znalazły pieniądze na zmywanie ulic. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Wczoraj na Komisji Infrastruktury była o tym mowa i obiecano zostały pieniądze na zwiększenie funduszu na letnie utrzymanie miasta Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania. Kolejnym zgłaszającym jest Pan Radny Jerzy Zięty, do protokołu. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia w sprawie interpelacji? Nie widzę, a zatem zamykam ten punkt i przechodzę do kolejnego, jakim jest

Odpowiedzi na interpelacje Radnych.

I zapraszam Pana Sekretarza Fryczka Antoniego o zabranie głosu.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W okresie od ostatniej Sesji do dnia wczorajszego Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał Prezydentowi 35 interpelacji i zapytań Radnych, z czego odpowiedzi udzielono na 16 z nich. Ustawowy termin na udzielenie odpowiedzi na pozostałe przypada na okres pomiędzy 22 kwietnia, a 4 maja. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa w tym punkcie chciałby zabrać głos w sprawie odpowiedzi? Nie widzę zgłaszających się, a zatem zamykam punkt i przechodzimy do realizacji już kolejnych merytorycznych punktów dzisiejszego porządku obrad.

Informacja Prezydenta Miasta Krakowa o sporządzanym projekcie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa w zakresie części Uwarunkowania – wraz z dyskusją.

Bardzo proszę, kto będzie referował? Pan Prezydent, bardzo proszę Prezydenta Muzyka o zabranie głosu.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Pozwolę sobie zabrać chwilę czasu Państwu w zakresie przedstawienia informacji Prezydenta Miasta Krakowa dotyczącej jakby pierwszego etapu przygotowywanego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa w postaci uwarunkowań, czyli to jest ten pierwszy etap, który poprzedza zasadnicze prace związane z przygotowaniem Studium, jego projektu, jego koncepcji, a później całej procedury związanej z uchwaleniem Studium. Proszę Państwa zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, art. 10 ust. 1 stwierdzam, że w Studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające w szczególności z dotychczasowego przeznaczenia terenu, stanu ładu przestrzennego, diagnozy, o której mowa w ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, tutaj jest ta ustawa, która również jest szalenie istotna przy procedowaniu nowego Studium, stanu środowiska, stanu dziedzictwa kulturowego, rekomendacji i wniosków zawartych w audycie krajowym, warunków jakości życia mieszkańców, zagrożenia bezpieczeństwa ludności. Należy również uwzględniać wszelkie analizy ekonomiczne, środowiskowe, społeczne, w tym również oczywiście prognozy demograficzne, możliwości finansowania przez gminę wykonania sieci komunikacyjnej oraz infrastruktury, należy uwzględniać również bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, stan prawny gruntów, występowanie obiektów i terenów chronionych, zagrożeń geologicznych, występowania udokumentowanych złóż kopalin, zasobów wód podziemnych, występowania terenów górniczych, stanu systemów komunikacji infrastruktury technicznej, zadań służących realizacji ponadlokalnych celów publicznych oraz ochrony przeciwpowodziowej. Celowo proszę Państwa odczytałem prawie w całości treść art. 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dlatego, że właśnie uwarunkowania, które są przedmiotem dzisiejszej prezentacji do Studium opierają się na tej podstawie prawnej i wskazują zakres tych uwarunkowań, które powinien organ sporządzający projekt Studium i do przedłożenia Wysokiej Radzie uwzględnić w procesie przygotowywania projektu Studium. Proszę Państwa może zaczniemy od takiego pierwszego slajdu, który pokazuje stan prac planistycznych, jeżeli chodzi o miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, bo to, co jest dla Państwa oczywistością, czyli truizm, każdy plan miejscowy musi być zgodny ze Studium, dlatego waga i znaczenie Studium nie tylko w kontekście prac planistycznych, ale również innych dokumentów strategicznych miasta ma szalenie istotne znaczenie. Na ten moment proszę Państwa mamy 220 planów obowiązujących, co pokrywa obszar miasta w 70,1 %, my tutaj zaznaczyliśmy 70 %, ale po ostatnich uchwałach z ubiegłej Sesji przekroczyliśmy te 70 %, co prawda o niewielki fragment, ale jednak. Czyli mamy pokryte 22.871 ha miasta Krakowa planami miejscowymi, ja pragnę wspomnieć, że łączna powierzchnia Krakowa to jest 324 km², co się przekłada na 32.600 ha obszaru, który jest w granicach administracyjnych miasta Krakowa. Aktualnie sporządzanych jest 66 planów, które pokrywają 7.958 ha miasta i to

stanowi 24 % powierzchni miasta, ale pragnę zwrócić uwagę, że w ramach tych planów sporządzanych jest wiele planów, które mają charakter nakładkowych czyli takich, które jakby nie odzwierciedla się po uchwaleniu wzroście powierzchni pokrytej planami miejscowymi, natomiast przewidywany przyrost powierzchni Krakowa objętej tymi planami miejscowymi, które są w odniesieniu do terenów dziewiczych, które nie są pokryte planami miejscowymi to jest około 5.300 ha, czyli około 16 % miasta, więc zakładamy, że gdyby nam się udało urzeczywistnić te 66 planów w postaci podjęcia pozytywnej uchwały przez Wysoką Radę to Kraków będzie pokryty w 86 %, ponad 86 % planami miejscowymi, natomiast założenie jest takie, że do końca tej kadencji pokrywamy miasto w całości planami miejscowymi, czyli w 95 %, te 5 % to są proszę Państwa tereny, które są wyłączone z władztwa planistycznego gminy, czyli wszelkiego rodzaju tereny wojskowe, tereny zamknięte, tereny kolejowe, czyli takie obszary, gdzie nie ma po prostu władztwa planistycznego gminy zgodnie z ustawą. Proszę Państwa plan jest bardzo ambitny, natomiast ja chciałbym tutaj podkreślić, że my oczywiście ten plan opracowujemy w oparciu o aktualne przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, na pewno do Państwa docierają informacje w zakresie prób nowelizacji gospodarki czy podstaw planowania przestrzennego w gminach, nie chciałbym się w tym momencie wypowiadać na ten temat, jaki wpływ to może mieć na tempo pokrycia miasta planami, natomiast jedno jest pewne, na ten moment proszę Państwa Kraków, jako duża aglomeracja jest numer jeden w Polsce, jeżeli chodzi o pokrycie miasta planami miejscowymi i to jest niewątpliwie Państwa aktywność i zasługa również. Kolejny slajd, który chciałbym pokazać to jest struktura przeznaczeń terenów w planach miejscowych. Otóż proszę Państwa powierzchnia terenów inwestycyjnych przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jedno i wielorodzinną, usługową, produkcyjną, czyli każdą w naszych planach obowiązujących to jest 8.738 ha, co stanowi 38,5 % terenu miasta. Powierzchnia terenów nie inwestycyjnych użytkowanych rolniczo oraz terenów zielonych to jest 11.167 ha, czyli to jest 49 % powierzchni planów miejscowych, przepraszam, użyłem na początku określenia miasta, chodzi oczywiście o współczynnik procentowy w odniesieniu do tych 70 % obszarów miasta, które są pokryte aktualnymi planami miejscowymi. Powierzchnia pozostałych terenów wskazanych pod tereny komunikacji oraz infrastruktury technicznej 2.796 ha, to jest około, ponad 12 % powierzchni miasta objętej miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Chciałbym żebyśmy teraz przeszli do tej informacji, która w Studium jest zawsze taką informacją bardzo istotną, wiążącą przy określeniu przeznaczenia poszczególnych terenów oraz kierunków rozwoju miasta, bo tak naprawdę temu służy Studium, o pokazanie schematu infrastruktury układu transportowego na terenie Gminy Miejskiej Kraków. Jeżeli Państwo pozwolą to tutaj poproszę pana inżyniera o to żeby nakładką pokazywał. Pierwsza rzecz, to mamy oczywiście I i II obwodnicę, możemy powiedzieć, że są domknięte, następnie mamy III obwodnicę i tutaj zwracam uwagę na to, że mamy już uwzględniony fragment w postaci wybudowanej Trasy Łagiewnickiej, która będzie oddana w przyszłym roku, następnie mamy odcinek Trasy Pychowicko – Zwierzynieckiej czyli od Grota – Roweckiego do Armii Krajowej czyli to, co jest przedmiotem zlecenia spółki Trasa Łagiewnicka, spółka akcyjna w zakresie opracowania koncepcji i decyzji środowiskowej na ten etap drugi i trzeci, chociaż one są traktowane łącznie czyli Trasa Pychowicka i Zwierzyniecka, następnie mamy domkniętą część III obwodnicy od strony północnej i przechodząc na stronę wschodnią, jeszcze prosiłbym tutaj zwrócić uwagę, mamy przewidzianą koncepcję budowy Trasy Ciepłowniczej i Nowobagrowej i tu również są przewidziane środki na przygotowanie koncepcji i decyzji środowiskowych w zakresie przebiegu Trasy Ciepłowniczej i Nowobagrowej. Domknięcie tej III obwodnicy proszę Państwa w mojej ocenie w perspektywie miasta jest rzeczą szalenie istotną i ważną, ponieważ jeżeli chcemy doprowadzić do wyprowadzenia jednego z

podstawowych źródeł niskiej emisji, jakim jest transport poza obszar Śródmieścia, mówiąc szerzej nie tylko Starego Miasta to w mojej ocenie warunkiem sine qua non jest doprowadzenie do domknięcia w perspektywie III obwodnicy miasta Krakowa. Stąd ta inwestycja, która toczy się na części zachodniej, Trasa Łagiewnicka, Trasa Pychowicko – Zwierzyniecka, a od strony wschodniej równie ważnym jest przewidzenie realizacji w perspektywie Trasy Ciepłowniczej i Nowobagrowej również w kontekście tego, że ta trasa i Ciepłownicza i Nowobagrowa przylega bezpośrednio do jednego z zadań strategicznych miasta Krakowa, to jest realizacji idei Nowego Miasta jako nowej dzielnicy Krakowa. Proszę Państwa i czwarta obwodnica, ta, która jest realizowana łącznie z odcinkiem na północy, czyli fragment drogi S52, który teraz jest realizowany i tutaj widzimy bardzo wysoki postęp tych prac, z północnym odejściem w kierunku Warszawy, czyli droga S7, to również proszę Państwa będzie z naszej strony generowało, w mojej ocenie konieczność podjęcia takich odważnych decyzji związanych z przygotowaniem szeregu inwestycji, które w naszych planach drogowych zgodnie ze schematem drogowym Krakowa już od lat są przewidziane, ale nie były realizowane. Ja tutaj pragnę zwrócić uwagę, że tak jak budowa tej północnej obwodnicy wymusiła na nas podjęcie decyzji o współfinansowaniu budowy odcinka krakowskiego Trasy Wolbromskiej jako warunku koniecznego do de facto do przyjęcia tego transportu, który w pewnym sensie będzie generowany na skutek realizacji budowy IV obwodnicy, aczkolwiek cały ten układ ringu, który tutaj jest przedstawiony on tak naprawdę przede wszystkim służy temu, aby uspokoić ruch, aby przede wszystkim przepustowość ruchu tranzytowego była taka, żebyśmy nie musieli widzieć ciężkiego sprzętu na Alejach Trzech Wieszców. Ja jestem głęboko przekonany, że dopięcie tutaj tego czwartego odcinka, jeżeli chodzi o trasę północną, to znaczy, jeżeli chodzi o obwodnicę północną S52 i S7 to jest wyjątkowe wydarzenie dla Krakowa i daje naprawdę ogromną szansę, że jeżeli uda nam się w perspektywie lat domknąć III obwodnicę to będziemy mogli mówić o perspektywie w przyszłości powrotu do rzeczywistego przeznaczenia Alei Trzech Wieszców, czyli Alei. I to jest proszę Państwa w największym takim zarysie plan działania. Ja tutaj muszę z tego miejsca powiedzieć jedną rzecz, otóż proszę Państwa obserwuję od ponad 2 lat aktywność Pana Ministra Adamczyka w temacie Krakowa i wydaje mi się, że warto to powiedzieć w tym miejscu, że ta współpraca, ja przynajmniej osobiście odbieram, jako taką współpracę bardzo dobrą, jeżeli chodzi o kwestie układu transportowego i uwzględnienia potrzeb Krakowa, jako aglomeracji, dużej aglomeracji Polski. Proszę Państwa chciałbym żebyśmy teraz jeszcze nałożyli na to schemat infrastruktury dalszy, czyli układu transportowego miasta, tutaj mówimy o liniach kolejowych, to też proszę Państwa dwa zdania komentarza, jesteśmy w przededniu, a w zasadzie jesteśmy w fazie rozmów z PKP PLK w zakresie zwiększenia inwestycji kolejowych na terenie gminy Kraków zwłaszcza poprzez zwiększenie ilości torów, które by umożliwiały wzrost transportu szynowego, kolejowego, zwłaszcza w ramach Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej. To z kolei są te trzy dotychczasowe linie Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej, linią przerywaną to widzimy te, które są projektowane, Pan Radny Pietras brał udział w spotkaniu, Pietrus, przepraszam najmocniej, Pan Radny Pietrus brał udział w spotkaniu z udziałem Pana Ministra Adamczyka oraz z udziałem Pana Prezesa PKP PLK gdzie przyznam się szczerze bardzo ambitne projekty kolejowe były przedstawione, usprawniające – w mojej ocenie – ewidentnie kwestie czystego transportu szynowego na terenie Krakowa. Do tego proszę Państwa dochodzi siatka połączeń transportu szynowego tramwajowego, liniami przerywanymi są projektowane linie tramwajowe, one są na różnym etapie realizacji, oczywiście wiadomo III etap Szybkiego Tramwaju, ale tutaj mamy również przewidzianą na północy realizację w ramach partnerstwa publiczno – prywatnego, tak naprawdę jedyny duży projekt w Polsce, który dzisiaj jest realizowany w ramach tego partnerstwa publiczno – prywatnego, czyli linia tramwajowa Meissnera – Mistrzejowice,

mamy tutaj proszę Państwa oczywiście przewidzianą linię tramwajową w kontynuacji III obwodnicy, czyli zarówno od strony zachodniej Trasa Pychowicko – Zwierzyniecka, mamy również na północy przewidzianą, gdzie mamy decyzję środowiskową jak dobrze pamiętam linii tramwajowej Azory – Bronowice, oczywiście tutaj jest też przewidziana linia tramwajowa, przedłużenie z Cichego Kąca do Bronowic, pierwszy etap to jest Cichy Kąć, ulica Bronowicka, ponadto dużo ma się dzieć na części również wschodniej, bo wiadomo, że III obwodnica musi być również z transportem szynowym, czystym transportem, czyli w formie tramwaju, czyli również zakładamy, że w koncepcji domknięcia III obwodnicy w postaci Trasy Ciepłowniczej i Nowobagrowej też będzie tramwaj. I odejście na wschód w postaci, mam nadzieję, że w najbliższym miesiącu uda nam się rozstrzygnąć przetarg na opracowanie koncepcji oraz decyzji środowiskowej na budowę tramwaju z Małego Płaszowa do granic miasta, do S7, czyli tak naprawdę to jest otwarcie układu komunikacyjnego dla tej dzielnicy Płaszów – Rybitwy, a w zasadzie dla projektowanej dzielnicy Nowe Miasto i na południe mamy od tej linii tramwajowej takie odejścia, które są przewidziane w koncepcji, w założeniach projektu planu miejscowego dla Nowego Miasta, które po pierwsze mają skomunikować osiedle Złocień oraz te fragmenty Płaszowa i Rybitw, które ulegną przeobrażeniu na skutek mam nadzieję uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nowe Miasto. Jak Państwo wiecie taką uchwałę Państwo podjęliście ponad rok temu, praktycznie jesteśmy gotowi z bardzo szczegółową koncepcją, na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska 10 maja jak dobrze pamiętam będą prezentowane założenia do tego planu. Proszę Państwa tutaj mamy jeszcze pokazaną informację, jeżeli chodzi o system parkingów Park and Ride oraz parkingów planowanych, generalnie proszę Państwa obecnie funkcjonuje w Krakowie 5 parkingów Park and Ride, łączna liczba miejsc parkingowych na terenie tych parkingów Park and Ride w Krakowie to jest 688, w przyszłości planuje się budowę kolejnych 20 parkingów, które mają dać nam ponad 6 tys. miejsc parkingowych i oczywiście to są parkingi, które już funkcjonują, mówię o tych 5 czy o tych 20, które w perspektywie mają zaistnieć, one są uzupełniane oczywiście tymi parkingami kubaturowymi, takim np. jest parking na Placu Na Groblach, 600 miejsc. Nie chciałbym się tutaj oczywiście rozwodzić w kwestiach związanych z pozostałymi rzeczami typu metro, bo jeszcze jesteśmy przed odbiorem ostatecznego dokumentu, który określa jakby założenia dla tego transportu bezkolizyjnego, natomiast ja chciałem Państwu tutaj na takim już łącznym schemacie pokazać po pierwsze połączenie tej infrastruktury drogowej, infrastruktury kolejowej, w tym Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej, wraz z istniejącą i projektowaną infrastrukturą w zakresie transportu szynowego tramwajowego. Program jest naprawdę bardzo, bardzo bogaty i proszę Państwa chciałbym również zaznaczyć jedną rzecz, że to, co tutaj pokazuję to nie jest futurologia, to są rzeczy, które się dzieją i one mają swoje oparcie w istniejących dokumentach finansowych. Myślę tutaj, albo na etapie realizacji przygotowania koncepcji wraz z decyzją środowiskową lub też są zaawansowane bardziej w postaci już uzyskanej decyzji środowiskowej, na etapie zyskiwania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, więc to jest tego typu działanie. Proszę Państwa chciałbym teraz przejść do kwestii, która jest również szalenie istotna w kontekście uwarunkowań Studium, zasoby mieszkaniowe Krakowa. Liczba mieszkań w Krakowie według stanu i danych GUS na koniec 2019 roku to jest ponad 402 tys., uwzględniając parę tysięcy mieszkań, które zostało oddanych do użytkowania w ubiegłym roku tak naprawdę cały czas mówimy, że to jest około 403 tys. mieszkań w Krakowie, co nam daje powierzchnię użytkową mieszkań bez uwzględnienia tych, które zostały oddane do użytkowania w ubiegłym roku, ponad 23 mln m², daje nam to średni stan powierzchni mieszkaniowej użytkowej mieszkania na koniec 2019 blisko 58 m². W naszych planach miejscowych aktualnie obowiązujących pod zabudowę jednorodzinną jest przeznaczonych ponad 4,5 tys., w zasadzie 4,6 tys. ha pod

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 kwietnia 2021 r.

zabudowę jednorodzinną i to jest stan na koniec 2020 roku, czyli uwzględniający naszą sytuację planistyczną na 31 grudnia ubiegłego roku. 1174 ha to jest powierzchnia terenów przeznaczonych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego pod zabudowę wielorodzinną, to jest jak gdyby sytuacja, która wynika z aktualnie obowiązujących planów miejscowych według stanu na dzień 31 grudnia 2020. Proszę Państwa i tutaj znowu chciałbym wrócić na chwilę do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zgodnie z treścią art. 10 ust. 5 dokonując bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę kolejno formułuje się na podstawie analiz ekonomicznych, środowiskowych, społecznych, prognoz demograficznych oraz możliwości finansowych gminy maksymalne, maksymalne w skali gminy zapotrzebowanie na nową zabudowę. Podkreślam to słowo maksymalne, bo tutaj jakby kwestia władztwa planistycznego gminy jest jakby ustawowo ograniczona. Ustawodawca wyraźnie mówi, że wprowadzenie w Studium nowych terenów inwestycyjnych, w tym również w zakresie budownictwa mieszkaniowego jedno czy wielorodzinnego jest uwarunkowane tak naprawdę tymi analizami, które wykazują zasadność i celowość przewidzenia w nowym Studium wzrostu takich terenów. Oczywiście również ma się szacować chłonność położonych na terenie gminy obszarów w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno – przestrzennej. Szacuje się też chłonność położonych na terenie gminy obszarów przeznaczonych w planach miejscowych pod zabudowę innych niż wymienionych w punkcie 2 czyli również mówimy o tych innych funkcjach, nie tylko mieszkaniowych, które są uwzględniane. Porównuje się w skali gminy zapotrzebowanie na nową zabudowę oraz sumę powierzchni użytkowej zabudowy w podziale na te funkcje zabudowy, które były przeze mnie tutaj wspomniane. Czyli chciałbym tutaj podkreślić proszę Państwa, że to jest proces, który, ja uważam takiego określenia, no właśnie ogranicza władztwo planistyczne gminy, że to nie jest tak, że my możemy nawet gdybyśmy mieli tutaj pewien consensus w zakresie takiego czy innego kierunku rozwoju, który chcielibyśmy przyjąć w takim dokumencie strategicznym jakim niewątpliwie jest Studium, musimy kierować się i rządzić tymi zasadami, które zostały określone w ustawie. Taki jest stan prawny na dzisiaj, czy on ulegnie zmianie tego nie wiem, natomiast dzisiaj tu i teraz musimy uwzględniać te kwestie. Proszę Państwa prosiłbym o kolejną planszę, to jest bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę i to jest bym powiedział taka dosyć ciekawa informacja, bo proszę Państwa to są tak naprawdę tereny, które są określone w aktualnie obowiązujących planach miejscowych pod inwestycje, przy czym obejmują również te tereny, i tutaj specjalnie pokazany przykład takiego obszaru, który w planie jest przeznaczony pod inwestycje, oraz rzeczywistego stanu jego zagospodarowania, czyli proszę zwrócić uwagę ile tych terenów jeszcze, które są przeznaczone w planach miejscowych pod inwestycje de facto nie są skonsumowane na te inwestycje, nie są przeznaczone, więc my to również musimy brać pod uwagę i to pokrycie, ta ciemna część na tej mapie pokazuje właśnie, że w tych planach są wyznaczone takie obszary pod inwestycje, ale one dzisiaj nie są skonsumowane już w istniejących planach. W związku z tym to jest też pewnego rodzaju materiał, który powinien nam wszystkim dać pod rozwagę pewne kwestie, które później znajdują odzwierciedlenia we wnioskach, do których przejdę na samym końcu, jakie zostały złożone do projektowanego Studium. Prosiłbym o kolejny materiał. Tutaj z kolei pokazujemy bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę, chłonność nowych terenów mieszkaniowych i tylko mieszkaniowych w zakresie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jak i wielorodzinnej, tutaj przeanalizowano kilkadziesiąt lokalizacji położonych również w takich wyselekcjonowanych obszarach miasta, które stanowią reprezentatywne przykłady w zakresie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jak i wielorodzinnej. Wydaje mi się proszę Państwa, że ten obraz, to, co jest zielone to jest zielone w ramach zwartej struktury, podkreślam, w ramach zwartej struktury zabudowy. Natomiast to, co jest na jasnobrązowe to

to są tereny np. w zakresie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, które do tej pory nie zostały skonsumowane pod tego typu budownictwo, natomiast ta ciemniejsza, tutaj może słabo to widać niestety, ta ciemniejsza kwestia to jest pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne w istniejących planach gdzie dalej mamy wolne tereny, po prostu jest zapis planu pod budownictwo, ale przynajmniej na ten moment nie rozpoczęto inwestycji. I myślę, że przejdziemy teraz do slajdu, który tutaj wzbudza z reguły bardzo duże zainteresowanie, bo mamy bilans terenów przeznaczonych pod zabudowę w rozbiciu na poszczególne dzielnice. Proszę zwrócić uwagę, że w aktualnych planach zagospodarowania przestrzennego w zakresie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, jeżeli chodzi tylko i wyłącznie o tereny, które nie są zainwestowane w tych planach, mimo, że są przewidziane pod taką zabudowę, podkreślam, to mamy w zakresie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ponad 2 tys. ha, co w przeliczeniu na pum taki klasycznie użytkowy daje możliwość uzyskania ponad 4 mln m², a to według szacunków daje możliwość dla zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych ponad 80 tys. mieszkańców. Cały czas opieramy się na istniejących planach zabudowy i funkcji mieszkaniowej w zakresie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, to jest ta pierwsza pozycja. Druga pozycja dotyczy zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w istniejących planach, która nie została do tej pory skonsumowana. To jest również tutaj, mamy prawie 270 ha, powierzchnia całkowita budynków to jest ta powierzchnia, która jest powiększona średnio o 20 % na te części wspólne w budynkach, natomiast ta powierzchnia netto, czyli ten pum mieszkaniowy 3.715.000 m² według naszych wyliczeń, to jest ta właśnie chłonność tych terenów pod inwestycje, co daje szansę dla zamieszkania przez 124 tys. nowych mieszkańców, mieszkańców Krakowa w swoich mieszkaniach w zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej. Czyli jak Państwo widzą podsumowując to, biorąc pod uwagę tereny inwestycyjne przewidziane w aktualnie obowiązujących planach miejscowych pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną i wielorodziną, a dotychczas nieskonsumowane na tę funkcję w zakresie zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej to według naszych ustaleń wychodzi, że można stworzyć zasób mieszkaniowy w postaci budownictwa jednorodzinnego i wielorodzinnego dla ponad 200 tys. mieszkańców. I tutaj nie chciałbym już omawiać indywidualnie jak to wygląda i jakie są szacunki w rozbiciu na 18 dzielnic, myślę, że w tych dzielnicach też te wyniki pokazują nam, że jest pewien materiał do przemyślenia, który należałoby uwzględnić. Proszę Państwa Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego to jest taki dokument, który jest jednym z dokumentów strategicznych, ale tak naprawdę on powinien być kształtowany w oparciu o strategię rozwoju miasta Krakowa, która przewiduje i umożliwia realizację tych celów strategicznych, które są w strategii Kraków 2030, Tu chcę żyć, przyjętej uchwałą Rady Miasta Krakowa w lutym 2018 roku. I proszę Państwa w tej strategii zostały wyznaczone tak naprawdę cztery projekty strategiczne. Ja zawsze często mówiłem o trzech projektach takich klastycznie, chciałbym powiedzieć inwestycyjnych. Natomiast my musimy również pamiętać o bardzo ważnym czwartym projekcie, ale może zacznę od pierwszego, zgodnie z kolejnością, która jest tutaj wymieniona pierwsza projekt to jest oczywiście Kraków Airport City Balice, stąd proszę Państwa bardzo poważne rozmowy i etap przygotowawczy, na etapie jesteśmy koncepcji oraz uzyskania decyzji środowiskowej na Trasę Balicką w różnych wariantach, ale przede wszystkim uwzględniającą aspekty związane z ochroną środowiska oraz interesy mieszkańców, zwłaszcza na odcinku bezpośredniego sąsiedztwa z ulicą Armii Krajowej. W naszej ocenie realizacja Trasy Balickiej w tej rezerwie, która od lat jest przewidziana do realizacji jest warunkiem koniecznym, biorąc pod uwagę to, że mamy chyba wszyscy nadzieję, że jednak rozwój Portu Lotniczego w Krakowie będzie postępował dynamicznie po pandemii, że wrócimy do tych sytuacji, które były przed pandemią bez względu na to jak oczywiście ocenia się te perspektywy no to tutaj trzeba przyznać, że Międzynarodowy Port

Lotniczy Kraków – Balice w mojej ocenie ma realne szanse, aby dosyć szybko wrócić do tej ilości klientów obsługiwanych z perspektywą dalszego rozwoju. Więc jak Państwo doskonale się orientują jako mieszkańcy Krakowa de facto Kraków nie ma połączenia w formie cywilizowanej, użyję takiego może określenia z Portem Lotniczym, bo trudno nazwać tą Trasę Balicką czy Księcia Józefa jako komunikowanie centrum miasta z Portem Lotniczym. Więc proszę Państwa jesteśmy tutaj bardzo mocno zaawansowani, mamy nadzieję zgodnie z umową jaka jest podpisana z firmą, która opracowuje kilka wariantów tej trasy wraz z decyzją środowiskową, że decyzja środowiska ma być uzyskana do końca tego roku. Ta Trasa Balicka jest przedmiotem również bardzo poszerzonych analiz z udziałem Ministra Adamczyka oraz Portu Lotniczego, Zarządu Portu Lotniczego, jest w ogóle elementem szerszej strategii w zakresie zmiany układu komunikacyjnego w tym obszarze, również związane jest to z przełożeniem drogi 774, drogi wojewódzkiej w kierunku północnym, budową nowego węzła komunikacyjnego Rogoziany, tak naprawdę zastępującego dotychczasowy węzeł Rogoziany, ale to wszystko ma służyć przede wszystkim proszę Państwa temu, żeby, mam nadzieję, uda nam się w najbliższym czasie przedstawić Państwu pod obrady Wysokiej Rady plan Balice I i Balice II, które od kilku lat są procedowane i tak naprawdę ich procedowanie było zablokowane przez to, że cały czas trwały uzgodnienia na temat właśnie obsługi komunikacyjnej Portu Lotniczego oraz obszaru przełożenia drogi wojewódzkiej 774. Jesteśmy naprawdę na ostatniej prostej, mamy nadzieję, że uda nam się ten temat w miarę szybko zamknąć. Kolejny projekt, drugi strategiczny, to oczywiście Parki rzeki Wisła, Bulwary Wiślane, czyli projekt Wisła Łączy, tutaj proszę Państwa Bulwar Wisły zajmuje powierzchnię ponad 32 ha, chcemy tutaj, aby po pierwsze udrożnić dostępność po każdej stronie Wisły oraz ich dorzeczy. I to jest jeden z takich szalenie istotnych programów, wydaje mi się, że program numer jeden, jeżeli chodzi o działalność również Zarządu Zieloni Miejskiej w tej kwestii. Proszę Państwa kolejna inwestycja strategiczna czy kolejny projekt strategiczny to jest Kraków Nowe Miasto, czyli Państwo wiecie, chodzi o przekształcenie prawie 700 ha dotychczasowej dzielnicy produkcyjno – magazynowej w nową funkcję, multifunkcję w zasadzie mówiącą o stworzeniu dzielnicy, która przede wszystkim będzie dzielnicą nową w zakresie ekologii, w zakresie dostępności do centrum, dlatego zwracam, pragnę przypomnieć jak gdyby te założenia w zakresie rozwoju transportu szynowego jak mocno akcentowaliśmy sprawę właśnie Nowego Miasta. Nie chciałbym na temat tego projektu rozwodzić się dłużej, bo to jest proszę Państwa myślę projekt, każdy z tych zresztą projektów wymagałby jakiejś takiej indywidualnej prezentacji przed Wysoką Radę, więc jeżeli Państwo uznacie to za celowe to oczywiście ja jestem gotowy w każdym momencie podzielić się z Państwem jak gdyby etapem prac oraz wynikami tych prac, jakie są przy realizacji tych programów strategicznych. Kraków Nowa Huta Przyszłości, założenie, które proszę Państwa w mojej ocenie jest, biorąc pod uwagę to, co się wydarzyło w ostatnim okresie, czyli wygaszenie wielkiego pieca, ostatniego wielkiego pieca przez Hutę ArcelorMittal, biorąc pod uwagę zaprzestanie de facto działalności surowcowej przez tą spółkę na terenie Kombinatu wydaje mi się, że to jest, zyskuje ten projekt bardzo mocno na znaczeniu, a, i również wbrew tym opiniom, które tutaj często padają na temat tego, co tak naprawdę dzieje się przy tym projekcie, ja zapewniam Państwa, że jeżeli będzie czas i możliwość zaprezentowania Państwu efektów pracy przy tym projekcie, który jest de facto podzielony na cztery takie komponenty, które są tu wymienione, w Branicach park naukowo – technologiczny, centrum logistyczno – przemysłowe Ruszcza, centrum wielkoskalowych plenerowych wydarzeń kulturalnych Błonia 2.0, wiadomo o co chodzi i centrum rekreacji i wypoczynku Przylasek Rusiecki. Myślę, że tutaj zwłaszcza, jeżeli chodzi o ten punkt 4 mieszkańcy Krakowa będą mogli już w czasie tego sezonu letniego skorzystać z efektów realizacji tego projektu, z tym projektem również kojarzą się dosyć ambitne zamierzenia,

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 kwietnia 2021 r.

jeżeli chodzi o rozwój transportu szynowego kolejowego w tym obszarze, który był omawiany na spotkaniu właśnie z udziałem również Pana Przewodniczącego Pietrusa. Proszę Państwa kolejna kwestia, którą chciałem poruszyć to jest temat sytuacji demograficznej. Oczywiście demografia, kwestia dla przyszłości każdej społeczności, każdego organizmu takiego jak miasto większe, mniejsze ma szalenie istotne znaczenie, ale szczególnie istotne dla takich aglomeracji jak Kraków. Na ten moment proszę Państwa naszych mieszkańców jest blisko 780 tys., mówimy o mieszkańcach zameldowanych, większość stanowią panie, panowie jesteśmy w mniejszości, pozytywną informacją również, bo wydaje mi się, że to jest bardzo dobra informacja, że panie stanowią większość, natomiast również pozytywną informacją jest to, że mamy dodatni bilans przyrostu naturalnego, w związku z tym ilość urodzeń przewyższa ilość zgonów. Chciałbym żebyśmy tutaj przeszli do prognozowanej sytuacji demograficznej, jaka będzie się rozwijała w perspektywie 2020 – 2050, czyli mówimy o tych okresie 3-ch dekad. Proszę Państwa można powiedzieć tak, że przyrost ludności na stałe mieszkających w Krakowie, zameldowanych w Krakowie, używając tej terminologii, powinniśmy osiągnąć taki szczyt w zasadzie w 2030 – 2035, później obserwujemy pewien spadek, czyli dochodzimy do 850 tys. mieszkańców, po czym widzimy spadek w granicach 650, może trochę więcej, 680 tys. mieszkańców. Sytuacja lepiej wygląda w tzw. obwarunku krakowskim, co może być również powodem przewidywanej migracji z Krakowa właśnie na obrzeża miasta, to też oczywiście musimy uwzględnić w naszych założeniach, jeżeli chodzi o Studium, natomiast ta ostatnia przerywana kreska to jest Krakowski Obszar Metropolitalny, obszar znacznie szerszy niż obszar obwarunka, w związku z tym tam zakładamy, że ta tendencja w granicach 1,2 mln, 1,4 mln to jest jak gdyby ten pułap przewidziany w latach 2020 – 2030. I tutaj również po prawej stronie mamy jeszcze liczbę mieszkańców województwa małopolskiego, widzimy proszę Państwa spadek. Generalnie chcę Państwu powiedzieć, że te założenia demograficzne dla kraju w perspektywie najbliższych 80 lat są niepokojące jeżeli chodzi o przyrost naturalny w Polsce, jeżeli chodzi o kwestie związane z ilością mieszkańców naszego kraju, dlatego przed miastem w mojej ocenie stoi szereg bardzo istotnych wyzwań polegających przede wszystkim na zatrzymaniu tych ludzi, którzy tutaj mieszkają, którzy się tutaj rodzą, jak i tych, którzy tutaj przyjeżdżają na studia, którzy wybierają Kraków jako swoje miejsce aktywności zawodowej czy miejsce, w którym po prostu chcą żyć. Musimy naprawdę pracować nad tym żeby tak jak szereg aglomeracji europejskich, podkreślam, bo to nie jest tylko i wyłącznie trend, który jest właściwy dla Polski, aby ten trend zahamować i doprowadzić do tego, aby przede wszystkim, bo miasto to jego mieszkańcy, to oczywiście jest truizm, ale proszę Państwa jesteśmy w stanie budować przyszłość Krakowa wyłącznie w oparciu o stabilny, utrzymanie i wzrost, stabilny wzrost mieszkańców naszego miasta i oczywiście uwzględniający określoną strukturę wiekową, bo założenia demograficzne – i tutaj przedstawiamy taki slajd, który pokazuje w trochę szerszej perspektywie, 40-letniej jak będzie wyglądała sytuacja w podziale na płeć oraz w poszczególnych grupach wiekowych. Dzisiaj proszę Państwa na terenie gminy Kraków dominują mieszkańcy w wieku produkcyjnych, 30, 40-latkowie, ale za 20 lat oczywiście oni znajdą się w tej grupie 60+ i teraz jeżeli nie wpłyniemy również na kształtowanie się pewnej odpowiedniej już teraz struktury wiekowej naszych mieszkańców, w tym również zatrzymania, zwiększenia np. ilości studentów, którzy tutaj korzystają z naszego krakowskiego ośrodka naukowego, mamy przecież tutaj 23 uczelnie, w tym 10 uczelni państwowych, proszę Państwa czasy, kiedy mówiliśmy o tym, że w Krakowie studiuje 200 tys. studentów są niestety już przeszłością, dążymy do tego, aby do tego celu wrócić, dzisiaj tych studentów studiuje około 130 tys. W mojej ocenie powinniśmy robić wszystko żeby po pierwsze tych ludzi zatrzymać tutaj, a po drugie żeby wspierać działalność ośrodka akademickiego naszych uczelni w zakresie pozyskiwania młodzieży studenckiej. Stąd nie

ukrywam, że jesteśmy w zasadzie z większością uczelni, które są zrzeszone w ramach Kolegium Rektorów Szkół Wyższych w Krakowie, ja uczestniczę w imieniu Prezydenta w spotkaniach z rektorami uczelni wyższych w Krakowie cyklicznie raz na pół roku i doszliśmy do takiego wniosku, że musimy absolutnie zsynchronizować działania pomiędzy miastem, a ośrodkiem akademickim w zakresie promowania po prostu studiowania. Stąd program Study Kraków, wychodzenie na zewnątrz z tymi projektami również poza Polskę i myślę, że zarówno miasto jak i uczelnie mają pewne instrumenty, które będą również w stanie wskazywać Kraków jako bardzo prężny i silny ośrodek akademicki, bo tak naprawdę Kraków w dużym stopniu przede wszystkim dążymy do tego żeby był postrzegany jako silny ośrodek akademicki w Europie. Prosiłbym o kolejny slajd, tu jest prognoza demograficzna z rozbiciem na dzielnice. Otóż muszę Państwu powiedzieć, że to jest dosyć nowatorski projekt opracowany przez Pana Prof. Paradysza z Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu, autorytetu w dziedzinie prognoz demograficznych, po raz pierwszy swoją nowatorską metodą pokusił się o dokonanie prognozy demograficznej z podziałem na dzielnice. I tu widząc Państwo, też nie chciałbym indywidualnie omawiać, możemy sobie w niektórych dzielnicach pozazdrościć sytuacji jaka będzie na Prądniku Białym oraz na Dębnikach, oczywiście statystycznie, słupkowo to w ten sposób wygląda, to też wymagałoby takiej pogłębionej analizy, natomiast proszę Państwa okazuje się, że myśmy tutaj, przyjmując taką formułę prognoz demograficznych wpisali się, w pełni nieświadomie, od razu podkreślam, w pewien trend światowy. Otóż dzisiaj demografie projektuje się w mniejszych lokalnych społecznościach, nie wchodzi się wyłącznie np. na taką jednostkę jak kraj czy tam bym powiedział jakieś poszczególne województwa, ale dąży się np. do tego ażeby w ramach np. takich organizmów jak miasto, jak metropolia dzielić to na poszczególne dzielnice. Stąd chyba wpisaliśmy się w taki bym powiedział współczesny nurt metodologii prognozowania danych demograficznych. Bardzo proszę dalej. Oświata, nauka i zatrudnienie, tutaj proszę Państwa nie chciałbym poruszać kwestii, które są wszystkim Państwu znane, na pewno na terenie Polski i na terenie Europy jesteśmy w dosyć komfortowej sytuacji, więc nie chciałbym tutaj przedłużać informacji na ten temat. Proszę Państwa szybkość jeszcze przechodząc do tematu, który jest bardzo istotny, ale powierzchnia biologicznie czynna, podkreślam, powierzchnia biologicznie czynna, czyli ta powierzchnia, która nie jest zainwestowana w żaden sposób, do tej powierzchni biologicznie czynnej proszę Państwa zaliczają się również działki, które są w ewidencji gruntów jako budowlane, ale tak naprawdę te działki są zabudowane w 10, 15 %. Mamy działkę 10 a pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, w ewidencji budynków i gruntów figuruje jako BP, natomiast w rzeczywistości zabudowane jest tam 3 ary, 7 arów to jest powierzchnia biologicznie czynna. Szereg torowisk tramwajowych, które są klasyczną zielenią, to są tereny, które w sposób naturalny umożliwiają wegetację roślin, naturalną retencję wód opadowych i tu mamy sytuację, że na terenie Krakowa w ramach tych 320 ponad tysięcy hektarów ponad, 32 tys. hektarów, przepraszam, Kraków nasz widzę wielki, w związku z tym przepraszam, że 10-krotnie tutaj zwiększyłem tą powierzchnię, 32 tys. ha, proszę Państwa powierzchnia biologicznie czynna to jest według tej metody zdjęć satelitarnych, które na podczerwień, oczywiście ja używam pewnego skrótu myślowego, bo dla mnie mimo wszystko w dużym stopniu jest to wiedza tajemna, skutkuje tym, że takiej powierzchni czynnej biologicznie na terenie Gminy Kraków jest blisko 72 %. Też chciałbym żeby ta informacja znalazła swój odpowiedni wydźwięk dlatego, że różne są tutaj komentarze na ten temat jak to jest z zielenią w Krakowie, z tą powierzchnią biologicznie czynną, ja uważam, że jeżeli chodzi o stan tu i teraz mamy sytuację naprawdę bardzo dobrą. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę jak sytuacja, bo to też żeby Państwo wiedzieli, w którym miejscu jesteśmy od 2006 roku, bo te dane związane z analizą w oparciu o te zdjęcia satelitarne przeprowadzone w 2006 roku wskazują, że w tym okresie czasu

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

21 kwietnia 2021 r.

przeznaczaliśmy do zainwestowania w granicach 4 % obszaru miasta, 4 % obszaru miasta, mówimy cały czas o powierzchni biologicznie czynnej, bo bardzo często jest tak, że my mówimy tak, że nasze plany są głównie planami inwestycyjnymi, bo jest tam nieduża ilość terenów zielonych. Jeżeli patrzymy na tereny zielone w oparciu wyłącznie o tzw. ZP w planie czyli tą zielen ogólnodostępną, publiczną, która jest do wykupu to możemy oczywiście powiedzieć, że ta sytuacja jest inna, ale nie możemy zapominać również o tym, że w gospodarce przestrzennej szalenie istotne znaczenie ma również poziom powierzchni biologicznie czynnej, które są liczone w odniesieniu do każdego terenu inwestycyjnego i do każdej nieruchomości, a my na pewno tutaj jeżeli chodzi, co jest często przedmiotem różnych wewnętrznych tutaj sporów, powiem szczerze jesteśmy dosyć soczyści, użyję takiego określenia jeżeli chodzi o przewidywaną powierzchnię biologicznie czynną dla terenów inwestycyjnych. Czyli jeszcze raz podkreślam, powierzchnia biologicznie czynna prawie 72 % jeżeli chodzi o gminę Kraków, natomiast do kolejnego slajdu prosiłbym przejść, tereny zieleni, klasycznej zieleni, która związana jest, to są parki, to są role, łąki, tereny leśne i zadrzewione, zielen towarzysząca budownictwu wielorodzinnemu, to jest na podstawie danych z ewidencji gruntów i budynków to jest ponad 52 %, czyli tutaj widzimy tą rozbieżność blisko 20 %, ponieważ nie uwzględnia się w ewidencji budynków i gruntów tego, co w rzeczywistości jest powierzchnią biologicznie czynną, co nie składa się na wyspę ciepła, na inne określenia, które często padają w tego typu sprawach. Natomiast podkreślam, 52 % to jest to, co jest oparte i co podaliśmy zresztą w raporcie o stanie gminy za rok ubiegły według danych z ewidencji gruntów i budynków. Natomiast ja chcę Państwa zapewnić, że ten raport, który będziemy prezentowali za rok ubiegły, a będziemy go prezentowali do końca tego półrocza będzie przewidywał również podanie tej informacji aktualnej, jeżeli chodzi o powierzchnię biologicznie czynną, nie tylko o tereny zielone w Krakowie. I kolejny slajd bardzo proszę. Tutaj mamy jakby teren zieleni i ochrony przyrody w Krakowie, pokazane mamy parki krajobrazowe, rezerваты przyrody oraz obszary NATURA 2000, użytki ekologiczne, to, co ostatnio wywołuje liczne emocje, zwłaszcza te, które są projektowane, nie chciałbym tego rozwijać szerzej, myślę, że będzie ku temu jeszcze okazja. W Studium w zakresie adaptacji do zmian klimatu, tutaj proszę Państwa musimy uwzględniać pewne uwarunkowania, które wpływają na klimat i powstawanie miejskiej wyspy ciepła, warunki pogodowe, wielkość miasta, zanieczyszczenie powietrza z różnych źródeł, w tym również przede wszystkim myślimy tutaj o na pewno niska emisja w sensie transportu samochodowego, myślimy tutaj również o tej sytuacji, która dzieje się w gminach ościennych, lokalizacja, struktura zabudowy, rodzaj i właściwości podłoża, emisja sztucznego ciepła. To są wszystko założenia naukowe oparte o pewien katalog zagrożeń dla każdej aglomeracji podkreślam, nie tylko dla Krakowa, dla każdej aglomeracji, którą lokalny ustawodawca, jakim jest Rada Miasta przy uchwalaniu Studium winien brać pod uwagę. Przedstawiamy również intensyfikację zagrożeń dla Krakowa związanych ze zmianami klimatu, fala upałów, długotrwałe okresy bezopadowe, deszcze nawalne, powodzie od strony rzek, fale zimna, burze, oczywiście brzmi to kasandrycznie, natomiast proszę Państwa trudno żeby miasto nie uwzględniało wszystkich tych aspektów dlatego, że chcę pokazać, że mamy świadomość z jakimi uwarunkowaniami może tego typu organizm jak miasto się w przyszłości borykać i to należy uwzględnić w naszych dokumentach. I ostatnia kwestia to są wnioski jakie złożyli mieszkańcy do Studium, złożono w sumie 14.404 wnioski, które zawierały ponad 140 tys. postulatów, co przekłada się średnio, że 10 postulatów na jeden wniosek i bardzo bym prosił może o przejście do kolejnego slajdu. To jest ważna też informacja, proszę Państwa zdecydowana większość tych wniosków to są wnioski inwestycyjne, to są wnioski, które zakładają przede wszystkim powiększenie możliwości inwestowania na terenie gminy Kraków, natomiast druga grupa to są wnioski, znacznie mniejsza, które przewidują wzrost

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

21 kwietnia 2021 r.

powierzchni biologicznie czynnej, terenów zielonych na terenie Krakowa. Wydaje mi się, a w zasadzie to jest wzrost nie tyle powierzchni biologicznie czynnej, bo ona jest wysoko na poziomie 72 %, ale wzrostu tych terenów zielonych, o których mówiliśmy w postaci tej zieleni ogólnodostępnej, terenów rolniczych, parków, tego typu form zieleni. Więc to też daje nam proszę Państwa wiele do myślenia również w kontekście tej informacji jeżeli chodzi o potencjał jaki istnieje już w planach miejscowych, którymi Kraków jest pokryty. Co dalej, proszę Państwa kolejne etapy prac nad Studium, wstępna koncepcja założenia rozwoju Krakowa myślę proszę Państwa, że tutaj przyjmujemy III kwartał 2021, projekt Studium i prognozy oddziaływania na środowisko chcielibyśmy Państwu przedstawić i mieszkańcom w I kwartale przyszłego roku, rozpatrzenie wniosków II kwartał 2022, opinie i uzgodnienia, w tym oczywiście również opinie i uzgodnienia podmiotów zewnętrznych IV kwartał przyszłego roku, wyłożenie projektu do publicznego wglądu zakładamy I kwartał 2023 i liczymy nawet, że przy konieczności, a pewnie coś takiego zaistnieje ponowna opiniowania, uzgodnień na skutek uwzględnienia takich czy innych uwag do wyłożonego Studium, że uda nam się przed końcem IV kwartału czyli przed końcem kadencji Wysokiej Radzie przedstawić projekt Studium pod obrady. Bardzo dziękuję, dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Prezydencie za tą obszerną informację, na pewno zasługiwałaby ona na prawdopodobnie odrębną, jakąś dużą dyskusję, ale większość tych spraw również jest znana Państwu Radnym jako, że jest procedowana w poszczególnych segmentach naszych uchwał dotyczących zieleni, klimatu i innych spraw. Otwieram zatem dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby, jeszcze Pani Dyrektor, proszę bardzo, Szczepińska.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałam tylko wyjaśnić, że tą prezentację, którą Pan Prezydent teraz przedstawiał, udostępnimy na naszych stronach internetowych, żeby Państwo mogli z każdym slajdem zapoznać się i ewentualnie jakby były jakieś pytania to Wydział Planowania chętnie udzieli informacji. Tak samo ta informacja będzie istotna pewnie dla mieszkańców, więc właśnie chciałam tą informację przekazać, że cała prezentacja będzie udostępniona. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję za tą ważną informację, rzeczywiście takie udostępnienie pozwoli nam na dogłębne zapoznanie się i powracanie do tych spraw, bo jak zresztą to Pan Prezydent zapowiedział systematycznie będziemy do tych spraw powracać. Jest krótki komunikat, Pan Andrzej Hawranek znalazł przed naszym sekretariatem, wejściem, tutaj na stole przed naszymi skrzynkami, telefon komórkowy z bardzo ładnym widokiem chłopczyka kilkuletniego, jeżeli ktoś z Państwa zostawił ten telefon niech się nie denerwuje i się zgłosi po jego odbiór. Bardzo proszę przechodzę do części dyskusyjnej, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Pan Radny Włodzimierz Pietrus. Przepraszam, tak, bo dyskusję zawsze otwieramy od przedstawienia opinii klubów, bardzo proszę Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja dziękuję za tą prezentację, bo ona właściwie zbiera w pewien sposób sytuację w jakiej się znajdujemy, również, jeżeli chodzi o kwestie perspektyw i rozwoju. Chciałem tylko odnieść się do pewnych kwestii, które wydaje mi się, że albo były pominięte, albo trzeba by uzupełnić. W zakresie transportu, jeżeli ja pamiętam to czynnikiem transportowym, zresztą tu

zostało wspomniane, jest transport lotniczy, więc w jaki sposób on będzie, mimo, że to jest poza granicami miasta, będzie oddziaływał, choćby tutaj ta Trasa Balicka, więc wydaje mi się, że trzeba by czynnik transportu lotniczego również uwzględnić, jeden temat, który dotyczy tego transportu to jest temat związany z Balicami, a drugie Pobiednik Wielki, który ma też jakieś tam oczekiwania w zakresie transportu Cargo. Więc wydaje mi się, że to należałoby też zweryfikować, bo będzie to oddziaływało również na wszystkie elementy, nazwijmy to transportowe miasta Krakowa. Jeżeli chodzi o kolejny temat to brakuje też również uwzględnienia transportu rzeczno wodnego, w szczególności Kanał Krakowski zwany również Ulgi, i chciałbym też żeby tu znalazła się jakaś granica między proponowanym Parkiem Rzecznym Wisły a transportem, bo tu możemy, bo sądzę, że może następować jakaś kolizja. Jednym z elementów istotnych, które należy też podkreślić to jest kwestia portów, na pewno jeden niestety, który nam zanika, a drugi, który jeszcze istnieje, mówię o porcie Kujawy, więc wydaje mi się, że ten temat w jakiś sposób powinien być ujęty tym bardziej, że mamy do czynienia również w obecnym Studium z – nazwijmy to projektem – przeniesienia PKP Cargo z terenu Płaszowa na obszar Nowohucki czyli w okolicy Ruszczy gdzie również jest duży układ torowy i to spowodowałoby pewną łatwość przeniesienia funkcji Cargo, PKP Cargo na ten teren i uwolniło automatycznie tereny, które są atrakcyjne w centrum miasta i odciążałoby pewien ruch towarowy w tamtym rejonie, a z drugiej strony tworzy nam się pewien duży kompleks o wielorakim przeznaczeniu transportowym, bo, znaczy w pobliżu znajduje się S7, znajduje się układ torowy, znajduje się układ wodny i ewentualnie Pobiednik jako transport lotniczy Cargo. To chciałem zwrócić uwagę na ten aspekt, one trochę nawiązują również do obecnego Studium, które w tej chwili obowiązuje. Kolejnym elementem, który chciałem zwrócić uwagę w uzupełnieniu Pana Prezydenta, myślę, że to też może trzeba by gdzieś tam podkreślić, że również jest zamysł jeżeli chodzi o tą autostradową obwodnicę, poszerzenie pasa ruchu, istotnego pasa ruchu w rejonie Portu Lotniczego w Balicach, bo to spowoduje wyraźne, znaczy poprawienie sytuacji transportowej w tamtym rejonie i samego ringu komunikacyjnego autostradowego. Jeżeli chodzi o układ jeszcze kolejowy to chciałbym zwrócić uwagę, bo jest zaznaczony na tej grafice, którą Pan Prezydent przedstawiał, ring, który istnieje dwutorowy wokół Krakowa, natomiast chcę przypomnieć, że w studium wykonalności, które miasto zleciło również istnieje koncepcja drugiego ringu, który idzie w kierunku zachodnim i też się miałby ewentualnie domykać. Więc należałoby się też zastanowić czy nie należałoby ten ring w jakiś sposób podkreślić, bo wydaje się, że byłoby to zarówno z korzyścią dla miasta Krakowa jak i okolicznych miejscowości, które być może w przyszłości będą chciały się do Krakowa przyłączyć. Z tym tematem również, mówię o temacie kolei aglomeracyjnej jak również parkingów, to wydaje mi się, że godne byłoby tu podkreślenie, które istnieją już możliwe lokalizacje parkingów, a które, i w ten sposób nam wyjdzie, które trzeba będzie poczynić starania o zabezpieczenie terenów pod przyszłe przystanki kolejowe, ja widzę szczególnie ten problem we wschodniej części Nowej Huty gdzie są planowane przystanki, a tam nie są zlokalizowane fizycznie parkingi i te przystanki będą tracić sens jeżeli chodzi o zbieranie ruchu samochodowego z zewnątrz czyli wszystkie przyjeżdżające samochody do Krakowa nie będą miały się gdzie zatrzymać, jeżeli je złapiemy na tym ringu to jest szansa na zmniejszenie wyraźnie tego ruchu samochodowego. Jeżeli chodzi o transport jeszcze tramwajowy chciałbym Pana Prezydenta zapytać, bo wiem, że w pewnym momencie zniknął taki odcinek tramwajowy, nie ma go też na tym prezentowanym, który Pan Prezydent przedstawiał, to jest połączenie mniej więcej z Ronda przy Domu Handlowym Wanda, to jest przystanek Dom Handlowy Wanda, a Jana Pawła II czyli w biegu Marii Dąbrowskiej. Był taki kiedyś ślad tramwajowy i on w pewnym momencie zniknął, ja miałem spotkanie nawet wczoraj w dzielnicy i ten temat podnoszono, że przydałoby się ten skrót zrobić, ponieważ on w pewien sposób robi niepotrzebny dodatkowy

odcinek drogi do centrum. Jest to kwestia rozważenia czy to po prostu zamykam już ten temat, bo jeżeli nie to warto byłoby ten, w Studium również ten odcinek jakby przywrócić, bo w tej chwili rozumiem, że go nie ma. Myślę, że jeżeli chodzi o te kwestie podstawowe to wszystko. Natomiast, ponieważ wydaje mi się, że Pan Prezydent zwrócił oczywiście uwagę na pewien ważny czynnik, który dotyczy w przyszłości wskazywania terenów inwestycyjnych, a w szczególności mieszkaniowych, w związku z tym być może warto byłoby nam uzupełnić tą informację o jakimś wariantcie czy o jakimś kierunku, bo ja rozumiem, że Pan Prezydent nie dopowiedział, zasygnalizował problem, natomiast nie dopowiedział jakby Pan Prezydent sobie to wyobrażał, bo może to nie jest, nie będzie to popularne, co Pan Prezydent pewnie będzie mówił, ale wydaje mi się, że nad tym trzeba by po prostu, podzielić się w jakiś sposób informacją, bo chcielibyśmy też wiedzieć jak Prezydent wytyczał będzie kierunek docelowy, bo rozumiem, że pewnie trzeba będzie likwidować pewne tereny inwestycyjne żeby mogły powstać inne i żebyśmy tą skalę też poznali, to znaczy żebyśmy poznali mniej więcej skalę choćby terenów, które mają być zlikwidowane i co w zamian, czyli jaka jest skala pojawienia się nowych terenów i co to oznacza przy zabudowie, znaczy ilości wtedy potencjału, możliwości wybudowania mieszkań, bo to będzie ważne. I myślę, że tu jeszcze jeden czynnik nie był poruszony to jest pewna zwartość zabudowy, to znaczy żeby też ten czynnik gdzieś się pokazał czyli, że te tereny, które są inwestycyjne mogą być niewydolne ze względu na układy komunikacyjne czy też będą nieopłacalne ze względu na tworzenie nowych układów komunikacyjnych, więc ta informacja musiałaby być w jakiś sposób powiązana, czyli kierunek zmian inwestycji, które byśmy tutaj poszukiwali, a nowych, a które byłyby likwidowane i układ komunikacyjny w zestawieniu, bo układ komunikacyjny determinuje też pewne działania w tym kierunku. To byłoby wszystko, jeden tylko jeszcze, nie wiem czy to będzie też przedmiotem Studium, ale wydaje się, że instalacje OZE czyli wydaje mi się, że też powinny znaleźć swoje odzwierciedlenie, czyli co mamy i gdzie mamy potencjał tworzyć instalacje przyjazne środowisku, bo w większości planów miejscowych ja nie kojarzę żebyśmy byli tutaj przychylni tym działaniom, np. totalny zakaz jest wiatraków, pytanie czy to powinno mieć miejsce. Ale na razie jest kwestia zdiagnozowana, czyli jaki jest status quo na dzisiaj. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja również na wstępie chcę podziękować za tą prezentację, bo ona tak naprawdę z jednej prezentacji, ważnej, może przedstawić nam pełen obraz prac nad Studium. Bardzo postaram się moją wypowiedź skrócić do granic możliwości, bo wiem, że osób, które się będą wypowiadały jest dużo. Pierwsza rzecz to jest w imieniu mieszkańców chciałem zgłosić o pewną taką, brak informacji, co się dzieje w temacie złożonych uwag do Studium, bo mieszkańcy zwracają mi uwagę, że – wniosków, przepraszam, wniosków – ponieważ mieszkańcy zwracają mi uwagę, że jeżeli dobrze pamiętam to jeszcze w 2019 roku zakończyliśmy zbieranie wniosków i wnioskodawcy nie mają żadnych informacji, co się z tym dzieje, jak idą prace, kiedy zostaną te wnioski rozpatrzone, czy zostały, więc taka gorąca prośba, aby jednak, ja wiem, że ten poprzedni rok był rokiem pandemii i troszeczkę trudnym do komunikacji, ale mam nadzieję, że przynajmniej ta dzisiejsza prezentacja i dyskusja będzie pewną odpowiedzią dla mieszkańców, to raz. A druga sprawa, chciałbym skoncentrować się na tym, co Pan Prezydent powiedział odnośnie infrastruktury kolejowej, szynowej, mówiąc dokładniej o rozbudowie sieci tramwaju i mnie pewna rzecz zaniepokoiła, ale może źle to

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

21 kwietnia 2021 r.

zrozumiałem, czasami tak bywa, że w Studium będą zawarte pewne rozbudowy sieci, na które mamy koncepcję, czy do których przystąpiliśmy już, do prac, których już przystąpiliśmy i moim zdaniem, jeżeli tak jest to jest to nie do końca dobra metoda ze względu na to, że jeżeli my w nowym Studium będziemy zawierali tylko i wyłącznie te sieci, które planujemy wybudować, ponieważ mamy na nie środki, rozpoczęliśmy pewien proces projektowy, to w domyśle zamykamy możliwość dalszego rozwoju. Tutaj konkretnie będę troszeczkę czepiał się tego tramwaju na Kliny, który jest rozważany, ale nie jest jeszcze brany pod uwagę w aktualnych koncepcjach, jeżeli my nie zadamy o to, aby w Studium były jednak pewne zapisy rozbudowy pewnych linii, pewnych tras tramwajowych, do których prac jeszcze nie przystąpiliśmy to tak naprawdę będziemy mieli bardzo trudną sytuację, aby rzeczywiście w przyszłości je wykonać, ponieważ tereny będą zainwestowane, będą zabudowane i tak jak przy poprzednim Studium w roku 2013 jeszcze w pierwszych projektach była planowana rozbudowa sieci tramwajowej aż nawet do Opatkowic i nagle ona wyleciała, gdyby ona pozostała tak naprawdę teraz mielibyśmy sytuację zdecydowanie prostszą, mielibyśmy rezerwę terenową, moglibyśmy tworzyć miejscowe plany tak, aby ten tramwaj powstał i dzisiaj nie mówilibyśmy o tym, że tramwaj na Klinach jest potrzebny tylko prawdopodobnie informowalibyśmy mieszkańców, że ten tramwaj za chwilę będzie oddany do użytku. Dlatego moim zdaniem, jeżeli podejmiemy do tego problemu rozbudowy sieci tramwajowej tylko i wyłącznie na bazie koncepcji, które są w toku, to popełnimy błąd, ponieważ nie będziemy mieć tej rezerwy terenowej, nie będziemy mieli podstawy do tego żeby zmieniać miejscowe plany i pewnych linii, pewnych sieci już nie będziemy mogli wykonać. Dlatego prosba o doprecyzowanie czy rzeczywiście nowe Studium będzie zawierało nie tylko to, co jest zawarte w aktualnych dokumentach, ale nawet to, o czym rozmawiamy, dyskutujemy, bo wiemy, że taka potrzeba będzie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Wantuch zdalnie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie!

Ja miałbym dwa pytania. Pierwsze pytanie dotyczy linii tramwajowej przez Aleje, co pewien czas pojawiają się w gazetach informacje na temat takiej inwestycji, chciałem zapytać się czy to jest realne, czy miasto rozważa taką rzecz czy też są to tylko doniesienia prasowe. A drugie moje pytanie dotyczy wynajmowania pomieszczeń zewnętrznych, wynajmowania powierzchni biurowej przez podmioty zewnętrzne, dajemy na to 10 mln zł rocznie, wiem, że niektóre jednostki planują budowę własnych siedzib np. Zarząd Zieleni Miejskiej. Teraz na rynku pojawi się zapewne wiele biurowców, które będą wolne z powodu pandemii, po jej zakończeniu zapewne spora część osób będzie nadal pracowała zdalnie. I dlatego też rzucam taki pomysł, taką uwagę, że być może warto rozważyć taką możliwość być może wykupu jakiegoś biurowca, który miałby nam służyć na potrzeby właśnie wydziałów i myślę, że teraz jest chyba najlepszy moment na tego typu inwestycje, to jest tylko taka uwaga, nie oczekuję odpowiedzi, ale co do linii tramwajowej to bym prosił o ustosunkowanie się. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę kolejnym jest mówcą Pan Radny Grzegorz Stawowy, zapraszam na mównicę.

Radny – p. G. Stawowy

Właśnie proszę Pana Przewodniczącego o wydłużenie trochę czasu wypowiedzi, bo to nie jest temat do ujęcia w cztery czy pięć minut. Przede wszystkim wiemy z analiz demograficznych, że liczba, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo, wiemy z analiz demograficznych, że liczba mieszkańców docelowo będzie spadać i to będzie potężny problem infrastrukturalny, problem finansowy, zarządzania miastem i to jest problem, który w tym nowym Studium powinien być bardzo poważnie podjęty, dlatego, że starzejące się społeczeństwo, bodajże 20 kilka procent mieszkańców Krakowa jest po 60-tce, plus wyludnianie się, co Pan Prezydent potwierdził tylko w analizie zmian demograficznych w Krakowie i w obwarzanku krakowskim, spowoduje, że jak z tych analiz wynika, myślałem, że dłużej, ale, że w ciągu 10 lat zacznie nam spadać, 20 lat, zacznie nam spadać liczba mieszkańców, a to są tylko analizy, dlatego, że one są o tyle błędne, że są wykonane chyba przed COVID, a COVID pogłębił dwa procesy, po pierwsze duża część ludzi uświadomiła sobie, i firm, że da się pracować zdalnie, czyli ponosić koszty zamieszkania i koszty funkcjonowania w małym miasteczku, albo na wsi gdzieś tam w Polsce, a zarabiać krakowską pensję w Krakowie siedząc cały czas u siebie w domu czy u swoich rodziców i drugi problem, który jest jeszcze większy to to, że rynek budowy mieszkań i domów pod Krakowem w zasadzie zrównał się z tym krakowskim. Jak się to globalnie policzy, tak już było w zeszłym roku, w tym roku podobno jest tak samo, a to oznacza, że zapotrzebowanie na domy czy deweloperskie czy indywidualne pod Krakowem jest tak duże, że zaczyna równać się temu, co się w Krakowie dzieje, jeśli chodzi o liczbę oddawanych lokali mieszkalnych. A kto te domy kupuje, nie kupują lokalsi, tylko kupują ludzie z Krakowa, a to oznacza, że te tendencje, które Pan przedstawił najprawdopodobniej będą jeszcze szybsze i mocniejsze. I to Studium, jako dokument wieloletni powinno już rozważać, co my z tym fantem zrobimy, bo to będzie potężny problem, bo spadną przychody z podatków, spadną przychody z PIT, z CIT, z podatku, z VAT-u nie, bo prawdopodobnie będą robili zakupy w Krakowie, ale pozostaną koszty utrzymania szkół, bo te dzieci będą do Krakowa do szkoły dojeżdżały, zostaną koszty utrzymania infrastruktury. I to jest jakby jedna rzecz. Druga rzecz, z analiz demograficznych wynika, że nie ma potrzeby zwiększania terenów inwestycyjnych w Krakowie i to jest sytuacja w ogóle z kategorii sensacyjnej, dlatego, że na rynku nie ma działek do zabudowy, wszyscy się skarżą na każdej konferencji inwestycyjnej, na każdej konferencji podsumowującej czy rynek biurowy, hotelowy, mieszkaniowy czy handlowy, wszyscy mówią w Krakowie nie ma gdzie budować. I w mojej ocenie nie Studium, ale Urząd Miasta powinien odpowiedzieć na pytanie, co z tym fantem zrobić, bo w planach miejscowych są tysiące hektarów jak Pan pokazał, terenów, które są pod zabudowę, a fizycznie ich nie ma, nie mają dróg, mediów, uregulowanych stanów prawnych, ale kwestie rozbudowy układu drogowego, dociągnięcia mediów, doprowadzenia ich być może powinny stanąć wreszcie po stronie Urzędu Miasta, bo Kraków jest jedynym miastem aglomeracyjnym w kraju, który nie buduje dróg do przyszłych terenów inwestycyjnych. Wybudował ulicę Lema do hali, na której głównie skorzystali deweloperzy, ale to jest taki jeden z niewielu przykładów gdzie miasto Kraków wybudowało ulicę nigdzie, znaczy w sensie połączyło dwie duże ulice, gdzie dzięki temu powstało kilka tysięcy mieszkań i hala przy Lema, ale to jest jeden z niewielu tego typu przykładów. Są tysiące hektarów pod zabudowę, a nie ma gdzie budować, ceny działek w Krakowie potrafią kosztować na Woli Justowskiej powyżej 200 tys. za ar, w mojej okolicy kosztują 80 tys. za ar, gdzie jeszcze kilka lat temu kosztowały 40 tys. za ar, średnia transakcja kosztowała 40 tys. zł. Ceny mieszkań w Krakowie wzrosły w kraju najwięcej ze wszystkich miast, 13 % jest średni wzrost wartości nowo zakupowanego mieszkania w Krakowie, to jest najwyższy wzrost w całym kraju. I w zasadzie nie da się, bo ponoć, bo ja nie szukam, ale wszyscy narzekają, że nie da się kupić fajnego mieszkania w dobrej lokalizacji, z dobrym układem mieszkań, pokoi jeśli chodzi o

strony światła. Jest kwestia, którą ja już kiedyś poruszałem, ale która wymaga analizy, bo jeżeli nie da się zwiększać terenów inwestycyjnych to może te, które są usługowe dzisiaj w nowym Studium powinny być mieszkaniowo – usługowe, bo mamy masę terenów w Krakowie, które kiedyś były produkcyjne i w myśl zmiany kierunku rozwoju miasta zmieniły się z produkcji na usługi, ale one są dedykowane pod biurowce i hotele, bo tak są zlokalizowane przy głównych arteriach, przy komunikacji zbiorowej. Rynek hotelowy na trzy do czterech lat nie będzie już się budował, budują się pewnie tylko te hotele, które miały już kredytowanie i podpisane umowy na franczyzę, biurowce nowe budują się tylko wtedy, kiedy będzie już ten biurowiec skomercjalizowany. Może to jest kierunek poszukiwań, bo rynek mieszkaniowy w Krakowie w tej chwili się zatkał, wszyscy narzekają, że się w Krakowie wszystko betonuje, a z drugiej strony wszyscy narzekają, że nie ma mieszkań, mieszkania są drugie najdroższe w kraju, nie liczę Sopotu, bo ciężko porównywać takie miasto, ale najwyższy wzrost cen mieszkań jest w Krakowie i to na rynku pierwotnym i wtórnym, żeby była jasność. Kolejna rzecz, Panie Prezydencie Pan pokazał węzeł w Balicach, ja jestem przerażony tym, co Pan pokazał, ponieważ układ drogowy miał być w Liszkach, a jest w całości w Krakowie, a my tam mamy wszędzie tereny inwestycyjne, czyli jakaś pula terenów inwestycyjnych miasta Krakowa, która miała być kiedyś objęta podatkami od nieruchomości, od terenów zabudowanych, dochodowym itd. będzie wyłączona, ponieważ układ drogowy tam wchodzi, chyba, że to była tylko taka orientacyjna mapka, ponieważ ja /.../ na etapie, kiedy główny węzeł miał być nie Rogoziany rozbudowany tylko miał być przeniesiony na Liszki, a do Rogozian miała tylko dochodzić Trasa Balicka. Ten model, że z Liszek przenosimy do Krakowa mi nie pasuje, bo szkoda tych terenów w Krakowie tym bardziej, że jak wspominałem ziemia w Krakowie jest potwornie droga. Kolejna rzecz to Nowa Huta Przyszłości, super, że są cały czas te same wizualizacje, ja wiem, że to nie dotyczy Studium, ale ja bym chciał żeby w Nowej Hucie Przyszłości powstało jedno miejsce pracy nie wliczając tych, w których zatrudnia Prezes Paszko w swojej spółce, bo on oczywiście zatrudnia coraz więcej ludzi, tam taki fajny dwór powstał, nawet całkiem spory i zdalny, podobno wszyscy się kłaniają każdemu tylko miejsc pracy nie ma w zakładach, nie powstała ani jedna fabryka pralek, lodówek, śrubek, samochodów czy /.../ do szyb samochodowych, do Automotivu. Jeśli chodzi o Rybitwy to zobaczymy, bo faktycznie 10 maja liczę na to i na Kombinat, jestem bardzo ciekaw, co Państwo wymyślicie na Kombinacie, bo to jest też wyzwanie, na które musi odpowiedzieć nowe Studium, prawie 1000 ha, które w zasadzie są już nieużytkowane i regularne, nie ma co ukrywać, Mittal się po prostu z Krakowa wyprowadzi, możemy mówić w perspektywie dwóch, trzech lat, że się nic nie zmieni i pewnie tak będzie, ale trwałe wygaszanie pieca pokazuje, że kierunek działania jest taki żeby wyjść z Krakowa. I to się stanie, 1000 ha plus jeszcze kolejny 1000 ha wokół Kombinatoru pozostaną do zagospodarowania i trzeba mieć na to pomysł. Kolejna rzecz to są tereny czynnie biologicznie, znaczy bardzo dobrze, że jest taki duży wskaźnik czynny biologicznie, choć prawda rzeczywista jest taka, że mieszkańców to nie interesuje, bo oni tego nie rozumieją, znaczy jak widzą plan miejscowy gdzie jest zabudowa to uważają, że będzie wszystko zabudowane. I niestety od lat nie da się tego wytłumaczyć, tak samo jak się Wydziałowi Planowania nie da wytłumaczyć tego żeby nie rysować dróg, że w maksymalnej szerokości ma 30 m ulica osiedlowa, bo ludzie się boją, że ta ulica będzie na całej długości taka i to mamy teraz na Obronnej na Piaskach Wielkich, taka sama sytuacja i 6 lat tłumaczymy Wydziałowi Planowania żeby zmienił podejście do szerokości dróg, nie zmienia się, ludzie nie rozumieją tego, tak samo jak nie rozumieją powierzchni czynnej biologicznie, bo uważają, że będzie wszystko zabudowane. Kolejna sprawa to kwestia parków, myśmy, i to trzeba sobie powiedzieć szczerze, trochę zawalili w wielu planach miejscowych, ponieważ w każdym planie miejscowym dla mieszkańców, dla wizualizacji i dla zaspokojenia potrzeb jest

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

21 kwietnia 2021 r.

wrysowany mniejszy, albo większy park w zakresie odległości dojścia pieszego. Natomiast ludzie patrzą na ten plan, który my pokazujemy, nie patrzą na to, co jest po lewej stronie, po prawej, na górze, na dole, i to był trochę błąd i taka sytuacja teraz na Klinach się będzie odbijała czkawką gdzie do planu Kliny – Gądomskiego trzeba było wrysować po prostu park, gdzieś tam w tych terenach gdzie były po obrzeżach pozwoleń na budowę, po obrzeżach terenów dróg trzeba było wrysować linearny, jakiś bardziej prostokątny park, trzeba było wrysować. Ta sama sytuacja jest na Ruczaju i w kilku innych miejscach gdzie po prostu te plany powinny być troszeczkę takie bardziej w ten sposób robione, bo sytuacja jest taka, my dajemy teren budowlany nawet na wysokim, Panie Przewodniczący mogę jeszcze parę minut, to ważna dyskusja jest, już kończę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Nawet wystąpienie klubowe Pana Pietrusa było krótsze.

Radny – p. G. Stawowy

Generalnie jest tak, że może by warto rozważyć jeszcze jedną rzecz, my w Krakowie dopuszczamy w planach miejscowych niskie budynki i ich jest sporo, natomiast powinna być, być może, zabudowa wyższa, a na wyższych wskaźnikach czynnych biologicznie, dlatego, że efekt uzyskanych mieszkań i metrów może być podobny, natomiast finalnie mniejsza powierzchnia będzie zabetonowana i finalnie można większą część wykroić na jakieś tereny ogólnodostępne. Teraz tak, jeśli chodzi o transport, jest do wykorzystania linia kolejowa, ona wymaga łącznic, bez których SKA nie będzie tam jeździło, bo nie ma sensu robić komunikacji Balice – Nowa Huta, bo ona nie będzie miała obłożenia, musi być przez Kraków Główny robione i to jest rzecz, na którą powinno odpowiedzieć to Studium. Kwestia metra, Dyrektor Zarządu Transportu Publicznego ostatnio oświadczył, że metra w Krakowie nie będzie, ja uważam, że wykonaliśmy, tyle pracy włożyliśmy i tyle środków, że nie można tak po prostu wypowiedzią jednego szeregowego urzędnika się z tego wycofać. Jeszcze 14.400 wniosków w większości na inwestycje. Panie Prezydencie proszę sobie w tych wnioskach obliczyć te złożone, gdzie były protesty przeciwko zapisom w planach miejscowych, osiedle Podwawelskie 1200 wniosków o zieleni w proteście przeciwko zapisom planu miejscowego, jakby wziąć analizę tylko tych składanych wniosków, które wykluczają protesty lokalne, które generowały setki wniosków to te wskaźniki wyjdą jeszcze inne, będzie Pan miał 90 parę procent wniosków o zabudowę, bo mieszkańcy, właściciele gruntów chcą budować, a osoby, które już mieszkają nie chcą żeby budowali, to jest przykład osiedla Podwawelskiego. I ostatnia rzecz, bo wydawało mi się, że o tym mówił Włodzimierz Pietrus, ale nie jestem pewny, my nie mamy w Studium terenów pod fotowoltaikę obecnie, nie da się w Krakowie postawić klasycznej formy fotowoltaicznej, ponieważ zapisy w Studium są niejednoznaczne, są trzy miejsca w Krakowie wyznaczone, które mają niejednoznaczne zapisy i moim zdaniem są tereny typu teren przy spalarni i kilka innych terenów w mieście, które powinny być dedykowane na tego typu rzeczy, powinny być dopuszczone w Studium. Dziękuję i przepraszam bardzo za przeciągnięcie czasu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Artur Buszek.

Radny – p. A. Buszek

Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Spokojnie, nie zajmę tyle czasu. Ja mam kilka pytań. Pierwsze dotyczące demografii, tutaj Pan Prezydent przedstawiając tą prezentację mówił głównie o wskaźnikach czy prognozach

dotyczących osób zameldowanych, tutaj nawet przy tym podziale na dzielnice było widać, że to chodzi o zameldowanych na pobyt stały. I tutaj moja wątpliwość, czy mamy jakieś urealnienie liczby rzeczywistych mieszkańców miasta Krakowa, bo o ile rozumiem, że w dokumencie musimy się opierać na pewnych konkretnych wskaźnikach typu właśnie te kwestie dotyczące meldunku, o tyle myśląc strategicznie czy to pod względem inwestycji mieszkaniowych czy rozwoju transportu jednak powinniśmy się bardziej odnosić do tych realnych danych dotyczących mieszkańców miasta Krakowa. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz odnośnie transportu, III obwodnicy, znaczy nie negując samej idei, bo tutaj ja mam pewne wątpliwości, co do formy jak to zostało przeprowadzone, ale nie negując rozumiem, że chcemy wyprowadzić transport tutaj ze Śródmieścia i to jest jak najbardziej słuszna idea, ale obawiam się, że ta III obwodnica będzie w pewien sposób ściągać także ruch z IV obwodnicy i pytanie czy tutaj mamy jakieś środki zaradcze przeciwko ściąganiu tego ruchu. I kolejna sprawa dotycząca transportu tramwajowego, tutaj cieszy mnie to, co widziałem na prezentacji dotyczące chociażby tramwaju na Rybitwy, na Złocień, cieszy mnie, że również w ramach właśnie wspomnianej III obwodnicy czy to w ciągu Trasy Pychowicko – Zwierzynieckiej czy Nowobagrowej przewidujemy tramwaje, natomiast mam pytanie czy przewidujemy coś w rodzaju ringu tramwajowego, bo tutaj mamy pewne takie białe plamy chociażby w realizowanej Trasie Łagiewnickiej pomiędzy Zakopianką a Grota – Roweckiego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pani Małgorzata Jantos, zdalnie.

Radna – p. M. Jantos

Tak, dzień dobry Panie Prezydencie! Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja słuchając wystąpienia Pana Prezydenta robiłam wiele notatek, ale ponieważ pewne sprawy zostały już poruszone przez moich przedmówców w związku z tym bardzo skrótowo potraktuję to, co miałam wypisane z uwagami. Po pierwsze bardzo mnie cieszy sprawa dotycząca deklaracji Pana Prezydenta, że wreszcie zaczniemy tak naprawdę, po bardzo wielu latach, intensywną współpracę z uczelniami krakowskimi, co oczywiście powiązane jest ze sprawami demograficznymi. Robi to od bardzo wielu lat Poznań czy Wrocław i bardzo się cieszę, że tak poważnie potraktowaliśmy sprawę, ponieważ tak naprawdę wszystko, co się będzie działo w tej przyszłości popandemicznej, która na pewno zmieni sposób funkcjonowania miasta powiązane z tym czy do nas będą przyjeżdżali nowi ludzie, którzy w jakiś sposób zasilą swoją młodością, aktywnością i będą chcieli być może zamieszkać w Krakowie. W związku z tym jest właściwie jedna sprawa, która się w jakiś sposób wiąże z demografią. Powstała tutaj, ja kiedyś napisałam taki tekst mówiący o tym, że przyszłość biurowców w Krakowie jest pod dużym znakiem zapytania, ponieważ na pewno powstanie praca hybrydowa mówiąca o tym, że dwa dni będzie się w pracy, a trzy dni będzie się pracowało w domu, to jest naturalna skłonność do wszelkich spraw związanych z pracą ludzką na całym świecie, nie tylko w Polsce, w związku z tym z tym wszystkim będzie się wiązała sprawa także i komunikacji, tego czy w jakiś sposób i gdzie można będzie tą komunikację rozbudować, a gdzie powinno się ją ograniczyć, bo na pewno tak się będzie działo. Poruszył już sprawę, któryś z Radnych mówiąc o tym, że te biurowce będą być może wolniejsze w związku z tym być może miasto powinno skorzystać z zakupu któregoś biurowca, który w sytuacji popandemicznej będzie zbyteczny i może tam umieścić sprawę dotyczącą zapotrzebowania na urzędników i na pracę urzędników, a nie wypychać szkoły, ponieważ wiele szkół, także i tych szkół niepublicznych, będzie miało zapotrzebowanie na budynki, a być może trzeba będzie im udostępniać wolne budynki szkolne, a nie wkładać tam

urzędników, nie będę mówiła i nie będę rozwijała sprawy dalej. Sprawa kolejna, Niepołomice w swoim czasie zbudowały takie zaplecze dla techniki i w ogóle dla przedsiębiorców. I tak myślałam, że to się pojawi również w Nowej Hucie Przyszłości i bardzo jestem zaniepokojona, że czegoś takiego wzorem innych miast, nawet mniejszych, nie pojawia się w Krakowie, a na to byśmy liczyli. Sprawa kolejna to jest sprawa Czyżyn i Cogiteonu, ale myślę, że to będzie osobne spotkanie, które poświęcimy sprawom ulicy, która ma być dojazdem, ponieważ bardzo precyzyjnie to się wiąże oczywiście ze sprawami ochrony pewnych terenów, które nie koniecznie muszą być przeciętą ulicą po to, aby udostępnić tam kolejne zabudowania dla kolejnych firm czy innych instytucji. Jeszcze jedna sprawa, która w jakiś sposób powiązana jest też z tym, ale jest bardzo nowatorska, mianowicie niemieckie miasto Fulda zbudowało i zaczęło mówić bardzo wyraźnie o sprawach związanych z fotosmogiem czyli z zagrożeniem spowodowanym nadmierną emisją w ogóle światła i oświetleń. Ja zbadałam tą sprawę, bo to jest ciekawa rzecz, którą polecam i wiąże się w pewien sposób, według mnie w bardzo precyzyjny z planem i ze sprawami związanymi z zabudową, z tym wszystkim, co się będzie działo w sytuacji przyszłości Krakowa. Mianowicie Fulda w ciągu dwóch dziesięcioleci postanowiła zorganizować i zastanowić się nad sprawami, w jaki sposób oświetlenie może być niebezpieczne i dla ludzi i dla świata w ogóle. Polecam, pozwolę sobie przekazać inspiracje związane z Fuldą Panu Prezydentowi, ale to jest też związane z tym tematem, o którym mówimy dzisiaj. Nowa Huta, Czyżyny, sprawa fotosmogu, biurowce, które mogą być wykupione na potrzeby miasta, a nie koniecznie, aby wypychać tam szkoły. I bardzo dobrze, że współpraca z uczelniami wyższymi, ponieważ to jest przyszłość, jeżeli nie zabezpieczymy ściągnięcia nowych studentów dla uczelni krakowskich to będzie to naprawdę dramat tego miasta, które się bezpośrednio z tym kojarzy. Myślę, że w podsumowaniu powiedziałam wszystko, co miałam, a parę rzeczy skreśliłam, ponieważ były wypowiedziane wcześniej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Kolejnym mówcą jest Pan Radny Józef Jałocha, też zdalnie, bardzo proszę.

Radny – p. J. Jałocha

Dzień dobry Państwu. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja nie będę odnosił się do poszczególnych działów, o których mówił Pan Prezydent, czyli tereny zielone, mieszkańcy, rozwój Krakowa, spojrzenie na nowy Kraków. Ja sądzę, myślałem, że przedmówcy poruszą sprawę, o której chcę powiedzieć. Mianowicie ja proponuję żebyśmy, bo Studium to jest zbyt ważny dokument, o który w poprzedniej kadencji walczyłem żebyśmy przystąpili do tego Studium, żeby nie zakończyło się to na dzisiejszej informacji. Moja propozycja jest taka żeby to Studium przeszło przez komisje poszczególne, żeby komisje wypowiedziały się na temat właśnie swoich zakresów dotyczących Studium, myślę też o tym, żeby później po przejściu przez te komisje odbyła się dyskusja na forum Rady Miasta Krakowa z wyciągnięciem oczywiście wniosków. Dlaczego przedstawiam to w ten sposób, proszę Państwa my to robimy nie na 6, 10 lat tylko na kilkadziesiąt lat do przodu. Bierzmy jeszcze pod uwagę to, co powiedział Pan Grzegorz Stawowy, że mamy inny świat, świat pandemii, ale za chwilę będzie świat może po pandemii i nie wiem czy Państwo zauważyliście, ale zaczynają wracać firmy, które były, lokalizowały swoje inwestycje w Chinach, na Dalekim Wschodzie, zaczyna się powrót, być może, że coś do Krakowa, jakaś firma wybierze lokalizację w Krakowie, po to są potrzebne tereny, czyli Nowa Huta Przyszłości, tereny inwestycyjne. Mówimy, to, co Pan Grzegorz Stawowy powiedział, że ceny mieszkań są wysokie, działek nie ma, ja potwierdzam, że na południu jest to samo, na słupach, na tablicach ogłoszeniowych są zawieszone ogłoszenia o poszukiwaniu dostępnych

działek. Pocieszyło mnie to, że Pan Prezydent powiedział wreszcie to, co my mówiliśmy już na Komisji Planowania Przestrzennego, że nie liczy się terenów zielonych, to znaczy nie mówi się nic o terenach zielonych biologicznie czynnych przy zabudowie domów jednorodzinnych czy bloków, nie mówiło się, mówiło się tylko o lasach, o tym, że na krakowianina przypada 8 m² zieleni. To się okazuje, że jest nie tak, być może, że mieszkańcy o tym nie wiedzą i błędnie, są w błędnym przekonaniu, że tylko te 8 m. Druga sprawa to, co Pan Grzegorz Stawowy powiedział, potwierdzam, nadmierne rozbuchanie, jeżeli chodzi o inwestycje drogowe, pasy drogowe po 20 m, jezdnie 8 m, jest na terenach prywatnych, poza ogrodzeniami, które powinny być wyburzone. Nowe inwestycje, pasy drogowe są poza, w planach miejscowych są poza po prostu granicami działek, czyli poza ogrodzeniami, wewnątrz, to jest dla mnie niepoważne, nie kupujemy, a blokujemy. Tak, że to przyszłościowo powiem tak szczerze, jeżeli droga ma mieć 20 m, pas drogowy 20 m w planie miejscowym to nigdy nie wybudujemy 4-ch pasów jezdni, możemy wybudować tylko ścieżkę rowerową kosztem kilometra, dwóch czy trzech kilometrów ogrodzeń, to jest po prostu niegospodarność, mało, nieuczciwość w stosunku do mieszkańców, bo oni dostaną odszkodowania tylko za stan techniczny, który jest, czyli nie będzie mógł odbudować, będzie musiał do tego całego interesu dołożyć, żeby komuś zrobić – jak to się mówi – wygodę. Tak, że tych problemów jest więcej. Jeżeli chodzi o kwestie ludności, podawane 780 tys., ale są ludzie, którzy mieszkają bez meldunku, zamieszkują, są ludzie, którzy nie ujawniają się, o czym wiemy, bo zużycie wody jest bardzo wysokie. W związku z czym trudno jest zaplanować ile ma być terenów inwestycyjnych, a ile, mówię w stosunku do tych stałych mieszkańców. W związku z tym ta ustawa o bilansie to też nie odzwierciedla tego stanu faktycznego, jaki jest. I kwestia przyszłości, przyszłości rozwoju Krakowa, obwarzanek krakowski Panie Prezydencie rozwija się szybciej niż my, to jest bardzo ciekawe, oni korzystają z naszego miasta, nie możemy tak jak jest Karta Mieszkańca Krakowa, że płacą u nas podatki i mają, dostają ulgi, ale zabieramy pieniądze/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę o konkluzję.

Radny – p. J. Jalocho

/.../ gminom ościennym. To też jest taka polityka nie fair według mnie, bo te gminy dostają po prostu bez, mają zmniejszony budżet i mniej możliwości inwestycyjnych. Powinniśmy z nimi współdziałać, a nie na zasadzie wyciągania pieniędzy. Tak, że tych problemów jest bardzo wiele. Sieć tramwajowa, południe, rozwój południa, tego jest dużo, w związku, z czym ponawiam propozycję żebyśmy po prostu przeszli na komisje i tam po prostu rozebrali to Studium i wyciągnęli z tego wnioski, co ma być w przyszłości, bo powiem Państwu tak, ja się zajmowałem planami miejscowymi, planami miasta Krakowa od 1977, 1980, 1994 itd., 2003 i gdybyście Państwo zobaczyli na te stare plany tam były szerokie ulice, 80 m, 50 m, kolej prowadzona, wszystko zostało polikwidowane żeby stworzyć zwartą zabudowę. Jest pytanie czy ta zwarta zabudowa wytrzyma rozwój Krakowa, czy jest w tym przyszłość czy w ogóle tej przyszłości nie ma. Liczę na to, że Państwo Radni poprzecie mój wniosek o to żeby po prostu to poszło na komisje, bo chciałem zauważyć jeszcze jedno/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny trzeci raz Pan to powtarza, całkowicie się z Panem zgadzam.

Radny – p. J. Jałocha

Już kończę Panie Przewodniczący. Chciałem powiedzieć, że ja próbowałem żebyśmy zobaczyli te slajdy, ale okazało się, że w trakcie dyskusji nie można. W związku z tym informację mam tylko na podstawie wypowiedzi Pana Prezydenta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa jeszcze raz podkreślam, że się całkowicie z Panem Radnym Jałochą zgadzam, ja uważam, że ten, ta sprawa Studium oczywiście zasługuje na odrębną Sesję. I to, co proponuje Pan Radny Józef Jałocha całkowicie jest słuszne żeby to przeszło przez komisję, żeby, proszę? Tak, najpierw przez komisję, a dopiero na końcu Sesja, która poświęci na to, to jest zbyt ważna sprawa, my w tej chwili jesteśmy pod naciskiem pewnego czasu i uważam, że na pewno byłoby to ważne i dlatego, że dotyczy to rozwoju tego miasta, tej aglomeracji na wiele, wiele lat. I nie możemy tego tak też spłycać. Bardzo proszę Pan Prezydent Muzyk chciał się zgłosić. Może od razu coś by Pan odpowiedział.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja muszę jedną rzecz jeszcze raz podkreślić, bo wydaje mi się, że być może to nie wybrzmiało jednoznacznie, co jest dzisiaj przedmiotem prezentacji. Przedmiotem prezentacji nie jest Studium proszę Państwa, są uwarunkowania do Studium. W związku z tym nie mówmy teraz o sytuacji, że to ma przejść przez komisję, ja Państwu daję informację Prezydenta o uwarunkowaniach. Jeżeli Państwo sobie życzą żeby ją zaprezentował również jeszcze na komisji nie widzę żadnego problemu, tylko prosiłbym, bo ja widzę w tych wypowiedziach, że my oczywiście urządzamy tutaj miasto, to nie jest dyskusja w zakresie jak chcemy urządzić miasto, Państwo bardzo szybko przechodźcie do etapu II, czyli kierunki. Ja mówiłem w ostatniej swojej wypowiedzi i to na ostatnim slajdzie było zaprezentowane, że chcielibyśmy Państwu przedstawić kierunki w zakresie Studium, które są wynikiem uwarunkowań, czyli to wstępna koncepcja złożenia rozwoju Krakowa w III kwartale tego roku. Więc proszę Państwa ja chciałbym, ceniąc Państwa czas przede wszystkim, żebyśmy mieli świadomość, co jest przedmiotem dzisiejszej dyskusji, my nie dyskutujemy na temat Studium, jesteśmy na pierwszym etapie bardzo czasochłonnym i bardzo intensywnym, ponieważ dającym nam przede wszystkim na dzisiaj bardzo wiele znaków zapytania. I też proszę Państwa ja chciałem te uwarunkowania, o których mówiłem ograniczyć do niezbędnego minimum i poruszenia tych wszystkich najbardziej zasadniczych kwestii. Oczywiście tematów i problemów jest bardzo dużo, natomiast, jeżeli wchodzimy w pewne szczegóły, szerokości drogi, jeżeli wchodzimy na pewne kwestie związane, co powinniśmy uwzględnić to my mówimy już proszę Państwa o kierunkach. I chciałbym żebyśmy jednak ten etap podzielili. Proszę Państwa to ja tylko tyle.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rozumiem, dziękuję Panie Prezydencie za to wyjaśnienie, bo to rzeczywiście ma istotne znaczenie. Ja rozumiem, że w takim razie w III kwartale przed zaprezentowaniem tychże kierunków przejdzie to przez komisję i nawet byśmy poświęcili temu całą Sesję, bo uważam, że to na to zasługuje, bo to będą już pewne konkrety wtedy na tym etapie. Bardzo proszę Pan Łukasz Wantuch, drugie wystąpienie zdalnie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja wycofuję.

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 kwietnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Jakub Kosek bardzo proszę zdalnie.

Radny – p. J. Kosek

Dziękuję, ja w takim razie też poczekam.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny, Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus, bo to wyjaśnienie ma istotne znaczenie, Pana Prezydenta Muzyka.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni!

Ja jeszcze w uzupełnieniu, Pan Prezydent zaproponował cztery takie strategiczne miejsca, które są wyróżnione, proponowałbym żeby też w uwarunkowaniach uzupełnić o pozostałe istotne miejsca w Krakowie, ja tak hasłowo rzucę, Swoszowice jako uzdrowisko, Tyniec jako miejsce, które może być jakimś kołem napędowym dla okolicznych mieszkańców i w uzupełnieniu tego myślę, że warto byłoby te uwarunkowania uzupełnić o COVID, faktycznie o nową sytuację, szczególnie w branży turystycznej, bo tu się nam trochę zmieni i ta sytuacja też powinna być jakoś zdiagnozowana w jakim miejscu jesteśmy i co dalej robimy w wyniku tej sytuacji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Józef Jałocha, drugie wystąpienie.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja, pozwoli Pan Prezydent, że się nie zgodzę z tym, co Pan powiedział, bo uważam, że żeby budować następny etap Studium to powinniśmy znać dokładnie uwarunkowania. W związku z tym należałoby jednak zrobić to, co powiedziałem, żeby po prostu Radni mogli zapoznać się z tą informacją dokładnie, a nie na zasadzie takiej, że wysłuchamy, odfajkujemy i idziemy dalej, bo tak jak podkreślałem, jest to zbyt poważny temat żeby te, a jeżeli chodzi o drogi to ja powiedziałem na temat tego, co my mamy, czyli stan aktualny, który jest. W związku z tym jest to podstawa do tego żeby myśleć, co będzie dalej i w którym kierunku pójdziemy. I tych spraw jest więcej. To, co powiedziałem o drogach, że ich nie ma, że ich nie budujemy itd., to wszystko jest stan faktyczny i teraz odpowiedź, na tych uwarunkowaniach zbudujemy przyszłość. W związku z tym musimy znać konkretnie uwarunkowania, rozebrać je do, po prostu do detalu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny Pietras.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja krótko w trzech sprawach. Może zacznę od tyłu. Pierwsze uważam to rzeczywiście ta cała procedura powinna przejść przez komisje i więcej na ten temat nie chcę mówić. Dwa, jeżeli chodzi o zielen, dziękuję bardzo za taką wnikliwą prezentację, jeżeli chodzi o zielen w Krakowie, natomiast chciałem zwrócić jedną uwagę, na jedną sprawę w zieleni, która praktycznie przewijała się zresztą, przewinęła się w wystąpieniu Pana Prezydenta z hasłem tzw. zwarta zielen oraz sprawy takiej zwartości poruszył też Przewodniczący Komisji

Planowania, Radny Stawowy. Uważam, że rzeczą istotną jest przewidzenie takiego działania, które by pozwoliło w przyszłości przy realizacji zieleni łączyć tą zielen w zwarte, ciągłe elementy. Pewne decyzje planistyczne sprawiają, dotychczas sprawiają to, że jest w tej chwili raczej kłopot z połączeniem tego, że wskażę w tej chwili dwie takie lokalizacje Słoną Wodę i Kliny. I trzecia krótka rzecz, chciałem zwrócić uwagę na Park and Ride, jeżeli dobrze wyhaczyłem cyfry to dotychczasowy uzysk dla miasta Krakowa przy, o ile dobrze pamiętam cyfry przed pandemicznym okresem to było po 150 tys. aut wjeżdżających dziennie, to uzyska jest w granicach 600 miejsc. Perspektywa jest uzyskania 6 czy 7 tys. miejsc. Uważam, że te cyfry są na niskie, natomiast zwróciłbym uwagę, mając świadomość, że te tereny gdzie może to powstać, mogą powstać są ograniczone, zwłaszcza, że one wymagają określonych szczegółowych lokalizacji na sięgnięcie po inne rozwiązania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. I Pan Radny Łukasz Maślona, widziałem go tu gdzieś przed chwilą, proszę bardzo.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Ja tylko krótko w uzupełnieniu słów przedmówcy, z którymi się zgadzam w 100 %, mianowicie wielokrotnie na tej sali padają takie zarzuty, że – szczególnie Klub Kraków dla Mieszkańców – zabiega o tereny zielone i nie pozwalamy miastu się rozwijać, ograniczamy rozbudowę. Natomiast myślę, że dzisiaj bardzo jasno Pan Prezydent przedstawił nawis planistyczny w postaci 200 tys. osób, które ewentualnie mogłyby spełnić swoje potrzeby mieszkaniowe. Więc jeśli dla Państwa Radnych ta liczba jest zbyt niska to proszę i proponuję dalej dogęszczać zabudowę, nie zabezpieczając terenów zielonych zarówno w Studium jak i również w planach, co jest później konsekwencją. A to, że są problemy to wiemy doskonale chociażby z tych ostatnich przykładów, rejon Słonej Wody gdzie niekorzystne zapisy Studium blokują wprowadzenie miejscowego planu takiego jak spodziewaliby się mieszkańcy czy też rejon Klinów gdzie również wprowadzenie niekorzystnych zapisów w Studium w 2014 roku spowodowało, że zabudowano agresywnie tereny cenne przyrodniczo. Więc w związku z tym uważam, że, myślę, że ten temat powinniśmy naprawdę już na tej Radzie Miasta w tej kadencji zamknąć, jeśli chodzi o jakiekolwiek argumenty świadczące o tym, że rzekomo w Krakowie nie pozwala się budować. A druga kwestia to taka, że jak rozumiem mamy 71 około procent powierzchni pokryte miejscowymi planami zagospodarowania, natomiast tutaj zgodzę się z Radnym Stawowym, nie wszystkie te plany są dobrej jakości. W związku z tym tworząc Studium należy zastanowić się nad tym gdzie ewentualnie należałoby pewne błędy korygować, gdzie przystąpić do korekt związanych z planami, między innymi polegających na tym, że zapominamy bardzo często o publicznych terenach zielonych, bo czym innym jest powierzchnia biologicznie czynna, która oczywiście umożliwia nam ograniczenie terenu, który będzie zabudowany, natomiast to będzie zawsze teren prywatny. Ja mówię o terenach publicznych zieleni, która będzie dostępna dla większej grupy mieszkańców niż tylko dla mieszkańców konkretnego osiedla, bloku, bo wiemy jak to w Krakowie wygląda. W związku z tym myślę, że w tym kierunku Panie Prezydencie powinniśmy iść, ja jakby przychylając się do Pana prośby w tym temacie tylko się wypowiadam, wiem doskonale co jest przedmiotem dzisiejszego spotkania, w związku z tym myślę, że w moim imieniu proszę uwzględnić tego typu postulaty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Ja mam tylko takie dwie uwagi, które mi się skojarzyły w tych uwarunkowaniach. Wydaje mi się, że w znacznie zdecydowany sposób powinniśmy położyć duży nacisk na to, co się dzisiaj w tej chwili dzieje w Krakowie, czyli rozbudową SKA, Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej. My już dzisiaj powinniśmy pilnować tego, żeby mimo procedowanego Studium, żeby już dzisiaj równocześnie z tym Studium zacząć prowadzić i poważnie rozmawiać o wszelkich rozwiązaniach komunikacyjnych również powiązanych z koleją, dlatego, że za dwa lata, za półtora, do dwóch lat, tak przynajmniej z prognoz, które przedstawia między innymi Pan Minister Adamczyk, nastąpi oddanie wszelkich inwestycji związanych z Szybką Koleją Aglomeracyjną. Ja jestem przekonany, że dla Krakowa będzie to naprawdę rewolucyjny czas zmiany podejścia do pewnych rozwiązań komunikacyjnych. My już dziś powinniśmy podjąć na ten temat rozmowy i między innymi w tym Studium bardzo szeroki zakres w uwarunkowaniach na to położyć. Jednocześnie mam takie troszeczkę wątpliwości, co do obszaru lokalizacji Nowego Miasta, dlatego – to jest moje spostrzeżenie – ale to oczywiście widać, jak ktoś mieszka w tym obszarze i w tym mieście, że lokalizowanie w obszarze wschodnim gdzie przez wiele lat miejscowe plany zagospodarowania między innymi lokalizowały, dopuszczały sferę usług różnej jakości, różnego asortymentu, między innymi różne utylizacyjne firmy, które tam prowadzą gospodarkę również śmieciową, w pewnym sensie tak bym to nazwał, może szeroko pojęcie, proszę nie zapominać, że lokalizowane na obrzeżach wschodnich właśnie przy autostradzie, korzystając można powiedzieć ze Światowych Dni Młodzieży, które wtedy się odbyły właśnie w tamtym obszarze, gmina Wieliczka świetnie zagospodarowała ten obszar jako strefę, strefę rozwoju właśnie nie w centrum gdzieś tam tylko na obrzeżach, właściwie można powiedzieć z całej infrastruktury korzystając krakowskiej, czyli z obwodnicy, która nie jest oczywiście naszą inwestycją, ale drogi, które zostały w tym czasie wybudowane w tamtym obszarze służyć będą właśnie tej strefie. I pytanie jest takie czy w tym obszarze nie, bo ja podejrzewam, albo wyobrażam sobie, że równocześnie z budową Nowego Miasta pewne sfery będą próbowane wyciszać, proszę nie zapominać, że są, gospodarka związana z utylizacją odpadów, które powstają w tak dużym mieście, blisko milionowym, gdzieś będzie potrzebowała tych terenów, które my już w pewien sposób pokazaliśmy, inwestorzy w postaci przedsiębiorców, nawet krakowskich, w dużej mierze zainwestowali tam swoje duże pieniądze, a my w tej chwili pewnie to będzie następstwo i konsekwencje lokalizowania tam Nowego Miasta, będzie wyciszanie czy wręcz utrudnianie możliwości rozwoju tym dziedzinom. Ja wątpię, żeby któraś z gmin zgodziła się na lokalizowanie tego typu usług związanych stricte z Krakowem, milionowym miastem, poza granicami miasta, czyli na swoich obszarach. Każdy od takich elementów ucieka, ale one są nieodzowne, związane z funkcjonowaniem miasta. I myślę, że te kierunki, te uwarunkowania również powinny iść w tym kierunku, że powinniśmy być może szukać innej lokalizacji dla takiego rozwoju, jaki przewidywaliśmy dla Nowego Miasta, a nie w tamtym obszarze, gdzie obszar, myślę, że Kraków potrzebuje środków finansowych, Pan Radny Stawowy troszkę na początku zaprzeczył sobie temu, co potem wywodził, najpierw stwierdził, że miasto w perspektywie wieloletniej czasowej, ale to Pan Prezydent zresztą określił, że spadnie z 780 blisko dzisiaj do 680 tys. mieszkańców, w związku z powyższym, dla kogo powierzchnie mieszkalne mamy wciąż budować od nowa. Jeżeli perspektywa jest coraz taka bym powiedział mniejsza. To tyle, nie będę się rozgadywał, myślę, że wiele rzeczy powinno przejść przez Komisję Planowania, łatwiej rozmawiać o pewnych rzeczach niż tu na Radzie Miasta, mamy już ponad 1,5 godziny dyskusji, jeszcze niewiele wynika. Dziękuję.

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

21 kwietnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Pani Radna Alicja Szczepańska zdalnie.

Radna – p. A. Szczepańska

Dzień dobry Państwu. Witam Pana Prezydenta, witam Pana Przewodniczącego, witam Szanownych Radnych. Ja się chciałam odnieść tylko i wyłącznie do jednego tematu, który budzi moje kontrowersje, bo one są cały czas aktywne w przestrzeni miejskiej, bo tutaj Szanowni Państwo Radni poruszyli właściwe kwestie i nie chcę już powielać jak gdyby tych wystąpień. Dlatego ja tutaj się odnoszę akurat do Radnego Maślony, ze względu na to, że musimy pamiętać o tym, że tereny zielone, które mają być przeznaczone dla mieszkańców, mając być przeznaczone dla wszystkich ludzi. I ta powierzchnia ma być dla ludzi o specjalnych potrzebach, bo po to jest Kraków, żebyśmy przede wszystkim myśleli o tym, o dostępności. I tutaj akurat w tej kwestii tylko i wyłącznie chciałam zwrócić uwagę, że nie możemy w żaden sposób wykluczać osób o specjalnych potrzebach, które potrzebują miejsca wypoczynku, spokoju, żeby żyć w tym mieście i funkcjonować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy Pan Prezydent? A jeszcze Pan, bo było wystąpienie klubowe, czyli drugie wystąpienie w dyskusji.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Radni!

Ja jeszcze pamiętam, że w tamtym, poprzednim Studium były takie uwarunkowania dość nietypowe jak zwiększona promieniotwórczość na Woli Justowskiej, która została zdiagnozowana i określona jako tam jakiś czynnik, ale chcę zwrócić się o bardziej praktyczne rzeczy. Wydaje mi się, że w uwarunkowaniach powinny być kwestia smogu, powinna być kwestia odoru, który występuje w pewnych rejonach Krakowa, kwestia wód geotermalnych, które pamiętam, że w poprzednim Studium były wyznaczone choćby w Przylasku Rusieckim i myślę, że też ważnym elementem będzie dostępność wody dla mieszkańców Krakowa, dostępność wody wynika z tego, że Kraków musi mieć zabezpieczoną wodę, żeby też mógł funkcjonować, więc jest to też kwestia tego zbiornika zewnętrznego jak i rezerwowego, o czym się mówi, że Zakrzówek też może pełnić rolę jakiegoś zbiornika rezerwy w przypadku jakichś tam komplikacji różnych. To są takie elementy, które powinny się pojawić, nie wiem czy są planowane.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy Pan Prezydent byłby łaskaw się ustosunkować biorąc pod uwagę również to, co Pan powiedział wcześniej, że są to uwarunkowania i na pewno na wiele tych spraw tu poruszonych przyjdzie czas przy omawianiu kierunków zagospodarowania.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Szanowni Państwo!

Przede wszystkim, nie wiem, zastanawiam się, jaką formułę przyjąć udzielenia odpowiedzi, bo tutaj każdy z Państwa, oczywiście ja bardzo dokładnie starałem się wsłuchiwać w te uwagi, myślę, że to, co chciałem zareagować tak dosyć dynamicznie w czasie zadawania pytań skutkowało tym, że część z Państwa Radnych jednak zrezygnowała z powielania tych pytań, bo bardzo wiele kwestii zostało tutaj poruszonych w kontekście kierunków, to, co już mówiłem, więc nie chcę się już w tej materii powtarzać. Proszę Państwa ja starałem się w maksymalny skondensowany sposób pokazać Państwu jedynie fragment, ale wydawał mi się

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 kwietnia 2021 r.

taki najbardziej istotny tych uwarunkowań, bo gdybyśmy oczywiście chcieli analizować każdą dziedzinę zarządzania na podstawie, którego np. jest opracowany raport o stanie gminy, przypomnę, mamy 15 dziedzin zarządzania gdzie mamy zdrowie, gdzie mamy kulturę, gdzie mamy środowisko, gdzie mamy transport, wszystkie te rzeczy, gdzie mamy przedsiębiorczość to proszę Państwa wszystko to jest przedmiotem wielogodzinnych prezentacji. Więc oczywiście, jeżeli Państwo uznacie, że chcecie jakby w takiej formule rozmawiać na temat uwarunkowań to bardzo proszę. Równocześnie chciałem jedną rzecz powiedzieć i nie chciałem powiedzieć czegoś za dużo, ale proszę Państwa ja wiem, że podczas tych wielu wystąpień mieliśmy taki przyspieszony kurs jak należy projektować miasto, jak należy nim zarządzać, część z Państwa potrafi to zrobić w ciągu 10, 15 minut, chapeau bas, mój szacunek pełny, ale ja chcę powiedzieć jedno, że właśnie z uwarunkowań wychodzi, że problematyka jest zdecydowanie bardziej skomplikowana proszę Państwa. Dlatego chciałem tutaj prosić Państwa nie o zaufanie, bo ja wiem, że urzędnicy dawno to zaufanie nie raz tracą, również w ocenie Radnych, ale ma naprawdę staramy się dążyć do tego, żeby na bazie zdiagnozowanych problemów, które być może zbyt bardzo wycinkowo, ceniąc Państwa czas i nie rozwlekając tej dyskusji, przedstawiłem, my mamy świadomość bardzo szeregu kwestii. Powiem Państwu więcej, może nawet zaskoczę, bardzo szeregu kwestii wynikających z uwarunkowań, o których Państwo nawet nie myślicie. I należy je oczywiście Państwu przedstawić jako uzasadnienie pewnych koncepcji i rozwiązań, które my będziemy przedstawiać Wysokiej Radzie w uwarunkowaniach. Proszę Państwa, jeżeli chodzi o sprawy związane z kwestiami, które tutaj były poruszone, bardziej takie indywidualne, Pan Przewodniczący Pietrus mówił o transporcie lotniczym, tak, trzeba oczywiście uwzględnić Pobiednik i my to też braliśmy pod uwagę, natomiast może przeszedłbym do ostatniego mówcy z Rady, czyli Pana Radnego Migdała, proszę Państwa, nie wiem, Pan Radny mi gdzieś zniknął, ale chciałem zadać pytanie czy Pan Radny głosował za strategią rozwoju miasta Krakowa, bo jeżeli głosował za strategią rozwoju miasta Krakowa, czyli dokumencie, który był tworzony przez 5 lat z udziałem około tysiąca ekspertów to musimy proszę Państwa wiedzieć, że to nie jest tak, że w tej kadencji powstał pomysł, że miasto Kraków będzie się rozwijało na terenie Płaszowa, Rybitw. To zostało już zdefiniowane przed strategią w Studium z 2014 roku. I z całym szacunkiem to nie jest tak, że w tym momencie powstał pomysł niczym w filmie Barei, że tutaj będziemy mieli swój Manhattan, tak nie jest proszę Państwa. Wynik rozwoju miasta jest wynikiem pracy szeregu ekspertów, analiz z różnych dziedzin, z których my również oczywiście przy tym nowym Studium będziemy korzystać i wychodziło właśnie, że rozwój Krakowa będzie szedł od strony północnej, od strony Nowej Huty, w kierunku południowym w ten obszar miasta, który, zgadzam się, zdefiniowany był dotychczasową funkcją magazynowo - biurową. Ale już Studium z 2014 roku wyraźnie definiowało, jaka zabudowa ma być w tej jednostce urbanistycznej, chyba 49 jak dobrze pamiętam, która przewiduje tego typu funkcje, multifunkcje jeżeli chodzi o rozwój miasta. Proszę Państwa na pewno, jeżeli chodzi o transport szynowy, kolejowy, chcę Państwa zapewnić, że my jesteśmy teraz w ciągłym takim kontakcie głównie ze spółką PKP PLK, Ministrem Adamczykiem, wymieniam z imienia i nazwiska, bo tak to należy określić, to są cykliczne spotkania gdzie definiuje się i przedstawia nam bardzo konkretne projekty inwestycyjne w zakresie modernizacji linii kolejowej numer 100, numer 8, numer 94, numer 95, które powodują potrzebę szeregu inwestycji miejskich, estakady, konieczność budowy bezkolizyjnych przejazdów kolejowych. Jeżeli proszę Państwa w najbliższym czasie będzie oddana zmodernizowana linia kolejowa numer 94 to absolutnie musimy przyspieszyć prace w zakresie budowy wiaduktu nad ulicą Fredry oraz ulicą Kąpielową i oczywiście to zostało przeze mnie przedstawione, że musimy to uwzględnić również w dofinansowaniu inwestycji miasta inwestycjami kolejowymi, ponieważ miasto nie dysponuje budżetem, który byłby w stanie udźwignąć wszystkie konieczne inwestycje, które

powstają na skutek modernizacji linii kolejowej. I dobrze, że ta modernizacja linii kolejowych następuje. Kwestia blokowania rezerw pod kolejne tory dla Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej po to żebyśmy mieli zdecydowanie zwiększoną liczbę np. taborów kolejowych na odcinku Kraków Główny – Wieliczka Centrum, proszę Państwa sprowadza się przede wszystkim do jednego, musimy mieć rezerwę pod kolejny tor. To wybrzmiało dosyć jednoznacznie w trakcie tego spotkania. Jeżeli chcemy doprowadzić do sytuacji takiej, aby transport kolejowy w ramach Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej z dworca głównego w kierunku Huty centralnej wynosił 7 – 8 minut to musimy zabezpieczyć teren pod budowę łącznicy kolejowej dla linii kolejowej numer 100 idącej od osiedla Żabiniec w kierunku dworca głównego. To są proszę Państwa wszystko wyzwania, o których my mówimy w sposób bardzo konkretny. Ja oczywiście szanuję to, że Państwo tutaj jakby podajecie na konkretnych przykładach problemy, które powinniśmy uwzględnić, natomiast zapewniam Państwa, że wachlarz problemów jest znacznie większy, być może oczywiście też Państwo limitowani czasem swojej wypowiedzi nie byliście w stanie Państwo jakby powiedzieć wszystkiego i to jest też dla mnie zrozumiałe, dlatego prosiłbym również, żeby zrozumieć naszą stronę tutaj, że starałem się jakby to ograniczyć. Natomiast absolutnie może to być przedmiotem pogłębionej prezentacji, jeżeli tylko Państwo sobie życzycie to forma jest oczywiście do ustalenia, do udostępnienia Państwu materiałów w zakresie analiz demograficznych, w zakresie polityki transportowej, w zakresie każdej z tych dziedzin zarządzania, w których Kraków, że tak powiem, funkcjonuje i każda z tych dziedzin pokazuje nam z jak skomplikowaną materią mamy do czynienia i z jakimi wyzwaniami. Oczywiście proszę Państwa, że nikt z nas nie jest obojętny na wyzwania, które związane są z COVID i z sytuacją po COVID, ale, ale proszę Państwa właśnie ja bym chciał żebyśmy uniknęli pewnego rodzaju demagogii, która bardzo często kształtowana jest takimi sformułowaniami, po covidzie nic nie będzie takie samo. Oczywiście, nigdy, każdy dzień następny skutkuje tym, że rzeczywistość się zmienia, bez względu na to czy był COVID czy nie. I otóż proszę jak tutaj się mówi o tym, że w sposób radykalny zwiększa się, zmniejsza się potrzeba na powierzchnie biurowe. Analizy różnego rodzaju firm, które zajmują się tymi sprawami twierdzą w prosty sposób, bardzo będziemy oczekiwali dużej powierzchni biurowej za dwa, trzy lata. Dlaczego, dlatego, że dzisiaj na rynku pozostają, i ja to widzę, również w Wydziale Architektury i Urbanistyki po procedowanych wnioskach dużych inwestorów w zakresie obiekty biurowe w Krakowie, bo mali się wycofują. Dlaczego, dlatego, że jakby ulegają tej tendencji. Otóż w rozmowie z ABSL, w rozmowie z firmami czy podmiotami, instytucjami zrzeszającymi podmioty świadczące usługi dla nowoczesnego biznesu, tzw. ten outsourcing biznesowy, proszę Państwa nie ma czegoś takiego jak dramatyzowanie sytuacji związanej z tym, że wszyscy nagle będą chcieli wyprowadzić się poza Kraków, korzystać tylko z jakości życia jaką daje to miasto, ale mieszkać na obrzeżach. Wręcz przeciwnie, mówi się o podniesieniu standardów biurowych, to znaczy nie mówimy o OpenOffice gdzie przypada średnio 5 m² na pracownika, ale gdzie ma przypadać 20 albo 25 m² i są materiały, które wskazują proszę Państwa, że wręcz przeciwnie będzie duży popyt na powierzchnie biurowe być może, że za dwa, trzy lata. My oczywiście, tutaj tak może skaczą, przepraszam Państwa bardzo odpowiadając na to, co poruszyła Pani Radna Jantos, tak, proszę Państwa my również analizujemy tą sytuację pod kątem możliwości aktywnego udziału Krakowa, Magistratu Krakowskiego w zakresie scalania szeregu naszych jednostek, komórek w lokalizacji. Dzisiaj jesteśmy rozproszeni na kilkudziesięciu miejscach i oczywiście sprawdza się to, że Urząd jest dostępny również w takich miejscach jak np. galerie handlowe, jak w poszczególnych dzielnicach, bo tego ludzie potrzebują, ale nie zmienia to postaci rzeczy, że powinniśmy zadbać o to, żeby scalić w zdecydowanie mniejszą ilość punktów tę obsługę wewnętrzną, tę, która może nieoparta jest na bezpośrednim kontakcie z mieszkańcem Krakowa. Kolejna rzecz, którą chciałem tutaj

podnieść, na pewno rozwój transportu kolejowego na terenie miasta Krakowa generuje bardzo dużą ilość nowych inwestycji miejskich i to, co jest zapoczątkowane od kilku miesięcy, również w kontekście Krajowego Planu Odbudowy, który jak wiemy póki, co na razie nie jest oczywiście jeszcze przyjęty, ale tam jest bardzo mocny akcent podnoszony na kwestie transportu kolejowego, często, jako zarzut podnosi się to, że nie uwzględnia się tam transportu tramwajowego, szynowego. My proszę Państwa uważamy, że biorąc pod uwagę tradycje i fakt, że w Krakowie mamy ponad, prawie 60 przystanków kolejowych, to jest proszę Państwa materiał, którym ja dysponuję od praktycznie początku jakby swojego tutaj funkcjonowania, na co mi zwrócono uwagę, oczywiście tylko nieliczna część jest aktywna w zakresie korzystania, jako fragment infrastruktury kolejowej, to nie zmienia postaci rzeczy, że my mówimy dobrze, Kraków się wpisuje w ten projekt, Kraków się wpisuje w to żeby być bardzo poważnym beneficjentem praktycznie z każdego komponentu, na który podzielone są środki z Krajowego Planu Odbudowy, z tej kwoty 23,5 mld euro tylko w ramach dotacji i jeżeli rozmawiamy z koleją przy udziale Ministra Adamczyka to rozmawiamy na tej zasadzie, aby również uwzględniać bardzo mocno to, że my jesteśmy w stanie być poważnym beneficjentem, na konkretnych projektach do rozliczenia tych środków, które zgodnie z wytycznymi Komisji Europejskiej mają być aplikowane i rozliczone do 2026 roku, przy naszych uwarunkowaniach formalnoprawnych absolutnie nie jest to łatwe zadanie jak Państwo wiecie, żeby wydać w tym okresie czasu do 26 i rozliczyć tego typu inwestycje na taką kwotę, nie mówiąc już o niskoprocentowych pożyczkach w wysokości 36 mld euro, które są jak gdyby w tym pierwszym rzucie, jako finansowanie inwestycji w ramach Krajowego Planu Odbudowy. Proszę Państwa spadek liczby mieszkańców, jeżeli chodzi o prognozy, no właśnie dobrze, że wiemy, że takie są prognozy oparte na pewnych analizach matematycznych, ja nie chcę tutaj oczywiście wypowiadać się na metodologii, bo ja się na tym proszę Państwa nie znam, po to korzystamy z opinii doradców i ekspertów, natomiast to nam pokazuje, że my musimy szukać takiego modelu funkcjonowania miasta, ażeby po pierwsze zatrzymać naszych mieszkańców, aby zwiększyć liczbę osób studiujących w tym mieście i aby również doprowadzić do takiej sytuacji, że oferta i jakość życia w tym mieście będzie skutkowała tym, że my nie przegramy walki, tutaj Pan Radny Jałocha powiedział, że gminy ościenne rozwijają się szybciej. Panie Radny błędne sformułowanie, błędne sformułowanie, to, że pewien procent wyprowadza się na obrzeża Krakowa no to jest jak gdyby oczywiście decyzja o takim bądź innym stylu życia. Natomiast ja uczestniczę w pracach bardzo aktywnie Stowarzyszenia Metropolia Krakowska i naprawdę u źródeł wiem, jaka jest skala inwestycji, skala rozwoju gminy Kraków na tle gmin ościennych tylko tych, które wchodzi w skład Stowarzyszenia Metropolia Krakowska, a na pewno nie są to wszystkie gminy w ramach Krakowskiego Obszaru Metropolitalnego. Więc ja mogę rozmawiać zawsze na faktach, a fakty są naprawdę w niektórych sytuacjach zupełnie odmienne niż te, które były tutaj przez Państwa przedstawione. Ja rozumiem, z czego to wynika proszę Państwa, bo te właśnie uwarunkowania, te materiały, które myśmy również mieli pokazują, rozbija również pewne stereotypy w naszym odbiorze, również moim, żeby sprawa była jasna, ja też proszę Państwa pewnymi danymi byłem bardzo zaskoczony, mocno, informacjami, bo to się zmienia. Pan Przewodniczący Stawowy powiedział tutaj o kwestii takiej, że przede wszystkim jest pewnego rodzaju paradoks, że z jednej strony mamy jakby bardzo drogie mieszkania w Krakowie, bo ich po prostu nie ma, wszyscy narzekają na małą ilość terenów inwestycyjnych, z drugiej strony ja tutaj mówię o tym, że przecież jest tak dużo jeszcze niezainwestowanych terenów zarówno pod budownictwo mieszkaniowe jedno jak i wielorodzinne a aktualnie obowiązujących planach miejscowych. I oczywiście tutaj między innymi tak to zrozumiałem z wypowiedzi Pana Przewodniczącego Stawowego, że diagnozą jest to, że co z tego, że te tereny są przeznaczone w planach pod takie bądź inne

budownictwo, ale nie ma właściwej infrastruktury, nie ma jakby zachęty ze strony miasta do tego żeby ci inwestorzy po prostu tam zaistnieli. Proszę Państwa oczywiście nie chcę tutaj jakby odnosić się historycznie do pewnych kwestii, ale dla mnie program Nowego Miasta i to, co staramy się przygotować od strony infrastrukturalnej, publicznej jest właśnie wskazaniem i zdefiniowaniem, że to jest teren, który powinien być terenem poważnej inwestycji, że tam dajmy się, używam często takiego określenia, wyszaleć naszym inwestorom, których jest zarówno miejscowych, krajowych jak i zagranicznych, o to mnie się pytają różne podmioty, które chcą zainwestować. Czy my poważnie traktujemy tą strategię miasta Krakowa, bo przecież to strategia miasta Krakowa wyznaczyła te tereny do inwestycji, strategia, którą przyjęliście Państwo w 2018 roku na bazie między innymi takiego dokumentu jak Studium z 2014 roku. Tak, że my musimy tutaj być, przede wszystkim apeluję również o konsekwencję, bo dla mnie to, co my tutaj robimy, jeżeli chodzi o program Nowe Miasto, o program Huty, oczywiście Panie Przewodniczący, że nie bez kozery staraliśmy się zaproponować i dziękuję, że Pan przyjął taką propozycję, jako odpowiedzialny za organizację prac w Komisji Planowania Przestrzennego, aby prezentacja Nowego Miasta była połączona z prezentacją koncepcji planu dla Kombinatu, użyję takiego określenia, to jest prawie 1000 ha. Oczywiście, że mamy pomysł na to, co należy zrobić w tej sytuacji, jaka zaistniała i myśmy tą sytuację proszę Państwa przewidywali znacznie wcześniej, co do tego, w jaki sposób będzie aktywność Huty ArcelorMittal w Krakowie, bo pewne sygnały były już od dawna, wiem, że padały również na tej sali deklaracje, co do ponownego odpalenia wielkiego pieca, stało się zupełnie inaczej, być może sytuacja covidowa globalnie też skutkuje pewnymi rozwiązaniami. Myślę, że też tutaj taki apel, abyśmy wzięli pod uwagę to, że ma, COVID pokazał o konieczności jakby skrócenia ścieżki dostaw, to, co cały czas się mówi, że nie możemy tylko i wyłącznie patrzeć na Azję, nie możemy patrzeć na kierunki, które w pewnym sensie zdominowały jakby pewien proces przygotowania określonych artykułów. Oczywiście proszę Państwa, że bierzemy to pod uwagę. Ja pozwolę się kompletnie nie zgodzić ze stanowiskiem Pana Przewodniczącego Stawowego, zresztą bardzo popularnego stanowiska prezentowanego przez Pana Przewodniczącego wielokrotnie, że Nowa Huta Przyszłości to jest przede wszystkim byt, który nic nie zrobił. A ja będę z uporem maniaka mówił, że to wynika tylko z niewiedzy i ja się czuję odpowiedzialny za to, że widocznie Państwu nie byłem w stanie przedstawić takiej prezentacji, ale zapewniam Państwa, że chyba zacznę od Nowej Huty Przyszłości. Ja mogę Państwu powiedzieć tak, że my złożyliśmy do Krajowego Planu Odbudowy fiskę projektową na kwotę 800 mln zł, na te cztery komponenty, o których mówiliśmy tutaj, jeżeli chodzi o Nową Hutę. Równocześnie taki dokument został wręczony przez Pana Prezydenta Majchrowskiego Panu Premierowi Gowinowi odpowiedzialnemu za kwestie rozwoju, który równocześnie potwierdził, że jakby dla niego ten program Nowej Huty doskonale wpisuje się praktycznie w każdy komponent pomocy w ramach Krajowego Planu Odbudowy, bo mamy tam kwestie czystej energii, bo mamy tam kwestie rozwiązywania problemów społecznych, gospodarczych pod każdym względem, więc powiedzmy sobie szczerze ideologicznie wszystko to, czego chce Komisja Europejska. I zapewniam Państwa, że mógłbym bardzo wiele mówić na temat również Krakowa Nowej Huty Przyszłości, na temat pewnych działań, a to, że o pewnych kwestiach może nie mówimy w sposób taki bardzo medialny to ja mimo wszystko zapraszam na rozmowę do siebie w kontekście przedstawienia efektów od 5-letniej aktywności spółki Nowa Huta Przyszłości. Nie ogranicza się ona tylko do wzrostu zatrudnienia i do dworu, bo ja wiem, że to brzmi ciekawie, ale to nie jest rzeczywistość tej spółki. Proszę Państwa, jeżeli chodzi o kwestie fotowoltaiki, zgadzam się z Państwem, że Studium z 2014 roku źle się odnosi i nie odpowiadało na wyzwania, które są dzisiaj, jeżeli chodzi o kwestie pozyskiwania źródeł czystej energii, OZE, odnawialnych źródeł energii. Chcielibyśmy nawet nie czekając na

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 kwietnia 2021 r.

zmianę Studium zaproponować Państwu wzorem trochę planów zielonych propozycje objęcia miasta Krakowa takim jednym planem fotowoltaicznym, użyję takiego określenia, robimy analizy prawne, mamy również, jesteśmy po wstępnych rozmowach z Urzędem Wojewódzkim w kontekście takim czy w ogóle ten kierunek myślenia i takiego interpretowania zapisów Studium w kontekście takiej uchwały planistycznej jest możliwe i na razie jesteśmy w fazie takich analiz, ale te pierwsze jakieś rozmowy, ustalenia wskazują, że trzeba również interpretować w pewnym sensie zgodnie z duchem czasu. Więc ja nie chciałbym oczywiście krytykować Studium z 2014, bo być może to jest tak jak pewna narracja w zakresie aktywności społecznej, inna jest teraz, a inna była 10 lat temu, tak samo jeszcze powiedzmy 7 lat temu być może inne było zainteresowanie fotowoltaiką, inne było zainteresowanie kwestią wiatraków, dzisiaj wiemy, że 5 lat przy dynamice życia jest tak długim okresem czasu, że bardzo wiele rzeczy nowych się wprowadza w sposobie myślenia, filozofii, w spojrzeniu na rozwiązywanie pewnych kwestii. Więc ja proszę Państwa myślę, że na to będziemy w stanie odpowiedzieć w Studium nowym na pewno tak, natomiast chcielibyśmy przetestować taką ścieżkę umożliwiającą zdecydowanie inne spojrzenie na możliwości realizowania przedsięwzięć fotowoltaicznych już w oparciu o to obowiązujące Studium i na bazie tych przepisów prawa, które dzisiaj są. Proszę Państwa padły tutaj konkretne pytania np. od Pana Radnego Wantucha, linia tramwajowa przez Aleje. Tak, proszę Państwa Prezydent nie wycofał się z tej koncepcji zwłaszcza, jeżeli chodzi o odcinek linii tramwajowej od Nowego Kleparza do Placu Inwalidów czy do ulicy Karmelickiej, cały czas proszę Państwa te analizy są, Państwo wiecie oczywiście, jakie jest stanowisko na ten moment Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, my mimo wszystko uważamy, że to, co może jest projektem dla niektórych kontrowersyjnym tak jak projektem pewnie kontrowersyjnym był tramwaj przebiegający po Plantach Dietlowskich, mimo wszystko uważamy, że właśnie dokonywanie pewnego rodzaju spięcia pewnych linii tramwajowych, które mają tzw. bajpasa, skutkując często tym, że później w sposób bardzo przykry odczuwamy różnego rodzaju awarie to wydaje mi się, że tutaj jesteśmy w stanie do tego podejść i trzeba cały czas to uwzględniać. Też chciałbym powiedzieć Państwu jedną rzecz, bo ja oczywiście zdaję sobie sprawę, że to co przedstawiłem Państwu w uwarunkowaniach to tak naprawdę ograniczyłem się wyłącznie do tego, co jest albo realizowane lub co mamy zdefiniowane w różnych dokumentach, ale zwłaszcza myślałem o naszym budżecie, o naszym WPF. Absolutnie macie Państwo rację, co do tego, że na skutek tych uwarunkowań – i to się znajdzie w kierunkach – musimy wskazać również inne uzupełniające linie tramwajowe i też nie chciałbym tu deprecjonować tego dokumentu, za który gmina Kraków oczywiście nie tylko z własnych środków, ale w połowie finansowanych przez środki zewnętrzne, prawie 10 mln zł, koncepcja transportu szynowego, mówiąc wprost koncepcja metra w Krakowie, więc ja, ponieważ nie ma jeszcze tej oficjalnej publicznej prezentacji wszystkich tych materiałów, które gmina otrzymuje w ramach tego projektu, dlatego ja bym się z tym wstrzymał, natomiast oczywiście to wszystko musimy wziąć pod uwagę. Ja absolutnie chciałbym żebyście Państwo mnie dobrze zrozumieli. To, co tutaj prezentowałem to nie jest, że tak powiem, całość zagadnień, które my chcemy wziąć pod uwagę, czy my musimy wziąć pod uwagę, to jest oczywiście pewien fragment, który mi się wydawał, że w ramach takiej półgodzinnej, 40-minutowej prezentacji, bo w pozostałym zakresie może to być już dla Państwa niżące, ale jeżeli mamy to rozbić na poszczególne segmenty, tak jak my to mamy zdiagnozowane, to oczywiście tak jak powiedziałem jestem w każdym przypadku gotowy do rozmów. Nie będę wracał tutaj oczywiście do ringu kolejowego w kierunku zachodnim, o którym była mowa, o lokalizacji tych parkingów, być może to jest wszystko hasłowo zgłaszane. Dla mnie ważna kwestia, którą chciałem tutaj również podnieść to jest właśnie z tą demografią, czy my jakoś nie zapominamy o rzeczywistej liczbie mieszkańców naszego

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

21 kwietnia 2021 r.

miasta, a nie tych, którzy są zameldowani na stałe. Proszę Państwa oczywiście w tych projektach demograficznych bierze się pod uwagę nie tylko liczbę mieszkańców, którzy są zameldowani na pobyt stały, bo przecież możemy sobie wyobrazić sytuację taką, tutaj zawsze mam pewną wątpliwość, że przecież ten obowiązek meldunkowy on, że tak powiem też podlega pewnej ewolucji. W związku z tym my oczywiście musimy brać pod uwagę rzeczywistą liczbę użytkowników. I wiemy, nie potrzebowaliśmy na to pogłębionych analiz demograficznych żeby wiedzieć, że z infrastruktury naszego miasta w szczycie korzysta ponad milion mieszkańców, milion sto, milion sto pięćdziesiąt tysięcy osób. To są zarówno mieszkańcy gmin ościennych jak to są również turyści, których teraz nie ma, ale to my wiemy, że to jest tego typ jakby skala obciążenia miasta. I ja proszę Państwa odpowiadając na pytanie czy mamy, czy jest w ogóle potrzeba, że z jednej strony mamy tutaj taką informację, że mamy pewne tereny przewidziane nawet dla 200 tys. mieszkańców w już istniejących planach do zabudowy, z drugiej strony projektujemy jeszcze np. nową dzielnicę, a tutaj trendy demograficzne wskazują, że będzie nas /.../. No właśnie problem jest taki, że należy to wszystko razem połączyć i to, że mamy takie prognozy to wcale nie znaczy, że mamy bezkrytycznie je, inaczej, że mamy, z jednej strony bezkrytycznie, to zawsze musimy oczywiście spojrzeć na to z pewną kwestią taką ocenną, ale to jest przede wszystkim dowód na to, że musimy wziąć to po prostu pod uwagę, czyli również w taki sposób kształtować funkcjonowanie miasta w przyszłości żeby zapobiec tym trendom. Ja to chciałem powiedzieć, dobrze, że mamy tą świadomość, natomiast teraz właśnie chodzi o to żebyśmy znaleźli taki pomysł na funkcjonowanie tego miasta i w sensie przestrzennym, bo takim dokumentem jest Studium, musimy to uwzględnić. Ja również chciałem Państwu powiedzieć, że rozpoczęły się prace nad przygotowaniem materiału w zakresie ewaluacji strategii rozwoju miasta Krakowa, bo dla mnie dokumentem wyjściowym jest strategia rozwoju miasta Krakowa. Wiem, że tutaj być może ta kolejność była trochę inaczej ustawiona w kontekście Studium z 2014, a strategia 2018. Tu mamy trochę podobną sytuację, ale właśnie ta sytuacja i ta rzeczywistość, która zaistniała, nasza strategia formalnie jest do 2030 roku, po pierwsze uważam, że musimy zdecydowanie bardziej przy okazji danych i materiałów, które nam wyszły przy uwarunkowaniach do Studium pomyśleć o szerszej perspektywie czasowej, jeżeli chodzi o strategię rozwoju miasta Krakowa, stąd jest decyzja Prezydenta o przystąpieniu do ewaluacji tej strategii, ja mam nadzieję, że w tym procesie Państwo będziecie aktywnie uczestniczyć nie tylko poprzez moją informację, ale również zgłaszanie swoich uwag, wniosków i spostrzeżeń, bo proszę Państwa jeszcze raz podkreślam, że dla mnie uwarunkowania i to, co z nich ja wyczytałem również w bardzo wielu wypadkach rozbijają pewien mój stereotyp na temat pewnych powiązań, schematów, zależności, jakie są w mieście. Dopiero taka pogłębiona analiza szeregu materiałów skutkuje tym, że trzeba, to tak jak właśnie na tą kwestię biurowców, na tą kwestię mieszkań. Proszę Państwa, jeżeli chodzi o taki temat, który jest zawsze nośny, mieszkania w Krakowie, ja bym powiedział tak, ja, co miesiąc proszę Państwa średnio kilka razy mamy spotkanie z deweloperami. Otóż to jest tak, że bardzo często się stawia zarzut, że Kraków to jest takie miasto, które jest bardzo otwarte dla działalności deweloperskiej. Do mnie głównie proszę Państwa z pretensjami, teraz oczywiście w formule on-line, przede wszystkim przychodzą deweloperzy, którzy mówią, że proces przygotowania inwestycji w tym mieście jest stanowczo za długi, że po pierwsze my wprowadzamy szereg uwarunkowań, że interpretujemy zapisy planów w sposób ograniczający ich możliwości inwestycyjne, ja z kolei oczywiście jak mantra powtarzam cały czas, że przede wszystkim musimy posługiwać się tymi planami, które mamy i być może nie konieczne tylko i wyłącznie inwestycja w środku miasta jest najbardziej optymalnym rozwiązaniem, bo tam po prostu tych terenów wolnych nie ma. W związku z tym rozumiem, że powinniśmy jako miasto również zdefiniować pewne obszary, gdzie ta aktywność

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

21 kwietnia 2021 r.

inwestycyjna będzie miała swoje uzasadnienie. I to zostało między innymi przewidziane w tej strategii z 2014 roku w postaci projektu Nowe Miasto, nie tylko, bo również projekt Nowej Huty Przyszłości też uwzględnia jak gdyby ten aspekt, zwłaszcza w części południowej od realizowanej Trasy Igołomskiej. Wydaje mi się, że będzie proszę Państwa dobrze, jeżeli, na pewno chciałbym, aby ten termin przedstawienia Państwu kierunków był takim terminem, który nas jakoś tam wiąże, może nieformalnie, ale, że przedstawimy Wysokiej Radzie to, co my uważamy powinno się znaleźć w nowym Studium, na ile to Studium powinno być nowatorskie w stosunku do tego, które chcemy zastąpić, ale chyba wszyscy zdajemy sobie sprawę, że to jest uzasadnienie, że taki krok trzeba podjąć. Bo ja proszę Państwa też słyszałem różnego rodzaju opinie, które mówiły, czy w ogóle jest sens kontynuowania pracy nad zmianą Studium. Ja po uwarunkowaniach nie mam absolutnie żadnych wątpliwości, tak proszę Państwa, jest taki sens biorąc również te obiektywne uwarunkowania, które zaistniały, a których nie przewidywaliśmy kilkanaście miesięcy temu i które niewątpliwie dokonają pewnych zmian w zakresie funkcjonowania pewnych dziedzin, które mają wpływ na życie miasta, ale też chciałbym zaapelować o to, abyśmy nie przesądzali w sposób taki definitywny, bo ja też oczywiście nie raz takiego przesądzenia dokonuję, że pewnie biura nie będą potrzebne, że generalnie praca zdalna to będzie najbardziej optymalne rozwiązanie. Proszę Państwa na spotkaniu np. poświęconym Aspire, to jest taka organizacja, która zrzesza różnego rodzaju przedsiębiorców powiedziano w ten sposób, że mają ciśnienie ze strony swoich pracowników, kiedy oni będą mogli wrócić tylko pod warunkiem zachowania zdecydowanie podwyższonych rygorów sanitarnych do takiej wspólnej pracy. Tego po prostu ludziom może teraz nawet bardziej brakuje niż kiedykolwiek. I w taki sposób również chcą się realizować. Panie Przewodniczący nie wiem czy to jest /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja sądzę Panie Prezydencie, że biorąc pod uwagę wcześniejsze Pana stwierdzenia odnośnie kierunków, ja sądzę, że oczywiście po pierwsze to, co powiedziała Pani Dyrektor Szczepińska, będzie prezentacja dostępna z wszystkimi prezentacjami i z wszystkimi dzisiaj omówionymi jeszcze raz szczegółowo. Czy któreś z komisji będą chciały również zapoznać się z tymi uwarunkowaniami dodatkowo jeszcze, podjąć dyskusję, nie widzę problemów. Natomiast na pewno trzeba się starannie przygotować do kierunków z wyprzedzeniem i rzeczywiście moim zdaniem wtedy poprzez komisje powinny przejść wszystkie te rozważania, a ja jestem zdania, że również powinniśmy temu odrębną Sesję poświęcić, bo to jest zbyt ważna sprawa żeby ją załatwić w ciągu nawet tych, jak tu dzisiaj wygląda, prawie ponad 2,5 godziny. Ja sądzę, że tak, powinniśmy iść w tym kierunku Panie Prezydencie, więc ja już nie oczekiwałbym od Pana dzisiaj chyba dalszych odpowiedzi, bo moglibyśmy jeszcze rzeczywiście szczegółowo je uczynić, Pan przecież notatki poczynił i one będą uwzględnione również przy opracowywaniu kierunków, prawdopodobnie też będą, tak, że ja bym podziękował Panie Prezydencie.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Dobrze, dziękuję bardzo Państwu, jeżeli są oczywiście jakieś pytania to, jeszcze raz tylko chciałem podkreślić, że tą prezentację, którą Wydział Planowania Przestrzennego udostępni to właśnie jest tylko fragment tych uwarunkowań i to w naszej ocenie tych najbardziej istotnych. Tak, że te rzeczy, o których Państwo mówiliście, również bardzo istotne to właśnie zapraszam również do takiego bezpośredniego spotkania żebyśmy mogli przedstawić materiały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Prezydentce. Czy jeszcze ktoś z Państwa? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, jest to informacja, nie jest to ani projekt uchwały, zatem proceduralnie biorąc pod uwagę te głosy, jakie padły w dyskusji będziemy mogli oczywiście tą problematykę pogłębiać na komisjach, jestem za tym, a szczególnie starannie przygotować się do już kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Dziękuję, przechodzę do kolejnego punktu naszych obrad, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1861. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt dotyczy

Wysokość i zasady ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobek lub klub dziecięcy lub zatrudniających dziennych opiekunów oraz dziennych opiekunów prowadzących działalność na własny rachunek na obszarze Gminy Miejskiej Kraków w roku kalendarzowym 2022.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1861, tryb jednego czytania, referuję, mam tu wpisaną Panią Dyrektor Elżbietę Kosi – Żurek, ale rozumiem, że Pani w zastępstwie, bardzo proszę, a, Pani Elu, nie poznałem, te maski tak zmieniają, jakaś taka młoda dziewczyna, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przedmiotowy projekt uchwały stanowi kontynuację Gminy Miejskiej Kraków w wyżej wymienionym zakresie to znaczy do udzielania dotacji do opieki nad dziećmi w wieku do lat 3-ich i ta dotacja udzielana jest przez miasto Kraków od roku 2012. Dla porównania powiem, że w 2012 roku Gmina Miejska Kraków udzieliła dotacji do 230 miejsc opieki, natomiast w tym roku ta dotacja została udzielona prawie 8 tys., do prawie 8 tys. miejsc opieki, a wzrost ten wynika z rozwoju placówek, które świadczą opiekę nad dziećmi w wieku do lat 3-ich i na który wpływ ma między innymi dotacja udzielana przez miasto. Średni roczny przyrost miejsc opieki w stosunku rok do roku w latach 2018 – 2021 wyniósł około 1250 miejsc, szacuje się, że o dotację, która będzie udzielana w roku 2022 podmioty mogą złożyć wnioski na około 8.700 miejsc opieki, zatem o około 850 więcej niż w tym roku, przy czym w trakcie realizacji zadania faktyczne obsadzenie miejsc szacuje się na poziomie 74 %. Dotacja proponowana w niniejszej uchwale wynosi 1,70 do godziny opieki dla dzieci objętych opieką żłobka lub klub dziecięcy lub dziennego opiekuna, natomiast w przypadku, gdy dziecko objęte takim wsparciem posiada orzeczenie o niepełnosprawności dodatkowa dotacja do godziny opieki wynosi 2,40. I teraz tak, zakładając, że dziecko będzie objęte opieką 10 godzin dziennie przez 21 dni w miesiącu miesięczna dotacja do opieki nad jednym dzieckiem wynosić będzie około 360 zł, to oznacza, że o tyle mniej rodzic płaci. Natomiast, jeżeli chodzi o dzieci z niepełnosprawnością to ta dotacja wynosi 504 zł. Jeżeli chodzi o koszt udzielenia dotacji w roku 2022 ten koszt wyniesie około 28 mln zł. W związku, biorąc pod uwagę zarówno i cel i to, że jest to kontynuacja tego zadania uprzejmie proszę o pozytywne przyjęcie tego projektu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Tu mamy pozytywną opinię Komisji Zdrowia i Uzdrowiskowej, natomiast jest wniosek, aby ten druk odbyć w dwóch czytaniach ze względu na konieczność ustalenia opinii również Komisji Budżetowej. Więc na razie oczywiście otwieram dyskusję, bardzo proszę czy są stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 kwietnia 2021 r.

Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zatem nie zamykam dyskusji i biorąc pod uwagę ten wniosek w bloku głosowań przeprowadzimy wniosek formalny i wtedy w zależności od efektu tego głosowania albo wyznaczę terminy i będzie to oczywiście wtedy w dwóch czytaniach. Przechodzę do kolejnej sprawy, to jest projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1862. Zatem minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Projekt dotyczy

Określenia sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk na terenie Gminy Miejskiej Kraków w 2021 roku.

Projekt Prezydenta, druk 1862, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Mrugała zdalnie, czy jest?

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała

Tak.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała

Dzień dobry Panie Przewodniczący. Dzień dobry wszystkim Państwu Radnym.

Jak co roku Rada Miasta Krakowa ma taką możliwość na mocy prawa wodnego określić sezon kąpielowy i planuje go od 1 czerwca do 30 września jak również podać wykaz kąpielisk. Ten wykaz jest stworzony na podstawie wniosku, który zarządzający kąpieliskiem składa do 31 grudnia sezonu, roku poprzedzającego i takie wnioski również do nas wpłynęły. W tym roku to, co zostało zaproponowane to są dwa nowe kąpieliska mianowicie Plaża Bagry Wielkie Wschód, której do tej pory nie było, organizatorem jest Zarząd Zieleni Miejskiej, również na Bagrach Wielkich Plaża Bagry, to było kąpielisko, które było poprzednio, na przystani, przystań Brzegi gdzie organizatorem są Krakowskie Zakłady Eksploatacji Kruszywa i Przylasek Rusiecki, o który zresztą w tamtym roku Państwo też trochę upominaliście się. Organizatorem jest tutaj prywatny przedsiębiorca, Mariusz Szymacha, który ma podpisaną umowę z Kraków Nowa Huta Przyszłości. Został też złożony wniosek dla kąpieliska, które na pewno cieszyłoby się dużym zainteresowaniem, czyli dla Zakrzówka, jednak ze względu na to, że Zakrzówek w związku z COVID nadal jest, można powiedzieć, w pracach takich budowlanych, więc został ten wniosek wycofany, stąd w tym roku bieżącym nie jest przewidywane tam kąpielisko. Oczywiście ten projekt został poddany konsultacjom społecznym, nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski, rady dzielnic zarówno XVIII jak i XIII pozytywnie zaopiniowały, również pozytywne opinie są Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska jak i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Zgodnie z wytycznymi ta uchwała nie rodzi skutków żadnych budżetowych dla miasta Krakowa jak również nie będzie zwiększona, zwiększone zatrudnienie do obsługi na realizację tego zadania i nie będą też podniesione koszty związane z funkcjonowaniem tego, tej uchwały. Tyle z mojej strony, dziękuję bardzo i proszę o pozytywne rozpatrzenie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy tak, tu jest pozytywna opinia Komisji Infrastruktury. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 kwietnia 2021 r.

będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1879. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął termin składania autopoprawek do tego projektu, a poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt dotyczy

Szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Miejskiej Kraków lub jej jednostkom organizacyjnym, a także wskazania organów do tego uprawnionych.

Projekt Prezydenta, druk 1879, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Agnieszka Kędzierska zdalnie, bardzo proszę, oddaję Pani głos.

Dyrektor Wydziału Egzekucji Administracyjnej i Windykacji – p. A. Kędzierska

Tak, jestem, dzień dobry Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo!

Przedłożony projekt uchwały związany jest z przedłużeniem w ubiegłym roku przez Komisję Europejską obowiązywania zapisów rozporządzeń dotyczących udzielania pomocy de minimis oraz pomocy de minimis w rolnictwie i w rybołówstwie. I tak odpowiednio w paragrafie /.../ ust. 5 znalazł się zapis na podstawie uchwały pomoc de minimis może być udzielana /.../ oraz de minimis w rolnictwie udzielana może być do 30 czerwca 2028, a pomoc de minimis w rolnictwie, w rybołówstwie, przepraszam, udzielana może być do 30 czerwca 2023 roku. Aktualnie obowiązująca uchwała obowiązuje do 30 czerwca tego roku, dlatego konieczne stało się dla zachowania ciągłości możliwości korzystania z takiego środka pomocowego podjęcie przedłożonej Państwu uchwały. Uchwała została zgłoszona do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy tutaj jak już wspomniane jest, autopoprawkę doręczoną 19 kwietnia, jest pozytywna opinia Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na udzielenie Gminie Wrocław niewyłącznej i nieodpłatnej licencji do korzystania z Aplikacji ZAWIADOMIENIA do pracy w czasie wyborów i referendów.

Projekt Prezydenta, druk 1880, I czytanie, referuje Pan Grzegorz Żych. Czy jest Pan słyszalny zdalnie? Oddaję Panu głos.

Dyrektor Wydziału Informatyki – p. G. Żych

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Aplikacja Zawiadomienia będąca przedmiotem uchwały została napisana przez pracownika Centrum Obsługi Informatycznej Urzędu Miasta Krakowa. Jej zadaniem jest usprawnienie procesu pracy przy obsłudze wyborów w zakresie zarządzania dopisywaniem się obywateli do spisów wyborców. Konkretnie, jeśli mieszkaniec dowolnej gminy chce się dopisać do spisu wyborców w Gminie Miejskiej Kraków to obowiązkiem pracowników Wydziału Spraw Administracyjnych jest poinformowanie tej gminy o tym, że wyborca dopisał się do naszego

spisu i trzeba go ze spisu wyborców w tamtej gminie wykreślić. Czynność ta, choć wykonywana ręcznie jest, jeśli wykonywana ręcznie jest zadaniem czasochłonnym i podatnym na błędy, a skutkiem tego błędu może być potencjalnie możliwość oddania przez obywatela dwóch głosów. Nasza aplikacja automatyzuje ten proces, to jest automatycznie generuje odpowiednie dokumenty i wysyła do gminy, w której wyborca pierwotnie był w spisie. Okazało się, że korzystanie z tej aplikacji rzeczywiście pozwala uniknąć błędów i mamy wymierne korzyści czasowe, dlatego nam się okazała bardzo przydatna. Nie znam sposobu, w jaki pracownicy we Wrocławiu dowiedzieli się o tej aplikacji, tym niemniej wystąpili do nas, Gmina Wrocław wystąpiła do nas z prośbą o to żebyśmy jej tę aplikację udostępnili. Jako, że Gmina Wrocław korzysta z takiej samej aplikacji do zarządzania spisem wyborców, jest to aplikacja Otago i boryka się z tymi samymi problemami. Skoro aplikacja jest /.../ pracownika Urzędu Miasta Krakowa to stała ona majątkiem gminy, a nieodpłatne przekazanie majątku gminy wymaga zgody Państwa, to jest uchwały Rady Miasta. Licencja, którą przekazemy Gminie Wrocław nie daje im prawa do odsprzedaży, ani do wprowadzania w niej zmian, przekazanie aplikacji nie wywoła żadnych skutków finansowych ani organizacyjnych po naszej stronie. Dlatego bardzo proszę Państwa Radnych o pozytywne rozpatrzenie projektu. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Infrastruktury, poprawka była Pana Radnego Łukasza Wantucha, ale została wycofana, zatem pytam czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 kwietnia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 29 kwietnia 2021 godzina 15.00. Proszę Państwa Pan Radny Łukasz Maślona zgłosił, że nie zadziałał system, on się zgłaszał do dyskusji w sprawie projektu uchwały według druku 1862 i ma bardzo istotne zapytanie, w związku z tym wznawiam jeszcze raz procedowanie projektu uchwały w trybie jednego czytania 1862, biorąc pod uwagę, że mamy ten system nadzwyczajny, jakim jest działanie systemu w różnych pokojach nie zdążył przyjść na salę, aby zabrać głos, a twierdzi, że próbował się zgłosić i nie udało mu się to, zatem wznawiam punkt 1862 w kontekście dyskusji i bardzo proszę Pana Łukasza Maślone o zabranie głosu.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Pani Dyrektor ja mam pytanie, ponieważ w sprawie tych ustaleń, ustalenia tego sezonu kąpielowego zmieniły się trochę przepisy dotyczące właśnie tych kwestii, weszło w życie rozporządzenie Ministra Środowiska z 4 listopada 2019 roku w sprawie profilu wody w kąpielisku. I chciałem zapytać właśnie czy Gmina Miejska Kraków poczyniła badania mające na celu określić właśnie ten profil wody, ja nie będę bardzo szczegółowo przytaczał teraz jakby wszystkich aspektów, które powinny być w takim profilu określone, ale mamy punkt 4 i 5, to jest możliwość, informacja o zanieczyszczeniach, które mogą mieć wpływ na wodę w kąpielisku oraz wywierać niekorzystny wpływ na stan zdrowia kąpiących się, przyczynach tych zanieczyszczeń, a w przypadku istnienia ryzyka krótkotrwałych zanieczyszczeń – i tu jest cały katalog działań, które trzeba podejmować – oraz o możliwości rozmnożenia sinic, makroglonów lub fitoplanktonów. Uważam, że poważne potraktowanie wymogów, szczególnie tego punktu 4 i 5 nie jest możliwe bez wykonania badań składu chemicznego wód w kąpielisku pod kątem szerokiej gamy możliwych do wystąpienia w wodzie zanieczyszczeń.

Brak tych badań dla kąpielisk ustanowionych w Polsce jest bardzo ryzykowny, gdzie tylko niespełna 12 % rzek ma dobry stan jakościowy, a zdecydowanie dominują rzeki z wodami o złym stanie jakościowym, a w przypadku jezior sytuacja jest tylko nieco lepsza i 1/3 z nich ma dobry stan, a 2/3 aż zły stan wody w jeziorach, tak się określa. Aż w prawie 80 % wód rzecznych w Polsce przekroczone są normy środowiskowe w zakresie zawartości szczególnie toksycznych substancji chemicznych, to jest substancji priorytetowych w dziedzinie polityki wodnej. W związku z tym organizator kąpieliska jest w tym momencie już zobowiązany do tego żeby przedstawić takie profile. Pytanie, więc, bo ja nie zauważyłem w projekcie tej uchwały tego typu opracowań, zwracam również uwagę, że jest obowiązek wykonania takich profili raz na 4 lata, jeśli jest dobry status wody, raz na 3 lata, jeśli to jest woda dostateczna, co dwa lata dla wody niedostatecznej, natomiast w przypadku, jeśli mamy prowadzone prace budowlane to bez względu na to, jaki profil wody jest określony, co roku należy takie badania wykonywać, a jak rozumiem jednym z kąpielisk, które chcemy oddać mieszkańcom jest Przylasek Rusiecki. W związku z tym mam pytanie konkretne i w zależności od odpowiedzi będą ewentualnie jeszcze Panie Przewodniczący prosił raz o głos.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Cieszę się, że Pani Dyrektor Mrugała nas słuchała i dalej pozostała na teamsie, bardzo proszę może się do tego ustosunkować, bo uważam, że to są sprawy istotne, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała

Tak, nawiązując do tego, co powiedział Pan Radny Maślona chciałam powiedzieć tak, że na zarządzającym kąpieliskiem ciąży wszelkiego rodzaju obowiązki związane z utrzymaniem czystości wody. Jeśli chodzi o to rozporządzenie i nawiązanie, zresztą to, o czym Pan Radny mówił, my nie wyznaczamy kąpieliska na wodach płynących. My te kąpieliska, które mamy to są wody stojące, które są poddawane badaniom przez Sanepid okresowym, takie badania również były wykonywane. Czy dokładnie był wykonywany ten profil to musiałabym zaglądnąć do dokumentacji, bo na dzień dzisiejszy tego po prostu nie mamy, natomiast naprawdę uspokajam Pana Radnego, że kontrola kąpielisk jest za każdym razem prowadzona przez Sanepid nie tylko, że ten zarządzający kąpieliskiem starając się w ogóle o dopuszczenie danego akwenu wodnego do tego typu działalności musi mieć stosowne badania, natomiast przez cały czas jest bezpośrednia kontrola Sanepidu, bo bez tego nie ma mowy o tym żeby po prostu było jakiejkolwiek zagrożenie bakteriologiczne, a o tym mówimy, ja nie przypominam sobie żeby na którymś z tych zbiorników wystąpiły sinice, to są zbiorniki, które mają pierwszą klasę czystości wody, wobec tego w ogóle ten temat nigdy zanieczyszczenia bakteriologicznego nie był podnoszony. Natomiast, co do szczegółowego profilu musiałabym sięgnąć do dokumentacji, w tej chwili tu mogę powiedzieć nie mam tego przed sobą.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy Pan Łukasz Maślona się czuje usatysfakcjonowany?

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący nie, dlatego też składałem wniosek formalny o to, aby ten projekt uchwały był w dwóch czytaniach i przed II czytaniem, abyśmy, jako Radni otrzymali po prostu stosowne dokumenty, bo wiem, że to są dokumenty, które są wymagane w tym momencie już twardo. W związku z tym to nie jest tak, że my sobie możemy lub nie te badania przeprowadzić, tylko musimy posiadać konkretne dokumenty, w związku z tym taki, a nie inny wniosek mój formalny, aby ten projekt był procedowany w dwóch czytaniach, a

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 kwietnia 2021 r.

termin II czytania, aby był uzależniony od przedstawienia przez Urząd Miasta Krakowa stosownych dokumentów. Dziękuję.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała

Czy ja mogę się odnieść?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak, tak, bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała

Ja chciałam tylko zwrócić Państwu uwagę, że jest termin narzucony ustawowo prawem wodnym gdzie Państwo musicie podjąć, taka ostateczna decyzja to jest 20 maja, musi być podjęta uchwała, bo inaczej żadne kąpielisko nie będzie mogło być realizowane. Więc tutaj te dokumenty, o których Pan Radny mówi to wszystko bardzo ładnie tylko trzeba brać jeszcze inne rzeczy pod uwagę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Sytuacja jest następująca, wniosek musi być formalny podpisany przez 5 osób, bardzo proszę Panie Łukaszu, aby taki wniosek formalnie złożyć, bo tylko taki on może być przedmiotem, że tak powiem, uwzględnienia go, natomiast oczywiście ja powiem jeszcze raz, ja wznowiłem ten punkt ze względu na to, że nie zadziałał system i Pan stwierdził, zresztą z istotnymi wątpliwościami tutaj i dlatego jeszcze nie zamykam w tej chwili dyskusji, czekam na to, bo ten wniosek należy złożyć do ewentualnie końca procedowania, ja muszę mieć wniosek formalnie zgłoszony, podpisy przez 5 Radnych, przez 5 Radnych. Zatem zawieszam procedowanie tego punktu i przechodzę do kolejnego punktu, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmieniająca uchwałę nr LIX/1288/16, z tym, że ja się tu obawiam, że będzie problem z przerwą przy tym punkcie, bo tu może być dość dyskusja duża, może byśmy jednak ten punkt pominęli, bo to jest dość ważna sprawa, przeszedłbym do kolejnego punktu żeby jeszcze zdążyć przeprowadzić, chodzi też o projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Przekształcenie Samorządowego Przedszkola nr 38 im. Akademia Zielonego Misia w Krakowie poprzez zmianę siedziby Samorządowego Przedszkola nr 38 z ul. Jabłonkowskiej 39 na ul. Jabłonkowską 29a oraz utworzenia drugiej lokalizacji Samorządowego Przedszkola nr 38 w budynku Szkoły Podstawowej nr 153 przy ul. Na Błonie 15d.

Projekt Prezydenta, druk 1883, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Domańska. Czy mnie słyszy?

p.o. Dyrektora Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Tak.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Oddaję Pani głos.

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 kwietnia 2021 r.

p.o. Dyrektora Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Prezentowany projekt uchwały jest konsekwencją podjętej przez Państwa Radnych 13 stycznia uchwały zamiarowej w tej sprawie, jest to uchwała porządkująca de facto stan prawny do stanu zgodnego z rzeczywistością. Przypomnę tylko króciutko, Przedszkole Nr 38 od 2006 roku funkcjonowało w dwóch lokalizacjach, główną była ulica Jabłonkowska 39, drugą lokalizacją Jabłonkowska 29a, natomiast z powodu złego stanu technicznego obiekt przy ulicy Jabłonkowskiej 39 został przeznaczony do generalnego remontu i de facto przedszkole funkcjonuje obecnie przy ulicy Jabłonkowskiej 29a, oraz jeden oddział dzieci 6-letnich przy Szkole Podstawowej Nr 153 w Krakowie. Małopolski Kurator Oświaty zaopiniował pozytywnie ten zamiar przekształcenia i stąd przedmiotowy projekt uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać w tej sprawie głos? Czekam chwilę, aby dać szansę jakby się coś podobnego zdarzyło, ale nie widzę chętnych, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 kwietnia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 29 kwietnia 2021 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1885. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek do tego projektu, a termin poprawek wyznaczam, zgłaszania, do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Przyjęcie Regulaminu udzielania stypendiów stażowych uczniom szkół prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków w ramach projektów pod nazwą Centrum Kompetencji Zawodowych w branży budowlanej B, mechanicznej M, turystyczno – gastronomicznej T, elektryczno – elektronicznej E, rolniczo – leśnej z ochroną środowiska R, administracyjno – usługowej A w Gminie Miejskiej Kraków – 2 edycja, realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Oś Priorytetowa 10. Wiedza i Kompetencje, Działanie 10.2 Rozwój kształcenia zawodowego, Poddziałanie 10.2.1 Kształcenie zawodowe uczniów – ZIT, z Europejskiego Funduszu Społecznego.

Projekt Prezydenta, druk 1885, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Tracka – Samborska, czy mnie słyszy?

Dyrektor Miejskiego Centrum Obsługi Oświaty – p. B. Tracka – Samborska

Tak.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Oddaję Pani głos.

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 kwietnia 2021 r.

Dyrektor Miejskiego Centrum Obsługi Oświaty – p. B. Tracka – Samborska

Dzień dobry Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy przyjęcia regulaminu udzielania stypendiów stażowych, w roku 2019 zostały podpisane pomiędzy Gminą Miejską Kraków, a Małopolskim Centrum Przedsiębiorczości umowy o dofinansowanie 6 projektów pod nazwami Centrum Kompetencji Zawodowych w branżach budowlanej, mechanicznej, turystyczno – gastronomicznej, elektryczno – elektronicznej, rolniczo – leśnej z ochroną środowiska, administracyjno – usługowej. Jest to druga edycja realizowanych w latach 2017 – 2021 projektów o podobnych nazwach. Projekty, o których dzisiaj mówimy są realizowane od 2020 roku i będą realizowane do 2023 roku. Całkowita ich wartość wynosi prawie 26 mln zł. W projektach bierze udział 21 szkół zawodowych, a w nich 6230 uczniów. Głównym celem projektów jest zwiększenie szans uczniów na zatrudnienie. W ramach realizowanego w projektach zadania staże dla uczniów może być przyznane uczestnikom projektu stypendium stażowe za zrealizowany u pracodawcy staż w wymiarze minimum 150 godzin. Kwota przeznaczona na staże dla uczniów wynosi 8.824.500 zł, z czego środki na stypendia stanowią 3.070.500 zł. Pozostałe środki są przeznaczone na opiekunów stażu i doposażenia miejsc jego odbywania. Te staże będą realizowane w lipcu i sierpniu br., przyszłego roku i roku 2023. Weźmie w nich udział minimum 1335 uczniów, kwota stypendium wyniesie 2300 zł. Zgodnie z art. 12 pkt 10a ustawy o samorządzie powiatowym do wyłącznej właściwości rady powiatu należy podejmowanie uchwał w sprawie zasad udzielania stypendiów dla uczniów i studentów, w związku z tym bardzo proszę o podjęcie niniejszej uchwały. Dziękuję pięknie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Edukacji. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Czekam chwilę, nie widzę, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Powracam do punktu 1862, chodzi o określenie sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk na terenie Gminy Miejskiej Kraków, wpłynął do mnie formalny wniosek o wprowadzenie, znaczy o rozpatrzenie tego projektu uchwały w trybie dwóch czytań. W związku z tym nie zamykam dyskusji, będziemy głosowali najpierw wniosek formalny, w zależności od wyników tego głosowania będziemy procedować ten druk. Jeszcze może zdążymy przeprocedować, druk 1885 mieliśmy w tym momencie, teraz Pan Tylek jest.

Zmiana uchwały Nr L/1375/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2021 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmniejszenia planu dochodów w działach 750, 756, 852, 853 i 855, zwiększenia planu przychodów oraz zwiększenia planu wydatków w działach 600, 700, 710, 750, 851, 852, 853, 854, 855, 900, 921 i 926/.

Projekt Prezydenta, druk 1847, II czytanie, referuje Pan Tomasz Tylek. Jest tu autopoprawka doręczona.

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 kwietnia 2021 r.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie zostały złożone poprawki, natomiast została złożona autopoprawka Pana Prezydenta, która zawiera zwiększenie planu wydatków na łączną kwotę 20.803.000 zł, w tym na wydatki inwestycyjne 7.852.000 i wydatki bieżące 12.951.000. Jednocześnie zwiększa się wolne środki z roku poprzedniego na kwotę 20.803.000, szczegółowa lista zadań jest zawarta w uzasadnieniu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, poprawek brak, ale jest autopoprawka, czy w sprawie autopoprawki ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań tego projektu uchwały wraz z autopoprawką. Kolejna sprawa.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 854, 855 i 900 oraz zmian w planie wydatków w działach 600, 801, 900 i 926/.

Projekt Prezydenta, druk 1848, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie zostały złożone poprawki, natomiast została złożona autopoprawka Pana Prezydenta, która wynika z omyłkowego pominięcia jednego załącznika zmieniającego załącznik Nr 6 do budżetu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czyli czysto formalna sprawa, zatem mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Budżetowej, autopoprawka doręczona prawidłowo, brak poprawek, czy w sprawie autopoprawki ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań tego projektu uchwały wraz z autopoprawką. Kolejny projekt uchwały.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 854, 900 i 921 – zadania dzielnic/.

Projekt Prezydenta, druk 1849, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie zostały złożone poprawki jak również nie została złożona autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Zmiana uchwały Nr L/1376/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.

Projekt Prezydenta, druk 1850, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek. Mamy tu autopoprawkę.

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 kwietnia 2021 r.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały wynika z konieczności dostosowania limitu zobowiązań oraz wydatków na wybranych 83 przedsięwzięciach. Do projektu nie zostały zgłoszone poprawki, omówiłem właśnie autopoprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, autopoprawka prawidłowo doręczona, brak poprawek, czy w sprawie autopoprawki ktoś by chciał z Państwa zabrać głos? Nie widzę, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 1887. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 852 i 853/.

Projekt Prezydenta, druk 1887, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków budżetu miasta Krakowa o kwotę 1.176.424 zł w związku z otrzymanymi środkami z funduszu COVID-19 na kwotę 267.500, które zostaną przekazane do Grodzkiego Urzędu Pracy oraz otrzymaniem środków z funduszu też przeciwdziałania COVID-19 na zabezpieczenie domów pomocy społecznej przed wzrostem zakażeń, kwota 908.924 zł.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosować projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały tym razem w trybie dwóch czytań.

Emisja obligacji komunalnych Gminy Miejskiej Kraków.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1888, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt zawiera, dotyczy emisji obligacji w roku 2021, zostanie wyemitowane 620 tys. obligacji o wartości nominalnej tysiąca złotych na łączną kwotę 620 mln, obligacje zostaną wyemitowane w trzech seriach, termin wykupu od roku 2030 do roku 2033. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, jest to zgodne, zresztą przewidziane w budżecie miasta Krakowa, bardzo proszę, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określami termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 kwietnia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin

zgłaszania poprawek na dzień 29 kwietnia 2021 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmian w planie dochodów w działach 600, 700, 710, 758, 801, 900 i 921 oraz zmian w planie wydatków w działach 700, 710, 750, 801, 855 i 900/.

Projekt Prezydenta, druk 1889, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków i łączną kwotę 797.693,33 zł między innymi w związku z uzyskanymi dochodami z podatku VAT, zarządzeniem Wojewody w sprawie zwiększenia planu dotacji celowej na sfinansowanie zrealizowanych w roku 2020 zadań wynikających z ustawy prawo o aktach stanu cywilnego, opłatą za usunięcie drzew oraz wypłatą odszkodowań ZRID w związku z wpłatą środków przez inwestorów zewnętrznych. Przeniesienie planu dochodów w wysokości 35 mln zł celem dostosowania do obowiązującej klasyfikacji budżetowej, przeniesienia w ramach planu wydatków inwestycyjnych w kwocie 490 tys. między działami klasyfikacji budżetowej w ramach zadania modernizacja budynku Żłobka Samorządowego Nr 7 oraz filii Nr1 Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego oraz projekt uchwały zawiera zmiany w rachunkach dochodów, o których mowa w art. 223 ustawy o finansach publicznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych w sprawie tego projektu uchwały chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 kwietnia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 29 kwietnia 2021 godzina 15.00. I projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 851, 852, 853, 900 i 921 – zadania dzielnic/.

Projekt Prezydenta, druk 1890, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu wydatków bieżących i inwestycyjnych w łącznej kwocie 186.580 zł w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych w sprawie tego projektu uchwały chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 29 kwietnia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

21 kwietnia 2021 r.

29 kwietnia 2021 godzina 15.00. Proszę Państwa zgodnie z moją zapowiedzią, 27 kwietnia 2021 godzina 15.00 autopoprawki, a poprawki 29 kwietnia 2021 godzina 15.00. Proszę Państwa zgodnie z moją zapowiedzią ogłaszam przerwę dwugodziną do godziny 15.30. Bardzo przepraszam i zapraszam tych, którzy chcą uczestniczyć w ostatnim pożegnaniu śp. Stanisława Dziedzica na cmentarz na Salwatorze, pozostali Państwo oczywiście mogą z przerwy skorzystać dowolnie, proszę o wybaczenie, zaawansowani jesteśmy w Sesji, najprawdopodobniej nie będzie ona już potem długo trwała, bo została nam tylko jedna teczka i będzie w miarę sprawnie przeprowadzona. Macie Państwo w takim razie możliwość czasu wolnego. Dziękuję uprzejmie.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 15.30.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Szanowni Państwo zapraszam na salę obrad, co prawda przerwa jest do 16.30, ale zanim się zbierzemy to chciałbym punktualnie rozpocząć, żeby jednak sprawdzić czy frekwencja jest odpowiednia i wznowić Sesję LVI. Zapraszam, również proszę o gotowość osoby, które zdalnie uczestniczą w Sesji, żeby się już pomału przygotowywały, zostało nam jeszcze, co prawda 40 punktów, ale są to punkty takie, które powinny być w miarę szybko realizowane, dotyczą spraw związanych z Wydziałem Skarbu, więc nie powinny długo trwać. Zapraszam Państwa na salę obrad, proszę o włączenie obecności w sensie frekwencji, sprawdzenia czy jest kworum, proszę Państwa o wciskanie obecności w sensie sprawdzenia kworum. Mamy jeszcze kilka minut, poczekamy w razie czego, ale już będziemy mieli mniej więcej wiedzę, prosimy o wcisnięcie przycisku obecny, a Państwa zdalnie uczestniczących w Sesji również przycisku obecności. Zapraszam, Pana Sekretarza widzę, że już jest z nami, czekamy jeszcze kilka minut, ale prosimy o wciskanie przycisku obecności. Zaczniemy od druku 1882, zatem proszę o gotowość, chyba na zdalnym Panią Magdalenę Wiechniak mam tu wpisaną, chodzi o rewitalizację. Więc proszę o przygotowanie się, za chwilę będziemy rozpoczynać, zostało dosłownie cztery minuty, prosimy, ci co już są o wciskanie obecności, mamy już 20 osób, jeszcze nam brakuje dwóch i będziemy mogli pomału rozpoczynać. Dwadzieścia trzy, proszę Państwa czy Pani Wiechniak jest w gotowości?

Zastępca Dyrektora Wydziału ds. Przedsiębiorczości i Innowacji – p. M. Wiechniak

Tak Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jest Pani, Pani Magdaleno, dobrze, w takim razie proszę Państwa wznowiam obrady, mamy już odpowiednią frekwencję, jest kworum, LVI Sesji Rady Miasta Krakowa, serdecznie Państwa przepraszam za wydłużoną przerwę, ale niestety nie przewidzi się pewnych okoliczności w smutnym obrządku, jakim jest pogrzeb, bardzo dostojnie pożegnano Pana dr Stanisława Dziedzica i razem z Panem Przewodniczącym w Państwa imieniu również złożyliśmy do końca kondolencje najbliższej rodzinie. Proszę Państwa wznowiam Sesję LVI i rozpoczynamy od procedowania druku zaległego, 1882, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmieniająca uchwałę nr LIX/1288/16 w sprawie przyjęcia aktualizacji Miejskiego Programu Rewitalizacji Krakowa.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1882, I czytanie, referuje Pani Magdalena Wiechniak, bardzo proszę, oddaję Pani głos.

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

21 kwietnia 2021 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału ds. Przedsiębiorczości i Innowacji – p. M. Wiechniak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Chciałabym, mam taką krótką prezentację Państwu przedstawić, już ją spróbuję udostępnić, czy jest widoczna?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak, jest widoczna, jest widoczna na moim laptopie, natomiast nie jest widoczna na razie na, czy Państwo zdalnie mają, bo jak ja widzę to i Państwo widzą, natomiast nie mają ci, co są na sali. Można coś zrobić, bo na sali mamy na razie wyświetlony punkt obrad 1882. Ja bardzo proszę, jakby Pani rozpoczęła referowanie.

Zastępca Dyrektora Wydziału ds. Przedsiębiorczości i Innowacji – p. M. Wiechniak

Oczywiście. Szanowni Państwo będziemy krótko rozmawiać o aktualizacji dokumentu, który w Krakowie na ten moment opisuje kwestie procesu rewitalizacji. Zgodnie z definicją rewitalizacji, która pojawiła się w październiku 2015 roku pojmujemy rewitalizację, jako działania inicjujące przemiany społeczne, gospodarcze i przestrzenne, które mają powodować reintegrację społeczną. Również służyć walce z wykluczeniem społecznym i aktywizacji społecznej. Podnoszą jakość życia mieszkańców i one są prowadzone dla nich, z nimi, w ich obszarze zamieszkania, w tych miejscach, w których stwierdzono, że występują takie dysfunkcje. Także rozmawiamy ciągle o tym samym dokumencie, który został uchwalony przez Państwa w 2016 roku. Dokument ten nie jest gminnym programem rewitalizacji, jest opracowany w trybie artykułów przejściowych ustawy, na co ustawa oczywiście pozwala i jest on zgodny z wszelkimi wytycznymi, zawiera diagnozę tych zjawisk kryzysowych jak również zasięgi przestrzenne obszaru zdegradowanego, obszaru rewitalizacji. Cele rewitalizacji i kierunki działań wskazane dla tych zdegradowanych obszarów to, o czym dziś będziemy rozmawiać to są projekty i przedsięwzięcia rewitalizacyjne, które są w tym programie zawarte. One właśnie służą tym działaniom niewylizującym zjawiska kryzysowe. Tak tylko gwoździ przypomnienia mamy, obszar rewitalizacji w Krakowie składa się z 3-ch podobszarów, Stare Miasto, Kazimierz, Stare Podgórze, Zabłocie i Stara Nowa Huta. Żeby tak troszkę zobrazować to, o czym rozmawiamy, czyli te projekty rewitalizacyjne, co to są za przedsięwzięcia, chciałam pokazać takie, które aktualnie się kończą bądź są w trakcie realizacji, a właśnie wywołują ten pozytywny skutek na obszarze rewitalizacji. I tak chciałabym Państwu przedstawić projekt Uniwersytetu Pedagogicznego, to jest odnowienie dawnej Szkoły Rzemiosł na Krakowskim Kazimierzu przy ulicy Podbrzezie, gdzie powstaje miejsce spotkań dla mieszkańców, dla studentów, dla artystów, czyli miejsce gdzie ta kultura będzie się rozwijać, gdzie mieszkańcy będą mogli poprzez kontakt z kulturą również rozwijać swoje kompetencje również w postaci zajęć warsztatowych. Centrum Literatury Języka Planetarynego, również ważne miejsce, wielofunkcyjne centrum literackie o profilu edukacyjno – społecznym, na przestrzeń nie tylko wewnątrz, ale na zewnątrz będzie taką enklawą wypoczynku i rekreacji, ale też kontaktów międzyludzkich dla mieszkańców dzielnicy Zabłocie, która jak wiemy jest bardzo zurbanizowana i takich przestrzeni bardzo brakuje. Obiekt Kinoteatru Wrzos zostaje dostosowany na potrzeby teatru KTO, powstanie tam przestrzeń przyjazna dla mieszkańców dzielnicy, wielofunkcyjna, która będzie również uzupełnieniem tych elementów, które już tam się znajdują np. Park Bednarskiego, będzie miejscem, które przypomina o historii tego miejsca, w którym powstaje. Myślę, że tak właśnie te aktywności mieszkańców będą się mogły zrealizować, ten projekt powinien wystartować, w sensie już powinien zostać otwarty w tym roku. Dom Utopii realizowany właśnie w Nowej Hucie jako miejsce edukacji kulturowej społeczeństwa i zwiększania jego uczestnictwa w kulturze, chodzi o to zaangażowanie osób, które do tej pory były wykluczone

z tego uczestnictwa, zbudowanie oferty, która będzie poprawiała ich kontakt, ożywiała ten kontakt z kulturą, będzie powodowała jakieś kreatywne postawy czy generalnie zaangażowanie w te działania. Muzeum Podgórze to już od kilku lat działa, większość z Państwa się orientuje, kwestie dziedzictwa kulturowego, partycypacji społecznej, jest to miejsce gdzie mieszkańcy Podgórze przychodzą i realizują swoje aktywności, angażują się w życie kulturalne, gdzie wzmacniany jest dialog i integracja społeczna. Projekt, który jest w trakcie na razie działań inwestycyjnych, to jest klaster innowacji społeczno – gospodarczych na Zabłociu w dwóch budynkach magazynowych będzie tworzona taka przestrzeń do współpracy, wielofunkcyjna, dostępna dla mieszkańców, dostępna dla aktywistów, ale również łącząca ich aktywności ze środowiskiem start-up czy przedsiębiorców, grup twórczych organizacji społecznych. Tak, że mamy nadzieję, że tam właśnie będzie się rozwijała aktywność i działania na rzecz lokalnej społeczności. Rewitalizacja to również takie proste małe działania aktywizujące społecznie mieszkańców, nasz Wydział udziela małych grantów, małych dotacji dla organizacji pozarządowych, które właśnie w tych lokalnych społecznościach działają i realizują takie aktywności, które angażują, budują poczucie tożsamości i łączą tych ludzi ze sobą. Właśnie o tego typu projekty zabiegamy do programu rewitalizacji. Nabór, który został ogłoszony w zeszłym roku, który trwał od 24 września do 3 grudnia 2020 roku miał na celu uzupełnienie miejskiego programu o nowe projekty, również aktualizację projektów już wpisanych, bo taka możliwość była i weryfikowaliśmy listę tych projektów, które są w programie już wpisane. Otrzymaliśmy 31 zgłoszeń, z których komisja kwalifikująca projekty wybrała 21, które spełniały oczekiwania, jest to 10 projektów Gminy Miejskiej Kraków, czyli mówimy tutaj o 3-ch projektach Zarządu Zieleni Miejskiej, jednym projekcie Zarządu Dróg Miasta Krakowa, pięciu projektach instytucji kultury i jednym projekcie Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia. 11 projektów jest, projektodawcami są podmioty spoza gminy, głównie wspólnoty mieszkaniowe, które korzystają bardzo chętnie z pożyczki na rewitalizację, ażeby z niej skorzystać, ona jest udzielana ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego, żeby skorzystać z tych pożyczek trzeba być wpisanim do programu rewitalizacji, jest też jeden projekt Uczniowskiego Klubu Sportowego Horn na Bagrach. Dlaczego komisja wybrała, ponieważ deklarowane efekty tych działań są właśnie, dotyczą sfery społecznej, czyli zaangażowania obywatelskiego, działań, wspieranie działań grup nieformalnych i organizacji pozarządowych, tworzenia przestrzeni spotkań, rozwoju oddolnych inicjatyw, zwiększenia dostępu do kultury właśnie tym osobom, które były dotychczas z niej wykluczone czy poprawa bezpieczeństwa. Efekty przestrzenne do modernizacja przestrzeni publicznej, przystosowanie jej dla osób ze specjalnymi potrzebami, przystosowywanie budynków dla tych osób ze specjalnymi potrzebami, to jest bardzo teraz podkreślane w programach rewitalizacji, poprawa wizerunku dzielnicy, wprowadzanie nowych elementów atrakcyjnych i tworzenie nowych powiązań funkcjonalno – przestrzennych w przestrzeni publicznej. Efekty gospodarcze, to nowe miejsca pracy dla osób bezrobotnych z obszaru rewitalizacji, szkolenia podnoszące kompetencje, inkubator przedsiębiorczości, dostęp do usług oferowanych przez przedsiębiorców i zwiększenie komfortu skorzystania. Efekty środowiskowe to poprawa efektywności energetycznej budynków zarówno mieszkalnych jak i użyteczności publicznej, pozyskiwanie energii z alternatywnych źródeł, ochrona istniejącej roślinności czy działania po prostu pielęgnacyjne i porządkujące tereny zielone. Dodatkowe zmiany wynikają z tego, że te projekty wpływają na ramy finansowe programu, trzeba było wszystkie listy zaktualizować, powiązania pomiędzy projektami, powiązania komplementarne, co istotne w wyniku kontaktu z wnioskodawcami 21 projektów zostało usuniętych z miejskiego programu, 6 na wniosek samego projektodawcy, ponieważ nie widzi możliwości realizowania tych projektów, a 15, ponieważ nie ma żadnego kontaktu mimo

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

21 kwietnia 2021 r.

różnych dróg i prób kontaktu z ich wnioskodawcami, dlatego te projekty zostały z programu usunięte. To w zasadzie wszystko, jeśli chodzi o prezentację, dziękuję bardzo, jestem do dyspozycji, jeśli są jakieś pytania.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy przed sobą w większości, ci, którzy oczywiście otrzymali, ale na pewno, obfitą uchwałę, która właśnie dotyczy aktualizacji miejskiego programu rewitalizacji, przeglądałem, jest bardzo bogata. Pozytywną opinię w tej sprawie wydały Komisja Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska oraz Komisja Kultury i Ochrony Zabytków. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram, zatem dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Proszę o zgłaszanie się przez przyciśnięcie przycisku zabranie głosu, obecnych na sali, Pan Radny Krzysztof Sułowski, czy jest zdalnie czy na sali? Chyba gdzieś na sali, czekamy na Pana Krzysztofa. Pan Radny Krzysztof Sułowski bardzo proszę, zapraszam na salę.

Radny – p. K. Sułowski

Ja się omyłkowo chyba zgłosiłem.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To rozumiem, że Pan zdalnie.

Radny – p. K. Sułowski

Nie wiem czy mnie słyszać, czysta pomyłka Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dobrze, przepraszam, już Panie nie wywołuję, czy są zgłoszenia w dyskusji? Pytam po raz kolejny, czekam spokojnie, nikt nie zgłasza się, Pani Dyrektor widać, że wszyscy się zapoznali z materiałem, jest obfity, jest materiał przede wszystkim bardzo wyraźnie opisujący działania, wszyscy chcą rewitalizacji, więc chyba nie będzie dyskusji Pani Dyrektor, mam nadzieję, że nie jest to dla Pani zmartwieniem, wręcz odwrotnie, świadczy to o akceptacji materiału. Czy w takim razie, jeżeli nie ma głosów w dyskusji, zamykam dyskusję i stwierdzam, że zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa Rada odbyła I czytanie projektu i określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 kwietnia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 29 kwietnia 2021 godzina 15.00. I przechodzimy tego do bloku 40 uchwał związanych z mieniem, czy w gotowości jest Pani Dyrektor Witkowicz czy Pani Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Dzień dobry, zastępca Dyrektora w Wydziale Skarbu Miasta, kłaniam się.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mile nas Pani zaskoczyła, witamy Panią serdecznie, mam nadzieję, że tak jak Pani koleżanki będzie Pani sprawnie referować i ze mną współpracować. A zatem przechodzimy proszę Państwa do realizacji kolejnych punktów, zaczynamy od druku 1774.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu po 1/10 części od każdego z wnioskodawców zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od

ceny sprzedaży udziału 11/1000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku przy ul. Pigonia 4 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców w wyżej wymienionych częściach.

Projekt Prezydenta, druk 1774, II czytanie i referuje Pani Dyrektor, jeszcze raz nazwisko.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Zofia Kuryśko.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani Zofia Kuryśko. Pani Dyrektor proszę wybaczyć, rzadko Pani bywa na Komisjach Mienia, zawsze Panie przychodzą albo Trembecka albo, proszę wybaczyć już teraz będę wiedział, Pani Zofia Kuryśko, proszę bardzo.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do przedmiotowego projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję, proszę Państwa mamy tu pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Budżetowej, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 508/29208 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Niepodległości 7 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 1782, II czytanie i Pani Dyrektor Kuryśko ma głos.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do przedmiotowego projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy tu pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Budżetowej, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5229/1050820 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Aleksandry 23 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części.

Druk 1997, projekt Prezydenta, referuje Pani Dyrektor Kuryśko.

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 kwietnia 2021 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do przedmiotowego projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Budżetowej, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 14 usytuowanego w budynku przy ul. Łobzowskiej 39b w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 55 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk 1798, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Kuryśko.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do przedmiotowego projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Budżetowej, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 17/1000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Zielińskiej 20 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 1799, II czytanie, Pani Dyrektor Kuryśko ma głos.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do przedmiotowego projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy natomiast pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Budżetowej, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/4 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6236/1116358 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 22 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części.

Projekt Prezydenta, druk 1800, II czytanie, Pani Dyrektor Kuryśko ma głos.

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

21 kwietnia 2021 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do przedmiotowego projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Budżetowej, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na udzielenie od 2021 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu nieruchomością położoną przy ul. Widłakowej 58 w Krakowie, stanowiącą własność Gminy Miejskiej Kraków.

Projekt Prezydenta, druk 1801, głos ma Pani Dyrektor Kuryśko.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do przedmiotowego projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Budżetowej, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 609/73137 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Niepodległości 8 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 1802, II czytanie, Pani Dyrektor Kuryśko ma głos.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do przedmiotowego projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Budżetowej, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5812/1793432 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem

mieszkalnym położonym przy ul. Nowosądeckiej 13 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części.

Projekt Prezydenta, druk 1819, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Kuryśko.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do przedmiotowego projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Natomiast mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Budżetowej, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 51 wraz z pomieszczeniem przynależnym usytuowanego w budynku na os. Na Wzgórzach 43 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 86 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk 1820, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Kuryśko.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do przedmiotowego projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję, mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Budżetowej, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3780/1792344 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Nowosądeckiej 25 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta, druk 1821, II czytanie i Pani Dyrektor Kuryśko ma głos.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do przedmiotowego projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję, mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Budżetowej, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4957/1792344 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Nowosądeckiej 25 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 1822, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Kuryśko.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do przedmiotowego projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję, mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Budżetowej, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 70 położonym przy ul. Prądnickiej w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 1823, II czytanie, Pani Dyrektor Kuryśko ma głos.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do przedmiotowego projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję, mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Budżetowej, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 109 usytuowanego w budynku na os. Szkolnym 2 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 83 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk 1824, II czytanie, Pani Dyrektor Kuryśko ma głos.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do przedmiotowego projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Budżetowej, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 4 wraz z pomieszczeniem przynależnym usytuowanego w budynku na os. Na Skarpie 15 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 89 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk 1825, II czytanie, Pani Dyrektor Kuryśko ma głos.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do przedmiotowego projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Budżetowej, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 7 położonym na os. Centrum B w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 1826, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Kuryśko.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do przedmiotowego projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Budżetowej, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 31 położonym przy ul. Stachiewicza w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 1827, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Kuryśko.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do przedmiotowego projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Budżetowej, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 108 położonym przy ul. Dobrego Pasterza w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 1828, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Kuryśko.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do przedmiotowego projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Budżetowej, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu od obojga wnioskodawców po 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 433/12461 części nieruchomości gruntowej, związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Niepodległości 15 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta, druk 1829, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Kuryśko.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do przedmiotowego projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Budżetowej, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. I w ten sposób mamy kolejną książkę za sobą i przystępujemy do następnej.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/4 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6236/1116358 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 22 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej części.

Projekt Prezydenta, druk 1830, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Kuryśko.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do przedmiotowego projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawka. Dziękuję.

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 kwietnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Budżetowej, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 90 usytuowanego w budynku na os. II Pułku Lotniczego 45 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 70 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk 1831, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Kuryśko.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do przedmiotowego projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Budżetowej, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4038/296164 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Dobrego Pasterza 109 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta, druk 1832, II czytanie, Pani Dyrektor Kuryśko ma głos.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do przedmiotowego projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Budżetowej, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt, projekt uchwały w trybie dwóch czytań, przechodzimy już teraz do pierwszych czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 62 położonym przy ul. Dietla w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 1840, I czytanie, głos ma Pani Dyrektor Kuryśko.

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

21 kwietnia 2021 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zwrot bonifikaty dotyczy zbycia lokalu mieszkalnego, nabywca tego lokalu zmarł, w wyniku spadkobrania lokal ten przypadł matce i siostrze spadkodawcy, następnie udział darowała córka na rzecz matki, w zaistniałej sytuacji nie doszło do żadnej korzyści majątkowej, lokal został w rodzinie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 kwietnia 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 29 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 15/1000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Szopkarzy 2 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni w wyżej wymienionej części.

Projekt Prezydenta, druk 1841, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Kuryśko.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Sprawa dotyczy gruntu i lokalu wyodrębnionego z zasobu spółdzielni, nabywca tegoż lokalu i gruntu zmarł, w wyniku, czego dokonano działu spadku, spadek przypadł jednej z osób, córce, nabywcy, która potem przeniosła własność, w wyniku darowizny na swoją matkę. W zaistniałej sytuacji lokalu, w lokalu mieszka osoba, która była pierwotnym nabywcą, ponieważ matka wraz z ojcem, czyli spadkodawcą byli po prostu nabywcą tego druku z lokalem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 kwietnia 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 29 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4666/184568 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. 2 Pułku Lotniczego 1D w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 kwietnia 2021 r.

Projekt Prezydenta, druk 1842, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Kuryśko.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Sprawa dotyczy zwrotu bonifikaty związanej z gruntem i lokalem wyodrębnionym z zasobu spółdzielni, nabywca udziału w gruncie zbył ten lokal w 2010 roku motywując to koniecznością nabycia innego lokalu o standardzie odpowiadającym jego warunkom zdrowotnym. Za pieniądze pochodzące najpierw z pożyczki od rodziny, którą potem spłacił z tego lokalu, który zbył wcześniej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 kwietnia 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 29 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5229/1050820 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Aleksandry 23 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części.

Projekt Prezydenta, druk 1843, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Kuryśko.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Bonifikata dotyczy również udziału w gruncie związanego z lokalem wyodrębnionym z zasobów spółdzielni, osoba, która nabyła ten lokal zmarła w wyniku, czego spadek nabyła żona i córka, syn ten spadek przeniósł na rzecz swojej matki, tak, aby matka zgodnie ze stanem faktycznym mogła też w tym lokalu przebywać, mieszkać i zaspokajać dalej swoje warunki mieszkaniowe, czyli jakby wrócił ten udział do osoby, która była również pierwotnym nabywcą tego gruntu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 kwietnia 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 29 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału

11/1000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku przy ul. Pigonia 4 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy w wyżej wymienionej części.

Projekt Prezydenta, druk 1844, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Kuryśko.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przedmiotowy zwrot bonifikaty dotyczy również lokalu, gruntu związanego z lokalem wyodrębnionym z zasobów spółdzielni, nabywca tego gruntu zmarł, w wyniku śmierci do dziedziczenia zostali powołani dwóch synów i żona i jeden z braci po zmarłym nabywcy przekazał w wyniku działu spadku na drugiego brata ustanawiając jednocześnie dożywotnią służebność mieszkania na rzecz matki. W zaistniałej sytuacji lokal pozostaje w rodzinie, podał ten pan w uzasadnieniu, że nie przysporzyło to żadnych korzyści majątkowych jemu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 kwietnia 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 29 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 47 usytuowanego w budynku przy ul. Śliskiej 12 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 77 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk 1845, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Kuryśko.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Najemca wystąpił o nabycie tego lokalu od gminy, niemniej jednak nie mógł nabyć na warunkach ogólnych w oparciu o uchwałę Rady za 90 % bonifikatą, ponieważ był, odziedziczył 1/6 części w spółdzielczym własnościowym prawie do lokalu położonym na ulicy Alibertyńskiej 20, następnie ten udział zbył za kwotę 32.500 zł, wystąpił do Rady Miasta, do Szanownej Rady Miasta o przyznanie bonifikaty, sprawa była na Komisji Mienia i na Komisji Budżetowej, obydwie komisje zaproponowały bonifikatę przy zastosowaniu algorytmu 77 %. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Co prawda Pani powiedziała, ale powtórzę, pozytywne opinie są Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 kwietnia 2021 roku godzina 15.00

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 kwietnia 2021 r.

i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 29 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 36 położonym na os. Szkolnym w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 1851, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Kuryśko.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zwrot bonifikaty dotyczy lokalu mieszkalnego zbytego przez Gminę Miejską Kraków w 2014 roku, aktem notarialnym z 2014 roku, z tego samego roku, nabywca lokalu wraz z żoną darował z majątku wspólnego ten lokal na majątek osobisty małżonki, a następnie lokal tym samym aktem został, darował na rzecz swojej córki, która nie jest jego córką tylko córką żony. W związku, z czym zobowiązany był do zwrotu bonifikaty i darując, uzasadniając wniosek o odstąpienie od bonifikaty poinformował, że dlatego nastąpiła ta darowizna ze względu, że po prostu to najem był przypisany jego ojcu. Lokal nie darował z chęcią korzyści majątkowej uzyskanej tylko na zabezpieczenie potrzeb jego córki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę chętnych, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 kwietnia 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 29 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 27 położonym na os. Wandy w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 1852, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Kuryśko.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mianowicie lokal był na majątku wspólnym małżeńskim, kolejno w 2014 roku darowali Państwo z majątku wspólnego na majątek osobisty jednego ze współmałżonków, następnie ta pani przekazała ten lokal na rzecz swojego syna, to skutkowało zwrotem bonifikaty. Państwo występując o odstąpienie żądania zwrotu motywowali to tym, że wolą uregulowania swojej sytuacji majątkowej i rodzinnej, a nie chęcią uzyskania korzyści jak również faktem, że ojczym nie był najlepszego stanu zdrowia, więc potrzebowali po prostu uregulowania tej kwestii w taki sposób. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę chętnych, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 kwietnia 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 29 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 162/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Armii Krajowej 89 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni.

Projekt Prezydenta, druk 1853, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Kuryśko.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zwrot bonifikaty dotyczy gruntu związanego z lokalem wyodrębnionym z zasobów spółdzielni, w wyniku nabycia, w wyniku śmierci nabywa spadek jedna z osób, następnie zbywa to mieszkanie, zbywając to mieszkanie w uzasadnieniu, we wniosku o odstąpienie od zwrotu bonifikaty podaje ta pani, że nie miała świadomości, że są takie restrykcje związane ze zwrotem tej bonifikaty, a osoba, która, od której przejęła ten lokal jest jej ciocią, w związku, z czym sprawowała nad nią opiekę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję. Mamy w sprawie tego projektu uchwały pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę chętnych, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 kwietnia 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 29 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 14/1000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Nad Sudolem 14 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej części.

Projekt Prezydenta, druk 1854, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Kuryśko.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Sprawa dotyczy zwrotu bonifikaty gruntu związanego z lokalem wyodrębnionym ze spółdzielni, w wyniku śmierci osoby i aktu dziedziczenia nabyły udział żona, syn i córka, następnie poprzez dział spadku przekazany został ten lokal na rzecz jednej z osób, dokładnie

brata, siostra przekazała braku, a zatem zbycie tego lokalu nie spowodowało przysporzenia korzyści majątkowych, lokal został w rodzinie,

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję. Mamy w sprawie tego projektu uchwały pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę chętnych, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 kwietnia 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 29 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 537/30040 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Kolorowym 45 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni.

Projekt Prezydenta, druk 1855, I czytanie, Dyrektor Kuryśko ma głos.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Osoba, która nabyła z bonifikatą grunt zawarła umowę sprzedaży, a środki z tej sprzedaży przekazała swojej córce, która to te środki przeznaczyła na zakup działki zabudowanej domem mieszkalnym w Słomnikach, w którym to domu zamieszkuje córka i matka, matka ma ustanowioną nieodpłatną dożywotnią służebność osobistą. Pani występując o odstąpienie od zwrotu bonifikaty podała, że jakby cel zbycia służył zaspokojeniu potrzeb mieszkaniowych i środki te ze sprzedaży nie przysporzyły korzyści. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję. Mamy w sprawie tego projektu uchwały pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę chętnych, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 kwietnia 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 29 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6172/569525 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Szafera 1 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta, druk 1856, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Kuryśko.

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

21 kwietnia 2021 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Państwo, którzy nabyli tą nieruchomość gruntową z bonifikatą zawarli z funduszem hipotecznym umowę ustanowienia renty za wynagrodzeniem i przenieśli w tej u mowie własność na rzecz funduszu. Celem, dla którego to zrobili było uzyskanie renty, jak podają oboje są osobami starszymi i nie było to zamiarem, ta transakcja nie miała zamiaru przysporzenia korzyści, ale jedynie polepszenia swojej sytuacji bytowej, ponieważ środki, które mieli nie pozwalały na utrzymanie tego mieszkania, na przeprowadzenie remontów, eksploatacji i dokonywanie terminowych spłat. Z tego względu skorzystali z takiej możliwości. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję. Mamy w sprawie tego projektu uchwały pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę chętnych, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 kwietnia 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 29 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanych budynkami użytkowymi położonymi w Krakowie przy ul. Zamoyskiego 42 B, C, F, G, H, I.

Projekt Prezydenta, druk 1857, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Kuryśko.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jest to kompleks działek o powierzchni łącznej 10 arów i 44 m², działki stanowią własność Gminy Miejskiej Kraków, położone są w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w terenach zabudowy mieszkaniowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną oznaczoną na rysunku planu symbolem MW5. Działki są zabudowane z wyjątkiem działki 409/9 budynkami, które są, budynki są w złym stanie technicznym, zruderowane, nadające się do rozbiórki, tak zostało to stwierdzone w opinii rzeczoznawcy majątkowego jak i również stwierdził to zespół, który był tam w terenie, zespół interdyscyplinarny składający się z przedstawicieli różnych wydziałów. Komórki organizacyjne Urzędu zaopiniowały proponowane zbycie pozytywnie, cena wywoławcza, podam może dla każdej działki, chociaż będzie to w całym kompleksie 409 działka / 6 to 42.581 zł, 409/7 to kwota 155.972 zł, 409/9 to 822.706 zł, 409/10 to 39.474 zł, 409/12 to 36.586 zł, 409/13 na kwotę 79.912 zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję. Mamy w sprawie tego projektu uchwały pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę chętnych, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 kwietnia 2021

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 kwietnia 2021 r.

roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 29 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3761/1792344 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Nowosądeckiej 21 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta, druk 1858, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Kuryśko.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ten zwrot bonifikaty dotyczy gruntu, grunt związany z lokalem wyodrębnionym z zasobów spółdzielni, osoby, które nabyły ten grunt były, cały lokal z gruntem zbyły, środki zostały przeznaczone z tej sprzedaży na remont mieszkania, które dostosowali do stanu i potrzeb jednego z nabywców ze względu na sytuację zdrowotną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję. Mamy w sprawie tego projektu uchwały pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę chętnych, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 kwietnia 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 29 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 4 położonym na os. Stalowym w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 1863, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Kuryśko.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tutaj zwrot bonifikaty dotyczy nabytego od Gminy Miejskiej Kraków lokalu mieszkalnego, w lokalu tym mieszkało małżeństwo, następnie małżeństwo dokonało rozdzielności majątkowej w wyniku, czego obydwójce nabyli po 1/2 części udział w tym lokalu, kolejno pan wyprowadził się z tego lokalu, co zaskutkowało jakby niewykorzystywaniem go na cel, na który bonifikata została udzielona, w zaistniałej sytuacji powstał obowiązek zwrotu bonifikaty. Pan występując do Państwa o odstąpienie od zwrotu bonifikaty podaje w uzasadnieniu, że w trakcie, wymeldował się po prostu, natomiast w istocie jeszcze pomieszkiwał w tym lokalu, w zaistniałej sytuacji uważa, że jest to, na pewno nie przysparza to jemu korzyści, ponieważ on tam po prostu mieszkał i mieszkała jego żona. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę.

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 kwietnia 2021 r.

Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę chętnych, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 kwietnia 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 29 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu $\frac{1}{4}$ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3800/1416597 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 13 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej części.

Projekt Prezydenta, druk 1864, I czytanie, Dyrektor Kuryśko ma głos.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Sprawa dotyczy zwrotu bonifikaty związanej z gruntem, w wyniku śmierci jednego z nabywców nastąpiło dziedziczenie, na podstawie spadku nabyła żona i syn, następnie cały swój udział syn przekazał matce, pani przekazała, przepraszam, pani przekazała synowi, która nie uzyskała jak podaje żadnych z tego tytułu profitów, nadal nieprzerwanie mieszka w tym lokalu i wykorzystuje go po prostu na cel, na jaki bonifikata została udzielona. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie, tego projektu uchwały pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę chętnych, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 kwietnia 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 29 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 33 położonym na os. Kazimierzowskim w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 1868, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Kuryśko.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Dotyczy, zwrot bonifikaty dotyczy lokalu nabytego od gminy, pierwotny nabywca przeniósł własność tego lokalu na rzecz swojej córki, niemniej jednak córka nie wykorzystywała tego lokalu od samego początku, kiedy została obdarowana przez matkę na cele mieszkaniowe, wynajęła ten lokal, na skutek czego powstał obowiązek zwrotu bonifikaty. Pani argumentuje tą całą sytuację faktem, że musiała, nie mogła zmienić od razu miejsca zamieszkania i przenieść się do lokalu, który był objęty darowizną, ponieważ zajmowała się starszą osobą i opiekowała się też dziećmi. W zaistniałej sytuacji nie mogła wykorzystać, a wynajęła go i z tego czynszu po prostu mogła opłacać koszty związane z utrzymaniem tego lokalu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję. Mamy w tej sprawie, tego projektu uchwały pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę chętnych do zabrania głosu, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 kwietnia 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 29 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6/1000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Pachońskiego 18 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 1869, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Kuryśko.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Sprawa dotyczy zwrotu bonifikaty związanej z gruntem, osoba, która nabyła ten grunt darowała swój udział swojej żonie, następnie żona zmarła, a spadek po niej na mocy testamentu nabyła siostra. I ta siostra darowała to na rzecz swojej wnuczki, co za skutkowało żądaniem zwrotu bonifikaty. W uzasadnieniu o odstąpieniu żądania zwrotu podaje pani, że opiekowała się tą osobą, od której otrzymała po prostu ten lokal, w zaistniałej sytuacji ta darowizna nastąpiła za jakby troskę i opiekę nad tą osobą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję. Mamy pozytywną opinię w tej sprawie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę chętnych do zabrania głosu, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 kwietnia 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 29 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 14/1000 części nieruchomości gruntowej, związanego z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Nad Sudolem 12 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części.

Projekt Prezydenta, druk 1870, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Kuryśko.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Sprawa dotyczy zwrotu bonifikaty związanej z gruntem, osoby, która nabyła ten grunt z bonifikatą zmarła, spadek po niej nabyli dzieci, dwójka dzieci i córka spadkodawcy zbyła na rzecz osoby niebędącej osobą bliską, w zaistniałej sytuacji powstało roszczenie o zwrot

bonifikaty, występując o odstąpienie od żądania pani podała, że nie była świadoma postanowień tej umowy, na podstawie, której został lokal zbyty, grunt, przepraszam, zbyty przez gminę, a ponadto te środki, które ze sprzedaży posiadała wykorzystywała na leczenie męża chorego i taki był cel tej transakcji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisja Budżetowa wydały pozytywne opinie. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę chętnych do zabrania głosu, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 kwietnia 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 29 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 426/108059 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Władysława Łokietka 13 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność Wnioskodawcy w wyżej wymienionej części.

Projekt Prezydenta, druk 1872, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Kuryśko.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Sprawa dotyczy zwrotu bonifikaty związanej z gruntem, nabycie udziału nastąpiło po ½ części przez dwie osoby, następnie dokonano darowizny przez jedną osobę na rzecz drugiej, dokładnie ojczym na rzecz pasierbicy, jak podali, co oczywiście spowodowało żądanie zwrotu bonifikaty. Jak pan podaje zbycie na rzecz pasierbicy było wynikiem tego, że ten pan jest w podeszłym wieku, ma niską emeryturę i chciał po prostu uregulować swoją i tej pasierbicy, którą wychowywał jak podaje, sytuację mieszkaniową. Nieruchomość jakby, przeniesienie tej własności nie przysporzyło korzyści w rodzinie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisja Budżetowa wydały pozytywne opinie. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę chętnych do zabrania głosu, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 kwietnia 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 29 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 3/4 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 80/1000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Smoleńsk 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części.

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 kwietnia 2021 r.

Projekt Prezydenta, druk 1873, Pani Dyrektor Kuryśko ma głos.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nabycie z bonifikatą dotyczyło gruntu, na skutek śmierci jednej z osób spadek nabył mąż i siostra, następnie na skutek działu spadku cały udział nabyła jedna osoba, która następnie zbyła ten lokal. Za te środki uzyskane ze sprzedaży jak pan podaje przeznaczył je na zakup spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu w Rybniku, ponieważ uchwała Rady zwalnia tylko wówczas, kiedy to są inne prawa niż spółdzielcze prawo własności, a nie spółdzielcze prawo własnościowe, w zaistniałej sytuacji nie ma tutaj zwolnienia na ogólnych zasadach, stąd pan wystąpił do Rady z indywidualnym wnioskiem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisja Budżetowa wydały pozytywne opinie. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę chętnych do zabrania głosu, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 kwietnia 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 29 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 29 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Węgierskiej Nr 10 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 1874 i Pani Dyrektor Kuryśko ma głos.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jest to lokal o powierzchni użytkowej 52,50 m, z przynależną piwnicą o powierzchni 4,31 m, lokal jest położony na III piętrze budynku oficyny, składa się z dwóch pokoi, łazienki i kuchni, stan tego lokalu jest zły, niski standard utrudnia jego racjonalne wykorzystanie, z uwagi na konieczność poniesienia nakładów finansowych i na remont wytypowany został do zbycia w przetargu. Wartość tego lokalu została określona przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 382.582 zł co daje za metr kwadratowy 7.287,27 zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Mamę pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Budżetowej w sprawie tego projektu uchwały. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę chętnych do zabrania głosu, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 kwietnia 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 29 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu po 1/6 części od każdego z wnioskodawców zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 112/10000 części nieruchomości gruntowej, związanego z lokalem mieszkalnym w budynku przy ul. Zbrojów 10 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców w wyżej wymienionych częściach.

Projekt Prezydenta, druk 1875, I czytanie i referuje Pani Dyrektor Kuryśko.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Sprawa bonifikaty dotyczy gruntu, w wyniku śmierci jednej z osób spadek po nim nabywa mąż, córka i syn, w wyniku działu spadku, zniesienia współwłasności lokal ten przypada jednej z osób, następnie ta osoba zbywa to na rzecz swojego ojca, ten udział, który nabywa po matce. W zaistniałej sytuacji powstał obowiązek zwrotu bonifikaty, osoba występując o odstąpienie od żądania zwrotu podaje w uzasadnieniu, że lokal został w rodzinie, a miało to na celu tylko i wyłącznie przyznanie tego lokalu ojcu, czyli po prostu, który łącznie z matką nabył ten lokal na samym początku, czy pierwotnym nabywcem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Mamę pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej w sprawie tego projektu uchwały. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę chętnych do zabrania głosu, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 kwietnia 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 29 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 3/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 125/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Armii Krajowej 79 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczynie w wyżej wymienionej części.

Projekt Prezydenta, druk 1876, I czytanie i głos ma Pani Dyrektor Kuryśko.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Sprawa dotyczy bonifikaty związanej z gruntem, a roszczenie o zwrot bonifikaty wynikało z faktu, że udział w tym gruncie został drogą darowizny zbyty, nabycie, w związku z czym pani, powstał ten obowiązek zwrotu. Pani w dalszej kolejności nabyła lokal w Skawinie, a środki jakby przeznaczyła na zakup nowego lokalu w Skawinie. W zaistniałej sytuacji podaje, że jakby te środki zostały przeznaczone na cele mieszkaniowe, nie przysporzyło to jej korzyści, w zaistniałej sytuacji wnosi o odstąpienie żądania zwrotu bonifikaty.

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 kwietnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pozytywna opinia Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej w sprawie tego projektu uchwały. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę chętnych do zabrania głosu, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 kwietnia 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 29 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 418/10572 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Kolberga 7 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części.

Projekt Prezydenta, druk 1877, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Kuryśko.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zwrot bonifikaty dotyczy gruntu, na skutek śmierci spadek nabywają synowie, następnie następuje dział spadku w wyniku, którego nabywa jedna osoba, pan twierdząc, który w tym dziale spadku nabył ten udział twierdzi, że nie miał takiej wiedzy, że powstanie obowiązek zwrotu bonifikaty, a zrzeczenie po prostu w tym dziale spadku było tylko zamiarem jakby uregulowania, zrzeczenie nastąpiło na rzecz brata, w zaistniałej sytuacji uregulowania takich relacji rodzinno – majątkowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Mamę w sprawie tego projektu uchwały pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę chętnych do zabrania głosu, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 kwietnia 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 29 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6587/1116358 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 22 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta, druk 1878, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Kuryśko.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zwrot bonifikaty dotyczy gruntu, Państwo przed upływem 10 lat zbyli to mieszkania wraz z udziałem w gruncie, natomiast środki, które uzyskali z tej sprzedaży przeznaczyli na, jak podają, na generalny remont domu, który był w złym stanie technicznym, a do którego się

przeprowadzili, ponieważ chcieli polepszyć swoją sytuację bytową. Państwo podają, że to miało tylko na celu podniesienie ich warunków komfortu zamieszkania i nie przyniosło żadnych korzyści majątkowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję Mamie w sprawie tego projektu uchwały pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę chętnych do zabrania głosu, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 kwietnia 2021 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 29 kwietnia 2021 roku godzina 15.00. Pani Zofio dziękuję za współpracę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. Z. Kuryśko

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również, było mi miło, do widzenia. Proszę Państwa zbliżamy się pomału do końca procedowania, oczywiście przed nami blok głosowań, ale już nam zostało kilka punktów, z tego, co wiem jeszcze Komisja Skarg i Petycji, nie ma dzisiaj, rozumiem, zatem przechodzę do procedowania nie kolejnego, bo jest prośba Pana Maślony, który teraz jest, że tak powiem, nie może wziąć udziału w zreferowaniu swojego projektu, przesuwam go na koniec, ale nie ma dużo już tych projektów, zatem proceduję projekt uchwały numer 69, projekt uchwały w porządku obrad w trybie jednego czytania według druku 1859. Zgodnie ze Statutem minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Projekt dotyczy

Zmiany uchwały Nr II/9/18 w sprawie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej.

Projekt Komisji Dialogu Obywatelskiego Rady Miasta Krakowa, druk 1859, tryb jednego czytania i referuje Pan Radny Artur Buszek, zapraszam.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy umożliwienia zbierania podpisów, zbierania poparcia pod obywatelskimi inicjatywami uchwałodawczymi w sposób elektroniczny, określa też jak taki podpis elektroniczny miałby wyglądać, tutaj mamy między innymi umożliwienie wyrażania takiego poparcia przy pomocy podpisu kwalifikowanego lub podpisu zaufanego. Jednocześnie chciałem tutaj podziękować Wydziałowi Organizacji i Nadzoru gdzie ten projekt uchwały został tak naprawdę stworzony we współpracy między innymi głównie z tym wydziałem, ale tutaj też szereg innych osób nas wspierało w tych zmianach. Chciałem tylko odnieść się krótko do opinii prawnej, ponieważ tutaj zostały wyrażone pewne wątpliwości głównie dotyczące numeru PESEL i adresu zamieszkania, ja chciałem tylko zwrócić uwagę, że pod tym względem ten projekt uchwały nie wprowadza numeru PESEL, numer PESEL był już zbierany przy tej formie tradycyjnej papierowej. Więc nie jest to rzecz nowa. Natomiast tutaj z informacji, między innymi z Wydziału Spraw Administracyjnych weryfikacja takich podpisów będzie po prostu zdecydowanie łatwiejsza wykorzystując tą drogę, a nie samym adresem. Tutaj mamy problemy związane z zameldowaniem stałym, czasowym, z

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

21 kwietnia 2021 r.

wypisaniem się z rejestru wyborców, w przypadku numeru PESEL jesteśmy to w stanie dobrze zweryfikować, w przypadku braku tego numeru wpisanie samego adresu, może to być dużo trudniejsze. Dziękuję, tyle z mojej strony.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Radny. Mamy pozytywną opinię Prezydenta Miasta Krakowa doręczoną w dniu 21 czyli w dniu dzisiejszym. W trybie statutowym do projektu nie zgłoszono autopoprawki, zatem zapytuję czy są stanowiska komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę chętnych, a zatem zamykam dyskusję, co zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1886. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął czas składania autopoprawek do tego druku, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek do prowadzącego obrady. Projekt dotyczy

Ustalenia kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących środków finansowych dla dzielnic Krakowa na rok 2022 i lata następne.

Projekt Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość, druk 1886, tryb jednego czytania, referuje Pani Renata Kucharska i Pan Włodzimierz Pietrus, rozumiem, że Pani Renata Kucharska zdalnie. Pani Renata mnie słyszy?

Radna – p. R. Kucharska

Tak Panie Przewodniczący, dzień dobry Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również Panią pozdrawiam i oddaję Pani głos.

Radna – p. R. Kucharska

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały kierunkowej według druku 1886 dotyczy podjęcia przez Prezydenta Miasta Krakowa wszelkich możliwych działań polegających na utrzymaniu finansowania dzielnic w roku 2022 i w latach następnych, na co najmniej takim poziomie, jaki jest w roku bieżącym. Na podstawie zarządzenia Pana Prezydenta z 15 marca br. w sprawie określenia wysokości środków dla dzielnic na rok przyszły przyjęty podział środków różni się diametralnie od limitów, jakie dzielnice otrzymały na rok bieżący. Aż 11 dzielnic otrzyma środki niższe kosztem 7, którym te środki zostały zwiększone przy niezmienionej puli na całość środków dla dzielnic, która wynosi 44.226.000 zł. Statut dzielnic miasta Krakowa precyzyjnie, przepraszam, precyzuje podział środków dla dzielnic według następującego algorytmu, 40 % dzielimy po równo dla każdej z dzielnic, 40 % ze względu na liczbę mieszkańców i 20 % środków ze względu na powierzchnię terenów będących własnością Gminy Miejskiej Kraków lub terenów Skarbu Państwa i nieoddanych we władanie miejskim jednostkom organizacyjnym. I według tego właśnie algorytmu dzielnice dotychczas otrzymywały środki. Istotne jest to tutaj w tej dyskusji, że do algorytmu powierzchni dzielnic nie włączono terenów, które miały już swoich operatorów, bez względu na to czy to był Zarząd Zieleni Miejskiej, Zarząd Miasta Krakowa, Wydział Kultury, tych terenów do algorytmu dotyczącego powierzchni dotychczas nie wliczano. Taki podział stanowił podstawę do zachowania równowagi pomiędzy dzielnicami o małej powierzchni w stosunku do tych, które tą

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

21 kwietnia 2021 r.

powierzchnię mają dużą. I równoważyło to pewne potrzeby finansowe na realizację zadań głównie związanych z remontami dróg i chodników, których jak wiadomo w dzielnicach powierzchniowo większych jest z natury rzeczy więcej. Zmiana interpretacji wskaźnika powierzchni, która polega na tym, że dodano do powierzchni dzielnic tereny gminne, które mają już swoich operatorów, a jednocześnie nie zwiększono ogólnej puli na środki dla dzielnic spowodowała, tak jak już wspominałam na początku, że właśnie 11 z nich, 11 z nich znacząco zmniejszą się, zmniejszy się finansowanie w roku przyszłym. W zestawieniu, o jakie poprosiłam z Biura Rad Dzielnic uderza olbrzymia dysproporcja. Od ponad 640 tys. zł więcej dla jednej z dzielnic do mnie o 322 tys. dla innej. Kuriozalne jest w tym wszystkim to najbardziej, że dzielnice, które mają w cudzysłowie pecha, ponieważ na ich terenie nie ma obszarów, które mają już swoich operatorów, dostaną mniej środków, natomiast dzielnice, w których są tereny zarządzane i finansowane przez jednostki miejskie dostaną tych środków więcej. I to w naszym przekonaniu jest bardzo mocno niesprawiedliwe. I dlatego wnosimy o utrzymanie podstawowego finansowania, na co najmniej takim poziomie jak w roku bieżącym, bez względu na przyjęte wskaźniki podziału środków. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej za wprowadzenie. Proszę Państwa mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej, mamy poprawkę, znaczy negatywną opinię Pana Prezydenta żeby już być pełnym wszystkich informacji, mamy poprawkę Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska doręczona w dniu dzisiejszym i były dwie poprawki Pana Radnego Wantucha, z tym, że poprawka numer 2 została wycofana. Czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, a zatem otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Pierwszy zgłasza się Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec, zapraszam.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Po długich i ciężkich negocjacjach z Panem Sekretarzem wypracowaliśmy w pewnego rodzaju kompromisie poprawkę do tego projektu uchwały, która, której zadaniem jest zniwelowanie tej różnicy, czyli dodalibyśmy ustęp 2 do pierwszego paragrafu, w którym zapisalibyśmy taką rzecz, że wnosimy, czyli to jest takie miękkie określenie, bo tak naprawdę my nie mamy sami z siebie inicjatywy uchwałodawczej, wnosimy do Prezydenta o to żeby przedstawił zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej zwiększające na rok przyszły środki finansowe dla dzielnic o 20 %, co powinno wyrównać te wszystkie różnice i wnosimy o to, ażeby w kolejnych latach, ale już tutaj bez procentów, bo była obawa, że to będzie zbyt duża ingerencja w kompetencje Prezydenta w kolejnych latach, do roku 2026 również te środki sukcesywnie zwiększać. Problem, jaki jest, którego jesteśmy wszyscy świadomi, jest taki, że dzielnice po prostu mają za małe środki finansowe w porównaniu do swoich kompetencji i też możliwości realizacyjnych zadań i też potrzeb mieszkańców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Kolejnym zgłaszającym się jest Pan Radny Michał Drewnicki, bardzo proszę Pana Wiceprzewodniczącego o zabranie głosu.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Sprawa oczywiście rad dzielnic jest sprawą, która trwa i trwa, zresztą pamiętamy na Sesji dwa tygodnie temu jak ta dyskusja była dość burzliwa, intensywna, natomiast chciałbym odnieść się do jednej kwestii, nie chcę tutaj oczywiście mówić o potrzebie zwiększenia, sama

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

21 kwietnia 2021 r.

forma w projekcie, który nasz klub zaproponował tak naprawdę jest drugorzędna. Chodzi o to, by te dzielnice, które w ramach tego nowego spojrzenia na ten współczynnik miały radykalnie obniżone środki finansowe, bo przy założmy kwocie 2 mln obniżka o 100, 200 czy 300 tys. jest jednak bardzo dużą obniżką. Stąd też sama forma, zresztą my, jako Radni nie mamy nawet możliwości poprzez uchwałę kierunkową wyznaczać pewnych precyzyjnych wytycznych Prezydentowi. Tutaj właśnie pojawia się kwestia poprawki, o której mówił przed chwilą Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec. Zgodnie z dotychczasowymi liniami sądów i stanowiskiem Wojewody byłoby to nie tyle, co w uchwale kierunkowej jest dopuszczalne, wyznaczenie pewnych kierunków, pewnej strategii dla Prezydenta, o tyle wskazywanie mu już konkretnych rozwiązań. I w mojej ocenie i sądzę, że w ocenie poszczególnych sądów, które do tej pory się w tym temacie wypowiadały przyjęcie takiej poprawki najprawdopodobniej skutkowałoby uchynieniem takiej uchwały, bo to by było już nie tylko wyznaczenie pewnych kierunków dla Prezydenta, pewnej myśli, idei, tylko wprost wskazywanie, jakie konkretne rozwiązania Rada Miasta wskazuje. I to w moim odczuciu właśnie skutkowałoby uchynieniem tej uchwały. Dlatego ja, jeśli nawet takie zapewnienia w tej chwili między Panem, a Panem Sekretarzem były to lepiej jest o tym powiedzieć, ale nie zgłaszać takiej poprawki z tego względu, żeby po prostu nie narażać na uchynienie tej uchwały. Ja zresztą bardzo serdecznie bym prosił, i to jest też mój wniosek, by wypowiedział się w tej sprawie Pan radca prawny, który również wielokrotnie nam Radnym zwracał uwagę na to, by te uchwały nie wyznaczały konkretnych zadań Prezydentowi, bo to właśnie skutkuje uchynieniem uchwały. Dlatego o to bardzo serdecznie proszę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa mamy kolejne zgłoszenia Państwa Radnych, mam jeszcze cztery zgłoszenia spoza Rady, czyli będziemy mieli trochę dyskusji. Bardzo proszę Pan Radny Włodzimierz Pietrus, Przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości ma głos.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja chciałem w uzupełnieniu do przedmówcy też oczywiście podkreślić, że istotną kwestią jest zakres proponowanych zapisów, dlatego, że te zapisy według nas, które my zaproponowaliśmy nie naruszają jakby kwestii zbyt głębokiej ingerencji i narzuceniu kierunków dla Prezydenta Miasta Krakowa i ewentualne zmiany, które są proponowane przez zarówno Pana Łukasza Wantucha jak i przez/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Obie poprawki wycofane Pana Wantucha.

Radny – p. W. Pietrus

Acha, obie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Informuję na bieżąco.

Radny – p. W. Pietrus

Ale to jest też przykład, że idą po prostu za bardzo szczegółowo. Jeżeli idą za bardzo szczegółowo to ja oczywiście przypisałbym się do tego, ale jeżeli by to była forma rezolucji, a nie uchwały kierunkowej, bo chcę jeszcze raz przypomnieć, że uchwała kierunkowa narzuca Prezydentowi jednak pewne działanie i potem zobowiązuje do tego działania, a na końcu

Rada Miasta Krakowa rozlicza Prezydenta z tych działań, szczególnie przy udzielaniu absolutorium. W związku z tym prosiłbym ewentualnie żeby nie burzyć uchwały kierunkowej, bo ona po prostu będzie potem uchylona i my nie chcemy tego, dlatego złożyliśmy uchwałę kierunkową, bo ten zakres, który wskazaliśmy uważaliśmy, że nie burzy, a nie burzy dlatego, że kierujemy do Pana Prezydenta prośbę żeby nie obniżał tymi swoimi działaniami kwot, które do tej pory były przypisane tym dzielnicom, a w jakiej formie to robi zostawiamy to Prezydentowi. Czy to będzie forma utrzymania tego algorytmu, który jest przyjęty obecnie, a to będzie oznaczało, że trzeba podwyższyć środki, albo przywrócenie algorytmu poprzedniego, co by spowodowało bezkosztowe w cudzysłowie, wprowadzenie tej zmiany, więc my tu zostawiamy Prezydentowi, a może jeszcze większe podwyższenie, samego z siebie Prezydenta tych kwot. Nie chcemy ingerować szczegółowo, chcemy tylko kierunkowo tak jak sama uchwała nakazuje, wskazuje, żeby Prezydent wybrał swoją drogę biorąc pod uwagę ten kierunek. I taka jest prośba żeby tego nie burzyć. Co do intencji żeby zwiększać środki jesteśmy wszyscy, jak rozumiem, za, tylko jeżeliby te wskazania były precyzyjne to myślę, że to jest projekt rezolucji, a nie uchwały kierunkowej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Kolejnym zgłaszającym się jest Pan Radny Łukasz Sęk.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja na początek chciałem poprosić i zaapelować o to żebyśmy trzymali się bardzo mocno w swych wypowiedziach w tej dyskusji faktów i pewnych definicji, które są i żebyśmy nie używali sformułowania np. w stylu Pan Prezydent wybierze taki algorytm albo inny algorytm, bo z tego, co mi wiadomo statut dzielnic się nie zmienił w żaden sposób i ten algorytm jest tam opisany bardzo wyraźnie. W związku z tym zarówno Pan Prezydent, Rada Miasta czy żadne inne gremium nie ma możliwości wyboru jednego algorytmu albo drugiego algorytmu, bo on jest jeden i ten sam. Jeżeli ktoś chciałby go zmienić w jakiś sposób to jak rozumiem należałoby zmienić statuty dzielnic i zapis, który w tych statutach dotyczy tego algorytmu. No, więc prośba żebyśmy byli precyzyjni, bo temat jest burzliwy, można tak powiedzieć, więc ważne żebyśmy dokładnie przedstawiali to jak on wygląda i nie zostawiali pola do pewnej interpretacji, ponieważ tego pola tutaj nie ma. Ten zapis jest bardzo jasny i klarowny, myślę, że co do tego, zresztą to już wynika z tych wypowiedzi, że dzielnice powinny mieć większe środki, wszyscy się zgadzamy i do tego powinniśmy dążyć, bo myślę, że gdyby dzielnice miały trzy, czterokrotnie większe środki to wtedy nie byłoby problemów, jeżeli mówimy w takich dyskusjach o pewnych podziałach, bo wszystko byłoby zapewnione, a dzielnice mogłyby wykonywać swoje zadania, natomiast rzeczywiście widzimy, że szczególnie w ostatnich latach koszty różnych inwestycji rosną, bo każdy z nas to widzi przy analizie budżetu miasta Krakowa i tym, ile dane inwestycje kosztują, natomiast te budżety dzielnic się nie zmieniają, my, co roku staramy się wprowadzić jakąś poprawkę do tego budżetu, która choć trochę te środki zwiększa, natomiast wiemy, że to są środki niewystarczające. W związku z tym wydaje mi się, że poprawka, która mówi o tym, żeby to było jasne i klarowne, żebyśmy przez kilka najbliższych lat doszli do takiego poziomu finansowania, który oczywiście nie zapewni realizacji wszystkich potrzeb, ale na pewno da większe możliwości dzielnicom jest słuszna i myślę, że wszyscy z tym kierunkiem się zgadzamy. W związku z tym powinniśmy ten kierunek poprzeć, bo tak samo ja się zgadzam jakby, co do intencji z tym projektem uchwały, bo wszyscy chcemy żeby dzielnice miały więcej tych środków, w związku z tym podejmijmy takie decyzje, bo na tej sali takie decyzje zapadają, więc mamy na to wpływ i warto żebyśmy poparli zarówno poprawkę jak i projekt, a

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 kwietnia 2021 r.

później przy budżecie na przyszły rok wspólnie zawalczyli o to żeby te dzielnice miały tych środków więcej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Drugie wystąpienie Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowicz.

Radny – p. D. Jaśkowicz

W ramach kompromisu i dążenia do obopólnego consensusu w sprawach dzielnic poprawka klubowa będzie zmieniona, wszystkie zapisy procentowe zostaną z niej wykreślone i będzie to zapis ogólny, natomiast my stoimy na stanowisku, że trzeba w tej uchwale zapisać to mocniej, wyraźnie tak, aby zawnioskować do Prezydenta o przedłożenie nam stosownej nowelizacji prognozy finansowej miasta Krakowa. Co do samego trybu to przypomnę, że akurat Przewodniczący Drewnicki też kiedyś popełnił taką uchwałę kierunkową dotyczącą spraw nowohuckich, w której zapisał, że wnioskuję do Prezydenta o realizację pewnych działań w Nowej Hucie i ta uchwała nie była uchylona. W związku z tym słowo wnioskowanie nie jest słowem kategoryzującym, czyli nie zmusza organ wykonawczy do podjęcia działań. Michał, taką uchwałę zrobiłeś, ja to właśnie wziąłem dokładnie z twojej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Kolejny dyskutant Pan Radny Tomasz Daros. Czy Pan Tomasz jest? Jest, proszę uprzejmie, zapraszam.

Radny – p. T. Daros

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Przede wszystkim cieszy mnie to, że znowu na Radzie Miasta Krakowa mówimy na temat dzielnic. Dzielnice, jako jednostki pomocnicze Rady Miasta Krakowa powinny być rzeczywiście cały czas przedmiotem naszej dyskusji, jak je ulepszać, jak im pomagać. Niestety prawdę mówiąc 90 % dyskusji na temat dzielnic sprowadza się do tego, że środki, które przeznaczamy na realizację ich zadań są niewystarczające. I w zasadzie dzisiejszą podstawą dzisiejszej dyskusji jest dokładnie to samo, środki, które są przekazane radom dzielnic są niewystarczające. Bo gwarantuję Państwu, że żadna dzielnica nie zwracałaby uwagi na sposób podziału środków jeżeliby odbiegał od normy na zasadzie 20, 30, 100 tys., nawet 200 tys. gdyby dysponowała kilkumilionowym budżetem. W tym momencie te różnice, o których była mowa stanowią 10, 20, czasami 30 % jednorocznego budżetu dzielnic, co myślę, że wszyscy są w stanie sobie uświadomić, że to jest niebagatelna kwota dla każdej dzielnicy decydująca o tym czy kilka remontów będzie zrobione. Więc z tej perspektywy bardzo cieszę się z dzisiejszej dyskusji. Ale zastanawia mnie tak, bo oczywiście wyjdźmy od tego skąd ten problem się wziął, bo trzeba sobie tu powiedzieć prosto, przez ostatnie kilka lat do parytetu podziału środków, który jest opisany w statucie, których się statut nie zmienił w ciągu ostatniego roku czy dwóch były podkładane złe dane, złe dane, co do powierzchni, na którą dzielnice mogą przeznaczać środki, powierzchnia, która jest opisana wprost w statucie. W tym momencie nie zmienił sposób podziału środków, po raz pierwszy zastosowane zostały właściwe dane, chciałbym żeby to wybrzmiało właściwie, stosownie. Proszę Państwa cieszyć się, że jest taka uchwała, cieszę się, że jest dyskusja, ja tylko mam pytanie do projektodawców, cieszę się, że tutaj Państwo pomagają tym dzielnicom, które w tym momencie się, o które się Państwo upominają, ale pytanie jest, co te pozostałe dzielnice, bo przez ostatnie kilka lat te dzielnice traciły środki, o tym Państwo w projekcie nie wspominają, mamy tu przedstawicieli tych dzielnic, Państwo Radni, jako projektodawcy, czy upominają

się Państwo też o te dzielnice, które przez ostatnie kilka lat straciły po milionie, nie, mówią Państwo tylko o części dzielnic. To też jest dzielenie dzielnic na lepsze i gorsze. Nie może być tak. Oczywiście rozwiązaniem tego problemu jest to żeby zwiększyć środki wszystkim dzielnicom, bo teraz nie zmieniamy interpretacji, po prostu przywracamy właściwe dane, takie jak powinny być. Konwent Przewodniczących zajmował się tą sprawą dwu czy trzykrotnie, dyskutowaliśmy skąd się to wzięło, było poparcie Konwentu Przewodniczących, dlatego, że powinniśmy się tą sprawą zająć, zostało to zmienione zgodnie ze statutem. Jeżeli Państwo chcą stosować jakieś inne wskaźniki, dobrze, tylko proszę zmienić statuty rad dzielnic. Na tą chwilę nie widziałem żadnej inicjatywy uchwałodawczej w tej materii żeby zmienić statuty rad dzielnic w zakresie parytetu podziału środków. Czy on jest właściwy, różne są głosy, część mówi, że nie uwzględnia niektórych współczynników, które powinien uwzględniać, ale mówimy tylko i wyłącznie o tych dzielnicach, które w tym roku nie straciły środków, w tym roku po prostu został wskazany im właściwy poziom tego finansowania, nie zostało im obiecane wcześniej, dowiedziały się na spotkaniu na Konwencie Przewodniczących ile by dostały gdyby liczono według błędnych danych. Więc one nie straciły tych środków. Więc moje pytanie jest do projektodawców, co z tymi 7 dzielnicami, które w latach poprzednich traciły co roku środki, czy myślą Państwo jak im zrekompensować to, bo te pozostałe dzielnice, o których tu Państwo teraz mówią w poprzednich latach uzyskiwały za duże środki, co do terenu, którym dysponowały. Oczywiście, że trudno się upominać o takie środki, ale prosiłbym żeby też pamiętać o tych dzielnicach. Rozwiązanie tak jak wspomniałem, jest dosyć proste, Państwo Radni poprawka do budżetu, do Wieloletniej Prognozy Finansowej zwiększenia środków dla dzielnic, jeżeli jest pomysł żeby zwiększać to wszystkim według parytetu podziału środków, który jest określony jednoznacznie w statutach. Nie można stosować innych współczynników na tej zasadzie. Mówią Państwo o tym, że to jest minimalny poziom finansowania, który powinien być utrzymany w latach kolejnych. To też chcę przypomnieć, że to bardzo dobrze wygląda, ale co z tymi 7 dzielnicami, które/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny cztery minuty przekroczył Pan, bardzo bym prosił o kończenie.

Radny – p. T. Daros

Już kończę Panie Przewodniczący. W takim razie pytanie, co z tymi dzielnicami, które w latach poprzednich miały zaniżony ten próg, czy już nigdy nie będą mieć stosownego progu finansowego tak jak te pozostałe dzielnice. Więc prosiłbym żeby nie dzielić dzielnic na lepsze i gorsze od aktualnej sytuacji tylko żeby stosować te same kryteria do wszystkich dzielnic uczciwie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Kolejny zgłaszający się Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek z klubu Koalicji Obywatelskiej, zapraszam.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Mój przedmówca rozpoczął bardzo ważny wątek tej dyskusji to znaczy ktoś przez lata zyskiwał, ktoś tracił. I traciła mniej więcej połowa dzielnic, troszeczkę mniej, bo tak naprawdę siedem. I te straty były bardzo wysokie biorąc pod uwagę budżety tych dzielnic, bo one w wielu przypadkach sięgały 30 % budżetu. Przykładowo na podstawie dzielnicy VII policzyłem to tak, a w zasadzie oszacowałem, bo dokładnie jest to ciężko powiedzieć, to jest

kwota około w sumie 2,5 mln zł, to jest roczny budżet tej dzielnicy. I teraz pytanie jak my, jako Rada Miasta czy jak wnioskodawcy tego druku wyobrażają się wyrównanie tej straty, o to pytał Tomek Daros z tej mównicy, ale tak naprawdę proszę Państwa zdajmy sobie sprawę z jednego, my tu wiele mówimy, że się cieszymy, że jest dyskusja, że wreszcie ten temat żyje itd., itd. Proszę Państwa to my na tej sali wszyscy jak tu siedzimy decydujemy o tym ile środków jest przeznaczane na dzielnice, uchwalając budżet, uchwalając WPF, głosując poprawki do budżetu, to od nas zależy ile my tych pieniędzy na dzielnice przeznaczymy, nie od jednego czy drugiego urzędnika, tak naprawdę nawet nie od Prezydenta, od nas. W związku z powyższym myślę, że każdy z nas powinien się uderzyć w piersi z tej mównicy powiedzieć wprost, wiemy, że dzielnice mają zbyt mało środków, wiemy, że te kwoty są żałosne w stosunku do potrzeb i zobowiązujemy się, że przy najbliższej okazji te środki powiększymy do poziomu takiego jak będzie, może niesatysfakcjonujący, ale jaki umożliwi funkcjonowanie tym jednostkom, bo to my o tym decydujemy. Padają głosy mówiące o tym, że takie, a nie inne interpretacje danego wskaźnika. Proszę Państwa to myśmy na tej sali przyjęli te statuty dzielnic, myśmy je przegłosowali, nie wchodzę indywidualnie w to, jak kto głosował, ale przyjęła to Rada Miasta Krakowa. Jeżeli chcemy dokonać jakichkolwiek zmian w tym to my, jako Rada Miasta Krakowa mamy predyspozycje ku temu, nie kierowanie uchwał intencyjnych, nie kierowanie, jako rezolucji, rezolucji w tym czy w innym temacie i apelowanie do Pana Prezydenta, proszę Państwa to jest kompetencja Rady Miasta Krakowa i Rada Miasta Krakowa i każdy z Radnych siedzący na tej sali może zmienić to czy próbować zmienić to, co uważa za niewłaściwe, a nie na zasadzie skłócania między sobą dzielnic, że te, co dostały mniej to mają dostać więcej, te utrzymamy, tamto zmienimy, nie proszę Państwa, to my powinniśmy stanowić prawo takie żeby nie trzeba było, że tak powiem, robić takiej ekwilibrystyki. Ja oczekuję od wszystkich Radnych, którzy wypowiadają się w ten sposób, że dzielnice mają za mało środków, że należy je zwiększyć, że przy najbliższej konstrukcji budżetu wszyscy ci Radni podniosą jak jeden mąż rękę za tym żeby np. na dzielnice nie przeznaczać 40 parę milionów tak jak przeznaczamy w tegorocznym budżecie miasta tylko przeznaczać np. 70, potem 80 czy 100. To od nas zależy. I myślę, że to powinno wybrzmieć głośno i wyraźnie, że to my tak naprawdę, a przynajmniej część z nas, jak do tej pory nie zwiększaliśmy środków na dzielnice. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Jacek Bednarz.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Panie Sekretarzu! Szanowni Państwo!

Ja nie chciałbym powtarzać tego, co mówili już tutaj przede mną przedmówcy, patrzę na ten problem jakby w dwóch płaszczyznach, pierwszy to jest ten, o którym tu większość kolegów czy koleżanek mówiła, większe środki na dzielnice i myślę, że tutaj do tego nawet się nie przekonujemy i nawet nie rozwijamy tej dyskusji. Faktycznie wyszedł problem i myślę, że ten problem, o którym dzisiaj rozmawiamy tak naprawdę wynika z tego, że czasami nie wiemy, a właściwie nie wiemy, na czym polega ten błąd w interpretacji. Ja muszę powiedzieć, że też dopytywałem o tą sprawę, dzielnica XIII, której byłem przewodniczącym, wynika z tego, że w ostatnich latach dostała więcej pieniędzy niż powinna, teraz będzie dostawała mniej pieniędzy. Oczywiście jak się dostaje więcej pieniędzy to człowiek nawet, tym bardziej, że nie wiedzieliśmy o tym, nie zwraca na to uwagi. Natomiast w momencie, kiedy ktoś coś traci zawsze będzie czuł się pokrzywdzony. I też trzeba tu zrozumieć Szanowni Państwo te dzielnice, które nagle otrzymają mniej pieniędzy i nagle się okazuje, patrząc na inne dzielnice, że tak jak w przypadku, bo tutaj myślę, że najbardziej przykładem jaskrawym jest

przykład dzielnicy VII Pana Przewodniczącego Szczęsnego, który tak naprawdę, tak jak rozmawialiśmy tu nie raz z Tomkiem, który zwracał uwagę na to, że i jego dzielnica, a szczególnie dzielnica VII tracą duże pieniądze. Natomiast teraz się okazuje, że to była kwestia interpretacji. Ja powiem szczerze rozmawiałem na ten temat z osobami, które tym tematem się zajmują i muszę powiedzieć, że ja naprawdę do końca nie rozumiem, na czym polegają te błędy interpretacyjne i jak to w ogóle jest interpretowane. I myślę, że tutaj tak naprawdę warto by jasno określić, pokazując wszystkie dane, co jest podstawiane do podziału tych środków finansowych, szczególnie tego elementu tych powierzchni, bo śmiem twierdzić, że większość z nas tak naprawdę nie wie, o co chodzi. Patrzymy na liczby, patrzymy na wartości i widzimy, że nagle dzielnica VIII, VII według tego zestawienia tabelarycznego ma dodatkowo 600 tys. i robi to wrażenie, to, że dzielnica VII straciła wcześniej te pieniądze to już jakby nas mniej interesuje. Więc wydaje mi się, że dobrze by było w tej kwestii udzielić jasnych, konkretnych odpowiedzi jak to jest liczone, bo ja jestem proszę Państwa za tym i zawsze byłem zwolennikiem, jasne, czytelne, klarowne, że tak powiem reguły dla wszystkich. I to, że wtedy będzie bolało poszczególne dzielnice, sorry, jeżeli taki mamy statut, popełnione zostały błędy, ok., ale robimy grubą kreskę, idziemy dalej, ale wszyscy wiemy, z czego to wynika, bo nie chciałbym żeby to była kwestia interpretacji, bo ja rozumiem, że są przepisy, jest statut, który jasno określa jak to jest dzielone, a nie to, że sobie interpretujemy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. I Pan Michał Drewnicki, drugie wystąpienie.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek takie piękne expose tutaj wygłosił, ja się z nim w 100 % zgadzam, tylko jestem troszkę skonfundowany, bo o ile wiem to Pan Przewodniczący Hawranek głosuje za budżetem, nie jest w opozycji, krytykował budżety jakby był w opozycji, co więcej, mówił, że ma nadzieję, że jak jeden mąż tutaj jak będzie poprawka to zagłosujemy za zwiększeniem środków na dzielnice. Ja chcę tylko przypomnieć, że niecałe pół roku temu, to było chyba nawet 4, 5 miesięcy temu ja taką poprawkę składałem, poprawka numer 10 na Sesji Rady Miasta Krakowa 16, to była ta druga połowa grudnia, żeby zwiększyć dzielnicom wszystkim o 10 mln zł. I wtedy Pan Przewodniczący nie jak niestety jeden mąż zagłosował przeciwko tej poprawce, oczywiście dzisiaj może Pan mówić, że to było, że nie było bilansowania, że to była niezbilansowana, to oczywiście będzie wszystko nieprawda, ponieważ wiemy, dlaczego Pan zagłosował, bo po prostu nasz klub to zgłosił, ale ja mimo wszystko chcę zakończyć pozytywnie, jeżeli Pan Przewodniczący zgłosi na sesji budżetowej w tym roku, pod koniec roku, w grudniu poprawkę zwiększającą środki o 10 mln zł wszystkim dzielnicom i ta poprawka potem nie zostanie przez Pana wycofana, ja obiecuję, że jako Radny Prawa i Sprawiedliwości zagłosuję za nią, ponieważ sam taką zgłaszałem na ten rok i mam nadzieję, że wtedy jak jeden mąż zagłosujemy. Ale tu jest, jeden przykład był, mam nadzieję, że następne będą pozytywne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Hawranek ad vocem, ale ma drugie wystąpienie, więc jak najbardziej, Pan Radny Jakub Kosek sądzę, że się nie obrazi.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Drogi Panie Przewodniczący Michale Drewnicki Pan ma jakieś skrzywienie na moim punkcie, jakieś idée fixe dziwne, bo ile razy wychodzi Pan na mównicę tyle razy przywołuje Pan mnie personalnie, ani jedno słowo w mojej wypowiedzi nie dotyczyło Pana personalnie. W związku z powyższym ja bym bardzo apelował żeby się Pan zajmował problemem, a jak już składa Pan poprawkę to faktycznie żeby składał ją Pan zgodną z prawem i zbilansowaną, bo wtedy będziemy mogli rozmawiać o pewnych rzeczach merytorycznie, a nie o Andrzeju Hawranku, który koniec końców jest drobnym trybikiem w tej maszynie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Radny Jakub Kosek zdalnie, bardzo proszę Panie Jakubie, udzielam Panu głosu.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W mojej ocenie, jeśli obecnie zapisy w statucie algorytm stwarza pole do interpretacji to znaczy, że on jest po prostu zły, ponieważ nie powinno być tak, że ten algorytm jest skomplikowany do tego stopnia, że trzeba go aż interpretować i nie można łatwo sprawdzić czy wyliczyć ile tych środków jakaś dzielnica powinna otrzymać. I oczywiście sama uchwała kierunkowa w sobie jest moim zdaniem słuszna, powinny środki być dodatkowe dla dzielnic, bo pod hasłem wyrównywania dzielnicom, które miały mniej tak naprawdę musimy zwiększyć wszystkim, bo jak będą dodatkowe środki dla dzielnic to one będą podzielone zgodnie z tym algorytmem niezależnie jak go ktoś zinterpretuje. Więc będzie skutkowało dodatkowymi środkami. Natomiast w mojej ocenie, jeśli będzie taka chęć i wola to ja jestem za tym żebyśmy zmienili ten algorytm tak, żeby był prostszy, ta składowa, która jest do interpretacji, a jest jedna składowa, której nie trzeba w ogóle interpretować, czyli liczba mieszkańców, a to oni użytkują teren, na który musimy wydawać środki i oni go eksploatują, im bardziej się eksploatuje daną rzecz tym bardziej ona się zużywa, to jest zrozumiałe. W związku z tym ta uchwała kierunkowa moim zdaniem ma sens, natomiast obecny algorytm, jeśli jest źle interpretowany i jest dyskusja jak go interpretować, należy go zmienić tak żeby był uzależniony w większym stopniu od liczby mieszkańców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Tam Panie Radny prosiłbym coś zrobić z dźwiękiem, bo u Pana coś buczało, na przyszłość coś tam poprawić, był Pan słyszalny, ale słabo. Dziękuję. Jeszcze się zgłasza Pan Radny Stanisław Moryc. Przygotuje się Radny Michał Starobrat, jeżeli jest poza salą, jest.

Radny – p. St. Moryc

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Całej tej dyskusji dzisiaj i na ostatniej Sesji odnośnie dzielnic by nie było gdyby rzeczywiście dzielnice miasta Krakowa miały zdecydowanie większe budżety, gdyby one były dwukrotnie większe to tak naprawdę w ogóle byśmy nie rozmawiali na ten temat, w jaki sposób rozdzielać środki dla dzielnic, czy też je zwiększać, czy też dodawać jakieś programy, czy też poprawki, ponieważ dzielnice miałyby środki, które pozwalałyby im spokojnie realizować zadania, które są zapisane w statucie. Chciałbym powiedzieć tylko Państwo Radni o jednej rzeczy. Daleki jestem od tego żebyśmy ruszali w jakikolwiek sposób na dzisiaj algorytm, który jest wpisany do podziału środków. Ja powiem, dlaczego, tam jest kwota stała, tam jest kwota, która zależna jest od wielkości, tam jest kwota, współczynnik, współczynniki, które są zależne również od ilości mieszkańców. Ale tak naprawdę, jeżeli będziemy chcieli cokolwiek

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

21 kwietnia 2021 r.

zmieniać w tych algorytmach dotyczących dzielnic to proszę pamiętać, że dzielnica dzielnic nie jest równa i wielkościowo pod względem obszaru, ale i również nie jest równa pod względem ilościowym, ale także, co najważniejsze, nie jest równa pod względem ilości chociażby np. placówek oświatowych, chociażby ilości ośrodków kultury, które działają na terenie danej dzielnicy. A jak Państwo Radni spojrzycie do statutów, do budżetów dzielnic to zobaczycie, że środki dzielone są w określonych paragrafach na szkoły, przedszkola, żłobki, na instytucje kultury, na kluby sportowe, które funkcjonują na terenie danej dzielnicy, proszę o tym pamiętać. Więc jeżeli my mówimy dzisiaj o tym, że chcemy w jakikolwiek sposób ingerować w wypracowany w statutach element podziału środków to musimy tak naprawdę wziąć pod uwagę wszystkie te elementy, które są w budżecie i dopiero wtedy przystąpić do tego podziału. Dla mnie dzisiaj, patrząc z perspektywy doświadczenia związanego z pracą w dzielnicy jest to dobry, spokojny sposób podziału tych środków. Jedyna rzecz, która jest zła dla dzielnic to kwota wielkości całości budżetu dla wszystkich dzielnic na dany rok, 44 mln, która jest dzielona na poszczególne dzielnice. Gdyby to było 90, 100 mln to naprawdę byłaby to kwota, którą dzielnice mogłyby spokojnie w dniu dzisiejszym rządzić i dzielić w zakresie potrzeb, które są na ich terenie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. I zapraszam Pana Radnego Michała Starobrata, przypominam, że mamy jeszcze cztery zgłoszenia spoza Rady.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja z głosem poparcia dla tego projektu uchwały, ja już to mówiłem na Komisji Budżetowej, ona nie budzi moich wątpliwości, zgłaszałem tylko informację, że należy uzupełnić WPF o brakującą kwotę i tak naprawdę powiem szczerze, że przysłuchuję się Państwa dyskusji i trochę się dziwię, bo rozmawiamy tutaj o problemie rzędu miliona, dwóch milionów złotych dofinansowania dzielnic wynikającej z błędnego algorytmu, a na dzisiejszej Sesji przeszło całkowicie bez echa, bez jakiegokolwiek dyskusji, druk zwiększający deficyt miasta Krakowa o ponad 110 mln, druk o emisji obligacji na kwotę 620 mln z terminem wykupu 9 czy 10 lat, więc czasami potrafimy boksować się na jednym temacie, dyskutować godzinę czy dwie, a tak naprawdę najważniejsze, kluczowe sprawy pozostawiamy bez dyskusji. Więc ja rozumiem, że to jest pewien konik pewnych osób, ale uważam, że temat jest jednoznaczny, był błąd, trzeba go naprawić i trzeba go naprawić tak, aby żadna z dzielnic nie miała mniejszych środków i tu jest pełna zgoda. Ja naprawdę tego nie rozumiem, dlaczego wszyscy mówią o większych środkach dla dzielnic, a po prostu tego nie robimy. Mnie się wydawało, że 43 Radnych uchwała budżet miasta Krakowa, widocznie się myliłem, bo wszyscy Radni mówią o tym, że środki powinny być większe.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. W takim razie dopuszczam do głosu spoza Rady Pana Szczęsnego Filipiaka, czy jest słyszalny.

Pan Szczesny Filipiak

Dzień dobry, słyszalny.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To udzielam Panu głosu.

Pan Szczęsny Filipiak

Witam Pana Przewodniczącego, witam Panie i Panów Radnych Miasta Krakowa. Szanowni Państwo może pokrótce kilka liczb tylko, bo padło słowo, że 7 dzielnic zyskuje kosztem 11. Ja to pokażę Państwu troszeczkę z drugiej strony, ponieważ w tej propozycji, w projekcie uchwały i w opiniach Pana Prezydenta mówimy o roku tym i przyszłym. Tymczasem chciałbym Państwu pokazać, w roku 2020 budżet dzielnicy VII miał 2.394.000, a w 2021 nagle mieliśmy 1.928.000, to oznacza, że mieliśmy rok do roku mniej o 466 tys. zł. I wtedy nikt nie podniósł żadnego alarmu tylko na Konwencji przedstawiłem te wyliczenia i chcieliśmy się dowiedzieć, z czego to wyniknęło. I wyniknęło to z tego, że dowiedzieliśmy się, że algorytm jest, i uwaga, ja się nie zgadzam ze słowem interpretowany, po prostu źle rozumiany był zapis statutu. I przez wszystkie lata w wyniku złego zrozumienia statutu były wyliczane środki dla dzielnic, jeśli chodzi o ten fragment oczywiście dotyczący powierzchni. I chciałbym się do tego punktu odnieść, jakie było wielkie osłupienie przewodniczących dzielnic jak usłyszeli, że osobom trzecim, trzecią w rozumieniu tego zapisu Urząd uznał, że są jednostki miejskie, a równocześnie w tym samym zapisie uznajemy, że wliczamy tereny do algorytmu zarządzane przez jednostki miejskie należące do Skarbu Państwa. Czy widzicie Państwo brak logiki w tym rozumowaniu? Tak naprawdę jednostki miejskie to teren gminny Szanowni Państwo i tak naprawdę jednostki miejskie nie są osobami trzecimi wobec Gminy Miejskiej Kraków. To jest odpowiedź dla Pana Radnego Jacka Bednarza gdzie jest błąd, błąd jest w tym, że po prostu wiele lat temu jak ta zmiana nastąpiła ktoś założył, że osobą trzecią jest jednostka miejska, jednostka miejska naszym zdaniem, przewodniczących dzielnic wielu, i sądzę, że większości, nie jest osobą trzecią. Na to nałóżcie Państwo jeszcze jedną rzecz, a mianowicie, że wkrótce, czyli za dwa, trzy lata nie będzie w ogóle terenów miejskich gminnych, którymi nie zarządza żadna jednostka miejska. Co to oznacza, że te facto by ten punkt zniknął, bo nie będzie takich terenów albo będziemy ich mieć po 20 m tylko w dzielnicach, a więc każdy metr będzie na wagę złota przy algorytmie. Szanowni Państwo nie ma dwóch interpretacji, tak naprawdę było błędne podejście do zapisu, zapis statutu mówi jasno i jest to logiczne, który wynika, i może warto o ten zapis zapytać prawników i też polonistów, dlatego, że tu może jest kruczek, dlatego, że język polski został troszeczkę źle zrozumiany. W naszej ocenie jednostka miejska zarządza terenem gminnym i właśnie ten teren, na tych terenach dzielnice wydatkują swoje środki finansowe. Zatem trudno odliczać teren gminny zarządzany np. przez ZDDM skoro dzielnica na tym terenie dokonuje inwestycji, remontów, tak samo ZDMK, tak samo ZIS. Szanowni Państwo to są tereny gminne i właśnie one powinny rekompensować te środki tym wielkim dzielnicom o dużych obszarach. I teraz jeszcze wrócę do finansów. Skoro straciliśmy w cudzysłowie, ale tak naprawdę tak czujemy się na Zwierzyńcu, radni i mieszkańcy, w tym roku 466 tys. to pozwoliłem sobie przeliczyć parę lat wstecz, 2020 288 tys., 2019 278 tys., 2018 217 tys., potwierdzam to, co mówił Radny Hawranek, mieszkańcy dzielnicy Zwierzyniec dzisiaj usłyszą właśnie z tego przemówienia z Państwa słów, że przez te wszystkie lata, krótko mówiąc, pomimo bardzo dobrze zapisanego algorytmu i wynegocjowanego, mają mniej pieniędzy. Tak jak mówię nie ma dwóch interpretacji, interpretacja tego zapisu jest jedna, a było błędne odczytanie zapisów w statucie. Zatem Szanowni Państwo bardzo się cieszę, że poruszacie temat dzielnic i cieszę się, że jest taka jednomyślność w tym, że powinniśmy mieć więcej pieniędzy, ale proszę zwrócić uwagę, że to, że na tym wyliczeniu na 2022 dzielnic kilka straciło trochę pieniędzy do tego, co mieli w tym roku to nie oznacza, że straciło, tak naprawdę te wszystkie lata mieliby o mniej pieniędzy, a te 7 czy 10 dzielnic więcej, to by się różnie układało oczywiście. Zatem apeluję do Państwa, aby w imię tego zapisu, który tu jest w uzasadnieniu, bo tu jest napisane, że został tak stworzony system, aby zapewnić przewidywalność cyklicznego i stabilnego finansowania, aby mieć na uwadze jak stabilnie planować, jeśli dzielnica VII z zeszłego roku

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

21 kwietnia 2021 r.

do dziś, do tego roku straciła 466 tys. I jeszcze jedna dygresja, i również to ma wpływ na środki podziału w budżecie obywatelskim. Dzielnica VII z roku 2020 do 2021 w środkach dzielnicowych i w budżecie obywatelskim straciła około 800 tys. zł, taka jest prawda proszę Państwa i to są liczby i tych liczb nie da się oszukać. Zatem jeżeli możecie Państwo to oczywiście podnieście środki, ale trzymajmy się zapisu statutu, on został kiedyś wynegocjowany w drodze i konsultacji i rozmów pomiędzy Państwem, jako Radnymi Miasta Krakowa. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Zmieszczył się Pan w czasie, cztery minuty. Pan Radny, przewodniczący dzielnic, Bogdan Smok, Bronowice, proszę. Pan Bogdan Smok czy słyszy mnie? Zgłosił się, ale nie ma go na łączach, a zatem Pan Wojciech Litwicki, czy jest? Kolejny zgłaszający się chyba nie jest na razie osiągalny, ale widzę Pana Macieja Żmudę, bardzo proszę, udzielam Panu głosu.

Pan Maciej Żmuda

Jestem, bardzo dziękuję. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Oczywiście wszystkie kroki zmierzające do podniesienia finansowania dzielnic bardzo mnie cieszą, natomiast forma jaką tutaj w tej uchwale, w druku 1886 zaproponowano przez wnioskodawców budzi mój niepokój. Mianowicie Szanowni Państwo mówiąc najkrócej żeby nie przeciągać, albo mamy, trzymamy się wspólnych zasad, mamy wspólny algorytm i na podstawie jednego algorytmu przyznajemy środki dla wszystkich dzielnic, albo tworzymy, nie wiem, jakieś dzielnice dwóch prędkości, bo dlaczego o wysokości środków na rok następny ma decydować błąd popełniony przez urzędnika dwa czy trzy lata wcześniej. Ja nie do końca rozumiem intencji, takich zapisów, które Państwo tutaj postulują. Oczywiście tutaj wszyscy jesteśmy zgodni, że nie ma dwóch algorytmów, jest tylko jeden algorytm, to, że ktoś kiedyś źle policzył myśmy nie kontestowali, akurat dla dzielnicy V to nie są aż takie duże środki, w porównaniu z dzielnicą I czy tutaj wcześniej przede mną występował przewodniczący dzielnicy VII, natomiast należy być moim zdaniem konsekwentnym, czyli jeden algorytm dla wszystkich, a nie tworzymy prawa uznaniowego, gdzie, bo tam mamy przyjaciół, tam mamy znajomych, dla nich stworzymy dodatkową uchwałę z pominięciem algorytmu, albo innych metod. Odniosę się jeszcze pokrótce do takiej uwagi, która pojawiła się w wypowiedzi Radnego Jakuba Koska. Ten parametr, który wskazywał, jako miarodajny, mianowicie ilość mieszkańców oczywiście ja się z nim zgadzam tylko proszę pamiętać o specyfice miasteczka studenckiego, które jest na terenie dzielnicy V gdzie wszyscy są zameldowani na pobyt czasowy jedynie. Jeśli pominiemy go w algorytmie to mamy gigantyczne osiedle, które całkowicie będzie pominięte w algorytmie, a intencją, ja rozumiem, Kuby było proponować takie zapisy, które mówią o realnych mieszkańcach, którzy mają swoje potrzeby i aby je zrealizować miasto musi ponieść pewne koszty związane ze zniszczeniami chodników, dróg itd. Dziękuję Państwu bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Jeszcze raz zapytuję czy Pan Bogdan Smok albo Pan Wojciech Litwicki są gdzieś na łączach? Nie ma, a zatem spoza Rady wszystkie zgłoszenia wyczerpaliśmy, czy z Państwa Radnych jeszcze ktoś? Łukasz Maślona zgłaszał mi, bardzo proszę.

Radny – p. J. Jalocho

Panie Przewodniczący łapka wisi.

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

21 kwietnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Momencik, na razie zgłosił się Pan Łukasz Maślona, łapkę zaraz sprawdzimy.

Radny – p. J. Jałocha

Wiszę pół godziny.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Widzę, widzę Panie Józefie, zaraz Panu oddam głos.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tak przysłuchuję się tej dyskusji, to już kolejna dyskusja o dzielnicach, na poprzedniej Sesji również rozmawialiśmy o większych środkach dla dzielnic i też chciałem przypomnieć, że Klub Kraków dla Mieszkańców również przygotował poprawkę zwiększającą w budżecie na 2021 rok środki na dzielnice i wtedy jakoś Państwo byli przeciwni tej poprawce i nie głosowali za, a teraz musimy jakby próbować tego typu rozwiązania wprowadzać na podstawie uchwał, natomiast myślę, że najlepszym miejscem do tego żeby dyskutować o dzielnicach byłoby po prostu zrealizowanie uchwały Rady Miasta o Forum Przyszłości Dzielnic, bo przypomnę 1,5 roku temu ta Rada Miasta Krakowa zobowiązała Prezydenta do tego żeby przeprowadzić tego typu działanie w ramach Forum gdzie wypowiadałyby się osoby, którym leży dobro dzielnic rzeczywiście na sercu i zastanowić trzeba byłoby się nad taką ewentualnie systemową zmianą dotyczącą funkcjonowania tych jednostek pomocniczych, natomiast jakoś nie widać tutaj dużej determinacji do tego żeby ten zespół w ogóle pierwszy raz się spotkał, w związku z tym wydaje mi się, że te kolejne uchwały, które się będą pojawiać będą się zawsze kończyły tylko jakimiś dyskusjami, a żadne rozwiązania systemowe nie będą wdrażane. Dlatego apeluję do Państwa Radnych żeby po prostu powstrzymać się w przyszłości przed takimi uchwałami, a po prostu oddać głos ekspertom na Forum Przyszłości Dzielnic. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Udzielam głosu Panu Radnemu Józefowi Jałosze, który od pewnego czasu zgłasza łapką swoją gotowość do zabrania głosu. Panie Józefie ma Pan głos.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do momentu wystąpienia Pana Przewodniczącego Dzielnic VII, Rady Dzielnic VII to miałem wrażenie, że znam prawdę dotyczącą tych problemów z przypisaniem działek Skarbu Państwa, gminy, zarządców, czyli Zarządu Zieleni Miejskiej, ZMK, ZBK itd., myślałem, że to zrozumiałem. Wczoraj brałem udział w Komisji Dialogu Społecznego z tego właśnie powodu i co się okazuje, to, co powiedziała Pani Dyrektor Wydziału Geodezji Pani Kolińska, powiedziała, że no te zmiany następują w wyniku porządkowania spraw działek gminnych, Skarbu Państwa gdzie po prostu wychodzi Gmina Kraków z założenia i Pan Prezydent, że każda działka musi mieć przypisanego zarządcę. W związku, z czym te prace są prowadzone nadal i zwracam uwagę, że będzie się to prawdopodobnie zmieniało, ilość terenów w poszczególnych dzielnicach, czyli będą nowe tereny, które będą powodowały to, że jak się zastosuje algorytm to będą te dzielnice, w których ujawnią się te tereny Skarbu i gminy dostawały więcej pieniędzy. W związku, z czym jeżeli nie wiemy gdzie jest prawda to ja proponuję żeby na następnej Sesji Pani Dyrektor Kolińska wytłumaczyła wszystkim jak to faktycznie wygląda, bo słyszę, że każdy z Radnych mówi o innej prawdzie i mam pewne

wątpliwości. Wiem, że też poprosiłem o wykaz działek, który ma Wydział Geodezji i przyjrę się tej sprawie, ale wydaje mi się, że w tej sprawie powinna się wypowiedzieć Pani Dyrektor Kolińska żeby wszyscy Radni zrozumieli, o co faktycznie chodzi, czy to jest tak jak Pan Przewodniczący Szczęsny mówi, że kwestia interpretacji, osoby trzecie, czy kwestia porządkowania terenu i przypisywania do jednej działki dwóch właścicieli, czyli ZDMK i przypisuje do tego też radę dzielnic i w ten sposób powiększają się tereny. To jest kwestia tego, wszyscy wiemy, że dzielnice mają mało pieniędzy, nie będę się tu zwracał osobowo, ale ja się zwracam do koalicji rządzącej w tej Radzie Miasta Krakowa, nie mówcie Państwo my, bo to wy odpowiadacie za ten budżet, bo wy żeście go przegłosowali i wy żeście nie podnieśli dzielnicom pieniędzy, to jest proste i logiczne, bo chyba mieszkańcy nie są tacy naiwni, że po prostu w słowa te, które były wypowiedzane z tej mównicy, uwierzą. I jeszcze mam jedną sprawę, proszę Państwa żeby było dobrze z dzielnicami to trzeba też usiąść nad statutem dzielnic i go zmienić. Ja prosiłem w poprzedniej kadencji, rozmawiałem z przedstawicielami Klubu Platformy Obywatelskiej, Przyjaznego Krakowa, nie było woli politycznej do tego żeby ten statut zmienić. Dlatego myślę, że teraz jak już jesteśmy przy tym punkcie i przy następnym, o którym wszyscy już wspominali, czyli Forum Przyszłości Dzielnic, należy się głęboko zastanowić jak mają wyglądać w przyszłości dzielnice, jak mają pracować, jakie mają zadania wykonywać i jeszcze ważne to, co już było wspomniane, koszty inwestycji proszę Państwa, to nie jest wzrost o 50, 100, to jest czasami o 200, 300 % wzrosły koszty inwestycji, materiałów, robocizny. Tak, że tu są problemy, a dzielnice są na tym samym poziomie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Pan Radny Pietras się jeszcze zgłasza, moment, wyczerpiemy, a potem oczywiście Pana Sekretarza poproszę o zabranie głosu.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja krótko, chcę tylko powiedzieć jedno, że od dłuższego czasu przypominamy i upominamy się o to, aby rozważyć jednak dofinansowanie w większym stopniu działalności dzielnic i to na pewno też byłoby rozwiązanie, bo w tym momencie te nierówności, które powstały przy tej korekcie byłyby mniej odczuwalne dla dzielnic. Natomiast w tej chwili ja zastanawiam się, dlaczego nie można rozważyć takiego wariantu, który zapewne tu padł, bo kolega Daros mi mówił, że mówił o tym wariantcie, że ponieważ 40 % środków na dzielnice to jest stała kwota i ona w tym momencie jest nie do, niekwestionowana, drugie 40 % to są środki, które są przydzielane dzielnicom w zależności od ilości mieszkańców, to jest to niekwestionowane, pozostaje to, co dzisiaj było omawiane, czyli kwestia zarządzania tymi terenami. Co stoi na przeszkodzie, aby praktycznie spróbować dofinansować w tej chwili dzielnice w kwocie tylko tej dotyczącej 20 % tak, aby to wyrównać do dzielnic, która najwięcej straciła, tą kwotę do uzupełnienia, do tej kwoty. Ja rozumiem, że jest to rozwiązanie takie, które praktycznie trzeba byłoby potem poprawić, natomiast w tej chwili w momencie, kiedy idą terminy, bo rozumiem do 31 maja dzielnice powinny zgłosić wstępne listy zadań na 2022 rok, do 31 lipca powinny właśnie to uchwalić, wydaje mi się, że powinno, jeżeli to jest możliwe, nastąpić powiedzmy takie rozwiązanie finansowe satysfakcjonujące i uzupełniające środki w zakresie tych 20 % dla dzielnic, które na tym straciły. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Pan Sekretarz Antoni Fryczek bardzo proszę. Przypomnę, że tu była negatywna opinia Prezydenta, więc, wcześniej do tego projektu uchwały, przynajmniej taką mam doręczoną.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Mam nieodparte wrażenie, że wszyscy oczekują pewnej takiej informacji, mam nadzieję, że uda mi się ją dość jasno tutaj Państwu wyłożyć, informacji skąd to całe zamieszanie, dlaczego tak się stało, że te kwoty na przestrzeni ostatnich lat przy poszczególnych dzielnicach się zmieniały. Otóż Szanowni Państwo całe nieszczęście polega na tym, że z chwilą, kiedy zostały uchwalone te algorytmy przyjęto w naszej ocenie dzisiaj niewłaściwą interpretację tego zapisu, który odnosił się do algorytmu odnoszącego się do 20 %. Mianowicie uznano, że w tym, te 20 % odnosi się do tych nieruchomości, które nie mają ustalonego, tych nieruchomości gminnych, które nie mają ustalonego zarządcy. Efekt jest taki Szanowni Państwo, że w 2017 roku Prezydent powołał taki specjalny zespół, który zajął się porządkowaniem zapisów w kontekście nieruchomości gminnych i przypisywaniem tych nieruchomości do konkretnych zarządców. Skutkiem porządkowania w ewidencji budynków i gruntów tych zapisów było to, że od 2018 roku nagle te wyliczenia dla poszczególnych dzielnic zaczęły się dość istotnie zmieniać. I tutaj szeroko Państwo już o tym mówili, które dzielnice wówczas traciły, które zyskiwały. Efekt jest taki, że wydaje się w sposób niebudzący wątpliwości, że logiczne i takie racjonalne jest, aby każda dzielnica posiadała czy otrzymywała środki proporcjonalne przy tym podziale 40, 40, 20 % otrzymywała środki proporcjonalnie do wszystkich nieruchomości gminnych, które na terenie danej dzielnicy się znajdują. I też taka intencja i taka treść tak naprawdę tego artykułu 64 statutów dzielnic była i my tą treść i sens tego artykułu przywracamy. Te wszystkie zmiany, które się w międzyczasie działy właśnie doprowadziły do tego, że te wskaźniki w poszczególnych dzielnicach bardzo się zmieniły. Dzisiaj chcemy je urealnić tak, aby każda dzielnica dostawała środki, jeszcze raz powtórzę, proporcjonalnie do wielkości nieruchomości, które stanowią własność gminy czy Skarbu Państwa, a znajdują się na terenie danej dzielnicy. W związku z tym przywracamy tą interpretację właściwą i przez oddanie nieruchomości osobom trzecim rozumiemy te nieruchomości, które zostały oddane osobom fizycznym i osobom prawnym innym niż gmina. Jeżeli zarządcą nieruchomości jest Zarząd Zieleni Miejskiej, jeżeli zarządcą nieruchomości jest Zarząd Infrastruktury Sportowej bądź inna miejska jednostka to nie mówimy wówczas o oddaniu nieruchomości osobie trzeciej. I wydaje się, że ta interpretacja jest po pierwsze poprawna pod kątem językowym, logicznym i wydaje się, że jest również sprawiedliwa, bo jest proporcjonalna, jest taka sama do wszystkich dzielnic i zapewnia proporcjonalność w tym obszarze. Tak, że ja tylko tyle chciałem wyjaśnić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jasne, dziękujemy za to wyjaśnienie. Proszę bardzo czy jeszcze ktoś z Państwa? Informuję proszę Państwa, że poprawka pierwotna, czyli pierwsza, która została zgłoszona przez Koalicję Obywatelską została wycofana i doręczona jest nowa zgodnie z tą zapowiedzią jak tutaj została wygłoszona przez Pana Przewodniczącego Jaśkowca. Pan Włodzimierz Pietrus jeszcze chciał zabrać głos? Proszę uprzejmie, to znaczy oczywiście Pani Renata Kucharska i Pan, jako drugi ma takie prawo zawsze jak najbardziej, proszę uprzejmie.

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

21 kwietnia 2021 r.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Chciałem podsumować tę dyskusję w ten sposób, że po pierwsze nie zajmowaliśmy się w tej propozycji uchwały kierunkowej wszystkimi tematami dotyczącymi dzielnic, chociaż one tutaj wpływały w dyskusji, podjęliśmy tylko jeden temat, ten temat, który dotyczy, co Państwo jakby też niektórzy tu na sztandarach mają, że nie obniżamy, a zwiększamy kwoty dla dzielnic. Niestety rykoszetem ta decyzja idzie w złym kierunku, znaczy ta weryfikacja idzie w złym kierunku to znaczy, że jest groźba obniżenia tych kwot dla dzielnic, tych 11, my się nie upieramy nad mechanizmem takim czy owakim, bo tak jak rozumiem dalej może być jeszcze wątpliwość, być może wymaga to doprecyzowania w uchwale Rady Miasta Krakowa, jeżeli są jakiegokolwiek wątpliwości, ale nie chciałbym tego tematu podejmować. My widząc zagrożenie składamy propozycję dla Prezydenta kierunkową, żeby Prezydent w swojej wiedzy prawniczej, wiedzy finansowej, czyli znalezienia środków w budżecie zaproponował takie rozwiązanie w budżecie przyszłym, żeby te dzielnice nie dostały mniej pieniędzy, bo Państwo mówią, więcej na dzielnice, ale to nie może oznaczać, że będzie więcej środków na dzielnice, a te 11 dzielnic np. dostanie mniej pieniędzy, bo to jest po prostu bez sensu. I to, że tutaj było podnoszone, że pewne dzielnice z zaszłości są poszkodowane to ja przepraszam, my akurat tego może nie wychwyciliśmy, wychwyciliśmy tę sytuację nową, dlatego, że Radni Miasta Krakowa, którzy interesują się akurat tymi dzielnicami zwrócili uwagę na ten problem i podnieśliśmy go w formie uchwały, zresztą ona, ta kwestia była podnoszona w dyskusji poprzedniej również, kiedy rozmawialiśmy na temat dodatkowych środków. Reasumując, nie precyzujemy sposobu, nie precyzujemy wysokości kwot, chcemy tylko i wyłącznie żeby te dzielnice nie otrzymały mniejszych środków niż w tym roku, byłoby to pewne cofanie się wstecz dla wszystkich dzielnic tak naprawdę, zły sygnał. I tyle chciałbym tytułem podsumowania i oczywiście apeluję żebyśmy tą uchwałę kierunkową nie wywrócili w ten sposób, że ona będzie do podważenia, bo tego też nie chcemy, ale intencja jest jasna, chcemy w pewien sposób iść w dobrym kierunku dla tych dzielnic. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Proszę Państwa wyczerpaliśmy dyskusję, mamy w tej chwili jedną poprawkę Koalicji, zmienioną, tą nową, będziemy, zatem teraz głosować, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu, w trybie statutowym zgłoszono tą jedną poprawkę, a zatem będziemy głosować najpierw poprawkę, a potem w zależności od głosowania tejże poprawki nad projektem tej uchwały. Jest już Pan Łukasz Maślona, zatem możemy wrócić do punktu, który pominąłem wcześniej, chodzi o druk Nr 1806, chodzi o projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Omawiamy projekt

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie budowy Centrum Muzyki w Krakowie.

Projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców, druk 1806, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Łukasz Maślona, czy Pan Radny Łukasz Maślona mnie słyszy? Zapraszam.

Radny – p. Ł. Maślona

Szanowni Państwo Radni! Panie Prezydencie!

Projekt uchwały, który zgłosiliśmy myślę, że jest dla Państwa jasny, dzisiaj również przygotowaliśmy autopoprawkę żeby ten zapis, który być może dla niektórych z Państwa jest bardzo ostry, lekko złagodzić, dotyczący wycofania się całkowitego z finansowania, bo intencją naszą jest to żeby de facto do czasu uzyskania finansowania i zapewnień takich

twardych wstrzymać się de facto z wydatkowaniem dalszych środków dopóki nie będziemy mieć właśnie zapewnionych deklaracji pisemnych, co do tego, że to dofinansowanie mamy. Ponieważ powiem Państwu szczerze, że jeśli chodzi o to Centrum Muzyki to coś tutaj nie gra. W mojej opinii w ostatnim czasie pojawiły się informacje, że w przeprowadzonym na szybko konkursie na projekt w Cichym Kąciku zapomniano zaprojektować wielkogabarytowego parkingu, który jest konieczny żeby Centrum w ogóle powstało, ponieważ takie jest, takie są zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W związku z tym nie może powstać parking podziemny pod budynkiem, dlatego, że plan nie dopuszcza, a jeszcze dodatkowo musi zostać sala koncertowa, z tego, co wiem, obniżona kilka metrów poniżej poziomu gruntu żeby w ogóle dobra akustyka mogła w tym budynku wystąpić. Zapewniany byłem również, że tylko kilka drzew będzie wyciętych na potrzeby budynku, wybudowania tego Centrum Muzyki, natomiast zapomniano dodać, że kilkadziesiąt zostanie wyciętych właśnie po to żeby ów parking tam wybudować pod pretekstem rzekomej kolizji z murkiem jakimś zabytkowym, który tam jest i taki wniosek wiem, że już pojawił się o wycinkę kilkudziesięciu drzew. Temat budowy siedziby dla krakowskich orkiestr podnoszony jest od wielu lat, pewnie wyjdzie z tego kilka kadencji Prezydenta Majchrowskiego. W tym czasie powstało wiele inwestycji w Krakowie, jednak na Centrum Muzyki/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panowie Radni ja bardzo proszę, czwórkę pod przewodnictwem Pana Przewodniczącego Jaśkowca i Komarewicza, aby nie przeszkadzali, proszę wyjść, bo Panowie uniemożliwiacie referowanie sprawy Radnemu Maślona. Proszę uprzejmie.

Radny – p. Ł. Maślona

Na Centrum Muzyki jednak zawsze był czas, nie uwzględniono potrzeb orkiestr przy projektowaniu Centrum Kongresowego i teraz naprędce próbuje się poprawiać akustykę w głównej sali. Więc nie rozumiem tego nagłego pośpiechu. Nie patrząc na konsultacje społeczne zdecydowano realizować inwestycję odstępując od pomysłu wznoszenia go na Grzegórkach w kooperacji z Urzędem Marszałkowskim i oczywiście są zapewne wątpliwości dotyczące przebiegu samego konkursu, natomiast moim zdaniem zamiast medialnie boksować się w jakiś sposób z Marszałkiem, można było już dawno ową procedurę powtórzyć i kontynuować współpracę. Próbuje się nas Radnych przekonać do tego, że jak wybudujemy Centrum Muzyki sami to będzie dla nas taniej, niż gdy koszty budowy wezmą na siebie dwa podmioty, to coś tu nie gra. Początkowo mówiło się o kwocie 80 mln na budowę, następnie o 100 mln, teraz we wniosku do Krajowego Funduszu Odbudowy mówi się o 150 mln, a ile będzie jutro, strach pomyśleć. Nadmienię tylko, że koszt budowy Centrum Muzyki na Grzegórkach miał wynosić około 300 mln zł, partycypacja gminy była na poziomie 1/3 w związku z tym już teraz widać, że jesteśmy nawet na etapie planowania minus 50 mln zł na tej inwestycji. Nie mam wątpliwości, co do zasadności powstania Centrum Muzyki w Krakowie, jednak jestem przeciwny dublowaniu inwestycji zważywszy, że obie mają być finansowane ze środków publicznych. Jest to tak naprawdę przekładanie z jednej kieszeni do drugiej, ale cały czas mówimy o pieniądzach, które są naszymi pieniędzmi i podatników. W związku z tym, że obiecaliśmy również mieszkańcom Grzegórek kiedyś, że to Centrum tam powstanie powinniśmy tej obietnicy dotrzymać. Ponadto uważam, że Kraków, który jest uznawany za polską stolicę kultury powinien tworzyć architekturę na miarę XXI wieku, a nie salę wciśniętą pomiędzy ogródki działkowe. Proponujemy, więc do czasu twardego zapewnienia finansowania Centrum Muzyki w Cichym Kąciku o wstrzymanie prac nad tą inwestycją, dopóki stosowne gwarancje nie zostaną przedstawione. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję Panu za wprowadzenie nas do tego projektu uchwały. Proszę Państwa tu mamy tak, negatywna opinia Pana Prezydenta. Czy są stanowiska komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, zatem, bardzo proszę, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Pan Adam Migdał bardzo proszę. Panie Radny zapraszam.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Myślę, że Pan Radny Maślona troszeczkę nie docenił kosztów, które związane są z lokalizacją pierwotną, czyli wspólnie z Marszałkiem, bo to 1/3 to jest nie tylko, to jest tylko może samo Centrum Muzyki, ale proszę nie zapominać, że układ komunikacyjny, który mielibyśmy budować, jako miasto, pozostaje jeszcze park, w który mielibyśmy partycypować i budować jakąś część, cały park właściwie, który tam miałyby się znaleźć i przy tym pozostają i te koszty nie byłyby aż takie małe. Ja podejrzewam, że ta uchwała ma na celu jedno, zatrzymać budowę Centrum Muzyki w ogóle, bo mamy pewne problemy proceduralne, które są na wcześniejszej lokalizacji wspólnie z Marszałkiem, natomiast tutaj chciałbym przypomnieć historycznie, że Centrum Muzyki, albo inaczej, miejsce dla orkiestr miejskich od początku było lokalizowane na Cichym Kąciuku. Nie wymaga wielu inwestycji obok, nie wyobrażam sobie oczywiście wybudowania Centrum Muzyki bez zabezpieczenia miejsc do parkingu, w związku z powyższym to, że wcześniej czy później ten parking będzie musiał powstać w tym obszarze było z góry wiadomo. I to nie budzi żadnych wątpliwości. Ja powiem tak, że wiele rzeczy, które już, zresztą Pan Prezydent w uzasadnieniu negatywnej opinii pisze wręcz, o czym Pan Radny nie wspomina, że w sprawie dofinansowania, współfinansowania rozmowy są podjęte, jest to na dobrej drodze, z tego, co wiem tereny zostały przekazane przez Cracovię, przez Stowarzyszenie, nie, tereny, których właścicielem była Fundacja Cracovia Cracoviensis zostały przekazane już na rzecz miasta, więc wszystko jest na dobrej drodze, aby tą inwestycję realizować. Ja, ponieważ jest to druk jednoczytaniowy, oczywiście nie mogę złożyć wniosku formalnego o odrzucenie w I czytaniu, niemniej jednak wnioski o odrzucenie tej uchwały składam do Radnych, aby po prostu ten projekt uchwały odrzucić i nie wstrzymywać realizacji budowy Centrum Muzyki w Krakowie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę Pan Radny Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja przyznam szczerze, że mam ogromny problem z tą uchwałą ze względu na to, że ona jest bardzo źle napisana i tłumaczę, dlaczego. Ja również jestem przeciwnikiem, aby w jednym czasie powstawały dwa Centra Muzyki i mam odwagę i śmiałość to jak najbardziej powiedzieć. Uważam, że w dzisiejszych czasach potrzebujemy dużo ważniejszych i potrzebniejszych dla mieszkańców tutaj inwestycji niż dwa Centra Muzyki, jedno jak najbardziej powinno powstać, ale bardzo zaniepokoiło mnie to, co jest napisane w tej uchwale, a mianowicie aż do momentu uzyskania źródeł finansowania mamy wstrzymać budowę. Drodzy Państwo, jeżeli ten mechanizm zastosujemy wszędzie to nie będziemy budować nowych linii tramwajowych, ponieważ nie mamy źródeł finansowania na budowę nowych linii tramwajowych, bo póki, co zajmujemy się koncepcją, źródeł finansowania nie ma. Tak samo jak Trasą Pychowicką, Zwierzyniecką, byłoby nam ciężko myśleć o jej budowie, ponieważ źródeł finansowania nie za bardzo też może do końca mamy. Dwa,

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

21 kwietnia 2021 r.

wiadukt na Kąpielowej, o który prosiłem wielokrotnie Pana Prezydenta i udało się w końcu, robimy koncepcję, fajnie, bo może rzeczywiście uda się zrobić. Gdybyśmy poszli tym samym kluczem, że musimy mieć źródła finansowania, aby daną inwestycję rozpocząć to tak naprawdę proces inwestycyjny, który w mieście Krakowie trwa za długo, trwałby jeszcze dłużej, dlatego powiem szczerze ja mam duży problem, ponieważ jestem przeciwnikiem budowy dwóch Centrów Muzyki, ale co do zasady uchwały nie poprę, ponieważ nie poprę nigdy uchwały, która mówi, że musimy mieć zapewnione źródła finansowania, aby daną inwestycję rozpocząć.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Zgłasza się Pani Radna Małgorzata Jantos zdalnie, udzielam Pani głosu.

Radna – p. M. Jantos

Tak, bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo ja bardzo/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Słuchamy Panią, coś się wyłączyło. Słyszał było Panią na początku, a w tej chwili Pani się wyłączyła. Może Pani coś przycisnęła nie tak, nie słyszał Pani, Pani Radna, niestety, przykro mi, ale Pani Małgorzata Jantos jest niesłyszalna. Niestety nie ma możliwości kontaktu z Panią Jantos, coś tam można poprawić jeszcze czy już się nie da? Poczekamy, Pani Jantos pewnie mówi i nie wie, że jest niesłyszalna, może też tak być, ale spróbujemy, technicy, moment, bo Pan poszedł sprawdzić łącza, może coś się da zrobić. Pani Małgorzata Jantos bardzo proszę jeszcze raz od początku, dlatego, że tuż po zabraniu głosu urwało się i od początku bardzo proszę o zabranie głosu.

Radna – p. M. Jantos

Ci wszyscy, którzy są on-line słyszeli, ale to chyba nie o to chodzi. Chciałam przekazać Państwu informację. Szanowni Państwo ja bardzo serdecznie wszystkich namawiam Państwa, żebyście odrzucili ten projekt uchwały. Muszę powiedzieć o tym, że byłam bardzo intensywnie i mocno zaangażowana w sprawę powstania Centrum Muzyki na Grzegórkach, brałam w tym bezpośredni udział, bardzo aktywnie starałam się przyspieszyć zamianę działek itd., itd. Ale chcę Państwu powiedzieć jedną rzecz, zwracając się ku jakiejś takiej dużej niespokojności logicznej w tym, co powiedział Radny Maślona mówiąc o tym, że od wielu lat Kraków, jako centrum kultury nie posiada sali koncertowej dla swoich naprawdę świetnych dwóch orkiestr. I rzeczywiście tak wygląda, z jednej strony nie mamy przez tyle lat, a w momencie, kiedy przychodzi ten czas, to znaczy, kiedy w tej chwili możemy taką salę postawić okazuje się, że tenże nasz kolega Maślona ją po prostu wstrzymuje mówiąc to i odwołując się do takich argumentów, o których przed chwilą powiedział Michał Starobrat to znaczy najpierw znajdziemy finansowanie, nie będę powtarzała argumentów i przykładów Michała Starobrata. Szanowni Państwo, jeśli chodzi o sprawę związaną, pamiętajcie o tym, że Fundacja Capelli Cracoviensis była właścicielką ziemi, gruntu od 30 lat. Ja spotykałam się regularnie, co dwa tygodnie przez okres bardzo wielu moich lat uczestniczenia w Radzie Miasta Krakowa z Panem Gałońskim, który bez przerwy mówił o tym, że ma przygotowany grunt i żeby tam było miejsce dla Capelli Cracoviensis i dla Sinfonietty Cracovii. I wreszcie Szanowni Państwo to się zdarzyło. Czuję do dzisiejszego czasu jakiś wewnętrzny dyskomfort, że nie powstanie to na Grzegórkach, ponieważ niewykluczone jest tak Szanowni Państwo, biorąc pod uwagę sytuację, w jakiej jest jedna lokalizacja i działanie z nią związane i druga, mianowicie wygląda na to, że o wiele bardziej do przodu posunięta jest realizacja związane z

Cichym Kącikiem. W związku z tym wydaje się, że ta lokalizacja i to miejsce, a bardzo mi zależy na tym żeby wreszcie Kraków, miasto kultury, miasto muzyki, miało taki obiekt, jaki ma NOSPR w Katowicach. Szanowni Państwo byłem w NOSPR i nie mogłam uwierzyć, że tak można słuchać i słyszeć muzykę. W związku z tym Szanowni Państwo jest taka szansa abyśmy to zrobili, ja dopytywałem się w wypadku Cichego Kącika czy jest kontakt z akustykiem, bo przechodzę w tej chwili do punktu drugiego związanego z projektem Pana Dunikowskiego. Szanowni Państwo jest doskonała firma Müller z Niemiec, która będzie dozorowała sprawę akustyki, to wszystko jest już posunięte na takim etapie, projekt jest dobry, zły, ja myślę, że to będzie dla Pana Dunikowskiego największe dzieło, jakie stworzy w Krakowie, ponieważ tak to będzie funkcjonowało. Jest doskonała firma, która będzie dbała o akustykę, może powtórzy się w mniejsze skali, mówię o kubaturze, coś takiego, co jest w NOSPR. Bardzo was proszę odrzucić to, bo tego typu projekt tylko i wyłącznie wstrzymuje to, co słusznie powiedział Łukasz Maślona, od tylu lat nie mamy dobrego Centrum Muzyki. W związku z tym, jeżeli w tej chwili się do tego nie przyłożymy to znów sprawa się przeciągnie nie wiadomo, do kiedy i na jak długo, padł przykład Michała Starobrata, on o tym już mówił. Szanowni Państwo, jeśli chodzi też o cenę i o to, w jaki sposób wygląda sprawa, ja sprawdzałam jak wygląda budowanie obiektów o tej skali, mówimy o skali, o tym, co reprezentuje ta inwestycja wobec budynków, które wymagają pewnego typu zagospodarowania i poziomu. Chcę Państwu powiedzieć, że myślę, że w 150 mln jesteśmy w stanie absolutnie to zamknąć. Czy powstanie Centrum na Grzegórkach to jest wielki znak zapytania, decyzje Marszałka były za, potem w kuluarach mówiło się, że tych pieniędzy najprawdopodobniej nie będzie, będą, nie będą, zobaczcie, w jaki sposób to już funkcjonuje i na jakiej drodze jest w Cichym Kąciku. Bardzo was proszę abyśmy odrzucili ten projekt, ponieważ on niczego nie wniesie poza tym, że niesie kolejne opóźnienia i Kraków zostanie bez Centrum Muzyki. Powiedzcie to w tej chwili tym dwóm orkiestrom, które czekają jak kania deszczu na to żeby się zrealizowało wreszcie to, na co czekają od tylu lat i powiedzcie to prof. Gałońskiemu, który przychodził do mnie przez 10 lat prosząc, aby się tą sprawą zająć. Chyba tyle, wybaczone emocje, ale to jest naprawdę sprawa niebywale istotna i ważna dla naszego miasta, miasta kultury. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo Pani Radnej. Pan Radny, proszę Państwa ja nie chcę przerywać teraz, ale dostałem informację, że prawdopodobnie parking będzie zamykamy o godzinie 19.00, jeszcze to się potwierdzi, ale to jest taki komunikat, no, więc właśnie prosiłem żeby sprawdzono tą informację, Adaś, ty masz tam samochód, podejdź do Pani Doroty żeby sprawdzili, bo jak nie to ja zrobię przerwę, dużo osób ma tam samochody, ale na razie Pan Łukasz Wantuch bardzo proszę, chciałbym ten punkt przynajmniej skończyć.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Patrząc na projekt tej uchwały miałem uczucie déjà vu, ponieważ on bardzo przypomina dyskusję, która odbyła się na popie dniej Sesji Rady Miasta Krakowa dotyczącej uchwały Doliny Prądnika XL. Tam podejmowaliśmy już działania, nagle pojawił się projekt uchwały, który mówił, że mamy podjąć te działania. I to jest dokładnie to samo. Z tego, co się orientuję, i mam nadzieję, że Pan Prezydent Muzyk poprze moje słowa, my już staramy się w tym momencie o finansowanie zewnętrzne. Przecież to jest tak na dobrą sprawę po raz kolejny pokazanie takiej uchwały, że Klub Kraków dla Mieszkańców coś robi, a to moim zdaniem jest to po prostu nie w porządku, to jest cały czas wskakiwanie na pociąg, który już odjechał ze stacji, a ostatni punkt mówiący o tym, że jeżeli tego finansowania zewnętrznego

nie będzie to mamy wstrzymać, albo w ogóle umowy, nie robić tej inwestycji. To już jest, to całkowicie przekreśla ten projekt, bo tutaj wystarczyło posłuchać tego, co przed chwilą mówili inni Radni i ta inwestycja jest po prostu dla naszego miasta niezbędna, jest niejako zamknięciem tych wszystkich dużych projektów strukturalnych. Dlatego ja będę głosował przeciwko tej uchwale.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych? Jeżeli Pan Prezydent by chciał zabrać głos to bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Wysoka Rado!

Ja w zasadzie chciałbym krótko powiedzieć, oczywiście wnioskuję o odrzucenie tej uchwały i mam nadzieję, że Pan Radny Maślona tak naprawdę kierując się jakąś intencją, proponując tą uchwałę nie miał świadomości, że tą uchwałą przede wszystkim uderza w świat kultury, świat muzyki, środowiska krakowskiego. Panie Radny po prostu to jest bardzo zła propozycja, Pan jak gdyby nie przyjmuje do wiadomości pewnych faktów, które się dzieją. Ja rozumiem, że jest pewnego rodzaju koncepcja, że są pewne argumenty, natomiast jeszcze raz chciałbym wrócić do tego, co wielokrotnie tutaj podkreślałem. Kwota 150 mln zł obejmuje budowę parkingu, obejmuje budowę Centrum Muzyki zgodnie z ofertą zwycięzcy konkursu, chciałbym tutaj dodać, że ja rozumiem, że wszystko można, nawet sukces pokazać, jako porażkę, albo nieudolność. Otóż chcę powiedzieć, że środowisko, które bardzo krytycznie zawsze się odnosi do konkursów organizowanych przez różne jednostki samorządu terytorialnego, jakim jest SARP oraz różne branże bym powiedział związane z tym środowiskiem, uważają za wzorcowe przeprowadzenie tego konkursu. Więc ja bym tutaj apelował, żeby naprawdę nie starać się zdeprecjonować pewnych osiągnięć, również organizacyjnych, które w tym zakresie zostały podjęte. Apeluję do wszystkich Państwa Radnych, abyśmy nie rezygnowali, inaczej bym powiedział, oczywiście uchwała się rządzi swoim prawem i ma określone konsekwencje dla Prezydenta, podkreślam, określone konsekwencje. Natomiast sugerowałbym żeby Państwo nie przyłożyli ręki do bardzo nietrafnej w treści i w uzasadnieniu uchwały Pana Radnego Maślony. Proszę Państwa mamy gotowy projekt pod budowę parkingu, mamy bardzo mocno zaawansowane prace projektowe w zakresie budowy Centrum Kongresowego, mamy również rozpoczęte bardzo intensywne prace w zakresie pozyskania środków finansowych oraz deklarację, deklarację dysponowania takimi środkami już w roku bieżącym, ale ponieważ są to na razie deklaracje, a nie są to powiedziałbym ustalenia wiążące w postaci podpisanego porozumienia, natomiast jest składany teraz przez nas wniosek aplikacyjny, więc nie chciałbym na ten temat się wyrażać. Ponadto jest to projekt, który będzie realizowany przez Agencję Rozwoju Miasta Krakowa, spółkę, która również została powołana w tym celu, aby w sposób zdecydowanie lepszy i bardziej łatwy pozyskiwać pewne środki finansowania zewnętrznego. Chciałbym tutaj poprzeć bardzo mocno głos wszystkich Radnych, którzy wnioskują za odrzuceniem tej bardzo złej propozycji. Szczególnie tutaj chciałbym poprzeć głos Pani Radnej Jantos, bo myślę również, że ta uchwała jest pokazaniem, po raz chyba pierwszy, gdzie Państwo macie za nic również wynik konsultacji społecznych. Panie Radny Pan ma za nic wynik konsultacji społecznych, które były w tym temacie przeprowadzone. Ja wiem, że Pan wówczas nie był na nich aktywny, był aktywny Pan Przewodniczący Gibała, Pana nigdy nie widziałem w ramach tych konsultacji. Teraz zaistnienie po to żeby blokować ten projekt dla samego blokowania, ja powiem więcej, nie zablokuje Pan Panie Radny tego projektu. I mam nadzieję, że Państwo

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

21 kwietnia 2021 r.

poprą jednoznacznie w tym zakresie stanowisko i działania Prezydenta, ponieważ determinacja w tym zakresie jest niespotykana. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Prezydencie. Czy Pan Radny Maślona, jako referent zabierze głos? Proszę uprzejmie.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Może rozpocznę od Pana, może zbyt dużo zbyt ostrych słów, ale przyjmuję, nie będę się do nich odnosił, bo myślę, że powinniśmy jednak nie wchodzić w jakieś wycieczki ad personam. Natomiast, jeśli chodzi o konsultacje społeczne, w którym momencie mówię nieprawdę, jeśli stwierdzę, że 60 % osób biorących udział w konsultacjach było przeciwnych tej lokalizacji. Wiem, że Urząd próbuje w jakiś sposób dezawuować głosy niektórych osób sugerując, że zostały dostarczone przez jakąś jedną osobę itd. To, dlaczego Urząd tak jak w przypadku Pomnika Armii Krajowej pod Wawelem nie zgłosił tej sprawy do prokuratury, że jest prawdopodobieństwo popełnienia przestępstwa, bo nie mają Państwo żadnych dowodów i bardzo łatwo jest w ten sposób powiedzieć, że ileś tam, kilkadziesiąt, a może kilkaset, te zeznania się różnią, bo ja różne doniesienie medialne czytałem, wypowiedzi zarówno Pani Dyrektor jak i innych osób i one nie są spójne, po prostu potraktowano część tych ankiet, jako, które były przeciwne tej lokalizacji, jako ewentualnie takie, których nie warto brać pod uwagę, bo rzekomo zostały dostarczone przez jedną osobę. Konsultacje społeczne tego nie zabraniają, to Państwa obowiązkiem było zweryfikować, które ewentualnie z tych ankiet są nieprawidłowe, wystarczyło skontaktować się z każdym z tych, którzy w tych konsultacjach brali udział. Więc dla mnie wynik jest wiążący, ten, który jest, 60 % osób jest przeciwnych. Jeśli chodzi o to, że konkurs był przeprowadzony prawidłowo to mam wrażenie, że to tak na siłę próbuje się pokazać, że my, jako Urząd Miasta zrobiliśmy konkurs prawidłowo, a Urząd Marszałkowski nie potrafił przeprowadzić nawet takiego konkursu. To jak był tak prawidłowo przeprowadzony to, dlaczego nie zaprojektowano tego parkingu tylko zostało to zrobione osobno, dlaczego nie potraktowano całej tej przestrzeni, jako całość. I wiemy doskonale, że tak jest i chciałbym zakończyć już ten wątek. Natomiast w odpowiedzi do Państwa Radnych, jeśli chodzi o koszty dodatkowe to przecież Panie Radny Migdał one występują przy obu inwestycjach, to w Cichym Kąciku nie będzie układu drogowego, nie będziemy tam nic robić wokół, parku, nie będziemy zmieniać zieleni, proszę nie używać takich argumentów, że tu są takie koszty, a tu ich nie ma, bo Pan powiedział, że do kosztów, które są na Grzegórkach jeszcze musieliśmy dodać kolejne. To są Pana słowa, możemy je odtworzyć.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panowie, proszę nie polemizować, Pan odpowiedział, każdy może mieć swoje zdanie.

Radny – p. Ł. Maślona

Jeśli chodzi o parking to w inwestycji na Grzegórkach był on wkomponowany w budynek, bo miejscowy plan zagospodarowania po prostu był dostosowany do tego żeby taka inwestycja tam powstała. Jeśli zatem Urząd Miasta twierdzi nadal, że na Cichym Kąciku od dziesiątek lat było planowane Centrum Muzyki to, czemu został ustanowiony taki plan, który tego nie uwzględniał, dlaczego tam jest plan zagospodarowania, który nie przewiduje takiego budynku, o tym mówię, jest plan zagospodarowania, który bardzo mocno ogranicza gabaryty, przyzna Pan Prezydent, że przecież, przyzna Pan Prezydent, bo to już padało.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panowie, ja prosiłbym, to Pan odpowie Panie Prezydencie, na razie proszę nie polemizować.

Radny – p. Ł. Maślona

I ostatnia kwestia, pojawiają się informacje, Państwo to powtarzają już jak mantra, że Pan Premier obiecał, Pan Premier mówi, że tak będzie i że to już jest na ukończeniu. To, jeśli już Pan Premier obiecał, jest to na ukończeniu, to rozumiem, że w ciągu kilku tygodni te deklaracje będą i ta uchwała, która dzisiaj ewentualnie będzie przyjęta nie będzie miała zastosowania. Natomiast ja nie jestem za tym żeby z publicznych środków pakować się z takimi kosztami w dwa Centra Muzyki na terenie Krakowa. I to jest moją intencją, żeby powstało jedno sensowne i albo Państwo spróbują się dogadać z Marszałkiem i budujemy wspólnie, albo Marszałek definitywnie mówi, nie robimy, robimy tylko to krakowskie, ale mamy zapewnione finansowanie. I uważam, że to jest fair wobec mieszkańców Krakowa, żeby nie pojawił się później taki sam przypadek jak z dwoma stadionami w Krakowie, gdzie jeden w miarę funkcjonuje, a drugi jest studnią bez dna, która pochłonęła 600 mln zł. I to jest moją intencją i absolutnie w żadnym momencie nie było nią występowanie przeciwko środowisku artystycznemu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Łukaszowi Maślonie. Jeszcze Pan Rafał Komarewicz, bardzo proszę, co prawda było to podsumowanie, no ale, Pan Przewodniczący nie wytrzyma.

Radny – p. R. Komarewicz

Czemu nie wytrzyma, chciałem zabrać głos.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dyskusja już była i to było podsumowanie, jako wnioskodawcy, dlatego powiedziałem.

Radny – p. R. Komarewicz

Acha, to myślę, że jeszcze może, bo nie wystąpi Pan Łukasz Maślona. Szanowni Państwo ja jestem zaskoczony, zaskoczony jestem, że to jest projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców. Ja myślałem, że w waszym klubie, wasz klub reprezentuje wszystkich mieszkańców, rozumiem, że Państwa klub nie reprezentuje melomanów, nie reprezentuje tych ludzi, którzy od wielu dzieciocię ci czekają na salę koncertową z prawdziwego zdarzenia. Rozumiem, że lekceważycie osoby, które akurat mają zainteresowania nie sportowe, nie piknikowe tylko chcą się akurat rozwijać w kierunku muzyki klasycznej. Ja rozumiem, że lekceważycie również tych ludzi, którzy posyłają swoje dzieci do szkół muzycznych, do akademii muzycznej po to żeby w tym kierunku się rozwijały. Ja rozumiem, że my, jako Radni Miasta Krakowa powinniśmy wszystkim zapewnić możliwość rozwoju i również powinniśmy możliwość rozwoju tym, którzy chcą się rozwijać w jakimś niszowym segmencie, bo powiedzmy sobie otwarcie, muzyka, nie wszyscy lubią muzykę, ale uważam, że też to powinniśmy zrobić. Po drugie sprawa konsultacji, Szanowni Państwo bardzo dobrze konsultujemy, chcę powiedzieć, że to jest akurat to, co robimy teraz od kilku lat, to jest dobry kierunek, tylko Szanowni Państwo czy my konsultowaliśmy to z osobami, które zajmują się muzyką czy konsultowaliśmy ze wszystkimi mieszkańcami, czy ktoś np., kto chce mieć, nie wiem, stadion do lekkiej atletyki będzie się wypowiadał w tym czy akurat Centrum Muzyki chce mieć na Cichym Kąciku. Ja rozumiem, że powinniśmy się zastanowić nad tym, kto też ma się w tym się wypowiadać, bo jestem przekonany, że jeżeli zapytamy osoby, które są

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

21 kwietnia 2021 r.

melomanami czy ma powstać to Centrum na Cichym Kąciku w 90 % powiedzą tak, my to Centrum już chcemy, ponieważ rozmawiamy o tym od jakichś 20 lat. Dziękuję.

Radna – p. M. Jantos

Czy ja jeszcze bym mogła słowo?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pani Radna Jantos, drugie wystąpienie.

Radna – p. M. Jantos

Ja jeszcze raz odnoszę się do tego, co powiedział Łukasz Maślona, wykorzystując w jakiś sposób też moją metaforę dwóch stadionów, których nieszczęsnym świadkiem także byłam. Szanowni Państwo ja brałam udział w ogłoszeniu konkursu poprzedniego, byłam świadkiem, w jaki sposób ogłaszano ten konkurs, jak to wszystko wyglądało, nastąpiły fatalne pomyłki przy, po prostu firma, która wygrała konkurs decyzją poprzedniego jury po prostu dokonała kłamstwa w swoim CV i to wyszło na jaw i sprawy procedur sądowych są zamknięte i oczywiste. Szanowni Państwo w tamtym konkursie także nie brano udziału znaczącego dla akustyki, po prostu cały czas myślano i mówiono, zresztą Panią Przewodniczącą była Pani profesor architektury, w związku, z czym cały czas zwracano nam uwagę na wygląd budynku, a nie jego funkcję, to znaczy na sprawę akustyki. W tej chwili tego błędu już nie popełniono przy projekcie Pana Dunikowskiego. W związku z tym mówienie, porównywanie tych dwóch rzeczy jest nietrafne i apeluję do Państwa, abyśmy odrzucili tę uchwałę, ponieważ tego typu uchwały mogą tylko opóźnić rzecz, która zasługuje na jak najszybsze, jak najszybszą realizację. Bardzo Państwa proszę, to naprawdę jest wielka krzywda dla mieszkańców Krakowa. Nie zgadzam się z bardzo wieloma argumentami, które podniósł Maślona, ale chyba mój czas się skończył przy drugim moim wystąpieniu. Apeluję o odrzucenie tego projektu. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Czy ktoś jeszcze się zgłasza?

Radna – p. T. Maliszewska

Jest moja łapka.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Łapka to nie wystarczy, jest możliwość również się zgłoszenia, proszę o wciśnięcie przycisku, który pozwala się wyświetlić również, ja nie wszystkie łapki widzę, kto mówi, proszę powiedzieć. Nie mam tu wszystkich wyświetlonych. Kto się zgłasza?

Radna – p. T. Maliszewska

Ja się wyświetlam tam, Maliszewska.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Teraz tak, w tej chwili się Pani wyświetliła, proszę Pani Radna Teodozja Maliszewska.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja mam jakieś takie dziwne déjà vu, po raz kolejny dyskutujemy i to już od dłuższego czasu nad czymś, o czym dobrze wiemy, że Krakowowi jest potrzebne. Ja mam mieszane uczucia,

jeśli chodzi o Pana Radnego Maślone i jego środowisko, ja działałam w dzielnicy IV, ostatnio również w dzielnicy V i mam bardzo duży kontakt z mieszkańcami i od żadnego z nich nie słyszałam, że jest niepotrzebne Centrum Muzyki w Krakowie. Pan Maślona może zna więcej osób, może jego grono współpracowników, mieszkańców jest większe niż moje, śmiem twierdzić, że chyba nie i dobrze by było żeby się zastanowił czy łatwiej negocjować wszystko czy po prostu starać się przejść do porządku dziennego nad tym, że ktoś chce coś dobrego dla Krakowa zrobić. Ja już mówiłam, na tej sali również to było słyhać, Katowice mają 8 sal koncertowych, Kraków dobrze by było żeby się dorobił przynajmniej jednej porządnej sali gdzie muzycy, twórcy, młodzież, kompozytorzy, artyści będą mieli swoje miejsce poświęcone właśnie muzyce. Bardzo mi przykro, że tak się dzieje, ja wiem, że Kraków dla Mieszkańców jest klubem, który jest klubem, nowalijką dla dziennikarzy i wyście się tym zachłysnęli, dziennikarze lecą do was, bo wy jesteście nowi, jesteście po prostu nieopatrzni jeszcze i nieobsluchani. Ale na miłość boską zastanówcie się, jeśli wracacie jak pijany do płotu bez przerwy do tego samego to naprawdę jest niedobrze, posłuchajcie, że ktoś chce coś dobrego dla mieszkańców i dla Krakowa zrobić, dla mieszkańców, bo w tym mieście jest mnóstwo ludzi, którzy się muzyką interesują. Dziękuję Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Czy jeszcze ktoś się zgłasza, bo jakieś łapki widzę przy plus 19, nie wiem, nie ma.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Panie Przewodniczący Katarzyna Olesiak, jeżeli mogę odnieść się do konsultacji społecznych.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czyli Pani Dyrektor Wydziału Kultury, bardzo proszę, oczywiście jak najbardziej ma Pani prawo się odnieść, proszę uprzejmie, z dziedziny tej, którą Pani kieruje.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja chciałabym się odnieść do słów Pana Radnego Łukasza Maślony, jeśli chodzi o konsultacje, bowiem nieprawdą jest, że 60 % mieszkańców biorących udział w konsultacjach nie jest za budową Centrum Muzyki. 80 % mieszkańców biorących udział w konsultacjach popiera budowę Centrum Muzyki w Krakowie, a 40 % uczestników konsultacji, i tu bierzemy pod uwagę wszystkie ankiety, również te dostarczone przez jednego mieszkańca w ilości 500, 40 % mieszkańców uważa lokalizację w Cichym Kąciku za optymalną bądź znakomitą. Ale poparcie dla budowy Centrum Muzyki w Krakowie wyraża ponad 80 % mieszkańców biorących udział w konsultacjach społecznych. Dodatkowo chciałabym Państwa Radnych ogromnie prosić w imieniu swoim i dyrektorów orkiestr, Dyrektora Jana Tomasza Adamusa, Jurka Dybała, środowiska muzyczne o odrzucenie tego projektu uchwały po to by już wkrótce pierwsza sala koncertowa z prawdziwego zdarzenia powstała w Krakowie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Czy jeszcze ktoś się zgłasza z Radnych albo osób, bo jeszcze Pan Radny Maślona oczywiście, są pewne nowe okoliczności, więc dlatego ma Pan prawo, jako referent się do nich ustosunkować, projektodawca.

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 kwietnia 2021 r.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Jestem projektodawcą.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny Migdał pozwoli Pan, że będę prowadził tą Sesję.

Radny – p. Ł. Maślona

Dziękuję. Szanowni Państwo!

Przed sekundą dowiedziałem się, że w powstanie w Krakowie pierwsza sala koncertowa, wydawało mi się, że jednak kilka ich jest, a przynajmniej do jednej z nich, czyli do Filharmonii dołożyliśmy chyba kilkadziesiąt milionów żeby ją wyremontować, ale może to jakaś nowość. Co do konsultacji społecznych Pani Dyrektor, jeśli matematyka mnie nie myli to, jeśli 40 % osób jest za tym, żeby Centrum powstało w Cichym Kąciku, to do 100 % brakuje 60, ja dokładnie o tym mówiłem, że 60 % osób jest przeciwko tej lokalizacji i Państwo tutaj bardzo łatwo, wszyscy, którzy się wypowiadali, próbowali ubrać mnie rzekomo w takiego przeciwnika powstania Centrum Muzyki, chociaż ja dokładnie, w mojej wypowiedzi, mówiłem o tym, że jestem za tym żeby takowe powstało, ale nie żebyśmy teraz na zasadzie, że czekamy kilkanaście, a może już nawet 20 lat, to nagle teraz szybko budujemy dwa równocześnie, wszystko z publicznych środków. I to jest intencją tej uchwały, a Państwo próbują ją gdzieś tam skierować na jakieś inne tory, ja już pominę te jakieś wycieczki w kierunku klubu, to naprawdę nie przystoi Radnym, że jak brakuje merytorycznych argumentów to się sięga po takie typu niskie pobudki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Mam nadzieję, że wyczerpaliśmy dyskusję, w tej sytuacji, jeszcze Pan Prezydent, proszę bardzo.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Proszę Państwa ja oczywiście bardzo proszę o odrzucenie tej uchwały, złej uchwały, złej propozycji, równocześnie chciałbym się odnieść, trudno żebyśmy tutaj nie wskazywali na autora uchwały Panie Radny, więc każdy, że tak powiem musi mieć świadomość konsekwencji składanych propozycji na forum publicznym i również wypowiedzi. Ja mam świadomość wypowiedzianych słów, być może ostrych w stosunku do treści tej uchwały, uważam ją po prostu za złą, szkodliwą dla kultury miasta. I ja to tak postrzegam, oczywiście w tej materii się różnimy, akurat w tej kwestii mamy zupełnie odmienne poglądy. Chciałbym powiedzieć jedną rzecz, proszę Państwa nie jest przesadzona kwestia weryfikowania w trybie procesowym, użyję takiego określenia, prawidłowości oświadczeń, które zostały nam złożone przez jedną osobę, jest tylko pytanie czy jest sens to robić, czemu to ma służyć, czy mamy naprawdę w ten sposób przedstawiać konsultacje, jako coś, co później będzie wynikiem analizy stosownych organów, do tego mamy zmierzać, to nie o to chodzi Panie Radny. Powiem więcej, zgadzam się z Panem w jednym przypadku, że absolutnie nie możemy powiedzieć, że konkurs, który był organizowany przez Marszałka był złym konkursem, przecież myśmy również tam brali udział, byliśmy partnerem, nie mogę powiedzieć w ten sposób, że wyłącznie odpowiedzialność za sposób przeprowadzenia tego konkursu ciąży na Marszałku, również tam współorganizatorem tego konkursu był SARP, podobnie jak był współorganizatorem konkursu na Centrum Muzyki organizowanym przez Agencję Rozwoju Miasta Krakowa. Ale doszliśmy do takiego wniosku i do takich analiz, że zbyt ryzykowne jest dysponowanie pieniędzmi publicznymi w zakresie realizacji projektu, co, do którego są

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

21 kwietnia 2021 r.

wątpliwości w zakresie rozstrzygnięcia wyboru tego a nie innego. I tutaj na pewno stanowisko jest jednoznaczne, nie pójdziemy w tą ścieżkę, Pan Marszałek ma do tego prawo, aby być przekonany, co do prawidłowości konkursu i możliwości zawarcia umowy, nie wiem, że zwycięzcą drugiego miejsca. My uważaliśmy, że jest inaczej. I dlatego realizujemy ten projekt. Ja sądzę, że, proszę Państwa to jest projekt, który absolutnie wymaga dużej dyscypliny zarówno czasowej jak i finansowej. I my również przygotowując założenia do konkursu bardzo mocno zwracaliśmy uwagę na konieczność określenia, zdefiniowania przez autorów koncepcji planowanych kosztów realizacji tej inwestycji na moment ogłoszenia tego konkursu. Ja jestem proszę Państwa głęboko przekonany, że Państwo nie poprą jednak tej uchwały i jeszcze raz apeluję, abyśmy nie, znaczy ta uchwała proszę Państwa rozumiem być może intencje, chcę zrozumieć te intencje, chociaż absolutnie one są sprzeczne jakby z wynikiem i tych konsultacji społecznych, jest jeszcze jedna rzecz, którą chciałem powiedzieć, dziwię się, że uznajemy miejsce w bezpośrednim sąsiedztwie Błoń, jako miejsce niegodne Centrum Muzyki wcisnięte między ogródkami. Otóż ja nie jestem osobą, która może tutaj mówić o swoim subiektywnym odczuciu, co jest lepsze, czy miejsce na Grzegórkach czy na Cichym Kąciku, ale chciałbym się oprzeć na zdaniu wielu klasowych urbanistów, również takich, którzy pochodzą spoza Krakowa, którzy mają obojętny stosunek do tego czy my zrealizujemy to Centrum Muzyki czy też nie, powiedzieli, to jest jedyne miejsce dla realizacji takiego obiektu, godne miejsce dla tego obiektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Prezydentowi. Sądzę, że wyczerpaliśmy dyskusję, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Mamy tutaj po pierwsze autopoprawkę, mamy też poprawkę, nie, w tym przypadku mamy tylko autopoprawkę i będziemy, zatem głosować projekt tej uchwały wraz z autopoprawką. Komunikat, wyjaśniona sprawa została parkingu, kolega Grzegorz Stawowy zobaczył kartkę, na której, przy wjeździe do parkingu, było napisane parking czynny do godziny 19.00, faktycznie czynny do 19.00 dla osób postronnych, natomiast Radni Miasta Krakowa zgodnie z zawartą umową, jaka została zawarta przez Urząd Miasta Krakowa z właścicielem parkingu mogą korzystać do 22.00, więc spokojnie, nie muszą Państwo nerwowo do tego podchodzić, parking czynny do godziny 22.00 i mogę Państwa zapewnić, że do tej godziny na pewno ta Sesja się skończy. Dziękuję. Przechodzimy do kolejnego punktu, zostały nam jeszcze dwa plus, z tego, co wiem, osiem zgłaszanych przez Pana Radnego Migdała dotyczących Komisji Skarg i Petycji. Na razie będziemy procedować projekt uchwały według druku 1902. Jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Projekt dotyczy

Ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wyciąże ulica Rzepakowa.

Projekt Klubu Koalicja Obywatelska, druk 1902, tryb jednego czytania, referuje Pani Radna Bogumiła Drabik.

Radna – p. B. Drabik

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Zgłoszona uchwała dotyczy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jest odpowiedzią na prośbę mieszkańców osiedla Wyciąże ulica Rzepakowa. Bardzo proszę o poparcie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tu Pani Radna są dwie autopoprawki, tak, bo to Pani potwierdza, jest autopoprawka numer 1 i autopoprawka numer 2. Dobrze, proszę Państwa czy są stanowiska komisji, klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję w sprawie tego projektu uchwały, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały według druku 1902? Nie widzę chętnych, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, natomiast zgłoszono dwie autopoprawki w terminie, zatem będziemy głosować projekt uchwały wraz z autopoprawkami w bloku głosowań. I ostatni punkt to jest projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do druku 1860-R minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki wyznaczam, zgłaszania, do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt dotyczy

Rezolucji w sprawie wprowadzenia zmian w proponowanym Krajowym Planie Odbudowy.

Projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców, druk Nr 1860-R, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Już się obawiam mówić, bo nie wiem czy znowu zostanę dobrze zrozumiany, ale spróbuję. Natomiast myślę, że Państwo zapoznali się z treścią tej rezolucji, ponieważ ona już trochę czasu znajduje się w obiegu, w związku z tym chciałem tylko powiedzieć jedno, że intencją naszą nie jest to, aby komukolwiek wypominać, że czegoś nie zrobił lub czegoś jest za mało, ale żeby zaapelować, jako Rada Miasta, aby w proponowanym Krajowym Planie Odbudowy uwzględnić te rzeczy, które wydaje nam się są w niewystarczający sposób uwzględnione lub też w sposób taki bardzo tylko i wyłącznie powierzchowny. I może tylko opowiem o tych kilku hasłowo. Rewitalizacja, remediacja terenów poprzemysłowych, z tego, co dobrze kojarzę to w dokumencie praktycznie jej nie ma, działania zwiększające ochronę różnorodności biologicznej, pomija się rozwiązania przeciwdziałające czynnikom utraty bioróżnorodności w Polsce, odnawialne źródła energii, w naszej opinii powinny być dużo większe środki jednak przeznaczone na ten cel, transport publiczny, to jest rzecz trochę niezrozumiała, ale mam wrażenie, że rząd powoli się już chyba zreflektował, ponieważ pojawiają się takie informacje o tym, że transport szynowy jednak w jakimś stopniu będzie dofinansowany, bo z tego, co wiem również Kraków złożył wiele wniosków dotyczących właśnie dofinansowania w ramach KPO inwestycji przede wszystkim idących w rozwój infrastruktury tramwajowej, więc tutaj prośba jest taka właśnie również wyrażona w tej rezolucji i apelujemy również o zainicjowanie krajowego programu renaturyzacji oczyszczania rzek, to jest trend, który się pojawia w wielu państwach w Europie i w Unii Europejskiej i wydaje nam się, że również Polska powinna brać w tym udział tym bardziej, że stanowisko przede wszystkim Wód Polskich w tym zakresie się zmienia, pojawiają się tego typu inwestycje już w Polsce, więc wydaje się, że powinniśmy takie finansowanie zwiększyć i właśnie stworzenie krajowego programu dofinansowanego z funduszy Unii Europejskiej dedykowanego do potrzeb rewitalizacji, rekultywacji i remediacji terenów zdegradowanych przez przemysł, nie muszę Państwu wspominać, mamy choćby sytuację związaną z naszym krakowskim kombinatem i terenami wokół niego, więc wydaje się, że tego typu uzupełnienie tego programu, tego planu, który jest tworzony jest jak najbardziej zasadne. Trwały konsultacje społeczne, w tych konsultacjach społecznych ogólnopolskich również przewijały się te aspekty, dlatego też apeluję do Państwa Radnych żeby poprzeć ten projekt rezolucji,

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 kwietnia 2021 r.

który myślę będzie ważnym głosem również, jeśli z Krakowa taki wyjdzie, że Radni apelują o właśnie tego typu rozwiązania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy są stanowiska komisji? Nie widzę, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych w sprawie tego projektu uchwały chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych do zabrania głosu, zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań, który już będzie niedługo, w pierwotnym brzmieniu. Czy Pan Radny Migdał jest gotów do wprowadzenia do porządku obrad? Już Panie Radny jestem gotów i zapraszam Pana na mównicę, jakby Pan tylko podawał numery.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący!

Projekt uchwały według druku 1904, proszę o wprowadzenie do porządku, w trybie nagłym.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czego dotyczy?

Radny – p. A. Migdał

Dotyczy rozpatrzenia utworzenia, w petycji, wybiegu dla psów na działkach 6/14 obręb 4 w dzielnicy V Krowodrza.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jasne, dziękuję, 1904, proszę Państwa jest wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad, przed chwilą tu zreferowany przez Pana Wiceprzewodniczącego Komisji Adama Migdała, druk 1904. Głosem za, głosem przeciw? Proszę Państwa przechodzimy do głosowań już, na razie mamy kilka, więc bardzo proszę zająć miejsca, nie zamykam możliwości zgłaszania jeszcze do porządku obrad, pierwszy był Pan Adam Migdał, zresztą mi to zgłaszał wcześniej, dlatego udzieliłem mu głosu. Kto jest głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, a zatem proszę o przegłosowanie wniosku formalnego o wprowadzenie do porządku obrad druku 1904 na wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Kto z Państwa jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu, wniosek został przyjęty. Zapraszam, referujemy po kolei wprowadzenia, a potem będą głosowania.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku Nr 1905 w sprawie skargi na działania Dyrektora Muzeum Historycznego Miasta Krakowa. Proszę uprzejmie o wprowadzenie w trybie nagłym, stosowna ilość, 1905.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

1905, dobrze, Komisja Petycji, najpierw wprowadzimy, a potem będziemy procedować, żebyśmy nie robili bałaganu. Proszę Państwa jest wniosek Komisji Skarg i Petycji w sprawie

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

21 kwietnia 2021 r.

wprowadzenia skargi na Dyrektora Muzeum Historycznego Miasta Krakowa, druk 1905. Kto jest głosem za, głosem przeciw wprowadzeniu do porządku obrad tego projektu? Nie widzę, a zatem proszę o przygotowanie urządzenia, głosujemy wprowadzenie do porządku obrad druku 1905.

Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, wniosek został przyjęty. Proszę Panie Adamie następny, o zreferowanie druku 1906.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku Nr 1906 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa, proszę uprzejmie o przyjęcie do porządku.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa jest wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad druku 1906, skarga na Prezydenta Komisji Skarg i Wniosków. Kto jest głosem za, głosem przeciw? Nie widzę, a zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa jest za wprowadzeniem do porządku obrad druku 1906, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, wniosek został przyjęty. Bardzo proszę kolejne wprowadzenie, druk 1907.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku Nr 1907 w sprawie skargi na działania Dyrektora Zarządu Transportu Publicznego, stosowna ilość podpisów, w trybie nagłym, proszę bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa kto jest głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, a zatem proszę o przegłosowanie wniosku formalnego o wprowadzenie do porządku obrad druku 1907, skarga na działanie Dyrektora Zarządu Transportu, projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Kto z Państwa jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, a zatem wniosek został przyjęty. Przechodzimy do kolejnego punktu według druku 1908.

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 kwietnia 2021 r.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!
Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa według druku 1908 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa, w trybie nagłym proszę o wprowadzenie do porządku obrad, stosowna ilość podpisów.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa kto jest głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi formalnemu o wprowadzenie druku 1908? Nie widzę, a zatem proszę o przystąpienie do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad skargi na działanie Prezydenta, druk 1908, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, wniosek został przyjęty, wprowadziliśmy do porządku obrad ten projekt uchwały. Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały według druku Nr 1909.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!
Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku Nr 1909 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa i Zarządu Zieleni Miejskiej, zgodnie z paragrafem 32 Statutu Miasta Krakowa proszę o wprowadzenie w trybie nagłym. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Kto jest głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, a zatem proszę o przygotowanie urządzenia, będziemy głosować wniosek o wprowadzenie do porządku obrad druku 1909, skarga na Prezydenta Miasta i Zarząd Zieleni Miejskiej. Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, wniosek został przyjęty, wprowadziliśmy do porządku obrad druk 1909. Kolejny druk procedujemy o wprowadzenie do porządku obrad, 1910.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!
Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku Nr 1910 w sprawie skargi na działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie, zgodnie z paragrafem 32 Statutu Miasta Krakowa proszę o przyjęcie w trybie nagłym.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Kto jest głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, a zatem przechodzimy do głosowania wniosku formalnego o wprowadzenie do porządku obrad druku 1910, skarga na działanie MOPS. Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 kwietnia 2021 r.

Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, wniosek został przyjęty, wprowadziliśmy do porządku obrad druk 1910. Jeszcze nam zostały dwa, druk 1911, bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Jeden, ostatni. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa według druku Nr 1911 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa, zgodnie z paragrafem 32 Statutu Miasta Krakowa proszę o przyjęcie w trybie nagłym.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Kto jest głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, a zatem przystępujemy do głosowania wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały według druku 1911, skarga na działanie Prezydenta, projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, wniosek został przyjęty, wprowadziliśmy do porządku obrad druk 1911. I jeszcze mamy jedno wprowadzenie, ale to już nie z cyklu skarg. To właśnie o tym mówię.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Proszę Państwa o wprowadzenie projektu uchwały według numeru druku 1914 w sprawie ustalenia kierunków dotyczących opracowania dokumentu do sporządzenia planu miejscowego nazwanego roboczo Bronowice rejon ulicy Rydla i Głowackiego. To jest teren pomiędzy planami miejscowymi, który nie ma planu miejscowego, w dodatku gmina kupuje tam działki, które są wycenione według zabudowy wielorodzinnej pomimo, iż są terenami rekreacyjnymi, plan miejscowy pozwoli po pierwsze uchwalić plan miejscowy, a po drugie uregulować kwestie przeznaczenia terenów w poszczególnych obszarach. Proszę o wprowadzenie do porządku obrad.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak, dziękuję, kto jest głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, a zatem przechodzimy do głosowania o wprowadzenie do porządku obrad druku 1914, projektu uchwały dotyczącego ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bronowice rejon ulic Rydla i Głowackiego, projekt Grupy Radnych.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tego wniosku, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, wniosek został przyjęty, wprowadziliśmy do porządku obrad projekt uchwały według druku 1914. Dobrze, jak już Pan jest gotowy w blokach startowych Panie Przewodniczący to bardzo proszę. Zatem będziemy procedować,

proszę Państwa już przystępujemy do bloku głosowań. Rozpoczynamy od końca, ale tak się składa, że macie Państwo to na bieżąco, przed chwilą zreferowane wprowadzenia, a zatem oddaję głos Panu Adamowi Migdałowi, proszę o wprowadzenie projektu uchwały w trybie jednego czytania według druku 1904, minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Projekt dotyczy

Rozpatrzenie petycji dotyczącej utworzenia wybiegu dla psów na działce Nr 6/14 obręb 4 w Dzielnicy V Krowodrza.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk 1904.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej utworzenia dla psów na działce Nr 6/14 obręb 4 w dzielnicy V Krowodrza według druku 1904. Paragraf 1. Po rozpatrzeniu petycji mieszkańców dzielnicy V Krowodrza dotyczącej utworzenia wybiegu dla psów na działce 6/14 obręb 4 w dzielnicy V Krowodrza Rada Miasta nie uwzględniła wniesionej petycji. Uzasadnienie stanowi załącznik do projektu uchwały. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się z informacjami przedstawionymi przez Prezydenta zarekomendowała rozpatrzenie zgłoszonej petycji w sposób zaproponowany w treści projektu uchwały. Proszę o przegłosowanie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy mamy tu jakieś stanowiska klubów, Prezydenta, komisji? Nie mamy, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie, przepraszam, Pan Grzegorz Stawowy, proszę wybaczyć.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Do tej petycji należy się kilka słów rozszerzenia. Działka 6/14 została pozyskana przez Gminę Miejską Kraków we wrześniu zeszłego roku i ta skarga dotyczy tak de facto mojej osoby i mojej poprawki. Ja złożyłem poprawkę do budżetu miasta na ten rok na projektowanie tam boiska wielofunkcyjnego, która to poprawka jest wynikiem konsultacji społecznych, które odbyły się dwa lub trzy lata temu na Młynówce Królewskiej. Otóż w Szkole Podstawowej przy ulicy Urzędniczej był cykl spotkań z mieszkańcami, w wyniku, których mieszkańcy sobie zażyczyli pewnych rozwiązań, które wynikały z innej poprawki złożonej parę lat temu. Jednym z tych rozwiązań było stworzenie terenu rekreacyjnego i sportowego w najbliższej okolicy. Najbliższa okolica jest dokładnie po drugiej stronie ulicy, to jest działka 6/14, która w planie miejscowym w paragrafie 23 ma przewidziane urządzenia sportu, terenowe urządzenia sportu i rekreacji. Autorzy petycji wprowadzili w błąd mieszkańców Krakowa, którzy podpisali się pod tą petycją, ponieważ petycja mówi o wybudowaniu wybiegu dla psów na działce, która w planie miejscowym uchwalonym w 2016 roku ma przeznaczenie pod sport i rekreację. W związku z tym, że weszła uchwała krajobrazowa psie wybiegi można budować tylko w planach miejscowych, które wyznaczają teren pod budowę wybiegów dla psów, ponieważ w pozostałych jest zakaz grodzień przestrzeni publicznej. W związku z powyższym nie da się na tej działce wybudować wybiegu dla psów, mogą to być tylko obiekty sportu i rekreacji i taka poprawka przeze mnie w wysokości 150 tys. zł została zaproponowana, a Państwo żeście przegłosowali ją w budżecie miasta. Ale w związku z tym, kiedy w grudniu te poprawki zgłaszaliśmy, ta petycja

już miała zbierane podpisy, złożyłem poprawkę na wybudowanie psiego wybiegu przy ulicy Obopólnej, to jest dokładnie 15 minut spacerem od ulicy Urzędniczej i taka poprawka również znajduje się w budżecie miasta w wysokości 70 tys. zł. Oczywiście natychmiast pojawiły się argumenty, że zabiera się mieszkańcom możliwość wyprowadzania psów, a tam trzeba iść 15 minut. W związku z powyższym rozpocząłem rozmowy z Panem Rafałem Sonikiem na temat działki przy stadionie WKS Wawel, to jest 30 parę arów żeby tam powstał wybieg dla psów, jak również znaleźliśmy przy Młynówce Królewskiej jeszcze dwie działki, jedna przy Grottgera, druga przy Raclawickiej gdzie można by zlokalizować takie małe wybiegi dla psów, choć bardziej by tu miały być urządzenia do zabawy dla psów i jakieś mini wybiegi niż takie klasyczne wybiegi po parędziesiąt arów, niemniej jednak warte podkreślenia jest to, że plan miejscowy, który obowiązuje od 5 lat uniemożliwia budowę wybiegu dla psów na tej działce, natomiast umożliwia budowę ogólnodostępnego obiektu sportowego i taka poprawka na wielofunkcyjne boisko ogólnie sportowe ze streetworkingiem jest złożona i taki przetarg na jej realizację będzie zrobiony. Natomiast poszukiwania działek na Krowodrzy pod jakąkolwiek inwestycję są bardzo trudne z racji na małą ilość gruntów gminnych, stąd ta lokalizacja Pana Sonika, ta lokalizacja przy Obopólnej, która jest w budżecie miasta i te dwie znalezione teraz będą analizowane pod kątem tego, żeby może nie jeden duży wybieg, a przynajmniej dwa albo trzy w różnych częściach Młynówki Królewskiej wprowadzić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy jeszcze ktoś z Państwa? Tak jest, Pan Radny Łukasz Maślona, proszę uprzejmie.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zaciekawiła mnie ta wypowiedź, dlatego, że znam ten teren w miarę dobrze, jak rozumiem jest pomysł żeby wybudować boisko wielofunkcyjne obok innego, które już funkcjonuje, 50 m obok albo 30 może przy szkole, rozumiem, ale jest rozumiem petycja, więc, ale Pan tutaj Stawowy przedstawił, jakie są argumenty przeciwko temu, że nie może powstać wybieg dla psów.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Że nie jest zgodne z planem.

Radny – p. Ł. Maślona

Tak, to po pierwsze, a po drugie, jeśli dobrze rozumiem to chyba trudno rozpatrywać działkę, która jest vis a vis Uniwersytetu Pedagogicznego, jako alternatywę dla wybiegu dla psów. My chcemy w takim miejscu wybiegi dla psów robić, bo trochę tego nie rozumiem, bo ta działka jest bardzo ciekawym rozwiązaniem, ten klin rozumiem, o którym mówi przed Wawelem i on chyba też nic wspólnego raczej z Młynówką to nie ma, nie wiem gdzie tam Młynówka, trochę jednak kawałek od tego miejsca, o którym konkretnie mówią mieszkańcy. Tak, że ja tylko i wyłącznie w ramach dopytania, o co chodzi, bo powiem szczerze nie rozumiem, ja rozumiem też, że plan może blokować pewne inwestycje, natomiast jak rozumiem petycja dotyczyła tego, że mieszkańcy wyrażają wolę, że woleliby tam coś innego. Więc pytanie czy nie iść w kierunku zmiany planu zagospodarowania przestrzennego żeby tam umożliwić budowę jednak tego, nie wiem, na jakim to jest etapie Panie Radny, to nie jest zarzut wobec Pana tylko mówię, znam ten obszar i mniej więcej wiem jak to wygląda i nie wiem czy to boisko to jest taki naprawdę najbardziej trafne, jeśli chodzi o lokalizację, bo obok jest zaraz inne.

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

21 kwietnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja bym bardzo prosił Panów żebyśmy się trzymali projektu uchwały dotyczącego wybiegu dla psów na działce 6/14 obręb 4 w dzielnicy V Krowodrza, żebyśmy nie mówili o innych lokalizacjach, bo te sprawy nie dotyczą tego projektu uchwały.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący tak jak wspominałem plan miejscowy jak każdy przewiduje przeznaczenie poszczególnych działek. W obszarach od ZP1 do ZP10 dopuszcza lokalizację wybiegu dla psów. W tych obszarach ZP1 i ZP10 znajduje się teren przy ulicy Obopólnej, na który złożyłem poprawkę, znajduje się teren przy ulicy Podchorążych 30 kilka arów, które są własnością podmiotów prywatnych, ale są skłonne wydzierżawić miastu właśnie pod cel jakiś publiczny i znajdują się te działki przy ulicy Grottgera i przy ulicy Raławickiej. Działka przy Urzędniczej nie spełnia tego wymogu formalnego, oczywiście można zacząć zmianę planu miejscowego, która potrwa około 2 lat i istniejące boisko asfaltowe rozebrać i zrobić tam wybieg dla psów zamiast zrobić boisko, dlaczego obiekty sportowe, otóż dlatego, że na Krowodrzy w tej części Krakowa nie ma ani jednego ogólnodostępnego obiektu sportowego, ani jednego. Po drugiej stronie ulicy jest szkoła podstawowa, która ma zamknięte to boisko i generalnie trzeba mieć zgodę dyrektora szkoły, po drugiej stronie Młynówki Królewskiej jest szkoła przy ulicy Mazowieckiej, na którą nie da się złożyć poprawki na wyremontowanie boiska, ponieważ jest roszczenie na tych działkach i to jest jedyny teren w planie miejscowym przewidzianym dla tej części Krakowa gdzie może powstać ogólnodostępny obiekt sportowy. Terenów pod wybiegi jest kilka mniejszych w relatywnie nie dużej odległości. Tak jak powiedziałem, będące 15 minut dojazdu pieszego, ale również takie, które są, z Urzędniczej na Grottgera może trzy, cztery minuty na piechotę, to jest lokalizacja bezpośrednia. Natomiast nie ma otwartego ogólnodostępnego obiektu sportowego w tej części miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem przystępujemy do głosowania projektu uchwały w pierwotnym brzmieniu.

Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały według druku 1904, rozpatrzenie petycji dotyczącej utworzenia wybiegu dla psów na działce 6/14 obręb 4 dzielnica Krowodrza, kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 za, 1 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 niebiorących udziału w głosowaniu, proszę o wydruk, dziękuję. Przechodzimy do kolejnego punktu obrad według druku 1905, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Druk 1905, tryb jednego czytania.

Skarga na Dyrektora Muzeum Historycznego Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, głos ma Pan Adam Migdał.

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 kwietnia 2021 r.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 1905 w sprawie skargi na Dyrektora Muzeum Historycznego Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działanie Dyrektora Muzeum Historycznego Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały. Dyrektor Muzeum Historycznego Miasta Krakowa udzielił stosownego wyjaśnienia, podkreślił, że nie było jego intencją obrażanie kogokolwiek. Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia Komisja uznała zawarte w przedmiotowej skardze zarzuty za niezasadne. Proszę o przegłosowanie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy stanowiska innych komisji, stanowisko Prezydenta, klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę chętnych, zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem głosujemy projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu. Bardzo proszę głosujemy druk 1905, skarga na Dyrektora Muzeum Historycznego, projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji..

Kto z Państwa jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 2 osoby przeciw, 0 wstrzymało się, 0 nie brało udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta. Kolejny druk 1906, tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Druk 1906.

Skarga na działanie Prezydenta.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 1906 w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały. Państwo mieliście możliwość zapoznania się, Pan Prezydent udzielił stosownych wyjaśnień, mając na uwadze wszystkie wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w skardze są niezasadne. Proszę o przegłosowanie wyżej wymienionego projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jest stanowisko klubu Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem głosujemy druk w pierwotnym brzmieniu, to jest druk 1906, skarga na działanie Prezydenta, tryb jednego czytania.

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 kwietnia 2021 r.

Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, uchwała została podjęta. Kolejna uchwała według druku 1907, tryb jednego czytania. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działanie Dyrektora Zarządu Transportu Publicznego.

Druk 1907, tryb jednego czytania, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, referuje Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku Nr 1907 w sprawie skargi na działania Dyrektora Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Dyrektora Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie opisane w treści przedmiotowej skargi. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały, do projektu uchwały. Panie Przewodniczący dotyczy skarga aktywności Pana Dyrektora Łukasza Franka w mediach społecznościowych, Komisja wysłuchiwała wyjaśnień, mając powyższe wyjaśnienia na uwadze uznała zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze za niezasadne. Proszę o przyjęcie przedmiotowej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy są stanowiska komisji? Nie widzę, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Pan Radny Andrzej Hawranek bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Ja bym chciał szersze uzasadnienie z Komisji usłyszeć, oprócz tego, które jest napisane, że tak powiem, w uzasadnieniu, dlaczego akurat Komisja uznała tą skargę za zasadną. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Niezasadną, Pan się przejęzyczył zdaje się.

Radny – p. a. Hawranek

Przepraszam, przejęzyczyłem się, za niezasadną.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy Pan Radny Adam Migdał jest w stanie poszerzyć to?

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Należy zwrócić uwagę, że Pan Dyrektor jest osobą w mediach społecznościowych, udziela się na prywatnym Facebooku, pod jego adresem między innymi z ust skarżącej osoby padały różne epitety niezbyt przyjemne, albo niektóre nie powinny się tam znaleźć, Komisja, Panie Radny Hawranek Komisja uznała skargę za niezasadną i nie musi się z tego Panu tłumaczyć, Pan może mieć inne zdanie na ten temat. Dziękuję bardzo.

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

21 kwietnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Hawranek, widzę, że będziemy mieli polemikę, bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Pan Dyrektor Franek jest bardzo aktywny w mediach społecznościowych i bynajmniej nie występuje w tych mediach społecznościowych jako osoba prywatna, o czym niejednokrotnie przekonał się np. Pan Przewodniczący Rady Miasta Dominik Jaśkowicz czy moja skromna osoba, też niejednokrotnie się przekonała. A przypominę tylko parę określeń Pana Dyrektora Franka nie tylko z mediów społecznościowych i nie tylko kierowane do mnie, ale do wszystkich członków Rady Miasta takich jak: nie macie Państwo jaj, cytat, takich jak: stosujecie Państwo ubeckie metody, to są cytaty z Pana Dyrektora Franka, ja rozumiem, że Komisja nie musi się tłumaczyć mojej skromnej osobie Panie Przewodniczący, ale wypadałoby żeby Komisja, jako przedstawiciele nas, Radnych i Rady Miasta wytłumaczyła się przed Radą Miasta, dlaczego określenia, które cytowałem i które wyszły z ust Pana Dyrektora Franka uznała za nieistotne, za, że tak powiem niezasadne i dlaczego w ogóle członkowie Komisji czy Pan Przewodniczący Komisji używa z tejże mównicy sformułowania, że Komisja nie musi się tłumaczyć. Ja przypominam, że Komisja nie jest bytem samodzielnym, tylko jest powołana przez Radę Miasta właśnie po to żeby rozpatrywała pewne skargi. Tak, że wydaje mi się, że uznanie tej skargi za niezasadną jest daleko idącym, jakby to powiedzieć żeby nikogo nie obrazić, nie do końca zbadaniem sprawy przez Komisję, a słowa Pana Przewodniczącego, które padły z tej mównicy są niedopuszczalne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan, bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Jeżeli Pan Radny czuje się w jakiś sposób dotknięty działalnością na Facebooku prywatnym Pana Łukasza Franka proszę złożyć stosowną skargę. Komisja po zapoznaniu się z wyjaśnieniami dotyczącymi wyżej wymienionej skargi uznała skargę za niezasadną. I chciałbym tutaj zwrócić jeszcze raz uwagę, iż konto Łukasz Franek na portalu społecznościowym Facebook jest prywatnym profilem Pana Łukasza Franka. Dołączone do przedmiotu skargi zarzuty z ekranu Facebook jako dowody wypowiedzi o charakterze ocennym, publiczna wymiana zdań oraz dyskusje prowadzone z Radnymi Miasta Krakowa są wystąpieniami wyłącznie prywatnymi. Niemniej jednak chciałbym, do których każdy obywatel w Polsce ma prawo. Żadne ze stwierdzeń nie ma charakteru obraźliwego, dokładnie tego samego typu komentarze są kierowane w stronę Pana Łukasza Franka, na co można przywołać wiele zarzutów z ekranu. Jednocześnie pod adresem Pana Łukasza Franka zostały kierowane przez skarżącego również bezpodstawne różne oskarżenia i chciałbym tu wyjaśnić, że Komisja w świetle uzyskanych wyjaśnień w głosowaniu uznała skargę, jako niezasadną. Jeżeli Pan Radny Hawranek złoży skargę do Komisji na działania Pana Łukasza Franka na prywatnym profilu społecznościowym to Komisja zapewne będzie się również zajmowała wyżej wymienioną skargą. Na dzień dzisiejszy zajmowaliśmy się skargą złożoną przez kogoś innego, nie przez Pana Radnego Hawranka.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy Pan Radny Łukasz Wantuch?

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 kwietnia 2021 r.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo ja bym chciał zwrócić uwagę tylko na jedną rzecz, ja abstrahuję, nie będę wchodził w dyskusję czy to jest prywatne konto czy nie jest prywatne konto, ale czytam ten druk, ja nie jestem członkiem Komisji Skarg, zapewne członkowie tej Komisji wiedzą, o co chodzi, ale ja, jako Radny, który nie jest członkiem tej Komisji czytam, że zostały jakieś słowa powiedziane na profilu społecznościowym, jakie, nie wiem, przez kogo została złożona ta skarga też nie wiem, więc głosując nad tą uchwałą ja muszę zakładać, ja nie mam deficytu braku zaufania do przewodniczących tych komisji, ale na dobrą sprawę fajnie byłoby wiedzieć, nad czym się głosuje, bo samo stwierdzenie, że były jakieś słowa bez podania szczegółów to tak na dobrą sprawę to ja nie mam kompletnie zielonego pojęcia, o co chodzi.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Adam Kalita, Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja może zacznę od Łukasza, my oczywiście w uzasadnieniu możemy dołączać skargi, tylko czasami to jest 100 stron, 200, tak, że jeżeli Pan będzie chciał to oczywiście tak zrobimy. Nie wiem czy to ma sens, ale na Pana życzenie oczywiście to zrobimy. A jeszcze chciałem tylko do Pana Andrzeja, jak Pan wie pewnie śledzę dosyć dobrze profil Pana Łukasza Franka z miłości do Dyrektora i raz, że to jest profil rzeczywiście prywatny, nie jest to profil oficjalny, w związku z tym nie prezentuje tam opinii Urzędu i swojego takiego czy innego dyrektora tylko swoje, nie zauważyłem, może w jakimś przypadku mogło się zdarzyć jakieś obraźliwe sformułowanie wobec osób, które komentują jego wpisy, żałuję bardzo, że nie znalazłem takiego, natomiast Andrzej, obserwuję także twój profil i gdybym chciał poważnie do tego podchodzić to znalazłbym tam więcej słów obraźliwych niż u Pana Łukasza Franka, ale ja rozumiem, że to jest twój prywatny profil, w związku z tym, a nie Przewodniczącego Klubu Platformy Obywatelskiej, i rozumiem, że posty, które tam prezentujesz nie reprezentują Platformy Obywatelskiej tylko twoje poglądy. I tylko tyle. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Pani Radna Alicja Szczepańska zdalnie.

Radna – p. A. Szczepańska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Poczułam się w obowiązku do zabrania głosu, jako członkini tej komisji jak również znając bardzo dobrze osobę, która, osobę skarżącą, która jest niesamowicie agresywna w mediach społecznościowych, wykorzystuje oczywiście fakt tego, że nie jest osobą publiczną i sama jak gdyby można by powiedzieć jestem ofiarą jej różnych pomówień, to, że nie weszłam na chwilę obecną na ścieżkę prawną to może tylko i wyłącznie z lenistwa, ale na pewno w końcu tego człowieka w jakiś sposób będę starała się zdyscyplinować, bo jestem funkcjonariuszem publicznym i nie traktujemy tego w ramach debaty, bo ktoś lubi Dyrektora Franka bądź nie lubi, powinniśmy wszyscy dbać o to, żeby w przestrzeni publicznej jednak mimo wszystko się nawzajem szanować mając odmienne zdanie, tylko traktujemy to – i dziwię się Radnemu Hawrankowi, Andrzej, przecież sam ostatnio zostałeś potraktowany okropnie, trzeba ukrócić bezczelność, chamstwo, wyzywanie w stosunku do ludzi. Więc ja rozumiem, że komuś mogą puścić nerwy, ale są pewne granice wywoływania czy nawet, bo ja się nawet spotkałam z tym, że akurat osoba, która się skarży na to wzywała mnie do tzw. ustawki. Więc z całym szacunkiem, ale to nie jest poziom debaty, którą powinni prezentować Radni, czy dobrze,

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 kwietnia 2021 r.

żeby w ogóle odzywać się w stosunku do takich osób, a że czasami nerwy puszczaają no to rozumiem, że prywatnie może się coś zdarzyć przy zachowaniu oczywiście w miarę dostępnego języka takiego, który nie obraża bezpośrednio ad personam w sensie, w wymiarze karnym i etycznym, dalej tak uważam. Więc tutaj bardzo bym prosiła żebyś też wziął sobie do serca to, że również możesz się stać ofiarą takiej nagonki medialnej w mediach społecznościowych gdzie po prostu kiedyś stanie się tak, a nie inaczej, że zdarza się powiedzieć coś za dużo. Natomiast nie narusza to w żaden sposób zasad i uwarunkowań /.../ znamion przestępstwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej Alicji Szczepańskiej, Panie Radny Hawranek nie dopuszczam Pana, dwa wystąpienia Pan już miał, ja bardzo przepraszam to nie jest ad vocem, to jest w tej chwili sytuacja taka, że my mówimy o zupełnie innej sprawie, mówimy o uchwale, którą przygotowała Komisja dotyczącą konkretnej sprawy, 30 sekund bardzo proszę ad vocem, ale nie więcej.

Radny – p. A. Hawranek

Mogę ad vocem?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak, ad vocem, 30 sekund Panu daję.

Radny – p. A. Hawranek

Panie Przewodniczący!

Ponieważ tutaj w moim kierunku padł zarzut, po pierwsze moje cytaty były ad personam, to znaczy nie były skierowane, że tak powiem ogólnie, tylko ad personam do konkretnych Radnych, ale również do całej Rady Miasta, a po drugie, jeżeli Pan Przewodniczący uważa, że ja personalnie do kogokolwiek, czegokolwiek, niewłaściwie powiedziałem to proszę mi pokazać i powiedzieć, a teraz składam wniosek formalny o odesłanie tego druku do Komisji w celu poszerzenia uzasadnienia jak również przedstawienia Radzie dowodów na to, że taka, a nie inna decyzja Komisji jest, że tak powiem, słuszna. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dobrze, jest wniosek formalny, czy mamy jeszcze głosy? Nie mamy, mamy wniosek formalny, zatem o odesłanie do Komisji w celu uzupełnienia uzasadnienia, tak to rozumiem, bardzo proszę, zatem kto jest głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi? Proszę bardzo Pan Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zapewniam Państwa, że poszerzenie wniosku nic nie wniesie, dlatego, że tak jak powiedzieliśmy i w uzasadnieniu napisane Pan Łukasz Franek działa na profilu prywatnym, osoba, która korespondowała na Facebooku z Panem Łukaszem Frankiem również jest osobą prywatną, każdy miał prawo poskarżyć się tylko pytanie czy my z prywatnych Facebooków będziemy rozpatrywać skargi wszystkie. To możemy się nad tym zawsze zastanawiać. Proszę o odrzucenie tego wniosku.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jeszcze, kto jest z głosem przeciw, z głosem za wnioskiem, przepraszam, bo to był głos przeciw.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Wydaje mi się, że ta sala, tutaj siedzący wszyscy, chcieliby świadomie głosować nad tym drukiem, a uzasadnienie jest bardzo lakoniczne, w związku z powyższym to jest powodem złożenia przeze mnie wniosku, bo mówię chciałbym świadomie podejmować decyzje, i merytorycznie, tak Panie Przewodniczący, ale żeby podejmować decyzje świadomie i merytorycznie to najpierw trzeba mieć pełną wiedzę, a w tym druku uzasadnienie jest bardzo, bardzo lakoniczne, do tego stopnia, że Radni w kuluarach zadają proste pytanie, ale tak naprawdę, o co chodzi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Był głos za, głos przeciw proszę Państwa temu wnioskowi, a zatem przechodzimy do głosowania wniosku formalnego o odesłanie do Komisji petycji celem poszerzenia uzasadnienia tego wniosku dotyczącego druku 1907, skargi na działanie Dyrektora Zarządu Transportu.

Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

17 przeciw, wniosek został odrzucony, proszę wydruk. Dziękuję. Zatem przechodzimy proszę Państwa do przegłosowania druku 1907, skarga na działanie Dyrektora Transportu Publicznego w Krakowie, druk 1907. Bardzo proszę o przygotowanie urządzenia.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

24 za, 5 przeciw, 6 się wstrzymało, 1 nie wzięła udziału w głosowaniu, uchwała podjęta. Przechodzimy do kolejnego punktu 1908, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, tryb jednego czytania, druk 1908, referuje Pan Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 1908 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały. Państwo mieliście możliwość zapoznać się z tym całym kompletnym uzasadnieniem, w świetle wyjaśnień, jakie zostały udzielone przez Prezydenta mając wszystkie na uwadze wyjaśnienia Komisja uznała

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

21 kwietnia 2021 r.

zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze za niezasadne. Proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy są stanowiska komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono, Panie Radny Migdał proszę nie przeszkadzać, głosujemy, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem głosujemy druk 1908, skarga na działanie Prezydenta.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 1 się wstrzymała, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta. Kolejny projekt uchwały według druku 1909 w trybie jednego czytania. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Projekt dotyczy

Skargi na Prezydenta Miasta Krakowa i Zarząd Zieleni Miejskiej.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk 1909, referuje Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 1909 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa i Zarządu Zieleni Miejskiej. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę mieszkańców ulic Rybnej, Księcia Józefa i Kamedulskiej oraz użytkowników ogródków działkowych reprezentowanych na działania Prezydenta Miasta Krakowa i Zarządu Zieleni Miejskiej opisane w treści przedmiotowej skargi. Paragraf 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały. Komisja po wysłuchaniu wszystkich wyjaśnień zarówno przez Prezydenta jak i Zarząd Zieleni Miejskiej uznała skargę za niezasadną. Proszę o przyjęcie projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy są stanowiska komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem głosujemy druk w pierwotnym brzmieniu. Bardzo proszę o przygotowanie urządzenia.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały według druku 1909, skarga na działanie Prezydenta i Zarządu Zieleni Miejskiej, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie brało udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1910.

Minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Projekt dotyczy

Skargi na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk 1910, tryb jednego czytania, referuje Pan Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 1910 w sprawie skargi na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie opisane w treści przedmiotowej skargi. Paragraf 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały. Po wysłuchaniu wyjaśnień złożonych przez Pana Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Komisja uznała skargę za niezasadną. Proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa czy są stanowiska komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem głosujemy druk w pierwotnym brzmieniu.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem, za przegłosowaniem projektu uchwały, skarga na działanie MOPS, druk 1910, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. I jeszcze jest jedna z tego cyklu, druk 1911, tryb jednego czytania. Do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Projekt dotyczy

Skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk 1911, tryb jednego czytania, referuje Pan Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 1911 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Paragraf 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały. Komisja po wysłuchaniu wyjaśnień złożonych przez Prezydenta uznała skargę za niezasadną. Proszę o przyjęcie projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy są stanowiska komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę

chętnych, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem głosujemy projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu, przypominam, głosujemy druk 1911, skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 niebiorących udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta. Zapraszam Pana Stawowego, jeszcze mamy jeden wprowadzony projekt przeprzeć przed blokiem takim pełnym głosowań. Chodzi o druk 1914, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Minął czas składania autopoprawek, poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt dotyczy

Ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bronowice Rejon ulic Rydla i Głowackiego.

Projekt Grupy Radnych, druk 1914, referuje Pan Radny Grzegorz Stawowy, tryb jednego czytania.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący!

Jak już wspomniałem przedstawiając projekt uchwały, ma na celu zachęcenie Prezydenta do dokonania niezbędnych analiz celem przystąpienia do opracowania planu miejscowego, a plan miejscowy ma przeznaczyć tereny, które gmina chce kupić, tereny w tej lokalizacji na Bronowicach, a jednocześnie przy okazji objąć tereny, które dzisiaj są nieobjęte planem miejscowym opracowaniem, a finalnie uchwaleniem planu miejscowego. Proszę o poparcie uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy mamy stanowiska komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę chętnych, zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem głosujemy projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu, przypominam jest to projekt uchwały 1914, ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bronowice Rejon ulic Rydla i Głowackiego.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 niebiorących udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta. Proszę Państwa już przystępujemy do bloku głosowań, nie ma już żadnych dyskusji, bardzo proszę, bo już wszystkie przeprzeć daliśmy druki nowe.

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

21 kwietnia 2021 r.

Przechodzimy do głosowania według kolejności, jaką prowadziliśmy, mamy dwa wnioski, jeszcze mamy dwa wnioski, zaczniemy od tych wniosków, mamy wniosek dotyczący druku 1861, chodzi o wysokość i zasady ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki lub klub dziecięcy lub zatrudniających dziennych opiekunów oraz dziennych opiekunów prowadzących działalność na własny rachunek na obszarze Gminy Miejskiej Kraków w roku kalendarzowym 2022. Był to projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1861 i to był przewidziany tryb jednego czytania, referowała to Pani Dyrektor Elżbieta Kois – Żurek i jest wniosek, aby odbyło się to w trybie dwóch czytań ze względu na konieczność uzyskania opinii Komisji Budżetowej. Proszę Państwa zatem o przegłosowanie wniosku formalnego, kto jest głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, a zatem proszę o przygotowanie urządzenia o przegłosowanie wniosku formalnego, aby druk ten był procedowany w trybie dwóch czytań.

Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 1 przeciw, 1 się wstrzymała, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu, wniosek został przyjęty. A zatem w tej sytuacji zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie I czytania i wyznaczam termin na składanie autopoprawek na dzień 27.04.2021 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 29.04.2021.

I mamy jeszcze jeden wniosek formalny dotyczący druku określenie sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk na terenie Gminy Miejskiej Kraków w 2021 roku. Projekt Prezydenta, druk 1862, referowała do Pani Dyrektor Małgorzata Mrugała, przypominam, że wniosek złożył Pan Radny Łukasz Maślona, chodzi o to, aby, celem przedstawienia dokumentacji w postaci profilu wody i jakby też jest wniosek o to, aby się to odbyło w dwóch czytaniach. Zgadza się, głosem za jest Pan Maślona, bardzo proszę, głos za, to jest wniosek formalny. Proszę głos za wnioskiem formalnym.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący ja kontaktowałem się z Panią Dyrektor Mrugałą, mówi, że takie dokumenty jakieś rzeczywiście są sporządzone, ale nie była w stanie ich przedstawić dzisiaj, więc prośba jest taka, aby wyznaczyć termin możliwie najkrótszy, więc ten pierwszy termin majowy, ponieważ informacja, jaką uzyskałem jest taka, że ważne żeby decyzja była do końca maja podjęta a propos tego sezonu kąpielowego, a chodzi o to, że po prostu weszły nowe rozporządzenia w życie, które nakładają na gminę obowiązek przedstawienia tzw. profilu wody dla miejsca, które chcemy przeznaczyć, jako kąpielisko i tych wymogów chcielibyśmy żeby gmina dopełniła, nie wiem, w jakim zakresie one są wykonane, w związku z tym wniosek o dwa czytania tak żebyśmy mieli czas się zapoznać z dokumentacją. Tak, profil wody ma na celu oznaczenie nie tylko czystości, ale też czy nie jest w jakiś sposób zanieczyszczona jakimikolwiek innymi związkami. Jak rozumiem one wykraczają również poza te badania, które wykonuje Sanepid.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dobrze, to jest głos za, głos przeciw? Pan Radny Jacek Bednarz.

Radny – p. J. Bednarz

Szanowni Państwo ja też rozmawiałem z Panią Dyrektor Mrugałą i jestem za wnioskiem o odrzucenie tego wniosku. Szanowni Państwo wszystkie dokumenty, jeżeli chodzi o, przeciw

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 kwietnia 2021 r.

temu wnioskowi, przepraszam, przeciw temu wnioskowi, proszę Państwa wszystkie dokumenty przez operatorów i tych, którzy chcą otworzyć te kąpieliska zostały złożone w odpowiednim trybie, w odpowiednim czasie, zostało to przygotowane, była sprawa też omawiana na Komisji Infrastruktury, nikt nie podnosił tych dodatkowych kwestii, nawet nie było pytań w tej sprawie. Chciałbym też wziąć pod uwagę i chciałbym Państwa uczulić na to, że przedłużanie tej sprawy może skończyć się na tym, że nie będziemy mieć, albo będzie opóźnione uruchomienie kąpielisk. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dobrze, proszę Państwa był to głos przeciw, mamy zatem głos za i przeciw, głosujemy wniosek formalny, przypominam Państwu o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym, znaczy rozpatrzenie w trybie dwóch czytań druku 1862, określenie sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk w Gminie Miejskiej Kraków.

Kto jest za wnioskiem, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

11 za, 26 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, wniosek został odrzucony. Zatem przechodzimy do głosowania projektu uchwały według druku, tak, zamykam dyskusję, przepraszam, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem głosujemy druk 1862, określenie sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk na terenie Gminy Miejskiej Kraków w 2021 roku. Projekt Prezydenta.

Kto jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Głosujemy kolejną uchwałę według druku 1879 wraz z autopoprawką. Chodzi o szczegółowe zasady, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Miejskiej Kraków lub jej jednostkom organizacyjnym, a także wskazania organów do tego uprawnionych. Tryb jednego czytania, projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1879.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały według druku 1879, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 1885. Przyjęcie Regulaminu udzielania stypendiów stażowych uczniom szkół prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków w ramach projektów pod nazwą Centrum Kompetencji Zawodowych w branży: budowlanej, mechanicznej, turystyczno – gastronomicznej, elektryczno – elektronicznej, rolniczo – leśnej z ochroną środowiska, administracyjno – usługowej w Gminie Miejskiej Kraków – 2 edycja, realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014 – 2020, Oś Priorytetowa 10. Wiedza i Kompetencje, Działanie

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 kwietnia 2021 r.

10.2 Rozwój kształcenia zawodowego, Poddziałanie 10.2.1 Kształcenie zawodowe uczniów – ZIT, z Europejskiego Funduszu Społecznego.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały według druku 1885, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 1847. Zmiana uchwały Nr L/1375/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2021 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmniejszenia planu dochodów w działach 750, 756, 852, 853 i 855, zwiększenia planu przychodów oraz zwiększenia planu wydatków w działach 600, 700, 710, 750, 851, 852, 853, 854, 855, 900, 921 i 926/ wraz z autopoprawką doręczoną prawidłowo.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 1 się wstrzymała, uchwała została przyjęta.

Kolejny projekt uchwały. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 854, 855 i 900 oraz zmian w planie wydatków w działach 600, 801, 900 i 926/. Projekt Prezydenta, druk 1848.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

42 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 854, 900 i 921 – zadania dzielnic/. Projekt Prezydenta, druk 1849.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 1850. Zmiana uchwały Nr L/1376/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 grudnia 2020 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami. Projekt Prezydenta, druk 1850.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały wraz z autopoprawką, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 kwietnia 2021 r.

27 za, 0 przeciw, 11 się wstrzymało, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 852 i 853/. Projekt Prezydenta, druk 1887.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, uchwała została podjęta.

Przechodzimy do kolejnych głosowań. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu po 1/10 części od każdego z wnioskodawców zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 11/1000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku przy ul. Pigionia 4 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców w wyżej wymienionych częściach.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 508/29208 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Niepodległości 7 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni. Druk 1782.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5229/1050820 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Aleksandry 23 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej części. Druk 1797.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 4 się wstrzymały, uchwała została podjęta.

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 kwietnia 2021 r.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 14 usytuowanego w budynku przy ul. Łobzowskiej 39b w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 55 % bonifikaty. Druk 1798.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 4 się wstrzymały, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Zielińskiej 20 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni. Druk 1799.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 4 się wstrzymały, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/4 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Okólnej 22. Druk 1800.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymały, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na udzielenie od 2021 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu nieruchomością położoną przy ul. Widłakowej 58 w Krakowie, stanowiącą własność Gminy Miejskiej Kraków. Druk 1801.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży części nieruchomości

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 kwietnia 2021 r.

gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na osiedlu Niepodległości 8. Druk 1802.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Nowosądeckiej 13. Druk 1819.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymały, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 51 wraz z pomieszczeniem przynależnym usytuowanego w budynku na os. Na Wzgórzach 43 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 86 % bonifikaty. Druk 1820.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 5 osób się wstrzymało, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Nowosądeckiej 25 w Krakowie. Druk 1821.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37, Panie Radny Hawranek, jakby Pan był miły, dziękuję uprzejmie, 0 nie brało udziału w głosowaniu, 3 osoby się wstrzymały, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży części nieruchomości

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 kwietnia 2021 r.

gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Nowosądeckiej 25. Druk 1822.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 5 osób się wstrzymało, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 1823. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 70 położonym przy ul. Prądnickiej w Krakowie. Druk 1823.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 109 usytuowanego w budynku na os. Szkolnym 2 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 83 % bonifikaty. Druk 1824.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 6 osób się wstrzymało, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 4 wraz z pomieszczeniem przynależnym usytuowanego w budynku na os. Na Skarpie 15 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 89 % bonifikaty. Druk 1825.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 5 osób się wstrzymało, 0 nie brało udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 1826. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 7 położonym na os. Centrum B w Krakowie. Druk 1826.

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 kwietnia 2021 r.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 31 położonym przy ul. Stachiewicza w Krakowie. Druk 1827.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 108 położonym przy ul. Dobrego Pasterza w Krakowie. Projekt Prezydenta, druk 1828.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu od obojga wnioskodawców po 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej, związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Niepodległości 15 w Krakowie. Projekt Prezydenta, druk 1829.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Przechodzimy do głosowania jeszcze kilku uchwał. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/4 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 22 w Krakowie. Druk 1830.

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
21 kwietnia 2021 r.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 90 usytuowanego w budynku na os. II Pułku Lotniczego 45 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 70 % bonifikaty. Druk 1831.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 5 osób się wstrzymało, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

I jeszcze kolejna uchwała. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Dobrego Pasterza 109 w Krakowie. Druk 1832.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Przechodzimy do kolejnego procedowania głosowania. Druk 1806. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie budowy Centrum Muzyki w Krakowie. Projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców, tu jest autopoprawka doręczona, druk 1806. Zatem będziemy głosowali ten druk wraz z autopoprawką.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały według druku 1806 z autopoprawką, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

3 osoby za, 32 przeciw, 2 osoby się wstrzymały, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu, uchwała została odrzucona.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Zmiana uchwały Nr II/9/18 w sprawie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej. Projekt Komisji Dialogu Obywatelskiego, druk 1859.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

21 kwietnia 2021 r.

41 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Przechodzimy do projektu uchwały dotyczącego ustalenia kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących środków finansowych dla dzielnic Krakowa na rok 2022 i lata następne. Projekt Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość, druk 1886. I tu mamy poprawkę nową, która dzisiaj została wprowadzona przez Klub Koalicji Obywatelskiej, Platforma. Nowoczesna. Głosujemy najpierw, ach, jeszcze mamy autopoprawkę, przepraszam, autopoprawka Klubu Prawa i Sprawiedliwości, w imię dobrej woli i dla dobra sprawy dzielnic przyjmuje się tą poprawkę jako autopoprawkę. W imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości Włodzimierz Pietrus. Więc w takim razie czy, Pan Radny Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Ponieważ wykazujemy się dzisiaj niespotykaną chyba wcześniej na tej sali obrad dobrą wolą między klubami Koalicji Obywatelskiej i Prawa i Sprawiedliwości, tak, że dziękuję serdecznie Klubowi Prawa i Sprawiedliwości za przyjęcie naszej poprawki własną autopoprawką i tym samym wycofuję poprawkę Klubu Koalicji Obywatelskiej i myślę, że w zgodzie przegłosujemy cały druk. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. A zatem proszę Państwa poprawka została wycofana, będziemy głosowali uchwałę wraz z autopoprawką, przypominam ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących środków finansowych dla dzielnic Krakowa na rok 2022 i lata następne. Druk 1886. Proszę o przygotowanie urządzenia, głosujemy ten druk wraz z autopoprawką.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Jaka zgodność, 42 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu, uchwała wraz z autopoprawką według druku 1886 została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 1902. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Wyciąże ul. Rzepakowa wraz z dwoma autopoprawkami. Proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały według druku 1902, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 niebiorących udziału w głosowaniu, a zatem uchwała została podjęta.

LVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

21 kwietnia 2021 r.

I ostatnia już uchwała w dniu dzisiejszym. Rezolucja w sprawie wprowadzenia zmian w proponowanym Krajowym Planie Odbudowy. Projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców, druk 1860-R. Bardzo proszę o przygotowanie urządzenia.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały, kto jest przeciw, kto się wstrzymał, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

27 za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 niebiorących udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Proszę Państwa zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów uchwał według druków 1847, 1848, 1849, 1850 i 1887 o przygotowanie do 23 kwietnia 2021 i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 18 stycznia 2007 w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej.

Oświadczenia i komunikaty.

Pierwsze było moje, ale zostawiam Państwu możliwość również wygłoszenia takowych, jeżeli Państwo mają na to ochotę. Nie widzę, a zatem proszę Państwa klimat widzę, że pewnego consensusu i zgody zapanował, czekamy jeszcze czy ktoś się nie zgłosi, czekamy na zdalnych, bo może ktoś rzeczywiście będzie chciał zgłosić oświadczenie albo komunikat, poczekamy jeszcze, jest Pan Łukasz Maślona, wyświetla się. Pan Radny Łukasz Maślona chce wygłosić oświadczenie, albo przekazać komunikat, bardzo proszę. Czy Pan Łukasz Maślona mnie słyszy, Pani Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Nie, nie, ja przepraszam. Ja się pośpieszyłam, ja wycofuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rozumiem, czy Pan Maślona mnie słyszy? Pan Maślona był szybki i już chciał obecność przycisnąć, rozumiem. Proszę Państwa sprawdzamy, zatem obecność, przystępujemy do sprawdzenia obecności, proszę pamiętać, że zawsze muszę tą sakramentalną formułkę wygłosić, proszę nie przyciskać wcześniej. Sprawdzamy obecność. 43 osoby proszę Państwa, proszę o wyświetlenie obecności. Wszyscy obecni frekwencja 100 %, a zatem proszę Państwa zamykam LVI zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa, dziękuję Państwu za udział, życzę spokojnego wieczoru.