

STENOGRAM

LXIV SESJI RADY MIASTA KRAKOWA

VIII KADENCJI

***odbytej w dniu
25 sierpnia 2021 roku***

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

SPIS TREŚCI:

Lp.	Tytuł	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	8
2.	Interpelacje Radnych	11
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	13
4.	Informacja Jacka Sasina - Wiceprezesa Rady Ministrów, Ministra Aktywów Państwowych oraz Witolda Kozłowskiego – Marszałka Województwa Małopolskiego nt organizacji Igrzysk Europejskich – wraz z dyskusją	13
5.	Przeprowadzenie referendum lokalnego w istotnych sprawach dotyczących mieszkańców Krakowa	33
6.	Rezolucja w sprawie Organizacji w Krakowie Igrzysk Europejskich	58 i 177
7.	Ustanowienie użytku ekologicznego Łąki na Klinach	60 i 178
8.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Swoszowice – Nad Wilgą	103 i 178
9.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – AWF złożonych w czasie IV wyłożenia	108 i 179
10.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 852, 853, 854, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/	125
11.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 600, 710, 750, 754, 801, 851, 852, 854, 855, 900 i 926 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 700, 710, 750, 754, 758, 801, 851, 852, 854, 855, 900, 921 i 926/	125
12.	Udzielenie dotacji miejskiej instytucji kultury – Krakowskiemu Biuru Festiwalowemu	126 i 179
13.	Zamiar przekształcenia Specjalistycznej Poradni Wczesnej Pomocy Psychologiczno-Pedagogicznej w Krakowie poprzez zmianę siedziby z ul. Półkole 11 na os. Willowe 35	130
14.	Zmieniająca uchwałę Nr XXV/571/19 w sprawie źródeł dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planów finansowych dla wydzielonych rachunków dochodów samorządowych jednostek budżetowych	131 i 179
15.	Zmieniająca uchwałę nr XXIII/507/19 w sprawie Regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków	132 i 180
16.	Skierowanie do Ministra Edukacji i Nauki wniosku o udzielenie zezwolenia na utworzenie oddziałów międzynarodowych w VI Liceum Ogólnokształcącym im. Adama Mickiewicza ul. Wąska 7 w Krakowie oraz zobowiązania do ponoszenia przez Gminę Miejską Kraków, z dochodów własnych, kosztów kształcenia w oddziałach międzynarodowych przekraczających wydatki bieżące ponoszone na jednego ucznia w pozostałych oddziałach szkoły	135 i 180

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

17.	Zmiana uchwały Nr XII/201/19 w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków oraz określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych w Krakowie	138 i 180
18.	Zmiana aktu założycielskiego Samorządowego Przedszkola nr 28 w Krakowie	138 i 181
19.	Przyjęcie oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr LXXIV/941/09 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 czerwca 2009 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad przyznawania przez Gminę Miejską Kraków pomocy w formie specjalistycznych usług opiekuńczych, szczegółowych zasad ustalania wysokości odpłatności za specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz trybu ich pobierania, a także zasad częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat	139 i 181
20.	Zmieniająca uchwałę Nr LIII/722/12 w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia	139 i 181
21.	Przyjęcie oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XXI/272/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2007 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad przyznawania przez Gminę Miejską Kraków pomocy w formie usług opiekuńczych, zakresu czynności wchodzących w skład usług opiekuńczych oraz szczegółowych zasad ustalania wysokości odpłatności za usługi opiekuńcze	140 i 181
22.	Przyjęcie oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XCV/1425/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 stycznia 2014 r. w sprawie przyjęcia programu osłonowego dotyczącego udzielania mieszkańcom Gminy Miejskiej Kraków pomocy w zakresie dożywiania	140 i 182
23.	Pozbawienie odcinka ulicy Św. Jacka kategorii drogi publicznej gminnej oraz wyłączenia go z użytkowania	141 i 182
24.	Zaliczenie ulicy gen. Mieczysława Smorawińskiego do dróg publicznych kategorii gminnej i ustalenia jej przebiegu	146 i 182
25.	Zaliczenie drogi do dróg publicznych kategorii gminnej i ustalenia jej przebiegu	147 i 182
26.	Poparcie powierzenia realizacji zadania własnego Gminy Miejskiej Kraków polegającego na utrzymaniu i modernizacji oświetlenia drogowego partnerowi prywatnemu w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego	147 i 182
27.	Przyjęcie programu polityki zdrowotnej pod nazwą Program profilaktyki zachorowań na grypę dla dzieci w wieku 6-60 miesięcy w Gminie Miejskiej Kraków	148 i 183
28.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 410/31759 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Myśliwskiej 70 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	150
29.	Wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 563/29208 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Niepodległości 7 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	151

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

30.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 61 usytuowanego w budynku na os. Na Wzgórzach 43 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 60 % bonifikaty	151
31.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 1378/100000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Lipskiej 63 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	152
32.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 38 usytuowanego w budynku przy ul. Rydla 17 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 37 % bonifikaty	152
33.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 5 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Krowoderskiej Nr 49 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	153
34.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 2000/100000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Lipskiej 57 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	153
35.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 757/40481 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Kolorowym 9 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	154
36.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4719/570670 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Albertyńskim 30 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	154
37.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 3/4 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 7323/458577 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Telimieny 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	155
38.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/4 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 7323/458577 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Telimieny 17 w Krakowie	156
39.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/4 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3961/570670 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Albertyńskim 30 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej części	156

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

40.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 5 usytuowanego w budynku przy ul. Urzędniczej 45 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 45 % bonifikaty	157
41.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 130 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. 2 Pułku Lotniczego Nr 46 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	157
42.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 7834/341291 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Telimieny 29 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	158
43.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 1097/100000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Lipskiej 57 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	158
44.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 34/5691 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. L. Wenedy 11 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	159
45.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 1353/100000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Lipskiej 63 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	159
46.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 23A stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. 2 Pułku Lotniczego Nr 46 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	160
47.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 110 usytuowanego w budynku na os. Teatralnym 3 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 62 % bonifikaty	160
48.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 16a usytuowanego w budynku na os. Centrum A 9 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 79 % bonifikaty	161
49.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego oznaczonego Nr 9 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy al. Juliusza Słowackiego 44,46,48 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	161
50.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 21 wraz z pomieszczeniem przynależnym usytuowanego w budynku na os. Na Wzgórzach 15 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 79 % bonifikaty	162
51.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 22 usytuowanego w budynku przy ul. Mogilskiej 27 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 38 % bonifikaty	163

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

52.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 45A usytuowanego w budynku przy ul. Włodkowica 8 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 32 % bonifikaty	163
53.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 469/20828 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Władysława Łokietka 47 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	164
54.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego udziału Gminy Miejskiej Kraków wynoszącego 598/1000 części nieruchomości gruntowej, zabudowanej budynkiem mieszkalnym położonym w Krakowie przy ul. Kobierzyńskiej Nr 87	164
55.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 3 usytuowanego w budynku przy ul. Augustiańskiej 18 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 53 % bonifikaty	165
56.	Wyrażenie zgody na udzielenie od 2021 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla Domu Pomocy Społecznej przy ul. Rozrywki 1 w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomości położonej przy ul. Rozrywki w Krakowie, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków	165
57.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 9 usytuowanego w budynku przy ul. Traugutta 10 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 79 % bonifikaty	166
58.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 14/1000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Nad Sudołem 14 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej części	166
59.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 9 usytuowanego w budynku na os. Zielonym 13 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 73 % bonifikaty	167
60.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 5/8 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty stanowiącej w części dług spadkowy udzielonej na zakup udziału 5081/1106371 części w gruncie związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Snyckerskiej 34 w Krakowie stanowiącym poprzednio wspólność majątkową ustawową małżeńską wnioskodawczyni	167
61.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/8 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty stanowiącej dług spadkowy udzielonej na zakup udziału 5081/1106371 części w gruncie związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Snyckerskiej 34 w Krakowie	168
62.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 65 usytuowanego w budynku przy ul. Kobierzyńskiej 96 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 60 % bonifikaty	168

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

63.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/8 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty stanowiącej dług spadkowy udzielonej na zakup udziału 5081/1106371 części w gruncie związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Snycerskiej 34 w Krakowie	169
64.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 37 usytuowanego w budynku przy ul. Okólnej 26 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 74 % bonifikaty	169
65.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5457/361009 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Grota Roweckiego 37 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	170
66.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 427/13010 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Niepodległości 13 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	170
67.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 2959/1004185 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Bajecznej 7 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	171
68.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/4 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6209/1050820 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Aleksandry 23 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy m.in. we wskazanej części	171
69.	Wyrażenie zgody na udzielenie od 2022 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu nieruchomościami położonymi przy ul. Tokarskiej 16 w Krakowie, stanowiącymi własność Gminy Miejskiej Kraków	172
70.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/8 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty stanowiącej dług spadkowy udzielonej na zakup udziału 5081/1106371 części w gruncie związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Snycerskiej 34 w Krakowie	172
71.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty stanowiącej dług spadkowy udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5137/1384525 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 10 w Krakowie	173
72.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty stanowiącej dług spadkowy udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5137/1384525 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 10 w Krakowie	173

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

73.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 60 usytuowanego w budynku na os. Przy Arce 9 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 72 % bonifikaty	174
74.	Ustalenie nowego brzmienia statutu Muzeum Inżynierii Miejskiej w Krakowie, w celu przekazania do uzgodnienia z Ministrem Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu	175 i 183
75.	Rezolucja w sprawie podwyżek dla pracowników ochrony zdrowia	120 i 183
76.	Rezolucja w sprawie oceny możliwości budowy w Polsce systemu elektrycznego napędzania pojazdów ciężarowych na autostradach i drogach ekspresowych – Elektryczna Autostrada	124 i 183
77.	Oświadczenia, komunikaty	184
78.	Zamknięcie sesji	184

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Szanowni Państwo, serdecznie zapraszam Państwa Radnych, zaproszonych gości na salę obrad i zajmowanie miejsc, za chwilę będę chciał rozpocząć obrady LXIV zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Proszę o zajmowanie miejsc, bardzo proszę o przygotowanie się do sprawdzenia obecności. Witam serdecznie Państwa Radnych, za chwilę rozpoczniemy obrady, a wcześniej oczywiście sprawdzimy obecność. Bardzo proszę o przygotowanie urządzenia do sprawdzenia obecności, a Państwa Radnych proszę o zajmowanie miejsc, jak również biorących udział w naszej Sesji gości. Proszę Państwa sprawdzamy obecność, bardzo proszę osoby biorące udział w Sesji zdalnie, proszę o przyciśnięcie przycisku u siebie, osoby uczestniczące stacjonarnie proszę o przyciśnięcie obecności na urządzeniach, które mają Państwo przed sobą, sprawdzamy listę obecności. Proszę o przyciśnięcie przycisku obecny. Do Państwa biorących udział zdalnie proszę o przyciśnięcie również przycisku obecności na swoich urządzeniach, aby pokazały się łapki tzw., które pozwolą nam również policzyć obecność biorących udział zdalnie. Proszę Państwa i po raz ostatni wzywam osoby, które biorąc udział w Sesji o przyciśnięcie przycisku obecności. Rozumiem, że Państwo wszyscy sprawdzili obecność, a zatem proszę o wyświetlenie listy obecności. Pan Radny Łukasz Gibała nieobecny, Pani Radna Małgorzata Kot nieobecna, Pan Radny Gibała wszedł, więc jest obecny, Pani Jerzy Zięty rozumiem, Pan Jerzy Zięty zgłasza obecność, a zatem w tej chwili mamy, jeszcze raz proszę o wyświetlenie, Pan Łukasz Gibała, proszę poprawić, obecny i proszę jeszcze raz przewinąć obecność, Pani Małgorzata Kot, nie wiemy i Pan Jerzy Zięty obecny. Zatem w tej chwili jest nieobecna Pani Małgorzata Kot, chociaż przed chwilą brała udział w Komisji Infrastruktury zdalnie, więc być może, że się z nami będzie próbowała połączyć, ma trudności, jeżeli mnie słyszy to proszę o ewentualnie, albo zadzwonienie do Pani Kot, bo wiem, że brała udział przed posiedzeniem Sesji w obradach Komisji Infrastruktury. Państwa proszę o ciszę. Proszę Państwa informuję, stwierdzam, że jest obecne kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Informuję, że Sesja Rady Miasta Krakowa jest transmitowana on-line, a jej przebieg jest rejestrowany. Pliki wideo z Sesji Rady Miasta Krakowa są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa.

Otwieram LXIV zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych, jeszcze raz stwierdzam kworum i bardzo serdecznie witam gości przybyłych dzisiaj na naszą Sesję, mamy dość mocną reprezentację gości, witam Panią Posłankę na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej Panią Darię Gosek – Popiołek, witam gości z zaprzyjaźnionego miasta Bydgoszcz z Urzędu Miasta w osobach Pana Prezydenta Rafała Bruskiego, Pana Tomasza Bońdosa, głównego specjalistę, energetyka miasta, Panią Aleksandrę Kowalską, zastępcę dyrektora wydziału zajmującego się kwestiami klimatycznymi i środowiskowymi,

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 sierpnia 2021 r.

Panią Izabelę Szczesik – Zobek, dyrektor wydziału zajmującego się kwestiami zintegrowanych inwestycji terytorialnych dla Bydgosko – Toruńskiego Obszaru Funkcjonalnego, Pana Cezarego Domachowskiego, Prezesa ADM spółki komunalnej, która zajmuje się kwestiami gospodarki mieszkaniowej i majątkowej oraz Pana Andrzeja Baranowskiego, Prezesa KPEC spółka z o.o., również właściciela sieci ciepłowni na terenie Bydgoszczy. Witam również Panią Sylwię Czeremugę, to jest delegacja ze strony Urzędu Marszałkowskiego, która przybyła na nasze spotkanie dzisiaj w związku z jednym z pierwszych punktów dotyczącego spraw Igrzysk Europejskich, Pani Czeremuga jest Dyrektorem Departamentu Sportu i Igrzysk Europejskich Urzędu Marszałkowskiego, witam Panią, Pana Michała Główkę, zastępcę dyrektora Departamentu Sportu i Igrzysk Europejskich Urzędu Marszałkowskiego i Pana Michała Langerę, eksperta ds. organizacji Igrzysk Olimpijskich. Witam oczywiście przybyłych na obrady naszych gości, czyli Panów, Pana Prezydenta, Panią Skarbnik, Sekretarza Miasta. W imieniu Radnych i własnym witam wszystkich przybyłych na dzisiejszą Sesję mieszkańców, którzy biorąc udział w Sesji. A teraz proszę Państwa proszę o uwagę, proszę o zajęcie miejsc, Pana Komarewicza bardzo proszę nie przeszkadzać, bo chcę wygłosić sentencję minuty ciszy. Chciałbym, abyśmy uczcili pamięć osób, które zmarły, proszę o powstanie. Szanowni Państwo zmarł Siergiej Kowalow, rosyjski dysydent i z czasów jeszcze Związku Radzieckiego, oraz obrońca praw człowieka, Honorowy Obywatel Miasta Krakowa. Angażował się w działalność na rzecz przemian demokratycznych w latach 1994 – 1995, pełnił funkcję pierwszego rosyjskiego Rzecznika Praw Człowieka. Tytuł Honorowego Obywatela Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa przyznamy Mu został przez Radę Miasta Krakowa w 1995 roku w uznaniu zasług dla obrony praw człowieka oraz suwerenności narodów świata. Proszę o uczczenie minutą ciszy Pamięci Pana Siergieja Kowalowa. Dziękuję.

Również pożegnaliśmy niedawno jednego z najdłużej chyba funkcjonujących radnych dzielnicowych, bo z tego, co wiem był przez wszystkie kadencje radnym, Pana Zdzisława Pawińskiego, radnego dzielnicy XVI, oddanego samorządowca, członka rady ławniczej Sądu Okręgowego w Krakowie. Uczcijmy również minutą ciszy Jego Pamięć. Dziękuję Państwu, proszę o zajęcie miejsc. Bardzo proszę o zabranie głosu jednego z gości, który prosił o to, aby móc dzisiaj z Państwem spotkać się nie tylko w sensie wzrokowym, ale również werbalnym, Pana Prezydenta Rafała Bruskiego, Prezydenta Miasta Bydgoszczy, bardzo proszę Panie Prezydencie o zabranie głosu. Prosimy do mikrofonu i proszę Państwa o uwagę, ciszę i szacunek dla gościa.

Prezydent Miasta Bydgoszczy Pan Rafał Bruski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni obecni na tej sali, ale także oglądający nas za pośrednictwem mediów. Witam także oczywiście bardzo gorących wszystkich mieszkańców Krakowa. To dla mnie zaszczyt i dla mojej delegacji, żeby przybyć tutaj do Krakowa, miasta jakże wspaniałego, jakże pięknego, łączącego tradycję i nowoczesność, ale przybyliśmy w określonym celu, w celu, który także i dzisiaj na pewno na tej Sesji będzie dyskutowany, a więc chcemy skorzystać z waszej wiedzy i waszego doświadczenia w likwidacji tzw. kopciuchów. Kraków dla mnie, w moich oczach, jest tym miastem, które, dużym miastem, które najlepiej i najszybciej sobie z tym tematem poradziło, stąd dzisiaj przybyłem z silną delegacją, aby zyskać wiedzę, zyskać doświadczenie, skorzystać z rad koleżanek i kolegów samorządowców, aby ten proces w naszym mieście także zrealizować, problem, który jest powszechny, który jest bardzo istotny, wiemy jak istotne są dzisiaj tematy związane ze środowiskiem i jednym z tych najistotniejszych elementów, który szkodzi nam to jest właśnie smog. Ale też doskonale w Krakowie wiecie, że uporanie się samodzielnie z tym tematem, trudnym tematem, choć kosztowne i długotrwałe, nie rozwiązuje problemów,

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 sierpnia 2021 r.

ponieważ mamy jeszcze sąsiadów, którzy mogą, oczywiście nieświadomie, ale jednak, tym smogiem z nami się dzielić. Stąd też chciałbym uzyskać wiedzę i doświadczenie w jaki sposób Kraków próbuje współpracować z tymi najbliższymi gminami, miastami, aby cel, który tu został nakreślony, wspólnie osiągnąć. Tak, że już z góry dziękuję za gościnę, czeka nas ciężka praca, dzięki właśnie uprzejmości Pana Prezydenta, jego współpracowników, dzisiaj taki dzień roboczy i dziękuję Panu Przewodniczącemu, że umożliwił mi zabranie głosu, jednocześnie zapraszam wszystkich oczywiście do Bydgoszczy, bardzo pięknego miasta, dla mnie oczywiście najpiękniejszego, co jest zrozumiałe, dopłyniecie Państwo albo tą Wisłą, która nas łączy, można dojechać, co prawda z kłopotami, autostradą, ale można też dolecieć samolotem. Wszystkiego dobrego, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Prezydencie. Proszę Państwa informuję Państwa Radnych, że protokół z LXII Sesji z dnia 7 lipca 2021 roku jest do wglądu w Kancelarii Rady Miasta, pokój 202. Informuję Państwa Radnych, że protokoły z LX Sesji z dnia 30 czerwca 2021 oraz z LXI Sesji z dnia 30 czerwca 2021 zostały podpisane. Zgodnie z paragrafem 25 ust. 5 Statutu Miasta Krakowa Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu Sesji. Informuję, że mamy komplet na sali i przy komputerach, 43 Radnych i Pani Małgorzata Kot z tego, co wiem dołączyła do nas, więc jest na 100 % frekwencja. Szanowni Państwo informacje międzysesyjne. Informuję, że do Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa wpłynęły pisma, nie wpłynęły pisma, nie ma nic. Informacje dotyczące skarg. Od ostatniej informacji na LXII Sesji Rady Miasta z dnia 7 lipca 2021 wpłynęło 7 skarg. Skargi te będą przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta, która zdecyduje o sposobie ich dalszego procedowania. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta Miasta Krakowa według druków:

1. 2131, zmiana aktu założycielskiego Samorządowego Przedszkola Nr 28 w Krakowie.
2. Druk 2132, zamiar przekształcenia Specjalistycznej Poradni Wczesnej Pomocy Psychologiczno – Pedagogicznej w Krakowie poprzez zmianę siedziby z ulicy Półkole 11 na os. Willowe 35.
3. Druk 2134, zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 852, 853, 854, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/.
4. Druk 2135, zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 600, 710, 750, 754, 801, 851, 852, 854, 855, 900 i 926 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 700, 710, 750, 754, 758, 801, 851, 852, 854, 855, 900, 921 i 926/.

Ponadto jest też druk 2136, przyjęcie programu polityki zdrowotnej pod nazwą Program Profilaktyki Zachorowań na Grypę dla Dzieci w wieku od 6 do 60 miesięcy w Gminie Miejskiej Kraków. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad został włączony projekt uchwały Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców według druku 1995, przeprowadzenie referendum lokalnego w istotnych sprawach dotyczących mieszkańców Krakowa. I tu od razu Państwa informuję, że będę chciał przeprowadzić głosowanie po przepracowaniu tego punktu, czyli nie w bloku głosowań, proszę, o tym już teraz informuję, że będziemy robić bezpośrednio po zakończeniu procedowania tego punktu, głosowanie nad tym punktem. Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu pisemny wniosek, co najmniej 1/10 ustawowego składu Radny, czyli 5 Radnych, lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji, Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 sierpnia 2021 r.

Przechodzę do ustalenia porządku obrad. Czy Prezydent, komisja lub grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut Miasta Krakowa? Nie widzę. A zatem nie mamy zmiany w porządku obrad, przechodzimy do kolejnego punktu czyli do interpelacji i wniosków Radnych, tradycyjnie od tego punktu rozpoczynamy nasze obrady. Bardzo proszę o zgłaszanie elektronicznie się do zabrania głosu i zgłoszenia swojej interpelacji. Jak zwykle pierwszy Bolesław Kosior, Pana Radnego serdecznie zapraszam.

Interpelacje i wnioski Radnych.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To jest do protokołu, kolejnym mówcą jest Pani Małgorzata Jantos, bardzo proszę Panią Radną.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Nie ma nikogo z Państwa Prezydentów. Szanowni Państwo! Ja chciałam się zapytać o taką rzecz. W odpowiedzi dotyczącej mojej poprzedniej interpelacji, w której pytałam o projekt in vitro otrzymałam informację, że ma być ogłoszony konkurs w połowie sierpnia dla firm, które sprawę poprowadzą. Jak mi wiadomo taki konkurs się nie odbył i pytam się dlaczego, dlaczego, bo już jest właściwie koniec sierpnia, w połowie miał się odbyć konkurs dotyczący sprawy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę kolejnym zgłaszającym się z interpelacją jest Pan Radny Marek Sobieraj, zapraszam Pana Radnego.

Radny – p. M. Sobieraj

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Mieszkańcy!

Zwracam się do Pana Prezydenta dzisiaj z dwoma interpelacjami. Pierwsza jest, dotyczy powrotu koncepcji budowy basenu olimpijskiego na Dębnikach, jest zapewnione związane z igrzyskami, które być może będą w naszym mieście i tutaj mieszkańcy protestują oczywiście jak przed trzema laty, tak, aby ten basen nie powstał, 7 m od ich zabudowań, tu moja prośba w tej interpelacji o poszukanie miejsca równie godnego lub lepszego, myślę tutaj o Uniwersytecie Jagiellońskim, być może okolice Tauron Areny, bowiem taki obiekt jest potrzebny w naszym mieście, jednak nie w tak spokojnej już naprawdę wypełnionej po brzegi dzielnicy VIII Dębniiki, a zwłaszcza w samym osiedlu dębnickim.

Druga interpelacja również dotyczy tego samego osiedla, zapewne sprawa bardzo dobrze znana, tutaj chodzi o konflikt dwóch szkół na naszych Dębnikach, to jest szkoła Nr 30 i szkoła Nr 110, oczywiście chcę tutaj pomóc szkole Nr 30 w pozyskaniu dodatkowych lokali w tym obiekcie, mamy tutaj oczywiście zasłużoną panią lokatorkę, która zajmuje mieszkanie w szkole i taka moja propozycja, po wizji w szkole 110, aby zaproponować pani lokatorce zamianę tych lokali na szkołę 110, tak, aby umożliwić powiększenie, zwiększenie ilości sal dydaktycznych w trzydziestce, bo wiadomo, że jest to szkoła z oddziałami integracyjnymi, więc każde, nawet małe pomieszczenie, będzie w tym obiekcie na wagę złota. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak, dziękuję za interpelacje. Kolejnym zgłaszającym się do interpelacji Pan Radny Michał Starobrat, zapraszam.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Ja dzisiaj zgłaszam cztery interpelacje z nowymi tematami, kontynuacją tematów już wcześniej zgłaszanych. Pierwsza interpelacja to jest kontynuacja mojej prośby do Pana Prezydenta w sprawie budowy nawrotki w ciągu ulicy Witosa na odcinku od skrzyżowania z ulicą Beskidzką, a drogą wewnętrzną przy budynku numer 29. Na początku roku dostałem odpowiedź to mojej interpelacji, że trwa właśnie opracowanie koncepcji dla wykonania takiej zawrotki, ja pragnę przypomnieć, że podczas realizacji Trasy Łagiewnickiej mieszkańcom głównie osiedla Wola Duchacka Zachód został odebrany lewoskręt z ulicy Witosa w ulicę Beskidzką, z informacji, które dostawałem zasadność takiej zawrotki i nawrotki jak najbardziej jest, minęło prawie 9 miesięcy i dopytuję się Pana Prezydenta, co w tej sprawie zostało zrobione, na jakim etapie jesteśmy, czy mamy już tę koncepcję, czy mamy może już projekt budowlany czy może już nawet mamy zgłoszone dokumenty do pozwolenia na budowę, może trochę się rozpędziłem, ale chodzi o to żeby rzeczywiście poinformować mieszkańców, że ta sprawa nie utknęła tylko i wyłącznie na etapie złożonej interpelacji i odpowiedzi, że zastanawiamy się nad tematem. I też właśnie proszę w tej interpelacji o to, abym uzyskał konkretny harmonogram prac czyli jak wygląda to w przyszłości, bo wiemy, że Trasa Łagiewnicka będzie oddana już z pewnym opóźnieniem i jeszcze tego ruchu tak dużego nie ma, ale za chwilę będzie oddana i ten problem będzie gigantyczny dla mieszkańców osiedla Wola Duchacka Zachód, ale nie tylko, ponieważ tam dochodzi do takiego dzikiego nawracana przy Biedronce, przy ulicy Halszki, więc gorąca prośba o to, abyśmy ten proces inwestycyjny popchnęli do przodu.

Druga interpelacja to jest niedrożny przepust na, przy ulicy Chałubińskiego, obok przepompowni i tutaj już wiem, że w wielu miejscach w Krakowie jest problem z odwodnieniami, z zalaniem, ale akurat ten przepust jest dosyć prosty, szybki do zrealizowania, tam jest po prostu zbyt mała średnica, która tworzy takie wąskie ogniwo i niestety ta woda wypływa na ulicę, zalewa posesje. Dlatego zwracam się z interpelacją do Pana Prezydenta, aby po pierwsze przeanalizować ten problem i wiem, że już miejska jednostka taki problem analizuje, wiem, że już rozważa pewne możliwości, dlatego proszę, aby konkretnie wskazać czy np. Zarząd Dróg Miasta Krakowa jest w stanie jeszcze w tym roku wykonać taką niezbędną przebudowę tego przepustu, czy dopiero w przyszłym roku i jaki jest koszt ewentualnie takiej przebudowy i czy rzeczywiście tą jakieś problemy formalnoprawne z tym żeby ten przepust wykonać.

Trzecia interpelacja to jest kontynuacja mojej prośby jeszcze z roku 2018, a mianowicie prosiłem w roku 2018 czy na początku roku 2019 o likwidację rowów przy ulicy Chałubińskiego. Już wiem, że mało brakowało, aby w tegorocznym budżecie miasta Krakowa /.../ umieścić takie zadanie inwestycyjne, niestety w ostatniej chwili okazało się, że mimo zapewnienia tego zadania nie ma. Dlatego zwracam się ponownie, po raz kolejny do Pana Prezydenta, aby w kolejnym budżecie to zadanie inwestycyjne było zawarte ze względu na naprawdę strategiczny charakter tego zadania.

I czwarta interpelacja standardowo, gorąca prośba o informacje na temat kanalizacji, rozbudowy sieci kanalizacyjnej na ulicy w dzielnicy X, tutaj wszystkich nie będę wymieniał, mam w zwyczaju, co jakiś czas dopytywać wodociągi o to, jaki jest postęp prac, bo jesteśmy winni mieszkańcom taką stałą, cykliczną informację, że rzeczywiście ich tematy idą do przodu, a nie leżą gdzieś na biurku, są zapomniane. Dziękuję bardzo.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy z osób zdalnie biorących udział ktoś by chciał jakąś interpelację zgłosić? Nie widzę zgłoszeń, a zatem również na sali nie ma zgłaszających się, a zatem zamykam punkt interpelacji i wnioski Radnych. Przechodzę do kolejnego punktu.

Odpowiedzi na interpelacje Radnych.

Zapraszam Pana Sekretarza Miasta o zabranie głosu, proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni i Goście!

W okresie od ostatniej Sesji to jest od 7 lipca do dnia wczorajszego Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał Prezydentowi Miasta Krakowa 92 interpelacje i zapytania Radnych, udzielono odpowiedzi na 76 z nich. Ustawowy termin udzielenia odpowiedzi na pozostałe przypada na okres pomiędzy 27 sierpnia i 7 września br. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Sekretarzowi. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać w tym punkcie głos? Bardzo proszę Pan Radny Jakub Kosek.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Panie Sekretarzu! Szanowni Państwo!

Ja mam uwagę do dwóch odpowiedzi na interpelacje. Pierwszy temat dotyczy odpowiedzi na zgłoszenie dotyczące nawierzchni na Ogródku Jordanowskim przy ulicy Bociana. Tutaj dostałem informację, że nawierzchnia jest poprawna, bo chodzi o nawierzchnię, ale mam dwie uwagi. Po pierwsze czy ktoś skontrolował tę nawierzchnię, bo to, że ona jest z certyfikatem to nie znaczy, że ktoś poprawną, że certyfikat zgadza się z tym, co jest w ogródku, to po pierwsze, a po drugie, jeśli mamy informację, że możliwa jest wymiana po zabezpieczeniu środków finansowych, w takiej sytuacji powinniśmy znać tę kwotę, bo inaczej jak mamy starać się o te środki, jeśli nie wiemy, jakie to są środki. To jest pierwsza sprawa. Druga moja uwaga dotyczy interpelacji dotyczącej dojścia do tramwaju z osiedla Żabinec przy Szpitalu i tutaj mam dwie uwagi. Pierwsza sprawa również są podane dwa warianty i że należy to rozważyć ekonomicznie, ale nie ma żadnych rozważań ekonomicznych, czyli znowu, jakie mamy potrzeby finansowe żeby ten cel zrealizować oraz druga sprawa, w drugim podpunkcie odpowiedzi na tą interpelację jest informacja dotycząca możliwości puszczenia dojazdowego autobusu, co wiązałoby się ze znacznymi zmianami organizacji ruchu. Pytanie, jakimi, to jest bardzo ważne, bo żeby móc konsultować to z mieszkańcami i rozważyć to na poważnie, a nie żeby to był tylko pusty slogan w odpowiedzi na interpelację to musimy znać, jakie te zmiany w organizacji ruchu powinny być. Bardzo proszę o uzupełnienie do tych dwóch interpelacji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych? Pan Sekretarz chciał? Nie, dziękuję, a zatem zamykam punkt dotyczący odpowiedzi na interpelacje Radnych. Przechodzimy do realizacji porządku obrad w następnych punktach, a zatem do punktu numer 4.

Informacja Pana Premiera Jacka Sasina, Wiceprezesa Rady Ministrów, Ministra Aktywów Państwowych oraz Witolda Kozłowskiego, Marszałka

Województwa Małopolskiego na temat organizacji Igrzysk Europejskich wraz z dyskusją.

Z tego, co wiem informację w tej sprawie przedstawi Pan Michał Langer, ekspert ds. organizacji Igrzysk Europejskich, bardzo proszę o zabranie głosu. Proszę o przygotowanie się ewentualnie przedstawiciela Prezydenta, bo mam nadzieję, że również ktoś ze strony prezydenckiej zabierze głos. Udzielam panu głosu.

Pan Michał Langer

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Bardzo dziękuję za ten zaszczyt, iż zostałem zaproszony. Ja pozwolę sobie powiedzieć, po krótkim podsumowaniu, co zostało zrobione, gdzie jesteśmy, nad czym pracuje mój zespół ekspertów, któremu mam zaszczyt przewodniczyć. Daleki jestem od upoważnienia samego siebie do występowania w imieniu Pana Premiera Sasina lub Pana Marszałka Kozłowskiego, aczkolwiek mam nadzieję, że znajdziecie informacje, które przekażę Państwu, jako użyteczne. W 2019 roku został podpisany, został złożony BIT, czyli dokumenty aplikacyjne, które zostały podpisane i zaakceptowane przez Federację Europejską Komitetów Olimpijskich, w 2020 roku we wrześniu, w październiku, odbyło się spotkanie w Rzymie, na którym została wstępnie zaakceptowana lista wszystkich dyscyplin, jakie miałyby się odbyć w czasie Igrzysk Europejskich, w sierpniu również zacząłem pracę razem z jedną osobą jeszcze, która polegała przede wszystkim na analizie wszystkich dostępnych obiektów sportowych w Małopolsce, w Krakowie, we wszystkich miastach, nazwijmy to w całej Małopolsce. Ta analiza była przede wszystkim pod kątem rozegrania minimum Mistrzostw Europejskich w danej dyscyplinie lub eliminacji do Igrzysk Olimpijskich w Paryżu w 2024 roku, ponieważ takiej rangi zawody są przewidywane do rozegrania w czasie Igrzysk Europejskich. To oczywiście poza polem gry, oświetleniem, wielkością trybun itd., itd. braliśmy również tutaj pod uwagę chociażby możliwości badania wilgotności powietrza, wpływ klimatyzacji itd., jest to niejednokrotnie ważny czynnik. Była również przeprowadzona analiza wszystkich miejsc oficjalnych pozasportowych, które będą wykorzystywane lub mogą być wykorzystywane dla innych celów. Na podstawie tej analizy został zaproponowany przez nas wybór miast, w których może się odbyć, mogą się odbyć Igrzyska Europejskie w Małopolsce i tak oczywiście miasto Kraków, jako miasto gospodarz oraz miasta, jeszcze nieoficjalnie, bo nie ma podpisanych umów, natomiast miasta partnerskie miasto Tarnów, miasto Krynica Zdrój i Miasto Zakopane. I wybór miast partnerskich został przeprowadzony na podstawie analizy możliwości transportowych, możliwości zachowania bezpieczeństwa, zakwaterowanie uczestników i grup docelowych, konieczności inwestycji tymczasowych, tutaj musieliśmy wypośredkować to, co musimy zrobić, jako tymczasówkę, która potem, po igrzyskach nie będzie już potrzebna i będzie ją można zdemontować, jak i tego, co przydałoby się zrobić, bo tak to się przyda po igrzyskach i będzie wykorzystywane i miasto z tego skorzysta. Możliwości wykorzystania innych obiektów w celu chociażby czy na zaplecze cateringowe, zaraz będę mówił o liczbach, więc to też Państwu unaocznę, o czym rozmawiamy, o jakiej skali, o centrach medialnych, o centrach wolontariatu, całą obsługę logistyczną, techniczną i tego typu rzeczy. Nasza praca również polegała na stworzeniu propozycji struktury komitetu organizacyjnego wraz z wstępnym harmonogramem operacyjnym oraz harmonogramem igrzysk. Stworzenie zakresu obowiązków osób zatrudnionych i miast współpracujących i to również część ekspertów została w późniejszym okresie czasu, czyli teraz od marca jeszcze doszły do nas kolejne osoby, które również pracują w konkretnych projektach, o tym za sekundę. Stworzenie wstępnej koncepcji organizacyjnej zawodów we wszystkich proponowanych dyscyplinach i wstępne założenia operacyjne w miastach, analiza merytoryczna i opiniowanie dokumentów związanych z

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

Igrzyskami Europejskimi, tutaj głównie mówię o umowie z EKO jak i innych dokumentów, w tym tutaj przesyłanych i z Urzędu Miasta Krakowa i z Urzędu Marszałkowskiego Krakowa. Wstępne działania organizacyjne związane z przygotowaniem operacji miejskich, na tyle na ile mogliśmy na tyle uzgadniano ze wszystkimi miastami, łącznie z Krakowem, wszelkie decyzje, które na chwilę obecną nie pociągały i nie pociągają żadnych kosztów po stronie miasta. Są to typowo organizacyjne, typowo na razie analityczne i koncepcyjne działania i ustalenia. Oczywiście uczestnictwo w wizytach i prezentacjach związanych z przygotowaniem do Igrzysk Europejskich, przygotowanie dokumentów merytorycznych w języku polskim i angielskim. Jeśli chodzi o strukturę projektową ostatecznie na chwilę obecną zostało zaproponowanych 14 projektów, oczywiście wszystkie dokumenty, razem z raportami rocznymi, razem z raportami miesięcznymi są dostarczane i do Urzędu Marszałkowskiego i do Urzędu Miasta, więc nie będę tutaj się rozwodził. Jeśli chodzi o obecne projekty, nad którymi pracujemy, jest to zakwaterowanie i project management, w zakwaterowaniu jest również całe, szeroko to nazwijmy, hospitality, obsługa VIP, jak wyżywienie tych wszystkich grup itd. Dalej jest to bezpieczeństwo, jest to infrastruktura i jest to sport oraz tutaj powiemy jakieś załączki pomysłów, rozwiązań transportowych. Jeśli chodzi o liczby, na chwilę obecną mamy na liście, tylko prosiłbym żeby to nie było, jako ostateczna lista, bo ta lista jeszcze będzie zmniejszona, natomiast na chwilę obecną mamy 30 wydarzeń sportowych. To jest bardzo dużo i te 30 wydarzeń sportowych oczywiście musi ulec zmniejszeniu, mówię specjalnie z premedytacją, wydarzeń sportowych, a nie dyscyplin. Dyscyplin mamy mniej, natomiast w niektórych dyscyplinach jest kilka kategorii, stąd mówię o 30 wydarzeniach sportowych rangi Mistrzostw Europy lub rangi eliminacji do Igrzysk Olimpijskich w Paryżu w 2024 roku. Też tutaj w ramach prostowania, wszystkie wydarzenia, które będą organizowane w ramach Igrzysk Europejskich, jako Mistrzostwa Europy są każdorazowo uzgadniane z federacjami europejskimi, z którymi już jesteśmy w kontakcie i z którymi już zaczęliśmy rozmowy, ponieważ oczywiście to nie będzie tak jak Mistrzostwa Europy pojedynczo w danej dyscyplinie, jest to nierealne do zrealizowania i nie tylko pod kątem organizacyjnym, ale również pod kątem kosztogennym, tutaj będziemy schodzili z pewnych wymogów, będzie zminimalizowana lista uczestników, lista wymogów itd., itd. Na chwilę obecną przewiduje od 6 do 8 tys. zawodników, mówię te 2 tys. jest na chwilę obecną również liczną braną, związaną z lekką atletyką, która teoretycznie ma się odbyć w mieście Chorzów, nie dotyczy to Krakowa, ale jako całe Igrzyska Europejskie, dlatego o tym mówię. Od 3 do 4 tys. oficjeli, czyli tutaj wszystkich tych, którzy przyjadą z całej Europy, ale mam nadzieję również, że z całego świata, obsługa techniczna zawodów, ja nie mówię tutaj o organizatorach, natomiast obsługa techniczna zawodów to są ci, którzy mierzą czas, rozkładają maty, tego typu rzeczy, około 1.800 osób, media od 2.400 do 3 tys. osób, kibice szacowani są na pół miliona osób, mówię tutaj o kibicach przyjezdnych przede wszystkim, nie o lokalnych. Co jest ważne, w Krakowie planujemy główną wioskę zawodniczą, tutaj też proszę o zwracanie uwagi na nazewnictwo, nie jest to wioska olimpijska, jest to wioska zawodnicza, aczkolwiek będzie się, jak wszystko dobrze pójdzie, kierowała podobnymi zasadami, plus będą dwie wioski wspomagające, w Krynicy Zdroju oraz w Zakopanem. Tarnów będzie obsługiwany wioską zawodniczą z Krakowa. W Krakowie jest również przewidywane główne centrum medialne jak i wspomagające centrum medialne oraz wioska medialna do zakwaterowania mediów. We wszystkich innych miastach będą również wspomagające centra medialne, będą centra wolontariatu, to tak pokrótce, jeśli chodzi o samą organizację, co do tej pory zrobiliśmy, jesteśmy w chwili zamykania listy dyscyplin już tym razem, więc mam nadzieję, że w najbliższych dniach będziemy mogli przedstawić ilość dyscyplin, jaka będzie rozgrywana, w jakiej randze i co ona będzie za sobą pociągała. Jeśli chodzi o – to, jeśli mogę to na chwilę obecną, oczywiście jestem do Państwa dyspozycji, jeśli

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 sierpnia 2021 r.

są jakieś pytania to będzie chętnie odpowiem, natomiast od razu mówię, że moja, mój zespół razem ze mną zajmujemy się kwestią samą organizacyjną przygotowania koncepcji organizacyjnej do Igrzysk Europejskich, natomiast nie my odpowiadamy za sam proces inwestycyjny, za wszelakie ustawy, uchwały, do tego nam daleko. Tak, że tutaj prosiłbym o pytania, oczywiście wszystko to, co będę wiedział, postaram się Państwu przedstawić. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu za tą informację przekazaną, oczywiście jest Pan do dyspozycji, będzie dyskusja, pytania, ewentualnie będzie miał Pan możliwość się do nich ustosunkowania. Czy ze strony Prezydenta ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę. A więc proszę jedną z pierwszych dyskusantek, ze względu na szacunek dla Pani Poseł, która chciała zabrać głos, bardzo proszę Panią Darię Gosek – Popiołek o zabranie głosu.

Posłanka na Sejm RP Pani Daria Gosek – Popiołek

Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni! Szanowni Mieszkańcy i Mieszkanki Krakowa!

Właściwie nie sposób nie zacząć od tego, nie skomentować, nieobecności Pana Wicepremiera Jacka Sasina odpowiedzialnego za organizację tej imprezy ze strony rządu. Jest to lekceważące, jest to lekceważące przede wszystkim dla mieszkańców, mieszkank Krakowa, którzy oczekują po 25 miesiącach od ogłoszenia tego, że Kraków będzie gościł tą imprezę, jakichkolwiek konkretów. Nie ma także Pana Marszałka i to także pozostawię wam do refleksji, co to w ogóle znaczy pod kątem organizacyjnym, ale także odpowiedzialności, jeżeli chodzi o tą imprezę. Nie ma też Prezydenta, to jakby tą listę mogłabym pewnie wymieniać/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę Panie Radny o zabieranie głosu w dyskusji, zgodnie z procedurą, będzie Pan miał szansę zabrania głosu, proszę nie przerywać, proszę nie przerywać.

Posłanka na Sejm RP Pani Daria Gosek – Popiołek

Bardzo cenię dowcip Pana Radnego Drewnickiego, możemy pożartować sobie po Sesji, także w papierze, ja jestem na to otwarta, nie wiem jak Państwo. Więc tak, żeby przekonać, co przez te 25 miesięcy zostało zrobione no to usłyszeliśmy tutaj pana eksperta. Przez ponad rok Pan Prezydent, Marszałek i rząd przerzucali się odpowiedzialnością, oczekiwaniami, pomysłami i szachowali się kto, co, kiedy może zorganizować. Zostały zorganizowane wizyty studyjne i robocze, zostały zakupione samochody przez Urząd Marszałkowski, mamy zmianę Departamentu w Urzędzie Marszałkowskim i wiemy gdzie będzie miasteczko zawodnicze, wiemy mniej więcej w tym momencie gdzie będzie miasteczko medialne, ale tak naprawdę nie znamy realnych kosztów, nie mamy kosztorysu, nie mamy budżetu, mamy kilka cyfr, które pojawiają się w tej przestrzeni debaty, ale one nie mają żadnego konkretnego zakotwiczenia. 22 miesiące przed tym jak do Krakowa przyjadą sportowcy nadal nie mamy wynegocjowanej i zamkniętej listy dyscyplin sportowych. Na razie znamy listę inwestycji, na których sfinansowanie może liczyć miasto Kraków, to Trasa Balicka, zakup tramwajów, przebudowa węzła na Okulickiego, przebudowa Buszka oraz węzła Opatkowice. Znamy także te inwestycje sportowe, ale przecież ta sama Rada Miasta jeszcze w czerwcu przyjęła uchwałę o przeprowadzenie konsultacji społecznych dotyczących projektowanego połączenia ulicy Przybyszewskiego z ulicą Piastowską poprzez przebudowę ulicy Buszka ze szczególnym uwzględnieniem kategorii ulicy oraz możliwych nowych rozwiązań w tym zakresie.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 sierpnia 2021 r.

Inwestycja ta budzi sprzeciw mieszkańców, którzy nie chcą przekształcenia ciągu pieszo – rowerowego w pełnowymiarową ulicę. No, więc z jednej strony mówią Państwo mieszkańcom, będziemy konsultować, jesteśmy otwarci na wasze głosy, a z drugiej strony wysyłają Państwo listę inwestycji pominawszy głos mieszkańców. Pojawiają się kontrowersje, co do także innych inwestycji, Trasa Balicka, zniszczenie terenów o walorach przyrodniczych i rekreacyjnych, pojawiają się głosy, że, ekspertów, że wprowadzi ona więcej ruchu do centrum, gdzie w ogóle jest jakikolwiek sposób myślenia o tym, czego tak naprawdę Kraków potrzebuje. Budowa basenu olimpijskiego, wiemy, że są mieszkańcy, którzy nie zgadzają się na tą lokalizację, podnoszą, że będzie to zniszczenie charakteru ich dzielnicy. Albo Państwo kochają mieszkańców, ale wtedy bądźmy w tym konsekwentni, albo po prostu jasno powiedzcie, że nic w Krakowie nie liczy się poza głosem decydentów, poza głosem Pana Ministra Sasina i mieszkańcy powinni, nie wiem, czekać na kolejny ruch i na to, co wybuduje się tuż obok nich bez ich zgody i bez ich wiedzy. Mówią Państwo o prestiżu i rankingu tej imprezy, to ja przypomnę, że dwie pierwsze edycje zorganizowali dyktatorzy Azerbejdżanu i Białorusi, teraz będzie Kraków i żadne inne miasto europejskie nie stanęło w tym wyścigu, bo co to jest za zasługa, czy za prestiż, stać obok Mińska, czy kolejne będzie zorganizowane przez Orbana, może Erdogan w Turcji nas również uratuje i tam będzie kolejna dyscyplina, czy Putin dostanie miejsce honorowe w łożu. To nie jest ta ranga, to nie jest ten rodzaj imprezy, która jest na tyle prestiżowa byśmy mogli się nią rzeczywiście chwalić. Mówiąc Państwo o oglądalności, to wystarczy zobaczyć, jaka jest oglądalność tej imprezy. Transmisje igrzysk w Baku w Polsce oglądało zawrotne 92 tys. osób i tak tą liczbę podbili fani koszykówki, którzy jak wiemy są najlepsi i oglądają absolutnie wszystko, ale to pokazuje, że nie ma zainteresowania, nawet Lady Gaga, która śpiewała Lennona, nie przyciągnęła uwagi mediów. Więc mamy do czynienia z drugorzędną imprezą, której kosztów nie znamy, której organizatorzy nawet nie chcą zaszczycić mieszkańców Krakowa dyskusją i debatą. Wydaje mi się, że jest to ten moment, w którym jasno należy powiedzieć nie dla igrzysk, nie dla igrzysk, ten głos mieszkańcy już powiedzieli kilka lat temu przy okazji debaty o Igrzyskach Zimowych i niewiele się zmieniło, a jeżeli już to na gorsze, bo ta impreza jest w o wiele niższej randze i nie przyniesie realnie żadnych zysków Krakowowi i Małopolsce. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Poseł. Proszę Państwa otwieram, zatem dalszy ciąg dyskusji, bardzo proszę o zgłaszanie się w celu zabrania głosu, bardzo proszę o przyciskanie przycisku zabrania głosu. Pan Radny Wojciech Krzysztonek.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Poseł! Drodzy Mieszkańcy! Szanowni Państwo Radni!

Ja muszę powiedzieć, że też jestem bardzo rozczerowany reprezentacją strony rządowej, ale również województwa małopolskiego w zakresie organizacji tej imprezy, bo ja bardzo sobie cenię oczywiście obecność pana eksperta i też tą taką ekspercką informację na temat organizacji igrzysk, bo to trzeba pochwalić, że Pan tutaj przybył i przedstawił pewną informację w tej warstwie sportowej, eksperckiej, natomiast obawiam się, że nie tego oczekują mieszkańcy Krakowa. Mieszkańcy Krakowa oczekują gwarancji finansowych ze strony rządowej organizacji tej imprezy, a takie gwarancje możemy uzyskać tylko od osób, które reprezentują w tym państwie lub w samorządzie województwa małopolskiego najwyższe stanowiska. Stąd też ubolewam nad tym, że nie ma Pana Wicepremiera, ale szczególnie nie ma Pana Marszałka, bo akurat Pan Marszałek Kozłowski ma blisko, co by nie

mówić ma bliżej do nas niż Pan Wicepremier, bo ja osobiście jakby nie podzielał też tej argumentacji Pani Poseł, żeby była jasność. Uważam, że my, jako Radni Miasta Krakowa powinniśmy w myśleniu o tej imprezie trochę wypełnić ten, to takie stereotypowe wyobrażenie krakowian, jako tych, którzy patrzą na aspekt finansowy. Uważam, że my musimy analizować ten projekt w wymiarze finansowym, ile jesteśmy w stanie włożyć do kotła tego quasi olimpijskiego, ale ile nasi mieszkańcy z tego uzyskają. I tego mi brakło, tych deklaracji rządowych, bo to jest jakby najważniejsze, dużo o tym się mówi, natomiast nie mamy tych deklaracji wciąż. Nie widzimy ich, i to jest najważniejsze, i naszych mieszkańców to interesuje właśnie, ile uzyskamy tych inwestycji drogowych, o których się mówi, środki na nie, czyli rozbudowa Okulickiego chociażby, nowe tramwaje, czy też rozbudowa infrastruktury sportowej, budowa toru kajaków klasycznych czy też budowa basenu olimpijskiego, to interesuje naszych mieszkańców, bo jeżeli mamy zapłacić, okej, ja się zgadzam, ale musimy więcej otrzymać środków finansowych na te inwestycje, na które czekają mieszkańcy. I tego mi brakło, tego mi cały czas brakuje. I oczywiście ja rozumiem, że to są trudne sprawy, ale jeżeli przyjmujemy koncepcję umowy barterowej, tak jak mówi Pan Prezydent o opinii do referendum, też słuszna koncepcja, to jest koncepcja barterowa, czyli zawieramy pewną umowę, organizujemy wspólnie pewne przedsięwzięcie to tak jak w każdej umowie są dwie strony. I my dzisiaj oczekujemy, że po stronie rządowej będziemy mieli solidnego partnera, a ja tego partnera nie widzę i nie widzę też tych gwarancji rządowych, które powinniśmy otrzymać. Dlatego ja osobiście, jakby nie będąc przeciwnikiem tej imprezy, ale patrząc na nią wyłącznie w tym aspekcie finansowym dla naszych mieszkańców, co oni z tego uzyskają, uważam – i tutaj myślę, że uchwała kierunkowa, która wpłynęła, Klubu Prezydenckiego, nie wiem czy ona dzisiaj będzie głosowana – jest dobrym ruchem jakby w tym kierunku, że powinniśmy się umówić, jako miasto, jako strona rządowa na pewien termin, na termin, w którym mamy uzyskać pewne gwarancje rządowe organizacji tej imprezy, ale nie tylko mówić o nich, ale żeby zapadły konkretne decyzje. Jeżeli w tym terminie nie otrzymamy takich gwarancji to Prezydent reprezentujący to miasto, powinien wycofać się z organizacji imprezy tak, żeby mieszkańcy nie ponosili kosztów imprezy, która – tak jak Pani Poseł powiedziała – poza samym prestiżem tak naprawdę – i to też prestiżem dalszej rangi – niewiele wnosi. Więc ja bym był zwolennikiem tego żebyśmy właśnie ustalili sobie jakiś termin i jeżeli nie będzie w tym terminie deklaracji to się rozejdziemy i Państwo chcecie organizować imprezę, róbcie to, ale na swój koszt, a nie na koszt mieszkańców Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Kolejnym zgłaszającym się do dyskusji jest Pan Radny Michał Drewnicki, zapraszam.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Trudno się występuje po przemówieniu takim jak Pana Krzysztoka, które było pełne, po pierwsze, sprzeczności, bo z jednej strony mówi, że rząd cały czas deklaruje, ale tutaj deklaracji na tej mównicy nie było. No to są deklaracje czy ich nie ma, tak dyskutować, sądzę, nie powinniśmy. Po drugie było tam również wiele nieprawd, zwyczajnych nieprawd, choćby mówiąc o tym, że nie będzie, nie ma, rząd w ogóle nie rozmawia, to jest zupełna nieprawda. Odbłyły się wielokrotnie liczne spotkania, zarówno tutaj w Krakowie u Prezydenta jak i w Ministerstwie dotyczące i przygotowania specustawy i przygotowania listy inwestycji, które będą finansowane przez stronę rządową i efektem tego jest właśnie lista gotowa, dzisiaj Panie Radny mówi Pan, że Pan nic nie widzi, wystarczy otworzyć gazetę, tam są zapisane

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

pewne rzeczy, które będą. I oczywiście projekt nie jest jeszcze przyjęty, ponieważ musiał zostać wynegocjowany zarówno przez samorząd województwa, przez miasto Kraków jak i przez stronę rządową i tutaj są zapewnienia, że we wrześniu to zostanie przyjęte, a sądzę, że nawet nas zaskoczyła dość ta skala, mówi się dzisiaj o miliardzie złotych tej pomocy, tego wsparcia finansowego, co jednak będzie sporym zastrzykiem gotówki na te inwestycje mimo, że, warto to wspomnieć, to nie rząd jest organizatorem Igrzysk Europejskich tylko miasto Kraków i województwo małopolskie. Prezydent Jacek Majchrowski, Marszałek Witold Kozłowski wysyłali w 2019 roku pisma i wnioski akcesyjne o ubieganie się o tą imprezę, a nie rząd, więc ja również dziwię się, że wnioskodawcy wpisali tutaj na pierwszym miejscu Pana Wicepremiera Sasina, później Pana Marszałka Kozłowskiego, zapomnieli wpisać Pana Prezydenta Miasta Krakowa, który jest organizatorem, współorganizatorem imprezy. To już pozostawiam Państwu do oceny, dlaczego tak jest, bo jeśli już to ja bym również tutaj chciał żebyście Państwo – jeśli Państwo już tak zapraszaliście bardzo wybiórczo, celowo i politycznie – prosiłbym żebyście zaprosili przedstawiciela Polskiego Komitetu Olimpijskiego, bo Pan Kraśnicki też uczestniczył w tych rozmowach, też w jakiś sposób współorganizuje to wydarzenie sportowe, ale tutaj też nie było takiego zaproszenia z Państwa strony. Więc ja bym po prostu prosił o rzetelność, o uczciwość w podejściu do tematu, a nie mówienie półprawd, nie robienie z tego jakiejś politycznej nagonki, bo z tego, co tutaj Pan w swoim pierwszym wystąpieniu powiedział stan przygotowań jednak jest już na dość zaawansowanym poziomie, są już pewne konkretne ustalenia, które były tworzone przez ostatni okres czasu, specustawa jest na ukończeniu, mamy listę inwestycji, na które Kraków otrzyma – i to duże środki finansowe – sądzę, że część z tych inwestycji nigdy by nie powstało gdyby nie po pierwsze igrzyska, po drugie gdyby nie to wsparcie rządowe, więc sądzę, że teraz my jako Radni powinniśmy się domagać informacji od Prezydenta Miasta Krakowa, jaki ma plan na realizację tych wskazanych inwestycji, a nie siać jakichś niepotrzebnych dezinformacji w przestrzeń publiczną. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę kolejnym mówcą jest Pan Radny Rafał Komarewicz.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja w swojej wypowiedzi nie chciałbym zastanawiać się, kto jest winny temu, że te rozmowy się przedłużają, czy to jest wina rządowa czy wina Pana Prezydenta, dlaczego tak długo trwają te rozmowy, czemu te ustalenia się przeciągają, to nie o to chodzi, to nie interesuje mieszkańców naszego miasta. Mieszkańców naszego miasta interesują dwie rzeczy, jedna to jest to, aby gospodarka naszego miasta, hotelarze, restauratorzy, firmy turystyczne, które są po etapie zamknięcia covidowego, mogły powrócić na normalny tor działania i na pewno takie igrzyska pomogłyby. Druga rzecz to jest to, aby koszty związane z igrzyskami nie ponosili mieszkańcy tylko żeby to były koszty finansowane przez źródła zewnętrzne, czyli mówimy w tym momencie o rządzie. Dlatego my, jako Radni Klubu Przyjazny Kraków złożyliśmy uchwałę kierunkową do Pana Prezydenta mówiąca konkretnie o dacie, o dacie, kiedy mamy dostać jasne, pisemne zobowiązanie do finansowania tych igrzysk, jest to dzień 31 października 2021 roku, jeżeli po tym terminie nie będzie takich deklaracji wnosimy i prosimy Pana Prezydenta o to, aby Kraków zrezygnował z igrzysk. Jest to data, którą powinniśmy postawić w imieniu naszych mieszkańców. Niestety z przykrością muszę stwierdzić, że uchwała kierunkowa naszego klubu, którą chcieliśmy dzisiaj wprowadzić, bo uważamy, że to powinno być dopełnienie dzisiaj uchwały związanej z referendum, rezolucji związanej z dodatkowymi środkami, to powinno być dopełnienie tych dwóch druków,

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 sierpnia 2021 r.

natomiast nie zyskało poparcia przez kolegów Radnych spoza naszego klubu. Uważam, że powinniśmy to zrobić, szkoda, że nie jesteśmy w stanie też stanąć ponad podziałami i to zrealizować. Niestety 18 podpisów nie dało się uzyskać, mam nadzieję, że wprowadzimy to na następnej Sesji, która będzie za tydzień, jeżeli się to nie uda to wprowadzimy to w końcu września. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę kolejnym mówcą jest Pan Radny Łukasz Sęk.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Pani Poseł! Szanowni Państwo!

Odnosząc się do kilku kwestii, pierwsza, rzeczywiście jakby szkoda, że jest tak mała obecność przedstawicieli zaproszonych na ten punkt dotyczący informacji, nie chodzi już o to czy to będzie fizycznie Pan Minister Sasin, bo to przecież nie w tym rzecz, to mogą być jacyś jego przedstawiciele, ale ktoś, kto, z całym szacunkiem do tych informacji przedstawionych, jednak powie, że ma pełnomocnictwo do tego żeby pewne rzeczy przekazywać i na pewne pytania odpowiadać, bo w tym momencie to jest tylko informacja techniczna, którą jakby mogliśmy uzyskać, nie wiem, w drodze jakiejś pisemnej czy jakiejś prezentacji przesłanej, a chcieliśmy rozumiem zaprosić Pana Marszałka czy Pana Ministra Sasina, albo ich przedstawicieli, ale, którzy posiadają pełnomocnictwo do pewnych dyskusji po to żeby także zadawać pytania i to pytania o konkrety, konkretne terminy, konkretne warunki umowy, też o te konkretne propozycje, które są w tej rezolucji, którą będziemy też za chwilę omawiać, bo tam są też propozycje związane z Igrzyskami Europejskimi zarówno te finansowe, jeżeli chodzi o pewne inwestycje, ale też związane ze specustawą, z tym jak będzie wyglądało ułatwienie w inwestycjach, bo my mówimy z jednej strony, że są problemy, że jest stosunkowo niedużo czasu, nie ma jeszcze potwierdzonych dyscyplin, ale z drugiej strony też nie ma inwestycji. Jeżeli ktoś mówi o budowie Trasy Balickiej w 22 miesiące no to, jeżeli ktoś by ją zbudował rzeczywiście to myślę, że to by był wyznacznik dla wielu inwestycji w naszym mieście żebyśmy później się uczyli z tego przykładu, że w 22 miesiące, nie mając gotowych decyzji, pozwoleń, coś takiego da się zrobić. Moim zdaniem skromnym się nie da, chyba, że te ułatwienia będą naprawdę bardzo daleko idące do prowadzenia tego typu inwestycji. Ale to jest tylko jeden przykład, tych rzeczy jest podanych więcej. Ja chciałem dzisiaj zapytać jak to jest z tymi tramwajami też np., ja nie wiem, to jest pewna plotka, więc chciałem zapytać czy to jest rzeczywiście tak, że to dofinansowanie na nowe tramwaje dla Krakowa to jest dofinansowanie, na które Kraków złożył wniosek wcześniej, niezależnie od igrzysk, ale to dofinansowanie zostało wstrzymane i będzie przyznane, jeżeli te igrzyska się odbędą, czyli tak naprawdę to jest trochę takie na zasadzie, że pieniądze i tak powinniście dostać, ale my je zatrzymany po to żeby mieć element negocjacyjny. I chciałbym kogoś, kto ma pełnomocnictwo, może na to odpowiedzieć zapytać właśnie dzisiaj na Sesji w tym punkcie, jak to wygląda. Odnosząc się do tych terminów, tego, o czym mówił Pan Przewodniczący Komarewicz, moim zdaniem ja nie widzę żadnego problemu żebyśmy coś takiego poparli, przed Sesją proponowaliśmy żeby to wprowadzić, jako poprawkę do rezolucji, żeby nie dyskutować dwukrotnie, nie dyskutować o tych pomysłach, dla mnie osobiście nie ma żadnego problemu z tym, uważam, że warto sobie jakiś deadline wyznaczyć i to taki deadline, który będzie dotyczył konkretów formalnych, a potraktowanie jakby Rady Miasta Krakowa, którą każdy może sobie oceniać jak chce, ale jednak jest tutaj 43 przedstawicieli wybranych przez mieszkańców Krakowa, ich reprezentujących i potraktowanie ich w ten sposób, że nawet Pan Marszałek dzisiaj tutaj się nie pojawił, żeby na te pytania odpowiadać, żeby o tym rozmawiać, jest takim wyrazem myślę, że dość dużej

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

dezaprobaty i pokazaniem, że jednak tutaj nie ma chęci jakiejś współpracy, bo tu nie chodzi o politykę, są konkretne pytania, pan już w pierwszej wypowiedzi zaznaczył, że nie jest upoważniony przez Marszałka żeby tutaj go reprezentować, no to w takim razie ani Marszałek nie wysłał reprezentacji, ani Minister nie wysłał reprezentacji, to znaczy, że my zapraszamy, chcemy dyskutować, współpracować, oni to mają w nosie, mówiąc trochę kolokwialnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Kolejną osobą, która zabiera głos jest Pani Radna Małgorzata Jantos, zapraszam.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja też ubolewam nad tym, że nie ma Pana Prezydenta tutaj, ponieważ deklaracja była per procura, mam nadzieję, że, dla mnie to jest przedziwna sprawa, bo myślę, że to była pierwsza wizyta Pana Ministra, która poważnie powinna potraktować nas, jako pośrednich przedstawicieli miasta. Jedna rzecz, na którą chciałam zwrócić uwagę tutaj i która jest dla mnie bardzo ważna, ja mam swoje doświadczenia, ponieważ kiedyś mieszkalam w Szwajcarii, widziałam, w jaki sposób się podmiotowo traktuje tam mieszkańców. I chciałam się zapytać o taką rzecz, szkoda, że nie ma Pana Michała Drewnickiego, który tak bardzo, że tak powiem, naciskał na to żeby Kossakówka i jej zagospodarowanie podlegało decyzji mieszkańców miasta. I jedna rzecz, która mnie tutaj bardzo zastanawia, dlaczego ciągle mieszkańców i miasta, i Krakowa, i Małopolski traktuje się bardzo przedmiotowo, przedmiotowo, nie podmiotowo, są to bardzo ważne wydarzenia i w związku z tym dla mnie, sama informacja o tym, że podjęto taką decyzję, przy kolejnej próbie wprowadzenia kolejnej olimpiady, ponieważ pierwsze referendum było, dlaczego najpierw nie zostały pogłębione, w jakiś sposób przeprowadzone konsultacje społeczne. My mieszkańcy, my funkcjonujemy tylko i wyłącznie dzięki pieniądзом podatników, to podatnicy są tymi ludźmi, którzy oddają swoje pieniądze w nasze ręce. I w związku z tym przy bardzo wielu wydarzeniach powinno być chyba uzasadnione i normalną procedurą, że powinniśmy w jakikolwiek sposób, nie tylko być może przez referenda, które deklarował Pan Prezydent Majchrowski, że staną się takim instrumentem porozumiewania się bezpośrednim z mieszkańcami, jedna rzecz mnie zastanawia, dlaczego tego typu decyzje, bardzo istotne i ważne, podejmuje się bez pogłębionych konsultacji z mieszkańcami miasta. To jest pytanie, które będę zadawała sobie nieustająco, ponieważ jesteśmy bez przerwy zaskakiwani decyzjami czy rządu czy naszego tutaj rządu krótszego, czyli miasta, jesteśmy zaskakiwani decyzjami miasta, które nie są zgłębioną i pogłębioną sprawą dotyczącą decyzji mieszkańców. To jest dla mnie zupełnie rzecz niezrozumiała, ludzi można nauczyć podejścia do spraw istotnych w sposób rozsądny i logiczny, czego przykładem są inne społeczności, których ten kontakt wygląda, my budujemy go poprzez budżet obywatelski i jakiegokolwiek inne formy, ale ciągle jest kulawy i w dalszym ciągu ten rozdzźwięk pomiędzy decyzyjnością a społeczeństwem jest pogłębiany. Ja nie jestem w stanie zrozumieć, dlaczego tego typu ważne decyzje podejmuje się poza społeczeństwem, a tego typu decyzje są opłacane z pieniędzy społeczeństwa, bo to tylko nimi dysponuje i rząd i samorząd. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Bardzo proszę Pana Radnego Michała Starobrata o zabranie głosu.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 sierpnia 2021 r.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Goście! Szanowni Mieszkańcy! Koledzy, Koleżanki Radne!

Mnie szczerze mówiąc nie przeszkadza brak obecności Pana Ministra czy Pana Marszałka, bo rozumiem, że mają inne ważniejsze sprawy niż Igrzyska Europejskie, a czasami ktoś niższej rangi jest w stanie przedstawić informacje zdecydowanie głębsze, rzetelniejsze, bardziej aktualne. Ale niestety dzisiaj nie dostaliśmy takiej informacji, to co pan przedstawił na początku to my zdecydowanie więcej informacji dowiedzieliśmy się z lokalnej prasy, z mediów, z plotek niż z tego, co zostało nam przedstawione, a chciałbym powiedzieć, że to nie jest konferencja prasowa tylko Sesja Rady Miasta Krakowa i to my, jako Radni Miasta Krakowa decydujemy o budżecie miasta na kolejne lata i to my będziemy prawdopodobnie podejmować decyzje czy będą w kolejnym budżecie kolejnym zawarte środki właśnie na organizację tych igrzysk. Więc mój żal nie jest do braku obecności i pomijania i umniejszania randze Rady Miasta Krakowa i nam, przedstawicielom mieszkańców, tylko dla mnie problem jest taki, że nie dostaliśmy żadnych informacji, a ja oczekiwałem, że dzisiaj Państwo nam pokażecie konkretnie jak będzie wyglądała specustawa, że ta specustawa, mogli ją Państwo dzisiaj pokazać, dlaczego ta specustawa krąży, podobno została przedstawiona Prezydentowi, dlaczego o tej specustawie my, jako przedstawiciele mieszkańców nie możemy się dowiedzieć, jakie są zapisy, bo nas nie interesują tylko i wyłącznie inwestycje, te 5, 6 inwestycji, które ma być, bo nie jest tajemnicą, że część z tych inwestycji i tak by powstała, i tak by powstał węzeł Opatkowicki, prędzej czy później i tak byłby realizowany, dobrze Państwo wiecie, że plany rozbudowy węzła jak najbardziej były, okej, igrzyska przyspieszą pewne inwestycje, okej, pełna zgoda, ale i tak i tak część z tych inwestycji by powstała. Nas interesuje czy miasto Kraków dzięki Igrzyskom Europejskim, zyska kolejne rzeczy i nie zerojedynkowo, czyli kolejny milion, dwa, dziesięć, sto, tu nie chodzi o licytację, chodzi o to, że mogliśmy wykorzystać Igrzyska Europejskie i specustawę, jako zmianę procedur, która pchnie pewne rzeczy, które niestety poprzez skomplikowaną procedurę utknęły. Mówię o rozwoju infrastruktury, wspominam nawet najprostsze rzeczy jak budowę chodników, mamy z tym ogromny problem przez bardzo skomplikowane procedury, uzgodnienia niezbędne do tego, aby dane inwestycje wykonać. Specustawa, na wzór chociażby specustawy, która była czy prawa, które było zmienione podczas Euro 2012 dałaby nam możliwość, czy dałaby mieszkańcom Krakowa skorzystania nie tylko z tych 5, 6 inwestycji, zdecydowanie szybciej. Możecie to Państwo zrobić, możecie Państwo stworzyć specustawę, która nie tylko dla tych sześciu inwestycji, ale dla wszystkich pozostałych usprawni proces inwestycyjny. Dlaczego Państwo tego nie robicie, czy Państwo nie chcecie, chcecie zorganizować imprezę, Igrzyska Europejskie, chcecie się pokazać w roku wyborczym, ale nie chcecie żeby na tym Prezydent zyskał i mieszkańcy Krakowa, bo wtedy by było, że niektóre inwestycje idą do przodu, czyli Prezydent dobrze rządzi, czyli znowu wchodzi tutaj polityka. Nie da się mieć ciastka i zjeść ciastka, trzeba się zdecydować. Dla mnie, jako przedstawiciela mieszkańców i przedstawiciela okręgów wyborczych, które akurat nie są w centrum, które nie mogą bezpośrednio skorzystać z tych konkretnych inwestycji, mnie interesuje to, co dodatkowo zyskamy. Ja liczyłem na to, że dzisiaj specustawa czy konkretne zapisy, już nie w formie deklaracji, rzeczywiście padną. Ja nie zgadzam się tutaj z Radnym Komarewiczem, że damy kolejny deadline, bo to już Prezydent mówił o marcu, mówił o kwietniu, maju, czerwcu, ile razy będziemy ten deadline/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę kończyć, cztery minuty minęło.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 sierpnia 2021 r.

Radny – p. M. Starobrat

Moim zdaniem tworzenie kolejnej uchwały kierunkowej, kolejnej rezolucji do Prezydenta dająca kolejny czas i kolejny czas, jest nietrafione, tutaj powinniśmy już dawno mieć te zapewnienia czy w formie rozporządzenia czy w formie specustawy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Wojciech Krzysztonek, drugie wystąpienie.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Poseł! Drodzy Mieszkańcy! Drodzy Radni! Szkoda, że nie ma Radnego Michała Drewnickiego, że zachował się tak jak ten bohater Powrotu posła, Niemcewicza, rzucił liberum veto i uciekł na Pragę, jak to było, czyli rzucił kilka zdań i uciekł z forum Rady, bo chciałem się do niego odnieść, niemniej odniosę się pod jego nieobecność. Drodzy Państwo ja wiem, że, ja tego nie kwestionuję, że są różnego rodzaju dyskusje, spotkania prowadzone pomiędzy władzami miasta, władzami rządu i województwa, ja tego nie kwestionuję i my wiemy, że tak jest, nawet słyszałem, że jakieś specjalne samochody zakupiono żeby był większy komfort podróży urzędników tylko chodzi o to, że nic z tych spotkań nie wychodzi, nie ma żadnych konkretów, których oczekują mieszkańcy Krakowa. Po drugie, dlaczego nie do województwa, Pan Radny sam sobie odpowiedział na to pytanie, powiedział o inwestycjach rządu miliarda złotych, tymczasem budżet województwa małopolskiego, jeżeliby go zmierzyć, to są dochody niecałe 2 mld, a wydatki niewiele ponad 2 mld. Więc nie oczekujemy od województwa małopolskiego, że sfinansuje, sfinansuje te inwestycje. Drodzy Państwo my oczekujemy jednego, jako Radni Miasta Krakowa, od organizatorów tej imprezy, odpowiedzi na pytanie, co będą mieli z tego nasi mieszkańcy. I tej odpowiedzi oczekujemy. Ja jestem zwolennikiem tej idei, o której mówi prezydencki klub żeby dać termin, pewien deadline wyznaczyć, jeżeli wtedy będą konkretne decyzje, decyzje rządu, specustawa, to ja jestem za tym żebyśmy te igrzyska zorganizowali, ale w sytuacji, kiedy nasi mieszkańcy będą mieli zagwarantowane, że z tego kotła olimpijskiego więcej uzyskają niż będą musieli wyłożyć, jestem za tym, tylko czekamy na konkretne decyzje, specustawa, decyzje rządu, zapisy w budżecie państwa, tego wciąż nie ma, na to czekają mieszkańcy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Radnego Artura Buszka.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Pani Poseł! Szanowni Państwo!

Ponad dwa lata temu pytałem w interpelacji, przed chwilą to sprawdzałem, dokładnie w czerwcu 2019 roku o, między innymi o gwarancje finansowe dla tej imprezy. I powiem szczerze, że w momencie, kiedy podczas tej Sesji tak naprawdę będziemy między innymi debatować i być może podejmować decyzję nad referendum w sprawie igrzysk to jest nie tylko rozczarowujące, to jest po prostu kpina, że nie mamy do tej pory żadnych danych. Jeżeli po ponad dwóch latach, tych tzw. negocjacji, nie wiemy tak naprawdę nic, co do kosztów tej imprezy, nie mamy gwarancji, nie wiemy, kiedy te gwarancje tak naprawdę będą, czy będą tak jakby to chcieli Radni z Przyjaznego Krakowa w październiku, a może w grudniu, to ile będziemy mieli czasu tak naprawdę na realizację tych wszystkich inwestycji. Pan Radny, znowu nieobecny, Michał Drewnicki mówił o liście inwestycji, którą możemy w mediach przeczytać, ja przepraszam, naszą rolą nie jest szukanie w gazetach listy inwestycji, która będzie poczyniona tylko powinniśmy dostać tak naprawdę listę tych inwestycji, które będą

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 sierpnia 2021 r.

gwarantowane, a na tej liście między innymi mamy inwestycje, które same w sobie budzą pewne kontrowersje jak chociażby wcześniej wspomniana Trasa Balicka. Ja nie chcę mówić konkretnie o trasie, bo wiem, że są zwolennicy, przeciwnicy, ale tego typu inwestycje też powinny być poprzedzone procesem konsultacji żebyśmy sobie nie zafundowali powtórki z rozrywki, to, co mieliśmy z Trasą Łagiewnicką chociażby. Przepraszam, to, co się tutaj teraz dzieje, to, że nie ma przedstawicieli i nie ma osoby, która może odpowiedzieć tak naprawdę, co do uchwał, co do gwarancji finansowych, dla mnie to jest po prostu nieporozumienie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Ja tylko informuję, że jest na sali Pan Michał Langer, który jest ekspertem i który wyraził gotowość zabrania, odpowiedzi jak również zgłosiła gotowość Pani Sylwia Czeremuga, dyrektor Departamentu Sportu i Igrzysk Urzędu Marszałkowskiego, która też prosiła o zabranie głosu i możliwość udzielenia odpowiedzi na zadane pytania. Dziękuję, proszę bardzo następny głos zabierze Pan, i oczywiście po tym cyklu wypowiedzi Państwa, żeby nie dublować, tego głosu udzieli. Pan Radny Jakub Kosek.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Trzeba sobie jasno powiedzieć, że Igrzyska Europejskie to nie jest żaden szal ani dla mieszkańców ani dla tego miasta. Oczywiście to jest impreza, która może być szansą, może być impulsem, ale do tego muszą być spełnione określone warunki. Dziś ja przychodząc na tą Sesję spodziewałem się, że usłyszę jaki jest katalog inwestycji, jaki jest poziom dofinansowania, jaki jest harmonogram prac, natomiast usłyszałem tylko gdzie, i to nawet nie do końca precyzyjnie, będą jakieś poszczególne miejsca realizacji samych imprez, które nie wiemy nawet jakie one będą, bo są dopiero negocjowane. To jest, mówiąc wprost, lekceważenie, które jest potwierdzone oczywiście reprezentacją rządową, czyli jej brakiem mówiąc wprost, bo miasto Kraków zgadzając się i wychodząc naprzeciwko pomysłowi rządu żeby zorganizować Igrzyska Europejskie oczekuje partnerstwa i tego żebyśmy mieli z kim rozmawiać i będziemy rozmawiać na poważnie. Natomiast dzisiaj po tym, co tutaj obserwujemy, można się zastanowić czy jest w ogóle sens dalej o tym rozmawiać, czy nie trzeba zwinąć imprezy i zakończyć ten temat, bo po dzisiejszej Sesji nikt nie dowie się niczego nowego, co najwyżej dziennikarze będą mogli obwieścić, że Rada Miasta znowu straciła dwie godziny na niczym, bo tak de facto to wygląda. Jeżeli to ma wyglądać dalej w ten sposób to trzeba zastanowić się czy jest sens brać udział w kolejnym paśmie partactwa i słabizny, bo tak niestety są realizowane pewne rzeczy w tym kraju od jakiegoś czasu. I my nie zgadzamy się na pudrowanie rzeczywistości i powiedzenie w ostatniej chwili, już się mleko rozlało, musimy zorganizować imprezę i będziemy teraz pudrować rzeczywistość tak żeby dobrze wyglądała w TVP, my na to się nie piszemy. Prawo i Sprawiedliwość w tym mieście ma bardzo słabe poparcie, a na pewno takim działaniem go nie zwiększy. My, jako Radni oczekujemy, że mieszkańcy i miasto zyska na tej imprezie, bo ona sama w sobie nie niesie żadnej wartości, jeśli nie ma być tym impulsem, o którym mówiłem. Więc pytania konkretne, jaka jest lista inwestycji, które zostaną zrealizowane w ramach tej inwestycji, które z nich to są nowe inwestycje nieuwjęte w żadnych dotychczasowych harmonogramach, jaki jest poziom dofinansowania dla poszczególnych inwestycji, jak jest harmonogram dla tych inwestycji, ich realizacji, jaki jest harmonogram przygotowań do tej imprezy i kiedy będziemy znali wszystkie szczegóły i odpowiedzi na te pytania tak, abyśmy mogli rozważyć czy ostatecznie chcemy wziąć udział w tej imprezie czy nie, bo proszę mi wierzyć, że ja nie będę miał żadnego oporu przed tym, żeby czy to namawiać Prezydenta, czy przyłożyć rękę do tego żeby

ta impreza nawet nie odbyła się, w ostatniej chwili, nawet jakby to miał być skandal medialny, jeśli to miasto ma na tym stracić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę kolejnym mówcą jest Pan Dominik Jaśkowiec, Przewodniczący Rady, bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Przewodniczący! Pani Poseł! Panie Sekretarzu! Szanowni Państwo!

Na początek od idei zaproszenia do nas przedstawicieli samorządu województwa i przedstawicieli rządu, ostatnio jak Państwo mogą prześledzić dyskusję medialną, która odbywa się w Krakowie to, na temat Igrzysk Europejskich, to widać w niej wyraźnie, że z jednej strony jest przeciwstawiany Urząd, Prezydent Miasta Krakowa, a z drugiej przeciwnicy organizacji tej imprezy w naszym mieście. A jest to narracja niesłuszna, ponieważ miasto jest tylko jednym z partnerów i tak naprawdę nie jest organizatorem tego przedsięwzięcia, stąd idea, pomysł żeby zaprosić tutaj podmioty, które tak naprawdę odpowiadają za powodzenie bądź niepowodzenie tej imprezy. Co do samej imprezy to zgadzam się z Panią Poseł, że jest to impreza ze wschodnioeuropejskiego kręgu kulturowego, bo do tej pory tylko w tym rejonie się odbywała, natomiast w sytuacji, w której Kraków stara się odbudować swoją pozycję gospodarczą i turystyczną po pandemii, każda impreza, nawet impreza ze wschodnioeuropejskiego kręgu kulturowego jest potrzebna. Wiemy, że dużo spotkań się w tej sprawie odbywa pomiędzy samorządem województwa, a rządem, przedstawicielami Prezydenta, natomiast te wszystkie prace, które mają i zmierzają do tworzenia jakichś konkluzji, konkretów są, przypominają trochę yeti, to znaczy wszyscy o nich mówią, a nikt tych konkretów nie widział. Podobnie jest ze specustawą, już nawet kiedyś pojawiło się takie określenie, że tą specustawę nazywamy specustawą yeti. Mam nadzieję, że ona się kiedyś pojawi, aczkolwiek oceniając poziom pracy sejmiku może potrwać jej uchwalenie. Mamy 22 miesiące do realizacji, do rozpoczęcia tego projektu, w związku z tym terminy są tutaj bardzo, bardzo napięte i ja szczerze powiedziawszy wątpię czy uda się zrealizować część niezbędnych do organizacji tej imprezy w Krakowie obiektów sportowych. Oczywiście to jest związane z listą dyscyplin sportowych, stąd też pytanie do przedstawicieli Urzędu Marszałkowskiego czy my już taką listą dyscyplin sportowych dysponujemy, czy to nie jest kolejne yeti, którego nie mamy, ponieważ one są nieustalone. To jest o tyle istotne, bo np. jeżeli byśmy chcieli rozgrywać w Krakowie zawody pływackie to musimy mieć pełnowymiarowy basen olimpijski, którego Kraków do tej pory nie posiada. Stąd pytanie jest takie, jeżeli chodzi o uchwałę z terminem referendum, którą tutaj zapowiedział Pan Przewodniczący Komarewicz to jest to bardzo dobra inicjatywa, uważam, że taki deadline trzeba sobie wyznaczyć, szkoda, że Pan Przewodniczący nie zapytał, czy ja bym się nie podpisał pod wprowadzeniem, bo ja na pewno bym to chętnie zrobił, widocznie nie wypadało mu z jakiegoś powodu się ze mną w tej sprawie skontaktować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę, kolejnym mówcą jest Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Panie Przewodniczący!

Te słowa już padały wcześniej, ale trzeba to wyraźnie powiedzieć, brak obecności Ministra Sasina, Marszałka Kozłowskiego mówi wszystko. Ta dyskusja na dobrą sprawę mogłaby się odbyć w pokoju klubowym, w pokoju radnych gdzie byśmy sobie siedzieli przy herbatce i

tyle, porozmawiali, z całym szacunkiem dla Państwa, którzy są tutaj dzisiaj obecni, to nie są osoby decyzyjne, to nie jest kwestia szczegółów technicznych na razie, to jest kwestia na jedno podstawowe pytanie, czy miasto Kraków otrzyma dofinansowanie ze strony rządu, bo bez tego miasto tego nie będzie organizować. I nie ukrywam, spodziewałem się dzisiaj chociażby podsekretarza stanu, który powie wyraźną deklarację, tak, dostaniemy pieniądze w takiej a takiej kwocie. Więc ta dyskusja proszę Państwa jest kompletnie niepotrzebna. Dlaczego tyle, tak to długo trwa, podam Państwu przykład odbudowy Pałacu Saskiego. 17 maja został przedstawiony projekt odbudowy Pałacu Saskiego, 21 lipca sejm przyjął specustawę, w sierpniu podpisał Prezydent. 2,5 mld zł w trzy miesiące, w ciągu 3-ch miesięcy kwestia znalezienia 2,5 mld zł została rozwiązana. My mówimy o kwocie, co najmniej dwa razy mniejszej, a sprawa ciągnie się już drugi rok. I proszę Państwa trzeba to sobie też powiedzieć jasno, że te igrzyska nie odbędą się w Krakowie w roku 2023, lista inwestycji, jaka jest niezbędna do zorganizowania tych igrzysk chociażby w podstawowej formie, np. wspomniany przed chwilą basen pływacki, ciężko sobie wyobrazić igrzyska bez jakichś konkretów związanych pływaniem. W 22 miesiące nie przygotujemy dokumentacji, pozwoleń, przetargu, wybudowania i jeszcze dobrze by było sobie zostawić trzy, cztery miesiące zapasu, jeżeli nawet zima się okaże zbyt surowa. Jest to kompletnie nierealne. Są dwie możliwości, albo skończmy z tą fikcją, że w Krakowie odbędą się Igrzyska Europejskie, powiedzmy sobie po prostu, nie stać nas na to, nie stać nas na to z powodu pandemii, to jest absolutnie normalne. Odnoszę wrażenie, że trwa taki ping-pong teraz między rządem, a samorządem, kto będzie ponosił odpowiedzialność za to, że w Krakowie nie będzie igrzysk, to już ten etap. Na razie udajemy, że wierzymy, na razie udajemy, że będą, ale tak na dobrą sprawę rząd później powie, że to jest wina Krakowa i Prezydenta Majchrowskiego, dla mnie to wszystko to już jest właśnie ten etap. Jest jeszcze, chyba, że, co będę składał zapewne stosowną poprawkę do druków, przełożymy te, będziemy wnioskować i przełożenie tych igrzysk o jeden rok, tak jak były przekładane dwie duże imprezy sportowe w ostatnim czasie, może gremium, które zdecydowało o wyborze Krakowa zdecyduje się na taki wariant, bo po prostu fizycznie nie zdążymy przygotować tych wszystkich inwestycji w ciągu 22 miesięcy. Dla mnie specustawa, o której przed chwilą mówiło kilku Radnych to nie jest gwarancja, żadna, z bardzo prostego powodu, brak zaufania do parlamentu i do rządu, mamy rząd, który ogłasza, że cmentarze nie będą zamknięte 1 listopada, 6 godzin później wydawane jest rozporządzenie o zamknięciu. Dla mnie podstawą jest umowa, nie rozporządzenie, nie projekt uchwały Rady Ministrów, nie specustawa, bo ustawa jest, drugiego dnia jej nie ma, jest umowa między gminą Kraków, a rządem, z karami umownymi, w której jest precyzyjnie zapisane to, to, to, jeżeli to się nie stanie to dostajemy odszkodowanie. To jest gwarancja dopiero, że możemy ten pomysł traktować poważnie. Tego nigdy nie będzie, nie będzie, będzie jeszcze takie przedłużanie terminu, przedłużanie deadline, taki chocholi taniec. Dlatego uważam, też wracając do kwestii tej umowy, będę o niej szerzej mówił przy wniosku dotyczącym referendum, ponieważ te tematy się wiążą, złożyłem wniosek formalny o odesłanie tego projektu do wnioskodawcy, do projektodawcy do czasu, aż nie będzie podpisana taka umowa. Więc to będę szerzej omawiał przy następnym punkcie, ale to zaznaczam, w każdym razie proszę Państwa trzeba sobie powiedzieć jasno, igrzysk w Krakowie nie będzie. Czy to dobrze czy źle, nie wiem, ale takie są realia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Kolejnym mówcą jest Pan Radny Łukasz Maślona, bardzo proszę.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Pani Poseł!

Wiele słów już dzisiaj padło z tej mównicy, nie będę więc powtarzał tych wszystkich argumentów. Przewija się ubolewanie, ubolewanie na różne kwestie, a ja powiem szczerze, że jestem po prostu zażenowany, zażenowany tym, że po dwóch latach od momentu, gdy Prezydent Jacek Majchrowski wspólnie z rządem podjęli decyzję w zaciszu gabinetów, o tym, że Kraków będzie organizatorem Igrzysk Europejskich, my tak naprawdę nie mamy żadnych konkretów. Na niecałe dwa lata przed Igrzyskami Olimpijskimi my nie wiemy ile za nie zapłacimy, jako gmina, ile będzie potrzeba środków z budżetu państwa, my nawet nie wiemy, jaka będzie lista ostateczna dyscyplin, nie ma nadal specustawy, jesteśmy dokładnie w tym samym punkcie praktycznie, w którym byliśmy dwa lata temu. I z całym szacunkiem dla Państwa, ale ja sobie też wynotowałem te dzisiejsze informacje, Państwu tu dzisiaj przyjechali żeby wypowiadać się za Ministra Sasina, ale nie mając jego pełnomocnictwa. Słyszymy, że to będą wydarzenia w randze Mistrzostw Europy, ale nie takie jak Mistrzostwa Europy, powstanie nie wioska olimpijska, ale wioska zawodnicza, więc to będą takie niby igrzyska tylko, że nie olimpijskie. Chcemy postawić się w jednej linii z Mińskiem i Baku i dumnie kroczyć z piersią wypiętą do orderów, że organizujemy Igrzyska Europejskie. Trudno się, więc dziwić, że mieszkańcy mają mnóstwo pytań, Państwo mówią cały czas o prestiżu tej imprezy, to ja zapytam Państwa Radnych, czy znają Państwo, chociaż jedną medalistkę, jednego medalistę Igrzysk Europejskich. To są bardzo egzotyczne konkurencje, to nie są konkurencje, które mieszczą się zazwyczaj w ramach Igrzysk Olimpijskich, to są w większości takie właśnie wydarzenia, które nie znajdują miejsca w Igrzyskach Olimpijskich. Pan Wojciech Krzysztonek, Radny, wspomniał o tym, że warto wejść w te inwestycje, bo suma summarum wyjdziemy zapewne na plus. To pytanie, więc do Państwa Radnych na ile dokładnie wyceniają Państwo prestiż Krakowa, który zapewne utracimy idąc właśnie w jednej linii z Baku i Mińskiem. Dziwi mnie również, że ta dyskusja odbywa się dopiero teraz. Mam wrażenie, że ona jest odpowiedzią na wniosek referendalny i gdyby nie wniosek o to referendum to tej dyskusji w ogóle by nie było. Teraz przynajmniej wiemy, że nie wiemy nic. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Drugie wystąpienie Pan Radny Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Szanowni Państwo!

Mnie bardzo usatysfakcjonowała informacja, że są specjaliści gotowi odpowiedzieć na nasze pytania, skończyliśmy nasze żale, dwa konkretne pytania. Proszę zwrócić uwagę, że to są pytania zamknięte, czyli odpowiedź konkretna. Ostatnio media doniosły, że rząd przyjął już wysokość budżetu przyszłorocznego, budżetu państwa, budżetu i po stronie dochodów i po stronie kosztów, więc bardzo konkretne pytanie, skoro macie Państwo projekt budżetu, który przeszedł przez wszystkie ministerstwa, jaka kwota w przyszłorocznym budżecie państwa jest wpisana na Igrzyska Europejskie i jaka kwota z tej pozycji idzie dla miasta Krakowa, bardzo konkretne, zamknięte pytanie, to raz, i drugie bardzo konkretne zamknięte pytanie, czy w specustawie, która krąży zamykacie Państwo listę inwestycji do tych wymienionych, czy rozszerzacie na inne inwestycje, które toczą się w mieście, odpowiedź tak albo nie, proszę o odpowiedź na te dwa, bardzo konkretne, zamknięte pytania.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 sierpnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rozumiem, że Radni wyczerpali tą część dyskusji, będą za chwileczkę udzielone głosy osobom, które deklarowały to, że będą udzielać odpowiedzi. Czy ktoś, spoza Rady nie mam żadnych zgłoszeń, a zatem udzielam głosu w pierwszej kolejności chyba, Pani Czeremuga zgłosiła się, Pani Dyrektor, dobrze, bardzo proszę Panią Dyrektor Departamentu Sportu i Igrzysk Europejskich Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego. Pani Sylwia Czeremuga, bardzo proszę.

Pani Sylwia Czeremuga

Witam serdecznie Państwa. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Pani Poseł! Chciałabym od razu na samym początku zaznaczyć, że nasza obecność i nasze przedstawicielstwo tutaj to przede wszystkim przedstawicielstwo Pana Marszałka Witolda Kozłowskiego, nie wypowiadamy się ani nie zabieramy głosu w kwestiach, które dotyczą rządu Rzeczypospolitej Polskiej i Pana Premiera Sasina, ponieważ nie mamy takiego upoważnienia, nie mamy takiego pełnomocnictwa. Chciałabym tutaj oczywiście odeprzeć swoją obecnością zarzuty o nieobecności Pana Marszałka, taka była decyzja i jak słusznie, któryś z Panów Radnych zaznaczył, że osobista obecność Pana Marszałka nie wpływa na przekazywanie informacji dla Państwa. Chciałabym również zaznaczyć pewne kwestie, które tutaj zostały błędnie zinterpretowane. Województwo małopolskie i miasto Kraków to są równorzędni partnerzy w organizacji Igrzysk Europejskich. To nie jest tak, że Pan Marszałek przychodzi i finansuje inwestycje miasta Krakowa i organizuje igrzyska, a miasto Kraków jest tylko partnerem. Tak samo miasto Kraków jak i województwo są gospodarzami Igrzysk Europejskich. Wszystkie decyzje, wszystkie dyskusje odnośnie inwestycji, odnośnie dyscyplin sportowych, które będą rozgrywane podczas Igrzysk Europejskich są dyskutowane wspólnie w obecności Pana Prezydenta Majchrowskiego jak i Pana Marszałka Witolda Kozłowskiego. I to jest bardzo ważna rzecz i bardzo ważna kwestia, żebyście Państwo to uporządkowali. Jeżeli chodzi o kwestie związane ze specustawą, w chwili obecnej jesteśmy na etapie pracy nad projektem specustawy i co za tym idzie nad projektem rozporządzenia, które będzie załącznikiem do tej specustawy. W rozporządzeniu zostaną wpisane inwestycje, które ostatecznie zostaną zatwierdzone przez rząd do doinwestowania w ramach Igrzysk Europejskich. W ostatnich tygodniach gościliśmy zarówno w mieście Kraków jak i w miastach partnerskich takich jak Tarnów i Krynica przedstawicieli Ministerstwa Sportu, którzy szczegółowo oglądali obiekty sportowe planowane do odbycia na nich zawodów sportowych w ramach Igrzysk Europejskich. Po tych spotkaniach Ministerstwo Sportu przedstawi czy też przygotuje projekt rozporządzenia, który będzie zawierał te inwestycje, które otrzymają, mam nadzieję, jest taka deklaracja ze strony rządu, dofinansowanie do ich rozbudowy, modernizacji czy też budowy. Nie ukrywam, i chyba Państwo macie bardzo duże doświadczenie, jeżeli chodzi o legislację, jeżeli chodzi o dokumenty, które są sporządzane, uchwały, ustawy, doskonale Państwo wiecie, że takie dokumenty nie powstają w ciągu kilku dni tylko to jest długi, złożony proces. Bardzo proszę o to tutaj ze strony Pana Marszałka, ze swojej strony o to, abyście Państwo pozwolili nam pracować, ponieważ te wszystkie pytania, które tutaj padały, wszystkie kontrowersje, my udzielimy Państwu szczegółowej odpowiedzi na te pytania, ale w odpowiednim czasie. Myślę, że ten punkt, który zostanie złożony do porządku obrad Rady Miasta jest przedwcześnie zgłoszony, ja wiem, że mogą być, możecie Państwo się obawiać tej kwestii, że od 2019 roku pracujemy nad przygotowaniem takiej wielkiej imprezy, mamy rok 2021 i jeszcze nic nie zostało zamknięte. Niestety jest to, jako państwo polskie, jako województwo, jako miasto Kraków, po raz pierwszy organizujemy tak wielką interdyscyplinarną imprezę sportową. Proszę nie mylić tej imprezy z Igrzyskami Olimpijskimi, bo fakt, przyznaję tutaj, to są dwie imprezy różne, Igrzyska Europejskie są

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

impresą o zdecydowanie niższej randze niż Igrzyska Olimpijskie, ale żadne miasto, żadne województwo do tej pory w Polsce nie organizowało takiej imprezy, jest to proces złożony i niestety długoterminowy. W konsultacjach z ekspertami naszymi, z którymi pracujemy od praktycznie już 1,5 roku wiemy, że na ten czas jesteśmy w stanie przygotować imprezę o bardzo wysokim poziomie sportowym i organizacyjnym tylko proszę nam dać pracować. Ja myślę, że do tej dyskusji, jeżeli oczywiście Pan Przewodniczący zechce i Państwo ustalicie inny porządek obrad na kolejnych sesjach, jak najbardziej możemy wrócić i wtedy te odpowiedzi, szczegółowe odpowiedzi Państwo uzyskacie. Tylko w tym momencie jesteśmy na etapie układania klocków i j jesteśmy na etapie kończenia układania tych klocków dotyczących organizacji Igrzysk Europejskich. Owszem, jest już jakiś projekt specustawy, ale biorąc pod uwagę fakt, że ten projekt musi przejść cały proces legislacyjny, nie możemy Państwu udzielać informacji odnośnie treści zawieranych w specustawie, ale proszę wziąć pod uwagę również to, że w rozmowach na temat projektu specustawy uczestniczą przedstawiciele miasta Krakowa, uczestniczą przedstawiciele województwa małopolskiego i uczestniczą nasi eksperci, uczestniczą również przedstawiciele pozostałych miast, które będą, na terenie, których będą organizowane igrzyska i my, jako organizatorzy musimy sobie zapewnić komfort pracy, czyli na pewno w takiej specustawie będą musiały zostać ujęte zapisy, które będą zwalniały nas z prawa zamówień publicznych czy z prawa budowlanego, itd. Zajmują się projektem osoby, które naprawdę trzymają rękę na pulsie żeby zarówno mieszkańcy i miasta Krakowa i mieszkańcy województwa nie powstydzili się tak wielkiej imprezy, jaka przed nami stoi, jeżeli chodzi o organizację. Jeżeli chodzi jeszcze o pytanie dotyczące listy dyscyplin, jeszcze raz zaznaczam, organizatorami Igrzysk Europejskich jest zarówno województwo małopolskie jak i miasto Kraków, jesteśmy równorzędnymi partnerami, lista dyscyplin, która powstaje i która już gdzieś była zamieszczana między innymi, bo to owszem, przyznaję, są dyskusje w tym temacie, ale również była puszczona do opinii publicznej, ona istnieje, teraz jesteśmy na etapie takim, że musimy dostosować niektóre rzeczy, niektóre obiekty sportowe, na których miałyby się te dyscypliny odbywać, do możliwości też sfinansowania czy też dofinansowania modernizacji danego obiektu. Stąd są spotkania z Ministerstwem Sportu, stąd jest tworzone to rozporządzenie. Tak, że proszę nam dać jeszcze chwilę czasu, tak jak mówię, jeżeli będzie sytuacja taka, że dojdziemy do pewnej ściany i uznamy i nasi eksperci uznają, że nie jesteśmy w stanie w tak krótkim czasie zorganizować tej imprezy to na pewno osoby odpowiedzialne po prostu zabiorą w tym temacie głos. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy Pan ekspert też by chciał zabrać głos? Proszę uprzejmie, a zatem proszę o zabranie głosu Pana Michała Langer.

Pan Michał Langer

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Pani Poseł!

Tutaj wielokrotnie padały zarzuty, że jest to impreza egzotyczna, myślę, że nie do końca, ponieważ $\frac{3}{4}$ dyscyplin sportowych, które są na liście, są dyscyplinami olimpijskimi i oczywiście jest coś takiego jak kategoria imprezy pokazowe, które chcą się promować przy okazji właśnie tego wydarzenia i tutaj możemy mówić o pewnej egzotyce, ale to też nie do końca, bo są to dyscypliny uprawiane szeroko w Europie, tudzież w Europie Zachodniej, a nie Wschodniej, więc nie zgodzę się z takim określeniem. Jeśli chodzi o imprezę rangi Mistrzostw Europy, impreza rangi Mistrzostw Europy tutaj zostanie zmniejszona, ale nie w randze tylko w kosztogenności. Więc jeśli chodzi np., bo to będzie bardzo wyraziste, badminton, który normalnie w Mistrzostwach Europy trwa 10 dni, ciągnie za sobą około 400

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 sierpnia 2021 r.

zawodników, tutaj jest planowany na zorganizowanie tego w 7 dni na około 200, 160, 200 zawodników, ale dlaczego, nie dlatego żeby umniejszać naszą imprezę tylko, dlatego, żebyśmy mieli mniejsze koszty, żebyśmy mieli łatwość w organizacji tego. I po to, o tym mówię, że to nie jest tak, że coś jest Mistrzostwami Europy, ale nie jest Mistrzostwami Europy, nie, to będą Mistrzostwa Europy w konkretnych dyscyplinach, tylko o zmniejszonej kosztogenności i o zmniejszonej ilości zawodników, żeby było nam łatwiej. I to jest kolejna sprawa. Ja równocześnie tutaj, proszę nie traktować tego, jako obronę, natomiast tych informacji, ja wiem, że udzieliłem bardzo ogólne informacje, te informacje, które posiadam są jak najbardziej bardzo szczegółowe i będzie mi bardzo miło Państwu udostępnić, tylko o swoim wystąpieniu dowiedziałem się wczoraj około południa, więc bardzo przepraszam, że nie byłem do końca przygotowany, natomiast, jeżeli Państwo dacie mi, chociaż chwilę czasu, taki raport, jeśli te raporty, które były przedstawiane i mam nadzieję, że są dostępne dla Państwa, natomiast taki raport może powstać, czy to będzie forma prezentacji tutaj na miejscu, czy jako wydruk, to już Państwo zadecydują, jak najbardziej przygotuję razem ze swoim zespołem i udostępnię. I tam już są bardzo konkretne informacje, co do obiektów, co do dyscyplin, co do naszych działań, co zostało ustalone, co zostało poczynione. Oczywiście, jeśli chodzi o kwestie kosztowe również są gdzieś uzgadniane, natomiast to nie jest, raz, że nie zostałem upoważniony do tego, abym tutaj o tym mówił, to, dlatego nie mogą, natomiast jak najbardziej te wszystkie rzeczy są brane gdzieś pod uwagę i znowuż, nie robimy pełnego 100 % wymiaru Mistrzostw Europy w danych dyscyplinach po to żeby nie powiększać tych kosztów, po to żeby to dało się gdzieś logistycznie, operacyjnie i finansowo zamknąć. Tak, że jeśli mogę prosić o termin na przygotowanie takiego, czy to na kolejną Sesję, czy to, kiedy Państwo sobie życzyacie, takiego materiału bardzo chętnie to zrobię tylko proszę o odpowiednią informację. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Michał Drewnicki, drugie wystąpienie.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Dopiero po wystąpieniu Pani Dyrektor Czeremugi zdałem sobie sprawę, że ta sytuacja jest zupełnie kuriozalna i absurda. Państwo przepytujecie Panią Dyrektor z Urzędu Marszałkowskiego z inwestycji czy też z działań, które podejmuje miasto. Takiej sytuacji, Szanowni Państwo, chyba jeszcze nie było. Tutaj powinni być urzędnicy Prezydenta Majchrowskiego i ich też powinniśmy, bo jesteśmy Radnymi Miasta Krakowa, i ich powinniśmy pytać, co miasto zrobiło, a nie co inni zrobili, bo najłatwiej tak Państwu rzucać, kto zrobił coś za nas, a co zrobił Prezydent Majchrowski, który wiedział dwa lata temu, że będą Igrzyska Europejskie, czy przygotował dokumenty, czy te inwestycje, które chce dofinansowania, czy przygotował odpowiednie wnioski, czy przygotował choćby do pozwolenia na budowę. Byłoby zdecydowanie łatwiej gdyby Prezydent Majchrowski przez dwa lata, wiedząc o Igrzyskach Europejskich wystąpił o choćby decyzje środowiskowe, wystąpił o przygotowanie projektów pozwoleń na budowę, bo w tej chwili to by było, ale tego nie ma. I tu jest pytanie do strony Prezydenta, bo my jesteśmy Radnymi Miasta Krakowa, a skoro Kraków jest współorganizatorem, na równi z województwem małopolskim, nie tak jak Pan Przewodniczący Jaśkowiec mówił, że nie jest organizatorem tylko partnerem, to jest kłamstwo, miasto Kraków jest organizatorem wspólnie z Małopolską, więc pytanie konkretne do urzędników Pana Prezydenta Majchrowskiego, do Pana Prezydenta Majchrowskiego, co miasto Kraków zrobiło by te inwestycje, które chce zrealizować, żeby one były zrealizowane, czy są pozwolenia na budowę, czy były występowane wnioski o decyzje środowiskowe, czy

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

są projekty, czy były jakieś wnioski o inne środki, choćby środki europejskie na te inwestycje, ponad dwa lata temu miasto Kraków otrzymało decyzję o organizacji igrzysk, więc sądzę, że dwa lata to jest odpowiedni czas na to żeby choćby część dokumentów na te inwestycje przygotować. Więc ja takiej informacji się domagam, jako Radny Miasta Krakowa, nie jestem Radnym województwa, ażeby/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Minęło dwie minuty, proszę o kończenie.

Radny – p. M. Drewnicki

/.../ ośmielić się Panią Dyrektor tutaj przepytować, dlatego ja chcę te informacje, a jeżeli dzisiaj nikt ich nie udzieli, bo nie widzę nikogo od strony Prezydenta, który się zajmował Igrzyskami Olimpijskimi, na tej sali, proszę o taką informację na piśmie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Radny Artur Buszek, drugie wystąpienie.

Radny – p. A. Buszek

Szanowni Państwo, bo tutaj kilkakrotnie było powiedziane, że Kraków jest współorganizatorem, ja sobie pozwolę przeczytać fragment odpowiedzi na interpelację z 2019 roku. Miasto Kraków nie składało wniosku aplikacyjnego dotyczącego III Igrzysk Europejskich Kraków Małopolska 2023, a jedynie wyraziło zainteresowanie o charakterze intencjonalnym uczestnictwem w tym przedsięwzięciu warunkowanym udzieleniem gwarancji rządowych. Chciałem się dopytać w takim razie jak jest w rzeczywistości z tą współorganizacją przez miasto Kraków tychże igrzysk. Od Pani Dyrektor usłyszeliśmy, że jest nieodpowiedni czas na tą dyskusję, że ma Pani nadzieję, że będą dofinansowane inwestycje, że mamy projekt ustawy, projekt rozporządzenia, czyli dalej jesteśmy na etapie tak naprawdę tworzenia tych dokumentów, a nie ich finalizowania, tak to rozumiem, wiemy, że rząd potrafi bardzo szybko, i ten parlament, przeprowadzać wiele ustaw, z tą ciągnie się to już ponad dwa lata, chciałem się zapytać, kiedy będzie odpowiedni czas, dwa lata minęło, ponad dwa lata, dwa lata mamy do igrzysk to, kiedy będzie odpowiedni czas na zadawanie tych pytań. Pan Radny Michał Starobrat pytał się o zapisy w przyszłorocznym budżecie, czy mamy odpowiedź na to pytanie? Mamy informacje Pana Wiceministra Jacka Sasina, to ja bym oczekiwał odpowiedzi konkretnej, jakie mamy środki finansowe przewidziane w budżecie na te cele. Mówiła Pani o komforcie pracy, że będą zwolnienia z prawa budowlanego, czy mówień publicznych, czyli też pewne kontrowersyjne inwestycje typu wspomniana Trasa Balicka będziemy robić po prostu na szybko, bez konsultacji, bez całej tej procedury, tak. Podobno jakaś lista istnieje, dlaczego nie została nam do tej pory przedstawiona, znaczy, przepraszam, jeszcze, znaczy powiem szczerze, dla mnie to jest kpina to, co się tutaj dzieje. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Pan Radny, Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec został wywołany w wypowiedzi, więc bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Tak, ponieważ Pan Przewodniczący Drewnicki zarzucił mi kłamstwo z tej mównicy, to już ewentualnie jest sprawa mojego wniosku do sądu, ale chciałem się zapytać Pani Dyrektor, kto składał wniosek aplikacyjny o organizację Igrzysk Europejskich, czy robiło to miasto Kraków

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 sierpnia 2021 r.

czy inny podmiot, a jeżeli tak to, jaki, to w kontekście zarzucenia mi kłamstwa przez Pana Przewodniczącego Drewnickiego. Druga rzecz, Pan tutaj mówił, Pan Dyrektor, który przemawiał, mówił, że nie miał czasu na przygotowanie tej informacji dla obsługi Rady, otóż ja zaproszenie do Pana Marszałka Kozłowskiego na dzisiejszą Sesję wysłałem w połowie lipca, więc ponad miesiąc temu, w związku z tym widać na tym przypadku jak wspaniale i sprawnie działa województwo małopolskie pod zarządem tej ekipy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Sęk, drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Pani Poseł! Szanowni Państwo!

No tak, bo jakby szczerze powiedziałem, ta odpowiedź Pani Dyrektor nie rozwiała żadnych wątpliwości, dlaczego nie możemy teraz rozmawiać, to są 22 miesiące, to nie jest, nikt nie oczekuje 5 lat w przód szczegółów tylko 22 miesiące do przodu. Więc jeżeli mówimy o dużych inwestycjach infrastrukturalnych no to, dlaczego nie mogą Państwo pokazać, jakie zapisy specustawy będą, przecież to też nie jest tak, że specustawa, czy ona będzie dotyczyć tylko Krakowa, przypominam, że specustawa drogowa np., związana z Euro 2012 dotyczyła całego kraju. Więc czy to będzie tak, że Kraków będzie teraz miał inne przepisy niż te dotyczące całej Polski, czy ułatwienia w inwestycjach będą dotyczyć całego kraju przez kolejne dwa lata do czasu Igrzysk Europejskich. To jest dość istotne pytanie, pewnie dla samorządowców z innych gmin, którzy, jeżeli w Krakowie pojawią się takie ułatwienia, to też pewnie będą oczekiwać żeby im też procesy inwestycyjne ułatwić, bo niektóre się ciągną przez wiele, wiele lat i się nie da ich realizować. I jeżeli jest ktoś, kto jest, Pani Dyrektor mówi, że na ten moment oceniam Państwo, że to wszystko jest realne, to, dlaczego nie ma takiego harmonogramu jak w 22 miesiące wybudować, przebudować ulicę Okulickiego na przykład, na którą w tym momencie, w tym roku był ogłoszony dopiero przetarg na uzyskanie decyzji środowiskowej i według planów najwcześniej remont, jeżeli nie będzie o odwołaniu, jeżeli przetarg się uda, nie odwołają się wykonawcy w przetargu, itd., itd., no to 2024 rok zakończenie inwestycji i to w wariantcie optymistycznym, jeżeli nic się po drodze nie wysypie. No, więc to nie są przecież tajne informacje, Państwo przygotowują jakieś informacje, rozumiem, że to są informacje, do których powinniśmy uzyskać dostęp, czy to w trybie dostępu do informacji publicznej, czy nie wiem, mamy prosić, jest Pani Poseł na sali, czy mają posłowie się zwrócić do Państwa w trybie kontroli poselskiej żeby te dokumenty uzyskać i żeby można było o nich rozmawiać.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Minęło dwie minuty, bardzo proszę kończyć.

Radny – p. Ł. Sęk

Już kończę Panie Przewodniczący, ostatnia rzecz. Zatem pamiętajmy, że jak specustawa trafi do sejmu to tam też będzie dyskusja na ten temat, tam też mogą się pojawić poprawki, tam też będą pewnie zaangażowani posłowie, szczególnie z regionu gdzie te igrzyska mają się odbywać, no, więc dobrze chyba tą dyskusję rozpocząć wcześniej i już teraz ustalać pewne szczegóły, a nie później mieć pretensje, że np. pojawi się projekt ustawy w sejmie za miesiąc i w sejmie ktoś będzie chciał o nim dyskutować, a można to było robić już teraz, dlatego nie. Dziękuję.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 sierpnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Dominik Homa, ach, czyli to jest pomyłka, Pan Radny Łukasz Wantuch, drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Tak, ja bym tylko chciał się odnieść do słów Pana Przewodniczącego Michała Drewnickiego, mam nadzieję, że mnie słucha, bo Pan Przewodniczący zaatakował Prezydenta Majchrowskiego mówiąc, dlaczego nie zrobił tego, dlaczego nie wystąpił o pozwolenia na budowę, decyzje środowiskowe, itd., itd. To mam takie pytanie, założmy, że Prezydent by to zrobił, wyda, przecież takie pozwolenia, uzgodnienia to nie są, to są pieniądze, trzeba to przygotować, zapłacić specjalistom, czyli wziąć firmę np. zewnętrzną, to kosztuje kilkadziesiąt, a nawet kilkaset tysięcy złotych. I założmy, że mielibyśmy to przygotowane, a nie dostalibyśmy gwarancji rządowych i wtedy Przewodniczący Drewnicki byłby pierwszą osobą, która oskarży Prezydenta Majchrowskiego o to, że wydał setki tysięcy złotych bez żadnego uzasadnienia i bez żadnych gwarancji rządowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy Państwo jeszcze chcieliby, Pani Czeremuga i Pan Langer, zabrać głos? Nie widzę, czy ze strony prezydenckiej? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję i w ten sposób wyczerpaliliśmy pierwszy punkt dotyczący igrzysk. Przechodzimy do kolejnej sprawy, jest to

Przeprowadzenie referendum lokalnego w istotnych sprawach dotyczących mieszkańców Krakowa.

Projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców, druk 1995, tryb jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął czas składania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek do Przewodniczącego prowadzącego obrady. A zatem przechodzimy do procedowania tego projektu uchwały, proszę o zabranie głosu referenta, czyli Pana Radnego Łukasza Gibałę, Przewodniczącego Klubu Kraków dla Mieszkańców.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowna Pani Poseł! Drodzy Mieszkańcy! Cieszę się bardzo, że przeszliśmy od poprzedniego punktu do tego, bo w poprzednim wielu Radnych wyrażało ubolewanie ze względu na to, że czują niedostatek informacji, że generalnie ta impreza jest słabo przygotowana, ich zdaniem, jak na czas, który mamy, a teraz przeszliśmy do punktu gdzie Radni będą się mogli wykazać odwagą i podjąć jakieś konkretne decyzje, które mieszczą się w ramach kompetencji Rady Miasta dotyczące realnie tej imprezy i wpływu na to, jaka będzie jej przyszłość. Mianowicie Szanowni Państwo ponad 2 lata temu Prezydent Krakowa oraz Marszałek Województwa Małopolskiego wspólnie podpisali list intencyjny, że chcą organizować Igrzyska Europejskie. Ja, jako Radny dowiedziałem się o tym z mediów i generalnie większość mieszkańców dowiedziała się też o tym post factum, nie odbyła się żadna dyskusja dotycząca tego czy mieszkańcy chcą czy nie chcą żeby taka impreza w naszym mieście się odbywała. Tymczasem standardem większości cywilizowanych krajów, większości cywilizowanych miast jest to, że jak się organizuje taką dużą imprezę sportową to się pyta mieszkańców o zdanie, nie tylko w formie konsultacji, ale w formie referendum. Tak zresztą było też w Krakowie, przypomnę, że Kraków kiedyś, władze Krakowa kiedyś chciały organizować Zimowe Igrzyska Olimpijskie, skądinąd imprezę wyższej zdecydowanie kategorii sportowej i wtedy w roku 2014 doszło w Krakowie do referendum, które zakończyło się negatem, mieszkańcy powiedzieli nie, nie chcemy

organizować takiej imprezy w Krakowie. Wydaje mi się w związku z tym, że uczciwość wymaga, żeby przy pomyśle organizacji kolejnej imprezy, i to jeszcze niższej rangi, spytać się mieszkańców o zdanie. Skoro raz już powiedzieli nie to nie wypada robić czegoś ponad ich głowami i organizować kolejnej imprezy bez zapytania się ich o zdanie, zwłaszcza, że ta impreza będzie generowała pewne uciążliwości dla mieszkańców. Słyszeliśmy tutaj, że przyjedzie 1,5 mln kibiców, to się zrobią problemy logistyczne, będzie problem z komunikacją, będzie hałas, ale też będą koszty, które trzeba ponieść na organizację tej imprezy. Co do tych kosztów ciągle nie wiemy ile będą wynosiły, kto jest poniesie, w jakim stopniu, w jakim stopniu rząd, w jakim stopniu województwo, w jakim stopniu nasze miasto, ale też zwracam Państwu uwagę, że niezależnie od tego, jaki ten podział będzie tych kosztów tak czy siak zapłacimy za to my wszyscy, podatnicy, każdy z nas jest krakowianinem, Małopolaninem i Polakiem, w związku z tym tak czy siak będzie to organizowane z naszych kieszeni. Zwolennicy organizacji tej imprezy twierdzą, że ona niesie ze sobą pewne plusy, takie jak wzmocnienie wizerunku naszego miasta, rzekome wzmocnienie wizerunku naszego miasta, w co ja nie wierzę, bo tutaj też była mowa, właśnie mój kolega Radny Łukasz Maślona mówił o tym, że to wątpliwy prestiż biorąc pod uwagę gdzie wcześniej ta impreza była organizowana, takie jak korzyści właśnie w postaci inwestycji, które przy tej okazji powstaną za pieniądze z budżetu centralnego czy takie jak rozruszanie ruchu turystycznego, który w Krakowie ostatnio bardzo się zmniejszył. To w związku z tym ja powiadam, że trzeba te rzekome korzyści z tymi kosztami zbilansować i spytać się mieszkańców o zdanie. Po to właśnie proponujemy referendum, żeby była kampania referendalna, żeby ci, którzy uważają, że referendum niesie za sobą więcej korzyści mogli przekonywać mieszkańców to tego, a ci, którzy tak jak ja uważają, że nie jest to impreza opłacalna, że niesie więcej kosztów niż korzyści, mogli przekonywać mieszkańców, żeby zagłosowali przeciwko, a potem mieszkańcy wysłuchają wszystkich i w takim referendum podejmą ostateczną decyzję, która będzie wiążąca, jeśli zagłosuje ponad 30 % mieszkańców. To akurat jest wymóg nie z naszej uchwały tylko z ustawy. Proponujemy żeby to referendum odbyło się 10 października. Do uchwały został też załączony dokładny kalendarz czynności, które trzeba było w związku z tym podjąć, zwłaszcza terminarz kampanii właśnie referendalnej, pytanie miałoby brzmieć czy jesteś za tym żeby Kraków współorganizował, czy jest Pan, Pani za tym żeby Kraków współorganizował Igrzyska Europejskie i tak jak powiedziałem mieszkańcy mieliby szansę się wypowiedzieć, a do tej pory moim zdaniem nie było żadnej prawdziwej dyskusji i debaty publicznej z mieszkańcami na ten temat. Kończąc, bo zakładam, że pewnie będzie dużo pytań czy argumentów, więc pewnie jeszcze będę raz zabierał głos, ale kończąc to pierwsze wystąpienie odniosę się do jednego, który już się pojawił w tym poprzednim punkcie, pojawi się też pewnie teraz, czyli tego takiego podstawowego argumentu zwolenników organizacji Igrzysk Europejskich. Czyli ten argument brzmi, korzyści, koszty i tak weźmie na siebie państwo, a nie Kraków, a korzyści będą ogromne, bo powstanie w Krakowie wiele fajnych rzeczy, bo będą inwestycje. No to ja odpowiadam, po pierwsze proszę Państwa to są słowa, słowa, słowa, nie ma nic na piśmie i cały czas są stosowane kolejne deadliny, to już były, co najmniej trzy deadliny, koniec sierpnia, wcześniej mówiło się o końcu czerwca, a jeszcze wcześniej mówiło się o wrześniu zeszłego roku. Na razie to są tylko i wyłącznie słowa. Po drugie nawet jak będzie coś na piśmie to pytanie czy rzeczywiście to coś będzie miało jakąś wartość. Ministrowie się zmieniają, premierzy się zmieniają, rządy się zmieniają, a zwłaszcza w obecnej sytuacji politycznej w Polsce jest tak, że większość, którą posiada ten rząd jest mało stabilna, bym to tak delikatnie ujął, i opiera się na trzech chwiejnych emocjonalnie posłach z Klubu Pawła Kukiza. W związku z tym moim zdaniem pomysł, żeby Kraków dołączał się do organizacji imprezy, która będzie miała miliardowe koszty, w oparciu o rzekome, jak na razie tylko słowne, gwarancje finansowe rządu, który w każdej chwili może

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 sierpnia 2021 r.

upaść to jest czyste szaleństwo, nie bierzcie Państwo na siebie tego typu decyzji, spytajcie się mieszkańców, jeśli naprawdę ktoś, i to jest ostatni trzeci kontrargument przeciwko temu głównemu argumentowi, jeśli naprawdę proszę Państwa ktoś z waż uważa, że te korzyści po ewentualnym uzyskaniu zapewnień ze strony rządu na piśmie, że te korzyści będą tak wielkie, że ta impreza się Krakowowi opłaca to moim zdaniem ktoś taki i tak powinien zagłosować za referendum, bo to jest uchwała o referendum, to nie jest uchwała o tym żeby igrzysk nie było, ktoś taki i tak powinien zagłosować za referendum i w referendum przekonywać mieszkańców, żeby oni poparli ten pomysł, skoro ma takie dobre argumenty, skoro jest przekonany, że ta impreza się będzie opłacała po przyjęciu przez rząd, przez sejm specustawy i po przyjęciu przez rząd odpowiednich kosztów, po wzięciu na siebie odpowiednich kosztów to niech przekona po prostu mieszkańców w referendum, jedno nie wyklucza drugiego, a moim zdaniem jest to pewien logiczny i spójny ciąg postępowania. Konkludując, uważam, że zdrowy rozsądek i elementarna uczciwość nakazują, przy organizacji tego typu imprezy, spytać się w postaci referendum mieszkańców o to czy wyrażą na to zgodę czy nie, w związku z tym apeluję do Szanownych Państwa Radnych o to żebyście poparli przedłożony przez mój klub i referowany przeze mnie projekt uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję. Proszę Państwa tutaj mam kilka informacji, które chcę od razu Państwu przekazać. Po pierwsze tak, jeżeli chodzi o opinię komisji tu nie mamy, nie wydała opinii Komisja Budżetowa do tego druku, jest negatywna opinia Prezydenta Miasta Krakowa doręczona Państwu w dniu 11 sierpnia 2021, jest poprawka również Pana Artura Buszka poszerzająca zakres pytań, pewnie o niej jeszcze za chwilę powie jak również jest wniosek formalny złożony na piśmie o odesłanie do wnioskodawcy do czasu podpisania przez Gminę Kraków i Rząd Polski umowy, która by precyzyjnie określała finansowanie tegoż przedsięwzięcia. Tak, że to są informacje żeby Państwo przed rozpoczęciem dyskusji mieli pełną jasność, jakie mamy kompendium dodatkowych tutaj dokumentów, które wpłynęły do procedowania tego punktu obrad. Czy są stanowiska klubów w tej sprawie? Nie widzę. A przepraszam, Pan Przewodniczący Klubu Koalicja Obywatelska. Platforma. Nowoczesna, bardzo proszę Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Klub Koalicji Obywatelskiej ma świadomość, że referendum, jako narzędzie jest bardzo ważnym narzędziem, które, że tak powiem, służy do kontaktu z mieszkańcami i służy do, tak naprawdę, ułatwień w podejmowaniu decyzji. Mamy tego świadomość i bylibyśmy szczęśliwi, jeżeli te referenda w naszym warunkach organizowałoby się tak często jak w Szwajcarii, niemniej jednak niestety, czy nam się to podoba czy nie, nie jesteśmy Szwajcarią i mimo tego, że ja bym osobiście bardzo chciał, to pewnie długo nie będziemy, taka jest prawda. Wracając do sprawy, o której mamy możliwość decydować i dyskutować. Proszę Państwa trzeba wziąć pod uwagę, że decyzje o tym, czy odbędą się Igrzyska Europejskie czy nie odbędą się Igrzyska Europejskie nie są podejmowane w Krakowie. Mało tego, Kraków nawet nie jest miastem wiodącym, bo to jest umowa między dwoma urzędami, Urzędem Marszałkowskim Małopolskim i Urzędem Marszałkowskim Śląskim. Ponieważ zaproponowano Krakowowi bycie miastem, jednym z miast, bo przypominam, że Kraków nie będzie jedynym miastem i jedynym miejscem gdzie ewentualnie te igrzyska miałyby się odbywać, będzie jednym z miejsc i jednym z miast, biorąc pod uwagę to, że decyzje tak naprawdę nie zapadają w Krakowie, biorąc pod uwagę to, że one już tak naprawdę zostały na zupełnie innym szczeblu podjęte i jeżeli będą realizowane to będą realizowane również na

zupełnie innym szczeblu, a nie w Krakowie. Kraków może na tej imprezie albo próbować zyskać, albo próbować stracić. Jeżeli ta impreza doszłaby do skutku to w mojej ocenie Kraków powinien jak najbardziej próbować na tej imprezie zyskać. Miasta, które organizowały Euro 2012, świetnie sobie zdajemy z tego sprawę, że Igrzyska Europejskie nie są imprezą rangi Euro 2012 czy Mistrzostw Świata czy Mistrzostw Europy, ale zyskały tak naprawdę miliardy złotych w inwestycjach. W samym Poznaniu inwestycje sfinansowane przez stronę rządową wyniosły ponad 2 mld zł, w sumie wszystkie miasta organizatorzy zyskały ponad 14 mld zł, to są gigantyczne pieniądze, jakie miasta mogą pozyskać z budżetu centralnego, to są pieniądze na inwestycje, w których te miasta, w tym i Kraków, i tak by realizowały, bo są one w planach, są one w planach finansowych miasta, są one w dokumentach strategicznych miasta, tak, że te inwestycje tak czy siak, prędzej czy później byłyby realizowane tylko tu jest wybór czy zrealizować je za pieniądze gminy, czy zrealizować je za pieniądze zewnętrzne. Ja wiem, że te pieniądze zewnętrzne to są również pieniądze podatników, niemniej jednak my, jako Radni Miasta Krakowa powinniśmy szczególną troską otaczać finanse gminy i pieniądze krakowian. Jeżeli mam możliwość, jeżeli mam konieczność postawienia domu i za ten dom ktoś mi chce zapłacić to chyba lepiej żeby mi ktoś za ten dom zapłacił niż żeby sam zapłacił z własnych pieniędzy za ten dom. Jeżeli z kolei podejmiemy decyzję o referendum i okaże się, że referendum nie wyjdzie, mój przedmówca mówił o tym, że potrzeby jest wymóg 30 % głosujących, jeżeli sobie popatrzymy na historię referendum w Polsce w różnych, że tak powiem, sprawach to ponad 90 % referendum nie wychodzi, to znaczy mieszkańcy po prostu nie idą do głosowania i tu sam Pan wnioskodawca kiwa głową, że tak jest. Mając świadomość tego, ale również mając świadomość tego, że to jest uchwała twarda, to nie jest uchwała, że tak powiem, intencyjna, że rozpoczniemy prace, jeżeli Rada Miasta podejmie taką uchwałę prace się muszą z mocy prawa rozpocząć i one będą kosztowały zarówno czas jak i pieniądze mieszkańców, czas urzędników, tutaj część Radnych uważa, że ten czas jest nic nie wart, ja się z takim podejściem nie zgadzam, ale będą również kosztowały pieniądze krakowian. W uzasadnieniu do uchwały, to zresztą podnosił również Pan Prezydent, jest mowa o około 2,5 – 3 mln zł. Nie są, co prawda pieniądze, które zabiją budżet miasta Krakowa, ale każdych pieniędzy, uważam, szkoda. Jeżeli za 3 mln zł możemy wyremontować ileś tam chodników, a przypominam, że ten program remontów chodników np. w takich dzielnicach jak dzielnice nowohuckie, to jest w tym roku 2 mln zł, a tutaj lekką ręką chcemy pozbawić się tych 3 mln zł mając świadomość tego, że ta impreza, że to referendum najprawdopodobniej nie będzie miało frekwencji na podstawie danych statystycznych, które przed chwilą przytoczyłem, to chyba szkoda wyrzucać te 3 mln zł przez okno. Z kolei jeżeliby się okazało, że z przyczyn niezależnych od miasta i niezależny od władz Krakowa, czy to Prezydenta czy to Rady Miasta do tej imprezy nie dojdzie no to tym bardziej referendum, jako takie jest, mówiąc kolokwialnie, bez sensu, bo prace się będą toczyły, pieniądze będą wydatkowane, a nie będzie, nad czym głosować, przynajmniej w tym pytaniu, bo imprezy nie będzie. Biorąc również pod uwagę to, że jeżeli Kraków, mówiąc kolokwialnie, będzie się twardo stawiał to ta impreza może być przeniesiona np. do Katowic, takie głosy decydentów, a powtarzam, decyzje nie zapadają w Krakowie tylko zapadają poza Krakowem, też się pojawiały to w ostatecznym rozrachunku zyskają Katowice, a nie zyska Kraków. Czy to dobrze dla krakowian, bo w mojej ocenie raczej nie. Biorąc pod uwagę te wszystkie czynniki Klub Koalicji Obywatelskiej w większości doszedł do wniosku, że nie będzie popierał idei zwołania referendum, ale też nie będzie tej idei najprawdopodobniej przeciwny. Dziękuję.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 sierpnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze są stanowiska innych klubów? Nie widzę. A zatem otwieram dyskusję, bardzo proszę Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Ten projekt uchwały ma dwie wady. Pierwsza wada jest taka, że igrzyska nie będą organizowane wyłącznie w Krakowie. Kraków ma być bazą zapewne hotelową i jakaś część będzie zapewne odbywała się w naszym mieście, ale to są tak de facto igrzyska małopolskie, a nawet być może część imprez będzie organizowana poza terenem województwa. Więc jeżeli to referendum miałoby mieć sens to powinno być to referendum nie gminne tylko referendum wojewódzkie żeby też inne gminy mogły zabrać głos. Bo wyobraźmy sobie sytuację, że organizujemy referendum, mieszkańcy Krakowa wypowiadają się negatywnie, a np. mieszkańcy Zakopanego wtedy mówią, chwileczkę, u nas miała być organizowana część dyscyplin, albo mieszkańcy Gorlic, albo mieszkańcy Tarnowa, dlaczego Kraków narzuca nam swoją wolę, dlaczego my nie byliśmy konsultowani w tym zakresie skoro sprawa dotyczy całego województwa. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz związana z moim wnioskiem formalnym z odesłanie do projektodawców do czasu podpisania umowy wynika z tego, że Pan Przewodniczący Gibała powiedział, no to przekonujecie mieszkańców Krakowa do tych igrzysk. Tylko, czym my ich mamy przekonywać innym niż informacjami medialnymi, bo jeżeli ktoś podczas spotkania zapyta mnie czy w związku z tą inwestycją Kraków np. otrzyma finansowanie zewnętrzne na przebudowę węzła Opatkowice albo kupno 60 Lajkoników, albo np. przebudowę stadionu Wisły to ja mu odpowiem tak, rząd nam to obiecuje, ale na razie jeszcze nic nie wiemy, ale odsyłam was do artykułów w Onecie, albo w innym portalu, tam się dowiecie więcej. W jaki sposób mogą być przeprowadzane rzetelne konsultacje społeczne, jeżeli my nie wiemy nic, dopiero w momencie, kiedy będzie podpisana umowa wtedy dopiero możemy zrobić konsultacje z mieszkańcami i przekonywać ich do pewnych zasad, ale musimy znać zasady i warunki, wszyscy mówimy przecież jednym głosem, jeżeli nie będzie dofinansowania zewnętrznego to nikt w tym mieście nie poprze idei żebyśmy my zapłacili za igrzyska. Wszystkie kluby, Radni mówią jednym głosem w tej kwestii, tylko czy my w tym momencie mamy jakiegokolwiek gwarancje, jeżeli to referendum nie osiągnie 30 %, a na pewno nie osiągnie, to będzie to nasza wina, nasza wina, ponieważ nie poczekaliśmy wystarczająco długo żeby przekonywać mieszkańców Krakowa w sposób racjonalny i rzetelny. Ja odbieram, ten pośpiech wynika wyłącznie ze względów marketingowych i pijarowych, bo kiedyś odbyło się referendum, na którym pewne osoby uzyskały pewien kapitał polityczny, ja to odbieram wyłącznie w tym zakresie, że dwóch Radnych, a nawet nie trzech tylko dwóch Radnych próbuje zbić/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę nie przeszkadzać, może Pan nam zadać pytanie w tej dyskusji.

Radny – p. Ł. Wantuch

/.../ bo głos jednego Radnego w tej dyskusji raczej nie jest, znaczy to jest sposób na zabicie kapitału politycznego kosztem wprowadzania mieszkańców Krakowa w błąd, tak to określe, i kosztem 3 mln zł. Skąd ten pośpiech, kiedy nie ma w tym momencie nic. Ja to traktuję niestety, sama idea referendum lokalnego jest absolutnie świetnym pomysłem, osobiście uważam, że raz w każdej kadencji Rady Miasta Krakowa powinno się odbywać referendum dla mieszkańców Krakowa, może warto zastanowić się żebyśmy w przyszłym roku, może taką poprawkę złożymy wspólnie do budżetu, zorganizować referendum lokalne gdzie są

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

pytania przemysłane, przedyskutowane, dotyczące szerokiego aspektu np. w kwestii podatku od deszczu, np. wprowadzenia strefy płatnego parkowania w całym mieście, może wtedy dotyczącego, więc wysłuchanie mieszkańców jest bardzo ważne, ale szanujmy ich inteligencję, bo jeżeli w tym momencie my nie wiemy nic to jak ludzie mają głosować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Pani Anna Prokop – Staszecka.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Właściwie to 95 % to powiedział Radny Hawranek, z którym się wyjątkowo zgadzam i Pan Łukasz Wantuch. Powiem tak, że szkoda naszego czasu na takie pijarowe zagrania, szkoda inteligencji naszych wyborców, krakowian, bo naprawdę tak jak Łukasz powiedział, trzeba byłoby zrobić referendum, dowiedzieć się, co myślą o nas nasi i co myślą o mieście, co myślą o zarządzaniu nasi mieszkańcy. Ale proszę Państwa wydawanie pieniędzy 3 mln na to, żeby zapytać, podczas, gdy tak naprawdę to nie jest tylko sprawa Krakowa tylko całej Małopolski, a na dodatek, jeżeli my nie wiemy czy będzie finansowane czy nie będzie finansowane, bo sprawa zasadnicza jest taka, my skorzystamy z tego, jako miasto, mieszkańcy, ci, którzy nas wybierali, którzy chcą żeby coś w tym mieście się działo i dobrze, tylko tyle, że jeżeli nam Rada Ministrów powie, macie pieniądze to my mamy wierzyć Radzie. Panie doktorze Gibała, dlaczego mamy być niepewni tego, przecież rząd nie oszukuje, prawda. Teraz drugie pytanie, ja powiem Panu, że ja Pana obserwuję z wielkim szacunkiem przez 2,5 roku i chciałam się dowiedzieć, co Pan takiego fantastycznego by chciał wymyślić dla Krakowa, bo na razie to wie Pan jest to dla mnie tak, że Pan chce uzyskać, tak pijar robi Pan sobie dla siebie, mówiąc Prezydent to jest be. To jest prawie, mnie to przypomina, że tak jak mówi się o Polakach, że Polak się modli żeby sąsiadowi zdechła krowa, a nie żeby miał lepszą krowę. Niech Pan wymyśli lepsze zarządzanie Krakowem, niech Pan pokaże i coś nowego zbuduje, a nie wieczne opieranie na krytyce. Ja będę bardzo dobra jak będą wszystkich w koło krytykować, ten idiota, tamten cham, a ja jestem cudowna. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Będę przeciwko referendum.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Artura Buszka i tu uzupełniam, bo ja powiedziałem wcześniej, że poprawkę złożył Pan Radny Buszek, a złożyło to trzy osoby, troje Radnych, Pani Małgorzata Jantos jeszcze i Pan Michał Sarobrat w celu uzupełnienia.

Radny – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pierwsza rzecz Pan Radny Łukasz Gibała mówił o tej chwiejnej takiej większości parlamentarnej i tutaj w zasadzie do poprzedniej dyskusji powinno być pytanie, co z deklaracjami Pana Gowina odnośnie remontów akademików, czy one są aktualne czy nie, bo takie deklaracje pamiętam, że były.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Do mikrofonu prosimy Panie Radny.

Radny – p. A. Buszek

Jak wynika z poprzedniej dyskusji kupujemy tak naprawdę kota w worku, bez gwarancji finansowych. Tutaj moi przedmówcy, poprzednicy mówili, że jest to takie zabieg pijarowy, jeżeli chodzi o to referendum, to też mógłbym odwrócić pytanie czy poprzednia Rada podejmując decyzję o referendum w 2014 na 8 lat przed Zimowymi Igrzyskami Olimpijskimi podjęła decyzję pijarową czy nie, bo to, co jest jakimś moim zarzutem w stosunku do tej uchwały, że ona jest wręcz za późno. Sam projekt uchwały mi się szczerze mówiąc jak najbardziej podoba, zresztą swoje czasu bardzo podobny popełniłem, tylko niestety w trakcie wewnętrznych dyskusji to nie przeszło. Jeżeli chodzi o poprawkę to tak jak tutaj Pan Przewodniczący mówił, to jest wspólna poprawka Radnych Nowoczesnej, chodzi o rozszerzenie referendum o trzy kolejne pytania, ale o tym więcej powie Pan Radny Michał Starobrat. Dziękuję. Będę popierał ten wniosek, tą uchwałę o referendum. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Adam Kalita, nie, Michał Starobrat, przepraszam, tak jest. Pan Kalita się przygotowuje.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W kwestii formalnej i sprostowania wypowiedzi Przewodniczącego naszego klubu Koalicji Obywatelskiej stanowisko trzech Radnych Nowoczesnej nie jest zbieżne z tym, co Przewodniczący Hawranek wypowiedział z tej mównicy, a mianowicie trzech Radnych Nowoczesnej uważa, że pomysł ogłoszenia referendum w mieście Krakowie, tym bardziej, że mamy połowę naszej kadencji, jest jak najbardziej warte poparcia. Pytanie jest tylko czy warto jest marnować środki i wydawać środki publiczne, aby zadawać tylko jedno pytanie, skoro dołożenie kolejnych, bardzo ważnych pytań dla mieszkańców Krakowa nie ponosi za sobą dodatkowych kosztów. W rozmowie przed dzisiejszą dyskusją, przed dzisiejszą Sesją większość Radnych mówiła, że albo się wstrzyma albo poprze projekt związany z referendum. Więc domyśliliśmy się, trójka Radnych Nowoczesnej, że ten projekt po prostu przejdzie, skoro ma przejść w tej formie, którą złożył tutaj Radny Gibała i uważamy, że byłoby to marnotrawienie pieniędzy mieszkańców, dlatego dopisaliśmy trzy kolejne pytania. Pierwsze, czy jest Pani, Pan za zwiększeniem priorytetu ekologicznego transportu w polityce transportowej miasta. Ja już nie chcę wspominać jak bardzo i wielokrotnie kłócimy się czy rzeczywiście te ścieżki rowerowe powinny powstawać kosztem kolejnych pasów czy nie, zapytajmy w końcu o to mieszkańców, niech odpowiedzą na to pytanie. Drugie pytanie, czy jest Pani, Pan za tym, aby komunikacja zbiorowa była tańsza kosztem komfortu i częstotliwości transportu. Dajmy wybór mieszkańcom, chcą tańsze bilety, ale kosztem komfortu, kosztem starszego taboru, nie zakupu kolejnych i większej częstotliwości. Wielokrotnie się tutaj sprzeczamy, ale to niech mieszkańcy powiedzą czy wolą lepszą komunikację miejską, ale droższą, czy tańszą, ale słabszą. Trzecie pytanie, czy jest Pani, Pan za tym, aby miasto zwiększało zadłużenie, aby zrealizować Trasę Pychowicką i Zwierzyniecką. Drodzy Państwo koszty Trasy Pychowickiej i Zwierzynieckiej, lekko licząc to będzie przy tym wzroście ten około 10 mld zł jeżeli nie więcej, bo ceny idą, rosną w takim tempie, że nie jesteśmy w stanie nawet przewidzieć czy 10 mld nam starczy, przy obecnej sytuacji miasta wielokrotnie zastanawiamy się czy nas stać na dalsze zadłużenie, niech mieszkańcy stwierdzą/.../

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 sierpnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę o ciszę, Pan Radny Andrzej Hawranek, ja proszę nie przeszkadzać, bo kolega Radny nie może mówić.

Radny – p. M. Starobrat

/.../ i to mieszkańcy w końcu powiedzą czy rzeczywiście są za taką strategią dalszego zadłużania kosztem rozbudowy infrastruktury. Dlaczego te pytania mają nie być zawarte w referendum. Dlatego my nie wchodzimy w spór polityczny czy to jest akcja pijarowa, referendum Pana Łukasza Gibały, czy jest akcja nie pijarowa Pana Prezydenta, jeżeli to referendum ma przejść to trójka Radnych Nowoczesnej uważa, że to referendum powinno być uzupełnione o kolejne pytania. I nic nie stało na przeszkodzie żeby przez dwa miesiące jak ten druk wisiał na BIP, aby Radni z innych klubów, czy Radni niezrzeszeni, takie pytania złożyli, my złożyliśmy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu, poprawkę mam. Bardzo proszę Pan Radny Adam Kalita.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pani Poseł! Mieszkańcy Krakowa!

Chyba dla wszystkich jest jasne, że nie jestem sympatykiem igrzysk w Krakowie, żadnych, ale porozmawiajmy o referendum, bo o tym mówimy. Mnie trochę, trochę mnie szczerze mówiąc zawiodłem się na Panu Radnym Hawranku, bo, z drugiej strony się nie zawiodłem, ponieważ Platforma ma taki pomysł na życie żeby być raz za, raz przeciw, ja jestem za referendum i będę głosował za referendum bez względu jak się to skończy, już słyszę 3 mln, jeszcze pożyjemy tydzień będzie kosztowało 4, a tak naprawdę z tych analiz wynika, że będzie kosztowało 2, 2,5, to jednak jest pewna różnica szczególnie jak się robi referendum raz na 10 lat no to koszty roczne nie są aż tak bardzo wysokie. Z drugiej strony przeciwko referendum jest jeden argument, ponieważ Pan Prezydent generalnie ignoruje wyniki referendum, bo to referendum 2014 roku, ważne referendum, zostało przez Pana Prezydenta zignorowane. Przypomnę, że do dzisiaj nie wiemy po 7 latach, co z metrem, tak przy okazji to mieszkańcy, to do Pana Radnego Darosa, mieszkańcy 7 lat temu wypowiedzieli się na temat ścieżek rowerowych pozytywnie, w związku z tym to pytanie dzisiaj, oczywiście mogły im się poglądy zmienić, ale zakładam, że się nie zmieniły, więc te ścieżki rowerowe jakoś tam powinniśmy budować. Z tego, co słyszałem jest jakiś projekt odesłania tego druku do wnioskodawcy po to żeby rozszerzyć te pytania referendalne o następne pytania i to jest chyba dobry pomysł, bo, i to chyba Pan Radny Maślona chyba ma złożyć taki projekt, to jest dobry pomysł, ponieważ jak już mamy wydać 2, 2,5 mln to może lepiej żeby tych pytań było 5, 6 i myślę, że przez ten tydzień jesteśmy w stanie wyprodukować jeszcze parę pytań i później, nie wiem, przewodniczący klubów mogliby podjąć decyzję, które rzeczywiście pytania będziemy realizować, a które nie. A wracając jeszcze do referendum to chyba jest najlepsza forma rozmowy z mieszkańcami, ja też mam oczywiście obawy czy te 30 % się znajdzie chętnych do tego żeby iść odpowiadać na pytania referendalne, ale jak będziemy robić co 7, 8 czy 10 lat referenda to rzeczywiście mieszkańcy nie będą chodzić. Natomiast może, ktoś tu, któryś z Radnych powiedział przed chwilą, żebyśmy się częściej pytali z jednej strony mieszkańców o najważniejsze sprawy miasta, np. takie jak wzrost zadłużenia itd., itd., a z drugiej strony może z tego wyniknie jedna pozytywna rzecz, że Pan Prezydent będzie realizował postulaty mieszkańców w referendum. I myślę, że przy tej okazji referendum nie czas dyskutować o polityce, o ambicjach jednego czy drugiego Radnego czy rząd upadnie

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

jutro czy pojutrze, bo to jakby w sprawie referendum ma małe znaczenie. Jeden rząd jest, drugi/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Minęło cztery minuty Panie Radny.

Radny – p. A. Kalita

Przepraszam bardzo, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję uprzejmie. Pan Radny Wojciech Krzysztonek bardzo proszę.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Drodzy Mieszkańcy! Drodzy Państwo!

Ja, co do zasady jestem zwolennikiem tego żeby zasięgać opinii mieszkańców. Mało tego, muszę tutaj stanąć w obronie Łukasza Gibały, bo faktycznie ta cała sytuacja, w której dzisiaj się znajdujemy, kiedy nie wiemy nic o tych igrzyskach to jest sytuacja usprawiedliwiająca ten emocjonalny, jednak emocjonalny ruch, jakim jest projekt tej uchwały, więc ja tutaj rozumiem to, bo mieszkańcy niepokoją się tym, co w ogóle będzie z tą imprezą, kto poniesie koszty i my też mamy prawo, jako Radni tym się niepokoić i rozumiem tą inicjatywę, pewne intencje, choć ich nie podzielam, bo ja też widzę to, o czym mówiła Pani Anna Prokop – Staszecka, że Pan Radny trochę traktuje te igrzyska, jako możliwość uruchomienia tej dyscypliny sportowej, posługując się tą terminologią, rzucania błotem w Pana Prezydenta. Tak to trochę odbieram. Natomiast, co do tej konkretnej sytuacji, drodzy Państwo jakby wracając jeszcze do tej metafory kota w worku, ja się zgodzę z tym, że dzisiaj mamy do czynienia z taką sytuacją, że mamy kota w worku, tylko, co Pan Radny Gibała chce teraz zrobić, chce pokazać tego kota w worku mieszkańcom i zapytać ich o zdanie. Drodzy Państwo ja jestem zwolennikiem tego żebyśmy ten worek otwarli, żebyśmy się dowiedzieli, co tam jest, jakie gwarancje dostaniemy od rządu, jakie będziemy musieli ponieść koszty i dopiero wtedy możemy ewentualnie podjąć w tym zakresie decyzję i wtedy, ja uważam, że jeżeli sytuacja będzie zerojedynkowa, a więc rząd w określonym terminie nie wywiąże się ze swoich gwarancji, nie będziemy mieli decyzji Rady Ministrów, nie będzie specustawy to naprawdę uważam, że wtedy powinniśmy zaoszczędzić mieszkańcom Krakowa tych prawie 3 mln zł i sami podjąć decyzję o tym, że nie powinniśmy organizować tych igrzysk bez przeprowadzenia referendum, bo to jest też nasza odpowiedzialność. Natomiast, jeżeli sytuacja będzie niejednoznaczna to wtedy faktycznie można sięgnąć po opinię mieszkańców żeby rozstrzygnęli. Mówię o tym, bo ja wciąż wierzę w to, że ta impreza przyniesie naszym mieszkańcom korzyści. Też mam cały szereg wątpliwości w tym zakresie, bo strona rządowa nie jest wiarygodna też, z całym szacunkiem, ale województwo małopolskie w zakresie troski o środki zewnętrzne dla samorządu nie wykazało się pewną odpowiedzialnością chociażby w sprawie ostatniej deklaracji anty-LGBT gdzie jasno podjęli decyzję, która może nam wszystkim grozić utratą środków finansowych z perspektywy europejskiej. Więc ja nie mam tutaj zaufania, żeby była jasność, nie mam zaufania, ale jestem zwolennikiem tego żebyśmy jeszcze sobie dali trochę więcej czasu, bo być może, że będzie tak, że stracimy te pieniądze, które mogą sfinansować wiele ważnych dla naszego miasta inwestycji. Ja będę, też nie będę przeciwko, ale w związku z tym, o czym powiedziałem, a więc tą sytuacją, że powinniśmy jeszcze poczekać, ja się wstrzymam od głosu. Być może będzie jeszcze czas, żeby przeprowadzić referendum, natomiast tak jak mówię dzisiaj tego w worku, którego mamy chcemy pokazać mieszkańcom, żeby oni podjęli decyzję. Ja uważam, otworzymy ten worek i

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

wtedy zadecydujemy, albo sami w imieniu mieszkańców, albo damy decyzję mieszkańcom. Dzisiaj nie mamy wystarczających informacji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Sęk.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tutaj zacznę od tego, że zgadzam się w bardzo dużym stopniu z argumentami przedmówców, znaczy uważam, że czas na referendum jest wtedy, kiedy można świadomie podejmować decyzje, a nie grać emocjami czy podejmować decyzje na podstawie informacji medialnych. Jeżeli my będziemy mieli jasno zadeklarowane na papierze z podpisem Pana Prezydenta, Pana Marszałka czy Panów Marszałków, podpisem Pana Premiera, pewnie Komitetu Olimpijskiego, wszystkich osób, których te gwarancje są konieczne to wtedy możemy jasno mieszkańcom powiedzieć, koszt organizacji po stronie miasta będzie taki i taki, potencjalne korzyści w inwestycjach, w dofinansowaniu inwestycji z budżetu centralnego będą takie i takie, ewentualnie potencjalne korzyści, jeżeli chodzi o wpływy od osób, które Kraków odwiedzą w tym czasie będą takie i takie i Państwo zdecydują, bo ja też nie rozumiem takiego podejścia, Pan Przewodniczący Gibała mówił o tym, że w ogóle to jest bardzo zły pomysł, to będzie katastrofa, to będą miliardy złotych kosztów, no to, jeżeli ma Pan taką opinię i jest o tym bardzo mocno przekonany to, dlaczego chce tę sprawę zostawiać referendum, że odpowiedzialność za miasto, tylko mówił o tym, że jesteśmy przekonani, że coś doprowadzi do katastrofy będzie kosztowało miliardy złotych, nie ma żadnego sensu, no to wydaje mi się, że nie referendum, ale podjęcie wszystkich możliwych działań żeby tą inicjatywę zablokować, bo to jest trochę tak, że tutaj mówi Pan Przewodniczący, że też jest bardzo złe i nie będzie z tego żadnych korzyści, ale daje jednak szansę mieszkańcom podjąć decyzję, że chcemy żeby zorganizować coś, co nie da Krakowowi korzyści. To jest taka trochę nieodpowiedzialność, bo to jest tak jakby powiedzieć, nie wiem, swojemu dziecku, wiem, że to, co zrobisz będzie złe, ale zrób sobie, co chcesz pomimo tego, że decyzyjność leży w moich rękach. Więc uważam, że jednak należy poczekać tym bardziej, że jeżeli my podejmiemy dzisiaj decyzję o tym referendum na październik, a za miesiąc okaże się, że jednak się nie wyrobimy, że nie ma szans na organizację igrzysk to wydamy te 2 czy tam 2,5 mln zł na organizację referendum, które będzie dotyczyć zupełnie niczego, bo wiemy, że igrzysk nie będzie i nomen omen zostaniemy z tymi pieniędzmi jak Minister Sasin już wspomniany z tej mównicy, tylko on 70, a my 2,5 wydamy na coś, co nie będzie miało sensu, bo się okaże, że tych igrzysk i tak nie jesteśmy w stanie zorganizować. I na koniec taka jedna uwaga jeszcze też do Pana Przewodniczącego Gibały odnośnie tego listu, który Pan napisał między innymi do Przewodniczącego Donalda Tuska, no pierwsze moje pytanie czy uważa Pan, że tak samorząd powinien funkcjonować, że Radni dostają telefon od Przewodniczącego partii i później głosują zgodnie z jego zaleceniami, bo jeśli wysyła Pan takie listy to rozumiem, że chciałby Pan żeby tak to działało i drugie pytanie czy w związku z tym taką opinię ma Pan o Radnych, którzy zasiadają w Radzie Miasta Krakowa, że tak to funkcjonuje, że my dostajemy przed głosowaniami telefony od przewodniczącego i później podejmujemy decyzje, bo to trochę przykre, że tak Pan uważa, mówię Pan Przewodniczący, ale też przecież kiedyś kolega z tej samej partii przez długi czas i wydawało mi się, że jednak zawsze kieruje się Pan innymi ideałami, inaczej widzi samorząd, niż jako chodzący na smyczy tych warszawskich rozgrywek centralnych i decyzji tamtych przewodniczących i telefonów od nich, co my mamy robić. No, więc dla mnie tego typu listy i próba wywierania takiego

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

nacisku, że szef partii ma się zajmować stanowiskiem Radnych i ma im nakazać jak mają głosować, jest bardzo przykre i zupełnie niezrozumiałe. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja może zacznę od słów skierowanych do Pana Radnego Wantucha bo wspominał Pan o tym, żeby szanować inteligencję, ale warto przede wszystkim szanować Radnych innego klubu, na prośbę Jana Pietrasa powstrzymam się od dalszych komentarzy, ale z racji tego, że jest Pan inteligentnym człowiekiem to myślę, że wie Pan, co Pan powinien teraz zrobić. Natomiast, jeśli chodzi właśnie o Radnych Klubu Przyjazny Kraków to twierdzą Państwo, że w tym momencie jest za wcześnie na referendum. Z kolei inna grupa Radnych twierdzi, że jest za późno na referendum. Mam wrażenie, że każdy pretekst jest dobry żeby tylko tej idei nie poprzeć. Natomiast, co do pytań, to taki był nas zamysł zgłaszając tę uchwałę proszę Państwa dwa miesiące temu, że każdy z Państwa Radnych mógł przecież propozycje dodatkowych pytań złożyć, był na to czas, więc teraz czynienie nam zarzutów, że bez sensu jest przeprowadzać referendum złożone z jednego pytania to tak naprawdę wrzucaniem do swojego koszyczka, bo Państwo nic przez te dwa miesiące nie zrobili, żeby te pytania brzmiały inaczej i dziękuję tym Radnym, którzy deklarują chęć zmiany tychże pytań, były takie głosy już od samego początku. Dlatego ja przygotowałem wniosek formalny o to, aby projekt w sprawie przeprowadzenia referendum według druku 1995 odbywał się w dwóch czytaniach i uzasadnieniem właśnie jest, w celu złożenia przez Radnych propozycji dodatkowych pytań referendalnych i to składał na ręce Pana Przewodniczącego.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak, dziękuję, zatem jest jeszcze jeden wniosek formalny, tym razem o odbycie tego druku w dwóch czytaniach, ale oczywiście będziemy głosować.

Radny – p. Ł. Maślona

W związku z tym też przygotowałem poprawkę, bo jeśli mamy głosować za tydzień ewentualnie ten projekt uchwały to te terminy też musimy przesunąć, więc jest stosowny projekt uchwały, w którym również data referendum jest przeniesiona na 17 października, czyli o tydzień dokładnie i tyle też będzie miał więcej Urząd żeby się przygotować, bo były też takie głosy, że Urząd nie zdąży ogłoszeń wydrukować. No, więc Państwo urzędnicy już mogą.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czyli jest również zgłoszona poprawka.

Radny – p. Ł. Maślona

Natomiast jeszcze komentując wypowiedź Pana Radnego Krzysztonka, ja Panu Radnemu gwarantuję, że mieszkańcy podejmą mądrą decyzję i to, że Pan mówi, że to jest kot w worku i nie wiemy, co tam jest to jak uczy mnie doświadczenie wyznaczenie sztywnej daty referendum na tyle zmobilizuje rząd, że te szczegóły poznamy, a jeśli tych szczegółów z kolei nie poznamy to wynik tego referendum dla mnie z góry będzie przesądzony, dlatego oddajmy decyzję mieszkańcom, skoro my Radni wszyscy nie jesteśmy w stanie wypracować jednego stanowiska. I taka jest idea złożenia tego wniosku referendalnego, czekaliśmy

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

prawie dwa lata na to, aż będą te konkrety, tych konkretów nie było, jak słyszymy nadal ich nie ma i mamienie mieszkańców, że pojawią się może za miesiąc czy dwa to tak naprawdę jest bezcelowe. Apeluję do Państwa o poparcie wniosku formalnego o to właśnie, abyśmy głosowali ten projekt za tydzień, również Pana Przewodniczącego prosiłbym wtedy żeby możliwie maksymalny był wydłużony termin na zgłoszenie propozycji pytań referendalnych tak żebyśmy rzeczywiście mogli wypracować taki zakres pytań, które nurtują mieszkańców, ale również Urząd, zapraszam Prezydenta do tego żeby na pytania, które być może chciałby zadać, żeby również w takim referendum się pojawiły, jesteśmy otwarci na propozycje, dlatego też prosimy o poparcie wniosku o dwa czytania, a później finalnie o poparcie samego wniosku o referendum. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Kolejnym mówcą jest Pani Radna Małgorzata Jantos, bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Szanowne Panie Radne i Panowie Radni! Sytuacja wygląda w ten sposób, chciałabym po pierwsze prosić o ciszę, jeśli można.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Państwo Radni bardzo proszę o zachowanie ciszy.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo ja już wielokrotnie mówiłam tutaj w dniu dzisiejszym, że dla mnie nie jest naprawdę, i to jest dla mnie absolutnie pełna deklaracja, to jest nieważne, kto na tej sali składa propozycję dotyczącą sprawy referendum, czy to jest Łukasz Gibała czy ktokolwiek z Państwa by złożył, dla mnie istotna jest sprawa i sedno samej sprawy. Szanowni Państwo ja walczyłam bardzo długo o to, aby budżet obywatelski zaistniał w mieście Krakowie, chciałam Państwu przypomnieć, że w bardzo wielu miastach budżet obywatelski zaistniał, w Krakowie dość późno się pojawił między innymi, dlatego, że być może wychodziło na to, podstawą tego wszystkiego była chęć podkreślenia, że my jesteśmy władzą i w związku z tym my wiemy lepiej. Szanowni Państwo tak jak mówię, nieważne, kto złożył tego typu sprawę, zresztą zauważcie Państwo, że ostatnio chyba większość z Państwa przeczytała deklarację naszego Pana Prezydenta, który mówił, że sprawa referendum jest bardzo dobrym wynikiem czy też bardzo dobrą formą komunikowania się ze społeczeństwem. Ja ciągle podkreślam, że to nie jest sprawa, że miasto czy państwo daje pieniądze, to są pieniądze podatników i oni bezpośrednio mają podstawę i absolutne prawo zadecydowania o tym, na co ich pieniądze będą szły. W związku z tym tak jak mówię sprawa referendum, dyskusji, budżetu obywatelskiego to wszystko jest ten pakiet, który polega właśnie na naszym bezpośrednim komunikowaniu się z dawcami pieniędzy, którymi my dysponujemy. W związku z tym Szanowni Państwo korzystajmy z takich możliwości, jakie są, referenda, ponieważ ludzie naprawdę wiedzą, nie będę już tutaj mówiła o przykładzie, o którym dyskutowałam z moim kolegą Hawrankiem, że doświadczyłam tego, że ludzie nawet, jeżeli się mylą w swoich decyzjach to ponoszą tego konsekwencje odpowiedzialności za życie i za decyzje, co się dzieje w tym mieście, mają przede wszystkim prawo ponosić jego mieszkańcy. Właściwie tylko tyle. I ciągle składam wniosek o to, abyśmy byli rozważni i żebyśmy nie uważali, że jesteśmy mądrzejsi od naszych pieniędzy i od dawców, od tych, którzy dają nam nasze podatki do dysponowania, bo to oni powinni powiedzieć, w jaki sposób mamy my nimi dysponować. Dziękuję bardzo.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 sierpnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Bardzo proszę Pan Radny Dominik Jaśkowiec, bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Po pierwsze chciałem powiedzieć, że zgadzam się z ideą Radnego Łukasza Wantucha, że raz na kadencję powinno odbywać referendum kierunkowe w mieście Krakowie określające priorytety naszej pracy i priorytety celów, które my mamy w imieniu mieszkańców realizować. To jest dobra zasada, warto ją wdrożyć, dlatego trzeba będzie rozważyć powołanie zespołu zadaniowego, który by się takim opracowaniem poważnego referendum w tej sprawie zajął. Jest wiele konfliktów przestrzennych, społecznych w mieście Krakowie, które takie referendum pomoże rozwiązać, przynajmniej wskaże oczekiwania mieszkańców w tym zakresie. To są kwestie własnościowe terenów prywatnych i notoryczny spór pomiędzy prawem własności, a celami publicznymi, celami środowiskowymi, zresztą zaraz o tym też na tej Sesji będziemy rozmawiać. Są to kwestie transportowe, kwestie ograniczania w przestrzeni ruchu samochodowego na rzecz innych użytkowników dróg i wiele, wiele innych rzeczy. Więc jeżeli chcemy poważne referendum, ale poważne referendum to powołajmy zespół zadaniowy, jako Rada Miasta Krakowa mamy takie prawo, niech on wypracuje pytania, skonsultuje wcześniej te pytania ze środowiskami, z mieszkańcami, przeprowadźmy takie referendum, bo faktycznie tych problemów narosło. Więc jeżeli chcemy poważnie do tego tematu podchodzić to jest to kierunek poważnego działania. Druga sprawa, to sprawa poprawki trzech Radnych i tutaj będzie moje pytanie do radcy prawnego w związku z tym, że ja uprzedzałem wczoraj lojalnie Michała Starobrata, że poprawka, która jest złożona bez zmiany załącznika dotyczącego nakładki dla osób niewidomych jest niezgodna z prawem. I faktycznie ta poprawka nie dotyczy załącznika trzeciego, nie ma tutaj, ja nie widzę zmienionej nakładki Braillońskiej, w związku z tym ona nie może być procedowana, jest niezgodna po prostu z prawem, ponieważ obowiązkiem jest posiadanie takiej nakładki Braillońskiej, w związku z tym moje pytanie do radcy prawnego czy ta poprawka może być, czy ta poprawka powinna być poddana pod głosowanie, bo moim zdaniem w ogóle nie możemy jej głosować, jako Rada, i stąd jasne pytanie żeby się radca prawny w tej sprawie wypowiedział, ponieważ ta poprawka jest po prostu niezgodna z prawem z racji tego, że nie posiada stosownej nakładki Braillońskiej i tutaj muszę oddać sprawiedliwość wnioskodawcom uchwały referendalnej, że faktycznie ona jest przygotowana profesjonalnie o tyle, że zawiera tą nakładkę Braillońską i faktycznie ten projekt może być głosowany i takie referendum możemy przeprowadzić w przeciwieństwie do poprawki trzech Radnych. Tak, że proszę radcę prawnego o wypowiedzenie się.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Rozumiem, że radca prawny jest na sali i ewentualnie w tej kwestii się wypowie, może od razu ad vocem, jakby Pan był miły. Dobrze, to pan się przygotowuje, a my prosimy o zabranie głosu przez Łukasza Wantucha, drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Chciałbym tutaj oficjalnie ex cathedra stwierdzić, że Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec potrafi czytać w moich myślach, ponieważ dokładnie chciałem to samo zaproponować, żebyśmy powołali taki zespół, to właśnie do referendum. A tak już na poważnie Pani Radna Jantos jak i Pan Radny/.../

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 sierpnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę o ciszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

/.../ Maślona powiedział, że dajmy trochę czasu Radnym na przygotowanie pytań, ale dlaczego tylko Radnym, dlaczego nie dać tego prawa mieszkańcom miasta Krakowa. W tym zespole, o którym wspomniał Pan Przewodniczący możemy wprowadzić przecież zasadę, że każdy mieszkaniec Krakowa, który np. zbierze 10 podpisów, może takie pytanie złożyć do zespołu, zbierzmy 100, 200, 300 pytań od mieszkańców Krakowa, od radnych dzielnicowych, od radnych miasta, od przedstawicieli organizacji społecznych i poddajmy te pytania analizie na zespole. Ten zespół składający się nie tylko z Radnych, ale również z organizacji społecznych, z aktywistów miejskich zrobi ocenę każdego pomysłu, przedstawi wady i zalety, wyodrębni z tych pytań 10, 15, 20 najlepszych pytań, które przekaże do Komisji Dialogu Obywatelskiego gdzie zostaną poddane dalszej analizie. I dopiero wtedy po kilku miesiącach analiz, dyskusji, a nie w ciągu tygodnia jak proponuje Radny Maślona, wybierzemy pytania do referendum, to jest I etap. Drugi etap, jak już przygotujemy te pytania wtedy rozpoczniemy akcję informacją. Tak, że rozdzielamy ten proces na dwa etapy po to, żeby mieszkańcy Krakowa mieli też poczucie, że nie tylko są maszynką do głosowania, ale również sami mogą zgłaszać takie pytania. Jeżeli to referendum zrobimy w przyszłym roku, który nie jest rokiem wyborczym, więc możemy śmiało powiedzieć, że to referendum nie będzie w żaden sposób uwikłane w wybory samorządowe, taka idea może uzyskać poparcie nie tylko lewej, ale również prawej strony sali, każdy będzie mógł zgłosić pytania, przedyskutować i nie będzie to trwało tydzień jak proponuje Radny Maślona tylko będzie trwało kilka miesięcy. Zrobmy to porządnie, wysłuchajmy mieszkańców, niech zgłoszą swoje propozycje, rady dzielnic, przeanalizujemy to i zrobmy takie referendum, z którego będziemy mogli być dumni, z dobrymi pytaniami, przemyślanymi, może wielowariantowymi. Na przykład widzę tutaj pytanie numer 2, komunikat /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Minęło dwie minuty Panie Radny.

Radny – p. Ł. Wantuch

Jeszcze 30 sekund, już kończę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To proszę kończyć.

Radny – p. Ł. Wantuch

Jest bardzo dobrym pytaniem, ale pytanie numer 1 np. budzi moje wątpliwości, bo co rozumiemy przez transport ekologiczny, czy to są np. tramwaje i autobusy elektryczne czy to są np. hybrydowe, to wszystko wymaga dyskusji, to wszystko wymaga czasu, ale pierwsza zasada jest taka, niech mieszkańcy nie będą tylko maszynką do głosowania, ale żeby również oni mogli zgłaszać pytania w zespole, który zaproponował Przewodniczący Jaśkowiec, uważam to za bardzo dobry pomysł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę bardzo Pan Radny Adam Kalita, drugie wystąpienie.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Gratuluję Panie Łukaszu jak to w sprytny sposób można utopić każdą inicjatywę. Rozumiem, że ta dyskusja potrwa 3 lata, tak, że jest szansa rzeczywiście, że tydzień przed wyborami zrobimy referendum, to jest bardzo dobry pomysł, myślę, że Pan Prezydent Panu pogratiuluje po Sesji tego pomysłu, to jest sprawa pierwsza. Po drugie proszę Państwa ja byłem jedynym chyba Radnym, który głosował przeciwko olimpiadzie zimowej, więc mogę coś powiedzieć na ten temat i byłem też w komisji, która rozliczała ten komitet, pseudo, olimpijski i muszę powiedzieć, że moje doświadczenia nie są dobre, ponieważ jak już umowy zostaną podpisane to pieniądze zaraz szerokim strumieniem popłyną przez te okna, obojętnie czy będą otwarte czy zamknięte, i później dogrzebać się do winnych wydawania tych pieniędzy nie jest takie łatwe. Muszę powiedzieć, że zajmowała się ta komisja dosyć długo tym zagadnieniem i zarzucono nas milionami faktur, przesadziłem z tymi milionami, ale setkami, dziesiątkami faktur poczynawszy od zakupu spinaczy biurowych poprzez większe faktury i ta komisja miała to wszystko sprawdzać. Więc jak już umowa zostanie podpisana to już będzie za późno Państwo Radni. Natomiast też nie bierzcie Państwo pod uwagę, że, ja też bym chciał wiedzieć, ile te igrzyska będą kosztowały, kto ile zapłaci, ale muszą Państwo też brać pod uwagę, że mieszkańcy czasami bez tych danych mogą być przeciwko tego typu imprezom, ponieważ część mieszkańców świata, którzy głosowali np. w swoich miastach czy w swoich stanach czy w swoich okręgach przeciwko takim dużym imprezom czasami nie mieli żadnej świadomości ile to będzie kosztować, byli przeciwnikami tego typu imprez na terenie ich kraju. Więc dalsze czekanie, moim zdaniem, na te dane, kto, ile wyda to myślę nie jest najważniejsza rzecz. Jest pytanie czy mieszkańcy w ogóle chcą iść w tym kierunku, to jest taka dyskusja jak kiedyś, którą można prowadzić w nieskończoność czy to chcą, czy tamto chcą. Ja tak przy okazji, Pani Radna Jantos mnie natchnęła, jednym z takich pytań np., które można by zadać dzisiaj w referendum czy np. mieszkańcy chcą rad dzielnic, czy np. nie chcą ograniczenia dzielnic.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Upłynęło dwie minuty dawno, to jest drugie wystąpienie, może to już w innym temacie.

Radny – p. A. Kalita

Jak bym był Łukaszem Wantuchem to jeszcze miałbym przynajmniej dwie minuty, ale dziękuję Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo dziękuję również. Bardzo proszę jeszcze nam został też Pan Artur Buszek, też drugie wystąpienie, proszę Państwa proszę przestrzegać limitów czasowych, jesteśmy w czwartym punkcie dzisiejszych obrad.

Radny – p. A. Buszek

Szanowni Państwo ja dziękuję Panu Radnemu, bo generalnie we wszystkim, co Pan Radny powiedział przed chwilą się zgadzam i chciałem zapytać Łukasza jak to sobie wyobraża odnośnie tego zespołu i tego, kiedy to referendum odnośnie Igrzysk Europejskich miałyby/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Do mikrofonu Panie Radny.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

Radny – p. A. Buszek

/.../ kiedy to referendum dotyczące igrzysk miałyby zostać przeprowadzone, miesiąc, dwa, pięć miesięcy przed igrzyskami.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panowie nie dyskutujcie na sali, bardzo proszę sprecyzować.

Radny – p. A. Buszek

To jest kuriozalny pomysł jak dla mnie. Zwracam się też do kolegów, koleżanek Radnych z mojego klubu, ja pamiętam takie dyskusje odnośnie referendum bardzo, bardzo dawno temu, kiedy w ogóle powstał ten pomysł Igrzysk Europejskich i wtedy też słyszałem, że jest za wcześnie, ponieważ nie mamy danych. Minęły dwa lata i dalej danych nie mamy, nie wiemy, kiedy te dane dostaniemy tak naprawdę. Doprowadzimy do tego punktu, że referendum rzeczywiście nie będzie miało sensu, bo będziemy skazani w jedną albo w drugą stronę. Więc tutaj myślę, że mieszkańcy powinni mieć prawo, możliwość głosów w takiej sprawie jak Igrzyska Europejskie. Tutaj padł też argument, że będzie to marnotrawienie tych pieniędzy, jeżeli tych igrzysk i tak nie będzie. No to między innymi, dlatego złożyliśmy poprawkę. Tutaj przychylamy się do głosu o drugie czytanie, bo jeżeli faktycznie byłby jakiś błąd formalny to będziemy w stanie go skorygować, też inni Radni będą mieli możliwość złożenia poprawek, dodatkowych pytań. Tak, że przychylam się do wniosku odnośnie drugiego czytania, proszę o poparcie dla tego wniosku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Ad vocem krótko, 30 sekund.

Radny – p. Ł. Wantuch

Pan Radny Artur Buszek wymienił mnie z imienia i z nazwiska i zapytał, kiedy. We wniosku formalnym nie jest określony czas, ale jest określona precyzyjnie okoliczność mówiąca o tym, kiedy powinniśmy dyskutować, w momencie, kiedy będzie podpisana umowa pomiędzy gminą a rządem polskim mówiąca o tym jak będzie wyglądało finansowanie tej imprezy. Bez takiego dokumentu nie wyobrażam sobie żadnej rzetelnej i pożytecznej dyskusji w tej kwestii. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Wojciech Krzysztonek, również drugi wystąpienie.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Drodzy Państwo!

Być może jest tak jak mówi Pan Radny Adam Kalita, że są mieszkańcy, którzy nie potrzebują żadnych informacji i mogą podjąć decyzję, ja tego nie kwestionuję, aczkolwiek jestem osobiście zwolennikiem tzw. teorii racjonalnego wyboru, która wskazuje, że człowiek jest istotą podejmującą decyzje racjonalnie, a gwarancją racjonalności decyzji jest pełna informacja. Stąd też uważam, że powinniśmy poczekać i dzisiaj jest zbyt wcześnie, jest za wcześnie, żebyśmy przeprowadzali referendum. Ja jestem zwolennikiem tego żebyśmy zasięgaliby opinii mieszkańców i ja nie wątpię w mądrość naszych mieszkańców tylko Panie Radny Łukasz Maślona, zawsze ta idea referendum schodzi na poziom operacyjny, kiedy to my Radni formułujemy te pytania. I tu jest pytanie czy czas, czy treść pytań są odpowiednie do tego żebyśmy takie pytanie skierowali do mieszkańców. Ja uważam, że jeszcze nie, a kierując się tą logiką, o której Pan mówił, równie dobrze moglibyśmy dzisiaj zapytać

mieszkańców Krakowa czy chcieliby, aby nasze miasto było organizatorem, współorganizatorem Mistrzostw Świata w Piłce Nożnej w 2030 roku, bo też nie mamy żadnych informacji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Michał Starobrat, też drugie wystąpienie.

Radny – p. M. Starobrat

Szanowni Państwo!

Czy ja przespałem coś, czy miasto Kraków aplikowało do organizacji Mistrzostw Świata w roku 2030, bo jeżeli tak to super.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę o ciszę.

Radny – p. M. Starobrat

Możemy sprowadzać tą dyskusję tak naprawdę do takiej roli, ale wydaje mi się, że nie ma sensu. Znaczący podsumowując moja druga wypowiedź. Ogromnie się cieszę, że poprawka, którą złożyliśmy i pokazanie tego, że referendum jest dobrym narzędziem do komunikowania się z mieszkańcami, że warto dopisać kolejne pytania, tak naprawdę przyniosła pozytywne rezultaty, bo większość z Państwa powiedziała, że jest jak najbardziej za referendum, czyli z dzisiejszej dyskusji tak naprawdę, podsumowując ją, można wywnioskować, że większość Radnych zgłasza za referendum, czy to będzie za tydzień, czy to będzie za miesiąc, nie daj Boże dłużej, to do mieszkańców pójdzie jasny komunikat, referendum w sprawach ważnych dla miasta Krakowa ma poparcie większości Radnych, przynajmniej tych Radnych, którzy się wypowiadali i taki był główny nasz cel, naszej poprawki. Odnosząc się do tego, że ona ma pewne błędy formalne, kwestia ustalenia wzoru karty do głosowania, niestety tak, tutaj od razu nie wymaga to nawet opinii, mamy świadomość tego, że ta poprawka wymaga korekty, ale mamy też świadomość, że gdyby ta poprawka nie pojawiła się, Państwo skoncentrowaliby się tylko i wyłącznie na tym, że odrzucanie Państwo referendum w sprawie Igrzysk Europejskich, a to nie jest tak, że referendum jest złym pomysłem komunikowania się z mieszkańcami i o to nam chodziło, o to naszej trójce, na tym nam zależało, aby rzeczywiście nie spalić narzędzia, jakim jest referendum i cieszę się, że większość Radnych popiera to, żeby referendum w mieście Krakowie w najbliższej przyszłości, mam nadzieję, że to kwestia miesięcy, rzeczywiście się odbyło.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. I jeszcze mamy wystąpienie drugie też Pana Radnego Łukasza Maślony.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałem się wypowiedzieć jeszcze raz w kwestii tej poprawki złożonej przez Pana Radnego Wantucha, bo ja już teraz się gubię. Najpierw Pan mówi, że do podpisania umowy, co nastąpi zapewne szybko, a za chwilę Pan wychodzi i mówi, że jednak przegłosowując Pana poprawkę damy sobie kilka miesięcy na to żeby wypracowywać, wypracowywać jakiś zakres pytań, poprosić o te pytania, może najpierw zrobić referendum nad tym jak powinny brzmieć pytania referendalne, nie wiem, ale nie sprowadzajmy idei referendum do absurdu,

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

bo mam wrażenie, że to idzie w tym kierunku, dlatego bardzo Państwa proszę o to, aby nie popierać poprawki złożonej/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ale nie ma takiej poprawki Panie Radny.

Radny – p. Ł. Maślona

Wniosku formalnego, przepraszam.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę nie wprowadzać w błąd Radnych.

Radny – p. Ł. Maślona

Wniosku formalnego, tak, proszę o to, aby nie popierać wniosku formalnego Pana Radnego Wantucha/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To zupełnie czego innego dotyczy.

Radny – p. Ł. Maślona

To sprowadzi ideę referendum już do niepotrzebnego głosowania po fakcie, bo podpisana umowa de facto sprawi, że później wycofywanie się z niej będzie się wiązało z kosztami. A jeszcze kończąc do Pana Radnego Krzysztonka, bo dziś sobie tak rozmawiamy, to właśnie zabrakło tego żeby Prezydent zanim podjął decyzję o Igrzyskach Europejskich zapytał najpierw mieszkańców w referendum. Gdyby Prezydent wyszedł z taką inicjatywą o Igrzyska Europejskie to można było nawet zapytać o Mistrzostwa Świata, ale niestety tego nie było i staramy się teraz ten błąd naprawić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja mam tylko pytanie do wnioskodawców o referendum, ponieważ mamy rok budżetowy, wiadomo, że pieniędzy ciągle gdzieś brakuje, ale one wciąż wpływają w transzach do budżetu miasta, ja tylko chciałbym odpowiedzi jasnej i precyzyjnej, z czego należy zdjąć te, nie wiem, tutaj Pan Radny Starobrat przedtem mówił, że jak Trasa Łagiewnicka dzisiaj kosztuje miliard to być może, że Pychowicka, Zwierzyniecka 10 mld, to, z czego zdjąć te 10 mln żeby zrobić referendum, bo się może okazać, że nie 3 mln kosztuje tylko znacznie więcej. Ja chciałbym żeby Państwo powiedzieli wyraźnie, z których inwestycji, jakie są w tej chwili realizowane, zamierzacie Państwo 3 mln ściągnąć, bo jeżeli jest wniosek inwestycyjny to, a uderzający w inwestycje w większości, no to raczej nie z edukacji, ze szkolnictwa, bo tam też trochę brakuje pieniędzy, na inwestycjach też wciąż pieniędzy brakuje, w związku z powyższym na pewno z remontów chodników jest najłatwiej ściągnąć i pewnie z remontu jakiejś ulicy, chciałbym żeby to Państwo po prostu mieszkańcom powiedzieli.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mam pytanie czy transmisja on-line jest prawidłowo prowadzona? Czy, do strony technicznej, czy działa system prawidłowo? Ogłaszam trzy minuty przerwy, pięć, dobrze, bo jest sygnał,

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 sierpnia 2021 r.

że nie ma transmisji on-line, a to jest ważne i w związku z powyższym muszę to wyjaśnić, a po pięciu minutach ewentualnie wznowimy obrady, bądź przedłużymy przerwę. Pięć minut przerwy. Przypominam, że zgodnie z naszymi ustaleniami będą głosowania, więc proszę się nie rozchodzić, co prawda nie będzie to głosowanie nad rezolucją, ale są wnioski formalne, od nich rozpoczniemy.

Pięciominutowa przerwa w obradach Sesji.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Szanowni Państwo bardzo proszę o powrót na salę, zgodnie z naszymi ustaleniami minęło pięć minut przerwy, z tego, co mam informacje od Państwa informatyków system on-line działa prawidłowo, a zatem chcę wznowić obrady. Bardzo proszę o przyście na salę obrad. Proszę Państwa jeszcze nie zakończyliśmy procedowania tego punktu, przypomnę, że dyskusja jeszcze trwa, zatem wznowiam obrady i jeszcze mam spoza Rady, przepraszam, Pana Kamila Maczugę, nie wiem czy w formie on-line czy w formie osobistej, ale mam tu takie zgłoszenie. Nie będzie, dobrze, czyli w tej sytuacji też Panią Posłankę tu miałem zgłoszoną, ale też widzę, że chyba opuściła nasze dzisiejszej obrady, a zatem spoza, czy Adam Migdał się zgłaszał do dyskusji jeszcze, Pan Adam Migdał Radny, chyba jakiś przypadek, bo mam jeszcze Pana zgłoszenie, proszę Państwa mamy jeszcze oczywiście prawo do wystąpienia Pana Radnego Łukasza Gibały, referenta, bardzo proszę Pan Radny, tak i opinia, jeżeli pan mecenas Łanoszka jest gotowy to może jeszcze Panie Łukaszu, żeby też miał Pan wiedzę w tej sprawie, bardzo proszę. Jeszcze mamy opinię prawną, zapytanie było dotyczące poprawności poprawki.

Radca prawny Pan Piotr Łanoszka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Rację tutaj ma zarówno Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec jak i przyznał Pan Radny Michał Starobrat, że zgłoszona poprawka, która rozszerza pytania referendalne wymaga korekty stosownego uzupełnienia w załączniku Nr 2 czyli tym, który ma tzw. nakładkę w języku Braille'a dlatego, że gdyby tego nie uczynić i gdyby ta poprawka została przegłosowana no to będzie miała ona istotną wadę formalną, która zapewne zaważy o losie ewentualnie podjętej uchwały. Tak, że racja jest tutaj, że należy tą poprawkę uzupełnić i dokonać korekty. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję panie mecenasie, więc mamy tutaj jasność, Pan Radny Łukasz Gibała.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowni Państwo!

Dziękuję wszystkim Radnym, którzy zabrali głos i wzięli udział w dyskusji, odniosę się do kilku kwestii, które się pojawiły. Po pierwsze tutaj był taki argument, że to w zasadzie nie my tutaj w Krakowie powinniśmy organizować referendum, bo to przecież nie tylko Kraków ma organizować te igrzyska, nawet, że w ogóle to nie Kraków organizuje tylko rząd, więc to powinno być referendum ogólnopolskie, to odpowiadam, to jest tak jak z ZIO, z Zimowymi Igrzyskami Olimpijskimi, wtedy też przecież nie tylko w Krakowie, ale w Zakopanem miała być część konkurencji, ale my w Krakowie zdecydowaliśmy czy my chcemy żeby Kraków współorganizował te igrzyska. I podobnie jest w tym projekcie uchwały, jest pytanie czy my chcemy żeby Kraków współorganizował Igrzyska Europejskie. Jak inne miasta, jak my np. powiemy nie, nie chcemy, a inne miasta np. będą chciały to wtedy niech sobie zorganizują,

natomiast my możemy tylko zorganizować w zakresie takim czy my chcemy żeby w Krakowie to było i czy chcemy żeby nasze miasto to współorganizowało. Po drugie były też takie argumenty, że jakoś tutaj się spieszymy za bardzo, jako wnioskodawcy. Moim zdaniem chybione argumenty, ja uważam raczej, że ten projekt to jest taki ostatni dzwonek i taki ostatni możliwy termin, nie ukrywam, że chciałem go zgłosić wcześniej, ale po pierwsze był problem z pandemią, która była bardziej nasilona niż obecnie, po drugie liczyłem, że w końcu jednak będziemy więcej szczegółów znali, nieustannie były przesuwane te deadliny przez Jacka Majchrowskiego, najpierw była mowa o wrześniu zeszłego roku, potem bodajże o czerwcu tego roku, potem o sierpniu tego roku, do kiedy te dokumenty mają być podpisane, do kiedy Prezydent czeka na to żeby zostały podpisane, ale w końcu uznaliśmy, że dłużej czekać nie możemy. Po trzecie jest taki argument, że referendum może nie osiągnąć 30 % i będzie nieważne, no może i to jest duże zagrożenie, niestety, ale uważam, że jeśli przegłosujemy tę uchwałę to obowiązkiem nas wszystkich poczynawszy od Prezydenta, jego urzędników, radnych miejskich, radnych dzielnicowych będzie po prostu zaangażowanie się w kampanię referendalną. Tak jak demokracja polega na tym, że się uczy ludzi i zachęca do głosowania w wyborach, w budzecie obywatelskim, tak samo w referendach, po prostu zróbmy tak żeby jednak ta frekwencja była, jeśli to przegłosujemy. Kolejny argument dotyczy kosztów, to było wiele razy mówione, 2,5 mln to są duże pieniądze, pojawiło się też pytanie skąd te pieniądze wziąć, więc odpowiadam, rzeczywiście 2,5 mln to nie jest mała kwota, za to można zorganizować, pewnie zrealizować pewne potrzebne rzeczy dla krakowian, ale z drugiej strony jest to kwota prawie tysiącrotnie mniejsza od tego ile wydamy jako państwo, albo, jako miasto, albo częściowo tak, albo częściowo tak na te igrzyska, tu mówimy o miliardach złotych, a tu o 2,5 mln zł, więc moim zdaniem lepiej jednak wydać te 2,5 mln zł i spytać się mieszkańców czy wyrażają zgodę na organizację tak drogiej imprezy. Skąd te pieniądze by się miały wziąć, jak Państwo pewnie przeanalizowaliście uchwałę nie ma tam wskazanych źródeł finansowania, w związku z tym, jeśli Radni to przegłosują to obowiązkiem Prezydenta będzie znaleźć środki i moim zdaniem to nie jest wielki problem, bo w ostatnim czasie mamy coraz więcej zadań, które są realizowane z opóźnieniem, np. nie dawno na Trasie Łagiewnickiej doszło do poważnego zalania, które będzie skutkowało opóźnieniem prac, takich inwestycji jest więcej i uważam, że tylko myśmy chcieli to zostawić specjalnie urzędnikom Prezydenta, którzy mają większą wiedzę w zakresie, które zadania, z jakim opóźnieniem będą realizowane, żeby oni wskazali, z których zadań można ściągnąć te pieniądze, bo i tak i tak nie zostaną w czasie zrealizowane. No dobrze, kolejna sprawa Szanowni Państwo to ten w kółko powracający argument, że jako miasto możemy na tym zyskać, też kilka wystąpień takich było. Ja powiem krótko, proszę Państwa, jeśli uważacie, że to jest taka świetna impreza, że jak tylko dostaniemy te gwarancje rządowe to nam się opłaca to organizować, to przekonajcie do tego mieszkańców, przecież krakowianie są mądrzy, jeśli to jest rzeczywiście tak jak mówicie to ich przekonajcie i zagłosują w referendum za, czego się boicie w takim razie, dlaczego nie chcecie organizować tego referendum skoro mówicie, że ta impreza jest tak opłacalna dla naszego miasta i dla naszych mieszkańców. Były też takie argumenty, które aż nie będę ich komentował, bo moim zdaniem są żenujące, dotyczące tego, że to referendum to nie jest rzecz poważna tylko jakiś pijar. Proszę Państwa, jeżeli dla kogoś pytanie się mieszkańców o zdanie w tak ważnej kwestii to są jakieś zagrywki pijarowe to dla mnie to jest żenujące i żenujące stanowisko. Ja w ogóle uważam, że to Prezydent powinien, i to dwa lata temu sam złożyć taki wniosek o to żeby zorganizować tego typu referendum, ale że go nie złożył to my czekaliśmy, czekaliśmy i w końcu to my ten wniosek złożyliśmy. Jest kwestia dodatkowych pytań, jak nie trudno się domyśleć, bo to też koresponduje z tym, co mój kolega klubowy mówił, cieszę się, że takie pytania się pojawiły, jesteśmy za, za tym żeby rozszerzyć tę listę pytań nie tylko o te ewentualne trzy pytania, ale w ogóle żeby Radni się

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

zastanowili i żeby faktycznie być może dodać do tego jednego pytania moim zdaniem mimo wszystko najważniejszego, być może jakieś inne pytania. Z naszej strony jest na to otwartość. No dobrze proszę Państwa, jeszcze może tutaj się odniosę do wypowiedzi, a w zasadzie do dwóch argumentów Radnego Sęka. Po pierwsze Radny powiedział, że tutaj jest jakaś sprzeczność wewnętrzna w moich poglądach wynikająca, polegająca na tym, że z jednej strony jestem przeciwnikiem Igrzysk Europejskich, bo jestem, a z drugiej strony zamiast działać na rzecz ich zablokowania to działam na rzecz referendum. Odpowiadam, tak, jestem przeciwnikiem Igrzysk Europejskich, bo uważam, że bilans zysków i korzyści będzie dla nas niekorzystny, to nie jest przypadek, że Kraków, jako jedyne miasto się zgłosiło, że generalnie miasta zachodnie odchodzą od organizacji dużych imprez sportowych, uważam, że organizacja takich dużych imprez niesie za sobą więcej kosztów niż korzyści, ale z drugiej strony nie chcę żeby to ja podejmował jednoosobowo taką decyzję i działał na rzecz zablokowania tych igrzysk tylko chcę się spytać mieszkańców, bo uważam, że na tym polega demokracja, jak większość ludzi w Krakowie będzie uważała, że jednak te korzyści są większe to powinniśmy to uszanować. Nie podoba mi się też to porównanie do dziecka i do tego, że to tak jakby mówić dziecku, że coś jest złe, ale pozwolić mu dalej w to brnąć, bo uważam, że mieszkańcy Krakowa nie są dziećmi tylko są ludźmi dorosłymi i świadomymi i w związku z tym jak najbardziej trzeba im pozostawić decyzję, a ja będę ich po prostu zachęcał w referendum, jeśli do niego dojdzie, bardzo mocno zachęcał, bardzo mocno się włączę w taką kampanię referendalną, żeby zagłosowali przeciwko. I jest kwestia tego listu, to odpowiadam, że tu Pan Radny kompletnie nie zrozumiał intencji mojej i moich kolegów, bo to nie tylko ja wysyłałem ten list do Donalda Tuska, myśmy tam absolutnie nie apelowali o jakieś takie telefony i jakieś wzywanie na dywanik, nie tak powinien funkcjonować samorząd, myśmy zaapelowali, cytuję do Przewodniczącego Tuska żeby się zaangażował w proces decyzyjny, bo uważamy, że to jest pewna, już powiem, bo uważam, że to jest pewna sprzeczność w tym, że z jednej strony Donald Tusk mówi, że trzeba jak najszybciej odsunąć PiS od władzy, słusznie moim zdaniem, a z drugiej strony wy chcecie negocjować z PiS i chcecie, żeby jednak PiS rządził do tego 2023 roku, zorganizował te igrzyska, tylko żeby zapewnił finansowanie dla Krakowa. Ja tu widzę sprzeczność, a zaangażował w jaki sposób, w taki żeby porozmawiał, i tutaj podszedł do mnie Przewodniczący Hawranek i złożył wyrazy wdzięczności, powiedział, że cieszy się, bo zadzwonił do niego właśnie Donald Tusk i dyskutowali sobie po partnersku o tym jak powinna właśnie, powiedział, że jakiś ważny polityk Platformy zadzwonił/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę nie przerywać, udzielę Panu głosu, spokojnie.

Radny – p. Ł. Gibała

Więc ja rozumiem, że doszło tutaj do jakiejś partnerskiej wymiany myśli i o to apelowałem do Przewodniczącego, zresztą nie tylko do Donalda Tuska, ale również do Szymona Hołowni, bo przecież Polska 2050 też ma reprezentację na tej sali, więc też zaapelowaliśmy, bo uważam, że tutaj też była pewna sprzeczność między tym, co mówi Szymon Hołownia, a właśnie ewentualnym głosowaniem przeciwko takiemu referendum ze strony Radnego Polski 2050. Proszę Państwa kończąc, bo chyba do wszystkich, a przynajmniej do wszystkich, które sobie zapisałem uwag się odniosłem, uwag Radnych, kończąc zachęcam gorąco Państwa do tego, żeby jednak nie odsyłać tego projektu tak do zamrażarki ad calendas grecas, bo ten wniosek/.../

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Nieaktualne, Panie Radny wniosek został wycofany.

Radny – p. Ł. Gibała

Został wycofany.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę nie polemizować w tej sytuacji.

Radny – p. Ł. Gibała

To bardzo się cieszę, że ten apel mój został spełniony niejako przez samych wnioskodawców, to w takim razie zachęcam Państwa do tego żebyście jednak poparli ten projekt z takimi poprawkami, które będą umożliwiały złożenie, uzupełnienie tego wniosku/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Wniosek o drugie czytanie Pan popiera.

Radny – p. Ł. Maślona

Tak jest, dokładnie tak. Tu ta poprawka rzeczywiście złożona przez Radnych Nowoczesnej wymaga doprecyzowania, ale zakładam, że jeśli będą dwa czytania to wtedy też będzie czas na to żeby Radni mogli tę poprawkę skorygować, a też inne kluby będą miały czas na to żeby dołożyć ewentualnie jakieś dodatkowe pytania ze swojej strony. Dziękuję bardzo wszystkim za udział w dyskusji, dziękuję za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję. Pan Radny Andrzej Hawranek się jeszcze zgłasza do dyskusji, został wywołany z nazwiska, a zatem ma prawo zabrać głos.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Otóż z przykrością stwierdzam, że mój przedmówca z tej mównicy powiedział nieprawdę, nie dzwonił do mnie Donald Tusk i nie było rozmowy z nim na ten temat. Tak, że Panie Przewodniczący proponuję żeby Pan z tej mównicy to sprostował, bo to są jakieś Pańskie, nie wiem, wymysły, Pańskie, że tak powiem emocje, być może nie wiem, mania wielkości, nie wiem jak to nazwać, ale nie było takiej rozmowy z Donaldem Tuskiem i nie dzwonił do mnie Donald Tusk w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy Pan Radny Gibała? Musi Pan się do tego ustosunkować.

Radny – p. Ł. Gibała

Pan Radny Hawranek bardzo wyraźnie podkreślił, że dzwonił do niego bardzo ważny polityk, rzeczywiście nie padło nazwisko Tusk, to była moja interpretacja jego wypowiedzi, zadzwonił do niego bardzo ważny polityk z władz centralnych Platformy Obywatelskiej, jeśli źle zinterpretowałem Pana wypowiedź to przepraszam w takim razie za nadinterpretację.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To brzmi inaczej. Dziękuję. Czy mamy jeszcze, Pan Adam Migdał cały czas wisi, więc nie wiem czy Pan, w sensie tutaj do głosu.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Pan Radny Gibała nie odpowiedział na moje pytanie, zrobił unik, znaczy Prezydent jest inicjatorem, jeśli chodzi o sprawy finansowe, natomiast to Rada będzie decydowała, z czego ściągniemy i my będziemy musieli pokazać mieszkańcom, z których chodników i których inwestycji nie wykonamy. Jeśli chodzi o Trasę Łagiewnicką to zapewniam Pana Panie Radny, że wykonawca jest ubezpieczony i pokrywał będzie pewne straty ubezpieczyciel.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja sądzę, że już chyba wyczerpiemy dyskusję w tym momencie. Proszę Państwa zawieszam dyskusję, bo mamy wniosek formalny, jeden, już nie mamy dwóch, wniosek dalej idący, który zakładał, Pana Łukasza Wantucha, o odesłanie tego projektu uchwały do wnioskodawców, został wycofany, więc nie ma tego wniosku formalnego, natomiast jest wniosek drugi złożony przez pięciu Radnych, który podpisali piątka Radnych, chodzi o odbycie tego w trybie dwóch czytań, projektu uchwały. I zaczniemy od głosowania i bardzo proszę, przepraszam, przepraszam, prosił mnie Pan Andrzej Hawranek żeby przed głosowaniami w tej kwestii prosić o przerwę, zatem oddaję mu głos.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

W imieniu Klubu Koalicji proszę o 20 minut przerwy, a Radnych klubu zapraszam do pokoju Przewodniczącego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ogłaszam 20 minut przerwy, a zatem do godziny, jest godzina 13.20 dochodzi, do 13.40 ogłaszam przerwę. Przypominam, że po przerwie będą głosowania, najpierw wniosku formalnego, w zależności od jego wyniku dalsze głosowania.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 13.40.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Minęło 20 minut przerwy, zapraszam Państwa Radnych na salę obrad, w szczególności Klub Koalicji Obywatelskiej, bo jeżeli by chcieli przedłużyć przerwę to proszę o informacje, jeżeli nie to zapraszam Państwa wszystkich Radnych na salę obrad. Zapraszam serdecznie Państwa na salę obrad. Czyli poproszę oficjalnie. Pytałem Pana Koska, mówili, że nie przedłużają.

Radny – p. T. Daros

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W imieniu Klubu Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska proszę o 15 minut przerwy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa regulamin zezwala do godziny dla klubu, takie są nasze ustalenia prawne, muszę to uszanować, ogłaszam dodatkowo 15 minut przerwy do godziny 13.55.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 13.55.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zapraszam Państwa Radnych, proszę o zajmowanie miejsc, chciałbym wznowić obrady, przypominam, że będziemy odbywali głosowania najpierw formalne, w zależności od

wyników będziemy procedować druk 1995 zgodnie z wcześniejszymi zapowiedziami. Zapraszam na salę obrad. Czy Klub Prawa i Sprawiedliwości jest gotowy? Dziękuję. Czy Klub Przyjazny Kraków jest gotowy? Czy Klub Kraków dla Mieszkańców? Niestety nie widzę kolegi Hawranka żeby go zapytać, ale mam nadzieję, że wzrokowo widzę, że prawie jest większość, ale czekamy jeszcze na Pana, jest Pan Przewodniczący, czy Klub wyraża gotowość do rozpoczęcia obrad, bo pozostałe kluby wyraziły. Dziękuję, skinienie głowy było na tak w języku polskim, nie bułgarskim, a zatem przyjmuję to do wiadomości i wznawiam obrady Sesji, oczywiście LXIV sesji zwyczajnej. Proszę Państwa przypominam, że jesteśmy w trakcie procedowania druku 1995, była zawieszona dyskusja, więc pytam czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos, ale chyba nie widzę, a zatem proszę Państwa przechodzimy do, zawieszam dyskusję, przechodzimy do głosowania wniosku formalnego. Przypominam, że jeden z wniosków został wycofany, Pana Łukasza Wantucha o odesłanie do projektodawców i pozostał kolejny wniosek, to jest proszę Państwa odbycie w dwóch czytaniach tego druku 1995, bo dzisiaj go procedowaliśmy w jednym czytaniu, a żeby to się odbyło to musi być formalne głosowanie przeprowadzone i wniosek musi uzyskać zwykłą większość. Przy okazji sygnalizuję, że ewentualne głosowanie w sprawie referendum wymaga bezwzględnej większości głosów, to tak przy okazji jak już mówię o większościach. Proszę Państwa przechodzimy, zatem do głosowania, czy Państwo są przygotowani? Będziemy głosowali wniosek formalny złożony przez 5 Radnych w sprawie rozpatrzenia uchwały Nr 1995 w dwóch czytaniach. Proszę o przygotowanie urządzenia. Głos za, bo to wniosek formalny, przepraszam, kto jest z głosem za, a kto jest z głosem przeciw? Nie widzę, a zatem bardzo proszę o przygotowanie głosowania.

Pytam, kto z Państwa jest za tym wnioskiem formalny, proszę przyciśnięcie przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

16 za, 20 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, 1 nie wzięła udziału w głosowaniu, proszę o wydruk, proszę Państwa to nie jest sejm, my jesteśmy w poważnej instytucji. Proszę Państwa bardzo proszę, stwierdzam, że wniosek nie uzyskał większości, a zatem procedujemy dalej dzisiaj w jednym czytaniu ten druk, przypominam mamy tu poprawkę Pana Artura Buszka, Małgorzaty Jantos, Michała Starobrata, czy Państwo tą poprawkę podtrzymują biorąc pod uwagę uwagi, jakie zostały zgłoszone przez mecenasa, mimo wszystko podtrzymujecie. Proszę Państwa, tak, pierwsza poprawka jest Pana Maślony, muszę tutaj słusznie, tak, to jest druga, dobrze, proszę Państwa oczywiście dyskusja była zamknięta, przypominam na wszelki wypadek. Pan Homa Dominik ma niesprawne urządzenie, bardzo proszę, proszę sprawdzić, do głosowania, żeby była jasność. Czy działa Panie Dominiku? Proszę Państwa po tym formalnym wniosku ja zamknąłem dyskusję, ale oczywiście jeszcze muszę formułkę wygłosić, że zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamknięcie dyskusji oznacza zakończenie czytania projektu, żeby przejść do głosowania nad poprawką i nad projektem uchwały ta formułka musi być wygłoszona, a zatem ją wygłosiłem. W trybie statutowym mamy poprawkę zgłoszoną i właśnie jak się pytałem przed chwilą poprawkę będziemy głosować, nie została wycofana. A zatem proszę Państwa będziemy głosowali poprawkę Pana Artura Buszka, Małgorzaty Jantos, Michała Starobrata, przypominam chodziło o rozszerzenie pytań w referendum o kolejne trzy pytania. Znowu, jaki? Czy służby mogą wyjąć, nie, bardzo proszę wyjąć, jeżeli nie ma Radnego to można wyjąć, nie będzie jakichś sprzężeń. Jeszcze w sprawie formalnej ma Pan Dominik Jaśkowicz, Przewodniczący Rady, wniosek.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

Radny – p. D. Jaśkowiec

W związku z tym, że nawet autorzy przyznają, że poprawka jest niezgodna z prawem i zgłaszałem tą wątpliwość.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę o ciszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

I radca prawny potwierdził te moje wątpliwości.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Do mikrofonu Panie Przewodniczący.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Jeszcze raz.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak, jeszcze raz.

Radny – p. D. Jaśkowiec

W związku z tym, że poprawka, którą mamy głosować jak wiemy jest niezgodna z prawem, ja mam wątpliwość czy tą poprawkę w ogóle należy poddać pod głosowanie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie mecenasie, jest Pan mecenas? Pan mecenas Łanoszka czy jest obecny? Moim zdaniem można, ale żeby mieć jasność, oczywiście, ja dlatego pytałem czy wycofana, zwróciłem uwagę na to, że jest wadliwa, panowie podtrzymali, ja mam obowiązek przegłosować moim zdaniem, ale jeżeli Państwo chcą usłyszeć opinię, dlatego jest wadliwa, słowo wadliwa dla mnie jest szerokim pojęciem, procedurę muszę dochować, jeżeli panowie podtrzymują to, proszę bardzo Michał Starobrat. Bardzo proszę Panie Radny.

Radny – p. M. Starobrat

Szanowni Państwo!

Tak jak mówiłem w czasie dyskusji mamy świadomość, że uzupełnić należy załącznik Nr 2 i załącznik Nr 3, to jest karta do głosowania. Karta, jeżeli chodzi, podstawowa, jak najbardziej jest prawidłowa, bo mówimy tylko i wyłącznie o języku Braille'a, więc mamy tego świadomość, dlatego apelowaliśmy do Państwa o II czytanie abyśmy mieli czas na to, aby, ale proszę mnie wysłuchać do końca, aby móc te zmiany dokonać. Jeżeli nie udało się, jesteśmy, mamy już ten etap dyskusji, to nie wycofujemy tej poprawki, jeżeli będzie taka konieczność na najbliższej Sesji będziemy składać projekt uchwały, który zmieni nie uchwałę, a tylko i wyłącznie kartę do głosowania.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ale chciałbym żeby, kto to zgłaszał wątpliwość, kolega Moryc? Dobrze, Panie mecenasie mamy pytanie wątpliwe, czy poprawkę wadliwą, ja uważam, że powinniśmy głosować, ale tutaj są wątpliwości, jeżeli Pan by kropkę nad i postawił.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

Radca prawny Pan Piotr Łanoszka

Tak, tak proszę Państwa to znaczy Państwo musicie zdecydować czy tą poprawkę przyjąć czy nie mając wiedzy taką jaką Państwo posiadacie, tak, że tak to wygląda.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja dziękuję, potwierdził Pan moje, że tak powiem przewidywania, ale postawiliśmy kropkę na i, a zatem proszę Państwa przechodzimy do głosowania poprawki Pana Artura Buszka, Małgorzaty Jantos, Michała Starobrata, już powiedziałem.

Kto z Państwa jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za poprawką 7, 16 przeciw, 5 osób się wstrzymało, 1 nie wzięła udziału w głosowaniu, formalnie to zgłosiła, inni są obecni na sali, ale też nie wzięli udziału w głosowaniu. Proszę o wydruk. Dziękuję. Zatem poprawka została odrzucona. Przechodzimy do głosowania zatem uchwały w pierwotnym brzmieniu, a jeszcze, przepraszam, Pana Łukasza Maślony już poprawkę biorę do ręki. Tu jest poprawka, którą Państwo otrzymaliście, nie będę jej omawiał, wiadomo, że ona spełnia pewne wymogi formalne, które są niezbędne dla prawidłowości tej uchwały, a zatem bardzo o przygotowanie urządzenia do przegłosowania poprawki Pana Łukasza Maślony.

Kto z Państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

6 za, 12 przeciw, 10 się wstrzymało, 1 nie wzięła udziału w głosowaniu, a zatem i ta poprawka została odrzucona. Czy wydruk poprosić? Nie ma po co. Przechodzimy do głosowania zatem uchwały w pierwotnym brzmieniu, bo poprawki zostały odrzucone, proszę o przygotowanie urządzenia do przegłosowania uchwały Nr 1995 o przeprowadzenie referendum lokalnego w istotnych sprawach dotyczących mieszkańców Krakowa. Przypominam, że zgodnie z prawem jest tu wymagana bezwzględna większość 22 osób.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

7 za, 13 przeciw, 19 się wstrzymało, 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu. Proszę o wydruk. Dziękuję, zatem zakończyliśmy procedowanie tego projektu uchwały. Przechodzę do kolejnego projektu zgodnie z porządkiem obrad. Przypominam, że teraz będą głosowania już normalnie w porządku obrad, znaczy w bloku głosowań, przechodzimy do projektu uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął czas składania autopoprawek, a termin składania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji. Projekt uchwały dotyczy, jest to według druku 2127-R.

Rezolucja w sprawie Organizacji w Krakowie Igrzysk Europejskich.

Projekt Klubu Platforma Obywatelska. Nowoczesna, Koalicja Obywatelska, druk 2127-R, tryb jednego czytania, referuje, mam tu dwóch wpisanych, a właściwie trzech wpisanych, kto będzie referował, mam wpisanego Pana Andrzeja Hawranka, Pana Łukasza Sęka i Pana Dominika Jaśkowca. Łukasz Sęk, bardzo proszę.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 sierpnia 2021 r.

Radny – p. Ł. Sęk

Myślę, że bardzo krótko, bo o igrzyskach już dzisiaj długo rozmawialiśmy, ten druk jest uzupełnieniem naszej dyskusji, mówiliśmy o tych rzeczach, które tutaj są zapisane, ja tylko krótko je przypomnę, pierwsza to jest to uproszczenie procedury inwestycyjnej, apelujemy o to żeby to objęło także budowę takiej drobnej infrastruktury jak chodniki czy ścieżki rowerowe czy systemy odwodnienia, myślę, że tego przy specustawie drogowej nie było, a myślę, że takie ułatwienie przydałoby się, tutaj nie chodzi o dodatkowe pieniądze jakieś z budżetu centralnego, ale ułatwienie procedur po to żebyśmy ze środków już budżetu miasta mogli łatwiej te inwestycje wykonywać, a nie żeby budowa chodnika zajmowała 3 lata czy 4 lata czasami nawet, bo to po pierwsze są ogromne koszty, po drugie nie wydaje się żeby było konieczne, żeby przez 3 czy 4 lata trzeba było procedować pewne rzeczy, aby wybudować kilkaset metrów nowego chodnika, a więc apelujemy o wprowadzenie tego typu rozwiązań. Mówimy o utworzeniu parku olimpijskiego, igrzyska czy projekt igrzysk zimowych, który pojawił się wiele lat temu skutkował niestety tym, że Kraków utracił kilka hektarów zieleni, bo tam gdzie miała być wioska olimpijska powstały bloki, a plan zagospodarowania przestrzennego był przygotowany tak, że powstanie tam wioska olimpijska, zamiast wioski mamy tam bloki, być może tym razem udałoby się w drugą stronę zadziałać i kilka hektarów zieleni przy okazji uzyskać, też żeby został jakiś taki zielony ślad po tym wydarzeniu. Mówimy o modernizacji stadionów sportowych dla Klubów Wieczysta Kraków oraz Hutnik Kraków, które w ostatnich latach się rozwijają, potrzebują inwestycji w infrastrukturę, o budowie Centrum Zarządzania Kryzysowego na Prądniku, to jest inwestycja, która jest planowana od jakiegoś czasu. Z informacji, które do nas docierają, jeśli mógłbym poprosić.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę o ciszę Panowie Radni. Bardzo proszę Pana Radnego Migdała, Hawranka, proszę dać możliwość koledze referowania ważnej rezolucji, proszę o ciszę.

Radny – p. Ł. Sęk

Z informacji, które do nas docierają być może jest szansa, żeby to zadanie się znalazło, ono jest na dalekim etapie zaawansowania i nie jest stosunkowo kosztowne i mówimy o przyspieszeniu budowy nowych przystanków kolejowych, wydaje się, że w momencie, kiedy impreza miałaby dotyczyć wielu miast no to połączenia kolejowe byłyby pewnie jednymi z najlepszych i najszybszych, jeżeli chodzi o przemieszczanie się między tymi miastami. Szacujemy, że łącznie te inwestycje mogłyby kosztować około 300 – 400 mln zł w zależności od szczegółów, wydaje się, że nie jest to kwota jakaś kosmiczna i kwota oderwana od rzeczywistości, jeżeli teraz są przecieki o tym, że może to być miliard złotych z włączeniem dofinansowania zakupu tramwajów, na co odpowiedzi wcześniej nie uzyskałem, które to dofinansowanie miało być tak czy siak dla Krakowa, ale zostało tylko wstrzymane w związku z igrzyskami, no to wydaje się, że i tak jest to kwota, byłaby to kwota łącznie niższa niż przy Euro 2012, które też było dużą imprezą sportową i te środki były przeznaczone na inwestycje w konkretnych miastach. I wydaje się, że to by była kwota, która też pozwoli myśleć o tym, że rzeczywiście byłby zysk dla mieszkańców czy dla miasta szeroko mówiąc organizacji takiej imprezy w Krakowie. Chciałbym zaznaczyć, że tutaj po pierwsze staraliśmy się, ażeby to były rzeczywiście realne, tutaj nie ma Trasy Zwierzynieckiej czy Pychowickiej za jakieś kilka miliardów złotych, nie ma tutaj tego typu zadań, raczej jest, staraliśmy się bardzo mocno żeby były to zadania jednak związane z igrzyskami też, które odpowiadają trochę na potrzeby związane z organizacją takiej imprezy, bo mówimy o obiektach sportowych, mówimy o Centrum Zarządzania Kryzysowego, mówimy o ułatwieniu w jakichś drobnych inwestycjach, które mogą poprawić wygląd Krakowa, do tego czasu i też być bonusem dla mieszkańców w

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 sierpnia 2021 r.

związku z organizacją takich igrzysk i też nie pisaliśmy w tej rezolucji o jeszcze jednej bardzo ważnej rzeczy, która jednak też się trochę z tym wiąże, czyli wspomniany już tutaj z mównicy wcześniej w uchwale Sejmiku tzw. deklaracji anty-LGBT, która ma takie wydźwięk, jaki ma w Europie i na ten moment może skutkować bardzo poważnymi konsekwencjami, poza konsekwencjami ludzkimi, konsekwencjami finansowymi. Natomiast żeby jakby nie mieszać też jednego z drugim ten projekt rezolucji tego nie zawiera, apelujemy do Państwa o poparcie i zobaczymy, mówię, na ten moment słyszeliśmy, że część z tych rzeczy jest możliwa do realizacji już ze strony rządzących, którzy chcą organizować te igrzyska, więc być może jeszcze więcej udałoby się w Krakowie zrealizować i zobaczymy, jeżeli przyjmimy tą rezolucję, czy rzeczywiście jest szansa na partnerskie rozmowy na ten temat. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Tu proszę Państwa padło pytanie do mnie odnośnie zmiany porządku obrad, nie było żadnej zmiany, realizuję go zgodnie z tym, co mam tu zapisane w porządku obrad, ale to wyjaśniam celem, żeby nie było wątpliwości. Zresztą te dwa tematy, poprzedni i ten się wiążą ze sobą merytorycznie, a zatem najprawdopodobniej to było tak ustanowione i ja się trzymam porządku obrad. Proszę Państwa czy tu mamy jakieś stanowiska komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych w sprawie tej rezolucji według druku 2127-R chciałby zabrać głos? Ale formalnie przeprowadziliśmy, nie widzę chętnych do zabrania głosu, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek ani nie było również autopoprawki, głosowanie nad rezolucją w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego punktu zgodnie z porządkiem obrad. To jest druk jednoczytaniowy Nr 1975, zgodnie ze Statutem minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt uchwały dotyczy

Ustanowienia użytku ekologicznego Łąki na Klinach.

Projekt Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa, druk 1975, tryb jednego czytania, referuje Przewodniczący Komisji Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Pani Dyrektor! Szanowni Państwo!

Pozwólcie, że sobie zdejmę maseczkę, ponieważ zabrałem sobie trochę materiałów pomocniczych, nad którymi pracowaliśmy w zespole ds. użytku i je zostawię tutaj gdyby ktoś chciał się zapoznać, tylko tytuły przeczytam tych dokumentów, nie będę ich omawiał. Proszę Państwa projekt uchwały jest wynikiem prac zespołu powołanego w Komisji Planowania Przestrzennego, zespół spotkał się siedmiokrotnie, zakończył prace w maju na etapie przygotowania projektu uchwały, a tak de facto prace nie zostały zakończone, ponieważ nie wszystkie enklawy zostały przygotowane, o czym będę mówił troszeczkę później. Na wstępie jednak chciałbym podziękować Radnym Małgorzacie Kot, Michałowi Starobratowi, Adamowi Migdałowi, Markowi Sobierajowi za pracę w tym zespole, bo spędziliśmy kilkadziesiąt godzin na spotkaniach komisji plus odbywaliśmy kilka takich wewnętrznych spotkań zastanawiając się nad rozwiązaniem różnych problemów, jeszcze pracował Łukasz Maślona i Jan Pietras, dziękuję Państwu Radnym za zaangażowanie. Ja zabrałem ze sobą mniej więcej 2/3 dokumentów, które zostały zebrane w zespole czy też w komisji w ramach prac nad enklawami 1, 2, 3, nie będę ich omawiał, odczytam tylko listę tych dokumentów żebyście Państwo mieli świadomość tego, jaka to była skala dokumentacji, jakie problemy

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

zostały postawione i co wynikło, z tego się wydarzyło. Więc tak, pracowaliśmy na opracowaniach autorstwa Joanny Kajzer – Bąk, Kamila Szczepki, Szymona Czyżewskiego oraz Sławomira Banacha, ten raport z czerwca 2018 roku, inwentaryzacja przyrodnicza projektowanego użytku ekologicznego Łąki na Klinach, etap I, autor Geomind Robert Wańczyk, listopad 2018 roku, inwentaryzacja przyrodnicza projektowanego użytku ekologicznego Łąki na Klinach, etap II, autor Geomind Robert Wańczyk, listopad 2018 roku, inwentaryzacja przyrodnicza projektowanego użytku ekologicznego Łąki na Klinach, etap II, autor Geomind Robert Wańczyk, październik 2019 roku, dokumentacja geodezyjna i inżynierska dostępna w zasobach geologa powiatowego, dokumentacja geologiczno – inżynierska określająca warunki gruntowo – wodne, podłoże projektowanych słupów kablowych opracowana przez Sebastiana Jarosza z 2010 roku, dokumentacja geologiczno – inżynierska badań podłoża gruntowego projektowanego zespołu mieszkaniowo – usługowego autorstwa Pawła Lendusko, dokumentacja geologiczno – inżynierska badań podłoża gruntowego projektowanego zespołu mieszkaniowego autorstwa Pawła Lendusko z 2007 roku o dokumentacja geologiczno – inżynierska sporządzona w celu określenia warunków geologiczno – inżynierskich opracowana przez Jerzego Brzozowskiego w 12 roku, informacja o warunkach geologicznych z uwzględnieniem waloryzacji przyrodniczej obszaru Kliny geologa powiatowego Pani Dyrektor Śmiłek. Ponadto prognoza oddziaływania na środowisko przygotowana na potrzeby zmiany Studium uwarunkowań w roku 2014, opracowanie ekofizjograficzne do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kliny – Gadomskiego II, opracowane przez dr Franciszka Pulita w 2009 roku, prognoza oddziaływania na środowisko do projektu miejscowego planu Kliny – Gadomskiego II przygotowana przez dr Grzegorza Stąporka w 2010 roku, opracowanie ekofizjograficzne podstawowe do miejscowego planu firmy Południe opracowane przez Biuro Rozwoju Krakowa z lipca 2007 roku, prognoza oddziaływania na środowisko ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego Kliny Południe opracowana przez Biuro Rozwoju Krakowa w listopadzie 2007, opracowanie ekofizjograficzne do planu miejscowego Kliny Zachód II opracowane przez dr Franciszka Pulita, prognoza oddziaływania na środowisko do tego samego planu miejscowego Kliny Zachód II, analiza zasadności przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kliny Nieużytki przygotowana przez Wydział Planowania w kwietniu 21 roku, stanowisko rady i zarządu dzielnicy Swoszowice z informacją o braku stanowiska w sprawie użytku ekologicznego, stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w sprawie wydania uzgodnień poprzez brak przedstawienia swojego stanowiska, informacja Wydziału Architektury dotycząca wydanych pozwoleń na budowę na terenie ewentualnego użytku ekologicznego w enklawie III w granicach uchwały kierunkowej plus informacja o zabudowie istniejącej, tu chodzi o osiedle Harmonia przy Bartla, Korpala i Szwed – Śniadowskiej wraz z możliwą i planowaną zabudową, stan przedstawiony w marcu 21 roku, informacja o uwarunkowaniach geologicznych z uwzględnieniem waloryzacji przyrodniczej obszaru Klinów przygotowana przez Wydział Kształtowania Środowiska z mapami z 1995 roku oraz z ortofotomapami z 2019 roku, informacja z Wydziału Planowania Przestrzennego dotycząca chłonności inwestycyjnej terenów zabudowy mieszkaniowej w terenie omawianych trzech enklaw, mapa topograficzna oraz ortofotomapa z przeznaczeniem, z zaznaczonymi ciekami wodnymi, rowami oraz gruntami drenowanymi w oparciu o dane, jakimi dysponowali na kwiecień 21 roku, analiza prawna na podstawie zapisów o ochronie przyrody dotycząca zagadnienia czy podjęcie uchwały Rady Miasta w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego w oparciu o wprowadzenie właściwych dla danego obiektu zakazów z katalogów wymienionych w art. 45 ust. 1 ustawy z 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody może skutkować wstrzymaniem prac budowlanych dotyczących się w oparciu prawomocne, wydane na tym obszarze

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

pozwolenia na budowę. Dostaliśmy opracowania przesłane przez MDR16 Inwestycje, oto one, opinia na temat zasadności lub braku argumentów na utworzenie łąkowego użytku ekologicznego na działkach 259/331 do 338 i 341-446 autorstwa profesora Mirosława Kasperczyka i dr hab. Piotra Kocyrozka z kwietnia 21 roku wraz z aktualizacją z 18 maja 21 roku, opinia dotycząca stanu roślinności oraz występowania gatunków chronionych roślin na działkach jak wyżej autorstwa dr Marca Krukowskiego z maja 21 roku, kolejna to opinia dotycząca stanu roślinności oraz występowania gatunków chronionych roślin na działkach jak wyżej autorstwa inżyniera Piotra Segeta oraz mgr Kamila Bilnickiego z maja tego roku, kolejna to opinia prawna w przedmiocie podstaw prawnych oraz możliwości dochodzenia roszczeń majątkowych i ich wysokości autorstwa radcy prawnego Łukasza Jędrzejczyka z maja tego roku i ostatnia opinia prawna w sprawie odszkodowania za ustanowienie użytku ekologicznego na enklawie III autorstwa radcy prawnego Kamila Barachala. Ponadto spółka MDR Inwestycje 16, spółka z o.o. złożyła ofertę sprzedaży na rzecz gminy miejskiej Kraków swoich gruntów w enklawie III za kwotę 344 mln zł 145 tys. 792 zł i 11 groszy, miało to miejsce na piśmie, dlatego o tym mówię. Pismo Prezydenta przedstawiające analizę cen transakcyjnych w omawianym obszarze miasta, ja wystąpiłem do Prezydenta w związku z oczekiwaniem rady dzielnicy X co do danych dotyczących wysokości odszkodowania i ewentualnych cen wykupu i Prezydent takie stanowisko przygotował, ono zostało wysłane do rady dzielnicy X, tam generalnie jest podana kwota zakupu przez MDR Inwestycje nieruchomości plus ceny transakcyjne z okolicy. Kolejna rzecz to uchwała Rady Pożytku Publicznego negatywnie opiniująca powołanie użytku. Teraz następnie otrzymaliśmy trzy opracowania zlecone przez firmę Murapol Architects Drive SA, to jest wstępna ocena awifauny dla działek, które są przytoczone 299/331/332/354, 308/4 obręb 86 Podgórze oraz 222/32 oraz 189/1 obręb 70 Podgórze, ta ocena awifauny została wykonana przez Biuro Opracowań Przyrodniczych i Środowiskowych Puszczyk, spółka cywilna, ocena przyrodnicza działek, które przed chwileczką przytoczyłem wykonana przez Mirosław Bularski, Zakład Zadrzewień, Zieleni i Rekultywacji i ostatnia ocena stanu sanitarnego czynności dendrologicznych na działkach jak wyżej wymienione, wykonana przez dr inż. architekta krajobrazu Wojciecha Bobka. Do tego wpłynęła do nas analiza warunków wodnych obszaru proponowanego użytku ekologicznego Łąki na Klinach i optymalnych warunków ochrony walorów przyrodniczych tego terenu opracowana przez dr hab. Mariusza Czopa, opracowanie Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody dotyczące opracowania obszarów siedliskowych NATURA 2000 w Polsce w kontekście obszaru Łąki Kobierzyńskie, ja o to prosiłem ze względu na to, że ten teren wcześniej był wnioskowany do objęcia NATURA 2000 i uchwała Nr X/2021 roku Komisji Dialogu Społecznego popierająca utworzenie użytku ekologicznego. Oczywiście oprócz tego w ramach prac zespołu były sporządzane informacje robocze dotyczące pozwoleń na budowę, ortofotomap, map hydrologicznych, liczna korespondencja, której nie będę przytaczał i jej nawet wymieniał bo to jest bezcelowe, opracowania i dokumenty, które zostały przedstawione indywidualnie przez osoby prawne lub fizyczne, ale, które przynajmniej w mojej ocenie jakby nie były istotne i przynajmniej częściowo nie były omawiane podczas prac zespołu. Komisja Planowania zwróciła się z wnioskiem do Prezydenta o sporządzenie operatu geodezyjnego oraz przygotowanie załącznika kartograficznego oraz wykazu współrzędnych punktów załamania granicy użytku ekologicznego w układzie współrzędnych płaskich i prostokątnych 2000/7 dla przygotowywanej inicjatywy uchwałodawczej w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego enklawy II. To jest o tyle ważne, że były poruszane również tematy związane z enklawą II. 1 lipca zmieniło się, weszło w życie nowe rozporządzenie zgodnie, z którym użytki ekologiczne nie są przedmiotem ujawnienia w ewidencji gruntów i budynków, także zmiany na podstawie przedmiotowej uchwały w bazie ewidencji gruntów i budynków nie będą w tej

chwili wprowadzane, a obecnie ujawnione użytki ekologiczne zostaną z tych baz usunięte. Jest to o tyle istotne, że na etapie prac w pewnym momencie wstrzymaliśmy pewne elementy prac w związku z tym, że zmieniały się rozporządzenia, niektóre zdecydowanie ułatwi prace, ponieważ nie trzeba robić operatu geodezyjnego, wystarczy wskazać współrzędne XY. W lipcu tego roku doszło do spotkania z prezesem Zarządu PFR Nieruchomości w sprawie nieruchomości położonej w enklawie numer I, PFR jest właścicielem nieruchomości o powierzchni blisko 18 ha, podczas spotkania przedstawiciele Polskiego Funduszu Rozwoju Nieruchomości zobowiązali się, że jeszcze w lipcu prześlą projekt zagospodarowania nieruchomości, niestety ten termin nie został dotrzymany, dopiero w zeszłym tygodniu pełnomocnik PFR ze mną się skontaktował z prośbą o spotkanie celem prezentacji ich wewnętrznych ustaleń, do tego spotkania jeszcze nie doszło z przyczyn oczywistych. Warto tylko podkreślić, że to są nieruchomości dedykowane pod inwestycje mieszkaniowe. Natomiast zespół radców prawnych w opinii prawnej z 11 marca 20 roku dotyczącej użytku ekologicznego na Zakrzówku, ale mówię o tym dlatego, że sytuacja jest analogiczna sporządzonej dla Wydziału Skarbu na potrzeby analizy możliwości wykupu terenów objętych użytkowaniem ekologicznym stwierdził, cytując: Niemniej jednak zakwalifikowanie przedmiotowego użytku publicznego do celów publicznych nie stanowi samoistnej przesłanki do przejęcia możliwości wywłaszczenia nieruchomości, które zostały objęte formą ochrony przyrody, bowiem nie są spełnione dalsze i konieczne warunki wynikające z zacytowanego art. 119 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Mając na względzie powyższe brak jest podstaw do przejęcia przedmiotowej nieruchomości na rzecz Gminy Miejskiej Kraków w drodze wywłaszczenia. Mówię o tym, dlatego, że na zespole i na komisji wielokrotnie pojawił się wątek tego, że w momencie wprowadzenia użytku ekologicznego miasto będzie miało prawo wywłaszczyć właścicieli, to jest opinia przygotowana dla Zakrzówka, ale podstawa prawna jest niemal ta sama, więc przypuszczam, że opinia zlecona na rzecz Klin będzie dość analogiczna. To, jeśli chodzi o takie zreferowanie tego, co było omówione. Teraz proszę Państwa dwie rzeczy formalne. Otóż Komisja Planowania Przestrzennego wystąpiła do Prezydenta Miasta o przeprowadzenie konsultacji społecznych w kontekście uchwały, o której w tej chwili jest mowa i Prezydent zarządził konsultacje, które zakończyły się 9 lipca i wtedy też skończył się termin składania wniosków. W ramach tych konsultacji odbyło się spotkanie, które miało miejsce w czerwcu, nie pamiętam w tej chwili dnia, 21 czerwca, w spotkaniu uczestniczyło 30 osób, w tym jeden Radny Miasta Krakowa, Pan Radny Adam Migdał, któremu serdecznie dziękuję za poświęcenie czasu. Niemniej jednak z tym wiąże się kolejna kwestia formalna, ponieważ zgodnie z uchwałą, która reguluje kwestie konsultacji społecznych, konsultacje z formalnego punktu widzenia kończą się wtedy, kiedy Prezydent przedstawi raport i ten raport dotychczas nie został przedstawiony. To znaczy odbyły się konsultacje, zebrano uwagi i opinie, w tej chwili z tego, co wiem to w Wydziale trwa opracowanie 1612 wniosków, które w ramach konsultacji spłynęły, niemniej jednak konsultacje kończą się raportem, my nie mamy tego raportu i jako podmiot wnioskujący czy jako komisja, która wnioskuje o uchwałę w mojej ocenie powinniśmy poczekać, aż ten raport formalnie wpłynie, ponieważ jako wnioskodawca konsultacji powinniśmy się z nim oficjalnie zapoznać, co w mojej ocenie jest przesłanką do tego żeby wstrzymać głosowanie do czasu, kiedy raport zostanie przedstawiony. Zgodnie z informacją pani kierownik z Wydziału Kształtowania raport ma być przedstawiony do 9 września, czyli 22 września mogłoby się odbyć głosowanie, tak, jeśli chodzi o formalności. To samo jest w kwestii drugiej, otóż projekt uchwały jest z maja tego roku i w toku prac nad projektem uchwały zostały zmienione publikatory ustaw będące podstawą prawną do uchwalenia projektu i dobrze byłoby je zaktualizować o bieżącą sytuację i bieżące stanowisko prawne, one nie są obligatoryjnie niezbędne, ale proszę Państwa na każdym posiedzeniu, w każdym posiedzeniu komisji i

zespołu uczestniczyło od jednego do kilku radców prawnych i prawników, ja nie pamiętam żeby w ostatnich latach była taka liczba wystąpień z dostępu do informacji publicznej o przygotowywane przez nas stanowiska, opinie, o wyniki głosowań, łącznie z tym, że występowało o stenogramy z posiedzenia zespołu roboczego i komisji przypuszczam po to żeby robić badania pod kątem prawnym możliwości ewentualnie uchylenia tej uchwały. Więc wydaje mi się, że z punktu widzenia, że tak powiem, formalnego my powinniśmy jednak tą podstawę prawną zaktualizować i poczekać na dopełnienie wymogu formalnego, jakim jest przedstawienie raportu o zapoznanie się wnioskującego o tą uchwałę. To, jeśli chodzi o kwestie techniczne. Teraz tak, pojawiła się poprawka grupy Radnych i o ile w kwestii merytorycznej ja przynajmniej, wydaje mi się, że powinniśmy się, co do niej zgadzać, bo ona wypełnia lukę w obszarach, bo użytek na enklawie numer III jest wydzielony po działkach geodezyjnych, bo tak po prostu jest łatwiej i szybciej, został wydzielony w maju przed zmianą rozporządzenia, o którym mówiłem i wymaga operatu geodezyjnego i wyznaczenia tych krzywych załamania, o tyle przygotowana przez grupę Radnych poprawka nie odpowiada w żaden sposób standardom dotyczącym projektowanego aktu prawa miejscowego stanowiącego użytek ekologiczny, ponieważ w związku z brakiem wyskalowania załącznika graficznego nie da się precyzyjnie odnieść do załącznika i wprowadzić zmiany do załącznika w projekcie uchwały. Ponadto ja wystąpiłem do Wydziału Geodezji o tą informację, prawdopodobnie wnioskujący Radni weszli w rezerwę terenową pod drogę KDL3, która jest poza obszarem, który jest wyznaczony do użytku, czyli te drogi, które Panowie Radni włożyliście w wyniku tej poprawki zostały poszerzone o kawałek drogi rezerwy terenowe, która jest obok. Nie ma rzędnych, w związku z tym tą poprawkę nie da się wprowadzić do projektu uchwały w takiej postaci. To, jeśli chodzi o kwestie takie stricte techniczne. Jeszcze kilka rzeczy i już będę kończył. Chciałbym się odnieść, bo to ja napisałem wniosek do Prezydenta Miasta o konsultacje społeczne, komisja ten wniosek przyjęła a więc pozwolicie Państwo, że się odniosę w kilku słowach do tego, co się stało w ramach konsultacji społecznych. W ramach konsultacji społecznych wpłynęło 1612 wniosków i petycji. 407 formularzy wyglądających identycznie, podpisanych przez mieszkańców wnoszą o to żeby, cytując: użytek ekologiczny Łąki na Klinach będzie pełnił ważną funkcję społeczną, funkcję w mieście poza parkami w lasach i na skwerach mieszkańcy mogą za darmo spędzić czas wolny, uprawiać sport, spotykać się z przyjaciółmi. Wszystko to pozytywnie wpłynie na zdrowie fizyczne i psychiczne oraz poczucie szczęścia u mieszkańców. Chciałbym zmartwić tych 407 ludzi, którzy podpisali identycznie brzmiący formularz, ponieważ ustawa o ochronie przyrody nie dopuszcza na terenach chronionych przyrodniczo ani parków, ani lasów, ani skwerów, ani miejsca do spędzania czasu wolnego, czyli rekreacji i do uprawiania sportu i spotkań z przyjaciółmi, ponieważ regulacje ustawy o ochronie przyrody w aspekcie użytku ekologicznego kładą obowiązki na właściciela nieruchomości, które nakazują generalnie chronienie obszaru, a nie użytkowanie go i eksploatowanie dla celów rekreacyjnych. Natomiast 361 wnioskujących w ramach konsultacji społecznych uznało, że teren zielony na Klinach jest coraz mniej, jest, przepraszam, terenów zielonych na Klinach jest coraz mniej. Został naruszony bardzo ważny interes przyrodniczy i społeczny, mieszkańcy oczekują kompensacji utraconych terenów zielonych oraz zachowania kameralnego charakteru osiedla Kliny. Proszę Państwa ja powiem tak, jestem absolutnie oburzony, jako Radny i jako mieszkaniec Krakowa, że zamiast odbycia konsultacji na Klinach mieliśmy do czynienia z plebiscytem, zbierano pod gotowymi formularzami podpisy po mszy, w kioskach, w sklepach i organizowano piknik w tej sprawie. Tak naprawdę doszło do zaburzenia idei konsultacji społecznych poprzez zorganizowaną formę zbierania podpisów pod deklaracją na tak lub na nie i tak de facto mamy do czynienia z plebiscytem tego, kto był bardziej skuteczny. Jeżeli, ja wystąpiłem do Wydziału Kształtowania o taką wersję roboczą tego materiału, nad którym

Pastwo pracują, jak się przegląda tą wersję to te postulaty są składane w liczbie 406 wniosków naraz, innym razem wpływa 162 wnioski jednego dnia, są przyniesione w pakiecie, innego dnia wpływa 361 wniosków przyniesionych w jednym pakiecie itd., itd., 183 wnioski przyniesione w jednym pakiecie. Natomiast jak się przegląda wnioski składane indywidualnie to w mojej ocenie w tych komentarzach, które ludzie wpisują, mieszkańcy oczekują w znacznej mierze terenów, które da się eksploatować na cele rekreacyjne, na cele społeczne. Natomiast to niestety stoi w sprzeczności z wytycznymi dotyczącymi ochrony przyrody, to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, warto również żebyście Państwo wiedzieli, że jest zgłoszenie, mieszkańcy zgłosili do RDOŚ, RDOŚ zgłosił do prokuratury, jest prowadzone postępowanie w sprawie podejrzenia zniszczenia siedlisk roślin chronionych, to postępowanie prowadzi policja, dochodzenie prowadzi policja, nie ma jeszcze jego wyników, tak, że ono trwa, natomiast warto żeby było wiadomo. Chciałem żebyście Państwo również wiedzieli, że prokuratura rejonowa i prokuratura okręgowa pobrała dokumenty w tej sprawie jak również Centralne Biuro Antykorupcyjne i dwóch Radnych, z nazwiska nie będę wymieniał, bo to nie o to chodzi, jakby na nich jest donos a propos działalności w sprawie użytku ekologicznego. Tak, że to jest temat, który wzbudza bardzo wiele emocji, bardzo szerokie emocje, myślę, że członkowie zespołu mogą spokojnie spodziewać się zaproszenia na rozmowy w tych sprawach. Kolejna sprawa, o której już wspomniałem, na posiedzeniu zarówno zespołu jak i komisji i chyba dzisiaj też są zgłoszeni częściowo do głosu, a pewnie się przysłuchują, bierze udział cała masa prawników i kancelarii prawnych, jeszcze dzisiaj wpłynęły do nas zapytania i przypomnienia o wartościach przyrodniczych z kancelarii prawnej związanej ze spółką giełdową Murapol, mówię o tym dlatego, żeby każdy miał na uwadze, że to, co robimy, to co mówimy i to jak będziemy dzisiaj głosować, ewentualnie zmieniać terminy uchwalania wszystko jest pod bardzo ścisłym nadzorem prawnym pod kątem prawdopodobnie uchylenia tego, tych uchwał niezależnie od tego jaki one finalny kształt będą miały. I ostatnie dwie rzeczy, podczas prac zespołu zdecydowaliśmy, że będziemy osobno procedować każdą z enklaw, enklawa numer III ma projekt uchwały złożony w maju, czyli minęły trzy miesiące, według mnie powinniśmy zrobić II czytanie żeby dopełnić tych formalnych rzeczy, czyli będą cztery miesiące i wydaje mi się – i to poddaję pod dyskusję Państwa Radnych – czy nie przyspieszyć prac w pozostałych enklawach, dlatego, że jeżeli będziemy każdą enklawę uchwalali cztery miesiące to skończymy za ponad rok. Ja wiem, że tam ryzyko inwestycyjne jest niewielkie tylko, że ci właściciele też czekają na jakieś decyzje i trzeba te podjąć w lewo, albo w prawo. I w zasadzie tyle. To tylko odnośnie wprowadzenia, ja w razie potrzeby służę tymi materiałami, ja je tutaj zostawię, będzie można również mieć je do wglądu, powiem jeszcze tylko tyle, że poprosiłem Kancelarię Rady Miasta, która wystąpiła o opinię prawną w sprawie poprawek i autopoprawek, to wpłynęło dzisiaj, przywołane powyższą uchwałą przepisy nie wskazują na konieczność poddawania konsultacjom społecznym poprawek i autopoprawek, które zostaną, albo zostały zgłoszone w ramach toku prac nad projektem uchwały, biorąc pod uwagę, że zgodnie z art. 9 ust. 2 przywołanej uchwały, tej dotyczącej konsultacji, wynik konsultacji społecznych nie jest wiążący dla miasta podejmującego rozstrzygnięcie w sprawie objętych konsultacji, lecz stanowi materiał pomocniczy. Mówię o tym, dlatego, że gdyby się pojawiły poprawki, które zostaną wprowadzone albo nie, to one prawdopodobnie wymagają tylko uzgodnienia z RDOŚ, nie wymagają szerszych konsultacji społecznych. Warto również powiedzieć, bo jest Pan Robert Wańczyk, że pojawiło się nowe opracowanie, ale to ja Pani Dyrektor zostawiam w tej kwestii głos. Jeżeli będą pytania to oczywiście zostaję na stanie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Przewodniczącemu komisji, bardzo proszę celem uzupełnienia wprowadzenia Panią Dyrektor Małgorzatę Mrugałę, Dyrektora Wydziału od ochrony środowiska.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Może w kwestii tego raportu. Fakt jest faktem, że zgodnie z uchwałą Rady Miasta możemy do 60 dni pracować nad tym materiałem, sytuacja jest dość skomplikowana zwłaszcza, że w tym okresie czasu również mamy wnioski z sądu dotyczące Zakrzówka, nad którymi też terminowo musimy pracować, więc proszę wybaczyć, że jednak ten raport trochę się wydłuża, rzuciliśmy w tej chwili wszystkie możliwe siły na to żeby pracownicy przygotowywali i kończyli ten raport, wersja robocza, poprosił Pan Przewodniczący Stawowy oczywiście ją udostępniliśmy. Natomiast tak jak zadeklarowaliśmy na pewno do 9 Państwo, jak da się radę jeszcze wcześniej, ten raport przesłać. To jest jakby jedna rzecz. Druga rzecz, że względu na to, że opracowanie, które firma Geomind zrobiła na zlecenie Urzędu Miasta Krakowa, myśmy, praktycznie było wykonywane rok 2018 i 2019, na dzień dzisiejszy mamy już dwa lata można powiedzieć po zakończeniu tego opracowania, a Państwo będziecie podejmować w sumie decyzję wiążącą, jeśli chodzi o również odszkodowania za ewentualne ustanowienie tego użytku, dużo w terenie zrobiło się takich czy innych działań, wobec tego postanowiliśmy jednak zlecić jakby taką analizę jeszcze dodatkową, z czym na dzień dzisiejszy mamy do czynienia, jeśli chodzi o tej części enklawy III, która wzbudza największe emocje, bo tam są wydane pozwolenia na budowę i poprosiliśmy firmę Geomind żeby zrewidowała przy zgodzie na wejście w teren firmy MDR ze względu na to, że nadal jest to teren prywatny, natomiast my nie występujemy w tym momencie z pozycji urzędowej na zasadzie takiej, że możemy żądać wydania ewentualnie tego terenu. Firma MDR się zgodziła, wobec tego bardzo bym prosiła Pana dr Wańczyka żeby teraz Państwu przedstawił, co na dzień dzisiejszy dzieje się na, w tym terenie, to jest o tyle ważne, że udało się panu doktorowi współpracować również z osobą, która monitorowała ten teren od maja. Wobec tego nie jest, żeby nie było postawionego tutaj zarzutu, rozumiem, że Pan Wańczyk to również podkreśli i wytłumaczy, że myśmy dokonali analizy przyrodniczej w okresie, można powiedzieć, zbliżającym się ku jesieni dlatego, że pewne informacje dotyczące szafy roślinnej mamy od maja, co jest po prostu bardzo ważne. Bardzo proszę panie doktorze.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę uprzejmie, celem wprowadzenia pełnego do tego ważnego druku o zabranie głosu Pana dr Roberta Wańczyka jako osoby wprowadzającej i eksperta.

Pan Robert Wańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Państwo pozwolicie, że ja ściągnę maseczkę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Lepiej będzie Pana słyszeć. Prosimy tylko do mikrofonu.

Pan Robert Wańczyk

Sekundkę, bo pozwoliłem sobie przygotować prezentację. Dokładnie tak jak powiedziała Pani Dyrektor, zostałem poproszony o przygotowanie aktualizacji inwentaryzacji przyrodniczej projektowanego użytku ekologicznego na Klinach, wykonywałem ją ja razem z Panią Anną Pytel, która właśnie prowadziła prace indywidualne na tym terenie od maja 2021 roku.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

Przeprowadziliśmy aktualizację inwentaryzacji przyrodniczej nie całości, ale większości enklawy numer III na działkach wymienionych tutaj, w zakresie naszej inwentaryzacji czy aktualizacji inwentaryzacji była inwentaryzacja szaty roślinnej, zbiorowisk roślinnych roślin chronionych i roślin żywicielskich motyli oraz inwazyjnych gatunków roślin pod kątem zasadności lub braku argumentów do utworzenia użytku i oczywiście na, działaliśmy na podstawie umowy z Gminą Miejską Kraków. Prace terenowe trwały, tak jak Pani Dyrektor powiedziała, de facto od maja, od 9 maja do 28 lipca, później była jeszcze weryfikacja terenowa w miesiącu sierpniu, w sumie 11 wyjść terenowych całodniowych było w miesiącach maj, lipiec, oceny roślinności dokonano na podstawie zanotowanych gatunków roślin i ich obfitości, poszukiwano w szczególności stanowisk roślin chronionych, badanie przyrodnicze fauny przeprowadzono na pomocą bezpośredniej obserwacji w terenie metodą /.../ notując obserwowane gatunki, przeszukiwano typowe dla gatunków motyli siedliska, obszary otwarte, przeglądano rośliny żywicielskie, obserwowano kwitnące rośliny. W opracowaniu wykorzystano właśnie prywatne materiały Pani Anny Pytel i podczas prac w zakresie aktualizacji inwentaryzacji korzystano z zasobów kartograficznych informacji archiwalnych oraz materiałów literaturowych. Zakres prac jest przedstawiony na powyższym slajdzie, jak Państwo pamiętacie wcześniej ten zakres enklawy III był o wiele większy, teraz zostaliśmy poproszeni o konkretne badanie na konkretnych działkach. Teren przedmiotowych działek został poddany pracom agrotechnicznym o łącznej powierzchni około 10,7 ha, powierzchnia terenu zaoranego wynosiła 7,4 ha, natomiast powierzchnia terenu zmulczowanego około 2,3 ha. Obszar w obrębie, którego została przeprowadzona orka głęboka, miejscami dochodząca do 35 cm, w sposób intensywny zarasta roślinnością, w której dominują pospolite gatunki łąkowe i ruderalne, z wkraczającą ekspansywnie roślinnością szuwarową. Wyraźnie zaznacza się udział gatunków nitrofilnych z pokrzywą zwyczajną. Wykonana wiosenna orka spowodowała zanik obserwowanych wcześniej nalotów porostów drzew, obecnie obserwujemy, obserwować można ogólnie głównie odrosty korzeniowe ekspansywnych gatunków drzew. Zaznacza się, że wkraczanie bylin, wkraczanie jeżyn, głębokość orki spowodowała odwrócenie warstwy próchnicznej gleby, miejscami aż do gliny, obsiewają się gatunki roślin pionierskich, w bruzdach między skibami stagnuje woda, która z powodu nieprzepuszczalnego podłoża nie może wsiąkać ani odpływać. W ten sposób orka spowodowała wycofanie, wyschnięcie odwróconej warstwy naziemnej gleby przez zmianę stosunków wodnych na tym obszarze. Inwentaryzacja obejmowała tak jak mówiłem zbiorowiska roślinności/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie doktorze mam pytanie, bo wszyscy otrzymali radni ten materiał, nie, ja otrzymałem informację, nie ten, przepraszam, bo ja mam informację, że otrzymaliśmy, przepraszam, do innego punktu.

Pan Robert Wańczyk

Czyli mogę kontynuować.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Oczywiście, proszę bardzo.

Pan Robert Wańczyk

Na mapie zaznaczone zostały tereny, które zostały przeprowadzone prace agrotechniczne, kolorem żółtym teren zaorany, kolorem niebieskim, myślę, że Państwo widzą, teren zmulczowany na działkach. Tak wyglądały te działki zaraz po przeprowadzeniu prac, teren

mulczowany od terenu zaorany jest widoczny, po prostu różne kolory, ten teren to jest teren zaorany, ten teren to jest mulczowany, tu również widzimy teren zaorany i zmulczowany. To są po drugiej stronie jak gdyby ciek, również teren został zaorany orką głęboką. Zbiorowiska roślinne, które udało nam się wyznaczyć, nie ukrywamy, że z racji tego, że jestem autorem opracowania z 2019 roku było nam łatwiej odtworzyć jak gdyby te siedliska, które tam występują, one w znacznym stopniu zostały mocno zdegradowane, ale w miejscach, w których była niedokładna orka, tak można to powiedzieć, udało się ich wyróżnić, aktualnie wyróżniono następujące zbiorowiska roślinne, czyli zadrzewienia, zachowane runo stanowią gatunki łąkowe, szuwarowe, ruderalne, pozostałość siedlisk, na których rozwinęły się zadrzewienia, nie stwierdzono na nich roślin chronionych, /.../ dominacją głógów, niewielka część badanego obszaru obejmująca zbiorowiska, na których gatunkiem dominującym jest głóg /.../ tworzy grupy podrostów, w głogowisku najczęściej spotykane są również brzoza, brodawkowata róża, dzika derynch w zakrzewieniach, runo składa się z gatunków zarastającego siedliska, obserwowane są związki świeżych łąk, łąk wilgotnych i łąk szuwarowych, łozowska, wierzbowa zarośla z dominacją, z dominującym udziałem wierzby szarej zajmowały niewielkie fragmenty danego obszaru, wikliny rzeczne, zbiorowiska związane z niewielkim ciekim płynącym w południowej części działek, zarośla wierzbowe z obecną wierzbą trójpręcikową, zmienno wilgotne łąki przęśnicowe, obszar łąkowy został zdegradowany w marcu poprzez wykonanie orki, w maju obserwowano jedynie bardzo niewielkie zaburzone obecności gatunków ekspansywnych, ocalałe płaty łąk z obecnymi roślinami chronionymi, zostały one wydzielone taśmą i opisane tabliczkami nadzoru przyrodniczego, w ciągu kolejnych miesięcy część roślin na terenie przeoranym zaczęła odrastać, naruszenie mas ziemnych zaburzyło skład gatunkowy, w lipcu obserwowano występowanie licznych gatunków roślin synantropijnych, w tym chwastów pól uprawnych. Na tym terenie stwierdzono pojedynczego pełnika, nieliczne mieczyki dachówkowate, miejscami kosaciec syberyjski oraz nieliczne goździki pyszny. Łąki mokre trwałe, okresowe, wilgotne, ziołoroślowe po przeprowadzeniu orki wiosennej obserwowano odrastanie zbiorowisk z zachowaniem części podziemnych roślin i nasion, ze względu na mozaikowy układ płatów przenikających się w terenie, zbiorowiska związane były z dużą ilością wilgotności w terenie. Wartość zbiorowiska obniżał brak jakiegokolwiek użytkowania. Zdegradowane łąki świeże, zbiorowisko zostało mocno zdegradowane majową orką, w późniejszych miesiącach obserwowano prace z regeneracji odrastania roślin, zachowane części podziemne, ze względu na zaburzenie nasion, wybudzenie nasion z banku genowego w zbiorowisku występują gatunki roślin ruderalnych, chwasty pól uprawnych i skład gatunkowo obecnie jest bardzo zaburzony. Gatunkowe zbiorowiska łąkowe ze względu na naruszenie warstwy ziemi przy wykonaniu orki głębokiej, doszło do liczego pojawienia się gatunków ruderalnych wyrosłych z glebowego banku. W procesie regeneracji widoczna jest także represja gatunków ekspansywnych i inwazyjnych, które mają przewagę nad gatunkami łąkowymi, odrastania zachowanych organów podziemnych. Szuwary trzcinowe, stwierdzono występowanie agregacji trzciny pospolitej, stanowiące zaawansowane fazy degradacji zbiorowisk łąk trwałych i okresowo wilgotnych. Zbiorowiska trzciny są ubogie kolorystycznie i bardzo pospolite. Szuwar wielkoturzytowy występuje głównie turzycą błotną, szuwar mozgowy, niemal jednogatunkowe zbiorowiska z dominacją mozgi trzcinowatej, szuwar różny i nieokreślony związane z miejscami stegnąjącą wodą, zbiorowiska ruderalne z terenami silnie przekształconymi i pozostałe zbiorowiska, a także zbiorowiska jeżyn i miejsc wydeptywanych. Proszę Państwa tak wygląda łąka, która zarastała trzcinami i trziną na terenie działki 342, jak widzimy gatunki ekspansywne bardzo dominują w chwili obecnej na zaoranym terenie, po prostu gęsząc roślinność, która tam wcześniej była, tutaj mamy dawną łąkę zarośniętą ekspansywnymi gatunkami takimi jak

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 sierpnia 2021 r.

trzciny, mozgą trzcinowatą na działce 348, tutaj mamy zarastającą działkę, dawną działkę na terenie 336, szuwar trzcinowy na zaoranej działce 334. Jeśli chodzi o stanowiska roślin chronionych to sumarycznie zachowało się 10 /.../, każde z tych stanowiska zostało opisane co do działki, wielkości oraz uwagi, czyli jakiej wielkości była dana kępa, jakiego stanu była ona, jeśli chodzi o mieczyk dachówkowaty zostało stwierdzonych 9 stanowisk w chwili obecnej, jeśli chodzi o goździka pysznego zostało zachowane 2 stanowiska i jedno stanowisko pełnika europejskiego udało nam się znaleźć na tym terenie. Tak wygląda mapa rozmieszczenia tych gatunków, które żeśmy stwierdzili w terenie, oczywiście tu są też gatunki inwazyjne takie jak rudbekia czy barszcz Sosnowskiego. Należy tutaj podkreślić, że tak naprawdę znajdując te gatunki, które, te gatunki czy stanowiska, kępy roślinności one wyrastały w miejscach gdzie tak naprawdę nie została przeprowadzona dokładnie orka lub w miejscach zachowanych przez nadzór przyrodniczy inwestora. Więc tak naprawdę ta orka miejscami była bardzo dokładna i bardzo głęboko, ale miejscami np. był pas półmetrowy, na którym akurat się zdarzyło tak, że ta roślinność odrastała. Mamy tutaj zachowane stanowisko kosacca syberyjskiego na działce 331, jak Państwo widzicie na około jest trzcina, to siedlisko bardzo również zarasta, stanowisko kosaćca syberyjskiego na działce 336, goździk pyszny na skraju dawnej łąki i terenu mulczowanego jest to działka 331, następnie mamy mieczyk dachówkowaty, działka również 331 i pełnik europejski, jeden jedyny, który nam się zachował na działce 336. Teraz, jeśli chodzi o faunę, głównie tutaj skupiliśmy się na roślinach ukorzenionych dla gatunków motyli, taki był jak gdyby zakres zlecenie. Wśród eudomofauny najliczniej obserwowaną grupą były motyle, wśród nich dominującym gatunkiem były gatunki pospolite, obserwowano tylko dwa gatunki motyli chronionych, czyli modraszek telejus i modraszek nausitous, wskazanych na inwentaryzowanym terenie i również jak gdyby występujące w roku 2018, 2019. Jeśli chodzi o modraszka telejusa obserwowano samice składające jaja na kwiatostanach kwiściagu lekarskiego, pary kopulujące, motyle pobierające nektar z kwiatów, warunkiem występowania jest między innymi obecność rośliny żywicielskiej, czyli krwiściagu lekarskiego. Krwiściąg lekarski jest także chętnie odwiedzany gatunkiem przez tego motyla, na obserwowanym terenie nastąpiła degradacja siedlisk najcenniejszych to jest łąk poprzez głęboką orkę, nastąpiła zmiana siedlisk i drastycznie zmniejszył się udział gatunków charakterystycznych związku molinium, gdzie dobrze wykształcone płaty w analizowanym terenie w ogóle już tak naprawdę nie występują. Krwiściąg lekarski jest oczywiście wciąż obecny na jakichś tam obszarach zarówno w formie odrastających okazów jak i pełnych osobników, gatunek ten występuje na niewielkim obszarze choć w postaci bardzo rozproszonej, co ma w sobie, co nie jest przeszkodą dla utrzymywania się populacji modraszka telejusa, na obecność telejusa wpływ ma także sposób użytkowania terenu poprzez zaniechanie ekspansywnego użytkowania łąk wilgotnych krwiściąg i inne gatunki łąkowe jest wypierany przez gatunki ekspansywne trzcinę pospolitą czy pokrzywę zwyczajną, następnie zbiorowiska ulegają zarastaniu przez zarośla i wreszcie drzewa. Należy spodziewać się, że bez zabiegów przywrócenia gruntu do stanu właściwego sprzed wiosennej orki, bez ekspansywnego koszenia w odpowiednim dla łąk terminie udział krwiściągów będzie ulegać dalszemu zmniejszeniu. Ze względu na zarastanie ekspansywnymi gatunkami roślin i skutków nieprawidłowego użytkowania terenów w formie orki stan obecny tego siedliska można powiedzieć, że jest bardzo zły. Jeśli chodzi o modraszka, na działkach obserwowano motyle żerujące na krwiściagu lekarskim, jest on preferowanym gatunkiem nektarodajnym zwłaszcza dla samic, motyl preferuje obszary z obecnymi zakrzyczeniami, zadrzewieniami lub przynajmniej z wysoką roślinnością, duże otwarte tereny nie sprzyjają występowaniu tego gatunku, zwłaszcza, jeśli wiąże się z niewielkimi zagęszczeniami krwiściagu lekarskiego. Tak w przypadku siedliska modraszka niekorzystny wpływ na stan siedliska ma zaprzestanie użytkowania kośnego. Brak zabiegów ochrony czynnej skazuje

siedlisko na stopniową degradację, stan siedliska nie ma szans ulec poprawie, a będzie tylko się pogarszał. W związku z dużym ryzykiem dalszego nieprawidłowego użytkowania terenu perspektywa populacji na analizowanym terenie jest zła. /.../ związane z występowaniem modraszków są mrówki z rodzaju wścieklica, występowanie mrówek nie sprzyja zarastanie siedlisk przez inwazyjne gatunki nawłoci, powoduje zmniejszenie wilgotności gleby, zmniejszenie ogólnej biomasy i rozmieszczenie bezkręgowców stanowiących ofiary wścieklic. Wykonanie na terenie działek orki głębokiej mogło przyczynić się do niszczenia gniazd wścieklic, których obecność jest konieczna dla niszczenia populacji modraszków. Mrówki te gniazdują płytko i preferują siedliska o zmiennej wilgotności, orka wykonana w marcu mogła zniszczyć także stada zimujące modraszków na tym terenie. Na zanalizowanym terenie nie występuje czerwonończyk nieparek, który był wcześniej jak gdyby wykazany. I teraz chciałbym przedstawić aktualny stan bioróżnorodności. Stwierdzono populację kosaćca syberyjskiego, mieczyka, goździka pysznego jest niewielka, zajmują one znikomą powierzchnię w stosunku do całkowitej powierzchni terenu objętego opracowaniem. Pojedynczy pełnik europejski stwierdzono tylko w jednym stanowisku. Co do gatunków łąk szczytnicowic wymagają ochrony czynnej, to jest czynności zapewniające trwałość warunków siedliskowych, bez ingerencji obserwowane w terenie stanowiska kosaćca, miecznika, pełnika, osobniki mieczyka są skazane na wymarcie przede wszystkim poprzez niewłaściwe użytkowanie terenu, czyli wykonaną orkę i moczowania, a także na skutek postępującej naturalnej /.../ spowodowanej zaniechaniem przed laty tradycyjnego użytkowania zbiorowisk łąkowych, które doprowadziło do małej liczby osobników. Na działkach wykonano wiosenne zabiegi agrotechniczne w postaci orki, pozostawiono bez ingerencji niewielkie pojedyncze stanowiska roślin chronionych, ale zabieg ten i tak nie sprzyja długotrwałemu zachowaniu. Mała liczba osobników gatunków chronionych stawia pod znakiem zapytania możliwość utrzymania się populacji tych roślin na tym terenie. O trwałym utrzymaniu gatunków w zbiorowisku decyduje nie tylko zasób nasion w glebie cechujący się ograniczonym okresem żywotności, ale przede wszystkim stałe uzupełnianie nasion, które jest uzależnione wprost od liczby populacji. Brak dostatecznie dużej populacji cennych gatunków oznacza brak nasion tych gatunków i możliwość ich odrastania oraz rozprzestrzeniania. Dodatkowo obecność gatunków chwastów pól uprawnych z długotrwałą żywotnością nasion, obecność gatunków inwazyjnych ekspansywnych to czynniki, które powodują odtworzenie wielogatunkowego cennego przyrodniczo łąk może być w praktyce w ogóle nierealne. Ze względu na niewielką liczbę osobników, bardzo małą powierzchnię obserwowanych stanowisk przy równocześnie pogarszających się warunkach siedliskowych najbardziej korzystnym i jedynym rozwiązaniem wydaje się wnioskowanie do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska na przeniesienie kęp i osobników gatunków chronionych w korzystniejsze siedliska zastępcze. Dużą powierzchnię działek stanowią zakrzewienia stanowiące pewien eter sukcesji, rodzajem dominującym jest tutaj głóg z domieszką derenia. Na działkach występuje krwiściąg, rośliny żywicielskie dla modraszków, to co już wcześniej mówiłem. Jeśli chodzi o waloryzację przyrodniczą, waloryzacja przyrodnicza zdaniem autorów wygląda następująco, czyli działki niestety na skutek prowadzonych prac oraz dawnego zaprzestania koszenia w chwili obecnej mają walor niski, wręcz bym powiedział, że miejscami bardzo niski, jedynie ciek w południowej części można powiedzieć, że stanowi, posiada walor przeciętny gdyż tam tak naprawdę nie było wykonywanych prac agrotechnicznych. Podsumowując, na badanym terenie najcenniejsze stwierdzone siedliska, najcenniejsze stwierdzone gatunki to ściśle chronione kosaćce, mieczyki dachówkowate i pełnik europejski, pomimo stwierdzonego w terenie wyznaczenia części stanowisk w formie ogrodzenia taśmą nadzoru przyrodniczego prognozy dla zachowania populacji są złe, przeprowadzone prace agrotechniczne w formie orki objęły tereny rozległe, naturalne

samoczynne odtworzenie się właściwego siedliska łąkowego jest praktycznie niemożliwe. Mała liczba osobników gatunków chronionych stawia pod znakiem zapytania możliwość utrzymania się tej populacji, zwłaszcza w przypadku naruszenia warstwy gleby i konkurencyjnych, ekspansywnych i żywotnych gatunków odtwarzających się z glebowego banku nasion z części podziemnych. Obserwowane na terenie kępy kosaćca, goździka i mieczyka są skazane na wymarcie ze względu na niewielką liczbę osobników i małą powierzchnię obserwowanych kęp przy równocześnie pogarszających się warunkach siedliskowych. Najbardziej korzystnym rozwiązaniem, tak jak mówiłem wcześniej jest przeniesienie tych gatunków do, wnioskowanego do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska na zgodę na przeniesienie tych gatunków. Aby tego dokonać teoretycznie można by było próbować odtworzyć te siedliska, natomiast, aby tego dokonać należałoby przede wszystkim poprawić właściwości stosunków wodnych przez właściwie dobrane zabiegi agrotechniczne, należy wykonać w terminach dobranych do każdego siedliska łąkowego koszenie połączone z dokładnym zdzieraniem, usuwaniem biomasy, należałoby wykonać sukcesywny plan skutecznej wycinki, karczowania odrostów, konieczne by było ustalenie źródeł pozyskania materiału do przesadzeń lub nasadzeń. Zabiegami niezbędnymi byłoby przygotowanie podłoża pod siew oraz transfer darni. W dalszych latach konieczne byłoby czynne utrzymanie stanowisk łąkowych przez cykliczne koszenie, usuwanie po prostu i dalsze uzupełnianie gatunków. Częstotliwość koszenia zależy od żyzności podłoża jak i docelowego zbiorowiska roślinnego, które chcielibyśmy uzyskać. Należy podkreślić, że ochrona czynna winna była utrzymać stale przez dziesięciolecia, a jej wynik ze względu na postępującą zabudowę oraz uzależnienie siedlisk od właściwych stosunków wodnych może być poniżej oczekiwań i nigdy nie doprowadzić do odpowiedniego stanu siedliska. W chwili obecnej gdyby mapa wykonanych zabiegów agrotechnicznych, co pokazywałem, razem z miejscami, które zostały ochronione i w których zostały jak gdyby zachowane stanowiska roślin chronionych. Wnioski na koniec, że w chwili obecnej ze względu na degradację siedlisk oraz miejsc występowania roślin chronionych teren badań nie posiada przesłanek do utworzenia użytku ekologicznego. W dłuższej perspektywie pozostawienie niezaoranych fragmentów działki z roślinami chronionymi na wskutek zmian stosunków wodnych skazane są na obumarcie, samoczynne odtworzenie siedlisk i stanowisk roślinności chronionej wydaje się być niemożliwe ze względu na brak dostatecznie dużej populacji cennych gatunków roślin. W celu minimalizacji strat w środowisku proponowane jest przeniesienie za zgodą RDOŚ Kraków ocalałych roślin chronionych na odpowiednie siedliska, tutaj proponujemy okolice cieków leżących na działkach 342, 343, 354 lub na działce 341 po odpowiednim przygotowaniu jej. Jeśli chodzi o przeniesienie gatunków w okolicy cieków to proponujemy pas 8 m po obu stronach cieków, przy czym musiałoby to siedlisko zostać odpowiednio przygotowane do przesadzenia zachowanych stanowisk roślin chronionych oraz zapewnić im odpowiednie długotrwałe stosunki wodne. Ciek wodny zlokalizowany na analizowanym terenie zasilający rzekę Wilgę stanowi wartościowy korytarz ekologiczny, południowa strona cieków wymaga wykonania zabiegów ochrony czynnej, korzystnych szczególnie dla zachowania populacji chronionych modraszków, obejmujący między innymi usunięcie drzew, roślin ekspansywnych i wprowadzenie odpowiednich roślin żywicielskich. Odtworzenie siedliska na całym badanym obszarze wraz z charakterystycznymi zbiorowiskami łąkowymi przy założeniu prowadzenia czynnych zabiegów ekspansywnego użytkowania kośnego, likwidacji gatunków inwazyjnych, monitorowania, przywracania właściwych stosunków wodnych, może zająć dziesięciolecia, a rezultat nie jest oczywisty. Wymaganiem byłoby stworzenie interdyscyplinarnego zespołu specjalistów między innymi z zakresu łąkarstwa, botaniki, w tym fitosocjologii, hydrologii, entomologii, prace powinny być prowadzone systematycznie i kompleksowo z zapewnionym stałym finansowaniem, i to, co mówiłem, należy uzyskać

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 sierpnia 2021 r.

odstępstwo od zakładów, żeby to wykonać w stosunku do roślin od Dyrektora Regionalnego Ochrony Środowiska w Krakowie. Dziękuję Państwu za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również Panu dziękuję za to wyczerpujące przedstawienie. Proszę Państwa celem uzupełnienia informacji wpłynął do mnie wniosek, aby ten projekt uchwały był rozpatrywany w trybie dwóch czytań, to tak informuję, bo jak znacie Państwo już Pan Grzegorz Stawowy o tym wspominał, że raport będzie dopiero 8 września, zależy od oczywiście głosowania tego wniosku formalnego, jeżeli byłby dwucztyaniowy to na pewno dzisiaj, i jeżeli przejdzie ten wniosek to na pewno nie odbyłoby się to dzisiaj głosowanie w trybie jednego czytania. Ale to jest informacja taka uzupełniająca, natomiast przechodzimy do procedowania tego druku, czy są stanowiska w tej sprawie komisji, ja wiem, stanowisko jest, ja wiem, ale czy innych komisji, bo poza Komisją Planowania, czy są stanowiska Prezydenta, tak, są, mogę odczytać, jest negatywna opinia Prezydenta doręczona 9 czerwca 2021 i również jest negatywna opinia Prezydenta do zgłoszonej poprawki, doręczona 6 lipca 2021. Czy są stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, a zatem otwieram dyskusję, bardzo proszę, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Dyrektor!

W tej sprawie trzeba poruszyć dwie kwestie. Pierwsza kwestia to jest kwestia konsultacji społecznych, tzw. konsultacji społecznych. Myślę, że Przewodniczący Stawowy bardzo dobrze podsumował jak wyglądały te konsultacje i to jest absolutnie nic nowego, bo taki sam mechanizm, o tak to trzeba nazwać, to był mechanizm, mieliśmy w przypadku Parku Bednarskiego, czyli są organizowane konsultacje społeczne, które w mojej ocenie są zupełnie niewiarygodne, bo jeżeli mamy 410 wniosków o tej samej treści no to czy taki wniosek wyraża naprawdę opinię danej osoby. To nie są konsultacje tylko to jest po prostu przeciąganie liny. Identyczną sytuację proszę Państwa będziemy mieli w przypadku konsultacji dotyczących wałów na Rudawie, dlatego ja też złożyłem stosowną poprawkę żebyśmy te konsultacje, żebyśmy w końcu, nie tylko przy tej uchwale, ale przy wszystkich, w końcu stworzyli porządną, wiarygodny system konsultacji społecznych, robiony w Internecie, z podpisem w formie profilu zaufanego, oparty na Karcie Krakowskiej. Wtedy nie będzie pompowania wniosków, nie będzie takiej sytuacji, że jakaś mała grupa ludzi, którzy akurat przypadkowo wiedzą o tym temacie będzie głosowała i później mamy tak, 95 % jest za, 95 5 jest za tym żeby było więcej zieleni, żeby w Parku Bednarskiego było więcej zieleni, żeby tu nie było, żeby tu był użytek ekologiczny, żeby na Rudawie nie było wałów. To jest dokładnie to samo, te wyniki są kompletnie niewiarygodne, ale Urząd musi się teraz tłumaczyć, dlatego mamy wynik jak w Korei Północnej. Dlatego już wielokrotnie apelowałem, przecież to jest w interesie miasta, jeżeli mnie słucha w tym momencie któryś z zastępców Prezydenta, przecież to jest w interesie miasta żebyśmy nie dostawali za każdym razem, za przeproszeniem takich strzałów, kompletnie niewiarygodne wyniki, ale które idą w świat, idą w media i później jest zły Urząd, bo 95 % mieszkańców chce, a zły Urząd nie chce. Ja się dziwię ogromnie, że Urząd pozwala i toleruje, ja będę składał poprawkę do budżetu w przyszłym roku żeby taki system stworzyć, ale tutaj po raz kolejny wychodzi to, że my musimy się tłumaczyć, dlatego jesteśmy przeciwko 95 % mieszkańców Krakowa, co jest kompletną bzdurą, ale zostawmy ten temat, przejdźmy do drugiego tematu. Przewodniczący Stawowy znowu w sposób dla siebie charakterystyczny, czyli profesjonalnie wytłumaczył, dlatego mieszkańcy są wprowadzani w błąd, bo kiedy słyszy ktoś użytek ekologiczny to myśli fajnie, pójdzie tam z dzieckiem, łąka, to wejdę do środka, pobawię się tam, nie, ten

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

użytek ekologiczny to nie jest park, to nie jest las, to jest miejsce gdzie nikt nie może wejść, bo inaczej to miejsce przestanie być użytkiem ekologicznym. Jeżeli wejdzie ktoś z dzieckiem, które będzie bawiło się wśród tego modraszka, kolczatki itd., to przecież taka roślina zostanie zdeptana. Co więcej, ten teren jest ogrodzony. Założmy, że ustanawiamy ten użytek ekologiczny, 300 mln będzie musiała zapłacić następna Rada, bo to nie będzie nasz problem, bo sądy wiadomo jak działają w Polsce, przecież mieszkańcy nie będą mieli żadnej korzyści z tego tytułu, żadnej, nawet gdyby np. nie było takiej ustawy, która mówi, że tam nikt nie może wejść, to przecież właściciel gruntu nigdy się nie zgodzi na to żeby to ogrodzenie ściągnąć, które już tam jest. Ja już abstrahuję od trzeciej kwestii, czyli kwestii takiej moralności, bo moim zdaniem tutaj troszeczkę jesteśmy rekieterem, tak postępujemy jak jest z przejmowaniem majątku w Rosji, bo tam jest jakiś dobrze prosperujący biznes, więc my stworzymy jakiś projekt uchwały, ustawy, my go przyjmujemy. Tam są pozwolenia na budowę, tam w miejscowym planie jest ten teren oznaczony, jako teren budowlany, ale my korzystając z przepisu ustawowego mówimy, no nie, będą wybory za dwa lata to trzeba się pochwalić, że myśmy coś tam zielonego postawili, bo to jest popularne. Dla mnie to się niczym nie różni od ruskiego rekietu powiem szczerze, bo rozumiem, jakby nie było miejscowego planu, jeżeli ktoś kupuje działkę gdzie nie ma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego to musi się liczyć z ryzykiem, może będzie budynek, może nie będzie, to musi sobie wliczyć w koszty prowadzenia działalności gospodarczej. Ale po to tworzymy miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego żeby nasze miasto było cywilizowane, że wiesz, tu jest to, tu jest to, tu jest to i masz spokój.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny minęło cztery minuty, proszę kończyć.

Radny – p. Ł. Wantuch

Będę już konkludował. A my zmieniamy reguły w trakcie gry. Dla mnie to jest po prostu niemoralne, niemoralne, od tych wszystkich rzeczy związanych z różnymi rzeczami, jest po prostu niemoralne. Wysyłamy bardzo mocny sygnał, w tym mieście musisz patrzeć za rogiem, za każdym rogiem czy ktoś cię nie próbuje oszukać, zaczynając od Rady Miasta Krakowa, jeżeli ten projekt uchwały przejdzie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Kolejnym mówcą jest Pan Radny Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja przyznam szczerze, że jestem totalnie załamany, nawet powiem szczerze, że nie wiem, co mam w tej sytuacji powiedzieć, ponieważ my nie walczyliśmy o to żeby ten użytek ekologiczny po prostu sobie powstał, żeby nie powstały bloki, żeby była kolejna zieleń. Głównym celem użytku ekologicznego jest ochrona gatunków chronionych, ochrona roślin, które nie są do odtworzenia. Jestem po ludzku mega wkurzony tym, że nie zrobiliśmy totalnie nic, aby te gatunki chronione i wysokie wartości przyrodnicze ochronić. Mieszkańcy pierwszego dnia, kiedy wszedł ciężki sprzęt i orał ziemię zgłaszali do nas, że to następuje. Dzisiaj tylko Pan dr Wańczyk potwierdził, że to nastąpiło, zostały zniszczone gatunki chronione, panie doktorze czy te gatunki wyparowały, uschły, zginęły samoczynnie, czy one zginęły, dlatego, że człowiek wkroczył ciężkim sprzętem, zaorał głęboko teren i je zniszczył. Mamy ustawę o ochronie środowiska, mamy RDOŚ, mamy jednostkę, która to chroni, a mimo wszystko nie zrobiliśmy totalnie nic, oprócz zgłoszeń. Możemy powiedzieć,

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

mieszkańcy przepraszamy, nic się nie stało, nie dało się, ale stało się, tych roślin nie da się odtworzyć, nie zrobiliśmy totalnie nic, ja nie zostałem Radnym po to żeby wypowiadać się dzisiaj z tej mównicy, zostałem Radnym po to żeby działać, żeby zmieniać nasze otoczenie, czuję się jak, jakbym przegrał. Tutaj Radny Wantuch zaczął politykę, nie wsłuchałeś się kolego w słowa doktora, to jest ważniejsze, ty mówiłeś wyklepane formułki, odszkodowania, plany miejscowe itd., nie wsłuchałeś się, że tam roślinność została zniszczona. Dla ciebie w ogóle nie ma znaczenia czy tam były gatunki chronione, a były, bo pan doktor wskazał to w inwentaryzacji w roku 2019. Dużo osób będzie tu powtarzać argumenty polityczne, wyklepane, nie wsłuchaliście się nawet w to, co pan doktor powiedział, to jest problem, co mamy zrobić, powiedzieć mieszkańcy nic się nie stało. Przewodniczący Stawowy pokazał, jaka ilość, część materiałów, jaka była przez nas omawiana na zespole, zespół skończył prace końcem kwietnia, wydaliśmy, pięciu, sześciu Radnych zagłosowało za, to byli Radni i Koalicji Obywatelskiej, Prawa i Sprawiedliwości, Radni Klubu Kraków dla Mieszkańców, ponad podziałami stwierdziliśmy, że ten projekt może być pokazany Radzie Miasta Krakowa, ba, nawet Komisja Planowania poparła ten wniosek, dlatego on dzisiaj tu jest. Tylko bazowaliśmy na inwentaryzacji, która była wykonana w roku 2019. Dlatego moim zdaniem, moim zdaniem źle to wygląda, ponieważ jeszcze w kwietniu podczas prac zespołu, kiedy to proszę Państwa inwestor, MDR 16 bodajże Inwestycje prosił nas o taką inwentaryzację to pracownicy Wydziału Kształtowania Środowiska udzielili informacji, że nie ma takich środków w budżecie. Nagle się okazuje, są pieniądze, możemy zrobić inwentaryzację i udowodnić, że tam nic nie ma, tak wyszło Pani Dyrektor, ja nie mówię, że to jest celowo, ale tak wygląda. Ja, jako członek zespołu zostałem dzisiaj poinformowany, że była inwentaryzacja od maja, to, co, jakby wyszła zbyt dobrze to byśmy się o tym nie dowiedzieli, jak wyszło tak, że już w tej chwili nic nie ma to się o niej dowiadujemy, tak wyszło, ja nie mówię, że tak jest, dlaczego nie zostaliśmy poinformowani, że zostało zlecone badanie od maja.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny proszę o konkluzję, minęło cztery minuty.

Radny – p. M. Starobrat

Przyznam szczerze, jestem naprawdę załamany, zdruzgotany, czuję osobistą porażkę, że nie udało nam się powstrzymać inwestora i wniosek płynący panie doktorze o to, że sugeruje Pan przeniesienie tego to jest ewidentne potwierdzenie tak naprawdę tego, o co wnioskował od początku deweloper, źle to wygląda.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Kolejnym mówcą jest Pan Radny Łukasz Maślona. Proszę Państwa proszę nie przeszkadzać, będziecie Państwo mieli za chwileczkę głos, Państwa przedstawiciele, bardzo proszę szanować obrady Rady Miasta Krakowa.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Myślę, że można podsumować to wszystko jednym słowem, skandal i zacznę od początku. Panie Przewodniczący Stawowy powiem szczerze, że chyba Pan sobie pomylił role, bo Pan nie jest od interpretowania szczątkowych konsultacji społecznych i ankiet, które składali mieszkańcy, chyba, że jest Pan pracownikiem Wydziału Kształtowania Środowiska i się Pan tam zatrudnił, żeby przyspieszyć powstanie raportu, to okej. Nie rozumiem, dlaczego Pan tutaj nagle cytuje jakież wybrane fragmenty, wybranych opinii próbując wpłynąć na Radnych.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

Jest to działanie poniżej pasa i uważam je za skandaliczne. Nie wiem, na jakiej podstawie Pan ma dostęp również do tych ankiet, ponieważ jak rozumiem wszyscy czekamy na raport i powinni Radni być traktowani na równi. W poniedziałek na Komisji Planowania ani słowem Pan się nie zająknął na to, że można mieć wgląd w te ankiety, tylko, że po prostu raportu nie ma i czekamy, więc ja tego nie rozumiem, nie rozumiem również, dlaczego czekał Pan tyle czasu żeby teraz próbować trzem Radnym wypomnieć, że są jakieś błędy w poprawce, bo można było już dawno zlecić opracowanie tych rzędnych i poprawić tą poprawkę, ale wydaje mi się, że to cały czas chodzi o jedno, o grę na czas. Pytanie mam do Pani Dyrektor i do Urzędu Miasta Krakowa, dlaczego otrzymujemy dzisiaj dopiero taką informację, rozumiem panie magistrze, że/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk
Doktorze.

Radny – p. Ł. Maślona
Magistrze.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk
To podano tu źle.

Radny – p. Ł. Maślona
/.../ że dzisiaj dokładnie pan zakończył pisanie raportu rano, tak? To, dlaczego nie otrzymaliśmy tego raportu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk
Proszę Państwa jest pytanie, nie dyskutujemy.

Radny – p. Ł. Maślona
Jest pytanie, proszę o odpowiedź, kiedy to zlecenie dokładnie zostało/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk
Nie ma tutaj takiego polemizowania, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona
/.../ przekazane do wykonania, na jakiej podstawie, ile zapłaciliśmy, jako gmina za tę aktualizację, bo ja doskonale pamiętam tak jak również Radny Starobrat słowa, że gminy nie stać na to żeby cokolwiek aktualizować, na zespole roboczym te słowa mówiła Pani Dyrektor. W związku z tymi informacjami, które tutaj otrzymaliśmy, ja nie jestem specjalistą, ale mam pytanie wobec tego, czy w związku z tym, co zostało przedstawione zostało już złożone zawiadomienie do prokuratury przez Urząd Miasta Krakowa i przez wykonawcę zlecenia. Rozumiem, że takie zlecenie, takie zgłoszenie do prokuratury już poszło, mamy ewidentnie, widzimy, co jest grane, doszło do zniszczenia siedlisk, bardzo ewidentnie to widać, w związku z tym mam nadzieję, że już Urząd dopełnił tej formalności, a jeśli nie to proszę o informację, kiedy to się stanie. Nie będę się odnosił w ogóle do słów Pana Radnego Wantucha, już więcej nie dam się Panu wyprowadzić z równowagi, po prostu były one skandaliczne, wszystkie. Natomiast przypomnę Państwu tak na szybko chronologię i Panie Przewodniczący bardzo proszę, jeśli przekroczę czas, następnego ewentualnie limitu, proszę mi odebrać. Już w 1999 roku Krakowska Koalicja Obrony Zieleni i Krajobrazu apelowała do Rady Miasta Krakowa o to żeby objąć tereny sześciu użytków właśnie ochroną, wśród nich

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 sierpnia 2021 r.

między innymi było wspomnianie o Łąkach na Klinach. W 2005 roku ten sam postulat znalazł się w koncepcji ochrony różnorodności biologicznej miasta Krakowa opracowanej w Instytucie Nauk o Środowisku Uniwersytetu Jagiellońskiego. Wątek użytków pojawia się również w końcu w kierunkach rozwoju terenów zielonych na lata 2018 – 2030, które ta Rada Miasta przyjęła. Więc to nie jest temat, który jest dla wszystkich Państwa nowy. Natomiast 18 marca 2009 roku Rada Miasta uchwaliła miejscowy plan Kliny Południe, 3 listopada 2010 Kliny Gądomskiego, które to plany nijak nie chroniły tych terenów zielonych. Nie rozumiem, dlaczego takie projekty powstały i dlaczego tamte Rady Miasta przyjęły takie projekty. Ponadto w 2014 roku zostało uchwalone nowe Studium, które również nie ochroniło tych terenów, pomimo, że jak wspominał Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, takie sugestie do Urzędu Miasta Krakowa były przekazywane. A dlaczego o tym mówię, bo teraz zbieramy żniwo tego, co nie zostało zrobione 10, 15, a nawet jak widać 20 lat temu. I mam ogromny żal do Urzędu Miasta Krakowa, że właśnie tak potraktował ten teren, ponieważ wiemy doskonale z poprzedniej inwentaryzacji, że był to teren cenny przyrodniczo i niewiele mamy takich terenów. Na razie nie będę się odnosił do tego opracowania i tej aktualizacji, natomiast powiem tak, w 2018 roku na wniosek mieszkańców przyjęta była uchwała kierunkowa o wykonanie badań, te badania zostały zlecone, wykonano je w październiku 2019 roku i nagle zapanowała cisza. Przez rok czasu nie zrobiono zupełnie nic, preteksty były różne, pandemia to jest najbardziej popularne. Natomiast w tym czasie deweloper nie próżnował, nabył teren od syndyka, utrzymał sobie pozwolenia na budowę, sprawdził je najpierw, wszystko to na oczach Urzędu. I dlatego mam ogromny żal, że to wszystko jest tak przeciągane w czasie, a już absolutnym dla mnie niezrozumieniem jest to, że wiedząc o tym jak ważny jest to temat społecznie Państwo nie dotrzymali terminu 30-dniowego żeby zrobić raport, tylko muszą się posiłkować dodatkowym terminem, kiedy wszyscy wiedzieliśmy, że czekamy na ten raport. Jest to dla mnie rzecz niedopuszczalna, ale myślę, że ona była podjęta również trochę po.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny doliczyłem Panu dwie minuty zgodnie z Pana prośbą.

Radny – p. Ł. Maślona

Dobrze, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również.

Radny – p. Ł. Maślona

Natomiast jeszcze również zabiorę głos w dyskusji, powiem szczerze dla mnie to jest wszystko zupełnie niezrozumiałe. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Artur Buszek.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja nie będę odnosił się do samego meritum, tutaj już Pan Radny Michał Starobrat, Pan Radny Łukasz Maślona mówili dosyć dużo, natomiast odniosę się do słów Radnego Łukasza Wantucha odnośnie konsultacji społecznych. Nie można przyrównywać po pierwsze konsultacji społecznych w tym przypadku i w przypadku tych konsultacji dotyczących Parku

Bednarskiego, bo co innego jest, kiedy to Urząd organizuje konsultacje społeczne, a co innego, jeżeli mówimy o konsultacjach, które są zrobione przez grupę aktywistów, to jest zupełnie nie to porównanie. Jeżeli mówimy o takich pakietach podczas konsultacji to też musimy zwrócić uwagę żeby traktować to równo, bo ja odnoszę takie wrażenie, że jeżeli nam nie pasuje wynik konsultacji to mówimy o pakietach, kiedy nam pasuje to już to zamiatamy troszeczkę pod dywan. Ja przypomnę, że były jedne takie konsultacje gdzie faktycznie problem z pakietami był, sprawa została zgłoszona do prokuratury. Czy w tym przypadku było jakieś tego typu zgłoszenie? To samo mieliśmy odnośnie Centrum Muzyki, też były zarzuty Urzędu odnośnie pakietów, czy było jakieś zgłoszenie dotyczące nieprawidłowości, ja nie słyszałem, nie można tego porównywać w ten sposób. Jeżeli mamy konsultacje robione przez Urząd to jest, co innego, jeżeli konsultacje zewnętrzne to jest, co innego, to jest zupełnie nie do porównania.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Kolejnym mówcą jest Pan Radny Marek Sobieraj, zapraszam.

Radny – p. M. Sobieraj

Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Dyrektor! Szanowni Państwo Radni! Mieszkańcy osiedla Kliny. Podstawowe pytanie nasuwa się w tym momencie, czy jest cokolwiek do chronienia w takim wypadku, jeżeli zostało w większości, w większości został teren zaorany. Zresztą już podczas prac zespołu zadaniowego mieliśmy przedstawiane postępy tego użytku, kilkanaście lat temu były te łąki bardziej cenne przyrodniczo, po czym zaczęły zarastać, bo nie koszenie tych łąk spowodowało degradację tego terenu, o czym wypowiadali się jednogłośnie różni specjaliści. Dalsze zarastanie spowodowałoby pełne zaniknięcie tych łąk. Dlatego w tym momencie coraz mniej jakby wartości przyrodniczych było na tym terenie, ale oczywiście warto dopatrzeć się jeszcze ostatnich może terenów gdzie są te łąki, zostawić oczywiście mieszkańcom tyle na ile jeszcze damy radę ocalić tego terenu, ale jest też drugi aspekt tego problemu. Jest to aspekt całego miasta, spojrzenie nasze, Radnych Miasta na całe miasto, nie na tylko drobne, małe enklawy, choć ten teren jest bardzo duży, bo wielokrotnie spoglądałem na ten teren od kilkunastu lat i zastanawiałem się, czemu tam jeszcze nikt nic nie buduje. Otóż teraz wiemy, że wchodzi się bardzo agresywnie w ten teren. Ale warto wspomnieć, że zaczęliśmy procedować użytki na terenach, które w Studium zostały określone, jako budowlane, miejscowy plan okazał się wprost budowlanym terenem, zostały wydane prawomocne pozwolenia na budowę, co naraża miasto na gigantyczne odszkodowania. Wiele osób oczywiście twierdzi, że jeszcze nikt nie wygrał, niebawem przekonamy się na przykładzie Zakrzówka. Obym się mylił, ale odszkodowania będą duże. Teraz popierając Państwa, bo chciałbym żeby tam było dużo zieleni, jak najbardziej, praktycznie wszędzie w Krakowie brakuje zieleni, to jak wytłumaczymy mieszkańcom całego miasta, że 350 mln czy ile tam sąd wyznaczy, będziemy musieli przeznaczyć na ten teren. Prezydent w tym momencie też, nie jestem oczywiście Radnym z prezydenckiego klubu, ale muszę powiedzieć wprost i powiedzieć jak jest naprawdę, Prezydent nie może wykupić terenu budowlanego po to żeby zrobić tam użytek, bo zostanie w pierwszej kolejności przez niektórych Radnych, którzy tylko na to czekają, postawiony przez prokuraturą, że sprzeniewierzył publiczne pieniądze. Dlatego tyle wysiłku ile to Państwa kosztuje i nas też, jako Radnych Miasta, warto by się było zastanowić nad tym, aby to gdzie jeszcze deweloperzy rąk nie położyli na terenach spróbować przygotować te tereny pod łąki, pod lasy i to zagospodarować zanim ktoś sobie pomyśli, że znowu może wykarczować las i zrobić tam kolejne osiedla. Takich terenów jest jeszcze w Krakowie dość sporo i chyba na tyle ile macie Państwo energii to naprawdę wielki dla was szacunek, warto by było tą energię przeznaczyć

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 sierpnia 2021 r.

w inne miejsca, bo w zasadzie jak zaczynaliśmy procedowanie tematu użytku ekologicznego na Klinach myślałem, że ugramy coś i jak przyszedł Pan Prezydent i wytłumaczył jak to wszystko wygląda, co nam grozi, jakie są te tereny tak naprawdę, czyli powtarzając się, co przed chwilą powiedziałem, jest miejscowy plan, Studium i pozwolenie na budowę prawomocne i że tak naprawdę jesteśmy na straconej pozycji.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Minęło cztery minuty, proszę kończyć.

Radny – p. M. Sobieraj

To po prostu chyba od tego warto zaczynać każde procedowanie użytku, a naszą energię trzeba by było przeznaczyć na to i Zarządu Zieleni Miejskiej, Wydziału Kształtowania Środowiska, aby zaplanować do przodu kilka ruchów przed deweloperami i spróbować ocalić to, o czym oni jeszcze nie pomyśleli. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch, drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja może zacznę od tego, że Michał, pozwolisz, że tak się do ciebie zwrócę, że rozmawialiśmy kiedyś na ten temat. Tutaj kiedyś z mównicy mówiłem, jaki jest stosunek mój do osób, które się nie zgadzają z tobą. Nie będę powtarzał tych argumentów, ale przypomnij sobie moją wypowiedź sprzed 6 miesięcy, ale wróćmy do meritum. Taką miałem myśl przed chwilą, że w tym całym pomyśle, w tym całym projekcie i obecności mieszkańców to tak naprawdę nie chodzi o ten użytek ekologiczny, bo zakładam, że jeśli nawet ktoś nie wiedział to po dzisiejszej Sesji, dyskusji ma pewność, że nie będzie mógł korzystać z tego terenu, nie będzie mógł tam wchodzić z wózkami, bawić się z dziećmi. Więc, o co tak tutaj w tym wszystkim chodzi. I tak sobie pomyślałem, że tak naprawdę to chodzi po prostu o to żeby tam nie było bloków, to nie chodzi o użytek, tylko chodzi o to żeby mieszkańcy, którzy tam mają już wykupione mieszkania nie mieli bloków pod swoimi oknami, nie chodzi o użytek czy inne aspekty. Jest to zrozumiałe, bo każdy z nas mieszkając w bloku czy w domu nie chce mieć kolejnego bloku tylko woli zieleń. Więc protesty mieszkańców są absolutnie logiczne, zrozumiałe i racjonalne, a to, że się to przykrywa jakimś tam użytkowaniem to jest tylko, dlatego, z tego prostego powodu, że już jest miejscowy plan przyjęty z pozwoleniem na budowę. Tam gdzie opracowujemy plany to są zgłaszane poprawki. I tu chodzi wyłącznie o to żeby nie powstały bloki. W porządku, tylko Radny Miasta Krakowa nie może patrzeć tylko na swoją dzielnicę czy na swój okręg wyborczy, tylko musi patrzeć na całe miasto. Przynajmniej takie są założenia jak ten samorząd był konstruowany. Widziałem nie dawno ogłoszenie z Bieżanowa z rynku wtórnego gdzie mieszkanie było wycenione na 11 tys. zł za m², obecnie w Krakowie można jeszcze znaleźć jakieś mieszkanie poniżej 10 tys. zł za metr, ale to jest tylko jeszcze kwestia kilku miesięcy. Tam mają powstać mieszkania dla ludzi, ktoś może powiedzieć, to okej, to będzie mniej tych przyjezdnych z Gorlic, z Tarnowa itd., po co nam przyjezdni są potrzebni, to nie o to chodzi, większość osób na tej sali ma dzieci, albo będzie miało dzieci i nie każdy ma taki komfort, że ma mieszkanie po babci. Doprowadzamy do sytuacji, w której młode osoby, które będą musiały/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę o konkluzję, drugie wystąpienie, minęło dwie minuty.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

Radny – p. Ł. Wantuch

Młode osoby będą musiały do końca życia mieszkać ze swoimi rodzicami, nie będzie ich nigdy stać na własne mieszkanie. Nawet stąd się też bierze ta cała patodeweloperka, te mieszkania 12, 18 m², to będzie potężny problem w najbliższych latach, a my dokładamy ten problem przez to, żeby dostać oklaski od mieszkańców, które są bardzo miłe, to my szukamy sposobów po to żeby tych mieszkań było mniej, ale cenę sumarycznie zapłacimy my wszyscy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa jeszcze Pan Michał Starobrat, drugie wystąpienie.

Radny – p. M. Starobrat

Szanowni Państwo!

Ja chciałbym Państwu pokazać jedno zdjęcie, czasami jedno zdjęcie znaczy więcej niż milion słów. Mój kolega, który wypomnił mi, że dyskusja ze mną jest trudna, to chciałbym ci pokazać, że to nie chodzi o dyskusję i czy ja mam trudny czy nie charakter, ale mówiłeś i mówisz zawsze miejscowe plany zagospodarowania terenów są święte, mam to słowo zacytowane, zacytowałeś to na facebooku, nie odniosłeś się do mojej wypowiedzi. Chciałem pokazać teren, nie wiem czy to działa czy nie, to, co tutaj widzimy, ten teren trochę bardziej na zielono, to jest teren, który w miejscowym planie zagospodarowania terenu jest zielenią, zielenią publiczną, Łukasz, Łukasz pokaż mi, że miejscowe plany są święte, w miejscowym planie jest zieleń, a mimo wszystko stoi tam osiedle. Jak, miejscowe plany są święte.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę nie przeszkadzać wystąpieniu Pana Radnego.

Radny – p. M. Starobrat

Nie mówmy, że powinniśmy wykonywać zapisy miejscowego planu, ponieważ nie tylko jedno osiedle powstało niezgodnie z miejscowym planem tylko Krygowskiego troszeczkę wyżej, również miało być terenem zielony, a tam stoi osiedle, powstało po uchwaleniu miejscowego planu, ale wcześniej zostało wydane pozwolenie na budowę, jeżeli dobrze pamiętam sporo wcześniej, spójrzmy na ten plan, odrzucmy ten teren zielony, który jest na górze i teren zielony, wielki pas, ten plan nie ma zieleni, niemalże w ogóle, nie mówmy, że miejscowe plany są święte. To jest zdjęcie, ja nie chcę wprowadzać w błąd, poniżej, ja znalazłem je gdzieś w Internecie, nie wiem czy to jest zamierzenie inwestycyjne aktualnego właściciela, od razu tutaj chcę wyjaśnić, nie jest to moja manipulacja, ale to poniżej to jest możliwość zainwestowania tego terenu. Pan magister Wańczyk mówił o przeniesieniu roślin chronionych, wskażcie mi miejsce gdzie w tych blokach, pomiędzy tymi blokami schowany tę rośliny chronione, wskażcie miejsce.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. 30 sekund.

Radny – p. Ł. Wantuch

Panie Radny jest taka ustawa o planowaniu przestrzennym, w tej ustawie jest napisane bardzo wyraźnie, że jeżeli pozwolenie na budowę jest wydane przed wejściem w życie miejscowego planu zagospodarowania to pozwolenie jest ważne. Więc jeżeli Pan sam przyznał Pan przed chwilą, że pozwolenie na budowę zostało wydane przed uchwaleniem tego planu. Ale jeżeli

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

są w tej kwestii wątpliwości to ja bardzo bym prosił Panią Dyrektor o wyjaśnienie tej sytuacji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa przechodzimy do głosów spoza Rady, mam 14 zgłoszeń, bardzo proszę, będę wyczytywał osoby, które zabierają głos i które się mają przygotować żeby to przebiegało sprawnie, przypominam, że Państwo, ja nie widziałem tam zgłoszenia, chyba, że teraz dopiero Pan się zgłosił, to oczywiście Panie Radny, jest Pan dopuszczony, pierwszeństwo macie Państwo Radni, Pan Jan Stanisław Pietras proszę bardzo.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Szanowni Mieszkańcy!

Ja już mam swoje lata, myślałem, że nic mnie już nie zdziwi, ale muszę powiedzieć, że dzisiejszy przebieg Sesji w tym punkcie jest dla mnie nie tyle zaskoczenie, co jak ktoś powiedział, kolega, szokiem. Trudno byłoby mi w tych czterech minutach powiedzieć wszystkie te elementy, które praktycznie dla mnie okazały się po prostu czymś, co uważam, że tu na forum Rady Miasta, jako osoby, które reprezentują mieszkańców i które praktycznie z dużą odpowiedzialnością powinny w miarę obiektywnie sterować swoimi zamierzeniami i tym, co uchwalają. Ja pozwolę sobie zwrócić uwagę na jedno słowo, ktoś powiedział tutaj, że to jest niemoralne, tylko teraz jest pytanie, co jest niemoralne, czy moralne jest to, że procedowany jest przez ileś miesięcy, ileś lat, procedowana jest zieleń oraz procedowane są warunki stworzenia, znaczy stworzenie warunków dla już istniejącego osiedla, które nagle się komplikują, czy moralne jest wobec tego zostawienie tej zabudowy na Klinach, która praktycznie, jeżeli Państwo się tym ostatnio interesowali, to na dobrą sprawę mieszkańcy są bezradni, następują podtopienia, wody sprawiają to, że to osiedle praktycznie jest budowane tak, że absolutnie nie jest przygotowane na coś, co na standardowo powinno być przygotowane. Wobec tego teraz pytanie czy moralna jest perspektywa zabudowy terenów, które nie do końca powinny być zabudowane, pytanie czy w standardach wyższych czy skazanie kolejnych mieszkańców nieświadomych tego na tego typu rzeczy, które przeżywają w tej chwili mieszkańcy na Klinach. Czy moralne jest to, że na dobrą sprawę, jako Radny Miasta za oczekuję od paru miesięcy, że będę procedował, jestem w zespole ds. użytku na Klinach od samego początku, jeszcze na początku nieformalnie, bo jeszcze nie byłem członkiem komisji, ale oczekuję na to, że będziemy w sposób logiczny, stopniowy z takim a nie z innym rezultatem procedować użytek numer I i użytek numer II czego warunkiem nieodzownym, jak stwierdzono, jest opracowanie opracowań dla tych terenów. Mam pytanie czy te opracowania zostały wykonane, nie. Natomiast widzę, że, że tak powiem, w sposób ekspresowy jest robione opracowanie pod coś, co teraz się pytam, czy to jest moralne załatwianie tego typu sprawy tak, że przychodzi deweloper i orze, orze na tyle świadomie, żeby zaorać to, co było do zaorania. Wobec tego czy teraz jest moralne pouczanie mnie, że tak powiem, z trybuny, że mam wejść, w tej chwili cytuję, praktycznie w wyścigi z deweloperami, muszę wiedzieć, co deweloper robi i w tym momencie mam działać, jako Radny Miasta tak żeby przechytrzyć dewelopera, bo inaczej moje działanie to jest bezskuteczne. Proszę Państwa te i inne pytania są dla mnie, jakby to powiedzieć, czymś, co jeszcze mógłbym stawiać dalej, ale praktycznie uważam, że w tej chwili dzieje się wielka krzywda. Ja nie przewidywałem, że być może ten użytek ekologiczny w tej enklawie III ulegnie jakimś korektom, ale nie przewidywałem, że może to być przykład niemoralnego działania takiego, które praktycznie zmusza, będzie zmuszał do takiego, a nie innego działania. Jestem zaszokowany tym też, w poniedziałek mam komisję, byłem na Komisji Planowania Przestrzennego gdzie był ten temat, natomiast dzisiaj nagle okazuje się, że dane

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

ekspresowo są przedstawiane. Proszę mi wyjaśnić ile osób tu na sali ma percepcję taką, że to, co było przedstawiane przez pana magistrą, praktycznie byli w stanie w 60 % przyjąć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję uprzejmie Pani Radny. Proszę Państwa jak już wspomniałem na razie wyczerpaliśmy część dyskusji, jeżeli chodzi o udział Radnych, mam 14 zgłoszeń spoza Rady, będę wyczytywał osobę, która zabiera głos i ta, która się powinna przygotować żebyśmy sprawnie przeprowadzili, szczególnie, jeżeli osoby są na dole. Przypominam, że Państwa spoza Rady obowiązuje ta sama zasada, czyli cztery minuty i proszę trzymać się dyscypliny czasowej, bo jak w przypadku Radnych jak Państwo widzieliście odbierałem głos i też będę tego tutaj pilnował. Tym bardziej, że proszę się też nie powtarzać, bo też niech Państwo śledzą szczególnie tu ja mam kolejność zgłoszeń, żebyśmy tą dyskusję przeprowadzili merytorycznie i mądrze. Czy Państwo z Wydziału będą chcieli, po ewentualnie całej dyskusji, się ustosunkować do zadanych pytań. Dziękuję. Pani Julia Bogdanowicz, czy jest obecna? Proszę o zabranie głosu, przygotuje się Pan Piotr Kocarzyk.

Pani Julia Bogdanowicz

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Szanowni Państwo Mieszkańcy!

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa proszę nie poprawiać.

Pani Julia Bogdanowicz

Dzień dobry, nazywam się Julia Bogdanowicz i jestem prezesem spółki MDR Inwestycje 16. Korzystając z okazji chcę podziękować Państwu za uchwalony przed dziesięciu laty Studium i miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Kliny Gądomskiego II gdzie omawiany dzisiaj teren jest przeznaczony pod zabudowę wielorodzinną i tak znakomicie się rozwija w tym kontekście. Dzięki temu możemy, jak i wiele innych deweloperów, budować na Klinach mieszkania dla krakowian. Kraków w Polsce uchodzi za wzorcowy przykład prowadzenia polityki mieszkaniowej dla swoich mieszkańców, co dzieje się w ogromnej mierze za Państwa sprawą. Niemniej jednak kilka kwestii wymaga doprecyzowania i wyjaśnienia, a dokładnie rzecz biorąc o omawiany dzisiaj użytek ekologiczny na Klinach, bo tak naprawdę te tereny to są nieużytki. Teren ten według trzech niezależnych opinii profesorów uniwersyteckich, ekspertów w swoich dziedzinach nie jest i nie może być użytkiem ekologicznym. Wiem i pamiętam, że wiele osób ma w pamięci inwentaryzację przyrodniczą z 2019 roku i na jej podstawie dostrzega potencjał przyrodniczy tego terenu. Proszę wziąć pod uwagę, że trzy wspomniane lata to czas ogromnych zmian w tym terenie. Przez ten okres powstały tysiące mieszkań w budynkach wielorodzinnych z garażami podziemnymi, wybudowanymi przez pięciu różnych deweloperów. Aktualizacja inwestycji przyrodniczej zleconej przez Urząd Miasta Krakowa, którą przed chwilą Państwo mieliście, z którą Państwo przed chwilą mieliście przyjemność się zapoznać jest zbieżna z wynikami przedstawionych wcześniej opinii i nie pozostawia żadnych wątpliwości. Ten teren nie jest użytkiem ekologicznym i nim nie może być, a uchwalenie użytku ekologicznego na terenie, który nie nosi znamion użytku ekologicznego jest bezsensowne. System podziemnych garaży oznacza zmianę stosunków wodnych, woda schodzi coraz niżej stając się niedostępna dla roślin. Sposób, w jakim rozwija się miasto Kraków i Kliny uniemożliwia przetrwanie przyrodzie samodzielnie, bez ingerencji człowieka. Mam tu na myśli czynną ochronę. Wszyscy, którzy łączą ten teren z użytkami ekologicznymi mają rację, ale 20 lat temu, kiedy ten teren nie był zmeliorowany

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

podziemnymi garażami i był użytkowany. Pod wpływem rozwoju miasta przyroda w swojej naturalnej formie zanikała na Klinach, aż do dzisiaj, kiedy mamy tam nieużytek. W roku 2019 firma Geomind przeprowadziła tam roczną inwentaryzację przyrodniczą. Reprezentujący firmę Pan Rober Wańczyk wskazywał na obecność roślin chronionych, mieczyka dachówkowatego, kosaćca syberyjskiego, pełnika europejskiego czy też goździka pysznego, podkreślając już wtedy, że ich liczebność i populacja będzie malała, proszę zwrócić uwagę na porównania roku 2019, 2021 i niech tym przykładem będzie ten pełnik europejski, w 2019 roku to było 40 osobników, dzisiaj jeden. Jeżeli wszystkim nam tak bardzo zależy na roślinach chronionych/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę o konkluzję, minęło cztery minuty, ja bardzo uprzejmie proszę, bo jak nie to będę Pani musiał zabrać głos.

Pani Julia Bogdanowicz

Proszę dwie minuty, już kończę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Panią nie ma takiej możliwości, proszę 30 sekund.

Pani Julia Bogdanowicz

Już kończę. To te, które zostały/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę o konkluzję.

Pani Julia Bogdanowicz

Szanowni Państwo powstanie nowego osiedla mieszkaniowego na Klinach to są niebagatelne, wielomilionowe wpływy do budżetu miasta, to są pieniądze na nowe inwestycje, drogi, szkoły, przedszkola, chodniki. Brak tych /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę nie przeszkadzać proszę Państwa, szanujmy się nawzajem. Proszę Pana ja decyduję o tym, co, i proszę nie przerywać mnie.

Pani Julia Bogdanowicz

W odwrotnej sytuacji na tym nie skorzysta nikt, żaden mieszkaniec Krakowa. Jeżeli dobre korzyści mieszkańców przyświecają nam wszystkim to to rozwiązanie, które daje dodatkowe wpływy wydaje się być najkorzystniejsze.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani bardzo, minęło 30 sekund.

Pani Julia Bogdanowicz

Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję. Bardzo przepraszam, ale proszę nie przeszkadzać proszę Państwa, każdy ma prawo się wypowiedzieć i szanujemy się nawzajem. Pan Piotr Kocarzyk zabierze głos, przygotowuje się Pani Ewa Przeklasa – Sławik.

Pan Piotr Kocarzyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Szanowni Państwo!

Nazywam się Piotr Kacarzyk.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Przepraszam, mam tak tu podane, poprawiam i Pana przepraszam.

Pan Piotr Kacarzyk

Nic się nie stało. Proszę Państwa pracuję na Uniwersytecie Rolniczym w Katedrze Agroekologii i Produkcji Roślinnej, a więc zajmuję się zarówno ekologią jak i produkcją. Razem z Pan Prof. Kasperczykiem, który jest emerytowanym pracownikiem naszego Uniwersytetu robiliśmy inwentaryzację tego terenu oraz wydawaliśmy opinię o zasadności utworzenia użytku ekologicznego lub też braku tych znamion użytku ekologicznego. W naszej ocenie ten teren nie ma znamion użytku ekologicznego, a znamy ten teren proszę Państwa bardzo dobrze, ponieważ od wielu lat prowadzimy tam ćwiczenia terenowe dla studentów z ochrony środowiska i dla studentów z kierunku rolnictwo. Moje pierwsze wizyty na tym terenie były, dokładnie pamiętam w 1987 roku, kiedy to z Profesorem Firkiem, wybitnym botanikiem byłem, jako student na zajęciach terenowych. I wtedy na tym terenie proszę Państwa było setki roślin chronionych, setki kosaćców, pełników europejskich. I później, kiedy rozpocząłem pracę na Uniwersytecie Rolniczym z roku na rok tych roślin było coraz mniej. Dlaczego było ich coraz mniej, zmienił się proszę Państwa system użytkowania, po zmianach ustrojowych produkcja owczarska przestała być opłacalna, rolnicy wycofali się z tych terenów, przestali je kosić, przestali ze spasać i wchodziły na te tereny gatunki inwazyjne takie jak nawłóć, trzcina, trzcinnik, głóg, tarnina. I to właśnie te rośliny wyeliminowały te gatunki chronione, a nie to, co tutaj Pan Michał Stawowy dzisiaj powiedział, że orka/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Grzegorz Stawowy.

Pan Piotr Kacarzyk

Przepraszam, Grzegorz Stawowy, proszę Państwa muszę się przyzwyczaić do Państwa nazwisk, jestem po raz pierwszy na posiedzeniu, na Sesji Rady Miasta, a więc Pan, przepraszam Pan Michał Starobrat, przepraszam/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Grzegorz Stawowy.

Pan Piotr Kacarzyk

Grzegorz Stawowy powiedział, że te rośliny zostały wyeliminowane poprzez orkę, a przecież doskonale wiemy, bo spotkaliśmy się wspólnie na tym terenie w tym roku, kiedy ten teren jeszcze był niezaorany i oglądaliśmy ten teren, Pan robił zdjęcia i pokazywałem Panu pojedyncze gatunki kosaćca syberyjskiego, nie wiem dlaczego Pan dzisiaj twierdzi, że te rośliny zostały wyparte poprzez zaoranie, kiedy widział Pan ten teren bez orki. To wprowadzanie tutaj Radnych to uważam, wprowadza Pan Radnych w błąd i ta informacja

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

została dzisiaj wiele razy za Panem powtórzona. Jeśli chodzi o te kwestie, które wokół tego użytku, nie użytku ekologicznego, na razie użytku, jeżeli w prasie jest mnóstwo informacji, nawet wczoraj proszę Państwa w Wyborczej pl. Przeczytałem artykuł dwóch autorów, jeden z autorów to jest Pani Joanna Kajzer – Bąk i Pan Maciej Bąk, którzy podważają naszą opinię, jako ekspertów i twierdzą, że opinia została wykonana źle. Proszę Państwa jest w tym artykule szereg nieprawidłowości. Ja Państwa zapraszam na zajęcia terenowe oraz na wykłady żeby Państwo mogli uzupełnić sobie te podstawowe informacje, jeśli chodzi o siedlisko, o rozwój gatunków. I kolejna sprawa/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę pomału się zbliżać do konkluzji.

Pan Piotr Kacorz

Oczywiście. Jeśli chodzi o konsultacje społecznej. Proszę Państwa konsultacje społeczne, pytanie dotyczące czy ma być na tym terenie użytek ekologiczny czy nie, to jest niewłaściwe, my możemy zapytać mieszkańców chcą terenów zielonych, podkreślam słowo zielonych, ale mieszkańcy nie wiedzą, co to jest użytek ekologiczny i z czym się to wszystko wiąże, jakie są tego wszystkiego konsekwencje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję uprzejmie. Pani Ewa Przekłasa – Sławik, czy jest obecna? Krótkie 30 sekund bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

To poczekam na zdjęcie, ponieważ padło moje nazwisko i powołał się Pan na moje odwiedziny na zaproszenie Pani Julii, pani prezes, że wtedy nie było orki, całe szczęście, tak jak Pan mówił, robiłem zdjęcia, ja bym chciał przynajmniej przedstawić jedno zdjęcie, które zostało wykonane, bo padło tutaj z mównicy, że nie było wtedy orki zrobionej, ja bym chciał pokazać przynajmniej jedno zdjęcie czy orka nie była wykonana, jeżeli możemy poprosić, mam więcej zdjęć, nie kasuję, będzie trzeba je pokazać w prokuraturze, w każdym sądzie, jak najbardziej pokażę. Już więcej nie będę mówił, wystarczy spojrzeć na zdjęcie, może nie to.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ale to musi Pan w laptopie zmienić.

Radny – p. M. Starobrat

To jest zdjęcie, które wspólnie zrobiliśmy, jeżeli to nie jest orka to, co to jest.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję, Pan powiedział i sprostował częściowo. Przechodzimy do kolejnej osoby, zabierze głos Pani Ewa Przekłasa – Sławik, czy jest obecna? Nie widzę. Zatem do głosu zapraszam Panią Ewę Owerczuk, a przygotowuje się Pan Maciej Fijak, czy Pan Maciej Fijak jest? Dziękuję. Pani Ewa Owerczuk, przypominam o dyscyplinie czasowej.

Pani Ewa Owerczuk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W jednym z lokalnych portali informacyjnych mogliśmy ostatnio przeczytać bardzo ciekawy artykuł, wręcz kilka artykułów i ja pozwolę sobie zacytować fragment, bowiem z tego artykułu wynika, że deweloperom w Krakowie jest coraz trudniej, wydawanie pozwoleń na

budowę jest zbyt wolne, a ostatnio pojawił się niepokojący trend wśród mieszkańców i mieszkank, którzy chcą zieleni zamiast betonu. Jeśli urzędnicy nie pozwolą na szybsze betonowanie miasta to krakowianie będą żyli w nędzy, a stolica Małopolski zacznie się wyludniać. Tak można było przeczytać w tym artykule i przyznam, że mnie zamurowało jak to przeczytałam, ponieważ w Krakowie, który ja znam w letnie, upalne dni nie da się po prostu mieszkać, bo zewsząd otacza nas beton, bo w Krakowie, który znam mieszkańcy i mieszkanki zmagają się z intensywnymi powodziami, z wodą, która spływa po tych zabetonowanych terenach. Więcej, w Krakowie, w którym mieszkam pozwala się na to, aby deweloper otrzymał pozwolenie na budowę i bezkarnie niszczył tereny cenne przyrodniczo i wszystko po to, aby postawić kolejne bloki. I odniosę się do tego tutaj, co powiedział Pan Radny Wantuch, możemy mieć tych bloków mnóstwo w naszym mieście, ale jeżeli to miasto będzie nie do zniesienia, jeśli się w tym mieście udusimy tak jak jest napisane tutaj na billboardzie, na plakacie, to nie będzie chciał tutaj nikt mieszkać. Mieszkańcy i mieszkanki osiedla Kliny nie od dłuższego czasu, a od kilkunastu lat walczą o to by uchronić przed deweloperami łąki w ich okolicy. I podczas dzisiejszego posiedzenia Rady Miasta być może dowiemy się czy Radni i Radne zdecydują się stanąć po ich stronie i zagłosują za ustanowieniem użytku ekologicznego na tym terenie. Tak jak już było powiedziane terenie ważnym pod kątem przyrodniczym, bo występują tam zagrożone wyginięciem i objęte ścisłą lub częściową ochroną gatunki roślin, gatunki motyli. Wreszcie terenie ważnym, bo w zieleni, w stolicy Małopolski, w tej stolicy Małopolski, która o ironio, startuje w Europejskim Konkursie o tytuł Zielonej Stolicy, tej zieleni jest tutaj coraz mniej. I niszcząc kolejny zielony teren w Krakowie władze pokazują, że nie liczy się dla nich nic innego tylko zysk. Deweloper rozpoczął prace na terenie planowanego użytku, ale nie posiada wymaganych pozwoleń od RDOŚ, musimy ukrócić tę absurdalną sytuację, podjąć zdecydowane działania, bo nasze miasto tonie w betonie, a o każdy teren my mieszkańcy, mieszkanki musimy toczyć batalię z miastem, które nie było w stanie przygotować na dzisiejsze posiedzenie raportu z konsultacji społecznych. I padają tutaj głosy o tym, że konsultacje społeczne zostały w jakiś sposób zmanipulowane, a w konsultacjach tych mieszkańcy powiedzieli jasno, chcą, popierają pomysł objęcia łąk na Klinach formą ochrony przyrody i mieszkańcy i mieszkanki Krakowa nie są głupi, to nie chodzi o to żeby chodzić po zielonym, rekreacyjnym terenie, chodzi o to żeby te tereny po prostu w naszym mieście były. I z tego miejsca w imieniu Okręgu Krakowskiego Partii Razem apeluję do Radnych o wysłuchanie głosów tych, którzy wybrali Państwa na swoich przedstawicieli, na swoje przedstawicielki i zagłosowanie za użytkowaniem, jeśli do tego głosowania dojdzie. Nie mówię tutaj, jako członkini partii, ale przede wszystkim, jako mieszkanka miasta, miasta, które wybrałam sobie do życia, a w którym bardzo trudno się mieszka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani bardzo. Bardzo proszę Pan Maciej Fijak, a przygotuje się Pani dr hab. Paulina Kramarz.

Pan Maciej Fijak

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Nie wiem jak to nazwać, co tutaj się dzisiaj stało i zgodzę się dzisiaj z Panem Wantuchem, o dziwo, w 100 %, to wygląda jak Rosja i Korea, dokładnie jak Pan powiedział, ale nie z tych powodów, o których Pan powiedział, to wygląda jak jeden wielki przekręt, to jest absolutna kapitulacja z Państwa strony, bo to jest potwierdzenie niechlubnej marki Krakowa, jako miasta deweloperów, jako miasta zabetonowanego, w którym zaczyna brakować miejsc po prostu do życia. Deweloper, który z pełną świadomością kupuje teren wie, że procedowany

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

użytek ekologiczny jest na samym końcu procedowanej drogi, orze ten teren, ora ten teren celowo, żeby zniszczyć jego wartość przyrodniczą prawdopodobnie. Co więcej, rozpętał, obserwuję Państwa pracę od kilku lat, obserwuję krakowskie media, czegoś takiego jeszcze nie było, seria sponsorowanych artykułów. Pan, którzy tutaj przed chwilą się wypowiadał, ja chciałem Pana zapytać czy Pan jest niezależny naukowiec czy jako najemnik dewelopera, bo występował Pan w Gazecie Wyborczej/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę używać słów takich, które by nie obrażały ludzi z tej trybuny.

Pan Maciej Fijak

Ale, co było, przepraszam nie tak?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Najemnik proszę Pana.

Pan Maciej Fijak

To czy Pan pracuje dla dewelopera dzisiaj tutaj. Występował Pan w Gazecie Wyborczej w artykule sponsorowanym. Były tutaj drukowane banery, których mieszkańcy nigdy w życiu sami by nie zrobili, Radni są zastraszeni i dlatego zgadzam się, że to wygląda jak Rosja i jak Korea. Panie Stawowy duże zaskoczenie i duży zawód po tym, co Pan powiedział i z mojej sympatii do Pana więcej chyba nie powiem, proszę sobie przypomnieć, jaką nazwę partii Pan reprezentuje, ma Pan w partii obywatelskość, nie wiem, jakim cudem Pan jest w stanie tutaj z mównicy publicznie podważać sens konsultacji społecznych, zamiast się cieszyć z tego, że mieszkańcy się zmobilizowali, bo jakby się nie zmobilizowali to by Państwo mówili, że się nikt tematem nie interesuje. Jeżeli ogląda nas Prezydent, bo oczywiście się tutaj dzisiaj nie pojawił to naprawdę, szacunek za rozegranie tego w taki sposób, z tą ekspertyzą dzisiejszą, w ostatnim momencie, lepiej się tego chyba rozegrać nie dało. Pani tutaj przedstawicielka dewelopera w zasadzie nie musiała występować, bo Państwo Radni wykonali za nią całą robotę. Apeluję do Państwa żeby pomyśleli Państwo o przyszłych pokoleniach, żeby pomyśleli Państwo, to jest jedyny taki teren już pozostały, który może być dużym terenem. Te argumenty, że na użytek ekologiczny nie można wchodzić to można wsadzić między bajki, proszę sobie popatrzeć na Łąki Nowohuckie, które dookoła nich biegnie droga i jest to super teren, poza tym jest to korytarz przewietrzania miasta według waszych własnych dokumentów, więc to nie chodzi o to żeby tylko ludzie z tego korzystali, albo tylko żeby była ochrona przyrody, ale też o to żeby po prostu pełniło to funkcje globalne dla całego miasta.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję, skończył Pan, bo jest akurat cztery minuty.

Pan Maciej Fijak

Nie, jeszcze nie skończyłem.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

30 sekund zostało Panu.

Pan Maciej Fijak

Zielona Stolica, Ekorewolucja, Panel Klimatyczny, po to żeby w bezpardonowy sposób zabetonować cenne przyrodniczo tereny. Z dzisiaj Dwutygodnik Kraków pl. Krakowianie o

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

klimacie, to się wszystko kupy nie trzyma. Apeluję do Państwa żebyście się Państwo nie dali tak rozgrywać deweloperowi, żeby Państwo utworzyli ten użytek ekologiczny, bo wbrew temu, co Państwo tutaj mówią to dalej występują tam chronione gatunki, co więcej, z tego, co widziałem na mapie są rozmieszczone po całym terenie. To Pana mam jeszcze pytanie czy pozostaje Pan w jakimś stosunku z deweloperem, czy to zawodowym czy prywatnym, do Pana, który zlecał ekspertyzę i apeluję do Państwa o poparcie tej uchwały ponad podziałami, łącznie z Panem, Panie Komarewicz i z Pana zielonym przekazem ostatnio, będziemy obserwować bardzo uważnie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu bardzo. Pani Paulina Kramarz zabierze głos, przygotuje się Pan Tomasz Fiszer. Przypominam o czterech minutach, szanujmy się proszę Państwa, takie są zasady.

Pani Paulina Kramarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Paulina Kramarz, Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Nazywam się Paulina Kramarz, pracuję w Instytucie Nauk o Środowisku, Wydział Biologii Uniwersytetu Jagiellońskiego. Do tego wszystkiego działam też w kolektywie nauka dla przyrody, mogą Państwo na tej stronie znaleźć wiele opracowań, wiele artykułów na temat tego jak powinno obecnie wyglądać nowoczesne miasto i myślę, że warto tutaj od tego pytania, czym jest miasto, zacząć. No, więc proszę Państwa miasto jest terenem gdzie mieszkają ludzie, żywi ludzie, którzy oprócz infrastruktury to znaczy takiej jak żłobki, przedszkola, szkoły, transport publiczny potrzebują do godnego życia i właściwego funkcjonowania terenów zielonych. Takich terenów zielonych jak Państwo wiedzą w Krakowie przy nowoczesnych budowanych osiedlach praktycznie nie ma tym bardziej, że badania naukowe dowodzą, że taki teren powinien mieć przynajmniej 4 ha obszaru żeby miał to sens i chciałabym żeby mi Państwo pokazali jakiegokolwiek nowoczesne osiedle zbudowane po transformacji, które zapewnia właśnie tą całą infrastrukturę oraz tereny zielone, ja takiego osiedla nie znam.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Państwo Radni, proszę nie przeszkadzać, proszę o ciszę.

Pani Paulina Kramarz

Dodatkowo w przypadku takich terenów/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Pietras, Pan Radny Komarewicz, Pan Radny Maślona, bardzo proszę nie przeszkadzać.

Pani Paulina Kramarz

To jeszcze akurat Łukasz mnie przeszkadzasz. W przypadku takich terenów jak proponowane, jako użytek ekologiczny Łąki na Klinach ich dodatkowa wartość jest taka, że chronią gatunki, żyjemy w czasach masowego wymierania gatunków i planujemy zniszczyć, znaczy nie my planujemy tylko osoby decydujące o kształcie naszego miasta planują zniszczyć teren występowania gatunków. To już nawet nie chodzi o to czy one są rzadkie, czy one są cenne itd., ale proszę Państwa o masowe wymieranie. Na niektórych terenach w Europie wymarło 80 % owadów, bez owadów nie jesteśmy w stanie funkcjonować, bo nie ma zapyłania, nie ma rozkładu materii organicznej, wymrze 60 % ptaków np., które się nimi żywią. Ale załóżmy, że dalej mimo wszystko, bo są ku temu przesłanki, wbrew tej opinii, bo

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

to właściwie ciężko nazwać ekspertyzą, wbrew temu, co mówił jeden z moich przedmówców, że te tereny dalej mogą zostać użytkiem ekologicznym i chronić cenne już obecnie występujące na czerwonej liście gatunki. Dlaczego mówię, że jest to opinia, proszę Państwa sposób przedstawienia dzisiaj to jest po prostu skandal, tak naukowcy nie robią, to powinno być przedstawione wcześniej, powinna być możliwość wprowadzenia metodyki. Pan tutaj wspomniał coś, że dane, opiera się to na jakichś prywatnych danych, może ja się przesłyszałam, ale jeżeli tego nie czytałam to nie jestem w stanie tego dobrze ocenić. Jeżeli chodzi o te ekspertyzy, na które się powołuje deweloper to proszę Państwa one zostały zrobione pod koniec kwietnia i maja w roku, gdzie była wyjątkowo chłodna wiosna, to oznacza, że wszystko się po prostu pojawiała mniej, to jak się przyjeżdża w teren gdzie jeszcze nie ma roślinności to trudno się dziwić, że nie ma ani kwiatków ani motyli. Proszę Państwa to jest zupełnie niepoważne. Ale tak właściwie to tak chciałam powiedzieć, tak troszkę poważniej. Proszę Państwa tutaj o różnych nowych przepisów było dzisiaj mówione, wiele osób mówi o przyszłości, o tym, że musimy dbać o mieszkania dla przyszłych pokoleń itd., ale ja chciałam zaznaczyć, że w tym roku, w tym miesiącu, który nastąpił o najgorętszym miesiącu w historii pomiarów na ziemi, czyli w lipcu, ukazał się już szósty raport międzyrządowej komisji ds. klimatu przy ONZ, który wskazuje jasno, że to, co się dzieje z naszym klimatem jest spowodowane przez działalność ludzką i też wskazuje jasno, że temperatura w stosunku do okres przed przemysłowego wzrosła o jeden stopień. A więc ja bardzo Państwa proszę żeby sobie Państwo przypomnieli lipiec 2021.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę o konkluzję, minęło cztery minuty, bardzo proszę.

Pani Paulina Kramarz

Jeszcze 30 sekund dosłownie. Chciałam żeby sobie Państwo to przypomnieli to znaczy deszcze nawalne, ekstremalnie wysokie temperatury, przypomnieli sobie Państwo, że płonie właściwie pół świata i to się będzie nasilać. Jeżeli nie zaczniemy myśleć również o zieleni w mieście, o ochronie cennych gatunków, bo to są procesy ze sobą powiązane, to po prostu o żadnej przyszłości, o żadnych nowych mieszkaniach nie możemy w ogóle, możemy nie rozmawiać, tak po prostu. Ja z kolei chciałam podziękować Panu Radnemu Stawowemu, że tak mocno powiedział, że to, co się stało to jest skandalem, a z kolei chciałam podziękować Radnemu Maślonie za przedstawienie historii tych tak poważnych zaniedbań.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo, minęło 30 sekund, dziękuję uprzejmie. Pan Tomasz Fiszer czy jest, bardzo proszę, przygotowuje się Pan Mariusz Czop.

Pan Tomasz Fiszer

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Drodzy Mieszkańcy!

Jestem trochę skonfundowany całą tą sytuacją, wkurzony, bo parafrazując słowa tutaj Pani przedstawicielki Pani prezes dewelopera, zaistniała tutaj dzisiaj sytuacja, w której mamy wzorcowy przykład współpracy miasta Krakowa, Prezydenta z deweloperem. Ja reprezentuję Komisję Dialogu Obywatelskiego ds. Środowiska, komisja jako organ opiniotawczy wielokrotnie między innymi uchwałami z 2020 roku, z 2021, ostatnia uchwała 6 lipca 2021 roku zajmowała się tematem powołania użytku ekologicznego na Klinach. I co się okazuje, tak jak niby w piach wszystko, bo miasto, Urząd, Wydział Kształtowania Środowiska nic z tym nie zrobił, jak z wieloma innymi sprawami, którymi się zajmuje komisja od wielu lat, ja mam przyjemność przewodniczyć tej komisji już drugą kadencję, jak w wielu sprawach

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

niestety nasze opinie, które stanowią opinię 20 organizacji pozarządowych, które zajmują się sprawami środowiskowymi, ochrony środowiska, środowiska szeroko rozumianego, niestety to wszystko można powiedzieć jest na darmo, ponieważ słucha się nie specjalistów, którzy, niezależnych specjalistów tylko tych specjalistów, którzy są powiązani różnymi formami umów z deweloperem, jak ma wyglądać nasze miasto. To moje dzisiejsze wystąpienie miało troszkę inaczej wyglądać, było bardziej stonowane, natomiast niestety sytuacja zmusza mnie do tego żeby powiedzieć jak jest. Co było w tej uchwale w 2020 roku, ostatniej uchwale dotyczącej użytku ekologicznego. Ta uchwała została dostarczona skutecznie do Rady Miasta i do Prezydenta, między innymi komisja ds. środowiska popiera utworzenie użytku ekologicznego Łąki na Klinach, łąki na terenie projektowanego użytku ekologicznego na Klinach pełnią między innymi funkcje regulatora procesów geochemicznych w mieście, bez potrzeby instalowania drogiej aparatury, regulują wchłanianie wody, pełnią funkcję retencyjną tak bardo cennej wody, oczyszczają powietrze z pyłu, łagodzą upalne temperatury w lecie jak również łagodzą skutki silnych mrozów w zimie. Według atlasów MONIT-AIR są południowo – wschodnim korytarzem przewietrzania miasta. I ostatnie zdanie z tej uchwały. Należy zwrócić uwagę, że dalsze zabudowywanie tych terenów zniszczy dziką przyrodę, stosunki wodne i siedliska zagrożonych gatunków nieodwracalnie. Dlatego należy już w tej chwili zadbać o zachowanie tych terenów dla przyrody oraz obecnych i przyszłych pokoleń. Nie dziwi mnie w tym momencie, że w tak ważnej sprawie dla krakowian minęła tak dużo, dwa lata od inwentaryzacji przyrodniczej z 2019, żebyśmy mogli dzisiaj dyskutować w tej sprawie na Sesji Rady Miasta. Już w tym momencie mam pewność, że jest to świadome działanie, odwołujące głosowanie Rady, tak, aby dać więcej czasu deweloperowi, którego zmierzenia są zupełnie inne niż te, które wynikają z projektu tej uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę o konkluzję, minęło cztery minuty.

Pan Tomasz Fiszer

Nie będę tu rozwijał sprawy niestosowania się dewelopera do zakazu niszczenia roślin chronionych i siedlisk. Mam nadzieję, że ta sprawa jest dogłębnie analizowana przez prokuraturę i policję. Chciałbym i proszę Radę, aby, to jest dla mnie kluczowe, aby Rada wzięła pod uwagę decyzje mieszkańców, wyniki konsultacji społecznych, w których mieszkańcy Krakowa w ponad 93 % głosowali na utworzeniu tego użytku.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu bardzo. Dałem Panu dodatkowo 30 sekund, naprawdę szanujemy się, każdego to obowiązuje, proszę Pana ja już Panu dałem 30 sekund ponad cztery minuty. Proszę ostatnie zdanie.

Pan Tomasz Fiszer

Gratuluje mieszkańcom mobilizacji i wzięcia udziału w takiej formie partycypacji społecznej. Cieszę się, że nieustannie walczyacie o każdy skrawek zieleni w naszym mieście, a skandalem jest nazywanie tych konsultacji przez jednego z Radnych, Przewodniczącego Komisji Planowania, kpina. Proszę Wysoką Radę o przyjęcie tej uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu bardzo. Pani Małgorzata Mucha, przygotowuje się Pan Kazimierz Walasz, i jeszcze raz do Państwa apeluję o przestrzeganie dyscypliny czasowej, to jest po prostu poważna, proszę, tak mówię Pan Mariusz Czop, przygotowuje się Pani Małgorzata Mucha, może

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

się przejęczyłem, proszę uprzejmie, Pan zajmuje w tym momencie miejsce na mównicy, od tego momentu liczymy czas i proszę o poszanowanie również tego.

Pan Mariusz Czop

Szanowni Państwo bardzo dziękuję za głos. Nazywam się Mariusz Czop, jestem hydrogeologiem, od strony społecznej zajmowałem się kwestiami stosunków wodnych na obszarze łąk na Klinach i proszę Państwa nie wiem, co zasadniczo powiedzieć, bo byłem przygotowany merytorycznie żeby jakoś z Państwem wejść w dyskusję, ale sprawa jest tak bulwersująca i tak skandaliczna, że muszę zabrać głos. Po pierwsze chciałem powiedzieć, że nieprawdą jest to, co mówi Pan Radny Wantuch, że do użytku ekologicznego nie wolno wejść, użytki ekologiczne są terenami o jak najmniejszej ochronie środowiska i daj Boże ochrony środowiska, zasadniczo służą celom edukacyjnym i często w tych użytkach ekologicznych prowadzi się, wręcz zachęca się ludzi do odwiedzania tego typu miejsc, a zakazy, które wynikają z prawa ochrony przyrody polegają na tym, że nie wolno po prostu niszczyć takich miejsc, nie wolno niszczyć użytku, nie wolno niszczyć gatunków, nie wolno prowadzić zmian stosunków wodnych, więc zakazy są ściśle określone w ustawie o ochronie przyrody i nie ma tam nic o tym, żeby ktoś zabraniał tam wejścia. Więc mieszkańcy będą mogli normalnie z takiego użytku korzystać, go odwiedzać z psami, z dziećmi, nikt ich tam stamtąd nie będzie przeganiał. Natomiast inna sprawa dotyczy zmiany stosunków wodnych na tym obszarze, bo tutaj pani przedstawicielka, pani prezes firmy deweloperskiej powiedziała, że jakoby na terenie Krakowa garaże obniżają poziom wody, jest wręcz przeciwnie, garaże zazwyczaj podnoszą poziom wody chyba, że są odwadniane, ale zasadniczo garaży się nie odwadnia, bo to stwarza zagrożenie dla stabilności budynku. Więc nie ma czegoś takiego jak zmeliorowanie terenu przez budowę garaży, nie ma czegoś takiego. Jest po prostu złe wykonanie garaży w taki sposób, że woda się wpycha ze wszystkich możliwych terenów i zalewa takie garaże, bo tam niestety jest teren bardzo trudny, część z Państwa Radnych się zastanawiała, dlaczego ten teren nie jest zabudowany, on nie jest zabudowany z różnych przyczyn, ale między innymi, dlatego, że jest trudny dla budowy, dlatego, że woda tam nie znika w magiczny sposób tylko każdy błąd budowy będzie wynikał i będzie uwidocznił się przez to, że woda się będzie wdzierać do takich garaży podziemnych, jak to ma miejsce na osiedlu Harmonia tam gdzie po każdym praktycznie deszczu ludzie muszą, nowa moda jest w Krakowie, że ludzie z garażu muszą uciekać z samochodami, a nie mogą sobie spokojnie w czasie deszczu parkować. Więc ten teren proszę Państwa jest bardzo trudny pod względem budowlanym, ale tu następuje jakby odwracanie kota ogonem przez dewelopera dlatego, że my mówimy, że zabudowa tego terenu i jego dalsze betonowanie zaburzy stosunki wodne i spowoduje, że ten teren zostanie zdegradowany z punktu widzenia wodnego, a przecież woda tam formułuje to środowisko, w którym się rozwijają te gatunki chronione, my te gatunki chronione nie za bardzo jesteśmy w stanie gdzie przesadzić, bo tylko w tym jednym miejscu są tak unikalne warunki, które uformowały się przez budowę geologiczną i tam te rośliny rosną, mają specyficzne specjalne warunki. To jest obszar retencjonowania wody, to ktoś tu podkreślił, my chcemy za pieniądze budować tereny retencyjne, a niszczymy teren retencyjny, zabudowujemy tereny retencyjne, zabudowujemy tereny zalewowe, a później się Państwo dziwicie, że ludzie mają pretensje do miasta, do deweloperów, do wszystkich. Wiele razy tutaj byłem i protestowałem i mówiłem, że coraz trudniejsze tereny będą przez deweloperów zabudowywane, tereny zanieczyszczone, nie da się tej sprawy załatwić, tereny zalewowe, nie da się tej sprawy załatwić, teraz dochodzimy do takiego momentu, że niszczone jest z pełną świadomością teren użytkowany, który nadaje się, spełnia funkcje przyrodnicze i mówi się, nie dało się rady. Natomiast to, co przedstawił pan magister to w mojej opinii naprawdę zdradza to nawet znamiona przestępstwa, bo jeżeli ktoś niszczy/.../

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 sierpnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę o konkluzję, minęło cztery minuty.

Pan Mariusz Czop

/.../ jeżeli ktoś niszczy siedlisko przyrodnicze o znacznej wartości i o znacznych rozmiarach musi to ocenić rzeczywiście sąd, czy do takiego zniszczenia doszło, podlega karze pozbawienia wolności. Więc proszę Państwa tutaj sankcjonujecie Państwo przestępstwo i dlatego proszę o przyjęcie tego wniosku o ustanowieniu tego użytku ekologicznego, dlatego, że po prostu wydaje się, że stosunki wodne są tam niezmienione, one się odrodzą tylko po prostu trzeba ten teren zostawić w spokoju. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu bardzo. Pani Małgorzata Mucha i przygotuje się Pan Kazimierz Walasz. Rozumiem, czyli przygotuje się Pani Joanna Kajzer – Bąk.

Pani Małgorzata Mucha

Dzień dobry Państwu. Szanowna Rado Miasta! Szanowny Przewodniczący Rady Miasta! Szanowni Mieszkańcy!

Nazywam się Małgorzata Mucha, reprezentuję stowarzyszenia Zielonego Klina i grupę mieszkańców z grupy nieformalnej Lepsze Klina, chciałabym powiedzieć kilka zdań uzupełniając wszystkie poprzednie wypowiedzi osób, które tutaj poruszały ten ważny dla nas temat. Tak naprawdę będzie to tylko uzupełnienie, bo większość rzeczy, które miałam zaplanowane tutaj do przekazania została już powiedziana. Natomiast gwoździem uzupełnienia chciałabym przypomnieć, że dlaczego utworzenie użytku jest takie ważne dla nas, dla nas mieszkańców, dla nas ludzi. Kraków potrzebuje terenów zielonych i na tą potrzebę zleca całą masę tworzonych dokumentów, strategii, planów. Wszystko to jest robione za publiczne pieniądze. Powstały mapy roślinności rzeczywistej, Atlas MONIT-AIR, liczne ekspertyzy. Jednym z takich dokumentów są kierunki rozwoju i zarządzania terenami zielonymi w Krakowie na lata 2019 – 2030. Ten dokument został przyjęty pod koniec 2019 roku przez Prezydenta Miasta i informuje on o konieczności pozyskania gruntów pod nowe tereny zieleni oraz między innymi o ustanowieniu użytku ekologicznego Łąki na Klinach na tym terenie. Od tamtego czasu minęło zaledwie 1,5 roku, jednak to zadanie nie zostało wykonane mimo, że miało być zrealizowane w pierwszym etapie przez Wydział Kształtowania Środowiska. My mieszkańcy pytamy, dlaczego to zadanie nie zostało zrealizowane. Teren przed nabyciem przez tego dewelopera należał do syndyka masy upadłościowej, dlaczego miasto nie zleciło wykupu tego terenu, to też jest nasze pytanie. Nie byłoby, gdyby uchwała była przepracowana wcześniej nie byłoby dzisiaj tej całej sytuacji. Chcąc w ogóle tworzyć miasto odporne na zmianę klimatu trzeba zwiększać powierzchnię terenów zielonych i o to właśnie apelujemy, to są grunty, które z uwagi na uwarunkowania glebowe doskonale radzą sobie samoistnie i przy niewielkiej ingerencji człowieka np. koszenie, mogą funkcjonować. My znamy te tereny, spacerujemy po nich i też chciałabym zwrócić uwagę na to, że to Rada Gminy bądź miasto decyduje o tym, jakie formy zakazów wprowadzić w uchwale o powołaniu użytku ekologicznego i nie jest prawdą, że na taki użytek nie można wchodzić z zasady, można wyznaczyć ścieżki spacerowe i po takich ścieżkach mogą poruszać się ludzie. Inną kwestią jest tutaj ogrodzenie wchodzenia na teren przez właściciela terenu. Niemniej jednak mamy nadzieję, że teren zostanie wykupiony. Nie można pomijać oprócz gatunków chronionych, które tam występują tego, że tam nad łąkami przebiega południowo – zachodni korytarz przewietrzania miasta, co w polityce oczyszczania powietrza miasta Krakowa chyba ma niebagatelne znaczenie. Poza tym utworzenie tego użytku ekologicznego będzie się

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 sierpnia 2021 r.

wpisywać w cele, które miasto zamierza zrealizować zgodnie ze strategią rozwoju Krakowa Tu chcę żyć, Kraków 2030. Szanowni Radni pamiętajmy przy głosowaniu, które będzie niebawem, że art. 74 Konstytucji mówi o tym, że władze publiczne prowadzą politykę zabezpieczającą bezpieczeństwo ekologiczne współczesnemu i przyszłym pokoleniom, że ochrona środowiska jest obowiązkiem władz publicznych, że władze publiczne wspierają działania obywateli na rzecz ochrony i poprawy stanu środowiska. I chciałabym tutaj nawiązać też do konsultacji społecznych, jest nam przykro słyszeć fakt, że jest, zrobiliśmy kpinę z konsultacji społecznych. Przeznaczaliśmy nasz prywatny czas, mieszkańcy w dużej liczbie osób zbierali podpisy wśród sąsiadów, we wspólnotach mieszkaniowych, w domach, w różnych miejscach użyteczności publicznej, na ulicach, wykazaliśmy się dużą inicjatywą, nikt nam w tym nie pomógł, jest nam niezmiernie przykro słyszeć, że konsultacje mogą być, mogą mieć problem, mogą być problemem. Bardzo prosimy w takim razie o weryfikację danych osobowych tych mieszkańców, czy faktycznie są jakieś zastrzeżenia, co do ich podpisów. Liczymy, zatem na to, że teren zostanie wykupiony i ochroniony, liczymy na to, że Radni podejmą tą uchwałę i naprawią błędy, które były zrobione w planowaniu przestrzennym, bo jak widzieliśmy plany zagospodarowania nie oddają w pełni sytuacji obecnej, która jest na Klinach.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani bardzo, minęło 30 sekund dodatkowych. Pani Joanna Kajzer – Bąk, nie ma też. W takim razie wyczerpaliśmy listę osób zgłoszonych do dyskusji spoza Rady. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Szanowni Państwo Radni!

Mnie zwyczajowo przypisuje się wiele masek jak i twarzy i jestem do tego przyzwyczajony, powiem więcej, mam tak charakter skonstruowany, że generalnie po mnie to spływa i nie ma dla mnie najmniejszego znaczenia. Zawsze myślałem, że jak do mnie moje 7-letnie dziecko, mój syn mówi, że trzeba się nim zaopiekować to to jest takie naturalne, ale gdy dorosły facet mówi, że nie powiedziałem mu, że robi błędy merytoryczne w poprawce to mnie naprawdę rozczulił, bo twarzy niańki to jeszcze nikt mi nie nałożył, czy maski niańki mi nie nałożył. Pretensje o to, że ja nie zwróciłem uwagi wcześniej Radnym, że nie umieją przygotować poprawki są dla mnie naprawdę wręcz rozwalające moje wrażliwe serce, tym bardziej, że z Panem Radnym Maślona, który ten zarzut postawił rozmawiałem i w ogóle z Radnymi, którzy złożyli poprawkę, rozmawiałem na jednym z zespołów żeby poczekać z tą poprawką, ponieważ ta poprawka wchodzi w działkę 259/353, która jednocześnie jest drogą zbiorczą wyprowadzającą ruch z Klin do południowej obwodnicy osiedla i żeby poczekać z poprawką, aż z geodezji spłynął rzędne do tej poprawki, bo trzeba wyznaczyć szczegółowe miejsce gdzie ta poprawka się zaczyna i gdzie się kończy, ponieważ z wyniku podziału geodezyjnego cały układ drogowy publiczny został włączony do jednej działki zbiorczej. Panowie złożyliście poprawkę sami, dlaczego macie do mnie pretensje, że ja wam nie zwróciłem uwagi, że robicie błędy merytoryczne, dlaczego macie do mnie pretensje, dlaczego masz Łukasz do mnie pretensje, że czegoś nie wiesz. Nie rozumiem tego kompletnie, tym bardziej, że/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Maślona bardzo proszę nie przeszkadzać.

Radny – p. G. Stawowy

Ale dlatego wnioskowałem żeby poprawkę złożył zespół, a wy złożyliście to sami.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny Maślona proszę nie przeszkadzać, po raz drugi Panu udzielam upomnienia.

Radny – p. G. Stawowy

Wystarczyło, jak już czegoś ktoś nie wie można zapytać, ale wystarczy też zerknąć do załącznika do uchwały 1975 w sprawie użytku gdzie w załączniku Nr 2 wyraźnie są wpisane współrzędne punktów załamania granic użytku XY, naprawdę to nie jest trudne, to jest w projekcie uchwały, wystarczyło tylko do tej uchwały zobaczyć. Ale jeżeli macie potrzebę żebym był waszą niańką to w przyszłości oczywiście służę wiedzą, to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz a propos raportu, ja wczoraj poprosiłem Panią Dyrektor o te dane, które są gotowe na ten moment, dlatego, że – i podtrzymuję moje zdanie a propos, ja nie powiedziałem, że konsultacje społeczne są hucpą, powiedziałem, że konsultacje zostały zmieniony w plebiscyt i podtrzymuję to zdanie w obszarze zbierania podpisów pod gotowymi wzorami. Ja, w czerwcu Rada Miasta z mojej inicjatywy przyjęła uchwałę o przeprowadzeniu konsultacji społecznych w sprawie połączenia ulicy Przybyszewskiego i Piastowskiej, czyli budowy Nowej Buszka i w życiu by mi nie przyszło do głowy żeby przygotować gotową odpowiedź mieszkańcom i ich zachęcać do tego żeby złożyli na tak lub na nie, bo co innego jest wysłać ludziom zawiadomienie do mieszkań, że się odbywają konsultacje w sprawie uchwały o użytku, niech się zainteresują, niech wyślą swoją opinię razem z formułą kontaktowania się w tej sprawie, przecież można wysłać maile, nie trzeba nosić osobiście, a co innego jest zbierać to w sposób hurtowy i jeszcze pisać, że to będzie teren spotkań i sportu, bo teren sportu to jest teren np. boiska, jak chcecie boisko urządzić na użytku ekologicznym gdzie ustawa o ochronie przyrody wyklucza takie rzeczy. I nie mówcie mi, że to jest normalne, że konsultacje społeczne, że składanie uwag do planów miejscowych odbywa się w sposób zorganizowany na gotowych formularzach. Przecież to jest wypaczenie idei konsultacji społecznych. Jeżeli mamy doskonale świadomość tego, że mieszkańcy na Klinach oczekują jak największej ilości terenów niezabudowanych, przecież to jest jasne, nie trzeba robić w tej sprawie konsultacji społecznych żeby to wiedzieć. Konsultacje zostały przeprowadzone, bo takie są wymogi uchwały przy tego typu dokumentach, jest uchwała, która to reguluje. Ja mam żal o zorganizowaną część tych konsultacji, powiedziałem wyraźnie, że w składanych indywidualnie wnioskach jest troszeczkę inaczej, są inne komponenty podniesione, trochę inne naciski na inne elementy są podniesione. Ja szanuję konsultacje społeczne i specjalnie przytoczyłem cyfry złożonych konkretnie wzorów żeby pokazać, że nie 100 % postulatów popierających użytek jest złożonych wedle jakiegoś szymelu. Państwo o tych szymelach nawet się pomyliliście merytorycznie, nie chciałem tego mówić, bo chciałem Państwu tego oszczędzić, bo wpisaliście konsultacje społeczne w sprawie projektu uchwały wraz z poprawką, nie złożyliśmy wniosku o konsultacje uchwały wraz z poprawką, konsultacje dotyczyły tylko i wyłącznie projektu uchwały, poprawka została złożona znacznie później i nie zawiera się we wniosku komisji konsultacji społecznych, tak Panie Radny.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny może Pan zabrać za chwilę głos i to wyjaśnić, ale proszę nie przeszkadzać.

Radny – p. G. Stawowy

Jako referujący projekt uchwały prosiłem Państwa Radnych o odniesienie się do propozycji przyspieszenia uchwalenia pozostałych enklaw, bo one są w zasadzie dwie stwierdzone i trzecia, co do której są propozycje żeby objąć badaniami, nikt się do tego nie odniósł, szkoda, bo nie wiem, co powinniśmy robić, moim zdaniem powinniśmy przyspieszyć te prace. Proszę

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

Państwa ja Państwu wspomniałem, jest analiza prawna wykonana w Urzędzie Miasta Krakowa, z której wynika, że uchwalenie użytku ekologicznego nie wyklucza prawa zabudowy tego terenu, jest to wewnętrzna, zrobiona przez Urząd, na potrzeby Urzędu, na potrzeby w zasadzie Komisji Planowania, bo ja poprosiłem o tą analizę prawną i z tej analizy wynika wprost, że radcy prawni urzędowi nie stwierdzą, że użytek ekologiczny wyklucza zabudowę. W związku z powyższym te głosy żeby uchwalić użytek następnie zmienić Studium w wyniku, którego wprowadzi się tam zieleń, a w wyniku tej zmiany wprowadzi się tam w planie miejscowym zieleń i przekształci się to w zieleń nie do końca są zgodne z samym prawem, to może nie być takie proste z racji na obowiązujące pozwolenie na budowę, które utrzymuje moc prawną i ich uchylenie, ja to próbowałem zrobić przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego i dostałem odpowiedź, że nie ma podstaw prawnych do tego żeby te pozwolenia, Andrzej.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panowie, Panie Sekretarzu Miasta proszę nie przeszkadzać.

Radny – p. G. Stawowy

Żeby te pozwolenia uchylić.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak, tylko, że to jest wprowadzający, ja Panu Gibale ani tym, którzy wprowadzają, nie zabierałem głosu podsumowującego. Dziękuję.

Radny – p. G. Stawowy

Proszę Państwa ja rozumiem, że, Michał, jako referent. Ja rozumiem, że ta sytuacja wzbudza wielkie emocje i ja je rozumiem, doniesienia na Radę do prokuratury, doniesienia RDOŚ do prokuratury na zniszczenie, na podejrzenie zniszczenia roślin chronionych o czymś świadczą, o tym, że jest postępowanie w prokuraturze na zlecenie, której policja bada czy doszło do zniszczenia, to dowodzi tego, że to wzbudza wielkie emocje, ale oskarżenia tutaj interpersonalne, które padają typu, że Radni przedłużali albo procedura była tak zrobiona żeby dać deweloperowi szansę na zniszczenie są jakąś kompletną bzdurą. Myśmy w ciągu 2,5 miesiąca przygotowali projekt uchwały i przeanalizowali cały pakiet dokumentów, zebraliśmy, spotykaliśmy się godzinami żeby o nich rozmawiać. W maju, 24 maja, kiedy projekt uchwały był przygotowany te tereny były zaorane i one były orane zdaje się od końca marca, tutaj jakby nie ma zależności terminów pracy zespołu czy komisji z działaniami w terenie. Jeżeli w wyniku tej orki zostały zniszczone rośliny chronione czy zwierzęta to do tego są organy ścigania i osoby, które to zleciły będą miały z tym problem. Myśmy przygotowali naszą uchwałę w ciągu 2,5 miesiąca, poszła do zaopiniowania do RDOŚ, została poddana niezbędnym konsultacjom społecznym, które notabene do dzisiaj nie mają raportu, ale to już jest jakby mniejsza rzecz. Natomiast, i tutaj ja bym bardzo ostrożnie formułował i proponowałbym ostrożność w formułowaniu opinii, że po zmianie Studium będzie pięknie i zielono, bo pozwolenia na budowę są niezależne do zapisów planu miejscowego, niezależne od zapisów Studium. Pokazał Michał Starobrat teren, który został uchwalony, jako zieleń, a na który są wydane w międzyczasie pozwolenia na budowę, które są zabudowane, to osiedle, które istnieje przy, Harmonia. Kolejna rzecz, ja chciałbym podziękować Państwu, którzy zlecieli artykuły do prasy, zainspirowałem się tymi artykułami, zacząłem się interesować nędzą galicyjską, naprawdę dramat, jeżeli ludzie w ciągu roku spożywali 20 gram kawy, w Galicji, i wiele innych danych ściągnąłem sobie z tego, kompletnie absurdalne artykuły, nie wiem, o czym one miały świadczyć, ja nie rozumiem treści tych artykułów, nie rozumiem treści ich

przesłania, nie wiem, do kogo one miały trafić, bo mnie zainteresowała nędza galicyjska z XIX wieku i opracowania naukowe, tak z czystej ciekawości poznawczej, natomiast te artykuły kompletnie nic nie wnoszą z wyjątkiem zamieszania, które doprowadziło, ktoś wydał na to pieniądze, ale to już jest jego sprawa. Pani, przedstawicielka Partii Razem powiedziała, że ja źle potraktowałem intelekt mieszkańców, którzy nie wiedzą, co chcą, ja się nie odnosiłem do tego czy mieszkańcy świadomie czy nieświadomie podpisywali gotowe szemele wniosków do konsultacji, ja tylko skrytykowałem formę organizacji, bo uważam, że powinno się mieszkańców powiadomić, np. listem do mieszkań, który powinien być rozniesiony, że taka sprawa ma miejsce, żeby się do tego odnieśli, jeżeli uznają, że to jest zasadne. Ja osobiście tak np. robię, nie uważam, żeby metodą było działanie przez gotowy szymel i namawianie ludzi po mszy pod kościołem, to jest jak zbieranie podpisów, jedni zbierają za, inni będą zbierać przeciw, aż się dziwię, że Pan Radny nie wpadł na to żeby złożyć wnioski przeciwko użytkowi, bo Pan Fiszer, który tutaj wypowiadał się, złożył wniosek, jako stowarzyszenia z Olszanicy, czyli może każdy obywatel miasta Krakowa. Pan Maciej Fijak mówi, że ja podważam sens konsultacji, Panie Maćku ze względu na szacunek do Pana i Pana taty ja nie podważam sensu konsultacji, ja uważam, że powinny być jak najczęściej, w sytuacjach, które są istotne powinno się pytać mieszkańców o zdanie tylko nie wpływając na ich wynik, niech mieszkańcy sami też troszeczkę się zaangażują, trzeba im przedstawić problem, niech oni się wypowiedzą sami. Ja oczywiście mam świadomość tego, że nawet gdyby było tak jak ja mówię, że ludzie dostają informacje do mieszkań, że jest kwestia użytku to i tak w zdecydowanej większości byłoby za, ja to akceptuję, tylko to jest zupełnie inna formuła niż w sposób zorganizowany, mamy dwa rodzaje ankiety, w której jednej jest mowa o terenach sportowych, nie będzie terenów sportowych na użytku, naprawdę proszę Państwa przeczytajcie sobie te przepisy, a na pewno nie w takiej wyobraźni jak jest mowa, że to będą publiczne bezpłatne miejsca spotkań sąsiadów. Pani z UJ wyraziła wielkie oburzenie na temat zabudowy tych terenów. Jeden z Radnych zwrócił mi uwagę i może to, co powiem jest trochę niegrzeczne, ale przepraszam, jak powiedziałem, mam różne maski, ale gdzie Państwo byliście jak UJ budował Kampus na Ruczaju, na terenach podmokłych, łąk trzęślicowych, terenach żywieniowych modraszka, na terenie krwiściąga, gdzie byliście wtedy, dlaczego ten Kampus nie jest pociągnięty do góry tylko są rozległe, wielkie, betonowe budynki, wielkie parkingi, gdzie byliście wtedy, wtedy było wszystko w porządku, bo miejsca pracy dla pracowników UJ powstawały, ale kiedy ma się budować gdzie indziej to jest wielkie larum. Na to zwrócił mi uwagę jeden z Radnych, ale to jest naprawdę racja, jeszcze nie dawno wystąpił UJ do Rady Miasta Krakowa żeby dopuścić większą zabudowę na Kampusie bo jest za mało budynków. Tak, uchwaliliśmy ten plan w zeszłej kadencji, Kampus UJ II się nazywał, zwiększający wysokość i intensywność zabudowy. Pan Fiszer mówił o spisku, że daliśmy deweloperowi czas, mnie się wydaje, że 2,5 miesiąca to jest naprawdę bardzo szybki czas na przygotowanie projektu uchwały. Ja powiem więcej, postawiłem to pytanie a propos pozostałych enklaw, bo się trochę boję, żeby sprawa się nie powtórzyła i ja stoję na stanowisku takim, że powinniśmy się zreflektować i poddać jakby takiej głębszej refleksji wewnętrznej czy nie uchwalić tych użytków od razu na całym tym obszarze, bo to, co się stało na enklawie III pokazuje, że są gracze, którzy nie zasypują gruszek w popiele tylko robią to, co uznają za zasadne. Nie wiem czy ostatecznie prokuratura stwierdzi, że tam zniszczono rośliny czy nie, bo to pewnie się dowiemy za parę miesięcy, może za parę lat, ale wydaje mi się, że intensywność pracy zespołu roboczego w tej sprawie była naprawdę duża i ja jestem daleki od tego żeby zgadzać się na taką tezę, że mamy do czynienia ze spiskiem, chyba, że z jakimś innym spiskiem, bo nie wiem czy Pan Wańczyk jest w spisku z MDR Inwestycje, wydaje mi się, że nie, przynajmniej z rozmów jak rozmawialiśmy, a z Janem Pietrasem braliśmy udział w spotkaniu 1,5 roku temu z Panem Wańczykiem, to już wtedy

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

powiedział, że jego zdaniem spotkanie miało miejsce u Prezydenta Muzyka i spora część wartości przyrodniczych ma charakter dyskusyjny i istnieje realna groźba, że się nie utrzyma w perspektywie czasu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Maślona bardzo proszę, wywołany był w wystąpieniu, ma prawo się ustosunkować, zresztą to jest Pana drugie wystąpienie, więc ma Pan tą możliwość.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja tylko dwie rzeczy chciałem sprostować, nikt nie podnosił, nie poddaje w wątpliwość intensywności pracy zespołu, tylko Panie Radny pytanie, kiedy Pan otrzymał inwentaryzację z Urzędu żeby się nią zająć i kwestią użytku, bo została opracowana w październiku 2019, a pierwsze informacje i ruchy o tym żeby ruszyć z tym zespołem były dopiero w 2021 roku, to co działo się przez ten ponad rok, o to mam wątpliwości i o tym ja mówiłem, że była gra na czas, bo intensywność była bardzo duża, więc pytanie czy Panu nie przekazano, jako Przewodniczącemu zespołu planowania? Gdzie ten dokument w takim razie utknął, o to chodziło, a nie o to, że, 2,5 miesiąca bardzo dobre było tempo pracy. Natomiast, jeżeli chodzi o podważanie sensu konsultacji społecznych to ja właśnie chciałem wspomnieć o tym, że przecież to Pan Radny zasypał mieszkańców nie dawno listem, w którym namawia do wysyłania informacji do Urzędu Wojewódzkiego z prośbą o to, żeby dany teren przeznaczyć na park i najlepiej żeby poprzeć Pana ideę i w mailu wpisać to i to, więc jest to dokładnie to samo, co teraz Pan zarzuca mieszkańcom.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy Pani Dyrektor, czy Pan, tak, jeszcze Włodzimierz Pietrus się zgłosił, ale na końcu rozumiem, że Państwo jeszcze zabierzecie głos.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Radny ja o tym mówię, żeby zachęcać mieszkańców do aktywności, a nie przygotować nieprawdziwy wniosek, który się składa w ilości 270 egzemplarzy, gdzie się pisze o terenach rekreacyjnych, to po pierwsze, a po drugie ja zostałem zapoznany z pierwszymi wynikami badań Pana Roberta Wańczyka tak samo jak Pana kolega z klubu Pan Pietras, w tym samym dniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja zacznę od tego, że na poniedziałkowej Komisji Planowania Przestrzennego usłyszałem, że w związku z tą sytuacją, między innymi konsultacje społeczne, jeszcze o innych sprawach powiem, dzisiaj będzie złożony wniosek o dwa czytania przez Pana Przewodniczącą Rady Miasta Krakowa, Pana Jaśkowca. Z tego, co wiem odmówił złożenia takiego wniosku. Uważam, że jest to nie w porządku, nie przez niego.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Nie przez niego, jest to przez Radnych.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

Radny – p. W. Pietrus

Przez Radnych, którzy uznali, że jeżeli nie jest złożony przez niego, więc my złożymy, bo czujemy się odpowiedzialni, bo jeżeli ja bym wiedział, że ta informacja jest nieprawdziwa na komisji to bym taki wniosek na komisji złożył żeby taki był cel, a cel był taki, że nie zakończyły się konsultacje i uszanujemy kwestie konsultacji i dopiero wtedy procedujemy, chyba, że konsultacje są nieważne, te, które się odbyły, bo jaki one mają finał to jest sprawa oczywiście tych konsultacji, natomiast wiedza o tych konsultacjach powinna być znana Radnym, którzy podejmują decyzję. I to jest kwestia pierwsza formalna, istotna, wydaje mi się, dla dzisiejszego procedowania. I w związku z tym ja też będę, ja jestem za tym żeby odbyły się dwa czytania, ponieważ ten dokument w zasadzie został wprowadzony przedwcześnie, przedwcześnie, dlatego, że tracimy pierwsze czytanie, bo pierwsze czytanie jest zawsze pełniejsze niż drugie czytanie, bo drugie czytanie dotyczy tylko poprawek czy autopoprawek. Druga kwestia, apele, które tutaj padają, że dzisiaj koniecznie powinniśmy uchwalić użytek ekologiczny, najlepiej w tej formie, która została przygotowana, więc chcę zwrócić uwagę, jeszcze po dzisiejszej tej informacji, której ja też nie znałem, że użytek ekologiczny służy temu, że ma być formą ochrony przyrody cennie przyrodniczo gatunków roślin, zwierząt itd., no więc nawoływanie do przegłosowania w tej formie jest nieodpowiedzialne, bo tak naprawdę my musimy mieć pewność, że coś, co chcemy chronić ma podlegać tej ochronie i oczywiście wytyczyć, uzasadnić, co ma być chronione i w jaki sposób ma być chronione. Kolejny temat, który oczywiście dotyczy również tego szerokiego spojrzenia na obszar chroniony to są konsekwencje finansowe, czyli roszczenia. Chcę zwrócić też uwagę, ponieważ ja uczestniczyłem w kilkuletnim procesie ochrony w końcu w ostateczności użytkowaniem ekologicznym, a wcześniej były próby zespołu przyrodniczo – krajobrazowego, chodzi o Zakrzówek gdzie, zresztą dzisiaj było wspomniane, że są tematy związane z roszczeniami, tylko chcę uczulić Państwa Radnych, że różnica jest tylko taka, że tam pierwotnie i w Studium i w planie miejscowym można było wprowadzić zieleń, a nie została wprowadzona, my ochroniliśmy to użytkowaniem w tej chwili ten obszar z tym, że ten teren już był chroniony, bo tam był i jest Bielańsko – Tyniecki Park Krajobrazowy, jest to jednak duża różnica w konsekwencjach, prawdopodobnych konsekwencjach, dlatego chcę też na to zwrócić uwagę. I faktycznie ten element wydaje mi się tutaj istotny, który tu przed chwilą też był, chodzi o park, ja również jestem za tym, żeby stworzyć na terenie całego obszaru w jednym momencie, w jednym czasie pełny użytek ekologiczny czy poszatkowany użytek ekologiczny tych terenów, które mają być chronione i zrobić to teraz, a nie za rok czy za dwa lata, bo jak widać, doświadczenie pokazuje, że użytek ucieka po prostu, to jest po pierwsze, po drugie tam gdzie niepotrzebny jest użytek, bo ten komfort tutaj w pewien sposób możemy mieć, tam gdzie nie jest potrzebny użytek to stworzyć tereny zielone i parkowe dla tych mieszkańców tam w tym terenie, to jest drugi element, który tam się musi pojawić i trzeci element, który trzeba uwzględnić przy tej całości, czyli zaangażowanie miasta, ocenienie sytuacji jak poradzić sobie z tymi wodami, które tam się ujawniają i w piwnicach i w jakiś tam inny sposób, być może, jako obszar/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę o konkluzję, minęło cztery minuty.

Radny – p. W. Pietrus

/.../ jakiejś retencji. I to w sumie powinno być stworzone kompleksowo, a nie tak, że tu coś wyrwiemy, tam coś zrobimy, bo tak to w zasadzie się to może zemścić. Dziękuję.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pani Dyrektor Mrugała.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Mieszkańcy!

Pozwolicie Państwo, że odniosę się do niektórych rzeczy i odpowiem na pytania, które zostały zadane. Może zacznę od końca, między innymi pytania mieszkańców, dlaczego ten teren nie był wykupywany. Owszem, mieszkańcy powołują się na dokumenty dotyczące rozwoju terenów zielonych, dokumenty, które zostały dość dawno temu opracowane i pewne wartości przyrodnicze, jak zresztą w pierwszym opracowaniu firmy Geomind było pokazane, że one stopniowo, stopniowo zanikają. Z racji tej, że były wydawane, są wydane pozwolenia na budowę i zostały wprowadzone tam miejscowe plany miasta nie może wykupywać tych terenów, to jest zresztą Państwa uchwała i ustawa o gospodarce nieruchomościami, możemy wykupywać tylko te tereny, które są terenami zielonymi. Wobec tego tu możliwość absolutnie nie istnieje, dotyczy to również Zakrzówka, była ta kwestia, o której wspominał Pan Przewodniczący Stawowy, wywłaszczenia, nie jest to po prostu możliwe od strony formalnoprawnej. Jeśli, Pan Prof. Czop też mówił o kwestii wejścia w użytek, oczywiście, że jest to możliwe i wszędzie tam gdzie mamy ustanowione użytki ekologiczne można wchodzić, można się z tym zapoznawać, jest to stosunkowo miękka forma ochrony przyrody, jest tylko jeden podstawowy warunek, teren jest albo gminny albo skarbu państwa. tutaj mamy do czynienia z terenem prywatnym i teraz jak Państwo nawet ustanowicie tam użytek gdzie będzie wprowadzona, określone zasady tego użytkowania, wcale nie oznacza, że póki on nie będzie naszą własnością deweloper czy jakikolwiek inny użytkownik nie będzie chciał wpuścić tam mieszkańców żeby mogli tą edukację nawet ekologiczną, już nie mówię o kwestii spacerowania wykonywać. To po prostu jest teren prywatny i tyle. Nie, nigdy nie było takiego wniosku, jak ja tu 30 lat pracuję proszę Państwa, żeby któryś z mieszkańców miał tereny cenne przyrodniczo i powiedział, żebyśmy my je wprowadzili, jako formy ochrony przyrody i żeby one były ogólnie dostępne. To się po prostu w historii Krakowa nie zdarzyło i o ile ja znam w ramach nawet spotkań w ramach Unii Metropolii Polskich takich przypadków raczej nie ma. Powiem szczerze, co do wystąpienia Pana Przewodniczącego Fiszer jako Komisji Dialogu Obywatelskiego to, jeżeli, trochę mi brakuje słów, ze względu na to, że jeżeli mamy postawiony jako wydział zarzut, że my współpracujemy z deweloperami i wszystko, co robimy to jest w ramach współpracy z deweloperami to chyba mija się z celem nasza współpraca z Państwem dlatego, że tyle czasu ile pracownicy poświęcają na współpracę z organizacjami ekologicznymi zarówno przy postępowaniach administracyjnych czy przy tworzeniu różnych form ochrony przyrody i dyskusji jak tą przyrodę zachować, to po prostu taki zarzut to jest co najmniej nie na miejscu, pomijając fakt, że oczywiście ze strony szeroko rozumianych deweloperów i architektów ja mam zarzut, że my wszystko robimy żeby utrudniać zabudowę. Wobec tego chyba, nie wiem, czasem wydaje mi się, że to są jakieś, ja mam schizofrenię czy co, bo po prostu zupełnie inaczej my działamy, a to jest odbierane inaczej i zarówno dostajemy z jednej strony jak i z drugiej po głowie. To po prostu jest mój prywatny komentarz. Teraz kwestia tego, ja Państwa może przepraszę, że w takiej formie zostało przedstawione to opracowanie, ale podjęliśmy taką decyzję biorąc pod uwagę fakt, że dzisiaj toczy się dyskusja na ten temat i uważałam, że to opracowanie w jakiejś formie, może nie do końca czytelnej powinno być Państwu przedstawione. Natomiast, jaką podejmiecie decyzję, czy ją odłożycie w czasie, czy podejmiecie ją dzisiaj to już jest Państwa sprawa, bo to jest suwerenna decyzja Rady. Mianowicie, jeśli chodzi o kwestie raportu, ja już powiedziałam, że naprawdę jesteśmy zarzucani wnioskami, które wpływają do Zakrzówka, natomiast skład osobowy jest ograniczony. To nie jest tak, że ja mogę taki raport dać

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

każdemu innemu urzędnikowi, który po prostu tematu nie zna i będzie się tym zajmował. Są osoby, a praktycznie jedna osoba do tego celu wyznaczona, posiłkujemy, i wróciły też z urlopów inne osoby żeby jeszcze od strony technicznej przy tym raporcie pomagać, natomiast proszę Państwa to trzeba przeanalizować 1600 różnych artykułów, trzeba przeanalizować spotkanie, w którym również uczestniczyliśmy w Domu Kultury w Podgórzu, na których Panie Radny Starobrat Pana nie było, ani Pana Radnego Maślony, a głównie wy byliście projektodawcą i powiem, że ja byłam np. w bardzo niekomfortowej sytuacji tłumacząc niektóre zapisy uchwały gdzie Prezydent Miasta nie jest autorem tego, Pan Radny Migdał próbował to wszystko wyjaśnić, jako członek zespołu, a tam przyszły faktycznie osoby żywo tym zainteresowane i były głosy za i były głosy przeciw. To nie jest tak, to spotkanie trwało ponad 4 godziny, wobec tego przesłuchanie tego i wyciągnięcie tych najważniejszych rzeczy też wymaga czasu, a Państwo myślicie, że to tak, się siedzi, pisze się i to jest tak od ręki. Ja zachęcam może, mam wolne dwa etaty gdzie nikt nie chce przyjść do pracy, może ktoś z Państwa się zdecyduje, bardzo chętnie przyjmiemy i będziecie z nami współpracować i zobaczycie wtedy, na czym polega praca urzędnik, w tej chwili zwłaszcza w zakresie ochrony przyrody gdzie tych wniosków i pomysłów ze strony Państwa, ze strony różnego rodzaju stowarzyszeń jest multum. Wobec tego ja bym chciała żebyście Państwo również zrozumieli tą stronę urzędniczą. Owszem, powiedziałam, że nie mamy pieniędzy na pewno w budżecie na ten rok zabezpieczonych na ten klin żeby go przeanalizować, to jest jedna rzecz, w świetle tego, co się podziało na Klinach w rozmowie z Prezydentem zdecydowaliśmy, że dobrze byłoby zrobić przynajmniej jakąś wstępną inwentaryzację żeby zobaczyć, co tam się dzieje, stąd z oszczędności, które mi wyszły po przetargach za kwotę 8.610 zł jako jedyny wykonawca, ponieważ ogłosiliśmy to zamówienie publiczne, nawet, jeżeli są takie nieduże pieniądze procedury wynikające z prawa zamówień publicznych są naprawdę bardzo trudne w tej chwili do zrealizowania, w ramach tych oszczędności ogłosiliśmy proszę Państwa 29 lipca ogłosiliśmy w Internecie takie zamówienie ze złożeniem ofert krótko, do 3 sierpnia, i taką ofertę na praktycznie, na naszą prośbę zgłosiła firma Geomind i myśmy zawarli umowę, ale na własne ryzyko, nie ukrywam, bo procedury, w tej chwili jest bardzo dużo umów do zarejestrowania, więc zarejestrowanie tej umowy trwało aż do 18 sierpnia, ale na własne ryzyko firma Geomind rozpoczęła prace. Ale równocześnie ja się ucieszyłam, ale/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Michale dam Panu głos, ale proszę nie przeszkadzać.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała

/.../ ale muszę jasno powiedzieć, firma Geomind, zresztą Pan Robert Wańczyk to może powiedzieć, nie miała, nie miała osobiście oni nie przeprowadzali tych badań, udało się i to mnie poinformował, że może współpracować z panią, która takie badania robiła zupełnie w innym celu. Wobec tego udało się to wyciągnąć. Więc proszę mi nie zarzucać, że ja tu coś kombinuję, przekreślam, bo to jest nieprawda. Opracowanie złożone do nas z terminem było do 25 sierpnia i 25 sierpnia otrzymaliśmy to opracowanie, dlatego chciałam go Państwu tutaj przedstawić. Miałam go wieczorem wczoraj, można powiedzieć formalnie na maila, firma przekazała mi to opracowanie, z którym ja też wieczorem się zapoznawałam. Kwestia maja, to rozumiem, że to jest do wyjaśnienia przez Pana, przez firmę Geomind. Natomiast tu Pan Radny Michał Starobrat zarzuca mi, kiedyś mnie chwalił, teraz mi zarzuca, że my siedzimy i nic nie robimy, a tam się takie cenne przyrodniczo tereny niszczą.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Michale, będzie Pan miał głos.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała

Powiem tak, jeżeli Państwo macie wyobrażenie, a czasem występując tutaj przez tyle lat na terenie, na Radzie Miasta odnosiłam takie wrażenie i teraz to samo mam wrażenie, że Państwo wyobrażacie sobie, że Prezydent Miasta jako organ nie ochrony przyrody, bo my nie jesteśmy organem ochrony przyrody, organem ochrony przyrody jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, ma kompetencje prawie jak Steven Seagal, wchodzimy, blokujemy, robimy cuda wianki na kiju, nie mamy takich kompetencji. To, co mogłam powiadomiłam Regionalnego Dyrektora, on powiadomił prokuraturę, teraz to opracowanie przekażę do Regionalnego Dyrektora żeby się z nim również zapoznał i żeby, jeżeli uzna za stosowne, a pewnie uzna tak, przekazał to do, na policję, która prowadzi dochodzenie w tej sprawie, czy zostało popełnione przestępstwo czy nie, będzie się nad tym głowił prokurator, na pewno będziemy przesłuchiwać w tych sprawach, dlatego, że to jest kwestia, można powiedzieć, precedensowa, nie było takiego przypadku w Polsce żeby na pozwoleniu na budowę ustanawiać użytek ekologiczny, po prostu nie było takiego przypadku, stąd różne pytania ze strony policji do nas też są kierowane jak do tematu podejść. Natomiast kary za zniszczenie terenów cennych przyrodniczo, tereny roślin czy zwierząt, które podlegają ścisłej ochronie są zapisane w ustawie o ochronie przyrody i to jest zupełnie, co innego. Natomiast kwestia również odszkodowań, powiem tak jak powiedział Pan Radny Pietrus, teren Zakrzówka był już poddany pewnej formie ochrony przyrody, bardzo podobnej jak użytek ekologiczny. Mało tego, na terenie Zakrzówka występuje podlegający wyjątkowej ochronie gniewosz płamisty, wobec tego będzie to zupełnie inaczej rozpatrywane, również przez sąd, choć nie mamy doświadczenia jak sądy do tego podejść. Natomiast trzeba powiedzieć jasno, na terenie Zakrzówka nie było wydanych pozwoleń na budowę. Owszem, Państwo wprowadziliście miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i każdy uważa, że jak już jest miejscowy plan to już może wybudować, natomiast żadne zapisy miejscowego planu nie dają możliwości wybudowania czegokolwiek, wuzetka jak jest też nie daje możliwości do końca wybudowania, dlatego, że są tysiące innych ograniczeń między innymi wynikających z ustawy o ochronie przyrody. Czy ktoś złamie te zakazy, które tam są zapisane i będzie to realizował to są naprawdę dwie różne rzeczy. Tyle z mojej strony, bardzo bym prosiła, bo tam padły zarzuty odnośnie Pana Roberta Wańczyka ze strony mieszkańców również, to bardzo proszę żeby się Pan ustosunkował

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zaraz oddam głos tylko tu ad vocem Pan Przewodniczący Jaśkowiec chciał, bo został wymieniony z nazwiska przez Pana Włodzimierza Pietrusa i chce się ustosunkować.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Tak, chcę się odnieść, jak są nieprawdziwe informacje to od razu trzeba je dementować, ja nie mogę wniosku złożyć o dwa czytania, ponieważ ten wniosek może złożyć tylko, co najmniej 5 Radnych zgodnie ze Statutem naszym, w związku z tym nie mogło być takiej mojej deklaracji, ponieważ nie jestem władny, więc proszę nie kolportować nieprawdziwych informacji Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

I jeszcze Pan Michał Starobrat, bo też został z nazwiska wymieniony, proszę bardzo.

Radny – p. M. Starobrat

To już zmęczenie Panie Przewodniczący. Pani Dyrektor powiem szczerze, że po ludzku jest mi strasznie przykro, bo nawet się Pani nie zapytała mnie czy dzisiaj czy wcześniej, dlaczego

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 sierpnia 2021 r.

na jednym z kilkunastu spotkań dotyczących użytku ekologicznego na Klinach mnie nie było, może bym odpowiedział Pani, że miałem bardzo ważną, pilną sprawę rodzinną, ale pomijam to, na marginesie. Wypominanie tego, że Radnego, który, ja nie muszę udowadniać mieszkańcom, nikomu, że jestem zaangażowany czy nie, nie ma kogoś na jednym spotkaniu, przyznam szczerze, że jest mi trochę przykro. Po drugie chciałem też się odnieść, bo zarzuciła mi Pani, że ja zarzucam, nie, ja powiedziałem, że wygląda to słabo, że wygląda to tak jakby, a jeszcze dołożyła Pani kompletnie niepotrzebnie informację, że umowa została zarejestrowana 18 sierpnia, proszę mnie poprawić, a prace trwały od maja, znaczy ja naprawdę mam uwierzyć i mieszkańcy, padło tak podczas tego, że toczyły się prace kogoś od maja do, teraz pan kiwa głową, a wcześniej powiedział pan nie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zaraz pan wyjaśni, proszę nie polemizować, za chwilę Pan będzie miał głos.

Radny – p. M. Starobrat

Bo naprawdę mieszkańcy mają uwierzyć w to, że ktoś w dobrej, nieprzymuszonej, nie został przymuszony, nie zarabia na tym, po prostu robi badania tak po prostu, bo mu się nudzi, bo ma dużo wolnego czasu? W maju, czerwcu, lipcu, sierpniu i dopiero w sierpniu jest umowa. Naprawdę Pani Dyrektor, ja nie podejrzewam i nie mówię o tym, że to jest/.../, tylko po prostu to się kupy nie trzyma i wygląda to słabo. Gdyby Pani zakomunikowała prostym komunikatem do nas, do zespołu, który został powołany, że takie zlecenie chcemy dać, tylko procedura trwa, ale zlecimy to nie byłoby żadnych podejrzeń, nie byłoby żadnych insynuacji, wystarczyło powiedzieć nam w maju, czerwcu, lipcu, Szanowni Radni my zlecamy to, mamy oszczędności, tylko tyle i aż tyle. Nie zarzucam tutaj jakiegoś spisku tylko mówię, że wygląda to słabo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Pan Robert Wańczyk bardzo proszę.

Pan Robert Wańczyk

Szanowni Państwo!

Wydaje mi się, że wszyscy tutaj tak troszeczkę nadinterpretujemy to wszystko, co tutaj się zaczyna dziać. Tak, prawda jest taka, że na 29 lipca został, formalnie wpłynęło do mnie zapytanie Urzędu Miasta Krakowa o sporządzenie takiej inwentaryzacji, tak, prawdą jest, że 25.08 miałem przekazać tą dokumentację, przekazałem ją 23.08 do Urzędu, Urząd miał dwa dni na uwagi zgodnie z umową i 24.08 o godzinie 22.30 przesłałem do Pani Dyrektor na skrzynkę pocztową, na Wydział oraz do pracowników kierownika referatu, bo tak miałem zdefiniowane w umowie, tak, to wszystko jest prawda. Teraz tak, to, że ja zacząłem prace w sierpniu zaraz po jak gdyby otrzymaniu informacji, że moja oferta została wybrana za najkorzystniejszą to jest moje ryzyko biznesowe. Ktoś może powiedzieć, że to jest nienormalne, ale ja chciałem Państwu powiedzieć jedną rzecz, że ja wykorzystywałem, Państwo mieliście materiały, materiały Murapolu, które wykonywał Pan Mirosław Bularski i Pani Anna Pytel, z której materiałów ja korzystałem, pracowała w tamtym zespole i dlatego Pani Anna Pytel jest w moim opracowaniu cytowana i również konstruowała to opracowanie. Więc proszę, więc proszę mi jak gdyby tutaj nie zarzucać, że nie były prowadzone badania wcześniej, były, ja pierwszą umowę akurat pod inną firmą prowadziłem dla Urzędu Miasta Krakowa od 2006 roku, 2006 – 2007, była to mapa roślinności rzeczywistej miasta Krakowa, dokonaliśmy 15 tys. wydzielen, 3.187 zdjęć fitosocjologicznych, znaleźliśmy 814 stanowisk roślin chronionych. W roku 2008 byłem autorem atlasu roślinności rzeczywistej miasta

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 sierpnia 2021 r.

Krakowa, później wykonywałem inwentaryzację na Klinach, jak gdyby cały czas jestem związany z Urzędem Miasta i teraz, jeśli ja słyszę, że ja nie mogę prowadzić swojej prywatnej, badań, to ja Państwu chcę powiedzieć, że ja prowadzę takie badania, w różnych miejscach Krakowa, ja sobie to zbieram dla siebie po to, żeby później to publikować, po to żeby właśnie móc zebrać opinię, po to żeby obserwować przyrodę i zmiany. To jest moja prywatna sprawa, że ja to po prostu robię, to jest mój konik i ja to wykonuję. Tutaj ktoś powiedział, przepraszam, ale jeśli chodzi o spis, ja w tym momencie nie widzę u siebie żadnego spisu, skoro od 2008 wykonuję coś na rzecz przyrody miasta Krakowa, cały czas dla tego samego podmiotu, jakim jest Urząd Miasta Krakowa, Wydział Kształtowania Środowiska, zarzucanie mi takiego czegoś dla mnie jest absurdem, bo ja mogę powiedzieć, że każdy z Państwa ma jakieś powiązania z kimś, i co, przepraszam, że się unoszę, ale po prostu może po mnie jak po Panu nie spływa tak to, natomiast ja po prostu nie rozumiem, bo jak gdyby karty są czyste i proszę tutaj patrzeć na fakty. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak, proszę Pani Mrugała, jeszcze, Pani Dyrektor Mrugała.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała

Ja chciałam jeszcze tylko, w nawiązaniu do tego, co powiedział Pan Radny, przepraszam, jeżeli poczuł się Pan urażony, że nie brał Pan udziału w tym spotkaniu, naprawdę nam też było trochę głupio, że my reprezentujemy uchwałę, której nie jesteśmy autorami, jako Prezydent. Natomiast zgodnie z Państwa uchwałą nawet uchwały, do których Prezydent daje negatywną opinię, mamy obowiązek poddawać konsultacjom społecznym. To jest naprawdę, czasem człowiek się zastanawia czy na schizofrenię czy nie, to jest jedna rzecz, więc bardzo Pana przepraszam za to, że podniosłam ten temat, na pewno miał Pan takie czy inne powody, które na dzień dzisiejszy nie muszą mnie interesować, dlaczego projektodawców uchwały nie było na tym spotkaniu konsultacyjnym, bo nie tylko Pana nie było, ale innych osób też. Natomiast, jeśli chodzi, tak, Pan Radny Migdał był, jeśli chodzi o maj, zlecając to opracowanie, wieszając w Internecie myśmy nie mieli w ogóle podjęcia, że są jakiekolwiek badania, jako Wydział, że są prowadzone od maja przez kogoś, kto ma takie czy inne hobby. Wobec tego proszę mi nie zarzucać, że słabo wygląda, że zarejestrowałam umowę 18, a badania były od maja. Ja się cieszę, że się udało w ogóle tego typu badania znaleźć, że ktoś się tym terenem interesował, jeżeli firmie się to udało no to uważam, że należałoby ich za to pochwalić, a nie mówić, że kombinujemy, bo to tak po prostu wygląda, a ja sobie naprawdę nie pozwolę na to, po 30 latach pracy w Urzędzie Miasta, żeby Pan mi stawiał taki zarzut, bardzo przepraszam, z całą miłością i sympatią do Pana. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa wyczerpaliśmy dyskusję, rozumiem, że będziemy tak, zawieszam dyskusję, bo jest wniosek formalny przypominam, o odbyciu II czytania, będziemy go głosować w bloku głosowań, bo tego nie zapowiadałem, więc nie wiem jak w tej chwili jest z frekwencją, będę chciał abyśmy najpierw przegłosowali wniosek formalny, w zależności od wyniku, najprawdopodobniej, bo tu zadeklarował największy klub, że będzie głosował za tym wnioskiem, sądzę, że większość z Państwa weźmie to pod uwagę, że raport powinniśmy poznać, więc sądzę, że w dniu dzisiejszym raczej tej uchwały nie będziemy głosować, tylko dopiero w terminie późniejszym po zapoznaniu się z raportem. To jest takie oczywiście moje domniemanie, ale to mówię też do Państwa oczekujących, bo blok głosowań może być dziś około godziny 22.00, więc sądzę, że różnie to może być, chyba, że nam się uda wcześniej. Proszę Państwa, więc w tym momencie kończę procedować ten druk zawieszeniem dyskusji i

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

w bloku głosowań będziemy głosować dopiero wniosek formalny. Przechodzę do kolejnego punktu, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania druku 2051. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął termin składania i zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem do prowadzącego obrady. Jest to z cyklu planistycznego uchwała.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Swoszowice – Nad Wilgą.

Projekt Prezydenta, druk 2051, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Obszar wskazany do objęcia miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego położony jest w południowej części miasta na terenie dzielnicy X Swoszowice i składa się z dziewięciu niezależnych obszarów położonych w większości wzdłuż Doliny Wilgi. Powierzchnia obszaru objętego zaproponowanym do objęcia pracami planistycznymi terenu to 24,9 ha. Projekt uchwały trzech obszarów po obu stronach ulicy Jerzego Smoleńskiego dotyczącymi obszarów, dla których Wojewódzki Sąd Administracyjny unieważnił zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Opatkowice Wschód, obszaru po zachodniej stronie ulicy Tytusa Chałubińskiego, stanowiącego obszar wniosków mieszkańców w zakresie zmiany ustaleń planistycznych na zgodne z wytycznymi zmienionego w roku 2014 Studium, obszaru po południowej stronie ulicy Adama Krzyżanowskiego stanowiącego obszar wniosków mieszkańców w zakresie zmiany ustaleń planistycznych na zgodne ze zmienionymi wytycznymi Studium, trzech obszarów po obu stronach ulicy Kąpielowej będących obszarami wniosków mieszkańców w zakresie zmiany ustaleń planistycznych zgodnie ze zmienionym w 2014 roku wytycznymi Studium, obszar na północ od ulicy Inicjatywy Lokalnej w związku z wnioskiem o zmianę parametrów w obowiązującym planie miejscowym, obszar ten w stosunku do druku 1639 z 2020 roku został poszerzony o szerokość ulicy Inicjatywy Lokalnej po wschodniej części obszaru. Cel sporządzenia planu miejscowego: zmiana ustaleń planistycznych w zakresie kategorii przeznaczenia terenów oraz określenie ich parametrów zabudowy i zagospodarowania zgodnie z wytycznymi zmienionego w 2014 roku ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, ustalenie kategorii przeznaczenia dla obszarów nieposiadających aktualnie ustaleń planistycznych. Sporządzona analiza uwarunkowań planistycznych dla przedmiotowego obszaru wykazała zasadność przystąpienia do opracowania planu miejscowego oraz zgodność przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Proszę Państwa mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, mamy też zgłoszoną poprawkę Pana Radnego Michała Starobrata doręczoną w dniu dzisiejszym, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Bardzo proszę, Pan Michał oczywiście ma poprawkę, więc na pewno będzie chciał wyjaśnić jej zasadność.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

Radny – p. M. Starobrat

Tak. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałbym prosić o poparcie poprawki, którą złożyłem do tego druku, ta poprawka tak naprawdę usuwa jeden z terenów, który miałby ewentualnie być analizowany i miałby zostać utworzony nowy miejscowy plan zagospodarowania, już tłumaczę, dlaczego ta poprawka jest niezbędna, dlatego, że Studium dla tego terenu niestety przewiduje możliwość zabudowy, jako teren inwestycyjny, a jest to kanał przewietrzania tej części osiedla, tej części miasta, oprócz tego tak się nieszczęśliwie złożyło, że infrastruktura drogowa, która jest przy tym terenie jest tak wąska, tak słaba i tak niewydolna, ba, co gorsze, z prawie niemożliwością rozbudowy, bo musielibyśmy ewentualnie burzyć budynki, dlatego jedyną możliwością powstrzymania ewentualnie zabudowy jest po pierwsze zmiana w Studium i dopiero potem przystąpienie do miejscowego planu. Jeżeli tego obszaru nie wyłączymy z tego terenu, nie będziemy mieli innej możliwości jak uchwalić coś, co będzie zgodne ze Studium, to jest oczywiste, a Studium mówi o terenie inwestycyjnym. Więc jedyną możliwością jest powstrzymanie się jeszcze nad procedowaniem konkretnie tego obszaru, dlatego gorąco Państwa proszę, aby poparli Państwo poprawkę wyłączającą jeden z tych terenów z tego planu Swoszowice – Nad Wilgą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę, kto jeszcze z Państwa Radnych, mam jedno zgłoszenie spoza Rady, ale Pan Radny Pietrus widzę, że się chce zgłosić, zapraszam.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja chciałem zgłosić, mam już podpisy, tylko jeszcze wypełnię formularz, że będziemy składać tutaj, jako grupa Radnych wniosek o dwa czytania, ażeby spokojnie nad tym, jako komisja i jako zespół, który w ramach komisji powołamy, żeby usiąść i zastanowić się w odpowiedzialny sposób, bo to jest poważny temat i nie chcielibyśmy ad hoc podejmować tutaj decyzji ostatecznej, dobrze? Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję, czekam na wniosek, a do głosu zapraszam Pana Radnego Józefa Jałochę, którego przepraszam, zgłosił się wcześniej, ale szanuje swojego przewodniczącego klubu, którego dopuścił do głosu.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nie będę burzył tak miłego nastroju, na nikogo nie będę krzyczał, nikomu nie będę wymyślał, bo dzisiaj już dosyć tego, ale tak poważnie. Mam pewne uwagi i pomysł taki żeby odbyły się dwa czytania plus między tym zespół roboczy, żebyśmy przeanalizowali, co możemy zrobić na tym terenie, bo tych przyrostów tzw., tzw. przyrostów, czyli nowych terenów inwestycyjnych uchwalonych w Studium jest o wiele więcej. I tak np. w planie Swoszowice Wschód jest tam 172 działki, mieszkańcy składali wnioski, wnioski zostały rozpatrzone w ten sposób, że to Rada zadecyduje w poprawkach czy tego projektu przystąpienia i zadecyduje, które tereny będziemy robili. Mnie się wydaje, że jeżeli mamy przyrosty uchwalone przez Radę Miasta Krakowa gdzie mieszkańcy wyprosilili żeby te tereny były inwestycyjne i robimy cztery plany w sumie, bo to powinniśmy uwzględnić też tych, co nawet wnioski nie napisali i zrobić to za jednym zamachem, a nie wracać się do tego z powrotem. Ja dam przykład też, że rozpatrujemy zmianę parametrów jednego obszaru usług, a druga połowa zostaje bez

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

rozpatrzenia, czyli za jakiś czas prawdopodobnie przystąpimy, bo ten właściciel się obudzi, że tamtemu po prostu zmieniono. Nie możemy sobie na to pozwolić, to samo jest w zabudowie jednorodzinnej gdzie przy ulicy Tytusa, to jest równoległy teren zabudowy, Tytusa Chałubińskiego gdzie rozpatrujemy tylko jakieś 30, 40 % terenu, który jest nowy, teren pod zabudowę jednorodziną, a pozostałą część tego terenu pozostawiamy. W związku z tym powinniśmy zrobić to całość, żeby też rozwiązać układ drogowy, jeżeli taki będzie tam problem. To jest tak pokrótce i jeszcze dołożę jedną sprawę, mianowicie taką, że mamy problem przy ulicy, drogi rokadowej, przy ulicy Podgórkę gdzie dwa budynki mieszkalne, proszę? Dotyczy to, dotyczy, dwa budynki, które są, swoją drogą na drodze KDZ, Sławka Nowa, która w Studium już nie istnieje. W związku z tym nie mają możliwości przeprowadzenia remontów czy jakiegokolwiek inwestycji nie mówiąc o tym, że przez ich tereny wiodą dojazdy, dojazd z ulicy Podgórkę i tam też jest teren inwestycyjny, ludzie napisali wnioski, nie zostały rozpatrzone. Zwrócili się nawet o to żeby miasto wykupiło część niezabudowaną pod drogę, ZMK stwierdził, że on nie ma po prostu w swoich planach budowy tej drogi, w związku, z czym są ubezwłasnowolnieni, tak można krótko powiedzieć. W związku, z czym to, co zaproponował Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus żeby dwa czytania i zespół, jestem po prostu za i myślę, że to uspokoi w jakiś sposób mieszkańców tych czterech planów miejscowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję Panu Radnemu za zabranie głosu i mamy jeszcze spoza Rady Pana Wojciecha Skawskiego, czy Pan Wojciech jest? Jeszcze, kolega Pietras tak się zawsze w ostatniej chwili zgłasza, może Pan poczeka chwilę, proszę się przycisnąć wcześniej, jeżeli Pan ma zabrać głos, bo taki jest, wtedy qui pro quo się robi niepotrzebny.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Na ostatniej Komisji Planowania w imieniu rady dzielnicy zgłoszono szereg uwag dotyczących między innymi nie umieszczenia w planie pewnych, być może uzasadnionych zadań w tym terenie, wobec tego wydaje się absolutnie całkowicie zasadne to, co zgłosił Przewodniczący Pietrus, aby doprowadzić do drugiego czytania i jednocześnie zespół powołany, żeby mógł rozpatrzyć zasadność tych uwag w zakresie tych, które będą mogły być uwzględnione. Rozumiem, że będzie wola żeby to uwzględnić, ale na pewno ta, to wystąpienie o drugie czytanie jest zasadne, osobiście będę głosował za. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę bardzo, zapraszam Pana Wojciecha Skawskiego, spoza Rady. Przypominam o dyscyplinie czasowej, cztery minuty.

Pan Wojciech Skawski

Dzień dobry. Chciałem się odnieść tutaj do tej poprawki, którą złożył Pan Radny, chciałem się zapytać, czym ma skutkować ta poprawka, bo Pan wyłączył te tereny, jakby można było pokazać, czy można jeszcze raz pokazać, chciałem zapytać, czym się Pan sugerował wyłączając akurat te tereny, a nie inne, bo tam mamy punktową zmianę planu, jest około 20 działek, czemu Pan wyłączył akurat te, czym się Pan sugeruje?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy jeszcze Pan ma jakąś sprawę, czy tylko to pytanie?

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

Pan Wojciech Skawski

Tak, czy Pan analizował, to znaczy uzgadniał z kimś tą poprawkę w ogóle, bo ja się o tej poprawce dowiedziałem dzisiaj, Pan mówił o konsultacji z mieszkańcami, to jak wygląda teraz ta konsultacja, że ja się dzisiaj dowiaduję o poprawce do planu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę zadać pytania, bo Pan nie będzie dyskutował z Panem. Pan Panu odpowie za chwilę, proszę zadać pytania.

Pan Wojciech Skawski

Dobrze. Nie wiem jakie są zasady tutaj wystąpień, ponieważ robię to po raz pierwszy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rozumiem, ale właśnie Pana pouczam.

Pan Wojciech Skawski

Dobrze. Czyli ja chciałem tylko zaznaczyć, że tutaj była umowa z Panem Prezydentem Majchrowskim, mam ją w ręce i te tereny miały być w planie, jako budowlane, ta umowa została zawarta na Sesji w 2012 roku i tutaj jest konkretnie napisane, które numery działek, jakie tereny. I Pan Majchrowski niedawno odpowiedział na moją interpelację i powiedział, że faktycznie umowa nadal obowiązuje, te tereny zostaną zmienione tylko najpierw musi skończyć plan dla Portu Balic. I teraz, kiedy Pan Majchrowski chce zrealizować tę obietnicę, bo jest obietnica względem Pana Majchrowskiego, a mieszkańcami, no to pojawia się jakaś poprawka, która niweczy starania mieszkańców Swoszowic wieloletnie, bo to w sumie już trwa 10 lat, zmienianie tych działek na budowlane, to znaczy one są budowlane w Studium, przeznaczenie tych działek jest, one są budowlane, tylko kwestia jest tego, że one nie są zmienione w planie i o to się staramy od 15 lat i tutaj nikt się nie pojawia z mieszkańców Swoszowic, bo my nic nie wiemy o tym, że nagle się pojawia jakaś poprawka. Tydzień temu byłem na rozmowie w Biurze Planowania i zastępca Pani Dyrektor powiedział, że wszystko przebiega zgodnie z planem, obietnica jest aktualna, działki zostaną uwzględnione w planie. Tak wyglądają konsultacje społeczne właśnie. Więc teraz podsumowując, czy ja mogę Panu przekazać, więc wnoszę o to żeby obietnica zawarta między Prezydentem Miasta Krakowa, a mieszkańcami Swoszowic była dotrzymana tak jak to było ustalone i z racji tego, że to już trwa bardzo długo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo, dziękuję, wszystko jest w protokole proszę pana, ja rozumiem, że mamy mieć, ale proszę bardzo Pan Michał chciałby zabrać głos.

Radny – p. M. Starobrat

Szanowny Panie ja się odniosę do tego, chociaż wydawało mi się, że wyraźnie tu wytłumaczyłem sens mojej poprawki, a mianowicie tak, w Studium jest to teren inwestycyjny, dlatego, że jeżeli przystąpimy do miejscowego planu nie będzie innego wyjścia jak ustalić tam teren inwestycyjny. Dlatego zasugerowałem, że trzeba poczekać do nowego Studium, zmienić te tereny, zresztą nie tylko te, ale też inne, nie na tereny inwestycyjne, a na tereny zielone, aby dopiero potem przystąpić do miejscowego planu i zgodnie z zapisami Studium zmienić te tereny na zielone, co jest zgodne z prawem, co jest zgodne z tym, z procedurą. Ja to wyraźnie i jasno opisałem. Chcę się odnieść tylko do Pana, że ta poprawka

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

wzięła się tak ad hoc, nie, ja ją konsultowałem z radnymi dzielnicowymi, z mieszkańcami, którzy tam mieszkają, bo ja ich reprezentuję, oni są w pracy, oni mają swoje rodziny.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Pana proszę nie przerywać.

Radny – p. M. Starobrat

Oni wybrali przedstawicieli miasta, jestem Radnym akurat z dzielnicy Swoszowice i mam prawo złożyć poprawkę, a inni Radni mają prawo ją poprzeć albo nie. Druga sprawa, mówi Pan, stawia Pan, ale przepraszam, jeżeli mogę prosić.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę o ciszę proszę Państwa, Pana Radnego Komarewicza proszę o ciszę.

Radny – p. M. Starobrat

Stawia Pan Pana Prezydenta w bardzo trudnej sytuacji, jakoby to można pójść do Pana Prezydenta, że niby podpisać jakąś umowę i sobie załatwić jakieś zapisy w miejscowym planie, pokazuje mi Pan jakieś stenogram z Sesji gdzie jest napisane, co prawda, że została podjęta dżentelmeńska umowa pomiędzy skromną osobą, a Panią Prezydent, dalej nie będę czytał, proszę nie wprowadzać tutaj Radnych i mieszkańców, osoby, które nas słuchają, w błąd. Nie ma żadnej umowy z Prezydentem, jest coś, co Pan nazywa umową, a to jest stenogram z Sesji, ktoś to powiedział, ja nawet, przepraszam, Radny Pan Stanisław Rachwał, takie słowa wypowiedział, więc proszę nie stawiać Pana Prezydenta w trudnej sytuacji, bo wracamy do tej rozmowy o Klinach, że można przyjść do Pana Prezydenta, jako właściciel terenu i załatwić sobie żeby był teren inwestycyjny, a mam nadzieję, że tak nie jest.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Pan Radny Jałocha, drugie wystąpienie.

Radny – p. J. Jałocha

Szanowni Państwo!

Ja nie chcę po prostu wchodzić w historię, ale ja to sprawdzałem, nie powiem, kto obiecał, ale zostało obiecanie, że Swoszowice Uzdrowisko będzie robione w całości i będzie robione jak najszybciej po uchwaleniu planu miejscowego, po uchwaleniu Studium, to tyle, mogę wyciągnąć stenogram, dziękuję. Mało tego Rada Miasta Krakowa, władza wykonawcza obiecała, że zostanie przeprowadzony program specjalny dla Swoszowic, dla uzdrowiska za ponad 200 mln w 2010 roku. Dołożyć jeszcze? 15 czy 20 ha Rada Miasta Krakowa bez konsultacji z mieszkańcami przejęła, bo uchwaliła sobie, że poszerza uzdrowisko, takie są, jeżeli Pan chce grzebać w historii, w związku, z czym należy im oddać to, co możemy jeszcze im oddać i zrobić dla nich to, co możemy jeszcze zrobić, czyli uchwalić to po przeanalizowaniu tych obszarów czterech. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa, tak, proszę uprzejmie.

Radny – p. J. Jałocha

Proszę Państwa skoro zaczęliśmy, to nie jest tak, że to uzdrowisko działa, będzie działać, nie wiadomo, jaka presja będzie mieszkańców na te tereny, które muszą być zielonymi żeby

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

istniało uzdrowisko, nie wiem w jaki sposób wtedy w 2006, 2008, przekonano mieszkańców, może tymi zapisami za 200 mln, ale to uzdrowisko nie oddziałuje w sensie ekonomicznym na mieszkańców, nie ma z tego żadnych dochodów za wyjątkiem tego, że po prostu muszą utrzymać tereny zielone zgodnie z przepisami i tych terenów jest kilkaset hektarów proszę Państwa, mieliśmy rozmowę na temat Wróblowic, na początku było 40 %, teraz jest chyba 45 czy 50, podniesione tereny zielone, czyli następne hektary były w 2011 roku, na drodze ustawy podniesiono tereny zielone w strefie C. Tak, że powoli, i tam jest tyle terenów zielonych, że ludzie po prostu mają dość zieleni i nic z tego nie mają. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Jeśli nie, jeszcze Radny Łukasz Wantuch, proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja miałbym taką prośbę, Radny nie może znać terenów całego miasta, więc miałbym prośbę tutaj, jeżeli Pana mogę jeszcze na sekundkę poprosić, Pana właściciela tego terenu, chodzi o to, że chciałbym wiedzieć coś więcej na ten temat i chciałbym się zwrócić z prośbą do Pana, który jest chyba ewidentnie właścicielem tych terenów, żeby opracował dla reszty Radnych, którzy nie znają tego terenu, jakąś informację. Przeczytałem to, co Radny Starobrat mi przed chwilą pokazał, był to stenogram Sesji Rady Miasta Krakowa, w którym rzeczywiście, znaczy to nie była mowa, to były słowa Pani Prezydent Koterby skierowane do Radnego Rachwała, ale żebyśmy my, jako Radni mieli jakąś taką większą wiedzę, tutaj zwracam się z prośbą do właściciela tego terenu żeby przygotował jakieś pismo do nas tłumaczące o co w tym wszystkim chodzi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę podejść, tam Pan jest gdzieś w korytarzu i go o tym poinformować, o swojej prośbie. Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś głosy? Nie widzę, a zatem proszę Państwa zawieszam procedowanie tego punktu, bo jest wniosek formalny o drugie czytania w trybie nagłym, w bloku głosowań zaczniemy od głosowania tegoż wniosku i w zależności od wyniku będziemy dalej procedować ten projekt uchwały. Kolejny projekt uchwały według druku 2103, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął czas składania autopoprawek, a termin składania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Należy składać te poprawki do prowadzącego obrady. Jest to

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – AWF złożonych w czasie czwartego wyłożenia.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2103, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 2103 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Czyżyny – AWF złożonych w czasie czwartego wyłożenia zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta w tabeli stanowiącej załącznik do uchwały.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 sierpnia 2021 r.

Złożone uwagi oraz propozycja ich rozstrzygnięcia była omawiana na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 23 sierpnia i projekt uchwały nie uzyskał opinii. Kopie uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnienia uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Projekt planu Czyżyny – AWF był już przedmiotem obrad Rady Miasta Krakowa w dniu 18 listopada 2020 roku, zostały wówczas przyjęte dwie poprawki, co wiązało się z koniecznością ponowienia procedury planistycznej w zakresie ponownego opiniowania i uzgodnienia oraz ponownego wyłożenia do publicznego wglądu części projektu planu. W okresie ponownego wyłożenia zostały złożone uwagi. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia poszczególnych uwag zostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Ponadto do druku wpłynęła poprawka Pana Łukasza Sęka dotycząca wprowadzenia zmian w sposobie rozpatrzenia 43 uwag to jest o uwzględnienie uwag o zmianę przeznaczenia terenu U7 na zieleń publiczną. Prezydent Miasta Krakowa opiniuje negatywnie wniesioną poprawkę. Ewentualne przegłosowanie poprawki dotyczącej sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Chciałam jeszcze wyjaśnić, że opinia Prezydenta, negatywna opinia Prezydenta do tej poprawki wywodzi jakby z utrzymania stanowiska, które Rada Miasta przegłosowała w poprawce. Prezydent, tak jak wniosła poprawka, tak rozstrzygnął uwagi i tym samym jakby proponuje nieuwzględnienie tej, znaczy zaopiniował negatywnie tę poprawkę. Treść uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi projektant planu Pani Justyna Kozik, bardzo proszę.

Główny projektant planu Pani Justyna Kozik

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Do ponownego wyłożenia, czwartego częściowego wyłożenia, które miało miejsce od 10 maja do 10 czerwca 2021 roku wpłynęło 47 uwag i 5 pism. Z tych 47 uwag 46 uwag nie zostało uwzględnionych, natomiast jedna uwaga została częściowo uwzględniona i zakres tego częściowego uwzględnienia wynikał z tego, że w projekcie planu już odpowiednie zapisy się znajdowały, tak, że nie wymagało to żadnych zmian do tekstu i do rysunku projektu planu. Jeśli chodzi o rozstrzygnięcia rozpatrzenia uwag i tematyka, jaka była w tych uwagach to przedstawię Państwu graficznie materiał pokazujący, która część była podkładana i do których elementów zostały uwagi złożone. Jeśli chodzi o tematykę, w uwagach od numeru 1 do 40, w uwadze 44, 48 i 49 wniesiono o zmianę przeznaczenia terenu U7 na zieleń publiczną ZP. W uwadze numer 42 wniesiono o zmianę zapisów dotyczących maksymalnej wysokości zabudowy dla inwestycji telekomunikacyjnych, to jest w ocenie składającego uwagę stwierdzono, że ograniczenie dopuszczalnej wysokości zabudowy dla inwestycji telekomunikacyjnych stanowi naruszenie mega ustawy. W uwadze numer 43 wniesiono o usunięcie strefy zieleni w terenie U7 i usunięcie wyznaczonych terenów ZP2, ZP6 i ZP7 i przeznaczenie ich pod teren U7. W uwadze numer 45 o wycofanie zmiany przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie U4 czyli przywrócenie tego przebiegu bliżej drogi o około 1,10 – 1,20, to dotyczyło działki numer 24. W uwadze numer 47 wniesiono o usunięcie strefy zieleni w terenie U7, o zmianę przeznaczenia terenu ZP2 i ZP7 na U7, to dotyczy części działki numer 1/67 i części działki numer 1/195 w obrębie 52 Nowa Huta, o zmianę rozwiązań komunikacyjnych w południowej części planu to jest o dostęp do drogi publicznej poprzez a/ przywrócenie rozwiązania drogowego na południu jak przed poprawką z 2019 roku lub o zaprojektowanie nowych rozwiązań komunikacyjnych zapewniających dostęp do drogi publicznej. I w ramach przeprowadzonej strategicznej oceny oddziaływania

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 sierpnia 2021 r.

na środowisko o dokonanie zmian w treści prognozy środowiskowej, to jest zweryfikowanie prognozy o oddziaływanie na środowisko, zaktualizowanie zgodnie ze stanem faktycznym, między innymi w temacie stanu zieleni na terenie południowym planu i informacji, że plan graniczy z parkiem. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił przedstawionych uwag złożonych do projektu planu Czyżyny – AWF w czasie czwartego wyłożenia do publicznego wglądu. Kompletnie uzasadnienie stanowiska Rady Miasta Krakowa zawarto w załączniku do projektu uchwały. Kopie uwag zostały przekazane do Biura Rady. Ewentualne złożenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani. Proszę Państwa jak już zostało to poinformowane Komisja Planowania Przestrzennego nie wydała tu pozytywnej opinii do tego, jest natomiast poprawka Pana Radnego Łukasza Sęka, jest negatywna opinia Prezydenta do poprawki Pana Radnego, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram zatem dyskusję, mam zgłoszenia spoza Rady, ale oczywiście zaczynamy od Państwa Radnych, bardzo proszę, kto z Państwa Radnych w sprawie tego projektu uchwały? Pan Radny Łukasz Sęk, autor poprawki, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Wysoka Rado! Szanowni Mieszkańcy! Ja myślę, że już wielokrotnie dyskutowaliśmy na ten temat, więc nie będę się wdawał w jakieś takie dokładne szczegóły, ale chciałbym przypomnieć tylko o kilku istotnych, moim zdaniem przynajmniej, sprawach, które tego dotyczą. Po pierwsze padały takie pytania czy rzeczywiście jest tak, że ten teren, o którym mówimy w poprawce miał być przeznaczony, jako tereny zielone. I wydaje mi się, że jest kilka rzeczy, które o tym świadczą. Po pierwsze cel wywłaszczenia w latach 60-tych, czyli pod utworzenie Parku Kultury i Wypoczynku, bo błędem było to, że czwarty etap tego parku nie został od razu zrealizowany, otwierając ścieżkę do tego żeby te tereny później, że tak powiem, odzyskać bez utworzenia na nich parku. Natomiast już wtedy planowano, że cały ten obszar to będzie obszar parkowy. Następnie w roku 2007 w przyjętym planie zagospodarowania przestrzennego 90 % tego terenu były to tereny zieleni i sportu. Ten plan, to był dość duży plan, on został unieważniony, ale w kolejnym przyjętym w 2013 roku, który do tej pory obowiązuje te tereny opisane są jako tereny zieleni urządzonej. I ja nie mówię tutaj tak naprawdę o niczym innym tylko o utrzymaniu tego stanu rzeczy z tą różnicą, żeby zmienić zapis terenów zieleni urządzonej na tereny publicznie dostępnego parku po to żeby otworzyć ścieżkę do wykupu tych terenów, bo to jest jasne i oczywiste, że jeżeli to mają być tereny zielone to one docelowo nie powinny być utrzymywane, zarządzane przez osoby prywatne, czy prawne, tylko powinny być w rękach gminy i gmina powinna ten park zorganizować po wcześniejszym wykupie. Natomiast obecny plan nie daje takich możliwości, proponowane zmiany dają takie możliwości żeby ten teren wykupić i park urządzić, a dlaczego to jest ważne, w ostatnich kilkunastu latach Park Lotników Polskich zmniejszył się z 60 do 43 %, 17 ha przez kilkanaście lat dopuszczonej zabudowy, wszyscy widzimy jak wygląda nowa zabudowa od ulicy Lema, która tam powstaje i to nie mówimy o hektarze, dwóch, mówimy o tym, że z 60 zniknęło 17, to jest prawie 1/3 powierzchni Parku Lotników Polskich w ciągu kilkunastu lat. Teraz my mamy szansę do tego, żeby przynajmniej kilka hektarów do tego parku dołączyć, i tak już nie nadrobimy tych 17, ale możemy nadrobić przynajmniej kilka i warto naprawić te błędy, które zostały popełnione. Padają pytania czy nas na to stać, oczywiście ten teren trzeba będzie wykupić, matematycznie, jeżeli sprawdzimy w budżecie w ciągu kolejnych przyszłych lat myślę, że

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

takie pieniądze spokojnie dość można znaleźć, bo nie mówimy o kwotach jak w niektórych przypadkach 100, 200 czy nawet 250 mln zł tylko raczej w okolicach 30. Więc myślę, że jest to kwota, która jest dostępna w ciągu najbliższych lat. Ale warto też odpowiedzieć na to pytanie w drugi sposób, czy stać nas na to żeby tego terenu nie wykupić, czy stać nas na to żeby tam były zamiast parku, dopuścić ponad 30 m zabudowę, bo taka zabudowa jest dopuszczona przy samym Rondzie, 30 m, kawałek dalej ponad 20 m, dokładnie 36 m może mieć zabudowa przy samym Rondzie. 3 lutego br. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie napisał w opinii, cytując: tereny te w dalszym ciągu korespondują z zielenią Parku Lotników Polskich oraz Ogrodem Doświadczeń Stanisława Lema i mogłyby stanowić jego powiększenie, co z kolei byłoby swoistą przeciwwagą dla realizacji w ostatnich latach inwestycji w bezpośrednim otoczeniu parku, obudowujących ten ważny w skali miasta teren zielony. Zwraca się uwagę, że z punktu widzenia ochrony środowiska najkorzystniejszym rozwiązaniem byłoby pozostawienie tego obszaru w przeznaczeniu pod publicznie dostępny park miejski, proponowany we wcześniejszych wersjach projektu planu zagospodarowania przestrzennego. Dość jasna i jednoznaczna opinia, która mówi o tym, co powinno tam się znaleźć. Jeżeli dopuścimy do tego, że każdego roku będziemy zabudowywać kolejne skrawki, kolejne kawałki terenów w mieście to te tereny nie są z gumy, my teraz możemy powiedzieć, że w perspektywie 5-ciu/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny pięć minut, dałem Panu naprawdę ponad, a to już Pan przesadza teraz.

Radny – p. Ł. Sęk

Nie wiedziałem, że jest pięć minut.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Nie chciałem Panu, żeby Pan nie myślał, że Panu odbieram głos.

Radny – p. Ł. Sęk

Dobrze, już kończę, ostatnie zdania. To może się opłacać w przeciągu 5, 10 lat, ale jeżeli będziemy tak postępować konsekwentnie to już dopuściliśmy z 60 do 43, za 50 lat nie będzie nawet 43, zostanie 20, a co będzie dla kolejnych pokoleń, dla kolejnych, którzy będą chcieli tam żyć, kto będzie chciał żyć w takim mieście, w którym zabudujemy każdy fragment i każdy kawałek terenu tylko, dlatego, że jest presja żeby do tego doszło. Apeluję do Państwa, żeby tą poprawkę poprzeć i żeby ten teren wykupić w przyszłości i urządzić tam park. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Sześć minut. Bardzo proszę Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja chciałem do tego po pierwsze w uzupełnieniu, że klub przygotował projekt uchwały, który został odesłany do nas, więc Państwo nie chcieli podjąć decyzji o rozdzieleniu planu miejscowego na AWF i na ten spory teren, więc w ten sposób opóźniliśmy w pewien sposób decyzje związane z AWF, nie wiemy jeszcze, czym to się skończy, ale na razie jest to po prostu wstrzymane. Natomiast, to jest informacja, natomiast mam dwa pytania. Po pierwsze to skąd się wziął szraf zielony, bo jeżeli ja pamiętam to poprawka tego nie zawierała, przegłosowana przez Radę Miasta Krakowa, drugie pytanie mam takie jak wygląda status

inwestycyjny nieruchomości na południu, które są przy drodze publicznej, ale nie mają dostępu, dojazdu z drogi publicznej, czy to wiąże się z tym, że jest wymagana służebność, czyli uzależnienie od sąsiada, czy to jest świadome działanie żeby inwestor potencjalny miał gorszą sytuację niż ten, który jest następny na północy, więc mam tu pytanie skąd się bierze to rozstrzygnięcie, bo równie dobrze, jeżeli szraf zielony się pojawił to mogła się pojawić tam droga przedłużona i wtedy nie ma żadnych komplikacji formalnych, co do dostępu do drogi publicznej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Dzisiaj podczas dyskusji na temat referendum lokalnego jednym z argumentów przemawiającym przeciwko jego organizacji był koszt, koszt ten wynosiłby od 1,5 do 2,5 mln zł i uznaliśmy, że kwota ta jest kwotą wysoką i był to jeden z wielu argumentów przeciwko. Tutaj Pan Przewodniczący Łukasz Sęk zastosował bardzo sprytny chwyt stylistyczny, mianowicie wyszedł od kwoty, że to nie będzie 300 mln zł, to nie będzie 200 mln, 100, 250, proszę Państwa to będzie marne 30 mln zł. I teraz sobie przypominam wiele uchwał Rady Miasta Krakowa np. dotyczących podwyższenia dotacji dla placówek nie samorządowych gdzie mówiliśmy o kwotach rządu 800 tys., miliona. Dzisiaj nawet miałem rozmowę z jedną z pań dyrektorek w sprawie specjalnych dodatków, też kwotę kilkuset, miliona złotych. Tu mówimy o kwocie tylko 30 mln zł, no to kwotę tylko 30 mln zł ktoś będzie musiał zapłacić, będziemy musieli jakoś znaleźć w budżecie miasta Krakowa. To jest pierwsza rzecz. Ale druga rzecz jest taka, moja rodzina pochodzi z Gorlic, przyjechali tutaj na studia, pokochali się, zostali, ja jestem krakusem mimo, że dopiero w pierwszym pokoleniu, my jesteśmy miastem uniwersyteckim, przyjeżdżają do nas ludzie i w naszym interesie jest żeby ci ludzie zostali w naszym mieście. I jednym z elementów tego, żeby zostali w tym mieście to jest tworzenie miejsc pracy. Ten teren jest w stanie wygenerować kilka tysięcy miejsc pracy, kilka tysięcy, różnych, przy budowie i później w usługach, jest to zwłaszcza w tym czasie, w czasie pandemicznym, może to być potężny zastrzyk finansowy dla naszego miasta pośrednio i bezpośrednio, bo ciężko znaleźć teren inwestycyjny, ja osobiście nie kojarzę, nie licząc oczywiście terenów Nowej Huty Przyszłości, Nowe Miasta powiedzmy, ale to już jest zupełnie inna skala, ciężko znaleźć duży teren o takim potencjale, potencjale tworzenia kilku tysięcy miejsc pracy. I możemy wszystkie grunty w naszym mieście przekształcić na tereny zielone, wszystko, co do jednego, takie drugie Bieszczady możemy sobie zrobić, tylko pytanie, z Rynkiem, tylko pytanie jaki to będzie miało wpływ na ekonomię naszego miasta. I to nie chodzi o sztywne cyfry, to chodzi o to czy nasze miasto będzie się rozwijało, tworzyło nowe miejsca pracy czy uznamy, że wszystko idzie na zieleń. Ja osobiście byłem przeciwnikiem wielu takich, tego typu projektów, np. ten powiedzmy kawałek działki koło ulicy Wita Stwosza o powierzchni 7 albo 8 arów, który mogliśmy sprzedać za 10 mln zł. 10 mln złotych to są jakieś dwie szkoły podstawowe, 30 mln zł, które tutaj zostało wymienione to jest jakieś 40, 50 parków kieszonkowych, za tą kwotę możemy zrobić, zależy od wielkości, od 300 tys., u mnie na Prądniku parki kieszonkowy, przepraszam, na działce, która już istnieje, należy do miasta, 300, 400, milion złotych w zależności od wielkości. I przyznam się szczerze, że troszeczkę mnie przeraża łatwość, jak łatwo korzystamy z kwot takich rzędu 30 mln zł, żeby pokazać, że to nie jest żadna inwestycja, bo odnoszę wrażenie, ja to mówię dosyć często podczas moich wypowiedzi, że zatraciliśmy tą równowagę między zielenią, która jest oczywiście bardzo ważna, między tym, żeby myśleć, że ktoś w tym

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 sierpnia 2021 r.

mieście mieszka, w tym mieście nie mieszkają borsuki i sarny i dziki, tylko mieszkają ludzie i ci ludzie muszą gdzieś pracować, muszą też gdzieś mieć miejsce do mieszkania, a my to tracimy, tracimy żeby dostać oklaski z tamtej części sali. Dlatego ja absolutnie sprzeciwiam się tej poprawce i będę głosował przeciwko. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Ja się też zgłosiłem do głosu. Co prawda większość z tych spraw omawialiśmy już na poprzedniej Sesji, która dotyczyła mojej poprawki, Pan Radny Łukasz Sęk mówił, że będzie krótko mówił, mówił długo, nie chciałem mu specjalnie przerywać żeby nie być posądzony, że mu odbieram głos wcześniej jako zainteresowany w tej sprawie również, ale też chcę przypomnieć pewne rzeczy w taki razie jeszcze raz. Pan Radny tu łaskawie przypomniał, że sprawa zieleni tam się ciągnie od lat 50-tych, kiedy właśnie tam planowano parki, ale nie powiedział, że wywłaszczono rdzennych mieszkańców z tych terenów czyżyńskich, którzy tam mieli swoje prywatne działki i nie powiedział również tego, że tego parku nie zrobiono, czyli nie spożytkowano tego zgodnie wtedy z planowanymi celami. Mało tego, dzisiaj mówi o wykupie, proszę Państwa to jest takie samo wywłaszczenie jak z lat 50-tych, trzeba sobie jasno powiedzieć, czyli podobne działanie, metody stosowane w minionych latach. Trochę się zdziwiłem, że chce tego młody człowiek, taki Radny partii obywatelskiej. Kolejną sprawą jest sprawa, że tak powiem, zieleni i tam znajdujących się terenów. Wyraźnie jest w Studium zapisane U7, czyli nie deweloperka, ale właśnie usługi proszę Państwa, ale właśnie to, co jest nam w tej chwili w Nowej Hucie potrzebne, to, co powiedział kolega Łukasz Wantuch, kilka tysięcy miejsc pracy proszę Państwa, kiedy likwidujemy hutę, bo taka jest prawda, kiedy coraz mniej jest miejsc pracy i to naprawdę różnych miejsc pracy, które by tam proszę Państwa powstały. Tu zostało zadane pytanie o tym szrafie zielonym, właśnie odbyło się spotkanie u Prezydenta Muzyka, już nie będę wymieniał, kto w nim brał udział, poszerzono te tereny zielone od strony /.../, czyli w jakiejś mierze zaspokojo pewne również oczekiwania tam i potrzeby zachodzące. Proszę Państwa kolejna ta poprawka, to, co powiedział Radny Pietrus, przyblokuje inwestycje AWF, bo zaczynamy procedurę od nowa, szanujmy się proszę Państwa, przecież mnie się bardzo spodobało głosowanie, chociaż było minimalnie wygrane, po raz pierwszy nie padały argumenty polityczne, zwyciężała mądrość i odpowiedzialność za losy mieszkańców, a nie populizm proszę Państwa, przecież my musimy myśleć kategoriami, że mieszkamy w Krakowie i tu muszą być też miejsca pracy, tu muszą być też możliwości zaspokajania innych potrzeb niż tylko spacerowanie po parku. I mam nadzieję, że tym razem również nie polityka, nie populizm, ale zwycięży rozum, mądrość Radnych, którzy będą działać w imieniu mieszkańców i dla jego dobra. Dziękuję. Pan Radny Łukasz Sęk, rozumiem, jasne, ma Pan prawo.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałem powiedzieć, że na początku wystąpienia powiedziałem wyraźnie, że teren został wywłaszczony w latach 60-tych pod cel utworzenia parku.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja to też potwierdziłem.

Radny – p. Ł. Sęk

Pan powiedział, że tego nie powiedziałem przed chwilą.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Nie, nie, to Pan źle mnie zrozumiał.

Radny – p. Ł. Sęk

Powiedział Pan, że ani tego nie powiedziałem, ani nie powiedziałem o tym, że te tereny zostały wywłaszczone i nie został zrealizowany cel wywłaszczenia, a dokładnie o tym powiedziałem, że od początku tam był planowany park/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ale nie powiedział pan, że cel był/.../

Radny – p. Ł. Sęk

Błędem jest to, że nie został zrealizowany, tak powiedziałem, można sprawdzić stenogram, więc w trybie sprostowania, naprawę, tak dokładnie powiedziałem, jestem o tym przekonany.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan źle zrozumiał, ja jeszcze raz powtórzę, o co mi chodziło. Mnie chodziło o to, że te tereny wywłaszczono i Pan to powiedział, zgadzam się z Panem, natomiast nie powiedział Pan, że nie został zrealizowany cel, czyli jako park i tutaj, i to tutaj podtrzymuję. Dobrze, możemy się tu sprzeczać, natomiast dla mnie, dobrze, przepraszam, może źle dosłyszałem, natomiast nie powiedział Pan, że, Pan powiedział o wykupie, to będzie – moim zdaniem oczywiście – ponowne wywłaszczenie i tylko to chciałem zaznaczyć. Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa? Jeżeli by mogła Pani, mamy jeszcze wypowiedzi spoza Rady zgłoszone.

Radna – p. T. Maliszewska

Ale ja mam podniesioną rękę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jest osoba zdalnie, Pani Radna, bardzo proszę.

Teodozja Maliszewska, Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Teodozja Maliszewska ma głos. Proszę bardzo Pani Radna, zapraszam.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący!

W całej rozciągłości zgadzam się z Pana wypowiedzią dzisiejszą, absolutnie, co do kropki ma Pan rację i wydaje mi się, że tutaj na tej sali trzeba to wyraźnie powiedzieć. Ja już swoje lata mam i pamiętam ile krzywdy wyrządzono ludziom wywłaszczeniami i ma Pan rację, że znowu powtarza się ta historia, ci ludzie są właścicielami określonych terenów. Jak to się stało, że Pan Radny Sęk chce na siłę uszczęśliwiać ludzi, a nie myśli o tych, którzy są właścicielami tych działek, dlaczego urząda im życie, dlaczego wtrąca się w ich losy rodzinne, przecież dla tych ludzi to jest naprawdę ogromna strata, jeśli to przegłosujemy taką rzecz jak Pan proponuje, ale dodatkowo jeszcze ile będą czekać na wykupienie, a skąd wiemy, kiedy to będzie wykupione, a może w 2060, nie wolno nam tego robić, własność prywatna jest święta, tak mnie uczono, przynajmniej w nowej Polsce. Kiedyś można było z tym zrobić, co się komuś żywnie chciało, ale dzisiaj niestety nie. I na miłość Boską pomyślmy o tym, a nie urządzamy ludziom życia, bo kilku Radnych czy kilkunastu powie, a

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 sierpnia 2021 r.

mnie twoja własność nie interesuje, teraz to będzie nasza i urządzimy tam kiedyś, kiedyś park, tylko kiedy Panie Radny Sęk, wiemy to, kiedy to wykupią i dlaczego ci ludzie mają się pozbawić majątku. Panie Przewodniczący dziękuję Panu za to, co Pan powiedział i przepraszam za to, że jestem emocjonalna. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja też przepraszam, dziękuję Pani za te słowa, które w jakiejś mierze były wsparciem mojej interpretacji, dziękuję bardzo Pani Radnej. Proszę Państwa, kto jeszcze z Państwa Radnych chciałby zabrać?

Małgorzata Jantos

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Kto jeszcze? Pani Jantos bardzo poroszę, Małgorzata Jantos, Pani Radna, zapraszam.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo ja bardzo krótko, chciałam wyrazić wielki aplauz dla tego, co powiedziała Teodozja Maliszewska, ponieważ nie wiedziałam, że mamy aż tak zbieżne poglądy dotyczące własności prywatnej i świętości tego, co jest człowieka i naprawdę powinniśmy wszyscy powiedzieć, że przeszłość odeszła właśnie ta, w której grupa mędrców odbierała ludziom ich własność. Bardzo dziękuję Państwu za te głosy i mam nadzieję i namawiam wszystkich do rozsądku i do rzeczywiście odrzucenia tęsknot za czasami przeszłymi w wykonaniu projektu uchwały mojego kolegi młodszego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Kto jeszcze z Państwa chciałby zabrać głos? Mamy spoza Rady zgłoszenia, jeszcze nie kończę dyskusji, będzie się można zgłosić, zgłosiła się do głosu Pani Zuzanna Leńko, czy jest? Proszę? Czy Zuzanna Leńko jest? Ja mam w tej kolejności zgłoszenie, dobrze, Pani się nazywa jak, Pani Justyna Rycerz, bardzo proszę. Przypominam, cztery minuty dyscyplina czasowa, proszę o jej przestrzeganie, może Pani zdjąć, oczywiście tylko proszę w dyscyplinie czasowej cztery minuty się zmieścić.

Pani Justyna Rycerz

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Pani Dyrektor! Po raz kolejny stoję przed Państwem, jako przedstawiciel współwłaścicieli osób fizycznych tych nieruchomości położonych na południu miejscowego planu zagospodarowania Czyżyny – AWF z prośbą, tym razem o to, żebyście Państwo przede wszystkim nie uwzględniali poprawki złożonej przez Pana Radnego Sęka o to żeby te tereny ponownie przeznaczyć pod publicznie dostępny park miejski. Odnosząc się do tej dyskusji, która tutaj wywiązała się pomiędzy Panem Przewodniczącym a Panem Radnym Sękiem to chciałam wyjaśnić pewną kwestię merytoryczną dotyczącą wywłaszczenia. Otóż te tereny w latach 69 – 70 zostały wywłaszczone, a dokładnie przejęte na rzecz skarbu państwa, nie na rzecz gminy miejskiej Kraków. To dopiero po wykonaniu inwestycji na tych terenach przez Krakowską Dyрекcję Inwestycji, wtedy była to bodajże Dyrekcja Oddział II, te tereny miały zostać przekazane w użytkowanie Radzie Narodowej. I było 5 etapów budowy parku. Pierwsze trzy etapy zostały zrealizowane bodajże do 68 roku i te pierwsze trzy etapy zostały przekazane do użytkowania miastu w ramach Rady Narodowej. Natomiast ten czwarty etap, na który zostały wywłaszczone nasze działki nigdy nie został rozpoczęty do realizacji i na tym polega cały szkopuł, ponieważ tereny żeby mogły zostać przekazane musiały zostać zainwestowane, to

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

była bardzo sformalizowana procedura, chodziło o to, że trzeba było przede wszystkim uzyskać decyzję lokalizacyjną, bardzo szczegółową decyzję lokalizacyjną na to, co ma się w tych terenach znajdować. Np. na naszych działkach miało się między innymi znaleźć rosarium. Przecież do dzisiaj tam nie ma żadnego rosarium, chyba wszyscy o tym wiemy. Natomiast chciałam powiedzieć, że w latach 70-tych, w połowie lat 70-tych okazało się, że już po raz drugi te tereny nie weszły do planu gospodarczego, tzw. 5-letniego planu gospodarczego, wobec powyższego już pod koniec lat 70-tych wiadomym było, że te tereny są zbędne na cel wywłaszczenia i ówczesna ustawa o wywłaszczeniu przewidywała możliwość zwrotu tych terenów przy czym te przepisy były martwe. W związku z tym te tereny należało zwrócić z mocy prawa. W latach 90-tych, kiedy otworzyła się nowa procedura, na podstawie ustawy o gospodarce nieruchomościami mój dziadek i jego rodzeństwo zwróciło się o to żeby te tereny odwłaszczyć, procedura trwała 10 lat i w 98, a potem w 99 roku, bo mówię tutaj zarówno o działce 1/61 jak i 1/56, te tereny zostały zwrócone przez Prezydenta Miasta Krakowa, dlatego, że przesłanki ziściły się z mocy prawa, zwrotu. To nie jest tak jak mówi Pan Radny Sęk, że jeżeli to zostało wywłaszczone pod Park Kultury i Wypoczynku, który był zupełnie inną inwestycją niż istniejący obecnie Park Lotników Polskich, że te tereny jak zostały wywłaszczone w latach 60-tych to one do dzisiaj są zablokowane zgodnie z prawem pod to żeby tam powstał park. Jeszcze chciałam zwrócić uwagę na to, że w latach 90-tych, kiedy nam te tereny zwrócono, to było przeznaczenie usług publicznych, tam można było wybudować praktycznie wszystko. Natomiast dopiero kolejne plany zagospodarowania przestrzennego, które były uchwalane, a moim zdaniem były uchwalane niezgodnie z kolejnymi studiami dla miasta Krakowa, ponieważ kolejne studia miasta Krakowa przewidywały dla tych terenów zagospodarowanie i zabudowę, te plany były niezgodne ze Studium, tylko, tylko, co do jednego z tych planów została stwierdzona jego nieważność, to był plan Czyżyny Dąbie, ale zaraz po stwierdzeniu nieważności tego planu nagle rozszerzono procedowany wówczas plan Stare Czyżyny o to żeby tereny AWF i tereny właśnie tych naszych działek położonych na południu planu Czyżyny AWF wprowadzić do planu Stare Czyżyny. Natomiast, jeśli chodzi o zagospodarowanie, które znajduje się tam teraz według planu Stare Czyżyny to jest to zagospodarowanie ZP, ale to jest zieleń urządzona. Natomiast to, co proponuje w swojej poprawce Pan Radny Sęk, czyli zieleń dostępną, pod publicznie dostępny park miejski to jest inwestycja celu publicznego, którego Studium tam w ogóle nie przewiduje. Więc uchwalenie w ten sposób tego planu będzie oczywiście niezgodne ze Studium, to jest raz, a druga rzecz jest taka, że te tereny zawsze można było wykupić, natomiast, jeżeli będzie tam uchwalona inwestycja celu publicznego to otworzy drogę do tego, żeby nas najzwyczajniej w świecie wywłaszczyć.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę cztery minuty minęło.

Pani Justyna Rycerz

Szanowni Państwo ja bardzo proszę o nie uwzględnianie poprawki Pana Radnego Sęka, natomiast, jeśli chodzi o uwagi złożone do tego projektu, który był wyłożony teraz w ramach czwartego częściowego wyłożenia pozwoliłam sobie Państwu przesłać prezentację, którą przedstawiłam na Komisji Planowania Przestrzennego w poniedziałek, więc ponieważ skończył mi się czas to proszę o zapoznanie się z nią i odniesienie się według własnego uznania, ale proszę o uwzględnienie naszych uwag. Dziękuję bardzo.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję, chodzi o uwagi do projektu miejscowego planu, jest taka prezentacja, każdy z Państwa ją otrzymał na maila, więc rozumiem, że jej nie będę omawiał. Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Sęk, drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Drugie, ponieważ tamto było w trybie sprostowania odnośnie tego.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jasne, ja tak powiedziałem.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Radny trochę więcej jakby kultury.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa o ciszę, ma głos Pan Radny Łukasz Sęk, proszę mu nie przeszkadzać.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja chciałem tylko do dwóch rzeczy szybko się odnieść. Pierwsza, w jednym punkcie przed chwilą Pani powiedziała, że to nie jest prawda, co ja mówię, że ten teren był zablokowany pod zieleń, a za chwilę Pani przyznaje, że jest plan, który mówi, że tam ma być zieleń. No to miałem rację czy nie miałem racji. Jest obowiązujący plan zagospodarowania przestrzennego, który nie został uchylony przez żaden sąd, przez wiele lat, czyli jest prawomocny i ten plan mówi wyraźnie, to jest teren zieleni urządzonej, a o tym czy można to wykupić czy nie, przed chwilą o Klinach była bardzo długa i szeroka dyskusja o tym, jakie tereny i dlaczego gmina może wykupić, wiem, że Pani uczestniczyła, była Pani już tam i słuchała, więc myślę, że doskonale Pani słyszała, jakie tereny i dlaczego gmina może wykupić. Więc bardzo proszę tutaj o jakby nieprzekłamywanie i nie mówienie rzeczy, które nie są prawdą. Wiem, że Pani mnie może teraz nie słuchać, ale lepiej by było jakby Pani słuchała, bo być może by Pani nie przekłamywała później i nie mówiła takich rzeczy z mównicy, które nie są zgodne ze stanem faktyczny. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa dziękuję Panu Radnemu. Tu są, ja nie chcę wykorzystywać swojej pozycji, zgłaszam w takim razie się jeszcze raz do głosu żeby była jasność, bo Pan Radny Łukasz Sęk cały czas zarzuca tutaj, że nie mówił tak jak, znaczy, że Pani kłamie. Pani nie mówiła z tego, co ja słyszałem i Państwo również chyba, że w planach nie było zieleni, tylko mówiła o studiach, o studiach, ja tak to zrozumiałem, więc, dobrze, to może Pani wyjaśni, proszę bardzo, ja nie chciałbym być advocatus diaboli, dajmy Pani głos. Nie, nie, dobrze, może Pani uzupełni, bardzo proszę.

Pani Justyna Ryczerz

Ja bardzo przepraszam Panie Radny Sęk, ale jeżeli ja coś mówię to mówię to bardzo precyzyjnie, bo jestem radcą prawnym i wiem, co mówię. I wszystkie informacje, które przekazałam dzisiaj na Radzie Miasta/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Były zgodne z prawdą.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

Pani Justyna Rycerz

/.../ i które przekazuję tutaj od 7 lat są oparte na dokumentach, to nie są moje wymysły ani opowiadania lokalne, tylko to są dokumenty, w szczególności dokumenty archiwalne, które są wyciągnięte z Archiwum Miasta Krakowa, bo postępowanie dotyczące zwrotu tych nieruchomości toczy się 30 lat proszę Pana, jest 8 tomów akt w Sądzie Administracyjnym, 8 tomów, które ja zbadałam dogłębnie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Sęk, bardzo proszę Panu nie udzieliłem głosu, bardzo proszę, Panu nie udzieliłem głosu.

Pani Justyna Rycerz

Bo Pan twierdzi w swoich wypowiedziach internetowych, że rzekomo zwrócił nam te działki sąd, co jest kompletną, bo zwrócił je Prezydent Miasta Krakowa. Działkę w 2019/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Sęk bardzo proszę nie przeszkadzać.

Pani Justyna Rycerz

W 201 roku zwrócił nam starosta, a następnie Wojewoda Małopolski utrzymał te ustalenia, że IV etap realizacji Parku Kultury i Wypoczynku nigdy się nie rozpoczął. Panie Radny Sęk Pan Kultury i Wypoczynku to nie jest Park Lotników Polskich. Dobrze, ale ja Panu mówię skąd wywodzę moje informacje.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Zamykam, jeszcze Pan Radny Józef Jałocha. Pan Józef Jałocha, a potem ewentualnie Pan Dyrektor Szczepińska, która udzieli odpowiedzi, tak jest Panu Radnemu Włodzimierzowi Pietrusowi, co prawda, bardzo proszę.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Pani Dyrektor! Szanowni Państwo!

Wysłuchałem tego wszystkiego i powiem szczerze, że to jest pomieszanie z poplątaniem, to, co usłyszałem tutaj na tej sali. Dlaczego tak twierdzę, z prostej przyczyny, ja przeglądałem plany miejscowe od 1967, poprzez 77, 88, 94, studium 2003, studium 2014 i powiem, że dotyczy to mojego tam obszaru Podgórze, bo są Swoszowice, jednostka 53. I powiem Państwu tak, w 77 roku był plan miejscowy, który przewidywał kolej, drogi po 80 m, przeznaczenia, supermarkety itd., powiem jeszcze lepiej, we Wróblowicach miało nie być kościoła, w Kosocicach miało nie być kościoła, w Piaskach adaptacja kościoła, w Borku Fałęckim adaptacja kościoła, czyli przekształcenie w domy kultury i teraz jest 88 rok, gdzie socjalizm się powoli, jak to się mówi, usuwał i nastąpiła zmiana spojrzenia i nie było ciągłości, co do inwestycji na danych terenach, zmieniał się to. Przyszedł 94 rok, następne zmiany, 2003 studium, gdzie uchwała Rady Miasta Krakowa z 1994 roku miała, mówiła to, że należy zachować wszystko to, co jest, panowie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panowie Radni bardzo proszę nie przerywać koledze Radnemu.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 sierpnia 2021 r.

Radny – p. J. Jalocho

Wszystko to, co było w planie miejscowym, prawa nabyte i przekazać to do studium 2003, pierwsze studium wyleciało z powodu rysunków, które nie odpowiadały jakości, po prostu bazgroły, była poprawka, przyszło studium w 2014, może ja nie będę mówił jak was to nie interesuje.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panowie, Panie Radny Wantuch proszę nie rozmawiać i uszanować zabranie głosu przez Pana Jalochę.

Radny – p. J. Jalocho

Przyszło studium w 2014 i powiem Państwu, że te została przerwana kontynuacja ze studium 2003, bo np. na terenie usług komercyjnych powstało śmieciowisko, to ciekawe rzeczy, MN zamiast usług komercyjnych na moim terenie, na Forcie miały być usługi komercyjne, w Rajsku bank, ciekawe rzeczy i nagle zrobiły się/.../, czyli ludzie stracili na tych zmianach. I co ja mam powiedzieć, a propos jeszcze tego wywłaszczenia, co tu Pan Przewodniczący i Pani mówiła, ja Państwu powiem, że wywłaszczano np. 80 rok, 3 tys. zł za jeden ar, pracowałem wtedy, zarabiałem 4 tys., 3 tys. 1 ar wywłaszczono pod bloki na Kurdwanowie, 86 rok 2 tys. chyba więcej za ar i uzasadnienie jest takie proszę Państwa, nie płacili za to, że idzie pod budowę osiedla tylko płacili za tereny rolne, ile można wyprodukować zboża, albo wyhodować bydła. Abstrakcja, to było czyste, czystej krwi złodziejstwo. I teraz nie ma takiej możliwości żebym mógł przyłożyć rękę do czegoś takiego jak teraz jest, że mamy wykupić tereny zielone i będziemy płacić jak za tereny zielone skoro mają być usługi. To jest coś nie tak, to jest tak, stańcie Państwo w takiej sytuacji, że jesteście właścicielami, pozwolilibyście na to żeby was okradziono, chyba nie, bo to jest kradzież w biały dzień. Ja rozumiem, że to jest wyższy cel, bo jest park, ale to musi być cena adekwatna do tego plus to jeszcze, że nie wiem, kiedy wykupimy i czy nas będzie stać na to, to tyle. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tyle i aż tyle, dziękuję. Proszę Państwa czy mamy jeszcze, Pani Dyrektor Szczepińska, tam były pytania Pani Dyrektor o ten szraf zielony jak również.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Szanowni Państwo!

Ponieważ Pan Radny Pietrus zadał pytania po pierwsze, dlaczego nie został wprowadzony jakiś układ drogowy do tego terenu, gdyż w poprzedniej rzeczywiście edycji były tam, ponieważ poprawka dotyczyła zmiany terenu ZP, które zresztą Państwo wprowadzili na tym terenie, bo pierwotny plan nie wprowadzał tam terenów całych ZP czyli terenów zieleni publicznej tylko były tereny usługowe i Państwo poprzez swoją poprawkę wprowadzili na tym terenie tereny zieleni publicznej i następną poprawkę, którą Państwo przegłosowali, ona wносиła żeby całe tereny ZP zamienić na tereny usług. Nie było nic mowy o wprowadzenia tam dodatkowe układu komunikacyjnego. Natomiast pytanie czy te działki, które są na południu będą miały dostęp do drogi publicznej, one mają, one mają dostęp do Al. Pokoju i tylko jest kwestia jak już później technicznie, tak jak normalnie przy każdym planie, my nie wprowadzamy w planie zapisów gdzie mają być wjazdy, to są już później uzgodnienia dotyczące prowadzenia inwestycji. Dodatkowo w planie są zapisy, że dojazdy, które nie są na rysunku wskazane mogą być wprowadzone już później podczas procesu inwestycyjnego, bo są dozwolone na każdym terenie dojazdu. Więc jakby tutaj kwestia dojazdów. Natomiast

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

pytanie, dlaczego w tym terenie pojawił się ten teren szrafu zielonego od strony parku wynikało to, jak Państwo wiecie/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Lema.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Tak, wynikało to stąd, że każde zmiany w projekcie planu wprowadzone poprawką muszą być później zaopiniowane i uzgodnione. I podczas opiniowania i uzgodnienia uzyskaliśmy negatywne stanowisko Małopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, który zanegował nam wprowadzenie tam terenów usługowych, natomiast Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w swojej opinii do tego postawił warunek, żeby wprowadzić teren taki izolacyjny pomiędzy parkiem, teren zielony pomiędzy parkiem, a terenem tym inwestycyjnym. W związku z tym, że dla tego terenu było przewidziane 30 % powierzchni biologicznie czynnej uznaliśmy, że mniej więcej połowa tego terenu mogłaby być od strony parku wprowadzona, a reszta już na tym terenie inwestycyjnym. I taka propozycja, jaką teraz Państwu przedstawiamy została zaopiniowana pozytywnie przez te dwie instytucje. Tak, że uzyskaliśmy wszystkie opinie i uzgodnienia pozytywne.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś głosy? Jeżeli nie to proszę Państwa zamykam dyskusję i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa oznacza to zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań, oczywiście mamy poprawkę, którą będziemy głosować, zgłoszoną poprawnie i zgodnie ze Statutem. Proszę Państwa jest prośba, mamy na sali Pana dr Fiedigera, naszego byłego Radnego, jest prośba, aby przeprocudować rezolucję, która dotyczy, jest ona jednym z ostatnich punktów, rezolucja w sprawie podwyżek dla pracowników ochrony zdrowia, projekt Klubu Radnych Przyjazny Kraków, druk 2062-R w trybie jednego czytania. Ja bym bardzo prosił żeby mi podano tą rezolucję i przy tej okazji mamy dzisiaj tylko dwie rezolucje, przepracowalibyśmy rezolucję również Grupy Radnych dotyczącą autostrad elektrycznych. Proszę Państwa projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu do projektu uchwały według druku 2062 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt dotyczy

Rezolucji w sprawie podwyżek dla pracowników ochrony zdrowia.

Projekt Klubu Radnych Przyjazny Kraków, druk 2062, tryb jednego czytania, referuje Przewodniczący Komisji Zdrowia Pan dr Lech Kucharski.

Radny – p. L. Kucharski

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Koleżanki i Koledzy!

Dziękuję Panu Przewodniczącemu za przyspieszenie procedowania tego druku, możliwość jego zgłoszenia wcześniejszego ze względu na obecność Pana Dyrektora Jerzego Friedigera. Szanowni Państwo chciałbym Państwa poprosić o wsparcie i poparcie rezolucji, którą przygotowaliśmy w związku z problemem dotyczącym ustawy wprowadzającej minimalne wynagrodzenia w ochronie zdrowia. Jest to rezolucja Rady Miasta Krakowa skierowane do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Premiera Rzeczypospolitej Polskiej i parlamentu polskiego w sprawie podwyżek dla pracowników ochrony zdrowia. Rada Miasta Krakowa apeluje o podjęcie niezwłocznie działań mających na celu zabezpieczenie środków finansowych na podwyżki płac minimalnych dla personelu szpitalnego. Przed szpitalami

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

przeżywającymi istotne trudności finansowe nasilonymi z powodów pandemii wirusa SARS-CoV-2 pojawiło się kolejne wyzwanie pogarszające sytuację finansową. Jest to związane z podwyżkami dla pracowników wynikającymi z ustawy z dnia 8 czerwca 2017 roku o sposobie ustalania najniższego wynagrodzenia zasadniczego niektórych pracowników zatrudnionych w podmiotach leczniczych, ustawy o minimalnych wynagrodzeniach w ochronie zdrowia. Niestety wskazany sposób finansowania nie pozwala na pełne zabezpieczenie skutków finansowanych tej regulacji, w szczególności nie uwzględnia koniecznych podwyżek wykraczających ponad poziom minimalny oraz nie pozwala na sfinansowanie podwyżek personelu administracyjnego, technicznego i ekonomicznego oraz pracowników gospodarczych. Nie przewidziano również środków dla podmiotów leczniczych na sfinansowanie zwiększenia kwot dla osób wykonujących czynności zawodowe w oparciu o umowy cywilnoprawne, co będzie naturalnym następstwem podwyżek dla pracowników etatowych. I w uzasadnieniu piszemy. Po wprowadzeniu ustawy regulującej płace przyszłość szpitali przedstawia się ponuro. Miesięcznie dodatkowe koszty osobowe będą wydawać, podmioty lecznicze będą wydawać znacząco więcej środków. Szpitale bez adekwatnego wsparcia finansowego nie zdołają sprostać nowym warunkom funkcjonowania. Może to spowodować odpływ personelu i brak możliwości utrzymania ciągłości realizacji świadczeń zdrowotnych, a tym samym obniżenie bezpieczeństwa zdrowotnego obywateli. Obecnie, aby pokryć te zobowiązania finansowanie szpitalu musi wzrosnąć co najmniej o 15 %. Rada Miasta Krakowa uważa za konieczny wzrost finansowania szpitali do poziomu gwarantującego ich właściwe funkcjonowanie. Wyrażamy obawę, że odpowiedzialni za finansowanie opieki zdrowotnej nie zdają sobie sprawy z powagi sytuacji i dalszego pogłębiania zadłużenia szpitali do ich niekontrolowanej likwidacji i istotnego ograniczenia dostępu do leczenia, co bezpośrednio zagrozi zdrowiu i życiu mieszkańców Polski, nie tylko Krakowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję wprowadzającemu Panu Radnemu. W tej sprawie nie mamy opinii komisji żadnych, a zatem otwieram dyskusję, kto z Państwa, czy prezentacja klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, Pan jeszcze, jako uzupełnienie do wprowadzającego, rozumiem. Dyrektor Szpitala Specjalistycznego im. Stefana Żeromskiego Pan dr Jerzy Friediger, bardzo proszę.

Pan Jerzy Friediger

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Wysoka Rado! Dlaczego jest tak źle jak jest tak dobrze, bo słyszymy wszyscy, że są znaczące podwyżki w ochronie zdrowia, że właściwie wszyscy powinniśmy być zadowoleni i zaczynamy żyć w krainie wiecznej szczęśliwości. Otóż to wcale nie jest tak, zacznijmy od pielęgniarek, podzielmy je na trzy grupy. Jedna grupa to są te panie, które ukończyły i zdobyły kwalifikacje w tym czasie, kiedy uzyskiwało się dyplom w średnich szkołach medycznych bądź w szkołach pomaturalnych. To jest najstarsza i najbardziej doświadczona grupa pielęgniarek, dla nich propozycja jest 3773 zł wynagrodzenia. Natomiast pielęgniarki po wyższych studiach czyli te, które pracują co najmniej około 20 lat krócej już mają bądź np. świeżo ukończyły studia, już mają wynagrodzenie na poziomie 4186 zł. Jeżeli jeszcze do tego zrobiły specjalizację, która trwa dwa lata ich pobory wzrastają o 1300 zł czyli 5478 zł minimalne wynagrodzenie, a zatem dziewczyny, czy panie, które pracują, skończyły studia i pracują trzy lata mogą zarobić czy też minimalne wynagrodzenie dla nich jest o 1700 zł wyższe niż dla tych, które pracują co najmniej 20 lat, które wprowadzają do zawodu, które mają uprawnienia do wykonywania wszystkich czynności pielęgniarskich i zabiegów. Ale jedźmy dalej. Nie

przewidziano żadnej gratyfikacji dla kadry kierowniczej, ja już tu nie mówię o dyrektorach, mówię o pielęgniarkach oddziałowych. Trudno żeby pielęgniarska oddziałowa, która odpowiada za pracę pielęgniarek na oddziale czy pielęgniarka naczelnia szpitala zarabiała tyle samo ile zarabia pielęgniarka z tytułem magistra i ze specjalizacją, bo one wszystkie mają tytuły magistra i specjalizacje. W związku z tym ona musi zarobić więcej tym bardziej, że pracując na jedną zmianę jest pozbawiona dodatków świątecznych i nocnych. To już pozostawiono do wyrównania dyrektorom szpitali, nie bardzo wiadomo z jakich pieniędzy, bo tych pieniędzy nie ma, nie przewidziano, właściwie trzeba podkreślić to, że na oddziale wszystkie pielęgniarki wykonują dokładnie tą samą pracę, nie ma na oddziale różnicy czy ktoś ma specjalizację i tytuł magistra czy tylko tytuł magistra czy też uzyskał dyplom pielęgniarski po średniej szkole medycznej, praca jest taka sama. A zatem druga sprawa, nie przewidziano żadnej gratyfikacji dla tych pielęgniarek. Stąd protesty środowiska pielęgniarskiego, protesty Izby Pielęgniarskiej, protest Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Pielęgniarek i Położnych, ponieważ jest to krzycząca niesprawiedliwość, że ktoś, kto dzięki zmianie sytuacji, zmianie systemu kształcenia uzyskał tytuł, ma być wynagradzany o 1700 zł wyżej niż ktoś, kto pracuje 30, 40 lat w zawodzie, a wykonuje tą samą pracę. Ratownicy medyczni, wprowadzono dwa rodzaje kwalifikacji, a mianowicie stanowiska, na których wymagane jest wyższe wykształcenie i stanowiska dla, i dla pracowników, którzy posiadają wyższe wykształcenie, którzy posiadają wyższe wykształcenie to są pielęgniarki, natomiast na stanowisku ratownika nie jest wymagane wyższe wykształcenie. W związku z czym ratownik medyczny nie mieści się w tej wyższej grupie uposażenia, ponieważ wyższe wykształcenie nie jest wymagane, może wykonywać swoją pracę mając wykształcenie średnie i szkolenie zawodowe, a zatem jest zakwalifikowany odpowiednio niżej. Dlatego ratownicy, oczywiście rzeczą to jest podstawa protestów wszystkich ratowników, że domagają się zrównania ich, ponieważ również wykonują taką samą pracę, a ci, którzy nie mają tytułu magistra czy tytułu licencjata pracują dłużej, mają dłuższy staż pracy, a co za tym idzie większe doświadczenie. Ale to nie koniec. Wyobraźcie sobie Państwo, że praca rejestratorek medycznych i salowych i sekretarek, ich zarobki podniesiono do poziomu zarobków pielęgniarek, czyli do wysokości wynagrodzenia zasadniczego 3772 zł, a prace sanitariuszy i salowych, czyli ludzi bez jakiegokolwiek wykształcenia, jakiegokolwiek kwalifikacji, przyuczonych do zawodu to jest 3048 zł. Całkowicie pominięto tutaj zarobki pracowników administracji. Już nie będę się odnosił do bezczelnej wypowiedzi Wiceministra Zdrowia, który oświadczył, że im się nie musi podnosić zarobków, bo oni mogą pracować gdzie indziej. Owszem, tak, ale w szpitalach również potrzebujemy księgowych, potrzebujemy kadrowych, potrzebujemy pracowników administracji z odpowiednimi kwalifikacjami i odpowiednim wykształceniem. I jeżeli ci pracownicy mają zarabiać na poziomie 3048 zł czyli na poziomie mniej więcej wynagrodzenia pracowników bez jakiegokolwiek wykształcenia i kwalifikacji to komuś się coś w głowie pomieszało. Wreszcie nie uwzględniono, o zarobkach kadry kierowniczej mówiłem, więc całkowicie pominięto w tej regulacji zarobki pracowników technicznych, pracowników obsługi i pracowników administracji, których kwalifikacje musimy zrównać przynajmniej z tymi pracownikami o najniższych kwalifikacjach medycznych. Skąd wziąć na to pieniądze, nie wiadomo, bo Pan Minister mówi, idźcie do dyrektora, on wam da bo on ma pieniądze, guzik ma nie pieniądze. I wreszcie ostatnia grupa pracowników, ci, którzy pracowali na etatach cywilnoprawnych i pracują nadal, dotąd ich praca była przeliczana na etaty przeliczeniowe tzw., skończyło się, na tych pracowników nie dostajemy ani jednego grosza, jeżeli Państwo weźmiecie do tego pod uwagę, że pensja lekarza specjalisty ma wynosić, według aktualnych stawek, 6789 zł po tej podwyżce 19 %, no to znowu komuś się w głowie pomieszało, 19 zł podwyżki, tak. Proszę Państwa żaden szpital publiczny w Polsce nie

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

dysponuje takimi rezerwami żeby był w stanie ze swoich pieniędzy, tak jak to mówi Pan Minister, wypłacić te pieniądze, nie da się, nie ma takiej możliwości. Teraz, jaki skutek z tego, ja podam Państwu cyfry dla naszego szpitala, jeżeli będziemy chcieli wprowadzić przepisy ustawy i zachować jakąś logiczną strukturę wynagrodzeń to będzie kosztowało nas 9,5 mln zł rocznie, z czego rzeczywiście 6.960.000 dostaniemy z Narodowego Funduszu Zdrowia, jeżeli oczywiście nie wymyśli jakiegoś sposobu obciążenia tych pieniędzy, a na pewno wymyśli, a zatem do poniesienia przez szpital będziemy mieli koszt 2.540.000 zł. I zwróćcie Państwo uwagę jeszcze na jedną rzecz, a mianowicie taką, że nie ma wzrostu taryf, czyli nie ma wzrostu wynagrodzenia szpitali czy kogokolwiek w ochronie zdrowia w związku z wykonywanymi czynnościami i wykonywanymi procedurami, nic takiego się nie zdarzyło od wielu, wielu lat, pieniądze są dawane bokiem dla poszczególnych grup zawodowych, czyli krótko mówiąc to Pan Minister przejmując rolę pracodawcy i Pan Minister określa ile to ma u mnie w szpitalu zarabiać, ponieważ nie ma takiej szansy żeby można było mieć więcej pieniędzy niż na minimalne wynagrodzenie. Ale oczywiście, że ten wzrost wynagrodzeń nie pozostaje bez wpływu na oczekiwania pozostałych grup zawodowych, którzy funkcjonują na zasadzie umowy cywilnoprawnej i pracownicy kontaktowi, np. ratownicy medyczni oczekują wzrostu stawek o 40 %, a jeśli nastąpi taki wzrost tylko o 20 do 25 % to roczny skutek finansowy będzie wynosił dodatkowe 8 do 9 mln zł, to nie są cyfry wzięte z powietrza, to są cyfry wyliczone dla naszego szpitala liczącego 500 łóżek i nieco ponad 1000 pracowników. Jeżeli to się utrzyma to rozkładamy całkowicie pracę szpitali. Wydaje się, że do tego Panu Ministrowi obecnemu jest blisko i taki jest jego dążenie, tylko, że zapomina o jednej rzeczy, bo ja już nie mówię o tym, że pacjenci się leczą w szpitalach, bo to Pana Ministra guzik obchodzi, on jest ekonomistą i on tego nie liczy, on w życiu nie widział człowieka chorego chyba, że mu babcia chorowała, natomiast szpitale to nie tylko to jest miejsce gdzie się leczy, ale to jest także miejsce gdzie się kształci, tylko w szpitalach się kształci kadrę medyczną, nie w praktykach lekarza rodzinnego, nie w praktykach ambulatoryjnej opieki specjalistycznej, i lekarzy i pielęgniarki kształcimy wyłącznie w szpitalach. Jeżeli te szpitale zamordujemy, a do tego dąży Ministerstwo Zdrowia to nie będziemy mieli gdzie kształcić i możemy sobie wybić z głowy jakiejkolwiek marzenie o tym, że nam wzrośnie kadra medyczna, albo wzrośnie na takim poziomie, że nikt z nas by się tam nie chciał leczyć. Ja jeszcze jestem w dobrej sytuacji, bo mam swoje lata i mam trochę koleżanek i kolegów, których kształciłem, pomogłem się im wykształcić, więc ja się jeszcze będę miał gdzie leczyć, natomiast na miejscu Państwa bym się bardzo bał tego, co będzie za 10 czy za 20 lat. I to tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję, zaległa cisza, rozumiem, że jako ekspert, jako wieloletni nie tylko Radny, ale również działacz Okręgowej Izby Lekarskiej i Naczelnej Izby Lekarskiej traktujemy tą wypowiedź, jako eksperta i fachowca w tej dziedzinie. Czy, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu rezolucji zabrać głos? Sądzę, że chyba sprawa jest jasna, kto?

Teodozja Maliszewska, podniosłam łapkę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Przepraszam, przepraszam, oddaję głos Pani Radnej dr Teodozji Maliszewskiej.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Koleżanki i Koledzy!

Ja myślę, że tutaj akurat nad tym tematem dyskusja chyba jest zbędna, natomiast chciałam powiedzieć do wszystkich nas, a szczególnie do Radnych, którzy za chwilę przycisną odpowiedni klawisz, odpowiedni guzik, proszę Państwa te szpitale są dla nas, nie dla VIP-ów bo VIP-y mają gdzie indziej swoje kliniki, te szpitale są dla nas, dla każdego mieszkańca, który w tej chwili ma zapewnioną możliwie dobrą opiekę. Pan Dyrektor Friediger powiedział przed chwilą, że nie wie, co będzie za 10 lat, a ja się boję proszę Państwa kolejnych 2-ch, 3-ch lat bo to idzie naprawdę w złym kierunku, to jest zawód jeden z tych, o których się nie mówi dobrze, nie hołubi się go, ja mówię o władzy oczywiście i tu wiedza i sympatia pacjentów to jedno, a to, że kolejna władza ma ambiwalentny stosunek do tego, zresztą podobnie jak do nauczycieli. Lekarz sobie poradzi, a nauczycielka, słyszeliście sami, może iść zbierać truskawki w sezonie. Zastanówmy się, bo te szpitale, jeszcze raz powtarzam, są dla nas, dla normalnych, przeciętnych ludzi, a ci, którzy o nich decydują mają swoje kliniki, z których to klinik nawet kurę do domu pacjentowi przywiozą, jeśli ma problem z kolaniem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Patrząc na łapki, ale też nie widzę, a zatem nie widzę chętnych do zabrania głosu. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali tą rezolucję, ten projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. I zgodnie z zapowiedzą jeszcze mamy jedną rezolucję, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął termin składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Rezolucja dotyczy

Rezolucja w sprawie oceny możliwości budowy w Polsce systemu elektrycznego napędzania pojazdów ciężarowych na autostradach i drogach ekspresowych – Elektryczna Autostrada.

Projekt Grupy Radnych, druk 2094-R, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo ja skrócę tą prezentację o 90 % ze względu na to, że już jest taka późna pora. Generalnie otrzymaliśmy zaproszenie od firmy Siemens Mobiliti żeby odwiedzić ich fabrykę pod Berlinem oraz taką instalację testową, to jest właśnie to zaproszenie, to jest zaproszenie dla Radnych, dla urzędników i dla dziennikarzy, żeby zobaczyć, ponieważ w Berlinie trwają takie prace dotyczące nowego systemu zasilania ciężarówek. Nie będę wchodził w szczegóły, chciałem Państwu przedstawić cały ten świat elektromobilności, jak to ma wyglądać, ale o godzinie 18.45 chyba to nie miałoby większego sensu. Generalną ideę tego jest to, że w razie przyjęcia tej uchwały będą prosił Pana Prezydenta Muzyka żeby porozmawiał z Ministrem Adamczykiem i zrobić taką konferencję dotyczącą elektromobilności w naszym mieście. Więc dlatego zajmujemy się tą sprawą ze względu na to, że ta konferencja byłaby w naszym mieście i tego typu uchwała jest sposobem po prostu na wzmocnienie takiego przekazu adresowanego do Ministra Adamczyka. W takiej konferencji mogłoby wziąć udział ponad 100 osób z całej Polski i będziemy dyskutować o wszystkich sprawach związanych z elektromobilnością. Jeżeli ktoś z Państwa jest zainteresowany szczegółami technicznymi zapraszam do rozmowy. Dziękuję bardzo.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękujemy bardzo. Jest też autopoprawka doręczona prawidłowo, 26, czy są stanowiska komisji w tej sprawie, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w tej sprawie głos? Zdalnie? Nie widać nikogo, tutaj nie widzę, nie widzę chętnych do zabrania głosu, zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej rezolucji w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Proszę Państwa przechodzimy, już teraz wracam do porządku obrad, mam nadzieję, że nam to już pójdzie bardziej warto, przechodzę do punktu numer 10 porządku obrad. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 852, 853, 854, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/.

Projekt Prezydenta, druk 2134, I czytanie i Pan Tomasz Tylek ma głos.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmiany w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych w łącznej kwocie 327.905 zł w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy tutaj stanowiska komisji? Nie widzę. Mam nadzieję, że Komisja Budżetowa się jeszcze chyba zbierze przed posiedzeniem, bo Sesję mamy przyspieszoną, znaczy 1 września, będzie. Stanowiska klubów nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w tej sprawie głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określę, i tu jest prośba, aby termin autopoprawek na 30.08, a termin poprawek w tej sytuacji 31.08. godzina 15.00. Kolejny punkt, to jest też projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2021 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 600, 710, 750, 754, 801, 851, 852, 854, 855, 900 i 926 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 700, 710, 750, 754, 758, 801, 851, 852, 854, 855, 900, 921 i 926/.

Projekt Prezydenta, druk 2135, I czytanie i Pan Tylek ma głos.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 25.353.879 zł, między innymi z wpływami środków z tytułu kar za nienależytą realizację postanowień zawartych w umowach na świadczenie usług asysty technicznej, otrzymanie środków z Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa, otrzymaniem środków z tytułu odszkodowań za szkody komunikacyjne, zwrotem kosztów postępowania sądowego, planowanym zwrotem środków przez Okręgową Komisję Egzaminacyjną za przeprowadzenie egzaminów potwierdzających kwalifikacje zawodowe, otrzymaniem środków z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych na realizację projektu Poprawa bezpieczeństwa i warunków pracy w domu pomocy społecznej poprzez realizację działań inwestycyjnych, przyznaniem

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

odszkodowań za szkody powstałe w wyniku zalania pomieszczeń, przyznanie odszkodowania za szkody powstałe w wyniku też zalania pomieszczeń w żłobkach, wypłatą odszkodowań i przeznaczeniem na inwestycje na zadanie inwestycyjne wypłata odszkodowań z tytułu inwestycji drogowej, z tytułu dochodów uzyskanych z tytułu zwrotu podatku VAT z przeznaczeniem między innymi na wydatki bieżące, na realizację zobowiązań wobec wspólnot mieszkaniowych, wypłatę wyrównań wynagrodzeń straży miejskiej, wypłatę dodatków mieszkaniowych, zadanie, to jest zwiększenie dotacji do instytucji kultury oraz działalność statutową Krakowskiego Szkolnego Ośrodka Sportowego MOS Wschód oraz MOS Zachód oraz na zadanie inwestycyjne przebudowa Szpitala Specjalistycznego im. Narutowicza, rozbudowa systemu monitoringu wizyjnego, zakupy inwestycyjne Komendy Miejskiej Policji, na zadanie inwestycyjne Centrum Młodzieży, modernizacja oraz adaptacja i rozbudowa siedziby teatru KTO, przeniesienia z planu wydatków inwestycyjnych na wydatki bieżące w kwocie 20 tys. na zakup niezbędnego wyposażenia lokalu programu aktywności lokalnej Zesławice, przeniesienie między działami w ramach planu wydatków bieżących w łącznej kwocie 942.050 zł między innymi na remonty chodników w terenach zielonych w dzielnicy XVIII, na bieżące utrzymanie nieruchomości pozostających w zarządzie ZBK, oraz na finansowanie zadań oświatowych w celu zabezpieczenia środków na działalność założonej Szkoły Podstawowej Nr 14 w Krakowie. Przeniesienia w ramach planu wydatków inwestycyjnych w łącznej kwocie 368.168 zł na zadania zagospodarowanie terenów przy placówce opiekuńczo – wychowawczej ulicy Tyniecka, programu budowy sygnalizacji świetlnej oraz doświetleń przejść dla pieszych oraz innych elementów bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz Nowa Huta, zagospodarowanie terenów zieleni. Ponadto projekt uchwały zawiera zmiany w rachunku dochodów, o których mowa w art. 223 ustawy o finansach publicznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Rozumiem, że tu też podobnie Komisja Budżetowa wyrazi swoją opinię. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę chętnych, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 sierpnia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 31 sierpnia 2021 roku godzina 15.00. Przechodzę do kolejnego punktu obrad, jest to też projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2123. Minął, zatem czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Udzielenie dotacji miejskiej instytucji kultury – Krakowskiemu Biuru Festiwalowemu.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2123, tryb jednego czytania i mam nadzieję, że mnie słyszy Pani Dyrektor Katarzy Olesiak na zdalnym, proszę o zreferowanie.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Dzień dobry. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały dotyczy zwiększenia dotacji podmiotowej dla Krakowskiego Biura Festiwalowego o łączną kwotę 200 tys. zł z przeznaczeniem na realizację programu dla księgarń, a to jest kwota 100 tys. zł oraz na Green Film Festival, również kwota 100 tys. zł, która została przeznaczona na zakup usługi kulturalnej polegającej na przygotowaniu, koordynacji i realizacji przeglądu filmów ekologicznych, a dokładnie nieodpłatnych produkcji

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 sierpnia 2021 r.

filmowych zarówno w plenerze jak i na platformie Play Kraków w dniach 15 – 23 sierpnia. Ponadto wykonawca, organizator festiwalu Fundacja Green Film Festival zobowiązana została do umieszczenia informacji oraz materiałów wizerunkowych miasta Krakowa w ramach prowadzonych działań promocyjnych związanych i tym festiwalem. Uprzejmie proszę o pozytywne podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza, przepraszam, Panie Adamie, za bardzo chciałem przyspieszyć, zwracam honor, cofam to, co powiedziałem wcześniej, udzielam głosu oczywiście dyskutantowi Panu Radnemu Adamowi Kalicie.

Radny – p. A. Kalita

Dziękuję Panie Przewodniczący. Wysoka Rado!

Ja nie będę mówił o tym projekcie uchwały, bo jakby nie chciałbym rozmawiać na temat merytorycznej strony, ja tylko Państwu przypomnę, że jakieś, 9 lat temu Rada Miasta podjęła taką próbę ograniczenia takiej samowoli, która panuje w mieście, a mianowicie chcieliśmy wtedy, aby uchwały dotyczące różnych dziedzin były jednak procedowane osobno. Tu w tym przypadku chodzi, jak Państwo pewnie już usłyszeli, o dofinansowaniu tego programu księgarń i programu dotyczącego festiwalu filmowego, który się odbyła dwa, trzy dni temu. Chodzi o to, że, zresztą podobna sytuacja jest przy innych projektach przedstawianych przez Pana Prezydenta budżetowych, że bardzo chętnie Pan Prezydent trudne tematy wrzuca razem z edukacją, ze służbą zdrowia, bo Radnym jest wtedy ciężko głosować przeciwko. W tym konkretnym przypadku ja nie mam problemu żeby głosować za, natomiast będę głosował przeciwko ponieważ uważam, że tego typu zabiegi są niedopuszczalne i Radni powinni mieć jednak jakiś wybór, jeżeli chcieliby poprzeć festiwal to by zagłosowali za tym, a księgarń by nie chcieli poprzeć to by głosowali przeciw, a tak nie mają wyboru. Ta sprawa, jak mówię, ciągnie się już parę lat i urzędnicy Pana Prezydenta z uporem stosują tą samą metodę. Chciałem też poruszyć sprawę KBF, ponieważ dosyć często spotykamy się z opiniami, że KBF ma za duże fundusze, tak naprawdę w przypadku np. tego projektu uchwały KBF jest tylko skrzynką, a raczej pocztą, która przekazuje fundusze poprzez KBF. Dlaczego tak się dzieje, prawdopodobnie, dlatego, że gdyby te pieniądze były dzielone przez Wydział Kultury to musiałyby być jakiś przetarg, musiałyby być jakiś program, jakiś grant, a to są pieniądze, które płyną do różnych instytucji i nie chcę w tej chwili rozmawiać czy słusznie czy niesłusznie, poprzez KBF, bo wtedy Rada nie ma tak naprawdę żadnej kontroli. I dobrze by było ażeby ukrócić tą procedurę tym bardziej, że jak mówię KBF służy tu, jako okienko pocztowe. Tak, że w ramach protestu zagłosuję przeciwko. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych? Bardzo proszę Pan Radny Michał Drewnicki. I jeszcze Pani Teodozja się zgłosiła zdalnie, za chwilę Pani udzieli głosu.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja bym chciał kontynuować wątek, który podjąłem na Komisji Kultury, wtedy dostałem odpowiedź, ale nie dostałem odpowiedzi w całości, bo na najważniejsze pytanie. Sprawa

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

wygląda tak, że mamy uchwałę Rady Miasta Krakowa, żeby przekazać środki, mowa jest tutaj, Pani Dyrektor mówiła o 100 tys. zł na festiwal ten filmowy, festiwal, który już się odbył. Wobec czego pytanie jest następujące, ja mam takie obawy i wątpliwości czy aby Państwo nie podjęli pewnych zobowiązań finansowych poprzez umowę na zakup usług kulturalnych, nie posiadając do tego odpowiednich środków finansowych i upoważnienia. I pytanie jest takie, żebyście Państwo mi tutaj i nam Radnym po prostu podali podstawy prawne, na jakiej zasadzie Państwo najpierw podjęliście pewne zobowiązania, podpisaliście pewne umowy, chciałbym oczywiście poznać datę podpisania takiej umowy, nie mając do tego środków finansowych, bo dzisiejsza uchwała, projekt, który Państwo przekazaliście jest jakby dowodem na to, że brakuje wam tych 100 tys. zł, a więc nie mieliście ich w budżecie, czy to Wydziału Kultury czy to KBF na ten konkretny cel. A jeżeli ktoś dobrze przeczyta ustawę o samorządzie to Rada Miasta Krakowa jest władna do tego, by konkretne środki przekazywać lub nie, a nie pod kątem klasyfikacji w budżecie, pod kątem wskazywania celu w budżecie, więc pytanie jest takie, czy Państwo mogliście w takim razie, nie mając tych środków finansowych, o które dzisiaj prosicie, podpisać umowę, podpisać zobowiązanie z organizatorem tego festiwalu. Ja bym bardzo prosił o taką odpowiedź. Na Komisji dostaliśmy tylko mglistą informację, że Pan Prezydent coś, kiedyś, gdzieś jakimś zarządzeniem przesunął, ale jeśli tak, jeśli przesunął środki finansowe wtedy to po co dzisiaj ta uchwała. Ta uchwała dzisiaj pokazuje jedno, nie macie 100 tys. zł na festiwal, który się już odbył, a który odbył się na podstawie pewnej umowy z miastem czy z KBF na zakup usług kulturalnych. Więc wy nie mieliście tych środków, a mimo wszystko podpisaliście. Ta sytuacja nie pachnie, albo przynajmniej nie brzmi dobrze, dlatego prosiłbym o wyjaśnienia w tej kwestii. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Za chwilę oczywiście oddamy głos Pani Dyrektor Olesiak, ale jeszcze mamy w dyskusji do zabrania głosu Panią Teodozję Maliszewską, Panią Radną, zapraszam, proszę uprzejmie, udzielam Pani głosu.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący!

Chciałam tylko skonkludować, że kultura od czasu pandemii ma się mizernie, ja byłam zachwycona tym, co właśnie od początku pandemii robił KBF po to żebyśmy nie zardzewieli, żebyśmy tej kultury wyzbyli się doszczętnie. I wiem, że KBF jest chłopcem do bicia, od kiedy pamiętam, zawsze dostaje, a ja śledzę te sprawy i wiem, że robi dobrą robotę, naprawdę dobrą robotę. O ile wiem, tak rozumiałam Panią Dyrektor, że festiwal dopiero się skończył i jeszcze nie jest w ogóle rozliczony. Jeśli cokolwiek zrobiono z korzyścią dla mieszkańców, z korzyścią dla młodzieży czy dorosłych to ja jestem szczęśliwa, że tak się stało. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Pani Dyrektor bardzo proszę o ustosunkowanie się do zadanych pytań.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zarządzeniem Pana Prezydenta został zmieniony plan dotacji dla Krakowskiego Biura Festiwalowego, czyli została zwiększona dotacja, co umożliwiło podpisanie umowy i zaciągnięcie zobowiązania finansowego Dyrekcji Krakowskiego Biura Festiwalowego. Natomiast po przyjęciu przez Państwa uchwały zostaną przekazane środki i zostaną zrealizowane płatności zgodnie z umową.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy ta odpowiedź? Nie, proszę Pan Michał Drewnicki jednak jeszcze chce, proszę bardzo, też oddam głos, drugi wystąpienie.

Radny – p. M. Drewnicki

Pani Dyrektor pytanie konkretne, jakie zarządzenie Prezydenta przesuwające środki, jeżeli to było przesunięcie środków między paragrafami to musi być uchwała Rady Miasta Krakowa, a nie zarządzenie Prezydenta, zresztą ta uchwała mówi jasno, że to jest przekazanie na ten konkretny cel, więc jeżeli było zarządzenie to po co uchwała Rady Miasta Krakowa, a jeśli to było zarządzenie mówiące o przyjęciu projektu uchwały to to nie wystarczy, zdecydowanie. Więc ja bym prosił tutaj konkretnie, jakie zarządzenie, jaka była data, ja sobie chętnie znajdę go zaraz na Biuletynie Informacji Publicznej.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Adam Kalita bardzo proszę, drugie wystąpienie.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja mam pytanie do Pani Dyrektor, a co będzie jak Rada Miasta dzisiaj nie przegłosuje tych 100 tys. na ten festiwal, to co Pani robi? Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy jeszcze ktoś z Państwa ma pytania, albo jakieś wypowiedzi? Jeżeli nie to oddaję ponownie głos Pani Dyrektor Olesiak.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Jeżeli chodzi o zarządzenie Pana Prezydenta to było to przesunięcie środków w ramach działu 921 – kultura i nie było to przesunięcie pomiędzy działami. Natomiast, jeśli Państwo Radni nie podejmą tej uchwały to prawdopodobnie Krakowskie Biuro Festiwalowe będzie musiało ponieść te wydatki ze środków własnych, czego oczywiście nie chcielibyśmy. Natomiast ja bym jeszcze chciała powiedzieć o tym, że jeśli chodzi o Wydział Kultury to Wydział Kultury dokonuje również zakupu usług kulturalnych, niemniej jednak tutaj kierowaliśmy się naszą polityką polegającą na tym, że Krakowskie Biuro Festiwalowe w Statucie jest powołane do, aby realizować, współrealizować i koordynować krakowskie festiwale i bardzo chcemy żeby ta koordynacja wszystkich krakowskich festiwali realizowana była przez Krakowskie Biuro Festiwalowe i stąd też te środki przekazywane są do Krakowskiego Biura Festiwalowego po to żeby Krakowskie Biuro Festiwalowe utrzymywało kontakt, nawiązywało współpracę i partnerstwa z organizatorami krakowskich festiwali.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy, że tak powiem zadający pytanie, ja się pytam grzecznie, są usatysfakcjonowani odpowiedzią? Ale sobie znajdziecie pewnie to rozporządzenie, jeżeli chodzi o Pana Michała, a kolega Adam musi przyjąć to do wiadomości. Pan Radny Łukasz Maślona, proszę bardzo.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Pani Dyrektor!

Ja ponawiam pytanie, które zadałem na Komisji Kultury, a mianowicie czy możemy się dowiedzieć czy ta dotacja 100 tys. zł na festiwal filmowy to jest jedyna dotacja, która została przekazana przez Gminę Miejską Kraków czy podległe jej jednostki czy wydziały, bo wiemy

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

doskonałe, że na tymże festiwalu były stosika i Zarządu Zieleni Miejskiej i Klimat, Energia, Gospodarka Wodna, więc pytanie czy jakieś inne źródła oprócz tych 100 tys. jeszcze zasiliły konto festiwalu?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy Pani Dyrektor jest gotowa odpowiedzieć? Bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Tak. Jeżeli chodzi o finanse i środki finansowe to są jedyne pieniądze, które zostały przekazane na ten festiwal, natomiast Zarząd Zieleni Miejskiej podpisał również nieodpłatne porozumienie z organizatorem tego festiwalu w ramach, którego Zarząd Zieleni Miejskiej organizował pokazy specjalne w czasie trwania festiwalu, odbyło się w Parku Stacja Wisła oraz w Parku Jerzmanowskich, w trawiastym ogrodzie krakowian ulica Jaremy i jest to już kolejna współpraca pomiędzy Zarządciem Zieleni Miejskiej, a organizatorami festiwalu i nie były tam przekazywane żadne środki finansowe. Ta współpraca i to porozumienie było na zasadach nieodpłatnych, to była wymiana barterowa.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor, to skończyła Pani?

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Tak, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy jeszcze ktoś z Państwa chce zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu porządku obrad, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zamiar przekształcenia Specjalistycznej Poradni Wczesnej Pomocy Psychologiczno – Pedagogicznej w Krakowie poprzez zmianę siedziby z ul. Półkole 11 na os. Willowe 35.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2132, I czytanie, referuje Pani Dyrektor, mam tu wpisaną Annę Domańską, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zmiany wprowadzone niniejszą uchwałą mają na celu od 1 września 2024 roku usytuować Specjalistyczną Poradnię Wczesnej Pomocy Psychologiczno – Pedagogicznej na osiedlu Willowym 35 w nieruchomości, która pozostaje w zasobach Gminy Miejskiej Kraków. Przeniesienie tej poradni do nowej siedziby poszerzy ofertę tej placówki, ponieważ mieści się ona aktualnie przy ulicy Półkole 11 gdzie w budynku Szkoły Podstawowej Nr 18 zajmuje łącznie około 600 m². Lokalizując poradnię na os. Willowym 35 w Krakowie pozyska ona ponad 1600 m² powierzchni dydaktycznej i niemal 12 tys. m² nieruchomości gruntowej. Obecnie została wykonana dokumentacja projektowa dla zamierzenia budowlanego, na które uzyskano decyzję pozwolenia na budowę, adaptacja pomieszczeń do potrzeb Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej będzie połączona z likwidacją barier architektonicznych wewnątrz i na zewnątrz budynku, a także dostosowaniem budynku do obowiązujących

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

przepisów przeciwpożarowych. Niniejsza uchwała uwzględnia również sytuację i potrzeby lokalowe Szkoły Podstawowej Nr 18 na ulicy Półkole, która dzięki temu odzyska pomieszczenia aktualnie używane poradni, są to pomieszczenia, które będą przeznaczone na zapewnienie szeroko rozumianej pomocy psychologiczno – pedagogicznej dla dzieci i pozwoli również na realizację porozumienia zwanego 2 lutego 2017 roku pomiędzy Prezydentem Miasta Krakowa, a Małopolską Kurator Oświaty o dążeniu w szkołach do zachowania jednoznaczności. Chciałam też powiedzieć, że zmiana siedziby nie będzie miała wpływu na wyznaczony teren działania poradni, natomiast będzie na pewno umożliwiała zwiększenie zakresu świadczonych przez tę poradnię, świadczonego wsparcia. Już na dzień dzisiejszy Poradnia Psychologiczno – Pedagogiczna obejmuje swoim wsparciem ponad 1000 dzieci z zakresu wczesnego wspomagania rozwoju, a więc od momentu zdiagnozowania u dziecka problemów niemalże od urodzenia do momentu wejścia w system oświaty. Jest to uchwała zamiarowa, w przypadku podjęcia przez Państwa Radnych proponowanego projektu uchwały, po uzyskaniu opinii Małopolskiego Kuratora Oświaty zostanie przedstawiona w konsekwencji uchwała właściwa w sprawie przekształcenia tej poradni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Edukacji. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 sierpnia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 sierpnia godzina 15.00. Przechodzę do kolejnego punktu obrad, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2092. Minął termin składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Chodzi o projekt

Zmieniający uchwałę Nr XXV/571/19 w sprawie źródeł dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planów finansowych dla wydzielonych rachunków dochodów samorządowych jednostek budżetowych.

Projekt Prezydenta, druk 2092, tryb jednego czytania i referuje ponownie Pani Dyrektor Anna Domańska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W związku ze zmianą wykazu samorządowych jednostek budżetowych należy dokonać zmiany załącznika Nr 1 do uchwały Nr 571/19 Rady Miasta Krakowa poprzez jego aktualizację. Zmiany w wykazie samorządowych szkół związane są z podjętymi uprzednio przez Radę Miasta Krakowa uchwałami w sprawie założenia Szkoły Podstawowej Nr 14, utworzenia Zespołu Szkolno – Przedszkolnego Nr 18, utworzenia Zespołu Szkolno – Przedszkolnego Nr 19, zmiany nazwy Specjalistycznej Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej dla Dzieci w Wiekach Przedszkolnym oraz zmiany siedziby Samorządowego Przedszkola Nr 38. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Edukacji. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję,

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu obrad, projekt uchwały też w trybie jednego czytania według druku 2093. Minał czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Projekt dotyczy

Zmiany uchwały nr XXIII/507/19 w sprawie Regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków.

Projekt Prezydenta, druk 2093, tryb jednego czytania i ponownie głos ma Pani Dyrektor Domańska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zgodnie z ustawą Karta Nauczyciela Gmina Miejska Kraków jest zobowiązana do opracowania regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków. Obecnie obowiązuje w tym zakresie podjęta przez Radę Miasta Krakowa uchwała z dnia 28 sierpnia 2019 roku. W związku z powstałym zamiarem realizowania w szkołach ponadpodstawowych programu międzynarodowej matury proponuje się wprowadzenie do regulaminu stosownej zmiany, która umożliwi wypłacenie nauczycielom dodatku za pracę w trudnych warunkach, o którym mowa jest w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z 31 stycznia 2005 roku. Przyznanie nauczycielom dodatku w proponowanej wysokości 80 % osobistego wynagrodzenia zasadniczego za każdą godzinę zajęć dydaktycznych w oddziałach realizujących program matury międzynarodowej z przedmiotów, które są objęte postępowaniem egzaminacyjnym ma z jednej strony zachęcić nauczycieli już zatrudnionych do podejmowania tak innowacyjnej, odpowiedzialnej i absorbującej pracy i móc ją po prostu docenić. Lepsze wynagradzanie tej grupy nauczycieli znajduje uzasadnienie w posiadanych przez nich szczególnych kompetencjach, jakimi są swobodne władanie specjalistycznym słownictwem z zakresu nauczanego przedmiotu a także umiejętność realizacji odrębnego od polskiego programu nauczania. Realizacja programu matury międzynarodowej zobowiązuje do prowadzenia z uczniami zajęć edukacyjnych wyłącznie w języku angielskim, w tym języku również jest udzielana indywidualna pomoc i wsparcie uczniom. Proponowana w projekcie uchwały zmiana została uzgodniona ze związkami zawodowymi działającymi w oświacie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Edukacji i dodatkowo poprawkę zgłoszoną przez Komisję Edukacji, doręczoną prawidłowo w dniu 25 sierpnia 2021. Mamy, zatem poprawkę, którą podnosi, że tak powiem to 80 % wynagrodzenie do, zastępując 100 %, tak, czy zgadza się, bo tak też tą poprawkę przy okazji referuję jak już, nad nią głosowałem jako członek Komisji Edukacji, więc ją znam.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Tak, ja tylko dwa słowa na ten temat, Szanowni Państwo tym sposobem zrównamy po prostu do poziomu Warszawy, która rzeczywiście taką wysokość dodatku wypłaca, czyli w 100 %,

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

rozeznawaliśmy sytuację w miastach Unii Metropolii Polskich, także oprócz Warszawy będzie to Kraków. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Nie możemy być gorsi od Warszawy. Dziękuję. Tu głos miał zabrać Pan Tomasz Wilczyński ze Związku Nauczycielstwa Polskiego, ale chyba ze względu na poprawkę, jaka została zgłoszona złożył rezygnację, zatem nie mamy głosu z zewnątrz, ale pytam Państwa Radnych czy ktoś w sprawie tego projektu uchwały chciałby zabrać głos?

Pani Teodozja Maliszewska, jest.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Przepraszam, jest, oczywiście Pani dr Teodozja Maliszewska jak najbardziej, powiedziałbym nauczycielka z krwi i kości, osoba znająca tą sprawę na pewno od podszewki, proszę bardzo.

Radna – p. T. Maliszewska

Dziękuję Panie Przewodniczący. Ja mam pytanie do Pani Dyrektor Domańskiej, a w uzupełnieniu chciałabym powiedzieć, że Wrocław też ma 100 % do matury międzynarodowej dodatek, więc jesteśmy w dobrym towarzystwie. Mam pytanie do Pani Dyrektor Domańskiej, bo akurat wiem, że ta poprawka, którą ustalono na 80 %, na to związki zawodowe się zgodziły, to jest uzgodnione ze związkami zawodowymi. Czy na pozostałe zapisy, które proponujecie w tym regulaminie również związki zawodowe wyraziły zgodę?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani Dyrektor bardzo proszę od razu o odpowiedź.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Jeżeli chodzi o, Szanowna Pani Radna, jeśli chodzi o Wrocław to z naszej informacji to jest 70 %, robiliśmy to rozeznanie przygotowując projekt uchwały, ale to pewnie głównie nie w tym kierunku pytanie. Spotkanie ze związkami zawodowymi proszę Państwa odbyło się 21 maja, związki zawodowe przystały na tę zmianę w regulaminie, natomiast zostały zawieszone, na wniosek związków zawodowych, rozmowy nad wprowadzaniem innych zmian do momentu, w którym jasny będzie kierunek prac grup, które są utworzone przy, grup rządowych, pracujących nad statusem zawodowym nauczyciela. To był wniosek związków zawodowych i na to przystaliśmy. Związki również nie chciały blokować dalszych prac nad tą zmianą regulaminu związaną z maturą międzynarodową, tak, że z pewnością będziemy podejmować rozmowy na temat dalszych zmian tego regulaminu, bo na pewno taka inicjatywa płynęła zarówno ze strony związków zawodowych jak i ze strony Prezydenta Miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Tak, proszę uprzejmie.

Radna – p. T. Maliszewska

No niestety nie mogę się zgodzić z Panią Dyrektor, ponieważ w projekcie uchwały jest napisane, że uzgodniono ze związkami zawodowymi, co jest wymogiem ustawowym, ustawa to nakazuje, żeby gmina uzgadniała wszystkie dodatkowe, nieobjęte taryfikatorem rządowym dodatki. Tu nie ma uzgodnienia, poza międzynarodową maturą. W związku z tym jest przekłamanie w druku, bo napisaliście Państwo, uzgodnione, a protokołu na uzgodnienia Pani

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

nie ma i sama Pani mówi, że będą dodatkowe jakieś spotkania. Natomiast jest to druk jednoczytaniowy, w związku z powyższym uzgodnione czy nie, jest to zgodne z prawem czy nie. Ja bym poprosiła Pana mecenasa Łanoszkę żeby to wyjaśnił.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Znaczy Pani Dyrektor może tu udzielić odpowiedzi, bo ja też czytam i tu pisze, proponowana zmiana w regulaminie, nie regulamin.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Tak, to znaczy regulamin obowiązuje w takim brzmieniu, w jakim został przyjęty już uchwałą, która była przez Państwa przegłosowana 28 sierpnia 2019 roku. Jedyna zmiana, która jest dokonywana dotyczy wyłącznie wprowadzenia tego dodatku, którego po prostu nie było, ponieważ rzeczywiście nie było koncepcji prowadzenia takich oddziałów z maturą międzynarodową. I w tym kształcie regulamin z tą jedną zmianą został uzgodniony ze związkami zawodowymi. Natomiast ja tylko sygnalizuję, że oczywiście są podejmowane, co jakiś czas inicjatywy zarówno ze strony związkowej jak i ze strony Pana Prezydenta i dyskusje na temat możliwości zmiany tego regulaminu, co jest oczywistą sytuacją. Więc my spodziewamy się, zwłaszcza, jeżeli strona rządowa zakończy proces, co do proponowanych zmian w statucie zawodowym nauczyciela, co obiecuje gdzieś z początkiem przyszłego roku kalendarzowego, jakby powrót do różnych kwestii, które są poruszane w tym regulaminie, on jest jak najbardziej tutaj dokumentem, który pewnie będzie w przyszłości jeszcze zmieniany wielokrotnie. Natomiast w takim kształcie, czyli dokładnie takim jak jest uchwalony 28 sierpnia 2019 roku z tą jedną zmianą, on został uzgodniony ze związkami 21 maja tego roku na spotkaniu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor, ja też/.../

Radna – p. T. Maliszewska

Panie Przewodniczący ja przyjmuję to wyjaśnienie, rozumiem to, że tylko jedna zmiana została wprowadzona i na to się związki zgodziły.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

I tak jest w druku, dwukrotnie to Pani Teodozjo.

Radna – p. T. Maliszewska

Przyjmuję to do wiadomości.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proponowana zmiana była uzgodniona ze związkami.

Radna – p. T. Maliszewska

Nie było obowiązku uzgadniania pozostałych, jeśli są tożsame. Natomiast jeszcze dla porządku powiem, Białystok również 100 % matura zagraniczna. A ja dziękuję Pani Dyrektor Domańskiej za/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Już nie ma pytań, rozumiem, że możemy tą sprawę uznać za wyjaśnioną. Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś inne głosy? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym zgłoszono poprawkę, a zatem będziemy głosowali w bloku głosowań najpierw poprawkę, a potem projekt uchwały w zależności od głosowania poprawki. Przechodzę do kolejnego punktu obrad, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2129. Minał czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Projekt dotyczy

Skierowania do Ministra Edukacji i Nauki wniosku o udzielenie zezwolenia na utworzenie oddziałów międzynarodowych w VI Liceum Ogólnokształcącym im. Adama Mickiewicza ul. Wąska 7 w Krakowie oraz zobowiązania do ponoszenia przez Gminę Miejską Kraków, z dochodów własnych, kosztów kształcenia w oddziałach międzynarodowych przekraczających wydatki bieżące ponoszone na jednego ucznia w pozostałych oddziałach szkoły.

Projekt Prezydenta, druk 2129, tryb jednego czytania i ponownie głos ma Pani Dyrektor Anna Domańska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Prawo oświatowe mówi o możliwości utworzenia oddziału międzynarodowego, wymaga to zezwolenia ministra właściwego ds., oświaty i wychowania. Wniosek o to zezwolenie składa organ prowadzący szkołę, te kompetencje realizuje Rada Miasta Krakowa. Przyjęcie niniejszej uchwały umożliwi złożenie do Ministra Edukacji i Nauki wniosku o uzyskanie zezwolenia na uruchomienie z dniem 1 września 2022 roku w VI Liceum Ogólnokształcącym przy ulicy Wąskiej 7 w Krakowie oddziałów międzynarodowych. Wniosek powinien określać cel, założenia kształcenia, program nauczania, organizację kształcenia i stosowany system oceniania, klasyfikowania i egzaminowania oraz datę rozpoczęcia funkcjonowania wyżej wymienionych oddziałów. Wszystkie te informacje zostały zawarte w załączniku do uchwały. Wymogiem formalnym prawa oświatowego jest również, aby do wniosku o zezwolenie na utworzenie takich oddziałów międzynarodowych dołączyć zgodę rady pedagogicznej i taka uchwała z 11 lutego 2020 roku jest, dokument, który zawiera zgodę zagranicznej instytucji edukacyjnej na przystąpienie szkoły do nauczania zgodnego z programem nauczania ustalonym przez tę instytucję i taki certyfikat szkoła posiada. Po długim okresie starania się 27 czerwca 2021 roku VI Liceum Ogólnokształcące uzyskało taki certyfikat, tym samym krakowska samorządowa szkoła, jako jedyna w Krakowie, wśród placówek samorządowych, dołączyła do grona szkół z całego świata, które realizują ten prestiżowy program pozwalający na przygotowanie uczniów do matury międzynarodowej. Ostatnim z załączników wymaganych do wniosku kierowanego do Ministra Edukacji i Nauki jest opinia Kuratora Oświaty w tym zakresie, o taką opinię wystąpił Pan Prezydent, ocena pozytywna została przekazana przez Małopolską Kurator Oświaty 29 lipca 2021 roku. W roku szkolnym 2022/23 planowane jest uruchomienie dwóch oddziałów międzynarodowych w VI Liceum Ogólnokształcącym, razem na dwa oddziały przewidziane jest 9 etatów nauczycielskich. Obecnie w żadnej krakowskiej samorządowej szkole nie funkcjonują takie oddziały. Przyjęcie niniejszej uchwały oraz uzyskanie zgody Ministra Edukacji i Nauki będzie zwieńczeniem starań i przygotowań jakie podjęło VI Liceum Ogólnokształcące w Krakowie ponad dwa lata temu. Jest dzisiaj ze mną na sali Pan Dyrektor VI Liceum Ogólnokształcącego Czesław Wróbel, jeśli Pan Przewodniczący pozwoli i Państwo bardzo krótko, dosłownie w kilku zdaniach Pan Dyrektor na temat tego projektu przekaże Państwu informacje. Bardzo dziękuję.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 sierpnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ależ Pani Dyrektor jak najbardziej, jak Pan Dyrektor zaszczyił nas swoją obecnością, oczywiście prosimy o syntetyczną wypowiedź Pana Dyrektora VO Liceum, bardzo uprzejmie proszę.

Pan Czesław Wróbel

Panie Przewodniczący! Pani Dyrektor! Dostojna Rado! Szanowni Państwo!

Jestem zaszczycony, że w dniu dzisiejszym mogę, choć w kilku zdaniach przedstawić kwestie oddziałów międzynarodowych. Jak Pani Dyrektor już przede mną wspomniała dość długa droga prowadziła nas do tego, ponad 2,5 roku temu złożyliśmy wniosek o to, abyśmy w pierwszej publicznej szkole w Krakowie mogli takie oddziały otworzyć, w tym czasie nauczyciele szkolili się, w języku angielskim pisali programy nauczania, te programy były później korygowane oczywiście przez wizytatorów oczywiście, w tym samym czasie odbyły się dwie wizyty oceniające w szkole i ten krok, przynajmniej ten etap zakończył się pomyślnie. Jak Pani Dyrektor wspomniała 27 czerwca szkoła uzyskała decyzję o tym, aby taki oddział mógł być utworzony w VI Liceum. Ale to jest dopiero oczywiście połowa drogi, ponieważ w dalszym, tak naprawdę ostateczna decyzja leży w gestii Ministra Edukacji Narodowej i coś, chciałbym w tym miejscu podziękować Panu Prezydentowi, Pani Prezydent Korfel – Jasińskiej, Pani Dyrektor za wspieranie szkoły w tym okresie czasu i liczymy, że to wsparcie będzie napływało do szkoły w dalszym ciągu, mam nadzieję, że ten kolejny krok milowy, przed którym stoimy, to jest podjęcie uchwały przez Radę Miasta Krakowa w sprawie skierowania wniosku do Ministra Edukacji Narodowej o wyrażenie zgody na otwarcie dwóch oddziałów międzynarodowych w VI Liceum, że ten krok zostanie podjęty. W imieniu własnym, w imieniu rady pedagogicznej i w imieniu uczniów, a przede wszystkim w imieniu tych uczniów, którzy będą się uczyć w tych oddziałach bardzo Radę Miasta Krakowa, Szanownych Państwa Radnych o to proszę. Nadmienię tylko może, że pierwszy oddział międzynarodowy w szkole publicznej został otwarty ponad 30 lat temu w Warszawie. Tak, że jest to bardzo długa tradycja, jeżeli chodzi o nasz kraj, w ciągu tych 30 lat takie oddziały otwierały się w różnych miastach, nie tylko wojewódzkich, także i mniejszych miastach i zawsze cieszą się olbrzymią popularnością. Ja muszę powiedzieć z własnego doświadczenia, że w ciągu okresu rekrutacji do liceum, w ciągu tego roku szkolnego odbieraliśmy mnóstwo telefonów z zapytaniem, kiedy wreszcie te oddziały międzynarodowe będą otwarte w VI Liceum. Myślę, że również w naszym mieście, w Krakowie spotkają się z dużym zainteresowaniem i kończąc już zupełnie moją wypowiedź chciałbym powiedzieć, że to nie tylko prestiż, że to nie tylko wizytówka dla miasta, ale także istotne poszerzenie oferty edukacyjnej o ciekawy bardzo ambitny program nauczania. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze za syntetyczne naświetlenie całości sprawy, oczywiście ona jest wielka, a te słowa, chociaż w części uzmysłowiły nam, że wreszcie dogonimy Warszawę. Mamy tu pozytywną opinię Komisji Edukacji, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać w tej sprawie głos? Oczywiście Pani dr Teodozja Maliszewska w tym przypadku na pewno coś nam powie dobrego.

Radna – p. T. Maliszewska

Panie Przewodniczący drogi, obiecuję, że to ostatnie moje dzisiaj/.../

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę nie obiecywać.

Radna – p. T. Maliszewska

No może, chyba, że coś mnie wkurzy, ale na razie jestem bardzo, bardzo usatysfakcjonowana, że w moim pięknym mieście Krakowie jest takie VI Liceum i pracujący tam nauczyciele i dyrektor szkoły, bo przecież on organizuje życie szkoły i życie uczniów w ogóle, a znam to z autopsji, bo mam tam, co najmniej kilkunastu uczniów, których przekazałam będąc dyrektorką szkoły w mojej dzielnicy. Więc znam pracę tego liceum. Proszę Państwa chciałam tylko powiedzieć i Panu Przewodniczącemu i Wysokiej Radzie, że praca tych ludzi, którzy są w obecnej sytuacji bezwzględnie oddani młodzieży, dzieciom, ale przede wszystkim Krakowowi, oni pracują na naszą chwałę, serdecznie im tego gratuluję, dyrektorowi szkoły życzę żeby mu się wszystkie plany tak udawały jak zaplanowanie międzynarodowej matury i przeprowadzenie jej, bo np. wymiana sieci c.o mu się nie udała i z tym sobie biedny łamie głowę od kwietnia. Bardzo gratuluję szkole, dyrektorowi, ale także nam Panie Przewodniczący, że mamy w naszym mieście taką szkołę, którą możemy się chwalić na świecie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani bardzo. Ja tylko ad vocem dodam, że nie przekazałam może iluś tam uczniów, którzy byli absolwentami Pani szkoły, czyli Pani, można powiedzieć wychowaniu, ja tam przekazałam syna, który jest absolwentem tej szkoły, więc też jestem bardzo usatysfakcjonowany. Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji.

Pani Małgorzata Jantos, ja bym mogła słówko jeszcze?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Kto się zgłasza, Pani Małgorzata, bardzo proszę, Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Ja również gratuluję, jestem tak samo w tym nurcie, który jest pełen zachwytu, ale chciałam jeszcze przypomnieć Państwu, że w jednym bodajże, czy w dwóch liceach niepublicznych, mamy maturę międzynarodową, więc chyba doganiamy Warszawę, a może już ją przegonimy niedługo. Proszę też o tym pamiętać, że również niepubliczne licea prowadzą matury międzynarodowe. Tylko tyle jako post scripts. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ależ oczywiście, dziękuję za to uzupełnienie Pani Radnej Małgorzacie Jantos. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań, ale Panie Dyrektorze nie będzie Pan czekał, bo ten blok będzie za parę godzin najprawdopodobniej, życzę miłego wieczoru i dalszego rozwoju szkoły. Przechodzimy do kolejnego punktu obrad według druku 2130, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Zmiana uchwały Nr XII/201/19 w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków oraz określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 2130, tryb jednego czytania i ponownie głos ma Pani Dyrektor Domańska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Uchwała niniejsza ma charakter porządkowy, aktualizujący sieć publicznych szkół podstawowych w związku ze zmianami administracyjnymi, czyli powstaniem nowych adresów oraz zmianami wprowadzonymi, podjętymi wcześniej przez Państwa uchwałami dotyczącymi założenia Szkoły Podstawowej Nr 14, utworzenia Zespołu Szkolno – Przedszkolnego Nr 18, utworzenia Zespołu Szkolno – Przedszkolnego Nr 19, przekształcenia Szkoły Podstawowej Nr 53 poprzez likwidację innej lokalizacji przy ulicy Lubostroń 1, przekształcenia Szkoły Podstawowej Nr 66 poprzez utworzenie innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Lubostroń 1 oraz uchwały w sprawie przekształcenia Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi Nr 162 poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Malborskiej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Edukacji. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, sprawa jest jasna i prosta, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny punkt obrad, też projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2131. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Projekt dotyczy

Zmiany aktu założycielskiego Samorządowego Przedszkola Nr 28 w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 2131, tryb jednego czytania i jeszcze raz ma głos Pani Dyrektor Anna Domańska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W wyniku przeprowadzonej w bieżącym roku szkolnym ekspertyzy, w roku kalendarzowym, przepraszam, ekspertyzy stanu technicznego konstrukcji dachu budynku Samorządowego Przedszkola Nr 28 przy ulicy Duża Góra 30 stwierdzono uszkodzenia i wyłączenia konstrukcji skutkujące koniecznością wyłączenia budynku z eksploatacji. Graniczny czas eksploatacji budynku określono na 30 września 2021 roku. Gmina Miejska Kraków, jako organ prowadzący odpowiada za zapewnienie warunków działania przedszkola, w tym warunków bezpiecznych i higienicznych, wychowania i opieki dla dzieci, dlatego też niezbędne jest przeniesienie od roku 2021/2022 oddziałów samorządowego przedszkola z ulicy Duża Góra 30 do innej lokalizacji. W związku z tą koniecznością oddziały Samorządowego Przedszkola Nr 28 zostaną przeniesione do budynku przy ulicy Republiki Korczakowskiej 3. Lokale te są podnajmowane przez Gminę Miejską Kraków, a pomieszczenia są przystosowane do potrzeb przedszkolaków. Aktualnie trwa urządzenie tych lokali, byłam na wizji lokalnej, tak, że

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

bardzo serdecznie proszę Państwa Radnych w tej wyjątkowej sytuacji o przegłosowanie niniejszego projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy tu pozytywną opinię Komisji Edukacji. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Pani Dyrektor dziękuję za współpracę i przeprowadzenie tych kilku projektów uchwał. Przechodzę do kolejnego punktu obrad, teraz będziemy współpracować z, mam nadzieję, że chyba zdalnie, z Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej. Chodzi o projekt uchwały w trybie jednego czytania, będzie tu kilka projektów, a tym razem procedujemy druk 2082. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Chodzi o

Przyjęcie oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr LXXIV/941/09 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 czerwca 2009 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad przyznawania przez Gminę Miejską Kraków pomocy w formie specjalistycznych usług opiekuńczych, szczegółowych zasad ustalania wysokości odpłatności za specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz trybu ich pobierania, a także zasad częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat.

Projekt Prezydenta, druk 2082, tryb jednego czytania i mam nadzieję, że Pan Dyrektor Witold Kramarz jest na łączach, oddaję Panu głos.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Bardzo dziękuję, dobry wieczór. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w sytuacji wielokrotnej zmiany aktu prawnego, dla czytelności przepisów istnieje konieczność opracowania tekstu jednolitego. Stąd też prosba o przyjęcie tekstu jednolitego tej uchwały. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy tu pozytywną opinię Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. I kolejny punkt obrad, druk 2101, też uchwała w trybie jednego czytania. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Chodzi o

Zmianę uchwały Nr LIII/722/12 w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia.

Projekt Prezydenta, druk 2101, tryb jednego czytania i ponownie głos ma Pan Dyrektor Witold Kramarz.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Otóż w uchwale z 8 stycznia 2020 mieliśmy przepis przejściowy, który został wprowadzony na mocy ustawy covidowej, wydłużono okres dochodzenia do standardów schroniska dla osób bezdomnych, z uwagi na to, że osiągnęliśmy stan w schroniskach dla osób bezdomnych gdzie świadczone są usługi opiekuńcze zaistniała konieczność uporządkowania uchwały z 2020 roku, stąd też projekt uchwały usuwa przepis art. 4 ust. 3 pkt 1, w związku z tym bardzo proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy tu pozytywną opinię Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu, też uchwała w trybie jednego czytania według druku 2102. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Chodzi o

Przyjęcie oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XXI/272/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2007 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad przyznawania przez Gminę Miejską Kraków pomocy w formie usług opiekuńczych, zakresu czynności wchodzących w skład usług opiekuńczych oraz szczegółowych zasad ustalania wysokości odpłatności za usługi opiekuńcze.

Projekt Prezydenta, druk 2102, tryb jednego czytania i ponownie głos ma Pan Dyrektor Witold Kramarz.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w sytuacji wielokrotnej zmiany aktu prawnego dla czytelności przepisów istnieje konieczność opracowania tekstu jednolitego, stąd też projekt przedłożonej uchwały. Uprzejmie proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu uprzejmie. Mamy tu pozytywną opinię Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. I kolejny punkt obrad, też uchwała w trybie jednego czytania, według druku 2115. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt dotyczy

Przyjęcia oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XCV/1425/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 stycznia 2014 r. w sprawie przyjęcia programu

osłonowego dotyczącego udzielania mieszkańcom Gminy Miejskiej Kraków pomocy w zakresie dożywiania.

Projekt Prezydenta, druk 2115, tryb jednego czytania i ponownie głos ma Pan Dyrektor Witold Kramarz.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w sytuacji wielokrotnej zmiany aktu prawnego dla czytelności przepisów istnieje konieczność opracowania tekstu jednolitego, stąd też przedłożony projekt uchwały. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję uprzejmie. Mamy tu pozytywną opinię w sprawie tego projektu uchwały Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, nie widzę chętnych do zabrania głosu, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Dziękuję Panu Dyrektorowi za współpracę w tych kilku uchwałach, było mi miło, przechodzimy do kolejnego punktu obrad według druku 2081, też projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Projekt dotyczy

Pozbawienie odcinka ulicy Św. Jacka kategorii drogi publicznej gminnej oraz wyłączenia go z użytkowania.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2081, tryb jednego czytania i pytam, kto jest na zdalnym, aby zreferować, z Zarządu Dróg.

Dzień dobry, Janina Pokrywa.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani Dyrektor Pokrywa, bardzo proszę, ma Pani głos.

Zastępca Dyrektora ZDMK – p. J. Pokrywa

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Przedmiotem projektu uchwały jest druk dotyczący pozbawienia fragmentu odcinka ulicy św. Jacka kategorii drogi publicznej, które to kompetencje należą do Rady Miasta Krakowa, w roku 2014 Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę przyjmującą zapisy planu miejscowego rejon św. Jacka – Twardowskiego, na fragmencie obecnej drogi publicznej ulicy św. Jacka wskazano, że docelowe przeznaczenie tego terenu ma być przeznaczeniem pod zielen publiczną. Następnie w roku 2019 został złożony projekt w ramach budżetu obywatelskiego zrealizowania na tym fragmencie terenu, zgodnie z zapisami miejscowego planu placu aktywnego wypoczynku dla młodzieży na Zakrzówku. Zadanie to zostało wprowadzone głosami mieszkańców do budżetu obywatelskiego, realizatorem tego zadania w imieniu gminy jest Zarząd Zieleni Miejskiej. Obecnie Zarząd Zieleni Miejskiej sporządził stosowny projekt budowlany, po to żeby móc uzyskać zgodnie z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pozwolenie na budowę na to zadanie będące zadaniem z budżetu obywatelskiego, konieczne jest zgodnie z ustaleniami miejscowego planu

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 sierpnia 2021 r.

zagospodarowania przestrzennego pozbawienie tego fragmentu drogi ulicy św. Jacka, która zgodnie, tak jak już wspomniałam, zapisami planu ma być zielenią publiczną, kategorii drogi publicznej. Bardzo proszę o przyjęcie uchwały w tym zakresie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani uprzejmie. Proszę Państwa tu mamy stanowisko Komisji Infrastruktury, która nie wydała pozytywnej opinii w tej kwestii. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa, tu mamy zgłoszenia dwa spoza Rady, ale oczywiście w pierwszej kolejności pytam Państwa Radnych, pierwszy się zgłosił Pan Radny Marek Sobieraj, zapraszam.

Radny – p. M. Sobieraj

Szanowni Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Mieszkańcy!

Odnosnie tego projektu uchwały jestem po konsultacjach z mieszkańcami okolicy ulicy św. Jacka, oczywiście ubolewam, że jestem przeciw temu, że nie powstanie tam, czy może nie powstać przez naszych kolegów i koleżanki Radne plac, który jest projektowany na odcinku 99 m, jednak uważam, że inwestycja ta będzie po prostu krzywdząca dla właścicieli działek, którzy tam mają swoje tereny. Z tego, co wiem może to rodzić bardzo duże odszkodowania, sięgające nawet 15 mln zł. Wobec tego uważam, niepotrzebnie jest budować w tym miejscu placu, powinniśmy podjąć decyzję o zmianie lokalizacji i wybudowaniu oczywiście tego, jakże ważnego obiektu, jakim jest plac zabaw w innej lokalizacji miejskiej. Natomiast tutaj uważam, że jest to chybione, warto, żeby tam ruchu samochodowego nie było, ale proszę pamiętać, że jest to droga prowadząca do Parku powstającego, Parku Zakrzówek, który tak naprawdę będzie miał bardzo dużo innych atrakcji i podobnych zresztą jak tutaj na tym projektowanym w budżecie obywatelskim placu zabaw. Ponadto droga ta stanowi szlak pieszo – rowerowy dla mieszkańców korzystających z Zakrzówka, co po wybudowaniu tego obiektu zdecydowanie utrudni poruszanie się tam rowerów i nie tylko, bo wiadomo, że piesi i wielu niepełnosprawnych tamtędy się porusza, wobec tego będzie to dużym utrudnieniem. Poza tym niektórzy twierdzą, że tak naprawdę będzie można przejechać, ale jaki to jest przejazd, 4 m drogę przekształcimy na plac zabaw i w niej jeszcze wyodrębnimy przejazd dla rowerów, skanalizujemy ten ruch rowerowy i pieszy, z bawiącymi się dziećmi na tym placu zabaw w przyszłości, będzie to skrajnie niebezpieczne, a przecież mamy dużo więcej innych fajnych miejsc, które moglibyśmy na ten teren zagospodarować. Obecnie wiele osób i środowisk rowerowych zapewne nie wie, co się święci, ja uważam, że jak już powstanie ten plac to zaczną się protesty, kłopoty, które naprawdę dużo mogą nas kosztować, wobec tego uniknąć trzeba tego tu i teraz, a wnioskuję czy proszę, bardziej proszę i zwracam uwagę na to, aby zmienić lokalizację i nie budować placu zabaw na drodze dojazdowej do Parku Zakrzówek. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Kolejny zgłaszający się Pan Radny Artur Buszek, zapraszam do zabrania głosu.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja z głosem przeciwnym do głosu Radnego Marka Sobieraja, mieszkańcy w ramach budżetu obywatelskiego w głosowaniu wybrali ten projekt i to też powinniśmy z szacunkiem podejść do wyboru mieszkańców, konkretnie dzielnicy Dębniki, bo był to projekt dzielnicowy. Z rozmów, jakie ja miałem z mieszkańcami od dawna występuje problem ruchu samochodów

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

na ulicy św. Jacka i tutaj między innymi, ja to tak przynajmniej intencje odczytuję, oprócz tego projektu w ramach, którego ma powstać ten plac zabaw tam też chodziło po prostu o zahamowanie ruchu samochodów w tym miejscu. To podejrzewam, że było intencją wnioskodawców i prawdopodobnie też wiele osób właśnie, dlatego wybrało ten projekt w budżecie obywatelskim. To jest pierwsza rzecz, która jest dla mnie osobiście trochę bulwersująca, że w tym momencie rozmawiamy na temat uchwały, która pozwala zrealizować projekt z budżetu obywatelskiego, który został przyjęty dwa lata temu. I to też wracając tak naprawdę do tego, co dzisiaj zaczęliśmy, jeżeli mamy problem z przyjęciem uchwały i realizacją takiego projektu jak tutaj jest przedstawiony, trwa to dwa lata, to jak my w ogóle możemy się przymierzać do Igrzysk Europejskich za dwa lata, bądźmy poważni.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę czy mamy jeszcze zgłoszenia? Pan Radny Marek Sobieraj, drugie wystąpienie.

Radny – p. M. Sobieraj

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Oczywiście tak tylko króciuteńko już, oczywiście zgadzam się z kolegą Radnym, że mieszkańcy bardzo chcą przecięcia tej drogi i ja jestem za tym żeby ją przeciąć, bo ruch samochodowy tam nie jest konieczny, natomiast należy to zrobić stawiając kilka pacholków czy słupków i tak zamknąć drogę, aby piesi i rowerzyści nie mieli utrudnionego przejazdu i to rozwiąże mieszkańcom problem samochodów. Natomiast też szanuję ludzi, którzy głosowali w budżecie obywatelskim, sam wielokrotnie, mało tego, zawsze składałem projekty do budżetu obywatelskiego, wiele z nich wygrałem i też bym był zły, gdyby taki projekt nie przeszedł, dlatego rozumiem tych mieszkańców, którzy głosowali. Zapewne wiele osób nie wie lub może nie wyobrażało sobie nawet głosując, jaki kształt ma ten plac zabaw i, że jest wstawiony w drogę, a jeszcze dodatkowo zapewne nie wiedzieli o konsekwencjach, jakie mogą nieść budowa placu zabaw na tej drodze, jeśli chodzi o roszczenia ludzi, którzy mają tam swoje działki. Dlatego wnoszę o to, aby zbudować ten plac zabaw, ale w innej lokalizacji, jak najbliższej oczywiście tej, która jest w dniu dzisiejszym wskazana. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Artur Buszek, drugie wystąpienie, bardzo proszę.

Radny – p. A. Buszek

Ponownie nie mogę się zgodzić z Panem Radnym.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pana prawo.

Radny – p. A. Buszek

Moje prawo. Znaczący został zgłoszony projekt w budżecie, ja mówię tylko o odczytywaniu moich intencji, które wynikają z tego, że miałem rozmowę z mieszkańcami, którzy chcieli właśnie przecięcia tej drogi, zablokowania tego tranzytu. Czy takie były intencje wnioskodawców, powiem szczerze, że nie wiem, natomiast wiem, że mieszkańcy taki projekt wybrali i nie może być tak, że w budżecie obywatelskim mieszkańcy mają możliwość zgłaszania projektów, mają możliwość wyboru projektu, a potem my przyjdziemy i powiemy, nie, nie, nie, tam mają być słupki, albo mamy budżet obywatelski i pozwalamy mieszkańcom dokonywania wyboru konkretnych projektów, albo nie, albo sami podejmujemy

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

decyzję, nie, mieszkańcy nie mają racji, nie pozwalamy na realizację takiego projektu w ramach budżetu obywatelskiego, wiemy lepiej. Tak nie powinno być.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy mamy jeszcze zgłoszenia z Rady? Jeżeli nie to udzielam głosu Panu Robertowi Biernatowi, z tym, że bardzo proszę nie odczytywać pisma, bo pismo zostało przesłane wszystkim Radnym i otrzymali go, może go Pan omówić krótko, w czym rzecz. Czy Pan Biernat jest, zapraszam, pismo Pana dotarło do rąk wszystkich Radnych. Nie odczytywać pisma tylko bardzo bym prosił powiedzieć krótko, o co chodzi.

Pan Robert Biernat

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Jestem właścicielem działki 245/3 i 4, chciałbym tylko zwrócić uwagę, że tak dawno, bo parę lat wstecz miasto zabrało mi część działki właśnie na remont i poszerzenie drogi św. Jacka, czyli zrobienie jej tak, z chodnikami, jakby miała być prawidłowo, a projekt ten całkowicie odcina mi dostęp do tej działki, czyli uniemożliwia, a działka ma powierzchnię dokładnie 139 arów, czyli jest dość duża i jest to uważam, że nie za bardzo dopuszczalne.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jasne, dziękuję bardzo, dziękujemy, pismo dotarło, wiadomo, o co chodzi, dziękuję, ale to jest bardzo istotna wypowiedź, jest Pan odcięty przez to, będzie swoją posesję miał. Kolejny jeszcze jest dyskutant z zewnątrz, Pan Jan Broniec, bardzo proszę. Uprzejmie proszę o zabranie głosu, oczywiście krótko i zwięźle.

Pan Jan Broniec

Dzień dobry Panie Przewodniczący. Witam Radnych. Jan Broniec, Stowarzyszenie Właścicieli Ziem na Zakrzówku. Chcieliśmy się odnieść do tego projektu, który dla nas jest projektem kuriozalnym i w ogóle nie powinien mieć prawa bytu ze względu na to, że ogranicza prawo własności, które jest prawem świętym. I w tym momencie wprowadzenie takiego projektu ogranicza wszystkie te działki, które są zaznaczone na tej mapie, dostępu do drogi publicznej. Te działki, które są zaznaczone wyżej, a nie są bezpośrednio przy drodze mają służebność, więc tak naprawdę nie tylko jeden właściciel, to jest przynajmniej siedmiu, ośmiu właścicieli, którzy stracą dostęp do drogi publicznej. Więc kosztem właścicieli mieszkańcy chcą sobie zrobić park na ulicy. Tam zaznaczona jest działka miejska 275, żółta, na której jest zaprojektowana nawrotka, czemu na tej działce nie można było zrobić tego projektu, bo to jest działka miejska, nie, ponieważ trzeba zablokować ulicę św. Jacka przed ruchem, przed jakim ruchem, przecież to jest ulica jednokierunkowa, tam nie ma żadnego ruchu, tam wystarczyło postawić cztery słupki i tak było uzgodnione z Panią Wiceprezydent Koterbą jak robiliśmy plan zagospodarowania przestrzennego w tamtym miejscu i wszyscy na to wyrazili zgodę, łącznie z mieszkańcami, którzy tam mieszkają, że droga będzie zamknięta słupkami. To, że tam jest teren zielony ZP, owszem, jest teren zielony ZP, ale on nie wyłącza drogi, spod drogi publicznej, tylko Państwa uchwała wyłączy tę drogę spod drogi publicznej i wtedy zaczną się schody, bo zaczną się odszkodowania, ponieważ uchwała jest dokumentem planistycznym, który obowiązuje. Jeszcze jedna rzecz jest, część tej drogi jest robiona w użytku ekologicznym, ja się pytam, na jakiej podstawie, skoro na użytku ekologicznym nie wolno zmienić rzeźby terenu, gdzie są przepusty w tym projekcie dla płazów, gadów, gdzie, nie ma, więc tak naprawdę tu chodzi tylko o to żeby zablokować tę drogę, postawić jakiegokolwiek urządzenia żeby ewentualnie w przyszłości nie wrócić do projektu i np. ZRID nie zrobić tej drogi z powrotem, jako drogi publicznej, a nikt tego nie chce, nawet my

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

właściciele, ponieważ na nie uśmiecha się tam ruch dwukierunkowy, my chcemy tak jak jest, nam to wystarcza, ale to widać, ktoś pomyślał głębiej i chce ograniczyć prawo własności tych osób. Mogę prosić o drugi slajd. Co do projektowania, tam gdzie są na żółtych działkach to są działki miejskie, tam są zaprojektowane nawrotki, niech Pan mi powie Panie Radny, jeżeli karetka będzie musiała dojechać do tego placu gdzie ona zawróci, będzie się musiała cofnąć do tyłu żeby zawrócić na nawrotce, kto tak projektuje nawrotki, kto to w ogóle uzgodnił, kto na to pozwolił, ja takiego urzędnika bym zwolnił już jutro. Mogę prosić następny slajd?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jeszcze Panu została minuta.

Pan Jan Broniec

To jest projekt, który ja robiłem do swojej inwestycji, czyli przebudowę ulicy św. Jacka, tam są zaprojektowane nawrotki zgodnie ze sztuką, czyli przy końcu drogi, ale czemu miasto nie zrobiło, czemu urzędnicy tego nie zrobili, bo musieliby wykupić te działki pod nawrotki, a to już są koszty, lepiej było zainwestować w nawrotki na gruntach miejskich i te nawrotki też są w części na użytku ekologicznym. Ja rozumiem, że nawrotka to jest cel publiczny i można to robić na użytku ekologicznym, ale nie plac, plac nie jest celem publicznym i nie można tego robić na użytku ekologicznym. Więc ja się pytam, na jakiej podstawie i jakim prawem część tego projektu jest na użytku ekologicznym.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę dalej, bo już się zbliża czwarta minuta.

Pan Jan Broniec

To jest tylko, jeszcze tylko mam jedną rzecz, my, ja między innymi, jako jeden z właścicieli pozwoliliśmy, pozwaliśmy miasto o odszkodowanie, jeżeli chodzi o użytek ekologiczny i mniej więcej, mniej więcej, ja wiem, jaki jest koszt gruntu po ograniczeniu prawa własności, bo to wycenił już biegły sądowy na wniosek sądu i ten grunt to jest 82 tys. za ar, niech Pan sobie policzy tylko tego Pana, to jest 139 arów razy 82 tys., to ten projekt nie będzie kosztował 200 tys. tylko 15 mln, więc uważam, że to będzie chyba najdroższy plac w Polsce. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia w dyskusji?

Pan Łukasz Wantuch, tak, chciałbym się zgłosić.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę, kto się zgłasza?

Łukasz Wantuch.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Kto?

Łukasz Wantuch

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

A, Łukasz Wantuch, proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Cieszy mnie ten entuzjazm Pana Przewodniczącego.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bo tutaj Pana niedawno widziałem, dlatego byłem zaskoczony, że Pan się tu odzywa terasz zdalnie, proszę bardzo.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja będę głosował przeciwko projektowi tej uchwały, dlatego, że jeżeli ją przyjmiemy, tą uchwałę, bo to Kraków zyska zaszczytne miejsce pierwszego miasta w Polsce, które odcięło właścicieli nieruchomości od dostępu do drogi przez wybudowanie parku. Ja bym nie chciał żeby nasze miasto było szeroko opisywane w mediach krajowych i innych z tego powodu, myślę, że trzeba znaleźć jakieś inne rozwiązanie. Rozumiem argumenty dotyczące tego, że to zadanie zostało przegłosowane w budżecie obywatelskim, ale nie wyobrażam sobie takiej sytuacji, że my po prostu mieszkańcom z dnia na dzień odcinamy dostęp do drogi, dla mnie jest to po prostu absolutnie niezrozumiałe, dlatego mam nadzieję, że Radni poprą sprzeciw wobec tego projektu uchwały, nie przegłosujemy tego, a później usiądziemy i spróbujemy znaleźć jakieś inne rozwiązanie, które będzie zgodne nie tylko z przepisami, ale również ze zdrowym rozsądkiem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Proszę Państwa trzyminutowa przerwa techniczna, nie widzę nikogo, a muszę na moment wyjść, bardzo przepraszam. Trzy minutki, przerwa techniczna.

Trzyminutowa przerwa techniczna w obradach Sesji.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa wznawiam obrady Sesji zwyczajnej i przechodzimy do procedowania kolejnych punktów. Projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 2095. Zgodnie ze Statutem minął czas składania autopoprawek, a poprawki zgłaszamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Projekt dotyczy

Zaliczenie ulicy generała Mieczysława Smorawińskiego do dróg publicznych kategorii gminnej i ustalenia jej przebiegu.

Projekt Prezydenta, druk 2095, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Pokrywa tak jak ostatnio, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora ZDMK – p. J. Pokrywa

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Przedmiotem tego druku jest prośba o zaliczenie nowo wybudowanej drogi publicznej do kategorii dróg publicznych, droga została wybudowana na podstawie decyzji ZRID w ramach realizacji innego przedsięwzięcia gminnego, czyli budowa zespołu budynków komunalnych

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

przy ulicy Wańkowicza w Krakowie. Droga ma uregulowany stan prawny, bardzo proszę o podjęcie tej uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy tu pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny punkt według druku 2114, tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Projekt dotyczy

Zaliczenia drogi do dróg publicznych kategorii gminnej i ustalenia jej przebiegu.

Projekt Prezydenta, druk 2114, tryb jednego czytania i ponownie głos ma Pani Dyrektor Pokrywa.

Zastępca Dyrektora ZDMK – p. J. Pokrywa

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Przedmiotem tego druku projektu uchwały jest prośba o zaliczenie do kategorii dróg publicznych gminnych wybudowanej w ramach umowy z art. 16 drogi równoległej do ulicy Stanisława Lema, ulica została wybudowana na podstawie decyzji ZRID i na podstawie, talk jak już wspomniałam, umowy z art. 16. Bardzo proszę o podjęcie tej uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy tu pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny punkt porządku naszych obrad według druku 2126, tryb jednego czytania uchwały. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Projekt dotyczy

Poparcia powierzenia realizacji zadania własnego Gminy Miejskiej Kraków polegającego na utrzymaniu i modernizacji oświetlenia drogowego partnerowi prywatnemu w ramach partnerstwa publiczno – prywatnego.

Projekt Prezydenta, druk 2126, czy ponownie Pani Dyrektor Pokrywa? Bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora ZDMK – p. J. Pokrywa

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Przedmiotem druku i projektu uchwały jest prośba skierowana do Państwa o podjęcie uchwały popierającej starania Gminy Miejskiej Kraków o zrealizowanie wymiany i modernizacji oświetlenia drogowego w formule partnerstwa publiczno – prywatnego. Od kwietnia 2021 trwają prace w ramach zadań statutowych Zarządu Dróg przygotowujące potencjalne postępowanie dla udzielenia tego zamówienia w trybie partnerstwa publiczno – prywatnego. Dla prawidłowego przygotowania tego przedsięwzięcia chcielibyśmy skorzystać

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 sierpnia 2021 r.

z możliwości wsparcia, jakie oferuje Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej poprzez finansowanie pracy doradców, w tym celu musimy złożyć stosowny wniosek w procedurze konkursowej, a do tego niezbędne jest stwierdzenie przez Radę Miasta Krakowa, że jest, jako gmina jesteśmy zainteresowani wymianą tego oświetlenia właśnie w takiej formule. Pragnę przypomnieć, że mamy obecnie dość duże wyzwanie przed miastem, związane z oszczędnościami energii, a możliwość wymiany lamp sodowych na lampy ledowe pozwoli nam średnio zaoszczędzić na jednym takim punkcie świetlnym 50 % kosztów energii elektrycznej. Biorąc pod uwagę, że w Krakowie jest kilkadziesiąt tysięcy punktów świetlnych i na dzień dzisiejszy jest to dość duże przedsięwzięcie, po to żeby przyspieszyć te prace uważamy, że formuła partnerstwa publiczno – prywatnego w tym przypadku by była odpowiednią formułą. Bardzo proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy tu pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Czy stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos, proszę o zgłaszanie się do dyskusji, nie mam wyświetlonego zgłaszania, jakby można prosić, dobrze, teraz jest, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Dziękuję Pani uprzejmie za współpracę, przechodzimy do nowego bloku, chyba kilkadziesiąt uchwał, to jest, jeszcze mamy jedną uchwałę z Wydziałem Polityki Społecznej i Zdrowia, a potem przejdziemy do Wydziału Skarbu. Jeszcze mamy uchwałę jedną w trybie jednego czytania według druku 2136. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Projekt dotyczy

Przyjęcia programu polityki zdrowotnej pod nazwą Program profilaktyki zachorowań na grypę dla dzieci w wieku 6-60 miesięcy w Gminie Miejskiej Kraków.

Projekt Prezydenta, druk 2136, tryb jednego czytania, referuje Przemysław Cichy, zastępca dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia. Bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. P. Cichy

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wprowadzenia na terenie miasta Krakowa programu polityki zdrowotnej dotyczącego profilaktyki zachorowań na grypę dla dzieci w wieku od szóstego miesiąca do piątego roku życia. Program otrzymał pozytywną opinię Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji i w przypadku, kiedy Rada podejmie uchwałę w sprawie realizacji Pan Prezydent będzie mógł ogłosić konkurs i rozpocząć jego wdrażanie na terenie miasta Krakowa. Jeżeli chodzi o główne przyczyny, dla których realizacja programu jest uzasadniona to należy tutaj wskazać, że dzieci w wieku do lat 5 to jedna z grup, w której występuje największe ryzyko wystąpienia ciężkiej postaci grypy i powikłań. U dzieci w tej grupie wiekowej występuje także największa zapadalność na grypę, a nadto dzieci są głównym wektorem, czyli przenoszą zakażenia. Sam program składa się natomiast z dwóch elementów, elementu edukacyjnego i promocji szczepień, a także z interwencji, czyli przeprowadzania już samych szczepień przeciw grypie. Jeżeli chodzi o samo podanie szczepionki to tutaj lekarz wraz z rodzicem będzie podejmował decyzję czy będzie to szczepionka tradycyjna, czyli szczepionka iniekcyjna czy też donosowa w postaci aerozolu.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

Jeżeli chodzi o koszty programu to szacujemy je roczne na poziomie 400 tys. zł i mając tutaj na uwadze, a także przede wszystkim to, że szczepienia są najskuteczniejszą metodą zapobiegania zachorowania na grypę i zapobiegania powikłaniom, uprzejmie proszę o podjęcie niniejszej uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Tu mamy tak, pozytywne opinie Komisji Zdrowia i Uzdrawiskowej, Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos.

Ja chciałbym, Łukasz Wantuch.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Tylko, że w uzasadnieniu jest zapisana kwota 50 tys. zł, proszę mi powiedzieć, jaka będzie orientacyjna cena takiej szczepionki, ilu dzieciom zostanie podana ta szczepionka, to jest pierwsze pytanie. Drugi pytanie dotyczy tego, tutaj zakres wiekowy 60, zakładam, że to zapewne wynika z powodów medycznych, że ta grupa jest najbardziej narażona, proszę i mi powiedzieć, ponieważ bardzo wysoko oceniam pracę Pana Wydziału i Pani Dyrektor Elżbiety Kois – Żurek, jest to w mojej ocenie jeden z najlepszych wydziałów, proszę mi jeszcze powiedzieć czy są jeszcze jakieś pomysły żeby tą grupę wiekową rozszerzyć, może w następnym roku, w następnych edycjach może o grupy powyżej 60 miesięcy. I trzecie moje jeszcze pytanie jak już jesteśmy przy temacie szczepień, proszę mi powiedzieć jak wygląda sprawa szczepienia seniorów, bo zakładam, że pewne też kwestie związane z tym szczepieniem seniorów są w Pana wydziale, czy, proszę mi po prostu przedstawić jak to jest w tej najstarszej grupie wiekowej. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Panie Dyrektorze czy jest Pan gotów odpowiedzieć na te pytania, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. P. Cichy

Tak. Mam nadzieję, że jestem gotów. Jeżeli chodzi, może zaczniemy od ostatniego pytania, jeżeli chodzi o szczepienia seniorów, tak, to jest już drugi program polityki zdrowotnej, który będzie realizowany jakby przeciwdziałaniem, na rzecz przeciwdziałania grypy. Jeżeli chodzi o program dla seniorów w wieku 65+ to mamy jeszcze umowy trzyletnie, to jest ostatni rok w ramach, który te szczepienia będą realizowane. Natomiast aktualnie rozstrzygamy kolejny konkurs, niespełna 400 tys. zł przeznaczyliśmy w tym miesiącu na ten konkurs i nie ukrywam, komisja konkursowa właśnie rozpatrzyła te oferty i będziemy rekomendować Panu Prezydentowi rozstrzygnięcie tego konkursu i zakup kolejnych 3 tys. szczepionek dla seniorów. Tak wygląda sprawa, jeżeli chodzi o seniorów. Natomiast, jeżeli chodzi o ten program polityki zdrowotnej to ta grupa dzieci jest po prostu, w tej grupie najbardziej rekomendowanej do wprowadzenia programu. Oczywiście, jeżeli są środki finansowe to ten program można rozszerzać poprzez napisanie kolejnego programu polityki zdrowotnej na dzieci starsze, gdzie te szczepienia również oczywiście są uzasadnione, niemniej jednak już

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

nie tak bardzo jak w tej grupie docelowej. Jeżeli chodzi o koszty, które tam są wskazane w uchwale to to 50 tys. jest tylko po to, abyśmy mogli niezwłocznie po podjęciu przez Radę Miasta Krakowa rozpiścić konkurs i jeszcze zakupić szczepionki w tym roku i część dzieciaków tą pierwszą dawką już zaszczepić w roku bieżącym. Natomiast te 400 tys., o których mówiłem to jest koszt roczny, który planujemy, że taki on będzie i on też będzie w tym pierwszym konkursie ujęty, ponieważ zadanie będzie zlecane w trybie wieloletnim. Dziękuję. Jeszcze przepraszam, tam koszt szczepionki chyba, Pan Radny pytał, tak, szacujemy, że jeżeli chodzi o szczepionkę iniekcyjną to to będzie w okolicach 60 – 70 zł, natomiast, jeżeli chodzi o szczepionkę donosową koszt tej szczepionki jest droższy i wynosi około 110 zł, tu chciałbym też wskazać, że jeżeli chodzi o dzieci w wieku do piątego roku życia i będą one szczepione pierwszy raz to jest konieczność podania tej szczepionki dwa razy w odstępie 4-ch tygodni. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, będziemy głosowali, zatem projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. I teraz przechodzimy do tych ponad 40 uchwał z Wydziałem Skarbu, czy Pani Dyrektor jest, Witkiewicz gotowa?

Pani Marta Witkiewicz, tak Panie Przewodniczący, jestem gotowa, cały czas czekam.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To proszę teraz nabrać tchu, bo mamy przed sobą trochę pracy. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 410/31759 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Myśliwskiej 70 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta, druk 2034, I czytanie, głos ma Pani Dyrektor Marta Witkiewicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkiewicz

Dzień dobry Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty jaka była udzielona od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej. Sprawa zgodnie z naszymi ustaleniami, zawsze jest przedmiotem najpierw omówienia na dwóch komisjach, obydwie komisje wyraziły opinie pozytywne, dlatego dzisiaj Państwu przedstawiam projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Jak Pani Dyrektor powiedziała mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 sierpnia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

poprawek na dzień 30 sierpnia 2021 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 563/29208 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Niepodległości 7 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta, druk 2064, I czytanie i głos ma ponownie Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni! Szanowny Panie Przewodniczący!

Kolejny druk uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej i ta również sprawa była omówiona na dwóch komisjach i odpowiednio Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego i Komisja Budżetowa wyraziły opinię pozytywną, dlatego dzisiaj przygotowaliśmy Państwu projekt uchwały i bardzo prosimy o jego przyjęcie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję. Zatem mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 sierpnia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 sierpnia 2021 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 61 usytuowanego w budynku na os. Na Wzgórzach 43 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 60 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk 2065, I czytanie i głos ma Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zbycie lokalu na rzecz najemcy z zastosowaniem indywidualnej bonifikaty, która w tym przypadku będzie wynosiła 60 %. Lokal położony jest na osiedlu Na Wzgórzach 43, zgodnie z przyjętymi zasadami, uchwałą Rady Miasta Krakowa sprawa uznania jaka to będzie bonifikata została omówiona na dwóch komisjach, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego wyraziła opinię pozytywną, Komisja Budżetowa również, dziś przygotowaliśmy Państwu projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zatem mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 sierpnia 2021

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 sierpnia 2021 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 1378/100000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Lipskiej 63 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 2066, I czytanie i głos ma Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty jaka była udziela przy sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej sprzedawanej na rzecz właściciela lokalu mieszkalnego. Sprawa była przedmiotem analizy, dwie opinie, odpowiednio Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego 12 stycznia, a następnie Komisja Budżetowa 26 maja zaopiniowały taką możliwość pozytywnie. Dziś przygotowany w związku z tym został projekt uchwały, bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję. Jak już Pani powiedziała mamy pozytywne opinie tych dwóch komisji. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 sierpnia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 sierpnia 2021 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 38 usytuowanego w budynku przy ul. Rydla 17 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 37 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk 2067, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym na rzecz najemcy lokalu mieszkalnego z zastosowaniem indywidualnej bonifikaty, której wysokość została przedyskutowana na dwóch komisjach, które wyraziły opinie pozytywne. Ta bonifikata zaproponowana przez komisje to 37 %. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani Dyrektor jak Pani już mówi komisje, to jakie komisje, nazwy, bo ja teraz muszę powtórzyć, chodzi o wydanie opinii pozytywnej przez Komisję Mienia i Rozwoju Gospodarczego, pozytywna opinia i Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 sierpnia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

poprawek na dzień 30 sierpnia 2021 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 5 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Krowoderskiej Nr 49 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 2068, I czytanie, głos ma Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w trybie przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który stanowi własność Gminy Miejskiej Kraków, położony jest w budynku przy ulicy Krowoderskiej Nr 49, a lokal oznaczony jest numerem 5. Powierzchnia tego lokalu to 98,24 m, a jego wartość określona przez rzeczoznawcę majątkowego to 881.422 zł to jest po 8.973,04 zł za m². Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 sierpnia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 sierpnia 2021 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 2000/100000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Lipskiej 57 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta, druk 2069, I czytanie, głos ma Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, jaka była udzielona przy sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej na rzecz osoby, która była właścicielem lokalu mieszkalnego i użytkownikiem wieczystym gruntu. W związku z tym zgodnie z przyjętymi zasadami wniosek o odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty był analizowany na dwóch komisjach i odpowiednio Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego 22 stycznia, a Komisja Budżetowa 26 maja uznały, że zachodzą przesłanki do odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty, w związku z tym został przygotowany projekt uchwały, który Państwu dzisiaj przedstawiam. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Zatem są pozytywne opinie wyżej wymienionych komisji przez Panią. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję,

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 sierpnia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 sierpnia 2021 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 757/40481 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Kolorowym 9 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta, druk 2073, I czytanie i głos ma Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która była udzielona od sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej nabywanej przez użytkownika wieczystego na własność. Sprawa została szczegółowo przedstawiona na komisjach dwóch i obydwie komisje uznały, że ten przypadek, z którym zwróciła się do Państwa osoba o odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty jest uzasadniona, w związku z tym dzisiaj przedstawiam Państwu projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani Dyrektor, jeżeli już Pani mówi, dwóch komisji, to niech Pani wymienia nazwę, bo tak to ja muszę wymieniać.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący ja chciałam tylko zwrócić uwagę, jeżeli mogę, że to ja mówi, dlatego, że jakby poprzedza przygotowanie uchwały dwie opinie komisji, a niezależnie od tego później projekt uchwały jest przedmiotem posiedzenia, więc jakby to są dwie niezależne sprawy. Ja przedstawiam opinię/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja jakby chciałem to zrobić krócej, będę przedstawiał za Panią opinię w takim razie jeszcze raz. Pozytywne opinie wyraziła Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego i Komisja Budżetowa. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 sierpnia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 sierpnia 2021 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4719/570670 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Alberyńskim 30 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

Projekt Prezydenta, druk, proszę nie przeszkadzać Panie Łukaszu, bo Pana słyszeć, ja uprzejmie Pana proszę żeby Pan nie przerywał prowadzenia obrad. Projekt Prezydenta, druk 2074, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty jaka była udzielona przy sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej. Sprawa została, analiza tej sprawy została przedstawiona na dwóch komisjach, na Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Zgodnie z przyjętymi zasadami pozytywne opinie tych dwóch komisji są podstawą do przygotowania projektu uchwały. Stąd w związku z tym, że taka możliwość została zaopiniowana pozytywnie ten projekt uchwały został przygotowany. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję, o to mi chodziło. Właśnie chciałem teraz to powiedzieć, że zgodnie z tym, co Pani powiedziała, wyżej wymienione komisje wydały pozytywną opinię. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 sierpnia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 sierpnia 2021 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 3/4 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 7323/458577 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Telimeny 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 2075, I czytanie i głos ma Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, jaka była udzielona przy sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej i tak jak już tutaj wiadomo sprawa została przedstawiona szczegółowo na Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz na Komisji Budżetowej. Zarówno jedna komisja jak druga wyraziły opinię pozytywną, przygotowany w związku z tym został dzisiaj projekt uchwały, który Państwu przedstawiam. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jak już Pani powiedziała mamy pozytywne opinie obu komisji, które Pani wymieniła, prezentacja. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 sierpnia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 sierpnia 2021 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/4 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 7323/458577 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Telimeny 17 w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 2076, I czytanie, głos ma Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty w wysokości, zwrotu ¼ części zwrotu zwaloryzowanej bonifikaty, jaka była udzielona od części nieruchomości gruntowej, o której Pan Przewodniczący już powiedział. Sprawa była omówiona na dwóch komisjach, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego i Komisja Budżetowa zaopiniowały taką możliwość pozytywnie, stąd przygotowany projekt uchwały, a szczegółowe uzasadnienie zostało przedstawione w projekcie uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję. A zatem mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 sierpnia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 sierpnia 2021 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/4 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3961/570670 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Albertyńskim 30 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni między innymi we wskazanej części.

Projekt Prezydenta, druk 2077, I czytanie i głos ma Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ¼ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, jaka była udzielona od ceny sprzedaży udziału wspomnianego już przez Pana Przewodniczącego, udział w nieruchomości gruntowej. Sprawa została szczegółowo omówiona na dwóch komisjach, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisja Budżetowa zaopiniowały możliwość odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty, dlatego dzisiaj przedstawiam Państwu projekt uchwały i bardzo proszę o jego przyjęcie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jak już Pani powiedziała mamy pozytywne opinie wyżej wymienionych komisji. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 sierpnia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 sierpnia 2021 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 5 usytuowanego w budynku przy ul. Urzędniczej 45 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 45 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk 2078, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż na rzecz najemcy lokalu najmowanego przez niego z zastosowaniem indywidualnej bonifikaty, która w tym przypadku będzie wynosiła 45 %. Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego obradowała nad tą sprawą w dniu 2 marca 2021 roku, wyraziła opinię w tym zakresie pozytywną, natomiast Komisja Budżetowa zrobiła to 9 czerwca 2021 roku i dwie pozytywne opinie komisji stały się podstawą do wystąpienia dzisiaj przed Państwem z projektem uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jak już Pani wspomniała mamy pozytywne opinie tych komisji, które Pani wymieniła. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 sierpnia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 sierpnia 2021 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 130 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. 2 Pułku Lotniczego Nr 46 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 2079, głos ma Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który położony jest w Krakowie na osiedlu 2 Pułku Lotniczego Nr 46, lokal oznaczony jest numer 23a i powierzchnia tego lokalu 56,52 m, oczywiście lokal stanowi własność Gminy Miejskiej Kraków i zgodnie ze sporządzoną wyceną przez rzeczoznawcę majątkowego jego cena wywoławcza to 381.164 zł to jest po 6.743,87 zł za m². Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 sierpnia 2021

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 sierpnia 2021 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 7834/341291 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Telimeny 29 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 2080, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty jaka była udzielona przy sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej. Zgodnie z przyjętymi zasadami sprawa szczegółowo jest analizowana na dwóch komisjach, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisja Budżetowa zaopiniowały taką możliwość pozytywnie, stąd przygotowany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jak już Pani powiedziała dwie komisje wydały pozytywne opinie, wcześniej przez Panią wymienione. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 sierpnia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 sierpnia 2021 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 1097/100000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Lipskiej 57 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 2083, I czytanie, głos ma Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty jaka była udzielona od sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej. Analiza tej sprawy na dwóch komisjach, na Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz na Komisji Budżetowej i pozytywne opinie tutaj tych komisji pozwoliły na przygotowanie projektu uchwały, który Państwu przedstawiam wraz z uzasadnieniem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję, a zatem mamy pozytywne opinie wyżej wymienionych komisji przez Panią. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 sierpnia 2021 godzina 15.00 i

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 sierpnia 2021 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 34/5691 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. L. Wenedy 11 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 2084, I czytanie, głos ma Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty jaka była udzielona od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Lili Wenedy 11. Sprawa została omówiona dwóch komisjach, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisja Budżetowa zaopiniowały taką możliwość pozytywnie, stąd przedstawiam Państwu dzisiaj projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i proszę o jego przyjęcie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jak już Pani wspomniała dwie komisje wydały pozytywne opinie, które Pani wymieniła. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 sierpnia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 sierpnia 2021 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 1353/100000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Lipskiej 63 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta, druk 2085, I czytanie, głos ma Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty jaka była udzielona przy sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanym z lokalem położonym przy ulicy Lipskiej 63. Sprawa omówiona szczegółowo i zaopiniowana pozytywnie przez Komisję Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisję Budżetową pozwoliła na przygotowanie dzisiaj Państwu i przedstawienie Państwu projektu wraz z uzasadnieniem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Obie komisje Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Budżetowa wydały pozytywne opinie. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 sierpnia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 sierpnia 2021 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 23A stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. 2 Pułku Lotniczego Nr 46 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 2086, I czytanie, głos ma Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 2086 dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości lokalowej, która, to jest lokal mieszkalny, który położony jest na os. 2 Pułku Lotniczego numer 46, lokal oznaczony jest numerem 130, a powierzchnia użytkowa tego lokalu to 63,80 m. Zgodnie z wyceną sporządzoną przez rzeczoznawcę majątkowego wartość tego lokalu to 453.524 zł to jest po 7.108,52 zł za m2. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

W tej sprawie pozytywne opinie wydały Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisja Budżetowa. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 sierpnia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 sierpnia 2021 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 110 usytuowanego w budynku na os. Teatralnym 3 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 62 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk 2087, I czytanie, głos ma Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego na rzecz najemcy w trybie, tak jak powiedziałam, bezprzetargowym, z zastosowaniem indywidualnej bonifikaty, która będzie wynosiła, oczywiście po uchwale przyjętej przez Państwa, 62 %. Sprawa zgodnie z przyjętymi zasadami i możliwość zastosowania tej bonifikaty i jej wysokości była analizowana na dwóch komisjach, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego 26 stycznia 2021 roku, a Komisja Budżetowa 26 maja wydały opinię pozytywną w tym zakresie, dlatego dzisiaj przygotowany został projekt uchwały wraz z uzasadnieniem z prośbą o jego przyjęcie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jak już Pani powiedziała obie komisje, Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Budżetowa wydały pozytywne opinie. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 sierpnia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 sierpnia 2021 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 16a usytuowanego w budynku na os. Centrum A 9 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 79 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk 2089, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż na rzecz najemcy w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego położonego na osiedlu Centrum A 9 z zastosowaniem indywidualnej bonifikaty, która w tym przypadku będzie wynosiła 79 %. Sprawa została szczegółowo przeanalizowana na Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego i na Komisji Budżetowej, obie komisje wyraziły opinię pozytywną, dlatego dzisiaj przedstawiam Państwu projekt uchwały z prośbą o jego przyjęcie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jak już Pani wspomniała mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju oraz Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 sierpnia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 sierpnia 2021 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego oznaczonego Nr 9 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy al. Juliusza Słowackiego 44,46,48 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 2090, I czytanie i głos ma Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż, tym razem w trybie przetargu ustnego nieograniczonego, skierowanego do wszystkich zainteresowanych lokalu mieszkalnego położonego w Krakowie przy ulicy Juliusza Słowackiego numer 44, 46 i 48, a lokal oznaczony jest numerem 9. Powierzchnia tego lokalu to 107,55 m, a jego wartość określona przez rzeczoznawcę majątkowego wynosi 788.949 zł to jest po 7.335,65 zł za m². Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę,

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 sierpnia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 sierpnia 2021 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 21 wraz z pomieszczeniem przynależnym usytuowanego w budynku na os. Na Wzgórzach 15 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 79 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk 2096, referuje Pani Dyrektor Witkowicz. Czy Pani Dyrektor Witkowicz mnie słyszy? Coś się transmisja nam urwała, łączy się przegrzały chyba, czy Pani Dyrektor Witkowicz mnie słyszy? Mamy problem, jest tam ktoś z techniki? Niech sprawdzą. Pięć minut przerwy technicznej na poszukanie przyczyn ustania połączenia.

Pięciominutowa przerwa techniczna w obradach Sesji.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy Pani Dyrektor Witkowicz mnie słyszy? Ja widzę Panią Dyrektor Witkowicz i pewnie ona też mnie, ale nie mamy głosowego połączenia. Czy Pani Dyrektor słyszy mnie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Ja słyszę, słyszę cały czas.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja Pani nie słyszałam, a teraz Panią słyszę. Wznawiam zatem obrady, koniec przerwy, będziemy kontynuować procedowanie druku chyba teraz 51.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Ja zaczęłam procedować druk, nie skończyłam go.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

2096.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Może jeszcze powtórzę, chodziło o Na Wzgórzach 15, z zastosowaniem indywidualnej bonifikaty wynoszącej 79 %.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja to czytałem i byli tu, wszyscy słyszeli i teraz Pani ma głos, jeszcze raz krótko powtórzyć.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Więc projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż na rzecz najemcy lokalu z zastosowaniem indywidualnej 79 % bonifikaty, sprzedaż będzie w trybie oczywiście bezprzetargowym. Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego i Komisja Budżetowa zaopiniowały taką możliwość pozytywnie, dlatego przygotowaliśmy Państwu projekt uchwały z prośbą o jego przyjęcie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Jak już Pani wspomniała dwie komisje dały pozytywną opinię, Budżetowa i Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 sierpnia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 sierpnia 2021 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 22 usytuowanego w budynku przy ul. Mogiłskiej 27 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 38 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk 2097, I czytanie, głos ma Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż na rzecz najemcy lokalu mieszkalnego z zastosowaniem indywidualnej bonifikaty. Lokal położony jest w Krakowie przy ulicy Mogiłskiej 27, a możliwość zastosowania tej bonifikaty została omówiona na dwóch komisjach. Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego i Komisja Budżetowa zaopiniowały taką możliwość pozytywnie, stąd przygotowany został dzisiaj projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, który Państwu przedstawiam i proszę o jego przyjęcie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju oraz Budżetowej. Zatem pytam czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 sierpnia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 sierpnia 2021 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 45A usytuowanego w budynku przy ul. Włodkowica 8 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 32 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk 2098, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy sprzedaży lokalu na rzecz najemcy w trybie bezprzetargowym z zastosowaniem indywidualnej bonifikaty, która będzie wynosiła 32 %, oczywiście po przyjęciu przez Państwa tej uchwały. Sprawa została omówiona szczegółowo na dwóch komisjach, na Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego i na Komisji Budżetowej, zarówno jedna jak i druga komisja zaopiniowały taką możliwość pozytywnie, dlatego przedstawiam Państwu dzisiaj projekt uchwały i proszę o jego przyjęcie. Dziękuję.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy zatem pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 sierpnia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 sierpnia 2021 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 469/20828 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Władysława Łokietka 47 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 2099, I czytanie i głos ma Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty jaka była udzielona od sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej położonej przy ulicy Władysława Łokietka 47. Sprawa była przedmiotem analizy dwóch komisji, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego i Komisja Budżetowa zaopiniowały taką możliwość pozytywnie, stąd przygotowany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i prośba o jego przyjęcie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy jak wspomniała Pani, pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 sierpnia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 sierpnia 2021 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego udziału Gminy Miejskiej Kraków wynoszącego 598/1000 części nieruchomości gruntowej, zabudowanej budynkiem mieszkalnym położonym w Krakowie przy ul. Kobierzyńskiej Nr 87.

Projekt Prezydenta, druk 2100, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Tym razem przedstawiam Państwu projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie przetargu ustnego nieograniczonego udziału Gminy Miejskiej Kraków w nieruchomości, która jest zabudowana budynkiem mieszkalnym położonym w Krakowie przy ulicy Kobierzyńskiej Nr 87. Udział gminy to 598/1000 części, a wartość tego udziału określona przez rzeczoznawcę majątkowego została na kwotę 779.530 tj. po 4.961,23 zł za metr powierzchni użytkowej. Dziękuję bardzo.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jak już tutaj wspomnieliśmy pozytywne opinie wydały Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisja Budżetowa. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 sierpnia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 sierpnia 2021 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 3 usytuowanego w budynku przy ul. Augustiańskiej 18 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 53 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk 2104, I czytanie, głos ma Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym na rzecz najemcy lokalu mieszkalnego z zastosowaniem indywidualnej bonifikaty, która będzie wynosiła 53 %. Sprawa została omówiona na Komisji Budżetowej i na Komisji Mienia, Komisja Mienia 25 maja, a Komisja Budżetowa 30 czerwca zaopiniowały taką możliwość indywidualne ustalenie bonifikaty pozytywnie, stąd przygotowany dzisiaj projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

A zatem mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych do zabrania głosu, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 sierpnia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 sierpnia 2021 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na udzielenie od 2021 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla Domu Pomocy Społecznej przy ul. Rozrywki 1 w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomości położonej przy ul. Rozrywki w Krakowie, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków.

Projekt Prezydenta, druk 2105, I czytanie, głos ma Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na udzielenie od 2021 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla naszej jednostki, dla Domu Pomocy Społecznej przy ulicy Rozrywki od opłaty rocznej z tytułu trwałego zarządu, która to opłata jest obowiązkowa, ale można oczywiście ustanowić tutaj przez odpowiedni organ czyli Radę bonifikaty. Jeżeli Państwo wyrażicie zgodę na udzielenie tej bonifikaty to ta opłata będzie rzeczywiście stanowiła pewien tylko symbol, bo będzie to 11,62 zł. Dziękuję bardzo.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych do zabrania głosu, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 sierpnia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 sierpnia 2021 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 9 usytuowanego w budynku przy ul. Traugutta 10 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 79 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk 2106, głos ma Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego na rzecz najemcy z zastosowaniem indywidualnej bonifikaty, która będzie wynosiła 79 %. Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego 29 czerwca, a Komisja Budżetowa 7 lipca 2021 roku zaopiniowały taką możliwość pozytywnie, stąd przygotowany projekt ze szczegółowym uzasadnieniem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Zatem mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Budżetowej w sprawie tego projektu uchwały. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych do zabrania głosu, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 sierpnia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 sierpnia 2021 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 14/1000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Nad Sudołem 14 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej części.

Projekt Prezydenta, druk 2107, I czytanie, głos ma Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy odstąpienia od żądania zwrotu 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty jaka była udzielona przy sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym w Krakowie na Nad Sudołem 14. Sprawa została przeanalizowana przez dwie komisje, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego i Komisja Budżetowa zaopiniowały pozytywnie taką możliwość odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty, stąd przygotowany dziś został projekt uchwały. Dziękuję.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

A zatem mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych do zabrania głosu, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 sierpnia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 sierpnia 2021 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 9 usytuowanego w budynku na os. Zielonym 13 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 73 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk 2108, I czytanie, głos ma Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym na rzecz najemcy lokalu mieszkalnego z zastosowaniem 73 % bonifikaty, a ta wysokość tej bonifikaty została szczegółowo przeanalizowana zarówno przez Komisję Mienia i Rozwoju Gospodarczego jak i Komisję Budżetową, które to obie komisje uznały, że istnieje możliwość przygotowania projektu uchwały, który dzisiaj Państwu przedstawiam. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Stawiając kropkę nad i, obie komisje czyli Mienia i Rozwoju Gospodarczego i Budżetowa wydały pozytywne opinie. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych do zabrania głosu, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 sierpnia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 sierpnia 2021 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 5/8 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty stanowiącej w części dług spadkowy udzielonej na zakup udziału 5081/1106371 części w gruncie związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Snycerskiej 34 w Krakowie stanowiącym poprzednio wspólność majątkową ustawową małżeńską wnioskodawczyni.

Projekt Prezydenta, druk 2109, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 5/8 zwaloryzowanej kwoty bonifikaty jaka była udzielona przy nabyciu nieruchomości gruntowej w odpowiednich częściach przedstawionych już tutaj przez Pana Przewodniczącego. Sprawa była przedmiotem analizy, dwie komisje pozytywnie zaopiniowały taką możliwość, dlatego dzisiaj przygotowany i przedstawiam dzisiaj Państwu przygotowany projekt uchwały. Dziękuję.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych do zabrania głosu, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 sierpnia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 sierpnia 2021 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/8 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty stanowiącej dług spadkowy udzielonej na zakup udziału 5081/1106371 części w gruncie związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Snycerskiej 34 w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 2110, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty 1/8 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która stanowiła dług spadkowy, związanej z zakupem udziału w nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym przy ulicy Snycerskiej 34. Sprawa była przedmiotem analizy przez dwie komisje, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisja Budżetowa zaopiniowały pozytywnie możliwość odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty i dlatego dzisiaj przedstawiam Państwu projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych do zabrania głosu, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 sierpnia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 sierpnia 2021 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 65 usytuowanego w budynku przy ul. Kobierzyńskiej 96 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 60 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk 2111, I czytanie, głos ma Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego najmowanego przez najemcę z zastosowaniem indywidualnej bonifikaty wynoszącej 60 %. Sprawa była przedstawiona na dwóch komisjach i na tych komisjach szczegółowo omówiona. Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego 15 czerwca 2021 roku a Komisja Budżetowa 7 lipca tego roku zaopiniowały taką możliwość pozytywnie, dlatego dziś przedstawiam Państwu projekt uchwały. Dziękuję.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

A zatem mamy pozytywne opinie do tego projektu uchwały Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych do zabrania głosu, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 sierpnia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 sierpnia 2021 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/8 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty stanowiącej dług spadkowy udzielonej na zakup udziału 5081/1106371 części w gruncie związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Snycerskiej 34 w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 2112, I czytanie, głos ma Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy odstąpienia od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty od 1/8 części przy zakupie udziału w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem przy ulicy Snycerskiej 34. Sprawa omówiona szczegółowo na dwóch komisjach, na Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego i na Komisji Budżetowej i pozytywne opinie tych komisji stały się podstawą do przygotowania projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Zatem mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych do zabrania głosu, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 sierpnia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 sierpnia 2021 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 37 usytuowanego w budynku przy ul. Okólnej 26 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 74 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk 2113, I czytanie i głos ma Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym na rzecz najemcy lokalu mieszkalnego, który położony jest w Krakowie przy ulicy Okólnej 26 z zastosowaniem indywidualnej bonifikaty, która będzie wynosiła 74 %. Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego pozytywnie zaopiniowała taką możliwość i Komisja Budżetowa również, dlatego przedstawiam Państwu dzisiaj projekt uchwały wraz ze szczegółowym uzasadnieniem. Dziękuję.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

A zatem mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego i Budżetowej do tego projektu uchwały według druku 2113. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych do zabrania głosu, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 sierpnia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 sierpnia 2021 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5457/361009 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Grota Roweckiego 37 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta, druk 2116, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, które była udzielna od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej, a związane to było oczywiście z lokalem położonym przy ulicy Grota Roweckiego 37. Sprawa szczegółowo omówiona na dwóch komisjach, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego 2 marca 2021 roku, a Komisja Budżetowa 7 lipca zaopiniowała taką możliwość pozytywnie. Stąd dziś przygotowany został, na dzisiaj projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

A zatem mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej w sprawie tego projektu uchwały do druku 2116. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych do zabrania głosu, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 sierpnia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 sierpnia 2021 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 427/13010 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Niepodległości 13 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 2117, I czytanie, głos ma Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, która była udzielona przy sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej położonej w Krakowie na osiedlu Niepodległości 13, z takim jednocześnie warunkiem zamieszczonym w paragrafie,

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

ust. 2 tej uchwały, że to wyrażenie zgody jest połączone jednocześnie ze zwrotem na rzecz Gminy Miejskiej Kraków wszystkich kosztów związanych z dochodzeniem opisanych należności. Sprawa była przedmiotem analizy na dwóch komisjach, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisja Budżetowa zaopiniowały taką możliwość pozytywnie właśnie pod takim warunkiem, że koszty poniesione przez gminę, bo ta sprawa była już przedmiotem nakazu sądowego, zostaną przez oczywiście tego wnioskodawcę zwrócone. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję również. Mamy tu pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego i Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję. Nie widzę chętnych do zabrania głosu, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 sierpnia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 sierpnia 2021 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 2959/1004185 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Bajecznej 7 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 2118, I czytanie, głos ma Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty jaka była udzielona od sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej związanej z lokalem położonym przy ulicy Bajecznej 7. Sprawa omówiona, dwie komisje zapoznały się z prośbą wnioskodawców i uznały, że zachodzą przesłanki do odstąpienia od tego, od żądania zwrotu zawierając, zarówno Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego jak i Komisja Budżetowa, wydając stosowną pozytywną opinię. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

A zatem mamy pozytywną opinię do tego projektu uchwały Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję. Nie widzę chętnych do zabrania głosu, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 sierpnia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 sierpnia 2021 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/4 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6209/1050820 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Aleksandry 23 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy między innymi we wskazanej części.

Projekt Prezydenta, druk 2119, I czytanie, głos ma Pani Dyrektor Witkowicz.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ¼ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty jaka była udzielona od sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanym z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Aleksandry 23, jednakże pod warunkiem zawartym właśnie w paragrafie 1 ust. 2, że wszystkie koszty poniesione przez Gminę Miejską Kraków związane z dochodzeniem opisanych należności będą przez wnioskodawcę zwrócone. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy tu pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję. Nie widzę chętnych do zabrania głosu, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 sierpnia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 sierpnia 2021 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na udzielenie od 2022 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu nieruchomościami położonymi przy ul. Tokarskiej 16 w Krakowie, stanowiącymi własność Gminy Miejskiej Kraków.

Projekt Prezydenta, druk 2120, I czytanie, głos ma Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty na rzecz naszej jednostki czyli Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, bonifikata w wysokości 90 % od opłaty z tytułu trwałego zarządu, która wynosi 0,3 % ceny nieruchomości gruntowej, a dotyczy to nieruchomości położonej przy ulicy Tokarskiej 16 w stosunku, do której Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej pozyskał tytuł w postaci trwałego zarządu. W momencie, kiedy Państwo wyrażicie taką wolę i taką bonifikatę przyznanie, kwota, którą będzie płacił Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej po bonifikacie to będzie 160,50 zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję. Nie widzę chętnych do zabrania głosu, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 sierpnia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 sierpnia 2021 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/8 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty stanowiącej dług spadkowy udzielonej na zakup udziału 5081/1106371 części w gruncie związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Snyckerskiej 34 w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 2121, I czytanie, głos ma Pani Dyrektor Witkowicz.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/8 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która była udzielona od sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym. Sprawa omówiona na dwóch komisjach, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisja Budżetowa zaopiniowały możliwość odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty pozytywnie i dlatego został przygotowany projekt uchwały wraz ze szczegółowym uzasadnieniem, który dzisiaj Państwu przedstawiam. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję. Mamy tu pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję. Nie widzę chętnych do zabrania głosu, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 sierpnia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 sierpnia 2021 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty stanowiącej dług spadkowy udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5137/1384525 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 10 w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 2122, I czytanie, głos ma Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która stanowiła dług spadkowy, a udzielona była ta bonifikata od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Okólnej 10. Sprawa omówiona szczegółowo na dwóch komisjach, na Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz na Komisji Budżetowej, obie komisje uznały, że ten przypadek zasługuje na uwzględnienie, dlatego pozwalamy dzisiaj sobie przedstawić Państwu projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i prosimy o przyjęcie uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję. Nie widzę chętnych do zabrania głosu, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 sierpnia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 sierpnia 2021 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty stanowiącej dług spadkowy udzielonej od

ceny sprzedaży udziału 5137/1384525 części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 10 w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 2124, I czytanie, głos ma Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która stanowiła dług spadkowy, a udzielona była od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym w Krakowie przy ulicy Okólnej 10. Sprawa omówiona i przedyskutowana na dwóch komisjach, na Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz na Komisji Budżetowej, które w odpowiednim okresie czasu wydały stosowne opinie w tym zakresie i dlatego dziś przedstawiam Państwu przygotowany projekt uchwały i proszę o przyjęcie uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję. Mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję. Nie widzę chętnych do zabrania głosu, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 sierpnia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 sierpnia 2021 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 60 usytuowanego w budynku na os. Przy Arce 9 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 72 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk 2128, I czytanie i głos ma Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym na rzecz najemcy lokalu mieszkalnego z zastosowaniem indywidualnej 72 % bonifikaty. Lokal położony jest w Krakowie na os. Przy Arce 9, a sprawa była przedmiotem omówienia i analizy na dwóch komisjach, Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego i na Komisji Budżetowej. Komisje, obie komisje uznały, że zachodzą przesłanki do, po pierwsze do sprzedaży, a po drugie do zastosowania indywidualnej bonifikaty w wysokości 72 %, stąd przygotowany został projekt uchwały, który Państwu dzisiaj przedstawiam. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

A zatem ja również dziękuję. A zatem mamy w tej sprawie pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję. Nie widzę chętnych do zabrania głosu, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 27 sierpnia 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

poprawek na dzień 30 sierpnia 2021 godzina 15.00. Pani Dyrektor Witkowicz dziękuję za wspólną współpracę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Bardzo serdecznie dziękuję i życzę wszystkim dobrej nocy, dobranoc.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja Pani również, a my jeszcze pracujemy. Kolejny projekt uchwały tym razem w trybie jednego czytania, ja tak bym chętnie dał sygnały, bo za niedługo będzie blok głosowań. Projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2125. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Chodzi o

Ustalenie nowego brzmienia statutu Muzeum Inżynierii Miejskiej w Krakowie, w celu przekazania do uzgodnienia z Ministrem Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu.

Projekt Klubu Radnych Przyjazny Kraków, druk 2125, tryb jednego czytania, referuje, Pana Rafała chyba nie ma, zatem jestem drugi, Sławomir Pietrzyk.

Rzecz proszę Państwa w tym, że myśmy rzeczywiście nie dawno ustalali Statut Muzeum Inżynierii Miejskiej w Krakowie, zwrócili się do nas ci, którzy od dawna zajmowali się gromadzeniem zbiorów, konkretnie Holding prosząc o to, aby statut był bardziej związany właśnie jako Muzeum Inżynierii Miejskiej, a nie jakiegoś szeroko rozumianego muzeum, bo wtedy nie byłoby miejsca na wszystkie eksponaty związane z inżynierią miejską. I dokonaliśmy tu pewnych poprawek, jest to uzgodnione z Wydział Kultury, Pani Dyrektor Olesiak, mamy pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, a zatem otwieram dyskusję. Czy są stanowiska klubów? Nie widzę, czy mamy stanowiska, tu mamy negatywną opinię Prezydenta doręczoną 25 sierpnia, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w tej sprawie głos? Nie widzę chętnych, zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa, to proszę Pan Radny Łukasz Sęk.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja mam tylko pytanie czy ewentualnie ktoś, albo ze strony wnioskodawców, albo ze strony Urzędu Miasta czy przedstawicieli Prezydenta może się odnieść do tej opinii negatywnej Pana Prezydenta do tego projektu, bo jeżeli Wydział Kultury jakby to popiera to pytanie gdzie tam jest problem, że jakby jest opinia negatywna Pana Prezydenta do tych zmian w statucie. Dziękuję.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Ja mogę odpowiedzieć.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani Olesiak ma głos, bo jest z nami cały czas.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Dobry wieczór. Szanowni Państwo opinia negatywna jest głównie dlatego, że Państwo przyjęliście statut czy projekt statutu do uzgodnienia z Panem Ministrem na ostatniej Sesji i tak naprawdę ten projekt uchwały może doprowadzić do pewnego chaosu prawnego i poczucia dwoistości stosowania prawa. Niemniej jednak, jeśli chodzi o zapisy, które są

podane czy przedłożone w tym projekcie uchwały Klubu Przyjazny Kraków są one zgodne z prawem i przede wszystkim podkreślają tutaj historyczny/.../ czy kwestie związane z założeniem tego muzeum. To muzeum w tym roku ma 24-lecie, w przyszłym toku będzie obchodziło jubileusz 25-lecia i zależało tutaj projektodawcom przede wszystkim na podkreśleniu komunikacji /.../. Odnosząc się akurat do tego aspektu chciałam Państwa poinformować, że gdybyśmy chcieli położyć nacisk w Muzeum Inżynierii Miejskiej właśnie na zbiory związane z komunikacją/.../ to, jako Rada Miasta, Pan Prezydent musielibyśmy łożyć bardzo wysokie dotacje, przede wszystkim inwestycyjne związane z dokonywanymi czy planowanymi zakupami tych eksponatów, bo są to przede wszystkim bardzo kosztowne eksponaty/.../. Dlatego też na ostatniej Sesji przyjęliśmy/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani Dyrektor coś przerywa.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

/.../ nazwy muzeum, przepraszam bardzo, być może jakieś problemy techniczne, ale chciałam Państwu też powiedzieć, że na ostatniej Sesji dyskutowaliśmy, przedkładaliśmy projekt związany ze zmianą nazwy Muzeum Inżynierii Miejskiej na Muzeum Inżynierii i Techniki, którą to zmianę Państwo przegłosowaliście i mam nadzieję, że na kolejnych sesjach będziemy procedować zmianę nazwy muzeum i przyjęcie nowego statutu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos?

Pani Małgorzata Jantos, jeśli można ja się zgłosiłam.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak, bardzo proszę Pani Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo!

Tutaj brakuje chyba głosu Rafała Komarewicza, bo to wyszło z jego inicjatywy, mianowicie z nim się kontaktowali ludzie, którzy proponowali rzecz, która wydaje mi się też i bliska, ponieważ ja nie jestem zwolenniczką zmian instytucji, które mają swoje nazwy, są zakorzenione w historii miasta, w związku z tym myślę, że to był też jeden z głównych powodów, aby tą nazwę zostawić. Jeśli chodzi o sprawy zmiany czy też sprawy procedury to myślę, że to nie jest tak duży problem jak nam się może wydawać, ponieważ ten nowy, z tą zmianą statut, możemy przesłać do Ministerstwa i będzie ta sprawa pozytywnie załatwiona. W związku z tym być może spóźniliśmy się z tego typu poprawką, ale widzę uzasadnienie, w związku z tym prosiłabym Państwa jednak żebyśmy to poparli, a widzę, że w tej chwili zgłosił się Rafał Komarewicz, więc on uzupełni moją wypowiedź. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Lepiej później niż wcale. Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Jest Rafał Komarewicz, proszę bardzo.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 sierpnia 2021 r.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tutaj, i Pani Dyrektor Olesiak i Pani Przewodnicząca powiedziała wszystko, natomiast chciałem jeszcze raz podkreślić, są nowe wyzwania, są nowe potrzeby, dlatego rozumiemy zmianę nazwy muzeum na Inżynierii i Techniki, to jest dla nas naturalne, ponieważ też rozmawialiśmy na temat wyzwań nowego Ogrodu Doświadczeń, który powstaje na terenie Nowej Huty, natomiast intencją naszą było dokładnie to, co powiedziała Pani Dyrektor Olesiak, żeby podkreślić jakby te rys historyczny dotyczący inżynierii miejskiej, jednostek miejskich, które chcemy jakby upamiętnić. To nie ma absolutnie na celu zakupu nowych eksponatów, tego typu, tylko po prostu żeby to była taka pewna ciągłość, żeby osoby, które tworzyły to muzeum, które teraz pracują na rzecz tego muzeum inżynierii żeby też miały poczucie, że nie odcinamy się od przeszłości. Więc wydaje mi się, że tak jak rozmawialiśmy na Komisji Kultury, większość Radnych zgodziła się tutaj z tym zdaniem, że zostawiamy nazwę muzeum, natomiast robimy pewne zmiany właśnie dotyczące podkreślenia tego rysu historycznego. Tam jest jeszcze jedna zmiana dotycząca tego, że jeżeli chodzi o nadzór finansowy jest bezpośrednio określony, że ta jednostka tutaj podlega nadzorowi Pana Prezydenta. Prosiłbym Państwa o przyjęcie, tak jak Pani Dyrektor powiedziała prawnie jest to wszystko zgodne, będziemy, jeżeli Ministerstwo zgodzi się na ten statut, za parę miesięcy będziemy przyjmować jeszcze raz uchwałę, która nada ten statut razem ze zmianą nazwy muzeum. Więc proszę Państwa o poparcie tej uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę czy jeszcze ktoś z Państwa? Nie, to są zawieszone te głosy, rozumiem, bo Pan Łukasz zabierał głos i Pani Małgorzata zabierała, czy jeszcze ktoś poza tymi osobami chciałby zabrać głos? Te osoby już zabierały głos, wcisnęły wcześniej, Pani Małgorzata rozumiem, że wyczerpała głos, bo Pan Łukasz potwierdził, że wyczerpał. Jasne, rozumiem, że wyczerpaliśmy dyskusję, zatem bardzo proszę zgodnie, zamykam dyskusję, zgodnie ze Statutem oznacza to zakończenie czytania projektu. I za chwilę będziemy przystępować do bloku głosowań, zatem nie wiem czy zdążymy przed 22.00. Niestety dzisiaj nam system siada proszę Państwa i tu panie mówią, że nie są przygotowane w tej chwili, więc muszę zrobić przerwę, bo potem może być problem, jeżeli ktoś ma samochód na parkingu to niech przepakuje, bo o 22.00 zamykają parking. Ponadto system nie działa, to nie jest moja wina, dzisiaj system wysiadł drugi raz, poczekajmy aż system zacznie działać, ja nie mogę głosować, jeśli nie będzie wyświetlać wyników głosowania. 10 minut przerwy. Gotowi. Zatem wznawiam obrady Sesji, nie ma przerwy, mam nadzieję, że w ciągu, proszę Państwa sprawdzamy obecność, bo chcemy kworum sprawdzić jak wyglądamy i zobaczymy od razu czy system nam działa, bo to takie jest sprawdzenie. Proszę przycisnąć obecny, jest to sprawdzenie kworum. Czekamy jeszcze chwilę na kolegów z PiS i przyciskamy przycisk obecny, bo sprawdzamy kworum. Mamy 31, kworum mamy, zatem proszę Państwa przystępujemy do bloku głosowań.

Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Rezolucja w sprawie organizacji w Krakowie Igrzysk Europejskich. Projekt Klubu Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, druk 2177-R. Tutaj nie mamy żadnych poprawek.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej rezolucji? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu, czekam jeszcze na Pana Włodzimierza. Pan Józef Jałocha jest proszony, czekamy na Pana Józefa, a wiem, że dzisiaj troszeczkę z nogą jest problem, więc czekam dłużej. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

25 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący i 1 nie brała udziału w głosowaniu, rezolucja została przyjęta.

Kolejny to jest druk, i tu mamy trochę problemów, bo to będziemy, 1975 czyli ustanowienie użytku ekologicznego Łąki na Klinach. I tu mamy wniosek formalny, nie, przepraszam, to już głosowaliśmy, to jest przegłosowane wszystko, przepraszam, wniosek o dwa czytania. Chodzi o, niżej podpisani wnoszą o rozpatrzenie w trybie dwóch czytań. Kto jest głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi formalnemu? Nie widzę. A zatem przystępujemy do głosowania nad wnioskiem formalnym o odbycie w trybie dwóch czytań projektu uchwały, ustanowienie użytku ekologicznego Łąki na Klinach, druk 1975.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 1 wstrzymała się, 1 nie wzięła udziału w głosowaniu, zatem wniosek został przyjęty. W tej sytuacji zamykam dyskusję w pierwszym czytaniu, otwieram drugie czytanie, nie, wyznaczam, oczywiście, zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie I czytania i wyznaczam termin zgłaszania poprawek, i tu jest propozycja, bo dopiero ósmego będzie raport, więc na pierwszego nie zdążymy, proszę, jakiś wniosek kolega składa.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący z przyczyn logicznych proszę żeby termin autopoprawki był na 21 września, ponieważ do 9 jest raport przedstawiony, a komisja odbędzie się 20 września, więc jeżeli komisja ma przyjąć autopoprawkę do tego projektu uchwały np. w sprawie zmiany podstawy prawnej to muszę ją jeszcze zarejestrować we wtorek rano, więc przynajmniej do południa we wtorek proszę o termin autopoprawek, 21 września.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Autopoprawki, ale kiedy poprawki w takim razie, bo kolejność jest, to jest 22, to jest Sesja.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący poprawki mogą być nawet tego samego dnia, ja mówię o terminie autopoprawki żeby odbyło się posiedzenie komisji.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dobrze. Zatem proszę Państwa w tej sytuacji wyznaczam, zgodnie ze Statutem wyznaczam termin autopoprawek na dzień 21 września 2021 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 września 2021 godzina 15.00. Przypominam, że Sesja jest 22, żeby chociaż godzina różnicy, to 16.00, czyli składanie poprawek 21.09. godzina 16.00, albo 14.00, jeszcze raz wracam, przepraszam, 21 września autopoprawki godzina 14.00, a poprawki do 21 września godzina 16.00, to do 15.30. Trudno, panie muszą poczekać w razie czego.

Przechodzimy do kolejnego punktu, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Swoszowice – Nad Wilgą, druk Nr 2051 i tu jest przystąpienie tak samo do rozpatrzenia tego w trybie dwóch czytań celem korekty granic przystąpienia. Kto jest głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi formalnemu? Nie widzę, a zatem przystępujemy do głosowania wniosku formalnego o odbycie tego druku, 2051 w trybie dwóch czytań.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie brało udziału w głosowaniu, zatem wniosek został przyjęty. W tej sytuacji zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie I czytania i wyznaczam termin poprawek, a kiedy by to miało się odbyć? Październik? Rozumiem, że przed tą sesją październikową, dobrze, czyli damy tak, termin składania autopoprawek na dzień 1 października to jest piątek, a termin składania poprawek na 4 października godzina 15.00 i tam też godzina 15.00, żeby była możliwość zapoznania się z autopoprawką. Zatem przypominam, 1 października składamy autopoprawki do godziny 15.00 i 4 październik do godziny 15.00 poprawki.

Przechodzimy do kolejnej sprawy. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – AWF złożonych w czasie IV wyłożenia. I tu mamy poprawkę Pana Łukasza Sęka i przystąpimy do głosowania najpierw poprawki Pana Łukasza Sęka.

Kto z Państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za 14, 19 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Poprawka została odrzucona. Proszę o wydruk. Dziękuję. A zatem proszę Państwa mamy poprawkę odrzuconą, będziemy głosowali projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu. Proszę o przygotowanie urządzenia.

Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały według druku 2103 rozstrzygającej sposób rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – AWF. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

25 za, 9 przeciw, 6 się wstrzymało, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu, a zatem uchwała została podjęta.

Przechodzimy do kolejnego głosowania. Udzielenie dotacji miejskiej instytucji kultury Krakowskiemu Biuru Festiwalowemu. Projekt Prezydenta Miasta Krakwa, druk 2123. Proszę o przygotowanie urządzenia.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

24 za, 15 przeciw, 1 się wstrzymała, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta. Proszę o wydruk.

Kolejny projekt uchwały według druku 2092. Zmieniająca uchwałę Nr XXV/571/19 w sprawie źródeł dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku i ich przeznaczenia oraz

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

sposobu i trybu sporządzania planów finansowych dla wydzielonych rachunków dochodów samorządowych jednostek budżetowych. Druk 2092.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała. Zmiana uchwały nr XXIII/507/19 w sprawie Regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków. Tu mamy poprawkę Komisji Edukacji, przypominam, że podwyższała z 80 na 100 % ten dodatek dla tych nauczycieli i najpierw głosujemy poprawkę.

Kto z Państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 1 się wstrzymała, poprawka została przyjęta. Zatem głosujemy uchwałę razem z przyjętą poprawką.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie brało udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt. Skierowanie do Ministra Edukacji i Nauki wniosku o udzielenie zezwolenia na utworzenie oddziałów międzynarodowych w VI Liceum Ogólnokształcącym im. Adama Mickiewicza ul. Wąska 7 w Krakowie oraz zobowiązania do ponoszenia przez Gminę Miejską Kraków, z dochodów własnych, kosztów kształcenia w oddziałach międzynarodowych przekraczających wydatki bieżące ponoszone na jednego ucznia w pozostałych oddziałach szkoły.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie brało udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Zmiana uchwały Nr XII/201/19 w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków oraz określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych w Krakowie. Druk 2130.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Zmiana aktu założycielskiego Samorządowego Przedszkola nr 28 w Krakowie. Druk 2131.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Przyjęcie oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr LXXIV/941/09 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 czerwca 2009 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad przyznawania przez Gminę Miejską Kraków pomocy w formie specjalistycznych usług opiekuńczych, szczegółowych zasad ustalania wysokości odpłatności za specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz trybu ich pobierania, a także zasad częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat. Druk 2082.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 1 się wstrzymała, 0 nie brało udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Zmiana uchwały Nr LIII/722/12 w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodkach wsparcia. Projekt Prezydenta, druk 2101.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Przyjęcie oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XXI/272/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2007 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad przyznawania przez Gminę Miejską Kraków pomocy w formie usług opiekuńczych, zakresu czynności wchodzących w skład usług opiekuńczych oraz szczegółowych zasad ustalania wysokości odpłatności za usługi opiekuńcze. Projekt Prezydenta, druk 2102.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

38 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, 0 nie brało udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Przyjęcie oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XCV/1425/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 stycznia 2014 r. w sprawie przyjęcia programu osłonowego dotyczącego udzielania mieszkańcom Gminy Miejskiej Kraków pomocy w zakresie dożywiania. Projekt Prezydenta, druk 2115.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Pozbawienie odcinka ulicy Św. Jacka kategorii drogi publicznej gminnej oraz wyłączenia go z użytkowania. Projekt Prezydenta, druk 2081 i tu nie mieliśmy poprawek żadnych, to głosujemy od razu.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

6 za, 30 przeciw, proszę wydruk, 3 wstrzymujące, 0 nie brało udziału w głosowaniu, uchwała została odrzucona, nie przyjęta.

Przechodzimy do kolejnego głosowania. Zaliczenie ulicy gen. Mieczysława Smorawińskiego do dróg publicznych kategorii gminnej i ustalenia jej przebiegu. Druk 2095.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Zaliczenie drogi do dróg publicznych kategorii gminnej i ustalenia jej przebiegu. Projekt Prezydenta, druk 2114.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie brało udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Poparcie powierzenia realizacji zadania własnego Gminy Miejskiej Kraków polegającego na utrzymaniu i modernizacji oświetlenia drogowego partnerowi prywatnemu w ramach partnerstwa publiczno – prywatnego. Projekt Prezydenta, druk 2126.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

31 za, 5 przeciw, 3 się wstrzymały, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta. Proszę o wydruk.

Przechodzimy do kolejnego głosowania. Przyjęcie programu polityki zdrowotnej pod nazwą Program profilaktyki zachorowań na grypę dla dzieci w wieku 6-60 miesięcy w Gminie Miejskiej Kraków. Projekt Prezydenta, druk 2136.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, 0 nie brało udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały głosujemy. Ustalenie nowego brzmienia statutu Muzeum Inżynierii Miejskiej w Krakowie, w celu przekazania do uzgodnienia z Ministrem Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu. Projekt Klubu Radnych Przyjazny Kraków, druk 2125.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

31 za, 0 przeciw, 7 osób się wstrzymało, 0 nie brało udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

I mamy jeszcze dwie rezolucje. Rezolucja w sprawie podwyżek dla pracowników ochrony zdrowia. Projekt Klubu Radnych Przyjazny Kraków, druk 2062-R.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, 0 nie brało udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta.

I ostatni projekt uchwały, też rezolucja. Rezolucja w sprawie oceny możliwości budowy w Polsce systemu elektrycznego napędzania pojazdów ciężarowych na autostradach i drogach ekspresowych – Elektryczna Autostrada. Projekt Grupy Radnych, druk 2094-R.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

31 za, 2 osoby przeciw, 1 się wstrzymała, 1 nie wzięła udziału w głosowaniu, rezolucja została przyjęta. Proszę o wydruk.

LXIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 sierpnia 2021 r.

Oświadczenia i komunikaty.

Kto z Państwa chciałby się oświadczyć i wygłosić komunikat? Pan Marek Sobieraj, zapraszam Pana Radnego.

Radny – p. M. Sobieraj

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przewodniczący Klubu wie, po co przyszedłem tu na mównicę, serdecznie zapraszam na 4 września, godzina 14.00, boisko klubu sportowego KS Tynec, tam odbędzie się uroczystość 130-lecia istnienia Ochotniczej Straży Pożarnej w Tyńcu, każdy z Państwa ma oczywiście zaproszenia, ci, którzy nie mają zaproszeń też są zaproszeni, bo jest to otwarta uroczystość, każdy jest mile widziany, przy okazji poświęcimy dwa samochody, które nie zostały poświęcone przez pandemię, będzie to piknik strażacki służb mundurowych, tak, że wszyscy się na pewno będą czuli bardzo bezpiecznie i będzie to naprawdę w serdecznej atmosferze, tak, że gorąco zapraszam.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Proszę o przygotowanie sprawdzenia listy obecności, proszę o przyciśnięcie przycisku obecny. 35 osób, a głosowało 39, widziałem, proszę osoby zdalnie biorące udział w Sesji o przyciśnięcie przycisku obecny, czy na sali Państwo wszyscy przycisnęli? Proszę o wyświetlenie listy obecności. Stanisław Moryc nieobecny.

Stanisław Moryc, Panie Przewodniczący jestem obecny.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jest obecny. Alicja Szczepańska czy mnie słyszy? Nieobecna, Agata Tatar, w takiej sytuacji mamy dwie osoby nieobecne, Alicję Szczepańską i Panią Agatę Tatarę. Proszę Państwa dziękuję Państwu za tą sesję dzisiejszą, za to, że wytrwaliście do tej godziny, starałem się dotrzymać słowa, przed 22.00 udało się. Zamykam obrady LXIV zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa i mówię do zobaczenia za tydzień. Dobranoc.