

STENOGRAM

LXXXVII SESJI RADY MIASTA KRAKOWA

VIII KADENCJI

***odbytej w dniu
8 czerwca 2022 roku***

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 czerwca 2022 r.

SPIS TREŚCI:

Lp.	Tytuł	Numer strony
1.	Otwarcie obrad, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	6 i 102
2.	Wręczenie aktu nadania Honorowego Obywatelstwa Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa świętej pamięci Jerzemu Treli na ręce córki Pani Moniki Treli	8
3.	Wręczenie statuetek z okazji 120 rocznicy uruchomienia wodociągu bielańskiego	10
4.	Interpelacje Radnych	14
5.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	17
6.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łowińskiego	17 i 94
7.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łowińskiego	19
8.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piaśni Kołodziej	21 i 95
9.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mistrzejowice – Północ	34 i 96
10.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piaski Wielkie – etap A	35 i 96
11.	Przystąpienie przez Gminę Miejską Kraków do spółki Igrzyska Europejskie 2023 z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie	49
12.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zwiększenia planu dochodów w działach 600, 801, 852 i 854 oraz planu wydatków w działach 600, 750, 801, 852 i 854	70 i 98
13.	Zmieniająca uchwałę Nr LXXV/2083/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2022 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zwiększenia planu przychodów i planu wydatków w działach 801, 851 i 926 oraz zmniejszenia planu dochodów w działach 801, 854 i 900	71
14.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmian planu dochodów w działach 710, 754, 758 i 852 oraz zmian planu wydatków w działach: 020, 600, 710, 750, 754, 851, 852, 900, 921 i 926	71
15.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 853, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic	72
16.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zwiększenia planu dochodów w dziale 756 oraz zwiększenia planu wydatków w dziale 700	72 i 98

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 czerwca 2022 r.

17.	Zmiana uchwały Nr LXXV/2084/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami	73
18.	Zaopiniowanie wniosku o uznanie za ochronne lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, a stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków oraz wniosku o uznanie za ochronne lasów położonych na gruntach będących we współwłasności Gminy Miejskiej Kraków, osób fizycznych i Skarbu Państwa	73 i 99
19.	Nadanie Parkowi Miejskiemu nazwy Park Zakrzówek, określenia granic Parku oraz przyjęcia regulaminu Parku	74
20.	Przystąpienie Gminy Miejskiej Kraków do Porozumienia Burmistrzów na rzecz klimatu i energii	75 i 99
21.	Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 54 im. Juliana Tuwima w Krakowie poprzez utworzenie innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Kolnej 2	76
22.	Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 66 im. Edwarda Dembowskiego wchodzącej w skład Zespołu Szkolno – Przedszkolnego nr 7 w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Lubostroń 1	77
23.	Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 97 im. Joachima Lelewela w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Zagaje 42	77
24.	Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 97 im. Joachima Lelewela w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Cechowej 57	78
25.	Przekształcenie Zespołu Szkół Specjalnych nr 2 w Krakowie poprzez zmianę siedziby Zespołu Szkół Specjalnych nr 2 z ul. Śniadeckich 10 na ul. Babińskiego 29 oraz utworzenia dodatkowej lokalizacji prowadzenia zajęć Przedszkola Specjalnego nr 8, Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 122 im. Janusza Korczaka i XXXIV Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego im. Profesor Marii Orwid przy ul. Śniadeckich 10	78
26.	Wniesienie wkładu niepieniężnego, aportu, w postaci nieruchomości Gminy Miejskiej Kraków do Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie	79 i 99
27.	Zmieniająca uchwałę nr XXXVI/915/20 w sprawie przyjęcia Programu rozwoju odnawialnych źródeł energii na obszarze Gminy Miejskiej Kraków	79
28.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 99/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Oświecenia 36 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	81 i 99
29.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy kwoty zwaloryzowanej bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 380/170265 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym w budynku na os. Tysiąclecia 3 w Krakowie	82 i 99

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 czerwca 2022 r.

30.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 11 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Centrum B Nr 10 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	82 i 100
31.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5608/240835 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Cienistej 90 w Krakowie	82 i 100
32.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6462/1793432 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Na Kozłówce 4a w Krakowie	82 i 100
33.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4216/127258 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Kazimierzowskim 6 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	83 i 100
34.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Willowym Nr 5 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	83 i 100
35.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 35 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Na Skarpie Nr 30 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	83 i 101
36.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 26 położonym przy al. Daszyńskiego w Krakowie	84 i 10
37.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 13 położonym na os. Piastów w Krakowie	84 i 101
38.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 19 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Górali Nr 10 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	84 i 101
39.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5093/1384525 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 12 w Krakowie	84 i 101
40.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6462/1793432 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Na Kozłówce 4a w Krakowie	85 i 102

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**8 czerwca 2022 r.**

41.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3452/337161 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Przy Arce 22 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni na prawach wspólności ustawowej małżeńskiej	85 i 102
42.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 304/170265 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym w budynku na os. Tysiąclecia 6 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	85
43.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5270/468665 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Powstańców 34 w Krakowie	86
44.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 26 położonym na os. Piastów w Krakowie	86
45.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 8 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Nowowiejskiej Nr 9 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	87
46.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5813/390226 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 38 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	87
47.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3854/1416597 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 11 w Krakowie	88
48.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 68 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Centrum C Nr 2 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	88
49.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 14 położonym przy ul. Jaremy w Krakowie	89
50.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 6 położonym przy ul. Bocheńskiej w Krakowie	89
51.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 283/170265 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Tysiąclecia 6 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	90

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 czerwca 2022 r.

52.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 25 położonym przy ul. Stachiewicza w Krakowie	90
53.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 507/27231 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Francesco Nullo 16 w Krakowie	91
54.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 16 usytuowanego w budynku na os. Na Wzgórzach 15 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 73 % bonifikaty	91
55.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3437/357359 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Łepkowskiego 8 w Krakowie	91
56.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 56 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku w os. Szkolnym Nr 33 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	92
57.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5292/828042 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 12 w Krakowie	92
58.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4940/2277758 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Na Kozłowie 31 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	93
59.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 2018/1416597 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 13 w Krakowie	93
60.	Zmiana w składzie Komisji Kultury i Ochrony Zabytków	102
61.	Oświadczenia, komunikaty	103
62.	Zamknięcie sesji	103

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo Radni, bardzo proszę, przystępujemy do sprawdzania listy obecności. Przystępujemy do sprawdzania obecności. Szanowni Państwo ze względu na problem techniczny potrzebujemy cztery minuty przerwy. Szanowni Państwo Radni, proszę o przyciskanie przycisku obecny, już mamy możliwość sprawdzenia obecności. Zdalnie też mają możliwość naciśnięcia przycisku obecny. Czy wszyscy Państwo? Zamykam listę obecności, proszę o wydruk. Pan Józef Jałocha nieobecny i Pan Łukasz Sęk nieobecny, jest oddelegowany do Lipska, czyli tylko nie ma Pana Józefa Jałochy. Szanowni Państwo stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Informuję, iż Sesja Rady Miasta Krakowa transmitowana jest on-line, a jej przebieg jest rejestrowany. Pliki wideo z Sesji Rady Miasta Krakowa są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 czerwca 2022 r.

Krakowa. Otwieram LXXXVII zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych, stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. W imieniu Rady Miasta Krakowa i swoim własnym pragnę powitać gości na Sesji. Serdecznie witam Pana Prezydenta Miasta Krakowa Prof. Jacka Majchrowskiego, Panią Monikę Trelę, córkę śp. Jerzego Treli, Pana Piotra Ziętare, Prezesa Zarządu Wodociągów Miasta Krakowa spółka akcyjna, Jej Magnificencję Panią profesor doktor habilitowaną Dorotę Segdę, Rektora Akademii Sztuk Teatralnych w Krakowie, Pana Waldemara Raźniaka, Dyrektora Narodowego Starego Teatru w Krakowie, Pana Beniamina Bukowskiego, zastępcę Dyrektora ds. Artystycznych Narodowego Starego Teatru w Krakowie, Pana mgr Franciszka Gałuszkę, Kanclerza Akademii Sztuk Teatralnych w Krakowie, Jego Magnificencję profesora doktora habilitowanego inż. arch. Pana Andrzeja Białkiewicza, Rektora Politechniki Krakowskiej w Krakowie, Pana profesora doktora habilitowanego Piotra Jedynaka, Prorektora Uniwersytetu Jagiellońskiego ds. Polityki Kadrowej i Finansowej, Jego Magnificencję doktora habilitowanego Pana Stanisława Mazura, Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie, Pana profesora doktora habilitowanego inżyniera Rafała Wiśniowskiego, Prorektora Akademii Górniczo – Hutniczej ds. Współpracy, witamy również na dzisiejszej Sesji Mera Miasta Wynohradiw Pana Stefana Boczkaj, oczywiście wraz z delegacją z miasta Wynohradiw. W imieniu Radnych i własnym witam wszystkich przybyłych na obrady dzisiejszej Sesji. Informuję Państwa Radnych, że protokół z LXXXV Sesji z dnia 25 maja 2022 roku jest do wglądu w Kancelarii Rady, pokój 202. Informuję Państwa Radnych, że protokół LXXXIV z dnia 11 maja 2022 roku został podpisany. Zgodnie z paragrafem 25 ust. 5 Statutu Miasta Krakowa Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu Sesji. Informacje dotyczące skarg. Od ostatniej Sesji, od ostatniej informacji na LXXXV Sesji Rady Miasta Krakowa z dnia 25 maja 2022 roku wpłynęła jedna skarga. Skarga ta będzie przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, która zdecyduje o sposobie jej dalszego procedowania. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta Miasta Krakowa według druków:

1. Druk 2767, nadanie parkowi miejskiemu nazwy Park Zakrzówek, określenie granic parku oraz przyjęcie regulaminu parku.
2. Druk numer 2768 zmieniająca uchwałę nr XXXVI/915/20 w sprawie przyjęcia Programu rozwoju odnawialnych źródeł energii na obszarze Gminy Miejskiej Kraków.
3. Druk 2769 zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zwiększenia planu dochodów w działach 600, 801, 852 i 854 oraz planu wydatków w działach 600, 750, 801, 852 i 854.
4. Druk numer 2770 zmieniająca uchwałę Nr LXXV/2083/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2022 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zwiększenia planu przychodów i planu wydatków w działach 801, 851 i 926 oraz zmniejszenia planu dochodów w działach 801, 854 i 900.
5. Druk numer 2771 zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmian planu dochodów w działach 710, 754, 758 i 852 oraz zmian planu wydatków w działach 020, 600, 710, 750, 754, 851, 852, 900, 921 i 926.
6. Druk numer 2772 zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 853, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic.

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 czerwca 2022 r.

7. Druk numer 2773 zmiana uchwały Nr LXXV/2084/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.

Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu pisemny wniosek, co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady, czyli 5 Radnych, lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji, Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Szanowni Państwo przystępujemy do ustalenia porządku obrad. Czy Prezydent, komisja lub grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut Miasta Krakowa? Bardzo proszę Pana Sekretarza.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni! Szanowni Goście!

W trybie paragrafu 32 Statutu Miasta Krakowa proszę o wprowadzenie i rozpatrzenie, jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku 2777, jest to projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Krakowa na rok 2022. Projekt dotyczy zwiększenia planu dochodów i wydatków na kwotę 30 mln, związany jest z koniecznością zapewnienia środków na wypłatę odszkodowań ustalonych decyzjami Prezydenta Miasta Krakowa, jako odszkodowanie za nieruchomości w związku z zezwoleniem na realizację inwestycji drogowych dla zamierzenia pod nazwą Budowa drogi gminnej wraz z linią tramwajową KST, etap III na odcinku od ulicy Doktora Twardego do pętli Górka Narodowa. Prezydent jest zobligowany tutaj w terminie 14 dni wypłacić odszkodowanie właśnie na kwotę 30 mln. Wykaz wymaganych 18 podpisów w załączeniu. Jednocześnie sygnalizuję, że jak Wysoka Rada przeprzeceduje pierwsze czytanie będziemy wnioskować również o odbycie na dzisiejszej Sesji drugiego czytania tego druku. Wykaz wymaganych podpisów również w załączeniu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zgłosić wniosek do zmiany porządku obrad? Nie widzę, w związku z tym przystępujemy do głosowania nad drukiem 2772. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeszcze chwileczkę, jednemu z Państwa Radnych nie działa urządzenie do głosowania. Czy oddał Pan głos Panie Radny? Oddał Pan głos, dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

42 za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Druk został wprowadzony do porządku obrad. Szanowni Państwo w ten sposób ustaliliśmy porządek obrad, przechodzimy teraz do pierwszego punktu. Szanowni Państwo teraz nastąpi część poświęcona **wręczeniu aktu nadania Honorowego Obywatelstwa Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa śp. pamięci Jerzemu Treli na ręce córki Pana Jerzego Treli, Pani Monice Treli.**

Szanowni Państwo, kilka tygodni temu pożegnaliśmy wyjątkową postać związaną z Krakowem. To niepowetowana strata, którą przyjęliśmy z ogromnym żalem. Odszedł wybitny aktor i pedagog, legenda krakowskich i polskich scen teatralnych, a przede wszystkim mistrz Narodowego Starego Teatru w Krakowie Jerzy Treli. Przez lata swojej pracy dla Państwowej Wyższej Szkoły Teatralnej w Krakowie stał się autorytetem i ukochanym profesorem wielu pokoleń studentów, uwielbiany przez rzesze krakowian za niezwykły talent i skromność, człowiek o niezwykłej erudycji, kulturze osobistej i

szlachetnym charakterze, laureat wielu nagród teatralnych filmowych i telewizyjnych. W 2011 roku został uhonorowany przez Prezydenta Rzeczypospolitej Krzyżem Komandorskim z Gwiazdą Orderu Odrodzenia Polski. Dziś mamy zaszczyt wręczyć Rodzinie śp. Jerzego Treli akt nadania Honorowego Obywatelstwa Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa, który Rada Miasta Krakowa nadała 11 maja 2022 roku. Dziękujemy Pani za obecność na dzisiejszej Sesji. Jest to dla nas ogromnie ważna chwila, że możemy wręczyć akt nadania Honorowego Obywatelstwa naszego miasta. Niech zostanie on znakiem wielkiego uwielbienia wszystkich krakowian dla kunsztu zawodowego, pasji twórczej i pięknej osobowości Pana Jerzego Treli. Proszę Pana Prezydenta Miasta Krakowa, Pana Jacka Majchrowskiego, o wygłoszenie laudacji na cześć śp. Jerzego Treli.

Prezydent Miasta Krakowa Pan Prof. Jacek Majchrowski

Panie Przewodniczący! Wielce Szanowna Pani! Wielce Szanowni Państwo!

Zofia Rysiówna wręczając profesorowi Jerzemu Treli w 2000 roku nagrodę im. Zelwerowicza w okolicznościowej laudacji powiedziała: Trela zawsze gra w Teatrze Narodowym, obojętnie gdzie. To bardzo trafne zdanie zasługuje jednak na trawestację. To każdy teatr, w którym Trela grał, dzięki niemu, stał się narodowym. Bliscy przyjaciele, uczniowie, wszyscy, którzy mieli szczęście znać Jerzego Trele mówią dziś jednym głosem, to był jeden z najwybitniejszych współczesnych aktorów, artysta noszący w sobie iskrę geniusza. Profesor Jerzy Trela był tytanem pracy, już za życia przeszedł do historii, jako twórca niezapomnianych kreacji wpisanych na stałe w dzieje polskiego teatru, filmu i telewizji. Z pewnością należy do grona największych aktorów, jakich kiedykolwiek miał Kraków, był współzałożycielem Teatru STU, dla Teatru Starego przez całe lata był jednym z głównych filarów. Dla studentów Szkoły Teatralnej był i będzie najwyższych autorytetem i ukochanym, zawsze pomocnym profesorem. Dla Krakowa zaś Jerzy Trela był symbolem wielkości jego sceny. To jedna z rzeczy, której można było zawsze zazdrościć krakowianom. Na wyciągnięcie ręki mamy teatry, z którymi wiążą się nazwiska najwybitniejszych twórców, zyskaliśmy wyjątkowy dar, mogliśmy korzystać z tego przywileju w czasach, w których występował mistrz. Brakuje słów, by móc oddać sprawiedliwość rozmiarowi talentu Jerzego Treli. Jednak był on nie tylko artystą, ale też, a wręcz przede wszystkim, dobrym człowiekiem, pełnym szacunku dla innych, ciepłym, gotowym do pomocy. Jako Rektor Państwowej Wyższej Szkoły Teatralnej w latach 80-tych przeprowadził uczelnię przez najtrudniejszy okres, przez mroczny czas, gdy trzeba było szczególnie chronić kolegów i państwową szkołę. Współpracownicy i partnerzy sceniczni wielokrotnie zwracali uwagę na jego nadzwyczajną uczciwość w pracy i w życiu, bezpośredniość i koleżeństwo, postawę, która dowodziła jak ogromnie cenne w zawodzie aktorskim jest działanie zespołowe i poświęcenie na rzecz zespołu, bez konieczności wysuwania się na pierwszy plan. Przez całe życie Jerzy Trela uchylał przed widzami rąbka absolutu, a zarazem nigdy nie pozwoliłby to go odmienić, nie postrzegał siebie, jako postaci wyjątkowej. W jego osobie niesamowitość łączyła się ze skromnością. Wręcz przeciwnie, jest w naturze, zdarzyło się jeszcze, jest niemożliwym by w naturze zdarzyło się jeszcze połączenie takiej osobistej pokory wobec sztuki i wobec ludzi z tak ogromnymi możliwościami płynącymi z oddania pracy i geniuszu. Nawet teraz używając tych wielkich i przecież odpowiednich słów, czuję się niezręcznie, bo wiem, że męczyłyby one Pana Profesora, tak jak wtedy, gdy z okazji 70 rocznicy wręczałem mu replikę Berła z początku XVI wieku, pochodzącego z Krakowskiego Ratusza. Była na nim krótka dedykacja: Królowi Sceny. Berło miało, bowiem trafić w prawowite ręce tego, który władał krakowską sceną artystyczną. Do samego końca Jerzy Trela pozostał oddany swej pracy i swojemu miastu. Pomimo choroby i trudności z nią związanych przez cały czas pozostawał zaangażowany i aktywny zawodowo, jeszcze pod koniec listopada widzowie

mogli podziwiać go w premierze Trąbki do słuchania w reżyserii Agnieszki Glińskiej. Nadanie mu tytułu Honorowego Obywatela Miasta Krakowa to zaledwie próba spłacenia, chociaż części tego ogromnego długu, który wszyscy mamy wobec mistrza za lata jego pracy i wielkości jego sztuki, wyznaczającej rangę polskiego aktorstwa. Dziękuję. **Oklaski.**

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo zapraszamy Panią Monikę Trelę do odebrania aktu nadania Honorowego Obywatelstwa Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa. **Oklaski.**

Szanowni Państwo teraz nastąpi część poświęcona **wręczeniu statuetek z okazji 120 rocznicy uruchomienia wodociągu bielańskiego**. Statuetki otrzymują:

Rada Miasta Krakowa na ręce Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa.

Prezydent Miasta Krakowa Pan Profesor Jacek Majchrowski.

Politechnika Krakowska na ręce Jego Magnificencji Profesora doktora habilitowanego inżyniera architekta Pana Andrzeja Białkiewicza, Rektorowi Politechniki Krakowskiej w Krakowie.

Uniwersytet Jagielloński w Krakowie na ręce Profesora doktora habilitowanego Pana Piotra Jedynka, Prorektora Uniwersytetu Jagiellońskiego ds. Polityki Kadrowej i Finansowej.

Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie na ręce Jego Magnificencji doktora habilitowanego Pana Stanisława Mazura, Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie.

Akademia Górniczo – Hutnicza na ręce Pana Profesora doktora habilitowanego inżyniera Rafała Wiśniowskiego, Prorektora Akademii Górniczo – Hutniczej ds. Współpracy.

Oddaję teraz głos Panu Prezesowi Piotrowi Ziętara, który przeprowadzi dalszą część uroczystości.

Prezes Zarządu Wodociągów Miasta Krakowa – p. P. Ziętara

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Goście według funkcji i urzędów.

Przykre jest to, że nie mogliśmy tego zrobić w momencie, kiedy obchody te tak naprawdę miały miejsce, dotknęła nas wtedy pandemia, która ograniczyła wszystkim nam aktywności i uniemożliwiła spotkanie się osobiste. Dzisiaj mam niezmierny zaszczyt i honor podziękować kilku instytucjom, urzędowi, które przez 120 już jeden lat bardzo mocno wspierały, inicjowały i mogliśmy zawsze na nich liczyć w zakresie rozwoju przedsiębiorstwa, jakim jest Wodociąg Miasta Krakowa. Szanowni Państwo dzisiaj chciałem i kilku liczbach Państwu powiedzieć. W 1870 roku Prezydent Józef Dietl przeprowadził z ówczesnymi Radnymi Miasta Krakowa podówczas bardzo trudną dyskusję o budowie wodociągu w Stołecznym Królewskim Mieście Krakowie. Nie znalazł na początku zrozumienia, a artykułował bardzo precyzyjnie, jako lekarz znaczenie wodociągu dla funkcjonowania naszego pięknego miasta. Użył wtedy zwrotu w kierunku Rady Miasta Krakowa, słynnego do dzisiaj, pozwolę go sobie zacytować precyzyjnie tak, jak wybrzmiał w 1870 roku: Nie zrażajcie się Panowie wielkimi kosztami, jakie pociągnie za sobą urządzenie wodociągu, bo kosztu przeminą, a korzyści pozostaną wieczne. Te słowa stały się mottem wielu pokoleń pracowników Wodociągów Miasta Krakowa, którzy służą Państwu, mieszkańcom i naszemu pięknemu miastu. Szanowni Państwo, aż 30 lat nasze piękne miasto czekało na wybudowanie wodociągów, po drodze był bardzo duży problem z finansowaniem tego zadania, inne zadania były budowane wcześniej, natomiast na szczęście 14 lutego 1901 roku woda z Bielan, z wodociągu bielańskiego, popłynęła do systemu krakowskiego. Niesamowita liczba aż 81 km sieci wodociągowej podówczas, porównując z dzisiejszymi ponad 2200 km, były to inne realia, ale obrazuje je jedna liczba, liczba, która z dzisiejszej perspektywy brzmi nieprawdopodobnie. Szanowni Państwo przed powstaniem Wodociągów Miasta Krakowa, przed decyzją Rady Miasta i wysiłkami Prezydenta Dietla i otwarciem wodociągu przez Prezydenta Friedleina średni czas

życia w mieście wynosił 30 lat. 100 tys. mieszkańców żyło w bardzo trudnych warunkach sanitarnych, było co najmniej w XIX wieku sześć bardzo dużych epidemii, spowodowanych właśnie brakiem dostępu do wody pitnej. Jestem dumny, że w imieniu wielu pokoleń pracowników Wodociągów mogę dzisiaj przed Państwem wystąpić i podziękować skromnym krakowskim podarunkiem, piękną rzeźbą wykonaną na wzór naszego zbiornika Kościuszko na Kopcu Kościuszki, zbiornika, który w pierwszej fazie funkcjonowania wodociągów bielańskich był tak istotnym elementem systemu zaopatrzenia w wodę miasta Krakowa. Rzeźbę wykonał znany krakowski rzeźbiarz Wiesław Domański, przyjmijcie Państwo to na ręce Pana Przewodniczącego, to podziękowanie za wiele lat wsparcia, wiele lat zrozumienia i chciałbym żeby Państwo zachowali relacje z nami i żebyśmy mogli cieszyć się tym, że jesteście Państwo dumni z codziennej naszej pracy w bardzo różnych warunkach, w których musimy funkcjonować. Pozwólcie Państwo, że na ręce Pana Przewodniczącego Rafała Komarewicza złożę Państwu bardzo serdeczny ukłon i podziękowania za dotychczasowe 121 lat współpracy z Radą Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa. Bardzo serdecznie dziękuję. **Oklaski.**

Szanowni Państwo teraz przechodząc dalej wspominałem Prezydenta Dietla, więc pozwólcie, że kontynuując misję sprzed początku XX wieku podobną statuetkę z dedykacją również z podziękowaniem za wsparcie przekazę Panu Prezydentowi Miasta Krakowa, Panu Prof. Jackowi Majchrowskiemu. Panie Prezydencie bardzo proszę o przyjęcie od nas tego upominku. **Oklaski.**

Szanowni Państwo, czym byłby Kraków bez świata akademickiego. Wodociągi Miasta Krakowa, tak jak i nasze miasto, rozwijamy się również w oparciu o potencjał akademicki Krakowa i pozwólcie Państwo, że podziękujemy również czterem uczelniom wyższym, uczelniom, z którymi mamy najbliższe relacje w zakresie codziennego funkcjonowania, ale również uczelniom, które dzięki swojej pracy, swojemu potencjałowi intelektualnemu, swojemu zaangażowaniu pomagały nam przez dziesiątki lat osiągnąć ten poziom, który dzisiaj jest w mieście, czyli bezpiecznego miasta pod względem sanitarnym, co nie było łatwym na przestrzeni lat, niekoniecznie ten problem został rozwiązany w momencie utworzenia wodociągu na początku XX wieku.

Szanowni Państwo poproszę Pana Rektora Magnificencję profesora doktora habilitowanego inżyniera architekta Andrzeja Białkiewicza o odbiór statuetki dla Politechniki Krakowskiej. **Oklaski.**

Szanowni Państwo podobną statuetkę, z takimi samymi podziękowaniami prosząc o dalszą współpracę pozwolę sobie przekazać na ręce Pana Profesora doktora habilitowanego Piotra Jedynaka, Prorektora ds. Polityki Kadrowej i Finansowej Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie. **Oklaski.**

Teraz mam niezmierny zaszczyt statuetkę i podziękowania przekazać mojej Alma Mater, Panie profesorze Magnificencjo, zapraszam bardzo serdecznie Pana Profesora Stanisława Mazura, Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie. **Oklaski.**

I Szanowni Państwo ostatnia statuetka, statuetka przeznaczona dla Akademii Górniczo – Hutniczej w Krakowie, bardzo serdecznie zapraszam Pana Profesora doktora habilitowanego inżyniera Rafała Wiśniowskiego, Prorektora ds. Współpracy. **Oklaski.**

Szanowni Państwo bardzo dziękuję za to, że pozwoliliście Państwo nam tą uroczystość, z Państwa udziałem, przy Państwa obecności odbyć, jeszcze raz z głębi serca bardzo serdecznie wszystkim Państwu dziękuję za współpracę i za wsparcie. Wszystkiego dobrego, dziękuję bardzo. **Oklaski.**

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

W imieniu Rady Miasta Krakowa chciałem serdecznie podziękować Panu Prezesowi Piotrowi Ziętarze za tą wspaniałą statuetkę, którą dostaliśmy, ta statuetka nie jest lekka, mam nadzieję, że jej ciężar nie odzwierciedla takiej ciężkiej współpracy między nami, bo współpraca, ciężką pracę, nie ciężar współpracy tylko ciężką pracę, jaką razem tutaj odbywamy dla mieszkańców naszego miasta. Jeszcze raz bardzo serdecznie dziękujemy. Szanowni Państwo tradycją staje się, że w kolejnych Sesjach Rady Miasta Krakowa udział biorą goście z Ukrainy. Dzisiaj jest z nami delegacja z Wynohradiwu w obwodzie Zakarpackim. Delegacji przewodniczy Mer Miasta Stefan Boczkaj, serdecznie witamy Pana Mera i całą delegację w Krakowie. **Oklaski.** Zacieśnienie relacji między naszymi krajami i miastami jest naturalne, wojna wymusza zajęcie jasnego stanowiska. Stoimy po stronie Ukrainy, nadal będziemy was wspierać i pomagać przetrwać ten trudny czas. Prosiłbym teraz o zabranie głosu przez Mera Miasta Wynohradiw Pana Stefana Boczkaja. Zapraszamy na mównicę.

Mer Miasta Wynohradiw Pan Stefan Boczkaj

Tłumaczenie. Dzień dobry Szanowni Państwo. Szanowny Panie Prezydencie! Szanowny Panie Przewodniczący Rady! Szanowni Państwo! Szanowni Radni!

Jako Prezydent Miasta Wynohradiw, ale również, jako przedstawiciel gromady, jako przedstawiciel Urzędu Miasta, a także przedstawiciel gromady wszystkich pobliskich miast regionu chcę wysłowić szeroką wdzięczność dla was Państwo, ale też dla Prezydenta, dla Urzędu, dla Parlamentu Polskiego, dla wszystkich miast, dla wszystkich obywateli polskich za to, że nas wspieracie w tym trudnym czasie rosyjskiej agresji w Ukrainie. W trakcie wojny rosyjsko – ukraińskiej zginęło 16 osób, 16 obywateli naszej wynohradiwskiej gromady i proponuję uszanować Ich Pamięć minutą milczenia. Dziękuję. Gromada miasta Wynohradiw to jest młoda gromada, która powstała w 2020 roku z uwagi na decentralizację Ukrainy i w tym momencie wchodzi 11 okręgów pomniejszych miast i w samym Wynohradiwie czyli centrum gromady mieszka 25 tys. osób. Przede wszystkim nasz budżet zasila się z lekkiej przemysłowości, ta również z rozwoju turystyki i regionu. Jako miejsce Wynohradiw mamy terytorialne porozumienia z Rumunią, Węgrami i Słowacją, natomiast bez żadnych porozumień, bez żadnych umów już teraz otrzymaliśmy od miasta Krakowa i od Państwa ogromną zapomogę i za to wam bardzo dziękujemy. Musimy bardzo mocno zaznaczyć, że przedstawiciele miasta Krakowa, ale też wolontariusze miasta Krakowa zrobili ogromny wysiłek, by rozwijać też ruch wolontaryjny i pomagać wolontariuszom w mieście Wynohradiw, ale też rozwijać całe, wszystkie struktury, które można rozwijać w danym momencie. Cała pomoc, która trafia do nas od Państwa jest wykorzystywana bardzo pomyślnie, wykorzystujemy ją na to żeby wspierać wojsko, żeby wspierać wojskowych, którzy też są mieszkańcami miasta Wynohradiw, a w tym momencie są na froncie, albo też wykorzystujemy ją żeby pomagać osobom, które są uchodźcami i wewnątrznie przemieszczonymi osobami w Ukrainie, są przemieszczone z najbardziej gorących punktów w Ukrainie, z najbardziej poszkodowanych miast. I też bardzo dziękujemy za to, że wy z całym człowieczeństwem i z całym szacunkiem przyjmujecie naszych rodaków, Ukraińców, u siebie i zabezpieczacie im wszystkim potrzebne jedzenie, wyżywienie i dajecie im godne życie tutaj. Bardzo dziękujemy też za uchwałę, ustawę, która przydziela środki dla trzech miast Ukrainy, które pójdą na wsparcie wojska ukraińskiego. Wszyscy my i Ukraińcy i Polacy jesteśmy zjednoczeni jednym życzeniem, jednym marzeniem, szybkiego zwycięstwa i pokoju. Walka Ukrainy to nie tylko walka za terytorium Ukrainy, za samą Ukrainę, to przeciwdziałanie rosyjskiej agresji na miarę całej Europy. **Oklaski.** Szanowni Państwo bardzo dziękuję za uwagę. Sława Ukrainie, Sława Polsce i Sława demokracji.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękujemy. Prosimy jeszcze o zabranie głosu Pana Michajło Romana, Radnego Miasta Wynohradiw, bardzo proszę.

Pan Michajło Roman, tłumaczenie.

Dzień dobry Szanowni Państwo, dzień dobry Państwu, dzień dobry też całej Polsce. Jestem Radnym Miasta Wynohradiw, ale w tym momencie też jestem wolontariuszem. Jest mi bardzo miło również, że wy jako państwo, też, jako miasto zaczęliście pomagać od pierwszych chwil rosyjskiej agresji. W tym momencie jakby wszystko było dobrze to tak samo jak Państwo pracowałbym teraz w jakiejś komisji, zasiadałbym teraz na jakiejś radzie, na jakimś posiedzeniu, natomiast w tym momencie planujemy swój grafik nie jako posiedzenie komisji, albo nie jako posiedzenie na sali, tylko, jako jakieś wyprawy gdzieś, albo gdzieś jakieś podróże. Kiedy przyjeżdżamy do naszych wojskowych widzimy jak podnoszą się morale, kiedy przyjeżdżamy z czymś i możemy im pomóc. Bardzo dziękujemy Państwu i też polskiemu państwu za to, że jako pierwsi zaczęliście nam pomagać, nie, dlatego, że poprosiliśmy, tylko, że wyciągnęliście Państwo pomocną dłoń i zarówno wojskowi, ale też zarówno zwykli obywatele są bardzo wdzięczni za to i bardzo podnosi to nasze morale. I też nam również bardzo miło, że przedstawiciele tej Rady, przedstawiciele miasta Krakowa, ale przedstawiciele też Urzędu przyjeżdżają do Ukrainy, do Kijowa, ale też do Wynohradiwa, bo jedna sprawa jest otrzymywać pomoc, a druga sprawa jest widzieć was na miejscu, widzieć wasze wsparcie. Bardzo dziękujemy Państwu, zawsze będziemy pamiętali o tej pomocy, co Państwo nam dajecie, ale też teraz to my zwyciężmy tą agresję, dlatego, żeby w żadnym razie ona się nie powtórzyła i zawsze będziemy razem wspólnie europejskimi, rozwiniętymi demokracjami i państwami. Też chciałbym zaprosić Państwa do naszego miasta, też delegację Radnych, może Pana Prezydenta, każdego, kto będzie chciał, bo nasze miasto jest naprawdę bardzo przyjazne i bardzo miłe do odwiedzenia i mam nadzieję, że będziemy współpracować nie tylko w tematyce wojskowej, ale w przyszłości też w różnych dziedzinach i obszarach życia. Bardzo dziękuję. **Oklaski.**

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękujemy. Prosimy jeszcze o tutaj krótką wypowiedzieć Pana Olecha Stanreta, jest to wolontariusz, który tą pomoc, którą my przekazujemy Ukrainie zawozi na pierwszą linię frontu dla żołnierzy ukraińskich, bardzo proszę.

Pan Olech Stanret

Dzień dobry, króciutko powiem od serca, mam bardzo prymitywny polski, za co przepraszam. Powiem tak, że od pierwszych dni wojny państwo było załamane psychicznie, to znaczy żołnierze robili swoją pracę, cywilni, dla cywilnych to był horror pierwszych dni wojny, a dalej jak już sytuacja mniej więcej tydzień, dwa i nasz kraj zaczął walczyć i pierwszym z krajów, który podał nam rękę była Polska. Usłyszałem to od dziennikarzy, że Polska, jako pierwszy kraj obudziła się i zaczęła pracować na nasze zwycięstwo, ale ja powiem tak, Polska w ogóle nie spała moim zdaniem, jest mi bardzo przyjemnie być tutaj, rozmawiać z ludźmi i odczuwać tą pomoc, tą rękę pomocy, czujemy to. Jako wolontariusze nie przyjmujemy po prostu pomoc od Polaków, tylko powiem to z przyjemnością, już na takim poziomie to jest, że pracujemy razem, pracujemy razem z Panem Andrzejem Hawrankiem, Łukasz Wantuch, przepraszam, nie nazwę wszystkich, którzy przyjeżdżają do nas i teraz po raz pierwszy my przyjechali tutaj. I w tej pracy nie liczymy dni, kiedy jesteśmy w drodze, nie liczymy nocy, kiedy nie śpimy, niestety nie widzą nas rodziny, ale pracujemy wspólnie w jednym celu i oczywiście zwyciężymy razem. Dziękuję bardzo. **Oklaski.**

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 czerwca 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękujemy. Szanowni Państwo na tym zakończyliśmy tą część poświęconą wręczeniu Honorowego Obywatelstwa jak i również statuetki, wystąpienia, tą uroczystą część, teraz mamy 5 minut przerwy technicznej. Zapraszam Państwa Radnych za 5 minut, ogłaszam przerwę do 11.05.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 11.05.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Szanowni Państwo Radni bardzo proszę o zajmowanie miejsc, będziemy sprawdzać kworum do podejmowania decyzji i wznawiamy posiedzenie Sesji. Szanowni Państwo Radni przystępujemy do sprawdzania kworum. Szanowni Państwo mamy kworum, możemy przystąpić do wznawiania posiedzenia dzisiejszej Sesji. Przechodzimy do kolejnego punktu.

Interpelacje Państwa Radnych.

Bardzo proszę o zgłaszanie elektroniczne, przypominam, że interpelacje powinny być też przekazane w formie pisemnej. Bardzo proszę o zgłaszanie się elektronicznie. Bardzo proszę Pan Radny Bolesław Kosior.

Radny – p. B. Kosior

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Składam dwie interpelacje do protokołu. Dotyczą one sprawy związane z tym, co się dzieje na północnej części Krakowa. Interpelacje w tej chwili Panie Przewodniczący znajdują się już w formie elektronicznej na skrzynce Kancelarii Rady Miasta Krakowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca Małgorzata Jantos do protokołu. Z kolejną interpelacją ja się zgłosiłem. Tutaj Szanowni Państwo mam dwie interpelacje. Pierwsza, a przepraszam, bardzo proszę.

Radny – p. W. Krzysztoniek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Drodzy Mieszkańcy!

Ja interpelację, trochę się rozpisalem muszę powiedzieć, ale na temat jeden, myślę, że dosyć istotny, składającą się z trzech takich postulatów. Sprawa dotyczy budowy Ośrodka Rehabilitacji Dzikich Zwierząt w Tyńcu. Otóż drodzy Państwo ja tylko przypomnę, że Rada Miasta Krakowa w 2018 roku przyjęła uchwałę kierunkową, w której zadecydowaliśmy o tym, że będziemy budować Ośrodek Rehabilitacji Dzikich Zwierząt w naszym mieście, następnie pojawiły się dwie propozycje lokalizacji, Pleszów i Lasy Tynieckie, przeprowadziliśmy konsultacje społeczne i w 2019 roku, dokładnie w styczniu, Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę, w której zadecydowaliśmy o tym, że budujemy Ośrodek w Lasach Tynieckich. Na to wskazały konsultacje społeczne. Mówię drodzy Państwo o tym, bo 2 czerwca odbyło się w Tyńcu burzliwe spotkanie, mieliśmy przyjemność uczestniczyć w nim między innymi z Panią Radną Iwoną Chamielec, był też Pan Radny Marek Sobieraj, ale Pan Radny był po drugiej stronie mocy, tak bym powiedział. Znaczy drodzy Państwo chodzi o to, że mieszkańcy Tyńca kwestionują jakby zasadność tej inwestycji, budowy tego Ośrodka w tym miejscu, podczas tego spotkania było dużo emocji, powiedziałbym półprawd i taka próba dezinformacji, natomiast są, były takie poruszone dwa problemy, myślę, że, nad którymi powinniśmy się pochylić. Otóż po pierwsze padł taki zarzut sformułowany pod adresem

władz miasta Krakowa, że oto zapomnieliśmy o mieszkańcach Tyńca, że tam się nic nie dzieje, że infrastruktura jest zaniedbana, drogi, chodniki, kanalizacja. Otóż drodzy Państwo według mojej wiedzy dzieje się bardzo wiele i w budżecie są środki na wiele ważnych inwestycji dla mieszkańców tej części Krakowa. I dlatego ja bym po pierwsze prosił Pana Prezydenta, żeby przekazał mi taką oficjalną informację, oficjalny wykaz tych wszystkich zadań adresowanych do mieszkańców Tyńca, żeby drodzy Państwo też do opinii publicznej nie szła taka fałszywa informacja jakobyśmy sobie przypomnieli o Tyńcu tylko wtedy, kiedy chcemy tam w Lasach Tynieckich zlokalizować Ośrodek Rehabilitacji Dzikich Zwierząt. To jest pierwsza rzecz. Drugi temat dotyczy przebiegu drogi dojazdowej, to jakby z tej dyskusji, która się tam zrodziła, był taki jedyny argument merytoryczny i ja bardzo proszę Pana Prezydenta o to żeby faktycznie przy projektowaniu tego dojazdu, bo teraz mamy koncepcję, żeby uwzględnić postulaty mieszkańców tak, żeby ta droga dojazdowa była dla nich jak najmniej uciążliwa, to jest jakby drugi postulat. Natomiast trzeci postulat drodzy Państwo dotyczy już bezpośrednio realizacji tej inwestycji, bo tak jak mówiłem w 2018 roku decyzja pierwsza Rady Miasta, potem konsultacje, decyzja druga, pieniądze w budżecie, pieniądze w WPF i dzisiaj mamy 2022 rok, czerwiec, i miasto jeszcze nie ogłosiło postępowania na wyłonienie wykonawcy projektu budowlanego. A jestem o tyle zaniepokojony tą sytuacją, bowiem wczoraj gdzieś tam w środkach masowego przekazu rzecznik występujący w imieniu Pana Prezydenta powiedział, że jakby miasto jest otwarte na zmianę lokalizacji. Znaczący ja się chciałem zapytać, w kogo imieniu pan rzecznik mówił, bo Pan Prezydent wykonuje decyzje Rady Miasta Krakowa. My podjęliśmy taką decyzję we wrześniu, zapisaliśmy środki w budżecie i Prezydent winien to zadanie realizować. Dlatego też ja bardzo proszę o to żeby Pan Prezydent niezwłocznie, jak najszybciej ogłosił przetarg na wyłonienie wykonawcy projektu budowlanego wraz z pozwoleniem na budowę, to jest o tyle istotne, że będziemy wkrótce planować budżet na kolejny rok, bo ja osobiście wciąż wierzę w to, że w 2024 roku będziemy mieli w Krakowie taki nowoczesny Ośrodek Rehabilitacji Dzikich Zwierząt, który jakby stanie się takim sercem cywilizowanego i profesjonalnego systemu opieki nad dzikimi zwierzętami w naszym mieście. Mówię też to drodzy Państwo o tym, bo jakby taka naturalna jest sekwencja demokratyczna, że dyskusja, decyzja i działanie i my dzisiaj jesteśmy na etapie działania, natomiast wracanie do dyskusji to jest takie kręcenie się w kółko, jeżeli byśmy posługiwali się taką logiką no to nic byśmy w tym mieście nie zrealizowali. O to też Pana Prezydenta proszę i te postulaty zawarłem w interpelacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Jednocześnie ja bym prosił Państwa o przeniesienie rozmów w kuluary, bo jest straszny szum na sali, ale przechodząc, przejdę teraz do swoich interpelacji. Mam dzisiaj dwie interpelacje, w sprawie pierwszej Szanowni Państwo Kraków, marka Krakowa, prestiż Krakowa między innymi opiera się na historii, tradycji i na zabytkach tego miasta i myślę, że powinniśmy szczególną uwagę przykładając do ochrony zabytków, ich otoczenia. Od kilku lat mamy problem z mostem przy Barbakanie, jak dowiadujemy się ostatnio z doniesień medialnych prawdopodobnie most ze względu na brak dofinansowania zostanie rozebrany i wydaje mi się, że choćby w kontekście dzisiejszych projektów uchwał gdzie między innymi chcemy przeznaczyć ponad 20 mln na spółkę w ramach Igrzysk Europejskich, które podobno mają nam przynieść jakiś prestiż, wydaje mi się, że bardziej prestiżowo powinniśmy zadbać o swoje zabytki i tutaj proszę Prezydenta o przeznaczenie środków z budżetu na remont tego mostu przy Barbakanie.

Druga interpelacja dotyczy węzła rowerowego przy SKA Podgórze. Tutaj w audycie rowerowym zostało pokazane jak taki węzeł, trzy warianty tego węzła jak miałyby wyglądać, to jest budowa nowej kładki rowerowej, tutaj też mamy kontrowersje związane z kilkoma

kwestiami. Raz dotyczącymi zachowania standardów rowerowych, dwa, wchodzenia w grunty prywatne i trzy, jeżeli chodzi o samą koncepcję tego parku, tutaj pytanie czy były jakiegolwiek rozmowy z mieszkańcami, z organizacjami, które wcześniej podnosiły kwestie urządzenia tego parku, czy w ogóle brano pod uwagę inne koncepcje jak na przykład przejazd naziemny, bez budowania takiej kładki. I to tyle ode mnie, bardzo proszę kolejną osobę, Pan Radny Dominik Jaśkowiec bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo! Ja mam dziewięć interpelacji, ale o dwóch chciałem tu wspomnieć szerzej. Pierwsza sprawa już anonsowana też przez media, wczoraj na Zalewie Miejskim Bagry na plaży w infokiosku, którym zarządza Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie zamiast informacji o tej jednostce został wyświetlony serwis pornograficzny. Jest to sytuacja bardzo bulwersująca zwłaszcza, że z Zalewu korzystają między innymi rodziny z dziećmi, w związku z tym emisja takich treści w przestrzeni publicznej jest niedopuszczalna, niezależnie czy było to czyjeś celowe działanie czy brak należytych zabezpieczeń tego infokiosku, że ktoś się tam włamał i takie treści umieścił. W związku z tym wnoszę do Pana Prezydenta o przeprowadzenie kontroli w Zarządzie Zieleni Miejskiej w Krakowie w związku z emisją w kiosku informacyjnym tej jednostki zlokalizowanym przy Zalewie Bagry z serwisu pornograficznego. Naprawdę Szanowni Państwo mieszkańcy Krakowa nie muszą na miejskich wyświetlaczach czytać informacji, czego chcą samotne mamuski, cytat z tych treści, jest to sprawa bardzo bulwersująca, proszę o jej poważne potraktowanie, ponieważ takie infokioski można zabezpieczyć w ten sposób, żeby uniknąć tego typu działań.

Druga sprawa jest sprawą istotną, nie dawno Pan Prezydent chwalił się, że rozpoczęła się realizacja miejskiego programu dofinansowania walki z niepłodnością metodą in vitro, wielki sukces miasta, bo prawie dwa lata od przyjęcia uchwały Rady Miasta Krakowa w tej sprawie program ruszył, ale program po jednym dniu się skończył, bo zabrakło środków finansowych. Wszystkie środki finansowe z uwagi na olbrzymią liczbę zgłoszeń zostały wyczerpane, w związku z tym zwracam się do Pana Prezydenta z uprzejmą prośbą, aby zwiększył środki finansowe przeznaczone na realizację tego programu. Przypominam, że to był milion złotych jeszcze z poprawki Klubu Platformy Obywatelskiej i jeszcze wtedy razem z Nowoczesną, przeznaczony przez nas na ten cel. W związku z tym ważne, warto zastanowić się nad zwiększeniem środków finansowych, mamy teraz lekką ręką do wydania 20 mln zł na udział w spółce związanej z organizacją Igrzysk Europejskich, w związku z tym dobrze by było zastanowić się czy te wydatki są konieczne i skierować pieniądze tam gdzie tego oczekują mieszkańcy. Fajnie, że mieliśmy program, który działał jeden dzień, ale to nie jest chyba kwestia, która by nas satysfakcjonowała.

Resztę interpelacji przekazuję na ręce Pana Przewodniczącego.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dobrze, teraz poproszę Pana Radnego Marka Sobieraja, bardzo proszę.

Radny – p. M. Sobieraj

Panie Przewodniczący! Panie Sekretarzu! Szanowni Państwo Radni!

Mam sześć interpelacji, ale również nie będę wszystkich przedstawiał. Mam główne dwa wątki. Pierwszy to jest w nawiązaniu do spotkania, które odbyło się w Tyńcu i wyłożenia koncepcji budowy lecznicy dla dzikich zwierząt. Po spotkaniu wyszło wiele tematów, które należy poruszyć i miasto powinno odrobić pewne zaległości, bowiem mieszkańcy uzyskali niespójne informacje, informacja na temat budowy lecznicy była lakoniczna i po prostu mieszkańcy nie mogli tego zaakceptować, zatem chciałbym, aby odbyło się spotkanie, ale to

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 czerwca 2022 r.

już bez obecności mieszkańców, natomiast w gronie najbardziej zainteresowanych jednostek, mam tu na myśli przede wszystkim Uniwersytet Rolniczy, który jest notorycznie pomijany przy wszystkich konsultacjach i spotkaniach w sprawie budowy lecznicy, oczywiście strona Urzędu Miasta, Pan Prezydent oraz zainteresowani Radni. Tak, że to jest jeden z tematów.

Drugim tematem jest przejazd przez las, tzw. las między Podgórkami Tynieckimi, a Tyńcem, chodzi o ulicę Obrony Tyńca, jest ona wskazana w mapach Google, jako droga przejezdna i tutaj jest prośba mieszkańców naszego osiedla o to, aby zwrócić się do operatora tejże, tychże map, aby wykasować przejazd przez rezerwat, żeby osoby, które traktują nasze miasto, jako tranzyt, omijając korki na autostradzie nie były kierowane przez Podgórki Tynieckie, przez rezerwat w Tyńcu, ulicę Obrony Tyńca i dalej Bolesława Śmiałego, jako alternatywa i przejazd. To też rodzi drugą moją interpelację, bowiem przedłużeniem tejże ulicy jest ulica Kozienicka, tam się znajduje Kangurowa Szkoła, znajduje się przedszkole, DPS i kaplica, te ulice oczywiście są pozbawione podstawowej infrastruktury, jaką są chodniki, zatem mieszkańcy poruszają się tam ulicą. W takim natężeniu ruchu jest to skrajnie niebezpieczne, dlatego też zwracam się z prośbą o wizję w terenie i wypracowanie możliwości ograniczenia i uspokojenia ruchu celem podniesienia poziomu bezpieczeństwa mieszkańców, którzy poruszają się tymi ulicami. Resztę interpelacji przekażę do wiadomości Panu Przewodniczącemu.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę, zatem przechodzimy do kolejnego punktu.

Odpowiedzi na interpelacje.

I tutaj zapraszam Pana Sekretarza, bardzo proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

W okresie od ostatniej Sesji do dnia wczorajszego Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał Prezydentowi 51 interpelacji i zapytań Radnych. Odpowiedzi udzielono na 31 z nich. Ustawowy termin udzielenia odpowiedzi na pozostałe przypada na okres pomiędzy 10, a 21 czerwca bieżącego roku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo teraz informacyjnie, przejdziemy do projektu uchwały w trybie dwóch czytań. Jest to Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łowińskiego.

Natomiast po tym planie będziemy mieli rozstrzygnięcie uwag do tego planu i od razu będziemy głosować to rozstrzygnięcie uwag. Zatem przechodzimy do projektu uchwały w trybie dwóch czytań.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łowińskiego.

Druk numer 2761, to jest I czytanie i referuje rozumiem Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, zapraszam.

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 czerwca 2022 r.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przystąpienie do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łowińskiego nastąpiło uchwałą Rady Miasta z dnia 10 kwietnia 2019 roku. Powierzchnia planu to 251 ha, plan opracowywany w Wydziale Planowania Przestrzennego, głównym projektantem planu jest Pani Agata Walczak. Obszar objęty opracowaniem położony jest we wschodniej części Krakowa na terenie dzielnic, XVI Bieńczyce, XVII Wzgórza Krzesławickie oraz XVIII Nowa Huta. Obszar wskazany do objęcia miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru Łowińskiego obejmuje obszary przemysłowe i usługowe zlokalizowane wzdłuż ulicy Łowińskiego oraz aktualnie budowanej trasy szybkiego ruchu S7. Celem planu jest stworzenie warunków formalnoprawnych do rozwoju tego terenu, tego rejonu miasta poprzez rozwój infrastruktury komunikacyjnej i infrastruktury technicznej, umożliwienie przekształceń funkcjonalnych i przestrzennych, stworzenie nowych możliwości inwestycyjnych, podjęcie działań związanych z rewitalizacją i rewaloryzacją terenu. Projekt planu przeszedł całą procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 14 grudnia koncepcja planu uzyskała opinię pozytywną z uwagami. Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu dwukrotnie. Pierwsze wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu odbyło się w dniach od 29 listopada do 28 grudnia 2021 roku, w terminie składania uwag złożono 16 uwag zawierających 27 postulatów. Uwagi te zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31 stycznia 2022 roku. 10 postulatów uwzględniono, 4 postulaty uwzględniono poprzez zgodne z projektem planu, 12 postulatów nie uwzględniono, jeden nie stanowił uwagi. Sposób rozpatrzenia uwag wymagał ponowienia czynności proceduralnych. Drugie wyłożenie planu do publicznego wglądu odbyło się w dniach od 14 marca do 11 kwietnia 2022 roku. W terminie złożono 4 uwagi zawierające 15 postulatów. Uwagi te zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 16 maja 2022 roku. 13 postulatów nie uwzględniono, jeden uwzględniono poprzez zgodność z projektem planu, jeden postulat nie stanowił uwagi. Sposób rozpatrzenia uwag nie wymagał ponowienia procedury planistycznej. Nieuwzględnione przez Prezydenta uwagi zostały przekazane Radzie Miasta Krakowa jako załącznik numer 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu. W załączniku numer 2 zawarto propozycje indywidualnego sposobu rozpatrzenia każdego z 25 nieuwzględnionych postulatów. Do Państwa dyspozycji jest projektant planu, który w wypadku pytań udzieli wszelkich informacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Tutaj nie mamy opinii Komisji Planowania. Czy mamy prezentację innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę. To bardzo proszę, widzę Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Myśmy ewentualnie, jako grupa Radnych chcieli zawnioskować o to, żeby wprowadzić ten projekt uchwały dzisiaj do drugiego czytania, jeżeli to będzie możliwe i dzisiaj przegłosowali ten projekt uchwały, taki jest wniosek.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Tutaj potrzebne są podpisy, ale rozumiem, że Państwo, dobrze, wobec tego czy mamy inne zgłoszenia Radnych do dyskusji w sprawie tego projektu? Szanowni Państwo mamy wymaganą liczbę podpisów, czyli został złożony wniosek o drugie czytanie do tego projektu. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia w dyskusji? Nie widzę, nie słyszę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 8 czerwca 2022 roku godzina 14.30, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 czerwca 2022 roku, godzina 14.35. Przechodzimy do kolejnego druku, rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 2762, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2762 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łowińskiego.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, bardzo proszę, tutaj rozumiem Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 2762 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta wraz z uzasadnieniem stanowiska Rady Miasta odnośnie poszczególnych uwag zawartych w tabelce stanowiącej załącznik numer 2 do uchwały. Uwagi oraz propozycje ich rozstrzygnięcia były również omawiane na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 6 czerwca tego roku i uzyskały pozytywne opinie. Kopie uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi kierownik Pracowni Urbanistycznej Pan Tomasz Babicz. Bardzo proszę o prezentację.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Jeżeli mogę, ponieważ mamy drobną awarię dzwonka, bardzo bym prosił tutaj przedstawicieli szefów klubów o przypilnowanie, żeby Radni byli po dyskusji, będziemy głosować od razu ten projekt.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. T. Babicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Łowińskiego podlegał dwukrotnie wyłożeniu do publicznego wglądu. W terminie zbierania uwag podczas pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu zostało złożonych w terminie 16 uwag zawierających 27 postulatów. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił 12 postulatów. W terminie zbierania uwag podczas drugiego wyłożenia do publicznego wglądu do projektu planu złożono 4 uwagi zawierające 15 postulatów, z czego 14 nie zostało uwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa, jeden z postulatów nie stanowił przedmiotu uwagi. Następujące postulaty zawarte w uwagach nie zostały uwzględnione. One są pogrupowane

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 czerwca 2022 r.

tematycznie. Pierwszy temat to są uwagi dotyczące układu komunikacyjnego. Uwaga numer 4 to jest sprzeciw dotyczący poszerzenia ulicy Łowińskiego w terenie KDGC2 na działce 162/15 obręb 44 Nowa Huta. Uwaga numer 9 i 10, chodzi o zmianę przebiegu drogi KDL10, to jest przejazd ulicy Blokowej pod torami, to jest nowy przebieg ulicy Blokowej, zmianę przeznaczenia działki 448 obręb 12 Nowa Huta na tereny zabudowy mieszkaniowej i usługowej. Uwaga 14 i 15 to jest zmniejszenie zajętości pasa drogowego KDL10 na działkach 7, 8 i 449 obręb 12 Nowa Huta. Uwaga numer 1 z drugiego wyłożenia to jest uwaga PKP PLK o uzupełnienie linii zabudowy wzdłuż terenów kolejowych KK. Druga grupa uwag dotyczyła uwzględnienia planowanych inwestycji, to jest uwaga numer 6 oraz uwaga numer 4 z drugiego wyłożenia, uwzględnienie planowanej inwestycji mieszkaniowej na terenie U10 poprzez zmianę przeznaczenia terenu, zmianę linii zabudowy, dopuszczenie garaży podziemnych, przedłużenie pasa drogowego drogi wewnętrznej KDW3, likwidacja strefy zieleni oraz korektę wskaźnika intensywności i zmianę definicji budynku, to jest uwaga, która, co do zasady jest niezgodna ze Studium. Uwaga numer 18 dotycząca zmiany przeznaczenia działki 219/1 obręb 2 Nowa Huta z terenów rolnych/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Przepraszam, bardzo bym prosił o wyłączenie mikrofonów osoby zdalnie, które nie mają w tym momencie głosu. Bardzo proszę kontynuować.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. T. Babicz

Jeszcze raz może powtórzę, uwaga numer 18 dotycząca zmiany przeznaczenia działki numer 219/1 obręb 2 Nowa Huta z terenów rolnych na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, to jest uwaga, treść uwagi jest niezgodna ze Studium. Trzecia grupa uwag to są uwagi dotyczące zmiany przeznaczenia bądź parametrów. I tak uwaga numer 11 dotycząca zmiany przeznaczenia działek 135/5 i 135/7 obręb 12 Nowa Huta przy ulicy Łazowej i z terenów zabudowy usługowej na tereny zabudowy mieszkaniowej, uwaga numer 3 z drugiego wyłożenia dotycząca działek 48/9, 48/10, 48/11 obręb 9 Nowa Huta poprzez podwyższenie parametrów zabudowy, wysokości i intensywności, zmiany przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy, dopuszczenie instalacji wykorzystujących energię wiatru, zniesienie zakazu usług podlegających ochronie akustycznej. I ostatnia grupa uwag to znaczy dwie uwagi, uwaga numer 7 dotycząca usunięcia ochrony dla obiektu znajdującego się w gminnej ewidencji zabytków w rejonie ulicy Kocmyrzowskiej oraz uwaga numer 16 z drugiego wyłożenia dotycząca połączenia terenów zielonych kosztem ograniczenia terenów kolejowych, chodzi o obszar, który jest, ma status terenu zamkniętego kolejowego. Odnosząc się do treści wniesionych uwag należy wyjaśnić, że ich rozstrzygnięcie było uzależnione od konieczności zachowania zgodności ze Studium, spełnienia wymogów ustawy dotyczących zachowania ładu przestrzennego, wyważenia interesu pomiędzy interesem publicznym, a prywatnym, uzyskanych w toku procedury planistycznej opinii i uzgodnień, wymogów wynikających z przepisów odrębnych. Szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnienia uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Prezydent proponuje, by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta również nie zostały uwzględnione przez Wysoką Radę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Tutaj mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy mamy prezentacje innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, czy mamy tutaj zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Szanowni Państwo zaraz będziemy głosować. Zapraszam Państwa Radnych na salę, będziemy głosować. Szanowni Państwo najpierw sprawdzimy kworum, bardzo proszę o sprawdzenie kworum. Zapraszamy Państwa Radnych. Stwierdzam, że mamy kworum, zatem przechodzimy do głosowania, przypomnę, jest to druk 2762, rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łowińskiego.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, zatem poproszę o wynik.

29 osób za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Uchwała została przyjęta, dziękuję bardzo. Przechodzimy do kolejnego druku, jest to druk 2730. Jest to

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piasta Kołodzieja.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, II czytanie i referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piasta Kołodzieja został zaprezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta w dniu 23 maja i w głosowaniu 6 czerwca uzyskał pozytywną opinię. Do druku 2730 została złożona jedna autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa dotycząca załącznika numer 2 do projektu uchwały Rady Miasta w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piasta Kołodzieja. Autopoprawka polega na uzupełnieniu załącznika numer 2 o sposobie rozstrzygnięcia z uzasadnieniem przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględnionych uwag do projektu miejscowego planu Piasta Kołodzieja. Treść wynika z podjętej przez Radę Miasta Krakowa uchwały o numerze LXXXV/2412/22 z dnia 25 maja 2022 roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piasta Kołodzieja. Przedmiotowa autopoprawka nie skutkuje ponowieniem procedury planistycznej. Do druku 2730 wpłynęły dwie poprawki. Pierwsza poprawka Pana Radnego Stanisława Zięby dotycząca przesunięcia nieprzekraczalnej linii zabudowy w północnej części terenu MW91 i poprawka Panów Radnych Łukasza Sęka i Grzegorza Stawowego dotycząca włączenia północnej części działki 55/4 położonej w terenie zieleni urządzonej o symbolu ZPZ41 do terenu drogi wewnętrznej KDW50. Ewentualne przegłosowanie poprawek skutkować będzie odroczeniem ostatecznego głosowania nad projektem uchwały oraz koniecznością ponowienia czynności planistycznych w zakresie zmian, które zostaną wprowadzone w projekcie planu miejscowego. Zwraca się uwagę, że północno – zachodni fragment obszaru projektu planu znajduje się w zasięgu planu generalnego Lotniska Kraków – Balice na lata 2016 – 2036 i dla tego fragmentu istnieje obowiązek sporządzenia planu miejscowego. Proszę

Państwa ze względu na nieobecność Prezydenta nie ma pisemnej opinii do tych dwóch poprawek, ja odniosę się ustnie do każdej z nich. Pierwsza poprawka Pana Radnego Stanisława Zięby, która wnioskuje o korektę linii zabudowy w zakresie załącznika graficznego i wynikająca z infrastruktury technicznej znajdującej się we wnioskowanym terenie przeznaczonym do rozbiórki zbiornik na wodę. Zbiornik należy rozebrać ze względu na możliwość katastrofy budowlanej. Powstała dodatkowo przestrzeń na budowę pozwoli na właściwe zagospodarowanie terenu znacząco ograniczonego strefą zagrożenia wybuchem gazu. Można powiedzieć, że przegłosowanie tej poprawki nic nie wnosi do zagospodarowania tego terenu ze względu na to, że w poprawce nie ma usunięcia terenu wyznaczonego w planie pod tereny zieleni, pod tereny biologicznie czynne. Przesunięcie linii zabudowy powoduje tylko korektę rysunku planu, natomiast nie daje nic, żadnych więcej możliwości inwestycyjnych, gdyż zachowuje cały czas te tereny zieleni. Ochrona zieleni w planie została wprowadzona ze względu na istniejącą zieleń, która tam istnieje i projekt planu sankcjonuje tą zieleń. Zresztą jak już wspomniałam poprawka też ją sankcjonuje, a przesuwając linie na tej zieleni nie ma możliwości inwestycyjnych. Dodatkowo chciałam powiedzieć, że przeprowadzenie tej poprawki i następnie przegłosowanie przez Państwa powoduje, że na terenie były wnioski o wydanie pozwolenia na zabudowę dla inwestycji, która jest o wiele bardziej intensywna niż ta, którą wskazujemy zapisami planu. Wydłużenie procedury daje możliwość uzyskania tego pozwolenia i bardziej intensywne zagospodarowanie terenu. Natomiast poprawka numer 2 Panów Radnych Łukasza Sęka i Grzegorz Stawowego, poproszę projektanta żeby też pokazał, o który to teren chodzi, na części działki 55/4 obręb 2 Nowa Huta przeznaczonej, jako ZPZ41 wprowadza się nowe przeznaczenie, włącza się do KDW50, zmiana dotyczy północnej części działki znajdującej się pomiędzy KDW50, a granicą planu miejscowego. Tu też chciałam się odnieść do tej poprawki, że powiększenie terenów pod zatoki parkingowe w tym terenie jest, odbiega od wyznaczenia wszystkich szerokości parkingów na tym terenie. Obok tego parkingu został zaprojektowany nowy parking, dodatkowy, z nowymi miejscami parkingowymi. Po sprawdzeniu w terenie możliwości przesunięcia i zagospodarowania jakby w szerszym zakresie tych miejsc parkingowych powoduje to wycięcie zieleni, która na tym terenie właśnie sąsiaduje z tym istniejącym parkingiem. Po sprawdzeniu można przeprojektować jedynie jakby istniejące zagospodarowanie parkingu obniżając krawężnik i mieszkańcy będą mogli parkować w bardziej wygodny sposób. Tu pokazujemy jak wycinka, jakiej zieleni grozi nam poprzez takie zmiany w projekcie planu. I tak jak już powiedziałam wprowadzenie i przegłosowanie tej poprawki powoduje ponowienie procedury planistycznej, wydłużeniem procedowania planu o około 5 miesięcy. Proszę o nie przegłosowywanie poprawek i przyjęcie projektu planu w takim kształcie, w jaki został przekazany pod obrady Rady Miasta. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Do projektu uchwały mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Dobrze, zapraszam, Pan Przewodniczący Michał Drewnicki, bardzo proszę.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja bym prosił tutaj Panią Dyrektor pokazać jeszcze raz, czy pana projektanta to zdjęcie, bo chciałem po prostu dopytać odnośnie tych miejsc parkingowych, bo tak na pierwszy rzut oka, ja znam ten teren, to zresztą moja dzielnica, na pierwszy rzut oka faktycznie wydawałoby się to zasadne i rozsądne, mieliśmy kiedyś podobne przykłady, gdy jakiś niewielki fragment, korekta linii powodowała, że nie dało się parkingu czy stworzyć czy w jakiś sposób

ucywiliżować, nie widać na ekranie na razie, natomiast pytanie jest jedno, bo widzę tutaj sporo drzew i pytanie czy zgodnie z tą propozycją te drzewa, po oczywiście realizacji parkingu, musiałyby zostać wycięte. I pytanie tutaj jak to wygląda, czy Państwo to przeanalizowaliście, ponieważ też między innymi od tego uzależniam tą decyzję. I też jeszcze drugie pytanie, czy w tej chwili jakby pozostawienie tego obszaru takiego, jaki jest uniemożliwia parkowanie, bo jak widzimy chyba te samochody po prostu parkują i zasadniczo pytanie takie czy bez poprawki, która spowoduje ponowne wyłożenie, odsunięcie w czasie nie da się w jakiś sposób tych warunków tam ucwiliżować, jeżeli mieszkańcy i tak parkują, co wiem, że tam jest deficyt miejsc parkingowych, tylko pytanie takie. Natomiast drugie pytanie dotyczy, jakie są zagrożenia w momencie odsunięcia wejścia w życie projektu planu odnośnie wuzetek istniejących, albo procedowanych i dwa, pozwoleń na budowę procedowanych. Bardzo bym prosił tutaj o precyzyjne informacje. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy od razu odpowiedź?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Jak wyjaśniałam ta zajętość parkingu jest tożsama z zajętością parkingu, które wskazaliśmy w innych miejscach na tym osiedlu i w tym projekcie planu. Jest to po prostu szerokość parkingu, która umożliwia parkowanie, natomiast po sprawdzeniu można powiedzieć, że mieszkańcy przejeżdżają przez ten parking i parkują troszeczkę w inny sposób i usunięcie wysokiego krawężnika, który im tam trochę utrudnia to parkowanie, czyli jakby takie prace, które są zgodne z projektem planu, dałyby im większy komfort parkowania. Natomiast rzeczywiście poszerzenie tego parkingu, z tego, co sprawdziliśmy, powoduje, że tam przy tym parkingu rośnie bardzo ładna zieleń wysoka, więc wymagałoby to wycięcia. Jeżeliby trzeba było tak robić żeby zostawić te drzewa to niewiele uzyskujemy, poza tym poszerzeniem, nie daje większego komfortu, a rzeczywiście zagraża zieleni. Więc naszym zdaniem ta poprawka jest, nie wnosi jakby lepszej poprawy dla parkowania mieszkańców. To, i tak jak już wspomniałam, w sąsiedztwie tego parkingu został w planie wyznaczony dodatkowy parking żeby zwiększyć miejsca parkingowe, bo jak Państwo wiecie na osiedlach, tych dawnych osiedlach z lat 70-tych, 80-tych, jest pewien deficyt miejsc parkingowych i staramy się zawsze przy planie jakby te miejsca parkingowe nie wprowadzać dodatkowe, żeby mieszkańcy mogli korzystać z parkingów, parkować. Natomiast to drugie pytanie dotyczące tego terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, rzeczywiście jest tam taka sytuacja, że był wniosek o pozwolenie na budowę na podstawie decyzji o warunkach zabudowy z 2008 roku, czyli dość dawnej decyzji. Jak Państwo wiecie decyzje o warunkach zabudowy też uzyskują jakby zmiany i pewne obostrzenia, które są obecnie w decyzji o warunkach zabudowy, powierzchnie biologicznie czynne, miejsca parkingowe, są bardziej restrykcyjnie wskazywane, natomiast z 2008 roku jest to 14 lat temu, więc troszeczkę inaczej było to wskazywane, nie według uchwały parkingowej, tylko według potrzeb, troszkę inaczej. Ta wuzetka daje możliwość, z tego, co sprawdziliśmy, przy pozwoleniu na budowę i przy tym wniosku pozwolenia na budowę o wiele większe możliwości inwestycyjne, gdyż plan wprowadził 50 % powierzchni biologicznie czynnej, na tym terenie zresztą, co mówiłam, która został wskazany, jako pod tereny powierzchni biologicznie czynnej zachował istniejącą zieleń, dał możliwość odsunięcia budynków, to znaczy nakazuje odsunięcie budynków i zmniejszenie powierzchni zabudowy, w związku z tym ogranicza tą zabudowę, która, można powiedzieć sąsiaduje z jednej strony z zabudową wielorodzinną, ale z drugiej strony z zabudową jednorodzinną. Jak Państwo wiecie komunikacja odbywa się poprzez ulicę Mistrzejowicką i zwiększenie tej intensywności zabudowy będzie się też wiązało dla

istniejących mieszkańców z większym utrudnieniem. Więc wydaje się nam, że te parametry i te warunki zabudowy, które zostały wskazane w planie dają możliwość, żeby inwestor wybudował zabudowę mieszkaniową, czyli z obecnie istniejącego zakładu piekarniczego zamienił ten teren na zabudowę mieszkaniową w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, natomiast o mniejszych parametrach niż na podstawie wuzetki mógłby uzyskać. I rzeczywiście tak jak mówiłam we wcześniejszym wystąpieniu przegłosowanie poprawek wymusza powtórzenie procedury planistycznej i też Państwo wiecie, że generalnie to jest około 5 miesięcy, bo musimy powtórzyć, wprowadzić zmiany w projekcie planu, powtórzyć opiniowanie i uzgodnienia, następnie wyłożyć do publicznego wglądu, co jak się razem zsumuje to jest około 5 miesięcy do 6 miesięcy i tu ja oczywiście nie umiem odpowiedzieć czy inwestor skorzystałby z tego czasu, ale daje to możliwość uzyskania pozwolenia na podstawie wuzetek. Po sprawdzeniu, bo padło takie pytanie, czy gdzieś są procedowane jeszcze wuzetki, były wnioski o wuzetki na zabudowę wielorodzinną w rejonie tej zabudowy po stronie Mistrzejowickiej, po stronie wschodniej, zabudowę wielorodzinną w terenach zabudowy jednorodzinnej, natomiast inwestor nie uzyskał tej wuzetki, nie wiemy czy ponowi swoje wnioski, pomiędzy zabudową jednorodziną przy Mistrzejowickiej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny, Przewodniczący, Stanisław Zięba bardzo proszę.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja do poprawki numer 1, ponieważ ja ją złożyłem. Proszę Państwa mając świadomość tego, że przez trzy wyłożenia jakoś brakło zrozumienia dla tego wniosku. Oczywiście narobiło się różnych niedopowiedzeń, że bogaci, że deweloperzy, coś tam, coś tam, nawet dzisiaj w kularach. W czym jest rzecz, tam jest kwestia przesunięcia granicy na terenie prywatnym, na terenie Awiteksu, którzy oprócz pieczywa pobudowali bloki i z tego, co wiem nawet podnajmują je pracownikom, których w Awiteksie jest około 600, około 4 mln podatku wprowadzają do gminy Kraków. I dzisiaj nie uwzględnienie tego, to znaczy, co ta jest, tam jest zbiornik wodny z dawnej epoki, który po prostu jest w tej chwili zagrożeniem budowlanym. Oczywiście stoi sobie, a jak sobie stoi, nikt go nie rozburzył, no to cóż, najlepiej zostawić teren zielony. Proszę Państwa to jest niegospodarność, to jest proszę Państwa ja nie wiem jak to nazwać, ale Gmina Kraków kiedyś, chyba ten program jest do dziś dnia, żeby wspomagać średnią przedsiębiorczość, małą przedsiębiorczość, może i wspomaga, ale nie dla wszystkich. Dlatego proszę Państwa ja bardzo proszę, aby Państwo się przychyliło do tego, ja rozumiem, że te 6 miesięcy wyłożenia planu, ale były już trzy wyłożenia proszę Państwa i jakoś, ja nie wiem, przepraszam za to stwierdzenie, o okna Biura Architektury nie było widać tego terenu. Ja wiem, że Państwo tam byli, ktoś ten plan skonstruował, natomiast to jest, jakby to powiedzieć, kwestia uczciwości, żeby ci ludzie, którzy ten teren mają i mają tutaj na tym skrawku tzw. kukułcze jajo. Bardzo Państwa proszę o to, aby Państwo poparli tą poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałbym się odnieść do tego, co mówiła Pani Dyrektor, bo, znaczy ja jestem zaskoczony, że poprawka Staszka Zięby nic nie wnosi do tego terenu, bo myślałem, że poszerza możliwości i

kształtowanie na przykład zabudowy, bo jeżeli ona nic nie wnosi no to ona tak de facto, jeżeli linia zabudowy jest na szrafie to jest teren niebudowlany, tak de facto, a jeżeli jest niebudowlany i nie da się postawić budynku to jest taki jak dzisiaj, czyli jest tylko liczony do powierzchni czynnej biologicznie, czyli do wskaźników, bo ja jak ją zobaczyłem po raz pierwszy nie porównując z planem to myślałem, że ona zmienia na przykład możliwość ustawienia budynków z nowego osiedla, ale wygląda na to, że ona jakby jest, ona nic nie wnosi do tej sytuacji. Natomiast druga sytuacja, czyli poprawka Łukasza Sęka i gdzieś tam przy moim udziale przygotowana przez Pana Radnego jest już zupełnie inna, bo proszę Państwa poprawka nie jest na miejsca postojowe, tak jak tutaj mówił Michał Drewnicki, poprawka jest na drogę KDW, a zieleń, w tym drzewa zawierają się w układzie drogowym. Przypomnę, że w każdej drodze również jest przewidziana zieleń, w tym zieleń wysoka i to zdjęcie, które jest pokazane, które było pokazane wygląda tak jak wygląda tutaj, natomiast jak sobie wejdziesz na najprostszy portal, czyli na Google, albo na Google Earth i sobie postawicie tam ludzika, który patrzy na ten parking to sytuacja wygląda zupełnie inaczej, bo te drzewa nie są przy krawężniku parkingu tylko są oddalone, a spór, który tam się wygenerował i który powstał między mieszkańcami, a Zarządem Zieleni Miejskiej dotyczy dosłownie chyba pół metra czy metra głębokości, ponieważ mieszkańcy z racji na brak miejsc postojowych parkują prostopadłe do ulicy, a nie równoległe. W związku z powyższym ich samochody wychodzą na pas drogowy i żeby te samochody były zaparkowane bezpiecznie wjeżdżają na trawnik. Zarząd Zieleni ZMZ w ramach miłości do mieszkańców postawił im tam pachołki drewniane, które to pachołki w sposób nie do końca wyjaśniony, w nocy zniknęły, czyli generalnie się wyprowadziły te pachołki stamtąd. I ludzie chcą z powrotem parkować na tym zieleńcu. W związku z tym, że ten kawałek jest w planie miejscowym pod tereny zielone Zarząd Zieleni zapowiedział, że nie wyrazi zgody na poszerzenie parkingu i jak się spojrzy, bo to widać na Google, więc może sobie każdy zerknąć jak to wygląda w rzeczywistości, bo to zdjęcie nie oddaje sytuacji, jest zaparkowany czerwony samochód, nawet dwa czerwone samochody, one stoją tylnymi kołami i bagażnikiem na trawniku i tak de facto chodzi o ten kawałek. I teraz tak, bez zmiany planu miejscowego prawdopodobnie Zarząd Zieleni Miejskiej nie zgodzi się na to parkowanie, więc ludzie będą parkowali na dziko, albo nie będą parkowali w ogóle, ale zmiana planu miejscowego wygeneruje te problemy, o których mówiła Pani Dyrektor dzisiaj w swoim wystąpieniu. Więc myślę, że trzeba się tutaj jeszcze zastanowić, ja jeszcze będę tutaj z Łukaszem rozmawiał, poprawka jest złożona na wniosek rady dzielnicy i mieszkańców, którzy się zbyt późno zreflektowali, że jest zrobiony plan miejscowy i nie zdążyli do niego złożyć uwag, trzeba się dzisiaj nad zastanowić, bo to jest taka sytuacja, drobna, lokalna dla małej grupy mieszkańców, ale każdy mieszkaniec jest tak samo wart dla nas, a prawda jest taka, że Pan Prezydent Muzyk zapowiedział kilka tygodni temu na Komisji Planowania, że raczej nie widzi możliwości robienia nowych planów, bo tak de facto tą zmianę trzeba zrobić planem miejscowym, zmianą planu miejscowego. Więc to jest temat do zastanowienia się na dzisiaj, bo jak się spojrzy na szczegóły, nie na to zdjęcie, które dzisiaj zostało pokazane, to te samochody stoją dość daleko od tych drzew i tak jak przypomnę, i tak jak już mówiłem, przypomnę, poprawka jest na drogę wewnętrzną, nie na miejsca postojowe, a w drodze wewnętrznej mieszczą się drzewa, więc tutaj w ogóle nie ma mowy o żadnych wycinkach, a fizycznie w terenie wygląda na to, że niewielkie poszerzenie, może o metr, rozwiązałoby problem, ale to wymaga poprawki, a poprawka wymaga wyłożenia i to jest problem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy, drugie wystąpienie Pan Stanisław Zięba bardzo proszę.

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 czerwca 2022 r.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący ja dla sprostowania, bo Pan Radny Grzegorz gdyby był uprzejmy, Panie kolego Radny Grzegorzu, ja wcale nie powiedziałem tego, że tam będzie Awiteks budował bloki, ja nie jestem przedstawicielem Awiteksu, ja budowałem tą dzielnicę od podstaw i znam każdy kawałek tego miejsca, ale ten obszar, ten teren w tej chwili jest w ogóle niezagospodarowany, a własnością jest Awiteks. No, więc proszę Państwa albo staramy się o to żeby tereny, które w jakiś sposób są po prostu zaśmiecone, brzydko mówiąc, były uporządkowane i tyle. Natomiast, jeżeli, nie wiem, ktoś się wypowie z Awiteksu, nie wiem czy Państwo tu są, bo na ostatniej Sesji to byli, to jest ich sprawa, ja proszę Państwa mówiąc wprost, ja nie zjadłem żadnego ciastka z tej cukierni. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja chciałem dopytać do tych dwóch projektów poprawek stronę prezydencką, pierwsze to chciałem się upewnić, że jeżeli przejdzie poprawka dotycząca Awiteksu to ja rozumiem, że jest wyłożenie i w zamian za to możemy mieć pozwolenie na budowę w ramach wuzetki, która jest zawieszona tylko, dlatego, że czeka na rozstrzygnięcie planu miejscowego i która to wuzetka jest, nie wiem czy dwukrotnie czy prawie, że dwukrotnie więcej może wprowadzić mieszkańców niż nawet ta poprawka, która przez Pana Stanisława Ziębę jest zgłoszona. To chciałem się upewnić, to po pierwsze. Po drugie chciałem zapytać czy ktoś z Zarządu Zieleni Miejskiej mógłby odpowiedzieć na pytanie czy tam będzie można parkować, mówimy teraz o poprawce dwóch Panów Radnych, czy Zarząd Zieleni Miejskiej przewiduje, że tam będzie możliwość parkowania tak jak mieszkańcy parkują czy też nie, bo ja rozumiem, że technicznie wprowadzono rygor taki obostrzający w postaci palików, natomiast chciałbym znać stanowisko Zarządu Zieleni Miejskiej w tym zakresie, czyli czy będzie tam można parkować. I trzecie pytanie moje jest takie, czy na tym terenie zielonym można w części utworzyć parking w cudzysłowie, zielony, czyli ażurowo wprowadzić elementy, które spowodują, że nie wprowadzając tej poprawki wprowadzimy możliwość parkowania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, wobec tego w imieniu Pani Magdaleny Mączyńskiej Pan mecenas Piotr Jaźwiński, bardzo proszę cztery minuty, bardzo proszę. Tutaj Pan mecenas złożył opinię prawną na temat tego projektu, bardzo proszę.

Pan Piotr Jaźwiński

Dzień dobry. Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja chciałem się ustosunkować do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piasta Kołodzieja. W tym, może się przedstawię, Piotr Jaźwiński, ja jestem adwokatem i reprezentuję Panią Magdalenę Mączyńską, która jest właścicielem działek na tym obszarze. Kwestia jest taka, że projekt planu zagospodarowania przestrzennego jest sprzeczny ze Studium, które zostało, jeżeli chodzi o ten obszar, Studium, które obejmuje ten obszar, a konkretnie, jeżeli chodzi o moją klientkę to niezgodne z ustaleniami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jest przeznaczenie części działek 171/6, 171/4, 169/7 obszar

2 Nowa Huta pod tereny rolne w sytuacji, gdy w Studium działki te są całkowicie przeznaczone pod zabudowę jednorodzinna i wielorodzinna niskiej intensywności, co oznacza, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego całkowicie zmienia przeznaczenia terenu. Również w zakresie działek, przeznaczenia działki 171/5 oraz części działek 171/6, 171/4 oraz 169/7 obszar też Nowa Huta gdzie jest przeznaczony pod zabudowę, projekt przewiduje zabudowę jednorodzinna, w sytuacji, gdy w Studium działki te są w całości przeznaczone pod zabudowę jednorodzinna i wielorodzinna niskiej intensywności, co oznacza, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wyklucza przyjętą w Studium funkcję zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności. Są tam też drobniejsze uchybienia, ale istotne z punktu widzenia właściciela, tutaj Pani Magdaleny Mączyńskiej, dopuszczalnej maksymalnej wysokości zabudowy w terenie zabudowy jednorodzinnej gdzie wysokość tą ustalono na 10 m w sytuacji, gdy Studium przewiduje 13 m, co oznacza, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego modyfikuje jednoznacznie określone w Studium wskaźniki zabudowy. Również dotyczy to wskaźnika intensywności zabudowy w terenie zabudowy jednorodzinnej, wbrew ustaleniom Studium wskaźnik ten nie został obliczony w stosunku do powierzchni biologicznie czynnej i wysokości, lecz został ustalony dowolnie. Szanowni Radni/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie mecenasie, bo czas mija, to raz, ale też, bo dyskusję mamy na temat poprawek, nie na temat projektu miejscowego planu, tylko na temat zgłoszonych poprawek, nad tym mamy dzisiaj dyskusję. Natomiast to, o czym Pan mówi raczej nie pokrywa się z poprawkami. Bardzo proszę.

Pan Piotr Jąźwiński

Sygnalizuję Radnym, że w takim kształcie uchwalenie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego spowoduje, że ten projekt będzie obciążony wadą, która skutkuje nieważnością takiego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i należy się liczyć z tym, że właściciele tych nieruchomości podejmą kroki prawne przewidziane procedurą, czyli w ramach art. 101 ustawy o samorządzie gminnym zostanie zaskarżona taka uchwała do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dobrze, dziękuję bardzo. Przypominam też, że Państwo, którzy zgłaszają się, że rozmawiamy dzisiaj o poprawkach. Zapraszam Pana Wojciecha Miętka, czy jest Pan Wojciech z nami? Nie widzę, jest, dobrze, bardzo proszę. Ja tylko przypomnę, że cztery minuty.

Pan Wojciech Miętka

Zanim się wyświetli to może się przedstawię, moje nazwisko Wojciech Miętka, jestem architektem, ja jestem architektem reprezentującym tutaj firmę Awiteks, coś się wyświetliło nie do końca i zanim zacznę chciałem tutaj sprostować małą rzecz, bo padło tutaj ze strony Pani Dyrektor parę stwierdzeń, które są nieprawdziwe, ponieważ w tym momencie na tym obszarze Awiteksu nie jest procedowane żadne pozwolenie na budowę, bo zostało ono rok temu wycofane i było to nasze pozwolenie na budowę na podstawie wuzetki, ale już go nie procedujemy i nie chcemy go procedować, chcemy teraz procedować nowe pozwolenie na budowę na podstawie tego planu miejscowego, z którym się zgadzamy i jest dla nas do przyjęcia, po wielu przejściach zresztą w tym planie, tak, że tu Państwo zostali trochę wprowadzeni w błąd, bo nie jest procedowane żadne pozwolenie na budowę na tym terenie.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo bym prosił o przeniesienie dyskusji w kuluary. Bardzo proszę, może pan kontynuować.

Pan Wojciech Miętka

I w żaden sposób nie chcemy w tym momencie wykorzystać przedłużania procedowania tego planu żeby mieć z tego tytułu jakieś korzyści, żeby zdążyć z pozwoleniem na budowę, bo jest ono zamknięte, wycofane i nie przymierzamy się do tego, żeby na podstawie tej wuzetki z 2008 roku procedować cokolwiek. Chcemy procedować nowe zamierzenie na podstawie tego planu, ale chcemy wprowadzić małą, naprawdę małą zmianę, która wynika z tego, że po uzgodnieniach z firmą Gaz-System, która jest operatorem stacji gazowej tutaj na północy tego terenu w korespondencji z nimi wyszło, że jest tam konieczna strefa ograniczenia zabudowy wynikająca ze strefy możliwego wybuchu do 50 m. W związku z tym cały ten teren, który jest zaznaczony na żółto wypada spod zabudowy, jakby w planowaniu przestrzennym nie zostało to ujęte, że jakby ten teren jest nieprzeznaczony pod zabudowę, został tam zaprojektowany teren pod zabudowę, chociaż jest to zabudowa tam niemożliwa. I jedyna nasza prośba do tego planu jest taka, żeby jak Państwo tutaj widzą, jest ta strzałka, ta czerwona kreska, która jest wykсована to jest aktualna linia zabudowy, my chcemy tylko tyle, żeby ona została przesunięta na lewo, żeby była kontynuacją całej zachodniej linii zabudowy i nie chodzi nam tutaj o żadne zwiększenie współczynników tak jak powiedziała tutaj Pani Dyrektor, chodzi nam tylko o to żeby urbanistycznie nam było łatwiej zaprojektować to, bo my byśmy chcieli tutaj zaprojektować kwartał zabudowy, kwartał, niewolnostojące punktowce, tak jak to ostatnio w Krakowie ma, często jest praktykowane, tylko chcielibyśmy stworzyć kwartał oparty na pierzei i ta pierzeja mogłaby być kontynuowana po zachodniej stronie i ładnie zamknąć nam kwartał zabudowy, a w tym momencie mamy cofnięcie, które jakby to burzy, współczynnikowo nam to nic nie daje, ale urbanistycznie nam daje bardzo dużo, to po prostu będzie ładniejsze, przyjaźniejsze i też mówienie, że jakby ta poprawka nie ma sensu, bo nic nie daje inwestorowi, jeśli chodzi o współczynniki zabudowy, okej, ale planowanie urbanistyczne chyba nie opiera się tylko na współczynnikach, tylko właśnie na urbanistyce, czyli na kształtowaniu ładu przestrzennego, czyli właśnie na projektowaniu tej przestrzeni. Tak samo nie wiem czy Państwo pamiętacie, że kiedyś tutaj była zabudowa usługowa i przy zabudowie usługowej południowa linia zabudowy była oddalona tylko 4 m od granicy naszej działki i budynków sąsiednich, przy zabudowie usługowej. Teraz została ona przesunięta na północ o kilkanaście metrów zakładając, że teraz będzie zabudowa mieszkaniowa. Czyli co, jak była fabryka to mogliśmy się fabryką zbliżyć do mieszkań, ale jak są mieszkania to już się mamy odsunąć. Ale przyjmujemy to, dla nas to jest okej, powiedzmy, że to wynika z jakichś nasłonecznień, może Państwo też to analizowali, bo faktycznie gdzieś to tak wychodzi, że biorąc pod uwagę słońce od południa faktycznie jakiś cień jest rzucany na naszą działkę i ta linia zabudowy nie jest dla nas taka zła, więc jedyną prośbą, jaką mamy do Wysokiej Rady jest to żeby przesunąć tą małą linię zabudowy, żeby zwiększyć ład przestrzenny w tym miejscu w zamian za to, co zabrała nam ta strefa ochronna dla tej gazowni, czyli jakby wymieniamy się mniej niż jeden do jeden. I tylko o to prosimy i prosilibyśmy żeby Państwo jednak pozytywnie to rozpatrzyli, bo nie mamy w tym jakiegoś interesu żeby przyspieszyć na przykład, wydłużyć plan miejscowy, bo mamy złożony projekt gdzie teoretycznie większa możliwość zabudowy, wycofaliśmy ten projekt, chcemy go złożyć na podstawie tego nowego planu, on jest dla nas okej, tylko prosimy o to jedno przesunięcie linii zabudowy, która spowoduje większy ład przestrzenny w tym terenie. To tyle, dziękuję bardzo, do widzenia.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Teraz zdalnie poproszę, zdalnie poproszę o zabranie głosu Pana Marka Hohenauera z dzielnicy XV, bardzo proszę. Czy jest Pan Marek z nami? Skoro nie to kolejna osoba Pan Rafał Magryś, bardzo proszę.

Pan Rafał Magryś

Witam serdecznie. Ja tak chciałem dopytać, co to jest za drzewo, bo tak naprawdę my nie rozróżniamy teraz, że coś jest dębem, a coś jest klonem jesionolistnym, co jest w spisie roślin inwazyjnych. Społeczeństwo ma teraz wpojony schemat ustawy o ochronie środowiska i przycinanie możliwość tylko 30 %, a dobrze przecież Pani o tym wie, że są wskazania, które mogą przekroczyć te dopuszczalne normy w tej ustawie. Tak jak zrobił Zarząd Zieleni z topolą, którą wykasował do łysa, ale podpisał, było napisane, że to jest tak naprawdę pielęgnacja. Stosunek drzewa, akurat to opisuję teraz, bo się wybrałem tutaj akurat ze sprzętem żeby nie tracić czasu tylko i wyłącznie na to, że nie uzyskuje żadnej odpowiedzi, właśnie rozpisuję odnośnie drzew, ponieważ drzewa kiedyś miały funkcje w społeczeństwie, duże drzewo na wsi robiło, jako piorunochron. Drzewa, wierzby, które były głowione robiły, jako dreny pomiędzy polami, duże drzewo pomiędzy polami w sezonie letnim dawało schronienie, przez pewien okres czasu u nas stały się drzewa tylko i wyłącznie elementem ogrodowym, co zaczęło być tak naprawdę już problematyczne z utrzymaniem ich i nieekonomiczne. Teraz, dlaczego zapytałem, co to za drzewo, bo jeżeli to jest klon jesionolistny, który jest z gatunku i w spisie drzew inwazyjnych, roślin inwazyjnych, czyli zagrażających środowisku rozbuduje wielką koronę, to nie mamy mowy o żadnej powierzchni biologicznie czynnej. To, co tutaj Pan Przewodniczący PiS stwierdził odnośnie parkingów, parkingi zielone są nie sprawdzają, jeżeli są często używane są rozjeżdżane całkowicie. Natomiast, jeżeli my chcemy utrzymywać dalej to, co się teraz dzieje, że ludzie awanturują się o to, że drzewo jest zbyt mocno przycięte i to drzewo, które jest inwazyjne i tak naprawdę zabiera całą przestrzeń, nie ma szans żeby coś pod nim rośło, nie będzie powierzchni biologicznie czynnej. To, że mamy jedno gigantyczne drzewo to jest monokultura, nie bioróżnorodność. Trzeba się zastanowić, jakie to jest drzewo i czy faktycznie jego usunięcie nie będzie bardziej wartościowe dla tego terenu, ponieważ dużo ludzi się do mnie teraz zgłasza właśnie z tym problemem, ponieważ nasadzili kiedyś drzewa, które mieli mieć w założeniu małe, nikt im nie powiedział, że drzewo przycięte przed dziesiątym rokiem życia można formować dożywotnio, to miasto powinno takie informacje udzielać spółdzielniom mieszkaniowym, administracjom, wspólnotom tak, żeby oni wiedzieli jak tworzyć tą powierzchnię biologicznie czynną, która będzie najbardziej wartościowa, a nie, że się okazuje, że teraz mamy wielkie drzewa, które rosną w ścisiku i tak naprawdę ludzie nie wiedzą, co z tym zrobić, nikt im nie mówi, że możecie proszę Państwa poprosić dendrologa, eksperta, który opisze wam sytuację, że wycięcie tych drzew, skrócenie ich, bo jest taka możliwość, przyniesie większy skutek dla powierzchni biologicznie czynnej niż trzymanie jednego drzewa, które tak naprawdę jest zawarte w gatunku drzew inwazyjnych. To samo się dzieje na osiedlach, kiedyś były przycinane, teraz ludzie pilnują się i wyrosły wielkie, wielkie, gałęzie, których tak naprawdę teraz nie będzie można pielęgnować, nie będzie można tam użyć algorytmiki, wszystkie te drzewa za chwilę będą do po prostu do usunięcia, bo to będzie najbardziej racjonalna rzecz. Przez ochronę drzewa i twierdzenie, że nie zrobimy czegoś, bo stoi jedno drzewo/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Rafale proszę.

Pan Rafał Magryś

Widzę, mam jeszcze pięć sekund, okazuje się, że tak naprawdę doprowadzamy jeszcze większą ilość drzew do śmierci, co nie powinno być robione. Jak ktoś kocha naturę powinien wiedzieć o tym, że jak jest opiekunem musi twardo stawiać warunki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Radny Łukasz Maślona bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałem wspierać Panią Dyrektora dzisiaj bardzo przy tym planie, bardzo mocno, ale im dłużej przysłuchuję się tej dyskusji tym mam więcej wątpliwości jednak, bo jak rozumiem, że to jest trzecie wyłożenie planu, tak, w związku z tym był czas na to żeby rozmawiać z potencjalnymi inwestorami o tym, żeby dostosować zapisy planu jednak w jakiś sposób taki, żeby nie wносиło, nie rodziło to potrzeby zgłaszania kolejnych poprawek. Jakby tutaj my, jako Radni zawsze słuchamy to, co urzędnicy mówią i jak ja słyszę, że jest ryzyko konsumpcji wuzetki, która daje możliwość dużo bardziej intensywnej zabudowy danego terenu no to wiem, że powinienem jednak popierać plan, nawet, jeśli on nie jest doskonały, ponieważ jakby wiemy też, że jest różne nastawienie właścicieli gruntów do tego jak konsumować wuzetki, czy zdążyć przed planem czy nie. Natomiast padła tutaj z mównicy jasna deklaracja w imieniu inwestora, która jak słyszę i zapewne była powtarzana również na jakichś spotkaniach z Wydziałem czy z Prezydentem. I przyznam szczerze nie rozumiem, czemu, jeśli jest inwestor, który wykazuje chęć i daje gwarancje słowne, że nie będzie konsumował wuzetki, ale chciałby żeby poprawić jakoś te zapisy planu, czemu to nie jest realizowane. I teraz pojawiają się poprawki, które mogą całkowicie znowu zniweczyć wszelkie starania. Więc chciałbym tutaj jakieś wyjaśnienie tej kwestii, ponieważ widzę, że korekta, która jest zaproponowana w poprawce Pana Radnego Zięby nie jest bardzo daleko idąca poprawka. W związku z tym powiem szczerze, jeśli rzeczywiście takie były wątpliwości i to było kością niezgody pomiędzy Urzędem, a inwestorem to wydaje mi się, że powinno się szukać kompromisu na etapie tworzenia planu, więc tu jakby proszę o wyjaśnienie tej kwestii. Co do tych miejsc parkingowych, powiem szczerze, mieszkańcy zawsze będą chcieli sobie anektować tereny zielone na miejsca parkingowe, nie wiem czy my powinniśmy iść zawsze też w kierunku takim, żeby sankcjonować to, bo można powiedzieć, że jak w jednym przypadku pozwolimy na dwa, trzy metry to w innych przypadkach również będą tego typu prośby, a jest jednak problem też z tym, że jednak kierowcy notorycznie rozjeżdżają tereny zielone próbując w ten sposób właśnie przywłaszczając sobie coś, co jednak pełni zupełnie inne funkcje. Więc jakby, co do poprawki Radnych Sęka i Stawowego myślę, że jestem jednak ja osobiście przeciwny, natomiast mam wątpliwość, co do tej poprawki dotyczącej właśnie terenów inwestycyjnych wobec tej deklaracji, tak jak powiedziałem, że konsumpcji wuzetki nie będzie w postaci wniosku o pozwolenie na budowę. Proszę o wyjaśnienie tej sprawy, bo to jest dla mnie nadal niejasne.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Tutaj jeszcze zgłasza się Pan Marek Hohenauer z rady dzielnicy XV zdalnie, bardzo proszę.

Pan Marek Hohenauer

Dzień dobry, dziękuję bardzo za udzielenie głosu. Chciałem się wypowiedzieć w sprawie poprawki zgłoszonej przez Panów Radnych Sęka i Stawowego, ona została przygotowana na

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 czerwca 2022 r.

wniosek nasz, czyli rady dzielnicy XV Mistrzejowice, a przede wszystkim na wniosek mieszkańców, którzy mają tam od wielu lat bardzo duży problem z prawidłowym parkowaniem, z przejazdem pojazdu MPO, który wybiera odpady i intencją tej poprawki było poszerzenie, tak jak tutaj kolega Stawowy już zaznaczył, nieznaczne poszerzenie istniejących miejsc postojowych na obszar terenu, który na dzisiaj jest jakby pod, w zarządzie Zarządu Zieleni Miejskiej i występuje, jako teren zielony, ale on terenem zielonym nie jest i nigdy nie będzie, tam po prostu jest ugór, ziemia, mówię to na podstawie rozmów z mieszkańcami, którzy mieszkają tam kilkadziesiąt lat i to jest bardzo niewielka zmiana, a pozwoli mieszkańcom na wreszcie prawidłowe parkowanie. Mało tego, pozwoli Zarządowi Dróg Miasta Krakowa na wykonanie takiej inwestycji ze środków rady dzielnicy polegającej na modernizacji zarówno sięgaczy jak i tych miejsc postojowych. Jeśli ta poprawka miałaby, jak tutaj mówiła Pani Dyrektor, wywrócić cały plan to proszę się zastanowić, w jaki sposób inny spowodować to żeby mieszkańcy mogli parkować prawidłowo, nie blokując sobie nawzajem miejsca jak i również nie blokując miejsca dojazdu dla dużych pojazdów obsługujących altanę śmietnikową. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Teraz rozumiem, jeszcze Pani Radna Małgorzata Jantos bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Szanowna Pani Dyrektor, bo właściwie to pytanie chciałam zwrócić bezpośrednio do Pani Dyrektor. Podejrzewam, że istotą całego tutaj przedstawienia sprawy, wycofania planu i zagrożeń, które ewentualnie to wycofanie może stanowić dla okolicznych, dla miejscowości, dla tego miejsca tam polega na tym, że będzie wykorzystana wuzetka, ale przedsiębiorca, pan, który tutaj mówił o tym, mówił, że on nie wykorzysta tej wuzetki, a więc zwiększenia ilości mieszkań. I chciałam się zapytać, ja bardzo rzadko tutaj zabieram głos w tego typu sprawach, oczywiście sprawa przedsiębiorczości jest dla mnie bardzo istotna i bliska i rozumiem tą sprawę, ale proszę mi powiedzieć taką rzecz Pani Dyrektor, czy istnieje jakiegokolwiek prawne czy możliwe zagwarantowanie tego typu deklaracji, no właśnie, to znaczy, bo to jest dla mnie bardzo istotne, przychodzi człowiek, który mówi, że on jednak nie wykorzysta tych uprawnień, które daje mu jego wuzetka, ale ja się pytam czy ta deklaracja może być w jakiś sposób usankcjonowana, bo podejrzewam, że cała nasza dyskusja na tym się opiera, że w momencie, kiedy wycofamy plan to wtedy po prostu może się pojawić innego typu zjawisko, właśnie związane z tą wuzetką. I chciałabym się zapytać i prosiłabym o odpowiedź, czy istnieje jakakolwiek formalna i prawna możliwość, że tak powiem, zadeklarowania, które będzie realizowane. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pani Dyrektor bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Postaram się odpowiedzieć na wszystkie pytania, które tutaj padły. Rozpoczynając od tego terenu MW91 czyli ten, który tutaj padło wiele pytań i dyskusji. Proszę Państwa myśmy tą linię zabudowy przesunęli nie dlatego, że tam zbiornik gazowy, o tym zbiorniku gazowym informował nas inwestor i prosił o przesunięcie innych linii zabudowy twierdząc, że ten teren nie wykorzysta. Myśmy ten teren, dlatego wykluczyli spod zabudowy ze względu na istniejącą zielen. To Państwo prosicie nas w planach żebyśmy zważali na istniejącą zielen i starali się ją ochronić. Więc tu właśnie w tym planie to robimy. Pan, który występował z ramienia inwestora, nie wiem czy to jest architekt, ale jeżeli tak to nie doczytał sobie planu, że

poprawka, która przesuwająca linię zabudowy, a pozostawia zachowanie tego terenu, jako biologicznie czynnego nie daje mu żadnej możliwości w zaprojektowaniu tam budynku i przesunięciu budynku do linii zabudowy, po prostu nie, ta poprawka tego nie wnosi. Więc to jest, po to została ta strefa zrobiona, po to żeby zachować istniejącą zieleń, zresztą na zdjęciu, które pan przedstawiał było widać tą zieleń. To jest kwestia zabudowy, to, co Pani Radna pytała czy istnieje, nie ma żadnej możliwości, jeżeli wpłynie wnioski o wydanie pozwolenia na budowę, a nie będzie planu, będzie procedowany na podstawie decyzji o warunkach zabudowy. Ja powiedziałam, że oczywiście my nie wiemy czy wpłynie czy nie wpłynie, ale przedłużenie planu daje taką możliwość. Odnosząc się do sprawy parkingu. Proszę Państwa Pan Radny powiedział, że to nie jest parking tylko droga wewnętrzna. Tak, wszystkie zatoki parkingowe zostały włączone w zasięg dróg wewnętrznych na całym projekcie planu i to wskazuje, że to jest właśnie parking, bo parkingi wchodzi w drogi. Więc tutaj wszędzie tak zostało to oznaczone i te zdjęcia, które myśmy przedstawiali to są zdjęcia zrobione z wczoraj, widać, że można tam parkować i nie ma problemów, to, co mówił Pan Przewodniczący to chyba się wiąże z tym, że rzeczywiście tam jest problem, bo tam jest wysoki, tak, krawężnik, jest trudno manewrować. Wystarczyłoby to tylko przebudować i już by była ta łatwość. To chyba tyle, jeżeli chodzi o te główne pytania. Już, decyzja o warunkach zabudowy jest z 2008 roku, Pan powiedział, że w tym momencie nie ma procedowanego pozwolenia na budowę. Pozwolenie na budowę zostało umorzone ze względu na nieuzupełnienie braków, więc czy to ono zostało wycofane ze względu na niemożność uzupełnienia braków do tego pozwolenia na budowę, wuzetka obowiązuje od 2008 roku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Tutaj widziałem, że jeszcze Pan Dyrektor Łukasz Pawlik z Zarządu Zieleni Miejskiej wcześniej się zgłaszał, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora ZZM – p. Ł. Pawlik

Tak, zgłaszałem się Szanowni Państwo Radni, ponieważ też wcześniej Zarząd Zieleni Miejskiej był wywoływany w związku z parkingiem i parkowaniem i tą kwestią zajeżdżania fragmentu zieleni i tu chciałem zadeklarować, że Zarząd Zieleni Miejskiej wyraża pełną gotowość do współpracy z Zarządem Dróg żeby to parkowanie w tym miejscu, w obecnych warunkach prawnych i zgodnie z przedstawionym projektem planu, żeby rozwiązać tak, żeby faktycznie to parkowanie było bezpieczne, możliwe tak jak mieszkańcy tego chcą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze zgłoszenia z Rady? Nie widzę, bardzo proszę.

Radny – Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Czyli rozumiem tak, mamy jedną poprawkę, co do której wydaje się, że nie jest zasadna wobec deklaracji Zarządu Zieleni Miejskiej o tym, że dołożą starań żeby te miejsca w jakiś sposób zachować i jak rozumiem Pani Dyrektor mamy poprawkę, która nic nie wnosi, drugą. No, więc wydaje się, że teraz tworzenie, przyjmowanie poprawki, która nic nie wnosi chyba nie jest zasadne, natomiast myślę, że warto w takim razie zastanowić się, bo jak rozumiem wszystko zmierza ku temu żeby ten plan przyjąć, żeby jednak poszukać rozwiązania i ewentualnie punktowo zmienić niektóre zapisy tego planu, bo Pani nie odpowiedziała na pytanie, dlaczego wobec jednak inicjatywy ze strony inwestora gdzieś to porozumienie nie zostało wypracowane w taki sposób, żeby nie było potrzeby składania poprawek, bo intencja Pana Radnego Zięby jest znana, ale jakby wiemy, że ta poprawka niestety nie konsumuje

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 czerwca 2022 r.

tego, o czym mowa, więc pytanie gdzie tutaj zabrakło wobec tych trzech wyłożeń jakiegoś szukania kompromisu, bo wydaje się, że na tym polega planowanie, że się szuka tego kompromisu, a tutaj znowu jest kolejny przykład, że tego zabrakło elementu, więc pytanie, co nie zagrało.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

To damy odpowiedzieć.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Radny dziwię się temu pytaniu, ale jeszcze raz odpowiem. Składane uwagi do projektu planu przez inwestora były za każdym razem analizowane i linia zabudowy była zmieniana tak żeby inwestor mógł wykonać zabudowę, mógł zaprojektować i wykorzystać jakby tą działkę inwestycyjnie, była analizowana, odsunięta była ze względu na to, tu padło pytanie, dlaczego była odsunięta przy zabudowie mieszkaniowej. Dlatego, że dla zabudowy usługowej była zupełnie inna wysokość, było to o wiele niższe, do 10 m, teraz mam wysokość wyższą do 18, dla usług, dla usług, przepraszam, dla usług była niższa ze względu na to, że po sąsiedzku jest już zabudowa istniejąca wielorodzinna żeby jakiś komfort zachować dla mieszkańców odsunięcia tego od strony południowej, to jest jedno, czyli ta linia była przeanalizowana kilkakrotnie. Była odrobinę odsunięta linia od linii parku po stronie zachodniej po to właśnie żeby budynki nie wchodziły prawie, że w granicę parku. Natomiast tutaj linia zabudowy została zachowana, ponieważ jest powierzchnia biologicznie czynna wymagana 50 % i ze względu na to, że na tym terenie, o którym teraz mówimy inwestor mówił, że i tak nie wybuduje, bo ma zbiornik gazowy, który mu daje odległość, teraz już mówi, że tego zbiornika nie ma, natomiast my nie ze względu na ten zbiornik tylko na istniejącą zieleń na tym terenie wprowadziliśmy tą linię zabudowy po to żeby ochronić tą linię zabudowy, żeby nie można było tej, po prostu żeby zachować istniejącą zieleń i nie przeprojektowywać w tym fragmencie. Wydaje nam się, że to jest jakby logiczne i starałam się to tutaj podkreślić. Natomiast poprawka zachowuje jakby tą zieleń, natomiast przesuwając linię zabudowy. Na terenie oznaczonym, jako zieleń nie ma możliwości zabudowy, czyli to, co też tu było kilkakrotnie mówione poprawka jakby nie daje żadnych innych możliwości inwestycyjnych do zagospodarowania tego terenu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja jeszcze dalej mam wątpliwość, co do statusu tej sytuacji prawnej, bo po pierwsze rozumiem, że kwestia strefy związanej z instalacją, znaczy z tą instalacją gazową i infrastrukturą gazową to jest niezależna od planu miejscowego, ona istnieje i tego nie zmienimy, nie przesuniemy. Jeżeli chodzi o południową część, która była podnoszona na komisji, sprawa jest już rozstrzygnięta, bo nie ma w ogóle tego tematu, więc zostaje nam tylko ten fragment, który tutaj Pani Dyrektor określa ten, przesunięcie niewielkie, więc wygląda to tak, że można by powiedzieć próbować zmieniać tylko pytanie jest inne, bo ja usłyszałem od Pani Dyrektor, że wuzetka jest w grze, natomiast ze strony inwestora była informacja, że ona została wycofana, więc kto może rozstrzygnąć tą kwestię, nie, nie, Pan stwierdził, że wuzetka jest wycofana, nie, ja usłyszałem o wuzetce, to wuzetka jest w grze, chciałem tylko mieć pewność, że wuzetka jest w grze. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze zgłoszenia? Nie widzę, czy jeszcze Pani Dyrektor coś? Nie. Dobrze, zatem stwierdzam odbycie, znaczy przepraszam bardzo, ale ja rozumiem, że możemy tą dyskusję toczyć jeszcze bardzo długo, natomiast to jest już drugie czytanie, dyskutujemy nad poprawkami, odbyło się pierwsze gdzie też była dyskusja, odbyła się dyskusja na Komisji Planowania, mamy pewnego rodzaju procedury, Szanowni Państwo musimy się tego trzymać, mamy jeszcze wiele projektów dzisiaj przed nami. Tak, że, czy Państwo Radni jeszcze jakiś głos? Nie widzę, wobec tego stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego druku, rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 2751, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2751 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mistrzejowice – Północ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, bardzo proszę Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 2751 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi zawiera propozycje sposobu jej rozpatrzenia przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta w tabeli stanowiącej załącznik do uchwały. Uwaga oraz propozycja jej rozstrzygnięcia również omawiana była na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta w dniu 6 czerwca 2022 roku. Kopia uwagi zawierająca jej pełną treść została przekazana do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i jest do Państwa wglądu w każdej chwili. Chciałam przypomnieć, że projekt planu Mistrzejowice – Północ był już przedmiotem obrad Rady Miasta Krakowa w dniu 1 grudnia 2021 roku, zostało wówczas przyjętych 7 poprawek powodujących konieczność ponowienia procedury planistycznej w zakresie ponownego opiniowania i uzgodnienia oraz ponownego wyłożenia do publicznego wglądu części projektu planu. Poprawki dotyczyły, poprawka numer 1, w paragrafie 7 ust. 7 pkt 1 ppkt a/ słowo nakazem zmienia się na słowo dopuszczeniem, w paragrafie 7 ust. 1 pkt 1 ppkt c/ wykreśla się słowo nakaz i wprowadza się słowo dopuszcza się stosowanie dachów płaskich, w paragrafie 7 ust. 7 pkt 1 wykreśla się podpunkt d/ w całości. Poprawka numer 2, działka 119/11 oraz 119/9 obręb 1 Nowa Huta przeznacza się na tereny zieleni parkowej urządzonej ogólnodostępnej oraz sportu i rekreacji z dopuszczeniem możliwości budowy boiska wielofunkcyjnego. Poprawka numer 3, droga KDL1 na odcinku od KDZ1 do połączenia KDD7 zmienia się w drogę kategorii KDD, drogę KDL od połączenia dotychczasowej KDL1 z projektowaną drogą KDD7 do działki 81/3 obręb 1 Nowa Huta likwiduje się. Uwolnione tereny włącza się do terenów sąsiadujących z tym, że dla uwolnionej części działki 119/11 i 119/9 obręb 1 Nowa Huta wskazuje się nowe przeznaczenie ZP/US. Od zachodniej granicy działki 88/3 obręb 1 Nowa Huta dotychczasową KDL1 zmienia się na drogę kategorii KDD aż do wschodniej granicy planu. Uwolnione tereny włącza się do terenów ZP6 i ZP7. Poprawka numer 4, obecny teren oznaczony jako ZP3 włącza się do terenu U/KU2. Poprawka numer 5, dotychczasową kategorię projektowanej drogi KDL2 zmienia się na KDD, uwolnione tereny włącza się do przeznaczeń

sąsiednich. Poprawka 6, likwiduje się strefę oznaczoną zielonym szrafem oznaczoną dla obszaru MN4 i MN5 przy ulicy Dziekanowickiej, wyrównuje się nieprzekraczalną linię zabudowy. Poprawka numer 7, w paragrafie 33 ust. 5 pkt 4 wyraz cztery zmienia się na dziewięć. Projekt planu został przekazany po zmianach do zaopiniowania i uzgodnień. Zarząd Dróg Miasta Krakowa pismem z dnia 14 lutego 2022 roku odmówił wydania uzgodnienia ze względu na fakt, iż przedstawione rozwiązania zamienne są niewłaściwe, skorygowany układ drogowy jest niefunkcjonalny, wysoce zawodny oraz kształtowany niezgodnie z podstawowymi zasadami sztuki planistycznej i projektowej. W związku z powyższym poprawki numer 3 i 5 nie mogły zostać uwzględnione. Projekt planu z przywróconym układem drogowym uzyskał uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa, pismo z 24 marca 2022 roku i następnie został częściowo wyłożony do publicznego wglądu. W części ponownego częściowego wyłożenia do publicznego wglądu wpłynęło 7 pism, z czego jedno w części stanowiło uwagę, która nie została uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa, jedna uwaga została uwzględniona, jako zgodna z projektem planu. Szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnionej uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Treść uwagi przedstawi Państwu projektant planu Pan Konrad Kamiński. Proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały rozstrzygającej o sposobie rozpatrzenia uwagi przez Radę Miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę.

Projektant planu Pan Konrad Kamiński

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Nieuwzględniona przez Prezydenta Miasta uwaga dotyczyła zmiany przeznaczenia działek numer 119/11 i 119/9 obręb 1 Nowa Huta na funkcję mieszkalną wielorodzinną z możliwością realizacji usług towarzyszących. Wprowadzona zmiana terenu MWN2, tej dotyczy właśnie poprawki, która została złożona, na ZPUS1 stanowi jedynie iluzoryczną graficzną kontynuację terenu ZP7. Szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi znajduje się w załączniku do uchwały. Prezydent proponuje, aby rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwagi pozostało bez zmian i tym samym wniesiona uwaga, która nie została uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie została uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Tutaj mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy mamy opinie innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, wobec tego otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę. Zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego druku, jest to

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piaski Wielkie, etap A.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2694 i tutaj II czytanie, referuje Pani Dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piaski Wielkie, etap A, skierowany do uchwalenia został zaprezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 9 maja 2022 roku. Pierwsze czytanie projektu planu odbyło się na Sesji w dniu 11 maja 2022 roku. Termin wprowadzenia autopoprawek określono na 17 maja, a poprawek na 24 maja. Do druku 2694 została złożona autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa zmieniająca załącznik numer 2 o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag. Zakres autopoprawki dotyczącej załącznika numer 2 wynika bezpośrednio z treści uchwały Rady Miasta w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piaski Wielkie zmienionej uchwałą Rady Miasta z dnia 27 kwietnia 2022 roku, w której Rada zdecydowała o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag. Autopoprawka nie skutkuje ponowieniem procedury planistycznej. Do druku 2694 w terminie do 24 maja wpłynęły dwie poprawki, poprawka pierwsza Klubu Radnych Nowoczesny Kraków dotyczyła zmiany treści paragrafu 13 pkt 1 ppkt 4 z drogi klasy lokalnej KDL1 do 20 m, KDL2 do 15 m z fragmentarycznym poszerzeniem do 48 m w rejonie skrzyżowania z ulicą Kazimierza Kostaneckiego, KDL 3 do 10 m z fragmentarycznym poszerzeniem do 16 m w rejonie ulicy, skrzyżowania z ulicą Rżącą, KDL 4 do 12 m w rejonie skrzyżowania z ulicą Kazimierza Kostaneckiego na drogi klasy lokalnej, KDL1 do 20 m, KDL2 do 10 m z fragmentarycznym poszerzeniem do 48 m w rejonie skrzyżowania z ulicą Kazimierza Kostaneckiego, KDL3 do 10 m z fragmentarycznym poszerzeniem do 16 m w rejonie skrzyżowania z ulicą Rżącą, KDL4 do 12 m w rejonie skrzyżowania z ulicą Kazimierza Kostaneckiego. Prezydent Miasta Krakowa opiniuje negatywnie wniesioną poprawkę. Ewentualne jej przegłosowanie będzie skutkowało ponowieniem procedury planistycznej. Poprawka numer 2 Klubu Radnych Nowoczesny Kraków dotyczyła zmiany treści paragrafu 13 pkt 1 ppkt 4 z drogi klasy lokalnej KDL do 20 m, KDL2 do 15 m z fragmentarycznym poszerzeniem do 48 m w rejonie skrzyżowania z ulicą Kazimierza Kostaneckiego, KDL3 do 10 m z fragmentarycznym poszerzeniem do 16 m w rejonie skrzyżowania z ulicą Rżącą, KDL4 do 12 m w rejonie skrzyżowania z ulicą Kazimierza Kostaneckiego na drogi klasy lokalnej KDL1 do 20 m, KDL2 do 12 m z fragmentarycznym poszerzeniem do 48 m w rejonie skrzyżowania z ulicą Kazimierza Kostaneckiego, KDL3 do 10 m z fragmentarycznym poszerzeniem do 16 m w rejonie skrzyżowania z ulicą Rżącą, KDL4 do 12 m w rejonie skrzyżowania z ulicą Kazimierza Kostaneckiego. Prezydent Miasta Krakowa opiniuje negatywnie wniesioną poprawkę. Na Sesji w dniu 25 maja 2022 roku Rada Miasta zdjęła projekt uchwały z porządku obrad, jednocześnie wydłużając termin składania poprawek do dnia 7 czerwca i w tym terminie wpłynęły trzy poprawki do druku 2694. Poprawka numer 1 Pana Radnego Łukasza Maślony oraz Pana Radnego Jana Stanisława Pietrasa dotyczyła przeznaczenia fragmentu terenu oznaczonego w projekcie planu jako MN/U6 stanowiącego całą działkę numer 260/1 obręb 60 na poszerzenie obszaru ZP8. Stosowne zapisy należy uwzględnić zarówno w treści planu jak i w rysunku planu. Poprawka ma na celu powiększenie terenu zieleni w rejonie ulicy Słonej Wody w postaci już zalesionego terenu działki 260/1, która będzie w całości stanowić wejście od strony ulicy Obronnej na tereny przyszłego użytku ekologicznego i Parku XXL Słona Woda. Poprzez przyjęcie poprawki w sposób efektywny zwiększy się powierzchnię terenów leśnych w Krakowie, nie trzeba będzie bowiem przeznaczać środków na zalesienie gdyż teren ten już jest zadrzewiony. Z uwagi na nieobecność Prezydenta do przedmiotowej poprawki nie została przygotowana opinia Prezydenta. Wyjaśnia się natomiast, że w projekcie planu część działki

260/1 przeznaczona została zgodnie z wytycznymi Wydziału Skarbu Miasta pod przeznaczenie wynikające ze Studium, południową część działki przeznaczono w projekcie planu pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z usługami, natomiast północną część działki 260/1 została przeznaczona pod tereny zieleni urządzonej o przeznaczeniu pod publicznie dostępny park w celu zagwarantowania ciągłości systemu przyrodniczego i poprawienie dostępności do planowanego parku przy ulicy Obronnej. Ewentualne przegłosowanie tej poprawki skutkować będzie odroczeniem ostatecznego głosowania oraz koniecznością ponowienia czynności planistycznych w zakresie zmian, które zostaną wprowadzone w projekcie planu. Poprawka numer 2 Pana Radnego Łukasza Maślony oraz Pana Radnego Jana Stanisława Pietrasa dotyczyła dokonania zmiany parametrów pasa drogowego określonego w projekcie planu, jako KDL2 i opisanej, jako KDL2 do 15 m z fragmentarycznym poszerzeniem do 48 w rejonie skrzyżowania z ulicą Kazimierza Kostaneckiego poprzez zmniejszenie jej szerokości do 11 m w taki sposób, aby ominąć poszerzenie na łukach w rejonie ulicy Kostaneckiego, przepraszam, w taki sposób, aby ominąć kolizję planowanego pasa drogowego z istniejącymi ogrodzeniami uwzględniając niezbędne poszerzenia na łukach w rejonie ulicy Kostaneckiego do 48 m i w rejonie ulicy Rząckiej do 15 m na obszarze działki 345/3 będącej we władaniu Gminy Miejskiej Kraków. Stosowne zapisy należy uwzględnić zarówno w treści planu jak i na rysunku planu. Poprawka ma na celu uwzględnienie postulatów mieszkańców ulicy Obronnej przy zachowaniu znacznego poszerzenia tej drogi. Jak już wspomniałam z uwagi na nieobecność Prezydenta do przedmiotowej poprawki nie została przygotowana opinia Prezydenta Miasta. Natomiast wyjaśnia się, że zgodnie z zasadami kształtowania układu komunikacyjnego zapewniającego połączenie drogi w odpowiedniej hierarchii ulica Obronna w projekcie planu miejscowego została wyznaczona, jako droga publiczna klasy lokalnej KDL z adekwatnymi do tej kategorii parametrami. Nie będę już omawiać całego systemu komunikacyjnego, ponieważ już to było przedstawiane tutaj podczas obrad na Sesji dotyczącej przy pierwszym czytaniu tego planu, dlatego została ta ulica wyznaczona, jako ulica lokalna i dlatego zostały wyznaczone takie parametry, czyli 12 m na większości przebiegu tej ulicy z poszerzeniami przy skrzyżowaniach i z poszerzeniem do 15 m na łuku gdzie działka jest własnością Gminy Kraków i ze względu właśnie na to, że jest to łuk i że trzeba będzie być może jakoś poszerzyć w tym fragmencie takie zapisy zostały wykonane w projekcie planu. I jest jeszcze jedna poprawka Pana Radnego Grzegorza Stawowego dotycząca zmiany w paragrafie 13 ust. 1 pkt 4 ppkt b/ tiret drugi, który otrzymuje następujące brzmienie: KDL2 do 12 m z fragmentarycznym poszerzeniem przy skrzyżowaniu i łukach do 15 m oraz poszerzeniem do 48 m w rejonie skrzyżowania z ulicą Kazimierza Kostaneckiego. I teraz chciałam wyjaśnić, że ponieważ ta poprawka dotyczy tylko zapisów, które właściwie opisują to, co jest na rysunku planu, nie zostały wniesione w tej poprawce zmiany w rysunku planu, tylko żeby ten zapis uczynić, chociaż uważamy, że takie zapisy, które są obecnie w planie są właściwe i dokładnie określają z rysunkiem planu jak ta ulica ma być projektowana, ale po analizie stwierdzamy, że ta poprawka nie skutkuje ponowieniem procedury planistycznej gdyż praktycznie ona nie wnosi zmian do projektu planu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Szanowni Państwo tutaj mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska nie wydała pozytywnej opinii. Zatem otwieram dyskusję, bardzo proszę.

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 czerwca 2022 r.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący ja mam prośbę żeby na początek wywołać przedstawicieli Zarządu Dróg Miasta Krakowa, my prosiliśmy żeby oni uczestniczyli w Sesji w trybie zdalnym, bo tu się rozgrywa kwestia o to czy Zarząd Dróg będzie uzgadniał ewentualne poprawki czy nie, bo odbyły się dwa spotkania i przedstawiciele, Pan Dyrektor Zagórski i Trzepak, Pan Dyrektor Trzepak byli sceptyczni. Więc jakby oni narzucą ton dyskusji czy, bo jeżeli Zarząd Dróg publicznie potwierdzi, że nie uzgodni poprawek zmieniających szerokość zajętości pasa drogowego to znaczy, że nawet jak je przegłosujemy to one wrócą w wersji pierwotnej.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Czyli tutaj prośba, czy mamy kogoś z ZDMK?

Janusz Zagórski, witam Państwa serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora ZDMK – p. J. Zagórski

Uczestniczyliśmy już w dyskusji na temat szerokości ulicy Obronnej. Według naszego stanowiska droga o klasie lokalnej z przewidzeniem wprowadzenia ruchu komunikacją zbiorową wymaga takich odległości, które w zasadzie w tym planie zostały wyrysowane i nie bardzo widzimy tutaj możliwość zmniejszania szerokości drogi, bo po prostu technicznie tej drogi nie będzie można wykonać. Szerokość, puszczenie komunikacji publicznej oznacza, że szerokość pasa ruchu musi być, mieć pewne minimalne parametry, dodatkowo należy przewidzieć, że będą musiały być zlokalizowane przystanki. I oczywiście przy tych warunkach, które tutaj są nie ma możliwości żeby mówić o zatokach parkingowych, zatokach przystankowych, natomiast przystanek dzisiaj według standardów, które próbujemy wprowadzić na terenie miasta Krakowa oznacza postawienie wiaty, więc dodatkowa szerokość chodnika i te problemy będziemy mieli przy okazji projektowania tej ulicy i może okazać się, że pomimo zapisów planu będziemy musieli skorzystać z procedury ZRID wymagającej wejścia w tereny prywatne, co wydaje mi się jest niewłaściwe w momencie, kiedy już teraz planujemy lokalizację linii rozgraniczającej tej drogi. Tak, że, oczywiście trzeba by, będziemy, my działamy jako, zarządcą dróg na terenie Krakowa jest Prezydent Miasta i on, to on wypowiada się ostatecznie, jako opiniujący tego typu rozwiązania, natomiast z punktu widzenia Zarządu raczej będziemy przeciwni wprowadzaniu tego typu poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy tutaj zgłoszenia Państwa Radnych? Pan Radny Michał Starobrat bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Pani Dyrektor! Szanowni Państwo!

Rozmawialiśmy wielokrotnie z Zarządem Dróg Miasta Krakowa i z Zarządem Transportu Publicznego na temat parametrów tej drogi. I tak naprawdę przed chwilą Pani Dyrektorze Pan powołał się na to, że tam ma być puszczonej komunikacji miejskiej i dlatego takie parametry drogi być powinny, a w rozmowach na komisji, podczas prac zespołu dostawaliśmy informacje od Pana Dyrektora Franka chociażby z Zarządu Transportu Publicznego, że na samym początku, jak ten plan był tworzony, ZTP wnosiło o takie

przeznaczenie ulicy Obronnej ze względu na to, że była to jedyna droga, która łączyła tą część miasta ze szpitalem. Ale zmieniło się troszeczkę w międzyczasie i powstaje droga, która budowana jest w procedurze ZRID i to będzie główna droga, która będzie prowadziła komunikację miejską, komunikację zbiorową i z ust, zresztą pewnie jest to w protokole zespołu i komisji, padło z ust przedstawicieli ZTP, że w związku z tym, że nowa droga przejmując funkcje właśnie pod komunikację miejską ulica Obronna nie musi mieć funkcji i nie musi mieć parametrów pod komunikację miejską, ale mieszkańcy muszą mieć świadomość, że jeżeli taki zostanie przyjęty plan, czyli droga o niższych parametrach, zdecydowanie węższa, nie będzie tam możliwości puszczenia komunikacji miejskiej. Na to mieszkańcy odpowiedzieli, że właśnie o to im chodzi, oni mają świadomość tego, że jeżeli ta droga będzie o niższych parametrach tam komunikacji miejskiej nie będzie. I taki był kompromis pomiędzy Zarządem Transportu Publicznego, radnymi, a Zarząd Dróg Miasta Krakowa uczestniczył w tym na zasadzie słuchacza. I nie wiem, dlaczego po raz kolejny rozmawiamy na ten temat skoro już ustaliliśmy wielokrotnie, że i mieszkańcy nie chcą tam komunikacji miejskiej i miasto nie potrzebuje tej drogi pod komunikację miejską, ponieważ buduje drogę równoległą, która będzie spełniała tę funkcję. Dlatego wracając jeszcze do wypowiedzi Pana Dyrektora, nie każda droga lokalna musi mieć funkcję pod komunikację zbiorczą. Tu nawet chyba na tym planie, jeżeli dobrze pamiętam, jest KDL, który ma chyba 11 m szerokości i tam również nie jest planowana komunikacja miejska. Dlatego ja mam prośbę, abyśmy po raz kolejny nie wracali do tej samej dyskusji i nie próbowali tworzyć sytuacji, której nie ma, że to właśnie tam musi iść komunikacja miejska i to jest jedyna rzecz, która, którą Państwo powtarzacie, aby utrzymać parametry tej drogi, to jest jeden temat. A drugi temat to mam prośbę do Przewodniczącego Komisji Planowania, aby wycofać wniosek czy poprawkę, która tak naprawdę totalnie nic nie wnosi mieszkańcom, nie jest rozwiązaniem problemu i tak jak Pani Dyrektor powiedziała nic kompletnie dla planu nie zmienia, dlatego prosba o wycofanie, bo jest ona całkowicie nie po myśli mieszkańców.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy inne zgłoszenia? Nie widzę, to proszę. Tak, proszę, proszę, nie wyświetliło się.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący przypomnę, że jest dyskusja nad poprawkami i nad nimi chcielibyśmy się pochylić jako jeden ze współautorów poprawek. Chciałem powiedzieć, że mam swoje jakieś deja vu, co do dyskusji nad Piaskami i Piasta Kołodzieja, tylko troszkę tego nie rozumiem, bo tam Pani Dyrektor nam powiedziała, że zachowuje się teren zielony, bo Radni apelują o to żeby tereny zielone zachowywać, w kularach dowiedziałem się, że ten teren zielony to w większości jest zarośnięty, jakiś betonowy właśnie tam zbiornik, ale okej, zieleń z satelity bardzo ładnie wygląda. Tu natomiast mamy na terenie tego planu między innymi jedną z działek miejskich i tego dotyczy nasza poprawka, która jest zalesiona, jest terenem zielonym, tam płynie, jest jakiś ciek wodny i w projekcie planu miasto przeznacza te działki pod zabudowę. To jak to, że w przypadku terenów prywatnych Państwo tereny zielone chronią, a jak jest teren należący do gminy to Państwo te tereny przeznaczają pod zabudowę, to jak to działa, to jest wybiórcze takie stosowanie tych zasad w Wydziale Planowania, przyznam szczerze ten wątek w ogóle nie był poruszany przy dyskusji o Piaskach Wielkich, bo wszyscy się skupialiśmy nad tym dużym obszarem zielonym dotyczącym użytku ekologicznego, parku XXL Słona Woda, jak zwał tak zwał, ale de facto chodzi o to żeby również do tego dużego terenu zielonego mieszkańcy mieli w miarę możliwie łatwy dostęp. I w ten sposób właśnie wydaje się naturalnym żeby jak najwięcej terenu na tych działkach

miejskich zachować nadal, jako zielen i w ten sposób zrobić takie wejście od strony ulicy Obronnej do, na teren tego użytku. To jest pierwsza kwestia i to pierwsze déjà vu. Drugie déjà vu to bym po prostu, wraca kwestia tej drogi i ulicy Obronnej i Pan Dyrektor dzisiaj z ZDMK mówi o tym, że trzeba zachować jakieś minimalne wymiary. To ja poproszę o podanie tych konkretnych minimalnych wymiarów, bo na zespole roboczym, który zbierał się iks razy w sprawie między innymi również ulicy Obronnej padała informacja o tym, że te minimalne wymiary to jest 3,25 czyli 6,5 m sama szerokość drogi, do tego po 4.25 minimalne wymagane na chodniki, to nam daje 11 m. Składamy poprawkę na 11 m, a Państwo mówią, że tego nie zaakceptują, bo to nie zapewne możliwości poprowadzenia tam drogi, a później jeszcze pada na zespole roboczym hasło, że i tak w sumie większość dróg się buduje ZRID-em, więc to jak w planie nie wystarczy to i tak będzie robione ZRID-em. Natomiast chodzi o to, że ta droga, ona bardzo mocno wchodzi w tereny prywatne. I ja wiem, że łatwo się mówi, że mieszkańcy mogli sobie wybudować ogrodzenia dalej, widzieli przecież, że ta droga kiedyś powstanie, natomiast mówimy tutaj o tej drodze istniejącej, która ma szerokość czasami może nawet mniej niż 4 m i wszyscy się mieszkańcy zgadzają, co do tego, że tę drogę trzeba poszerzyć, że trzeba wybudować chodniki, zadbać o to wszystko, natomiast nie rozumieją, dlaczego w innych planach tworzy się drogi o charakterze KDL o szerokości mniejszej niż 12 m i są one przewidywane pod komunikację, a tutaj w tym konkretnym przypadku ta droga musi mieć 12 m i nie da się inaczej, a można przy takiej większej dozie szukania kompromisu ominąć jednak część tych ogrodzeń. I takie mam wrażenie, że to jest takie przeciąganie liny, mieszkańcy, wiemy, ulicy Obronnej, że protestują, wiemy o tym również, że te 15 m zaproponowane w planie to było niezręczność moim zdaniem ze strony Urzędu, bo ta droga rzeczywiście w znakomitej większości ma mniej niż 15 m, ale mieszkańcy widzą ten zapis i zgadzam się z tym, że – i to kolejne déjà vu – że znowu jest poprawka, która niewiele wnosi. Przy Piasta Kołodzieja były te poprawki, które nic prawie nie wносиły, a teraz jest poprawka, która tak naprawdę tylko i wyłącznie poprawia zapis tekstowy planu, ale de facto rysunku nie zmienia, więc mieszkańcy ulicy Obronnej uzyskują taką uludę, że niby coś wywalczyli i przez to jest proponowana poprawka dotycząca zmniejszenia tego, zajętości pasa drogowego do metrów 12, co już de facto jest w rysunku planu zaznaczone. Więc ja cały czas jestem za tym, że jeśli mamy dyskutować to rozmawiamy merytorycznie i podejmujemy takie poprawki, które de facto coś wnoszą. W związku z tym nie rozumiem również jednej rzeczy, dlaczego nie ma opinii Prezydenta, Prezydent dziś był, a Pani mówi, że był nieobecny, jak to jest, nie można, przecież wiadomym było, że ta poprawka się pojawi, ta poprawka de facto jest od wczoraj, więc /.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Radny pięć minut już.

Radny – p. Ł. Maślona

Ale chyba, jako referujący poprawki nie mam ograniczenia czasowego, czy/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Jest.

Radny – p. Ł. Maślona

No, więc wydaje mi się, że mogę. W związku z tym bardzo proszę jednak żeby postarać się, aby ta opinia jednak się pojawiła, bo ja chciałbym wiedzieć, jaki sens Prezydent widzi w tym żeby negatywnie, bo ja wiem, o co chodzi, tutaj nie ma powodów za bardzo, aby negatywnie zaopiniować.

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 czerwca 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Radny, ale nie referuje Pan uchwały. Bardzo bym prosił o konkluzję.

Radny – p. Ł. Maślona

No, więc ja poproszę jednak o to żeby do końca dyskusji ta opinia się pojawiła, bo ja chciałbym bardzo zauważyć jak Prezydent, zobaczyć jak Prezydent odnosi się dokładnie do chęci Radnych zgłoszonej w poprawce, polegającej na tym, żeby nie sprzedawać mienia gminy i nie przeznaczać go na zabudowę mieszkaniową, bo mówimy o terenie zielonym. Wielokrotnie Państwo mówią o tym, że nie możemy kupować, bo nie mamy pieniędzy, a teraz chcemy po prostu pozbyć się terenu zielonego, który już jest gminny, więc gdzie tu jest logika i gdzie tu jest sens.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy zgłoszenia innych Radnych? Nie widzę. Mamy zgłoszenie Pana Rafała Magrysia, bardzo proszę. Bardzo proszę w sprawie poprawek.

Pan Rafał Magryś

Odniosę się i pokieruję dalej to samo, ponieważ Pan Radny Maślona wspominał właśnie o znowu zabudowie terenu zielonego, jakie tam są drzewa i czy tam czasami właśnie nie można utworzyć pomnika przyrody, który już sobie będzie rósł, zabezpieczyć tego terenu i kształtować go tak żeby właśnie tam jakiś piękny dąb mógł się rozrosnąć do takich rozmiarów w jakich nie może działać w terenach zabudowanych, pomiędzy budynkami, bo to jest właśnie istota całego tego problemu, że nie ma wskazania, nie ma, przez miasto, pokierowania, pokazania w jaki sposób kontrolować teren tak żeby uzyskiwać właśnie formy przyrodnicze te, które są pożądane. Jeżeli miasto by wykonywało takie rzeczy, z góry zakładało, że tu jest piękny dąb, który chronimy, on za 30 lat będzie o charakterze pomnikowym, ale teraz już mu dajemy przestrzeń do tego żeby on się rozrastał właśnie w taki piękny sposób, majestatyczny w jaki natura mu pozwala, to by ludzie też zaczęli w ten sam sposób gospodarować na swoich terenach spółdzielniach, wybieraliby odpowiednie gatunki, które mają walory i estetyczne i przyrodnicze i kulturowe do tego żeby właśnie w ten sposób kierować całą w ogóle możliwą infrastrukturą zieloną, bo to tak naprawdę jest infrastruktura zielona, w jaki sposób my tego używamy, w jaki sposób my dobieramy rośliny i w jaki sposób my z tego czerpiemy korzyści, nie teraz, a w przyszłości. I zadaniem zarządcy jest właśnie myślenie o przyszłości, nie o obecnej chwili, o chwilowym zysku teraz do kieszeni, zresztą to samo tutaj było powiedziane właśnie w wodociągach i zielona infrastruktura Europy, bo jest taki program tworzony, który dziwnym trafem tworzą też ludzie z Wydziału Kształtowania Środowiska, z Zarządu Zieleni Miejskiej tylko jakim cudem oni to tworzą poza pracą, a w pracy muszą się zachowywać zupełnie inaczej i iść tendencją wycinania dużych drzew, wstawiania w ich miejsce małych, a nie fachowej pielęgnacji zieleni tak, żeby ona trwała jak najdłużej. Przez to, że zieleń trwa jak najdłużej, jeżeli my utrzymujemy te stare drzewa, właśnie starodrzewia, one są najbardziej bioróżnorodne i tu powinna, tu powinien być nacisk i przykład z Zarządu Zieleni w jaki sposób takie formy utrzymywać, a nie sprzedawać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy zgłoszenia z Rady? Nie widzę, Pani Dyrektor bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Szanowni Państwo!

Pierwsze, odniosę się do wystąpienia Pana Radnego Maślony, z którym dzisiaj jakoś cały czas tak troszkę polemizuję, więc chciałam wyjaśnić, jest różnica pomiędzy tutaj przeznaczeniem pod tereny zieleni, a przeznaczeniem w poprzednim planie Piasta Kołodzieja pod tereny biologicznie czynne. Tamte tereny ze względu na to, że były terenami zieleni i w tym planie wyznaczaliśmy 50 % powierzchni biologicznie czynnej, która gdzieś ma być, musi inwestor ją gdzieś zrealizować, to, jeżeli jest istniejąca zieleń to staramy się żeby tą zieleń właśnie, te powierzchnie biologicznie czynne zostały wliczone i została zachowana. Jest to, wydaje mi się, rozsądne i zupełnie logiczne. Natomiast w tym planie ta działka, o którą Pan Radny, przepraszam, powinien na początku powiedzieć, że Pan Prezydent Jerzy Muzyk jest nieobecny, jest odpowiedzialny za planowanie przestrzenne, upoważnił mnie żebym na Sesji wygłosiła do Państwa opinię Prezydenta, która była zresztą z nim uzgadniana, dotycząca właśnie tych poprawek, nie zdążył, nie podpisał jakby pisemnie. Ja po prostu tutaj wyrażam tę opinię. Natomiast wracam do działki, o którą Pan Radny pytał, dlaczego została ona tak przeznaczona. Na wniosek Wydziału Skarbu Miasta staraliśmy się jakby zachować część działki w terenach inwestycyjnych ze względu na to, że Państwo wiecie, że są różne potrzeby miasta czy przy zamianie działek, przy różnych inwestycjach, więc jedno, część działki została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i usługową, natomiast po to, że to, co Pan Radny mówił, żeby było wejście do tego terenu parku, został wyznaczony w części, w prawie, że połowie tej działki, pas zieleni parkowej łączący właśnie cały park z zabudową tutaj w rejonie ulicy Obronnej, żeby mieszkańcy mogli swobodnie przejść do parku. Jest to pas szerokości około 25 m, więc nie jest to wąskie przejście tylko dość istotny pas zieleni i jest to zieleń parkowa, która łączy cały park z zabudową, jest taka ciągłość wprowadzona. Więc wykorzystaliśmy tą działkę gminną w taki sposób. Natomiast odniosę się tylko do wypowiedzi Pana Radnego Starobrata i też Pana Radnego Maślony dotyczącej, już nie chciałabym od początku opowiadać o ulicy Obronnej, bo żeśmy już dość dużo na ten temat mówili, zresztą Zarząd Dróg też się wypowiedział, na zespołach, które odbywały się z tego, co ja pamiętam Zarząd Dróg przeliczał te wielkości, jakie mają i jest to związane z tym, że w projekcie planu, jeżeli zostanie taki korytarz wyznaczony to chodzi o to żeby po prostu nowe ogrodzenia nie zbliżały się i że byłaby możliwość zaprojektowania tej ulicy w przyszłości w odpowiednich parametrach i jeżeli nie będzie potrzeby gdzieś poszerzania, bo będzie można ominąć jakieś ogrodzenie to to już w projekcie technicznym będzie wykonywane, ale wymaga to jakichś odstępstw, które na etapie projektowania budowlanego jest uzyskiwane. Chciałam jeszcze powiedzieć, że to, co też Pan Radny poruszył, że dlaczego w tym planie KDL jest węższa. Ja już to też wyjaśniałam. Proszę Państwa inna droga oznaczona KDL jest po prostu w części w planie, w części jest poza planem, a my określamy tylko szerokość, która jest w planie, ona po prostu jest w części poza planem. Więc myślę, że tu już wszystkie wyjaśnienia, jakie były, dotyczące tego terenu i tych zagadnień, które były poruszane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy, drugie wystąpienie, proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałbym się odnieść do wypowiedzi moich poprzedników, kolegów z Rady, bo Panowie teraz ustawiliście się w kontrze do mnie, przy czym ja tą poprawkę złożyłem absolutnie świadomie w takiej, a nie innej treści, ponieważ plan miejscowy mówi o tym, że droga KDL2

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 czerwca 2022 r.

może mieć do 15 m szerokości. Przy 12 m szerokości wchodzi bodajże w trzy lub cztery ogrodzenia, przy 15 zupełnie w większą liczbę ogrodzeń. Dlatego tam jest zapis, że ma 12 i 15 przy łukach i skrzyżowaniach. Ja, jak się wam tak bardzo niepodobna, mogę się z tej poprawki wycofać, tylko, że ona realnie usankcjonuje te 12 m, natomiast Panów poprawki będą miały negatywne uzgodnienie Zarządu Dróg i nad tym planem pochylimy się za pół roku, żeby go przegłosować, ten plan bez zmian. Problem tylko polega na tym, że wasze pomysły na Piaskach Wielkich prowadzą do tego, że zamiast głosować plan w listopadzie, jesteśmy w czerwcu następnego roku i chcecie wprowadzać poprawki, które, słyszeliśmy Dyrektora Zagórskiego, nie uzyskają uzgodnienia. Jak nie dostaną uzgodnienia to Zarząd, to Wydział Planowania wróci z wersją taką, jaka jest dzisiaj. W związku z tym, ja oczywiście jak wam się nie podoba, mogę wycofać, bo ja nie po to złożyłem, po to żeby być krytykowanym przez was, jak zwykle zresztą, tylko po to żeby tym ludziom zagwarantować pewne minimum spokoju, jeśli chodzi o lokalizację tej drogi. Ja nie znam opinii ZTP, że tam nie będzie komunikacji zbiorowej, bo ja osobiście rozmawiałem z Dyrektorem Frankiem na temat tego czy musi być komunikacja zbiorowa w Obronnej skoro mają nową drogę między Kosocicką, a Jakubowskiego i odpowiedział mi wprost, te odległości są tak duże, że aby obsłużyć osiedla, które powstają przy Obronnej i przy sąsiednich ulicach obie muszą mieć gwarancje komunikacji, możliwość tworzenia komunikacji zbiorowej. Oczywiście trzeba mieć na uwadze jedną rzecz, że między potrzebami i zachciankami Dyrektora Franka, a realnymi możliwościami inwestycyjnymi jest potężna przepaść organizacyjna, zdolności inwestycyjnych i pieniędzy na tą realizację. Natomiast ja wielokrotnie byłem tam na miejscu, widziałem się z mieszkańcami, uczestniczyłem z nimi w programie telewizyjnym, notabene byliśmy wspólnie z Łukaszem Gibałą, i znam dokładnie ich stanowisko, ja wiem o tym, że ni tej drogi nie chcą mieć szerszej, ja to wiem doskonale, tylko, że jestem też realistą, ponieważ wiele poprawek, w tym również moich, wywróciło się o Zarząd Dróg, który nam te poprawki uzgadnia negatywnie, w konsekwencji Wydział wpisuje wersję pierwotną. I dlatego tą poprawkę złożyłem, ale jak wam się bardzo niepodobna to się z niej wycofam, tylko, że wtedy jest zapis do 15 m szerokości.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę Pan Przewodniczący Jacek Bednarz.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pan Grzegorz Stawowy oczywiście, Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy złożył poprawkę, ale tak naprawdę ta poprawka została uzgodniona również na tym ostatnim zespole gdzie byli Radni, oczywiście nie było pełnej zgody, bo to nigdy nie jest tak, że jesteśmy zgodni w pewnych działaniach i rozmawialiśmy na ten temat i taka poprawka i deklaracja była, że złoży ją Pan Przewodniczący i tak też się stało. O tym również rozmawialiśmy na Komisji Planowania Przestrzennego, więc ja myślę, że tutaj też Państwo Radni mieliście świadomość, że ta forma poprawki będzie. Ja nie chcę tutaj przytaczać przyczyn, dlaczego ta poprawka ma takie, a nie inne brzmienie, bo o tym już była rozmowa. Ustaliliśmy też, że tą poprawką staramy się doprecyzować tak naprawdę to, co już w planie miejscowym jest. Oczywiście ona może wiele nie zmienia, ale ona pokazuje mieszkańcom, że tam nie będzie 15 m i o to, ale Panie Radny ja, pozwoli Pan, że nie będziemy w ten sposób dyskutować, bo dyskutowaliśmy na ten temat, akurat tak się złożyło, zdarza się, Pana akurat nie było na tej ostatniej komisji i na tym ostatnim zespole i ja mówię, rozmawialiśmy na ten temat, i wszyscy mieliśmy świadomość, to jest zresztą to, o czym zawsze rozmawiamy i powtarzamy, że dla części mieszkańców, czasami nawet Radnych, te zapisy w planach miejscowych, co do

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 czerwca 2022 r.

szerokości, które nagle pokazują 15, 25 czasami czy nawet więcej, są szokującymi parametrami i ludzie tych parametrów się niestety obawiają. Rozmawialiśmy też w kwestii tego, to, co powiedział Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy i Pan Dyrektor Zagórski jednoznacznie powiedział, nie zaopiniują planu z mniejszym zakresem pasa drogowego w tym planie. Oczywiście możemy przetestować, jeżeli Państwo chcecie, przyjmimy poprawkę na 11 m, zrobimy wyłożenie i wrócimy pewnie za kilka miesięcy dokładnie do tego samego stanu. Natomiast proszę Państwa jeszcze jedna rzecz, to, że pas drogowy będzie 12 m to wcale nie znaczy, i to, co Państwo mówicie, że gdzieś padało ze strony ZDMK, że droga przy odstępstwach może mieć 11 m. Tak, w momencie, kiedy projektant przystąpi do projektowania tej drogi, kiedy przystąpimy do jej realizacji może projektant występować i może ZDMK występować o odstępstwa żeby nie było tych parametrów szerokościowych, o których Państwo mówicie, żeby nie wchodzić w ogrodzenia, szczególnie ogrodzenia murowane i nie wchodzić i nie kolidować z pewnymi inwestycjami. I wtedy może się okazać, że pół metra z jednej strony, pół metra z drugiej strony, może metr z jednej strony, ale na pewno nie z drugiej strony, będzie możliwe do zrealizowania w mniejszym zakresie. Natomiast proszę Państwa, w jakim my się świetle postawimy w stosunku do mieszkańców, jeżeli my dzisiaj powiemy, damy wam mniej, a potem ktoś przyjdzie i robi ZRID-em drogę szerszą. No proszę Państwa sami grzmieliśmy ostatnio na tej sali, że jest, są pokazane korytarze drogi S7, które nie są uwzględnione w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Ja zdaję sobie sprawę, że to jest zupełnie inna skala. Nie idźmy tą drogą, ja wiem, że ci, którzy mieszkają przy tej drodze będą walczyć o każde pół metra, o każde dwadzieścia centymetrów swojej nieruchomości. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Radny Łukasz Maślona, drugie wystąpienie, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja trochę ad vocem, Pani Dyrektor ja nie mówiłem, że w tym planie drogi mają 11 m KDL i są uchwalane tylko, że w innych planach. Pani to jakby, okej, ale ja wyraźnie mówiłem, jeśli chodzi o inne plany, a nie o ten, więc 11 m drogi KDL w Krakowie są uchwalane i daje się też komunikacją tam jeździć i można. Natomiast Panie Radny Bednarz ja się odniosę najpierw do słów Pańskich, ja bym się z tym wszystkim zgodził, o czym Pan mówi, tylko wyznaczenie pasa drogowego o szerokości 12 m, jeszcze zapominamy o tym, blokuje dla tych mieszkańców tak naprawdę możliwość postawienia w przyszłości jakichkolwiek ogrodzeń, które będą chcieli zrobić, wyższe niż 2.20 i taka jest też prawda, bo nie będą, nie uzyskają na takie coś pozwolenia na budowę. Kiedy mieszkańcy będą wiedzieli, że na przykład będzie tam wprowadzona komunikacja miejska to zapewne część z nich będzie chciało odgrodzić się w sposób bardziej szczelny i według mnie, jeśli w planie zagospodarowania wpisujemy drogę o zajętości 12 m, a nawet jak Pan mówi ta droga być może w niektórych miejscach będzie wynosiła rzeczywiście 11 m, tak, bo nie zakładałam złej woli projektanta, że będzie chciał na siłę tylko i wyłącznie wykorzystać całą zajętość terenu, to jednak będzie to komplikacja dla mieszkańców. I myślę, że tutaj budzi się też sporo obaw z ich strony, czyli jakakolwiek nawet próba chęci przesunięcia ogrodzeń, które będą kolidować z tą drogą też będzie mało realna. W związku z tym wydaje mi się, że w tym kierunku idą też obawy mieszkańców, bo tak jak Pan Radny Stawowy słusznie zauważył, rozmawiamy o tym temacie już długo, wiele osób się spotyka z mieszkańcami po to żeby szukać consensusu i wydaje się, że to jest istotne. Natomiast do Pana Przewodniczącego Komisji Planowania, przecież to Pan doskonale nam cały czas powtarza, że należy plan czytać wraz z rysunkiem, a więc jak się czyta plan wraz z

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 czerwca 2022 r.

rysunkiem to ta poprawka z 15 na 12 m wiemy, że nic nie wnosi, nic. Więc ona owszem, w jakiś sposób może uspokoić mieszkańców, że coś zostało zrobione, ale nie zostaje zmieniony nawet przez milimetr rysunek planu, więc wszystko zostaje tak jak jest teraz. Gdyby tak nie było to byłaby konieczność wyłożenia planu po raz kolejny. Z racji tego, że ta poprawka nie wnosi istotnych korekt to nie będzie nawet, z tego, co Urząd potwierdził, konieczności wykładania tego planu. Ja przyznam szczerze, jeszcze dyskusja rozumiem będzie zawieszona, mam pewne wątpliwości, co do tego, nie ma opinii Pana Prezydenta, nie wiem czy myśmy w ogóle głosowali takie plany, więc jeśli pretensje o opóźnienia procedury planistycznej ktoś ma, to może też warto zwrócić uwagę, że gdyby ta koncepcja planu od początku była odpowiadająca oczekiwaniom społecznym to nie byłoby tylu korekt.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Sekretarz najpierw, momencik, Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja a propos słów Pana Radnego Maślony, bo już drugi raz bodajże tą kwestię podnosi. Pani Dyrektor jest upoważniona do tego, żeby wyrazić opinię w imieniu Prezydenta Miasta Krakowa. Ta opinia oczywiście ma formę ustną, ale będzie zaprotokołowana, będzie w protokole. Proszę traktować stanowisko Pani Dyrektor jak stanowisko Prezydenta Miasta. Pani Dyrektor występując uzasadniła swoje stanowisko i to jest właśnie uzasadnienie.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę Pan Przewodniczący Jacek Bednarz, drugie wystąpienie.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Drogi Łukaszu!

Ja nie będę się już odnosił do treści poprawki i uzgodnień, bo pewne uzgodnienia były, powiem tak, uczestniczyłeś na tym zespole zadaniowym, natomiast ja zadam inne pytanie i pokażę trochę inną tezę. Zrobimy dzisiaj, przyjmijmy dzisiaj poprawkę obniżając to na 11 m, różnica jednego metra, duża różnica, z pewnością dla wielu mieszkańców, przyjmijmy, że Zarząd Dróg Miasta Krakowa wyrazi zgodę i zaopiniuje pozytywnie to rozwiązanie, uchwalimy plan, który będzie miał ten pas drogowy 11 m, mieszkańcy dostaną sygnał, będzie 11 m, stawiam ogrodzenie ponad 2.20 w pasie drogowym, bo tak dopuszcza miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, w granicy pasa drogowego, w granicy pasa drogowego, stawia to ogrodzenie zgodnie z przepisami, pewnie szybko przystąpimy do realizacji projektu, przystąpimy do realizacji tej drogi. Nagle się okaże, że projektant stwierdzi, że te 11 m jest niewystarczające, że musi niestety wejść pół metra więcej, czyli będzie musiał wejść w istniejące ogrodzenie twarde, mocne ogrodzenie, bo pewnie powstaną poważne ogrodzenia, robi to ZRID, o którym teraz rozmawialiśmy, i nagle mieszkaniac powie tak, przepraszam, proszę Państwa, ale wyście mnie oszukali, daliście mi Państwo możliwość wybudowania ogrodzenia, a teraz wchodzicie w moją nieruchomość, niszczyście moją nieruchomość, przepisy na to pozwalają. Oczywiście zapłacimy odszkodowanie, bo nikt nie będzie w stanie przesunąć tego ogrodzenia o pół metra, bo z reguły przy takich drogach, w takich miejscach bardzo często powstają ogrodzenia bardzo mocne, bardzo solidne. I mnie tylko chodzi o to, czy to, aby na pewno ma sens, bo wychodzę z założenia takiego, dajmy 12 m i tam gdzie będziemy realizować projekt starajmy się żeby nie robić 12, bo może się okazać, że będzie 11, albo 11,5 i wtedy mieszkańcy mają te swoje pół metra. Więc myślę, że, wydaje mi się, że należałoby to naprawdę przemyśleć w tych kategoriach.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. To bardzo proszę, trzecie, 30 sekund.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący prosiłem w trybie ad vocem, oczywiście ja od zawsze mówię, że plan miejscowy należy czytać z rysunkiem i tekst, bo tak też mówi ustawa, co więcej, rysunek to jest jakieś 20 % planu miejscowego, reszta jest w tekście, art. 13 ust. 1 pkt 4 ppkt 2, tiret 2, KDL.2 do 15 m z fragmentarycznym poszerzeniem do 48, to mówi plan miejscowy, to mówi, do 15 m, nie mówi o 12 m z poszerzeniem punktowym do 15 tylko mówi do 15 m panowie, czytajcie te dokumenty, bo wchodzicie w polemiki i się sprzeczcacie na przykład ze mną, ciągle występując do mnie w opozycji w stosunku do tego, co ja proponuję, ale czemu nie czytacie tego w planie miejscowym, jest napisane wyraźnie do 15 m.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Przewodniczący Michał Starobrat, drugie wystąpienie.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja będę kontynuował wątek Radnego Bednarza, czy to ma sens. Mieszkańcy nie chcą tam komunikacji miejskiej, dla kogo na ulicy Obronnej miałyby być komunikacja miejska skoro obok powstaje droga, która zapewni pozostałym mieszkańcom miasta dojazd do szpitala. To, dla kogo miałyby powstać komunikacja miejska na równoległej ulicy Obronnej, dla kogo, nie dla pozostałych mieszkańców, bo oni mogą jeździć ulicą równoległą, dla kogo, czy ma to sens, bronicie Państwo szerszej ulicy Obronnej dla komunikacji miejskiej, ale, dla kogo, dla kogo, nie dla mieszkańców, nie dla mieszkańców ulicy Obronnej, ani mieszkańców sąsiedniej ulicy, dla kogo to bronicie, czy to ma sens. Po drugie wydawało mi się, że to Rada Miasta Krakowa uchwała plany, a nie Zarząd Dróg Miasta Krakowa, że to my decydujemy, co ma sens dla mieszkańców, to mi się wydawało. Więc zaryzykujemy, uchwalmy tą drogę tak jak chcą mieszkańcy, 11 m, poczekajmy, co robi Zarząd Dróg Miasta Krakowa, nie ma tam groźby zabudowy, nie ma tam groźby pozwoleń, wuzetek, możemy zrobić to, co uważamy za słuszne, a nie to, co chce przyszłościowo, nie wiadomo, dla kogo, zupełnie bez sensu Zarząd Dróg Miasta Krakowa. Zresztą Zarząd Dróg Miasta Krakowa mówi cały czas o komunikacji miejskiej, której nie ma w planach na ulicy Obronnej, więc czy ma to sens, moim zdaniem nie, zdaniem mieszkańców również, a Państwo cały czas brniecie w zapisy, to nie ma sensu. Panie Przewodniczący na wniosek Klubu Nowoczesny Kraków proszę o 30 minut przerwy.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Czy teraz, w trakcie? Dobrze, wobec tego Szanowni Państwo zarządzam półgodzinną przerwę, do godziny 14.10.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 14.10.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Godzina 14.11, minutę po końcu przerwy, zaczynamy, wznawiamy posiedzenie Rady Miasta Krakowa, wznawiamy Sesję. Szanowni Państwo proszę o sprawdzenie kworum. Proszę o przyciskanie przycisków. Bardzo proszę Państwa Radnych o powrót na salę, bardzo proszę Radnych, którzy są zdalnie, o kliknięcie, musimy wznowić obrady, mamy niezamknięty punkt dotyczący miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piaski Wielkie, etap A, a po tym projekcie będziemy przechodzili do następnego druku. Jeszcze potrzebujemy

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 czerwca 2022 r.

sześć osób. Szanowni Państwo bardzo proszę, tak jest, wiem, w czasie przerwy były różne spotkania, część Państwa Radnych właśnie po tym spotkaniu wraca, na spokojnie bardzo proszę, kontynuujemy punkt dotyczący Piasków Wielkich. Jeszcze dwóch Radnych. Bardzo prosimy kliknąć przycisk kworum. Pani Iwona Chamielec była ostatnią sprawiedliwą. Szanowni Państwo wznawiam obrady, kontynuujemy punkt dotyczący Piasków Wielkich, druk 2694, czy mamy uczestników dyskusji? Pan Radny Michał Starobrat, to jest wniosek formalny, więc nie zaliczamy do dyskusji, proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Składam wniosek formalny o odesłanie tego projektu do projektodawcy celem uzyskania pisemnej opinii Prezydenta do poprawek do druku numer 2694 wraz z uzasadnieniem, ale głównie po to Panie Sekretarzu, abyśmy mogli przedstawić stanowisko Pana Prezydenta mieszkańcom i aby oni sami mogli Radnym, czyli swoim przedstawicielom przekazać opinię na temat konkretnych poprawek. Ważne jest Szanowni Państwo, jeżeli mogę prosić Radnych o wysłuchanie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo proszę o ciszę.

Radny – p. M. Starobrat

Że ten druk został dzisiaj wprowadzony do porządku obrad w trybie prezydenckim i mieszkańcy nie mieli możliwości obecności na dzisiejszej Sesji. Oczywiście gdyby okazało się, że jest pisemna opinia i gdyby się okazało, że idzie wszystko w stronę uwag mieszkańców może udałoby się ten plan przyjąć bez ich obecności, ale w rozmowie z Radnymi okazuje się, że idzie to wszystko nie w stronę prośb mieszkańców, dlatego warto, aby umożliwić im obecność na Sesji, aby można było pokazać im opinię Prezydenta i abyśmy my, jako Radni, czyli przedstawiciele mieszkańców mogli dostać od mieszkańców taką informację. Więc proszę zwrócić uwagę, że nie jest to gra na czas tylko wprowadziliśmy ten druk w trybie nagłym i mieszkańcy o nim kompletnie nie wiedzieli. Gorąca prośba o poparcie wniosku o odesłanie do projektodawcy i za dwa tygodnie wrócimy i mam nadzieję zakończymy już tą dyskusję, przepraszam, za trzy.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak, to był tryb prezydencki, nie tryb nagły. Mamy wniosek o odesłanie do projektodawcy celem uzyskania pisemnej opinii Prezydenta do poprawek do druku numer 2794, aby przepracować z mieszkańcami przed głosowaniem. Taki jest wniosek, my go będziemy głosowali, tak, Pani Dyrektor, rozumiem Pani Dyrektor bardzo proszę, w imieniu Prezydenta.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Proszę Państwa ja chciałam uściślić tylko, ponieważ ta dyskusja, która się toczy, dotycząca ulicy Obronnej i to, co Pan Radny mówi, że tym są zainteresowani mieszkańcy to ma opinię negatywną na piśmie Prezydenta, opinia numer 38/2022 z dnia 5 maja i jest ta opinia pisemna. Natomiast ja wyjaśniałam, że w związku z tym, że termin poprawek był do wczoraj, a Pan Prezydent jest od wczoraj nieobecny, w związku z tym Prezydent mnie upoważnił, żeby w zakresie poprawek złożonych, które wyjaśniłam telefonicznie, żeby po prostu złożyć tutaj na Sesji. I ja tylko do tych poprawek, które dotyczyły wczorajszego dnia wyjaśniałam i składałam tutaj do protokołu tą opinię. Natomiast opinia dotycząca poprawek złożonych przez

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 czerwca 2022 r.

Pana Radnego ma opinię negatywną z wyjaśnieniem, jest to opinia pisemna, mamy ją tutaj, pokazuję, jest. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Pani Dyrektor. Czy ktoś, dobrze, bardzo proszę, trzecie wystąpienie.

Radny – p. M. Starobrat

Pani Dyrektor tutaj nie głównie chodzi o to, że nie ma tej pisemnej opinii Prezydenta, bo tak jak Pan Sekretarz powiedział ustna jest również zadowalająca, tylko my nie mamy możliwości spotkania się z mieszkańcami, czego oni od nas oczekują, bo Państwo wprowadzili to w trybie nie takim, że dwa tygodnie temu mieszkańcy wiedzieli, że mogli przyjść na Sesję, mieszkańcy nie wiedzieli, że dzisiaj będzie ten druk. Więc skoro nie ma groźby wuzetek, nie ma groźby pozwoleń na budowę wprowadzamy to w ostatniej chwili to naprawdę nic się nie stanie, jeżeli za trzy tygodnie podejmiemy do tego tematu, bo nie mamy omówionych wszystkich poprawek z mieszkańcami.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Sekretarz bardzo prosimy w imieniu Prezydenta.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tak, żeby wyjaśnić kilka rzeczy. Po pierwsze ten punkt w porządku obrad na BIP pojawił się w dniu wczorajszym, to nie jest tak, że dzisiaj, faktycznie może troszkę później, ale nie jest tak, że dopiero dzisiaj. Po drugiej poprawka została złożona w takim terminie, a jak wczytamy się w Statut to doczytamy, że obowiązku opiniowania poprawek w formie pisemnej nie ma, mamy obowiązek opiniowania projektów uchwał. W związku z tym często jest tak, że poprawki, zwłaszcza przy drukach jednoczytaniowych, albo dwuczytaniowych, jak czasem się zdarza, że to jest na jednej Sesji, nie ma możliwości potem omawiania tego z mieszkańcami. Po to jesteście Państwo przedstawicielami mieszkańców żeby już wysłuchać rozumem uzasadnienia, które w imieniu Prezydenta tutaj Pani Dyrektor złożyła i albo się z nim zgodzić, albo nie. I oczywiście ja to mówię tylko w sensie takim formalnym, co Państwo zrobicie to Państwo zrobicie, natomiast jeszcze raz powtórzę, formalne obowiązki składania opinii do poprawek nie ma, ale taka opinia Prezydenta, Pana Prezydenta została przez Panią Dyrektor tutaj, wraz z uzasadnieniem, wypowiedziana, o czym już przedtem mówiłem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy jeszcze głosy w dyskusji? Pan Radny Łukasz Maślona, trzecie wystąpienie to będzie, więc bardzo proszę krótko. Jak coś, to będziemy wyłączać mikrofon.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący ad vocem troszkę do wystąpienia Pana Sekretarza, ponieważ zasady są takie, że jeśli mieszkaniowiec chce się zgłosić do udziału w dyskusji to musi to zrobić najpóźniej dzień przed Sesją. Wczoraj bodajże jeszcze około godziny 14.00 na pewno tego punktu nie było na BIP. W związku z tym dobrą praktyką byłoby jednak zachowywać możliwość zgłoszeń się mieszkańców, bo nikt z mieszkańców nie będzie siedział i odświeżał porządku obrad, co 5 minut, żeby wziąć udział w dyskusji tym bardziej, że jest to temat, który mieszkańców jednak interesuje i również uważam, że dobrą praktyką jest i mam nadzieję, że będzie podtrzymana, że do bardzo istotnych kwestii jaką jest stanowienie miejscowych

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 czerwca 2022 r.

planów zagospodarowania przestrzennego, Pan Prezydent jednak znajdzie czas, żeby pisemne uzasadnienie przedstawić i je po prostu mieszkańcom zaprezentować. Mieszkańcy chcą wiedzieć, jaka jest opinia Prezydenta w sprawie postulatów, które zgłaszają i o nic innego myślę Radnemu Starobratowi nie chodzi tak, żebyśmy my mogli też po prostu to przedstawić.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Sekretarz, jedno zdanie bardzo proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja ad vocem, bo mam wrażenie, że nie zostałem zrozumiany, znaczy nie mówię, że celowo, na pewno przez przypadek. Po pierwsze, jednak opinia w imieniu Pana Prezydenta została złożona, zatem nie rozumiem jaki jest cel wypowiedzi i oczekiwanie, że Prezydent przedstawi opinię. Otóż opinia Pana Prezydenta została przedstawiona. Natomiast, co do dobrego zwyczaju w zakresie odpowiednio wczesnego informowania mieszkańców o procedowaniu danego druku. Oczywiście, że się zgadzam, przy czym w ten sposób wykluczamy zarówno tryb prezydencki, tryb klubowy, który jest zapisany w ustawie, jak również tryb nagły, który mamy zapisany w Statucie, bo to są takie tryby Panie Radny, to są takie tryby, które w naturze swojej rzeczy zakładają, że druki, oczywiście istnieją, mieszkańcy wiedzą o tych drukach, natomiast są wprowadzane, informacja o ich wprowadzeniu pojawia się na danej Sesji. Tak jak mówię, ta informacja pojawiła się dzień wcześniej, oczywiście przyznam wprost, bo Państwo, bo to klub, przepraszam, Komisja Planowania Przestrzennego ten druk zdjęła na poprzedniej, wnioskowała o zdjęcie na poprzedniej Sesji, natomiast na skutek pewnego takiego nieporozumienia nie zostało to ujęte we wskazaniach, nad czym oczywiście ubolewam, natomiast nie było tu żadnych ukrytych intencji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Chcieć to móc. Szanowni Państwo, jest wniosek, ja wobec tego zawieszam ten punkt, ponieważ mamy wniosek o odesłanie do projektodawcy, będziemy to głosowali później, przed blokiem głosowań, jako pierwszą sprawę, dlatego w tej chwili ten punkt zostaje zawieszony. Następny druk, to jest w trybie dwóch czytań, I czytanie.

Przystąpienie przez Gminę Miejską Kraków do spółki Igrzyska Europejskie 2023 z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 2758, referuje Pan Dyrektor Michał Marszałek, bardzo serdecznie prosimy. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy przystąpienia do spółki celowej pod firmą Igrzyska Europejskie 2023 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Celem tej spółki zgodnie z przepisami ustawy z dnia 2 grudnia 2021 roku o wsparciu przygotowania III Igrzysk Europejskich w 2023 roku jest realizacja zadań związanych z przygotowaniem i organizacją Europejskich Igrzysk III w roku 2023. Ta spółka oprócz oczywiście zadań, które wynikają z samej treści ustawy, ponieważ ona w dość szczegółowy sposób ustala podział tych zadań jak i formę ich realizacji, jak również nawet kwestie powoływania i wykonywania zadań przez spółkę, ponieważ są to przepisy rangi specjalnej tak jak to z ich treści wynika, ma również pełnić rolę komitetu

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 czerwca 2022 r.

organizacyjnego, co również ujęte jest w akcie założycielskim, jaki został przyjęty uchwałą Zarządu Województwa Małopolskiego w momencie powołania tej spółki przez Zarząd Województwa w dniu 26 kwietnia 2021 roku. Po wejściu w życie tych przepisów, co nastąpiło 23 grudnia ubiegłego roku akt założycielski został zmieniony w lutym br. tak, aby dostosować zapisy aktu założycielskiego do tych zapisów ustawowych. Te cele, które spółka ma realizować czy realizuje zasadniczo, ponieważ ona jest spółką zarejestrowaną, spółką działającą w myśl przepisów ustawy jak i kodeksu spółek handlowych, jest między innymi współdziałanie z organem administracji rządowej, jednostkami samorządu terytorialnego, Polskim Komitetem Olimpijskim oraz innymi podmiotami krajowymi i zagranicznymi zaangażowanymi w organizację Igrzysk Europejskich. Co do tych celów i zadań, które zostały przez, czy mają być realizowane i są realizowane przez spółkę, to wszystko jest mniej więcej precyzyjnie wyjaśnione w uzasadnieniu. Mogę tylko jeszcze dodać, że jeżeli chodzi o kapitał zakładowy w momencie tworzenia spółki to była kwota 3 mln zł, według informacji, którą uzyskałem wczoraj z Departamentu Nadzoru Właścicielskiego i Gospodarki Małopolskiego Urzędu Marszałkowskiego również została w dniu 10 maja podjęta uchwała Zarządu Województwa Małopolskiego o podniesieniu kapitału zakładowego spółki o kwotę 20 mln czyli do kwoty 23 mln zł. Na razie jeszcze to ostatnie podniesienie kapitału zakładowego nie jest ujawnione w Krajowym Rejestrze Sądowym. Jeżeli chodzi o kwestie związane z pomocą publiczną to na użytek między innymi tego projektu został przez Urząd Miasta Krakowa zlecony test prywatnego inwestora, który wykazał, że w przypadku dokapitalizowania ze strony Gminy Miejskiej Kraków nie będziemy mieli tutaj do czynienia z niedozwoloną pomocą publiczną. Ja tylko dopowiem, że w porządku obrad dzisiejszej Sesji jest jeszcze druk dotyczący zmian w budżecie gdzie jest kwestia przeznaczenia na dokapitalizowanie spółki po oczywiście wyrażeniu przez Państwa zgody na to przystąpienie, bo to jest kompetencja wyłączna Rady Miasta Krakowa, która umożliwi Prezydentowi podjęcie działań związanych z zawarciem umowy spółki i wynegocjowaniem jej treści tak, aby interesy gminy były należycie chronione w tej umowie, i oczywiście pod warunkiem, że Państwo też wyrażicie zgodę na zmiany w budżecie polegające na podniesieniu tego kapitału ze środków Gminy Miejskiej Kraków o przystąpieniu przez gminę do spółki o kwotę 23 mln zł. Z mojej strony to tyle, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Panie Dyrektorze. Czy mamy prezentację opinii komisji, stanowiska klubów Radnych? Stanowisko klubu? Pan Radny Łukasz Maślona w imieniu Klubu Kraków dla Mieszkańców. Bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja w imieniu klubu, ale w miarę krótko. Chciałem tylko przypomnieć, że Klub Kraków dla Mieszkańców był, jest i będzie przeciwko udziałowi Krakowa w tej imprezie pod nazwą Igrzyska Europejskie 2023, w związku z czym nie będziemy popierać tego projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Przewodniczący Michał Starobrat bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Ja mam kilka pytań. Przystępujemy do spółki, wpłacamy do tej spółki 23 mln, na dzień dzisiejszy według uzasadnienia do jednego z projektów uchwał jest wpisane, że kapitał zakładowy na dzień dzisiejszy to jest 3 mln zł. Rozumiem, że będziemy mieć główny wpływ na funkcjonowanie tej spółki, bo skoro zwiększamy kapitał zakładowy z 3 do 26 mln wpłacając 23 mln to rozumiem, że Gmina Miejska Kraków będzie miała głos decydujący, bo będzie głównym udziałowcem spółki. Jeżeli się mylę proszę mnie poprawić. Druga sprawa, jeżeliby się jednak okazało, że to województwo wpłaca 3 mln, a miasto Kraków 23 mln, ale jesteśmy na równych prawach to ja widzę pewną niesprawiedliwość, ale za chwilę pewnie usłyszę, że województwo również wpłaci taką samą kwotę, już wpłaciło, to przepraszam, to znaczy, że druk nie uwzględnia tego, zresztą nie tylko tego, ale to za chwilę do tego dojdę, to w jakich proporcjach będzie udział miasta i województwa, co w przypadku, jeżeli udział będzie 50 po 50, 50 % do 50 % i władze województwa na coś się zgodzą, a Gmina Miejska Kraków nie, kto będzie miał głos decydujący. Kolejna sprawa, czy to jest tylko 23 mln czy jeszcze będziemy dalej dopłacać. Kolejne pytanie, czy te 23 mln to jest, pochodzi o tej puli 100 mln, które Pan Prezydent zadeklarował, że miasto Kraków przeznaczy na Igrzyska 100 mln zł i ani złotówki więcej, bo będziemy odliczać, sto minus 23 mln, zostaje 77 mln zł. Jeżeli tak to też prosba o odpowiedź na to pytanie. Po drugie już tak naprawdę bardzo poważnie, ja mam prośbę o to, ponieważ Państwo często zarzucacie nam Radnym to, że piszemy poprawki niechlujnie, że piszemy często, robimy dużo błędów, a Państwo robicie błąd i moim zdaniem bardzo duży, ponieważ piszecie Państwo w tym projekcie uchwały, że wniesienie tego wkładu do spółki, przystąpienie, nie wpływa ani na dochody, na wydatki miasta. Przecież jest druk budżetowy, w którym przeznaczamy 23 mln i on wpływa na wydatki miasta, on wpływa również na nadwyżkę. Więc jakby nie patrzeć żądacie Państwo często od nas, od Radnych, żebyśmy starali się przy naszych poprawkach czy uchwałach, a Państwo piszecie, że przekazujemy 23 mln i to kompletnie nie ma znaczenia dla budżetu miasta Krakowa. Więc moja gorąca prosba na wstępie o odpowiedzi na te pytania i dalej będziemy kontynuować.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze wystąpienia klubowe? Nie, ale klubowe? Nie. Dla porządku otwieram dyskusję i bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący!

Chcę Państwu powiedzieć, że kiedy pojawiły się Igrzyska Europejskie ja, to był jakiś czas temu, ja wyrażałam wtedy wszędzie gdzie tylko mogłam, gwałtowny sprzeciw przeciwko temu pomysłowi. Teraz już zmieniłam opcję pomiędzy moim sprzeciwem, a dniem dzisiejszym, była pandemia i umarła turystyka w Krakowie. W związku z tym przeszłam taką wersję soft w tej chwili już, naprawdę uważam, że być może to jest jakaś szansa dla miasta ze względu na to, że musimy się odbudować. Ale właśnie chciałam wrócić do tego, co niestety skonsumował w swojej wypowiedzi Pan Starobrat, mianowicie niech nam Pan powie jak to jest możliwe, że czytamy, czy liczycie Państwo na to, że my nie przeczytamy spraw budżetowych, kiedy piszecie bardzo wyraźnie, że wprowadzenie niniejszej regulacji, ja rozumiem to, co Pan powiedział wcześniej, że w momencie, kiedy my się zgodzimy na współudział w spółce to wtedy dopiero pojawią się te pieniądze, które są już w tej chwili założone w budżecie. Ja tego nie za bardzo rozumiem, od własnych studentów wymagam czytania ze zrozumieniem i w tym momencie bardzo wyraźnie Państwo piszecie, że

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 czerwca 2022 r.

wprowadzenie niniejszej regulacji, w punkcie 2 pisze, jest bez wpływu na wydatki miasta. Ja nie rozumiem, czy liczyacie na to Państwo, że my nie doczytamy spraw związanych z budżetem, dlaczego coś takiego się pojawiło, dla mnie jest to wysoce podejrzanе i powiedziałabym takie nie za bardzo etyczne chyba też, mówiące o tym, że to nie wpłynie na wydatki miasta, kiedy ewidentnie wpłynie, nawet, jeżeli ta procedura będzie taka, że najpierw my wyrazimy zgodę, a potem dopiero wpłynął pieniądze. Nie wiadomo Szanowni Państwo czy wyrazimy zgodę, to się okaże post factum po naszym głosowaniu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

To za chwilę, dobrze? Dziękuję. Szanowni Państwo teraz ja zabiorę głos w tej sprawie. Znaczą tutaj nie będę już się pastwił nad tym, co mówili poprzednicy, ale faktycznie wygląda to co najmniej kuriozalnie, jeżeli czytamy w uchwale, że nie ma wpływu na wydatki miasta, a zaraz w kolejnej uchwale mamy 23 mln wkładu, więc to jest co najmniej dziwne. Znaczą wydaje mi się, że jeżeli Gmina Miejska Kraków przystępuje do spółki to powinniśmy poznać tak naprawdę dokładne informacje, co do tej spółki, jaka sytuacja finansowa, jakie dokonania ta spółka miała przez te parę miesięcy funkcjonowania, jaka struktura zatrudnienia, nie wiem, póki, co to główne informacje to mam w Internecie, można znaleźć na Pracuj.pl kogo ta spółka chce zatrudnić, kto może wejść do rady nadzorczej z polityków, tutaj z miasta, nie mamy żadnych tak naprawdę konkretnych informacji. Znaczą ja w przeciwieństwie do Pani Radnej byłem i jestem sceptykiem, jeżeli chodzi o igrzyska, moim zdaniem wydatki, które mamy szacowane na te igrzyska są po prostu niedoszacowane, do tego jeszcze wchodzi chociażby mechanizm korygujący tych wydatków, którego tak naprawdę nie znamy jak ma funkcjonować, a ładujemy się w spółkę. Jeżeli chcemy myśleć o prestiżu, o marce miasta to moim zdaniem nie powinniśmy się łączyć w tego typu imprezy tylko chociażby lepiej zadbać o zabytki tego miasta. Dziękuję bardzo. Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Ja mam z kolei inne pytanie, według doniesień medialnych Kraków rękami Pana Prezydenta już podpisał umowę host city, czyli tym samym zobowiązał się do współudziału w organizacji tychże igrzysk, które mają w przyszłym roku być, co się następnie wiązało z uruchomieniem środków finansowych dla miasta. W związku z powyższym pytanie moje jest następujące, co w sytuacji jak Rada Miasta odmówi przystąpienia do spółki, czy ta umowa host city przestaje obowiązywać, czy ona nadal obowiązuje, bo skoro nadal obowiązuje i nadal będzie realizowana to, jaki jest cel przystępowania do tej spółki. Ja nie mam jakiejś powiedzmy dodatkowej wiedzy, ale nos mi wskazuje na to, że Kraków najprawdopodobniej nie tylko nie będzie miał wiodącego zdania w tej spółce, ale jego zdanie będzie raczej marginalne. Tak, że pytanie jest proste, jaki jest cel po to żeby miasto przystępowało do tej spółki jak i tak będziemy uczestniczyli w tych igrzyskach już, i tak będziemy uczestniczyli, i tak będziemy partycypowali, i tak będziemy partycypowali, bo to wynika z umowy host city. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Czy mamy tutaj jakieś zgłoszenia? Nie. Mamy jeden głos, czy teraz? Bardzo proszę Pan Franciszek Vetulani, cztery minuty.

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 czerwca 2022 r.

Pan Franciszek Vetulani

Dziękuję bardzo. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Na wstępie chciałbym wyrazić satysfakcję w związku z postanowieniem, wczorajszym postanowieniem sądu w sprawie między Prezydentem Jackiem Majchrowskim i warszawskim aktywistą Janem Śpiewakiem, wolność słowa jest wartością konstytucyjną i jako obywatele i obywatelki mamy prawo krytykować urzędujące władze, brawa dla wolnych, niezależnych i myślących sądów. Co do tematu dzisiejszych obrad to pomysł organizacji w Krakowie tak mało prestiżowej imprezy jak Igrzyska Europejskie to absurd i horrendum. W dobie głębokiego społecznego i ekonomicznego kryzysu spowodowanego pandemią COVID-19 oraz wojną w Ukrainie na pomysł tak głupi mógł wpasć tylko człowiek kompletnie odklejony od rzeczywistości i realnych problemów mieszkanki i mieszkańców Krakowa.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Znaczący moment, moment. Po pierwsze bardzo bym prosił z jednej strony dać wypowiedzieć się Panu, ale też bardzo bym prosił o zachowanie pewnych ram, bardzo proszę.

Pan Franciszek Vetuliani

Czy jesteśmy na sali obrad Rady Miasta czy na targu? Bo tutaj Państwo Radni się zachowują jak byśmy/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Ja bardzo bym prosił wszystkich, zarówno Pana jak i Państwa o zachowanie pewnych ram i nie obrażania tutaj nikogo, bardzo proszę.

Pan Franciszek Vetuliani

Szanowni Państwo dziękuję za ciszę i uwagę. Poprzednie edycje tzw. Igrzysk Europejskich odbyły się w Baku w Azerbejdżanie oraz w Mińsku, a zatem Kraków chce przejąć pałeczkę organizacji omawianego wydarzenia od ekipy Aleksandra Łukaszenki. Pozazdrościć towarzystwa Panie Prezydencie Majchrowski, pozazdrościć Panie, Panowie Radni. Gwarantem finansowym tzw. Igrzysk Europejskich jest rząd polski. Prezydent Jacek Majchrowski podpisał umowę w zakresie organizacji igrzysk z Ministrem Jackiem Sasinem. Znając fakty o przeszłych, bezprawnych działaniach Ministra Jacka Sasina przy organizacji tzw. wyborów kopertowych wiosną 2020 roku jak i inne fakty świadczące jak najgorzej o całej bezrozumnej i niemoralnej zgrai z rządu Mateusza Morawieckiego można mieć tyleż uzasadnione, co bardzo poważne wątpliwości/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Szanowny, nie, przepraszam, Panie Franciszku przepraszam bardzo, ale w tym momencie Pan troszeczkę przesadził. Bardzo proszę o zejście z mównicy. Bardzo proszę.

Pan Franciszek Vetuliani

Czyli Pan mi odbiera głos, tak? Dobrze.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Szanowni Państwo mieszkańcy jak najbardziej mają prawo zabierać głos na posiedzeniach Sesji Rady Miasta, możemy się nie zgadzać, to jest, znaczy myślę, że Państwo znacie moje poglądy i tutaj też nie jestem zwolennikiem ani rządu, ani partii Prawo i Sprawiedliwość, natomiast tego typu wypowiedzi tutaj nie powinny mieć miejsca, bardzo proszę.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja się nie mogę denerwować, więc się nie będę może denerwował, ale może zacznę od tego, bo tutaj z kilku ust padła ta kwestia, że to w uzasadnieniu projektu uchwały ten zapis, że nie wpływa na wydatki budżetu miasta Krakowa ten projekt uchwały o przystąpieniu do spółki, podkreślał to jeszcze raz, bo ja to powiedziałem, kiedy referowałem na początku ten projekt uchwały, oczywiście, że z prawnego punktu widzenia nie wpływa to na wydatki budżetu, ponieważ jest formalnie możliwe podjęcie uchwały o przystąpieniu do spółki, natomiast, dlatego w odrębnym druku w sprawie zmian w budżecie, który to druk niewątpliwie po jego uchwaleniu wpłynie na wydatki Gminy Miejskiej Kraków, wydatki budżetowe, ponieważ tam jest zapis o dokapitalizowaniu kwotą 23 mln zł, dlatego samo przystąpienie, które tak naprawdę Prezydentowi Miasta Krakowa daje możliwość podjęcia określonych czynności prawnych, jakim jest też między innymi podpisanie, zawarcie, złożenie oświadczenia woli w imieniu gminy w zakresie umowy spółki to daje dopiero możliwość dokonania tych czynności prawnych. Bez Państwa zgody na to żadne czynności nie mogą być tutaj podejmowane, ale proszę mi wybaczyć, mamy w ustawie o samorządzie gminnym rozdział kompetencji organu stanowiącego i kontrolnego i organu wykonawczego gminy. I Państwo podejmujecie uchwały w swoim zakresie i w swoich kompetencjach, Prezydent te uchwały wykonuje, oczywiście w ramach tego upoważnienia, które z nich wynika. Więc ja tutaj nie widzę ani żadnego kuriozum ani żadnej kontrowersji, nie ma też tam żadnej pomyłki, żeby była jasna sprawa, takie jest moje i Prezydenta Miasta Krakowa zdanie w tym zakresie. Natomiast, jeżeli chodzi o kwestie związane z dokapitalizowaniem spółki, ja to też powiedziałem, przepraszam, jeżeli powiedziałem to niewyraźnie, albo być może w zawiły sposób. W uzasadnieniu nie możemy wpisać innej kwoty niż 3 mln zł z bardzo prostego punktu widzenia. Otóż dokapitalizowanie pieniężne w spółkach kapitałowych można uznać za przeprowadzone z chwilą ujawnienia tego podniesienia kapitału w Krajowym Rejestrze Sądowym. Tak jak powiedziałem, mogą to Państwo sprawdzić, 10 maja Zarząd Województwa podjął uchwałę o podniesieniu kapitału zakładowego spółki z kwoty 3 mln do kwoty 23 mln zł. Natomiast ta informacja nie jest ujawniona jeszcze, ponieważ sąd nie wydał postanowienia o zmianie wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym. Ten wpis ma, czy to postanowienie ma charakter konstytutywny, w związku z tym rodzi skutek prawny dopiero od ujawnienia w KRS, natomiast czynności faktyczne i prawne na poziomie organu samorządu województwa, poza wszelką wątpliwość, zostały dokonane. Gdybyśmy wpisali tam, że jest to 23 mln zł to można by powiedzieć, że jest to informacja, która niestety, ale nie jest zgodna ze stanem prawnym. To tyle, jeżeli chodzi o wyjaśnienie. Jeżeli chodzi o sprawy dotyczące tego jak to będzie wyglądało w zakresie posiadanych udziałów. Generalna zasada z kodeksu spółek handlowych o ile pamiętam to jest art. 174 paragraf 1, można to zresztą sprawdzić, mówi o tym, że co do zasady udziałowcy w spółkach z ograniczoną odpowiedzialnością mają równe prawa i obowiązki, o ile ustawa, czyli kodeks spółek handlowych lub umowa spółki nie przewiduje inaczej. O ile Państwo tą zgodę wyrazicie na przystąpienie do spółki Igrzyska Europejskie 2023 będziemy negocjowali tą umowę spółki i na pewno w tej umowie ze strony Gminy Miejskiej Kraków i Prezydenta Miasta Krakowa będą proponowane Zarządowi Województwa takie zapisy, które będą czyniły nie tylko odpowiedzialnymi Gminę Miejską Kraków za organizację igrzysk w ramach zadań spółki, ale również będą dawały miastu pełne prawa do decydowania o zakresie i zasadach realizacji tych zadań. Więc to jest sprawa otwarta, będzie to przedmiotem negocjacji, jeżeli my wniesiemy kapitał w wysokości 23 mln zł, o ile oczywiście, znowu to podkreślę, Państwo taką uchwałę w sprawie zmian w budżecie podejmiecie, to będziemy mieli przynajmniej patrząc na wartość dokapitalizowania, udziały równe. Natomiast kodeks spółek handlowych zawiera szereg rozwiązań dotyczących

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 czerwca 2022 r.

udziałów uprzywilejowanych. I my będziemy jednak tak negocjować i te rozmowy z Zarządem Województwa będą szły w tą stronę, żeby interes Gminy Miejskiej Kraków był w pełni zachowany, żeby nie odbywało się decydowanie o sprawach organizacji igrzysk i działalności spółki bez Gminy Miejskiej Kraków. Jeżeli chodzi o kwestie dotyczące jak wygląda w tej chwili, jak wygląda w tej chwili obsada organów spółki, ja przepraszam, nie powiedziałem tego od razu, ale też, dlatego, że spodziewałem się, że takie pytania mogą paść w trakcie pierwszego czytania, ale na chwilę obecną jeżeli chodzi o dane, które są ujawnione w Krajowym Rejestrze Sądowym to rada nadzorcza składa się z tych przedstawicieli, których województwo wskazało w momencie zakładania spółki. Natomiast z samych przepisów ustawy o organizacji igrzysk, ja się tutaj może będę posiłkował zapisami, ponieważ tak jak powiedziałem na wstępie, tutaj szereg regulacji wynika z samej ustawy i w pewnym sensie jednostki samorządu terytorialnego czy jednostka samorządu terytorialnego, która spółkę zakłada jest nimi ograniczona, ale art. 10 ust. 3 ustawy z 2 grudnia stanowi, w skład rady nadzorczej spółki celowej wchodzi dwie osoby wskazane przez ministra właściwego ds. kultury fizycznej, dwie osoby wskazane przez Zarząd Województwa Małopolskiego, osoba wskazana przez ministra właściwego ds. aktywów państwowych, osoba wskazana przez ministra właściwego ds. finansów publicznych oraz uwaga, osoba wskazana przez Prezydenta Miasta Krakowa. Prezydent z mocy prawa, niezależnie od tego czy miasto jest udziałowcem czy nie, jest przewidziane wskazanie przez Prezydenta, przez przedstawiciela do rady nadzorczej spółki, Pan Prezydent zresztą to już zrobił zarządzeniem z 9 maja 2022 roku numer 1218/2022 jako przedstawiciela do rady nadzorczej spółki Igrzyska Europejskie wskazał Dziekana Okręgowej Izby Radców Prawnych Pana dr Marcina Salę – Szczypińskiego. Natomiast, jeżeli chodzi o ostatnie zmiany w organie zarządczym spółki to zarząd składa się z dwóch przedstawicieli Zarządu Województwa, z jednego przedstawiciela gminy, jakim jest Pan Pełnomocnik Janusz Kozioł, który jest Wiceprezesem Zarządu Spółki. W związku z powyższym, jeżeli, tak jak tu Pan Przewodniczący zadawał te pytania dotyczące samej spółki, to już jakby Państwo wiecie, że ja się zajmuję tymi kwestiami bardziej formalnymi, natomiast, jeżeli chodzi o to, co dotyczy spółek w zakresie ich działania to zwykle są tutaj przedstawiciele organów każdej spółki, jest Pan Pełnomocnik, więc rozumiem, że na te pytania szczegółowe, które zadał Pan Przewodniczący Buszek, odpowie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Nie wiem, czy Pan Pełnomocnik teraz? To bardzo proszę.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Rozwoju Kultury Fizycznej – p. J. Kozioł

Dzień dobry Państwu. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałbym się odnieść tylko i wyłącznie do tych konkretnych pytań, które dotyczyły w pierwszej kolejności pieniędzy. Kiedy mówimy o tym czy ma wpływ na budżet miasta fakt, że będziemy chcieli te, chcemy i realizujemy program Igrzysk Europejskich to pierwsza jakby sprawa jest zysków dla miasta, przyznane zostały środki w wysokości 350 mln na inwestycje niesportowe i 150 mln na inwestycje sportowe, przy czym uruchomienie tych środków związane było nie z decyzją Rady Miasta, ale z faktem podpisania umowy host city, bo w tym momencie przejmujemy jakby na siebie współodpowiedzialność za organizację tych igrzysk. Wcześniej mój przedmówca mówił o tej kwocie 23 mln, która jest jakby ze strony zarówno Urzędu Marszałkowskiego jak i miasta przekazana w tym roku na działalność spółki, jest to oczywiście część kwoty, o której wcześniej Pan Prezydent informował 100 mln, które miasto chce na igrzyska przekazać w przypadku oczywiście miasta Kraków i 100 mln, które Urząd Marszałkowski tutaj również przewiduje na organizację, co oznacza, że oczywiście mamy

udziały 50 na 50 %. Rozumiem niepokój, co w sytuacji, kiedy jest 50 na 50 % i mogą nastąpić różnego rodzaju rozbieżności w działaniach, ale tutaj szczegółowe zapisy umowy host city obowiązków, sposobów realizacji raczej dają niewielkie pole manewru i słusznie, natomiast naszym zadaniem w trakcie tworzenia tej umowy host city, poza narzuconymi przez EOC czyli Europejską Wspólnotę Komitetów Olimpijskich warunkami są dodatkowe zapisy, które są bardzo istotne z punktu widzenia finansowego dla miasta, pierwsza sprawa jak Państwo wiedzą część dyscyplin, właściwie na dzisiaj dwie, bo trzeci pomysł chyba upadł definitywnie, więc dwie, lekka atletyka w Chorzowie i strzelectwo we Wrocławiu są w programie igrzysk tylko i wyłącznie pod warunkiem, że oba miasta podpiszą umowę ze spółką, ale wskazując źródło finansowania, tak, żeby ani Kraków ani Urząd Marszałkowski w żaden sposób finansowo nie angażował się w przeprowadzenie tych imprez poza terenem województwa i miasta. Druga istotna sprawa, słusznie Państwo zwracają uwagę na to, że dzisiaj nawet prowadząc remont domu nie jesteśmy w stanie odpowiedzieć sobie na pytanie, jakie rzeczywiste będą koszty, dlatego w umowie host city zawarliśmy również zapis, iż w razie przekroczenia, znaczy on nie mówi o przekroczeniu kosztów, ale o możliwości rezygnacji z części dyscyplin, a z naszej strony jednoznacznie to było ujęte pod kątem takim, że dyscypliny nie olimpijskie mogłyby zostać z tego kalendarza jeszcze wykreślone, jeżeli się okaże, że te koszty lawinowo rosną. Co do sprawy, właściwie dwóch spraw, które nam zarzucano, że nie zwróciliśmy na to uwagi, nie jest to prawda. Pierwszy zapis wprowadzony na wniosek miasta Krakowa to jest taki, że w razie nasilenia się jakichkolwiek działań wojennych na granicy polsko – ukraińskiej lub niekontrolowanego przepływu uchodźców możemy wycofać się z igrzysk bez konsekwencji finansowych, podstawowe tutaj to stwierdzenie, właśnie bez konsekwencji finansowych, oczywiście może być próba przeniesienia igrzysk w czasie, ale również na możliwość wycofania się absolutnie tutaj jest priorytetowa. I drugi zapis bardzo ważny, który z kolei w mediach, często to pytanie się powtarzało, tak, EOC czyli Europejska Wspólnota Komitetów Olimpijskich wraz z komitetem organizacyjnym ma pełne prawo do wykluczenia z rywalizacji w igrzyskach tych krajów, tych narodowych komitetów olimpijskich, które naruszają prawa karty olimpijskiej, naruszają etykę i chodzi tutaj nie tylko o to, co w danej chwili mamy czyli zastana sytuacja Rosja i Białoruś, ale bierzemy pod uwagę, że może się wydarzyć coś, czego dzisiaj nie przewidujemy, ale wojny na Ukrainie wiele osób też jakby sobie nie wyobrażało i nie przewidziało, że również inne komitety olimpijskie, gdyby zaangażowały się po stronie na przykład rosyjskiej w tej wojnie mogą zostać wykluczone. Myślę, że te zapisy od strony tych niepokojów, które się w mediach i wśród Państwa pojawiały wystarczająco zabezpieczają tutaj nasze interesy, nie tylko finansowe, ale również te interesy, które mają ogromne znaczenie dla etyki. Co do poziomu sportowego, oczywiście odrzucam na bok emocje, natomiast na spokojnie przyznam, że przed komisją sportu w ciągu 2,5 roku kilkanaście razy, a raczej bliżej 20 niż 11, składałem relacje ze stanu przygotowań i z tego w jaki sposób podeszliśmy do tej strony sportowej Igrzysk Europejskich. Gdybyśmy popatrzyli na to z punktu widzenia tego, co odbyło się w Mińsku, bez względu na to jak postrzegamy Białoruś, organizacyjnie zrobili to naprawdę dobrze, to od strony sportowej było to fatalne w takim przekazie medialnym, bo zaczęły się różnego rodzaju eksperymenty, które w żaden sposób naszym zdaniem były nie do przyjęcia. To z naszej inicjatywy miasta przyłączył się do tego Urząd Marszałkowski, później zaangażował się PKOl, odbyło się wiele spotkań z szefami poszczególnych federacji sportowych, żeby te igrzyska odbyły się na poziomie rzeczywiście najwyższym w danej dyscyplinie sportu. Na dzisiaj wygląda to tak, że na 8 dyscyplin, które są w kalendarzu głównym, wszystkie osiem będzie rozgrywane na poziomie jednocześnie bądź to Mistrzostw Europy bądź kwalifikacji olimpijskich do Paryża, a niektóre są jednocześnie i Mistrzostwami Europy i kwalifikacjami, jedyna dyscyplina, o jakiej dzisiaj mówimy, że nie

jest w tym kalendarzu jest to tenis, dyscyplina pokazowa, która całkowicie płaci za swój udział w igrzyskach, natomiast, dlaczego te dyscypliny takie jak tenis, padel, decydują się na udział w igrzyskach, otóż igrzyska kontynentalne są dla nich ogromną szansą by w punktacji, w rankingu MKOl znaleźć się na odpowiednim miejscu, które ustawia ich w kolejce do programu olimpijskiego. Tenis ma nadzieję, że nie w Paryżu, ale na następnych igrzyskach zaistnieje, jako dyscyplina olimpijska, stąd ich zaangażowanie i pełne finansowanie. Co do igrzysk kontynentalnych, nie jest to wymysł ani Azerbejdżanu, ani Białorusi, ani Rosji jak wcześniej podczas spotkania w Sejmie usłyszałem, jest to tradycja, która akurat w Europie dość późno została wprowadzona, a właściwie wręcz wymuszona przez MKOl w życie, znacznie wcześniej i z długą historią mamy igrzyska panamerykańskie, igrzyska azjatyckie, Złoty Półksiężyc gdzie właśnie pewnego rodzaju rozrzucone zawody eliminacyjne w poszczególnych dyscyplinach powodują, że przez lata gdzieś tam panował jakiś bałagan, jeżeli chodzi o kwalifikacje olimpijskie, igrzyska kontynentalne stają się okazją, by właśnie w ten sposób przeprowadzić, MKOl chciał mieć kontrolę jakby nad tymi zawodami, które są przepustką do igrzysk olimpijskich i w ten sposób sobie z tym radzi. Więc Igrzyska Europejskie, znów możemy się chwalić, to będą może pierwsze cywilizowane, chociaż to jest trochę obraźliwe wobec poprzedników bez względu na to jak patrzymy na politykę, ale patrzymy może też przez pryzmat sportu na to wszystko, natomiast są to igrzyska, o których Nils Negard, ówczesny szef EOC w Warszawie powiedział do Prezydenta wprost, że Kraków jest dla niego tym miastem, które może zrobić, pomóc w zrobieniu ogromnego kroku do przodu w zakresie postrzegania Igrzysk Europejskich. Myślę, że od strony sportowej wszystkie osoby, które z różnych powodów może nie miały dotarcia do tych informacji, które przekazywaliśmy, tutaj na sali są przedstawiciele Komisji Sportu i wiedzą, że nigdy nie chowaliśmy się, nie unikaliśmy spotkań i wszystkie te informacje były przekazywane, na pewno sportowo jestem spokojny o to, że będą budzić zainteresowanie, natomiast, jeżeli są pod tym względem jeszcze jakieś pytania, absolutnie jestem gotowy na nie odpowiadać. Ta strona sportowa, wydaje mi się, w przeciwieństwie do tego, co wydarzyło się kilka lat temu na Białorusi, jest dzisiaj mocną stroną Igrzysk Europejskich i z tego powodu jestem przekonany, że żadnego wstydu nie będzie. Natomiast hasło czy Igrzyska Europejskie są potrzebne czy nie, szanuję zdanie każdego z moich przedmówców, szanuję zdanie przeciwników, zwolenników, sam przez te trzy lata pracując przy tym nie raz miałem wątpliwości, bo, kiedy nie byłem pewien, że rzeczywiście uda nam się w wyniku negocjacji osiągnąć taki poziom sportowy, który jest satysfakcjonujący to też trzeba się było zastanawiać, dla kogo robi się zawody na przykład drugiej czy trzeciej kategorii. Nam udało się tutaj w tej sytuacji osiągnąć ten poziom, który nas zadowala od strony organizacyjnej, mam nadzieję, że zadowoli też kibiców i wszystkich, którzy będą chcieli te imprezy zobaczyć. Czy jeszcze są jakieś pytania, na które nie odpowiedziałem, po co w ogóle powstaje spółka. Spółka jest tak naprawdę od celów operacyjnych, ani Prezydent, ani Marszałek nie są osobami, które będą fizycznie przy tym pracowały, stanowią komitet organizacyjny, z chwilą, mam nadzieję, pojawienia się w tej spółce miasta będą stanowiły jakby tutaj nadzór właścicielski, natomiast spółka realizuje program operacyjny przy współpracy z EOC, wielość tych prac jest ogromna, sport, obiekty sportowe, hospitality, jest tego cała gama prac do wykonania, które są niezbędne by igrzyska zostały przeprowadzone zgodnie z zapisami w EOC, bo pamiętajmy, że właścicielem tej marki jest EOC, natomiast my jesteśmy, jako miasto i jako województwo tą siłą, która postanowiła zrealizować ten program i miejmy nadzieję, że zrealizujemy go na poziomie, który zadowoli wszystkich, którzy są nastawieni do tych igrzysk pozytywnie, a może innych przekona, że warto było je zrobić. Czy jakieś pytania?

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Jeszcze się pewnie pojawią tutaj. Do protokołu, Pan Pełnomocnik Janusz Koziół. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Pełnomocniku! Szanowni Państwo!

Cieszę się, że ten temat dzisiaj się trochę rozwinął w porównaniu z wczorajszą Komisją Mienia, gdzie te pytania, na które dzisiaj padają odpowiedzi, wczoraj były bez odpowiedzi, między innymi o przedstawiciela w radzie nadzorczej gminy Kraków, natomiast Panie Dyrektorze nie będę mówił o, czy Panie Pełnomocniku ja nie będę mówią o igrzyskach, bo nie tego dotyczy projekt uchwały. Projekt uchwały dotyczy spółki, w związku z tym ja mam pytanie takie czy w uzasadnieniu nie dało się wpisać informacji, że w maju Marszałek Województwa podjął uchwałę o podniesieniu kapitału zakładowego, bo mamy dzisiaj 8 czerwca zdaje się, tak, czyli miesiąc temu Marszałek zdecydował, że daje 20 mln zł, to już w uzasadnieniu powinno być. Kolejna rzecz w uzasadnieniu moim zdaniem powinien być statut spółki, bo jeżeli spółka istnieje, jest funkcjonującym bytem, jest zarejestrowana w KRS to ma jakiś statut i załącznikiem powinno być, albo, jeśli nie załącznikiem, żeby nie było do niego poprawek, to częścią uzasadnienia powinien być statut dlatego, że zarzuty i wątpliwości, które są podawane wpływają na decyzje spółki przez gminę są zasadne, bo ja rozumiem, że Marszałek dał 23 mln zł, my dajemy 23 mln zł, w radzie nadzorczej są przedstawiciele ministerstw, czy ministerstwo daje jakieś pieniądze, to jaki będzie udział z 23 mln gminy i gdzie te pieniądze pójdą, bo jeżeli zawody są organizowane w Krakowie, w Zakopanem, gdzieś tam jeszcze, gdzieś tam jeszcze, już nie mówię o tych, które są w ogóle poza województwem, czyli my tak de facto transferujemy pieniądze do spółki żeby spółka finansowała inwestycje w Zakopanem, ponieważ w punkcie 3 w szczególności, czym ma się zająć spółka, jest mowa o tym, że będzie inwestorem i nadzór inwestorski będzie prowadziła, czyli ona zorganizuje przetarg, wyłoni wykonawcę i sfinansuje jakąś inwestycję, na przykład w Zakopanem. Więc dlaczego my mamy finansować na przykład inwestycję w Zakopanem z naszych pieniędzy, ja rozumiem jak my finansujemy inwestycje w Krakowie z naszych pieniędzy, bo zostanie to dla mieszkańców, bo będzie dla turystów, bo sobie dzieci przyjdą na wycieczkę szkolną, ale w Zakopanem, nie bardzo widzę, albo nie daj Boże w Chorzowie, nie mam nic do Chorzowa, ale nie widzę powodu, abyśmy finansowali. Nie ma mowy o tym, że spółka działa na terenie Małopolski, ona ma działać w sprawie Igrzysk Europejskich, więc działa wszędzie tam gdzie są Igrzyska organizowane, więc również poza Krakowem. Kolejna sprawa, Pan Dyrektor mówił o tym, że Prezydent będzie realizował inne czynności prawne, ale o co chodzi, że będzie mógł wystąpić o zwrot VAT, dobrze Panie Dyrektorze Pan mówi o umowie spółki, to my chcielibyśmy wiedzieć przynajmniej, jaki jest zarys tej umowy, bo fajnie, że Pan Pełnomocnik jest w zarządzie, ale pytanie czy będzie tak jak Pan wspomniał, czy będą akcje uprzywilejowane, bo jeżeli jest kilku wspólników, my wprowadzamy tyle co Marszałek, wprowadza minister, to ile ministerstwo wprowadza pieniędzy, czy wchodzi inne gminy i na jaką kwotę i jaką będziemy mieli w ogóle pulę udziałów procentową w tej spółce, bo my wyłożymy 23 mln zł, ja ciągle słyszę od Prezydenta Kuliga, że nie ma pieniędzy na dołożenie do przetargu na Łokietka na przejście dla pieszych, na coś tam nie ma, pula, inwestycja, której brakuje pieniędzy jest zaciągana i w zasadzie przepotężna, a nagle my dajemy na inwestycje gdzieś indziej. Pytam o to, dlatego, że dotacja na Igrzyska Europejskie rządowa ma charakter celowy, jest lista zadań, które w Krakowie mają być zrealizowane za te 350 mln zł i one są realizowane tutaj na miejscu w Krakowie, a ta spółka nie będzie realizowała inwestycji na miejscu w Krakowie tylko wszędzie tam gdzie igrzyska będą przygotowywane. W związku z tym moje pytanie do Panów jest takie jak zagwarantujecie, że pieniądze

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 czerwca 2022 r.

podatnika krakowskiego zostaną tutaj w mieście. Kolejne pytanie, wydaje mi się, że przychodząc do nas o przystąpienie, o wyrażenie zgody na przystąpienie do spółki powinniście Panowie przynajmniej przedstawić, w uzasadnieniu na przykład do tej uchwały, jaki będzie, jaka będzie rola, jaki będzie udział gminy, jakie będą inwestycje przewidziane, bo ja rozumiem, jeżeli miasto Kraków i inne gminy dostały pieniądze z rządu na konkretne zadania to jest jakaś pula zadań, która w tej konkretnej, wyjustowanej, wymienionej liście nie jest uwzględniona. Stąd jest mowa o inwestycjach. Pytanie jest, już moje ostatnie pytanie, co ze spółką po igrzyskach, bo tu jest taki zapis, że celem spółki jest ponadto działanie na rzecz rozwoju sportowego Małopolski, że igrzyska wywrą pozytywny wpływ na promocję aktywności wśród Małopolan, super, a także wpłynie pozytywnie na zwiększenie mobilności w tej sferze. Rozumiem, że spółka nie będzie rozwiązana po igrzyskach tylko będzie funkcjonowała dalej, bo ta mobilność, znaczy te miliony Małopolan poruszonych Igrzyskami Europejskimi, którzy zaczną uprawiać sport nie skończą z zakończeniem Igrzysk Europejskich uprawianie sportu tylko będą go chcieli uprawiać dalej. Więc pytanie Panie Pełnomocniku, co dalej po igrzyskach z tą spółką, z pieniędzmi, a w związku z tym, że inwestycje budowlane nie są tanie, 23 mln zł rozumiem, że to jest początek. Więc moje pytanie jest takie, troszeczkę Pan Dyrektor o tym powiedział, że to jest chyba pierwsze dokapitalizowanie, jakie będą kolejne kwoty na dokapitalizowanie i jaką kwotę na dzisiaj planujecie w całości, jeśli chodzi o wkład Krakowa, Gminy Kraków.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. To bardzo proszę od razu.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Rozwoju Kultury Fizycznej – p. J. Koziol
Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Oczywiście odpowiem na to pytanie, bo jest dość dla mnie proste, wcześniej nie padło, więc nie mówiliśmy o wkładzie Ministerstwa Sportu, Ministerstwo Sportu nie wchodzi do spółki, spółka jest tylko i wyłącznie w tej chwili jednoosobową Marszałka, z chwilą ewentualnego wejścia miasta będzie spółką dwuosobową, natomiast Ministerstwo Sportu w ramach wsparcia Igrzysk Europejskich przekazuje na igrzyska 200 mln zł i są to pieniądze przekazane nie na organizację imprez, które ktoś sobie jeszcze wymyśli w Chorzowie, we Wrocławiu, tylko są to pieniądze tu i teraz w tym miejscu, czyli dla Krakowa i dla Małopolski, natomiast, jeżeli chodzi o inne wydatki, mówiliśmy wcześniej o tym, że 100 mln zł deklaruje ze swojej strony miasto i w pierwszym roku wpłaca 23 mln, podobnie Urząd Marszałkowski, natomiast reszta pieniędzy tak naprawdę będzie potrzebna w przyszłym roku, kiedy będziemy realizowali najważniejsze przygotowania w sensie obiektywnym poszczególnych dyscyplin, bo musimy te obiekty przygotować, musimy zapłacić za hospitality, czyli za cały pobyt zawodników, za wyżywienie, catering itp. rzeczy. 100 mln zł idzie do spółki ze strony miasta, w sumie w przeciągu tych dwóch lat, tak jak wcześniej deklarował Pan Prezydent. Jest dodatkowy zapis, że Ministerstwo Sportu bierze na siebie odpowiedzialność gdyby się okazało, że spółka w tych kwotach, biorąc pod uwagę to, co dzieje się na rynku chociażby budowlanym, na rynku pracy, jeżeli te kwoty będą wyższe wówczas Ministerstwo Sportu bierze na siebie zobowiązanie, że kwoty wyrówna, ale też bierzemy pod uwagę i mamy nadzieję, że to będą znaczące kwoty ze sponsoringu, które ewentualnie budżet spółki będą uzupełniać. Czego dotyczyło jeszcze pytanie, przepraszam, ale zaproszenie na wczorajsze spotkanie, ja nigdy nie unikam spotkań i na pewno bym był, gdyby nie to, że to zaproszenie dotarło do mnie wczoraj około godziny 14.00, kiedy byłem umówiony z szefem rady nadzorczej, nie wiem, dlaczego, ale, bo mówił Pan, że wczoraj nie padły odpowiedzi na żadne pytania, ale to zaproszenie przyszło również do spółki, nie wiem, dlaczego tak późno, ja też

jestem szeregowym pracownikiem i absolutnie nie mam zamiaru się uchylać od jakichkolwiek spotkań, jeżeli będziemy w odpowiednim momencie poinformowani absolutnie tak, ale było spotkanie z szefem rady nadzorczej i dlatego nie byłem w stanie już tego zmienić. Pieniądze dla Krakowa, poza Kraków, jest w tej chwili tak jak powiedziałem, kwota 400 mln, przeznaczona jest na pełną organizację igrzysk na terenie Krakowa i Małopolski. Jak zapewne Państwo wiedzą, a jeżeli nie to informuję, zdecydowana większość obiektów, zdecydowana większość imprez odbywa się w Krakowie, więc to raczej Małopolska jest bardziej zaniepokojona, że ich pieniądze i pieniądze z Ministerstwa Sportu nieproporcjonalnie będą większe przekazane na Kraków, bo to tutaj na przykład jest wioska Igrzysk Europejskich i tutaj będą również stacjonować sportowcy, którzy będą startowali w Tarnowie, bo Tarnów nie jest w stanie zabezpieczyć odpowiedniej ilości noclegów dla tych swoich pięciu dyscyplin sportu, które będzie przeprowadzał. Więc tak naprawdę te pieniądze, które wydajemy, zostaną wydane tutaj. Natomiast kwota, która budziła tak ogromny niepokój i dzisiaj Państwo o tym nie mówili, ale myślę, że nie będziemy unikać żadnych trudnych tematów, 160 mln zł przeznaczone na opłaty wobec EOC, na opłaty IT, to jest całkowicie umowa rządu z EOC i nas po prostu te pieniądze jakby nie interesują, my nie wkładamy w żaden sposób pieniędzy na licencje, na opłaty wobec EOC, to ze swojej strony zadeklarował rząd i to oni podpisali odpowiednie umowy, więc proszę się tą kwotą nie niepokoić, ani miasto, ani Urząd Marszałkowski, czyli województwo w tego rodzaju opłaty się nie angażują, są umowy, tak jak mówiłem. Czy jeszcze? Co ze spółką po igrzyskach, przy zakładaniu spółki miasta Kraków jakby nie było, z tego, co w tej chwili jakby prowadzimy, ja jestem tam stosunkowo świeżo, to spółka ma zostać rozwiązana po rozliczeniu wszystkich spraw związanych z jej organizacją i nie słyszałem o tym, żeby był pomysł na przeciąganie jej funkcjonowania, nie wiem, z jakiego powodu powstał ten zapis, ależ oczywiście, dlatego deklaruje, że na następne spotkanie zapytam w Urzędzie Marszałkowskim, jaka była, jakie było przesłanie tego wszystkiego i absolutnie odpowiem. Czy jeszcze pominąłem jakąś odpowiedź?

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

To może przejdziemy jeszcze, będą na pewno kolejne pytania, to może dajmy tutaj Radnemu, dobrze, i zrobimy tak. Pan Radny Przewodniczący Michał Starobrat bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Dzięki tej dyskusji i pytaniom dowiadujemy się trochę więcej. Panie Pełnomocniku jakbym mógł jeszcze chwilę poprosić, jeszcze jesteśmy w punkcie, który Pana dotyczy, powiedział Pan przed chwilą, zresztą ja będę dużo cytował, że 100 mln miasto Kraków ma przeznaczyć i 100 mln ma pójść, jako wkład do spółki, rozumiem, organizację spółki, nie neguję; ja tylko mówię, że takie słowa padły, czyli rozumiem, że miasto Kraków nie poniesie dodatkowych kosztów związanych na przykład z dodatkową komunikacją miejską, która obsłuży osoby, które przyjadą tutaj, że nie poniesie dodatkowych kosztów z oczyszczaniem miasta po osobach, które tutaj przyjadą i nie poniesie żadnych dodatkowych kosztów tylko 100 mln, które wpłacamy do spółki, tak, dokładnie tak, padło tak, będziemy pamiętać i będziemy weryfikować.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Ja bym poprosił żeby z mównicy to padło.

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 czerwca 2022 r.

Radny – p. M. Starobrat

Dobrze. I teraz tak, ja zacytuję kilka rzeczy, znaczy dla mnie finansisty jest niedopuszczalne, żeby na temat finansów mówić, będziemy jeszcze negocjować, a już wpłacamy pieniądze, raczej w umowie host city Prezydent ma większe prawo na temat miasta Kraków, znaczy mówiąc o finansach nie możemy mówić być może, raczej, będziemy negocjować, a już wchodzimy do spółki, nie, przepraszam, ale Państwo reprezentujecie Pana Prezydenta, nie mówię, że Pan tylko tutaj akurat Pan Dyrektor używał tych słów, Pan Dyrektor powiedział, będziemy negocjować, a to będzie w protokole, aby mieć wpływ na decyzje dotyczące Gminy Miejskiej Kraków, super, o to nam chodzi. Ja powiem, dlaczego odnośnie tych udziałów pytam, bo może dojść do takiej sytuacji, ale jakbym mógł Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo bym prosił o, tutaj teraz mówi Pan Radny, potem będzie odpowiedź.

Radny – p. M. Starobrat

Bo czas leci, a niestety chciałbym zadać te pytania. Dlaczego to jest tak ważne i to wszyscy Radni o to pytają, kto będzie miał decydujący wpływ w spółce na to, co będzie działo się w mieście, ja już nie mówię w województwie, dlaczego, bo może powstać pomysł na przykład spółki, że zorganizujemy miasteczko na terenach cennych przyrodniczo w Krakowie i przedstawiciel Pana Prezydenta, czyli miasta Kraków powie, nie, nie, tam to nie możemy, bo tu są tereny cenne dla miasta. Teraz, jeżeli my nie mamy decydującego wpływu to spółka zadecyduje za nas, nawet ba, przy naszym sprzeciwie, ten głos istotny, jeżeli chodzi o podejmowanie decyzji w mieście Kraków on nie, będziemy jeszcze to negocjować, raczej umowa host city nam to zapewnia czy być może, nie, my oczekujemy od Państwa, jako przedstawiciele mieszkańców, że to strona miejska Gminy Miejskiej Kraków będzie miała decydujący wpływ na temat podejmowanych decyzji odnośnie organizacji w mieście Kraków, wiadomo, że nie w województwie. To może tyle, jakbym mógł tylko poprosić, ale to już padło, z mównicy, że te 100 mln to jest tylko to, co wnosimy do spółki.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Może najpierw Pan Dyrektor, potem.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja też się rzadko zgłaszam sam, ale jeżeli chodzi o uzasadnienie i to, co mówił Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy, tak, faktycznie nie ma w uzasadnieniu tych rzeczy, które wydarzyły się w momencie przekazania przez Prezydenta do Rady projektu uchwały, a to było po 19 maja na pewno, tak, czyli po 19-tym, oczywiście z formalnego punktu widzenia jest możliwe przygotowanie autopoprawki do uzasadnienia, bo na chwilę przekazywania projektu myśmy nie mieli wiedzy, że dokapitalizowanie zostało przetransferowane na rachunek spółki, to 20 mln, stąd nie ma tej informacji w uzasadnieniu. To też po to jesteśmy tutaj żeby zgodnie z Państwa oczekiwaniami odpowiadać na różne pytania w trakcie dyskusji. Natomiast ja tylko powiem, bo tutaj, co prawda Pan Pełnomocnik już o tym mówił, co ze spółką po igrzyskach. Tak jak powiedziałem na początku, ta ustawa, ta specustawa ona bardzo głęboko ingeruje w zakres i samej działalności spółki i też spraw związanych z jej organizacją. Otóż art. 12 tej ustawy dotyczącej Igrzysk Europejskich z 2 grudnia brzmi następująco: spółka celowa może zostać rozwiązana, punkt 1, po zrealizowaniu i rozliczeniu wszystkich zadań powierzonych spółce celowej, albo, punkt 2, w przypadku nie wykonywania lub nienależytego wykonywania zadań powierzonych spółce celowej.

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 czerwca 2022 r.

Natomiast, jeżeli chodzi o te kwestie dotyczące zapewnienia czy zabezpieczenia tego żeby środki z budżetu gminy były wydawane na realizację tych zadań, które w ramach Igrzysk będą przez spółkę realizowane to również jest to uregulowane przepisami prawa. Prezes Rady Ministrów, przepraszam, Rada Ministrów w dniu 11 stycznia 2022 roku wydała takie rozporządzenie, tu jest Pan Premier podpisany, w sprawie wykazu przedsięwzięć III Igrzysk Europejskich w 2023 roku. I załącznikiem do tego rozporządzenia jest w ogóle wykaz tych przedsięwzięć, które z mocy ustawy jak i z mocy tego rozporządzenia to spółka będzie realizować. Tych zadań jest 28, zadań, które nie są realizowane w Krakowie jest 6, to są trzy w Tarnowie, w Krynicy Zdroju, w Zakopanem i w Chorzowie, reszta zadań jest realizowana na terenie miasta, to jest przesądzone aktem prawnym i generalnie spółka nie może wbrew obowiązującym przepisom prawa postępować. Natomiast ja też muszę sprostować jedną rzecz, bo ja nie powiedziałem, że my dokapitalizujemy, ponieważ powiedziałem, że Państwa decyzja w zakresie podjęcia uchwały otwiera Prezydentowi możliwości w tym zakresie. Jasne, że jest taki wariant, moglibyśmy już przedstawić tutaj umowę spółki, bo tam nie ma statutu, jest akt założycielski, to jest spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, jak przystąpimy, jako drugi udziałowiec to będzie ona musiała być przekształcona w formę umowy spółki, ponieważ to jest jednostronny akt w tej chwili, tak jak Pan Pełnomocnik powiedział, jest to spółka jednoosobowa województwa, więc dopiero tutaj otwiera się kwestia związana z dokapitalizowaniem, czyli wydaniem odpowiedniego zarządzenia przez Prezydenta i dokonania transferu środków finansowych. Warunkiem tego, podkreślam to, jest kwestia takiego wynegocjowania treści umowy spółki, która będzie zabezpieczała interes Gminy Miejskiej Kraków, żeby nie dochodziło do takich sytuacji, o których Państwo w dyskusji mówicie, że będą tam decyzje podejmowane, na które wpływu miasto Kraków nie będzie miało. Oczywiście można, od razu uprzedzę powiedzieć tak, ale w radzie nadzorczej jeden przedstawiciel Prezydenta, ale rada nadzorcza jak wiemy ma swoje określone kompetencje i ona nie zarządza, nie realizuje zadań, nie prowadzi bieżących spraw spółki, to jest kwestia organu zarządzającego, natomiast my, jako udziałowiec możemy sobie w zakresie obowiązujących przepisów prawa zastrzec tak uprzywilejowane udziały, że nie będzie można bez udziału miasta podejmować tam wiążących decyzji. I do tego te negocjacje będą zmierzać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Pełnomocnik.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Rozwoju Kultury Fizycznej – p. J. Koziol

Chciałem podziękować za konkretne pytania, bo wtedy łatwiej się na nie odpowiada, możemy wtedy sobie emocje schować w inne miejsce. Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o wszelkiego rodzaju opłaty, tak jak Pan powiedział, za oczyszczanie miasta itd., to wszystko bierze na siebie spółka i w ramach tych pieniędzy, które są zadeklarowane zarówno przez miasto i województwo jak i przez Ministerstwo Sportu, to z tego będziemy się rozliczać. W związku z tym, że pytanie odnośnie ewentualnego wzrostu kosztów, ja już wcześniej starałem się wytłumaczyć, wyjaśnić, że Ministerstwo Sportu ze swojej strony podpisało dokument, że jeżeli powstaną jakieś dodatkowe koszty to biorą to na siebie. Mam nadzieję, że uda się to w pełni zrealizować, ale też pewne zapisy zobowiązują wszystkich. Natomiast nie ukrywam, jeszcze raz to powtórzę, że wyzwaniem dla nas jest stworzenie tych umów sponsoringowych, które pozwolą spokojnie, mam nadzieję, patrzeć na realizację tych wszystkich zadań, które w związku z podpisaniem umowy host city wzięliśmy na siebie. To jest jakby podstawowe zadanie również w zakresie pilnowania interesów miasta. Prawda jest taka, że założenie było, iż do zarządu spółki przedstawiciel Pana Prezydenta wjedzie dopiero po wejściu również

miasta do spółki, ale tak wiele decyzji w ostatnich dwóch, trzech miesiącach było podejmowanych i nie okłamujemy się, nasz wpływ był trochę ograniczony na te decyzje, że uznaliśmy, iż obojętnie, kto będzie po wejściu ewentualnym miasta do spółki, kto będzie tym przedstawicielem miasta to w tak trudnym okresie, kiedy te decyzje zapadają konieczne jest, aby głos miasta się pojawiał. Przewodniczącym, Prezesem spółki jest człowiek związany z Krakowem, bo jest pracownikiem naukowym Akademii Wychowania Fizycznego Marcin Nowak, który jest na urlopie, oddelegowanym z uczelni, bo pracował w Ministerstwie Sportu i w Polskim Komitecie Olimpijskim, druga osoba pracowała przy Mistrzostwach Europy w Piłce Nożnej, to jest Michał Langer, który również pracował akurat już ze mną przy Młodzieżowych Mistrzostwach Europy, mam nadzieję, że kibice pamiętają, że wtedy Kraków w ogóle wypadł z gry i nie był brany pod uwagę przy organizacji tej imprezy, po naszych działaniach dostaliśmy nie tylko grupę, później półfinał, ale również finał i ten finał transmitowało ponad 140 stacji telewizyjnych na całym świecie, a później okazało się, że z tych Mistrzostw Europy, jeżeli ktoś interesuje się piłką, to w pierwszej reprezentacji Anglii zauważy pięciu, sześciu piłkarzy, który zaprezentowali się tutaj, w reprezentacji Włoch jeszcze więcej tych piłkarzy jest, więc myślę, że takie przemyślane działania, mówię tutaj o poziomie sportowym, to akurat jest nasze staranie o to, by te efekty się pojawiły i pojawiają się. Czy ja pominąłem jakiś aspekt, jeżeli chodzi o Pańskie pytania? Dziękuję szczerze, jestem do dyspozycji.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Jeżeli można teraz kilka krótkich spraw. Znacząca pierwsza rzecz mamy już, znamy ten wkład po stronie województwa, biorąc też pod uwagę ten dodatkowy wkład 20 mln, ale nie znamy tak naprawdę sytuacji z drugiej strony, jakie były wydatki do tej pory, jakie są koszty tej spółki, póki, co, nie mamy takich danych, to jest raz. Czyli ja bym poprosił po prostu o szczegółową informację finansową jak to wygląda w tej spółce. Bardzo ciekawa rzecz, o której mówił Pan Pełnomocnik, to znaczy to rozliczanie czy to kosztów sprzątnięcia, komunikacji zbiorowej, tak naprawdę pierwszy raz słyszę, że to spółka ma ponosić te koszty, chciałbym też się dowiedzieć jak to, jaka będzie tutaj procedura, jak to będzie formalnie załatwione, ale dobrze by było wiedzieć, jakie tutaj konkrety będą. Kolejna sprawa, bo też mówimy o tych 400 mln wydatków, bo tego nie oderwiemy w sensie spółki od igrzysk, ja mam pytanie, kiedy będzie jakaś aktualizacja tych kosztów, bo bądź co bądź ten kosztorys był robiony jeszcze przed wybuchem wojny w Ukrainie, przed tą inflacją, przed, w momencie, kiedy paliwo było po 5,50, a nie po 8 zł, więc bardzo bym prosił tutaj o tego typu informacje. Może byśmy oddali teraz głos Radnym i bym prosił potem, bo tak będziemy mieli takiego ping-ponga troszeczkę. Bardzo proszę teraz Pan Radny Dominik Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Ja tutaj rozumiem z wypowiedzi Pana Pełnomocnika, że na dzień dzisiejszy spółkę będą tworzyć dwa podmioty, czyli jeżeli my damy zgodę, a pewnie większość na tej sali taką zgodę wyrazi, będzie to Województwo Małopolskie, które pewnie nie odda kontroli nad spółką i miasto Kraków, które będzie pomimo tego, że finalnie wpłaci kapitał porównywalny czy też równy z województwem małopolskim będzie partnerem figuranckim. Moje pytanie jest takie, ponieważ w ramach Igrzysk Europejskich mają odbyć się między innymi mistrzostwa lekkoatletyczne w Chorzowie, Chorzów jak wiemy nie leży w Krakowie, a nawet w województwie małopolskim, w związku z tym moje pytanie jest takie czy ta ważna duża impreza, która wchodzi w skład Igrzysk Europejskich będzie finansowana przez miasto Kraków, będzie finansowana przez województwo małopolskie w ramach działania tej spółki i

proszę o jasną odpowiedź czy pieniądze podatników naszego miasta popłyną do Chorzowa żeby tą imprezę sfinansować, czy też może jest tak, że jednak miasto Chorzów też wejdzie do tej spółki, czy może Pan potwierdzić, że Chorzów również wejdzie do tej spółki ze swoimi pieniędzmi po to żeby sfinansować Igrzyska Europejskie w części w tym obszarze, które go dotyczą. To jest ważna impreza, to nie jest tak, że oddajemy jakąś małą część tej imprezy gdzieś tam na Śląsk. Nie, Igrzyska Europejskie i w ramach nich rozgrywane zawody lekkoatletyczne są chyba najważniejszą imprezą, która będzie się odbywać w ramach Igrzysk Europejskich. W związku, z czym to są dwa konkretne pytania. Ja uważam, że możemy, że jeśli już musimy w Igrzyskach Europejskich brać udział, to możemy to zrobić bez udziału w tej spółce, co na pewno będzie dla miasta Kraków korzystniejsze, jeżeli chodzi o wydatki. Ja się zdziwiłem, jeszcze to Państwu też powiem, tymi 100 mln zł, które mamy wydać na ten cel, ponieważ z tej mównicy Prezydent Kulig mówił o 50 mln zł, dzisiaj już mamy 100 mln, czyli 50 mln zł, które ma wydać miasto Kraków, 50 mln zł, które ma wydać województwo małopolskie i 200 mln, które ma dołożyć Ministerstwo Sportu, już mamy po 100 mln, to jest duży problem, te 100 mln zł, bo my w przeciwieństwie do rządu będziemy te wydatki finansować z dochodów własnych, a więc z pieniędzy, które możemy wydać alternatywnie, jednocześnie podnosimy ceny usług komunalnych, jednocześnie nie oferujemy mieszkańcom nowych usług oczekiwanych na przykład darmowych, bezpłatnych żłobków jak ma to miejsce w Warszawie i wielu, wielu innych rzeczy, bo nas na to nie stać, a wydajemy te pieniądze na to żeby obsługiwać imprezę, której spora część nie będzie jednak odbywać się w Krakowie. Co do inwestycji, o których tu Pan mówił. Oczywiście inwestycje w sport są ważne i też są mi bliskie, natomiast ja śmiem twierdzić, że te inwestycje, które, na które pieniądze dostaniemy nie są najbardziej istotnymi inwestycjami dla mieszkańców Krakowa. Naprawdę kolejna przebudowa stadionu Wisły to nie jest ta rzecz, o której marzą krakowianie. W związku z tym dostajemy pieniądze celowe, celowe, środki finansowe na to, aby zrealizować pakiet inwestycji, nie najpilniejszych w mojej ocenie, a będziemy musieli wydatkować pieniądze, które możemy wydać na usługi komunalne, możemy wydać na oczekiwane działania samorządu krakowskiego, które oczekują mieszkańcy Krakowa, bo Państwo nie zrobiliście ani sondażu, ani referendum, ani innej ankiety, ani innych badań, które pokazywałyby czy krakowianie chcą tej imprezy w mieście. Natomiast wiemy dzisiaj, że krakowianie chcą nowych terenów zielonych, że krakowianie chcą innego sportu, chcą sportu rekreacyjnego, chcą sportu masowego, a nie sportu wyczynowego. W związku z tym to nie jest tak, że ta kura zniesie złote jajo, ono może będzie malowane złote, natomiast w środku może okazać się, że będzie to zwyczajny zbuk. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy i to jest drugie wystąpienie.

Radny – p. G. Stawowy

Ja już króciutko, bo ja sobie od Pana Dyrektora zerknąłem na tą listę zadań, bo tu są te zadania, które są podmieniane w Krakowie. Jak jest remont Łokietka, który tam średnio idzie na jeża to rozumiem, że w miejsce inwestora ZDMK wchodzi owa spółka ds. igrzysk, a co z, tak tu Pan Dyrektor mówił, że wchodzi w jego miejsce, rozumiem, że staje się inwestorem zastępczym, jest przebudowa ulicy Fatimskiej w Nowej Hucie i w miejsce ZDMK inwestorem zastępczym jest ta spółka dotycząca igrzysk. A co z obiektami, które powstaną, bo rozumiem, że powstanie tor do jakiegoś tam rodzaju kajakarstwa na Kolnej, bo tam jest do kajakarstwa górskiego, powstanie jeszcze do klasycznego, czyli zostanie wygenerowany nowy obiekt, to jak ta spółka przekaże ten majątek gminie kiedyś. Jak jest rozwiązana kwestia tych rzeczy, które są wygenerowane, które powstaną w wyniku działalności spółki, bo to jest

pierwsza rzecz, która mnie interesuje. Druga rzecz, Pan Pełnomocnik troszeczkę zaczął wspominać o przychodach, to mam w takim razie, chciałem pociągnąć ten wątek, jakie są inne przychody spółki, bo rozumiem, że wspólnicy się zrzucą kasą, jak to zwykle w spółkach, zawsze wspólnicy się zrzucają żeby spółka miała za co żyć i z czego inwestować, w tym wypadku rozumiem to jest dwa razy po 100 mln zł, bo jeżeli my dajemy 100 to województwo musi dać 100, bo ma taki same udziały i są te pieniądze ministerialne jeszcze. Natomiast, jakie są inne dochody, czy to są dochody z praw autorskich, z najmu, była mowa o tym, że spółka działa dotąd, dopóki jest tam potrzebna przy jakichś obiektach, może nimi zarządzać, czy na przykład torem na Kolnej będzie zarządzała spółka czy dalej będzie MOSiR zarządzał, u nas, kto zarządza, u nas Kolna zarządza torem. I ostatnia kwestia spółki, jakby jej sposobu prawnego, która jest moim zdaniem szalenie ważna, mówię to na podstawie umowy spółki, którą mamy z Marszałkiem Województwa, spółka nazywa się Nowa Huta Przyszłości. Panie Dyrektorze my tam mamy 95, 98 % udziałów, 99 %, głównie dzięki temu, że wnosiliśmy aporty nieruchomości, które podnosiły nasz udział, ale dzisiaj żeby wybrać prezesa albo wiceprezesa spółki musimy mieć zgodę Marszałka i Marszałek jest zablokował paru członków zarządu, no dobrze, ale tu chcemy rozumiem w drugą stronę, bo tam się daliśmy trochę ogrąć, bo Marszałek, który obiecał pieniądze europejskie, ale tak de facto w spółce zszedł do poziomu promili już praktycznie ma wpływ na wybór władz spółki i trochę jesteśmy tutaj ograni, bo to my powinniśmy o tym decydować, a Marszałka informować. Dzisiaj jest tak, że Marszałek Województwa zablokował członka zarządu na przyszłą kadencję, teraz znowu coś namieszał w konkursie, bo tam zdaje się poległ wiceprezes zarządu w konkursie, więc umowa czy teraz umowa spółki czy później statut jest szalenie ważna dla funkcjonowania, dla wpływ na to, co się dzieje w spółce, na podziały środków, na to o co ja się boję, a przed chwilą też Dominik, czy wychodzenie pieniędzy podatników krakowskich poza Kraków, bo tam są inwestycje z Tarnowa, tak jak mówił Pan Dyrektor Marszałek, fajnie zrobić tor dla BMX w Zakopanem, tylko co, będziemy robić wycieczki szkół podstawowych z Krakowa do Zakopanego na ten tor, bo będziemy mieli, będziemy go współfinansować. Stąd kończąc już bardzo ważne jest porozumienie w spółce, moje pytanie zostało bez odpowiedzi czy tam wchodzi inne samorządy, czy wchodzi Tarnów, czy wchodzi Zakopane, bo część inwestycji jest u nich również. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Spokojnie, spokojnie, już rundę mieliśmy Państwa Radnych, bardzo proszę.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Rozwoju Kultury Fizycznej – p. J. Koziol
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Panie Radny tutaj jest niezrozumienie jednej rzeczy, otóż pieniądze przekazane na inwestycje są pieniędzmi przekazanymi z budżetu centralnego bezpośrednio dla miasta Krakowa. Natomiast pieniądze przez Ministerstwo Sportu przekazane na organizację imprezy to są te pieniądze, które idą do spółki. I w przypadku, jeżeli mówimy o inwestycyjnych sprawach wszystko tutaj wykonany za 350 mln jeżeli chodzi o inwestycje niesportowe, a myślę, że dla mieszkańców Krakowa to jest najważniejsze, co z tego będą mieli oni, co po igrzyskach pozostanie to są pieniądze, które przekazane są do miasta, a miasto decyduje, jakiego rodzaju inwestycje przeprowadza. Natomiast, jeżeli chodzi o inwestycje, proszę? Ale myśmy wcześniej, przepraszam bardzo, myśmy wcześniej zgłosili, zresztą też z udziałem Państwa po części, bo pierwotnie mówiliśmy o inwestycjach o trochę większym wymiarze, ale część z Państwa, jako Radni też doszliście do wniosku, że być może warto wziąć to, co jest możliwe, ale było bardziej realne i natychmiast zrealizowane. Natomiast, jeżeli chodzi o inwestycje sportowe, które rzeczywiście dla części mieszkańców nie muszą być takie ważne, to są

również inwestycje, które zostają w mieście. Jeżeli my dostaliśmy 150 mln z Ministerstwa Sportu to to idzie tylko i wyłącznie na obiekty na terenie Krakowa. Natomiast inne pieniądze otrzymuje Tarnów, Krynica i Zakopane, bo dokładnie dotyczy to tych ośrodków, bo igrzyska są w Krakowie i w Małopolsce. Pan Radny Jaśkowiec martwi się o to co będzie jak się pojawi Chorzów, otóż ja wcześniej wyjaśniałem, że przeprowadzenie rywalizacji w lekkiej atletyce jest pod warunkiem, że, i to jest zapis w host city, a nie nasz wymysł, zresztą o niego walczyliśmy, pod warunkiem, że Chorzów podpisze umowę z komitetem organizacyjnym i ze spółką, że przeprowadzi te zawody i ma własną ścieżkę finansowania. To jest chyba najważniejsze, Chorzów nie wejdzie do spółki, pierwotnie, kiedy mówiono o tym, że, a być może Śląsk powinien wziąć na swoje barki pięć, sześć imprez wtedy zastanawialiśmy się czy ewentualnie nie powinniśmy takiej spółki stworzyć. Natomiast niechęć do wzięcia odpowiedzialności za całość spowodowała, że jasno i wyraźnie mówimy, spółka to jest spółka Marszałka i Prezydenta czy też Prezydenta i Marszałka, kolejność dowolna, dlatego, że takie same pieniądze wpłaca jedna i druga strona, a Ministerstwo Sportu dokłada do tego te 200 mln, które może być powiększone o ewentualne nieprzewidziane koszty. I tutaj pojawia się to następne pytanie, rzucam kwotami, nie wiadomo skąd, nie zupełnie. W ubiegłym roku w październiku podczas negocjacji z Ministerstwem Sportu rozmawialiśmy o tym, ile w tamtym momencie rzeczywiście trzeba na przeprowadzenie Igrzysk Europejskich. Była to kwota wyliczona przez ekspertów zatrudnionych przez Marszałka na 340 mln zł. Wiedząc o tym jak wygląda sytuacja i że te koszty będą regularnie rosły, zresztą wszyscy to widzimy, wynegocjowaliśmy 400 mln i jednocześnie ten zapis, że jeżeli to przekroczy to, tę kwotę, to wówczas ministerstwo uzupełnia jakby budżet spółki. Natomiast miasto, o czym Pan Prezydent Jacek Majchrowski, jego zastępcy mówili przez cały czas mówiło o kwocie 100 mln zł, przyznając, że byłem tutaj na różnych posiedzeniach Rady, byłem na Komisji Sportu kilkanaście razy gdzie rozmawialiśmy o igrzyskach i nigdy nie słyszałem o kwocie 50 mln, ale być może mi to umknęło. Na pewno kwota 100 mln powtarza się regularnie, że to jest wkład miasta tak jak i w tej samej kwocie wkład Urzędu Marszałkowskiego. 50 na 50, czyli wracamy do czegoś, o czym już mówiłem, ale skoro padło takie pytanie, w spółce podział jest 50 na 50 %, nie ma w tej chwili takiej woli żeby ktokolwiek do tej spółki dodatkowo wszedł, gdyby się pojawiły dodatkowe pieniądze to pewnie wszyscy, również Państwo, byśmy chętnie wzięli, oczywiście na określonych zasadach i ewentualnie pewnie prawo spółki przewiduje taką możliwość, ale to musi się pojawić ktoś z pieniędzmi, a ktoś, kto chciałby się ewentualnie pod igrzyskami tylko i wyłącznie podpisać. Czy odpowiedziałem na te pytania, które Państwo zadali?

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Trzydzieści sekund.

Radny – p. G. Stawowy

My się nie rozumiemy, co do jednej rzeczy, ja pytam o to, co spółka finansuje, Pan Dyrektor Marszałek wyciąga zarządzenie czy rozporządzenie Premiera gdzie jest wykaz zadań. Pytam, co się dzieje, czy spółka zostaje inwestorem zastępczym za Zarząd Dróg Miasta Krakowa na przykład przy przebudowie Łokietka. Pan Pełnomocnik mówi, że nie, bo to buduje miasto, to są pieniądze, które idą, te, które są przekazane na celowe zadania z tej listy, którą ma Pan Dyrektor Marszałek. Okej, te pieniądze z rządu idą na konkretne zadania przekazane w ramach tej tabelki, to, co będzie robiła spółka, jakie inwestycje wykona spółka, bo będzie miała 46 mln zł, docelowo mamy 100 czyli będzie miała 200 mln zł, bo jak rozumiem, że są udziały na pół to każdy, zgodnie z kodeksem spółek handlowych każdy wspólnik wynosi tyle

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 czerwca 2022 r.

samo, czyli mają na kupce 200 mln zł. Jeżeli to jest z dotacji celowej na inwestycje i robi to miasto to, co buduje spółka.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Rozwoju Kultury Fizycznej – p. J. Koziol
Spółka nie buduje tylko odpowiada za organizację Igrzysk Europejskich. Spółka postawi obiekty tymczasowe tam gdzie nie mamy tych obiektów, jeżeli chodzi o areny sportowe, a przy każdej arenie sportowej musi powstać obiekty tymczasowe, które będą zapleczem rywalizacji. Do tego wszystkiego wchodzi koszty organizacyjne dla imprezy na poziomie ponad 6 tys. sportowców, wolontariuszy około 8 tys. przy tym wszystkim przewidzianych, więc szczerze mówiąc ta kwota 400 mln na sprawy organizacyjne chyba przerażająca nie jest. Jeszcze raz wyjaśnijmy jedną rzecz, spółka jest, to są koszty przeprowadzenia imprez i przygotowania obiektów, również podjęcia tych zawodników, zawodniczek i wszystkich innych gości w ramach Igrzysk Europejskich. Dochodzą do tego oczywiście koszty promocji, ja myślę, że bankiety w naszym wieku, bez przesady.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Przepraszam, ale bez takiej polemiki bardzo proszę. Panie Pełnomocniku czy jeszcze?

Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Rozwoju Kultury Fizycznej – p. J. Koziol
Czy coś pominąłem, bo nie chciałbym wracać co chwilę.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Znaczący powiem tak, bo ja tylko się odniosę do dwóch rzeczy. Po pierwsze odnośnie tego, że te 100 mln cały czas wybrzmiewało, ja pamiętam, kiedy się mówiło o tym, że Kraków nie zapłaci ani złotówki na te igrzyska, bo była też, dobrze, ale było też mówione o tym, że Kraków nie zapłaci ani złotówki, ani na koszt mieszkańców, to jest raz. Druga rzecz, ja nie zarzuciłem, że kwoty są wyciągane z kapelusza, ja się pytam, kiedy będzie aktualizacja tych kosztów, bo ten kosztorys był robiony przed momentem wybuchu wojny w Ukrainie, przed inflacją, którą teraz mamy, itd., itd., te koszty w tym momencie są.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Rozwoju Kultury Fizycznej – p. J. Koziol
Panie Przewodniczący aktualizacja będzie robiona non stop na bieżąco, proszę Państwa wszyscy wiemy w jakim świecie żyjemy i aktualizacja na rynku na przykład materiałów jest robiona co tydzień przy inwestycjach, więc my też będziemy musieli na wszystko zwracać uwagę, co się dzieje. Jeżeli chodzi o, ta aktualizacja, która została zrobiona Panie Przewodniczący z Ministerstwem Sportu na poziomie plus 60 mln, wtedy wydawała się jak najbardziej racjonalna i wynegocjowaliśmy to, że ten budżet organizacyjny, czyli przeprowadzenia samej imprezy wzrósł do 400 mln przy wkładzie Ministerstwa Sportu w 50 %, natomiast przy stałym wkładzie, jeżeli chodzi o miasto i województwo. Hasło, nie zrobimy igrzysk na koszt mieszkańców i musi coś dla mieszkańców zostać po tym to przelicznik na dzisiaj, on mnie nie satysfakcjonuje, przyznaję, że byłem przekonany, że możemy powalczyć o więcej, ale każdy jest przekonany, że może więcej, a nie koniecznie się udaje, więc mówimy o 500 mln z budżetu centralnego, na inwestycje sportowe 150 mln, nie sportowe 350 i mówimy o wydatku na poziomie 100 mln ze strony miasta, każdy nich sobie przeliczy czy to jest satysfakcjonujące, ale na pewno nie jest to wyrzucenie pieniędzy w błoto, bo wychodzimy na tym plus 400 mln.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dobrze. Teraz rozumiem Pan Dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tylko doprecyzuję jedną rzecz, ja o tym mówiłem już kilkakrotnie, to jest rzadko spotykane w polskim systemie prawnym, że mamy tutaj przepis rangi ustawowej, który niejako bardzo ściśle określa zadania spółki celowej, to trochę tak dla porównania wygląda jak na poziomie naszym samorządowym, miejskim, Rada podejmuje uchwałę, gdzie tworzy czy powierza nowe zadania spółce i ta spółka jest niejako ograniczona, przepraszam, tak, spółka jest ograniczona do właśnie realizacji tych zadań ściśle w uchwale Rady określonych, tak w ustawie w art. 13 po prostu Sejm przewidział, co spółka celowa wykonuje. I to jest tak naprawdę odpowiedź, uzupełnienie odpowiedzi na to pytanie, jakie są te zadania. Natomiast, jeżeli chodzi o pytanie Pana Przewodniczącego, czyli te koszty związane z działalnością bieżącą, przepraszam, bo nie wiem, że tak powiem, czy nie zadość temu pytaniu, ale generalnie spółka komunalna, ponieważ poza wszelką wątpliwością ta spółka na razie województwa małopolskiego jest tworzona w oparciu o przepisy o gospodarce komunalnej i kodeksu spółek handlowych, również winna przyjąć, zarząd tej spółki i to zresztą zostało zrobione, plan rzeczowo – finansowy na rok 2022. Ten plan podlega zaopiniowaniu przez radę nadzorczą i zatwierdzeniu przez zgromadzenie wspólników. Jeżeli chodzi o ten plan rzeczowo – finansowy to na rok 2022 spółka zakłada osiągnięcie przychodów z działalności operacyjnej na poziomie 226 tys. 904 zł i – to oczywiście mówię o działalności bieżącej – koszty działalności operacyjnej to jest poziom 215 tys. 834 zł i 88 groszy, a więc zakładany zysk za rok 2022 to jest 11.088 zł. Natomiast, jeżeli chodzi o strukturę zatrudnienia, tak jak powiedziałem, to są plany, ja nie jestem w stanie, nie umiem teraz odpowiedzieć, zresztą tak naprawdę jak będzie wyglądało wykonanie tego planu rzeczowo, przepraszam, ja się pomyliłem, to są kwoty w tysiącach złotych, więc prostuję od razu, 226 mln 904 tys. zł, koszty na poziomie 215 mln 834 tys. i zysk na poziomie 11 mln 088 tys. zł. Natomiast struktura zatrudnienia planowana to jest generalnie wygląda następująco, liczba osób zatrudnionych, dyrektorzy 10 osób, menadżerowie 20 osób, koordynatorzy 10 osób, stanowiska wyższe samodzielne 6 osób, specjaliści i pozostały personel 34 osoby, w związku z tym planowane zatrudnienie w roku 2022 to jest 80 osób. Natomiast jak to wygląda z punktu widzenia bieżących kosztów no to w tej chwili nie jestem w stanie na to odpowiedzieć, wykonanie planu będzie oceniane w przyszłym roku, zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości, kiedy zgromadzenie wspólników będzie decydowało o udzieleniu absolutorium dla członków rady nadzorczej i zarządu spółki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy tutaj jeszcze? Pan Radny Michał Starobrat, drugie wystąpienie.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Miałem mówić o czym innym, ale jak usłyszałem o ilości zatrudnionych osób w spółce to przyznam szczerze, że tak jak mówią młodszy ode mnie, kopara mi opadła, ale okaże się za jakiś czas, będziemy to wszystko oceniać. Panie Pełnomocniku z mojej strony ja bardzo dziękuję za konkretne odpowiedzi na konkretne pytania, bo my pytamy po to żeby mieć wiedzę, gdybyśmy taką wiedzę mieli na komisjach, gdybyśmy na komisjach dostawali takie informacje, dzisiaj nie musielibyśmy pytać. Ale ja bardzo dziękuję, bo rzeczywiście teraz wiemy, na czym stoimy, troszeczkę powiem przewrotnie, wiemy, co weryfikować w przyszłości, jakie padły obietnice na Sesji, będziemy rzeczywiście mogli to sprawdzać. Ja jeszcze tylko jedno, Panie Pełnomocniku mogę, powiedział Pan takie jedno zdanie, notuję, prawdziwym wyzwaniem będzie, które stoi przed nami, będzie wywiązanie się z umowy host

city dotyczące umów sponsorskich. Użył Pan liczby mnogiej, my, to znaczy przed spółką czy Gmina Miejska Kraków, czy to Gmina Miejska Kraków się będzie zajmować czy spółka, jeżeli tylko mogę to już taka pełna będzie informacja odnośnie umów sponsorskich.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Rozwoju Kultury Fizycznej – p. J. Koziol

Tak jak powiedziałem spółka została stworzona Szanowni Państwo do celów operacyjnych, więc wiadomo, że to zadanie, o którym tutaj Pan Radny mówi, czyli umowy sponsoringowe to jest zadanie dla spółki i absolutnie, co do tego nie ma wątpliwości. Natomiast widzę, że u części z Państwa zdziwienie powoduje to, że jest 12 dyrektorów, bo jest 12 departamentów, w tej chwili zatrudnionych 80 parę osób, fajnie, tylko przepraszam bardzo, to jest impreza na około ponad 6 tys. samych zawodników i dalsze parę tysięcy ludzi, którzy będą pracowali od strony telewizyjnej, od strony medialnej, przy organizacji tych igrzysk, czyli powiedzmy mamy obsłużyć firmę na poziomie 14, 13, może 15 tys. ludzi. Na to pytanie przygotuję się, jeżeli chodzi o następną Sesję, jeżeli będą Państwo zainteresowani, ile dokładnie potrzebnych jest osób szczególnie w wolontariacie, bo wolontariat to jest coś bezpłatnego, ale tym wolontariuszom trzeba zapewnić wyżywienie, trzeba zapewnić mieszkanie, ubrania i to oczywiście jest koszt. To nie jest tak, że, a przepraszam, bo coś nie jest policzone, to, co na dzisiaj jest możliwe do policzenia jest liczone regularnie, co miesiąc, bo co miesiąc muszą być wprowadzane korekty tak jak wszyscy Państwo korekty robią w swoich domowych budżetach. Czy odpowiedziałem wyczerpująco? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo, tutaj Pan Radny bardzo proszę.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja mam tylko takie krótkie pytanie, mam takie doświadczenie z igrzyskami, które miały się odbyć w Krakowie i w związku z tym ja mam pytanie, bo tak wydamy te 400 mln, okej, w związku z tym o tych 400 mln jak rozumiem, 200 mln, przepraszam, czy tam 100, obojętne, decyduje Rada Miasta Krakowa. Ja mam pytanie jak my będziemy mogli skontrolować, proszę? Ale ja chcę się dowiedzieć czy Rada Miasta, która przeznacza 100 mln będzie mogła jakoś skontrolować te wydatki, bo z moich doświadczeń igrzyskowych nie najlepiej to wygląda, czy na przykład Komisja Rewizyjna będzie mogła się zapoznać z wydatkami 100 czy iluś milionów, które Rada Miasta przekaze spółce. Więc jak rozumiem będziemy mogli skontrolować te 100 mln, bo tak to, dlaczego ja mam decydować, że przekazuję jakieś pieniądze i nie mam nad tym żadnej kontroli. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Proponuję spróbować skontrolować obecne spółki, bardzo proszę.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

To jest bardzo ciekawe pytanie, ale generalnie oczywiście idealnie byłoby tak gdyby cała Rada Miasta weszła do składu rady nadzorczej, ale to jest z różnych przyczyn też, jest to z punktu widzenia formalnego, bo zakładam, że część z Państwa po prostu spełnia te wymogi, które wynikają z przepisów ustawy o zasadach zarządzania mieniem państwowym, ale pewnie część nie, więc tutaj mielibyśmy przeszkodę formalną. Ale taka możliwość kontroli ze strony gminy, tak się do tego, Rady Miasta, Państwo macie po pierwsze uprawnienie do żądania od Pana Prezydenta przedstawiania informacji związanych z realizacją zadań przez

spółki komunalne, to będzie spółka, w której zakładamy i do tego będziemy dążyć, żebyśmy mieli możliwość wpływania na realizację przez nią zadań i realizację celów założonych, więc generalnie to w tym uprawnieniu do informacji przez Pana Prezydenta przedkładanych się mieści. Natomiast z formalnego punktu widzenia, jeżeli chodzi o ustawę o gospodarce komunalnej i kodeks spółek handlowych no to generalnie organ stanowiący, poza oczywiście bardzo ważnymi, ale wynikającymi akurat z przepisów ustawy o samorządzie gminnym, uprawnieniami Radnego Miasta Krakowa do żądania bezpośrednio i indywidualnie takich informacji od spółek, w których udział czy akcjonariat jest po stronie Gminy Miejskiej Kraków zachodzi. Tak, że można to w takim trybie realizować. Państwo macie prawo do tego żeby żądać każdych informacji od spółki na temat zadań, które są przez nią realizowane. Tylko to, co powiedziałem przy ostatniej wypowiedzi, podsumowanie realizacji zarówno celów zarządczych przez członków zarządu tej czy innej spółki prawa handlowego i krótko mówiąc podsumowanie i ocena realizacji właśnie planu rzeczowo – finansowego na etapie zatwierdzania sprawozdania finansowego jak i sprawozdania z działalności spółki odbywa się w momencie, w którym te dokumenty są zatwierdzane przez zgromadzenie wspólników, czyli o ile Państwo tą uchwałę podejmiecie i gmina przystąpi do spółki, to zgromadzenie wspólników będzie składało się z przedstawiciela województwa i przedstawiciela gminy, ale to na gruncie przepisów ustawy o gospodarce komunalnej jest również kompetencja organu wykonawczego, bo ustawa tak to reguluje, że obowiązki akcjonariusza jak i udziałowca w spółkach komunalnych wykonuje organ wykonawczy, a więc wójt, burmistrz, prezydent miasta, zarząd powiatu, zarząd województwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 14 czerwca 2022 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 15 czerwca 2022 roku godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego druku, rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 2769, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2769 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Projekt dotyczy

Zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zwiększenia planu dochodów w działach 600, 801, 852 i 854 oraz planu wydatków w działach 600, 750, 801, 852 i 854.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 324.416 zł w związku z otrzymaniem środków na realizację programów unijnych /.../ oraz Erasmus Plus oraz otrzymaniem środków z Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa na realizację zadania inwestycyjnego przebudowa, rozbudowa DPS im. Ludwika i Anny Helclów. Dziękuję.

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 czerwca 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Tutaj mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy mamy prezentację opinii innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Przechodzimy do kolejnego, projekt uchwały w trybie dwóch czytań. Jest to projekt

Zmieniający uchwałę Nr LXXV/2083/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2022 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmniejszenie planu dochodów o łączną kwotę 6.177.152 zł celem dostosowania do obowiązującej klasyfikacji budżetowej, przeniesienie środków na przychody, zwiększenie planu przychodów o łączną kwotę 30.102.866 zł w związku z wprowadzeniem do budżetu tzw. wolnych środków w kwocie 23 mln zł, niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu, kwota 650.329 zł oraz przychodów jednostek wynikających z rozliczeń środków unijnych kwota 6.452.537 zł. Zwiększenie planu wydatków bieżących o łączną kwotę 925.714 zł z przeznaczeniem na realizację programów unijnych oraz rozwiązywanie problemów uzależnień oraz zwiększenie planu wydatków majątkowych o kwotę 23 mln w związku z wniesieniem wkładów do spółek prawa handlowego, z przeznaczeniem na wniesienie wkładów do spółek prawa handlowego z przeznaczeniem na przystąpienie do spółki Igrzyska Europejskie 2023. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Tutaj czy mamy prezentację opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 24 czerwca 2022 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 25 czerwca 2022 roku godzina 15.00. I przechodzimy do kolejnego, projekt uchwały w trybie dwóch czytań. Są to

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022.

Referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, bardzo proszę, druk 2771.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmniejszenie planu dochodów i wydatków inwestycyjnych o kwotę 15 mln na zadanie budowa domu pomocy społecznej przy ulicy Praskiej, środki pochodzą z Rządowego Programu, Program Inwestycji Strategicznych, warunki programu zakładają, że w pierwszej kolejności mają zostać wydane środki z udziału własnego, natomiast środki z dofinansowania mają wpłynąć w I kwartale, pierwsza transza w I kwartale 2023, w związku z tym środki te zostaną przeniesione na rok 2023. Ponadto projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 979.384 z przeznaczeniem między innymi na naprawę taboru samochodów służbowych Straży Miejskiej, z prowadzeniem

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 czerwca 2022 r.

cmentarzy i obsługą administracyjno – techniczną zadań realizowanych przez Zarząd Cmentarzy Komunalnych, spraw prawnych prowadzonych przez Arenę Kraków związanych z inwestycją Krakowski Transport Miejski, rozliczeniem, z przeznaczeniem środków na prowadzenie Miejskiego Dziennego Domu Pomocy Społecznej na osiedlu Szkolnym oraz z otrzymanym odszkodowaniem za powstałe szkody w mieniu z przeznaczeniem środków na remont lokalu przy ulicy Księcia Józefa. Przeniesienie z planu wydatków bieżących na wydatki inwestycyjne w ramach środków ze Śródmiejskiej Strefy Płatnego Parkowania z przeznaczeniem na program budowy chodników kwota 700 tys. zł, zmniejszenie planu wydatków inwestycyjnych o kwotę 700 tys. zł z programu budowy chodników na środkach własnych miasta, zmniejszenie planu wydatków bieżących o kwotę 700 tys. ze środków własnych z przeznaczeniem na zadanie realizowane przez Zarząd Zieleni Miasta w ramach utrzymania i konserwacji zieleni. Przeniesienie między działami w ramach planu wydatków bieżących z przeznaczeniem na wydatki związane z prawidłowym funkcjonowaniem hali 100-lecia KS Cracovia, przeniesienia między działami w ramach planu wydatków inwestycyjnych kwota 2 mln zł na zadanie rewaloryzacja Parku Bednarskiego i Wzgórza Lasoty oraz pozostałe zmiany, zmiany w rachunkach dochodów własnych placówek oświatowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy tutaj prezentację opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 24 czerwca 2022 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 25 czerwca 2022 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań. Są to

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022.

Druk numer 2772, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmiany w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych w łącznej kwocie 194.868 zł w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy tutaj prezentację opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy są zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 24 czerwca 2022 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 25 czerwca 2022 roku godzina 15.00. I przechodzimy do kolejnego druku, jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zwiększenia planu dochodów w dziale 756 oraz zwiększenia planu wydatków w dziale 700.

Druk 2777, referuje Dyrektor Tomasz Tylek, bardzo proszę.

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 czerwca 2022 r.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o kwotę 30 mln zł z tytułu wpływu z podatku od nieruchomości oraz opłaty skarbowej z przeznaczeniem na wypłatę odszkodowań ustalonych decyzjami Prezydenta Miasta Krakowa w ramach realizowanego zadania inwestycyjnego Budowa linii tramwajowej KST etap III osiedle Krowodrza Górka – Górka Narodowa wraz z budową dwupoziomowego skrzyżowania w ciągu ulicy Opolskiej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Tutaj mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy mamy prezentację opinii innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję. Nie widzę zgłoszeń, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 8 czerwca 2022, znaczy okej, to bardzo proszę, znaczy wniosek został zgłoszony, wniosek zgłoszony, wyznaczam teraz na dzisiaj termin autopoprawek, tak, tak, tak, 8 czerwca czyli dzisiejsza data, 2022 roku godzina 17.00, wystarczy? Ostateczny termin zgłaszania poprawek na 8 czerwca 2022 roku godzina 17.10. I wniosek o wprowadzenie do II czytania w bloku głosowań. Dobrze, przechodzimy dalej, druk 2773, jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiana uchwały Nr LXXV/2084/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.

I referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej wynikają z konieczności uzyskania zgodności z budżetem miasta Krakowa w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów. Jednocześnie dokonuje się zwiększenie kwoty udziału w spółkach w związku z planowanym przystąpieniem do spółki Igrzyska Europejskie 2023 oraz dokonuje się zmian w planie limitów wydatków oraz zobowiązań na wybranych 49 przedsięwzięciach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy tutaj prezentację opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 24 czerwca 2022 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 25 czerwca 2022 roku godzina 15.00. I przechodzimy tutaj do kolejnego druku, jest to druk 2712.

Zaopiniowanie wniosku o uznanie za ochronne lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, a stanowiących, dobrze, zatem druk 2712.
Zaopiniowanie wniosku o uznanie za ochronne lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, a stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków oraz wniosku o uznanie za ochronne lasów położonych na gruntach

będących we współwłasności Gminy Miejskiej Kraków, osób fizycznych i Skarbu Państwa.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, to jest II czytanie, referuje Pan Dyrektor Łukasz Pawlik, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej – p. Ł. Pawlik

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też nie została złożona autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego druku 2767. Jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Nadanie Parkowi Miejskiemu nazwy Park Zakrzówek, określenia granic Parku oraz przyjęcia regulaminu Parku.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa i tutaj referuje Pan Dyrektor Łukasz Pawlik, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej – p. Ł. Pawlik

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt dotyczy Zakrzówka. Jeżeli chodzi o nazwę, nazwa parku to jest nazwa zwyczajowa, która się przyjęła i jest znaną i tutaj nazwa Park Zakrzówek to jest nazwa właściwa dla tego miejsca. Jeżeli chodzi o obszar Parku Zakrzówek park mieści się w granicach pomiędzy ulicami, pomiędzy ulicą Norymberską od południa, od wschodu ulicą Wyłom, od zachodu ulicą Zielną, natomiast od północy graniczy z działką 291, która jest działką drogową, to jest przedłużenie ulicy Salezjańskiej. Cały park w tych granicach ma 48 ha, samo lustro wody to jest około 17 ha i oczywiście uchwała wprowadza regulamin dla tego miejsca z uwagi na to, że, mimo, że trwają jeszcze prace budowlane, ale wprowadzenie tego regulaminu wcześniej jest niezbędne żeby w przyszłości park mógł pełnić funkcję wypoczynkowo – rekreacyjną, ale oczywiście w warunkach bezpiecznych i regulamin też pozwoli zachować porządek w tym miejscu. Poza takimi standardowymi różnymi zapisami regulamin uwzględnia charakterystyczne miejsce Zakrzówka z uwagi na to, że mamy do czynienia i z wodą, ze skałami, w związku z tym też wprowadza pewnego rodzaju zakazy wychylania się za barierki czy zakazy kąpania się w miejscach poza miejscami wyznaczonymi, również reguluje kwestie poruszania się pojazdami, łodziami czy innymi urządzeniami do pływania, wprowadza zakaz na przykład grillowania również na przyrodniczy charakter tego miejsca i przewidywaną uciążliwość z tego powodu użytkownikom parku wynikających z tego, że będą chcieli zażywać w tym miejscu rekreacji. Szczegółowy regulamin wraz z uzasadnieniem został złożony, w związku z tym w przypadku pytań bardzo o nie proszę i dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Tutaj mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy mamy prezentacje innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 14 czerwca 2022 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 15 czerwca 2022 roku godzina 15.00. I tutaj też mała korekta odnośnie druku 2770, 2771, 2772, 2773 to wszystko są druki

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 czerwca 2022 r.

budżetowe, tutaj korekta zmiany terminu, ostatecznego terminu zgłaszania poprawek na, wydłużam termin do 27 czerwca 2022 roku godzina 15.00. 27 czerwca 2022 roku godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego druku. Rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 2733, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust.2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2733 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Przystąpienie Gminy Miejskiej Kraków do Porozumienia Burmistrzów na rzecz klimatu i energii.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Dyrektor Andrzej Łazęcki, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. A. Łazęcki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Mieszkańcy!

Porozumienie burmistrzów na rzecz klimatu i energii jest oddolną inicjatywą, ruchem, ma rzecz bardziej sprawiedliwej, neutralnej klimatycznie rzeczywistości. Przystąpienie do porozumienia następuje na podstawie jednostronnej deklaracji sygnatariusza. Porozumienie jest skupione wokół celów i wartości. Jakie to są cele i jakie wartości, sygnatariusze deklarują zwiększenie ambicji związanych z klimatem i podjęcie działań w tempie, jaki dyktuje nauka we wspólnym wysiłku na rzecz utrzymania wzrostu temperatury na poziomie globalnym poniżej 1,5 stopnia. Są to cele zgodne z porozumieniem paryskim, przyjętym przez 196 krajów w 2015 roku. Te cele będą realizowane przez trzy kierunki działań, ograniczenie emisji gazów cieplarnianych, zwiększanie odporności, adaptacja do skutków zmian klimatu oraz przeciwdziałanie ubóstwu energetycznemu. Do czego się zobowiązujemy przystępując do porozumienia burmistrzów. Takie zobowiązania są cztery. Po pierwsze wyznaczenie średnio i długoterminowych celów wystarczająco ambitnych, po drugie zaangażowanie obywateli, przedsiębiorców i władz wszelkich szczebli, po trzecie opracowanie planu wdrożenia, planu działań i następnie wdrażanie terminowe tegoż planu poprzez konkretne działania i po czwarte współpraca z innymi burmistrzami, lokalnymi liderami w Europie. Jakie mamy korzyści z przystąpienia do porozumienia burmistrzów. Tych korzyści można wymienić pewnie wiele, ja bym się skupił na czterech. Po pierwsze jest to czytelny i jednoznaczny przekaz dla mieszkańców i naszych partnerów z różnych środowisk. Po drugie mobilizacja do wspólnego działania. Po trzecie wzmacnianie wiarygodności miasta wobec instytucji finansowych. To jest mocno niedocenione, instytucje finansowe od pewnego czasu szacują ryzyko klimatyczne i pytają nas między innymi czy odbiorców wsparcia finansowego jak zachowujemy się wobec kryzysu klimatycznego, czy działania proklimatyczne, działania adaptacyjne są uwzględnione w inwestycjach, które chcemy finansować. I na końcu korzyścią jest możliwość współpracy z innymi miastami, wymiana doświadczeń, wymiana praktyk. Ile to kosztuje, udział w porozumieniu burmistrzów jest nieodpłatny, tak, że nie ma kosztów bezpośrednich, koszty pośrednie to konieczność przygotowania planu działań i oczywiście dalszych wdrożeń. Bardzo proszę o przyjęcie tej uchwały. Dziękuję za głos.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Tutaj mamy pozytywną opinię Komisji Kształtowania Środowiska oraz Ekologii i Ochrony Powietrza. Czy mamy prezentację opinii innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę. Tutaj mamy zgłoszenie mieszkańca, Pan Rafał Magryś bardzo proszę.

Pan Rafał Magryś

Ambitne może i owszem, tylko, że po ostatniej rozmowie na temat surowca, którego nazywamy śmieciami nie odebrałem tak tego, ponieważ dalej nie mówimy surowiec tylko mówimy śmieci, przywoływałem też Szwecję, bioodpady i tak jak tutaj teraz mówiłem odnośnie drzew okazuje się, że zaczynamy przez niekoniecznie dobre praktyki mówić o ładnych rzeczach, a efektywnie i realnie tego nie ma, wręcz to idzie w drugą stronę. W ogóle zaskakuje mnie troszkę pojęcie klimatu, ponieważ większość osób odbiera to tak jakby oglądała film *Sól ziemi*, nie wiem czy Pan oglądał, *Sól ziemi*, tam bohater dokonał heroicznego wyczynu zalesienia z powrotem pustkowia i większość ludzi tak traktuje klimat, natomiast idąc po Pustyni Błędowskiej czy ostatnich zdjęciach z Zakrzówka, kiedy nie całe 30 lat temu tam było praktycznie pusto, my wiemy, że sukcesja u nas postępuje znacznie szybciej i my tak naprawdę musimy przyjąć własną strukturę reagowania na to wszystko, ponieważ jeżeli my będziemy postępować z badaniami i programami, które są oparte właśnie na już zniszczonych terenach i odtwarzanie ich i my to zaadaptujemy u siebie to się okaże, że my przedobrzmy i tak jak choćby nawet budżet obywatelski teraz opisałem odnośnie tego, że powinniśmy rejestrować infekcje szkodników, bo przy początku zbierania bioodpadów, odpadów zielonych był jeszcze czarny worek, który miał służyć na to żeby tam chować właśnie zainfekowane rośliny czy choroby, chore rośliny i miały być odbierane w innym trybie i to niestety gdzieś się rozmyło w przeciągu tego czasu i nie ma analiz, ponieważ korespondowałem teraz z Wydziałem Kształtowania Środowiska, z Zarządem Zieleni, nie analizuje się tych zmian i tak naprawdę, jeżeli my nie zaczniemy działać patrząc na swoje terytorium, a będziemy właśnie przenosić globalne tak jakby informacje to tak naprawdę my nie stworzymy dla siebie odpowiednich warunków tylko możemy zdegradować nasze środowisko przez nadinterpretację dużej ilości wskaźników, które są tylko wskaźnikami, one są wskaźnikami, a nie terytorialnie jest powiedziane, że w tym terytorium też macie taki sam problem jak gdziekolwiek indziej. Zresztą wiemy też, że my tak naprawdę mamy bardzo duże złoża mineralne gdzie większość krajów, które przechodzą na elektryzację i ucieka tak naprawdę od, elektromobilność i te wszystkie inne rzeczy nie ma takich zasobów energetycznych jak my mamy i oni po prostu uzależniają się od dostaw z zewnątrz, a my znowu łapiemy te wszystkie dobre dla innych po prostu rzeczy, ale u nas one nie spełniają takich samych zasobów i nie są tak bardzo potrzebne. Wręcz w rezultacie my powinniśmy działać nieco inaczej właśnie regionalnie patrząc na siebie, to co my mamy i weryfikować to wszystko pod kątem tego, że to co jest generowane i promowane na świecie nie koniecznie będzie zdawało egzamin u nas, na naszym terytorium. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia, czy Pan, okej, zatem zamykam dyskusję, zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego druku, projekt uchwały w trybie dwóch czytań. Jest to

Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 54 im. Juliana Tuwima w Krakowie poprzez utworzenie innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Kolnej 2.

Druk 2740 i tutaj referuje Pani Anna Domańska, czy jest? Nie, widzę, że Pan Dariusz Domajewski, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. D. Domajewski

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

W związku ze zmniejszeniem się liczby uczniów mieszkających w obwodzie szkoły 54 konieczne jest skorzystanie z pomieszczeń dydaktycznych infrastruktury sportowej budynku przy ulicy Kolnej 2 do czasu rozbudowy szkoły. W tej sprawie Państwo Radni podjęli już uchwałę zamiarową i projekt ten uzyskał również pozytywną opinię Małopolskiego Kuratora Oświaty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 14 czerwca 2022 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 15 czerwca 2022 roku godzina 15.00. Kolejny druk 2741, projekt uchwały w trybie dwóch czytań. Jest to

Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 66 im. Edwarda Dembowskiego wchodzącej w skład Zespołu Szkolno – Przedszkolnego nr 7 w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Lubostroń 1.

I tutaj rozumiem Pan Dariusz Domajewski, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. D. Domajewski

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

W tym przypadku na potrzeby szkoły numer 66 były wynajmowane cztery pomieszczenia w biurowcu przy ulicy Lubostroń 1. W tym roku planowane jest zakończenie inwestycji, rozbudowy budynku Zespołu Szkolno – Przedszkolnego Nr 7 przy ulicy Skotnickiej, stąd dalsze wynajmowanie tych pomieszczeń jest niepotrzebne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 14 czerwca 2022 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 15 czerwca 2022 roku godzina 15.00. Przechodzimy do druku 2742. Jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 97 im. Joachima Lelewela w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Zagaje 42.

I bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. D. Domajewski

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

W związku z tym, że rozpoczęła działalność 1 września 2021 roku Szkoła Podstawowa Nr 14 przy ulicy Bartła część uczniów przeszła do tej nowej szkoły, zmienił się również obwód szkoły 97, która wcześniej potrzebowała dodatkowych pomieszczeń, aby pomieścić

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 czerwca 2022 r.

wszystkich uczniów. Pomieszczenia wynajmowane przy ulicy Zagaje 42 są zbędne dla szkoły 97, stąd projekt uchwały.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy tutaj prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzania autopoprawek na 14 czerwca 2022 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 15 czerwca 2022 roku godzina 15.00. Przechodzimy do druku 2743, jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 97 im. Joachima Lelewela w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Cechowej 57.

Bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. D. Domajewski

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

To druga uchwała dotycząca tej samej szkoły, szkoły 97 wynajmowała również, właściwie nie wynajmowała tylko korzystała z pomieszczeń innej samorządowej szkoły przy ulicy Cechowej. Z tego samego względu, otwarcia szkoły podstawowej Nr 14, która przejęła część obwodu wynajmowanie tych pomieszczeń, użyczenie tych pomieszczeń nie jest już konieczne, stąd projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzania autopoprawek na 14 czerwca 2022 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 15 czerwca 2022 roku godzina 15.00. Kolejny druk numer 2752, jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Przekształcenie Zespołu Szkół Specjalnych nr 2 w Krakowie poprzez zmianę siedziby Zespołu Szkół Specjalnych nr 2 z ul. Śniadeckich 10 na ul. Babińskiego 29 oraz utworzenia dodatkowej lokalizacji prowadzenia zajęć Przedszkola Specjalnego nr 8, Szkoły Podstawowej Specjalnej nr 122 im. Janusza Korczaka i XXXIV Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego im. Profesor Marii Orwid przy ul. Śniadeckich 10.

Bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. D. Domajewski

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Zespół Szkół Specjalnych Nr 2 jest jednostką samorządową, szkołą, która nie posiada własnego budynku, pomieszczenia na siedzibę Zespołu są zlokalizowane przy ulicy Śniadeckich, są wynajmowane od Szpitala Uniwersyteckiego, natomiast w związku ze zmianami w zakresie ochrony zdrowia szpital kliniczny im. dr Babińskiego

uruchomił projekt środowiskowe centrum zdrowia psychicznego dla dzieci i młodzieży Kraków – Południe i w ramach tego projektu będą przyjmowane do szpitala dzieci i młodzież wymagające wielokierunkowego procesu leczenia. Stąd w tym szpitalu potrzebna jest również szkoła przyszpitalna, która w pomieszczeniach szpitalnych będzie prowadzić regularną naukę. Stąd proponuje się przenieść siedzibę główną sprawozdającą się w zasadzie do pomieszczeń administracyjnych szkoły do Szpitala im. dr Józefa Babińskiego, natomiast w pozostałych lokalizacjach dalej szkoła będzie prowadzić działalność. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 14 czerwca 2022 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 15 czerwca 2022 roku godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego druku, 2723, jest to

Wniesienie wkładu niepieniężnego, aportu, w postaci nieruchomości Gminy Miejskiej Kraków do Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.

Jest to II czytanie, Pan Sekretarz, tak, bardzo proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały według druku 2723 nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Przypominam, że projekt uchwały ma pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do druku 2768, jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmieniająca uchwałę nr XXXVI/915/20 w sprawie przyjęcia Programu rozwoju odnawialnych źródeł energii na obszarze Gminy Miejskiej Kraków.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2768 i tutaj referuje Pan Jan Urbańczyk.

Zastępca Dyrektora Wydziału ds. Jakości Powietrza – p. M. Krokos

Pan Dyrektor Urbańczyk ze względów technicznych nie może wziąć udziału. Postaram się Państwu zreferować ten druk. I tak Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni są trzy przyczyny wprowadzenia zmian w dotychczasowym programie rozwoju odnawialnych źródeł energii. Pierwszą przyczyną jest realizacja rekomendacji Krakowskiego Panelu Klimatycznego, który odbył się w ubiegłym roku i w wyniku oddolnej inicjatywy mieszkańców dotyczącej tworzenia programu dofinansowania do zakupu i montażu instalacji odnawialnych źródeł energii dla spółdzielni i wspólnot mieszkaniowych. I stąd zakres uchwały został poszerzony o możliwość udzielenia dotacji spółdzielniom mieszkaniowym oraz wspólnotom mieszkaniowym. Drugą przyczyną jest stworzenie nowych możliwości realizacji głównego celu polityki energetycznej Polski do 2040 roku w zakresie wykorzystania OZE to jest wzrost ich udziału w końcowym zużyciu energii brutto w 2030

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 czerwca 2022 r.

roku na poziomie, co najmniej 23 % oraz dalszy wzrost tego wskaźnika w latach następnych. W tym celu poszerzono dotychczasowy zakres zadań objętych dofinansowaniem w ramach programu o zakup i montaż magazynów energii oraz systemów zarządzania energią. Trzecią przyczyną zmian uchwały jest potrzeba ograniczenia emisji komunikacyjnej poprzez zachęcenie mieszkańców do korzystania z ekologicznych środków transportu, w celu realizacji tego celu wprowadzono do uchwały możliwość udzielenia dotacji do zakupu i montażu stacji ładowania pojazdów elektrycznych. W związku z pytaniami Szanowni Państwo na wczorajszej Komisji Budżetowej, jakie tam padły wyjaśniam, że dotacje te nie są kierowane do podmiotów komercyjnych tylko do właścicieli domów jednorodzinnych oraz spółdzielni i wspólnot mieszkaniowych. Chodzi tutaj o małe stacje ładowania, w których maksymalna wysokość dotacji będzie rzędu 6 tys. zł. W związku z powyższymi uchwałą w wyniku zmian będzie podzielona jakby na trzy działy. Dział I, przepisy ogólne obejmujące katalog deklarowanych zadań, dział II, zasady udzielania, rozliczania i kontroli dotacji udzielanych dla budynków mieszkalnych lub lokali mieszkalnych lub nieruchomości lokalowych i dział III, zasady udzielania, rozliczania i kontroli dotacji udzielanych do wielorodzinnych budynków mieszkalnych lub wielorodzinnych budynków mieszkalno – usługowych, chodzi o budynki spółdzielni lub wspólnot mieszkaniowych. Proponowana uchwała będzie miała wpływ na dochody miasta, nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi i realizacji zadania, nie wymaga poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta Krakowa, nie będzie powodować w przyszłości innych dodatkowych kosztów niż ponoszone przed jej wprowadzeniem. Proszę Państwa Radnych o przyjęcie uchwały w przedłożonym kształcie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Tutaj mamy pozytywną opinię Komisji Ekologii i Ochrony Powietrza oraz Komisji Budżetowej. Czy mamy prezentację opinii innych komisji, stanowiska klubowe? Bardzo proszę Pan Przewodniczący Łukasz Gibała.

Radny – p. Ł. Gibała

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Bardzo się cieszę z tego powodu, że pojawił się ten projekt strony prezydenckiej, bo on w dużej mierze tożsamy z naszym projektem, który zgłosiliśmy ponad dwa miesiące temu. W naszym projekcie chcieliśmy, żeby oprócz tego jak to ma miejsce obecnie, czyli oprócz takiej sytuacji, że osoby fizyczne mogą ubiegać się o dotacje do OZE, na przykład do paneli fotowoltaicznych jak ktoś ma dom, to, żeby też mogły to robić spółdzielnie i wspólnoty, bo teraz takiej możliwości nie ma. I ten projekt magistracki również realizuje ten nasz cel, jest on w wielu miejscach tożsamy z naszym projektem, na przykład kwota dotacji do kilowatogodziny jest tożsama, jest też tożsamy pułap, że to nie powinno być więcej niż 60 % całej inwestycji, jest też trochę szerszy trzeba przyznać, na przykład strona magistracka przewiduje nie tylko dofinansowanie do paneli fotowoltaicznych, ale również do systemów magazynowania energii czy to montażu stacji ładowania pojazdów elektrycznych, to są bardzo, bardzo ważne rzeczy, więc bardzo się cieszę z tego projektu, z tego, że on wpłynął, mam nadzieję, że Rada Miasta go przyjmie, my go oczywiście będziemy popierać. I chciałem też zadeklarować, że po pierwsze jeśli on faktycznie zostanie przyjęty to my oczywiście wycofamy nasz projekt, nie ma sensu, aby tutaj się dublować, ten projekt jest ciągle w obrocie prawnym, niedawno złożyliśmy autopoprawkę, miałem składać, jako szef klubu żeby go włączyć do jednej z najbliższych Sesji, ale będziemy czekać, tak żeby być może nie było takiej potrzeby, bo być może Rada Miasta pochyli się nad tym projektem i go przyjmie w takiej postaci, albo z jakimiś poprawkami. I chciałem też podkreślić, że dla nas najważniejszy

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 czerwca 2022 r.

jest efekt finalny, więc też nie zgłaszamy tutaj żadnych pretensji do tej specyficznej procedury, którą przyjęła strona magistracka, czyli żeby zamiast zgłaszać poprawki do naszego projektu uchwały zgłosić swój odrębny projekt. Jest to rodzaj być może nawet kradzieży intelektualnej, skoro jest duża tożsamość, ale my się nie gniewamy tutaj i chcemy po prostu żeby ten projekt w takiej czy w innej postaci został przyjęty i żeby faktycznie w Krakowie wspólnoty mieszkaniowe i spółdzielnie mogły dostawać dotacje, kiedy będą montowały panele fotowoltaiczne oraz inne tego typu urządzenia na potrzeby części wspólnot, bo to trzeba podkreślić, że ten projekt właśnie to przewiduje, a to jest bardzo ważne, bo wszystkim chyba nam zależy na tym, żebyśmy mieli jak najczystsza energię w Krakowie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy wystąpienia, stanowiska innych klubów? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę. Pan Sekretarz bardzo proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tylko jednym zdaniem. Na pewno nie jest to kradzież intelektualna, to jest raczej wykonanie zobowiązań, które przyjęliśmy na siebie, jak obradował panel klimatyczny, przyjął pewien harmonogram, wówczas zobowiązaliśmy się, że bodajże do końca I półrocza tego roku taki projekt złożymy. Oczywiście tutaj dziękujemy za dopingowanie nas i jakby przypilnowanie w tym działaniu, ale tak czy inaczej wywiązaliśmy się z pewnego zobowiązania, które zostało poczynione dużo, dużo wcześniej, ale dziękuję za wsparcie tego projektu i oczywiście liczymy tutaj na współpracę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. To jeszcze raz, czy jakieś zgłoszenia mamy Państwa? Czy może Pan Dyrektor? Nie widzę. Dobrze, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 14 czerwca 2022 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 15 czerwca 2022 roku godzina 15.00. Przechodzimy do druku 2702. Jest to

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym na os. Oświecenia 36 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Druk 2702, II czytanie i tutaj referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz. Pani Anna Trembecka, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 2705, jest to projekt dotyczący

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy kwoty zwaloryzowanej bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym w budynku na os. Tysiąclecia 3 w Krakowie.

II czytanie, referuje Pani Anna Trembecka, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 2706. Jest to

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 11 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Centrum B Nr 10 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

II czytanie, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Stwierdzam odbycie II czytania. Kolejny druk 2707. Jest to

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Cienistej 90 w Krakowie.

II czytanie, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Stwierdzam odbycie II czytania. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do druku 2713. Jest to

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Na Kozłówce 4a w Krakowie.

Druk 2713, II czytanie, bardzo proszę.

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 czerwca 2022 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Zatem stwierdzam odbycie II czytania. Głosowanie w bloku głosowań.

Przechodzimy do druku 2716. Jest to

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Kazimierzowskim 6 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

II czytanie, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Zatem stwierdzam odbycie II czytania. Głosowanie w bloku głosowań. Druk 2717, jest to

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Willowym Nr 5 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

II czytanie, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Zatem stwierdzam odbycie II czytania. Głosowanie w bloku głosowań. Druk 2718, jest to

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 35 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Na Skarpie Nr 30 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

II czytanie, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Zatem stwierdzam odbycie II czytania. Głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 2719, jest to

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 26 położonym przy al. Daszyńskiego w Krakowie.

II czytanie, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Zatem stwierdzam odbycie II czytania. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do druku 2729, jest to

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 13 położonym na os. Piastów w Krakowie.

Jest to II czytanie, druk 2720, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Zatem stwierdzam odbycie II czytania. Głosowanie w bloku głosowań. Druk 2721, jest to

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 19 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Górali Nr 10 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

II czytanie, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Stwierdzam odbycie II czytania. Głosowanie w bloku głosowań. Druk 2724, jest to

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 12 w Krakowie. II czytanie, bardzo proszę.

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 czerwca 2022 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Zatem stwierdzam odbycie II czytania. Głosowanie w bloku głosowań. Druk 2725, jest to

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Na Kozłówce 4a w Krakowie.

II czytanie, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Stwierdzam odbycie II czytania. Głosowanie w bloku głosowań. Druk 2726, jest to

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Przy Arce 22 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy na prawach wspólności ustawowej małżeńskiej.

II czytanie, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Zatem stwierdzam odbycie II czytania. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do następnego druku, druk 2734, jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym w budynku na os. Tysiąclecia 6 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Druk 2734, I czytanie, tutaj mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Sprawa dotyczy odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, która została udzielona wyłącznie na zakup udziału w gruncie, szczegółowo sprawa była przedmiotem opinii dwóch komisji, Mienia oraz Komisji Budżetowej, obie komisje uznały za zasadne opracowanie projektu uchwały Rady Miasta Krakowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy prezentacje innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzania autopoprawek na 14 marca 2022 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 15 czerwca 2022 roku godzina 15.00. Termin wprowadzania autopoprawek, proszę? Termin wprowadzania autopoprawek na 14 czerwca 2022 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 15 czerwca 2022 roku godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego druku 2735, projekt uchwały w trybie dwóch czytań, jest to

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Powstańców 34 w Krakowie.

Druk 2735, I czytanie, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Druk dotyczy także odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty od udziału w gruncie. Lokal był własnością wnioskodawcy, Komisja Mienia oraz Komisja Budżetowa szczegółowo analizowały argumenty przedstawione przez wnioskodawcę i uznały za zasadne odstąpienie od, przygotowanie projektu uchwały dotyczącej odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Tutaj mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy mamy prezentacje innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzania autopoprawek na 14 czerwca 2022 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 15 czerwca 2022 roku godzina 15.00. Przechodzimy do druku 2736, jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 26 położonym na os. Piastów w Krakowie.

I czytanie, tutaj pozytywna opinia Komisji Budżetowej oraz Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Sprawa dotyczy odstąpienia od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty przy zakupie lokalu, szczegółowo była ona przedmiotem analizy dwóch komisji, które uznały argumenty wnioskodawców, uznały za zasadne opracowanie projektu uchwały Rady Miasta w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentacje innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 14 czerwca 2022 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 15 czerwca 2022 roku godzina 15.00. Przechodzimy do druku 2737, jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 8 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Nowowiejskiej Nr 9 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

I czytanie, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Lokal ma powierzchnię użytkową 82,15 m², Nowowiejska 9, budynek jest dwupiętrowy podpiwniczony, lokal znajduje się na II piętrze, składa się z 3-ch pokoi, przedpokoju, kuchni i łazienki, z uwagi na dużą powierzchnię jest zbędny dla potrzeb udzielania pomocy mieszkaniowej, jest to poza tym ostatni lokal we wspólnocie mieszkaniowej, który jest w dyspozycji Gminy Kraków, rzeczoznawca majątkowy określił wartość lokalu na kwotę 793.042,57 zł, będzie to przetarg ustny nieograniczony. Uprzejmie proszę o przyjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Tutaj mamy pozytywną, nie, nie wydano opinii. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, skoro nie mamy zgłoszeń zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 14 czerwca 2022 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 15 czerwca 2022 roku godzina 15.00. Druk 2738, jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 38 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

I czytanie, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Sprawa dotyczy odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty wyłącznie za udział w gruncie związany z lokalem, który był własnością wnioskodawcy. Szczegółowo sprawa była przedmiotem analizy Komisji Mienia i Komisji Budżetowej, które uznały za zasadne opracowanie projektu uchwały Rady Miasta. Uprzejmie proszę o przyjęcie projektu.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Tutaj mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy mamy prezentacje opinii innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzania autopoprawek na 14 czerwca 2022 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 15 czerwca 2022 roku godzina 15.00.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo przechodzimy do następnego projektu uchwały w trybie dwóch czytań. Teraz był druk 2739? Teraz, przechodzimy do druku 2739.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 11 w Krakowie.

Projekt Prezydenta, 2739, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka, bardzo prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Sprawa dotyczy zwrotu bonifikaty również wyłącznie od udziału w gruncie, argumenty wnioskodawców były szczegółowo analizowane przez Komisje Mienia i Budżetową, które uznały za zasadne odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty. Proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Pani Dyrektor. Czy mamy stanowiska klubów, opinie komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określłam termin wprowadzania autopoprawek do 14 czerwca do 15.00, a poprawek do 15 czerwca do godziny 15.00 oczywiście tego roku. Następny druk 2744 w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 68 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Centrum C Nr 2 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Lokal numer 68 ma powierzchnię użytkową 59,92 m², osiedle Centrum C 2, budynek jest położony w zwartej zabudowie wielomieszkaniowej, lokal jest położony w V klatce na IV piętrze, 3 pokoje, przedpokój, łazienka. Z uwagi na dużą powierzchnię, koszty remontu lokal jest zbędny dla potrzeb udzielania pomocy mieszkaniowej. Wartość nieruchomości, którą rzeczoznawca określił wynosi 463.227 zł, będzie to przetarg ustny nieograniczony. Uprzejmie proszę o przyjęcie projektu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Serdecznie dziękuję. Komisje nie wyraziły opinii, więc nie ma ich prezentacji. Czy mamy stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określłam termin wprowadzania autopoprawek do 14 czerwca tego roku do 15.00, a poprawek do 15 czerwca tego roku do godziny 15.00. Następnym druk 2745 w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 14 położonym przy ul. Jaremy w Krakowie.

Projekt Prezydenta, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Sprawa dotyczy odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy zakupie lokalu mieszkalnego. Argumenty przedstawione przez wnioskodawcę były przedmiotem szczegółowej analizy Komisji Mienia i Budżetowej, obie komisje uznały za zasadne dalsze procedowanie sprawy odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty. Uprzejmie proszę o przyjęcie projektu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określłam termin wprowadzenia autopoprawek do 14 czerwca tego roku do 15.00, a poprawek do 15 czerwca tego roku do 15.00. Następnym druk w trybie dwóch czytań 2746.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 6 położonym przy ul. Bocheńskiej w Krakowie.

Projekt Prezydenta, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Sprawa dotyczy odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy zakupie lokalu mieszkalnego, była ona przedmiotem szczegółowej analizy Komisji Mienia i Budżetowej, obie komisje uznały za zasadne odstąpienie od żądania zwrotu. Uprzejmie proszę o przyjęcie projektu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i ustalam zgodnie ze Statutem termin wprowadzenia autopoprawek do 14 czerwca tego roku do 15.00, a poprawek do 15 czerwca tego roku do 15.00. Następny druk w trybie dwóch czytań, 2747.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Tysiąclecia 6 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni.

I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Niniejszy projekt dotyczy odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty wyłącznie od udziału w gruncie związanego z lokalem mieszkalnym. Sprawa była przedmiotem szczegółowej analizy Komisji Mienia i Budżetowej, obie komisje uznały argumenty wnioskodawców i na tej podstawie opracowano projekt niniejszy. Uprzejmie proszę o przyjęcie projektu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Pani Dyrektor. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek do 14 czerwca tego roku do 15.00, a poprawek do 15 czerwca tego roku do 15.00. Następny druk w trybie dwóch czytań, 2748.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 25 położonym przy ul. Stachiewicza w Krakowie.

Projekt Prezydenta, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt dotyczy odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy zbywaniu lokalu komunalnego. Szczegółowo sprawa ta była przedmiotem analizy Komisji Mienia i Budżetowej, obie komisje uznały za zasadne dalsze procedowanie sprawy odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty. Uprzejmie proszę o przyjęcie projektu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo serdecznie. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek do 14 czerwca tego roku do 15.00, a poprawek do 15 czerwca tego roku do 15.00. Następny druk w trybie dwóch czytań, 2749.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Francesco Nullo 16 w Krakowie.

Projekt Prezydenta, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt dotyczy odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty wyłącznie od udziału w gruncie związanego z lokalem mieszkalnym. Argumenty wnioskodawców zostały szczegółowo przeanalizowane przez Komisję Mienia i Budżetową, obie komisje uznały za zasadne dalsze procedowanie sprawy. Uprzejmie proszę o przyjęcie projektu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Pani Dyrektor. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek do 14 czerwca tego roku do 15.00, a poprawek do 15 czerwca tego roku do 15.00. Następnym druk w trybie dwóch czytań, 2750.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 16 usytuowanego w budynku na os. Na Wzgórzach 15 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 73 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Sprawa dotyczy zbycia z zastosowaniem 73 % bonifikaty lokalu mieszkalnego, nie może mieć tu miejsca 90 % bonifikata ze względu na posiadaną nieruchomość przez najemcę. Po analizie przez obie komisje wartości posiadanej nieruchomości oraz wartości nabywanego lokalu obie komisje zaproponowały, aby bonifikata wynosiła 73 %. Uprzejmie proszę o przyjęcie projektu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowisk klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek do 14 czerwca tego roku do 15.00, a poprawek do 15 czerwca tego roku do 15.00. Następnym druk w trybie dwóch czytań, 2753.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Łepkowskiego 8 w Krakowie.

Projekt Prezydenta, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ten projekt dotyczy odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty wyłącznie za udział w gruncie związany z lokalem, argumenty wnioskodawców były przedmiotem analizy obu komisji, Mienia i Budżetowej, które uznały, iż zasadne jest dalsze procedowanie sprawy odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty. Uprzejmie proszę o przyjęcie projektu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Pani Dyrektor. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowisk klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określłam termin wprowadzenia autopoprawek do 14 czerwca tego roku do 15.00, a poprawek do 15 czerwca tego roku do 15.00. Następny druk, projekt uchwały w trybie dwóch czytań, 2754.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 56 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku w os. Szkolnym Nr 33 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 2754, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Lokal mieszkalny numer 56 ma powierzchnię użytkową 53,96 m², osiedle Szkolne 33, położony jest na IV piętrze, składa się z 3-ch pokoi, kuchni, łazienki, pomieszczenia w.c i przedpokoju. Ze względu na dużą powierzchnię lokal jest zbędny dla potrzeb udzielenia pomocy mieszkaniowej, dlatego został wytypowany do sprzedaży. Rzeczoznawca majątkowy określił wartość nieruchomości na kwotę 399.927 zł, będzie to przetarg ustny nieograniczony. Proszę o przyjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Pani Dyrektor. Nie ma tutaj prezentacji opinii, bo dwie komisje nie wydały pozytywnej opinii. Czy mamy stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określłam termin wprowadzenia autopoprawek do 14 czerwca tego roku do 15.00, a poprawek do 15 czerwca tego roku do 15.00. Następny druk w trybie dwóch czytań, 2755.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 12 w Krakowie.

Projekt Prezydenta, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt dotyczy odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty wyłącznie za udział w gruncie, wnioskodawca jest właścicielem lokalu, sprawa była przedmiotem szczegółowej analizy

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 czerwca 2022 r.

Komisji Mienia i Budżetowej, które uznały za zasadne dalsze procedowanie sprawy odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty. Uprzejmie proszę o przyjęcie projektu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowisk klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określłam termin wprowadzenia autopoprawek do 14 czerwca tego roku do 15.00, a poprawek do 15 czerwca tego roku do 15.00. Następny druk w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Na Kozłówce 31 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Druk 2756, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tutaj też sprawa dotyczy bonifikaty wyłącznie od udziału w gruncie związanego z lokalem mieszkalnym. Argumenty wnioskodawców podlegały szczegółowej analizie Komisji Mienia i Budżetowej, które uznały za zasadne dalsze procedowanie sprawy odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty. Uprzejmie proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Serdecznie dziękuję. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowisk klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określłam termin wprowadzenia autopoprawek do 14 czerwca tego roku do 15.00, a poprawek do 15 czerwca tego roku do 15.00. Następny druk w trybie dwóch czytań, 2757.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 13 w Krakowie.

Projekt Prezydenta, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Sprawa dotyczy również odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty związanej wyłącznie z udziałem w gruncie. Argumenty wnioskodawców podlegały szczegółowej analizie na posiedzeniach Komisji Budżetowej i Mienia, obie komisje uznały za zasadne opracowanie projektu uchwały Rady Miasta w tej sprawie. Proszę o przyjęcie projektu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowisk klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określłam

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 czerwca 2022 r.

termin wprowadzenia autopoprawek do 14 czerwca tego roku do 15.00, a poprawek do 15 czerwca tego roku do 15.00. Szanowni Państwo wyczerpaliśmy porządek obrad. Mam informację, że na wniosek Klubu Prawa i Sprawiedliwości 15 minut przerwy, klub prosi, wobec czego ogłaszam przerwę do godziny 17.20.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 17.20.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Szanowni Państwo na początek sprawdzimy kworum i będziemy rozpoczynać zaraz blok głosowań. Szanowni Państwo mamy kworum, przechodzimy zaraz do bloku głosowań, bardzo bym prosił żeby zmobilizować Państwa Radnych o przybycie na salę. Przechodzimy do druku 2761, tutaj mamy wniosek o wprowadzenie tego druku do II czytania. Szanowni Państwo kto jest, głos za, głos przeciw temu wnioskowi o wprowadzenie do II czytania, druk 2761, projekt uchwały, uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łowińskiego. Bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Prośba o poparcie wniosku, znaczy ja mam takie wrażenie, że część osób z Rady jest na spotkaniu na Skwerze Kory, bo jest jakieś tam oficjalne spotkanie.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dwie osoby są oddelegowane, pozostali Radni nie wiem.

Radny – p. G. Stawowy

W każdym bądź razie prośba jest taka żeby poprzeć wniosek z racji tego, że plan miejscowy jest gotowy, jakby nikt nie zgłosił potrzeby złożenia do niego poprawki, a wydawane są wuzetki na obszarze, który ma inne przeznaczenie niż to, na które są wuzetki wydawane. Dokładnie chodzi o to, że przy Dłubni miało być budowane duże osiedle w terenach, które są przeznaczone pod usługi i warto żeby te usługi tam zostawić. Proszę o poparcie.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Rozumiem, że to był głos za, czy mamy głos przeciw? Nie widzę, zatem przechodzimy do głosowania nad wnioskiem o wprowadzenie do II czytania.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo już głosowali? Wobec tego zamykam głosowanie, bardzo poproszę o wynik.

32 osoby za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Wniosek został przyjęty. Bardzo proszę Pan Dyrektor Janyga.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. G. Janyga

Dzień dobry. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Grzegorz Janyga, zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego. Pierwsze czytanie projektu miało, projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miało miejsce na dzisiejszej Sesji. Do tego projektu została złożona wyłącznie autopoprawka przez Pana Prezydenta. Poprawka uwzględnia podjętą przez Państwa dzisiaj uchwałę o sposobie rozpatrzenia uwag, była to uchwała numer LXXXVII/2422/2022, tą uwagą Państwo rozpatrzyli nieuwzględnione uwagi i Pan Prezydent w oparciu o tą uchwałę

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 czerwca 2022 r.

zmienił załącznik numer 2 do druku numer 2761. Załącznik numer 2 dotyczy sposobu rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag. Wniesiona autopoprawka nie wymaga konieczności ponowienia czynności proceduralnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję w sprawie tej poprawki, czy mamy jakieś zgłoszenia? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, od razu przejdziemy do głosowania tego projektu uchwały. Przypomnę, to jest druk 2761 uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łowińskiego.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

36 osób za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została podjęta. Poproszę o wydruk. Dziękuję.

Przechodzimy do druku 2730. Jest to uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piasta Kołodzieja. I tutaj mamy dwie poprawki.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. G. Janyga

Ja tylko chciałbym wskazać, że te dwie poprawki są niezależne, te poprawki można głosować jakby niezależnie od siebie, przyjęcie którejkolwiek poprawki wymaga, będzie wymagało ponowienia czynności proceduralnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Zatem przechodzimy do głosowania poprawki, najpierw poprawka grupy Radnych Łukasza Sęka oraz Grzegorz Stawowego.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo już głosowali? Wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

11 osób za, 18 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka została odrzucona. Zatem przechodzimy do głosowania poprawki Radnego Stanisława Zięby. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo już głosowali? Zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

7 osób za, 16 przeciw, 7 się wstrzymało. Poprawka została odrzucona.

Zatem przechodzimy do głosowania nad projektem uchwały uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piasta Kołodzieja.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

33 osoby za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została przyjęta.

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 czerwca 2022 r.

Przechodzimy do druku 2751. Jest to rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mistrzejowice – Północ. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę. Wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

37 osób za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została przyjęta.

Druk 2694. Jest to uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piaski Wielkie, etap A. Na początek mamy tutaj wniosek o odesłanie do projektodawcy celem uzyskania pisemnej opinii Prezydenta do poprawek do druku 1694. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za tym wnioskiem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

17 osób za, 22 osoby przeciw, 0 się wstrzymało. Wniosek został odrzucony.

Zatem teraz mamy, poproszę o wydruk. Teraz tutaj mamy dwie poprawki Klubu Nowoczesny Kraków, dwie poprawki grupy Radnych Pana Radnego Łukasza Maślony i Jana Stanisława Pietrasa, poprawkę Radnego Grzegorza Stawowego wycofaną i kolejną poprawkę wprowadzoną, tak, jedna jest wycofana i druga wprowadzona. Wobec tego Panie Dyrektorze czy mógłby Pan.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. G. Janyga

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Cztery poprawki dotyczą drogi ulicy Obronnej, jedna poprawka dotyczy działki numer 260/1 obręb 60 Podgórze. Te poprawki dotyczące ulicy Obronnej najdalej idąca jest poprawka, która zawęży, to jest poprawka grupy Radnych Nowoczesny Kraków, która zawęży szerokość drogi do 10 m i to jest najdalej idąca poprawka, to jest poprawka numer 1 Klubu Radnych Nowoczesny Kraków.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Zatem przechodzimy do głosowania poprawki numer 1 Klubu Nowoczesny Kraków.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

9 Radnych było za, 26 osób przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka została odrzucona.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. G. Janyga

Kolejna poprawka to jest poprawka Panów Radnych Pietrasa, Pana Jana Stanisława Pietrasa i Pana Łukasza Maślony, ona zawęży ulicę Obronną czy teren przeznaczony pod ulicę Obronną do 11 m, jest to poprawka numer 2 Panów Radnych.

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 czerwca 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Zatem przechodzimy do głosowania nad tą poprawką. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? To jest poprawka numer 2 Państwa Radnych, grupy Radnych Łukasza Maślony i Jana Pietrasa. Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

8 osób za, 11 przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Poprawka została odrzucona.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. G. Janyga

Kolejną poprawką jest poprawka numer 2 Michała Starobrata złożona w imieniu Klubu Radnych Nowoczesny Kraków, ona zawęża ulicę Obronną, teren ulicy KDL2 do 12 m. Poprawka numer 2 Klubu Radnych Nowoczesny Kraków.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Zatem przechodzimy do głosowania poprawki numer 2 Klubu Nowoczesny Kraków. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

7 osób za, 26 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Poprawka została odrzucona. Poprosimy o wydruk.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. G. Janyga

Panie Przewodniczący ostatnia poprawka dotycząca ulicy, terenu ulicy Obronnej, to jest poprawka Pana Radnego Grzegorza Stawowego, poprawka numer 2.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Czyli poprawka nie wymaga wyłożenia, jeżeli dobrze rozumiem, zgadza się Panie Dyrektorze? Tak. Przechodzimy do głosowania poprawki Radnego, Przewodniczącego Grzegorza Stawowego, poprawka numer 2.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

33 osoby za, 1 przeciw, ja byłem przeciw, 3 osoby się wstrzymały.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. G. Janyga

I ostatnia poprawka to jest już, nie dotyczy terenu ulicy Obronnej, dotyczy działki numer 260/1 obręb 60 Podgórze, to jest poprawka złożona przez Panów Radnych Łukasza Maślony i Pana Jana Stanisława Pietrasa, poprawka numer 1.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Zatem otwieram głosowanie nad tą poprawką.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 czerwca 2022 r.

7 osób za, 23 osoby przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Poprawka została odrzucona. Poproszę o wydruk. To już będą wszystkie poprawki.

Zatem przechodzimy do głosowania nad projektem uchwały z poprawką Radnego Stawowego. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo już głosowali? Wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

28 osób za, 5 przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta. Poproszę o wydruk.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

W imieniu Klubu Nowoczesny Kraków chciałem zgłosić votum separatum.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dobrze. Przechodzimy do kolejnego druku, jest to druk 2769. Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2022. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

35 osób za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Przechodzimy do druku 2777. Są to zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2022. I tutaj mamy wniosek o wprowadzenie tego druku do II czytania podczas dzisiejszej Sesji. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? 2777, głos za, głos przeciw? Nie widzę. Wobec tego otwieram głosowanie nad wnioskiem o wprowadzenie do II czytania tego projektu uchwały.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

35 osób za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Wniosek został przyjęty. Bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki jak również nie została złożona autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Stwierdzam odbycie II czytania tego druku, przechodzimy do głosowania, otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

37 osób za, 1 przeciw. Uchwała została podjęta.

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 czerwca 2022 r.

Przechodzimy do druku 2712. Jest to zaopiniowanie wniosku o uznanie za ochronne lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, a stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków oraz wniosku o uznanie za ochronne lasów położonych na gruntach będących we współwłasności Gminy Miejskiej Kraków, osób fizycznych i Skarbu Państwa. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

38 osób za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została przyjęta.

Przechodzimy do druku 2733. Jest to uchwała w sprawie przystąpienia Gminy Miejskiej Kraków do Porozumienia Burmistrzów na rzecz klimatu i energii. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

38 osób za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została przyjęta.

Przechodzimy do druku 2723. Jest to wniesienie wkładu niepieniężnego aportu w postaci nieruchomości Gminy Miejskiej Kraków do Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

34 osoby za, 2 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została przyjęta. Proszę o wydruk.

Przechodzimy do druku 2702. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 99/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Oświecenia 36 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

34 osoby za, 0 przeciw, 6 wstrzymało się. Uchwała została przyjęta.

Projekt uchwały według druku 2705. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy kwoty zwaloryzowanej bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym w budynku na os. Tysiąclecia 3 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

31 osób za, 0 przeciw, 6 się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 czerwca 2022 r.

Druk 2706. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 11 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Centrum B Nr 10 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

21 osób za, 12 przeciw, 6 osób się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Druk 2707. Jest to wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5608/240835 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Cienistej 90 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

33 osoby za, 0 przeciw, 6 osób się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Druk 2713. Jest to wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Na Kozłówce 4a w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

33 osoby za, 0 przeciw, 6 osób się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Druk 2716. Jest to wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Kazimierzowskim 6 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

32 osoby za, 0 przeciw, 6 osób się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Druk 2717. Jest to wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Willowym Nr 5 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 czerwca 2022 r.

19 osób za, 15 przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Uchwała została przyjęta. Poproszę o wydruk.

Zatem przechodzimy do druku 2718. Jest to wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 35 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Na Skarpie Nr 30 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

22 osoby za, 12 przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Uchwała została przyjęta.

Druk 2719. Jest to wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 26 położonym przy al. Daszyńskiego w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

29 osób za, 0 przeciw, 6 się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Druk 2720. Jest to wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 13 położonym na os. Piastów w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

34 osoby za, 0 przeciw, 6 się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Druk 2721. Jest to wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 19 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Górali Nr 10 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

20 osób za, 15 przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Uchwała została przyjęta.

Druk 2724. Jest to wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 12 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 czerwca 2022 r.

32 osoby były za, 0 przeciw, 7 się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Druk 2725. Jest to wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Na Kozłówce 4a w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

32 osoby były za, 0 przeciw, 6 się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Druk 2726. Jest to wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Przy Arce 22 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni na prawach wspólności ustawowej małżeńskiej. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

32 osoby były za, 0 przeciw, 6 się wstrzymało. Uchwała została przyjęta. Teraz mamy tutaj wniosek, bardzo proszę.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja składam wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad w trybie pilnym zmian w składzie Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Po prostu wypisuję się z tej komisji, bardzo proszę Państwa Radnych o zgodę na to. Ze względu na liczne obowiązki nie jestem w stanie poświęcić się w 100 % tak jak bym chciał, dlatego też taka decyzja, bardzo proszę o przychylenie się.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Zatem przystępujemy, najpierw głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Wobec tego przystępujemy do głosowania dotyczącego wniosku o wprowadzenie tego projektu uchwały.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymuje? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

39 Radnych było za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Wniosek został przyjęty. Zatem rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 2784, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust.2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2784 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zmiana w składzie Komisji Kultury i Ochrony Zabytków.

Projekt grupy Radnych i tutaj referuje Pan Michał Drewnicki, bardzo proszę.

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 czerwca 2022 r.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Bardzo proszę Państwa Radnych o zagłosowanie za odwołaniem mnie z członków Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Tak jak mówiłem wcześniej ze względu na postawienie nacisku na inne dziedziny związane z funkcjonowaniem miasta nie jestem w stanie w 100 % poświęcić się tej działalności, dlatego bardzo bym prosił Państwa Radnych o przychylenie się do tego wniosku. Bardzo serdecznie dziękuję. I oczywiście Komisja Kultury, bardzo ciekawa komisja, świetnie prowadzona, dlatego będę żałował, że nie będę już jej członkiem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Czy mamy w takim razie prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. I od razu przejdziemy do głosowania nad tym projektem uchwały, zatem otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

36 Radnych było za, 3 przeciw, 1 się wstrzymała i 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Poprosimy o wydruk.

Szanowni Państwo zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów uchwał według druków numer 2761, 2730, 2964, 2769 oraz 2777 o przygotowanie do 10 czerwca 2022 roku i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z paragrafem 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 roku w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej. Szanowni Państwo przechodzimy do punktu

Oświadczenia i komunikaty.

Czy macie Państwo jakieś oświadczenia i komunikaty? Nie widzę. Zatem Szanowni Państwo sprawdzamy listę obecności.

Pani Alicja Szczepańska, Szanowni Państwo ja się zgłaszałam tylko z opóźnieniem bo mi nie zadziało, Alicja Szczepańska.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo bym prosił o chwilę jeszcze zachowanie ciszy.

Radna – p. A. Szczepańska

Ja tylko dosłownie minutkę zajmę, bardzo serdecznie Państwa zapraszam jeszcze raz i przypominam, że 18 czerwca w Krzysztoforach odbywa się aukcja charytatywna na rzecz pomocy Wolnej Ukrainie i zapraszam do uczestnictwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Rozumiem, że nie mamy już więcej zgłoszeń w tym punkcie. Zatem przechodzimy do sprawdzania listy obecności, bardzo proszę. Poproszę o wyświetlenie listy. Pan Radny Łukasz Wantuch nieobecny. Szanowni Państwo, zatem zamykam Sesję, zamykam obrady LXXXVII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Mamy godzinę 17.57.