

STENOGRAM

XCV SESJI RADY MIASTA KRAKOWA

VIII KADENCJI

***odbytej w dniu
28 września 2022 roku***

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
28 września 2022 r.

SPIS TREŚCI:

Lp.	Tytuł	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	4
2.	Interpelacje Radnych	8
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	13
4.	Informacja Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie gospodarowania mieniem, w szczególności w zakresie działań mieszkaniowych i działań w zakresie sprzedaży i nabywania gruntów w latach 2015 – 2022	13
5.	Zmiana uchwały Nr XV/99/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 maja 2003 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami Gminy Miejskiej Kraków	24
6.	Rezolucja w sprawie uznania osób wspierających kremlowski reżim, jako persona non grata w Krakowie	66
7.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zwiększenia planu dochodów w działach 758, 801, 852, 855 i 900, zwiększenia planu wydatków w działach 801, 855 i 900 oraz zmian w planie wydatków w działach 801, 853, 900, 921 i 926	73 i 118
8.	Zmieniająca uchwałę Nr LXXV/2083/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2022 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotycząca zmian planu przychodów oraz zmian planu wydatków w działach 757, 801, 854 i 900	74
9.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 854, 900 i 921 – zadania dzielnic	75
10.	Zmieniająca uchwałę Nr LXXV/2083/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2022 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmian planu dochodów w działach 750, 754, 758, 801, 851, 852, 853, 854, 855 i 921 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 750, 752, 754, 801, 852, 853, 900 i 921	75
11.	Zmiana uchwały Nr LXXV/2084/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami	76
12.	Ustalenie wysokości opłaty za pobyt i maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie dziecka w żłobku utworzonym przez Gminę Miejską Kraków oraz warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od ponoszenia opłat	77 i 118
13.	Zmiana uchwały nr L/917/16 w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury Krowoderskiej Biblioteki Publicznej w Krakowie, Nowohuckiej Biblioteki Publicznej w Krakowie, Podgórskiej Biblioteki Publicznej w Krakowie oraz Śródmiejskiej Biblioteki Publicznej w Krakowie w jedną samorządową instytucję kultury o nazwie Biblioteka Kraków	77 i 118

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
28 września 2022 r.

14.	Ustalenie nowego brzmienia statutu Muzeum Historycznego Miasta Krakowa, w celu przekazania do uzgodnienia z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego	78 i 119
15.	Zwiększenie dotacji podmiotowej i celowej miejskim instytucjom kultury	78 i 119
16.	Wyznaczenie obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji w Mieście Krakowie	79 i 119
17.	Pozbawienie kategorii drogi publicznej części Placu Matejki i wyłączenia go z użytkowania	96 i 120
18.	Ustalenie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu	97
19.	Zmieniająca uchwałę nr LXXVIII/2209/22 w sprawie przyjęcia programu budowy parkingów lokalnych w Krakowie	97
20.	Zaliczenie do kategorii dróg powiatowych ulic składających się na dotychczasową drogę wojewódzką nr 776	98 i 120
21.	Zaliczenie do kategorii dróg powiatowych ulic składających się na dotychczasową drogę wojewódzką nr 780	99 i 120
22.	Przyjęcie do realizacji przez Gminę Miejską Kraków zadania publicznego Powiatu Krakowskiego z zakresu pomocy społecznej	99 i 120
23.	Odmowa ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ul. Swoboda 4 w Krakowie	100 i 120
24.	Zmieniająca uchwałę nr CVIII/2810/18 w sprawie utworzenia i zatwierdzenia statutu jednostki budżetowej Zarząd Transportu Publicznego w Krakowie	104
25.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ul. Jasnogórskiej	105 i 121
26.	Uchylenie uchwały nr CXIII/2971/18 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 5 usytuowanego w budynku przy ul. Królowej Jadwigi 19 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 46% bonifikaty	106 i 121
27.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego przysługującego Gminie Miejskiej Kraków prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Skarbu Państwa, położonej w Krakowie przy ul. Tischnera	106 i 121
28.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 2517/1416597 części nieruchomości gruntowej, związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 13 w Krakowie	106 i 121
29.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ul. Krzewowej	107 i 121

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
28 września 2022 r.

30.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5619/460829 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na ul. Majora 7 w Krakowie	107
31.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4866/482214 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na ul. Strzelców 9a w Krakowie	107
32.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5749/445529 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Strzelców 15B w Krakowie	108
33.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania od trojga wnioskodawców zwrotu po 1/3 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty stanowiącej dług spadkowy udzielonej od ceny sprzedaży udziału 541/28354 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Dywizjonu 303 nr 26 w Krakowie	108
34.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 3/10 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6231/113358 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na ul. Strzelców 9B w Krakowie	109
35.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4195/157485 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Kazimierzowskim 4 w Krakowie	109
36.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących stworzenia systemu monitoringu krakowskich rzek	110 i 122
37.	Rezolucja w sprawie rozbudowy systemu monitoringu rzek i powszechnego udostępnienia informacji o stanie rzek w Polsce	116 i 122
38.	Rezolucja w sprawie ustanowienia przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej roku 2023 - Rokiem Włodzimierza Tetmajera	117 i 122
39.	Oświadczenia, komunikaty	22 i 122
40.	Zamknięcie sesji	123

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Drodzy Państwo proszę o zajmowanie miejsc, będziemy zaczynać Sesję, jesteście już jedenaście minut po czasie oficjalnym, więc musimy się sprężyć, mamy dzisiaj troszeczkę punktów, kilka rzeczy będzie kontrowersyjnych, kilka nie, ale musimy zaczynać. Czy kluby są gotowe, kluby radnych, czy Klub Prawa i Sprawiedliwości gotowy? Klub Prawa i Sprawiedliwości zwarty i gotowy. Czy Klub Platformy, dokładnie Platforma.Koalicja Obywatelska, gotowi. Czy Klub Przyjazny Kraków jest gotowy? Gotowy. Czy Klub Kraków dla Mieszkańców jest gotowy? Gotowy. Czy Klub Nowoczesny Kraków jest gotowy? Gotowy. Kiedyś było łatwiej, bo były trzy kluby, teraz jest pięć. Szanowni Państwo będziemy zaczynać, czy jeszcze jakieś pytania, wnioski przed? Nie widzę. Bardzo proszę o sprawdzenie listy obecności, osoby zdalnie już wszystko okej z tego, co widzę. Ale rozumiem, że zdalnie też jest wszystko okej, dostałem SMS, ale już jest okej, więc się cieszę. Proszę o klikanie

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2022 r.

przycisku obecny. Jednej osoby brakuje, ale może to po prostu jest brak obiektywny. Więc bardzo proszę o wyświetlenie. Pani Radna Małgorzata Jantos nieobecna, oddelegowana, tak? A jest, faktycznie, przepraszam, Pani Radna Małgorzata Jantos oddelegowana, więc wszyscy są. Szanowni Państwo witam wszystkich Państwa bardzo serdecznie, witam Państwa Radnych na Sesji Rady Miasta Krakowa, witam serdecznie Pana Wiceprezydenta Kośmidera, witam serdecznie Pana Sekretarza, Państwa Dyrektorów, witam serdecznie wszystkich mieszkańców, którzy dzisiaj bardzo licznie przybyli na salę obrad, na Sesję Rady Miasta Krakowa w tematach dla siebie bardzo ważnych. Witam też inicjatorów uchwał obywatelskich, witam wszystkich Państwa bardzo serdecznie. Na początek krótka informacja, że Sesja jest transmitowana on-line, jej przebieg jest rejestrowany, a pliki video z Sesji są publikowane później w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa. Stwierdzam oczywiście kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał i otwieram XCV zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Na samym początku Szanowni Państwo będziemy mieli chwilę ciszy, ponieważ zmarła Pani Krystyna Sieniawska, adwokat, wieloletnia Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie, Radna Miasta Krakowa w latach 1990 – 1994, Przewodnicząca Krajowej Reprezentacji Samorządowych Kolegiów Odwoławczych, odznaczona za pracę i działalność Krzyżem Komandorskim Orderu Odrodzenia Polski oraz Orderem Rycerskim św. Sylwestra. Uczcijmy Jej Pamięć chwilą ciszy. Dziękuję.

Protokół z Sesji z 14 września jest do wglądu w Kancelarii Rady w pokoju 202. Natomiast protokół z Sesji wcześniejszej, czyli z 21 sierpnia został podpisany, a zgodnie ze Statutem Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu sesji, więc jeśli chodzi o ten poprzedni protokół, z poprzedniej Sesji, jest do wglądu, można zgłosić uwagi. Jeśli chodzi o skargi to nie wpłynęła żadna skarga od informacji z 14 września na poprzedniej sesji. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym Prezydent, do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta, to jest art. 20 ust. 5 ustawy i to są druki numer 2973, 2974, 2975, 2976, 2977, 2978, 2979, 2980, 2981, 2982. Natomiast zgodnie z art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad został włączony jeden projekt uchwały, to jest ten tryb tzw. klubowy, druk 2983-R, jest rezolucja w sprawie uznania osób wspierających kremlowski reżim, jako persona non grata w Krakowie, projekt Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość. Na podstawie Statutu na pisemny wniosek, co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady, to jest 5 Radnych lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu tych wszystkich projektów, które przed chwilą czytałem, w trybie dwóch czytań. Szanowni Państwo przechodzimy do ustalenia porządku obrad. Ja na samym początku tylko wspomnę, że jest, była prośba przed chwilą na spotkaniu Prezydium Rady Miasta Krakowa, by punkt, który jest w tej chwili, jako ostatnia uchwała, do jest ta rezolucja w sprawie uznania osób wspierających kremlowski reżim, jako persona non grata w Krakowie, 2983-R była prośba i zgodzili się wszyscy, by był procedowany po punkcie uchwały związanej z inicjatywą mieszkańców, czyli to będzie obecnie punkt wtedy szósty, po druku 2956, takie były ustalenia na Prezydium i oczywiście tak, to dodam, od razu ta rezolucja będzie głosowana, więc tutaj też prosiłbym o jakby czujność i pozostanie w gotowości do głosowania. Z tych rzeczy, które jakby, jako Przewodniczący mogę zmienić to jest ta jedna rzecz, która była ustalona, czy mamy, oczywiście będą wnioski kolejne, dlatego od strony Pana Prezydenta, najpierw Pana Sekretarza zapraszam w sprawie zmian jeszcze w porządku obrad dzisiejszej Sesji.

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2022 r.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowne Panie i Panowie Radni!

W trybie paragrafu 33 zdanie 2 Statutu Miasta Krakowa proszę o wycofanie z procedowania projektu uchwały według druku 2968, jest to projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap B, podetap B15 i w tym samym trybie proszę również o wycofanie z procedowania projektu uchwały według druku 2969, jest to również uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, tym razem etap B, podetap B3. Jednocześnie w trybie paragrafu 32 Statutu Miasta Krakowa, w trybie nagłym, proszę o wprowadzenie i rozpatrzenie projektu uchwały według druku 2987, jest to zaliczenie do kategorii dróg powiatowych ulic składających się na dotychczasową drogę wojewódzką numer 776, również w tym samym trybie, w trybie nagłym proszę o wprowadzenie i rozpatrzenie, jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku 2988, jest to zaliczenie do kategorii dróg powiatowych ulic składających się na dotychczasową drogę wojewódzką numer 780. Konieczność przeprocedowania tych druków wynika z faktu, że żeby zmiana kategorii drogi weszła od 1 stycznia przyszłego roku musi być przeprocedowana najpóźniej do końca III kwartału bieżącego roku. Zatem proszę o odpowiednio wycofanie tamtych druków, a w przypadku ostatnich dwóch druków proszę o ich wprowadzenie i przeprocedowanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Tak, czyli dwa druki związane z uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta, jeden druk dotyczy podetapu B15, drugi podetapu B3, one zostają definitywnie wycofane już w tej chwili, nie głosujemy tego, ponieważ prezydent zdecydował o de facto anulowaniu tych projektów uchwał, ich już jakby w tej chwili formalnie, fizycznie nie ma, natomiast w przypadku dwóch pozostałych druków będziemy głosowali za chwilkę. Czy mamy wnioski komisji o wprowadzenie lub zdjęcie z porządku obrad? Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W imieniu Komisji Planowania i Ochrony Środowiska proszę o zdjęcie z porządku obrad dwóch projektów uchwał, druku 2960, to jest projekt rady dzielnicy IV w sprawie zmiany, ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta dotyczących zmiany nazwy użytku ekologicznego Las w Witkowicach na Park Leśny Witkowice im. Prof. Jana Małeckiego. Ten projekt był omawiany na komisji, wnioskodawcy sami doszli do wniosku, że z racji na sytuację prawną powinien ten druk być wycofany z dzisiejszego omawiania, a później go sami wycofają z obrotu prawnego i przedstawia nowy projekt uchwały i to jest druk 2960. I druga rzecz to jest projekt, prosimy o zdjęcie, komisja wnioskuje o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu dla obszaru Zakamycze, druk 2923, odbyła się dyskusja na komisji poniedziałkowej, jest przedłużony termin poprawek na wniosek komisji, planu, Przewodniczący Rady przedłużył o dwa tygodnie i prosilibyśmy żeby ten projekt uchwały, jeżeli go Rada zdejmie, a mam nadzieję, że jednak wniosek poprzecie, żeby był za dwa tygodnie już głosowany łącznie z poprawkami, druk 2923.

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Tak jest, termin został przedłużony, na komisji była dyskusja, jest wniosek o ściągnięcie. Czy grupa 5 Radnych chciałaby złożyć wniosek, inne zmiany, wprowadzenia, wykreślenia? Nie widzę, wobec czego, tak, proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Bo Panie Sekretarzu ja chciałem zapytać o taką rzecz, bo Pan wycofał z obiegu projekt uchwały, ludzie, ci na górze, mieszkańcy przyszli w tych dwóch punktach dzisiaj i w ogóle jest duże poruszenie na południu Krakowa w sprawie tych planów miejscowych, terenów zielonych, które wprowadzają Węzeł Tuchowski, Pan powiedział, że Pan wycofuje z obiegu, ale projekty planów miejscowych są gotowe, i moje pytanie jest takie, czy te dwa projekty uchwały są wycofane, ale plan miejscowy jest dalej gotowy do przywrócenia na Radę Miasta do uchwalenia, czy Prezydent Miasta wystąpi z uchwałą o zakończeniu prac planistycznych i zamknie ten temat Węzła Tuchowskiego, czy my to mamy zrobić żebyście nie wrócili za dwa tygodnie, albo za miesiąc z Węzłem Tuchowskim pod innym numerem uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak jest. Czy ktoś chciałby, tak trochę poza trybem, ale czy ktoś chciałby udzielić wyjaśnienia w tej sprawie?

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Tak jak, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, tak jak powiedziałem, w tej chwili projekt jest wycofany, oczywiście kwestia ta będzie przedmiotem jeszcze analizy, proszę jakby nie oczekiwać w tej chwili odpowiedzi, natomiast oczywiście kwestia jest otwarta, ale będzie przedmiotem analizy. W tej chwili nie odpowiem, jakie będą dalsze działania, proszę wybaczyć.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Szanowni Państwo przechodzimy do głosowania złożonych wniosków. Pierwszy wniosek, jest to wprowadzenie i rozpatrzenie, jako sprawy nagłej druku 2988, jest to projekt Prezydenta, 87, przepraszam, 2987, wniosek Prezydenta i druk Prezydenta, zaliczenie do kategorii dróg powiatowych ulic składających się na dotychczasową drogę wojewódzką 776. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 39 Radnych, 39 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty.

Następny druk 2988, wniosek również o wprowadzenie do porządku obrad, dzisiaj, to jest druk Prezydenta, zaliczenie dróg do kategorii dróg powiatowych ulic składających się na dotychczasową drogę wojewódzką numer 780. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2022 r.

Głosowało 37 Radnych, 37 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Wniosek został przyjęty.

Następny wniosek Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących zmiany nazwy użytku ekologicznego Las w Witkowicach na Park Leśny Witkowice im. Prof. Jana Małeckiego. Projekt rady dzielnicy IV Prądnik Biały. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 Radnych, 37 głosów za, 1 głos przeciwny, 0 głosów wstrzymujących. Wniosek został przyjęty.

Następny i ostatni wniosek, wniosek Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zakamycze. Druk 2923, był to projekt uchwały Prezydenta Miasta Krakowa. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 37 Radnych, 37 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty. Jeśli chodzi o Węzeł Tuchowska była przed chwilą informacja, że Prezydent wycofał te projekty uchwał definitywnie, jeśli chodzi o projekty uchwał, natomiast na ten moment cała procedura planistyczna jest jeszcze w toku, ale tych projektów uchwał dzisiaj nie będzie, ponieważ Prezydent uchwały wycofał i tych uchwał nie ma. Może ich w ogóle nie być, jest taki etap, że może ich w ogóle nie być. Szanowni Państwo, ale proszę nie krzyczeć, ja nie mam ani złej woli, ani nie chcę Państwu zaszkodzić, była informacja, że Prezydent te druki wycofał, natomiast, co do dalszych decyzji Prezydent będzie podejmował z Wydziałem Planowania Przestrzennego decyzję czy odstąpić od sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tych obszarów, albo Państwo Radni złożą stosowny projekt uchwały. Na ten moment dzisiaj na Sesji te uchwały zostały przyjęte, czyli nie ma de facto zagrożenia, że dzisiaj albo za dwa tygodnie zostanie coś w tej sprawie przyjęte, czyli plan, że zostanie przyjęty. Szanowni Państwo przechodzimy do następnego punktu naszego porządku obrad.

Interpelacje i wnioski Radnych.

Bardzo proszę o elektroniczne zgłaszanie się. Pan Przewodniczący Michał Starobrat, przygotowuje się Pan Przewodniczący Bolesław Kosior.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy! Ja dzisiaj w dwóch tematach. Pierwszy to jest temat dosyć gorący, ponieważ wczoraj dostałem informację od przedstawiciela miejskiej spółki Wodociągi Miasta Krakowa, że spółka rezygnuje z części zadań inwestycyjnych, które były wpisane w planie inwestycyjnym, jeszcze na ten rok, co by oznaczało, że spółka jest w tak złej sytuacji finansowej, że nie jest w

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2022 r.

stanie wykonywać zadań, które jeszcze na początku tego roku były wpisane do realizacji, a mieszkańcy dostali informację, że właśnie w tym roku, czyli w roku 2022 w końcu doczekają się budowy i przyłączenia do miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej. Panie Przewodniczący jakbym mógł prosić o spokój.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak, Szanowni Państwo bardzo proszę o ciszę, każdy ma prawo wypowiedzi, ale na mównicy.

Radny – p. M. Starobrat

O tyle jest to ważna informacja, że mieszkańcy peryferyjnych dzielnic miasta czekają często na przyłączenie, na możliwość przyłączenia się do miejskiej sieci kanalizacyjnej kilkanaście lat, w czasami nawet w skrajnych przypadkach jeszcze dłużej. Jeżeli w końcu informujemy ich w roku ubiegłym, że ten rok 2022 to jest rok, w którym w końcu rozpoczniemy prace, bo mamy zabezpieczone środki, mamy pozwolenie na budowę, mamy wszystkie zgody i uzgodnienia to moim zdaniem my, jako osoby, które zarządzają tym miastem, a przede wszystkim Pan Prezydent, jako organ nadzorczy, powinien zadbać o to, aby spółka miejska, którą Pan Prezydent nadzoruje mogła realizować swoje zamierzenia inwestycyjne. I tutaj dam przykład i poinformuję od razu mieszkańców ulicy Osterwy, że budowa sieci kanalizacyjnej tej ulicy nie rozpocznie się tak jak była planowana w tym roku ze względu na to, że spółka nie ma środków na to, aby ogłosić przetarg i podpisać skutecznie umowę z wykonawcą, który jeszcze w tym roku rozpocznie budowę. Chciałem również poinformować mieszkańców ulicy Miarowej i Geologów, że również te inwestycje, które z wielkim trudem udało się wspólnie z Wodociągami Miasta Krakowa wprowadzić do planów inwestycyjnych na kolejny rok 2023 niestety też prawdopodobnie nie będą mogły być wykonywane ze względu na złą sytuację finansową spółki. Dlaczego o tym mówię, bo prawdopodobnie to nie tylko chodzi o realizację w dzielnicy X Swoszowice, którą reprezentuję, ale dotyczy to prawdopodobnie może również dzielnic, innych dzielnic peryferyjnych, również Nową Hutę gdzie mieszkańcy byli już poinformowani, że już mamy w końcu po wielu latach zgody, pozwolenia na budowę, mamy zabezpieczone środki i że już ogłaszamy przetargi, a nagle okazuje się, że mieszkańcy nie dość, że muszą poczekać rok, a czasami może nawet będą musieli poczekać kolejne kilka, oby nie kilkanaście lat, bo jeżeli zła sytuacja spółki nie pozwala w tym roku zakontraktować robót to nie wiadomo czy w przyszłym roku zostaną roboty rozpoczęte i nie wiadomo czy pozwolenia na budowę po prostu nie stracą ważności. Dlatego zwracam się do Pana Prezydenta, aby rozważyć wyjątkową sytuację i dofinansować, jeżeli będzie taka możliwość oczywiście, z budżetu miasta Krakowa spółkę Wodociągi Miasta tak, aby te realizacje mogły być wykonywane. Zwracam się też z apelem do Pana Prezydenta, aby jako organ nadzorczy dopilnował tego, aby spółka rozważyła możliwość zaciągnięcia kredytów i pożyczek, które moim zdaniem mogłaby zaciągnąć, aby te realizacje były wykonywane zgodnie z przyjętym przez Radę Miasta Krakowa harmonogramem i wieloletnim planem inwestycyjnym, bo przyznam, my tutaj podczas jednej sesji taki plan przyjęliśmy.

Druga interpelacja dotyczy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Parki na Klinach i Kliny Południe. Mija rok, kiedy to Radni Miasta Krakowa przystąpili do sporządzenia, przepraszam, przyjęli uchwałę, która dała możliwość Panu Prezydentowi przystąpienia do tego planu, to było troszeczkę w zamian za okrojenie czy można powiedzieć stworzenie takiej atrapy użytku ekologicznego Łąki na Klinach, mija rok, do końca zeszłego roku mieszkańcy mieli zgłaszać uwagi, mija już prawie 10 miesięcy tego roku i do tej pory nie został przedstawiony Radnym ani mieszkańcom projekt tego planu, planów, dwóch planów miejscowych Parki na Klinach Kliny i Kliny Południe. Dlatego zwracam się z prośbą i apelem do Pana Prezydenta, aby przyspieszyć prace nad tym planem i aby najlepiej jeszcze

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2022 r.

w tym roku zaprezentować nie tylko Radnym, ale i mieszkańcom Krakowa projekty planów miejscowych Park Miejski na Klinach i Kliny Południe. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Bolesław Kosior.

Radny – p. B. Kosior

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni!

Ja krótko, chodzi mi w tym momencie o dzielnicę VIII i teren zalesiony, który nazywa się Uroczysko Wiszówka, tam bardzo spustoszenia nie tak dawny huragan poczynił, w tej chwili są prowadzone prace porządkowe w tym uroczysku i rzecz dość ważna, ten teren, który jest pomiędzy właśnie Pychowicami, a Ruczajem jest odwadniany, posiada tzw. rowy odwadniające. W tej chwili wszystkie przepusty, które tam są, są proszę Państwa zasypane. Pamiętam okres opadów jesiennych gdzie po prostu ta sytuacja spowodowała, że wiele ciągów komunikacyjnych po prostu było niedrożnych. Zwracam się z prośbą, żeby dość wcześniej przepatrzyć w tej chwili i uporządkować po prostu te przepusty jak również te kanały, które tam odprowadzają wodę do Wisły.

Pozostałe dwie sprawy dotyczą spraw, które podam do protokołu, są to sprawa budowy tramwaju na Górkę Narodową oraz porzucone w Krakowie pojazdy, które blokują oczywiście miejsca parkingowe. Dziękuję Panie Przewodniczący, dziękuję Państwu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Pan Radny Łukasz Sęk, przygotuje się Pan Radny Wojciech Krzysztonek.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja mam trzy interpelacje, chciałem powiedzieć krótko o dwóch z nich. Pierwsza dotyczy takiej sprawy błażej z jednej strony, ale z drugiej tak jak w soczewce skupia nasze problemy, znaczy dotyczy przystanku tramwajowego Zajezdnia Nowa Huta, ten przystanek jest połączony z chodnikiem w tym miejscu i na środku tego przystanku są ustawione dwa słupy informacyjne oraz ławka dla oczekujących, co powoduje, że nie da się tam przejechać ani wózkiem dziecięcym, już nie mówiąc o wózku osoby z niepełnosprawnościami, dodatkowo tramwaje, które tam się zatrzymują nie są w całości niskopodłogowe i bardzo często to wejście z niską podłogą wypada dokładnie w tym miejscu gdzie te urządzenia są zlokalizowane na chodniku, więc nie da się też wjechać z pomocą tego wejścia na niską podłogę, wydawałoby się, że rzecz bardzo, mówię z jednej strony błaża, a z drugiej strony tuż obok jest żłobek i jakby rodzice, którzy tam dojeżdżają komunikacją skarżą się na ten problem, w związku z tym prośba do Pana Prezydenta, aby zastanowić się nad możliwością zmian na tym przystanku, poszerzenia tego peronu tak żeby dało się tam spokojnie przedostać.

I druga interpelacja, dostarczę ją na piśmie w trakcie Sesji, natomiast ona wynika z zapowiedzianych i wprowadzanych kolejnych zmian w organizacji ruchu w rejonie Nowej Huty związanych zarówno z budową drogi S7 w rejonie Al. Solidarności, ale i także w rejonie ulicy Kocmyrzowskiej, w ramach budowy drogi S7 planowana jest przebudowa odcinka ulicy Kocmyrzowskiej, procedowana jest przebudowa kolejnego odcinka ulicy Kocmyrzowskiej, w ciągu kolejnych miesięcy zapowiedziany jest start, przebudowa Al. Solidarności no to są trzy olbrzymie inwestycje, które spokojnie można porównać z tym, co dzieje się teraz na północy miasta, czyli z przebudową Al. 29 Listopada z budową tramwaju na Górkę Narodową, a wiemy, jakie problemy dla mieszkańców północy miasta to wywołało, to znaczy przede

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2022 r.

wszystkim nawarstwienie tych inwestycji w jednym czasie, wtedy szukano na bieżąco jakichś rozwiązań żeby tym mieszkańcom ulżyć, ale i tak było bardzo ciężko. W związku z tym ja zwracam się z prośbą do Pana Prezydenta i z takim pytaniem, apelem, o rozważenie możliwości być może już teraz stworzenia jakiegoś zespołu czy grupy, która na podstawie dostępnych informacji zastanowiłaby się jak organizować komunikację zastępczą, objazdy, jak to ma wyglądać tak, żeby mieszkańcy dzielnicy XVII przede wszystkim mogli jakoś przez te najbliższe trzy lata, pewnie może cztery, funkcjonować, bo będą odcięci od jednej strony przez przebudowę ulicy Kocmyrzowskiej, od drugiej strony przez przebudowę Al. Solidarności i dodatkowo budowę drogi S7, no, więc to będzie dla nich na pewno minimum tak ciężkie jak dla mieszkańców północy Krakowa teraz, a moim zdaniem to może być nawet jeszcze trudniejszy okres, więc być może już teraz warto szykować dla nich rozwiązania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Wojciech Krzysztonek. Przygotuje się Pan Radny Jakub Kosek.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Drodzy Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Ja mam dwie interpelacje. Jedną składam do protokołu, natomiast drugą, zaraz skończę pisać i prześlę do Pana Prezydenta, ale chciałbym o niej kilka zdań powiedzieć, bo to jest temat świeży. Dzisiaj, świeży, ale też dotyczący pewnego problemu ogólnego. Dzisiaj zaczęli mnie jeden z mieszkańców Czyżyn informując mnie o tym, że oto wczoraj w dniu, wczoraj o godzinie 15.30, a więc w momencie takiego napięcia punktu kulminacyjnego, jeżeli chodzi o komunikację drogowcy rozłożyli swoją budkę na Al. Jana Pawła II węzłem Rayskiego, wyłączyli jeden pas ruchu i zaczęli malować pasy dla pieszych. Ja oczywiście wszystko jestem w stanie zrozumieć, natomiast prosiłbym o to żeby służby prezydenckie nadzorujące różnego rodzaju inwestycje realizowane na drogach w taki sposób te prace organizowały, żeby tych utrudnień dla mieszkańców Krakowa była jak najmniej, bo wiemy doskonale, że i tak bez tych utrudnień po Krakowie nie jeździ się łatwo. Więc o to bym prosił, wyczulam Pana Prezydenta na ten problem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Jakub Kosek. Przygotuje się Pan Radny Marek Sobieraj.

Radny – p. J. Kosek

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam kilka tematów, natomiast chciałem powiedzieć szczególnie o dwóch. Pierwsza sprawa dotyczy planu zagospodarowania Żabiniec, który procedowany jest od 2019 roku, w chwili obecnej mamy taką sytuację, iż pojawiły się wnioski o pozwolenie na budowę na tereny jedyne w tym planie, które ujęliśmy, jako tereny rekreacyjne, parkowe lub na usługi publiczne i wnioskuję tutaj o po pierwsze informację na temat tego, jakie są te wnioski, na jakim są etapie, te ewentualne wuzetki bądź pozwolenia właśnie na budowę, oraz jak najszybsze przystąpienie do uchwalania tego planu, bo nie chciałbym, żebyśmy mieli taką sytuację jak mieliśmy już kilkakrotnie w Krakowie, że wydawano pozwolenia na budowę kilka dni przed uchwaleniem planu. Tak, że tutaj byłoby to absolutnie niedopuszczalne.

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2022 r.

Drugi temat to jest ulica Kaczorówka, tam mamy kuriozalną sytuację, droga jest stosunkowo wąska, ale to nie powinno uprawniać do jeżdżenia po chodniku, dzieje się to nagminnie, więc bardzo proszę o interwencję i wstawienie tam po prostu słupków. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Marek Sobieraj i przygotowuje się Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. M. Sobieraj

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Mam dwie interpelacje, obydwie dotyczą infrastruktury na osiedlach peryferyjnych, ale myślę, że to jest tak szeroko rozdmuchany temat, że myślę, że nie ma, co nawet tego komentować, złożę je do protokołu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałem powiedzieć takiej jednej interpelacji, która powstała, złożyłem ją na podstawie protestu mieszkańców, którzy zwrócili się z tym do mnie. Otóż firma Play postanowiła na budynku prywatnym wybudować swoją stację bazową, wystąpiła w tej chwili do Urzędu o ustalenie lokalizacji celu publicznego i Szanowni Państwo może nie mógłbym o tym, bo sieć się rozwija, mieszkańcy powiedzieli stanowczo nie. Natomiast właściciel wysłał pismo, przedstawiciel firmy Play wysłał im pismo, w którym pisze tak, że zgodnie z powyższą informacją zwracam się z prośbą o podjęcie współpracy polegającej na możliwości wynajęcia części powierzchni dachu, zlokalizowania na terenie Państwa działki, określa tutaj czynsz miesięczny, przysłała projekt umowy. I we wszystkim tym nie byłoby nic dziwnego, ale tu kolejne zdanie, które mówi, że dodatkowo pragnę poinformować, iż stacje bazowe telefonii komórkowej są inwestycjami celu publicznego w zakresie łączności publicznej. I operator ma prawo, po nieudanych negocjacjach z podmiotem, ma prawo złożyć wniosek zgodnie z ustawą kodeks postępowania administracyjnego, ale również opartej na ustawie o gospodarce nieruchomościami wniosek o ograniczenie prawa własności, o czym to mówi proszę Państwa, o tym, że jutro do każdego z Państwa może przyjść ten inwestor firmy Play, przedstawiciel i powiedzieć, że tu będzie budował swoją stację bazową na Państwa domu bez Państwa zgody czy za Państwa zgodą. Proszę Państwa właściciel pokazał mi tutaj swoje rysunki, które otrzymał od tego inwestora, w związku z powyższym zabezpieczone ma mu być na jego nieruchomości dostęp możliwy do stacji bazowej w czasie budowy i po budowie, nawet wyznaczony jest teren placu budowy i również maszt pokazany jest, który ma około 8 m wysokości. Oczywiście jest to zrobione na terenie osiedla Jugowice, w bardzo gęstej zabudowie jednorodzinnej i zwróciłem się tutaj w imieniu mieszkańców do Pana Prezydenta o wyjaśnienie tej sytuacji i odpowiedź mieszkańcom, czy rzeczywiście taka sytuacja może mieć miejsce. Tak, że proszę Państwa myślę, że Bareja by tego nie wymyślił, proszę Państwa do każdego z was, jako właściciela nieruchomości może wystąpić operator firmy Play i powiedzieć, że będzie jutro budował stację bazową. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Pan Przewodniczący Jacek Bednarz.

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2022 r.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja nie mam interpelacji, ale jeżeli Pan pozwoli odnośnie tego, co powiedział Pan Radny Adam Migdał, oczywiście mogę złożyć w tej samej sprawie interpelację. To nie jest odosobniony przypadek. Ja tutaj, Pani Dyrektor Mrugała kiwa głową, ponieważ jakiś czas temu rozmawialiśmy o tym problemie i myślę proszę Państwa, że musimy mieć, i musimy być przygotowani niestety na to, że takich sygnałów będziecie Państwo mieli więcej. Ja mam przypadek na Małym Płaszowie gdzie na bloku, gdzie wspólnota mieszkaniowa jednoznacznie powiedziała, że nie chce takiego masztu, nie wyraża zgody na montaż czegoś takiego, już dzisiaj wiemy, że firma wystąpiła do, zgodnie z ustawą, bo tu jest problem proszę Państwa, że jest ustawa, która została znowelizowana bodajże w roku 2021, niestety operatorzy mają taką możliwość. Jeżeli zaczną z tego korzystać, myśmy się zastanawiali, bo nawet rozmawiałem na ten temat z Panem Sekretarzem, zastanawialiśmy się czy będzie to możliwe na domkach prywatnych. Przypadek, o którym mówił tutaj Pan Adam pokazuje, że nawet na domku prywatnym, jeżeli właściciel się nie zgodzi to ustawa pozwala podmiotowi wystąpić do starosty powiatowego, w tym przypadku do Prezydenta, o wydanie takiej decyzji. Jeżeli chodzi o Mały Płaszów z tego, co wiem taki wniosek został złożony i wspólnota czeka na decyzję, a bardziej chyba, myślę, że czeka Play. Natomiast miejmy świadomość, że ten problem jest i myślę, że ten problem niestety będzie narastał.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Rozumiem, że nikt już więcej nie zgłasza interpelacji. Przechodzimy do następnego punktu.

Odpowiedzi na interpelacje Radnych.

Pan Sekretarz, statystyka.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

W okresie od ostatniej Sesji do dnia wczorajszego Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał Prezydentowi Miasta Krakowa 60 interpelacji i zapytań Radnych Miasta Krakowa. Udzielono odpowiedzi na 31 z nich. Ustawowy termin udzielenia odpowiedzi na pozostałe przypada na okres pomiędzy 4, a 11 października bieżącego roku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo Panie Sekretarzu. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę, wobec czego przechodzimy do następnego punktu.

Informacja Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie gospodarowania mieniem, w szczególności w zakresie działań mieszkaniowych i działań w zakresie sprzedaży i nabywania gruntów w latach 2015 – 2022.

Ze strony Prezydenta Pan Wiceprezydent Bogusław Kośmider. Jasne, bardzo proszę, jeśli jest prezentacja prosiłbym o przełączenie żeby umożliwić. Bardzo bym prosił tutaj o wsparcie.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo!

Ja sobie pozwolę z mikrofonu, chyba lepiej będzie. Chciałem Państwu przedstawić dość krótką informację w temacie gospodarowania mieniem i w temacie gospodarowania sprzedażą i nabywaniem gruntów, sprzedażą i nabywaniem mieszkań oraz na temat działań

mieszkaniowych, ponieważ kolejny punkt będzie tego dotyczył, chciałbym Państwu naświetlić jak wygląda sytuacja, część z Państwa szczególnie interesująca się sprawami mieszkaniowymi jest świadoma tych rzeczy, ale ogół Rady takiej informacji, poza komisją, nie dostawał. Chcemy przybliżyć to tak, żeby dyskusja w przyszłości opierała się na faktach. Agenda dzisiejszego spotkania jest taka, po pierwsze pokażemy Państwu fakty w zakresie sprzedaży i nabywania gruntów, w zakresie sprzedaży i nabywania mieszkań w latach 2015 – 2022, fakty w zakresie pozyskiwania mieszkań z zasobów w tym okresie, jak pozyskiwaliśmy i ile mieszkań w zakresie pustostanów, jakie podjęliśmy działania, jeśli chodzi o mieszkalnictwo w Krakowie, jakie są efekty tych działań na dzisiaj, jakie są uwarunkowania, jakie są nasze plany. Myślę, że ta informacja będzie dla Państwa bardzo pomocna przy dalszych dyskusjach. I idziemy dalej. Pierwsza sprawa, fakty w zakresie sprzedaży i nabywania gruntów i tutaj proszę Państwa w ciągu tych siedmiu, prawie ośmiu lat, jak widać sprzedaliśmy nieco ponad 19 ha gruntów miejskich za kwotę 208,5 mln. Przypominam, 91 ha za 208 mln zł, 208,5 mln zł. Tu macie Państwo strukturę tej sprzedaży. Otóż w pierwszej, w drugiej kolumnie macie Państwo grunty, które zostały sprzedane, grunty, które były przeznaczone na wielorodzinną zabudowę mieszkaniową, czyli można powiedzieć grunty pod duże budownictwo mieszkaniowe. Jak widzicie za te 7 lat sprzedano 0,73 ha gruntów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. To jest dość istotne, bo to znaczy poniżej 1 ha sprzedaliśmy za te prawie 8 lat. Natomiast na zabudowę wielorodzinną, przepraszam, jednorodziną sprzedaliśmy prawie 4,6 ha, to był główny kierunek sprzedaży. Kolejny drugi, główny, przeznaczony pod zabudowę usługową prawie 7 ha i zabudowane budynkami 5,7 ha. Razem tak jak powiedziałem było to 19 ha, z tego uszczupliliśmy zasoby Gminy Miejskiej Kraków w zakresie wielorodzinnej zabudowy mieszkaniowej tylko o 0,73 ha, czyli poniżej 1 ha. A jak wyglądało nabywanie gruntów. Otóż w zakresie zieleni w ciągu tych 8 lat nabyliśmy ponad 82 ha za kwotę ponad 100 mln zł, czyli mniej więcej tyle ile sprzedaliśmy, te 19 ha, one trochę więcej kosztowały, za tyle kupiliśmy kilkakrotnie więcej terenów pod zielen, to jest te 82 ha. Zakupiliśmy także prawie 150, prawie 149 ha za 464,8 mln zł pod drogi, bo mamy obowiązek coś takiego robić. To jest bardzo istotna sprawa, bo pokazuje tak naprawdę, na co idą można powiedzieć pośrednio te pieniądze, które ze sprzedaży idą, bo idą bezpośrednio do budżetu, a pośrednio na to. Kolejna sprawa nabywaliśmy też grunty w drodze zamiany i darowizny. W zakresie zamiany pozyskaliśmy 9,6 ha, za prawie 30 mln zł, a w zakresie darowizn 13 ha o wartości 16 mln z hakiem. Proszę Państwa w tym samym czasie pozbyliśmy się przeznaczając na zielen ponad 6 ha terenów pod zabudowę mieszkaniową. To były tereny związane z Motelem Krak, skwerem na ulicy Turniejowej, skwerem na ulicy Estońskiej, ale także szeregiem mniejszych działek. 6,1 ha terenów pod zabudowę wielorodzinną, które były w miejscowych planach przeznaczone, zostały przeznaczone na zielen i to realnie uszczupliło nam właśnie ponad 6 ha zasoby wielorodzinnej zabudowy, ale była to świadoma decyzja Rady podejmowana na Sesji, po opiniach komisji. I podsumowując, w tym okresie sprzedaliśmy 19 ha za kwotę ponad 208 mln, nabyliśmy prawie 254 ha o wartości ponad 611 mln zł. Przy czym z przeznaczeniem pod zielen zakupiliśmy w sumie grunt, bo to było w drodze kupna – sprzedaży, zamiany i darowizny na 105 ha, z przeznaczeniem na drogi 149 ha terenów, oczywiście jest, że gmina musi to robić, jeśli chodzi o drogi, bo to jest jeden z warunków ZRID, ale też nawet bez ZRID część takich rzeczy musimy robić. To pokazuje mniej więcej jak wygląda porównanie tego, co sprzedajemy z tym, co kupujemy. Sprzedaliśmy 19 ha, pozyskaliśmy tych hektarów prawie 254. W tym okresie, i to jest takie podsumowanie, sprzedaliśmy 5 działek przeznaczonych pod zabudowę wielorodzinną komercyjną o powierzchni 0.73 ha, przekazaliśmy na potrzeby zieleni 6,1 ha, nie sprzedaliśmy w przetargach, to tego wcześniej nie mówiłem, 8,9, prawie 9 ha przeznaczonych na wielorodzinną zabudowę mieszkaniową oraz usługi o łącznej

wartości, co najmniej 100 mln zł. Część z tych nieruchomości można powiedzieć została przeznaczona na tereny zielone, część. Na wrzesień 2022 Gmina Kraków ma rezerwę pod wielorodzinną zabudowę mieszkaniową o wielkości 8,33 ha, ale tego jest, to jest, to są tereny o stosunkowo niskiej zabudowie, w związku z tym możemy tam wybudować 400 do 500 mieszkań w zależności od tego jak gęsto będziemy budowali. To a propos rezerwy terenów, jaką mamy. I to było być może bardzo interesujące, ale na pewno trochę zaskakujące dla Państwa informacje dotyczące gruntów. Teraz na temat mieszkań, może to nie jest widoczne, więc ja tu przeczytam. W okresie 2016 – 2022 sprzedaliśmy komercyjnie w przetargach nieograniczonych, na które zgodę wydawała Rada Miasta Krakowa w sumie 226 mieszkań za łączną kwotę 102.740.000. Wśród tych mieszkań, pozwoliłem sobie wziąć, pozwoliłem sobie wyciągnąć największe mieszkania. Otóż sprzedaliśmy za prawie 3 mln zł mieszkanie w okolicach Rynku o powierzchni prawie 290 m², 8-pokojowe, sprzedaliśmy na ulicy Westerplatte też 8-pokojowe mieszkanie za 1,7 mln, sprzedaliśmy na Placu Kossaka mieszkanie 5-pokojowe 157 m² za 1,6 mln, sprzedaliśmy na Zwierzynieckiej 140 metrowe mieszkanie za ponad 1,5 mln i sprzedaliśmy na Rynku Kleparskim 115 m mieszkanie za prawie też 1,5 mln zł. To pokazuje Państwu też, jakimi mieszkaniami dysponujemy. Mieszkanie na Rynku warto 3 mln o powierzchni 287 m² nie jest potrzebne do prowadzenia polityki mieszkaniowej gminy. Też bardzo trudno takie wielkie i takie mieszkanie wykorzystać dla innych celów. Szanowni Państwo tutaj trochę na temat nabywania mieszkań. Otóż w tym okresie nabywaliśmy mieszkania w trybie zakupu i w trybie wybudowania. Można powiedzieć, macie to Państwo, tutaj szczegółowo zresztą ta prezentacja będzie dostępna po dzisiejszym spotkaniu, więc to są dane wyciągnięte z archiwów, jak widać przez pierwszą część czy przez pierwszą kadencję – 2015 -2018 głównie żeśmy zakupowali mieszkania, tych mieszkań zakupowaliśmy mniej więcej około 90 pod 100 sztuk dokładnie 100 sztuk, natomiast budowaliśmy, i w tej kadencji poprzedniej i w szczególności w tej kadencji, proszę zobaczyć w tej kadencji w 2019 179, w 2020 343 mieszkania i w 2022 roku 46 mieszkań, to są ostatnie mieszkania, o czym zresztą za chwilę powiem. Podsumowując zakupiliśmy w tym okresie 100 mieszkań za kwotę ponad 15 mln zł, wybudowaliśmy 616 mieszkań za kwotę 94 mln zł, w sumie jakby zwiększyliśmy zasób mieszkaniowy gminy o 716 lokali za kwotę 109 mln zł. Proszę teraz sobie porównać to, co żeśmy sprzedali z tym, co żeśmy pozyskali. Sprzedaliśmy 226 mieszkań, pozyskaliśmy z tej sprzedaży nie całe 103 mln zł, w międzyczasie równolegle pozyskiwaliśmy 716 mieszkań nowych dla zasobu i wydawkowaliśmy nieco ponad 109 zł. Dokonując prostego porównania można powiedzieć, że 490 mieszkań pozyskaliśmy za kwotę netto 6,7 mln, oczywiście to jest tylko odejmowanie, natomiast to też pokazuje jak wygląda transformacja mienia z mienia niepotrzebnego, mienia zbędnego, vide 300 m mieszkanie na Rynku, na mienie potrzebne, mieszkania, które są przekazywane oczekującym, czyli z listy mieszkaniowej czy z listy eksmisyjnej. To jest bardzo ważna rzecz, bo też pokazuje kłopot gospodarki mieszkaniowej, po to sprzedajemy mieszkania żeby mieć pieniądze na funkcjonowanie mieszkalnictwa, oczywiście via budżet i decyzje w tym zakresie podejmujecie Państwo, Wysoka Rada czy głosując sprawy budżetowe czy głosując sprawy sprzedaży mienia. Proszę Państwa teraz trochę informacji na temat kluczowego w Krakowie sposobu pozyskiwania mieszkań, czyli odzysku pustostanów i potem ich remontu i przekazywania. Proszę Państwa w okresie 2015 – 2022 do teraz, to już chyba więcej nie będzie, bo niestety pieniędzy na remonty nie mamy, wyremontowaliśmy 2.468 mieszkań, prawie 2,5 tys. mieszkań w tym okresie 8 lat udało nam się wyremontować, ale najpierw udało nam się pozyskać, pozyskać nam się udało o wiele więcej tylko część mieszkań nie została wyremontowana, bo musiała być przeznaczona na inne cele, albo czeka na wyremontowanie. Dlatego nam się to udało, dlatego, że bardzo znacząco zwiększyliśmy odzysk pustostanów, co prawda ten odzysk wyhamował w ostatnich latach, bo była pandemia,

tym niemniej w Krakowie jest bardzo dużo osób mających mieszkania miejskie, które tych mieszkań mieć nie powinny. I my staramy się to odzyskiwać, często w oparciu o sąd i często dopiero wyrok sądowy o tym decyduje, ale to powoduje, że co roku po kilkaset mieszkań odzyskujemy i równolegle jak Państwo widzicie po kilkaset mieszkań, w tym roku będzie chyba rekord, 380, ale było i 349, w tej kadencji staramy się mniej więcej około 350, 400 mieszkań remontować i dawać ludziom oczekującym. To dało w sumie prawie 2,5 tys. mieszkań odzyskanych i wyremontowanych i przekazanych ludziom czekającym. Przypomnę, że jeszcze było 716 mieszkań wybudowanych i kupionych. Proszę Państwa podsumowując czy porównując tą skalę sprzedaży i pozyskiwania mieszkań mamy tak, sprzedaliśmy 226 mieszkań, lokali mieszkalnych za kwotę 102,7 mln, w tym samym czasie wybudowaliśmy lub kupiliśmy 716 mieszkań za kwotę 109 mln, w tym samym czasie wyremontowaliśmy za 64, trochę ponad 64 mln zł 2,5 tys. prawie mieszkań, czyli 2.468 mieszkań. W tym okresie, można to wszystko zsumować, oddaliśmy na potrzeby mieszkań prawie 3,2 tys. mieszkań, z tego kluczowy strumień to był ten strumień mieszkań odzyskiwanych i remontowanych, 3.184 na dziś i przypuszczam, że może tam jeszcze paręnaście mieszkań do końca tego roku skończy odzyskiwać i remontować. To jest kluczowa dana, proszę Państwa, ponad 3 tys. mieszkań, a w tej kadencji, zaraz zresztą powiemy Państwu jak to w tej kadencji wygląda, ale wygląda, że w tej kadencji zakończymy tą kadencję oddaniem w ciągu tych 5 lat, 5,5 roku, jeżeli Sejm zdecyduje przedłużenie, na 2,5 tys. mieszkań, 2,5 tys. mieszkań w różnym trybie, bo w tej kadencji było prawie 600 mieszkań wybudowanych, ale przede wszystkim remont odzyskiwanych i remontowanych zasobów. To jest potężny strumień i ten strumień przyniósł, myślę ewidentne korzyści dla mieszkańców, o czym za chwilę. Proszę Państwa krótko na temat działań mieszkaniowych, żebyście też Państwo wiedzieli. Od 2008 roku Szanowna Rada uchwałała plan, uchwałała politykę mieszkaniową, w którym przyjęła, jako główny priorytet mieszkania socjalne. Dlaczego tak zrobiliśmy, po pierwsze, dlatego, że to jest główny obowiązek konstytucyjny władz publicznych, po drugie, dlatego, że to są osoby w najtrudniejszej sytuacji społecznej, ekonomicznej, życiowej, po trzecie była bardzo długa lista oczekujących na to mieszkanie, wtedy w 2008 roku. Główne warunki otrzymania mieszkania socjalnego wynikają z ustawy, to są niskie dochody i kryteria dochodowe Państwo określacie, jako Rada Miasta przyjmując zasady wynajmu, o czym była mowa i w 2019 i potem aktualizacja oraz brak tytułu prawnego do lokalu mieszkalnego. To jest pewien problem, bo ten tytuł prawny nie jest do końca określony, ale jest pewna praktyka sądowa wskazująca jak to powinno być interpretowane, my tej praktyki się trzymamy i wygrywamy w sądzie wszelkie potyczki dotyczące tego czy ten warunek jest spełniony. Jakie działania podjęliśmy, maksymalizacja odzysku mieszkań z zasobu. Uznaliśmy, że trzeba działać tam gdzie jest to najbardziej ekonomiczne, najtaniej jest odzyskać mieszkanie z zasobu i je wyremontować, ale także maksymalizacja, dlatego mówiłem maksymalizacja, remont, budowa nowych mieszkań. W tej kadencji prawie 600 mieszkań żeśmy wybudowali, 568 nowych mieszkań na ulicy Przyzby, na ulicy Smorawińskiego, Wańkowicza i ostatnio na ulicy Fredry. Budowa nowych mieszkań, ale także remonty były dofinansowywane z funduszu dopłat Banku Gospodarstwa Krajowego. Niestety to nie są wielkie pieniądze i nie możemy się oprzeć na tym, jako na głównym źródle finansowania polityki mieszkaniowej, natomiast niewątpliwie jest to bardzo przydatne źródło, z którego maksymalnie korzystamy. Kupowaliśmy mieszkania, o tym była mowa, 100 mieszkań kupiliśmy. Jeszcze jedna ważna rzecz, od 2019 roku wprowadziliśmy zasadę, że tzw. lista mieszkaniowa, czyli zapisywanie się i staranie się o mieszkanie socjalne z gminy odbywa się, co roku, przedtem to było, co dwa lata, to w skrajnie niekorzystnym przypadku powodowało, że czekało się na mieszkanie długie lata, tutaj skróciliśmy to i co roku pomiędzy styczniem, a końcem kwietnia mieszkańcy mają prawo zgłaszać swoje wnioski do Wydziału Mieszkalnictwa i potem te wnioski są analizowane, jest tworzona lista,

ta lista jest wywieszana i potem jest na podstawie tej listy przyznawane mieszkanie. To jest ważne, bo myślę, że to też dało korzyść, znaczącą korzyść mieszkańcom. Proszę Państwa jak lokalizujemy te mieszkania socjalne, w zwartych osiedlach mieszkaniowych lub w pojedynczych budynkach Gminy Miejskiej Kraków, obecnie te ostatnie budowy to są Ruczaj, os. Ruczaj ulicy Przyzby, Nowa Hura ulica Wańkowicza Smorawińskiego i na Łagiewnikach ulica Fredy, w przeszłości to była ulica Ruczaj, Przyzby, Magnolii, Borkowska, Marczyńskiego, Działkowa. To są inwestycje, które były w tym okresie 15 – 22, ale też wcześniej robione, ale też znaczną część, bardzo znaczną część mamy w mieszkaniach rozproszonych, w budynkach, w których gmina ma udziały. Tego mamy sporo i to mamy, tym musimy zarządzać i tym musimy się zajmować. Także podjęliśmy działania w stosunku do innych grup społecznych niemających prawa do lokalu socjalnego, to znaczy albo mających tytuł prawny, *vide* wynajem, albo mających wyższe dochody, ale nie na tyle wyższe żeby byli sobie w stanie poradzić, jeśli chodzi o komercyjny wynajem. I tak, i kierujemy do osób spełniających warunki do Towarzystw Budownictwa Społecznego, z którymi gmina ma podpisane umowy. W okresie funkcjonowania TBS prawie 900 rodzin skierowaliśmy tam plus 120 w ostatnich latach. Mieliśmy od 2013 roku program pomocy lokatorom, który przekształciliśmy w mieszkanie za remont, o czym za chwilę. Obecnie też rozpoznajemy zaangażowanie gminy Kraków w społeczną inicjatywę mieszkaniową i w społeczną agencję najmu, to są projekty rządowe, to są projekty bazujące na ustawach, które zostały przyjęte, o czym za chwilę Państwu jeszcze parę szczegółów podam. Proszę Państwa też przyjęliśmy bardzo poważne zadanie porządkowania zasobu mieszkaniowego, czyli zajęcia się nieruchomościami o niskim i bardzo niskim stanie technicznym. Takich nieruchomości trochę w Krakowie mamy, powstał zespół, który tym się ma zajmować i ten zespół dokonuje przeglądu nieruchomości, analizuje opłacalność wykorzystania nieruchomości dla celów gminnych, w tym opłacalności remontu nieruchomości i rekomenduje Prezydentowi decyzję w tym zakresie. Proszę Państwa na terenie miasta Krakowa mamy nieruchomości, w których toalety czy kuchnie znajdują się nie tylko poza, nazwijmy to mieszkaniem, ale czasami na innym piętrze, mamy nieruchomości, które są, mają bardzo stare instalacje wodociągowe, grzewcze itd., to wymaga ogromnych nakładów i ten zespół jest po to żeby te nakłady przeanalizować i stwierdzić czy to się opłaca. To jest przypadek choćby ulicy Wąskiej, ale nie tylko, to krótko o tym powiedziałem. Proszę Państwa mała, ale ważna rzecz, otóż dla osób, które mieszkały w mieszkaniach prywatnych i właściciele tych mieszkań prywatnych wymówili to mieszkanie, te osoby najczęściej poszły do sądu i sąd nakazywał najczęściej eksmisję, przy czym w zależności od sytuacji mieszkaniowej, sytuacji społecznej, ale także ekonomicznej danej rodziny dawał wyrok w postaci eksmisji, ale z prawem do lokalu socjalnego. I teraz my mamy obowiązek ten lokal socjalny tym ludziom dać. Jeżeli nie dajemy to właściciel ma prawo do nas zwrócić się o odszkodowanie. Tu macie Państwo porównanie jak od 2015 roku wyglądały odszkodowania, które płaciliśmy. Zaczynaliśmy od kwoty ponad 4 mln zł, w tym roku do sierpnia zapłaciliśmy 670 tys., wydaje się, że w okolicy miliona ten rok zakończymy, czyli prawie 4-krotnie zmniejszyliśmy te wydatki. Dlaczego te wydatki tak zmniejszyliśmy, otóż, dlatego, że dostarczając mieszkańcom ponad 3.100, prawie 3.200 mieszkań w pierwszej kolejności braliśmy pod uwagę osoby, które mają te eksmisje, często zdarzało się, inaczej, czasami zdarzało się, że te osoby nie chciały tych mieszkań, bo oczekiwały na mieszkania w innych lokalizacjach i wtedy czekały na to, ale generalnie bardzo skróciliśmy zarówno listę osób oczekujących na mieszkania z listy pomocy mieszkaniowej jak i z listy osób czekających po eksmisji, co zresztą widać po tym właśnie wskaźniku, tylko 600 tys., myślę do końca roku około 1 mln, czyli prawie cztery razy mniej niż startowaliśmy, bo przyjęliśmy pewne zasady i je przeprowadziliśmy. Proszę Państwa krótko o czymś, co Państwo, część z Państwa bardzo się interesuje, mieszkanie za remont, znacząca modyfikacja

zasad programu pomocy lokatorom. Otóż program pomocy lokatorom to był program mieszkanie za remont tylko tam trzeba było się zdecydować na remont, ale także w aukcji podać proponowany czynsz, czasami ludzie szarżowali i nie było ich stać potem na opłacenie tego czynszu, zmieniliśmy te zasady, bo proszę Państwa startowaliśmy z kilkudziesięcioma, po 100 mieszkań rocznie. Okazywało się, większość tych mieszkań nie była brana, ponieważ mieszkańcy nawet, jeżeli zdecydowali się wystartować do remontu to zaczęli sobie zdawać sprawę z tego, że nie będą w stanie udźwignąć czynszu. W tej chwili wystartowaliśmy z pilotażem na program mieszkanie ze remont, pilotaż, który ma potwierdzić lub nie zasady, które się zmieniły, w tym kryteria, kluczowe kryterium dla mieszkania za remont to jest dietność rodziny, to znaczy w pierwszej kolejności najbardziej punktowane są rodziny wielodzietne, ponieważ uważamy, że im powinniśmy najbardziej pomagać. Przypomnę mieszkanie za remont tak jak i program pomocy lokatorom jest adresowany dla tych, którzy nie mieszczą się do pomocy, jako lokal socjalny, bo nie mają, nie spełniają warunków lokalu socjalnego, a też nie spełniają, nie mają szans na funkcjonowanie na rynku komercyjnym. Myślę, że po tym, po tym, znaczy tak kończąc jeszcze sprawę mieszkania za remont, zgłosiło się 717 rodzin, warunki spełniło 356 rodzin, obecnie ta lista 50 rodzin jest już ustalona i za chwilę te rodziny będą otrzymywały propozycje mieszkań, a po pilotażu zmodyfikujemy i przedstawimy Państwu rekomendacje, bo to wy będziecie decydowali o kryteriach dotyczących punktacji osób zgłaszających się i planujemy około 100 mieszkań. I tu też tak jak przy innych, zresztą o tym zaraz powiemy, przede wszystkim są potrzebne mieszkania małe i średnie. Jakie były efekty. Znaczący przyrost nowych mieszkań na potrzeby pomocy mieszkaniowej w wynajmie socjalnym. 3.184 mieszkania za te 8 lat, to jest myślę wyrok dość poważny, znaczące skrócenie listy. Na koniec 2021 osób oczekujących na mieszkanie socjalne, na koniec 2021 roku na mieszkanie socjalne w Krakowie czekało zarówno w zakresie pomocy mieszkaniowej jak i eksmisji tylko 349 rodzin, to jest myślę, my porównujemy to z innymi miastami, to możemy z dumą powiedzieć, że poradziliśmy sobie z problemem mieszkań socjalnych, choć to będzie narastać, bo w tej chwili już jest nowa lista na 230 rodzin i co roku będzie, będą te listy narastać. Też proszę Państwa, co myślę, że jest ważne dla mieszkańców znacząco skróciliśmy czas czekania, kiedyś czekało się 3 do 5 lat, teraz czeka się rok do dwóch lat, chcielibyśmy to skrócić, ale są pewne uwarunkowania, o czym za chwilę. Myślę, że to jest też powód do jakiegoś małego plusa także dla samorządu, że te dwa główne parametry, czyli wielkość listy oczekujących i czas czekania znacząco skrócił. Znaczne zmniejszenie wydatków gminy na odszkodowanie dla właścicieli, to przed chwilą Państwu mówiłem, nie płacimy 4 mln tylko będziemy płacili, ponieważ miliona, to myślę, że jest, że tak powiem, też jakaś znaczna oszczędność dla gminy, oczywiście do zera to pewnie nie wyjdzie, ale chcielibyśmy minimalizować tą kwotę, co zresztą następuje. Proszę Państwa uwarunkowania. Zdecydowana większość oczekujących na mieszkania oczekuje mieszkań małych, jedno, dwupokojowych, takie są struktury rodzin, takie są struktury przede wszystkim rodzin, jedno, dwu, trzy osobowa, rzadziej cztero, już większe to są pojedyncze sztuki. Wśród odzyskiwanych dużo mamy mieszkań większych i pytanie, co z nimi robić, zresztą o tym za chwilę. Musimy dostosować strukturę proponowanego zasobu do struktury potrzeb oczekujących, mamy nadmiar lokali nieprzystających do potrzeb, działań mieszkaniowych miasta, czyli mieszkań dużych, drogich w remoncie i eksploatacji, mieszkań zabytkowych, także drogich w remoncie i eksploatacji, mamy trochę ostatnich mieszkań we wspólnotach i chcielibyśmy z nich wychodzić, generalnie mamy zbyt dużo mieszkań drogich w remoncie i eksploatacji, co przy obecnej sytuacji finansowej samorządu, ale także ograniczenia zewnętrznego finansowania jest dość kluczowe. Proszę Państwa w stosunku do mieszkań, których nie możemy wykorzystać, jako te mieszkania socjalne próbujemy oferować na potrzeb ludzi z list mieszkaniowych, ale jak nie ma chętnych to nie ma, oferować

dla MOPS-u na potrzeby mieszkań chronionych, bo MOPS prowadzi taką instytucję mieszkań chronionych i kilka mieszkań rocznie na to dajemy, ale tylko kilka, po prostu one też muszą być wyremontowane, te remonty dużych mieszkań są nieproporcjonalnie większe. Też oferujemy dla NGO na potrzeby pomocy mieszkaniowej, mamy w Krakowie kilkanaście organizacji pozarządowych, które w jakiś sposób zajmują się pomocą mieszkaniową i też staramy się im to przekazywać, ale to jest kwestia pieniędzy. Też, to, co mówiłem przed chwilą oferowanie na potrzeby mieszkanie za remont, ale tam też przede wszystkim mieszkania mniejsze są potrzebne. Analizujemy możliwość podziału mieszkania na kilka mniejszych, oczywiście nie mieszkania 8-pokojowego na Rynku, bo to by było działanie, klasyczny przykład niegospodarności, ale mniejszych mieszkań, takich 60-cio, 70-cio metrowych, ale te koszty są bardzo duże, bardzo duże. Więc raczej czegoś takiego nie robimy. Odchodzimy z przyczyn społecznych, tutaj kiedyś to była pewnego rodzaju kierunek działania gminy, od mieszkań takich wspólnych to znaczy, że kilka rodzin mieszka w jednym mieszkaniu ze współużywalnością kuchni i łazienki. Z tym jest tak wiele problemów społecznych, tak wiele konfliktów, że w miarę możliwości od tego odchodzimy i nie przeznaczamy na to tych mieszkań wielkich, z całym szacunkiem, ale jednak ta kwestia też jakości życia, jakości współżycia społecznego pomiędzy rodzinami jest dość kluczowa. Powody, dla których sprzedajemy niektóre pustostany. Nie chcemy ponosić wysokich kosztów utrzymania. Proszę Państwa wysokie koszty utrzymania to są koszty tzw. zaliczek remontowych, niezależnie od tego czy mieszkanie jest używane czy nie, trzeba zapłacić zaliczki eksploatacyjne, zaliczki remontowe, utrzymanie powierzchni wspólnej, a grzanie w tej chwili coraz bardziej kosztuje, jak nie grzejemy to takie mieszkanie potężnie się dekapitalizuje i wymaga jeszcze większych kosztów. Brak zapotrzebowania na takie lokale dla zasobu komunalnego. Jeżeli potrzebujemy rocznie kilka dużych mieszkań, a mamy kilkadziesiąt no to coś musimy z tym robić i co roku odzyskujemy po kilkanaście, kilkadziesiąt dużych mieszkań. Proszę Państwa i ci, którzy się tym interesują, którzy sięgają do BIP tam mają, co kwartał informacje na temat stanu pustostanów i potem pytają nas, dlaczego ich tyle jest, bo jest, bo my nie mamy, co zrobić z dużymi mieszkaniami, remontujemy te, które są potrzebne dla czekających rodzin. Brak zapotrzebowania to już mówiłem, ponoszenie wysokich kosztów remontu. Proszę Państwa remont kapitalny mieszkania 20, 30-letniego to już są potężne pieniądze, kiedyś średni remont, to już pokazywaliśmy, był rzędu 20, 20 parę tysięcy, potem 30 tys., teraz już będzie dużo więcej, a jeżeli jest mieszkanie duże to ono proporcjonalnie więcej kosztuje, a jeżeli jest zdekapitalizowane no to jeszcze więcej kosztuje. Koncentrujemy się, ze względu na brak pieniędzy, o tym Państwo decydujecie, o tym decydują Radni, o tym też pośrednio decyduje Bank Gospodarstwa Krajowego dając lub nie pożyczki czy dotacje na remonty, co jest dla nas bardzo ważne, ale niestety my przecieraliśmy te szlaki, mówię niestety, bo wtedy, kiedy przecieraliśmy obiecywano nam większe pieniądze, obecnie tych pieniędzy jest tyle ile może być i więcej prawdopodobnie nie będzie, stąd mając ograniczone możliwości finansowe, mając ograniczone możliwości finansowania z zewnątrz koncentrujemy się na remontach potrzebnych dla potrzebnych z listy, bo są, kilkaset osób czeka na mieszkanie, w tym roku kolejne 200 parędziesiąt i tym ludziom prędzej czy później to mieszkanie trzeba dać. Proszę Państwa najczęściej występujące wady w tych mieszkaniach, które chcemy przeznaczyć do sprzedaży, zły stan techniczny lokalu kwalifikujący go do kapitalnego remontu łącznie z wymianą instalacji okiennej, drzwiowej, innych instalacji elektrycznych, wod-kan. itd., brak toalety, to jest pomieszczenia w.c jako przynależnego, często znajduje się na innej kondygnacji, mamy kilka takich miejsc w Krakowie gdzie do ubikacji trzeba iść piętro wyżej lub piętro niżej, wysokie sufity to są wysokie koszty związane z grzaniem, ogrzaniem lokalu, lokale zimne to znaczy takie, które są tak usytuowane, że bardzo drogo kosztuje grzanie,

położenie lokalu w piwnicy, przyziemiu, to Państwo macie w tych informacjach, jeżeli lokal jest przyziemiu to on coraz mniej nadaje się do zamieszkania, albo wręcz nie nadaje się do zamieszkania, wejścia do lokalu z galerii zewnętrznej, niefunkcjonalny układ pomieszczeń gdzie pomieszczenia są przejściowe, łazienki też są jakby wygospodarowane z tych pomieszczeń. I też położenie lokalu na wysokiej kondygnacji w budynkach bez windy, coraz częściej w tych listach oczekujących czy w listach z eksmisji mamy osoby z różnym poziomem niepełnosprawności ruchowej i dla nich potrzebujemy lokale najwyżej na I piętrze, jak coś jest na III, IV piętrze, jeszcze nie ma windy to w ogóle odpada od tych rzeczy. To są te główne powody, które zresztą są sygnalizowane Państwu każdorazowo przy sprzedaży. Nasze plany mieszkaniowe do końca kadencji, bo to tak już podsumowując. Utrzymanie tempa odzysku i remontu pustostanów, zaangażowanie środków w pozyskiwaniu mieszkań dla potrzeb socjalnych, to jest oczywiste, chcielibyśmy żeby to tempo odzysku i remontu pustostanów było, żeby rzeczywiście czekało się krótko i ta lista nie była powiększana, chcemy rozszerzyć do 100 mieszkań rocznie oferty mieszkanie za remont, nie więcej, ponieważ nie chcemy żeby to się odbywało kosztem osób czekających na mieszkanie socjalne, chcemy rozpoznać zapotrzebowanie mieszkańców na mieszkania oferowane przez SIM, SIM to jest społeczna inicjatywa mieszkaniowa, to jest taki zmodyfikowany TBS, w którym jest możliwość dojścia do własności, ale który ze względu, i który ma, to są mieszkania o ograniczonym czy też umiarkowanym czynszu, tym niemniej obecne zawirowania na rynkach finansowych powodują, że te czynsze wcale nie są takie niskie. Mielśmy w Krakowie kilka protestów w TBS, które ze względu na koszty kredytu i nie tylko musiały podwyższyć znacząco te czynsze, chcemy w związku z tym teraz w miesiącu października rozpocząć takie rozpoznawanie w Krakowie czy jest zapotrzebowanie na takie mieszkania ze świadomością ile się za nie będzie płacić, ile się za nie będzie płacić tzw. partycypacji, ile za nie się będzie płacić czynszu, bo w przypadku mieszkania plus, które było robione rok temu była mowa o tym, że będą mieszkania, ale nie było mowy o tym, jakie będą czynsze i jakie będą opłaty i część osób, z tego, co wiemy, bo to prowadzi PFR, zrezygnowała z tego, bo nie stać ich było na czynsze na poziomie 20 paru złotych, a w tej chwili jest jeszcze więcej, wartość odtworzeniowa wzrosła, koszty kredytu wzrosły. Na szczęście SIM jest taką, takim przedsięwzięciem, w którym część finansowania będzie dotacyjne z Banku Gospodarstwa Krajowego, ale ile tego będzie nie wiemy, część jest finansowane kredytowo, a część jest finansowane partycypacyjnie. Jeżeli się zdecydujemy i zarekomendujemy Państwu udział w tej społecznej inicjatywie mieszkaniowej, ale ten udział oznacza też wniesienie aportem gruntów, na których będziemy chcieli wybudować te mieszkania o umiarkowanym czynszu, my rozpoznajemy i mamy jakby rozpoznanie, co mogłoby wchodzić w rachubę, ale weźcie Państwo pod uwagę, że wniesienie aportem do SIM gruntów oznacza zapłacenie z budżetu miasta VAT. Walczyliśmy o to, jako samorządy w Unii Metropolii z władzami państwowymi, żeby dla tych celów mieszkaniowych wnoszenie aportu było pozbawione opłaty VAT, niestety przegraliśmy i każde 10 mln, a średnio taka 100-mieszkaniowa działka to jest, co najmniej 10, jak nie więcej milionów, to jest prawie 2,5 mln pieniędzy odprowadzonych do Skarbu Państwa w postaci podatku VAT. Niestety tego nam się nie udało przewalczyć, zobaczymy. Drugim takim przyszłościowym ruchem będzie społeczna agencja najmu. I tutaj też ciekawa rzecz, społeczna agencja najmu to jest próba wprowadzenia do Polski czegoś, co funkcjonuje w Europie zachodniej tzw. mieszkań subsydiowanych. One są widoczne w miastach niemieckich, w miastach austriackich, włoskich czy hiszpańskich, przy francuskich, polega to z grubsza na tym, że albo przy budowie jest jakaś dotacja, albo przy eksploatacji jest jakaś dotacja, via państwa, via samorząd, dzięki czemu można wynajmować te mieszkania taniej niż komercyjnie. Tylko, że biorąc pod uwagę realia polskie po pierwsze nie ma na to pieniędzy, po drugie koszty wynajmu komercyjnego są bardzo wysokie. Też

będziemy sprawdzali w ciągu najbliższych paru miesięcy chłonność rynku krakowskiego na tego typu działalność, obawiamy się jednak, że wzorem innych miast, bo parę miast rozpoznawało te rzeczy, ale okazało się, że nikt jeszcze realnie tego nie rozpoczął. W związku z tym być może w Krakowie będzie to pilotaż, ale obawiamy się, że bez zewnętrznych pieniędzy, o czym zresztą mówiliśmy na spotkaniach z ministerstwem, jako Unia Metropolii, jako Związek Miast Polskich, to nie zastartuje, zresztą wszędzie w Europie, tutaj bardzo dobrym przykładem jest Wiedeń gdzie tych mieszkań jest ponad 200 tys. to się odbywa ogromnym udziałem środków finansowych państwa. Nie da się z pieniędzy samorządu subsydiować tych rzeczy, po prostu takich pieniędzy nie mamy i będzie jeszcze trudniej. Stąd jakby rozpoznajemy to, ale tu o ile w sprawie SIM jest to realne, o tyle w sprawie SAN zobaczymy, jaka będzie realna możliwość uzyskiwania niższych czynszów w tych mieszkaniach wynajmowanych przez społeczną agencję najmu. Chcemy, aby do końca kadencji w tej kadencji oddać krakowianom 2,5 tys. mieszkań, już mamy prawie 1.900, więc wydaje się, że to może być realne, natomiast 2,5 tys. w ciągu 5 lat oznacza 500 rocznie, w różnych tytułach, bo mówiłem Państwu, że mieliśmy około 600 mieszkań wybudowanych, mieliśmy prawie 2,5 tys. mieszkań wyremontowanych, chcemy utrzymać tempo remontu i uzyskać te 2,5 tys. mieszkań do końca kadencji, to by spowodowało, że utrzymujemy zarówno krótką kolejkę jak i stosunkowo krótki czas, ten krótki czas pewnie mógłby być jeszcze krótszy, ale mamy tutaj szereg problemów związanych choćby z tym, że coraz mniej jest chętnych do wykonywania remontu. Proszę Państwa podsumowanie ja zrobię w infografice. Jeszcze raz przypomnę, pozyskaliśmy 254 ha za 611 mln zł, 8,9 ha nie sprzedaliśmy, częściowo przeznaczyliliśmy pod zieleń, na 5 ha wybudowaliśmy 616 nowych mieszkań, sprzedaliśmy 19 ha terenów za 208 mln, 6,1 ha przeznaczyliliśmy terenów pod zabudowę wielorodzinną na tereny zielone, 4,2 ha przeznaczyliliśmy na budowę ponad 500 mieszkań, to był taki plan na początku tej kadencji na ulicy Okrężnej i Padniewskiego, ale musieliśmy zrezygnować, okazało się, że dwie z tych działek, mimo, że w planach miejscowych były, jako działki z zabudową wielorodzinną mieszkaniową po prostu nie nadawały się do tego, miejska rezerwa terenów to jest około 400, 500 mieszkań. I drugie podsumowanie, sprawy mieszkaniowe, 616 wybudowanych, 2.468 wyremontowanych, 100 zakupionych, łącznie w ciągu tych 8 lat 3.184 mieszkania udało nam się wygospodarować różnymi drogami, kosztowało nas to, wybudowanie 94 mln, remont 64 mln, zakup 15 mln, skróciliśmy czas z 3 – 5 lat do 1 – 2 lat, wprowadziliśmy nowy program mieszkanie za remont, sprzedaliśmy 226 nierentownych lokali, myślę, że też, tutaj tego nie ma, skróciliśmy kolejkę na koniec roku do 349 rodzin, ta kolejka tak jak mówiłem pewnie teraz się trochę powiększy, bo część z tych 349 rodzin dostało już mieszkanie, ale za chwilę będziemy mieli z nowej listy kolejne 200 parędziesiąt osób. Szanowni Państwo myślę, że to tyle, jeśli chodzi o informacje, specjalnie dość dokładnie i szczegółowo Państwu to mówiłem, ponieważ zaraz będziecie obradować na temat projektu uchwały, który dotyczy tych spraw, więc warto żebyście te decyzje podejmowali też w kontekście tych informacji, które pokazaliśmy, w kontekście tych działań, które podjęliśmy, w kontekście tych działań, które zamierzamy w ciągu najbliższych miesięcy w zasadzie podjąć, bo chcielibyśmy to do końca kadencji zrobić i mamy wrażenie, że te działania mieszkaniowe w tej kadencji udało nam się w miarę przyspieszyć, choć przed nami szereg dużych problemów, które są problemami nie tylko Krakowa, to znaczy spadek dochodów samorządów powoduje, że będzie coraz mniej pieniędzy na wszystko, w tym na mieszkalnictwo, a koszty wszelkich działań czy budowy czy przede wszystkim remontów, bo jak Państwo widziecie to jest dla nas kluczowym sposobem pozyskiwania jeszcze przez kilka lat, co najmniej jeszcze przez kilka lat, bo ten proces wyhamował do gdzieś 400 mieszkań w ciągu pandemii, ale po pandemii na pewno wzrośnie, już wzrósł, to widzimy, w związku z tym przez najbliższe kilka lat to będzie jeden z

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2022 r.

głównych sposobów, mamy rezerwę terenową, ale nie chcemy z niej szybko korzystać, także ze względu na to, że koszty budowy coraz bardziej rosną i jednak mamy tańsze sposoby pozyskiwania mieszkań. Tyle proszę Państwa, część z Państwa te rzeczy zna, bo na komisjach to było parokrotnie mówione, ale fragmentarycznie poszczególne rzeczy, pierwszy raz miałem okazję Państwu razem o wszystkim powiedzieć, o tych wszystkich działaniach dotyczących i zbywania mienia i pozyskiwania mienia i skutków, które są dla mieszkańców, bo głównie to o to chodzi. Wydaje się, że to skrócenie listy i czasu oczekiwania jest ważnym parametrem polityki mieszkaniowej w Krakowie i chcielibyśmy to do końca kadencji i na przyszłość utrzymać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Panie Prezydencie za prezentację, rozumiem, że ta prezentacja dla Radnych będzie dostępna tak żeby te statystyki mieć pod ręką, ja sobie część zapisałem. Teraz troszeczkę bez trybu, ale była prośba, pałacy problem, więc rozumiemy sytuację, prosimy o zabranie głosu, tutaj oświadczenie Pana Prezydenta Muzyka, Pan Wiceprezydenta Jerzego Muzyka w sprawie tych planów związanych z węzłem Tuchowska, mieszkańcy bardzo się domagają, więc, że tak powiem nadwyreżymy Statut żeby to umożliwić.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

W związku z tymi wątpliwościami, które dotyczą, czy miały dotyczyć procedowanego dzisiaj planu miejscowego B3 i B15 jak dobrze pamiętam numery tzw. planów zielonych, a zwłaszcza lokalizacji pod tzw. węzeł Tuchowski to biorąc pod uwagę te wątpliwości, które Państwo macie, te obawy, że ten węzeł Tuchowski ma być teoretycznie rezerwą pod kątem wyprowadzenia, któregoś z wariantów dla S7. No, więc ja z pełną stanowczością po pierwsze, może zacznę od kwestii takiej formalnej, myśmy dzisiaj zawnieśli o zdjęcie tego druku z porządku obrad jednego i drugiego, jeżeli chodzi o plan B3 i B15 i strona prezydencka przedłoży projekt uchwały o podziale tych dwóch planów w taki sposób, ażeby przede wszystkim została zrealizowana intencja tych dwóch planów zielonych, czyli ochrony terenów zielonych przed inwestowaniem na tym obszarze, ale w taki sposób żeby te plany mogły być procedowane, to znaczy żeby nie było konieczności uzgadniania przez Generalną Dyрекję Dróg Krajowych i Autostrad, bo to jest warunek sine qua non, że ja muszę przedstawić plan z wymaganymi opiniami i uzgodnieniami. Jeżeli jest tam obszar, który jest obszarem, który wchodzi jak gdyby w IV obwodnicę Krakowa to efekt jest taki, że uzgadniającym organem jest GDDKiA i GDDKiA wprost powiedziało, że nie uzgodni planu B3 i B15 w sytuacji, jeżeli my nie wpisujemy tego węzła Tuchowskiego. W związku z tym proszę Państwa strona prezydencka podjęła w uzgodnieniu również z grupą Radnych takie stanowisko, że przedłoży projekt uchwały Rady Miasta Krakowa o podziale planów B3 i B15 w taki sposób, że wyłączamy z jednego i z drugiego planu obszar, który wymagałby uzgodnienia ze strony Generalnej Dyрекcji Dróg Krajowych i Autostrad. To jest jakby pierwsza kwestia i tu chciałbym Państwa zapewnić, że taka propozycja podziału projektu pojawi się na najbliższej Sesji ze strony prezydenckiej. Druga kwestia, jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli, ponieważ widzę tutaj mieszkańców, którzy chcą wyrazić swoje wyraźne stanowisko, od dłuższego czasu zresztą bardzo konsekwentnie to prezentują, jeżeli chodzi o przebieg drogi S7 to, ponieważ narasta pewien szum informacyjny, próbujemy oczywiście z tym walczyć, ale nie zawsze udaje się skutecznie to osiągnąć, żeby dotarła ta rzeczywista informacja. Ja proszę Państwa jestem przewodniczącym zespołu zadaniowego powołanego zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie wypracowania tzw. wariantu społecznego w granicach administracyjnych Krakowa. To prawda, w tym zespole

zasiadają również przedstawiciele Wysokiej Rady, przedstawiciele społeczności lokalnej, strona ekspercka i moim dążeniem jest doprowadzenie do takiej sytuacji, abyśmy wypracowali taki wariant, który przede wszystkim będzie chronił mieszkańców Gminy Kraków, czyli generalnie i z definicji tak jak zresztą było w rezolucji Rady Miasta Krakowa z maja tego roku wykluczaliśmy warianty 1 do 5, absolutnie zgadzamy się na którykolwiek z wariantów, który przecina Opatkowice, Swoszowice, który przecina, proszę Państwa nie jestem przyzwyczajony do braw, bo z reguły to, co ja mówię to raczej w drugą stronę nie raz działa, ale bardzo dziękuję. Natomiast mogę Państwu powiedzieć tak, że my generalnie robimy wszystko, aby wariant pierwszy i piąty w żaden sposób nie miał szans na urzeczywistnienie. Oczywiście trzeba mieć świadomość, że Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad to jest de facto inwestor, czyli mają instrumenty formalnoprawne, jakim jest specustawa o szczególnym trybie realizacji inwestycji drogowych, która określa procedurę, że bez względu na to, jaki wariant społeczny zostanie wypracowany, co być może ten wariant na przykład nie zostanie przyjęty przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, ale my dążymy cały czas, i ja w rozmowach zarówno z Panem Dyrektorem Żuchowskim jak i z innymi przedstawicielami Generalnej Dyrekcji i również Ministerstwa Infrastruktury podkreślam, że żaden z tych 5 korytarzy nie ma szans na realizację i nie będzie zrealizowany przebieg drogi S7. To jest po pierwsze, to jest dla nas jak gdyby fundamentalna kwestia, którą tutaj podnosi strona prezydencka zgodnie zresztą ze stanowiskiem również Rady Miasta Krakowa. Natomiast druga kwestia, która przeze mnie jest bardzo silnie podnoszona to, że my musimy doprowadzić do wypracowania takiego przebiegu S7, że ta S7 wyjdzie z Krakowa, bo my przecież S7 w Krakowie już mamy i trzeba pamiętać o tym, że jeżeli Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad zakończy inwestycje węzła Widoma – Mistrzejowice to cały ruch z północy bardzo szybko wpłynie do Krakowa od strony wschodniej poprzez węzeł w Mistrzejowicach i tak naprawdę podejrzewam, że będzie to duży problem dla miasta w sensie udźwignięcia tego obciążenia, który sprawnie wpłynie do Krakowa na odcinku pomiędzy węzłem Mistrzejowice, a węzłem w Bieżanowie. I oczywiście to może skutkować korkami, może skutkować wskazywaniem przez nawigację GPS szukajcie jakiejś alternatywy odejścia w kierunku na przykład zachodnim poprzez Śliwiaka, Christo Botewa próby ominięcia tych korków, bo my, dlatego na pewno Prezydent nie zatrzyma się w rozmowach z GDDKiA w zakresie wyprowadzenia S7 z Krakowa pod jednym tym warunkiem, że nie będzie to wariant od 1 do 5 czy w ogóle jakakolwiek kompilacja tych pięciu wariantów. Dlatego ja również powiedziałem przedstawicielom gmin sąsiednich, którzy zarzucili tutaj Prezydentowi ingerowanie w władztwo planistyczne tych gmin, że my nie powinniśmy absolutnie rysować przebiegu jednego czy drugiego wariantu, bo wypracowaliśmy tak naprawdę w gronie w zasadzie tutaj prezydenckim, w gronie służb Prezydenta takie dwa warianty, wariant wschodni oraz wariant zachodni, który jest w pewnym sensie znaczną modyfikacją wariantu GDDKiA bo w dużym stopniu omijającym z jednej strony, w przypadku wariantu zachodniego Skawinę, co było bardzo mocno oprotestowane przez Skawinę, jako jeden z tych wariantów notabene nieprzedstawionych w tych sześciu, o których była mowa, bo był jako pięć naszych wariantów, te, które nie akceptujemy i szósty wariant, wariant wschodni, który z kolei nie jest akceptowany między innymi przez gminę Wieliczkę, teraz również do tego dołączyły się protesty gmina Biskupice, Siepraw, Gdów, Dobczyce. My oczywiście staraliśmy się dokonać pewnej kompilacji, bo uważaliśmy, że pokazanie tylko jednego lub drugiego wariantu, który kończy się na granicy administracyjnej Krakowa nie jest poważnym potraktowaniem prac tego zespołu, bo droga gdzieś mimo wszystko powinna się kończyć. Intencją jest taką, co jest zrozumiałe, że S7 ma biec do granic państwa, czyli brakuje tego odcinka de facto od Krakowa do Chyżnego. W związku z tym koniecznym jest doprowadzenie do takiej sytuacji, ażeby jednak wypracować

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2022 r.

wariant, który wyprowadzi S7 z Krakowa skoro już ją mamy, oczywiście z uwzględnieniem interesu, ja reprezentuję miasto Kraków, więc dla mnie przede wszystkim najważniejsza jest tutaj sytuacja z naszymi mieszkańcami, stąd jak gdyby tak jednoznaczne stanowisko zarówno Rady Miasta Krakowa jak i strony prezydenckiej, jeżeli chodzi o warianty od 1 do 5. Natomiast oczywiście oczekuję proszę Państwa w pracach tego zespołu, że ta droga skoro nie będzie się kończyła, a nie może się kończyć na granicy administracyjnej miasta, ona musi zakończyć się również pewnym kompromisem ze strony innych gmin i nie może cała dyskusja w ramach prac zespołu polegać wyłącznie na przekładaniu kolejnych petycji o tym, że nie wyrażamy zgody na budowę drogi, bo gdyby tak proszę Państwa było, gdyby takie stanowisko zajmował wójt gminy Zielonki, wójt gminy Michałowice czy wójt gminy Kocmyrów – Luborzycza to nie mielibyśmy S52 jako północnej obwodnicy Krakowa, która będzie skończona według oceny Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad I kwartał 2024, co też oczywiście proszę Państwa dla nas ma bardzo istotne znaczenie i również właśnie fakt skończenia S52 od strony północnej, jako północnej obwodnicy Krakowa ma wpływ na to, że bardzo mocno jest rozpatrywany ponownie przez nas i próba uzasadnienia celowości tzw. wariantu zachodniego. Ale tu nie chciałbym wchodzić jakby w szczegóły, bo też nie chciałbym proszę Państwa narażać jakby strony prezydenckiej na te zarzuty, że projektujemy drogę w gminach ościennych, a Prezydent, jego kompetencje ograniczają się do miasta Krakowa. To prawda, natomiast w ramach posiadanych kompetencji Prezydent Miasta Krakowa robi wszystko, żeby ta droga w żaden sposób nie naruszała interesów mieszkańców miasta, zwłaszcza naszych gmin południowych, bo my mamy tak naprawdę autostradę, drogę ekspresową w mieście i czwarta obwodnica tak naprawdę dzisiaj nie pełni roli drogi tranzytowej tak jak to wszędzie jest tylko pełni również bardzo istotny element ruchu lokalnego. My chcemy doprowadzić do sytuacji takiej, aby wariant wypracowany przez zespół przede wszystkim bronił się merytorycznie, czyli był oceniony przez stronę ekspercką, którą w przypadku miasta będzie reprezentowała Politechnika Krakowska i nie był narażony na sytuację taką, że spotka się z bardzo, bym powiedział, ostrą ripostą ze strony GDDKiA, bo to dla nas jest partner, podkreślam, my możemy się nie zgadzać, co do takiego przebiegu, ale musimy ustalić jednoznacznie przebieg S7 wyprowadzający ją z Krakowa poza granice administracyjne z uwzględnieniem interesu naszych mieszkańców. Bardzo dziękuję Państwu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Dziękuję serdecznie, dziękuję, zamykam ten punkt, przechodzimy do następnego projektu, pierwszego projektu, do następnego punktu. Jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiana uchwały Nr XV/99/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 maja 2003 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami Gminy Miejskiej Kraków.

Jest to projekt grupy mieszkańców miasta Krakowa, druk 2956. Jest to w tej chwili, mamy I czytanie tego projektu uchwały i bardzo zapraszam serdecznie Panią lub Panie, które referują, mam wpisane dwie Pani Ewa Owerczuk i Pani Aleksandra Rogalińska. Bardzo proszę.

Pani Ewa Owerczuk

Szanowni Państwo pozwolę sobie zacząć, jako pełnomocniczka komitetu, w dalszej części głos zabierze Pani Aleksandra Rogalińska. Jako pełnomocniczka komitetu obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej w sprawie zakazu wyprzedaży gruntów miejskich chciałabym przedstawić Państwu założenia omawianego dzisiaj projektu. Zasady gospodarowania nieruchomościami miasta Krakowa określone zostały przede wszystkim w uchwale numer

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2022 r.

XV/99/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 maja 2003 roku w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami miasta Krakowa, ale również w innych aktach. Jednak my nie jesteśmy tutaj dzisiaj po to żeby omawiać szczegółowo obecnie obowiązujące regulacje, chcę jednak w tym momencie nadmienić, że przykładowo, co do zasady ze sprzedaży są wyłączone lokale użytkowe znajdujące się w budynkach wybudowany po 1 stycznia 1999 roku, zaś sprzedaż nieruchomości przeznaczonych pod budownictwo jednorodzinne nie wymaga każdorazowej zgody Rady Miasta. W większości przypadków jednak każdy przetarg poprzedza odpowiednia uchwała Rady. Przedmiotowy projekt uchwały ma na celu zracjonalizowanie i uporządkowanie zasad gospodarowania nieruchomościami miasta Krakowa poprzez wprowadzenie wyłączeń ze sprzedaży kilku typów kategorii nieruchomości, to jest tych, które po pierwsze nie są objęte miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, po drugie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego są przeznaczone pod tereny zielone i tereny leśne i wreszcie po trzecie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczone są pod zabudowę wielorodzinną. Spod sprzedaży proponuje się także wyłączenie lokali mieszkalnych i budynków, w których znajdują się lokale mieszkalne. Zapisy projektu uwzględniają również pewne wyjątki tak, aby w uzasadnionych przypadkach nie krępować swobody gospodarowania mieniem, zakaz sprzedaży nie będzie dotyczył nieruchomości, których zbycie może poprawić warunki zagospodarowania nieruchomościami przyległymi, nie zabrania również transakcji pomiędzy Gminą Miejską Kraków, a Skarbem Państwa i jednostkami samorządu terytorialnego. Sprawy sprzedaży mieszkań na rzecz ich najemców pozostawia zaś na zasadach określonych w odrębnej uchwale Rady Miasta. I jednocześnie w tym miejscu chciałabym się odnieść do opinii prawnej, która została sporządzona przez Urząd Miasta w toku opiniowania projektu. Zgodnie z tą opinią zaproponowane przez nas brzmienie paragrafu 6 ust. 2 pkt 1 projektu uchwały może spowodować wyłączenie ze zbycia na preferencyjnych zasadach w trybie bezprzetargowym lokali mieszkalnych na rzecz ich najemców. Po konsultacji z prawnikami zamierzamy doprecyzować te kwestie w trybie autopoprawki tak, aby nie pozostawić tutaj pola na żadne problemy interpretacyjne i to chciałam Państwu Radnym już w tym momencie zasygnalizować. Kolejną istotną kwestię, na którą chciałabym zwrócić szczególną uwagę jest fakt, że przedmiotowy projekt nie blokuje całkowicie sprzedaży nieruchomości pod zabudowę wielorodzinną, bo dopuszcza skorzystanie z mechanizmu, który nazywa się lokale za grunt na zasadach i w trybie wynikającym z ustawy z dnia 16 grudnia 2020 roku o rozliczaniu ceny lokali lub budynków w cenie nieruchomości zbywanych z gminnego zasobu nieruchomości. Szczerze wątpię, że Państwo nie wiedzą, za czym polega ten mechanizm lokale za grunt, ale ku zachowaniu porządku pozwolę sobie w tym miejscu pokrótce wyjaśnić jak działa ten mechanizm. I ten mechanizm mianowicie zakłada, że gmina oferuje w przetargu grunt, a deweloper w ramach rozliczenia ceny przekazuje samorządowi część lokali mieszkalnych lub użytkowych, na przykład mieszkania komunalne, centra kultury, świetlice, żłobki, przedszkola i co jest w tym najważniejsze to rada gminy określa w uchwale, jakich lokali i w jakim standardzie oczekuje w rozliczeniu, a różnica wartości między gruntem, a otrzymywanymi lokalami podlega oczywiście zapłacie pieniężnej. Przechodząc do kwestii najważniejszych dla mieszkańców i mieszanek Krakowa. Może się rodzić pytanie, dlaczego występujemy w imieniu właśnie mieszkańców z taką propozycją regulacji prawnej. I tutaj o powodach można by było się rozwodzić dosyć długo, bo polityka mieszkaniowa Krakowa z perspektywy zwykłych mieszanek i mieszkańców wbrew temu, co zaprezentował przed chwilą Prezydent Kośmider, pozostawia wiele do życzenia. I z tego miejsca zwróciłabym uwagę tylko na niektóre wątki. Nie mam wątpliwości, co do tego, że w chwili obecnej mamy do czynienia z bardzo wyraźnym regresem miejskiej polityki mieszkaniowej, niewątpliwie przez chwilę obserwowaliśmy jak to określił Pan Prezydent Kośmider, skok mieszkaniowy,

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2022 r.

jednak teraz jedyne, co możemy zauważyć to jest brak nowych inwestycji mieszkaniowych ze strony miasta, a także brak konkretnych planów na dalsze działania. Wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy miejskiej Kraków oraz zasobem tymczasowych pomieszczeń obejmuje lata 2021 – 2015 i w jego ramach zostały zrealizowane i zamknięte pewne projekty mieszkaniowe, w tym roku oddano do użytku blok komunalny przy ulicy Fredry, ale na tym jednak koniec dalszych działań inwestycyjnych, bo zabudżetowane na 2022 rok zadania takie jak Okrężna, Roi czy Padniewskiego zostały wykreślone, a Prezydent Kośmider twierdzi w prasie, że nie ma rezerw pod mieszkalnictwo komunalne, bo większość dostępnych terenów gminnych została wykorzystana. Kraków nie korzysta wciąż jeszcze z nowych mechanizmów taki jak społeczne agencje najmu, społeczne inicjatywy mieszkaniowe i tak jak już tutaj usłyszeliśmy to wszystko jest dopiero na etapie analiz i zlecania badań, a to się dzieje zbyt wolno, bo mieszkań w Krakowie brakuje już teraz i nie jest to problem abstrakcyjny, a problem całkowicie realny, który dotyka zdecydowanej większości krakowian i krakowianek. Biorąc pod uwagę powyższe proponujemy, aby Rada Miasta opowiedziała się za naszą uchwałą, która została poparta przez społeczność Krakowa, bo uważamy, że miasto nie powinno oddawać gruntów pod zabudowę w oparciu o wuzetki, bo to jest mechanizm, który wywołuje wiele patologii i przyczynia się do pogłębiania chaosu przestrzennego w mieście, co możemy widzieć na przykładzie różnych dzielnic. W pierwszej kolejności Radni i Radne powinni całościowo przesądzić o przeznaczeniu danego terenu, uchwalając na jego obszarze miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i w momencie, w którym mamy ten plan przed sobą powinni podejmować ewentualne decyzje o sprzedaży gruntu, który należy do miasta. Urząd zapewnia nas, że grunty pod parki i lasy nie są sprzedawane i mimo tego zapewnienia nie wyobrażamy sobie przyjęcia regulacji na temat sprzedaży gruntów miejskich bez uwzględnienia materii właśnie dotyczącej parków i lasów. Wreszcie poprzez przyjęcie tej uchwały chcemy nadać nowy kierunek polityce mieszkaniowej Krakowa, bo wszyscy bez wątplenia tutaj na sali obecni musimy zgodzić się z faktem, że krakowianie i krakowianki potrzebują mieszkań, które są dostępne cenowo, dzięki, którym uda nam się zmniejszyć a docelowo w ogóle zlikwidować lukę czynszową, a luka czynszowa to jest sytuacja, która dotyczy większości z nas, to jest sytuacja, w której mieszkańców i mieszkanki nie stać na mieszkanie na tzw. wolnym rynku, a jednocześnie zarabiają zbyt dużo by móc ubiegać się o mieszkanie socjalne. Czy to nie brzmi dla Państwa jak absurd, bo dla mnie tak i dlatego jestem przekonana, że możemy, a wręcz musimy z tym absurdem skończyć i przywrócić Kraków mieszkańcom i mieszkankom. Zanim oddam głos mojej zastępczyni w ramach komitetu Pani Aleksandrze Rogalińskiej to chciałabym tutaj jeszcze poprosić w imieniu komitetu o przedłużenie terminu na składanie autopoprawek do 17 października, tak, żeby ewentualne II czytanie tego projektu odbyło się na Sesji 26 października, to umożliwi nam poprawienie projektu tak, żeby nie było żadnych wątpliwości interpretacyjnych, przede wszystkim ze strony Państwa Radnych. Bardzo serdecznie dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Mogę nawet dłużej wydłużyć, żeby były do 24 wtedy, tak, bo żadnej różnicy jakby nie robi czy zrobimy 17 czy 24 termin, wy będziecie mieli więcej czasu, a nie wpłynie to w żaden sposób na termin tego II czytania. To byśmy zrobili wtedy, tak sygnalizuję na razie, 24 października autopoprawki, a poprawki 25 wtedy by były. Bardzo proszę Pani Aleksandra Rogalińska.

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2022 r.

Pani Aleksandra Rogalińska

Szanowny Panie Prezydencie! Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Polityka mieszkaniowa jak wiemy jest to jedno z najważniejszych celów gminy. Gmina powinna przede wszystkim zaspokajać potrzeby mieszkaniowe mieszkańców. W Polsce musimy odejść od dyskusji i pytania ile mieszkań nam brakuje, ale przede wszystkim zapytać, jakich mieszkań nam brakuje i gdzie tych mieszkań nam brakuje. Wyliczanie jednolitej brakującej liczby mieszkań pomija różnorodność potrzeb mieszkaniowych mieszkańców, tylko w ostatnim roku jak wiemy, wszyscy wiedzą, z czym zmagamy się, jeśli chodzi o kryzys mieszkaniowy, tylko w ostatnim roku w Krakowie cena najmu wzrosła o 40 %, prawie o 40 %, co plasuje nas, jako miasto nie tylko jedno z najdroższych miast w Polsce, ale również w Europie, bo jesteśmy obecnie drożsi nawet od Wiednia czy Berlina. Kraków ma w dyspozycji niespełna 15 tys. mieszkań socjalnych, w swoim zasobie gminy, co stanowi jedynie 3 % całościowego zasobu mieszkaniowego miasta, w czas oczekiwania na mieszkanie komunalne wynosił w 2021 roku nie tak jak mówił Pan Prezydent Kośmider, ponieważ w raporcie o stanie gminy jest średnia oczekiwania na takie mieszkanie 44 miesiące, to jest ponad 3,5 roku. W 2021 roku też według tego samego raportu w kolejce oczekujących było 996 osób. Nasza uchwała dotycząca zakazu sprzedaży mieszkań między innymi mieszkań komunalnych, z wyłączeniem sprzedaży na rzecz ich najemców może wydawać się niektórych nieco kontrowersyjna, a wręcz daleko idąca, ale drodzy Państwo my, jako miasto powinniśmy prowadzić odważną politykę mieszkaniową z tego względu, że kryzys jest poważny i ta sprawa też jest poważna. Władze miasta nie powinny, naszym zdaniem wyprzedawać majątku gminnego, bo później musimy odkupywać ten majątek gminny za horrendalne sumy, czego przykładem jest chociażby wykup Lasu Borkowskiego czy Zakrzówka. W przypadku mieszkań te mieszkania już trafią na wolne rynek, więc tej szansy wykupu już raczej mieć nie będziemy. Sprzedając mieszkania, a takim celem powinna być polityka mieszkaniowa gminy, że zwiększamy ten zasób mieszkaniowy gminy, ale sprzedając mieszkanie, jednocześnie mówiąc, że wykupujemy nowe, raczej w znacznym stopniu nie zwiększymy tego zasobu mieszkaniowego. Władze miasta starają się też nas przekonać liczbami, te liczby w ciągu ostatnich 7 lat też przedstawiał Pan Prezydent Kośmider, pozwolę sobie zacytować z komunikatu, który został wypuszczony na stronie Kraków.pl pod koniec sierpnia po tym jak zapowiedzieliśmy złożenie takiego projektu, na początku lipca. Otóż w gminie sprzedano 233 mieszkania za kwotę 102,5 mln, w tym samym czasie gmina kupiła lub zbudowała 626 mieszkań za kwotę 135 mln oraz wyremontowała 2.488 mieszkań za kwotę ponad 62 mln zł. Te liczby drodzy Państwo mogą robić wrażenie, ale to przypominam jest, są to liczby w przeciągu całych 7 lat kadencji. Jeżeli rozłożymy sobie to rocznie, statystycznie, jeżeli rozłożymy sobie te liczby statystycznie na rok wychodzi nam, że gmina, co roku daje nowe mieszkania, bo nie liczę tych remontowanych, które są już w zasobie gminy, daje 56 nowych mieszkań, jeżeli odliczymy te sprzedane i te kupione. Drugie największe miasto w Polsce raczej nie jest to zbyt duża liczba, 56 nowych oddanych mieszkań, abyśmy mogli mówić, że prowadzimy politykę mieszkaniową miasta, ponieważ co rok do gminy spływa ponad 500 wniosków o takie dostępne cenowo mieszkania. Wszyscy doskonale wiemy też, co się z tymi mieszkaniami stanie, one przeważnie są w dobrych lokalizacjach w centrum, większość tych mieszkań zasili bardzo ogromny rynek prywatnego najmu, wyłoży kolejne drogie mieszkania na wynajem na tablicy OLX czy Otodom i nie poprawi sytuacji na rynku mieszkaniowym, a wręcz ją pogorszy. Wszyscy wiemy, jakie konsekwencje tego są w dzielnicy I Stare Miasto, procesy turystyfikacji, gentryfikacji są odczuwane przez jeszcze mieszkańców, którzy zamieszkują tą dzielnicę. Ale wracając do finansów, bo to jest jedna z najważniejszych oczywiście rzeczy, gmina zyskała na sprzedaży mieszkań 102,5 mln zł w przeciągu 7 lat, co daje nie całe 15 mln zł na rok. Przy 7 mld budżecie nie jest to kwota, która

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2022 r.

w jakikolwiek sposób mogłaby naruszyć stabilność finansową gminy, o której wspomina się w opinii prawnej do projektu tej uchwały, bo to jest ledwo ponad 0,2 % całościowego budżetu. Tym bardziej, że w budżecie jak wiemy wciąż znajduje się miejsce na nieco kontrowersyjne wydatki, które z pewnością Państwo wiedzą, o co mi chodzi. Miasto według podanych przez władze danych na budowę lub zakup wydaje 19,3 mln rocznie, a na remonty wydaje niespełna 9 mln zł rocznie. To są pieniądze wydawane na jeden z najważniejszych celów polityki gminnej, czyli polityki mieszkaniowej, która powinna być jednym z priorytetów miasta, czyli tak obrazowo na zakup nowych mieszkań rocznie przeznaczona jest taka kwota, co miasto zapłaci za rewitalizację 3 Placów Biskupich, a na remonty mieszkań rocznie wydawane jest tyle ile na zrewitalizowanie nieco ponad jednego Placu Biskupiego. W wielu przypadkach argumentem za sprzedażą mieszkania jest jego nadmierny metraż, co trudno zrozumieć, patrząc na wielkość lokali zakwalifikowanych do zbycia. Przykładem niech będą sytuacje z Rady Miasta z 31 sierpnia, za duże dla gminnych potrzeb mieszkańców miało być na przykład 53 m mieszkanie, dwa pokoje z kuchnią i łazienką przy ulicy Krasickiego 21, czy też dwupokojowe, 58 m mieszkanie przy ulicy Łobzowskiej 39b. Wydaje się, że pod tym względem taki metraż mieszkania jest idealny dla 4-osobowej rodziny, a takie rodziny w szczególności wymagają opieki i troski, ponieważ jak wiemy mają duży problem ze znalezieniem racjonalnego mieszkania na prywatnym rynku najmu, a przede wszystkim dużo ogłoszeń po prostu nie chce dzieci i dlatego mają z tym problem. Argumentem do sprzedaży mieszkań też jest wysoki koszt remontu danego mieszkania, ale w tym roku tak jak też było w sprawozdaniu wcześniej prezentowane przez Prezydenta Kośmidera, jest wspomniane, że ruszył program mieszkanie za remont, który ma swoją pierwszą edycję, do którego w tej pierwszej edycji wpłynęło 717 wniosków, co może być jednym z ważnych rozwiązań problemów remontowych, ponieważ jak widać wiele osób jest chętna do tego, aby w zamian za remont otrzymywać mieszkanie dostępne cenowo o zrównoważonym czynszu, są to osoby ze średnimi zarobkami i w tzw. luce czynszowej, o której wspominała moje przedmówczynie i to mogłoby rozwiązywać właśnie te kwestie, o których wspominałam. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. To było wprowadzenie projektodawcy, tudzież przedstawicieli komitetu, grupy mieszkańców, czy mamy prezentację stanowiska Prezydenta Miasta, bo Prezydent wydał negatywną opinię i zgodnie ze Statutem może zaprezentować opinię, później są jeszcze, komisja może oczywiście i kluby Radnych, zawsze pytam na początku, rzadko jest, ale jest czasami. Zasadniczo opinia Prezydenta jest, opinia prawna jest na piśmie, więc jej nie trzeba prezentować, a opinia Prezydenta jest możliwa do zaprezentowania.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Chciałam Państwu przedstawić, bo jak Państwo niewątpliwie zapoznaliście się z uzasadnieniem do negatywnej opinii Pana Prezydenta, to uzasadnienie jest bardzo szerokie, ma 15 stron i nie chciałabym tutaj oczywiście Państwa zanudzić, ale jednak pewne rzeczy chciałabym tutaj podnieść. Pani, która omawiała projekt tej uchwały już zwróciła sama uwagę na to, że są pewne niedogodności, tak bym to nazwała, je, bardzo delikatnie związane z pewnymi niefortunnymi uregulowaniami tutaj zawartymi w tym projekcie uchwał, które mogą oczywiście naruszyć nam tutaj możliwość skorzystania z innych uchwał Rady Miasta Krakowa, chociażby z takich uchwał, które dotyczą sprzedaży lokali mieszkalnych, czy lokali użytkowych. Pani tutaj zapowiadała, że te niedoskonałości zostaną poprawione, tych takich wątpliwości natury prawnej tutaj jest trochę. Pan mecenas Łanoszka również przedstawił je w

swojej opinii, którą Państwo macie. Wątpliwości różne prawne można oczywiście polemizować z tym, bo każdy ma swój pogląd, tak jak ktoś powiedział, że tylu prawników, tyle opinii ilu prawników, niemniej jednak zwracam Państwu pewną uwagę na pewną rzecz istotną z mojego punktu widzenia. Ja mam proszę Państwa takie wrażenie, że ta uchwała została przygotowana pod wpływem nasilających się różnych anonsów prasowych i nie tylko i takiej, takiego, takiej próby lansowania takiego poglądu, że Gmina Miejska Kraków, organy tej gminy w sposób bezrefleksyjny sprzedają nieruchomości pozbawiając tym samym mieszkańców możliwości wykorzystania nieruchomości na potrzeby związane z realizacją zadań własnych gminy. Otóż chcę Państwu powiedzieć, że, i mówię to z całą odpowiedzialnością, zajmuję się gospodarką nieruchomościami dość długo i akurat jestem dyrektorem tego wydziału, który przygotowuje wszystkie nieruchomości do sprzedaży. I chciałam Państwu powiedzieć, że nie ma sprzedaży bezrefleksyjnej, co jakby próbują nam tutaj wskazać autorzy tego projektu, to jest oczywiście takie moje zdanie. Gmina, organy gminy analizują każdą działkę, każdy lokal, każdą nieruchomość, którą przeznaczają do sprzedaży. Ja już pomijam fakt, że mamy taki zespół powołany przez Pana Prezydenta, który ogląda każdą nieruchomość, przygląda się jej czy ona nie może być wykorzystana do realizacji zadań miasta. I mogę Państwa zapewnić, że żadna nieruchomość, która była potrzebna do realizacji zadań miasta nie została sprzedana przez okres 20 lat. To wnikliwa analiza wszystkich wydziałów, wszystkich jednostek powoduje, że przedstawiam Państwu projekt uchwały, projekt uchwały indywidualnej, w której macie Państwo możliwość zastanowienia się czy konkretna nieruchomość będzie mogła podlegać sprzedaży czy też nie. Pani tutaj powiedziała przed momentem, że niektóre, cytuję uchwałę naszą w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami, którą mogę powiedzieć szczerzimy się, ponieważ na tej uchwale, która powstała, jako jedna z pierwszych w 2003 roku wzorowało się wiele miast, którzy na podstawie naszej, możecie sobie Państwo zrobić analizę jak to wyglądało, na podstawie naszej uchwały przygotowywało również projekty uchwał w sprawie zasad gospodarowania w innych miastach. I zadaję sobie takie pytanie, co się takiego stało po 20 latach prawie, że, że należy teraz doprowadzić do zmiany tej uchwały i wyłączyć pewne nieruchomości ze sprzedaży, które zawsze Rada może wyłączyć ze sprzedaży, ponieważ przedstawia się jej tutaj indywidualną uchwałę. Proszę Państwa Pani powiedziała przed momentem, że z uchwały jest wyłączona możliwość sprzedaży nieruchomości przeznaczonych pod budownictwo jednorodzinne. Tak, Rada Miasta w 2003 roku postanowiła, że podzieli się swoimi kompetencjami w następujący sposób, że ważne nieruchomości, które są z punktu widzenia Rady i Prezydenta ważne do realizacji zadań miasta będą przechodziły przez tą Radę, natomiast nieruchomości przeznaczone pod budownictwo jednorodzinne zostały przekazane do kompetencji Pana Prezydenta, bo proszę mi odpowiedzieć na pytanie, czy zadaniem miasta jest budowa domów jednorodzinnych, nie, dlatego proszę Państwa nie możemy w takim razie takich nieruchomości sprzedawać po to, żeby osoby, które potrzebują, a stać ich na to żeby zaspokoić swoje potrzeby mieszkaniowe poprzez budowę domu, nie mogły z tego skorzystać. Państwo proponujecie tutaj, żeby zakazać sprzedaży nieruchomości ad hoc, czyli zabranianie Państwo, znaczy chcecie Państwo zabronić Radnym tego miasta rozpatrywania każdej nieruchomości w sposób indywidualny, w sposób taki, który pozwoli na stwierdzenie czy ona jest, aby niepotrzebna do realizacji zadań miasta. Wielokrotnie tutaj Radni na przestrzeni tych lat, wielokrotnie nie zgadzali się na sprzedaż tych nieruchomości, pomimo tego, że my stwierdzaliśmy na przykład, że one nie są potrzebne do realizacji miasta, bo takie jest prawo Rady, ale to się działo w sposób indywidualny, czyli podchodziliśmy do każdej nieruchomości indywidualnie. Pani tutaj przedstawiła oczywiście powszechną bolączkę naszego kraju, nie tylko Krakowa, braku dostępu do mieszkań. Oczywiście, że tak, jesteśmy tutaj daleko może pod tym względem, że

tak powiem, niedoskonalą w tym zakresie, ale na to składa się wiele czynników. Natomiast nie rozumiem, dlaczego mamy nie sprzedawać nieruchomości, które są położone, lokalowe, które są położone w centrum Krakowa, z dobrą lokalizacją, za które możemy uzyskać na wolnym rynku duże pieniądze, a te środki możemy przeznaczyć na przykład na remont pustostanów czy zakup innych nieruchomości w mniej atrakcyjnym lokalu. Nie można z góry założyć, że wszystkie nieruchomości, wszystkie nieruchomości lokalowe, czy budynki czy lokale, które przeznaczamy do sprzedaży, te wszystkie lokale są potrzebne do realizacji zadań miasta, bo wbrew temu, co przed momentem tutaj Pani przedstawiała na ten temat na pewno bardziej kompetentnie wypowie się przedstawiciel Wydziału Mieszkalnictwa, który, na co dzień się tym zajmuje, wbrew temu, co Pani tutaj przedstawiła, że mieszkanie 68 m czy 65 metrowe wspaniale zaspokoiliłyby potrzeby mieszkaniowe osób, jednak potrzeby, które realizuje Wydział Mieszkalnictwa wskazują, że takie mieszkania na przykład nie znajdują zainteresowania. Ponadto proszę Państwa mamy do czynienia również z taką sytuacją, że my mamy wiele takich lokali, które sprzedawaliśmy, znajdowały się w budynkach podlegających ochronie konserwatorskiej, gdzie oczywiście tylko osoby, które dysponują dużymi środkami finansowymi mogą na przykład te lokale wyremontować. Więc też program, o którym Pani tutaj powiedziała przed momentem, który w tej chwili jest programem pilotażowym też nie, mieszkanie za remont, też nie będzie oczywiście tutaj brał pod uwagę takich mieszkań, które wymagają znacznych remontów, ponieważ nie wszyscy są w stanie sobie oczywiście, że tak powiem swoimi własnymi środkami w sposób gospodarczy poradzić na przykład z wytycznymi konserwatorskim itd., to są niewielkie, oczywiście przykłady, które tutaj podaję chcę po prostu Państwu powiedzieć, że omawiając oczywiście tą negatywną opinię Pana Prezydenta, że proszę Państwa jest takie, nie można, znaczy inaczej powiem, jednym ze źródeł sfinansowania zadań własnych gminy, jednym ze źródeł jest również dokonywanie sprzedaży nieruchomości. Zablokowanie sprzedaży, dlatego, że nam się wydaje, że to jest bardzo takie jakieś, pozytywny odbiór społeczny może to wywołać jest pewnego rodzaju zjawiskiem, w moim odczuciu, niebezpiecznym. Proszę Państwa ja nie chcę się tutaj, że tak powiem, szczegółowo ustosunkowywać do wszystkich tutaj propozycji, które Państwo przedstawiliście, ale proszę zobaczyć, Państwo tutaj podajecie, żeby wyłączyć ze sprzedaży nieruchomości gminne, które nie są objęte miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Nie podajecie Państwo czy chodzi wam o tryb przetargowy czy o tryb bezprzetargowy. Jeżeli będziemy proszę Państwa tak do tego podchodzić to wszystkie te kwestie, które związane są z tzw. dopełnieniem, gdzie osoby starają się o uregulowanie na przykład swojego tytułu prawnego, ponieważ zajmują jakąś nieruchomość gminną, to Państwo zabronicie możliwości uregulowania tego tytułu prawnego, zabronicie możliwości dokonania sprzedaży w trybie dopełnienia takiej działki, ponieważ powiedzieliście Państwo, że wszystkie nieruchomości przeznaczone pod budownictwo wielorodzinne objęte miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego mają być niesprzedawane. I tak po kolei, chcę tylko zaznaczyć, że mamy w chwili obecnej 74,8 powierzchni Krakowa objętych planami miejscowymi, prawda, obecnie jeszcze sporządzanych jest 53 plany miejscowe, a więc te nieruchomości, które są objęte miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego przeznaczone pod budownictwo wielorodzinne mogą Państwa oczywiście zapewnić, że tam tych nieruchomości gminnych, które pod te cele są przeznaczone jest niewiele. Jak Państwo widziecie ostatnio rzadko przedstawiam Państwu do sprzedaży nieruchomość, która jest przeznaczona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod budownictwo wielorodzinne. Kolejna sprawa proszę Państwa związana z tym projektem to jest sprawa, gdzie Państwo piszecie w ten sposób, że proponujecie, aby w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wszystkie nieruchomości, które są przeznaczone pod tereny zielone i tereny leśne były wyłączone ze sprzedaży. Proszę Państwa

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
28 września 2022 r.

myśmy nigdy nie sprzedawali terenów, które są przeznaczone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod zielen albo pod las, nigdy na przestrzeni 20 lat to się nie zdarzyło. I nie ma takiej w ogóle potrzeby, żeby nam tutaj mówić, że my mamy takich nieruchomości nie sprzedawać, najlepiej o tym świadczy o tym, że my pozyskujemy nieruchomości, które są przeznaczone pod zielen i pod tereny zielone, to, po co my mielibyśmy je sprzedawać, to jest kompletnie nielogiczne. Proszę Państwa ja chcę tylko Państwu zacytować, że dokładnie rok temu mieliśmy proszę Państwa taką sytuację, że mieliśmy kontrolę Najwyższej Izby Kontroli, która to Najwyższa Izba Kontroli, ta kontrola miała miejsce w 2021 roku, pozytywnie oceniła wszystkie działania Pana Prezydenta, które związane były z zachowaniem i zwiększaniem terenów zieleni w miastach. W wyniku tej kontroli stwierdzono, że działania Prezydenta koncentrowały się nie tylko na utrzymaniu terenów zielonych, ale również na pozyskiwaniu nieruchomości nowych w celu tworzenia nowych miejsc odpoczynku i rekreacji jak nowe parki, w tym kieszonkowe, rzeczne czy ogrody społeczne. I tutaj jeszcze raz chcę podkreślić, że w ciągu tych 7 lat, Pani tutaj mówiła, że pewne dane przedstawiamy i, że co to jest za wielkie osiągnięcie, ale myśmy w ciągu 7 lat pozyskali pod zielen tereny o powierzchni 105 ha, to jest proszę Państwa, oczywiście może ktoś powiedzieć, że to jest mało, ale wydaje się, że działania tutaj nastawione są generalnie rzecz biorąc na to, żeby takich terenów się nie pozbywać i nigdy nie mamy zamiaru tego robić, żebyśmy sprzedawali tereny pod zielen i pod lasy. Więc, a tym bardziej gdyby coś takiego nam wpadło do głowy to znowu podaję Państwu i ponownie informację przekazuję, że przecież byśmy musieli z tym wyjść na Radę, mielibyście Państwo możliwość oceny tego czy to jest zasadne czy też nie. Kolejna sprawa, jeszcze pozwolicie Państwo, że jeszcze wrócę do sprawy związanej ze sprzedażą lokali, które oczywiście powinny zostać w zasobie miasta i dlatego generalny zakaz powinien być sprzedaży takich lokali. Ja już pomijam to, powtarzam się, ale robię to pewnie jakby w sposób tutaj uzasadniony, że, podkreślam to, że przecież z każdym takim lokalem wychodzimy tutaj na Sesję Rady Miasta, ale przecież są proszę Państwa lokale, które na przykład wymagają nie tylko znacznego remontu i wydatkowania znacznych środków, ale są na przykład ostatnimi lokalami w budynku gdzie wyjście ze wspólnoty mieszkaniowej jest jak najbardziej uzasadnione, dlatego, że nie pokrywamy kosztów utrzymania, kosztów eksploatacji, mówił o tym Pan Prezydent, kosztów związanych z ogrzewaniem itd. I po co mamy sobie zostawić w zasobie, w naszym zasobie gminnym lokal mieszkalny, który jest lokalem, który nie daje nam żadnego wpływu na ten budynek, bo nasz udział w tym budynku jest minimalny. Więc przedstawiam Państwu to, dlatego, i jeszcze odsyłając do szczegółowego uzasadnienia opinii negatywnej Pana Prezydenta, że nie ma potrzeby tworzenia nowej uchwały, która by w sposób radykalny mówiła o tym, że nie należy sprzedawać nieruchomości, bo mamy instrumenty, Państwo macie instrumenty w swoich rękach, kontrolne związane z tym, że każda uchwała jest Państwu tutaj prezentowana. W związku z tym ja bardzo, w imieniu Pana Prezydenta, proszę o odrzucenie tego projektu uchwały i nie przyjmowania go, dlatego, że ja wiem, że Państwo tutaj, którzy przygotowali ten projekt, bardzo ładnie się do tego przygotowali, wszystko tutaj, rozumiem, że to jest w imię dobrze pojętego interesu mieszkańców, ale proszę mi wierzyć, że urzędnik to nie jest bezduszny robot, który nie patrzy na potrzeby mieszkańców. My również patrzymy na to, co nam jest potrzebne żebyśmy mogli realizować zadania miasta, my proszę Państwa na siłę niczego nie sprzedajemy, ale proszę zwrócić na to uwagę, że z czegoś też trzeba żyć, ktoś tutaj kiedyś powiedział, że co to jest tam parę milionów złotych, które zarabiamy na nieruchomościach, kropla do kropli zbiera się po to żeby można było za te środki realizować zadania miasta, żeby można było kupować tereny, Państwo mówicie żeby kupować zielen, żeby kupować drogi, żeby kupować, realizować inne inwestycje. Miasto musi szukać źródeł

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2022 r.

dochodów, tych źródeł dochodów z różnych, że tak powiem, wpływów, a to jest jeden ze wpływów, który zasila ten budżet. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Pani Dyrektor. Czy ktoś jeszcze? Pan Prezydent Bogusław Kośmider bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo pozwoliłem sobie jakby w drugiej części w imieniu Prezydenta zabrać głos, ponieważ wydaje mi się, że warto postawić pewne kluczowe kwestie. Co jest celem polityki mieszkaniowej, czy budowanie nowych domów, zwiększanie ilości mieszkań, które ma gmina, czy zaspakajanie potrzeb mieszkańców poprzez kierowanie do istniejących mieszkań, po wyremontowaniu, mieszkańców czekających w kolejce. Wydaje się, że przy tym wyborze celem polityki mieszkaniowej jest zaspakajanie potrzeb, a do tego są różne narzędzia, mniej lub bardziej kosztowne, mniej lub bardziej wymagające. Po drugie wydaje mi się, że autorzy też trochę lekceważą sprawy odzysku i remontu pustostanów, te 2.500 lokali, które przez te 7 czy 8 lat udało się zrobić to przypomnę w tej kadencji to jest prawie 1.500, czyli to jest ponad 350, około 350 rocznie, chyba jesteśmy rekordzistami Polski, jeśli chodzi o te rzeczy, ale tu nie o rekord chodzi, to raczej chodzi o to, że to jest sensowny i dobry sposób. W tej kadencji prawie 2 tys. mieszkań daliśmy ludziom oczekujących, prawie 2 tys., 1.968, czy to jest dużo czy to jest mało, to jest prawie 500 rocznie, prawie 500 rocznie. To jest jakby druga sprawa. Trzecia sprawa, rzeczywiście remonty kosztują i nawet może mniejsze mieszkanie może bardzo dużo kosztować, kiedy wymaga wymiany instalacji, wymaga remontu kapitalnego, wymiany okien, budowy ubikacji, różnych rzeczy. Między innymi problemem, który był przy programie pomocy lokatorom, ja byłem jednym z jego autorów przed nastu laty, było to, że mieszkańcy patrząc na to czy patrząc na to, jaki lokal mają wyremontować rezygnowali z tego, oni byli przygotowani na 20 tys., a remont był 30 tys., a teraz mówimy o lokalu, który będzie kosztował 50, 60 tys. Przecież nie tylko ceny idą w górę, ale też remont jest uzależniony od wielkości lokalu. Stąd, a pewnie część lokali, szczególnie zabytkowych, będzie kosztować jeszcze więcej. Po czwarte sprawy SIM i SAN, też tutaj takie lekceważące trochę odejście. Otóż proszę Państwa tak jak mówiłem, w Polsce nikt jeszcze społecznej agencji najmu nie zrobił, Warszawa próbowała, odbiła się, nie ma chętnych, Sopot w ogóle nie podjął działania, Dąbrowa też praktycznie podjęła, to były trzy rzeczy, my byliśmy na czwartej pozycji, ale my wolimy to sprawdzić, rozpoznać, a nie atakować z dużymi pieniędzmi, a potem okaże się, że nie ma chętnych. Jeżeli chodzi o SIM, oczywiście jest tutaj więcej, ale z tego, co wiem nic się jeszcze więcej, jeśli chodzi o SIM, nie wybudowało, a my, jako Kraków staraliśmy się zrobić w tym roku duży małopolski SIM, rozmawialiśmy z 55 gminami, zostało 22, okazało się, że tylko 3, w tym Kraków, dysponują rezerwami terenowymi, a reszta nie, to gdzie mają budować, jak mają budować, jeżeli nie mają terenów, oni myśleli, że przy okazji coś tutaj zrobią. To jest też to pokazanie, że ta rzeczywistość jest mocno ograniczona. Wskaźniki, 900 osób poczeka łącznie z tymi, którzy są w zasobie mieszkaniowym gminy, w zasobie mieszkaniowym gminy są osoby, które zmieniają lokalizację, bo dostały eksmisję, bo następuje zmiana klasyfikacji lokalu z komunalnego na socjalny, potrzebowaliśmy na koniec 2021 roku lokali dla 349 rodzin spoza zasobu gminy. Te osoby wewnątrz zasobu to jest lokal za lokal, tutaj nie potrzebujemy nic więcej, więc ta kolejka dla osób, i zresztą taki był priorytet, który na początku tej kadencji ześmy sobie założyli, w pierwszej kolejności obsługujemy osoby, które są spoza zasobu, bo one albo mieszkają prywatnie i my płacimy za nich, albo starają się o mieszkanie socjalne i są na liście mieszkaniowej. I wydaje się, że to było rozsądne, zresztą konsultowaliśmy to, bo informowaliśmy o tym Komisję Mieszkalnictwa tak samo jak informowaliśmy o zmianach

standardu remontów pustostanów, które w 2020 spowodowało obniżenie ceny remontu, takiego średniego remontu, ale w tej chwili wszystko drożeje. Proszę Państwa tak jak zacząłem w tej kadencji prawie 2 tys. mieszkań daliśmy już mieszkańcom. Chcielibyśmy to tempo utrzymać i mamy pewność, że jeżeli te ruchy, o których tutaj była mowa i ten projekt uchwały zostanie przyjęty to my na pewno tego nie zrobimy. Proszę Państwa w tym roku chcieliśmy wyremontować 400 lokali, już wiemy, że pewnie 400 nie wyremontujemy, w granicach 380 wyremontujemy, bo nie ma pieniędzy, bo BGK nie daje dodatkowych pieniędzy, bo z budżetu bardzo trudno jest wygospodarować, kiedy nie ma pieniędzy na płace nauczycieli, kiedy koszty rosną w wielu dziedzinach. Podsumowując wydaje się, że w tej kadencji jesteśmy w stanie sporą grupę mieszkańców zaspokoić mieszkaniowo i chciałbym żebyście nam Państwo to umożliwili, a warunkiem żeby tak było jest, że tak powiem, głosowanie przeciwko tej uchwale, o co Pan Prezydent apelował w swojej opinii. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Rozumiem, że to był ostatni głos Pana Prezydenta, stanowisko Prezydenta. Czy mamy prezentację stanowiska komisji? Teraz przechodzimy do stanowisk klubów.

Ja zostałem upoważniony do stanowiska w imieniu Prawa i Sprawiedliwości. Czy ktoś z Państwa jeszcze będzie chciał stanowisko klubowe? Pan Przewodniczący Hawranek, Pan Przewodniczący Gibała i okej, dobrze. Szanowni Państwo ja w imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość, stanowisko klubowe. Sprawa sprzedaży gruntów, a zwłaszcza mieszkań tak naprawdę zaczęła się już kilka lat temu, ona na początku bardziej była podejmowana, wcześniej pamiętamy, przeważnie wszyscy Radni zawsze zgadzali się ze sprzedażą mieszkań, jeśli coś było na komisji, miało pozytywną opinię wtedy na Sesji to przechodziło i tak przeważnie było automatycznie de facto. I od roku, może dwóch tutaj my w ramach Klubu Prawa i Sprawiedliwości zaczęliśmy głosować przeciwko sprzedaży niektórych mieszkań, ponieważ uznawaliśmy, że część z nich mogłaby być zostawiona. Tutaj przede wszystkim chodziło o te lokale, które nie podlegają pod ochronę konserwatorską, które są zbyt duże, bo tutaj zgadzamy się jakby z tym, co Pani, między innymi Pani Dyrektor mówiła, że te duże lokale, które są pod nadzorem konserwatorskim gdzieś w centrum miasta można je sprzedać za dużą kwotę, a zamiast tego mieć jakby mieszkania mniejsze, które bardziej odpowiadają potrzebom lokalowym, mieszkaniowym w Krakowie i można ich mieć więcej, więc to jest jakby jedna kluczowa kwestia. Mieszkanie za remont, tak, to jest dobry program, liczymy, że będzie rozszerzany, ponieważ ta liczba tych 50, w przyszłym roku plan 100, przydałoby się to zwiększyć, ale trzymamy za to kciuki, to jest rzecz ważna. Ale co ważne, w tym roku i zasadniczo głównie w tym roku my, jako Radni Miasta Krakowa odrzucaliśmy już wiele projektów uchwał mówiących o sprzedaży mieszkań, pod tym wpływem tego odrzucania sprzedaży mieszkań były, odbywały się spotkania Radnych z urzędnikami, tutaj inicjatywę głównie wykazywał Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus, Pani Radna Renata Kucharska, Pan Radny Jerzy Zięty i odnośnie mieszkań były pewne jakby ustalenia, które sądzę, że właśnie warto by było zachować, to znaczy to była kwestia, że mieszkanie, muszą być spełnione te warunki, żeby mieszkanie sprzedać, czyli właśnie opieka konserwatorska, większe niż konkretna powierzchnia tego mieszkania, ewentualnie tam był jeszcze w razie, czego warunek, że jeśli jest ostatnie w ramach jednej wspólnoty. I sądzę, że to faktycznie warto by było utrzymać, żeby taką sprzedaż, taka sprzedaż była możliwa, bo to pozwala na to, co mówił tutaj Pan Prezydent, nie chcę powtarzać tych argumentów, żeby te środki pozyskiwać na budowę nowych. Natomiast w tym samym czasie Prezydent wystawiał bardzo dużą liczbę mieszkań, które były zdecydowanie mniejsze niż 70 m, które nie podlegały ochronie konserwatorskiej. I tutaj ja się zgadzam z wnioskodawcami, że takie mieszkania należałoby zostawić. Więc my, jako klub jakby zgadzamy się z tym kierunkiem, żeby tych

mieszkań, które są oczywiste, że nie warto ich trzymać, żeby je zostawiać, ponieważ one mogą być wykorzystane na cele czy socjalne czy jako mieszkania komunalne, ponieważ, bo tu jest oczywiście kwestia ocenna, o ile kwestia mieszkań socjalnych jest w jakiś sposób zadbana i tutaj można przyjąć, że to się poprawi, o tyle kwestia mieszkań komunalnych tutaj wymagałaby przyspieszenia, żeby tych mieszkań budować więcej. Natomiast, jeśli chodzi o kwestie gruntów, sprzedaży gruntów, jeśli miasto nie sprzedawało gruntów pod zieleń to ja nie widzę przeszkód, żeby wpisać formalnie zakaz sprzedaży gruntów pod zieleń czy pod las, tutaj sądzę nie ma problemu. Natomiast w uchwale nie ma zakazu sprzedaży terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną Pani Dyrektor, przynajmniej ja nie znalazłem takiego zapisu, więc tutaj dalej będzie ta możliwość, chyba, że gdzieś indziej to jest, proszę? Ale to wtedy jak ocenić, co jest, to wtedy nie jest określone Panie Radny. Więc tego tutaj w uchwale nie ma, czyli Prezydent dalej będzie mógł sprzedawać tereny pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną czy jako uzupełnienia terenów pod zabudowę jednorodzinną, natomiast w przypadku, tu jest ciekawa inicjatywa moim zdaniem, zakazy sprzedaży terenów pod zabudowę wielorodzinną z wyłączeniem sprzedaży, która podlegałaby w ramach tego tzw. programu lokale za grunt. Jest to de facto zmiana prawa, inicjatywa, którą rząd Prawa i Sprawiedliwości zaproponował dwa lata temu, ona w tej chwili zaczęła, znaczy to funkcjonuje, jest prawnie dopuszczalne, ale na razie o takich przypadkach przynajmniej w Krakowie nie słyszeliśmy. Więc być może taka zmiana mogłaby poskutkować tym, że częściowo, bo nawet ten przykład projektu uchwały, który jest dzisiaj w porządku obrad, sprzedaży gruntu na ulicy Jasnogórskiej gdzie tam fragment terenu jest pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, że on mógłby być wykorzystany w ramach tego. I ja uważam, że to jest dobry pomysł, dobry program i, a taki zapis, który mówi o zakazie sprzedaży terenów, które są w planie pod zabudowę wielorodzinną z wyłączeniem tego, że jeżeli tak to część mieszkań w ramach rozliczenia trafi do zasobu gminy, że to jest dobry sposób by zmotywować niektórych deweloperów, żeby właśnie w taki sposób się rozliczać. To by rozwiązało też kwestie z perspektywy oczywiście mieszkalnictwa, jeśli chodzi o finanse. Więc sądzę, że jest to moim zdaniem dobre wyjście i warto to zrobić i sądzę, że jest to dobry ruch. Natomiast by przypomnieć, były też przypadki, że Rada Miasta Krakowa, mimo, że wydana była indywidualna uchwała o sprzedaży gruntów, tutaj przykład nieruchomości, tam było bodaj 7 arów przy Wita Stwosza, w planie pod zabudowę dość intensywną, myśmy cofnęli tą uchwałę o sprzedaży i w tej chwili jest tam park kieszonkowy, cieszy się dość dużym powodzeniem, więc sądzę, że w każdej sprawie należy podchodzić z rozważą. I my, jako klub, by tak skonkludować, co do idei i zasadniczych punktów tego projektu uchwały zgadzamy się z nimi, natomiast chcielibyśmy zaproponować by wypracować takie narzędzia, by jednak z tego zakazu sprzedaży nieruchomości, mieszkań, lokali gminnych wyłączyć te, które faktycznie można by sprzedać, czyli te, które mają dużą powierzchnię, albo nawet bardzo dużą powierzchnię, które, lub które są na przykład pod opieką konserwatora zabytków. I tutaj jakby my mamy dobrą wolę, by na ten temat jeszcze rozmawiać, bo uważamy, że kwestia mieszkań, kwestia gruntów jest to jedna z najważniejszych rzeczy funkcjonowania naszego miasta, a sama idea projektu uchwały, inicjatywy obywatelskiej jest jak najbardziej słuszna, teraz tylko pora porozmawiać o tych drobnych szczegółach, o których powiedziałem, ale też wykorzystajmy narzędzia, które rząd i sejm w tej kadencji przygotował. Dziękuję. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Hawranek w imieniu klubu, drugi głos i przygotowuje się Pan Przewodniczący Gibała również ze zgłoszeniem klubowym.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni!

Z całej tej dyskusji wynika, i zresztą też dyskutowaliśmy wczoraj na klubie, że druk w zaproponowanym kształcie jest drukiem ciężkim do przyjęcia, z czego zdają sobie sprawę nawet autorzy tego druku, jako, że zapowiadają do tego druku autopoprawkę, która wynikać ma z opinii prawnej, ale myślę, że również po części z negatywnej opinii Pana Prezydenta. Jeżeli byśmy chcieli popierać druk w zaproponowanym kształcie to tak de facto zablokowalibyśmy całkowicie sprzedaż mienia w Krakowie, czy to mieszkań, czy to gruntów, po prostu ta sprzedaż przestałaby istnieć. W związku z powyższym nasz klub tego absolutnie nie chce, my też zgadzamy się z tym, że nad tym drukiem trzeba popracować i ewentualnie zastanowić się jak go możemy poprawić, rozmawialiśmy na klubie o tym, że wydaje się, że sprzedaży jak najbardziej powinny podlegać lokale, których powierzchnia jest większa niż dwa pokoje, jako, że ze wszystkich danych i raportów wynika, że tego typu lokale nie cieszą się powodzeniem i mówiąc kolokwialnie są po prostu gminie niepotrzebne na żadne cele, powinny być, że tak powiem, również sprzedawane mieszkania, które znajdują się pod opieką konserwatorską, dlatego, bo, zresztą to już tutaj było mówione, koszty utrzymania, remontu i realizacji wytycznych konserwatora są najczęściej tak wysokie, że to jest dwa, trzy razy więcej niż w przypadku mieszkań, które nie mają opieki konserwatorskiej i również zasadnym wydaje się sprzedawanie mieszkań, które są ostatnimi mieszkaniami we wspólnocie, dlaczego, jeżeli wspólnota liczy na przykład 30 członków, a gmina jest tylko jednym z tych członków to koniec końców, jeżeli sobie wspólnota uchwali, że we wszystkich mieszkaniach klamki wejściowe będą musiały być ze złota to gmina będzie musiała realizować tą uchwałę wspólnoty, a to tak celowo użyłem takiego przykładu, może trochę absurdalnego, ale powiedziałem to po to, żeby pokazać, że jeżeli się jest mniejszościowym członkiem wspólnoty to tak naprawdę niewiele się ma do powiedzenia, co się w tej wspólnocie dzieje i tutaj zasadnym wydaje się pozbywanie takiego lokali, co, do których mamy mały wpływ na to, co się z nimi będzie działo. Ale nie możemy też nie brać pod uwagę, że istotnym elementem tego działania są pieniądze i to zarówno pieniądze potrzebne na realizację, paradoksalnie, nie ma czego takiego, że polityka mieszkaniowa jest zadaniem własnym gminy. Polityka mieszkaniowa, ale tylko i wyłącznie w zakresie mieszkań socjalnych, czyli tylko i wyłącznie mieszkań, że tak powiem, dla tych ludzi, których nie stać na zaspokojenie sobie mieszkań w inny normalny, klasyczny sposób, a weźmy pod uwagę, że tych ludzi, którzy wymagają pomocy socjalnej w stosunku do mieszkańców Krakowa jest na szczęście bardzo niewielu. W Krakowie mieszka milion dwieście tysięcy osób według zużycia wody, a osób, które wymagają pomocy socjalnej, z wystąpień Pana Prezydenta wynikało, są w najlepszym przypadku pojedyncze tysiące. Tak, że popatrzmy na tą proporcję, jeżeli byśmy całkowicie tym drukiem spowodowali sprzedaż mieszkań to konsekwencje finansowe odbiłyby się na wszystkich mieszkańcach Krakowa, bo tak jest skonstruowany budżet, ale również paradoksalnie by się odbiły na tych, którzy potrzebują mieszkań socjalnych i tych, którym gmina musi zapewnić, że tak powiem, warunki funkcjonowania socjalnego, bo pieniędzy na to by również nie było. W związku z powyższym musielibyśmy tych pieniędzy szukać albo w innych źródłach budżetowych, albo, że tak powiem, przestać realizować politykę socjalną, która już z kolei jest, że tak powiem, zadaniem własnym gminy. Proszę Państwa tutaj z tej mównicy padały głosy, że mieszkań w ogóle brakuje i to jest problem. Nie, mieszkań nie brakuje, mieszkań jest naprawdę sporo, problem jest zupełnie inny, problemem jest ubożenie społeczeństwa, a ubożenie społeczeństwa wiąże się z bardzo wieloma czynnikami, między innymi z rozkręcającą się coraz bardziej inflacją, między innymi z niektórymi posunięciami władz centralnych, nie z tym, co jest realizowane w Krakowie. Z tego też się bierze luka czynszowa. Jeżeli społeczeństwo jest ubogie, jeżeli

społeczeństwo jest ubogim pracującym to znaczy niby pracuje, ale zarabia takie pieniądze, żeby nie stać go było, albo stać go było tylko na zaspokojenie potrzeb pierwotnych, czyli jedzenia no to równocześnie zaczyna się problem z wynajęciem nieruchomości, ale to nie jest wina Gminy Miejskiej Kraków, tylko wina prowadzonej polityki ekonomicznej państwa. Proszę Państwa tutaj padał też zarzut, że wykupujemy nieruchomości gruntowe takie jak na przykład Las Borkowski, owszem, wykupujemy tylko, że te nieruchomości nigdy wcześniej nie były nieruchomościami gminnymi, po prostu to były nieruchomości, które znajdowały się w rękach najczęściej osób prywatnych, które gmina, że tak powiem, wykupiła po to, bo uznała, że jest to społecznie korzystne i jest potrzebne mieszkańcom gminy, one nigdy nie były gminne tak samo jak wbrew temu to jest, że tak powiem, zapisane w tym projekcie, mowa o sprzedaży terenów zielonych. Tutaj z tej mównicy padało, a ja jeszcze rozmawiałem z Przewodniczącym Komisji Planowania, nigdy gmina nie sprzedawała terenów zielonych, czy to objętych planem zagospodarowania przestrzennego czy nieobjętych planem zagospodarowania przestrzennego, w związku z powyższym nie bardzo wiem, po co regulować coś, co nie istnieje, ale to jest pytanie szersze. My z kolei uważamy, że można się zastanowić nad realizacją polityki pozyskiwania mieszkań socjalnych w trochę inny sposób niż tak jak było tu proponowane, wchodzenie z gruntem, a deweloper buduje mieszkanie, jako, że z rozmów z kilkoma dużymi deweloperami wynikało mi, że oni bardzo średnio będą tym zainteresowani, wbrew temu, co się wydaje i wbrew po części nawet, że tak powiem, danymi wynikającymi z badań deweloperzy nie mają problemu ze zbytem mieszkań. Całkiem niedawno rozmawiałem z naprawdę dużym krakowskim deweloperem, zadałem mu pytanie, rozmawiam z różnymi ludźmi Panie Przewodniczący, tak, że trochę dziwne by było gdybym nie rozmawiał z przedsiębiorcami, i zadałem mu pytanie czy to prawdą jest, że sprzedaż mieszkań siadła, on mi na to odpowiedział, może ja jestem wyjątkiem, nie wiem, ale u mnie na ostatniej inwestycji jeszcze nie wbiłem łopaty, koparki, a już mam 20 % mieszkań sprzedanych za gotówkę, za gotówkę, nie na kredyt, jeszcze nie wbiłem łopaty, czyli jeszcze nawet nie zacząłem kopać dziury w ziemi. Nie wiem, dla mnie te dane są wzajemnie niespójne, tak, że zmierzam do tego, że raczej byśmy chcieli iść w tym kierunku, żeby rozmawiać z niektórymi deweloperami, którzy na przykład mają lokale na parterze, które się ciężiej sprzedają, żeby te lokale pozyskiwała na jakichś preferencyjnych warunkach gmina w celu właśnie organizacji tam mieszkań socjalnych, ale na to też są potrzebne pieniądze. Jeżeli przyjmiemy projekt uchwały w założonym kształcie no to tych pieniędzy nie będzie. Padło tutaj stwierdzenie z tej mównicy autorów, że ta uchwała nie zachwieje stabilnością finansową gminy. Tak, ta jedna nie, dlatego, bo faktycznie budżet gminy ma 7 mld zł, ale równocześnie trzeba brać pod uwagę, że około 90 % środków w tym budżecie to są środki, których, mówiąc wprost, ruszyć nie można, bo albo są już podpisane umowy, zagwarantowane umowami, albo są to środki, które muszą być, zresztą spora część budżetu gmin, on teraz jak odeszło 500+ i przejął to ZUS to jest trochę mniej, ale spora część budżetu gminy to są tak naprawdę przepływy, to są środki, które gmina dostaje na określone konkretne zadania takie jak na przykład edukacja, tak nawiasem mówiąc do edukacji jeszcze wróć, i po prostu ma te pieniądze wydać, ona tych pieniędzy, tak jak na opiekę, tak samo było w przypadku 500+, wpływało na przykład pół miliarda złotych z celem na 500+ plus i gmina nawet tych pieniędzy nie oglądała, ona po prostu z jednego konta przyjmowała, a z drugiego konta wypłacała beneficjentom, ale ta operacja, czyli wpływ tych pół miliarda złotych musiał mieć odzwierciedlenie w budżecie i od razu zwiększał wartość budżetu po stronie dochodowej, ale również wydatkowej, tym samym wszystkim się wydawało, że budżet jest o pół miliarda złotych większy. Tak, że mówię, ta jedna uchwała być może stabilnością finansową nie zachwieje, ale bierzmy pod uwagę to, że gmina, zresztą Kraków jak i pozostałe samorządy zaczynają się borykać z problemami, które są niezależne od samorządu, wszystkie, że tak

powiem, problemy, które są pomysłami rządowymi takimi jak tzw. piątka Kaczyńskiego, takimi jak obniżenie podatku PIT, takimi jak Nowy Ład odbijają się na finansach gminy. W tym roku jeszcze tego nie czujemy, dlatego, bo udało nam się pozyskać środki zewnętrzne na inwestycje z tytułu organizacji imprezy, która się nazywa Igrzyska Europejskie, ale w przyszłym roku i w latach następnych już tych pieniędzy nie będzie, już zaczniemy to odczuwać, a to są kwoty rzędu 700 , 800 mln zł rocznie. Tak, że jeżeli do tego dołożymy kolejne 100 mln, których pozbawimy gminę my Radni, no to już będzie kolejne 100 mln. Weźmy pod uwagę, że od nowego roku czekają nas dosyć drastyczne podwyżki cen mediów, w tej chwili jedna kilowatogodzina gazu zakupywana przez gminę w ramach programu zakupowego kosztuje nas około 400 zł. Od nowego roku zgodnie z informacjami, które wczoraj nam przekazywano na Komisji Budżetowej będziemy musieli płacić, co najmniej 2 tys. zł za kilowatogodzinę, co najmniej, to jest proszę Państwa wzrost pięciokrotny. W połowie roku dojdą, jak się zakończą obecne umowy, dojdą nam podwyżki cen prądu, dojdą nam podwyżki, dojdą nam efekty wynikające z inflacji, jeżeli chodzi o realizację inwestycji. Ja myślę, że to będzie, co najmniej kolejne 700, 800 mln zł rocznie. Bierzmy to pod uwagę, jako Radni podejmując decyzję o tym, czy 100 mln z tytułu tego projektu zachwieje stabilnością finansową gminy czy nie zachwieje stabilnością finansową gminy. Tak, że podsumowując, nie chce absolutnie a priori wyrzucać tego projektu do kosza w dniu dzisiejszym, tak, że jeżeli na przykład padłby wniosek o odrzucenie w I czytaniu to nasz klub tego nie poprze, chcemy spróbować jeszcze popracować nad tym projektem, być może się go uda przekształcić w tym kierunku mieszkaniowym, o którym tutaj mówiłem, który nasz klub popiera, to znaczy, że jak mamy sprzedawać mieszkania to powyżej dwóch pokoi, które są pod opieką konserwatorską i te, które są ostatnie we wspólnocie i zobaczymy, w jakim kierunku, że tak powiem, wnioskodawcy będą poprawiać ten projekt, bo będą poprawiać go na pewno, to sami już zapowiedzieli z tej mównicy i wtedy będziemy podejmować decyzję, co dalej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Teraz w imieniu klubu Pan Przewodniczący Łukasz Gibała, Kraków dla Mieszkańców.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Wiceprezydencie! Wysoka Rado! Drodzy przedstawiciele inicjatywy obywatelskiej, drodzy mieszkańcy. Klub Kraków dla Mieszkańców popiera ten projekt, co zresztą nie jest chyba zaskoczeniem, bo my, jako klub konsekwentnie, jednomyślnie od początku tej kadencji głosowaliśmy przeciwko wyprzedaży majątku właśnie w zakresie określonym przez tą uchwałę, choć poza pewnymi wyjątkami, o których w tej uchwale teraz mowa, głosowaliśmy zwłaszcza przeciwko sprzedaży mieszkań na wolnym rynku. Na początku, co zresztą mówił jeden z moich przedmówców prowadzący obrady Radny Drewnicki, na początku tej kadencji było tak, że te mieszkania przechodziły, te projekty prezydenckie przechodziły jakby jeden za drugim bez większej dyskusji, był taki, nie chcę powiedzieć walec, ale taka przytłaczająca większość za tym, żeby wyprzedawać te mieszkania, w ostatnim czasie to się zmieniło, kilka takich uchwał nie przeszło, niektóre przechodzą, niektóre nie przechodzą, mam takie wrażenie, często to jest kwestia przypadku, bo ten rozkład głosów jest bardzo wyrównany tutaj przy tych głosowaniach, natomiast traktuję to też, jako jeden z naszych sukcesów, że udało tak się zmienić nastawienie Radnych i że część tych mieszkań udało się sprzedać, część z tych mieszkań udało się zablokować. Teraz, jakie jest w ogóle sens sprzedawać mieszkania gminne skoro tych mieszkań brakuje dla osób potrzebujących, gdy obowiązkiem gminy jest ich zapewnienie. Pojawiają się dwa

argumenty najczęściej ze strony prezydenckiej. Po pierwsze część z nich jest za duża, a po drugie, że część jest w takim stanie, że nie opłaca się remontować, bo lepiej te pieniądze pozyskane ze sprzedaży można wydać niż wydawać na remont i że to jest mniej opłacalne. To odpowiadam, jakie jest stanowisko naszego klubu. Jak chodzi o to, że część mieszkań jest za duża to być może tak, ale sprzedawane są też mieszkania o znacznie mniejszym metrażu, a co więcej, nawet jak mieszkanie ma 70 czy 80 metrów to moim zdaniem dla rodziny wielodzietnej, 6-osobowej, bo przecież takie też są rodziny, to wcale nie jest dużo 70 czy 80 m. Co więcej, jeśli są jeszcze większe mieszkania, bo tutaj też takie argumenty padały, jakiś przykład wręcz mieszkania monstrualnie dużego, które zostało sprzedane za 3 mln zł no to można podejmować próby, moim zdaniem, podejmować próby, albo dzielenia takiego mieszkania, albo wykorzystania go w inny sposób, to, że coś nie może być wykorzystane, jako lokal mieszkalny do zaspokojenia potrzeb mieszkańców gminy to nie znaczy, że trzeba go sprzedawać. To może da się go przerobić tak, żeby na przykład posłużył jakimś stowarzyszeniom gdzie też brakuje powierzchni, wiele stowarzyszeń apeluje do miasta o różne inicjatywy, o miejsce gdzie same będą mogły prowadzić działalność, więc może da się go przerobić na lokal usługowy czy na lokal o innym charakterze. To, że jest za duże, jako mieszkanie i że nie da się go podzielić to też moim zdaniem nie rozstrzyga, że rzeczywiście z punktu widzenia różnych zadań i potrzeb, które ma miasto warto to mieszkanie sprzedać. Jak chodzi o to, że remonty są drogie to ten argument nigdy do mnie nie trafiał, bo moim zdaniem remont mieszkania prawie zawsze jest tańszy niż budowa, a miasto skupia się właśnie, władze miasta skupiają się właśnie na budowie nowych mieszkań, trudno mi sobie wyobrazić, żeby te mieszkania były w aż takim stanie, żeby ten remont był taki drogi, żeby bardziej się opłacało wybudować nowe mieszkanie, ale nawet, jeśli ten remont jest bardzo drogi to przecież proszę Państwa mamy program od niedawna mieszkanie za remont i tam było dużo więcej zgłoszeń, o 300 chyba mówił Pan Wiceprezydent, zaakceptowanych pozytywnie, bo chyba było ich ponad 700 o ile dobrze usłyszałem, bo to szybko te liczby padały, a tam z końca sali było ciężko dostrzec te liczby tutaj na ekranie, więc jeśli rzeczywiście ponad 300 mieszkańców spełniało, zgłosiło się i spełniają kryteria, wstępne kryteria dla tego programu to mamy sześciokrotnie większe zainteresowanie niż liczba mieszkań na ten moment, które miasto zaoferowało, czyli 50 mieszkań, więc widać, że zapotrzebowanie i chęć udziału w tym programie jest ogromna, to skoro tak to może znacznie więcej tych mieszkań w kiepskim stanie warto przeznaczać właśnie na udział w tym programie. Zresztą ja też muszę powiedzieć dwa słowa o ogólnej strategii, która mi się niepodoba, władz miasta, w zakresie zaspokajania potrzeb mieszkaniowych. Ona polega na tym, że wyprzedaje się mieszkania z zasobu rozproszonego, a jednocześnie buduje się mieszkania w trybie właśnie skondensowanym, skoncentrowanym, czyli buduje się całe bloki. Od dawna wiadomo, i to wystarczy poczytać dowolną książkę o polityce społecznej, że to nie jest strategia słuszna, dochodzi po prostu do gettonizacji, znaczy, jeśli powstanie taki blok gdzie są tylko mieszkania miejskie to niestety dochodzi do stygmatyzacji, padają takie hasła, że to jest patologia, hasło oczywiście krzywdzące, niesprawiedliwe, ale takie stereotypy panują, więc ci ludzie są tam stygmatyzowani, dochodzi do konfliktów społecznych, dlatego dużo lepiej realizować potrzeby mieszkaniowe w taki sposób, żeby właśnie był zasób rozproszony, a nie zasób skoncentrowany. Co więcej, też zwracam uwagę na jeszcze jeden fakt, konsekwencje tej strategii mieszkaniowej, która polega na tym, że sprzedawane są mieszkania najczęściej w centrum, a budowane mieszkania zazwyczaj na odległych, w odległych dzielnicach od centrum, co powoduje i tak, że i tak proces, który istnieje polegający na wyludnianiu się centrum, bardzo szkodliwy proces na zawłaszczaniu tego centrum przez działalność hotelarską czy przez działalność wynajmu krótkoterminowego, po prostu na działalność pod turystów się jeszcze bardziej pogłębia. Zdrowe miasto to jest takie miasto, miasto o zdrowej

tkance społecznej gdzie nie jest centrum tylko dla turystów tylko gdzie centrum żyje tak samo jak inne dzielnice i gdzie tam to życie normalnie się toczy, gdzie są normalne mieszkania, w częściowo władze miasta, bo tylko częściowo oczywiście, mają na to wpływ. No kończąc powiem jeszcze o jednej rzeczy, mianowicie tutaj Pan Wiceprezydent i inni urzędnicy Prezydenta Majchrowskiego chwalą się, że ta kolejka tych oczekujących się zmniejsza, oczekujących na mieszkania z zasobu gminnego, ale ja chciałem zwrócić uwagę na jedną rzecz proszę Państwa, że ta kolejka się częściowo zmniejsza z tego powodu w chwili obecnej, że zostały zastrzone kryteria jak chodzi o dostęp, o prawo dostępu do takiego mieszkania, mianowicie w kwietniu tego roku Rada Miasta przyjęła taką uchwałę z wniosku Prezydenta gdzie na przykład kryterium dla gospodarstwa jednoosobowego do było do tej pory, wcześniej było 200 % najniższej emerytury lub mniejszy dochód na osobę, a w tej chwili jest 180 %, dla dwuosobowego było 185 %, a jest 155 %, czyli te kryteria się obniżyły de facto utrudniając różnym osobom, które wcześniej miały prawo i były w tej kolejce, a według mojej wiedzy one wypadły z tej kolejki, bo właśnie już nie spełniają nowych kryteriów, więc te kryteria się zastrzyły i częściowo to zmniejszenie w chwili obecnej tej kolejki jest wynikiem tego. Tylko, że to w żaden sposób nie rozwiązuje problemu. Jeśli ktoś wypada z kolejki, bo są ostrzejsze kryteria to ten ktoś dalej nie ma potrzeby mieszkaniowej i dalej jest ubogi, a nie jest rozwiązany problem. Można by taki problem rozwiązać na papierze całkowicie, że po prostu zastrzyć tak kryteria, że nikt nie będzie miał uprawnień, tylko chyba nie o to chodzi. Ja zresztą dopowiem, że to było przy okazji głosowania tego właśnie programu mieszkanie za remont, ja tam nie wziąłem udziału w tym głosowaniu, ponieważ z jednej strony wprowadzany jest bardzo dobry program, cieszę się, ale z drugiej strony właśnie te kryteria uległy niestety zastrzeniu, więc stąd też moja wtedy wątpliwość i ostatecznie brak głosu. Tyle proszę Państwa z mojej strony, zakładam, że jeszcze będzie duża dyskusja, że będą poprawki, z tego, co wiem to przedstawiciele inicjatywy uchwałodawczej też są otwarci na to, że, sami nie mogą zgłaszać autopoprawek, ale są otwarci na to, że pozytywnie podchodzą do jakichś tutaj kompromisów czy negocjacji, my, jako Klub Kraków dla Mieszkańców być może też będziemy zgłaszali poprawki tak, żeby jednak ta większość się znalazła, jeśli nie w aż takiej formie to żeby ta uchwała w jakiś sposób jednak została przyjęta, a do Państwa Radnych też apeluję właśnie o merytoryczną taką w duchu kompromisu dyskusję, żebyśmy jednak tutaj nie podchodzili na zasadzie, wszystko, albo nic do tej uchwały tylko żebyśmy spróbowali wypracować taki kompromis, który znajdzie odzwierciedlenie potem w głosowaniu pozytywnym nad tą uchwałą. Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo serdecznie. Czy ktoś jeszcze w imieniu klubu? Nie widzę stanowisk klubowych, więc przechodzimy do dyskusji, otwieram dyskusję, pierwszy zgłosił się Pan Łukasz Wantuch, a później Pan Radny Wojciech Krzysztoń.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie!

Projekt tej uchwały to jest marzenie każdego dewelopera. Jeżeli on przejdzie w takiej formie jak tutaj jest to w każdym biurze dewelopera w Krakowie powinny strzelać korki od szampana. Przeanalizujmy ten projekt. Zaczniemy od pierwszej rzeczy, o której wspomniał Pan Radny Drewnicki, ale niepoprawnie. Na podstawie tych przepisów jakakolwiek nieruchomości nieobjęta miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego nie może zostać sprzedana. To dotyczy również nieruchomości przeznaczonych pod zabudowę jednorodzinną. Nie ma tutaj wyłączenia. Następny ustęp mówi o zabudowie wielorodzinnej,

ale wyłącznie tam gdzie jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, czyli wszędzie gdzie nie ma miejscowego planu nie będziemy mogli nic sprzedać, czy to jest wielorodzinna czy to jest jednorodzinna. Ale ja bym chciał jeszcze iść dalej i zadać jeszcze jedno pytanie, założmy, że zgłosi się do nas fundacja, która chce zbudować hospicjum, mieliśmy takie przypadki, hospicjum, kościół, cel społeczny, jeżeli nieruchomości nie jest objęta miejscowym planem to my nie możemy sprzedać tej nieruchomości z bonifikatą. Chciałbym żeby Pan Prezydent to uszczegółowił, ale w mojej ocenie sprzedaż nieruchomości z bonifikatą pod względem formalnym nie różni się niczym od sprzedaży nieruchomości. Różnica dotyczy bonifikaty, czyli ceny, sama procedura sprzedaży jest taka sama. A więc jeżeli nie ma miejscowego planu nie sprzedajemy nic, jednorodzinne, wielorodzinne, nie ma to żadnego znaczenia. Pierwsza podstawowa rzecz świadcząca o tym, jak głupim jest ten projekt uchwały, szkodliwym. Następna rzecz, całkowity zakaz prawie sprzedaży lokali mieszkalnych i budynków. Było już mówione o tym, ogromne mieszkania, 4 m wysokości, ostatnie mieszkanie w kamienicy, nie będziemy mogli tego sprzedawać, czy to ma sens, nie ma. I tutaj się rodzi takie pytanie, to, po co ten projekt uchwały, tutaj wprowadzie niektórzy mówili, a to dopracujemy, poprawmy to itd., Rada Miasta Krakowa w tym momencie ma potężne narzędzia kontrolne, jeżeli chodzi o zbywanie nieruchomości gminnych, potężne. Co więcej, Urząd Miasta Krakowa, Pani Dyrektor, wychodzi z takiego prostego założenia, że lepiej wszystko przepuszczać przez Radę, bo w razie problemów to będzie można zrzucić na Radę, że to wyraziła w formie uchwały, co jest bardzo mądre, tak, szykowanie takich uchwał, nawet, jeżeli to nie jest wymagane w sprawie zbycia nieruchomości jest bardzo dobrą praktyką, ale to jednocześnie pozwala Radzie zachować potężną kontrolę nad tym, co sprzedajemy, nawet, jeżeli to nie jest wymagane ustawowo to my i tak czasami takie uchwały robimy. To jest mądre, tylko teraz mam do Państwa takie jedno pytanie, jeżeli my mamy takie potężne narzędzia kontrolne i ktoś tutaj jeszcze mówi, dopracujmy ten projekt uchwały i wprowadźmy jakieś przepisy, to, po co ten projekt uchwały został stworzony. I odpowiedź na to pytanie znajduje się proszę Państwa w punkcie mówiącym, dotyczącym sprzedaży terenów zieleni i lasów. Pani Dyrektor i tutaj jeszcze parę osób mówiło, że projektodawcy tej uchwały kierują się dobrem mieszkańców Krakowa. Jest to niewiarygodna naiwność, mówiąc takie słowa Pani Dyrektor to jest naiwność, bo cel tej uchwały jest zupełnie inny i trzeba to nazwać po imieniu, polityka, wybory. Jest grupa ludzi w naszym mieście, która w opinii w tych osób, które złożyły ten projekt uchwały, może zostać wprowadzona w błąd bądź nawet oszukana, bo jeżeli jest punkt mówiący o tym, że zabrania się sprzedaży terenów pod lasy i zielen, a my nigdy, nigdy nie sprzedawaliśmy tego typu gruntów to to jest dymiący pistolet. W momencie, kiedy Radny, Przewodniczący Hawranek przemawiał, to grupa Radnych z tyłu zrobiła sobie selfika z projektodawcami i to jest cel tej uchwały, żeby sobie zrobić selfika i głosowanie już nie jest ważne, żeby poszło w mediach społecznościowych. My dbamy o mieszkańców, o, tak sobie zrobiliśmy selfika i wszystko jest w porządku, bo my przekonamy mieszkańców Krakowa, że miasto teraz sprzedaje na prawo i na lewo te grunty, co jest totalną bzdurą. Ja osobiście uważam, że my za mało sprzedajemy gruntów, przykład jest tutaj podany przez Radnego, przez Przewodniczącego Drewnickiego tej działki przy Wita Stwosza, mogliśmy sprzedać ją za 10 mln, mogliśmy zbudować blok, 10 mln budujemy po około 5 tys. za m², 2000 m², 50 mieszkań, za te pieniądze z tej działki gdzie powstał, ja to nazywam ołowiany park kieszonkowy, bo jest zaraz koło głównej ulicy mogliśmy budować piękny blok dla 100 rodzin, ale nie, my poszliśmy populistycznie, bo przyszła rada dzielnicy I i myśmy powiedzieli, zielen jest ważna i tniemy, tniemy, tniemy nie zastanawiając się, jakie są konsekwencje, że gdyby sprzedali tą działkę na Wita Stwosza mielibyśmy teraz jeden blok dla 100 osób. Kolejny przykład, który też wynikał z mojej interpelacji, też jedna działka, która należała do miasta zrobiliśmy tam zielen, bo tak jest fajnie robić dzieleń, tylko tam mógł

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2022 r.

powstać blok na 120 mieszkań, na 120 rodzin. Ja uważam, że my sprzedajemy za mało, świadczy o tym chociażby Sesja dwa razy do tyłu, gdzie mieliśmy 5 mieszkań, 2 tylko sprzedaliśmy. Populizm zaczyna rządzić tym miastem i tą Radą, o czym świadczą wyniki tego głosowania. Trzymanie mieszkań, wydawanie gigantycznych pieniędzy na remont w sytuacji, kiedy to jest kamienica, to jest marnotrawienie pieniędzy miasta, ale efektem jest to, że ta kolejka jakoś się zmniejsza i tutaj trzeba powiedzieć też bardzo wyraźnie, że to są działania Prezydenta Kośmidera, który po tym, jak to przejął, ruszyło to z kopa, ale to nie zmienia faktu, że on nie jest czarodziejem, że on nie wyciągnie pieniędzy, rzuci na stół i powie, okej, to teraz budujemy bloki komunalne, bo dla mnie budowa bloków komunalnych to jest najtańszy sposób. Na ulicy Fredry bodajże z tego, co pamiętam, 4,5 tys. zł za m². I jeżeli mamy gdzieś iść w tą stronę to zastanowić się, bo odpowiedź na tą moją interpelację była negatywna, że już nie mamy działek, ja bym tam troszeczkę poszukał jeszcze, może się coś znajdzie, bo to jest najlepszy pomysł. Ale jeżeli my teraz przyjmujemy ten projekt uchwały, a nawet zrobimy jakieś tam poprawki to to jest również subtelne jak młot/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Proszę kończyć.

Radny – p. Ł. Wantuch

Przepraszam, ja nie będę zabierał głosu już drugi raz.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Wątpię Panie Radny, wątpię.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ale proszę Państwa naprawdę nie ma potrzeby zapisywania każdej szczegółowej sytuacji i robić, bo my indywidualnie, indywidualnie oceniamy każdy projekt uchwały dotyczący sprzedaży nieruchomości. Więc ja może też teraz wyciągnę telefon komórkowy i zrobię sobie selfika i też odniosę zwycięstwo, okej, bo taki jest cel tej uchwały. Ja będę głosował/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Selfiki Panie Radny to dopiero Pan będzie robił przy następnym punkcie, rezolucja o Rogerze Watersie, więc wtedy selfiki. Pan Wojciech Krzysztonek bardzo proszę, przygotuje się Pan Przewodniczący Pietrus.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Drodzy Państwo! Drodzy autorzy inicjatywy uchwałodawczej. Tutaj myślę, że jedną rzecz trzeba powiedzieć jasno, otwarcie, że partia Razem, która w znacznej mierze stoi za tym projektem uchwały, bo to musimy sobie otwarcie powiedzieć, odniosła sukces w tej takiej dyskusji na takim ogólnym, emocjonalnym poziomie, bo któż z mieszkańców Krakowa drodzy Państwo będzie chciał sprzedawać tereny zielone, kiedy brakuje zieleni w mieście, któż jest za sprzedażą mieszkań, kiedy wielu mieszkańców nie ma dachu nad głową, no nikt, i tutaj wielki sukces. Tylko drodzy Państwo to jest trochę to, co mówił Łukasz, to są pewne hasła, jak najbardziej celne hasła, tylko naszą rolą, jako Radnych jest pochylenie się nad tą uchwałą w sposób merytoryczny, wnikliwy, bez emocji i niepopulistycznie, ja wiem, że temat się klika, pewnie się dobrze klika ta inicjatywa, jak kto mówi młodzie, ale my nie możemy sobie na to pozwolić, my musimy to merytorycznie rozważyć. Ja nie będę się odnosił do tej pierwszej części dotyczącej nieruchomości, bo powiem szczerze, że trochę mam taki dysonans poznawczy, bo Pani

referująca mówiła trochę coś innego niż ja wyczytałem z uchwały, być może to u mnie gdzie, źle to interpretuję. Natomiast odniosę się do polityki mieszkaniowej. Bo drodzy Państwo tutaj to chyba fundament tej kwestii to jest to pytanie, które postawił Pan Prezydent Kośmider, co jest celem polityki mieszkaniowej. Wy przychodźcie tutaj Państwo, macie do tego pełne prawo i mówicie nam, że celem polityki mieszkaniowej jest nie sprzedawanie mieszkań gminnych, to jest wasz cel, a my mówimy nie drodzy Państwo, ci, którzy oczywiście nie popierają tej uchwały. Celem jest takie gospodarowanie mieniem gminnym, żeby w maksymalnym stopniu zaspokoić potrzeby naszych mieszkańców, mieszkaniowe. To jest nasz cel drodzy Państwo. I czasami ten cel faktycznie wymaga tego, żebyśmy mieszkania sprzedali, takie mieszkania, o których mówił Pan Prezydent Kośmider. Przykład, 2015 rok, mieszkanie 280 m, Rynek Główny, wysoki sufit, sprzedaliśmy to mieszkanie za 3 mln zł, za to można kupić sześć mieszkań, a więc zapewnić dach nad głową 6 rodzinom. Pan Prezydent Kośmider to doskonale pokazał na slajdzie, Państwo żeście to widzieli ile żeśmy sprzedali, ile żeśmy kupili, lata 2015 – 2020 sprzedaliśmy 226 mieszkań, zarobiliśmy z tego 102 mln zł, kupiliśmy, dołożyliśmy 7 mln i za 109 mln kupiliśmy, znaczy pozyskaliśmy, wybudowaliśmy, 716 mieszkań. Drodzy Państwo bilans in plus, 490, 64 mln w tym czasie wydaliśmy na wyremontowanie 2,5 tys. pustostanów, które trafiły do mieszkańców. I to jest klucz, o czym też mówił Andrzej Hawranek, pieniądze, drodzy Państwo macie pełne prawo przychodzić tutaj z takim pomysłem, z takim hasłem i głosić je, natomiast naszym obowiązkiem jest zweryfikowanie tej propozycji. I niestety drodzy Państwo, ale muszę powiedzieć, że ona jest absurdalna, tych absurdów jest wiele, Pani Dyrektor o tym mówiła, ona jest, te absurdy są w opinii prawnej. Ale ja powiem o jednym, drodzy Państwo, absurdzie, tak kończąc Panie Przewodniczący, drodzy Państwo, bo teraz wyobraźmy sobie, że mamy rodziny, mamy 6 rodzin, które dzięki sprzedaży tego jednego mieszkania otrzymały dach nad głową, każda swój własny. I teraz drodzy Państwo wyobraźmy sobie, że uchwaliliśmy tą uchwałę i teraz te 6 rodzin zgłasza się po mieszkania, ale drodzy Państwo najlepiej było sprzedać mieszkanie za 3 mln, kupić 6 mieszkań i dać każdej rodzinie po jednym, ale pojawia się urzędnik, nazwijmy go złośliwie Stanisław Anioł, który mówi tak, nie, nie drodzy Państwo my nie możemy tego zrobić, my damy wam oczywiście mieszkanie, ale jedno duże, 280 m, z jedną łazienką, z jedną kuchnią, bo takie mamy, bo nie może sprzedać. To jest absurdalna sytuacja drodzy Państwo. Kiedy realizujemy pewną politykę oderwaną od rzeczywistości to właśnie takie absurdalności fundujemy mieszkańcom, absurdalności w postaci Alternatyw 4 drodzy Państwo. Uważam, że nie możemy pozwolić sobie na to żebyśmy mieszkańcom fundowali powrót do przeszłości, w której oni na pewno nie chcą żyć, a do tego prowadzi ta absurdalna uchwała. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Pan Przewodniczący Pietrus, przygotowuje się Pan Radny Maślona.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Mieszkańcy i Radni!

Ja zacznę od tego, że oczywiście rozpoczęliśmy pewien proces, my, jako Klub Radnych, głosując pierwotnie za nie sprzedawaniem lokali mieszkalnych, on spowodował, że rozpoczęliśmy rozmowę nad rozwiązywaniem tego tematu i chcemy dalej to jakby kontynuować. To jest tytułem wstępu. Teraz, jeżeli chodzi o kryteria, które tu są przedstawione to ja bym zaczął od tego, że projekt uchwały, który obliguje nie powinien powstać, ponieważ sytuacja, która dotyczy tej materii jest bardziej skomplikowana, natomiast w duchu tym, w którym rozmawiamy między innymi ze stroną prezydencką pewnie powinny powstać jakieś wytyczne kierunkowe, nie kierunki, ale wytyczne, które pokazują jakieś ramy,

sensowne ramy i tu wymienione, bo ja na przykład oczywiście też nie jestem za tym, żeby sprzedawać, żeby powiedzmy można sprzedawać mieszkania pod konserwatorem, ale być może są mieszkania, które nie ma sensu sprzedawać pod konserwatorem, bo są w tak dobrym stanie, czyli tu zasada jakby do końca nie będzie działać. Jeżeli chodzi o powierzchnię to gdzie jest ta granica powierzchni, jeżeli to mają być dwa mieszkania to pytanie czy to jest ta granica, bo jeżeli to są cztery mieszkania i da się podzielić je na dwa lokale mieszkalne, a nie wiemy o tym, to, dlaczego by nie iść w tym kierunku. Więc jakby gdyby myślę, jeżeli ma to mieć sens to powinniśmy ewentualnie przygotować takie zasady, które strona Prezydenta powinna się trzymać, ale one nie są ostateczne, bo mogą być wyjątki, które należy uwzględnić. To jest jedna sprawa. Druga, te zasady mogłyby być cenne też, dlatego, ponieważ ja też sobie zdaję z tego oczywiście, świadomość mam, że jeżeli my odrzucamy projekt uchwały to trzeba pamiętać, że ten projekt uchwały przeszedł przez pewną ścieżkę, którą przygotowuje Urząd, w szczególności Pani Dyrektor, czy pewien wysiłek jest tutaj ze strony Urzędu i potem on jakby trochę ląduje w koszu. Więc też chcę na to zwrócić uwagę, że to też nie jest metoda, że będziemy odrzucać projekty uchwał, tylko tak naprawdę te projekty uchwał powinny być po prostu takie, że jesteśmy przekonani do ich przegłosowania. Teraz, oczywiście, jeżeli chodzi o zieleń, tutaj nie zgodzę się z Panem Radnym Łukaszem Wantuchem, jeżeli chodzi o Wita Stwosza, ponieważ jeżeli już byśmy byli konsekwentni do końca, że jeżeli działkę usługową mamy o wartości 7 mln zł i dzielnica wskazuje nam Radnym problem, że ten teren jest zielony, bo tam rosną drzewa, on jest po prostu predysponowany i mieszkańcy mówią, że nie ma alternatywy dla nich zielonej to my musimy rozwiązać ten problem, ja nie mam wiedzy, żeby Prezydent nam powiedział tak, to sprzedajmy tą działkę i kupmy inną, albo zaproponujmy inną działkę, która spełni te oczekiwania mieszkańców, bo mamy tereny w mieście Krakowie gdzie jest po prostu pustynia betonowa, gdzie na Ruczaju, jeżeli ja pamiętam, to są skraweczki zieleni, skraweczki, czyli tam nawet nie ma, nawet trudno jest organizować park kieszonkowy, więc to nie jest problem taki, że my czegoś nie chcemy tylko szukajmy rozwiązań, czyli rozwiązaniem na przykład w przypadku Wita Stwosza powinno być tak, sprzedajmy to, pozyskajmy 7 mln, ale mamy alternatywę dla mieszkańców w innym miejscu, która będzie równoważna, a tutaj tego nie było, więc trudno jest oczekiwać od Radnych żebyśmy wymyślali rozwiązania alternatywne, jeżeli my pełnej wiedzy do końca też nie mamy, przynajmniej właścicielskiej. Jeżeli chodzi o zieleń, jeżeli jesteśmy przy tym temacie to trzeba zwrócić uwagę, że ta zieleń jest różna, bo właśnie w tym przypadku to szczególnie widać, że jest to zieleń na terenie inwestycyjnym, czyli coś, co w planach miejscowych mamy, jako teren inwestycyjny i dość wartościowy, ale mimo wszystko jest tam zieleń, jest to własność miasta, trzeba pamiętać, że często miasto odstępkuje od inwestycji jakiejś, mimo, że może realizować i zostawia zieleń, bo ma to sens, albo jest presja mieszkańców. Mamy zieleń gdzie miejscowego plany są, więc tego nawet nikt nie rusza, to jest oczywiste i mamy zieleń poza planami gdzie tutaj po prostu tylko jest to, co mamy na działce, czyli jak rosną drzewa to teoretycznie jest to zieleń, ale to nie jest zdefiniowane do końca, więc tutaj w projekcie uchwały, jeżeli ktoś nawet chce definiować to do końca pewnie by miał problem z tą definicją. Reasumując wydaje mi się, że narzucanie kagańca nie ma sensu, takiego jednoznacznego, natomiast kierunkowe oczekiwania jak najbardziej, ponieważ wtedy Pani Dyrektor będzie wiedziała, czego Radni oczekują, a jeżeli będzie odstępstwo to Pani Dyrektor powie, jest przypadek, który odstępkuje od tych zasad, ale jest sens zbyć tą działkę. Jeszcze chciałem zwrócić uwagę na jeden element, który nas też niestety przekonał, bo jednej z Radnych próbował doskwierać problemowi sprzedaży mieszkań, to jest brak w pewien sposób, taki utrudniony dostęp do tej takiej prawdziwej informacji o lokalu, a ja powiem wprost, my powinniśmy, jako Radni mieć prawo dostępu do tego lokalu w zorganizowany

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2022 r.

sposób, który podlega sprzedaży, czyli jeżeli sprzedajemy jakiś lokal to Radni mogą się wybrać i oglądać ten lokal osobiście, tego do tej pory nie było i proponuję to uzupełnić o to. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Maślona, przygotowuje się Pani Radna Alicja Szczepańska.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panie Prezydencie!

Był taki moment, gdy wydawało mi się, że ta uchwała zakazująca sprzedaży to być może skrajność, że na jedno wychylenie wahadła w stronę sprzedajmy wszystko prędko zanim się zorientujemy, że to bez sensu, nie można reagować z próbą zakazu sprzedaży czegokolwiek. Natomiast jednak tu z pomocą przyszedł mi sam Pan Prezydent Majchrowski odmawiając udzielenia szczegółowych informacji w sprawie sprzedaży majątku gminy od 2000 roku. Bo dla mnie jest istotny to, żeby oceniać politykę mieszkaniową nie w kontekście jednej kadencji, ale całej kadencji Prezydenta i zobaczyć też jak to miało miejsce wcześniej. Niestety takich informacji nie mamy, ponieważ nawet te dane, które dziś są prezentowane to są dane wybiórcze od 2015 roku, ta kadencja i poprzednie jednak, kiedy urzęduje Pan Prezydent wiemy, sięgają dużo dalej niż 2015 roku i tak jak mówię dobrze również mieć odniesienie do tego, co działo się wcześniej. Natomiast Prezydent przyznał w odpowiedzi, że nie udzieli mi tych informacji z racji tego, że ta kwota oscyluje w granicach miliarda złotych, polskich złotych. Za taką łącznie kwotę sprzedano lokale mieszkalne, kamienice i grunty miejskie, a część tej kwoty to bonifikaty, czyli wartość sprzedanego majątku może oscylować w granicach kilku miliardów złotych, co potwierdził Pan Przewodniczący Komisji Budżetowej Andrzej Hawranek w wypowiedzi jednej medialnej. Po wartościach aktualnych oczywiście sprzedawano te nieruchomości, a trzeba wspomnieć, że od 2000 roku wartość metra kwadratowego mieszkania w Krakowie wzrosła przynajmniej kilkukrotnie, a gruntów myślę, że jeszcze więcej. I można zadać pytanie gdzie są te pieniądze, co się nimi stało, odpowiedź jest prosta, zostały skonsumowane, zostały przejedzone, a przecież gdyby zostały zainwestowane w całości w zakup mieszkań i gruntów to nie byłoby mowy o kolejkach do mieszkań socjalnych, nie byłoby niedoboru mieszkań dla najbardziej potrzebujących. Nie musielibyśmy marzyć o tym, żeby stać się drugim Wiedniem, bo my byśmy tym Wiedniem o prostu byli. Ale to nie było na rękę krakowskim deweloperom, bo budowanie nie dla zysku, a dla realizacji polityki miejskiej jest tańsze, pod warunkiem, że ta polityka miejska jest prowadzona prawidłowo. I zgodzę się tu z Panem Prezydentem Kośmiderem, że w ostatnich latach jest lepiej, jest lepiej, ale jeszcze bardzo daleko, aby było dobrze, bo politykę mieszkaniową ocenia się nie w perspektywie jednej kadencji, ale wszystkich sprawowanych przez określoną grupę rządzących naszym miastem. Dlatego pomimo dobrej oceny działalności Pana Wiceprezydenta Kośmidera, który jak wiemy ma też doświadczenia związane z rynkiem deweloperskim i cieszę się, że w tej kadencji te doświadczenia są pożytkowane w dobrym celu, to jednak mam poważne wątpliwości, co do braku realizacji inwestycji, jako właśnie społeczne inicjatywy mieszkaniowe. Również w ogóle nie funkcjonują społeczne agencje najmu. To narzędzia, które mają wspierać budownictwo społeczne jednak u nas nadal tkwi to w fazie planów, a są to realne narzędzia do kształtowania polityki mieszkaniowej na terenie gminy. I tu jeszcze mam odpowiedź ostatnio z ministerstwa, z której wynika, że w ramach na przykład takiej społecznej agencji najmu gmina może tam przekazywać po prostu swoje duże mieszkania, która nie służy tej polityce takiej budownictwa społecznego. Więc jest narzędzie do tego żeby nie sprzedawać dużych mieszkań, a jednak zachować je i dać możliwość korzystania mieszkańcom. To jest taka

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2022 r.

najnowsza odpowiedź z ministerstwa. Te dane statystyczne od 2015 roku mówią o tym, że sprzedaliśmy gruntów i mieszkań za 300 mln zł, z odpowiedzi Prezydenta wynika, że wydano od 2000 roku sprzedano za prawie miliard, więc od roku 2000 do 2015 sprzedano łącznie za ponad 700 mln zł i tego w statystykach tu nie ma, bo pewno gorzej by wyszły i inaczej można by się do nich odnosić. Kilka dni temu ukazał się artykuł w Gazecie Wyborczej, że Kraków nie będzie już budował bloków komunalnych i odpadły trzy lokalizacje, ulica Okrężna 128 mieszkań, ulica Generała Roi 300 mieszkań i przy Padniewskiego kolejnych 100. Więc tak wygląda polityka mieszkaniowa, jeśli chodzi o nowe budownictwo. Jeszcze odniosę się od razu do takich uwag, które się pojawiały również, gdy zgłaszałem na poprzedniej Sesji o odesłanie projektów uchwał o sprzedaży mieszkań, pojawiały się argumenty, że musimy sprzedawać, bo nie opłaca się remontować, bo te mieszkania są w tak złym stanie. No to mam pytanie jak to jest możliwe, że są w tak złym stanie i kto odpowiadał za to żeby kontrolować stan tych mieszkań. Wydaje mi się, że Urząd, kto nimi zarządza od 20 lat. Dziwne jest to, że prywatnym właścicielom opłaca się kupować nawet zniszczone mieszkania, szybko je remontować i szybko sprzedawać z dużym zyskiem. To jest flipping nazywa bodajże, ale rozumiem, że prywatny przedsiębiorca może, natomiast gmina już nie koniecznie. Sprzedajemy pojedyncze i duże, i ostatnie lokale w konkretnych blokach, bo ciężko jest zarządzać rozproszonym majątkiem, owszem, że ciężko, bo trzeba wchodzić w dialog ze wspólnotami mieszkaniowymi, ale nie jest to nie możliwe i to nie jest żaden argument do sprzedaży, a dowód na to widzieliśmy przed chwilą, mieszkanie za remont, 717 wniosków, ponad 300 zakwalifikowanych, a tylko 50 mieszkań w tej puli. Sprzedajemy w centrum, żeby kupić na obrzeżach, czyli ludziom, których nie stać na zakup własnego M chcemy zafundować mieszkanie na peryferiach, najlepiej jeszcze bez komunikacji i liczyć na to, że będą sobie jakoś radzić. Może jeszcze w blokach socjalnych, zamiast dać możliwość życia w takich naturalnych warunkach jak choćby w centrum miasta. Przecież to pochwała ignorancji w zakresie budownictwa społecznego, a także w zakresie rozlewania się miasta, bo wtedy polityka miasta sprzyja temu, że miasto się rozlewa, bo budujemy tam gdzie jest taniej, tak to nie powinno wyglądać chyba, że wzorem mieszkania plus chcemy zafundować mieszkańcom również w pakiecie razem z garażem basen podziemny, bo tak ich zalewa. Dlatego miasto musi się stać moim zdaniem aktywnym graczem na rynku mieszkaniowym, na wzór właśnie Wiednia, jednak to musi być gra w otwarte karty, to nie może być gra gdzieś w zaciszu gabinetów w postawie dymu cygar.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Proszę kończyć.

Radny – p. Ł. Maślona

Transparentnie, na jasnych zasadach. Dlatego ja zgłoszę za zakazem sprzedaży mieszkań do momentu stworzenia nowej polityki mieszkaniowej, a to zapewne nie stanie się w tej kadencji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek w trybie sprostowania, tak jest, był wymieniony.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni!

W trybie sprostowania do wypowiedzi mojego poprzednika, jako, że mój poprzednik albo nie zrozumiał, albo nie chciał zrozumieć, co gorsza, co ja powiedziałem, a ja powiedziałem li

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2022 r.

tylko i wyłącznie, że sprzedając mieszkania z bonifikatą miasto straciło 3 mld zł, czytaj nie uzyskało tych pieniędzy gdyby sprzedawało je w normalnej cenie wartości tych mieszkań, ale w zamian usatysfakcjonowało około 30 parę tysięcy krakowian kosztem pozostałych miliona dwustu krakowian. Tak, że tego dotyczyła kwota 3 mld, że ponad 3 mld, że podarowaliśmy około 30 paru tysiącom mieszkańców Krakowa majątek o wartości 3 mld kosztem pozostałych miliona dwustu tysięcy mieszkańców Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Radna Alicja Szczepańska.

Radna – p. A. Szczepańska

Dzień dobry, witam Szanowną Wysoką Radę, państwa mieszkańców, Pana Prezydenta. Ja mam to nieszczęście zawsze, że muszę się wypowiadać po moim koledze Łukaszu Maślonie, który tutaj według, Łukasza Wantucha, ale z tym się całkowicie zgadzam, wygłosił już, można powiedzieć mowę przedwyborczą, bo wiemy, kiedy będzie lepiej, kiedy Prezydentem będzie mój kolega serdeczny Łukasz Gibała. Ale chodzi mi o to żebyśmy naprawdę ponieśli, zgadzam się tutaj z Wojtkiem Krzysztonkiem i z Panem Przewodniczącym Pietruszem, myśmy ponieśli, my, odpowiedzialność, jako Radni za to, co robimy i jak możemy poprawić sytuację. Tą uchwałą moim zdaniem wiążemy sobie ręce, oczywiście powinniśmy mieć możliwość informacji, dostępności do każdego sprzedawanego lokalu, natomiast to nie jest tak, że pieniądze, które wydajemy w różny sposób i te dochody, które nie zawsze idą na lokale, jeżeli chodzi o miasto, się nie kończą, bo jak ja słyszę na przykład Radnego Maślone czy kogoś z jego popleczników, to słyszę także, że miasto powinno mieć pieniądze na wszystko, bo najlepiej jest poniżej średniej krajowej żeby zarabiali pracownicy Magistratu, szeregowi pracownicy dodają, żebyśmy płacili odszkodowania po 300 mln zł za tereny zielone, które jeszcze zapewne nie będą własnością gminy i żebyśmy mieli pieniądze żeby zaspokoić potrzeby mieszkaniowe ludzi. I tutaj kłania się elementarny brak wiedzy na temat mieszkań. Ja podam taki przykład, to słynne mieszkanie w centrum, mamy mieszkanie w centrum, bardzo dużo osób zostało wyeksmitowanych z mieszkań komunalnych w centrum ze względu na to, że po pierwsze miały nadprogramowe metry i nie przysługiwała im żadna dopłata, po drugie zgodnie z uchwałą za taką lokalizację jest opłata za m2 dużo większa i tych ludzi nie było na to stać. Mówię do Przewodniczącego Łukasza Gibały, Łukasz, to był mój pomysł od samego początku żeby nie głosować za tymi mieszkaniami, ale w międzyczasie przez cztery lata kadencji ja się douczyłam tego i przeczytałam praktycznie wszystkie przepisy dostępne również tworząc ten proces uchwałodawczy, o którym żeśmy tutaj mówili. I tak, oczywiście jestem przeciwna braku uregulowania zasady tytułu prawnego do lokalu, nie podoba mi się to i to będzie również przedmiotem skargi, bo zwróciłam się do jednej z organizacji społecznych, które zajmują się osobami potrzebującymi, nie podoba mi się zmienienie na niekorzyść zasad, trybu, że tak powiem, posiadanych finansów ze względu na to, że osoby, które kwalifikowały się dwa lata temu, poszły do pracy, zarabiają te 100 ileś procent emerytury, to im się teraz nie opłaca pracować, bo zostali wykreśleni z listy, co uważam, że nie powinno mieć miejsca, bo prawo nie działa wstecz. I my powinniśmy oczywiście w rozproszonych miejscach stworzyć jak najwięcej lokali dla naszych mieszkańców, bo ja sobie nie wyobrażam czegoś takiego, że po prostu nie ma człowiek lokalu, nie ma zabezpieczonego bytu, nie chce mu się iść do pracy, nie chce zakładać komórki społecznej, nie chce mieć dzieci, bo myśli racjonalnie, że go nie stać, że i tak nic nie dostanie za darmo, że lepiej oszukiwać itd. itd., bo to są bardzo, że tak powiem, niektóre przepisy są bardzo szkodzące, jeżeli chodzi o kwestie uspołeczniania ludzi. Natomiast to nie jest tak prosto podzielić mieszkanie, nie jest prosto, ja wiem, kto mieszka w kamienicy na Wąskiej,

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
28 września 2022 r.

byłam tam bardzo często i jeszcze, jako policjantka na początku lat 90-tych, tam toalety są na zewnątrz, nie ma w ogóle ogrzewania, jest problem z wodą, trzeba zmienić cały system elektryczny i zbudować jak gdyby to od nowa. Więc teraz pytanie czy, zapytajmy się ludzi, którzy czekają na mieszkania, czy oni chcą czekać na przykład 5 lat na lokal, czy chcą żebyśmy pozyskali takie lokale, które możemy, tak jak to słynne za 3 mln zł, za które możemy kupić 6 innych lokali. Tutaj ja na miejscu mieszkańców tak szczerze mówiąc bym się zastanowiła, jeśli chodzi o inicjatywę tą uchwałodawczą, czy nie, lepiej nam nie zaufać. Jak słusznie zauważył Łukasz Wantuch jest, że tak powiem, okres przedwyborczy i tak naprawdę, ja przepraszam za wyrażenie, może nie użyję tego słowa, osoby, które się mało znają na polityce i które po prostu nie mają, że tak powiem możliwości, jakiejś takiej wewnętrznej dygresji zastanowienia się nad tym, co im Radni obiecują, po prostu uwierzą w te zapewnienia już, że wszystko będzie wspaniale, że my słuchamy wyborców, że damy wszystko, wszystko będzie za darmo i wszystko będzie gratis. Nie, Szanowni Państwo kończąc, każdy z was, macie jakieś własne gospodarstwo, miasto też jest gospodarstwem pytanie czy jak nie macie pieniędzy na wodę, na ogrzewanie, kupujecie sobie torebkę od Prady, nie, pytanie czy jeżeli na przykład chcecie wydać pieniądze i weźmiecie kredyt żeby sobie zrobić ogródek to nie musicie później z czegoś rezygnować. To nie jest tak, że wszystko damy i każdy Radny obieca wszystko i on tego słowa dotrzyma, bo to jest kłamstwo, tylko i wyłącznie pospolite kłamstwo. A tutaj, ponieważ doszło do mariażu partii Razem, Darii, mojej koleżanki z Łukaszem Gibałą, wiem, że to będzie, że tak powiem, tu będzie sprawa jasna, natomiast nie traktujemy zadań lokalowych zerojedynkowo, bo tak samo jest z mieszkaniem plus i są bardzo poważne problemy ze względu na wysokość czynszów, które tak naprawdę/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Proszę kończyć.

Radna – p. A. Szczepańska

Nie będę się już drugi raz wypowiadać.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Już i tak Pani Radna sześć i pół minuty mówi.

Radna – p. A. Szczepańska

Dobrze, to jeszcze pół minuty, proszę Panie Przewodniczący. Więc tak jak z mieszkaniami plus, które są stosunkowo drogie w porównaniu z obecną sytuacją rynkową, obecną sytuacją biorąc pod uwagę kwestie podatków, kwestie recesji. W życiu nie zrobimy tak żeby zadowolić wszystkich, ale myślimy rozsądnie, a nie populistycznie, bo dlatego zostaliśmy wybrani żeby po prostu się zastanowić, dobra matka i dobry ojciec nie pozwoli dziecku na wszystko i nie będzie mu wytyczać ścieżek, które są, nie będzie miało po prostu żadnych ograniczeń. My musimy te ograniczenia, jako osoby odpowiedzialne politycznie wprowadzać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Teraz Pan Prezydent chce? Tak, dobrze, Pan Prezydent Kośmider, a potem będzie ciąg dalszy, dokładnie tak, tak zrobimy.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. B. Kośmider

Proszę Państwa korzystając z uprawnień, które ma Prezydent chciałem odnieść się do szeregu spraw, będę to się starał szybko robić, ale myślę, że to są ważne sprawy, więc bardzo proszę o cierpliwość. Po pierwsze Pan Przewodniczący Drewnicki, zresztą to samo mówił, podobnie mówił Pan Radny Hawranek, Pan Przewodniczący Hawranek i Pan Przewodniczący Pietrus, to znaczy rzeczywiście ustalenie jakichś kryteriów, zasad, według, których sprzedajemy mienie, w szczególności mieszkania ma sens i to jest jak z resztą sami Państwo mówicie, strona prezydencka jest tutaj otwarta żeby te rzeczy sformułować, także uwzględniając sytuację, że mogą być wyjątki od reguły, ale co do zasady przyjąć to, być może ten postulat o tym żeby był dostęp do tych mieszkań też się uda zrealizować, ale i tak Państwo, jako Rada o tym wszystkim decydujecie, każdorazowo wy decydujecie o przyjęciu tych rzeczy. To jest po pierwsze. Po drugie mieszkanie za remont, proszę Państwa ja byłem, już się raz chwaliłem, pochwałę się drugi raz, byłem twórcą programu pomocy lokatorom, a potem koledzy z Wydziału Mieszkalnictwa wymyślili modyfikację mieszkania za remont tylko i wtedy i teraz jest bardzo dużo chętnych, ale remont tych mieszkań kosztuje, a oni przychodzą i myślą, że zrobią to za 10, 15 tysięcy i kiedy okazuje się, że kosztorysowy remont wynosi 40 – 50 czy 60 tys. to odstępują. Tak było w przypadku PPL, obawiam się, obawiam się, że tak może też być w przypadku mieszkania za remont. To nie jest panaceum na wszystko. Gettoizacja, tak mówił Pan Łukasz Gibała, otóż sam byłem kiedyś, obawiałem się tego, ale wtedy, kiedy budowaliśmy I etap Przyzby, Magnolii na Ruczaju wprowadziliśmy, jako Rada bardzo jak widać rozsądne zasady wyboru tych osób. Otóż osoby, które idą do mieszkań w budynkach lub osiedlach będących w całości własności gminy, czy w tych skoncentrowanych miejscach, o są osoby, które są sprawdzane wcześniej, które nie miały żadnych kolizji czy to z policją czy to z sąsiadami. Oczywiście w miarę możliwości to jest robione. Jaki tego jest efekt, oczywiście są konflikty, ale jest ich o wiele mniej niż bywało w miejscach gdzie wydawało się, że mieszkania rozproszone takich problemów nie powinny dawać. Więc wydaje się, że znaleźliśmy sposób na to żeby to nie były getta, a jeżeli ktoś mówi o getcie mieszkaniowym na Przyzby to ja tam codziennie jeżdżę, zapraszam Pana Radnego Gibałę, pojedziemy razem, zobaczy, jakie tam jest getto. Tam jest biblioteka, tam jest żłobek, tam jest 300 m do szkoły, tam jest po przeciwnej stronie ulicy przystanek, tam są, więc jeżeli to jest getto no to chyba nie tam, już nie mówiąc o tym, że trochę nie stygmatyzujemy mieszkańców peryferii, sam mieszkam paręset metrów od tego miejsca i nie czuję żeby to były jakieś peryferia Krakowa, jak się dowiedziałem dzięki Panu Przewodniczącemu Gibale, to a propos gettoizacji. Proszę Państwa mówiłem, że mamy rezerwę mieszkaniową, ta rezerwa mieszkaniowa to jest 8,3 ha za 400, 500 mieszkań, ale utrzymujemy ją po pierwsze dlatego, że to jest rozproszona rezerwa, po drugie, dlatego, że przymierzy się do SIM-ów, o SIM-ach zaraz wrócę. Każdorazowo Państwo będziecie decydowali o tym czy mieszkania czy grunty będą sprzedawane, to nie będzie jakaś sprawa, tak zresztą cały czas było. Pan Wojciech Krzysztonek mówił o pewnym absurdalnym przykładzie, kiedy wielkie mieszkanie, co, robimy tam mieszkanie jak to kiedyś mówiono, na Wspólnej, przecież to jest bez sensu, mieszkanie z ośmioma pokojami, to na Rynku nie będziemy przekształcali w lokal socjalny, to, ani w lokal, że tak powiem, chroniony, bo nikt tego ani nie wyremontuje za ogromne pieniądze, przecież to jest 200 ileś metrów kwadratowych, tak, że nie będziemy wnosili do żadnego SIM, bo SIM potrzebuje nieruchomości, które przynoszą dochody, bo muszą się sfinansować, przez 15 lat SIM musi funkcjonować, o czym za chwilę. Proszę Państwa Pan Włodzimierz Pietrus mówił o tych sprawach wytycznych, ja całkowicie się zgadzam, wręcz też uważam, że, otóż dotknął takiego czegoś, co kiedyś nazywało się odpowiedniością w Radzie Miasta, bo wiecie Państwo, że dochody są niezwiązane z wydatkami, tylko w niewielu sprawach są związane, ale wprowadzaliśmy tzw. zasadę odpowiedniości, czyli ile pieniędzy z

danej dziedziny tyle pieniędzy na tą dziedzinę, to nam zostało zakwestionowane, tym niemniej w jakiejś formule tą odpowiedniość możemy znaleźć, natomiast zgadzam się, że narzucanie kagańca jest tutaj blokujące w ogóle możliwości działania miasta. Zasygnalizuję Państwu, że kiedyś próbowaliśmy partnerstwa publiczno – prywatnego, jeśli chodzi o politykę mieszkaniową, żeby ktoś wybudował mieszkania, gmina będzie wynajmować. Okazało się, że nikt się nie zgłosił, mało, nie tylko w Krakowie, teraz Łódź robi taki program i też się nikt nie zgłosił, Szczecin robił taki program, też się nikt nie zgłosił, po prostu właściciele nie są zainteresowani czymś takim. Była mowa dość duża na temat sprzedaży z bonifikatą. Ja myślę, że tu jest pewna, pewne nieporozumienie. Jedna rzecz przy sprzedaży mieszkań, w ogóle nieruchomości to jest wartość tych nieruchomości, czy tych mieszkań, a drugie to, co, za ile zostały sprzedane, szczególnie, że praktycznie wszystkie mieszkania sprzedawane najemcom były z dużą bonifikatą, najpierw 20 %, potem 10, a potem uzależnioną od okresu, w którym zostały jakby wynajęte. I przyjmując to, o czym mówił Pan Radny Hawranek, że 3 mld była wartość tego, a 10 % bonifikata to 300 mln, proszę Państwa my żeby tylko doprowadzić termomodernizację tych lokali, a to wszędzie się już teraz w Krakowie zrobiło, musielibyśmy wydać o wiele więcej, musielibyśmy wydać o wiele więcej, nie mówiąc o remontach, które, lokatorskich, które wykonywali ci ludzie. Przecież każde mieszkanie podlega, co jakiś czas, czy powinno podlegać, co jakiś czas remontom. My nie mamy pieniędzy na te remonty lokatorskie, bo taka jest sytuacja, bo Państwo macie też inne priorytety i tak jest. My walczymy o pieniądze na remonty pustostanów, bo uznaliśmy to za priorytet, ale weźcie pod uwagę, że ta sprzedaż kilkunastu czy kilkudziesięciu tysięcy mieszkań z bonifikatą uchroniła gminę od znacznego wydatku na utrzymanie tych mieszkań, a z drugiej strony te mieszkania i tak były zablokowane, one nie dawały żadnego ruchu, jeśli chodzi o mieszkalnictwo, bo takie były przepisy i takie są zresztą przepisy, jeśli chodzi o mieszkania komunalne. Proszę Państwa to o bonifikacie i to o płatnościach. Proszę Państwa cóż, była mowa o tym, czemu nie robimy SIM-u, ja to tłumaczyłem, otóż nie chcemy wpaść w dziurę, w którą wpadło wiele miast obecnie i będzie oferować SIM za 20 parę złotych za m² i boją się, że nie będą mieli na to chętnych. Zresztą już nie mówiąc o tym, że z tego, co wiem jeszcze żadna społeczna inicjatywa mieszkaniowa nic nie wybudowała, nic nie, na razie tylko funkcjonują. Więc jeżeli tak jest, okej, tylko my też do tego chcemy przystąpić, ale w sposób rozsądny. Panowie litości, bo sam siebie nie słyszę.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Właśnie, proszę o ciszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. B. Kośmider

Jeśli chodzi o SAM-y, dokładnie to samo, mówiłem, nie ma w Polsce miasta, które by to rozpoczęło, Kraków chce rozpocząć, już robimy analizę, Agencja Rozwoju Miasta robi analizę czy będą chętni na coś takiego, tylko Państwo myślicie, że będą chętni, kiedy można wynająć za 50, 60 zł, a my chcemy za 30 i co, i mamy dofinansować 20 zł do metra kwadratowego? Przecież tak to działa w Wiedniu, tylko, że tam wtedy na to są pieniądze państwowe, na tym polega idea mieszkań subsydiowanych w całej Europie, na to pieniądze, jest fundusz dopłat dla osób, ale to jest na o wiele niższym poziomie. O nowym budownictwie, bardzo ciekawa koncepcja, żebyśmy remontowali i sprzedawali na rynku, myślę, że to budżetowo nie jest do zrobienia, ale jak będziemy twórczo realizowali tą rzecz to na pewno będziemy liczyli na pomysły Klubu Kraków dla Mieszkańców, bo to rozwiązania deweloperskie, jako bankowiec wydaje mi się, że jest dość karkołomne, ale zobaczymy, jak będziemy robić to Państwa poprosimy o to. Jeśli chodzi, mówię o tej sprzedaży, zysku, gmina, z całym szacunkiem, nie jest deweloperem i to, kto tego nie rozumie, myślę, że tak

powiem powinien zrozumieć. Naszym celem w zakresie mieszkalnictwa jest zaspokajanie potrzeb mieszkaniowych ogółu mieszkańców, w szczególności osób bezdomnych, w szczególności osób, które nie mogą we własny sposób zorganizować sobie mieszkania. Po to jest budownictwo socjalne, po to są TBS-y, po to teraz będą SIM-y, po to są jeszcze inne formy wspierania choćby mieszkania chronione. O peryferiach już mówiłem. Proszę Państwa ja tutaj widzę taki trochę dysonans poznawczy, z jednej strony teoria, nie sprzedawajmy, zrobmy tam na VIII piętrze na rynku lokal dla organizacji pozarządowych, albo lokal usługowy, pieniądze same się znajdują na to wszystko, nie znajdują się, sami Państwo za chwilę będziecie decydowali o budżecie, będziecie decydowali o najtrudniejszym budżecie miasta Krakowa od początku funkcjonowania miasta od 90 roku. I tam nie tylko nie będzie pieniędzy na remonty, ale nie będzie pieniędzy na rzeczy, które dawno już powinny być zapłacone, na płace ludzi, na różne rzeczy, weźcie to pod uwagę, że idą takie czasy. Stąd musimy szukać wszelkich możliwych źródeł. I to jest ta praktyka, to jest ta praktyka. Proszę Państwa Wiedeń budowano mieszkaniowo 100 lat, Wiedeń budowano mieszkaniowo 100 lat i tam funkcjonuje coś takiego jak partnerstwo publiczno – prywatne, są dziesiątki firm, jak nie setki firm, które realizują na rzecz miasta różnego rodzaju usługi mieszkaniowe. W Krakowie nie do pojęcia. I jeszcze ostatnia rzecz, ale bardzo ważna, niestety słabo to było słyszeć, Panią Radną Szczepańską, ale ona dotknęła bardzo poważnego problemu, rzeczywiście jest tak, że kryteria, o tym za chwilę jeszcze poproszę kolegów z mieszkalnictwa żeby wytłumaczyli, dlaczego i jakie mamy kryteria, dlaczego je musieliśmy zmieniać, ale to jest tak, że jak jest kryterium dochodowe powiedzmy 1500 zł i ono jest przekraczane to nawet, jeżeli ktoś czekał rok czy dwa lata na mieszkanie i jest z tej listy zrzucany. Chciałbym żeby to było zmodyfikowane, ale nie znaleźliśmy, nie tylko w Krakowie, ale w ogóle w samorządach sposobu na to, bo jeżeli dopiszmy plus, minus 5 % to jak ktoś będzie, 5 % będzie stanowiło 75 zł, a on będzie miał przekroczone o 76 no to ten sam problem będzie. I wiecie Państwo to jest naprawdę poważny problem, bo ktoś się zapisał na listę, przeszedł całą drogę, otrzymał, znalazł się na liście, dostał propozycję mieszkania, ale przy tej okazji poproszono go o dane dochodowe i się okazuje, że przekracza o 7 zł. I co mamy zrobić, przecież, jeżeli to zaakceptujemy i on dostanie mieszkanie to my złamiemy prawo, a z drugiej strony to jest niezyciowe prawo, ale jak wprowadzimy jakiś manewr tam paroprocentowy to znowu, kto inny przyjdzie, kto przekracza te parę procent, ktoś, kto znajdzie sposób na to powinien dostać Nobla, ale na razie w Polsce takiego czegoś się nie udało zrobić, ale także nigdzie w Europie się nie udało, tam są po prostu wszędzie sztywne granice i albo się mieścisz, albo się nie mieścisz. To myślę tyle, jeżeli coś to poproszę jeszcze o wyjaśnienie dotyczące tych kryteriów. To o sprzedaży z bonifikatą, sprzedaż jest, inaczej, sprzedaż z bonifikatą dotyczy mieszkań dla najemców, sprzedaż dla najemców, tu raczej problemem, który jest w opinii Prezydenta i w opinii prawnej jest, czy część zapisów tej uchwały nie wykluczy możliwości sprzedaży, na przykład w obszarach nieobjętych miejscowym planem, bo generalnie tam jest to, jako wyjątek zrobione, ale z całym szacunkiem, myślę zresztą, że dlatego też autorzy tej uchwały wiedzą, że muszą ją zrobić, mają z tym niejaki problem, bo już autopoprawki nie złożą, bo to jest uchwała, projekt uchwały obywatelskiej, ale oczywiście Radni mogą zrobić do tego poprawki, choć z całym szacunkiem nigdy, jako Rada Miasta nie robiliśmy poprawek do uchwały obywatelskiej, ale to już jest wybór prześwietnej Rady. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Chyba raz robiliśmy z tego, co pamiętam, ale raz. Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Wantuch, który nie miał występować drugi raz, ale tak jak mówiłem wystąpi drugi raz, mam zdolności jakiegoś przewidującego. Potem Pan Przewodniczący Migdał.

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2022 r.

Radny – p. Ł. Wantuch

Nie planowałem, ale muszę się odnieść do wypowiedzi Pana Przewodniczącego Andrzeja Hawranka, ponieważ to, co on powiedział w mojej ocenie jest niesprawiedliwe. Powiedział on tak, że 30 tys. mieszkańców Krakowa kosztem miliona mieszkańców Krakowa otrzymywało bonifikaty przy sprzedaży mieszkań. Do tego nie można podchodzić w ten sposób i bardzo przykładem na to jest druk uchwały numer 2946, kiedy odstępujemy od zwrotu bonifikaty ze względu na to, że osoba, która chciała kupić to mieszkanie miała udar mózgu, jest osobą samotną, miała udar mózgu i z tych powodów społecznych odstępujemy od pobrania tych środków, tak, że nie można mówić, że to było czymś kosztem, bo mamy gospodarkę rynkową, ale to jest społeczna gospodarka rynkowa. I to jest jedyna rzecz, na którą chciałem zwrócić uwagę, dlatego też zabrałem drugi raz głos wbrew temu, co mówiłem. Nie można tak traktować tych pieniędzy, jako, że to są pieniądze kosztem mieszkańców Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Radny Adam Migdał bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Wielu w tych, cały czas w toku dyskusji ja z większością tych zastrzeżeń, jakie tutaj Radni przedkładają do tego projektu uchwały się zgadzam. Podkreślałbym również to, że ten sposób kontroli Rady Miasta Krakowa przy sprzedaży mieszkań jest dość znaczny, to znaczy jest podejmowana uchwała i zdarza się często, że ta uchwała nie jest przyjmowana, która jest przedstawiana. Odniosłbym się jeszcze do takiego wątku tutaj z tych, chodzi o te mieszkania komunalne i socjalne, że tam margines tego jest jakiś społeczny, nie zgładam się z tym całkowicie, choć to nie dotyczy całej tej dyskusji nad tym projektem uchwały, sam się wywodzę, urodziłem się w bloku, mogę powiedzieć komunalnym kiedyś, nie uważam siebie za margines społeczny, chyba, że Państwo tak o mnie myślicie, a jeszcze jedną rzecz chciałbym powiedzieć i podkreślić. Tutaj Szanowni Państwo to jest projekt grupy mieszkańców, przy podpisywaniu tego projektu, listy poparcia, jest powiedziane, że w miejscu tym musi znajdować się również projekt tej uchwały. Cztery tysiące, co najmniej mieszkańców podpisało się, nie ma możliwości składania przez projektodawców autopoprawki i wydaje mi się, że nie ma również możliwości składania przez projektodawców poprawki, dlatego, że byłoby to niezgodne, chyba, że te 4 tys. podpisów pod tą poprawką by się znalazło, w związku z powyższym Panie Przewodniczący proszę się zastanowić, jeżeli Radni oczywiście będą chcieli złożyć poprawki, bo pewnie Radni takie prawo mają, trzeba by zapytać radcę prawnego, ale, 400, Panie Przewodniczący niech będzie 400 podpisów, oczywiście przejęczyłem się, to i tak jest spora liczba, tak, że wyznaczając ten termin, jeżeli Radni oczywiście będą składali poprawki, proszę Państwa już kiedyś mieliśmy ten problem z innym wnioskodawcą projektu uchwały niż Rada Miasta czy wskazani tutaj przedstawiciele, Prezydent czy grupy Radnych czy klub i zgodnie postanowiliśmy, że jeżeli my będziemy składać do takiego projektu poprawki to nie będzie to już projekt złożony przez projektodawcę. W związku z powyższym proszę się dobrze nad tym tematem zastanowić.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Łukasz Sęk bardzo proszę.

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2022 r.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja przede wszystkim na początek mam pytanie czy jesteśmy w stanie choćby szacunkowo określić na ten moment, jaka kwota byłaby potrzebna do wydania na wyremontowanie tych mieszkań, pustostanów, które są w zasobie gminnym, jaka globalnie kwota, wiadomo, że to jest plus minus, ale czy to jest 20, 50, 100, 150, 200 mln, może więcej tych, które w tym momencie są w posiadaniu gminy, ale nie mogą być wykorzystane ponownie, ponieważ czekają na remont. I druga sprawa dotyczy głównie wykupu mieszkań komunalnych, ponieważ ja tutaj uważam, że to był dobry program i właściwie zastanawiam się czy tak naprawdę to nie jest rozwiązanie, do którego należałoby wrócić, bo jeżeli Pan Prezydent przed chwilą tutaj powiedział słusznie, że te mieszkania, które są wynajmowane nie są w obiegu, czyli one nie pozwalają na zapewnienie potrzeb nowych mieszkańców, bo i tak tam są najemcy, którzy te mieszkania wynajmują, no to pytanie, skoro przez tyle lat dawaliśmy możliwość wykupu tych mieszkań tym najemcom, którzy przez długi czas je zamieszkiwali, czy tak nie powinno być teraz, czy to nie jest szansa na uzyskanie dużego dopływu środków sprzedając te mieszkania najemcom, równocześnie im dając gwarancje zamieszkania, wprowadzając te mieszkania na rynek, to też zwiększy zasób, którym później można gospodarować, już w rękach prywatnych, ale dalej w rękach przecież mieszkańców Krakowa, po drugie daje nam dopływ środków, które możemy przeznaczyć na przykład na remont pustostanów czy tych mieszkań, które chcemy ponownie wprowadzić do obiegu, bo dla mnie utrzymywanie, jeżeli mówimy o tym, że to ma służyć cały czas spełnianiu potrzeb mieszkańców to mamy mieszkania socjalne, które wracają do tego obiegu zazwyczaj po jakimś czasie, ale jeżeli te mieszkania komunalne są zamieszkiwane przez 10, 20, 30 lat, ktoś się spóźnił ze złożeniem wniosku w 2016 roku z bardzo różnych powodów, bo czasami po prostu go nie złożył, a czasami nie mógł go złożyć, bo miał sprawy spadkowe, rodzinne, bardzo różne, zresztą myślę, że tak jak do Państwa Radnych, tak samo do mnie średnio raz w miesiącu zgłasza się przynajmniej jedna taka osoba w takiej dokładnie sprawie, że z jakiegoś powodu wtedy nie mogła tego zrobić, coś tam się ciągnęło, teraz jest jej to odmawiane i stara się żeby to prawo jej przywrócić, to czy to nie powinna być nasza ścieżka, żeby jednak znowu tą furtkę otworzyć oczywiście dla tych, którzy najmują już przez długi okres czasu, a z pozyskanych środków wyremontować te mieszkania, które w tym momencie mamy, a nie możemy ich udostępnić, bo takiego remontu potrzebują. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Tak, ja chciałem sprostować swoją wypowiedź, można składać autopoprawkę oczywiście wynikającą ze składanych poprawek przez Radnych lub przez opinię, z opinii Prezydenta. Tak, że można składać, projektodawca ma prawo składać autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Radny Łukasz Maślona, druga wypowiedź.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałem się po prostu odnieść do tych kwestii, które były poruszane. Zdaniem niektórych z Państwa Radnych nie ma, bowiem problemów mieszkaniowych w Krakowie, bo lokale

mieszkalne schodzą deweloperom za gotówkę jak świeże bułeczki. Serio, ale to przecież w ogóle nie jest przedmiotem naszej dyskusji tutaj dzisiaj, więc powiem szczerze ten argument za tych chyba, żeby nie budować mieszkań komunalnych jest, co najmniej absurdalny. Pan Radny Wantuch mam wrażenie, że broni sprzedaży mieszkań z bonifikatą, bo tak odczytuję jego wypowiedzi, a przecież wielokrotnie Pan się wypowiadał, że jest chociażby przeciwko bonifikatom udzielanym chociażby kościołowi, a muszę Panu powiedzieć, że myśmy przeciwko bonifikatom udzielanym, Pan występuje, nie jest Pan raczej za, nie sprzedajemy terenów zielonych, taka odpowiedź tutaj też padła ze strony urzędników, a to właśnie chyba Pan był głównym orędownikiem sprzedaży działek tzw. Lasku Czyżyńskiego, paprociowego i to Prezydent wystąpił z wnioskiem sprzedaży terenów zielonych tam gdzie teraz mieszkańcy cieszą się z parku, czyli przy ulicy Fabrycznej. Więc to tak naprawdę nie do końca się pokrywa z tym, co Państwo mówią. Oczywiście, co do tych selfików, o których Pan wspominał, może Pan zazdrości, więc zapraszam, możemy, chociaż my już mamy też taką historię, że takie selfie sobie robiliśmy i myślę, że jak przejrzymy Pan social media to ich tam nie brakuje, więc myślę, że to było bardzo nieeleganckie w stosunku nie tylko do Radnych, ale przedstawicieli mieszkańców, którzy z tą inicjatywą wystąpili. Mowa jest o remontach pustostanów, no brawo, no właśnie o to chodzi żeby je remontować, a nie żeby je sprzedawać. Wszyscy mówią, że w statystykach to bardzo ładnie wygląda, ale jednocześnie cały czas dajemy kolejne mieszkania do sprzedaży. Ponieważ możemy remontować te mieszkania, nie tylko, możemy je remontować również na inne cele, o których wielokrotnie do mnie, jako Radnego zgłaszali się mieszkańcy, że kuleje jednak współpraca chociażby z organizacjami pozarządowymi, które mogą w jakiś sposób wypełniać funkcje te, które są powierzone samorządowi. I tu dzięki Panu Dyrektorowi nastąpiła zmiana jednej z uchwał Rady Miasta, dzięki czemu te większe mieszkania też dla organizacji mogą być przekazywane, natomiast dajmy temu też czas żeby to mogło funkcjonować i spróbujmy sprawdzić jak to będzie w przyszłości mogło funkcjonować, bo oczywiście możemy się odwoływać do absurdalnych argumentów typu Alternatywy 4, chociaż Panie Radny Krzysztońek ja sobie nie przypominam sytuacji, w której w Alternatywach 4 przydzielano mieszkańcom mieszkania o powierzchni 280 m², bo realia PRL chyba były troszkę zgoła odmienne. Słyszymy również i takie apele o to żeby tworzyć teraz jakieś zasady. Szanowni Państwo, ale to był już czas na to żeby te zasady robić, mnóstwo majątku zostało po prostu wyprzedane i ta uchwała jak rozumiem ma zadanie jedno, zablokować sprzedaż tego, co jeszcze zostało i oczywiście takie zasady można tworzyć, ale nie pod takim prężierzem, że non stop kolejne uchwały będą trafiały na Radę Miasta, bo ja przypomnę, jak pojawiła się zapowiedź inicjatywy uchwałodawczej to chyba 18 mieszkań miasto przekazało pod porządek obrad Rady Miasta na jedną Sesję, żeby je sprzedawać. Więc pytanie, zasady można tworzyć, ale pytanie czy w ogóle je będzie można tworzyć i do czego je będzie można odnieść, bo jak tych mieszkań nie będzie to można oczywiście te zasady tworzyć. I jesteśmy oczywiście otwarci żeby to robić, natomiast nie w pośpiechu i nie w taki sposób, że mimo wszystko nadal ten proceder trwa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Radny Józef Jałocha bardzo proszę.

Radny – p. J. Jałocha

Dzień dobry Państwu. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Wysoka Izbo!

Wysłuchałem wystąpień moich kolegów i mam pewne wątpliwości. Problem jest, problem jest i ukazał się ten problem w postaci uchwały. Ale proszę Państwa problem zaczął się w

momencie, kiedy zaczęliśmy kwestionować sprzedaż mieszkań i głosowano, nie wiem, dlaczego, ale głosowano cały czas za sprzedażą, jak zostałem członkiem Komisji Budżetowej i czytając druki, bo zawsze ten nowy członek, nowy, tak jak mówię nowy uczeń, uczy się. Zaczęłem czytać drugi dotyczące sprzedaży mieszkań. Co zwróciło moją uwagę, mianowicie to, że wszystkie mieszkania były jednakowo traktowane, czyli stan techniczny katastrofalny, generalny remont, wysokie koszty. I czy to było mieszkanie 50, 70 czy 110 m, było jedno z mieszkań przy ulicy chyba Krasińskiego, które miało chyba 120 czy 110 m z tym, że było podzielone na dwa mieszkania. I to mieszkanie też poszło. Zdałem wtedy pytanie czy, dowiadywałem się też, zadałem pytanie Pani Dyrektor, w jaki sposób to jest robione. No to okazuje się, że są specjaliści w Urzędzie, którzy oceniają czy ten remont trzeba wykonać, jaki jest stan techniczny i przedstawiają. Tylko był jeden problem, mianowicie taki, że Radni tego mieszkania nie widzieli i głosowali w ciemno. Wtedy razem ze mną włączył się Jan Stanisław Pietras, ja myślę, że też wystąpi nawiązując do mojej wypowiedzi, mianowicie była sytuacja taka, że próbowaliśmy z Jankiem, żeby były tzw. oględziny mieszkań, z tym, żebyście Państwo wiedzieli, wtedy był COVID w związku z tym były problemy, Janek był mobilny, ja siedziałem w domu, nie mogłem wychodzić i doszło do tego, że do dnia dzisiejszego nie ma takich oględzin. Wyszło to, później przeszła ta sprawa do Komisji Mienia, Komisja Mienia zaczęła drążyć, doszedł do tego Klub Prawa i Sprawiedliwości, który zaczął głosować przeciwko sprzedaży mieszkań, następnie zawirowania polityczne w Radzie Miasta Krakowa spowodowały, że pewnej Sesji okazało się, że przy głosowaniu przy sprzedaży mieszkania 20 parę głosów było przeciwko i uchwała poszła, jak to się mówi, do kosza. Jakie są wnioski, to powiedział Pan Włodzimierz Pietrus, mianowicie, że te oględziny mieszkań powinny być dokonywane przez Radnych, żeby po prostu wiedzieli, co idzie do sprzedaży, myślę, że w tym powinna uczestniczyć Komisja Mienia, która zajmuje się tym. My, jako Budżetowa oczywiście tylko patrzymy na to, ile wpłynie do budżetu i jakie są dochody, a jeżeli kupujemy to ile wypłynie z tego budżetu. To jest jedna sprawa. Cieszy mnie to, że jest ten remont, ale to jest pokłosie tych właśnie problemów ze sprzedażą mieszkań, miasto zrobiło ten krok, że mieszkanie za remont. I powiem tak, że w tamtym okresie czasu dziwne plotki chodziły, że warto było kupić mieszkanie w mieście, wyremontować i po prostu później go sprzedać z zyskiem, nie wiem czy to jest prawda, ale tak pisano w gazecie, tak mówiono. I teraz na koniec jeszcze, proszę Państwa ja mam jeszcze taki problem mianowicie związany z zakupem, z tego, co zauważyłem to, że kupujemy tereny zielone i te kwoty, jakie są wyceniane przez rzeczoznawców biegłych okazuje się, że są różne od 6 do 24 tys., tereny zielone z przeznaczeniem pod zieleń. I należałoby też nad tym się zastanowić czy trzeba byłoby sprawdzać czy te wyceny są rzetelne czy po prostu nie. Ja liczę, że, jeszcze dochodząc do tej uchwały, która jest teraz procedowana, wydaje mi się, że jednak nie możemy tak zakazywać ad hoc wszystkiego tylko to Radni powinni zdecydować o sprzedaży mieszkań konkretnie, co sprzedają, czego nie sprzedają. Jeżeli chodzi o tereny zielone, to, co Wita Stwosza, to powiem tak, że byłem za tym żeby po prostu tereny zielone zostały, nie sprzedawać tych pod usługi ze względu na to, że gmina Kraków, Studium tyle terenów zielonych zamieniła pod usługi, że zostały tereny zielone na gruntach prywatnych. Dlatego głosowałem wtedy za żeby po prostu ci mieszkańcy, którzy tam mieszkali mieli ten park, który miał zostać zabudowany. To tyle z mojej strony, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Zapraszam Pan Radny Stawowy.

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
28 września 2022 r.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja przede wszystkim na początku chciałem podziękować obu Paniom za ten projekt uchwały, dlatego, że przywróciłyście chcąc nie chcąc dyskusję na temat polityki i gospodarki nieruchomościami w Krakowie po prawie 20 latach. I niezależnie od tego, jakie się głosowania okażą, czy będą poprawki czy nie, czy ta uchwała będzie zmieniana, czy Radni będą zmieniali samo to już jest wartością samą w sobie, bo po pierwsze część osób uzyskała nową wiedzę, a część ma czas na refleksję i na nowe spostrzeżenie. A propos refleksji ja chciałbym zwrócić Państwu uwagę, że mieszkania przestały przechodzić do sprzedaży wraz z odwołaniem Dominika Jaśkowca z Przewodniczącego Rady Miasta, ponieważ myśmy po prostu przestali za tą sprzedaż głosować. Jeżeli się zmienił układ sił politycznych w Radzie Miasta, jest nowa koalicja, która rządzi Radą Miasta to nie ma powodu żeby Platforma wspierała Prezydenta w zakresie pozyskiwania pieniędzy z tego źródła i to przez kilka miesięcy się działo, większość tych mieszkań nie przechodziła naszymi głosami. Ale jednocześnie to, co mówił Andrzej Hawranek, ja to chciałem podkreślić, po kilku spotkaniach chociażby z Prezydentem Kośmiderem, ale też z kilkoma jeszcze innymi urzędnikami postanowiliśmy przyjąć kryteria i jakieś zasady, które dotyczą regulacji kwestii własnościowych. I tak, my nie będziemy popierali sprzedaży mieszkań większych niż dwa pokoje, to nie jest tak, że będziemy chcieli patrzeć na metry tych mieszkań, bo to jest bez sensu, metraż nie jest żadnym wyznacznikiem, co do tego czy mieszkania powinny być sprzedawane czy nie. Największe zapotrzebowanie jest na mieszkania jedno i dwu pokojowe, i to właśnie liczba pokoi powinna być wyznacznikiem pierwszym. Oczywiście, jeżeli się sytuacja zdarzy, że będzie 100 m mieszkanie dwupokojowe to sytuacja jest zupełnie inna, ona wymaga innego podejścia, albo, jeżeli się okaże, że jest 50 m mieszkanie trzypokojowe z bardzo ładnym ustawieniem mieszkań, z funkcjonalnymi pokojami to też jest inna sytuacja, ponieważ w nieruchomościach nie jest tak jak powiedział Wojtek Krzysztonek, że jest 250 m mieszkanie i za jego sprzedaż będzie sześć rodzin miało, albo tak jak powiedział Łukasz Maślona, że są sprzedawane 36 m mieszkania, ponieważ w nieruchomościach jest zawsze tak, zawsze, że każda nieruchomość jest inna i nie da się jednej do drugiej porównać, nawet nie da się porównać dwóch 36 m mieszkań na jednym osiedlu, bo jeden będzie stał w bloku na os. Podwawelskim, które robili ludzie w czynie społecznym, który się sypie i jest spinany klamrami przy Słomianej, a drugi będzie stał przy Komandosów i będzie w świetnym stanie technicznym. I to będą zupełnie dwa różne mieszkania, dwa zupełnie różne stany techniczne. Druga rzecz, nie będziemy przytrzymywali mieszkań, które są objęte, których budynki, w których się znajdują są objęte ochroną konserwatorską, albo w ewidencji albo w rejestrze, znaczy to finansowo jest po prostu bez większego sensu chyba, że dana ochrona jest bardzo delikatna, albo kamienica nie jest objęta ochroną, bo tą ochroną oczywiście są objęte budynki stare i kamienice, albo budynki z okresu przedwojennego. I ostatnia rzecz to są mieszkania ostatnie we wspólnocie, oczywiście jak się okaże, że są dwa gotowe na sprzedaż, nie wiem, 100 czy 150 mieszkań to też się trzeba nad tym zastanowić, bo cały czas podkreślam tu każda sytuacja jest inna i nie ma dwóch takich samych przykładów, nie ma dwóch takich samych sytuacji, przypomnę, że Radni Miasta ostatnio na dwóch komisjach zaopiniowali pozytywnie sprzedaż mieszkania z bonifikatą dla osoby, która nigdy w tym mieszkaniu nie mieszkała, mieszkała całe życie w Stanach Zjednoczonych i dopiero na Radzie Miasta udało się zablokować wnioskiem o odrzucenie tego projektu uchwały. Komisja Mienia opinia pozytywna, Komisja Budżetowa opinia pozytywna, za sprzedaż mieszkania kobiecie, która całe życie spędziła w Stanach Zjednoczonych, która nawet nie przysłała na akt notarialny zakupu tego mieszkania czy, akt notarialny dotyczący umowy najmu tego mieszkania z gminą. Natomiast w kwestii tego uregulowania, Zakrzówek nigdy nie był własnością gminy,

Zakrzówek był własnością rodziny Batków, którzy zostali wywłaszczeni za czasów PRL pod wojsko, a później roszczenia skupował deweloper portugalski, notabene żeby była jasność, dzięki kancelariom prawnym prawników z Krakowa, przecież oni sami tego nie kupowali. Tam był problem inny, miasto miało prawo pierwokupu i z niego nie skorzystało, bo to my mogło sytuację rozwiązać, wiele, wiele, pewnie 20 lat temu, albo jeszcze wcześniej. Kolejna sprawa Pani coś mówiła, ta druga Pani, która miała wypowiedź o mieszkaniach, które trafiają na wynajem krótkoterminowy. Jeżeli to są mieszkania, które zostały przydzielone ludziom i ludzie je wynajmują to proszę takie mieszkanie zgłosić, bo my sobie odnotowujemy w Komisji Mienia i na przykład później nie wyrażamy zgody na sprzedaż tych mieszkań tym ludziom z bonifikatą, bo jeżeli stwierdzimy, że dane mieszkanie było wynajmowane przez najemcę, podnajmowane, to wtedy w Komisji Mienia po prostu nie wyrażamy zgody na bonifikatę, albo doliczamy przychody z najmu do obniżenia bonifikaty i te mieszkania często są warte mniej więcej tyle, co na rynku. Kwestia następna, proszę Państwa są działki gminne pod zabudowę jednorodzinną i pod zabudowę wielorodzinną niskiej intensywności tylko Rada Miasta Krakowa przegłosowała je w programie lesistości, jest cała masa działek, niektóre po 20 arów, po 30 arów, które z racji prowadzonej polityki przez miasto Kraków, które nigdy nie oczyszczało swoich działek z roślin, które tam rosły, zostały zaklasyfikowane do programu lesistości nawet, jeżeli nie były lasami z formalnego punktu widzenia. Oczywiście jest dylemat, co zrobić, czy więcej zieleni czy budynki komunalne, to samo dotyczy zderzenia populizmu i oczekiwań mieszkańców, populizmu Radnych, z tym, co mamy dzisiaj, bo dzisiaj parę osób wygłosiło tutaj tyradę, że trzeba budować mieszkania komunalne, albo nie sprzedawać mieszkań, które są gminne. Ale ci sami Radni w każdym planie miejscowym każdą jedną działkę gminną, nawet pod zabudowę wielorodzinną, przeznaczają pod zieleń. I tych działek nie będzie, nie będzie z tego względu, że jeżeli miasto ich nie nabędzie to Radni konsekwentnie przekształcają pod tereny zielone. Jeżeli działka jest w Studium budowlana, tak jak jest mowa o Lesie Paprociowym, nie ma formalnie Lasu Paprociowego, z formalnego punktu widzenia ta działka jest budowlana, pod budynek usługowy, notabene można by postawić tam budynek komunalny, który byłby na przykład domem pomocy społecznej z mieszkaniami do wynajmu, tak jak w PFR się dzieje, jak na Rondzie Grzegórzeckim powstał akademik, jeszcze pół minutki Panie Przewodniczący. W związku z powyższym, jeżeli ma budownictwo komunalne funkcjonować to nie może być tak, że Radni wszystkie działki robią zielone, bo nie da się postawić na parku bloków komunalnych. Kolejna sprawa to jest kwestia, Panie Przewodniczący dwa ostatnie wątki i kończę, to jest w ogóle kwestia zarządzania nieruchomościami, dlatego, że pytanie jest takie czy miasto powinno być kamienicznikiem, który ma rozsypane kilkanaście tysięcy mieszkań po całym swoim terenie, Kraków ma 37 tys. ha, czyli raczej powinniśmy się skupić na wychodzeniu z indywidualnych lokalizacji ze względu na koszty zarządzania, nadzoru nad tymi mieszkaniami i budować mieszkania komunalne. Oczywiście były problemy przy Marczyńskiego gdzie ludzie z siekierą za sobą biegali parę lat temu, ale na Przyzby sytuacja jest zupełnie inna, tam takich problemów nie było. I to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, mnie się udało znaleźć działkę rolną, którą miasto sprzedawało przy ulicy Księcia Józefa, sprzedaż była na rzecz rolnika, rolnik się nie znalazł, działka nie została sprzedana, tam przy tych takich zygzakach. I ostatnia rzecz, proszę Państwa w Krakowie państwo polskie kupiło 18 ha gruntu na Klinach pod 1100 mieszkań, nie powstało ani jedno mieszkanie. Polski Fundusz Rozwoju, instytucja rządowa kupiło 500 mieszkań od prywatnego dewelopera na Klinach, do dzisiaj w ciągu dwóch lat nie wprowadzono tam ani jednego polskiego obywatela, wszystko wynajęto Ukraińcom na pewien okres, w tej chwili oni się wyprowadzają, nie ma tam ani jednej osoby, która się zgłosiła, a zgłosiło się prawie 3 tys. rodzin na te mieszkania. To nie jest tak, że to jest problem tylko miasta, ale również tutaj państwo poległo, bo miało być kilka

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
28 września 2022 r.

tysięcy mieszkań, miały być mieszkania plus, program dla wszystkich, którzy chcą dojść do własności, nie dość, że w Krakowie żadne z tych mieszkań nie jest zasiedlone przez Polaków to żadne z tych mieszkań nie ma programu dochodzenia do własności. Dziękuję bardzo,

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Pani Alicja Szczepańska bardzo proszę, to jest druga wypowiedź. Szanowni Państwo jeszcze mamy mieszkańców, więc bym prosił tak o w miarę składnie.

Radna – p. A. Szczepańska

Dziękuję Panie Przewodniczący, bo w sumie to z pytaniem, bo tutaj jakby Grzesiek Stawowy podsumował to, co chciałam powiedzieć. A teraz mam takie pytania odnośnie poprawek, bo my się tak znęcamy jak gdyby tutaj nad miastem, nad Urzędem Miasta, nad tym sprzedawaniem lokali tylko, dlaczego nie popatrzymy z innej strony. Tak jak mówił Pan Prezydent Kośmider, zresztą, co ja również poruszałam i Łukasz Gibała, jest kwestia na przykład tych standardów, kiedy przysługuje lokal socjalny. Tam jest odniesienie do emerytury. Od czasu rządzenia PiS emerytura, średnia emerytura 60 % średniej krajowej spada na łeb na szyję i do końca roku ma wynosić 40 % średniej krajowej. Biorąc pod uwagę taki spadek emerytury, wartości emerytury, w porównaniu z tym, co się dzieje w Polsce, dlaczego nie zajmiemy się sprawami najważniejszymi, czyli podwyżką norm dla mieszkańców, żeby naprawdę osoby ubogie mogły korzystać z prawa do lokalu i żeby też mieszkania plus u nas w Krakowie, tak jak mówił Grzesiu, miały drogę dojścia do własności, bo tego nie mają, a czynsze są bardzo duże. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Wojtek Krzysztonek, druga wypowiedź. Tak, druga, może być trzecia.

Radny – p. W. Krzysztonek

Dla Pana Przewodniczącego pierwsza. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Drodzy Państwo! Drogą Grzegorz. Ja podawałam konkretne dane ze sprzedaży, a więc mieszkanie 287 m dokładnie uzyskaliśmy 2.950.000 natomiast sprawdziłem sobie teraz szybko oferty dwupokojowych mieszkań, o których mówiłeś, gdzie za 450 tys. kupimy. Oczywiście mieszkań nie można porównywać, ale pokazuję, że za sprzedaż możemy kupić 6 mieszkań i zaspokoić potrzeby 6 rodzin, o to mi chodziło. Drogą Łukasz, porównanie, jakbyś doczytał definicję, w porównaniu chodzi o to, żeby wyeksponować pewien element, podobny do drugiego elementu i w ten sposób właśnie się nim posłużyć i tym elementem, który ja chciałam pokazać w tym porównaniu, bo ja nie znam metrażu w Alternatywach, szczerze, nie znam, to była ta wspólna przestrzeń, ta tzw. komuna, którą fundowano mieszkańcom w tamtym ustroju, czyli gdzie ten słynny Stanisław Anioł decydował o wszystkim włącznie z kolorem firanek. I Państwo, jeżeli byśmy oczywiście zamknęli możliwość sprzedaży, przyjęli takie twarde zasady, moglibyśmy doprowadzić do takiego absurdu rozwiązania i o to mi chodziło Panie Łukasz. Drodzy Państwo natomiast, co do tej kwestii całościowo, ja nie uważam, że polityka mieszkaniowa, polityka nieruchomości w Krakowie nie wymaga zmian, w ostatnich miesiącach bardzo często faktycznie Rada podejmowała inne decyzje niż Prezydent, nie znałem tego jakby politycznego dna tej sprawy, o którym mówił Pan Grzegorz, nie znałem, natomiast faktycznie tak było. I to też pokazuje, że są pewne problemy, ale Rada ma kompetencje, pamiętajmy o tym, i ja uważam, że aż taka rewolucja, jaką Państwo proponujecie w tej uchwale nie jest potrzebna, ale być może jest tak, że ten projekt uchwały nie jest tak zły, żebyśmy my, jako Radni nie mogli go poprawić. Dziękuję.

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Zapraszam teraz mieszkańców, Pan Tomasz Pytko, czy jest z nami Pan Tomasz Pytko? Zabranie głosu osobiście. Pan Tomasz Pytko, nie widzę, Pani Zuzanna Piekarz też osobiście, jest, zapraszam Panią. Cztery minuty ma Pani na wypowiedź.

Pani Zuzanna Piekarz

Dzień dobry. Szanowni Państwo chciałabym powiedzieć o tym, że zasoby mieszkaniowe i gruntowe w Krakowie cały czas się kurczą i nie jest to żadne nadprzyrodzone zjawisko, w końcu to miasto wyprzedaje należące do siebie grunty, które mogłyby posłużyć pod inwestycje mieszkaniowe, ale bardzo często nie służą. Na sprzedaż trafiają całe kamienice, mieszkańcy tej stojącej na ulicy Bujwida 4 zaczęli dostawać pisma informujące ich o tym, że muszą się wyprowadzić ze swoich mieszkań. Jeśli cała ta kamienica znajdzie się w przetargu to z dużym prawdopodobieństwem stanie się hotelem, albo kolejną kamienicą przeznaczoną tylko i wyłącznie pod mieszkania na AIRBNB. Ostatnio na blogu Prezydenta Kośmidera pojawił się wpis, według którego remonty pustostanów powiększyły zasoby mieszkaniowe gminy. Podążając tym tokiem myślenia Prezes MPK powinien się chwalić pozyskaniem nowych autobusów, gdyby w starych zostały jedynie wymienione opony. Przywracanie do użytku lokali opuszczonych to jest absolutne minimum, które miasto powinno robić w ramach swojej polityki mieszkaniowej. Szanowni Państwo, jako młoda mieszkanka Krakowa jestem zmęczona tym, że wciąż jestem zdana na łaskę i niełaskę wynajmujących, że nie mam swoje kąta. Chciałabym wreszcie móc poczuć stabilność i wiedzieć, że mieszkam gdzieś, gdzie mogę spokojnie założyć rodzinę. Podobno to rodziny są dla Państwa tak ważne, a jednak w obecnych warunkach nie da się spokojnie żyć samemu, co dopiero mówić o tym, żeby mieć dzieci. W tym projekcie uchwały mowa także o sprzedaży terenów, które przeznaczone są pod zielen miejską. Z punktu widzenia posiadania rodziny to także ważny punkt, w końcu ważne, żeby dzieci mogły wychodzić do parków, do lasów, zobaczyć trochę zieleni. Co w tej kwestii Kraków oferuje swoim najmłodszym mieszkańcom, którzy wychowują się na betonowych polach Borka Fałęckiego, Ruczaju, Prądnika Czerwonego, niech zastanowią się Państwo, co w mieście będą widziały kolejne pokolenia krakowianek i krakowian, czy po wyjściu z mikrokawalerki zobaczą jeszcze więcej betonu, czy może będą wiedli życie w normalnych warunkach, a wolny czas będą mogli spędzić wśród zieleni. Liczę na to, że zagłosują Państwo zgodnie z wolą mieszkańców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Bardzo proszę Pani Monika Cieplińska, czy jest z nami zdalnie?

Pani Monika Cieplińska, dzień dobry, tak, tak, jestem.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dzień dobry, to przygotuje się, od razu powiem, Pan Igor Jurkowski, a teraz oddajemy głos Pani Monice Cieplińskiej, prosimy.

Pani Monika Cieplińska

Dziękuję. Dzień dobry. Nazywam się Monika Cieplińska, mieszkam w Krakowie od kilku lat. Kwestia przeprowadzki ze sporo mniejszej miejscowości, uderzyły mnie horrendalne ceny za wynajem czy za kupno mieszkania jak i też stosunkowo mało zieleni poza centrum. Chciałabym też powiedzieć, że bardzo się cieszę, że obecnie te tematy są podejmowane coraz częściej, bo mają one bezpośrednie przełożenie na komfort życia mieszkańców tego miasta, jak chyba wszyscy sobie zdajemy sprawę. Mieszkańców w Krakowie jest coraz więcej, nic,

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2022 r.

więc dziwnego, że właśnie ten zasób gruntów i mieszkań się kurczy, centrum miasta jest opanowane przez hostele, przez AIRBNB, co też nie pomaga, nie służy mieszkańcom, służy jedynie turystom. Gruty na przykład przy ulicy Kuklińskiego zamiast służyć gminie i jej mieszkańcom w ramach inwestycji mieszkaniowych są szykowane do sprzedaży. W obecnych czasach bardzo wiele osób, sama również do nich należę, nie stać na kupno własnego mieszkania, bo tkwią w tzw. luce czynszowej, zarabiają zbyt mało na dostanie kredytu na mieszkanie i za dużo na przydział mieszkania komunalnego, jak wcześniej wspominała Ewa Owerczuk. Rozwiązaniem jest właśnie budownictwo mieszkań dostępnych cenowo, lecz niestety mieszkania sprzedawane przez deweloperów mieszkaniami dostępnymi cenowo zdecydowanie nie są, ponadto deweloperzy już przestali ukrywać, czy też nie ukrywają, że mieszkania przez nich budowane są przeznaczone głównie, jako inwestycje, inwestycje, czyli niestety nie dla mieszkańców. Komfortowe warunki mieszkaniowe to oprócz oczywiście mieszkań to także dostęp do zieleni, której jak już wspomniałam jest za mało, a przyjęcie uchwały może spowodować, że będzie jeszcze mniej. Grunty pod lasy i parki trzeba zabezpieczyć ujmując je w regulacjach, w czasach pandemii mogliśmy wszyscy przekonać się o tym jak bardzo szeroka dostępność terenów zielonych konieczna jest do zachowania dobrostanu. I mając na uwadze wszystkie te czynniki, ale też wszystkie czynniki, o których mówiła moja przedmówczyni apeluję do Radnych o zagłosowanie za projektem uchwały, za zmianami. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Czy jest z nami Pan Igor Jurkowski? Tak, to zapraszamy.

Pan Igor Jurkowski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jak się można było domyślić opinia Pana Prezydenta do projektu uchwały jest negatywna, rozczarowuje jednak nie tylko sama ocena uchwały, ale także to, iż opinia na jej temat pomija istotne elementy inicjatywy zgłoszonej przez mieszkańców Krakowa, w szczególności system lokale za grunt. Celem uchwały jest zmiana płytkiego gospodarowania nieruchomościami w taki sposób, by wreszcie zaplanować w trybie długoterminowym i możliwe ograniczyć utratę przez miasto najcenniejszej części swoje majątku, czyli nieruchomości. W opinii wskazano, iż w latach 2015 – 2022 miasto sprzedało 19 ha gruntów gminnych, w tym tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkalną, natomiast pozyskało 253 ha. Problem polega na tym, iż grunty pozyskane przeznaczone są pod drogi i tereny zielone, a więc z perspektywy gruntów pod zabudowę mieszkalną miasto jest stratne. W tym samym okresie pozyskano 716 nowych mieszkań, a sprzedano 226, czyli bilans netto to 490 mieszkań, co daje całe 70 mieszkań na rok. 70 mieszkań w mieście, w którym mieszka milion osób, przy tak małej ilości pozyskiwanych lokali miasto powinno wykorzystywać wszelkie możliwe narzędzia w celu zwiększenia ich puli. Takim narzędziem jest między innymi system lokal za grunt wprowadzony w ustawie z 13 grudnia 2020 roku, o którym mowa w uchwale. Narzędzie to pozwala nas sprzedaż działki z jednoczesnym pozyskaniem lokali mieszkalnych lub użytkowych na potrzeby miasta. Miasto tym samym uzyskuje potrzebne fundusze, a jednocześnie gwarantując przyrost liczby lokali komunalnych. Jest to szczególnie przydatne w przypadku tych działek ocenionych, jako nieopłacalne na zabudowę wyłącznie komunalną. Nie korzystanie z tego narzędzia jest dla mnie zupełnie niezrozumiałe, mówiąc kolokwialnie wygląda tak, iż Prezydent mógłby się potknąć o mieszkania leżące na ulicy, a i tak by się po nie nie schylił. Dziękuję.

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo serdecznie. Bardzo proszę o zabranie głosu Pan Maciej Fijak i przygotuje się Pan Rafał Magryś.

Pan Maciej Fijak

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panie Wiceprezydencie!

Jeżeli mogę prosić delikatnie wydłużenie wypowiedzi szanując Państwa czas, nie zgłaszaliśmy innych członków naszej organizacji, będę jedyną osobą, która zabierze głos. Panie Wantuch zacznę od Pana, to jest tak strasznie smutne, co Pan tutaj mówi, to jest tak strasznie smutne, że Pan nie wierzy, że ludzie z jakichś innych pobudek niż polityczne angażują się w swoje miasto, że mają jakiekolwiek ideały i chcą czegoś innego niż stan zastany, to jest naprawdę bardzo smutne. O jakiej polityce Państwo mówią, jakiej kampanii wyborczej, przecież jest 1,5 roku do wyborów, my nie żyjemy cyklem wyborczym tylko żyjemy, na co dzień w tym mieście i chcemy po prostu czegoś innego niż to, co obowiązuje w tym momencie. Oczywiście, jako Akcja ratunkowa dla Krakowa popieramy kierunek, w którym idą te dziejesz zapisy uchwały, w którym idą, idzie ta dyskusja, co już tak jak zostało tutaj powiedziane samo w sobie jest pewną wartością dodaną, bo tej dyskusji generalnie nie było do tej pory. Pan Przewodniczący Hawranek jest nieobecny, ale jak ja słyszę coś takiego, że w Krakowie nie brakuje mieszkań to mi się włos na głowie jeży, tylko i wyłącznie siedząc dzisiaj tutaj dostałem informację, że są jakieś tłumy do akademików i otrzymanie mieszkania jest niesamowicie trudne. Mieszkania wynajmują się bez oglądania, w Polsce brakuje od miliona do trzech milionów mieszkań, jesteśmy w szarym końcu Europy, jeżeli chodzi o liczbę mieszkań na tysiąc mieszkańców, a 40 % mieszkańców kraju żyje w przeludnionych mieszkaniach. Jak można mówić, że nie brakuje mieszkań. Cieszy nas ten proces, który rozpoczęliśmy przy okazji ulicy Prokocimskiej, te rozmowy, które się wtedy odbyły, to, że w consensusie politycznym udało się zablokować sprzedaż tej działki, nie będę już przypominał może, o co tam chodziło, żeby nie przedłużać, natomiast mamy następny kazus ulicy Wąskiej i kamienicy przy ulicy Wąskiej, bardzo się cieszę, że Pan Wiceprezydent to powiedział, czyli to partnerstwo publiczno – prywatne, nie musimy pozbywać się takich kamienic, można je wykorzystać, w tej właśnie formule. Ona została stworzona po to żeby obie strony mogły zyskać. I co Państwo robią, jeżeli skończy się zasób do wyprzedawania, skąd Państwo będą mieli pieniądze na remonty tych mieszkań. Kazus Wąskiej to było, przypomnę tylko, że tam rada dzielnicy chciała remontu tej kamienicy i tak się zaczęła ta dyskusja, a Państwo wykwaterowali mieszkańców i przeznaczyli ją, chcą ją Państwo przeznaczyć na sprzedaż. Duże mieszkania i gentryfikacja. Ja się nie zgodzę, że mieszkania duże w centrum czy nawet nie duże w centrum, ale pod ochroną konserwatorską powinny być wyłączone z tej dyskusji, ponieważ to jest w zasadzie oddawanie Starego Miasta, Kazimierza i Starego Podgórza walkowerem, to tylko pogłębia proces gentryfikacji. Jak to jest, komuś się opłaca to kupić, wyremontować, sprzedać czy wynajmować, a miastu się nie opłaca, nie myślm tylko tymi kategoriami ekonomicznymi, przecież są też kwestie społeczne, ta debata w Krakowie trwa od lat i właśnie, dlatego nie powinniśmy tych mieszkań pod konserwatorem wyprzedawać. Miasto w tych kwestiach akurat powinno się zachowywać jak wytrawny deweloper, powinno gromadzić banki zieleni, banki terenów pod przyszłe inwestycje, powinno tworzyć kontrofertę do tych deweloperskich, patodeweloperskich klitek. To, co teraz powstaje to są monofunkcyjne, betonowe osiedla sypialne z Żabką na parterze, a przywoływany tutaj przykład osiedla Przyzby pokazuje, że jeżeli tylko i wyłącznie zysk nie dyktuje kształtu inwestycji to można stworzyć osiedle do życia, dobre osiedle do życia, które naprawdę jest w przyzwoitych warunkach. Kto wyprzedaje grunty wiedząc, że będą ludzie po nas, wiedząc, że one z dnia na dzień rosną na wartości, młode pokolenie skazujecie na łaskę i nie łaskę

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2022 r.

deweloperów, flipperów czy landlordów i naprawdę, jeżeli nie znacie takich ludzi, bo być może to nie jest wasza kategoria wiekowa to ja was chętnie spotkam z ludźmi 30-letnimi, którzy mają, są naprawdę w tragicznej sytuacji, nie mają gdzie mieszkać, nie mogą nawet wynająć kawalerki. I Panie Wiceprezydencie, bo traktuje Pan to, jako atak i taka widzę jest tu razem z Panią Dyrektorem, taktyka oblężonej twierdzy. To nie jest atak, naprawdę uznajmy, że polityka mieszkaniowa w Krakowie była prowadzona poprawnie, ale zawsze może być prowadzona lepiej. Pan, już będę powoli kończył, Pan mówi, że jeden pustostan 30 tys. zł na remont, to ja może przypomnę kilka wydatków, które były poniesione do tej pory i które mogły być przeznaczone na mieszkalnictwo, bo do mnie ten argument o wyprzedawaniu, ponieważ potrzebujemy pieniędzy na remonty kompletnie nie trafia, słynna Makietą Starego Miasta 2019 rok 400 tys. zł, to by było 10 pustostanów wyremontowanych, dwa wywiady z Prezydentem Majchrowskim w Dzień dobry TVN, kolejne 400 tys., kolejne kilkanaście mieszkań. Siatki na Zakrzówku 5 mln zł, 160 mieszkań, przygotowanie Igrzysk Zimowych, które się nigdy nie odbyły 8 mln zł, 266 mieszkań, pustostanów do wyremontowania. Prawa autorskie do stadionu Wisły, który ktoś zapomniał wpisać w dokumenty 10 mln 300 mieszkań, Marina dla jachtów, którą Państwo proponujecie, która jeszcze dwa lata temu miała kosztować 50 mln, to jest 1.500 mieszkań, wreszcie wisienka na torcie, czyli druga miejska telewizja, która miała, przypomnę nie generować nowych kosztów i nie generować dodatkowego zatrudnienia to jest 15 tys. zł dziennie przynajmniej, czyli w dwa dni mamy remont pustostanu. Gdzie są priorytety. I ostatnia rzecz to dzisiaj/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo proszę, bo daliśmy Panu.

Pan Maciej Fijak

Dwa zdania.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Ale to dwa zdania.

Pan Maciej Fijak

Dzisiaj Prezydent Majchrowski ogłosił, że potrzeba 110 mln na Centrum Muzyki, to jest absolutnie priorytetowy wydatek, 3.600 mieszkań. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Pan Rafał Magryś bardzo proszę. Rozumiem, że samokontrola będzie.

Pan Rafał Magryś

Witam serdecznie. Odwołałbym się trochę do poprzednika, ponieważ zaczął poruszać ten wątek, który chcę poruszyć. Pan Włodzimierz Pietrus dał te ramy, które też chciałem poruszyć jak i Pan Łukasz Maślona wspominał o dostępie do informacji, których nie uzyskałem, jak zacząłem się interesować pewnymi sprawami. Bardzo piękny obiekt, prawda, obiekt historyczny, w mieście, które jest na liście UNESCO i my tutaj mówimy o tym jak ktoś jest pod konserwatorem to to odrzucamy. Informujemy, że jak są budynki wyższe, czyli wszystkie w Starym Mieście, czyli wszystkie w centrum UNESCO ignorujemy, to je sprzedajemy. Jest całkowita ignorancja zasobu historyczno – kulturowego, każda kamienica może mieć tak naprawdę swoją duszę przez to, co tam się w niej wydarzyło, jak się wydarzyło, te wielkie pomieszczenia, tak jak było wspomniane, mogą zostać zaadoptowane choćby nawet przez muzeum, szukamy ekskluzywnego turysty, dlaczego nie zrobić tych

wspaniałych lokali w jakiejś epoce historycznej i wynajmować je na grube pieniądze, są ludzie, którzy będą chcieć pić napój z naczynia, które jest warte 1000 zł, takie miejsca można tworzyć, przecież szukacie takich osób, nawołujecie do tego, że to powinno być miasto kultury i tą kulturę wyprzedajemy, wyprzedajemy na grosze. A dlaczego się tym zainteresowałem, ponieważ w 2008 roku około byłem opiekunem osób starszych i podróżowałem po tym Starym Mieście, właśnie opiekując się tymi osobami i widziałem ile jest tych lokali. Następnie zająłem się branżą kominiarską, którą akurat dziwnym trafem w okresie indywidualnej wymiany ogrzewania grzewczego, gdzie napisałem pismo odnośnie tego, że nie ma możliwości by indywidualna wymiana ogrzewania nie wpływała na całość budynku, ponieważ budynki powinny być oceniane kompleksowo. To wszystko zostało oddane do prokuratury i dziwnym trafem jakoś dyrektor potem została wyprowadzona z Urzędu Miasta, ciekawe czy to ma jakiś efekt czy nie. W każdym razie te budynki, te lokale zostały pozyskiwane również sztucznie właśnie przez indywidualną wymianę ogrzewania gdzie doskonale osoby, które pisały te projekty wiedziały, że nie ma możliwości, że ktoś, kto w pierwszej kolejności zgłasza się na ostatnim piętrze zajmuje jedyny kanał, który schodzi do samego dołu, że osoba, która akurat jest na socjalu i pod MOPS, gdzie ktoś będzie musiał za nie wypełnić druki, żeby w ogóle doszło do tego żeby stanąć w kolejce po takie ogrzewanie żeby nie straciła tego lokalu, w którym była. Nie otrzymałem odpowiedzi, otrzymałem odpowiedź, że wszystko jest w BIP, że sam sobie mogę znaleźć. To jest to, co tutaj powoływał się Radny Pietrus i Radny Maślona, że tak naprawdę informacje nie są czytelne, są informacje po prostu, które kamuflują pewne działania miasta i to jest to, jaki mamy problem, że nie możemy dopatrywać się, że miasto prowadzi jakąś akcję, która jest naprawdę pożyteczna. Miasto tutaj mówi, że nie jest deweloperem, ale jest biznesmenem jakiegoś dziwnego pozysku i oszukiwania własnych mieszkańców, gdzie to mieszkaniowiec tak naprawdę jest tutaj właścicielem, a państwo jesteście zarządcami w naszym imieniu. I chcecie, i nam tu powiedzieć, że wszystkie lokale w Starym Mieście nie nadają się do niczego, nie nadają się do tego, żeby stworzyć z tego wartość muzealną, żeby stworzyć faktycznie tą turystykę, o której mówicie, żeby ściągnąć tutaj turystę, który jest kulturalny, który chce oglądać tą kulturę, który chce się zafascynować tymi starymi antykami. A propos, mamy szkoły, tak, dlaczego nie zaprzęgniemy tych szkół i te szkoły nie będą mogły uczestniczyć w renowacji tych zabytków, dlaczego nie tworzymy tych osób, które będą znały tą historię tego miasta i będą wiedziały o tym, że tworzą to miejsce. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Panią referentkę prosimy, dobrze, okej, zapraszamy, potem jeszcze Pan Prezydent Kośmider.

Pani Ewa Owerczuk

Ja bardzo serdecznie chciałam Państwu podziękować i stronie prezydenckiej oczywiście podziękować za dyskusję nad tym projektem. Tak jak już powiedziałam na samym początku tej dyskusji, kiedy referowałam projekt my będziemy zgłaszać autopoprawki, bo do tego, jako komitet jesteśmy uprawnieni, jeżeli Państwo Radni wyrażają otwartość i chęć żeby pracować nad treścią tej uchwały to my również jesteśmy za i taką pracę my również będziemy prowadzić tak, żebyśmy mogli dojść do consensusu, w którym ta uchwała będzie móc, będzie mogła być przyjęta, to wszystko ze względu na mieszkańców i mieszkanki Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Prezydent Kośmider bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. B. Kośmider

Niestety nie będę mógł tak krótko jak Pani powiedzieć, gratuluję tempa. Proszę Państwa ja chciałem się odnieść do paru głosów, które były szybciotko. Pan Łukasz Maślona mówił o tym, że sprzedawaliśmy tereny zielone. Otóż nie Panie Łukaszu, te tereny, które żeśmy sprzedawali to były tereny przeznaczone pod wielorodzinną zabudowę mieszkaniową, a myśmy je przekazali na zieleń, takich było 6,1 ha, niestety miałem w tym swój udział na ulicy Estońskiej. Po drugie o zasadach to będę mówił dalej. Pan Łukasz Sęk, którego nie ma, ale warto to powiedzieć, jest, Pan Łukasz Sęk mówił o tym, jakie są potrzeby finansowe. Otóż proszę Państwa my rocznie chcemy wyremontować 400 do 500 mieszkań, liczymy się, że w następnych latach będzie to, co najmniej 40 tys. remont, czyli to jest około 16 – 20 mln zł rocznie, to po pierwsze. Po drugie przewidujemy, że będzie do wyremontowania około 2 tys. lokali mieszkalnych, razy te 40 tys. to jest 80 – 90 mln zł w perspektywie 4-ch, pięciu lat, nie jest to kwota ogromna, ale grosz do grosza, Państwo nie o takich kwotach będziecie dyskutowali przy przyjmowaniu budżetu. Jeśli chodzi o sprzedaż mieszkań. Proszę Państwa w 2016 roku wygasła uchwała z 2008 roku dotycząca sprzedaży mieszkań. Jeżeli ona by miała być to ona by musiała być, że tak powiem, popelniana od nowa, zmieniły się okoliczności, wiele rzeczy się w międzyczasie zmieniło i to jest Państwa decyzja czy takie coś chcecie czy nie. Natomiast zwracam uwagę, że my odzyskując pustostany odzyskujemy także te pustostany, znaczy odzyskujemy mieszkania także najemców komunalnych, którzy na przykład okazuje się, że mają gdzieś indziej lokal mieszkalny i w związku z tym nie powinni być użytkownikami lokalu komunalnego czy tym bardziej socjalnego. Tak naprawdę odzyskujemy, bo ludzie umierają, ale także z tych powodów, także, bo nie płacą. Jeśli chodzi o kryteria, bo tutaj była mowa, otóż myśmy zmienili, zaproponowali zmianę, którą Państwo przyjęli, ponieważ kiedyś podstawą były dodatki mieszkaniowe, teraz jest to kwota netto wyliczana z polityki społecznej i jest to wiele czytelniejsze dla mieszkańców, którzy z tego korzystają. Pan Jałocha mówił, że to jakoś się wszystko zbiegło, otóż mieszkanie za remont było na przełomie roku w ramach uchwały o zasadach wynajmu i jeszcze wtedy nie było tych problemów, o których tutaj Państwo mówili. Pan Grzegorz Stawowy mówił o pewnych warunkach, wydaje się, że te warunki są racjonalne, choć oczywiście muszą uwzględniać różnego rodzaju wyjątki, rzeczywiście jest tak, że uchwała o lesistości zablokowała dość sporą pulę, ale taką Rada prześwietna podjęła decyzję, więc trudno o tym dyskutować, też, prześwietna, tak, bo w Krakowie się mówiło Prześwietna Rado albo najwyżej Wysoka, Najwyższa Rada była w Wiedniu. Wracając do merytorycznych spraw, proszę Państwa tutaj chyba Pan Stawowy mówił o tym jak rzeczywiście to wyglądało na Marczyńskiego, Marczyńskiego to było osiedle, budynki komunalne, w których rzeczywiście różne patologiczne rzeczy się działy, ale już na Przyzby tego nie ma, bo na Przyzby wdrożyliśmy bardzo restrykcyjne zasady doboru osób, też się zdarzają pojedyncze rzeczy, ale tylko tyle. Jeśli chodzi podwyżkę norm to jest oczywiście decyzja Rady, ale zawsze jest problem, że jak się obniży warunki wejścia więcej chętnych będzie wchodzić, będzie więcej ich na liście i będzie trzeba się wtedy tym zająć. Też powiem to, co tutaj Pan Radny Krzysztonek mówił, rzeczywiście Kraków nigdy nie był rewolucyjny i chyba nigdy nie będzie, ale czas pokaże. Co oferuje Kraków mieszkaniowo mieszkańcom. Otóż w ciągu tych ostatnich 7 lat wykupiliśmy, jeszcze raz przypomnę, ponad 80 ha terenów pod zieleń i ponad 6 ha terenów mieszkaniowych przeznaczyliśmy pod zieleń. Czy to jest mało, jak na Kraków sporo, myślę jak na każde miasto to jest sporo. I druga rzecz, którą tutaj jedna z pań podejmowała, cały czas w tym przesłaniu strony, nazwijmy to społecznej, brzmi to, że najważniejsze są nowe mieszkania, nie są ważne te odzyskiwane, bo co to jest odzyskać to mieszkanie, najważniejsze są nowe. Otóż nie, najważniejsze jest zaspokajanie potrzeb mieszkańców, to jest najważniejszy cel polityki mieszkaniowej, też zresztą określony w ustawach i w Konstytucji. I

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2022 r.

my się tego będziemy trzymać. I na końcu proszę Państwa ja tu widzę taki trochę dysonans poznawczy między teorią, a praktyką. Teoria jest taka, że wyremontujemy każde mieszkanie, a praktyka jest taka, że nie mamy pieniędzy nawet na wyremontowanie tych, na które mieszkańcy czekają, teoria jest taka, że wykupmy tereny zielone, wykupmy tereny pod budownictwo, stwórzmy bank ziemi, a praktyka jest taka, że nie mamy pieniędzy na różne rzeczy, także związane z mieszkalnictwem, teoria jest taka, że wyprzedajemy deweloperom tereny, a praktyka jest taka, że na 8 lat wyprzedaliśmy 70 arów, 0,7 ha. Myślę, że ta dyskusja też pokazała, że wszyscy się wzajemnie uczymy rzeczywistości, ale chyba ważniejsza jest praktyka niż teoria. Dziękuję bardzo, rozumiem, że ciąg dalszy nastąpi na Sesji podczas II czytania.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie jeszcze? Nie widzę. W związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek, ja proponuję poprawki za dwa tygodnie, to jest 11-go we wtorek przed Sesją, na godzinę 15.00, dobrze, ale to jak strona prezydencka? Dobrze, tylko Szanowni Państwo ja rozumiem, ja zobowiązałem się, że do tego momentu, kiedy nie podejmiemy decyzji nie będą sprzedawane, nie będzie projektów sprzedaży mieszkań, więc też nie chciałbym żeby była taka sytuacja, że 24-go okaże się, że znowu przesuwamy termin, bo, dobrze.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Też chciałem właśnie nawiązać do pewnej umowy, która została wypowiedziana publicznie, my wstrzymaliśmy się z przedkładaniem Wysokiej Radzie projektów w sprawie sprzedaży nieruchomości, budynków mieszkalnych, dzisiaj miałem wrażenie też, że były wskazywane takie warunki akceptowalne sprzedaży, przynajmniej dla większości, co, do których strona prezydencka też wyrażała otwartość w rozmowach z poszczególnymi klubami i miejmy świadomość, że już za chwilę jesteśmy w październiku, końcówka października, tak naprawdę będzie mało Sesji, na których w ogóle moglibyśmy jakkolwiek nieruchomość, tą nawet, które Państwo akceptujecie, wystawić do sprzedaży. W związku z tym przedłużanie tych terminów wydaje się, w mojej ocenie, zbędne i zbyt długie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Pan Radny, tak.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pan Grzegorz Stawowy tylko czyta Facebooka czy coś komentował, że wychodzę. To drugie, czyli już komentarz, jeszcze nic nie powiedziałem. Szanowni Państwo ja mam takie pytanie Panie Przewodniczący i tutaj też do strony prezydenckiej, bo ja rozumiem jakby ideę jednej strony i tutaj faktycznie Pan Przewodniczący, nie ma Pana Przewodniczącego Drewnickiego, gdzieś tam faktycznie jakieś rzeczy składał i deklarował. To pytanie jest takie Panie Przewodniczący czy my w takim układzie skoro wiemy, że mamy mieszkania i mamy pewne ustalenia i kierunki działań, bo tutaj z tego, co wiem toczyły się rozmowy i tutaj w tych dyskusjach się to pojawiało, z Państwem Radnymi, szczególnie tych mocniej zaangażowanych z Komisji Mienia czy z Komisji Budżetowej, czy my w takim układzie nie powinniśmy Panie Przewodniczący pójść i na najbliższą Sesję jednak dać druki dotyczące sprzedaży, ale, no proszę Państwa/.../

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
28 września 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo sytuacja jest taka, bo tutaj widzę, że Pan Radny Maślona mówi, że nie, ja rozumiem, że mamy dwa tygodnie, nie wiem, nie rozumiem, dlaczego za dwa tygodnie Państwo nie możecie tego zrobić, ja zobowiązałem się do pewnych rzeczy, dlatego Szanowni Państwo, ale ja się do pewnych rzeczy zobowiązałem, nie może być tak, że ja będę przedłużał poprawki, pojawią się projekty, a potem inni Radni zarzucą mi moją nierzetelność. Więc jeżeli chodzi o poprawki, Szanowni Państwo chcecie o poprawkach rozmawiać, o terminie poprawek? Dobrze, czy Pan Radny Bednarz skończył czy jeszcze coś? Proszę Pan Radny, bardzo proszę.

Pani Teodozja Maliszewska, Panie Przewodniczący jedno słowo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarwicz

Momencik, bo teraz/.../

Pani Teodozja Maliszewska, w sprawie poprawek.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Tutaj już było powiedziane, że głosy ostatnio, które, znaczy uchwały, które były pod kątem sprzedaży przechodziły czasami jednym głosem bądź jednym głosem nie przechodziły. Ja jestem jednym z Radnych, który wstrzymuje się konsekwentnie od początku kadencji. I obiecuję tutaj, że jeżeli rzeczywiście Pan Przewodniczący nie wsłucha się w głos wnioskodawców i nie przedłuży tego projektu to ja do momentu rozstrzygnięcia tej uchwały, a myślę, że nie tylko ja tylko wiem, że są inni Radni, którzy się wstrzymują będziemy głosować przeciw, więc nie wiem, co jest lepsze, wstrzymanie o dwa tygodnie czy cztery tygodnie tych druków czy poddanie ich do II czytania za dwa tygodnie. Proszę to rozważyć Panie Prezydencie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Pan Radny jest znany z takich wypowiedzi, więc rozumiem. Proszę bardzo Pan Radny, w formalnej, to przepraszam w kwestii formalnej bardzo proszę.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Ja bym proponował, żebyśmy ustalili, jakie było stanowisko Pana Przewodniczącego Drewnickiego, ponieważ jeżeli Pan Przewodniczący Drewnicki obiecał, że ta sprawa będzie jeszcze trwała miesiąc to nie możemy tego zmieniać. Więc może by ktoś zapytał Pana Przewodniczącego Drewnickiego jak jest. Jeżeli takiej decyzji jego nie było to ja też uważam, że dwa tygodnie żeby napisać poprawki wystarczy. W związku z tym jest pytanie, co Pan Przewodniczący Drewnicki, ale ja z panią nie dyskutuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dobrze, rozumiem, bardzo dziękuję. Szanowni Państwo, Panie Radny, bo nie ma dyskusji w tym temacie po prostu.

Radny – p. Ł. Maślona

Nie dyskusja, ja tylko chcę powiedzieć, że to wynika z faktu, że opinia prawna Prezydenta pojawiła się chyba jeden czy dwa dni przed Sesją. W związku z tym nie zobowiązujemy strony społecznej do tego, że w ciągu dwóch tygodni będzie w stanie odnieść się do tych wszystkich

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2022 r.

uwag, które Prezydent przedstawił. Padła jasna deklaracja ze strony Pana Przewodniczącego Drewnickiego, że przychylając się na prośbę komitetu inicjatywy uchwałodawczej wyznacza 24-ty. Więc teraz, jeśli Pan chce zmieniać to myślę, że trzeba się tutaj porozumieć w jakiś sposób z Panem Drewnickim, a nie, że Pan zmienia decyzję, która już raz była podjęta.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dobrze Panie Radny, robimy poprawki na 24.10 do godziny 15.00, autopoprawki, poprawki do 25.10 do godziny 15.00, natomiast, jeżeli strona prezydencka przedstawi projekty sprzedaży bardzo proszę one zostaną ujęte w porządku obrad, natomiast Komisja Główna zdecyduje czy zdjąć projekty czy nie, natomiast rozumiem, że ta umowa, która była wcześniej, jakby mnie nie obowiązuje, czyli jeżeli za dwa tygodnie będą projekty, one będą w porządku obrad, Komisja Główna dostanie te projekty i ewentualnie zadecyduje czy będzie chciała je zdjąć czy nie. Tak? Super. Przechodzimy do następnego punktu. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2983-R minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rezolucja w sprawie uznania osób wspierających kremlowski reżim, jako persona non grata w Krakowie.

Referuje Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus, bardzo proszę. Przepraszam bardzo, Szanowni Państwo po tym będzie od razu głosowanie Szanowni Państwo Radni.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni i Mieszkańcy! Przedkładam projekt rezolucji, który przygotował nasz klub, Prawo i Sprawiedliwość.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo bardzo proszę o chwilę ciszy, bo tutaj nie słyhać, Radnych, którzy rozmawiają proszę wyjść. Bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Naszą intencją składając ten projekt uchwały, jako rezolucji było na celu rozwiązanie problemu, przed którym stanęło w pewien sposób miasto. On polega na tym, że miasto jak samo państwo, mieszkańcy są dość zaangażowani w pomoc Ukrainie, miasto Kraków jest miastem partnerskim dla Lwowa i dla Kijowa, i sytuacja, która jakby w pewien sposób nadchodziła, czyli organizacja koncertu i występy Pana Rogera Watersa w Tauron Arenie, czyli miejskiej instytucji, która jest własnością miasta tworzyła pewną trudność na przyszłość, wizerunkową przede wszystkim dla miasta i należało ten problem jakoś rozwiązać. Oczywiście my byliśmy ostrożni w tym postępowaniu i szukaliśmy rozwiązania, które faktycznie nie generowałoby ewentualnych skutków, skutków finansowych, innych skutków i ta rezolucja jest takim wypracowanym sposobem, który już, jeszcze nieprzegłosowana przynosi efekty, czyli mamy ogłoszenie, że koncertu nie będzie, że konsekwencji finansowych nie będzie i w zasadzie wydawać się mogło, że problem się w jakiś sposób rozwiązał. Ale w związku z tym, że ten problem mógłby się powtarzać, doszliśmy do wniosku, że tą sytuację trzeba rozszerzyć, ten jeden jakby incydent, i niech dotyczy on po prostu wszelkich osób robią to samo, podobnie i żeby one miały świadomość, że nie są mile widziane w Krakowie, jeżeli to czynią. Jest to, mówię, szczególnie zobowiązanie wobec tego, że jesteśmy zaangażowani dość mocno, jako miasto Kraków, mamy u siebie kilkanaście procent mieszkańców, de facto to są mieszkańcy z Ukrainy i to są ci, którzy właściwie

udzielamy im pomocy. Chcę też powiedzieć, że ta decyzja oczywiście symboliczna, nie ma takich naprawdę skutków prawnych, ale pozwala wyjść miastu jakby z twarzą, oczywiście tu mówimy przede wszystkim o nas, jako Radzie Miasta, którzy reprezentują mieszkańców, mam nadzieję, że ta propozycja zostanie przegłosowana, natomiast oczywiście były propozycje, docierały do nas sugestie, żeby może coś zmienić, skorygować, ale uznaliśmy ostatecznie, że ten projekt niech zostanie, przegłosujemy go, będzie sobie funkcjonował, każdy będzie mógł odebrać go w przyszłości jak będzie uważał za stosowne, natomiast my po swojej stronie wydaje się wykonalibyśmy to, co do nas zależy i zachowalibyśmy się w ten sposób jak też należy. Oczywiście projekt ten, jak widać, w tej chwili nie ponosi ze sobą właśnie żadnych skutków finansowych, co nam w pewien sposób groziło, nie chcielibyśmy tu rozszerzać w tej chwili wątku dyskusji o tym, kto ma, bo wiem, że takie też były sugestie, bo może kogoś dorzucić do tego grona, to jest po prostu niepotrzebne, tak naprawdę pierwotnie chcieliśmy rozwiązać ten problem, który rozwiązaliśmy, a po drugie przestrzec żeby w tym zakresie uważali ci, którzy ewentualnie, szczególnie ci, którzy mogliby przenosić takie treści jak przenosi tutaj wspomniany Roger Waters. Jest to też o tyle ważne, bo Państwo może Radni też to już odczuwają, że poza tą wojną na terenie Ukrainy toczy się wojna gospodarcza poprzez gaz i inne elementy, toczy się wojna informacyjna i niestety tutaj ta osoba się wpisała w tą wojnę informacyjną, a wszystko to, znaczy ja myślę, że jest o tyle ważne dla nas, że jeżeli my będziemy przyczyniać się do osłabienia Ukrainy, jako wspierający, bo takie osoby mogą budzić, znaczy tworzyć jakby obraz, że może już trzeba przestać pomagać, może w ogóle to jest niepotrzebne, wiemy, że w niektórych krajach takie już sytuacje się zdarzają, że już zaczyna być pewna wątpliwość, natomiast w naszym interesie mimo wszystko jest to, żeby to wsparcie dalej było kontynuowane i taka osoba po prostu niestety szkodzi tej sytuacji pomocy Ukrainie, szkodzi tak naprawdę temu, że oni podejmują tą walkę, ponieważ może to powoli wygasać. Zdajemy sobie sprawę, że takie, a nie inne realia i żeby tą sytuację też wzmocnić jest też w tym celu przedstawiona, zaproponowana ta rezolucja. Jeżeli będą jakieś pytania to chętnie odpowiem i liczę na to, żebyśmy po prostu nie poprawiali tego dokumentu, bo wtedy może być w pewien sposób brak zrozumienia, o co nam tak naprawdę chodzi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy stanowisko Prezydenta Miasta Krakowa? Nie widzę, czy mamy stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, proszę o zgłaszanie elektronicznie. Kto z Państwa Radnych, trzech Radnych, jako pierwszy jestem.

Informacyjnie nie mam wpływu na kolejność, tutaj panie, a panie potwierdzą, że są obiektywne. Jak Pan Radny Stawowy to tutaj do pań proszę, można próbować.

Szanowni Państwo temat jest poważny. Pierwsza rzecz Pan Roger Waters, pojawiła się ostatnio, zresztą w opinii Prezydenta możemy to wyczytać, że nie powinno się cenzurować artystów i ich działalności. Tak, zgoda, ja się z tym zgadzam, natomiast Pan Roger Waters w tych swoich wypowiedziach dał świadectwo temu, że to nie były wypowiedzi artystyczne, to nie była jakieś utwory jego, to była jego działalność polityczna i publicystyczna. A więc my, jako Radni, czy ktokolwiek inny ma prawo na ten temat się wypowiadać, już nie, jako kwestia sztuki, sztuki, pozwalania artystom na to czy na tamto, jeśli chodzi o ich działalność związaną z muzyką, z rzeźbą, z literaturą, itd., to jest jego zupełnie inna działalność, to jest jego działalność polityczna i publicystyczna. Więc my tutaj chcemy powiedzieć jasno, że dla Rogera Watersa polityka nie ma miejsca w Krakowie ze względu na jego wypowiedzi i wpisanie się w ramach tej wojny informacyjnej w narrację Kremla. To, chcę żeby to jasno zabrzmiało, nie chodzi o tutaj dzieła jego artystyczne i śpiewanie. Zresztą moja opinia jest taka, że artyści, jeżeli swoje dzieła wykonują bardzo dobrze, świetnie, rewelacyjnie to ze

szkodą dla siebie zaczynają udawać polityków, bo przeważnie to im nie wychodzi, to jest moja opinia, do której mam prawo. Nie wyobrażam sobie również, by gościć w Krakowie czy przyjmować z honorami, czy jeszcze w jakiejś innej formie przyzwalać na to, by osoby, które popierają Putina w tej wojnie, wspierają, powielają propagandę rosyjską, by były mile widziane naszym mieście. Na rezolucja nie ma charakteru prawa lokalnego, czyli my nie możemy zakazać nikomu wjazdu, przyjazdu, nie możemy wysłać Straży Miejskiej czy na koncert czy postawić na rogatkach, nie, nie o tutaj chodzi, to jest rzecz symboliczna i honorowa, że jeżeli ktoś zdecyduje się przyjechać do naszego miasta, a wpisuje się w tą wojnę, zaczyna w niej w jakiejś mierze w tej uczestniczyć, w tej wojnie nawet informacyjnej popierając czy wspierając, wtedy jest po prostu w naszym mieście niemile widziany. Zresztą ta rezolucja ma wymiar symboliczny, ale my, jako Kraków swoimi działaniami de facto od samego początku tego konfliktu to pokazujemy, jednoznacznie opowiedzieliśmy się za wsparciem Ukrainy, jednoznacznie opowiadamy się za polską racją stanu, w której imperializm rosyjski nie występuje, w której kraje regionu naszego potrafią się solidaryzować z sobą i przeciwdziałać temu imperializmowi rosyjskiemu. I to jest, to było twarde działanie, które my, jako Kraków do tej pory podejmowaliśmy. Ta rezolucja może być uznana za takie zwięźczenie właśnie tego, za taką wisienkę na torcie, jeśli chodzi o tą pomoc na Ukrainie, że jednoznacznie chcemy powiedzieć, osoby, które wspierają bądź w jakiegokolwiek innej formie popierają działania Putina na Ukrainie nie będą, nie są, nie będą i nie były mile widziane w naszym mieście i sądzę, że to nie powinno budzić zastrzeżeń. Dlatego ja proszę o przegłosowanie tego projektu, ponieważ sądzę, że tak powinniśmy się zachować, to będzie zachowanie zgodne z przyzwoitością i z wartościami, którymi w tej chwili również częściowo nawet w naszym imieniu Ukraina, których częściowo broni, a walczy z przeciwnymi wartościami, które reprezentuje Putin i jego środowisko. To jest również kwestia wartości i przyzwoitości. Dziękuję. Następny głos Pan Radny Łukasz Wantuch, przygotowuje się Pan Radny Grzegorz Stawowy, Pan Przewodniczący.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący. Powiem szczerze, że to było bardzo dobrze powiedziane, bo zauważył Pan ten jeden aspekt, o którym, to nie były problemy artystyczne, to jest chyba najważniejsza rzecz, od której trzeba byłoby zacząć całą dyskusję, to nie wypowiadał tego, jako artysta, ale jako polityk, jako publicysta i to jest coś, co do tej pory się nie pojawiło w dyskusji publicznej, a jest to chyba kluczowe, na pewno jest kluczowe dla całej tej sprawy. Szanowni Państwo ja może tak zacznę od kilku rzeczy. Przede wszystkim zapewne Państwo wiedzą, że jestem, bardzo często krytykuję Prawo i Sprawiedliwość, często, ale przyznam się szczerze, mówiłem już o tym wielokrotnie, ale chcę to powtórzyć tutaj z tej mównicy, że projekt tej rezolucji w mojej ocenie, ratuje honor naszego miasta, bo nie będę wchodził w szczegóły jak te wszystkie rozmowy wyglądały, też opinia do tego druku, też nie będę jej omawiał, bo mógłbym powiedzieć o jedno słowo za dużo, ale chciałbym powiedzieć, że bardzo dziękuję za to, że Klub Prawa i Sprawiedliwości zachował się tak jak powinien się zachować każdy z nas, czyli po prostu przyzwoicie. Zanim zacznę omawiać jeszcze tą samą rezolucję, bo na pewno będą zastrzeżenia natury technicznej, chciałem zwrócić uwagę też na jedną rzecz, ponieważ ta rezolucja jest też niezwiązana z Tauron Areną, chciałbym żeby też było absolutnie wyraźnie powiedziane, że decyzja o koncercie Rogera Watersa zapadła wiele miesięcy temu przed wybuchem wojny i Tauron Arena, a w szczególności Pani Prezes Małgorzata Marcińska wiem, jaką ogromną rolę wykonała w tym żeby udało się tą sytuację doprowadzić do szczęśliwego końca. Tak, że chciałbym tutaj jej publicznie podziękować i w każdym wywiadzie mówiłem wyraźnie, decyzja o koncercie zapadła przed wybuchem wojny. Chciałbym też tutaj podziękować naszemu byłemu Radnemu Władysławowi Kosiniakowi –

Kamyszowi, bo też wiem o jego ogromnym zaangażowaniu w tą całą sprawę. Wiem, że na pewno podczas dyskusji pojawią się głosy takie analizujące tą rezolucję, a może powinniśmy to zmienić, a może powinniśmy zrobić taką poprawkę, a co oznaczają te inne osoby itd., to nie jest uchwała twarda, to jest rezolucja, to jest wyraz naszej woli, naszych poglądów, tego, kim jesteśmy. Jeżeli zaczniemy wchodzić w szczegóły techniczne to mając 43 Radnych będą 44 poprawki. Dlatego ja bym prosił rzeczywiście żeby przyjąć tą rezolucję wyrażającą naszą opinię i poglądy na temat osób, które wzywają do kapitulacji Ukrainy. Tutaj głos też będzie zabierał Pan redaktor Mateusz Lachowski, który wczoraj został dziennikarzem roku, według Towarzystwa Dziennikarskiego, powie trochę więcej na temat jak ta wojna na Ukrainie wygląda. Sześciu Radnych na tej sali było w różnych częściach Ukrainy i też widzieliśmy na własne oczy. I można do tej całej sprawy podchodzić na dwóch poziomach, na poziomie takim humanitarnym, czyli pomagamy słabszemu, pomagamy temu, który został zaatakowany, można do tej sprawy podchodzić pragmatycznie. Ci żołnierze, którzy teraz giną pod Mahmutem, którzy giną pod Lymaniem, którzy giną na południu Ukrainy giną też w obronie Europy i Polski, bo nie łudźmy się, że przywódca, który zagroził użyciem broni jądrowej zatrzyma się na granicy, na zachód od Lwowa. My będziemy następni, polski żołnierz będzie musiał umierać za Kraków czy za Warszawę tak jak dzisiaj ukraiński umiera w Donbasie czy w Mikołajewie. I to też jest pragmatyczne, żeby podejmować wszelkie możliwe działania umacniające opór Ukrainy, a tego rezolucja jest wyraźnym przykładem, wyraźnym przykładem, wyraźnym sygnałem, że my mieszkańcy Krakowa, bo tak zostaliśmy wybrani, nie popieramy osób, które wzywają do kapitulacji Ukrainy, nie popieramy ludzi, którzy po stronie tego konfliktu między dobrem, a złem stoją po stronie tych, którzy są agresorami, nie popieramy osób, które zrównują prawa agresora z ofiarą, a to wszystko zrobił Pan Roger Waters w swoich dwóch wypowiedziach, w jednym liście do Pani Prezydent, a drugi teraz do Prezydenta Putina, w którym stwierdził wyraźnie, że okupacja wschodnich terenów jest uzasadniona. Więc to jest wola, nasza wola pokazania tym, kim jesteśmy i kogo popieramy w tym konflikcie. Jeszcze raz serdecznie dziękuję, na ręce Pana Przewodniczącego podziękowania za to, że taki projekt rezolucji się pojawił, mam nadzieję, że dzisiaj go przegłosujemy jednomyślnie. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy, przygotuje się Pan Przewodniczący Adam Kalita.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pewnie, co do idei się wszyscy zgadzają, myślę, że jednogłośnie ewentualnie przy wstrzymaniu jakichś pojedynczych osób ta rezolucja przejdzie. Natomiast ja chciałem trzy wątki poruszyć, bo na podstawie tych wątków chciałem zadać tylko jedno pytanie. Pierwsze to jest, zacytuję dzisiejszą rozmowę z Radia Kraków Pan Jacek Bańka, Panie Prezydencie dziś kolejna Sesja Rady Miasta, która zajmie się między innymi projektem uchwały, która umożliwiłaby uznanie za persona non grata każdą osobę wspierającą reżim Putina. Czy to echa dyskusji o odwołanym koncercie Watersa, czy miasto potrzebuje takiego rozwiązania, takiego narzędzia. Prezydent Jacek Majchrowski. To jest typowo polityczne narzędzie, chłopcy sobie robią publicity dzięki takim działaniom, bo nie byłoby ich w telewizji niektórych. Drugie pytanie redaktora Bańki, ale to z Pana Klubu głównie, i odpowiedź Prezydenta Majchrowskiego, nie, głównie z telewizji teraz przejąć to ma Pan Drewnicki, ja cytuję, więc ta składnia to nie jest, że może ja się zacinam, tylko tak to jest napisane. Nie, to głównie z telewizji, teraz przejąć to Pan Drewnicki. Po pierwsze jest to sprawa

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2022 r.

międzynarodowych relacji, po drugie proszę mi powiedzieć, na jakiej zasadzie będzie wskazywany ktoś, kto ma być uznany za persona non grata, kto jest zwolennikiem Kremla. Czy Konsula Generalnego i pracowników należy tak potraktować. I poza formułą nieładnego traktowania kolegów z Rady Miasta i mówienia o dziecinadzie to jednak Prezydent zadaje na końcu odważne pytanie, jak traktować osoby, które w jakiś sposób są związane, jest konsul rosyjski w Krakowie, przypomnę wnioskodawcom, że konsul urzęduje w budynku Polskich Kolei Państwowych, spółki Skarbu Państwa zarządzanej przez Prawo i Sprawiedliwość. Więc ja rozumiem, że w konsekwencji przyjęcia jego osobę, jako personę non grata będzie rezolucja na następnej Radzie Miasta gdzie wystąpimy do Prezesa PKP PLK o wypowiedzenie tej umowy. Druga rzecz, z którą mam problem, ja bardzo rzadko oglądam wiadomości, ale czasami mi się uda, tam ciągle w tym wydaniu, które ja oglądam, może ja mam po prostu pecha i cały czas trafiam na tą samą powtórkę i to w kółko jest to samo, jest taka pętla informacyjna, ale jak oglądam wiadomości zawsze się mówi, że ruskim agentem jest Donald Tusk.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Niemieckim.

Radny – p. G. Stawowy

Niemieckim też, ale, że ruskim jest i że się go pokazuje na molo, on tam wszędzie z tym Putinem się ściskają i teraz moje pytanie jest takie, co będzie, bo ja jestem akurat członkiem Platformy Obywatelskiej, no cóż, nie ma ludzi bez wad, przyjedzie Donald Tusk do Krakowa na spotkanie w Platformie, co mamy mu zrobić. Sorry, ale żeby była równowaga to znalazłem też przykład z drugiej strony. Cytuję: Antoni Macierewicz ma bardzo wiele powiązań z ludźmi Kremla, mówi Tomasz Piątek, dziennikarz, autor nie dawno wydanej książki Macierewicz i jego tajemnice. Przypomnijmy, moskiewska mafia, Władimir Putin i służby wywiadowcze GRU to zdaniem Tomasza Piątka szefa, byłego już dzisiaj szefa MON z Putinem. Jest w tej sprawie książka, autor tej książki nie został zaskarżony i sprawa w sądzie chyba do dzisiaj nie została złożona. Co prawda ówczesny Minister Obrony Narodowej Michał Dworczyk zapowiadał, że Minister Macierewicz złoży sprawę, pozew do sądu, ale ta sprawa chyba nie wpłynęła, a przynajmniej nie słyszałem, żeby pana redaktora Piątka skazano. W związku z powyższym również były Minister Obrony Narodowej, szczęśliwy posiadacz Gwiazdy Orła Białego od kilku dni również powinien być na tej liście. I w związku z tymi trzema przykładami, które przytoczyłem, mam jedno pytanie, tylko jedno pytanie, ja będę głosował za, bo ja rozumiem intencję, co zrobić jak ktoś, kogo uważamy, że jest powiązany, się pojawi, będzie chciał przyjechać na spotkanie, pracuje w Krakowie, że tak powiem, nie chcę powiedzieć jaka sankcja powinna go objąć tylko jak się zachować, to jest moje pytanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Każdy zachowuje się jak uważa. Pan Przewodniczący Adam Kalita.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja nie będę odpowiadał na te pytania, chciałem powiedzieć dwie rzeczy tylko krótko. Udało mi się być na koncercie Pink Floyd w Pradze, bo Pink Floyd nigdy nie grał w Polsce, grał w Pradze i tam byłem, zresztą był koncert świetny, dzisiaj na ten koncert bym nie pojechał ze względu na poglądy Watersa, gdyby była taka możliwość, takiej możliwości już nie będzie, więc to jest pierwsza sprawa. Druga sprawa, ja bym się nie zastanawiał na temat poglądów

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2022 r.

artysty czy, bo przecież my nie stworzymy żadnej komisji, która będzie mówiła, jedno są prorosyjscy, drudzy są mniej, czy jedno są proniemieccy, drudzy są mniej. Na bym tylko chciał zwrócić Państwu uwagę na jedną rzecz, agresorem w tej wojnie nie jest Ukraina, agresorem jest Rosja, w związku z tym miasto Kraków nie powinno w swoich obiektach przyjmować bądź, co bądź kultowego artysty, bo Waters takim artystą jest, ze względu na udział w zespole głównie Pink Floyd, ludzi, którzy odwracają kolokwialnie mówiąc kota ogonem i twierdzą, że to Ukraina tak naprawdę jest agresorem. I to jest w gruncie rzeczy proste, jeżeli ktoś jest agresorem to powinien być potępiany. Co do ambasady i konsulatu to chyba nie ma co rozmawiać, mamy do dnia dzisiejszego stosunki dyplomatyczne z Rosją i trudno żeby na Plantach konsul czy ambasador urzędował, no, więc PKP się udało, wynajęli, nie będę opowiadał anegdoty tu ponieważ szkoda czasu, ale jak Państwo Radni będą chcieli to opowiem wam bardzo miłą anegdotę o konsulacie i konsulu rosyjskim, ale to już prywatnie. W związku z tym, jeżeli ktoś jest agresorem i ktoś popiera agresora to nie powinien być, nie powinien występować, nie powinniśmy mu stwarzać warunków do tego żeby w naszym mieście funkcjonował. Ja wiem, że świat zwariował i że Amnesty International popierało Putina, ale to jestem w stanie zrozumieć, bo pewnie oni są głównie finansowani przez Rosję, ale to jest jakby inny element gry. Więc myślę, że tą rezolucję spokojnie możemy głosować i przyjąć, nie wchodząc w szczegóły czy to jest bardziej, mniej rosyjski, chodzi o to, że nie możemy popierać agresji, bez względu na to gdzie na świecie ta agresja jest. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy bardzo serdecznie. Pan Przewodniczący Łukasz Gibała i potem Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek.

Radny – p. Ł. Gibała

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

My, jako klub poprzemy oczywiście tę rezolucję, wydaje mi się, że to jest ważne żeby taki głos był jednoznaczny z tego gremium, oczywiście można się zastanawiać nad interpretacją niektórych zapisów, ale wydaje mi się; że powinniśmy podążać tą drogą jak jeden z moich przedmówców, czyli Radny Stawowy, nawet, jeśli ta rezolucja nie jest doskonała, bo rodzi jakieś problemy interpretacyjne to jest jasne, jaka jest intencja. Ja rozumiem, że po pierwsze chcemy w sposób symboliczny opowiedzieć się przeciwko tym, którzy zgadzają się być pożytecznymi idiotami Władimira Putina, a część niestety establishmentu zachodniego, intelektualnego establishmentu, taką rolę chce odgrywać, biorą udział w wojnie informacyjnej, która po prostu polega na tym, że są zmanipulowani przez propagandę rosyjską, powtarzają kłamliwe, idiotyczne tezy i tym samym przyczyniają się do pewnego chaosu, zamętu informacyjnego w społeczeństwach zachodnich. Na szczęście takich ludzi jest coraz mniej, na szczęście zachód się opamiętał i widzę, że coraz więcej polityków, coraz więcej osób, które mają głos, które mają posłuch w opinii publicznej patrzy trzeźwo na to, co robi Rosja. Natomiast po drugie ja rozumiem, że intencją tej rezolucji jest to, żeby zapadały takie decyzje jak ta w przypadku Rogera Watersa, ale żeby zapadały od razu, żeby było jasne dla instytucji miejskich, że żadna współpraca instytucjonalna z takimi osobami nie wchodzi w grę. Jeśli Pan Rogers Waters przyjedzie do Krakowa jak osoba prywatna to pewnie straż miejska nie będzie go blokowała na lotnisku i nikt nie będzie go wyrzucał, ale chodzi o to żeby instytucje miejskie wiedziały, że nie można podejmować współpracy z tego typu osobami, bo to jest w jakiś sposób przyzwolenie na te poglądy, które te osoby głoszą. Więc ja bym proponował, żebyśmy po prostu przyjęli tę rezolucję z takimi jak rozumiem dwoma intencjami, a tu Pan Radny Kalita kiwa głową, a to jest rezolucja PiS, więc rozumiem, że trafnie

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2022 r.

odczytuje intencje i nie wgłębiali się w szczegóły, bo to nie jest prawo twarde, to jest rezolucja. Właśnie w przypadku każdego prawa każdy jeden przecinek ma znaczenie, a tutaj chodzi bardziej, moim zdaniem, o intencję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Ja chciałem odpowiedzieć na dylematy Pana Przewodniczącego Stawowego. Grzesiu, ja ci odpowiem cytatem: jak nie wiesz jak się zachować to zachowaj się przyzwoicie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. To było najkrótsze wystąpienie w tej kadencji. Mamy głos spoza sali, bardzo proszę Pan Mateusz Lachowski.

Pan Mateusz Lachowski

Dzień dobry Państwu. Ja na początku chciałem tak formalnie bardzo Państwa przeprosić za mój strój, przyjechałem do Krakowa na dwa dni żeby odpocząć, ale kiedy dowiedziałem się, że jest ta rezolucja poddana pod głosowanie to postanowiłem, że chcę zabrać głos. Obserwuję wojnę w Ukrainie od początku tam na miejscu, przyjeżdżając do Polski na krótsze momenty, więcej jestem tam i czuję, że mieszkam w tej chwili w Ukrainie. Mogę też myśleć, dlatego mówić z perspektywy, w pewien sposób reprezentować ludzi, z którymi tam rozmawiam. I od tych ludzi przez te 7 miesięcy więcej niż tysiąc razy, może i więcej niż dwa tysiące razy, słyszałem jedno słowo, dziękuję, dziękuję dla Polski, dziękuję dla Polaków, odmieniane przez naprawdę wszystkie przypadki przez różne osoby, od żołnierzy po starsze kobiety, przez dzieci, do po prostu zwykłych mężczyzn, którzy nie służą w wojsku, wolontariuszy, polityków, wicepremier Ukrainy, naprawdę wiele osób, w tym Prezydenta Zeleńskiego, na którego, na spotkaniu, z którym byłem. I kiedy usłyszałem, że jest taka rezolucja to postanowiłem zabrać głos żeby też Państwu podziękować w swoim imieniu, bo to, co my robimy w Polsce, to, co Państwo robią w Polsce dociera na Ukrainę, po prostu dociera i my w tej chwili, jako Polacy, jako Polska jesteśmy dla Ukraińców w pewien sposób bohaterami, krajem, który ich wspiera, krajem, który jest ich najbliższych przyjacielem, i to też wielokrotnie słyszałem. Ale co wydaje mi się także ważne, nawet ustach takich zdeklarowanych ukraińskich nacjonalistów, ta przyjaźń z Polską jest jakąś podstawą polityki, jest, Rzeczpospolita przestała być dla nich historycznie symbolem jakiegoś uciemnienia, stała się jakąś myślą i możliwością na przyszłość jakiejś bliskiej współpracy, Rzeczpospolita, która przecież jest też naszą nazwą, Rzeczpospolita Polska. I ja też chcę przypomnieć, że w sytuacji, z której się ta nazwa wywodzi, to znaczy historycznie Rzeczpospolita wywodzi się z imperium rzymskiego, a imperium rzymskie miało taką zasadę, że w czasie wojny milczą prawa, ale także w czasie wojny kończą się spory polityczne. I dla mnie, jeżeli obserwuję w tej chwili zarówno Prawo i Sprawiedliwość tutaj jak i Platformę Obywatelską i jako zwykłego obywatela i Polaka, niezrzeszonego w żadnej partii, bo w żadnej partii, patrzę na to, że mówicie jednym głosem w sprawie Ukrainy to jestem z tego dumny i się bardzo z tego cieszę, że pewne pryncypia są zachowane niezależnie od tego czy się kłócimy wzajemnie czy nie to w pewnych kwestiach mówią Państwo po prostu jednym głosem. Trochę tutaj, nie wiem czy wypowiedź Pana Przewodniczącego Stawowego troszkę tutaj mnie zaskoczyła pod tym względem, ale wydaje mi się, że to jest, to są tylko takie rozmowy, ale podstawa jest jednoznaczna, Polska wspiera Ukrainę i Polska nie chce ludzi, którzy wspierają Władimira

Putina. Ja mogę Państwu powiedzieć z mojej perspektywy, bo widziałem zbrodnie wojenne rosyjskie i widziałem bardzo wiele ukraińskich ciał, jestem przekonany, że gdyby doszło do wojny z Polską, w Polsce byłoby to samo, to niezależnie od tego czy to jest Buczy czy w Izumiu, niezależnie od tego czy mówimy o dzieciach, kobietach czy mężczyznach, czy mówimy o wykastrowanych mężczyznach, których widziałem, których ciała widziałem wielokrotnie, czy mówimy o zastrzelonych dzieciach. Tego jest w Ukrainie bardzo wiele i będzie dalej bardzo wiele dopóki ta wojna będzie trwała. I każdy, każdy wymiar protestu przeciwko wspieraniu tego reżimu, protestu przeciwko wojnie informacyjnej, którą prowadzi Rosja, każdy wymiar jest myślę, że słuszny i chciałem Państwu podziękować i wezwać Państwa do poparcia tej rezolucji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy i za ten głos. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego Szanowni Państwo będziemy przechodzić do głosowania. Tylko jeszcze poczekam, proszę o sprawdzenie kworum. Proszę o sprawdzenie kworum, sprawdzimy kworum i przystępujemy do głosowania, na razie sprawdzamy kworum, czyli czy Radni są by zagłosować w pełni świadomie i odpowiedzialnie i czy działa system żeby nie było żadnych potem wątpliwości. To prosimy o wyświetlenie. Pani Radna Jantos usprawiedliwiona, oddelegowana, Pan Radny Jakub Kosek, Pan Radny Bolesław Kosior nieobecni i Pani Alicja Szczepańska nieobecna. Szanowni Państwo zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem rezolucji w sprawie uznania osób wspierających kremlowski reżim, jako persona non grata w Krakowie? Projekt Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość? Otwieram głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 40 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła rezolucję w sprawie uznania osób wspierających kremlowski reżim, jako persona non grata w Krakowie. Przyjęliśmy ten druk jednogłośnie, dziękuję Państwu bardzo serdecznie. Przechodzimy do następnego punktu.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na 2022 rok dotyczące zwiększenia planu dochodów w działach 758, 801, 852, 855 i 900, zwiększenia planu wydatków w działach 801, 855 i 900 oraz zmian w planie wydatków w działach 801, 853, 900, 921 i 926.

Projekt Prezydenta, druk 2955, II czytanie, referuje Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta – p. A. Małecka

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęła poprawka ani autopoprawka Pana Prezydenta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Następnym projektem uchwały w trybie dwóch czytań.

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
28 września 2022 r.

Zmieniająca uchwałę Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2022 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczącą zmian planu przychodów oraz zmian planu wydatków w działach 757, 801, 854 i 900.

Druk 2958, I czytanie, referuje Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta – p. A. Malecka

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały Rady Miasta Krakowa zawiera zwiększenie planu przychodów o łączną kwotę 97.866.179 zł w związku z wprowadzeniem do budżetu miasta Krakowa spłaty pożyczek udzielanych, kwota 251.100 zł, wolnych środków, jako nadwyżkę środków pieniężnych na rachunku bieżącym wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych kwota 97 mln zł i niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków nimi sfinansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach, jest to kwota 615,079 zł. Projekt uchwały zawiera również zmniejszenie planu przychodów i wydatków bieżących o kwotę 337.540 zł i wynika z rozliczenia środków na realizację programów unijnych, oraz projekt uchwały zawiera zwiększenie planu wydatków bieżących o łączną kwotę 97.866.179 zł z przeznaczeniem na spłatę odsetek od kredytów i pożyczek i obligacji, ze względu na znaczną podwyżkę stóp procentowych jest to kwota 7 mln zł, wynagrodzenia i składki od nich naliczane oraz dotacje dla jednostek oświaty niesamorządowej kwota 90.251.100 zł, oraz realizację zadań związanych z gospodarowaniem odpadami komunalnymi kwota 615.079 zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy mamy stanowiska klubów, opinie innych komisji? Nie widzę. Kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos? Pan Przewodniczący Michał Starobrat, prosimy.

Radny – p. M. Starobrat

Ja mam jedno pytanie, po tych 90 mln ile będzie wynosiła dziura w oświacie, ile jeszcze milionów będziemy musieli zabezpieczyć w budżecie miasta Krakowa na ten rok na konkretnie wynagrodzenia w oświacie?

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, to bardzo proszę o odpowiedź.

Dzień dobry Państwu, nie wiem czy mnie słyhać, Wydział Edukacji, Magdalena Szwalec.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. M. Węgrocka – Szwalec

W tej chwili trwają szacunki, ale według wstępnych informacji, które posiadamy od szkół dziura w budżecie w tym roku, jeszcze będziemy potrzebować około 170 mln zł. Dziękuję.

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
28 września 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa? Pan Sekretarz mówi, żeby wstrzymać sprzedaż nieruchomości, tak, dobrze. W stenogramie jest, Pan Sekretarz wykreśli? Ci, co wykreślali już niedobrze kończyli. Jak to? Szanowni Państwo to były, przepraszam, żarty, bo już debatujemy kilka godzin, więc czasami rozluźnienie się przyda, ale poważne dyskusje. Nie ma zgłoszeń, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek ostatecznie do 4 października tego roku, a poprawek do 6 października tego roku do godziny 15.00 jedno i drugie. Następny druk 2979.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 854, 900 i 921 – zadania dzielnic.

I czytanie, projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor. Termin autopoprawki widzę, że wydłużony.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta – p. A. Malecka

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały zawiera zmiany w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych w łącznej kwocie 275.283 zł w ramach środków wydzielonych do dyspozycji rad dzielnic i zgodnie z uchwałami rad dzielnic. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubów? Otwieram dyskusję, nie widzę, aby się ktoś z Państwa zgłaszał, wobec czego stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, zamykam dyskusję i zgodnie ze Statutem określam termin wprowadzenia autopoprawek ostatecznie do 7 października tego roku do godziny 15.00, a poprawek do 10 października też tego roku i też 15.00. Następny druk w trybie dwóch czytań 2980. Projekt uchwały

Zmieniający uchwałę Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2022 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022.

I czytanie, bardzo prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta – p. A. Malecka

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały zawiera, wprowadza przede wszystkim zmiany upoważnienia Prezydenta Miasta Krakowa do dokonywania zmian w planie dochodów i wydatków oraz dokonywania przeniesień wydatków między działami klasyfikacji budżetowej, w związku z art. 111 ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa w celu realizacji zadań związanych z pomocą obywatelom Ukrainie. I to upoważnienie jest do kwoty 250 mln zł. Małopolski Urząd Wojewódzki przekazuje środki na pomoc Ukrainie na bieżąco, w związku z tym zachodzi konieczność zwiększenia kwoty zawartej w obecnym upoważnieniu dla Prezydenta Miasta Krakowa. Ponadto z budżetu miasta Krakowa mają zostać, do budżetu miasta Krakowa mają zostać przekazane kolejne transze z UNICEF na pomoc obywatelom Ukrainy. Projekt uchwały zawiera również zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 283.790 zł, jest to związane z wypłatami odszkodowań przez ubezpieczycieli na naprawy uszkodzonych pojazdów z przeznaczeniem na naprawy taboru samochodowego straży miejskiej, jest to kwota 70 tys. zł. otrzymaniem środków z Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków kwota 21.800 zł na

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2022 r.

remont konserwatorski elewacji podwórzowej, II etap, wpływami z tytułu opłat za żywienie i przeznaczeniem na wydatki statutowe Zespołu Szkół Specjalnych Nr 14 kwota 60 tys. zł, otrzymaniem odszkodowania od Towarzystwa Ubezpieczeń SA i przeznaczeniem na montaż centrali sterującej bramą wjazdową w budynku DPS Sportowe 9, kwota 5.990 zł oraz dofinansowaniem środków z Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków na zadanie remont murów oporowych przy Schronie głównym i poprzeczniczy z poterną kaponierą podwójnej, kwota 126 tys. zł, projekt uchwały zawiera również zmniejszenie planu dochodów i wydatków o kwotę 33.984 zł w związku z podjętą przez Społeczny Komitet Odnowy Zabytków uchwałą zmniejszającą poziom przyznanego dofinansowania ze środków Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków. Zawiera ponadto przeniesienie między działami w ramach planu dochodów o łącznej wysokości 133.810.553 zł jest to wynikiem dostosowania do rozporządzenia w sprawie klasyfikacji, w sprawie szczególnej klasyfikacji dochodów, wydatków i przychodów i rozchodów, tam wprowadzili, ministerstwo wprowadziło nowe paragrafy dotyczące między innymi dochodów i wydatków na pomoc Ukrainie, dochodów i wydatków w sprawie FILA, oraz w sprawie funduszy inwestycji strategicznych. Projekt uchwały zawiera przeniesienie między działami w ramach planu wydatków bieżących w łącznej wysokości 377.042 zł z przeznaczeniem na realizację Zielone przystanki Karmelicka, kwota 3.192 zł, wykonanie kompleksowych badań ruchu na potrzeby budowy nowego modelu ruchu dla gminy miejskiej Kraków i obszaru ościennego kwota 200 tys. zł, realizację zadań związanych z zagrożeniami kryzysowymi kwota 3.850 zł i wypłatę zasiłków celowych oraz realizację usług asystenta osoby niepełnosprawnej kwota 170 tys. zł. Projekt uchwały zawiera ponadto przeniesienie z planu wydatków inwestycyjnych na wydatki bieżące w łącznej kwocie 308.900 zł oraz przeniesienie w ramach planu wydatków inwestycyjnych w łączne kwocie 54 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy stanowiska klubów, opinie komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określam termin wprowadzenia autopoprawek ostatecznie do 4 października tego roku do 15.00, a poprawek do 6 października tego roku do 15.00, tu nie było prośby o przesunięcie. Dwa czytania, druk 2981.

Zmiana uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.

Projekt Prezydenta Miasta, I czytanie, referuje Pani Dyrektor, prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta – p. A. Małecka

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej wynika z konieczności uzyskania zgodności z budżetem miasta Krakowa na rok 2022, w szczególności w zakresie wyniku budżetu oraz związanych z nim kwot przychodów, w związku z planowaną wcześniejszą spłatą pożyczki przez Szpital Miejski Narutowicza wprowadzamy, zmieniamy harmonogram spłaty pożyczek w latach 2022 – 2025 i projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy uwzględnia zmiany tego harmonogramu. Jednocześnie dokonuje się zmian w planie limitów wydatków i zobowiązań na wybranych przedsięwzięciach 17 zgodnie z załącznikiem do niniejszego uzasadnienia. Dziękuję.

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
28 września 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy stanowiska komisji, opinie klubów, stanowiska klubów, opinie komisji? Nie ma, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych? Pan Michał Starobrat, Pan Przewodniczący, prosimy.

Radny – p. M. Starobrat

Mam jedno pytanie, bo nie wiem czy dobrze usłyszałem, zmieniacie Państwo również harmonogram spłaty długu, w Wieloletniej Prognozie Finansowej? Spłaty pożyczki udzielonej przez miasto, to, jeżeli mogłaby Pani trochę więcej szczegółów, jaka to jest kwota i jak Państwo zmieniacie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Nie widzę. To bardzo proszę o odpowiedź.

Zastępca Dyrektora Wydziału Budżetu Miasta – p. A. Malecka

Pożyczkę udzieliliśmy Szpitalowi Narutowicza i Szpital Narutowicza przyspiesza termin spłaty pożyczki, spłata pierwotnie miała się rozpocząć w roku 2023, Szpital Narutowicza zwrócił się z wnioskiem o przyspieszenie możliwości spłaty, w związku, z czym w tym roku wpłynie do budżetu miasta Krakowa 251.100 zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. W takim razie Szanowni Państwo, jeśli nie ma dalszych zgłoszeń zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określłam termin wprowadzenia autopoprawek do 7 października tego roku do 15.00, a poprawek do 10 października tego roku do 15.00. Następny druk.

Ustalenie wysokości opłaty za pobyt i maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie dziecka w żłobku utworzonym przez Gminę Miejską Kraków oraz warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od ponoszenia opłat.

Projekt Prezydenta, druk 2952, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Kois – Żurek, czy z nami jest czy ktoś inny jest? Jest ktoś inny, Pan Przemysław Cichy, bardzo prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. P. Cichy

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki, nie złożono także autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Wobec tego nie ma dyskusji, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Następny druk 2957, w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Zmiana uchwały w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury Krowoderskiej Biblioteki Publicznej w Krakowie, Nowohuckiej Biblioteki Publicznej w Krakowie, Podgórskiej Biblioteki Publicznej w Krakowie oraz Śródmiejskiej Biblioteki Publicznej w Krakowie w jedną samorządową instytucję kultury o nazwie Biblioteka Kraków.

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
28 września 2022 r.

Projekt Prezydenta, druk 2957, referuje Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak, widzę Panią i chyba słyszę.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wprowadzenia nowego statutu Biblioteki Kraków, w związku z aktualizacją filii wraz z ich lokalizacją oraz poszerzeniem zakresu działalności gospodarczej prowadzonej przez biblioteki. Zmiany te wynikają z wcześniej podjętych uchwał Rady Miasta Krakowa związanej ze zmianą siedzib filii Biblioteki Kraków. Dziękuję, uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy stanowiska klubów, opinie komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie zgłoszono poprawek i autopoprawek, będziemy głosowali w bloku głosowań. Następny druk 2974, tryb jednego czytania. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Ustalenie nowego brzmienia statutu Muzeum Historycznego Miasta Krakowa, w celu przekazania do uzgodnienia z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Projekt Prezydenta, druk 2974, referuje Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak, prosimy.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera propozycje zmiany w statucie Muzeum Krakowa, stanowiącego o oddziałach i filiach. Paragraf 7, wprowadza się zmiany polegające na zmianie struktury Muzeum Krakowa poprzez przekształcenie Oddziału Muzeum Teatralnego w Dział Dokumentacji Historii Teatru Krakowskiego, zmianę statutu obecnie działającej filii Rydlówka na Oddział Rydlówka, utworzenie Oddziału Centrum interpretacji niematerialnego dziedzictwa Krakowa w miejsce obecnej komórki organizacyjnej Muzeum Krakowa działającej pod tą samą nazwą oraz zmiany nazwy oddziału z Muzeum Ruchu Harcerskiego na Muzeum i Centrum Ruchu Harcerskiego. Projekt zostanie przesłany do uzgodnienia z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego, uprzejmie proszę Państwa Radnych o podjęcie tej uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie zgłoszono poprawek i autopoprawek, będziemy głosowali w bloku głosowań. Następny projekt druk 2976 w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Zwiększenie dotacji podmiotowej i celowej miejskim instytucjom kultury.

Projekt Prezydenta, druk 2976, referuje Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak.

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
28 września 2022 r.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy zwiększenia dotacji podmiotowej dla Muzeum Krakowa, o kwotę 337 tys. zł z przeznaczeniem na II etap remontu Mostu Kleparskiego przy Barbakanie, ponadto projekt uchwały dotyczy zwiększenia dotacji na realizację programu Krakowskiej Karty Rodziny 3+ dla miejskich instytucji kultury na łączną kwotę 903.500 zł oraz zwiększenie dotacji celowej dla Centrum Kultury Dworek Białoprądnicki o kwotę 200 tys. zł na realizację zadania inwestycyjnego modernizacja dachu budynku Centrum Kultury. Uprzejmie proszę o podjęcie tej uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy prezentację opinii komisji, stanowisk klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję.

Pani Teodozja Maliszewska, Panie Przewodniczący Maliszewska, mogę?

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak jest, bardzo proszę Pani Radna.

Radna – p. T. Maliszewska

Panie Przewodniczący ja chciałabym tylko powiedzieć, że wszystkie projekty, które omawia w tej chwili Pani Dyrektor Olesiak mają pozytywną opinię Komisji Kultury. Pani Jantos nie ma, bo jest delegowana, więc czuję się w obowiązku to powiedzieć, pozytywna opinia Komisji Kultury dla wszystkich projektów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Jest pozytywna opinia Komisji Kultury i pozytywna opinia Komisji Budżetowej. Dziękuję, czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Nie widzę, dlatego zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie zgłoszono poprawek i autopoprawek, będziemy głosowali w bloku na końcu. Druk 2961, tryb jednego czytania. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Wyznaczenie obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji w Mieście Krakowie.

Projekt Prezydenta, tryb jednego czytania, referuje Pani Magdalena Wiechniak, ale na podglądzie jest Pan Janusz Jeżak. Dobrze, to bardzo prosimy, ale nie pomyliłem się w obu przypadkach zasadniczo. To bardzo mi miło, to bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału ds. Przedsiębiorczości i Innowacji – p. M. Wiechniak

Tylko chciałabym prezentację.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

To prosimy o wsparcie, jeśli to możliwe. Tutaj panowie zaraz zmieniają podgląd ekranu. Już widzimy na monitorze, zdalnie chyba też będzie widać.

Zastępca Dyrektora Wydziału ds. Przedsiębiorczości i Innowacji – p. M. Wiechniak

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Mam przyjemność przedstawić Państwu projekt Prezydenta Miasta Krakowa, projekt uchwały Rady Miasta w sprawie wyznaczenia obszarów zdegradowanego i obszaru rewitalizacji w Krakowie. Obowiązujący w tym momencie w Krakowie program rewitalizacji znany Państwu Miejski program rewitalizacji z mocy ustawy o rewitalizacji traci swoją moc 31 grudnia 2023 roku i jeżeli miasto, Prezydent chce prowadzić nadal działania rewitalizacyjne w Krakowie musi przystąpić do uchwalania i uchwalić Gminny program rewitalizacji. Czym jest rewitalizacja zgodnie z obowiązującą aktualnie ustawą, może warto podkreślić, jest to proces wyprowadzania ze stanu kryzysowego obszarów zdegradowanych prowadzony w sposób kompleksowy przez zintegrowane działania na rzecz społeczności przestrzeni gospodarki skoncentrowane terytorialnie, prowadzone przez interesariuszy rewitalizacji na podstawie Gminnego programu rewitalizacji. Chciałam tu zwrócić Państwa uwagę na stwierdzenie użyte zgodnie z ustawą, stan kryzysowy i obszar zdegradowany. Obszar zdegradowany, ustawa ma na myśli takie obszary miasta gdzie kumulują się negatywne zjawiska społeczne. Ustawa tutaj wymienia pewien wachlarz takich zjawisk, które powinno brać się pod uwagę i ustawa wymienia bezrobocie, ubóstwo, przestępczość, ilość osób czy też kumulacja osób ze szczególnymi potrzebami, niski poziom edukacji, niski poziom kapitału społecznego, jak również niski poziom uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym. I to są te kwestie społeczne i one są kluczowe, one są najważniejsze w rewitalizacji. Ustawodawca również wskazał na to, że oprócz tych kwestii społecznych musi wystąpić przynajmniej jeden dodatkowy czynnik ze sfery gospodarczej lub ze sfery środowiskowej lub ze sfery przestrzenno – funkcjonalnej lub ze sfery technicznej. Tak, że takie wytyczne ma ustawa, według nas stwierdzenie obszar zdegradowany w mieście Krakowie jest troszkę nieadekwatny, ponieważ wydaje nam się, że Kraków jest w dość dobrej sytuacji zarówno społecznej jak i gospodarczej czy środowiskowej czy technicznej, ale na pewno zobaczycie Państwo w kolejnej części prezentacji te obszary, które my chcielibyśmy nazywać obszarami problemowymi, gdzie występuje pewna kumulacja niekorzystnych zjawisk, i które to obszary będziemy Państwu proponować do objęcia rewitalizacją. Żeby jeszcze troszkę osadzić nas w pewnym harmonogramie, który narzuca nam ustawa o rewitalizacji chciałam zwrócić uwagę, że jesteśmy w tym momencie w IV punkcie z 10, które powinniśmy zrealizować, czyli do tej pory dokonaliśmy diagnozy stanu całego miasta, przygotowaliśmy projekt uchwały, w którym wskazujemy, które obszary należy objąć rewitalizacją, przeprowadziliśmy konsultacje społeczne tego projektu uchwały, skonsultowaliśmy go z Krakowską Radą Działalności Pożytku Publicznego, przedstawiliśmy ją również Instytutowi Rozwoju Miast i Regionów, uzyskaliśmy pozytywną opinię. W tym momencie zwracamy się do Państwa o przyjęcie takiej uchwały. To, co nas będzie czekało po podjęciu tej uchwały to uchwała o przystąpieniu do sporządzenia Gminnego programu rewitalizacji, który pozwoli nam działać w obszarze rewitalizacji prowadzić tam bardziej pogłębioną diagnozę w poszukiwaniu przyczyn problemów, a potem ze społecznością lokalną w poszukiwaniu sposobu ich rozwiązania i oczywiście też zaplanowania środków na te interwencje. To będą interwencje inwestycyjne, ale myślę, że w głównej mierze będą to interwencje społeczne, będą to projekty, które będą angażowały społeczność lokalną, będą pozwalały jej się rozwijać. W projekcie uchwały znajdują Państwo obszar, granice obszaru zdegradowanego obszaru rewitalizacji obszar zdegradowany dzieli się na 6 podobszarów, obszar rewitalizacji na trzy podobszary, granice podobszarów zostały przedstawione na mapach w skali 1 : 5000, które są załącznikiem do projektu uchwały. Ponadto na terenie, na obszarze rewitalizacji nie ustanawia się prawa pierwokupu wszystkich nieruchomości na rzecz gminy oraz nie ustanawia się zakazu wydawania decyzji o warunkach zabudowy ze

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2022 r.

względu na to, że obszar rewitalizacji proponowany w projekcie uchwały objęty jest w całości planami miejscowymi. Metodykę, sposób wyznaczania tych obszarów, przedstawi Państwu nasz ekspert ds. rewitalizacji Pan dr Janusz Jeżak, który z nami on-line ze względu na chorobę, natomiast prezentacja jest tutaj, więc będziemy współpracować, wybaczenie Państwo, jeżeli będzie to generowało jakieś opóźnienia czy kłopoty techniczne, ale postaramy się zgrać. Dziękuję Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo serdecznie dziękuję, teraz Pan ekspert, jak mam napisane na kartce, Pan Janusz Jeżak, ekspert ds. rewitalizacji, bardzo prosimy.

Pan Janusz Jeżak

Dzień dobry Panie Przewodniczący! Dzień dobry Państwo Radni! Cieszę, że będziemy mogli przez chwilę porozmawiać na temat sytuacji, którą opisał zespół Wydziału Przedsiębiorczości i Innowacji przy okazji właśnie prac nad diagnozą obszaru zdegradowanego i rewitalizacji. Mam nadzieję, że to będzie ciekawa opowieść jak Kraków wygląda w różnych przekrojach, zwłaszcza, że najczęściej takie analizy dotyczące zróżnicowania wewnątrzgminnego jeszcze w ujęciu zjawisk społeczno – gospodarczych są stosunkowo rzadko wykonywane w polskich miastach. Na początek chciałbym się też jeszcze odnieść słowem do tego faktycznie niezbyt fortunnego sformułowania, które się pojawiło w ustawie, a które określa te tereny, na których odczytaliśmy pewną kumulację negatywnych zjawisk, jako obszaru zdegradowanego. To pojęcie wynikało z pewnego zapatrzenia się autorów ustawy w tego typu rozwiązania funkcjonujące za granicą, tam skala tych zjawisk kryzysowych, ich natężenie jest zdecydowanie wyższe, stąd też bardziej adekwatne jest używanie takiego sformułowania. Niemniej musimy też pamiętać o bardzo dynamicznych zjawiskach, które zachodzą u nas obecnie w kraju i to, że po prostu te kryzysowe stany mogą się zdecydowanie pogłębiać. Nie jest na ile jest możliwość w tej chwili uruchomienia prezentacji, jeśli nie to ja sobie pozwolę jeszcze parę słów, żeby Państwo mogli ten czas, z tego czasu jak najpełniej skorzystać. Chciałem powiedzieć, że te prace trwały chwilę, ponieważ ustawa o rewitalizacji bardzo szeroko zakreśla obszar badań, które należy wykonać, aby można było ustalić, który obszar jest właśnie obszarem zdegradowanym, a następnie wskazać obszar rewitalizacji, czyli ten obszar, na którym będzie prowadzona polityka rewitalizacyjna. Ustawodawca bardzo mocny nacisk położył na zagadnienia społeczne, ponieważ w obecnym rozumieniu procesu rewitalizacji główny nacisk powinien być położony właśnie na te obszary, na których odczytujemy wysoką kumulację negatywnych zjawisk społecznych. Na to też chciałem zwrócić uwagę, ponieważ bardzo często w społecznym odczuciu rewitalizacja równa się remontowi, często słyszę nawet w Krakowie takie sformułowania, zrewitalizowaliśmy park, będzie poddana rewitalizacji linia kolejowa czy budynek zabytkowy, to jest nieuprawnione stwierdzenie, tak jak mówiła Pani Dyrektor na samym początku, żeby mówić o rewitalizacji w rozumieniu ustawy o rewitalizacji to musi być to działanie kompleksowe, obejmujące zarówno zagadnienia czy działania społeczne, przestrzenne, środowiskowe, gospodarcze, więc dopiero wtedy będziemy mogli mówić o takiej kompleksowej rewitalizacji i mamy nadzieję, że po wskazaniu obszarów, które powinny podlegać takim działaniom będzie przygotowany Gminny program rewitalizacji, którego efektem będą właśnie takie zintegrowane przedsięwzięcia. Tytułem wstępu jeszcze też chcę powiedzieć, że jako osoba, która od 20 lat zajmuje się rewitalizacją i która jeździ po całej Polsce wspierając samorządy, teraz między innymi nie dawno miałem okazję prowadzić takie szkolenia na Pomorzu wśród tamtych miast, dostrzegam taki duży problem związany z brakiem kadr wewnątrz urzędów, które mogłyby w profesjonalny sposób przygotować czy też tą diagnozę, którą zaraz Państwu

będę referował czy później program i tutaj na plus należy na pewno zapisać Urzędowi Miasta Krakowa, że taki zespół sobie stworzył i ten zespół samodzielnie, z tylko drobną pomocą zewnętrznych ekspertów, próbuje po prostu te procesy prowadzić, to dobrze rokuje na przyszłość i możliwość po prostu kontynuacji tych procesów niezależnie od sytuacji rynkowej. Ale przechodzę już do diagnozy tak jak powiedziałem, ta diagnoza żeby była zgodna z ustawą ona musi być diagnozą szeroką, obejmującą takie kwestie jak społeczne, gospodarcze, przestrzenno – funkcjonalne, techniczne i środowiskowe, przy czym zgodnie z metodyką, która już jest dość utrwalona warunek jest taki, że najpierw badamy te zjawiska społeczne, wybieramy obszar, który spełnia te kryteria, a dopiero później konfrontujemy te obszary z pozostałymi sferami, czyli gospodarczą, przestrzenno – funkcjonalną, techniczną i środowiskową i ostatecznie wybieramy sobie obszar, który podlega interwencji. Tak jak Państwo to mają na slajdzie diagnoza przede wszystkim służy wyznaczeniu obszaru interwencji, czyli obszaru gdzie wiemy, że się kumulują te negatywne czynniki i to jest obszar zdegradowany i tego obszaru, w którym będziemy prowadzić interwencję, czyli obszaru rewitalizacji. Pewnie w trakcie prezentacji Państwo zauważą, że ten obszar nie koniecznie musi być, obszar rewitalizacji nie koniecznie musi się pokrywać jeden do jeden z obszarem zdegradowanym, ale to wynika z tego, że generalnie rekomendacje zarówno ministerstwa jak i raportów instytucji badających procesy rewitalizacji w Polsce jak i też po prostu doświadczenia praktyczne wskazują, że im większy jest ten obszar tym trudniej jest prowadzić te działania z uwagi na brak środków, na brak możliwości właśnie koncentracji tych działań, więc zawsze jest rekomendacja ograniczenia tych obszarów czy zawężenia tej interwencji na mniejsze ilości tych obszarów, to daje po prostu lepsze efekty. Ważnym czynnikiem, na który trzeba zwrócić uwagę jest kwestia zapisanego w ustawie wymogu bazowania na obiektach i weryfikowanych miernikach i metodach badawczych. To jest zapis, który spowodował, że od wejścia w życie ustawy o rewitalizacji nie możemy tak sobie swobodnie według uznania wskazywać tych obszarów, nawet, jeżeli nasze przeczucie byłoby słuszne, natomiast musimy się poruszać tutaj w materii konkretnych faktów, czyli sięgać po dane z rejestrów publicznych, sięgać po dane ze statystyki publicznej, zestawiać te dane po to żeby po prostu odkrywać te miejsca gdzie ta koncentracja jest największa. Oczywiście w tym momencie pewnie zadają sobie Państwo pytanie, w momencie, kiedy sobie zgromadzimy takie dane to, na jakiej podstawie będziemy mogli stwierdzić, że dany obszar jest kryzysowy lub też nie jest kryzysowy. Tu przychodzi nam z pomocą ustawa, która mówi, że takim kryterium podstawowym, które powinniśmy brać pod uwagę to jest średnia dla danej jednostki samorządowej, czyli ta średnia nam odcina powiedzmy te obszary, w których kryzys występuje i te, w których kryzys nie występuje. Oczywiście moglibyśmy dyskutować czy to jest najlepsza metoda, ale na dzień dzisiejszy ona tak wygląda i tak jest najczęściej stosowana. Jedną rzecz tak jak już powiedziałem jest kwestia selekcji tych informacji, czyli odcięcia tego punktu, od którego kryzys występuje. Druga rzecz to jest odniesienie tych danych do przestrzeni. Ponieważ w przeciwieństwie do innych dokumentów, z którymi Państwo, na co dzień się stykają, innych polityk gminnych w przypadku Gminnego programu rewitalizacji odnosimy się do zróżnicowania wewnątrzmiastowego. Co to oznacza, to oznacza, że jeżeli badamy taki najprostszy wskaźnik wzrostu spadku liczby mieszkańców to nie interesuje nas ta zmienna tylko w odniesieniu do całego Krakowa, ale interesuje nas przede wszystkim jak ona się rozkłada w poszczególnych częściach miasta. I żeby taką analizę można było prowadzić efektywnie i żeby ona była czytelna dla wszystkich pierwszym krokiem, który zawsze wykonują samorządy jest podział przestrzeni miasta na tzw. jednostki referencyjne, poproszę o kolejny slajd. Te jednostki referencyjne, które Państwo w tej chwili widzą na slajdzie w naszym przypadku to jest 141 jednostek urbanistycznych, to są takie mniejsze przestrzenie Krakowa, do których będziemy teraz przypisywać dane, na których

będziemy, na bazie, których będziemy budować wskaźniki po to żeby można było te obszary ze sobą porównywać i określić, w których obszarach zjawisko jest bardziej natężone, w których mniej i ostatecznie oczywiście, w których jednostkach występuje kryzys, a których tego kryzysu nie ma. Oczywiście zawsze pada w takim momencie pytanie, dlaczego taki podział, a nie inny, generalnie w kraju na ten moment obowiązują, są stosowane dwie główne metody podziału przestrzeni jednostek samorządowych, jedna to jest właśnie na jednostki urbanistyczne w różny sposób konstruowane, ale generalnie jest to podział właśnie na jednostki urbanistyczne, druga metoda stosowana to jest podział na jednostki pseudonaturalne, to mogą być kwadraty, to mogą być heksy, czyli dzielimy sobie wtedy przestrzeń Krakowa na takie równe, geometryczne przestrzenie i kodujemy dane. Każda z tych metod oczywiście ma swoje wady i zalety, z uwagi na te właśnie czynniki zdecydowano się wybrać tę metodą podziału na jednostki urbanistyczne. Poproszę następny slajd. I czym kierowaliśmy się tutaj z całym zespołem przy podziale tego obszaru miasta na 141 jednostek urbanistycznych. Po pierwsze przyjrzelśmy się literaturze przedmiotu, która jest dość obszerna w tym zakresie, oczywiście uwarunkowania historyczne, wiem, że Kraków przecież nie jest jednorodnym miastem, występują tutaj zarówno takie tereny o charakterze wiejskim, jak i o charakterze wielkomiejskim, tak, że to wszystko musiało być też uwzględnione. Wiemy też, że pewne prace były już kiedyś prowadzone, między innymi przy okazji prac nad planami ogólnymi dla całego Krakowa i wtedy już takie próby były podejmowane, ale oczywiście też w międzyczasie się wiele rzeczy zmieniło, Kraków się rozwijał, w międzyczasie też oczywiście z punktu widzenia też rozwoju Polski cyfrowej dorobiliśmy się różnych danych przestrzennych, które pozwoliły nam przyrzeć się na przykład precyzyjnie podziałom administracyjnym, bo na przykład mamy już w tej chwili dostęp do Państwowego Rejestru Granic. Oczywiście, ponieważ rewitalizacja głównie odnosi się do społeczności lokalnych i tego, co się dzieje w tych społecznościach lokalnych, to też przy konstruowaniu takich jednostek przyglądaliśmy się sieci szkół podstawowych, przedszkoli, jak wyglądają zasięgi parafii, bibliotek, placów zabaw i wiele, wiele jeszcze innych czynników, jest to Seminarium Naukowe, więc pozwolę sobie skrótowo o tym opowiedzieć. Oczywiście ważną przesłanką też przy wyznaczaniu tych jednostek była kwestia uwzględnienia pewnej dynamiki polityk unijnych, które w tej chwili już obowiązują, myślę tutaj o Nowej Karcie Lipskiej, Nowej Agendzie Miejskiej, czy też częstokroć przytaczanej Agendy na rzecz zrównoważonego rozwoju 2030 ze szczególnym tutaj uwzględnieniem jednostek o celu zrównoważonego rozwoju. Poproszę o kolejny slajd. Więc te wszystkie czynniki stanowiły taką przesłankę do wyznaczenia tych jednostek, tak jak Państwu powiedziałem chcieliśmy też uwzględnić dorobek miasta w zakresie właśnie, w zakresie tworzenia takich podziałów wewnętrznych i skorzystaliśmy z takich jednostek, które powstały przy okazji planów ogólnych z 88 roku i 94, oczywiście zweryfikowanych i uwzględniających zmiany, jakie zachodziły historycznie od tego czasu. Poproszę o kolejny slajd. Też zamykając klamrą tą krótką dyskusję o tworzeniu tych jednostek urbanistycznych chciałem też Państwu przytoczyć pewną koncepcję, która się pojawiła już właśnie w latach 80-tych, a w zasadzie w tej chwili przeżywa boom, mianowicie koncepcji miasto małych miast. Jak prowadzimy takie analizy wewnątrzmięjskie to bardzo często służą one również temu, żeby przyrzeć się jak wygląda sytuacja tych wspólnot lokalnych i tutaj ta koncepcja, która została zawarta w planie z 88 roku, opracowanego przez Prof. Zygmunta Ziobrowskiego też nam w jakimś sensie towarzyszyła, chcieliśmy też ten element uwzględnić w rozważaniach. Poproszę o następny slajd. I dochodzimy tutaj do tego już zasięgu czy zakresu diagnozy, tak jak to wspominałem wcześniej mamy tutaj szereg obszar, w których ta diagnoza była prowadzona, łącznie dało to wymiar 38 wskaźników, w tym dla sfery społecznej tych wskaźników opracowano 13, dla sfery gospodarczej 3, sfery środowiskowej 5 i przestrzenno – funkcjonalnej 13, a sfery

technicznej 4. Tu proszę też zwrócić uwagę, że pomimo tego, że liczba wskaźników pozaspołecznych jest większa niż tych społecznych to tak jak wspomniałem na samym początku kluczem przy wyznaczeniu obszaru zdegradowanego stanowiły właśnie te wskaźniki sfery społecznej z uwagi na uwarunkowania ustawowego, o których już wspominałem. To przejdźmy do omówienia poszczególnych wskaźników, żeby Państwo zobaczyli jak wygląda sytuacja Krakowa właśnie w ujęciu tych różnych zagadnień, z którymi się zmagaliśmy formułując diagnozę. Pierwsza kwestia, która, którą zawsze w takich diagnozach się porusza to są zagadnienia demograficzne. Bez wątpienia Kraków jest jednym z nielicznych miast w Polsce, które patrząc się globalnie oczywiście, odnotowuje wciąż w miarę stabilną sytuację demograficzną, natomiast, jeżeli już popatrzymy się w układzie wewnętrzmiejskim, w układzie tych jednostek referencyjnych to dostrzeżemy, że mamy do czynienia z takimi obszarami gdzie w przeciągu ostatnich 10 lat mamy silny odpływ mieszkańców z różnych przyczyn, to już myślę nie jest w tej chwili czas na to żeby na ten temat dyskutować, niemniej warto zwrócić uwagę, że taki krater depopulacyjny obserwujemy. Więc centrum miasta, Śródmieście, podobny o nieco mniejszej skali odnotowujemy również w Starej Nowej Hucie, te białe obszary to są takie obszary gdzie takie zjawisko odnotowaliśmy o największym natężeniu. W kolejnych slajdach, które za chwilę będą Państwu pokazywane zauważą Państwo, że poza kolorem, który oznacza natężenie zjawiska mamy też taką szrafuję, która określa te jednostki urbanistyczne, które uznane zostały, jako kryzysowe. Więc tak jak wspomniałem zmiana liczby mieszkańców dotyczy zarówno tego zjawiska w ujęciu bezwzględnym jak i w ujęciu już poszczególnych grup ekonomicznych, oczywiście z punktu widzenia zarówno tendencji demograficznych, czyli starzenia się społeczności Krakowa jak i zagadnień, którymi się zajmuje rewitalizacja, oczywiście ten odsetek to są w wieku poprodukcyjnym, co w poszczególnych jednostkach urbanistycznych jest ważnym, jak Państwo widzą na załączonej mapie mamy tutaj jednostki, w których ta zmiana liczby mieszkańców czy przyrost osób w wieku poprodukcyjnym jest dość widoczna i to zjawisko jest coraz bardziej odczuwalne, ale też nie jest tajemnicą, że w coraz większej części miasta ten odsetek osób przekracza 30 % i wzrasta. To niesie za sobą oczywiście określone konsekwencje. Poproszę o kolejny slajd. Takim ważnym wskaźnikiem, który stanowi takie rozszerzenie tego poprzedniego, czyli odnoszącego się li tylko do osób w wieku poprodukcyjnym jest zmiana liczby mieszkańców Krakowa w wieku niemobilnym, ten wiek niemobilny to jest 44 lata, jako ta data graniczna i oczywiście w zależności od tego, kiedy przechodzimy na emeryturę czyli wcześniej kobiety, później mężczyźni, to jest 60, 65 więc ten wskaźnik jest o tyle istotny, że on pokazuje nam pewne zjawiska już z pewnym wyprzedzeniem. Tam gdzie przyrasta nam osób w wieku niemobilnym to po pierwsze wiemy, że to są osoby, które stosunkowo rzadko dokonują jakichś radykalnych zmian w swoim życiu, są dość takie osadzone w społeczności, w przestrzeni, a dodatkowo jeszcze są to osoby, które niebawem będą przechodziły właśnie w wiek poprodukcyjny z wszystkim tego konsekwencjami, czyli pewnie zwiększy się zapotrzebowanie na określone usługi, pojawią się też pewno kłopoty zdrowotne, czego nikomu nie życzę, ale takie są nieubłagane statystyki, więc te dane i te grafiki dają nam też dobry sygnał, obraz tego, co nas czeka i na co musimy się przygotować, dlatego też ten wskaźnik też był policzony. Poproszę o kolejny slajd. Z drugiej strony takim zagadnieniem, które jest istotne, bo to jest oczywiście informacja o tym gdzie mieszkają młodzi obywatele tego miasta, ci najmłodsi, czyli w wieku do 3-ich lat, to ma wymiar nie tylko demograficzny, ale też ma wymiar, który w ustawie o rewitalizacji określony jest, jako kwestie osób o szczególnych potrzebach. Ustawa nie dość precyzyjnie definiuje te osoby, ale można powiedzieć, że to są osoby, które z różnych względów mają pewne ograniczenia w sposobie poruszania się, dostępności do różnych obiektów, trzeba po prostu zastanowić się czy gdzieś ich liczba nie jest ponadprzeciętna, czy koresponduje to

powiedzmy z rozwiązaniami przestrzeni w infrastrukturze, które umożliwiają mimo wszystko codzienne funkcjonowanie. Pewnie zadadzą teraz Państwo pytanie, dlatego to są osoby w wieku od 0 – 3 lat, bo w końcu w tym momencie można powiedzieć, że to są jeszcze zdrowie osoby. Otóż najczęściej tak jest, że te właśnie małe dzieciaczki wymagają poruszania się w wózku, więc rodzice muszą się zmagać z różnymi ograniczeniami, a to z zza wysokim krawężnikiem, a to ze schodami, które prowadzą do budynku, w związku z tym trzeba ten wózek wziąć pod pachę, a to z sytuacją, że w bloku nie ma windy, a mieszkanie jest na IV piętrze, w związku z tym trzeba razem z pociechą i zakupami się przemieszczać na IV piętro, co niesie oczywiście różne utrudnienia. I te zagadnienia też w związku z tym były poddane ocenie. Poproszę o kolejny slajd. Czyli to jest ta pierwsza grupa, jeśli chodzi o osoby o szczególnej potrzebie, szczególnych potrzebach, która jest badana. Druga grupa to są osoby powyżej 60 lat. Tu się przyjmuje taką graniczną granicę tych 60 lat umowną granicę, która, od której zakładamy, że nasza kondycja fizyczna spada, musimy się borykać z tym, że mamy coraz większe kłopoty z przemieszczaniem się i ten statystyczny odsetek osób, które różne właśnie tego typu dolegliwości zaczyna posiadać jest coraz większy, w związku z tym i potrzeby po prostu się zmieniają. I tutaj też ten wskaźnik został opracowany żebyśmy mogli sobie odpowiedzieć na pytanie, w której części miasta ten odsetek osób jest najwyższy, jak Państwo popatrzą na mapę to zdecydowanie widać, że pewne prawidłowości się tutaj nam pojawiają i należy po prostu to również uwzględnić w różnych działaniach związanych właśnie z ułatwianiem życia osobom o szczególnych potrzebach, to nie jest tylko jakąś kwestią ideową czy wyzwaniem społecznym, ale też obowiązkiem wynikającym z przepisów prawa. Poproszę kolejny slajd. Kolejnym zjawiskiem, które ustawa określa, że należy przeanalizować jest kwestia bezrobocia. Można powiedzieć, że do tej pory z racji różnych pozytywnych zbiegów okoliczności Polska zapomniała na dłuższą chwilę o bezrobociu, o problemie bezrobocia, niemniej, ponieważ ustawa określa, że ten problem występuje, jeżeli wskaźnik jest poniżej średniej dla miasta, no to też w przypadku tego zagadnienia musieliśmy taką analizę przeprowadzić, żeby trochę oprawić wiarygodność, bo wiadomo, że to bezrobocie odnotowane przez Urząd Pracy, na co dzień dość fluktuuje, skupiliśmy się na bezrobotnych długotrwałych i odnieśliśmy tą liczbę osób, która przebywa na takim bezrobociu długotrwałym na 100 osób w wieku produkcyjnym. Dlatego tak, ponieważ w polskich warunkach nie sposób jest w tej chwili wyliczyć poziom bezrobocia w takim ujęciu wewnątrzmiennym, w związku z tym takim wskaźnikiem, który najbardziej nas zbliża właśnie do określenia tego pojęcia na poziomie wewnątrz miasta jest właśnie liczba bezrobotnych długotrwałych w przeliczeniu na właśnie 1000 mieszkańców w wieku produkcyjnym. I jak Państwo spojrzą na planszę to też można powiedzieć, że dostrzegamy pewne prawidłowości, nie jest to zjawisko jakoś szczególnie skoncentrowane, ale jak popatrzymy sobie na centrum miasta, ale szczególnie na osiedla nowohuckie to widzimy, że tam ten odsetek tych osób długotrwale bezrobotnych jest jednak znacząco wyższy od innych obszarów, co niesie określone konsekwencje dla służb. Poproszę o następny slajd. Kolejny wskaźnik związany z kolejnym obszarem, który definiuje ustawa to jest wskaźnik określający średni wynik egzaminu ósmoklasisty właśnie w odniesieniu do poszczególnych jednostek urbanistycznych, przypomnę, że te wyniki uczniowie uzyskują w procentach i komisja egzaminacyjna publikuje takie wyniki co roku, w związku z tym możemy sobie zobaczyć jak w poszczególnych obwodach szkolnych się kształtowała ta sytuacja. To jest oczywiście wskaźnik, który tylko w przybliżeniu wskazuje czy informuje nas o potencjalnych problemach również w miejscu zamieszkania, niemniej taki rekomendowany jest przez specjalistów od rewitalizacji żeby ten obszar właśnie do diagnozy delimitacyjnej przeanalizować, to też zrobiliśmy i z tego wskaźnika też wychodzi ciekawa prawidłowość, jak Państwo pewnie zauważyli, mamy takie pęknięcie na dwie części, część zachodnia, tutaj te

wyniki zdecydowanie się wyższe, część wschodnia te wyniki są słabsze, przedmiotem naszej delimitacji nie jest głębsza analiza tego zagadnienia, niemniej też zwracam na to uwagę, bo to ciekawa prawidłowość, która pewnie wymaga głębszej refleksji. Poproszę o kolejny slajd. Cofnijmy się może jedną slajd, bo tam jeszcze mieliśmy frekwencję wyborczą. Kolejnym zagadnieniem, o którym mówi ustawa o rewitalizacji jest kwestia pełnej aktywności społecznej. Chcielibyśmy, żeby te społeczności lokalne nie zdawały się na rozwiązania im proponowane, ale żeby aktywnie kreowały życie społeczno – gospodarcze i w związku z tym przejawem czy też wskaźnikiem, który ma obrazować tę aktywność jest udział w wyborach samorządowych, tutaj przyjmuje się, że właśnie ten wskaźnik pokazuje najbardziej na ile mieszkańcy chcą współdecydować o tym, kto ich reprezentuje i w związku z tym jak toczą się losy tych mniejszych społeczności. I tutaj też ten wskaźnik odnieśliśmy do jednostek referencyjnych, też zachodzi tutaj pewna prawidłowość, zdecydowanie wyższa frekwencja wyborcza odnotowana w zachodniej części miasta, zdecydowanie niższa we wschodniej części miasta i jeszcze raz przypomnę, że te zasraflowane obszary to są obszary gdzie ta średnia, gdzie wynik dla tej jednostki oznaczał średnią poniżej średniej dla miasta, czyli obszar kryzysowy. Poproszę o następny slajd. Ustawa wspomina też o konieczności przyjrzenia się zjawisku przestępczości, generalnie bezpieczeństwo w takiej społeczności lokalnej jest dość kluczową kwestią, ono po prostu definiuje też nasze codzienne funkcjonowanie i stąd też zebrane zostały dane, oczywiście nie łatwo jest rozdzielić dane, które odnoszą się do spraw lokalnych od informacji, które dotyczą spraw ogólnomiejskich, w związku z tym jak Państwo spojrzą na tą planszę to zauważą, że z jednej strony w centrum miasta tych zdarzeń, które zostały odnotowane jest stosunkowo najwięcej, to z jednej strony na pewno wynika z obecności tam turystów i generalnie takiej większej dynamiki życia, ale też jak popatrzymy sobie na obszary Huty to widzimy, że tam również ten odsetek jest wysoki, więc nie koniecznie musi to obrazować zjawiska ogólnomiejskie, też ten wskaźnik może pokazywać właśnie zdarzenia lokalne. Poproszę o następny slajd. Znacznie lepszym wskaźnikiem, bo odzwierciedlającym właśnie te lokalne uwarunkowania jest liczba wykroczeń i tutaj proszę zwrócić uwagę na również tą silną koncentrację w obszarze Huty i w obszarze centrum. Poproszę o kolejny wskaźnik. I teraz mamy wskaźniki dotyczące sfery społecznej, a związane z ośrodkiem pomocy społecznej, mamy tu liczbę osób z wydaną w roku 2020 decyzją o przyznaniu pomocy społecznej, też widzimy pewną koncentrację we wschodniej części miasta. Poproszę o kolejny slajd. Ciekawy wskaźnik, nietypowy, niestosowany przez zbyt wiele miast, bowiem wymagający po prostu pozyskania pewnych danych, siła nabywcza mieszkańców jednostek urbanistycznych w złotych na osobę na rok, też widzimy ciekawą prawidłowość, znacznie większa siła nabywcza, pamiętajmy, że jest średnia siła nabywcza, ale mimo wszystko w zachodniej niż we wschodniej części i jak Państwo sobie przypomną inne plansze to widzimy też pewną korelację między tymi zagadnieniami. Poproszę o kolejny slajd. Kolejny wskaźnik, który niezbyt często jest stosowany, ale też tu dzięki zaangażowaniu zespołu udało się wykonać, to jest udział kredytów i pożyczek w ogólnej liczbie udzielonych kredytów i pożyczek w jednostkach urbanistycznych, dane Biura Informacji Kredytowej, pokazujące gdzie tkwi potencjalny problem wynikający właśnie z zadłużenia z przeterminowanych po prostu kredytów i też widzimy pewną koncentrację, dość charakterystyczną. Poproszę o kolejny slajd. To były wskaźniki sfery społecznej, tak jak wspominałem one były kluczowe, teraz pozwolę sobie trochę szybciej zaprezentować pozostałe, one są oczywiście również istotne, natomiast pełnią funkcję uzupełniającą. W sferze gospodarczej to była liczba jednoosobowej działalności gospodarczej i spółek cywilnych na 1000 mieszkańców, czyli taka przedsiębiorczość mieszkańców gdzie powiedzmy tych mieszkańców jest najwięcej, którzy chcą podejmować taką aktywność. Poproszę kolejny slajd. Kolejny wskaźnik to jest dynamika cen

nieruchomości na rynkach pierwotnych w jednostkach urbanistycznych w latach 2010 – 2020, czyli tutaj odpowiedź na pytanie gdzie te ceny nieruchomości przyrastały najmniej, czy ta dynamika jest najmniejsza, czyli jakieś przyczyny jakieś występowały, które powodowały, że powiedzmy nie cieszyły się te obszary popularnością. Poproszę o kolejny wskaźnik. Tak jak było t policzone dla rynku pierwotnego, tak i do wtórnego. Kolejna sfera, czyli środowiskowa, tutaj analizowaliśmy zanieczyszczenie powietrza pyłem zawieszonym PM10, w jednostkach, mikrogramy na metr sześcienny i też widzimy bardzo charakterystyczny układ i korelację w dużym stopniu też w stopniu z ciągami komunikacyjnymi. Poproszę kolejny slajd. Inne trochę złożenie tym razem pył PM2,5 i też widzimy pewną korelację, tutaj z wcześniejszymi planszami. Oczywiście do tych dwóch poprzednich był też analizowany benzo(a)piren, więc taki najbardziej niebezpieczny dla organizmu człowieka substancja i też w rozkładzie, średnie dobowe maksymalne zanieczyszczenie powietrza pyłem, czyli ile tych, jak często te przekroczenia występowały. Proszę kolejny. To, co też jest ciekawe, powierzchnia terenów zieleni publicznej na osobę, czyli nie tylko, że mamy dostęp, możemy dojść do takiego terenu, ale ile tak naprawdę na przeciętną głowę Kowalskiego z danej jednostki urbanistycznej przypada. Poproszę o kolejny slajd. Kwestie sfery funkcjonalno – przestrzennej i tutaj mamy na przykład długość ścieżek pieszych, jeżeli mówimy o mieście 15-minutowym, jeżeli mówimy o preferencji dla ruchu pieszego to pytanie czy ta infrastruktura dla pieszych jest odpowiednia i widzimy bardzo charakterystyczny podział miasta na te tereny, które są intensywnie zabudowane, gdzie ten wskaźnik jest wysoki i pozostałe, które mają charakter raczej wiejskich, gdzie ta infrastruktura jest w nieco gorszym stanie. Poproszę o kolejny slajd. Tu za chwilę zaprezentujemy Państwu serię wskaźników pokazujących dostępność do różnych usług, generalnie chodziło tutaj o zbadanie, jakie jest komfort mieszkańców, to jest silne nawiązanie do tej agendy zrównoważonego rozwoju i oczywiście tu kluczowe są usługi społeczne, co ważne, koncentrowaliśmy się na usługach publicznych, czyli tych, które można uzyskać bez dodatkowej jakiejś komercyjnej opłaty. Poproszę te slajdy. Pierwszy wskaźnik to jest odległość od przedszkola i widzimy, że im bardziej na peryferiach tym ta odległość średnia odległość do tego miejsca z miejsca zamieszkania jest coraz większa. Poproszę o kolejny slajd. Kolejny to są szkoły podstawowe, tu również też dostrzegamy, że im dalej od centrum tym ten wskaźnik wzrasta. Żłobek, tu też widzimy, że ta zależność jest bardzo zbieżna od odległości od centrum miasta, i kolejny wskaźnik, tutaj jest punkt podstawowej opieki zdrowotnej, niezwykle ważny z dzisiejszych czasach i też widzimy, że o ile w centrum miasta, w tych obszarach silnie zurbanizowanych ten dostęp jest stosunkowo łatwy o tyle już im dalej na peryferiach tym ta odległość wzrasta. Tutaj mamy punkt biblioteczny, w zasadzie też bardzo silna korelacja z tą odległością od centrum miasta. Poproszę o kolejny wskaźnik, taki myślę ciekawy wskaźnik średniej pieszej odległości od miejsca zamieszkania do ogólnodostępnego placu zabaw, widzimy, że tutaj oczywiście ta odległość od centrum gra rolę, ale też w tym obszarze zurbanizowanym, najbardziej zurbanizowanym też dostrzegamy jednostki gdzie, które są kryzysowe, czyli są poniżej średniej, ale też te, gdzie ta odległość nie jest taka mała, co wskazuje, że ta infrastruktura wymaga wciąż uzupełnień. Poproszę o kolejny slajd. Średnia piesza odległość od miejsca zamieszkania do przystanku komunikacji publicznej, to myślę, że jest ciekawy slajd, mógłbym powiedzieć zaskoczenie przynajmniej w niektórych przypadkach. Poproszę o kolejny slajd. Średnia piesza odległość od miejsca zamieszkania do ogólnodostępnego terenu zieleni publicznej, czyli o ile w tym obszarze środowiskowym mówiliśmy o powierzchni zieleni na mieszkańca, to tutaj badaliśmy, jaka jest odległość od tej zieleni, przy czym chodziło oczywiście o zielen publiczną urządzoną, wiem, że Kraków ma duży odsetek terenów otwartych, natomiast nie chodzi tutaj o możliwość wejścia na teren prywatny tylko o właśnie takie urządzone publiczne. I tutaj sama ta mapa już wskazuje jak ta dostępność się

kształtuje w przestrzeni Krakowa. Poproszę o kolejne slajdy. Kolejna kwestia bardzo ściśle powiązana z wcześniejszymi danymi demograficznymi to jest średnia piesza odległość od miejsca zamieszkania do dziennego ośrodka wsparcia dla osób starszych i też tutaj widzimy jasno sformułowane po prostu fakty, są miejsca gdzie jest bardzo blisko, ale są też miejsca gdzie zdecydowanie ta odległość jest większa. Poproszę dalej. Kolejna kwestia to są place targowe, to są szczególnie istotne miejsca dla społeczności lokalnej, COVID to zresztą pokazał, epidemia COVID to pokazała, że w momencie, kiedy byliśmy zdani właśnie na zaopatrywanie się w najbliższym sąsiedztwie to targowiska, te miejsca handlu z podstawowymi artykułami okazały się dość kluczowe, w związku z tym rozwój tej infrastruktury i dbałość o infrastrukturę jest ważna i widzą Państwo jak to się kształtowało w przestrzeni miasta. Poproszę o kolejny slajd. Centra aktywności seniorów, badaliśmy tutaj znowu, jaka jest dostępność do tego typu usług i też myślę, że slajd jednoznacznie pokazuje jak to się w przestrzeni Krakowa kształtuje. Kolejny slajd to są kluby rodzica i odległość, jaką mamy, jako obywatele z miejsca zamieszkania poszczególnych jednostek referencyjnych. Poproszę o kolejny slajd. I tu przechodzimy do ostatniej sfery, sfery technicznej i tu badaliśmy na przykład udział budynków mieszkalnych bez dostępu do miejskiej wody ciepłej, to istnieje, jako odwrócenie tej dostępności, która pokazuje też potencjalne miejsca gdzie zapewne była kiedyś, była infrastruktura do palenia paliwami stałymi bądź też po prostu jest infrastruktura, która w tej chwili jest bardzo kosztochłonna i należy w związku z tym te obszary brać pod uwagę. Poproszę o kolejny slajd. Udział budynków bez dostępu do miejskiego ogrzewania, kolejny slajd poproszę, udział budynków mieszkalnych bez dostępu do Internetu szerokopasmowego, to też ciekawe dane z Urzędu Komunikacji Elektronicznej, od pewnego czasu takie dane są udostępniane i można ocenić po prostu gdzie w przestrzeni Krakowa taki dostęp jest do tego szerokopasmowego Internetu, który stanowi dzisiaj kłopot po prostu prowadzenia działalności też gospodarczej, ja też nie mógłbym dzisiaj z Państwem rozmawiać gdyby ten Internet szerokopasmowy nie rozwijał się I kolejny wskaźnik udział budynków wielorodzinnych niewyposażonych w windę, też bardzo ciekawe dane, ponieważ pokazują, jaka tak naprawdę przyszłość czeka naszych seniorów, ten brak windy jest bardzo uciążliwy szczególnie jak się pojawiają różne przypadłości i choroby, jest to chyba jedno z większych wyzwań, które czeka większość polskich miast, tu jest ładnie to zestawione, pokazane gdzie ten po prostu udział budynków niewyposażonych w windę jest największy, widzimy, że jest to dość spora część Krakowa. Poproszę o kolejny slajd. Tyle, jeśli chodzi o te wskaźniki. Natomiast na bazie tych materiałów, na początek tych wskaźników społecznych został sformułowany wskaźnik łączny dla analizy koncentracji zjawisk kryzysowych, na planszy mają Państwo na czerwono zaznaczone te obszary, czym bardziej czerwony obszar tym bardziej kryzysowy i dodatkowo te kumulacje tych zjawisk zderzono z gęstością zaludnienia, ponieważ zgodnie z ustawą interwencji powinniśmy dokonywać przede wszystkim w tych obszarach gdzie następuje największa koncentracja zjawisk i te zjawiska oddziałują na jak największą liczbę mieszkańców i już widzimy pewne obszary tej koncentracji. Poproszę o kolejny slajd. Teraz Państwo zobaczą kolejne cztery slajdy, które pokazują koncentrację negatywnych zjawisk w pozostałych sferach, czyli mamy teraz sferę gospodarczą, proszę kolejny slajd, sferę środowiskową, poproszę kolejny slajd, funkcjonalno – przestrzenną, poproszę kolejny slajd, i na koniec sferę techniczną i poproszę kolejne slajdy. Ostatecznie na bazie tych analiz wytypowane zostały obszary, które zgodnie z ustawą nazywamy teraz obszarami zdegradowanymi, czyli to jest pula terenów, z których możemy wybierać tereny, które są wskazane do rewitalizacji, biorąc pod uwagę oczywiście znaczenie tych obszarów. I poproszę o kolejny slajd, tutaj jeszcze na poszczególnych slajdach Państwo zobaczą jak te poszczególne sfery się nakładają na te obszary i zakończmy to, następny slajd poproszę. I ostatecznie proszę Państwa ten obszar zdegradowany wygląda w ten oto sposób,

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2022 r.

to jest 6,1 powierzchni miasta i blisko 30 % ludności miasta, więc mieścimy się tutaj w ustawowych widełkach. I poproszę o kolejny slajd. Tak przedstawia się ten, przedstawiają się szczegółowe dane dotyczące poszczególnych jednostek. Poproszę kolejny slajd. I teraz jest kwestia samego wyznaczenia obszaru rewitalizacji. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o rewitalizacji to muszą być obszary, które cechują się szczególną koncentracją negatywnych zjawisk, a z drugiej strony są istotne, jeśli chodzi o rozwój lokalny i na tych obszarach przede wszystkim powinny być prowadzone działania rewitalizacyjne. Tak jak powiedziałem, jednocześnie musimy zadbać tutaj o bezpiecznik wpisany do ustawy, czyli powierzchnia takiego obszaru nie powinna być większa niż 20 %, a liczba mieszkańców nie powinna przekraczać 30 %. Tak, że obszar zdegradowany jak najbardziej spełnia to kryterium. Poproszę dalej. Natomiast z uwagi właśnie na rozległość tych terenów i doświadczeń, o których mówiłem na samym początku podjęto decyzję o zawężeniu tej interwencji do mniejszego obszaru, ale żeby to zrobić to oczywiście trzeba byłoby tutaj przyjąć takie weryfikowalne kryteria, w związku z tym pierwszym krokiem było ustalenie stopnia natężenia kryzysu i taką, taką tabelę z wartością punktową była tutaj przygotowana i zestawiono te jednostki urbanistyczne, które wchodziły w zakres obszaru zdegradowanego i przyjęto założenie, że żeby można było dany obszar uznać za obszar rewitalizacji, czyli obszar gdzie podjęta będzie interwencja to dana jednostka musi zgromadzić minimum 6 punktów. Ale w tym, co najmniej 4 w sferze społecznej. I takie kryterium spełniły 24 jednostki. W kolejny kroku przeanalizowano te 24 jednostki pod kątem istotności dla rozwoju miasta i tutaj badano spójność przestrzennie – funkcjonalną z politykami prowadzonymi koncentracje realizowanych i planowanych projektów miejskich, wszystko po to żeby mieć pewność, że działania w tych obszarach dadzą efekt i przyniosą poprawę. I ostatecznie w efekcie analizy wytypowano do objęcia rewitalizacją 18 jednostek urbanistycznych, które zgrupowane zostały w trzy podobszary i poproszę kolejny slajd. To są te trzy podobszary, widzimy, że dwa śródmiejskie i jeden w Nowej Hucie. Poproszę kolejny slajd. I mamy tutaj podobszary rewitalizacji Kazimierz – Stradom o liczbie mieszkańców 9.870, podobszary rewitalizacji Grzegórzki – Wesoła i oczywiście podobszary rewitalizacji Stara Nowa Huta. Można powiedzieć, że częściowo te obszary nam się pokryły z wcześniej wyznaczonymi działaniami w ramach lokalnego programu rewitalizacji, więc można powiedzieć, że jest tutaj kontynuacja, to też dobrze świadczy o podejmowanych działaniach, bo wskazuje na konsekwencje prowadzonej polityki. Poproszę o kolejny slajd. I tutaj Państwo mają na mapach schematycznych pokazane te podobszary, czyli jeszcze raz Kazimierz – Stradom, Grzegórzki – Wesoła i po prawej stronie Stara Nowa Huta. Ja wiem, że już nie mamy czasu w związku z tym nie będę Państwa zanudzał tutaj różnymi danymi, które zgromadziliśmy. Ja chcę tylko zwrócić uwagę może na jedną informację, którą warto przekazać, z tych trzech obszarów łącznie w ostatnich 10 latach ubyło nam prawie 14 tys. mieszkańców, z czego najwięcej w Hucie, prawie 7.830 osób, ale na przykład z Kazimierza i Wesołej to jest ponad 5.600 osób, to są znaczące liczby i to też wskazuje, że trzeba się zastanowić nad właśnie przyszłością tych obszarów i skuteczną interwencją, która utrzyma te miejsca, jako miejsca przyjazne do życia, a nie tylko miejsca tak jak byśmy powiedzieli o Grzegórkach czy Kazimierzu, że to są miejsca realizacji różnych aktywności turystycznych. Myślę, że to chyba na tyle, na ten moment, jeżeli coś chciałbym jeszcze tutaj Państwu dodać to proszę na pewno rozważyć przy ostatecznej decyzji tą rekomendację żeby jednak zawęzić, a nie rozszerzać obszary objęte interwencją, jesteśmy w przededniu chyba kryzysu jednak, w związku, z czym tych środków pewnie będzie mniej niż więcej, a rozszerzanie tych obszarów będzie wiązało się z tym, że będzie potrzeba więcej środków na opracowanie Gminnego programu, bo dla każdego z tych obszarów de facto wykonuje się osobny Gminny program, bo to trzeba po prostu jeszcze opisać, a po drugie po prostu później już w ramach wdrażania też będą

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2022 r.

potrzebne pewne środki na to żeby realizować różne inicjatywy i różne działania wychodzące naprzeciw problemom, które zostały zdiagnozowane, w związku z tym pomimo tego, iż obszar zdegradowany jest szerszy niż to, co jest zaprezentowane do objęcia interwencją to, jako ekspert i osoba, która od wielu lat już się tym zajmuje rekomendowałbym pozostanie przy tych zaproponowanych trzech podobszarach. Dziękuję, z mojej strony to tyle, oczywiście, jeżeli będą jakieś pytania z Państwa strony czy potrzeba pogłębienia jakiejś odpowiedzi to służę swoją osobą no i przepraszam za niedysponowanie i brak możliwości uczestnictwa dzisiaj w spotkaniu z Państwem, ale chciałem też Państwa chronić przed potencjalnym zarażeniem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dużo zdrowia, dziękujemy. Szanowni Państwo to było wprowadzenie projektodawcy. Czy mamy prezentacje opinii komisji? Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek, prosimy.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Ja tak naprawdę z kwestią formalną, to znaczy po pierwsze bardzo bym prosił żeby rozesłać Radnym tą prezentację w formie mailowej, albo jakiegokolwiek innej żeby mogli się w spokoju, ciszy ogniska domowego z nią zapoznać jeszcze i przemyśleć, jako, że ona w wielu elementach jest dająca mocno do myślenia i to jest jedna kwestia, a druga kwestia jest taka, że Panie Przewodniczący prosiłbym Pana Przewodniczącego o wydłużenie terminu poprawek do tego druku, bo wiem, że będzie/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

To jest tryb jednego czytania.

Radny – p. A. Hawranek

/.../ bo wiem, że będzie wniosek o dwa czytania tego druku, jeżeli jeszcze nie został złożony to pewnie lada chwila zostanie złożony i prosiłbym, żeby termin poprawek był nie za dwa tygodnie tylko za miesiąc i też żeby się wtedy odbyło II czytanie, a mówię, wiem, że taki wniosek zostanie złożony. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Rozumiem, na ten moment nie został złożony, czyli rozumiem, że ewentualne poprawki wtedy tak samo, 24-ty autopoprawka, 25-ty poprawka, jeśli by było. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Pan Przewodniczący Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja na początek chciałbym zacząć od rzeczy z historii, ponieważ specjalista wydziału Pan doktor kiedyś przygotował plany miejscowe w Krakowie, dzisiaj Panie Januszu można powiedzieć, że pomyśl z planem miejscowym Czyżyny Łęg, że kto pierwszy buduje mieszkaniówkę ten ją buduje, a pozostali już nie mogą, nie był dobry, strasznie dużo problemów z tego wynikało i siedzący tam obok Dyrektor Wydziału Architektury, co prawda w obszarze wuzetek, a nie pozwoleń na budowę pewnie wie, jakie są awantury o to, że na danym terenie nie sprawdza się model, że kto pierwszy kupi działkę i kto pierwszy zacznie budować ten może budować funkcję dopuszczalną, jako mniejszościową i to się niestety nie

sprawdziło, to a propos historii. Druga rzecz generalna do tego, co Pan powiedział, nie wiem, dlaczego pojawił się slajd o koncepcji prof. Ziobrowskiego dotyczącej koncepcji miasta małych miast, nie rozumiem tego, bo to w Krakowie jest koncepcja sprzeczna z ideą Krakowa, którą głosi Prezydent Miasta, sprzeczna z ideą, która jest zapisana w Studium i sprzeczna z ideą, która jest zapisana w Strategii Kraków Miasto, chcę tu żyć czy jak ona tam się dokładnie nazwy, do 30 roku realizowana. Tam miała być idea miasta 15-minutowego, a nie miasta w mieście. Bo jeżeli ma być idea miasta w mieście to z tej prezentacji wynika, że ona jest kompletnie niezrealizowana, bo dostępność do bibliotek w części Krakowa nie ma żadnej, są biblioteki, nie pamiętam w tej chwili danych z poniedziałku o odległości 4 km od miejsca zamieszkania mieszkańca. Co to za biblioteka, do której mieszkaniec będzie musiał iść 4 km w jedną stronę. I to jest cała wschodnia ściana Krakowa, czyli całe osiedla za kombinatem i część zachodnia miasta też. O ile rozumiem, że dostęp do przychodni wynosił bodajże chyba 6 km, jeśli dobrze sobie zapisałem i to jest problem, bo przychodni nie da się postawić z dnia na dzień po prostu, wziąć i wymurować przychodnię, znaleźć lekarzy żeby obsługiwali ludzi, o tyle takie rzeczy jak kluby seniora, szczególnie biblioteki, które mówią o tym, które są proste do wynajęcia, to wystarczy wynająć 30, 40 m² są do zaspokojenia, jako potrzeba niemalże od ręki. I tutaj jakby podstawowa sprawa, mnie się wydawało, że my idziemy w kierunku koncepcji miasta 15-minutowego, a nie miasta małych miast, bo to są zupełnie różne pomysły i ten pomysł, żeby były, i ten pomysł, żeby zrobić centra dzielnicowe na przykład w centrach handlowych były profesora, tego pana, który był szefem zespołu do spraw studium do 2010 roku i ta idea lokalizacji tych centrów w każdej dzielnicy jednej lub dwóch została odrzucona w Krakowie. To jest jedna rzecz. Druga rzecz, ewidentnie w sferze społecznej tam gdzie są osoby najstarsze pokrywa się z najmniejszą ilością dzieci, to tylko podkreśla, to tylko potwierdza tą ideę, że pewne części Krakowa są trudne do zamieszkania i do mieszkania ludziom, jest trudne do mieszkania ludziom Stare Miasto, Stara Nowa Huta, ku mojemu zdumieniu trochę te osiedla Mistrzejowice, które tam dość często wychodziły w tych różnych analizach. Wyniki ośmioklasistów nie są żadną wytyczną miejską, bo one zależą od lokalizacji szkół, a nie od lokalizacji dzieci, znaczy nie ma, ja nie widzę związku, bo powszechnie wiadomo, że miasta, że w mieście te lepsze szkoły są w centrum, niewiele dobrych szkół podstawowych jest, tych z klasyfikacji wyników ośmioklasistów poza centrum no, więc te dane tylko mówił o tym, że szkoły są zlokalizowane w sposób historyczny i pokazują błąd w rozwoju miasta w postaci braku lokalizacji nowych obiektów szkolnych na obrzeżach. Bo to, co się stało na Górcie Narodowej po latach zabiegów, już dzisiaj wiemy, że ta szkoła na 600 dzieci nie zaspokaja potrzeb, trzeba budować drugą, buduje się szkoła na Złocieniu, która wygląda bardziej jak tramwaj niż jak szkoła, bo jest podłużna i wysoka, z tego, co ja słyszałem, że ma mieć boisko na dachu, bo się nie zmieściło na działce, więc to tylko pokazuje, że rozkład placówek edukacyjnych, podstawowej, czyli szkół podstawowych jest nieadekwatny do sytuacji miejskiej, bo dzieci rodzą się i wychowują w tych dzielnicach, gdzie nie ma szkół, albo tych szkół jest za mało. To wynika z tej analizy. Jeśli chodzi o, tam był taki ciekawy slajd dotyczący długości ścieżek pieszych, znaczy ja słyszałem, że robimy ścieżki rowerowe, więc chciałbym zapytać skąd się wzięły ścieżki piesze i co się w ramach tego mieści, czy to są ścieżki rowerowe tylko w wyniku jakiegoś chochlika zostały źle nazwane, czy chodzi o chodniki, chodnik nie jest ścieżką pieszą, więc takie moje spostrzeżenie. Jeśli chodzi o infrastrukturę społeczną to powiem szczerze, ja jestem przerażony, tu powinien Prezydent Miasta siedzieć, albo jego zastępcy, bo odległość na sporej części Krakowa do przedszkola powyżej 1000 m to jest masakra, bo powiedzmy sobie szczerze, nie da się zaprowadzić dziecka, malucha, które ma 3 lata na piechotę do przedszkola, które jest 1000 m od domu, słuchajcie, przecież to jest niewykonalne, co to powoduje, że wszyscy wsiadają w samochód i jadą samochodem. Dobra, część jeździ na

rowerze, większość jedzie samochodem, ale nie ma za wielu chętnych Panie Przewodniczący, do tej dyskusji. To samo jest kwestia żłobków, 4 km do żłobka, 3700 m, to wiecie, dziecka do żłobka nawet nie da się zaprowadzić, trzeba je po prostu zawieźć, te braki w infrastrukturze pokazują, że my mamy, to, co chyba wszyscy wiemy intuicyjnie, ale to wynika z tych badań gigantyczne braki infrastruktury społecznej na obrzeżach, tam nie ma parków, tam nie ma, dobrze, w każdym razie ja na koniec chciałem tylko, chciałem powiedzieć o zjawiskach kryzysowych na Rybitwach i na Zabłociu, ale widzę, że nie każdego to interesuje. W związku z tym powiem tylko i wyłącznie o tych statystykach, które Pan na koniec przytoczył, bo tam była mowa o tym, że musi się zmieścić w 1/3 mieszkańców i podaliście dane 211 tys. osób, jest 800 tys. według GUS, a 700 parę tysięcy według danych miejskich zamieszkałych, więc te liczby są niższe, a to oznacza, że teren poddany rewitalizacji może być większy. Mam pytanie do Pani Dyrektor czy będą środki unijne na podjęcie programów inwestycyjnych i doprowadzających, podnoszących standard zamieszkania w tych miejscach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję, widzę, że Pan Radny trochę złośliwy jest, ale złośliwością cieszę się, że wszystkich obdarza. Zapraszam teraz Pana Łukasza Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

To ja kontynuując bardzo się cieszę, że ten program powstaje i w ogóle te opracowania, bo, po co niektórzy Radni jak słyszę od przedmówcy, otwierają oczy i widzą, że są problemy w Krakowie i cieszę się, że również Pan Przewodniczący Komisji Planowania je zaczął dostrzegać, więc ten raport ma bardzo dużą merytoryczną wartość jak dla mnie. Natomiast już poważnie, ja mam pewną wątpliwość dotyczącą metodologii, ponieważ Państwo tu cały czas mówili o tym, że głównie ogniskujemy się na problemach społecznych, natomiast w mojej opinii to jest tak, że o ile problemy społeczne w jakiś sposób są do rozwiązania, o tyle jakby one są zazwyczaj pochodną czegoś i jak to się ma na przykład do kwestii związanych ze środowiskiem, o której bardzo często gdzieś wspominam przy okazji różnych moich wystąpień i kwestii na przykład zanieczyszczeń na terenie miasta Krakowa, ponieważ jednak jest to tak istotna kwestia, która jakby nie znika z dnia na dzień. I o ile problemy społeczne dane można rozwiązać o tyle bez podjęcia prawdziwych działań rewitalizacyjnych dotyczących środowiska no to trudno zakładać, że w danym obszarze będzie lepiej, jeśli cały czas powód występowania jakichś niedoborów występuje. Więc tu mam pytanie, bo chyba padło tak jasno z mównicy, że jakby diagnoza środowiska nie była decydującą o zakwalifikowaniu poszczególnych tych obszarów do tego miejskiego programu rewitalizacji, no to ja tutaj mam poważną wątpliwość z tego wynikającą, bo przy pomocy, jakich programów, zatem my mamy sprawić żeby tereny zdegradowane pod względem środowiskowym miały się rewitalizować.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Radny Jacek Bednarz.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja drugi raz wysłuchałem tej prezentacji na temat tego programu rewitalizacji, generalnie miałem nie zabierać głosu, bo tak jak powiedział Pan Przewodniczący Hawranek każdy z nas powinien sobie w zaciszu domowym to przeanalizować, natomiast, ponieważ jeden z moich przedmówców tutaj powiedział, że zależy mu na Rybitwach i Zabłociu, czyli elementach,

które generalnie dla mnie są też istotne, to muszę powiedzieć, tak, powinniśmy się Państwo, wszyscy Radni pochylić nad tymi analizami i popatrzeć na to jak to miasto się rozwija i gdzie i czego brakuje. I z jednej strony tutaj Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy mówi, że są miejsca na terenie Krakowa gdzie do przychodni jest daleko, 4 czy 6 km, tak, tak jest, są miejsca gdzie nie ma bibliotek, tak, jest daleko, a z drugiej strony te miejsca, i mówię tutaj na przykładzie miejsca gdzie mieszkam, bo nawet Podgórze, które wcześniej, ale też wiem, z czego to wynika, które wcześniej w ramach rewitalizacji było, okazuje się, że dzisiaj nie spełnia kryterium, żeby w tych kryteriach znaleźć się w obszarach rewitalizacji, tylko znajduje się tam centrum miasta, czyli Stare Miasto, Grzegórzki i Stara Nowa Huta. Czyli jakbyśmy popatrzyli i zaczęli mierzyć te odległości to się okaże, że w tych obszarach myślę, że jak na Stare Miasto popatrzymy to bibliotek tutaj chyba, biblioteki są, nie wiem, to pewnie Tomek Daros będzie mi w stanie powiedzieć. Czyli tam gdzie mamy te problemy one nie wejdą w te problemy rewitalizacyjne, ale to jest ten element, o którym tutaj mówił też pewne Łukasz, czyli metodologia. Ja to rozumiem i jakby chodzi mi tylko o to, że to Rada Miasta Krakowa również odpowiada za to jak to miasto się rozwijało. Więc myślę, że każdy z nas powinien sobie na to popatrzeć jak podejmowane były decyzje przez szanowne grono radnych, co do rozwoju pewnych inwestycji skoro dzisiaj są zarzuty, że nie ma bibliotek, nie ma szkół, przecież wiadome, że tam gdzie się miasto rozwija, miasto się rozwija dzisiaj nie w centrum tylko na zewnątrz to tam są potrzebne szkoły. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Radny Józef Jałocha bardzo proszę.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mówiąc szczerze to Pan Bednarz odpowiedział na pytanie, ponieważ stwierdził, że obszary, które Panu wyszły, które są predestynowane do rewitalizacji powstały na podstawie pastowanej metodologii. Ja to rozumiem teraz, bo dziwiłem się patrząc i słuchając Pana uważnie, patrząc na te wszystkie slajdy, patrząc na ścianę wschodnią i patrząc na południe, gdzie prawie wszystkie wyniki są negatywne i nagle się okazuje, że ta rewitalizacja jest potrzebna w centrum. No, może być tylko to, co powiedział Pan Bednarz, wynik tej metodologii. Jeżeli chodzi o szkoły, co coś wiem, wyniki ośmioklasistów niby tam na przykład na ścianie południowej wyszły dobrze z tym, że do Państwa wiadomości, nie wiem jak Państwo żeście liczyli, czy to wyniki szkoły czy uczniów, bo powiem tak szczerze, że na ścianie południowej to jest wędrówka uczniów. Ci uczniowie przyjeżdżają na ścianę południową i rodzice tych tzw. powiedzmy tubylców są wywożone do centrum. Tak, że nie wiem, na jakiej podstawie Państwo żeście to określili, bo wiem, że jedna ze szkół to ma, chyba 69 miejsce, jeżeli chodzi o egzamin ośmioklasisty, może ja się mylę. Dostęp do ośrodka zdrowia, to potwierdzam wszystko, punkt, plac zabaw, zieleń publiczna po prostu my zatrzymaliśmy się jak nas przyłączali do Krakowa, tak można, chociaż niektóre obiekty powstały, bo na przykład boiska sportowe faktycznie powstały. W związku, z czym myślałem, że w końcu ściana wschodnia Huty czy ściana południowa Krakowa czy tam część ściany zachodniej będzie uwzględniana, tu się okazuje, że chodzi prawdopodobnie o ilość ludzi, tak, być może o chodzenie po piętrach, niestety w budynkach parterowych nie ma wind i nie będzie. Tak, że nie wszystkie te parametry, które Pan wziął pod uwagę dotyczą tych osiedli peryferyjnych. Dlatego prawdopodobnie to wychodzi. Jeszcze coś dołożę, ja się dziwię, że nikt nie mówi o tym, że osiedla Barycz na przykład płaci za to, mieszkańcy osiedla Barycz płacą za to, że tam jest składowisko odpadów komunalnych. Dlaczego mówię, że płaci za to, ponieważ tam zostały wywłaszczone domy, wyburzone domy i są tereny zielone,

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2022 r.

w związku z tym nie mogą się rozwijać, są usługi, plan miejscowy, który zezwala tylko na usługi związane z odpadami, więc nie mogą budować i myślałem, że to coś się zmieni w tym planie rewitalizacyjnym, że miasto Kraków, gmina Kraków wyciągnie rękę do tych ludzi, a tu się okazuje, że dalej ich zostawia i mówi, że jest fajnie, bo zielono. Dla mnie to jest po prostu coś nienormalnego, to jest 800 ha proszę Państwa, 800 ha gdzie te 800 ha jest zakładnikiem składowiska Barycz. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Mamy teraz stronę społeczną, Pan Rafał Magryś bardzo proszę o zabranie głosu.

Pan Rafał Magryś

Mnie bardzo zaskoczył miernik środowiskowy gdzie są tylko tak naprawdę mierzone statystyki powietrza, a nie ma w ogóle żadnych innych walorów, bo tak jak choćby nawet poddawałem propozycję budżetu obywatelskiego, strażnik ogrodów, gdzie ludzie mogliby zeskanować zieleni, jaką posiadają koło siebie czy miejską i okolice, ponieważ to, co można sprawdzić Zarząd Zieleni używa naturalnych oprysków służących przeganianiu szkodników i te szkodniki automatycznie muszą się znaleźć na terenach prywatnych, dlatego też można zrobić analizę ze sklepów wielkopowierzchniowych ile tak naprawdę tej chemii, bo to jest wynik zakazu spalania głównie, bo nie utylizuje się roślin na bieżąco i tak naprawdę ta chemia też zaczyna być w powietrzu, ale widzę, że tutaj właśnie nie jest analizowana. Tutaj, co też Radni właśnie, co też mnie zaskoczyło, że na przykład tutaj Wesoła się pojawiła gdzie Wesoła to jest kompleks budynków szpitalnych i tam tak naprawdę tych mieszkańców nie ma, bo nie ma jak ich być. Znowu Stradom, Stradom zaczyna przypominać nasz Krakowski Rynek, gdzie tak naprawdę nie będą tam lokale mieszkalne tylko tam będą po prostu, tak jak niby miasto działa, planem Howarda, gdzie ma być miasto ogród i centrum ma być typowo usługowe, kulturalne itd., a dopiero obrzeża mają się tak naprawdę usprawniać tak naprawdę w te wszystkie funkcje potrzebne tak jak w mieście 15-minutowym właśnie to jest, że szkoły i wszystkie zobowiązania, które mamy. Więc tak naprawdę ta rewitalizacja chyba nie idzie w dobrym kierunku i tak jak właśnie to zauważył Grzegorz Stawowy, że nagle się pojawia kilkanaście różnych rozbieżnych koncepcji miasta i tak jakby każda z części miasta działała zupełnie w innym zakresie i to nie współdziała tylko jest działanie przeciwko sobie, bo tak naprawdę powierzając teraz fundusze na rewitalizację terenów, których nie powinno się rewitalizować, a nie analizowanie środków, czyli zmian, które pojawiają się w środowisku to tak naprawdę po prostu nam pieniądze uciekają i nie posuwamy się do przodu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać jeszcze głos? Nie widzę, ach, Pani Dyrektor, Pani Dyrektor jeszcze może odpowiedzieć na pytanie Pana Radnego Stawowego, bardzo prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału ds. Przedsiębiorczości i Innowacji – p. M. Wiechniak

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Chciałabym żeby Pan Janusz Jeżak odniósł się do pytania o rozbieżne koncepcje miasta małych miast i 15-minutowego bo my to chyba troszkę inaczej rozumiemy, ale myślę, że on to lepiej zrobi. Odnośnie dostępności, dziękuję za te głosy pochylenia się nad analizami, bo one dają pewien punkt wyjściowy do tego żeby się zastanowić, jakie polityki i strategie tworzymy i gdzie są obszary, którymi należy się zająć, ale nie koniecznie to ma zrobić rewitalizacja. Rewitalizacja nie jest remedium na wszystkie zdiagnozowane problemy.

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2022 r.

Uważam, że należałoby diagnozę wykorzystać szerzej, natomiast my planując rewitalizację skupiamy się na tych mniejszych obszarach zgodnie z metodologią, którą przyjęliśmy i oczywiście, jeżeli będzie inna decyzja no to, myślę, że będziemy w dyskusji, skoro mamy też II czytanie. Jeszcze chciałam się odnieść do ilości 29,9 % ludności, my się opieramy na danych meldunkowych w związku, z czym liczba ludności, od której my liczymy te procenty Panie Radny to jest już, zgodnie z naszą ewidencją ludności osób zameldowanych 707.973 osoby, a GUS w tym czasie, tylko on to podaje przeliczając swoimi metodami, to jest 779.966 osób, to są dane na koniec 2020 roku, jeśli się nie mylę, jest ta rozbieżność, ponieważ my potrzebujemy zrobić rozkład, raz, wiedzieć, że to są na pewno osoby z Krakowa, a dwa, zrobić rozkład przestrzenny, czyli wiedzieć gdzie one mieszkają, stąd jest odniesienie się do tej wartości. Środki unijne, to, co wiemy na ten moment to oczywiście Regionalny Program Operacyjny zawiera w sobie oś rewitalizacyjną, wiemy również, że nasz Urząd Marszałkowski wykluczył Kraków z ubiegania się o te środki, tak jest w projekcie, jest 18 miast powiatowych, Krakowa w tej puli nie ma i nie będzie się mógł ubiegać na ten moment, zgodnie z obecnym projektem, nie będzie się mógł ubiegać o te środki, natomiast wpisanie projektu do programu rewitalizacji myślę, że będzie dawało dodatkowe punkty przy staraniu się o środki z innych osi czy z innych funduszy. Czy jeszcze do czegoś powinnam się odnieść. Kwestie środowiskowe tak jak i te pozostałe to są tematy do rozważenia, dla nas, jako rewitalizacji, to wróćmy do sedna, czym jest rewitalizacja. Jest interwencją społeczną, interwencją skierowaną do mieszkańców i do ich problemów, te pozostałe kwestie są ważne, ale one nie są tutaj kluczowe, rewitalizacja odnosi się do zurbanizowanych obszarów miejskich, stąd ta gęstość zaludnienia przy naszych analizach koncentracji była istotna, patrzymy gdzie mieszka najwięcej osób i gdzie ten kryzys wtedy się najbardziej ujawnia. Obszary peryferyjne mają charakter wiejski, tam faktycznie niewiele się zmienia, co jest oczywiście przesłanką do zastanowienia się, co należałoby zrobić w tym obszarze. Natomiast dla nas obszary zurbanizowane, obszary koncentracji problemów społecznych i tutaj ta interwencja się, we współpracy, ale dla lokalnych społeczności. Inwestycje mają być towarzyszące i mogą być realizowane pod warunkiem, że one mają wpływ na rozwiązywanie tych problemów, a nie są inwestycją samą w sobie, ona ma służyć temu, co zostało, rozwiązywaniu tych problemów, które zostały zdiagnozowane. Przyczyn problemów tak jak już wspominałam wcześniej będziemy poszukiwać tworząc gminny program rewitalizacji. Rola Państwa będzie również kluczowa, bo my będziemy chcieli stwierdzić, dlaczego akurat tam, jakie to są problemy, z czego wynikają i jak je rozwiązać. I te rozwiązania przełożą się na Gminny program rewitalizacji, w którym zostanie ta interwencja zapisana i ona musi mieć gwarancje finansowania, to nie mogą być pomysły i przedsięwzięcia wymyślone i tylko takie roszczeniowe, natomiast konkretne zaprojektowane przedsięwzięcia, które będą wywoływały tę oczekiwaną zmianę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo do tego punktu wpłynął wniosek o rozpatrzenie tego druku w trybie dwóch czytań, więc w związku z tym zawieszam ten punkt i będziemy głosować nad wnioskiem formalnym w bloku głosowań.

Pan Janusz Jeżak

Panie Przewodniczący jak rozumiem jeszcze miałem udzielić odpowiedzi dotyczącej idei miasta małych miast. Tak?

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Tak, bardzo proszę.

Pan Janusz Jeżak

Więc ad vocem do tego, co powiedział Pan Radny Grzegorz Stawowy, tu nie ma żadnej rozbieżności, już nowa Karta Ateńska wskazywała coś takiego jak uznanie miasta, które zbudowane jest właśnie z takich mniejszych wspólnot za miasto zrównoważone. Trudno powiedzieć, żeby Kraków nie chciał być miastem zrównoważonym, nie chciał być zgodnym właśnie z ideą miasta zrównoważonego, a kluczowymi elementami tej idei były, czy też są centra kontaktów, to może by rynek, to może być dom kultury, to może być biblioteka, to są usługi podstawowe skupione wokół takiego miejsca, to jest wielofunkcyjna zabudowa o wysokiej intensywności, to są usługi miejsca pracy znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie, to jest przystanek komunikacji publicznej, a wszystko w zasięgu 15-minutowego dojścia pieszego. Już wtedy wymyślono tą ideę miasta 15-minutowego, jak Pan pewnie wie, bo długo się zajmuje planowaniem przestrzennym to w dokumentach już w latach 80-tych określających standardy urbanistyczne osiedla, które były projektowane były tak ułożone, że w zasadzie z każdego końca tego osiedla do centrum usługowego jest właśnie te 15 minut. W związku z tym tu niczego nie wymyślamy, my tylko pokazujemy, że pewne dobre rzeczy już się działy, naukowcy i praktycy, bo trudno powiedzieć, że Prof. Ziobrowski jest teoretykiem, to jest osoba, która wniosła duży wkład, jeśli chodzi o planowanie i rozwój tego miasta, myśleli o tym już bardzo, bardzo dawno. My wracamy do czegoś, co zostało kiedyś wymyślone. I jeśli chodzi o Pana uwagę dotyczącą mojego udziału w planach miejscowych, to tak, owszem, byłem autorem planu i próbowałem ratować sytuację, która była bardzo trudna w tym obszarze, sytuację, w której wydano kilka decyzji o warunkach zabudowy i pamiętam też bardzo aktywny Pana udział w tym procesie i kształtowania tego planu, więc myślę, że odpowiedzialność gdzieś się tam rozkłada między kilka osób, jeśli chodzi o to jak dzisiaj konsumujemy te rozwiązania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo zawieszam ten punkt, przechodzimy do następnego punktu. Jest to druk 2964, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2964 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Pozbawienie kategorii drogi publicznej części Placu Matejki i wyłączenia go z użytkowania.

Bardzo proszę Pan Dyrektor Marcin Hanczakowski, przepraszam, Piotr Trzepak bardzo proszę.

p.o. Zastępcy Dyrektora ZDMK – p. P. Trzepak

Tak, w zastępstwie Pana Dyrektora. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi publicznej części Placu Matejki, wyłączenia go z użytkowania, wynika z konieczności uregulowania zasad korzystania z Placu Matejki. Obecnie otoczenie Pomnika Grunwaldzkiego, Grobu Nieznanego Żołnierza na Placu Matejki ulega dewastacji przez osoby poruszające się na deskorolkach oraz innych urządzeniach transportu osobistego. Z chwilą pozbawienia kategorii drogi publicznej części Placu stanie się on Placem Miejskim, do którego nie miałyby zastosowania przepisy dotyczące dróg publicznych, co pozwoli wprowadzić regulamin określający korzystanie z tego Placu i to jest tak naprawdę główny punkt tego projektu uchwały. Przedmiotowy projekt posiada pozytywną opinię Komisji Infrastruktury, proszę o podjęcie uchwały. Dziękuję.

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
28 września 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, jest to druk 2975.

Ustalenie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu.

Bardzo proszę Pan Dyrektor Piotr Trzepak o krótkie zreferowanie projektu uchwały.

p.o. Zastępcy Dyrektora ZDMK – p. P. Trzepak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera ustalenie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu oraz wysokość kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu. Szanowni Państwo możliwość kształtowania przez Radę Miasta Krakowa wysokości kosztów usuwania i parkowania pojazdów na obszarze Gminy Miejskiej Kraków zgodnie z art. 130 ustawy prawo o ruchu drogowym wymaga wzięcia pod uwagę rzeczywistych kosztów usług holowania oraz parkowania pojazdów na terenie Gminy Miejskiej Kraków. Zarząd Dróg Miasta Krakowa oszacował rzeczywiste koszty i dlatego powstały te propozycje odnośnie stawek. Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Infrastruktury, Komisji Budżetowej, proszę o przyjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Dyrektorowi. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określám termin wprowadzania autopoprawek na 4 października 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 6 października 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, druk 2982. Jest to projekt

Zmieniający uchwałę nr LXXVIII/2209/22 w sprawie przyjęcia programu budowy parkingów lokalnych w Krakowie.

Proszę Pana Dyrektora, tutaj jest Pani Dyrektor, proszę o krótkie zreferowanie sprawy.

Zastępca Dyrektora ZDMK – p. M. Rutkowska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Przedmiotem uchwały jest zmiana załącznika zawierającego program budowy parkingów lokalnych w Krakowie. Załącznik został zmodyfikowany i dostosowany do obecnych uwarunkowań formalnoprawnych umożliwiających realizację parkingów przy współfinansowaniu przez organizacje pozarządowe, spółdzielnie mieszkaniowe, wspólnoty mieszkaniowe, przedsiębiorstwa oraz osoby fizyczne. Dodatkowo do programu dodajemy załącznik w postaci regulaminu programu budowy parkingów lokalnych oraz wniosek o realizację zdania w ramach programu budowy parkingów lokalnych, a także parametry służące weryfikacji zgłoszonych koncepcji uproszczonych. Dokumenty te stanowią efekt pracy zespołu zadaniowego ds. opracowania regulaminu programu budowy parkingów lokalnych w Krakowie powołanego przez Prezydenta Miasta Krakowa i są niezbędne do prawidłowego wdrożenia programu w życie. Bardzo proszę o podjęcie uchwały.

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Tutaj chciałem nadmienić, że projekt uchwały posiada pozytywną opinię Infrastruktury. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Pan Krzysztof Sułowski bardzo proszę.

Radny – p. K. Sułowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja chciałem tylko zwrócić uwagę, że jest to takie doprecyzowanie tego programu, który Wysoka Rada przyjęła jakiś czas temu w tym roku i to jest jak gdyby takie właśnie doprecyzowanie, wprowadzenie regulaminu. Natomiast też chciałbym zwrócić uwagę na takie dwa elementy. Tam w tych materiałach jak gdyby jest jednoznacznie rozstrzygnięta ta kwestia, która podczas referowania pierwotnej wersji programu wzbudziła kontrowersje i wątpliwości u części z Państwa Radnych, mianowicie tam już jest jednoznacznie przesądzone, że te parkingi będą ogólnodostępne i druga rzecz to jest to, chyba będzie to jedyna w świetle mojej wiedzy procedura realizowana przez Gminę Miejską Kraków w ramach, której opinie rad dzielnic będą wiążące, czyli realizacja takiej inwestycji parkingowej będzie wymagała obligatoryjnie opinii rady dzielnic i żeby była realizowana musi być opinia pozytywna.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. W związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 4 października 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 6 października 2022 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały według druku 2987, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2987 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zaliczenie do kategorii dróg powiatowych ulic składających się na dotychczasową drogę wojewódzką nr 776.

Pan Dyrektor Piotr Trzepak bardzo proszę.

p.o. Zastępcy Dyrektora ZDMK – p. P. Trzepak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały w sprawie zaliczenia do kategorii dróg powiatowych ulic składających się na dotychczasową drogę wojewódzką numer 776, jest to droga, która biegnie od ulicy Kamieńskiego w ciągu Powstańców Śląskich, Wielkopolskich, Nowohuckiej, Kocmyrzowskiej do granic miasta, tak naprawdę pozbawia kategorii drogi wojewódzkiej od Kamieńskiego Ronda Kocmyrzowskiego, od Ronda Kocmyrzowskiego ulica dalej będzie drogą wojewódzką. Projekt uchwały ma na celu porządkowanie aktualnego układu drogowego dostosowując go do stosowanej obecnie praktyki ustalania początków i końców dróg wojewódzkich na drogach tej samej lub wyższej kategorii. Bardzo proszę o podjęcie uchwały.

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6, przepraszam, zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Druk 2988, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2988 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zaliczenie do kategorii dróg powiatowych ulic składających się na dotychczasową drogę wojewódzką nr 780.

Bardzo proszę Pana Dyrektora Piotra Trzepaka o zreferowanie projektu.

p.o. Zastępcy Dyrektora ZDMK – p. P. Trzepak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tak jak w poprzednim projekcie uchwały zaliczenie do kategorii dróg powiatowych ulic składających się na dotychczasową drogę wojewódzką numer 780, jest to droga na odcinku od Alei Trzech Wieszczy, Kościuszki, Księcia Józefa do Węzła Mirowskiego, na tym odcinku chcemy na wniosek Zarządu Dróg Wojewódzkich pozbawić tutaj kategorii drogi wojewódzkiej i przemianować na powiatową, co ma celu porządkowanie układu drogowego tak jak poprzednio. Bardzo proszę o przyjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. W związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Druk 2967, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2967 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Przyjęcie do realizacji przez Gminę Miejską Kraków zadania publicznego Powiatu Krakowskiego z zakresu pomocy społecznej.

Bardzo proszę Pana Dyrektora Witolda Kramarza o krótkie zreferowanie projektu.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Dzień dobry Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo Radni!

Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym gmina może wykonywać zadania z zakresu właściwości powiatu na podstawie porozumień z jednostkami samorządu terytorialnego. Przedmiotowa uchwała dotyczy przyjęcia przez Gminę Miejską Kraków realizacji zadania publicznego polegającego na świadczeniu na rzecz mieszkańców powiatu krakowskiego usług w zakresie interwencji kryzysowej. Usługi te będą zapewnione przez Ośrodek Interwencji Kryzysowej ulica Radziwiłłowska 8b w Krakowie na okres od 1 stycznia 2023 roku do 31 grudnia 2025 roku. Zadanie zostanie sfinansowane w ramach dotacji udzielonej Gminie Miejskiej Kraków przez powiat krakowski. Gmina Miejska Kraków przyjmie dotację na realizację zadania w kwocie 465 tys., która w stosunku rocznym wyniesie odpowiednio w roku 2023 150 tys., w 24 155 tys., w 25 160 tys. Na mocy obowiązującego obecnie

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2022 r.

porozumienia w latach 2020 – 2022 w ramach porozumienia Ośrodek Interwencji Kryzysowej realizuje już pomoc z zakresu pomocy społecznej na rzecz mieszkańców powiatu krakowskiego, a w 2021 roku z pomocy OIK skorzystało 224 mieszkańców powiatu krakowskiego. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 2973. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2973 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Odmowa ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ul. Swoboda 4 w Krakowie.

Referuje Pan Dyrektor Adam Bik – Multanowski, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Architektury – p. A. Bik – Multanowski

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Uchwała dotyczy inwestycji zaproponowanej przy ulicy Swoboda 4, to jest taka mała uliczka ukryta w trójkącie pomiędzy rzeką Wilgą, Konopnickiej i Ludwinowską, w narożniku przy samym skrzyżowaniu Wilgi z ulicą Konopnicką. Wnioskodawca zaproponował budynek mieszkalny wielorodzinnymi w budowanymi usługami, jest to budynek 5-kondygnacyjny, na części 3-kondygnacyjny o ta inwestycja jest zgodna ze standardami określonymi odpowiednią uchwałą, przeprowadzono odpowiednią procedurę, warto powiedzieć, że to jest to teren obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Ujście Wilgi i jest to teren wskazany w tym planie pod zielen publiczną oraz pod wodę, wody otwarte, częściowo także pod mieszkaniówkę i usługi. W większości jest to teren właśnie tych wód otwartych, to jest rezerwa Kanału Krakowskiego. Tak jak powiedziałem inwestycja spełnia standardy urbanistyczne, niemniej jednak w toku uzyskiwanych opinii i uzgodnień Zarząd Dróg Miasta Krakowa odmówił wydania uzgodnienia zgodnie z art. 7 ustawy o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowych zwracając uwagę na fakt, że układ ulic, które tam funkcjonują, czyli Swoboda, Turecka, Zatorska to są bardzo ciasne uliczki, nie jednokrotnie bez chodników i uniemożliwiony jest tam ruch dwukierunkowy, z czego jednoznacznie wynika, że parametry tych ulic nie są przystosowane do zwiększonego ruchu, jaki wygenerowałaby ta nowa inwestycja. Dodatkowo Zarząd Dróg Miasta Krakowa zwrócił uwagę, że budowa Kanału Krakowskiego spowoduje zlikwidowanie dużej części ulicy Zatorskiej i Tureckiej, zmieni się układ komunikacyjny i tym bardziej do tego układu komunikacyjnego nie można się w tej sytuacji nawiązywać. Warto jeszcze wspomnieć, że inwestycja zlokalizowana jest w odległości mniejszej niż 5 m od stopy wału przeciwpowodziowego, inwestor natomiast nie dołączył do wniosku decyzji właściwego organu zwalniającego z zakazu lokalizowania zabudowy w tej odległości od wału. Może jeszcze powiem to, że w Studium ten teren też jest przeznaczony, tak jak wszyscy wiemy, pod zabudowę mieszkaniową, a w większości pod wody, pod Kanał Krakowski, niemniej jednak teren ten w przeszłości był terenem wykorzystywanym przemysłowo i to zwalnia inwestora z obowiązku niesprzeczności z ustaleniami Studium i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Biorąc to wszystko pod uwagę, a zwłaszcza stanowisko

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2022 r.

Zarządu Dróg Miasta Krakowa przygotowano projekt uchwały o odmowie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej w takim kształcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo w kularach, proszę o ciszę, bo tu się roznosi głos. Bardzo dziękuję Panu Dyrektorowi za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Ni widzę, natomiast mamy tu zgłoszenia spoza Rady, przepraszam, bardzo proszę o ciszę osób, które są w kularach. Do głosu zapisała się Pani Dobrosława Chorzela, zabranie głosu osobiście, bardzo proszę. Ma Pani cztery minuty na wypowiedź, bardzo proszę.

Pani Dobrosława Chorzela

Oczywiście. Proszę Państwa ja wiem, że Państwo są bardzo zmęczeni i dlatego też nie mieli Państwo możliwości, żeby wysłuchać znakomitego uzasadnienia tej uchwały przedstawionego przed chwilą, ja nie zamierzam go powtarzać Państwu, zresztą to uzasadnienie przecież macie. Ja zabieram głos, jako mieszkanka i w imieniu tej mikrospołeczności, która mieszka na ulicy Swoboda, na ulicy Turecka i Swoboda, które z nią sąsiadują, to oczywiście nie trzeba mówić, że jako mieszkańcy jesteśmy bardzo przywiązani do tego skrawka miasta, resztki starego Ludwinowa, wsi, która została włączona do miasta w 1910 roku i w związku z tym ma zabudowę parterową lub jednopiętrową. Nie tylko my jesteśmy przywiązani do tego miejsca, bo krakowianie także doceniają jego bardzo specyficzny urok i chętnie nas odwiedzają w weekendy, ale to może nie jest takie bardzo istotne wobec tych zasadniczych przeszkód, które Pan tutaj przedstawił. Ja chciałam powiedzieć tylko tyle, że celem tego mojego wystąpienia jest poparcie oczywiście dla tej uchwały, w tym znakomicie przygotowany uzasadnieniu pojawia się informacja, że do wniosku nie złożono zastrzeżeń i to jest prawda, ale zależy nam bardzo na tym żeby podkreślić, że ten brak wynika tylko i wyłącznie z tego, że o planowanej inwestycji dowiedzieliśmy się prostu zbyt późno żeby dotrzymać przewidzianego przepisami terminu 21 dni, a jak Państwo doskonale wiecie ustawodawca dość iluzorycznie ustalił dostęp do informacji publicznej zakładając, że każdy mieszkaniec Polski studiuje Biuletyn Informacji Publicznej codziennie. Tak, że to gwoździ wyjaśnić, niewątpliwie złożylibyśmy zastrzeżenia i brzmiałyby one dokładnie tak samo jak wyraził to Urząd Miasta. Chciałabym też tutaj skonkretyzować i uzupełnić słuszną opinię zarządcy drogi, która stwierdza, że istniejący układ ulic charakteryzuje się zmienną szerokości. Otóż ulica Swoboda, która została przez inwestora wskazana, jako dostępna droga publiczna niestety nie spełnia norm, według, których szerokość jezdni nie może być mniejsza niż 3 m, na najwęższym odcinku koniecznym do przebycia i niemożliwym do poszerzenia ta jezdnia ma 2,4 do 2,75 m, co sprawdziłam osobiście dwa dni temu. Co więcej, w tym miejscu jest bardzo ostry zakręt, co uniemożliwia dojazd większych samochodów, w tym także straży pożarnej i służb miejskich, MPO proszę Państwa zatrzymuje się na ulicy Tureckiej, co jest możliwe do utrzymania, jeżeli mówimy o trzech domostwach i mniej więcej chyba o 6 mieszkańcach, ale Państwo planują inwestycję na 130 osób. I tutaj od razu powiem, że przedstawiciel pana inwestora już zaproponował mi czy jakby zasugerował mi, że miasto ma to metodę to znaczy mogłoby wywłaszczyć mieszkańców pod poszerzenie drogi. Nie będę komentować czy byłaby to realizacja celu publicznego. Ten problem komunikacyjny, który jest oczywistym wynikiem tego, że mamy do czynienia z resztką dawnego Ludwinowa rzutowałaby oczywiście też na sam etap realizacji tak wielkiej inwestycji. Proszę pamiętać, że większość budynków na tych ulicach jest ujęta w ewidencji konserwatorskiej, w gminnym rejestrze zabytków i mamy oczywiste obawy, co do stanu naszych nieruchomości pod realizacją takiej inwestycji, choć

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2022 r.

nie wiem jak miałyby być zrealizowana na tych ulicach. Już kończę proszę Państwa. Wydaje mi się też, że ta uwaga o tym, że to miejsce jest wprawdzie zalewowe, ale raz na 500 lat mogłoby być zalane nie wytrzymuje krytyki każdego, kto był w Krakowie, kiedy groziła nam powódź kilka lat temu. Kończąc chciałabym jednak podkreślić konieczność ochrony krajobrazu kulturowego. Nasze miasto jest wprawdzie bardzo bogate w zabytki najwyższej klasy i t mówię, jako wykładowca historii sztuki, ale to absolutnie nie zwalnia nas i Państwa z obowiązku chronienia wyjątkowo już rzadkich śladów wiejskiej i pół wiejskiej zabudowy tego miasta, które świadczą o jego historycznej różnorodności i są śladem, dopiero od niedawna badanej i tak docenianej, jak to się teraz mówi, ludowej historii Polski, z którą wielu z nas może się utożsamiać. Proszę Państwa ja jestem przybyszką z Górnego Śląska i kiedy szukając mieszkania w Krakowie znalazłam się po raz pierwszy na Ludwinowie to jego zabudowa zadziwiła mnie właśnie swoją egzotyką i to jest doświadczenie każdego, kto zabłądzi na nasze ulice, czy to turyści czy krakowianina. Nam nie chodzi o to, żeby na tej działce nic się nie działo, przeciwnie dążymy do tej uporządkowania, ale chcemy żeby wydarzyło się to zgodnie z planem zagospodarowania, które przecież Państwo wypracowali z tak wielkim trudem i z tak wielkimi kosztami i powinien być on szanowany, ale także z możliwościami infrastruktury, kanalizacja, wodociągi, sieć energetyczna mają swoją przepustowość i ona tu już jest na granicach wytrzymałości, ale także z przepisami przeciwpożarowymi i przeciwpowodziowymi, co wydaje mi się istotne. Na koniec chciałam powiedzieć, ponieważ na tej Sesji jestem od 10.00, że było tu wiele dyskusji na temat rozwiązywania problemów mieszkaniowych miasta, już kończę, chciałam tylko powiedzieć, że ta inwestycja nie jest rozwiązywaniem żadnych problemów mieszkaniowych, jest czystą spekulacją na rynku nieruchomości, bo jeśli spojrzą Państwo na projekty to zobaczą Państwo, że wśród mniej więcej, jeśli policzyłam, 30 mieszkań większość ma powyżej 200 bądź powyżej 300 m². Więc nie o to tutaj chodzi. Dziękuję bardzo, do widzenia.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani, dziękujemy bardzo. Pan Bartłomiej Stoiński bardzo proszę.

Pan Bartłomiej Stoiński

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ponieważ ja jestem prawnikiem to będę bardziej mówił o kwestiach prawnych, natomiast później Pan Prezes Spółki właściciela opowie wam o samej inwestycji, króciutko. Odnosząc się tylko do tego, co Pani powiedziała wcześniej a propos generowania ruchu, to jest może uwaga nieprawna, ale powiem o tym krótko. Proszę Państwa to nie jest tak, że tam jest pusta działka, tam jest budynek, który działa, co prawda stary i niszczący, ale on jest zajęty i jest korzystanie z tego budynku, jest komunikacja. Więc to nie jest tak, że tam nie ma ruchu, tam jest duży ruch, być może nawet ten budynek, który miałby powstać będzie generował mniejszy ruch niż jest obecnie. To tytułem wyjaśnienia. Natomiast, jeżeli chodzi o stanowisko do projektu uchwały w sprawie odmowy, my uważamy, że uzasadnienie prawne jest nieprawidłowe, dlatego, że to uzasadnienie jest oparte na dwóch czynnikach. Pierwsze, że nie ma uzgodnienia, to, co Pan Dyrektor słusznie wskazał, że ZDMK wyraził negatywne uzgodnienie i drugie, że brak jest decyzji zwalniającej inwestora z zakazu prowadzenia robót i czynności w odległości mniejszej niż 50 m od wału. Proszę Państwa, jeżeli chodzi o pierwsze kryterium, czyli ZDMK my uważamy, że w ogóle ZDMK zajął się nie tym, czym się miał zająć, bo obowiązkami ZDMK, które wynikają z ustawy o drogach to jest ocena możliwości włączenia do drogi ruchu drogowego spowodowanego zmianą, inwestycją konkretnie. Proszę Państwa po pierwsze ta inwestycja ma wjazd, bo jak mówię to jest działający obiekt, to jest kwestia przebudowy tego zjazdu i w związku z tym po pierwsze ocenia się otoczenie tego

wjazdu, czyli działkę i otoczenie działki, na której wyjazd ma nastąpić, po drugie ocenia się według kryteriów tu i teraz. ZDMK po pierwsze w ogóle nie odniósł się, w ogóle nie zajął się na temat tego miejsca wjazdu, skupił się wyłącznie czy raczej powtórzył ustalenia Miejskiego Inżyniera Ruchu w zakresie wpływu na infrastrukturę drogową w okolicy, natomiast samym włączeniem się nie zajął, co jest moim zdaniem błędem istotnym w tej sprawie. Po drugie odniósł się do Kanału Krakowskiego. Kanał Krakowski to jest inwestycja przyszła, niepewna, może nawet nieprawdopodobna, a obowiązkiem ZDMK jako zarządcy drogi było odniesienie się w kontekście tego, co obecnie istnieje, a to, co kiedyś być może powstanie. Stąd my uważamy, że to uzgodnienie jest nieprawidłowe. Po drugie, jeżeli chodzi o brak decyzji zwalniającej z zakazu prowadzenia robót i czynności w odległości mniejszej niż 50 m od wału. To prawda, inwestycja zahacza i przechodzi o odległość 50 m, to prawda, e z ustawy prawo wodne wynika taki nakaz, że trzeba mieć decyzję, ale proszę Państwa ona dotyczy sytuacji wydawania decyzji WZ, czyli inna procedura, inny organ. Tu mamy ustawę lexdeweloper i uchwałę Rady Gminy, to jest przepis ograniczający, to jest wyjątek od reguły i on nie może być interpretowany rozszerzająco. Tego przepisu do tej sytuacji nie mamy prawa zastosować, to jest błędna interpretacja. Po drugie wreszcie z ustawy lexdeweloper wynika, że na inwestora, czyli innymi słowy nie można warunkować mu udzielenia zgody na inwestycję od spełnienia obowiązków, które nie są przewidziane przez odrębne przepisy. Odrębnym przepisem w tym wypadku jest również prawo wodne. Skoro prawo wodne nie nakłada na inwestora w procesie lexdeweloper obowiązku uzyskania decyzji zezwalającej na realizację robót poniżej 50 m od wału to nie może również taki obowiązek być warunkiem do tego, żeby dostał zgodę na realizację inwestycji w uchwale Rady Gminy. Stąd my uważamy, że uzasadnienie prawne do decyzji odmownej jest nieprawidłowe i dlatego ja, jako prawnik zachęcam Państwa do głosowania przeciw tej uchwale, dlatego, że ona jest po prostu, co do uzasadnienia sprzeczna z prawem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Jako prawnik Pan dość szybko tutaj przedstawił nam swój punkt widzenia. Pan Rafał Styczeń, inwestor, zapraszamy.

Pan Rafał Styczeń

Dzień dobry Państwu. Ja jestem właścicielem INF-u i właścicielem gruntu i budynku. I chciałem wyjaśnić Państwu, że INF nie jest deweloperem, my nie robimy tego dla zysku czy spekulacji jak się tu pojawiają. INF jest firmą informatyczną, która zatrudnia w tym mieście 1.500 pracowników, która większość pieniędzy czerpie z eksportu. W związku z tym bardzo aktywnie sprowadzamy pieniądze tutaj do Krakowa, w tym roku to jest ponad 400 zł i bardzo nam zależy na tym miejscu, dbamy o jego rozwój. Ten budynek nabyliśmy w 2006 roku celem lokalizacji tam swoje siedziby. Wówczas to architekci wiodący w Krakowie mówili nam, że plany związane z Kanałem Ulgi nie wejdą w życie. Po nabyciu tej nieruchomości weszły one w życie i to w bardzo krótkim czasie. Te plany zablokowały nam możliwość realizacji czegokolwiek, a to nie jest działka, to nie jest zielen publiczna tylko to jest stary budynek po Garbarni, który tam stoi i po prostu niszczeje. Jak Państwo jedziecie od strony ulicy Konopnickiej to widzicie po prostu, jaki to jest szpecący krajobraz budynek. Od tego czasu nie możemy tego ani wyremontować, dlatego, że remont tam się w żaden sposób nie opłaca, ani nie możemy tego rozbudować, a nikt tego nie chce wykupić, dlatego, że istnieje jakby utopijny jak wiemy plan budowy Kanału Ulgi, na który jeżeli Pani się wcześniej opowiadała o kwestii Państwa zabytkowych pięknych domów to w ramach tego Kanału Ulgi one pewnie zostaną rozebrane bądź też usunięte, bądź też na pewno będą w jakiś sposób wadziły z tym planem. Wiemy, że ten plan nie będzie realizowany. A teraz my naszym

planem jest zbudowanie tam kameralnego budynku na 23 raptem mieszkania. To lexdeweloper to jest, powiedziałbym, jakiś przypadek, który się wydarzył. My doskonale zdajemy sobie z tego sprawę, że lexdeweloper jest wrogą ustawą, że Państwo nie chcecie dopuszczać projektu z tej ustawy, dlatego, że nie podlegają one jakby tradycyjnym mechanizmom planowania. My chcemy się poddać wszelkim regułom miasta i zbudować coś w pełnej współpracy. Naszym celem jest jakby rewitalizacja tego obszaru, Państwo mówicie o rewitalizacji obszarów różnych, na co szukacie pieniędzy, że nie macie pieniędzy, my chcemy zainwestować i zrewitalizować brzydki straszny budynek, który stoi w tamtym miejscu budując budynek kameralny, wcale nie wysoki, obok Pani są Ludwinów, apartamentowce znacznie wyższe. Proszę Panią ja pokażę zdjęcia jak to ma wyglądać, Pani miała swój głos, ja teraz mam swój głos. W związku, z czym jest to kameralny budynek. Dzisiaj w tych budynkach jest normalna działalność usługowa, jest tam ruch, jeżdżą tam samochody i nie stanowi jakby problemu dojazdu, żeby to zlokalizować. W tym budynku będzie 35 miejsc parkingowych na 25 mieszkań. W związku, z czym zapewnia on w pełni możliwość obsłużenia parkingów. Ja mówię, sięgnęliśmy po tą instytucję lexdeweloper z ostateczności, tylko, dlatego, że ona, jako jedyna pozwala nam z tym trupem stojącym tam cokolwiek zrobić, żeby miasto po prostu miało wizytówkę. I oczywiście postaramy się spełnić wszelkie oczekiwania mieszkańców, żeby nic nie zepsuć, niczemu nie zaszkodzić, dostosować się do waszych potrzeb jak i wszelkie oczekiwania miasta, żeby spełnić. I te sprawy z drogami czy też z wodami to są uzgodnienia, które zrobimy, ja nie widzę przeszkód przeciwko temu, nie robiliśmy ich, dlatego, że ten tryb tego nie wymagał. Na koniec może pokażę Państwu jak to wygląda, jak to dzisiaj wygląda.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Może bliżej, przed mikrofon byśmy prosili.

Pan Rafał Styczeń

Jak to dzisiaj wygląda, to jest to po lewej stronie i jak mogłoby wyglądać gdybyśmy tą inwestycję zrealizowali. I proszę Państwa Radnych o zagłosowanie przeciwko tej odmowie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękujemy. Pan Michał Głowiński, czy jest z nami Pan Michał Głowiński? Nie ma. Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać jeszcze głos w tej sprawie? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, druk 2977. Projekt

Zmieniający uchwałę nr CVIII/2810/18 w sprawie utworzenia i zatwierdzenia statutu jednostki budżetowej Zarząd Transportu Publicznego w Krakowie.

Bardzo proszę Pan Dyrektor Łukasz Franek zreferuje nam projekt uchwały.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Bezpośrednim powodem wprowadzenia zmian w statucie jednostki budżetowej Zarządu Transportu Publicznego, który jest zapisany w wymienionym druku jest wprowadzenie zarządzania rozwojem nie tylko strefy płatnego parkowania, ale również strefy czystego transportu, która jest planowana na terenie Gminy Miejskiej Kraków. Przy okazji jest

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2022 r.

skorygowana jedna literówka i doprecyzowana kwestia tego, że nie tylko wdrażamy, ale również utrzymujemy system informacji miejskiej i jest to nam powierzone. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Jest pozytywna opinia Komisji Infrastruktury do tego druku. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. W związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 4 października 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 6 października 2022 roku na godzinę 15.00. Teraz będziemy mieli druki dotyczące mienia, druk 2934.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ul. Jasnogórskiej.

Jest to II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkiewicz.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Dzień dobry, witam Państwa, Anna Trembecka, nie wiem czy mogę referować? Dzień dobry, do druku/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Pani Dyrektor Trembecka, bardzo przepraszam, proszę bardzo Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!
Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Natomiast tutaj mamy, otwieram dyskusję, mamy wniosek o odesłanie druku do wnioskodawcy. Pan chciał w sprawie tego druku, Pan Radny Stawowy chciał powiedzieć parę słów na ten temat, bo dyskusji nie ma już.

Radny – p. G. Stawowy

Ja chciałem powiedzieć na temat tego projektu, natomiast wcześniej chciałem tylko ogłosić, że znalazłem telefon komórkowy na mównicy, za 10 % tradycyjnego znaleźnego chętnie oddam, ktoś zostawił telefon komórkowy. Proszę Państwa ja złożyłem wniosek w kontekście tego, co mówiłem dwa tygodnie temu, wtedy sygnalizowałem, że jest to obszar miasta, który nie ma domu kultury i żadnego obiektu do opieki senioralnej, w sensie takiego pobytu dziennego, tak jak mówiłem odbyłem rozmowę z panią dyrektorem szkoły podstawowej, która jest przy ulicy Stawowej, która ma być rozbudowywana, ale w ramach rozbudowy nie ma żadnego, żadnej przestrzeni takiej wspólnej dla mieszkańców, stąd moja prośba jest taka żeby to odesłać ten projekt uchwały o sprzedaży tej nieruchomości do Prezydenta celem dokonania analizy możliwości lokalizacji tam domu kultury i domu dziennego seniora. Jest to działka przy ulicy Jasnogórskiej, ale nie przy głównej drodze tylko przy serwisowej i 250 m od przystanku autobusowego od ulicy Ojcowskiej, więc na tyle dobrze zlokalizowana żeby tam powstał taki budynek publiczny, a w kontekście tych prezentacji o rewitalizacji i tej dyskusji o sprzedaży nieruchomości warto by na razie rozważyć tą ostatnią działkę budowlaną w tej

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
28 września 2022 r.

części miasta, którą włada miasto Kraków, że pod kątem zabudowy obiektami publicznymi. Proszę o poparcie wniosku o odesłanie, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. W związku z tym zawieszam procedowanie tego druku, będziemy w bloku głosowań głosować nad tym drukiem. Więc zawieszam ten punkt. Przechodzimy do następnego punktu 2940.

Uchylenie uchwały nr CXIII/2971/18 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 5 usytuowanego w budynku przy ul. Królowej Jadwigi 19 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 46 % bonifikaty.

Bardzo proszę Panią Dyrektor Trembecką o zreferowanie projektu uchwały.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. W związku z tym stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 1941, to również jest II czytanie.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego przysługującego Gminie Miejskiej Kraków prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Skarbu Państwa, położonej w Krakowie przy ul. Tischnera.

Bardzo proszę o, Panowie o ciszę bym prosił, bardzo proszę Panią Dyrektor o zreferowanie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 2942, jest to też II czytanie.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej, związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 13 w Krakowie.

Bardzo proszę o informację o poprawkach i autopoprawkach.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
28 września 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 2943, II czytanie.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ul. Krzewowej.

Proszę o informację o poprawkach i autopoprawkach.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 2947, jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań. I czytanie.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na ul. Majora 7 w Krakowie.

Bardzo proszę o zreferowanie Panią Dyrektor Trembecką.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Sprawa dotyczy odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty, ale wyłącznie od gruntu związanego z lokalem mieszkalnym, lokal został wyodrębniony z zasobów spółdzielni, właściciel następnie sprzedał, środki przeznaczył na zakup innego lokalu. Komisja Mienia i Budżetowa pozytywnie zaopiniowały tą sprawę i na tej podstawie został przygotowany niniejszy projekt uchwały. Uprzejmie proszę o przyjęcie projektu.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 4 października 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 6 października 2022 roku na godzinę 15.00. Druk 2948, projekt uchwały w trybie dwóch czytań. I czytanie.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na ul. Strzelców 9a w Krakowie.

Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
28 września 2022 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Również sprawa dotyczy odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej wyłącznie od gruntu. Lokal był własnością Państwa z zasobów spółdzielni, wyodrębniony, Państwo sprzedali lokal i przeznaczili na zakup innego lokalu. Obie komisje Mienia i Budżetowa pozytywnie oceniły możliwość zastosowania tutaj odstąpienia od zwrotu bonifikaty. Uprzejmie proszę o przyjęcie projektu.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 4 października 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 6 października 2022 roku na godzinę 15.00. Druk 2949, projekt w trybie dwóch czytań, I czytanie.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Strzelców 15B w Krakowie

Proszę o zreferowanie projektu.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Również zwrot bonifikaty dotyczy wyłącznie udziału związanego z gruntem, właściciel sprzedał lokal i środki, ze względu na koszty utrzymania, trudną sytuację finansową, choroby i inne problemy osobiste. Komisja Mienia i Budżetowa analizując szczegółowo wyraziły pozytywne opinie odnośnie możliwości odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty. Uprzejmie proszę o przyjęcie projektu.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 4 października 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 6 października 2022 roku na godzinę 15.00. Druk 2950, projekt uchwały w trybie dwóch czytań, I czytanie.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania od trojga wnioskodawców zwrotu po 1/3 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty stanowiącej dług spadkowy udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Dywizjonu 303 nr 26 w Krakowie.

Proszę o zreferowanie projektu.

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
28 września 2022 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Również zwrot bonifikaty dotyczy wyłącznie udziału w gruncie związanego z lokalem, osoby zobowiązanie to spadkobiercy i proszą Radę Miasta o odstąpienie motywując to okolicznością taką, iż nabyli spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu za środki uzyskane ze sprzedaży. Obie komisje analizując szczegółowo pozytywnie zaopiniowały możliwość odstąpienia od żądania zwrotu. Uprzejmie proszę o przyjęcie projektu.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 4 października 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 6 października 2022 roku na godzinę 15.00. Druk 2953. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań. I czytanie.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 3/10 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na ul. Strzelców 9B w Krakowie.

Proszę o zreferowanie projektu.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Również odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty dotyczy wyłącznie udziału w gruncie, po zbyciu Państwo przeznaczyli środki na modernizację budynku, w którym mieszkają, była to niewielka kwota, bo udział 1/10, obie komisje pozytywnie zaopiniowały możliwość zastosowania odstąpienia od zwrotu bonifikaty w tym przypadku. Uprzejmie proszę o przyjęcie projektu.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 4 października 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 6 października 2022 roku na godzinę 15.00. Druk 2962, projekt uchwały w trybie dwóch czytań, I czytanie.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Kazimierzowskim 4 w Krakowie.

Proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Również odstąpienie od żądania zwrotu dotyczy wyłącznie udziału w gruncie związanego z lokalem. Właścicielka lokalu po sprzedaży środki uzyskane przeznaczyła na zakup innego

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2022 r.

lokalu przy ulicy Poznańskiej. Komisja Mienia i Budżetowa pozytywnie zaopiniowała możliwość odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty. Uprzejmie proszę o przyjęcie projektu.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 4 października 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 6 października 2022 roku na godzinę 15.00. Na tym zakończyliśmy druki dotyczące mienia, dziękuję Pani Dyrektor. Szanowni Państwo chciałem ogłosić 5 minut przerwy, o godzinie szóstej się spotkamy, do godziny 18.00 mamy przerwę.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 18.00.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Wznawiamy obrady, mamy projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 2970. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2970, minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących stworzenia systemu monitoringu krakowskich rzek.

Referuje Pan Radny Łukasz Maślona, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tak, ten projekt uchwały wydawać się mogło, że był oczywisty i jest oczywisty, ale dowiedziałem się, że jednak nie dla wszystkich, dlatego też po ustaleniach również ze stroną prezydencką będziemy składać, Pan Radny Pietras złoży zapewne wniosek o rozpatrzenie tego druku w dwóch czytaniach. Natomiast intencją naszą, czyli wnioskodawców było to, aby uzupełnić system monitoringu państwowego centralnego o punkty, przynajmniej stworzenie kilku takich punktów pomiarowych na krakowskich rzekach, bo wiemy o tym doskonale, że mieszkańcy wielokrotnie zgłaszają problem z zanieczyszczeniem rzek. Te zgłoszenia są przekierowywane przy przez Radnych czy przez urzędników do WIOŚ, natomiast niestety w sytuacji, w której WIOŚ jedzie i bada czasami po kilku godzinach, a czasami po kilku dniach stwierdza brak zanieczyszczeń, brak źródła tych zanieczyszczeń, nie potrafi zlokalizować i ocenić, w związku z tym wydaje się, że na podstawie takich zgłoszeń można byłoby w najbardziej newralgicznych miejscach, gdzie te zgłoszenia są częste przygotować, uruchomić kilka punktów monitorujących wody po to żebyśmy mieli podstawę do tego żeby w przyszłości jakby mieć dowody na to, że rzeczywiście do takich zanieczyszczeń dochodzi i wtedy próbować na służbach państwowych wymusić poprawę stanu jakości wód. Natomiast ja teraz nie będę więcej mówił, natomiast oddam głos jeszcze współreferentowi Panu Prof. Czopowi żeby mniej więcej w kilku zdaniach to opowiedział, natomiast tak jak wspominałem, po to żeby doprecyzować być może to, co jest nie do końca jasne jest wniosek o te dwa czytania. Moją intencją też pierwotnie było to, że wiemy, iż Wojewoda bardzo szczegółowe zapisy uchwał kierunkowych po prostu uchyla. Natomiast być może rzeczywiście gdzieś to jest zbyt ogólnie, więc będziemy tutaj do tego dążyć. Dziękuję.

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, rozumiem, że to będzie wnioskodawców o to żeby ten druk był rozpatrywany w trybie dwóch czytań. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Tak, ale tutaj współreferentem, jakby Pan jest z zewnątrz, więc Pan będzie występował, jako przedstawiciel spoza Rady, więc na razie jeśli chodzi o Radnych, bardzo proszę Pan Stanisław Pietras.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja nie będę zabierał głosu w dyskusji, natomiast sprowadzę się do ustalenia, wniesienia ustalenia o II czytanie, w projekcie uchwały ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących stworzenia systemu monitoringu krakowskich rzek. Druk 2970, uzasadnienie, w celu przygotowania autopoprawki uwzględniającej opinię Prezydenta Miasta Krakowa dotyczącą tego projektu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciał zabrać głos? Pan Stanisław Moryc bardzo proszę.

Radny – p. St. Moryc

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam takie pytanie do wnioskodawców, bo chciałbym się dowiedzieć, co to są krakowskie rzeki, bo tak generalnie to z mojej wiedzy to chyba nie ma czegoś takiego jak krakowskie rzeki, bo rzeki są wszystkie polskie, a tylko mogą przepływać przez Kraków, więc tutaj jak gdyby to sformułowanie nie do końca mi pasuje. Druga rzecz to taka, że jeżeli stworzymy taki monitoring, który będzie monitoringiem rzek to gdzieś te próbki badań będziemy oddawać i jeżeli te próbki są badane przez RDOŚ czy też przez Wody Polskie to ja rozumiem, że w takim wypadku my zakładając, że oni nie wypełniają swoich obowiązków w sposób prawidłowy kwestionujemy ich działanie w całej rozciągłości, więc jeżeli my będziemy mieli taką próbkę to przekazując tą próbkę będziemy przekazywali prawdopodobnie do ich laboratoriów, więc też tak domniemam, że wyciągamy taki wniosek, że to laboratorium też może źle działać i nam określić źle te właściwości, które zostały określone przez tą próbkę. Tak nie do końca rozumiem założeń związanych z tą uchwałą, po co to chcemy zrobić, aby dublować administrację rządową w administracji samorządowej, bo tak generalnie wygląda, że chcielibyśmy, aby to, co robi administracja rządowa, za co administracja rządowa bierze i ma pieniądze z rządu, żebyśmy my w samorządzie robili za środki, które są przynależne mieszkańcom Krakowa i ja nie do końca jestem przekonany, czy jest to akurat nam bardzo potrzebne, prosiłbym żeby wnioskodawcy odpowiedzieli na takie dwa pytania i w zakresie tych krakowskich rzek oczywiście, ja rozumiem, że to był skrót myślowy, ale chciałbym o rozwinięcie i o które rzeki chodzi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos jeszcze w tej sprawie? Nie wiem czy spoza Rady Panowie chcecie na początku głos, potem zabierzecie, odpowiecie na pytania, dobrze, to zapraszam Pana Mariusza Czopa. Cztery minuty na wypowiedź ma Pan.

Pan Mariusz Czop

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Kwestia tego monitoringu jest bardzo istotna, bardzo ważna, to pytanie, które się pojawiło krakowskie rzeki, może ja już odpowiem, chodzi o rzeki na terenie Krakowa, małe i duże rzeki, można je znaleźć i łatwo wymienić, te wszystkie rzeki płyną gdzieś koło mieszkań, zabudowań, mieszkańców i są ważnym elementem ich środowiska. Tu jakby środowisko naturalne, jego stan, jego dobra jakość jest bardzo ważnym elementem dobrostanu człowieka i człowiekowi się opłaca chronić środowisko, bo wyrasta z tego środowiska, jest ważnym elementem tego środowiska. A zatem inicjatywa jest bardzo ważna i sensowna, w uzasadnieniu jest wyjaśnione, że nie chodzi o dublowanie wcale obowiązków służb państwowych, dlatego, że tzw. państwowy monitoring środowiska to jest system, który jest, ma zupełnie inne cele i jest prowadzony w sposób niedający możliwości prześledzenia wszystkich negatywnych zjawisk i procesów, które się dzieją w skali mikro. To władze lokalne, które jakby korzystają z tego państwowego monitoringu środowiska, mają wskazane pewne elementy i pewne tereny, które są szczególnie zagrożone degradacją, a tereny miast takimi obszarami są powinny na takich obszarach przeprowadzić własne działania badawcze i własne działania kontrolne, dlatego, że zgodnie z art. 376 ustawy prawo ochrony środowiska władze samorządowe są organami ochrony środowiska, które zgodnie z art. 379 zobowiązane są do kontroli przestrzegania stanu środowiska i do pełnienia funkcji nadzorczych nad prowadzeniem przez różnego rodzaju podmioty działalności w zakresie korzystania ze środowiska. I w ramach tej kontroli właśnie zgodnie z art. 379 ustawy prawo ochrony środowiska takie władze samorządowe mogą dokonywać badań sprawdzających. Natomiast ten system monitoringu ma być tylko w funkcji uzupełniającej, on ma być zamontowany w miejscach, tak jak mówił Pan Radny Maślona gdzie mieszkańcy od lat zgłaszają swoje uwagi, swoje wątpliwości i swoje poruszenie degradacją środowiska, który jest dramatycznie w złym stanie. To jest na przykład Potok Olszanicki, mały potok, gdzie zgłaszane przy permanentnym truciu tego potoku przez jeden z podmiotów cały czas mieszkańcy to zgłaszają, udało się tylko dwa razy tak sprawnie przeprowadzić kontrolę WIOŚ, że wykryto nieprawidłowości, które są widoczne gołym okiem. I bez takiego systemu monitoringu, na który się nie zanoszi żeby państwo go wykonało, nie będzie w stanie pozyskać nawet żadnych, mieszkańcy nie będą w stanie pozyskać żadnych dowodów na to trucie, bo żeby udowodnić komuś trucie trzeba mieć jakieś dane. Mieszkańcy sami finansują takie badania, starają się te badania przeprowadzać, możemy te badania robić nie tylko w laboratorium WIOŚ, który często nie ma akredytacji na te badania tylko w laboratoriach komercyjnych, ale bez takich materiałów, bez takich informacji nie jesteśmy w stanie w sposób wiarygodny i optymalny prowadzić gospodarki i takiej polityki ekologicznej, do której władze samorządowe są zobowiązane. Dlatego, że chciałem jeszcze przypomnieć proszę Państwa art. 74 Konstytucji gdzie do ochrony środowiska są zobowiązane władze samorządowe, władze publiczne, które powinny kształtować politykę ekologiczną w taki sposób, żeby nie tylko tworzyć dobry stan środowiska obecnie, ale również dla przyszłych pokoleń. I ten system monitoringu takie cele i takie znaczenie ma. Natomiast, jeżeli chodzi o koszty proszę Państwa, wiadomo, że można zrzucić wszystko na kogoś innego, powiedzieć, że Prezydent nie jest władny, bo on tam coś prowadzi, ale państwo prowadzi zupełnie, co innego i to jest niewystarczające. Można powiedzieć, że to nie Prezydent powinien to robić, ale w interesie obywateli jest to, żeby znać stan środowiska na swoim obszarze i naprawdę samorząd lokalny jest organem ochrony środowiska, zgodnie z ustawą prawo ochrony środowiska i powinien takie funkcje kontrolne wykonywać. Natomiast w uzasadnieniu czy też opinii Pana Prezydenta, bardzo mnie zasmuciło, że ona jest negatywna, pojawiają się pewne informacje ile samorząd robi w zakresie ochrony wód i podawane są tam wielomilionowe inwestycje. Bardzo dobrze

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2022 r.

oczywiście, że samorząd robi te wielomilionowe inwestycje, ale chodzi właśnie o to żeby przy okazji takich inwestycji pomyśleć o jednym punkcie monitoringowym za promil promila takiej inwestycji, za dosłownie kilka tysięcy i ten punkt monitoringowy mógłby służyć mieszkańcom do obiektywnych informacji o tym, jaki jest stan środowiska. Bo proszę Państwa też nie wiedzieliśmy jak źle wygląda stan środowiska w kwestii zanieczyszczenia powietrza dopóki nie pojawiły się całkowicie obiektywne, niezależne od państwowego monitoringu środowiska dane w tym zakresie. Więc jeżeli chcemy poznać prawdziwy stan środowiska wodnego na naszym obszarze i coś zrobić żeby wreszcie mieszkańcy mogli żyć w czystym środowisku no to taki system monitoringu jest nieodzowny, a naprawdę, przy skali realizowanych inwestycji w zakresie środowiska wodnego przez miasto jest to promil promila kosztów, trzeba po prostu przewidzieć możliwość tworzenia takich punktów na etapie inwestycji za kwotę powiedzmy sobie kilku tysięcy złotych za jeden punkt. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Pani Monika Konieczna, zabranie głosu zdalnie prosi, jest Pani Monika Konieczna z nami?

Pani Monika Konieczna, tak, ale jestem on-line.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Tak, zdalnie, oczywiście, proszę, ma Pani cztery minuty na wypowiedź, bardzo proszę.

Pani Monika Konieczna

Chciałabym tylko powiedzieć, że jestem jedną z przedstawicielek kolektywu Siostry Rzeki, który działa w Krakowie i jeżeli mogłabym też powiedzieć od siebie to chciałabym powiedzieć na przykład o rzece Wildze oraz o rzece Dłubni, które są od bardzo dawna zanieczyszczane w bardzo różny sposób, nie przez mieszkańców, ale też przez różne inwestycje. Wilga też niedawno została przesunięta z uwagi na budowę Trasy Łagiewnickiej, jest zanieczyszczana na terenie Białych Mórz i trochę też nie rozumiem takiej argumentacji, że stan rzek to nie jest sprawa miasta, bo i takie komentarze się już w różnych miejscach pojawiały. Jeżeli Wilga jest czysta w momencie źródła i wpłynięcia przed Krakowem, a w Krakowie osiąga piątą klasę czystości wód, czyli najgorszą, jaka jest, czyli jest najbardziej zanieczyszczona w Krakowie to nie można powiedzieć, że to nie jest sprawa miasta, bo jak najbardziej jest. I teraz, kiedy ma być tworzony park Białe Morza jest szansa na to żeby zadbać też o czystość rzeki Wilgi i też o innych, i zadbać o inne krakowskie rzeki. Kiedyś spływałam kajakiem Dłubnią i muszę Państwu powiedzieć, że to jest jeden wielki śmietnik, którego nikt nie kontroluje, niema żadnych kontroli, nie ma żadnego monitorowania tych rzek. O Wildze też możemy powiedzieć, że już kilkakrotnie przecież widzieliśmy w mediach, i ja też mieszkam koło Wilgi, były zgłaszane martwe ryby, kolor rudy rzeki, kolor szary, brązowy naprawdę nie jest dobrze, a to wszystko później wpływa do Wisły, bezpośrednio do Bałtyku, nasze rzeki są po prostu zanieczyszczone, umierają i nikt się tym nie przejmuje. Więc chciałabym po prostu Państwa poprosić o przegłosowanie tej uchwały i opowiedzenie się po prostu za czystością rzek. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Rafał Magryś bardzo proszę.

Pan Rafał Magryś

Ja w tym samym tonie, co pozostałe osoby, budujemy świadomość ekologiczną w mieście, a tego typu rozwiązania są najlepszym do tego przykładem, tak, że ludzie sami będą mogli mieć styczność z tymi badaniami, oceniać te badania, sprawdzać tą jakość tak samo jak być może przez to pojawi się właśnie możliwość zgłaszania do jakiegoś organu gdzie ludzie na bieżąco przechodzą, spacerują koło tych rzek, to oni są oczami i oni dostrzegają w pierwszym momencie jakiś problem i dzięki temu jesteśmy w stanie stworzyć system, który będzie przekazywał konkretne dane, czego przykładem choćby nawet były konsultacje Białych Mórz gdzie akurat siadłem sobie w gronie osób, które chciały robić oboiska i pola golfowe i moim jedynym założeniem było żeby po prostu, znając strukturę tego terenu, nie było tam nadmiernego przepłukiwania tego, czyli nie siania trawy, nie podlewania tego na bieżąco, ale byłem odebrany, jako osoba, która chce zastopować te inwestycje. Zdawałem tylko pytanie czy boisko może być z trawą, z Orlikiem, ze sztuczną trawą, tak, to nie ma sprawy, niech tam będzie. Tak samo, jeżeli chodzi o strzelnicę do golfa, tak samo może być ze sztuczną trawą. Jeżeli znamy strukturę problemu to jesteśmy w stanie mu zaradzić, jeżeli przemykamy oczy na jakiegokolwiek problemy, te problemy się mnożą, a jak się pomnożą to mamy przykład Odry gdzie też wszędzie jest minimalny skutek, minimalny skutek, ale tych minimalnych skutków się namnoży. Urzędnicy jak wydają zezwolenia to wydają zezwolenia, minimalny skutek, dobra, wkładam w to, ale potem nikt nie kumuluje tych wszystkich minimalnych skutków, jakie to przynoszą konsekwencje wtedy, kiedy się zmienia atmosfera, wtedy, kiedy się okazuje, że rzeka jest mniejsza, że przepływ jest mniejszy i jak to wygląda, taki monitoring na bieżąco jak najbardziej może pomóc. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pani Anna Prokop – Staszecka bardzo proszę.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Miałam nie zabierać głosu, ale przez dwa lata walczyłam o czysty Sudół, ale nie wiem czy nam się udało, ale było kilka osób zaangażowanych w to i myślę, że to będziemy się kłócić czy te rzeki są krakowskie czy małopolskie, czy w ogóle polskie, nie ma znaczenia. To, co, chcielibyśmy, rzeczywiście żeby te rzeki przetrwały dla naszych wnuków. Więc myślę, że nawet jak ta, ma jakieś niedoskonałości, niedociągnięcia, te petycje, to naprawdę mają sens głęboki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Nie widzę, Pan Sekretarz bardzo proszę, Pan Stanisław Moryc jeszcze też.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja oczywiście pomny limeryku Pani Radnej zastanawiałem się czy w ogóle występować, ale chciałem Szanowni Państwo powiedzieć, że jest rzeczą oczywistą i niebudzącą wątpliwości, że wszystkim nam zależy na jakości wód płynących w Krakowie i nie tylko, jest rzeczą oczywistą, że gmina czy Prezydent jest organem ochrony przyrody, środowiska, natomiast musimy mieć świadomość, że żyjemy w państwie prawa. Jedną z zasad wymienionych w Konstytucji jest zasada, która mówi o tym, że organy działają na podstawie przepisów i w ramach kompetencji wynikających z tych przepisów. Sąd też moja uwaga, którą wcześniej sobie ustaliliśmy i jestem wdzięczny za to, że będzie drugie czytanie tego projektu, bo

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2022 r.

odnosząc się do tej pierwotnej wersji niestety musimy mieć na uwadze to, że obowiązujące przepisy wyraźnie wskazują podmioty, które są uprawnione czy są zobowiązane do wykonywania badania jakości wód powierzchniowych. Tą kwestię reguluje nam prawo budowlane i mamy tutaj zarówno Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie jak i organy Inspekcji Ochrony Środowiska. To jest o tyle ważne Szanowni Państwo, że Prezydent żeby mógł wydatkować środki na budowanie monitoringu musi mieć podstawę prawną do wydatkowania środków publicznych. To pierwsze. Po drugie żeby te badania, które ewentualnie Prezydent by realizował, żeby one miały pewną moc, pewien skutek to muszą być robione przez podmiot do tego uprawniony, podmiot, który dysponuje odpowiednimi laboratoriami, podmiot, który ma odpowiednie certyfikaty, w związku z tym ja w zupełności rozumiem, że miasto Kraków z pewnością nie odżegnuje się od tych zadań i może wspierać, wspomagać organy właściwe w postaci Wód Polskich, w postaci organów Inspekcji Ochrony Środowiska, ale nie może tych organów zastępować. W związku z tym moja prośba, która już została jak rozumiem spełniona, żeby ten projekt uchwały skorygować i doprowadzić do zgodności z przepisami. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Czy Pan Stanisław Moryc chciał zabrać głos? Widzę, że leży Panu na sercu czystość rzek Krakowa.

Radny – p. St. Moryc

Leży mi na sercu czystość, czystych rzek i myślę, że każdemu z nas też, a miałem taką okazję, że akurat też z wykształcenia jestem trochę związany z rzekami, bo kończyłem na Politechnice Krakowskiej taki kierunek związany z rzekami, ale wracając do tej uchwały. Ja troszeczkę jestem dalej, znaczy wiadomo, że budowanie pełnej świadomości dotyczącej ochrony naszego środowiska leży każdemu z nas na sercu. Osobiście uczestniczę dwa razy do roku w sprzątaniu przez mieszkańców rzeki Dłubni, która jest zanieczyszczana przez nas samych, poprzez przeróżne rzeczy, które są do niej wrzucane, bo i wyławialiśmy rowery, wyławialiśmy ogromne beczki, ubrania, bieliznę, więc to są takie rzeczy całkiem normalne, które można znaleźć w rzece. I staram się też promować te elementy związane z tym, z tą świadomością ekologiczną, ale ja myślę, że Pan Sekretarz to tak dobitnie powiedział, nie do końca widzę dzisiaj miejsce na budowanie monitoringu miejskiego w zakresie czystości rzek, gdy tak naprawdę mamy organy, które są organami państwowymi, które powinny to realizować. Za chwilę mamy rezolucję, która mówi o tym, żeby skierować do właśnie tych organów to, żeby oni poprawili i rozbudowali ten monitoring i jak najbardziej jestem za tym, żeby taką rezolucję skierować, bo to właśnie rząd, państwo powinno o to zadbać. My na poziomie samorządu możemy to w inny sposób zabezpieczać poprzez budowanie świadomości, ale nie poprzez to, że my zbudujemy jakieś punkty kontrolne, jeszcze dodatkowo można było usłyszeć, że to każdy sobie z obywateli podejdzie, mieszkańców Krakowa i zobaczy czy ta rzeka jest czysta czy nie jest czysta. To tak nie działa, nie da się sprawdzić na takim punkcie kontrolnym, tą próbkę trzeba wziąć, zawieźć do laboratorium i dopiero wtedy będziemy wiedzieć, co w tej próbce jest i jak wygląda zanieczyszczenie tej rzeki. Pytałem o rzeki krakowskie, tych rzek, cieków jest bardzo dużo, chociażby na przykład Potok Kościelnicki, może Państwo nie wiecie gdzie on jest zlokalizowany, jest takie osiedle w Krakowie, osiedle Kościelniki i czemu tam nie mają być zlokalizowane takie punkty, też. Tych rzek jest ogromna ilość, nie wyobrażam sobie Szanowni Państwo tego, że jako gmina będziemy w stanie udźwignąć budowę takiego monitoringu i skutecznego badania tych próbek, które będą z tego monitoringu po prostu wychodziły. To jest moja wątpliwość.

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2022 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Jan Pietras bardzo prosi.

Radny – p. J. Pietras

Ja już nie planowałem wystąpienia natomiast po pierwsze chciałem podziękować Pani Przewodniczącej Prokop – Staszeckiej za takie jasne, klarowne wyjaśnienie zarówno, że tak powiem, problemu dotyczącego czy krakowskie czy w Krakowie czy w ogóle potrzeby takiego monitoringu oraz potrzeby tego, że jako mieszkańcy powinniśmy mieszkać, to jest niekwestionowane, w przyjaznych dla nas warunkach. Nie chcę, projekt uchwały ma też uzasadnienie i ja osobiście bym prosił Szanownych Państwa o takie przeczytanie jeszcze raz tego uzasadnienia, nie chcemy w tej chwili rozpoczynać dyskusji na temat, takiej szczegółowej, i bardzo prosimy, jeżeli Państwo Radni macie jakieś uwagi, służymy swoimi osobami, jako projektodawcy do wyjaśnienia. Ja tylko jeszcze dodam prywatnie, dawno, dawno temu jak byłem mały, kąpałem się w rzece Wiśle, przez lata, potem w pewnym momencie niestety musiałem się przestać kąpać z uwagi na to, że mama już nie pozwoliła. W tej chwili, nie komentuję tego, w tej chwili mieszkam w pobliżu rzeki Wilgi, nie tylko ja, ale też przedmówczyni, Pani Monika chciałaby, aby ta rzeka była taką rzeczka z takiego wierszyka, ja pamiętam dwie strofy, płynie sobie rzeczka jak błękitna wstążeczka. I to nie jest ten błękit, który praktycznie widziałem na zdjęciach kolorowych Potoku Olszanickiego gdzie była to woda niebieska z tęczowym zabarwieniem. Tylko rozumiem, że jest to synonim takiego dobra dla mieszkańców, dla tych, którzy chcieliby nad tą rzeką spędzić czas. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa chciał zabrać jeszcze głos w tej sprawie? Nie widzę, ponieważ tutaj wpłynął wniosek o rozpatrzenie tego druku w trybie dwóch czytań, w związku z tym zawieszam ten punkt, przejdziemy do tego punktu w bloku głosowań. Druk 2971-R, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2971-R minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rezolucja w sprawie rozbudowy systemu monitoringu rzek i powszechnego udostępnienia informacji o stanie rzek w Polsce.

Referuje Pan Radny Łukasz Maślona, bardzo prosi.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Z poprzedniej dyskusji wnioskuję, że jednak jest dobrze odczytywać pełną treść projektów uchwał, więc pozwolę sobie przeczytać klu tego, co jest w tym projekcie uchwały. Mieszkańcy Krakowa z dużym niepokojem obserwują nie tylko sytuację na rzece Odrze, lecz również stan rzek stanowiących dorzecze rzeki Wisły. W okresie ostatnich kilkudziesięciu lat stan rzek w Polsce utrzymuje się na katastrofalnym poziomie, a jakość wód rzecznych nie ulega żadnej poprawie pomimo ogromnych nakładów inwestowanych w poprawę gospodarki ściekowej. Do rzek Polski Południowej a w konsekwencji do Odry i Wisły trafiają ogromne ilości ścieków przemysłowych, w tym silnie zasolonych wód z odwodnienia kopalń węgla kamiennego i rud miedzi. Duże zagrożenie stanowią również nielegalne zrzuty ścieków, których liczba może wynosić nawet kilka tysięcy. Bez wiarygodnej kontroli systemu rzeczno kolejnych katastrof jak niedawna, która wystąpiła na Odrze, są tylko kwestią czasu. Jedynie skuteczny rozbudowany system monitoringu stanu wód w rzekach jest w stanie

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2022 r.

wychwycić zagrożenia, jakie zagrażają obecnie oraz w przyszłości mogą zagrozić naszym rzekom. Powszechny dostęp do danych ze stacji pomiarowych jest kluczowy i ma służyć szybkiemu informowaniu społeczeństwa o potencjalnych zagrożeniach. Mając powyższe na uwadze Rada Miasta Krakowa apeluje o podjęcie natychmiastowych kroków zmierzających do wsparcia służb odpowiedzialnych za ocenę jakości wód i bieżące informowanie mieszkańców o stanie polskich rzek. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Szanowni Państwo przechodzimy do ostatniego punktu porządku obrad dzisiejszej Sesji, jest to druk 1972-R, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 2972-R minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rezolucja w sprawie ustanowienia przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej roku 2023 - Rokiem Włodzimierza Tetmajera.

Jest to projekt Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, referuje Pani Małgorzata Jantos, ale nie ma Pani Radnej.

Pan Bolesław Kosior, Panie Przewodniczący w zastępstwie Wiceprzewodniczący Bolesław Kosior.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo proszę Pana Radnego Kosiora o zreferowanie projektu uchwały.

Radny – p. B. Kosior

Proszę Państwa w roku 2023 przypada setna rocznica śmierci znakomitego krakowskiego artysty Włodzimierza Przerwy-Tetmajera. Oczywiście wiadomo malarza, grafiki, dramaturga, działacza politycznego, który był bardzo zaangażowany w walce o niepodległość Polski. Projekt tej uchwały między innymi wspiera również uchwałę Senatu Rzeczypospolitej, która również idzie w tym kierunku i z tego, co mnie jest wiadomo przygotowanie w obchodach tej setnej rocznicy będą brały również udział nasze jednostki kultury jak Muzeum Krakowa, Akademia Muzyczna, będą koncerty inspirowane twórczością Przerwy-Tetmajera i oczywiście Krakowskie Biuro Festiwalowe. Komisja i członkowie podjęli tą decyzję, żeby tą rezolucję przedstawić dzisiaj Państwu, bo ona w jakiś sposób wzmacnia po prostu tą uchwałę Senatu, a oprócz tego nie muszę tutaj mówić jak Kazimierz Przerwa-Tetmajer był związany z Krakowem i w tej sytuacji, jaka się wytworzy w roku 23 na pewno w tym momencie rozszerzy wiedzę o Krakowie i naszych tutaj artystach z okresu Młodej Polski. Prosiłbym w takim razie w imieniu komisji Pana Przewodniczącego, Panie i Panów Radnych o poparcie tej uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za zreferowanie projektu uchwały. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Drodzy Państwo to był ostatni punkt, przechodzimy teraz do

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
28 września 2022 r.

bloku głosowań, prosiłbym Państwa o zajęcie miejsc. Panie Radny Moryc i Panie Radny Pietras, prosilibyśmy o zajęcie miejsca, bo będziemy głosować. Szanowni Państwo przystąpimy do sprawdzenia kworum, bardzo proszę o włączenie urządzeń. Mamy. Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowań, stwierdzam kworum, przystępujemy do, oczywiście bardzo proszę listę.

Panie Przewodniczący jestem obecny, **Sławomir Pietrzyk**. Informuję, że jestem obecny.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dobrze, to nie jest obecność tylko kworum, ale cieszymy się, że Pan jest. Szanowni Państwo stwierdzam kworum, przystępujemy do głosowań.

Druk 2955. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2022 dotyczące zwiększenia planu dochodów w działach 758, 801, 852, 855 i 900, zwiększenia planu wydatków w działach: 801, 855 i 900 oraz zmian w planie wydatków w działach 801, 853, 900, 921 i 926. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Prosimy jeszcze o wydruk, bo zobaczymy jak wygląda sytuacja. Pani Iwona Chamielec, nie ma, Jantos oddelegowana, Włodzimierz Pietrus nieobecny, Aleksandra Witek. Uchwała została podjęta.

Pani Iwona Chamielec, Panie Przewodniczący przepraszam, głosowałam za tylko mi nie zaliczył system. Ja chciałam tylko zgłosić, że też jestem za.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dobrze tylko, że to protokołu, dobrze Przystępujemy teraz do głosowania nad drukiem 2952. Ustalenie wysokości opłaty za pobyt i maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie dziecka w żłobku utworzonym przez Gminę Miejską Kraków oraz warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od ponoszenia opłat. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 3 osoby przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została podjęta.

Druk 2957. Zmiana uchwały nr L/917/16 w sprawie połączenia samorządowych instytucji kultury Krowoderskiej Biblioteki Publicznej w Krakowie, Nowohuckiej Biblioteki Publicznej w Krakowie, Podgórskiej Biblioteki Publicznej w Krakowie oraz Śródmiejskiej Biblioteki Publicznej w Krakowie w jedną samorządową instytucję kultury o nazwie Biblioteka Kraków. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
28 września 2022 r.

Druk 2974. Ustalenie nowego brzmienia statutu Muzeum Historycznego Miasta Krakowa, w celu przekazania do uzgodnienia z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk 2976. Zwiększenie dotacji podmiotowej i celowej miejskim instytucjom kultury. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk 2961. Wyznaczenie obszaru zdegradowanego oraz obszaru rewitalizacji w Mieście Krakowie. Tutaj wznawiam ten punkt, mamy tutaj wniosek o rozpatrzenie w trybie dwóch czytań. Głos za wnioskiem, głos przeciw, kto z Państwa chciał? Nie widzę, w związku z tym głosujemy wniosek.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. W związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie I czytania i teraz, kiedy poprawki? Czyli przed 24, 25 październik może być? Bardzo proszę wnioskodawcę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Z naszej analizy wynika, że absolutnie nic się nie stanie, jeżeli nie będziemy tego druku procedować na najbliższej Sesji tylko dopiero na następnej, w związku z powyższym proszę o wyznaczenie terminu poprawek na następną Sesję, znaczy nie na następną tylko na kolejną Sesję. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Tak, bardzo proszę.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tutaj nie neguję analiz, o których mówił Pan Przewodniczący, akurat ich nie znam, ale rozmawialiśmy tutaj z osobami, które prezentowały ze strony prezydenckiej ten druk i pytaliśmy się też o kwestie tego i czy istnieją jakieś zagrożenia terminowe. Więc teoretycznie nie istnieją, jeżeli chodzi o to, że dzisiaj, jeżeli nie podejmiemy to nic się nie dzieje. Natomiast kwestia jest tego, że my przyjmując tą uchwałę potem są kolejne kroki i musimy zdążyć z tymi wszystkimi krokami do zamknięcia tego całego cyklu przygotowania zgodnie z całą procedurą. Jeżeli proszę Państwa, przecież nic nie stoi na przeszkodzie, żeby dzisiaj Pan Przewodniczący na przykład, bo jeżeli jest dylemat, tych Państwa już nie ma i myślę, że tu

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
28 września 2022 r.

Pan Sekretarz też nie jest w stanie na to pytanie odpowiedzieć, ale możemy się przecież tak umówić, że jeżeli Pan wyznaczy nam przed kolejną Sesją, a okaże się, że te dwa tygodnie też się gdzieś generalnie, nic to jakoś nie ten, to przedłużyć, natomiast jak przedłużymy sobie dzisiaj o miesiąc, a potem się okaże, że jednak jest jakiś problem no to może być z tego potem proceduralny.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dobrze. Szanowni Państwo sytuacja jest taka, ja poproszę Pana Sekretarza o informację jutro czy ten termin miesięczny jest okej, natomiast na wyznaczę autopoprawki na 10 października, poprawka na 11-go, jeżeli okaże się, że ten termin możemy wydłużyć, więc pojutrze wydłużę ten termin na 24, 25, czyli autopoprawka 10, poprawki, 10, godzina 15.00, poprawki 11 października godzina 15.00, a Pan Sekretarz da mi odpowiedź jutro czy może być 24, 25, wtedy przedłużę termin autopoprawki i poprawek, tak się umawiamy. Dziękuję.

Przechodzimy teraz do projektu uchwały, do druku 2964. Jest to pozbawienie kategorii drogi publicznej części Placu Matejki i wyłączenia go z użytkowania. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 3 osoby przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została podjęta.

Druk 2987. Zaliczenie do kategorii dróg powiatowych ulic składających się na dotychczasową drogę wojewódzką nr 776. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk 2988. Zaliczenie do kategorii dróg powiatowych ulic składających się na dotychczasową drogę wojewódzką nr 780. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk 2967. Przyjęcie do realizacji przez Gminę Miejską Kraków zadania publicznego Powiatu Krakowskiego z zakresu pomocy społecznej. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk 2973. Odmowa ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ul. Swoboda 4 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
28 września 2022 r.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk 2934. I tutaj Szanowni Państwo odwieszam ten punkt, mamy tutaj wniosek o odesłanie druku do projektodawcy zgłoszony przez Pana Radnego Grzegorza Stawowego. Kto z Państwa jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 1 osoba przeciw, 1 osoba się wstrzymała. W związku z tym druk został odesłany do wnioskodawcy. Tak, oczywiście, bardzo proszę o wydruk.

Druk 2940. Uchylenie uchwały nr CXIII/2971/18 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 5 usytuowanego w budynku przy ul. Królowej Jadwigi 19 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 46 % bonifikaty. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 5 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk 2941. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego przysługującego Gminie Miejskiej Kraków prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Skarbu Państwa, położonej w Krakowie przy ul. Tischnera. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

25 za, 5 osób przeciw, 6 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk 2942. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej, związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 13 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały.

Druk numer 2943. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ul. Krzewowej. Otwieram głosowanie.

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
28 września 2022 r.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

26 za, 4 osoby przeciw, 5 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk 2970. Tutaj mamy również wniosek o, tak w ogóle odwieszam ten punkt, mamy wniosek o rozpatrzenie w trybie dwóch czytań, głos za, głos przeciw temu wnioskowi. Druk 2970. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących stworzenia systemu monitoringu krakowskich rzek. Jest tutaj wniosek wnioskodawców o rozpatrzenie w trybie dwóch czytań. Kto z Państwa jest z głosem za, z głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za wnioskiem, kto jest przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 2 osoby przeciw, 0 osób się wstrzymało. W związku z tym zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie I czytania. Jeżeli chodzi o poprawki, czy wnioskodawca, macie jakieś oczekiwania, za dwa tygodnie może być? Więc wyznaczam termin autopoprawek na 10 października 2022 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin poprawek na 11 października 2022 roku na godzinę 15.00.

Druk 2971-R. Rezolucja w sprawie rozbudowy systemu monitoringu rzek i powszechnego udostępnienia informacji o stanie rzek w Polsce. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

27 za, 0 przeciw, 9 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta. Poproszę o wydruk.

Druk 2972-R. Rezolucja w sprawie ustanowienia przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej roku 2023 - Rokiem Włodzimierza Tetmajera. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta. Tym oto sposobem przechodzimy do ostatnich punktów.

Zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów uchwał według druku 2955 o przygotowanie do 30 września 2022 roku i przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do podjętej uchwały zgodnie z paragrafem 36 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej.

Oświadczenia i komunikaty.

Czy ktoś z Państwa chciał coś oświadczyć, zakomunikować? Nie widzę, nie słyszę. Sprawdzamy listę obecności. Proszę o naciskanie przycisku obecny. Sprawdzamy obecność, czy wszyscy Państwo nacisnęli przycisk obecny? To bardzo proszę obecny, jeszcze ktoś?

XCV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

28 września 2022 r.

Dziękuję bardzo. Proszę o wydruk. Pani Małgorzata Jantos oddelegowana, Pani Agata Tatara nieobecna. Szanowni Państwo dziękuję, zamykam obrady XCV zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Szanowni Państwo Radni jeszcze jeden komunikat, przepraszam, bo tutaj nie miałem tego, 5 października mamy uroczystą Sesję, mamy wręczenie Medali Cracoviae Merenti Prof. Białasowi i Prof. Purchli. Bardzo prosimy, o godzinie 12.00, zapraszamy serdecznie Państwa na tę uroczystość.