

STENOGRAM

CIII SESJI RADY MIASTA KRAKOWA

VIII KADENCJI

***odbytej w dniu
11 stycznia 2023 roku***

CIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**11 stycznia 2023****SPIS TREŚCI:**

Lp.	Tytuł	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	5
2.	Interpelacje Radnych	8
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	11
4.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piaski Wielkie – etap B	11 i 86
5.	Zmieniający uchwałę nr XXI/231/11 w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego	15 i 88
6.	Zmieniająca uchwałę nr LXXXIII/2359/22 w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Kraków	50
7.	Zmieniająca uchwałę nr LXXXIII/2355/22 w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Miejskiej Kraków za usługi pozbywania się nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości oraz określenia górnych stawek opłat za usługi pozbywania się odpadów komunalnych z terenu nieruchomości ponoszonych przez właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Miejskiej Kraków, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy	51
8.	Nazwa skweru	51 i 89
9.	Nazwa ulicy	52 i 89
10.	Zamiar przekształcenia Samorządowego Przedszkola nr 38 im. Akademia Zielonego Misia w Krakowie poprzez zmianę jego siedziby z ul. Jabłonkowskiej 29 a na ul. Jabłonkowską 39	52 i 89
11.	Zamiar przekształcenia Przedszkola Specjalnego nr 15 wchodzącego w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego nr 4 w Krakowie, ul. Hieronima Wietora 7 poprzez zmianę siedziby Przedszkola Specjalnego nr 15 z ul. Hieronima Wietora 7 na os. Zielone 28	53 i 89
12.	Zamiar przekształcenia Samorządowego Przedszkola nr 187 Pod Lipami poprzez utworzenie innej lokalizacji prowadzenia zajęć na osiedlu Piastów 71	53 i 89
13.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6576/341291 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Telimeny 29 w Krakowie	54 i 90
14.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 69/5691 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Wenedy 11 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	54 i 90

CIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 stycznia 2023

15.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4803/1793432 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Nowosądeckiej 11 w Krakowie	54 i 90
16.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4190/127258 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Kazimierzowskim 6 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	54 i 90
17.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału w wysokości 817/30198 części nieruchomości gruntowej, związanego z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Kazimierza Wielkiego 52 w Krakowie	55 i 90
18.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/4 części kwoty zwaloryzowanej bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 428/99730 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Niepodległości 5 w Krakowie	55 i 91
19.	Uchylenie uchwały nr CXIV/2995/18 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 51 usytuowanego w budynku przy ul. Centralnej 34 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 53 % bonifikaty oraz wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 51 usytuowanego w budynku przy ul. Centralnej 34 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 42 % bonifikaty	55
20.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/16 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5017/1793432 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Na Kozłowie 2 w Krakowie	56
21.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 9 położonym przy ul. Krowoderskich Zuchów w Krakowie	57
22.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5131/367314 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 4 w Krakowie	57
23.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 48/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Oświecenia 10 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	58
24.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6387/445529 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Strzelców 15 B w Krakowie	58

CIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**11 stycznia 2023**

25.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 407/99730 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Niepodległości 5 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	59
26.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 151/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Kobierzyńskiej 58 w Krakowie	59
27.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3557/313583 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 59 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	60
28.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części kwoty zwaloryzowanej bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 544/60693 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Albertyńskim 38 w Krakowie	60
29.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 5/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5149/1793432 części nieruchomości gruntowej, związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Na Kozłowie 2 w Krakowie	61
30.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6900/357232 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Łepkowskiego 10 w Krakowie	61
31.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5710/466507 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Strzelców 15a w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	62
32.	Skarga na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie	62 i 67 i 91
33.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	63 i 91
34.	Skarga na Dyrektora VIII Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie	63 i 91
35.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej uszanowania wolności wyznawania religii w kościele św. Wojciecha na Rynku Głównym w Krakowie	64 i 91
36.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej wprowadzenia całkowitego zakazu sprzedaży żywych ryb na miejskich targowiskach	65 i 92
37.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	67 i 92
38.	Rezolucja w sprawie lekcji religii	68
39.	Oświadczenia, komunikaty	92
40.	Zamknięcie sesji	93

CIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

11 stycznia 2023

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo proszę o zajmowanie miejsc, będziemy przystępować do sprawdzenia listy obecności, bardzo proszę o włączenie urządzeń. Szanowni Państwo bardzo proszę o przyciskanie przycisku obecny. Nie ma jeszcze sześciu osób. Czy wszyscy Państwo przycisnęli przycisk obecny? Jeszcze ktoś z Państwa, czterech osób nie ma, proszę o wyświetlenie listy obecności. Nieobecna Pani Teodozja Maliszewska, Pan Łukasz Maślona, Pan Stanisław Moryc, Pan Stanisław Zięba poinformował mnie, że się chwilę spóźni. Czy Pani Teodozji nie ma? Jest. Pan Stanisław Moryc rozumiem, że jest, więc rozumiem, że jest obecny, jeszcze raz proszę o wyświetlenie listy, jeszcze raz proszę. Pani Teodozja też się spóźni, a Łukasz Maślona? Coś wiemy? Nie wiemy. Szanowni Państwo informuję, że Sesja Rady Miasta Krakowa transmitowana jest online, a jej przebieg jest rejestrowany. Pliki video z Sesji Rady Miasta Krakowa są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa. Otwieram zwyczajną CIII Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Bardzo serdecznie witam przedstawicieli Pana Prezydenta Miasta Krakowa, Panią Skarbnik, Pana Sekretarza, dyrektorów wydziałów. W imieniu Radnych i własnym witam wszystkich przybyłych na obrady dzisiejszej Sesji. Chciałbym też serdecznie powitać młodzież, która uczestniczy w obradach dzisiejszej Sesji, jest to młodzież z Zespołu Szkół Geodezyjno – Drogowych i Gospodarki Wodnej z Zespołu Szkół Budowlanych Nr 1 w Krakowie, uczniowie biorą udział w projekcie Uczeń – Obywatel, który jest koordynowany przez Centrum Młodzieży im. dr Henryka Jordana w Krakowie, serdecznie witam. Oklaski.

Informuję Państwa Radnych, że protokół ze CI Sesji z dnia 21 grudnia 2022 roku jest do wglądu w Kancelarii Rady, pokój 202. Informuję Państwa Radnych, że protokół z C Sesji Rady z dnia 7 grudnia 2022 roku został podpisany. Zgodnie z paragrafem 25 ust. 5 Statutu Miasta Krakowa Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu Sesji. Szanowni Państwo bardzo bym o ciszę, bym prosił też o zamknięcie tutaj drzwi pomiędzy salą obrad, a foyer. Szanowni Państwo zmarł prof. Jan Białczyk, naukowiec, biolog, związany z Wydziałem Biochemii, Biofizyki i Biotechnologii Uniwersytetu Jagiellońskiego, Radny Miasta Krakowa w III kadencji 1998 – 2002 i IV kadencji, 2002 – 2006, wieloletni Przewodniczący Rady Nadzorczej Wodociągów Miasta Krakowa. Uczcijmy Jego Pamięć minutą ciszy. Bardzo Państwu dziękuję.

Informuję Państwa Radnych, że protokół, to już było. Pan Stanisław Zięba jest obecny. Szanowni Państwo Pani Radna Alicja Szczepańska chciała dwa słowa, zabrać głos, chciała tutaj wręczyć dyplomy związane z akcją humanitarną, bardzo proszę.

Radna – p. A. Szczepańska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zwracam się zarówno do Państwa Radnych jest również do pracowników Urzędu Miasta Krakowa. Jak Państwo zapewne pamiętacie na ostatniej Sesji przed świętami, 21 grudnia zbieraliśmy cegiełki na rzecz sierocińców we Lwowie. Udało nam się zebrać ponad 5 tys. zł, fundacja dołożyła raz tyle, suma summarum dzięki również szczodremu wsparciu osób, producentów wyrobów, że tak powiem, cukierniczych i zabawek udało nam się zrobić pół tysiąca paczek dla dzieci do nowego sierocińca, który dopiero, co został, że tak powiem, dostosowany do potrzeb uchodźców wewnętrznych, które utraciły, nieletnich, którzy utracili rodziny. Bardzo Państwu dziękuję za szczodrość i wsparcie oczywiście tutaj proszę o więcej, bo na pewno taką akcję cegiełkową będziemy robić przed Świętami Wielkanocnymi, w związku z tym, że dzięki, że tak powiem, Państwa zaangażowaniu jak również zgody Pana Przewodniczącego udało się nam pomóc tym dzieciakom, chciałam na ręce Pana Przewodniczącego złożyć oficjalne podziękowania dla wszystkich Radnych zaangażowanych

CIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

11 stycznia 2023

w akcję, ponieważ fundacja oszczędza na bardziej szczytne cele to może Kancelaria się tym zajmie, Rady Miasta i ze strony Urzędu Miasta, ponieważ nie ma Pana Prezydenta, na ręce Pana Sekretarza również dla urzędników i prezydentów zaangażowanych w akcję, również składałam serdeczne podziękowania.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo Pani dziękujemy. Informacja dotycząca skarg. Od ostatniej informacji na CII Sesji Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2022 roku wpłynęła jedna skarga. Skarga ta będzie przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, która zdecyduje o sposobie jej dalszego procedowania. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym oraz w trybie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad nie zostały włączone żadne projekty uchwał. Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu pisemny wniosek, co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady, czyli 5 Radnych, lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Przystępujemy teraz Szanowni Państwo do ustalenia porządku obrad, czy Prezydent, komisja lub grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmiany w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut Miasta Krakowa? Pan Prezydent nie ma, komisje, nie ma, grupa Radnych, to bardzo proszę Pan Radny Łukasz Sęk.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja składałam wniosek o zdjęcie z porządku obrad uchwały według druku numer 3144 w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia opłat za postój samochodów i dalszy ciąg nazwy uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Korzystając z zapisu artykułu, paragrafu 22 ust. 1 Statutu Miasta Krakowa, który mówi, że Radny może od momentu rozpoczęcia Sesji do głosowania nad daną sprawą, zgłosić wniosek formalny dotyczący tej sprawy, a że mamy media i sprawa jest ważna i doniosła, chciałem, korzystając z tego artykułu, paragrafu, złożyć wniosek o odrzucenie w I czytaniu projektu uchwały według druku 3092, zmiana uchwały ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego. Wniosek ten zgłaszam w imieniu Klubu Radnych Platforma, Koalicja Obywatelska, więc jest to wniosek klubowy, również uzasadnienie bardzo krótkie. Jeszcze w trakcie dyskusji, bo zgłoszenie wniosku nie będzie oczywiście dyskusji blokować, powiem szczegóły, dlaczego takie stanowisko klubu, dlaczego jest taki wniosek, niemniej jednak uzasadnienie trzypunktowe. Przede wszystkim projekt uchwały przewiduje niewspółmierną do poziomu inflacji podwyżkę cen biletów miesięcznych obciążających budżet gospodarstw domowych, jeżeli dwie osoby w danej rodzinie korzystają z biletów miesięcznych to skutek podwyżki roczny dla nich będzie 936 zł, czyli tyle więcej gospodarstwo domowe zapłaci za bilet miesięczny, jeżeli kupują dwie osoby w rodzinie te bilety i oczywiście jeżdżą na tych biletach 12 miesięcy w roku, czyli dojeżdżają do pracy. Co więcej, w uchwale nie ma realizacji, czyli

mamy tutaj brak realizacji uchwały kierunkowej Rady Miasta Krakowa w sprawie wprowadzenia biletów przystankowych, Radni wielokrotnie się o ten bilet upominali, organ wykonawczy ignoruje tą uchwałę i mieszkańcy, pasażerowie komunikacji miejskiej kupując bilety czasowe dalej muszą płacić za korki. Wielokrotnie o tą sprawę się upominaliśmy, tego nie ma. Co więcej, podwyżka cen biletów miesięcznych, zwłaszcza w I strefie, czyli to wprowadzenie biletów miejskich, jest tak naprawdę niczym innym jak finansowaniem transportu aglomeracyjnego, my nie zgadzamy się na to, jako Radni Miasta Krakowa, aby mieszkańcy miasta Krakowa płacili za rozwój transportu aglomeracyjnego, z którego nie korzystają, bowiem większość ich podróży odbywa się w mieście Krakowie. Bilet miesięczny na strefę I dalej będzie dotyczył tylko miasta Krakowa, natomiast tymi pieniędzmi zostanie sfinansowany rozwój transportu w aglomeracji, czyli w gminach ościennych i nie ma naszej zgody na tego typu rozwiązania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Ale ma Pan ten wniosek czy Pan złoży go w czasie czytania? Ustnie Pan zgłasza i to rozumiem jeszcze raz Pan powtórzy podczas dyskusji? Tak, czyli już nie będzie powtarzany, dziękuję bardzo. Pani Teodozja Maliszewska widzę, że jest. Pan Przewodniczący Hawranek chciał też, bardzo proszę. Jest, tak, już powiedziałem.

Radny – p. A. Hawranek

Chciałem złożyć dwa wnioski o zdjęcie z porządku obrad/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

/.../ druku numer 3161 i druku numer 3162, to są druki dzielnicy X. Zgodnie z, o nadaniu nazwy ulicy zgodnie z ustaleniami z Komisji Infrastruktury, na którym komisja podjęła również decyzję, że nie będzie opiniować na razie tych druków, ponieważ te druki są obciążone kwestiami formalnymi, które są wymienione w opinii prawnej, a poza tym nie mają opinii IPN, znaczy te postacie, których nazwy ulic miałyby być nadane, nie mają opinii IPN w związku z powyższym są pewne uchybienia formalne, dlatego składam wniosek o zdjęcie tych druków z porządku obrad w dniu dzisiejszym, aż do czasu usunięcia tych uchybień formalnych, o których była długa dyskusja na Komisji Infrastruktury i komisja praktycznie rzecz biorąc jednogłośnie zdecydowała, żeby tych druków na razie nie opiniować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Czy jeszcze mamy jakiś wniosek o zdjęcie lub wprowadzenie? Nie widzę. W związku z tym przechodzimy tutaj do głosowania. Mamy druk, to jest wniosek o zdjęcie z porządku obrad druku 3144, jest to zmiana uchwały w sprawie strefy płatnego parkowania. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

30 za, 7 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Wniosek został przyjęty. Czyli został przyjęty, ten druk został zdjęty z porządku obrad.

CIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

11 stycznia 2023

Następnie mamy druk 3161, jest to druk również o zdjęcie. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta w sprawie nazwy ulicy. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, ktoś się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Druk 3161 został zdjęty z porządku obrad.

Teraz mamy druk 3162, również w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta w sprawie nowo projektowanej drogi. Głos za, głos przeciw temu drukowi? Nie widzę, temu wnioskowi, przepraszam, przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, ktoś się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Wniosek został przyjęty, czyli druk został zdjęty z porządku obrad. W ten sposób ustaliliśmy porządek obrad dzisiejszej Sesji. Przechodzimy do interpelacji i wniosków Radnych.

Interpelacje i wnioski Radnych.

Bardzo proszę o zgłaszanie się elektroniczne. Pan Wojciech Krzysztonek, Pan Radny Wojciech Krzysztonek bardzo proszę.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Sekretarzu! Drodzy Państwo!

Ja mam jedną interpelację. Otóż zgłaszam ją na wniosek rodziców dzieci uczęszczających do przedszkola niepublicznego przy ulicy Szafera Pod Gwiazdkami. Otóż to przedszkole działa w zasobach gminy i ten lokal, w którym funkcjonuje mają umowę dzierżawy do końca sierpnia 2023 roku i wciąż rodzice nie mają żadnej informacji na temat tego, czy miasto przedłuży tę umowę czy nie i w efekcie żyją w ciągłej niepewności, bo nie wiedzą czy w kolejnym roku szkolnym ich dzieci będą miały swoje przedszkole, są zaniepokojeni, poprosili mnie o to żebym wystąpił w tej sprawie, więc proszę bardzo Prezydenta o informację. Natomiast też dotarły do nich takie niepokojące informacje, że miasto planuje jednak nie przedłużyć tej umowy i na ulicę Szafera przenieść dzieci z przedszkola przy ulicy Kopernika, z przedszkola publicznego. Ja myślę, że tego typu rozwiązanie, niezależnie od motywacji, nie służyłoby ani jednemu ani drugiemu dzieciom, bo jedno byłoby narażone na traumę przenosin do innego przedszkola, a drugie straciłoby przedszkole. Więc prosiłbym Pana Prezydenta, aby przy tego typu decyzjach brać pod uwagę przede wszystkim dobro dzieci, wszystkich dzieci, niezależnie od tego czy są to dzieci chodzące do przedszkola publicznego czy niepublicznego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pani Radna Małgorzata Jantos bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Nie ma żadnego z Państwa Prezydentów. Szanowni Państwo!

Jedna z moich interpelacji dotyczy dokładnie tego problemu, o którym mówił Pan Radny Krzysztonek, mianowicie cały czas jak Państwo wiedzą zabiegaliśmy o to, aby te podmioty

były traktowane w sposób równy i aby były poinformowane tak jak trzeba, ponieważ trzeba szanować każdego partnera w jakichkolwiek interesach, to jest oczywiste. I do mnie napisali list, napisało Stowarzyszenie Przedszkoli Niepublicznych mówiąc o tym, że traktuje się je w sposób bardzo nonszalancki, chyba to jest najlepsze określenie, które można podać. W związku z tym, ponieważ dość duża jest historia tam opisana, ja nie będę Państwa zadreczęła w tym momencie, ale chciałam powiedzieć Państwu o jednej rzeczy, też pedagogicznej, mianowicie myślę, że bardzo ciekawej. Nie wiem czy Państwo wiedzą, w 2009 roku w Krakowie została utworzona klasa w gimnazjum, wtedy jeszcze były gimnazja, w której dzięki moim staraniom została zaproponowana nauka jednego z przedmiotów pod tytułem nauka brydża. I chcę Państwu powiedzieć, ponieważ można uczyć matematyki czy wielu przedmiotów jeszcze innych za pomocą wszelkich dostępnych możliwości, w związku z tym ta nauka brydża trwająca od 2009 roku chcę Państwu powiedzieć zaskakująco dobre efekty dała, łącznie z tym, że studenci polscy z Krakowa zostali mistrzami, złotymi medalistami w Młodzieżowych Mistrzostwach Europy z brydżu sportowym w norweskim Tromsø. I chcę Państwu powiedzieć, w momencie, kiedy umarła, przez tyle lat był ten projekt uczony, kiedy umarła koncepcja gimnazjów Kraków, jako pionierskie miasto, proponujące ten alternatywny sposób nauczania, Łukasza Wantucha za chwilę zabiję, deklaracja publiczna, deklaracja publiczna, tak, w związku z tym Szanowni Państwo chciałabym prosić Pana Prezydenta, Panią Wiceprezydent ds. edukacji żeby jednak tą się sprawą zajęła i przejęła, proponuję pewnego typu rozwiązanie, aby ten alternatywny sposób uczenia uczniów miłości do matematyki i nie tylko, za pomocą brydża, aby było wykorzystywane, ponieważ wielka szkoda tego wielkiego i znaczącego eksperymentu, naprawdę znaczącego dla całej Polski, który się skończył, ale może byśmy go w jakikolwiek sposób jednak kontynuowali. Apeluję, może się uda, szkoda byłoby sprawy, bo była interesująca i taka pokazująca całą Europie, ponieważ w Norwegii byli zachwyceni naszym eksperymentem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Radny Dominik Jaśkowicz.

Radny – p. D. Jaśkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Dwa zapytania do Prezydenta Miasta Krakowa w trybie ustawowym pozwolę sobie skierować, korzystając z takiej możliwości, dwa zapytania dotyczące dwóch niezwykle ważnych i oczekiwanych inwestycji dla mieszkańców dzielnicy III Prądnik Czerwony. Pierwsze zapytanie dotyczy budowy linii tramwajowej, ulica Meissnera, osiedle Mistrzejowice i składam zapytanie do Pana Prezydenta, jaki jest obecnie aktualny termin rozpoczęcia robót budowlanych związany z realizacją tej linii tramwajowej. Z uwagi na to, że już słyszeliśmy kilkakrotne deklaracje dotyczące terminu rozpoczęcia realizacji tej inwestycji, ona się miała najpierw rozpocząć na wiosnę ubiegłego roku, jej budowa, potem na jesień, teraz słyszymy być może o I kwartale 2023 roku, w związku z tym takie pytanie żeby Pan Prezydent poinformował w odpowiedzi mnie, a także i mieszkańców, kiedy ta budowa się rozpocznie. Nie chciałbym żeby z tą budową było tak samo jak z innymi inwestycjami realizowanymi w mieście Krakowie, których opóźnienie przy wykonaniu sięga często kilku lat. Druga sprawa to kwestia budowy przystanku Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej Kraków – Prądnik Czerwony, chciałem się dowiedzieć, jakie miasto podjęło działania, aby doprowadzić do rozpoczęcia realizacji tej inwestycji, w tym oczywiście pozyskanie środków finansowych, środków zewnętrznych na jej realizację i kiedy przewiduje rozpoczęcie budowy tego bardzo ważnego dla północnej części miasta Krakowa przystanku kolei aglomeracyjnej.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Radny Łukasz Sęk bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja z bardzo krótką sprawą, ale korzystając też z tego, że jest obecny Pan Dyrektor ZTP, są też pewni przedstawiciele ZDMK na sali, chciałem prosić, przedstawię treść interpelacji na piśmie w trakcie Sesji, ale sprawa z wczoraj, interwencja dotycząca przystanku autobusowego Struga, Aleje Solidarności, nie wiadomo, kiedy ruszy przebudowa, czy będzie kompleksowa czy nie, cały czas tam trwają ustalenia, tymczasem przystanki autobusowe Struga są w fatalnym stanie, na jednym z nich, który jest do tego przystankiem podwójnym, gdzie często mieszkańcy muszą podbiec kawałek, bo podjeżdża drugi autobus, złamanie sobie nogi nie jest trudne, a jeżeli popada tam czy jest pogoda taka jak teraz gdzie mamy jeszcze błoto pośniegowe zalegające no to korzystanie z tego przystanku, można powiedzieć, że jest bardzo nikłą przyjemnością, więc je prosba żeby niezależnie od tego, kiedy i w jakim zakresie będzie Aleja Solidarności remontowana, te przystanki jak najszybciej poprawić, bo jeżeli zachęcamy mieszkańców do korzystania z komunikacji no to przynajmniej żeby oni mogli jakoś do tego autobusu w sposób cywilizowany w miarę wsiąść. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Tak, bardzo dziękuję. Pani Radna Anna Prokop – Staszecka bardzo proszę.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja jestem monotematyczna. Od 12 lat mówię o ulicy Łokietka, teraz chciałam ogłosić cud, mianowicie cudem jest, że zaczęto remont ulicy Łokietka i zrobiono kawałek, przepraszam bardzo, kawałek tej ulicy, za co jestem bardzo wdzięczna. Ale cud polega na tym, że ulica Gospodarska stała się ciekiem wodnym, więc powstał widocznie strumień, może ma jakieś własności lecznicze. Gorzej jest, że ta firma, która zrobiła ten remont prawdopodobnie замуrowała studzienki kanalizacyjne, te, które zbierają deszczówkę i w związku z tym ludzie, którzy mieszkają przy posesjach przy ulicy Łokietka mają także wodę w piwnicach, której nie da się wypompować. Ja chciałam pogratulować, bo chyba ktoś nadzoruje taką firmę, która wygrała przetarg, potem były bardzo duże, jakby powiedzieć, odstępstwa od tego czasowe, a teraz mamy taki pasztet, można to powiedzieć, że w kategoriach cudu, bo przecież ci ludzie mogą sobie ryby hodować w tych piwnicach, ale chyba nie do tego była powołana ta firma i nie tak miał wyglądać remont. Więc ja proszę o odpowiednie, żeby interwencje odpowiednich służb i odpowiedź dla mnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Radny Łukasz Maślona widzę, że jest obecny, bardzo proszę o wpisanie obecności. Pan Radny Kazimierz Chrzanowski poinformował mnie, że do protokołu będzie interpelacja, Pan Radny Jan Stanisław Pietras bardzo proszę.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Sekretarzu!

Składam dwie interpelacje. Na prośbę mieszkańców i radnych dzielnicy, proszę w pierwszej o wyjaśnienie realizacji przez Zarząd Zieleni Miejskiej na terenie osiedla Żywieckiego inwestycji odbudowy muru oporowego przy ulicy Żywieckiej 44, która według informacji rady dzielnicy jest inwestycją nielegalną. To jest jedna.

CIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

11 stycznia 2023

Druga interpelacja dotyczy też wyjaśnienia inwestycji, tyle, że w Parku Solvay, z uwagi na brak jasnych informacji poproszono mnie o złożenie interpelacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Więcej interpelacji już chyba nie ma.

Odpowiedzi na interpelacje Radnych.

Bardzo proszę Pana Sekretarza o odpowiedzi na zgłoszone interpelacje.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

W okresie od ostatniej Sesji do dnia wczorajszego Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał Prezydentowi Miasta Krakowa 43 interpelacje i zapytania Radnych. Odpowiedzi udzielono na 28 z nich. Ustawowy termin odpowiedzi na pozostałe przypada na okres pomiędzy 12, a 24 stycznia bieżącego roku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za odpowiedź. Przechodzimy do punktów merytorycznych, druk 2695.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piaski Wielkie, etap B.

Jest to II czytanie, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piaski Wielkie, etap B, skierowany do uchwalenia, został zaprezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta w dniu 9 stycznia tego roku i uzyskał pozytywną opinię komisji. Do druku 2695 w terminie do 9 stycznia wpłynęły cztery poprawki. Poprawka numer 1 Państwa Radnych, Panów Radnych Łukasza Maślony i Jana Stanisława Pietrasa o treści: dla terenów oznaczonych w planie, jako MW1 wprowadza się maksymalną wysokość zabudowy 13 m, dla terenów oznaczonych, jako MW2 i MW3 wprowadza się maksymalną wysokość zabudowy 13 m, a w strefie obniżonej wysokości zabudowy 10 m. Stosowne zmiany wynikające z przyjęcia poprawki wprowadza się w treści rysunku planu. Poprawka numer 2 Radnych Łukasza Maślony i Jana Stanisława Pietrasa o treści: likwiduje się wyznaczoną w projekcie planu drogę KDD1, a teren ten włącza się proporcjonalnie po równo w obszar oznaczony w projekcie planu, jako MW1 i MW2. Stosowne zmiany wynikające z przyjęcia poprawki wprowadza się w treści i na rysunku planu. Poprawka numer 3 Panów Radnych Łukasza Maślony i Jana Stanisława Pietrasa o treści: na obszarze projektowanego planu wprowadza się zakaz lokalizacji parkingów i garaży podziemnych. Stosowne zmiany wynikające z przyjęcia poprawki wprowadza się w treści rysunku planu. Oraz poprawka numer 4 Panów Radnych Łukasza Maślony i Jana Stanisława Pietrasa o treści: dla terenów oznaczonych w planie, jako MW1 wprowadza się maksymalną wysokość zabudowy 10 m, dla terenów oznaczonych, jako MW2 i MW3 wprowadza się maksymalną wysokość zabudowy 10 m, a w strefie obniżonej wysokości zabudowy 7 m. Stosowne zmiany wynikające z przyjęcia poprawki wprowadza się w treści rysunku planu. Prezydent opiniuje te cztery poprawki negatywnie. I tak odniosę się najpierw do poprawki numer 1 i numer 4 gdyż są to poprawki bardzo podobne, różnią się jedynie zmniejszeniem wysokości dla zabudowy. Projekt planu ustala maksymalną wysokość zabudowy w terenach

MW1 i MW2 i MW3 na wysokość 16 m, a w części terenów MW2 i MW3 objętych strefą obniżonej wysokości zabudowy na 13 m. Uznaje się, że te wartości przyjęte ze względu na parametry istniejącej w sąsiedztwie zabudowy, oraz częściowo w wyniku uwzględnienia uwag złożonych przez mieszkańców w czasie wyłożenia planu do publicznego wglądu są właściwe dla kształtowania ładu przestrzennego. Wyznaczenie w projekcie planu strefy obniżonej wysokości zabudowy w wystarczającym zakresie zapewnia harmonijne przejście pomiędzy terenami zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wyznaczonymi w projekcie planu, a terenem zabudowy jednorodzinnej ustalonymi w obowiązującym w sąsiedztwie miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Piaski Wielkie, etap A. Zaproponowane w poprawce wysokości zabudowy, w poprawce numer 1, 13 i 10, a w poprawce numer 4, 10 i 7 m, wydają się zbyt dużym ograniczeniem w stosunku do projektowanego przeznaczenia terenu i ponadto proponowana zmiana tych wysokości zabudowy w strefie obniżonej wysokości zabudowy jest wysokością wyższą niż zabudowa jednorodzinna w sąsiedztwie. Opinia do poprawki numer 2 dotyczącej likwidacji drogi KDD1. Zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w miejscowym planie określa się obowiązkowo zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemu komunikacji. Projekt planu ustalając pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW1 do MW3 o sumarycznej powierzchni prawie 8 ha winien jednocześnie zapewnić właściwą obsługę komunikacyjną. W bezpośrednim sąsiedztwie obszaru nie znajdują się obecnie żadne drogi publiczne, natomiast przy wschodniej granicy planu procedowany jest obecnie przez gminę w ramach III etapu odcinek drogi zbiorczej łączącej ulicę Jakubowskiego z ulicą Kosocicką. Bezpośrednie sąsiedztwo wyznaczonego w projekcie planu terenu MW3 z tą projektowaną drogą nie gwarantuje mu możliwości bezpośredniego włączenia do drogi z uwagi na jej klasę i odległości od projektowanych skrzyżowań. W związku z tym dla prawidłowej obsługi terenów MW1 i MW3 niezbędnym było wyznaczenie terenu drogi publicznej klasy dojazdowej KDD, która w założeniu łączyć się będzie poza planem z rondem w ciągu projektowanej drogi zbiorczej zapewniającym tam prawidłowe włączenie do miejskiego układu drogowego. I opinia Prezydenta negatywna do poprawki numer 3. Na obszarze projektowanego planu wprowadza się zakaz lokalizacji parkingów i garaży podziemnych. W projekcie planu ustalono zasadę obsługi parkingowej, w tym minimalną liczbę miejsc postojowych dla samochodów według wskaźników wynikających z programu obsługi parkingowej dla miasta Krakowa, przyjętych uchwałą z dnia 29 sierpnia 2012 roku. Zasadnym jest, aby przynajmniej część miejsc postojowych w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zlokalizowana była w podziemnych kondygnacjach budynku, dzięki czemu większa część otoczenia budynków mieszkalnych można przeznaczyć na cele inne niż naziemne parkingi, na przykład zielen, place zabaw i przestrzenie wspólne dla mieszkańców. Na części terenów MW1 do MW3 wskazano strefę ochrony i kształtowania zieleni, na których ustalono zakaz lokalizacji budynków i miejsc postojowych. Plan uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia, na żadnym z etapów lokalizacji podziemnych garaży i miejsc postojowych nie została zakwestionowana przez uprawnione organy. Także na etapie zbierania wytycznych do planu nie wpłynęły pisma informujące o występowaniu w terenie warunków gruntowo – wodnych uniemożliwiających lokalizację podziemnych miejsc parkingowych lub wprowadzenie zapisów wymagających spełnienia dodatkowych wymogów dla kondygnacji podziemnych. Dlatego uznaje się, że likwidacja miejsc parkingowych, jako garaży podziemnych jest niezasadna. Przyjęcie którejkolwiek z tych poprawek skutkować będzie ponowieniem czynności planistycznych określonych w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy serdecznie Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję w związku ze zgłoszonymi, zgłoszoną autopoprawką i poprawkami, bardzo proszę czy ktoś z Państwa Radnych? Pan Radny Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja tylko krótki rys historyczny chciałem Państwu do tego planu przypomnieć, a mianowicie zdecydowaliśmy w pewnym momencie o podziale planu Piaski Wielkie na etap A i etap B. Etap A został już uchwalony, a to jest ten etap B. I w tym momencie tak naprawdę przyjęcie tego planu w tej wersji, która jest, można powiedzieć, że wskazywałoby na jakieś fikcyjne działania Rady Miasta Krakowa, bo de facto te zapisy w tej części B nie różnią się nijak od tego, co było zaproponowane przed podziałem, a właśnie wydaje się, że intencją Państwa Radnych było to żeby wsłuchać się w głos mieszkańców dotyczący między innymi tego, żeby w okolicy zabudowy jednorodzinnej, która występuje na etapie, właśnie na obszarze etapu B nie wprowadzać zabudowy wielorodzinnej. Wiemy już doskonale, że nie jest możliwa zmiana przeznaczenia funkcji tego terenu ze względu na zapisy Studium. Dlatego też w poprawkach, które, z którymi wyszliśmy wspólnie z Panem Radnym Janem Stanisławem Pietrasem proponujemy de facto dwie poprawki obniżające zabudowę, to jest poprawka numer 1 i poprawka numer 4, obniżające, poprawka numer 1 zabudowę o jedną kondygnację, a poprawka numer 4 o dwie kondygnacje. Tu chyba nie do końca zrozumiałem, albo było przejęzyczenie, bo Pani powiedziała, że jakbyśmy przyjęli poprawkę numer 4 to zabudowa byłaby wyższa niż domy, niższa, prawda, okej, no właśnie. Więc dlatego są te dwie poprawki, bo przyznam szczerze, że tu jakby dopiero z rozmów z Państwa Radnymi zdecydujemy, która z nich zostanie, dlatego zostawiliśmy sobie tę opcję, ponieważ mamy obniżenie do wysokości 13 m zabudowy i do wysokości 10 m. No, więc to jest tak naprawdę, jeśli chodzi o kwestie zabudowy tego terenu i wysokości jedyne, co moim zdaniem możemy, jako Rada zrobić w tym momencie, czyli mając na względzie takie, a nie inne zapisy Studium, możemy obniżyć tę zabudowę. Poprawka numer 3 dotyczy lokalizacji garaży podziemnych, to wynikało głównie również z naszych działań, jako zespół roboczy Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska dotyczące kwestii użytku ekologicznego, nad którym Rada Miasta, mam nadzieję, będzie miała szansę w tej kadencji jeszcze się pochylić, ale generalnie rzecz biorąc chodzi o kwestie związane z pompowaniem wód przy budowie garaży podziemnych i kwestii zmiany stosunków wodnych poprzez budowę tych garaży podziemnych, dlatego jest poprawka mówiąca o tym, żeby wprowadzić zakaz tych garaży podziemnych w zabudowie tej wielorodzinnej i na terenie w ogóle etapu całego B, bo w domach jednorodzinnych wydaje się, że jednak garaże są w sposób taki standardowy realizowane, czyli na poziomie zero. Natomiast poprawka numer 2 dotyczy kwestii drogi KDD1, bo ta droga, o czym już debatowaliśmy bardzo długo i słyszeliśmy też wyjaśnienia ze strony urzędników, to jest taka droga donikąd, ponieważ jeśli nie zostanie z jednej strony połączona z powstającym układem drogowym na podstawie ZRID to ona tak naprawdę kończy się w lesie nawet, no, może lasem to nie można nazwać, ale w drzewach. Więc pytanie czy Rada Miasta Krakowa ma przyjmować plan, w którym jest droga prowadząca donikąd, a z drugiej strony prowadząca jak rozumiem do przyszłych osiedli domów jednorodzinnych, na które już tam wuzetki mieszkańcy bodajże złożyli lub też takiej właśnie zabudowy niskiej. Ta obsługa komunikacyjna może być, moim zdaniem, zrealizowana w inny sposób, a nie trzeba koniecznie przecinać całego tego obszaru Słonej Wody taką drogą KDD1. W związku z tym ja apeluję do Państwa Radnych o to żeby poprzeć te poprawki, ponieważ tak naprawdę przyjęcie planu w wersji, która jest nadal proponowana nie jest nijak zrealizowaniem

wniosków mieszkańców, pochylił się nad tym żeby realizować wnioski mieszkańców dotyczące ochrony terenu i będzie uchwała o użytku, ale druga grupa, nie mniej liczna, była dotycząca zbyt wysokiej zabudowy, mieszkańcy chcą tam, owszem, się budować i tu jakby my nie ograniczymy im znacznie tej możliwości, ponieważ na podstawie zapisów planu, nawet po przyjęciu poprawek ta zabudowa jednorodzinna, znaczy wielorodzinna, ale obniżona, będzie mogła być realizowana. I to jest intencją nas, jako Radnych żeby tę wolę mieszkańców w tym przypadku wypełnić i ja wiem doskonale, że ten plan budził wiele kontrowersji, nie wiem czy dzisiaj w ogóle są jacyś mieszkańcy, bo nawet chyba nie byli o tym informowani, że te prace się toczą nad etapem B, natomiast też chciałbym żeby Państwo sobie przypomnieli te burzliwe dyskusje tutaj na Sesji i to, że podzieliliśmy ten plan właśnie z myślą o tym, żeby dokonać korekty etapu B. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Pani Dyrektor! Szanowni Państwo!

Ja z głosem poparcia dla poprawek, które zostały złożone przez Radnych Łukasza Maślone i Pana Jana Pietrasa i chciałbym Państwu przypomnieć, że tak jak już tutaj było powiedziane, plan miejscowy Piaski Wielkie został przez Radę Miasta Krakowa tej kadencji, czyli przez Państwa odesłany do wnioskodawcy, czyli do projektodawcy, do Pana Prezydenta celem podzielenia tego planu właśnie po to, aby dokonać w nim pewne korekty. I niestety ku naszemu zdziwieniu ten pierwszy etap A, czyli z tak znaną wszystkim ulicą Obronną niestety nie został poprawiony i pewnie Państwo nawet z drugiej części miasta pamiętają, bo i była telewizja, byli dziennikarze, którzy pokazywali jak mieszkańcy protestują, żeby na wąskiej drodze zrobić 15 m drogę, w tym aspekcie, w tym punkcie, w tym fragmencie planu, czyli Piaski Wielkie, etap A, nie dokonaliśmy tych korekt. Jeżeli okaże się, że dopuścimy do takiej sytuacji, że przyjmiemy ten plan bez żadnej poprawki to de facto to, co Rada postanowiła wiele miesięcy temu było bezproduktywne, bezcelowe i bezzasadne, ponieważ okaże się tak, że ten plan zostanie przyjęty w takiej samej formie, w takiej samej, w takim samym kształcie i w takich samych zapisach jak plan, który został zaprezentowany przez Pana Prezydenta. Dlatego apeluję o rozważę, o to żeby podejść do tych poprawek ponadpolitycznie, bo to nie ma znaczenia, czy ta poprawka została złożona przez, czy poprawki zostały złożone przez Radnych Prawa i Sprawiedliwości czy Platformy czy Krakowa dla Mieszkańców czy Klubu Nowoczesny Kraków, te poprawki po prostu mają sens. Wielokrotnie robiliśmy tak, że jeżeli Studium rzeczywiście zamyka nam możliwość, i tutaj nie ma żadnej złośliwości ze strony służb Pana Prezydenta, projektant nie miał innej możliwości jak wyznaczyć w tych terenach zabudowę wielorodzinną to my, jako Radni przyjmowaliśmy niższą wysokość maksymalną zabudowy. I tak chociażby plan Obozowa – Skośna gdzie pamiętam, że jeżeli, proszę Pani Dyrektor, że jeżeli Pani pamięta, mnie poprawić, przy zabudowie wielorodzinnej ustaliliśmy wysokość nawet 11 m, tutaj jest propozycja 13 m. Dlatego te poprawki są naprawdę bardzo zasadne, bardzo celowe i moja gorąca prośba do Państwa Radnych nawet, którzy nie do końca biorą udział w pracach tego planu, żeby przyjrzeć się tym poprawkom, bo nie dość, że jest to realizacja próśb mieszkańców to jest to też jakby kontynuacja woli, którą Rada już wcześniej wyraziła poprzez odesłanie tego planu i podzielenie go na dwa fragmenty.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Jan Stanisław Pietras.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nie chcę powtarzać argumentów moich przedmówców, natomiast trudno mi nie przypomnieć, że Rada jednak po długiej dyskusji podjęła uchwałę, która podzieliła ten plan Piaski uwzględniając to, że w części B wnioski mieszkańców w tej chwili nie za bardzo mogą być zrealizowane z uwagi na ustalenia Studium. To, co proponujemy i o co apelujemy, żebyście Państwo z dużym zrozumieniem pochyliłi się nad tym i zagłosowali, to są poprawki, które przy istniejącym Studium pozwalają na to, aby uwzględnić wnioski mieszkańców. Chcę powiedzieć, że jest to obszar, Piaski, etap B, obszar pomiędzy czymś, co będzie procedowane, czyli użytkiem ekologicznym Słona Woda, ale też dalszymi częściami tego słynnego pasa okręgu parków Podgórze i z uwagi też na te warunki przyrodnicze, kwestie ewentualnie zminimalizowania wpływu na środowisko był też postulat taki, aby praktycznie obszar ten jednak nie był lokalizacją dla budownictwa wielorodzinnego przewymiarowanego. Jednocześnie też chcę przypomnieć, że wszelkie inwestycje, a zwłaszcza, że tak powiem ingerujące w stosunki wodne czy to dosyć istotne jeżeliby zaszła rzeczywiście ta ewentualność budownictwa wysokiego po prostu ingerują nie tylko, że tak powiem, lokalnie tam gdzie jest ta budowa, ale też oddziałują na to, co jest obok czyli na to, co chcemy, aby tam powstało, co chcą mieszkańcy, aby zostało tam zlokalizowane, czyli mówię o użytku ekologicznym na terenach zielonych, które praktycznie są jedynym elementem, który tam może być zrealizowany. Obok są blokowiska. Wobec tego też każda ingerencja w ten obszar w etapie B, która, że tak powiem, będzie stopniowo powodowała degradację obszaru sąsiedniego jest niekorzystna. I dlatego mieszkańcy, i wykazaliśmy zrozumienie, dlatego, aby praktycznie w tej części tego planu spróbować jednak przy bezsprzeczności z istniejącym Studium, stworzyć warunki realizacji minimalizujące oddziaływanie negatywne na środowisko, a jednocześnie uwzględniające postulaty mieszkańców. Dlatego apeluję i proszę o pochylenie się nad tym i uwzględnienie zmniejszonej ewentualnie wysokości, wysokości, która pozwoli na to, że nie będzie to sprzeczne ze Studium, bo może to być budownictwo wielorodzinne o zminimalizowanej wysokości, o to, aby praktycznie nie wprowadzać elementu wymuszonego dosyć szerokiej, praktycznie takiej autostrady, która jak już zwrócił kolega, będzie prowadziła donikąd, jeżeli nie zostanie ZRID-ami zakończona, znaczy zakończone i uzyskany wyjazd z tego, oraz aby praktycznie technologie, które będą tam stosowane były dostosowane do technologii jednorodzinnych, które jednak w stopniu, znaczy minimalizują ingerencję. Zachowanie tam obszaru o mniejszej intensywności zabudowy pozwoli na takie stopniowe oraz praktycznie takie zamknięcie pomiędzy postulowanym użytkowaniem ekologicznym Słona Woda, a jednocześnie postulowanymi też elementami ekologicznymi i przyrodniczymi Rząki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych? Rozumiem, że to wszystko, ja się tak ukradkiem wychyłam zza monitora, dzień dobry Pani Dyrektor, okej. Stwierdzam drodzy Państwo odbycie II czytania, będziemy głosować w bloku. Następny druk 3092, jest to projekt uchwały

Zmieniający uchwałę w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 3092, jest to I czytanie, referuje, kto referuje? Pan Dyrektor Łukasz Franek. Pana Dyrektora Łukasza Franka nie ma, a tu podwyżki, powstrzymam się od złośliwych komentarzy, że nikt nie chce tego nawet przedstawić. Ale Pan Dyrektor Franek był wcześniej, widziałem, idzie, Panie Dyrektorze, już myślałem, że Pan Dyrektor wstydzi się przedstawiać ten projekt, ale żartuję, oczywiście sprawa jest bardzo poważna, bardzo proszę.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W zasadzie zastanawiam się, co powiedzieć, bo skoro został złożony wniosek o to żeby wycofać po I czytaniu to mam wrażenie, że już i tak jest to przesądzone, patrząc po zainteresowaniu również, tak, po obecności na sali można powiedzieć, że już decyzja została, rozumiem, przez Wysoką Radę podjęta. Więc myślę, że nie ma sensu żebym też w tym momencie zabierał zbyt dużo czasu i konsumował go, bo wszystko, co w kwestii korekty cen, podwyżki cen biletów, chociaż można użyć słowa aktualizacja, niedawno PKP InterCity, od dzisiaj chyba podniosło ceny biletów, nazwało to aktualizacją, więc trzymając się tej samej terminologii mógłbym użyć również sformułowania, że aktualizacji cen biletów z tych samych przyczyn, radykalnie rosnących kosztów w zakresie prądu, w zakresie paliw, w zakresie inflacji, kosztów pracy. Raz w roku nasze umowy przewozowe, które mamy z MPK w zakresie przewozów tramwajowych, z Mobilisem w zakresie autobusowych, autobusowych też oczywiście MPK, są waloryzowane. Ta waloryzacja została wykonana jesienią ubiegłego roku i pokazała drastyczny wzrost poszczególnych składników wpływających na finalnie stawkę, jaką musimy zapłacić za to żeby autobusy i tramwaje kursowały po mieście. Te kwoty były już podawane, one cały czas ewaluują, bo rozliczenia na bieżąco z przewoźnikami, wiemy, jesienią już wiedzieliśmy, że tak naprawdę na przykład stawka związana z kosztem paliwa jest już poniżej, to, co płacimy przewoźnikom jest poniżej rynkowej stawki paliwa. W związku, z czym przed nami tak naprawdę tylko i wyłącznie miesiące, które raczej nie zwiastują pozytywnego, pozytywnej zmiany w sensie tych kosztów, a raczej patrzymy sceptycznie z różnych powodów, dlatego też przedstawiliśmy propozycje korekty cen biletów. Wartością pewną dodaną, bo to gdzieś jest w tle, jest kwestia integracji taryfowej, chyba najbardziej tego będzie mu żal po odrzuceniu tego druku, bo dwa lata pracy zarówno urzędników Urzędu Marszałkowskiego jak i nas mam wrażenie, że za chwilę pójdą na marne, okej, przyjmujemy to, być może integracja pozostanie na poziomie gmin dookoła, mieszkańcy Krakowa niestety nie będą mogli podróżować pociągami tak jak mieszkańcy obwarzanka, zobaczymy, jakie będą decyzje w tym zakresie. Natomiast to, co jest najważniejsze w tej zmianie to są pozyskiwanie dodatkowych funduszy na to, żeby można było utrzymać jakość usług na obecnym poziomie. Dotyczy to wszystkich miast, nie tylko Krakowa, ale wiele miast już dzisiaj ma pracę przewozową ograniczoną o kilka, kilkanaście procent. Przypomnę, że we wrześniu, kiedy wywołała się, i słusznie, olbrzymia dyskusja czy wręcz awantura społeczna o korektę kilku linii autobusowych to był poziom 4 – 5 % pracy przewozowej. Dzisiaj mówimy o brakach na poziomie 30 % pracy przewozowej, w związku z czym my mamy czas akurat do marca, ja reprezentuję Zarząd Transportu Publicznego, który przedstawia uchwałę, środki, tak jak powiedziałem, budżet, nie będę powtarzał, wiedzą myślę wszyscy, bo też jak rozmawiamy indywidualnie to mam wrażenie, że tego nie trzeba powtarzać, jakiej sumy brakuje dzisiaj na transport zbiorowy. W marcu będzie trzeba podjąć decyzję albo w lewo, albo w prawo, albo dopasujemy ofertę przewozową, co jest mi dzisiaj bardzo trudno wyobrazić do obecnego budżetu, radykalnie tnąc połączenia, albo znajdziemy dodatkowe środki. Jak rozumiem tutaj z wypowiedzi Państwa Radnych wcześniej są miejsca, w których można to znaleźć, można znaleźć te środki, my jesteśmy jak krawiec, tyle materiału

ile dostaniemy taki garnitur uszyjemy. W związku z czym jaką kwotę otrzymamy w budżecie w tym zakresie taką kwotę rozdysponujemy na organizację transportu w roku 2023 i następnych. I ostatnia rzecz tylko, którą chciałbym przytoczyć, zebrałem sobie uchwały, pozwolicie Państwo trzy sekundy żebym odpalił sobie ten plik, dwie rzeczy dotyczące cen biletów, nawet przyjmując, że jakimś cudem przyjmujecie Państwo cenę biletów zaproponowaną, 119 zł, ten bilet wciąż w skali Polski byłby tańszy niż w Łodzi, w Poznaniu, Rzeszowie, Szczecinie, Wałbrzychu i zbliżony do wielu, wielu innych miast. Więc nie mówimy o radykalnej, bo czasami słyszę słowo radykalna podwyżka, tylko, dlatego, że mamy wzrost faktycznie o kwoty, które w tej chwili to jest kilkadziesiąt złotych. Ale przypominę, że te kwoty wynikają z faktu, że w 2018 roku obniżyliśmy ceny biletów. Gdybyśmy tego nie zrobili dzisiaj cena biletu wynosiłaby na poziomie 90 parę złotych. Od 90 paru złotych do 119 nie byłoby tego przeskoku, ale świadomie z różnych powodów, myślę, że każdy pamięta, jakich, te ceny biletów zostały obniżone i wszystko był okej do 2022 roku, te ceny nie mogły zostać utrzymane ze względu na radykalny wzrost kosztów. I nie chodzi o inflację, będziemy tu za chwilę, tak jak na Komisji Infrastruktury się będziemy spierać czy inflacja ma 15, 17 %, są stawki przewozowe, było to wszędzie pokazywane, ile paliwo kosztowało, ile prąd kosztował, a ile kosztuje, jaka jest inflacja, a jaka była. I ostatnia rzecz, jak się przewertuje, a ja to postarałem się zrobić ceny biletów od 90 roku, 43 chyba uchwały, jeśli dobrze pamiętam, miały miejsce od 1990 roku, przez ostatnie 33 lata, pierwsza cena to jeszcze w milionach liczona, nie o to chodzi żeby przywoływać każdą teraz, tych zmian było bardzo dużo. Ja zawsze zastanawiam się, czemu to jest taki olbrzymi problem, coś, co miało miejsce, ma miejsce i będzie miało miejsce, że ceny biletów muszą być aktualizowane do kosztów. Ale zwrócę uwagę tylko na jeden fakt, cena biletu od 90 roku systematycznie rosła, bo rosło między innymi wynagrodzenie minimalne, wynagrodzenie średnie i rosły koszty. I w latach 90-tych zaczynaliśmy od poziomu gdzie bilet miesięczny to było, to była połowa minimalnego wynagrodzenia i 30 % średniego wynagrodzenia. Bilet miesięczny jeszcze do roku 2003 85 zł, 2007 88,50, czyli od 20 lat można powiedzieć, że cena jest niezmieniona, a tak naprawdę jest niższa, bo przypominę, dzisiaj mamy 80 zł, w 2003 roku już było 85, w 2007 88,50, w 2012 89 zł, a potem już systematycznie idziemy w dół, chociaż koszty rosną potęgowo do góry. Na chwilę obecną cena biletu miesięcznego to jest 5 % wartości minimalnej pensji i 3 % średniej, po podwyżce będzie odpowiednio 7 i 4 %. Przypominę, że chyba w 2016 roku wprowadziliśmy bezpłatne przejazdy dla uczniów. To też odciąża budżety domowe mieszkańców Krakowa, kiedy nie muszą płacić za przejazdy dzieci do szkół. I to są fakty, to jest matematyka, której się nie da oszukać, reszta jak rozumiem jest już tylko i wyłącznie polityką, ale na to wpływu nie mamy, więc przyjmujemy każdą decyzję z pokorą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubów Radnych? W imieniu Prawa i Sprawiedliwości Przewodniczący Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja zgłaszam wniosek w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości o odrzucenie tego druku w I czytaniu z następującym uzasadnieniem. Po pierwsze druk ten wpłynął do Rady Miasta Krakowa w dniu 16 listopada, myśmy go otrzymali, Rada właściwie, co Sesję, czyli 23 listopada, 7 grudnia, 21 grudnia ściągająca z porządku obrad tą propozycję Prezydenta i jak gdyby do tej pory Prezydent nie dostrzegł potrzeby zmian w tym druku, nie ma autopoprawki, nie ma żadnej propozycji, która by korygowała tą pierwotną propozycję tego druku. I to jest

pierwsza przesłanka do odrzucenia tego w I czytaniu, czyli nie ma zmiany propozycji, która jest niespektowana, nieakceptowana przez większość Rady Miasta Krakowa. Druga przesłanka jest następująca, mieszkańcy Krakowa, myślę automatycznie Radni Miasta Krakowa mogliby się zgodzić na korektę stawek, które byłyby zaproponowane przez Pana Prezydenta, ale za tym musiałby być jakieś przesłanki, które by do tego przekonywały, a do tej pory działania Prezydenta nas do tego nie przekonują. Po pierwsze alternatywą perspektywiczną, bo ja mówię o perspektywie, a nie tylko, że dzisiaj zakopimy jakąś dziurę i będziemy patrzeć, co się dzieje dalej, to jest metro w Krakowie, mimo referendalnego zobowiązania Prezydent nie akceptuje tej formy transportu w przyszłości w Krakowie. Druga przesłanka Szybka Kolej Aglomeracyjna. Jak dzisiaj usłyszeliśmy koalicjant odrzuca możliwość de factołożenia na Szybką Kolej Aglomeracyjną, to było w wystąpieniu na początku Sesji, która jest alternatywą również dla komunikacji miejskiej i należy ją rozwijać, jako integralna część komunikacji miasta Krakowa. I to są powody takie, które, bez których mieszkani nie poświęci się i nie dołoży do komunikacji miejskiej, jeżeli on nie widzi perspektyw. Według nas, my pewnie mamy rozwiązania i propozycje wymienione tutaj wcześniej, ale jeżeli Prezydent i koalicjant uważa, że to nie jest ta droga no to my absolutnie z tą podwyżką i z tą formą właściwie łupienia tylko mieszkańców, która tak naprawdę też nie da wiele w ramach rozwiązań budżetowych, ponieważ jak wiemy dziura jest dużo większa, a podwyżka teoretycznie by tylko dała 50 mln zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Jaśkowicz w imieniu Klubu Platforma, Koalicja Obywatelska. Czy jeszcze jakieś kluby zgłaszają swoje, Pan Przewodniczący Starobrat, Przyjazny Kraków nie, a Kraków dla Mieszkańców, będzie też głos, dobrze. Bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Na początku muszę sprostować dwie informacje, które tutaj Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus przedstawił niejako w naszym imieniu. Po pierwsze nie jesteśmy koalicjantem, bo nie mamy żadnej umowy koalicyjnej z Panem Prezydentem Jackiem Majchrowskim, bardzo bym prosił o zaprzestanie tego typu informacji, tego typu informacji w przestrzeni publicznej przedstawiać, na temat nominacji Wiceprezydentów Pan Prezydent Jacek Majchrowski wypowiadał się w mediach, w związku z tym można sobie odnaleźć to i to nie jest rekomendacja Platformy, zresztą sam to potwierdził. Co do kwestii kolei aglomeracyjnej chciałem zauważyć i podkreślić to, że oczywiście nasz klub jest za tym żeby ta kolej była rozwijana i była tworzona, ale natomiast nie z pieniędzy mieszkańców Krakowa, którzy płacą za bilety w strefie miejskiej, mają płacić podwyżkę 50 % w strefie miejskiej, w związku z tym umówmy się, z tego transportu aglomeracyjnego i z tej kolei nie będą korzystać, albo będą korzystać incydentalnie, mamy inny pomysł na finansowanie rozwoju transportu aglomeracyjnego, o czym też będę mówił za chwilę. Tak, że tylko jedna uwaga, bo generalnie drogi Włodku zgadzamy się, co do kwestii odrzucenia tego projektu uchwały, on jest zły i zostanmy przy tym. Dlaczego tak jest, dlaczego ten projekt jest zły. Ten projekt jest zły, dlatego, że on przewiduje niestety gigantyczną, dużą podwyżkę cen biletów miesięcznych w transporcie publicznym, w komunikacji publicznej dla mieszkańców Krakowa, o 50 % i to faktycznie jest 936 zł w sytuacji, kiedy dwie osoby w takim gospodarstwie rodzinnym kupują 12 miesięcznych, czyli co roku kupują po dwa bilety miesięczne, tyle więcej będą wydawać. I to nie jest mało pieniędzy. Nie są podnoszone, Prezydent nie zaproponował podwyżki cen biletów kasowalnych, ale przede wszystkim nie zrealizował, kiedyś podobno było tak, że nie można było tego zrobić, bo były stare kasowniki, teraz tych kasowników nie ma, nie

zrealizował uchwały Rady Miasta Krakowa o wprowadzeniu biletów przystankowych, tak, żeby Państwo, mieszkańcy nie musieli płacić za stanie pojazdu komunikacji miejskiej w korkach. Poza tym proponujemy, aby środki finansowe ze strefy płatnego parkowania, to jest kolejny element, kolejny postulat, nie populizm Panie Prezydencie Kulig, tylko kolejny postulat zmian zasad finansowania transportu publicznego. Wszystkie pieniądze ze strefy płatnego parkowania, gdzie płacą kierowcy za parkowanie w tej strefie powinny iść na transport publiczny, powinny zasilać transport publiczny, niepomniejszone jeszcze oczywiście o wydatki związane z zielenią i innymi obszarami, tylko wszystkie środki z tego tytułu powinny iść na ten cel, to jest bardzo ważne Szanowni Państwo żebyśmy do tego doprowadzili. Kolejna rzecz, wiele razy się Klub Platformy Obywatelskiej o to domagał, aby zdyswersyfikować przewozy autobusowe w Krakowie, aby wprowadzić kolejnego miejskiego przewoźnika, a na przykład 20 % jeszcze kursów autobusowych przekazać do otwartego przetargu, wyłonić kolejnego przewoźnika miejskiego, eksperyment z Mobilisem się udał, te wozokilometry ci przewoźnicy liczą sobie taniej, czyli mamy mniejsze koszty funkcjonowania transportu. Proponujemy to i to jest też argument, o którym chcemy rozmawiać. Trzeci przewoźnik autobusowy w Krakowie, przekazanie do przetargu otwartego publicznego około 20 % przewozów autobusowych tak żeby zmniejszyć koszty wozokilometra. Tego Państwo też nie chcecie zrobić, to też jest konkretny postulat do zrealizowania. I tak, faktycznie nie chcemy żeby krakowianie finansowali podwyżką cen biletów transportu aglomeracyjnego, bo tym powinno się zająć zupełnie inne ciało, tym powinna się zająć Metropolia Krakowska, której Państwo nie chcecie powołać. Pan Prezydent Jacek Majchrowski ustami swojego zastępcy krytykuje ten pomysł, krytykuje ten projekt, obraża naszych parlamentarzystów, obraża osoby, które podpisały się pod tym projektem uchwały, obraża Marka Sowę, Posła Marka Sowę, obraża Posła Aleksandra Miszalskiego, obraża Posła, obraża Senatora Bogdana Klicha, którzy stworzyli ten projekt i którzy chcą rozmawiać na temat tego rozwiązania. I to też legło u podstaw złożenie przez nas wniosku, bo transport aglomeracyjny powinien być finansowany i powinien być zarządzany przez Krakowską Metropolię. Zarząd Transportu Metropolitalnego po powołaniu tej metropolii powinien organizacyjnie odpowiadać za ten transport. Powstaje coraz więcej linii aglomeracyjnych, to jest bardzo dobrze, agloekspresyjne rozwiązania, być może uda się stworzyć transport, tramwaj dwusystemowy kiedyś w Krakowie, również, co byłoby fajnym pomysłem, ale za to nie mogą płacić mieszkańcy miasta Krakowa, za to musi, i tym musi zarządzać inne ciało, inny podmiot, inny byt tak jak ma to tak naprawdę w większości krajów europejskich. W związku z tym oczekujemy również rzeczowej rozmowy na temat powołania Metropolii Krakowskiej, rzeczowej rozmowy nad takim ponadpartyjnym paktem, który by spowodował powołanie tego ciała po to żeby 150, do 300 mln zł rocznie z podatku PIT trafiało dodatkowo na transport publiczny. To nie są fanaberie, to są konkretne pieniądze zapisane w ustawie o finansach publicznych, to prawo istnieje i to prawo nam daje możliwość sięgnięcia po te pieniądze. Te pieniądze powinny być przeznaczone na organizację transportu aglomeracyjnego, żeby odciążyć miasto Kraków od płacenia za ten transport. Ja sobie zadałem pytanie, przeanalizowałem sobie ile razy korzystałem z kolei aglomeracyjnej. W zeszłym roku dwa razy jechałem pociągiem aglomeracyjnym, co wydaje mi się, że i tak jest dużo. Jeżeli ja bym musiał, jako mieszkaniec Krakowa, zapłacić więcej za bilet miesięczny, 480 zł w skali roku to te dwa przejazdy będą mnie kosztować tak naprawdę więcej niż podróż tam i z powrotem do Warszawy Pendolino, nawet po tych podwyżkach, które nam PKP zafundowało. I dlatego się nie zgadzamy na ten projekt, to są źle wybrane priorytety podwyżkowe. Macie Państwo na stole nasze postulaty, możemy o nich rozmawiać, nikt nie neguje tego, że koszty wzrosły, nikt nie neguje tego, że za paliwo płacimy więcej, za prąd płacimy więcej i że trzeba te ceny, i że trzeba rozmawiać o tym jak z tego problemu wyjść,

ale nie takim sposobem, podniesienia 50 % opłaty za bilety miesięczne, uderzenia w krakowskie rodziny, uderzenia w krakowskie gospodarstwa domowe. Jeżeli Pani Basia, pracownica Urzędu Miasta Krakowa na stanowisku szeregowym zarabia 4.500 zł brutto to ona przez tą podwyżkę będzie musiała zapłacić 500 zł więcej za bilet, którym tutaj do Urzędu dojeżdża i pracuje. Jeżeli Pani Maria, która pracuje na kasie w Biedronce zarabia 5 tys. zł brutto, również takie koszty będzie musiała ponieść nie mówiąc już o Panu Marku, który jest wuefistą w szkole podstawowej i zarabia 4 tys. zł brutto i korzysta z transportu. Do czego nas to doprowadzi, doprowadzi nas to do odwrotu mieszkańców od transportu publicznego, szukania innych rozwiązań, powrotu dojazdu samochodem do pracy. My tego nie chcemy, dlatego nie zgadzamy się na podwyżkę cen biletów miesięcznych tak astronomiczną. Państwo przygotowując ten projekt w ogóle nie przewidzieli podwyżki cen biletów dla turystów w tym mieście, biletów 24-godzinnych, 48-godzinnych, z których korzystają turyści, Państwo przewidzieli sięgnięcie do pieniędzy ciężko pracujących krakowian i naszej zgody na to nie ma, stąd ten wniosek, ale to nie znaczy, że nie widzimy problemu tylko pewne pomysły, pewne postulaty powinny być inaczej konstruowane. I zgadzam się z Panem Przewodniczącym Pietruszem, że Państwo kompletnie nie wsłuchujecie się w to, co mówią Radni, kompletnie nie wsłuchujecie się w głos Radnych i kompletnie nie wsłuchujecie się w te postulaty, które Rada Miasta Krakowa, czasem także w uchwałach kierunkowych, do Państwa kieruje. To między innymi bilet przystankowy, nie wyciągacie wniosków, w związku z tym należy ten projekt odrzucić, należy ten projekt odrzucić i wtedy zastanowić się nad realizacją tych postulatów, które tutaj przedłożyłem i rozmowie uczciwej i szczerzej na temat komunikacji. Nie wiem, być może trzeba stworzyć jakiś okrągły stół komunikacyjny, w którym razem z ekspertami na ten temat porozmawiamy. Państwo mówicie, że u nas są tanie bilety, to jest na koniec, ja mam bilet z warszawskiej komunikacji miejskiej 20-minutowy, podobno w Krakowie są najtańsze bilety w Europie, rozumiem, że Warszawa leży poza Europą, bo 20-minutowy bilet kosztuje tam 3,40, u nas 4 zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Warszawa to Kongresówka kiedyś, więc może, jeszcze ktoś stare mapy oglądał. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Jacek Bednarz, Klub Przyjazny Kraków, a później Pan Michał Starobrat, Klub Nowoczesny Kraków z kolei.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nikt nie lubi podwyżek. Nikt nie lubi płacić więcej i myślę, że nie tylko Pani, nie Pani Maria, Pan Marek i myślę, i Pani Bożena, ale nikt nie lubi, Kasia, nikt nie lubi płacić więcej. Natomiast myślę, że wszyscy zdajemy sobie sprawę z tego jak wygląda ekonomia, każdy z nas potrafi liczyć, każdy z nas boryka się z tym, co widzimy na półkach sklepowych, to, co widzimy na stacjach benzynowych i o tym, że jest inflacja to myślę, że nikogo nie musimy przekonywać i myślę, że szczególnie młode osoby nagle doszły do wniosku czy zorientowały się, że jest coś takiego jak inflacja, bo starsi pewnie to pamiętają. Ja, znaczy patrząc po wypowiedziach tutaj moich przedmówców, jedno jest pewne, wiedzą jak zrobić żeby było lepiej i pewnie to robią, bo odrzuca dzisiaj ten projekt uchwały w I czytaniu, bo to już jest jasne i to, co Pan Dyrektor Łukasz Franek powiedział, że widać było w jego słowie brak nawet determinacji do tego żeby kogokolwiek do czegokolwiek przekonywać, bo wyszedł człowiek, że tak powiem, zrezygnowany, bo ma świadomość tego, że nawet to, o czym rozmawialiśmy na Komisji Infrastruktury chyba kilka miesięcy temu, czyli bilet aglomeracyjny 109 zł, bo takie też były oczekiwania ze strony Urzędu Marszałkowskiego, jest nierealny. I mimo, że to było tłumaczone i informacja myślę, że szeroko szła do

członków Komisji Infrastruktury, a myślę, że większość z Państwa też tą wiedzę ma, jakby się nie przebiła i Panie Dyrektorze nie przebije się. Ja bardzo Pana poproszę też, żeby mi Pan przedstawił to zestawienie tych zmian w cenach biletów, kiedy one się odbywały, chodzi mi o terminy, nie o lata, czy one były przed wyborami, były po wyborach, bo myślę, że niestety mam wrażenie, że to też ma wpływ na to jak do tego podchodzimy. Jeszcze raz powtórzę, nie jestem zwolennikiem i nie chciałbym żeby cokolwiek było podwyższane, ale proszę Państwa realia są takie, a nie inne, a nie chciałbym z drugiej strony żebyśmy doszli do sytuacji takiej, że za chwilę zaczniemy ograniczać, zresztą to padło dzisiaj ze słów Pana Dyrektora, że będzie zmuszony tak naprawdę do ograniczenia funkcjonowania tej komunikacji zbiorowej, bo obawiam się, że najbardziej na tym ucierpią mieszkańcy osiedli peryferyjnych, bo to, że tu gdzie stoimy, gdzie jesteśmy, na Placu Wszystkich Świętych, że tramwaje będą trochę rzadziej kursowały to może dla mieszkańców będzie mniej odczuwalne, ale dla osiedli peryferyjnych, że nagle z grafiku wypadnie autobus, nie chciałbym żeby zupełnie, ale, że zostanie ograniczone jego kursowanie, nie wiem, nie, co pół godziny tylko będzie jeździł, co 45 minut, albo, co godzinę, albo jeszcze rzadziej to już będzie duży problem. Więc myślę, że powinniśmy naprawdę zastanowić się nad tym, w jakim kierunku idziemy, a tłumaczenie, że druk jest z listopada i nic nie zostało zmienione, ale, co stało na przeszkodzie żebyśmy w listopadzie czy w grudniu na ten temat rozmawiali, proponowali jakieś poprawki, jakieś zmiany i rozmawiali, nie, druk był ściągany, ostatnie ściągnięcie to było to, uchwalimy budżet, siądziemy, będziemy rozmawiać merytorycznie. No nie, nie będziemy rozmawiać merytorycznie, bo nie jest tak jak my chcemy, bo merytorycznie jest wtedy jak my chcemy, jak my to widzimy i ma być tak, koniec, kropka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Michał Starobrat w imieniu Klubu Nowoczesny Kraków, a później rozumiem Pan Przewodniczący Łukasz Gibała w imieniu Klubu Kraków dla Mieszkańców.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Ja pamiętam jak dwa miesiące temu zaczęliśmy pracować nad budżetem miasta Krakowa i wskazywałem dziurę w komunikacji miejskiej, która wynosi w granicach 300 mln zł, to wtedy przedstawiciele Zarządu Transportu Publicznego mówili, Panie Radny to tak nie jest.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo Radni, proszę wyjść do foyer i nie krzyczeć tutaj. Jacek, bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Jak informowałem o tym, że w budżecie znajduje się taka dziura i rzeczywiście tych środków będzie brakowało w następnym roku, aby utrzymać komunikację na niezmienionym poziomie, aby nie ciąć linii, aby nie zmieniać częstotliwości to wtedy przedstawiciele Pana Prezydenta mówili, że to tak nie jest, to Państwo wyliczali, że 50 mln to będzie zwrot z VAT, a de facto to, co roku zawsze jest ta dziura tylko wcześniej Radni tego nie wiedzieli, jakoś tą dziurę w trakcie roku dało się załatać. Dzisiaj już jak przyjęliśmy budżet okazuje się, że jeżeli nie przyjmujemy podwyżki to Kraków jest skazany na cięcia linii i częstotliwości. Ja już o tym mówiłem miesiąc temu, dwa miesiące temu i Państwo zaprzeczali, że tak nie będzie, więc ja nie chciałbym dopuścić do takiej sytuacji żeby ten druk był tylko i wyłącznie złożony przez Pana Prezydenta po to, aby mieć wytłumaczenie, kto odpowiada za cięcia w komunikacji miejskiej, bo według mnie ten druk od początku nie miał racji bytu. Pan Prezydent i służby

Pana Prezydenta miały świadomość tego, że Radni, tym bardziej w roku wyborczym, nie podniosą ręki za taką podwyżkę, która dotyczy większości mieszkańców, bo z komunikacji miejskiej korzysta większość mieszkańców tego miasta. Ten druk Pan Prezydent złożył właśnie po to, moim zdaniem, że wiedząc, jaka trudna jest sytuacja finansowa miasta i że ta dziura jest to nie Pan Prezydent za nią odpowiada tylko Radni odrzucając podwyżkę proponowaną przez Pana Prezydenta. I na to od dwóch miesięcy w licznych wypowiedziach Radni mówią, my się nie zgadzamy, można było budżet miasta Krakowa skonstruować tak, aby tej dziury nie było. Więc to czy Radni przyjmą czy nie przyjmą podwyżki to wcale nie oznacza, że cięcia w komunikacji miejskiej muszą nastąpić, bo tak Państwo wypowiadali się przez ostatnie dwa miesiące pracując nad budżetem miasta Krakowa. Ale odnosząc się do tego, do dzisiejszej dyskusji, w imieniu mojego klubu my nie będziemy brali udziału w głosowaniu nad wnioskiem o odrzucenie tego projektu w I czytaniu, ponieważ uważamy, że o ile argumentacja jest jak najbardziej zasadna i tutaj Pana Przewodniczącego Jaśkowca i Pana Przewodniczącego Pietrusa o tyle to jest kolejny druk, który można poprawić, to jest kolejny druk, który można poprawić tak, aby część mieszkańców na nim skorzystała, a żeby nikt nie stracił, bo przecież to Radni również Platformy Obywatelskiej mówili, zrobmy tak, że zostawimy cenę biletu miesięcznego dla mieszkańca, a wprowadzimy nowy bilet zintegrowany. Jeżeli odrzucimy ten projekt dzisiaj o bilecie zintegrowanym na pociąg i komunikację miejską możemy na długi czas zapomnieć i skazujemy dużą część mieszkańców, głównie peryferii miasta na jazdę samochodem do centrum i przemieszczanie się po naszym mieście. Ten projekt można było i można poprawić tak, aby nie wprowadzać żadnej podwyżki na bilety okresowe, ani bilety jednorazowe, ale wprowadzić nowy rodzaj biletów, bilet zintegrowany na pociąg i na autobus, mogli Państwo złożyć taką poprawkę tylko łatwiej i bardziej medialnie jest złożyć wniosek, nie chcemy podwyżki, tylko jak wytłumaczymy tą decyzję mieszkańcom, którzy od wielu miesięcy i lat walczą, apelują o bilet zintegrowany, czy wyjdziecie Państwo z taką uchwałą, żeby taki bilet zintegrowany był. Jeżeli tak to dobrze tylko po co znowu tracić kolejny czas jak można było zrobić przy, Pan Jaśkowiec odpowiada, kompetencja Pana Prezydenta, to można było pracować nad tą uchwałą, a wtedy Pan Prezydent już nie wyjdzie z taką uchwałą i znowu wrócimy do tego, że bilet zintegrowany na pociąg i komunikację miejską pozostanie tylko i wyłącznie teoretycznie, a mogliśmy dzisiaj go wprowadzić nie przyjmując nawet jednej podwyżki, jeżeli taka była wola, pomijam, że Radni naszego klubu uważają, że bilet zintegrowany jest najważniejszy i należy się pochylić nad ewentualnymi kosztami z mieszkańcami, którzy korzystają i nie korzystają z pociągu. Więc nie będziemy brali udziału w tym głosowaniu nie, dlatego, że popieramy czy nie popieramy podwyżki tylko nie zgadzamy się na to, żeby wybrać łatwiejszą, prostszą metodę osiągnięcia celu, bo można było wybrać metodę trochę bardziej czasochłonną, pracochłonną, tą uchwałę poprawić w aspekcie tylko biletu zintegrowanego, dało się zrobić tak, a tak osoby, które czekają na bilet zintegrowany dostają nic, a osoby, które nie są zainteresowane pociągiem dostają status quo, można było doprowadzić do tego, że kto nie korzysta z pociągu płaci tyle samo, kto chce bilet zintegrowany to ma i doprowadzimy do takiej sytuacji, że bilet zintegrowany będą miały gminy sąsiednie, a Kraków nie, bo mamy rok wyborczy. Dlatego my nie będziemy brali udziału w głosowaniu, czyli Radni Klubu Nowoczesny Kraków nie będą brali udziału w głosowaniu nad tym wnioskiem i tutaj przypomnę części Państwu Radnym, że już raz apelował nasz klub o to, aby nie odrzucać druku w I czytaniu, to był plan miejscowy osiedle Podwawelskie, apelowaliśmy, nie odrzucajmy, przepracujmy, okazało się, że mieliśmy rację, plan będzie musiał wrócić, bo jest groźba zabudowy. Tutaj dokładnie jest identyczna sytuacja, łatwiej jest ten plan odrzucić, przepraszam, uchwałę odrzucić, trochę trudniej jest ją poprawić, ale gdyby to poprawili więcej osób byłoby zadowolonych.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Łukasz Gibała w imieniu Klubu Kraków dla Mieszkańców.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Drodzy Mieszkańcy! Panie Dyrektorze! Ta propozycja to nie jest wbrew temu, co mówią inicjatorzy, ratowanie komunikacji miejskiej w Krakowie, to jest jej mordowanie. Jeśliby te podwyżki weszły w życie to ogromna część mieszkańców, którzy obecnie jeżdżą autobusami czy tramwajami po prostu zrezygnuje z korzystania z komunikacji miejskiej i przesiądzie się do samochodów osobowych. Co byłoby efektem takiej przesiadki, oczywiście większe korki i większy smog, to chyba nie trzeba nikomu tłumaczyć, że jeden autobus zajmuje znacznie mniej przestrzeni niż 30 czy 50 aut i znacznie mniej emituje spalin niż odpowiednia liczba samochodów osobowych. Dlatego jeśli chcemy skutecznie walczyć ze smogiem i z korkami to potrzebujemy atrakcyjnej oferty komunikacji miejskiej dla mieszkańców. Kraków potrzebuje atrakcyjnej komunikacji miejskiej, atrakcyjnej, czyli sprawnej i taniej. W tej chwili już komunikacja jest niesprawna, bo cały czas tniecie różne kursy, a dodatkowo chcecie jeszcze zrobić żeby była droga. I dlatego właśnie mówię o mordowaniu krakowskiej komunikacji miejskiej. Powołujecie się na inflację, no tak tylko, że inflacja jest z grubsza taka sama w całej Polsce, taka sama jest w Krakowie czy w Warszawie, a na przykład w Warszawie od roku 2013 nie było żadnych podwyżek biletów komunikacji miejskiej, czyli prawie przez 10 lat, a wy w tej kadencji w ciągu 4-ch lat, bo ta kadencja trwa niewiele więcej niż cztery lata, po raz trzeci wychodzicie z propozycją podwyżek i to bardzo radykalną propozycją podwyżek, o czym zresztą moi przedmówcy mówili. Zresztą też jeden z przedmówców, Radny Jaśkowicz odnosił się do cen biletów w Warszawie i biorąc pod uwagę, że tam jest metro to ta komunikacja miejska tam jest naprawdę dużo, dużo i sprawniejsza i tańsza niż w Krakowie. Jaki jest powód, dla którego strona prezydencka złożyła ten projekt, twierdzicie, że chcecie pozyskać pieniądze do budżetu, tak, bo brakuje pieniędzy na finansowanie komunikacji miejskiej i że pozyskacie, była mowa o 30, 40, 50 nawet milionach w wyniku tych podwyżek, tylko, że jeśli część osób, które jeżdżą autobusami czy tramwajami przesiądzie się do samochodów to może się okazać, że te wasze szacunki są po prostu błędne, że utracone wpływy od tych, którzy zrezygnują z komunikacji miejskiej mogą być takie same, albo nawet wyższe od dodatkowych wpływów od tych użytkowników komunikacji miejskiej, którzy dalej będą z niej korzystać. Więc może być tak, że jedynym efektem tej podwyżki będzie więcej samochodów osobowych na ulicach, a wpływy do budżetu miasta się nie zmienią. Co więc zrobić, żeby rozwiązać problem dziury w budżecie na transport zbiorowy w Krakowie, myśmy już wielokrotnie, jako klub wskazywali, wystarczy zlikwidować miejską telewizję, wystarczy nie wydawać ćwierć miliona złotych na jedną ławkę, wtedy będzie więcej pieniędzy w budżecie miasta, które będzie można przeznaczać na dofinansowanie komunikacji miejskiej. Podsumowując Szanowni Państwo Klub Radnych Kraków dla Mieszkańców jest zdecydowanie przeciwko tej propozycji Jacka Majchrowskiego, uważamy, że jedynym jej efektem, jeśliby weszła w życie będą jeszcze większe korki niż obecnie i jeszcze większy smog, dlatego zagłosujemy za wnioskiem o odrzucenie w I czytaniu tego projektu i sam też w imieniu Klubu Kraków dla Mieszkańców na wszelki wypadek, gdyby pozostałe dwa kluby jednak się wycofały, w co wątpię, też składam taki wniosek o odrzucenie tego projektu w I czytaniu. Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Mamy, rozumiem, trzy wnioski o odrzucenie w I czytaniu, kolejność zgłoszeń Dominik Jaśkowicz, Włodzimierz Pietrus, Łukasz Gibała. Teraz widzę, że w imieniu

Prezydenta Pan Dyrektor Łukasz Franek chciał zabrać głos, a później zgodnie z kolejnością zgłoszeń.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja się tylko odniosę do rzeczy, które są w naszych kompetencjach, nie będę zawiązał o tematy polityczne, bo nie jest to moją rolą. Po pierwsze trochę stosujemy taką ciekawą, ciekawe zabiegi słowne, mówimy, że 900 zł zapłaci każdy więcej, Pani Basia czy przysłowiowe gospodarstwo domowe, czyli Pani Basia i Pan Janusz, jeżeli nie wprowadzimy i będzie trzeba z budżetu miasta Krakowa, który jest tworzony z podatków mieszkańców Krakowa pokryć to, to nie jest tak, że nic nie zapłaci mieszkaniac Krakowa tylko zapłaci między 450 a 500 zł bez względu na to czy ma roczek czy ma 80 lat, czy korzysta z transportu zbiorowego czy nie, takie są fakty. Więc weźmy pod uwagę, że nie zestawiamy zero i dziewięćset, tylko zestawiamy po jednej i po drugiej stronie kwoty. Też zestawianie 4 tys. zł, a 500 zł, to już zestawiamy kwoty, jeżeli miesięcznie 4 tys. to po drugiej stronie jest 30 parę złotych, a nie 500, więc trochę tak meandrujemy. Jak mówimy o 20-minutowych biletach, a zestawiamy z miesięcznymi w Warszawie to też, zestawiamy jedno i drugie w ten sam mianownik, na tym polega matematyka, której nie da się oszukać, co cały czas powtarzam. Tak, bilety jednorazowe mamy droższe, świadomie wybraliśmy je, jeśli dobrze pamiętam w 2020 roku po to żeby promować jazdę transportem zbiorowym osób, które regularnie korzystają i podwyżka wtedy biletów miesięcznych była niższa, do 80 zł. Natomiast w tym projekcie uchwały, który zaraz zostanie zdjęty, nie rozmawiamy o biletach jednorazowych, rozmawiamy o biletach miesięcznych, więc zestawiamy ze sobą coś, co ma wspólny mianownik, bo inaczej dyskusja jest trochę dziwna. Pytanie było o kwoty, które się pojawiają, czyli 300 mln, ponad 300 mln, ja powiedziałem, ona tak naprawdę rośnie, rośnie, dlatego, że jej koszty rosną, nie wydaje mi się, że negowaliśmy poziom 300 i ponad 300 mln, teraz była, po zmianie opłaty dystrybucyjnej za prąd znowu aktualizowana stawka tramwajowa w styczniu, dlatego mówię, że to jest rząd 300, pewnie już bliżej 400 mln. Faktem jest, i to się nie zmienia, żeby była jasność, że część tego jakby po stronie dochodowej będzie z VAT, część, co roku z inwestycji było, jak to zostało nazwane, zasypywane w październiku, listopadzie, grudniu, problem tego roku polega na tym, że jak dotąd mieliśmy różnicę na poziomie zeszłego roku 140 mln i jest VAT, jest zasypywanie to te braki to jest kilkadziesiąt milionów. Dzisiaj jak mamy 300 do 400 mln to ten VAT i to zasypywanie, jak to zostało nazwane, może nie rozwiązać problemu, o tym cały czas mówimy. Tu dzisiaj padło na sali, jakieś 50 mln, przed chwilą w jednej z wypowiedzi, co to za, że to nie rozwiąże problemu, no to szczerze mówiąc to jest dosyć szczęśliwe podejście, że 50 mln nie rozwiązuje problemu, przecież możemy sobie pominąć te 50 mln zł, nie ma znaczenia, bo to nie jest chyba 50 tys., tylko jednak jest to spora kwota, zresztą 50 mln, już nie ma tematu, bo nawet gdybyśmy jakimś cudem procedowali uchwałę to i tak wprowadzilibyśmy ją ze względu na to, że była już dwa razy zrzucana i nie chcecie Państwo dyskusji na ten temat, ani głosowania, była, mówimy już o mniejszej kwocie, bo wprowadzenie jest możliwe w połowie roku. Dywersyfikacja przewozów Panie Przewodniczący, bo pytał Pan o to, dywersyfikacja przewozów. W lutym mamy zamiar ogłosić, dobra, to będę ogólnie mówił, Pan Przewodniczący nie chce odpowiedzi. W lutym mamy ogłosić przetarg na przewozy na rynku zamówione, czyli to, o czym Państwo, o co apelujecie, zwiększamy z 6 do 9 mln, zwiększamy, chcielibyśmy zwiększyć to zamówienie z 6 do 9 mln, mamy również opcję ewentualnie dodatkowego zamówienia, bo otworzyliśmy taką możliwość jesienią, trzeba specjalne ogłoszenie zrobić na poziomie unijnym, możemy jeszcze domówić następną pracę przewozową i możemy zwiększać tą dywersyfikację, ale na to trzeba mieć pieniądze w

budżecie. Zwiększenie nawet z 6 do 9 mln wozokilometrów idzie w kolejne miliony złotych, więc to robimy. Padło hasło, że SKA jest płacona przez mieszkańców Krakowa. Każdy mieszkaniec będzie płacił za siebie, każda strona będzie płaciła za siebie, bo tutaj jest też szerszy aspekt tej integracji taryfowej. Powiedziałem, że żyjemy w kraju, w którym przepisy krajowe uniemożliwiają zrobienie tego po bożemu i nie chodzi o ustawę metropolitalną tylko o formułę, w jakim trybie można organizować transport zbiorowy. Nie będę teraz się rozwodził, pół godziny wytłumaczenia, dlaczego to jest niemożliwe tak jak na przykład w Czechach czy w Niemczech, ale jest niemożliwe. Dwa lata pracy, wypracowanie rozwiązania, w którym mamy ten wspólny bilet, oczywiście coś za coś, jest wartością dodaną i powtarzałem, że w tym modelu tak samo jak nikt nie, około 60 % mieszkańców ma dostęp do tramwaju. Te 60 % mieszkańców, na przykład głosami Państwa Radnych, mogłoby przyjść i powiedzieć, my chcemy płacić tylko za autobusy, ja nie jeżdżę tramwajem, rozumiem, że poparte by było w takiej sytuacji, że to jest model niesprawiedliwy, że ktoś, kto kupuje bilet za 80 zł, a jeździ tylko autobusami, które są znacznie tańsze, stawka przewozowa przez trzy, to w takim razie zmniejszymy, bo to jest niesprawiedliwe. To jest ten sam tok rozumowania, który moim zdaniem jest wadliwy, jeżeli do systemu włączamy nową usługę, kolej, która jest droższa, jest na poziomie pewnie metra i innych rozwiązań, to musimy liczyć się z tym, że bilet musi być też, dopasowana cena tego. I dlatego jest taki model zaproponowany, dlatego są takie rozwiązania w integracji i fakt, czy podwyżki będą czy nie, nie jest moją rolą, ja powiedziałem, ja jestem krawcem, uszyję ten transport na takim poziomie, na jakim będę miał pieniądze, a decyzję podejmiemy w marcu, ja czy ktoś inny, bez względu na to, ktokolwiek będzie musiał zmierzyć się z tym faktem. Natomiast fakt faktem, że integracji żał, bo z tym będzie duży problem, przy czy to nie jest takie zerojedynkowe, że my możemy coś zmienić, bo tu są dwa lata pracy trzech stron, miasta, Urzędu Marszałkowskiego i przewoźników kolejowych, bo przypominę, że tam jest rozliczenie netto, więc muszą się na to zgodzić, to nie jest tak, że są zamawiane przewozy i Marszałek o wszystkim decyduje. W związku, z czym dzisiaj jakby to, wyrzucenie do kosza tej uchwały faktycznie zamyka nam drogę być może, być może będzie zgoda na komitecie sterującym, zobaczymy jak podejda do tego partnerzy na poziomie województwa, na to, żeby zrobić integrację tylko faktycznie w gminach ościennych, trudno, będą tylko mieszkańcy gmin ościennych jeździć po Krakowie wszystkim, a mieszkańcy Krakowa nie będą mogli, taka wola, okej, nie przesądzam, mówię tylko, że ta decyzja musi być podjęta wspólnie, bo to jest porozumienie pomiędzy różnymi partnerami, więc będziemy na ten temat próbowali, a być może nie będzie nic, bo jeśli nie będzie zgody dwóch stron to może się skończyć tak, że rzeczywiście nie będzie żadnego biletu. Bilet przystankowy, jest uchwałą kierunkowa obowiązująca, pracujemy cały czas nad biletem, powiedzieliśmy, że dzisiaj – i przedstawiałem na to argumenty, na któreś z Sesji w przeszłości – nie ma co wchodzić w bilet przystankowy tylko w taryfę dynamiczną. Pracujemy nad tą taryfą dynamiczną, chcieliśmy, próbowaliśmy, nawet do tej uchwały, jeszcze próbowaliśmy ją, próbowaliśmy, żeby dołączyć ten aspekt, ale musimy to dopiąć, to znaczy to nie jest takie, taryfa dynamiczna nie jest, nie chcemy popełnić błędu w tym, to jest kwestia wyliczenia odpowiedniej kwoty, mam nadzieję, że wiosną damy radę powrócić z tym tematem, to jest w ogóle dyskusja o biletach jednorazowych, a my dzisiaj w uchwale rozmawiamy o biletach miesięcznych, okresowych. Dlatego uważam, że trochę nieuprawnione jest porównywanie tych rzeczy. Okej, w biletach przyjmuję, są bilety przystankowe, zaproponowaliśmy taryfę dynamiczną, jak przyjdziemy na Sesję z projektem uchwały zawierającym zmiany w biletach jednorazowych, przyjmuję argumenty, że obiecaliśmy, czy jesteśmy zobligowani uchwałami do tego, żeby wprowadzić taryfę dynamiczną, bo taka jest ostatnia, nie przystankowa tylko dynamiczna jest ostatnią uchwałą kierunkową, jeśli dobrze pamiętam, Pana Przewodniczącego. Ale to nie o tym dzisiaj przecież

mieliśmy rozmawiać tylko o biletach miesięcznych. Radykalna podwyżka, po raz czwarty chyba padło w tej kadencji, w 2018 roku zmniejszyliśmy cenę biletu miesięcznego, ja pamiętam, kto mówił, że znajdziemy te pieniądze, pamiętam, że ten model się powiedzie, pamiętam, że tak ma być. Zmniejszyliśmy tą cenę, więc dzisiaj, albo mamy odwagę wrócić do tego, co jest, bo czasy się zmieniły i czy jest rok wyborczy czy nie, nie wiem, nie wiem czy gość, który rozpoczął awanturę i wojnę wymyślił sobie, że to jest rok wyborczy w Polsce, ale takie są fakty, 2022 rok te koszty wypłynęły nie, dlatego, że chcieliśmy tylko, dlatego, że takie są warunki zewnętrzne i do tego albo się adaptujemy, albo udajemy, że nic nie ma dalej i robimy tak jak jest. I też, tu już odnosząc się do tego, że larum, że wszyscy odejdą z transportu zbiorowego, nie wiem, którą, czwartą podwyżkę przerabiam, jako ja, Dyrektor Zarządu Transportu Publicznego i za każdym razem słucham tych samych argumentów i za każdym razem, powiem tylko tyle, mamy w tym momencie w Polsce, pomimo tego, jaka jest sytuacja, najwyższą ściągalność biletów, mamy najwyższe wskaźniki pokrycia z biletów wciąż i mamy plany, które jeśli Państwu przedstawiamy, że taką, a taką sumę możemy zebrać to to nie są słowa na wiatr, to są obliczenia ludzi, którzy pracują w ZTP i pomimo tego, że to jest prognozowanie to się wpisują, bo zeszły rok zamknęliśmy planem pomimo wielkich trudności, to, jeśli coś prognozujemy, jeśli coś mówimy to te pieniądze później jednak wpływają. Więc myślę, że jednak to doświadczenie pokazuje, że nie trzeba się obawiać i kolejny raz mówić, czwarty raz i kolejne, następne, że na pewno wszyscy odpłyną i pieniędzy tak naprawdę będzie mniej, bo jest to wcześniej analizowane, a nierzucane tylko, jako słowa na wiatr. Odniosłem się tylko do kwestii pytań związanych, technicznych, tych pozostałych to nie moja sprawa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Wojciech Krzysztonek.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Szanowny Panie Dyrektorze! Drodzy Mieszkańcy!

Znaczy Pan Dyrektor Franek, ja też podzielam ten pogląd, że jest tylko krawcem, który tnął materiał. Ja chcę wyrazić wielki żal, że nie ma z nami tego, który ten, tym materiałem, tą tkaniną zarządza, dlaczego? Bo drodzy Państwo to dzisiaj jest tak naprawdę trzecie czytanie uchwały budżetowej, w ten sposób trzeba interpretować ten druk. Ja drodzy Państwo mam tą swobodę, że nie poparłem budżetu, który został przegłosowany w grudniu, bo wiedzieliśmy już wtedy, że żeby ten budżet się spał to musimy sięgnąć do pieniędzy podatników. I to jest właśnie ten druk, który stanowi to trzecie czytanie, musimy sięgnąć w pierwszej kolejności do tych wszystkich, którzy korzystają z komunikacji miejskiej, żeby się spał budżet. Nawiązując do ostatniego porównania można powiedzieć, że trochę taka dzisiaj jest ta awantura na Titanicu, kłóć się ci, którzy poparli ten budżet, i to trzeba sobie uczciwie powiedzieć drodzy Państwo, tylko, że problem jest taki, że okazuje się, co, że ten Titanic to żaden parowiec, bo ci wszyscy, którzy ładowali do tej ciasnej łodowni swoje bibeloty na poziomie poprawek to dzisiaj dowiadują się, że to jest zwykła galera, bo potrzeba galerników, żeby on ruszył dalej, a ci galernicy to jest kto? To są mieszkańcy Krakowa korzystający z miejskiej komunikacji, bo to oni w postaci tego druku dostają drodzy Państwo dzisiaj, co, zaproszenie do wiosła, jeżeli nie będziecie wiosłować nie popłynie okręt. Ja tego nie popieram, nie popierałem budżetu i nie poprę tego druku, to ogólnie drodzy Państwo. Natomiast chciałem się odnieść już szczegółowo do tego druku, dlaczego w ogóle nie poprę podwyżek w tym roku. Drodzy Państwo to jest dyskusja o tym, jakie znaczenie ma komunikacja publiczna w naszym mieście. Ja przypomnę Panu Dyrektorowi Frankowi, że jest coś takiego jak strategia rozwoju

miasta, Kraków, tu chcę żyć 2030. I tam jest taki cel czwarty dotyczący przyjaznego miasta do życia i tam wskaźnikiem jest, co, zwiększenie udziału komunikacji publicznej w transporcie. W jaki sposób, ja nie rozumiem tej logiki, chcemy zachęcić mieszkańców do korzystania z komunikacji publicznej, a więc chcemy zwiększyć atrakcyjność tej komunikacji podnosząc ceny biletów, ja tego nie rozumiem, nie ma tu logiki. Druga sprawa drodzy Państwo, ja się zgodzę z tym argumentem dotyczącym finansów, że są problemy finansowe, tylko my zawsze drodzy Państwo zastanawiamy się nad każdym wydatkiem, nie tylko w kontekście takich wartości bezwzględnych, czyli ile wydatków finansowych musimyłożyć na ten cel, my zastanawiamy się też w kontekście polityki miasta, a już powiedziałem poprzednio, że to jest komunikacja miejska, cel strategiczny. I tak jak uważamy wszyscy, że nie powinniśmy oszczędzać na zdrowiu, na edukacji tak my w mieście ze względu na smog, ze względu na korki, co zostało potwierdzone w strategii miasta nie powinniśmy oszczędzać na miejskiej komunikacji drodzy Państwo. I to jest główny argument w starciu, z którym wystąpienie Pana Dyrektora nie broni się, z całym szacunkiem Panie Dyrektorze. I drodzy Państwo trzecia rzecz, uważam, że ten druk jest też pewną nieuczciwością wobec mieszkańców, bo ja przypomnę, że uchwaliliśmy strefę czystego transportu, ja byłem za, bo uważam, że trzeba iść w tym kierunku, ale też strefa czystego transportu to są pewne jakby restrykcje, ograniczenia dla mieszkańców, bo część z nich musi zmienić samochody w perspektywie, wielu nie będzie na to stać, więc dajmy im alternatywę, jaką alternatywę, miejską komunikację, a my, co robimy, my wprowadzamy strefą czystego transportu, ale jednocześnie windujemy o 50 % ceny biletów. Drodzy Państwo reasumując uważam, że ci mieszkańcy Krakowa mają prawo niestety poczuć się jak element obcy w tym mieście i w tym znaczeniu to hasło, które gdzieś tam pojawia się, chyba w polityce turystycznej, będzie odnosiło się do mieszkańców, bądź turystą we własnym mieście, ale chyba nie o to chodzi, żeby tak się czuli nasi mieszkańcy, więc będę przeciwko temu projektowi, będą za odrzuceniem i uważam, że nie powinniśmy w tej sytuacji podnosić cen biletów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Radna Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Panie Dyrektorze!

Bardzo ciężko jest mi wystąpić tutaj po tym wystąpieniu Wojtka Krzysztonka, ja tylko chciałam o jednej rzeczy powiedzieć i przypomnieć i bardzo krótko, jeżeli Krzysztonek mi na to pozwoli, bo jeszcze kontynuuje. Szanowni Państwo ja chciałam przypomnieć tym z Państwa, którzy znają podstawę obowiązków jednostki samorządu terytorialnego, mają pewne określone główne zadania i do tych głównych zadań należy właśnie sprawa komunikacji i transportu. Ja przypomnę, że parę lat temu zgłosiłam sprawę przystanków, biletu przystankowego, na które Rada bardzo intensywnie i ładnie poparła ten mój projekt, ale chcę Państwu powiedzieć jedną rzecz, że w momencie, kiedy mówimy o tym, że w tej chwili być może wchodzimy w komunikację dynamiczną itd., myślę, że bardzo ważne wtedy byłoby wprowadzenie tego biletu przystankowego, ponieważ tak jak już tutaj padły słowa moich poprzedników, sprawa przejścia na siebie spraw związanych z korkami, nie będę tego rozwijała, bo doskonale o tym wiemy. Jest to też sprawa związana z dialogiem z mieszkańcami. W momencie, kiedy wtedy byśmy poszli na ten bilet przystankowy byłaby to sprawa jakiegoś wyjścia i zrozumienia mieszkańców, którzy bardzo często do mnie dzwonili i mówili o tym, że to był bardzo dobry pomysł mówiący o tym, że miasto przyjmuje, czy też Wydział Komunikacji przyjmuje na siebie obowiązek związany czy też wychodzący z korków i z tego, co Kraków w owym czasie zaproponował. W tej chwili, kiedy mówimy o

komunikacji dynamicznej, jeżeli to będzie w takim tempie to robione to też podejrzewam, że następne trzy czy cztery lata będą przeznaczone na ewentualne wprowadzenie tego rodzaju komunikacji, która już się dzieje w innych miastach europejskich i doskonale o tym wiemy. Dialog z mieszkańcami, wyjaśnienie mieszkańcom, my nie możemy tylko i wyłącznie im komunikować, że robimy podwyżki, ale musimy im powiedzieć o tym, że wychodzimy do nich, aby pokazać zrozumienie sytuacji, w jakiej istnieje miasto. Właściwie do tej pory Szanowni Państwo podwyższyliśmy wszystko to, co jest możliwe w sprawach transportu, to znaczy przygotowujemy się do podwyżek parkowania, podwyżek biletów, daliśmy możliwość podwyższenia opłat taksówkarzom, w związku z tym zostaje nam tylko jedna rzecz, to znaczy zaproponowanie albo rowerów, albo piechoty w tym ludziom. Oczywiście to się nakłada na koncepcję miast 15-minutowych, o tym też się mówi na całym świecie, że właściwie wszyscy powinni mieć wszystko dostępne w obszarze 15 minut chodzenia piechotą, ale to zostaje w dalszym ciągu zawieszone, ponieważ nie ma takiej propozycji mówiącej o tym, że w innych dzielnicach oddalonych od centrum pojawi się ta koncepcja miast 15-minutowych. Gdyby się tam pojawiła, bo od tego powinniśmy zacząć, to wtedy moglibyśmy mówić o następnym etapie to znaczy o tym, że właściwie podwyższamy wszystko to, co jest, wszystko podwyższyliśmy, co związane jest z komunikacją. Zostaje chodzenie piechotą, albo rowerami, powiedzcie to Państwo starzającemu się miastu, jakim jest Kraków, że zostaje im tylko i wyłącznie właściwie chodzenie piechotą, albo jeżdżenie na rowerze. Teraz wyobraźcie sobie z odległych dzielnic Krakowa dochodzenie piechotą do centrum. Dialog Wydziału Komunikacji i mieszkańcami oceniam bardzo nisko, prawie, że na poziomie zerowym, ponieważ nic nie tłumaczymy tym ludziom, nie wychodzimy naprzeciwko im, tylko i wyłącznie mamy do zaproponowania podwyżki, a to chyba nie o to chodzi w komunikacji, ponieważ my funkcjonujemy tylko i wyłącznie tutaj właśnie na podatkach podatników, chyba tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Bardzo niedobrze stało się, że wyrzuciliśmy z porządku obrad druk dotyczący strefy płatnego parkowania i najprawdopodobniej przejdzie również odrzucenie w I czytaniu druków dotyczących komunikacji miejskiej, bo chyba wszyscy się zgadzamy, że te druki w takiej wersji, w jakiej są obecnie są nie do zaakceptowania. Ale do tego służą poprawki, do tego służy dyskusja, aby wyłuskać z tych druków to, co jest potrzebne, to, co jest najważniejsze. Przykładowo, w przypadku druku dotyczącego strefy płatnego parkowania była kwestia niedzieli, mieszkańcy I dzielnic narzekają ogromnie, że osoby spoza Krakowa przyjeżdżają, zajmują miejsca parkingowe, nie ma możliwości znalezienia miejsca do parkowania. Dlatego będę proponował Radnemu Darosowi żebyśmy złożyli osobny projekt uchwały wyciągający tą jedną rzecz, bo biorąc pod uwagę dotychczasowe doświadczenia zapewne na następnej Sesji znowu z porządku obrad zostanie wyrzucony druk dotyczący strefy płatnego parkowania i ten jeden zapis dotyczący niedzieli w pierwszej strefie jest bardzo potrzebny. Kwestia dotycząca cen biletów. Tutaj również są rzeczy, które są potrzebne, na przykład kwestia dotycząca kolei. Zdajemy sobie wszyscy sprawę, że ta kolej będzie dotyczyła 10, 15 % mieszkańców Krakowa, ale te 9 zł, które miało być przeznaczone na kolej to jest coś, co myślę byłoby do zaakceptowania tylko, że ta podwyżka miała nie wynosić 9 zł tylko 29 zł. I próbowano nam Radnym wmówić, a Radni potrafia liczyć, że to jest niby tylko na kolej, później się okazuje, że to jest tylko 9 zł i 20 zł to jest ukryta podwyżka. Tak się nie robi, tak

się po prostu nie robi, nie działa się w ten sposób, bo to też nastawia nas Radnych negatywnie do całego projektu, jeżeli próbuje im wmówić rzeczy, które są nieprawdziwe. To, co moim zdaniem jest najważniejsze, to też mówił o tym Radny Łukasz Sęk, powinniśmy w końcu wprowadzić mechanizm dotyczący dzielenia mieszkańców, dzielenia ludzi na dwie grupy, mieszkańców Krakowa szeroko pojętych, czyli Karta Krakowska i resztę osób. Mamy przykład w przypadku biletów miesięcznych, dało się to zrobić, strefa płatnego parkowania, powinniśmy w końcu wprowadzić rozwiązanie polegające na tym, że mieszkańcy Krakowa, czyli osoby, które nawet nie są zameldowane, ale płacą podatki mają niższą cenę, a osoby spoza miasta mają wyższe. Padł tutaj argument, że jest to niemożliwe, na początku, później się okazało, że jest to możliwe, ale wymaga aplikacji. Świetnie, wszystkie działania, które promują aplikację, bezgotówkowy sposób płacenia, powinny być popierane przez miasto, chociażby z tego powodu, że po pierwsze oszczędzamy na transporcie pieniędzy z parkomatu, a po drugie wtedy tych parkomatów może być trochę mniej, a jeden kosztuje kilkadziesiąt tysięcy złotych. Więc w tym naszym mieście jest tak trochę dziwnie, że czegoś się nie da, a później się okazuje, że jak się czegoś bardzo chce to się da. Andrzej, najlepszym przykładem jest kwestia, ja nie wiem czy Państwo pamiętają taką wielką awanturę dwa lata temu, z Radnym Maśloną walczyliśmy o to, żeby osoby, które zapłaciły więcej za parkowanie nie płaciły kary, czyli jeżeli ktoś parkował w strefie B, a zapłacił za strefę A musiał zapłacić 150 zł kary, była wielka awantura, były dwie moje interpelacje, była interpelacja Radnego Maślony, cały czas padało nie, nie, nie, nie da się, takie jest prawo. Przyjechała telewizja TVN do Krakowa, zrobiła repostaż pod tytułem Kraków najgłębszym miastem w Polsce, na drugi dzień się okazało, że jest to możliwe. I teraz osoba, która płaci więcej nie płaci tej kary. Więc to jest tak bardzo dziwne w naszym mieście, że czegoś się nie da, a nagle się okazuje, że da się to zrobić szybko i łatwo. Dlatego proponuję żeby nasze miasto, żeby Urząd, żeby Pan Dyrektor Franek zaczął rozmawiać z Radnymi na temat tego właśnie rozdziału dotyczącego właśnie na przykład biletów jednorazowych. W wielu miastach na świecie, na przykład w Wenecji, obowiązuje taki system, ty płacisz 2 euro, a jako mieszkaniec płaci mniej. Wróci te 13 mln turystów, dlaczego nie mają płacić więcej. Jeżeli można tylko przez aplikację płacić, świetnie, dla mnie to jest argument za, promujący po prostu oszczędności dla miasta. I teraz jeszcze jeden argument, że jak nie będzie tych podwyżek to będziemy ciąć komunikację miejską. Jest to absolutnie wykluczone, komunikacja miejska to jest kręgosłup tego miasta, to jest pierwsze podstawowe zadanie. Ja czasami się dziwię, że z jednej strony mówimy o kryzysie, że nie ma pieniędzy, ale na przykład niedawno znalazło się 10 mln zł na park Jalu Kurka gdzie przepłaciliśmy 98 %, Wesoła, 284 mln zł, od samego początku byłem przeciwny, 30 mln zł w tym roku, może w końcu zaczniemy się zastanawiać nad takimi wydatkami, bo jeżeli naprawdę ja mam wybierać między Wesołą, a komunikacją miejską to dla mnie wybór jest bardzo prosty. Więc mówienie, że jeżeli tego nie przyjmimy będą cięcia są nie do zaakceptowania przez żadnego Radnego miasta Krakowa. Musimy znaleźć dodatkowe pieniądze, w porządku, ale niech to też tak będzie robione trochę z głową i przede wszystkim żeby nie traktować tego na zasadzie dobrego Urzędu, źli Radni, bo nie chcą żeby komunikacja działała sprawnie. Tak nie może być.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Dyrektor Łukasz Franek chciał odpowiedzieć, bardzo proszę.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Tylko w tym zakresie, co byłem wywoływany. Pierwsza rzecz, różnicowanie opłat parkingowych, dzisiaj nie było okazji żeby o tym porozmawiać, ale my to nawet publicznie, ja to deklarowałem, że jesteśmy otwarci na to żeby wprowadzić, Prezydent nie zdecydował

się na to, bo opinie naszych prawników są podzielone czy możemy w ten sposób zróżnicować opłaty. Ale jeżeli Państwo poprawką by to wprowadzili to nikt by nie oponował, decyzja i tak finalnie, są organy nadzoru. Ja powiem, co do parkowania w niedzielę tylko jedną rzecz, wczoraj był artykuł, zacytuję Państwu artykuł z Katowic, niedzielny poranek, zapada spontaniczna decyzja o wyjeździe do Krakowa. Pierwszy wybór to samochód, po pierwsze taniej, po drugie sprzed domu, po trzecie o dowolnej porze. W Krakowie nie są jeszcze pobierane opłaty za parkowanie w niedzielę, więc tym bardziej wyjazd autem wydaje się najlepszą opcją. Dziękuję, tyle, koniec cytatu. Nic, to jest tylko odpowiedź na pytanie/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Zaraz, zaraz. Szanowni Państwo to nie jest dyskusja tylko to jest informacja.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Odpowiedź na pytania, bo było pytanie o niedzielę.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dobrze, Panie Dyrektorze, ale rozmawiamy teraz o komunikacji miejskiej, nie o strefie płatnego parkowania, więc bym prosił.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Była kwestia, Pan Radny Wantuch powiedział o uchwale, która została zrzucana w trakcie dzisiejszej Sesji odnośnie strefy płatnego parkowania i tego, że w niedzielę powinny być opłaty, więc się do tego odniosłem. Jeśli ten cytat kłuje w oczy, bardzo mi przykro, ale jest prawdziwy, mam zrzut na ekranie, mogę wysłać. Tyle chciałem powiedzieć na ten temat. Różnicowanie, nie ma problemu, byliśmy otwarci na poprawki, nie ma uchwały, nie ma tematu. To tylko tyle się chciałem, bo była mowa o tym, że nie ma tutaj jakiejś elastyczności ze strony Urzędu wsłuchania się w potrzeby Radnych. Nie było okazji do tego żeby się wsłuchać, ponieważ druk uchwały został zrzucony, odpowiadam na pytania, proszę się na mnie nie denerwować. A co do biletów i integracji 9 zł, ja to mówiłem, że algorytm wyliczający przy zaproponowanych kwotach na starcie to jest przekazanie takiej kwoty. Natomiast, jeśli chcemy, była o tym mowa, uruchamiać linie dowozowe, jeśli chcemy wzmacniać transport, jeśli chcemy płacić za część pracy przewozowej kolejowej na terenie miasta, bo jest dedykowana tylko dla mieszkańców miasta, to ten, te kwoty, które były proponowane są zabezpieczeniem finansowym dla miasta żeby nie trzeba było szukać tego dodatkowo w budżecie. Taki był montaż finansowy zaproponowany z naszej strony, który oczywiście wylatuje też do kosza za chwilę poprzez decyzję. Więc to nie jest tak, że coś tu jest ukrytego, i powiedzieliśmy, na dzień dzisiejszy podwyżka jest niezależną kwestią ze względu na koszty, pociąg i ta integracja jest wyłącznie wartością dodaną, dzisiaj, jeżeli chcemy ją utrzymać to musimy na dzień dobry znaleźć pewnie kilkanaście milionów złotych, jeśli byśmy chcieli ten model wdrażać, żeby zapłacić na dzień dobry drugiej stronie, wyrównać ceny. Tylko tyle, bo pojawiły się pewne pytania czy wątpliwości, więc nie ma tu żadnego niewysłuchiwanie się, ani nie ma też jakichś ukrytych rzeczy, które próbujemy Państwu wcisnąć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. To rzeczywiście wszyscy Państwo Radni wiecie, ale w momencie, kiedy odrzucimy, nie ma poprawek, to tak dla przypomnienia dla wszystkich. Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Maślona, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panie Prezydencie gdziekolwiek nas tam Pan słucha. Przysłuchuję się tej dyskusji i przyznam szczerze, że jestem zdumiony, bo mam wrażenie, że to jest taki pokaz pod hasłem hipokryzja level master, bo najpierw wobec trudnej sytuacji już i tak finansowej gminy Państwo Radni zaproponowali na poprzednich Sesjach w trakcie dyskusji nad budżetem tzw. festiwal poprawek, który został następnie przyjęty przez Pana Prezydenta w kwocie prawie 180 mln autopoprawką, a teraz wszyscy tutaj drą szaty o to żeby nie było podwyżek cen biletów, chociaż już wtedy ja mówiłem o tym, że żeby zrealizować te wszystkie Państwa postulaty to po prostu będzie trzeba sięgnąć do kieszeni mieszkańców i innego wyjścia po prostu nie ma, no bo można byłoby po prostu szukać tych oszczędności gdzieindziej, ale tak jest najprościej. I podoba mi się to porównanie Pana Radnego Krzysztonka, nie mam takich zdolności krasomówczych jak Pan, który porównał ten Titanic już do galery, ale ja mam taką dziwną obawę, że to nie galera, ale szalupy ratunkowe i po prostu, kto tylko może to ucieka i umywa ręce od tego, że ten budżet po prostu się nie spina. I to, że dzisiaj ten druk zostanie zdjęty to szanowni mieszkańcy ja jestem przekonany, że ten druk wróci, on wróci, ale tak jak wielokrotnie powtarzałem część Radnych teraz bohaterstwo będzie proponowało trochę niższą podwyżkę niż Pan Prezydent i będą mówić, że to z myślą o mieszkańcach. Ale ta podwyżka nadal będzie podwyżką, chociaż będzie się nas przekonywać, że mogło być dużo gorzej, ale jest troszkę lepiej. Mowa jest tutaj dużo o bilecie zintegrowanym i oczywiście jest to słuszną ideą, ale żeby ją wprowadzić, ja przypomnę, chyba musimy ją wprowadzić w połowie przyszłego, tego roku, Panie Dyrektorze, jeśli się nie mylę, tak, to nic nie stoi na przeszkodzie żeby ZTP wyszło z projektem uchwały dotyczącym tylko i wyłącznie wprowadzenia biletu zintegrowanego, tylko i wyłącznie zwiększającego opłaty dla tych, którzy będą chcieli, jako opcję dodatkową korzystać z biletu, oprócz komunikacji miejskiej, również z kolei miejskich. I nie ma problemu, 10 do 15 % osób w tym momencie w zasięgu jakiegoś w miarę krótkiego spaceru ma dostęp do kolei. Oczywiście sytuacja będzie się zmieniać, bo na szczęście w tym obszarze widać pozytywne zmiany, ale jeszcze do tego daleka droga, a na pewno nie powinniśmy obarczać tymi kosztami partycypowania w koszcie współfinansowania tej kolei wszystkich mieszkańców, tylko dać możliwość wyboru, jeśli ktoś chce mieć bilet zintegrowany, z niego korzysta, jeśli nie korzysta z dotychczasowych stawek, ponieważ ja upieram się przy tym, żeby jednak te stawki pozostały na dotychczasowym poziomie, bo takie były argumenty wielokrotnie przez Państwa podnoszone w trakcie dyskusji nad, wcześniejszych dyskusji nad zmianami cennika, że najpierw podnosiliśmy ten bilet miesięczny, a później był podnoszony bilet jednorazowy, nieruszany był za bardzo bilet miesięczny, więc Szanowni Państwo też się szanujemy, bo w trakcie jednej kadencji to tych zmian rzeczywiście już mamy bardzo dużo, a te ceny dalekie są od tego żeby można powiedzieć, że mamy je najniższe w Polsce. Oczywiście brak zgody na podwyżki może być spowodowany tym, że mamy w kalendarzu wyborczym taki maraton wybory parlamentarne ni każde kolejne, więc ja się nie dziwię, że tutaj część Państwa w ten sposób reaguje, ale złym pomysłem jest odrzucenie chociażby stworzenia tej opcji biletu zintegrowanego i za tym apeluję, żeby tego typu projekt uchwały wrócił. Monopol MPK to jest rzecz, która się pojawia, o której mówiłem osobiście od samego początku dyskusji o komunikacji miejskiej, wtedy Państwo nie do końca jednak byli za tym żeby podjąć jakiegokolwiek działania w tym kierunku, cieszy mnie, że część Radnych zmieniła zdanie, niektóre nawet kluby, słyszę, w całości od początku były za większą dywersyfikacją, chociaż nie tak to pamiętam przynajmniej z przebiegu Sesji z początku tej kadencji Rady Miasta Krakowa, ale dobrze odkrywać pewną wiedzę, być może nastąpiła pewna weryfikacja swoich poglądów. Na koniec chciałem Państwu polecić, bo wiemy już, że ta uchwała zostanie odrzucona, zanim wróci kolejny projekt to warto opierać się na liczbach. Jest taki blog

krakowski prowadzony przez jednego ze społeczników Krabok, tam został opublikowany bardzo rzetelnie przygotowany artykuł z danymi dotyczącymi tego, ile biletów jest sprzedawanych w Krakowie, z wartościami liczbowymi, jak podwyżki mogą wpłynąć na zachowania komunikacyjne mieszkańców. Polecam Państwu zapoznanie się z tymi liczbami, bo tam rzeczywiście, ja skupiając się tylko na chociażby liczbach dotyczących ilości biletów to rzeczywiście widać, że te dwa poprzednie lata były trudne, ale de facto rok 2022 to był powrót do sprzedaży ilości biletów porównywalnych z przed pandemią i z przed wojną, jeśli weźmiemy pod uwagę, że zachowana będzie dynamika dla listopada i grudnia. Wobec tego mieszkańcy chcą korzystać z komunikacji miejskiej, ale nie ma bardziej skutecznego sposobu odstraszenia ich o niej jak zwiększanie tych opłat. Poczekajmy spokojnie te kilka miesięcy, a do Pana Prezydenta i jego przedstawicieli mam taką propozycję, żeby się zastanowili nad tym, w jaki sposób próbują straszyć Radnych, bo ja w trakcie dyskusji nad budżetem słyszałem, że od września komunikacja nie będzie jeździć i będą cięcia. Dziś już usłyszałem, że od marca będą cięcia, mam wrażenie, że jak wyjdziemy z tej Sesji to się okaże, że cięcia są od jutra. Dlatego szanujmy się, bądźmy poważni, wprowadzajmy zmiany tak gdzie to konieczne, nie tam gdzie po prostu nie powinniśmy tego robić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Pan Radny Jaśkowiec bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Przewodniczący! Panie Dyrektorze! Szanowni Państwo!

Na początek trzeba tutaj przytoczyć pewną ważną rzecz, znaczy trzeba się odnieść do stanu prawnego, w którym ta dyskusja się toczy. Otóż zgodnie z przepisami obowiązującego w tym kraju prawa wyłączną inicjatywę uchwałodawczą w sprawie czy to zmiany opłat z a strefę płatnego parkowania czy to zmiany cen biletów ma organ wykonawczy, znaczy nikt inny, czy to grupa Radnych, klub nie może projektu uchwały w tej sprawie wnieść, w związku z tym to organ wykonawczy proponując Radzie pewne rozwiązania bierze za nie odpowiedzialność. Nawet nie ten mityczny krawiec, Pan Dyrektor, tylko organ wykonawczy, Prezydent Miasta Krakowa, jako organ wykonawczy. W związku z tym, jeżeli jakieś projekty uchwał były na Radę kierowane, jakieś rozwiązania były kierowane w sprawie tych ważnych, kluczowych elementów funkcjonowania miasta to za te projekty odpowiedzialność bierze, zgodnie z przepisami prawa, organ wykonawczy. I organ wykonawczy nie powinien, kierując do nas i do Rady Miasta Krakowa projekty uchwał liczyć na to, że Radni je poprawią, że Radni je zmieniają. Nie, on kierując pewne rozwiązanie przedstawia to rozwiązanie, nie może być takiej sytuacji, to jest złe działanie władzy, to jest nieprofesjonalne funkcjonowanie, że wysyła się Dyrektora Transportu Publicznego na żer tego krawca, Radnych, bez oczywiście decydentów, którzy podpisują się pod projektami uchwał i ich obecności tutaj, bo ich nie ma, i oczekuje się, że potem Radni, którzy nie mają wiedzy fachowej, którymi można manipulować, którym można różne rzeczy wmawiać, straszyć, będą te projekty poprawiać. To się musi w tym mieście wreszcie skończyć, bo to jest zła praktyka. Dlatego nie można czegoś poprawiać. Pan Dyrektor mówi, że jest projekt, który dotyczy tylko biletów miesięcznych, w związku z tym, co wy rozmawiacie o biletach jednorazowych, ale my chcemy rozmawiać o całkowitym funkcjonowaniu transportu i to nie jest tak, że jeśli dzisiaj ten projekt upadnie, a on zły, więc powinien upaść, nie można wsłuchać się w głosy Radnych, wsłuchać się w to, co jest tutaj mówione i złożyć projekt uchwały, który będzie do tego problemu podchodził inaczej, bo problem jest, bo my sobie doskonale zdajemy sprawę z tego, że ceny paliwa wzrosły, że ceny prądu wzrosły i że trzeba będzie przeprowadzić w tej sprawie działania, które będą powodować też pewnie jakąś podwyżkę biletów, ale w tej formie, nie w ten sposób, nie w

takiej wysokości, nie uderzając w mieszkańców, którzy systematycznie korzystają z transportu, bo naszym obowiązkiem jest zachęcać krakowian do tego żeby z komunikacji korzystali i pilnować tego żeby ona była konkurencyjna, żeby ona była konkurencyjna dla innych środków transportu, bo to nie jest tak, że mieszkaniowiec dzisiaj jedzie tramwajem, autobusem i jutro jest na niego skazany. Nie, on może nie kupić tego biletu miesięcznego, może się przesiąść na samochód, może się przesiąść na ten samochód na przykład rozwożąc swoją całą rodzinę tym samochodem po mieście, ułożyć sobie jakoś grafik, różne są pomysły. Dlatego proszę się wsłuchać w to, co jest tutaj mówione, proszę się wsłuchać, że te ceny, podwyżka cen biletów nie powinna dotyczyć ten wrażliwej grupy mieszkańców, jaką są osoby stale korzystające z komunikacji, bo to one tworzą podwaliny transportu publicznego w Krakowie. I dlatego nie ma zgody na tego typu rozwiązanie i proszę nie zwalać też, mówiąc kolokwialnie, winy na Radnych, bo Radni mają rozstrzygać, pracować nad dokumentami, które im Państwo tworzą, ale zgadzam się, że ta rozmowa będzie potrzebna i w tej rozmowie brakuje tutaj decydentów politycznych, czy to Prezydenta czy pierwszego zastępcy, bo to tak naprawdę oni powinni w sposób holistyczny, w sposób całościowy spojrzeć na problem transportu publicznego, a nie wysłać krawca, który patrzy tylko na wąską perspektywę tych działań, bo Pan patrzy tylko na pieniądze i na funkcjonowanie transportu od tej strony. Pan nie jest władny podjąć decyzji o tym, że wpuszczamy kolejnych przewoźników, których wyłaniamy w drodze postępowania rynkowego. I tej prawdy nie odkrył wcale Pan Radny Maślona, bo o tej sprawie mówiliśmy już co najmniej dwie kadencje temu, że tak należy zrobić i cały czas się tego domagamy od organu wykonawczego i cały czas organ wykonawczy nas w tej sprawie ignoruje, tak samo jak ignoruje nas w sprawie biletów przystankowych i wielu, wielu innych spraw. W związku z tym, jeśli chcecie uczciwie rozmawiać z Radnymi posłuchajcie, co oni do was mówią. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Pan Przewodniczący Drewnicki bardzo proszę.

Radny – p. M. Drewnicki

Gratuluję skuteczności. Dzisiaj w tej dyskusji padały tutaj imiona, domyślam się, że zmyślane, tak jak Janusz itd., ja dzisiaj też powiem imieniem, bo rano kupując kanapki na jednej stacji benzynowej Pan Tomek, pracownik, nie na Orlenie, właśnie nie na Orlenie, bo akurat nie przejeżdżałem obok Orlemu, ale na jednej ze stacji benzynowych Pan Tomek pytał się mnie czy tutaj ktoś w mieście naprawdę powariował, że takie rzeczy proponuje, jeśli chodzi o podwyżki, natomiast sądzę, że powiedział jedną rzecz, ja obiecałem, że to przekażę, dlatego przekazuję, bo powiedział jedną rzecz i sądzę, że bardzo trafną i celną, ona brzmiała mniej więcej tak, parafrazując, że jeżeli komunikacja miejska jeździłaby coraz lepiej, albo lepiej, albo przynajmniej, jak on to powiedział, nie gorzej niż jeszcze on pamięta jak jeździła wcześniej, można dyskutować o jakichś korektach cen. Jeśli byłoby czysto, bo on mówi, że w tych tramwajach, w tej linii, którą on jeździ często jest bardzo brudno, śmierdzi itd., może akurat miał pecha, że tak trafia, ale tak mówił, gdyby było czysto, zadbane porządnie, te linie się nie spóźniały on mówi tak, okej, można by było rozmawiać o podwyżce ceny biletów, ale w sytuacji, gdy komunikacja miejska jeździ coraz gorzej, gdy są problemy z punktualnością, gdy są problemy z likwidacją linii, gdy są problemy niekiedy z tym taborem i nagle proponowanie teraz za gorsze usługi większych opłat no to jest postawienie sprawy na głowie, to jest paranoja. Dlatego też nie da się zgodzić z postulatem Prezydenta, który dzisiaj został zaproponowany. Druga rzecz natomiast jest taka, Prezydent proponując poprzednie taryfikatory biletów i to tych całościowych, łącznie z tymi biletami jednorazowymi, cały czas to był, ja pamiętam, podstawowy argument był taki, tutaj proponuje podwyżkę gigantyczną

do 6 zł za jeden bilet, 4 zł za bilet 20-minutowy, ale spokojnie, spokojnie, mieszkańcy będą mieli tańszy bilet miesięczny, taka była propozycja, więc będą płacić bardziej ci, co nie korzystają na co dzień z komunikacji miejskiej, więc to jest taka propozycja. I to była główna, Pan Dyrektor Franek ile razy ja to słyszałem, przekonywał, Pan Prezydent Majchrowski i inne osoby, że to jest sukces, podnieśmy, będziemy mieli najwyższe ceny biletów tych zwykłych, tych takich jednorazowych, ale za to będzie tańszy bilet miesięczny. I długo ta umowa społeczna nie trwała niestety, bo pojawił się pomysł, tamto zostało podniesione, ja oczywiście głosowałem przeciwko tamtym podwyżkom, ale Radni koalicji wyborczej, dobrze, powiem to, koalicji wyborczej, nie macie dokumentu, ale startowaliście z innego komitetu, podnosiliście ceny, ale dzisiaj Prezydent proponuje złamanie tej umowy społecznej, podniesienie biletów, również tych miesięcznych. To jest złamanie umowy społecznej, to jest bardzo nie w porządku, bo to dotknie, ja akurat uważam, przede wszystkim taka propozycja dotknęłaby przede wszystkim nie tych osób, które miałyby alternatywę, bo ktoś by skalkulował, okej, już mi się nie opłaca, nie chcę, komunikacja jeździ gorzej, wybiorę samochód, on ma wybór, ale jest wiele osób, które takiego wyboru nie mają i to jest przede wszystkim najbardziej nie w porządku, bo jest wiele osób, które nie ma samochodu, które nie ma prawo jazdy, ja mam prawo jazdy, większość z Państwa ma, ale są osoby, które nie mają, albo są już starsze i nie korzystają z samochodu, ale pracują w takim miejscu, nie wiem, na Kazimierzu, nie mają wjazdu, bo jest zakaz, albo gdzieś w centrum zakaz, nie wjadą i tak, więc nie mają wyjścia. I ta podwyżka przede wszystkim ich by dotknęła i to jest naprawdę bardzo nie w porządku. Dlatego też ja się cieszę, że już wręcz, trzy kluby w tej chwili złożyły wniosek o odrzucenie tego druku w I czytaniu, więc sądzę, że jego los jest przesądzony, proszę tylko, żeby z takimi niemądrymi propozycjami więcej nie przychodzić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Pan Przewodniczący Hawranek bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Miałem nie wypowiadać się w tej dyskusji, ale uczciwie powiem, sprowokował mnie swoimi wypowiedziami Pan Dyrektor Franek, który zaczął straszyć, tak, to jest dobre słowo, Radnych z tej mównicy, że jeżeli nie przegłosujemy czy odrzucimy ten projekt uchwały to w marcu czekają nas cięcia w komunikacji miejskiej i to, jak to było powiedziane, drastyczne cięcia w komunikacji miejskiej. Otóż Panie Dyrektorze tu z tej mównicy dwa tygodnie temu Pan Prezydent Kulig mówił, że do września pieniądze na komunikację miejską są zabezpieczone, że nie, nie ma z nimi żadnego problemu, te prawie 700 mln zapisane na komunikację miejską do września zabezpiecza funkcjonowanie na dotychczasowym poziomie, że może być problem między wrześniem, a grudniem, ale z kolei Pan Dyrektor Franek z tej samej mównicy tu dwa tygodnie temu mówił, że najprawdopodobniej będą różnego rodzaju, nie, przepraszam, to Pani Skarbnik mówiła, będą oszczędności na VAT itd., będzie możliwość przesunięcia środków. W związku z powyższym ja uznaję za pewnik, że do września nic się nie zmienia, obojętne jaką decyzję my dzisiaj podejmiemy, że do września nie ma prawa się nic zmienić, do września mamy prawie 9 miesięcy, 8,5 miesiąca, jest wystarczająco dużo czasu żeby usiąść, rozmawiać i próbować dojść do jakiegoś porozumienia, które będzie koniec końców logiczne, a nie autorytarnie zaproponowane przez jedną stronę na zasadzie 50 % podwyżki, albo choćby potop. A koniec końców ja Pana Dyrektora informuję tu z tej mównicy i proszę wziąć tą informację na poważnie do serca, że Zarząd Transportu Publicznego to jest jednostka miejska powołana uchwałą Rady, to jest na stronie Zarządu Transportu Publicznego i tutaj jest podany numer uchwały Rady. W związku z powyższym

CIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

11 stycznia 2023

Zarząd Transportu Publicznego również może być zlikwidowany za pomocą uchwały Rady, może być zlikwidowany za pomocą uchwały Rady, budżet Zarządu Transportu Publicznego zgodnie z budżetem roku 2023 to jest ponad 700 mln zł. Zapewniam wszystkich Państwa Radnych, że wystarczy nam na komunikację miejską, aż ze sporym naddatkiem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękujemy. No, Panie Radny usiłuje Pan doradzać teraz MPK, bardzo proszę Pan Radny Łukasz Wantuch, druga wypowiedź, dwie minuty.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja miałbym taką propozycję, decyzję w tej sprawie musi podjąć Prezydent Kulig, ale być może Dyrektor Franek będzie w stanie przekonać Pana Prezydenta, pierwszy druk, ten, który omawiamy, trafi dzisiaj do kosza, tak najprawdopodobniej wynika, druk dotyczący strefy będzie wiecznym pułkownikiem, czyli będzie, co chwilę ściągany tak jak do tej pory. Proszę zrobić dwa nowe projekty uchwał, wydzielić to, co może być przegłosowane przez Radę, czyli niedziele, czyli na przykład bilety jednorazowe dzielone na mieszkańca, nie mieszkańca, inne ceny w strefie płatnego parkowania również dla mieszkańców, to może przejść przez Radę, bo inaczej będziemy mieć taką sytuację, że będziemy, co chwilę to ściągać, później to trafi do kosza i nic z tego nie będzie. Być może Prezydent Kulig uzna, że w tych projektach są takie, nazwijmy to, słodkie cukierki, gorzkie pigułki, łatwiej będzie Radnych przekonać, jeżeli to wymieszymy ze sobą, nie, to tak nie działa, więc ja proponuję żeby właśnie po teoretycznie, ale możliwym, bardzo prawdopodobnym odrzuceniu tych projektów jeszcze raz podejść do tego tematu z nowymi projektami uchwał, wydzielić te rzeczy, które mogą zostać przegłosowane, a nad resztą porozmawiać za miesiąc, za dwa, jak już te dwie uchwały będą przegłosowane, bo inaczej będziemy się boksować na każdej Sesji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Przewodniczący Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Szanowny Panie Przewodniczący! Radni i Mieszkańcy!

Ja już wypowiedziałem argumentację, natomiast teraz rozwiązania, które pewnie nas czekają, może zasygnalizuję. Koalicja rządząca, która przegłosowała ten budżet miasta Krakowa pewnie będą cięcia w tych zadaniach, zadankach, które są w budżecie miasta Krakowa, taką macie alternatywę. Więc będziecie albo przycisnąć i przegłosujecie ten projekt uchwały, albo będziecie korygować budżet, albo wasze zadania nie będą realizowane, proste rozwiązanie. Ja akurat nie mam z tym problemu, ponieważ nie mam zadań w tym budżecie, nie wiąże mnie to w żaden sposób, ale Państwo niestety będą mieli problem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Krótka, konkretna wypowiedź, Pan Radny Jan Stanisław Pietras bardzo proszę.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja przeżywam takie w tej chwili, takie déjà vu, niedawno odbyła się Sesja budżetowa gdzie była dyskusja na temat dochodów, przychodów, możliwości, że tak powiem, pozyskania środków oraz uchwalone zadania. Chcę przypomnieć, że zostaliśmy przekonani na pierwszym czytaniu, że właściwie nie ma innych możliwości tylko dochody i przychody to jest taka i

taka kwota i do tego dopasowujemy zadania. Chcę powiedzieć, że, i przypomnieć, jako klub w zaistniałej sytuacji stwierdziliśmy, że nie będziemy składali poprawek, aby nie pogarszać sytuacji takiej, która praktycznie jest nie do końca przewidywalna. Natomiast uważaliśmy, że jeżeli znajdą się jakieś powiedzmy w cudzysłowie, luzy finansowe, powinny one być rozdysponowane na zadania ogólnomiejskie najważniejsze dla mieszkańców, czy to komunikację, czy zdrowie czy oświatę. Rzeczywistość okazała się trochę inna, chcę przypomnieć, że rozdysponowane zostało 180 mln na autopoprawki, 180 mln, chcę przypomnieć, że komisja to jest 640 mln zapisane w budżecie, jest taka magiczna cyfra, deadline, 900 mln z naturalnych, z tego, co jest nam proponowane to 50 mln możemy zyskać, natomiast chcę powiedzieć, że nie wiem czy to było odpowiedzialne, jeżeli dla swoich prywatnych celów myśmy po prostu, znaczy myśmy, Państwo, część z Państwa wyciągnęła 180 mln zł zamiast przekazać je, tak mi się wydawało, na cel najbardziej zbożny, a na pewno nie było to, że tak powiem, załatwianie prywaty, że tak powiem. Wobec tego proszę Państwa wiadomo, ja jeżdżę albo na rowerze jak Państwo się orientujecie, ale teraz jeżdżę komunikacją, nie mogę narzekać na komunikację, ponieważ już dzisiaj rano wsiadałem w tłoku, ledwo wsiadłem, udało mi się wsiąść do tramwaju, tak był przeładowany. To nie jest to, że mieszkańcy nie chcą jeździć, to jest odwrotnie, jest to praktycznie tak, że każda zachęta, nawet minimalna sprawi to i może sprawić to, że ci mieszkańcy z większym przekonaniem zaczną wracać. Przysłuchuję się dyskusjom w tramwaju i to nie jest tak, że samochód jest pierwszym wyborem, samochód jest pierwszym wyborem wtedy, kiedy nagle okazuje się, że przy sumarycznym porównaniu praktycznie jednak ten samochód zwycięża, a na pewno zwycięży wtedy, kiedy my jeszcze dołożymy mieszkańcom podwyżkę cen biletów. I dlatego tak jak mówiłem, że do podwyżki cen biletów i kart miesięcznych na komunikację miejską nie przyłożę ręki tak teraz uważam, że powinniśmy właściwie, jako Rada nie przykładąć ręki do tego, wręcz odwrotnie skorzystać i szukać tych środków. Być może te 69 %, które jest na środkach pozyskiwanych ze strefy płatnego parkowania czy innych, powinny zostać podwyższone i tak jak proponował tu kolega Pietrus, powinny być w większym stopniu, że tak powiem, i kolega Przewodniczący Jaśkowicz, powinny być włączone w większym stopniu do finansowania komunikacji miejskiej. Natomiast na pewno nie powinniśmy dopuścić do tego, aby ta komunikacja miejska stawała się takim kamieniem coraz cięższym naszych mieszkańców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Radny Kalita.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja króciutko, bo nie będę się pastwił nad Panem Dyrektorem, bo to już nie ma sensu, nie będę też chwalił Państwa Radnych za bardzo, chociaż muszę powiedzieć, że słyszałem bardzo dużo rozsądnych głosów z różnych klubów dotyczących oczywiście i poprawek czy autopoprawek do budżetu, spraw organizacyjnych itd., itd. Zgadzam się też z Panem Przewodniczącym Jaśkowcem, że Prezydent, strona prezydencka nam różne rzeczy obiecuje, myśmy występowali z różnymi problemami, chcieliśmy powoływać, nawet głosowaliśmy różnego rodzaju zespoły ds. między innymi komunikacji i parkowania i nic z tego nie wyszło. Tak jak przed chwilą mówił Przewodniczący Pietrus, ale też inne głosy z różnych klubów o tym mówiły, wyrzucanie pieniędzy przez poprawki, później autopoprawki to jest między innymi tego skutek. Ale ja Państwu chciałbym zwrócić też uwagę na innego rodzaju wydatki. Wyobraźcie sobie, ja już kończę, wyobraźcie sobie, że dzisiaj na Komisji Skarg dowiedziałem się od Straży Miejskiej, na którą jest masa skarg dotyczących, nie chcę teraz otwierać nowego

frontu, picia alkoholu i skutków tego picia w zakłócaniu życia mieszkańców, że Straż Miejska przez cały rok wykonała gigantyczną pracę, złożyła cztery wnioski do Urzędu Miasta czy aby nie odebrać koncesji, przez cały rok. To ci goście po prostu są tak zapracowani, że to szok. Ja rozumiem, że mając dwie, trzy telewizje to się da jakoś ukryć i tam propaganda, to nie do Pana Dyrektora, bo Pan Dyrektor nie ma nic z telewizją wspólnego, ale, jeszcze, jeszcze, może już niedługo, więc myślę, że powinniśmy poważnie pomyśleć o tym, nie tylko o tym, żeby opanować swoje żądania w sprawie poprawek, później autopoprawek, ale także na co wydajemy pieniądze, bo jeżeli Wydział, który jeździ tu wszędzie samochodami, zamyka samochody, nie pozwala jeździć, wykonał tak gigantyczną pracę w 22 roku, czyli cztery wnioski no to podziwiam, muszę powiedzieć. Natomiast Panie Radny Wantuch ma Pan rację, w Wenecji rzeczywiście mieszkańcy jeżdżą taniej, ale muszę Pana zmartwić, w Wenecji jest zakaz poruszania się rowerami i hulajnogami, to tak przy okazji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Pan Radny Łukasz Sęk bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja chciałem tylko do trzech rzeczy się odnieść, szkoda, że nie ma Pana Przewodniczącego, bo chciałem go zapytać czy ta koalicja rządząca to też są Radni Prawa i Sprawiedliwości, którzy popierali te zapisy budżetowe czy nie, czy oni już są w tej koalicji rządzącej czy nie są, bo to warto byłoby ustalić, żeby była jasna definicja, później łatwiej się dyskutuje, jeżeli mamy te same definicje. I kolejne dwie sprawy, tutaj też drugi Pan Przewodniczący Drewnicki mówił bardzo płomiennie, że to dotknie ludzi, którzy na przykład nie mają samochodu i oni będą musieli się poruszać komunikacją i słusznie, ma Pan rację, ja mam nadzieję, że równie płomiennie Pan Przewodniczący mówi do swoich koleżanek i kolegów o podwyżkach cen na przykład kolei, które obecnie weszły w życie, albo Kolei Małopolskich. W 2020 roku bilet Kraków – Bochnia kosztował 6,50, obecnie kosztuje 10,50 zł, 60 % podwyżki przez dwa lata, cztery podwyżki cen biletów Kolei Małopolskich w ciągu dwóch lat, mam nadzieję, że Państwo równie gorliwie rozmawiali ze swoimi koleżankami i kolegami, którzy te decyzje podejmowali i namawiali ich żeby tych podwyżek nie wprowadzali, bo przecież ceny energii nie rosną, inflacji nie ma, nie ma żadnych obiektywnych powodów do tego żeby te ceny zmieniać. Ja mam nadzieję, że takie informacje Państwo przekazali, oczywiście rozumiem, że nie każdy musiał słuchać, ale mam nadzieję przynajmniej, że Państwo takie same informacje jak dzisiaj z tej mównicy przekazali również tam, bo to by było uczciwe postawienie sprawy, skoro inflacja i ceny energii dotyczą Kolej Małopolską Państwo mówią, że komunikacji krakowskiej nie dotyczą, więc ja bym prosił o jakieś wyjaśnienie, chyba, że dotyczą jednych i drugich i Kolej Małopolska o 60 % podniosła ceny w ciągu dwóch lat przejazdu na trasie Kraków – Bochnia, dałem przykład, cztery podwyżki cen w dwa lata, w 2020 roku jeszcze nie było takiej inflacji, nie było jeszcze takich wzrostów kosztów energii, mimo tego przez dwa lata cztery podwyżki. Mam nadzieję, że Państwo tak gorliwie walczyście również tam. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Pan Przewodniczący Pietrus, druga wypowiedź, bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja w sprawie budżetu się wypowiedziałem jasno, nie mam nic do dodania, natomiast, jeżeli chodzi o Szybką Kolej Aglomeracyjną to jak Pan Radny może widzi to tam jest za co zapłacić, czyli jest cały czas postęp, przybywa przystanków, linii kolejowych i jest po prostu, mieszkańcy, ci, którzy korzystają z tego mają za co płacić. Natomiast ja nie jestem tutaj upoważniony żeby kalkulować, nie jest to nasza domena Radnych Miasta Krakowa, jeżeli Pan ma jakiś problem to proszę sobie zwrócić się do Radnych Sejmiku i sobie tam dyskutować na ten temat. Ja nie jestem z tamtego gremium tylko Radnym Miasta Krakowa i w swoim zakresie pilnuję spraw. Tak, że reasumując, są nowe przystanki, z których mieszkańcy mogą korzystać, również Krakowa, Bronowice, Swoszowice zostały, buduje się Prądnik Czerwony, przygotowuje się i Piastów, Kościelniki, mogę tu wymienić, po prostu perspektywa jest dla tych mieszkańców, którzy korzystają z Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej. Natomiast my nie wiemy, do czego zmierzamy, my właściwie tylko możemy podwyższyć bilety i zobaczyć, co się będzie działo. Natomiast pierwsza dygresja dotyczyła tego, że te pieniądze faktycznie powinny iść, te z autopoprawki Prezydenta, na komunikację miejską i wtedy pewnie dzisiejszej dyskusji by nie było, być może na temat podwyżek, być może. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Radny Stawowy bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Kochany Włodku przystanki buduje PKP PLK, nie Marszałek Województwa i podwyżka cen biletów nie wynika z budowy przystanków tylko wynika z tego, że jest źle zarządzana spółka, źle wynegocjowany kontrakt za prąd stały, którym zasilane są pociągi, w związku z powyższym trzeba podnieść ceny biletów, oczywiście pandemia też się do tego dołożyła, przystanki nie mają nic do tego. Ja się cieszę, że nas poinformowali, że się buduje przystanek na Prądniku Czerwonym, bo ja jestem bardzo zainteresowany i moi wyborcy z Górki Narodowej również, bo tam się nic kompletnie nie dzieje, chaszcze cały czas zarastają te torowiska, ale rozumiem, że będzie jakaś nowa informacja i że coś się zmieni, to dobrze, bo z budżetu miasta to zadanie wypadło niestety z powodu braku środków. Natomiast oczywiście źle, że drożęją bilety na kolei, bo droższy bilet na kolei to więcej samochodów w Krakowie, to jest chyba oczywiste, bo korelacja jest bardzo prosta, czym bardziej rosną bilety w komunikacji zbiorowej tym więcej samochodów jest, bo ludzie po prostu się dogadują w kilku i przyjeżdżają samochodem. Natomiast ja słuchałem troszeczkę twojego wystąpienia a propos koalicji popierającej budżet, w której uczestniczyli Radni Klubu Prawo i Sprawiedliwość również, natomiast chciałbym tylko sprostować jedną rzecz, którą ty powiedziałeś i powiedziało parę osób wcześniej. Ja nie znam argumentu, który by padł, że ceny biletów są jednym z elementów budżetu miasta Krakowa. Dlatego zdjęliśmy, proponowaliśmy w zeszłym roku zdjęcie dyskusji na temat wysokości biletów żeby nie łączyć to z budżetem miasta, zrobiliśmy to dokładnie świadomie, budżet jest uchwalony, Prezydent przyjął zadania Radnych z różnych klubów, komuś przyjął 40 mln, komuś 5 mln zadań, korzystając ze źródeł finansowania, które Radni zaproponowali, różni Radni z różnych klubów, w tym również z Prawa i Sprawiedliwości, w związku z powyższym ja nie wiążę uchwalenia budżetu miasta z podwyżką cen biletów. Gdybym wiązał to dzisiaj mój klub nie składałby wniosku o odrzucenie i nie zapowiadałby przegłosowania przeciwko, bo nasze zadania się w budżecie znalazły, myśmy go poparli. W związku z tym byłoby to daleko nielogiczne i niekonsekwentne. W związku z powyższym chciałem podkreślić, zarówno do

Pana Radnego Pietrusa jak i chyba do Pana Radnego Krzysztonka, który tu wraz z rozwojem kariery dydaktycznej na AWF jednak ma coraz lepsze wystąpienia, nie ma korelacji między głosowaniem budżetu, a głosowaniem za podwyżkami cen biletów, co więcej, ja również nie widzę korelacji z głosowaniem strefy płatnego parkowania, bo ja będę na pewno przeciwko, na 100 % będę przeciwko strefie płatnego parkowania, bo jeżeli już tak sobie wrzucamy różne wątki, karanie ludzi tylko za to, że mieszkają i parkują pod chmurką 100 % podwyżką za abonament jest dla mnie kompletnie niezrozumiałe jak również likwidowanie miejsc postojowych, a później podnoszenie strefy. I to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, szkoda, że nie ma Łukasza Maślony, bo ja z wielką atencją przyglądałem się poprawkom złożonym przez klub Łukasza Gibały, ponieważ okazali innowacyjne podejście do budżetu miasta. Otóż nie zrobili nic w tym budżecie miasta, mogli złożyć nowe zadanie, nie złożyli, ale mogli również zaproponować cięcia i też tego nie zrobili, a dzisiaj narzekają i Łukasz narzekał, że my złożyliśmy zadanie i budżet jest zły, mogli cokolwiek zrobić i nie zrobili. Druga rzecz, Pan Radny Maślona zaapelował o likwidację monopolu MPK, no ja rozumiem, że ma prawo nie wiedzieć, że od trzech kadencji jeździ Mobilis w tym mieście i to dzięki Radnym Platformy z kadencji 2010 – 2014 kiedy wymusiliśmy przetargi otwarte na dostęp do linii, cieszę się, że Pan Dyrektor dzisiaj potwierdził to, o czym już mówimy od bodajże dwóch lat, że będzie kolejny przetarg, mam nadzieję kolei operatorzy od tego roku, bo to zwiększa konkurencję, ale przypomnę, że zmniejszenie pracy przewozowej w MPK spowoduje tam zwolnienia, żebyście mieli świadomość, jeżeli MPK przegra te przetargi to prawdopodobnie będą zwolnienia. I ostatnia rzecz, a propos biletu aglomeracyjnego, ja oczywiście się całkowicie zgadzam, że powinien być jeden bilet aglomeracyjny i w Łodzi wprowadzono bilet aglomeracyjny, w Warszawie jest bilet aglomeracyjny, wszędzie tam gdzie są sprawnie działające spółki kolejowe ten bilet jest integrowany z biletami największych miast i to powinno być dokładnie tak samo, tylko problem w tej uchwale polega na tym, że Panie Dyrektorze ta integracja tu jest narzucona i są wszyscy przymuszani do niej, bo jak sam Pan powiedział, w obszarze dostępu do tramwaju jest około 60 % mieszkańców, nie wiem, jakie jest dojeżdżenie do przystanku, ale to nieważne w tej chwili jest, a w obrębie dojeżdżania do przystanku kolejowego jest 10 % chyba, że Włodzimierz Pietrus wybuduje ten na Prądniku Czerwonym to dojdzie jeszcze Gotyk, to będzie pewnie około 12 %. Więc wydaje mi się, że uchwała, która by rozróżniła bilet, przynajmniej na jakiś czas, przejściowo, miejski miesięczny tak jak jest, dzisiaj obowiązuje i bilet aglomeracyjny dla tych, którzy potrzebują korzystać z komunikacji jednej, drugiej, byłaby przyjęta bez problemu, oczywiście kwestia stawki, natomiast dzisiaj narzucenie połączenia tych dwóch biletów spowoduje tak de facto, że te 90 % osób, które już dzisiaj korzystają dostaną podwyżkę po to, żeby kilka procent osób mogło skorzystać ze wspólnego biletu. To jest nieadekwatna podwyżka, co mi się wydaje, że jest to niezasadne, że podwyżka w ogóle w skali, która została zaproponowana jest niezasadna, już kończę, były pokazane przykłady z wielu miast, nawet nie będę powtarzał, dlatego postanowiliśmy złożyć wniosek o odrzucenie tej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Radny Łukasz Sęk, druga wypowiedź, bardzo proszę. Rezygnuje, dobrze, Pan Radny Krzysztonek druga wypowiedź, dwie minuty. Nie, nie, dwie minuty, chyba, że Państwo chcecie.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tylko krótko odniosę się do mojego serdecznego przyjaciela Grzegorza Stawowego. Drodzy Państwo oczywiście trzeba pokrętnej logiki żeby tłumaczyć w ten sposób swoje

stanowisko, że my głosowaliśmy za budżetem, ale przecież ZTP i komunikacja publiczna to jest zupełnie coś poza budżetem. Drodzy Państwo naprawdę, znaczy to jest robienie z mieszkańców Krakowa zwykłych idiotów, przepraszam bardzo, przepraszam bardzo Grzegorz, ja cię bardzo cenię, bardzo szanuję, ale naprawdę słuchają nas ludzie, jak my wyjdziemy w oczach tych ludzi, co ci Radni opowiadają, z całym szacunkiem Grzegorz. Oczywiście trzeba się przyznać, trzeba mieć tą odwagę cywilną i powiedzieć jedną rzecz, że oczywiście budżet był zły, budżet się nie spinał i co było stosowniej, stosowne było niepoparcie tego budżetu, albo naprawa tego budżetu, ale to oczywiście jest rola przede wszystkim organu wykonawczego. Ale oczywiście łatwiej było co, wprowadzić, wepchać swoje zadania na kilka milionów złotych, zagłosować za budżetem, a potem powiedzieć Panu Frankowi, a co Pan mi tu opowiada, że to budżet, tak najłatwiej. Tylko Grzegorz, w życiu jest tak, że czasami oczywiście łatwiej coś zrobić, ale trzeba się zastanowić czy to jest stosowne. I myślę, że w tym przypadku postąpiłeś, wybrałeś nie to, co stosowne, ale to, co wygodne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Grzegorz Stawowy, druga wypowiedź, dwie minuty.

Radny – p. G. Stawowy

I tak oto dyskusja o biletach przerodziła się w dyskusję o budżecie. Wojtku, jesteś wieloletnim Radnym, jesteś szefem Komisji Rewizyjnej w tym mieście, mimo, iż nielegalnie, bo nie jesteś członkiem żadnego klubu to nadal jesteś szefem Komisji Rewizyjnej i zapewne masz wiedzę jakie są konsekwencje nieuchwalenia budżetu miasta, dowolnej gminy. I zapewne wiesz o tym, że jeżeli rada gminy nie uchwali budżetu to ten budżet ustala Regionalna Izba Obrachunkowa wywalając z niego wszystkie fakultatywne zadania, dokarmianie dzieci ubogich, zakupy radiowozów, które jako szef dzielnicy wielokrotnie robiłeś, wszystkie zadania, na które nie ma kontraktów podpisanych i umów, nie ma zobowiązań i naprawdę chciałbyś, żebyśmy do tego dopuścili? To nawet brzydząc się tym fatalnym budżetem miasta, z miliardowym deficytem uważam, że trzeba zagłosować tylko po to żeby te zadania, które są miękkie jak na przykład ci trenerzy do obiektów sportowych, którzy są zadaniem dodatkowym gminy byli dalej finansowani, ten budżet najgorszy, jaki jest niestety trzeba popierać, bo konsekwencje nieuchwalenia tak de facto są do końca niezbadane, ale wiadomo jest jedno, Regionalna Izba Obrachunkowa robi generalny i dogłębny katharsis, chciałbyś katharsis w obiadach szkolnych, w zakupach dla policji czapek żeby i m na głowę nie padało, naprawdę, można było ten budżet nie uchwalić tylko skutki tego byłyby zauważalne dla przeciętnego mieszkańca Krakowa. Ale Pan Przewodniczący złożył poprawki. Ja uważam, że to była doskonała okazja do tego żeby wprowadzić do niego zadania, to jest moje zdanie, wprowadziłem basen na Prądniku Białym wspólnie z Todzią Maliszewską i przy pomocy Jakuba Koska i jestem z tego dumny, 78 tys. mieszkańców Krakowa nie ma żadnego zbiornika wodnego w całej dzielnicy, największa, najliczniejsza dzielnica w mieście, i co, uważacie, że to jest złe, ja uważam, że to jest super i cieszą się i mam nadzieję, że będzie realizowany.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan, ad vocem, to proszę bardzo, ale dosłownie minutka, minutka.

Radny – p. W. Krzysztonek

Drodzy Państwo ja bardzo cenię Pana Grzegorz Stawowego, ale to jest logika dyrektora Franka, Dyrektor Franek mówi, co, przepraszam, ale drodzy Państwo Dyrektor Franek mówi

tak, nie uchwalicie podwyżek tniemy komunikację, a ty, co mówisz Grzegorzu drogi, nie uchwalicie budżetu dzieci nie będą miały obiadów, to jest ta sama logika. Naprawdę, Regionalna Izba Obrachunkowa jest po to żeby ratować finanse Panie Przewodniczący i na pewno tym dzieciom te obiady nie zostałyby odebrane, natomiast sformułował Pan dosyć ciekawą tezę, chciałbym żeby Pan ją rozwinął, że jestem nielegalnie działającym Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej, bo to mnie akurat bardzo zainteresowało. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Czy Pan Radny Stawowy chce odpowiedzieć? Nie, nie chce, Pan Radny Kękuś bardzo proszę, tak, ale to na koniec Pan Dyrektor Franek podsumuje wszystko.

Radny – p. M. Kękuś

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panie Dyrektorze!

Ja króciutko, kilka zdań komentarza, nie chciałem zabierać głosu, ale po tych wystąpieniach tu burzliwych Panów chciałem podsumować tylko, bo moim zdaniem problem nie jest w tym druku, który Państwo przedstawiliście, problem jest głębszy, myślę, że to też w tych wszystkich wypowiedziach Radny trochę wybrzmiało, macie problem, i to nie dotyczy tylko Pana Dyrektora, ale wszystkich wydziałów, macie Państwo problem ze strategią rozwoju miasta Krakowa, to jest problem, te działania, które miasto proponuje są kompletnie niespójne. Z jednej strony Pan Dyrektor zachęca do tego żeby mieszkańcy przesiedli się na komunikację zbiorową, a my się dowiadujemy od kilku tygodni, miesięcy, że ta komunikacja jest w rozsypce, tak to wygląda i coraz gorzej to wygląda, bo za każdym razem, to, co mówił tutaj Radny Krzysztoń Państwo mówicie, że nie wiem, pieniędzy starczy do sierpnia, za chwilę do marca, za chwilę może w ogóle przestanie jeździć ta komunikacja zbiorowa. To Szanowni Państwo jak to się ma do tego, co robicie, do tego, co proponujecie. Mówicie, że mamy wspaniałą komunikację, cudowną, że mieszkańcy powinni się przesiąść, nie jeździć samochodami, a co się dzieje, okazuje się, że na komunikację brakuje pieniędzy i nawet w tym kształcie, w którym dzisiaj ją widzimy może ona nie wytrzymać tego roku. I może się okazać, że nie wiem, w sierpniu, w lipcu pieniędzy braknie i ta komunikacja nie będzie jeździć. Ja tylko zapytam Państwa, to oczywiście nie do Pana Dyrektora, Pan Dyrektor się nie zajmuje budową parkingów Park and Ride, ale chcemy zatrzymać samochody przyjeżdżające z zewnątrz, pytanie jest takie ile mamy parkingów Park and Ride w Krakowie, ile wybudowaliśmy w ramach jakiejś współpracy z gminami ościennymi po to żeby te samochody nie wjeżdżały, ile jest tych miejsc, kilkadziesiąt, jak chcemy zatrzymać te samochody, wprowadzacie Państwo, tutaj Radni z koalicji, Platforma, Koalicja Obywatelska, Radni Przyjaznego Krakowa, Radni z Nowoczesnej radośnie poparli uchwałę strefa czystego transportu, wspaniale, 250 tys. samochodów, które, 250 tys. samochodów, które mieszkańcy będą musieli wymienić, a jak ich nie będzie stać to, czym będą jeździć, bo komunikacji nie będzie, bo mówicie Państwo, że kasy nie ma, na co się mają przesiąść te osoby, przecież, jeżeli ktoś nie ma pieniędzy na zakup nowego samochodu i nie będzie spełniał norm no to, czym będzie jeździł, piechotą chodził do pracy, nie wjadą busy, nie wjadą samochody dostawcze, ja nie wiem jak Państwo myślicie, czemu Państwo, bo mówi Pan Dyrektor, że dyskusji nie było itd., kto wam kazał ściągać druk, trzeba było dyskutować ten druk o podwyżkach biletów wraz z dyskusją o strefie czystego transportu i powiedzieć wtedy, słuchajcie drodzy krakowianie, dodatkowo wam jeszcze proponujemy strefę czystego transportu, radosna propozycja, 250 tys. samochodów łącznie z Krakowa i spoza Krakowa do likwidacji i nie wiem, na co ci mieszkańcy się mają przesiąść, nie wiem czy w Krakowie w grudniu, w styczniu da się jeździć hulajnogą czy rowerem Panie Dyrektorze, bo do tego zmierzamy i czy osoby dojeżdżające spoza Krakowa, jeżdżące 30, 40 km czym dojadą do

tego Krakowa skoro dzisiaj Państwo nam mówicie, że komunikacja zbiorowa nie działa, ale to, te wszystkie działania od kilku lat, o których rozmawiamy, metro, gdzie jest metro, 2014 rok, referendum dyskusja, krakowianie się wypowiedzieli, że chcą metra, gdzie jesteśmy w sprawie metra, nie wiem, nie wiem, nie wiem, co się dzieje z metrem w Krakowie, nie ma żadnych właściwie informacji, co dalej z tą sytuacją. Nawet budowa, żeby jeździć rowerem, nawet budowa Panie Dyrektorze dróg dla rowerów, tempo od momentu, kiedy było referendum, myślę, że Radni wiedzą, mieszkańcy też, obraz nędzy i rozpaczy, tak bym powiedział, przynajmniej z mojego punktu widzenia. I tu jest pies pogrzebany, bo nikt by nie protestował, to, co Radni mówią, że komunikacja musi kosztować, ale niech ona będzie na odpowiednim poziomie, porównuje się Pan do Warszawy, w Warszawie mamy metro, porównuje się Pan często do innych miast, do Londynu, do Barcelony, tylko tam jest kilkanaście linii metra, przewożących kilka milionów ludzi dziennie, metro w Berlinie jeździ, Panie Dyrektorze, co dwie minuty, taka jest różnica, parkingi Park and Ride, Panie Dyrektorze niech Pan posłucha, parkingów Park and Ride w Berlinie jest kilkadziesiąt tysięcy, z czego duża część jest bezpłatna, bezpłatna, nikt nie pobiera opłat za te parkingi, po co, po to żeby ludzie nie wjeżdżali do centrum, to ma sens, a wy nic nie proponujecie, chcecie podwyżek cen biletów i proponujecie mieszkańcom komunikację, która za chwilę się okaże, że jest w rozsypce. Tu nie wiem, dokąd to jest droga, nic dobrego z tego nie wynika. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Radny Artur Buszek bardzo proszę.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Panie Dyrektorze ja mam pytanie o wydatki MPK, ponieważ skoro rozmawiamy tutaj o kwestii taryfy, o finansach, bardzo drobny wydatek, dzisiaj ze skrzynki wyciągnąłem coś takiego, i chciałem się zapytać ile kosztuje wydawanie biuletynu, który ma 50 stron na kredowym papierze i czy to jest na pewno zadanie MPK, rozdawanie takich kwartalników. To bardzo bym prosił o informację.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Radny Jakub Kosek bardzo proszę.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tak słuchałem całej tej dyskusji i powiem szczerze, że nie zaskoczyłem się zbytnio to znaczy mamy tutaj na sali takich Radnych, którzy udają, że to oni nic pod wybory, wszyscy inni pod wybory tutaj chcą coś robić, mówią, że nic nie zgłaszali do budżetu, bo chcą coś poprawić, a w poprzednich latach przecież zgłaszali, to jednak chyba teraz nie zgłaszają pod wybory. Są tacy, którzy właśnie też nas krytykują nazywają jakimiś koalicjami, takimi czy innymi, coraz bardziej dziwnymi, a sami również po cichu forsują swoje zadania w budżecie i tam zadbają o to, żeby im się realizowały, a tutaj udają takich niewinnych. I to mnie strasznie odraża powiem szczerze, ale nie dziwi, bo już się przyzwyczaiłem, to się dzieje tu nagminnie. Ten budżet, który Państwo zarzucali, że poprzemy lub nie poprzemy dzisiaj jeszcze nie wiemy czy jego poparcie było kluczowe czy nie, ale może się okazać tak, jeśli zostaną uruchomione środki zewnętrzne, a jest na to duża szansa, bo ten chocholi taniec rządu z Komisją Europejską gdzieś tam zmierza do jakiegoś końca, być może będzie uruchomione KPO, na pewno ruszają powoli środki z nowej perspektywy i zaręczam Państwa, że jeśli byśmy nie

uchwalili budżetu to nie mielibyśmy możliwości dofinansowania żadnego zadania zewnętrznego, bo nie mielibyśmy na to środków, ani nie mielibyśmy możliwości zmiany tego budżetu. I albo tego nie wiecie, albo udajecie, że tego nie wiecie, bo po prostu tego się nie da pominąć, to jest bardzo istotne i to był dla mnie główny argument do popierania budżetu, a jeśli już popieramy budżet to warto go ukierunkować w taki sposób, w którym choć trochę możemy się zgadzać, stąd nasze poprawki, to jest oczywiste. Natomiast, jeśli chodzi o tą uchwałę, o której dyskutujemy, dotyczącą biletów ja nie zamierzam ukrywać, że jest inflacja, są wzrosty kosztów pracy, wahające się i zawyżane sztucznie czasem koszty benzyny, to wszystko się dzieje, ale Panie Dyrektorze, jeśli wychodzi się z propozycją podwyżki o 50 % to nie może się Pan spodziewać innej dyskusji niż dzisiaj, to było po prostu niepoważne i niewytłumaczalne żadnymi liczbami, Pan się na nie dzisiaj powoływał, a to niestety matematycznie się nie spaja. I w związku z tym ja osobiście w przeciwieństwie do tego, że koledzy tu mówili, że zobaczycie, mieszkańcy, wróci ta uchwała. Ja powiem, mieszkańcy mam nadzieję, że wróci ta uchwała, bo myślę, że większość mieszkańców, szczególnie tych, którzy na co dzień się interesują życiem publicznym, ma świadomość, że pewna akceptowalna podwyżka byłaby do zaakceptowania dla nich również, to nawet ludzie mówią, ale ona musi być rozsądna. Więc możemy wtedy o tym rozmawiać. Poprawki nie są tu rozwiązaniem, bo gdybyśmy dzisiaj po takiej burzy medialnej, że podwyżka jest o 50 % uchwalili jakąkolwiek podwyżkę to i tak połowa ludzi myślałaby, że uchwaliliśmy tą 50 %, albo, że byliśmy winni tej propozycji. Więc jak Pan Dyrektor przyjdzie tu z inną propozycją to możemy rozmawiać, 50 % jest nieakceptowalne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Bym prosił Pana Dyrektora Franka o odpowiedź.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Wątków było bardzo dużo poruszonych, można by godzinę odpowiadać, ale oczywiście nie zrobię tego, więc skupię się na trzech rzeczach. Po pierwsze będę bronił, bo codziennie podróżuję transportem zbiorowym, codziennie korzystam z tramwajów, z autobusów, wiem, że szczególnie w przypadku autobusów mamy opóźnienia, wypada mnóstwo kursów, ale wiem też, że codziennie nakładam kary na Prezesa, który chce mnie zastrzelić, jeżeli tramwaj wyjeżdża zanieczyszczony lub autobus. Więc nie przyjmuję retoryki, że w tramwaju śmierdzi, albo, że mamy straszną komunikację, bo jest strasza jakość, taka nie jest. Dzisiaj naprawdę żeby to zauważyć wystarczy zrobić jedną rzecz i zachęcam do tego i proszę nie odbierać tego, jako jakąś taką, trzeba wysiąść z tego samochodu i wsiąść do tego tramwaju, autobusu i zobaczyć, wtedy da się wyrobić swoją ocenę, trzeba sprawdzić, przejechać się i zobaczyć, że naprawdę pod względem czystości, pod względem jakości, pod względem niskiego taboru mamy czym się chwalić i tu zakres, faktycznie próbujemy znaleźć rozwiązania, które ograniczą opóźnienia i ograniczeń straty kursów, ale retoryki o tym, powiedziałem, nie będę przyjmował i będę zawsze bronił, że transport pod względem czystości, pod względem wielu tych aspektów jest naprawdę na wysokim poziomie. Druga rzecz, która była poruszona to jest braki w budżecie. I to nie chodzi o straszenie, nie jest moją intencją broń Boże, żeby kogokolwiek tutaj straszyć. Jako Dyrektor Zarządu Transportu Publicznego składam wniosek, plan do budżetu, w budżecie mam przyznane pieniądze. Pieniądze na ten rok dzisiaj ta luka, to jest przedział 300 do 400 mln, faktycznie potwierdzam to, co ja mówiłem, mówił pewnie Pan Prezydent, bo tutaj był cytowany, nie mogę tego potwierdzić, ale jest to zbieżne, że to wystarcza mniej więcej do zamówienia pracy przewozowej do września, ale przecież 1 września nie wyłączymy komunikacji miejskiej, to jest nierealne, chyba nikt sobie nie

wyobraża. W związku, z czym ja w swoim imieniu, jako jednostki, która otrzymuje z budżetu pieniądze, z których organizuje transport i płaci przewoźnikom, czy to MPK czy Mobilisowi, na dzień dzisiejszy mogę czekać z decyzją do marca. I to jest ogólnie odpowiedź, nie tylko do Państwa, tylko nazwijmy to do raportu. W marcu bez zwiększenia planowania, a wiem już, że nie będzie tego zwiększenia ze strony uchwały, czyli ze strony zwiększenia wpływów z biletów trzeba podjąć decyzję, co tniemy i jak tniemy, dzisiaj to jest 30 % pracy przewozowej, przeliczając to na obecne koszty stawki. I tą decyzję będzie trzeba podjąć, to nie jest żadne straszenie, po prostu będziemy musieli ją podjąć, bo ja tylko jedyne, co mogę zrobić w takiej sytuacji to wskazać, które linie muszą być ograniczone, które linie muszą być wstrzymane, jakie zmiany trzeba wprowadzić i te zmiany trzeba wprowadzić wcześniej, po to żeby nie wyłączyć, nie zgasić światła 1 września, te zmiany będzie trzeba wprowadzać już wiosną. Nie wiem czy to będą częstotliwości międzyszczytowe, czy to będzie część linii, nie wiem, to jest ogromna skala, ja jej sobie dzisiaj nie wyobrażam, ale składanie tego budżetu w tak kryzysom momencie względem kosztów, a nie daj Boże jeszcze jak wiosną okaże się, że jednak paliwo podrożeje, że jednak prąd podrożeje i te stawki trzeba będzie waloryzować, żeby przewoźnicy nie zbankrutowali. Wydaje mi się, że trochę chowamy głowę jednak w piasek, mówię ogólnie, nie dostrzegając tego problemu, rozumiem, że takie, a nie inne uwarunkowania zewnętrzne, ale moją rolą będzie w marcu po prostu wskazanie, czy to jest mile widziane czy nie, że mamy, w ciągu dwóch tygodni trzeba podjąć decyzję i nie wiem czy to będzie kwiecień czy maj, zredukować ofertę i zaadaptować ją do tego żeby do końca roku wystarczyła na te niezbędne, na niezbędną pracę przewozową. I tych rzeczy, które Państwo podnosiliście, bo nie będę wchodził w polemikę, oczywiście indywidualnie gdzieś tam możemy rozmawiać, ja cały czas powtarzam, że naprawdę, mamy dzisiaj, zbudowaliśmy, i tutaj też było pytanie o SCT, tutaj trochę dygresja, dla mnie to jest fenomen, że współpracuję na poziomie wojewódzkim z przedstawicielami jednej strony politycznej na poziomie ministerialnym, a jak schodzimy na dół i trzeba tu rozmawiać o tym, czym oddychamy, ja akurat jestem wdzięczny, że Rada podjęła finalnie tą decyzją o SCT i ja i setki tysięcy ludzi mieszkających w Krakowie jesteśmy wdzięczni, bo chcemy oddychać czystym powietrzem. Więc dla mnie to jest fenomen, że jak schodzimy na ten poziom tu lokalny to dostaję takie kontrargumenty, że po co to robić i dlaczego to robić i po co taką decyzję podejmować, ale tak czy owak nie przedłużając mamy, zbudowaliśmy faktycznie dzisiaj przyzwoitą ofertę transportu zbiorowego i w najbliższych tygodniach i miesiącach będziemy musieli podjąć decyzję, Państwo również poprzez budżet i zmiany ewentualne w budżecie, co do tego czy to kontynuujemy czy niestety musimy cofnąć się tak naprawdę o jakieś 5, 7 lat względem tego, co oferujemy, co byłoby fatalne, ja sobie tego nie wyobrażam, znaczy, jako ten, który tu był wywoływany, który stara się przekonywać do jeżdżenia transportem zbiorowym, nie wyobrażam sobie, że będę musiał zakomunikować mieszkańcom, że niestety, ale od jutra praca jest przez trzy dzielona i wracamy do punktu wyjścia sprzed paru lat. Tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Czy Pan Dyrektor, w sprawie jeszcze tutaj pytania Pana Przewodniczącego Buszka, nie wiem czy ktoś może odpowiedzieć, czy, Pan Prezes, bardzo proszę.

Prezes MPK – p. R. Świerczyński

Panie Przewodniczący! Dzień dobry, Rafał Świerczyński, MPK Kraków.

Odpowiadając na ten biuletyn, jest to jedyne wydawnictwo MPK, które wydajemy raz na kwartał, jego ilość wynosi w chwili obecnej 2 tys. sztuk egzemplarzy, jest to wykorzystywany biuletyn przede wszystkim na trzy obszary działalności, nie tylko do informowania pracowników, ale bardzo wiele ludzi kolekcjonuje ten, to wydawnictwo kwartalne, ponieważ

są to fani komunikacji, jeżeli tak można potocznie powiedzieć. Druga sprawa, jest to również biuletyn, który wykorzystujemy przy targach pracy, kiedy jest to informacja o nas, jako o pracodawcy, mówię z głowy, mogę się mylić, ale niewiele, wydanie takiego biuletynu kosztuje około 6 do 7 tys. zł netto, kiedyś chyba w zeszłym roku zadałem pytanie o ile możemy zredukować ten koszt, otrzymałem informację, że jeżeli sprowadzę to do 500 egzemplarzy, czyli nie do 2 tys. tylko do 500 egzemplarzy koszt spadnie o około tysiąca złotych. W związku z tym nie opłacało się nawet zredukować tej liczby egzemplarzy w ten sposób z uwagi na to, że wtedy traciłem materiał promocyjny na wszelkiego rodzaju wydanie, jak na przykład mamy Dzień Seniora, jest on dostępny, jak jest Dzień Dziecka, zapraszamy na zwiedzanie zajezdni, są promocje miasta wówczas nasze stoisko jest wyposażone w ten biuletyn. 2 tys. sztuk egzemplarzy uważam, że jest to niewielka liczba, jest to jedyny nasz element dotyczący przedstawienia tego, co się w MPK dzieje. Przykładowo, odznaczeni nasi pracownicy czy wieloletni zasłużeni, którzy chyba w tym numerze są, jeżeli Pan Radny go przeczytał, proszę? Dobrze, zwróć uwagę i mogę Panie Radny/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Pani Radna, ale to w kularach porozmawia Pani.

Prezes MPK – p. R. Świerczyński

Oczywiście przedstawię informacje o ile będzie gorszy papier, o ile będzie różnica oszczędności, to taką informację dostarczę Państwu, jednym słowem pracownik odbiera to jako pamiątkę taką z pracy i bardzo to pracownicy sobie cenią. W związku z tym chociażby nasi emeryci, którzy odchodzą, biorą sobie takie egzemplarze na pamiątkę. Jeżeli Państwo Radni uznają, że to naprawdę jest zbyt duży wydatek ograniczymy to do 500 egzemplarzy, bo szkoda byłoby to całkowicie eliminować. Dziękuję bardzo Państwu.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękujemy za wyczerpującą odpowiedź, Pan Radny Migdał bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Proszę Państwa w tej całej dyskusji rzeczywiście wyniknęło wiele spraw i problemów, którymi Radni są zaabsorbowani, mnie tutaj nasunął się tylko jeden taki powód dla przyjęcia i to, co tutaj, któryś z Radnych mówił, żeby jednak rozmawiać o tym projekcie uchwały, nie przesądzać w I czytaniu, dlatego, że tutaj następuje pełna integracja, jeśli chodzi o wszelką komunikację możliwą na terenie miasta Krakowa, czyli kolej, tramwaj i autobus. I żał mi tej, tego właśnie, tej idei, tego rozwiązania, dlatego, że sam jestem fanem komunikacji miejskiej, korzystam na co dzień, jeżdżę codziennie, dzisiaj też przyjechałem komunikacją miejską, uważam, że jest na dobrym poziomie. Skala podwyżki jest dość duża rzeczywiście tylko proszę Państwa jak obniżaliśmy z 92 zł na 80 byłem jedynym Radnym przeciwnym tej obniżce, dlatego, że mówiłem, że za chwilę staniemy wobec problemu, że i tak będziemy musieli w pewnym sensie podnieść. Dzisiaj życie podało inny scenariusz, jest wojna, są problemy i jest droga energia po prostu i te koszty wzrosły i koszty pracy wzrosły, to też Pan Radny Kękuś podkreślał, że to wszystko wzrosło i owszem i uważam, że – mówię – nie odrzucamy tego w I czytaniu, dlatego, że może warto się przyglądnąć tym poprawkom, które można by złożyć do tego projektu uchwały, a może rzeczywiście Pan Prezydent jakąś autopoprawkę proponuje, która by dostrzegła te problemy, o których Państwo tutaj mówiliście, o tych pomysłach, które też wysuwaliście w stosunku do komunikacji miejskiej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Radny Kękuś, druga wypowiedź, dwie minuty.

Radny – p. M. Kękuś

Panie Dyrektorze ja będę miał pytanie do Pana. Krótko chciałem się odnieść do tej strefy czystego transportu, dyskusja się długo toczyła, nie chciałbym zabierać głosu, Panie Dyrektorze jesteśmy za tym żeby tego typu rozwiązania wprowadzać tylko nie możecie Państwo wprowadzać rozwiązań, które są najbardziej opresyjne, nie wiem, na całym świecie, bo tak media donosiły, nie może być sytuacja taka, że mamy gorsze warunki wprowadzane niż w Berlinie gdzie mieszkańcy Berlina są na pewno bardziej majątni niż krakowianie. I tu dyskusji chyba na ten temat nie ma. Wy nie chcieliście dyskutować, zaproponowaliście rozwiązania, które mogą wykluczyć kilkaset tysięcy mieszkańców Krakowa i mieszkańców obrzeży, niestety, patrząc na całokształt tego jak wygląda zarządzanie miastem i to jest problem, Państwo po prostu nie dostosowujecie się do realiów naszego miasta, i to jest problem, nie chcecie słuchać, nie chcecie dyskutować tylko narzucacie rozwiązania, które są nieadekwatne, nieprzystające do naszej sytuacji ekonomicznej i społecznej. I to jest kłopot największy przy tej dyskusji o strefie czystego transportu i przy głosowaniu tego druku. Ale ja mam pytanie do Pana Panie Dyrektorze, nie wiem czy to dzisiaj, starałem się słuchać uważnie, czy może nam Pan podać informacje jak wygląda ostatnia zmiana dotycząca kontraktów z firmami, które zapewniają nam transport zbiorowy, jaka jest regulacja w górę, ile procentowo nastąpiła zmiana, jeśli chodzi o cenę za wozokilometry, jak to wygląda Panie Dyrektorze, żeby nam Pan i żeby nam Pan wytłumaczył, z czego to się bierze, jeśli Pan nie będzie dał rady to Pan Prezes może nam pomoże, skąd i jaka podwyżka i skąd ona się wzięła.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Radny Starobrat bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Otóż Szanowni Państwo ja będę kontynuował ten wątek, który rozpoczął Mariusz, a mianowicie tutaj już chyba Radny Stawowy nawet mówił wielokrotnie o tym, że nie do końca Radni są wtajemniczeni w jaki sposób powstawała wycena tych wozokilometrów i jest bardzo mała kontrola Rady Miasta Krakowa, Radnych czy mieszkańców w temacie finansowania spółki MPK, dlatego ja chcąc wykorzystać obecność, Panie Prezesie, jeżeli mogę, chciałbym wykorzystać obecność Pana Prezesa spółki MPK, który jest głównym przewoźnikiem i mam takie pytanie, ponieważ na pewno macie już Państwo to wyliczone szacunkowe koszty na rok 2023, moje konkretne pytanie o ile wzrosną koszty spółki MPK w roku 2023 w porównaniu do roku, który się zakończył, jaka to jest kwota, bo my tutaj słyszymy, że brakuje 300, 400 mln zł tylko ja chciałbym wiedzieć, jaka luka jest w MPK, bo wydaje mi się, że biorąc pod uwagę Państwa dane finansowe to wzrost kosztów na poziomie 400 mln byłby trudny do wytłumaczenia, ale może rzeczywiście taki jest, więc mam prośbę, aby Pan Prezes podał o ile Państwo szacujecie, że wzrosną koszty w roku 2023, od razu powiem, że przy założeniu, że Gmina Miejska Kraków czy Zarząd Transportu Publicznego zleca Państwu tą samą wartość przewozową, czyli nie ma żadnych cięć, nie ma żadnych zwiększeń, mówimy o tym, że zostawiamy status quo, jaka to jest kwota.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Pan Radny Buszek, druga wypowiedź, bardzo proszę, dwie minuty.

Radny – p. A. Buszek

Po pierwsze chciałem podziękować za wyczerpującą odpowiedź w sprawie gazetki, aczkolwiek tajming wyjątkowy, ażeby dzisiaj przy okazji omawiania tej uchwały nam to dostarczać. Natomiast odnośnie samej uchwały, ja się zgodzę z tym, co mówił Pan Radny Kosek, że mam nadzieję, że ta uchwała w tej czy innej formie do nas wróci, mam tutaj na myśli głównie kwestię związaną z integracją taryfową, bo ciągle mamy białe plamy, także białe plamy na terenie miasta Krakowa, tak szczerze mówiąc to w drugą stronę moglibyśmy zaoferować obniżkę taryf części mieszkańcom, którzy na przykład nie mają dostępu do tramwajów. To zdaje się, że sam Pan Dyrektor proponował na początku, ale była taka sugestia, że można by było jakoś to tutaj zróżnicować też. W każdym bądź razie mam nadzieję, że wróci, natomiast jedna uwaga, ja nie bardzo wierzę w to, że nie będziemy poprawiać. Mieliśmy już w tej kadencji uchwały zmieniające taryfę i za każdym razem poprawki do tych uchwał były i to jest nasze narzędzie, mogliśmy poprawić tą uchwałę już na tym etapie, szkoda, że to nie nastąpi, bo de facto los tej uchwały już został przesądzony. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Czy przedstawiciele Pana Prezydenta tutaj mogą odpowiedzieć? Bardzo proszę.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Były pytania o stawkę, więc szybko, nie wiedziałem, że się jeszcze rozwinie, więc pozamykałem laptopa, ale w przypadku tramwajów stawka 23 to jest, czyli 2023 26,01 zł, w zeszłym roku 22,37 zł, 22,37 zeszły rok, teraz 26,01, w przypadku autobusów była waloryzacja w zeszłym roku, czyli mamy w tym momencie na 2023 11,34 w przypadku autobusu przegubowego, przepraszam, w MPK jest miejski, czyli 11,34 jest miejski, 2022 rok zaczynaliśmy 9,31 stawka. W trakcie roku była waloryzacja, w połowie roku po to żeby, i linie autobusowe aglomeracyjne, zaczynaliśmy 2022 rok 7,34, 2023 to jest kwota 8,93. Mobilis jest podobnie, więc myślę, że nie jest konieczne jakby, tak, uśredniając, przy czym jak mamy koszty na stawkę, ja to mówiłem kiedyś, jak mamy koszty stawki mamy trzy składowe, przede wszystkim koszty pracy, koszty energii, albo paliwo albo prąd i koszty pozostałe i one się różnią, w przypadku na przykład paliwa, jeśli dobrze pamiętam, to był chyba 50 % wzrost, niektóre wyżej, niektóre niżej, uśredniając około 20 %. I ostatnia rzecz, bo nie odpowiedziałem na to, a pojawia się, odnośnie powrotu z tematem integracji taryfowej. Szanowni Państwo Radni, my dzisiaj mamy bilet łączony, w taryfie dzisiaj mamy bilet łączony, można kupić miejski plus bilet kolejowy tylko ten bilet kosztuje 250 zł, 230 zł w zależności od relacji i jego nikt nie kupuje, więc jeżeli uważacie, że da się złożyć bilet na zasadzie, że ci, którzy tylko jeżdżą będą mogli sobie kupić ten bilet, ale będzie trochę droższy to to trochę to jest 250 zł, co oznacza, że tego biletu nikt nie kupi. Więc nie idźmy tą drogą parafrazując pewne stwierdzenie z przeszłości, jeśli już szukamy rozwiązań, powiedziałem, nasz model nie jest idealny, ale opiera się na pewnych założeniach, które już istnieją i daje możliwość skorzystania nie tylko 10 % ludzi w mieście, bo rozwój SKA moim zdaniem gwarantuje, że to będzie rosło i to rosło potęgowo, natomiast, jeśli cena tego biletu tylko dla tych użytkowników będzie dwu, trzykrotnie wyższa niż dla tych, którzy nie kupują kolei, w życiu tego SKA nie rozpromujemy, w życiu tym SKA nikt nie będzie jeździł, jeśli będzie musiał zapłacić 250 czy 300 zł za bilet, za poruszanie się po mieście. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Czy jeszcze ktoś chciał zabrać głos z Państwa? Nie widzę. Mamy jednego przedstawiciela spoza Rady Pan Rafał Magryś bardzo prosimy. Kogo? Pana Prezesa.

Pan Rafał Magryś

Szanowni Radni! Strona prezydencka. Nie zmienia to faktu, że zawsze dążąc do wypowiedzi czuję się jakby czekał na MPK, przyjedzie, nie przyjedzie, ktoś się zgłosi, może się nie zgłosi, a jeżeli na chwilę odejdę to się okaże, że mi autobus odjedzie. Tak, że będę, w tym, w wypowiedzi dużo Radnych odnajdzie rzeczy, które sami wypowiadali, ale nie będę sugerował, który Radny i jak. Jeżeli chodzi nawet o dzisiejszy dzień, dzisiaj zbierałem się, starałem się spieszyć/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam bardzo, proszę o ciszę.

Pan Rafał Magryś

Starałem się spieszyć, żeby zdążyć dzisiaj i okazało się, że na swój sukces, który jednak będzie okupiony dużą ilością pracy, wsiadłem do autobusu 502, okazało się, że nie jestem w stanie kupić biletu za kartę, wysiadłem z tego autobusu, następny autobus, który miał być jeden po, przyjechał siedem po, 501 i dzięki temu biegiem udało mi się zdążyć na czas tutaj. W piśmie otrzymałem też odpowiedź, co się dzieje z pieniędzmi, które zostaną wrzucone do biletomatów, ale nikt się po nie nie zgłosi, one są liczone jako sprzedaż, to jest a propos niewłaściwej usługi. Znajoma teraz wykupiła sobie kartę na stałe, odkąd się zaczęły śniegi i podróżuje tą komunikacją właśnie od niedawna, okazuje się, że co czwarty przejazd to jest akurat właśnie jakiś smród w autobusie, ludzie kaszlący, którzy nie zasłaniają ust i ona się tam czuje totalnie niekomfortowo. Kolejna sprawa tutaj dojdę do analogii szewca, ponieważ trafił Pan jak kulą w płot z tym porównaniem, ponieważ szyje Pan z wełny, bawełny, lnu, konopi, jedwabiu, jaki krój, w jakim wieku. Ja akurat się zajmuję rekonstrukcją i staram się uzyskać też tkaniny samoistnie od podstaw. I tutaj jest właśnie cała istota tego środowiska w jakim Pan buduje, na kogo Pan szyje, z jakiego materiału, nie każdy krawiec będzie w stanie szyć tak samo. Ja akurat staram się nawiązać zazwyczaj do każdego środowiska, które tutaj są, bo sam nie mam środowiska i nie uznaję tego za środowisko, uznaję to za lobby, które ma jakąś ideę, chce ją przedstawić i nie chce informować o negatywnych tego aspektach. Pan ma własną firmę, która zajmuje się nadzorowaniem czy koordynowaniem w ogóle komunikacji w innych miastach i oferuje Pan tą usługę, współpracuje Pan z Alarmem Smogowym, którzy też są lobbystami, środowisko, bardziej tutaj jest kreowanie środowiska i teraz tymi uchwałami, sprawnością MPK tak jakby podtrzymuje Pan swoje prawidłowe działanie, co nie powinno wyglądać w ten sposób, bo tutaj faktycznie powinna być strona prezydencka chyba, że faktycznie nadal Pana jak ZIKiT kiedyś działa wedle niezależnej opinii i z wolnością działania, tak jak miał to ZIKiT w umowie, ZIKiT działa niezależnie od Prezydenta czy nadal jest coś takiego, bo to wyczytałem. Powracając to, co wspominałem kiedyś, bo już mi się kończy czas, holding komunalny, dlaczego on nie jest w holdingu komunalnym i nie tworzy środowiska tańszego dla pozyskania paliwa do środków transportu, dlaczego kupiliśmy autobusy elektryczne i jeszcze informujemy, że mam się cieszyć, że ja siedzę w samochodzie za milion złotych, przecież to jest absurd. Od 25 lat mieszkam na Kuźnicy Kołłątajowskiej, do szkoły nawet jeździłem autobusami zamiejskimi, autobusy zamiejskie regularnie znikają, jednocześnie rozbudowując miasto po zewnątrz i co się dziwić, że ci ludzie przyjeżdżają. Na koniec, ostatnio podróżowałem i z Myślenic i z Gołczy, z jednej i z drugiej strony Krakowa, okazuje się, że dojazd do Krakowa kosztuje mnie 10 zł przewoźnikiem prywatnym,

abonament za ten przewóz kosztuje około 400 zł więc należy zsumować to, co będzie razem z podróżowaniem w mieście. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Jeszcze bym prosił Pana Prezesa tutaj o informację.

Prezes MPK – p. R. Świerczyński

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Kwestie finansowe po stronie MPK mogą być dostarczone po 31 grudnia, wtedy kończymy proces dotyczący uzgadniania z organami nadzorczymi. Jeżeli Państwo pozwolą to tak z głowy te dane finansowe, o które Państwo wnioskowali. Paliwo w zeszłym roku urosło 52 % o ile dobrze pamiętam i w lipcu, gdyby nie aktualizacja dokonana przez Dyrektora Łukasza Franka po prostu byłaby gigantyczna strata MPK. Również energia elektryczna, to już wspominali Państwo, to jest ponad 100 % urosła sama cena energii, a sama dystrybucyjna chyba, jeżeli dobrze pamiętam, o około 35 do 40 % opłata dystrybucyjna. Nie mamy jeszcze faktur za grudzień, wszystko to będzie znane na przełomie stycznia, lutego i wówczas będziemy mogli Państwu przekazać bardzo szczegółowe dane. Chciałem tylko Państwu zwrócić jeszcze jedną uwagę, jeżeli, przepraszam Panie Przewodniczący, z naszej strony, jako przewoźnika. Jeżeli zapadnie decyzja o ograniczeniu pracy przewozowej oczywiście ją wykonany tak jak w pandemii, proces odbudowy jest jedynie najcięższy w zakresie pracowników, ponieważ żeby skutecznie zrekrutować tak jak po ostatnim kryzysie na chwilę obecną zwiększamy to zatrudnienie i jeżeli dojdzie do redukcji pracy przewozowej po prostu będziemy musieli to zredukować, odtworzenie trwa od 6 do 12 miesięcy, skuteczne odtworzenie, takie prawdziwe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Czyli rozumiem, że takie informacje Państwo nam wyślecie, które będzie można wysłać do Radnych. Pan Michał Starobrat bardzo proszę, druga wypowiedź, dwie minuty.

Radny – p. M. Starobrat

Znaczący Panie Prezesie, jakby Pan jeszcze nie uciekał i tu ma Pan karteczkę, nie wiem, może ważną, jakby Pan jeszcze nie uciekał chwileczkę, bo przyznam szczerze, że nie uzyskałem odpowiedzi i szczerze mówiąc, jako Radny Miasta Krakowa i mieszkaniowiec to czuję bardzo duży dyskomfort, że Pan, jako Prezes spółki nie jest w stanie w styczniu przekazać danych o szacowanych kosztach całej spółki, bo ja rozumiem, że nie ma Pan wiedzy na temat ile będzie kosztował Pana prąd, gaz, nawet sprzątanie, cokolwiek, a ja mówię o szacowanej kwocie całkowitej kosztów, to powinni Państwo wiedzieć i przypuszczam, że zarząd, rada nadzorcza powinna to przyjmować jeszcze przed końcem roku. Więc ta dana ogólna to tak naprawdę powinna być gdzieś tam z tyłu głowy, więc czuję bardzo duży dyskomfort, ale przyjmuję do wiadomości, że Pan Prezes nie ma wiedzy jakie koszty prognozujecie Państwo w roku 2023, ale dlaczego o tym mówię, bo coś mi się nie zgadza. Przed chwilą Pan Prezes czy Pan Dyrektor przekazał nam informacje, że wzrost kosztów jest w granicach 20 %, w zeszłym roku komunikacja miejska, przynajmniej według budżetu, kosztowała nas około 700 mln zł, 700 mln plus 20 % to jest 840 mln, niech będzie 850, a Państwo mówicie, że około miliarda, skąd się bierze kolejne dodatkowe 20 %, czyli wzrost o 40 % skoro wozokilometry wzrosły o 20, autobusy o 20 to gdzie jest ten wzrost 40 %, tego nie rozumiem, żeby nie było tak, że my jako miasto musimy pokryć wszystkie koszty związane z pełnym wzrostem kosztów MPK, bo to może jest u Państwa problem. Dlatego ja mam taką prośbę i taką sugestię, jeżeli jest Jacek,

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego, ponieważ z tej mównicy padły słowa mówiące o tym, że Państwo się przygotowujecie do cięć komunikacji miejskiej, a Radni chcą wiedzieć o ewentualnych zmianach dużo wcześniej, może zasadnym jest w ramach Komisji Infrastruktury powołać taki zespół, który będzie monitorował ewentualne zmiany i przyjrzy się rzeczywiście wydatkom i spółki i wyliczeniom tych wozokilometrów, może w końcu od słów pora przejść do czynów, powołajmy zespół, każdy klub ma swojego przedstawiciela i wtedy zweryfikujemy rzeczywiście, bo przyznam szczerze, mnie się to kupy nie trzyma i to są duże liczby, duże miliony, Państwo mówicie o wzroście kosztów 20 %, a nagle w budżecie potrzebujecie wzrost około 40 %. Więc sugestia moa, Pani Przewodniczący, będę na Komisji Infrastruktury wnioskował o powołanie takiego zespołu, który będzie monitorował ewentualne zmiany wynikające z trudnej sytuacji komunikacji miejskiej.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Panu Radnemu. Rozumiem, że to jest sugestia do Pana Przewodniczącego Bednarza, to jest dobry pomysł żeby rozmawiać o tym na Komisji Infrastruktury. Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo nie widzę tu chętnych do zabrania głosu, w związku z tym zamykam dyskusję, mamy tutaj trzy wnioski Pana Radnego Dominika Jaśkowca, Radnego Włodzimierza Pietrusa i Pana Radnego Łukasza Gibały o odrzucenie tej uchwały w I czytaniu, w związku z tym ten punkt teraz zawieszam, w bloku głosowań będziemy głosować nad tymi wnioskami trzema. Przechodzimy do kolejnego punktu, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmieniająca uchwałę nr LXXXIII/2359/22 w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Kraków.

Druk 3177, I czytanie, referuje Pan Andrzej Łazęcki, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Klimatu – p. A. Łazęcki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W zeszłym roku nastąpiły dwie zmiany ustawowe, które powodują za sobą konieczność dostosowania regulaminu utrzymania czystości i porządku w Gminie Miejskiej Kraków do obecnego stanu prawnego. Pierwsza zmiana ustawy prawo wodne, pociąga za sobą zmianę również w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, mianowicie doprecyzowana została definicja nieczystości ciekłych poprzez stwierdzenie, że nieczystości ciekłe w przypadku instalacji przydomowych to te gromadzone w osadnikach. Mówiąc prosto, dodane zostały słowa w osadnikach. Druga zmiana wynika ze zmiany ustawy o rządowym funduszu rozwoju dróg gdzie również wprowadziła zmianę w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku, w tym przypadku wyrażenie chodnik zostało zastąpione przez wyrażenie droga dla pieszych. Nasz projekt uchwały konsumuje te dwie zmiany poprzez poprawki w odpowiednich punktach, proszę o przyjęcie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za zreferowanie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, mamy tutaj osobę spoza Rady, Pan Rafał Magryś, nie chce Pan, dobrze, dziękuję bardzo. W związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, termin wprowadzenia autopoprawek określłam na 17 stycznia, wyznaczam na 17 stycznia 2023 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 19 stycznia 2023 roku na godzinę 15.00. Następny punkt, jest to druk numer 3178.

Zmieniająca uchwałę nr LXXXIII/2355/22 w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Miejskiej Kraków za usługi pozbywania się nieczystości ciekłych z terenu nieruchomości oraz określenia górnych stawek opłat za usługi pozbywania się odpadów komunalnych z terenu nieruchomości ponoszonych przez właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Miejskiej Kraków, którzy nie są obowiązani do ponoszenia opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rzecz gminy.

Bardzo proszę Andrzeja Łazęckiego o zreferowanie, I czytanie.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej i Klimatu – p. A. Łazęcki

Szanowni Państwo!

Zeszłoroczna zmiana ustawy prawo wodne spowodowała zmianę w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, doprecyzowana została definicja nieczystości ciekłych i ta nowa definicja została wprowadzona do uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat za pozbywanie się nieczystości ciekłych, odpowiednie sformułowanie zostało wprowadzone w paragrafie 1, natomiast same górne stawki pozostały bez zmian. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. W związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 17 stycznia 2023 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 19 stycznia 2023 roku na godzinę 15.00. Druk numer 3158, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3158 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Jest to

Nazwa skweru imienia Zofii i Zdzisława Żelaznych.

Bardzo proszę Panią Dyrektor Kolińską o zreferowanie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Geodezji – p. M. Kolińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 3158 przedstawia nadanie nazwy skweru Zofii i Zdzisława Żelaznych dla obszaru położonego w dzielnicy V Krowodrza przy ulicy Królewskiej. Wniosek ten o nadanie upamiętnienia w przestrzeni publicznej Państwa Żelaznych wystąpiło Stowarzyszenie Pomocy Socjalnej Gaudium et Spes. Wniosek uzyskał pozytywną opinię zespołu ds. nazewnictwa Komisji Kultury oraz dzielnicy V. Proponowani patroni zostali pozytywnie ocenieni przez IPN i w związku z powyższym prosimy o przyjęcie tego projektu. W uzasadnieniu Państwo macie przedstawiony cały życiorys Państwa Zofii i Zdzisława Żelaznych, którzy jako naczelną ideę swoje życia to mieli dla nich dobro i pomoc okazywane drugiemu człowiekowi stały się najważniejszymi wartościami w życiu. Więc jak najbardziej wydaje się zasadnym nadanie tego skweru ich imieniem.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. W związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Druk 3159, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3159 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

**Nazwa skweru, przepraszam, nadaje się nazwę ulicy Papierni Prądnickich.
Nazwa ulicy.**

Proszę Panią Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Geodezji – p. M. Kolińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt przedstawia nadanie nazwy ulicy Papierni Prądnickich, jest to ulica łącząca, nowopowstała, która łączy Al. 29 Listopada z Górką Narodową i o nazwę tej ulicy o tym brzmieniu wystąpiła dzielnica IV. Projekt ten też został pozytywnie oceniony przez zespół ds. nazewnictwa, jest to historyczna nazwa związana z tamtym terenem, a nam zależy na tym żeby nadać tą nazwę gdyż tam prowadzony jest proces inwestycyjny i w związku z powyższym będziemy nadawać numerację porządkową budynków. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Druk 3157, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3157 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zamiar przekształcenia Samorządowego Przedszkola nr 38 imienia Akademii Zielonego Misia w Krakowie poprzez zmianę jego siedziby z ul. Jabłonkowskiej 29 a na ul. Jabłonkowską 39.

Bardzo proszę o wprowadzenie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. D. Domajewski

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Na ulicy Jabłonkowskiej trwają prace przy budowie nowego przedszkola numer 38, planuje się, że te dzieci rozpoczną opiekę, będą mogły korzystać z przedszkola już od 1 września 2023 roku, stąd projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. W związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do następnego punktu, to jest druk 3172, projekt uchwały w

trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3172 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zamiar przekształcenia Przedszkola Specjalnego nr 15 wchodzącego w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego nr 4 w Krakowie, ul. Hieronima Wietora 7 poprzez zmianę siedziby Przedszkola Specjalnego nr 15 z ul. Hieronima Wietora 7 na os. Zielone 28.

Proszę Pana Dariusza Domajewskiego o zreferowanie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. D. Domajewski

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Celem uchwały jest odzwierciedlenie w prawie lokalnym faktycznej i praktycznej organizacji Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego numer 4 w Krakowie, przy ulicy Wietora pozostaje szkoła podstawowa, a przy, na os. Zielonym przedszkole numer 15. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. W związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Druk 3173, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3173 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zamiar przekształcenia Samorządowego Przedszkola nr 187 Pod Lipami poprzez utworzenie innej lokalizacji prowadzenia zajęć na osiedlu Piastów 71.

Proszę Pana Dyrektora Dariusza Domajewskiego.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. D. Domajewski

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

W związku ze zwiększonym zapotrzebowaniem na miejsca przedszkolne na osiedlu Piastów został zakupiony lokal z przeznaczeniem na 5 oddziałów przedszkolnych. Proponuje się, aby te oddziały zostały przyporządkowane do istniejącego pobliskiego przedszkola 187, które przygotuje lokal, wyposaży i przyjmie dzieci od 1 września 2023 roku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. W związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Bardzo proszę dalej, przechodzimy dalej, druk numer 3126, II czytanie.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Telimeny 29 w Krakowie.

Bardzo proszę Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. W związku z tym stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 3127.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Wenedy 11 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni.

II czytanie, proszę Panią Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie została zgłoszona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 3128.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Nowosądeckiej 11 w Krakowie.

II czytanie, 3128 druk, bardzo proszę Panią Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie została zgłoszona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. W związku z tym stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk numer 3129.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os.

Kazimierzowskim 6 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie została zgłoszona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 3134.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej, związanego z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Kazimierza Wielkiego 52 w Krakowie.

3134, bardzo proszę Panią Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęła poprawka, nie została też złożona autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 3135.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/4 części kwoty zwaloryzowanej bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Niepodległości 5 w Krakowie.

Bardzo proszę Panią Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie została zgłoszona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 3154.

Uchylenie uchwały nr CXIV/2995/18 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 51 usytuowanego w budynku przy ul. Centralnej 34 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 53 % bonifikaty oraz wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 51 usytuowanego w budynku

przy ul. Centralnej 34 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 42 % bonifikaty.

I czytanie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Tak jest. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego położonego w Krakowie przy ulicy Centralnej 34 z zastosowaniem indywidualnej bonifikaty wynoszącej 42 % oraz uchylenia uchwały, która już została przez Państwa podjęta gdzie Państwo Radni wyrazili zgodę na inną bonifikatę wynoszącą 53 %. Sprawa szczegółowo była analizowana przez dwie komisje, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego w dniu 5 lipca 2022 roku, a Komisja Budżetowa również w późniejszym terminie wyraziły taką opinię pozytywną, która stała się podstawą do przygotowania uchwały Rady Miasta Krakowa, którą dzisiaj Państwu przedstawiam wraz z uzasadnieniem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Szanowni Państwo otwieram dyskusję, bardzo proszę Państwa Radnych o zabieranie głosu. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Dziękuję, zamykam w związku z tym dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek na 17 stycznia 2023 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 19 stycznia 2023 roku na godzinę 15.00. Druk numer 3155, I czytanie.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/16 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Na Kozłówce 2 w Krakowie.

Proszę Panią Dyrektor Witkowicz o zreferowanie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 3155 dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/16 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, jaka była udzielona od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej. Ta sprawa zgodnie z przyjętymi zasadami i procedurą została omówiona szczegółowo na dwóch komisjach, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego obradowała i zastanawiała się nad tym przypadkiem w dniu 12 października 2022 roku, podejmując uchwałę pozytywną, a Komisja Budżetowa 9 listopada 2022 roku gdzie również ta uchwała uzyskała pozytywną opinię. Stąd przygotowany projekt uchwały, który Państwu przedstawiam ze szczegółowym uzasadnieniem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określę termin wprowadzenia autopoprawek na 17 stycznia 2023 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 19 stycznia 2023 roku na godzinę 15.00. Druk numer 3156, I czytanie.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 9 położonym przy ul. Krowoderskich Zuchów w Krakowie.

Panią Dyrektor Witkowicz bardzo proszę o zreferowanie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 3156 dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która była udzielona od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w Krakowie przy ulicy Krowoderskich Zuchów numer 9. Kwota udzielonej bonifikaty to 235.099,96 zł. Możliwość odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty i przedstawione argumenty zostały przeanalizowane na dwóch komisjach i obydwie komisje uznały ten przypadek za uzasadniający odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, stąd dziś przedstawiam Państwu projekt uchwały wraz ze szczegółowym uzasadnieniem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 17 stycznia 2023 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 19 stycznia 2023 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały według druku 3160.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 4 w Krakowie.

Proszę Panią Dyrektor Witkowicz o zreferowanie projektu.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 3160 dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która była udzielona od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym w Krakowie przy ulicy Heleny 4. Zgodnie z przyjętymi zasadami sprawa wcześniej, przed przedstawieniem Państwu na Radzie jest przedmiotem analizy przez dwie komisje i obydwie komisje zaopiniowały taką możliwość pozytywnie, odpowiednio Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego 19 października 2022 roku, a Komisja Budżetowa 9 listopada 2022 i w związku z tym przygotowany został projekt uchwały, który dzisiaj Państwu przedstawiam wraz ze szczegółowym uzasadnieniem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 17 stycznia 2023 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 19 stycznia 2023 roku na godzinę 15.00. Druk numer 3163, I czytanie.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty, udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Oświecenia 10 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Proszę Panią Dyrektor Witkiewicz o zreferowanie projektu.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkiewicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 3163 dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty, która była udzielona od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem położonym na osiedlu Oświecenia 10. Sprawa przeanalizowana na dwóch komisjach, obie komisje wyraziły opinię swoją w postaci uchwały pozytywnej, dlatego dzisiaj przedstawiam Państwu projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Termin wprowadzenia autopoprawek określłam na 17 stycznia 2023 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 19 stycznia 2023 roku na godzinę 15.00. Druk numer 3164, I czytanie.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Strzelców 15 B w Krakowie.

Proszę Panią Dyrektor Witkiewicz o zreferowanie projektu.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkiewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 3164 dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, jaka została udzielona od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Strzelców 15B w Krakowie. Sprawa analizowana szczegółowo na dwóch komisjach, uzyskała opinię pozytywną zarówno Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego jak i Komisji Budżetowej, dlatego dzisiaj Państwu przedstawiam projekt uchwały ze szczegółowym uzasadnieniem, którego tutaj w tej chwili nie chcą przytaczać, bo jest wyraźnie opisane i serdecznie dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 17 stycznia 2023 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 19 stycznia 2023 roku na godzinę 15.00. Druk 3169, I czytanie.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty, udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Niepodległości 5 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Proszę Panią Dyrektor Witkowicz o zreferowanie projektu.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 3169 dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty, która była udzielona od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanym z lokalem mieszkalnym położonym na osiedlu Niepodległości 5. Sprawa omówiona na dwóch komisjach, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego o raz Komisja Budżetowa uznały ten przypadek za uzasadniający odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, wyraziły to w formie pozytywnej opinii, w związku z tym przedstawiam dzisiaj Państwu ten projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 17 stycznia 2023 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 19 stycznia 2023 roku na godzinę 15.00. Druk 3170, I czytanie.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Kobierzyńskiej 58 w Krakowie.

Proszę Panią Dyrektor Witkowicz o zreferowanie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Projekt uchwały według druku 3170 dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, jaka była udzielona od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Kobierzyńskiej 58. Szczegółowe omówienie tego przypadku nastąpiło na Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego i na Komisji Budżetowej i odpowiednio Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego 12 października 2022, a Komisja Budżetowa 9 listopada wyraziły swoją opinię uznając ten przypadek za uzasadniający odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty głosując za pozytywną opinią, stąd dzisiaj przygotowany projekt uchwały, który Państwu wraz z uzasadnieniem przedstawiam. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 17 stycznia 2023 roku na godzinę 15.00, ostateczny

termin zgłaszania poprawek na 19 stycznia 2023 roku na godzinę 15.00. Projekt 3171, I czytanie.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty, udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 59 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Proszę Panią Dyrektor Witkowicz o zreferowanie projektu.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 3171 dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty, która była udzielona od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym na osiedlu Bohaterów Września 59. Podobnie jak wcześniej omawiane wszystkie tutaj te przypadki sprawa była omówiona na dwóch komisjach, obie komisje, czyli Komisja Budżetowa Rady Miasta Krakowa i Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego zaopiniowały taką możliwość pozytywnie, dlatego dzisiaj przedstawiam Państwu w imieniu Prezydenta projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 17 stycznia 2023 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 19 stycznia 2023 roku na godzinę 15.00. Druk 3174.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części kwoty zwaloryzowanej bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Albertyńskim 38 w Krakowie.

Proszę Panią Dyrektor Witkowicz o zreferowanie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo! Projekt uchwały według druku 3174 dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części kwoty zwaloryzowanej bonifikaty stanowiącej dług spadkowy, który był, była udzielona od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym na osiedlu Albertyńskim 38. Sprawa omówiona na dwóch komisjach, obie komisje zaopiniowały taką możliwość pozytywnie, dlatego przedstawiam Państwu projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 17 stycznia 2023 roku na

godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 19 stycznia 2023 roku na godzinę 15.00. Druk 3175.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 5/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej, związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Na Kozłówce 2 w Krakowie.

Proszę Panią Dyrektor Witkowicz o zreferowanie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 5/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, jaka była udzielona od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym numer 27 położonym przy ulicy Na Kozłówce 2. Sprawa była szczegółowo omówiona na dwóch komisjach, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisja Budżetowa uznały ten przypadek za uzasadniający odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, dlatego przedstawiam Państwu projekt uchwały z uzasadnieniem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 17 stycznia 2023 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 19 stycznia 2023 roku na godzinę 15.00. Druk 3176.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Łepkowskiego 10 w Krakowie.

Proszę Panią Dyrektor Witkowicz o zreferowanie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 3176 dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, jaka była udzielona od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Łepkowskiego 10. Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowały taką możliwość, dlatego pozwalam sobie dzisiaj przedstawić projekt uchwały wraz ze szczegółowym uzasadnieniem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo Pani Dyrektor dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 17 stycznia 2023 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 19 stycznia 2023 roku na godzinę 15.00. Druk 3179.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym nr 55 w budynku położonym przy ul. Strzelców 15a w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkiewicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkiewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 3179 dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która była udzielona od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Strzelców 15a. Dwie komisje zaopiniowały taką możliwość pozytywnie, odpowiednio było to, jeżeli chodzi o Komisję Mienia 12 października 2022 roku, Komisję Budżetową 9 listopada 2022 roku pozytywne opinie stały się podstawą do przygotowania projektu uchwały, który Państwu dzisiaj przedstawia wraz z uzasadnieniem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 17 stycznia 2023 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 19 stycznia 2023 roku na godzinę 15.00. Bardzo dziękujemy Pani Dyrektor za przedstawienie punktów, przechodzimy do kolejnego punktu, druk 3147, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3147 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Skarga na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie.

Tryb jednego czytania, referuje, oczywiście referuje Pan Radny Adam Migdał, bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku numer 3147 w sprawie skargi na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie. Paragraf 1. Uznaje za niezasadną skargę na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie opisane w treści przedmiotowej skargi. Paragraf 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały. Proszę Państwa została przekazana skarga do Rady Miasta przez Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie i dotyczy działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie oraz Domu Pomocy Społecznej przy ulicy Radziwiłłowskiej 8. Skarżący skarży się na brak możliwości uzyskania pomocy mieszkaniowej, wynikało to przede wszystkim z tego, że posiadał tytuł prawny do lokalu mieszkalnego i mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zawarte w przedmiotowej skardze uwagi są niezasadne. Komisja zaproponowała rozwiązanie. Proszę o przyjęcie projektu uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do druku 3148, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3148 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Referuje Pan Radny Adam Migdał, bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku numer 3148 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Paragraf 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały. Szanowni Państwo dotyczy działania Prezydenta i jego zastępcy w związku z odmową przyznania pomocy mieszkaniowej z zasobów Gminy Miejskiej Kraków. Prezydent udzielił wyczerpujących wyjaśnień komisji, komisja po zapoznaniu się ze wszystkimi wyjaśnieniami uznała skargę za bezprzedmiotową. Proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Druk 3149, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3149 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Skarga na Dyrektora VIII Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie.

Referuje Pan Radny Adam Migdał, bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 3149 w sprawie skargi na Dyrektora VIII Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie. Paragraf 1. Uznaje się za zasadną skargę na działania Dyrektora VIII Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie opisane w treści przedmiotowej skargi. Paragraf 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały. Skarga na działania Dyrektora VIII Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie dotyczyła sposobu zarządzania miejską jednostką organizacyjną, w tym realizacji przedmiotu umowy zlecenia z 5 lipca 2021 roku. Komisja Skarg i Petycji wystąpiła do Dyrektora o przekazanie wyjaśnień w sprawie zarzutów postawionych w skardze, tam były między innymi wyjaśnienia przesłane przez Panią Dyrektora, oraz wystąpienia pokontrolne Prezydenta z dnia 3 października zawierające wyniki

kontroli problemowej w tym zakresie. Komisja, po rozpatrzeniu skargi uznała skargę za zasadną, proszę o przyjęcie projektu uchwały w głosowaniu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Druk numer 3165, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3165 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej uszanowania wolności wyznawania religii w kościele św. Wojciecha na Rynku Głównym w Krakowie.

Referuje Pan Radny Adam Migdał, bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 3165 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej uszanowania wolności wyznawania religii w kościele świętego Wojciecha na Rynku Głównym w Krakowie. Paragraf 1.1. Po rozpatrzeniu petycji wniesionej do Rady Miasta dotyczącej uszanowania wolności wyznawania religii w kościele świętego Wojciecha na Rynku Głównym w Krakowie Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej petycji. Punkt 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do projektu uchwały. W dniu 26 sierpnia wpłynęła do Rady Miasta petycja wniesiona przez skarżących, przez wnoszących petycję, dotycząca uszanowania wolności wyznawania religii w kościele świętego Wojciecha na Rynku Głównym w Krakowie poprzez ograniczenie wydawania zezwoleń na prowadzenie działalności artystycznej na Płycie Rynku Głównego w związku z emisją hałasu, co utrudnia uczestnictwo w nabożeństwach odbywających się w kościele. W szerokich wyjaśnieniach, które komisja otrzymała od Prezydenta, Prezydent wyjaśnił, że na Rynku Głównym odbywają się tylko za zgodą dopuszczoną oczywiście przez specjalną komisję, artyści mogą występować po uzyskaniu pozytywnej opinii i oceny tego, co prezentują w miejscach sugerowanych, wskazanych. Natomiast często dochodzi, albo nie często, ale zdarzać się może, że osoby nieuprawnione do tego korzystają z nagłośnienia i zakłócają, może ten hałas zbytnio, natomiast jest to też również wyjaśnienie, że niektórzy chcąc ominąć ten zakaz korzystają z ustawy o zgromadzeniach i tutaj w trybie Prezydent nie ma wielkiego wpływu, nie wydaje żadnej decyzji ani zgody, zostaje tylko poinformowany i te osoby w ten sposób wchodzi na Płytę Rynku. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta po zapoznaniu się z wyjaśnieniami przedstawionymi przez Prezydenta Miasta Krakowa zarekomendowała rozpatrzenie zgłoszonej petycji w sposób zaproponowany w treści uchwały. Proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Druk 3166. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3166 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania

poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej wprowadzenia całkowitego zakazu sprzedaży żywych ryb na miejskich targowiskach.

Bardzo proszę Pana Radnego Migdała o wprowadzenie.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 3166 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej wprowadzenia całkowitego zakazu sprzedaży żywych ryb na miejskich targowiskach. Paragraf 1.1. Po rozpatrzeniu petycji wniesionej przez Krakowskie Stowarzyszenie Obrony Zwierząt dotyczącej wprowadzenia całkowitego zakazu sprzedaży żywych ryb na miejskich targowiskach Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej petycji. Punkt 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do projektu uchwały. W dniu 11 października wpłynęła do Rady Miasta Krakowa petycja wniesiona przez Krakowskie Stowarzyszenie Obrony Zwierząt dotycząca wprowadzenia całkowitego zakazu sprzedaży żywych ryb na miejskich targowiskach. Prezydent wyjaśniając, udzielając wyjaśnień komisji poinformował, że nie widzi konieczności wprowadzenia dodatkowych ograniczeń dotyczących sprzedaży żywych karpia na miejskich targowiskach i innych terenach gminnych. Po analizie przepisów prawa dotyczącego postępowania z żywymi rybami przeznaczonych do sprzedaży oraz zasad nadzoru nad jego przestrzeganiem obowiązujące w tym zakresie regulacje prawne zostały uznane za wystarczające. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa po zapoznaniu się z wyjaśnieniami i informacjami przedstawionymi przez Prezydenta Miasta Krakowa zarekomendowała rozpatrzenie zgłoszonej petycji w sposób zaproponowany w treści projektu uchwały. Proszę o przyjęcie projektu uchwały w głosowaniu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. W trybie statutowym została zgłoszona poprawka Pana Radnego Łukasza Wantucha. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Pan Radny Łukasz Wantuch bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja złożyłem poprawkę, która zmienia o 180 stopni treść tej uchwały i jest akceptacją dla wprowadzenia tego typu zakazu. Przyznam się szczerze, że rozmawiałem wczoraj z grupą osób spoza Krakowa i kiedy im powiedziałem, że taka właśnie petycja jest rozpatrywana to byli ogromnie zaskoczeni, że w Krakowie jest dozwolone coś takiego jak sprzedaż żywych ryb z miejskich targowiskach. Z czego bierze się ten zwyczaj, jest to swego rodzaju atawizm, który został nam jeszcze z czasów komuny, zapewne większość z Państwa pamięta, że za czasów, tamtych zamierzchłych czasów trzeba było takiego karpia dać do wanny, żeby popływał parę dni, żeby oczyścić się z mułu, bo tak wtedy sprzedawano te karpie, były od razu przenoszone ze zbiornika, sprzedawane i śmierdziały po prostu mułem. Więc ta ryba musiała przez kilka dni popływać w zwykłej wodzie, żeby się oczyścić. Teraz już tego nie ma, teraz każda ryba ze stawu przenoszona jest wcześniej do zbiornika oczyszczającego, ale zwyczaj pozostał. Tylko ten zwyczaj jest zwyczajem szkodliwym, to jest zwyczaj, który przysparza niepotrzebne cierpienia zwierzętom. Ja jem mięso, ale uważam, że powinniśmy prowadzić takie życie i taką politykę również, jako Rada Miasta, żeby te cierpienia dla

zwierząt były tylko w zakresie absolutnie niezbędnym i nie ma żadnego uzasadnienia do sprzedaży żywych ryb z tego typu miejsca jak miejskie targowiska. Jeżeli tego typu moja poprawka zostanie zaakceptowana będę starał się złożyć projekt uchwały, uchwały już twardej, wprowadzającej w regulaminach miejskich placów targowych właśnie tego typu zakaz, identyczny jak zakaz obowiązujący w wielu miastach w Polsce. Nie mam konkretnych danych w ilu miastach jest to wprowadzone, ale generalnie z tego, co orientuję się, po takim pobieżnym sprawdzeniu, to tak de facto my jesteśmy jednym z niewielu miast gdzie jeszcze tego typu działalność jest dozwolona. Nie jest to potrzebne, można kupić świeżą rybę w dowolnym markecie i takie, i oczywiście są przepisy regulujące i zabijanie i głuszenie, ale też jak wygląda to w praktyce każdy z nas widział, który przechodził obok stoiska z żywymi karpami. I uważam, że czas skończyć z tą praktyką, zwierzęta nie powinny niepotrzebnie cierpieć i jeżeli mamy możliwość w jakimś niewielkim stopniu poprawić ich życie to żeby skończyć z tym zwyczajem, to warto zagłosować za tą poprawką. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Czy ktoś z Państwa chciał zabrać głos w tej sprawie jeszcze? Nie widzę, mamy głos spoza Rady, Pan Rafał Magryś bardzo proszę. Zasady Pan zna, cztery minuty.

Pan Rafał Magryś

Szanowni Państwo to jest sposób pozyskiwania żywności i najlepsza żywność jest ta, która jest najświeższa i to jest w każdej kategorii, którą podchodzimy. Jeżeli my uważamy, że będzie znacznie lepiej, jeżeli to będzie wprowadzone automatycznie, mechanicznie to to wcale nie jest żadne wyjście, te zwierzęta jeszcze gorzej cierpią, tak naprawdę widzieliśmy na hot dogu z robotem, który nie trafił z parówką i i tak, i tak dalej przeprowadzał proces. To samo się dzieje z tymi zwierzętami, jeżeli my tego nie widzimy, mechanicznie one mogą najbardziej cierpieć, bo to robi maszyna, maszyna, która nie ma uczucia, nie ma wycucia, nie wie jak zrobić to szybko bezboleśnie. A tutaj mówimy o tym, że chcemy całkowicie zakazywać sprzedaż żywych zwierząt, które tak naprawdę są też naszych pożywieniem, to chodzi o wprowadzenie szacunku dla pożywienia, a nie ukrócanie możliwości dowiedzenia się czy ja faktycznie mam ten posiłek najświeższy, jaki mogę mieć. Tutaj jest całkowita różnica i takich uchwał prawdopodobnie teraz będzie jeszcze więcej odkąd jest możliwość zgłaszania uchwał obywatelskich, bo tak naprawdę osoby, które silno, mocno promują opiekę nad przyrodą właśnie w taki sposób uważają, i tak jakby można powiedzieć, utożsamiają się z tymi zwierzętami uważając, że one mają takie same uczucia, takie same doznania, że czują dokładnie tak samo jak my, w ten sposób chcą narzucać całościowy pogląd, a to nie o to chodzi w opiece. To jest to samo, co tutaj mówiłem odnośnie dzikich zwierząt, jeżeli mamy dzikie zwierzę, mamy dzikie zwierzę, jeżeli opiekujemy się zwierzęciem, które jest w zamknięciu jak w ZOO, opiekujemy się nim z dostatkiem tak, żeby, troszczy się o to zwierzę. Jeżeli my faktycznie myślimy, że przemysł maszynowy gdzie jest ubój zwierząt przez maszyny jest znacznie lepszy to się grubo mylimy. Jeżeli my będziemy coś zamykać, przed czymś, oczy, że tego nie widzimy to wcale nie zniknie problem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie jeszcze? Nie widzę. W związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Druk numer 3167, projekt w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3167 minął termin zgłaszania autopoprawek, a

termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Referuje Pan Radny Adam Migdał, bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 3167 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały. Szanowni Państwo skarga została przekazana do Rady Miasta Krakowa przez Ministerstwo Infrastruktury, dotyczy działań Prezydenta, jako organu zarządzającego ruchem na terenie Gminy Miejskiej Kraków, dotyczy to służby rowerowej. Z informacji i danych Miejskiego Inżyniera Ruchu wynika, że w okresie od wprowadzenia zmian organizacji ruchu służby rowerowej na ulicy Twardowskiego do 30 czerwca 22 roku na skrzyżowaniu ulicy Kapelanka i Twardowskiego nie odnotowano żadnych zdarzeń drogowych z udziałem rowerzystów. W odniesieniu do sformułowanych w skardze uwag dotyczących przedmiotowej służby rowerowej należy podkreślić, że zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku prawo o ruchu drogowym kierujący przybliżając się pojazdem do skrzyżowania jak i na skrzyżowaniu, na przykład zmieniając kierunek, jest obowiązany zachować szczególną ostrożność. Zatem oprócz odpowiedniej infrastruktury drogowej, która jest zapewniona we wskazanym w skardze miejscu istotny wpływ na bezpieczeństwo na drodze ma również właściwe zachowanie uczestników ruchu. I komisja uznała tą skargę za niezadaną. Proszę o przyjęcie wyżej wymienionych wyjaśnień. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do, tak?

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Chciałbym dokonać pewnego sprostowania i dodatkowego wyjaśnienia do druku **3147** w sprawie skargi na działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie. Pomyliłem druk troszeczkę wyjaśniając Państwu, uznaje się, w tym przypadku w paragrafie 1 uznaje się za niezasadną skargę na działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie opisane w treści przedmiotowej skargi. Paragraf 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały. Tutaj chodziło o to, że przekazana została skarga do Rady Miasta Krakowa przez Małopolski Urząd Wojewódzki i dotyczy działań Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie przy ulicy Radziwiłłowskiej, Miejski Ośrodek w Krakowie udziela wsparcia w formie zasiłku stałego usług opiekuńczych 5 razy w tygodniu po dwie godziny i całkowicie zwolniony jest skarżący z ponoszenia odpłatności na ten cel, zasiłku celowego na zakup żywności, specjalnego zasiłku celowego na dofinansowanie czy czynszu specjalnego, zasiłku celowego na uregulowanie opłat. Skarżący zwrócił się z wnioskiem o skierowanie, umieszczenie w Domu Pomocy Społecznej dla osób

w podeszłym wieku lub osób przewlekłe somatycznie chorych, uprzednio skarżący mieszkał w dwóch placówkach tego typu od 26 października 18 roku przy ulicy Łanowej, a następnie od 5 kwietnia 19 roku do 31 maja 20 roku w Domu Pomocy Społecznej przy ulicy Radziwiłłowskiej, obie placówki nie spełniły jednak oczekiwań, z dniem 31 maja 20 roku skarżący zrezygnował z pomocy, pobytu w Domu Pomocy Społecznej i zamieszkał w wynajętym mieszkaniu. I komisja, po wysłuchaniu wszystkich wyjaśnień Dyrektora MOPS, który nas poinformował o wynikach również kontroli przeprowadzonej i z których skarżący przebywał w tych placówkach, nie stwierdzono nieprawidłowości. Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne. Proszę o przyjęcie tego sprostowania. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Sprostowanie zostanie ujęte w protokole oczywiście. Druk numer 3168-R, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3168-R minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Jest to

Rezolucja w sprawie lekcji religii.

Tryb jednego czytania, bardzo proszę Pana Dominika Jaśkowca o, Radnego Dominika Jaśkowca, nie Pan Radny? Pan, rozumiem Pan Łukasz Wantuch referuje, bardzo proszę Pana Radnego. Do tego druku też jest poprawka Pana Dominika Jaśkowca.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Nie będę omawiał dokładnie treści tej rezolucji, gdyż znają ją myślę wszyscy. To, co było dla mnie ogromnym zaskoczeniem po złożeniu tego projektu wspólnie z Radnym Jaśkowcem, że zadzwoniło do mnie mnóstwo ludzi i ich rozmowy telefoniczne zaczynały się w ten sposób: jestem katolikiem, chodzę do kościoła, ale popieram tą rezolucję. Ta rezolucja tak de facto proszę Państwa nie jest rezolucją w sprawie finansowania tylko jest rezolucją w sprawie tego, czy lekcje religii powinny odbywać się w szkołach czy w salkach katechetycznych. Ja sam miałem możliwość skorzystania z obu systemów, ponieważ w szkole podstawowej miałem religię w salkach katechetycznych, w liceum był to przedmiot. I była to ogromna różnica, w przypadku salki katechetycznej to było wydarzenie, rozmawialiśmy i te lekcje religii wchodziły niejako same. To był w teorii, w cudzysłowie, nasz wybór, że chodziliśmy. Kiedy religia staje się przedmiotem to to jest przedmiot, na którym się odrabia zadania domowe, to jest przedmiot, na którym się sprawdza wytrzymałość nauczyciela, my mieliśmy w liceum jednego katechetę wspaniałego, później był drugi, który wychodził i zajęć z płaczem, bo był słaby, bo nie potrafił nas opanować. I w tej rezolucji w treści jest mowa o tym, ponieważ zapisy konkordatu mówią wyraźnie, że nie musi być lekcja religii w szkole, treść tej rezolucji dotyczy finansowania, żeby było na zasadach wolontariatu tak jak wiele zajęć, które w szkole się odbywają jest na zasadzie wolontariatu. W konkordacie nie jest zapisane, że to musi być dwa razy w tygodniu, że to musi być normalna pensja, może to być raz w tygodniu, raz w salce katechetycznej, może to też być na zasadach wolontariatu. I to, co jest dla mnie, z jednej strony i zaskakujące i niezaskakujące jest to, że ta rezolucja jest odbierana jako rezolucja antykościelna, że to jest atak na kościół. Jest wypowiedź Pani Kurator, która mówi o tym, że zaczniemy od tego to później będzie mordowanie księży. Arcybiskup Jędraszewski też wypowiedział się nawiązując do zamordowania księdza Popiełuszki. Ja tego nie rozumiem, bo mi się wydaje, że jeżeli ktoś ma inne zdanie niż inna osoba to nie oznacza to, że ta osoba jest automatycznie wrogiem, którego trzeba zniszczyć, porównać do zbrodni lewicowych, do

zbrodniarzy. To jest po prostu osoba, która ma inne zdanie. Ja w tej kwestii, też Radny Jaśkowiec, mamy inne zdanie i to nie wynika z tego, że to jest atak na kościół mimo tego, że ja, przyznam się szczerze, że jestem agnostykiem, aczkolwiek ogromnie zazdroszczę ludziom, którzy mają wiarę, bo to jest dar, tak, tak Panie Radny, to mówię Panu uczciwie prosto w twarz, bez kłamania, to jest dar, którego ja nie posiadam i żałuję nad tym, ale też widzę, to też widać w statystykach, jaka ogromna zmiana nastąpiła w Polsce między rokiem 89, a obecnym, jeżeli chodzi o stosunek do kościoła, ogromna. I moim zdaniem ogromną część tej winy ponosi nauczanie religii w szkołach, kiedy religia staje się przedmiotem traci swoje sacrum, na papierze wszystko się zgadza, dwa razy w tygodniu przychodzą, odbębniają, idziemy do domu, albo na inny przedmiot. Ale czy o to chodzi w religii, czy chodzi o to żeby to była normalna praca, z normalnym, z normalną wypłatą, to powinna być misja robiona przez ludzi, którzy nie robią tego dlatego, żeby mieć ZUS i żeby mieć te określone pieniądze tylko dlatego, że wierzą w Boga i chcą coś przekazać młodszemu pokoleniu i młodzież wtedy też na zupełnie inne podejście, jeżeli by widziała takie zachowanie. Więc pytanie czy dla nas się liczą statystyki, a te statystyki i tak spadają, bo jest, co najmniej 1600 szkół w Polsce gdzie w ogóle nie ma lekcji religii. Można powiedzieć, jest taki dowcip, że bierzmowanie to jest taką bramą, że po bierzmowaniu to już nikt nie chodzi na lekcje religii. Więc proszę tej rezolucji nie odbierać, jako ataku na kościół, tylko wręcz przeciwnie, i to jest może paradoksalne i to może wzbudza uśmiech i politowanie tutaj jednego z Radnych siedzących przede mną, ale taka jest prawda. I to może jest dziwne, że osoba taka jak ja mówi te słowa, bo to powinno wyjść ze strony kościelnej, ze strony katolickiej. I wiele osób też tak uważa jak ja, osób, które są katolikami chodzącymi do kościoła. Dlatego też, najpierw przyjęła Rada Miasta Częstochowy, świętego miasta przyjęła taką rezolucję, może czas zacząć w końcu rozmawiać na ten temat, że coś jest nie tak, że gdzieś został popełniony błąd, że to, co jest uważane za największy sukces kościoła katolickiego w Polsce jest jego największą porażką, bo na papierze statystyki się zgadzają, ale wiara umiera i ja nad tym ubolewam. Jeżeli jest katecheta, może się też przekształcić w innego nauczyciela żeby nie stracił pracy, bo były takie argumenty, może też pobierać drobne wynagrodzenie od rodziców, ale jego motywacja jest wtedy zupełnie inna. Więc wychowujemy pokolenie ateistów, będzie tak u nas jak jest w Czechach teraz, jak w Irlandii, jak w całej Europie Zachodniej. Więc jeżeli ktoś naprawdę przejmuję się tym, czy Polska jest krajem katolickim, czy Polska jest krajem religijnym to powinien poprzeć paradoksalnie tą rezolucję chociażby po to żeby zacząć dyskusję, że coś jest nie tak, a chyba wszyscy z Państwa, i wierzący i niewierzący, mają takie wrażenie, że gdzieś w tym wszystkim, w tych pieniądzach, w tym wynagrodzeniu, w tym nauczaniu szkolnym gdzieś zgubiliśmy sedno, czym powinno być nauczanie religii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy stanowisko, jeszcze tak, ach, jako drugi referent, przepraszam, faktycznie, tak, tak, tak, Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec, jako drugi referent.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Tak. Szanowni Państwo pomimo, faktycznie ta inicjatywa jest wspólna, to jednak różnimy się co do podejścia do tematu, w związku z tym mają też Państwo moją poprawkę do tego projektu rezolucji. Z racji tego złożyłem ją, że chodzi nam tak naprawdę o trochę inne rzeczy. Ja generalnie uważam, że jeżeli lekcje religii odbywają się w szkołach, a nie jest to kwestia tak naprawdę decyzji samorządu, bo to wynika z umów międzynarodowych, które zawarły władze polskie czy to z kościołem katolickim, rozumiejąc to jako Stolica Apostolska czy też z innymi związkami wyznaniowymi no to te umowy powinny być domeną rządu i rząd się tym powinien zajmować. Natomiast kwestia jest finansowania i to jest tak naprawdę istotne, kto

powinien płacić za realizację tych umów. Ja osobiście uważam, że płacić za to powinien rząd i strona rządowa, w związku z tym złożyłem poprawkę, która apeluje do rządu o to żeby zapewnić pełne finansowanie w jednostkach samorządu terytorialnego lekcji religii w szkołach i tak naprawdę o to chodzi. Dotyczy to wszystkich związków wyznaniowych, wszystkich lekcji religii, które mamy w szkołach w całym kraju i tutaj taki apel Rady Miasta Krakowa o to żeby zapewnić, bo jeżeli coś wynika z umów rządowych, coś wynika z zawieranych porozumień i jakiś element finansowy to nie może on być, nie powinien on być finansowany z dochodów własnych samorządu. I tu jest taka praktyka, która też w tej sprawie powinna być. W związku z tym tak naprawdę nie wiem czy powinna być wydzielona dodatkowa subwencja czy w ramach tej subwencji oświatowej powinny być wydzielone środki, które w 100 % by pokrywały koszty, jakie samorządy ponoszą z tytułu organizacji lekcji religii w szkołach. W każdym razie sytuacja, w której te lekcje religii są finansowane z dochodów własnych nie jest sytuacją adekwatną do tego, kto dane zobowiązanie podejmował i kto dane zadanie publiczne wykonuje. W związku z tym uważam, że, i tutaj apeluję też o przyjęcie tej poprawki, uważam też, że powinniśmy z takim apelem się zwrócić, zwłaszcza, że jak wiemy coraz więcej oświata nas kosztuje, coraz więcej oświata kosztuje również nas w sensie, obciąża nasze dochody własne. W związku z tym każdy środek finansowy na ten cel zewnętrzny, ze środków rządowych jest wskazany. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy prezentacje, stanowiska Prezydenta, komisji, kluby Radnych? Pan Przewodniczący Edward Porębski, Klub Prawo i Sprawiedliwość.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Proszę pozwolić, że zapoznam Państwa, odczytam stanowisko Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość w sprawie finansowania lekcji religii w przedszkolach i szkołach publicznych. Klub Radnych Miasta Krakowa Prawo i Sprawiedliwość zdecydowanie sprzeciwia się rezolucji Rady Miasta Krakowa skierowanej do rządu i parlamentu polskiego w sprawie zaprzestania finansowania lekcji religii z budżetu centralnego i samorządowego. Uzasadnienie. Katechizację w przedszkolach i szkołach prowadzą kościoły i związki wyznaniowe zarejestrowane w Rzeczypospolitej Polskiej, czynią to na mocy art. 53 ust. 4 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz między innymi na podstawie ustawy o stosunku państwa do kościoła. W przypadku kościoła katolickiego /.../ i katechezy mówi ponadto konkordat w art. 12 pkt 1 zapisano: uznając prawa rodziców do religijnego wychowania dzieci oraz zasadę tolerancji państwo gwarantuje, że szkoły publiczne podstawowe i ponadpodstawowe oraz przedszkola prowadzone przez organy administracji państwowej i samorządowej organizują zgodnie z wolą zainteresowanych naukę religii w ramach planu zajęć szkolnych i przedszkolnych w publicznych przedszkolach i oddziałach przedszkolnych oraz w publicznych szkołach podstawowych zwanych dalej przedszkolami. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 14.04.1992 roku w sprawie warunków i sposobu organizowania nauki religii w publicznych szkołach i przedszkolach organizuje się naukę religii na życzenie rodziców, bądź samych uczniów po osiągnięciu pełnoletniości. O pobieraniu nauki religii, etyki decydują uczniowie. Uczestniczenie lub nieuczestniczenie w przedszkolnej albo szkolnej nauce religii lub etyki nie może być powodem do dyskryminacji przez kogokolwiek w jakiegokolwiek formie. Przedszkole lub szkoła zatrudnia nauczycieli religii, katechetę przedszkolnego lub szkolnego zwanego dalej nauczycielem religii. Nauczyciela religii zatrudnia zgodnie z Kartą Nauczyciela, kwalifikacje zawodowe nauczycieli religii określają odpowiednie Konferencje Episkopatu Polski i kościoła

katolickiego oraz władze zwierzchnie kościoła lub innych związków wyznaniowych w porozumieniu z Ministrem Edukacji i Nauki. Nadzór nad nauczaniem religii w szkole pełnią zarówno wizytatorzy kościelni z Kurii Diecezjalnej jak i wizytatorzy z Kuratorium Oświaty. Nauczanie religii odbywa się w wymiarze 2 godzin lekcyjnych lub zajęć przedszkolnych w tygodniu, zmniejszenie liczby godzin jest możliwe jedynie na pisemną zgodę biskupa diecezjalnego jedynie z braków kadrowych wśród nauczycieli religii. Finansowanie nauczania religii w szkole należy traktować nie jako dotację na rzecz kościoła katolickiego i innych związków wyznaniowych, ale jako jeden z kosztów systemu edukacji. Z raportu Najwyższej Izby Kontroli pod tytułem Finansowanie zadań oświatowych realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego z kwietnia 2022 roku wynika, że środki przekazywane jednostkom samorządu terytorialnego z budżetu państwa na realizację zadań oświatowych zapewniały finansowanie tych zadań średnio na poziomie 65,2 %, udział środków własnych wynosi średnio 30,7 %, a środki pozyskane z innych źródeł wyniosły 4,1 %. Obecnie w Polsce lekcje religii, podobnie jak i etyki, wychowanie do życia rodzinnego oraz języki mniejszości narodowych czy etnicznych należą do grupy przedmiotów fakultatywnych. Nauczanie tych przedmiotów staje się jednak obowiązkiem, jeśli taką wolę wyrażają rodzice ucznia lub sam uczeń o ile jest w pełni pełnoletni. Od przyszłego roku szkolnego 2023/2024 Ministerstwo Edukacji i Nauki znosi możliwość nieuczęszczania na żaden z tych obydwu przedmiotów. Nauka religii w szkole należy do standardów europejskich, choć jej realizacja jest różnorodna, w większości krajów udział jest dobrowolny, ale w niektórych krajach są to zajęcia obowiązkowe. Niemal wszystkie państwa Unii Europejskiej naukę religii traktują jako niezbędny element szkolnego systemu edukacji, finansują ją gdyż wychodzą z przekonania, że bez tej formy edukacji obywatele będą mieć poważne kłopoty ze zrozumieniem europejskiego kodu kulturowego. Religia w szkole jest obecnie w 23 krajach Unii Europejskiej, a zaledwie w 4 nie ma na nią miejsca. W państwowym systemie edukacji w 8 krajach Unii Europejskiej udział w szkolnych lekcjach religii jest obowiązkowy, są to Austria, Cypr, Dania, Finlandia, Grecja, Malta, w większości niemieckich landów, Szwecja. Jednakże rodzice ucznia wyrażają wyraźnie sprzeciw to pomimo, że przedmiot ten jest obowiązkowy uczeń zostaje z niego zwolniony. Jedynie w Grecji, na Cyprze osoby deklarują się jako prawosławne, są zobligowane do uczęszczania na szkolną katechezę. W 15 państwach Unii Europejskiej udział w szkolnych lekcjach religii jest dobrowolny, ma charakter fakultatywny, w zależności od woli rodziców bądź samych uczniów w klasach ponadgimnazjalnych. Musi to być wyrażone w formie pisemnej deklaracji, są to Belgia, Chorwacja, Czechy, Estonia, Hiszpania, Holandia, Irlandia, Litwa, Łotwa, Polska, Portugalia, Rumunia, Słowacja, Węgry, Włochy. Natomiast w czterech państwach Unii Europejskiej religia jest nauczaniem wyłącznie przez związki wyznaniowe poza szkołą publiczną. Są to Francja, Słowenia, Luksemburg i Belgia. Szanowni Państwo zgodnie z ustawą prawo oświatowe oświata w Rzeczypospolitej Polskiej stanowi wspólne dobro całego społeczeństwa, kieruje się zasadami zawartymi w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, a także wskazaniemi zawartymi w powszechnej deklaracji praw człowieka, w międzynarodowym pakcie praw obywatelskich i politycznych oraz Konwencji Praw Dziecka, Nauczania i Wychowania, respektuje chrześcijański system wartości. Za podstawę przyjmuje uniwersalne zasady etyki, kształcenia i wychowania, służy rozwijaniu u młodzieży poczucia odpowiedzialności, miłości ojczyzny oraz poszanowania dla polskiego dziedzictwa kulturowego, przy jednoczesnym otwarciu się na wartości kultury Europy i świata. Szkoła winna zapewnić każdemu uczniowi warunki niezbędne do jego rozwoju, przygotować go do wypełnienia obowiązków rodzinnych i obywatelskich w oparciu o zasady solidarności, demokracji, tolerancji, sprawiedliwości i wolności. Dziękuję bardzo, myślę, że wyjaśniłem wszystko w tej rezolucji, dziękuję bardzo Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Czy są stanowiska innych klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pan Przewodniczący Artur Buszek, przygotowuje się Pani Radna Alicja Szczepańska, a na trzecim miejscu jestem ja.

Radny – p. A. Buszek

Szanowni Państwo!

Ja krótko, bo niezależnie od intencji, które idą za uchwałą to głosujemy tak naprawdę nad konkretnym tekstem i z tego miejsca chciałem podziękować Panu Radnemu Jaśkowcowi za poprawkę, bo w tym poprzednim tekście to szczerze mówiąc miałbym pewne problemy i zaapelować jednocześnie do wnioskodawców żeby tą poprawkę przyjąć jako autopoprawkę do tego druku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Radna Alicja Szczepańska. Ja się przygotowuję.

Radna – p. A. Szczepańska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja uważam, że to jest sprawa indywidualna każdego człowieka i też każdy człowiek powinien w ten sposób głosować. Jeżeli chodzi o lekcje religii byłam tą osobą, która popełniła projekt uchwały kierunkowej dotyczącej tego, żeby lekcje religii były na pierwszej albo ostatnich lekcjach, żeby dzieci zostały zaopiekowane i te, które na nią nie uczęszczają mogły pójść do domu, a nie być przyszywane, kolokwialnie rzecz biorąc, do innych klas i siedzieć karnie na zajęciach w innych klasach. Zdaję sobie sprawę z wartości katolickich i nie považam przekonań żadnego człowieka, uważam, że każdy człowiek ma prawo do wolności, w tym wolności wyznania. Natomiast ważnym jest spojrzenie na liczby, to, co było tutaj czytane, ja sobie sprawdziłam, we Wrocławiu 80 % uczniów nie uczęszcza na lekcje religii. Jak wynika z danych, które ostatnio przeprowadzono przez Ministerstwo Edukacji Narodowej wynika, że lekcji nie prowadzi około 1500 szkół w Polsce, w tym 709 podstawówek, 350 liceów, techników, szkół branżowych. Biorąc pod uwagę to, że będziemy mieli do czynienia z takim zjawiskiem, że na lekcji religii mogą być dwie, trzy osoby i tak naprawdę trzeba będzie płacić to uposażenie, a większość, demokratyczna większość nie chce korzystać z tych lekcji, uważam, że w takim przypadku samorządy nie powinny ponosić kosztów tych lekcji religii i one powinny być oznaczone jako lekcje, bo wiem, że przygotowany jest lex Czarnek i tam lekcje religii mają być obowiązkowe, na co oczywiście ja się osobiście nie zgadzam, natomiast uważam, z całym szacunkiem dla wszystkich ludzi, że powinno jednak, mimo wszystko, za to płacić państwo, bo to państwo zdecydowało się o podpisaniu konkordatu, czasy się zmieniły, oczywiście mam szacunek dla wartości prezentowanych przez większość religii, bo mówi się o dobru, a nie o złu, ale mówię, bierzmy pod uwagę to, co się dzieje i jak sprawy się rozwiązują same, na siłę nie jesteśmy w stanie ludzi przekonać do określonych wartości, nie jesteśmy w stanie kogoś zmusić. Więc proszę mieć to na uwadze przy głosowaniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Teraz ja drodzy Państwo, a przygotowuje się Pani Radna, Przewodnicząca Agata Tata. Drodzy Państwo dla mnie ten projekt uchwały to jest w ogóle jakiś kuriozalny, to jest coś, co mnie przez głowę by nie przeszło, żeby ktoś wymyślił coś podobnego, nie wiem, szczerze powiedziawszy, jakie były pobudki, sądzę, że te pobudki nie były czyste, że teraz to wzniosłe hasło o dobroci, że to będzie, wyjdzie na dobre to jest czysty, używając języka tego,

faryzeizm i sprawa kuriozalna. Ja rozumiem, że niektórym osobom, tym podpisanym pod projektem uchwały może się nie podobać lekcja religii, mnie w szkole nie podobały się lekcje fizyki, ale nie wpadłem na pomysł żeby składać projekt uchwały, żeby ci nauczyciele pracowali za darmo. To jest dla mnie zupełnie kuriozum. Może ci Radni, którzy się podpisali pod tym projektem uchwały oddadzą diety, bo cytując projekt uchwały, jeśli bycie Radnym przestanie być zawodem, a stanie się misją wpłynie to korzystnie na poziom, na poziom, więc może to jest droga drodzy Państwo, żeby takich projektów uchwał nie było więcej, żeby diety Radnych wynosiły całe zero, idąc w duchu tego projektu uchwały, bo to jest drodzy Państwo jakieś koszmarnie, naprawdę, to jest dzielenie nauczycieli na tych, co mają pracować za darmo i tym, którym się płaci. Ja nie jestem w stanie pojąć jak ludziom za swoją pracę można nie płacić. To jest nie dość, że beczelne to jeszcze zupełnie niezrozumiałe. A ja też chcę statystyki drodzy Państwo przekazać, według danych, które mam w Krakowie w Archidiecezji Krakowskiej 1461 katechetów uczy w całej Archidiecezji, 82,8 % uczniów chodzi na religię, więc przytłaczająca większość. Dlaczego teraz ktoś, Państwo, którzy proponują taki projekt uchwały chcecie wymusić na tych ludziach, że nagle w tej rezolucji, żeby nagle oni nie chodzili, macie iść precz ze szkoły, jesteście niemile widziani, albo, że ci ludzie, bo to są w większości świeccy katecheci, też mają iść precz, nie mają prawa uczyć. To jest dla mnie zupełnie niezrozumiałe, jeśli takie projekty uchwały się zgłasza. Natomiast poprawka, ona też jest taka dziwna, bo miasto dostaje po prostu subwencję oświatową, więc Pani Przewodniczący przyjmijmy, że lekcje religii są w tej subwencji w 100 % finansowane, natomiast w mniejszym procencie finansowane są pozostałe zadania, jeśli tak uznamy to Pana poprawka już została spełniona dzisiaj. Więc ja bym bardzo prosił o nie robienie szopki z Rady Miasta Krakowa, odrzucenie tego projektu rezolucji i nie tworzenie wrażenia, że projektodawcy tutaj uprawiają jakiś mentalny jakobinizm, skoro we Francji, jako jeden, słyszałem przed chwilą, jako jeden z czterech ledwie krajów unijnych nie ma lekcji religii. Więc sądzę, że to będzie jedyne rozwiązanie. Dziękuję. Pani Przewodnicząca Tatara i potem Pan Przewodniczący Krzysztoń.

Radna – p. A. Tatara

Szanowny Pani Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Umowy międzynarodowe, również nasze prawo, Konstytucja, gwarantuje wszystkim rodzicom i wszystkim uczniom pełnoletnim do wyboru przedmiotu, którego chcą się uczyć, w tym również religia, etyka, które są w ramowych planach nauczania dopisane, jako fakultatywne. Z chwilą wyboru przez rodzica bądź ucznia stają się one obowiązkowe. Po pierwsze chciałam zaznaczyć i sprostować, tutaj padły takie słowa, że ktoś będzie przymuszany do lekcji religii i wiąże się to między innymi z lex Czarnek. Proszę Państwa to jest nieprawda, ponieważ nawet powołując się na projekt tej ustawy, ta ustawa mówi o tym, że, dokładnie to, co cytował Pan Przewodniczący Edward Porębski, że od września tego roku będzie obowiązek wyboru, albo etyki albo religii, nie będzie tak jak do tej pory, że był to przedmiot fakultatywny. Uczniowie, zatem nie będą przymuszani, jak zostało tu wcześniej powiedziane, czy wymuszane na rodzicach, a jest to jedynie tylko dobra wola rodziców, którzy chcą zgodnie ze swoim sumieniem i ze swoimi wartościami wychowywać i kształcić dzieci. Nauczyciele, absolutnie sprzeciwiam się takiej kategoryzacji, nauczyciele podlegają Kartce Nauczyciela, pracują zgodnie z przepisami prawa oświatowego i w związku z tym mają prawo do wynagrodzenia. Subwencja przekazywana jest zgodnie, kiedy mamy rozliczenia, proszę Państwa na każdego ucznia według wybranych między innymi tutaj przedmiotów, bo również te wynagrodzenia są przecież brane pod uwagę. W związku z tym absolutnie nie może być jakiegokolwiek dyskryminacji w stosunku do katechetów czy nauczycieli. Pozostałych nie będę powtarzać, bo myślę, że nasze stanowisko było bardzo

jasne i czytelne, jeżeli chodzi o Klub Prawa i Sprawiedliwości, tak, że absolutnie sprzeciwiam się takim zasadom, dla mnie to jest taka dyskryminacja, jeżeli ktoś mówi, że nie ma prawa rodzic decydować czy dziecko, że chce uczestniczyć w zajęciach religii, są to zajęcia proszę Państwa dobrowolne, jest to obowiązek nasz państwowy i możemy finansować, czyli wręcz jesteśmy zobligowani do finansowania tych zadań, jeżeli rodzic bądź uczeń pełnoletni wyrazi na to zgodę. Tak, że jeszcze tutaj odniosę się do sytuacji, kiedy Państwo mówiliście, że w salkach katechetycznych powinno się odbywać lekcje religii, proszę Państwa mogą się odbywać, to nie jest powiedziane, że lekcje katechezy odbywają się tylko w szkołach, one dzisiaj odbywają się też w salkach katechetycznych, ale o tym decyduje dyrektor szkoły, proboszcz, parafia najbliższa. Tak, że formy organizacji mogą być różne, więc nie odnośmy się tylko do tego, że lekcja katechezy szkolnej odbywa się tylko w salach lekcyjnych. Uszanujmy wybór, uszanujmy te dane, które przedstawił również Pan Przewodniczący Michał Drewnicki, jesteśmy osobami, które respektują przepisy prawa i w związku z tym to jest prawo święte rodziców i ich uczniów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Pan Przewodniczący Krzysztonek, przygotuje się Pani Radna Teodozja Maliszewska.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Sekretarzu! Drodzy Państwo!

Ja powiem szczerze, że odniosę się do tych dwóch dokumentów, bo pierwszy wywołał we mnie duże zdziwienie i powiem szczerze, że zdziwiło mnie to, bo ja nie dziwię się autorowi, ale dziwi mnie, że wielu Radnych, których ja bardzo cenię, podpisało ten projekt rezolucji w tym brzmieniu, bo drodzy Państwo ten projekt rezolucji to jest nic innego jak wezwanie do krucjaty przeciwko duchownym, tak to trzeba interpretować drodzy Państwo, bo tutaj duchowni wszyscy, który prowadzą lekcje religii, siostry zakonne zostali w taki sposób, myślę nieparlamentarny skrytykowani, że są to ludzie, którzy wykonują swoje obowiązki tylko dla pieniędzy, a ja się z tym absolutnie nie zgadzam. Tak jak drodzy Państwo będę zawsze bronił różnych mniejszości seksualnych, bo uważam, że każdy ma prawo do miłości i szczęścia, tak samo będę bronił księży i siostry zakonne uczące religii, bo uważam, że to są ludzie, którym nie można ubliżać tak jak każdemu innemu człowiekowi. A w tej treści rezolucji po prostu obrażono tych ludzi, niestety, w tej pierwotnej wersji, w tej pierwotnej wersji, no wiemy, kto organizował krucjatę, więc nie będę się do tego odnosił. Natomiast faktem jest drodzy Państwo, i to o tym mówił Pan Przewodniczący Michał Drewnicki, że to rodzice decydują o tym czy wysyłają swoje dzieci na lekcje religii czy nie. To jest ich decyzja. Ja bym był daleki od tego żebyśmy my o tym rozstrzygali z poziomu Rady Miasta Krakowa, natomiast rozumiejąc jakby te argumenty dotyczące sytuacji finansowej miasta, które znalazły się w tej poprawce przedstawionej przez Pana Przewodniczącego Dominika Jaśkowca ja tą poprawkę poprę, jeżeli ta poprawka przejdzie, bo ona zupełnie jakby zmienia charakter tej rezolucji, powiedziałbym, że ona ją cywilizuje, zupełnie zmienia istotę. Chodzi o to żeby z budżetu państwa były finansowane w pełni lekcje religii, co oczywiście oznacza dla nas samorządowców mniejsze koszty, to ja będę za tą rezolucją. Natomiast w sytuacji, kiedy ta poprawka nie przejdzie to absolutnie będę przeciwko, bo uważam, że nie możemy w ten sposób postępować, bo ja znam wielu wspaniałych księży, znam też księży, którzy nie są godni pełnić tej funkcji, tak jak nauczycieli i też tych, którzy nie powinni uczyć i tak samo Radnych znam wspaniałych i tych, którzy tylko szukają medialnego zgiełku i szumu, ale to nie daje mi prawa do generalizacji, której dokonali autorzy tej rezolucji w pierwotnej wersji. Podkreślam, w pierwotnej wersji, bo dla mnie ten tekst jest nie do przyjęcia. Natomiast, jeżeli

CIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

11 stycznia 2023

poprawka Pana Dominika przejdzie to jak najbardziej uważam, że należy tą poprzeć, bo to jest rozsądne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Radna Teodozja Maliszewska, a przygotowuje się Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Urodziłam się już dość dawno, urodziłam się w czasie, kiedy w szkole była religia, do szkoły przychodził ksiądz, cudowny zresztą człowiek, nie wiem czy Edziu pamiętasz księdza Bartosza, to był najpiękniejszy wychowawca, jakiego sobie można było wymarzyć, to on dawał mi lekcje języka łacińskiego, bo wiedział, że chcę iść do liceum pedagogicznego. Później poszłam do liceum pedagogicznego, później wróciłam do pracy, jako nauczycielka, wtedy już lekcji religii w szkołach nie było, powróciła lekcja religii w momencie, kiedy byłam już dyrektorką szkoły, kiedy na mojej głowie było organizowanie życia szkoły. Nikt z was nie ma racji, ani Edward, ani Agata Tatara ani nawet Szanowny Pan Przewodniczący Drewnicki, to nie jest prawo krajowe, to nie jest prawo państwowe, to jest konkordat, nie, ale prawo, żadne prawo państwowe w tej sprawie nie miało udziału, tu są zapisy konkordatu, czyli prawo wynegocjowane z Państwem Watykan i z Państwem Polskim, tam są szczegółowe zapisy dotyczące, proszę Państwa, nie lekcji religii w szkole tylko katechezy wszystkich wyznań, wszystkich wyznań, nie ma jednej, jednego zapisu. Ja wiem, że religia chrześcijańska jest dominująca i w naszym kraju i właściwie w Europie także, są tylko niewielkie grupy, które po prostu mają inne założenia. Mam jednak pretensje, jako dyrektorka szkoły, która przez kilkanaście ostatnich lat swojej pracy przed emeryturą musiała organizować te zajęcia. Proszę Państwa po pierwsze konkordat wprowadził niesprawiedliwy podział między nauczycielami i o tym Agata nie mówiła, nauczyciel uczący religii, bo tylko takich mieliśmy przysyłanych do szkoły, nie musiał mieć wykształcenia wyższego, nie musiał mieć, ja mówię o początku, kiedy to się stało z zapisów konkordatu, a i tak dostawał płacę na poziomie taką, jaką miał nauczyciel. Muszę Państwu powiedzieć, że nie pamiętam żeby się w gronie na ten temat buntowano, księża wtedy cieszyli się ogromnym szacunkiem i byli to na ogół księża, nie było cywilnych katechetów, bo nie byli jeszcze wtedy wykształceni, nie mieliśmy wpływu, ja nie miałam, ale i moi koledzy też, kogo przyjmuję do pracy, ja nic o tym człowieku nie wiedziałam, mało, miałam niewielki wpływ na kontrolowanie jego pracy. Wiedziałam tylko, że mogę skontrolować, że jest w pracy i odbył lekcje, ale co mówi, jak się zachowuje w stosunku do dzieci, jak traktuje dzieci, teraz wiecie, że to jest ważne, wtedy myśmy na to nie zwracali uwagi, bo proboszcz przysłał, najczęściej był to kandydat Kurii, przychodził i przynosił kartkę, że ma być moim pracownikiem, był na liście płac, ale na wycieczki nie jeździł, na zielone szkoły nie jeździł, w radach pedagogicznych rzadko, kiedy brał udział, ponieważ miał popołudniową mszę i inne obowiązki. Ja mówię o dawnych czasach Agatko, nie o tym, co teraz się dzieje. Następną sprawą, nie mogłam/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Proszę kończyć, 4,5 minuty już.

Radna – p. T. Maliszewska

Kończę. Nie można było tak jak tu mówiliście Państwo lekcja religii, dyrektor ma zorganizować. Jeśli były w szkole dzieci, które nie chodziły na religię, religia miała w danej klasie być na pierwszej i na ostatniej lekcji, nigdy tak nie było, bo tego nie można było zorganizować, więc to dziecko siedziało na trzeciej lekcji albo w świetlicy, albo z panią

CIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

11 stycznia 2023

woźną na korytarzu i teraz ten obowiązek też jest, lekcja religii ma się rozpocząć na pierwszej lekcji w klasie, tych dzieci jest coraz więcej, szczególnie w liceach, nie wiem, co się stało, ale nagminnie rezygnują szczególnie ci, którzy doszli do pełnoletniości, rezygnują z nauczania religii.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Proszę kończyć, 5,5 minuty już.

Radna – p. T. Maliszewska

Więcej już nie będę Państwu truć, chciałam tylko powiedzieć, że jest to ustawa, pakt międzynarodowy, który obowiązuje, jest tak wynegocjowany i obowiązuje, jest tylko bardzo źle, że bieda oświatowa musi się podzielić, nazwijmy to, z biedą kościelną.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Tutaj tylko krótkie sprostowanie, zgodnie z Konstytucją źródłem powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej jest Konstytucja, ustawy, ratyfikowane umowy międzynarodowe oraz rozporządzenia. Więc ratyfikowane umowy międzynarodowe są źródłem prawa w Polsce. Bardzo proszę Pan, sprostowanie, Edward Porębski.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Może troszeczkę nie byłem zrozumiany dokładnie, w związku z tym proszę pozwolić, że wyjaśnię pewne sprawy. A więc tak, zacytuję jeszcze raz takie pewne fragmenty: W przypadku kościoła katolickiego o prawie do szkolnej katechezy mówi ponadto konkordat w art. 12 pkt 1 zapisano. I proszę pozwolić, że jeszcze jedno wyjaśnienie, Konferencja Episkopatu Polski, kościoła katolickiego oraz władze zwierzchnie kościołów lub innych związków wyznaniowych w porozumieniu z Ministrem Edukacji i Nauki, to jest wyjaśnienie i jeszcze nie jest nigdzie obowiązkiem podane, że nauka lekcji religii powinna być na pierwszej czy ostatniej lekcji, to ustalają sobie dyrektorzy placówek oświatowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Wantuch, proszę? Okej, bo Pan jest wnioskodawcą to rozumiem w ramach wnioskodawcy, Pani Radna Szczepańska, Pani Radna Alicja Szczepańska, drugie wystąpienie, dwie minuty.

Radna – p. A. Szczepańska

Tak, wiem Panie Przewodniczący, że mam dwie minuty, będę się streszczać. Ja chciałam może doprecyzować, że ja popieram poprawkę Dominika Jaśkowca w tej sprawie, żeby była jasność, bardzo szanuję pedagogów, którzy przede mną zabierali głos, Panią Prof. Teodozję, moją ukochaną Todzie jak również Agatę, która jest naprawdę pedagogiem z prawdziwego zdarzenia, natomiast tutaj niestety coraz więcej, to znaczy niestety tak jest, że jednak więcej osób, młodych ludzi nie uczęszcza na tą lekcję religii i tak naprawdę te osoby nieuczęszczające, ci młodzi ludzie są w jakiś sposób stygmatyzowani zarówno przez księży jak również przez inne dzieci i na to nie ma mojej zgody. I oczywiście wiem, że również zdarzają się zajęcia poza szkołą, ale jest problem natury technicznej, jest taki problem, że te dzieci poza szkołę muszą doprowadzić nauczyciele, bo ja się z tymi problemami spotykam cały czas jak rozmawiam z dyrektorami szkół i oni muszą ich zaprowadzić i z powrotem przyprowadzić, nauczyciele. I tak naprawdę ta sprawa, moim zdaniem, nie ma na celu oceny religii czy oceny księży, ja się nie będę wdawać w żadne dyskusje na temat księży, są dobrzy

i źli, więc, i po prostu są ludzie, natomiast sama kwestia tego, że ponieważ większość jest, odchodzi od religii, jest przeciwna tym lekcjom religii i to wyraźnie widać w szkołach to uważam, że nieekonomiczne jest żeby samorządy pokrywały finansowanie tych zajęć pozalekcyjnych, czy inne zajęcia pozalekcyjne w 100 % pokrywają samorządy, nie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze? Radny Łukasz Maślona, proszę. Tak, przepraszam, bo nie zobaczyłem.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałem dopytać jeszcze tylko projektodawców o pewną kwestię, a mianowicie jak czytam sobie informacje na temat różnych rozporządzeń to Minister Edukacji wydał takie rozporządzenie dotyczące obowiązkowych zajęć z etyki lub religii dla szkół podstawowych. I to zacznie obowiązywać od 1 września 2023 roku i stopniowo będzie wdrażane, czyli to będą zajęcia obowiązkowe. Więc pytanie do projektodawców mam tylko takie, jak odnoszą się wobec tego do tego, że z jednej strony ministerstwo, czy się z tym zgadzamy czy nie, wprowadza obowiązek zajęć, a my chcemy zaapelować o to żeby zaprzestać finansowania. No, więc wtedy jak będą realizowane w szkołach te zajęcia, które są wpisane, jako obowiązkowe. Mówię, abstrahuję od tego czy jestem za czy przeciw, technicznie, ponieważ ja nawet, jeśli jestem za tego typu rozdzieleniem finansowania i ewentualnie zmianami, jeśli chodzi o prowadzenie lekcji religii to jednak uważam, że tu mamy pewną nieścisłość i brak wyjaśnienia tej mojej wątpliwości spowoduje, że będę musiał przynajmniej, albo się wstrzymać przy głosowaniu nad tym projektem, bo jest pewna niekonsekwencja, więc pytanie jak ta sytuacja ma być rozwiązana, bo, i jak mają postępować dyrektorzy ewentualnie później szkół, którzy będą mieli obowiązek przeprowadzenia takich zajęć, dzieci będą miały obowiązek chodzenia na lekcje etyki lub religii, kto będzie za to płacił.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo słusznie. Pani Przewodnicząca Tatara. Rozumiem, że Radny Wantuch na końcu, to Pani Małgorzata Jantos będzie później.

Radna – p. A. Tatara

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja się cieszę, że Państwo pytają o pewne zagadnienia, bo miejsce tutaj właśnie służy, żeby rozstrzygać pewne wątpliwości i chciałam powiedzieć, bo tutaj Pani Radna Alicja Szczepańska mówiła o zajęciach pozalekcyjnych, jeszcze raz chcę jasno podkreślić, prowadzenie zajęć z religii czy z etyki, nie są to zajęcia pozalekcyjne, są to zajęcia fakultatywne i co to znaczy, że uczeń ma właśnie do wyboru, uczeń i rodzic, czyli to nie jest tak, że każdy uczeń, który przychodzi do szkoły jest siłą zapisywany i to są, zapisywany na lekcje religii czy etyki i staje się to jednocześnie jego obowiązkowym przedmiotem. Nie, tak nie jest, taką deklarację muszą złożyć rodzice lub uczeń, który jest pełnoletni, ale, że chce przystąpić do takich zajęć i wtedy one stają się obowiązkowe dla niego. Więc to absolutnie nie są zajęcia pozalekcyjne, to jest pierwsza sprawa. Po drugie bardzo mądre zadał pytanie Pan Radny Łukasz Maślona i dokładnie jest tak jak powiedzieliśmy i prezentowaliśmy stanowisko, to jest przedmiot, który będzie obowiązkowy od września tego roku i w związku z tym staje się z automatu obowiązkowy dla ucznia, ale pod warunkiem, że uczeń wybiera czy to będzie etyka czy to będzie religia, ilu będzie nauczycieli, katechetów czy nauczycieli świeckich to pokaże praktyka, czy będzie więcej uczniów, którzy będą uczestniczyli w

lekcjach etyki czy religii to jest właśnie wolność i prawo rodziców i dzieci, oni będą decydować, który przedmiot od września będą realizować i on będzie obowiązkowy. W związku z tym będzie podlegać w pełni rozliczeniu tak jak inne pozostałe przedmioty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Radna Małgorzata Jantos. Pani Małgorzata, Radna, Przewodnicząca, Małgorzata Jantos rezygnuje, więc rozumiem, że Pan Radny Łukasz Wantuch, jako wnioskodawca, w imieniu wnioskodawców czy w imieniu swoim? W imieniu wnioskodawców.

Radny – p. Ł. Wantuch

Zacznę może od tego, że poparłem w autopoprawce poprawkę Pana Radnego Jaśkowca z powodów, nazwijmy to, pragmatycznych. Stanowisko Klubu Przyjazny Kraków, Prawo i Sprawiedliwość jest jasne, ale stanowisko Klubu Przyjazny Kraków jest bardzo tożsame ze stanowiskiem Klubu Prawa i Sprawiedliwości, więc powiedzmy, że z powodów pragmatycznych zdecydowałem się poprzeć autopoprawkę, która zmienia w sposób znaczny treść tej pierwotnej wersji. Ale tak na dobrą sprawę to też jest bez większego znaczenia. Dlaczego mogę tak powiedzieć, bo możemy się rozdrabniać to, co na przykład powiedział przed chwilą Radny Maślona w sprawie tego, czy Pani Radna Tatara. Zadajmy sobie jedno podstawowe pytanie, dlaczego Minister Czarnek, którego poglądy wszyscy znamy, wprowadził takie rozwiązanie 1 września. Cel jest bardzo prosty, żeby powstrzymać odpływ uczniów z lekcji religii, bo teraz czasami tak się też zdarza mimo tych trudności, które opisała Pani Teodozja Maliszewska, że uczniowie nie przychodzą godzinę później, albo wychodzą godzinę wcześniej, ale przynajmniej odrabiają lekcje domowe. Minister Czarnek po to żeby powstrzymać spadek liczby osób chodzących na religię wprowadził taki obowiązek, bo jeżeli dziecko będzie musiało siedzieć w szkole albo na etyce albo na religii to ono już pójdzie na taką religię chociażby po to żeby to odfajkować i nie było tego ostracyzmu. Tylko proszę sobie zadać jedno pytanie, jak to wpłynie na motywację i poziom nauczania na lekcjach religii, już teraz jest z tym niedobrze, po tym 1 września będzie jeszcze gorzej. I tutaj Pan Radny, Pan Przewodniczący podał statystyki, 82 %, jak to wyglądało 10 lat temu, to proszę zrobić sobie taką linię i zobaczyć, że co 10 lat, co dekadę ten odsetek zmniejsza się o 10 %. Problem lekcji religii za jedno pokolenie rozwiąże się sam. Dlaczego, no bo spadnie poniżej 50 % i taka jest prawda. I to, co też powiedział Radny Krzysztoń, naprawdę trzeba bardzo dużo złą woli żeby interpretować tę pierwotną wersję uchwały w taki sposób jak to Pan przedstawił, naprawdę, bo cała ta nasza dyskusja tak naprawdę jest pytaniem o to, jaki jest sens lekcji religii i czy religie nie powinny być raczej w salkach katechetycznych tak jak było wcześniej. I na samym końcu zauważyłem jedną ciekawą rzecz, która dla mnie jest kluczowa, jeżeli, bo właśnie, ale wiem Panie Radny czego nie ma w waszym wystąpieniu, bo to wystąpienie było przygotowane wcześniej, wie Pan czego mi zabrakło w tym wystąpieniu, w oficjalnym stanowisku Klubu Przyjazny Kraków, co się dosyć rzadko zdarza, że padło, Prawo i Sprawiedliwość, przepraszam.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Głodnemu chleb na myśli.

Radny – p. Ł. Wantuch

Tylko zabrakło mi jednego słowa w tym długim wystąpieniu, które jest kluczowe, bo było piękne. To słowo, którego nie było w tym wystąpieniu, to słowo Bóg.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Pan Przewodniczący Jacek Bednarz, Klub Przyjazny Kraków i potem Pan Wojciech Krzysztonek.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja gwoli takiego trochę sprostowania, bo tutaj mój przedmówca, kolega Radny Łukasz Wantuch powołuje się na stanowisko Klubu Przyjazny Kraków, ewidentnie wie więcej na temat tego klubu niż ja, w międzyczasie nawet rozmawiałem z kilkoma kolegami, tak jak wczoraj na klubie ustaliliśmy, że to jest kwestia tak naprawdę światopoglądowa, a jesteśmy klubem różnorodnym i myślę, że wszyscy to wiedzą, nie muszę tego powtarzać, nie ma żadnego stanowiska klubowego w tej sprawie i każdy z nas będzie głosował tak jak uważa. I nikt nie ma prawa w tej sprawie składać w imieniu Klubu Przyjazny Kraków żadnych deklaracji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Wojciech Krzysztonek, drugie wystąpienie i przygotowuje się Pan Radny Józef Jałocha.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Sekretarzu! Drodzy Państwo!

Oczywiście nie sposób nie odnieść się do tego, co mówił Pan Radny Łukasz Wantuch. Znaczy drodzy Państwo, żeby była jasność, tak naprawdę niezależnie od tego, co sądzimy o tym czy religia powinna być finansowana ze środków publicznych czy nie treść tej rezolucji w wersji pierwotnej jest niestosowna Panie Przewodniczący, o to mi chodziło i Pan tutaj mówi o jakiejś pragmatyce, może Pan jest pragmatykiem, ale Panie Przewodniczący pisanie, ci księża i katecheci, którzy nauczają wyłącznie dla pieniędzy, księża będą pracować wyłącznie na zasadach wolontariatu. Drodzy Państwo szanujemy się, to są ludzie tacy sami jak my, Panie Przewodniczący tacy sami jak my. Natomiast ja chciałem się podzielić jedną taką swoją uwagą i wnioskiem do Pana Przewodniczącego Wantucha, który jest autorem tej rezolucji, bo ja rozumiem, że tutaj w tej treści rezolucji Pan Przewodniczący pisze o tym, że odkrył drogę do poznania Boga, cytuję, cytuję, drogę do poznania Boga, oczywiście nie koniecznie tego, o którym my myślimy, ale na przykład w rewolucji francuskiej wprowadzili kult istoty najwyższej, może o to chodzi. Natomiast Panie Przewodniczący wielkie znaczenie Pan tutaj przypisuje w tym zakresie instytucji wolontariatu, że jak księża będą wolontariuszami to będą lepiej pracować. Rozumiem, że dotyczy to wszystkich obszarów. Liczyłbym Panie Przewodniczący, że Pan w takiej sytuacji – i to nie jest moja złośliwość tylko to wynika wprost z treści pierwotnej wersji rezolucji – zrezygnuje z diety, bo wtedy nie będzie Pan Radnym dla pieniędzy, ale dla idei. Jeżeli Pan nie zrezygnuje to znaczy, że Pan nie wierzy w to, co Pan napisał i jest Pan Radnym dla pieniędzy. Panie Przewodniczący nie jest to moja złośliwość, żeby była jasność, tylko to wynika wprost, jeżeli przeanalizuje treść tej rezolucji i jej logikę, wprost to wynika z tej rezolucji.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak jest, mówiłem to samo, gdy miałem wystąpienie. Bardzo proszę, sprostowanie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Panie Radny Krzysztonek, ja Panu przeczytam to zdanie, ponieważ logicznie nie rozumie Pan zdania, nie rozumie Pan treści tej rezolucji, albo być może Pan rozumie tylko dorabia nie po

raz pierwszy, nie ostatni, ideologię do swoich potrzeb. Zdanie to brzmi tak, bo Pan mówi tak, że ja uważam, że wszyscy księża i katecheci nauczają wyłącznie dla pieniędzy, więc ja Panu przeczytam jak brzmi to zdanie: Ci księża i katecheci, którzy nauczają wyłącznie dla pieniędzy, co oznacza, że z tej wielkiej grupy księży i katechetów jest jakaś pewnie grupa, którzy robią to wyłącznie ze względów merkantylnych i wyłącznie do tej grupy odnosi się to zdanie, więc Pan to zinterpretował rozszerzająco, bo Panu tak jest wygodnie, ale jeżeli Pan przeczyta dokładnie treść to jedno zdanie, to Pan zrozumie, że to nie jest atak na całą grupę tylko jest to zauważenie faktu i to musi Pan przyznać rację, że określona część tych osób robi to wyłącznie z powodów finansowych. Więc jeżeli będzie wolontariat to wtedy to zniknie i proszę to interpretować w ten sposób, bo wiem, że jest Pan mądrą osobą, więc Pana interpretacja jest wyłącznie tylko po to żeby zredukować do absurdu to jedno zdanie, proszę tego nie robić.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bo mi się wydaje, że większość z nas nawet jak pracuje zawodowo to jednak robi to dla pieniędzy. Więc bardzo proszę sprostowanie do sprostowania.

Radny – p. W. Krzysztonek

Droży Państwo ja tylko przeczytam jedno zdanie z treści tej rezolucji, a Państwo wyrobicie sobie sami zdanie na ten temat. Cytuję: uważamy, że lekcje religii powinny być traktowane wyjątkowo ze względu na swoją specyfikę, a księża i katecheci powinni pracować wyłącznie na zasadach wolontariatu. Ja tu nie widzę żadnego kwantyfikatora Panie Radny.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Droży Państwo proszę, pokażcie sobie te zdania na zapleczu, Pan Przewodniczący, Pan Radny Józef Jałocha, przygotuje się Pani Przewodnicząca Anna Prokop – Staszecka. Może kończmy tą dyskusję, bo cytaty zaraz będą niekorzystne dla każdego.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Panie Sekretarzu! Wysoka Izbo! Szanowni Państwo!
Powieć Państwu, że nie wiem, kiedy jest zło, kiedy jest dobro, ale to nie w tym rzecz.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Panie Radny, sztachać się proszę w foyer. Syrop, syropki w foyer, teraz Pan Przewodniczący Jałocha.

Radny – p. J. Jałocha

Proszę Państwa ja się zastanawiałem po co ta rezolucja i wydaje mi się po to żeby to była taka sama awantura jak przy biletach tylko, że tu jest głębszy sens, bo tu jest wiara ludzi. Państwo wchodźcie w to, co nie powinniśmy wchodzić. Ja przedwczoraj czytałem w Internecie informację na temat pani, która w Stanach Zjednoczonych pokazywała postać proroka Mahometa, poprosiła o zgodę studentów, studenci się zgodzili i później była skarga, w wyniku skargi panią doktor z Uniwersytetu usunięto. To tak mówię, co może się stać, jeżeli jedną religię zastąpimy drugą, a jeżeli jednej religii nie będzie, a wystąpi próżnia, druga wejdzie, ja tylko mówię, co może się stać. Ale wróć do tego, co chciałem powiedzieć, mianowicie do słów Pani Teodozji Maliszewskiej, ja jestem trochę młodszy od Pani Teodozji Maliszewskiej i pamiętam, że w 63 roku uczyłem się już w salce katechetycznej, religia była też w kościele, 63 rok. Tu jest taka mądra książka, to jest kronika parafii, wczoraj przeglądałem tą kronikę i zacznę od ciekawostki, wiecie Państwo, dlaczego powstał Dzień

Nauczyciela, bo władza ludowa chciała wynagrodzić nauczycielom za ich niskie płace, takie stwierdzenie w tej kronice parafialnej, w latach 50-tych powstał Dzień Nauczyciela i trwa do dzisiaj i pierwszy dzień nauczyciela, który odbywał się w tej parafii był z pomocą księdza proboszcza i parafian, żeby po prostu uczcić ciężką pracę nauczycieli, którzy w tamtych latach byli przez władze niedoceniani i także szykanowani, bo to było to pokolenie jeszcze przedwojenne, tych nauczycieli, to jest jedna sprawa. Druga sprawa, jeżeli chodzi o tą religię w szkole. Przeglądałem, tak, faktycznie, za Bieruta były pierwsze już przymiarki do tego, żeby religię wyprowadzić, wyprowadzono najpierw stare obrazy, później wyprowadzono krzyże, była odwilż w 56 roku, Gomułka wrócił, zaczął rządzić, pierwsze lekcje religii w szkole, później ją wyprowadzono i wyprowadzono też krzyże. Tak, że przez te 30 lat religia była w salkach katechetycznych, to jest jedna sprawa. Druga sprawa, zadaję sobie pytanie, więcej nie będę dyskutował, przemawiał, zadaję sobie jedno pytanie, w którym my roku jesteśmy, 50-tym czy 60-tym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Przewodnicząca Anna Prokop – Staszecka, przygotowuje się Pan Przewodniczący Pietrus, a potem Przewodniczący Maślona.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przysłuchuję się tej dyskusji i zadaję sobie pytanie, Bóg, w którego ja wierzę to jest Bóg miłości i Bóg, który daje mi wolność wyboru między dobrem i złem. Pytam, dlaczego my mamy tutaj deptać sobie po sercach i rozmawiać na temat rezolucji, jak powiedziała tutaj koleżanka, która się zna na edukacji i kolega i Pan Maślona, skoro prawo stanowi inaczej. Ja jestem za tym, żeby ludzie, którzy dobrze uczą religii, etyki, którzy uczą miłości, życzliwości, tolerancji nasze dzieci zarabiały bardzo dobrze, niech tylko dobrze uczą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Pietrus Włodzimierz, przygotowuje się Pan Przewodniczący Maślona Łukasz.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Znaczy ja zabieram głos tylko dlatego, że w pewien sposób odkrył karty referent, czyli Łukasz Wantuch i niestety to jest smutne, rezolucja jest tylko pretekstem do niestety tego, co będzie po tej rezolucji, bo taka jest niestety konkluzja, zobaczymy echo tej rezolucji, przeczytamy jutro pewnie, jeżeli będzie przegłosowana czy nie będzie przegłosowana to pewnie nie ma znaczenia. I oczywiście impulsem jest rezolucja częstochowska, która pojawiła się, tu niektórzy koledzy do Łukasza dołączyli, są autopoprawki, właściwie ta treść autopoprawek jest wtórna, najważniejsze żeby był dym, po prostu żeby się coś działo. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Łukasz Maślona, przygotowuje się Pan Przewodniczący Stanisław Zięba. Pan Radny, Pan Przewodniczący, jesteśmy w Krakowie, musimy doceniać funkcje.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący ja tylko żeby odnieść się do moich słów z pierwszego wystąpienia, bo rzeczywiście dziękuję za zwrócenie uwagi, że pojawiła się poprawka przyjęta autopoprawką jak powiedział projektodawca, która, Szanowni Państwo, można powiedzieć diametralnie zmienia treść tej rezolucji, więc jeśli ktoś z Państwa uważa, że Rada Miasta dzisiaj będzie głosować nad tym, żeby wycofać się z finansowania religii i liczył na to, to to nie jest ta rezolucja. Ta rezolucja de facto mówi tylko i wyłącznie o tym, że Rada Miasta Krakowa apeluje o to, aby całość finansowania zajęć z religii była z budżetu państwowego i ani złotówka żeby nie szła z budżetu samorządowego. Więc Szanowni Państwo musimy wiedzieć i mieszkańcy też powinni wiedzieć, nad czym głosujemy, bo z dużej chmury to nawet nie pokropiło. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Ja mam tylko pytanie, bo tutaj faktycznie, czy ta autopoprawka została złożona czy jej nie będzie, bo tutaj mam informację, że nie została złożona, bo poprawka jest złożona, ale Radny Łukasz Wantuch mówił, że jest autopoprawka, jest tutaj, dobrze, to prosimy.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Tak, bo czekamy jeszcze jak wróci z pogrzebu Pani Radna Drabik, która się podpisała pod projektem rezolucji, jej podpis też tutaj w tej autopoprawce musi się znaleźć i będzie złożona, to jest autopoprawka wynikająca z poprawek, w związku z tym mamy czas do momentu głosowania, ewentualnie klub weźmie nasz przerwę żeby można było tą formalność zastosować, natomiast oczywiście wszystko jest gotowe, łącznie z wycofaniem poprawki.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

To super, bardzo dziękuję za tą informację, za wyjaśnienie, tak jest, dobrze, mamy wszystko jasne, Pan Przewodniczący Stanisław Zięba i przygotowuje się do drugiego wystąpienia Pani Przewodnicząca Małgorzata Jantos, pierwszego, przepraszam, bo pierwsze zostało wycofane, więc to będzie pierwsze. Prosimy.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Tak się złożyło, że jestem 29 lat w tej Radzie, były różne opcje, różni Radni, ale nikt tak, takiego tematu w ten sposób nie podejmował. Proszę Państwa to jest urągające, że dyskutujemy nad wartościami ponadczasowymi i proszę Państwa ta rezolucja jest pretekstem do tego, żeby właśnie tak dyskutować. Jeżeli chodzi o samą treść tej rezolucji, która i tak wcina się w wartości to, kto by miał finansować te lekcje w szkołach, ano rodzice proszę Państwa, ta rezolucja jest antyspołeczna, po prostu antyspołeczna i nie ma, nad czym dyskutować proszę Państwa, żeby tu coś poprawiać, tu się nie da poprawiać. Były rządy prawicowe, były rządy lewicowe, w Radzie Miasta też były kluby i lewicowe, a także, które nie uznawały w pełni wartości, ale nikt się, brzydko mówiąc, wprost, nie porwał na taki zapis, na taką dyskusję. Bardzo Państwa przepraszam, serce mi się kraje, bo te 29 lat tu jestem w Radzie Miasta i nikt tak niepoważnej uchwały, rezolucji nie podejmował. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Przewodnicząca Małgorzata Jantos, pierwsze wystąpienie, a przygotowuje się do drugiego Pani Przewodnicząca Agata Tatara.

Radny – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja bardzo krótką uwagę tylko. Mianowicie bardzo wiele lat temu Polskie Towarzystwo Filozoficzne zabiegało o to, aby do szkół polskich została wprowadzona filozofia, filozofia, bez jakichkolwiek, powiedziałabym, skłonności czy ukierunkowań. Wtedy to się nam nie udało, przypominam Państwu, że we Francji na przykład czy w bardzo wielu krajach filozofia jest kierunkiem obowiązującym, z czego się zdaje egzaminy maturalne na przykład z tym, że filozofia, zauważcie Państwo, w swoim spectrum zawiera przede wszystkim pluralizm, to znaczy opowiada o historii myśli ludzkiej tej, która zawiera również odniesienia do metafizyki, nazwijmy to w ten sposób. W związku z tym filozofia jest zupełnie czymś innym niż sprawa religii, które jest jednoznacznie ukierunkowana, jeśli chodzi o sprawy światopoglądowe. Szanowni Państwo chciałam wam powiedzieć, że kiedy przymierzaliśmy się do tego, jako Polskie Towarzystwo Filozoficzne, aby wprowadzić filozofię do szkół okazało się, że tak naprawdę będzie wielki problem z kadrami, to znaczy z ludźmi, którzy mają kompetencje w tych sprawach. I w związku z tym wracając do Pana Ministra Czarnka, zauważcie Państwo, że w momencie, kiedy pojawi się w tej chwili, jako alternatywa do religii filozofia czy też etyka tak naprawdę ze względu na brak kadr najprawdopodobniej w szkołach będzie ten problem rozwiązywany w ten sposób, że będą te zajęcia prowadzili katecheci w dalszym ciągu, ponieważ kadr nie będzie przygotowanych tych, które będą proponowały pluralizm światopoglądowy. To jest jedna sprawa, w związku z tym najprawdopodobniej takie było myślenie Pana Ministra o wprowadzeniu tych zajęć alternatywnych, które de facto zajęciami alternatywnymi nie będzie. To jest jedna moja uwaga. I druga, Szanowni Państwo bardzo bym prosiła, abyśmy wszyscy tutaj będąc na tej sali nie utożsamiali wartości związanych z wartościami etycznymi tylko i wyłącznie z religią. Wartości, nie jest tak, że świat dzieli się na ateistów i na, czy na agnostyków czy na ludzi, którzy wyznają jedyną obowiązującą religię, czyli chrześcijaństwo, to jest nieprawda, są różni ludzie, którzy mają zestaw wartości budowanych na swoim wychowaniu, na tym wszystkim i w związku z tym tego typu gradacja jest naprawdę szkodliwa i bardzo niedobrze, że w ogóle tutaj na tej sali obrad tego typu gradacje związane z jedynym obowiązującym wyznaniem w ogóle się pojawiły, to nie idzie tą drogą, to nie idzie tą drogą, uczciwość nie jest przyporządkowana i przypisana jednemu wyznaniu czy jednej ideologii, tylko tyle. Dziękuję Państwu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Przewodnicząca Tatara drugie wystąpienie, dwie minuty, a potem Pani Przewodnicząca Maliszewska z drugim wystąpieniem, bo na końcu chce Przewodniczący Wantuch.

Radna – p. A. Tatara

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Bardzo cieszę się, że pani doktor mówiła o filozofii, studiowałam filozofię na studiach doktoranckich, więc ten przedmiot mi jest bardzo bliski, równocześnie nie wiem czy Państwo wiecie, że od 2019 roku filozofia może być przedmiotem obowiązkowym w szkołach ponadpodstawowych, takie stosowne dokumenty zostały wydane przez Ministra Edukacji i Nauki, a o tym czy dany przedmiot, czyli filozofia będzie prowadzona w szkole decyduje dyrektor. Sama miałam propozycje uczenia w liceum filozofii, w związku z tym doświadczyłam tego osobiście, a poza tym interesuję się prawem oświatowym i tym, co się tam dzieje i jakie zmiany w nim następują. Po drugie chciałam się odnieść do poprawki, proszę Państwa z przykrością muszę powiedzieć, że jest to jak masło maślane, ta poprawka, dlatego, że to będzie, czy to będzie etyka czy to będzie religia czy teraz jak na tych

dotychczasowych zasadach, jeżeli uczeń wybiera etykę bądź religię, jeszcze raz podkreślam, staje się przedmiotem obowiązkowym. W związku z tym z automatu jest to tak traktowany przedmiot jak pozostałe inne. I na tej zasadzie również są traktowani nauczyciele. Więc ja nie widzę tutaj powodów, dlaczego nagle mają być inaczej traktowani nauczyciele, ich forma zatrudnienia czy inna subwencja ma być przeznaczona na lekcje religii czy etyki. Za chwilę Państwo zapytacie, dlaczego matematyka nie jest w 100 % finansowana przez państwo, a dlaczego jest etyka czy religia, na jakich to zasadach ma działać. Ja bardzo proszę, zanim Państwo przygotujecie jakiegokolwiek poprawki proszę się dowiedzieć, co to jest subwencja oświatowa, jakie zadania są z niej realizowane, jaki procent jest przeznaczany na realizację zadań i dopiero później proszę przygotowywać stosowne projekty uchwał. Dziękuję bardzo, a nie mówiąc jeszcze, przepraszam bardzo, że jeżeli od września będzie to obowiązkowy przedmiot to proszę Państwa takie zapisy myśleć, że są zupełnie bezpodstawne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Przewodnicząca Teodozja Maliszewska, drugie wystąpienie, dwie minuty, a z podsumowaniem Przewodniczący Wantuch Łukasz.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Myślę, że w całej tej dyskusji chodzi o jedno wielkie nieporozumienie, nie wyobrażam sobie, żebyśmy tu nagle zajęli się tym czy religię trzeba wyprowadzić ze szkół czy nie. Jak powiedziałam jest zawarty konkordat, czyli mowa jednego państwa z drugim i przed chwilą Pani Przewodnicząca powiedziała, etyka lub religia stanie się przedmiotem obowiązkowym, fakultatywnie do wyboru. Pani Przewodnicząca za wszystko, czego uczymy nasze dzieci ma zapłacić rząd i tu o to chodzi, rząd płaci troszeczkę powyżej 50 % subwencji, resztę dokłada podatnik mój, wasz, i o to chodzi, że jeśli jest decyzja niech sobie Pan Czarnek uchwała przedmioty, ale niech za nie zapłaci, bo za nauczanie płaci rząd, wszystko resztę pokrywa samorząd i tego chcemy, albo płacie 100 % subwencji, albo nie dorzucajcie nam następnych obowiązków.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Chyba jeszcze nie było rządu, który płaciłby w 100 %. Pan Przewodniczący Wantuch, podsumowanie, podsumowanie drugie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Proszę Państwa rezolucja nie jest aktem prawnym sensu stricte, nawet lokalnego. Celem rezolucji jest albo zwrócenie uwagi na jakiś problem albo rozpoczęcie dyskusji i taki jest ten cel rezolucji. Autopoprawka zmienia w znacznym stopniu pierwotną treść, ale poparłem ją z tego prostego powodu, że bez tej autopoprawki nad drukiem by zagłosowało może kilka osób. Przy tej autopoprawce może ta liczba się zwiększyć, być może pójdzie sygnał, że i Częstochowa i Kraków i inne miasta chcą rozpocząć dyskusję na ten temat. I tutaj jedna rzecz, która mnie bardzo dziwi, bo padły argumenty, czym się różni lekcja religii od lekcji matematyki i fizyki, dlaczego mamy płacić, a tu nie. Jeżeli ktoś nie rozumie, czym te lekcje się od siebie różnią to my naprawdę nie znajdziemy płaszczyzny porozumienia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. To było drugie i ostatnie podsumowanie. Szanowni Państwo zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu, mamy zgłoszoną poprawkę, czy autopoprawka została zgłoszona? Nie została, czyli nie ma autopoprawki, o której było

tylę mowy, dlatego, nie ma autopoprawki, więc będziemy głosować poprawkę i druk ewentualnie w trybie pierwotnym. Wniosek formalny Pan Przewodniczący Łukasz Sęk.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Na wniosek klubu proszę o 20 minut przerwy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Do której była prośba? 20 minut. Czyli 15.50. Teraz zobaczyłem, że jeszcze Pan Rafał Magryś się zgłaszał do dyskusji, przepraszam, bo teraz zobaczyłem, bo było z boku, to najwyżej, jeśli Pan zostanie to w wolnych wnioskach damy Panu głos, jeśli Pan będzie chciał, chyba, że teraz Pan chce, bo jeszcze Radni są, to proszę Pan Rafał Magryś, przepraszam, nie było moją intencją, po prostu tutaj leżało, zawsze było tu, ja sobie przełożyłem chyba, przepraszam.

Pan Rafał Magryś

Szanowni Państwo! Tak naprawdę to nie ma różnicy czy płaci samorząd czy płaci państwo i tak płacę ja, tak jak by na to nie patrzeć, to nie ma różnicy, bo jeżeli samorząd nie będzie płacił, a będzie płaciło państwo to znaczy, że samorząd gdzieś mniej dostanie i tak to się wyrówna i wychodzi na to samo, że ja, jako podatnik za to płacę. Tutaj jest bardziej, chodzi o to, że jeżeli ktoś jest jakiegoś wyznania to tak naprawdę powinien sponsorować swoje wyznanie, w swojej kategorii, dla swoich dzieci, dla swoich bliskich. Kwestia wiary w ogóle to jest to samo, co tutaj mamy wszędzie naokoło, czytałem kiedyś te wszystkie napisy i wiem, że wszystkie napisy są wzniosłe, ale teraz ich nie przypominę, nie pamiętam o tym, to samo się dzieje w momencie, kiedy lekcja religii jest wymuszona, bo to samo, jak teraz przyszedł mój syn i informuje mnie o tym, że on się musi nauczyć jakiejś modlitwy, wiara nie powinna polegać na tym, że ona jest wymuszona stopniami, bo stopnie motywują to tego, że dziecko, nawet, jeżeli nie czuje, nie czuje potrzeby, będzie musiało się uczyć czegoś, czego tak naprawdę nie rozumie. W życiu tak naprawdę będąc w wierze miałem bardzo duży dysonans, gdzie jest to miłosierdzie, w jaki sposób to miłosierdzie oceniać, w jaki sposób traktować innych. Przed chwilą zabierałem głos odnośnie tego, żeby dopuścić zabijanie zwierząt, mimo to, że sam tego nie robię, sam też nie używam przemocy, bo tego nie potrzebuję, ale od wiary odszedłem jak syn marnotrawny, żeby poznać inne religie, żeby właśnie tutaj poznać tą filozofię. I dopiero jak poznałem te inne myśli, jak to wygląda, zestawiłem jest z tym wszystkim, co teraz mam to sobie byłem to w stanie połączyć i nie wierzę tak jak tutaj jest mówione, czy jestem agnostykiem czy coś, bardziej uważam, że Bóg to jest właśnie ta energia, która trzyma to wszystko razem, ja to nazywam, jako pierwotne ego, na własne podobieństwo, pierwotne ego, które żyje w pustce czy w nicości, nieważne jak to nazwiemy, uległo podziałowi tylko po to, żeby nie czuć się samotnie, dokładnie tak jak w psychologii czy w filozofii dzieje to się to z osobami, które zamknijemy w pustce, w przestrzeni, zaczynają wymyślać sobie rozmówcę, dokładnie to samo się dzieje z nami. W momencie, kiedy my mamy świadomość, że tak naprawdę nie jesteśmy prowadzeni przez coś, tylko my jesteśmy aktywni i działamy dopiero wtedy możemy budować świadomość o sobie. A propos naszej wiary chrześcijańskiej mam duże, ale odnośnie chrztu w wieku niemowlęcym, odnośnie właśnie takich rzeczy, że my już żyjemy w tym kanonie wtedy, kiedy nie jesteśmy świadomi, nie możemy podejmować decyzji. Bardzo dobrym przykładem był teraz Patryk Jaki, który wziął chrzest w tym momencie, w wieku dojrzałym, dorosłym. Tak to powinno wyglądać. Tutaj teraz tego nie zmienimy, mówimy tak naprawdę tylko o finansowaniu. Jeżeli finansowanie by następowało przez religię i osoby, które są w tej religii, zresztą można

powiedzieć, że wiara, religia jest dokładnie to samo, co system partyjny. Jeżeli system partyjny nie ma wyznawców, nie ma osób, które wspierają ten system partyjny, partia przestaje istnieć. Dokładnie to samo się dzieje z wiarą, wiara na siłę odpycha, wiara, która jest dobrowolna, przyjazna przyciąga. I tutaj powinno być właśnie tak postawione, że jeżeli są wyznawcy, wyznawcy chcą żeby dana religia była w danej szkole dla danych dzieci, czy w obszarze tak jak kościół, każde wyznanie danej wiary ma swoją prowincję, na którą oddziałuje, z których zbiera dochód. I tutaj powinno być to pomyślane. A propos księży, bo miałem kiedyś sugestię a propos zupełnie innego wyznania, ale księża płacą minimalny ZUS, ZUS to jest bodajże 150 zł czy około 200 zł, tak, że tutaj jest też sprawa, że tak naprawdę on nie jest tak jak normalny obywatel, on jest w pewnym sensie, ma łatwiej, ułatwione pewne zyskiwanie finansów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Ogłaszam przerwę do godziny 15.50. Jeszcze informacja, tu była prośba żeby głosowanie tej rezolucji było, jako pierwsze głosowanie, więc tak informuję. Dziękuję.

Przerwa w posiedzeniu Sesji do godziny 15.50.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Drodzy Państwo proszę o powrót na salę, będziemy zaczynać, bardzo proszę o sprawdzenie kworum, proszę o wciskanie kworum, mamy kworum, dziękuję. Dzwonię. Drodzy Państwo przechodzimy do głosowania, bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Drodzy Państwo przechodzimy do głosowań.

Rezolucja w sprawie lekcji religii, zgodnie z informacją, jest na pierwszym miejscu od razu, żeby zakończyć tę sprawę bezpośrednio po czytaniu. Mamy zgłoszoną do projektu poprawkę i autopoprawkę, która przyjmuje treść z poprawki, wobec czego pytanie czy poprawka, jest wycofana, mamy pisemnie, dziękuję, wobec czego przechodzimy do głosowania, druk 3168-R, rezolucja w sprawie lekcji religii wraz z autopoprawką. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem rezolucji wraz z autopoprawką? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Autopoprawką, to jest głosowanie druku rezolucji wraz z autopoprawką, autopoprawka przyjęła poprawkę w całości Pana Przewodniczącego Jaśkowca, zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 43 Radnych, 18 głosów za, 19 głosów przeciw, 4 głosy wstrzymujące, 2 Radnych nie wzięło udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że rezolucja nie została przyjęta. Wydruk, rezolucja została odrzucona. Dziękuję. Jeszcze raz? Jeszcze raz i jeszcze jeden i jeszcze raz, bardzo proszę. Nie da się wolniej.

Drodzy Państwo 2695. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piaski Wielkie, etap B. Do projektu złożono 4 poprawki, są to poprawki, wszystkie cztery są poprawkami Panów Radnych Łukasza Maślony i Jana Stanisława Pietrasa, bardzo byśmy prosili wnioskodawcę, czyli Prezydenta, w imieniu Prezydenta Pan Sekretarz, o proponuje głosowania poprawek, zaczynając od tych najdalej idących.

CIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

11 stycznia 2023

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Poprawką najdalej idącą jest poprawka numer 4, w której proponuje się, poprawka numer 4 Radnego Łukasza Maślony i Radnego Jana Stanisława Pietrasa, w której proponuje się ograniczenie zabudowy do 10 m, a w strefie obniżonej do wysokości 7 m. Tak, że tą poprawkę należy przegłosować, jako pierwszą, jeżeli ona zostanie przegłosowana przez Państwa Radnych to poprawka numer 1 będzie wówczas bezprzedmiotowa. To jest poprawka numer 4, 10 m i 7 m w obszarze zaniżonym.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak jest, przechodzimy, otwieram głosowanie poprawki numer 4.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 41 Radnych, 6 głosów za, 34 przeciw, 1 wstrzymujący. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Wydruk. Dziękuję. Następne.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący w związku z odrzuceniem poprawki numer 4 zasadnym jest w takim razie przegłosowanie w tej chwili poprawki numer 1.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

I potem rozumiem, że to już analogicznie pójdzie 1, 2, 3 po kolei, to mamy ustalone, dziękuję Panie Sekretarzu. Otwieram głosowanie nad poprawką numer 1 do projektu uchwały, poprawka Pana Radnego Łukasza Maślony i Jana Stanisława Pietrasa o obniżenie wysokości do 13 m, a w strefie obniżonej wysokości zabudowy do 10 m. Szanowni Państwo Radni każdy z nas ma porządek obrad, jest BIP, nic nie stoi na przeszkodzie, żeby sobie otworzyć jak ktoś nie wie, nad czym głosuje.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący!

Poprawka numer 1 dotyczy ograniczenia zabudowy do wysokości 13 m, a w strefie obniżonej do 10 m. Przypominam, poprawka numer 4, która przed chwilą została przegłosowana dotyczyła odpowiednio wysokości 10 m, a w strefie obniżonej zabudowy do 7 m.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 41 Radnych, 20 głosów za, 21 przeciw. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Wydruk. Dziękuję.

Następna jest poprawka numer 2 Panów Radnych Łukasza Maślony i Jana Stanisława Pietrasa dotycząca drogi, likwidacji de facto drogi KDD1 i włączenia drogi w ramach terenów MW1 i MW2. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

CIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

11 stycznia 2023

Głosowało 41 Radnych, 6 głosów za, 34 przeciw, 1 głos wstrzymujący. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

I ostatnia poprawka numer 3 Panów Radnych Łukasza Maślony i Jana Stanisława Pietrasa dotycząca zakazu lokalizacji parkingów i garaży podziemnych ze względu na zabezpieczenie środowiska wodnego cennych przyrodniczo obszarów Słonej Wody. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 41 Radnych, 20 głosów za, 21 głosów przeciw. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona. Wydruk. Dziękuję, poprawka została odrzucona, wobec czego, że wszystkie poprawki zostały odrzucone przechodzimy do uchwalenia planu, więc otwieram głosowanie nad projektem planu wraz z autopoprawką.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 41 Radnych, 33 głosy za, 6 przeciw, 2 głosy wstrzymujące. Projekt został przyjęty.

Następny druk 3092. Jest to projekt uchwały, bilety. Zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego. Mamy tutaj wnioski o odrzucenie projektu uchwały w I czytaniu, wobec czego przechodzimy do rozpatrzenia tego wniosku. Otwieram głosowanie. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi formalnemu? Trzy wnioski. Tak tutaj są trzy analogiczne wnioski, głosujemy zgodnie z kolejnością pierwszy wniosek Przewodniczącego Dominika Jaśkowca, dalej Włodzimierza Pietrusa i Łukasza Gibały, te trzy wnioski są identyczne drodzy Państwo, jakby pierwszy wniosek odpadł będziemy głosować drugi, chociaż teoretycznie się nie da głosować drugi, bo jeżeli zgodnie ze Statutem, jeśli wniosek formalny został odrzucony no to w tej samej sprawie nie da się głosować drugiego wniosku, więc zasadniczo głosujemy pierwszy, ale wszystkie naraz. Jeden wniosek w trzech osobach. Nie było głosu za, ani głosu przeciw, więc otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem wniosku? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 38 Radnych, 29 głosów za, 8 głosów przeciwnych, 1 głos wstrzymujący. Stwierdzam, że wniosek o odrzucenie projektu w I czytaniu został przyjęty, a więc projekt został odrzucony. Dziękuję.

Następny druk 3158, wydruk, mieszkańcy chcą wiedzieć, mieszkańcy pod osobą Pana Przewodniczącego Wojciecha Krzysztonka. Zgodnie z ustawą każdy Radny Miasta Krakowa musi być mieszkańcem miasta Krakowa, jak jakiś Radny Miasta Krakowa nie jest mieszkańcem miasta Krakowa to powinien stracić mandat, tak ustawa mówi, bo liczy się miejsce stałego zamieszkania, zamieszkania, centrum życiowe się liczy, jeśli ktoś mieszka

CIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

11 stycznia 2023

poza miastem powinien stracić mandat, oczywiście. Dobrze, drodzy Państwo 3158. Nazwa skweru. To jest projekt Prezydenta. Też mam czytać kogo? Zofia i Zdzisław Żelazny. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 40 Radnych, 40 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 3159. Nazwa ulicy. Projekt Prezydenta. Ulica w dzielnicy IV Papierni Prądnickich. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

41 osób za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Następna uchwała. Zamiar przekształcenia Samorządowego Przedszkola nr 38 imienia Akademia Zielonego Misia w Krakowie poprzez zmianę jego siedziby z ul. Jabłonkowskiej 29 a na ul. Jabłonkowską 39. 3157. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

40 osób za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Projekt został przyjęty.

3172. Zamiar przekształcenia Przedszkola Specjalnego nr 15 wchodzącego w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego nr 4 w Krakowie, ul. Hieronima Wietora 7 poprzez zmianę siedziby Przedszkola Specjalnego nr 15 z ul. Hieronima Wietora 7 na os. Zielone 28. 3172. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 42 Radnych, 42 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 3173. Zamiar przekształcenia Samorządowego Przedszkola nr 187 Pod Lipami poprzez utworzenie innej lokalizacji prowadzenia zajęć na osiedlu Piastów 71. 3173. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 42 Radnych, 42 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

CIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

11 stycznia 2023

Druk 3127. 3126, a co powiedziałem? Przepraszam, popatrzyłem się już na druk następny, patrzę w przyszłość. Bo bardzo szybko mówię, dlatego dykcja jest słaba. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu połowy zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Telimeny 29 w Krakowie. 3126. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Czy dykcja jest lepsza? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 42 Radnych, 36 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 6 głosów wstrzymujących. Stwierdzam, że projekt został przyjęty.

Druk 3127. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Wenedy 11 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

36 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 6 głosów wstrzymujących. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Druk 3128. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Nowosądeckiej 11 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 39 Radnych, 33 głosy za, 0 głosów przeciwnych, 6 głosów wstrzymujących. Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Druk 3129. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Kazimierzowskim 6 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców. 3129. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 36 Radnych, 42 Radnych, 36 głosów za, 0 głosów przeciw, 6 wstrzymujących. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Druk 3134. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości części gruntowej, związanego z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Kazimierza Wielkiego 52 w Krakowie. 3134. Otwieram głosowanie.

CIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
11 stycznia 2023

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

37 głosów za, 0 przeciwnych, 5 wstrzymujących. Uchwała została przyjęta.

3135. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/4 części kwoty zwaloryzowanej bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Niepodległości 5 w Krakowie. 3135. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

36 głosów za, 0 przeciwnych, 5 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Druk 3148. Skarga na działanie Prezydenta, osiem, siedem jest wcześniej, przełożyło się. Pan Przewodniczący Hawranek ma słuszność, 3147. Skarga na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

38 głosów za, 0 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące się. Uchwała została przyjęta.

Następny druk 3148. Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. 3148. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

39 głosów za, 0 przeciwnych, 3 wstrzymujące. Uchwała została przyjęta.

Druk 3149. Skarga na Dyrektora VIII Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

39 głosów za, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Uchwała została przyjęta.

3165. Rozpatrzenie petycji dotyczącej uszanowania wolności wyznawania religii w kościele św. Wojciecha na Rynku Głównym w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 41 Radnych, 41 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

CIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

11 stycznia 2023

Druk 3166. Rozpatrzenie petycji dotyczącej wprowadzenia całkowitego zakazu sprzedaży żywych ryb na miejskich targowiskach. Do projektu uchwały wpłynęła poprawka Pana Radnego Łukasza Wantucha, w paragrafie 1 zmienia się słowa: nie uwzględnia wniesionej petycji, na: uznaje się petycję za zasadną. Czyli tak, uzasadnienie jest częścią integralną do uchwały, a do poprawki nie ma uzasadnienia, w treści było ustne. Drodzy Państwo głosujemy poprawkę.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za poprawką Pana Radnego Łukasza Wantucha? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

Głosowało 31 Radnych, 14 głosów za, 12 przeciwnych, 3 głosy wstrzymujące, 2 Radnych nie wzięło udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Wydruk. Wobec czego stwierdzam, że poprawka została przyjęta i wobec tego będziemy głosować petycję o rozpatrzenie pozytywne tego, by był wprowadzony całkowity zakaz żywych ryb na miejskich targowiskach. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały wraz z poprawką, kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę nie przeklinać, zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 37 Radnych, 13 głosów za, 21 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące i jeden Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że uchwała została odrzucona. Wydruk, wraz z poprawką.

3167. Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Tu chodziło o te śluzę rowerowe. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyniku.

42 głosy, 26 głosów za, 13 głosów przeciw, 3 wstrzymujące. Projekt został przyjęty.

Drodzy Państwo zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawcy druku 2695 o przygotowanie do 13 stycznia i przekazanie do Kancelarii Rady projektu i załączników do uchwały zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej.

Oświadczenia i komunikaty.

Czy ktoś z Państwa chciałby złożyć oświadczenie lub komunikat? Oświadczenie lub komunikat chce złożyć Pan Radny Łukasz Wantuch, Wiceprzewodniczący Rady Miasta Krakowa w latach 2018 – 2019, zawieszony w prawach członka Klubu Przyjazny Kraków. Bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo Radni! Chciałbym podziękować wszystkim Radnym, którzy poparli poprawkę do druku dotyczącego rozpatrzenia petycji, sama uchwała niestety nie uzyskała akceptacji całej Rady, ale chciałbym na następną Sesję przygotować druk twardy, nie kierunkowy, dotyczący zakazu sprzedaży żywych karp na targowiskach miejskich, tak jak jest w wielu miastach w Polsce i zapraszam wszystkich Radnych, którym bliski jest los

zwierząt do podpisania się pod projektem uchwały. Może być ryb, no to ryb ogólnie, prześlę na maila projekt uchwały do konsultacji i zachęcam do podpisania.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Ryb, bo też na targach czasami sprzedają kurczaczki małe, więc nie wiem, pytanie czy kurczaczków też, czy będzie dyskryminacja gatunkowa. Pan Przewodniczący Rafał Komarewicz bardzo proszę.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

17-go o godzinie 17.00 organizowane jest spotkanie z mieszkańcami jak i również przedsiębiorcami, którzy w tym momencie funkcjonują na terenie Nowego Miasta, zapraszam Państwa serdecznie, jeżeli ktoś będzie zainteresowany, Rybitw, ale tam gdzie jest plan Nowego Miasta powiedzmy, zapraszam Państwa do udziału w tym spotkaniu, tutaj o godzinie 17.00, 17-go w sali obrad. Dziękuję. Dostaniecie Państwo zaproszenie oczywiście na skrzynki.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy bardzo Panie Przewodniczący. Czy ktoś z Państwa jeszcze? Sprawdzenie listy obecności. Kto z Pań i Panów Radnych jest obecny proszę nacisnąć przycisk, kto jest nieobecny proszę nie naciskać przycisku, oczywiście żartuję. Proszę o wyświetlenie. Pan Radny Adam Kalita z powodu bardzo ważnej indywidualnej sprawy, o której napisał w uzasadnieniu, a ze względu na RODO nie będę czytał, został usprawiedliwiony. Dziękuję. Ostatnim punktem Sesji jest jej zamknięcie. Dlatego zamykam obrady CIII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa, jest godzina 16.24, dziękuję Państwu bardzo serdecznie, do zobaczenia, do widzenia.