

STENOGRAM

CVI SESJI RADY MIASTA KRAKOWA

VIII KADENCJI

1.posiedzenie

***odbytej w dniu
8 marca 2023 roku***

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

SPIS TREŚCI:

Lp.	Tytuł	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	3
2.	Interpelacje Radnych	4
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	7
4.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 700, 710, 755, 852, 853, 854, 855 i 926 oraz zmian planu wydatków w działach 710, 750, 752, 754 i 853	7 i 150
5.	Zmieniającą uchwałę Nr CII/2768/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2023 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów w dziale 600, zwiększenia planu przychodów oraz zwiększenia planu wydatków w działach 600, 750, 754, 801 i 921	8 i 151
6.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600 i 900 – zadania dzielnic	8 i 151
7.	Zmiana uchwały Nr CII/2769/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa	9 i 151
8.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 801, 853 i 900	9 i 151
9.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 754, 801, 851, 852, 853, 855 i 926 oraz zmian planu wydatków w działach 020, 600, 700, 853, 855 i 900	10
10.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600, 801, 853 i 900 – zadania dzielnic	10
11.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowe Miasto	12 i 142
12.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowe Miasto	130 i 145
13.	Ustalenie wysokości opłat za korzystanie z miejskiej długoterminowej wypożyczalni rowerów w latach 2023-2024	146
14.	Założenie XLVI Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie, ul. Józefa Dietla 70 oraz włączenia go do Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 6 w Krakowie, ul. Józefa Dietla 70	148
15.	Założenie Szkoły Podstawowej nr 20 w Krakowie, przy ul. Agatowej 41	149
16.	Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2023	149
17.	Oświadczenia, komunikaty	152

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie

8 marca 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo Radni zapraszam na salę obrad, zaraz przystąpimy do sprawdzania listy obecności, bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Szanowni Państwo sprawdzamy obecność. Czy wszyscy Państwo nacisnęli przycisk obecny? Zamykam sprawdzanie obecności, proszę o wyświetlenie listy. Pan Mariusz Kękuś jest usprawiedliwiony, Pan Łukasz Maślona spóźni się, Pani Aleksandra Witek nieobecna. Informuję, iż Sesja Rady Miasta Krakowa transmitowana jest online, a jej przebieg jest rejestrowany. Pliki vide z Sesji Rady Miasta Krakowa są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa. Otwieram CVI zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Bardzo serdecznie witam Pana Sekretarza i wszystkich dyrektorów Urzędu, przybyłych na dzisiejszą Sesję. W imieniu Radnych i własnym witam również przybyłych gości na obrady dzisiejszej Sesji. Informuję Państwa Radnych, że protokół ze CV Sesji z dnia 22 lutego 2023 roku jest do wglądu w Kancelarii Rady, pokój 202. Informuję Państwa Radnych, że protokół ze CIV Sesji z dnia 25 stycznia 2023 roku został podpisany. Zgodnie z paragrafem 25 ust. 5 Statutu Miasta Krakowa Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu Sesji. Teraz tak, bardzo bym prosił jeszcze o zamknięcie drzwi pomiędzy foyer, a salą obrad, jeżeli Państwo chcecie porozmawiać to był prosił do foyer. Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo Radni Miasta Krakowa, informuję, iż zgodnie z wielowiekową tradycją będziemy obchodzić święto patrona naszego miasta Świętego Józefa. W ramach obchodów 20 marca o godzinie 11.00 w Bazylice Mariackiej zostanie odprawiona uroczysta msza święta w intencji mieszkańców Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa. Święty Józef jest głównym patronem Krakowa. Zdecydowali o tym rajcowie miejscy ponad 300 lat temu. Na tę mszę zapraszamy wszystkich mieszkańców naszego miasta. Nie powinno na niej zabraknąć Radnych, gdyż to właśnie rajcowie miejscy ustanowili ten patronat. Informacja o uroczystości została Państwu dostarczona do skrytek. Informacja dotycząca skarg. Od ostatniej informacji na CV Sesji Rady Miasta Krakowa z dnia 22 lutego 2023 roku wpłynęła jedna skarga. Skarga ta będzie przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, która zdecyduje o sposobie jej dalszego procedowania. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta Miasta Krakowa według druków:

1. Druk 3272, zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 801, 853 i 900.
2. Druk 3273, zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 754, 801, 851, 852, 853, 855 i 926 oraz zmian planu wydatków w działach 020, 600, 700, 853, 855 i 900.
3. Druk 3274, zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600, 801, 853 i 900 – zadania dzielnic.
4. Druk 3275, zmieniająca uchwałę nr XXI/231/11 w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego.
5. Druk 3276, zmieniająca uchwałę nr XXI/231/11 w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego.

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie

8 marca 2023 r.

6. Druk 3277, udzielenie dotacji celowej z budżetu Gminy Miejskiej Kraków z przeznaczeniem na realizowanie w 2023 roku prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze Gminy Miejskiej Kraków, niestanowiących jej wyłącznej własności.
7. Druk 3279, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2023.

Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym, do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał według druków:

1. Druk 3267, ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dot. objęcia obszaru strefy płatnego parkowania lub jego części, zautomatyzowanym systemem detekcji wolnych miejsc parkingowych smart parking. Projekt Klubu Platforma – Koalicja Obywatelska.
2. Druk 3278, podjęcie działań kontrolnych dotyczących stanu środowiska w Nowej Hucie. Projekt Klubu Kraków dla Mieszkańców

Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu pisemny wniosek, co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady, czyli 5 Radnych lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Pan Radny Łukasz Maślona jest, proszę o zaznaczenie obecności. Szanowni Państwo przystępujemy teraz do ustalania porządku obrad dzisiejszej Sesji. Pani Aleksandra Witek również jest, proszę o zaznaczenie obecności, czyli nie ma tylko Pana Mariusza Kękusia, który jest usprawiedliwiony. Czy Prezydent, komisja lub grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut Miasta Krakowa. Pan Prezydent? Nie. Grupa Radnych, komisje, kluby? Pan Andrzej Hawranek chciał, z tego, co wiem, nie składać tego projektu? W trakcie obrad, dobrze, rozumiem, to bardzo proszę żeby Pan powiedział.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący w trakcie obrad Sesji mój klub będzie prosił o wprowadzenie projektu dotyczącego wyboru opiekuna Młodzieżowej Rady Krakowa, ale nie teraz przy porządku obrad tylko w trakcie obrad Sesji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. W związku z tym mamy przyjęty porządek obrad.

Interpelacje i wnioski Radnych.

Bardzo proszę o zgłaszanie się elektronicznie. Pan Wojciech Krzysztonek, zapraszam Pana Radnego.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Sekretarzu! Drodzy Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Ja mam jedną interpelację w temacie, który już był przedmiotem wielokrotnie dyskusji tutaj na poziomie Rady. Chodzi mianowicie drodzy Państwo o obszar ulicy Galicyjskiej w Łęgu w Czyżynach, zwrócili się do mnie mieszkańcy z postulatem, którego/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo mam taką prośbę, ponieważ naprawdę jest dość duży szum i to trochę przeszkadza też osobom mówiącym, prosiłbym Państwa Radnych, państwa dyrektorów

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie

8 marca 2023 r.

przede wszystkim, jeżeli chcecie porozmawiać, o wyjście do foyer. Szanowni Państwo proszę o ciszę, Łukasz, bardzo proszę porozmawiaj na zewnątrz, jeżeli możesz.

Radny – p. W. Krzysztonek

Kontynuując drodzy Państwo zwrócili się do mnie mieszkańcy tego obszaru z postulatem, z prośbą, aby w tej części Czyżyn Krakowa rozbudować infrastrukturę społeczną w postaci, oni konkretnie prosili o przedszkole, ale również o żłobki i o szkołę i to jest drodzy Państwo postulat, który wielokrotnie tutaj podnosiliśmy, bo ta część Krakowa faktycznie rozbudowuje się dosyć intensywnie, natomiast nowym mieszkańcom niestety nie towarzyszy infrastruktura społeczna, niezbędna dla mieszkańców i stąd też ja mam dwa postulaty. Po pierwsze bardzo proszę Pana Prezydenta o to żeby przyspieszyć inwestycję, która jest już w Wieloletniej Prognozie Finansowej, a więc budowę kompleksu szkolno – przedszkolnego w Łęgu, tam jest w perspektywie finansowej wpisane to na lata 2025 – 2027, ja tylko przypomnę, że pieniądze na ten cel były zabezpieczone czy też pochodziły z tej inwestycji, o której wszyscy wiedzą, a więc Centrum Obsługi Inwestora, która na szczęście ostatecznie nie doszła do skutku. I drugi postulat drodzy Państwo, proszę Pana Prezydenta o to żeby też te problemy obecne, doraźne rozwiązać, żeby w tym zakresie podjąć działania, być może na bazie obecnych przedszkoli, żeby wypracować jakieś rozwiązanie, żeby dać rodzicom miejsce w przedszkolach, ale w bliskiej odległości od miejsca zamieszkania. O to bardzo proszę, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pani Radna Małgorzata Kot, do protokołu, dobrze, Pani Radna Małgorzata Kot do protokołu, Pan Artur Buszek do protokołu, Pan Radny Jacek Bednarz bardzo proszę.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam dwie interpelacje, natomiast wypowiem się tylko na temat jednej. To jest podobny temat jak tutaj poruszył przed chwilą Pan Radny Krzysztonek, kwestia budowy usług edukacyjnych na terenie tym razem Płaszowa, po drugiej strony Wisły. Zwracam się do Pana Prezydenta o przeanalizowanie możliwości realizacji przedszkola publicznego na działce w rejonie, pomiędzy ulicą Myśliwską, a Koszykarską, tam jest działka tak naprawdę jedna z niewielu ostatnich działek gminnych, na której moglibyśmy realizować inwestycję miejską, ona wprawdzie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jest przeznaczona pod mieszkania, ale też jest możliwość realizacji na niej takiego budynku mieszkalno – usługowego. Wydaje się zasadne, żeby zrealizować na tym zarówno mieszkania, które byśmy mogli przeznaczyć dla osób oczekujących na lokale z zasobów gminnych, miejskich, a na parterze tego budynku zrealizować oddziały przedszkolne. Więc ta interpelacja jest dość istotna dla tych, którzy oczekują zarówno mieszkań jak i ci, którzy oczekują miejsc w przedszkolach.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny Jan Stanisław Pietras bardzo proszę.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Jest w dzielnicy IX Łagiewniki – Borek Fałęcki mała, ślepa, spokojna uliczka, jak się mówi są tam cztery domy na krzyż. Podejrzewam, że są członkowie rady dzielnicy, którzy nie zawędrowali do tego zakątka dzielnicy. Trasa Łagiewnicka zafundowała temu zakątkowi strefę zamieszkania, niejako z rozpędu, ponieważ obok jest jedna duża ulica, strefa

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

zamieszkania, która stwarza niepotrzebny kłopot tym mieszkańcom, jednocześnie obiektywnie nie ma żadnego uzasadnienia. Ten mały problem niezależnie od tego stworzył też niepotrzebne elementy antagonizujące w dzielnicy, połączone z elementami, jak to powiem w tej chwili, nieomyślności oraz jedynej słusznej linii decyzyjnej. Mieszkańcy zwracają się jednak do Pana Prezydenta o zrozumienie ich stanowiska, racji i wycofanie zasięgu strefy zamieszkania z tej małej uliczki, nie uszczęśliwianie ich na siłę, o pozostawienie tej małej ojczyzny na poziomie wyobrażenia, tą uliczką jest uliczka, ulica Piaseckiego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Pani Radna Iwona Chamielec, bardzo proszę Panią Radną.

Radna – p. I. Chamielec

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Goście! Wysoka Rado!

Ja dzisiaj w sprawie automatów biletowych. W związku z licznymi i coraz częstszymi zgłoszeniami od mieszkańców dotyczącymi sytuacji, kiedy to pasażerowie korzystający z komunikacji miejskiej próbują kupić bilet w automacie umieszczonym w pojeździe biletomat pobiera opłatę, lecz nie drukuje biletu. Bardzo często zdarza się również, że automat nie czyta kart lub nie przyjmuje moment, nie wspominając już o nagminnych awariach automatów. Takie sytuacje zdarzają się nie pierwszy raz i śmiem twierdzić, że w ostatnim czasie nawet coraz częściej z uwagi na wzmożone zgłoszenia od mieszkańców i prośby kierowane do mnie o interwencję. Proszę o weryfikację i kontrolę, co jest przyczyną takich awarii oraz o udzielenie informacji, co pasażerowie mogą zrobić w takiej sytuacji, czy mają możliwość ubiegania się o zwrot pieniędzy za niewydrukowany bilet i co zrobić w takiej sytuacji w momencie, kiedy zostanie ich kontrola biletów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Radnej. Zapraszam Panią Radną Małgorzatę Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący!

Ja mam jedną interpelację. Uprzejmie zwracam się do Państwa urzędników, aby dostarczyć mi budżet, jaki włożyło miasto w organizację Olśnień. Jest to impreza, na której nie widziałam zbyt wielu Radnych, ale bym chciała dowiedzieć się, jaki budżet miasto na ten jeden wieczór przeznaczyło. Bardzo dziękuję, dostarczę za chwilę interpelację, ponieważ zostawiłam w domu, więc muszę ją odtworzyć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Radnej. Zapraszam Pana Radnego Adama Kalitę. Do protokołu Pan Radny, dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch, bardzo proszę Pana Radnego.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja składam dzisiaj dwie interpelacje. Pierwsza dotyczy wymiany opraw sodowych na ledowe, wiem, że ten temat był dyskutowany wczoraj na Komisji Budżetowej, będzie też dyskutowany na następnej komisji kierowanej przez Radnego Jana Stanisława Pietrasa i chyba czas w końcu żebyśmy wrócili do tego tematu. Przyjęliśmy dwa lata temu uchwałę i wymiana opraw sodowych w Krakowie na ledowe idzie bardzo źle, tracimy czas, tracimy pieniądze, wczoraj na Komisji Budżetowej pojawiła się informacja, że wymiana opraw w

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

formule PPP zacznie się na przełomie tego roku i przyszłego, jest to kompletnie nierealne. Jeden milion złotych miesięcznie to jest koszt, to jest strata, jaką ponosimy z tego tytułu, że w Krakowie jest ciągle 50 tys. opraw sodowych, a nie ledowe. Będziemy o tym więcej mówić na komisji, jeżeli ktoś z Państwa więcej jest zainteresowany tym tematem myślę, że Pan Przewodniczący chętnie go zaprosi.

Druga kwestia dotyczy osiedla Szkolnego, a konkretnie Bursy, która tam się znajduje. Ten temat również był przez pewien czas przedstawiany na Komisji Edukacji, też również są tam problemy, które powodują, że Bursa może stracić 300 tys. zł rocznie z tytułu tego, że nie dostała zgody na wynajęcie dwóch przestrzeni z powodów, które są dla mnie do końca niejasne, będę dzisiaj prosił członków Komisji Edukacji, ponieważ wczoraj nie było czasu żeby na ten temat porozmawiać, tak, że będę prosił, będę składał interpelację, ale też bym prosił członków Komisji Edukacji żebyśmy mogli dzisiaj sobie usiąść na spokojnie i przedstawię Państwu sytuację, która jest w tamtym budynku, bo dla mnie jest to kompletnie niezrozumiałe, dlaczego Bursa takiej zgody nie dostała i straci 300 tys. zł rocznie z tego tytułu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. W ten sposób zakończyliśmy interpelacje, proszę Pana Sekretarza o przedstawienie informacji dotyczącej odpowiedzi na interpelacje i wnioski.

Odpowiedzi na interpelacje Radnych.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

W okresie od ostatniej Sesji do dnia wczorajszego Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał Prezydentowi Miasta Krakowa 41 interpelacji i zapytań Radnych. Odpowiedzi udzielono na 20 z nich. Termin ustawowy na udzielenie odpowiedzi na pozostałe przypada na okres pomiędzy 9, a 21 marca bieżącego roku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za odpowiedź. Przechodzimy do kolejnego punktu.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 700, 710, 755, 852, 853, 854, 855 i 926 oraz zmian planu wydatków w działach 710, 750, 752, 754 i 853.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 3242, II czytanie, Pan Dyrektor Tomasz Tylek bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący!

Do druku nie zostały złożone poprawki jak również nie została złożona autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

Zmieniający uchwałę Nr CII/2768/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2023 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów w dziale 600, zwiększenia planu przychodów oraz zwiększenia planu wydatków w działach 600, 750, 754, 801 i 921.

Druk 3243, II czytanie, Pan Dyrektor Tomasz Tylek bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie zostały złożone poprawki, natomiast została złożona autopoprawka Pana Prezydenta, która zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków inwestycyjnych o kwotę 23.115.625 zł w związku z podpisanym aneksem do umowy o dofinansowanie zwiększające prace oraz zwiększające pracę całkowitą dofinansowania projektu z korektą otrzymanej refundacji na realizację zadań inwestycyjnych modernizacja torowisk tramwajowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą to jest modernizacja torowiska w ulicy Zwierzyńskiej, w ulicy Kościuszki oraz rozbudowa ulicy Agatowej, zwiększenie planu przychodów o łączną kwotę 13.238.520 zł między innymi ze środków z prywatyzacji majątku jednostki samorządu terytorialnego oraz pożyczki przyznanej z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, zwiększenie planu rozchodów, kwota 380.534 zł w związku z planowaną w tym roku spłatą pożyczki, planowanej pożyczki z Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, zwiększenie planu wydatków bieżących o łączną kwotę 10.847.986 zł, w tym na uregulowanie zobowiązań wynikających z wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie, bieżące utrzymanie nieruchomości, malowanie sali dydaktycznej w przedszkolu 125, promocję szkolnego budżetu obywatelskiego, organizację programów imprez dla dzieci i młodzieży, zadanie utrzymanie elementów systemu odwodnienia oraz zaopatrzenia magazynu przeciwpowodziowego, w tym na realizowanie działań związanych z inwentaryzacją oraz modelowaniem kanalizacji opadowej na terenie Gminy Kraków, zwiększenie planu wydatków inwestycyjnych o kwotę 2.010.000, w tym na modernizację Ogródka Jordanowskiego przy ulicy Siewnej, program współpracy miasta z rodzinnymi ogródkami działkowymi, modernizacja Smoczego Skweru przy Krowoderskich Zuchów, doposażenie Ogródka Jordanowskiego w Parku Solvay, modernizacja Ogródka Jordanowskiego przy ulicy Pużaka, Skatepark Cechowa, Liceum Ogólnokształcące numer 44 modernizacja, Samorządowe Przedszkole Nr 42 przy Arce, doposażenie placu zabaw, oraz budowa boisk ze sztuczną nawierzchnią przy Klubie Sportowym Pogoń Kraków oraz przeniesienie z planu wydatków inwestycyjnych na wydatki bieżące w kwocie 1.150.000 na zadanie bieżące Zarządu Inwestycji Miejskich związanych z realizacją zadań obsługa administracyjna zadań oraz nadzór inwestycyjny. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600 i 900 – zadania dzielnic.

Druk 3244, II czytanie, proszę Pana Dyrektora Tomasza Tylka o zreferowanie.

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie zostały złożone poprawki jak również nie została złożona autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

Zmiana uchwały Nr CII/2769/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa.

Druk 3245, II czytanie, referuje Pan Tomasz Tylek, proszę bardzo.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie zostały złożone poprawki, natomiast została złożona autopoprawka Pana Prezydenta, która wynika z konieczności dochowania ustawowego wymogu zgodności z budżetem miasta Krakowa w zakresie wyniku budżetu oraz związanych z nim kwot przychodów, zwiększeniu ulega też kwota/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Czyli inny druk, jeszcze raz, to bardzo proszę, druk 3245 bardzo proszę, proszę o kontynuowanie.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Przepraszam, druk był dobry, natomiast nie wziąłem sobie autopoprawki. Oczywiście w wyniku kwot to jest jak najbardziej, i teraz jeszcze w związku z rewizją oprocentowania dwóch kredytów EBI w latach 24 – 27 oraz dokonuje się autopoprawką, uwzględnia się pożyczkę, którą planuje się zaciągnąć z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz dokonuje się zmian w limitach planu wydatków i zobowiązań w wybranych 63 przedsięwzięciach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 3272. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3272 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 801, 853 i 900.

Bardzo proszę Pana Dyrektora Tomasza Tylka o zreferowanie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 1.123.427,41 zł między innymi w związku z przyznaniem środków dotacji z Zarządu Polskiego Związku Kajakowego oraz z Polskiego Związku Pływackiego na dofinansowanie szkolenia sportowego, otrzymaniem środków z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 z

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

przeznaczeniem między innymi na wypłatę dodatków dla podmiotów wrażliwych na inne źródła ciepła oraz rekompensaty dla przedsiębiorców energetycznych wraz z kosztami obsługi zadania oraz otrzymaniem dofinansowania z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z przeznaczeniem na utrzymanie terenów zielonych na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz realizację programu unijnego SmartEPC. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 754, 801, 851, 852, 853, 855 i 926 oraz zmian planu wydatków w działach 020, 600, 700, 853, 855 i 900.

Druk 3273, I czytanie, Pan Dyrektor Tomasz Tylek bardzo proszę o zreferowanie.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 1.369.500 zł między innymi w związku z otrzymaniem, zwrotem do Wydziału Finansowego świadczeń na zakwaterowanie i wyżywienie z funduszu pomocy obywatelom Ukrainy, otrzymaniem zwrotu z Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej za przeprowadzone egzaminy potwierdzające kwalifikacje zawodowe, wpływem niewykorzystanych w latach ubiegłych dotacji udzielonych organizacjom pozarządowym w obszarze polityki społecznej z przeznaczeniem na dofinansowanie w powyższych obszarach, zawarcie umów kompensacyjnych i sponsorskich określających zasady współpracy w związku z organizacją imprez sportowych, przeniesienia z planu wydatków bieżących na wydatki inwestycyjne w kwocie 250 tys. zł na zadanie likwidacja barier architektonicznych w budynkach komunalnych celem zabezpieczenia wkładu własnego w związku z otrzymaniem dofinansowania ze środków PFRON, przeniesienie między działami w ramach planu wydatków bieżących w łącznej kwocie 2.460.000 na wykonanie usług w zakresie gospodarki leśnej, przeniesienie między działami wraz ze zmianą nazwy zadania inwestycyjnego na zadanie montaż, na program rozwoju OZE w Gminie Miejskiej Kraków oraz dokonuje się pozostałych zmian, to są zmiany w planie rachunku dochodów własnych placówek oświatowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. W związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 14 marca 2023 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 16 marca 2023 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600, 801, 853 i 900 – zadania dzielnic.

Druk 3274, I czytanie, Pan Dyrektor Tomasz Tylek, bardzo proszę Pana Dyrektora o wprowadzenie.

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmiany w planie wydatków w łącznej kwocie 146 tys. w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic na rok 2023. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. W związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 14 marca 2023 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 16 marca 2023 roku na godzinę 15.00. Szanowni Państwo przechodzimy teraz do kolejnego punktu, jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania, przepraszam, tak, Pan Radny, Pan Przewodniczący Hawranek bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Ja w kwestii formalnej. Mój klub do dwóch druków budżetowych, konkretnie druku 3243 i druku 3245, druk 3243 to jest druk budżetowy, druk 3245 to jest druk WPF, złoży wniosek formalny, który jest właśnie przygotowywany na podstawie paragrafu, Panie Przewodniczący, numer 22 pkt 1, najpóźniej do rozpoczęcia głosowania nad daną sprawą można składać wnioski formalne pozostające w związku z tą sprawą i w takim przypadku Przewodniczący udziela głosu poza kolejnością, wniosek formalny będzie dotyczył wycofania tych druków do wnioskodawcy, zarówno druku budżetowego jak również druku WPF w celu dokonania zmian zmierzających do usunięcia środków z prywatyzacji majątku jednostki samorządu terytorialnego w związku z podjętą uchwałą numer CIV/2831/23 Rady Miasta Krakowa z dnia 25 stycznia, uważamy, że te środki, które są środkami w wysokości prawie 23 mln powinny znaleźć swoje odzwierciedlenie w przesunięciu na komunikację miejską jako, że to jest najbardziej wrażliwa część budżetu miasta Krakowa i ma w tej chwili największy brak, a nierozdysponowane na całą masę drobnych, zapewne istotnych zadań, ale drobnych i tak naprawdę takich, które mogą poczekać, które pojawiły się w autopoprawce do druku numer 3243, o godzinie 14.30 w piątek, tuż przed momentem składania, tuż przed upływem terminu składania autopoprawek, a o autopoprawce Radni dowiedzieli się w poniedziałek, w związku z powyższym nawet nie bardzo był czas na reakcję w formie poprawki, jako, że termin poprawek upływał o godzinie 15.00 w poniedziałek. Uważamy, że tego typu postępowanie jest postępowaniem, co najmniej delikatnie mówiąc niezbyt fortunnym w stosunku do Radnych, a poza tym tak jak powiedziałem na początku, uważamy, że znacznie ważniejszym celem wydatkowania środków, o którym mówi i Pan Prezydent i trąbią wszystkie media, jest dofinansowywanie komunikacji miejskiej, a nie przysłowiowe budowanie Skateparku jaki znajduje się w druku 3243, który miałby zostać zbudowany z tych środków. To tylko gwoli informacji, tak jak powiedziałem te wnioski zostaną złożone przed rozpoczęciem głosowania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo przechodzimy do projektu uchwały w trybie dwóch czytań.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowe Miasto.

Druk 3228, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowe Miasto zostało zainicjowane uchwałą Rady Miasta z dnia 8 maja 2019 roku. Powierzchnia planu to 677,5 ha, plan opracowywany w Wydziale Planowania Przestrzennego, głównym projektantem planu jest Pan Stanisław Prochwicz. Obszar sporządzanego planu obejmuje obszar położony na południowo – wschodniej części Krakowa w dzielnicach XII Bieżanów – Prokocim i XIII Podgórze. Granice obszaru wyznaczają od północy ulica Christo Botewa i Tadeusza Śliwiaka, od wschodu wschodnia obwodnica miasta, droga S7, od południa tereny kolejowe, od zachodu teren oczyszczalni Płaszów. Obszar objęty granicami sporządzanego miejscowego planu obejmuje teren, na którym obowiązują ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Płaszów – Rybitwy. Celem planu jest ustalenie zasad zagospodarowania dla nowego ośrodka centrotwórczego o charakterze wielkomiejskim i czytelnej strukturze urbanistycznej z dominantami zaznaczającymi nową tożsamość tej części Krakowa, określenie zasad przekształcenia terenów dotychczas ekstensywnie użytkowanych w kierunku dominacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, zabudowy usługowej zarówno o charakterze usług lokalnych jak i usług metropolitalnych, wskazanie kierunków kształtowania przestrzeni publicznych, ze szczególnym uwzględnieniem terenów zieleni oraz wyznaczenie terenów pod realizację inwestycji celu publicznego, określenie zasad obsługi komunikacyjnej obszaru, w tym warunków w zakresie parkowania pojazdów.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Sekundeczkę. Szanowni Państwo jeszcze raz bardzo proszę o ciszę, jeżeli Państwo chcecie porozmawiać zapraszamy do foyer, ewentualnie do restauracji, tutaj dyskutujemy nad bardzo ważnym projektem uchwały. Proszę również o zamknięcie drzwi do foyer. Bardzo proszę Panią Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

W toku sporządzania projektu planu zrealizowano wszystkie etapy procedury planistycznej określonej w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym projekt planu uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Wnioski do planu można było składać w dniach od 17 maja do 12 lipca 2019 roku, złożono 172 wnioski, które zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta z dnia 13 sierpnia 2021 roku. Koncepcja projektu planu została zaopiniowana przez Komisję Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa dnia 5 lipca 2021 roku, opinia pozytywna z uwagami. Projekt planu został wyłożone do publicznego wglądu od 30 maja do 6 lipca 2022 roku, zgłoszono 171 pism, z czego 153 stanowiło uwagi do projektu. Uwagi te zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17 sierpnia 2022 roku oraz zarządzeniem zmieniającym z dnia 20 września 2022 roku. Sposób rozpatrzenia uwag nie wymagał ponowienia czynności proceduralnych. Do Państwa dyspozycji jest zespół projektowy, który może udzielić dodatkowych informacji dotyczących rozwiązań projektowych w tym projekcie planu. Dziękuję bardzo.

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie

8 marca 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor za wprowadzenie. Szanowni Państwo czy Pan Prezydent chciał zabrać głos? Pan Prezydent Jerzy Muzyk bardzo proszę, też, jako wnioskodawca oczywiście, ma Pan nieograniczony czas.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Proszę Państwa chciałbym się odnieść do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nowe Miasto, wskazać kilka kwestii i okoliczności, które stanowiły podstawę rozpoczęcia prac przez Wydział Planowania Przestrzennego w zakresie przedmiotowego, przedmiotowej uchwały. Dla strony prezydenckiej jedynym wyznacznikiem do procedowania planu Nowe Miasto w obecnym kształcie jest jedynie i włącznie obowiązujące Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego uchwalone w 2014 roku i Strategia Miasta Krakowa, Tu chcę żyć, Kraków 2030, również przyjęte uchwałą Rady Miasta Krakowa z dnia 7 lutego 2018 roku. Prosiłbym tutaj o pokazanie pewnych okoliczności, na tle, których należy postrzegać ten plan, jego koncepcję. Po pierwsze mówimy o mieście Kraków, który według danych GUS na koniec ubiegłego roku liczył sobie 802.800 mieszkańców, rzeczywista liczba użytkowników miasta jest w przedziale między 1,2 mln, a 1,3 mln osób, to jest według różnego rodzaju analiz, sieci telefonii komórkowych, odbiorców wody, użytkowników, odbiorców MPO, Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania. Oczywiście różnie te liczby wyglądają, natomiast generalnie według różnego rodzaju analiz i statystyk wychodzi nam, że rzeczywista liczba użytkowników miasta to jest przedział 1,2 mln, 1,3 mln, trzeba również uwzględnić blisko 100 tys. osób obywateli Ukrainy w związku z wojną. Liczba mieszkańców Krakowskiego Obszaru Metropolitalnego, i tutaj mam na myśli proszę Państwa głównie użytkowników gmin sąsiednich, które otaczają bezpośrednio czy graniczą z gminą Kraków, to w sumie jest ponad 1,5 mln osób. Natomiast, co jest ważne, liczba osób w promieniu 100 km od Krakowa, czyli również oczywiście Górny Śląsk, to jest blisko 8 mln osób. Bardzo ważna informacja jest ta, iż w wieku przedprodukcyjnym i produkcyjnym, czyli to są ci ludzie, którzy tak naprawdę potrzebują również tutaj lokum w naszym mieście i to swojego lokum, w ramach tej naszej populacji to jest 86 % mieszkańców. I też bardzo istotna informacja, że prawie ¼ z oficjalnej liczby mieszkańców Krakowa, czyli tych 800 tys. to jest ludność w wieku 60 lat i powyżej. Poproszę o kolejny slajd. Kapitał gospodarczy Krakowa, dlatego, że oczywiście mówiąc o tym planie, który jest planem wyjątkowym, nieporównywalnych w stosunku do innych planów, które przynajmniej w tej kadencji z moim udziałem miałem przyjemność i zaszczyt Państwu prezentować, wygląda w ten sposób, że dotyczy obszaru, który jest elementem miasta o kapitale gospodarczym 23 uczelnie wyższe, obecnie liczba studentów studiujących na uczelniach krakowskich to jest ponad 130 tys. studentów, proszę Państwa dekadę temu było ponad 200 tys. studiujących, dzisiaj mamy tylko 130, jest to problem, który dostrzega również wielu rektorów szkół wyższych, wielokrotnie jest to podkreślane na Kolegium Rektorów Szkół Wyższych Miasta Krakowa, na którym mam przyjemność reprezentować Pana Prezydenta. Liczba absolwentów rocznie jest na poziomie 34 tys., zdecydowana większość to są absolwenci studiów inżynierskich, tutaj przede wszystkim można powiedzieć, że na tle Polski jesteśmy kuźnią inżynierów, dominacja oczywiście Akademii Górniczo – Hutniczej i Politechniki Krakowskiej. Bardzo niska stopa bezrobocia, 2,3 %, Grodzki Urząd Pracy wielokrotnie tutaj, przesyłając bardzo precyzyjne informacje, materiały, w zasadzie możemy powiedzieć, że w Krakowie dla nikogo nie ma, nikt tak naprawdę nie znajduje się w sytuacji bez możliwości pracy, jeżeli naprawdę chce pracować. To tak bym skrócił, bo te dane, które są pokazane przez Grodzki Urząd Pracy dają również wiele do myślenia. Powierzchnia

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie

8 marca 2023 r.

biurowa, która jest na koniec tego roku to jest blisko 1,7 mln m², trzeba również podkreślić, że Kraków po Warszawie jest drugim ośrodkiem, co do ilości spółek prawa handlowego, ponad 35 tys., w tym, ci zasługuje na uwzględnienie oczywiście blisko 6 tys. to są spółki z udziałem kapitału zagranicznego. Chciałbym tutaj dwa zdania komentarza w kontekście pkb krakowskiego, co prawda nie ma tutaj na tym slajdzie, ale nie wiem czy Państwo macie świadomość, że pkb Krakowa, które odpowiada w 41 % za pkb województwa małopolskiego ma następującą strukturę, blisko 44 % to jest handel i usługi szeroko rozumiane, 20 % to jest przemysł, drugie 20 % to jest usługi dla nowoczesnego biznesu, one nie mieszczą się w tej części, o której mówiłem na początku, czyli te 40 %, ponad 40 % handel i usługi, blisko 10 % to są, to jest usługi turystyczne, to jest turystyka, czyli to jest, mniej więcej tak się rozkłada pkb krakowskie. Na uwagę zasługuje fakt, to, co powiedziałem, że już dzisiaj prawie 20 % naszego pkb krakowskiego wytwarzają firmy, które są zlokalizowane w sektorze świadczenia usług dla nowoczesnego biznesu, na koniec ubiegłego roku mieliśmy 261 globalnych firm, które zatrudniają już blisko 100 tys. osób, te dane się różnią, proszę Państwa stowarzyszenia korporacji biznesowych podają często różne wartości, ale mniej więcej to jest tego typu skala. Liczba startupów, czyli tych przedsięwzięć, które tak w sensie innowacyjnym, nowatorskim i uczelnianym są bardzo istotnym elementem dla rozwoju gospodarczego miasta to jest ponad 300, w których również zatrudnienie jest około 10 tys. osób i to oczywiście o średniej wieku 20 parę lat. Bardzo proszę kolejny slajd. Proszę Państwa powiedziałem to już na samym wstępie, że zasadniczym powodem, dla którego stosowne do uchwały Rady Miasta Krakowa z maja 2019 roku Prezydent przystąpił do procedowania planu miejscowego dla tego obszaru właśnie są dwa dokumenty, Strategia Rozwoju Krakowa, Kraków 2030, Tu chcę żyć przyjęta uchwałą Rady Miasta Krakowa w lutym 2018 roku, która to strategia wskazała de facto cztery cele strategiczne dla Krakowa w realizacji w tym przedziale czasowym, oczywiście na różnym etapie realizacji, przede wszystkim to jest projekt Kraków Nowa Huta Przyszłości, czyli jak Państwo wiecie zagospodarowanie terenów pohutniczych, AirportCity czyli otoczenia Portu Lotniczego Kraków Balice, zagospodarowanie terenów wzdłuż rzeki Wisły i jednym w zasadzie z trzech takich bardzo poważnych projektów inwestycyjnych to jest oczywiście plan stworzenia multifunkcyjnej dzielnicy na obszarze Płaszowa – Rybitw, czyli to, co jest przedmiotem procedowanego dzisiaj planu Nowe Miasto. Bardzo proszę dalej. Zgodnie proszę Państwa ze Strategią Rozwoju Krakowa, Tu chcę żyć, Kraków 2030, o której wspomniałem przed chwilą wskazane zostały dwa jakby podstawowe cele i zadania do realizacji przez samorząd krakowski. Przede wszystkim wyrażnie zdefiniowany Krajów jako silna europejska metropolia, z wysoką pozycją w skali globalnej, zapewniającą wysoką jakość życia, miasto z liczną siecią powiązań ponadregionalnych i międzynarodowych oraz miasto inteligentne, stawiające na zrównoważony, a większość było słychać?

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Ja jeszcze bardzo proszę, Szanowni Państwo proszę o zamknięcie drzwi do foyer, jeżeli ktoś wychodzi lub wchodzi proszę o zamykanie drzwi. Czy obsługa może zamknąć drzwi, bardzo prosimy.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Miasto inteligentne stawiające na zrównoważony rozwój oparty na wiedzy, nowoczesnych technologiach i usługach, wykorzystujące posiadane zasoby z poszanowaniem środowiska. I to był bardzo mocny akcent w strategii Krakowa 2030, kolejny slajd, i oczywiście dokument, który jest wyznacznikiem do kierunków, które wiąże Prezydenta przy przedstawianiu Wysokiej Radzie projektu planu miejscowego czyli Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Pragnę przypomnieć, że mówimy o obszarze, który

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

zlokalizowany jest w południowo – wschodniej części miasta, wszyscy doskonale się orientują o tym mówimy, jednostka urbanistyczna 49, pragnę tylko przypomnieć treść dokumentu jakim jest Studium w odniesieniu do tejże jednostki urbanistycznej. Przekształcenie, celem jakby przeobrażeń przestrzennych w tym obszarze zgodnie ze Studium uchwalonym w 2014 roku jest przekształcenie rejonu Płaszów – Rybitwy w ważny ośrodek centrowczy, skupiający funkcje ponad lokalne i metropolitalne. Ja chciałem celowo prosić Państwa zacytować jak to brzmi dokładnie w Studium, bo bardzo często oczywiście my posługujemy się tym uzasadnieniem, dla tego projektu i jej skali, którą Państwu przedstawiamy, w różnego rodzaju dokumentach tak jak na przykład w uzasadnieniu uchwały, którą Państwo jednomyślnie przyjęli w maju 2019 roku o przyjęciu, o podjęciu prac nad sporządzeniem planu miejscowego dla Nowego Miasta. Drugi istotny punkt w odniesieniu do tego obszaru to kształtowanie nowej zabudowy wielofunkcyjnej z dopuszczeniem zabudowy wysokościowej. Tutaj jak Państwo widziecie na tym slajdzie to jest również fragment oficjalnego dokumentu jakim jest Studium, z którego wynika, że to jest obszar przewidziany do zabudowy mieszkaniowej, mieszkaniowo – usługowej, usługowej, w kontekście terenów zielonych wzdłuż rzeki Drwina, z maksymalną wysokością zabudowy w przedziale między 16, bo uwzględniamy osiedle Złocień z istniejącą zabudową stosunkowo niską, a nawet 250 m wysokości. Tutaj oczywiście nie mówimy, że Studium dopuszczało maksymalną wysokość 250 m w każdym miejscu tej jednostki urbanistycznej, bo tak oczywiście nie jest, ale to jest jak gdyby zasadniczy powód. I trzeci aspekt, który jest podnoszony w odniesieniu do tego terenu to właśnie wyciągnięcie jak gdyby z charakteru tego obszaru w sensie przestrzennym podkreślenia, zabudowa wysokościowa realizowana wyłącznie przy kompleksowym, przy kompleksowym przekształceniu całego obszaru, całego obszaru jednostki urbanistycznej 49 w centrum wielofunkcyjne. I takie są prosić Państwa zapisy Studium w odniesieniu do tego obszaru, który obejmuje projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który w ocenie strony prezydenckiej uzasadnia skalę i zakres przyjętych rozwiązań. Bardzo proszę o kolejny slajd. Być może Państwo na różnego rodzaju spotkaniach, w których ja miałem przyjemność również uczestniczyć były podawane różne wartości, dane liczbowe, często te dane były również i przez nas modyfikowane, bo oczywiście to jest jak Państwo już chyba zdajecie sobie sprawę, czteroletni proces prac planistycznych w zakresie tego planu, według naszych szacunków prosić Państwa prognozowana liczba użytkowników wszystkich, czyli mieszkańców jak i pracujących na tym obszarze, jak i czasowo korzystających z tego terenu jest w przedziale między 60, a 100 tys. osób. Nie jest prosić Państwa absolutnie prawdą, że ten plan wprowadza możliwości dla funkcjonowania w obszarze Płaszowa – Rybitw w ramach jak gdyby Nowego Miasta w granicach 200 czy nawet więcej liczby mieszkańców, takiej możliwości nie ma, nawet uwzględniając prosić Państwa użytkowników czasowych czyli osoby zatrudnione na tym obszarze, to jest błędna informacja i chciałbym to sprostować, z różnych źródeł do mnie docierały tego typu sygnały, więc chciałbym, aby Państwo mieli świadomość, że według naszych analiz i zaraz tutaj do tego przejdę, i biorąc pod uwagę potencjał inwestycyjny, który mógłby być przedmiotem realizacji w tym obszarze to jest blisko 5 mln m², tak jak tutaj widziecie Państwo w dolnej części prognozowanej liczby powierzchni użytkowej, w tym zabudowa wielorodzinna w granicach, my zakładamy około 3,5 mln m², zabudowa usługowa około miliona i zabudowa usług publicznych około 500 tys. m². Od razu chciałbym prosić Państwa podkreślić, że to jest również wynik pewnych procesów, które cały czas trwają przy tym planie, to nie jest tak, że ten plan w tym momencie, który został przedstawiony Wysokiej Radzie oczywiście jest przez nas analizowany również w kontekście zapisów, które ten plan dopuszcza, a przede wszystkim zwłaszcza w dużej części tego obszaru przewidziana jest funkcja mieszana, zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna i usługowa, czyli może być albo w

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

100 % zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, lub może być nawet w 100 % zabudowa tylko usługowa. Dlatego tutaj bardziej biorąc uwagę tendencje i potrzeby Krakowa uważamy, że przede wszystkim powinniśmy akcentować możliwość realizacji zabudowy wielorodzinnej w tym obszarze. Prognozowana liczba mieszkań w kontekście tej informacji, że prawie $\frac{3}{4}$ z tej naszej diagnozy możliwych metrów kwadratowych, które można by wygenerować w tym obszarze to jest w przedziale między 35, a 56 tys. lokali mieszkalnych. Kiedyś proszę Państwa na początku podawaliśmy taką informację 35 tys., ale właśnie jak zaczęliśmy analizować również ponownie zapisy części tekstowej planu miejscowego, poszczególne funkcje to wychodzi nam jednak, że bardziej tutaj, biorąc pod uwagę potrzeby, które są w Krakowie, Państwo chyba macie świadomość, że te cztery lata od momentu, kiedy rozpoczęły się prace planistyczne, wydarzyło się wiele rzeczy, o których tutaj nie muszę wspominać. To wszystko skutkuje tym, że przewidujemy taki rozrzut dosyć duży w tym przedziale i on oczywiście będzie, gdyby ten plan w tym czy w innym kształcie wszedł w życie, możliwy do realizacji w tym obszarze. W środku tej tabeli jest bilans powierzchni terenów, które są przewidziane do przekształcenia, pod zabudowę wielorodzinną przewidzieliśmy w granicach 58 ha, pod zabudowę mieszkaniowo – usługową czyli może być albo mieszkaniówka, albo usługówka lub w systemie połączonym, że tak powiem, około 80 ha, samej zabudowy usługowej blisko 85 ha, zabudowa usług publicznych czyli usługi publiczne definiowane dla mieszkańców to jest 28 ha i to, co jest bardzo ważne, co jest bardzo istotne, powierzchnia terenów zieleni to jest około 107 ha bez stref zieleni proszę Państwa, które są wokół inwestycji, które są wynikiem zapisów planu miejscowego gdzie z reguły dla każdej inwestycji w danym obszarze minimalna powierzchnia biologicznie czynna jest w przedziale między 40 %, jeżeli chodzi o usługi klasyczne, na przykład biura, a 60 % jeżeli chodzi o usługi mieszkaniowe. Czyli jak Państwo widzicie jak zsumujemy to w ogóle powierzchnia terenu do przekształcenia w ramach tej liczby, którą podała Pani Dyrektor Szczepińska 677 ha czyli cały plan obejmuje 677 ha, ale tak w naszej ocenie do rzeczywistego przekształcenia w tym terenie jest 358 ha, bo musimy pamiętać o tym, że z tych 677 ha blisko 140 ha jeżeli nie więcej nawet troszkę, to jest powierzchnia, która jest powierzchnią należącą do PKP, czyli to jest kolej proszę Państwa od strony południowej, która w sposób taki naturalny oddziela jakby ten fragment miasta od pozostałej części, gdzie w zasadzie objęliśmy kolej planem miejscowym, ale tutaj bardziej bym powiedział fakt obecności linii kolejowych i transportu kolejowego w bezpośrednim sąsiedztwie tego planu wpływa na zapisy planu, zwłaszcza w tej części południowej, bo na przykład kwestia zalecenia PKP, aby nie starać się oddalić od linii kolejowych na przykład lokalizację zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i uwagi na pewnego rodzaju być może uciążliwości, które związane są z transportem kolejowym. Bardzo proszę o kolejny slajd. Tutaj proszę Państwa chciałbym zwrócić uwagę na kształt obecnego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Płaszów – Rybitwy uchwalonego w 2013 roku na bazie starego Studium z 2003 roku, które oczywiście w tej jednostce urbanistycznej przewidywało zupełnie inne funkcje, czyli funkcje właśnie przemysłowo – magazynowe, czyli plan, który był podstawą do podejmowania szeregu decyzji o realizacji inwestycji przemysłowo – magazynowych w tym obszarze, ale starałem się to Państwu przedstawić również w kontekście pokazania na ortofotomapie z uwzględnieniem Kombinatu, dlatego, że to jest dosyć istotna kwestia, że możemy tutaj zobaczyć jak to wygląda w takim przekroju, oczywiście w środku mamy Wisłę i tu widzicie Państwo, że jeżeli chodzi o tą na południe od Wisły to mamy ten fiolet, ten taki jasny fiolet, to jest obecna dzisiaj część tego starego planu Płaszów – Rybitwy, który nadal obowiązuje, tam całkiem niżej wchodząca nam zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna dopuszczona planem Płaszów – Rybitwy, to jest właśnie ten obszar, czyli faktycznie osiedle Złocień, którego wysokość jest 16 m w dużym stopniu realizowana na bazie decyzji o ustaleniu warunków zabudowy po wejściu w życie

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 2003 roku i również zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna realizowana już w oparciu o zapisy tego planu wzdłuż ulicy Domagały. Proszę Państwa to też taka istotna informacja, że obecnie na obszarze tego planu również Nowe Miasto, bo tak to należy wskazać, już dzisiaj mieszka w granicach 15 tys. osób. My szacujemy, że w przypadku realizacji wszystkich inwestycji mieszkaniowych w oparciu o zapisy obecnego planu, podkreślam obecnego planu, tego z 2013 roku łączna liczba mieszkańców osiedla Złocień, w tym osiedli, które powstają głównie wzdłuż ulicy Domagały, to będzie blisko 20 tys. osób. To jest mniej więcej taka skala. I celowo pokazujemy Państwu jakby obszar Kombinatoru jako drugiej, największej można powiedzieć strefy, największej niewątpliwie strefy przemysłowej w Krakowie, nie w rozumieniu strefy przemysłowej, która była przedmiotem takiej burzliwej dyskusji w momencie, kiedy było I czytanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Kombinator, mówię tutaj o bardziej strefie takiej pod kątem funkcji, jakie są pełnione. I teraz prosiłbym o to, żeby przejść do kolejnego slajdu i to jest z kolei proszę Państwa to samo, czyli na ortofotomapie dalej pokazujemy w odniesieniu do Kombinatoru już obszar Nowego Miasta według projektu Nowego Miasta, czyli widzimy, że tutaj zgodnie z wymogami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego bardzo wyraźnie określonymi w dokumencie Studium i wiążącymi Prezydenta, co do możliwości stosowania określonych zapisów i rozwiązań pokazujemy jak ta sytuacja wygląda. Tu zwracam uwagę cały czas jeszcze na to, że już dzisiaj w tym obszarze mówimy o, przy zrealizowaniu kompleksowo całości, inaczej, wypełnieniu do końca możliwości inwestycyjnych w zakresie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej to będziemy, to mamy, już mówimy o liczbie blisko 20 tys. osób docelowo, natomiast w przypadku Nowego Miasta tak jak powiedzieliśmy łączna liczba użytkowników na poziomie 60 do 100 tys. osób, tak to wygląda. Kolejny slajd bardzo proszę. Proszę Państwa w czasie procedowania planu miejscowego, bo to jest też bardzo istotna informacja, ja wiem, że Pani Dyrektor wskazała, że oczywiście projekt planu uzyskał wymagane opinie i uzgodnienia, natomiast ja bym chciał przede wszystkim skoncentrować się nad kilkoma opiniami, które w mojej ocenie są fundamentalne dla oceny również rozwiązań planistycznych i skali zamierzenia inwestycyjnego. Dla mnie szalenie również istotna była opinia Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej, jest z nami również Pan Przewodniczący, pan inżynier Krzysztof Kiendra, która udzieliła pozytywną opinię dla tego projektu planu miejscowego, dla tego typu przyjętych rozwiązań, nie była to opinia jednoznaczna, od razu chcę podkreślić, przy jednym zdaniu odrębnym, wielokrotnie podkreślanym przez pana inżyniera Roberta Kuzianika, również członka Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej, który absolutnie uważa, że to jest plan zły, natomiast opinia Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej, organu doradczego dla Prezydenta w procesie planowania przestrzennego jest pozytywna i ta opinia również proszę Państwa kształtowała się na przestrzeni kolejnych koncepcji tego planu, bo to nie jest tak, że ta koncepcja była, jest jakby pierwotną koncepcją, która wykształciła się jakby na samym początku rozpoczęcia procedowania tego planu. Tak, że też jakby uwzględnialiśmy szereg uwag, które wносиła Miejska Komisja Urbanistyczno – Architektoniczna wskazując na pewnego rodzaju rozwiązania urbanistyczne, zasady warsztatu urbanistycznego, również pewne wymogi wynikające z pewnych globalnych trendów i mówiąc wprost również z tego faktu jak Kraków powinien wyglądać w połowie XXI wieku. Kolejny slajd proszę. Opinia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, bo to jest proszę Państwa też bardzo ważna opinia, dlatego typu planu, dlatego, że proszę Państwa kwestia obszaru zielonego w tej części miasta jest czymś szalenie istotnym i bardzo ważnym, również w kontekście jak gdyby obecnych funkcji, jakie ten obszar pełni i obecnych zapisów planu miejscowego. Proszę Państwa ta opinia była opinią pozytywną, oczywiście wskazano na pewne jeszcze kwestie

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

szczegółowe, które zostały przez nas uwzględnione zarówno w projekcie planu jak i przede wszystkim w części tekstowej, pewnych ustaleniach wiążących również, biorąc pod uwagę na przykład minimalną powierzchnię biologicznie czynną czy inne wartości przyrodnicze. Kolejną. Bardzo ważne było również pozytywne uzgodnienie Państwowego Gospodarstwa Wody Polskie. Na przedwczorajszej długiej Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska tutaj przedstawiciel Wód Polskich podkreślał, że ta opinia przede wszystkim jest opinią odnoszącą się do obszarów szczególnego zagrożenia powodzią i tak ją należy czytać, niemniej jednak proszę Państwa z punktu widzenia wymogów formalnoprawnych Prezydent może z pełną odpowiedzialnością podnieść, że ten projekt planu w tym kształcie uzyskał pozytywną opinię organu, który przede wszystkim jest dla miasta, dla gminy wiążący w zakresie oceny, czy rozwiązania planistyczne, które przyjęte są rozwiązaniami uwzględniającymi zagrożenia powodzią w odniesieniu do tego terenu. Proszę Państwa istotną kwestia, Małopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków, który wyraził milczącą zgodą akceptację projektu planu, przede wszystkim tutaj dla Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków szczególnie istotny był ten element najbardziej wrażliwy z punktu widzenia ochrony perspektywy miasta, czyli budynki wysokie. Ja pragnę przypomnieć, że zgodnie z projektem planu tych budynków wysokich z tego, co ja pamiętam, jest 23, z czego 4 mają maksymalną wysokość, jaką myśmy przewidzieli w centralnej części tego planu, czyli każdy 150 m wysokości. Dla przypomnienia Unique Tower czyli dawniej szkielet i obecny Błękitek to jest w granicach 100 m, czyli mówimy o wysokości półtora raza w stosunku do obiektu Unique Tower bądź Błękitek. I proszę Państwa konserwator zabytków po różnych analizach, bardzo precyzyjnych analizach, zwłaszcza widokowych z wrażliwych punktów miasta typu na przykład proszę Państwa Błonia Krakowskie z perspektywy ulicy Piastowskiej, stojąc plecami do tego terenu gdzie aktualnie jest dzisiaj budowany obiekt Krakowskiego Centrum Muzyki to oczywiście z tych analiz wychodziło, że absolutnie nie możemy skorzystać z możliwości, jakie stwarza Studium, które przewidywało tam maksymalną wysokość, akurat w centralnej części była taka możliwość 250 m dlatego, że to by zaburzało po prostu sylwetę Wzgórza Wawelskiego i w sytuacji, jeżeli schodzimy do 150 m po prostu chowamy się za sylwetą Wzgórza Wawelskiego i z tych takich wrażliwych miejsc Nowe Miasto nie jest widoczne. I kolejny slajd poproszę. Tutaj proszę Państwa slajd, w którym chciałbym trochę nawiązać do dyskusji, która jest bardzo istotna, bardzo ważna, bardzo mocno podnoszona przez mieszkańców nie tylko obszaru, który jest objęty planem Nowe Miasto, ale również mieszkańców Starego, Nowego Bieżanowa, Prokocimia, wszystkich tych, którzy doświadczyli szeregu trudności, problemów z deszczami nawalnymi, między innymi tymi, które miały miejsce w 2021 roku, proszę Państwa ta opinia opracowana przez Akademię Górniczo – Hutniczą Wydział Geologii, Geofizyki i Ochrony Środowiska, opinia dotycząca uwarunkowań hydrogeologicznych, hydrogeologicznych i geologiczno – inżynierskich projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nowe Miasto w Krakowie i tutaj pozwolę sobie odczytać wyciąg z treści opinii Akademii Górniczo – Hutniczej z marca z suplementem z października ubiegłego roku. Podsumowując należy stwierdzić, iż projekt Nowe Miasto w porównaniu z obowiązującymi zapisami planu Płaszów – Rybitwy wprowadza zdecydowanie więcej terenów zieleni oraz zwiększa powierzchnie terenów przeznaczonych pod wody powierzchniowe. Zapisy projektu planu w zakresie zagadnień gruntowo – wodnych oraz wód podziemnych i powierzchniowych są zdecydowanie bardziej precyzyjne i jednoznaczne oraz dostosowane do trudnych warunków gruntowo – wodnych panujących na tym obszarze miasta Krakowa. I jeszcze to uzupełnienie tej opinii z października ubiegłego roku. Przedstawione rozwiązania planistyczne w odniesieniu do omawianego terenu nie budzą zastrzeżeń z punktu widzenia warunków hydrogeologicznych i geologiczno – inżynierskich. Zresztą proszę Państwa ta opinia była powodem dokonania

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

również pewnych zmian w zakresie lokalizacji obiektów wysokich, co również, nie chciałbym się tutaj wdawać w jakąś szczegółową dyskusję, było przedmiotem różnego rodzaju wypowiedzi, wątpliwości, dla nas ten dokument, nasze wcześniejsze analizy tego obszaru i również ta opinia ekspertów z Wydziału Geologii, Geofizyki i Ochrony Środowiska, jest z nami pan prof. Kajetan d'Obyrn, który był współautorem tej opinii, więc jeżeli będą jakieś pytania bardziej szczegółowe to będę prosił pana profesora o zabranie głosu w imieniu strony prezydenckiej. Kolejny slajd. Proszę Państwa chciałbym również odnieść się do bardzo istotnej kwestii, która, jak oczywiście widzimy, dzisiaj mieliśmy przykład demonstracji niezadowolenia przez przedstawicieli przedsiębiorców, przez samych przedsiębiorców wielokrotnie podnoszonych na spotkaniach, w których byłem zapraszany czy na spotkaniach gdzie ja zapraszałem również przedsiębiorców, aby się odnieśli jakby do swoich zastrzeżeń i uwag. Pragnę zwrócić uwagę na to, że zgodnie z projektem planu miejscowego, który Prezydent przedstawia Państwu na ten plan, istotną częścią oczywiście tego planu jest treść planu, nie tylko rysunek, który określa funkcje, który określa, który wskazuje na możliwą lokalizację budynków wysokich, parku, terenów zielonych itd., ale zapisy planu. Otóż proszę Państwa myśmy wyszli z takiego fundamentalnego założenia, że, które jest oparte w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, iż tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem. To jest proszę Państwa *expressis verdis* zapis przeniesiony z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który wyraża podstawową zasadę, że tak naprawdę proszę Państwa właściciele terenu, użytkownicy wieczystości, dysponenti mający jakikolwiek tytuł prawny do tego terenu decydują o momencie, kiedy ten teren będzie przekształcony, to oni decydują o tym, w którym momencie będą chcieli na przykład dokonać zmiany, ale wtedy są związani zapisami planu miejscowego, czyli nie mogą *de facto* wrócić do funkcji pierwotnej, natomiast, jeżeli chcą tą funkcję kontynuować to od nich proszę Państwa i nie wiąże się to, i nie wiąże się to ze zmianą funkcji, to można to proszę Państwa robić i tutaj nie ma żadnych ograniczeń czasowych. Oczywiście mam świadomość proszę Państwa, że będzie Państwu tutaj przedstawiana różna interpretacja tych zapisów, ja mówię o zapisach wynikających z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, treść tego paragrafu 6 to nie jest treść autorska strony prezydenckiej, w każdym planie jak Państwo pewno wiecie, jest tego typu zapis gdzie od samego początku podkreśla się, że wprowadzając planistycznie nowe funkcje tak naprawdę to właściciel będzie decydował, może się ten właściciel oczywiście nie zgadzać z tymi nowymi funkcjami, ale o tym, kiedy ten jego teren będzie się przeobrażał decyduje on sam, nie Prezydent, nie Wojewoda, nikt, żaden inny podmiot. I dla mnie również szalenie istotne jest to, że bardzo mocno chcieliśmy być może, być może, nie wiem, być może należy to jeszcze bardziej wzmocnić, ale nam się wydawało, że to jest w tym momencie najbardziej optymalne rozwiązanie, aby wprowadzić paragraf 7 w projekcie planu, który mówi o zasadach ochrony i kształtowania ładu przestrzennego oraz kształtowania zabudowy. I paragraf 7 ustęp 1 wyraźnie mówi, ustala się w odniesieniu do istniejących obiektów, podkreślam, do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych niezależnie od ustaleń planu, wyraźnie to jest podkreślone, możliwość przebudowy, proszę Państwa przebudowy i remontu i tutaj odnoszę do definicji przebudowy i remontu w prawie budowlanym, przebudowa proszę Państwa *de facto* może prowadzić w zasadzie do zmiany gabarytów tego budynku, w zasadzie do zmiany gabarytu, czyli my rozwijamy oczywiście ten przepis, bo bardzo często tutaj pada taki zarzut, że w momencie wejścia w życie planu miejscowego nie będzie na przykład można wykonywać żadnych robót budowlanych. To jest nieprawda, ten plan dopuszcza, ale bez zmiany funkcji, bez zmiany funkcji i w takim zakresie, który na przykład jest podyktowany, co jest z kolei też *expressis verdis* wyrażone przez nas w punkcie 2 tego ustępu 1 paragrafu 7,

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

prowadzenia robót budowlanych w celu dostosowania do wymagań technologicznych wynikających z przepisów odrębnych. Czyli proszę Państwa, jeżeli okaże się, że firma, która zajmuje się gospodarką odpadami, że firma, która zajmuje się działalnością produkcyjną, działalnością logistyczną, magazynową na skutek przepisów odrębnych, które zwiększają pewne wymagania, ma konieczność przebudowy swojego obiektu to bez względu na to, jakie są zapisy proponowanego planu może wykonywać te roboty budowlane, może wykonywać te roboty budowlane i uzyskać pozwolenie na budowę. Myśmy tutaj oczywiście również wprowadzili taki punkt 3, rozbudowy w zakresie termomodernizacji lub wykonania szybów windowych, zewnętrznych klatek schodowych, pochylni, ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami. To jest jak gdyby proszę Państwa standard, który chcemy wprowadzać w zasadzie we wszystkich naszych planach po to, aby przypadkiem nie umknęło, żeby nie było żadnych wątpliwości, wiemy, że często te plany, zwłaszcza te, które są, powstały sporo czasu wstecz być może ten wątek nie był jednoznacznie, wynikał z zapisów planu tylko był uszczegóławiany na etapie prawa, na etapie postępowania o pozwolenie na budowę i wynikał z warunków technicznych, uważaliśmy, że to jest tak istotne, że powinniśmy również ten temat podkreślić. Czyli jeszcze raz proszę Państwa chciałbym bardzo mocno zaznaczyć, że w naszej ocenie, z punktu widzenia formalnego, projekt planu stara się gwarantować możliwość kontynuacji dotychczasowej działalności, możliwość przebudowy, remontu, dostosowania do zmian technologicznych istniejących budynków. I tu oczywiście tak proszę Państwa, to też równoznacznie, równocześnie jednoznacznie chcę podkreślić, co podkreślam na każdym spotkaniu z przedsiębiorcami, że jeżeli wejdzie w życie tenże miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w tej czy innej postaci to nie będzie można budować nowych hal, nowych obiektów magazynowych, nowych obiektów przemysłowych. I mogę Państwu powiedzieć tak, ponieważ w ostatnim okresie czasu, a w zasadzie od października pomijając wcześniejsze spotkania, odbyłem blisko 70 spotkań z firmami, które zarówno jednoznacznie protestują i nie są zadowolone z tego planu i zrobią wszystko żeby ten plan nie wszedł w życie w tej czy w innej postaci, wyraźnie jak gdyby definiując na indywidualnych spotkaniach ze mną, że nie są, absolutnie ten plan ich nie przekonuje, mniej więcej tak samo przedstawiałem jakby kwestie związane z ustaleniami i przepisami planistycznymi, ale kończyła się ta rozmowa w sytuacji takiej, nie, nas ten plan absolutnie przekonuje i nie zadowala. Druga grupa proszę Państwa przedsiębiorców, którzy zostali, którzy przyjęli moje zaproszenie to są przedsiębiorcy, którzy dokonali korekty swojego stanowiska i to było dla mnie ewidentne w czasie tej dyskusji, że oni raczej sądzili – i to proszę Państwa powiem szczerze głównie byli ci przedsiębiorcy, którzy nie mają rezerwy terenowej, czyli oni w zasadzie już są zdefiniowani w tym obszarze, czyli nie postawią już na swojej działce kolejnego magazynu, kolejnej hali produkcyjnej, bo nie mają terenu – dlatego, że ten plan w pewnym sensie poprzez te zapisy nie ogranicza ich w tak istotny sposób jak faktycznie ogranicza tych przedsiębiorców, którzy na przykład skonsumowali powierzchnię, połowę z powierzchni swojego terenu, który mogliby jeszcze realizować w oparciu o zapisy starego planu kolejne inwestycje. Jest trzecia grupa proszę Państwa przedsiębiorców, którzy twierdzą tak, Panie Prezydencie plan jest dobry pod jednym warunkiem, że Pan zdejmie z mojej nieruchomości fragment drogi, przesunie ją na drugą stronę, czytaj na stronę sąsiada, może w ten sposób, że Pan zmniejszy wskaźniki dotyczące powierzchni biologicznie czynnej, lub w ogóle Pan zrezygnuje z terenu zielonego w takim czy innym obszarze. Ja to oczywiście przyjmuję do wiadomości, jest oczywiście proszę Państwa grupa przedsiębiorców, którzy wprost stwierdzili, że, bo i tacy znaleźli się na tym spotkaniu, to była nieliczna grupa, którzy stwierdzili, że los tego planu jest im stosunkowo obojętny, dlatego, że oni i tak zakładają inne rozwiązania w swojej perspektywie, to ja powiem szczerze taka rozmowa, kontynuowanie jej za bardzo nie miało sensu. Mogę Państwu powiedzieć w ten sposób, że absolutnie dobór

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

przeze mnie do spotkania osób, przede wszystkim za podstawę wzięliśmy sobie listę podmiotów, które podpisały się pod petycją do Prezydenta Miasta Krakowa, złożoną chyba jak dobrze pamiętam pod koniec października, wyrażającą stanowczy sprzeciw w zakresie opracowywanego planu i w ogóle uchwalenia tego planu. Zresztą ten sprzeciw głównie został proszę Państwa nasilony w momencie, kiedy został opublikowany sposób oczywiście rozpatrzenia uwag złożonych do tego projektu planu, Pani Dyrektor już tu wspomniała na temat tych uwag, wspomniała Pani Dyrektor? Wspomniała, tych uwag było blisko 160 i one proszę Państwa wszystkie zostały odrzucone. I tu oczywiście ja rozumiem, bo też bym zadał to pytanie, to znaczy, co, nie było żadnej uwagi, która zasługiwała na uwzględnienie? To ja Państwu powiem tak, myśmy przede wszystkim w kontekście tego planu, który jest planem wyjątkowym, rozpatrywali uwagi trochę inaczej, jeśli nie całkiem inaczej, w odniesieniu do dotychczasowej metodologii rozpatrywania uwag do planu miejscowego, bo to jest proszę Państwa plan, który jak Państwo widziecie na skutek zapisów Studium, które Państwu zacytowałem, który wiąże Prezydenta, bo Prezydent składając Państwu plan składa pod odpowiedzialnością karną oświadczenie, że plan jest zgody z prawem, czyli w pierwszej kolejności, że plan jest zgody ze Studium. Sąd Administracyjny proszę Państwa jak bada skargę, jej zasadność na plan, rozpatruje przede wszystkim w tym aspekcie, poza oczywiście oceną czy skarżący ma interes prawny do wniesienia skargi, dwa aspekty. Pierwszy czy doszło do naruszenia procedury planistycznej i drugie, czy doszło do przekroczenia władztwa planistycznego, ale to wszystko odbywa się na bazie czy przede wszystkim jest zgodność ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Jeżeli sąd stwierdzi proszę Państwa, że jest niezgodność ze Studium lub z procedurą planistyczną, tak naprawdę z praktyki prawniczej mogę Państwu powiedzieć, nie interesuje go pozostałość, w zasadzie uzasadnienie ogranicza się do tego, że ten plan w całości lub w części, należy stwierdzić jego nieważność. Dlatego proszę Państwa na tych spotkaniach, które były i biorąc pod uwagę sposób rozpatrzenia uwag tłumaczyłem, że myśmy przede wszystkim oceniali uwagę w kontekście uzasadnienia uwagi. Ja wielokrotnie tu podkreślałem, że dla mnie nie jest istotne, kto składa uwagę i jaka jest ilość tożsamyh uwag typu kopiuj, wklej, bo bardzo często takie uwagi mamy, tutaj nie, tu było 155 jak dobrze pamiętam uwag, 153 uwagi, które były wniesione w terminie, które były uzasadnione w podobny sposób w niektórych sytuacjach, ale nie można było traktować, że te uwagi nie są indywidualistyczne, to nie była, bym powiedział, taka zbiorówka gdzie możemy powiedzieć, ach, tutaj mamy grupę 20 uwag, które się powtarzają, co do uzasadnienia, nie, tu było inaczej, tu widać było, że każdy głównie przedsiębiorca walczył i nie tylko, bo pojawiły się tam również uwagi osób fizycznych, jest niezadowolony z rozwiązań planistycznych i jako zasadnicze uzasadnienie szeregu tych uwag, oczywiście ja bym powiedział tak, podnoszono przekroczenie władztwa planistycznego, bo to tak chcę zdefiniować, czyli, że Prezydent proponuje, za bardzo ingeruje w prawo własności tymi rozwiązaniami planistycznymi i oczywiście również podnoszono aspekty niezgodności ze Studium, też były takie rzeczy. Natomiast myśmy doszli do wniosku, że biorąc pod uwagę charakter tych uwag, czyli na przykład chcemy tam dalej funkcjonować, do tego się sprowadzało, nie blokujcie nam z możliwością rozbudowy, z możliwością rozwoju firmy, bo bardzo często jakby ta uwaga w dużym stopniu przybierała taki charakter uwagi gospodarczej, czyli ekonomicznych konsekwencji dla właścicieli i użytkowników tego terenu, przede wszystkim badaliśmy czy którakolwiek z tych uwag będzie zasługiwała na uwzględnienie z powodu wykazania zasadności niezgodności ze Studium. I proszę Państwa każda uwaga z tych 153 zgłoszona w terminie została rozpatrzona indywidualnie. Nie było tam niestety uwag, niestety mówię, bo to nam zawsze ułatwia sprawę jak są uwagi, które nawet zbiorczo możemy potraktować, każda ze 153 była rozpatrzona indywidualnie, żadna niestety nie kwalifikowała się do uznania w kontekście zapisu Studium w tym kształcie, który

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

Państwu przedstawiłem na początku mojej wypowiedzi do uwzględnienia, że możemy zarzucić Prezydentowi niezgodność z zapisami Studium. Oczywiście to jest nasze stanowisko. I teraz proszę Państwa kolejna kwestia, są uwagi, które, powiem wprost, w ramach tych 153 mniej lub bardziej determinują plan, są uwagi takie, które gdyby je uwzględnić to praktycznie cały plan należy wyrzucić do kosza, albo w znacznej części i są uwagi, które teoretycznie można by uwzględnić, bo one w mniejszej skali na przykład są uwagą polegającą na dokonanie zawężenia linii rozgraniczających pasa drogowego, przesuniecie drogę, można, tylko proszę wczuć się w sytuację osoby, która w imieniu Prezydenta, taką osobą w tym momencie jestem ja, rozpatruje uwagi, która znajdzie uzasadnienie, dlaczego uwzględniła w określonych zasadach jedną uwagę, a drugą nie uwzględniła, dlaczego. Oczywiście jest to indywidualna decyzja, za którą ja ponoszę odpowiedzialność w imieniu Prezydenta, ale proszę Państwa nie potrafiłem podjąć takiej decyzji, ażeby różnicować składających uwagi w kontekście proszę Państwa skali, dlatego, że tak naprawdę byłby to bardzo istotny tzw. element ocenny, bliżej niezdefiniowany, dlaczego pan uważa, że przesunięcie drogi o metr ma mniejsze konsekwencje niż konieczność przesunięcia u mnie drogi o 2 metry. Dobre pytanie proszę Państwa, nie jest to sytuacja zerojedynkowa, może się okazać po głębszej analizie, że przesunięcie drogi o jeden metr w danych uwarunkowaniach zagospodarowania przestrzennego ma niepomniernie większe skutki i konsekwencje niż dwa metry w innym obszarze. Więc tutaj proszę Państwa starałem się, może błędnie, ale starałem się uniknąć sytuacji różnicowania pod względem sytuacji oceny rozpatrzenia tej uwagi. Proszę Państwa ta dłuższa moja wypowiedź w kontekście sposobu rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag jest podyktowana tym, co powiedziałem na wstępie, to znaczy takim zarzutem, że jakby Prezydent był tak bardzo nastawiony na siłowe wręcz procedowanie tego planu, że absolutnie uznał, że żadna z tych uwag nie zasługuje na uwzględnienie. Nie wiem czy Państwa, pewnie Państwa nie przekonałem, przynajmniej wszystkich, co do takiego sposobu rozpatrzenia tych uwag, ale tutaj akurat w przypadku tego planu, który faktycznie proszę Państwa, ja to potwierdzam, wywraca dotychczasową funkcję o 180 stopni, tak, bo Prezydent nie ma innej możliwości, Prezydent nie ma możliwości na przykład dokonania zapisów w planie miejscowym tutaj funkcji przemysłowej, nie ma, przy aktualnie obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, który jest fundamentalnym dokumentem dla Prezydenta, już nie patrzę na strategię miasta Krakowa, pomimo, że strategia jest najważniejszym dokumentem w rozwoju miasta, nie może Prezydent przyjąć tutaj, że ten plan utrzyma funkcje przemysłowe, można korzystać w dotychczasowy sposób, czyli również korzystać pod kątem funkcji przemysłowych w istniejących zabudowaniach z możliwością ich rozbudowy, przebudowy, remontu, dostosowania do wymagań technologicznych, ale niestety nie można stawiać nowych obiektów przemysłowych. To, co jest oczywiście przedmiotem tak głębokiej krytyki ze strony protestujących przedsiębiorców i chcę żebyście Państwo mieli tą świadomość, że Prezydent tutaj nie ma ruchu w kontekście takiej treści Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Proszę Państwa chciałbym się również jeszcze odnieść do kwestii zapisów, bo na tych ostatnich zwłaszcza spotkaniach, na których część z Państwa Radnych brała udział podnoszony był aspekt oczywiście niemożliwości funkcjonowania, konieczności zwolnienia pracowników, kwestie ryzyk związanych z powodzią na skutek realizacji tej idei, czy ewentualnie kwestii odszkodowań, które grożą miastu w przypadku przyjęcia planu w tym bądź w innym kształcie. Otóż proszę Państwa pragnę przypomnieć treść art. 36 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, bo to jest z doświadczenia prawniczego powiem Państwu, że to mnie nauczył bardzo bym powiedział doświadczony sędzia, który mówił, słuchaj, zawsze przed podjęciem jakiegokolwiek decyzji czytaj jeszcze raz artykuł, który znasz, wydaje ci się na pamięć. No, więc mnie się też wydawało, że ten proszę Państwa artykuł znam na

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

pamięć i sędzę, że również tutaj w tej kwestii każdy z nas powinien wyciągnąć jakieś wnioski. Stosownie do tego przepisu, jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego, albo jego zmianą, taką, jaką mamy tutaj w tym przypadku, niewątpliwie wywracając dotychczasowe funkcje w obecnie obowiązującym planie, jeżeli z jego zmianą korzystanie z nieruchomości lub z jej części w dotychczasowy sposób, w dotychczasowy sposób, podkreślam, lub zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe lub istotnie ograniczone właścicielowi albo użytkownikowi może żądać odszkodowania od gminy. Tutaj proszę Państwa pojawiają się różne kwoty, jeżeli chodzi o odszkodowania, ja mogę z ręką na sercu Państwu powiedzieć, nie wiem, jaka może być skala tych odszkodowań i nikt proszę Państwa odpowiedzialny dzisiaj, żaden rzeczoznawca z uprawnieniami, z tytułami nie odpowie Państwu na to pytanie, bo na to pytanie proszę Państwa jest w stanie odpowiedzieć indywidualnie sąd w pojedynczych sprawach, które być może mogą mieć charakter masowy, jeżeli, ale pod jednym warunkiem, że zostanie wykazana dyspozycja art. 36 i tu się w mojej ocenie proszę Państwa dosyć istotnie różnimy ja i mój zespół prawny ze środowiskiem prawniczym, bardzo skądinąd utytułowanym, reprezentowanym przez drugą stronę w kontekście rozumienia korzystania z nieruchomości w dotychczasowy sposób lub zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem. Ale chciałbym Państwu tu powiedzieć jedną rzecz, ja sam byłem proszę Państwa tutaj krytykowany za odczytanie takiego pisma jednego z deweloperów w momencie, kiedy proszę Państwa w grę wchodziło, jak dobrze pamiętam, ustanowienie użytku ekologicznego na Klinach. To chyba w tym obszarze, Pan Radny Starobrat potwierdza, czyli to tak było, dotyczyło to na Klinach, ja pamiętam proszę Państwa, że postanowiłem odczytać Państwu to pismo, tam było żądanie 300 mln zł i kolejne żądanie. Otóż proszę Państwa my mamy kilkaset procesów na skutek obowiązujących planów miejscowych w Krakowie, tych planów miejscowych jest 260 w tych granicach pokrywających prawie 77 % miasta planami miejscowymi, najwięcej w Polsce, 60 planów jest opracowywanych. I proszę Państwa ja pozwolę sobie, bo to nie jest czas, przedstawić Państwu w II kwartale taki raport z wszystkich tych spraw sądowych, oczywiście duża część jest zakończona, znaczna część również jest dopiero na etapie I instancji lub tylko na etapie zgłoszenia roszczenia do gminy, ale proszę Państwa wygląda to tak, że sąd bardzo, ale to bardzo rozważnie podchodzi do oceny zasadności roszczenia, zwłaszcza, jeżeli mówimy o hipotetycznej szkodzie. I oczywiście zgadzam się z tymi, którzy są dzisiaj w stanie wykazać sądowi, bo to nie jest moja ocena, to jest ocena sądu, że nie mówimy na skutek uchwalenia planu, bo i takie przypadki są, na skutek rzeczywistej szkody i przekonał mnie proszę Państwa jeden z protestujących, który wyraźnie stwierdził, że ma problem na przykład z realizacją pozwolenia na budowę, które Prezydent wydał dla tego obszaru w oparciu o stare zapisy planu, dlatego, że bank waha się czy udzielić mu kredytu. I powiem tak, czy to jest szkoda rzeczywista, to już jest dyskusyjna kwestia proszę Państwa, tutaj nie dałbym sobie uciąć głowy, czy to jest szkoda hipotetyczna czy szkoda rzeczywista, natomiast w bardzo wielu wypadkach rozmowa polegała na tym, że przedstawiano jakby pewne perspektywy rozwoju, w dosyć ogólny sposób zaznaczając, że każda firma musi się rozwijać żeby funkcjonować na drapieżnym rynku i to jest prawda, ale z punktu widzenia formalnego proszę Państwa to nadal mówimy, w mojej ocenie, o szkodzie hipotetycznej, a nie o szkodzie rzeczywistej, ponieważ odszkodowanie jest za poniesioną rzeczywistą szkodę, rzeczywistą szkodę. Więc nie jestem w stanie Państwu dzisiaj odpowiedzieć na to pytanie w kontekście tego czy jesteśmy w stanie na 100 % potwierdzić, że kwoty, które tutaj padają, 2 mld, 5 mld, setki miliardów, niczego nie deprecjonując w tych wypowiedziach, czy one są zgodne z prawdą czy nie, ale proszę Państwa czy Państwo nie zastanawialiście się, że mamy 76 % miasta pokryte planami i ja zwłaszcza widzę, obserwuję w tej kadencji, bo w tej kadencji mam przyjemność z Państwem pracować, bardzo wiele tych planów, również tzw. planów

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

nakładkowych, czyli zmieniających dotychczasowe funkcje w istniejących planach, to jest na przykład likwidacja terenów inwestycyjnych gdzie związek proszę Państwa przyczynowo – skutkowy jest bezdyskusyjny, bezdyskusyjny, dlatego, że to jest woda na młyn dla każdego prawnika żeby stwierdzić, że jeżeli gdzieś zrobiliśmy teren zielony, jako nakładka na planie miejscowym, który przewiduje funkcję usługową lub mieszkaniową czy mieszaną to jest wykazanie tego związku to jest proszę Państwa prosty operat dla biegłego sądowego, które, na bazie, którego dowodu sąd po prostu ocenia ile miasto powinno za to zapłacić. I to jest prosta kwestia tak jak prostą kwestią proszę Państwa jest na przykład, mieliśmy już takie plany, może w bezpośrednim to nie, ale w tym obszarze, w tej dzielnicy planu, który radykalnie zmniejszał wysokość zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. To proszę Państwa nie ma nic lepszego dla prawnika do prowadzenia takiej sprawy jak powiedzieć, wyliczenie strat, jakie ponosi właściciel tego terenu jest bezdyskusyjne. Tutaj proszę Państwa uważam, że również poprzez zapisy, które cytowałem w części tekstowej planu, co do możliwości dotychczasowego korzystania, co do możliwości wykonywania szeregu robót budowlanych związanych z kontynuowaniem tej działalności tak długo jak długo chce właściciel i użytkownik tego terenu to ja uważam, że to nie jest proszę Państwa sprawa, która daje podstawy do przyjęcia bezkrytycznej reakcji ze strony Prezydenta takiego stanowiska, że miasto jest zagrożone wielomiliardowymi odszkodowaniami. Proszę Państwa chciałbym na koniec podnieść jeszcze jeden bardzo istotny aspekt w całej tej sprawie. Mianowicie będę prosił tutaj moich współpracowników żeby odnieśli się bardziej precyzyjnie do trzech kwestii, które były szczególnie tutaj podkreślane, czyli zagrożenie powodzią, czyli kwestia odszkodowań i układ drogowy również to, co tak często dzisiaj jest podkreślane, ponieważ powiedziałem w jednym z wywiadów, że dla mnie realizacja tego planu to jest realizacja inwestycyjna, która musi być rozłożona w czasie na okres nie mniejszy jak 20 lat, ale to, co powinniśmy w pierwszej kolejności mieć na uwadze to ruszt komunikacyjny. I proszę Państwa ruszt komunikacyjny, o który tak naprawdę niezależnie od tego planu my już dbamy od dwóch lat, dzięki również akceptacji ze strony Państwa przeznaczenia w budżecie i w Wieloletniej Prognozie Finansowej środków na przygotowanie koncepcji przedłużenia linii tramwajowej, co się dzieje, z Małego Płaszowa do S7 z koncepcją przedłużenia tej linii tramwajowej głównie wzdłuż ulicy Domagały jak i przedłużenie samej Domagały do ulicy Śliwiaka do oczywiście osiedla Złocien, czyli jeżeli chodzi o przedłużenie tramwaju do osiedla Złocien, bo jak Państwo widziecie przyjmując, że dalej trwają inwestycje, budowy, zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, które docelowo nawet doprowadzą do tego, że na bazie starego planu będziemy mieli 20 tys. osób no to po prostu ten tramwaj musi dojechać wzdłuż Domagały, i to jest, mogę Państwu powiedzieć z tych szeregu koncepcji, które się tutaj kształtują to jest zasadniczy bym powiedział ruszt komunikacyjny, który dla nas jest istotny. Oczywiście jak każdy wykonawca tak i w przypadku koncepcji, uzyskania decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych, bo taki jest zakres zlecenia przede wszystkim musi pokazać kilka wariantów, bo taki jest wymóg z naszej specyfikacji istotnych warunków zamówienia, natomiast to, co proszę Państwa ja widzę, co ma największą liczbę punktów uzasadniających prowadzenie tramwaju to jest przedłużenie do pętli, która jest naszą, na naszym terenie, naszą własnością bezpośrednio przy wyjeździe na S7 od strony wschodniej i z odejściem wzdłuż ulicy Domagały po jej przedłużeniu do ulicy Śliwiaka w kierunku osiedla Złocien z zatrzymaniem oczywiście tego ruchu tramwajowego i tej pętli przed osiedlem Złocien, bo to pamiętam, że to się w czasie również przekształcało, myśmy złożyli taką propozycję żeby był taki zintegrowany węzeł komunikacyjny z uwzględnieniem Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej w związku z przystankiem kolejowym Złocien, ale na skutek również nie na etapie składania uwag, ale wcześniej uwzględniliśmy ten aspekt. Proszę Państwa druga kwestia, którą chciałem również powiedzieć, czyli to jest w moim mniemaniu proszę

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

Państwa, ja tak rozumiem ten ruszt komunikacyjny, o który miasto dba już od ponad 2 lat proszę Państwa i w tym roku, mam taką nadzieję, powinniśmy uzyskać zakończenie prac w zakresie uzyskania koncepcji ostatecznej i decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych dla przedłużenia linii tramwajowej i przedłużenia ulicy Domagały. Jeżeli tak się stanie to ja w imieniu Prezydenta będę wnioskował do Wysokiej Rady, aby w przyszłorocznym budżecie i w WPF znalazły się środki na dokumentację ZRID, być może znajdą się środki w wymiarze większym, jeżeli na przykład pojawią się możliwości w ramach głównie Krajowego Planu Odbudowy na inwestycje w zakresie szerszym, czyli zaprojektuj i wybuduj tak, jak na przykład jest realizowany obecnie KST, Krakowski Szybki Tramwaj, III etap na Krowodrzę Górkę. Proszę Państwa, Krowodrza Górka, Górka Narodowa, proszę Państwa jeszcze chciałem się odnieść do jednej kwestii, która jest istotna, bardzo istotna, jeżeli nie najważniejsza proszę Państwa, co do przyszłości i tych różnych zapewnień, które ja z tej, z tego miejsca w licznych wywiadach składałem, że dla nas bardzo, ale to bardzo ważne jest to, aby wszyscy przedsiębiorcy, którzy są na obszarze objętym planem, który radykalnie zmienia dotychczasowe przeznaczenie, to trzeba stwierdzić, aby absolutnie nie odnosili wrażenia, że stronie prezydenckiej jest obojętne to, co się z tymi firmami stanie. Nie, bo po pierwsze firmy to tak jak mieszkańcy, to podmioty, które świadczą szereg usług na rzecz miasta, a przede wszystkim tą podstawową, czyli są pracodawcą. I proszę Państwa wiele razy mówiliśmy o tym, że dla nas istotne jest, aby, i ja również z tego miejsca mówiłem i chcę to potwierdzić dzisiaj, żeby uchwalenie tego planu w tym czy w innym kształcie nie nastąpiło wcześniej jak dopiero w uchwaleniu planu miejscowego Kombinat. Jesteśmy proszę Państwa obecnie na etapie praktycznie po opiniach i uzgodnieniach, jeżeli chodzi o, mamy wyłożenie już, mamy wyłożenie, więc sądzimy, że przed wakacjami Wysokiej Radzie przedstawimy do drugiego czytania projekt planu miejscowego Kombinat. Ja zawsze proszę Państwa podkreślałem, że ten plan jest ważny, dlatego, że inicjatorem tego planu był ArcelorMittal, który w ramach planu niewspółmiernie, znaczącego prawie o $\frac{1}{4}$ w stosunku do tych 677 ha, z których inwestycyjnej jak Państwo widzicie jest ponad 300 ha, to jest plan, który otwiera możliwości proponowania przez gminę, a nie przez podmiot trzeci, nigdy proszę Państwa nie starałem się przedstawić tej sprawy w ten sposób, że wskażemy Państwu jakieś działki, ale już rozmowy to będziecie prowadzili z hutą czy z kimkolwiek innym. Nie, takiego celu nigdy Prezydent nie miał, Prezydent miał, realizując projekt planu dla Kombinatów nie kwestie strefy przemysłowej w rozumieniu prawa ochrony środowiska, nie w kwestii możliwości zwiększenia emisji, nie, bo to byłoby sprzeczne z praktyką i z tym, co Prezydent Miasta Krakowa robi od wielu lat w zakresie walki o dobre powietrze w mieście, ale to było podyktowane tym, żebyśmy wreszcie mogli stworzyć miejsce dla istotnych z punktu widzenia gospodarki miasta zarówno firm logistycznych, przemysłowych, magazynowych, firm, które są niezbędne w procesie gospodarki odpadami Gminy Miejskiej Kraków i to w taki sposób żeby skończyć ten chocholi taniec związany z konfliktem, jaki narasta proszę Państwa, jakkolwiek byśmy na to nie patrzyli w odniesieniu do tego obszaru, bo proszę Państwa jednym z pierwszych spotkań, w którym ja miałem przyjemność uczestniczyć były oczywiście posiedzenia zespołu odorowego i oczywiście ja wiem, że będziemy również mówili tutaj o kwestiach, ja nie chciałbym tego akcentować, bo proszę Państwa dla mnie, ja uważam, że odór bez względu na to, co jest źródłem tego odoru, zawsze można w jakiś sposób okiełznać, nie przewidujemy być może dzisiaj technologii, która się pojawi za miesiąc, dwa, trzy gdzie proces hermetyzacji będzie tak doskonały, że tak naprawdę ten argument kompletnie odpadnie. Więc ja, proszę zwrócić uwagę, nie staram się używać tego argumentu, co do zasadności tego planu, nie, proszę Państwa, jak jest wszyscy wiemy, każdy ma swoją ocenę kto, za co ponosi odpowiedzialność, to już jest jak gdyby nie rolą planistów żeby definiować rozwiązania planistyczne w oparciu o to, że chcemy rozwiązać na przykład

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

problem odorowy. Ja wiem, że bardzo często jest to proszę Państwa podnoszone w różnego rodzaju dyskusji, ale dla nas od strony planistycznej proszę Państwa fundamentalną kwestią są dokumenty, które były podstawą do tego, że jak pragnę przypomnieć, Państwo podjęli uchwałę o przystąpieniu do opracowania tego planu miejscowego. I teraz tak się proszę Państwa złożyło, i to od razu mówię, nie jest to, ja często mówiłem o tym, że plan Kombinat jest konieczny i tak to jest nadal przeze mnie podtrzymywane w kont4ekście również oczekiwań drugiej strony, natomiast chciałbym Państwu odczytać pismo, które trafiło do mnie 6 marca czyli w poniedziałek, podpisane przez członka zarządu spółki ArcelorMittal Pana Tomasza Ślęzaka, który zresztą zabierał głos w czasie procedowania projektu miejscowego planu. W nawiązaniu do ostatnich rozmów w sprawie procedowanego projektu planu Kombinat po ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu części tego projektu, na podstawie ogłoszenia Prezydenta, chciałbym podtrzymać nasze deklaracje w kwestii udostępnienia niektórych terenów położonych na terenie Kombinatu na potrzeby projektów miejskich. Choć dotychczasowa dyskusja na ten temat na forum Rady Miasta może prowadzić do różnych konkluzji zakładamy, że tereny te będą nadal wykorzystywane do prowadzenia działalności przemysłowej, energetycznej lub przetwórczej, w tym w zakresie przetwarzania odpadów z wykorzystaniem najnowocześniejszych dostępnych technologii. Obecnie możliwość przyszłego zagospodarowania obejmuje tereny o powierzchni około 50 ha związane z terenami oznaczonymi w procedowanym planie Kombinat symbolami, i tutaj są podane tereny gdzie są w projekcie planu teren KO2, PU6, ZPI18. Nie wykluczamy również możliwości wskazania innych terenów mogących służyć w przyszłości pod wspomniane wyżej potrzeby. Tematowi temu poświęcone były dwa ostatnie spotkania z kierownictwem spółki Nowa Huta Przyszłości, w tym również wizja lokalna na terenie Kombinatu. Należy zaznaczyć, że temat ten jest mocno skomplikowany zarówno pod względem formalnym, i to jest wyraźnie podkreślone, jak i technicznym, a dokonanie jakichkolwiek uzgodnień wymaga czasu. Precyzyjnych uzgodnień wymagają tematy związane z usunięciem istniejących obiektów i infrastruktury, a także konieczność dokonania przekładek i przebudowy niektórych elementów infrastruktury na pewnych obszarach. Z uwagi na powyższe okoliczności bardzo trudno o precyzyjne zarysowanie perspektywy czasowej dokonania wszystkich uzgodnień, niemniej mamy podstawy sądzić – i na to zwrócę uwagę – że będzie to możliwe w tym roku. Proszę Państwa ja oczywiście to pismo traktuję nie jak, bo jako prawnik nie mogę traktować proszę Państwa tak jak tutaj słusznie zwraca uwagę Pan Przewodniczący Stawowy, że trzeba mieć konkretny dokument, dla mnie konkretny dokument byłby, co najmniej umowa przedwstępna gwarantująca możliwość nabycia przez gminę prawa do tych terenów, które na przykład w projekcie planu Kombinat są przeznaczone pod gospodarkę odpadami, ale tak proszę Państwa to jest głównie adresowany temat, podkreślam, nie dla wszystkich firm, które są na terenie Płaszowa – Rybitw, ale dla firm, które są dla nas bardzo istotne i które zajmują się gospodarką odpadami, a które ewidentnie są inicjatorami szeregu protestów, wyrażania niezadowolenia z tych rozwiązań, które Prezydent przyjął z uwagi na to, że innych nie mógł przyjąć proszę Państwa, jeżeli mówimy o planie dla obszaru Nowego Miasta. Druga rzecz, o której chciałem Państwa poinformować i ona jest bardziej adresowana dla wszystkich pozostałych podmiotów, które zajmują się działalnością magazynową, przemysłową. Otóż proszę Państwa przedwczoraj po trzech latach negocjacji został podpisany bardzo istotny dokument pomiędzy spółką Kraków – Nowa Huta Przyszłości, a spółką ArcelorMittal, otóż według informacji, jaką ja uzyskałem od Prezesa Artura Paszko 6 marca 2023 roku spółka Kraków – Nowa Huta Przyszłości zawarła porozumienie, tzw. protokół uzgodnień z ArcelorMittal Poland spółka akcyjna, określająca warunki sprzedaży przez ten podmiot na rzecz Grupy Kapitałowej Kraków – Nowa Huta Przyszłości nieruchomości gruntowych położonych w obszarze projektu Kraków – Nowa Huta Przyszłości komponent Centrum

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

Logistyczno – Przemysłowe Ruszcza o całkowitej powierzchni 135 ha, 135 ha to są 73 działki geodezyjne. Tym samym zakończone zostały trwające trzy lata negocjacje, których przedmiotem było ustalenie zakresu tej transakcji, zaś jej sfinalizowanie w postaci aktów notarialnych wymaga jedynie uściślenia zakresu służebności, jakimi będą obciążone niektóre z działek, domknięcia procedur korporacyjnych to jest głównie wymóg po stronie ArcelorMittal i po naszej również i zgromadzonych przez ArcelorMittal Poland niezbędnych do dokonania tych czynności dokumentów urzędowych, wypisy i zaświadczenia. Proszę Państwa według oceny, bo miałem przyjemność wczoraj rozmawiać z Panem Prezesem Paszko, który potwierdził, że nabycie powinno nastąpić w dwóch transzach mniej więcej po 70 ha i pierwsza taka transakcja powinna być w przedziale dwóch miesięcy. Ja chciałbym powiedzieć o jednej rzeczy, oczywiście protokół uzgodnień to też nie jest proszę Państwa umowa przedwstępna, ale protokół uzgodnień, w którym z punktu widzenia formalnego dwie strony, które żeby po 3-ach latach dojść do określonego consensusu, co do warunków zawarcia tej umowy to jest już forma zobowiązań, która rodzi określone konsekwencje. To nie jest proszę Państwa już list intencyjny, to nie jest wola współpracy, to jest dokument, który w mojej ocenie jest podstawą do domagania się przez stronę prezydencką spełnienia uzgodnień, które zostały podpisane przez osoby upoważnione, upoważnione, nie tylko przez, podkreślam, Pana Prezesa Ślęzaka, bo on jest głównie tym, bym powiedział, czynnikiem reprezentującym zarząd oddziału krakowskiego. Więc tutaj w odniesieniu proszę Państwa do firm, które zajmują się klasycznym przemysłem, gospodarką magazynową czy jakkolwiek inną działalnością wytwórczą już w ciągu najbliższych dwóch miesięcy będziemy dysponentem blisko 70 ha w ramach tego pakietu, natomiast kolejna grupa z przyczyn finansowych będzie przez nas nabywana przez spółkę w 2024 roku, tak, żeby docelowo te 135 ha było dedykowanych dla przedsiębiorców. Proszę Państwa trzeba pamiętać również o tym, że jeżeli chodzi o firmy, które są zlokalizowane na terenie Płaszowa – Rybitw według centralnej ewidencji działalności gospodarczej dużych firm, dużych firm, które w tym również firm, które absolutnie nie godzą się z rozwiązaniami planistycznymi, jakie zostały tutaj przyjęte, bojąc się o swój byt, o swoich pracowników, o swój rozwój takich firm jest około 250, według naszych proszę Państwa analiz. Natomiast według centralnej ewidencji działalności gospodarczej wszystkich podmiotów zarejestrowanych na tym terenie jest ponad 1.100, to są różne podmioty, w tym również proszę Państwa firmy jednoosobowe zatrudniające w przedziale od 0 do 9 osób, również, podkreślam, bardzo ważne, ważne, istotne dla funkcjonowania miasta, ponieważ tak naprawdę oprócz tych firm i tego potencjału, który tutaj pokazywaliśmy na slajdzie, jeżeli chodzi o podmioty, spółki prawa handlowego, w tym oczywiście podmioty z udziałem kapitału zagranicznego to proszę Państwa dla nas fundamentem tego miasta jest small-biznes, tak można powiedzieć, blisko 120 tys. podmiotów gospodarczych zarejestrowanych na 802 tys. zameldowanych mieszkańców to jest naprawdę proszę Państwa jak na warunki europejskie, proszę mi wierzyć, bardzo, bardzo spory wynik pokazujący kreatywność mieszkańców, bo trudno inaczej to ocenić. Więc, i tutaj też jest o to, to jest o tyle ważne, że w ramach tych blisko tysiąca podmiotów, które są zarejestrowane i to są małe firmy, to tak naprawdę proszę Państwa te firmy już dzisiaj by mogły przystąpić do rozmów i część firm przystąpiła do takich rozmów ze spółką Nowa Huta Przyszłości w odniesieniu do 30 ha, które są, w mojej ocenie, położone w doskonałym miejscu, bo po jednej i po drugiej stronie ulicy Igołomskiej, której trudno odmówić walorów związanych z bezpośrednią dostępnością do rusztu komunikacyjnego w ogóle miasta i biorąc pod uwagę, że w II połowie 2024 roku powinno dojść do domknięcia północnej obwodnicy Krakowa S52 to tutaj jakby kwestia dla firm, które zajmują się działalnością klasycznie taką produkcyjno – usługową w mniejszym lub średnim zakresie to jest dedykowana już teraz liczba blisko 30 ha urządzonych nieruchomości, uzbrojonych nieruchomości, z dostępem do

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

drogi publicznej, z gotową infrastrukturą gdzie miasto Kraków wydatkowało w ciągu ostatnich 5 lat 80 mln zł, z tego 60 mln zł to były środki unijne w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego. Więc to jest proszę Państwa, są podmioty tylko oczywiście zawsze jest, mówimy o firmach małych i średnich, bo z punktu widzenia wymogów, które były podstawą do aplikowania przez, w naszym imieniu, przez spółkę Nowa Huta Przyszłości o te środki z Regionalnego Programu Operacyjnego mówiliśmy wyłącznie, możemy mówić wyłącznie o firmach małych i średnich. Proszę Państwa moja wypowiedź, chciałbym tutaj zanim oddam głos współpracownikom, żeby rozwinęli te kwestie związane z tymi tematami, które zwłaszcza ostatnio były bardzo mocno akcentowane czyli zagrożenie powodzią, czyli kwestia odszkodowań, rusztu komunikacyjnego, cokolwiek rozumiemy pod tym pojęciem, chociaż mam nadzieję, że Państwu przybliżyłem przynajmniej moje stanowisko w tej kwestii, a jest ono wiążące od strony prezydenckiej to chciałem powiedzieć, że nam tak naprawdę proszę Państwa od samego początku przyświecała jedna idea, przede wszystkim zrealizowania tego, do czego Prezydent jest zobowiązany. Prezydent proszę Państwa jest zobowiązany do realizacji strategii miasta Krakowa, która została przyjęta uchwałą Rady Miasta Krakowa. Prezydent jest zobowiązany do dostosowywania planów miejscowych do aktualnie obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Prezydent nie może pozwolić sobie na pasywność w tym zakresie, zresztą Prezydent, jak Państwo wiecie przynajmniej raz w kadencji ma obowiązek złożyć Wysokiej Radzie sprawozdanie z dostosowywania planów miejscowych do aktualnie obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Ja prosiłbym żebyście Państwo na ten plan w tej czy innej postaci patrzyli z perspektywy miasta, jego aspiracji, jego strategii, patrzyli z perspektywy szeregu uwarunkowań globalnych, z uwzględnieniem oczywiście, bo to jest zrozumiałe, z uwzględnieniem tych, którzy będą ponosili koszty rozwiązań planistycznych, a te koszty będą obciążały wszystkich mieszkańców miasta, to jest taki plan proszę Państwa, zresztą każdy plan, każdy plan, jaki Państwo tutaj przyjmujecie jest ważny i obciąża wszystkich mieszkańców tylko ten w sposób szczególny. Ale również pragnę podkreślić, że to nie jest plan, którego urzeczywistnienie następuje tu i teraz, bez żadnych ograniczeń czasowych, organizacyjnych, finansowych. Natomiast bez posiadania takiego planu w mojej ocenie proszę Państwa i z koncepcją odłożenia dyskusji czy ten plan ma być taki czy inny to Wysoka Rada powinna się pochylić nad kwestią taką, czy strategia powinna uwzględniać taki projekt, czy Studium powinno iść w tą stronę, to, które jest procedowane. Ja mogę Państwu powiedzieć tyle z punktu widzenia urbanistycznego, uwarunkowań przestrzennych, społeczno – gospodarczych, różnego rodzaju analiz, jesteśmy, które są elementem istotnym dla etapu procedowania Studium, czyli dla tzw. uwarunkowań, które miałem przyjemność tutaj Państwu prezentować, nic się nie zmienia w odniesieniu do 2014 roku i 7-letniej pracy, która poprzedzała uchwalenie Studium w 2014 roku, bo jak Państwo pewnie pamiętacie, część z Państwa brała aktywny udział przy uchwalaniu tego Studium, okres pracy nad uchwaleniem Studium był 7-letni i on był również wynikiem pracy szeregu ekspertów, analiz, na podstawie również analiz powtórzonych przy strategii miasta Krakowa, czyli kolejnej uchwale, którą Wysoka Rada podjęła w 2018 roku. I to był główny powód, dla którego Prezydent ruszył ten temat, bo w mojej ocenie, myśmy proszę Państwa, fakt, być może nie uwzględnili skali również pewnych, ja bym to określił, pewnych emocji, które będą temu towarzyszyć, ponieważ ja przypominam sobie, że bardzo często rozmawialiśmy, że tak naprawdę dla zdecydowanej większości, tak nam się wydawało, podmiotów i firm, które są zlokalizowane na tym obszarze, dla mieszkańców my robimy rozwiązanie, które jest najbardziej optymalne, które skutkuje wzrostem wartości nieruchomości, które skutkuje uporządkowaniem pewnego terenu. I chciałbym proszę Państwa podkreślić jedną rzecz, bardzo mało mówiłem tutaj o

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

mieszkańcach, nie wiem czy Państwo zwrócili uwagę, to nie jest tak, że zapomniałem o mieszkańcach, ja proszę Państwa staram się unikać, zwłaszcza w ostatnim okresie czasu wypowiedzi, które były podnoszone przez zdecydowanych przeciwników i oponentów tego planu, że Prezydent stara się tym planem skłócić mieszkańców z przedsiębiorcami. Otóż proszę Państwa nie są takie intencje Prezydenta, Prezydent absolutnie nie może czegoś takiego robić i nie taka jest intencja Prezydenta. Dlatego szanowni mieszkańcy szanując Państwa stanowisko wybaczenie, że więcej mówiłem o kwestiach, które dotyczą przedsiębiorców, ograniczając się jedynie do wskazania, że już dzisiaj na obszarze obecnego planu miejscowego mamy około 15 tys. mieszkańców, a docelowo będziemy mieli 20 tys. mieszkańców. I trzeba proszę Państwa pamiętać, że jeżeli chcemy być miastem, które będzie się liczyło w perspektywie 20, 30 lat to musi przedstawić projekt, to musi mieć rozwiązania takie czy inne, to Państwo zadecydujecie co z tym zrobić, ale takie, które będą podstawą do tego, że będziemy pokazywali pewną perspektywę, w którą stronę idziemy. Nam przyświecała proszę Państwa, nam, czyli moim współpracownikom z Wydziału Planowania Przestrzennego idea stworzenia zgodnie z zapisami Studium i strategii zielona, nowoczesna, wielofunkcyjna dzielnica, z pełną dostępnością usług publicznych, dobrą obsługą w zakresie transportu publicznego, z realizacją takiej idei, którą mamy świadomość, trzeba rozłożyć w czasie, z uwzględnieniem i z poszanowaniem dotychczasowych użytkowników. Dlatego te zapisy umożliwiające w takim, a nie innym kształcie kontynuację tej działalności. I dlatego proszę Państwa prosiłbym żeby Państwo na ten plan patrzyli również z punktu widzenia szerszego, całej tej idei, bo dzisiaj decydując przynajmniej na takim etapie, wstępnym, być może Państwo podejmiecie bardziej radykalne decyzje, tego nie wiem, dochodzą do mnie różne słuchy, ale prosiłbym Państwa o to żebyście Państwo odpowiedzieli sobie na pytanie zasadnicze, w którą stronę Kraków ma się rozwijać, bo to jest w takich kategoriach plan. Ja również chcę podnieść proszę Państwa tą jedną rzecz, bo muszę to powiedzieć, dzisiaj Kraków ma swoje pięć minut i ja jestem głęboko przekonany, że te pięć minut będzie przedłużone, dlatego, dlatego, że również te tragiczne uwarunkowania globalne skutkują proszę Państwa tym, że w Krakowie potrzeba nowych powierzchni, nowych mieszkań jest szalenie istotnym argumentem do wyboru Krakowa, jako miejsca do życia, nie bez kozery Państwu pokazałem, że w promieniu 100 km mamy 8 mln mieszkańców. I oczywiście mówi się tak, po co nam taki plan, po co nam na Tarnów plan, 100 tys. ludzi, skąd wy te 100 tys. ludzi weźmiecie, przecież wskaźniki demograficzne mówią zupełnie inaczej. Proszę Państwa, dlatego, że mówią inaczej, dlatego my tym projektem chcemy odpowiedzieć na te wyzwania, że my musimy ściągnąć ludzi do Krakowa, my musimy doprowadzić do sytuacji takiej, aby z powrotem tak jak 10 lat temu w Krakowie studiowało 200 tys. studentów, a nie proszę Państwa tak jak teraz jest w rozmowie na przykład na Kolegium Rektorów Szkół Wyższych, że wiecie Państwo gdzie jest największa, największy progres, jeżeli chodzi o studentów, nie, ja mówię o Krakowie, Akademia Górniczo – Hutnicza, dlatego, bo ma własne akademiki, bo ma własne akademiki i to się proszę Państwa okazuje, że owszem, dzisiaj obserwujemy budowę nowych akademików na Rondzie Grzegórzeckim, na terenie Wesołej, akademików luksusowych, natomiast to nie zmienia postaci rzeczy, że o wyborze, o lokalizacji jest również pewnego rodzaju perspektywa, nawet, jeżeli mówimy, że jesteśmy wiodącym ośrodkiem naukowo – akademickim w tej części Europy to bez proszę Państwa stworzenia pewnej perspektywy do jakości życia, odpowiedniej jakości życia w mieście nie odpowiemy na wyzwania przyszłości. I prosiłbym żeby Państwo, przy wszystkich wątpliwościach, co do zasadności tego planu, co do rozwiązań, które tutaj zostały przyjęte, co do konsekwencji czy wręcz nawet faktu, że nie zawsze jesteśmy w stanie zdefiniować, jaki jest całkowity koszt tych konsekwencji, mieli to przy podejmowaniu swojej decyzji na uwzględnieniu. Bardzo Państwu dziękuję.

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Szanowni Państwo ja bym teraz poprosiła zespół projektowy, który pracował przy tym planie, żeby omówili kwestie, które były już podane na Komisji Planowania Przestrzennego, już Pan Prezydent zapowiedział, czyli dotyczące rozwiązań związanych z wodami, z prognozami finansowymi, jakie są skutki finansowe tego planu, czyli tutaj poproszę pana kierownika Pawła Mleczkę, który nad tymi tematami pracował oraz w drugiej kolejności poprosiłabym Panią Agnieszkę Barnaś, która odpowiada za rozwiązania komunikacyjne, żeby Państwu to wszystko wyjaśnili i omówili, bardzo proszę panie kierowniku.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę. Ja tylko korzystając z chwili okazji chciałem odnotować do protokołu, Pan Radny Mariusz Kękuś zgłasza obecność. Bardzo proszę.

Wydział Planowania Przestrzennego – p. P. Mleczko

Dzień dobry. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Zebrani mieszkańcy, przedsiębiorcy. Zostałem już przedstawiony, jestem Paweł Mleczko z Wydziału Planowania Przestrzennego, jestem współautorem, kieruję zespołami, które zajmują się kwestiami związanymi z kwestią skutków finansowych jak również kwestiami środowiskowymi. W pierwszej części mojej wypowiedzi odniosę się do wątku, który jest wielokrotnie podnoszony i związany jest z kwestiami finansowymi, głównie z kwestiami odszkodowań i towarzyszącymi temu zagadnieniu wątpliwościami, czy tam zgłaszanymi uwagami. Pierwsza kwestia dotycząca prognozy skutków finansowych, ona została opracowana i wielokrotnie była, może wielokrotnie, trzykrotnie, czterokrotnie została zmieniana, te zmiany wynikały z faktu, że zmieniał się dokument projektu planu jak również były przedstawiane uwagi do tego dokumentu, w tym uwagi Komisji Planowania Przestrzennego, następował też upływ czasu, więc te rzeczy należało pozmieniać, ostateczna wersja została przekazana wraz z projektem, wersja prognozy skutków finansowych została przekazana wraz z projektem dokumentu odnoszącego się do obszaru Nowego Miasta, do uchwalenia. Prognoza skutków finansowych jest opracowywana w oparciu o wymogi przepisów prawa, a jej szczegółowy zakres reguluje rozporządzenie w zakresie projektu planu miejscowego i to zarówno rozporządzenie, w oparciu, o które jest sporządzany ten plan miejscowy, bo on jest jeszcze w oparciu o rozporządzenie starsze, natomiast zakres prognozy skutków finansowych został również powtórzony w nowym rozporządzeniu ministerialnym dotyczącym zakresu projektu planu miejscowego i ten zakres jest niezmienny. Spełniając wymóg określony przepisami prawa w prognozie skutków finansowych dla tego obszaru, ale dla również pozostałych obszarów, adekwatnie do zaistniałych sytuacji i konieczności dokonano określenia w dwóch kategoriach. Pierwsza kategoria to są wydatki i w zakresie wydatków gminy Kraków dokonano określenia niezbędnych wykupów na inwestycje celu publicznego i tutaj w tej kategorii to są zarówno inwestycje komunikacyjne jak również inwestycje związane, może mniej inwestycje, ale zakres terenów zieleni, przeznaczonych jako zielen publiczna, stanowiąca cel publiczny jak również pozostałe inwestycje, zakres, który jest, w tym planie akurat występuje i ma przymiot inwestycji celu publicznego i tutaj również dokonano analizy. Ta analiza jest dokonywana w zakresie wykupów po strukturze własności, co nie jest gminne, co nie jest, można powiedzieć Skarbu Państwa, musi być w liniach rozgraniczających określonych przez projekt planu miejscowego winno być nabyte. I to określenie jest bardzo precyzyjne, bo tutaj jest analiza taka GIS-owa w oparciu o dane z ewidencji gruntów i budynków, tam jest struktura

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie

8 marca 2023 r.

własności, projekt planu jest nakładany, więc tu jest bardzo, zakres jest precyzyjny. I to jest pierwsza kategoria, te wykupy są określone w planie miejscowym, w prognozie na potrzeby tego planu miejscowego, co jest bez mała 800 mln, około 800 mln, dokładna kwota to jest 795.414.000. Drugą kategorię idąc jakby po kolei, stanowi, jeśli mamy już nieruchomości określone, konieczność, zakres jak również kwotowo określone to, wykup nieruchomości, to jest kwestia realizacji niezbędnych nakładów i w tym przypadku głównie to są nakłady infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, w tym zakresie to są głównie drogi publiczne. W tym zakresie oszacowane koszty w oparciu o dokonane kosztorysowanie w oparciu o cenniki jak również te wartości cennikowe, mając na względzie zwykłą cen i też doświadczenie przetargowe, które występuje między innymi u zarządcy dróg miasta Krakowa, zostały odpowiednio skorygowane i łączna kwota oszacowana, ale nieuwzględniająca w tym przypadku, nie uwzględnialiśmy zakładając, że to już jest inwestycja nie stricte związana z planem miejscowym Nowe Miasto, a więc budowa tramwaju do, wzdłuż Christo Botewa do drogi ekspresowej S7, ta główna występująca nitka, ona nie została liczona. I przy takich założeniach oszacowane koszty wykonania infrastruktury technicznej, komunikacyjnej zostały określone na kwotę ponad 1 mld 400 mln. Przypomnę dla zobrazowania koszt północnej obwodnicy, która jest realizowana, północnej obwodnicy miasta Krakowa, która jest realizowana i której już pierwsze efekty będą w tym roku, dla zobrazowania podam, że to jest koszt blisko 2 mld zł, więc północna obwodnica około 2 mld zł, tutaj koszty oszacowane są na 1 mld 400 mln plus koszty wykupów jak również w tej kategorii zostały tutaj dodane jako kwota około 100 mln zł ponieważ te koszty wykupu nieruchomości odnoszą się do nieruchomości niezabudowanych, ale jak wiemy część z tych nieruchomości, które są przeznaczone pod drogi, żeby nie było wątpliwości, co do niepełnego zakresu została jeszcze dodana kolumna dotycząca wykupu istniejących budynków i hal i ta kwota została w jakiś sposób szacunkowy przyjęta na około 100 mln, ale to są wykupy związane z ewentualnymi kolizjami z układem drogowym. I w ten sposób mamy tą część związaną z wydatkami. Tutaj jeszcze dodam coś, co jest istotne, co jest wielokrotnie podnoszone przy wykupie oczywiście pojawia się kwestia wartości nieruchomości. I ta wartość nieruchomości musi być oszacowana w jakiś sposób na potrzeby prognoz, zaprognozowana, przyjęta. To nie jest szacunek zgodnie z operatem wykonywany tak jak operat szacunkowy, bo takiej możliwości nie ma, tu nie są szacowane poszczególne nieruchomości tylko większa grupa pod względem występowania, pod względem przeznaczenia, ale z wykorzystaniem danych/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Ja przepraszam bardzo, jeżeli Państwo chcecie porozmawiać bardzo proszę w kuluarach.

Wydział Planowania Przestrzennego – p. P. Mleczko

Mnie jest ciężko się przekrzykiwać, bo ja słyszę trochę bardziej Państwa, siebie nie słyszę, więc bardzo bym prosił, to są myślę istotne kwestie. I tu przy określaniu wartości pojedynczych, jednostkowych korzystamy z danych, z których również korzystają rzeczoznawcy majątkowi, to jest rejestr cen i wartości nieruchomości prowadzony w ramach Wydziału Geodezji, tu są również konsultacje, są również zapytania dotyczące wypłaty odszkodowań, zapłaty za inwestycje, za nieruchomości, które są nabywane przez gminę głównie w związku z realizacją układu drogowego w ramach ZIRD, bo to nie znajduje odzwierciedlenia w rejestrze cen i wartości/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Przepraszam bardzo, Panie Dyrektorze, Panie Sekretarzu bardzo prosimy.

Wydział Planowania Przestrzennego – p. P. Mleczko

I to jest również weryfikowane. Tak, że to, że tak powiem z Wydziału Skarbu pozyskiwane są te dane w jakim zakresie i w jakiej kwocie są wypłacane kwoty należne, które są wypłacane w oparciu o już szczegółowe szacunki dokonywane w ramach operatów szacunkowych przez rzeczoznawców majątkowych. Przechodząc do dalszej części, która jest w prognozie i ona jest określona tak jak powiedziałem przepisem prawa to są dochody. Po stronie dochodów są, jest kilka pozycji, które są uwzględniane i w ramach tych dochodów gminnych, które można zaprognozować z tego obszaru to będą cztery kategorie. Pierwsza kategoria można powiedzieć to są wpływy z podatku od nieruchomości i tu zostało zaprognozowane obliczone, jakie mogą być powierzchnie użytkowe nowych obiektów budowlanych i ten zakres i odpowiednie stawki podatkowe w oparciu o najbardziej aktualną uchwałę Rady Miasta Krakowa w zakresie stawek podatkowych, z tym, że te wpływy podatkowe zostały zaprognozowane na obszarach, które aktualnie nie są jeszcze zainwestowane. Więc tu to, co jest, jest zostawione i tutaj w prognozie tego nie ma, tych wpływów istniejących, bo one po prostu są, to nie jest zmiana, nie będzie zmianą, więc przyjmujemy, że ta sytuacja powinna, może zostać, natomiast wpływy są tylko dla terenów nowych, wpływy, bo tam nastąpi zmiana opodatkowania w związku z ewentualnie uchwaleniem, przyjęciem planu i realizacją inwestycji w oparciu o ustalenia planu, więc to są wpływy podatku od nowych nieruchomości i budynkowych obiektów budowlanych. Drugą kategorię, która jest tu istotna to jest, w jakiś sposób istotna i podnoszona była, to jest kwestia opłaty planistycznej. W sytuacji, w obszarze planu zidentyfikowano takie obszary, nie jest to duża skala, ale jest identyfikacja, które w obowiązującym planie Płaszów – Rybitwy są nie inwestycyjne, są terenami zieleni, a w planie Nowe Miasto są przeznaczone pod tereny inwestycyjne i tutaj zaprognozowany dochód, uwzględniając stawkę opłaty planistycznej na poziomie 30 %, bo taka jest zapisana w uchwale, to jest rząd wielkości miliona złotych, natomiast wcześniejsze wpływy podatkowe w perspektywie 10 lat zakładając, że to jest prognozowanie od piątego roku po wejściu planu w życie to łączna kwota to jest prawie 94 mln zł. Kolejną tutaj istotną pozycję w zakresie wpływów prognozowaną, przy założeniu, że będą się pojawiali nowi mieszkańcy, płatnicy podatku PIT, w którym gmina ma udział założono, że takich nowych podatników na potrzeby prognozy założyliśmy rząd wielkości 25 tysięcy nowych płatników, zakładając wpływy średnie podawane roczne, podawane wpływy od jednej osoby do gminy z tytułu podatku PIT na kwotę około 2.800 zł, bo takie są dane, o takie dane, do takich danych dotarliśmy, takie dane funkcjonują, to łączny, w perspektywie też liczony od szóstego roku po wejściu planu w życie narastający wzrostowo wpływ z podatku PIT w perspektywie tych kilku lat to jest rzędu 210 mln, około 210 mln łączny wpływ, a on w docelowym roku w pełni tych 25 tys. osób licząc pod 2.800 to jest około 70 mln rocznie. I trzecia kategoria, tu czwarta kategoria dochodów to są dochody związane z obrotem nieruchomościami gminnymi, tych nieruchomości nie ma dużo i łączna kwota zakładając, że gmina te nieruchomości, które nie są potrzebne, niezbędne na cele inwestycji celu publicznego, które są w terenach inwestycyjnych to rzędu jest 58 mln. Jeszcze wróć tylko na chwileczkę, żeby wyjaśnić, bo to się pojawia niekiedy, przy wykupie kwestia spadku wartości, albo wykupu nieruchomości. W zakresie terenów przeznaczonych do wykupu głównie pod tereny zieleni dokonano rozgraniczenia pewnego, ponieważ mając na względzie ustalenia planu obowiązującego odrębną stawkę kwotową przyjęto dla terenów, które w planie obowiązującym są przeznaczone już na zieleni i dalej zachowują swoje nie jako przeznaczenia, tylko, że są przeznaczone pod zieleni, pod inwestycje celu publicznego, więc gmina w perspektywie będzie zobligowana to to jest jedna stawka, oczywiście odpowiednio niższa, natomiast, jeśli następuje zmiana z terenu inwestycyjnego, wprowadza się, w obowiązującym planie, wprowadza się w projekcie planu, została wprowadzona zieleni i taką sytuację również mamy,

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

tereny zieleni, tereny, które będą nabywane przez gminę to tam jest przyjęta do wykupu stawka uwzględniająca przeznaczenie obowiązujące, więc jest odpowiednio wyższa. Sumaryczny bilans tych wydatków, dochodów w perspektywie 10 lat zamyka się bilansem około minus ponad 2 mld złotych, zakładając, że poszczególne składowe tutaj sumujemy, przez kilka lat, taka została zrobiona symulacja w okresie 10 lat, te 10 lat nie wynika z niczego, bo przepisy, w żaden sposób przepisy prawa nie regulują tych przepływów finansowych, od kilku lat, praktycznie od początku jak zajmuję się prognozowaniem, żeby zobrazować te przepływy finansowe przyjmujemy okres 10-letni zakładając proces inwestycyjny, narastanie pewnych wydatków, narastanie pewnych wpływów i w tej perspektywie łączny, tak jak powiedziałem bilans to jest kwota 2 mld w zakresie ujemnym, w zakresie wpływu na finanse miasta zakładając, że przez pierwsze 7 lat są same ujemne, dopiero przejście na wpływy i tutaj na dodatnie wartości następuje od ósmego roku. W prognozie zostało też odniesione, zajęte stanowisko w zakresie odszkodowań, o których mówił Pan Prezydent uwzględniając wymóg czy zapis przepisów art. 36 ust. 1, zostało wyjaśnione, w jaki sposób, dlaczego nie ma tu kwot podanych mając na względzie indywidualny bardzo charakter, mając na względzie, że to może dotyczyć nieruchomości już zainwestowanych w dużym stopniu, to nie jest sytuacja, jaką mieliśmy, część Państwa zapewne pamięta, w planie Myśliwska, na planie Myśliwska były trzy plany zmieniane, gdzie następowały tereny niezainwestowane, nastąpiła zmiana parametru wysokościowego i tam były oszacowane odszkodowania dla każdego z tych planów związane z tym, że nastąpi zmiana możliwości inwestycyjnych, ograniczenie, nie wyeliminowanie, ale ograniczenie. Tutaj, aby być obiektywnym w zakresie kwestii tych odszkodowań, tak jak w poniedziałek wspomniałem, dokonaliśmy takiego porównania w oparciu o parametry określone w planie miejscowym Płaszów – Rybitwy jak również w nowym projekcie, znaczy w projekcie planu miejscowego Nowe Miasto w oparciu o parametry nie schodząc do każdej działki, tylko patrząc po wydzieleniach planistycznych, przyjmując wskaźniki, przyjmując parametry zainwestowania dokonaliśmy obliczenia powierzchni całkowitej nowych obiektów, które mogą powstać w oparciu o ustalenia, nowych obiektów budowlanych i ten, to porównanie daje taki efekt, że według mnie nie daje przesłanek do tego, żeby w którychś kategoriach terenów, w którychś wydzieleniach terenów następowało radykalne pogorszenie. W większości jest to, jeśli następuje gdzieś obniżenie możliwości inwestycyjnych jest to dosłownie kilkuprocentowe, zamykające się w kilku procentach, ale tu muszę powiedzieć zastrzeżenie, do planu Płaszów – Rybitwy, który ma określony parametr, wskaźnik zabudowy i wysokość, aby być tutaj, jak najbardziej wiarygodnie oddać możliwości inwestycyjne, mając na względzie, że powstająca na części dotychczas zrealizowana i istniejąca zabudowa to są obiekty halowe jednokondygnacyjne, które mają oczywiście wysokość wyższą, ale mają powierzchnię całkowitą, można powiedzieć taka, jaka jest zrealizowana na gruncie, to, aby uwzględnić jeszcze mocniej te możliwości inwestycyjne do planu Płaszów – Rybitwy dokonano takiej, że tak powiem wydzielenia i przyjęcia, że jednak w tych wysokościach nie muszą być obiekty halowe, tylko dokonano jeszcze wyodrębnienia kondygnacji, co oczywiście skutkuje zwielokrotnieniem, bo jeśli przyjęto pięć, albo cztery kondygnacje to automatycznie wpływa to na zwiększenie powierzchni całkowitej. I taki manewr w porównaniu, taki zabieg, takie przyjęcie, założenie w porównaniu do parametrów Nowego Miasta, planu Nowe Miasto, który jest innymi parametrami zapisany, bo jest wskaźnikiem intensywności, który uwzględnia również w jakiś sposób wysokość i ilość kondygnacji, to w oparciu o takie założenia, te parametry, nie następuje istotne pogorszenie, a w wielu sytuacjach następuje znaczne polepszenie możliwości inwestycyjnych mając na względzie czynnik obiektywny, jakim jest powierzchnia całkowita. I to w jakiś sposób wyczerpuje, może nie wyczerpuje, ale jest wytłumaczeniem, obiektywnym podejściem do sytuacji zmiany

wartości nieruchomości, które, tu też się pojawia, że nie zostało to określone. Nieruchomości będą, jeśli będą określane, ktoś by chciał porównywać wartość nieruchomości będzie musiał w jakiś sposób odnieść się do możliwości inwestycyjnych i te możliwości inwestycyjne w zakresie tutaj odszkodowań zostały porównane, jakie mogą być możliwości inwestycyjne zarówno jakie są w oparciu o plan obowiązujący i projekt planu, czy następuje gdzieś istotne pogorszenie możliwości inwestycyjnych. Jedna jeszcze kwestia, która się pojawia, kwestia wymogów pewnych formalnych związanych ze sporządzaniem prognozy. I tutaj sobie pozwolę przedstawić takie stanowisko, które jest również stanowiskiem do innych tego typu sytuacji, ale odnosi się do orzecznictwa sądowego. Odnosząc się natomiast do zarzutu nieprawidłowego sporządzenia prognozy skutków finansowych uchwalenia planu miejscowego, która nie uwzględniała uszczerbku majątkowego, tutaj odpowiednio skarżących, wynikającego z wprowadzonych ustaleń planistycznych należy wyjaśnić, że zgodnie z art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym prognoza skutków finansowych nie jest załącznikiem do planu, lecz do projektu planu przedkładanego radzie gminy do uchwalenia, nie ma charakteru wiążącego, pełni funkcję analizy ekonomicznej. Sam fakt sporządzenia prognozy skutków finansowych przez osoby niebędące rzeczoznawcami majątkowymi nie stanowi naruszenia wyżej wymienionych przepisów. Kwestie związane ze sporządzeniem prognozy skutków finansowych oraz nieoszacowanie wszystkich możliwych kosztów sporządzenia planu były już przedmiotem analizy sądowo – administracyjnej. I tutaj wyrok sądu, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie, tutaj mogę przytoczyć sygnaturę, to jest z 19 roku z 9 października w sprawie planu miejscowego Armii Krajowej – Piastowska stwierdził, że jakkolwiek w rozpoznawanej sprawie nie można przesądzać ani nawet prognozować czy skarżącej spółce w związku z uchwaleniem planu przysługiwać będzie odszkodowanie to wskazać trzeba, że ewentualne uwzględnienie takiego rozstrzygnięcia nie jest zależne do treści prognozy. Więc coś, czego nie ma i tutaj nie jest to wykazane liczbowo nie oznacza, że to jest zabrane albo nie jest możliwe na późniejszym etapie. I podobnie w wyroku z 4 sierpnia 2022 roku na skargę w związku z uchwałą rady gminy w zakresie Wesoła, rejon ulicy Kopernika sąd stwierdził, że podawane w prognozie szacunkowe dane w zakresie wydatków gminy nie mają żadnego wpływu na realizację w przyszłości żądań skarżących w przedmiocie odszkodowań za grunty przeznaczone na realizację celu publicznego. Dla kontroli zgodności z prawem zaskarżonej uchwały znaczenie miało jedynie zachowanie formalnoprawnego obowiązku sporządzenia prognozy. Dlatego też sporządzenie, i tu odniesienie jest błędne, bo taki był zarzut, że to jest błędna prognoza, zarzut strony skarżącej, nie mogło skutkować naruszeniem art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. I w przedmiocie skutków finansowych uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pragnę przytoczyć tutaj jeszcze wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 29 października 20 roku, w którym sąd stwierdził, że miasto nie ma obowiązku by w prognozie skutków uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wykazywać konkretnie jakie koszty będzie musiało ponieść w związku z określonym przeznaczeniem nieruchomości objętych miejscowym planem. Rada Miasta nie ma obowiązku wykazywania konkretnych kosztów niezbędnych do wykupu nieruchomości czy też wypłaty odszkodowania zwłaszcza, że wysokość tych kosztów może zmieniać się w czasie. Stąd też opracowywana jest tylko prognoza wydatków nie zaś szczegółowy plan wydatków, które miasto będzie musiało ponieść w związku z wejściem w życie miejscowego planu. Mając to na względzie, to, co teraz przytoczyłem, na przykład ten wyrok, mogą Państwo zapoznać się, którzy tego jeszcze nie zrobili, że prognoza, która jest tutaj w dużym stopniu zawiera dość szczegółowe wyliczenia, bo tutaj i precyzyjne wyliczenia te, które są realne, które są możliwe do oszacowania, co, do których jesteśmy przekonani, istnieją dane do określenia tych wartości. Myślę, że w zakresie prognozy i kwestii następstw

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

finansowych na tą chwilę myślę, że na ten czas byłoby to, może to być wystarczające. Natomiast druga kwestia, która była zapowiedziana, do której się chciałem, do której się wypada odnieść, do której nawet należy się odnieść to jest kwestia związana z generalnie nazywana odwodnienia, ale myślę, że to jest kwestia dla mnie, nie tylko kwestia stricte odwodnienia, bo tutaj wchodzi też jeszcze, myślę, że inne uwarunkowania. I tutaj pozwolę sobie włączyć, bo mogę Państwu opowiadać, ale jeśli mogę coś pokazać to wolę to pokazać, aniżeli opowiadać, tym bardziej, że też po poniedziałkowym spotkaniu okazuje się, że wiedza jest różna w tym zakresie, więc pozwolę sobie pewne rzeczy przywołać. Można prosić o przerzucenie tego obrazu? Dziękuję bardzo. Tutaj Państwu pragnę, będzie to troszeczkę szerszy kontekst, nieodnoszący się może, ale nie sposób sobie tego zagadnienia związanego z zagospodarowaniem czy z gospodarką wodną na tym obszarze w związku z pojawiającymi się wątpliwościami czy niedomówieniami nie odnieść do sytuacji, do szerszego kontekstu. Tutaj to, co jest pokazane to jest mapa podziału hydrogeologicznego, mapa zlewniowa, można tak powiedzieć, bo obszar opracowania w zakresie zlewni topograficznej to jest Dorzecze Wisły jak również w zakresie zlewni hydrogeologicznej odnoszącej się do wód podziemnych to również jest rzeka Wisła. Więc wszelkie wody, które będą stąd miały być wyprowadzane, odprowadzane to jest odbiornikiem docelowym jest rzeka Wisła, która przepływa w niedalekiej stosunkowo odległości na północ od obszaru opracowania i która tu jest przedstawiona i myślę, że większość osób wie. Tu taką czerwoną linią może mniej widoczną, ale jesteście Państwo sobie w stanie, myślę, że wyobrazić, jest przytoczona granica obszaru opracowania planu miejscowego Nowe Miasto i tutaj jest, dwie rzeczy są jeszcze zaznaczone, oprócz oczywiście rzeki Wisły są pozostałe ciek i tutaj w pozostałych ciekach mamy Drwinę Długą na odcinku od oczyszczalni przepływającą równoleżnikowo praktycznie aż do tego miejsca do ujścia do Serafy, mamy Drwinę tutaj przechodzącą przepustem przez obszar kolejowy, mamy, tu jest fragment jeszcze Malinówki, ale to już jest w obszarze opracowania jest Serafa i ta Serafa tu przejmuje czy do Serafy wpływa Drwina Długa i Serafa uchodzi tutaj już poza oczywiście granicami opracowania i też poza granicami, na styku granic administracyjnych miasta Krakowa za Stopniem Wodnym Przewóz, który jest tutaj, uchodzi do Wisły. Te zielone linie i czerwone, czerwone linie to jest podział, to są linie wododziałowe drugiego rzędu, zielone to jest jeszcze niższego rzędu i tutaj można zobaczyć, że w zakresie podziału, w zakresie Lewniowym obszar opracowania znajduje się w zlewni, głównie w zlewni Drwiny Długiej, te ciek, które są tutaj po drugiej stronie, rowy, tu jest linia wododziałowa topograficzna, są bezpośrednio odprowadzane do Wisły, bezpośrednio, natomiast mając na względzie, że to jest Dorzecze Wisły to te ciek też wpływają do Wisły, jest odwodnienie do Wisły, ale za pośrednictwem poprzez, mając na względzie układ topograficzny i układ sieci rzecznej, sieci rowów, mając na względzie ten podział hydrograficzny zlewniowy to tutaj bezpośrednio jest Drwinia Długa, tutaj w części jest już odwadnianie niższego podziału jest Drwinka, a od tej części tu zieloną linią wyznaczoną jest zlewnia, częściowo zlewnia Serafy i tutaj jest jeszcze jeden ciek, ale to już jest poza obszarem opracowania. Dlaczego to pokazuję, bo pojawiły się kwestie gdzie, jak te wody mają być odprowadzane, więc tutaj pewne rzeczy są już niezależne w jakiś sposób częściowo od nas i od rozwiązań, bo one wynikają z sytuacji, która, hydrograficznej, topograficznej i tutaj ciężko dyskutować z tym, że to tak to funkcjonuje. Więc dlatego gdzieś jak pojawiła się moja wypowiedź czy jest wypowiedź odnosząca się do odprowadzenia wód to naturalnym odbiornikiem jest Drwina Długa. Ten obraz może zostać jeszcze przez chwileczkę żeby Państwo, żebyście mieli zobrazowanie, było zobrazowanie jak to wygląda, bo tutaj również mamy cały obszar Bieżanowa, Prokocimia gdzie jest Malinówka, Serafa, to wszystko ciąży zgodnie z układem, z ukształtowaniem terenu, z przebiegiem sieci, to wszystko w kierunku południkowo – równoleżnikowo ujście znajduje wszystko za Stopniem Wodnym Przewóz,

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

gdzie poziom Wisły jest również odpowiednio niższy, ponieważ tutaj poziom Wisły jest wyższy, wynika to z pracy Stopnia Wodnego, całej kaskady, ale tutaj w tym przypadku Stopnia Wodnego Przewóz. W zeszłym roku na zlecenie jednostki organizacyjnej Klimat-Energia-Gospodarka Wodna zostało opracowane, ono jest opracowywane, te zagadnienia, te koncepcje odwodnieniowe są opracowane dla, nie tylko dla obszaru tego, ale również dla innych obszarów miasta, ale aby skorelować działania planistyczne i mając na względzie przede wszystkim występujące od wielu, wielu lat problemy w zakresie zagospodarowania wód opadowych, wód roztopowych na tym obszarze, na obszarach sąsiednich, ale mając też na względzie to, że jest sporządzany nowy projekt planu miejscowego, który ma taką już bardziej, nowe funkcje wprowadza czy zmiany funkcji, aby nie pozostawić tego zagadnienia odwodnienia, zagospodarowania wód opadowych gdzieś sobie to zlecono i opracowano równolegle praktycznie koncepcję odwodnienia wariantowego, wariantowej koncepcji odwodnienia obszaru obejmującego między innymi teren osiedli Rybitwy – Przewóz. To opracowanie, ja mam tu tylko fragment, załącznik odnoszący się do tego obszaru i to jest załącznik, który precyzuje pewne ustalenia, ja sobie tylko przełączę na rysunek, który pokaże jeden z elementów tej koncepcji. Mamy obszar opracowania tu określony granicami, droga ekspresowa S7, linia kolejowa i w ramach tego opracowania zaproponowano, mając na względzie również istniejące już zagospodarowanie i zagospodarowanie, które może być realizowane w oparciu o plan obowiązujący, bo, co tu warto jest podkreślenia i myślę, że to wybrzmiało już, problemy z zagospodarowaniem wód opadowych dla tego obszaru, to nie są problemy, które się pojawią w związku z Nowym Miastem, z planem Nowe Miasto, to są problemy, które już dzisiaj – i to jest oczywiste – funkcjonując i następuje dalsza zabudowa, która jest zabudową, która uszczupla powierzchnię biologicznie czynną, bo innej możliwości nie ma. W ramach tej koncepcji zaproponowano trzy działania obejmujące taki podział tej części, tak podzielono obszar, dla poszczególnych tych działań zaprognozowano co należy zrobić i jakie będą koszty dla tego typu zagadnień inwestycyjnych, dokonano również oceny istniejącego systemu odwodnienia i dla wielu przypadków, dwa założenia zrobiono, istniejąca sytuacja i sytuacja związana z zagospodarowaniem, z pełnym zagospodarowaniem w oparciu o Nowe Miasto, ale równie dobrze to może być zagospodarowanie pełne w oparciu o plan Płaszów – Rybitwy i tutaj dla wielu już elementów odwodnienia, kanalizacji głównie już przy stanie istniejącym jest pełne, tutaj nie będę tego slajdu pokazywał, ale tutaj w tym środku jest, wiele kanałów deszczowych ma już dla stanu istniejącego ma już wypełnienie w 100 %, więc cokolwiek, czy będzie Nowe Miasto czy inny plan to już dzisiaj, będą następne działania inwestycyjne, to już dzisiaj w wielu przypadkach, w wielu tu sytuacjach sieć odwodnieniowa jest przepelniona. To założenie, te działania są działaniami zaproponowanymi w oparciu o, przyjęcie takiego rozwiązania, że odbiornikiem jest, tak jak wcześniej powiedziałem, jest Drwina Długa, która jest obwałowanym ciekiem i przy wyższych poziomach wód powodziowych należy zastosować tutaj system pompowania, ponieważ ukształtowanie aktualne poziomu wód i rzędnej dna jest takie, że w tym obszarze jest problematyczne odprowadzanie grawitacyjne wód opadowych. I tutaj założono, że będzie system rozbudowy kanalizacji plus kilka wzdłuż Drwini pomp NFS na wysokie stany, które się realizuje również w innych obszarach miasta. I to jest założenie i to jest wariant, który został oszacowany, który został tu szczegółowo opisany i przedstawiony, wariant, jako opracowanie koncepcyjne. Niemniej jednak jest tutaj wzmianka również, ale ta wzmianka, ta sytuacja jest sytuacją znaną już od wielu lat, inne rozwiązania, o których była mowa już w poniedziałek na Komisji Planowania Przestrzennego, o której mówił Pan Radny Jacek Bednarz, która jest znana osobom, które się nią zajmują, jest opcja, aby Drwinę Długą dokonać oczywiście z dokonaniem wcześniejszych pomiarów modelowania, spróbować dokonać pogłębienia na odcinku aż do Serafy, aż do ujścia do Wisły i to by spowodowało obniżenie dna i możliwość

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

odprowadzania grawitacyjnego tych wód, zmieniloby to. I to w tej koncepcji jest również zawarte, że takie działanie jest możliwe, należy je ewentualnie rozważyć. Przechodząc, kończąc już omówienie tej koncepcji powiem, że w zakresie tego drugiego rozwiązania, możliwości wykonania tego drugiego rozwiązania gmina Kraków podpisała porozumienie między innymi w zakresie tego rozwiązania, podpisała porozumienie z Wodami Polskimi RZGW w Krakowie w 2021 roku w sprawie realizacji, wspólnej realizacji zadania opracowanie wariantowej koncepcji ochrony przeciwpowodziowej zlewni Drwina Długa z uwzględnieniem odwodnienia terenu osiedli Świątniki, Nowe Piaski, Podlesie, Kunie, to są poza, Prokocim, Nowy Prokocim, Nowy Bieżanów, Płaszów, Mały Płaszów, Lasówka, taka rozbudowana jest osiedlami ta nazwa, założonym efektem planowanych prac jest określenie miejsc zagrożenia powodziowego w zlewni rzeki Drwina Długa, opracowanie listy szczegółowych rozwiązań, a w konsekwencji stworzenie wielowariantowego programu inwestycyjnego zapewniającego bezpieczeństwo mieszkańców. Na dzień dzisiejszy Klimat-Energia-Gospodarka Wodna, który jest po stronie miasta realizatorem tego porozumienia opracował pomiary geodezyjne koryta Drwiny Długiej na tym odcinku, aż do ujścia do Serafy, bo ten ostatni odcinek ujścia do Serafy już został, jest przemodelowany przez Wody Polskie w ramach innego zadania, te dane zostały przekazane aktualnie czy w jakiejś tam perspektywie czasowej zostały przekazane do Wód Polskich i oni się zajmują modelowaniem. Wyniki tego modelowania myślę, że pozwolą na, mogą pozwolić na zastanowienie się jakie rozwiązanie jest możliwe i co by można było zrobić w zakresie poprawy bezpieczeństwa czy zapewnienia innego rozwiązania czy innego, czy stworzenia większej ilości możliwości odprowadzenia, zagospodarowania wód opadowych. I to jest porozumienie, które się realizuje. Mając, tutaj już został przywołany administrator cieków, bo zadania związane z gospodarką, z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym są zadaniami podzielonymi pomiędzy samorząd, a jednostki rządowe, którymi tu jest akurat, jednostki Wody Polskie. Wody Polskie mając na względzie sprawę, ważkość tej sprawy w tym obszarze jak również w obszarach sąsiednich, bo tutaj tylko powiem, że tutaj pewnie Państwu jest wiadome, powyżej tego obszaru są realizowane zbiorniki, są realizowane, albo zostały zaplanowane i podjęte działania do realizacji 5 zbiorników na Serafie i na Malinówce, z których jeden jest aktualnie tylko nierealizowany, pozostałe są realizowane i niektóre będą już w tym roku oddane, powinny być oddane do użytkowania zgodnie z informacjami przekazanymi przez Wody Polskie, bo stopień zaawansowanie jest wysoki i jest perspektywa, że już może na przełomie wiosny, lata będą dwa zbiorniki kolejne oddane, jak Pan Prezydent wskazał Wody Polskie są organem uzgadniającym plan miejscowy, projekt planu miejscowego w zakresie obszarów zagrożonych powodzią i to uzgodnienie do planu miejscowego Nowe Miasto zostało dokonane, zalecenia zawarte w warunkach uzgodnienia tego dokumentu zostały w planie miejscowym, co zostało potwierdzone również w poniedziałek, zawarte, ja za chwileczkę przywołam jakie to są ustalenia do planu Nowe Miasto, niemniej jednak Wody Polskie pozwoliły, uprzedzając tą informację, która, może nie uprzedzając tylko odnosząc się do spektrum jak najszerzego poinformowania i przedstawienia tego zagadnienia zagospodarowania wód opadowych, Wody Polskie również w trosce myślę o jak najlepsze rozwiązania planistyczne poza procesem ustawowym uzgodnienie, dokonały również przekazania takiego pisma troszcząc się o te zagadnienia związane z zagospodarowaniem wód opadowych i tutaj Wody Polskie pozwoliły sobie dać wskazania czy podpowiadając takie wskazania, aby ta retencja była jak najlepiej uwzględniona, w piśmie zawarli już konkretne rozwiązania, których my nie przedstawiamy, bo tutaj to jest tylko katalog rozwiązań, ale zaraz przywołam jak to zostało przeniesione na projekt planu. I tutaj to pismo z Wód Polskich łącznie z tą informacją o tym porozumieniu wpłynęło takie w procesie sporządzania planu miejscowego i one zostały w większości, albo wszystkie zostały te ustalenia wprowadzone,

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

Wody Polskie podnoszą również, podnosiły, wskazywały, że w obszarze opracowania należałoby wskazać, albo zarezerwować tereny, na których mogłyby być realizowane zbiorniki czy to, jako suche zbiorniki retencjonujące wodę czy jakieś inne rozwiązania. Ja sobie wyobrażam, znaczy wyobrażam, ten, to wskazanie, ta odpowiedź, ta sugestia została rozwiązana w pewnej części w planie miejscowym poprzez wyznaczenie w części zachodniej projektu planu w bezpośrednim sąsiedztwie, za chwileczkę pokażę te obszary, obszaru, na którym może być realizowana również funkcja zabezpieczająca, funkcja retencjonująca jak również w znaczy sposób poszerzono tereny nie inwestycyjne towarzyszące Drwinie Długiej i to również zostanie tutaj, za chwileczkę pokażę gdzie to jest. A ustalenia planu w zakresie planu, w zakresie kwestii zagospodarowania wód opadowych, projektu planu Nowe Miasto, są następujące, ja tylko przywołam, co poniektóre. Zawarto elementy, jako elementy informacyjne wszystkie granice, wszystkie zakresy z podaniem prawdopodobieństwa wystąpienia w oparciu o mapy zagrożenia powodziowego obszarów zagrożenia powodzią, zarówno obszaru szczególnego zagrożenia jak i obszaru narażonego na zalanie w przypadku całkowitego zniszczenia jak i również gdzie prawdopodobieństwo wystąpienia jest niskie i wynosi 0,2 %, więc raz na 500 lat według map zagrożenia powodziowego, to wszystkie dane są zawarte, w projekcie planu miejscowego są zawarte. Są również ustalenia z uwagi na warunki gruntowo – wodne, wprowadzono nakaz posadowienia obiektów budowlanych jedynie za pomocą fundamentów pośrednich niestanowiących trwałych barier i przegród wodoszczelnych oraz umożliwiających swobodny przepływ wód podziemnych, zastosowania przy realizacji kondygnacji podziemnych środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu szczelnych izolacji oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody, w wielu terenach, co jest można powiedzieć plan Nowe Miasto został dość dokładnie opisany czy wskazane rozwiązania w zakresie tego, co jest pod powierzchnią. W większości przypadków plany miejscowe regulują kwestię nadziemną, naziemną, natomiast tu wyróżnia się ten plan tym, że również w dość szczegółowy sposób w oparciu o przywołane już wcześniej przez Pana Prezydenta opracowania zarówno wykonane przez podmioty prywatne jak również weryfikowane przez Akademię Górniczo – Hutniczą w zakresie rozwiązań, w zakresie posadowienia, w zakresie ilości kondygnacji i tutaj są rozwiązania, których nie spotykamy, na co dzień w innych planach miejscowych. Więc jest zakaz realizacji w niektórych terenach kondygnacji podziemnych jak również ograniczenia gabarytów tych kondygnacji podziemnych do długości nie większej niż 100 m, są również pewne tu dopuszczenia, wskazano uregulowania na obszarze zagrożenia powodziowego raz na 100 lat w scenariuszu całkowitego zniszczenia wałów, są wykluczenia poszczególnych kategorii zagospodarowania. Tu się generalnie odnoszą do zakładów, do obiektów typu związanych, użyteczności publicznej, opieki zdrowotnej, chodzi o to, że jeśli gdzieś występują możliwości przebywania osób o ograniczonych możliwościach poruszania się to te przedsięwzięcia, te zamierzenia nie mogą być realizowane w tych obszarach zagrożenia powodzią raz na 100 lat. Został również wskazany, czego nie ma, ale pozostałych rzeczy też w wielu przypadkach nie ma w planie obowiązującym, a zagrożenie czy deszcze i uszczelnienie możliwości powstania zmniejszenia retencji będzie takie samo, albo będzie, tutaj można powiedzieć może być mniejsze, ponieważ powierzchnia w nowym planie, powierzchnia biologicznie czynna zwiększa się dwukrotnie, niemniej jednak jest nakaz odprowadzania wprowadzonych w planie miejscowym, w projekcie planu miejscowego, o czym była mowa też w poniedziałek, nakazu odprowadzenia wód opadowych w sposób zorganizowany do kanalizacji, rowu, rowu strategicznego lub ciekłu z uwzględnieniem retencji oraz rozwiązań spowalniających odpływ do odbiornika do ilości, jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem przy współczynniku spływu 0,1. To jest zapis, którego, który jest już stosowany w wielu planach, ale w planie Płaszów –

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

Rybitwy tego nie ma i tak naprawdę, jeśli można tego praktycznie nie stosować. Przepis, ten wskaźnik spływu 0,1 polega na tym, że redukuje się odpływ do poziomu takiego, jaki byłby z powierzchni niezainwestowanej, powierzchni w pełni biologicznie czynnej. Przytoczę jeszcze wymóg, który wynika z uzgodnienia z Wód Polskich w zakresie obszaru szczególnego zagrożenie powodzią obejmującym tereny, na których zagrożenie wystąpienia powodzi jest średnie, wynosi 1 %, oprócz tych już związanych z funkcjami tymi związanymi z domami pomocy społecznej lub innymi obiektami gdzie może występować zbiorowe zamieszkanie osób mających problem z poruszaniem się. To w tych obszarach wprowadzono, czego nie ma w planie obowiązującym, zakaz realizacji kondygnacji podziemnych, zakaz realizacji wejść i wjazdów do garaży poniżej powierzchni terenu, nakaz stosowania bram szczelnych w budynkach garaży, stosowania nawierzchni przepuszczalnych przy realizacji parkingów naziemnych, trwałego związania z gruntem urządzeń sportu i rekreacji, zabezpieczenia fundamentów przed niszczącym działaniem wody poprzez zastosowanie ciężkiej izolacji przeciwwodnej do rzędnej zwierciadła wody $Q\ 1\ \%$, stosowania na budynkach minimum 30 cm powyżej, minimum 30 cm powyżej rzędnych zwierciadła wody 1 % materiałów budowlanych odpornych na działanie wody na przykład materiały ceramiczne, betony, materiały pochodzenia mineralnego z dodatkami uszczelniającymi i stosowania zabezpieczeń przed przepływem zwrotnym ścieków w sieci kanalizacyjnej. To wszystko jest, aby zminimalizować czy ograniczyć możliwości zniszczeń czy uszczuplenia substancji czy występujących na obszarze planu, to wszystko jest zapisane jako nakazy lub zakazy w planie miejscowym. I jeszcze jedna kwestia, o której Wody Polskie, ale która tutaj też jest istotna, na całym obszarze planu dopuszcza się lokalizację urządzeń wodnych i budowli hydrotechnicznych niezbędnych dla realizacji zadań związanych z utrzymaniem wód oraz ochroną przeciwpowodziową, dopuszcza się lokalizację błękitnej infrastruktury i urządzeń służącej realizacji monitoringu poziomu wód podziemnych. To są, to, co przywołałem to są, przytoczyłem, to są ustalenia, których nie znajdziemy w planie obowiązującym, bo takich wówczas nie było, a które są, wydaje się, niezbędne i stwarzają możliwości uwzględnienia kwestii zagospodarowania wód opadowych, kwestii przeciwdziałania powodzi, ale przeciwdziałania również zjawisku suszy, o którym się tutaj, w ogóle jakby nie porusza tego zagadnienia, ale to są rozwiązania, które te dwa aspekty, jakże istotne, poruszają. Więc mimo tego, że nie został wyznaczony precyzyjnie zbiornik czy to na terenie zieleni w zachodniej części opracowania, i zaraz pokażę gdzie, tu jest taki obszar towarzyszący, bardzo wrażliwy, przy Ujściu Drwinki na zachód, na wschód od oczyszczalni, terenów, oczyszczalni ścieków w tym obszarze został zarezerwowany czy przeznaczony, następuje zmiana przeznaczenia z terenu inwestycyjnego bezpośrednio sąsiadującego z oczyszczalnią ścieków na teren zieleni publicznej, jak również tutaj następuje istotne, wzdłuż Drwiny, następuje istotne poszerzenie obudowy biologicznej, wyznaczenie terenów zieleni publicznej, to jest nazwany teren zieleni publicznej, niemniej jednak jest to niezbędne, aby między innymi zapewnić możliwość pozyskania tych gruntów, bo inny sposób zapisu nieuwzględniający celu publicznego byłoby praktycznie niemożliwy, gmina by miała problem, albo w ogóle niemożliwość pozyskania tych terenów, niemniej jednak tutaj w tych obszarach mogą być realizowane ta infrastruktura związana z zapewnieniem czy zwiększeniem chłonności czy przytrzymywania wody, o których między innymi pisze Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej, aby umożliwić takie rozwiązania, tam są przytoczone również postulaty, aby te rozwiązania były tak duże, ale tu nie mamy, w tym obszarze nie mamy takich możliwości już, porównywalne z tymi rozwiązaniami, które są realizowane na obszarze Serafy w zlewni Serafy powyżej i w zlewni Malinówki, ale pewne rozwiązania tu mogą być wprowadzone i myślę, że w perspektywie czasowej będą, bo są podstawy formalnoprawne, są rezerwy terenowe do realizacji tego typu rozwiązań. Kończąc już powolutku, odnosząc się

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie

8 marca 2023 r.

również do poniedziałkowej informacji, głosu chcę powiedzieć, bo był głos, że zagadnienie odwodnienia nie jest uwzględniane w żaden sposób, nie mówi się o nim, myślę, że tutaj pozwoliłem sobie i przytoczyłem dla Państwa te opracowania, te dane, które są, które zostały zrealizowane i dodam jeszcze, że o większości z nich, tych informacjach czy dotyczących zlewni, czy zagrożeń czy sytuacji, czy tego, co się dzieje, te informacje wszystkie są zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko, która jest dokumentem towarzyszącym cały czas projektowi planu miejscowego, bo jest każdorazowo praktycznie sporządzany taki dokument, ten dokument jest, zarówno ma część tekstową jak i część mapową, był przedmiotem, jest przedmiotem upublicznienia, znajduje się na stronie internetowej i towarzyszy planowi miejscowemu, więc większość tych informacji, albo zdecydowana większość jest tutaj zawarta, są wszystkie te dane dotyczące zagrożenia powodziowego, rozwiązań, to wszystko jest opisane, bo to powinna zawierać prognoza i ta prognoza jak również inne prognozy sporządzane do planów miejscowych zawierają te informacje, wystarczy czy można sięgnąć, wszyscy, którzy tylko są zainteresowani mogą sięgnąć i odnieść się, przeczytać te informacje, więc to nie są informacje dane, nieprzedstawione dane z utrudnionym dostępem. Myślę, że w tym momencie tyle, dziękuję Państwu bardzo za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Ze strony Pana Prezydenta jeszcze jedna osoba? Bardzo proszę. Prosiłbym o przedstawienie się.

Wydział Planowania Przestrzennego – p. A. Barnaś

Dzień dobry Państwu. Nazywam się Agnieszka Barnaś, ja jestem drogowcem pracującym w Wydziale Planowania Przestrzennego, jestem osobą, która sporządzała układ drogowy do przedmiotowego projektu planu Nowego Miasta. I teraz proszę Państwa tak, moja prezentacja będzie krótka i treściwa, nie będę przedstawiać po kolei jak został tworzony układ komunikacyjny, bo Państwo wiele razy mieli to przedstawiane i tłumaczone, bo przez projektanta planu Pana Stanisława Prochwicza, przede wszystkim przedstawię te zagadnienia, które w ostatnim czasie bardzo często się powielają i przede wszystkim zwizualizuję to, co dzisiaj Pan Prezydent powiedział o podstawowym ruszcie komunikacyjnym, żeby to po prostu wybrzmiało i żeby każdy z nas miał ten sam pogląd. Mówiąc o podstawowym ruszcie komunikacyjnym mówimy przede wszystkim o układzie szynowym, który jest w tym momencie projektowany przez jedną z firm projektowych, w którym Państwo też mieli sposobność uczestniczyć w opiniowaniu, to jest wzdłuż Christo Botewa oraz Śliwiaka wraz z lokalizacją pętli tramwajowo – autobusowej i parkingiem w rejonie węzła gdzie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje taką powierzchnię żeby to wszystko można było tam pomieścić, drugi podstawowy układ to jest ulica Domagały, ulica Domagały wraz z pętlą tramwajowo – autobusową i parkingiem, tu co Pan Prezydent też również powiedział w rejonie osiedla Złocień i osiedla Słonecznego, kolejnym układem podstawowego rusztu jest ulica Półlanki jaki mamy, istniejąca Półlanki, a następnie nowa, której przebieg jest zdjęty z obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i układ uzupełniający, ponieważ nie możemy dopuścić, aby w przypadku jakiejś awarii tramwaju, żebyśmy nie mieli możliwości go przepiąć na jedną z sieci, to jest jedna kwestia, oraz musimy doprowadzić przede wszystkim do dwóch pętli. I teraz proszę zwrócić uwagę, że w planie również pozostaje stary układ czy istniejący układ ulicy Półlanki, on nie jest likwidowany, mamy nową Półlanki i w tym momencie istniejącą starą. Kolejna kwestia, która się bardzo często pojawiała na różnych spotkaniach było połączenie komunikacyjne z południową częścią Krakowa. I teraz tak, w pierwszym przypadku mamy od strony południowo – wschodniej, czyli od strony autostrady zgodnie z

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

obowiązującym planem z 2018 roku, czyli jeszcze raz powtórzę, połączenie południowej części Krakowa z naszym, z granicą planu to mamy tu przy autostradzie poprzez drogę wyprowadzoną klasy Z, która jest w obowiązującym planie z 2018 roku, drugie połączenie to jest przejście ulicą klasy Z przez tory kolejowe i teraz od razu zaznaczę, bo tu też były różne kwestie poruszane, my mamy wrysowane tutaj rezerwy pod drogę klasy Z, natomiast to jest teren PKP, który w tym momencie się modernizuje, więc tak do końca nie wiadomo jak ta droga i w którym przebiegu konkretnie będzie możliwa do realizacji. I trzecie przejście to jest ulicą Półłanki, od razu wspomnę, że na wstępnym etapie opiniowania tego planu i w ogóle wniosków do planu była informacja, że mamy zawrzeć w liniach rozgraniczających układ wiaduktu kolejowego, wtedy projektowanego, ale to stara dokumentacja, na zlecenie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Jeśli chodzi o trzecią kwestię to są wskaźniki parkowania jakie przyjęliśmy w naszym miejscowym planie. Wykonaliśmy przede wszystkim na samym początku projektowania układu drogowego prognozę ruchu przez jeden z wydziałów Urzędu Miasta Krakowa i teraz tak, ze względu na intensyfikację zagospodarowania, które tam my przewidujemy, organizację dzielnicy w duchu zrównoważonego rozwoju, bo mamy, proszę pamiętać politykę transportową, politykę parkingową, strategię rozwoju miasta Krakowa, więc musimy to wszystko brać jako dokumenty formalne pod uwagę, wykorzystanie alternatywy względem samochodów osobowych, metod przemieszczania się tworząc zintegrowany system transportu publicznego, a więc łącząc naszą komunikację miejską, tramwaj, autobus oraz kolej poprzez węzły przesiadkowe, musimy też dążyć do ograniczenia negatywnych skutków ruchu drogowego poprzez poprawianie warunków podróży, przede wszystkim wybór ekologicznych środków transportu, kolej miejska, znaczy komunikacja miejska i kolej, co wpłynie znacznie na poprawę jakości życia i przede wszystkim naszego powietrza jak również to, co najważniejsze, wielkość wskaźników parkingowych powinna wpłynąć na decyzje mieszkańców w kontekście wyboru środka transportu. I teraz proszę też pamiętać, że miasto organizuje różne panele w Internecie, między innymi można sobie odsłuchać, w ostatni weekend rozpoczął się krakowski panel transportowy, na którym również bodajże w niedzielę wypowiadał się prof. Szarata w odniesieniu do również wskaźników parkowania i mówił o zależności tych wskaźników parkowania od sposobów wyboru przemieszczania się różnymi środkami transportu po mieście. A teraz już na koniec, ponieważ wcześniejsze prezentacje były bardzo długie, pokażę kilka ulic, które mają odpowiednie szerokości 60 m w liniach rozgraniczających, 50 m w liniach rozgraniczających i wcale to nie jest tylko sam beton, ale są różne rozwiązania gdzie mamy również dużo terenów zielonych. Przykład ulicy Królewskiej, jak widać, znaczy jak widać pomiędzy ulicami budynku mamy 50 m i mamy szpalery drzew, które pełnią funkcję również ekranów akustycznych, ale tak jak mówiłam poprzednio wskaźniki parkowania też się odpowiednio dostosowuje, na poprzedniej prezentacji. Ale kontynuując dalej, mamy Al. Juliusza Słowackiego, również 50 m pomiędzy ulicami, chodzi o to żebyście Państwo zauważyli, że w liniach rozgraniczających nie tylko mamy jezdnię, ale mamy również ścieżkę rowerową, mamy szerokie pasy zieleni, to jest również element pasa drogowego. Kolejna, Bielany – Prażmowskiego, również 50 m, nie mówimy tu o liczbie mieszkańców tylko żebyście Państwo zobaczyli jak można zagospodarować pas drogowy tworząc jeszcze różne bardzo szerokie pasy zieleni. Dietla, również mamy szeroki pas zieleni, to jest tylko pokazane w tym kontekście, żeby Państwo zobaczyli, że w 60 m w liniach rozgraniczających nie tylko się mieści asfalt. Andersa, Solidarności, było to budowane lata temu, ale to tylko kwestia pokazania, nie tylko sam beton. Dlatego prezentacja była przygotowana pod kątem głównych problemów, które ostatnio też na komisji zostały powielone, ponieważ nie ma sensu pokazywać całej komunikacji od podstaw, ponieważ to już wcześniej na wielu spotkaniach było wyjaśnione. Myślę, że ta prezentacja, chociaż krótka w stosunku do poprzednich,

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie

8 marca 2023 r.

pokazała i wyjaśniła główne problemy, które były w ostatnim czasie poruszane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo Pani dziękuję, czy ze strony Pana Prezydenta ktoś jeszcze chciał? Dziękuję. Szanowni Państwo teraz przechodzimy do stanowisk klubów, czy Klub Prawa i Sprawiedliwości? Zapraszam Pana Przewodniczącego. Czas nieograniczony.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja zacznę od tego, że mieliśmy dwa dni temu Komisję Planowania Przestrzennego, na której był specjalny punkt i specjalne miejsce, czyli ta sala obrad i oczywiście uczestniczyli mieszkańcy, jak do tego mają prawo, natomiast Radni Miasta Krakowa w ramach komisji merytorycznej myślę oczekiwali odpowiedzi na swoje pytania, wątpliwości i ja niestety nie kilka pytań, które zadałem, uzyskałem tylko jedną odpowiedź, być może najwygodniejszą, że nie jest możliwe tak uchwalenie planu żeby on wszedł w życie powiedzmy po 10, 15 latach i za tą odpowiedź dziękuję, ale niestety były jeszcze inne pytania, być może niewygodne pytania i dlatego nie było na nie odpowiedzi. Jeżeli chodzi o wątpliwości ja bym powiedział, że taka duża ilość pułapek w tym planie miejscowym, jaka jest no to do tej pory nie było, mówię pułapki, dlatego, że, bo trudno jest nam Radnym ostatecznie decydować, natomiast, jeżeli czuje się jakieś zagrożenie no to trzeba o nim po prostu mówić lub jakieś tam naruszenia powiedzmy, nazwijmy to jak tu Pan Prezydent mówił, procedury. Bo Pan Prezydent oczywiście podkreśla, że my, jako Rada jesteśmy związani Studium, jesteśmy związani strategią, natomiast zadałem między innymi to pytanie, również jesteśmy związani programem parkingowym dla miasta Krakowa i uważam, że jest to jeden z głównych elementów, który niestety destabilizowałby pewnie ten plan miejscowy w tej wersji, który jest, ponieważ mamy wskaźnik miejsc postojowych 0,5 czyli tak jak dla planów miejscowych w ścisłym centrum, dla Kazimierza tam gdzie faktycznie parkingów nie możemy tworzyć, bo nie ma gdzie, natomiast tu mamy teren de facto, który możemy zagospodarować jak chcemy i tu w związku z tym jest narzucony wskaźnik, który tak naprawdę spowoduje przy ilości, którą sobie zanotowałem, wymienioną przez Pana Prezydenta, około 50 tys. mieszkań, przyjmijmy to, no to powstanie 25 tys. miejsc postojowych, to jest narzucone planem miejscowym, a niedobór będzie 35 tys. miejsc parkingowych, tyle będzie niedoboru, biorąc pod uwagę tereny, które zagospodarowujemy w całym Krakowie, bo w całym Krakowie ta zasada jest powszechna czy na Mistrzejowicach, czy na terenach innych po prostu wszędzie narzucamy wskaźnik 1,2, co mówiłem też na komisji, co ten wskaźnik się wydaje powoli niewystarczający, ponieważ nadal brakuje miejsc parkingowych, w związku z tym nie wiadomo czy nie należałoby go jeszcze podwyższyć, ale trzymamy się tego, co mamy. Czyli według mnie Pan Prezydent naruszył program polityki parkingowej, który jest również obowiązujący, bo Rada go nie zmieniła, 0,5 tak jak powiedziałem, obowiązuje w innym obszarze, nie w tym, co mamy do czynienia. Korzystając z okazji chciałem jeszcze powiedzieć, że były tu wymienione, był tu wymieniony plan Myśliwska gdzie faktycznie Rada popełniła błąd, nazwijmy to zawyżając wysokość, potem go odkręciła, zmniejszając, tylko chcę powiedzieć, że w ramach tego planu miejscowego Prezydent uwzględnił uwagę, jeżeli pamiętam, rady dzielniczy na niższą zabudowę, ona była uwzględniona i byli mieszkańcy zapewnieni, że obowiązuje niższa wysokość, natomiast plan miejscowy w konsekwencji tego nie uwzględnił. Więc tutaj nastąpił jakiś błąd też w procedurze i dlatego myśmy też to naprawiali, dlatego Prezydent wydawał do tego planu specjalne wskazówki, że nie należy puszczać wysokiej zabudowy. Ale mówię o tym planie, dlatego, że chciałem

pokazać problem miejsc parkingowych. Czy ulicy Koszykarskiej jeden z inwestorów wybudował budynek na wuzetce, po prostu zdążył przed planem miejscowym, on był kilkukondygnacyjny, zaczął budować i był w trakcie budowy i złożył wniosek o pozwolenie zamienne, czyli zgodnie z planem miejscowym chciał skorzystać z tych 30 m wysokości, czyli to już nie jest niski budynek tylko wieżowiec. I prawie, że już dostał, natomiast udało się znaleźć, zareagować po prostu, że hola, hola, wysokość jest, ale trzeba jeszcze spełnić miejsca parkingowe i skutek był taki, że mimo, że plan puszczał, inwestor nie skorzystał niestety z tego planu, ponieważ by go zabiły miejsca parkingowe, bo jak Państwo wiedzą wuzetki rządzą się innymi wskaźnikami, jeżeli chodzi o miejsca parkingowe. Więc to jest bardzo poważny problem dla tego planu miejscowego, ten wskaźnik miejsc parkingowych. Kolejny temat, który chciałem tutaj podnieść to jest względy gospodarcze, nazwijmy to, ja pamiętam, że przy pierwszym planie miejscowym dla tego samego terenu procedowaliśmy, był problem z trwałością projektu środków unijnych i wprowadzenie tam planu miejscowego zgodnie z tym, co zaproponował Prezydent skutkowałoby oczywiście tym, że inwestor czy właściciel nieruchomości miałby po prostu z winy planu miejscowego brak możliwości realizacji kontynuacji planu, znaczy tego, co jest w pomocy ze środków unijnych, czyli pewnie roszczenie itd. Udało nam się to naprawić, jako poprawką i zostało to wprowadzone, natomiast ja, niestety mi to dźwięczy w uszach, pamiętam stanowisko Dyrektora Wydziału Prawnego Urzędu, że jest to po prostu ryzyko prowadzenia działalności gospodarczej. My niestety nie możemy tak podchodzić, jako miasto, że zmieniając, mówimy, że inwestor będzie miał pecha, bo po prostu na niego trafiło, musimy brać niestety te wszystkie względy pod uwagę i jeżeli tylko jest to w mocy to należy to jednak brać pod uwagę. Też Prezydent tutaj myślę, że do spraw związanych z przemysłem podchodzi tak jak podchodzi, mówię o Kombinacie gdzie nasza konsekwencja spowodowała, że jednak nastąpiły zmiany w tym planie miejscowym, biorąc pod uwagę sytuację, żeby po prostu nie wyprowadzać inwestorów, przemysłu tam gdzie on już istnieje i gdzie nie stwarza takich oddziaływań, tak jak i tu, tu mamy też pewną strefę gospodarczą, która po prostu skupia pewną społeczność, pewną ilość przedsiębiorców i oni inwestowali zgodnie z planem miejscowym. I to godzi w kolejny niepokój, że przegłosowanie planu miejscowego, który zmienia reguły gry na bardzo znacznym obszarze dla tych przedsiębiorców powoduje, że następny, nazwijmy to przedsiębiorca, który będzie myślał o ulokowaniu jakiejś inwestycji w mieście pomyśli sobie, że miasto jest dla niego niewiarygodne, ponieważ może być zmieniony plan miejscowy o 180 stopni, bo to jest zmiana o 180 stopni, jeżeliby to był jakiś proces ewolucyjny można by jeszcze to jakoś, mogłoby się to bronić, natomiast to jest proces ewolucyjny, może być korzystny, wtedy można myśleć o tym. Ja jeszcze też dodam, że to Studium, które obowiązuje pierwotnie, zanim nastąpiły zmiany i nasze interwencje, przewidywało, że tereny, które dotyczą przemysłu mają być zamrożone, czyli granica obowiązująca, to, co mamy to mamy i ani kroku dalej. Po naszych interwencjach jest zapis, który umożliwia powiększenie tych obszarów o 20 %. Wiąże się to z podejściem do przedsiębiorców, bo jeżeli przedsiębiorca, tak jak tu Pan Prezydent zresztą może też potwierdzi, jeżeli on czuje się już zamknięty w jakiejś przestrzeni to on nie będzie mógł się rozwijać to on się po prostu wyprowadzi z Krakowa, co oczywiście mnie na tym nie zależy, naszemu klubowi, nam zależy, żeby przedsiębiorcy, którzy tutaj generują miejsca pracy, którzy płacą podatki żeby zasilali również budżet miasta Krakowa, bo czegoś te pieniądze trzeba będzie brać. Jeżeli pamiętam Pan Prezydent stwierdzał, że 20 % budżetu to jest przemysł, więc, proszę? PKB, dobrze, ale to, myślę, że to jest istotny czynnik, który zasila budżet miasta Krakowa. Jeżeli, to jest oczywiście element, który bierzemy pod uwagę właśnie, że ja wiem, że przedsiębiorcy nasi podejmują ryzyko, ponieważ czują bardziej specyfikę wuzetkową, że na wuzetce może się uda i więcej się ugra, natomiast są przedsiębiorcy, a być może to, co Pan Prezydent tam wypomnił jednemu, że on

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

to pewnie ma nad sobą nadzór, on nie powinien podejmować ryzykownych działań, powinien brać pod uwagę wszystkie czynniki, no to jednym z czynników, które oni pewnie biorą to jest to, co jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, bo to jest pewna świętość. Inwestor wie, że plan miejscowy to może sobie wybudować blok mieszkalny, może wybudować sobie halę, może realizować te działania, które ma w zamyśle. Natomiast, jeżeli będzie sygnał, to jest moje zdanie, jeżeli będzie sygnał taki, że oto w mieście Krakowie nie ma stabilności i to na dużych rozmiarów, to jest ryzykowna gra dla miasta, dla miasta, jako wiarygodnego podmiotu, który ewentualnie ściąga inwestorów. Kolejna sprawa dotyczy czy Rada, zadałem takie pytanie, czy Rada powzięła pełną wiedzę o skutkach finansowych uchwalanego planu miejscowego. Ja to mówiłem w kontekście tego planu miejscowego nie tak dawno, który został dla terenów zielonych uchylony w kilku miejscach i myśmy przystąpili, przepraszam, myśmy uchwalili ponownie dla kilku terenów, działek właściwie plan miejscowy, a uchylenie nastąpiło ze względu na skutki finansowe, czyli, że Rada nie powzięła prawidłowo tych, nie została poinformowana o tych skutkach finansowych. Ja zadałem to pytanie, dlatego, że sytuacja jest taka, uchylenie planu miejscowego takiego jak ten, jeżeli zostanie uchwalony, powoduje, że już nie ma planu miejscowego lub jest plan miejscowy, tego nie wiemy, bo o tym być może zdecyduje sąd, bo są sytuacje, że sąd stwierdza, że przywraca poprzedni plan miejscowy, a są sytuacje, że jest wuzetka, czyli wybuduje się stu iluś metrowy budynek, uchylony zostanie teoretycznie plan miejscowy i na drodze wuzetek nie będzie kilku tylko nie wiadomo ile tych budynków, to zwracam uwagę na konsekwencje prawne. Dlatego zadałem to pytanie nie przypadkowo, że brak prawidłowej wyceny czy ewentualne roszczenia, które, oczywiście pewnie trudno jest określić, czy te elementy, czy koszty uzbrojenia, które gmina będzie musiała ponieść faktyczne na media, woda, MPEC i drogi, oczywiście wymieniane, ale cały pakiet będzie po prostu gmina musiała zrealizować i mogę powiedzieć, że już jestem zaniepokojony w tym przypadku dość poważnie, ponieważ na pewno prognoza, która została przygotowana w tym roku, w styczniu, jest już nieprawidłowa, nieprawidłowe w punkcie, który mnie akurat interesował, dlatego, że na wniosek mój komisja zawnioskowała o zastanowienie się nad wysokością renty planistycznej, ponieważ renta planistyczna niestety nie jest skuteczna, inwestorzy czekają 5 lat, nie płacą 30 % wzrostu wartości, gmina nic z tego nie ma, w związku z tym trzeba się zastanowić nad zmianą tej wysokości. Prosiłem o tą zmianę, żeby ewentualnie uwzględnić jakieś badania czy też, żeby ktoś to profesjonalnie zrobił, nie wiem jak to było zrobione, wskaźnik jest 15 %, natomiast prognoza podaje 30 %. Więc przeliczenie o 100 % różnicy jest, więc wydaje mi się, że to na pewno jest uchybienie, które wskazuje, że prognoza jest niestety w tym punkcie błędna. My możemy sobie to teraz powiedzieć, natomiast jest to dokument, który jest załącznikiem do zarządzenia Prezydenta, więc jest to dokument formalny, ja zwracam uwagę, że na pewno te dwa dokumenty się rozjeżdżają o 100 %. O uchyleniu mówiłem, jeżeli chodzi o, również pytałem, ponieważ, kiedy komisja zajmowała się pierwszy raz planem miejscowym przed wyłożeniem zadałem pytanie dotyczące właśnie warunków geologicznych, bo u każdego pracuje wyobraźnia, że jeżeli są to budynki ponad 100 m to one muszą być jakoś posadowione i odpowiedź była wtedy na komisji, że nadchodzą, te badania nadchodzą, one są realizowane, ich nie ma, komisja przeszła ten punkt, ponownie to pytanie zdałem w poniedziałek, nie otrzymałem odpowiedzi, oczywiście dzisiaj mieliśmy wycinki dwa, nie wiem, jakie, w każdym razie ja chętnie bym się zapoznał z tymi opracowaniami geologicznymi, ponieważ one prawdopodobnie są fundamentalne, jeżeli chodzi o posadowienie tak wysokich budynków, bo pewnie te niższe by sobie poradziły, ale tak wysokie to wydaje mi się, że może być to problem, w związku z tym ja traktuję, że na to odpowiedzi nadal nie ma. Kolejny problem, który oczywiście, tak jak powiedziałem niestety tu jest tych pułapek więcej, to jest kwestia hydrogeologiczna i zagrożenia powodziowe dla

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

Bieżanowa, Prokocimia i samych Rybitw tak samo. Pan Prezydent stwierdził, oczywiście z punktu widzenia formalnego mamy uzgodnienie, ja dodam, bo to mam akurat tu, Pan Prezydent pewnie tą wiedzę też ma, to uzgodnienie jest wyłącznie w zakresie dotyczącym zabudowy i zagospodarowania terenu położonego na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią i tylko w tym zakresie, w żadnym innym więcej. I ponieważ wydaje mi się pewnie z ostrożności Pan Prezydent po tym uzgodnieniu dostał w terminie, można by powiedzieć, składania uwag stanowisko Wód Polskich, które ja myślę, że warto przytoczyć w znacznym fragmencie, ponieważ ono podaje pewne istotne kwestie dotyczące naszych wątpliwości. I tutaj Wody Polskie informują, iż zgodnie z obowiązującymi od dnia 22 października 2020 zaktualizowanymi nowymi mapami zagrożenia powodziowego teren objęty przedmiotowym projektem planu znajduje się częściowo w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, czyli od rzeki Serafy, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi raz za 100 lat oraz na, którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi raz na 10 lat. To jest w zależności czy to jest Q 1 %, a to ostatnie było Q 10 %. Ponadto występują tu obszary szczególnego zagrożenia powodzią obejmujące teren międzywała rzeki Drwina Długa. Ja to też mówię w kontekście tutaj, że, przerwę na chwilę, ale mówię to też w tym kontekście, że tutaj była prezentacja dotycząca tych właśnie terenów zalewowych gdzie to wszystko odpływa i dla mnie z tego, co ja kojarzę przedsiębiorcy, i usłyszałem, że jesteśmy na granicy, bo na pewno tutaj Pan Mleczko chyba mówił, pan kierownik, że jesteśmy na granicy bezpieczeństwa, jeżeli chodzi o odbiór wody z tego terenu obecnie, ja nie mówię o planie miejscowym. W związku z tym następne jakieś tam inwestycje czy działania będą najprawdopodobniej potrzebować jakichś zbiorników, czy to zbiorników na działce tego inwestora, czy zbiorników na jakichś sąsiednich działkach, ale na pewno nowe zbiorniki będą musiały powstawać. Więc mnie się wydaje, i zresztą w tym piśmie też to jest, nie ma jakby narzucenia tego inwestorom, po prostu inwestor nie ma tego narzucone, tak jak nie ma narzuconego wskaźnika 1,2 to tak nie ma narzucone, mówię miejsca parkingowego, tak nie ma narzuconego, że będzie musiał ewentualnie budować takie obiekty. Więc jeszcze kontynuując to pismo. Niezależnie od powyższego Wody Polskie na terenie objętym projektem planu, chcę zwrócić uwagę, że obserwowane są w ostatnich latach powtarzające się ekstremalne zdarzenia pogodowe skutkujące licznymi podtopieniami, które w dalszym, które w przypadku dalszego rozwoju zabudowy na tym terenie mogą doprowadzić do znacznego zwiększenia zagrożenia powodziowego wynikającego z braku możliwości bezpiecznego odprowadzania wód opadowych do odbiornika. Zwracamy uwagę, że występujące do tej pory na terenie Bieżanowa podtopienia i związane z tym niezadowolenie społeczne spowodowały, że w dniu 9 września 2021 zostało zawarte porozumienie z gminą Kraków, tutaj wspomniane, opracowanie wariantowej koncepcji ochrony przeciwpowodziowej, założonym efektem planowanych prac jest określenie miejsc zagrożenia powodziowego w zlewni rzeki Drwina Długa, opracowanie listy szczegółowych rozwiązań, a w konsekwencji stworzenie wielowariantowego programu inwestycyjnego zapewniającego bezpieczeństwo mieszkańcom. Czyli sprawa jest w toku, my mamy uchwalić ewentualnie, a potem się zobaczy, co wyniknie z tego opracowania i będziemy wracać pewnie do być może do zapisu, a być może nie będziemy, do tych, które będą ewentualnie chronić ten teren. Z uwagi na powyższe oraz planowaną dalszą intensywną zabudowę przedmiotowego terenu stwierdzamy, że zapisy zamieszczone w projekcie planu w zakresie gospodarowania wodami opadowymi nie są wystarczające, czyli to jest, nie wiem, errata do uzgodnienia. Naszym zdaniem wskazane jest uwzględnienie w ustaleniach planu zapisu nakładającego na inwestorów obowiązek zastosowania rozwiązań technicznych zmniejszających przepływ i sumaryczną ilość odprowadzanych do odbiornika wód do ilości wód odprowadzanych z tego terenu przed wprowadzonymi zmianami w zagospodarowaniu tego terenu. Przy realizacji nowych

inwestycji powinien być bezwzględnie wprowadzony obowiązek zastosowania działań mających na celu zatrzymywanie w jak największym zakresie wód opadowych i roztopowych na miejscu inwestycji. Przykładami możliwych do wdrożenia działań, i tutaj Pan Prezydent pewnie zna, są różne sposoby. Jednocześnie naszym zdaniem pożądanym jest wskazanie na terenie Nowego Miasta większych obszarów, na których mogłyby zostać wykonane zbiorniki retencyjne, w tym suche zbiorniki, które przyjmowałyby wody opadowe z tego terenu. To są jeszcze wskazania przed opracowaniem, czyli to już wiadomo, natomiast opracowanie pewnie doprecyzuje to, ewentualnie być może rozszerzy. Ponadto naszym zdaniem doprecyzowania lub uzasadnienia wymaga zapis zawarty w paragrafie 13 ust. 3 pkt 6 projektu planu, tu ja nie będę czytał, w każdym razie jest to kwestia związana z definiowaniem wód opadowych, że ustawa prawo wodne nie definiuje wprowadzania do ziemi wód opadowych, to jest uwaga formalna. I na końcu, w celu ograniczenia odpływu wód opadowych z terenu Nowego Miasta konieczne byłoby retencjonowanie w zlewni rzeki Drwina Długa wód opadowych o pojemności zbliżonej do pojemności realizowanych obecnie zbiorników na Serafie i dopływie Malinówka, to jest 280 tys. m³, to jest już wskazanie mniej więcej, co czeka nas na tym terenie. W związku z powyższym ustalenia planu należy, w związku z powyższym w ustaleniach planu należy podkreślić konieczność realizacji zadań z zakresu retencji oraz zatrzymywania i wykorzystywania wód opadowych. Tyle na temat hydrologii czy też zabezpieczeń związanych z opadami. Kolejny element, który dotyczy tego planu to jest problem odoru, który oczywiście istniał od bardzo, bardzo dawna i Pan Prezydent zaczął niebezpieczną grę, bo Pan Prezydent powiedział niestety i uaktywniło się, uaktywniła się już inna część Krakowa, że przerzuci to wszystko, co najgorsze, jak zwykle do Nowej Huty. Czyli przerzucono spalarnię, która pierwotnie miała być w okolicach Złocień do Nowej Huty, teraz odpady, śmieci, z tej społeczności ja wiem, rozumiem, jest to słuszne żeby się pozbywać takich rzeczy, ale się podrzuci innej społeczności, która również mieszka w Krakowie i również płaci podatki i ma Kombinat pod sobą od kilkudziesięciu lat, która ma strefę ochronną gdzie nie wolno im było zabudowywać cokolwiek, nie mogli dysponować swoją nieruchomością, oni doświadczeni historycznie, bardziej być może doświadczeni historycznie mają dostać nowy prezent, notabene dzisiaj usłyszałem, że ewentualnie sprawy związane ze zwierzętami znowu może wrócić do Nowej Huty, więc ja nie chciałbym żeby wszystko, co przeszkadza, co jest niekorzystne dla społeczności lokalnej żeby lokować w danym miejscu, żeby było przerzucane do Nowej Huty. W związku z tym to jest tylko przerzucenie w inne miejsce, czyli przerzucenie tego problemu nie w tą społeczność tylko w inną, bo chcę powiedzieć, że w tej chwili ułożone zapisy planu miejscowego pokazują, że to będzie w pobliżu mieszkańców Pleszowa, Branic, Ruszczy i wiatry są oczywiście w tamtym kierunku, bo to żeby nie było, wiatry idą w kierunku Niepołomic, więc o ni akurat dokładnie będą na polu rażenia i myślałem, że znajdziemy jakiś consensus, jakieś rozwiązanie, natomiast Pan Prezydent zaczął taką grę, jaką zaczął i to powoduje, że nasi, przynajmniej nowohuccy radni zaczęli się usztywniać do planu miejscowego Kombinat, usztywniać, czyli po prostu nie tędy droga, albo traktujemy poważnie wszystkie interesy wszystkich mieszkańców, ale będziemy sobie rozwiązywać jakieś problemy kosztem niektórych mieszkańców. To jest następny element, który niestety jest sprzężony również z tym. Kolejny element, który, póki nie znajdzie rozwiązania, to jest kompleks handlowy Rybitwy, coś, co zasila całą gospodarkę hotelową, gastronomiczną można powiedzieć nie tylko Krakowa, coś, co jeżeli zniknie to de facto możemy powiedzieć, że będzie jak domino, zadziała na gospodarkę miasta Krakowa. Nie wiem, ja, że jeżeli ktoś mówi, że nie to, to może powie, co w zamian, bo ja na przykład nie znam żadnego projektu twardego, który by mówił, że oto ci, którzy handlują na Rybitwach przeniosą się gdzieindziej, chyba, że jest coś, o czym nie wiemy my, jako Radni. Natomiast jest to element, który również na pewno wpływa na ten

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

plan miejscowy, ponieważ jest elementem tego planu miejscowego i myślę niebagatelnym, bo Pan Prezydent wymienił 250 przedsiębiorców średnich i większych i ponad 1000 tych mniejszych, ja myślę, że duża liczba to są niestety te stoiska, które tam funkcjonują, czyli to też armia ludzi, armia miejsc pracy. Odniosę się również do tego zapisu, który jest faktycznie w każdym planie miejscowym, czyli, że można prowadzić dalej działalność gospodarczą w tym zakresie, który do tej pory był, ale nie można niestety kroku do przodu już robić, ponieważ wszelkie działania będą niezgodne z planem miejscowym. I ja zgadzam się Panie Prezydencie, że niektórzy sobie pewnie z tym poradzą, przedsiębiorcy, natomiast niektórzy sobie pewnie nie poradzą z tym. Mnie najbardziej niepokoi, bo byliśmy, jako Radni na spotkaniu w zakładach Biezanów Nawierzchniowych i tam przedstawiano nam obiekt, przedstawiano nam o co tam chodzi w ogóle i jaki jest zagrożenie. To akurat podałem, jako przykład, ponieważ tam jest twarde wskazanie, że ten plan miejscowy po prostu zatrzyma ten zakład w miejscu, a można powiedzieć tym samym, że być może zacznie zakład się cofać. To jest zakład, który obsługuje też i Kraków, jeżeli chodzi o rozjazdy tramwajowe, obsługuje znaczną część rynku kolejowego, jeżeli chodzi o rozjazdy i jest na pewno istotny dla funkcjonowania gospodarki w Polsce, tej transportowej, natomiast, jeżeli oni, tak stwierdzili nam Radnym, przekazali informacje, jeżeli oni będą chcieli zainstalować nową maszynę, ta maszyna to nie jest taka maszyna jak, że mogę sobie na biurko postawić czy na stół, to jest maszyna, która właśnie wymaga fundamentów. W związku z tym nie dostaną pozwolenia na realizację nowej maszyny, która może być potrzebna w procesie technologicznym, który oni tam mają zlecany, czyli trwale związaną z gruntem. I oznacza to, że firma w tym zakresie przynajmniej już zaczyna stać w miejscu, czyli ona się już nie będzie rozwijać. Oczywiście ja też rozumiem, że ta firma jeszcze ma drugi dodatkowy element, bo jak niektóre z tych firm może się przeprowadzić w jakąś tam strefę ekonomiczną, no to ta się musi przeprowadzić ewentualnie w taką strefę gdzie ma dostęp do torów i jeszcze mało tego, będzie musiała sobie te wszystkie dotychczasowe zgody, które ma, dostępu do tych torów takie, jakie ma, będzie musiała sobie załatwić, co pewnie procesem nie będzie łatwym, więc to też jest skomplikowane dla nas, jeżeli chodzi o podjęcie decyzji, że tak jednym ruchem właściwie zatrzymujemy być może rozwój czy działanie tego, nawet działanie tej firmy w tymże miejscu, bo plan miejscowy jest nieubłagany, potem musi być zgodność, tak jak tutaj my musimy być zgodni ze Studium, to tam decyzje muszą być zgodne z planem miejscowym wszelkie, jeżeli jest niezgodne, to już panowie tu niektórzy mówili, że ten sam fakt zagrożenia powoduje, że kredyty przestają być wydawane, że już banki patrzą się na tych przedsiębiorców i już robimy krzywdę samym postępowaniem, że oni nie mogą prowadzić normalnie działalności gospodarczej. Tych tematów jest dużo, ja jeszcze sobie zerkam czy nie pominąłem tych najbardziej istotnych, bo tak naprawdę to temat jest dość skomplikowany. Jeżeli, tu przywołana była właśnie Nowa Huta Przyszłości, która no właśnie nomen omen przyszłość, każdy sobie wyobraża, że to będzie świetlana przyszłość i to się kłóci z tym, co mówiłem o planie miejscowym Kombinat, odpady, ewentualna spopieliarnia dla zwierząt, grzebowisko znów w tamtym miejscu, w związku z tym tak jak mówię, wiadomo, że gdzieś to pewnie będzie musiało być, tylko jak ktoś fajnie powiedział na jednym ze spotkań z mieszkańcami, że może podzielimy to wszystko sprawiedliwie, w każdej dzielnicy zrobimy uciążliwość, a nie gromadzimy te uciążliwości jednym mieszkańcom, bo to jest po prostu nieuczciwe wobec właśnie tych, których doświadcza takie zagrożenie. Do tego jeszcze element mi jeszcze jeden uciekł, ja nie będę się powoływał na tych urbanistów, na tych architektów, którzy ostatnio prezentowali swój pogląd, też wszyscy praktycznie jednomyślnie od strony urbanistycznej i od strony architektonicznej podważali ten plan miejscowy, to być może kogoś innego będzie domena, ja natomiast też biorę to pod uwagę, że te elementy też na pewno będą ważne, ja między innymi zapytałem na komisji, dlaczego ten teren tak

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

rozwojowy jest w takim narożniku, czyli ograniczony jest S7, z jednej strony ściana S7, z drugiej strony ściana, tory kolejowe, że to nie jest teren, który ma perspektywy do rozwoju tylko w zasadzie do zamknięcia go w tym, stłamszenia w tym jednym miejscu. I z punktu widzenia pewnie urbanistycznego to jest jakiś błąd, więc zadałem pytanie, nie mam odpowiedzi, więc ewentualnie je ponawiam. Reasumując, jeżeli Rada uchwali plan, który przyniesie zbyt dużo negatywnych skutków, który teoretycznie może być jeszcze uchylony i wprowadzić wuzetki, bo takie na dzisiaj jest na pewno niebezpieczeństwo, no to trudno jest taki plan miejscowy poprzeć, a jego skomplikowalność jest jeszcze taka, że jego trudno poprawiać, bo z różnych względów, ze względów takich, że wartości tych działek eksplodują po jego uchwaleniu, z drugiej strony warunki, w jakich to jest umiejscowione nie są predestynowane do takich wysokich budynków, nie ma predyspozycji, to jest teren, jeszcze tu może uzupełnić, to jest teren, który jest starym Dorzeczem Wisły, że Wisła sobie tam kiedyś płynęła po tych terenach i zmieniała ten kierunek biegu różnie, ale można powiedzieć, że pod tory, aż po obecny bieg Wisła sobie wędrowała, w związku z tym te grunty są takie jak ruletka, w jednych miejscach jest tak, w drugich inaczej, geologicznie jest to trudny teren, zresztą pewnie, dlatego do tej pory nie był za bardzo inwestowany mieszkaniowo itd., nagle się znalazła furtka, mówimy o Złocieniu, potem powstały te hale przemysłowe i aż do momentu, kiedy ktoś wpadł na pomysł, że w Studium trzeba to wskazać, jako rozwój miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Przewodniczącemu. Bardzo proszę stanowisko Klubu Koalicji Obywatelskiej.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Drodzy zgromadzeni mieszkańcy.

Ja mam z tym planem chyba największy problem ze wszystkich siedzących tutaj Radnych dlatego, że 13 lat temu zaproponowałem stworzenie dzielnicy wieżowców, Józek już się śmieje ze mnie i nie ukrywam, że ją forsowałem konsekwentnie przez wszystkie te lata, ja, co prawda miałem pomysł, żeby ta dzielnica była między Dąbiem, a ulicą Nowohucką, miejsce, które jest niezabudowane, miejsce, które ma bezpośredni dostęp do Bulwarów Wisły, największego parku w Krakowie, Parku Lotników, ma tramwaj w bezpośrednim sąsiedztwie, duże centrum handlowe od razu zrobione, którego w nowoczesnej dzielnicy na Rybitwach nie będzie, które ma obszar 40 do 60 ha, czyli takie jak na standard Krakowa, wydawałoby się, odpowiednie, jak na wielkość Krakowa. Trochę mi brakło determinacji, bo trzeba było ówczesną Panią Prezydent wziąć za żakiet i zaprowadzić do konserwatora zabytków i się uprzeć, żeby tam było, bo to konserwator zabytków zablokował tę lokalizację i powalczyć troszeczkę o tę lokalizację, a nie już wtedy wyrażać zgodę na alternatywne rozwiązanie, jedyne akceptowalne przez konserwatora, czyli na Rybitwy, bo tak wtedy to się skończyło. Decyzje o lokalizacji zapadły w 13 roku, a nie w 14 w czasie głosowania, ponieważ w 13 tak de facto Studium zostało w całości omówione przez przedstawicieli Rady Miasta i Prezydenta Krakowa i większość wytycznych złożonych przez nas w liczbie bodajże 293 uwag zostało do niego wprowadzonych. I to jest jedna rzecz. Druga rzecz, oczywiście każdy ma świadomość tego, że na etapie podejmowania decyzji i na etapie, kiedy są one omawiane i wdrażane w życie wiele się zmienia, wiele sytuacji się zmieniło, to było 10 lat temu. Wtedy problemy z geologią tego terenu, z odprowadzaniem wód opadowych były delikatnie sygnalizowane, że być może będzie problem z posadowieniem budynków, ale z drugiej strony w Miami też na plaży stoją wieżowce i nawet Miami ma z Rybitwami jedną wspólną rzecz, i z Rybitw i z Miami widać wodę, tam, co prawda ocean, a tutaj Drwinię, ale mimo wszystko. I wydawało

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

się, że idea jest jak najlepsza, bo trzeba w Krakowie, moja opinia jest taka, nowej dzielnicy, która trochę tchnie nowoczesności w miasto, które z założenia jest miejscem zabytkowym. I wydawało się, że te poszukiwania znalazły jakieś miejsce, co prawda Rybitwy, z całym szacunkiem do mieszkańców Rybitw i Przewozu, nie spełniają amerykańskiej definicji atrakcyjności nieruchomości, gdzie po pierwsze się mówi o lokalizacji, po drugie się mówi o atrakcyjnej lokalizacji i po trzecie się mówi o lokalizacji. Na ulicy Rybitwy są wystawione na sprzedaż działki pod zabudowę usługową, pod hotele i pod biura od trzech lat i nikt ich nie kupuje, ponieważ to nie jest nadal miejsce na lokalizację biurowców. I te kilkaset tysięcy czy kilka milionów powierzchni biurowych, które tam mogą powstać na razie przez lata nie będą miały zainteresowanych, nie będą miały chętnych. W związku z powyższym nawet gdyby ten plan przyjąć tak jak leży, on niestety w większości będzie martwy, ale do tego będę przechodził po kolei. Proszę Państwa ja sobie moje wystąpienie podzielę na kilka części. Pierwsza będzie dotyczyła, w mojej ocenie, sporych niezgodności ze Studium zaproponowanych do tego planu miejscowego, to jest jednostka 49, powierzchnia czynna biologicznie dla terenów zieleni urządzonej ZU minimum 90 %, powierzchnia biologicznie czynna dla terenów zieleni ZR 95 %, to jest o tyle ważne, że wzdłuż Drwini tutaj nie jest ZU tylko jest ZR, czyli to jest zieleń, która powinna mieć 95 % czynnej biologicznie. Tymczasem w planie obszary ZP1 do ZP17, które znajdują się wzdłuż rzeki plus wchodzące te w tereny inwestycyjne, ale znajdujące się w terenach ZR i w sąsiednich mają 75 % czynnej biologicznie. Studium mówi wyraźnie, że jeżeli jest podana minimalna powierzchnia czynna biologicznie, inaczej, Studium mówi wyraźnie, że jeżeli jest podana powierzchnia czynna biologicznie to jest podana jako minimalna i nieprzekraczalna, z 95 w tym planie jest zejście na 70, co moim zdaniem stanowi naruszenie Studium. To samo dotyczy lokalizacji w terenie 9U, KU9 dokładnie, to jest teren lokalizacji dużego parkingu na dzisiejszej Tele-Fonice w okolicach osiedla Złocien. Niezgodność polega na tym, że na tym KU, w jego wschodniej części prawie połowa terenu jest przeznaczona pod tereny usług, które mają 30 m wysokości, nie mają nic wspólnego z usługami komunikacyjnymi, czyli nie jest to miejsce przesiadek, oczekiwania podróżnych, systemy kontroli wjazdowej itd., ponieważ te usługi mogły mieć 30 m wysokości i mają powierzchnię czynną biologicznie na poziomie 10 %, to jest ewidentne obejście zapisu w Studium, które mówi wyraźnie, że tereny U, usług, mają minimum 20 % czynnej biologicznie, to jest parking, który w połowie jest jednym wielkim biurowcem 30 m, albo hotelem, więc moim zdaniem to jest druga niezgodność ze Studium i trzecia niezgodność ze Studium to są tereny od ZB1 do 66, ZPI czy L to są te tereny leśne i tereny wokół wód płynących, ponieważ tam są zapisy o tym, że infrastruktura techniczna zlokalizowana w tych obszarach musi mieć 20 % powierzchni czynnej biologicznie, a Studium mówi wyraźnie, że infrastruktura techniczna musi mieć 30 % czynnej biologicznie. Moim zdaniem to powoduje, że w tych obszarach ten plan jest niezgodny ze Studium. Jeśli chodzi o zasady polityki parkingowej to mój poprzednik o tym wspomniał, otóż Prezydent Miasta tym planem miejscowym cofa nas do zabudowy Ruczaju sprzed 15 lat, w 2006 roku na Ruczaju był standard parkingowy 0,6 miejsca postojowego na mieszkańca, tutaj Prezydent proponuje 0,5 miejsca postojowego na mieszkanie. Do tego w większości ulic jest zakaz lokalizacji parkingów, co powoduje, że nie dość, że będzie problem z parkowaniem dla przyszłych mieszkańców, będzie również problem z zaparkowaniem dla tych, którzy chcą przyjechać i skorzystać z usług, bo zakładam, że jeżeli jest zakaz parkowania przy ulicy to inwestor musi wybudować usługi w garażu podziemnym, którego na przykład nie może wybudować w danym obszarze, bo w części terenu jest zakaz lokalizacji parkingów podziemnych. Wydaje mi się, że to jest zrujnowanie polityki parkingowej miasta Krakowa tym bardziej, że zarówno w wydawanych warunkach zabudowy jak i w planach miejscowych bazowaliśmy na uchwale kierunkowej i Prezydent tą uchwałę złamał, moim zdaniem to jest

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

nie do przyjęcia tym bardziej, że w dzisiejszym planie miejscowym Płaszów – Rybitwy na terenach zabudowy wielorodzinnej wskaźnik parkingowy wynosi 1,2 miejsca postojowe, nie widzę powodu żeby się z niego wycofać. Myśmy tutaj rozważali różne warianty, nawet przy opinii komisji do tego planu był wariant, że może 1,0, żeby, i Prezydent się podjął w lipcu 2001 roku, że przedyskutuje z Wydziałem Gospodarki Komunalnej zmianę do polityki parkingowej poprzez wprowadzenie trzeciej kategorii i lokalizowania ilości miejsc parkingowych, jest to strefa śródmiejska gdzie jest pół miejsca postojowego na budynek w zabudowie wielorodzinnej, pozostałe miasto gdzie jest 1,2, żeby na Nowym Mieście może było około 1,0, może 0,9. Jest 0,5, które jest niezgodne z żadnymi wytycznymi, które obowiązują w mieście, co więcej stanowi niebezpieczny wyłom przy procedowaniu wuzetek w Krakowie, dlatego, że Wydział Architektury wpisując do wuzetek wskaźniki parkingowe bazuje na uchwale Rady Miasta Krakowa i w tej chwili dowolny inwestor przyjdzie i powie, zaraz, zaraz, na jakiej podstawie wpisujecie nam na uchwale kierunkowej skoro Prezydent Miasta oficjalnie, w oficjalnym dokumencie właśnie wyszedł z innym wskaźnikiem parkingowym. Uważam, że to jest dewastacja polityki parkingowej w Krakowie. Druga sprawa to jest kwestia obszarów ZP1, ZP5, ZP7, 9 i ZP61, 63, tam są dopuszczone obiekty i pawilony do obsługi terenów rekreacyjnych, restauracje, budynki techniczne do utrzymania tych terenów, w żadnym z tych terenów nie ma dopuszczalnej możliwości lokalizacji miejsc postojowych, nawet dla niepełnosprawnych, czyli będzie restauracja, będzie kawiarnia w parku 60 ha i nie będzie ani jednego miejsca postojowego przy tym parku, przecież to jest absurdalna sytuacja, nawet tambylcy, którzy tam zamieszkają chcąc dostać się do tego parku będą musieli podjechać, na przykład zawieźć dziecko niepełnosprawne czy rodzica starszego samochodem do tego parku, tego samochodu tam nie zostawiają, ponieważ jest zakaz lokalizacji miejsc postojowych. Zakaz lokalizacji miejsc postojowych jest w ogóle we wszystkich terenach ZP, od 1 do 66, w terenie ZPB czyli to jest to budownictwo przy budynkach i w terenach leśnych, nawet lasy polskie zmagdzały i przy wielu rzeczach, które dziwnych robią typu finansowanie klubów karate wprowadziły takie obszary gdzie można wjechać samochodem do lasu i go tam zostawić, żeby iść do tego lasu na spacer, ale w Krakowie w terenie leśnym nie będzie wolno tego zrobić, bo plan miejscowy to wyklucza. Jeśli chodzi o obsługę komunikacyjną bardzo ciekawa obsługa komunikacyjna jest z SKA, ponieważ z najbliższego bloku do SKA, ze znanego przystanku Kraków – Prokocim idzie się 48 minut z ulicy Agatowej, z tych budynków przy końcówce Domagały pewnie się pójdzie półtorej godziny. Ja wiem, że nie każdy musi chodzić na pociąg, ale wydaje mi się, że tutaj obsługa zewnętrzna komunikacyjna poprzez wyprowadzenie dwóch linii w kierunku do centrum i jednej linii na Bieżanów jest po prostu niewystarczające przy tej liczbie mieszkańców, ta liczba mieszkańców wpływa, Pan Prezydent też dzisiaj podał inne liczby niż w poniedziałek, ale do tego przejdę jeszcze później. Opłata planistyczna, standardowo od wielu, wielu lat, a w zasadzie odkąd pamiętam, a jestem szefem Komisji Planowania już wiele lat, było 30 % od wzrostu wartości nieruchomości. I to była opłata, która była jednym z ważniejszych przychodów takich bieżących, corocznych, zazwyczaj wynikających z szybkich transakcji na nieruchomościach, tutaj jest 15 %, nie wiem, dlaczego, nie słyszałem wytłumaczenia, dlaczego akurat w tym terenie gdzie tak jak mówią urzędnicy, jak mówił pan kierownik jest drastyczny wzrost nieruchomości w związku z uchwaleniem planu miejscowego, opłata ma być niższa. Ja przypominam, że opłatę, co prawda ponosi sprzedający, ale zwyczajowo w transakcjach jest przerzucona na kupującego nieruchomość. Więc jeżeli mają być przychody z tego planu miejscowego to nie będzie ich ze sprzedaży nieruchomości, bo ich jest bardzo niewiele, gminnych, jeżeli z uchwalanego planu mają być przychody to z opłaty planistycznej, a w przyszłości z podatków. Więc nie wiem, dlaczego właśnie o połowę się te przychody zmniejsza, nie rozumiem tego ekonomicznie, bo to jest

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

działanie na szkodę gminy, jeżeli, tajemnica Poliszynela, spółka giełdowa negocjuje z największym właścicielem nieruchomości w tym terenie zakup terenów, na których można zlokalizować te 120 m wieże i te rozmowy się odbywają od kilku miesięcy, o tym wie cały rynek nieruchomości w Krakowie, to, dlaczego im nie wprowadzić 30 % opłaty za podniesienie wartości nieruchomości, tam są dzisiaj tereny niezabudowane, będzie 120 m wieża, przecież to jest prawdopodobnie kilka milionów złotych, z których miasto, z których Prezydent rezygnuje. Proszę Państwa zabudowa wielorodzinna, jedna tak rzecz techniczna, w paragrafie 17 jest mowa o tym, że jeżeli budynek ma więcej niż 50 m elewacji to powinien być jeden prześwit 6 m. Moim zdaniem powinien być, co minimum 50 m prześwit, dlatego, że co prawda układ łanowy utrudnia żeby ktoś jeden zabudował cały kwartał, ale teoretycznie się może zdarzyć tak, że ktoś skupi te tereny i postawi 150 m budynek, to na tym 150 m budynku będzie jedno przejście na drugą stronę budynku, bo tak plan miejscowy mówi, to tylko technicznie, moim zdaniem powinno być po prostu więcej. Oczywiście tutaj nie sposób nie wspomnieć tego, że standardowy blok projektowany w Polsce, zgodnie z przepisami prawa budowlanego i z rozporządzeniami technicznymi ma szerokość traktu, czyli szerokość budynku od 13 do 15 m dlatego, że takie są wymagania przepisów odrębnych, żeby doświetlenie tych budynków dało możliwość umieszczenia tam ludzi. W planie miejscowym trakty budynków mają po dwadzieścia kilka metrów, w związku z powyższym w mojej ocenie nie będzie budowy wzdłuż pierzei tych ulic tylko będzie budowa bokiem, tak jak jest Albertyńskie postawione, że będzie blok koło bloku stał, nie będzie wzdłuż ulicy budynku, który będzie czołem do ulicy, będą stały budynki bokiem, dlatego, że nie da się doświetlić mieszkań, które są w tak szerokim budynku. I tutaj pewnie jest Pan Robert Kuzianik, ja go poproszę żeby się do tego odniósł jako zawodowy projektant, bo ja to konsultowałem z wieloma architektami, nie buduje się w ten sposób budynków, a tak są wpisane w tym planie miejscowym. W konsekwencji będą odwrócone i nie będzie zrealizowanej idei pierzejowej zabudowy tych ulic, żeby były pierzeje budynków wzdłuż ulicy tylko te budynki będą stały bokiem do tej ulicy, będą wyglądały jak klasyczne PRL-owskie bloki, klasyczne PRL-owskie osiedla. To jest spory błąd, ja na niego już zwracałem uwagę na etapie koncepcji na Komisji Planowania, ale widzę, że nic się nie zmieniło. Kolejna rzecz to jest kwestia wewnętrznych kwartałów zieleni, niektóre mają podobno do hektara powierzchni. Pamiętam jak gmina sprzedawała mieszkania mieszkańcom to mieszkańcy z bloków, w których wykupili mieszkania, zawiązali wspólnotę, naciskali na gminę żeby podział geodezyjny był dokładnie po obrysie budynku plus chodnik, który dochodzi do tego budynku, do tego stopnia, że dzisiaj się nie da tam pochylni dobudować dla wózków inwalidzkich i dla matek z dziećmi, ponieważ wszyscy chcieli pozbyć się jak najwięcej zieleni, która jest wokół budynku, bo to są koszty, bo trzeba to utrzymać, podatki płacić, po takim zasypaniu śniegiem ostatniej zimy odnowić zieleń, pielęgnować, a tu są do poszczególnych obszarów zabudowy są nawet hektarowe tereny zielone w wnętrzu. Moim zdaniem to się nie uda po prostu, ludzie tego nie będą utrzymywać, bo nie będzie funduszu mieszkaniowego, który pozwoli im to utrzymać. Zwracałem na to uwagę, że albo powinny to być tereny publiczne, że gmina je będzie przejmowała, albo powinny być tereny do zabudowy i nawet jest taka uwaga w opinii komisji i duży drugi park w południowej części tego planu miejscowego, którego nie ma. Dopuszczenie lokalizacji funkcji w terenach mieszkaniowych, jeśli chodzi o parter, tutaj jest dopuszczenie. W mojej ocenie, jeśli miałyby te budynki powstać one muszą być usługi w parterze, bo inaczej to będzie funkcja, monofunkcyjne będą te bloki, to będzie wielki 100 m blok, który będzie miał 100 % mieszkań, a najbliższa, za przeproszeniem Żabka będzie na rogu następnego kwartału zabudowy, czyli 100 m dalej i tak to będzie wyglądało w rzeczywistości, bo jak przyjdzie deweloper, który zapłaci potężne pieniądze za ten teren będzie chciał to skomercjalizować maksymalnie, więc wybuduje jak najwięcej mieszkań. I

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

ostatnia rzecz, to, co mi się podobało w tym obszarze, mojego wystąpienia, to, co mi się podobało w pierwotnej wersji planu to był projekt aglomeracyjny, projekt szpitala w tamtej części miasta, miał być kiedyś wielki Szpital Podgórski, który nigdy nie powstał na Woli Duchackiej i wydawało mi się, że to będzie jakaś taka próba zarezerwowania miejsca pod szpital, czy on będzie prywatny czy publiczny to mniejsza o to, bo to kiedyś by się miało wydarzyć, ale niestety miasto się wycofało z tego terenu szpitala być może, dlatego, że jest to teren najbogatszego Polaka i chciał tam centrum logistyczne postawić, ale szkoda, bo weszło prywatne szkolnictwo, a mógł być szpital dla Płaszowa, dla Przewozu, dla Rybitw, dla Złocienia i dla części Nowej Huty, bo tam mieszka ponad 200 tys. zł, szkoda, że miasto się z tego wycofało. Proszę Państwa jest kilka dopuszczeń usług w całości, cały obszar MW jest dopuszczony pod usługi i w obszarze MW14 jest taki przykład, ja Państwu chciałem go pokazać, to jest ten przykład zabudowy usługowej na osiedlu Złocien w obszarze MW, te usługi tam oczywiście występują, jest to przedszkole o nazwie Krasnal w bliźniaku i druga usługa to bardzo odnosi się dobrze i koresponduje z planem miejscowym, żłobek o nazwie Mysie – Pysie, i Mysie – Pysie są centrum usług na Złocieniu w tym planie miejscowym, w tym budynku w zabudowie jednorodzinnej typu bliźniak. To pokazuje jak zeszliśmy ze 120 m wieżowców do domku jednorodzinnego, ale urzędnicy nawet nie zobaczyli tych domków na Złocieniu, bo tam są tereny usług, ja będę o tym dalej mówić, gdzie mieszkańcy prosili o wpisanie im zabudowy istniejącej, nie, mają usługi, nie będą mogli rozbudować domu, nie będą mogli wielu rzeczy zrobić, które przy domach jednorodzinnych się robi, na przykład postawić garażu wolnostojącego, bo mają budynki usługowe budować już. Do tego przejdę troszeczkę później, ale Mysie – Pysie doskonale oddają powagę sytuacji. Właśnie, obszar 28, 31 na osiedlu Złocien, tam są domki jednorodzinne, ubodzy ludzie, byli u mnie na dyżurze, rozmawiałem z nimi, biedni ludzie, już na przykład nie wybudują sobie garażu, nie rozbudują domu o kondygnację, co mogli na dzisiejszym planie miejscowym zrobić, ponieważ ten plan miejscowy przeznacza ich budynki na usługi, a w usługach nie ma mieszkańówki, w związku z tym nie będą mogli rozbudować domu o jeden pokój czy o jedno piętro, a wystarczyło zrobić im MNI czyli istniejącą zabudowę mieszkaniową. Kolejna kwestia to tereny, nowe tereny pod edukację i pod oświatę, dobrze, że one są, bo w tak wielkiej dzielnicy, w której jak powiedziałem liczba mieszkańców jest jeszcze płynna, ale pewnie powolutku będzie się docierała, wszystkie tereny, dwa tereny są w północnej części planu miejscowego, jest mała szkoła przy Złocieniowej, która się w tej chwili kończy budować, ale ona zdaje się zapełni w ciągu roku, więc nie bierzmy jej pod uwagę jako obiekt edukacji pod Nowe Miasto tylko obiekt pod bieżące potrzeby i wszystkie tereny edukacji są w północnej części planu gdzie są same usługi, czyli ludzie, którzy zamieszkają poniżej w tych wieżowcach będą musieli jeździć tym samochodem, dla którego nie będzie miejsca parkingowego na północ, na drugą stronę Drwini żeby zawieźć dziecko do szkoły. Ja mam dzieci w wieku szkolnym i też je wożę, więc dosłownie wiem, co mówię. Wydaje mi się to średnio lokalizacyjnie, bo jeśli szkoły, kiedyś za PRL jak projektowano szkoły to w osiedlach mieszkaniowych, a nie po drugiej stronie rzeki. O Rybitwach mówił Włodek Pietrus, ja Włodka znam propozycje lokalizacji i rozmawiałem wczoraj z dwoma zarządcami placów targowych, mówi się o Proszowicach lub dużych działkach Skarbu Państwa między Proszowicami, a Świątnikami. To oznacza, że do każdego kilograma warzyw trzeba doliczyć 20, 30 groszy za transport, bo to jest rząd kilkudziesięciu kilometrów tam i z powrotem. W związku z powyższym pytanie, co z największym placem hurtowego handlu warzywami w Krakowie, w zasadzie nie, w tej części Polski dlatego, że ja się wczoraj dowiedziałem, o czym nie wiedziałem wcześniej, warzywa z Rybitw wywozi się nawet za granicę, tak, że ten plan miejscowy spowoduje zmianę parametrów i w mojej ocenie właściciel tego terenu, spółka hotelarska po prostu go sprzeda, albo wybuduje tam hotel, bo taka jest jej działalność, bo przypomnę, że oni są

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

właścicielami tej lokalizacji. O zakazie lokalizacji miejsc parkingowych w parkach mówiłem, jako przykład chcę podać Park Lotników, tam jest kilkanaście miejsc postojowych przy Al. Jana Pawła, one są zawsze zajęte samochodami. I ciężko do tego parku się dostać jak się chce przyjechać z zewnątrz samochodem, ponieważ nie ma po prostu gdzie zostawić tego samochodu. Tu będzie 60 ha parku, przy którym nie będzie ani jednego miejsca postojowego, nawet dla niepełnosprawnych. Kolejna sprawa droga KDZT3, w 2011 roku obiecano mieszkańcom, że co prawda Prezydent Miasta nie zgodził się na wykreślenie drogi zbiorczej, która przechodzi po domach na Starym Bieżanowie, ale ona nie będzie realizowana i z biegiem czasu się ją wykreśli, ponieważ tam są tereny zalewowe, tam są ciągle powodzie, najczęściej podtopienia są na Bieżanowie, są domy, rezerwa jest zabudowana i nie będzie tego. Ten plan to przywraca, co więcej, dodaje tramwaj, czyli tak jak była mowa w poniedziałek, kolejne 10 m szerokości traktu komunikacyjnego. Myślę, że mieszkańcy Starego Bieżanowie się ucieszą, że będą mieli tramwaj tak blisko nad swoimi głosami, myślę, że będą zachwyceni. Kolejna sprawa, kilka tygodnie temu Prezydent, Zastępca Prezydenta Miasta, sąsiad przez korytarz Pana Prezydenta Muzyka, Zastępca Pan Andrzej Kulig ogłosił wnioskodawcom wniosku do budżetu obywatelskiego, że zlecił ogłoszenie przetargu na dokumentację na tor dla motocyklistów, który znajduje się na działce gminnej między oczyszczalnią ścieków, a torami, która w tym planie miejscowym przewiduje 30 m biurowce. Co prawda nie wspomniał czy oni będą jeździli po dachu czy po ziemi, bo jak się ma 30 m biurowce to szkoda budować tor wyścigowy, bo to bez sensu, to raczej na dachu będą jeździli na tych motorach, ale przetarg ma być ogłoszony lada dzień, co stoi w sprzeczności z tym planem miejscowym, bo ta inwestycja ma się nijak do jego zapisów. Kolejna sprawa, ale teraz już nie wiem, co powiedzieć, ponieważ w piątek, ja wiem, że było późno, bo siedzieliśmy jako Radni 7 godzin, a 5,5 godziny zajęło omówienie planu miejscowego, w poniedziałek, przepraszam, siedzieliśmy 7 godzin jako Radni z Komisji Planowania od 16.00 do 22.45 i ponad 5 godzin trwało omówienie samego Nowego Miasta, Prezydent powiedział, że tam da się wybudować 5 mln m² powierzchni. Dzisiaj Pan Prezydent się skorygował, że 3,5, ale ja już nie, to mi się wydawało, że słyszałem 3,5, trzymam się wariantu poniedziałkowego, 5 mln metrów, przyjąłem takie oto założenie, tak jak Pan Prezydent powiedział usługi z mieszkaniówką będą mniej więcej pół na pół czyli po 2,5 tys. m na daną funkcję, 2,5 mln m na pół i 2,5 mln m na GLA czyli powierzchni komercyjnej. Przyjmując standardy 25 m² na osobę, bo tak się projektuje i 15 m² dla pracownika w biurze wchodzi 100 tys. mieszkańców i 166 tys. potencjalnych pracowników w usługach, które są w tym terenie zlokalizowane. Może przesadza, ale suma wyszła mi 266 tys. użytkowników tego terenu, nawet zakładając, że przyjąłem za ostre te wytyczne, jak to pójdzie w dół to pójdzie do ilu, do 200 tys., pytanie jak to zorganizować. To są przeliczniki, oczywiście można przyjąć inną troszeczkę skalę, ale 266 tys. wychodzi zgodnie z prawem budowlanym. Proszę Państwa, jeśli chodzi o odszkodowania i wykupy. Mówił o tym mój poprzednik, bardzo długo o tym mówił Pan Prezydent Muzyk, ja sobie porównałem koszty wykupu przedstawiane w analizie skutków finansowych terenów pod komunikację z kwietnia 21 roku i z lutego tego roku, to jest 208 mln do 342 mln, o 140 mln wzrosły te koszty, nie wiem czy to jest wzrost wartości nieruchomości o mniej więcej 60 %, czy raczej urealnienie tego wykupu, nie wiem czy również to jest wykup realny, bo te ceny się zmieniają codziennie, wraz, przypomnę, że wykup gruntów innych niż mieszkaniowe przy operacji szacunkowym rzeczoznawca bierze pod uwagę ceny transakcyjne. Jak wejdzie plan miejscowy w życie i będzie się kupowało nie teren pod fabrykę, która ma 16 m wysokości czy biurowiec na 16 m wysoki tylko pod budynek, który ma 120 m wysokości to ta cena za grunt będzie zupełnie inna. W związku z powyższym automatycznie skoczą ceny wykupów terenów zielonych i terenów pod drogi, bo średnia będzie wyższa, od której będzie ta cena liczona. Ale tutaj jest wzrost w ciągu tego czasu o 135 mln zł, jeśli chodzi o wykupy

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

pod zielen to z 80 mln, tam nie było rozłożenia na zielen gdzie stoją fabryki i tą zielen gdzie nic nie stoi, bo w tej chwili pod zielen gdzie, która jest zainwestowana to jest 300 mln zł, oczywiście zakładając, że właściciel będzie chciał sprzedać, bo tak jak powiedział Prezydent Miasta do czasu zastosowania zapisów planu miejscowego funkcje dotychczasowe są obowiązujące, a tereny przeznaczone pod zielen w obecnym planie miejscowym to jest 28 mln zł. Proszę Państwa w 2021 roku był zapis, bo to są, te zdjęcia są z telefonu, przepraszam, są nie do końca udane, ale to są akurat mojego autorstwa zdjęcia, jest taki zapis prawdopodobnie brak jest realnych możliwości z realizowania w szczególności tak dużego zakresu komunikacyjnego w takim okresie czasu, analizę robi się na 10 lat. I w kwietniu 2001 roku była świadomość tego, że będzie problem z realizacją tego programu komunikacyjnego w przewidywanym czasie realizacji planu miejscowego. Ale obecnie nie ma tego zapisu, obecnie jest prawdopodobieństwo wystąpienia w tym finansowania realizacji tak znaczącego zakresu infrastruktury komunikacyjnej zależne jest od możliwości finansowych gminy jak również środków zewnętrznych. To proszę Państwa ja Państwu powiem na przykładzie Rybitw, tych Rybitw jak wyglądają możliwości finansowe. Otóż jest ulica Domagały, która jest w planie miejscowym od 2011 roku i do jej realizacji miasto nie włożyło nawet złotówki, w całości wybudowana jest przez deweloperów i to jest jedyna budowana ulica tam, w tej chwili jest wydany ZRID, jesienią, na ulicę Złocieniową, która jest przebudowywana bardziej w kierunku budowy chodnika żeby dzieci mogły do szkoły dojść niż poprawienia komunikacji. Miasto w ciągu ostatnich 10 lat w tym obszarze nie wybudowało w zasadzie niczego, co byłoby poprawą systemu komunikacyjnego, zrobiło ostatnio miasto nakładkę na ulicy Półłanki, jest to znacząca inwestycja, nakładka, to jest znacząca inwestycja, akurat miałem szczęście, że przejechałem następnego dnia po położeniu tej nakładki, więc wyglądało bardzo poważnie, bo przejechał szef komisji, był nowy asfalt położony, dobijali panowie jeszcze pobocza wtedy, ale tak naprawdę zakres inwestycyjny, który jest w tym planie miejscowym wymaga wielu miliardów złotych, których, Radni, którzy tutaj siedzą wiedzą, że ich po prostu nie ma, tych pieniędzy po prostu nie ma i to nie jest kwestia, że jak powiedział kiedyś jeden minister finansów, pieniędzy nie ma i nie będzie, tylko w tym roku jest 1 mld 200 mln deficytu bieżącego, 5 mld zadłużenia i nie wiadomo, kiedy będą środki unijne i czy w ogóle będą. Proszę Państwa ja bym się chciał zmierzyć tutaj z mitem tego, o czym, z mitem wytworzonym przez ważnych urzędników miejskich na spotkaniach na Przewozie, na Rybitwach i na Małym Płaszowie i chciałbym trochę państwa mieszkańców zmartwić, bo ja sobie zbadalem jak jest z korelacją uchwalenia planu miejscowego Nowe Miasto do likwidacji odoru w tamtej okolicy. Po pierwsze, co zostało powiedziane już publicznie, w mojej ocenie, a to jest moje zdanie, może ktoś się z nim nie zgadzać, nie ma fizycznej możliwości likwidacji oczyszczalni ścieków, po prostu jej nie ma gdzie przenieść, tam siedzi Pan Prezes MPWiK, według mnie to jest technicznie, funkcjonalnie, społecznie nie do zrealizowania, poza tym cały układ kanalizacyjny jest zaprojektowany w mieście tak, że ścieki idą w tamtą okolicę, trzeba by go w całości przebudować, po prostu fizycznie nie do wykonania, to są jeszcze większe miliardy niż konstrukcja tego planu miejscowego. Druga sprawa, o terenie depresyjnym była mowa, ja jeszcze przytoczę pismo z Wód Polskich, ale bardzo podobne do tego, co mówił Włodek Pietrus, bo dostaliśmy podobną korespondencję, ale w poniedziałek opowiadali i mieszkańcy i przedsiębiorcy o mgłach, które tam zalegają i o problemach, które z tego wynikają i proszę Państwa i co z tymi odorami. Otóż sprawdzenie nie jest takie trudne, ponieważ w Krakowie jest urząd, który wydaje zgodę i koncesję na gospodarkę odpadami, ja sobie to sprawdziłem, są wydane trzy koncesje na tzw. to się nazywa dokładnie pozwolenie zintegrowane bezterminowe, dwie mają firmy z jednej grupy kapitałowej i jeszcze jedna firma, one mają te koncesje na instalację do mechaniczno – biologicznego przetwarzania niesegregowanych zmieszanych odpadów komunalnych. Proszę

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

Państwa to oznacza, że w tych trzech przypadkach te koncesje są bezterminowe, do końca świata i jeden dzień dłużej, albo do upadku zakładu. W pozostałych firmach najkrótszy okres koncesji do przetwarzania odpadów ma gminna spółka MPWiK, większość firm przetwarzających odpady ma na 8 i 10 lat. W związku z powyższym przez następne wiele, wiele lat te firmy tam będą funkcjonować. Powiem więcej, Pan Prezydent publicznie namawiał do składania wniosków o nową koncesję, ponieważ nie da się wydłużyć koncesji, trzeba złożyć o nową. I z większości firm z wyjątkiem jednej, która się kończy za 3 lata firmy, te koncesje są poskładane w 2021 i 2022 roku, wnioski o koncesje są poskładane w 21 i 22 roku, w trzech przypadkach w tej chwili jedna z firm złożyła 19 lipca zeszłego roku na kolejne 10 lat. Jeżeli dostaną przed wejściem planu miejscowego w życie następne 10 lat mają przetwarzanie odpadów. Ale ja w tym urzędzie, który wydaje koncesje zadałem drugie pytanie, co się stanie, jeżeli Rada Miasta uchwali plan miejscowy, który zmienia przeznaczenie terenów na gospodarkę odpadami na inne, ponieważ Urząd Marszałkowski w pierwszej kolejności bada zgodność z planem miejscowym, czy tam jest zgoda na przetwarzanie odpadów. Wiecie Państwo, co mi pani dyrektor odpowiedziała, że oni nie widzą, bo żadna gmina ze 170 gmin w Małopolsce nie podjęła decyzji o zmianie planu miejscowego w obszarze gdzie są odpady przetwarzane, jeszcze nikt tego nie przerabiał w Małopolsce. Natomiast na pytanie przy odmowie jaka jest droga odwoławcza, ona jest bardzo prosta, jest do sądu i prawdopodobnie, taka jest opinia prawnika, ale taka bardzo wstępna, jeżeli zakład został wybudowany na wuzetce i legalnym pozwoleniu na budowę na planie miejscowym i w wyniku tego, że działał legalnie złoży wniosek, gdzie zostanie mu udzielona odmowa z powodu braku planu miejscowego ma sporą szansę w sądzie na wysądzenie przyznania mu tej koncesji, ponieważ działał legalnie dotychczas, wystarczy, że udowodni, że w Krakowie się nie ma gdzie przenieść, a Pan Prezydent odczytał pismo z Mittala, w którym wyraźnie powiedziano, że proces wprowadzania firm do obszaru Kombinatoru jest skomplikowany, albo trudny, takie tam było słowo użyte. W związku z tym proszę Państwa to nie jest tak, że plan miejscowy spowoduje, że te firmy w dającej się perspektywie, wszystkie się stamtąd wyniosą, ja w ogóle nie wchodzę w dyskusję, skąd oni wezmą pieniądze żeby wybudować drugi zakład równoległy w Nowej Hucie, abstrahując od protestów, które tam się pojawiają, bo pewnie się pojawiają, bo trzeba mieć, te firmy są też kluczowe z punktu widzenia funkcjonowania miasta, bo oni odbierają śmieci, które my produkujemy, ale trzy firmy mają koncesję na czas nieokreślony, a to znaczy, że nie muszą się nigdzie wyprowadzać i albo je miasto ZRID zlikwiduje, albo one będą tam funkcjonowały do końca świata i jeden dzień dłużej, jedna z nich ma ZRID tramwajowy po jednej z hal, jednej z trzech, w związku z powyższym dalej sobie będzie funkcjonowała, co mnie się wydaje, że w znacznej mierze obalam mit i tezę forsowaną, że plan miejscowy Nowe Miasto uwolni Państwa od problemu odorowego, niestety tak się nie stanie. Tu są te cytaty, które, o których mówił Włodzimierz Pietrus, ja też wystąpiłem do Wód Polskich, widziałem się z dyrekcją w zeszłym tygodniu, usłyszałem taką oto opinię, która mniej więcej potwierdza to, co mówił mój poprzednik, że gdyby Wody Polskie nie w swoim zakresie, a do całego planu wydawały uzgodnienie, dałyby opinię negatywną, dlatego, że plan nie przewiduje bardzo wielu, nie rozwiązuje bardzo wielu problemów, które będą wynikały. Takim jednym z ciekawszych jest to, że Wody Polskie uważają, że powinien powstać suchy polder na Rybitwach. Problem polega na tym, że tak jak powiedział prof. d'Obyrn w poniedziałek wody gruntowe są metr pod powierzchnią ziemi, więc wykopanie suchego polderu skończy się tym, że będziecie Państwo mieli szybko stawy tam, komary i inne zwierzęta z tym związane, ale będzie miło, romantycznie, bo ropuchy będą kumkały wieczorami. Tam po prostu nie da się polderu zrobić, bo są wody gruntowe za wysokie. A propos wód opadowych to Wody Polskie jednoznacznie potwierdzają, że jakkolwiek większy opad i podniesienie poziomu wody na Wiśle powoduje cofkę na Serafę i

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

Drwinie, które zaleją całą tą okolicę i niestety program, który został zaproponowany w tym planie miejscowym spowoduje, że będzie jeszcze więcej szczelnej powierzchni. Pani od komunikacji pokazała nam Aleje Trzech Wieszczów, proszę Państwa mając z tyłu głowy, że mamy na bieżąco 1 mld 200 mln deficytu w roku bieżącym ja już widzę jak Prezydent Miasta wyklada pieniądze na 60 m trakt komunikacyjny, w którym będą potężne tereny zielone, będzie pełne miasto w centrum, ja Państwu życzę tego, żeby na obrzeżach też było jak w centrum, żeby była cała infrastruktura, ale na początku chciałbym żebyście Państwo mieli chodniki tam, żebyście mogli chodnikiem sobie dojść na mszę i do kiosku Ruchu, bo tego zdaje się brakuje, a nie wielkich arterii komunikacyjnych, które zostały przedstawione. Generalnie jeden z największych problemów tego planu miejscowego i tego obszaru to są wody opadowe i wody gruntowe, to wynika też z tego raportu, który przygotowało AGH na potrzeby Urzędu Miasta i tam jest wprost nawet napisane, że przeszkody podziemne nie powinny mieć więcej niż 100 m żeby wody mogły przepływać i to samo mówią Wody Polskie, będzie potężny problem z wodami gruntowymi, których nie da się odprowadzić. Proszę Państwa, co dalej, ale zanim przejdę do tego, co dalej, pozwolę sobie postawić pytanie, co dotychczas. Drugie wyłożenie planu miejscowego skończyło się 6 lipca zeszłego roku. W zeszłym roku Wydział Architektury wydał 30 pozwoleń na budowę na tym terenie, oczywiście jest na przykład pozwolenie numer 30, budowa instalacji fotowoltaicznej, ale jest też cała masa hal, budynków biurowych, są budynki w terenach zieleni parkowej, które są w planie miejscowym Nowe Miasto. Tylko 7 z tych 30 pozwoleń zostało wydanych przed zakończeniem drugiego wyłożenia, czyli 23 pozwolenia zostały wydane od lipca do końca roku, albo w trakcie drugiego wyłożenia, jedno wyłożenie? To się pomyliłem, było jedno wyłożenie, które skończyło się 7 lipca. Od momentu wyłożenia 27 pozwoleń na budowę zostało wydane, w tej chwili w trakcie jest 7 kolejnych. Proszę Państwa Pan Prezydent nam w poniedziałek powiedział, że odbył 72 albo 74 spotkania w sprawie planu miejscowego, mogę się mylić w liczbach, od lipca do dzisiaj, a mamy dzisiaj 8 marca jak wszyscy wiemy, szczególnie mężczyźni o tym wiedzą, bo trzeba zawsze o tym dniu pamiętać, minęło naprawdę wiele miesięcy, kiedy można było znaleźć rozwiązanie problemów, które są u Państwa. I co się wydarzyło, nic się nie wydarzyło, po prostu się nic nie wydarzyło, nie ma ani propozycji na przykład dla Radnych, to złożcie poprawkę, w wyniku, której ten plan się zmieni w sposób istotny, można taką poprawkę złożyć, ona będzie wymagała wyłożenia, nie ma zapewnienia w stosunku do tych, którzy protestują, słuchajcie, szukamy rozwiązania, na przykład w wyniku poprawki wprowadzimy wam istniejące przedsiębiorstwa, nie ma zapewnienia w stosunku do innych podmiotów zainteresowanych rozwiązań, które mogłyby w jakiś sposób wyjść naprzeciw ich oczekiwaniom, od lipca do marca nie wydarzyło się nic, wydarzyła się tylko jedna rzecz, Pan Prezydent zaczął buntować lokalnych mieszkańców i obiecywać im, że nie będzie śmierdziało jak będzie plan miejscowy, tylko Pan Prezydent sobie nie sprawdził, że część pozwoleń na segregację odpadów jest bezterminowa w Państwa okolicy. Proszę Państwa ja sobie pozwoliłem wykonać kilka telefonów w ostatnim czasie, bo moja ocena jest taka, że Prezydent Miasta, Zastępca Prezydenta Miasta się usztywnił w tym temacie i nie ma z jego strony woli do jakichkolwiek zmian. Wydaje mi się, że my, jako Radni nie mamy doświadczenia w tak wielkim planie miejscowym, żeby złożyć poprawki, ja przynajmniej nie czuję się na siłach, w związku z powyższym są dwie możliwości, albo przyjąć tak jak leży ten plan na stole, który chyba tak do końca nikogo nie zadowala, chyba, że mieszkańców, chyba, że mieszkańcy ze Złocień się cieszą, że będą mieli 266 tys. nowych sąsiadów i kolegów w pracy, albo ten plan odrzucić w całości, co w ogóle nic nie rozwiązuje, bo uchwalenie planu miejscowego tak jak mówił mój poprzednik niesie tą wadę, że ewentualnie jego zmiana w postaci zmiany Studium już na 100 % robi roszczenia, bo podniesienie wartości gruntu, a później jego obniżenie to już każdy złoży wniosek do sądu. Ja

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

tylko przypominę Państwu Radnym, że dzisiaj macie w projekcie uchwały budżetowej 2.850.000 zł za odszkodowanie za plan uchwalony w 2015 roku na Młynówce Królewskiej za działkę z wuzetką na mały bloczek na 30 arach, 2.850.000 dzisiaj będziecie głosować, jeden plan sprzed 8 lat, jedna działeczka na marne 30 arów, a tu jest 500 ha terenów inwestycyjnych. Jest też trzecie rozwiązanie, ja rozmawiałem wczoraj z Panią Prof. Magdaleną Koziń – Woźniak, to jest Dziekan Wydziału Architektury Politechniki Krakowskiej i z Panem architektem Markiem Kaszyńskim, to jest szef Stowarzyszenia Architektów Polskich w Małopolsce czy w Krakowie, nie wiem, chyba w Krakowie, oni są gotowi podjąć się rozmów na temat tego planu miejscowego, dlatego my złożymy dzisiaj jeszcze po konsultacji klubowej, wniosek formalny o odesłanie do Prezydenta tego planu miejscowego jako trzeciej takiej, takiego alternatywnego rozwiązania, żeby poszukać możliwości kompromisu między stronami na coś, połączenie panelu ekspertów, którzy przegłdną ten plan miejscowy spoza Wydziału Planowania, bo proszę Państwa dzielnicę, nową dzielnicę we Wrocławiu projektowało 100 osób, a ta dzielnica jest w polach, tutaj jeden Wydział w kilka osób zrobił plan miejscowy na 677,5 ha. Wydaje mi się, że wysłanie i zaproszenie tego do współpracy Wydziału Architektury, który kształci i architektów, i planistów, i architektów krajobrazu z całą infrastrukturą, którą ma, ludzką i naukową, którą dysponuje i zaproszenie do tego architektów, w Krakowie proszę Państwa mieszka dwóch architektów, którzy zaprojektowali budynki wysokościowe i jak pewnie wszyscy wiecie budynek wysokościowy to jest ten, który ma więcej niż 65 m, Marek Dunikowski i Prof. Kiendra, który tam siedzi, nikt inny nie zaprojektował przynajmniej według mojej wiedzy, ale myślę, że warto by architektów zapytać, jakie rozwiązania proponować żeby ten plan miejscowy z jednej strony dał przetrwać przedsiębiorcom, z drugiej strony stwarzał perspektywy rozwoju, również takie, żeby ci, którzy mają się wyprowadzić, czyli firmy przetwarzające odpady miały do tego motywację, mieszkańcy się w nim odnaleźli nie koniecznie w towarzystwie 200 tys. nowych sąsiadów, układ drogowy był racjonalny, a nie wielkości największej przejazdowej arterii przez środek miasta czyli Al. Trzech Wieszczów i po czwarte żeby był przegłdnęty również pod kątem urbanistycznym. Dlatego postulujemy, żeby plan wycofać do Prezydenta z prośbą do Pana Prezydenta o zwrócenie się do Politechniki, do SARP, z zaproszeniem mieszkańców, przedsiębiorców, oraz stron do tej rozmowy, bo wydaje mi się, że tylko dalsza rozmowa, ale już na troszeczkę innej płaszczyźnie, ma sens. I teraz chciałbym się jeszcze w kilku zdaniach odnieść do tego, co Pan Prezydent powiedział. Pan Prezydent powiedział o tym, że nie będzie odszkodowań. Właśnie przytoczyłem przykład wydanej wuzetki na planie miejscowym gdzie uchwaliliśmy zieleń przyparkową, 8.700.000, sprawdziłem dzisiaj jeszcze w Wydziale Geodezji, bo pamiętałem kwoty dokładnie, w sądach są wnioski o 140 mln na odszkodowania, toczą się, a w ostatnich latach wypłaciliśmy 14 mln odszkodowań za plany miejscowe, które uniemożliwiły zabudowę terenu zielonego. W związku z powyższym tu będzie sytuacja dokładnie analogiczna, bo jeżeli szkoda zasadna jest, jeżeli tak jak był przykład w poniedziałek przedsiębiorcy, który ma pozwolenie na budowę, a po tym pozwoleniu na budowę idzie droga, no to on go nie zrealizuje, bo zgodnie z tym, co powiedział Pan Prezydent w art. 6 planu miejscowego jest zapis, że zagospodarowanie dotychczasowe funkcjonuje do czasu uruchomienia zapisów planu miejscowego, to prawda, ale proszę Państwa, jeżeli ktoś będzie budował 100 m wieżę i Zarząd Dróg wyda mu polecenie doprowadzenia komunikacji do tej wieży, w tym wydania i da mu pełnomocnictwo na ZRID, który na przykład idzie w lewo od danej wieży, a tam nie daj Boże stoi jakiś zakład, to po tym zakładzie ten ZRID pójdzie, ponieważ umowa jest z nim taka, że Zarząd Dróg wydaje lokalizację ZRID-ów tam gdzie w planach miejscowych są rezerwy pod drogi. Jeżeli ktoś pod drogą ma halę to ta hala będzie wywłaszczona w myśl ustawy drogowej, specustawy drogowej. W związku z powyższym te

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

obawy przedsiębiorców nie są bezpodstawne, bo to się może wydarzyć. Zresztą Pan Prezydent zapowiedział na spotkaniu w styczniu, które organizowałem wspólnie z Przewodniczącym Rady Miasta Rafałem Komarewiczem, że będzie wydawał pozwolenia na budowę na starym planie, czyli dotąd dopóki on będzie obowiązywał, a jednocześnie nie ma podstaw do niewydawania pozwoleń na budowę na nowym planie miejscowym, czyli jeżeli ktoś wykupi od głównego beneficjenta te tereny pod hale, pod wieżę na 120 m i złoży wniosek o pozwolenie na budowę to wcześniej czy później go dostanie, wybuduje drogę, wybuduje łącznicę, wybuduje coś tam innego, co dostanie nakaz Zarządu Dróg po trupach tych, których droga dzisiaj dotyka teoretycznie w planie miejscowym, bo ta teoria zmieni się w praktykę wywłaszczeniową. Jeśli chodzi o, jeszcze jedno stwierdzenie Pana Prezydenta, bo Pan Prezydent powiedział, że kubatura, jej zwiększenie, przebudowa i rozbudowa jest możliwa na planie miejscowym, to znaczy Panie Prezydencie nie jest możliwa, nie da się zwiększyć kubatury budynku istniejącego niezgodnego z przeznaczeniem w planie miejscowym, jeżeli plan miejscowy tego nie dopuszcza, nie ma możliwości z prawa budowlanego dostać pozwolenie na budowę na powiększenie kubatury, nawet, jeżeli wymaga tego linia technologiczna, o czym Pan powiedział, jeżeli powoduje ta linia technologiczna zwiększenie kubatury, nie da się, nie da się i tu jest kropka. Nie da się tego zrobić, ponieważ po to jest plan miejscowy żeby regulować, co da się budować i jak duże. Jeżeli mówimy, że może być blok to nie może być hala, a jeżeli mówi, że może być przetwórstwo odpadów to tam nie będzie bloku, jeżeli mówi, że przetwórstwo odpadów ma mieć 16 m wysokości to nie może mieć 17, nawet, jeżeli linia przetwarzania odpadów mówi, że ma mieć 17, nie da się Panie Prezydencie. Ci przedsiębiorcy, którzy tam funkcjonują, jeżeli wejdzie plan miejscowy w życie to albo spełnią wymogi planu miejscowego i mają budynek o minimalnej wysokości, która jest w planie miejscowym, albo nie dostaną pozwolenia na budowę. Nie da się zrobić powiększenia kubatury niezgodnej z planem miejscowym, jeżeli proces technologiczny tego wymaga, nie ma takiej możliwości prawnej. Wyroki sądu, to prawda, Pan Prezydent ma w 100 % rację, sąd za każdym razem bada procedurę planistyczną, ja czytam większość tych wyroków i faktycznie jest tak, że nam, jako gminie sądy nie zarzucają łamania procedury planistycznej, w większości planów miejscowych procedura planistyczna jest przestrzegana. Kwestia jest i problem leży gdzieś indziej, sąd nie bada również tego czy wnioskujący chcący uchylić cały plan miejscowy ma rację czy nie, sąd bada jego interes prawny, czyli do tej działki, do której ma prawo dysponowania, użytkowania lub własności. W związku z powyższym tego, czego się boję w tym planie miejscowym po jego wejściu, że przy funkcjonujących zakładach uciążliwych będą pozwolenia na budowę, następnie część, na przykład na 100 m budynek mieszkalny wprowadzi się, będzie 2000 mieszkań, wprowadzą się ludzie, wokół będą zakłady, które będą skarżyć plan miejscowy, bo będzie niezgodny z ich dotychczasowym, na przykład funkcją, pozwoleniami na budowę, uchylą plan miejscowy i będą dziury w tym planie miejscowym, w którym będą następnie szły wuzetki na kolejne 100 m budynki, to jest wielkie ryzyko tego planu miejscowego i to jest wiele ryzyko tego, że dzisiejsze konflikty społeczne to jest taki, że tak powiem lokalnie mały miki, z tym, co się będzie działo jak będą dziury w planie miejscowym i będzie wykupywanie i budowanie na wuzetkach, dzisiaj tego nie ma, nie ma wuzetek w tym terenie od 12 lat. Kolejna sprawa Pan Prezydent mówił o potrzebie nowych mieszkań w Krakowie, ja jestem Radnym proinwestycyjnym, ja się z Prezydentem zgadzam, że brak mieszkań powoduje między innymi jedną z najwyższych cen w Polsce za mieszkanie, nowe mieszkanie w Krakowie, cena ofertowa za ostatni kwartał zeszłego roku to jest 12.700 za nowe mieszkanie w Krakowie, tylko, że Pan Prezydent mógłby na przykład pogadać z Dyrektorem Zarządu Dróg, żeby uzgodnienie drogowe do budynku mieszkalnego nie trwało rok tylko trzy miesiące, żeby jednak Urząd się troszeczkę sprężył do wydawania pozwoleń na budowę w Krakowie, a nie

tylko mówił, że trzeba zrobić wieżowce, bo one nie rozwiążą sytuacji, bo tam dalej nie będzie dróg, bo tam dalej nie będzie przedszkoli, dalej nie będzie szkół itd., itd. W związku z powyższym my przygotowujemy i za chwileczkę złożymy wniosek o odesłanie do Prezydenta, ja jeszcze poczekam na pozostałe wystąpienia klubowe, bo zakładam, że w nich będą również wątki, które są warte ujęcia w tym wniosku, natomiast ja stoję na stanowisku i my, jako Platforma Obywatelska stoimy na stanowisku, że odrzucanie planu miejscowego jest przedwczesne, bo to by zamknęło za wcześnie tę debatę, z której być może jeszcze coś wyniknie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Pan Przewodniczący Jacek Bednarz. Pan Przewodniczący Jacek Bednarz z Klubu Przyjazny Kraków, bardzo proszę. Czas nieograniczony.

Radny – p. J. Bednarz

Mogę prosić o pomoc tutaj w uruchomieniu? Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Państwo przedsiębiorcy, pracownicy i mieszkańcy, którzy przybyliście dzisiaj na to posiedzenie. Może zacznę od tego, że brawa dla Pana Przewodniczącego Stawowego naprawdę są zasłużone, Panie Przewodniczący ja słuchałem pilnie, a mówię o brawach, które Panu dałem. Zawsze uważałem i zawsze powtarzałem, że nie ma osoby w tej Radzie bardziej kompetentnej, jeżeli chodzi o planowanie przestrzenne i mówię to naprawdę z pełną, że tak powiem, odpowiedzialnością swoich słów, oczywiście bardzo często się z Panem nie zgadzam i będę się nie zgadzał i dzisiaj do tego jakby wrócę. Miałem mieć trochę inne wystąpienie, ale inspiruje mnie to, co mówią moi przedmówcy i do tego wrócę, ale jednak muszę zacząć od tego, jak zaplanowałem to dzisiejsze wystąpienie. Posłuchajcie Państwo, co chcę przeczytać i przytoczyć. Kiedy przed 8 laty zobaczyliśmy z przerażeniem, że miasto nasze się nie rozwija, że Śródmieście się wyludnia, mieszkańcy przedmieść przenoszą się na bramy Krakowa, że powstają nowe dzielnice opasujące wińcem Kraków, gdy ostatni spis ludności wykazał, że niektóre gminy podmiejskie wzrosły pod względem liczby ludności o 50 do 100 % wtedy zaczęło się wytwarzać przekonanie i zdobywać sobie zwolenników, aż pozyskano opinię Rady i całego miasta, że trzeba pójść o krok naprzód, rozszerzyć terytorium miasta i stworzyć nowy Kraków, pełen światła, powietrza i kultury polskiej. Ale po gruntownym zbadaniu okazało się, że nie można jednostronnie rozszerzyć miasta w tym lub w owym kierunku, ale trzeba myśleć o rozszerzeniu miasta na wschód i zachód, północ i południe, we wszystkich kierunkach. Stwórzmy wielkie miasto polskie, które będzie miało świetne warunki przyszłości. Przepraszam za język, ale to są cytaty, a właściwie cytat wielkiego twórcy wielkiego Krakowa. Juliusz Leo prawdopodobnie z tego miejsca, z tej sali wypowiedział te słowa 17 kwietnia 1910 roku, ponad 100 lat temu na uroczystościach, obchodach połączenia gmin sąsiednich do Krakowa. Szanowni Państwo to tak historycznie. Na planszy pozwoliłem sobie wywiesić, znaczy umieścić zdjęcie z roku 1970. Jest to Szanowni Państwo obszar obrysowany, zrobiłem to dzisiaj, tutaj jeszcze na Sesji w miarę możliwości jak potrafiłem. Jest to teren Nowego Miasta, pokazane na ortofotomapie z 1970 roku, wtedy Szanowni Państwo te tereny jeszcze nie były w Krakowie, bo te tereny zostały włączone do Krakowa dopiero w 1973 roku, czyli dokładnie 50 lat temu. I żeby też troszkę uporządkować nazewnictwo, bo mówimy Rybitwy, mówimy Płaszów – Rybitwy, nie wspominając o tym, że tak naprawdę większość tego terenu to jest teren Bieżanowa, bo górna część tego elementu, tego terenu to faktycznie to dawniejsze tereny Rybitw, które zostały przyłączone, one akurat były wcześniej przyłączone, bo jej przyłączono w okresie II wojny światowej, natomiast część to są tereny Przewozu i Bieżanowa, tej części, która była włączona właśnie 50 lat temu.

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

Szanowni Państwo pewnie tu dzisiaj jeden z mieszkańców powie, z Przewozu, lepiej było nam zostać w Wieliczce, lepiej nam było zostać w Wieliczce, bo może bylibyśmy trochę inaczej traktowani. Szanowni Państwo oczywiście wtedy już może nie widać tego, ale już wtedy były Krakowskie Zakłady Naprawcze, Nawierzchniowe, przepraszam, bo one się tutaj, czy kolejowe, bo one tutaj na tej mapie już są proszę Państwa, bo rozumiem, że to były zakłady, które związane były z tą barierą, o której tu dziś już parokrotnie mówili Państwo wcześniej, czyli linią kolejową wschód – zachód, która przecięła te tereny Bieżanowa, Prokocimia i Płaszowa na połowę, bo zarówno w jednym, w drugim, w trzecim osiedlu te tereny są po jednej i po drugiej stronie. Ale wróćmy do Nowego Miasta, wróćmy do tego terenu. Szanowni Państwo dysponuję tylko takimi materiałami, bo ściągnąłem je z MSIP, więc pokazuję jak to się zmieniało. 1996 rok, dużo, nie dużo, 26 lat i co my tu mamy, w tym terenie, będę go nazywał Płaszów – Rybitwy na bazie tego planu miejscowego, który tam dzisiaj obowiązuje, bo ten plan obowiązuje Szanowni Państwo tak naprawdę od Zalewu Bagry, to ta błękitna plama, którą Państwo widziecie tuż powyżej torów kolejowych aż do S7, której tu jeszcze nie ma, ona się pojawi w kolejnych latach. I cóż my widzimy Szanowni Państwo na tym zdjęciu czego nie widzieliśmy na tamtym zdjęciu, ano widzimy tą oczyszczalnię ścieków Płaszów, gdzie ona jest, ona jest mniej więcej gdzieś tu, chyba jeszcze nie są zrekultywowane laguny, Pan Prezes kręci głową, nie, nie są zrekultywowane, a co to są laguny? To jest takie miejsce gdzie to z osadników wszystko, co się zbierało było wylewane na te laguny i tam sobie to ociekało, ściekało, bo taka była technologia. Co my tu mamy na tym miejscu, mamy Szanowni Państwo, jeżeli wzrok mnie nie myli gdzieś w tym miejscu Elektrociepłownię Łęg, tak na marginesie powiem, że to są tereny, które dawniej należały do mieszkańców Płaszowa, jeszcze te 100 lat temu to były tereny gminy Płaszów. Co mamy na tym zdjęciu, na tym zdjęciu mamy już powstające zakłady garbarskie, na tym zdjęciu mamy już też powstającą zabudowę mieszkaniową w rejonie Złocenia, to, co było mówione tutaj, że wtedy było to budowane na wuzetkach, tak, takie były przepisy, chyba już wtedy Panie Prezydencie, Pani Dyrektor, nie obowiązywały plany ogólne, proszę? Jeszcze nie było wuzetek, dobrze, mogę mylić się, ale w każdym razie zaczęła się zabudowa mieszkaniowa w terenie, w którym dzisiaj, a szczególnie w roku 2013, kiedy tworzone, a właściwie już był uchwalany plan miejscowy Płaszów – Rybitwy, wszyscy mówili tak, pamiętam to dobrze, bo jako przewodniczący dzielnicy XIII, bo część tego terenu to jest dzielnica XII, w większości jest teren dzielnicy XII, była mowa tak, kto to w ogóle dopuszcza do tego żeby w tym terenie pojawiała się mieszkaniówka, to dzisiaj tu padało w różnych kontekstach. Mgły, wilgoć, woda gruntowa, oczyszczalnia, garbarnia, firmy, które tam funkcjonowały, oczywiście byli tam proszę Państwa mieszkańcy, byli mieszkańcy, a właściwie pracownicy kolejowi, którzy jak dziś pamiętam tam gdzie dzisiaj jest ten fajny, ładny, wspaniały budynek, którego można pogratulować Krakowskim Zakładom Nawierzchniowym był tzw. osiedle kolejowe, czyli takie domki drewniane, które myślę, że Pani Radna Jantos chętnie by widziała w tym skansenie, który chcemy realizować, jakby pokazując jaka jest zabudowa, dawna zabudowa Krakowa, w tym przypadku zabudowa kolejowa mieszkaniowa. Szanowni Państwo są tu jeszcze oczywiście Zakłady Igłopolu, są Zakłady Zbrojeniowe, które chyba nigdy nie zostały tak naprawdę uruchomione, Zakłady Zbrojeniowe, które miały funkcjonować dla całego Układu Warszawskiego, wtedy już chyba Układu Warszawskiego nie było w 96, które miały obsługiwać i remontować dla całego Układu Warszawskiego sprzęt wojskowy, szczególnie tzw. BTR-y, mamy oczywiście Szanowni Państwo Krakowską Fabrykę Domów FADOM, oczywiście mogę mylić nazwy, bo nie sprawdziłem sobie tego wszystkiego, nie zapisałem, ale ta dzisiejsza dyskusja trochę mnie zainspirowała do opowiedzenia trochę w kontekście tego, o czym rozmawiamy. Oczywiście mamy za torami kolejowymi po stronie południowej bardzo ważne dla Krakowa i dla wielu z Państwa, dla mnie również, osiedle Bieżanów, które ma

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

swoją historię, niektórzy mówią, że jeszcze jest dłuższa niż historia Krakowa i są tam mieszkańcy, ale proszę Państwa w tym klinie, w tym niewłaściwym miejscu Krakowa, jak ostatnie usłyszałem w podbrzuszu Krakowa są również mieszkańcy Przewozu, Rybitw, Płaszowa, dynamicznie się rozwijającego, do tego też wróć. I co ci mieszkańcy mają, ano proszę Państwa mają rozwijający się zakład, który nigdy nie powstał, Mleczarnię, chyba w latach 80-tych budowano, czy 70-tych, myślę, że tutaj Pan Jurek będzie w stanie powiedzieć, Zakłady Mleczarskie w dobie, że tak powiem PRL budowane, które miały postać, ale w końcu jak je budowali, budowali i nie zbudowali, bo się okazało, że jak otworzą te Zakłady Mleczarskie to wszystkie mleczarnie wtedy w województwie krakowskim czy małopolskim, mamy oczywiście Szanowni Państwo Giełdę Rolno – Spożywczą, o której tutaj dzisiaj wszyscy mówią, jak pamiętam w latach 90-tych, to był 90, 91 rok jak okazało się, że na Placu Imbramowskim już trudno jest kupcom handlować, że przyjeżdżający kupcy blokują tam dojazd, że ta giełda samochodowa, która tam była też jest niewłaściwym miejscem, bo są mieszkańcy to trzeba ją gdzieś przenieść, padło na ten teren, spółka EFEKT zorganizowała plac targowy Rybitwy i zaczyna się utrwalać nazwa Rybitwy. Oczywiście kupcy protestowali i myślę, że to można sobie też sprawdzić jak to kupcy protestowali, że nie będę się wyprowadzać na jakieś zadupie i na koniec świata, ja przepraszam za sformułowanie, ale to jest cytat. Wyrzucono ich z Placu Imbramowskiego, nie pasowali do centrum miasta, to nie było dobrze jak żuki przyjeżdżały do miasta Krakowa żeby handlować, że tak powiem, jarzynami, włoszczyzną i wtedy pojawiającymi się cytrusami. Dzisiaj oczywiście Giełda Rolno – Spożywcza ma trochę inny charakter niż miała w latach 90-tych czy 2000, myślę, że Państwo, którzy wtedy mieli możliwość tam jeździć na zakupy wiedzą, że to wygląda inaczej. Jaka będzie przyszłość tej giełdy, ja nie wiem, ale dwa tygodnie temu w gazecie Dziennik Polski przeczytałem artykuł, gdzie wypowiadał się Radny Sejmiku Małopolskiego, który mówił, że należy w końcu stworzyć z prawdziwego zdarzenia Giełdę Rolno – Spożywczą, bo rolnicy, producenci nie zasługują na takie traktowanie jak są traktowani na terenie tej giełdy, bo Pan Grzegorz Stawowy ma rację, dwa, trzy lata temu, już nie pamiętam, spółkę EFEKT, a właściwie udziały w spółce akcyjnej EFEKT kupiła spółka chyba z Łodzi, hotelarska, na pewno kupiła ich ze względu na to, że dalej ambitnie chce żeby na ich terenie handlowano owocami, warzywami. Oczywiście prawdopodobnie kupili to ze względu na inną lokalizację i na budynek hotelowy, który mają przy ulicy Opolskiej, przy okazji trafił im się mniej lub bardziej intratny interes, ale myślę, że to Państwo możecie sobie poczytać, bo Panie Sekretarzu chyba było takie pismo do Rady Miasta Krakowa, przynajmniej ja dostałem, jako Komisja Infrastruktury i myślę, prześlę to Państwu, gdzie producenci i osoby, które tam przyjeżdżają po prostu się skarżą, bo cały czas się mówi, że to jest giełda miejska, to nie jest giełda miejska, że są obkładani drastycznymi mandatami, karami i różnego rodzaju daninami, ale mieszkańcy Przewozu, Rybitw i tego rejonu się przyzwyczaili, a właściwie tego to może teraz nie odczuwamy, bo jak mamy S7, mamy trochę, mamy rozbudowaną również ulicę Kuklińskiego i wyjazd w kierunku centrum to powiem szczerze to już nie jest tak jak była tylko i wyłącznie ulica Półłanki i most na Wiśle, Wanda, który łączy nas z Nową Hutą, z ulicą Klasztorną gdzie mieszkańcom obiecano, że jak ten most powstanie to będzie ograniczenie tonażu do 3,5 tony, żeby tam nie jeździł ciężki sprzęt i samochody. Ale jak to zwykle bywa, jest potrzeba dojechać na plan na Rybitwy, jest potrzeba dojechać do tych terenów, więc pojechało wszystko, nikt nie patrzył, że 3,5 tony, pojechało wszystko. I myślę, że i Państwo przedsiębiorcy wiedzą z czym się borykali, a są tam lata, z czym się borykali, jeżeli chodzi o komunikację drogową w tym obszarze w latach 90-tych i 2000, dziś jest zdecydowanie lepiej. Korki, a szczególnie w okresie letnim, bo tak naprawdę Półłanki stały, aż po Klasztorną, myślę, że tutaj Edward Porębski, na którego patrzę, potwierdzi, albo Stanisław Moryc to potwierdzą, o przejazdach na Półłanki w stronę Bieżanowa myślę, że to też chwilę później

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

powiem w kontekście tych przejazdów i torów kolejowych. Szanowni Państwo spalarnia, tak, tak, jest tu przedstawiciel, są tu przedstawiciele i mieszkańców, ale są przedstawiciele Stowarzyszenia Partycypuj, które powstało w momencie, kiedy jako miasto królów, idąc do przodu, myśląc o przyszłości zapadła decyzja, żeby zrealizować w Krakowie spalarnię śmieci. I padły chyba wtedy trzy lokalizacje, pewnie zostaną poprawione przez osoby, które czynnie w tym brały udział, jedno to było na terenie Garbarni, drugie chyba było na terenie bliżej Złocienia, nie wiem czy to nie był teren dzisiejszego Remondisu, albo gdzieś w tamtym rejonie, trzeci był zaproponowany na działkach należących do mieszkańców Przewozu. Po wielu protestach, dużych protestach doszło do tego, że faktycznie tą spalarnię zlokalizowano po drugiej stronie, w Nowej Hucie. Szanowni Państwo ta spalarnia, na tym zdjęciu jej nie ma, ale ja Państwu ją pokażę na kolejnych slajdach, ta spalarnia proszę Państwa powstała tuż za Wisłą, niektórzy mieszkańcy, niektórzy protestujący mają dzisiaj ją bliżej niż mieliby ją na tym terenie, notabene tutaj Pani Radna wiem, że wychodząc ze spotkania z mieszkańcami zapytała, a co to jest takiego te kolorowe, zielone po drugiej stronie. Tak, usłyszała, że to jest właśnie spalarnia. Czy na Wiśle jest jakiś ekran, czy to zmienia coś, nie, dzisiaj wiemy, że spalarnia to nie jest takie zło jak wtedy i na tej sali były dyskusje jak ona będzie miała negatywny wpływ na mieszkańców, na środowisko. Dziś wiemy, że to jest zakład trochę inaczej funkcjonujący niż wtedy nam się wydawało, ale było dużo nerwów, dużo awantur i jeszcze raz powtórzę, dla części mieszkańców Rybitw, Przewozu jest to bliżej niż gdyby było dzisiaj na Remondisie. Ale uważam, że dobrze się stało, że do tego nie doszło, pamiętam jedno ze spotkań, kiedy powiedziałem do mieszkańców, którzy wtedy mówili tak, słuchajcie, nie budujemy w Krakowie spalarni, powinniśmy iść w recykling, powinniśmy przetwarzać odpady, powiedziałem wtedy, a powiedzcie mi Państwo gdzie te firmy się pojawiają, gdzie one będą zlokalizowane, no niestety po raz kolejny, i to też dzisiaj bardzo często słyszę jak mówię do Przewodniczącego Szymona Toboły z dzielnicy XIII, jak mu mówię pewne rzeczy to po paru miesiącach przychodzi i mówi tak, miałeś rację i niestety w tym przypadku też miałem rację, bo te firmy Szanowni Państwo faktycznie powstały w tym rejonie i mamy ich kilka i pewnie Szanowni Państwo nie byłoby problemu gdyby te firmy działały tak jakbyśmy oczekiwali, gdyby działały tak jak na przykład działa spalarnia, gdyby nie były obciążeniem. Stowarzyszenie, o którym mówię przez te wszystkie lata działało i było niejednokrotnie w sporach, nawet sądowych i to też tutaj jeden z przedsiębiorców powiedział ostatnio na poniedziałkowym spotkaniu, ciągle się mnie czepiają, ciągle na mnie donoszą. Szanowni Państwo gdyby nie było na co to nie byłoby reakcji ze strony mieszkańców. I proszę mi uwierzyć, że gdyby nie było takich działań, na co mamy dokumenty, bo sam zgłaszałem sprawę do WIOŚ w sprawie jednej firmy, mając nawet dokumenty, pokazując te dokumenty, że firma zakopuje śmieci, zakopuje śmieci, ale potem się okazało, była faktura, że to jest materiał, który pozyskali z innej firmy na utwardzenie terenu. Szanowni Państwo oczywiście toczy się w tej sprawie, bo WIOŚ, który notabene ma laboratorium w tym rejonie stara się nas wspomagać różnymi metodami w działaniu na rzecz poprawy tego środowiska, ale prawo mamy takie, że każdemu podmiotowi, na którego zostanie nałożona decyzja administracyjna przysługuje odwołanie, sprawa toczy się trzeci rok, kiedy się skończy, trudno mi powiedzieć, kiedy się skończy. Szanowni Państwo takich firm mamy kilka, ja nie mówię, że wszystkie firmy zachowują się w ten sposób, bo oczywiście są firmy, które uważam działają i muszą powiedzieć jedno, że firma tutaj wspomniana, jestem pod ogromnym wrażeniem ostatnich dwóch, trzech lat i przeobrażenia jednej z firm, która działa przy ulicy Nad Drwiną, jeżeli chodzi o infrastrukturę tej firmy, rozwój tej firmy, a jak zobaczyłem instalację dezydującą byłem pełen szacunku, bo wcześniej Szanowni Państwo takie instalacje widziałem tylko i wyłącznie na oczyszczalni, naszej oczyszczalni Płaszów. A wracając do spalarni, my na tym terenie mamy spalarnię, ta spalarnia jest, funkcjonuje wcześniej niż spalarnia w Nowej Hucie

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

na oczyszczalni Płaszów, bo w pewnym momencie Szanowni Państwo za grube miliony, ale myślę, że o tym więcej bym prosił żeby któryś z panów prezesów powiedział ile środków finansowych zostało wydane na oczyszczalnię Płaszów, że tych lagun, o których powiedziałem już dzisiaj nie ma, że dzisiaj na tych lagunach, nie wiem, tam jest 20 ha, mogę się mylić, ale to już Panowie mnie poprawicie, jest trawa, siano jest rzepak, są ule, a rzepak jest siano po to żeby pszczoły robiły miód i wiem dobrze, bo jeszcze rozmawiałem z wcześniejszym prezesem, Prezesem Langerem, kiedy zastanawialiśmy się, kiedy tam można będzie coś zrobić dla mieszkańców, bo Szanowni Państwo mieszkańcy tego rejonu, ani za spalarnię, ani za oczyszczalnię, ani za to wszystko, co tam jest nigdy niczego nie dostali. Mało tego, Szanowni Państwo mieszkańcy Przewozu i Rybitw i części Płaszowa przez ostatnie półtora roku mimo, że mają oczyszczalnię, mimo, że mają kanalizację, którą wybudowali w ramach komitetów społecznych, to pewnie Pani Teodozja, nie ma Pani Teodozji, mogłaby lepiej powiedzieć i wytłumaczyć, ale myślę, że część starszych Radnych wie o czym mówię, za własne pieniądze wybudowali kanalizację, nie mogli się podłączyć, bo nie było warunków, bo przepompownia, która jest w tym miejscu, przepompownia Złocien była po prostu niewydolna, bo nie jest w stanie, nie była w stanie i na dzień dzisiejszy nie będzie w stanie obsłużyć kolejnych klientów. Prośby, starania się i za co dziękuję przedstawicielom oczyszczalni, wodociągów, doprowadziły do tego, że zmodyfikowano działania całego układu kanalizacyjnego w tym rejonie, co pozwoliło, że podłączane dzisiaj tam indywidualne domki. Taka jest sytuacja. A dlaczego też mamy z tym problem, bo cały ten teren Szanowni Państwo, o którym mówimy, zresztą tu zostało to powiedziane, to nie są tereny gminne, są terenami Skarbu Państwa, notabene w większości to są tereny poza oczywiście tym rejonem na zachód od Półanki, w większości tereny, które zostały mieszkańcom Bieżanowa, Przewozu, Rybitw, że tak powiem, wyłączone, to też dzisiaj pada to sformułowanie w kontekście Nowego Miasta, że jest zabierane. Tak, mieszkańcy tych rejonów wiedzą, co to jest wyłączenie, wiedzą, co to są grosze zapłacone za ojcowiznę, grosze, wiele osób prosi Państwa nawet tych pieniędzy nie brało, bo, po co. Więc zdają sobie na pewno sprawę z tego, o czym mówią przedsiębiorcy i rozumieją ich i pewnie nie mieliby pretensji, nie mieliby żalu gdyby nie to, co widzą, co się dzieje wokół tego planu, bo myślę, że, i tu ma rację Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy, bo to nie jest też tak, że wszyscy mieszkańcy chcemy Manhattanu, chcemy parków, nie, Szanowni Państwo tak, mieszkańcy Rybitw chcą chodnika, mieszkańcy Płaszowa chcą basenu, mieszkańcy dynamicznie rozwijającego się Płaszowa chcą szkoły, przedszkola, żłobków jak każdy mieszkaniec Krakowa, który mieszka. A co mamy dzisiaj, ma, co mają dzisiaj, mają wszystko to, czego nie ma w Krakowie, bo w Krakowie na to nie ma miejsca. I ja się zgodzę z Panem Przewodniczącym Pietruszem, my chętnie, przepraszam, myślę, że mieszkańcy chętnie się podzielą tym całym dobrobytem, to zrobimy po małych oczyszczalniach, po co zamykaliśmy oczyszczalnię w poszczególnych rejonach, nawet rozmawiałem chyba przedwczoraj z Panią Dyrektorem Mrugałą, to po co zamknęliśmy oczyszczalnię w Skotnikach, trzeba było to wszystko zostawić, a my dzisiaj mamy dwie oczyszczalnie w Krakowie, oczyszczalnia Płaszów i oczyszczalnia Kujawy, o której za chwilę będziemy również rozmawiali. Nie, w Hucie, oczywiście, że jest w Hucie, po drugiej stronie Wisły, vis-a-vis Przewozu. Szanowni Państwo, dlaczego mówię o tym terenie w kontekście trochę takim historycznym, ja będę mało mówił o temacie Nowego Miasta, bo to zostało już powiedziane, bo to zostało już powiedziane, to zostało skrytykowane i ja też uważam Panie Prezydencie, że powinniśmy się nad tym poważnie zastanowić i powinniśmy, tak jak Pan Grzegorz Stawowy mówi, usiąść i zmieniać te wszystkie współczynniki i myślę, że mieszkańcy nie będą mieć nic przeciwko temu, jeżeli na tym terenie pojawi się jeszcze więcej zieleni, bo te sto parę hektarów, które dzisiaj tam jest zaplanowane, oczywiście ono zwiększa nam ten obszar, mówię o tych

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

terenach zieleni publicznej, one zwiększają nam to zdecydowanie z tym, co mamy w obecnym planie, oczywiście to, że 50 % jest również w terenach zainwestowanych, ale może faktycznie zrobimy tam Panie Prezydencie więcej zieleni, może jednak trzeba się zastanowić nad tymi drogami, może trzeba zwiększyć ilość miejsc parkingowych, chociaż uważam, że 0,5 to nie znaczy, że Pan, mówię Pan, bo Pan jest tutaj twarzą tego projektu, ale Pan Stanisław rozumie, że nie dlatego i planisci tutaj nie mówią 0,5, macie zrobić 0,5 i ani więcej jednego miejsca, bo ja myślę, że Pan Przewodniczący chyba też ma świadomość tego, że to 0,5 to oznacza, że to jest minimum, że może być więcej. Oczywiście, znowu wyjdę po prostu na może za dużego idealistę i powiem, że pewnie przyjadą inwestorzy, którzy wybudują jednak 1, 1,5 może 2,0, nie będzie tak, znaczy ja tylko czytam to 0,5 trochę inaczej, bo tak jak zostało tu dzisiaj powiedziane ten plan jest zupełnie inny od każdego planu, który do tej pory robiliśmy, ja rozumiem, że, i odbieram to w ten sposób, że to o czym my mówimy, miasto 15-minutowe, chociaż pewnie nie wszędzie będzie 15 minut nawet do tego przysłowiowego parku czy nawet dworca kolejowego, że kwestia zmian klimatycznych, zmiany charakter i podejścia do tego jak żyjemy i co robimy, że będzie się zmieniała, bo ja uważam, że to chyba nie jest na pokaz, nie mówmy tylko tego ot tak sobie i mówimy, że tak trzeba robić, ale z drugiej strony kupujemy kolejny samochód, czy nam jest potrzebny czy nie, ale go mamy, bo mamy go gdzie trzymać. Ale może faktycznie trzeba się zastanowić i dać szansę zmiany tego planu, jeżeli chodzi o pewne zapisy i zmiany. I tutaj jest kwestia tego, żeby zmieniać, myślę, że Pan Przewodniczący o tym dobrze wie, to dzisiaj zgodnie z procedurą żeby to zmieniać to jest kwestia złożenia poprawek i zgodzę się, to nie jest łatwy temat, składanie poprawek do takiego planu. Pytanie jest takie, czy odrzucenie tego planu jest rozwiązaniem? Moim zdaniem nie, bo Szanowni Państwo slajd, 2013 rok, czyli to jest rok, w którym wchodzi w życie obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Płaszów – Rybitwy w dużo szerszym zakresie niż ten, który tutaj jest pokazany. To jest już moment, jak Pan Przewodniczący powiedział, a tak jak już powiedziałem wie, co mówi, bo brał czynny w tym udział, już wtedy rozumiem padła decyzja, bo we wcześniejszych, chyba na wcześniejszych etapach Studium wydaje mi się, że tam były tereny jeszcze przemysłowe, bo też sobie sprawdzałem, jakie dokumenty wtedy trafiały do dzielnicy i wydaje mi się, że w pierwotnych rysunkach były tam tereny przemysłowe. Ale mamy rok 2013, czyli wiemy generalnie rzecz biorąc, uchwalamy plan miejscowy na obowiązującym Studium z roku 2003 i co dzieje się w tym planie, no w tym planie Wysoka Rada, ówczesna Wysoka Rada mimo obaw i wcześniejszych dyskusji zgodnie ze Studium z 2003 roku dopuszcza możliwość, nie jest to literalnie powiedziane, że tak ma być, ale dopuszcza możliwość rozbudowy osiedla w rejonie dzisiejszego Złocienia, ulicy Domagały, Agatowej. Oczywiście plan tam chyba dopuszczał również usługi, ale w większości poza chyba centrum ATUT i tego rejonu to mamy sytuację taką, że powstaje nam mieszkaniówka, która cały czas jest realizowana. I to, co dzisiaj tutaj padło, bo też starałem się to w różnych źródłach weryfikować, dzisiaj ciężko jest jednoznacznie powiedzieć, ile osób będzie mieszkało, nawet jak już jesteśmy na etapie, że inwestycja idzie, ile tych osób tam mieszka i może mieszkać, ale myślę, że pokrywają się te moje informacje z informacjami, które tutaj padały, że dzisiaj tam powiedzmy jest około 12, 13 tys. może w porywach do 15, a docelowo może być 20. Dużo? Szanowni Państwo Borek Fałęcki, dzielnica IX Panie Przewodniczący, ile ma? 15 tysięcy, Borek Fałęcki ma 15 tysięcy. Szanowni Państwo 300 m, ja to pokazywałem, bo część z Państwa Radnych skorzystała z mojego zaproszenia na wycieczkę po tym terenie, nie dlatego, żeby kogokolwiek do czegośkolwiek przekonywać, tylko żeby pokazać, bo część z Państwa Radnych, a nie wszyscy są na sali, a za chwilę będą pewnie zabierać głos, będą, byli na pewno w tym terenie na zaproszenie przedsiębiorców, natomiast Szanowni Państwo chciałem pokazać jak ten teren wygląda dzisiaj i to, co powiedział Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy, wybac Grzešku,

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

że tyle razy mówię, ale odnoszę się do twoich słów, bo zgadzam się z nimi, my tych konfliktów tam będziemy mieć coraz więcej, bo 20 tys. mieszkańców, mówię o samym Złocieniu i tym rejonie, bo generalnie utarło się, że to jest osiedle Złocien, 300 m od jednej z firm śmieciowych, 500 m od drugiej firmy śmieciowej, tak naprawdę nie wiadomo, co się stanie na największym tym terenie, czyli tutaj, terenie dawnego Igłopolu, terenie przemysłowym, to jest około 60 – 70 ha. Będzie to rodziło konflikty, bo my widzimy te konflikty dzisiaj przez to, że rozwija się Płaszów i nowi mieszkańcy przychodzą, bo kupili mieszkanie, bo tak dopuszcza plan, bo tak dopuszcza plan, rozwija się tam mieszkaniówka, na Płaszowie dzisiaj to pewnie jest 20 tys. ludzi, myślę, że niebawem będziemy wiedzieć szczegóły dokładnie, ile tego jest i to cały czas będzie szło. I oczywiście są zdziwieni, bo nie wszyscy patrzą, co jest obok, co się buduje i co tu było. Mieszkańcy, którzy tam mieszkają na północ od tego terenu dokładnie wiedzą jak to wygląda, przyzwyczaili się trochę do tego, chociaż trudno się jest przyzwyczaić do intensywnego smrodu w różnych godzinach. Ja nie będę w to teraz się zagłębiał, w temat, od kogo śmierdzi bardziej, gdzie śmierdzi bardziej, kto jest winny, bo to generalnie rzecz biorąc jest zdiagnozowane i oczywiście możemy się przepychać od kogo bardziej, od kogo mniej, od kogo więcej. Jedno wiemy, i to jest kolejna moja zgoda z Grześkiem, że my oczyszczalni ścieków na razie stąd nie wyprowadzimy. Ja zawsze mówię to na razie, co potem oczywiście budzi trochę błady strach na twarzach prezesów i pytają jak to na razie, ja mówię, że może kiedyś wymyślimy taką technologię, że każdy z nas załatwi sobie ten problem u siebie w domu, w mieszkaniu i może się okazać, że wtedy $\frac{3}{4}$ Krakowa nie będzie tego wysyłało do Płaszowa na oczyszczalnię Płaszów, bo dzisiaj tak jest, że $\frac{3}{4}$ Krakowa wysyła, że tak powiem, swoje rzeczy, może nawet nie do końca zdając sobie świadomość, wysyła na Płaszów, pozostała część idzie pewnie na Kujawy, może się gdzieś to jeszcze rozchodzi, ja już na patrzę gdzie. I myślę, że wszyscy łącznie z prezesami wodociągów Krakowa, oczyszczalni mają świadomość, że działania, które są podejmowane od lat, że środki finansowe, które są przeznaczane na hermetyzację tego zakładu muszą być wydatkowane, pewnie życzylibyśmy sobie więcej, chociaż na jednym z ostatnich spotkań jeden z mieszkańców powiedział tak, tak, niech hermetyzują, ale niech nie podnoszą opłaty za wodę. Uspokoilem ich, że nawet już Rada Miasta Krakowa nie jest odpowiedzialna i nie będziemy podnosić opłaty za wodę, bo to już o tym decyduje ktoś inny, ale generalnie rzecz biorąc wiemy, że to trzeba zrobić, ja liczę tutaj, że będą środki unijne, bo dzięki środkom unijnym wiele zrobiono i że dzięki środkom unijnym będziemy mogli jeszcze więcej zrobić na oczyszczalni ścieków, a kiedyś już oczami wyobraźni widzę również bioreaktory, to, o czym ostatnio na wizycie na oczyszczalni opowiadał Pan Prezes, że bioreaktory również zostaną, że tak powiem, kopułami przykryte, jeżeli coś pomyliłem to zostaną poprawiony. Oczywiście nie wiem, jeżeli trzeba będzie, że mają to iść środki i muszą iść to środki gminne to uważam, że powinny te środki gminne iść, ale do tych środków też powiem, za chwileczkę wrócę. Szanowni Państwo 2013 rok, rozwija nam się zabudowa mieszkaniowa z jednej, z drugiej strony. W 2010 roku również Szanowni Państwo po stronie północnej powstaje plan Rybitwy Północ, który dopuszcza i daje możliwość Szanowni Państwo rozbudowy mieszkaniowej wzdłuż ulicy Śliwiaka, Christo Botewa, powstałej ulicy Śliwiaka, Christo Botewa, Surzyckiego, tutaj już za chwileczkę, a w 2013 roku jeszcze nie ma, to jest 2019 rok, już nam się pojawia S7, ale pokazuję rok 2021, jest S7, która kończy się na węźle biechanowskim. Szanowni Państwo wrócę do tej S7, szczególnie patrząc w oczy Michała, tak Michał, jesteśmy z tobą, jesteśmy z tobą, nie dla każdego wariantu, który przeprowadza S7 Kraków – Myślenice przez tereny Swoszowic i tereny, które tobie są bliskie, nie ma Pana Józefa bo też bym mu popatrzył w oczy, jest, Panie Józefie nie, nie dla tego rozwiązania, macie Państwo rację, nie dla S7 przez zabudowę mieszkaniową, szkoda tylko, że nikt nie myślał o mieszkańcach Przewozu jak tą S7 tam budowano, łącznie z tym, łącznie z tym,

notabene S7 przechodzi znowu przez Nową Hutę i tutaj jesteśmy po tej samej stronie, tak samo jak jesteśmy po tej samej stronie, jeżeli chodzi o uciążliwości, bo słuchajcie Państwo dla nas, mieszkańców tego rejonu, i to mówię do Włodka, do Staszka, do Łukasza w imieniu swoim, ale i mieszkańców, proszę uwierzcie nam, że dla nas to, co będzie działo się na Kombinacie jest niezmiernie ważne, bo my Kombinat mamy nie dalej niż wasi mieszkańcy, bo Kombinat dla mieszkańców Przewozu i Rybitw jest tak oddalony jak od Placu Centralnego, my chętnie, jeszcze raz powtórzę, podzielimy się tymi wszystkimi inwestycjami, tymi wszystkimi rzeczami, które mamy na terenie Płaszowa – Rybitw z innymi dzielnicami. Ja dzisiaj przyjmuję zapisy tylko proszę żebyście Państwo nie przychodzili szybko, żebym zdążył zapisywać, kto, co chce, kto, którą firmę chce, bo proszę Państwa Państwo dobrze wiecie, szczególnie ci, którzy są w zespole monitorującym gospodarkę odpadami, że my, jeżeli chcemy utrzymać, aby mieszkańcy Krakowa mieli na niskim poziomie opłaty za śmieci to jesteśmy, nie chcę powiedzieć zmuszeni, nie chcę powiedzieć, że nie mamy innego wyboru, chociaż właściwie tak jest, to firmy, o których dzisiaj mówimy w tym rejonie one się muszą rozwijać, a tutaj się nie będą mogły, moim zdaniem rozwijać, to jest oczywiście moje zdanie, chyba, że oczywiście firma, która jest nad Drwiną, kupi teren od Tele-Foniki i tam rozbuduje swój zakład, bo wiemy dobrze, że musimy zwiększyć poziom recyklingu, że te instalacje muszą być coraz większe, my wiemy, że musimy szukać miejsca na kompostownię, która dzisiaj proszę Państwa jest w tym miejscu, a kompostownia to nie jest tylko, że odbiera odpady zielone, ale kompostownia to jest również element, bo to jest przerzucanie i, że tak powiem, gospodarka odpadami kuchennymi, bioodpadami, które każdy z Państwa ma, one częściowo proszę Państwa trafiają tutaj. Więc proszę Państwa jest dylemat gdzie to ulokować, ja rozumiem większość Państwa, że najlepszym rozwiązaniem by było to żeby na tym terenie nie zmieniać tego, co jest, przepraszam, Łukasz, ja wiem, że może bym już kończył, ale to jest moje wystąpienie klubowe i mam prawo do tego głosu Panie Andrzeju, wiem, że się różnimy, wiem, że Pan ma inne oczekiwania, ale dla mnie to nie jest żartem.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Ja przepraszam bardzo. Szanowni Państwo to jest wystąpienie klubowe, czas jest nieograniczony, przedstawiciel Klubu Koalicji Obywatelskiej mówił prawie godzinę i ma również możliwość wypowiedzenia się przedstawiciel, to bardzo się cieszę, że Pan rozumie, z tym się zgadzamy.

Radny – p. J. Bednarz

Ja rozumiem Szanowni Państwo, że niewiele osób wyjdzie i będzie mówiło tak jak ja, bo generalnie rzecz biorąc zdaję sobie sprawę z odpowiedzialności, która na mnie ciąży, staram się myśleć też, bo została mi zwrócona uwaga w poniedziałek, że powinienem myśleć nie jako Radny z tego obszaru, ale jako Radny całego Krakowa i tak myślę i zastanawiam się Szanowni Państwo, w jakim kierunku powinniśmy iść i w jakim kierunku powinien się rozwijać Kraków, nie na najbliższe 5, 10, 15, 20 lat, ale może i dłużej, może tego większość z nas już nie dożyje, ci młodszy pewnie tak, ja sobie zdaję sprawę, że w tym terenie są różne oczekiwania, włącznie od toru motocyklowego, bo to jest istotne dla części mieszkańców, ja od razu mówiłem projektodawcom czy osobom, które chodziły za tym terenem, przecież mamy Studium, to my chcemy w tym terenie coś takiego lokować, no nie, moje zdanie było od samego początku, ten projekt nie powinien w ogóle zostać przyjęty tak naprawdę wtedy pod głosowanie, bo realizacja tego projektu to jedno, a wybudowanie infrastruktury i dojazdu do tego toru to chyba przekraczało czterokrotnie wartość samego projektu, ale oczywiście, trzeba go realizować, bo został przegłosowany przez mieszkańców. Zastanówmy się tylko czy w tym miejscu i za wszelką cenę, bo o tych środkach tutaj też mówimy. Szanowni Państwo

kontynuując, 2021 rok i temat, który tu był poruszany jest mi bardzo bliski nie tylko ze względu na mieszkańców Bieżanowa, Przewozu, Rybitw, Płaszowa, ale myślę, że to jest temat, który jest ważny w kontekście wszystkich mieszkańców Krakowa. Szanowni Państwo odwodnienia, kanalizacja to tak naprawdę priorytet dla każdego mieszkańca i w tym terenie, w tym planie, i mówiłem to niejednokrotnie na tej sali, mówiłem już też Panu Prezydentowi, niczego nie zrobimy nowego, jeżeli tego nie uporządkujemy i brzydko mówiąc, nie przeoramy tego tematu i tego, co mamy pod ziemią, bo to, co dziś mamy to my nawet do końca nie wiemy, co jest, bo nie jest do końca zinwentaryzowany, ponieważ było to budowane przez różne podmioty w różnych latach i nie jest to instalacja ani podlegająca wodociągom Krakowa, ani spółce, ani KEGW i żeby cokolwiek zrobić i budować to musi to zostać wybudowane na nowo, bo to nawet nie jest kwestia przebudowy i czy to będzie Nowe Miasto czy nie będzie Nowego Miasta to Szanowni Państwo dalsze inwestycje w tym obszarze bez nacisku na to, co jest pod ziemią, na odwodnienie, to naprawdę jest duże ryzyko i tu się zgadzam, mało tego Szanowni Państwo Drwina i to, co było powiedziane, bo to ładnie powiedział Łukasz Maślona, Drwina, Drwina. Szanowni Państwo przecież tą Drwiną spływa wszystko to, co spływnie kanalizacją ogólnospławną, wejdzie na oczyszczalnię, zostanie oczyszczone, to spływa tą Drwiną, to jest odwodnienie sporej części Krakowa i to wszystko przepływa przez ten rejon. Piękna inwestycja, która została tutaj też dzisiaj wspomniana na terenie tam gdzie przez kilkanaście lat była giełda samochodowa, pewnie część z Państwa wie, dawna Cegielnia Rybitwy, bardzo ładnie dzisiaj zadbane teren, w 80 % zabetonowany, bo plan miejscowy na to pozwala, są hale, jest bruk, to jest zabetonowane, będzie problem, bo jeżeli będzie Nowe Miasto, a może coś lepszego Panie Prezydencie, bo zrobimy więcej zieleni to trzeba będzie zrywać ten bruk. Po drugiej stronie to, co dzisiaj jeszcze widzimy zielone, tam gdzie ma być las, tam gdzie mają być tereny nad Drwiną, nad Drwiną od strony południowej, dzisiaj jest zielona, ale jak Państwo sobie pojeździecie, to jest zdjęcie z 2021 roku, proszę sobie pojechać i zobaczyć, co tam dzisiaj jest, bo tam dzisiaj już się przeprowadziły firmy, które mają swoje zaplecza pod przyszłe budowy, które pewnie robią na terenie Krakowa, a może planują, bo rozumiem, że kupiły te tereny patrząc na Studium, patrząc na ambitne plany, które pokazaliśmy chyba już w roku 2019, że zmieniamy ten teren, więc kupiły te tereny patrząc pod terenami inwestycyjnymi. A Pan Prezydent, pan projektant, Wydział Planowania Przestrzennego zrobił tam las, zrobił tam teren zielony, a przecież to jest teren inwestycyjny Panie Prezydencie, dlaczego Pan nie pozwala się ludziom budować, przepraszam, czy jeżeli zabudujemy ten teren zgodnie z obowiązującym planem miejscowym będzie lepiej? Bo wiem, że Państwo tutaj twierdzą, czy część Państwa twierdzi, że jak będziemy realizować ideę fix jak niektórzy mówią, Nowego Miasta, to będzie gorzej. Szanowni Państwo woda, kanalizacja, Stopień Wodny Przewóz, przepraszam, ta mapa jest trochę może mało czytelna, Stopień Wodny Przewóz, Stopień Wodny Przewóz, Elektrownia Przewóz powstała po to żeby spiętrzyć wodę na Wiśle, żeby woda była dla Kombinatoru, duże reperkusje dla mieszkańców Przewozu i Rybitw, spiętrzona woda daje się we znaki do dnia dzisiejszego, ale tak trzeba było, bo trzeba było zasilić Kombinator w wodę. Martwię się tą Wisłą, bo woda jednak spływa do Wisły niezależnie którądy byśmy ją puścili, to woda ma to do siebie, że idzie zawsze w dół. Co będzie jak powstanie Stopień Wodny w okolicach Niepołomic, a musi powstać, powinien powstać, bo Wisła musi być żeglowna, jak to wpłynie na tereny Krakowa, jak to wpłynie na te tereny, to pewnie odrębny temat, ale muszę podziękować Wodom Polskim, dziękowałem już, ostatnio pani kierownik, ale muszę podziękować Wodom Polskim za to, że wystarczyło wyczyścić Drwinę, Serafę, Serafa jeszcze nie jest wyczyszczona, albo odcinek ostatni Serafy, bo to jest przedłużenie Drwiny, to jest Serafa, że została wyczyszczona pod kątem tej roślinności, co spowodowało jak dla mnie drastyczny opad wody na Drwinie. Niestety nie do końca się to oczywiście przekłada, z

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

Panem Sekretarzem rozmawiałem, że po drugiej stronie przy Udzieli jednak ta woda jednak tak szybko nie przepływa, ale to jest jeszcze jeden argument na to, że powinniśmy podjąć szybkie działania udrożnienia przepływu wody i przejścia do wody ze strony Bieżanowa, Prokocimia, Kabla na tą stronę i że musimy tą instalację przebudowywać, a to, że musimy ją przebudowywać to dowiedzieliśmy się nie tylko w tym miejscu, dowiedzieliśmy się na Komisji Infrastruktury, gdzie zostało nam przedstawione opracowanie, które pokazuje, że trzeba dać około 1 mld 200, 1 mld 500 mln zł w całym Krakowie na rozwiązanie tego problemu i ja bym chciał żebyśmy podjęli takie działania, że konsekwentnie to realizujemy, bo ważna jest zieleń, ważne są baseny, bo to widać, ale myślę, że tego, czego nie widać, to, co jest pod ziemią dla mieszkańców jest bardzo istotne, szczególnie dla tych ludzi, którzy tu dzisiaj się będą też wypowiadać, gdzie pokażą zdjęcia pływających pralek po mieszkaniu, tak proszę Państwa, takie rzeczy nie dzieją się tylko na Bieżanowie, dzieją się na Przewozie, na Rybitwach i w innych rejonach tego Krakowa i musimy na to znaleźć pieniądze i konsekwentnie to realizować, bo możemy sobie robić inne rzeczy, ambitne rzeczy, mniej ambitne rzeczy, ale powinniśmy zadbać o to, co najistotniejsze, przynajmniej w moim mniemaniu. Szanowni Państwo rozwój tego rejonu, strategia, Studium, ja o tym nie będę mówił, bo to już zostało powiedziane. Muszę się odnieść jednak tutaj do paru kwestii, które zostały poruszone. Ja tutaj pokazałem, na tej mapce może tego nie widać do końca, ale pozwoliłem sobie zamieścić, i to jest szczególnie mapka, myślę, że w jakiś sposób postaram się to wysłać do pana, którego nazwiska tutaj nie wymienię, który prowadził ostatnio debatę na Kazimierzu w sprawie Nowego Miasta. Nie będę wymieniał tego nazwiska, bo go zapomniałem, ale pan był uprzejmy powiedzieć, że to w ogóle jest jakieś miejsce, które nie wiadomo gdzie jest, bo bliżej jest do Tyńca niż do Nowego Miasta, wtedy nie zdążyłem tego zmierzyć, bo byliśmy w podziemiach, ale muszę powiedzieć tak, do Tyńca z Wawelu jest 10 km, tutaj do środka tego planu jest 8 km 300 m, do centrum Nowej Huty jest 7.600 m, dalej jest na Wzgórza Krzesławickie, więc pytanie czy to jest koniec świata, nie wiem, pewnie to zależy od kogo, kto powie i co powie, jeżeli ktoś chce krytykować to miejsce, tak, to to jest koniec świata, jeżeli patrzy się na to zagospodarowanie, które tam jest, czy mieszkańcy chcą żyć na końcu świata, nie, czy mieszkańcy potrzebują wieżowców, chyba nie, ale to nie oni wymyślili, to nie mieszkańcy wymyślili, to nie przedsiębiorcy wymyślili. Dzisiaj wszyscy to krytykują. Szanowni Państwo część z Państwa była przy tym, kiedy te dokumenty powstawały, ja wiem, że może Państwo wtedy nie mieliście wiedzy, nie mieliście doświadczenia, nie miał kto podpowiedzieć, nie tak, nie tędy droga, zastanówcie się, zróbcie inaczej. Ja Szanowni Państwo nie jestem specjalistą, nie jestem urbanistą, pewnych rzeczy się przez lata nauczyłem, ale nie jestem i nie mam takiej wiedzy i nie chciałbym w ogóle takich rzeczy projektować, bo uważam, że są osoby, które się tego uczyły, które się na tym znają. Oczywiście w zależności, kogo zapytamy to taka będzie opinia. Szanowni Państwo i taki ostatni tutaj slajd, jak ja to widzę, a dlaczego pokazuję trochę bardziej tere na wschód, bo my patrzymy tak naprawdę na ten teren tylko z perspektywy tego, co jest u nas w Krakowie i myślimy, że Kraków kończy się w tym obszarze za S7. No tak, mamy tam jeszcze kawałek Krakowa gdzie mamy Krakowskie Zakłady Kruszyw i tereny, które przeznaczaliśmy w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, jako tereny tzw. zielone, tam dzisiaj jeszcze trwa wydobywanie pasku. Dlatego mówię o tym terenie, bo tam przepływa Drwina, tam przepływa Serafa i tam może Panie Prezydencie są też te miejsca może nie na suche poldery, bo tutaj w tym miejscu jak Pan już usłyszał pewnie parokrotnie i poniekąd się zgadzam, jest bardzo wysoki poziom wód gruntowych, ta woda się wylewa nawet spod trawnika czasami, jest miejsce i myślę, że Pan Prezydent już też na ten temat rozmawiał, bo powódź 2021 roku jakby dała też impuls do tego żeby myśleć o tych terenach, jako o terenach gdzie mogłyby powstać poldery, nie suche, ale jednak poldery, ja wiem, że poldery powinno się robić wyżej,

więc de facto, jeszcze raz wrócę do tego, że w tym planie miejscowym, który tworzymy powinniśmy zrobić więcej zieleni i suche poldery, czyli suche poldery, czyli więcej zieleni i ja Panie Prezydencie jestem za tym. Ale musimy mieć możliwość poprawiania, bo Pan dzisiaj, jeżeli my Panu ten projekt zwrócimy to z całym szacunkiem dla Pana i myślę, że Pan Przewodniczący Grzegorz również o tym wie, że Pan Prezydent nie ma pola manewru proceduralnego, przynajmniej na mój stan wiedzy chyba, że jest coś, o czym nie wiem, nie ma możliwości złożenia do tego druku, do tego projektu jakiegokolwiek zmiany, bo proceduralnie możemy to zrobić my, my Radni, którzy powinniśmy wziąć odpowiedzialność również za to, co zostało zrobione przez Radę Miasta Krakowa w roku 2013, w roku 2014 i w uchwalając strategię. Ale wracając chcę Państwu, dlaczego ten slajd, Szanowni Państwo na tym slajdzie Państwo macie, oprócz Kruszyw, to jest jeszcze teren Krakowa, tu już obok proszę Państwa to jest strefa Kokotów, strefa aktywności ekonomicznej Kokotów, która w ciągu 6 lat praktycznie została całkowicie, że tak powiem, skonsumowany teren, który tam był. Ja zawsze uważam, że zrobiliśmy dobrze sąsiadowi dokładając się do budowy drogi pomiędzy Krakowem, a Wieliczką i Kokotowem, bo gdybyśmy się nie dołożyli pewnie by znaleźli te pieniądze i wybudowali tą drogę, ale dzięki temu, że pomogliśmy wybudować sąsiadowi drogę to wiele firmy z Krakowa uciekło tam i dalej uciekają i będą uciekać, bo Szanowni Państwo tutaj jest już przygotowana kolejna strefa aktywności inwestora, to są tzw. pozogi w Wieliczce, na granicy Wieliczki i Niepołomic, pozogi to są Węgrzce Wielkie, tak jak Pan Prezydent mówi my przygotowujemy i to, co mamy w rejonie Igołomskiej tereny inwestycyjne z drogami, z pełną infrastrukturą, tam jest kolejna strefa przygotowana pod tego typu inwestycje. Szanowni Państwo kolejne miejsce dla inwestorów, ale to jest tylko i wyłącznie proszę Państwa kolejny przystanek przed strefą, o której pewnie Państwo większość wie, strefa ekonomiczna Niepołomice, która rozwija się od wielu lat, która będzie się jeszcze bardziej rozwijała, ponieważ Niepołomice uzyskały połączenie bezpośrednie do autostrady tzw. węzłe Podłęże, tam rozwijają się firmy nie tylko krakowskie, które się z Krakowa wyprowadziły, bo Krakowskie Młyny tam mają właśnie nową siedzibę, firma, która, jedna z większych firm myślę, że chyba w Polsce zajmująca się klimatyzacją, która była na ulicy Ciepłowniczej, tam wybudowała spory zakład i tam jest masę innych firm, również firmy międzynarodowe, firma, żeby nie wymieniać nazwy, firma zajmująca się produkcją ciężarówek w tej chwili rozbudowuje zakład, ten zakład zatrudnia 4,5 tys. osób, ale to nie jest koniec, bo za chwileczkę w Monachium zostanie zamknięty kolejny oddział tej firmy i blacharnia z Monachium przeprowadzi się również tutaj. Wiecie Państwo skąd dowożą pracowników do pracy, spod Tarnowa, bo nie ma tutaj na rynku lokalnym dzisiaj już ludzi chętnych do pracy, albo są ci ludzie podkupywani. Czy Nowe Miasto, czy teren, który planujemy pod zabudowę mieszkaniową byłby takim miejscem gdzie mogliby się pojawić potencjalni pracownicy, pewnie mogłby, nie wiem, nie wiem, mówię tylko to w kontekście tego, że patrzymy na Kraków, patrzymy na to, co się dzieje wokół, nie chciałbym żeby podmioty gospodarcze opuszczały Kraków, bo to są pieniądze dla budżetu. I teraz ostatni element mojej wypowiedzi, bo wiem, że już część z Państwa jest znudzona, ale za chwilę będą pewnie większe emocje. Szanowni Państwo, Panie Prezydencie tak jak zapytałem na spotkaniu, a zadam to pytanie w interpelacji, ale dzisiaj go zadaję tutaj na tej mównicy, bo tak się zobowiązałem mieszkańcom żeby zadać to pytanie. Nie polemizując z tymi kwotami i wielkościami, o których mówią przedsiębiorcy, które są imponujące, jeżeli chodzi o środki finansowe, które ponoć Kraków ma z przedsiębiorców, którzy tu w tym rejonie funkcjonują i płacą podatki do gminy Kraków. Pan Przewodniczący Grzegorz tutaj powiedział, nawet drogę Domagały wybudowali inwestorzy, zgadza się, prawdopodobnie połączenie, jeżeli się nic nie zmieni to brakujące połączenie ulicy Domagały też będziemy w ramach szesnastek Panie Prezydencie realizować, oczywiście nie wiem po 30, 40 latach gmina Kraków dała 2,5 mln na

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie

8 marca 2023 r.

zrobienie czy 3 mln zł na zrobienie nakładki na Półłanki, bez odwodnienia, bez poboczy, to ja się pytam Państwa Radnych, pytam się Pana Prezydenta to gdzie są te pieniądze, to gdzie są te pieniądze, przecież stąd idą spore pieniądze do budżetu miasta Krakowa, o co tu chodzi, to rozumiem, że tutaj tak, podzielić się tymi przedsiębiorcami Państwo nie chcecie, ale pieniądze Państwo rozumiem bez mrugnięcia okiem, bez cofania tych pieniędzy w ten obszar rozdysponowujecie na inne części Krakowa, ale ja to rozumiem, bo tak trzeba, ja nie wiem jak mam się tłumaczyć mieszkańcom Rybitw, że chodnik, a właściwie przebudowa drogi, która jest, której projekt ZRID jest z 2011 roku, że do dnia dzisiejszego zrobiliśmy tylko fragment 250 m, to gdzie są te pieniądze, ja jestem proszę Państwa dopiero pierwszą kadencję, nie jestem w stanie z pierwszej, jednej kadencji zrobić wszystkiego tego, czego tam nie zrobiono przez tyle lat, konsekwentnie wprowadzam do budżetu i realizuję zadanie przebudowę ulicy Wrobela, wiem, to są duże pieniądze, 2,5 km drogi prawie 25 mln zł, dlaczego tam, dlaczego na końcu świata, ano dlatego, że w 2010 roku zarówno Pan Prezydent Jacek Majchrowski jak i ja, skromny przewodniczący dzielnicy złożył deklarację, że dołożę wszelkich starań żeby po tej ulicy więcej ludzie nie pływali na pontonach, po to żeby pokazać tym mieszkańcom, którzy przychodzili w 2010 roku jak nie mogli dojść do pracy, bo woda była na ulicy pół metra ponad tydzień, nie mówiąc o tym, co się działo w mieszkaniach, którzy przychodzili i mówią, Panie Jacku mamy problem, ja mówię co się dzieje, bo pracodawca nie wierzy, że u nas jest powódź, bo powódź Panie Jacku to jest po drugiej stronie Wisły, bo tam są dziennikarze, bo tam są kamery, bo tam są wszystkie pompy, tam jest sprzęt i o tym wszyscy wiedzą, bo media o tym piszą. No tak, tam dopiero media się pojawiły w momencie, kiedy poprosiłem, zadzwoniłem do dziennikarzy żeby przyjechali, żeby zobaczyć, żeby uzmysłwić niektórym pracodawcom, że ich pracownicy nie przychodzą do pracy nie dlatego, że im się nie chce tylko, że nie mają możliwości i dbają o swoje mienie. I złożyłem taką deklarację, szczególnie jednemu człowiekowi. Przepraszam, ale dla mnie to jest emocjonujące. Szanowni Państwo ci mieszkańcy zasłużyli na szacunek.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Przewodniczącemu. Czy Klub Radnych Kraków dla Mieszkańców chciał zabrać głos? Bardzo proszę Pana Przewodniczącego Gibałę. Czas nieograniczony wystąpienia.

Radny – p. Ł. Gibała

Drodzy Mieszkańcy! Wysoka Rado! Panie Przewodniczący! Panie Wiceprezydencie! Wróćmy do tematu Nowego Miasta i planu dla tego obszaru. Otóż ja uważam, że pomysł sam w sobie nie jest zły, nawet bym powiedział, że jest dobry, natomiast wykonanie budzi nasze, jak do tej pory, bardzo poważne obiekcje, dlatego w takim kształcie tego planu nie poprzemy. Co mi się podoba w samym pomysle. Zaczniemy od tego, że w Krakowie rzeczywiście jest, jak w większości polskich miast ogromna luka mieszkaniowa, czyli niedobór mieszkań, mieszkania są drogie, czynsze są wysokie w związku z tym pomysł wybudowania nowej dzielnicy z dużą liczbą mieszkań jak najbardziej jest na miejscu. Pomysł pójścia do góry w wysokością zabudowy też jest pod warunkiem, że to będzie bezpieczne, wart rozważenia, dlaczego, dlatego, że faktycznie skoro chcemy żeby tych mieszkań było więcej, a jednocześnie chcemy chronić na przykład tereny zielone, nie chcemy żeby zabudowa była zbyt gęsta to wyjściem z tego pozornego paradoksu może być właśnie wybudowanie gdzieś dzielnicy wysokościowców. I też ja rozumiem dużą część mieszkańców, którzy się podpisali pod tą petycją, żeby ten plan uchwalić i którzy nie chcą koło siebie, bo tam już mieszkają, przemysłu, bo przemysł zawsze się wiąże z jakimiś uciążliwościami. W związku z tym ja uważam, że stopniowe, racjonalne, powolne odchodzenie od tego żeby tam był przemysł w

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

porozumieniu z samymi przedsiębiorcami, może mieć sens. Ale tu się pojawia cały szereg problemów, o których kilka słów powiem, chociaż nie tak długo jak moi przedmówcy. Zaczniemy od tego Panie Wiceprezydencie, że wy już w tym momencie robicie dwa duże strategiczne projekty na raz, Pan o tym mówił, czyli Nowa Huta Przyszłości i Wesola. Nowa Huta Przyszłości to jest projekt sprzed 10 lat, który jest w powijakach, a Wesola to jest też projekt, który ma dobrych kilka lat i tak naprawdę ciągle nie ma jeszcze pełnej koncepcji, co tam będzie, a jednocześnie chcecie rozpoczynać trzeci duży projekt na co jest potrzebna ogromna kwota pieniędzy, który pochłonie też dużo zasobów logistycznych Urzędu i pojawia się pytanie gdzie w tym jest w ogóle sens, skoro nie skończyliście dwóch ważnych projektów, rozpoczynacie trzeci duży projekt. I dlaczego my mamy wam zawierzyć, że sobie z tym poradzicie skoro tamte dwa projekty idą tak kiepsko, a one idą kiepsko, Nowa Huta Przyszłości w zupełnych powijakach, miały tam być Błonia 2.0, miało być centrum logistyczne, miały być centra badawczo – rozwojowe, miało być wiele innych rzeczy, tymczasem to wszystko jest w powijakach. Wesola, ciągle nie wiemy jak będzie wyglądała. Druga moja poważna wątpliwość jest taka, że kiedyś w czasach słusznie minionych było tak, że przychodził I sekretarz, patrzył na jakiś teren i mówił, tu wybudujemy wielką dzielnicę mieszkaniową, albo tu wybudujemy wielkie fabryki i wszyscy się musieli wynosić, było wywłaszczanie masowe i tak budowano kiedyś. Ale teraz się buduje zupełnie inaczej. Jak chce się stworzyć jakiś nowy projekt to trzeba Panie Wiceprezydencie wejść w dialog z osobami, które tam już mieszkają, wejść w dialog z firmami, które tam działają i ten dialog musi być skuteczny. Ja nie wątpię w to, że Pan miał dużo spotkań, ale efektów tych spotkań nie widać skoro tu mieliśmy przed chwilą największy protest, od kiedy ja pamiętam przed Magistratem w historii mojego bycia Radnym, to znaczy, że ci mieszkańcy, że ci przedsiębiorcy, którzy tam zainwestowali masę pieniędzy, którzy odprowadzają setki milionów podatków, głównie do budżetu centralnego, ale również do budżetu miasta, którzy zatrudniają kilka tysięcy osób nie zostali potraktowani poważnie, bo jakby zostali potraktowani poważnie to by nie protestowali. Sam Pan zresztą przyznał, że ani jedna uwaga do tego planu nie została rozpatrzona pozytywnie. To trudno to uznać za procedowanie planu i tej całej koncepcji w sposób partnerski, w sposób oddolny, raczej mamy do czynienia z metodą, niestety, siłową i nam się to bardzo nie podoba. I tu nie chodzi tylko o tych przedsiębiorców, którzy już tam zainwestowali, bo oni też są bardzo ważni, to są miejsca pracy, to są pieniądze, ale też chodzi proszę Państwa o przyszłych potencjalnych inwestorów, bo wizerunek Krakowa na tym może bardzo ucierpieć. Dlaczego, przecież ci sami przedsiębiorcy, którzy tam zainwestowali kilkanaście lat temu przez te same władze miasta byli do tego zachęcani, ja pamiętam, jeszcze wtedy nie byłem Radnym, byłem Posłem, Prezydent Miasta był ten sam i władze miasta zachęcały do tego żeby inwestować na Rybitwach, bo to jest właśnie taki teren odpowiedni dla przemysłu. A teraz się im mówi, że zostanie uchwalony tam plan, który na początku spowoduje, że się nie będą mogli rozwijać, a docelowo będą się mieli po prostu stamtąd wynieść. W związku z tym każdy potencjalny inwestor, który kiedyś będzie chciał zainwestować w Krakowie, czy z branży przemysłowej, czy usługowej, czy handlowej, czy jeszcze jakiejś innej, dwa razy się zastanowi zanim podejmie taką decyzję. Kolejna sprawa Szanowni Państwo to są finanse. Ten projekt będzie kosztował kilka miliardów złotych, których w krótkiej perspektywie nie ma i nie będzie w budżecie, a nawet w długiej perspektywie będzie trudno te pieniądze wygospodarować. Tu też dochodzi do takiego paradoksu, bo z jednej strony strona prezydencka jeszcze dzisiaj przedstawia nam w tonie alarmistycznym projekt radykalnych podwyżek cen biletów komunikacji miejskiej, mówiąc, że mamy gigantyczną dziurę jak chodzi o komunikację miejską, dziurę finansową, że brakuje pieniędzy, że grozi nam cięcie kursów, a z drugiej strony Państwo w tym samym dniu, na tej samej Sesji proponujecie projekt, który pochłonie

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

kilka miliardów złotych. Trudno uznać, że to się w jakiś sposób spina. Moim zdaniem jedyną szansą dla tego projektu to jest dialog, rozwiązania ewolucyjne, a nie rewolucyjne, stopniowe i etapowanie tego całego projektu. W pierwszej kolejności uważam, że należy zabezpieczyć te tereny, które są potrzebne pod komunikację publiczną tam, pod usługi publiczne, pod zieleń, w drugim etapie trzeba tę komunikację publiczną tam stworzyć, a dopiero w trzecim etapie jest sens zmieniać parametry na tych działkach, zwłaszcza na tych działkach gdzie już istnieją zakłady przemysłowe. Jaki sens dzisiaj jest mówić tym przedsiębiorcom, że nie mogą tam inwestować, skoro nie wiemy czy w ogóle będą finanse na to żeby tę dzielnicę zbudować, skoro nie wiemy za ile to będzie lat. Ja wiem, że Pan Prezydent może ripostować, że jest Studium, które nas trzy i nie da się tak po prostu uchwalić takiego planu, który częściowo pozostawi funkcję przemysłową, a częściowo na przykład na terenach, których właścicielem jest miasto czy Skarb Państwa, czy na którym po prostu nie ma zakładów przemysłowych zmieni te parametry. Ale wszyscy wiemy, że są różne możliwe tutaj narzędzia, może po prostu ten plan podzielić, a może warto zastosować te przepisy, które mówią o możliwych odstępstwach pomiędzy Studium, a planem. W każdym razie ja bym na samym końcu dopiero, za kilka lat zmieniał parametry tych działek, na których te przedsiębiorstwa już obecnie istnieją, tak, żeby przez ten czas jednak się mogły rozwijać i żeby przez ten czas miały czas znaleźć sobie jakąś alternatywę, żeby był jakiś dialog na temat tego gdzie ta alternatywa ma być, żeby miasto im coś zaproponowało, być może część w ogóle firm, które nie są przemysłem ciężkim tylko przemysłem lekkim, być może część tych firm mogłaby tam pozostać, jeśli jest jakaś firma z przemysłu właśnie lekkiego, która nie prowadzi działalności uciążliwej dla mieszkańców to, dlaczego nie, takie pomieszanie funkcji byłoby być może akceptowalne. A dla pozostałej części trzeba wyjść z taką alternatywą, żeby ci ludzie się zgodzili. I my, jako Klub Kraków dla Mieszkańców nie poprzemy takiego planu dopóki przynajmniej duża część, większość tych przedsiębiorców nie powie, że tak, dostaliśmy taką propozycję od władz miasta, że jesteśmy gotowi ją zaakceptować. Kolejna sprawa proszę Państwa to jest bezpieczeństwo powodziowe, o tym też była mowa, raptem kilka dni temu wypłynęły kolejne niepokojące słowa ze strony różnych ekspertów, część z nich jest zatrudniona w instytucjach publicznych, nie miejskich, ale w instytucjach publicznych, część nie jest zatrudniona w żadnych instytucjach publicznych, czyli powiedzmy, że są to niezależni eksperci, którzy mówił, że te rzeki, które tam są, czyli Serafa i Drwina dostaną na tyle dociążone przez budowę Nowego Miasta, że będzie tam jeszcze więcej powodzi i zalewań. A już do tej pory dzielnica XII i XIII to były obszary najczęściej zalewane w Krakowie w ostatnich latach. No, więc to musi niepokój Radnych i trudno też oczekiwać od nas, że w świetle tych argumentów bezkrytycznie Państwu zawierzemy. Kolejny temat, który jest takim konikiem jednego z moich kolegów klubowych, czyli Radnego Maślony to jest temat badań gruntu, jeśli tam był i jest przemysł, a chcemy budować mieszkania to trzeba te tereny generalnie, gruntownie przebadać. Bez takich badań też trudno od Radnych oczekiwać i my, jako Klub Radnych Kraków dla Mieszkańców na pewno za czymś takim nie zagłosujemy, że zgodzimy się tam na dzielnicę Nowego Miasta. Tych takich wątpliwości jest jeszcze więcej, ale ponieważ chciałbym żeby jak najszybciej też mieszkańcy doszli do głosu, więc może nie będę się już powtarzał i nie będę powtarzał tego, co mówił Przewodniczący Grzegorz Stawowy czy pozostali moi przedmówcy, a przejdę do konkluzji. Co więc należy zrobić, znaczy moim zdaniem ten projekt trzeba etapować, trzeba go wprowadzać stopniowo, powoli, ewolucyjnie i w partnerskim dialogu i z mieszkańcami i z przedsiębiorcami tak żeby ci ostatni byli jak najmniej poszkodowani, żeby proponować im jak najlepsze rozwiązania i żeby jak najdłużej tam faktycznie mogli funkcjonować, a zwłaszcza ci, którzy nie są uciążliwi dla mieszkańców. A jak chodzi o nas Radnych to są możliwe trzy opcje, że głosujemy za projektem, głosujemy przeciwko, albo, że go poprawiamy. Nie trudno się domyślić po tym,

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie

8 marca 2023 r.

co powiedziałem, że my za tym projektem w takiej postaci nie zagłosujemy, ale też, jeśli się pojawi wniosek o odrzucenie go w pierwszym czytaniu to też takiego wniosku nie poprzemy, bo naszym zdaniem, tak jak powiedziałem na samym początku sama idea nie jest zła, nie chcemy tej idei przekreślać, nie chcemy żeby ta idea trafiła do śmietnika i żeby wrócić do punktu wyjścia. W związku z tym my jesteśmy za tym żeby ten projekt poprawiać. Poprawiać go można na dwa sposoby, albo składać poprawki, chociaż to jest rzecz żmudna i trudna, bo czasu pewnie mielibyśmy jakąś ograniczoną ilość, a jednocześnie tych poprawek musiałoby być dużo, w związku z tym nie ukrywam, że rozważamy poparcie tego wniosku, musimy go jeszcze najpierw zobaczyć, którego złożenia zapowiedział Radny Stawowy, poparcie tego wniosku o cofnięcie tego projektu do wnioskodawców, do projektodawców pod warunkiem oczywiście, że w tym projekcie, w tym wniosku, że w tym wniosku zostaną wymienione rzeczy, których oczekujemy od wnioskodawcy, bo jak cofać jakiś projekt do Prezydenta to trzeba tam podkreślić, co byśmy chcieli żeby Prezydent zmienił i taki wniosek z jednej strony spowodowałby, żebyśmy, jako Radni wyliczyli te oczekiwania, te rzeczy, na których nam zależy, ale z drugiej strony, że dalibyśmy czas Panu Wiceprezydentowi i podległym mu urzędnikom na rozwiązanie tych wszystkich problemów, o których mówiłem, czyli przede wszystkim na dialog, dialog i jeszcze raz dialog z przedsiębiorcami, bo to jest coś, co moim zdaniem najbardziej kuleje. Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Klub Nowoczesny Kraków nie będzie zabierał głosu? Dobrze. Szanowni Państwo teraz przejdziemy do dyskusji tylko tu chciałem kilka informacji Państwu przekazać, mamy 60 osób spoza Rady, czyli mieszkańców, przedsiębiorców zgłoszonych do dyskusji, każdy ma cztery minuty, więc to jest około 4 godzin będzie trwała ta wypowiedź mieszkańców, tutaj w porozumieniu z klubami ustaliliśmy, że Państwo, jako Radni macie cztery minuty pierwszej wypowiedzi, dwie minuty w drugiej i minutę w trzeciej i tego czasu będziemy przestrzegać, jeżeli chodzi o Państwa i jeżeli chodzi również o mieszkańców. Następna sprawa jest taka, że mamy jeszcze około 50 punktów, które dzisiaj chcemy poruszyć, więc jeżeli nie będzie szans żebyśmy skończyli do godziny pierwszej mniej więcej dzisiejszą Sesję, ta Sesja zostanie zawieszona i będziemy kontynuować ją jutro, tu chciałbym żebyście Państwo też mieli taką świadomość. W związku z tym otwieram dyskusję, Pan Adam Migdał bardzo proszę cztery minuty na wypowiedź.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Państwo wszyscy obecni tutaj i słuchający nas. Mogę powiedzieć, że większość planów, które dotychczas zostały uchwalone były z większymi czy mniejszymi oporami czy konfliktami, niemniej jednak zostawały przyjęte i są aktualne, obowiązujące i chyba w większości, właściwie tylko w niektórych, które sądy coś uchyliły czy ewentualnie cały plan uchyliły, ale jak Pan Prezydent powiedział na początku ponad 60 % planów jednak powierzchni Krakowa jest objęta planami miejscowymi. Jeżeli chodzi, dzisiaj to, co procedujemy, plan Nowe Miasto to też było już dzisiaj powiedziane, one są jak gdyby w takim tandemie razem z planem miejscowym Nowej Huty, Kombinat i są w połączeniu, w bardzo dość dużym ze sobą, w takiej kompatybilności. Ale dzisiaj również mamy pewien kierunek, który chcemy wyznaczyć dla tej części Krakowa właśnie poprzez przyjęcie tego planu Nowe Miasto, jednym z ważniejszych tamtych założeń jest właśnie zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej, w związku z powyższym ta zabudowa będzie rzadsza, a nierozproszona tak jak w tej chwili. Dzisiaj zwiększa się powierzchnia biologicznie czynna, byłem z Panem Radnym Jackiem Bednarzem, oglądałem cały ten teren, rzeczywiście Jacek jest tam mieszkańcem tego

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

terenu, obszaru, bardzo dokładnie nam pokazał, przyglądałem się również, dotychczas zawsze tylko słyszałem o terenie Garbarni, dzisiaj już wiem jak ten teren wygląda, tych terenów jest tam coraz więcej, zwróciliśmy też uwagę, Jacek mi zwrócił uwagę, ale to się też oczywiście rzuca w oczy, że właściwie pewnie przy procedowaniu pozwoleń na budowę powierzchni tej zielonej na terenach obiektów tych, które tam zajmują firmy jest pewnie więcej/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Przepraszam bardzo, chciałbym prosić Państwa o spokój, jeżeli chcecie Państwo porozmawiać to w foyer, w kuluarach.

Radny – p. A. Migdał

Jak budynki zostaną oddane do użytkowania widać, że poszerza się miejsca parkingowe i tego terenu jest coraz mniej i trudno się dziwić, bo ten, ta woda, która zostaje niewchłonięta w grunt po prostu spływa i następują podtopienia. Proszę Państwa pisało do mnie wielu mieszkańców, wielu za uchwaleniem tego planu, ale również spotykałem się z mieszkańcami, z przedstawicielami dzielnicy XIII i muszę powiedzieć, że oni są za uchwaleniem tego planu, chcą żeby ten plan był uchwalony. Dostałem tutaj takie listy od mieszkańców, podpisów jest bardzo wiele, na jednym jest 400, na drugim 200 blisko, również 200 na kolejnym, mieszkańcy nawet Złocieńscy są również za tym, co oczywiście w perspektywie przedstawionego projektu planu widać, że jednak chcą, aby ta sfera ich najbliższego otoczenia została w jakiś sposób uporządkowana. Proszę Państwa widzę tutaj trzy banery, trzy różne na piętrze wiszą tak dla projektu, drugi tak dla projektu, kolejny tak dla projektu, proszę nie likwidujecie nam miejsc pracy na Rybitwach i oczywiście walczymy o Nowe Miasto, lepsze miasto/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Radny cztery minuty minęły.

Radny – p. A. Migdał

Tak, już będę kończył. Proszę Państwa myślę, że nikt z nas nie chce i nie odważyłby się doprowadzać do sytuacji, aby likwidować jakiekolwiek miejsca pracy, proszę Państwa ostatnio mieliśmy ten sam problem, czyli plan osiedla Podwawelskiego, podobny problem, nie uchwalenie planu, spełniliśmy oczekiwania mieszkańców i wniosek odstąpiliśmy od uchwalenia tego planu, niewiele trzeba było czekać/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Radny 4,5 minuty.

Radny – p. A. Migdał

/.../ aby do planu przystąpić. Proszę Państwa ja myślę, że poprawki będą w wydłużonym terminie, za dwa, trzy miesiące będzie czas na to, aby jeszcze rozmawiać o tym planie i doprowadzić do sytuacji, kiedy będziemy mogli go przyjąć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Szanowni Państwo ja jeszcze raz bardzo proszę o zachowanie spokoju, naprawdę mamy reżim czasowy, mamy bardzo dużo zgłoszeń, jeżeli chcemy dzisiaj zakończyć tą dyskusję, bardzo bym prosił o raz, że trzymanie się tego reżimu, a dwa, żeby na tej sali jednak był spokój. Bardzo proszę Pan Radny Michał Starobrat.

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie

8 marca 2023 r.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Pani Dyrektor! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy! Ja już obiecałem sobie, że nie będę przedłużał tej dyskusji, ponieważ tak naprawdę mógłbym się podpisać pod większością argumentów, które przytoczył Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy, zresztą tak naprawdę przysłuchiwałem się całej tej dyskusji i wszyscy mówią, że ten plan nie jest dobry, więc tak naprawdę wydaje mi się, że losy tego planu są już przesądzone, aczkolwiek jeszcze dochodzi do tego polityka, więc może się okazać, że wszyscy mówią, że ten plan nie jest dobry, a nie zostanie on odrzucony. Chciałbym tylko jeszcze zwrócić uwagę na jeden element, który tutaj nie zabrzmiał. Ja na wielu komisjach, na wielu dyskusjach pytałem stronę Pana Prezydenta, po co i dla kogo to miasto, nie dostałem jednoznacznej odpowiedzi. Oczywiście odpowiedź padła Panie Prezydencie, bo strategia miasta Krakowa nakazuje nam stworzenie takiej dzielnicy, ale ja pytałem, dla kogo, jaki cel, co ta strategia ma zrealizować oprócz tego, że powstaną budynki. Dlaczego o tym mówię, ponieważ tworzymy miasto czy dzielnicę dla ponad 100 czy 200 tys. mieszkańców, to już nie ma znaczenia, a tak naprawdę nie informujemy rzetelnie, że w Studium, które obowiązuje, w badaniach do Studium, które Państwo przeprowadzili tych, z tych badań wynika, że niezrealizowanych planów mamy dla ponad 200 tys. mieszkańców, czyli deweloperzy mają możliwość budowania nowych mieszkań, czego nie robią. Dlaczego nie robią, już jak tutaj padło to są trudne tematy i może czekają Panie Prezydencie na nową dzielnicę, może tam będzie łatwiej. Ja zgodzę się z tym, że ten plan wymaga poprawek i zgodzę się z tym, co mówił Pan Przewodniczący Stawowy, że należy usiąść do tego planu i go poprawić, ale nie do końca zgadzam się z propozycją Pana Przewodniczącego Stawowego, że ten plan eksperci są w stanie poprawić, moim zdaniem eksperci, mieszkańcy, przedsiębiorcy powinni usiąść do jednego okrągłego stołu i ten plan stworzyć niemalże od początku. I tu jest różnica pomiędzy tym, co proponuje Pan Przewodniczący Stawowy, a tym, co moim zdaniem byłoby najlepsze dla planu Nowe Miasto. Zaczniemy od początku, zaczniemy od początku, ponieważ to, co mówił Przewodniczący Pietrus, bardzo trudno jest złożyć poprawki do tego planu, zresztą to samo chyba mówił Przewodniczący Stawowy czy to samo mówił Przewodniczący Bednarz, strasznie trudno jest ten plan poprawić. Więc ten plan trzeba stworzyć od początku. Dlatego ja już to mówiłem na Komisji Planowania Przestrzennego, ja składałem taki wniosek, składałem wniosek o to, aby ten druk został odrzucony w pierwszym czytaniu i o to apeluję do Państwa Radnych, aby ten druk, nie sam pomysł Nowego Miasta, ale żeby ten druk, tą propozycję, którą przedstawił Pan Prezydent wyrzucić do kosza i zacząć od początku, bo to nie jest tak, że jeżeli odrzucimy ten druk w pierwszym czytaniu to temat Nowego Miasta zniknie, nieprawda, mamy możliwość przystąpienia do nowego planu, nowego, lepszego miasta. Więc Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo składam wniosek o odrzucenie tego druku w pierwszym czytaniu.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę Pan Przewodniczący Michał Drewnicki.

Radny – p. M. Drewnicki

Szanowny Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo, którzy przyszliście na Sesję dzisiejszą i Państwo Radni!

Przede wszystkim pierwsza rzecz, ja nie chcę tutaj większości tych tez powtarzać, wypowiedź Pana Przewodniczącego Pietrusa, później Pana Przewodniczącego Stawowego była dość kompleksowa, ale ja chcę zwrócić zasadniczo na kilka kwestii. Zasadniczo pierwsza, która mnie najbardziej przekonuje do tego żeby ten plan odrzucić, to znaczy chodzi o co, 10 lat temu, gdy uchwalano poprzedni plan i blokowano możliwość inwestowania w innych

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie

8 marca 2023 r.

obszarach Krakowa, mówiono mieszkańcom, mówiono przedsiębiorcom, mówiono pracownikom nie chcemy was w tym miejscu, nie chcemy was blisko Podgórza, nie chcemy was gdzieś w centrum Nowej Huty, nie chcemy was blisko centrum, macie miejsce tam właśnie, macie tam przy Rybitwach, przy Przewozie, to będzie wasze miejsce gdzie będziecie mogli inwestować. Nie na wuzetkach, ale na planie zagospodarowania przestrzennego. I dzisiaj, o kuriozum, ten sam Prezydent Majchrowski, który wtedy wam to mówił, dzisiaj mówi wam coś odwrotnego, dzisiaj po 10 latach już was nie chcę też tutaj, to jest nie w porządku, to jest łamanie umowy społecznej i moim zdaniem już tylko ze względu na ten jeden jedyny argument należałoby się przeciwstawić, bo nie pojawiły się zasadniczo żadne inne zmiany, argumenty, zmiana sytuacji żeby takiej wolty we własnym zdaniu dokonywać. Dlatego ja też nie mogę się zgodzić z tym, żeby nagle wyrzucać was, drodzy Państwo, którzyście pieniądze własne zainwestowali, pracowników, którzy wkładacie tyle serca w tą pracę, a pracuje tam kilka tysięcy osób, żeby nagle mówić, nie chcemy was tutaj, macie przenieść się gdzieś indziej, dla mnie to jest niezrozumiałe. Przemysł, jak wielokrotnie padało i na tej sali i na komisjach jest ważny dla miasta, 20 % pkb to jest właśnie kwestia przemysłu, jak były wszystkie pandemiczne, lockdowny, przemysł nie został zamykany, były zamykane branże turystyczne, hotelarskie, usługowe, przemysł pracował, przemysł działał, przemysł jest stabilnym źródłem zatrudnienia, przemysł jest rzeczą niezbędnie potrzebną, ale to też jest złe postrzeżenie pod jednym względem, bo przemysł nam się kojarzy często z tymi kopiącymi kominami, z dymami itd., a dzisiaj przemysł jest inny, zupełnie inny drodzy Państwo. Na terenie Rybitw produkuje się wiele dobrych rzeczy, bo jest, ja byłem widziałem, co tam się dzieje, jest produkcja łodzi na eksport do Norwegii, jest produkcja w mniejszych zakładkach gdzie są produkowane bardzo specjalistyczne uszczelki między innymi dla wojska, jest produkcja domów modułowych, taki przemysł i to nagle jedną decyzją Rady, a wcześniej Prezydenta, który projekt przygotował miałoby być utracone. Ja uważam również, że ten projekt, który zaproponował Prezydent, Nowego Miasta to jest utopia, bo nie mówi się właśnie o tym, że między 100, a Przewodniczący Stawowy wyliczał, że nawet 200 tys. pojawi się nowych mieszkańców w tym rejonie, a dróg zasadniczo, poza jakimiś wyjątkami, nie przybędzie, ale te główne arterie, one pozostaną. Więc nagle mieszkańcy, którzy mieszkają w tym miejscu będą mieli obok 100 czy 200 tys. nowych ludzi, z czego większość, albo duża część będzie miała swoje samochody, a drogi nie są z gumy. Więc ja naprawdę bałbym się potężnego Armagedonu komunikacyjnego. Kolejna rzecz to są te podtopienia, o których była mowa, być może zwiększy się zagrożenie powodziowe i podtopień. Sądzę, że na to nie możemy sobie pozwolić. Natomiast na zakończenie, bo czas mi się kończy, powiem jeszcze jedno, tego planu nie da się poprawić, więc ja bym nie wierzył w to zapewnienie o odesłanie do projektodawcy celem poprawki, dlaczego, ponieważ na tym terenie zgodnie ze Studium nie da się stworzyć obszarów przemysłowych takich, jakie są dzisiaj, nie da się, tam jest teren pod zasadniczo usługi, więc mówienie, że można ten projekt poprawić po prostu nie jest prawdziwe, jest mydleniem oczu i jest zwykłym populizmem. Studium nie dopuszcza tam stricte terenów przemysłowych i warto o tym wiedzieć głosując nad dzisiejszymi wnioskami, ja poprzę wniosek o odrzucenie planu w pierwszym czytaniu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Pan Radny Łukasz Sęk.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo i wszyscy goście. Ja na początek powiem tylko taką kwestię techniczną, że patrząc na tą dyskusję myślę, że, ja na pewno żałuję, że tego tematu nie poruszyłem, żebyśmy jednak zrobili sesję

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie

8 marca 2023 r.

nadzwyczajną w sprawie tego planu, bo to jest temat tak ważny i wymagający też tak wielu rozmów, tak wiele osób chce się w tej sprawie wypowiedzieć, że kiedy jak nie w takiej sprawie powinna być nadzwyczajna sesja Rady Miasta, a teraz tak naprawdę nie rozpoczęliśmy dyskusji nad innymi punktami. Ale przechodząc do samego planu Nowe Miasto, o szczegółach mocno wypowiadali się poprzednicy, natomiast odnosząc się do samej ogólnej idei, która z jednej strony jest założeniem wywołania nowego impulsu, nowego rozwoju dla tego obszaru, ale tak naprawdę problemy zaczynają się, kiedy przyglądnijemy się realności tego pomysłu. Te wizualizacje w wielu obszarach wyglądają być może dość interesująco, robią wrażenie, ale kiedy sprawdzi się co jest dalej, jak one miałyby być w praktyce wprowadzone to rodzi się mnóstwo, mnóstwo pytań, bo my mówimy o inwestycji, która docelowo w tym terenie mają być zainwestowane naprawdę miliardy, miliardy złotych, w tym mnóstwo środków publicznych także i to wszystko ma tak pięknie wyglądać, ale my żyjemy w mieście gdzie budowa toalety dla mieszkańców trwa trzy lata, trzy lata budowano toaletę przy cmentarzu w Grębałowie, rok 2019 zgłoszona do budżetu. A my dzisiaj mówimy, że chcemy zbudować Nowe Miasto dla, tutaj się waha liczba kilkudziesięciu do ponad 200 tys. osób, mam wrażenie, że to jest piękna wizja, która być może w pewnych kierunkach jest dobra, prorozwojowa, ale jest fizycznie niewykonalna, na pewno nie w takiej skali i nie w takich założeniach, a przede wszystkim pytanie jak ta wizja ma się do tego, co jest tam teraz, bo żeby ją zrealizować w takim tempie jak powstają różne inwestycje to myślę, że tak 100 lat być może by się udało, w tym czasie dziesiątki czy setki zamkniętych firm, tysiące osób, które w nich teraz pracują bez możliwości pracy dalej, jak się mają czuć ci przedsiębiorcy, którzy zainwestowali tam miliony złotych w dużej mierze z kredytów, też dużo z własnych pieniędzy na pewno, których zachęcano do tego żeby w tym miejscu inwestowali, a kilkanaście czy 10 lat później przychodzi do nich ta sama gmina i mówi, nie, jednak ten teren to nie będzie teren przemysłowy, inwestycyjny tylko tu jednak będziemy budować mieszkania. I co, jaka jest gwarancja, że z a 10 lat przyjdzie ktoś inny i powie, a nie, może jednak mieszkań nie, może jednak ten przemysł, albo jeszcze coś innego. Nie możemy tak postępować przy tak ogromnych projektach, przy tak ogromnych obszarach, bo w tym momencie nikt nie będzie czuł się stabilnie i pewnie, co do tego czy można inwestować czy nie, jaki jest długofalowy plan dla danego rejonu. Oczywiście na tym obszarze są pewne miejsca, które wymagają rewitalizacji, ale jest miejski program rewitalizacji, można do niego je włączyć, ten program działa w innych obszarach, dlaczego nie może działać tutaj. Dlatego uważam, że zanim to Nowe Miasto to może najpierw zadbajmy o to Stare Miasto czy o to miasto, które już teraz mamy, zajmijmy się tą budową chodników, dróg, na które brak mieszkańcy narzekają i wtedy ewentualnie zastanawiamy się jak rozwijać to miejsce dalej. I na koniec bardzo krótko chciałem nawiązać, bo myślałem, że to moje wystąpienie będzie takie pełne zwątpienia, ale wypowiedź Pana Przewodniczącego Pietrusa nadała jednak mi trochę nadziei odnośnie planu Kombinat, bo to jak stanowczo Pan protestował przeciwko tej gospodarce odpadami na tym terenie budzi we mnie bardzo dużą nadzieję, że poprą Państwo nasz wniosek jak ten plan się pojawi, żeby go jednak odrzucić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Pan Radny Łukasz Maślona bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panie Prezydencie! Szanowni mieszkańcy i szanowni przedsiębiorcy. Ja z dużą nadzieją podchodziłem do tego planu Nowe Miasto, ponieważ miałem taką nadzieję, że jednak rozwiążemy kilka bardzo ważnych kwestii związanych z tą częścią Krakowa. Przede wszystkim to z czym mieszkańcy przychodzą od

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie

8 marca 2023 r.

wielu lat, czyli kwestie problemów odorowych. Tutaj troszkę przypomnę dyskusję z poniedziałku i przyznam szczerze, że ja byłem zdumiony informacją jednej z osób, która stwierdziła, że na Rybitwach to tak naprawdę nic nie śmierdzi, a jeśli śmierdzi to również chleb wączany przez długi czas może nieprzyjemny stworzyć taki zapach. Więc myślę, że to nie o to chodzi i chciałbym żebyśmy w tych dyskusjach traktowali się wszyscy poważnie. Natomiast wracając do tych szans, przede wszystkim Nowe Miasto to ogromna szansa na uwolnienie obszarów pod zabudowę mieszkaniową, a to, o czym już wspominałem również na Komisji Planowania realna szansa na to żeby obniżyć ceny mieszkań w Krakowie, bo wiemy doskonale, że tych terenów inwestycyjnych więcej, dużo już nie będzie. I tak naprawdę pozwalając na wysoką zabudowę jesteśmy w stanie, nawet jednym planem, sprawić, że te ceny mogą się zmienić, uwalniamy wtedy ogromną ilość tzw. PUM-ów, czyli powierzchni użytkowych mieszkalnych, które mogą w przyszłości służyć mieszkańcom. Wiemy, że w Studium jest, co prawda nawis planistyczny w postaci zapotrzebowania dla około 200 tys. mieszkańców, ale wydaje się, że to jest daleko niewystarczające na potrzeby mieszkańców Krakowa. Jak chcemy powstrzymać presję zabudowy tych terenów, o które mieszkańcy walczą w innych częściach to gdzieś w Krakowie takie Nowe Miasto na pewno musi powstać. Jest to również moim zdaniem, czy była próba rozwiązania problemów związanych z zanieczyszczeniem gruntów i wód podziemnych, wiemy doskonale, że wiele zakładów przemysłowych, które prowadzi swoją działalność jednak wpływa negatywnie na środowisko, w terenie tych Rybitw i planu generalnie, wobec, którego dziś toczy się dyskusja, tych obszarów jest jak najwięcej. I to miał być proszę Państwa taki gamechanger. Natomiast jak dziś przysłuchuję się tej dyskusji to mam wrażenie, że trzeba byłoby powiedzieć, że to nie jest gamechanger, a mister music gamedisgein, ponieważ słyszymy to wszystko, co się dzieje, zapowiadało się jak nigdy, a można powiedzieć, że kończy się jak zwykle, czyli protestem, bardzo dużym protestem, ale takie podobne protesty już przypomnę ta Rada Miasta też widziała, walka o Zakrzówek, o użytek na Klinach, o plan dla osiedla Podwawelskiego, o plan dla Kobierzyńskiej i Czyżyn. I to jest troszkę problem, że niestety Urząd Miasta Krakowa nie potrafi, jak to się młodzież wyraża, nie potrafi w konsultacje, nie ma dialogu, nie ma rozmowy, jest być może wysłuchanie stron, ale nie ma jakiejś próby szukania kompromisu. Ja sobie zdaję sprawę, że ustawa o planowaniu przestrzennym wprowadza pewne ograniczenia, natomiast, jeśli rozmawiamy o tak strategicznym projekcie jak Nowe Miasto to wydaje się, że trzeba wyjść dużo poza ramy tego, co robi się do tej pory. Też dla Państwa, którzy tu dzisiaj przyszli, zarówno przedsiębiorcy jak i mieszkańcy, nie mam dobrej wiadomości, ponieważ nie dalej jak wczoraj tego typu pospolite ruszenie mieszkańców, które na przykład, co roku obserwujemy w budżecie obywatelskim Prezydent naszego miasta, Prezydent Majchrowski określił mianem jakiegoś promila, że to są problemy promila mieszkańców/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Radny cztery minuty minęły.

Radny – p. Ł. Maślona

/.../ w związku z tym nie za bardzo będą one uwzględniane. Mam konkretne pytania, ja Panie Przewodniczący poproszę o wykorzystanie czasu z wszystkich wystąpień, bo już raczej nie będę zabierał dziś głosu, konkretne pytania są takie, co zmieniło się w koncepcji planu, że opinia MKUA jest tak diametralnie różna od tej, która była jeszcze na etapie rozpoczęcia tych prac, wtedy pamiętam druzgocącą krytykę, a dziś mamy akceptację tego projektu, który dziś został zaprezentowany, co konkretnie w planie zdaniem MKUA się zmieniło, że należało tę waszą opinię zmienić. Przypomnę, że na Komisji Planowania prosiłem żeby przedstawiciele

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie

8 marca 2023 r.

MKUA byli dzisiaj na dyskusji. Dlaczego plan jest niezgodny z przyjętymi kierunkami rozwoju terenów zielonych, powtarzałem, powtarzam, jak robimy Krakowski Manhattan, musimy zrobić Krakowski Central Park tak żeby ilość terenów zielonych przypadających na jednego użytkownika była dokładnie taka jak w dokumencie kierunkowym, czyli minimum 7 m2 terenu zielonego dostępnego dla mieszkańców. Jeśli zakładamy, że to jest 200 tys. osób użytkowników to łatwo wyliczyć ile tych terenów zielonych być powinno. Dlaczego nie uwzględniono w sposób wystarczający zagospodarowania wód opadowych, które odprowadzone do Drwiny będą skutkowały wzrostem ryzyka powodzi, była już dyskusja, były te wątki, powiem szczerze, w tym planie ja nie widzę zabezpieczenia w postaci jakichś dużych zbiorników retencyjnych, bo mała retencja robiona pod poszczególnymi budynkami zatrzyma tylko jakieś drobne opady deszczu, a tu chodzi o rozwiązania bardziej kompleksowe w skali całej jakby tej dzielnicy, bo można powiedzieć, że tworzymy nową dzielnicę Krakowa. I co z odorami, czy zostały one przede wszystkim zidentyfikowane i czy oczyszczalnia, która tam jest, ona zostanie, bo to mieszkańcy też muszą wiedzieć, ponieważ mówi się o tym, że Nowe Miasto to remedium na odory.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Radny sześć minut.

Radny – p. Ł. Maślona

To nie koniecznie tak musi być. Natomiast jeszcze odnosząc się do wypowiedzi Państwa i wniosku formalnego, który został złożony za odrzuceniem to myślę, że jest to po prostu skrajny populizm, ponieważ wiemy już jak negatywne są skutki odrzucania planów, mieliśmy kilka przynajmniej przykładów już na tej, w tej kadencji Rady Miasta Krakowa gdzie odrzucanie planu było złym pomysłem. Dlatego ja proponuję, rozmawiajmy o tym planie po prostu dalej, rozmawiajmy w formule, która pozwoli nam wypracować kompromisowe rozwiązania, już kończę, dziękuję i liczę na to, że jednak wygra rozsądek, a nie jakieś emocjonalne wystąpienia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Szanowni Państwo tylko żebyśmy się dobrze zrozumieli, bo były pewne ustalenia na Prezydium dzisiaj rano dotyczące limitów czasowych, mamy 60 zgłoszeń spoza Rady, bardzo proszę o trzymanie się tych limitów. Ja rozumiem, że Pan Radny Łukasz Maślona już nie będzie dzisiaj występował w tym temacie, natomiast zachowujemy, cztery minuty na pierwszą wypowiedź, dwie minuty na drugą, nie będę już przedłużał pierwszych wypowiedzi, żeby była jasność. Bardzo proszę Pani Radna Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie!

Ja bardzo krótko w punktach. To znaczy najprawdopodobniej, jak Państwo słyszeliście głosy i przemówień przewodniczących klubów i pojedynczych głosów, najprawdopodobniej ta sprawa dzisiaj zakończy się niedobrym, znaczy podsumowaniem negatywnym dla propozycji. I teraz chcę powiedzieć w jaki sposób będzie to interpretowane kiedyś w przyszłości, ja myślę cały czas, że to był taki zabieg machiavelliczny, to znaczy miasto zaproponowało rozwój Krakowa, Radni to zdecydowali negatywnie, w związku z tym, kto za to odpowiada, Rada. Myślę, że pomysł sam był bardzo źle przygotowany, mówię też o metodologii, to znaczy najpierw zbudowano pomysł, a można było zacząć od drugiej strony to znaczy o tego, żeby rozmawiać z poszczególnymi przedsiębiorcami wcześniej. To jest moja uwaga, więc metodologicznie uważam, że to było bardzo niedobrze zorganizowane i to mówię do

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie

8 marca 2023 r.

mieszkańców, którzy tutaj czekają na swoje głosy, bo jak Państwo widzą raczej jest to negatywna opinia wśród Rady, z tym ten projekt się spotka. Druga sprawa, Pan Prezydent mówił o strategii, o tym, że się realizuje strategia. Szanowni Państwo nie jesteśmy w stanie przewidzieć, strategie są pomysłem na wyznaczenie i na kierunek, ale są rzeczy takie, które się wydarzają w życiu jak sprawa wojny, sprawa pandemii itd., które zmieniają zasadę funkcjonowania i zupełnie to miasto się ukazuje w innym kierunku, w związku z tym mówienie o tym, że się realizuje postanowienia strategii jest dla mnie niezrozumiałe, ponieważ trzeba zachować elastyczność. To jest moje drugie zdanie. I Szanowni Państwo plany rzeczywiście, kiedy ja byłam pierwszy raz tutaj Radną, plany były w 16 % bodajże, teraz jest w 70 i za to dziękujemy Panu Prezydentowi, co przeważało moim głosem negatywnym wobec koncepcji Nowego Miasta, parokrotnie usłyszeliśmy o tym, a mówię to, jako przedsiębiorca, który prowadził swoją firmę przez 25 lat, jeżeli mówi się o tym, że paru przedsiębiorcom na okres nie wiadomo, jaki zlikwiduje się możliwości rozwoju to był ten argument, który dla mnie przeważał, że nie jesteśmy uprawnieni, żeby przeszkadzać przedsiębiorcom, rzeczywiście po to jesteśmy tutaj, aby wykorzystywać ich potencjał i absolutnie mówienie o tym czy nawet paru, czy parunastu przedsiębiorcom zablokuje się rozwój, dla mnie jest zupełnie niezrozumiałe, ponieważ to jest ich życie, to są ich firmy i dla mnie jest to trudna sprawa, zrozumiała, oczywiście mówię o tym, o mniejszym i większym źle, że trzeba paru poświęcić dla sprawy idei, ale ta idea dla mnie nie jest jasna i do mnie nie przemawia, jest niedopracowana i jest chyba metodologicznie schrzanią, najdelikatniej nazywając. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie!

Moja wypowiedź dzisiaj będzie najkrótszą ze wszystkich osób, które zabierały głos nad tym drukiem. Został zgłoszony wniosek formalny o odesłanie do projektodawcy, pojawiły się też takie informacje, że być może będzie wyznaczony, jeżeli ten wniosek zostanie odrzucony, będzie wyznaczony jakiś długi termin, półroczny, na składanie poprawek. Ja osobiście uważam, że najgorsze, co może być czasami to jest niepewność, w którąkolwiek stronę pójdzie ten plan, czy zostanie odrzucony, czy zostanie przyjęty to w tej sytuacji, kiedy jest ta niepewność, co do losu tego trenu przedsiębiorcy nie mogą działać w sposób normalny. Byliśmy na wielu spotkaniach, jest dyskusja od wielu miesięcy, ja osobiście uważam, że powinniśmy dać dwa tygodnie, czyli standardowy czas na przygotowanie poprawek i na następnej Sesji Rady Miasta Krakowa podjąć decyzję dotyczącą tego planu. Uważam, że czas dyskusji już minął i czas teraz na podjęcie decyzji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pani Radna Grażyna Fijałkowska bardzo proszę.

Radna – p. G. Fijałkowska

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Mieszkam w dzielnicy XII prawie od urodzenia i znam tereny ulicy Półłanki, osiedla Złocień, te właśnie tereny, które są przeznaczone w tym planie, który ma zostać przyjęty lub nieprzyjęty pod Nowe Miasto. I od wielu lat zabiegałam o to, żeby ten teren uległ zmianie na lepsze oczywiście, wnioskowałam również o to, żeby została zbudowana ulica Domagały łącząca osiedle Złocień z ulicą Nad Drwiną, ponieważ była tam tylko jedna droga, zabiegałam

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

o to żeby powstał kościół, żeby powstała szkoła, żeby powstało przedszkole. Obserwuję od 2013 roku, kiedy został zmieniony plan miejscowy, w jaki sposób zmieniają się tereny ulicy Półłanki, powstają nowe firmy, które nie są już zwykłymi brzydkimi halami, tylko powstają naprawdę nowoczesne budynki, w których produkowane są różne, jest różnorodna produkcja, różnych rzeczy, które są przydatne w przemyśle w całej Polsce, a oprócz tego przedsiębiorcy odprowadzają do budżetu miasta olbrzymie podatki. Chciałam jeszcze powiedzieć, bo tu wyświetlają się zdjęcia, że to, co mnie najbardziej boli, co najbardziej denerwuje i przeraża mieszkańców przede wszystkim Starego Bieżanowa oraz Prokocimia to jest nieuregulowany stan odprowadzania wody, ponieważ nie da się jej nigdzie odprowadzić. Na tych zdjęciach są zdjęcia z powodzi Starego Bieżanowa z 2010 roku i następnie z 2019, kiedy już został zbudowany zbiornik na Serafie, tu specjalnie różnicy nie widać, czyli zbiornik ten okazał się, że jest niewydolny, został zalany nie tylko Stary Bieżanów, ale również osiedle Złocien, były podlane bloki, zalane garaże. Mają powstawać następne zbiorniki na Serafie, ale one też nie spełnią swojej roli, dlatego, że w Wieliczce powstają nowe osiedla, Wieliczka nie ma problemu z powodzią, w związku z powyższym cała woda opadowa spływa do Malinówki i do Serafy i kiedy jeszcze dodatkowo, miałoby powstać Nowe Miasto to nie ma takiej możliwości żeby kolejnych powodzi nie było. W planie miejscowym nie ma żadnych polderów, do których ta woda miałaby być odprowadzana. Drwina nie jest w stanie odprowadzić wody z Serafy i z tego terenu Nowego Miasta, dlatego, że jej lustro wody jest niższe niż lustro wody Wisły i kiedy będzie wysoki poziom wody w Wiśle to woda będzie się po prostu rozlewała nie tylko po Starym Bieżanowie i Złocieniu, ale możliwe całkiem, że zaleje również Rybitwy i Przewóz, każdy teren, który zostanie zmieniony, nie będzie zielony, nie będzie mogła woda wsiąkać powodu, że ta woda jest inaczej odprowadzana. Następną sprawą, którą chciałam poruszyć to jest również to, że Bieżanów zostanie rozjechany przez kolejne drogi, ponieważ nie ma tak, że teren Nowego Miasta będzie tylko połączony na linii wschód – zachód tylko musi być połączony tak samo na kierunku południe. W Starym Bieżanowie jest bardzo gęsta zabudowa, czyli mieszkańcy Starego Bieżanowa będą się liczyli z tym, że ich domy zostaną wyburzone, żeby poprowadzić drogę szerokości na przykład ulicy Wielickiej razem z tramwajem. I jeszcze jedno odnośnie oczyszczalni ścieków, oczyszczalnia ścieków oczywiście zostanie tam gdzie jest, a ponieważ będzie musiała obsłużyć jeszcze większą ilość mieszkań w związku z powyższym będzie miała jeszcze więcej pracy i w związku z powyższym jeszcze bardziej będzie śmierdzieć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Radny Tomasz Daros, czy jest? Nie widzę, więc Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Panie Prezydencie!

Panie Prezydencie, jeżeli ma Pan odrobinę instynktu samozachowawczego, odrobinę, to niech Pan weźmie i wycofa ten plan z obrad Rady Miasta, z porządku obrad, bo nie było chyba ani jednego głosu w dyskusji, albo było ich tak niewiele, że nie zarejestrowałem, który nie krytykowałby tego dokumentu, zarówno wśród Radnych jak i wśród opinii specjalistów. To jest dokument bardzo delikatnie mówiąc przygotowany źle, dokument, który nie cieszy się uznaniem absolutnie nikogo, wiem, użyje Pan argumentu, zgodny ze Studium. Panie Prezydencie wie Pan jak wyglądało uchwalanie Studium w 2014 roku, nie wie Pan, nie było Pana tutaj, ja wiem, było 6.800 uwag przed uchwaleniem Studium, Radni chcieli to Studium odrzucić, Pani Prezydent Koterba chodziła i prosiła, nie odrzucajcie dokumentu, nad którym prace trwały tyle lat, nie odrzucajcie jednym ruchem, w ciągu roku wprowadzimy do tego

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie

8 marca 2023 r.

dokumentu wszystkie możliwe poprawki wynikające ze wszystkich możliwych do zrealizowania uwag Radnych i mieszkańców, to był 2014 rok, w ciągu roku, zaklinam się, obiecuję wam. Mamy 2023 rok, nic, nic się w tym względzie nie wydarzyło, może jakieś prace trwają, o których mało kto wie, może poza tymi, którzy pracują. Panie Prezydencie, jeżeli tak ma wyglądać, że tak powiem, współpraca to naprawdę niech Pan ten druk wycofa. W 2014 roku na terenie, o którym rozmawiamy hulał wiatr, tam nie było nawet jednej trzeciej tych obiektów, które tam dzisiaj stoją, wiem, byłem, oglądałem, byłem również teraz, oglądam również teraz. Klub Koalicji Obywatelskiej zapowiedział złożenie wniosku o odesłanie tego druku do projektodawcy celem wypracowania rozwiązań, które będą satysfakcjonowały możliwie jak najwięcej osób. Został złożony również wniosek o odrzucenie tego planu w pierwszym czytaniu. Tu z tego momentu i w tym momencie i z tej mównicy się założę i apeluję do Pana Panie Prezydencie, niech Pan to wycofa, bo ten plan nie uzyska poparcia w Radzie Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Czy Pan Radny Tomasz Daros jest na sali? Nie widzę, wobec tego Pan Radny Józef Jałocha bardzo proszę, Pan Radny Józef Jałocha.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Miesiąc temu chyba odbyło się tutaj spotkanie z przedsiębiorcami, brałem w tym spotkaniu udział, zabrałem głos i zaproponowałem Panu Prezydentowi żeby ten projekt planu, przepraszam za wyrażenie, wyrzucić do kosza, określiłem to inaczej i przystąpić do prac w Studium, ponieważ mamy otwarte Studium. Jest szansa żeby po prostu zrobić z tym obszarem porządek w sensie tym, że nie zmieniamy diametralnie, to, co zostało w 2014 czyli wywrócenie przemysłu do góry nogami i stworzenie Manhattanu kosztem tych przedsiębiorców i tu trzeba powiedzieć jedno, te 8,5 mld przychodów to trzeba jeszcze wziąć pod uwagę koszty wybudowania tych obiektów. Tak, że to, ta suma jest o wiele wyższa, to jest jedna sprawa. Zadałem pytanie czy tak można zrobić, Pan Prezydent mi wtedy nie odpowiedział, dlatego ja ponawiam, ponawiam moją propozycję, że powinniśmy od tego planu odstąpić definitywnie, bo przesuwanie go, poprawianie go to jest problem przedsiębiorców, brak kredytu, bo na pewno tak będzie, bo banki powiedzą, dlaczego mamy pożyczać skoro nie wiemy, do którego roku będziecie tam w tym miejscu mogli pracować, banki chcą zarabiać, nie chcą lokować pieniędzy tam gdzie jest groźba ich utraty. I dać możliwość spokojnej pracy im, bo to jest życie w ciągłym napięciu, praca, poprawki za rok, naukowe spotkania półtora roku, uchwalenie ponowne dwa lata, przez dwa lata będą się borykać, albo i trzy. Czyli cel wyrzucenie, odstąpienie całkowite, bez żadnych prób tak jak było na Podwawelskim, po roku wchodzimy i od nowa robimy, nie, to nie w ten sposób, nie z przedsiębiorcami gdzie przychód jest ponad 8,5 mld rocznie, tego nie można robić. Dlaczego, nie jestem za tym żeby ten plan przyjąć, ponieważ koszty, które są przedstawione, ja im nie wierzę, dwa lata temu był miliard, jeżeli mówimy o budowie infrastruktury, wiadukty, drogi itd., teraz jest ponad dwa miliardy, nikt nie zagwarantuje, że to jest cena ta ostateczna, że to jest dwa miliardy i to ma być zrobione z budżetu miasta, bo Pan Prezydent powiedział, że nie wyda pozwolenia, jeżeli cały ruszt drogowy, ja nazywam to układ drogowy, nie będzie wybudowany. I jeżeli chodzi o układ drogowy to był to mój warunek Panie Prezydencie przy przystąpieniu do planu miejscowego właśnie Nowe Miasto, ale wtedy powiedział Pan, że tam będzie mieszkało 30 tys. mieszkańców, ja się na to zgodziłem, bo pomyślałem, 30 tys. mieszkańców, 670 ha to jest wielkość Kurdwanowa, Piaski Nowe, żaden problem. W związku z tym może się też zmieścić i przemysł, ale nie wiedziałem, że przemysł zostanie wyrzucony.

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

W związku z tym przyznaję się do błędu i cofam swój głos, jeżeli można w ten sposób to zrobić. I kwestia ludności, słyszałem od Pana Prezydenta tak, 30 tys., przystąpienie, 100 tys./.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Radny cztery minuty.

Radny – p. J. Jałocha

/.../ dzisiaj, okej, cały czas wykorzystuję. Dzisiaj było 60 do 100 tys.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Radny cztery minuty na pierwszą wypowiedź.

Radny – p. J. Jałocha

A Pan Grzegorz Stawowy powiedział 260 tys., ja określiłem to tak, 100 tys. mieszkańców, 100 tys. w usługach, mamy razem 200 tys. I mówiłem o tym, że nie będzie na pewno tak, że mieszkańcy będą pracować w usługach, czyli nie będę przemieszczać się, ten ruch będzie, w związku z tym przejadą przez Przewóz.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Radny Józefie bardzo proszę, mieliśmy ustalenia z Prezydium, trzymamy się czterech minut.

Radny – p. J. Jałocha

Cztery, dwie, jedna.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Cztery minuty na pierwszą wypowiedź. Do stolika i zgłosić.

Radny – p. J. Jałocha

Dobra, idę, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Czy Pan Radny Tomasz Daros jest? Nie widzę, wobec tego Pani Halina Pesel, Partner SA Media House. Czy jest Pani Halina? To bardzo proszę. Jeżeli nie ma Pani Haliny to następnie Pan Zbigniew Małek.

Radny – p. J. Jałocha

Proszę Państwa, jeżeli chodzi o tą wycenę, ta wycena jest robiona powiedzmy na dzień dzisiejszy, tu już któryś z Panów przede mną powiedział, że lawinowo pójda ceny w górę, jeżeli chodzi o wykup działek pod budowę. Rozumiem, że automatycznie z tym pójda tak samo działki pod drogę, za 85 ha według tej wyceny na dzisiaj to jest 342 mln, jest pytanie ile razy wzrośnie, trzykrotnie, czterokrotnie, pięciokrotnie, nie wiem. Kwestia terenów zielonych to samo, 50 ha do wykupu czy 60, trzeba będzie zapłacić znowu kilkaset milionów i teraz, ja mam tu, zrobiłem sobie taką grę, dostałem od przedsiębiorców plan Nowe Miasto z zaznaczonymi obiektami. I proszę Państwa dziwię się, bo gdybym ja był osobą fizyczną, miał firmę to na przykład, jeżeli trafia mi się wieżowiec 150 m, PUM 350 m razy 10 tys., powiedzmy, że będzie więcej, 3,5 mld, 3,5 mld i dziwne jest, że ci przedsiębiorcy protestują, nie chcą tego, oni chcą dalej pracować, czy nie powinniśmy tego uszanować, wydaje mi się,

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie

8 marca 2023 r.

że chyba tak. A na koniec, oddają za darmo, Kosocice, Soboniewice, Rajsko, oddają Państwu za darmo składowisko Barycz, można zabrać od razu, dostaniecie gratis za 50 mln biosortownię mechaniczną, biologiczno – mechaniczną plus sortownię ręczną, jedna 100 tys. przerobu, druga 28 tys., można robić biznes i oczywiście zapachy, które wachaliśmy przez 50 lat, bo od 1972 roku też wam możemy wysłać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję, dziękuję za dyscyplinę czasową przy tej wypowiedzi, Pan Tomasz Daros nieobecny dalej, Pani Halina Pesel? Wobec tego Pan Zbigniew Małek. Pan Piotr /.../, Pani Monika Leszczyńska, czy jest Pani Monika Leszczyńska? Nie widzę. Pan Robert Kuzianik, Pan Bartłomiej Wojtaszek, jest, bardzo proszę. Pan Robert Kuzianik bardzo proszę, przypominam, cztery minuty.

Pan Robert Kuzianik

Będę pamiętał, będę się starał skracać. Wysoka Rado! Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Pozwoliłem sobie zabrać głos w sprawie tego planu, dlatego, że uważam, że jest on całkowicie szkodliwy dla Krakowa, dla Krakowa, jako całości, nie tylko dla mieszkańców czy tylko przedsiębiorców, po prostu nie znajduje uzasadnienia dla, którego taka jednostka miałaby powstać. Powołujecie się Państwo tutaj na zgodność ze Studium. Otóż uważam, że nie ma w Studium takich zapisów, które każą budować jednostkę na 200 tys. użytkowników. Zwracam natomiast uwagę na to, że Studium zawiera szereg innych zapisów, których, mowa jest na przykład o tym, że zasady polityki przestrzennej tworzą ośnowę merytoryczną dla wszystkich ustaleń zawartych w dokumencie Studium stanowiące nadrzędne zasady interpretacyjne i wytyczne kierunkowe. Uważam, że to zdanie mówi o tym, że Studium, jak sama nazwa wskazuje, kierunków zagospodarowania przestrzennego to przede wszystkim te kierunki, a nie zapisy szczegółowe zawarte w poszczególnych jednostkach urbanistycznych. W tym względzie uważam, że Studium zawiera w sobie wewnętrzną sprzeczność, dlatego, że zupełnie inne ustala kierunki zagospodarowania przestrzennego, inne zasady, a inne zapisane są w jednostkach. Dość powiedzieć, że jest zapisana w Studium zasada racjonalnego kompromisu w rozwiązywaniu urbanistycznych konfliktów przestrzennych towarzyszących zmianom w zagospodarowaniu. Jest zasada zrównoważonej mobilności, która nakazuje ograniczanie niepotrzebnej rozbudowy układu komunikacyjnego w tereny peryferyjne, zasada dobrej kontynuacji i spójnej tożsamości jednostek urbanistycznych. Można by tych zasad jeszcze tutaj wiele wskazywać zarówno zasad rozwojowych, ja wskazałbym na jedną ważną rzecz, mianowicie wszystkie omówione w Studium zasady w szczególności odnoszą się do kierunków rozwoju struktury przestrzennej, czyli wizji przyszłej struktury przestrzennego, i, że taki kierunek zmian będzie prawdopodobnym rezultatem długofalowych i wzajemnych oddziaływań różnych podmiotów gospodarki przestrzennej. Uważam, że ten plan nie wypełnia tej roli, ponieważ jest nieprawdopodobny na dłuższą falę. Ja zrobiłem sobie taką symulację, żeby sprawdzić, co z tego planu mogłoby zostać zbudowane w przeciągu jakiegoś przewidywalnego okresu, powiedzmy 10 lat. W pierwszej kolejności na pewno zostaną zabudowane tereny te, które są w tej chwili wolne, niezabudowane, nie te, które są zabudowane jakąkolwiek formą zagospodarowania przemysłowego, te będą dalej funkcjonować, przedsiębiorcy będą funkcjonować chociażby w tej formie przetrwalnikowej jeszcze wiele lat. I co mi z tego wyszło, wyszło mi, że plan może być zrealizowany w 20 %, w 20 % w najbliższym czasie, cała reszta pozostanie niezabudowana i nieprzekształcona przez jeszcze wiele, wiele lat, będzie w takiej formie jak jest teraz. Co to oznacza, to oznacza, że znowu stworzymy strukturę, która będzie karłowata i która będzie niepotrzebna, niepotrzebnie zepsuje panoramę, wizerunek tego miasta, tak jak zrobił to szkieletom na wiele,

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

wiele lat, zresztą i teraz nie jest niczym chwalebny dla Krakowa. Chciałem zwrócić uwagę na to, że mówiąc o tym, że ten plan jest niepotrzebny, Państwo sami przystępując do Studium w 2018 wyliczyli potrzeby, otóż nowa ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym znowelizowana wymaga sporządzenia takiego bilansu, dwa słowa jeszcze, zatem powiem tylko tyle, że zasób biur w Krakowie, w tej chwili milion siedemset tysięcy metrów kwadratowych, pustostany z tego to około 300 tys., czy potrzebujemy 2,5 mln m² biur, nie sędzę. Tak samo jak i liczba mieszkańców 211 tys. wskazana w Studium uwarunkowań, to jest wystarczające dla Krakowa zaplecze rozwojowe.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo bym prosił już o kończenie.

Pan Robert Kuzianik

W związku z tym wydaje mi się, że ten plan jest po prostu szkodliwy ze względu na nakłady, których będzie wymagał. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Bartłomiej Wojtaszek, czy jest Pan Bartłomiej Wojtaszek? Pan Bartłomiej Talaga. Pan Dariusz Prasiel, jednocześnie bym bardzo prosił o wzajemny szacunek, zarówno jeżeli chodzi o zachowanie tutaj na sali, żeby nie robić jednak hałasu, zwłaszcza, że mamy ten reżim czasowy, to jest raz, ale też, jeżeli chodzi właśnie o zachowanie tych czasów, bo są naprawdę jest wiele osób, które chcą tutaj zabrać głos. Bardzo proszę, jakby się Pan przedstawił.

Pan Bartłomiej Talaga

Firma TB Holding, właściciel, 2 ha 17 arów, w tym planie teren przemysłowo – usługowy, w przyszłym planie tereny zielone. Proszę Państwa my przedsiębiorcy naprawdę mamy, co robić, a nie tylko myśleć o tym nowym planie, bo wstając rano mamy ileś tam pracowników, chcemy kupić towar, chcemy im dać pracę, chcemy te pieniądze ściągnąć, żeby im zapłacić i naprawdę jedynym takim wolnym dniem w tygodniu to jest niedziela. Zatrudniając tyle pracowników i mając tyle na głowie, żeby to wszystko utrzymać nie chcemy już więcej myśleć o planie Nowe Miasto, nie tylko, dlatego, że nie chcemy, bo może byśmy też znaleźli czas po prostu żeby te poprawki wnieść i w ogóle tylko po tym, co ja usłyszałem, że Pan Radny Jacek Bednarz i Pan Wiceprezydent Muzyk nie mają słowa, nie mają honoru, wycofują się to, co mówią na spotkaniach i to mnie bardzo boli, bardzo was proszę Państwo Radni, odrzućcie w pierwszym czytaniu ten plan. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo bym prosił nie ad personam.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo ja z takim wnioskiem formalnym, zwracam się do Państwa, którzy są na widowni, ja wiem, że Państwo czekali cały dzień, żeby zabrać głos tylko chciałbym Państwu zwrócić uwagę, skoro jest złożony wniosek formalny, który będzie głosowany, jako pierwszy, jako najdalej idący, tylko warunkiem jest to, żeby Sesja Rady Miasta Krakowa skończyła się o pierwszej w nocy, a mamy jeszcze 50 punktów, to jest Państwa decyzja, ale jeżeli część z Państwa wycofa się z dyskusji to oznacza, że szybciej przejdziemy do głosowania i będzie to głosowanie dzisiaj, a nie jutro. Dziękuję bardzo.

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Tylko trudno to nazwać wnioskiem formalnym. Pan Dariusz Prasiel, czy jest Pan Dariusz? Był. Jest Pan Bartłomiej Wojtaszek? Bardzo proszę.

Pan Bartłomiej Wojtaszek

Bardzo dziękuję. Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Bartłomiej Wojtaszek, pełnomocnik spółki TB Holding, Bartłomiej Wojtaszek, pełnomocnik spółki TB Holding. Szanowni Państwo ja chciałem zwrócić uwagę na kwestie podstawowe. Mianowicie Pan Prezydent argumentując zasadność uchwalenia tego planu wskazał, że jest on wyjątkowy i rzeczywiście oczywiście powiem przekornie jest on wyjątkowy, bo żaden plan tak jak ten nie wywołał takich kontrowersji i takiego sprzeciwu wśród społeczności Krakowa. Pan Prezydent argumentując uchwalenie tego planu wskazywał również na dwie z punktu widzenia przepisów prawa, najistotniejsze kwestie. Mianowicie działanie organów administracji publicznej w granicach władztwa planistycznego, to po pierwsze, a po drugie zgodności tegoż planu z założeniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Kwestia pierwsza, czy uchwalenie tego planu nie stanowiłoby o naruszeniu władztwa planistycznego, w moim przekonaniu ten plan i jego założenia stanowią czystą egzemplifikację naruszenia władztwa planistycznego. Pragnę zwrócić uwagę, że założenia planu ingerują w sposób istotny w najsilniejsze z praw rzeczowych jakim jest prawo własności. Tak naprawdę nieruchomości, które na obszarze miasta Krakowa posiada reprezentowana przeze mnie spółka nie tylko nie będą mogły być wykorzystane w sposób, w jaki założono pierwotnie, przystępujące w ogóle do umowy spółki TB Holding, bo taka była idea zawiązania tej spółki, jako podmiotu prawa handlowego, ale tak naprawdę nie będzie mogła wykorzystać tej nieruchomości w jakikolwiek inny racjonalny z punktu widzenia ekonomicznego sposób. I teraz kwestia zgodności założeń tego planu ze Studium uwarunkowań. Tu należy powiedzieć sprawdzam w tym momencie i nie mogę zgodzić się z przedmówcami popierającymi założenia tego planu, że jest on zgodny z postanowieniami Studium. Wystarczy zwrócić uwagę na kwestię dotyczącą rozbudowy infrastruktury komunikacyjnej w tym budowy linii tramwajowych, o których Studium milczy, należy również zwrócić uwagę na to, że rozbieżności pomiędzy postanowieniami czy założeniami Studium, a założeniami planu procedowanymi są istotne z punktu widzenia ustaleń, jakie były czynione w momencie uchwalania samego Studium. Mianowicie w tamtym czasie, kiedy Studium było uchwalane to jego założenia były ustalane z podmiotami oraz organami, które odpowiadały nie tylko za kwestię dotyczącą przeznaczenia terenów, ale również kwestii środowiskowych czy kwestii przyrodniczych, które w moim przekonaniu również są naruszone, może nie tyle same kwestie, co zasady z tym związane, jeżeli chodzi o założenia nowego planu. I kwestia, nie wiem czy najważniejsza, ale na pewno istotna z punktu widzenia przedsiębiorców, w imieniu, których się dzisiaj przed Państwem wypowiadałem to kwestia odszkodowań. Pan Prezydent wskazał, że nie może podać kwoty, jakie odszkodowania będą musiały zostać wypłacone i czy w ogóle, wskazując na kwestię interpretacji art. 31 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu, nie dziwię się Panu Prezydentowi, że nie jest w stanie tego wskazać, bo myślę, że nikt na tej sali, a być może nikt w Krakowie, nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie. Natomiast dziwi mnie, że władze miasta nie dysponują jakimkolwiek wyliczeniem, albo przynajmniej założeniami, o jakich kwotach tak naprawdę mówimy, w jaki sposób możemy uchwalić plan w sytuacji, kiedy mamy kilkudziesięciu przedsiębiorców, którzy będą musieli zaprzestać prowadzonej przez siebie działalności, w którą inwestowali od lat. Z punktu widzenia spółki, jaką reprezentuję to są nieruchomości zakupywane od roku 2011, to jest ponad 10 lat.

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Przepraszam, ale już przekroczył Pan czas.

Pan Bartłomiej Wojtaszek

Bardzo dziękuję w takim razie. Opowiadam się oczywiście za odrzuceniem planu, bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Pan Dariusz Prasiel, przygotuje się Pani Małgorzata Jakubowska. Pan Dariusz jest? Pan Dariusz Prasiel, Pani Małgorzata Jakubowska bardzo proszę i przygotuje się następnie Pan Adam Zegiel.

Pani Małgorzata Jakubowska

Dzień dobry Państwu. Jestem właścicielką, albo współwłaścicielką firmy MIKI Recykling, jestem dumna, że jestem krakowianką, nie chwaląc się wiele dla niego zrobiłam społecznie, jestem dumna, że moja rodzina prowadzi jedną z najnowocześniejszych instalacji zajmującej się gospodarką odpadami w Małopolsce. Kto będzie chciał zobaczyć naszą instalację w środku, serdecznie zapraszamy. Kiedyś Pan Radny Bednarz zarzucił, że wyglądaliśmy niezbyt estetycznie, proszę Państwa wyglądaliśmy, 20 lat temu kupiliśmy ten nasz grunt i 20 lat trwała budowa naszej instalacji. Dzięki przyjaciom z różnych stowarzyszeń byliśmy non stop blokowani, ostatnio decyzja na odbiór odpadów budowlanych trwała tylko 8 lat i oczywiście przez sąd, czy odpady budowlane też śmierdzą, chyba nie. Kraków się chce rozbudowywać, co zrobimy z odpadami budowlanymi, tak jak powiedziałam, mamy nowoczesne instalacje, jedne z najlepszych w Małopolsce, nie wierzę tutaj na tej sali Panu Prezydentowi, niestety, chociaż bardzo ubolewam nad tym, proszę Państwa, jeśli Państwo Radni jeździliście ostatnio, bo tak się przynajmniej chwalicie, ulicą Nad Drwiną to od roku czasu jest wysypisko śmieci, odpadów, po byłym Petromecie, miasto nie umie się uporać z tym, co do dalej, a marzycie o Manhattanie, skoro kilka tysięcy ton, może kilkaset ton odpadów leży i nie wiadomo czyje, tylko nie firmy MIKI. Więc wnoszę o odrzucenie tego planu i proszę Radnych o odrzucenie zupełnie planu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Adam Zegiel.

Pan Adam Zegiel

Dzień dobry, ja nazywam się Adam Zegiel. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni! Jestem jednym z przedsiębiorców, który na tym terenie działa od roku 2010, a zatrudnia, moja firma zatrudnia 600 osób, generuje przychodu na poziomie 600 mln zł, od 2010 roku staramy się planować na przyszłość, nasz horyzont czasowy to jest około 20 lat, udało nam się skumulować przez ten okres czasu powierzchnię 6 ha, ponad 6 ha i składa się na to 57 działek, był to proces bardzo żmudny, bardzo trudny, tak, aby moja firma mogła się rozwijać. I jeżeli chodzi o kwestie co dalej dla nas, jest ogromnym problemem, to ja jestem tym przedsiębiorcą, który ma jakieś szanse na odszkodowania już w momencie uchwalenia planu, aktualnie jestem szczęśliwym posiadaczem prawomocnego pozwolenia na budowę, na budowę nowych obiektów o wartości 30 – 40 mln zł i mam realny problem z uzyskaniem finansowania na tą inwestycję. Sytuacja jest taka, że w tej chwili wynajmuję 16 tys. m² obok hali, kosztuje to mnie 3 mln zł, jeżeli chodzi o ratę kredytową, którą, można by to przejść, w cudzysłowie, na swoje, jest to kwota około 2 mln zł. Dla mnie są to realne podstawy do tego żeby się starać o odszkodowanie już w momencie wejścia w życie planu. I tutaj nie chcę w

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie

8 marca 2023 r.

jakikolwiek sposób straszyć, ja się znam na logistyce, nasza firma jest liderem, jeżeli chodzi o kwestie dystrybucji książek, dystrybucji zabawek, nie jestem zainteresowany polityką ani żadnymi tego typu działaniami, zmusiły mnie do tego okoliczności. Staram się rozwijać i tutaj dla mnie jest to w tej chwili wielkie przedsięwzięcie. Jeżeli chodzi o kwestie tutaj poruszane, takich nowych rzeczy, jeżeli chodzi o kwestie Kombinat i przeniesienia się na Kombinat, dostałem informacje od geologa, z którym współpracujemy, który badał ten grunt w części oczywiście, a biorąc pod uwagę, że to było zlecenie zewnętrzne nie mógł podać firmy, cytuję: dziwi się, że ten teren nie świeci. Koszt remediacji gruntu jakiegokolwiek, w naszym przypadku, jeżeli chodzi o świeże inwestycje było to 30 cm na poziomie 6 tys. m², ekstra nas to kosztowało 2 mln zł, przy 20 cm, przy takim założeniu, jeżeli chodzi o Kombinat to szacuję, że to jest od 2 do 5 m w głąb trzeba wymienić grunt. To jest praktycznie niemożliwe i zabija każdą inwestycję, po prostu ja sobie wyobrażam współpracę z miastem, w 2010 roku mieliśmy alternatywną lokalizację w Niepołomicach, bardzo żałuję, że nie wybrałem Niepołomic, wydaje mi się, że nie byłbym w tym miejscu i spokojnie bym sobie działał, zupełnie inne podejście, generalnie mówiąc kolokwialnie wszedłem tam z buta, dostałem propozycje zakupu działki, doprowadzenia drogi, kanalizacji, poszczególnych informacji i deklarację pomocy przy procesie inwestycyjnym. W Krakowie przez 4 lata musiałem optymalizować koszty budowy drogi dojazdowej, pierwsza propozycja to była budowa ronda w okolicach ulicy Agatowej, było to 2,5 mln zł, nie było mnie na to stać, przez 4 lata wynajmowaliśmy w MARR łącznie w 8 magazynach, ponieważ nie mieściliśmy się i byliśmy w rozkroku. Tak, że apeluję o to, aby ten plan odwołać w pierwszym czytaniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pani Małgorzata Modrzejewska, czy jest Pani Małgorzata Modrzejewska, Pani Małgorzata Modrzejewska, jest, przygotowuje się Pan Bartłomiej Stoiński.

Pani Małgorzata Modrzejewska

Dzień dobry Państwu. Nazywam się Małgorzata Modrzejewska i jestem tutaj zarówno, jako mieszkaniec, mieszkanka Złocenia jak i pracownik jednej z firm mieszczących się na Rybitwach. Jestem przeciwna planowi Nowego Miasta, Złocień to jest uroczysko osiedle z niską zabudową, ale też osiedle nieustannie zakorkowane, z którego ciężko jest wyjechać, bo z jednej strony blokują go jak wiemy szlabany, a od drugiej kiepska infrastruktura drogowa. Miasto nie jest w stanie zapewnić Złocieniowi normalnej komunikacji już od lat, nie jest w stanie zapewnić dróg wyjazdowych z osiedla, wyjazdowych, chodnika na Agatowej, nie jest w stanie zlikwidować dzikiego wysypiska śmieci Nad Drwiną, ale porywa się na gigantomanię i chce jeszcze bardziej zabetonować to osiedle i zakorkować okolice. Za to świetnie idzie na przykład blokowanie mieszkańcom osiedla dojazdu do innych części miasta, bo na przykład ostatnio została zredukowana ilość autobusów i połączeń z resztą miasta. Jeżeli chodzi o dialog z mieszkańcami, to jest bardzo ciekawa sytuacja, nie wiem czy Państwo wiecie, pewnie nie, jak lobbyści Nowego Miasta sympatyzujący z Prezydentem Muzykiem dyskutują i zachęcają do głosowania za tym planem mieszkańców. Otóż jeden z Radnych właśnie na portalu społecznościowym na osiedlowych grupach dyskusyjnych namawiał mieszkańców do podpisywania petycji za Nowym Miastem uciekając się szantażowi, tak proszę Państwa do szantażu, albo zagłosujecie za, albo możecie się pożegnać z tramwajem na Złocień. Więc ja się tym jak te słowa mają się do słów Pana Prezydenta, Wiceprezydenta Muzyka, który twierdzi, że przecież tramwaj na Złocień będzie, gdzie tu jest prawda. Jeden z Radnych, który lobbuje za Nowym Miastem, proszę wejść na grupy, proszę sobie zobaczyć. Druga sprawa, odór na osiedlu, lobbyści Nowego Miasta opowiadają bajki o tym, że

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

wdrożenie planu zlikwiduje ten problem, otóż nie zlikwiduje, że wiemy, że oczyszczalnia zostanie, garbarnia też, która najbardziej generuje odór też zostanie, nie wiem, dlaczego Państwo opowiadacie takie bajki. Trzecia sprawa, zalania Złocienia, miasto nie jest od lat w stanie zapewnić bezpieczeństwa przeciwpowodziowego, ani Biezanowa ani Złocienia, a znowu porywa się na to żeby zabetonować dookoła, lepiej nie będzie na pewno, prawda. I teraz chciałam zapytać, dlaczego Panowie Radni, którzy są za tym planem opowiadacie takie bajki, mówicie to, co słuchacze, którzy w danej chwili was słuchają chcą usłyszeć, w zależności od tego czy rozmawiacie z mieszkańcami czy z przedsiębiorcami, jeżeli z przedsiębiorcami to tak, oczywiście, mówicie im, że mogą zostać na tych terenach, jeżeli z mieszkańcami to opowiadacie, że przedsiębiorstwa zniknął, cudem zniknął. Ja jestem przeciwna również, jako pracownik jednej z firmy położonej na Rybitwach. Kilka lat temu znalazłam tutaj pracę, kiedy się wprowadziłam na Złocię, znalazłam tutaj na Rybitwach po to żeby być blisko domu, żeby nie tracić czasu na te uciążliwe dojazdy i takich ludzi jak ja jest tutaj mnóstwo. Mamy rodziny, mamy kredyty, mamy swoje plany, nie koniecznie są to plany Nowe Miasto i mamy pracę, która daje nam poczucie stabilizacji w tych trudnych czasach, a wy nam chcecie to zabrać. W zmian jest obiecywane, co jest obiecywane, jest obiecywany Manhattan i biura korporacji w drapaczach chmur, myślę, że my nie chcemy takich zmian. Chciałam was prosić drodzy Radni, będący za Nowym Miastem, żebyście szanowali przedsiębiorców, którzy ciężko pracowali/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Cztery minuty minęły.

Pani Małgorzata Modrzejewska

/.../ tworząc na Rybitwach miejsca pracy i którzy płacą miastu ogromne podatki i szanowali tak jak mówił tutaj jeden z Radnych też mieszkańców i nie pozwólcie żeby ta gigantomania zniszczyła tysiące ludzi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Bartłomiej Stoiński i przygotowuje się Pan Łukasz Janeczek.

Pan Bartłomiej Stoiński

Dzień dobry Państwu, nazywam się Bartłomiej Stoiński. Witam Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja jestem pełnomocnikiem spółki Consorfrut Polska, to jest spółka, która jest właścicielem około 7 ha na terenie objętym planem, zajmuje się składowaniem i przetwarzaniem owoców i warzyw, jest jedną z bardziej nowoczesnych i prawdopodobnie jedną z największych firm tego typu w Polsce. Ja jestem prawnikiem, więc może takie dwie krótkie uwagi. Pierwsza, że głównym grzechem tego planu i tej procedury jest to, że nie trzyma się naczelných zasad, które określiła ustawa o planowaniu przestrzennym, ta ustawa na samym początku, w zasadzie w art. 1 mówi o tym, czego należy przestrzegać przy planowaniu, ja wymienię tylko dwa punkty, może nazwę, bo te są może najistotniejsze z mojego punktu widzenia, w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza walory ekonomiczne przestrzeni i prawo własności. Walory ekonomiczne przestrzeni jak dla mnie to przede wszystkim zabudowa, prawo własności, tego chyba Państwu nie muszę tłumaczyć, co to jest, co w praktyce oznacza, że jeżeli planuje to po pierwsze musimy się zastanowić, kto jest właścicielem gruntu, którego dotyczy planowanie i po drugie, co na tym gruncie jest. Mam wrażenie niestety, że ani jedno ani drugie nie było tu wzięte pod uwagę, to znaczy gmina zachowała się tak jakby grunt był niezabudowany, a sama była właścicielem tego gruntu. I dla mnie to jest główna przyczyna tego wszystkiego, co się

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

tutaj wydarzyło i główny grzech tego planu i tej procedury i jak się ona odbyła. W związku z tym proszę Państwa jak to grzech to pokuta i żal także, ja uważam, że tutaj nie bardzo jest do czego wracać, uważam, że ten projekt powinien zostać odrzucony już w pierwszym czytaniu i jeżeli chce się coś planować na tym terenie to powinno się zacząć od nowa, niestety. Jeszcze tylko jedna uwaga, bo Pan Prezydent mówił dużo o – i tutaj się pojawił też ten argument – o kwestii wniosków do planu i sposobie ich załatwienia. Panie Prezydencie rzeczywiście tak jest, że Państwo odnieśli się do każdego wniosku i nasz wniosek również został odrzucony i jest do niego uzasadnienie oczywiście i ono składa się nawet z kilku zdań, przy czym ja osobiście mam trochę wrażenie, że chyba jedno jest na nasz temat, a reszta to są jakieś zdania już wcześniej użyte do pozostałych wniosków w takiej czy innej konfiguracji, może z jakimiś zmianami w interpunkcji czy dodaniu dodatkowych słów, natomiast tak naprawdę tam treści nie ma Panie Prezydencie w tej odpowiedzi, myśmy złożyli tak naprawdę dwa, chcieliśmy dwie rzeczy załatwić, byliśmy bardzo minimalistyczni w naszym wniosku, chcieliśmy żeby, ponieważ jesteśmy firmą logistyczną i magazynową czyli mamy chłodnie, chłodnie wymagają określonej wysokości do 10 m, poprosiliśmy żeby wysokość budynków była między 10, a 30, a nie między 20, a 30 jak było w projekcie plus poprosiliśmy żeby na projekcie planu linie rozgraniczające uwzględniały istniejącą zabudowę, a to były kwestie metrów, bo chodziło o teren zielony i o drogę lokalną, nie jakąś główną i w ogóle, co do kwestii drogi w zasadzie nie dostaliśmy żadnej odpowiedzi, czyli do granic planu, natomiast co do wysokości również jakąś bardzo ogólną. No, więc brakło niestety tego dialogu od początku, proszę o odrzucenie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Teraz Pan Łukasz Janeczek, przygotowuje się Pan Andrzej Wilk, a ja jeszcze tylko w międzyczasie, zgodnie z wcześniejszymi zapowiedziami wpłynął wniosek Klubu Platforma – Koalicja Obywatelska o odesłanie projektu do Prezydenta. Bardzo proszę.

Pan Łukasz Janeczek

Dzień dobry Państwu, nazywam się Łukasz Janeczek, jestem pracownikiem jednej z firm działających na terenie Rybitw, jako pracownik i moi koledzy jesteśmy bardzo zaniepokojeni obecną sytuacją gdyż grozi to likwidacją naszych miejsc pracy. Na spotkaniach, w których braliśmy udział, jako mieszkańcy słyszeliśmy takie rzeczy, że firmy działające tutaj zostaną wywłaszczone, wyrzucone bądź przeniesione w inne lokalizacje. Nie wiemy gdzie. Brak możliwości rozwoju naszych firm doprowadzi do tego, że albo się będą zamykać albo zostaną zmuszone do inwestycji w innych bliżej nieokreślonych lokalizacjach, co nas mieszkańców, pracowników, wyborców doprowadzi do tego, że będziemy musieli stracić więcej czasu na dojazd do tych miejsc pracy, a tym samym mniej poświęcać czasu dla naszych rodzin i wychowaniem naszych dzieci. Dodatkowy aspekt ekonomiczny, będziemy musieli więcej płacić za dojazd do nowych miejsc pracy, których Państwo nie bierzecie pod uwagę. Ja proponuję zamienić sytuację, przeniesmy Urząd 20, 30 km za miasto Kraków i niech urzędnicy tam dojeżdżają, ciekawe czy wy nie będziecie mieli problemów z urzędnikami żeby obstarwić wasze stanowiska pracy i czy oni, jako urzędnicy pracujący dla was nie będą się martwili o to, jak, kiedy będą mieli dojechać, w jaki sposób do tych nowych lokalizacji i że będą tracić czas, który nie będą mogli poświęcić własnej rodzinie, żyjemy po to żeby pracować, żeby zarabiać, żeby wychowywać następne pokolenia i jak najlepiej poświęcać im czas żeby wyrosli na porządnym obywateli. I my, jako pracownicy tamtych firm jesteśmy stanowczo nie przeciwko Nowemu Miastu i wywłaszczaniu nas z tamtej lokalizacji. Dziękuję, do widzenia.

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Andrzej Wilk, przygotuje się Pan Sławomir Tomal.

Pan Andrzej Wilk

Dzień dobry Państwu Radnym, dzień dobry Panie Przewodniczący, dzień dobry Panie Prezydencie. Ja nazywam się Andrzej Wilk, jestem pracownikiem spółki Ateneum hurtowni książek ogólnopolskiej, która funkcjonuje na Rybitwach przy ulicy Półlanki, a jednocześnie członkiem zarządu klastra Rybitwy. Nie chciałbym powtarzać już tych samych argumentów, które tutaj padały na tej sali, bo chciałbym żeby każdy zdążył powiedzieć to, co chce powiedzieć. Dlatego chciałbym do Państwa zaapelować, abyście Państwo odrzucili ten plan w pierwszym czytaniu. Uważam, że tego planu nie da się poprawić, a to wynika z tego, że tak jak Pan Prezydent powiedział, nie ma tą chwilę ram prawnych, żeby można było uwzględnić interes przedsiębiorców w tym planie, który poprawimy, to jest pierwsza kwestia. A druga kwestia, tego planu nie da się poprawić, tego planu nie da się zmaterializować. Nie chciałbym żebyście Państwo tworzyli plany, które w konsekwencji, w perspektywie 20, 30 lat nie ujrzą światła dziennego, jeśli to ma być 20 % tego, co widzimy na tej ładnej wizualizacji to uważam, że to nie ma sensu. Mam nadzieję, że się Państwo ze mną zgodzicie. Wśród przedsiębiorców, przynajmniej tych, którzy są skupieni w klastrze jest ogromna determinacja żeby zostać i ochronić te miejsca pracy, podobnie jest determinacja wśród ich pracowników, zresztą mieliście Państwo okazję zobaczyć tą determinację, dzisiaj rano nasi pracownicy nas wsparli, a oprócz tego mam tutaj 1.700 podpisów pod petycją, która podobnie jak ja apeluje do Państwa, abyście Państwo odrzucili ten projekt. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Sławomir Tomal, przygotuje się Pan Remigiusz Tytur, nie wiem czy dobrze czytam.

Pan Sławomir Tomal

Dzień dobry, Sławomir Tomal. Wypowiadam się, jako osoba prywatna, która posiada działki, które mają być zabrane pod zieleń, inna działka pod drogę i zieleń. Wypowiadam się również, jako spółka Tomal, która ma działkę też przemysłowo - usługową i na przykład betoniarnię, wynajęty teren, też ma być zabrana pod usługi. Inna część działki pod zieleń. Wypowiadam się również, jako prezes spółki Guliwer, sortownia odpadów budowlanych i w tej sytuacji decyzje, które mamy są czasowe i nie wiadomo, kiedy zostanie nam zabroniona praca, bo decyzja może być nie tyle uchylona, co mogą się przepisy zmienić i czy to będzie za 10 lat, 5, czy 2, nikt tego nie wie. Tutaj jest sytuacja taka niekorzystna, bo tracę w każdym wariantcie, pokazując tą sytuację z innej strony na wschodzie są zabierane tereny ludziom Ukraińcom przez inne mocarstwo, tutaj jest troszkę sytuacja taka, że człowiek pracuje całe życie, dorobek całego życia musi porzucić, wybudować w innym miejscu, ponieważ jest takie prawo i takie prawo może być uchwalone. Wnoszę o odrzucenie w całości tego planu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Remigiusz Tytur, przygotuje się Pan Jerzy Seweryn, Remigiusz Tytur, nie wiem czy dobrze czytam, jakby się Pan przedstawił, to proszę się przedstawić, Pan Jerzy Seweryn się przygotowuje.

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

Pan Remigiusz Tytur

Dzień dobry Państwo Radni! Panie Prezydencie! Mieszkańcy, chociaż widzę, że już chyba niewielu zostało. Ja również apeluję o odrzucenie tego planu, apeluję o odrzucenie tego planu, dlatego, że jest on pokazem jednowładztwa planistycznego gminy. Od samego początku ten plan został przygotowany w Urzędzie Miasta Krakowa, wyłożony, jako gotowy dokument i powiedziane zostało, że nic z nim nie da się zrobić, to znaczy nie można uwzględnić żadnych uwag, żadnych interesów, niczego pogodzić. Od samego początku pomijano głównych interesariuszy tego obszaru, 300 ha ze starego planu Płaszów – Rybitwy to są obszary przemysłowe, nikt z nami nie rozmawiał na temat procedowania tego planu, na temat koncepcji nowych terenów dla naszych przedsiębiorstw i dziś nam mówi, uwierzcie, że przez kilka dobrych lat przygotowywaliśmy ten plan nie informując was o niczym, ale za jakiś czas wymyślimy jakąś koncepcję, gdzieś na Kombinacie i tam będziecie mogli się przeprowadzić, albo na Nowej Hucie Przyszłości. To, co mówili moi koledzy o badaniach geochemicznych to jest realne zagrożenie, ja wiem, że powiecie Państwo, że na obszarach przemysłowych nie trzeba tego robić, jeżeli będzie się też przemysłową działalność prowadzić. Ale jaki przedsiębiorca podejmie takie ryzyko dla swoich pracowników, że będzie budować na tego typu terenie, żaden, żaden odpowiedzialny przedsiębiorca tego nie zrobi. Proszę Państwa plan nadaje się do odrzucenia, plan nadaje się do ponownego procedowania, ale w takich warunkach, jakie proponujemy od pół roku, dopuszczenia wszystkich interesariuszy i próby wypracowania nowej koncepcji dla tego obszaru, bo ten obszar potrzebuje rozwoju, ten obszar potrzebuje rozwoju i zmian i być może będzie to oznaczało, że część przedsiębiorców będzie musiała się przeprowadzić, będzie chciała się przeprowadzić, ale oni muszą mieć na stole alternatywę, czy tak postępuje gospodarz, którego 20 % pkb to jest przemysł, a kolejne 20 handel i usługi, czyli też te działalności, które u nas są reprezentowane, że mówi wynieście się, bo tak mówicie drodzy Państwo. Ten zapis, który jest w tym planie jest powieleniem tego, co jest w ustawie i jest niestety listkiem figowym dla tego projektu. Najpierw chcecie realizować ruszt drogowy, układ drogowy, to jest wasza deklaracja, zresztą to ma być też jakaś innowacja w planistyce Krakowa, czyli Kraków, mieszkańcy Krakowa wybudują drogi, infrastrukturę, itd., itd., a korzystać z tego będą inwestorzy. Kto jest tym inwestorem, bo tego nie powiedzieliście Państwo, kto będzie korzystał z tych inwestycji, które wszyscy mieszkańcy Krakowa poniosą, może warto to powiedzieć, kto stoi za tym planem. 6 marca dwa dokumenty wpływają do Pana Prezydenta, dokumenty, list i jakaś deklaracja dotycząca rozwiązania tych problemów, o których mówimy. Ja nie zaufam takim dokumentom, bo one nic nie znaczą, trwają prace, będziemy się starać, dołożymy wszelkich starań, ale to jest trudny temat. Jest to trudny temat, dlatego cofnijmy się i zacznijmy rozmawiać tak jak to powinno być uwzględniając wszystkich interesariuszy, jeżeli trzeba jakichś przedsiębiorców stamtąd przeprowadzić to pokażmy im gdzie, przygotujmy te tereny i dajmy im alternatywę, a miasto 15-minutowe tak jak mówiła tutaj koleżanka z jednej z firm/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Cztery minuty minęły.

Pan Remigiusz Tytur

/.../ tam istnieje, bo my korzystamy z pracowników, którzy mieszkają na Złocieniu, na Bieżanowie, na Płaszowie i na Przewozie. Drodzy Radni bardzo was proszę odrzucić ten plan i przystąpić do racjonalnej procedury planistycznej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Pan Jerzy Seweryn, przygotowuje się Pan Mieczysław Jakubowski.

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

Pan Jerzy Seweryn

Dzień dobry. Moje nazwisko Jerzy Seweryn, jestem współwłaścicielem spółki Consorfrut Polska, która działa na tym terenie od 19 lat i zajmuje się dystrybucją świeżych owoców i warzyw. W 2000 roku nabyliśmy od gminy Kraków w trybie przetargu publicznego prawie 7 ha wraz z ostateczną prawomocną decyzją o warunkach zabudowy, wydaną na wniosek Gminy Miejskiej Kraków Wydział Skarbu z przeznaczeniem w całości nabywanych działek na budowę centrum logistycznego. Decyzja WZ została przeniesiona na spółkę Consorfrut Polska. W ramach realizacji kilku etapów tej budowy przystąpiliśmy do realizacji pierwszego etapu zaraz po nabyciu tej działki, w 2011 roku oddaliśmy pierwszą halę magazynową, chłodniczą wraz z infrastrukturą dojrzewalniczą, sortowniczą, która teraz ma 10 tys. m², w 2016 roku wybudowaliśmy drugą halę, która ma charakter stricte dojrzewalniczą, tam są bardzo innowacyjne technologie. Proszę Państwa dla takich podmiotów jak nasza firma najważniejsze jest działanie w zaufaniu do podmiotu publicznego, jakim jest Gmina Miejska Kraków. Urząd Miasta Krakowa przez kilkanaście lat promował to miasto, jako docelowe dla takich firm jak nasza. Co więcej, w momencie, kiedy kupowaliśmy tę działkę firma zapłaciła za tę nieruchomość taką cenę, która skalkulowana została przez gminę Kraków, która uwzględniała wartość terenu nieruchomości, jako teren pod centrum logistyczne, a nie na przykład pod tereny zielone. Następnie jednak w trakcie realizacji inwestycji przez spółkę Consorfrut ta sama gmina Kraków zamierza uniemożliwić kontynuację realizacji na terenie naszej nieruchomości inwestycji, kolejnej inwestycji, która zakładała, za którą zakładaliśmy, że ją zrealizujemy. Jeżeli w relacji podmiot, który na przykład ja reprezentuję i podmiot, jakim jest gmina Kraków nie będzie linii zaufania to, co będziemy między sobą budowali Panie Prezydencie. Pan w poniedziałek powiedział, że dzięki planowi Nowe Miasto przedsiębiorcy się zorganizowali. Jest to taka, nie wiem czy to jest jakaś satysfakcja dla Pana, bo ja bym wolał gdybyśmy się zorganizowali na skutek tego, że Pan nas zaprosił do współdziałania na wstępnym etapie, żebyśmy mogli współdziałać, wytworzyć plan, który będzie akceptowalny dla wszystkich. Jeszcze może trochę chaotycznie mówię, jeszcze chciałem coś powiedzieć na temat warunków geologicznych tego terenu. Nasz magazyn musieliśmy wybudować z lekkich konstrukcji stalowych, skręcanych w związku z kiepską geologią w tym terenie, magazyn jest, podstawy magazynu są palowane, chcieliśmy fasadę zachować biurowca, który jest pokryty alucobondem, czyli ładna fasada i w związku z tym podjęliśmy decyzję, że zbiornik przeciwpożarowy wkopujemy w ziemię, żeby nie zasłaniał tej, nie było żółtego tego widoku, wykonawca spotkał się z tak potężnymi problemami, co do warunków hydrogeologicznych, wystąpił do nas z roszczeniem o.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Cztery minuty minęły.

Pan Jerzy Seweryn

Dobrze, /.../ o dodatkowe koszty w związku z tym, że woda tryskała, tam jest bardzo płytko lustro wody. Udało nam się to zrobić, ale to jest tak w zasadzie informacyjnie dla Państwa, jakie tam są warunki hydrogeologiczne. Ja proszę i wnioskuję o odrzucenie tego planu. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Mieczysław Jakubowski, przygotowuje się Pan Rafał Leszczyński.

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie

8 marca 2023 r.

Pan Mieczysław Jakubowski

Dziękuję Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie! Panie Radne, Panowie Radni! 8 marca Dzień Kobiet, więc wszystkim paniom składam najserdeczniejsze życzenia, zdrowia, Paniom Radnym rozsądku i dobrej woli. Proszę Państwa ja jestem właścicielem firmy MIKI, teren, który zajmujemy kupiłem w 2001 roku w formule przetargu od Agencji Nieruchomości Rolnej Skarbu Państwa z głównym przeznaczeniem pod gospodarkę odpadami, oczyszczalnia ścieków i co tam związane z odpadami, rób, co chcesz. To było dzikie wysypisko, koło mojego zakładu była droga dojeżdżająca na zwirownię, stamtąd wywoziłem około 4 tys. ton śmieci na wysypiska, zapłaciłem za to. Po dość długich bataliach urzędniczych, staraniach uzyskałem zgodę na budowę, przy uzyskaniu zgody na budowę przyszli geodeci, wbili kilka palików, Mietek, tutaj się posuń, bo musi być wiadukt, trudno, posunąłem się, drogi są potrzebne. Straciłem na tym interesie, nie mówię o waloryzacji w cyfrach bezwzględnych, przeszło 400 tys. zł. Nie mało. Proszę Państwa to, co w tej chwili jest przedmiotem tutaj naszej dyskusji albo może przepychanek wręcz, uważam, że nie powinno mieć miejsca, bo kwestia tworzenia Studium nie wiem jak to Studium było robione, bo ja się dowiedziałem nie dawno, że było takie coś jak Studium robione w 2014 roku, a w 2012 roku był uchwalony plan dla tamtego terenu. Proszę Państwa coś tu nie gra, też tak, było takie hasło, Panie Muzyk, coś tu nie gra, mam nadzieję, że Pan Prezydent się nie obrazi o to, też nie wiem czy to Pan czy któryś z Panów Radnych do mnie niejako personalnie, bo przyprowadził Pan tu tych ludzi. Nie, w zasadzie miałem tutaj się nie pojawiać i nie byłem pewny, ktoś w każdym razie zasugerował, że przyprowadziłem, to ludzie mnie tu przyprowadzili, przede wszystkim moi pracownicy mnie tu przyprowadzili, ponieważ jak Państwo wiecie, zarówno Pan Panie Prezydencie jak i Państwo Radni, wystosowałem pismo do Pana Prezydenta i do każdego z Państwa Radnych też tą samą treść przekazałem. Jest tam zwięźle opisane kilka bardzo istotnych rzeczy, finansowych i rzeczywistych. I co jest jeszcze znamienne, przeglądałem, bo o tym planie dowiedziałem się tak naprawdę pod koniec 2018 roku i tam są negatywne opinie i RDOŚ i WIOŚ, że to jest niewłaściwy teren, a mogę przekreślić, więc ludzi, którzy znają łacinę proszę o wybaczenie, postaram się najpierw przeczytać coś po łacinie.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Cztery minuty minęły, bardzo proszę o kończenie.

Pan Mieczysław Jakubowski

Presentibus viris negralite witurem consensus nos es. Mam nadzieję, że zwłaszcza prawnicy kojarzą, co ja tu przeczytałem, a to jest taka sentencja, która została zamieszczona od strony parkingu 150 lat temu, znakomitym mężom nie wolno lekceważyć dzielności obywateli. Dziękuję. Panowie, Panie, Radni ten plan w mojej ocenie i nie tylko mojej powinien być odstawowy na bok, powinniśmy zacząć w formie dialogu. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Rafał Leszczyński i przygotowuje się Pan Jan Doliński.

Pan Rafał Leszczyński

Dzień dobry. Proszę Państwa jestem prezesem grupy KZN Biezanów, grupa zatrudnia na Rybitwach 350 osób, przychody grupy za rok 2022 to około 450 mln zł. Proszę Państwa proszę Państwa o odrzucenie tego planu, dlatego, że nie da się zabezpieczyć miejsc pracy w obecnie funkcjonującym Studium i to Studium trzeba zmienić, to jest raz, a drugi raz przede wszystkim odwołać całą część wschodnią Krakowa, bo jak sami widzimy jest z tym ogromny problem. Proszę Państwa ja zawsze dbam o transparentność tego, co robię, dbam i

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie

8 marca 2023 r.

uwagam, że długofalowo prawda się zawsze broni. Czy Prezydent Majchrowski i Prezydent Muzyk manipulują na tym temacie, tak, strasznie i uważam, że ta wypowiedź mieszkanki, a jednocześnie Pani, która pracuje dobrze o tym świadczy. Więc tak, czy szukali inwestorów, których zaprosili 20 lat temu, odpowiedzcie sobie na pytanie, czy szuka Prezydent, że nie ma innej możliwości jak procedując ten plan, przyszła możliwość zmienić Studium i zmienić tą całą katastrofę, czy manipuluje mieszkańcami, dlatego, że plan Nowe Miasto spowoduje rozwiązanie wszystkich ich problemów, odpowiedzcie sobie na takie pytanie, czy ten plan zabezpiecza wschodnią część Krakowa całą przed zalaniem, tu też mądrzejsi ludzie o tym mówili, czy szuka Radnych, że nie będzie odszkodowań, proszę zapytać Prezydenta Muzyka, jaką kwotę odszkodowań zamieściła większość firm w uwagach, proszę Państwa proszę o to zapytać Prezydenta Muzyka, ponieważ moja firma zamieściła w uwagach 100 do 150 mln roszczeń odszkodowawczych, czy mówią, że przedsiębiorców jest kilku, rano mogliście zobaczyć, że to nie jest strajk przedsiębiorców, to jest strajk mieszkańców, którzy pracują, proszę Państwa to był strajk pracowników, a nie przedsiębiorców, czy szukają, że przedsiębiorcy będą mogli dalej funkcjonować, proszę Państwa sam fakt negocjowania z Mittalem i proponowania gruntów na przeniesienie świadczy o tym proszę Państwa logicznie, że nie będzie można tam funkcjonować, logika na to wskazuje. Proszę Państwa katastrofalne skutki tego planu na mój zakład, dezintegracja drogami, przez środek hali przejeżdża tramwaj, ZRID, jakie funkcjonowanie dalej, jeżeli wejdzie ZRID to moja firma zostanie pierwsza zlikwidowana. Ryzyko odcięcia od sieci kolejowej, moja firma w tym momencie zależy od działalności przy sieci kolejowej i dostępie do sieci kolejowej, ryzyko wypłaty gigantycznych odszkodowań, to już było, obniżenie wpływu z podatków. Proszę Państwa, jeżeli międzynarodowe instytucje finansowe powezmą taką informację, że Państwo podjęliście nieograniczone roszczenia swoją decyzją proszę mi powiedzieć jak to wpłynie na rating budżetu miasta, jak to wpłynie na możliwości pozyskiwania finansowania, ciekawy jestem. Zaburzenia na rynku leków, elementów infrastruktury kolejowej i tramwajowej, dystrybucji książek, części samochodowych, gdyż blokujemy te firmy i każemy im się przenieść. Proszę Państwa przeklejenie jednej firmy kopiuj, wklej, wybudowanie drugiej, proszę Państwa to są absurdalne rzeczy. Ogromne konflikty społeczne, proszę Państwa to był protest na 500 osób, podobno takiego protestu już tu dawno nie było, to jest najważniejszy efekt tego planu, gigantyczne konflikty społeczne już nie mówiąc o takich cukierkach właśnie jak strefa parkingowa, myślę, że mieszkańcy Płaszowa, Złocieńia już powinni szykować płatne parkingi dla mieszkańców Nowego Miasta, dlatego, że po prostu nie będzie niczego. I już nie mówiąc o różnych takich, że będzie 100 czy 200 tys. nowych samochodów, które będą tam sobie jeździć. Proszę Państwa to jest 15-minutowe getto, to, co wy Państwo chcecie tutaj wytworzyć. Ja zadam takie pytanie, czy nie lepiej za te kilka miliardów złotych wybudować metro w Krakowie i rozwiązać gehennę komunikacyjną. Jeszcze raz proszę naprawdę nie idźmy i nie wsiadajmy na tego Titanica za pięć minut dwunasta, bo za niedługo są wybory, a nie chcielibyśmy razem tonąć. Dziękuję bardzo, do widzenia.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Pan Jan Doliński, przygotowuje się Pan Jaromir Jamróż, czy Pan Jan Doliński jest? Bardzo proszę. To bardzo proszę Pan Jaromir.

Pan Jaromir Jamróż

Jaromir Jamróż, Stowarzyszenie Biezanów – Prokocim STOP powodzi. Występuję tu w imieniu mieszkańców Biezanowa i Prokocimia, oczywiście zapewne nie wszystkich, tutaj się niestety nie wyświetla to zdjęcie, w Biezanowie i w Prokocimiu mieliśmy w ciągu ostatnich 13 lat dwie powodzie stulecia. Chciałem powiedzieć o tych sprawach powodziowych oraz

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie

8 marca 2023 r.

kwestiach komunikacyjnych. Dwie powódzie stulecia, to jest moja kuchnia, Pan Przewodniczący Bednarz uprzedził zapewne moje zdjęcie, Pani Radna Fijałkowska była uprzejma pokazać jak to wygląda z zewnątrz, tak to proszę Państwa wygląda od wewnątrz. W ten sposób żyjemy. Jeśli Państwo uchwalicie plan Nowe Miasto to nas najzwyczajniej w świecie utopicie, dlatego, że tej wody będzie jeszcze więcej, wyobrażacie sobie Państwo jeszcze więcej wody w tym terenie, dwa razy w ciągu 10, 11 lat powódź stulecia. Tu stanowisko Wód Polskich moi przedmówcy omówili dokładniej, ono jest negatywne, również jest negatywnie, jeśli chodzi o możliwość odprowadzenia tych wód z terenu Nowego Miasta, jeśli chodzi o teren Bieżanowa i Prokocimia nikt takich analiz nie przeprowadzał, chociaż o to prosiliśmy, Pan Prezydent był uprzejmy nas przyjąć prawie rok temu. Druga kwestia, kwestia komunikacyjna. Bieżanów i Prokocim to są dzielnice domów jednorodzinnych. Bieżanów ma około 800 lat i przez te dwie dzielnice miasto chce poprowadzić gigantyczne estakady, estakady drogowe wraz z tramwajem w dzielnicy domków jednorodzinnych, wyobrażacie sobie to Państwo. Teraz mało tego, te estakady, one mają być dwie plus trasa Nowa Bagrowa. Pani Fijałkowska wiele lat temu w podstawówce była moją nauczycielką chemii, wtedy Pani Grażyno, zapewne sobie Pani przypomina, była mowa o trasie Nowej Bagrowej, 30 lat minęło i nadal nie mamy nawet ustalonego przebiegu tej trasy, a tutaj właściwie ma być za momencik, za chwileczkę, estakady przez Bieżanów i przez Prokocim, każda z nich, pytaliśmy w Zarządzie Dróg Miejskich, to by było kilkaset milionów złotych, jedna, czyli kręcimy się w okolicach pół miliarda, miliarda kosztów tych dwóch estakad. Czy miasto ma środki na budowę tego typu dróg, nie sądzę, 260 tys. mieszkańców jak tu Pan Przewodniczący Stawowy był uprzejmy policzyć, oni by przejeżdżali przez Kraków, przez Bieżanów i przez Prokocim jadąc dalej w kierunku południowym, my byśmy się stali takim korytarzem komunikacyjnym dla Nowego Miasta, stalibyśmy się obywatelami gorszego sortu, których nie dość, że zalewa woda to jeszcze przejeżdżają przez ich tereny dziesiątki tysięcy samochodów po to żeby wjechać do Nowego Miasta, to są potencjalni mieszkańcy, których Pan Prezydent był uprzejmy wspomnieć, a my jesteśmy obecnymi mieszkańcami i chcielibyśmy móc funkcjonować w naszych domach, bo to są rodziny, które mieszkają tam od pokoleń, chcielibyśmy móc funkcjonować w naszych domach spokojnie, bez wody zalewającej nasze domy i bez samochodów rozjeżdżających nasze dzielnice. To nam oferuje plan Nowe Miasto. Dlatego Wysoka Rado bardzo Państwa prosimy o odrzucenie tego planu w pierwszym czytaniu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Teraz Pani Katarzyna Turek – Kawecka, przygotowuje się Pan Piotr Bębenek.

Pani Katarzyna Turek – Kawecka

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Nazywam się Katarzyna Turek – Kawecka, jestem od 35 lat mieszkanką Bieżanowa. Pan Prezydent na spotkaniach z mieszkańcami mówił cały czas o konieczności wymiany zagospodarowania w planie przestrzennym z przemysłowego na mieszkalno – usługowe, o tym ile też hektarów zieleni trzeba wnieść razem z tym planem. Ja oraz moja rodzina jesteśmy osobami fizycznymi, posiadamy działkę, która jest zlokalizowana przy ulicy Agatowej, jest to działka odziedziczona po naszym ojcu, działka ma ponad hektar, jest to ostatnia działka od planowanej drogi publicznej, która jest w planie, zresztą swoją drogą część tej działki jest zabrana pod tą drogę, obowiązujące Studium wskazuje ją, jako usługowo – mieszkaniową, natomiast w kolejnym tym planie, który jest procedowany, czyli w Nowym Mieście działka ta ma się stać w większości zielenią oraz też drogą. Niestety pozostała część działki, która pozostaje działką budowlaną jest uszkodzona można powiedzieć linią zabudowy

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

nie tylko od linii budynków, które już istnieją, ale także o terenów zielonych, co powoduje, że nie jest się w stanie tam wybudować absolutnie niczego w jakikolwiek sposób sensownego. Półtora roku temu znaleźliśmy inwestora, który chciał od nas kupić tą działkę i wybudować tam 15 tys. m² powierzchni mieszkaniowej, co całkiem fajnie by się sprawdziło na zwiększenie powierzchni dla tych mieszkańców, których chcemy tutaj do tego miasta ściągać, jak zresztą Pan Prezydent mówił. Przez ponad rok inwestorowi nie udało się uzyskać tutaj wszystkich papirologii, które wiązałyby się z tym, żeby uzyskać pozwolenie na budowę, w związku z czym już niestety zrezygnował w związku z blokowaniem tej możliwości. My straciliśmy pieniądze, ludzie stracili potencjalne mieszkania. Odwoływaliśmy się w dokumencie składanym w lipcu do tego planu wtedy, kiedy można było te uwagi składać, natomiast wiązało się to z tym, oprócz tego, że tutaj wnosimy uwagi, mieliśmy też opinię rzeczoznawcy majątkowego, który wycenił szkody dla tego inwestora na ponad 20 mln złotych. To w tym momencie jest 1 ha, tam było wtedy 1,5 ha działek z 670,5, czyli jest to automatycznie jedna sześćsetna całej tej inwestycji i to już jest w tym momencie wycena rzeczoznawcy majątkowego, nie kogoś, kto zupełnie się na tym temacie nie zna na ponad 20 mln zł. Stres, który wiązał się z tą całą sytuacją, kiedy nie mogliśmy tutaj przeprowadzić do końca tej transakcji wiązał się z tym, że moja siostra jest w tym momencie na ostatniej sesji chemioterapii w szpitalu, na początku kwietnia ma mieć operację, moja 80-letnia matka nabawiła się choroby serca najprawdopodobniej, jeżeli będziemy potem musieli się starać o odszkodowania od miasta, i tak tego nie dożyje, ja jestem już od dłuższego czasu strzępkiem nerwów, tak samo posypało się moje zdrowie, ucierpiało na tym moje małe dziecko, które zresztą też było ze mną na spotkaniu z Panem Prezydentem w ubiegłym miesiącu, siostra oprócz tego jest też poszkodowana w związku z powodziami w Biechanowie, w 2021 roku tak jakby zalanie ich domu wiązało się z taką szkodą, że do tej pory nie była w stanie tego odremontować, brat, który mieszka poza granicami Polski nie ma po co wracać do kraju, ponieważ tak jak tutaj wspomniałam niestety ta transakcja nie doszła do skutku. Nie jesteśmy wielkimi przedsiębiorcami, którzy są poszkodowani tym planem, natomiast wydaje mi się, że dosyć istotną sprawą jest, bo na pewno będą też zabierać głos mieszkańcy, którzy są za uchwaleniem tego planu, w poniedziałek podnosili swoje głosy, że kilka lat temu kupili mieszkania i że myśleli, że zyskają na tym, że będzie Nowe Miasto, że ich mieszkania będą bardziej wartościowe. Mój ojciec zakupił te działki w latach 70-tych ubiegłego wieku oczywiście i w tym momencie my tracąc na tych działkach, myślę, że tracimy dużo więcej niż mieszkańcy, którzy chcieli ten plan wprowadzić w życie. Dlatego zwracam się do Państwa z uprzejmą prośbą o odrzucenie planu w pierwszym czytaniu.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękujemy bardzo Pani. Teraz Pan Piotr Bębenek, przygotowuje się Pan Daniel Galicki. Czy jest Pan Piotr Bębenek? Nie ma, Pan Daniel Galicki? Daniel Galicki, nie ma, Pan Aleksander Lipner, czy Pan Aleksander? Jest i przygotowuje się Pan Dawid Róztalski. Cztery minuty.

Pan Aleksander Lipner

Dzień dobry Państwu, nazywam się Aleksander Lipner, jestem mieszkańcem Biechanowa, znam codzienność Biechanowa, Prokocimia i jego problemy i dlatego będę się wypowiadał w swoim imieniu, ale w interesie i w obronie mieszkańców tych terenów. Proszę Państwa ja wnoszę oczywiście o odrzucenie tego planu w pierwszym czytaniu z prostego powodu, to jest plan, który z punktu widzenia mieszkańców Biechanowa wygląda w ten sposób, że proponuje się nam następujący interes, zrobimy inwestycje, straty będą po stronie Biechanowa i Prokocimia, a zyski będą po stronie Nowego Miasta i deweloperów, tam powstaną tereny zielone, usługi metropolitalne, piękne parki. Państwo nie macie żadnego parku, u Państwa

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

będą korki, u Państwa będą estakady, u Państwa będą uciążliwe drogi, u Państwa będą powodzie, drgania, hałas i spaliny. To nie są żadne tezy demagogiczne, ja to mówię na przykładach, bo ja jestem takim przykładem. Proszę Państwa jestem szczęśliwym ojcem trójki dzieci, moja najstarsza córka jest niepełnosprawna, jest tlenozależna, nie wchodząc w szczegóły, albo może wisieć na koncentratorze tlenu, albo jak najczęściej trzeba z nią wychodzić na świeże powietrze. Pan Prezydent Muzyk zadbał o to żeby moja córka w ogródku, który jeszcze posiadam, nie nudziła się, poprowadził w swoim planie nad jej głową 45 m szerokości arterię komunikacyjną z tramwajami, świeże powietrze murowane, rozrywka też, wszystko w pakiecie. Proszę Państwa Pan Radny Bednarz omal się nie rozpląkał na koniec swojej wypowiedzi, tak go wzruszył los mieszkańców. Wie Pan może moja córka też zasługuje na Pana wzruszenie i na pamięć jak Pan będzie głosował. Proszę Państwa zagrożenia komunikacyjne, to nie jest tylko moja sprawa, ta droga będzie przebiegała przez cały Stary Bieżanów, druga przez Prokocim, estakady 45 m, tramwaje, w dzielnicy domków jednorodzinnych gdzie średnie odległości nie przekraczają kilkunastu metrów, a tam jest 50, góra. Proszę sobie wyobrazić ten łomot, hałas, jak nas przed tym zabezpieczycie, nie zabezpieczycie, a najlepsze jest to, że wam to nic nie da, dlatego, że żadnych nowych dróg tam nie zbudujecie, dlatego, że w planie te wszystkie estakady, na których nie będzie tej pięknej zieleni, tych szerokich dróg, tam będzie właśnie beton, nie to, co Pani pokazywała, tam będzie beton i asfalt, to będzie na estakadach, one zostaną włączone w ulice, które już dzisiaj nie dają rady i są zakorkowane. I teraz perfidia losu, traf chciał, że akurat te dwie estakady są przeprowadzone przez te tereny, które najbardziej oberwały w czasie powodzi, przez dzielnicę Prokocim, tam gdzie jest ulica Udzieli, dokładnie tam i przez Stacyjną, Bieżanowską, bocznice, tam gdzie właśnie pływała ta lodówka, widoczna na zdjęciu. I teraz zwracam się znów do Pana Radnego Bednarza, chciałbym mu odświeżyć pamięć, już na komisji zwracałem na to uwagę, te wszystkie rzeczy, które my mówimy o tym, że nie da się tego zabezpieczyć, że ten system powodziowy po prostu nie wytrzyma i nas będzie zalewało to nie są wymysły mieszkańców, Pan Bednarz może sam przyznać mi rację, ponieważ był na spotkaniu powodziowym z mieszkańcami w 2021 roku gdzie nie kto inny, ale Dyrektor Wód Polskich, Krakowskiego RZGW, Pani Małgorzata Sikora zapytana czy ten system nas obroni, który powstaje, jeszcze go nie, ale ten, który powstaje, te wszystkie stawy, te wszystkie poldery, czy on nas obroni, odpowiedziała, tak, pod warunkiem, że w zlewni Serafy i Drwiny nie powstanie nowa intensywna zabudowa, miała na myśli duże obiekty, szpitale itd., ale na pewno nie miała na myśli Tarnowa, dzielnicy wielkości Tarnowa, to jest szaleństwo, ten plan chce nas utopić, jest utopią i zatopi realnych mieszkańców, którzy już dzisiaj tam mieszkają i nie chcą mieć takich rozrywek w swojej okolicy jak pływająca lodówka w salonie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że Pan Bednarz ad vocem, tak? Ale to proszę do minuty.

Radny – p. J. Bednarz

Tak. Czy mógłbym prosić, żeby Pan się odwrócił do mnie, a nie stał plecami, bo chciałbym do Pana powiedzieć. Proszę Pana tak, wzruszyłem się, bo dla mnie te wypowiedzi były emocjonalne, bo ja jestem w tym terenie od lat i powiem Panu, mało, pokażę Panu zdjęcia, wtedy, kiedy Pana zalewało starałem się dojechać, ewakuować, może akurat Pana rodzinę i nie dojechalśmy, bo było tyle wody i byłem na Udzieli i to parokrotnie i byłem proszę Pana, związałem węże po tych akcjach wszystkich i jestem tam za każdym razem i proszę Pana mogę Panu jedno obiecać, i będę tam następnym razem, bo ten następny raz będzie i to niezależnie czy Nowe Miasto będzie czy go nie będzie, bo tam to co Pan mówi zabudowa pójdzie i to

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

pójdzie dużo większa niż to, co jest proponowane w planie miejscowym, w tym, o którym mówimy. I myślę, że z Panem porozmawiam, bo myślę, że Pan ma swoją wiedzę na ten temat i byłem na spotkaniu, kiedy Pani Dyrektor Sikora mówiła o tej zabudowie, tylko jeszcze raz powtórzę, woda płynie z góry na dół, a nie z dołu do góry. Więc myślę, i powiedziałem to jednoznacznie, rozwiązanie problemów, jeżeli chodzi o, Panie, jak będzie Pan prowadził tą Sesję to mi będzie Pan tak pokazywał, proszę Pana to, co powiedziałem, woda płynie z góry do dołu i jeżeli nie rozwiążemy problemów odwodnieniowych w tym rejonie dzisiaj, na co potrzebujemy duże pieniądze to będzie Pan miał dokładnie taką samą sytuację i będę się tak samo martwił o Pana córkę, o Pana i o tych mieszkańców i proszę Pana ja tam jestem, byłem i będę.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dobra, dziękujemy bardzo Panu Radnemu. Pan Dawid Roztalski, przygotuje się Pani Agnieszka Gurbiel, Pan Dawid, nie proszę Pana, Pan Dawid Roztalski. Może Pan porozmawiać, Pan Dawid Roztalski bardzo proszę i Pani Agnieszka Gurbiel się przygotuje. Proszę bardzo, cztery minuty.

Pan Dawid Roztalski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panie Prezydencie! Pani Dyrektor! Nazywam się Dawid Roztalski, jestem radcą prawnym, specjalizującym się w gospodarce odpadami, przysłuchuję się tej Sesji od początku i muszę się przyznać, że jestem zdziwiony, że kwestia taka jak to, czy decyzje zwane pozwoleniami zintegrowanymi są wydawane na okres 10 lat czy czas nieokreślony, w ogóle była przedmiotem jakichś kontrowersji na posiedzeniu tej Rady, albowiem w ustawie prawo ochrony środowiska jest prosty i jasny przepis art. 188 ust. 1 zdanie pierwsze, który stanowi: pozwolenie jest wydawane na czas oznaczony, nie dłuższy niż 10 lat z wyjątkiem pozwolenia zintegrowanego, które jest wydawane na czas nieoznaczony. I aż nie chce mi się wierzyć, że Wydział Planowania Przestrzennego mający cały sztab specjalistów, w tym zespół radców prawnych, że Pan Prezydent Jerzy Muzyk, który jest radcą prawnym, który obsługiwał przez wiele lat krakowskie MPO, które notabene również posiada pozwolenie zintegrowane nie wiedzieli o tym fakcie, tym bardziej, że wszystkie decyzje będące pozwoleniami zintegrowanymi są dostępne publicznie w BIP Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego, również te dotyczące Krakowa, tam w każdej z nich jest napisane w odpowiednim punkcie, że decyzje wydaje się na czas nieoznaczony. Natomiast ja chciałbym się jeszcze zwrócić do Państwa Radnych w jednej kwestii, dotyczy ona tego, że nawet dzisiaj słyszeliśmy od Pana Prezydenta na temat tego, w jaki sposób plan będzie wpływał na możliwość uzyskania przez podmioty znajdujące się na terenie Rybitw decyzji o pozwoleniu na budowę lub właśnie decyzji z zakresu gospodarki odpadami, na zbieranie, przetwarzanie odpadów. I muszę się Państwu przyznać, że próbowałem słuchać uważnie również na spotkaniach Pana Prezydenta z mieszkańcami, ale dalej nie do końca rozumiem jaki wpływ ten plan będzie miał na możliwość uzyskania decyzji, w jakim zakresie będzie możliwa rozbudowa, przebudowa zakładów, czy w takim razie pozwolenia z zakresu gospodarki odpadami będą mogły być wydawane, czy nie będą mogły być, a jeśli tak to pod jakimi warunkami. Dlatego zwracam się do Państwa Radnych z prośbą, aby zobowiązać organ wykonawczy w postaci Prezydenta Miasta Krakowa o sporządzenie i przedstawienie Wysokiej Radzie opinii prawnej, która szczegółowo określałaby jak zdaniem Prezydenta Miasta Krakowa będą wyglądały te kwestie po ewentualnym uchwaleniu niniejszego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Dziękuję bardzo.

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo Panu dziękujemy. Pani Agnieszka Gurbiel, Pani Agnieszka Gurbiel jest z nami? Idzie. Przygotuje się Pan Rafał Magryś.

Pani Agnieszka Gurbiel

Czy jest mnie dobrze słychać? Dzień dobry Państwu, nazywam się Agnieszka Gurbiel i na wstępie chciałabym podziękować za udzielenie mi prawa głosu, abym przemawiała przed tak szanownym gremium. Odniosę, jeszcze raz chciałabym Państwu podziękować za udzielenie mi głosu, abym przemawiała przed tak szanownym gremium, będę przemawiała, jako mieszkaniec Bieżanowa i osoba, która pracuje w jednym z zakładów, które ma być nie jak mówi nasz Szanowny Pan Prezydent przesiedlone, ale moim zdaniem zlikwidowane, bo przecież przedsiębiorstwo to, mówiąc w cudzysłowie, nie jest tzw. worek pierza, który możemy przenieść, bo to jest, jeżeli przeniesiemy przedsiębiorstwo to jak Państwo wiecie, tak samo Pan Prezydent, jeżeli jest prawnikiem wie, że to jest obwarowane wieloma uwarunkowaniami prawnymi. Tutaj proszę Państwa my, jako osoby, które mieszkają na Bieżanowie chcemy pracować, a nie wegetować w wieżowcach dużego Manhattanu, które nam tutaj ma być wybudowane i nie chcemy z tych wieżowców podziwiać widoków obłoków, tylko chcemy pracować. Po drugie odniosę się do kwestii powodzi. Jeżeli na obecnym stanie systemu zabezpieczenia przeciwpowodziowego są niewystarczające, wystarczy, że są trochę większe opady, ja mogę to powiedzieć z własnego doświadczenia, bo zostawiłam sobie na posesji swoje studzienkę, to wystarczy, że nachylę się i kubeczkiem sobie nabiorę wody. Więc te tereny są zalewowe, jeśli podniesiemy, bo podniesiemy poziom wód gruntowych, jeśli będą wybudowane wieżowce to woda nie tylko leci z góry, ale tak samo i w ziemi jest woda, bo są różne źródła itd., więc podniesiemy ten poziom wód gruntowych. Proszę Państwa my łazienki w domach mamy, nie mają niektórzy kanalizacji, a miasto zapewniało, że będą, do tej pory tych obietnic nie dotrzymało, ale domów z łazienkami my nie chcemy. Po trzecie odniosę się do kwestii korków, dziwi mnie to bardzo, bo sprowadziłam się do Krakowa już na stałe w 2017 roku i zapytałam starszych mieszkańców, dlaczego nie jest połączony odcinek jak tam jest miejsce na zrobienie jakiejś estakady Nowego Prokocimia przez Mierzę Wiślaną na Hutę, tam są tereny puste, można tam, aż wstyd na Kraków, żeby były tak pozarastane. Mnie to bardzo frapuje, czemu tamten odcinek nie jest połączony, problem korków myślę by się bardzo rozluźnił. I kolejna kwestia, Pan Prezydent Muzyk odniósł się do tego, że mamy w Krakowie niski poziom studentów, że gdy powstanie nasze duże miasto to będziemy mieli większą ilość studentów. Proszę Państwa chyba nie jest problem w tym, że nie mamy Manhattanu, więc mamy mniejszą ilość studentów, problem jest chyba gdzieś indziej, jest bardziej głębszy, mamy niższy wskaźnik przyrostu naturalnego, a na ten wskaźnik chyba składa się zupełnie wiele innych czynników, a nie to czy powstanie Nowe Miasto czy nie powstanie Nowe Miasto. I już odnosząc się do ostatniej kwestii to chciałabym powiedzieć, że my na Bieżanowie chcemy pracować, chcemy, aby te nasze miejsca pracy były i nie po to zainwestowałam oszczędności swojego życia, kupiłam tam nieruchomość, wyremontowałam dom, aby nagle teraz ktoś przez ten dom chciał poprowadzić jakąś drogę czy obwodnicę. Proszę Państwa czy nie ma naprawdę innych terenów gdzie można wybudować te wieżowce. Tak, że kończąc już swoją wypowiedź chciałam powiedzieć, że jeżeli się zgodzimy na Nowe Miasto to cytując Ulpiana zgodzę się na volenti non fit iniuria, ja temu planu mówię stanowczo nie i bardzo Szanownych Państwa proszę nie wylewać cie dziecka z kąpielą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Rafał Magryś, przygotuje się Pan Stanisław Tatała.

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie

8 marca 2023 r.

Pan Rafał Magryś

Witam serdecznie Szanowna Rado! Panie Prezydencie! Mieszkańcy! Przedsiębiorcy! Zaczęlbym od przeszłości i przyszłości, bardzo dziękuję Panu Radnemu Bednarzowi za wspomnienie o planach, które były w przeszłości i to było ponad 50 lat temu i tak naprawdę to już to kiedyś mówiłem, że nie jest utrzymana ta linia, nagle zostało doprowadzone do rozwijania tego w inny sposób i tak naprawdę jak to teraz pogodzić, dlaczego w pięć minut się tym ludziom zmienia całe życie, to jest przerażające. Na temat przyszłości, wydaje się, że wielkie miasta właśnie takie wieżowce mają rację bytu, ponieważ to pokazuje nawet Arabia na mieście Laï. Wiemy o tym, że technologicznie jesteśmy w stanie zrobić takie rzeczy, nawet w takich warunkach, wiemy o tym, że tak naprawdę pozostaje przestrzeń pomiędzy drogami szybkiego ruchu, które na przykład Chiny zabudowują, jest to możliwe, Katowice teraz pokazały parking wielopoziomowy gdzie tak naprawdę w kondygnacji budynku do 5 pięter może być parking, powyżej może być część mieszkalna, ale to się nie składa w plan Panie Prezydencie. Istnieje hipoteza teraz, że przez to, że zmienia nam się klimat będziemy mieli szkodliwe warunki, jeżeli chodzi o pot wierze, skażenie biochemiczne, to znaczy, że rośliny będą intensywnie faktycznie wydawać swoje owoce i to nam będzie szkodzić. Stąd faktycznie Alarm Smogowy ma rację odnośnie tych technologii, Unia Europejska tak samo, miasta te właśnie 15-minutowe mają rację bytu, ponieważ możemy stworzyć kopułę i chronić się wewnątrz tych miast, ale nie ma tutaj nigdzie tego planu, szukam tego planu już od lat 10, jeżeli byłbym doradcą biznesowym i opierałbym się na tych informacjach, które mam od Pana to ludzi bym wprowadzał w błąd, a takie szybkie zmiany to tak naprawdę tylko spekulanci się mogą obłowić, czy to jest takie działanie, czy to jest działanie racjonalne miasta, które ma się troszczyć o swoich mieszkańców, być w interesie mieszkańców, przecież ja na to płacę, ja na to łożę, żeby tutaj były, powstawały odpowiednie zasady. Teraz na konsultacjach, ba, dzisiaj w zmianie budżetowej były przeniesione pieniądze na Smart EPC czyli na instalacje energetyczne, trwałe, które są ekologiczne, dlaczego z zieleni, z zieleni nie tworzymy, przyjeżdża tutaj Orlen, mamy MPO, możemy generować energię, dlaczego tutaj nie tworzymy żadnych zasobów. Na konsultacjach teraz okazało się, że było na 30 osób było około 10 urzędników i 5 mieszkańców i każdy z 5 mieszkańców powiedział, że to nie są konsultacje, to jest przedłożenie planu, zadałem pytanie jak my się odnajdziemy w tych zasadach Unii Europejskiej do 2030 – 2040 roku, kiedy my mamy mieć praktycznie wszystkie budynki pasywne z fotowoltaiką na dachu, to wydaje się, że tu miasto przyszłości jest idealne, mamy teraz 70 % budynków, które nie spełniają takiej normy i nie jesteśmy w stanie tego przerobić. Jeżeli wybudujemy miasto przyszłości to ten współczynnik spadnie, czyli jak w pandemii, 30 % już jest zaszczepionych to pozostałe 70 już musi się zaszczepić, bo tamto trzydzieści chce. Tak samo tutaj będziemy robić, jeżeli wybudujemy idealne budynki, piękne, wspaniałe, nowoczesne, które przedstawią procent w mieście ile już jest takiej technologii to zaczniemy wyburzać stare osiedla? Jaki jest ten plan Panie Prezydencie, ja chcę znać plan. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Stanisław Tatar, jest Pan Stanisław? Nie ma Pana Stanisława, Pan Andrzej Wójcik, czy jest z nami Pan Andrzej Wójcik, nie ma Pana Andrzeja, Pan Dawid Targaszewski, czy jest z nami Pan Dawid Targaszewski? Nie ma, nie widać. Pan Marcin Motak, czy jest z nami Pan Marcin Motak? Nie ma. Pan Łukasz Hel, czy jest z nami Pan Łukasz Hel? Nie ma Pana Łukasza. Pan Filip Gałka, albo Gala, nie ma Pana Filipa, Pan Jarosław Kubic, czy Pan Jarosław jest z nami? Nie widzę Pana Jarosława, Pan Michał Kazan, czy jest z nami Pan Michał Kazan? Nie ma. Pani Katarzyna Lassota, czy jest z nami Pani Katarzyna Lassota? Nie ma. Pan Tadeusz Horodyski, czy jest z nami Pan Tadeusz Horodyski?

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

Nie ma. Pan Mirosław Bajda, czy jest z nami Pan Mirosław Bajda? Nie ma. Tutaj jest, Kołpończ Adam, nie ma. Pan Maciej Kupiec, czy jest z nami Pan Maciej Kupiec? Nie ma Pana Macieja. Pan Jakub Górski, czy Pan Jakub Górski jest z nami? Nie ma. Pan Piotr Kalicki, czy jest z nami Pan Piotr Kalicki? Jest Pan Piotr. Przygotuje się Pan Szymon Toboła.

Pan Piotr Kalicki

Szanowne Panie Radne i Szanowni Panowie Radni! Chciałem wypowiedzieć się w kwestii planu zagospodarowania przestrzennego i chciałem powiedzieć o jednej rzeczy, ten plan był przygotowywany przez czterema plagami, które nas w tym czasie dotknęły, to jest pandemia, to jest wojna, to jest inflacja, a tą czwartą plagą dla mieszkańców i dla przedsiębiorców jest właśnie ten plan, to jest proszę Państwa plaga, która nas teraz będzie dotykała. Proszę Państwa jesteśmy zmęczeni, jako przedsiębiorcy, jesteśmy, jako obywatele wykończeni tym, co się dzieje, a Państwo tym wszystkim obywatelom fundujecie czwartą plagę, plagę zniszczenia i plagę niszczenia ich i niszczenia zaufania do miasta, kto, jaki biznesmen przyjdzie proszę Państwa do Krakowa i będzie inwestował, przecież tam nie są budynki 100-letnie, Państwo mówicie Paryż zmieniano, ale Paryż zmieniano ze średniowiecznego na ten oświeceniowy i to było ile lat temu i to dotyczyło śródmieścia Paryża, a Państwo robicie coś, co jest na terenach, które zaczęły być zagospodarowywane 20 lat temu, tam są budynki 20-letnie, 10-letnie, najstarsze są 20-letnie, budynki trwałe, kubaturowe, nowoczesne, Państwo mówicie, możecie je przenieść, jak Państwo zmusicie tych ludzi do przeniesienia, możecie ich wywłaszczyć, bo tak mówi ustawa o gospodarce nieruchomościami, bo jestem radcą prawnym, ale nie możecie ich przenieść, nie możecie im kazać przenieść się, tylko możecie ich wywłaszczyć, nic więcej Państwo nie możecie zrobić, a gdzie się ci ludzie przeniosą, do Krakowa, żeby znowu, może ktoś wpadnie na pomysł trzeciego Nowego Miasta i wybudować i zniszczenia ich, nie, przeniosą do Podłęża, przeniosą się do Niepołomic, przeniosą się do Wieliczki, albo do Katowic i będą mówić, że w Krakowie nie ma klimatu do tego żeby inwestować i ta informacja pójdzie w świat. Mówi się tutaj o wodzie, tak, tam jest woda, ja proszę Państwa byłem świadkiem jak inwestor wbudowywał jeszcze 20 lat temu szambo, na 3 m pojawiła się już woda, na 3 m, tu Pan Radny mówi, trzeba to zwalczać, oczywiście, ale nie cholerę dżumą, bo to jest dżuma proszę Państwa to, co chcecie zrobić dla tych ludzi, dla tych mieszkańców. Tak się nie robi po prostu, burzycie Państwo całkowicie zaufanie mieszkańców do Rady Miasta Krakowa, robicie rewolucję, gdzie, w Krakowie, w Krakowie nigdy rewolucji nie było. Dlatego proszę Panowie i Panie Radne odrzućcie ten plan, to jest jedyne sensowne wyjście i przystąpmy wszyscy do szybkiego, choć potrzebne jest tam, projektowania nowego planu, ale z uwzględnieniem tych uwag, z uwzględnieniem tych wszystkich informacji, które tu się pojawiły, tu nie jest reprezentowany jeden człowiek, tu nie są reprezentowani drobni przedsiębiorcy, tu są reprezentowane miliardy i te miliardy uciekną z Krakowa, te miliardy muszą zostać w Krakowie i te miliardy muszą być dobrze zagospodarowane, przystąpmy do nowego projektu, tu wszyscy chcą to zrobić. Szanowni Panowie, Panie Radne i Szanowni Panowie Radni ja Państwa proszę, ja Państwa błagam nie uchwalajcie tego planu, to jest najgorsza rzecz, jaka może być, jaka może być rozwiązana, bardzo Państwa o to proszę, bo tylko to możemy zrobić, jesteście reprezentantami społeczeństwa, Vox Populi, Vox Dei, o to Państwa proszę i również proszę Pana Prezydenta/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Proszę kończyć.

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

Pan Piotr Kalicki

/.../ mojego dawnego kolegę ze studiów, kończyliśmy w tym samym czasie na Wydziale Prawa, tak Panie Prezydencie i proszę, aby Pan pamiętał jak nas uczono, już kończę, jak nas wtedy uczono, poszanowania własności, a były to czasy proszę Państwa stanu wojennego, osiemdziesiąte lata, ale na UJ mówiono, trzeba szanować prawo własności, wtedy organizowany był Naczelny Sąd Administracyjny, który stał na czele właśnie tego typu rzeczy, tego nas uczono i to jest dzisiaj niszczone. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo Panu dziękujemy, dziękujemy za wypowiedź, zapraszam Pana Szymona Tobołą, przygotowuje się Pan Piotr Janik.

Pan Szymon Toboła

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Radni! Goście. Powiem szczerze, że jestem trochę zdeprimowany tą negatywną postawą, bo chciałem wyjść tu z przekazem pozytywnym i trochę tak po tylu godzinach krytykowania tego planu dziwnie się z tym czuję, bo część argumentów oczywiście do mnie dociera. Ale po kolei. Chciałem powiedzieć, że rada dzielnicy XIII podjęła uchwałę, która opiniuje pozytywnie plan zagospodarowania Nowe Miasto i myślę, że to była decyzja jednogłośnie. Rada dzielnicy XIII również zorganizowała spotkanie na osiedlu Przewóz, osiedlu Rybitwy, Płaszów, był zaproszony Pan Prezydent, był obecny, Biuro Planowania Przestrzennego, Radni z naszego okręgu, przewodniczący komisji oraz szefowie klubów, część z Radnych dotarła na te spotkania i moja konkluzja z tego wszystkiego była taka, że owszem, widzimy pewne niedociągnięcia tego planu, natomiast zdecydowana większość na pewno chce przeobrażania tego terenu. I szanowni przedsiębiorcy to generalnie z tej dyskusji też wyciągnąłem, że tak czy tak ten teren będzie przeobrażany i część z waszych interesów niestety nie jest pożądanym społecznie w tamtym rejonie, bo jest szkodliwa społecznie i bardzo mi przykro, że muszę wam to powiedzieć, ale tak po prostu jest, ludzie oczekują zmian w tamtym terenie i dostali, że tak powiem, nadzieję, że to się wydarzy. I teraz następne, co chciałem powiedzieć, brak konsekwencji, Szanowni Państwo Radni ja przede wszystkim mam pretensje do tej sali, być może nie w tym składzie, bo to był rok 2013, kiedy uchwalono plan, akceptujący przemysł, usłyszałem dzisiaj, że w 2014 Pan Radny, Przewodniczący Komisji Planowania powiedział, że Studium w zasadzie było gotowe, no to gdzie Studium było gotowe jak uchwalacie w tym roku plan miejscowy mając świadomość, że za rok uchwalicie Studium, które jest zupełnie inne, gdzie tu jest konsekwencja. 2019, strategia rozwoju miasta, co robi Rada Miasta, głosuje za, gdzie jest konsekwencja, Nowe Miasto jest pięknie wyłożone we wszystkich strategiach miasta. 2022 plan Biskupińska, co mówi, kontynuacja Nowego Miasta, co robi Rada Miasta, jednogłośnie przyjmuje procedowanie tego planu, takie są fakty. I za chwilę przyjdzie wam procedowanie planu Biskupińska, co zrobicie, będzie następna afery, którą próbujemy ubierać w awanturę między mieszkańcami, a przedsiębiorcami, a będzie dokładnie to samo. Ja proszę o jedno z tej mównicy żebyście się w końcu określili, czego wy chcecie i czego chce miasto dla tego terenu, bo już chyba dość cyrków, jeżeli chodzi o te tematy. Szanowni Państwo Garbarnia, to takie moje osobiste wspomnienie, ponieważ mieszkam na tej dzielnicy 35 lat, trzy pokolenia mojej rodziny pracowały w Garbarni, moje osobiste wspomnienie jest takie, że mama jak przychodziła do domu, witała się ze mną to mówiłem, idź się umyć, bo śmierdzisz, to są fakty, tak było, możecie iść do mojej mamy i się jej spytać, tak było. Na koniec chciałem powiedzieć, że wiele osób mówi tu o konflikcie między mieszkańcami, a przedsiębiorcami i że mamy pretensje wzajemne do siebie. Szanowni przedsiębiorcy, rozumiem was w 100 %, natomiast chciałem powiedzieć, że

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

nie akceptuję i mieszkańcy tego nie akceptują, żeby te okolice były śmietnikiem Krakowa. Proszę Radnych o to, aby nie odrzucali tego w pierwszym czytaniu i pochyłili się jeszcze nad tym planem, wiem, że on jest ciężki, ale dajmy mu szansę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Piotr Janik, przygotowuje się Pan Tomasz Otko.

Pan Piotr Janik

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Nazywam się Piotr Janik, od urodzenia jestem mieszkańcem Krakowa, od prawie ćwierć wieku jestem przedsiębiorcą. Moje spółki zaliczają się do sektora MŚP. W 2014 roku zostało uchwalone Studium, która mówi, że omawiane tereny będą miały charakter mieszkaniowo – biurowo – usługowy, w 2019 roku Szanowna Rada potwierdziła to w strategii, przypomnę, że za tym projektem głosowało 39 Radnych tej kadencji, czyli prawie wszyscy. Od tego czasu upłynęło niespełna 4 lata i co się stało, co się zmieniło, dwa temu byłem na komisji i usłyszałem, jakie padły argumenty przeciwko, dlatego przedstawię Państwu fakty. Pierwszy. Przedsiębiorcy są przeciw. Szanowni Państwo nie przedsiębiorcy są przeciw tylko garstka przedsiębiorców jest przeciw, na tym terenie zarejestrowanych jest ponad 1.100 działalności gospodarczych, a przeciw jest zaledwie kilkunastu. Tyle wypowiedzi, a policzyłem dotyczyło sześciu firm, natomiast duża liczba przedsiębiorców już przestała inwestować i czeka tylko na zmianę planu żeby sprzedać swoje nieruchomości. Kolejne. Przedsiębiorcy płacą duże podatki i będzie to strata dla budżetu miasta. Jeżeli obecnie przedsiębiorcy zdecydują się przenieść w inne miejsce to na ich miejsce przyjdą inni przedsiębiorcy, z innych branż, bo biznes nie lubi próżni. Przypomnę, że w ostatnim czasie do Krakowa przeniosła się jedna firma, jedna jedyna firma odzieżowa, zresztą do Płaszowa na ulicę Saską, która wykazała w swoim sprawozdaniu finansowym za 2021 167 mln zysku, odprowadziła CIT 31 mln, to daje dla miasta 2 mln zł, to jest około 25 % tego, co odprowadzają wszyscy przedsiębiorcy z tego omawianego terenu, tylko jedna firma w ciągu jednego roku. Gdzie te straty. Kolejna. Odszkodowania dla przedsiębiorców, tutaj chyba nie ma dwóch zdań, trzeba wypłacić odszkodowania właścicielom terenów, których wartość działek spadnie, ale większość jednak zyska, ponieważ wartość działek zdecydowanie wzrośnie jak tu mówił Pan Przewodniczący Stawowy eksploduje. Kolejny argument. Mieszkańcy innych dzielnic nie mogą ponosić kosztów związanych z Nowym Miastem. No proszę Państwa wszyscy jesteśmy mieszkańcami i wszyscy wspólnie pokrywamy koszty inwestycji, skoro mieszkańcy dzielnicy XIII dokładają się na Górkę Narodową, będą dokładać się do tramwaju do Mistrzejowic, ma być 2 mld, albo odszkodowania za tereny poszpitalne, 9 ha, 300 mln, to ja nie widzę żadnego problemu, żeby mieszkańcy na przykład Swoszowic czy Bronowic dołożyli się do rozwoju Rybitw, Przewozu, Złocenia. Kolejny, ja tak mówię szybko, bo wiem, że czas ucieka, ludzie tracą pracę. Tak, część ludzi straci pracę, ale znajdą ją inni. Chyba pominę kilka punktów, bo czas ucieka. Pan Radny Michał powiedział, że trzeba odrzucić w całości. Panie Michale tutaj mieszkają ludzie, tutaj mieszkają mieszkańcy, oni też potrzebują usług publicznych, tramwaju, szkół, ośrodków zdrowia, ośrodków kultury, ośrodków sportowych, nie możemy być tylko śmietnikiem Krakowa, jest u nas oczyszczalnia, do spalarni mamy 1 km w linii prostej, oczyszczalnia, spalarnia jest w Hucie, ale do centrum Huty ze spalarni jest 3 km, a do naszych domów jest kilometr. Myślę, że to jest wszystko, można by mówić jeszcze długo, cztery minuty nam na za wiele nie pozwala, argumentów jest mnóstwo, bardzo Państwu dziękuję, mam nadzieję, że Państwo zapiszą się pozytywnie w historii Rady. Dziękuję bardzo.

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie

8 marca 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję, ale minuta, minuta Michał.

Radny – p. M. Starobrat

Krótkie ad vocem. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowny Panie!

Wniosek o odrzucenie tego druku w pierwszym czytaniu nie jest równoznaczny z tym, że miasto zaprzestanie prac nad planem Nowe Miasto, odrzucenie tego druku oznacza, że odrzucamy tą propozycję, która została zaproponowana przez Pana Prezydenta i w mojej wypowiedzi od razu padło to, że od razu nie tracąc czasu powinniśmy zacząć prace nad nowym planem. Więc ma Pan rację, tam dla mieszkańców i dla przedsiębiorców plan jest konieczny. Jak odrzucimy ten plan w pierwszym czytaniu rozpoczniemy prace nad nowym planem.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan Tomasz Otko. Przygotuje się Pan Adam Barliński.

Pan Tomasz Otko

Dzień dobry, Tomasz Otko. Szanowny Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Jestem mieszkańcem Małego Płaszowa, kupiłem tu mieszkanie w 2015 roku, rok po tym jak w Studium wskazaliście ten obszar jako strategiczny rejon rozwoju miasta i chyba słusznie, bo według mnie innego z takim potencjałem nie ma. Razem ze mną do tej wtedy mocno peryferyjnej dzielnicy zaczęły ścigać tysiące mieszkańców. Jak pokazują opracowania demograficzne rejon ten ma jedną z największych w mieście dynamikę intensywności zabudowy, od tego czasu do Płaszowa i okolicznych miejsc przybyło kilkanaście tysięcy mieszkańców, a patrząc, co się dzieje na placach budowy, dopiero się rozkręcamy. To nie było i nadal nie jest wymarzone miejsce do życia, kiepska infrastruktura, słaby dostęp do usług publicznych, uciążliwe sąsiedztwo, ale użyliśmy wyobraźni i uwierzyliśmy, że w tej części miasta kryje się potencjał. Całkiem sporo udało się zrobić, siłą napędową tych zmian generowanych głównie przez mieszkańców było przekonanie, że ta dzielnica ma nową, lepszą przyszłość, przyszłość, która została zapisana i zagwarantowana w Studium w 2014 roku. Zaufaliśmy temu, że Radni Miasta zmieniając Studium wiedzą, co robią, wierzyliśmy, że podejmując tę odważną decyzję Radni dają zdają sobie sprawę z tego jak wygląda ten obszar, jakich nakładów i działań będzie to wymagać. Ten obszar się nie zmienił od 9 lat, mówię o tej strefie przemysłowej, to nie jest Krakowska Dolina Krzemowa jak próbują to przedstawić przedsiębiorcy, to jest w dużej mierze zdegradowany, zanieczyszczony i śmierdzący obszar, który wymaga gruntownej rewitalizacji. Nie zawracajcie kijem Wisły, nie odwracajcie oczu, my już tam jesteśmy, my mieszkańcy, nie skazujcie nas na marginalizację, nie skazujcie nas na życie w okolicy strefy przemysłowej w miejscu, które jest skażone smrodem i nie boję się użyć tego słowa, bo uważam, że słowo odory pudruje rzeczywistość. Pamiętajcie, że podstawową rolą samorządu jest troska o jakość życia nas, mieszkańców, jasne, przedsiębiorcy i ich potrzeby są ważne, ale to my mieszkańcy jesteśmy podstawowym przedmiotem waszej troski jako Radnych. Od przyjęcia Studium minęła prawie dekada, to wystarczająco długi czas, aby biznes zaadaptował się do nowej sytuacji i przygotował plany, które uwzględniają konieczność poszukania nowych terenów inwestycyjnych. Tymczasem zachowujecie się Państwo tak jak byście dowiedzieli się wczoraj, że sytuacja się zmieniła. Ona się radykalnie zmieniła 10 lat temu, 10 lat, od ponad 3 lat jestem przedstawicielem strony społecznej w zespole zadaniowym powołanym przez Pana Prezydenta, który zajmuje się uciążliwościami odorową w tej części miasta i wiele razy włosy jeżyły mi się na głowie jak

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

widziałem zdjęcia, filmy i słuchałem relacji o tym, co się dzieje na terenie niektórych zakładów. Wśród miejscowego biznesu są podmioty, które odpowiadają za przetrzymywanie toksycznych beczek z chromem, nielegalne składowiska odpadów i to na działkach gminnych i pożary na składowiskach śmieci. Od lat obserwujecie jak na te tereny sprowadzają się mieszkańcy. Nasz społeczny projekt, Dziennik smrodu, ma już prawie 4 tys. wpisów, a/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Proszę kończyć, minęły cztery minuty.

Pan Tomasz Otko

Już kończę, a część z was nie zrobiła nic, żeby cokolwiek z tym zrobić, żeby ucywilizować swoje biznesy, zamiast tego przyjmujecie postawę bierno – konfrontacyjną. Panie i Panowie kończę apelem, nie torpedujcie tego planu miejscowego, dajcie mu szansę, to nie jest idealny plan, żaden nie będzie idealny, ale nie zostawiajcie nas samych, jako mieszkańców, szukajcie takich ścieżek i sposobów znalezienia porozumienia również z biznesem, ale z tym, który działa etycznie i z tym, który szanuje nas, jako mieszkańców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Adam Barwiński, przygotowuje się Pan Jerzy Sonik. Nie ma takiego trybu, w statucie nie ma trybu ad vocem, jest tryb sprostowania. Nie było nazwiska, jak w trybie sprostowania, jako głos Radnego można się zapisać jak najbardziej, ale nie ma trybu ad vocem.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący ja tylko minutę, bo Pan zdaje się kupił mieszkanie na osiedlu Bagry Park, na tym samym planie miejscowym, który nazywa się Płaszów – Rybitwy, na którym powstała większość zakładów na Rybitwach, to jest ten sam plan miejscowy, kupując mieszkanie powinien Pan mieć taki dokument prosto od dewelopera, który mówi, co jest w planie miejscowym. Pana osiedle powstało w miejscu wodowania czarnego łabędzia w Krakowie, który już nie woduje na Bagrach, bo powstało Pana osiedle. Tam zawsze śmierdziało z oczyszczalni ścieków, firmy w większości te przetwarzające odpady powstawały później. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Ja bardzo bym prosił o to Państwa Radnych, o sprawdzenie Statutu, naprawdę, nie ma takiego trybu ad vocem, a widzę, że się pojawia cały czas. Nie, nie, Pan Adam Barwiński, przygotowuje się Pan Jerzy Sonik.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Grzegorzu, Panie Przewodniczący nie chciałbym żebyśmy tutaj wywołali niepotrzebną dyskusję między sobą, bo nie o to chodzi. Ja tylko w kwestii jednej, sprostowanie. Firmy śmieciowe i to zresztą mówił tutaj również jeden z przedstawicieli, który się wypowiadał, pan prezes, przedstawił się, Pan Prezes MIKI, powiedział jednoznacznie, od którego roku tam funkcjonuje w tym obszarze i większość firm tak naprawdę nie powstała w roku, po roku 2016 czy po roku 2015, kiedy powstało osiedle Bagry Park, i tylko to chciałem sprostować, nie będę się wypowiadał na temat lądującego czarnego łabędzia, bo akurat tam gdzie między innymi powstało osiedle Bagry Park to miała być słynna ulica Bagrowa, o którą Pani Grażyna Fijałkowska od wieków, wieków walczy żeby jej nie było.

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie

8 marca 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę o zachowanie spokoju.

Radny – p. J. Bednarz

Ale był tu pan, który wspominał, że Pani Grażyna go uczyła i wtedy 30 lat temu, więc ja bym tylko miał prośbę Pani Przewodniczący, to jest naprawdę łatwe do zweryfikowania, kiedy powstały firmy śmieciowe w tamtym rejonie, ja naprawdę szanuję Pana wiedzę, ale mówmy tak jak jest.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Pan Adam? Bardzo proszę Pan Adam. Pan Adam Barwiński? Jerzy Sonik, Pan Jerzy Sonik bardzo proszę. Przygotuje się Pan Jarosław Czachor.

Pan Jerzy Sonik

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni Miasta Krakowa! Panie Prezydencie!

Ja występuję jako mieszkaniec osiedla Przewóz, ponieważ mieszkam tam od urodzenia i na tym terenie znam jakby powiedzieć ten teren dokładnie. Doskonale pamiętam, że te tereny objęte przez przedmiotowy plan były doskonale zmeliorowane, woda nie stanowiła tutaj większego problemu, bo nawet przy dużych opadach odprowadzały rowy melioracyjne lub wsiąkała w ziemię. Melioracja oraz tereny zielone spełniały swoje zadanie. Do lat 70-tych stały tu tylko Cegielnia, Rejonowe Przedsiębiorstwo Przetwórstwa Przemysłu Paszowego tzw. Bacutil, jak ktoś wie, o co chodzi, Zakłady Kolejowe, Krakowskie Zakłady Nawierzchni. W okresie epoki Gierka wywłaszczono rolników pod molochy takie jak Krakowskie Zakłady Garbarskie, Fabryka Domów, Igłopol, Zakłady Wojskowe Baza Ciężkiego Sprzętu oraz Mleczarnie, inwestycje te doprowadziły do przzerwania ciągów dróg, przzerwania rowów melioracyjnych, które były, których było 7 z ujściem do rzeki Drwiny. Powstały liczne dzikie wysypiska śmieci, spowodowało to odcięcie rolników od łąk, pastwisk, w rezultacie upadek rolnictwa w naszym rejonie. Odszkodowania to zaledwie 1 złotych jakie wypłacano właścicielom tych nieruchomości, 1 zł za metr. W okresie przemian ustrojowych oprócz Garbarni upadły również tamte zakłady, po wejściu obecnego planu mamy tutaj kilkanaście szczególnie uciążliwych zakładów, 5 przy ulicy Półlanki, jeden przy S7, dwa przy ulicy Kosiarzy, które usytuowane są na całym obszarze przyszłego Nowego Miasta. Duża część istniejących zakładów zajmuje się wynajmem pod różne działalności gospodarcze. W części zakładów pakowana jest jarzyna, włoszczyzna, a obok są składowane i przepakowywane odpady, w sąsiedztwie giełdy rolnej znajduje się sortownia odpadów budowlanych, betonownia, które to powodują zanieczyszczenie warzyw i owoców konsumowanych przez mieszkańców Krakowa, które tu były wymieniane, że idą do restauracji. Na terenie znajdują się bloki mieszkalne, które skazane są na piękne widoki, jakimi są składowiska śmieci. Na obszarze nadal utrzymują się dzikie wysypiska śmieci, na przykład przy ulicy Drwini i Bartników. Obecnie większość firm nie posiada terenów zielonych, dominują w nich place betonowe oraz hale, a powinno być przynajmniej 20 % terenów zielonych według obowiązującego obecnie planu. Obniżenie poziomu rzeki Drwiny odłoniło 26 zrzutów bez dokumentacji, wszystko to powoduje podtopienia, zalania, nieprzyjemne zapachy odorowe i konflikty. Chciałbym jeszcze nawiązać tutaj, Państwo uważają, że powstanie Nowego Miasta spowoduje większe podtopienie, odwrotnie, bo ten teren biologicznie to będzie więcej jak 50 % biologicznie czynny, ci panowie, którzy mieszkają na Bieżanowie to, jeśli nadal będzie utrzymywany ten plan i zabudowywany w takiej intensywności to nadal będą zalewani, jeszcze bardziej jak obecnie, a mówienie, że nie

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie

8 marca 2023 r.

ma pieniędzy na nową realizację to uważam, że to jest po prostu niepoważne. Trzeba iść z postępem i pieniędzy szukać.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Minęły cztery minuty.

Pan Jerzy Sonik

Dlatego my przedstawiciele mieszkańców osiedla Przewozu, Rybitw apelujemy do Państwa Radnych o przyjęcie planu miejscowego Nowe Miasto, który powoduje uporządkowanie tego terenu, wprowadzi dużo zieleni, zmniejszy zagrożenie podtopień terenów, a przyczyni się do przetrwania terenów i poprawi wizerunek miasta. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Jarosław Czachor, przygotowuje się Pan Stanisław Socha. Szanowni Państwo rzeczywiście bardzo bym prosił o zachowanie powagi tej sali i nie wyrażanie tego typu emocji, bardzo proszę. Pan Jarosław Czachor, przepraszam, Pani, przepraszam, Pan Jarosław Czachor, jeżeli nie ma Pana Jarosława to jest Pan Stanisław Socha. Stanisława, przepraszam bardzo, to bardzo proszę, a przygotowuje się Pan Marek Węgrzyn.

Pan Stanisława Socha

Nazywam się Stanisława Socha, jestem mieszkanką Przewozu. Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący Rady Miasta! Panie Prezydencie! Pani Dyrektor! Panie i Panowie Radni Miasta Krakowa i zebrani goście. Jako mieszkanka Przewozu od pokoleń jako Prezes Stowarzyszenia Partycypuj chciałabym podzielić się z Państwem kilkoma informacjami odnośnie stowarzyszenia, które powstało w 2007 roku w czasie protestów mieszkańców w związku z lokalizacją spalarni odpadów komunalnych na naszych terenach. Stowarzyszenie zostało zarejestrowane w 2008 roku, obejmuje tereny osiedli Przewozu, Rybitw i Złocienia. Zadaniem naszym jest ochrona mieszkańców, dbanie o klimat, przyrodę, bezpieczeństwo, ochronę przeciwpożarową oraz działanie przeciwpowodziowe poprzez uczestnictwo w składaniu wniosków do Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz komisji odorowej. My już 15 lat temu twierdziliśmy, że to nie jest dzielnica na przemysł i cieszymy się teraz, że mówimy jednym głosem oby też Radni podchwycili ten ton. Teraz nasze dzielnice w tej części są zaniedbane, trochę dzikie i często jesteśmy postrzegani jako mieszkańcy peryferii. Wiele lat temu nie było tu żadnego planu, więc można było budować praktycznie wszystko. Dlatego powstały różne obiekty przemysłowe, plusem, więc będzie uporządkowanie terenu. To może być piękna wizytówka nowego i nowoczesnego Krakowa. Powstanie Nowego Miasta daje nam światelko w tunelu i z wielką nadzieją na rozwój i powstanie nowej dzielnicy ze wszystkimi usługami, sklepami, jednostkami kultury, kinami, basenami, które będą na wyciągnięcie ręki.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Ja przepraszam, ale bardzo bym prosił o zachowanie spokoju, szanujemy naprawdę.

Pani Stanisława Socha

Mamy też nadzieję, że nowy plan przywróciłby właściwą gospodarkę wodną naszych terenów, co jest dla wszystkich bardzo ważne. Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowny Panie Prezydencie, Szanowne Panie i Panowie Radni Miasta Krakowa proszę nie gaście nam tego światelka w tunelu, które daje nam nadzieję wreszcie czuć się mieszkańcami Królewskiego Miasta Krakowa. Jednocześnie chcę przypomnieć, że od 50 lat Przewóz,

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

jesteśmy przyłączeni do miasta, a mimo to dookoła naszego osiedla same firmy przemysłowe, z jednej strony spalarnia odpadów na terenach Mogiły za rzeką Wisłą, Elektrociepłownia, kominy po byłym Hucie Sendzimira, z drugiej strony firmy śmieciowe i inne, a podobno mieszkamy w Krakowie. Położenie geograficzne naszego Przewozu jest nieciekawe. Ja osobiście jestem ostatnią mieszkanką Przewozu, a chciałabym i mam nadzieję, że Nowe Miasto sprawi, że będę pierwsza w Krakowie, będę w mieście mieszkać, będę mieć wszystko tak jak już mówiłam na wyciągnięcie ręki. Zwracam się z gorącą prośbą w imieniu własnym, dzieci, wnuków, mieszkańców mojego osiedla Przewóz o zatwierdzenie planu Nowe Miasto. Bardzo serdecznie dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Marek Węgrzyn i przygotowuje się Pani Dorota Pachol.

Pan Marek Węgrzyn

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Występuję przed Państwem, jako mieszkaniec osiedla Złocień, jako radny dzielnicy XII Bieżanów – Prokocim, jestem autorem petycji online, której wydruk Państwo dostaliście przed dzisiejszym posiedzeniem. Jesteśmy osiedlem można powiedzieć zapomnianym, bardzo długo walczyliśmy o szkołę podstawową, która teraz za kilka miesięcy, miejmy nadzieję, będzie oddana do użytku. Mieszkańcy w imieniu, których tutaj występuję, przynajmniej spora ich część, oczekują, że na tym terenie będzie dostęp do usług, do instytucji sportu i rekreacji, będziemy integralną częścią miasta Krakowa. Zwracam się do Wysokiej Rady z gorącą prośbą o nieodrzuć projektu planu miejscowego Nowe Miasto w pierwszym czytaniu i podjęcie pozytywnej uchwały w sprawie planu miejscowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pani Dorota Pachol, przygotowuje się Pan Jerzy Paliś.

Pani Dorota Pachol

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni Miasta Krakowa! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Jako mieszkanka osiedla Przewóz, które bezpośrednio sąsiaduje z terenami Nowego Miasta, na którym mieszkam od urodzenia przez lata obserwowałam zmiany zachodzące na tym obszarze. Niestety, z przykrością muszę stwierdzić, że na gorsze. Uciążliwości odorowe, problemy z odwodnieniem, z transportem pomimo wszystko tu mieszkam, ponieważ liczę, że miasto, chociaż administracyjnie mieszkam w mieście, zacznie ten teren wokół nas porządkować. Mam nadzieję, że uchwalenie planu Nowego Miasta to zmieni, zdaję sobie sprawę, że realizacja tego planu nie będzie od razu, że zajmie to dekady, nie wiem czy uda mi się zobaczyć plan w pełni zrealizowany, ale z pewnością jest to plan zmiany tego terenu dla naszych dzieci, wnuków. Wielu młodych ludzi podejmując decyzję o wyborze swojego miejsca na ziemi nie patrzy tylko przez pryzmat pracy, poszukują miejsc, które zapewnią im możliwość uprawiania różnych form rekreacji i wypoczynku, miasta dbającego o komfort życia mieszkańców i ekologię. Aby zatrzymać młodych ludzi w Krakowie, także tych studiujących, potrzebujemy nowych terenów, na których będą oni mogli pracować, mieszkać oraz w pełni wypoczywać, gdzie w najbliższym sąsiedztwie będzie istniała możliwość posłania dziecka do szkoły, przedszkola, szkoły podstawowej, średniej czy wyższej, gdzie po pracy znajdą wszystkie udogodnienia dla spędzenia wolnego czasu jak parki, ścieżki rowerowe, kluby, restauracje, teatry czy kina, ważne jest, aby mieli dostęp w bliskiej odległości sklepy, organy administracji samorządowej i rządowej do załatwienia wszelkich

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie

8 marca 2023 r.

spraw urzędowych czy ośrodki zdrowia, oczekują nowoczesnej i szybkiej komunikacji zbiorowej. Plan Nowego Miasta to wszystko proponuje, te wszystkie udogodnienia powinny sprawić, że mieszkańcy tych terenów nie będą musieli jechać do centrum Krakowa, zajmować i tak już trudno dostępnych miejsc parkingowych, generować spalin, to wszystko nam wyjdzie na zdrowie. Inne miasta nie czekają i już inwestują w szereg rozwiązań ekologicznych, komunikacyjnych oraz rekreacyjnych, aby zachęcić młodych ludzi do pozostania i przekonać potencjalnych do zamieszkania. I jeszcze jedno, w tym sporze nie chodzi o to, kto ma rację, jakimi argumentami za lub przeciw będziemy się torpedować, ale o przyszłość Krakowa i jego mieszkańców. Szanowni Państwo podejmijcie tę odważną decyzję, ponieważ sama magia Krakowa niestety już nie wystarczy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Jerzy Paliś, przygotuje się Pan Grzegorz Socha, czy Pan Jerzy Paliś? Szanowni Państwo, ale bardzo proszę o zachowanie powagi tej sali, jak Państwo wcześniej się wypowiadali nie było tego typu szumów, więc bardzo bym prosił też o adekwatne zachowanie teraz. Czy Pan Jerzy Paliś jest? Nie widzę, to Pan Grzegorz Socha, jeżeli nie ma to Pan Wiesław Nowak. Pan Wiesław Nowak? Nie ma. Pani Monika Zasadzka, bardzo proszę, a przygotuje się Pan Artur Lewandowski. Czy jest Pani Monika?

Pani Monika Zasadzka

Witam wszystkich Państwa serdecznie, nazywam się Monika Zasadzka, mieszkam, jestem mieszkanką osiedla Przewóz. Nowe Miasto to szansa na rozwój naszego osiedla, dostępu do nowej infrastruktury drogowej, komunikacji miejskiej, a także szkół, przedszkoli czy służby zdrowia. Owszem, będą też utrudnienia zwłaszcza na początku, ale to się nie zacznie na rok, dwa, tylko może za 10, 20 lat. Korki były, są i będą, ale nasi mieszkańcy wybiorą tramwaj, jeżeli tylko będą mieli do niego dostęp, w końcu pocujemy się jako mieszkańcy Krakowa, bo na chwilę obecną tak nie jest. Owszem, plany ruszyły z linią tramwajową do obwodnicy, do połączenia Złocienia.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Państwo Radni, ale bardzo bym prosił.

Pani Monika Zasadzka

Owszem, plany tramwaju i linii do Złocienia i do S7 ruszyły, rozpoczęte są, czy dojdzie do ich realizacji tylko dla naszego małego osiedla, na dodatek zapomnianego, wątpię. Moja starsza córka wybierając technikum postawiła na Wieliczkę, chociaż podobały jej się jeszcze dwa w Krakowie, ale dojazd do nich, do jednego zająłbym jej półtorej godziny, do drugiego prawie dwie. Do Wieliczki jedzie 20 minut. Teraz ma problem moja druga córka, jest przed wyborem szkoły średniej i dojazdu do nich, do tych szkół, które planuje nas przerażają. Nowy plan może przyspieszyć budowę linii tramwajowej, bo skoro są perspektywy nowych mieszkańców, prędzej zostaną wprowadzone w życie. My o wszystko musimy walczyć i robimy to, cierpliwie, ale to trwa, walczyliśmy o chodniki, są, my jako mieszkańcy osiedla Przewóz potrzebujemy zmian, część z nas się go obawia, zdajemy sobie sprawę, że będą utrudnienia, że będzie chaos, ale na szczęście przeniesiony w czasie. To nie będzie już teraz, to się rozłoży na lata, w tej chwili żyjemy w brudzie, z widokiem na spalarnię, Hutę Sendzimira, piękne widoki, polecam. Wszyscy przerzucają winę smrodu, że to nie śmieci, że to nie Garbarnia, że to przecież tylko oczyszczalnia, a przecież to wszyscy razem doprowadzają do odoru w naszej okolicy. Był poruszany argument, że oczyszczalnia i tak zostanie, zgadza się, ale mając tylko jeden problem łatwiej go będzie spróbować zlikwidować

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

i jakoś poprawić, a lasy i tereny zielone tylko w tym pomogą. Pytano nas przy przyjmujemy, chętnie przyjmujemy 200 tys. mieszkańców i pracowników na raz i pewnie nie i tak nie będzie, bloki, biurowce, one nie powstaną na przestrzeni roku tylko możliwych 10, 20 paru lat. Jest to pewne, ja to pewnie zobaczę dopiero na emeryturze, pewnie najbardziej skorzystają z tego moi synowie, bo córki już też pewnie będą w innym miejscu, bo tu nie mają perspektywy, możliwości rozwoju. To jest też perspektywa bliższej pracy dla moich dzieci w tych biurowcach bądź w innych instytucjach, ja teraz muszę dojeżdżać do pracy ponad godzinę, ktoś powie, że przecież jest praca na Rybitwach, tylko w jakich warunkach i są również mieszkańcy, którzy pracują w części firm, które pewnie też tutaj przyszły w dniu dzisiejszym i mając dość, są przerażeni tym smrodem jaki codziennie muszą wachać i też wracając do domu ich dzieci to czują. Dla mnie Kraków nie kończy się za S7, tylko na Małym Płaszowie, na linii ulic Mierzei Wiślanej i Golikówka, ja nie jeżdżę do centrum tylko do Krakowa, dalej to jest tylko przemysł, śmieci, usługi totalny chaos. I my mieszkańcy małych osiedli/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę o kończenie wypowiedzi.

Pani Monika Zasadzka

Nowe Miasto pomimo tych wszystkich przeciwności i wątpliwości jest perspektywą, możliwością rozwoju, zmiany, w końcu przyłączenie nas mieszkańców do Krakowa, nie tylko na papierze, ale realnie. Słyszeliśmy biedni przedsiębiorcy, biedne firmy, należy im się szacunek, którego jak słysząc dla nas nie mają, a co z mieszkańcami.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę o kończenie wypowiedzi.

Pani Monika Zasadzka

Już tak, już kończę. Nam się to nie należy. Proszę o nie odrzucanie tego planu tylko przyjęcie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Artur Lewandowski, a przygotowuje się Pan Rafał Kuś. Czy Pan Artur Lewandowski? Wobec tego Pan Rafał Kuś, a przygotowuje się Pan Mateusz Kuś.

Pan Rafał Kuś

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Radni! Szanowni Zebrani! Nazywał się Rafał kuś, jestem mieszkańcem od urodzenia osiedla Przewóz, dodatkowo jestem ekologiem, członkiem Polskiego Klubu Ekologicznego, współpracuję w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, jestem przedsiębiorcą i również otrzymałem, co mnie bardzo zobowiązuje do działania na rzecz mieszkańców, Order Honoris Gratia Za Zasługi na Rzecz Miasta Krakowa, tak, mieszkańcy chcą tzw. Manhattanu Krakowskiego, czyli uchwalenia projektu Nowe Miasto, które będzie zlokalizowane na osiedlach Rybitwy, Przewóz, Złocien, część Bieżanowa Starego, część Prokocimia. Dzielnice wieżowców w Dubaju, na Manhattanie, w Nowym Jorku, w Warszawie nie były utopią jak niektórzy Radni twierdzą na tej sali. Pomimo przeciwności powstały i służą mieszkańcom, biznesowi lokalnemu i światowemu, uprawianie polityki propagandy tzw. dziesięciu plag egipskich, w cudzysłowie, prowadzonej przez nielicznych przedsiębiorców zebranych na tej sali oraz medialnej dezinformacji w celu zablokowania uchwalenia projektu Nowe Miasto Rybitwy jest działaniem przeciwko żywotnym interesom mieszkańców tych osiedli oraz

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

rozwoju miasta Krakowa dla przyszłych młodych pokoleń. Sprawa odorów, który jest bardzo uciążliwy dla mieszkańców osiedli Płaszów, Rybitwy, Przewóz w naszej dzielnicy XIII jest bardzo dobrze znana od wielu lat przez Radnych Miasta Krakowa oraz przez prezesów firm, które znacznie przyczyniają się do generowania odorów. My mieszkańcy Płaszowa, Rybitwy i Przewozu nigdy nie wyrażaliśmy zgody na biznesy śmieciowe, zaznaczam, śmieciowe i generujące rakotwórcze związki chemiczne zawarte w skumulowanym odorze, który zawsze ujawnia się wieczorową porą, codziennie z różną intensywnością na odcinku ulicy Sużyckiego, Śliwiaka i Christo Botewa, do zjazdu na S7. Twierdzenie przez niektórych polityków, również zebranych na tej sali, że przyczyną nierozwiązanego problemu z uciążliwym odorem jest oczyszczalnia ścieków Kujawy jest absurdalne i jest fake newsem, ponieważ jest znacznie oddalona od Płaszowa, Rybitwy i Przewozu. Szanowni Państwo zawsze uważałem i uważam, że najlepsza jest konstruktywna dyskusja wszystkich stron, zarówno mieszkańców, biznesu, radnych, mieszkańcom nie przeszkadzają biznesy, które potrafią prowadzić swoją działalność zgodnie z zasadami ochrony środowiska naturalnego. Moim zdaniem i większości mieszkańców kuriozalne jest zbieranie odpadów z miejscowości ościennych i wwożenie ich do miasta Krakowa w celu magazynowania i przetwarzania i innych działań, które są niezgodne z prawem, podobno z tego, co ja wiem w okolicy jest Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska i od wielu lat im nic nie śmierdzi.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Cztery minuty minęły.

Pan Rafał Kuś

Już kończę, momencik. Mieszkańcy mają dość odorów i zanieczyszczenia powietrza związkami rakotwórczymi, bardzo proszę Szanownych Radnych o zapoznanie się ze 130 stronicowym obiektywnym raportem z badań uciążliwości odorowej na terenie południowo – wschodniej części Krakowa, opracowany przez Uniwersytet Ekonomiczny, bardzo proszę o zapoznanie się z tym.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę o kończenie.

Pan Rafał Kuś

Już kończę. Ale muszę dokończyć Szanowni Państwo. Nowe Miasto, Rybitwy jest odważną ideą rozwoju miasta dla obecnych i przyszłych mieszkańców Krakowa, ponieważ istotny jest ciągły rozwój miasta, budowa nowoczesnych osiedli mieszkaniowych, przedszkoli itd. Na zakończenie ja tylko Państwu powiem, chińskie przysłowie mówi: obyście żyli w ciekawych czasach i żyjemy w tych czasach. Bardzo proszę o głos za przyszłością Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Mateusz Kuś, przygotowuje się Pan Marcin Kuś. Czy Pan Mateusz Kuś? Nie ma. Pan Marcin Kuś? Bardzo proszę, a przygotowuje się Pani Jolanta Frankiewicz.

Pan Marcin Kuś

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Drodzy Radni! Najdrożsi Mieszkańcy! Szanowni Radni zwracam się do Radnych z innych dzielnic, my też podzielimy się firmami śmieciowymi, które są u nas w pobliżu, może Pan Radny z rejonu Swoszowic złoży wniosek o zmianę przeznaczenia terenu u siebie w Swoszowicach, może to być obok uzdrowiska Swoszowice, nie musi być w Baryczy.

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Ale bardzo bym prosił o zachowanie spokoju i danie wypowiedzi.

Pan Marcin Kuś

Może Pan zabierze może jedną, może dwie firmy. Tak Państwo zachwalali jakie to dochody przynoszą dla miasta firmy znajdujące się w naszym okręgu, jakie to dochody i dlaczego nie miałyby, przecież żadna złotówka nie ucieknie z budżetu miasta, jeżeli te firmy się przeniosą gdzieś indziej, w inne części miasta Krakowa. Pytanie brzmi gdzie są te pieniądze, nie ma ich.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący Hawranek.

Pan Marcin Kuś

Do dzisiaj osiedle Przewóz oraz Rybitwy walczą o chodniki, do dzisiaj ich nie ma, to nie jest rok, dwa, pięć, dziesięć, 30 lat, ulica Półlanki i ulice poboczne przypominają faktycznie drogę do nikąd, drogę do slumsów, a nie drogę, to gdzie są te pieniądze, brakło. Na naszych osiedlach też mieszka mnóstwo dzieci, dlaczego one mają być skażowane żyć i oddychać w tych warunkach, jak wspomniał jeden z moich przedmówców jego dziecko też chce oddychać świeżym powietrzem, a co z innymi dziećmi, czy one mają być skazane już na wieczne zatrucie i to Państwo Radni będą mieli na sumieniu dzieci z tej części Krakowa, czy jest to w jakiś sposób wymierzalne jak zakup hektara czy metra kwadratowego ziemi. Szanowni Państwo rozumiemy, że występują podtopienia okresowe, a nawet stałe, ale my też jesteśmy ich beneficjentami i też odczuwamy każdą większą ulewę w swoich domach czy na osiedlach. Plan Nowe Miasto jest w naszej opinii początkiem odwodnienia całego Krakowa i mamy nadzieję, że zapoczątkuje prace nad planem wykonania odwodnienia nie tylko Krakowa, ale i jego obrzeży. Dlatego drodzy Radni może weźcie się do pracy, a nie tylko siedźcie tutaj. Zdajemy sobie sprawę, że każdy Radny Miasta Krakowa działa w swoich okręgach, ale wczoraj usłyszeliśmy jedno słowo, bardzo ładne słowo, jestem Radnym Miasta Krakowa i jestem Radnym wszystkich mieszkańców, Pan Stawowy to powiedział, nie ma go tutaj, jest, Panie Radny Stawowy i my wierzymy, że te słowa wypowiedziane były i płynęły z Pana serca i są one prawdą, a nie tylko slangiem przedwyborczym. Wiele słów padło, jaki ten plan jest zły i niepotrzebny, dlaczego zatem w 2019 roku przegłosowali Państwo strategię miasta Krakowa 2030, a w 2020 roku Państwo głosowali nad planem Biskupińska, kto jest autorem tego planu, czy tylko i wyłącznie strona prezydencka, już wiem, że nie tylko, czy Państwo nie mieli wpływu na jego powstawanie, dajcie możliwość zgłoszenia poprawek w tym planie i nie odrzucajcie go.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Minęły cztery minuty, proszę o kończenie wypowiedzi.

Pan Marcin Kuś

Macie okazję się wykazać, aby go poprawić, pokażcie, że jesteście Radnymi Miasta Krakowa, wszystkich mieszkańców, a nie tylko przedsiębiorców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pani Jolanta Frankiewicz bardzo proszę.

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie

8 marca 2023 r.

Pani Jolanta Frankiewicz

Dobry wieczór. Szanowni Państwo! Jolanta Frankiewicz, osiedle Rybitwy.

Było po łacinie, będzie po angielsku, aye hewer wim, że w okolicy powstaje Nowe Miasto, marzysz, masz. Powstaje Studium zagospodarowania, strategia rozwoju, wreszcie plan Nowe Miasto jest, zgodny z opinią Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, ale jak to z marzeniami bywa, pstryk, zgasło światelko. Nie wiem, jaki będzie plan, nie wiem, jaki będzie jego los, ale mam pytanie, dlaczego tak długo Państwo zwodziliście mieszkańców, że zdegradowane tereny przemysłowe mogą zmienić charakter na mieszkaniowo – usługowy. Prawie całą kadencję poświęciliście na nowe strategię i plany po to, aby przed końcem je odrzucić. Zastanawiam się czy to jest jakaś nowa kampania wyborcza, zniechęcać do siebie mieszkańców, bo wielu krakowian wierzy, że ten plan już jest zaklepany. Przyjęte dokumenty pozwalały przypuszczać, że wreszcie nasze tereny będą mogły rozwijać się według zasady zrównoważonego rozwoju, a jej główne filary to równoległy rozwój gospodarczy, społeczny i ochrona środowiska. Rozwój gospodarczy, założono w dotychczas istniejącym planie Płaszów – Rybitwy, że pozwoli on, tutaj cytat: na skuteczne przeciwdziałanie procesom degradacji przestrzeni oraz uporządkowanie istniejące i przyszłe procesy zagospodarowania terenów. Kto z Państwa zlustrował tamte tereny to wie, że ten plan się nie sprawdził, rzeczywistość jest zaprzeczeniem tego planu, rozwój gospodarczy polega na tym, aby maksymalnie wyżyłować teren, wcisnąć jeszcze jedną firmę, najlepiej gospodarującą odpadami i dorzucić jeszcze trochę betonu. Rozwój społeczny, tutaj cytat: ludzie potrzebują czystego powietrza do oddychania, świeżej wody do picia i miejsca do życia wolnego od substancji toksycznych i zagrożeń, woda okej, powietrze, wszyscy w okolicy skarżymy się, że cuchnie i wpływa negatywnie przez to nie tylko na naszą psychikę, ale poprzez niesione pleśnie, pyły, związki chemiczne, w tym toksyczne również wpływa na nasz układ oddechowy, odpornościowy i stanowi zagrożenie zdrowia. Kolejne zagrożenie, zagrożenie powodziowe. Mieszkam na Rybitwach od 60 lat, od 2013 roku, kiedy wszedł w życie plan Płaszów – Rybitwy i nastąpiła ekspansja przemysłu pojawiła się woda w domach, w piwnicach, teraz, kiedy wszystkie rowy melioracyjne są zasypane, powierzchnie zabetonowane maksymalnie, problem się nasilił. Mieszkańcy drżą przed każdym większym deszczem, woda się nie ma gdzie podziać, stoi i cuchnie, domy nasiakają, fundamenty nasiakają, konieczne są częste remonty, odwodnienia, nie ma tu mowy o poczuciu bezpieczeństwa. A, co w razie powodzi, przy istniejącym skumulowaniu szkodliwych inwestycji skażenie środowiska, a nawet katastrofa ekologiczna. Zastanawiam się, dlaczego władze miasta dopuściły w ogóle do tego, aby na terenie zalewowym i na terenie subzbiornika Bogucice usadowić zabudowę przemysłową, w tym gospodarkę odpadami, wbrew własnym uchwałom i wbrew dyrektywom unijnym, na pewno wiecie Państwo, o co chodzi. Plan Nowe Miasto pozwoliłby uregulować gospodarkę wodną, ponieważ tereny zielone tam to 100 ha i w tym park rzeczny, który mógłby się stać naturalnym polderem. Rzeka Drwina, pewnie Państwo nie uwierzycie, ale kiedyś była czysta i głęboka, mój śp. tata opowiadał mi, że skakali z chłopakami na główkę, to historia, a czy się powtórzy. A co nas czeka w przyszłości, nowoczesna zabudowa, zielone tereny przyjazne dla ludzi i środowiska, dostępność usług, sklepów, miejsca pracy. I druga alternatywa, wszech obecny beton/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Minęły cztery minuty, proszę o kończenie wypowiedzi.

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

Pani Jolanta Frankiewicz

/.../ zdegradowane tereny przemysłowe i przewaga szkodliwych inwestycji. Mam nadzieję, że plan Nowe Miasto zostanie przyjęty i naprawione będą błędy sprzed lat. Od Państwa zależy czy realny.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. I tym samym zakończyliśmy część zgłoszeń ze strony przedsiębiorców oraz mieszkańców. Pan Tomasz Daros, Pan Radny Tomasz Daros? Nie widzę, Pani Radna Anna Prokop – Staszecka bardzo proszę.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja słucham tych wypowiedzi i powiem, że trochę szkoda czasu nas wszystkich i szkoda takich negatywnych emocji. Czy, jak 12 lat temu przychodziłam do Rady to sądziłam, że Polacy tylko wszyscy znają się na medycynie. A tu zauważyłam w Radzie, że nawet jak kompletnie się Radni nie znają, to i tak się znają. Ja myślę, że na przykład Pan Radny Pietrus, Pan Radny Stawowy, Pan Radny Bednarz to są trzej moim zdaniem Radni, którzy się znają na tym, o czym my w tej chwili mówimy. I mam taką propozycję, żebyśmy to pierwsze czytanie odbyli, dali, nie wiem czy to jest prawnie możliwe, że pół roku na wszystkie możliwe poprawki, żeby mieszkańcy mieli głos, żeby ci, którzy mają zastrzeżenia, a nie zawsze słuszne, bo umówmy się, że ci ludzie, którzy nas dzisiaj atakowali rano, byli jakby z woli przedsiębiorców, którzy coś chcą wygrać. Może by wobec tego Pan Prezydent z tymi, ja wytypowałam trzech Radnych, może Państwo jesteście innego zdania, ale tak jak obserwuję Panowie wiecie, o czym mówicie, pozostali Radni dość często mówią pod publiczność, nie zawsze się Państwo znacie na tym, o czym mówicie i wołałabym żeby to właśnie te trzy osoby współpracowały i powiedziały tu obecnym, że na przykład za trzy miesiące czy za pół roku wszystko to, że odbędziemy pierwsze czytanie, a to drugie czytanie może być z zatwierdzeniem tego projektu, bo przecież wszyscy wiemy, jak tu jesteśmy obecni, że musi być Nowe Miasto, jeżeli chcemy żeby się rozwijał Kraków to nie możemy deweloperom pozwolić na to, żeby budowali w Rynku Krakowskim, nie możemy powiedzieć ludziom, że wszystko wyrzucamy, wyrzucamy wszystko poza Kraków, w Krakowie może będzie Manhattan, może to Nowe Miasto za 20, 30 lat, bo tak jak tutaj pani, jedna z mieszkanki powiedziała, to nie jest projekt na ten rok czy na przyszły, to jest projekt na lata, a my siedzimy tu 12 godzin, nawzajem skaczemy sobie do oczu i już nawet nie wiadomo, o co chodzi. Więc moim zdaniem proszę Państwa musi być, bo wszyscy to wiecie, że musi być ten projekt, to może usiądziecie do okrągłego stołu bez względu na, z jakiej partii jest, kto kogo reprezentuje, reprezentujemy wszyscy mieszkańców Krakowa jak tu podkreślano, ja się wstydzę, że za czymś głosowałam, o czym nie miałam pojęcia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Dobrze, w trybie sprostowania bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Ja chciałem w trybie sprostowania do mojej przedmówczyni, Pani Radna po pierwsze nie wszyscy wiemy, że musi być Nowe Miasto, tylko będziemy o tym decydować w formie głosowania, a po drugie nie wiem jak inni, ale ja po dzisiejszym dniu nabieram coraz większego przekonania, że bynajmniej nie musi być Nowe Miasto. Dziękuję.

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Ja bym też prosił o zachowanie trybu sprostowania dla trybu sprostowania, a nie ogólnej wypowiedzi. Bardzo proszę Pani Radna Alicja Szczepańska.

Radna – p. A. Szczepańska

Szanowni Państwo! Jestem Radną okręgu obejmującego dzielnicę XII i XIII i jestem również Radną Miasta Krakowa, co widać po inwestycjach, w które jestem zaangażowana, bo nie skupiam się tylko na tych dwóch dzielnicach, ale również na całym mieście. Jeżeli Państwo pozwolicie w pierwszej kolejności chcę się odnieść do mojej przedmówczyni, czyli mojej koleżanki Pani Radnej Prokop – Staszeckiej, z całym szacunkiem moja droga koleżanko, ale ja nie twierdzę, że potrafię zrobić trepanację czaszki, ale potrafię rozważyć wszelkie za i przeciw odnośnie pewnych spraw. I tak naprawdę nie podoba mi się ani twoja wypowiedź, ani dywagowanie, naśmiewanie się z oponentów, zarówno przez Radnych jak również przez uczestników tej Sesji, dla mnie moim zdaniem, żeby to było zgodnie z kwestią poczucia, że tak powiem, sprawiedliwości jak również poszanowania drugiego człowieka bardzo proszę, żeby jedna i druga strona przyjęła argumenty za i przeciw. I ciebie Aniu też o to proszę, bo ja mam czasami wrażenie, że ty tak naprawdę to rozgrywasz po prostu kwestie partyjne i sama się na tym nie znasz, ale wiesz, co jest najlepsze. Ja powiem, ja się nie znam/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Ale ja bym prosił nie ad personam, bo będziemy mieli zaraz sprostowanie do sprostowania.

Radna – p. A. Szczepańska

Dobrze, przepraszam. Szanowni Państwo nie znam się na tym, naprawdę są tutaj, my mamy w swoim klubie Radnych, którzy naprawdę są specjalistami w danym zakresie i ja nie będę twierdziła, że się znam na tych sprawach, mam inne, znam się na mieszkalnictwie, na kwestiach socjalnych i społecznych, ale bardzo mnie interesuje bezpieczeństwo i XII i XIII dzielnicy, interesuje mnie kwestia włożonych środków, kwestie odszkodowawcze, wysokości tych odszkodowań, ile miasto, całe miasto poniesie, nie tylko XII i XIII dzielnica, ale wszystkie dzielnice mogą ponieść. Interesuje mnie kwestia tego, czy tak naprawdę dojdzie do zagrożenia i czy jesteśmy w stanie, do zagrożenia, jeżeli chodzi o zalewy terenów mieszkalnych, i czy jesteśmy w stanie również jak tutaj Państwo, którzy są za Nowym Miastem, jesteśmy naprawdę zniwelować ten smród, który jest uciążliwy dla mieszkańców i od wielu lat toczy się na ten temat rozmowa. Ja się zapytałam jednego z Prezydentów czy to jest możliwe, bo moim zdaniem las czy tereny zielone tego nie zniwelują, on mi powiedział, skąd wiesz, ja mówię, nie wiem, a on mi powiedział, no to dobrze, to ja mówię, że nie, a ja się pytam skąd Pan Prezydent wie, on mówi, no nie wiem. Więc rozmawiałam z panem profesorem z AGH, Panem Kajetanem, który opiniował ten plan i sam przyznał mi w prywatnej rozmowie, że to miejsce, które jest przewidziane tak naprawdę to jest złe miejsce, bo lepsze by były Czyżyny. Znaczący ja jestem za modernizacją Krakowa, za tym, żeby iść do przodu i stać, i tworzyć nowe miejsca zarówno pracy jak również miejsca do zamieszkania dla ludzi, tak, ale możemy dojść do takiego consensusu gdzie my tą modernizację dokonamy jak najmniejszym kosztem innych osób. I ponieważ zarówno ja jak i większość Radnych, bo nikt tutaj nie skończył, nie zrobił habilitacji w tym kierunku, o którym tutaj/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Minęły cztery minuty, proszę o kończenie wypowiedzi.

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

Radna – p. A. Szczepańska

Już będę kończyć. /.../ o którym tutaj mowa, bardzo by mi zależało na tym, żeby na ten temat wypowiedzieli się niezależni eksperci, którzy wskażą nam, nie jedyną opcję, która jest tożsama z opcją Pana Prezydenta i Urzędu Miasta, ale wskażą nam najlepsze rozwiązania w tej sprawie. I to jest dla mnie najważniejsze, bo ja tak naprawdę teraz słuchając i głos za i przeciw, głosu Pana Prezydenta, ja nie wiem jak mam zagłosować, żeby ponieść odpowiedzialność za losy Państwa, którzy się tutaj wypowiadaliście na tej mównicy. Tak, że dziękuję bardzo, przepraszam może za moje emocje, ale też już czas, że tak powiem, jest. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Pan Radny Józef Jałocha i jest to trzecie wystąpienie, minuta.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Mieszkańcy! Drodzy Mieszkańcy!

Nie byłoby tej minuty gdyby nie Pani Radna, Pani Radna oświadczam tu w tym miejscu, ja, Józef Jałocha, że jestem zdrowy na umyśle i wiem, co mówię, bo to było po prostu obrażanie mnie./.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący.

Radny – p. J. Jałocha

Zabierałem głos i dokładnie przeanalizowałem to, co powinienem powiedzieć, brałem udział w spotkaniach, byłem na miejscu na Rybitwach, widziałem to wszystko i oceniłem tak jak oceniłem, ja słucham wszystkich mieszkańców, czy wypowiadają się przeciw, czy za, słucham, nie komentuję w jaki sposób się wypowiadają, jaki poziom jest wypowiedzi. Ja mam rozważyć i zdecydować w jaki sposób będę głosował. Dlaczego się znam, powiem Państwu tak, że jestem tak uparty, że doprowadziłem do tego, razem z Panią Renatą Kucharską i Forum Ochrony Przestrzeni, że Pani Wiceprezydent Koterba na spotkaniu z nami, i był wtedy Pan Prof. Jacek Majchrowski, wymusiliśmy przystąpienie do Studium, to co ogłoszono w 2018 roku w styczniu, a wtedy ja byłem właśnie w szpitalu po zawale i ktoś, kto mi mówi, że ja się nie znam, to proszę wybaczyć, plany, chodzę, pięć, sześć, siedem planów pilnuję, Studium, Pan Prezydent, Pani Dyrektor wie, że/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Radny proszę o kończenie.

Radny – p. J. Jałocha

/.../ Pani Dyrektor Szczepińska, że po prostu ja, jeżeli chodzi o plany to jestem dokładny i szukam, szukałem w 2003 Studium, w 2014 przeczytałem to wszystko, czekam na Studium to, które teraz/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Józefie bardzo proszę.

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

Radny – p. J. Jalocho

Kończę już, kończę. To, co teraz będzie, żeby móc zrobić tak jak powinno być, żeby dokonać takich zmian, jeżeli to jest możliwe, ale nie na zasadzie przewrotu jak na Rybitwach tylko uporządkować pewne sprawy, bo pewne sprawy są nieuporządkowane, mało tego, Studium zabrało prawo wyznaczenia terenów.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Józefie bardzo proszę o zakończenie wypowiedzi.

Radny – p. J. Jalocho

Dobra, nie będę się już więcej denerwował, bo szkoda zdrowia.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Wyczerpał Pan limit już. Pan Radny Łukasz Wantuch, jest to drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja będę mówił bardzo krótko. Naprawdę trzeba bardzo dużo złej woli, żeby zinterpretować słowa Pani Radnej Anny Prokop – Staszeckiej w taki sposób jak to przedstawiła na przykład Pani Radna Alicja Szczepańska. Moim zdaniem to, co powiedziała Pani Radna Prokop – Staszecka było po prostu głosem rozsądku i tak powinno być interpretowane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Radny Tomasz Daros, nie widzę, wobec tego nie wiem, czy, bardzo, to Pan Radny Michał Starobrat. I to jest drugie wystąpienie.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący nawet nie wykorzystam pełnego, przydzielonego mi czasu. Ja tylko mam prośbę, aby wniosek, który złożyłem, czyli wniosek o odrzucenie tego druku w pierwszym czytaniu był głosowany tuż po zakończeniu dyskusji, a nie w bloku głosowań, ponieważ ci Państwo specjalnie na to głosowanie czekają, tutaj jest dziesiątki osób, które czeka na to konkretnie głosowanie, jednego czy drugiego wniosku i myślę, że jest setki osób, które jest z nami online i oni zasługują na to żebyśmy głosowali od razu, a nie o pierwszej w nocy.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Znaczy Panie Przewodniczący ja się nie przychyłę do tego wniosku i zaraz powiem dlaczego. Po pierwsze mieliśmy dzisiaj rano Prezydium, na którym Pan Przewodniczący był, ustalenia były takie, że głosowania będą w bloku głosowań. Jest to zbyt ważne głosowanie, gdyby Pan z tym wnioskiem wyszedł na początku dyskusji, a nie na końcu, można by było to rozważyć, w tym momencie wydaje mi się, że to trochę za późno.

Radny – p. Ł. Wantuch

Znaczy ja chciałbym poprzeć to, co powiedział Pan Radny Starobrat, rzeczywiście ustalenia rano były inne, ale nikt nie przewidywał, że ta dyskusja proszę Państwa będzie się toczyła prawie do godziny ósmej. Ja myślę, że można byłoby, gdyby Prezydium między sobą się porozumiało, na przykład ustalić godzinę głosowania na przykład na godzinę 21.00, albo na godzinę 22.00, bo głosowanie o pierwszej w nocy to jest ten wariant optymistyczny, to zakłada, że o tej pierwszej w nocy rzeczywiście skończymy robić pozostałe punkty, w tym

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie

8 marca 2023 r.

bilety, które zajmą kilka godzin. Jeżeli tego nie zrobimy do pierwszej, Państwo, którzy tutaj przybyli i te wszystkie osoby, które czekają na tą decyzję będą musiały poczekać, co najmniej do jutra chyba, że na przykład Sesja zostanie za dwa tygodnie przełożona. Więc ja bym proponował, taka prośba, żeby Prezydium porozumiało się między sobą i na przykład na godzinę 22.00 ustaliło termin głosowania w sprawie, która jest bardzo ważna dla wielu osób w naszym mieście. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

To wydaje się bardzo rozsądne. Pan Przewodniczący Jacek Bednarz bardzo proszę.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący faktycznie rano były pewnego rodzaju ustalenia, które były wstępnie omawiane. Oczywiście w międzyczasie zmieniły się różne rzeczy i elementy, ja nie wiem ile jest tak naprawdę, w tej chwili obecnych Radnych, którzy są w stanie głosować teraz, bo przecież my oczywiście możemy powiedzieć, proszę Państwa będziemy głosować o 22.00, tylko, kto da gwarancję, że będziemy głosować o 22.00. Pan Przewodniczący też dzisiaj mówił, że może dojść do takiej sytuacji i prawdopodobnie dojdzie do takiej sytuacji, bo przed nami jeszcze tak naprawdę jest trochę druków, które może nie aż taką długą dyskusję, ale jednak tą dyskusję wywołają. I było powiedziane, że dzisiejsza Sesja będzie trwała do godziny pierwszej, o ile dobrze, przepraszam, do godziny pierwszej dnia jutrzejszego, czyli godziny pierwszej już 9 marca, po północy, chcę być dość precyzyjny i Pan Przewodniczący powiedział, że kolejna, i ta Sesja zostanie zawieszona, z tego, co zrozumiałem do godziny 10.00 jutrzejszego dnia i będzie kontynuowana. Ja oczywiście jak najbardziej uważam, że należy szanować mieszkańców, ale nie róbmy czegoś takiego, że teraz im powiemy, że za dwie godziny, a nie wiadomo jak to będzie za dwie godziny. Ale Panie Radny ja wypowiadam swoje zdanie, za chwileczkę, za chwileczkę pojawią się wnioski o przerwę, bo każdy z klubów prawdopodobnie będzie się musiał zastanowić tak naprawdę po tej całej dyskusji, jakie podjąć działania, a myślę, że Państwu Radnym nie muszę mówić jak to się zaczyna i jak to się kończy, jak się zaczyna brać wnioski, które kluby mogą brać, o przedłużeniu przerwy. Wydaje mi się, że Panie Przewodniczący, taka jest moja propozycja i taki jest mój postulat, co Państwo, jako Prezydium zrobicie to oczywiście jest już Państwa zdanie, bo nie widzę tutaj poza Panem, z Prezydium nie widzę żadnego innego przewodniczącego, więc nie wiem nawet czy są obecni gdzieś w kularach czy oglądają nas, czy słyszą nas, myślę, że to też wymaga pewnych uzgodnień, natomiast wydaje mi się, że procedujemy tak jak było wstępnie umówione, jeżeli będą jakieś decyzje to oczywiście jak najbardziej trzeba mieszkańców o tym poinformować.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dobrze, dziękuję. Wniosek formalny?

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Panie Prezydencie!

Ponieważ wypowiedzi w zasadzie wszystkich moich przedmówców są pełne niepewności, ja bym chciał poznać stanowisko Pana Przewodniczącego prowadzącego dzisiejsze obrady, jak przewiduje dalsze trwanie Sesji, to znaczy usłyszałem różne głosy, słyszałem, że tak powiem, różne pomysły, chciałbym wiedzieć i myślę, że większość Radnych, a przede wszystkim mieszkańców chciałaby również wiedzieć to, do której Sesji w dniu dzisiejszym czy w dniu jutrzejszym będzie trwała, jeżeli zostanie przerwana to, o której i jakie są dalsze plany na

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie

8 marca 2023 r.

kontynuację, bo myślę, że wszyscy chcielibyśmy mieć jakąś świadomość i coś móc zaplanować, a nie żyć w takim stopniu niepewności. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. To informacyjnie z tego, co pamiętam, na początku Sesji była zapowiedź, że Sesja będzie prowadzona do godziny pierwszej, jeżeli będzie trzeba się przedłużyć to będziemy ją przenosić na jutro, nie słyszałem o jakichkolwiek zmianach w tym temacie, do pierwszej. Ja nie słyszałem o żadnych zmianach w tym temacie.

Radny – p. A. Hawranek

Panie Przewodniczący przepraszam bardzo, zadałem to samo pytanie Panu Przewodniczącemu Komarewiczowi, usłyszałem, że 22.00, 23.00 kończymy, a jutro Sesja ma się zacząć o 14.00. W związku z powyższym chciałbym żebyście Panowie w Prezydium, usłyszałem, że o 14.00, w związku z powyższym chciałbym żebyście Panowie w Prezydium uzgodnili jakieś stanowisko, bo godzina pierwsza dla wielu Radnych jest nie do zaakceptowania.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Radny ja wiem, że Pan wnosił o coś takiego, ja nie słyszałem o takich ustaleniach, jeżeli Państwo chcecie możemy wziąć przerwę i to ustalić, to nie ma problemu. Tylko proponowałbym po zakończeniu dyskusji w tym punkcie. Dobrze, bardzo proszę czy Pani Dyrektor czy Pan Prezydent?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Postaram się odnieść do kilku kwestii, które były podnoszone w wystąpieniach klubowych. Czyli pierwsze Pan Radny Włodzimierz Pietrus zadał kilka pytań, więc zacznę od tego, że Pan Radny powiedział, że na Komisji Planowania zadał kilka pytań i nie ma odpowiedzi. Otóż odpowiedź była zaraz po wystąpieniu Pana Prezydenta, Pana Prezydenta, występował Pan kierownik Paweł Mleczek i dokładnie omówił sprawy wystąpienia, przedstawił wszystko od ogółu, do szczegółu, powiedział, co jest w planie zapisane, jeżeli by Pan chciał może powtórzyć, ja powtórzę tylko w skrócie. Mianowicie w projekcie planu w zakresie gospodarki wodnej i zasad/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący Hawranek, bardzo bym prosił o spokój, dobrze, dziękuję. Proszę bardzo.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

/.../ odprowadzania ścieków oraz wód opadowych są punkty, które mówią o retencji, czyli nakaz odprowadzania wód opadowych w sposób zorganizowany do kanalizacji, rowów, rowów strategicznych lub cieków z uwzględnieniem retencji oraz rozwiązań spowalniających odpływ do odbiorników do ilości, jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem przy współczynniku spływu 0,1. Zakaz zagospodarowania wód opadowych poprzez wprowadzenie do ziemi z wyjątkiem terenów zielonych oznaczonych, i tu wszystkie tereny zielone. Dodatkowo też wyjaśnił, że w projekcie planu są zapisane możliwości zbiorników retencyjnych na terenach zielonych, omówił też jak wygląda to sprawa pogłębienia Drwiny i że te wszystkie zapisy są w planie. Nie możemy zapisać różnych rozwiązań, które są w programie, dlatego, że są poza granicami planu. Następna sprawa, program parkingowy, 0,5

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

na mieszkanie, dlaczego taki mały. Pani Agnieszka Barnaś, która mówiła o komunikacji też to wyjaśniała, ale powtórzę. Ten współczynnik został, dlatego ustalony, ponieważ Wydział Gospodarki Komunalnej, który odpowiada też za program polityki parkingowej zrobił analizy dotyczące takich rozwiązań komunikacyjnych, aby w tym planie można było, tak jak w miastach, dużych miastach europejskich, w których właśnie jest wprowadzona taka polityka ograniczania ilości miejsc parkingowych ze względu na to, żeby mieszkańcy przesiadali się na komunikację publiczną, ta komunikacja publiczna została tutaj w dość dużym zakresie zaproponowana. W programie, który jest przygotowywany taki współczynnik został, jest wprowadzany. Dodatkowo, bo takie pytanie padło też, czy można zmienić z programu parkingowego, który stosujemy zdecydowanie we wszystkich planach, czy można zrobić inny ten współczynnik w tym planie. Tak, dlatego, że już kiedyś tłumaczyłam, że jest to, tam to jest uchwałą Rady Miasta i plan jest też uchwałą Rady Miasta, w związku z tym to Państwo decydują, jaki współczynnik będzie wprowadzony. Następnie padło pytanie dotyczące skutków finansowych, że w prognozie jest dalej liczone 30 %, a jest 15 %. Nie Panie Radny, jest w tym napisane, tu też posłużę się dokumentem, że w rozdziale, dochody wynikające ze wzrostu wartości nieruchomości, jest tabela, na początku jest napisane, że można stosować do 30 %, natomiast w tabeli, proszę zobaczyć, tabela numer 4, jest rubryka, stawka procentowa opłaty planistycznej i wszędzie jest 15 %. Od razu odpowiem, bo tu już żeby nie poruszać tego tematu, dlaczego 15 %, to właśnie z Komisji Planowania wyszła propozycja, żeby w tym projekcie planu z racji jego skali, wielkości, wprowadzić ten współczynnik 15 % ze względu na to, że przy innych planach Państwo zauważyli, że do transakcji dochodzi dopiero po 5 latach. I w związku z tym gmina jakby nie pobiera tej opłaty. W związku z tym tutaj w tym planie padła propozycja, żeby zastosować mniejszy, bo być może właśnie już wcześniej niż przed 5 laty zajdą transakcje i inwestorzy będą zainteresowani jakby wcześniejszymi transakcjami. Stąd zaproponowano te 15 %. Następnie chciałam wyjaśnić, i to chyba było już mówione przy planie dla Kombinatu, że tam wskazano te tereny, bo Pan Radny poruszył, dlaczego do Huty i do Kombinatu chcemy przenieść te firmy, jakby te firmy odorowe. Widać różnicę, proszę Państwa te firmy tutaj sąsiadują bezpośrednio z zabudową mieszkaniową, która już jest i jeszcze dodatkowo będzie się rozwijać tak jak jest, ten plan obowiązujący wskazuje, ta odległość jest po prostu bezpośrednia. W Kombinacie jest to w środku zakładu, w odległości od zabudowy mieszkaniowej kilka, albo kilkanaście kilometrów, to nie jest sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej. Tak Panie Radny, myśmy to sprawdzali, więc nie jest to sąsiedztwo zabudowy mieszkaniowej i dokładnie wiemy, to jest w środku zakładu, otoczone zielenią, która tam już wyrosła, w związku z tym nie ma jakby żadnego sąsiedztwa z zabudową mieszkaniową. Następnie plac hurtowy Rybitw. Nie wiem, dlaczego Państwu, tu Panowie Radni ciągle powtarzali, że ten plac zostanie przeniesiony do Proszowic. Proszę Państwa my w Studium w 2014 roku wskazaliśmy możliwość lokalizacji takiego placu przy ulicy Kocmyrzowskiej. Obecnie przy opracowywanym dokumencie Studium w kierunkach, wskazujemy taką możliwość przy ulicy Igołomskiej, tak, że w dokumentach planistycznych taka lokalizacja jest wskazana. Natomiast ten plac prowadzi inwestor prywatny, prywatny właściciel i od niego zależy gdzie on będzie chciał się przenieść, jeżeli będzie się chciał przenieść z tego terenu Rybitw. Co do możliwości dalszego działania firm. Tu padły jakby takie, z różnych stron, że nieprawdą jest, nawet Pan Radny Stawowy bardzo ostro to powiedział, że nieprawdą jest, że nie będzie można dostać pozwolenia na budowę. Nie będzie można dostać pozwolenia na budowę, jeżeli nie będą spełnione parametry tegoż planu. Jest w paragrafie 7 zapis: ustala się w odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych niezależnie od ustaleń planu, niezależnie od ustaleń planu prowadzenie robót budowlanych, i tu zwracam na następny zapis, robót budowlanych gdzie budowa jest robotą budowlaną, wchodzi, zgodnie z prawem budowlanym, w zakres robót budowlanych, w celu dostosowania

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

do wymagań technologicznych wynikających z przepisów odrębnych. Jest to pierwszy raz wprowadzony taki zapis właśnie w tym celu, że jeżeli będą takie potrzeby, żeby wprowadzić jakąś rozbudowę czy dobudować, i to, co Pan powiedział, nawet wprowadzenie jakiejś maszyny, która ze względów technologicznych będzie potrzebna to ten zapis umożliwia, tak, proszę nie robić, nie kręcić głową, wiemy, że tak. Następnie, i teraz odniosę się do takich zagadnień planistycznych. Pan Radny Włodzimierz Pietrus zapytał się, dlaczego ten teren, dlaczego zostały wskazane właśnie te tereny, nie Czyżyny, nie, proszę bardzo północ Krakowa tylko właśnie te. To już przy Studium, zresztą Pan Radny Stawowy też to omawiał, że chciał gdzie indziej, ale zostało w tym Studium wskazane, że te tereny są terenami rozwojowymi. Proszę Państwa przy Studium z 2014 roku przy, którym ja też pracowałam, w związku z tym jakby mam tą pamięć jak to było przeprowadzane, było analizowane, w którą stronę Kraków ma szanse się rozwijać. Chciałam wymienić nazwiska, którzy przy tym dokumencie pracowali. Profesor Andrzej Wyżykowski Główny Architekt Miasta Krakowa, profesor architekt Krzysztof Bieda, architekt Borysław Czaraczew, architekt Stanisław Deńko, doktor architekt Romuald Legler, profesor architekt Zbigniew Zuziak i magister inżynier Stanisław Albricht odpowiedzialny za propozycje rozwoju komunikacji. To był skład, który pracował nad dokumentem Studium, natomiast Miejska Komisja, która opiniowała ten dokument, mówię o dokumencie Studium z 2014 roku za najistotniejsze pozytywne zmiany, które są proponowane dla Krakowa wskazuje aktywizację wybranych obszarów miasta, otoczenia Portu Balice, obszar Płaszów – Rybitwy i obszar Nowa Huta Przyszłości oraz wyznaczenie możliwości lokalizacji budownictwa wysokościowego w rejonie Płaszów – Rybitwy. Stąd w dokumencie Studium znalazły się te zapisy dotyczące lokalizacji właśnie Nowego Miasta, rozwoju Krakowa właśnie w tym kierunku. Mogę również przeczytać, jakie nazwiska opiniowały ten dokument wyrażając się bardzo pozytywnie o tych zmianach. Między innymi występujący tutaj Robert Kuzianik, był również w składzie MKUA i opiniował pozytywnie tę lokalizację w Krakowie, to do spraw przestrzennych. A teraz odniosę się do tego, jakie zarzuty Pan Radny Grzegorz Stawowy do tego planu wniósł. Niezgodność ze Studium, zaczynamy od zieleni, tak jest Panie Radny, bezpośrednio przy cieku Drwiny jest w projekcie Studium zieleń nieurządzona, która daje nakaz 90 % powierzchni biologicznie czynnej i taki zapis jest w tym planie, proszę sprawdzić. Pozostałe tereny zielone to poszerzenie tego parku wynika z tego, co ja często powtarzam, że w terenach inwestycyjnych jest dopuszczona zieleń i właśnie z tego dopuszczenia z terenów inwestycyjnych ta zieleń, jako zieleń urządzona została dopuszczona do parku. Analizy czy nie przekroczyliśmy tych 50 % były robione po to właśnie, żeby nie było zarzutu, że coś jest niezgodne ze Studium, w związku z tym te tereny zielone, które zostały dołączone do parku, są zielenią urządzoną, która jest dopuszczona w terenach inwestycyjnych. Jeżeli chodzi o miejsca parkingowe to już omówiłam, 15 % też, bo Pan Radny zapytał się skąd to wynikało, więc też powiedziałam. Następnie był zarzut taki, ja bym tu poprosiła kolegę żeby pokazał, jakie analizy wykonaliśmy do tego, co Pan zarzuca, że ten trakt jest nieodpowiedni, jeżeli chodzi o zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. To jest pokazane w liniach rozgraniczających gdzie może powstać zabudowa mieszkaniowa wielorodzinną, to nie jest trakt zabudowy, to jest wskazanie tak jak wskazujemy liniami rozgraniczającymi tereny do zabudowy to właśnie tutaj zostały one określone właśnie takimi traktami, ale nie jest to zabudowa jakby od jednej linii do drugiej, ponieważ intensywność zabudowy narzuca, że mogą powstać różne rozwiązania i te rozwiązania mogą być takie jak Pan Radny mówił, mogą być również inne, dlatego, że żeby wykorzystać intensywność zabudowy dla wysokości 25 m, która jest tam wysokością minimalną daje możliwość zabudowy jakby wokół, w takim bezpośrednim kwartale jak tutaj jest pokazany. Jeżeli chcemy zrobić wyższą zabudowę musimy wtedy zrobić pewne przerwy pomiędzy tą zabudową. Możemy ją kształtować w

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

różnej formie, ponieważ właśnie te linie zabudowy dają taką możliwość. Następnie Pan Radny zdziwił się, dlaczego nie ma szpitala. Szpital, przepraszam, ja trochę cicho mówię, jeżeli chodzi o szpital, Pan Radny zapytał, dlaczego nie, jest lokalizacja szpitala, ta lokalizacja, która była w tej pierwotnej koncepcji wskazana nie mogła być utrzymana, ponieważ wchodzimy w tym terenie w strefę zagrożenia powodziowego i jak wiadomo takie obiekty nie mogą być tam lokalizowane. Zostało to przesunięte, lokalizacja szpitala na południe, tak, że jest w tym planie, proszę sprawdzić, tak, że tam gdzie było pierwotnie nie mógł być zlokalizowany ze względu na tereny zalewowe. Następnie Pan Radny zapytał, dlaczego dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na południu planu, tuż przy torach, nie zastosowaliśmy zapisu, który stosujemy przy innych planach MNI, bo wtedy można by było się rozbudowywać. Nie proszę Państwa, nie można by było rozbudować, ponieważ to stosujemy, taki zapis niezgodność ze Studium dla istniejącej zabudowy stosujemy wtedy i niedopuszczany do jakiegokolwiek rozbudowy i jakby przekształceń tego budynku, jest to po prostu utrzymanie, czyli istniejąca zabudowa jest utrzymana, tak Studium nam wskazuje na początku, że jeżeli istnieją obiekty legalnie wybudowane, niezgodne z kierunkiem rozwoju wskazanym w Studium to możemy je jakby utrwalić, ale nie dawać im możliwości rozbudowy. W związku z tym nie mogliśmy tego zastosować, to zastosowaliśmy zgodnie ze Studium przeznaczenie pod usługi z tego względu, że jest to dość uciążliwa lokalizacja, istniejące budynki mogą być, natomiast dajemy szansę na przekształcenie tego terenu w zabudowę usługową, to jest właśnie od torów. Następnie, dlaczego zlokalizowaliśmy szkoły po północnej części, niedaleko parku. Po pierwsze ze względu na właśnie to sąsiedztwo parku, po drugie w terenach przeznaczonych pod zabudowę usługowo – mieszkaniową w środkowej części planu jak Państwo, Pan Radny wie, ale Państwo może nie wiecie, minimalna wysokość zabudowy jest 25 m, lokalizacja szkół w tym terenie jest po prostu trochę wskazaniem takim nielogicznym, ponieważ wiemy, że szkoły nie mogą być, wysokość 25 m w związku z tym skierowaliśmy jakby te usługi w północnej części planu w rejonie parku gdzie nie ma tego obowiązku minimum 25 m wysokości zabudowy, zresztą to było kiedyś omawiane na komisji, Pan Radny pamięta, że zastanawialiśmy się jak można by było zlokalizować szkoły. Następnie droga zbiorcza skierowana do Bieżanowa, Pan Radny zarzuca, że nic żeśmy nie zrobili, żeby przeanalizować czy ona by nie mogła być inaczej. Zrobiliśmy, przeanalizowaliśmy, jest ona prowadzona tak jak wskazuje obowiązujący plan, ale tylko w tym zakresie gdzie jest ona, przebiega w planie Nowe Miasto w rejonie torów kolejowych, dlatego, że później nasza pani projektant pokusiła się żeby tą drogę jakby poprowadzić równoległe do torów, czyli nie przez to, co Pan Radny pytał ile budynków burzymy, po prostu przesunęliśmy ją w kierunku torów, ale to dopiero następny dokument planistyczny, czyli plan tam sporządzany wskaże możliwość lokalizacji tej drogi, ponieważ tutaj trzymają nas granice planu, myśmy spróbowali ją troszeczkę przekroczyć, żeby nie szła tak jak była w starym planie w tym fragmencie, który jest na południe od torów. Pytanie zabudowa usługowa w parterze zabudowy mieszkaniowej wprowadziliśmy, jako dopuszczenie usługi w parterze, tak zazwyczaj zapisujemy w planach, że te usługi są możliwe w parterze, nie wprowadzamy jakby nakazu. Jeżeli Państwo uważacie, że powinno być to nakazowe, bardzo proszę w poprawkach to wnieść. Myślę, że w sprawie odszkodowań to już Pan Paweł Mleczek, który przedstawiał i tłumaczył te wszystkie zasady to on omówił. Jeżeli chodzi o koncesje to Panie Radny my też wiemy, jakie te koncesje są, że są zintegrowane, że mogą być na 10 lat, mogą być na dłuższy czas, tylko trzy są na tym terenie wydane na czas dłuższy niż 10 lat, też jest nam ta sprawa znana. O sprawie przebudowy i robót budowlanych już, i tym, co tu jest zarzucone, że nie może być prowadzone w tym planie dla przedsiębiorstw, już wyjaśniałam wcześniej. I jeszcze chciałam się odnieść do pytania Pana Radnego Maślony, który zadał mi pytanie, co się zmieniło od negatywnej opinii MKUA do

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie

8 marca 2023 r.

pozytywnej. Proszę Państwa nie było negatywnej opinii MKUA, ja nie wiem, kto rozprzestrzeniła jakąś taką informację, że Miejska Komisja zaopiniowała negatywnie. Miejska Komisja spotkała się, przeprowadzona była pierwsza taka dyskusja i ustalono, że zostanie wybrany zespół, który będzie jakby troszkę równolegle pracował z Wydziałem Planowania celem jakichś takich wskazań do dalszych rozwiązań, po tym pierwszym, po tej pierwszej koncepcji, którą żeśmy wykonali. I rzeczywiście odbyło się kilka spotkań, było kilka wskazań, potem odbyło się jedno posiedzenie MKUA gdzie członkowie MKUA dyskutowali na ten temat, w efekcie została wydana opinia pozytywna z pewnymi wskazaniem, które staraliśmy się wprowadzić w zakresie na tyle na tyle mogliśmy to zrobić, bo niektóre, na przykład ze względów właśnie tych hydrogeologicznych nie mogliśmy wprowadzić. I jeszcze pytanie Pana Radnego Maślony, dlaczego tak mało zieleni mamy. Proszę Państwa 107 ha terenów zieleni publicznej plus 92 ha zieleni, która jest zielenią przydomową, czyli w środku zabudowy, wydaje się nam, że to jest wystarczające jak nawet na te ilości mieszkańców, które tutaj padały i które oczywiście są jakby w różnych przedziałach. O sprawie odorowej też już mówiłam. Jeżeli Państwo chcecie możemy jeszcze pokazać na koniec, bo też padło tutaj, Pan Radny Stawowy zapytał się, dlaczego mamy takie przestrzenie pomiędzy zabudową w tych kwartałach, te tereny zielni. W tych terenach zieleni to w tekście projektu planu można przeczytać, że to nie tylko tereny zielone, są tam dopuszczone możliwości parkingów podziemnych, tam gdzie jest to możliwe, parkingów naziemnych, tam jest w procencie dopuszczone, natomiast myśmy posługiwali się wzorami, które wzięliśmy z miast, które taką zabudowę proponują, nie tylko z Polski, ale z zagranicy, sprawdziliśmy, jakie to są te odległości i wydawało się nam, że przy takiej wysokości zabudowy 25 m to jest 8 kondygnacji, ta zabudowa może być jeszcze wyżej prowadzona, do 40 m, więc to jest proszę Państwa dość wysoko, w związku z tym żeby ten dystans pomiędzy zabudową zachować taki komfortowy dla mieszkańców właśnie takie przestrzenie zaproponowaliśmy. Proszę zobaczyć w zabudowie Starej Nowej Huty, te przestrzenie są też dość duże, ale mniejsze niż my tu proponujemy w tym planie z tego względu, że ta zabudowa jest troszeczkę niższa. Więc wzięliśmy to jakby pod uwagę, że przy wyższej zabudowie przestrzenie zielone mogą być trochę większe. O szerokości dróg też już omawialiśmy, jak widzimy te szerokości i dlaczego takie, właśnie po to żeby można było wprowadzić tą zieleń, te szpalery drzew i żeby po prostu ten komfort życia w mieście, który wskazujemy, że to jest miastem, Nowym Miastem, nową dzielnicą Krakowa, która będzie realizowana przez, już to wiele razy tu było mówione, przez lata, żebyśmy patrzyli bardziej w przyszłość, a nie w teraźniejszość lub to, co nas obecnie w mieście denerwuje i wiemy, że mieszkańcy nie chcą tak blisko zlokalizowanej zabudowy, chcą mieć tą zieleń, chcą mieć ten komfort życia. Ja dziękuję bardzo, bo myślę, że tyle pytań padło, jeżeli chodzi o rozwiązania planistyczne, natomiast do reszty to myślę, że odniesie się Pan Prezydent. Ja bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę Panie Prezydencie.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Dobry wieczór Państwu. Proszę Państwa są dwa warianty, jedno jest takie, że przywitam Państwa swoją wypowiedzią o czwartej, a druga, że skończę za cztery minuty. Wybór jest oczywiście tego drugiego. Dlatego przede wszystkim chciałbym bardzo serdecznie podziękować za wszystkie krytyczne uwagi, za wszystkie pozostałe uwagi, również ze strony mieszkańców jednych i drugich, również za głos każdego z Państwa, bo to faktycznie najważniejszy plan, jaki powstał, jaki powstaje, być może powstanie, być może zostanie odrzucony, natomiast ja chciałbym przede wszystkim prosić Wysoką Radę, aby traktowała tą

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

dyskusję, jako odbycie I czytania, aby wyznaczyła termin, nie krótszy niż trzymiesięczny na złożenie również przez Prezydenta autopoprawki do tego planu, ponieważ ta dyskusja uświadomiła mi również pewien zakres możliwych, możliwych podkreślam w sensie formalnoprawnym autopoprawek. Oczywiście do Państwa należy decyzja, ja mogę tylko apelować o to, aby taki termin został wyznaczony po to, abyśmy mogli przeprowadzić dyskusję na temat tego planu. I kończąc chciałbym się tylko odnieść do jednej wypowiedzi, wypowiedzi Pana Przewodniczącego Stawowego i tylko i wyłącznie w jednym zakresie. Chciałem zaprotestować twierdzeniu, że buntowałem mieszkańców, nic więcej.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze zgłoszenia? Pan Radny Tomasz Daros nie widzę, Pan Radny Łukasz Maślona, tylko de facto będzie to czwarte wystąpienie, Pan Radny, w trybie sprostowania, to bardzo proszę. Nie usłyszałem, że w trybie sprostowania, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Tak. Prosiłem, ponieważ byłem wymieniony i jakby te kwestie dotyczące MKUA. Ja pamiętam doskonale dyskusję nad koncepcją i wtedy w imieniu MKUA opinię swoją, nie wiem czy ona była w formie pisemnej czy nie, wygłaszał Pan Profesor Kiendra, była ona wobec koncepcji krytyczna. Sama Pani użyła również takiego określenia, że pojawiły się jakieś wskazówki, co, do których Urząd później postępował, był zespół roboczy, więc stąd domniemam, że opinia była, ona może nie była po prostu pisemna. Dlatego prosiłem żeby MKUA dzisiaj, przedstawiciel był, żeby nam przedstawił, jakie argumenty zdecydowały o tym, że ta decyzja została zmieniona. Użyła Pani również takiego określenia, że do tej koncepcji jest pozytywna opinia, ale z uwagami, pytanie czy w ogóle możemy jednak wprowadzić taką zasadę, że jeśli są opinie MKUA pisemne do projektów planów to żeby Radni przynajmniej z Komisji Planowania Przestrzennego te decyzje otrzymywali, bo być może jest tam szereg uwag, które część z nas będzie chciało do koncepcji planu wprowadzić, ja wiem, że MKUA jest wprost ciałem doradczym Pana Prezydenta, ale może jednak Radni zasługują na to żeby jednak się podzielić tą wiedzą. Ja powiem tak, że ja generalnie ubolewam, że przedstawiciele MKUA nie biorą udziału po prostu w Komisjach Planowania, ale Pan Przewodniczący wspomniał, że zaproszenia są wysyłane, nie przychodzą, no trudno, to jest wybór tego ciała, natomiast generalnie później trudno odnosić się też do czasami krytycznych uwag ze strony tego ciała wobec Radnych, jeśli w dyskusji nie można sobie pewnych rzeczy przedstawić, więc nie wiem, może gdzieś ktoś usłyszy ten głos, nie będzie on wołającego na pustyni, że jednak warto z Radnymi rozmawiać i takie ciało również dobrze, żeby w jakiś sposób z Radnymi się komunikowało. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy, Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Ja jeszcze nie zabierałem głosu indywidualnie. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja właściwie chciałem tylko powiedzieć, że na podstawie tej dyskusji, która się dzisiaj odbywa konkluzja jest taka, żeby złożyć wniosek o odrzucenie w pierwszym czytaniu tego projektu uchwały do czasu, oczywiście powrót do tego planu miejscowego w momencie, kiedy zostanie zmienione Studium zagospodarowania przestrzennego, które będzie w harmonii z tym, co te głosy dzisiaj usłyszeliśmy, bo słyszeliśmy dwie strony, każda ma swoją rację i one powinny być pogodzone. Dziękuję.

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Grzegorz Stawowy bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Bardzo krótko w odniesieniu do tego, co mówiła Pani Dyrektor. Oczywiście w Studium są zapisy o dzielnicy wieżowców, to nie podlega dyskusji, przypomnę tylko Pani Dyrektor, bo Pani siedziała przy tym stole, przy którym my również siedzieliśmy, że na etapie lokalizacji kluczowe znaczenie miał konserwator zabytków i wtedy po raz pierwszy pojawiły się bardzo, bardzo delikatne argumenty, że tam mogą być problemy gruntowe i więcej żadnych analiz nie było, Pani pamięta doskonale, nie było żadnego opracowania czy jest dobra lokalizacja czy nie, w kryterium tak de facto było to żeby konserwator się odczepił i pozwolił gdzieś zlokalizować te wieżowce. Ktoś przebąkiwał, że może być problem z wodami gruntowymi, bo są prawdopodobnie na wysokim poziomie, bo ciągle wylewają lokalne rzeki. I to była cała dyskusja o tej lokalizacji i ona tak de facto została troszkę w ciemno zaproponowana przez Prezydenta Miasta, bo to wtedy tą koncepcję, ten teren zaproponował Prezydent Miasta. To jest jedna rzecz. Ja nie neguję, że one tam są, bo są, nawet była propozycja żeby były wyższe, 250 m. Jeśli chodzi o tereny te ZP o 70 % czynnej biologicznie to to jest ta dyskusja, którą Pani Dyrektor toczymy, a miasto w Wojewódzkim Sądzie na razie przegrywa sprawę a propos przeznaczenia działek w całości na przeznaczenie niezgodne z podstawową funkcją z mapy K1. Mamy dwa wyroki NSA, w jednym na Bieńczykach sąd uznał racje miasta, w drugim na Łąkach Nowohuckich nie uznał racji miasta, uznał racje skarżącego i plan został uchylony, a była mowa o tym, że tereny inwestycyjne w 100 % są przeznaczone na teren nie inwestycyjny w obszarze interesu prawnego skarżącego. Tutaj ja dlatego podniosłem ten argument, że teren, tam nie jest ZU, tam jest ZR, to jest nasze niedopatrzenie w Studium, dlatego, że powinno być terenów zieleni nieurządzonej wzdłuż cieku wodnego, tak w ogóle z perspektywy nawet adaptacji tego cieku wodnego, pomimo, że on śmierdzi do tego żeby w przyszłości tam były ścieżki rowerowe na przykład. To było niedopatrzenie globalne w Studium, ale zostało, została zieleń nieurządzona. Państwo wpisaliście zieleń urządzoną w tym miejscu i te tereny ZW, czyli jakby otoczenie cieku wodnego w mojej ocenie raz nie do końca zgodnie z parametrem wyznaczonym w Studium dla terenów ZR, dwa, niezgodnie ze Studium dla terenów usługowych, które są powyżej. I bazując na tych wyrokach głównie Sądu Wojewódzkiego, bo ich jest zdecydowanie więcej to jednak miasto te sprawy generalnie przegrywa. Jeśli chodzi o paragraf 7, ja mówiłem o 6, ale on faktycznie, mówiłem szósty, bo Pan Prezydent powiedział, że to jest paragraf szósty w planie miejscowym, ja Panu Prezydentowi tutaj wypomniałem jedną rzecz, zwiększeniu kubatury, tu jest mowa literalnie, ustala się w odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, niezależnie od ustaleń planu możliwość przebudowy i remontu, prowadzenie robót budowlanych w celu dostosowania do wymogów, do wymagań technologicznych wynikających z przepisów odrębnych, rozbudowy w zakresie termomodernizacji, wykonania szybów windowych, zewnętrzny klatek schodowych, pochylni, ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami, rozumiem, że te szczególne potrzeby to są ograniczane możliwości poruszania się. Ten trzeci punkt jest w każdym planie miejscowym. Natomiast a propos tego, tych wcześniejszych dwóch punktów ja przeprowadzałem trening na Wydziale Architektury, co się stanie, jeżeli Centrum Handlowe M1 z jakichś względów zniknie z powierzchni ziemi. I doszliśmy do sytuacji, bo w planie miejscowym dla rejon koncentracji usług Nowohucka jest możliwość odbudowy tak jak stoi. I co się okazało, wskaźniki parkingowe uniemożliwiają mu odbudowę tak jak stał, ponieważ zmieniły się od tego czasu i zmieniły się wskaźniki czynne biologicznie i puenta Wydziału Architektury była taka, że tak de facto nie da się odbudować Centrum

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

Handlowego M1 gdyby ono zniknęło z powierzchni ziemi z przyczyn, nieważne jakich. I to ja podkreślałem, jest przebudowa, remont, do śmierci technicznej budynku może funkcjonować budynek, który jest niezgodny z przeznaczeniem/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Radny cztery minuty minęły.

Radny – p. G. Stawowy

Ale Panie Przewodniczący to jest/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Jednak wszyscy jakoś potrafili się trzymać tych limitów, bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

To ja już postaram się puentować. Ja się skupiłem na tym, że trudno powiedzieć, że wymogi technologiczne na przykład dla nowej linii produkcyjnej, albo nowej linii obróbki jakiegoś tam elementu mogą uzasadnić zwiększenie kubatury, bo jest mowa o zwiększeniu kubatury, ten paragraf, który Pani przytoczyła nie mówi o zwiększeniu kubatury, o przebudowie i remoncie, to dalej pozostaje tak jak jest w tym obszarze, o rozbudowie w zakresie termomodernizacji, wykonania szybów windowych, w to w ogóle nie wnikamy, przeprowadzenie robót budowlanych z powodu dostosowania do wymogów technologicznych.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Radny bardzo proszę o kończenie.

Radny – p. G. Stawowy

Jak zadałem Pani Dyrektor Zaucha – Rybka pytanie, że jeżeli ktoś sobie kupi nową linię technologiczną, która wymaga zwiększenia kubatury powierzchni o 10 %, czy wyda pozwolenie na budowę, dostałem jedną odpowiedź, nie. I mnie o to chodzi.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Jacek Bednarz bardzo proszę, druga wypowiedź, dwie minuty.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja mam pytanie do Pana Prezydenta, do Pani Dyrektora, nie wiem czy Państwo jesteście w stanie mi odpowiedzieć, generalnie chyba ta faktycznie dyskusja i tutaj też deklaracje, które tak naprawdę padały już nie na dzisiejszym posiedzeniu Sesji, ale padały tak naprawdę już parę tygodni temu, że ten plan zostanie odrzucony w pierwszym czytaniu, jakby pewnie się dzisiaj zmaterializuje Panie Prezydencie, ja mam pytanie jakby w kwestii, co dalej i chciałbym tutaj zapytać, na jakim jesteśmy etapie ze Studium, bo ja rozumiem, że tak naprawdę konsekwencją, dalszą konsekwencją działań będzie to pogodzenie, z czym przyszli tutaj dzisiaj część przedsiębiorców, żeby tam mogli funkcjonować, pogodzenie z istniejącą zabudową mieszkaniową, która jest wokół i na tym terenie będzie wymagała tak naprawdę zmiany Studium, bo przy obecnym Studium niestety brutalnie rzecz biorąc jesteśmy zakładnikiem tego Studium i będzie to ciężko zrobić. Więc moje pytanie jest takie, kiedy Państwo planujecie ewentualnie wystąpić ze zmianą Studium, czy w tej kadencji, myślę, że to by była duża odwaga, powiem szczerze, a druga rzecz jak w tym wszystkim, bo dzisiaj tutaj w

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie

8 marca 2023 r.

tej chwili nie mogłem odszukać tego artykułu, ale to jest, po raz kolejny pojawia się, po raz kolejny pojawia się w przestrzeni medialnej, a z tego, co już dzisiaj czytałem, na posiedzenie bodajże rządu, żeby nie przekłamywać wszedł projekt ustawy o planowaniu przestrzennym, który generalnie rzecz biorąc ma spowodować w ogóle z przestrzeni formalnoprawnej, ustawowej wyrzucenie czegoś takiego jak Studium, tylko uchwalenie planu ogólnego bodajże, czy głównego, ogólnego. I chciałem zapytać po prostu, to w jaki my jesteśmy tak naprawdę punkcie skoro za chwilę się może okazać, że wejdzie ustawa zmieniająca kwestie planowania przestrzennego, w tym, że nie będzie Studium, będzie zupełnie inny dokument, my opracowujemy Studium, jakie są konsekwencje tego wszystkiego, co się dzieje w tej przestrzeni, już nie na tej sali, ale niezależnie od nas, jakie to będzie miało konsekwencje, bo ja z tej dyskusji też tak naprawdę odczytałem, że przedsiębiorcy, którzy tam są też widzą potrzebę zmiany, nawet chyba pan prezes, nie chciałbym tutaj, ale ktoś/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Radny, ale proszę o kończenie wypowiedzi.

Radny – p. J. Bednarz

Już, już kończę. Chciałbym żebyśmy wiedzieli po prostu na jakim etapie jesteśmy i jakie będą skutki tego dzisiejszego odrzucenia, bo Panie Prezydencie jesteśmy chyba świadomi, że to, co było zapowiadane kilka tygodni temu dzisiaj się zmaterializuje.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze zgłoszenia? Ja myślę, że jeżeli chodzi o Pana Radnego to bym prosił o wycofanie, jeżeli wróci i będzie chciał się zgłosić to się jeszcze zgłosi. Bardzo proszę. Tak informacyjnie, na mniej więcej 20.30 będzie prawdopodobnie, około 20.30 przerwa, na którą zapraszam Prezydium oraz szefów klubów, wtedy ustalimy dalsze procedowanie naszej Sesji, 20.30, chyba, że będzie ta dyskusja jeszcze trwała to wtedy po tej dyskusji.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Odpowiadam po pierwsze na pytanie Pana Radnego Maślony, oczywiście nie ma problemu, możemy Państwu przekazywać opinie MKUA, jeżeli Państwo chcą dostawać je przed I czytaniem, czyli przed skierowaniem, albo ze skierowaniem planu do uchwalenia, nie ma najmniejszego problemu. Jeżeli by Pan chciał też możemy Panu przesłać, jakie były wskazania do tego dokumentu. Odpowiadam jeszcze Panu Radnemu Stawowemu, bo to mnie troszeczkę męczy, że tak wychodzi, że ja coś źle mówię, a tu jakby prawda, więc muszę to odpowiedzieć. Tak, zapytał Pan Panią Dyrektor, ona już wyszła, więc nie może jakby to potwierdzić, nie cytując tego pierwszego zdania, poza ustaleniami planu. I w związku z tym, ja z nią rozmawiałam, ja mówię tu jest taki zapis, poza ustaleniami planu, ona mówi, jak jest taki zapis to oczywiście można, więc to jakby odpowiedź do tego, nie będę już dyskutować, bo my oczywiście przedkładając Państwu projekt planu uważamy, że jest zgodny ze Studium i to zawsze podkreślam, Pan Prezydent też składając swój podpis jakby potwierdza to, że plan jest zgody ze Studium, a rzeczywiście proszę Państwa sąd jakby rozstrzyga. Jeżeli chodzi o tereny zielone chciałam powiedzieć, że obecnie jest wyrok sądu dotyczący planu Mistrzejowice gdzie zostało zaskarżone właśnie wyznaczenie tych terenów jako zieleni dopuszczonej w terenach usługowych i Wojewódzki Sąd przyznał nam rację, oczywiście nie wiemy jak się odniesie Naczelny Sąd, ale nie jest też tak, że sąd jakby rozstrzyga przeciw nam, rozstrzyga też za nami, pamiętacie Państwo w Mistrzejowicach, była dość duża dyskusja na ten temat. I ostatnie pytanie Pana Radnego Bednarza, co dalej. Proszę Państwa my pracujemy obecnie nad kierunkami, oczywiście to, co też Pan Radny tu mówił, jakie analizy

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

były po uchwaleniu tego Studium Politechnika Krakowska robiła takie analizy, model przestrzenny, jak Kraków ma się rozwijać i wskazała, że rozwój Krakowa idzie właśnie w tym kierunku ze względu na S7, na doskonałą możliwość skomunikowania kolejowego, na to, że zabudowa mieszkaniowa już od przekształcenia terenów przemysłowych na Zabłociu, były to tereny przemysłowe proszę Państwa, a zostały zmienione na tereny w poprzednim Studium w 2003 na tereny mieszkaniowe. Zabudowa mieszkaniowa idzie w tym kierunku, jeżeli chodzi o zachód Krakowa nie mamy możliwości tam rozwijać, mamy Las Wolski, mamy klin cały zielony, który wbija się w zabudowę Krakowa, wiadomo, nie, północ i południe, południe tereny osuwiskowe, też Państwo wiecie, zabudowa jednorodzinna zresztą ograniczana ze względu właśnie na taki charakter terenu. Północ Krakowa zabudowana już osiedlami i jak Państwo też wiecie nie ma możliwości dogęszczania tych osiedli, ponieważ mieszkańcy potwornie, znaczy, przepraszam za słowa, bardzo protestują i Państwo z tym spotykacie się przy każdym planie. Cóż mamy jeszcze na północy i na wschodzie. Mamy teren przemysłowy, teren huty, teren Nowa Huta Przyszłości, gdzie jest jakby już planistycznie od dawna wskazany na rozwój takich firm. I zostaje nam teren właśnie południowy – wschód i te analizy, o których ja wspomniałam, o których może rzeczywiście jakoś tak powiedziałam, jakby to było bardzo analizowane przez Studium 2014, ale było na ten temat, potem właśnie Politechnika potwierdziła nam, że ten rozwój może być w tą stronę i taki kierunek został, jest w opracowywanym dokumencie nowego Studium. Taki kierunek został wskazany, że właśnie w tą stronę będzie rozwijał się Kraków, właśnie tą dzielnicą, nową dzielnicą mieszkaniowo – usługową. I teraz, jeżeli Państwo, nie chcę żeby to zabrzmiało, jako jakaś forma wywierania presji, jeżeli Państwo decydują, że nie, że tam ma wrócić przemysł to po pierwsze my w tych kierunkach musimy to zmienić, czyli zmienić całe analizy dotyczące rozwoju Krakowa, czyli tak jak już powiedziałam nie mamy za bardzo gdzie, więc po pierwsze musimy zmienić, jeżeli będzie Studium kontynuowane, a nie wejdzie ta ustawa to ten czas nam się opóźni, bo mówię, inaczej mamy to przygotowane. Jeżeli wejdzie ta ustawa to nie automatem, tak jak myśmy mówili, że mamy tak przygotowywane kierunki, z takimi zapisami, że przerobienie tego na plan ogólny nie będzie takie trudne, bo używamy już tej całej nomenklatury, która jest proponowana w nowej ustawie, zresztą jest ona bardzo podobna do zapisów obecnego Studium. Więc jeżeli wejdzie ustawa to wydłuży nam to bardziej, bo musimy to wszystko tak jak mówiłam, przepracować i zmienić, czyli nie umiem Państwu powiedzieć, na pewno to nie będzie ta kadencja, ustawa określa, że do 2026 ma być, może obowiązywać obecne Studium, a do 2026 trzeba opracować ten plan ogólny. Myślę, że Kraków poradzi sobie i do 2026 zostanie ten dokument przygotowany. Tam w tym dokumencie, w tej nowej ustawie jest bardzo duży nacisk położony na jakby takie wcześniejsze konsultacje, więc trzeba będzie też powtórzyć te wszystkie formalności, które ustawa na nas narzuca. Czyli krótko mówiąc Panie Radny nie umiem określić, kiedy Państwo pochyliby się nad tym dokumentem, bo tak jak mówię do 26 roku, jeżeli wejdzie ustawa, jest obowiązek, że Kraków będzie musiał to wykonać. Natomiast tak jak już to było powiedziane, przy tym odrzuceniu projektu planu ze wskazaniem, że trzeba tam wprowadzić jakiś przemysł po prostu przy tym Studium nie ma takich możliwości, gdyby były takie możliwości, gdyby dawały jakieś zapisy to pewnie opracowując ten projekt planu analizowalibyśmy gdzie możemy zostawić, może bliżej oczyszczalni, może gdzieś tam pewne zakłady mogłyby pozostać, pewnie nie w centrum, bo to Państwo wiecie, to sąsiaduje z zabudową mieszkaniową. Natomiast Studium nie daje nam tych możliwości, w związku z tym tylko zmiana Studium, jeżeli Państwo chcą utrzymać tam to zagospodarowanie, to przeznaczenie przemysłowe, tylko zmiana Studium daje taką możliwość. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę, czy Pan Prezydent? Nie. Dobrze. Szanowni Państwo wobec tego skoro nie widzę zgłoszeń, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada, przepraszam, zawieszam dyskusję ze względu na wnioski, czyli będziemy wnioski głosować w bloku. Przechodzimy do kolejnego druku, zawieszam dyskusję, przechodzimy do kolejnego druku 3229, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3229 minął termin zgłaszania autopoprawek. Szanowni Państwo to albo przechodzimy do kolejnego druku, albo po prostu będziemy mieli dłuższą przerwę. Jak długo zajmie prezentacja, jeżeli można? 25 minut. Szanowni Państwo w takim razie ogłaszam 10 minut przerwy.

10-minutowa przerwa w obradach Sesji.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo zapraszam na salę obrad, Szanowni Państwo zapraszam na salę obrad. Szanowni Państwo wznawiam Sesję, chciałbym Państwa poinformować jak będzie wyglądał przebieg dzisiejszej Sesji, ustaliliśmy, że teraz będziemy mieli punkt Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag dotyczących planu Nowe Miasto, następnie po tym będzie głosowanie na temat dwóch wniosków o odrzucenie i o odesłanie do Prezydenta, dotyczące Nowego Miasta, potem przeprowadzimy czytania tylko tych druków, które są dzisiaj konieczne, Pan Sekretarz je tu nam przygotowuje, to najprawdopodobniej są druki dotyczące edukacji i te, które musimy przegłosować to przegłosujemy je łącznie z drukami budżetowymi, natomiast Sesja zostanie zawieszona do środy za dwa tygodnie i będziemy kończyli tą Sesję za dwa tygodnie i będziemy mieli drugą Sesję normalną za dwa tygodnie, takie jest ustalenie tutaj Prezydium i przewodniczących klubów. W związku z tym przechodzimy do projektu uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3229 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Tylko poroszę o ciszę Szanowni Państwo. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowe Miasto.

Referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 3229 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta odnośnie poszczególnych uwag zawarte w tabeli stanowiącej załącznik do uchwały. Kopie uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi projektant planu Pan Stanisław Prochwicz, bardzo proszę.

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Ja przepraszam tylko jeszcze jedna informacja, bardzo bym prosił tutaj szefów klubów żeby poinformować Radnych, żeby też przybyli na salę obrad, żebyśmy mogli przegłosować te wszystkie druki, więc prosiłbym o poinformowanie kolegów. Proszę bardzo.

Główny projektant planu Pan Stanisław Prochwicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt planu Nowe Miasto został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 30 maja 2022 roku do 6 lipca, w tym okresie złożono 171 pism z czego 153 pisma stanowiły uwagi, uwagi te zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa numer 2306/2022 z dnia 17 sierpnia 2022 roku oraz zarządzeniem zmieniającym numer 2624/2022 z dnia 20 września, sposób rozpatrzenia uwag nie wymagał ponowienia czynności proceduralnych. Na poszczególnych slajdach omówię teraz poszczególne uwagi. W uwadze numer 1, 2 i 3 wyniesiono o zmianę przeznaczenia na zabudowę jednorodzinną lub zabudowę usługową. W uwadze numer 4, 5 wniesiono o utrzymanie zapisów obowiązującego planu miejscowego Płaszów – Rybitwy oraz o zmianę przeznaczenia na zabudowę mieszkaniowo – usługową. W uwadze numer 6, 7, 8, 9, 10, 11, 14, 15, 16 wniesiono o utrzymanie zapisów/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Tak, proszę o ciszę, a Pana bym prosił bardziej do mikrofonu.

Główny projektant planu Pan Stanisław Prochwicz

W uwadze numer 6, 7, 8, 9, 10, 11, 14, 15, 16 wniesiono o utrzymanie zapisu obowiązującego planu Płaszów – Rybitwy oraz o zmianę przeznaczenia na zabudowę mieszkaniowo – usługową. W uwadze numer 12 wniesiono o utrzymanie zapisów obowiązującego planu Płaszów – Rybitwy, zmianę przeznaczenia na zabudowę mieszkaniową i usługową, oraz o przesunięcie KDX na wschód. W uwadze numer 13 wniesiono o pozostawienie ulicy Jasińskiego w obecnym stanie, nie przybliżać ulicy do ogrodzeń mieszkańców. W uwadze numer 17 wniesiono o przesunięcie ciągu pieszego KDX na wschód. W uwadze numer 18, 19, 20 wniesiono o utrzymanie zapisu obowiązującego planu Płaszów – Rybitwy oraz o zmianę przeznaczenia na zabudowę mieszkaniową i usługową. W uwadze numer 21 wniesiono o, aby drogę KDL zastąpić ciągiem pieszym KDX, zmianę przebiegu drogi KDL poza teren działki, dopuszczenie kondygnacji podziemnych w terenie MWU/1. W uwadze numer 22 wniesiono o dopuszczenie możliwości zabudowy oraz o rozszerzenie kwartału zabudowy po zachodniej stronie terenu KDLT1. W uwadze numer 23 wniesiono o przeznaczenie pod zabudowę usługową lub mieszkaniową wielorodzinną. W uwadze numer 24 wniesiono o przeznaczenie pod zabudowę usługową lub mieszkaniową wielorodzinną, sprzeciw wobec wyznaczenia drogi KDD17 i strefy zieleni, sprzeciw wobec wyznaczenia terenu KU8 i UZ1. W uwadze numer 25, 26 cała nieruchomość na cele usługowe w ramach, której będzie możliwość realizacji zabudowy magazynowej i produkcyjnej, uwzględnienie wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę, rezygnację z drogi KDD17 i terenu zieleni ZP43, rezygnacja lub zmiana szerokości drogi KDZT5, rezygnacja z wyznaczenia w nieruchomości stref zieleni. W uwadze numer 28, 29, 31 ustalenie obowiązku lokalizacji garaży w kondygnacjach naziemnych budynków, uzupełnienie zapisów projektu planu o wymóg dla każdego projektowanego budynku określenia miejsc lub miejsc na jednostki zewnętrzne, klimatyzację oraz na centralę wentylacyjną, wprowadzenie obowiązku realizacji rozwiązań ekologicznych. Uwaga numer/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam, proszę o ciszę, bardzo proszę, bo tutaj nie słychać. Dziękuję.

Główny projektant planu Pan Stanisław Prochwicz

Uwaga numer 35, 36, 37, 38 dotyczy przyjętych rozwiązań komunikacyjnych w projekcie planu w zakresie przedłużenia ulicy Półłanki w kierunku Bieżanowa przez tory kolejowej. Uwaga numer 39, 40, 41, 42, 43, 44 dotyczy przyjętych rozwiązań komunikacyjnych w projekcie planu w zakresie przedłużenia ulicy Kosiarzy w kierunku Bieżanowa przez tory kolejowe do ulicy Jerzmanowskiego. Uwaga numer 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53 dotyczy uzupełnienia zapisów projektu planu dotyczących kwestii retencjonowania wód oraz kwestii przeciwpowodziowych, projekt planu sprzeczny ze Studium i przepisami odrębnymi dotyczącymi ochrony środowiska i gospodarki wodami, w projekcie planu nie przewidziano skutecznych i zgodnych z aktualnymi zagrożeniami rozwiązań kwestii przeciwpowodziowych i gospodarki wodnej. Uwaga numer 54, 55 zmiana przeznaczenia terenu z terenu zieleni urządzonej ZP33 na teren zabudowy usługowej U13. Uwaga numer 59, 60 uzupełnienie treści projektu planu o definicję przemysłu wysokich technologii, rozszerzenie zapisu projektu planu w zakresie usług U2, U35 o obiekty przemysłu wysokich technologii, poszerzenie terenów zabudowy usługowej U14 kosztem terenów zieleni urządzonej ZP7, usunięcie strefy zieleni w terenie U14 wzdłuż jego wschodniej granicy lub ograniczenie jej szerokości do pasa o połowę jej aktualnej szerokości, doprecyzowanie w zapisach projektu planu, że pod pojęciem budynków usługowych rozumie się również budynki magazynowe. Uwaga numer 61, 62 utrzymać zapisy obecnie obowiązującego MPZP, na całym terenie nieruchomości wyznaczyć tereny usług, uwzględnić w zapisach projektu planu ważne pozwolenie na budowę, uwagi dotyczące całego obszaru projektu planu to jest przepisów ogólnych, zasad zagospodarowania terenów, zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego oraz kształtowania zabudowy, zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu oraz zasad kształtowania krajobrazu, w tym ochrony i kształtowania zieleni. Uwaga numer 63 dopuszczenie prowadzenia robót niezgodnych z ustaleniami projektu planu wynikających z prawomocnych decyzji administracyjnych, rezygnacja z wyznaczenia na nieruchomości stref zieleni, likwidacja drogi KDL3, uwzględnienie planowanego przebiegu drogi, zjazdów z nieruchomości, dopuszczenie na nieruchomości wieżowców o wysokości 90 do 100, ustalenie intensywności zabudowy na poziomie 0,25, obniżenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 20 %, obniżenie minimalnej wysokości zabudowy do 6 m, dopuszczenie w terenie U10 bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe. Uwaga numer 64 wyznaczona droga KDLT4 winna uwzględniać obecnie realizowaną budowę trzech budynków, zmiana przeznaczenia nieruchomości dopuszczająca i uwzględniająca obecnie realizowaną budowę to jest budowa zespołu budynków magazynowo – biurowych, likwidacja drogi KDLT4, rezygnacja z przeznaczenia części nieruchomości pod ZP7, korekta nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz rezygnacja z wyznaczenia strefy zieleni. Uwaga numer 65, 66 brak zgody na ustalone przeznaczenie pod teren zieleni, ustalenie i przeznaczenia zgodnego z przeznaczeniem w Studium jako tereny zabudowy usługowej. Uwaga numer 67 przesunięcie terenów usług w kierunku południowym kosztem terenu ZP zgodnie ze Studium, przeprowadzenie drogi zgodnie z obowiązującym MPZP lub rezygnacja z jej przebiegu, zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy z 2,5 do 4,0, zmniejszenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 20 %, zwiększenie wysokości zabudowy do 50 m. Uwaga numer 68 wykluczyć zabudowę powyżej 30 m, tereny MWU1, MWU20, MWU21, MWU19, MW1, UK1 przeznaczyć na cele terenów zieleni, ustalenia w projekcie planu nakazu wykonywania badań skażeń i remediacji gleby, ziemi i wód

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

podziemnych, zachowanie walorów przyrodniczych terenów zwaloryzowanych na mapie roślinności rzeczywistej jako obszaru o najwyższych wartościach przyrodniczych i/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam, proszę o ciszę, Szanowni Państwo ja tutaj Pana nie słyszę, a co dopiero inni na sali.

Główny projektant planu Pan Stanisław Prochwicz

/.../ bez możliwości realizacji na tym terenie obiektów kubaturowych oraz dróg, dopuszczenie ciągów pieszo – rowerowych, zachowania terenów zwaloryzowanych na mapie roślinności rzeczywistej jako obszary o przeciętnej wartości przyrodniczej z możliwością realizacji na tym terenie wyłącznie obiektów o charakterze rekreacyjnym, ustalenie obowiązku stosowania energooszczędnych i nowoczesnych technologii proekologicznych dla nowej zabudowy, zabezpieczenie istniejących terenów zadrzewionych i wyznaczenie w planie zagospodarowania przestrzennego terenów zieleni publicznej o charakterze parku miejskiego między innymi przy ulicy Agatowej i przy ulicy Domagały, jako powiercenia biologicznie czynna powinna być uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym, za błędne i prowadzące do zwiększenia ruchu samochodowego uważamy wprowadzenie minimalnej liczby miejsc parkingowych postojowych dla samochodów, należy określić obowiązek wprowadzenia zieleni nad parkingami, zadaszenia zielonym dachem lub pergole z pnączami tworzącymi zadaszenia nad parkingami celem wyeliminowania zjawisk nagrzewania pojazdów, usunięcie zapisu paragrafu 8 ust. 10 w związku z koniecznością zachowania /.../ korytarzy ekologicznych wzdłuż cieków wodnych, należy wykluczyć dopuszczenie budowy części podziemnych budynków w strefach zieleni, wprowadzenie zakazu usuwania drzew, na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia, ustalenie w projekcie planu obowiązku stosowania najnowocześniejszych rozwiązań proekologicznych, infrastruktura techniczna podziemna realizowana obowiązkowo w tunelu wieloprzewodowym, modyfikacja zapisów odnoszących się do lokalizacji instalacji wykorzystujących energię wiatru. Uwaga numer 70, likwidacja dróg KDZ2 i KDZ3 lub ewentualnie poprowadzenie ich poza granicami nieruchomości, to jest działki numer 82/58. Uwaga numer 71, 72, 73 włączenie terenu ZPI6 do terenu U21 i oznaczyć linie kolejowe jako w obecnie obowiązującym planie, w terenie U21 dopuścić przeznaczenie przemysłowej, zabudowę przemysłową, utrzymanie istniejących bocznic kolejowych, do terenu U20 włączyć część terenów obejmujących nieruchomości to jest MWU21, KDL9, MWU22, MWU18, KDZT5, KDLT1, utrzymanie przemysłowo – usługowego przeznaczenia, odstąpienie od /.../ planistycznej nieruchomości, a więc wprowadzenie różnego rodzaju przeznaczenia dla poszczególnych części nieruchomości, a w szczególności poprzez odstąpienie od planowanych tras komunikacyjnych przecinających obszar, zmianę projektu planu w zakresie bocznic kolejowych i przeznaczenia kolejowego, likwidacja drogi KDL9 oraz przesunięcie pozostałych dróg poza granice nieruchomości. Uwaga numer 74 utrzymanie zapisów obowiązującego planu Płaszów – Rybitwy, ewentualnie przeznaczenie nieruchomości jako PU/MWU tereny przemysłowo – usługowe oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Uwaga numer 75 utrzymanie zapisów obowiązującego planu w odniesieniu do terenów 1PU, 30PU, 31PU oraz utrzymanie przebiegu układu drogowego dla wyżej wymienionych terenów, ograniczenie możliwości realizacji /.../ zmiany przeznaczenia terenów zabudowy chronionej akustycznie w bezpośrednim sąsiedztwie czynnej infrastruktury kolejowej, zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego symbolem ZPB8 wyznaczonego pomiędzy terenami kolejowymi. Uwaga numer 76 zmiana zapisów odnoszących się do przeznaczenia terenów KK1 i KK2, uzupełnienie zapisów planu o dopuszczenie w terenach KK1 i KK2 terminali towarowych, towarowych centrów

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

logistycznych łącznie z terminalami intermodalnymi, obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 10 %, zwiększenie wysokości zabudowy do 26 m w terenie KK1. Uwaga numer 77, 78, 79 likwidacja drogi KDL16 i utrzymanie dotychczasowego przeznaczenia tego terenu, pozostawienie osiedla Złociń zgodnie z obowiązującym planem Płaszów – Rybitwy, pętla tramwajowa oraz rondo powinny być zaprojektowane, aby zbiornik retencyjny pozostał w północnej lokalizacji, sprzeciw wobec prowadzenia ulicy Agatowej to jest teren KDL17, sprzeciw wobec likwidacji obszaru 11U w obecnie obowiązującym planie Płaszów – Rybitwy. Uwaga numer 80 pozostawienie terenu inwestycji położonej w rejonie ulicy Agatowej bez zmian zgodnie z aktualnie obowiązującym planem miejscowym, rezerwa linii kolejowej nie jest zasadna, a droga nie wnosi nic, nie wnosi do istniejącego układu komunikacyjnego. Uwaga numer 81, 82 pozostawienie terenu inwestycji położonego w rejonie ulicy Agatowej bez zmian w zgodzie z obowiązującym planem Płaszów – Rybitwy, ewentualnie zmiana przeznaczenia ZP59 na MW14, zmiana przebiegu linii zabudowy, umożliwienie realizacji zabudowy na obszarze oznaczonym jako przebieg projektowanej trasy kolejowej w tunelu, usunięcie drogi KDL16 i zrobienie drogi KDW zgodnie z wydaną decyzją ZRID, usunięcie z rysunku planu przebiegu projektowanej trasy kolejowej w tunelu, dopuszczenie prowadzenia robót budowlanych niezgodnych z określonym w planie przeznaczeniem i ustalonymi zasadami na podstawie prawomocnych decyzji o pozwoleniu na budowę. Uwaga numer 83 likwidacja drogi KDL16 i utrzymanie dotychczasowego przeznaczenia tego terenu, to jest 22MW, 25ZU, 7KP oraz 3MW. Uwaga numer 84 zmiana przeznaczenia terenów K2 na U. Uwaga numer 85 utrzymanie w planie/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam bardzo, bardzo jeszcze raz proszę o ciszę, nie chciałbym personalnie do Radnych, jeżeli chcecie porozmawiać proszę bardzo porozmawiajcie w kularach i ustalcie to, bardzo proszę. Proszę kontynuować.

Główny projektant planu Pan Stanisław Prochwicz

Utrzymanie w realizowanym planie dotychczasowego przeznaczenia terenu działki to jest teren zabudowy usługowej o charakterze komercyjnym, nie planowanie drogi lub zaplanowanie jej w innym miejscu, ponieważ przebiega ona przez środek działki. Uwaga numer 86 uzupełnienie części tekstowej projektu planu, możliwość bezterminowego wykonywania funkcji terenu w zakresie prowadzenia dotychczas prowadzonej działalności, przekraczanie władztwa planistycznego. Uwaga numer 87 likwidacja drogi KDZT1 oraz terenów zieleni ZP19. Uwaga numer 88 włączenie całej działki do terenu MWU lub U, rezygnacja z wyznaczenia terenu ZP19. Uwaga numer 89 projekt planu nie jest zgodny z dokumentem Studium, zmniejszenie pasa zieleni, umożliwienie realizacji dwóch budynków hotelowych, stosowanie w projekcie planu uchwały parkingowej. Uwaga numer 90 włączenie całej nieruchomości do obszarów zabudowy usługowej U lub mieszkaniowej wielorodzinnej MWU, wyłączenie z nieruchomości terenów zieleni oraz z terenu dróg. Uwaga 91 likwidacja drogi KDD8, likwidacja drogi KDLT, likwidacja terenu zieleni ZP25, przeznaczenie działek w całości pod zabudowę usługową lub zabudowę wielorodzinną jako przeznaczenie terenu MW2 lub MWU12. Uwaga numer 92 włączenie całej nieruchomości do obszaru zabudowy usługowej lub mieszkaniowej wielorodzinnej, rezygnacja z wyznaczenia na części nieruchomości terenów zieleni ZP19 i ZP25. Uwaga numer 93 włączenie całej nieruchomości do obszaru zabudowy usługowej lub mieszkaniowej wielorodzinnej. Uwaga numer 94 i 95 zmiana lokalizacji drogi KDL3 w taki sposób, aby nie dzieliła swoim przebiegiem dotychczasowego terenu usług, wprowadzenie możliwości użytkowania niewydzielonego funkcjonalnie systemu dróg wewnętrznych, ujednolicenie terenów usługowych, likwidacja

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

wydzielonego pasa zieleni i wyznaczenie terenu usług, dopuszczenie możliwości zabudowy korytarza kolei podziemnych, dopuszczenie prowadzenia działalności garbarskiej, przeznaczenie nieruchomości na cele przemysłowo – usługowe, wyłączenie działek z terenu komunikacji KDGT1. Uwagi 96 do 103 zmiana przeznaczenia na tereny przemysłowe, włączenie działek do obszaru zabudowy przemysłowo – usługowej, ewentualnie przeznaczenie nieruchomości na cele usługowe, zmiana treści paragrafu 6 ust. 1 dotyczącego istniejącego zainwestowania. Uwaga numer 104 zwiększenie wysokości zabudowy w terenie MWU27 do 40 m, zwiększenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do 3,0 w terenie MWU27. Uwaga 105, 106/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo prosimy o ciszę, prosimy o ciszę, bardzo proszę kontynuować.

Główny projektant planu Pan Stanisław Prochwicz

/.../ dopuszczenie w terenie MW19 lokalizowania wolnostojącej zabudowy usługowej o wysokości do 10 m, odstąpienie od wyznaczenia w terenie MWU19 stref zieleni wewnątrz kwartałowej. Uwaga 107, 108 przesunięcie linii rozgraniczających terenu MWU24 w kierunku południowym, przesunięcie na południe pasa zieleni. Uwaga 109, 110, dopuszczenie możliwości lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej na budynkach mieszkalnych.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo jeszcze raz prosiłbym o ciszę, naprawdę, jeżeli chcecie Państwo porozmawiać, nie może tak być. Nie będę Państwa personalnie mówił i uciszał, jak w szkole, bardzo Państwa proszę, chcecie porozmawiać zapraszam do mojego gabinetu, możecie Państwo usiąść i porozmawiać. Bardzo proszę kontynuować.

Główny projektant planu Pan Stanisław Prochwicz

Uwaga numer 111 zwiększenie terenu usługowego, przesunięcie parkingu na działki, które są w zasobie gminy, dopuszczenie możliwości zabudowy wielorodzinnej wysokiej intensywności. Uwaga numer 112, 113, 114, 115, 117 i 116 przedłużenie drogi KDD19 w kierunku wschodnim do projektowanej drogi KDZ1, wprowadzenie w miejscu kładki dla pieszych przez potok Serafa ulicy wewnętrznej osiedlowej, umożliwienie realizacji parkingów między ulicą Jasińskiego, a wiaduktem obwodnicy S7, umożliwienie realizacji parkingów podziemnych, usunięcie obszarów ograniczających zagospodarowanie terenów na osiedlu Słoneczne Miasteczko przy ulicy Cieczów. Uwaga numer 118, 119, 120, 121 zmiana przeznaczenia części terenu MW20 na ZU, pozostawienie infrastruktury drogowej w formie jaka jest przedstawiona w obecnym planie miejscowym, tak, aby głównym wyjazdem z osiedla w kierunku południowym była ulica Złocieniowa. Uwaga numer 122 brak zaznaczonego w projekcie na rysunku planu przedłużenia ulicy Henryka i Karola Cieczów oznaczonej symbolem KDD19 w kierunku wschodnim zgodnie z obowiązującym planem Płaszów – Rybitwy, przeznaczenie działek numer 335, 516/1, 334/6 pod MW, usunięcie zakazu lokalizacji kondygnacji podziemnych. Uwaga numer 123 odstąpienie od planowanej zmiany aktualnego sposobu korzystania z działki i tym samym włączenie jej do obszaru zabudowy przemysłowo – usługowej, ewentualnie przeznaczenie działki pod zabudowę usługową lub mieszkaniową. Uwaga numer 24 odstąpienie od planowanej zmiany aktualnego sposobu korzystania z działki inwestycyjnej, tym samym włączenie jej do obszaru zabudowy przemysłowo – usługowej, ewentualnie zmiana przeznaczenia pod zabudowę usługową lub mieszkaniową wielorodzinną zgodnie ze Studium. Uwaga numer 125 przeznaczenie działki

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

pod zabudowę usługową lub mieszkaniową wielorodzinną zgodnie ze Studium. Uwaga numer 126 sprzeciw wobec przeznaczenia działek z zabudowy usługowej w obowiązującym planie na teren KU1. Uwaga numer 127, sprzeciw wobec przeznaczenia działki, utrzymanie dotychczasowego przeznaczenia, ewentualnie objęcia ich obszarem przeznaczonym pod zabudowę usługową. Uwag numer 128 sprzeciw w zakresie przyjętego wskaźnika miejsc postojowych z programem obsługi parkingowej miasta Krakowa, bezpodstawne niemające uzasadnienia w zakresie zmiany przeznaczenia niektórych działek, ustalenia stawki procentowej w wysokości 15 %, pominięcie w projektowaniu istniejącej infrastruktury, siatki dróg, budynków, budowli, projekt planu winien uwzględniać obecnie istniejący stan faktyczny, to jest działalność związaną z wysokospecjalistyczną branżą gospodarki odpadami, niczym nieuzasadniona zmiana terenu U18 i obniżenia wysokości zabudowy, było 90 – 100 m, jest 25 do 40, pozostawienie w całości dotychczasowego przeznaczenia zgodnie z obowiązującym MPZP, ewentualnie przeznaczenia w całości na teren usług lub teren przemysłu i usług lub teren mieszkaniowy z możliwością prowadzenia usług gdzie istnieje możliwość wznoszenia budynków co najmniej do 100 m wysokości. Uwaga numer 129 wprowadzenie jednolitego przeznaczenia terenów wskazanej nieruchomości, ustalenie w planie przeznaczenia tego terenu jako U teren zabudowy usługowej. Uwaga numer 130 dodanie definicji przemysłu wysokich technologii, dopuszczenie przeznaczenia pod zabudowę obiektami przemysłu wysokich technologii na terenach MW, MWU oraz U, dodanie możliwości odbudowy istniejących budynków, zmiana lokalizacji drogi KDLT3 i odcinka drogi KDLT5 od ulicy Domagały do skrzyżowania z drogą KDL5 i KDL7 oraz zmiana, oraz wyznaczenie drogi o tożsamy lub zbliżonych parametrach i funkcji w ciągu obecnym/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo przepraszam, Łukasz, jak chcesz porozmawiać to nie na ukos sali tylko do gabinetu mojego zapraszam, poproszę kogoś i porozmawiaj.

Główny projektant planu Pan Stanisław Prochwicz

/.../ rezygnacja z lokalizacji jakiegokolwiek drogi w miejscu odcinka drogi KDLT5 od ulicy Domagały do skrzyżowania z drogami KDL5 i KDL7, zmiana parametrów kategorii oraz parametrów lokalizowania drogi KDLT5 do kategorii i parametrów odpowiadających drodze KDL5 na odcinku co najmniej od skrzyżowania z drogami KDL5 i KDL7 do skrzyżowania z drogami KDD4 i KDD5, zmiana lokalizacji ciągów pieszych KDX5 oraz KDX6 na zachód w sposób nawiązujący do istniejącego układu dróg wewnętrznych, rezygnacja z lokalizacji jakiegokolwiek drogi w miejscu drogi KDL7, zmiana przebiegu południowej granicy terenu MWU2 oraz zmianę wielkości, kształtu i lokalizacji /.../ na terenie MWU2, tak aby omijała jeden z istniejących budynków, zmiana przeznaczenia działek 182/15 182/2, 182/14 tereny ZP21 na MWU, zmiana lokalizacji terenów KDD4 i KDD5 i ZP35 w kierunku południowym w celu usunięcia kolizji z istniejącymi budynkami, zmiana lokalizacji terenu ZP34 oraz US3 w kierunku południowym w celu uniknięcia kolizji z istniejącymi budynkami oraz o zmianę terenu granic MWU/3, zmiana przeznaczenia części nieruchomości objętych terenami MW4 i MW5 na przeznaczenie MWU o parametrach analogicznych dla obszaru MWU4 i MWU7, zmiana przeznaczenia działek 474/2 oraz 474/3 z terenów ZP na tereny MWU, dopuszczenie lokalizacji miejsc parkingowych, postojowych, ścieżek, ciągów pieszych, tras rowerowych i dojazdów niewyznaczonych w części podziemnej budynków, w tym garaży podziemnych, obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej w strefie zieleni, zwiększenie parametrów intensywności zabudowy z 3,0 na 4,5 oraz maksymalnej wysokości zabudowy z 40 na 50 m dla nieruchomości zlokalizowanych na terenach MWU2, MWU3, MWU4,

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

MWU5, MWU6, MWU7, MW4, MW5, ustalenie wartości wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla nieruchomości zlokalizowanych w terenach MWU2, MWU3, MWU4, MWU5, MWU6, MWU7, MW4, MW5 na 30 %.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam, czy może Pan bardziej do mikrofonu mówić, bardzo bym prosił o przysunięcie mikrofonu, bo tutaj nie słyszą Radni, bardzo proszę, oba mikrofony razem.

Główny projektant planu Pan Stanisław Prochwicz

Uwaga numer 131 podniesienie maksymalnego parametru wskaźnika intensywności zabudowy dla terenów, zmianę, obniżenie udziału parametru terenu biologicznie czynnego z uwagi na wyznaczenie znacznych obszarów zabezpieczonych w MPZP stricte jako tereny zieleni ZP, zlikwidowanie zakazu realizacji części podziemnych budynków przed nieprzekraczalną linią zabudowy we wszystkich terenach, dopuszczenie realizacji parkingów naziemnych w formie zabudowy wewnątrz kwartałów zabudowy w terenach, w których wprowadzono zakaz realizacji części podziemnych to jest MWU31 do MWU34, U19, UP7, KU9, dostosowanie zaproponowanego zasięgu terenów do zabudowy w terenach MWU6 i MWU5 do stanów własności. Uwaga numer 132 likwidacja terenów zieleni ZP31, ZŁ32, zmiana przebiegu linii zabudowy oraz podziału na jednostki urbanistyczne, zmniejszenie szerokości planowanej drogi KDL2 w terenach U4, U6 i U7, dopuszczenie również funkcji mieszkalnej, zwiększenie intensywności zabudowy do 5,10, zwiększenie wysokości zabudowy do 100 m, dopuszczenie parkingów podziemnych pod zabudowę mieszkalną bez ograniczeń. Uwaga numer 133 likwidacja terenu ciągu pieszego KDX1, wprowadzenie do projektu planu wjazdu drogi wewnętrznej od strony ulicy Christo Botewa do nieruchomości. Uwaga numer 134, 135, 138 likwidacja terenu ciągu pieszego KDX1, wprowadzenie do projektu planu wjazdu drogi wewnętrznej od strony ulicy Christo Botewa do nieruchomości. Uwaga 136, 137, 138 poszerzenie terenów usług kosztem terenu zieleni ZP31, ZP32, zmniejszenie szerokości nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż KDL2 i KDGT1. Uwaga numer 139, wariant pierwszy, zmiana przeznaczenia pod zabudowę przemysłowo – usługową, wariant II, zmiana przeznaczenia pod zabudowę usługową, wariant III, zmiana przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, wariant IV, zmiana przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową lub usługową. Uwaga 140 wariant I, zmiana przeznaczenia pod zabudowę przemysłowo – usługową, wariant II, zmiana przeznaczenia pod zabudowę mieszkalną wielorodzinną, wariant III, zmiana przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową lub usługową. Uwaga 141 zmiana przeznaczenia pod zabudowę przemysłowo - usługową, uzupełnienie ustaleń projektu planu o postanowienia dotyczące dotychczasowego zagospodarowania, zmiana przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, zmiana przeznaczenia pod zabudowę mieszkaniową lub usługową. Uwaga 142 utrzymanie dotychczasowego przeznaczenia, względnie zmiana przeznaczenia pod zabudowę usługową. Uwaga numer 143 zmiana przeznaczenia terenu pod zabudowę budynkami usługowymi, w tym z zakresu handlu, biur, rzemiosła, przemysłu wysokich technologii, wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi między innymi parkingi, garaże, magazyny, magazynowo – logistycznego, a także usług pozostałych, obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 30 na 20 %, zmiana parametrów minimalnej wysokości zabudowy z 20 na 10 m, zmiana przebiegu linii rozgraniczającej pomiędzy U1 i ZP1, aby przebiegała ona wzdłuż południowej granicy działki 260/13. Uwaga 144 i 145 w odniesieniu do istniejących obiektów mieszkaniowych, usługowych lub gospodarczych oraz urządzeń budowlanych niezależnie od ustaleń planu pozostawia się do utrzymania możliwość przebudowy, rozbudowy, nadbudowy, remontu oraz zmiany sposobu użytkowania, wymiany

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

istniejącej substancji, utrzymanie istniejącej linii zabudowy w terenach już zainwestowanych, teren zabudowy usługowej oznaczony symbolem U1 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, w tym z zakresu nauki i szkolnictwa wyższego, obiekty usług komercyjnych z zakresu handlu, gastronomii, rzemiosła, rzemiosła produkcyjnego, urządzeń i obiektów turystyki, sportu, rekreacji, obiektów biurowych administracji, hoteli, instytucji finansowych, biur projektowych, badawczo – rozwojowych, prywatnych obiektów związanych z lecznictwem, ochroną zdrowia oraz innych usług o zbliżonym charakterze, zmiana parametrów minimalnej wysokości zabudowy z 20 na 10 m, jako przeznaczenie dopuszczalne w terenach zabudowy usługowej w granicach działki ustala się możliwość lokalizacji sieci, urządzeń, obiektów infrastruktury technicznej, dróg, dojazdów, niewydzielonych zatok postojowych, obiektów gospodarczych, socjalnych i garaży. Uwaga 146 uwzględnienie w nowym planie inwestycji budowlanej objętej decyzją PMB, rezygnacja z wyznaczenia terenu ZP1, ZP17 i zmiana pod zabudowę usługową, mieszkaniowo – usługową, rezygnacja z drogi KDL1 i ewentualnie jej korekta lub ewentualnie korekta jej przebiegu, rezygnacja z drogi KDL1 oraz terenu zieleni ZP29, obniżenie minimalnej wysokości zabudowy z 20 do 10 m w terenie U1, rezygnacja z wyznaczania stref zieleni. Uwaga 147 przeznaczenie pod zabudowę usługową U, zawężenie drogi KDLT1 wraz z przyległym pasem zieleni ZP29 lub też całkowitej likwidacji jej budowy lub przesunięcia w kierunku wschodnim poza obszar nieruchomości. Uwaga 148 przeznaczenie pod zabudowę usługową, wysokość zabudowy do 22 m, maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy 50 %, minimalny współczynnik powierzchni biologicznie czynnej 20 %. Uwaga 149 przyjąć wskaźnik miejsc postojowych wynoszący na jedno mieszkanie, jedno miejsce postojowe na jedno mieszkanie. Uwaga numer 150 przeznaczenie nieruchomości pod zabudowę usługową oraz zabudowę mieszkaniową wielorodzinną ewentualnie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, utrzymanie zapisu z obowiązującego planu Płaszów – Rybitwy. Uwaga 151 zmiana układu urbanistycznego dla terenu U27, U26, zmiana części terenu U26 na MWU27, zmiana części terenu MWU27 na U26, zmiana maksymalnego parametru intensywności zabudowy w MWU27 do 3,8, a w MWU28 do 5,7, a w terenie U26 do 6,3, przesunięcie ciągu pieszego określonego ZP47 w kierunku wschodnim, możliwość budowy w granicy działki. Uwaga numer 152 zmiana maksymalnej intensywności do 3,5, zmianę maksymalnej wysokości zabudowy z 40 do 50 m w terenie MW6, a w terenie MW10 i MWU28 do 40 m, likwidacja terenu ZPB2, oraz ZP46, likwidacja drogi KDZT4 ewentualnie ograniczenie jej szerokości do 14 m, likwidacja drogi KDZ2 ewentualnie przesunięcie jej w kierunku zachodnim, zmiany minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenach MW1, MW11 na 40 % przy czym 20 % realizowana na gruncie. Uwaga numer 153 przeznaczenie na cele usługowe, uwzględnienie w projekcie MPZP wydanego pozwolenia na budowę, a tym samym zmniejszenie szerokości drogi KDZT4 i KDZT5 do 30 m oraz przeniesienie jej zgodnie z załączonym rysunkiem, zmniejszenie szerokości drogi KDZT2 lub jej przesunięcie w kierunku zachodnim, zmianę przebiegu drogi KDD10, KDD11 oraz KDZT1 w sposób, który nie będzie prowadził do podziału nieruchomości gruntu. Uwaga 154 włączenie całej działki do obszaru zabudowy usługowej lub mieszkaniowo – usługowej, w której zostanie dopuszczona zabudowa usługowa wolnostojąca, jednoznaczne dopuszczenie lokalizacji budynków magazynowych i prowadzenia działalności polegającej na sprzedaży hurtowej, rezygnacja z drogi publicznej KDL9 na nieruchomości spółki ewentualnie przesunięcie tej drogi w kierunku południowy, likwidacja strefy zieleni wewnątrz kwartału oraz stref zieleni. Uwaga numer 155 dopuszczenie kondygnacji podziemnych w terenie MW1, obniżenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 40 %, zwiększenie współczynnika intensywności do 3,4, umożliwienie w terenie ZP18 lokalizacji obiektów rekreacyjnych oraz służących wypoczynkowi mieszkańców tak jak w innych ZP, dodanie w terenie ZP18 obszaru drogi

publicznej KDD. Uwaga numer 156, 157, 158, wprowadzenie zapisu do projektu planu zabudowy śródmiejskiej, zmiana zapisów ustalających nakaz posadowienia obiektów budowlanych jedynie za pomocą fundamentów pośrednich niestanowiących trwałych barier i przegród wodoszczelnych oraz umożliwienie swobodnych przepływów wód podziemnych, rezygnacja z zakazu realizacji kondygnacji podziemnych w terenie MWU20, korekta zapisów dotyczących zasad kształtowania dachów, doprecyzowania warunków zagospodarowania dla obszarów szczególnego zagrożenia powodziowego, uczytelnienie w części graficznej obszaru szczególnego zagrożenia powodzią, doprecyzowanie zapisów dotyczących strefy zieleni. Uwaga 159 zmiana przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy, zmiana odległości od obszaru kolejowego z 20 do 10 m, włączenie działek numer 326, 325 do terenu U34, dopuszczenie realizacji kondygnacji podziemnych do głębokości 8 m poniżej poziomu terenu, obniżenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 30 do 20 %, określenie zasad włączenia do pasa drogowego, zmiana zapisów dotyczących odprowadzania ścieków komunalnych i wody deszczowej, zmiana zapisów dotycząca zjazdu z dróg publicznych, dopuszczenie wycinki drzew, wprowadzenie zapisu dotyczącego budowy ekranów akustycznych. Uwaga 160 zmiana przeznaczenia na ZP26, KDD6, KDD7 na MWU8, zmiana układu drogowego poprzez przesunięcie siatki drogowej w stronę południową o około 40 m szczególnie w osi KDD6 i KDD7. Uwaga 161, uwaga dotyczy całego obszaru projektu planu, zawiera szereg autorskich propozycji zmian w projekcie planu w zakresie zasad zagospodarowania terenów, zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego oraz kształtowania zabudowy, zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu, zasad kształtowania krajobrazu, w tym ochrony i kształtowania zieleni, wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych, zasad, warunków i scalenia podziałów nieruchomości, zasad odnoszący się do infrastruktury technicznej, układów komunikacyjnych, przeznaczenia terenów, parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów. Odnosząc się do treści wniesionych uwag należy wyjaśnić, że ich rozstrzygnięcie było uzależnione od konieczności zachowania zgodności projektu planu z ustaleniami dokumentu Studium, od spełnienia wymogów ustawy dotyczących zachowania ładu przestrzennego, przyjęte w projekcie planu Nowe Miasto rozwiązania planistyczne, w tym przeznaczenia terenów, parametry zabudowy oraz wysokości zabudowy zapewniają zachowanie ładu przestrzennego z poszanowaniem zasad zrównoważonego rozwoju, od wywarzenia pomiędzy interesem publicznym a prywatnym, od uzyskania w toku procedury planistycznej opinii i uzgodnień, od wymogów wynikających z przepisów odrębnych.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo proszę jeszcze o chwilę cierpliwości, Łukasz, przenieście się, bo ciebie słyszę cały czas, spod okien do stołu.

Główny projektant planu Pan Stanisław Prochwicz

Szczegółowe uzasadnienie uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag złożonych do projektu MPZP obszaru Nowe Miasto zgodnie z załącznikiem numer 1 do projektu uchwały według druku 3229. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Prezydent proponuje, by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dziękuję bardzo.

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie

8 marca 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, mamy tutaj zgłoszenie spoza Rady, Pan Piotr Kalicki, czy jest Pan Piotr Kalicki, idzie Pan, bardzo proszę, ma Pan cztery minuty na wypowiedź, bardzo proszę.

Pan Piotr Kalicki

Szanowny Panie Radne i Panowie Radni!

Ja chciałem wskazać na jedną rzecz istotną, mianowicie reprezentuję właścicieli gruntów, które położone są na obszarze objętym projektem i określonym jako U2, U4 i przez te tereny, tereny przeznaczone pod usługi, przeprowadzono proszę Państwa ciąg pieszy oznaczony jako KDX1. Przedłużeniem tego ciągu pieszego jest droga KDL8, powstaje pytanie, dlaczego w projekcie ciąg pieszy usytuowany jest na terenach usług, nie na terenach budownictwa mieszkaniowego. Jest to jeden z licznych absurdów projektu planu zagospodarowania przestrzennego Nowe Miasto. Ja rozumiem, że ciąg pieszy może być szeroki na 10 m z możliwością poszerzenia do 30 m, może być projektowany, ale na obszarach, które są obszarami albo zalesionymi, albo obszarami zieleni urządzonej, albo obszarami zabudowanymi. Natomiast jeżeli po lewej i po prawej stronie ciągów pieszych ustala się tereny usługowe, jakie to są tereny usługowe, zakład wulkanizacyjny, zakład mechaniki pojazdów, no to jak dojechać do tych terenów ciągiem pieszym. Rozumiem logikę takiego kształtowania gdyby to była droga, droga publiczna, to bym wtedy to jeszcze potrafił zrozumieć. Co więcej proszę Państwa, ciąg pieszy uniemożliwia dojazd, czyli realizację podstawowego celu planu zagospodarowania przestrzennego jakim jest dostępność do drogi publicznej, ale drogi publicznej taka dostępność jak mówi czy ustawa o gospodarce nieruchomościami dla działki budowlanej czy prawo budowlane. Prawo budowlane uniemożliwia realizację ustaleń planu jeżeli nie ma prawnego dostępu, dojazdu drogowego do drogi publicznej. Jeżeli jest ciąg pieszy to nie ma tego dojazdu, można dojść do zakładu wulkanizacyjnego, można dojść do zakładu mechaniki pojazdowej tylko nie można dojechać, przecież to jest jakiś czysty absurd, a to są nie tereny małe tylko tereny o powierzchni około 3 ha, więc jak dojechać do zakładu usługowego jeżeli nie ma dojazdu, absurd totalny tego planu zagospodarowania przestrzennego. Gdy pytałem się projektanta powiedział, to ma taki aspekt, taki aspekt i tyle tego było wytłumaczenia. Gdy się pytałem projektanta, proszę Pana, a dlaczego te działki nie mają dostępu, to jak Panu się nie podoba, niech Pan je sprzeda, jest wielu chętnych, prawda, to jest argument czyli właściciel, który jest właścicielem od przeszło 30 lat gdy plan zagospodarowania przewidywał działalność usługową, jedynym wyjściem dla niego jaki jest przewidziany to jest plan, to jest sprzedaż działki. Proszę Państwa proszę Państwa, aby Państwo nie zaakceptowali w drodze uchwały tych negatywnych rozstrzygnięć. Są to/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Proszę kończyć.

Pan Piotr Kalicki

Tak jest, oczywiście. I na koniec proszę Państwa chciałem powiedzieć o jednej bulwersującej mnie sprawie, jak podchodzi się do tej sprawy. Mianowicie byłem dzisiaj zapisany o godzinie 16.15 by zabierać głos w poprzedniej dyskusji. Osoba, która po mnie przemawiała, jak spytałem się jej, to jest tam siedząca, powiedziała, że była wczoraj rano zapisana. Chronologia nakazywała żebym przemawiał jako ostatni, bo ostatni byłem zapisany, co zrobiono, te osoby, które miały negatywny stosunek do planu przemawiały wcześniej, a te

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

osoby, które miały pozytywny stosunek odłożono na ostatnią kupeczkę i przemawiały na końcu, a były zapisane wcześniej. Czy nie jest to proszę Państwa manipulacja, oczywiście, że jest to manipulacja, manipulacja, która nie ma dotyczyć nas tylko dotyczyć Państwa, bo socjotechnicznie te wypowiedzi na końcu się zapamiętuje najbardziej.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam, ale proszę kończyć, bo jest 4,5 minuty.

Pan Piotr Kalicki

Oczywiście proszę Państwa to jest manipulacja, w której w skandaliczny sposób dopuszcza się w toku procedowania nad tym planem i chciałem żeby to wybrzmiało wyraźnie. Dziękuję Państwu.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dobrze, bardzo dziękujemy Panu, dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać jeszcze głos? Nie widzę, zgodnie, słucham? Formalnej, bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Panie Przewodniczący!

Ja bardzo bym chciał, żeby Pan Przewodniczący odniósł się do słów tego mieszkańca. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Kolejności, ale czy mówmy o tym druku, w poprzednim druku był klucz następujący, były na początku osoby, które były przedsiębiorcami, potem były osoby, które były mieszkańcami, taka była kolejność, Pan się zgłosił jako mieszkaniec, ale Pan mnie pyta, dlaczego Pan był ostatni? Proszę Pana była karta, ja tej karty teraz przy sobie nie mam, była karta taka, mieszkaniec, przedsiębiorstwa i osoby się zgłaszały i było w ten sposób pogrupowane, jeżeli Pan się zgłosił jako mieszkaniec to Pan był jako mieszkaniec, jak jako przedsiębiorca, jako przedsiębiorca, przedsiębiorcy mówili pierwsi. Nie proszę Pana, to nie była kolejność zgłoszeń, to nie tak, że Pan się pierwszy zgłosił to Pan był pierwszy, czy Pan ostatni to Pan ostatni, tak to nie było. Dobrze, ja bym prosił o informację pisemnie, Panu dokładnie odpowiemy, rozumiem, że Pan chce też wiedzieć Panie Radny, tak? Tak?

Radny – p. A. Hawranek

Panie Przewodniczący ja nie wiem czy Pan słuchał wypowiedzi Pana mieszkańca, ale z tej mównicy padły zarzuty o manipulacji i stąd moje pytanie, a w zasadzie prośba żeby Pan Przewodniczący odniósł się do tych słów, to nie ja sformułowałem te zarzuty, to mieszkańcy sformułowali takie zarzuty i stąd moje pytanie, żeby Pan Przewodniczący odniósł się do tych słów, bo zarzut o manipulacji, zwłaszcza w przypadku Przewodniczącego Rady Miasta, przepraszam Panie Przewodniczący, ale to jest dosyć mocny zarzut, przepraszam.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dobrze, ja bym prosił gdyby Pan pisemnie zwrócił się z pytaniem, dokładnie Panu odpowiemy, dobrze, Kancelaria przyjmowała zgłoszenia, dokładnie Panu odpowiemy w jaki sposób były przedstawiane zgłoszenia mieszkańców do tej dyskusji, dobrze? Bardzo proszę o to. Zgłasza się, bardzo proszę Pan Radny Wantuch.

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja chciałbym tylko Pana uspokoić, który tutaj przed chwilą zabierał głos, ja chciałem Pana zapewnić, mówię we własnym imieniu, ale myślę, że też w imieniu innych Radnych, z punktu widzenia głosowania nie ma żadnego znaczenia jaka jest kolejność osób, które są za, albo przeciw, my nie jesteśmy papugami, które powtarzają ostatnią opinię. Tak, że ja mogę Pana zapewnić, że tutaj nie doszło do żadnej manipulacji, być może z powodu ogromnej ilości osób doszło do jakiegoś przemieszania kartek, albo innych rzeczy, nie wiem, ale jeżeli Pan myśli, że na nasze decyzje ma znaczenie czy ktoś mówi jako pierwszy, drugi czy ostatni to zapewniam Pana, że nie ma to żadnego znaczenia i podejmujemy decyzje na podstawie merytorycznych argumentów i dyskusji, a nie tego czy Pan przemawiał jako pierwszy czy ostatni. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa chciał zabrać jeszcze głos? Nie widzę, zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie będzie w bloku głosowań. Szanowni Państwo, ponieważ o godzinie dziesiątej jest zamykany parking proponuję żebyście Państwo przeparkowali samochody, w związku z tym zrobimy przerwę 15-minutową, starczy Państwu 15 minut na przeparkowanie i zaraz po tej przerwie robimy głosowanie, dziesięć? Przeparkowane, wszyscy macie Państwo przeparkowane? Więc w związku z tym, jeżeli Państwo macie, przystępujemy do głosowania nad, czy do wznowienia punktu dotyczącego Nowego Miasta.

Radny – p. A. Hawranek

Panie Przewodniczący ja wnoszę o 10 minut przerwy na przeparkowanie samochodów, a następnie o kolejne 10 minut przerwy dla Klubu Koalicji Obywatelskiej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dobrze. Szanowni Państwo, czyli mamy godzinę za dwadzieścia pięć dziesiąta, czyli o dziesiątej może spotkamy się, może być 25 minut. Szanowni Państwo spotykamy się o dziesiątej na sali obrad, przerwa do godziny dziesiątej, do godziny 22.00 oczywiście.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 22.00.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo wznawiamy posiedzenie, przechodzimy do punktu 3228, tutaj mamy dwa wnioski, wniosek o odrzucenie projektu uchwały, bardzo proszę Panie Przewodniczący.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni!

W imieniu Klubu Koalicji Obywatelskiej, po wysłuchaniu dosyć wnikliwym dzisiejszej debaty, po wysłuchaniu racji obu stron, to znaczy strony przedsiębiorców, strony mieszkańców, którzy popierali, że tak powiem, czy wnioskowali o odrzucenie tego planu jak również tych mieszkańców, którzy byli temu przeciwni, po wysłuchaniu ich argumentów Klub Platformy Obywatelskiej podjął decyzję, że będziemy popierali wniosek o odrzucenie w pierwszym czytaniu, w związku z powyższym wycofujemy własny wniosek o odesłanie, dwukrotnie do Pana Prezydenta wysyłaliśmy sygnał z tej mównicy, trzykrotnie, bo ja to również robiłem, Pan Przewodniczący Stawowy to mówił dwa razy, że chcielibyśmy

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

pracować, że tak powiem, przy okrągłym stole nad tym planem, nie było reakcji, w związku z powyższym taka nasza decyzja, a nie inna. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Tak, bardzo proszę Pan Prezydent, tak? Bardzo proszę Panie Prezydencie, Pan Prezydent Muzyk proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nie było sygnałów, dlatego, że ja nie chcę oszukiwać przedsiębiorców, nie chcę prosić Państwa tego robić, odesłanie do wnioskodawcy bez zakończenia pierwszego czytania i wyznaczenia terminu do składania poprawek, biorąc pod uwagę tryb procedowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wiąże mi ręce, możemy się spotykać przy okrągłym stole, możemy wypić niejedną kawę, ale niestety nic to nie da prosić Państwa nie, dlatego, że nie będzie zgody ze strony Prezydenta czy otwartości na zmiany, po prostu proceduralnie nie ma takiej możliwości. Ja widziałbym tą możliwość poprzez tryb złożenia autopoprawek prezydenckich. Jeżeli wyznaczamy termin tak jak zgłosiłem, do złożenia autopoprawki ze strony prezydenckiej to wówczas mogę Państwa z powrotem zaprosić na rozmowy i powiedzieć, w jakim zakresie jest możliwość zmian. Natomiast mogę Państwu tutaj równocześnie powiedzieć wprost z tej mównicy, że bez względu na to jakby zostało to przeze mnie przyjęte to konstrukcja i zapisy Studium wykluczają możliwości realizacji nowych obiektów, czyli Państwo nie osiągnęlibyście tego efektu, który, do którego Państwo dążycie i jesteście bardzo blisko osiągnięcia sukcesu. W związku z tym chciałbym żeby dosyć dobrze zostało, zwłaszcza przez Państwa przedsiębiorców, odebrane i myślę, że pozostali Radni mają też tego świadomość, że ten ruch w postaci odesłania do wnioskodawcy nic nie daje, wręcz przeciwnie, Państwu dawałoby nadzieję połączoną z niepewnością. Proszę Państwa nie ma, ale nadzieja połączona z niepewnością, Państwo mówili tutaj wprost, nie wiem czy ktoś z Państwa, że bardzo niedobłą sytuacją jest to, kiedy Państwo nie wiedzą, na czym stoją. W związku z tym, w związku z tym, ja to tak rozumiem, chyba, że po prostu źle odczytałem te intencje, że dla Państwa jest ważne czy idziemy w kierunku kompromisu, który Państwa zadowoli. Dla Państwa kompromisem, który Państwa zadowoli, być może ja źle czytam Studium, jest sytuacja taka, kiedy godzimy interesy związane z Nowym Miastem, czy jakkolwiek by się to nie nazywało, z Państwa działalnością, która tam prowadzicie od lat w postaci prowadzenia, rozwijania firmy itd. W mojej ocenie proszę Państwa zapisy aktualnego Studium w odniesieniu do jednostki urbanistycznej 49, którą tutaj przedstawialiśmy, eliminuje możliwość, żeby wprowadzić zapis, który na przykład daje Państwu podstawę do tego żebyście mogli na przykład budować nowe obiekty. Pan Prezes Klastra w rozmowie ze mną bezpośrednio powiedział, w rozmowie bezpośredniej powiedział tak, na jednym ze spotkań, Panie Prezydencie ja mam teren gdzie mogę postawić dwie hale, ja Panu mówię bez owijania w bawełnę, w mojej ocenie nie jestem w stanie stworzyć planu Nowe Miasto, który będzie gwarantował dla Kolejowych Zakładów Nawierzchniowych, ale co mogę zrobić, w ramach autopoprawki mogę wycofać w całości drogę, mogę, mogę powiedzieć, że tej drogi tam nie będzie i to chciałem prosić Państwa również zrobić, mogę zrobić jeszcze jedną rzecz, gdzie mogę na przykład doprecyzować zapisy, które tutaj były podnoszone między innymi przez Pana Przewodniczącego Stawowego, co do bezpieczeństwa wykonywania robót, w tym również takich, które zwiększają kubaturę w odniesieniu do istniejących zakładów, jeżeli to jest związane na przykład względami technologicznymi, bo dowiedziałem się, że gdzieś tam Państwo macie również koncepcję taką, że jeżeli jest potrzeba na przykład wprowadzenia nowej linii to trzeba, nie wiem, zwiększyć wysokość. Według mnie istnieje możliwość po

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

ponownej analizie, wprowadzenia zapisu w części tekstowej planu, który by taką szansę dawał. Natomiast nie widzę możliwości, nie widzę możliwości proszę Państwa, żeby wprowadzić zapis taki, który gwarantuje Państwu realizację nowych obiektów. Powiem jeszcze jedną rzecz, w odniesieniu do informacji, którą udzieliłem Panu Przewodniczącemu, wydaje mi się, że jest możliwość jednak, po ponownej analizie, określenia czasu, od kiedy może ten plan obowiązywać, cały czas tutaj zaprzeczałem twierdząc, że nie ma takich możliwości prawnych. Jeszcze raz jak wróciliśmy do artykułu, nie pamiętam, Pani Dyrektor mi podpowie, jest tam wyraźnie powiedziane w ten sposób, że, jest, według mnie źle chyba interpretowałem ten przepis, mówię wprost, istnieje jednak szansa żeby zapisać, że na przykład, że plan wejdzie w życie, jest powiedziane w ten sposób, nie wcześniej niż 14 dni od publikacji w Dzienniku Urzędowym Wojewody, jest to mniej więcej w tym stylu. I myśmy cały czas to interpretowali na tej zasadzie, że nie można tak naprawdę wprowadzić *vacatio legis* dla planu, że tak naprawdę Wojewoda decyduje o tym jak Rada Miasta podejmie uchwałę, w którym momencie wchodzi w życie plan, bo Wojewoda decyduje o publikacji w Dzienniku Urzędowym, mija 14 dni plan wchodzi w życie. Tutaj była sytuacja, zaczęliśmy, zaczęliśmy proszę Państwa jeszcze raz to analizować w kontekście tego mojego wystąpienia poniedziałkowego i padło pytanie, a może jednak można, można proszę Państwa, w mojej ocenie można tylko trzeba też mieć świadomość określonych konsekwencji, bo teraz jest pytanie takie, że jeżeli wprowadzi się taki zapis *vacatio legis* w odniesieniu do planu przez 10 lat, mam nadzieję, że taki plan by się utrzymał w Sądzie Administracyjnym gdyby ktoś go podważył, zaskarżył, nie wiem proszę Państwa, nie miałem w swojej praktyce takiego doświadczenia. W związku z tym ja uważam proszę Państwa, że to Studium w tym kształcie nie stwarza możliwości, nie stwarza możliwości, pan mecenas tutaj kiwa głową, że stwarza, nie da się *vacatio legis* wprowadzić, no to przepraszam, przepraszam za pytanie, które zadałem, nie ma widocznie pełnej wiedzy. W związku z tym ja chciałbym tutaj wyraźnie odnieść się do wypowiedzi Pana Radnego, że jakby nie wysłałem tego sygnału, nie wysłałem proszę Państwa, dlatego, że po pierwsze z uwagi na przedsiębiorców, ja nie chcę proszę Państwa, żeby odsyłany był do wnioskodawców projekt planu, który w mojej ocenie, jeżeli chodzi o zapisy Studium, uniemożliwia Państwu budowę nowych zakładów. Widzę możliwość, podkreślam jeszcze raz, widzę możliwość doprecyzowania zapisów w zakresie obecnych, bym powiedział, funkcji i tego, co Państwo robicie, dlatego wnioskowałem o to, żeby zrobić to w jedynym możliwym trybie, czyli w trybie autopoprawki. To tyle gwoli wyjaśnienia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Prezydentowi. Szanowni Państwo, więc mamy jeden wniosek, wniosek Pana Radnego Michała Starobrata o odrzucenie projektu uchwały w pierwszym czytaniu. Momencik, Szanowni Państwo, Państwo macie taki sam? Ustnie, rozumiem, czyli również Klub Prawa i Sprawiedliwości złożył, mamy, głos za, głos przeciw temu? Tak, bardzo proszę kto jest, z głosem przeciw bardzo proszę.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Znaczy decyzja tak naprawdę pewnie już zapadła dawno, bo tutaj na tej sali parę tygodni temu powiedziane było, że ten projekt uchwały zostanie odrzucony w pierwszym czytaniu i dzisiaj się to materializuje. Pewnie niektórzy mieli, w tym ja, jakieś jeszcze złudzenia, ja wiem, że wszystkim Państwu się spieszy, ja jestem przeciw, przeciw, a dlatego jestem przeciw, bo chcę tylko powiedzieć jedno, nie tak dawno odrzuciliśmy projekt Podwawelskie, dzisiaj wracamy do tego tematu, do tego tematu nie wrócimy, do tego tematu nie wrócimy, do

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

tego tematu nie wrócimy, będziemy zmieniać Studium czy jakiś inny dokument i powiem szczerze, Panie Prezydencie, bardzo się cieszę i będę tym, który będę optował, i mieszkańcy będą optować biorąc pod uwagę tą dyskusję, która dzisiaj się tu odbyła jak trudny to jest teren, że powinniśmy iść w kierunku tego, że tam tak naprawdę powinno być jeszcze więcej zieleni, nie powinno być tych wszystkich problemów związanych z jakąkolwiek działalnością, która narażona jest na podtopienia, zatopienia, zalewania, bo to jest naprawdę niebezpieczny teren. I ja cieszę się jeszcze z jednego punktu widzenia, że wszyscy odbyliśmy tą długą, męczącą, emocjonalną dyskusję i mam nadzieję i mam wrażenie, że już nie będzie sytuacji takiej, nie wiedziałem, nie miałem pojęcia, nie miałem świadomości. Wszyscy wiemy za czym, przeciwko czemu i dlaczego głosujemy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Czy głos za? Bardzo proszę Pan Michał Starobrat, jeden z wnioskodawców, tak, proszę bardzo.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Z głosem za, ale tak naprawdę Jacku chciałem sprostować, ja do ostatniej chwili wahałem się czy ten wniosek złożyć, Platforma do ostatniej chwili wahała się jak, w którą stronę pójść z tym planem. Nie jest prawdą i proszę cię nie mów tego, bo cię bardzo szanuję, że decyzja o tym, że ten projekt zostanie odrzucony w pierwszym czytaniu czy, że większość będzie Radnych, która tak zgłasza, zapadła już dawno temu, czy w poniedziałek, bo w poniedziałek na komisji do 22.45 oczekiwałem, że Pan Prezydent, strona Pana Prezydenta powie, jesteśmy w stanie zrobić krok wstecz, spotkajmy się, usiądźmy, porozmawiajmy, i nawet podczas dzisiejszej dyskusji tego nie usłyszałem.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za wnioskiem, kto jest przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

25 za, 15 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Plan, wniosek został przyjęty. Proszę o wydruk. Tak, w pierwszym czytaniu. Proszę o wydruk jeszcze raz, proszę o wydruk jeszcze raz. Co robimy z następnym punktem, bo tutaj mamy, jeżeli jest odrzucony mamy rozstrzygnięcie o sposobie, głosujemy normalnie, dobrze.

Szanowni Państwo przechodzimy teraz do głosowania druku 3229, Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowe Miasto. Otwieram głosowanie. Bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Przepraszam bardzo, bo jest pan mecenas, panie mecenasie, bo plan został odrzucony, ale uchwała o przystąpieniu obowiązuje, czyli plan trafia na półkę i teraz moje pytanie jest w kontekście rozpatrzenia uwag, bo jeżeli Rada dzisiaj odrzuci nieuwzględnione uwagi no to one i tak de facto ten plan tak miksują, że zostaje już tylko odstępianie. Więc ja mam pytanie do Pana czy w tej chwili w ogóle powinniśmy głosować tą uchwałę?

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Do kogo to jest pytanie, ale do kogo to jest pytanie? No właśnie, to jest pytanie, co mamy zrobić z tym.

Radny – p. G. Stawowy

Bo jeżeli proszę Państwa my teraz, nikt nie ściągnął, tak.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Głosujemy, tak? Dwa słowa.

Radca prawny Pan Piotr Łanoszka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja powiem tak ad hoc, wydaje mi się, że najrozsądniejszym rozwiązaniem byłoby wycofanie tego projektu przez projektodawcę dlatego, że projekt został odrzucony, czyli de facto zaburzona została procedura, w związku z tym, jeżeli chodzi o uwagi może być tu proceduralny problem. Więc moim zdaniem najczystsza sytuacją byłoby chyba wycofanie, ale mówię ad hoc, ale to trzeba byłoby przeanalizować, ja bym proponował zawiesić ten punkt i kontynuować ewentualnie w następnym terminie za dwa tygodnie żeby można było przeanalizować tą sytuację, bo ona jest dość nietypowa w tym momencie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Proszę Pana Przewodniczącego.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja chciałem zwrócić uwagę, że podobna sytuacja była z Podwawelskim, czyli przegłosowaliśmy rozpatrzenie uwag, oczywiście tam były pozytywnie i odrzucony został w pierwszym czytaniu i niestety wrócił z powrotem plan miejscowy pod obrady, nie, ale ja mówię akurat, więc to samo zagrożenie jest w tym przypadku, że Państwo też jeszcze nie otwierali szampana, bo on teoretycznie może wrócić. Jeżeli odrzucimy uwagi to niewykluczone, że już nie wróci. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo jest projekt, nie ma wniosku, wnioskodawca nie wycofuje tego projektu, w związku z tym przystępujemy do głosowania. Szanowni Państwo przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo Radni wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

11 za, 26 przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Proszę o wydruk. Projekt uchwały został odrzucony. Szanowni Państwo przechodzimy do następnych punktów, mamy tutaj chyba 7 tych punktów dość krótkich, to jest druk 3240.

Ustalenie wysokości opłat za korzystanie z miejskiej długoterminowej wypożyczalni rowerów w latach 2023-2024 .

Jest to II czytanie, proszę o zreferowanie projektu.

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Do projektu uchwały według druku 3240 nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. W związku z tym stwierdzam odbycie II czytania, przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Otwieram głosowanie. Tak, wiem, kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik. Czy możemy zamknąć głosowanie czy nie? Tak, ale tutaj musimy technicznie zamknąć, problem jest, jest.

39 za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Uchwała została przyjęta. Następnie mamy, Szanowni Państwo mamy problem, niestety przegłosowaliśmy nie tą uchwałę, ale ze względu na godzinę po prostu tutaj mamy problem techniczny. Zaraz Pani tutaj, słuchajcie, ile potrzebujecie czasu? Szanowni Państwo pięć minut przerwy technicznej, do godziny w pół do, tutaj Pan Przewodniczący.

Radny – p. G. Stawowy

Proszę Państwa zapraszam członków Komisji Planowania Przestrzennego do foyer na dokończenie poniedziałkowego posiedzenia.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo spotykamy się o 22.30, mamy 8 punktów i będziemy od razu głosować po każdym punkcie. Dziękuję.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 22.30.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo wznawiamy obrady, Szanowni Państwo bardzo proszę zajmować miejsca, bardzo proszę. Szanowni Państwo stwierdzam, że jest kworum, więc przystępujemy do kontynuowania obrad, bym prosił tutaj mecenasa Łanoszkę o informacje w sprawie głosowania, które przed chwilą było.

Radca prawny Pan Piotr Łanoszka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

No, nastąpiła tutaj taka sytuacja, że Państwo głosowali, znaczy tak, Państwo mieli informację, że głosują nad projektem, który tutaj został wyświetlony, natomiast w systemie z przyczyn technicznych głosowanie odbyło się nad zupełnie innym drukiem. Tak, że to nie zachodzi ta przesłanka, że głosowanie było z Państwa strony niewłaściwe, tylko bardziej po stronie systemu, ponieważ tam, więc należałoby to powtórzyć, ale nie w drodze reasumpcji tylko, bo tak naprawdę nie odbyło się żadne głosowanie, dlatego, że w systemie było głosowanie nad innym drukiem, a Państwo myśleli, że głosują nad tym, więc po prostu proponuję powtórzenie tego głosowania już z właściwym systemem, tak żeby system zarejestrował to w sposób właściwy. Więc taka jest propozycja.

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękujemy bardzo panie mecenasie. Czyli rozumiem, że teraz dopiero będziemy głosować nad drukiem 3240.

Radca prawny Pan Piotr Łanoszka

Tak, tak.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Nie było głosowania nad tym drukiem.

Radca prawny Pan Piotr Łanoszka

Tak naprawdę nie było, bo system zarejestrował to w zupełnie innej pozycji.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

To nie jest, robimy głosowanie.

Radca prawny Pan Piotr Łanoszka

Jeszcze raz po prostu, powtarzamy z przyczyn technicznych, zdarza się.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo więc przystępujemy do głosowania nad drukiem 3240. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta. Przechodzimy do druku 3231.

Założenie XLVI Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie, ul. Józefa Dietla 70 oraz włączenia go do Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 6 w Krakowie, ul. Józefa Dietla 70.

II czytanie, Pani Dyrektor Anna Domańska bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęła poprawka ani autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję, stwierdzam odbycie II czytania, przystępujemy do głosowania. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta. Przechodzimy do druku 3260.

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

Założenie Szkoły Podstawowej nr 20 w Krakowie, przy ul. Agatowej 41.

I czytanie, Pani Dyrektor Anna Domańska bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały przewiduje założenie Szkoły Podstawowej numer 20 przy ulicy Agatowej 41, jest to wyczekiwana długo szkoła na osiedlu Złocień, nowo powstała szkoła będzie zapewniała naukę dla około 600 uczniów, są tam przygotowane 24 sale lekcyjne, wszystkie pracownie, które są niezbędne przedmiotowe, budynek będzie przystosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych z całym zagospodarowaniem sportowym terenu, w uzasadnieniu do uchwały są wszystkie parametry podane, bardzo proszę o przegłosowanie tej uchwały w II czytaniu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Pan Łukasz Gibała bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Gibała

Pani Dyrektor ja chciałem się upewnić, bo tu mieszkańcy mnie pytali, rozumiem, że od 1 września w tym roku będą mogli dzieci pójść do szkoły? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie jeszcze? Nie widzę. W związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzania autopoprawek na 14 marca 2023 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 16 marca 2023 roku na godzinę 15.00. Przechodzimy do druku 3279, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2023.

I czytanie, Pani Dyrektor Ewa Olszowska – Dej bardzo prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kształtowania Środowiska – p. E. Olszowska – Dej

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Druk numer 3279 dotyczy projektu programu zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Krakowa. Co roku do dnia 31 marca Rada Miasta w formie uchwały określa właśnie tego rodzaju projekt. Program ten reguluje zasady opieki nad bezdomnymi zwierzętami i są w tym programie wymienione zadania, które wynikają, zadania obligatoryjne, które wynikają z ustawy, które są realizowane na terenie miasta Krakowa oraz też wprowadzone są zadania o charakterze fakultatywnym, wprowadzone przez Urząd Miasta Krakowa. Projekt ten został zaopiniowany, został poddany opiniowaniu odpowiednim organom, lekarzowi weterynarii, obwodom, dzierżawcom i zarządom obwodów łowieckich, organizacjom społecznym, odbyły się również konsultacje społeczne. Uzyskał on pozytywną opinię opiniujących organów, zostały wniesione również uwagi przedstawicieli organizacji prozwierzęcych, dwie organizacje złożyły takie uwagi, te uwagi wszystkie są opisane w uzasadnieniu. Projekt ten czy podjęcie uchwały wywoła skutki finansowe dla miasta Krakowa, jest to kwota 4.730.750 zł, jest to kwota przypadająca na rok 2023. Kwoty te w większości, czy kwota ta w większości zostaje przeznaczona na utrzymanie Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt, poza

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie

8 marca 2023 r.

tym na prowadzenie gospodarstwa rolnego, w którym będą przetrzymywane zwierzęta, zagubione zwierzęta gospodarskie, na karmę dla kotów wolno żyjących, na usługi weterynaryjne oraz na prowadzenie okienek życia dla zwierząt domowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, mamy zgłoszenie spoza Rady, Pan Rafał Magryś, bardzo prosimy Panie Rafale. Widzę, że telefon już ma Pan przygotowany, zasady Pan zna. Bardzo proszę.

Pan Rafał Magryś

Ja tutaj trochę krótko, bo to chodzi bardziej o domowe zwierzęta jak rozumiem, odnośnie dzikich zwierząt tutaj już nie ma, czyli jak rozumiem to jest kastrowanie dzikich, raczej bezdomnych zwierząt tak żeby właśnie zaprzestać procesu rozmnażania się. Jak to ma związek na przykład ze szczurami, bo szczury są bezdomne, ale szczury są też domowymi zwierzętami i mamy właśnie jeszcze dużo właśnie takich zwierząt, które można uznać za domowe, ale niekoniecznie są. Dlaczego do tego się odwołuję, ponieważ mamy taką sytuację, że klimat, wiemy o tym, że będzie nam się ocieplać, wraz z ocieplającym się klimatem ona bardzo intensywnie działa na zwierzęta, które mamy, na przykład wiewiórki są dzikimi zwierzętami, ale żyją u nas na podwórkach, jeżeli wiewiórki zaczną nam się nadmiernie rozmnażać, okaże się, że na przykład zostanie zmniejszona populacja ptaków, a dlaczego o tym mówię, ponieważ jeżeli chodzi na przykład wskazuję odnośnie potrzeby analizowania chorób patogenicznych roślin otrzymuję informację, że nie jest w ogóle to analizowane, tak samo czy analizowane są populacje właśnie zwierząt, które mamy w mieście i jak wynika zmiana klimatu na ich populację, to znaczy, jeżeli będziemy mieli przyrost wiewiórek automatycznie zmniejszy nam się przyrost ptaków, jeżeli zmniejszy nam się przyrost ptaków powiększy nam się znowu ilość owadów, jeżeli powiększy na się ilość owadów, powiększy nam się ilość owadów i pozytywnych i negatywnych, co diametralnie nam wpłynie na naszą florę. Tutaj nie ma w ogóle takich analiz, a skupiamy się tylko i wyłącznie na zwierzętach domowych, na fragmencie, w jaki sposób będzie rozwijana kontrola w ogóle całych ekosystemów zwierzęco – roślinnych w mieście, bo to jest najważniejszą sprawą, jeżeli my się skupiamy tylko na błahostkach, które są widoczne i są bardzo medialne, bo przyjazne dla ludzi, które się troszczą o zwierzęta, to tak naprawdę wprowadzamy sobie sami katastrofę klimatyczną, a nie to, że ona się pojawi, my się po prostu na nią musimy przygotować.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Ktoś z Państwa jeszcze chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określami termin wprowadzania autopoprawek na 14 marca 2023 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 16 marca 2023 roku na godzinę 15.00. Szanowni Państwo teraz przechodzimy do głosowań druków budżetowych.

Druk 3242. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 700, 710, 755, 852, 853, 854, 855 i 926 oraz zmian planu wydatków w działach 710, 750, 752, 754 i 853. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

36 za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Przechodzimy do następnego druku, to jest druk 3243. Zmieniająca uchwałę Nr CII/2768/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2023 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów w dziale 600, zwiększenia planu przychodów oraz zwiększenia planu wydatków w działach 600, 750, 754, 801 i 921. I tutaj tak, mamy wniosek formalny Klubu Koalicji Obywatelskiej o odesłanie do projektodawcy. Jest to wniosek formalny, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, to jest wniosek formalny o odesłanie, tak. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za 11, przeciw 27, 2 osoby się wstrzymały. Wniosek został odrzucony. W związku z tym przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest, przepraszam, zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, głosujemy. Otwieram głosowanie. Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za 24, 9 przeciw, 5 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta. Proszę o wydruk. Dziękujemy Państwu Radnym.

Przechodzimy do druku 3244. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczących zmian w planie wydatków w działach: 600 i 900 – zadania dzielnic. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk 3245. Zmiana uchwały Nr CII/2769/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa. Ja nie wiem, bo tu miał być jeszcze wniosek, Pan Radny chyba mówił, że miał wniosek również złożyć, do tego druku Pan nie złożył wniosku? Okej, w związku z tym przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

28 za, 0 przeciw, 12 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Przechodzimy teraz do głosowania nad drukiem 3272. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 801, 853 i 900. Otwieram głosowanie.

CVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 1 posiedzenie
8 marca 2023 r.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Szanowni Państwo Radni zgodnie z paragrafem 20 ust. 1 pkt 1 Statutu Miasta Krakowa odraczam posiedzenie dzisiejszej Sesji z powodu niemożności rozpatrzenia całości spraw w porządku obrad na jednym posiedzeniu na 22 marca, czyli to jest za dwa tygodnie, na godzinę 10.00 w sali obrad Rady Miasta Krakowa przy Placu Wszystkich Świętych numer 3-4 w Krakowie. Szanowni Państwo Radni zgodnie z paragrafem 17 ust. 1 i 2 Statutu Miasta Krakowa informuję, że paragraf 17. 1. Radnych obecnych na odroczonej Sesji uznaje się za powiadomionych o terminie jej kontynuowania. Punkt 2. Radnych nieobecnych zawiadamia się niezwłocznie o terminie nowego posiedzenia.

Zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów uchwał według druków 3242, 3243, 3244, 3245, 3272 o przygotowanie do 10 marca 2023 roku i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z paragrafem 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej, o przekazanie tych projektów i załączników oczywiście uchwał.

Oświadczenia i komunikaty.

Czy chcieliście Państwo coś oświadczyć, zakomunikować? Nie widzę, dzisiaj nie, przystępujemy do sprawdzenia listy obecności. Szanowni Państwo ostatnie naciśnięcie przycisku w dniu dzisiejszym. Wszyscy Państwo nacisnęli? 41, dwóch brakuje osób, Pan Jacek Bednarz, są wszyscy. Proszę o listę obecności. Nie ma Pana Stanisława Zięby, jest usprawiedliwiony. Szanowni Państwo zamykam posiedzenie, 1 posiedzenie CVI zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Bardzo dziękuję.

Posiedzenie CVI Sesji Rady Miasta Krakowa zostało odroczone do dnia 22 marca 2023 roku do godziny 10.00.