

STENOGRAM

CIX SESJI RADY MIASTA KRAKOWA

VIII KADENCJI

***odbytej w dniu
26 kwietnia 2023 roku***

CIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2023 r.

SPIS TREŚCI:

Lp.	Tytuł	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	5 i 143
2.	Interpelacje Radnych	10
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	14
4.	Uczczenie 35 rocznicy Wiosny Solidarności, która zaczęła się w dniu 26 kwietnia 1988 roku początkiem strajku w Nowohuckim Kombinate Metalurgicznym	14
5.	Rezolucja skierowana do Mieszkańców Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa w 35 rocznicę strajków kwietniowo-majowych w 1988 roku	15
6.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 801, 852, 855 i 926	17 i 144
7.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600, 754, 853, 854, 900 i 921 – zadania dzielnic	18 i 145
8.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów w działach 758, 801 i 853 oraz planu wydatków w działach 750, 801 i 853	18 i 145
9.	Zmieniająca uchwałę Nr CII/2768/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2023 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu przychodów oraz planu wydatków w działach 600, 750, 801, 852, 853, 854 i 855	19
10.	Zmieniająca uchwałę Nr CII/2768/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2023 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów w działach 600, 710, 852, 855 i 900 oraz planu wydatków w działach 700, 710, 852, 855 i 900	19
11.	Zmiana uchwały Nr CII/2769/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami	20
12.	Nazwa ulicy	20 i 145
13.	Udzielenie dotacji dla Szpitala Specjalistycznego im. Stefana Żeromskiego SP ZOZ w Krakowie	21 i 145
14.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Balice I	21 i 145
15.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących likwidacji spółki Kraków5020 Spółka z o.o.	47
16.	Rozwiązanie KRAKÓW5020 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie	112 i 150

CIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2023 r.

17.	Zmiana uchwały nr CV/2851/23 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 lutego 2023 r. zmieniającej uchwałę nr LXXXIX/2177/17 w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłaty abonamentowej dla niektórych użytkowników dróg oraz sposobu pobierania tych opłat	26 i 146
18.	Wyrażenie zgody Towarzystwu 8 Pułku Ułanów ks. Józefa Poniatowskiego z siedzibą ul. Krowoderska 5/2a, 31-141 Kraków na nieodpłatne umieszczenie herbu Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa na sztandarze	27 i 146
19.	Udzielenie pomocy finansowej na rzecz Województwa Małopolskiego	28 i 147
20.	Zmieniająca uchwałę nr LX/1774/21 w sprawie udzielenia dotacji dla Miejskiego Centrum Opieki dla Osób Starszych, Przewlekłe Niepełnosprawnych oraz Niesamodzielných w Krakowie na realizację w latach 2021 - 2023 projektu pn. Centrum wsparcia opiekunów nieformalnych i opieki nad osobami niesamodzielnymi w Miejskim Centrum Opieki w Krakowie	28 i 147
21.	Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 49 im. Juliana Ursyna Niemcewicza w Krakowie poprzez utworzenie innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Żywieckiej 24	29 i 147
22.	Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 40 im. Św. Stanisława Biskupa i Męczennika w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Żywieckiej 24	29 i 147
23.	Przekształcenie Samorządowego Przedszkola nr 38 im. Akademia Zielonego Misia w Krakowie poprzez zmianę jego siedziby z ul. Jabłonkowskiej 29a na ul. Jabłonkowską 39	29 i 147
24.	Założenie XLVII Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie oraz włączenia go do Zespołu Szkół Zawodowych nr 2 w Krakowie, z siedzibą na os. Szkolnym 18	30 i 148
25.	Przekształcenie Samorządowego Przedszkola nr 187 Pod Lipami poprzez utworzenie innej lokalizacji prowadzenia zajęć na osiedlu Piastów 71	30
26.	Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 133 im. Orła Białego w Krakowie, wchodzącej w skład Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 8 w Krakowie poprzez utworzenie innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ul. Lubostroń 1 w Krakowie	30
27.	Zatwierdzenie wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie działania polegającego na objęciu akcji przez Gminę Miejską Kraków w istniejącym Towarzystwie Budownictwa Społecznego Krak-System Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie	31 i 148
28.	Utrata mocy obowiązującej uchwały nr CXV/3063/18 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego udziału Gminy Miejskiej Kraków wynoszącego 586/13440 części nieruchomości gruntowej, zabudowanej budynkiem mieszkalnym, położonej w Krakowie przy ul. Brzozowej Nr 16	34

CIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2023 r.

29.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 48 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Teligi Nr 18 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	34
30.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 7 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Bolesława Limanowskiego Nr 13 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej oraz ustalenia wysokości bonifikaty	35
31.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 2 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Przemyskiej Nr 2 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej	35
32.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 2 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Królewskiej Nr 80 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	36
33.	Wyrażenie zgody na udzielenie od 2022 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla jednostki Klimat-Energia-Gospodarka Wodna z siedzibą os. Szkolne 27 w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu uzyskanego z mocy prawa z dniem 21.12.2021 r. na prawie użytkowania wieczystego Gminy Miejskiej Kraków w odniesieniu do nieruchomości położonej w Luboczy, stanowiącej własność Skarbu Państwa	36
34.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 3 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Blich Nr 7 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej oraz ustalenia wysokości bonifikaty	37
35.	Ustanowienie użytku ekologicznego Słona Woda	37 i 137 i 148
36.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie sporządzania tekstów jednolitych uchwał Rady Miasta Krakowa	38 i 148
37.	Skarga na Dyrektora Zarządu Infrastruktury Sportowej w Krakowie	39 i 148
38.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczącej przyspieszenia procesu wymiany opraw sodowych na ledowe	40 i 124 i 149
39.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park leśny XXL Dolina Prądnika	40 i 149
40.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Witkowice II	41 i 149

CIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2023 r.

41.	Skierowanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Małopolskiego z dnia 30 marca 2023 r. nr WN-11.4131.1.6.2023 stwierdzające nieważność części uchwały nr CV/2851/23 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 lutego 2023r. w sprawie zmiany uchwały nr LXXXIX/2177 /17 w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłaty abonamentowej dla niektórych użytkowników dróg oraz sposobu pobierania tych opłat	44 i 149
42.	Rezolucja w sprawie podjęcia niezbędnych działań legislacyjnych w zakresie mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych, których finałem będzie optymalizacja systemów gospodarowania odpadami komunalnymi	45 i 149
43.	Zmiana uchwały Nr LV/1124/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 października 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa	144
44.	Oświadczenia, komunikaty	152
45.	Zamknięcie sesji	152

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo Radni, proszę o zajmowanie miejsc, będziemy przystępować do sprawdzania listy obecności. Przystępujemy do sprawdzania listy obecności, bardzo proszę o naciskanie przycisku obecny. 43 osoby, Szanowni Państwo dzisiaj mamy ważny dzień, jesteśmy wszyscy obecni. Dziękuję bardzo, zamykam listę obecności, wszyscy obecni. Na wstępie chciałem Państwa przeprosić za to opóźnienie 10-minutowe, ale musieliśmy tutaj z szefami klubów też ustalić ze stroną mieszkańców, którzy wnieśli projekty uchwał w sprawie spółki Kraków5020 tu w jakich godzinach będziemy procedować te projekty, dlatego mamy spóźnienie 10-minutowe. Szanowni Państwo informuję, iż Sesja Rady Miasta Krakowa transmitowana jest online, a jej przebieg jest rejestrowany. Pliki wideo z Sesji Rady Miasta Krakowa są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa. Stwierdzam oczywiście kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Otwieram CIX zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych. Bardzo serdecznie witam zastępców Prezydenta Miasta Krakowa, Panią Skarbik, Pana Sekretarza Miasta. Szanowni Państwo chciałbym powitać na dzisiejszej Sesji młodzież z XXX Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie, którzy uczestniczą w dzisiejszych obradach w ramach projektu edukacyjnego Uczeń – Obywatel pod opieką Pani Marioli Madejskiej, serdecznie witam. Szanowni Państwo chciałbym serdecznie powitać obecnych na dzisiejszej Sesji Pana Romana Wątkowskiego, Przewodniczącego Komisji Robotniczej Hutników NSZZ Solidarność oraz Komitetu Organizacyjnego 35-lecia strajków kwietniowo – majowych Wiosna Solidarność 88. Pana Adama Lacha, Przewodniczącego Zarządu Regionu Małopolskiego NSZZ Solidarność. Pana Stanisława Lebiestę, Wiceprzewodniczącego Komisji Hutników NSZZ Solidarność. Pana Wiesława Zajacę, Wiceprzewodniczącego Komisji Robotniczej Hutników NSZZ Solidarność, Pana Andrzeja Grabskiego, Wiceprzewodniczącego Komisji Robotniczej Hutników NSZZ Solidarność oraz członków Zarządu Komisji Robotniczej Hutników NSZZ Solidarność Panią Beatę Suder, Czesława Bujaka, Pana Pawła Orła. Chciałbym również powitać członków Komitetu Organizacyjnego 35-lecia strajków kwietniowo – majowych Wiosna Solidarności 88 Pana Władysława

CIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 kwietnia 2023 r.

Kieliana, Pana Grzegorza Surdę, Pana Edwarda Nowaka, Pana Stanisława Malarę i Pana Andrzeja Malika. W imieniu Radnych i własnym witam Państwa serdecznie na dzisiejszej Sesji Rady Miasta Krakowa. Informuję Państwa Radnych, że protokół ze CVIII Sesji Rady Miasta Krakowa z dnia 5 kwietnia 2023 roku jest do wglądu w Kancelarii Rady, pokój 202. Informuję Państwa Radnych, że protokoły z 2. posiedzenia CVI Sesji oraz CVII z dnia 22 marca 2023 roku zostały podpisane. Zgodnie z paragrafem 25 ust. 5 Statutu Miasta Krakowa Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu Sesji. Komunikaty dotyczące terminu składania oświadczeń majątkowych przez Radnych. Przypominam Państwu, że do 30 kwietnia 2023 roku czyli do piątku, należy złożyć oświadczenie majątkowe. W tej sprawie skierowane zostało do Państwa pismo, do którego załączono formularze oświadczeń majątkowych. Są one również dostępne w sekretariacie Kancelarii Rady Miasta Krakowa oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Krakowa w zakładce oświadczenia majątkowe Radnych. W sekretariacie Rady Miasta Krakowa są również dostępne informacje o wysokościach diet, jakie otrzymaliście Państwo w 2022 roku z tytułu sprawowania mandatu Radnego. Przypominam, że oświadczenia majątkowe wraz z kopią zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym za rok poprzedni składacie Państwo w dwóch egzemplarzach. Oczywiście pracownicy Kancelarii są do Państwa dyspozycji, jeżeli Państwo macie jakieś pytania chętnie pomogą. Informacje dotyczące skarg. Od ostatniej informacji na CVIII Sesji Rady Miasta Krakowa z dnia 5 kwietnia 2023 roku wpłynęły trzy skargi. Skargi te będą przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, która zdecyduje o sposobie ich dalszego procedowania. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta Miasta Krakowa według druków:

1. 3334, przekształcenie Szkoły Podstawowej numer 133 im. Orła Białego w Krakowie, wchodzącej w skład Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 8 w Krakowie poprzez utworzenie innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ul. Lubostroń 1 w Krakowie.
2. Druk 3335, zatwierdzenie wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie działania polegającego na objęciu akcji przez Gminę Miejską Kraków w istniejącym Towarzystwie Budownictwa Społecznego Krak-System Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie.
3. Druk 3337, powołanie komisji odwoławczej wspólnej dla wszystkich dzielnic.
4. Druk 3338, udzielenie dotacji dla Szpitala Specjalistycznego im. Stefana Żeromskiego SP ZOZ w Krakowie.
5. Druk 3339, zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów w działach 758, 801 i 853 oraz planu wydatków w działach 750, 801 i 853.
6. Druk 3340, zmieniająca uchwałę Nr CII/2768/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2023 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu przychodów oraz planu wydatków w działach 600, 750, 801, 852, 853, 854 i 855.
7. Druk 3341, zmieniająca uchwałę Nr CII/2768/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2023 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów w działach 600, 710, 852, 855 i 900 oraz planu wydatków w działach 700, 710, 852, 855 i 900.
8. Druk 3342, zmiana uchwały Nr CII/2769/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.

CIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 kwietnia 2023 r.

Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał: Klub Radnych Kraków dla Mieszkańców, druk 3333 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Leśny XXL Dolina Prądnika, Klubu Radnych Platforma, Koalicja Obywatelska według druku 3343 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Witkowice II. Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu pisemny wniosek, co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady, 5 Radnych lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Przechodzimy teraz do ustalania porządku obrad. Czy Prezydent, komisja lub grupa Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut Miasta Krakowa? Pan Sekretarz, bardzo proszę Panie Sekretarzu.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

W trybie paragrafu 19 ust. 1 Statutu Miasta Krakowa proszę o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały według druku 3337, jest to projekt uchwały w sprawie powołania komisji odwoławczej wspólnej dla wszystkich dzielnic w wyborach dzielnicowych. Tutaj celem wyjaśnienia informuję, że zgodnie z paragrafem 93 ust. 1 statutów dzielnic komisje odwoławcze powołuje Rada Miasta zarządzając wybory. Zatem druk w sprawie powołania komisji odwoławczej musi być procedowany łącznie z uchwałą w sprawie zarządzenia wyborów do dzielnic, żeby zapewnić tą zgodność proszę o zdjęcie tego druku i my go proponujemy wtedy jak będzie już gotowy druk zarządzający również wybory do dzielnic. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Komisja, komisje mamy? Bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

W imieniu doraźnej komisji Rady Miasta Krakowa ds. zbadania wydatków Gminy Miejskiej Kraków i spółki Kraków5020 w zakresie działalności spółki i Pana Prezydenta Miasta Krakowa wnoszę o to, aby dyskusja nad obywatelskimi inicjatywami uchwałodawczymi według druku 3235 i 3347 odbyła się możliwie jak najszybciej w porządku obrad, ponieważ taka jest wola obu komitetów, taka jest wola mieszkańców i takie jest również stanowisko przegłosowane i przyjęte przez komisję. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Tutaj dwa słowa w tym temacie. Ustaliliśmy z przedstawicielami wnioskodawców, że ten punkt rozpocznie się o godzinie 13.00, a więc wszystkim osobom, które są zainteresowane tymi punktami informujemy, że o godzinie 13.00 będzie punkt dotyczący uchwały kierunkowej w sprawie rozwiązania spółki Kraków5020. Bardzo proszę, bardzo proszę, to jest oczywiście ustalenie szefów klubów jak i również przedstawicieli wnioskodawców, bardzo proszę.

CIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2023 r.

Radny – p. St. Moryc

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Bardzo proszę o wprowadzenie do porządku dzisiejszych obrad w trybie nagłym druku 3337 w sprawie rozwiązania Kraków5020, spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, jest wymagana ilość 18 podpisów.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa chciał wprowadzić do porządku obrad? Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Sęk.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja wnoszę o wprowadzenie do porządku obrad projektu według druku numer 3353, jest to skierowanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Wojewódzkiego w Krakowie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody dotyczące zmian w strefie płatnego parkowania. Prośba o wprowadzenie tego druku do porządku obrad w trybie nagłym, ponieważ to jest ostatni możliwy termin, w którym możemy taką uchwałę podjąć. Jeżeli byłoby to w trybie zwyczajnym na kolejną Sesję to będzie już po możliwym terminie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał jeszcze coś zaproponować? Bardzo proszę Pan Przewodniczący Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Zgromadzeni Goście!

Proszę o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu Dla wybranych obszarów przyrodniczych, etap D, to jest druk 3312, w czasie komisji i na Sesji był pokazywany obszar przy ulicy Kamińskiego, który nie ma nic wspólnego z terenami zielonymi, jest wydane pozwolenie na budowę, jest teren zagrodzony, jest koło sześciopasmowej drogi Kamińskiego. Rozmawialiśmy z Wydziałem Architektury w sprawie ryzyk wydania wuzetek i pozwoleń, wydają się one być minimalne, tak, że gdybyśmy dzisiaj to zdjęli, zmienili uchwałę ze stycznia to moglibyśmy za trzy tygodnie ten plan miejscowy przegłosować bez tego obszaru. Uprzejmie proszę o przegłosowanie, druk 3312. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja w imieniu grupy Radnych wnoszę o wprowadzenie, zgodnie z paragrafem 19 ust. 1, do porządku obrad rezolucji skierowanej do mieszkańców Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa w 35 rocznicę strajków kwietniowo – majowych 1988 i proszę o to żeby to było na początku Sesji w ramach punktów merytorycznych.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dobrze, okej, ktoś jeszcze z Państwa chciał zgłosić? W związku z tym tutaj mam jeszcze informację z Komisji Edukacji Rady Miasta Krakowa. Zgodnie z paragrafem 33 ust. 1 Statutu Miasta Krakowa Komisja Edukacji Rady Miasta Krakowa będąca projektodawcą projektu uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa

CIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2023 r.

dotyczących wynajmu pomieszczeń przez bursę szkolną Szkolnictwa Ponadpodstawowego numer 2 w Krakowie według druku 3314 wycofuje niniejszy projekt z dalszego procedowania. Jest to bez głosowania. Szanowni Państwo przechodzimy do pierwszego punktu, jest to projekt uchwały według druku 3337 w sprawie powołania komisji odwoławczej wspólnej dla wszystkich dzielnic, jest to zdjęcie tego z porządku obrad, jest to wniosek Pana Prezydenta. Głos za, głos przeciw? Nie widzę, przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

42 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Druk został zdjęty z porządku dzisiejszych obrad.

Teraz mamy druk 3347 w sprawie rozwiązania Kraków5020, spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Druk został przyjęty.

Teraz druk 3353 w sprawie skierowania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Małopolskiego z dnia 30 marca 2023 roku stwierdzające nieważność części uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 22 lutego 2023 roku w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłaty abonamentowej dla mieszkańców, użytkowników dróg oraz sposobu pobierania tych opłat. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

30 za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Druk został przyjęty.

Teraz mamy druk 3312, jest to wniosek o zdjęcie z porządku obrad uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap D. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

31 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Druk został zdjęty z porządku obrad, druk 3312 został zdjęty z porządku obrad.

Teraz mamy druk 3355-R, jest to wniosek o wprowadzenie do porządku obrad rezolucji skierowanej do mieszkańców Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa

CIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 kwietnia 2023 r.

w 35 rocznicę strajków kwietniowo – majowych w 1988 roku. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Druk został wprowadzony do porządku obrad.

Szanowni Państwo jeszcze tylko gwoli tutaj przypomnienia i informacji dla Państwa, oczywiście rozpoczynamy, znaczy te punkty merytoryczne, będzie oczywiście punkt 4 czyli Uczenie 35 rocznicy Wiosny Solidarności, która zaczęła się w dniu 26 kwietnia 1988 roku początkiem strajku w nowohuckim kombinacie metalurgicznym. Tutaj zaraz po tej części będziemy, wprowadzimy rezolucję, którą wprowadziliśmy, według druku 3355-R, będziemy od razu, od razu będzie głosowanie Szanowni Państwo po tym, następnie przejdziemy do punktu 26, to jest punkt dotyczący dotacji dla Szpitala Narutowicza, 3338, i druki budżetowe i później będą oczywiście druki dotyczące planów zagospodarowania i o godzinie 13.00 wstrzymamy ten druk, ewentualnie przejdziemy do druku dotyczącego, dwóch druków dotyczących spółki Kraków5020 i po pierwszym druku, jest uchwalenie uchwały kierunkowej, również będzie głosowanie od razu, więc to chciałem żebyście Państwo też mieli na uwadze. Przechodzimy do następnego punktu, czyli

Interpelacje i wnioski Radnych.

Proszę bardzo o zgłaszanie się elektroniczne. Pan Edward Porębski bardzo proszę.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo Goście!

Ja mam 7 interpelacji Panie Przewodniczący, ale postaram się tylko, ze względu na dzisiejsze święto, że tak powiem bardzo mi miło takie święto obchodzić, postaram się tylko zapoznać z trzema interpelacjami, pozostałe złożę do Pana Przewodniczącego. Pierwsza interpelacja dotyczy, zwracam się do Pana Prezydenta z prośbą w imieniu mieszkańców o wykonanie uporządkowania i pielęgnacji drzew znajdujących się w Ogródku Jordanowskim i wokół niego w rejonie Wincentego Pola i ulicy Jezierskiego. Aktualny stan drzew powoduje duże zagrożenie, zwłaszcza dla dzieci korzystających z ogródka. Drzewa są pochylone i połamane i spróchniałe, uschnięte konary spadają na teren i chyba tylko cudem nie doszło tam jeszcze do tragedii. Szanowny Panie Prezydencie bardzo proszę o niezwłoczne spowodowanie i zajęcie stanowiska w tym temacie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Panie Radny sekundeczkę, Szanowni Państwo ja bardzo bym prosił o ciszę na sali obrad, w szczególności po lewej stronie. Jeżeli Państwo chcecie porozmawiać proszę porozmawiać w pokoju radnych, ewentualnie w kularach, bardzo Państwa proszę. Bardzo proszę kontynuować.

Radny – p. E. Porębski

Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący. Następną interpelacja dotyczy, również zwracam się w imieniu mieszkańców osiedla Zgody z uprzejmą prośbą do Pana Prezydenta o spowodowanie budowy miejsc parkingowych w ciągu ulicy Seiferta po przeciwnej stronie komisariatu policji. Miejsca te mogą powstać na odcinku od istniejącego parkingu w kierunku

budynku numer 8. Pragnę zaznaczyć, że na osiedlu Zgody znajduje się dużo instytucji oraz urzędów, a brak możliwości zaparkowania ich w pobliżu jest sporym utrudnieniem zarówno dla interesantów jak i dla mieszkańców. I bardzo proszę Szanownego Pana Prezydenta o możliwie szybkie, pilne załatwienie sprawy, za co z góry bardzo serdecznie dziękuję.

I następna interpelacja również dotyczy osiedla Zgody, ponieważ wiem, że dbamy o tereny zielone i to wszędzie, budujemy nowe parki, natomiast wydaje mi się i mieszkańcom Nowej Huty, szczególnie dzielnicy XVIII, XVI wydaje się, że są niektóre tereny zaniedbane. W związku z tym zwracam się do Pana Prezydenta z uprzejmą prośbą o spowodowanie remontu chodnika numer 8 na osiedlu Zgody od strony Ogródka Jordanowskiego. Obecny stan chodnika jest katastrofalny, stwarza zagrożenie dla pieszych uczęszczających tą drogą, ponieważ płytki chodnikowe są popękane, zapadnięte, a dodatkowo w czasie deszczu tworzą się rozlewiska, przy chodniku rosną bardzo wysokie krzewy, nieobcinane, które zastawiają i utrudniają przejście tym chodnikiem. Panie Przewodniczący wszystkie interpelacje składam na ręce Pana Przewodniczącego, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Zapraszam Pana Radnego Wojciecha Krzysztonka.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Sekretarzu! Drodzy Państwo, drodzy mieszkańcy!

Ja mam jedną interpelację, składam ją na wniosek mieszkańców Czyżyn, dotyczy Parku Lotników Polskich, ale dotyczy też budżetu obywatelskiego. Otóż wszyscy pamiętamy dyskusję na temat planu miejscowego Czyżyny AWF jaka przetoczyła się przez tą salę nie tak przecież dawno, kiedy ostatecznie niestety część Parku Lotników Polskich przeznaczaliśmy pod zabudowę usługową. To spowodowało okrojenie Parku Lotników Polskich od tej części południowej, od Alei Jana, od Alei Pokoju, przepraszam bardzo, ale też mieszkańcy zareagowali na tą sytuację i zgłosili do budżetu obywatelskiego projekt mający na celu poszerzenie Parku Lotników Polskich tyle, że od strony ulicy Lema, Stanisława Lema, złożyli taki projekt, chodzi o to, że tam gdzieś 2,5 ha działek żeby poszerzyć Park Lotników Polskich będących własnością gminy. Oni ten projekt złożyli zgodnie z procedurą, tam był luty, na początku marca skończył się termin, złożyli ten projekt, natomiast zaalarmowali mnie, bo są zaniepokojeni tym, co podobno, jaką decyzję podjęło miasto. Otóż miasto planuje, ja to potwierdziłem, sprawdziłem sobie, sprzedać jedną z tych nieruchomości, 20 kwietnia sobie to dokładnie sprawdziłem, Prezydent podpisał zarządzenie kierujące projekt uchwały sprzedającej tę nieruchomość w trybie przetargu nieograniczonego pod obrady Rady Miasta Krakowa. Ja oczywiście będę drodzy Państwo, kiedy ten projekt już dotrze do nas, jako Rady, będę przekonywał do tego żeby go odrzucić, natomiast chciałbym żeby już dzisiaj Pan Prezydent wycofał ten projekt uchwały, wycofał to zarządzenie, bo myślę, że tutaj powinniśmy kierować się tym oczekiwaniem mieszkańców, chcieliby poszerzenia parku o działki gminne, to jest jakby naturalna sytuacja tym bardziej, że pamiętamy wtedy dyskusję, chcieliśmy poszerzyć park o działki osób prywatnych, a teraz mamy miejskie działki, mogą stanowić uzupełnienie parku, natomiast lekką ręką chcemy to sprzedać. Oczywiście rozumiem aspekt finansowy, natomiast myślę, że powinniśmy tutaj stanąć na wysokości zadania i zabezpieczyć te tereny, aby ta działka stanowiła naturalne uzupełnienie Parku Lotników Polskich i o to proszę Pana Prezydenta. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pani Radna Małgorzata Jantos bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Mam trzy interpelacje, ale jedną z nich traktuję bardzo, bardzo, bardzo poważnie i właściwie traktuję to jako apel. Szanowny Panie Prezydencie proszę jeszcze raz, po raz kolejny, aby władze miasta Krakowa zajęły się opłatą turystyczną. Założyliśmy niedawno kolejną organizację, w której Kraków partycypuje i w związku z tym bardzo bym prosiła o to, aby Kraków, jako jedno z najważniejszych miast w Polsce zajął się sprawami dotyczącymi opłaty turystycznej. Proszę Państwa apeluję do wszystkich, do dziennikarzy, do wszystkich tu obecnych, proszę Państwa mówimy o tym, że brakuje pieniędzy, a opłata turystyczna leży na ulicach, mówiłam o tym przed pandemią, napisałam pismo do Ministerstwa Finansów, aby wreszcie zaistniała możliwość wprowadzenia tego typu opłaty. Proszę Państwa żeby wyjaśnić jak mniej więcej wygląda, bo każdy z nas podróżuje i płacimy tą opłatę turystyczną, ja nie mówię o opłacie uzdrowskiej, bo takiego poczucia humoru w Krakowie ja nie mam, ale mówię tutaj o podatku turystycznym. Proszę Państwa podatek turystyczny w Lizbonie, podatek turystyczny w, przepraszam najmocniej, więc proszę Państwa zauważcie Porto, miasto w Portugalii, nie będę mówiła o tym, w Katalonii podatek wzrósł o 246 %, w Austrii, w Amsterdamie, napisałam w 2019 pismo do Ministerstwa Finansów, aby wreszcie zaistniała możliwość wprowadzenia takiego podatku turystycznego, który płacony jest wszędzie proszę Państwa. Władze Barcelony, jednego z najchętniej odwiedzanych przez turystów miast Hiszpanii zdecydowały się podnieść stawkę podatku na 23 roku, od kwietnia tego roku wynosi ona 2,75 euro za noc. W skali roku zwiększenie stawki podatku ma przynieść miastu Barcelonie dochód w wysokości 53 mln euro. Proszę Państwa rozpoczyna się popandemiczny ruch turystyczny, ja tego nie jestem w stanie zrozumieć i apeluję jeszcze raz, napiszę kolejne pismo, Ministerstwo Finansów wyraziło zainteresowanie, a w tej chwili znów jest sytuacja stagnacji. W 24 roku planowane są kolejne podwyżki podatku w Barcelonie do 3,5 euro za noc proszę Państwa. Mówimy o braku pieniędzy, bez przerwy mówimy, że niedofinansowana jest komunikacja i co z tego, i w dalszym ciągu ten podatek turystyczny leży, który w bogatych krajach i właściwie wszędzie jest płacony. Tydzień temu płaciłam taki podatek na Sycylii. Apeluję, nie wiem, co mam zrobić więcej, gdzie napisać, żebyśmy wreszcie się obudzili i zaczęli ten podatek wprowadzać, ponieważ jest to najwyższa pora i jest to strata naprawdę bardzo dużych pieniędzy, a turystów, a turyści z powrotem wracają. Tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Radnej. Pan Radny Jakub Kosek bardzo proszę.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Panie Sekretarzu! Szanowni Państwo!

Ja chciałem zainterweniować w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który inicjowałem jeszcze w poprzedniej kadencji. Dość długo trwało zanim przystąpiliśmy do niego, ale udało się to zrobić w maju 2019. Dziś jesteśmy w przededniu maja 2023, a plan jest nieuchwalony. Chodzi o plan zagospodarowania przestrzennego Żabiniec. Ten plan miał powstać po to żeby ochronić ostatnie niezabudowane tam tereny zielone, takie, które można było przeznaczyć na sport i rekreację. W chwili obecnej jest rozpatrywane zaskarżenie decyzji pozwolenia na budowę na ten teren przez Wojewodę, czyli generalnie walczymy z czasem, a mam wrażenie, że sprawa się po prostu przeciąga. Wiem, że było zakończenie składania uwag do 17 kwietnia, w związku z tym na pewno będzie wkrótce rozpatrzenie tych uwag i dlatego po pierwsze apeluję do Pana Prezydenta żeby odrzucić wszystkie uwagi, a po drugie, ponieważ na pewno będą pytania w tej sprawie i Panie Sekretarzu to jest akurat ważne, więc proszę o chwilę, na pewno będą pytania i na pewno tutaj

zachodzi obawa, że znowu będzie taka sytuacja, że Wojewoda rozpatrzy coś, a plan wejdzie w życie potem dwa tygodnie później. Dlatego bardzo proszę o przeprowadzenie już dzisiaj kontroli wewnętrznej czy wszystko jest zrobione dobrze, jeśli chodzi o uchwalenie tego planu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Radny Jan Stanisław Pietras, bardzo proszę Pana Radnego.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja w drobniejszej sprawie, mianowicie 8 marca składałem interpelację w imieniu mieszkańców mówiąc, jest w dzielnicy IX Łagiewniki – Borek Fałęcki mała, ślepa, spokojna uliczka, ja się mówi cztery domki na krzyż. Podejrzewam, że są członkowie rady dzielnicy, którzy nie zawędrowali do tego zakątka dzielnicy i tu Trasa Łagiewnicka z rozpędu zafundowała temu zakątkowi strefę zamieszkania, która stwarza mieszkańcom kłopot, a obiektywnie nie ma żadnego uzasadnienia. W dniu 25 stycznia rada dzielnicy IX Łagiewniki – Borek Fałęcki zaopiniowała negatywnie likwidację strefy zamieszkania na tej ulicy. Rada dzielnicy stanęła na stanowisku, że musi być to strefa zamieszkania wbrew interesowi większości mieszkańców ulicy Piaseckiego. W odpowiedzi na złożoną przeze mnie interpelację Pan Prezydent informuje mnie, że uwzględniając mieszkańców został opracowany przez Wydział Inżyniera Ruchu projekt stałej organizacji ruchu, dla którego wprowadzona jest korekta oznakowania strefy zamieszkania na ulicy Piaseckiego. 16 lutego ta dokumentacja zostaje przekazana do rady dzielnicy celem zapoznania się, cytuję: z wolą mieszkańców i podjęcia uchwały w tej sprawie. Po otrzymaniu pozytywnej uchwały, wymaganych prawem opinii oraz zatwierdzony projekt zostaje przekazany do realizacji. I co, przez kolejne trzy sesje rada dzielnicy IX nie wprowadza projektu w tej sprawie pod obrady. W dniu 29 marca Przewodniczący Rady Dzielnicy przed sesją informuje mieszkańców zainteresowanych, że nie zamierza, tu cytuję: nigdy procedować uchwały w wyżej wymienionej sprawie. W dniu 17 kwietnia w mailu do Wydziału Inżyniera Ruchu stwierdza, cytuję: nie wystąpiły żadne okoliczności, które by upoważniały do zmiany opinii, która jest jedna, rozsądna i pozwalająca na zapewnienie bezpieczeństwa na tej ulicy. Według mojej wiedzy mieszkańcy nie zmienili swojego zdania w tej sprawie i nadal optują za likwidacją strefy zamieszkania. Mieszkańcy podkreślają, że starania ich zostały zablokowane przez samowolną postawę Przewodniczącego Rady Dzielnicy zwłaszcza, że wydaje się, iż zasadnym jest skierowanie przedmiotu tego projektu do rady dzielnicy IX celem wyrażenia opinii zgodnie z paragrafem 3 pkt 4 lit.b statutu dzielnicy, do zakresu działania dzielnicy należy opiniowanie na wniosek lub z własnej inicjatywy spraw istotnych dla mieszkańców dzielnicy, ale, i tu podkreślam, opinie rady dzielnicy nie posiadają jednak charakteru obligatoryjnego, ani też wiążącego, zwłaszcza ich brak. Bezsilni mieszkańcy zwracają się do Pana, Panie Prezydencie, o zrozumienie ich racji, stanowiska i rozwiązania tej sprawy bez dalszego oczekiwania na dobrą wolę przewodniczącego dzielnicy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciał zgłosić interpelację? Nie widzę, w związku z tym proszę Pana Sekretarza o to żeby w imieniu Pana Prezydenta udzielił odpowiedzi na zgłoszone interpelacje i wnioski.

Odpowiedzi na interpelacje Radnych.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni!

W okresie od ostatniej Sesji do dnia wczorajszego Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał Prezydentowi Miasta Krakowa 42 interpelacje i zapytania Radnych. Odpowiedzi udzielono na 22 z nich. Ustawowy termin udzielenia odpowiedzi na pozostałe przypada na okres od 2 do 9 maja bieżącego roku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za udzielenie odpowiedzi. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciał zabrać głos w sprawie odpowiedzi? Nie widzę. Szanowni Państwo Radni bardzo bym prosił o przybycie na salę obrad, mamy teraz taki uroczysty punkt dotyczący strajków sprzed 35 lat. Szanowni Państwo kolejnym punktem porządku obrad jest

Uczczenie 35 rocznicy Wiosny Solidarności, która zaczęła się w dniu 26 kwietnia 1988 roku początkiem strajku w Nowohuckim Kombinacie Metalurgicznym.

Szanowni Państwo proszę o powstanie, proszę o wprowadzenie Sztandaru Komisji Robotniczej Hutników NSZZ Solidarność ArcelorMittal Poland. Bardzo proszę o zajęcie miejsc. Zebraliśmy się tutaj, aby uczcić 35 rocznicę strajków kwietniowo – majowych w Nowej Hucie, momentu, który na zawsze zapisał się w historii Polski i Krakowa. To wydarzenie było nie tylko symbolem walki robotników o swoje sprawy, ale również symbolem nadziei i determinacji całego narodu w dążeniu do lepszej przyszłości. Myślę, że każdy z nas, gdy słyszy o strajkach w Nowej Hucie odczuwa wiele emocji, szacunek dla odwagi uczestników, podziw dla ich postaw i determinacji, ale również smutek i żal, że w naszym kraju było tak wiele niesprawiedliwości i opresji. Dzisiaj, gdy patrzymy wstecz możemy dostrzec jak ważne było to wydarzenie dla Polski i jak wiele przyniosło zmian. To dzięki odwadze i zdecydowaniu ludzi, którzy wystąpili przeciwko systemowi Polska zaczęła zmierzać w kierunku wolności i demokracji. Mimo, że obecnie żyjemy w innych czasach wciąż potrzebujemy odwagi i determinacji, aby walczyć o swoje prawa i poprawę warunków życia, nie możemy zapomnieć o tych, którzy zaryzykowali swoje zdrowie i życie byśmy mogli żyć w wolnym kraju, musimy działać na rzecz lepszej przyszłości dla nas i dla naszych dzieci. Drodzy Państwo dzisiaj podczas tej Sesji Rady Miasta Krakowa chcemy uczcić pamięć o strajkach kwietniowo – majowych w ówczesnym Kombinacie im. Lenina w Nowej Hucie. Chcemy uczcić pamięć o odwadze i determinacji tych, którzy walczyli o swoje prawa, ale przede wszystkim chcemy zainspirować się ich postawą i działać na rzecz lepszej przyszłości dla nas wszystkich. Szanowni Państwo teraz nastąpi krótka prezentacja filmu pod tytułem Rzecz o wolności. Tak, bardzo proszę. Szanowni Państwo zwieńczeniem uczczenia 35 rocznicy Wiosny Solidarności jest projekt rezolucji, rezolucja Rady Miasta Krakowa skierowana do Mieszkańców Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa w 35 rocznicę strajków kwietniowo – majowych w 1988 roku. Tą rezolucję będziemy teraz procedować. Jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3355-R minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rezolucja skierowana do Mieszkańców Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa w 35 rocznicę strajków kwietniowo-majowych w 1988 roku.

Referentem jest Pan Włodzimierz Pietrus, konsultantem Pan Roman Wątkowski, bardzo proszę Pana Przewodniczącego Pietrusa o zabranie głosu.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Goście zebrani Komitetu Organizacyjnego!

Ja w imieniu projektodawców chcę tylko skierować jedno zdanie, że Rada Miasta Krakowa wyraża słowa uznania i podziękowania tym wszystkim, którzy czynnie uczestniczyli i wspomagali strajki przyczyniające się do odzyskania niepodległości. Natomiast Pan Przewodniczący Komitetu Organizacyjnego myślę, że przybliżmy tą treść tej rezolucji, pod którą podpisało się kilkunastu Radnych Miasta Krakowa z różnych klubów, tak, że myślę, że to ponadklubowa będzie decyzja. Ja dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Zapraszam Pana Romana Wątkowskiego o zreferowanie projektu rezolucji.

Pan Roman Wątkowski

Dzień dobry. Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Radni Królewskiego Miasta Krakowa!

Komitet Organizacyjny 35-lecia strajków kwietniowo – majowych przygotował rezolucję, pozwolę sobie ją odczytać i zapoznać Państwa z tą rezolucją.

Rada Miasta Krakowa zebrana na Sesji w dniu 26 kwietnia 2023 roku uchwała niniejszą rezolucję skierowaną do mieszkańców Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa w 35 rocznicę strajków kwietniowo – majowych w 1988 roku. 26 kwietnia 1988 roku rozpoczął się w Nowohuckim Kombinaście strajk okupacyjny, protest objął prawie wszystkie wydziały i zakłady ówczesnej Huty im. Lenina. W przekazanych dyrekcji postulatach, poza podniesieniem płac i ponownym przyjęciem do pracy zwolnionych w stanie wojennym za działalność związkową kolegów w ramach tzw. postulatów solidarnościowych żądano także podwyżek płac dla pracowników służby zdrowia, oświaty, emerytów i rencistów. Mimo prób negocjacji pomiędzy dyrekcją kombinatu, a strajkującymi robotnikami prowadzonych za pośrednictwem delegacji Episkopatu w nocy z 4 na 5 maja 88 roku strajk został brutalnie spacyfikowany przez oddziały ZOMO i brygady antyterrorystyczne. Pomimo zastosowanej przez władze komunistyczne przemocy hutnicy nie ugięli się i podejmując strajk absencyjny doprowadzili do zwolnienia części aresztowanych w trakcie pacyfikacji przywódców protestu. Nowohucki sprzeciw zachęcił załogi innych zakładów pracy w kraju do podjęcia protestów i dał początek fali strajków, które zmusiły władze PRL do rozmów z liderami Solidarności i opozycji. Wiosna Solidarności 88 w Nowej Hucie zapoczątkowała demokratyczne zmiany w naszym kraju. 18 maja 88 roku komitet strajkowy przekształcił się w jawnie działający Komitet Organizacyjny NSZZ Solidarność. Dzisiaj w 35 rocznicę rozpoczęcia strajków w Nowohuckim Kombinaście ważnym jest przypomnienie roli, jaką odegrała Solidarność w tych przełomowych wydarzeniach. Jest to okazja do oddania hołdu bohaterom tamtych dni, jakże często zapomnianym i pomijanym samych pracowników huty jak i różnych środowisk i osób, które udzielały wielkiego wsparcia hutnikom. Rada Miasta Krakowa wyraża słowa uznania i podziękowania tym wszystkim, którzy czynnie uczestniczyli i wspomagali strajki przyczyniające się do odzyskania niepodległości. Chciałbym oczywiście podziękować, że Państwo zezwoliliście nam tutaj na wprowadzenie pod Sesję tą rezolucję, że zostaliśmy tutaj zaproszeni, ja jeszcze tylko dodam, że w dniu

CIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 kwietnia 2023 r.

dzisiejszym o godzinie 12.00, a o godzinie 15.00 zostaną otwarte wystawy poświęcone tym wydarzeniom, o godzinie 12.00 na Placu Ojca Studzińskiego, a o 15.00 na Placu Centralnym obok pomnika. Także chciałbym Państwa serdecznie zaprosić na uroczystości, które faktycznie, te główne, które odbędą się 28 kwietnia o godzinie 12.00 mszą na Szklanych Domach, a o godz. 15.00 na sali teatralnej ówczesnej Huty im. Tadeusza Sendzimira. Dziękuję bardzo i proszę Państwa o przyjęcie rezolucji.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, jest ktoś, przepraszam bardzo, Pan Stanisław Zięba, przepraszam bardzo, bardzo proszę.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Koledzy z Solidarności! Wysoka Rado Królewskiego Miasta Krakowa!

W rezolucji jest zawarte to, co jest najistotniejsze, ale są takie sprawy, które przy tej okazji, przy tej rocznicy należałoby powiedzieć. Niech mi wolno będzie proszę Państwa powiedzieć taką rzecz. Wiosna Solidarności w 88 roku była zwycięska, były inne wiosny, czyli zrywy społeczne na Węgrzech, w Czechosłowacji, ale także i w Polsce, które po prostu skończyły się, powiedzmy sobie, tragicznie. W tej rezolucji jest mowa o bohaterach, proszę Państwa niech mi wolno będzie podziękować tym bohaterom, których nie sposób ująć, to są nasze rodziny i rodziny tych strajkujących, którzy przez 10 dni strajkowali, bo to trzeba sobie powiedzieć, 10 dni nieobecności w domu to jest dla rodzin trauma, a było tak przecież nie rzadko, że czekając na drugim, piątym, dziesiątym piętrze rodziny, na ojców, synów, dziadków, często było tak, że spotykali panów, którzy bez pukania wchodzi do mieszkania, a potem to już wiadomo, co było. Proszę Państwa chcę powiedzieć jedno, i tym bezimiennym, tym rodzinom, niech mi wolno będzie, jako działaczowi, ale także Radnemu Miasta Krakowa, który jest Radnym Solidarności, niezależnie od mojej opcji, którą szanuję, że trzeba podziękować tym bohaterom, to są dla mnie bohaterowie. Chcę powiedzieć tak, bo trochę mi się przykro zrobiło jak przy prezentacji filmu na niektórych twarzach, może niekoniecznie złośliwie, pojawił się uśmiech. Proszę Państwa Solidarność, jak powiedział Jan Paweł II w jednej z homilii to jest dziedzictwo narodu polskiego, bo za Solidarność oddawali życie, byli dręczeni i więzieni, iluś zostało po prostu straconych w nieznanych okolicznościach, tak było proszę Państwa, a więc dziedzictwo należy do wszystkich. Dlatego też chrońmy to dziedzictwo, posługujmy się nim pozytywnie. I właściwie tyle, niech żyje Solidarność, niech żyje wolna Polska, którą przez drogę Solidarności odzyskaliśmy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Nie widzę już Radnych, którzy chcieliby zabrać głos w tej dyskusji, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Szanowni Państwo przechodzimy do głosowania projektu uchwały. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta. Drodzy Państwo Pan Roman Wątkowski, Przewodniczący Komisji Robotniczej Hutników NSZZ Solidarność

CIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 kwietnia 2023 r.

oraz Komitetu Organizacyjnego 35-lecia strajków kwietniowo – majowych prosił o zabranie głosu, zapraszam Pana.

Pan Roman Wątkowski

I jeszcze raz Wielce Szanowny Panie Przewodniczący. Panie Prezydencie! Radni Królewskiego Miasta Krakowa!

Kiedy dokładnie 35 lat temu hutnicy z ówczesnej Huty Lenina rozpoczynali strajk nie mieli świadomości, że rozpoczynają, jak to w wielu publikacjach nazwano, ostateczny proces demontażu systemu pojałtańskiego w Polsce i Europie. Pomimo, iż pierwotnie głównymi postulatami jak Państwo przegłosowaliście tutaj w rezolucji, były kwestie ekonomiczne oraz solidarnościowe domagające się przywrócenia do pracy zwolnionych w stanie wojennym kolegów oraz podwyżki płac dla słabszych grup to jednak końcowym efektem była reaktywacja i działanie Związku Zawodowego Solidarność. Pomimo odpowiedzialnej postawy pracowników strajk został brutalnie rozbity. Kilkadziesiąt osób zostało pobitych, w tym kobiety, zatrzymano prawie 80 osób, w efekcie, czego pracownicy huty kontynuowali swój protest poprzez strajk absencyjny, który zmusił do ustępstw PZPR-owskich decydentów. Nieugięta postawa hutników sprawiła, iż w kolejnych dniach wypuszczano z aresztu kolejne osoby. W obecnej hucie, a właściwie zakładzie przetwórczym pracuje nie 38 tys., a jedynie 2.100 osób i analogiczna ilość w podmiotach powiązanych z krakowskim oddziałem ArcelorMittal Poland. Niemniej dzisiaj po 35 latach o tamtych historycznych wydarzeniach nadal wielu pracowników, tych także z komitetów strajkowych, na poszczególnych zakładach i wydziałach jeszcze pracuje. Dlatego w imieniu Komisji Robotniczej Hutników NSZZ Solidarność serdecznie dziękując za przyjętą przez Szanownych Radnych rezolucję, proszę, aby podejmowane przez Państwa decyzje związane z naszym zakładem i miejscami pracy uwzględniały trud i starania tych ludzi byśmy, jako Polacy mogli nadal żyć w demokratycznym państwie. Serdecznie Państwu dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo proszę o wyprowadzenie Sztandaru Komisji Robotniczej Hutników NSZZ Solidarność ArcelorMittal Poland. Szanowni Państwo zakończyliśmy punkt 4. Uczczenie 35 rocznicy Wiosny Solidarności, która zaczęła się 26 kwietnia 1988 roku, dziękuję wszystkim, którzy uczestniczyli w dzisiejszej uroczystości na Sesji Rady Miasta Krakowa. Przechodzimy do kolejnego punktu, przechodzimy teraz do druku 3321.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 801, 852, 855 i 926.

To jest II czytanie, proszę bardzo Pana Dyrektora Tomasza Tylka o zreferowanie projektu uchwały. Bardzo proszę Panie Dyktorze.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie zostały zgłoszone poprawki, natomiast została zgłoszona autopoprawka Pana Prezydenta, która zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 501.524 zł między innymi z wpływem odszkodowań od ubezpieczycieli, zawarcia umów kompensacyjnych i sponsorskich na realizację imprez sportowych, zwiększenie planu dochodów o kwotę 1,7 mln między innymi z wpływu ze zwrotu podatku VAT, zmniejszeniem planu wydatków bieżących o kwotę 1,5 mln w związku z terminową realizacją przez podmioty, którym miasto udzieliło poręczeń zobowiązań, zwiększenie planu wydatków bieżących 1,2 mln z przeznaczeniem na działalność Krakowskiego Biura

CIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2023 r.

Festiwalowego, zmniejszenie planu wydatków inwestycyjnych o kwotę 2 mln zł na zakup wyposażenia na potrzeby Orkiestr Miejskich, to jest dofinansowanie do wkładu własnego do planowanego pozyskania środków z rezerwy ogólnej budżetu państwa, przeniesienie między działami w ramach planu wydatków bieżących w łącznej kwocie 14.622 zł na realizację inicjatywy lokalnej Kraków /.../ 2023, przeniesienie między działami w ramach planu wydatków inwestycyjnych na zadanie budowa oświetlenia ulicznego dla przedszkola numer 119 oraz przeniesienie planu dochodów w kwocie 40 mln w celu dostosowania do obowiązującej klasyfikacji budżetowej w związku z decyzją Wojewody Małopolskiego o przyznanie dofinansowania w ramach wychowania przedszkolnego w roku 2023. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do druku 3322.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600, 754, 853, 854, 900 i 921 – zadania dzielnic.

Bardzo proszę o zreferowanie Pana Dyrektora Tomasza Tylka.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący!

Do projektu uchwały nie zostały zgłoszone poprawki, natomiast została zgłoszona autopoprawka, która zawiera zmiany w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych w łącznej kwocie 238.421 zł w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały według druku 3339, jest to druk jednoczytaniowy. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3339 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów w działach 758, 801 i 853 oraz planu wydatków w działach 750, 801 i 853.

Referuje Pan Tomasz Tylek, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 1.392.978,96 zł w związku z przyznaną dotacją od Wojewody Małopolskiego na sfinansowanie zrealizowanych w 2022 roku zadań dotyczących gospodarki nieruchomościami Skarbu Państwa, otrzymaniem środków na realizację projektów unijnych, otrzymaniem środków z funduszy pomocy obywatelom Ukrainy na zadanie inwestycyjne Szkoła Podstawowa numer 53 ulica Skośna 8, modernizacja oraz z funduszu przeciwdziałania COVID na wypłatę rekompensaty dla przedsiębiorców energetycznych. Dziękuję.

CIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Druk 3340. To jest projekt uchwały w trybie dwóch czytań. I czytanie, jest to projekt

Zmieniający uchwałę Nr CII/2768/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2023 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczących zwiększenia planu przychodów oraz planu wydatków w działach 600, 750, 801, 852, 853, 854 i 855.

Referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu przychodów o łączną kwotę 4.682.719 zł, jest to związane z wprowadzeniem niewykorzystanych w roku 2022 środków między innymi z tytułu gwarancji ubezpieczenia należytego wykonania zadania budowa przystanku osobowego Kraków – Sanktuarium na linii numer 94 wraz z infrastrukturą towarzyszącą, wprowadzeniem niewykorzystanych środków na, z UNICEF. Ponadto wprowadza się środki, niewykorzystane środki w roku 2022 z funduszu pomocy Ukrainie wraz z odsetkami zgromadzonych od tych środków na rachunku bankowym oraz przychody wynikające z rozliczenia programów unijnych, niewydatkowanych w roku 2022, środki planuje się przeznaczyć na, w kwocie 4.682.719 zł na zadanie planowanie rozwoju systemu transportu na realizację projektów unijnych, na działania również związane z realizacją umowy z UNICEF. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 9 maja 2023 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 11 maja 2023 roku na godzinę 15.00. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, druk 3341, I czytanie. Jest to projekt

Zmieniający uchwałę Nr CII/2768/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2023 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczący zwiększenia planu dochodów w działach 600, 710, 852, 855 i 900 oraz planu wydatków w działach 700, 710, 852, 855 i 900.

Proszę bardzo Dyrektora Tomasza Tylka o zreferowanie.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 2.204.722,68 zł między innymi z otrzymaniem odszkodowań od ubezpieczycieli za szkody komunikacyjne na przeznaczeniu na likwidację tych szkód, rozliczeniem kosztów

CIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2023 r.

pośrednich projektu W sile wieku II z przeznaczeniem na prowadzenie Miejskiego Dziennego Domu Pomocy Społecznej w Krakowie, zwrotem nadpłaty za zakup energii elektrycznej w związku z dokonaniem przez Tauron SA korekty rozliczeń na 2022 rok, wprowadzeniem środków ze zwrotu podatku VAT z przeznaczeniem na dofinansowanie zadania wykonanie kompleksowej rewitalizacji zabytkowego Starego Cmentarza Podgórskiego oraz wpływem z różnych dochodów z przeznaczeniem na zadanie wypłata odszkodowań z tytułu inwestycji drogowej. Ponadto dokonuje się zmiany treści uchwały budżetowej, wprowadza się upoważnienie dla Prezydenta do dokonywania, udzielenia w trakcie realizacji poręczeń do kwoty 19 mln zł, jest to związane z planowanym poręczeniem kredytu Szpitalowi Miejskiemu im. Gabriela Narutowicza w Krakowie na kwotę 19 mln zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Dyrektorowi. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 9 maja 2023 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 11 maja 2023 roku na godzinę 15.00. Teraz projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiana uchwały Nr CII/2769/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.

Druk 3342, I czytanie, bardzo proszę Pana Dyrektora Tomasza Tylka o zreferowanie.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały wynika z konieczności dostosowania Wieloletniej Prognozy Finansowej do budżetu miasta Krakowa w zakresie wyniku budżetowego i planowanych w nim kwot przychodów i rozchodów oraz wprowadza się też umowę poręczenia na kwotę 19 mln zł dla poręczenia kredytu dla Szpitala Miejskiego Specjalistycznego im. Gabriela Narutowicza w latach 2023 – 2034, ponadto dokonuje się zmian w planie limitów wydatków i zobowiązań na 30 wybranych przedsięwzięciach.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Dyrektorowi. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 9 maja 2023 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 11 maja 2023 roku na godzinę 15.00. Projekt w trybie jednego czytania, druk 3326. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3326 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Jest to

Nazwa ulicy.

Referuje Pani Dyrektor Maria Kolińska, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Geodezji – p. M. Kolińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 3326 dotyczy nadania nazwy ulicy Karola Knausa dla bezimiennej drogi w dzielnicy X Swoszowice. Nazwa ta została zaproponowana przez zespół ds. nazewnictwa Komisji Kultury i Ochrony Zabytków i została wybrana z banku nazw. Życiorys Karola Knausa macie Państwo przedstawiony w uzasadnieniu, jest pozytywna opinia Rady Dzielnicy X w sprawie nadania tej ulicy i na pewno to pozwoli na wprowadzenie numeracji porządkowej dla powstających tam budynków. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Druk w trybie jednego czytania 3338, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3338 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Udzielenie dotacji dla Szpitala Specjalistycznego im. Stefana Żeromskiego SP ZOZ w Krakowie.

Referuje Pan Dyrektor Michał Marszałek, bardzo proszę.

Dyrektor Biura ds. Nadzoru Właścielskiego – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zakłada udzielenie dotacji dla szpitala w wysokości 400 tys. zł na zakupy inwestycyjne dotyczące oddziału wewnętrznego, oddziału anestezjologii i intensywnej terapii szpitala. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do punktu numer, do projektu uchwały według druku 3289, jest to

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Balice I.

Jest to II czytanie, referuje Pani Elżbieta Szczepińska, bardzo proszę Panią Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Balice I skierowany do uchwalenia, został zaprezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 3 kwietnia tego roku i komisja w głosowaniu nie podjęła opinii do tego projektu. Do druku 3289 została złożona autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa zmieniająca załącznik numer 2 o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag. Zakres autopoprawki dotyczącej załącznika numer 2 wynika bezpośrednio z treści uchwały Rady Miasta z dnia 5 kwietnia, w

której Rada zadecydowała o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag. Autopoprawka nie skutkuje ponowieniem procedury planistycznej. Do druku 3289 wpłynęły trzy poprawki Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa dotyczące wprowadzenia zmian w zapisach projektu uchwały dotyczących przydomowych oczyszczalni ścieków. I tak pierwsza poprawka dotyczy wyłączenia z terenów MN1 do MN3, MN/U1 i MN/U4, na których to terenach dopuszcza się lokalizację przydomowych oczyszczalni ścieków w sposób tymczasowy do czasu realizacji kanalizacji sanitarnej. Prezydent opiniuje tę poprawkę negatywnie stwierdzając, że przegłosowanie tej poprawki będzie, spowoduje, że uchwała będzie obciążona wadą prawną gdyż zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach przyłączenie nieruchomości do sieci kanalizacyjnej nie jest obowiązkowe, jeżeli nieruchomość jest wyposażona w przydomową oczyszczalnię ścieków, co oznacza, że przepis prawa lokalnego nie może zmieniać ustawy i nie może nakazywać, że po wykonaniu kanalizacji sanitarnej będzie obowiązek przyłączenia do tej kanalizacji, jeżeli jest przydomowa oczyszczalnia ścieków. Poprawki numer 2 i 3 wprowadzają wyłączenie zakazu dla lokalizacji przydomowych oczyszczalni dla terenów, poprawka numer 2 dla terenów zabudowy mieszkaniowej, zabudowy jednorodzinnej, zabudowy mieszkaniowej usługowej, a poprawka numer 3 dla całości terenu planu. Również te dwie poprawki Prezydent opiniuje negatywnie uzasadniając, że ustalony zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków ma za zadanie spełnienie zaleceń prawa wodnego, wybór miejsca i sposobu wykorzystania albo usuwania ścieków powinien minimalizować negatywne oddziaływanie na środowisko oraz drugiego paragrafu, że w miejscach gdzie budowa systemów kanalizacji zbiorczej nie przyniosłaby korzyści dla środowiska lub powodowałaby nadmierne koszty należy stosować systemy indywidualne lub inne rozwiązania zapewniające ten sam, co system kanalizacji zbiorczej poziom ochrony środowiska. Żadna przydomowa oczyszczalnia ścieków nie spełnia tego wymogu przepisu ochrony środowiska, a ponadto tereny te są położone w Otulinie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego, cały obszar planu, udokumentowanego głównego zbiornika wód podziemnych numer 450 Dolina rzeki Wisły, przeważająca część planu oraz tereny ochrony pośredniej wynikającej ze strefy ochrony dla ujęcia wody powierzchniowej rzeki Sanki dla tego terenu. W związku z powyższym uregulowania zawarte w projekcie uchwały dotyczące odprowadzenia ścieków i warunków, jakie muszą być spełnione w tym zakresie zostały ustanowione z uwagi na obowiązujące przepisy prawa oraz ze względu na ochronę środowiska naturalnego. Przyjęcie poprawek powoduje powtórzenie procedury planistycznej i dodatkowo chciałam wyjaśnić, że w całym Krakowie w planach miejscowych występuje zakaz wprowadzania przydomowych oczyszczalni zarówno w gminie sąsiedniej Zabierzów również taki zakaz w planie występuje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku mamy tutaj dwie osoby ze strony mieszkańców, Pan Adam Wyżga, czy jest z nami Pan Adam Wyżga? Bardzo proszę. I przygotowuje się Pan Grzegorz Bała, też jest z nami, to za cztery minuty. Panie Adamie, ma Pan cztery minuty na wypowiedź, bardzo proszę.

Pan Adam Wyżga

Dzień dobry wszystkim Państwu. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Jestem mieszkańcem osiedla Olszanica Bory objętym właśnie tym planem miejscowym, jestem na etapie zamierzenia inwestycyjnego polegającego właśnie na budowie oczyszczalni przydomowej, występowałem już z tej mównicy kilkakrotnie na etapie procedowania planu,

I czytania między innymi, o co chodzi, chodzi o to, że nasze osiedle nie jest w żaden sposób skanalizowane, nie jest też wyposażone w wodociąg miejski, na etapie procedowania mojego wniosku, chodzi o zgłoszenie budowlane o zamiarze budowy takiej oczyszczalni, dostałem informację z Wodociągów Krakowskich jakoby Wodociągi Krakowskie nie planowały w najbliższym czasie budowy kanalizacji sanitarnej. Dostałem także odpowiedź z Wydziału Architektury z prośbą o uzupełnienie pewnych rzeczy do tego wniosku, co wygląda tak, że starostwo opóźnia procedowanie tego wniosku, prosi o załączniki, o które nie powinno prosić, bo nie są one w przepisach wymagane. Dodatkowo pojawiła się informacja właśnie o procedowaniu planu miejscowego, mój wniosek jest taki, starostwo będzie chciało wydać decyzję sprzeciwiającą się zamiarowi wykonania takiej oczyszczalni, jako powód będzie to niezgodność z planem miejscowym. Proszę Państwa taka decyzja będzie naruszała konstytucyjną zasadę hierarchicznej struktury systemu źródeł prawa. Dlaczego, akty prawa miejscowego muszą być zgodne ze wszystkimi aktami obowiązującymi, akty prawa miejscowego nie mogą inaczej regulować materii należących do przepisów wyższego rzędu, a w szczególności bez wyraźnego upoważnienia nie mogą nakładać bardziej rygorystycznych obowiązków niż wskazują przepisy ustaw i rozporządzeń. Jednocześnie zakaz budowy przydomowych oczyszczalni ścieków nie jest w żaden sposób podyktowany względami ochrony środowiska, w tym wód podziemnych, ponieważ przydomowe oczyszczalnie ścieków same w sobie są bardziej korzystne dla środowiska niż szamba. Technologia budowy oczyszczalni poszła na tyle naprzód, że ich sprawność jest na dzień dzisiejszy dość wysoka. Jak wynika z orzecznictwa sądów administracyjnych zapisy o zakazie budowy oczyszczalni w aktach prawa miejscowego są niedopuszczalne, wprowadzają Państwo, autor uchwały wprowadza wadliwy zapis, dziwne jest to, że powszechna jest wiedza na ten temat, że zarówno WSA w Gdańsku, NSA w Warszawie czy choćby WSA w Krakowie uchyliły już niejednokrotnie taki zakaz, ponieważ pogwałca on przepisy aktu wyższej rangi, czyli ustawy w tym wypadku, ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, chodzi o art. 5 ust. 1 pkt 2. Prowadzi do takiego wniosku, że postanowienia tego planu pozostają w sprzeczności z aktem wyższego rzędu. Szanowni Państwo w sąsiedztwie mojego domu jest już kilka oczyszczalni ścieków, jak to jest, że jeżeli starosta powiatowy nie miał dotąd obiekcji dotyczących realizacji powyższych przedsięwzięć, a Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie wydało pozwolenia wodnoprawne na budowę urządzenia wodnego to znaczy, że powyższe organy nie dopatrzyły się szkodliwości takiego rozwiązania. Wobec braku wizji przyłączenia do sieci kanalizacyjnej likwidacja zbiornika bezodpływowego na nieczystości ciekłe i zastąpienie go przydomową biologiczną oczyszczalnią ścieków podyktowane jest przede wszystkim chęcią ochrony środowiska i wypełnienia obowiązków wynikających z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz także dyrektywy unijnej tzw. dyrektywy ściekowej. Od początku proszę Państwa tego roku obowiązuje przepis, że/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Panie Adamie bardzo bym prosił, bo minęły cztery minuty, dosłownie ostatnie zdanie bardzo proszę.

Pan Adam Wyżga

/.../ obowiązuje taki przepis, że ścieki pobrane w danej gminie muszą być utylizowane w tej samej gminie. Dla nas mieszkańców wiąże z tym, że nasze ścieki, odpady płynne muszą być wywożone aż na Rybitwy, wiąże się to ze wzrostem kosztów i obciążeniem naszych budżetów aż o 400 %. Proszę Państwa na zakończenie chciałem dodać, że skończyłem dwie specjalizacje na Wydziale Prawa i Administracji.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Panie Adamie bardzo proszę, bo mamy dzisiaj bardzo napięty program, jeszcze jest jedna osoba.

Pan Adam Wyżga

I moja wypowiedź nie, proszę jej nie traktować, jako opinii prawnej i zwrócenie Państwa uwagi na wadę prawną tego zakazu, jest to tylko po prostu mowa głosu mieszkańca oraz prośba o nieograniczanie moich praw, dzisiaj jadąc na to spotkanie widziałem na autobusie napis: z myślą o mieszkańcach. Bardzo proszę, aby ta uchwała była podjęta z myślą o mieszkańcach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękujemy bardzo za wypowiedź. Zapraszam Pana Grzegorza Bałę. Panie Grzegorzu ma Pan cztery minuty, przy 3,5 minuty będę informował Pana, proszę nie przekraczać czasu, dziękuję.

Pan Grzegorz Bała

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Grzegorz Bała, radny dzielnicy VII Kraków Zwierzyniec, mieszkaniec osiedla Olszanicy i sąsiad pobliskiego osiedla Olszanica, Bory Choleżyńskie. Proszę Państwa chciałem się wypowiedzieć w imieniu mieszkańców. Jestem Radnym od 5 lat i ponieważ mieszkam w tym obszarze od urodzenia, od 40 lat wiem, że nie dało się tam zrobić kanalizacji. Zaczepiliśmy niedawno informacji w Wodociągach Krakowskich, nie ma nawet przybliżonych prognoz, kiedy taka kanalizacja proszę Państwa powstanie. Tutaj już mój przedmówca wymienił, że taka uchwała planu miejscowego jest podważona, łatwo ją podważyć prawnie, ponieważ jest sprzeczna z przepisami wyższej instancji. Proszę Państwa ci biedni mieszkańcy naprawdę nie mają co zrobić ze swoimi ściekami, ani gmina Liszki nie jest zainteresowana odbiorem tych ścieków od nich, niestety wiąże się to z obciążeniem mieszkańców, którzy nie mają żadnej alternatywy dużymi kosztami obsługi tego wszystkiego, jest to kilkanaście domów, jak już tutaj przedmówca powiedział wcześniej już kilka takich przydomowych oczyszczalni funkcjonuje. Najważniejszym jednak jest aspekt taki, że po prostu plan, który Państwo będziecie uchwalać zbyt głęboko ingeruje we własność prywatną ze względu na to, iż mieszkańcy nie mogą samoczynnie i samowolnie sobie budować takich instalacji tylko na to uzyskują stosowne pozwolenia. W związku z tym nie można odbierać kompetencji instytucjom, które takie pozwolenia mogą wydać bądź jej nie udzielić. W związku z tym bardzo bym prosił Państwa o poparcie poprawki Pana Włodzimierza Pietrusa, któremu bardzo dziękuję za złożenie w imieniu mieszkańców tej poprawki, poprawki numer 3, która nie jest obarczona żadną wadą prawną. Należy również podkreślić to, że nawet gdyby Państwo nie uchwalili tego planu w tym momencie nie grozi to dla tego obszaru żadnymi wuzetkami ani jakimś niechcianymi inwestycjami z tego względu, że plan jest objęty ochroną przez master plan Balice. A jeżeli chodzi o ochronę środowiska to chciałbym Państwo też bardzo zaprosić do naszego osiedla Olszanica, przez które właśnie płynie potok Olszanicki, od pewnego czasu mamy problem właśnie z dużym operatorem, który zrzuca ścieki do tego potoku, proszę Państwa duży może więcej, może zanieczyszczać potok, mieszkańcy po prostu skarżą się na zanieczyszczenia, które się pojawiają w tym potoku, byłem już dwukrotnie na policji wzywany jako świadek, proszę Państwa nikt nie jest do ruszenia, a tutaj na osiedlu, które jest oddalone od najbliższego cieki wodnego o około 3 km próbuje się zabronić czegoś, co i tak jest dopuszczane tylko i wyłącznie przepisami prawa. Więc nie odbieramy mieszkańcom, którzy są naszymi, których jesteście reprezentantami, którzy nas wybierają,

którzy liczą na walkę, którzy liczą na Państwa poparcie w tej nierównej walce, bo generalnie co by Prezydent nie napisał to zawsze będzie na nie i bardzo byśmy też ewentualnie prosili, że mieszkańcy nie mają nic przeciwko żeby odbierać, żeby Wodociągi Krakowskie odbierały ścieki, po normalnych cenach, takie jak mają zwykli Kowalscy, a nie 400 % więcej. Bardzo o to proszę w imieniu mieszkańców. Poprawka numer 3. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo Panu dziękuję za wypowiedź. Czy ktoś z Państwa chciał zabrać głos? Pan Radny Grzegorz Stawowy bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Panie Dyrektor ja mam pytanie, bo to jest cały czas Kraków jakby na to nie patrzeć, spółka miejska rozumiem ze słów tutaj poprzedników odmawia realnej perspektywy podpięcia, to, na czym polega problem, żeby dać im opcję, to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, za chwilę się okaże, zresztą to się okazuje, co rusz, że wiele, w wielu miejscach na terenach obrzeży Krakowa ci poza granicą miasta mają lepszą infrastrukturę niż ci wewnątrz granicy miasta. Tu sytuacja pewnie jest analogiczna, bo są to tereny stykowe, ja wiem, że pechowo usytuowane, bo za obwodnicą i tak de facto na mocnym obrzeżu, ale to też nie powinno być tak, że pewne rzeczy się ogranicza w sposób trwały, to jest jedna rzecz. I druga rzecz, a w zasadzie trzecia, czemu ta zmiana, zakładam, że poprawka trzecia jest tą, która będzie poddana pod głosowanie, czemu ta zmiana wymaga wyłożenia. Rozumiem, że gdyby wymagała ponowienia uzgodnień, bo jeden zapis wypada, ale tutaj tak de facto nie ma zmiany ani wskaźników ani parametrów, wypada tylko zakaz, który jest fakultatywny, w tej chwili będzie, bo to nie jest tak, że w wyniku wykreślenia tego punktu będzie nakaz budowania oczyszczalni przydomowych, tylko to się staje fakultatywne. Pytanie czy jest potrzeba w ogóle wyłożenia, bo nie zmienia się w tym planie nic tak istotnego w zakresie zagospodarowania terenu, żeby była potrzeba powiadomienia ludzi, że następuje ta zmiana. Wykreślenie punktu o zakazie wprowadza, dopuszcza możliwość, nie wprowadza nakazu realizacji takiego rozwiązania oczyszczania nieczystości, stąd moje pytanie drugie jak gdyby, bo widzę podstawę prawną, natomiast pytanie takie czy naprawdę to musi być wprowadzone z racji na inne plany, każda sytuacja jest troszeczkę inna, każdy teren na obrzeżach jest troszeczkę inny, ten jest za autostradą i prowadzenie pewnie sieci jest trudne technicznie, poza tym jest daleko od najbliższych osiedli i kwestia druga kluczowa, czy to wymaga pełnego wyłożenia, bo tak de facto nie zmienia się nic w parametrach, jest tylko dopuszczenie możliwości. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo proszę Panią Dyrektor o odpowiedź.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Pierwszą informacją, jaką chciałabym sprostować, bo tu powtarzało się w tych wystąpieniach, rozmawialiśmy z Panią Dyrektor Małgorzatą Dumą z Wodociągów Kraków, która wyjaśniła następującą rzecz. W planie Balice II, który jest już planem uchwalonym jest wskazany teren dla realizacji pompowni. Ten plan Wodociągi czekają na plan Balice I ze względu na to, że chcą zlecić koncepcję realizacji właśnie całej kanalizacji dla Balic I i Balic II i potrzebują jakby dane, które wynikają właśnie z planu Balice I. Po uchwaleniu tego planu razem z Balicami II będzie zlecona koncepcja, która wskaże właśnie rozwiązania dla kanalizacji, dla jednego i drugiego obszaru, ma być tam planowany rurociąg tłoczny, który ma być

wprowadzony do kanalizacji ulicy Zakliki z Mydlnik. Ta koncepcja ma być wykonana do pół roku, jeżeli ten plan byłby uchwalony. To jest jakby informacja dotycząca wodociągów. A teraz na szczegółowe pytania Pana Radnego Grzegorza Stawowego, jeżeli plan, każda zmiana merytoryczna w planie wymaga ponownienia uzgodnień, opiniowania i uzgodnień, a w ślad za tym wymaga wyłożenia projektu planu, bo to są po prostu konsekwencje określone w ustawie. Jest to zmiana merytoryczna, jest tutaj zakaz, a poprawką wprowadza się jakby dopuszczenie. Teraz następna rzecz, rzeczywiście w całym Krakowie jest polityka taka, że tam gdzie nie ma kanalizacji to wykonuje się tymczasowo bezodpływowe zbiorniki na ścieki, natomiast w przypadku wprowadzenia kanalizacji jest obowiązek, obowiązek podłączenia się do tej kanalizacji. W przypadku przydomowych oczyszczalni nie ma takiego obowiązku, czyli nie można jakby, kanalizacja może być wykonana, właściciele przydomowych oczyszczalni nie będą się podłączać do kanalizacji, mogą to zrobić, nie ma żadnego obowiązku i taką politykę przy wszystkich planach prowadzi gmina, na tych terenach też obrzeżnych. Podobną politykę też prowadzi gmina Zabierzów, to nie jest tak, że my jesteśmy jakby inaczej, gmina Zabierzów tak samo ma taki zakaz i też dla tego terenu nie wprowadza przydomowych oczyszczalni. To myślę, że to wszystkie wyjaśnienia, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Pani Dyrektor. Czy ktoś z Państwa chciał zabrać jeszcze głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do druku 3330, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiana uchwały nr CV/2851/23 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 lutego 2023 r. zmieniającej uchwałę nr LXXXIX/2177/17 w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłaty abonamentowej dla niektórych użytkowników dróg oraz sposobu pobierania tych opłat.

I czytanie, Pan Dyrektor Łukasz Franek, Panie Dyrektorze bardzo proszę, to Pan teraz, tak. Może przypomnę, jest to uchwała zmieniająca uchwałę o strefie parkowania.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Druk, który kierujemy do procedowania z prośbą o przegłosowanie dotyczy uchwały parkingowej, przyjętej uchwały kilka tygodni temu i jak Państwo wiecie część zapisów tej uchwały dotycząca sposobu uiszczenia opłaty preferencyjnej dla mieszkańców została zakwestionowana przez Wojewodę Małopolskiego i wykreślona z druku. To oznacza, że musimy wprowadzić rozwiązanie, które umożliwia pobieranie opłat również poprzez parkometry i w takiej sytuacji po konsultacji z Zarządem Dróg Miasta Krakowa zaproponowaliśmy zmiany w uchwale dotyczące dat wejścia w życie tak, aby Zarząd Dróg miał czas na wymianę części parkometrów lub dostosowanie tych nowocześniejszych do tego, aby takie zróżnicowane stawki było możliwe. Zatem tego dotyczy ten druk, czyli zmienia datę na 5 sierpnia wejścia w życie w zasadzie całości z drobnymi wyjątkami, przyszłego roku, czyli wtedy też, kiedy poszerzenie i druga rzecz to jest uporządkowanie kwestii związanych z przebiegiem granic poszczególnych podstref, tutaj w wyniku poprawek była zmiana dotycząca wyłączenia Cichego Kącika, doprecyzowaliśmy zapisy dotyczące przebiegu granic po to żeby to było jasne, żeby, gdzie przebiega i były domknięte te sektory, oczywiście nie zmieniając sedna, czyli tego, żeby w rejonie Cichego Kącika nie było strefy płatnego

CIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2023 r.

parkowania. Zatem to są te dwie rzeczy w tym druku, jednocześnie ze względu na fakt, że 15 maja wchodzi w życie ta uchwała, którą zmieniamy, mamy prośbę o to, aby skierować w trybie sprawy nagłej do II czytania jeszcze dzisiaj, tak, by ta zmiana została wprowadzona przed 15 maja. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Dyrektorowi za wprowadzenie. Tak, mamy tutaj prośbę o wprowadzenie do II czytania, dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień dzisiejszy, 26 kwietnia 2023 roku na godzinę 17.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 26 kwietnia 2023 roku na godzinę 17.15. Przechodzimy do kolejnego punktu, projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 3324. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3324 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Wyrażenie zgody Towarzystwu 8 Pułku Ułanów ks. Józefa Poniatowskiego z siedzibą ul. Krowoderska 5/2a, 31-141 Kraków na nieodpłatne umieszczenie herbu Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa na sztandarze.

Referuje Pan, referuje Pani.

Zastępca Dyrektora Kancelarii Prezydenta – p. M. Kisiel

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Towarzystwo 8 Pułku Ułanów księcia Józefa Poniatowskiego zwróciło się z prośbą o wyrażenie zgody na nieodpłatne umieszczenie herbu Krakowa na sztandarze. Jest to Towarzystwo znane w Krakowie, funkcjonuje od 2006 roku, jego działalność to jest nakierowana na kultywowanie tradycji 8 Pułku Ułanów, czyli jednostki, która stacjonowała w Krakowie w okresie międzywojennym. W ramach swojej działalności stowarzyszenie organizowało liczne wydarzenia historyczne o charakterze patriotycznym, cyklicznie także we współpracy z miastem organizuje święto pułkowe. Z inicjatywy Towarzystwa został powołany społeczny komitet, którego celem działalności jest ufundowanie i uroczyste wręczenie sztandaru 19 Chełmskiemu Batalionowi Zmechanizowanemu. To jest jednostka, która rezyduje w Chełmie, ale zgodnie z decyzją Ministra Obrony Narodowej przyjęła i kultywuje tradycje 8 Pułku Ułanów. Sztandar, który został zaprojektowany, na którym ma się znaleźć herb Krakowa jest zgodny z wytycznymi określonymi w ustawie o znakach Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej. Komisja Promocji i Turystyki Rady Miasta Krakowa wyraziła pozytywną opinię w tej sprawie.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękujemy za wprowadzenie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję i zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego punktu, projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 3331. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3331 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad

projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Udzielenie pomocy finansowej na rzecz Województwa Małopolskiego.

Referuje Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały dotyczy udzielenia pomocy finansowej w formie dotacji celowej Województwu Małopolskiemu w wysokości 150 tys. zł z okazji jubileuszu 130-lecia Teatru im. Juliusza Słowackiego w Krakowie. Środki przeznaczone zostaną na dofinansowanie wykonania nowej kurtyny dla teatru, kurtyny poświęconej kobietom. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Mówiąc szczerze tutaj punkt jest zupełnie nie kontrowersyjny, zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego punktu, projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 3329. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3329 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Projekt uchwały

Zmieniający uchwałę nr LX/1774/21 w sprawie udzielenia dotacji dla Miejskiego Centrum Opieki dla Osób Starszych, Przewlekłe Niepełnosprawnych oraz Niezamodzielných w Krakowie na realizację w latach 2021 - 2023 projektu pod nazwą Centrum wsparcia opiekunów nieformalnych i opieki nad osobami niezamodzielnymi w Miejskim Centrum Opieki w Krakowie.

Pani Dyrektor Kois – Żurek czy jest z nami? Nie ma, jest Pani Dyrektor? Nie, to Pan Sekretarz dwa słowa? Tutaj mamy pozytywną opinię Komisji Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa, Zdrowia i Uzdrowiskowej, więc jest to druk 3329, bardzo prosimy, oczywiście wszyscy Państwo macie druki, każdy rozumiem się zapoznał z tymi drukami, więc proszę tylko Pana Sekretarza o krótkie przypomnienie, o co chodzi w tym druku dosłownie?

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 3329 dotyczy zmiany uchwały numer 1774/21 w sprawie udzielenia dotacji dla Miejskiego Centrum Opieki dla Osób Starszych, Przewlekłe Niepełnosprawnych oraz Niezamodzielných w Krakowie na realizację w latach 2021 – 2023 projektu pod nazwą Centrum wsparcia opiekunów nieformalnych i opieki nad osobami niezamodzielnymi w Miejskim Centrum Opieki w Krakowie. Szczegółowe uzasadnienie projektu jest zawarte w przedłożonym projekcie, tak, że proszę Wysoką Radę o podjęcie uchwały.

CIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Oczywiście otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego punktu, jest to punkt numer 3302.

Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 49 im. Juliana Ursyna Niemcewicza w Krakowie poprzez utworzenie innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Żywieckiej 24.

II czytanie, referuje Pan Dyrektor Dariusz Domajewski.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. D. Domajewski

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Do projektu nie wpłynęły autopoprawki ani poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję, w związku z tym stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Teraz druk 3303.

Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 40 im. Św. Stanisława Biskupa i Męczennika w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Żywieckiej 24.

II czytanie, bardzo proszę Pana Dyrektora.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. D. Domajewski

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. W związku z tym stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 3304.

Przekształcenie Samorządowego Przedszkola nr 38 im. Akademia Zielonego Misia w Krakowie poprzez zmianę jego siedziby z ul. Jabłonkowskiej 29a na ul. Jabłonkowską 39.

II czytanie, proszę bardzo Pana Dyrektora.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. D. Domajewski

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Do projektu nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 3323.

Założenie XLVII Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie oraz włączenia go do Zespołu Szkół Zawodowych nr 2 w Krakowie, z siedzibą na os. Szkolnym 18.

II czytanie, bardzo proszę Pana Dyrektora.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. D. Domajewski

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Do projektu nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Przekształcenie Samorządowego Przedszkola nr 187 Pod Lipami poprzez utworzenie innej lokalizacji prowadzenia zajęć na osiedlu Piastów 71.

Bardzo proszę Pana Dyrektora.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. D. Domajewski

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Projekt dotyczy ustalenia drugiego miejsca prowadzenia zajęć w przedszkolu numer 187, ta lokalizacja jest przy os. Piastów, w tej lokalizacji będzie mogło przebywać 125 dzieci. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciał zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 9 maja 2023 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 11 maja 2023 roku na godzinę 15.00.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Drodzy Państwo przechodzimy dalej, druk 3334.

Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 133 im. Orła Białego w Krakowie, wchodzącej w skład Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 8 w Krakowie poprzez utworzenie innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ul. Lubostroń 1 w Krakowie.

Projekt Prezydenta, I czytanie, referuje Pan Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. D. Domajewski

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Uchwała dotyczy ustalenia drugiego miejsca prowadzenia zajęć poza siedzibą główną Zespołu Szkolno – Przedszkolnego numer 8 w lokalu przy ulicy Lubostroń 1, w tym lokalu znajduje się 6 pomieszczeń do dyspozycji szkoły, dzięki temu zwiększy się komfort nauki uczniów i pracy nauczycieli. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę głos spoza Rady Pan Grzegorz Milewski, czy chce zabrać głos? Czy jest z nami? Nie ma, Grzegorz Milewski, nie widzę, wobec czego, mamy informację, nie mamy żadnej informacji ani żadnego pana nie widzimy. Drodzy Państwo w związku z tym, że nie ma zgłoszeń w dyskusji, a mieszkaniowiec nie czeka do zabrania głosu, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, wyznaczam ostateczny termin wprowadzenia autopoprawek do 5 maja do 15.00, a poprawek do 11 maja, przepraszam, źle powiedziałem, autopoprawki do 9 maja do 15.00, a poprawki do 11 maja do 15.00. Następny druk 3335, tryb jednego czytania. Minał termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Zatwierdzenie wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie działania polegającego na objęciu akcji przez Gminę Miejską Kraków w istniejącym Towarzystwie Budownictwa Społecznego Krak-System Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 3335, referuje Pan Prezydent Bogusław Kośmider, prosimy Panie Prezydencie.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. B. Kośmider

Zawsze jak się zaczyna dyskusja w sprawach mieszkaniowych to mniej ludzi jest. Szanowni Państwo przedstawiam Państwu wniosek, projekt wniosku do Ministra Funduszy i Współpracy Europejskiej poprzez Prezesa tzw. Krajowego Zasobu Nieruchomościowego o grant, czyli dotacje w wysokości 10 % wartości inwestycji, czyli 3.680.000 na wybudowanie pierwszych 111 mieszkań w trybie tzw. społecznej inicjatywy mieszkaniowej. Społeczna inicjatywa mieszkaniowa jest to modyfikacja Towarzystwa Budownictwa Społecznego z pewnymi dość istotnymi zmianami, między innymi ta modyfikacja zakłada możliwość dojścia do własności w tych nieruchomościach. Ten grant będzie dotyczył 111 mieszkań, które chcemy wybudować wspólnie z firmą TBS Krak-System na ulicy Padniewskiego w Hucie. Dlaczego wchodzimy w to budownictwo, otóż, dlatego, że dotychczas stosowaliśmy tylko wejście partycypacyjne do TBS, w ten sposób skierowaliśmy ponad 900 osób do tych mieszkań czynszowych o ograniczonym czynszu, jednak w tej chwili TBS mają coraz mniejszą ofertę, stąd wykrusza się ten sposób, który dotychczas żeśmy robili z możliwością partycypacji gminy. Po drugie te nowe ustawy właśnie dotyczące społecznych inicjatyw mieszkaniowych zwiększyły możliwości i pewne atuty gmin czy samorządów, stąd będziemy budowali te mieszkania de facto bez udziału budżetu gminy, wprowadzimy, i to sygnalizuję Państwu do tej spółki, o czym za chwilę, aport w postaci tej działki, na której te mieszkania będą budowane, zapłacimy VAT od tego to będzie wszystko, co będzie gminę kosztować te 111 mieszkań. Pozostałe finansowanie będzie finansowane z partycypacji mieszkańców na końcu, wcześniej z tego grantu, o który teraz wnioskujemy, następnie będziemy wnioskowali o dopłaty z funduszu dopłat, to jest teoretycznie do 45 %, realnie liczymy między 30, a 40 % dotacji do tego przedsięwzięcia i około 40 % to będzie kredyt SBC czyli kredyt na społeczne budownictwo czynszowe preferencyjny, nisko oprocentowany, w tej chwili prawdopodobnie będzie jakby nowy nabór na te kredyty i mamy ochotę się na to załapać. Dlatego chcemy wejść z TBS. Otóż, dlatego, że testowaliśmy czy jest możliwość powołania własnego SIM, okazuje się, żeby SIM był opłacalny musi zarządzać około 800 – 900 mieszkaniem. Na razie mówimy o 111 mieszkaniach w związku z tym nie byłibyśmy w stanie bez dopłat z budżetu gminy taki SIM powołać i byłoby to trochę zbyteczne, żeby dofinansowywać istniejącą czy

funkcjonującą strukturę, de facto pół komercyjną. Drugi wariant, który żeśmy brali pod uwagę to wejście do istniejącego SIM, ale SIM Małopolska w skład, którego wchodzi kilkanaście gmin to są przede wszystkim małe gminy, małe gminy i mała ilość tych mieszkań, stąd tam nasza pozycja byłaby ogromna i raczej nie, te gminy nie były zainteresowane. Rozważaliśmy także wejście w inną, czyli realizację tych mieszkań przez inną spółkę miejską, ale to też ze względu na przepisy prawa, pewną specyfikę, którą muszą spełniać podmioty realizujące to budownictwo w trybie SIM okazało się nierealne, także ze względu na konieczność dopłat, bo żadna ze spółek nie funkcjonuje w zakresie mieszkalnictwa, w związku z tym musielibyśmy w okresie przejściowym, kilku, co najmniej 3 do 5-letnim dofinansować taką spółkę, byłoby to ze wszech miar nieopłacalne. Dlaczego ten TBS, TBS Krak-System. Otóż, dlatego, że my już jesteśmy tam akcjonariuszem, mamy 17 %, ten grant spowoduje zwiększenie, jeszcze nie wiemy w jakiej będzie do końca wysokości, stąd nie mówimy na ile te 17 % się zwiększą, ale też wprowadzimy do tego TBS nasz grunt i też nastąpi zwiększenie udziału gminy. W tej chwili mamy 17 %, ale TBS reaguje na każde nasze sygnały, w tym na sygnały dotyczące polityki czynszowej i w zasadzie jesteśmy z tej współpracy z TBS zadowoleni. TBS ma dobre doświadczenia, jeśli chodzi o budownictwo czynszowe, wybudował około 900 mieszkań, zarządza nimi, wygląda na to, że spośród 11 TBS w Krakowie jest to najlepszy TBS, a w każdym razie prowadzący najbardziej otwartą politykę informacyjną i ze względu także na nasz udział w jakiś sposób gmina na to wpływa. Także jest to TBS, który ma najniższy czynsz w Krakowie, co w kontekście dyskusji o wysokości czynszów wskazuje, że przy sporej ilości mieszkań można ten czynsz na poziomie stosunkowo niskim ustawiać. Wybraliśmy ten TBS także, dlatego, że sąsiednia działka i na sąsiednich działkach są zasoby tego TBS, stąd budowanie tej nieruchomości, tych mieszkań będzie miało dodatkową synergię. Też niebagatelnym powodem jest to, że jest udziałowcem tego TBS poważny partner w postaci dużego Krakowskiego Przedsiębiorstwa Budowlanego Chemobudowa i tak jak mówię współpraca z TBS Krak-System Gminy Miejskiej Kraków jest dobra. Mamy nadzieję, że po tych działaniach, po stworzeniu też możliwości dalszych, bo ta sprawa, którą dzisiaj Państwu referuję będzie miała dalszy ciąg, tak jak mówiłem przed wakacjami, kiedy będziemy prosili Państwa o zgodę na aport w postaci nieruchomości, a potem, kiedy będą kolejne etapy szły tej inwestycji, równolegle myślę na jesień tego roku poprosimy Państwa o zgodę na wejście w kolejną inwestycję na Podgórzu, to będzie około 150 mieszkań. Chcielibyśmy, aby w tym trybie w przyszłej kadencji wybudowano około tysiąca mieszkań. Robiliśmy dużą ankietę badając zapotrzebowanie na tego typu mieszkania i okazało się, że ponad tysiąc osób na pewno byłoby czymś takim zainteresowanych. Wiemy też mniej więcej, jakie proporcje, jeśli chodzi o różnego rodzaju mieszkania, są konieczne, myślimy, że w tej inwestycji około 10 % to będą, 10, 12 % garsoniery. Większość mieszkań to będą dwu, trzypokojowe, będzie trochę mieszkań większych, ponieważ też chcemy dla tych dużych rodzin mieć jakąś ofertę. Szanowni Państwo naszą intencją jest, aby po poradeniu sobie z mieszkańcami socjalnymi, bo przypomnę, w tej kadencji ponad 2.500 mieszkań socjalnych oddamy mieszkańcom, już oddaliśmy około 2 tys., więc jest to wynik, który pozwolił bardzo znacząco skrócić kolejkę czekających na mieszkania socjalne. W drugim etapie czy w drugim podejściu możemy zająć się mieszkańcami o umiarkowanym czynszu i chcemy to dalej zrobić. Tak jak mówiłem plan jest taki żeby po sprawdzeniu tej drożności, tej ustawy w takim dużym mieście, to będzie pierwsza tego typu inwestycja w dużym mieście, bo SIM raczej szły w mniejszych samorządach, będziemy się starali na jesień wystąpić z kolejnymi projektami po to żeby ten kierunek w Krakowie był mocni widoczny. Przypomnę, model tego projektu jest taki, że my, jako gmina dajemy grunt i płacimy VAT, a reszta jest finansowana zewnętrznie. Reszta jest finansowana albo tym grantem, o którym dzisiaj mówimy, dopłatą z Banku Gospodarstwa Krajowego, kredytem SBC i partycypacją

mieszkańców, którzy tam będą chcieli zamieszkać, przy czym będą mogli zdecydować czy będą chcieli dojść do własności czy też nie. To jest myślę przedsięwzięcie, które w zasadzie nie obciąża budżetu miasta, poza tym VAT-em, to muszę powiedzieć, że VAT na pewno od nieruchomości będziemy musieli zapłacić, my będziemy robili nabór kandydatów, będziecie Państwo określali kryteria, będziemy robili nabór kandydatów, będziemy z nimi i potem będziemy ich kierować do tych mieszkań, kontrolujemy czynsz tak jak w innych nieruchomościach tego TBS, mamy wpływ na funkcjonowanie, stąd z naszego punktu widzenia jest to rozwiązanie optymalne, alternatywą jest budowanie, albo rezygnowanie z tego kierunku działań, co byłoby szkodą dla miasta, bo jednak bez środków finansowych, tylko z udziałem gruntu będziemy mieli, mamy szansę na dość spory strumień mieszkań w Krakowie, myślę w perspektywie porównywalnym z tym strumieniem mieszkań socjalnych, ale bez zaangażowania się w SIM tego nie będzie. Budowanie własnego SIM to jest dochodzenie z dopłatą z budżetu miasta przez trzy do pięciu lat, co najmniej, w związku z tym na pewno obciążyłoby to budżet, co nie byłoby wskazane i w zasadzie nie mamy żadnej innej alternatywy. Stąd uprzejmie Państwa proszę o zatwierdzenie uchwały, tego wniosku, ile dostaniemy, kiedy te pieniądze przyjdą to jeszcze przed nami, liczymy, że w okolicach wakacji powinny przyjść, też w okolicach wakacji, być może przed, zawnioskujemy do Państwa o aport do tej spółki w postaci gruntu, na którym to będzie budowane i potem będziemy informowali Państwa na jakim etapie ta inwestycja jest. Przewidujemy, że ta inwestycja rozpocznie się wczesną wiosną przyszłego roku, powinna zakończyć się do końca 2025, być może początek 26 roku, nabór będziemy chcieli robić w przyszłym roku późną jesienią, więc to już myślę nowa kadencja będzie to robić, nowa kadencja też miejmy nadzieję dostanie także inne propozycje budownictwa czynszowego o ograniczonym czynszu tak żeby ten strumień tych mieszkań w Krakowie był coraz większy. W Krakowie jest tak jak mówię, 11 TBS, wybudowały 8 do 9 tys. mieszkań, z tego około 900 mieszkań to jest właśnie TBS, w którym my mamy udziały, chcemy żeby wykorzystując te narzędzia społecznej i inicjatywy mieszkaniowej tych mieszkań było dużo, dużo więcej i tym dzisiejszym wnioskiem robimy pierwszy krok. Prosimy Państwa o zatwierdzenie tego wniosku, on jest wzorowany na wnioskach, które w wielu innych gminach zostały skierowane, według pewnego schematu i stąd też prosimy, aby nie dokonywać w tym wniosku żadnych zmian, bo jeżeli coś jest sprawdzone to lepiej nie poprawiać tego. Przypomnę to jest wniosek o grant z Funduszu Wsparcia Mieszkaniowego na kwotę 3.680.000, to jest 10 % wartości inwestycji, tej inwestycji bez gruntu, bo grunt do tego nie wchodzi. Dziękuję bardzo, to tyle, jeżeli Państwo jakieś pytania czy jakieś sprawy to bardzo proszę.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Panie Prezydencie. Mamy pozytywne opinie Komisji Polityki, Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa, Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy mamy stanowiska klubów, prezentacje opinii komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Wojciech Krzysztonek, Pan Radny prosimy.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Drodzy Państwo!

Ja chciałbym wyrazić wdzięczność Panu Prezydentowi w związku z tym projektem uchwały, bo ja przypomnę Państwu, że my nie dawno pracowaliśmy nad rezolucją dotyczącą zmiany przepisów w zakresie funkcjonowania TBS w tym kierunku, żeby jakby bardziej wzmocnić lokatorów w tych relacjach z zarządzającym, bo ten problem jest coraz większy i dotyczy coraz większej liczby osób. Natomiast bardzo się cieszę, że miasto tutaj wykazuje aktywność w tym zakresie, bo my musimy też mieć świadomość tego, o czym mówił Pan Prezydent, bo

liczba osób, która potencjalnie będzie chciała skorzystać z Towarzystw Budownictwa Społecznego jest coraz większa. To się wiąże oczywiście z sytuacją gospodarczą, bo faktycznie ta dzisiejsza sytuacja gospodarcza powoduje, że coraz mniej osób ma zdolność kredytową, natomiast jednocześnie te osoby mają zbyt duże dochody żeby korzystać z tej pomocy mieszkaniowej gminy czy w postaci mieszkań komunalnych czy socjalnych. I tutaj ten TBS jest tym rozwiązaniem faktycznie optymalnym dla coraz większej liczby osób. Dlatego ja bardzo się cieszę, że miasto wchodzi, miasto widzi ten kierunek, wykazuje tutaj dużą aktywność, bo uważam, że rośnie, rośnie liczba osób, która będzie potrzebowała właśnie tego typu wsparcia w zakresie polityki mieszkaniowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Czy ktoś z Państwa jeszcze? Mamy zgłoszenia ewentualnie spoza Rady, tylko pytań nie było, mamy Pana Pawła Jońskiego, ale rozumiem, że tylko w ramach potrzeb czy Pan teraz chce zabrać głos, chce zabrać głos? Nie. Dobrze. I mamy drugie zgłoszenie Pan Krzysztof Kwarciak, dobrze czytam? W sensie czy to jest ten punkt, bo nie wiem czy do tego punktu, bo tu widzę 3235, a ten druk jest 3335, ale rozumiem, że nie widzę nikogo, kto chciałby zabrać głos spoza Rady, Państwo Radni, Pan Prezydent już nie, Pan Prezydent kompleksowo nam tutaj wszystko wyjaśnił, poinformował, wobec czego zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie mamy zgłoszonych poprawek i autopoprawek, głosowanie będziemy przeprowadzać w bloku głosowań. Dziękujemy Panie Prezydencie, 3301, dwa czytania.

Utrata mocy obowiązującej uchwały nr CXV/3063/18 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego udziału Gminy Miejskiej Kraków wynoszącego części nieruchomości gruntowej, zabudowanej budynkiem mieszkalnym, położonej w Krakowie przy ulicy Brzozowej Nr 16.

3301, projekt Prezydenta, I czytanie, Pani Dyrektor osobiście, Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na uchylenie uchwały, którą Państwo podjęliście, to była uchwała Rady Miasta Krakowa z 7 listopada 2018 roku, miał być przetarg nieograniczony, ale do tego przetargu nie doszło, ponieważ osoby, które tutaj, że tak powiem, mają status współwłaściciela skierowały sprawę na drogę postępowania sądowego i tam to postępowanie przed sądem się toczy, stąd i w związku jeszcze z utratą ważności operatu szacunkowego jest zasadne uchylenie tej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy mamy prezentacje stanowisk klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję? Nie widzę zgłoszeń, wobec tego zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, określłam ostateczny termin wprowadzenia autopoprawek do 9 maja tego roku do 15.00, poprawek do 11 maja tego roku do 15.00. Następny druk 3309.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 48 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Teligi Nr 18 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

CIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2023 r.

Projekt Prezydenta, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w trybie przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który położony jest w budynku przy ulicy Teligi 18, lokal oznaczony jest numerem 48, powierzchnia tego lokalu to 57,45 m, lokal kwalifikuje się do kapitalnego remontu. Cena wyjściowa do przetargu ustnego nieograniczonego określona na podstawie operatu szacunkowego przez rzeczoznawcę majątkowego wynosi 490.542 zł to jest 8.538,59 zł za metr kwadratowy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Pani Dyrektor. Czy mamy prezentację stanowisk klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, zgłoszeń nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że odbyliśmy I czytanie projektu, określam poprawki można składać, autopoprawki można składać ostatecznie do 9 maja tego roku do 15.00, a poprawki do 11 maja tego roku do 15.00. Następny druk, dwa czytania, 3310.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 7 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Bolesława Limanowskiego Nr 13 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej oraz ustalenia wysokości bonifikaty.

Projekt Prezydenta, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który położony jest przy ulicy Bolesława Limanowskiego numer 13, a lokal oznaczony jest numerem 7. Powierzchnia tego lokalu to 61,39 m, nieruchomość wpisana jest do rejestru zabytków, został budynek wzniesiony w 1843 roku i w związku z powyższym oraz ze względu na również stan techniczny tego lokalu został lokal przeznaczony do sprzedaży w trybie przetargu ustnego nieograniczonego. Wartość tego lokalu to 663.606 zł to 10.809,68 zł za m². Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy serdecznie Pani Dyrektor. Czy mamy stanowiska klubów? Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że odbyliśmy I czytanie projektu, wyznaczam autopoprawki proszę składać do 9 maja tego roku do 15.00, to jest ostateczny termin, a poprawki do 11 maja tego roku do 15.00. Następny druk 3318.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 2 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Przemyskiej Nr 2 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

CIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2023 r.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który położony jest w Krakowie przy ulicy Przemyskiej 2, lokal również oznaczony jest numerem 2, powierzchnia tego lokalu to 12,16 m i wartość tego lokalu określona przez rzeczoznawcę majątkowego to kwota 128.216 zł to jest 10.544,08 zł za m². Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie Pani Dyrektor. Czy mamy stanowiska klubów? Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że odbyliśmy I czytanie projektu. Wyznaczam ostateczny termin złożenia autopoprawek do 9 maja tego roku do 15.00, a poprawek do 11 maja tego roku do 15.00. Następny druk 3319.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 2 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Królewskiej Nr 80 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który położony jest w Krakowie przy ulicy Królewskiej numer 80, lokal oznaczony jest numerem 2, a powierzchnia użytkowa tego lokalu to 97,95 m. Budynek wzniesiony został w technologii tradycyjnej około 1941 roku i został oczywiście ze względu na stan techniczny tego lokalu przeznaczony, bo lokal jest do kapitalnego remontu, przeznaczony został do sprzedaży w trybie przetargu ustnego nieograniczonego. Wartość tej nieruchomości zgodnie z operatem szacunkowym wynosi 1.083.494 to jest 11.061 zł i 70 groszy za metr kwadratowy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Pani Dyrektor. Czy mamy stanowiska klubów? Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych? Nie widzę zgłoszeń, zamykam dyskusję, stwierdzam, że odbyliśmy I czytanie projektu. Wyznaczam ostatecznie autopoprawki proszę składać do 9 maja tego roku do 15.00, poprawki do 11 maja tego roku do 15.00. Następny druk 3328.

Wyrażenie zgody na udzielenie od 2022 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla jednostki Klimat-Energia-Gospodarka Wodna z siedzibą os. Szkolne 27 w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu uzyskanego z mocy prawa z dniem 21 grudnia 2021 r. na prawie użytkowania wieczystego Gminy Miejskiej Kraków w odniesieniu do nieruchomości położonej w Luboczy, stanowiącej własność Skarbu Państwa.

Projekt Prezydenta, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny, która została, od opłaty rocznej, która została ustalona w wysokości 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu, który nasza spółka Klimat-Energia-Gospodarka Wodna uzyskała z mocy prawa z dniem 21 grudnia 2021 roku na prawie użytkowania wieczystego Gminy Miejskiej Kraków w odniesieniu do nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa. Jeżeli Państwo wyrażicie zgodę na udzielenie bonifikaty, co przyjęliśmy jako zasadę, że naszym jednostkom taką bonifikatę udzielamy to opłata będzie wynosiła 332,72 zł rocznie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy serdecznie. Czy mamy stanowiska klubów? Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że odbyliśmy I czytanie. Wyznaczam ostatecznie autopoprawki proszę składać do 9 maja tego roku do 15.00, poprawki do 11 maja tego roku do 15.00. Następny druk 3332.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 3 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Blich Nr 7 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej oraz ustalenia wysokości bonifikaty.

Projekt Prezydenta, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który położony jest w Krakowie przy ulicy Blich numer 7, lokal oznaczony jest numerem 3, a powierzchnia użytkowa tego lokalu to 32,40 m. Budynki przy ulicy Blich numer 7, 8 i 9 i Dwernickiego 2 stanowią kompleks wzniesiony w latach 1909 – 1911, została ta nieruchomość wpisana do rejestru zabytków indywidualną decyzją Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, który również wydał pozwolenie konserwatorskie na sprzedaż tego lokalu. Wartość tego lokalu to 398.934 zł to jest po 12.312,78 zł za metr kwadratowy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Czy mamy stanowiska klubów? Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że odbyliśmy I czytanie projektu. Wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek do 9 maja tego roku do 15.00, poprawek do 11 maja tego roku do 15.00. Następny druk 3045, jedno czytanie. Minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Ustanowienie użytku ekologicznego Słona Woda.

Projekt Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa. Referuje Jan Stanisław Pietras, Pan Przewodniczący. Mamy pozytywną opinię rady dzielnicy Podgórze Duchackie oraz pozytywną opinię rady dzielnicy Bieżanów – Prokocim, pozytywną opinię Prezydenta Miasta Krakowa, a więc takie mamy pozytywne opinie. Do projektu mamy zgłoszoną autopoprawkę. Prosimy o wsparcie, jest prezentacja, prosiłbym o wsparcie tutaj. Czekamy na włączenie prezentacji, dlatego taka chwilka przerwy nieoficjalnie, bo oficjalnie

nie ogłaszam. Może zrobimy tak, bo tutaj jest sugestia Pana Przewodniczącego Stawowego, że część ludzi wyszła, więc może skoro mamy problemy z tym, ja zawieszę ten punkt i przejdziemy ten punkt po spółce, bo część ludzi czeka, a wyszła. To może zrobimy tak, bo ja nie miałem wcześniej informacji takiej, no tak, skoro ludzie czekają, chcą, to może zrobimy tak, że przełożymy ten punkt. To ja zawieszam ten punkt w takim razie, to może, to może jak jest zgrane to może zostać, przełączymy na normalny ekran, a przejdziemy do dalszych punktów, więc ten punkt 3045 zawieszam zgodnie tutaj z prośbą i po konsultacji, jak przyjdą mieszkańcy zainteresowani. Przepraszam za takie zamieszanie, ale teraz dostałem informacje. Przechodzimy do następnego punktu, tylko czy jest Pani Przewodnicząca Agata Tatała? Dobrze. 3313, zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie sporządzania tekstów jednolitych uchwał Rady Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Edukacji Rady Miasta Krakowa, tryb jednego czytania, referuje Pan Wojciech Krzysztonek.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Prezydencie! Drodzy Państwo! Panie Przewodniczący!

W imieniu Pani Przewodniczącej, która musiała nas na chwilę opuścić i prosiła mnie o to żeby ją zastąpił. To jest projekt uchwały, w którym jest jakby prosta intencja, chodzi o to żeby Prezydent, służby prezydencie dokonywały częściej jakby prezentacji opublikowania aktów jednolitych różnych uchwał, z których korzystają mieszkańcy czyli między innymi na przykład jest regulamin wynagradzania nauczycieli, żeby tego typu projekty gdzie, uchwały, przepraszam, gdzie dochodzi do różnego rodzaju zmian żeby były dostępne. Taka jest ogólnie intencja, tutaj jest ze strony Prezydenta, co prawda opinia negatywna, bo faktycznie Prezydent tutaj zwraca uwagę na to, że w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów dotyczącego tam techniki prawodawczej nie powinno się jakby powielać różnych przepisów, ustawy w ustawie itd., natomiast, co do zasady, co do intencji nawet Prezydent nam przyznaje rację w przedostatnim zdaniu tej swojej opinii pisząc, że rozumiejąc intencję wyrażoną w przedmiotowym projekcie działania zarządcze w powyższym zakresie zostaną zintensyfikowane. Tak, że jest tutaj nasza intencja żeby właśnie ci, którzy korzystają na co dzień z tych uchwał, mieszkańcy, związkowcy, nauczyciele i wiele innych osób mieli dostęp do uchwał i tekstów jednolitych, żeby nie musieli przebijać się przez różne zmiany uchwał, których my często jako Rada dokonujemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję za to wprowadzenie. Czy mamy prezentacje stanowiska Prezydenta, klubów Radnych, komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa? Nie widzę, proszę Pan Rafał Magryś.

Pan Rafał Magryś

Dziękuję za taki kierunek działań, ponieważ to jest rzecz, o której często bardzo tutaj wspominam choćby nawet do kolejnej skargi chcę się odezwać gdzie właśnie dokładnie był taki kierunek przedstawiony, że w informacji uzyskanej nie można było tak naprawdę odgadnąć, co dalej powinno się z tym zrobić i w rezultacie zakończyło się to, że zamiast dostać jakiś kierunek działania, którym się powinienem pokierować została właśnie skierowana skarga gdzie właśnie głównym członem tej skargi było właśnie to, ta właśnie bezradność, która obowiązuje, skąd się wzięła skarga, ale to akurat odnośnie skargi powiem.

Właśnie jak najbardziej jest to potrzeba i ujednolicenie tekstów tak, żeby można było się ogarnąć z tym, bo to tak naprawdę jest budowanie społeczeństwa obywatelskiego, że my, jako obywatele wiemy też, w których kierunkach się poruszać, a nie musimy się bawić właśnie w odszyfrowanie zasady działania danego pisma, z tego względu, że tak jak chodziłem z pomocą prawną okazywało się, że zwykła pomoc prawna to jest właśnie odcyfrowanie pisma, co tak naprawdę teraz już nam może robić/.../, który można używać i można by uprościć te wszystkie formalności, ponieważ dzięki temu, że on ma bazę danych i możliwość kierowania się i wysnuwania wniosków z tej bazy danych jak najbardziej może być pomocy i dzięki temu ułatwi kierowanie nas, jako mieszkańców i osoby potrzebujące jakiegoś wsparcia do danych instytucji i już celowo w danym miejscu proszenie o tą pomoc. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos jednak? Nie widzę, wobec czego drodzy Państwo zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu, do projektu nie wpłynęły na razie, w ogóle nie wpłynęły poprawki i autopoprawki, głosowanie będziemy w bloku realizowali. Następny druk 3316. Projekt uchwały, do projektu minął termin składania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Skarga na Dyrektora Zarządu Infrastruktury Sportowej w Krakowie.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, jedno czytanie, referuje Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 3316 w sprawie skargi na Dyrektora Zarządu Infrastruktury Sportowej w Krakowie. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działanie Dyrektora Zarządu Infrastruktury Sportowej w Krakowie opisane w treści przedmiotowej skargi. Paragraf 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały. Skarga dotyczy nienależytego wykonywania zadań przez Dyrektora Zarządu Infrastruktury Sportowej w Krakowie, skarżący zarzuca nienależyte zarządzanie nieruchomościami Gminy Miejskiej Kraków pozostających w zarządzie Zarządu Infrastruktury Sportowej w Krakowie poprzez zaniechanie skutecznych działań zmierzających do usunięcia nielegalnych nośników reklamowych na terenie KS Płaszowianka oraz innych obiektów sportowych. Dyrektor w swoich wyjaśnieniach wyjaśnił, że zwracał się do, wysłał stosowne pismo do przedstawicieli Klubów KS Płaszowianka, nie spotkał się z jakimś odzewem, w związku z powyższym Zarząd Infrastruktury Sportowej rozważywszy uprzednio możliwe rozwiązania zdecydował o przekazaniu sprawy właściwemu organowi, do którego zadań należy badanie zgodności istniejących nośników reklamowych zgodnie z obowiązującymi przepisami w Gminie Kraków. Umożliwi to wyciągnięcie przewidzianych prawem konsekwencji wobec podmiotu, który dopuścił się zaniedbań. Komisja mając na uwadze powyższe wyjaśnienia uznała, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezadane. Proszę o przyjęcie projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych? Nie widzę, Pan Rafał Magryś.

Pan Rafał Magryś

Właśnie ma nadzieję, że te teksty jednolite usprawnią taką sytuację, bo jak się okazało na komisji najprawdopodobniej skarga jest w celowe miejsce, bo teren najprawdopodobniej należy właśnie do osoby, do której się składało, podlega pod jurysdykcję osoby, do której się składało skargę. Jest to jednak można powiedzieć bałagan jakiś właśnie przepisowy, bo tak naprawdę osoba, która skarży tak naprawdę nie zależy jej na złożeniu skargi tylko na konkretnym działaniu, a tak naprawdę potem mimo, przez to, że nie ma działania i nie ma stosownych odpowiedzi właśnie w pismach to konsekwencją tego są właśnie nie raz niepotrzebne skargi, które tak naprawdę są informacją i chęcią zmiany czegoś, nie koniecznie to musi być skarga, która się wiąże z konsekwencjami skargi, jako skargi, ale bardzo często mieszkańcy nie, jako mieszkańcy nie mamy możliwości składania informacji o tym, że coś powinno ulec zmianie i nie kumuluje się tego. Problem z pismami również mam, że tak naprawdę nie wiadomo, co potem zrobić z tym pismem, do kogo kierować, gdzie się zwrócić, mam nadzieję, że właśnie wcześniejsza uchwała troszkę to usprawni i poprawi jakość samego działania Urzędu wewnątrz siebie i komunikowania się pomiędzy oddziałami, sektorami. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy ktoś z Państwa jeszcze? Nie widzę, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie zgłoszono poprawek i autopoprawek, głosowanie w bloku. 3317, do projektu minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczące przyspieszenia procesu wymiany opraw sodowych na ledowe.

Tryb jednego czytania, referuje Przewodniczący Łukasz Wantuch. Zawieszam ten punkt, w związku z brakiem referenta. Teraz mamy drodzy Państwo Dolinę Prądnika, następnie Witkowice II i skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, możemy rozumiem, jeszcze rezolucja, możemy rozumiem, nie ma mieszkańców, bo wyszli, Dolina Prądnika? To możemy zawiesić, bo 15 minut przerwy mogę zrobić, 3333, tryb jednego czytania. Minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park Leśny XXL Dolina Prądnika.

Projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców, tryb jednego czytania, referuje Przewodniczący Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Chcielibyśmy tym projektem uchwały naprawić błąd, który popełniła Rada na poprzednim posiedzeniu wyrzucając do kosza projekt planu Las Witkowski. My, jako klub się na to nie zgadzaliśmy, stąd jest pomysł, aby ograniczyć jednak zakres obszaru, który będzie poddany planowaniu do terenów, które nie znajdują się w rękach takich mniejszościowych, właścicieli osób prywatnych. W związku z tym też, że wiemy, jakie emocje budził ten projekt uchwały na Komisji Planowania Przestrzennego, wsłuchując się w postulaty różnych stron, ale też właścicieli tych terenów proponuję i chciałbym formalnie złożyć wniosek o odesłanie tego projektu do komisji celem wypracowania kompromisowego obszaru, który będzie poddany pod ewentualnie procedurę planistyczną i na tym chyba zakończę.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy prezentację stanowiska, stanowisk Prezydenta, klubów Radnych, komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa? Bardzo proszę w takim razie Pan Grzegorz Milewski czy chce zabrać głos? Ale proszę zapisać, ustnie wystarczy. Nie ma zgłoszeń, wobec czego drodzy Państwo tak, złożony został wniosek formalny, natomiast zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Dobrze, bo to jest wniosek, przepraszam, nie zamykam dyskusji, zawieszam ten punkt, to mój błąd, przepraszam. 3343 następny druk. Minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Witkowice II.

Projekt Klubu Radnych Platforma – Koalicja Obywatelska, 3343, tryb jednego czytania, referuje Przewodniczący Grzegorz Stawowy. Czy jest Przewodniczący Grzegorz Stawowy? Zawieszam, ale zawieszam punkt, nie przewodniczącego, leci, odwieszam punkt, bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przepraszam za to małe zamieszanie. Druk 3343 jest następstwem i pokłosiem projektu uchwały w sprawie odstąpienia od planu miejscowego Las Witkowicki, zawiera wszystkie te elementy, które w Lesie Witkowickim wśród lokalnej społeczności nie wzbudzały kontrowersji, albo, które były popierane przez lokalną społeczność, a znajdowały się w większym obszarze. Przede wszystkim z granic planu w sposób absolutnie przemyślany, i to chciałbym podkreślić, w sposób absolutnie świadomy zostały wyłączone wszystkie możliwe potencjalne pola sporu i konfliktu z mieszkańcami tak, ażeby potencjalny plan miejscowy mógł być uchwalony w miarę bez problemowo. Po pierwsze, przy ulicy Górnickiego wykreślono, granice planu są tak poprowadzone żeby w granicy planu nie powiełać zapisów o drodze zbiorczej, która w lokalnej społeczności wzbudza duże wątpliwości, duże protesty, to jest pozostałość układu drogowego, który w Studium wykreśliliśmy od ulicy, od Trasy Wolbromskiej, ale nie wykreśliliśmy w Witkowicach i on pozostał, i żeby go nie powiełać granica jest tak opracowana żeby drogę KDZ nie włączać do planu miejscowego. Druga kwestia, jeśli chodzi o układ drogowy to jest kwestia ulicy Głogowej i jej przedłużenia do ulicy Witkowickiej, granice planu są tak opracowane w porozumieniu z Wydziałem Planowania Przestrzennego, ażeby droga, która jest wrysowana do Studium nie powiełała się w planie miejscowym. Nie powiełała się również, dlatego, że na osiedlu jest protest mieszkańców, który jest sprzeczny, znaczy część mieszkańców uważa, że droga powinna być i powinna być zrealizowana, jako polepszenie dojazdu, część mieszkańców, mieszkańców przy drodze uważa, że tą drogę trzeba za wszelką cenę zablokować. W związku z powyższym żeby nie wchodzić w ten spór między mieszkańcami czy droga powinna być czy nie, propozycja jest taka, żeby rezerwę terenową pod tą drogę, która była w planie miejscowym Witkowice Las w ogóle wyłączyć spośród, z planu miejscowego. Trzecia rzecz, zgłosił się nowy właściciel Szpitala Okulistycznego, bo Uniwersytet Jagielloński sprzedał te budynki, jest właścicielem sporego terenu między budynkami szpitala, a ulicą Dożynkową, to jest 2,5 ha lasu i terenu zadrzewionego starodrzewiem, które nadają się idealnie pod park, jest skłonny ten teren sprzedać, dlatego ten teren w przeciwieństwie do tego projektu numer 3333 jest włączony do tego planu miejscowego, ażeby zapisać tam cele publiczne na realizację publicznie dostępnego miejskiego parku, które umożliwi wykup. I to jest realna szansa na park dla mieszkańców Witkowic w ciągu najbliższych dwóch, trzech lat, po uchwaleniu

planu miejscowego w ciągu kilkunastu miesięcy, dlatego, że jest chętny na sprzedaż, jeżeli gmina kupi te działki będzie mogła urządzić park i to relatywnie szybko, ponieważ zieleni już jest na miejscu, już wyrosła. I dwa ostatnie obszary przy ulicy Okulistów jest poszerzenie zgodne ze Studium i przy ulicy Witkowskiej jest poszerzenie terenów budowlanych, przy ulicy Witkowskiej jest również poszerzenie, ale przede wszystkim ten teren musi znaleźć się z dwóch innych powodów. Po pierwsze, dlatego, że w terenie wyznaczonym pod zabudowę w planie Witkowice pojawiły się osuwiska i podobnie jak we Wróblowicach powinniśmy skorygować jedynie zabudowę tak, ażeby nie dopuścić zabudowy terenów objętych osuwiskiem i druga rzecz, w tym terenie obowiązuje stary plan miejscowy sprzed prawie 20 lat, który między innymi reguluje jako minimalną szerokość działki budowlanej na poziomie 18 czy na szerokości 18 m. To powoduje, że część działek teoretycznie budowlanych w planie miejscowym tak naprawdę jest niekonsumowalna. Plan miejscowy, który został odstąpiony, czyli Las Witkowski tą kwestię korygował i to wzbudzało duże zainteresowanie i poparcie właścicieli tych nieruchomości, natomiast z racji jego odstąpienia wydaje się być zasadnym podjęcie tego planu miejscowego. Ja oczywiście muszę powiedzieć, bardzo się cieszę i dzięki kolegom z Klubu Kraków dla Mieszkańców zacząłem wierzyć w telepatię, ponieważ Panowie złożyli uchwałę niemal identyczną z naszą, natomiast ten projekt uchwały Witkowice II jest komplementarny z oczekiwaniami mieszkańców, ma podejście całościowe i uwzględnia wszystkie aspekty, które były zgłaszane podczas dyskusji publicznej w sprawie planu miejscowego Witkowice Las, na której byłem, w czasie spotkania, które się odbyło w Witkowicach, czyli również te tereny, które mają przyrosty, likwiduje konflikty związane, likwiduje, wyłącza poza granice tego planu konflikty związane z układem drogowym i daje nam realną szansę na relatywnie szybkie uzyskanie parku dla mieszkańców Witkowic przy ulicy Dożynkowej. Proszę Państwa o poparcie tego planu miejscowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Mamy autopoprawkę, czy mamy prezentację stanowisk Prezydenta, klubów, komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych? Nie widzę, wobec czego, proszę, tak, telepatia, bardzo proszę telepatycznie wywołać do tablicy Przewodniczący Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja nie będę się dziś do żadnej telepatii odwoływał tylko do historii, bo przypomnę, że dwa lata temu Rada Miasta przyjęła uchwałę o tym, aby dla tego obszaru, który proponujemy w projekcie uchwały Prezydent ustanowił Park XXL, w ślad za tym, że Rada na poprzedniej Sesji wyrzuciła do kosza plan Las Witkowski chcieliśmy po prostu ten błąd jak najszybciej naprawić. Ten projekt uchwały natomiast rzeczywiście ma inny obszar, natomiast ja nie do końca jestem takim optymistą, co do tych terenów, które na przykład chcielibyśmy przeznaczyć pod park, które deweloper chce oddać, bo rozumiem chodzi o to, że deweloper chce sobie wybudować tam osiedle, a my wykupimy teren zielony i będziemy organizować tam park. Może w ramach właśnie tej jednak odpowiedzialności społecznej biznesu deweloperzy powinni również o takie tereny dbać, a nie tylko i wyłącznie cedować tworzenie parków na gminę. Więc myślę, że jest to temat dyskusyjny tym bardziej jeszcze mamy tam kwestie tych przyrostów, które ewentualnie będą możliwe do skonsumowania w innej części i myślę, że to może budzić jakieś kontrowersje, dlatego też składam wniosek formalny o odesłanie tego projektu do Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska celem doprecyzowania obszaru, którym ma być objęty plan. Jest to identyczny wniosek, jaki złożyłem również przy naszym projekcie uchwały. Dziękuję.

CIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 kwietnia 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Tak, jest, mamy wnioski, czy mamy jeszcze jakieś głosy? Tak, tak, prosimy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Granice tego planu, przystąpienia do planu miejscowego są naprawdę głęboko przemyślane, nawiązują do zapisów w Studium, w tym również do oczekiwania mieszkańców ulicy Witkowickiej dotyczącej zmian, Panie Sekretarzu jakby Pan pozwolił, uprzejmie dziękuję, jak i również do problemów, które zgłaszali mieszkańcy na dyskusji publicznej w styczniu dotyczącej minimalnej szerokości działki budowlanej wyznaczonej na poziomie 18 m, która w wielu przypadkach jest nierealizowalna w związku z tym, że nie da się zrobić nawet scaleń i podziałów geodezyjnych, które umożliwią zabudowę. Ci ludzie mają działki od 20 lat budowlane, które są nie do skonsumowania. Stąd absolutnie świadomie te granice są zaproponowane w taki, a nie inny sposób, one są dokładnie wycelowane w zgodności ze Studium, przeznaczeniu terenów pod zainwestowanie jednorodzinne lub tereny wyłączone spod zainwestowania, to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, w terenie na obszarze, to, co Pan Radny Maślona powiedział od dawnego Szpitala Okulistycznego, nie ma możliwości wybudowania osiedla mieszkaniowego, dlatego, że w Studium jest zapis, że to jest teren usługowy, zgodnie ze Studium na terenach U nie da się budować zabudowy mieszkaniowej. W związku z powyższym tam nie będzie osiedla mieszkaniowego, chyba, że Rada Miasta kiedyś w przyszłości zmieni Studium i dopuści zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub wielorodzinną, na dzisiaj jest to niemożliwe. Poza tym większość budynków dawnego szpitala jest objęta ochroną konserwatorską w rejestrze i ewidencji, co prawdopodobnie wyklucza możliwość wybudowania tam osiedla bloków. Jeśli chodzi o teren zielony, oczywiście jest taka możliwość, że właściciel, osoba prawna wybuduje ten park i go udostępni mieszkańcom, natomiast zwyczajowo to miasto kupuje tereny pod parki żeby były dostępne dla wszystkich mieszkańców, a nie tylko dla mieszkańców osiedla. W związku z powyższym ta granica planu miejscowego, która w przeciwieństwie do waszej uchwały nie idzie po granicy terenu budowlanego na terenie szpitala tylko również zawiera w sobie teren zielony jest celowo i świadomie tak poprowadzona, żeby umożliwić wprowadzenie zapisów, że to jest dopuszczalne na cel publiczny powszechnie dostępnego parku miejskiego. Jeżeli oczywiście w wyniku rozmów wyjdzie, że ktoś chce przekazać, albo ustawić ten park samemu, nie ma przeciwwskazań, natomiast lepiej zabezpieczyć te tereny zapisami o możliwości wykupu tego obszaru tym bardziej, że nowy właściciel deklaruje chęć pozbycia się tego obszaru. Natomiast Studium uniemożliwia wprowadzenie tam zabudowy mieszkaniowej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze? Pan Przewodniczący Maślona, tak, prosimy.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący to chciałem też powiedzieć, że oczywiście mogą powstawać na terenach usługowych jednostki mieszkalne i wiemy doskonale, że w Krakowie tego typu praktyki są i to coś, co nawet w planie jest w tym momencie z funkcją mieszkaniową nie koniecznie oznacza, że tylko i wyłącznie tam powstają mieszkania, wiemy, i w Krakowie są takie przykłady i zresztą o tych planach chyba ten deweloper w mediach już się wypowiadał, że tam chce albo dom spokojnej starości, albo takie mieszkania właśnie, więc myślę, że bądźmy tutaj precyzyjni mówiąc o tym, co tam się wydarzy, nie kupił tego deweloper, żeby tam robić usługi, które nie będą miały takiej funkcji związanej jednak z zamieszkaniem, a z

tego, co wiem chyba tego planu mu tam nie zabrania, ale zostawmy już to. Tak jak mówię, proszę Państwa Radnych o poparcie obu wniosków o odesłanie tych projektów do komisji żebyśmy mogli spokojnie porozmawiać, bo na komisji była też dyskusja bardzo burzliwa o tym, kto jest właścicielem, kto nie, są sygnały o tym, że różne strony są możliwe, są skore do tego żeby rozmawiać, żeby zastanowić się jak ten obszar powinien wyglądać i ja na to też jestem otwarty i liczę, że w ten sposób Rada da wyraz temu, że chce w tym kierunku iść. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Prosimy.

Radny – p. G. Stawowy

Ja rozumiem, że dla niektórych ludzi słowo deweloper jest kluczem wszelkiego zła, ale jeżeli jest mowa o osiedlu mieszkaniowym to osiedle mieszkaniowe, co do zasady ma to, że jest sprzedawane, sprzedawane są mieszkania, ludzie się wprowadzają i tam mieszkają. Dom spokojnej starości to jest zupełnie inna forma usług i tak de facto jakby się tam przejechać na miejsce i zobaczyć te budynki to są dedykowane na tego typu funkcje, medyczne, panie doktorze, dom starości, dom spokojnej starości, funkcje medyczne, aż się prosi, aby je tam wprowadzić, na przykład prywatny szpital. Natomiast użyję słów klasyka, czyli Pani Dyrektor Szczepińskiej, o tym, co będzie w planie miejscowym dopuszczone przesądzi Rada Miasta w jego uchwaleniu. Można wykluczyć Panie Radny obiekty zamieszkania czasowego, w tym hotele, hostele, domy wczasowe i inne tego typu obiekty, które uniemożliwią lokalizację jednostek mieszkalnych, których Pan się obawia, może na przykład być dom spokojnej starości, albo inne usługi, które wykluczają pobyt ludzi czasowy. W związku z tym ciężko dzisiaj stwierdzić, że 2,5 ha terenu, który właściciel chce się pozbyć, bo nie są budowlane, będzie zrobieniem mu dobrze do jego przyszłego osiedla, ponieważ na dzisiaj tam osiedla nie ma, do czasu zmiany Studium na pewno mieszkaniowego nie będzie, a jeżeli będzie funkcja na przykład domu seniora no to aż się prosi żeby był obok park. Czy on będzie miejski, czy zrobiony dla ludzi to jest inna sprawa, ważne jest to żeby sobie zabezpieczyć możliwość jego zakupu i to przystąpienie w tym obszarze właśnie jest na to ukierunkowane jako na priorytet, umożliwienie zakupu terenu pod park dla lokalnych mieszkańców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze? Nie widzę, zawieszam dyskusję w tym punkcie, jest godzina 13.01, rozumiem, że Pan Przewodniczący przejmuje prowadzenie obrad i przechodzimy do punktów związanych ze spółką. Nie było, bo zawieszony jest, bo Łukasza nie było. Dobra, Pan Przewodniczący zdecydował, że zrobimy szybko dwa ostatnie projekty uchwał, bo wtedy nie będzie, tak, to było zawieszone, 3353, minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Skierowanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Małopolskiego z dnia 30 marca 2023 r. stwierdzające nieważność części uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 22 lutego 2023 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłaty abonamentowej dla niektórych użytkowników dróg oraz sposobu pobierania tych opłat.

Projekt Klubu Radnych Platforma – Koalicja Obywatelska, druk 3353, tryb jednego czytania, referuje Przewodniczący Łukasz Sęk.

Radny – p. Ł. Sęk

Dziękuję Panie Przewodniczący. Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Projekt jak sama nazwa wskazuje dotyczy skierowania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody, który unieważnił część uchwały dotyczącej zmian w strefie płatnego parkowania. Ten fragment dotyczący możliwości wnoszenia opłat zróżnicowanych przez osoby, które mają Kartę Mieszkańca i nie mają, były wątpliwości dotyczące tego czy możemy wprowadzić takie rozróżnienie tylko przy płatnościach za pomocą aplikacji mobilnej, czyli przez Internet. Przygotowaliśmy ten projekt, ja tutaj nie chcę żeby on został potraktowany, jako jakiś atak na kogokolwiek czy coś w tym stylu, natomiast chcielibyśmy żeby został przyjęty, bo w Krakowie mamy już takie rozwiązanie, które obowiązuje, sprzedajemy bilet komunikacji 5 + 1, który jest sprzedawany wyłącznie przez Internet i tylko przez Internet, trzeba mieć Kartę Mieszkańca i można to zrobić tylko przez Internet, czyli dokładnie tak samo jak przy strefie płatnego parkowania wnioskowaliśmy. W związku z tym chcielibyśmy żeby WSA się do tej odniósł i żebyśmy mieli jasność czy możemy takie decyzje w przyszłości podejmować czy nie możemy i wtedy będziemy mieli jasność, że zawsze ta płatność musi być i w formie online i offline, ale być może sąd stwierdzi, że jednak możemy i wtedy będziemy też mieli wyznacznik na przyszłość, że jednak możemy zróżnicować opłaty w zależności od tego czy ktoś płaci z pomocą Internetu, aplikacji mobilnej czy w formie fizycznej. Ostatni termin żeby taką skargę złożyć to właściwie mija za dwa dni, więc musimy dzisiaj taką uchwałę podjąć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy stanowisko Prezydenta, klubów Radnych, komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych? Ktoś się zgłasza? Nikt się nie zgłasza, zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie mamy poprawek, zgłoszono jedną autopoprawkę, która przyjmuje uwagi z opinii prawnej, głosowanie w bloku. Projekt uchwały jedno czytanie, minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Rezolucja w sprawie podjęcia niezbędnych działań legislacyjnych w zakresie mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych, których finałem będzie optymalizacja systemów gospodarowania odpadami komunalnymi.

Projekt Klubu Radnych Przyjazny Kraków, 3305-R, tryb jednego czytania, Przewodniczący Jacek Bednarz jest referentem.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja króciutko, ta rezolucja myślę, że jest Państwu znana, to jest też wynik rozmów z Miejskim Przedsiębiorstwem Oczyszczania na Komisji Infrastruktury gdzie rozmawialiśmy o tym jakie możemy podejmować również działania o to, żeby jakby koszty obsługi mieszkańców szczególnie, jeżeli chodzi o śmieci przysłowiowo nie wzrastały. I tutaj wyszła sprawa, że nasze przedsiębiorstwo MPO występowało tutaj do stosownego Ministerstwa o to, żeby jakby wrócić z zapisami przy zmianach legislacyjnych do tego, żeby tzw. frakcja podsitowa bezpośrednio trafiała, mogła trafiać do termicznego przetwarzania odpadów. Mówię oczywiście o takich instalacjach gdzie dana gmina posiada spalarnię, co my mamy.

Natomiast na dzień dzisiejszy w tych założeniach formalnoprawnych jest sytuacja tego typu, że ustawodawca jakby idzie w kierunku tego, żeby ta frakcja najpierw została biologicznie ustabilizowana, a później dopiero poszła na spalarnię. To będzie generowało zdecydowanie podwyższenie kosztów obsługi całego systemu. Wydaje się zasadne żebyśmy podjęli taką rezolucję o podjęcie niezbędnych działań legislacyjnych w zakresie właśnie tego funkcjonowania instalacji mechaniczno – biologicznych przetwarzania odpadów, których efektem będzie możliwość przekazywania tzw. frakcji podsitowej bezpośrednio do termicznego przetwarzania odpadów, co myślę, że będzie skutkowało tym, że te koszty nie będą wzrastały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie, dziękuję. Czy mamy stanowiska Prezydenta, klubów Radnych, komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych? Bardzo proszę Pan Rafał Magryś, nie, bałem się, że Pan coś, dobrze, dziękuję. Pan Radny Józef Jałocha bardzo prosimy. Bardzo prosimy, każdy może zabrać głos.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja tu widzę przedstawiciela MPO, w związku z tym proszę o krótką wypowiedź na temat, co to jest frakcja podsitowa i jak to się ma, żeby Radni wiedzieli, nad czym głosują, co z tym powinno się zrobić, co to jest stabilizacja, te wszystkie rzeczy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję, dziękuję serdecznie. Czy jest odpowiedź? Nie widzę, wobec czego drodzy Państwo zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Tak, jest jednak, dobrze, to proszę, zgłaszać się proszę mocniej, sprawniej.

Przedstawiciel MPO w Krakowie

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Odpady zmieszane, czyli te w czarnym pojemniku, które mieszkańcy Krakowa zbierają selektywnie zgodnie z przepisami prawa muszą zostać poddane procesowi przetwarzania. Ten proces przetwarzania jest właśnie prowadzony na instalacji mechaniczno – biologicznego przetwarzania, to znaczy, że ta najdrobniejsza frakcja, która jest w dużej mierze frakcją, częścią organiczną znajdującą się w odpadach musi być odseparowana od reszty. Z tej reszty oczywiście wybieramy surowce wtórne i poddajemy je odzyskowi, recyklingowi, natomiast ta najdrobniejsza część to jest część piasku, część organiki i ta część się nie nadaje do recyklingu. Natomiast zgodnie z przepisami prawa musi ona być ustabilizowana, czyli nie może być czynna biologicznie, nie może emitować metanu, dwutlenku węgla. Jeżeli, ten proces musi być prowadzony metodą stabilizacji biologicznej, czyli to jest taka forma kompostowania, przetrzymywania w reaktorach, aby część organiczna została zmniejszona na tyle żeby ta część była neutralna. Natomiast normalnie jest taki proces po tej stabilizacji, że to się składowuje na składowisku. U nas tego nie ma, my tego nie składowujemy, dlatego, że mamy spalarnię naszą odpadów. I ta część zostaje przekazywana spalarni. I w tym momencie w rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska jest określony proces jak to ma przebiegać, ta stabilizacja. I my wnioskujemy o to, że jeżeli miasto tak jak Kraków ma swoją spalarnię to nie ma sensu biostabilizować, prowadzić tej reakcji biostabilizowania usuwania tej części biologicznej skoro i tak trafia to do spalarni, po co, będzie to po prostu bardziej efektywne funkcjonowanie i stąd nasz wniosek i prośba do Państwa o podjęcie stosownej rezolucji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa chciał zabrać jeszcze głos? Nie widzę, w związku z tym zamykam, w związku z tym zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Drodzy Państwo przechodzimy teraz do punktu obrad, to jest projekt uchwały według druku 3235, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 3235 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących likwidacji spółki Kraków5020 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

Jest to projekt mieszkańców, referuje Pan Krzysztof Kwarciak, bardzo proszę.

Pan Krzysztof Kwarciak

Szanowny Panie Prezydencie! Państwo Radni! Szanowni Państwo!

Koszty działania spółki Kraków5020 wynoszą już prawie 6 mln zł miesięcznie, a w ciągu roku podmiot, wydatki podmiotu mają sięgnąć ponad 72 mln zł. Od początku istnienia spółka Kraków5020 z budżetu miasta otrzymała już 52 mln zł, a kolejne wnioski o przekazanie środków już trafiły do Magistratu, bo wpływy, jakie spółka osiąga nie wystarczają na pokrycie rozbuchanych do granic absurdu wydatków. Trudno uwierzyć, że tak istotną częścią budżetu kryzysowego, kiedy brakuje tych pieniędzy na wszystko jest spółka, która nie zajmuje się rozwiązywaniem żadnych istotnych problemów mieszkańców, której działania nie przynoszą mieszkańcom praktycznie żadnych wymiernych korzyści, która w większości zajmuje się, i to w sposób bardzo nieudolny, tzw. promocją miasta i w rzeczywistości bardziej chyba ośmieszając miasto niż budując pozytywny wizerunek naszego samorządu. Często jak mówimy o dużych kwotach to te pieniądze wydają się abstrakcyjne, bo rzadko mamy styczność z takim pieniędzmi i warto podkreślić, że to są realne pieniądze, które mogłyby służyć na wykonanie przedsięwzięć służących mieszkańcom, które by mogły się przyczynić do jakiejś realnej zmiany, realnego rozwiązania problemów. Za te pieniądze można by na przykład wyremontować, które są w ciągu roku przeznaczane przez spółkę, 240 tys. m chodników, kupić 100 nowoczesnych autobusów czy posadzić 144 tys. drzew, to tak żeby pokazać skalę rzeczy, które mogłyby się wydarzyć gdyby ta spółka nie /.../ w tak dużym zakresie tych pieniędzy. Kiedy miasto, i tutaj mamy dwa zupełnie różne oblicza miasta. Gdy w szkołach trwają desperackie poszukiwania pieniędzy, żeby starczyło na tak pilne potrzeby jak łatanie przeciekającego dachu to władze spółki myślą o kolejnych bajerach, które są kupowane do studia, jakby mieszkańcy nie mogą się doprosić o doświetlenie przejść dla pieszych żeby zapewnić bezpieczeństwo to władze spółki kupują za setki tysięcy kolejne lampy do, które mają służyć realizacji nagrań telewizji. Gdy w miejskich szpitalach brakuje pieniędzy na podstawowe przedsięwzięcia spółka sobie organizuje kolejne wyjazdy do odległych krajów, z których niewiele wynika. Tak to już w naszym mieście, że dla mieszkańców są wyrzeczenia, a dla władz miasta pieniądze. W spółce oprócz zarządu i rady nadzorczej jest zatrudnionych 22 dyrektorów i kierowników, trzeba przyznać, że w naszym mieście realizacja programu dyrektor plus idzie dosyć dobrze i niestety spółka Kraków5020 jest tutaj przykładem tego programu dyrektor plus wraz z kolejnymi instytucjami, kolejnymi podmiotami to zatrudnienie bardzo się rozrasta i mamy ciągle zatrudnianych kolejnych dyrektorów, kolejnych kierowników. Taniej byłoby chyba powołać jakiś zarząd dyrektorów

miejskich i tam upchnąć tych wszystkich niepotrzebnych dyrektorów, bo ta struktura miejska po prostu ciągle się rozrasta i to już zaczyna być bardzo niewydolne, to w żadnym stopniu nie służy interesowi mieszkańców. Patrząc na to, co się dzieje czasami zastanawiam się czy Pan Prezydent jest Prezydentem mieszkańców czy miejskich dyrektorów, bo niestety tak to wygląda, że Urząd Miasta jest troszeczkę strukturą i tego typu spółki jak Kraków5020, które w jakimś stopniu służą same sobie, które zajmują się po prostu, nie generując żadnych pożytecznych dla mieszkańców efektów. Druga miejska telewizja kosztowała już w tym momencie ponad 22 mln zł, my na początku roku jako Stowarzyszenie Ulepszamy Kraków uruchomiliśmy internetowy licznik wydatków, na stronie www.licznikwydatkow.pl obliczamy wszystkie koszty związane z funkcjonowaniem tego samorządowego medium, bazowaliśmy na oficjalnych dokumentach, ich lista jest umieszczona na tej stronie. Ta kwota obejmuje zarówno studio, wyposażenie redakcji, obejmuje również te umowy, które zostały już zawarte, które są realizowane i z których zapisów wynika, że trzeba będzie uregulować należności. Więc tutaj pojawiły się pewne dyskusje, spółka kwestionowała te wyliczenia, przede wszystkim powołując się na to, że zdaniem spółki nie można wyliczać wydatków na studio telewizyjne, bo to jest podobno odrębny projekt, to studio podobno jest wynajmowane komercyjnie, ale według informacji, które mamy to studio kosztowało ponad 10 mln zł, a z wynajmu przez rok udało się zarobić niespełna 30 tys. zł, łatwo policzyć, że w tym tempie inwestycja zwróci się na 330 lat, więc tutaj miasto, te władze spółki mają naprawdę zmysł do interesów, dlatego tak naprawdę to studio telewizyjne i te wszystkie wydatki, które zostały poczynione w związku z drugą miejską telewizją się w pełni łączą i to tak naprawdę służy jedynie tworzeniu tych programów, które potem garstka osób ogląda, nastolatki, którzy dla zabawy regularnie wrzucają filmiki w mediach społecznościowych mają dużo większe zasięgi niż oficjalne profile drugiej miejskiej telewizji w mediach społecznościowych, więc może nie będę się pastwił nad tymi programami, które są emitowane, bo już na ten temat powstało bardzo dużo publikacji, sporo się o tym mówiło, to jest po prostu żenujące, szczególnie w kontekście jak to zestawia z tymi dużymi wydatkami i potrzebami miasta. Jeśli chodzi o likwidację spółki my mamy świadomość, że oczywiście funkcjonowanie spółki to nie jest tylko druga miejska telewizja. Ważnym zadaniem jest zarządzanie Centrum Kongresowym, tylko, że też trzeba pamiętać o tym, że, pamiętam jak zaczynała się budowa Centrum Kongresowego to przedstawiciele miasta mówili o tym, że przedsięwzięcie stanie się lokatą kapitału, inwestycją, która będzie przynosić w przyszłości zyski. Jak to często bywa założenia jednak zupełnie się rozjechały z rzeczywistością, i co, i nic, gdzie jest jakiś plan naprawczy, gdzie jest jakiś biznesplan, który miałby pokazać jak wyjść na prostą. W tym momencie funkcjonowanie Centrum Kongresowego wygenerowało prawie 50 mln zł straty, rocznie te straty wynoszą prawie 11 mln zł, a jeszcze trzeba uwzględnić to, że duża część wpływów, jakie trafiają do spółki to są opłaty za najem, które regulują miejskie jednostki. Więc jeszcze jakby to wliczyć do tego bilansu, te pieniądze, które trafiają z miasta, no to ten wynik byłby jeszcze gorszy niż 11 mln zł rocznie strat. Zapewne przedstawiciele Magistratu będą mówili, że organizacja kongresów przynosi zyski, że hotelarze zarabiają, że zarabiają przedsiębiorcy tylko problem polega na tym, że to często są jednodniowe kongresy, często organizowane dla turystów krajowych gdzie ten kalendarz jest bardzo napięty, więc tutaj tych pieniędzy w mieście nie jest aż tak dużo zostawianych w związku z tym wydarzeniem. Nie ma żadnych wyliczeń, które by pokazywały, że te pieniądze, które zostały włożone w Centrum Kongresowe w jakimkolwiek stopniu się zwracają w postaci czy to zarobku mieszkańców czy w postaci podatków i opłat, więc tak naprawdę Kraków, jako jedno chyba, jako jedyne miasto w Europie zamiast zarabiać na turystyce biznesowej, ją dotuje. To jest sytuacja, która wymaga daleko idących zmian i proponujemy żeby po prostu zarządzanie Centrum Kongresowym przekazać do spółki, która się zajmuje Areną Kraków. Byłoby to

logiczne rozwiązanie, które przyczyniłoby się do sporej redukcji kosztów oraz usprawniłoby organizację dużych wydarzeń, do obsługi technicznej obu kompleksów są podobni specjaliści, o podobnym zakresie kompetencji. W tym momencie jest taki problem, że zarówno w Arenie Kraków jak i w Centrum Kongresowym pomiędzy wydarzeniami są tzw. puste przebiegi, kiedy nie zawsze pracownicy są w pełni wykorzystani, więc można by dzięki temu lepiej wykorzystać zasoby kadrowe. Też Centrum Kongresowe i Arenę Kraków dzieli 15 minut jazdy, więc obydwie obiekty mogłyby stworzyć taką dosyć atrakcyjną ofertę dla jakichś wydarzeń, które rozgrywają się jednocześnie w kilku miejscach. Więc to by mogło być też poszerzenie oferty, jakie ma miasto właśnie przy organizacji różnych wydarzeń i też może by to skłoniło jakichś, jakieś podmioty do właśnie organizacji właśnie takich wydarzeń. I też nasz projekt uchwały jest wyrazem tego, że nie uważamy, że do zarządzania każdym budynkiem należy od razu powoływać jakąś kolejną odrębną miejską jednostkę. Miasto ma już tyle spółek, ma już tyle jednostek organizacyjnych, w każdej kadencji są tworzone kolejne podmioty, że naprawdę czas skończyć z tego typu filozofią i wprowadzać zmiany, które będą jednak grupowały pewne kompetencje i będą prowadziły do tego, że ta struktura administracyjna będzie tańsza i będzie po prostu to wszystko lepiej zarządzało. Też w obszarze działania spółki są kwestie związane z zarządzaniem obiektami tylko, że to zarządzanie wygląda tak, że te obiekty praktycznie w pewnym sensie stoją puste jak lokal Na Powiślu, ale tutaj to już dalej Tomasz Pytko z naszego komitetu będzie przedstawiał właśnie te problemy związane z tym jak wygląda kwestia zarządzania obiektami w wydaniu spółki Kraków5020. W ostatnich dniach też pojawiły się jakieś ze strony miasta głosy, że podobno likwidacja spółki Kraków5020 ma przynieść jakieś straty, że miasto może zapłacić jakieś podatki, ja rozumiem, że czasami jak się, jak brakuje merytorycznych argumentów, kto najłatwiej jest straszyć jakimisź niestworzonymi konsekwencjami, jakimisź nieszczęściami, które mają spaść na miasto, jeżeli Rada Miasta przyjmie uchwałę, która jest nie po myśli Pana Prezydenta, ale tutaj trzeba się odnieść do kilku kwestii. Pierwsza kwestia to cesja umów, nie dawno był przeprowadzany taki proces z KBF do spółki kraków5020 były, przenoszona była własność Centrum Kongresowego i to nie wygenerowało żadnych problemów, zostały dokonane cesje umów, zostały stosowne operacje przeprowadzone i tutaj nie ma żadnego problemu. Więc likwidacja spółki, jeżeli przejmie zarządzanie Centrum Kongresowym inny podmiot, nie będzie się wiązała z wypowiedzaniem umów, nie będzie się wiązała z ryzykiem jakichkolwiek roszczeń, które mogłyby być kierowane pod adresem Gminy Miejskiej Kraków tylko to są pewne proste formalności, które można przeprowadzić tym bardziej, że też likwidacja spółki to nie jest rzecz, która się dzieje z dnia na dzień, najpierw musi być otwarcie, potem trzeba wezwać wierzycieli, potem trzeba wykonać czynności, które są przewidziane przez kodeks spółek handlowych. My proponujemy, żeby przede wszystkim bardzo pilnie wygasic działanie spółki, wiadomo, że formalna likwidacja spółki to jest proces, gdzie te wszystkie formalności muszą być wykonane. Jeśli chodzi o kwestie związane z podatkiem VAT, bo też się w kilku sytuacjach pojawiało w czasie dyskusji na komisjach, warto podkreślić, że jeżeli Centrum Kongresowe zostanie przekazane do Tauron Areny, która jest też czynnym podatnikiem VAT to wtedy nie ma żadnej potrzeby zapłaty podatku VAT, jeden podatnik VAT przekazuje drugiemu podatnikowi VAT, jeżeli to przekazanie nastąpi przed formalnym, formalną likwidacją podmiotu no to wtedy nie ma potrzeby do zapłacenia żadnego podatku. Ta cała nasza inicjatywa ma służyć oszczędnościom, uważamy, że ta struktura administracyjna powinna zostać zredukowana tylko do osób, które są potrzebne na przykład do obsługi technicznej Centrum Kongresowego, spółka na pewno nie potrzebuje 22 dyrektorów, nie potrzebuje zarządu, rady nadzorczej. Dlatego ta nasza uchwała ma przede wszystkim przynieść miastu w czasach bardzo dużego kryzysu, w czasach, kiedy brakuje na wszystko pieniędzy, oszczędności. Ja się też dziwię, że mieszkańcy musieli zgłosić taki

projekt. Pan Prezydent powinien chyba szukać oszczędności w tej sytuacji, budżet miasta jest w takiej sytuacji, jaka jest, ja się dziwię, że tutaj nawet nie są podejmowane jakieś ruchy, które miałyby, chociaż pokazać, że miasto coś próbuje w tym kierunku robić tylko po prostu jest jak jest, problemy są rozwiązywane kolejnymi kredytami, następcy będą się musieli martwić skąd to wziąć, a tak naprawdę na końcu za te wszystkie kredyty mieszkańcy zapłacą, bo to będzie się wiązało z ograniczeniem działania miasta, albo z koniecznością podwyższenia podatków lokalnych. I też jeszcze chciałem, już powoli kończąc, podkreślić, że te wszystkie kwoty, które podałem to bazowałem na oficjalnych dokumentach. Koszt działania spółki 6 mln miesięcznie, to jest informacja, która jest zawarta w opinii Pana Prezydenta do naszego projektu uchwały na 8 stronie, drugi akapit, więc każdy może to sprawdzić, kwestia 22 osób zatrudnionych na stanowiskach kierowniczych to są informacje, które otrzymaliśmy w trybie informacji publicznej, tak samo kwestia przepływów, które są kierowane do spółki, ja dysponuję wszystkimi dokumentami i bardzo chętnie mogę na poparcie tych wszystkich tez, przedstawić dokumenty. My, jako Stowarzyszenie Ulepszamy Kraków bardzo się staramy, żeby to, co prezentujemy było oparte zawsze o dane i rzetelne źródła. Dalej będzie kontynuował referowanie projektu Tomasz Pytko, który jest zastępcą pełnomocnika komitetu inicjatywy uchwałodawczej, więc tu z racji tego, że zgodnie z ustawą zarówno zastępca i pełnomocnik i zastępca mogą referować projekt uchwały, to podzieliliśmy się, że różne aspekty związane z działaniem spółki zostaną przedstawione przez, dlatego tutaj Tomasza.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo. Pan kończy, teraz Pan.

Pan Krzysztof Kwarciak

I jeszcze zastępca pełnomocnika.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Ale dokładnie procedury znamy, momencik, Szanowni Państwo, Panie Krzysztofie znamy procedury, rozumiem, że Pan skończył, mamy drugiego referenta, który będzie kontynuował. Jest to normalna rzecz, zapraszamy Pana do kontynuowania.

Pan Tomasz Pytko

Panie Prezydencie! Pani Dyrektor! Szanowni Panowie i Panie Radne!

Chciałbym zwrócić uwagę przede wszystkim, że dzisiaj mamy historyczną sesję, bo po raz pierwszy będziemy pochyłać się nad inicjatywą uchwałodawczą złożoną przez mieszkańki i mieszkańców online, w ten sposób można było podpisywać się pod tym projektem uchwały. Nasza inicjatywa, którą złożyły trzy stowarzyszenia, ruchy miejskie, Stowarzyszenie Ulepszamy Kraków, Akcja Ratunkowa dla Krakowa i Alternatywa Młodych dla Krakowa w ciągu kilku dni zebrało ponad 1300 podpisów pod tym projektem uchwały i zdjęliśmy go z dalszego, chcemy żeby jak najszybciej trafił on na Sesję Rady Miasta, nie zbieraliśmy dalej tych podpisów, ale jesteśmy przekonani, że zdecydowanie więcej mieszkańek poparłoby go. Usłyszeliście Państwo wiele argumentów od mojego kolegi, przedmówcy, merytorycznych, finansowych, ale pozwólcie Państwo, że chciałem zapoznać Państwa również z analizą jakościową tego, co spółka realizuje w swoich projektach medialnych. Podejrzewam, że Pan Prezydent również nie do końca jest informowany, co do tych sukcesów, bo wydawałoby się, że mamy do czynienia z produktem luksusowym, na pewno wskazują na to kwoty, jakie wydajemy na spółkę, a tak naprawdę jest on plastikowy, żeby nie rzecz niejedenkrotnie mentinczaina. Dokonałem analizy porównawczej platformy Play Kraków, platformy VOD na której możemy znaleźć materiały przygotowywane w ilości kilku, kilkunastu każdego dnia

przez spółkę, to benchmarków, do punktów odniesienia, jakimi są lokalne media, które realizowały i realizują misję informowania mieszkanki i mieszkańców naszego miasta, porównałem również do portalu Kraków.pl, który tą misję realizuje od lat, a nawet do strony Stowarzyszenia Kraków dla Mieszkańców, żeby odnieść się do liczb. Wszystkie te liczby mogę Państwu przedstawić, to są dane, które na podstawie narzędzi do monitorowania ruchów w sieci da się uzyskać. Przede wszystkim, jeżeli porównamy wizyty od stycznia do marca na profilach wskazanych mediów to te trzy pierwsze miesiące roku na stronę Gazety Krakowskiej weszło 13.366.000 osób, dla porównania na stronę Play Kraków jedynie 49 tys. osób, na stronę TVP Kraków 1,5 miliona, na stronę LoveKraków 3.173.000, a żeby dorzucić tutaj jeszcze Kraków dla Mieszkańców, inny zupełnie budżet, stowarzyszenie, 20 tys., więc niewiele o połowę mniej. Jeżeli zwrócimy uwagę na kluczowe dane, mówimy o platformie streamingowej drodzy Państwo, o platformie, która ma zatrzymywać jak najdłużej użytkowników i użytkowników właśnie na niej, bo tam się wideo, które trwają długo, codzienny program tworzony w telewizji drugiej Hello Kraków trwa 40 minut, więc kto go ogląda przez taki czas, no nie proszę Państwa. Wśród tych wizyt średni czas wizyty na stronie Play Kraków to jedynie 2 minuty 35 sekund wśród tych użytkowników, którzy tam już trafiają, 2 minuty. Dla porównania na stronie miasta Kraków.pl średni czas to jest minuta piętnaście, ale rozumiem, że ktoś wchodzi w konkretny link, czyta jakiś artykuł, który go zainteresował i wychodzi, platforma Play Kraków nie zdobywa nowych widzów, nie utrzymuje ich uwagi, treści tworzone w studio za 10 mln w piwnicach ICE Kraków, tworzone są treści, które nie interesują mieszkanki i mieszkańców naszego miasta, które są tworzone w taki sposób, że nie zatrzymują nawet uwagi na dłużej. Zwróćmy uwagę również na współczynnik, który nazywa się, w marketingu jest to współczynnik odrzucenia, czyli ilość osób, która wchodzi na stronę i natychmiast z niej wychodzi, 57 % w ten sposób właśnie pojawia się na portalu, czyli 57 % wszystkich użytkowników wychodzi ze strony już po wizycie na pierwszej podstronie tegoż portalu. Dla porównania 67 % osób, tak wychodzi na przykład ze strony instytucji kultury, jaką jest MOCAR, którą też sobie porównałem. Treści wideo obecnie konsumuje się przede wszystkim na urządzeniach mobilnych. Państwo Radni tak czynią, młodzież tak czyni, zmieniliśmy trendy, zmieniły się trendy, co do tego gdzie szukamy informacji. A platforma Play Kraków News jedynie 10 % ruchu tej platformy, czyli osób, które na niej się pojawiają, pochodzi z urządzeń mobilnych, 89 % osób ogląda na komputerach, czyli platforma nie jest atrakcyjna na urządzenia mobilne, nie jest atrakcyjna w miejscu gdzie obecnie konsumuje się treści, czyli nasze gigantyczne studio w piwnicy ICE zrzesza dziennikarzy, dziennikarki, twórców, którzy tworzą dla platformy, realizuje treści, które są niewłaściwe dla obecnych medioznawczych form komunikowania, jest niewłaściwa do zatrzymania uwagi widzek i widzów. Jeżeli jeszcze pokrótce zwrócimy uwagę na dane to jak Państwo może wiedzą, a jak nie to się dowiedzą z raportu komisji Radnych, w momencie przejęcia przez spółkę Kraków5020 platformy Play Kraków, która wcześniej była platformą w pełni VOD to tam instytucje kultury, teatry w czasie pandemii mogły lokować swoje treści, dzięki, którym mieszkańcy mogli obcować z kulturą w czasach zarazy, w momencie przejęcia przez spółkę właśnie tej platformy utracono dostęp do 30 kilku tysięcy użytkowników, którzy byli tam, mieli założone konto, do których wysyłany był news letter, jedynie tysiąc osób potwierdziło nowy regulamin, w ten sam sposób zlikwidowano w ogóle komunikację marketingową, news letterową dzięki której można bezpośrednio przekierowywać ruch na najnowsze treści, najistotniejsze z punktu widzenia miasta. Panie Prezydencie Pana urzędnicy, przedstawiciele, osoby, którym Pan zaufał wykonują polecenia w sposób amatorski, niewłaściwy i platforma, jaka powstała za publiczne pieniądze marnotrawi je. Jeżeli przez okres 2 lat zdobywaliśmy około 40 tys. widzów, którzy subskrybują platformę Play Kraków, a po przejęciu przez spółkę zostaje nam tysiąc subskrybentów to zapytam, w jakim celu wydaliśmy środki na pozyskanie

tych lidów, czyli osoby, które będą oglądać, w jakim celu przez miasto podążały tramwaje obklejone platformą VOD skoro ten kapitał później jest tracony. Spółka nie pozyskuje ruchu na stronie właśnie ze strony mailowej, głównie ten ruch jest kierowany w ponad 50 % na wprost czyli poprzez wyszukiwanie Play Kraków News, a około 20 % pochodzi i mediów społecznościowych. To tyle, jeśli chodzi o wykresy, te wykresy istnieją, te wykresy są bazą danych zastaną, te wszystkie informacje da się potwierdzić w liczbach i chętnie Państwu je także przedstawię. Jeżeli przeanalizujemy komunikację spółki w mediach społecznościowych, za którą odpowiadają tacy specjaliści, pracujący nawet w kilku miejscach jakby Kraków nie mógł angażować kapitału intelektualnego i tych osób, które chcą pracować na rzecz miasta w pełni nawet były zlecane zewnętrznym agencjom czy firmom, media społecznościowe, spółki nie angażują mieszkanki i mieszkańców. Jeżeli zobaczymy, kto lajkuje, odpowiada w jakiś sposób na ten komunikat, są to pracownicy i pracownicy spółki 5020 w zdecydowanej większości. Rozumiem, w pewnym momencie było chyba takie polecenie, chyba Pani Prezes, bo skoczyło to zainteresowanie, ale teraz z powrotem po kilka lajków, nie angażują do dyskusji, do rozmowy, do komentarzy, jeżeli zauważamy tam komentarze, z reguły są to nieprzychylnie, albo myślę, że liderem wśród fanów jest redaktor Grzegorz Krzywak, który namiętnie tam dopytuje o szczegóły, które nie są mu przekazywane. Treści tworzone przez platformę medialną tak jak chcą nazywać to władze spółki, a przez drugą miejską telewizję jak ja pragnę nazywać nie są rozróżniane w zależności od kanałów na jakie są tworzone. Platforma jest w Internecie, ale również posiada własne media społecznościowe, obojętne gdzie jest wrzucana ta treść, jest wrzucana w ten sam sposób, bez względu na to czy ma być to horyzontalny czy wertykalnie, jak może Państwo teraz nie raz widzą treści, są one pionowo, tak jak nasze telefony nas do tego zmuszają. Niejednokrotnie niestety te treści są również pozbawione, są liczne w nich błędy stylistyczne, nie mówiąc już o tym w jaki sposób programy realizowane na żywo czy też materiały, które są przygotowane z wyprzedzeniem, nie są pozbawione tych błędów, oraz błędów merytorycznych dotyczących instytucji kultury, na przykład naszego miasta. Nie zapomnę jak w poprzednie wakacje rozpoczynaliśmy Bulwar Sztuki, który od kilku lat odbywa się w Ogrodach Łaźni Nowej, a już nie nad Zalewem Nowohuckim, a redaktor Play Kraków News z mikrofonem nad Zalewem opowiada, co to się tam będzie działo, obok tętni, nic się nie działo przez całe wakacje, więc myślę, że jak ktoś chciałby uzyskiwać informacje o wydarzeniach kulturalnych właśnie z tej platformy to żyłby w dużej niewiedzy. Kanał na YouTube, który powinien być wielkim potencjałem i nadzieją na docieranie do nowych osób jest zupełnie kanałem niewykorzystywanym, już w sieci od dawna krążą te skryny z filmów, które wiszą tam już od kilku, kilkunastu dni, zebrały te 6 wyświetleń, a nawet czasem zero, już nawet youtuberzy o zasięgu ogólnopolskim śmieją się z tego, że nawet osoba, która wgrała ten materiał nie zobaczyła czy wgrał się on poprawnie, bo nie wyświetliła jego, a rzecznik spółki lubi opowiadać legendy, które pewnie dzisiaj jeszcze usłyszymy o tym, że 2,6 mln osób zobaczyło treści tworzone przez Play Kraków, przez Play News, Hello News, żyjemy tym miastem dla ciebie w sieci, co jest bujdą na resorach i przede wszystkim naginaniem rzeczywistości. Dlaczego, gdyż rzecznik powołuje się na platformę należącą do chińskiego giganta, która w wielu miejscach na świecie już jest ograniczana, w Stanach Zjednoczonych możliwe, że w ogóle nie będzie mogła działać, wszyscy pracownicy Parlamentu Europejskiego nie mogą już korzystać z TikToka na własnych urządzeniach, nie oceniając, sam jestem też fanem tego medium, posiłkują się tym, że tam jakieś treści mają na przykład około miliona wyświetleń i tą treścią Panie Prezydencie, która ma milion wyświetleń nie jest ten wywiad świąteczny czy już Pan Prezydent ubrał choinkę czy nie tylko są życzenia na Dzień Dziecka od lektorki filmów dla dzieci rozmowa z Magdą Gessler, może kwestia fryzury i image, ale nie treści, nie na tych treściach najbardziej nam zależy żeby docierały do mieszkańców. Dla porównania TikTok jest medium, które bardzo zdemokratyzowało dostęp

do prezentowania tych treści, mój pierwszy filmik jaki dodałem na TikToka ma 700 tys. wyświetleń, z dnia na dzień tak się wydarzyło, czyli tak naprawdę 1/3 tego, co spółka przez te miesiące zrobiła, na tym filmiku przez przypadek złapałem bukiet na weselu, który pokręciłem, że on leciał, no więc takie treści tam chwytają i tym się szcycimy. Jak widać na stronie jedynie 50 tys. osób przez trzy miesiące się znalazły, na YouTube widzimy wyświetlenia w subskrypcjach te treści nie są promowane, nie są atrakcyjne, program nie jest już realizowany na żywo na Facebooku, więc nie widzimy tego podglądu, kto w danym momencie go ogląda, ale były to cyfry, które można na palcach dwóch rąk pokazać, ile osób oglądało. Martwe konto na twitterze spółki, ostatnio zobaczyliśmy tam życzenia świąteczne i utracony ten mail marketing. Szanowni Państwo działalność spółki osłabia kulturę Krakowa, pieniądze, które trafiały dotychczas do instytucji kultury, które produkowały wydarzenia kulturalne, które były blisko mieszkanki i mieszkańców znajdują się teraz w spółce, która woli przeprowadzać exclusive materiały wideo i wywiady z aktorami, którzy przyjeżdżają do Krakowa na występy impresariatu czyli to są spektakle, które jeżdżą po Polsce z aktorami serialowymi, wynajmują sceny naszych teatrów i to oni później są gwiazdami tychże wywiadów, a nie krakowscy twórcy i twórczynie, nie jest promowana bogata oferta instytucji kultury naszego miasta, a jeżeli jest to w sposób bardzo drobny, jednostkowy, żeby nie powiedzieć, że uwłaczający niejednokrotnie, kiedy redaktor w takiej prezentacji kulturalnych wydarzeń na najbliższe dni mówi o wydarzeniu, które rozpocznie się za 15 minut, bo o 18.00 jest program, a o 18.15 zaczynał się koncert, albo o koncercie, który jest wyprzedany od wielu miesięcy i w sumie zapraszanie na niego nie ma najmniejszego celu. Panie Prezydencie w Krakowie jest mnóstwo wspaniałych inicjatyw mieszkanki naszego miasta i mieszkańców, którzy potrzebują promocji i wsparcia miasta, bo też miasto ich finansuje i Wydział Kultury i Dziedzictwa Narodowego, którym kieruje Pani Dyrektor przecież wspiera te wydarzenia, finansowo wspieramy je jako podatnicy, chcielibyśmy żeby również spółka, która niby do tego została powołana wspierała je, a nie skupiała się na wizytach takich czy innych, większych czy mniejszych w rozumieniu spółki celebrytów. Przez spółkę nie jest realizowana ustawa o dostępności, żadne treści nie posiadają napisów czy też nie są tłumaczone przez tłumacza polskiego języka migowego. Jak popatrzymy na telewizję Kraków.pl realizowaną przez Wydział Komunikacji tam te napisy są, bo jak wynika z ustawy podmioty publiczne zaliczane są do, których dotyczy ta ustawa o dostępności, również także osoby prywatne utworzone w celu zaspokojenia potrzeb o charakterze powszechnym, które są finansowane ze środków publicznych w ponad 50 %, czyli Pani Prezes Błaszczak nie realizuje ustawy o dostępności, nie dba o to, aby mieszkanki i mieszkańcy Krakowa ze specjalnymi potrzebami mogli konsumować treści realizowane przez spółkę każdego dnia. Osłabienie instytucji kultury naszego miasta poprzez powstanie spółki 5020 widzimy naocznie, na przykład na niedawno zakończonym festiwalu Misteria Paschalia, dwudziesta edycja tego festiwalu, żaden z koncertów nie odbył się w ICE Kraków, myślę, że żadna inna rezerwacja w okresie świąt i kongres nie odbył się tam wtedy, ICE Kraków stało puste, a kiedy odbywał się festiwal popularno – naukowy Bomba megabitowa, nawiązujący wprost do Stanisława Lema, który ma być patronem Planety Lema, która budować ma to samo centrum, Krakowskie Biuro Festiwalowe musiało zapłacić spółce 160 tys. zł za wynajem przestrzeni ICE Kraków żeby zorganizować festiwal popularno – naukowy. Szanowni Państwo i możemy wymienić takich osłabień naszej kultury mnóstwo, ale zwróćmy uwagę na zarobki. Chcielibyśmy, żeby w kulturze zarabiano uczciwe pieniądze, żeby osoby, które pracują z młodzieżą, które pracują na rzecz upowszechniania kultury mogli godnie żyć, wiemy jak to wygląda, niejednokrotnie sam etat jest problemem w instytucjach nawet kultury Krakowa, ale ogólnie to jest problem także ustawy o zawodzie artysty, który jak wiedzą Państwo jest, nadal się nie doczekaliśmy. Jeżeli spojrzymy na zarobki kierownicze, bo o nich warto powiedzieć, bo w spółce na 160 osób

mamy 20 kilka osób na stanowisku kierowniczym, 20 % pracowników spółki jest na stanowisku kierowniczym, w Nowohuckim Centrum Kultury na tym stanowisku zarabia się brutto 6.450 zł, w Krakowskim Biurze Festiwalowym 6.700 zł, czyli 300 zł mniej więcej różnicy, a w 5020 3 tys. więcej, 9.512 zł. Chcielibyśmy, życzyć wszystkim urzędnikom i urzędnikom żeby zarabiali jak najwięcej, żeby te ich dochody wzrastały, żeby pracowali w dobrych warunkach, zależy nam na tym, ale niech to będzie proces uczciwy, niech to będzie proces, w którym instytucja kultury naszego miasta zarabiają wszyscy więcej i ta podwyżka jest rozłożona na instytucje kultury naszego miasta, a nie na prywatny folwark, który powstał w ICE Kraków. Zwróćmy uwagę również na nieumiejętność komunikacji z mieszkańcami. O tym wspomni później też jeden z twórców naszego projektu uchwały, Maciek Fijak, o tym, jak komunikuje się spółka z mieszkańcami, jakich słów używa pan rzecznik Filip Szatanik, rzecznik spółki, rzecznik także Gminy Jaworzno i chciałem zwrócić uwagę na to, że w tych 10 punktach, które trafiły wczoraj do mediów, które może trafiły również do Państwa, czytamy o wielkich stratach wizerunkowych, o strachu mieszkańców, pracowniczek i pracowników, pracownicy spółki. Szanowni Państwo chcemy żeby Państwo pracowali w stabilnej firmie, u stabilnego pracodawcy, żebyście zarabiali uczciwe pieniądze, ale z drugiej strony żebyście Państwo byli w tym organizmie jakim jest miasto, żebyście nie byli Państwo nad wyraz uprzywilejowani w stosunku do osób, które wiele lat poświęcają się na rzecz na przykład kultury naszego miasta, zarobki w spółce, to, co Państwo realizują, zadania są niewspółmierne niejednokrotnie, co do tego, co spółka w swoich zadaniach ma, jakim budżetem dysponuje. Wspomniane punkty informacji miejskiej, które przejęła spółka, nadal nie realizując swoich zadań tak jak moglibyśmy oczekiwać, uzyskanie mapy Krakowa, planu naszego miasta wiąże się z tym, że otrzymujemy ulotkę prywatnego operatora turystycznego, a jeszcze nie tak dawno jak pokazywał Radny Drewnicki dostawało się tam taką ksero ulotkę atrakcji naszego miasta, chyba nie w ten sposób chcemy docierać do turystów, a to okienko tutaj w Pawilonie Wyspiańskiego w sumie to nie wiadomo, czy ta pani tam spowiada, czy informuje w jakiś sposób o ofercie naszego miasta, nie mówiąc już o Kraków Story, które w swoim koncepcie takiego brand story jest projektem ciekawym, ale z drugiej strony aktywność realizowana przez Kraków Story niczym się nie różni od aktywności domów kultury naszego miasta, które robią to lepiej, bo są bliżej mieszkańców i też potrafią zorganizować i organizują wspaniałe warsztaty, wycieczki, tylko to wszystko w spółce musi być bardziej a, e, zlecone przez, do zewnętrznych agencji, bo przecież otwarcie Kraków Story obsługiwała agencja, inna agencja zaprojektowała logo, a jeszcze inna musiała wymyślić tą nazwę, bo na początku to były legendy krakowskie, a później przecież musiało być z koroną, zwał jak zwał. To wszystko nie spina się w całość, jakbyśmy się wybrali do najbardziej prestiżowego miejsca punktów informacji turystycznej na Powiśle 11 to nadal te lokale świecą pustką, a pamiętam chyba 4 lata temu Pani Dyrektor obiecała nowe otwarcie, jeszcze jako Dyrektor KBF, rozumiem, że już rozdzieliła te funkcje mimo, że przez jakiś czas łączyła je również pensjami, ale mimo wszystko ten styl zarządzania pozostawia dużo do życzenia. Szanowni Państwo Radni, Panie Radne, dzisiaj będziemy głosować nad uchwałą kierunkową, w naszym mieście Pan Prezydent swobodnie decyduje czy je realizuje czy nie, ale w innych polskich miastach i gminach jest to powód do nawet niejednokrotnie ruchów na drodze prawnej, do sądu administracyjnego czy to powód, żeby odrzucić absolutorium prezydenckie, bo jest to jednak wola Rady, nie wnikając w to jak i czy byłoby ono respektowane, bardzo prosimy Państwa o poparcie tej uchwały kierunkowej pod, którą podpisały się rzesze mieszkańców, bardzo prosimy żebyśmy wrócili do stanu rzeczy, który działał w naszym mieście, bo nowe wyzwania, jakie stawia przed sobą spółka w kontekście pandemii, które stawia sobie w kontekście zagrożenia wojny na Ukrainie nie powodują, że powinniśmy przepalać w ten sposób środki, wręcz przeciwnie, powinniśmy każdą złotówkę oglądać z

dwóch stron. Chcieliśmy podziękować również Radnym, którzy przygotowywali raport cząstkowy, którzy pochyliли się nad tymi aspektami prawno finansowymi, którzy przedstawili szereg wniosków, a także 8 rekomendacji, z których zakładają one między innymi wezwanie Pana Prezydenta do natychmiastowego zaprzestania prowadzenia takich programów medialnych, ale również ósma rekomendacja to jest całkowita likwidacja spółki, przede wszystkim w pierwszej kolejności powinniśmy zwrócić się w kierunku do tych, którzy informację tworzą w naszym mieście, do Wydziału Komunikacji, który robi to od lat, robi to budżetem wielokrotnie mniejszym i robi to skutecznie, za co też powinniśmy tym osobom, urzędnikom i urzędnikom dziękować i w tym wszystkim, bo pewnie takie głosy się zaraz pojawią jak to czują się zagrożeni, niejednokrotnie pracownicy spółki w jakiś sposób byli oni atakowani, czy publicznie gdzieś wyśmiewani, my, jako wnioskodawcy w żaden sposób nie używaliśmy takich epitetów ani porównań, nasz projekt uchwały zakłada przede wszystkim wrócenie do stanu faktycznego, który działał. Z tego, co wiem Wydział Kultury będzie teraz sprawował większą kontrolę nad Krakowskim Biurem Festiwalowym, więc powrócenie pewnych zadań do Krakowskiego Biura Festiwalowego, zadań do innych spółek komunalnych, które istnieją w naszym mieście jest bardzo dobrym rozwiązaniem, pracownicy spółki nie stracą pracy, pracownicy spółki przeszli z na przykład Krakowskiego Biura Festiwalowego, a umówmy się szczerze i Państwo wszyscy wiedzą, że niesmak, co by nie powiedzieć, wręcz swąd pozostał w KBF na długo po odejściu Pani Prezes, po kolejnej Pani Dyrektor, która już w żadnej jednostce miejskiej nie pracuje, a pracownicy, którzy zostali w tej instytucji niejednokrotnie czują się pozbawieni pewnych narzędzi do realizacji zadań, festiwali, do tego, co kochali, do tego, czym się zajmowali, ale także instytucji wielu kultur naszego miasta, która każdego, które każdego dnia tracą na funkcjonowaniu, na istnieniu tejże spółki, bo to 6 mln miesięcznie, jakbyśmy sobie tylko powiedzieli, te 130 dni funkcjonowania spółki to koszt 26 mln, to tyle, co wykup terenów na Park na Zakrzówku. Więc Szanowni Państwo Radni bardzo prosimy i apelujemy, żebyście poparli Państwo tę uchwałę kierunkową, żebyśmy pokazali mieszkankom i mieszkańcom, że nie wyszło, to był niewypał. Panie Prezydencie to także jest taka męska decyzja, którą liczymy, że Pan Prezydent podejmie, że jest gotów ją podjąć, rozumiem, że rok wyborczy i wiele zadań medialnych jest przed nami, ale jest to także rok bardzo trudny dla wszystkich mieszkanki i mieszkańców naszego miasta, którzy każdego dnia spoglądają na swoje konto i do portfeli w okresie inflacyjnym i oczekiwaliby od miasta, żeby w podobny sposób zarządzało ono publicznymi pieniędzmi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję za wprowadzenie. Szanowni Państwo tutaj w tym punkcie mamy pozytywną opinię doraźnej komisji Rady Miasta Krakowa ds. zbadania wydatków Gminy Miejskiej Kraków w zakresie działalności spółki i Prezydenta Miasta Krakowa, mamy negatywną opinię Pana Prezydenta, w związku z tym otwieram dyskusję. Proszę Pana Prezydenta o zabranie głosu. Rozumiem, że to będzie dwuczęściowe, na początku Pan Prezydent, jeżeli chodzi o wstęp, tak samo jak i chodzi o wnioskodawców i drugie sprawy operacyjne Pani Dyrektor. Bardzo proszę Panie Prezydencie.

Prezydent Miasta Krakowa Pan Prof. Jacek Majchrowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Pozwólcie Państwo, że ja, że moje wystąpienie będzie także, tak jak poprzedników, dwuczęściowe to znaczy ja powiem, a potem Pani Dyrektor Olesiak uzupełni pewne rzeczy. Sądzę, że także w czasie dyskusji zabiorą głos i inni. Proszę Państwa ja staram się rzadko, jak Państwo wiecie, zabierać głos na posiedzeniach Rady, żeby Państwu nie zabierać czasu, tym

razem postanowiłem powiedzieć parę słów, żeby była jasność w pewnych sprawach. Jeżeli Państwo pozwolicie to ja bym się także odniósł równocześnie nie tylko do tej uchwały, projektu tej uchwały, ale także do kwestii związanych z raportem, który komisja przedstawiła, bo to jest rozumiem jeden problem, jeżeli Pan pozwoli.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Tak, tak, można się odnieść do całej sprawy.

Prezydent Miasta Krakowa Pan Prof. Jacek Majchrowski

Proszę Państwa chciałem po pierwsze powiedzieć, że kwestia powołania spółki, sama idea, była moim pomysłem, może błędnym, może nie, różnie można oceniać, ja podjąłem tą decyzję i czuję się za nią odpowiedzialny i w tej chwili mogę powiedzieć bardzo wyraźnie, że absolutnie nie czuję się skonfundowany tym faktem, uważam, że to była bardzo dobra idea, powołanie tej spółki, albowiem wynika to proszę Państwa nie tyle z chęci pewnych, ale z pewnych przepisów i pewnych rozwiązań, które istnieją i które powodują, że spółka może realizować pewne zadania lepiej, inaczej, szybciej niż KBF jako instytucja kultury. To zostało podzielone KBF i spółka, część została, ci, którzy się zajmują kwestiami związanymi z festiwalami i tym wszystkim, co zostało w KBF to oni się tym zajmowali do tej pory, mają wszystkie narzędzia i to robią, a druga część, która zajmuje się instytucjami, które są przeniesione do spółki, przeszła do spółki. Proszę Państwa to tylko tyle tak generalnie. Proszę Państwa usłyszałem tutaj, szczególnie w tej pierwszej części w wystąpieniu Pana Kwarciaka, muszę powiedzieć, pomijając cały chaos tego wszystkiego, to słyszałem też pewne dane, które nie są rzetelne, ale te dane nierzetelne funkcjonują bardzo często w przestrzeni publicznej, szczególnie w tych kwestiach. Sądzę, że do konkretnych danych odnoszą się Państwo, którzy będą, czy Pani Dyrektor Olesiak, ale także i przedstawiciele spółki, bo oni mają takie bardziej, wiedzę bardziej ułożoną w tych sprawach. Proszę Państwa po pierwsze chciałem powiedzieć, że odnośnie do rozwiązania spółki dałem opinię negatywną. Państwo możecie się, mam nadzieję zapoznaliście się, bo liczę na to, że czytacie Państwo dokumenty, zapoznali się i wyrobiliście sobie stanowisko. To stanowisko jest także pokazane w odpowiedzi na raport, który spółka sporządziła. Proszę Państwa ja zawsze byłem zwolennikiem jednej rzeczy, mianowicie, że wszystkie decyzje powinny być podejmowane przez osoby, które są kompetentne. Ten raport jest, nie uwłaczając nikomu, jest raportem, który został, odnosi się do kwestii prawnych, podczas gdy w składzie nie było żadnego prawnika, do kwestii finansowych gdzie można liczyć, że półtora osoby było takimi troszeczkę znającymi się na finansach i księgowości, bo to są pewne rzeczy zupełnie różne. A więc jest on zupełnie subiektywnym, w moim odczuciu, raportem. Państwo możecie na tych chyba 17 czy 18 stronach mojego odniesienia zapoznać się z tymi wszystkimi danymi i bardzo Państwa proszę żebyście swoją decyzję podejmowali w oparciu o rzeczywiste fakty, które są przedstawione i błędy, które są sprostowane i wyjaśnione, bo jest to naprawdę wszystko tak jak powinno być. Mało tego, chciałem powiedzieć, że to dopiero komisja się nie mogła, chciałem powiedzieć, że trzy dni temu, a więc już po tym jak komisja przygotowała raport wpłynęła opinia biegłego rewidenta, który jak zawsze każdą spółkę musi opiniować, musi te wszystkie rzeczy, które są finansowe oceniać i ta opinia jest opinią proszę Państwa jednoznacznie pozytywną, stwierdzającą, że naprawdę wszystko jest w porządku i to pod względem prawnym i pod względem finansowym. A więc mówię o tym, dlatego, żebyście Państwo mogli stwierdzić, że nie ma tam, przypomnijcie sobie Państwo całą sprawę, jaka była nagłaśniana medialnie, jakie tam są przewały, jakie tam są kwestie związane z przetargami, wszystko zostało sprawdzone. Mało tego, chciałem Państwu powiedzieć i bardzo się z tego cieszę, tutaj Pan Radny Drewnicki był bardzo aktywny w tej sprawie, składał zawiadomienia

do CBA, do NIK, do wszystkich instytucji po to, aby sprawdziły. Do tej pory CBA nie podjęło kontroli, przeglądając na bieżąco wszystkie dokumenty i jak mi powiedziano, stwierdzono wyraźnie, że do tej pory nie ma czegoś, co by wskazywało na to, że jest jakiś punkt zaczepienia, iż było to niewłaściwe, a więc też żeby była jasność, to jest moje zdanie, może złe, jest to cała działalność pijarowska po to żeby stanąć przed kamerą, powiedzieć, że ja tutaj do CBA, ja tutaj do prokuratury i fajnie, a potem już się niech toczy. Kilka rekomendacji jest zresztą też tego typu, ale do tego jeszcze za chwilę przejdę. Proszę Państwa ja się nie będę odnosił do wszystkich argumentów, które tu były przytaczane, bo też nie znam się na tym specjalnie, kolejnym argumentem był fakt, telewizja, której nikt nie ogląda. Tutaj Pan Pytko wyjaśniał pewne rzeczy, zupełnie możliwe, tylko, że chciałem powiedzieć, te 2,7 mln wejść to jednak trudno powiedzieć, że to jest nikt. Porównywanie 4,5 i czy półrocznego działania tego medium z tym, z tymi mediami, które działają 50, 70 lat czy nawet więcej jak gazety, jest chyba błędem, jak każdy z Państwa wie po to żeby każdy interes, a szczególnie medialny się mógł rozkręcić jest potrzebny czas. Pytanie jest takie, czy uderzenie jest, bo to było uderzenie całe, przygotowane bardzo precyzyjnie, to jest też moje zdanie, jest w spółkę czy w to medium, które nazywacie Państwo telewizją. Popatrzcie Państwo na jedną rzecz, w tej chwili, jako Prezydent mam obowiązek, bo każdy wójt i prezydent czy burmistrz ma obowiązek informowania o wszystkich rzeczach, które się dzieją w Krakowie. Czynimy to za pomocą Krakowa.pl i czynimy to za pomocą częściowo Play Kraków czy Hello Kraków, bo jakie mamy inne media, Gazeta, która jest Dziennik i Gazeta Krakowska jest, można powiedzieć, w państwowych rękach, zupełnie bez wpływu, prowadząca własną politykę, zresztą poprzedni dwaj redaktorzy naczelni prowadzili bardzo wyraźną politykę personalnie skierowaną nie tylko przeciwko mnie, ale skierowaną w kierunku jednego z pretendentów do tego urzędu, jeden nawet specjalną książkę przygotował, która była, skończyło się dla niego tak jak się skończyło, mogę powiedzieć, dopiero teraz obecny redaktor naczelny prowadzić zaczyna politykę normalną to znaczy informowania o pewnych rzeczach, które są, dzieją się w mieście w sposób obiektywny czy w miarę obiektywny, ale odstający znacznie na plus od tego, co było. Mamy telewizję i radio, które są także rządowymi instytucjami, spółkami, instytucjami rządowymi. Jako miasto mamy oprócz Krakowa.pl i w sensie dwutygodnika i w sensie projektu, który jest realizowany także internetowo i quasi telewizyjnie, nic. Dostajecie Państwo, jako dziennikarze codziennie taki dosyć gruby plik tego, co się będzie działo w najbliższych dniach czy najbliższym dniu w Krakowie. Ja mam świadomość, że Państwo nie jesteście w stanie tego wszystkiego wykorzystać, ale choćby część można, tutaj tego nie ma. Zostawmy te sprawy. Proszę Państwa kolejnym zarzutem, który był stawiany, tutaj Państwo to też podnosili, jest coś, co można nazwać niekompetencją i fatalnym działaniem zarządu spółki. Chciałem powiedzieć, że spółką kieruje Pani Błaszczuk, która od ponad 30 lat zajmuje się tym w Urzędzie i jako szefowa KBF była osobą, która była przez Państwa także gloryfikowana, pokazywana, jako wzór, jako znakomicie. Mieliśmy świetne recenzje w Polsce, jest ona powoływana do gremiów różnego typu, nie tylko polskich, ale i światowych, ICE jest stawiany za wzór instytucji, która ciągnie, jest jednym z okrętów flagowych polskiej promocji, do tej pory tak jest, mimo tego, że Państwo niektórzy uważacie inaczej. Cały szereg nagród także międzynarodowych, które otrzymała, ona, KBF, ICE Kraków, żeby była jasność, nawet można powiedzieć na zasadzie takiego lekkiego przymrużenia oka, jeżeli Państwo popatrzycie na podręcznik do geografii III klasy liceum to tam jest ICE przedstawiony, jako wzór instytucji, która funkcjonuje. To, co Państwo niektórzy chcą zrobić jest niszczeniem tego dorobku, to jest naprawdę coś, co jest szkodliwe dla miasta, tak jest moim zdaniem przynajmniej. Proszę Państwa przejdę może do rzeczy, która jest tutaj istotna. Mianowicie do sprawy związanej z rekomendacjami, które zgłosiła komisja. Proszę Państwa komisja zgłosiła osiem rekomendacji, ja je otrzymałem wczoraj wieczorem, w związku z

powyższym pozwoliłem je sobie tak bardzo wstępnie przeanalizować, bez jeszcze sięgnięcia głębiej. Mogę powiedzieć tak, większość z tych jest do zaakceptowania, jest do zaakceptowania, można się zastanowić czy w tej czy w innej formie, ale można to zaakceptować i będę w tym kierunku szedł. Nie wszystkie. Chciałem tak na gorąco powiedzieć, że nie będę na przykład, bo niektóre już są zrobione w sumie też wszystkie zgłoszenia do NIK, do prokuratury, to nie wiem czy to trzeba ponawiać teraz po tym, co komisja zarządziła czy nie, ale ja chciałem powiedzieć Państwu, że nie będę zgłaszał do, tam jest zgłoszenie do instytucji, która nosi nazwę OLAF, to jest instytucja europejska, dotycząca pewnych działań, nie chcę po prostu narażać nas na śmieszność, to jest instytucja, która zajmuje się tylko i wyłącznie funduszami i pieniędzmi europejskimi. Tutaj nie ma grosza pieniędzy europejskich, ani spraw celnych, bo to jest drugi obszar, którym się zajmuje. Nie będę także – i to mówię bardzo wyraźnie – nie będę także realizował tej rekomendacji numer osiem, to znaczy rozwiązanie spółki. Chciałem Państwu powiedzieć, że ustawa o samorządzie w artykule 30 ust, 2 pkt 3 wyraźnie mówi, że tylko walne zgromadzenie, czyli prezydent, burmistrz czy wójt ma prawo wystąpić z wnioskiem o powołanie, rozwiązanie, połączenie spółek. Na temat połączenia uważam, że można zrobić analizy i zobaczyć jak to wyjdzie, czy da się czy nie. Natomiast likwidacji na pewno nie będzie. Podobnie kodeks spółek handlowych także mówi na ten temat, że tylko na mój wniosek rada gminy może podjąć taką decyzję. I to jest wyłączone uprawnienie moje, jako prezydenta, dlatego też to będę wykorzystał, to uprawnienie. Proszę Państwa ja nie będę w tej chwili mówił o kosztach likwidacji spółki, bo one są naprawdę olbrzymie, nie tylko wizerunkowe, nie tylko takie, ale też finansowe, które uderzą naprawdę bardzo silnie. Sądzę, że tutaj jeszcze na ten temat będzie trochę mówione. Natomiast pozwólcie Państwo na taką refleksję, którą mam o charakterze ogólnym. Ja się tak zastanawiam na temat skąd się w ogóle cała sprawa wzięła, czy grupa, która wystąpiła z tym wnioskiem i potem cały czas podgrzewała sprawę odnośnie komisji to jest grupa, której zależy, oczywiście na pewno tak, na mieszkańcach, na finansach miasta, na tym jak nie należy wyrzucać pieniędzy na media, ale chciałem powiedzieć, że jeden z członków komisji, który powinien się na ten temat wypowiedzieć, nie wypowiedział się słowem na temat wyrzucania pieniędzy na media państwowe w granicach prawie 3 mln zł, ale sam z nich korzysta, miliardy, przepraszam, ale sam z nich korzysta, moim zdaniem zresztą Panie Radny przepraszam, nieco nadużywa Pan swojej pozycji, jako członek rady programowej, nie, nie, wiem, ale jak Pan zadzwoni to przyjeżdżają i filmują, nie, ja nigdy nie dzwonię, nigdy nie dzwonię, ja mam taki zwyczaj, że ja nie mam takiego ciągu na szkło tzw. Nie, Pan też ma własną, Pan ma lepszą, o lepszym zasięgu jak Pan Pytko mówił, ale jak Pan wie w tej własnej nie występuje, wie Pan na tym cała rzecz polega, że tu jest. Też ten element, który się pojawia, że to będzie tuba Majchrowskiego, tuba Majchrowskiego była z Krakowem.pl 15 lat temu jak tworzyliśmy pismo, tuba Majchrowskiego była jak tworzyliśmy Internet, nigdzie tam Majchrowskiego nie ma, wszystko jest pokazywane to, co się dzieje w mieście. I to, co jest teraz też jest pokazywaniem tego, co się dzieje w mieście. Pan idzie po telewizję? Nie, ach, tak się tylko pytałem. Proszę Państwa i to jest powiedzmy sobie część sprawy, ale proszę zwrócić uwagę, może Państwo na to nie zwrócili to ja to powiem, to jest ta sama grupa osób, która pewien czas temu lansowała tezę jak to ja podpaliłem archiwum, Pan redaktor Mucha robił film, chodziłem z tą zapalniczką. Jest już w tej chwili siedmiu, którym postawiono zarzuty, nie ma nikogo z miasta, to nie my, to nie ja, ale ja to pewnie zrobiłem, bo chciałem ukryć różne rzeczy. Proszę Państwa obojętne, co Państwo myślicie, nigdy takich rzeczy nie robiłem i dlatego mam takie wrażenie, że to wszystko jest dosyć sztuczne, że to jest wszystko robione pod tym kątem, aby, jestem, widzi Pan, jestem, kalendarium Prezydenta, tak, to jest, widziałem, ale to jest kalendarium działań i nic innego nie ma. Proszę Państwa i to jest jedna rzecz. Ale, bo ja przepraszam, że ja to będę mówił, może to jest

błędne, może się spotka z protestem, ale chciałem Państwu zwrócić uwagę właśnie na pewną grupę osób, która cały czas to wszystko trzyma, robi i tylko właśnie nie bardzo rozumiem skąd się tam Pan Drewnicki wziął, bo to jest dosyć odległa grupa osób od niego, ale tutaj rozumiem pewien wspólny cel był. Mianowicie to jest, przepraszam, że to też powiem, ale skoro ktoś przez całe lata mówi na mój temat, pisze na mój temat, krytykę stosuje to ja w końcu po tych latach mogę odpowiedzieć w sposób taki delikatny, to jest wszystko nakręcone, moim zdaniem, przez jednego z Radnych naszego miasta, szefa takiego trzyosobowego klubu, zgadnijcie Państwo czy to chodzi o Nowoczesną czy o inny klub, bo są dwa trzyosobowe.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Panie Prezydencie jeszcze mamy trzech niezrzeszonych.

Prezydent Miasta Krakowa Pan Prof. Jacek Majchrowski

Acha, ale, to nie chodzi o niezrzeszonych. I jeszcze tak na samym marginesie, bo tutaj Pan Pytko powiedział o jednej rzeczy, bardzo ważnej moim zdaniem, mianowicie wskazując na to, że w jakimś programie były błędy, coś było źle, przekrecone, gdy idzie o tą telewizję pseudo, ale chciałem Państwu powiedzieć, że to jest rzecz normalna i we wszystkich gazetach i we wszystkich mediach to jest. Jak przeczytacie Państwo dzisiejszy artykuł Pani Pitoń to też znajdziecie parę rzeczy, które powinna jednak, z którymi się powinna zapoznać przed sformułowaniem zdania, bo jest to wszystko bzdurą, nieprawdą, niezgodne z przepisami. Zawsze mi się przypomina taka rzecz, kiedyś Melchior Wańkowicz w jednej ze swoich książek pisał, że jego córka jest asystentem dziennikarza, na czym to polegało, to była asystentem dziennikarza chyba w Washington Post, czy gdzieś w Stanach Zjednoczonych w takiej wielkiej gazecie, jak dziennikarz napisał artykuł to dawał jej i ona to sprawdzała, jak było napisane, że nad budynkiem powiewała amerykańska flaga w biało – czerwone paski to ona sprawdzała, czy amerykańska flaga jest w biało – czerwone paski. I wtedy nie mogło przejść nic, co nie było faktem. W tej chwili wszystko może przejść, co nie jest faktem, co nie jest prawdą, co jest przeinaczeniem. Niestety taką mamy sytuację. Chciałbym do Państwa zaapelować na koniec, bo wiecie Państwo to jest też taka dziwna rzecz, jak rozmawiam prywatnie z niektórymi z Państwa to przyznajecie, że to, co się mówi, to, co jest odnośnie spółki, jest sensowne, jest prawdziwe. Ale wie Pan politycznie nie można, bo byłby hejt. Chciałem was prosić żebyście mieli jaja. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękujemy Panie Prezydencie, może trochę ostro na koniec, jeszcze tylko poprosimy Panią Dyrektor i będzie, następnie będzie komisja, będzie Pan, Panie Radny oczywiście zabrać swój głos, jak najbardziej. Prosimy Panią Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Państwo!

Kontynuując negatywną opinię Prezydenta Miasta Krakowa do przedstawionego projektu uchwały oraz uzupełniając wypowiedź Pana Prezydenta Jacka Majchrowskiego uprzejmie Państwa informuję. Spółka Kraków5020 została powołana w celu wykonania uchwały Rady Miasta Krakowa. Na jej podstawie powierzono spółce realizację zadania własnego w zakresie działalności promocyjnej na rzecz Gminy Miejskiej Kraków, a także innych ważnych zadań dla jej rozwoju, w tym usług doradczych. Ponadto spółce w uchwale powierzono zadanie polegające na zarządzaniu we własnym imieniu istniejącą wybudowaną infrastrukturą, a to Centrum Kongresowym ICE Kraków, studiem nagrań i montażownią, w tym platformą Play Kraków, Centrum Literatury i Języka Planeta Lem, Pawilonem Wyspiańskiego oraz siecią

informacji miejskiej Info Kraków. W dniu 30 maja ubiegłego roku zawarta została pomiędzy gminą, a spółką umowa, która wraz z aneksami określa szczegółowy zakres usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym, powierzonych przez gminę spółce oraz reguluje sposób współpracy pomiędzy gminą, a spółką i sposób wykonywania tych zadań. Nadzór nad realizacją tej umowy sprawuje Wydział Kultury i Dziedzictwa Narodowego Urzędu Miasta Krakowa. Świadczone na rzecz gminy przez spółkę usługi mają charakter zintegrowanej kompleksowej usługi, która w swoim zakresie zbliżona jest do takich działań, jakie w ramach swojej wewnętrznej struktury prowadziłby Urząd Miasta Krakowa, przy czym ze względu na możliwość prawną powierzenia tego typu usług spółce dopuszczalnym jest, aby wykonywała ona ten zakres działań w oparciu o szerszy dobór narzędzi, form działania, większą elastyczność i szybkość działania niż dostępne Urzędowi czy instytucji kultury. Celem realizacji tych usług przez spółkę jest między innymi stworzenie zintegrowanego modelu zaspokojenia zbiorowych potrzeb mieszkańców Krakowa w zakresie wiedzy o funkcjonowaniu samorządu gminnego, skierowanie do nich oferty samorządowej w zakresie usług publicznych i ich dostępności, a także stworzenia narzędzi komunikacji pomiędzy władzą lokalną, a mieszkańcami. Celem i misją spółki jest kreowanie wizerunku i promocja Krakowa poprzez wykorzystanie sieciowania podmiotów z różnych branż i obszarów. Celem działalności jest ścisła współpraca zarówno z lokalnymi przedsiębiorcami jak i innymi instytucjami miejskimi działającymi na rzecz promocji i rozwoju miasta. Działania spółki skupiają się na świadczeniu usług i realizacji programów, które mają na celu promocję Krakowa, przyciągnięcie turystów i zwiększenie dochodu z turystyki. Działania te obejmują tworzenie i promowanie ofert turystycznych, współpracy z lokalnymi przedsiębiorcami, organizowanie wydarzeń i wykorzystywanie narzędzi marketingowych, przede wszystkim ukierunkowanych na zmnożenie efektu promocyjnego miasta. Głównym zadaniem spółki Kraków5020 jest wzmacnianie marki Krakowa, jako nowoczesnej europejskiej metropolii, atrakcyjnej, otwartej i tolerancyjnej, miasta Światowego Dziedzictwa Kulturowego i prężnego ośrodka akademickiego. Te kierunki działania wynikają ze strategii rozwoju miasta Krakowa do roku 2030, która jest obecnie aktualizowana. Instytucje i spółki zajmujące się kompleksowym zarządzaniem wizerunkiem miasta funkcjonują w największych miastach Europy, Londynie, Hamburgu, Brukseli, Wiedniu, Berlinie, Rzymie, Amsterdamie czy Madrycie. Kraków5020 te doświadczenia traktuje jako punkt wyjściowy, czerpie od najlepszych i pozycjonuje się jako spółka działająca na miarę eubejską i czerpiąc doświadczenia na przykład z takiej spółki, która działa w Londynie London and Partners. Kraków5020 odpowiada za Centrum Kongresowe ICE Kraków i zlokalizowane w nim studio hybrydowe, projekty Kraków Network i PowerOff For, cykl ICE Clasic i Dzień dobry ICE Kraków, platformę multimedialną Play Kraków wraz ze emitowanym na niej programem Hello Kraków, oficjalną sieć informacji miejskiej Info Kraków oraz Kraków Story w Pawilonie Wyspiańskiego. Jak już wspomniałam od 1 września ubiegłego roku spółka zarządza Centrum Kongresowym ICE Kraków. Konsekwencją wynikającą z likwidacji spółki będzie anulowanie wszystkich rezerwacji założonych na przyszłe wydarzenia, a do roku 2032 zarezerwowanych jest już ponad tysiąc dni kalendarzowych na blisko 400 wydarzeń i rozwiązywanie zawartych dotychczas blisko 150 umów przychodowych na ponad 17 mln zł brutto. Utracony przychód z tytułu najmu ICE w samym 2023 roku przekracza kwotę 12,5 mln zł brutto. Ponadto utracone korzyści zarówno finansowe jak i wizerunkowe będą stanowić po stronie najemców podstawę do dochodzenia roszczeń odszkodowawczych, których wartość może być również wielomilionowa. Decyzja o likwidacji spółki oznacza również całkowity paraliż realizacji zadań informacyjnych i sprzedażowych w oficjalnej sieci informacji turystycznej i kulturalnej miasta Krakowa realizowanej poprzez punkty Info Kraków. Miasto straci narzędzie komunikacji z turystą, a przypomnę, że w tym roku

planowane są Igrzyska Europejskie wymagające wzmożonej aktywności sieci informacji zarówno miejskiej jak i kulturalnej, informacyjnej, a wraz z likwidacją spółki zamknięty zostanie punkt informacji turystycznej na Lotnisku w Balicach stanowiący strategiczne miejsce podczas Igrzysk Europejskich. Rozwiązanie spółki również skutkować będzie rozwiązaniem zawartych umów z podmiotami zewnętrznymi na transfery, umowę na pośrednictwo sprzedaży usług turystycznych, czy umowy na sprzedaż biletów na wydarzenia kulturalne. Kolejną konsekwencją wynikającą z likwidacji spółki jest utrata wypracowanego wizerunku zarówno dla Centrum Kongresowego ICE Kraków jak i dla miasta Krakowa, również dla licznych organizatorów, których wydarzenia są wprost powiązane zarówno z obiektem jak i miastem Kraków. Lawinowy szereg konsekwencji wynikających z utraty dobrego wizerunku z tytułu działania wprost negującego dotychczasowy dorobek ICE wydaje się być niemożliwy do ewentualnego skompensowania czy odwrócenia w przyszłości. Decyzja o likwidacji podważa wiarygodność zarówno samego obiektu ICE Kraków jak i destynacji jaką jest Kraków na mapie świata. W tym miejscu nadmienię, że zgodnie ze strategią Polskiej Organizacji Turystycznej do roku 2030 wytypowane zostało 15 lokomotyw polskiej turystyki. Wśród tych lokomotyw znajduje się ICE Kraków jako element konferencji i kongresów oraz Kraków jako najważniejsze miasto w świadomości odwiedzających Polskę. Konsekwencją likwidacji spółki będzie też zaprzepaszczenie zbudowanego kapitału i marki Krakowa jako dynamicznie rozwijającego się miasta i Centrum Kongresowego ICE Kraków jako obiektu budującego funkcje edukacyjno – naukowe i turystyczne miasta. Przy podjęciu decyzji likwidacyjnych nie można pominąć najważniejszej sprawy, czynnika ludzkiego, zasobów ludzkich, to jest utraty wysoce wykwalifikowanego zespołu pracowników, który na obecną chwilę wynosi 155 osób, konieczność wypłaty odpraw i związane z tym skutki finansowe, wypowiedzenie umów o pracę z przyczyn niedotyczących pracowników, obawa, lęk i strach pracowników przed utratą pracy, co odbije się negatywnie także na jakości sposobie przez nich wykonywania tej pracy. Pośrednio utrata wizerunku miasta, jako dobrego pracodawcy. Spółka jest pracodawcą, który aktualnie zatrudnia pracowników na 155 etatach, w sytuacji likwidacji spółki szacowane koszty świadczeń pracowniczych i pochodnych oscylują w kwocie około 6 mln zł. Na zakończenie dodam, że przeprowadzenie procesu przejścia przez spółkę mienia, infrastruktury, obiektów, zasobów kadrowych oraz wartości niematerialnych i prawnych od Gminy Miejskiej Kraków i Krakowskiego Biura Festiwalowego wymagało ogromnego nakładu czasu i pracy oraz zrealizowania wielu skomplikowanych prawnie procedur. Ten proces trwał praktycznie jeden rok, w tym w zakresie umów darowizn, aportów czy cesji umów. Tą pracę wykonywali zarówno pracownicy kilku Wydziałów Urzędu Miasta Krakowa jak i jednostek gminnych, KBF i spółki. Podjęcie zaledwie po kilkunastu miesiącach od utworzenia spółki i reorganizacji KBF działań zmierzających do odwrócenia tych procesów oznaczałoby konieczność ponownego zaangażowania ogromnych środków osobowych i finansowych, a także zdestabilizowanie pracy spółki, Urzędu i pozostałych interesariuszy. Niezależnie od tego, jakiemu podmiotowi zostałyby powierzone zadania realizowane aktualnie przez spółkę. Takie same konsekwencje będą dotyczyły Krakowskiego Biura Festiwalowego, które również może mieć problem w wypełnianiu swoich celów statutowych. Należy również pamiętać o skutkach samego procesu likwidacji spółki kapitałowej w rozumieniu przepisów kodeksu spółek handlowych. Likwidacja spółki pociągnie za sobą podjęcie szeregu czynności mających na celu zakończenie przez likwidatorów bieżących interesów spółki, ściągnięcie wierzytelności, wypełnienie zobowiązań, oraz podział lub upłynnienie majątku spółki. Należy pamiętać o zapewnieniu funduszy niezbędnych do tego, aby przeprowadzić cały proces likwidacyjny, w tym na samo wynagrodzenie likwidatora. Decyzja o likwidacji spółki przełoży się także na konieczność podjęcia przez spółkę czynności z zakresu prawa pracy, a także oznaczać będzie

zobowiązanie spółki, jako pracodawcy do wypłaty odpraw. Istotne znaczenie również w kontekście skutków finansowych będzie miała konieczność rozwiązania i odstąpienia od umów wiążących spółkę z podmiotami zewnętrznymi i realizacji ich roszczeń odszkodowawczych. Szanowni Państwo uwzględniając przytoczone przeze mnie argumenty wnioskuję do Rady Miasta Krakowa o podjęcie rozsądnej, racjonalnej i gospodarnej decyzji dotyczącej spółki Kraków5020. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Zapraszam teraz Przewodniczącego komisji Rady Miasta do sprawozdania wydatków Gminy Miejskiej Kraków i spółki Kraków5020 Pana Łukasza Maślone o zabranie głosu, jako stanowisko komisji rozumiem będzie, tak? Zapraszam Pana Radnego. To, Szanowni Państwo, ponieważ tutaj Pan Przewodniczący poinformował mnie, że będzie dość długo zabierał głos, jest dzisiaj z nami Pani Poseł Gosek – Popiołek, zawsze mamy taki zwyczaj, że gościmy posłów u siebie tutaj na sali i dajemy im głos, jako pierwszym, więc Pani Poseł zapraszam Panią na mównicę.

Posłanka na Sejm RP Pani Daria Gosek – Popiołek

Dzień dobry. Bardzo dziękuję, ja nie będę zajmowała za dużo czasu szanując Państwa cierpliwość i czas, dziękuję Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Panie Radne, Panowie Radni. Ja jestem tutaj żeby przywołać bardzo określony kontekst, kontekst mediów tworzonych i wydawanych przez samorządy. Od 2016 roku Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich, zarówno Pan Prof. Bodnar jak i obecny RPO Prof. Wiącek interweniują i występują w sprawie mediów samorządowych. Wskazują na to, że działania takie, wydawanie mediów przez samorządy niesie ryzyko zakłócenia funkcji mediów w społeczeństwie demokratycznym, ponieważ nie pozwala na realizowanie przez media tej funkcji jaką jest społeczna kontrola władzy. To nie jest tak, że te zagrożenia widzą tylko i wyłącznie organizacje pozarządowe, mamy tutaj przykład instytucji, która została powołana po to, aby stać na straży wolności, na straży praworządności i która konsekwentnie od lat podejmuje ten temat. Nie jest wbrew temu, co mówił Pan Prezydent, funkcją samorządów prowadzenie polityki, prowadzenie mediów, ponieważ samorząd nie może sam siebie kontrolować, nie poprzez media. Zwracam uwagę na ten kontekst, mam nadzieję, że Państwo rzeczywiście widzą to jak ważną rolę mają media, media niezależne, a działania informacyjne miasta mogą być realizowane w inny sposób, widzimy to dokładnie na podstawie tych portali, które właśnie samorząd krakowski prowadzi, a które nie są telewizją, które nie prowadzą tego typu działań propagandowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Poseł za wystąpienie. Zapraszam Pana Przewodniczącego Komisji ds. spółki Kraków5020.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Pani Dyrektor i Panie Prezydencie gdziekolwiek Pan nas słucha. Ja w swoim przemówieniu będę, myślę, do bólu merytoryczny i daleki od jakichś personalnych, osobistych wycieczek. Na początek jednak zanim zaprezentuję Państwu skrót, bo oczywiście nie cały raport, to chciałbym przede wszystkim podziękować Państwu wszystkim Radnym za to, że powołali komisję ds. zbadania tej sytuacji związanej z wydatkowaniem publicznych pieniędzy przez Gminę Miejską Kraków i przez spółkę Kraków5020, ale przede wszystkim też chciałem podziękować wszystkim Panom Radnym, którzy brali udział w pracach zespołu. Chciałem podziękować Panu Radnemu

CIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 kwietnia 2023 r.

Drewnickiemu, Panu Radnemu Morycowi, Panu Radnemu Sękowi i Panu Radnemu Starobratowi. Doceniam bardzo to, że ponad jakimikolwiek podziałami klubowymi udało nam się zgodnie z merytorycznie pracować, czego efektem jest ten raport cząstkowy z 25 kwietnia 2023 roku. Nadmienię również, że Pan Prezydent odnosił się do części niektórych zapisów z wersji roboczej raportu, którą otrzymał 14 kwietnia. Odpowiedź Pana Prezydenta przyszła do nas w dniu, w którym była zwołana komisja, czyli 25 kwietnia o godzinie 8.00 rano tak samo jak i do wszystkich Państwa Radnych. Dlatego też był pewien chaos związany z tym, że Państwo zobaczyli odpowiedzi i jakieś zarzuty skierowane do raportu, a samego raportu jeszcze nie widzieli, ponieważ on został przyjęty na posiedzeniu o 11.15. Natomiast uznaliśmy za zasadne, żeby właśnie Prezydent mógł się odnieść do tego i treści i te wszystkie uwagi, które były uwagami merytorycznymi zostały w tym raporcie poprawione, są uwzględnione, w związku z tym raport jest z dnia 25 kwietnia. I oczywiście nie będę Państwu teraz czytał całej treści raportu, ale taki duży skrót, również będę prosił o, w punkcie trzecim, już jak ja zakończę żeby Pan Radny Starobrat też zreferował ten podpunkt. Komisja po zatwierdzeniu przez Radę Miasta Krakowa składu prezydium na Sesji w dniu 9 listopada przystąpiła do merytorycznej pracy od 15 listopada 2022 roku. W tym czasie do dnia 4 kwietnia odbyło się 16 posiedzeń komisji, z których materiały oczywiście dostępne są na Biuletynie Informacji Publicznej. Ustalono, że celem realizacji postawionych zadań równolegle badane będą trzy aspekty, aktualne funkcjonowanie spółki Kraków5020 po roku działalności zgodnie z aktem założycielskim, proces przenoszenia majątku Gminy Miejskiej Kraków do spółki Kraków5020, oraz podział kompetencji pomiędzy spółką, Wydziałami Urzędu Miasta Krakowa i Krakowskim Biurem Festiwalowym. W trakcie swoich prac komisja podjęła 15 wniosków do Prezydenta Miasta Krakowa, które są załącznikami do niniejszego raportu, wraz z odpowiedziami otrzymanymi od Pana Prezydenta. Komisja odbyła wizję lokalną studia hybrydowego Centrum Kongresowego ICE oraz sklepu Kraków Story w Pawilonie Wyspiańskiego jak również członkowie komisji wzięli udział w posiedzeniu rady nadzorczej spółki Kraków5020. W posiedzeniach komisji odmówił udziału Prezydent Miasta Krakowa, a korespondencja w tej sprawie znajduje się w załącznikach do niniejszego raportu. Tylko jedno zdanie uzupełnienia, w formie załączników są wszelkie dokumenty, nad którymi pracowaliśmy, łącznie jest to ponad 6 tys. stron dokumentów, z którymi zaznajomili się Radni zasiadający w tej komisji. Komisja stwierdza w tym pierwszym punkcie dotyczącym czynności podjętych przed podjęciem przez Radę Miasta Krakowa uchwały z dnia 17 listopada 2021 roku o powołaniu spółki, komisja stwierdza, że Prezydent Miasta Krakowa ani żadna podległa mu jednostka nie wykonała przed prezentacją projektu uchwały o powołaniu spółki niezbędnych analiz, które byłyby drogowskazem, w jaki sposób najkorzystniej pod względem fiskalnym i finansowym dokonać przeniesienia dóbr materialnych i niematerialnych oraz transferu pracowników z Krakowskiego Biura Festiwalowego do nowo powołanej spółki. Efektem tego były przeciągające się w czasie wielomiesięczne działania, które ostatecznie wywołały nieoszacowane pierwotnie nieplanowane wydatki Gminy Miejskiej Kraków. Charakterystyka działalności spółki Kraków5020. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Kraków5020 została utworzona na mocy uchwały Rady Miasta z dnia 17 listopada 2021 roku w sprawie utworzenia przez Gminę Miejską Kraków jednoosobowej spółki kraków5020, spółka z o.o. Gmina Miejska Kraków, jako jedyny wspólnik spółki objęła całość udziałów w kapitale zakładowym wynoszący w dacie podpisania aktu założycielskiego 2.733.000, a następnie podwyższonym na mocy uchwały nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników spółki z dnia 25 marca do kwoty 22.733.000 zł. Pokrycie przez Gminę Miejską Kraków wszystkich udziałów w kapitale zakładowym nastąpiło poprzez wniesienie wkładu pieniężnego na rachunek bankowy spółki. W przedstawionym komisji planie rzeczowo – finansowym spółki Kraków5020 na 2022 rok

CIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 kwietnia 2023 r.

przedstawiony jest zakres działań narzucony na spółkę i są to: stworzenie, rozwój i integracja marek własnych, między innymi studia nagrań i montażowni, w tym platformę Play Kraków zwanym dalej hybrydowym studiem online, rozwinięcie oferty Play Kraków, rozwój inicjatywy Kraków Network i otwarcie projektu Legenda krakowska. Wyżej wymieniony wieloletni plan wskazuje, że w 2023 roku spółka zamierzała przystąpić do realizacji projektu inwestycyjnego pod nazwą Rozbudowa Centrum Kongresowego ICE Kraków, rozbudowę o infrastrukturę towarzyszącą umożliwiającą organizację wydarzeń dla większej liczby uczestników od 4 do 5 tys. rotujących w czasie kilku dni kongresów w standardzie Premium z elastycznymi do zaaranżowania i uzbrojoną przestrzenią ekspozycyjną i wielofunkcyjną, nie mniejszą niż 5 tys. m² oraz 2,5 tys. m powierzchni administracyjnej. Spółka planowała wydatki na projekt Rozbudowa Centrum ICE Kraków w 2023 roku pół miliona złotych, w roku kolejnym 2,5 mln, a następnie 16 mln, 65 mln i 112 mln 500 tys. w roku 2027. W roku 2022 spółka Kraków5020 planowała osiągnąć na koniec roku zatrudnienia na poziomie 162 etatów. W roku 2023 planowano zwiększenie liczby etatów do 165. W planie na lata 2022 – 26 ujęto następujące przeciętne wynagrodzenia, i tu wymienione rok rocznie, kwota około minimum 10 tys. zł. Wieloletni plan rzeczowo – finansowy na lata 2022 – 26 zakłada wpłaty z Gminy Miejskiej Kraków do spółki w kwotach: w roku 2022 31mln, w roku 2023 59 mln, 2024 64 miliony, później 66, kwota w roku 2026 67 mln. Członków komisji niepokoi fakt przekazania spółce Kraków5020 dodatkowych środków na 2022 rok wynikających z dwóch aneksów do umowy z dnia 30 maja 2022 roku pomiędzy gminą, a spółką, aneksy zostały zawarte 16 i 23 grudnia 2022 roku i dotyczyły sumarycznej kwoty 10 mln 200 tys. Według komisji brak było realnych możliwości świadczenia dodatkowych usług w tak znacznej kwocie przez kilka, kilkanaście dni kończącego się roku, a usługi musiały być wykonane jeszcze w 2022 roku. Poza środkami z budżetu miasta spółka realizowała też umowy promocyjne z podmiotami zewnętrznymi, łączny przychód z ich realizacji w roku 2022 wyniósł 264.450 zł. Środki te pochodziły z sześciu umów, jednak tylko jedna z nich zawarta była z firmą prywatną, pozostałe firmy, które korzystały z usług promocyjnych spółki5020 to Wodociągi Miasta Krakowa, Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania, Krakowski Holding Komunalny, Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej oraz Kraków – Nowa Huta Przyszłości. Są to podmioty publiczne, których głównym właścicielem jest Gmina Miejska Kraków, taka sytuacja rodzi istotne pytanie czy środki na promocję zostały wydane przez miejskie podmioty efektywnie, spółka nie posiadała w roku 2022 znaczących i istotnych nośników reklamowych i promocyjnych, cykl Play Kraków News miał niewielką oglądalność, a promocji w nim dotyczyły zawarte umowy. Brak jest jednoznacznego uzasadnienia dla wydawania publicznych środków na promocję działań w tak nieefektywny sposób. Poza przychodami spółka ponosiła także wydatki związane z promocją. Promocja była prowadzona w formie offline jak i online, koszty z tego tytułu mogły wynieść ponad 800 tys. zł. Największą pozycję stanowi prowadzenie profili i reklama w mediach społecznościowych. Patrząc na efekty tych działań między innymi w portalu Facebook można mieć wątpliwość, czy promocja ta była prowadzona w maksymalnie efektywny sposób. Spółka wykupiła także bilbordy i city light z reklamą programu Play Kraków News. Wydane na ten cel środki po fakcie można określić jako zmarnowane. Marka Play Kraków News nie odniosła sukcesu na rynku medialnym czy informacyjnym, a w konsekwencji została zmieniona na Hello Kraków. Wydaje się, że w mało, którym przedsiębiorstwie prywatnym podjęto by decyzję o wydatkowaniu dużych sum pieniędzy na promocję marki, która w okresie kilku kolejnych miesięcy zostanie zlikwidowana. Według informacji spółki koszty obsługi projektu Play Kraków News wyniosły w 2020 roku 6.970.698 złotych. I teraz mamy realizację zadań Gminy Miejskiej Kraków przez spółkę Kraków5020, Wydziały Urzędu Miasta Krakowa i KBF. Podstawowym źródłem finansowania spółki Kraków5020 w 2020

CIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 kwietnia 2023 r.

roku były środki przekazywane z budżetu miasta przez umowę o świadczenie usług w ogólnym interesie gospodarczym. Ze względu na to kluczowe jest dokładne przeanalizowanie możliwości podpisania takiej umowy między Gminą Miejską Kraków, jako władzą publiczną reprezentowaną przez Prezydenta Miasta, a spółką Kraków5020 jednoosobową spółką Gminy Miejskiej Kraków. W pierwszej kolejności należy zauważyć, że umowa w ogólnym interesie gospodarczym jest specjalnym trybem przekazywania do realizacji zadań publicznych, których prywatne przedsiębiorstwo nie podjęłoby się skutecznie na warunkach rynkowych, czyli nie jest możliwa realizacja danego zadania poprzez zlecenie go w ramach prawa zamówień publicznych na przykład otwartego przetargu. Przypomina to Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumenta pismem do Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 3 października 2022 roku, w którym jednoznacznie wskazuje, że umowa o świadczenie usług w ogólnym interesie gospodarczym może zostać podpisana tylko w stosunku do usług, których żadne prywatne przedsiębiorstwo nie mogłoby lub nie chciałoby realizować na zasadach rynkowych. Prezydent Miasta Krakowa podpisał umowę 30 maja 2022 roku, w której zawarł zobowiązanie do zapłaty 20 mln zł na rzecz spółki z tytułu rekompensaty za realizację zadań zleconych przez miasto. I tu mieli Państwo Radni okazję zapoznać się w formie tabelarycznej z wszystkimi tymi zadaniami, które w ramach tej umowy zostały sfinansowane. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumenta kwestionuje bowiem tę umowę. Prezydent Jacek Majchrowski pismem podpisanym przez siebie 2 sierpnia zwrócił się do UOKiK o wydanie opinii czy opisywane usługi mogą być traktowane jako usługi świadczone w ogólnym interesie gospodarczym, czyli zasadniczo czy umowa w tym zakresie mogła zostać podpisana. UOKiK pismem z dnia 3 października 2022 roku wydał stanowisko, w którym podobnie jak komisja przedstawia szereg wątpliwości, czy zadania powierzone spółce mogły zostać przekazane zgodnie z prawem do spółki w ramach usług o ogólnym interesie gospodarczym. UOKiK podkreśla to samo stanowisko, co komisja, że aby mieć pewność czy zadanie może zostać uznane należy ponadto przeanalizować czy inne podmioty nie oferują takich usług jak zaplanowane w ramach zadania na zwykłych warunkach rynkowych. UOKiK stwierdza, że są znaczne wątpliwości przy większości z 7 przekazanych zadań. Stanowisko Urzędu UOKiK można wyrazić w konkluzji. Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że większość działań, jakie mają być realizowane w ramach zawartej umowy pomiędzy spółką Kraków5020, a Gminą stanowią te o charakterze szeroko pojętego marketingu i promocji. Zważywszy, że na rynku funkcjonuje znaczna liczba podmiotów zajmujących się profesjonalnie wyżej wymienioną działalnością, funkcjonujących na zasadach rynkowych wydaje się, że możliwe jest zrealizowanie prac przez wyłoniony podmiot gospodarczy działający na zwykłych zasadach rynkowych. Zasadniczo wydaje się, że w analizowanym przypadku nie jest spełniona przesłanka dotycząca usług, których żadne przedsiębiorstwo nie podjęłoby się ze względu na swój własny interes gospodarczy lub nie podjęłoby się w tym samym zakresie lub na tych samych warunkach. Ponadto większość zaplanowanych zadań skierowanych jest do wyraźnie zdefiniowanych sektorów podmiotów gospodarczych i nie wydają się bezpośrednio służyć i leżeć w interesie społecznym przez, co nie powinny zostać zakwalifikowane właśnie do tej formy umowy. Podobnie w przypadku usług zarządzania nieruchomością wydaje się, że atrakcyjne nieruchomości, które mogą przynosić odpowiednie przychody mogą również być zarządzane przez podmioty działające na normalnych warunkach rynkowych. Komisja jednoznacznie stwierdza, że zadania wskazane w umowie, a także skorygowane aneksami nie mogą stanowić usług w ogólnym interesie gospodarczym gdyż żadne zadanie nie spełnia jednocześnie i jednoznacznie dwóch podstawowych kryteriów, ma służyć ogółowi społeczeństwa oraz żaden prywatny podmiot nie podjąłby się tego na zasadach komercyjnych. Telewizje. Ważnym aspektem poruszonym przez komisję był temat powielania działań przez dwa podmioty, spółkę Kraków5020 oraz Wydział

CIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 kwietnia 2023 r.

Komunikacji Społecznej. W przestrzeni medialnej krąży opinia o funkcjonowaniu dwóch miejskich telewizji, dlatego ten wątek został dokładnie omówiony. Z informacji uzyskanych z Wydziału Komunikacji Społecznej wynika, że Kraków.pl ma zarejestrowaną własną redakcję, produkcją materiałów wideo zajmuje się zespół 11 osób, montażyści, dziennikarze, kamerzyści, którzy rocznie produkują około 1000 materiałów. W raporcie mogą Państwo się zapoznać z poziomem wydatków, który w roku 2022 jeśli chodzi o wynagrodzenia nie przekroczył 770 tys., koszt zakupu sprzętu były różne w zależności od lat, ale nie przekroczyły bodajże kwoty 50 tys., łącznie za lata 2015 – 2017 koszt zakupu sprzętu przez tę telewizję nazywaną pierwszą, wynosił 200.738 zł. Wydatki na promocję w social mediach to nie całe 90 tys. zł. W latach 2015 – 22 zrealizowano ponad 6.800 materiałów wideo, w roku 2022 ponad 1.200. I są również statystyki dotyczące oglądalności, oglądalność jednego materiału jest większa, aniżeli sumaryczna oglądalność wszystkich programów, które produkowała spółka. Członkowie komisji przeanalizowali koszty funkcjonowania oraz statystyki dotarcia tworzonych przez spółkę materiałów wideo w porównaniu do analogicznych materiałów tworzonych przez Wydział Komunikacji Społecznej. Na bazie zebranych informacji w temacie tzw. dwóch miejskich telewizji ważnym wnioskiem z dotychczasowych prac komisji jest rekomendacja dla Pana Prezydenta, jako organu wykonawczego. O rekomendacjach będę mówił na samym końcu. Spółka przejęła od KBF zarządzanie platformą i to myślę Szanowni Państwo jest istotna wiadomość również. Spółka przejęła od KBF zarządzanie platformą Play Kraków VOD, rozwijaną z sukcesami przez KBF, szczególnie w okresie pandemii COVID-19 gdzie zamieszczane były materiały głównie z wydarzeń kulturalnych realizowanych przez gminę lub przy jej współudziale. Efektem tych działań było posiadanie 35.061 zarejestrowanych użytkowników, w wyniku zmiany podmiotu zarządzającego danymi osobowymi z KBF na spółkę, mając na uwadze przepisy RODO, liczba zarejestrowanych użytkowników spadła do poziomu 1.000 kont. W zakresie zarządzania wynajmem powierzchni Centrum Kongresowego ICE władze spółki przyznały, iż jedynym działaniem w tym obszarze było przeniesienie na zasadzie cesji umów już zawartych z podmiotami zewnętrznymi, z KBF na spółkę. Zdaniem władz spółki Kraków5020 niemożliwym było aneksowanie lub podpisanie umów celem zwiększenia waloryzacji opłat z tytułu wynajmu powierzchni Centrum Kongresowego ICE w związku z drastycznym wzrostem kosztów utrzymania, gdyż umowy nie zawierały odpowiednich klauzul. Z informacji pozyskanych przez komisję wynika, że zdaniem władz spółki koszty zarządzania ICE, Centrum Kongresowym ICE wzrosną z 12 do 14 mln w latach 2016 – 22, do ponad 22 mln w roku 2023. Podsumowanie wyników kontrolnych, członkowie komisji podczas prac kontrolnych doszli do wniosku, że prace nad powołaniem spółki od początku obarczone/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo bardzo proszę o spokój, jeżeli Państwo chcecie porozmawiać, proszę porozmawiać w kulisach, nie na sali obrad.

Radny – p. Ł. Maślona

Członkowie komisji podczas prac kontrolnych doszli do wniosku, że prace nad powołaniem spółki od początku obarczone były błędem organizacyjno – finansowym, polegającym na braku analizy ekonomiczno – prawno – skarbowej, która jak ustalono w toku prac została zlecona w późniejszym terminie. Opinia mecenasa Mirosława Chrapusty z 10 lutego 2022 roku wraz z aneksami. Wnioski wynikające z analiz powinny być w dużej mierze drogowskazem postępowania jeszcze przed podjęciem inicjatywy uchwałodawczej przez Prezydenta Miasta Krakowa, dzięki czemu skrócono by znacznie czas reorganizacji KBF i

CIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 kwietnia 2023 r.

rozruch nowo powołanej spółki. W sytuacji takiej dałoby się uniknąć zapewne dodatkowych kosztów jakie musiała ponieść Gmina Miejska Kraków. Członkowie komisji uważają, że gdyby nie presja czasu wynikająca ze zbyt późnego zlecenia opracowania stosownych dokumentów, w tym opinii prawnej, o którą zawnioskowano dopiero po przyjęciu przez Radę Miasta Krakowa uchwały powołującej spółkę proces restrukturyzacji KBF i przekazywanie dóbr materialnych i prawnych oraz pracowników mogłoby w znacznej mierze przebiegać bezkosztowo jak wskazała opinia zlecona przez miasto Pana mecenasa Mirosława Chrapusty wraz z informacjami uzupełniającymi. Efektem tego zaniechania były przeciągające się w czasie wielomiesięczne działania, które ostatecznie wywołały nieoszacowane pierwotnie, nieplanowane wydatki. Członkowie komisji zwracają uwagę na budzący wątpliwość interes osób pracujących w powołanym w styczniu zespole zadaniowym ds. wypracowania zasad podziału i zadań i składników majątkowych pomiędzy KBF a spółką. W skład zespołu weszli pracownicy KBF, którzy w większości zostali pracownikami spółki, co rodzi podejrzenia, że mogli kierować się interesem przyszłego pracodawcy, nie zwracając uwagi na interes KBF, a pośrednio Gminie Miejskiej Kraków, w którym kończyli pracę. Ponadto zwracamy uwagę na fakt, że Pani Izabela Błaszczyk pełniła w styczniu 2022 roku podwójną funkcję, zarówno Dyrektor Krakowskiego Biura Festiwalowego jak i Prezes Spółki Kraków5020, co w opinii komisji jest sytuacją dyskusyjną, która winna być poddana szczególnej analizie. W całym procesie powołania spółki należy bowiem zauważyć dominującą rolę Pani Izabeli Błaszczyk, która pełniła od wielu lat funkcję Dyrektora KBF, a powołując się na słowa jej poprzedniczki Pani Magdaleny Sroki różne koncepcje zarządzania Centrum Kongresowym ICE pojawiały się w KBF jeszcze na etapie budowy tej inwestycji. Komisja zwraca, zatem uwagę, że proces ten z pozycji władz miasta Krakowa i KBF mógł być przygotowany na długo przed podjęciem konkretnych działań ze strony Prezydenta Miasta Krakowa, a jak ustaliła komisja niestety takowe oficjalne czynności nie miały miejsca. Analiza działań podejmowanych po powołaniu spółki zarówno przez jej władze jak i Prezydenta i podległe mu jednostki jednoznacznie potwierdza chaos, jaki towarzyszył reorganizacji KBF i przenoszenia zadań do spółki w wyniku, czego wybrano model działania wywołujący skutki finansowe. O tym będzie jeszcze mówił Pan Radny Starobrat. Wątpliwości budzi fakt, że pomimo stanowiska UOKiK z dnia 3 października nadal funkcjonuje umowa o świadczenie usług w ogólnym interesie gospodarczym zawarta pomiędzy gminą, a spółką. Pomimo posiadanej opinii UOKiK doszło do podpisania do rzeczonej umowy aneksów w dniu 16 grudnia, a następnie 23 grudnia 2022 roku mimo podnoszonych przez członków komisji sugestii, iż niezasadnym jest jej kontynuowanie. Umowa nadal funkcjonuje, jest podstawą przekazywania środków na linii Gmina Miejska Kraków, spółka. Komisja zwraca uwagę, że umowy wykonawczej wraz z jej aneksami może wynikać, choć nie musi, obowiązek dodatkowych obciążeń Gminy Miejskiej Kraków, bowiem w paragrafie 8 pkt 8 stwierdza się, że w przypadku stwierdzenia na bazie zatwierdzonego rozliczenia rocznego wystąpienia sytuacji, w której rekompensata udzielona spółce w danym roku nie pozwoliła na pokrycie uzasadnionych kosztów świadczenia umowy spółka uprawniona jest do uzyskania wyrównania rocznego na zasadach pisemnie określonych przez gminę. Wniosek w sprawie formy dokonania wyrównania przedkłada spółka, wyrównanie powinno zostać udzielone nie później niż w terminie 60 dni od jego stwierdzenia. W marcu 2022 roku Prezydent Miasta Krakowa, Rada Miasta, w uchwale budżetowej przesunęła kwotę 20 mln z KBF na spółkę na poczet przejęcia części zadań oraz pracowników z KBF przez spółkę. Jak ustaliła komisja większość powierzonych spółce przez Gminę Miejską Kraków zadań nie była realizowana do września 2022 roku, ponieważ brak jest rozliczenia powierzonych spółce zadań za 2022 rok członkowie zweryfikowali, że większość z ponad 80 pracowników przeszła z KBF do spółki dopiero we wrześniu lub listopadzie 2022. Do tego czasu pracownicy ci wykonywali zadania w ramach

CIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 kwietnia 2023 r.

KBF, a ich wynagrodzenie obciążało budżet KBF, a nie spółki. Komisja ustaliła, że do września KBF realizował plan, jak co roku bez rezygnacji z jakiegokolwiek wydarzenia kulturalnego. Ponadto komisja ustaliła, że od kilku ostatnich lat, przed reorganizacją KBF widniała nadwyżka finansowa na rachunkach bankowych KBF. Na grudzień 2018 ta nadwyżka wynosiła 17.139.000, podobnie w 2019, 20, 21 roku, na koniec czerwca 2022 roku ta poduszka finansowa wynosiła 21 mln zgromadzonych na kontach KBF, a mimo tego faktu przedstawiciele KBF występowali o dodatkowe środki z budżetu miasta Krakowa przez te lata nie tylko na bieżącą działalność, ale również działalność inwestycyjną. Członkowie komisji przypomnieli, że podczas referowania druków budżetowych przez ostatnich kilka lat przedstawiciele KBF podawali informacje, że bez dodatkowych środków w budżecie miasta Krakowa będą zmuszeni do rezygnacji z pewnych wydarzeń kulturalnych, nie wspominając, że KBF posiada środki finansowe, których nie chce wydać. W toku prac członkowie komisji dostali informacje, że nadwyżka kilkunastu milionów złotych, od co najmniej 2018 roku była zarezerwowana na przyszłą rozbudowę Centrum Kongresowego ICE. W 2022 roku z rachunków bankowych KBF znika ta nadwyżka, aby w grudniu 2022 roku wynieść już tylko 3.740.000, nadwyżka została przekazana do zasilenia spółki Kraków5020. Członkowie komisji przypominają, że w trakcie dyskusji nad projektem uchwały o powołaniu spółki Radnym Miasta Krakowa przedstawiciele Prezydenta przekazywali założenia, że środki wydawkowane przez Gminę Miejską Kraków dotychczas na KBF to kwota około 41 do 47 mln rocznie. I, że zostanie ten budżet rozdysponowany od 2022 roku na dwa podmioty, KBF i spółkę Kraków5020. Utworzenie spółki Kraków5020 miało nie generować dodatkowych kosztów po stronie Gminy Miejskiej Kraków. Jak ustaliła komisja w 2022 roku założenia przekazane Radnym podczas dyskusji o powołaniu spółki nie zostały dotrzymane. Spółka otrzymała w 2022 roku w postaci dokapitalizowania umowy wykonawczej wraz z aneksami oraz aportem kwotę 52 mln zł, a KBF kwotę około 32 mln zł. Członkowie nie otrzymali, komisji, nie otrzymali sprawozdania finansowego z KBF, kwota wynika z informacji udzielonej przez Panią Dyrektora podczas prac komisji. Komisja zatem stwierdza, że dotychczasowe wydatki gminy na zadania wykonywane przez KBF w ostatnich latach zostały w 2022 roku niemal podwojone z corocznych kwot między 41, a 47 mln do kwoty około 84 mln zł. Komisja zaznacza w tym miejscu, że w 2022 roku zadania realizowane przez KBF oraz spółkę, w porównaniu do lat poprzednich różniły się głównie w zakresie prowadzenia platformy Play Kraków oraz studia hybrydowego. Szanowni Państwo to jest w skrócie oczywiście treść raportu, z którą wszyscy jednomyślnie się zgodziliśmy i komisja przyjęła tę treść raportu. Ja przeczytałem teraz rekomendacje, które również zostały przyjęte, do których odwoływał się Pan Prezydent, więc ja już też nie będę komentował, ponieważ myślę, że to nie jest miejsce i czas na to. Rekomendacja numer 1. Komisja rekomenduje rezygnację z finansowania ze środków publicznych prowadzenia tzw. dwóch miejskich telewizji i pozostawienie prowadzenia kanałów informacyjnych Wydziałowi Komunikacji Społecznej. Wobec powyższego należy zweryfikować zakres powierzonych spółce Kraków5020 zadań. Mniejszy zakres zadań według członków komisji, powielanych w dużej mierze przez Wydział Komunikacji Społecznej to duże oszczędności kilku do kilkunastu milionów złotych w ujęciu rocznym. Studio hybrydowe powinno być wynajmowane komercyjnie oraz wykorzystywane przez Wydział Komunikacji Społecznej na zasadach preferencyjnych. Gmina nie powinna prowadzić programów lifestyle'owych, telewizji śniadaniowej czy codziennych serwisów informacyjnych w formie zbliżonej do Play Kraków News, Hello Kraków. Takie działania generują olbrzymie koszty, a nie przynoszą miastu wymiernych efektów promocyjnych, ani nie docierają do większej grupy mieszkańców. Rekomendacja numer 2. Złożenie wniosku o postępowanie sprawdzające do krakowskiej prokuratury w sprawie transferu dóbr materialnych i niematerialnych z Krakowskiego Biura Festiwalowego do spółki Kraków5020

za pośrednictwem Gminy Miejskiej Kraków. Rekomendacja numer 3. Wystąpienie z wnioskiem do Najwyższej Izby Kontroli i kompleksową kontrolę działalności spółki Kraków5020, Krakowskiego Biura Festiwalowego i Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie reorganizacji Krakowskiego Biura Festiwalowego oraz powołania i działalności spółki Kraków5020. Rekomendacja numer 4. Wystąpienie z wnioskiem zgodnie z informacją z UOKiK do Komisji Europejskiej za pośrednictwem Europejskiego Urzędu ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych z informacją o podejrzeniu przekroczenia uprawnień przez Prezydenta Miasta Krakowa z tytułu bezzasadnego zawarcia umowy o świadczenie usług w ogólnym interesie gospodarczym. Rekomendacja numer 5. Wniosek do Prezydenta Miasta Krakowa o natychmiastowe ograniczenie zakresu działalności spółki Kraków5020, w tym zaprzestanie nadawania i tworzenia materiałów audiowizualnych i powrót platformy Play Kraków do KBF podobnie jak i punktów sieci Info Kraków. Rekomendacja numer 6. Wniosek o podjęcie działań celem połączenia spółki Kraków5020 z innymi spółkami realizującymi działalność promocyjną, zarządzania obiektami należącymi do Gminy Miejskiej Kraków, Arena Kraków, i realizującymi obecnie i w przyszłości inwestycje polegające na budowie obiektów kulturalnych, Agencja Rozwoju Miasta Krakowa celem powstania jednego podmiotu, który przejmie te zadania i będzie je w przyszłości realizował. Rekomendacja numer 7. Ze względu na fakt, że podstawowe źródło finansowania spółki, umowa o świadczenie usług w ogólnym interesie gospodarczym, zdaniem komisji została podpisana z naruszeniem procedur i prawa wspólnotowego dalsze finansowanie spółki w ramach tej umowy nie jest możliwe. Podkreślił to również UOKiK w swoim stanowisku. Zatem komisja rekomenduje możliwie najszybsze rozwiązanie umowy. I rekomendacja numer 8. Ze względu na nieosiągnięcie żadnego z zakładanych celów funkcjonowania spółki, w tym wysoce niezadowalające działania promocyjne, wydatkowanie olbrzymich środków finansowych pochodzących z budżetu miasta, przy jednoczesnym spadku jakości świadczonych usług, a także poprzez niemożność finansowania tych usług na podstawie umowy, którą mimo błędów i zastrzeżeń różnych urzędów miasto kontynuuje, komisja rekomenduje likwidację spółki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że Pan Radny Starobrat druga część, tak? Bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Od razu powiem będzie krócej. Dlaczego tak naprawdę stwierdziliśmy, jako komisja, że warto jest, i to słowo w słowo, przeczytać treść najważniejszych treści tego raportu. Po pierwsze, dlatego, że nawet w rozmowie z Radnymi, i tutaj nie mam zarzutu do konkretnych Radnych, słyszeliśmy, tak, przeczytaliśmy, ale tylko z grubsza, tak, zapoznaliśmy się, ale wiesz, przecież wiesz, nie byliśmy w stanie przeczytać całości, dlatego stwierdziliśmy, że my, jako członkowie komisji, ja, jako zastępca przewodniczącego, Pan Przewodniczący Komisji, poświęciliśmy tej sprawie tak strasznie dużo godzin i przeanalizowaliśmy 6 tys. stron materiałów, że warto jest, aby Państwo Radni, którzy będziecie podejmowali tą decyzję, mieli możliwość pozyskać przynajmniej najważniejszą wiedzę, która wynika z wielogodzinnych prac naszego zespołu. A dlaczego czytamy słowo w słowo? Ponieważ treść tego raportu została zaakceptowana przez wszystkich Radnych bez jakiegokolwiek, bez jakiegokolwiek uwagi. Wszyscy Radni wszystkich klubów zgodnie potwierdzili treść tego raportu w całości. Pan Przewodniczący poprosił mnie, abym zreferował, najkrócej jak się tylko da, tą bardzo trudną część naszej komisji mówiącą o działaniach, które podjęła Gmina Miejska Kraków, KBF oraz spółka dotyczących przeniesienia dóbr materialnych i niematerialnych i pracowników z KBF do spółki. Jest to temat naprawdę bardzo skomplikowany, więc jeżeli

Państwo Radni, przepraszam za taką śmiałość, chcecie zrozumieć, niestety musicie wysłuchać w całości, bo padło tutaj też takie sformułowanie, że raport był pisany przez Radnych, którzy nie mają pewnego doświadczenia. Tylko pragnę zwrócić uwagę, że raport wynika z treści pisemnej odpowiedzi na nasze wnioski i nasze pisma. I często jest tak, że to, co my czytamy dokładnie, to, co będzie w tej chwili przedstawione, za wyjątkiem kilku zdań gdzie jest wyrażona opinia komisji, to jest słowo w słowo w odpowiedzi na nasze wnioski i pisma od Pana Prezydenta. O tyle jest ten aspekt przeniesienia dóbr materialnych i niematerialnych i pracowników ważny, że tak jak Państwo pewnie wiecie oczywiście tak jak mówił Prezydent CBA nie wszczęło postępowania, ale toczy się postępowanie w krakowskiej prokuraturze badające okoliczność i działania właśnie polegającego na przeniesieniach tych dóbr materialnych i niematerialnych oraz pracowników z KBF do spółki przez gminę. Zaczniemy od początku. Pan Przewodniczący już mówił, że pierwsze, co zostało zrobione tuż po założeniu, po tak naprawdę podpisaniu 7 grudnia 2021 roku w formie aktu notarialnego przez Prezydenta Miasta Krakowa wraz ze Skarbnikiem Miasta aktem założycielskim spółki, tuż po tym fakcie został powołany zespół, do którego, w skład, którego weszli pracownicy KBF, którzy w większości zostali, został powołany zespół i zespół ten został powołany zarządzeniem numer 13/2022 przez Dyrektora Krakowskiego Biura Festiwalowego z 28 stycznia 2022 roku, został powołany i jego głównym zadaniem było wypracowanie zasad podziału zadań i składników majątkowych pomiędzy KBF, a spółką Kraków5020. W skład zespołu wchodziły następujące osoby, ja nie będę tutaj czytał osób, Państwo Radni macie te osoby w raporcie, aczkolwiek Pan Przewodniczący czytał już inne zdanie, że większość tych pracowników tego zespołu są pracownikami spółki Kraków5020. Prace zespołu zadaniowego ds. wypracowania podziału zadań i składników majątkowych pomiędzy KBF, a spółką Kraków5020 zostały zakończone, jak przekazano komisji, w związku z odbywającymi się od początku maja 2022 roku na bieżąco spotkaniami, ustaleniami w zakresie zagadnień związanych z szeroko rozumianym podziałem zadań, w których udział brali przedstawiciele wszystkich komórek organizacyjnych Urzędu Miasta Krakowa, KBF oraz spółki Kraków5020. W skład zespołu weszli pracownicy KBF, którzy w większości zostali pracownikami spółki Kraków5020, członkowie komisji zwrócili uwagę na jednoznaczny interes osób pracujących w zespole, którzy mogli kierować się interesem przyszłego pracodawcy nie zwracając uwagi na interes KBF, w którym kończyli pracę. Komisji nie udało się dotrzeć do protokołów, sprawozdań, jakichkolwiek notatek z prac wyżej wymienionego zespołu. Komisja uzyskała odpowiedź, że nie dochowano formy pisemnej, a efekty pracy wewnętrznego zespołu KBF nie przeniosły się na działania. Kluczową decyzją tuż po powołaniu spółki Kraków5020 było zlecenie zewnętrznej opinii, której celem miało być wskazanie, w jaki sposób dokonać reorganizacji KBF i organizacji spółki Kraków5020, aby nie obciążać Gminy Miejskiej Kraków dodatkowymi kosztami. Ze zleconej przez KBF w porozumieniu ze spółką Kraków5020 analizy prawnej oraz prawo – podatkowej wynika, że optymalnym rozwiązaniem jest skorzystanie z instytucji zorganizowanej części przedsiębiorstwa poprzez dokonanie transferu ze zorganizowanej części przedsiębiorstwa z KBF do Gminy Miejskiej Kraków, a następnie z Gminy Miejskiej Kraków do spółki Kraków5020. Przez zorganizowaną część przedsiębiorstwa rozumie się organizacyjnie i finansowo wyodrębnione w istniejącym przedsiębiorstwie, czyli w KBF, zespół składów materialnych i niematerialnych, w tym zobowiązań i pracowników przeznaczonych do realizacji zadań gospodarczych, który zarazem mógłby stanowić niezależne przedsiębiorstwo samodzielnie realizujące te zadania. Jak wynika z wyjaśnień pracowników KBF oraz pisma KBF do Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17 marca 2022 roku podjęto działania mające na celu ustalenie zasad, a następnie wdrożenie procesu podziału zadań między KBF, a spółką Kraków5020 wynikające z opinii radcy prawnego Mirosława Chrapusty. Podjęto działania,

CIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 kwietnia 2023 r.

jak wynika z korespondencji wewnętrznej, kierując się uwarunkowaniami technicznymi, ekonomicznymi i przede wszystkim podatkowymi wybierając działania, które polegać miały na przekazaniu przez KBF składników majątku w formie nieodpłatnej darowizny, czyli zorganizowanej części przedsiębiorstwa na rzecz Gminy Miejskiej Kraków, a następnie wniesienie ZCP czyli zorganizowanej części przedsiębiorstwa przez Gminę Miejską Kraków w drodze aportu do spółki. Czynności te pozostawiałyby neutralnie, pozostawałyby neutralnie podatkowo na gruncie podatku od towarów i usług oraz podatku dochodowego od osób prawnych zarówno dla Gminy Miejskiej Kraków jak i KBF oraz spółki Kraków5020. Zaproponowany plan działania według członków komisji był rozwiązaniem optymalnym, ponieważ majątek transferowany do spółki opiewał na znaczne kwoty, więc obciążenia podatkowe z tym związane byłyby znaczne. Jak wynika z informacji prawnej z dnia 10 marca 2022 roku stanowiącej kontynuację opinii z 10 lutego 2022 roku powyższa koncepcja wymagała uzyskania indywidualnej interpretacji w zakresie neutralności podatkowych. W piśmie z dnia 17 marca 2022 roku do Prezydenta Miasta Krakowa KBF informuje, że zlecił przygotowanie wniosku do Krajowej Izby Skarbowej w celu pozyskania indywidualnej interpretacji podatkowej potwierdzającej zwolnienie z opodatkowania podatkiem od towarów i usług transakcji ZCP, zorganizowanej części przedsiębiorstwa do Gminy Miejskiej Kraków. W piśmie tym zaproponowano, aby Gmina Miejska Kraków wystąpiła z wnioskiem wspólnym, która potwierdziłaby prawo do zastosowania zwolnienia z opodatkowania transakcji również Gminę Miejską Kraków. Jak wynika z licznej korespondencji z Urzędu w dniach 5, 11, 28 kwietnia 2022 roku odbywały się spotkania w celu doprecyzowania koncepcji ZCP, zorganizowanej części przedsiębiorstwa oraz wniosku do Krajowej Izby Skarbowej, w której uczestniczyły między innymi KBF, spółka Kraków5020, Wydział Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Wydział Kontroli i Ewidencji Mienia, Wydział Skarbu Miasta, Wydział Organizacji i Nadzoru, Wydział Finansowy, Biuro Nadzoru Właścicielskiego, Biuro ds. Podatku VAT, Zarząd Dróg Miasta Krakowa, ZBK. Dodatkowo dokonano konsultacji z doradcą podatkowym Wojciechem Pietrasiewiczem z Kancelarii Tax & Art. Oprócz spotkań równolegle trwała wymiana korespondencji wewnętrznej, której celem było doprecyzowanie koncepcji ZCP oraz wniosku do KIS. Nanoszone były uwagi różnych wydziałów. W połowie maja prace nad wnioskiem do KIS trwają nadal, ale podjęto decyzję, że wniosek do KIS finalnie złożony zostanie przez KBF bez opcji transferu pracowników. 20 maja 2022 roku Prezydent Miasta Krakowa w piśmie do KBF informuje o zmianie koncepcji przekazania majątku KBF do spółki Kraków5020. Prezydent rekomenduje podjęcie czynności zmierzających do zastosowania formuły z nieodpłatną umową, nieodpłatnymi umowami przenoszącą własność mienia lub tylko mienia ruchomego. Jak wynika z dostarczonej komisji notatki służbowej z 2 sierpnia 2022 roku następuje kolejna zmiana decyzji dotyczącej sposobu przeniesienia majątku z KBF do spółki Kraków5020, która wywołuje kolejne dodatkowe zobowiązania podatkowe. Nowa koncepcja zakłada, że KBF odda bezpłatnie wartości niematerialne i prawne będące własnością KBF takie jak znaki towarowe, licencje, autorskie prawa majątkowe itd., mienie ruchome związane z siecią informacji miejskiej Info Kraków i przekaże wszystko, nie jak do tej pory było ustalone przez Prezydenta Miasta Krakowa odpłatnie, spółce. Po tej decyzji na KBF spoczywał obowiązek zapłacenia nieprzewidzianych podatków. W powołanej notatce służbowej z 2 sierpnia 2022 roku przeczytać można, że Dyrektor Magdalena Doksa – Tverberg, zwróciła uwagę, że w budżecie instytucji nie ma środków na pokrycie należności podatku VAT. Podniosła również temat sposobu udostępnienia obiektu ICE na wydarzenia organizowane przez KBF w I połowie września to jest festiwal Sacrum Profanum i festiwal Przyszłości Bomba megabitowa, łącznie 5 dni. Jak ustaliła komisja finalnie po przekazaniu 1 września 2022 roku Centrum Kongresowego ICE Kraków spółce Kraków5020 KBF zapłacił 162.360 zł za

organizację w ICE Kraków festiwalu Bomba megabitowa. Były to kolejne nieplanowane koszty, które musiał pokryć KBF, pierwotnie planowano przekazanie ICE Kraków do 15 września 2022 roku. 5 sierpnia 2022 roku KBF zwrócił się z pismem do Prezydenta Miasta Krakowa o zabezpieczenie w budżecie Gminy Miejskiej Kraków kwoty 4 mln zł niezbędnej na zapłacenie podatku VAT od darowizny, ruchomości oraz wartości niematerialnych i prawnych jak również innych praw własności intelektualnej zakupionych ze środków własnych KBF i przekazanych nieodpłatnie do Gminy Miejskiej Kraków oraz na odtworzenie niezbędnej infrastruktury teletechnicznej przekazanej spółce Kraków5020. W wyżej wymienionym piśmie poinformowano Prezydenta, że do czasu przekazania powyższej kwoty KBF nie może dokonać darowizny z uwagi na brak zabezpieczonych środków w planie finansowym. W marcu 2022 roku na wniosek Prezydenta Miasta Krakowa Rada Miasta Krakowa w uchwale budżetowej przesunęła kwotę 20 mln zł z KBF na spółkę Kraków5020 na poczet przejęcia części zadań oraz pracowników z KBF przez spółkę Kraków5020. Jak ustaliła komisja większość powierzonych spółce przez Gminę Miejską Kraków zadań nie była realizowana do września 2022 roku, ponieważ brak jest rozliczenia powierzonych spółce Kraków5020 zadań za 2022 rok, członkowie komisji zweryfikowali, że większość, ponad 80 pracowników przeszła z KBF do spółki Kraków5020 dopiero we wrześniu lub w listopadzie 2022 roku. Do tego czasu pracownicy ci wykonywali zadania w ramach KBF, a ich wynagrodzenie obciążało budżet KBF, a nie spółki Kraków 5020. Komisja ustaliła, że do września 2022 roku KBF realizował plan, jak co roku, bez rezygnacji z jakiegokolwiek wydarzenia kulturalnego.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. I teraz rozumiem, że odpowiedź Pani Katarzyna Olesiak, bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałabym się odnieść również szczegółowo do i przedstawić stanowisko Pana Prezydenta do raportu, który został nam tu przedstawiony. Postaram się to zrobić w miarę szybko, ale chciałabym żeby jednak zostało to zaprotokołowane, jako stanowisko Pana Prezydenta do raportu. Po pierwsze krótko odnośnie analiz. Analizy na etapie powołania spółki były prowadzone, były prowadzone w sposób niesformalizowany, wewnątrz, w trybie roboczym, z ówczesną dyrekcją Krakowskiego Biura Festiwalowego i pracowników Krakowskiego Biura Festiwalowego, głównie dotyczy możliwości powierzenia spółce określonych zadań realizowanych dotychczas przez Krakowskie Biuro Festiwalowe. Niezwłocznie po podpisaniu aktu założycielskiego spółki przystąpiono do konsultowania, opiniowania i ustalania sposobu przeprowadzania reorganizacji KBF oraz przekazania spółce do realizacji części jego zadań. Tylko w I półroczu 2022 roku odbyło się szereg spotkań z udziałem przedstawicieli KBF, spółki, wielu komórek organizacyjnych Urzędu Miasta Krakowa, a to Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Wydziału Skarbu Miasta, Wydziału Kontroli Wewnętrznej i Ewidencji Mienia, Wydziału Obsługi Urzędu, Biura ds. Podatku VAT, Biura Nadzoru Właścicielskiego, Wydziału Finansowego oraz ZBK i ZDMK. Konsultacje odbywały się podczas spotkań stacjonarnych i online, w trybie korespondencji pisemnej, mailowej, z której istotną część przekazano komisji w toku jej prac. Po utworzeniu spółki zostały sporządzone opinie prawne w zakresie przekazania mienia instytucji kultury, której to autor tej opinii radca prawny Pan Mirosław Chrapusta jest tutaj dziś obecny z nami, a także opinia dotycząca dopuszczalności cesji lub umowy ze spółką o świadczenie na rzecz osoby trzeciej lub innej konstrukcji prawnej, która umożliwia kontynuację dotychczas

zawartych przez KBF umów w trybie ustawy prawo zamówień publicznych. W zakresie szeroko rozumianego powierzenia spółce usług w ogólnym interesie gospodarczym spółka zleciła doradztwo i sporządzenie opinii w przedmiocie sposobu rozliczania rekompensaty za świadczenie usług w ogólnym interesie gospodarczym i wysokości ekwiwalentu dotacji brutto, zostało to zlecone firmie Polinvest oraz opracowania modelu powierzenia spółce przez Gminę Miejską Kraków zadań w ramach umowy o świadczenie usług publicznych w ogólnym interesie gospodarczym, ta opinia została zlecona spółce IMS. Ponadto zagadnienia podatkowe były i są na bieżąco konsultowane przez spółkę z doradcami podatkowymi z Kancelarii Doradcy Podatkowego Wojciecha Pietrasiewicza. Jeżeli chodzi o skład zespołu, w skład, którego weszli pracownicy KBF chciałam przede wszystkim powiedzieć, że pracownicy biorący udział w pracach tego zespołu nie podejmowali żadnych zarządczych, prawnych czy finansowych decyzji, co do zakresu i podziału mienia pomiędzy KBF, a spółką, a jedynie prace inwentaryzacyjne oraz spis składników majątkowych i wartości niematerialnych i prawnych, które powinny zostać przeniesione z KBF do spółki adekwatnie do zakresu przejmowanych przez spółkę zadań. Zarzut bezstronności kierowania się interesem przyszłego pracodawcy sformułowany przez komisję nie został poparty żadnymi dowodami, jest wysoce krzywdzący dla pracowników biorących udział w pracach zespołu. Po pierwsze żaden z pracowników biorących udział w pracach zespołu nie posiadał umocowania do podejmowania decyzji w zakresie szeroko rozumianej reorganizacji i przejęcia mienia z KBF do gminy, a następnie do spółki, a po drugie biorąc pod uwagę, że transfer składników majątkowych i wartości niematerialnych i prawnych do spółki odbywał się pomiędzy podmiotami, których organizatorem lub jedynym wspólnikiem jest Gmina Miejska Kraków zarzut ten jest bezpodstawny. Wszystkie decyzje w zakresie podziału mienia i wartości niematerialnych i prawnych, a także przejęcia pracowników i zadań były ostatecznie przedmiotem wspólnych ustaleń i decyzji Dyrektora KBF, zarządu spółki, przedstawicieli wielu komórek Urzędu Miasta Krakowa, a także zostały sformalizowane w umowach zawieranych odpowiednio pomiędzy KBF, Gminą Miejską Kraków, spółką, jednostkami miejskimi i poprzedzone były w znacznej części zarządzeniami Prezydenta Miasta Krakowa. Jeśli chodzi o odniesienie się do opinii radcy prawnego Pana Mirosława Chrapusty to chciałam się odnieść w takim zakresie do tej opinii, że nie zawiera ona stanowiska, że którakolwiek z rekomendowanych formuł prawnych z transferu mienia może być bezkosztowa i będzie skutkować brakiem obowiązku zapłaty podatku od towarów i usług, podatku dochodowego czy też od darowizn przez Gminę Miejską Kraków, KBF lub spółki. Twierdzenia formułowane przez komisję w zakresie rekomendacji radcy prawnego Pana Mirosława Chrapusty są niespójne z treścią rzeczony opinii. Wypracowanie ostatecznej formuły prawnej i podatkowej procesu przekazania majątku i pracowników KBF do Gminy Miejskiej Kraków, a następnie spółki poprzedzone było szeregiem spotkań oraz konsultacjami wskazanych w raporcie przedstawicieli komórek organizacyjnych Urzędu Miasta Krakowa, KBF i spółki oraz doradcy podatkowego działającego na zlecenie KBF. W toku tych wszystkich konsultacji zidentyfikowano szereg ryzyk związanych z przyjęciem formuły zorganizowanej części przedsiębiorstwa. W pisemnym stanowisku Prezydenta Miasta Krakowa do raportu bardzo szczegółowo została opisana kwestia związana z organizowaną częścią przedsiębiorstwa, ale, co istotne, w przypadku zasobów, które miały być przekazywane przez KBF, a to elementy składników materialnych i niematerialnych, aktywa obrotowe, wartości niematerialne i prawne, prawa do określonych umów i kadra pracownicza miały być przekazane najpierw przez KBF do Gminy Miejskiej Kraków, a następnie przez Gminę Miejską Kraków do spółki w pełnym zakresie i bez żadnych podziałów czy ograniczeń. W tym zakresie nie można było tego zastosować i rozważane było, czy rzeczywiście wyodrębnione zasoby KBF po przekazaniu ich do gminy w Gminie Miejskiej

Kraków będą mogły być nadal traktowane jako tożsama zorganizowana część przedsiębiorstwa, czyli czy może to stanowić część działalności gminy, a właściwie część działalności Urzędu Miasta Krakowa działającego w ramach scentralizowanej Gminy Miejskiej Kraków. O ile, bowiem w kontekście działalności KBF istniało wyodrębnienie organizacyjne, finansowe i funkcjonalne to niestety nie można było tego odnieść na Urząd Miasta Krakowa. W Urzędzie Miasta Krakowa, w gminie okazało się niemożliwe zorganizowanie tego wyodrębnienia, bowiem zakres działania Urzędu Miasta Krakowa wynikający z regulaminu organizacyjnego Urzędu Miasta jest inny niż Krakowskiego Biura Festiwalowego i gmina nie miała możliwości chwilowego kontynuowania tej samej działalności, co KBF. Drugi dylemat dotyczył braku możliwości przejścia przez Urząd Miasta Krakowa pracowników KBF w trybie art. 23.1 zgodnie z kodeksem pracy. Trzeci argument przemawiający przeciwko realizacji ZCP to zespół elementów składających się na zorganizowaną część przedsiębiorstwa w KBF, który nie był tożsamy z tym, jaki następnie miał być wniesiony aportem przez gminę do spółki. Głównie dotyczył to dysponowania przez KBF nieruchomościami, na bazie, których KBF prowadził przedmiotową działalność na podstawie umowy dzierżawy, bowiem w momencie wniesienia zorganizowanej części przedsiębiorstwa do gminy umowy te nie obejmowałyby de facto własności ICE Kraków, Pawilonu Wyspiańskiego i nie mogły być wniesione, jako zorganizowana część przedsiębiorstwa do gminy. Gdyby w tej sprawie doszło do przekazania ZCP do gminy i następnie z gminy do spółki działanie to mogłoby być ocenione przez organy podatkowe, jako nadużycie prawa, które zgodnie z art. 5 ust. 5 ustawy o VAT występuje w przypadku dokonania czynności, która miała zasadniczo na celu osiągnięcie korzyści podatkowych. Ponadto przekazanie w ramach ZCP do Urzędu Miasta Krakowa pracowników, którzy mieliby przejść na podstawie art. 23.1 kodeksu pracy z KBF tylko po to, aby niemal natychmiast przekazać tych samych pracowników do spółki mogłoby zostać uznane przez organy podatkowe za czynność pozorną. Stąd odstąpiono od przyjęcia formuły polegającej na zorganizowanej części przedsiębiorstwa i odstąpiono również od występowania z wnioskiem o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie darowizny ZCP przez KBF do gminy, a następnie z gminy do spółki. Dodatkowo decyzja o odstąpieniu o wydanie tej indywidualnej interpretacji podatkowej zapadła również w związku z okresem oczekiwania na wydanie takiej interpretacji indywidualnej, a także możliwą drogą sądową związaną z jej zaskarżeniem, która by mogła potrwać nawet do kilku lat. Sąd miasto podjęło decyzję o zastosowaniu innego rozwiązania dotyczącego przekazania zasobów z KBF do Gminy Miejskiej Kraków i co należy podkreślić, zmiana w tym zakresie miała na celu rzetelne wywiązanie się z obowiązków podatkowych i nie podejmowanie działań, które mogłyby być poczytywane przez organy podatkowe za celowe działania mające na celu unikanie podatków. Wprawdzie w konsekwencji powyższych czynności zarówno KBF jak i gmina były obciążone podatkiem VAT, jednak są to konsekwencje powszechności opodatkowania tym podatkiem. Dodam, że w wyniku wszystkich rozliczeń i darowizn na rzecz Gminy Miejskiej Kraków kwota podatku VAT jaką KBF odprowadził po dokonaniu rozliczeń podatku należnego i naliczone do Urzędu Skarbowego wyniosła 696.373 zł i w tym momencie dementuję informację, która znalazła się w notatce służbowej Pana Prezydenta przedstawiona przez ówczesną Dyrektora KBF jakoby obciążenia podatkowe związane z przekazaniem mienia sięgały kwotę prawie 4 mln zł. Jeśli chodzi o zlecenie przez miasto usług w ogólnym interesie gospodarczym to chciałam przedstawić w tym zakresie szczegółową informację w jaki sposób miasto podejmowało decyzje. Finansowanie podmiotów, którym, a dokładnie spółki, której zlecono wykonanie usług w ogólnym interesie gospodarczym regulowane jest zasadniczo przez prawo unijne. Pojęcie usług w ogólnym interesie gospodarczym pojawia się w art. 14 i art. 106 ust. 2 traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej i nie definiuje pojęcia usług w

ogólnym interesie gospodarczym pozostawiając państwu członkowskim dużą swobodę przy kwalifikowaniu usług do tej kategorii. Usługi w ogólnym interesie gospodarczym są to na tyle specyficzne usługi skierowane do ogółu społeczności, że zapewnienie ich dostępności na warunkach rynkowych, to jest bez interwencji publicznej, byłoby z różnych przyczyn nie możliwe lub w ogóle nie istnieje na rynku taki sektor działalności. W omawianym przez nas przypadku istotne jest jednak to, że usługi w ogólnym interesie gospodarczym to również takie usługi, które bez interwencji publicznej nie mogłyby być świadczone na wymaganym odpowiednim poziomie, w szczególności pod względem gwarancji jakości, przystępności cenowej, bezpieczeństwa, równego traktowania, a także powszechnego dostępu. Takie warunki zapewnić może gminie umowa zawarta z własnym podmiotem wewnętrznym. Ponadto z założenia podmioty świadczące usługi w ogólnym interesie gospodarczym działają na rynku, ponieważ działają na rynku z innymi podmiotami oferującymi lub mogącymi oferować podobne dobra i usługi, ponieważ tylko w takim przypadku mamy do czynienia z pomocą publiczną. Już samo znalezienie na rynku podmiotów świadczących częściowe usługi, które są poszczególnymi elementami usług powierzonych spółce nie przesądza o tym, że całość zadania, która została zlecona do realizacji przez spółkę 5020 nie może być świadczona i finansowana na podstawie decyzji komisji z 20 grudnia 2011 r. w sprawie stosowania art. 106 ust. 2 traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Z decyzji nie wynika konieczność dokumentowania w określony sposób przeprowadzania analizy rynku lub podjęcia innych z góry określonych procedur. Umowa o świadczenie usług publicznych w ogólnym interesie gospodarczym/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Szanowni Państwo bardzo proszę rozmowy w kuluarach, albo w foyer., bardzo proszę o spokój na sali. Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Umowa zawarta pomiędzy gminą, a spółką o świadczenie usług w ogólnym interesie gospodarczym zawiera wszystkie wymagane decyzją elementy, między innymi ma to zapewnić, że spółka z tytułu powierzonych jej zadań nie uzyska nadmiernego finansowania, a jedynie w takiej wysokości jaka jest niezbędna do realizacji zadań uznany za usługi w ogólnym interesie gospodarczym, ponieważ jednym z najistotniejszych warunków zgodności powierzenia z rynkiem wewnętrznym jest zapewnienie proporcjonalności rekompensaty. Zawarta umowa zawiera także metodykę wyliczania proporcjonalności tej rekompensaty, która jest zgodna z art. 5 decyzji UOIG. Zgodnie z tym przepisem rekompensata nie może przekraczać kwoty niezbędnej do pokrycia kosztów netto wynikających z wywiązywania się ze zobowiązań z uwzględnieniem rozsądnego zysku. Zgodnie z zawartą umową badanie proporcjonalności rekompensaty będzie zlecone ekspertowi zewnętrznemu, posiadającemu doświadczenie, kwalifikacje i wiedzę w tym zakresie. Zastosowane w umowie mechanizmy odpowiadają wymogom wynikającym z art. 4 i 5 decyzji Komisji Europejskiej, a tym samym pozwalają na przekazanie pomocy publicznej spółce jednocześnie zapewniając kontrolę jej wysokości przez niezależny podmiot. Zaznaczyć również należy to, iż kierując się wytycznymi zawartymi w piśmie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumenta, o którym była mowa w grudniu ubiegłego roku podpisano dwa aneksy do umowy, które między innymi doprecyzowują zakres powierzonych spółce usług. W obecnie obowiązującym brzmieniu umowy podkreślone zostało, że świadczone przez spółkę usługi w ogólnym interesie gospodarczym na rzecz gminy mają charakter zintegrowanej i kompleksowej usługi, a poszczególne zadania są ze sobą ściśle powiązane. Podejście do każdego z tych zadań indywidualnie mogłoby utrudnić realizację założonego celu zgodnego z interesem

publicznym. Biorąc pod uwagę szeroko zakres działań spółki trudno wyobrazić sobie jeden funkcjonujący na rynku podmiot, który byłby w stanie świadczyć na rzecz gminy taki sam, a nawet zbliżony zbiór usług. Ponadto spółka posiada status podmiotu wewnętrznego w rozumieniu orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej oraz dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie zamówień publicznych, tym samym organy gminy posiadają uprawnienia służące bieżącej kontroli działalności spółki, analogicznie do kontroli jakie mogą być sprawowane nad własnymi służbami. Brak jest takich narzędzi w przypadku przedsiębiorców, którzy wykonują usługi na rzecz gminy powierzone w trybie konkurencyjnym. Ponadto powiedzenie świadczenia usługi podmiotowi wewnętrznemu zapewnia, że zakres powierzonych zadań może być na bieżąco dostosowywany do panujących warunków społeczno – gospodarczych, a gmina ma możliwość zaktualizowania umowy w przypadku zaistnienia konieczności realizacji usług, które nie zostałyby przewidziane w momencie powierzenia, ma które byłyby pożądane z punktu widzenia interesu publicznego. Pragnę również podkreślić, że do kompetencji Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie należy kontrola prawidłowości zawartych umów. Odniosę się jeszcze do nadwyżki, o której była mowa, bowiem nieprawdą jest, że nadwyżka z konta bankowego Krakowskiego Biura Festiwalowego została przekazana do zasilenia spółki. Taka nadwyżka nie mogła zostać przekazana do zasilenia spółki tylko posłużyła na pokrycie bieżących zobowiązań, które obciążały Krakowskie Biuro Festiwalowe i ta czynność była niezbędna do utrzymania prawidłowego funkcjonowania Krakowskiego Biura Festiwalowego w kontekście mniejszego niż zakładano udziału dotacji podmiotowej gminy w budżecie ogólnym Krakowskiego Biura Festiwalowego. Ja bardzo serdecznie dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do stanowisk klubowych, czy mamy? Bardzo proszę Pan Przewodniczący Michał Drewnicki.

Radny – p. M. Drewnicki

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Bardzo żałuję, że Pana Prezydenta Majchrowskiego nie ma, rzucił tutaj kilka wydawałoby się, przynajmniej Prezydentowi, śmiesznych frazesów, jakichś dowcipów, kilka uwag politycznych, bo merytorycznych to się tam raczej nie doczekaliśmy. Ja byłem szczerze powiedziawszy zaskoczony i zawiedziony, bo ja do tej pory pamiętam Prezydenta Majchrowskiego raczej, który starał się jednak, przynajmniej grać osobę, która jest ponad pewnymi bieżącymi sprawami politycznymi, która jest przygotowana, która ma jakieś dane, dokumenty, a tymczasem usłyszeliśmy wypowiedź, nie wiem właśnie jaką, taką publicystyczną, polityczną, gdzie często słyszeliśmy, że coś jest spiskiem na Panią Prezes, spiskiem na spółkę, jest jakimś układem, jest jakąś grą i politycznym planem ułożonym przez wrogów. Słyszeliśmy takie rzeczy, ja szczerze powiedziawszy byłem zaskoczony, bo do tej pory raczej to prawicy przypisuje się to, że wierzą w spiskową teorię dziejów, tymczasem usłyszeliśmy tutaj polityka skądinąd wywodzącego się z lewicy, który takie teorie spiskowe tutaj przedstawił. Tylko nie przedstawił rozwiązania, kto by miał za tym stać, chociaż jakieś tam domysły były. Natomiast ja byłem jeszcze jednym zaskoczony, że w wystąpieniu Pana Prezydenta Majchrowskiego bardzo dużo było nieprawdziwych sformułowań, nieprawdziwych wprost, nie to, że były jakąś manipulacją, takie też były, ale były wprost nieprawdziwe, choćby te stwierdzenia, że ja składałem wniosek do Centralnego Biura Antykorupcyjnego. Ja nie składałem wniosku do Centralnego Biura Antykorupcyjnego, więc to jest nieprawda, którą Prezydent Majchrowski mówił. Zresztą Prezydent Majchrowski tutaj powoływał się na przykład twierdząc, że spółka fantastycznie działa, bo biegły rewident

oceniał sprawozdanie finansowe pozytywnie. No drodzy Państwo to to już jest śmieszny argument bardzo, ponieważ biegły rewident zasadniczo ocenia pod kątem księgowym tylko sprawozdanie finansowe, biegły rewident również dałby pozytywną opinię do sprawozdania finansowego gdyby spółka w swoim roku działalności najpierw wzięła, wykopała dziurę w ziemi, a potem ją zasypała, ale odpowiednio to zaksięgowała. Biegły rewident też by musiał dać opinię pozytywną. Biegły rewident nie sprawdza merytorycznych przesłanek wydatkowanych środków, nie sprawdza wszystkich umów, sprawdza czy księgowo rzeczy się zgadzają, rzeczy się zgadzają i trudno sprawozdanie finansowe zrobić błędnie, bo tutaj to już by było kuriozum zupełne, tego nikt zresztą nie zarzucał, bo zresztą my nawet do dzisiaj, chyba, że członkowie komisji wiedzieli, ale z tego, co rozmawiałem nie, nie przedstawiono nam sprawozdania finansowego, które spółka miała obowiązek przygotować do końca marca, ale powoływanie się przez Prezydenta Majchrowskiego na taki argument o biegłym rewidencie zakrawa już o śmieszność i tylko jakby pokazał, że sam Prezydent, który zarzucał Radnym, że nie wiedzą o czym mówią, sam pokazał, że nie wie o czym mówi, kompletnie nie wie o czym mówi, dlatego ja jestem zaskoczony szczerze powiedziawszy, bo zawsze uważałem, że gdy Prezydent Majchrowski już przychodzi na Sesję Rady, ten raz czy dwa razy w roku, to jest przygotowany. Okazało się, że niestety nie. Inny przykład tej takiej nieprawdziwej informacji. Prezydent stwierdził, że śmiesznym jest zgłoszenie przez członków komisji, czy tam na razie w rekomendacjach, wniosku do unijnego urzędu badania nadużyć finansowych to znaczy do tego OLAF, stwierdził, że OLAF bada tylko środki unijne, czyli tylko pieniądze, które Unia Europejska przekazuje. No nie, nie, nie, tak to nie działa Panie Prezydencie, bo ja wiem, że to jest trudna materia, ja wiem, że może ktoś Pana w błąd wprowadza, bo ma, bo sam wie, że coś zrobił i nie chce żeby Pan Prezydent był zły na niego, ale to nie jest prawda, OLAF bada przepływy finansowe, ale te rzeczy związane, które są stricte związane z prawem europejskim. Nie chodzi tutaj o fundusze europejskie, czy tam z regionalnego programu czy z tego centralnego, który rząd rozdziela, chodzi o to, że pewne gospodarcze elementy pod kątem finansów, prawa spółek itd. są regulowane prawem europejskim. I takie rzeczy, zgodność tych działań z prawem unijnym bada instytucja jaką jest OLAF, to jest zadaniem tej instytucji, a nie tak jak Pan Prezydent próbował tutaj przekonywać. Więc to nie była prawda. Ale ja już nie chcę jakby tutaj skupiać się na wypowiedziach Pana Prezydenta. Chciałbym przejść już do stricte kwestii związanej ze spółką Kraków5020 i działaniem komisji i też działaniem nas, jako Radnych. Przede wszystkim musimy sobie przypomnieć moment, w którym spółka była zakładana, w ogóle, gdy pojawił się projekt założenia tej spółki. Dzisiaj, to jest jedyna ważna, cenna informacja, Prezydent Majchrowski pierwszy raz powiedział, że to jest jego decyzja osobista, jego projekt, tak, to była jedna merytoryczna wypowiedź dzisiejszego dnia. Natomiast przypomnijmy sobie, co było mówione z tej mównicy, z tej mównicy czy też z mediów, czy czasami nawet z nami w rozmowach Radnych, dlaczego jest powołana spółka, padały takie piękne hasła, będzie taniej Państwo Radni, musicie poprzeć założenie tej spółki, zgodzić się na to, będzie taniej. Wy zawsze Państwo Radni narzekaliście, tak mówili parafrazując, urzędnicy tutaj, narzekaliście, że do KBF co chwilę są dotacje, teraz nie będzie potrzeby aż takiej, spółka będzie się samofinansowała, albo przynajmniej w dużej części będzie odciążony budżet. Drugi piękny argument, który padał będzie lepsze zarządzanie, wreszcie chwycimy wiatr w żagle, wreszcie będziemy mogli sprawniej realizować pewne rzeczy, zarządzanie Centrum Kongresowym najważniejsze, będzie szybciej, lepiej, te zadania, które gmina realizuje będą po prostu realizowane już tak w 100 %, poprawnie i w 100 % profesjonalnie. Miało być szybciej, taniej, lepiej, tymczasem pytanie czy tak jest, bo jak się okazuje to my na te same działania, przynajmniej według tych informacji, które były przedstawiane, przynajmniej na część z tych rzeczy to nagle płacimy więcej z budżetu miasta, a przynajmniej

nie mniej, a przynajmniej nie mniej. Druga rzecz, spółka miała się szczycić wielkim działaniem promocyjnym. Raczej nawet jak tak każdy z nas się zastanowi w pamięci no to łatwo nam przychodzą te rzeczy, które nie są chlubą i spółki i miasta, ale pytanie czy sama spółka do tej pory potrafiła wymienić jakieś działania, takie przynajmniej publicznie, które są nową jakością. Nie wiem, ja nie potrafię oceniając, to jest rzecz ocenna, oczywiście, ale takich rzeczy raczej trudno, ze świecą szukać, tak się to mówi czasami, więc pytanie, tak piękne hasła o analizach, były też pytania czy to się będzie opłacać, myśmy pytali o to, tymczasem na posiedzeniach komisji na pytania, proszę o przedstawienie Szanowni Państwo dokumentów, które miały właśnie to pokazywać, będzie lepiej, szybciej, taniej, bezpieczniej, sprawniej, co otrzymaliśmy, nie ma takich dokumentów, dzisiaj nawet Pani Dyrektor to potwierdziła, były jakieś wewnętrzne ustne rozważania, drodzy Państwo to jest śmieszne, powołanie spółki, która ma zarządzać gigantycznym, gargantuicznym majątkiem, a my mówimy w pierwszym etapie powoływania spółki, że są jakieś ustne, wewnętrzne analizy na spotkaniach, a nie ma dokumentów, no dla mnie to jest niepojęte. Ja sądzę, że większość spółek gdy coś robi, inwestuje, czy prywatnych czy publicznych zwłaszcza to najpierw zajmuje się tym, że są jakieś podstawy do tego zapisane na dokumentach, a nie najpierw ustnie. Potem fakt, potem się zorientowano, że chyba tutaj nie ma, faktycznie coś na rzeczy, do końca nie wiadomo, co robić, jest troszeczkę chaos, więc wtedy dopiero wystąpiono faktycznie do mecenasa Chrapusty, ale to już było po kilku miesiącach, a przynajmniej po jakimś czasie, bo w grudniu był podpisany, 2021, był podpisany akt założycielski przez Prezydenta Majchrowskiego, i to też jest ciekawostka, osobiście, Prezydent Majchrowski osobiście podpisywał akt założycielski spółki. To było dokładnie 7 grudnia 2021 roku. Czekaliśmy na te efekty, czegośmy się doczekali, miało być lepsze zarządzanie, miały być projekty promocyjne tym czasem stworzono telewizję, o której też na początku pierwotnie nie było mocy, było tutaj już doskonale o tym mówione, nie będę tego powtarzał, zresztą sądzę, że chyba najlepszym przykładem było to, że porównywanie, włączanie do tych statystyk filmików na TikToku do też jest śmieszne, więc proszę Państwa ja bym tego nie robił, bo to naraża na śmieszność. Ale jeszcze jest jedna rzecz, tutaj obok też jest taki sklep, który, to też jest moim zdaniem parodia, jest sklep, który jak się przeczyta dokumenty i na komisjach pytaliśmy o ten sklep w Pawilonie Wyspiańskiego z gadżetami promocyjnymi, miał być taką właśnie wizytówką miasta, takim sklepem gdzie wszyscy będą, powiem brzydko, walić drzwiami i oknami. Tymczasem jak się okazuje cztery, pięć, sześć osób dziennie kupuje coś w tym sklepie. I ja sam przyznam szczerze zawyżyłem statystykę, bo byłem tam cztery razy i kupiłem cztery razy soczek i o dziwo ten soczek nie był z Krakowa, jak spółka na początku się chwaliła, że to będą produkty tylko z Krakowa, tylko to były soczki Maurera z Łącka, więc cztery razy tam byłem, więc zawyżyłem statystyki sądzę, ale drodzy Państwo mówiono, że to nie jest sklep, bo gmina płaci na to, a gmina w swoich kompetencjach ustawowych, w zadaniach własnych gminy nie ma sklepu, nie ma sklepu, no, więc mówiono nam, to nie jest sklep, tymczasem jak dzisiaj można wejść, ktoś sobie sprawdzi, tam jest taka tablica od ulicy Grodzkiej, co jest napisane, sklep, Kraków Story, sklep, zresztą nazywa się to Concept Store, a po angielsku Store to jest sklep. Szok i niedowierzanie Pani Prezes. Pani Prezes ja rozumiem, że Pani jest zdenerwowana, ale jak już nawet pan rzecznik uspokaja Panią Prezes, naprawdę, ja nie staram się ani Pani Prezes zaatakować, ja, jako Radny mam obowiązek dbać o sprawy wydatkowania pieniędzy publicznych. Tutaj w dużej części to nie są środki spółki, które spółka posiada ze względu na swoją jakąś działalność komercyjną. 30 mln zł, przynajmniej według tych danych, to jeszcze oczywiście będzie rozliczane, jest rozliczane, ale było przekazane z budżetu miasta o tytułu umowy o świadczenie usług w ogólnym interesie gospodarczym, o której też tutaj i Pan Przewodniczący Maślona i Pan Przewodniczący Starobrat już mówili, co w ogóle kuriozalną rzeczą, bo właśnie, bo tu jest ten

przykład, Pani Dyrektor choćby, czy w tej odpowiedzi Prezydenta z wtorku mamy taki tekst wyczytany, że UOKiK może podważyć, że nie mogliśmy tego podpisać, bo tak UOKiK podważył, że miasto, zasadniczo te usługi nie są usługami w ogólnym interesie gospodarczym, za chwilę powiem dlaczego, ale w odpowiedzi Prezydenta i dzisiaj Pani Dyrektor powiedziała, że UOKiK nie ma kompetencji do badania tego typu umów. Ale co jest śmieszne drodzy Państwo, dlaczego to jest śmieszne, znaczy nie wiem czy śmieszne, tragiczne, ponieważ to sam Prezydent wystąpił do UOKiK żeby UOKiK odniósł się i wydał opinię czy taka umowa może być podpisana, tak, sam Prezydent czy Urząd wystąpił do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumenta, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumenta stwierdził, że nie, to budzi kontrowersje, wiele z tych zadań nie może być podpisane jako UOIG, Państwu się to nie spodobało i dzisiaj Państwo i Prezydent w tym podpisanym oświadczeniu mówicie, że UOKiK nie ma kompetencji do badania. To nie ma kompetencji, ale sami do niego wystąpiliście o zbadanie tego, to jest jednak kuriozalne drodzy Państwo, czy ktoś u was panuje nad tym, co wy robicie, bo ja dochodzę do wniosku, że zupełnie nie, że kompletnie nie. Ale przejdźmy do tej umowy, pokrótce powiem, ta umowa, dlaczego zdaniem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumenta, zdaniem naszej, prac naszej komisji, zdaniem wielu osób nie mogła być podpisana na te konkretne usługi. Z prostej przyczyny, umowa w ogólnym interesie gospodarczym jest to taki specjalny tryb umowy, który zasadniczo jest zarezerwowany w przypadku następującym, jeżeli na danym obszarze jest potrzeba realizacji jakiegoś działania przez miasto czy przez jakieś instytucje publiczne, ale nie ma zasadniczo podmiotu komercyjnego, który robi te zadania, mógłby zrobić na przykład w formie przetargu te zadania doskonale pod względem jakości, w ogóle pod kątem zrobienia tych rzeczy, wtedy takie zadanie, można taką umowę podpisać. Przykładem jest, i my, jako Radni nie robimy z tego żadnych problemów, gdy się podpisuje nie wiem z MPK, czy z Wodociągami czy z MPO umowy na świadczenie usług w ogólnym interesie gospodarczym, bo zdajemy sobie sprawę, że w Krakowie nie ma podmiotu, który zapewniałby właśnie te zadania w takiej formule, nie ma, i musi być spółka miejska, jest spółka miejska, nie ma innych podmiotów, można podpisać UOIG, umowę w ogólnym interesie gospodarczym, bo nie ma takiego podmiotu. Druga rzecz, te podmioty muszą realizować cel, bo to jest drugi warunek, który prawo unijne przewiduje, zresztą tutaj Pani Dyrektor to mówiła, ale konkluzje były jakby zupełnie odwrotne, musi to służyć celom i być w interesie ogółu mieszkańców, ogółu społeczeństwa. Zgadza się, MPK realizuje zadania w interesie ogółu społeczeństwa., MPO podobnie, Wodociągi tak samo, to nie ma problemu, to zresztą tam jest literalnie wpisane, tymczasem to, co podkreślił UOKiK i to, co my podkreślamy, pytanie czy działania promocyjne mogą być podpisane w ramach tej umowy. W Krakowie każdy z nas zna dziesiątki firm, które zajmują się choćby produkcją flag, bo w pierwotnej wersji tej umowy, ta, która poszła do UOKiK możemy wyczytać na co miasto miało płacić w ramach właśnie tych specjalnych usług, czyli spełniając te dwa warunki, że nie ma podmiotu, który by na komercyjnych warunkach te zadania realizował dobrze, a dwa, że służy ogółowi społeczeństwa. Telewizje, przepraszam, telewizje i na przykład kampanie digitalowe i akcje promocyjne, reklamy zewnętrzne w celu rozszerzenia liczby kanałów dystrybucji studia hybrydowego. Urząd podpisując UOIG, umowę o ogólnym świadczeniu usług o znaczeniu gospodarczym de facto stwierdzał, że w Krakowie nie ma podmiotów, które mogłyby się skutecznie zająć stworzeniem kampanii digitalowych i akcjami promocyjnymi zewnętrznymi w celu rozszerzenia kanałów dystrybucji i miałyby to służyć jeszcze wszystkim mieszkańcom Krakowa, ale dalej, to nie jest najlepsze i najbardziej kuriozalne, bo najbardziej kuriozalnym był przykład w ramach nazwy zadania wprowadzanie nowych marek na rynek i rozwój już istniejących marek. W ramach tego zadania, cel szczegółowy, zaprojektowanie i zamówienie gadżetów promocyjnych oraz brandingowych takich jak ścianki i flagi. No Urząd Miasta

Krakowa i Prezydent nie znalazł żadnego podmiotu komercyjnego w Krakowie, który mógłby wykonać gadżety promocyjne, brandingowe takie jak ścianki i flagi. Nie ma w Krakowie, a przynajmniej nie ma żadnego, który dobrze to zrobi na rzecz miasta, albo na rzecz tych nowych marek lub istniejących już marek, które gmina czy KBF wcześniej posiadał. I to UOKiK podkreślił, przepraszam, w Krakowie samym sądzę, że w tym kwartale to już jest kilka firm zarejestrowanych, które tym mogą się doskonale zająć. Produkcja spotów reklamowych, ile w Krakowie, nawet Pani Dyrektor Chylaszek ma w Urzędzie Telewizję Kraków, zresztą ona była zarejestrowana w Krajowej Radzie Radiofonii i Telewizji jako nadawca audiowizualny w Internecie, więc można mówić, że jest telewizja, produkcję spotów, oni robią spoty, to już daleko, nie trzeba było daleko szukać, to też zadanie. Nie było prywatnego podmiotu, są prywatne podmioty. Następnie, co było wpisane pod tymi markami, na co pieniądze gminy szły, na tłumaczenie materiałów pisemnych i wizualnych na języki obce, bo w Krakowie faktycznie nie ma podmiotu, który zajmie się tłumaczeniami, nie ma, nie ma prywatnego, nie znalazł Urząd Miasta, więc musiał zawrzeć w ramach umowy o świadczenie usług w ogólnym interesie gospodarczym w ramach tej specjalnej klauzuli prawa unijnego. Realizacja kreatywnych kampanii promocyjnych i wizerunkowych, współpraca influencerami, ambasadorami marek, to też żadna prywatna firma nie mogła tego robić. Dalej, cel ogólny, prowadzenie akcji marketingowych, których celem jest promocja marek własnych spółki, to był ten ogólny cel, co miało pod tym się kryć, działania opierające się na bieżącej współpracy z przedstawicielami zarówno mediów tradycyjnych odpowiadających za, reklamy na nośnikach zewnętrznych, reklamy radiowe i drukowane w gazetach oraz czasopismach, wysyłki materiałów promocyjnych pocztą tradycyjną jak i nowych mediów, w tym w szczególności operatorów portali branżowych, a także content i mail marketing czy News gettery. Nie było żadnego podmiotu, który by się tym zajmował, a po drugie pytanie czy to służy ogółowi społeczeństwa, bo UOKiK też to podkreśla, że chyba jednak nie. Następny cel, Kraków Network, zadanie 7 w ramach tej pierwotnej umowy o świadczenie usług w ogólnym interesie gospodarczym, współorganizacja spotkań i wydarzeń oraz akcji specjalnych związanych z realizacją głównego zadania spółki jakim jest kreowanie wizerunku Krakowa jak atrakcyjnej destynacji turystycznej i biznesowej. I dalej w tym samym, platforma dyskusji, wymiany doświadczeń, wiedzy i dobrych praktyk pomiędzy uczestnikami, organizowanych cyklicznie spotkań. Nie było podmiotu, który tym się zajmował, a po drugie to służy faktycznie wszystkim mieszkańcom, musi na pewno służyć to jeśli tworzy się akcje specjalne pod konkretne, pod turystów, bo to jest zadanie, które ma służyć turystom, UOKiK to podkreślił, że to zadanie służy turystom, a nie mieszkańcom Krakowa, więc już nie spełnia jednego warunku umowy o świadczenie usług w ogólnym interesie gospodarczym, bo nie służy ogółowi, tak w aneksie, za chwilę o aneksie powiem, bo Pani Dyrektor tu już się szykuje z aneksem. Legenda krakowska, 5, miejsce spotkań i wydarzeń, tyle było zapisane. Profesjonalny punkt miejskiej informacji turystycznej, z wyselekcjonowanymi produktami wysokiej jakości i pamiątkami lokalnych twórców i rzemieślników. Tak, to jest ten Concept Stor, czyli sklep pomysłów, lub Kraków Story, kawiarnia ze strefami degustacyjnymi, w Krakowie nie ma żadnej chyba, a przynajmniej żadnego podmiotu, który mógłby takie coś robić. Działania o charakterze prawnym i administracyjnym. To to już jest chyba szczyt wszystkiego, bo się okazało, że w ramach UOIG Urząd Miasta wymagał od spółki, żeby zajmowali się prawną i administracyjną obsługą samej siebie, spółki, to to już nawet jak UOKiK to przeczytał to się załamał, niemożliwe, ale jednak, trudno powiedzieć, komu to służy poza realizacją, że tak powiem, istnienia spółki, na pewno nie wszystkim mieszkańcom miasta i nawet nie wiem jak to zakwalifikować, jeśli chodzi o ten pierwszy warunek. Zarządzanie nieruchomościami w spółce przez gminę, udostępnionymi, to jest element, który faktycznie mógłby być powierzonych w ramach UOIG bo na przykład kwestia Wesołej była,

jest powierzona, znaczy kwestia spółki Agencji Rozwoju Miasta Krakowa, ona ma choćby te centra przekazywane, tam jest UOIG, tam okej, nie mamy wątpliwości, że w przypadku takich kompleksowych, dobrze uargumentowanych może być zadaniem, tylko tutaj UOKiK to podkreślił, że to nie było tu dobrze uargumentowane. I właśnie ja powiem o tym aneksie, bo aneks się pojawił i myśmy myśleli, to były dwa razy nawet anektowane w grudniu, myśmy myśleli, że Urząd po przeczytaniu tej opinii, miażdżącej opinii UOKiK, potem jeszcze naszej komisji, tam było w trakcie między tym pierwszym, a drugim, tych pytań, że jednak zmieni tę umowę i uda się przynajmniej to znaleźć. Niestety, bo zasadniczo wszystkie te zadania, praktycznie wszystkie, one zostały mnie lub bardziej pozostawione, widzimy to, czy kwestia Hello Kraków, zmieniła się nazwa, zmienił się trochę profil, zasadniczo, na czym polegał aneks, po prostu dodano takie zdania przed tymi zdaniami, trochę skrócone i dodano nowe zdania, że to będzie służyć mieszkańcom, po prostu stwierdzono na zasadzie alternatywnej, nie pokazywano, że będzie służyć, nie udowodniano, że będzie służyć tylko stwierdzono, że przekazujemy środki w ramach UOIG w ramach jakichś branżowych spotkań, na tym skorzystają wszyscy mieszkańcy Krakowa z pewnością, bo mniej więcej na tym polegał aneks. No to również jest drodzy Państwo bardzo nie w porządku i bardzo dziwne. Dlatego też to jest ten jeden z podstawowych elementów, że jeżeli ta umowa, która jest podstawowym źródłem finansowania spółki, przynajmniej w zeszłym roku, ma tak potężne zastrzeżenia, ona, spółka nie ma innej możliwości żeby pobierać te pieniądze w ten sposób, dlatego też likwidacja w moim odczuciu i w odczuciu rekomendacji komisji jest zasadna. Powiem tak, pora na odważne decyzje, pora skończyć mówić, bo przez ostatnie tygodnie, dni, czy miesiące to wypowiadaliśmy się czy na posiedzeniach komisji, czy w mediach, czy na Sesji Rady Miasta Krakowa, ale ja mam nadzieję, że pora z tym skończyć i pora wreszcie być odważnym, to, co Prezydent Majchrowski w taki frywolny sposób na końcu powiedział, ja już nie będę powtarzał, bo nie chcę takich słów używać na tej sali, ale ja liczę na to, że ta odwaga będzie, bo ja pamiętam głosowanie, część Radnych zagłosowała przeciwko powołaniu spółki, część Radnych zagłosowała za wierząc i mając podstawy do tego żeby wierzyć tutaj tym słowom, które padały z tej mównicy. Ale moim zdaniem to zaufanie zostało nadwyżężone, to zaufanie zostało zmarnotrawione przez Prezydenta i urzędników. Dlatego ja uważam, że dzisiaj nie ma już czasu na to, aby wierzyć w kolejne obietnice, w kolejne puste słowa tylko trzeba podjąć twardą decyzję, odważną decyzję, tak, podejmujemy uchwałę o likwidacji spółki, bo tylko w ten sposób, jako Radni mamy możliwość zadbać po pierwsze o przejrzystość wydatkowania środków, o racjonalność wydatkowania środków, byśmy wszyscy byli pewni z ręką na sercu, że te pieniądze nie są marnotrawione. Dlatego ja wzywam do tego żeby zagłosować za, zarówno za tym pierwszym projektem obywatelskim, tym, który teraz dyskutujemy, 3235, czyli uchwałą kierunkową jak i następnym projektem, który mówi już stricte o zamiarze likwidacji spółki, bo to będzie też odpowiedź na pytanie czy my po raz kolejny damy sobie wejść na głowę, damy się omamić pięknymi frazesami, nawijaniem makaronu, czy damy się nabrać na te piękne słówka i frazesy, które tak często i licznie słyszymy, czy jednak zadamy o przejrzystość, zadamy o jawność, zadamy o pewną uczciwość debaty publicznej i wreszcie racjonalność wydatkowania środków. Ja o to proszę i drodzy Państwo mam nadzieję, że tak będzie. A ja tutaj na zakończenie miałem wręczyć jeszcze takiego pieroga Panu Prezydentowi, bo sądzę, że symbolem spółki i tej sprawy w ogóle stał się złoty pieróg dostępny w tym sklepie za 95 złotych, złoty pieróg, znaczy złoty, gdyby on był złoty to byłoby tanio, to był papierowy pieróg, połączony jakąś farbą i był sprzedawany za 95 złotych w ramach umowy o świadczenie usług w ogólnym interesie gospodarczym, natomiast ja ostatnio byłem na Kazimierzu, tak szedłem na spacer z córką i patrzę, jest sklepik mały, nie będę robił reklamy, nie będę mówił gdzie to był sklepik, mały sklepik prowadzony przez jakieś znajome rodziny i okazało się, że tam robią faktycznie też

CIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 kwietnia 2023 r.

jakieś rękodzieło i trafiłem na też pieroga tylko nie był złoty, ale gliniany i niepomalowany farbą złotą, ale kamienice krakowskie wymalowany, polakierowany, powiem tak, dużo ładniejsza robota, w moim odczuciu przynajmniej, mam do tego prawo i nie kosztował 95 złotych i nie trzeba było umowy o świadczeniu usług w ogólnym interesie gospodarczym, nie trzeba było pieniędzy z budżetu gminy na to żeby taki punkt zrobić i nie kosztował 95 złotych, a kosztuje 37. Więc ja sądzę, dam Panu Sekretarzowi, jak Pan, były tam też tańsze, bo Pan Sekretarz mówi, że drogo, ale to nie był w Kraków Story, polecam pójść, bo mam jeszcze precla z gliny za 25 złotych, też jest bardzo ładny i to się kojarzy z Krakowem, więc sądzę, że jakby panowie czasami czy Pan Prezydent, czy ktoś przeszli się po mieście i zobaczyli, co jest dostępne, co ludzie sami sprzedają, czy trzeba zrobić pewne rzeczy za pieniądze publiczne i to robić i to okazuje się, że dużo gorzej, to by może zobaczyli, że dużo z tych rzeczy dzieje się dużo lepiej niż robią to urzędnicy. Ja dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze wystąpienia klubowe? Dobrze, to Pan Przewodniczący Michał Starobrat bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Będę wypowiadał się w imieniu całego naszego Klubu Nowoczesny Kraków, bo czujemy taki obowiązek, czujemy taką potrzebę wytłumaczenia się, ponieważ tak jak tutaj już powiedział Michał Drewnicki są Radni, którzy zaufali, są Radni, którzy wsłuchali się w głos wnioskodawców i wyrazili zgodę na powołanie spółki Kraków5020, tymi Radnymi między innymi jesteśmy my. Przepraszam, jedynie co, Małgosia Jantos od początku mówiła i miała przygotowany wniosek o odesłanie tego druku do wnioskodawcy, aby dopracować jeszcze zakres działalności i formę przekazania zadań i tutaj z tego miejsca Małgosiu przyznaję ci rację, tak, wtedy powinniśmy my, czyli ja i Artur posłuchać cię, powinniśmy ten druk odesłać. Dlaczego, dlatego, że jak udowodniła komisja cały proces reorganizacji, bo już tak umownie nazywamy ten proces, reorganizacji KBF był kompletnie nieprzygotowany. Nie ma Pani Prezes, nie wiem czy jest, jest tutaj gdzieś obok, bo czuję bardzo duży taki dyskomfort, że będę zwracał się do Pani Prezes, Pani Izby Błaszczyk, której tutaj niestety nie ma, jeżeli Pani Prezes jest gdzieś tutaj dostępna to chętnie, to proszę o przybycie, aczkolwiek będę kontynuował, ponieważ nie tylko w rozmowach na komisji, ale i w rozmowach prywatnych zwracałem uwagę czy Pani Prezes czy Państwu, którzy reprezentowaliście Pana Prezydenta na komisji, że cały proces powoływania spółki jest obarczony tak naprawdę trzema takimi głównymi grzechami. Pierwszym grzechem jest to, że sami Państwo mówili, że powołanie spółki nie będzie wywoływać żadnych dodatkowych kosztów dla Gminy Miejskiej Kraków, że środki, które do tej pory były przekazywane KBF zostaną podzielone na KBF ni spółkę i nie będzie potrzeby przekazywania przez gminę dodatkowych środków. I tutaj zacytuję protokół z Sesji, aby nie być posądzonym o manipulację. To są słowa Pani Prezes Izby Błaszczyk i drodzy Państwo, jeżeli my będziemy instytucje dzielić to nie jest tak, że ten budżet zostaje w KBF i nagle mają się pojawić pieniądze w budżecie miasta, które zaspokoją ewentualne potrzeby, które będą spółki, czyli realizację zadań tej spółki. Nie, te zadania drodzy Państwo my już znamy, my te zadania realizujemy w KBF, jeżeli wydacie zgodę na stworzenie tej spółki to mnie, z bólem serca, nie ukrywam, bo ja KBF trochę traktuję jak własne dziecko chociaż moje dzieci byłyby pewnie trochę zazdrosne o to, a mają czego, to ja ten budżet podzielę precyzyjnie zgodnie z zadaniami, jakie będzie wykonywać KBF, a jakie będzie wykonywać ewentualnie powołana spółka. I razem z zadaniami pójdą za tym zasoby, zasoby rozumiane jako ludzie i do tego zaraz wrócę, finansowe, które już są przewidziane w

CIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 kwietnia 2023 r.

budżecie na rok 2022, również środki trwałe, bo wszystko to, co związane jest z wyposażeniem, komputery, mój telefon komórkowy itd., więc te pieniądze w budżecie są, one będą po prostu przeniesione na inną instytucję czy na inne zadania. To jest grzech pierwszy spółki, który jakby upoważniał nas, czyli Radnych do powołania komisji. Mówiono nam, mówiono nam, że gmina nie będzie ponosić dodatkowych wydatków. Prezydent nie zakwestionował czy służby Pana Prezydenta nie zakwestionowały, że na rok 2022 łączne wydatki gminy na KBF i spółkę to kwota ponad 80 mln zł, czy w formie dokapitalizowania spółki, czy w formie umowy wykonawczej czy w formie aportu do spółki czy jakiegokolwiek innej została ta wartość oszacowana na ponad 80, tam bodajże około 84 mln zł, a KBF co roku dostawał, w zależności od roku, między 41, a 47 mln zł, co oznacza, że nie tak jak tutaj powiedział Michał Drewnicki, że środki na pewno nie zostały, czy zostały zwiększone to nie wiadomo, ale na pewno nie są na takim samym poziomie, za rok 2022 z dużą pewnością możemy powiedzieć, one zostały podwojone. I to jest fakt. Oczywiście nie mamy jeszcze cały czas rozliczenia umowy wykonawczej, może się okazać, że spółka, która otrzymała z umowy wykonawczej ponad 30 mln zł część tych środków zwróci do miasta i sytuacja będzie zupełnie inna. Dlatego, ja przyznam szczerze, czuję bardzo duży dyskomfort podejmując dzisiaj tą decyzję, ale jako Radny jestem do tego zobowiązany, ponieważ nie wiemy ile z tej kwoty, którą spółka otrzymała rzeczywiście może wrócić do miasta i to Państwo Radni, ponieważ sam prosiłem o to żeby ta dyskusja była merytoryczna, więc nie tylko złe rzeczy, ale i dobre trzeba powiedzieć, nie wiadomo, może się okazać tak, tego oczywiście nie wiemy i to jest czysta hipoteza, że za chwilę pokaże się to sprawozdanie z rozliczenia umowy wykonawczej i spółka powie, że nie wykorzystwała kwoty na przykład 10 mln zł. Może się okazać, że spółka powie, że wydała co do złotówki wszystko, całe 30 mln 200 tys., może się okazać, że spółka powie, że tak naprawdę nie wykorzystwała 20 mln zł, co zmienia całkowicie postać rzeczy, bo nawet Szanowni Państwo musimy zwrócić uwagę o obiektywnie trzeba to powiedzieć, z tych 84 mln 20 mln to jest dokapitalizowanie spółki i każdy z nas nie powinien doliczać tej kwoty do wydatków spółki, to obiektywnie trzeba powiedzieć, każda spółka potrzebuje środki na rozruch i te 20 mln spokojnie możemy od tej kwoty odjąć, ponieważ to jest jednorazowy zastrzyk, aby ta spółka powstała. Zresztą ten kapitał nie znika, rozumiem, że jest wydany na jakiś majątek trwały i tak naprawdę podnosi wartość firmy, co nie zmienia postaci rzeczy, bez tych 20 mln zł to jest 60, około 64 mln zł, czyli ciągle ponad to, co Państwo nam na Sesji, jak czytałem wcześniej, obiecywali. Miała być pozostawiona kwota, a w zeszłym roku wygląda na to, bez tego rozliczenia, że spółka i KBF kosztował nas ponad 20 mln zł więcej niż do tej pory sam KBF. Drugi grzech to nikt przy powołaniu spółki nie mówił, że mówiąc krótko, powołanie spółki, może użyję niezbyt dobrego określenia, ale nikt nie mówił nam przy powołaniu spółki, że uśmiercamy tym KBF, gdzie jest teraz KBF, jakie ma możliwości, ja nie chcę tego udowadniać, bo samo to, że niektóre imprezy nie mogą być organizowane w ICE, ponieważ KBF nie sta na wynajem ICE już powoduje to, że ranga wydarzeń czy możliwości KBF są mniejsze. Pomijam to, że ileś pracowników przeszło z KBF do spółki i sami wiemy, że KBF ogólnie w zeszłym roku wykonał, moim zdaniem, kawał dobrej roboty, ale, to jest moja ocena, wynikająca tylko i wyłącznie z moich obserwacji, KBF znika nam w oczach, a podobno to była jednostka, to było coś, czym Kraków mógł się pochwalić. I ta śmierć powolna KBF to jest drugi grzech, który tak naprawdę ciąży na spółce. Trzecia rzecz to jest, nie przypominam sobie, a przejrzałem jak Państwo widziecie protokoły z Sesji i przy I czytaniu i II czytaniu, przejrzałem protokoły i przyznam szczerze nie widziałem nawet jednego zdania na temat tego, że będzie funkcjonowała tzw. druga miejska telewizja, nie znalazłem tej informacji, nie znalazłem też tej informacji w akcie założycielskim, nie znalazłem tej informacji nigdzie. Tak, wiele osób mnie pytało czy byłby Pan Radny, czy byłbyś za likwidacją gdyby nie było tej miejskiej telewizji. Prawdopodobnie

drodzy Państwo tego tematu by nie było, gdyby nie to, że dali Państwo podstawy osobom, które rozpoczęły ten temat do ataków całej spółki, a potem komisja zweryfikowała wszystko, prawdopodobnie tak jak tutaj mówił Michał Drewnicki w ogóle nie wiedzielibyśmy o tym jak wygląda umowa wykonawcza ze spółką, w ogóle nikt by nie wiedział z części Radnych, co to jest w ogóle umowa dla ogólnego interesu gospodarczego, pomijam, że nie wiedzielibyśmy o wielomilionowej nadwyżce na kontach KBF. To jest rzecz, która mnie osobiście najbardziej, może nie najbardziej, ale bardzo zaboląła ze względu na to, że czuję się osobiście nie powiem oszukany, ale wprowadzony w błąd, bo jako członek Komisji Budżetowej za każdym razem pytałem przy dodatkowych dotacjach do KBF, na co to ma być. Panie Radny, jeżeli nie dodacie nam dodatkowych środków z budżetu miasta tego festiwalu nie będzie. Kolejny razem, jeżeli nie przekażecie nam tych środków tego wydarzenia nie będzie, a na kontach KBF widniało kilkanaście milionów złotych. Osobiście czuję się wprowadzany w błąd, bo te środki może gdzieś tam, tak jak już Państwo przyznali na komisji, były zarezerwowane na rozbudowę ICE, czy dobrze czy źle w ogóle tego nie oceniam, ale nie mieliśmy takiej informacji, Radni nie mieli informacji, oczywiście padały nie zarzuty, ale słuszna uwaga, Panie Radny mógł Pan zobaczyć sprawozdanie finansowe KBF, mógł Pan pogrzebać głębiej, jakby Pan pogrzebał głębiej, było, i rzeczywiście tak tylko tak samo jak gdyby nie druga miejska telewizja Radni z komisji nie wiedzieliby o umowie wykonawczej, o UOKiK i o innych rzeczach, które rzeczywiście wychodzą w momencie, kiedy zaczynamy sprawę sprawdzać od początku.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Przepraszam Panie Radny, bardzo bym prosił o rozmowy w kuluarach, albo w foyer.

Radny – p. M. Starobrat

Bardzo krótko, ponieważ toczy się postępowanie w prokuraturze, jest pan mecenas Chrapusta i pewnie ten temat jest bardzo ważny i wiem, że prawdopodobnie będziemy wzywani nawet do prokuratury w tej sprawie, chciałbym wyjaśnić jedną sprawę. Komisja w swoim raporcie wskazała, że optymalnym rozwiązaniem było do końca próba ZCP i złożenia wniosku do KIS, dlaczego, dlatego, że nie z opinii Pana Mirosława Chrapusty wynika neutralność podatkowa, ale Pan mecenas Chrapusta wskazywał, że po interpretacji indywidualnej podatkowej jest takie duże prawdopodobieństwo, bo to nie mecenas Chrapusta, przepraszam panie mecenasie, o tym decyduje, ale Krajowa Izba Skarbowa czy Dyrektor Krajowej Izby Skarbowej, bo Szanowni Państwo powinniście Państwo też wiedzieć, że proces reorganizacji KBF nie ma żadnego ugruntowania w polskim prawie. I interpretacja, o której mówi komisja, czyli przez co najmniej trzy miesiące Państwo, przynajmniej pracownicy KBF pracowali nad wnioskiem do KIS, naszym zdaniem warto było próbować. Prezydent mówi, a co to jest, nie całe 700 tys. zapłaciliśmy podatku, a my uważamy, że można było spróbować, my nie oceniamy, że ten podatek nie byłby do zapłacenia, ale dlaczego, jeżeli KBF, a z korespondencji wewnętrznej Szanowni Państwo powinni Państwo wiedzieć, że my nawet mieliśmy maile pracowników KBF, analizowaliśmy maile pracowników z różnych wydziałów i Państwo pracowali nad wnioskiem i ten wniosek był już gotowy do wysłania i w momencie, kiedy ten wniosek był gotowy do wysłania Państwo stwierdzili, że nie, to jest moja interpretacja, a nie stwierdzenie faktów, że 6 miesięcy będziemy czekać na odpowiedź. No nie, tyle czasu to my nie mamy i z tym się zgadzam. Dlatego tak ważne jest to, co mówi raport komisji, że te analizy powinniście Państwo mieć jeszcze przed powołaniem spółki, to, dlatego tak ważne było przygotowanie tego procesu wcześniej, aby nie czekać 6 miesięcy na wniosek z KIS, bo oczywiście przyznam rację, jeżeli pan mecenas będzie mówił, to nie jest tak, że złożenie tego wniosku gwarantowało nam neutralność podatkową, mamy tego

świadomość, członkowie komisji mają tego świadomość, ale naszym zdaniem warto było spróbować, bo wtedy tych 700 tys. moglibyśmy nie zapłacić. Umowa, Michał bardzo długo mówił, Drewnicki, o umowie, tej takiej specjalnej formie umowy. Ja Państwo to chcę powiedzieć tylko w kilku zdaniach. Na czym polega ta specyficzna forma umowy. Umowa polega na tym, że niezależnie, jakie koszty wygeneruje spółka Kraków5020 oczywiście w ramach realizacji zadań powierzonych przez miasto gmina musi pokryć wszystkie koszty plus rozsądny zysk. Ten rozsądny zysk to jest bodajże 2,8 %, to wynika z uchwały. Proszę Państwa jaka jest mobilizacja dla spółki, żeby koszty były mniejsze, ba, jako menadżer działałbym dla dobra spółki, bo po to jestem prezesem spółki, żeby te koszty były jak największe, dlaczego, bo mój zysk byłby większy. Więc dlatego uważamy, że ta forma tej uchwały w ogóle nie mobilizowała spółki do podejmowania działań bardziej ekonomicznych, my nie twierdzimy, że spółka działała nieekonomicznie, że przepalała pieniądze, ale jest to mały bodziec do tego żeby zwracać uwagę na koszty skoro wiem, że druga strona, czyli Gmina Miejska Kraków musi, na podstawie umowy, zwrócić, co do złotówki wszystkie poniesione koszty, uwaga, związane z prowadzeniem działań, które gmina zleciła. Zwracałem też uwagę na komisji na bardzo niekorzystne formy, zapisy umowy. Szanowni Państwo żeby nie przekłamać przeczytam Państwu dwa tylko punkty z aneksu, które zostały zawarte końcem roku. Jeżeli uzasadnione koszty faktycznie poniesione przez spółkę w związku z wykonywaniem powierzonych umową usług o świadczenie w ogólnym interesie gospodarczym przekroczą wysokość rekompensaty, czyli kwoty, którą miasto zaplanowało umownej, określonej w kalkulacji spółka poinformuję gminę o ryzyku nadwyżki wydatkowania faktycznie poniesionych nad planowanymi, wydatkami faktycznie poniesionymi nad planowanymi. Ustalenia strony w tym zakresie wymagają potwierdzenia aneksem do umowy do umowy w zakresie, tam załącznik numer 2 i 2a do umowy. W przypadku planowanego zawarcia wskazanego wyżej aneksu gmina zobowiązana będzie do podjęcia działań mających na celu dokonania odpowiednich zmian w budżecie i w konsekwencji dokonania w tym zakresie wpłaty z tytułu uzupełnienia rekompensaty. Przeczytam dalej, żeby nie być posądzonym, że nie przeczytałem tego, co jest po przecinku, w taki sposób, aby spółka zachowała prawidłową strukturę kapitałową i płynności finansowej. W przypadku nie dokonania odpowiednich zmian w budżecie i nie zabezpieczenia środków finansowych odpowiadających faktycznie poniesionym wydatkom spółka może ograniczyć zakres wykonania zadań lub może ograniczyć standardy wykonywania adekwatnych do faktycznie otrzymanych od gminy środków. I kolejny punkt. W przypadku stwierdzenia na bazie zatwierdzonego rozliczenia rocznego w przypadku wystąpienia sytuacji, w której rekompensata udzielona spółce w danym roku nie pozwoliła na pokrycie uzasadnionych kosztów świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym spółka uprawniona jest do uzyskania wyrównania rocznego na zasadach pisemnie określonych przez gminę. Wniosek w sprawie w formie dokonania wyrównania rocznego przedkłada spółka, wyrównanie roczne powinno zostać udzielone nie później niż w terminie 60 dni od jego sporządzenia. To są dwa zapisy, które, ja dokładnie to samo mówiłem na komisji, które według mnie są skrajnie niekorzystne dla Gminy Miejskiej Kraków. I wracam do tych pierwszych trzech grzechów. Gdyby nie to, że obiecywano nam, że wydatki na spółkę i KBF będą pozostawione i będą na takim poziomie jak w latach poprzednich, gdyby nie to, że KBF dalej funkcjonowałby tak jak funkcjonuje, nie gorzej jak w latach poprzednich i gdyby nie ta tzw. druga miejska telewizja prawdopodobnie Radni o tych problemach, o których teraz mówię, w ogóle nie mieliby pojęcia. Ale może jednak dobrze, że tak się stało i przyznam szczerze zastanawiam się, tak jak Pan Prezydent mówił, że jest półtora ekonomisty w tej komisji z Radnym Sękiem zastanawialiśmy się, obaj jesteśmy po ekonomii, czy jesteśmy w tych półtora i przyznam szczerze, że jako klub mamy z tą uchwałą bardzo duży problem, znaczy nie z uchwałą tylko z

CIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 kwietnia 2023 r.

sytuacją, jeżeli chodzi o spółkę, mówiąc krótko Szanowni Państwo nie na taką spółkę i nie na takie działania umawialiśmy się w listopadzie 2021 roku.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Proszę Państwa tylko w trybie sprostowania, ja nie głosowałem za uchwałą, jeżeli chodzi o powołanie spółki. Szanowni Państwo otwieram dyskusję, wiem, że też Pani Dyrektor chciała, znaczy nie wiem, dobrze, otwieram dyskusję, wobec tego Pan Radny Łukasz Sęk. Tylko bardzo bym prosił o, ponieważ rozpoczęliśmy dyskusję, znaczy rozpoczęliśmy procedowanie po pierwszej, już prawie trzy godziny minęły, a tak naprawdę dyskusja jeszcze się nie rozpoczęła, więc bardzo bym prosił o skracanie.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja wiem, że Państwo myślicie, że ja będę dwie godziny mówił, ale nie. Ja też się nie odniosę do wszystkiego, bo Pani Dyrektor to uzupełni, jeżeli też będzie potrzeba żeby Pan mecenas Chrapusta zabrał głos to oczywiście też będę o to prosił. Natomiast ja może się odniosę do tych rzeczy, które tutaj akurat w takim bardzo emocjonalnym wystąpieniu Pan Przewodniczący Drewnicki wypowiedział. Więc kwestia pierwsza dotycząca sprawozdania finansowego i to, że to jest takie bardzo lakoniczny dokument, który w ogóle nie pokazuje obrazu osoby prawnej, której działalność niejako podsumowuje. Ja powiem tak, ja w swoim zawodowym życiu naprawdę dużo tych sprawozdań czytałem i tych opinii, bo takie opinie są zatwierdzane przez Prezydenta Miasta Krakowa, a wcześniej przez Zarząd Miasta Krakowa, nie tylko w stosunku do spółek prawa handlowego, ale także na przykład w stosunku do samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej. Kiedyś w 2002 roku w mieście ich było więcej niż obecne trzy i zawsze to sprawozdanie finansowe dotyczy całokształtu prowadzonej działalności. Ono dotyka również w opinii biegłego rewidenta kwestii dotyczącej nie tylko ze sprawami księgowymi, ale również dotyczy kwestii w ogóle prowadzonej działalności finansowej przez dany podmiot. Tak naprawdę nie skwitowanie tego przez podmiot tworzący organ założycielski jest generalnie powodem do tego żeby stwierdzić, że po prostu ta działalność w całokształcie nie jest prawidłowo prowadzona i nie wiem czy na sali obrad jest biegły rewident, ale powiem tak, jeżeli ktoś nie ma takich uprawnień to zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości, zgodnie z krajowymi i międzynarodowymi standardami rachunkowości, przepraszam, ale nikt nie ma też prawa kwestionować czy takie działania biegłego rewidenta są poprawne czy nie. Biegły rewident może pozytywnie zaopiniować sprawozdanie finansowe, może je zaopiniować z uwagami i może równie wyrazić opinię negatywną. I nie zgadzam się w sposób całościowy z takim sformułowaniem, że to jest tylko jakaś część wybiórcza i ona nic nie pokazuje. Druga kwestia dotycząca Europejskiego Urzędu ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych. Szanowni Państwo ostatnim aktem, czy jednym z ostatnich aktów normatywnych, który reguluje działalność tej instytucji, i w pełni się z Panem Radnym Dwernickim zgadzam, że to jest instytucja, która działa w strukturze Komisji Europejskiej, jednak jest od niej niezależna, a nawet urzędnicy Komisji Europejskiej mogą być przez nią kontrolowane. Aktem normatywnym, który reguluje materię, działalność, zakres, sprawy organizacyjne tej instytucji jest rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady numer 883/2013 z dnia 11 września 2013 roku dotyczące dochodzeń prowadzonych przez Europejski Urząd ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych, to rozporządzenie zresztą uchyliło poprzednie przepisy wspólnotowe, nie będę ich tutaj, bo nie chcę też zabierać czasu. W artykule 2 tego rozporządzenia są definicje, których przy jakiegokolwiek ocenie, tu jako prawnik powiem nie należy nigdy lekceważyć, definicja ujęta w art. 1 pkt 1. na użytek niniejszego rozporządzenia, interesy finansowe Unii obejmują

dochody, wydatki i aktywa objęte budżetem Unii Europejskiej i budżetami instytucji, organów, urzędów i agencji, a także budżetami, którymi one zarządzają lub, które monitorują. Ten drugi człon tego zdania dotyczy instytucji, organów, urzędów i agencji Unii Europejskiej. Szanowni Państwo przepraszam, ale z budżetu miasta Krakowa na realizację rekompensaty, realizację, czy wypłatę, przepraszam, rekompensaty i realizację umowy o świadczeniu usług w ogólnym interesie gospodarczym zawartym pomiędzy gminą, a spółką Kraków5020 nie mieliśmy do czynienia ze środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej to wyklucza kompetencje OLAF-a do zajmowania się tą sprawą. To tylko jeszcze może dopowiem, OLAF również zajmuje się tzw. dochodzeniami wewnętrznymi, one są tak jak powiedziałem tylko i wyłącznie ograniczone do instytucji unijnych, krótko mówiąc do urzędników Unii Europejskiej. Ja przepraszam Państwa, ale ja od 27 lat uważam się na urzędnika państwa polskiego, a szczególnie samorządu miasta Krakowa, ja nie jestem urzędnikiem unijnym. Natomiast powiem jeszcze o jednej rzeczy, to się łączy z jedną z rekomendacji komisji, wystąpienia też do Najwyższej Izby Kontroli, Najwyższa Izba Kontroli wydaje taki Biuletyn, który się nazywa kontrola państwowa, w 2020 roku wydała w ramach tego Biuletynu takie artykuł dotyczący OLAF-a w systemie kontroli europejskiej. Ja to Panu Radnemu Drewnickiemu chętnie pożyczę, ponieważ tam jest, są opisane również postępowania, które były prowadzone w Rzeczypospolitej Polskiej i na terenie innych państw należących do Unii Europejskiej. Druga, czy trzecia kwestia, która tutaj była poruszona, że ciekawostką jest, że Pan Prezydent osobiście podpisuje akt założycielski. Państwu, jako Radzie Miasta Krakowa zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie gminnym w ramach uprawnień kontrolnych również przysługuje możliwość kontroli, sprawdzania działalności tzw. aparatu pomocniczego, wójta, burmistrza, prezydenta miasta, jakim jest Urząd Miasta Krakowa, ale ja może, już nie zachęcam do czytania wszystkich tych zarządzeń, ale w strukturze organizacyjnej Urzędu Miasta Krakowa, która jest regulowana zarządzeniem Prezydenta, ponieważ to jest kompetencja Pana Prezydenta są tzw. pion-y. W tych pionach są również komunalne osoby prawne, są szpitale, instytucje kultury, jest też, są też spółki prawa handlowego i jest coś takiego jak pion, który bezpośrednio podlega Panu Prezydentowi. W tym pionie na przykład jest Biuro Nadzoru Właścicielskiego, ja tutaj nie mam innych przełożonych niż Prezydent Miasta Krakowa, ale na przykład w tym pionie jest również spółka Kraków5020, spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, jest Krakowski Holding Komunalny i dokumenty, które dotyczą nabywania udziałów, aktów założycielskich, umów o objęcie udziału w przypadku dokapitalizowania spółek, które wchodzi w strukturę Krakowskiego Holdingu Komunalnego podpisuje wyłącznie Prezydent Miasta Krakowa. Jeżeli to jest ciekawostka to już chyba ją wyjaśniłem. Następna sprawa dotycząca kwestii wyboru formy świadczenia usług w ogólnym interesie gospodarczym. Ja bardzo przepraszam, ale odniosę się, może nie do samych rekomendacji, myśmy dyskutowali na komisji doraźnej z komisją na te wszystkie tematy, które były objęte zagadnieniami, którymi się interesowała komisja. Tutaj i wczoraj na komisji, Pan Prezydent dzisiaj powiedział o tym, że ta ocena jest subiektywna. Ja się akurat zgadzam i z Panem Radnym Starobratem i z Panem Radnym Maślona, że to jest zawsze ocena subiektywna w sensie, że człowiek, który coś ocenia to robi to zawsze subiektywnie tylko subiektywność tej ocena polega na jej wybiórczości. I takim przykładem tej wybiórczości jest tabela, która dotyczy zadań, które zostały umową o świadczenie usług w ogólnym interesie gospodarczym powierzone spółce, moim zdaniem jest dokonany pewien błąd metodologiczny. Jeżeli każde z tych zadań, tak jak zostało to ocenione, będziemy rozpatrywali indywidualnie to oczywiście, że można moim zdaniem błędny wniosek wyciągnąć, że to nie jest usługa świadczona w ogólnym interesie gospodarczym. I tutaj padły takie sformułowania dotyczące tego, że mamy różne umowy, one nie budzą kontrowersji, one oczywiście nie budzą kontrowersji, żeby była jasna sprawa, ale

było wymienione MPO, MPK, MPEC, że to jest naturalne, gdybyśmy przyjęli tą metodologię, jaką komisja wybrała doraźna to jedyną spółką, która realizuje tzw. monopol są Wodociągi Miasta Krakowa. Jak Państwo wiecie oprócz MPK jest jeszcze spółka Mobilis, która świadczy usługi transportowe, MPEC sprzedaje ciepło, bo go nie produkują, on je sprzedaje, ale też mamy PGNiG czyli Państwowe Górnictwo Naftowe i Gazownictwo, mamy inne mniejsze spółki, które się trudną realizacją takich zadań. Natomiast, jeżeli chodzi o MPO i odbiór odpadów no to przecież każdy z nas mieszkańców miasta czasami też widzi inne śmieciarki, które wcale nie należą do MPKO czy do MPO. Tutaj jest jak to się mówi pies pogrzebany zupełnie gdzie indziej, to do wyłącznej kompetencji gminy należy wybór na gruncie ustawy o gospodarce komunalnej, na co Pan Prezydent zwracał uwagę w swoim stanowisku, że gmina może sama realizować swoje zadania, ale może też je powierzyć innym jednostkom organizacyjnym, w tym innym niż gmina komunalnym osobom prawnym. Natomiast, jeżeli chodzi o, może ja tego nie zrozumiałem, przepraszam, ale bo Pan też Radny Starobrat mówił o tym, że tym błędem pierwotnym to był błąd popełniony w projekcie uchwały w sprawie, chyba, że przepraszam, ja to źle zrozumiałem, był problem z nieprawidłową strukturą, treścią projektu uchwały w sprawie zgody na utworzenie spółki Kraków5020, co należy do wyłącznej kompetencji Rady Miasta Krakowa. I akurat, ponieważ ja osobiście odpowiadam zawsze za tą część i stronę formalną tego typu aktów normatywnych to ja bym prosił, jeżeli się oczywiście nie mylę i dobrze to zrozumiałem, o skonkretyzowanie jakie w tej warstwie prawnej były popełnione błędy lub wady. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący!

Na początek chciałabym się odnieść jeszcze do wypowiedzi Pana Krzysztofa Kwarciaka, który występując mówił o wydatkach na telewizję w kwocie ponad 22 mln zł. Nie wiem na podstawie, jakich danych to przedstawia, natomiast wydatki na telewizję za ubiegły rok to kwota około 7 mln zł. Kwestionował również, że spółka nie działa na podstawie biznesplanu. Chciałabym podkreślić, że w posiadaniu, i złożony jest do Urzędu Miasta Krakowa wieloletni plan rzeczowo – finansowy spółki, na podstawie, którego działa spółka, również przedkładane są roczne plany rzeczowo – finansowe, ponadto, jeśli chodzi o obiekt ICE Kraków to o obiekt ICE działa na podstawie biznesplanu, który swoje podłoże ma w studium wykonalności. Chciałabym również odnieść się do przebiegów pracowniczych, o których tu była mowa w przypadku ewentualnego wykorzystania pracowników pomiędzy spółkami, przypomnę tylko, że dobra pracownicza wynosi przeciętnie 8 godzin, a norma tygodniowa czasu pracy to 40 godzin i trudno mówić o wolnych przebiegach pracowniczych w sytuacji, kiedy obiekty typu ICE Kraków czy Tauron Arena działają praktycznie 24 godziny na dobę. Przy cesji umów Pan Krzysztof Kwarciak mówił o przeniesieniu własności Centrum Kongresowego ICE Kraków z KBF do spółki. Podkreślę, że obiekt ICE Kraków wraz z pierwszym wyposażeniem jest własnością Gminy Miejskiej Kraków, a obiekt czy tytuł prawny do dysponowania nieruchomościami regulowany jest odrębnymi umowami, wcześniej była to umowa dzierżawy pomiędzy KBF, a miastem, a obecnie jest to umowa dzierżawy pomiędzy spółką, a Gminą Miejską Kraków. Chciałabym się również odnieść do wypowiedzi Pana Tomasza Pytko. Przejęcie przez spółkę Play Kraków i utrata prawie 40 tys. użytkowników spowodowana była głównie przepisami RODO i chciałabym żeby to tutaj wybrzmiało i dodatkowo chciałabym się odnieść do tego sformułowania dotyczącego faktu przedstawionego przez Pana Tomasza Pytko, iż działalność spółki osłabia kulturę Krakowa.

CIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 kwietnia 2023 r.

Jako osoba zajmująca się i zarządzająca, monitorująca ten sektor w Krakowie absolutnie sprzeciwiam się tego typu sformułowaniom. Budżet na kulturę rok rocznie jest zwiększany średnio o około 10 % każdego roku, a wydatki na kulturę w Krakowie są praktycznie najwyższe w Polsce. Co do działań spółki w zakresie kultury, spółka współpracuje zarówno z Wydziałem Kultury jak i z Krakowskim Biurem Festiwalowym i informacje na temat wydarzeń kulturalnych czerpie przede wszystkim z portalu Kraków Karchel, który jest prowadzony przez Wydział Kultury i Dziedzictwa Narodowego i zlecany do KBF do realizacji. Jeśli chodzi o wynajem ICE na festiwal Bomba megabitowa, chciałabym zaznaczyć, że KBF nie jest jedynym organizatorem tego festiwalu, a jest nim przede wszystkim Instytut Polska Przyszłości i stąd też wynajem ICE na preferencyjnych czy praktycznie nieodpłatnych warunkach nie był w pełni możliwy. Co do wynagrodzenia pracowników kultury, życzyłabym sobie, aby wszyscy pracownicy zarabiali przeciętną krajową, a może i nawet więcej i osiągnęli pracownicy sektora kultury ten poziom, o którym tu była mowa, a mianowicie około 9 tys. z brutto i życzę absolutnie każdemu pracownikowi kultury tego typu wynagrodzenia. Będę również wnioskować do Rady Miasta Krakowa o uzupełnienie dotacji dla instytucji kultury z przeznaczeniem na podniesienie wynagrodzeń dla pracowników. Chciałabym jeszcze dwa słowa powiedzieć o zgłoszeniu, o przeprowadzenie kontroli, o której mówił Pan Radny Drewnicki i mówił o tym, że Pan Prezydent się pomylił. Nie widzę go tutaj, ale mam nadzieję, że informacja ta do niego dotrze. 20 grudnia 2022 roku Pan Radny Michał Drewnicki złożył zawiadomienie do Najwyższej Izby Kontroli o przeprowadzenie kontroli w Urzędzie Miasta Krakowa i spółce Kraków5020. Jeśli chodzi o UOKiK to podkreślę raz jeszcze, że do kompetencji UOKiK nie należy kontrola prawidłowości zawartych umów w ogólnym interesie gospodarczym. UOKiK w swoich pismach wyraził swoje stanowisko i odniósł się do poszczególnych wyodrębnionych zadań w ramach konkretnej zintegrowanej usługi promocyjnej świadczonej przez spółkę. UOKiK przede wszystkim użył w swoim stanowisku sformułowań typu wydaje się, powinno być, i stwierdził, że wydaje się, że możliwe jest zrealizowanie części wyodrębnionych działań spółki przez wyłoniony podmiot gospodarczy działający na zwykłych zasadach rynkowych. UOKiK potwierdził absolutnie, że zadania o charakterze produkcji i udostępnienia materiałów audiowizualnych, czyli telewizja, o której Państwo tu też mówicie, mogą być uznane za usługi w ogólnym interesie gospodarczym. Kilka słów na temat Kraków Story. Kraków Story to nie sklep, Kraków Story to swoista galeria sztuki i rzemiosła, prezentująca prace krakowskich rzemieślników, lokalnych twórców, rzemieślników i twórców wybierają kuratorzy, rozpoznawalne i uznane w swoich środowiskach krakowskie autorytety, są oni wybierani według ustalonych reguł, muszą być z Krakowa lub też Małopolski, a ich produkty muszą być wysokiej jakości. Kuratorami są eksperci w poszczególnych dziedzinach, którzy doskonale znają krakowskie środowisko twórcze i kreatywne, w tym branżę rzemieślniczą. Wybór jest dokonywany w ramach 6 sekcji, które prowadzą następujące osoby, Pani Aga Kozak, Agnieszka Sendor, Łukasz Wojtusik, Pat Guzik, Filip Bartelak i Daniel Cichy, są to osoby uznane zarówno w środowisku kultury jak i w środowisku kreatywnym. Jeżeli chodzi o wydatki i dodatkowe koszty, o których mówił Pan Radny Michał Starobrat chciałabym również zwrócić uwagę na to, że wpływ czasu, inflacja i rosnące koszty spowodowały to, że koszty te naturalnie wzrosły w ubiegłym roku i nie chciałabym tutaj przekazywać jakichś wskaźników czy prognoz dotyczących tego czy te dodatkowe środki były uzasadnione czy nie, to znajdzie odzwierciedlenie w rozliczeniu rocznym, które przedłoży nam spółka do końca maja tego roku. Na zakończenie jeszcze odniosę się do treści umowy, którą cytował Pan Radny Starobrat i chciałabym powiedzieć, że te postanowienia umowne, które przeczytał Pan Radny to standardowe postanowienia umów i świadczenie usług w ogólnym interesie

gospodarczym, które gmina podpisuje ze spółkami komunalnymi i w związku z przysługującym im wynagrodzeniem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Czy jeszcze jakieś wystąpienia klubów Radnych? Nie widzę, w związku z tym otwieram dyskusję, proszę o zgłaszanie się elektroniczne. Pan Radny Łukasz Sęk bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja tutaj może postaram się skupić, bo już długo tu rozmawiamy o tych konkretach, nie będę się odnosił do tego, kto się na czym zna, albo nie zna, więc odnosząc się do jednego obszaru, który być może z przesadą, ale uważam, że trochę się nam, bo od przynajmniej 13 lat się nim zajmuję, zdobyłem też wykształcenie w tym kierunku i trochę wydaje mi się, że o marketingu i reklamie wiem i chciałem zapytać, w odpowiedzi Pana Prezydenta do raportu tam podnieśliśmy taką kwestię dotyczącą wydatków promocyjnych 800 tys. zł, z których główna część dotyczyła promocji marki Play Kraków News, nie Play Kraków, nie spółka 5020, tylko Play Kraków News, można przecież to sprawdzić, odnaleźć, wygląd tych billboardów, wygląd tramwajów, które jeździły, wszystkie kreacje reklamowe, które były, one dotyczyły loga i nazwy Play Kraków News, czyli marki, która obecnie nie istnieje, nic nie ją nią opatrzone, marka została zlikwidowana. Czyli jeżeli się mylę to proszę mnie poprawić, ale wydaliśmy kilkaset tysięcy złotych na promocję marki, którą następnie po kilku miesiącach zlikwidowano. Szanowni Państwo gdyby w firmie prywatnej wydano 800 tys. zł prawie na promocję marki, którą po kilku miesiącach zlikwidowano myślę, że osoba odpowiedzialna za to w tej firmie by już nie pracowała, mówiąc wprost. I to nie jest coś bardzo odkrywcze, bo to jest prosta i logiczna rzecz i jeżeli ktoś mi chce wmówić, że to była promocja nie Play Kraków News tylko Play Kraków no to proszę sobie zobaczyć jak wyglądały te billboardy, jak wyglądał ten tramwaj, wszystkie kreacje reklamowe jakby wyglądały, jakby 90 % powierzchni to było Play Kraków News czyli marka, która została zlikwidowana, więc jeżeli Pan Prezydent w odpowiedzi podnosi, że nasze twierdzenia są niepoparte żadnymi merytorycznymi argumentami no to proszę jakie są te merytoryczne argumenty, czy merytoryczne argumenty to jest skala rozpoznawalności marki Play Kraków News czy marki Play Kraków, jeśli tak to, jaka to jest skala, czy merytoryczne argumenty to jest być może zasięgi i skala aktywności w profilach w mediach społecznościowych, na przykład na portalu Facebook, na który wydano kilkadziesiąt tysięcy złotych minimum, bo tam są umowy, które mówiły o kwotach maksymalnych, nie było informacji ile dokładnie w ramach tych umów wydano, wystarczy wejść na ten profil i zobaczyć, przejrzeć wstecz ostatnie trzy miesiące, albo nawet ostatnich kilka dni i tygodni, tam są posty z polubieniami trzy, pięć, sześć, dwanaście. Myślę, że Państwo na prywatnych swoich profilach zbieracie dziesięć razy więcej, a mówimy o wydatkach, przypominam, rządu kilkadziesiąt tysięcy złotych. Jeżeli poszlibyśmy do pierwszej lepszej agencji i spytali, co jesteś w stanie zrobić za kilkadziesiąt tysięcy złotych czy za prawie 800 tys. wydane na promocję to gdzie jest ta skala, gdzie są te efekty tym bardziej, że mówimy, że spadek użytkowników Play Kraków News zarejestrowanych to było do tysiąca użytkowników, oczywiście ja rozumiem, że z powodu RODO ten spadek był tak duży, ale pytanie w związku z tym ilu nowych zyskano, dzięki 800 tys. zł jak wzrosły wyniki, ile więcej jest oglądalności, ile więcej osób odwiedza stronę, zaangażowanie, średni czas oglądania materiałów, 800 tys. zł na co się realnie przełożyło. I na koniec ostatnia sprawa, tutaj już tylko taka drobna, w punkcie 18 odpowiedzi Pan Prezydent kwestionuje to, że w raporcie stwierdziliśmy, że reklamy w spółce wykupywały głównie

spółki należące do Gminy Miejskiej Kraków gdyż Pan Prezydent podnosi, że nie do końca jest to prawdą, ponieważ Wodociągi Miasta Krakowa oraz Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki to spółki córki Krakowskiego Holdingu, a dopiero Krakowski Holding należy do gminy. Szanowni Państwo tak czy siak są to spółki publiczne, o których decyduje gmina. Była tylko jedna firma prywatna, która reklamowała się przez cały rok, wykupiła promocję w spółce, jedna firma prywatna, sześć umów z firmami miejskimi. Jedna prywatna, sześć miejskich, kwoty sięgające po kilkadziesiąt tysięcy złotych każda. Ja bym chciał zapytać prezesów tych spółek, żeby przedstawili raport efektywności tych wydatków, co fizycznie, już, przepraszam, już kończę, nie będę drugi raz wychodził, przepraszam Panie Przewodniczący, chciałbym zapytać, jaka jest efektywność tych kilkudziesięciu tysięcy złotych wydanych przez każdą z tych spółek na tą reklamę, ile wyświetleń, ile zaangażowania, ile kontaktów z marką w ramach promocji w programie Play Kraków News, na co realnie to się przełożyło, bo ja mam wrażenie, że to była po prostu taka, bardzo kolokwialnie nazywając i upraszczając, ale trochę zrzutka do kapelusza na start, żeby coś się zadziało, ale nie zadziało się nic. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch bardzo proszę, cztery minuty chyba, że chce tylko raz mówić to sześć.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja będę głosował przeciwko tej uchwale i tak samo tej uchwale, która będzie później omawiana i mam nadzieję, że nie będę jedynym Radnym, który tutaj wyjdzie na mównicę i będzie miał odwagę też coś takiego powiedzieć. Nie będę bronił telewizji, tak to nazwijmy, tej drugiej telewizji czy trzeciej telewizji, jak to jest nazwane, zresztą od samego początku uważam, że ilość środków przeznaczanych na tą działalność jest nieproporcjonalna w stosunku do osiągnięć. Ale też pamiętajmy z drugiej strony, odnoszę wrażenie, że ta cała sytuacja jest jakąś chorą narracją, jakimś swego rodzaju perfekcyjnym sztormem, ponieważ działalność spółki, tej telewizji, to nie jest najważniejsze zadanie, albo nawet główne zadanie, to jest jedno z wielu działań, ta cała telewizja. Przecież na przykład gdybyśmy nawet zlikwidowali tą telewizję, jak to nazwiemy, cały czas będzie potrzebne studio do obsługi ICE i do obsługi różnych eventów i tego nie będą bronił. Ale to, co będę bronił to będę przede wszystkim bronił tego, żeby ta cała sytuacja, w moim odczuciu, jest nagonką, jest nagonką częściowo polityczną, a częściowo po prostu wymierzoną w osobę Pani Dyrektor, co, przez co również jest wymierzone w Prezydenta. I tak to szczerze mówiąc odbieram. I też nie da się ukryć osoby, które są inicjatorami tej akcji nie są osobami neutralnymi. Dlatego mam nadzieję, że ta dzisiejsza uchwała zostanie odrzucona, a na pewno powinna zostać odrzucona uchwała następna, która po prostu zawiera wadę prawną. Mamy tutaj na sali pana mecenasa, zakładam, że jego obecność jest spowodowana tym, że będzie pewnie coś więcej mówił na temat tej drugiej uchwały, ponieważ z tego, co wiem tego typu uchwały nie mogą być podejmowane przez Radę Miasta Krakowa, ale to będzie przy dalszej części. W każdym razie ja chciałbym tylko powiedzieć, że jestem głęboko rozzaczarowany i oburzony tym, co się dzieje wobec Pani Prezes, wobec tych wszystkich ataków na nią i na spółkę, którą kieruje, tak jak powiedziałem, pewnych rzeczy nie będę bronił, ale uważam, że to, co się teraz dzieje to jest po prostu chore, to jest nagonka i wieloletnia działalność Pani Prezes dla naszego miasta jest teraz przez niektóre osoby z powodów politycznych poddawana w wątpliwość. Dziękuję.

CIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Zapraszam Panią doktor Annę Prokop – Staszecką, Panią Radną, tak.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja będę kontynuować to, co Łukasz powiedział, przepraszam, Pan Radny Wantuch. Ja chciałabym, mam pytanie do Państwa, dla mnie autorytetem jest Pan mecenas Chrapusta i mam pytanie czy prokuratora znalazła coś, oprócz złotych pierogów, które jak ktoś kupi to dobrze, to jest jego wybór, czy CBA znalazło coś, czy Państwo, chciałabym to usłyszeć, czy było coś, co prawnie jest niedobrze. To jest jedno. Drugie, chciałam/.../

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam Pani Radna. Szanowni Państwo bardzo proszę o spokój, przede wszystkim tutaj od strony kuluarów, jeżeli Państwo chcecie porozmawiać proszę o wyjście z sali obrad. Dziękuję.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Proszę Państwa ja biorę udział w konsyliach, konsylia lekarskie są od kilku lat z powrotem bardzo ważne. W konsylium każdy musi być kompetentny i każdy musi reprezentować jakąś specjalizację. Ja chciałam zapytać, bo wiem, że Pan mecenas Sęk jest prawnikiem, nie, nie, finansistą.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Tylko Pani Radna bez kontaktów, proszę o wypowiedź

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Dobrze. Ja chciałam zapytać, kto z Państwa ma kompetencje żeby wypowiadać się, ze składu komisji, czy Pan Przewodniczący Maślona, który wszystko zawsze neguje może odpowiedzieć konstruktywnie, co robi, jeżeli dzisiaj rozwiążemy tą spółkę, chciałabym wiedzieć, co konstruktywnego. Zdziwiło mnie ogromnie i dlatego postanowiłam wystąpić, bo nie lubię pomawiania, nie lubię rzeczy niesprawdzonych, nawet, jeżeli to się znajduje w prasie i powiem Państwu, że nie podoba mi się taka nie życzliwość i pogarda. Jeżeli Pan Prezydent Majchrowski został wybrany i 20 lat zarządza tym miastem i wybrali go mieszkańcy to Panie Przewodniczący, przepraszam, nie będę już mówiła nazwisk, proszę mi powiedzieć, dlaczego się porównujecie z wykształceniami średnimi czy ponadśrednimi z facetem, który jest profesorem Uniwersytetu, jest 20 lat wybierany kadencyjnie Prezydentem tego miasta. Ja wiem, że młode pokolenie, na szczęście ja już odchodzę, jest nieżyczliwe, nie wie, co to jest przyzwoitość, nie wie, co to jest życzliwość, wie gdzie jest jakiś zysk, ja nie mówię o finansowym, ale także o politycznym i pytam Państwa czy wolno w imieniu tej, jakby powiedzieć, chwilowej jakiejś satysfakcji politycznej, czy można kogoś niszczyć. Ja głosowałam przeciwko spółce, jeżeli spółka nie budowała parkingów, bo każdy może coś, każdy z nas tutaj, czy jest ktoś nieomylny, kto się nie omylił, jeżeli tak to ja chylę głowę. Ja się nie raz myliłam, ale chciałabym żebyście mi Państwo odpowiedzieli na pytania, ponieważ ja nie wiem jak mam głosować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Radnej. Pani Radna Małgorzata Jantos bardzo proszę.

CIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2023 r.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Mam nadzieję, że Pan Prezydent nas słucha. Ja od samego początku nie popierałam powstania tej spółki, zresztą tak nie głosowałam. Bardzo się cieszę, że jest Pan Mirosław Chrapusta z nami, ponieważ moim zdaniem jest to najwybitniejszy specjalista od spraw związanych z jednostkami samorządu terytorialnego. I myślę, że Pan Chrapusta zgodzi się ze mną, że Pan Michał Kulesza, świętej pamięci, nie wyobrażał sobie, że może tak być zmarginalizowana Rada Miasta Krakowa, to znaczy jeden z tych filarów, który miał być równorzędnym, przestał nim być bardzo dawno temu, zresztą rozmawiałam w tej sprawie z kreatorami całego pomysłu reformy z 1990 roku i niektórzy się z tym zgodzili. Dlaczego o tym mówię, mówię, dlatego, że po pierwsze tak jak twierdzę czuję się, i tu wprowadzę wątek taki bardzo emocjonalny, czuję się po raz kolejny bardzo zawiedziona tym, że obdarzam ten drugi element, czyli Urząd Miasta, zaufaniem, ponieważ po raz kolejny czuję się zlekceważona i w jakiś sposób wystawiona do wiatru. Szanowni Państwo, dlaczego, cały czas myślałam, zresztą przygotowałam się do spraw, kiedy 16 listopada 2021 roku zbudowałam wniosek o odesłanie do projektodawcy uchwały numer 2256, bo wtedy tak to było i wydawało mi się, że to jest spółka, która przygotowana była ad hoc, bardzo szybko, ktoś wymyślił wieczorem, rano wprowadził itd., w tej chwili widzę, że to tak nie było, że to była procedura, która była dość długo przygotowywana, chociażby te zapasy finansowe, które były gdzieś tam przygotowywane na to, aby spółka mogła w innym wymiarze funkcjonować. I chcę Państwu powiedzieć, że jako Przewodnicząca Komisji Kultury czuję się głęboko zawiedziona, nie wiem czy to jest w ogóle jakakolwiek kategoria polityczna, emocjonalna itd., czy jak to nazwać, ponieważ chcę Państwu powiedzieć, że za każdym razem moja komisja przegłosowywała wielkie wydarzenia kulturalne dodatkowo dorzucając pieniądze do KBF, tutaj już o tym była mowa, finansowaliśmy stojąc przed takim rodzajem szantażu pod tytułem, że jak nie damy pieniędzy to się nie odbędzie ten festiwal czy inny, okazało się w tej chwili, że KBF przygotowywał się do jakichś procedur, które nam nie były znane. Dlaczego o tym mówię Szanowni Państwo, ponieważ parę dni temu byłam w prokuraturze, tak samo jak bardzo wielu Radnych Miasta Krakowa, którzy znów byli zaskoczeni pewnego typu funkcjonowaniem Urzędu, który nas, że tak powiem, pozwał do odpowiedzialności. Wracam na chwilę do Pana Prof. Michała Kuleszy, myślę, że Pan Prof. Kulesza nie wyobrażał sobie, że przez tą reformę jednostek samorządu terytorialnego tak globalnie zostanie rozmyta sprawa odpowiedzialności za to, co się dzieje w mieście, ponieważ wszyscy myślą, że to my odpowiadamy, a my w niektórych wypadkach jesteśmy tak traktowani jak powiedziałam, to znaczy to, że traktujemy bardzo poważnie oczekiwania, sprawy budżetowe itd., a okazuje się, że tak naprawdę wiele rzeczy, a powiedziałabym 90 % nie wiemy, co się dzieje. I to nie jest nasza wina, ponieważ nie można współpracować, mówię to, jako człowiek, który przez wiele lat współpracował przy tworzeniu własnej firmy, przy współpracy na Uniwersytecie itd., nie można pracować z kimś, jeżeli się kogoś nie obdarza zaufaniem, a tu się okazuje, że bez przerwy po raz kolejny spotykamy się z tym, że jesteśmy przed pozorną naszą odpowiedzialnością stawiani, a tak naprawdę wykorzystuje się naszą naiwność. I bardzo nad tym osobiście ja, po tylu latach obecności tutaj, ubolewam. Chciałam jeszcze na koniec powiedzieć, wracając do tego swojego projektu, który nie doszedł, a szkoda, że nie doszedł, wczoraj powiedziałam Panu Prezydentowi, że nie popierałam i nie popieram w dalszym ciągu powstania spółki, chciałam jeszcze na koniec powiedzieć o takiej rzeczy. Mianowicie w raporcie Najwyższej Izby Kontroli z 2015 roku, która dotyczyła spółki powstającej w Krakowie jest taki passus, pozwólcie Państwo, że na koniec to przeczytam. Przy tworzeniu spółki, ten passus się pojawia tak. Najwyższa Izba Kontroli pisze tak: tworzenie spółek przez jednostki samorządu terytorialnego nie wynika bardzo często z przemyślanej strategii działania i rzetelnej analizy sposobu realizacji poszczególnych zadań.

CIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2023 r.

Brak było i brak jest podstaw do uznania, że wykonanie danych zadań za pośrednictwem spółek jest najkorzystniejszym rozwiązaniem z punktu widzenia celów ustalonych przez jednostki samorządu terytorialnego. To była opinia dotycząca jednej ze spółek, która nie jest przedmiotem dzisiejszych naszych procedur, z 2015 roku, wtedy Najwyższa Izba Kontroli nas ostrzegała o tym, że spółki nie są z punktu widzenia interesu miasta najlepszym rozwiązaniem. Do tego jednak nie doszliśmy i rozsypała się sprawa, którą dzisiaj procedujemy, moim zdaniem bardzo nietrafiona, powtarzałam to wcześniej i wczoraj mówiłam Panu Prezydentowi dokładnie to samo. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję.

Radna – p. M. Jantos

Chciałam się jeszcze zapytać, jeśli można króciutkie pytanie, ponieważ tutaj padło coś takiego, że pewne działania są, wymagały opłaty, ponieważ nie były to tylko i wyłącznie sprawy pomiędzy spółkami miejskimi i organizatorami miejskimi, chciałam się zapytać o coś, o co pytam non stop, czy Orkiestry Miejskie, które są Orkiestrami Miejskimi mają w dalszym ciągu płacić za organizowanie koncertów w ICE, tutaj już chyba nikt nie ma wątpliwości, że to są organizacje miejskie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję bardzo.

Radna – p. M. Jantos

Jeszcze jedno, chciałam się tylko zapytać czy pieniądze, które były na koncercie KBF, o których nie wiedzieliśmy, jako Rada Miasta, czy były w ogóle oprocentowane. Chciałabym usłyszeć odpowiedź. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dobrze, rozumiem, że chce Pani teraz czy Pan Radny Starobrat i wtedy może, dobrze? Pan Radny Starobrat jeszcze i wtedy Pani Prezes. Bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Szanowni Państwo!

Tak jak mówiłem wcześniej prosiłem o merytoryczną dyskusję, wydaje mi się, że ta dyskusja jest bardzo merytoryczna i żeby nie być postrzeganym i żeby nie było jakby takiej sytuacji, o której mówi tutaj strona Pana Prezydenta, że to jest atak kierowany politycznie to ja chciałem Państwu udowodnić, że ten atak polityczny to nie jest, przynajmniej z mojej strony. Mianowicie już raz mówiłem o tym, że do wydatków finansowych tak naprawdę nie powinniśmy doliczać 20 mln związanych z kapitałem zakładowym, a teraz chciałem tak naprawdę wszystkim zakomunikować i podziękować władzom spółki, bo tak naprawdę, co tydzień odbywała się komisja i co tydzień zarząd tak naprawdę był na naszej komisji, i to niemal zawsze prawie w całym składzie. Na samym początku były problemy żebyśmy dostali, dostawali materiały dosyć szybko, ale potem rzeczywiście usprawniliśmy ten proces przekazywania tych materiałów i Państwo dostarczali nam materiały w sposób bardzo sumienny, bardzo szybko i brali Państwo udział w pracach zespołu, więc tutaj z mojej strony bardzo dziękuję i chciałbym żeby opinia publiczna, mieszkańcy, żeby Państwo Radni wiedzieli, że komisja pracowała tak sprawnie głównie dzięki temu, że Państwo odpowiadali nam na każde nasze zadane pytanie. Wracając do tego, co dalej. Znaczący ja mam taką

propozycję, abyśmy tak naprawdę wrócili do tego, co było mówione, dzięki temu, że sprawdziłem sobie stenogram, protokół z Sesji jak uchwalana była spółka, podnosiłem to, że my nie musimy do każdego obiektu, który miasto tworzyć, tworzyć nową spółkę i już wtedy mówiłem o pomyśle połączenia dwóch obiektów, a mianowicie Tauron Areny i ICE Kraków i ja tak rozumiem jedną z możliwości likwidacji spółki, znaczy likwidacja przez fuzję, jak byśmy nie mówili formalnoprawnie, ale wiemy, o co chodzi, chodzi o to, że tak naprawdę jedną z funkcji, jedną z form likwidacji może być wchłonięcie przez inną spółkę, bądź fuzję. To jest oczywiście bardzo skomplikowana sprawa i bardzo wymaga analiz, nie tylko formalnoprawnych, ale i ekonomicznych, żebyśmy nie popełniali drugi raz tego samego błędu, ale skłaniam się ku poparciu tej uchwały dzisiaj, uchwały kierunkowej o likwidacji spółki właśnie po to żeby rozpocząć taką dyskusję, która mogłaby zmierzać do tego, o czym mówiłem pierwotnie przy powołaniu spółki, tworzymy jedną spółkę, która będzie zarządzać Areną Kraków i ICE Kraków i wydaje mi się, że cały personel, który jest w spółce i przyznam szczerze nawet był taki moment, w którym opinia publiczna krytykowała wyjazdy do Las Vegas, wyjazdy gdzieś tam, drodzy Państwo my jako członkowie komisji nawet rozmawialiśmy z tymi pracownikami i wiemy o tym, że to były wyjazdy służbowe, że te wydatki były jak najbardziej zasadne, zweryfikowaliśmy wszystko, ten pracownik wstydzi się tego, że, przepraszam, ten czy inny wstydzi się, że pracuje w spółce, bo jest ogólnie taka atmosfera. Mam świadomość, że w spółce pracują naprawdę fantastyczni pracownicy, którzy nawet, jeżeli się okaże, że spółka przestanie istnieć, że podejmiemy proces jej likwidacji, czy fuzji z Areną Kraków to ten potencjał nie zostanie zmarnowany, bo chciałem zwrócić uwagę, że w raporcie i chyba każdy z Radnych, którzy brali udział w pracach komisji nie zakwestionuje jednego, my nie mamy do Państwa pretensji, jeżeli chodzi o zarządzanie ICE, ja nie widziałem, Michał, widziałeś w raporcie żebyśmy mieli jakieś zarzuty odnośnie samego zarządzania? Ja nie przypominam sobie, żeby coś takiego było, ale też mówię to z tej mównicy żeby nie było takiego domysłu, że my punktujemy tylko i wyłącznie te złe rzeczy. Nie, my doceniamy to, że Państwo macie wiele umów podpisanych na wiele miesięcy do przodu, że ten grafik jest zapełniony, ale jeżeli on jest zapełniony to tak jak mówię, nawet podjęcie dzisiaj decyzji o, tak ja to rozumiem i będę mówił za siebie, o tym, że rzeczywiście jestem za tym żeby kierunkowo pokazać, że spółka niestety przy tym pijarze i przy tym wszystkim powinna być zlikwidowana, rozpoczynamy dyskusję na temat ewentualnej fuzji z Areną Kraków i przejęcie tego kapitału ludzkiego, który mamy, bo chyba nikt z nas Radnych nie chciałby abyśmy zmarnowali tylu pracowników, którzy naprawdę w przypadku, w temacie zarządzania ICE robią naprawdę kawał dobrej roboty.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę przedstawiciela strony Pana Prezydenta, widzę, że dwie panie tutaj, czyli Pani Dyrektor, bardzo proszę Pani Dyrektor o odpowiedź na pytania.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Jeśli chodzi o wypowiedź Pana Radnego Sęka i telewizję Play Kraków News w lutym ubiegłego roku w związku z wybuchem wojny w Ukrainie stworzony został program Play Kraków News, którego głównym celem było usprawnienie przepływu informacji między mieszkańcami i instytucjami niosącymi pomoc, a także obywatelami Ukrainy, którzy znaleźli w Krakowie schronienie. Jesienią ubiegłego roku postanowiono o poszerzeniu zakresu tematycznego programu o nowe elementy opowiadające o mieście w sposób bardziej swobodny i tym samym powstał program Hello Kraków jako rozszerzenie i uzupełnienie brandu Play Kraków News. Tak, że nie można tu mówić o zmarnowaniu marki, wręcz ta marka funkcjonuje i została rozszerzona o program lifestylowy. Jeśli chodzi o CBA to CBA

przeprowadziło w spółce wyłącznie czynności analityczne i nie wszczęło żadnego postępowania.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Dyrektor. Szanowni Państwo mamy tutaj również mieszkańców, stronę, Pani Prezes jeszcze, bardzo proszę, odczytać.

Prezes Zarządu Spółki Kraków5020 – p. I. Błaszczyk

Dzień dobry Państwu. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W większości rzeczy dotyczących spółki, dzisiejszej debaty odpowiedzieli Pani Dyrektor Olesiak i Pan Dyrektor Marszałek. Ja bym się chciała odnieść do dwóch wypowiedzi. Po pierwsze do Pani Radnej Jantos, której nie widzę, więc jeżeli Pani Radna, okej, ale ja się mimo wszystko do tej wypowiedzi odniosę. Dyrektorem Krakowskiego Biura Festiwalowego byłam 13 lat. Biuro za tamtych czasów zarządzało Centrum Kongresowym i również teraz zarządzam Centrum Kongresowym. Zarządzałam Centrum Kongresowym drodzy Państwo zanim ono w ogóle powstało i przez, w momencie, kiedy ono powstało i przez wszystkie 13 lat zarządzania nim w KBF byliśmy wszyscy z tego bardzo zadowoleni. Dziwi mnie fakt, że tak naprawdę nic się w tym nie zmieniło oprócz niektórych systemów, jeżeli chodzi o finansowanie, możliwość podpisywania umów konsorcjum czy umów o współpracy, albo braku możliwości podpisywania umów o współpracy, Centrum się nie zmieniło w ogóle. Pracują w nim ludzie począwszy od sekretarki, przez wszystkich pracowników, a na końcu na mnie skończywszy w takim samym składzie. Dziwi mnie fakt, że tylko osobowość prawna spowodowała, że to Centrum zarządzane jest fatalnie i to, co powiedział Pan Michał Starobrat, okej, bardzo fajnie, przyjmuję i to nawet miłe, bo nigdy jeszcze nie usłyszeliśmy od Państwa dobrego słowa, ale naprawdę moja pamięć nie jest zbyt ulotna i pamiętam jak Pan Gibała mówił, że Centrum Kongresowe jest źle zarządzane, tak Panie Radny, mówił Pan takie słowa, mówił Pan również, że Centrum Kongresowe powinno zarabiać, no to w takim razie ja Pana zapytam i wielu innych osób, które wypowiadają się o Centrum Kongresowym źle czy czytaliście Państwo studium wykonalności do tej inwestycji, jesteście Radnymi i to jest waszym obowiązkiem, że powinniście to studium znać, ale jeżeli je czytaliście to wiecie, co jest w tym studium napisane, więc nie będę Państwa teraz pouczać, ale znajdziecie tam jedną z wielu ważnych i istotnych informacji, że Centrum Kongresowe samo na siebie nawet nie powinno zarabiać. Centrum Kongresowe jest obiektem, które generuje ruch w branży turystycznej, która tu w Krakowie ma swoje firmy, one tutaj mają zarabiać na między innymi organizacji konferencji, organizacji eventów targowych i wszystkich dostarczyli usług, a Centrum Kongresowe ma ten rynek rozszerzać i my przez blisko 10 lat istnienia Centrum Kongresowego to robimy, stworzyliśmy Kraków Network i powiem Państwu tak, jesteśmy benchmarkiem dla innych miast. Ja wiem, że wam trudno w to u wierzyć, ale przykro mi, tak jest, to my jeździmy na światowe konferencje i opowiadamy o tym jak udało nam się dogadać z branżą bardzo często skłóconą i działającą w konkurencji do siebie, żeby tutaj stworzyć im warunki do takiego działania. Przykro mi, że muszę wam to powiedzieć, że to nam się udało i niestety nie możecie nic dobrego powiedzieć, prawda, to informuję was, że inne miasta o tym mówią i jak my jeździmy i mówiąc krótko mówimy, w jaki sposób to udało nam się stworzyć. Więc jeżeli o Centrum Kongresowym to chyba tyle. Mało tego, jeszcze w studium wykonalności jest jedna dosyć ważna informacja, bo o sposobie zarządzania wiadomo, że jest wspomniane, jest napisana jedna rzecz, a mianowicie taka, że jeżeli w ogóle Centrum będzie kiedykolwiek zarabiał na sobie to na pewno nie będzie to wcześniej, aniżeli w 2029 roku. Pewnie mnie już nie będzie, dzięki Bogu, bo już naprawdę, dobra, bez emocji, w 29 roku może zarabiać. Jeszcze podkreślę jedną rzecz, w studium wykonalności jego autor Pan

Noworól nie przewidział ani pandemii, ani wojny, ani kryzysu gospodarczego, a wtedy to napisał, że dopiero, jeżeli będziemy mogli mówić o jakichś ewentualnych zyskach to jest rok 29. Ja polecam Państwu lekturę tego studium, ja wiem, że ono jest bardzo duże, ale warto je czasami przeczytać. Natomiast odniosę się również do rzeczy, która szczególnie mnie dotyczy, powiem wam, ja bardzo się cieszę, że Łukasz Wantuch takie rzeczy mówi, ale przyzwyczaiłam się, że on mnie chwali i może to niedobrze, ale powiem Państwu tak, pracuję, śmiesznie, śmiesznie, dobra, spoko. Pracuję dla tego miasta tak naprawdę od początku, jako najpierw rozdająca prasówki Panu Prezydentowi Gołasiowi, potem jako szef Biura Prasowego Andrzeja Gołasia, tak naprawdę Prezydenta Majchrowskiego poznałam jak wygrał wybory i byłam przekonana, że mnie wyrzuci, nie wyrzucił mnie, potem byłam szefem Biura Prasowego Pana Prezydenta Majchrowskiego, potem byłam Dyrektorem Promocji, zdobywałam nagrody, kampanie zdobywały też te nagrody, KBF zdobywał nagrody, nie chcę o tym mówić, ale jeżeli ktoś mi sugeruje, że KBF był źle zarządzany to powiem Państwu tak, to kto dzisiaj powiedział, co się dzieje z KBF, że on znika, wiecie Państwo co, instytucja, która ma nie znikać ma mieć menadżera i KBF takiego menadżera miał i mam nadzieję, że go ma, bo to, że on tak funkcjonował to oczywiście jest zasługa wszystkich pracowników, tych, którzy zostali i tych, którzy odeszli, bo gdyby nie tacy pracownicy to nawet ja z najlepszymi pomysłami bym sobie po prostu nie dała rady i z umiejętnościami menadżerskimi też bym sobie pewnie nie dała rady gdybym była tam sama. I zawsze o tym mówiłam, że siłę tej organizacji stanowią ludzie, ale ci ludzie tam zostali, więc to jest jedna rzecz, chyba Pan Michał Starobrat o to pytał i mówił, że KBF znika. Rolą Dyrektora jest zrobienie wszystkiego żeby instytucja nie zniknęła tylko żeby rozwijała skrzydła, jak to robi nie wiem, to już przepraszam, każdy robi po swojemu, pozwólcie Państwo, pewnie ja też skończyłam inne szkoły i pewnie inne szkoły, w innych szkołach się uczyłam, a teraz tak naprawdę ad vocem do tego, bardzo się cieszę, że Pani Jantos wróciła. Sprawozdania finansowe Krakowskiego Biura Festiwalowego, od kiedy zarządzałam nim ja, to jestem tego 100 % pewna, ale jak się domyślam każdy inny Dyrektor, przede mną Magda Sroka czy nie wiem, Agnieszka Gilarska, co roku zamieszczane są w BIP. Jeżeli Państwo interesujecie się polityką finansową kultury to zapewne na nie patrzycie i zapewne je oglądacie, tak mnie się wydaje, bo jeżeli ja podejmuję jakiekolwiek decyzje dotyczące sposobu promocji i dlatego otwieram Kraków Story to nie robię tego, dlatego, bo mi się tak wydaje, tylko opieram to na badaniach ruchu turystycznego i zastanawiam się, co jest wyborem ludzi żeby jeździć w jakąś destynację i wybierać sobie jakieś miasto na city break. I dlatego powstał Kraków Story, ale do tego wrócę. Więc wszystkie finansowe rzeczy, wszystkie, były wpisane w dokumentach sprawozdań finansowych KBF, a nie wciągałam ich nie, dlatego, że miałam jakieś plany na budowę Centrum Kongresowego, bo to jest bzdura, każdy z Państwa może mieć różne myślenie, ja o rozbudowie Centrum Kongresowego rzeczywiście, nie wiem, który to był rok, chyba przed pandemią rok i wtedy rzeczywiście mówiliśmy o budowie Centrum Kongresowego i powiedziałam to Państwu, tak, to prawda, na komisji, więc nie musicie mnie teraz łapać za słówko, natomiast oszczędności tzw. wypracowane środki w instytucji kultury już zostawiła mi Magda Sroka, za co jej bardzo dziękuję. Nie było to oczywiście tyle pieniędzy, natomiast proszę Państwa, a jak Państwo myślicie za co KBF kupił budynek na Wygranej, za co, za paczkę gruszek, nie, za wypracowane środki, to były pieniądze, po które tutaj ja nie zakołatałam. Jediną rzeczą, którą robiłam wtedy, bo uważałam, że taką informację Prezydent, jako organizator i właściciel KBF musi wiedzieć, ja taką informację przekazałam Panu Prezydentowi, w związku z tym, że KBF nie miał własnej siedziby to planuję kupić budynek na Wygranej i on wtedy kosztował około 5 mln zł, proszę mnie nie łapać za kwotę, bo nie pamiętam dokładnie i te pieniądze to były pieniądze z wypracowanych zysków. I gdyby nie było tych pieniędzy to nie wiem czy

bym ten budynek kupiła, natomiast wszystkie pieniądze, które były angażowane w remonty, w inwestycje to były pieniądze wypracowane. I wiem, że pewnie mi zaraz zadacie pytania, to po co ja przyszedłam po pieniądze na remont Pawilonu Wyspiańskiego. To otóż Państwa informuję, że po to, że budynek Pawilonu Wyspiańskiego nie był własnością KBF, ani nie jest własnością spółki tylko własnością miasta, a to obowiązkiem miasta jest taki kapitalny remont, który przeprowadziliśmy tylko i wyłącznie przy elewacji, więc również informacje mówiące o tym, że był remont, który dotyczył Kraków Story to to są naprawdę informacje wysane z palca i po prostu pomówienia. Remont wtedy, który był blisko, kosztował blisko miliona złotych to był remont, który dotyczył elewacji budynku i jakichś bardzo ważnych podsystemów, przepraszam, nie wiem, pewnie Robert Rozciecha mógłby powiedzieć więcej, nie dotyczy to Kraków Story, dlatego przychodziłam do Państwa po pieniądze i prawda jest taka, że nie mogłam wprowadzać na imprezy kulturalne pieniądze z wypracowanych środków, bo zabraniają mi tego procedury w mieście, a to, że je wypracowałam to proszę Państwa powiem Państwu przepraszam, po prostu przepraszam, trzeba było je wydawać, kupić samochody dla KBF, może jakieś inne rzeczy, które mogły być fajnymi inwestycjami, nie, nie robiłam tego, właśnie po to, że teraz jak przenosiliśmy pieniądze na zadania KBF został z 17 mln na koncie i mógł w tej operacji te pieniądze wprowadzić i zostało im trzy jak powiedział Pan Michał Starobrat, a ja słyszałam, że ponoć bankrutują, a jednak im zostały. Więc, ale z jakiegoś powodu wprowadził, proszę się zastanowić, dlaczego. A, co do Kraków Story, jak już tutaj jestem to odpowiem Panu Drewnickiemu, że powołując się na to, co powiedziałam przed chwilą i cieszę się też, że miasto wprowadziło strategię o Kraków jest opowieścią, bo my Kraków jest opowieścią i Kraków Story stworzyliśmy w grudniu, bardzo szybko to robiąc, ponieważ przejęliśmy Pawilon Wyspiańskiego i Info Kraków, Pawilon Wyspiańskiego 1 września, a Info Kraków w całości przejęliśmy 1 listopada, bo Kraków Story to nie jest tylko i wyłącznie Kraków Story, tam jest punkt informacji turystycznej i nieprawdą jest, któryś z Panów to mówił, że tam są jakieś mapki, jakiegoś tam kogoś komercyjnego, ten ktoś komercyjny wygrał postępowanie i my sprzedajemy jego usługi i na tym zarabiamy, nie dostaliśmy drodzy Państwo i nie chcę nikogo za to obwiniać, bo już się tego oduczyłam, nie dostaliśmy żadnych materiałów promocyjnych z miasta, a KBF zawsze dostawał, my nie dostaliśmy żadnego materiału promocyjnego, o la Boga, ciekawe dlaczego, ja wiem i nie mam już żadnych złudzeń, dlaczego nie dostaliśmy, bo wszystkim chodziło o to żeby doszło do takiej Sesji i żeby powiedzieć, nie, pani się nie nadaje do zarządzania. Szanowni Państwo nie odbierzcie mi tego, ja się do tego nadaję, pytanie czy będę to jeszcze chcieć robić. I jeżeli chodzi o Kraków Story to otóż jak Państwo się interesujecie turystyką, a Pan Łukasz Sęk na pewno to wie, że jeżeli czyta badania światowe to drugim punktem i drugim powodem do wyboru konkretnej destynacji jest nie to, że miasto jest tam piękne, fajnie położone geograficznie, ale to, że ludzie wybierają konkretną destynację, bo mieszkają tam w nich mieszkańcy, którzy dają temu miastu energię i dlatego stworzyłam Pawilon Wyspiańskiego i wszystkie punkty informacji dla mieszkańców i nie mówię, że oni tam mają przychodzić i kupować bilety, bo to byłoby super, ale oddałam miejsce dla ludzi, dla krakowskich artystów, dla krakowskich rzemieślników, niewybranych przez Izę, ani przez spółkę, tylko wybierane przez kuratorów, którzy co roku będą się zmieniać i co roku będą tam wprowadzać nowe marki i nie po to żeby tam były sprzedawane tylko gadżety, przepraszam, powiem to, z napisem Ajlav Kraków czy te same gadżety chińskie, które Państwo dostaniecie w Nowym Jorku, w Paryżu tylko dokładnie z inną nazwą, stworzyłam po to żeby krakowscy twórcy mogli znaleźć swoje miejsce na przedstawienie swoich produktów i dlatego tam jest ta Antosia Konrad, o której Państwo mówicie, dlaczego kimona Antosi Konrad są tam sprzedawane, otóż nie dlatego, że one mają napisane Kraków, albo Ajlav Kraków, albo przyjeżdż do Krakowa, tylko dlatego, że Antosia Konrad i wszyscy inni twórcy, którzy tam są,

mieszkają w Krakowie, tworzą w Krakowie, płacą podatki w Krakowie i to są ludzie, o których nikt wcześniej nie wspominał. I nie ma tam tylko i wyłącznie celebrytów, bo Antosia chce czy nie chce, po prostu jest też celebrytką, ale są ludzie, którzy produkują tam drobną biżuterię, którzy tam szyją różne projekty związane z modą i to jest promocja tych ludzi, bo ci ludzie są ambasadorami Krakowa, są ambasadorami naszego miasta, więc tylko i wyłącznie to Kraków Story jest otworzone po to, żeby opowiadać Kraków jego mieszkańcami i nie wierzę w to akurat, nie wierzę, że aktywiści Pana Łukasza Gibały tego nie rozumieją, ja jestem pewna, że to kumają, bo to są ich ludzie tak naprawdę, większość, która tam wystawia to są ich ludzie i wiedzą, bo akurat, jestem tego w 100 % pewna. Więc Kraków Story to nie jest sklep z gadżetami i do tego na pewno nie wrócimy, to jest sklep z twórczością krakowian i chcę żebyśmy się tego kurczowo trzymali. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję.

Prezes Zarządu Spółki Kraków5020 – p. I. Błaszczyk

A co do spółki nie proszę Państwa o nic, proszę o to żebyście naprawdę myśleli i tylko tyle. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję. Szanowni Państwo Pan Adam, Radny Pan Adam Kalita bardzo proszę. Oczywiście, ma Pan do tego prawo Panie Radny. Mamy jeszcze tutaj oczywiście mieszkańców, ale może tutaj Radni też bardzo proszę.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja króciutko. Moja historia Radnego to jest też historia KBF, bo ledwo zostałem Radnym to już tam robiłem kontrolę. Nieważne jak się skończyła, ale się skończyła, ta też się skończyła, ona oczywiście nic nie przyniesie, bo przecież Prezydent już Państwu powiedział, co możecie w krótkich dosadnych słowach. Ja się dziwię Pani Prezes, ponieważ ja przez te 1,5 godziny nie słyszałem Pani nazwiska chyba ani razu, więc nie wiem, dlaczego Pani czuje się obrażona, co to Radni nie mogą zadać pytań, powoływać komisji, nie wolno im? Nie, bo Pan Prezydent prawie to zasugerował, że wy tu jesteście po to żeby głosować i to dobrze głosować i Pani Prezes też jest obrażona i gdybym miał mówić o Pani Prezes dobrze to przynajmniej bym mógł godzinę na ten temat mówić, a Pani przed chwilą powiedziała, że Pani jest 13 lat prezesem, a ja żyję 68 lat i mamy takie zasługi. Pan Prezydent jest 20 lat prezydentem i chwala mu, ludzie na niego głosują, jest prezydentem i bardzo dobrze. Znaczący ja nigdy nie głosowałem, żeby była jasność, ale, proszę? Nie, nigdy nie głosowałem na Pana Prezydenta, ale ja jestem państwowcem, więc jak mam prezydenta, na którego nie głosowałem no to go szanuję, ale to nie jest największa zasługa Pana Prezydenta, że jest 20 lat, a Pani 13, jak Pani doktor Prokop – Staszecka o tym mówi, bo jak ktoś jest 20 lat prezydentem to już powinien być wiecznie prezydentem. Mamy paru prezydentów, którzy są już długo i oni oczywiście jakby nie ustawa, nie życzę temu i więcej nie powiem o tym. Więc myślę, że Pani ma więcej zasług niż 13 lat pracy i o tym warto mówić. Natomiast warto też mówić o czym powiedziała Pani Radna Jantos, wam po prostu koledzy, koleżanki i koledzy nie wolno sprawdzać, to jest błąd, ja się tego nauczyłem już w II kadencji, że składanie wniosków do prokuratury to jest bez sensu, bo ta prokuratura bez względu na to czy jest tego czy jest tamtego to ona i tak nic nie robi tu urzędnikom, ja na panią nie składałem, ale byli tu tacy fachowcy od wyciągania państwowych pieniędzy i mówię wam, niczym się to nie skończyło. Wręcz odwrotnie,

nieważne. W związku z tym radzę, ja już nie będę Radnym, bo Pani Prezes też straszy, że już nie będzie prezesem, ale ja pani życzę żeby pani była, bo uważam panią za dobrego prezesa, ja natomiast uważam siebie za słabego Radnego, więc już nie będę w następnej kadencji, a wam Państwo Radni, nie podskakujcie, bo i tak nie macie nic do gadania, przecież powiedział to Pan Prezydent tu dzisiaj, przecież Pan Prezydent się nie odniósł do żadnego merytorycznego zarzutu, Pani zresztą Prezes też, Pani Dyrektor próbowała, ale Pani Prezes nic nie powiedziała poza tym, że Pan Gibała ją chce zjeść na śniadanie i na kolację, a Pan Gibała nic nie powiedział, nic, przepraszam, za długo. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Pan Łukasz Maślona bardzo proszę. Ciekawa wypowiedź.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni

Ja miałem bardzo płonną nadzieję, że ta dyskusja dzisiejsza będzie merytoryczna i muszę przyznać, że ze strony Radnych ta dyskusja jest merytoryczna, moim zdaniem, ale to jaki poziom dziś jest prezentowany wypowiedzi Pana Prezydenta, przed chwilą Pani Prezes to powiem szczerze zdumiewa mnie to i wydawać mi się mogło, że nigdy na tej sali tego typu słowa nie będą padały. I przyznam szczerze, że nie rozumiem, być może właśnie brakuje merytorycznych argumentów, więc zaczynają się wycieczki personalne w stosunku do Radnych, w stosunku do klubów, polityczne i inne, bo tyle ile jakichś z kosmosu wziętych dzisiaj argumentów usłyszałem no to powiem szczerze zakładaliśmy na komisji, że tak może być, naszej, i dlatego trzymaliśmy się każdego słowa zapisanego w raporcie prezentując ten raport i prowadząc te dyskusje. I wszystko, co w tym raporcie jest, jest również w protokołach, jest w nagraniach i nie mogą Państwo mówić, Pani Prezes nie może się wycofywać nagle ze swoich słów, to Pani powiedziała na komisji, że te pieniądze na co były przeznaczone, a teraz Pani powiedziała, że to jest nieprawda, więc proszę bardzo nie wprowadzać Radnych w błąd, nie, proszę nie kręcić głową, bo to naprawdę już jest niesmaczne. Ponadto ja nie miałem tego komentować, ale muszę to zrobić, niesmacznym jest powoli też to jak te jakieś wewnętrzne, wewnątrz Urzędu wojenki wychodzą na zewnątrz i to dzisiaj nawet Pani tu z mównicy powiedziała, bo przecież Pani powiedziała, że Pani ma nie tylko Radnych przeciwko sobie, ale również jakąś część urzędników i to widać, te napięcia są widoczne wszędzie i myśmy to, jako komisja widzieli i trzymaliśmy się od tego z daleka. Różne strony w Urzędzie próbowały się z nami kontaktować, Pani doskonale wie, że jak zostałem przewodniczącym to od razu powiedziałem, nie rozmawiamy ze sobą nawet telefonicznie żeby nam nikt nic nie zarzucił, a dzisiaj słyszę od niektórych Radnych, że oto tych 5 Radnych zasiadających w komisji nie ma kompetencji, na niczym się nie znają. Ja 12 lat pracowałem w finansach, ale się na niczym nie znam, ktoś się spyta, jakie mam wykształcenie, wyższe, w dwóch kierunkach. Dalej mam wymieniać, każdego będziemy odpytywać, przecież to jest jakieś absurdatne, do czego te dzisiejsze dyskusje są sprowadzone. Natomiast Szanowni Państwo ja współczuję Pani Dyrektor Olesiak, bo patrząc na to, co się działo to musi tłumaczyć się za nie do końca swoje błędy popełnione. To Pani Dyrektor i Prezes, jak wspominałem kiedyś w pewnym momencie jednocześnie, miała wszelkie narzędzia do tego żeby proces tego przeprowadzenia, przenoszenia pracowników, dóbr i wszystkiego przeprowadzić w sposób modelowy, mogła Pani to przygotować, a dlatego, dlatego, że na komisji przyznała Pani, że o tym, że spółka zostanie powołana rozmawiała pierwszy raz z Prezydentem w lipcu 2019 roku i mogła Pani wszystko przygotować idealnie, nie byłoby tych spotkań, nie byłoby komisji, nie byłoby kontrowersji, niczego by nie było, ale coś się Państwu nie udało. W związku z tym Szanowni Państwo,

oczywiście można powtarzać jak mantrę, że to, co mówią władze spółki, prezydent, że wszystko jest przeprowadzone zgodnie z prawem, natomiast Szanowni Państwo zgodnie z prawem można wydawać miliony, pytanie czy to jest zasadne i czy warto.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję Panu Radnemu. Pani Małgorzata Jantos, ale to już jest czwarta wypowiedź. Czwarta chyba, tak, wracała Pani dwa razy, ale dobrze, ale dwie minuty Pani Radna bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący ja chciałam jeszcze powiedzieć zdanie, które osobiście dla mnie jest bardzo ważne. Szanowni Państwo nigdy, naprawdę nigdy nie odnoszę się ad personam do ludzi, których lubię czy nie lubię, bo w moim myśleniu i w moim wieku to już nie jest ta kategoria. W związku z tym, jeżeli ktokolwiek mi zasugerował, że to jest przeciwko komuś to jest bzdura i czuję się dotknięta, to jest przeciwko źle postawionej i źle zorganizowanej sprawie. Iza doskonale wie jak bardzo ją szanuję jako jednego z najlepszych menadżerów w Krakowie i to nie było ad personam tylko było odnośnie sknoconej sprawy, która nie była wcześniej z nami skonsultowana i o której nie byliśmy poinformowani. I tak dzisiejsza dyskusja jest tego przykładem, że jeżeli dalej będą takie praktyki dla tej Rady, dla tej kadencji czy dla przyszłej to być może rzeczywiście będziemy się dopominali o to, że jeżeli mamy w ustawie znaczenie uchwałodawcze i kontrolne, kto takie powinno ono być. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję Pani Radnej. Pan Wojciech Krzysztonek, pierwsza wypowiedź, bardzo proszę. Nie mówił Pan, czyli to będzie druga, to Pani Alicja Szczepańska bardzo proszę.

Radna – p. A. Szczepańska

Dżentelmeńsko Wojtek oddał mi pierwszeństwo, jestem mu bardzo wdzięczna.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

To pierwszeństwo tylko, okej, myślałem, że dał Pani dłuższą możliwość wypowiedzi, to bardzo proszę, oczywiście.

Radna – p. A. Szczepańska

Ale zobaczmy. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałam powiedzieć, że od dłuższego czasu ta dyskusja mi się wcale nie podoba, dlatego, że ona nie jest merytoryczna, jest wyzwalaniem indywidualnych emocji branych ad personam, ale również kierowanych ad personam ku różnym osobom, mnie nie interesuje czy ktoś na przykład przez 20 lat był świetnym nauczycielem i później na przykład nie wiem, pobił dziecko, czy na przykład ksiądz był świetnym księdzem przez 20 lat, a później się okazało, że jest pedofilem. To nie ma nic do tego, mnie nie interesuje, kim jest Pani Dyrektor, nie interesuje mnie, kim jest Pan Prezes, tak samo nie interesuje mnie ile lat władzę sprawuje Pan Prezydent i jak go oceniamy. My mówimy o tym, co się tu dzieje konkretnie jak i teraz, co jest dobre i co złe i proszę tego nie odnosić również do kwestii politycznych. Dla mnie ta dyskusja już sięgnęła dna, dlatego ja wnioskuję o zakończenie tych dyskusji, bo tak się wiecznie będziemy przeplatać tylko i wyłącznie nie merytorycznymi sprawami, które nie mają tutaj nic do rzeczy. Założę się, jestem przekonana, że każdy Radny mi potwierdzi, że ma już wyrobione zdanie w tym temacie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo teraz Pan Wojciech Krzysztonek i oddamy głos mieszkańcom, przygotowuje się Pani Aleksandra Rogalska chyba, przepraszam, czy dobrze przeczytałam, ale proszę się przygotować. Pan Radny Krzysztonek bardzo proszę.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja od razu powiem, że będę za tą uchwałą, natomiast chciałem się podzielić jedną refleksją, taką smutną refleksją, bo myślę, że ta dyskusja jest smutna, bardzo smutna dyskusja i ja ją widzę tak, że ona jest jakby spięta taką klamrą dwóch wystąpień. Pierwszego wystąpienia Pana Prezydenta i Pani Prezes. To były wystąpienia takie, powiedziałbym, Panie Przewodniczący można?

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Oczywiście, bardzo proszę.

Radny – p. W. Krzysztonek

Dziękuję bardzo. Więc to są, to były wystąpienia takie bardzo emocjonalne, bo przyszedł Pan Prezydent, który powiedział jedną rzecz, to jest dobra idea i ja w to wierzę, ja w to wierzyłem w 2021 roku, że to jest dobra idea żeby powołać tą spółkę, wtedy w to wierzyłem, Pan Prezydent w to wierzył i nadal wierzy. Pani Prezes o tym powiedziała, że wykonała wielką pracę i chwala jej za to, ja też wierzę Pani Prezes, wiem, że wykonała wielką pracę tylko jest problem jeden zasadniczy, tu chodzi o to, o czym mówił też Pan Prezydent, potrzeba odwagi, trzeba odwagi żeby dostrzec, że ten projekt się nie sprawdził drodzy Państwo, tego dowiodła komisja, tego dowodzą media myślę, że każdego dnia w różnych przekazach, my, jako Radni wiemy doskonale, analizując te materiały, mimo tego, że ostatnio ożywiła się spółka i dostajemy informacje na temat bieżącej działalności, z czego się cieszymy. Ale powiedzmy sobie to szczerze, ten projekt się nie sprawdził, niestety, ja mówię to otwarcie, jako człowiek, który głosował za powołaniem tej spółki, a mówię też o tym, dlatego, że mamy dzisiaj drodzy Państwo na stole dwa projekty, jeden projekt uchwały kierunkowej, ja tutaj zgadzam się z opinią, że tak naprawdę to Pan Prezydent tylko i wyłączenie może podjąć decyzję o tym, zainicjować likwidację tej spółki, a nie Rada Miasta i mamy drugi projekt twardy gdzie Rada może podjąć decyzję o rozwiązaniu spółki, czy zgodnie z prawem to się okaże, natomiast ja mówię tutaj do Prezydenta i do urzędników, że w życiu czasami, w zarządzaniu jest coś takiego jak ograniczanie strat. Drodzy Państwo ja zachęcam do tego, żebyście wy dzisiaj rozpoczęli działania zmierzające do właśnie zlikwidowania tej spółki, żeby te koszty, te straty, o których pisał Pan Prezydent w swojej opinii, żeby zminimalizować. Uważam, że to jest w Państwa interesie i też w interesie pracowników, którzy dzisiaj są w tej spółce, bo nie wiedzą na czym stoją. I oczywiście możemy dzisiaj walczyć o to, żeby przegłosować drugą uchwałę i ja będę jej przeciwny, bo jestem za tą uchwałą kierunkową, natomiast uważam, że to będzie ze szkodą dla Urzędu i dla wszystkich ludzi do tej pory pracujących w tej spółce. Więc ja byłbym zwolennikiem tego, i to jest jakby, tylko to wymaga odwagi ze strony Urzędu, ze strony Prezydenta, żeby sobie otwarcie powiedzieć, ten projekt się nie sprawdził, musimy to otwarcie, a jeżeli będziemy dalej brnąć w tym przekonaniu, że to jest super projekt no to drodzy Państwo obudzimy się, każdy z nas się obudzi, nie będę mówił w jakich okolicznościach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Teraz poprosimy tutaj mieszkańców, Panią Aleksandrę, bardzo Panią przepraszam, Rogalińską. Ma Pani cztery minuty na wypowiedź, tutaj po prawej stronie pojawi się zegar na ekranie.

Pani Aleksandra Rogalińska

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Mieszkańcy!

Ja jestem przedstawicielką Alternatywy Młodych dla Krakowa, ale jestem też mieszkanką Krakowa i podkreślam to dlatego, ponieważ tutaj słyszałam kilka, takiego kategorizowania mieszkańców na tych aktywnych tutaj w domyśle gorszych, więc chciałabym podkreślić, że właśnie występuję jako mieszkanka Krakowa, która też jest niezadowolona z tego, co się dzieje. Hello Kraków, a mam nadzieję, że dzisiaj powiemy goodbye Kraków i będziemy, zaprzestaniemy dyskusji na ten temat, wielu już powiedziano na tej sali na temat spółki, drugiej miejskiej telewizji, tak, telewizji, mówię to z pełną świadomością, ponieważ dla mnie funkcjonuje to tak samo jak telewizja i bawienia się w jakąś somantykę przez przedstawicieli spółki jest dla mnie po prostu zakłamywaniem rzeczywistości i to wszystko. Już dawno dostaliśmy wystarczająco, mam nadzieję, powodów do tego żeby zlikwidować cały ten projekt, jednak muszę zwrócić uwagę na kolejną, jedną z wielu, nieudolności działalności tej spółki. Chwalicie się drodzy Państwo wyświetleniami, jako jeden z argumentów podajecie to, że ktoś was ogląda, bo te liczby słyszałam ponad milion, ponad 2,5 mln wyświetleń, padały kwoty takie w wywiadzie udzielonym przez przedstawicieli spółki i pewnie sądzę, że większość tych wyświetleń nabijają wasi pracownicy z polecenia służbowego, co widać po lajkach na Facebooku tylko nie są to miarodajne liczby, bo jest to podsumowanie wszystkich wyświetleń wszystkich mediów społecznościowych, Facebooka, YouTube, kilku filmików wstawianych codziennie i platformy streamingowej, a jak wiemy zdajemy sobie z tego sprawę to po prostu nie jest miarodajne i nie pokazuje ile faktycznie osób ogląda wasze kanały. I ten ostatni jest istotny, TikTok bo tutaj właśnie podsumowujemy wyświetlenia TikTokowe, a wiem, że wielu z Państwa Radnych orientuje się już w tej aplikacji i wie, że te wyświetlenia są czasami naprawdę przypadkowe i w ogóle niemiarodajne i nie powinno się tak do tego podchodzić w ten sposób. Powiem tak, my jako Alternatywa Młodych dla Krakowa mamy od roku TikToka, założyliśmy w kwietniu, więc o jeden miesiąc mniej niż spółka i wczoraj na potrzeby tego wystąpienia policzyłam ile mamy tych wyświetleń, żeby porównać, 6,5 mln w rok, zero wydanych środków publicznych, ani jednej złotówki, a tym bardziej z publicznych pieniędzy, ani w ogóle żadnych kwot. Więc naprawdę nie ma się czym chwalić. Takim sposobem przeganiamy po prostu te wyświetlenia trzykrotnie, bo płacicie Państwo marketingowom naprawdę dziesiątki tysięcy miesięcznie, a dostajemy konto, które w żaden sposób nie promuje miasta, powiedzmy sobie to szczerze w żaden, możemy zobaczyć jak promuje się Poznań, jak promuje się Łódź, ja jako mieszkanka Krakowa widzę te konta i wiem, co się dzieje w Poznaniu, wiem jak działa miasto, co robią, co promują, co tam warto odwiedzić, naprawdę jestem bardziej zachęcona do tego żeby uczestniczyć w tym życiu miasta i żeby tam pojechać, a my co dostajemy na koncie z Hello Kraków, dostajemy takie tytuły filmików, które niby mają promować miasto jak Jeden puszek, okruszek, Natalii Kukulskiej, z całym szacunkiem dla Pani Natalii, ale Pani Natalia nie jest związana z Krakowem, Czy nasz sekret udanego związku, czy Czy myjesz okna przed Wielkanocą, fragment wywiadu z Panem Kacprem Kuszewskim o roli Marka Mostowiaka w M jak miłość, z tego co wiem to ten serial też nie jest związany z Krakowem, jakie naleśniki są najlepsze, piercing tak czy nie, nawet Państwo nie, nie wiem, jakby nie zareklamowali jakiegoś studia piercingu, żeby coś krakowskiego było w tym filmiku, czy ludzie wiedzą jak rośnie dynia,

naprawdę, można to sprawdzić, idealna sałatka jarzynowa, ile najdłużej czekałeś do lekarza, czy babci da się odmówić dokładki. Takie filmiki na TikToku promują na Hello Kraków i one mają promować miasto, miasto jest w taki sposób promowane. I najpopularniejsze filmiki na tym TikToku gdzie tak się Państwo chwalcie ile to macie wyświetleń, które właśnie poprawiają te statystyki to jest Pani Dorota Wellman, która mówi, że nie ma mediów społecznościowych, Pani Dorota Wellman, która też nie jest związana z naszym miastem, dobrze, już będę kończyć, więc chciałabym tylko Państwa uświadomić jak przekręcane są te statystyki i jak jest przedstawiane miasto i pokazać ten poziom, przepraszam, żenady, który jest prezentowany na Państwa mediach społecznościowych. Tak, dobrze, przepraszam, będę kończyć, bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo Pani dziękuję, zapraszam Pana Rafała Magrysia, przygotowuje się Pan Maciej Fijak.

Pan Rafał Magryś

Uruchomiłem sobie stoper. Postaram się trochę zmienić perspektywę tego wszystkiego, bo tak naprawdę sednem tutaj teraz rozmowy, którą mamy to jest źle pobrana statystyka i źle.../program, który powstał. Dlaczego, bo tak jak mogę się porównać do wypłaty Pani Izabeli Błaszczyk, która jest ikoną miasta i ma być taką ikoną miasta i ma dochód miesięczny 60 tys. zł miesięcznie, jestem w stanie wyrobić taki dochód, tylko, że pracując 30 dni w miesiącu po 20 godzin i musi mnie być dwóch, to znaczy żeby wypracować taki dochód muszę założyć sobie firmę i muszę mieć kilkunastu ludzi, których nie chcę mieć. Odwołam się też do Pana Michała Drewnickiego, ponieważ teraz wyświetla się na Facebooku akurat jego filmik, który twierdzi, że trzeba zebrać sobie grupę osób, a wtedy wygra się. Pytanie, wygra się jako grupa i jest się antyspołecznym czy trzeba wygrać właśnie społeczeństwem i właśnie nie zebrać grupy i właśnie w pojedynkę coś pokazać, a grupę trzeba już zawsze kumulować. I tak jak Prezydent Majchrowski właśnie dzisiaj powiedział, każda grupa, która jest może spiskować. Urząd Miasta jako organizacja może spiskować, tylko jednostka nie może spiskować, dlatego jednostce nie można nigdy tego zarzucić. Dlatego jest ważne żeby były jednostki i żebyśmy mówili odnośnie jednostek. Dlatego mamy zły ten starget, ponieważ jeżeli ja wyrabiam 8 tys. brutto i jest to powyżej średniej krajowej, a kierowca MPK zarabia 3 tys. czy 3.500, 4.800 brutto, netto, o, to dobrze, podciągnęło się, a patrzyłem na stawkę niemiecką gdzie jest 3 tys. euro średnia krajowa i my mamy stargetowane produkty pod obcokrajowców, czyli pod znacznie wyższe dochody. Nie ma szans żebyśmy my mieszkańcy z takimi dochodami mogli się mierzyć i faktycznie uczestniczyć w tym, co się dzieje. Jeżeli patrzymy teraz na całe Hello Kraków, właśnie pokazało to, że statystyka, która jest generowana, czyli cukierkowe coś, co powstało, czy rozweselenie pogody, którą staramy się zrobić żeby ona zawsze była przyjemna mimo tego, że nie jest, nie ma racji bytu. Tak samo jak podawałem odnośnie budżetu obywatelskiego, kontrola obywatelska, to chodzi o to, że miasto ma być dla mieszkańców, a jeżeli to miasto ma być dla mieszkańców to musi towarzyszyć tym mieszkańcom, tam podawałem pomysł taki, żeby po prostu pojawiał się każdy budżet obywatelski jako odrębny program. Tak a propos historii, ja sobie sprawdzałem telewizję od wewnątrz, jeżeli chodzi o programy takie jak W11 czy szpitale. I dziwił mnie fenomen tego, dlaczego to ma taką oglądalność, dlaczego, ponieważ tam się stara skupić na zwykłych problemach dla zwykłych ludzi. I te problemy możemy oglądać.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Przepraszam Panie Rafale, Szanowni Państwo, Szanowni Państwo bardzo proszę o spokój, bo mamy tu mieszkańca, który chciał się wypowiedzieć, ma Pan 15 sekund dłużej Panie Rafale.

Pan Rafał Magryś

Te problemy chcą oglądać, my jako mieszkańcy chcemy rozwiązywać problemy miejskiego. Dlatego właśnie z budżetu obywatelskiego, jeżeli byłby zrobiony każdy odcinek i osoby głoszące na ten budżet obywatelski pojawiałyby się w danym programie i miałyby wpływ na to miasto to wtedy faktycznie jest oglądalność, bo mieszkańcy chcą właśnie się dowiedzieć, co jest nie tak. Największym absurdem w Hello Kraków było dla mnie to, kiedy atakowano odnośnie województwa toaletę, która jest warta 10 zł gdzie w Zakopanem, ale nie poruszałimy problemów tutejszych miasta. Kolejną rzeczą, aspektem, który właśnie był bardzo widoczny w momencie, kiedy pojawił się w programie Piotr Kempf, Piotr Kempf w konfrontacji z grupami miejskimi okazało się, że po prostu niestety nie łączy się to i nie współgra merytorycznie żeby wyszedł z tego faktycznie jakieś pijarowe, zadowolenie, że faktycznie spotkałimy się, że tutaj jest problem, że właśnie my, jako mieszkańcy musimy gdzieś wchodzić właśnie w te programy miejskie i to właśnie potrzeba żeby zwykli mieszkańcy wchodzili, a nie ikony, ikony są faktycznie do tego żeby spotykać się z osobami, które też są ikonami i nawiązywać z nimi współpracę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Poproszę Pana Macieja Fijaka. Szanowni Państwo zwracam się tutaj do Pana Przewodniczącego i Pana Sekretarza, bardzo proszę, jeżeli chcecie Państwo porozmawiać prosiłbym o pójście do kularów, tak samo, jeżeli chodzi o rozmowy przy oknie, również bym prosił o spokój. Ja wiem, że dyskusja długo trwa, ale mamy teraz mieszkańców, chciałbym żeby się wypowiedzieli tak, żebyśmy wszyscy słyszeli. Bardzo proszę, ma Pan cztery minuty.

Pan Maciej Fijak

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Postaram się krótko, bo już dzisiaj ósma godzina tutaj. Nie wiem czy Pani Prezes zauważyła, ale w ogóle w naszych działaniach o Pani Prezes nic nie mówiliśmy, tym bardziej dziwi ten wstęp tutaj. Ja się zgadzam z Panem zarówno z Panem Wantuchem, jak i z Panem Prezydentem, który dzisiaj powiedział, że to była jego decyzja. Jeżeli my tutaj mówimy o Pani to raczej w kontekście takim, że Panią wszyscy kojarzyli bardzo pozytywnie i że Pani nie ma w sobie tej odpowiedzialności, żeby powiedzieć Panu Prezydentowi, Hello to jest bardzo zły pomysł, co my robimy, wycofajmy się z tego. I to jest też Państwa odpowiedzialność, jako zapleczka Pana Prezydenta, żeby te złe pomysły po prostu rewidować i tym bardziej dziwią ataki na nas, jako na osoby, które te pomysły rewidują, bo w dojrzałej demokracji takie osoby są po prostu cenne, one wskazują pro bono, wbrew temu, co tutaj parę razy padło kierunki działania i mobilizują do lepszych projektów. Przede wszystkim chciałem podziękować Państwu Radnym z komisji, że ponad tymi podziałami powstał naprawdę bardzo, bardzo merytoryczny raport, szkoda, że zabrakło przedstawiciela klubu prezydenckiego, bo poza tym byli wszyscy. Chciałem podziękować też referentom, którzy dzisiaj przygotowali ten druk, bo było to wiem, że kilka tygodni się do tego przygotowywali i było to naprawdę merytoryczne wystąpienie, co było widać też po reakcjach. Natomiast, co do samej spółki to Pani Prezes tak, spółka Kraków jest opowieścią i spółka trafiła do tej opowieści niestety w negatywnym kontekście, trafiła na czołówki gazet chyba wszystkich polskich czołowych mediów, także internetowych, ale nie z powodów, do których została powołana. Koszty funkcjonowania tej spółki, jak twierdzi sam Pan Prezydent, średnio wynoszą 6 mln zł, niemal 6 mln zł miesięcznie to jest 200 tys. zł dziennie, to są jakieś gigantyczne kwoty. Niestety przez Państwa niektóre działania staliśmy się ogólnopolskim memem i nie sposób tutaj przypomnieć kilku wypowiedzi, czy kilku sytuacji, które miały

miejsce. Między innymi jedna z najważniejszych osób po Panach Prezydentach, która wydzwaniała do dziennikarzy wieczorową porą i w wulgarny sposób mówiła, żeby się nie interesowały tematem czy na przykład nowa twarz 5020, Pan Adam Grzanka, nowy prezenter w drugiej miejskiej telewizji, pracownik samorządowy jakby nie patrzeć, opłacony z naszych podatków, który na pytanie o to ile zarabia w drugiej telewizji mieszkańcowi odpowiedział pytaniem o rozmiar jego części ciała. I to jest wszystko w publicznie dostępnych kanałach. I wreszcie Pan Filip Szatanik, podobno pijarowiec, dbający o promocję spółki miasta, ja mam tutaj kilka cytatów Pana Filipa, które raczej mówią, że Pan działa nie w tym kierunku. Do mieszkańców pytających o sens istnienia spółki zwraca się Pan publicznie takimi określeniami jak: półanalfabeta, frustrat, hejter, patoblogger, skrajny populistą, przepoczwarzający się bandyta, żenujący jak zwykle, działający na oczywiste zlecenie, trolling na zamówienie i na koniec tej wyliczanki pisze Pan do wszystkich, że likwidacja spółki grozi podważaniem wiarygodności zarówno ICE Kraków jak i destynacji, jaką jest Kraków na mapie świata. To jest dla mnie szczyt wszystkiego. Czuję, że zostaliście Państwo tutaj oszukani przy powoływaniu tej spółki, mieszkańcy też zostali oszukani, Pani Prezes z tej mównicy mówiła, że powołanie spółki nie będzie generowało dodatkowych kosztów, ani dodatkowego zatrudnienia. Więc ja chciałem zapytać czy ci ludzie pracują tam na czarno i skąd się te pieniądze biorą. Mam dzisiaj jeszcze kilka tutaj przygotowanych rzeczy, ale wiem, że już, po pierwsze kończy mi się czas, po drugie długo już tutaj byliśmy, natomiast jedna jeszcze rzecz, nie wiem czy Państwo wiedzą, ale dzisiaj na tej Sesji jest obecny Play Kraków News, całą tą Sesję nagrywa, jest, są tutaj obecni też pracownicy nie wiadomo do końca w jakim celu, transmisja jest Szanowni Państwo w Internecie i ja chciałem zapytać, kto za to zapłaci. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dziękuję za wypowiedź. Zapraszam Panią Martę Szkudlarek.

Pani Marta Szkudlarek

Dzień dobry Państwu raz jeszcze. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Szanowne Panie Radne! Szanowni Panowie Radni!

Są ze mną też jeszcze dwie koleżanki, jesteśmy mieszkankami Krakowa, ale dziś jesteśmy też jako przedstawicielki spółki, pracowniczki Kraków5020, bardzo chciałyśmy zabrać głos w tej dyskusji, jest ona dla nas ważna, ale żeby niczego nie przekreślić i przekazać Państwu to, co najważniejsze, stanowisko pracowników spółki pozwolę sobie przeczytać te kilka zdań. Szanowni Państwo chcielibyśmy przedstawić nieco inną perspektywę dyskusji, w której Panie i Panowie będą decydować w sprawie istnienia naszego miejsca pracy, inną perspektywę niż ta, którą roztaczają politycy i blogerzy, tak też tutaj dzisiaj obecni. Chcemy przypomnieć, może też niektórym uświadomić, że w spółce pracują przede wszystkim ludzie. Mamy swoje problemy, mamy swoje sukcesy na koncie, wiedzieliśmy i zgodziliśmy się wszyscy, podejmując się pracy w spółce Kraków5020, że naszym zadaniem będzie praca na rzecz wizerunku Krakowa, odnajdywanie i eksponowanie ciekawych ludzi i inicjatyw lokalnych, które i którzy w innych mediach czy Concept Storach mogłyby nie dostać należytej przestrzeni. Nie mieliśmy natomiast pojęcia, że sprawy potoczą się takim torem, który uczyni nas i naszą pracę mniej ważnymi niż polityczne potyczki, a na to się nie zgadzamy. Na szczęście dostajemy sygnały od osób związanych z dziennikarstwem, ekspertów od branży przemysłu spotkań, a przede wszystkim krakowian i krakowianek, że to, co robimy jest dobre, profesjonalne i wartościowe. Mówimy na szczęście dlatego, że można się zatracić w nagonce, która trwa w niektórych profilach w mediach społecznościowych nie tylko w odniesieniu do spółki, ale w odniesieniu do nas, jako ludzi. Dostajemy prywatne wiadomości z obelgami,

jesteśmy stygmatyzowani, pod naszymi postami pojawiają się komentarze, które nie odnoszą się w żaden sposób do naszej pracy. Wiele z nich nie nadaje się dzisiaj nawet do cytowania. Celowe pomijanie informacji kluczowych dla rzetelnego przedstawienia faktów, w sposób niezaprzeczalny stawia zarówno spółkę oraz jej pracowników w negatywnym świetle. Skutkiem tych działań jest podważanie wiarygodności celowości utworzenia spółki, zarówno przez mieszkańców Krakowa jak i kontrahentów, sponsorów i innych podmiotów współpracujących ze spółką. Nie jesteśmy politykami tylko pracuje razem na to, aby nasze miasto miało jak najlepszy wizerunek lokalnie i globalnie oraz medialną oprawę, na jaką zasługuje. Przede wszystkim jednak apelujemy, żeby pamiętać, i tu swoje słowa kierujemy do osób, które zajmują się niemalże profesjonalnie wyciąganiem wszelkich naszych, na szczęście nieliczny potknięć na publiczne forum, że jesteśmy ludźmi i mamy swoje emocje, problemy i przekonania. Prosimy, aby w tej dyskusji nie zapominać, że jesteśmy właśnie ludźmi, ludźmi, którzy w znacznej części realizowali te zadania będąc wcześniej pracownikami Krakowskiego Biura Festiwalowego chwalonymi za działania, docenianymi i nagradzanymi, ludźmi z ogromnym doświadczeniem i pasją do działania. Wierzmy we wszystkie projekty i marki, które tworzymy. Jedyne, czego potrzebujemy to wsparcie zaufanie, które umożliwią nam działanie i realizowanie się w pracy, którą chcemy wykonywać i robimy to najlepiej jak potrafimy. Pracownicy Kraków5020. Ze swoje strony dodam, bo muszę to powiedzieć, nie było żadnego polecenia żebyśmy oglądali Play Kraków, lajkowali, robimy to, bo naprawdę wierzymy w ten projekt i we wszystkie marki spółki. Dziękujemy.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze zgłoszenia w dyskusji? Nie widzę, natomiast wiem, że Pan mecenas Chrapusta tutaj w imieniu, ze strony Prezydenta, bardzo proszę. Ale to rozumiem, że w ramach podsumowania, to najpierw pan mecenas bardzo proszę. Bardzo proszę panie mecenasie.

Pan Mirosław Chrapusta

Dzień dobry Państwu. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie! Szanowni Panowie Radni! Szanowni współmieszkańcy miasta Krakowa. Proszę Państwa ja pozwoliłem sobie na bardzo krótkie wystąpienie, pozwoliłem sobie poprosić o takie wystąpienie w związku z tym, że kilkakrotnie byłem tutaj przywoływany. Jestem mało słyszalny, bardzo przeprowadzam. Pozwoliłem sobie poprosić o krótkie, jeszcze raz to powtórzę, ze względu na to, że kilkakrotnie byłem tutaj przywoływany. Proszę Państwa ja jestem autorem tej opinii, która tutaj była przedmiotem i omówienia i wcześniejszej analizy. Chciałem wytłumaczyć swoją obecność, oczywiście jestem mieszkańcem tego miasta, więc z dużą przyjemnością tutaj jestem obecny, ale moja obecność się wiązała z tym, że myślałem, że być może pojawiają się jakieś problemy dodatkowe, które będą wymagały wyjaśnienia, które są związane z tą opinią. Wydaje się, że takich problemów nie było, więc ja bym się chciał skoncentrować tylko na jednej kwestii, bo być może tutaj, ale myślę, że byłem jednak zrozumiany, ale chciałbym to podkreślić, jakoś wyartykułować. Otóż proszę Państwa w tej trudnej sytuacji związanej z reorganizacją instytucji kultury poprzez odjęcie jej części zadań i wobec tego, że nie ma adekwatnych przepisów bezpośrednich, które by tą sprawę regulowały siłą rzeczy trzeba skorzystać z odniesienia, które przewidują przepisy ustawy o działalności kulturalnej i pośrednio przekazują tą kwestię do regulacji przepisów ustawy starej, nieadekwatnej, o przedsiębiorstwach państwowych, ustawa z 81 roku, ale to przejście jest ewidentne i jednoznaczne. Nie będę tego omawiał, bo to przecież nie jest żadne seminarium z tego zakresu, ja chciałem tylko podkreślić, że zaproponowałem kilka, co najmniej kilka, może kilkanaście różnego rodzaju propozycji rozwiązania tego problemu i ostatecznie został

wybrany, to, co się stało, to, co zostało zrealizowane w tym zakresie, ja mówię tylko o aspekcie mojej opinii, czyli o sprawach majątkowych i rzeczowych, rzeczowo – majątkowych nie dotyczących kwestii finansowych, bo tym się nie zajmowałem, ale została wybrana formuła tak naprawdę zaproponowana przeze mnie. To jest formuła, która się wiąże z tym, że pod tytułem nieodpłatnym, czyli tak naprawdę w drodze darowizny, w trybie specjalnej procedury mienie ruchome i nieruchome, ale mienie rzeczowe jest przekazywane do jednostki macierzystej, czyli do miasta Krakowa, a następnie następuje redystrybucja tego mienia w postaci aportowania do spółki. Ja tutaj nie mówię o celowości tego działania, o żadnych innych aspektach, bo nie to było przedmiotem tych moich czynności. Natomiast, i taka formuła ostatecznie została zaaprobowana, wybrana i wykonana przez władze miasta Krakowa. Ja proszę Państwa zwracałem uwagę na pewien niuans, który tak naprawdę jest tylko pewnym rodzajem tej czynności, o której tutaj mówię, bo w sensie czynności prawnych jest to dokładnie to samo, chodziło o to czy przekazywać te rzeczy, jako zbiór rzeczy czy też, jako zorganizowaną część przedsiębiorstwa. Przy formule tej zorganizowanej części przedsiębiorstwa można byłoby uzyskać pewien uzysk w tym zakresie, ale to czy ten konglomerat rzeczy stanowił taką zorganizowaną część przedsiębiorstwa czy też nie wymagało odrębnych zupełnie analiz i to analiz prawno – podatkowych, ja tak sugerowałem różne rozwiązania. Koniec końców nie doszło do tej formuły, Państwo stwierdzacie, że w związku z powyższym nie tyle jest to strata, ale jest to być może wydatkowanie majątku, który nie byłby wydatkowany ze skarbu miasta do skarbu państwa i proszę Państwa takiej sytuacji rzeczywiście wykluczyć nie można. Ale tutaj pod uwagę trzeba też wziąć ocenę wszystkich ryzyk, na pewnej osi czasu. Ja tego nie oceniałem, bo to się działo później i nie uczestniczyłem w tych czynnościach, ale tak sobie myślę, że jeżeli Państwo uzyskali taką informację, że po upływie pół roku dopiero będą mieli jakieś tutaj pewne informacje, mogli mieć to zaryzykowali, że podejmą te czynności proste, a nie w tym zakresie tej zorganizowanej części przedsiębiorstwa i wydaje się, że z punktu widzenia takiej oceny prawnej było to jak najbardziej właściwe, z punktu widzenia gospodarności w mojej ocenie także, biorąc pod uwagę skalę tego przedsięwzięcia i ewentualny czas oczekiwania w tym zakresie, ale to już będzie Państwa ocena. Proszę Państwa bardzo dziękuję za możliwość wypowiedzenia się w tej sprawie, natomiast Państwo też tutaj sugerowaliście, że być może ja się będę wypowiadał w zakresie dopuszczalności podejmowania pewnych uchwał, które ewentualnie mogą być tutaj podjęte, jeżeli bym się miał wypowiadać to tylko i wyłącznie, jako osoba fizyczna, ja już nie pełnię żadnych funkcji nadzorczych w stosunku do jednostek samorządu terytorialnego, myślę, że tutaj Państwo macie własne, dobre rozeznanie, poparte swoim własnym doświadczeniem, swoim własnym przekonaniem w tym zakresie. Oczywiście stanowisko swoje mam, ale nie taka rola dzisiaj mi została wyznaczona, chyba, że Państwo będziecie sobie tego życzyli to jestem do dyspozycji. Bardzo serdecznie dziękuję. Dziękuję Panie Przewodniczący, dziękuję Państwu bardzo serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze zgłoszenia? Pan Radny Michał Starobrat, to jest drugie wystąpienie.

Radny – p. M. Starobrat

Znaczący panie mecenasie ja w imieniu własnym, ale i Przewodniczącego Maślony chciałem Panu podziękować za tą wypowiedź, bo nie wiem czy wszyscy Radni zrozumieli to, co pan mecenas powiedział, ale co jest bardzo ważne, tak naprawdę powiedział pan, że rzeczywiście ta rekomendacja, o której mówi komisja, że można było spróbować zorganizowaną część przedsiębiorstwa i wniosek do KIS rzeczywiście była szansa na to, aby ten wariant był

CIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 kwietnia 2023 r.

neutralny podatkowo, tak zapisaliśmy w raporcie i dziękuję bardzo, że pan mecenas powiedział, że nie można wykluczyć, że taka sytuacja rzeczywiście miałaby miejsce.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie mecenasie bardzo byśmy prosili z mównicy, tutaj, bardzo proszę.

Pan Mirosław Chrapusta

Bardzo serdecznie dziękuję Panu Radnemu. Szanowni Państwo ja chciałem podkreślić tylko jedną rzecz, oczywiście się z tą wypowiedzią całkowicie zgadzam, że taka była możliwość, natomiast ja podkreślałem i chciałem żeby to jeszcze raz zabrzmiało, ja tego nie oceniałem tylko to już nastąpiło później. Państwo zorientowali się, mówię Państwo o kolegach, którzy reprezentują Pana Prezydenta, zorientowali się, że czas oczekiwania na interpretację jest stosunkowo długi, podjęli taką, a nie inną decyzję w tym zakresie. Uważam, że biorąc pod uwagę skalę przedsięwzięcia, oś czasu było to i prawnie dopuszczalne i także powinno być zaakceptowane z punktu widzenia celowości i gospodarności, takie jest moje zdanie. Bardzo serdecznie dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy zgłoszenia? Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja mam jedno pytanie, czy wyposażenie w majątek spółki nie wymagało akceptacji Rady Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo proszę.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Na gruncie zarówno przepisów ustawy o samorządzie gminnym jak i ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami do wyłącznej kompetencji Rady Miasta Krakowa należą decyzje dotyczące wnoszenia aportem nieruchomości i bez zgody Rady taka czynność nie może być przez Prezydenta podjęta. Pozostały zakres spraw majątkowych nie wymaga tej akceptacji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze zgłoszenia? Nie widzę, zatem rozumiem, że podsumowanie wnioskodawców, bardzo proszę Pan Tomasz Pytko.

Pan Tomasz Pytko

Szanowni Państwo! Ponad już 5 godzin ten temat trwa, dziękujemy za Państwa wytrwałość, dwoma słowami odniosę się do tej części, którą niektórzy chcieli sprowadzić na część emocjonalną, a jeszcze Krzysztof Kwarciak odniesie się do kwestii, które poruszył Pan Prezydent. Przypominam Państwu, że to jest uchwała kierunkowa dotycząca likwidacji spółki kraków5020, a nie jest to uchwała o zwolnienie jakiegoś pracownika czy pracowniczki tejże spółki, o wygnanie czy tym podobne tematy, które tutaj padały z tej mównicy. Widzieliśmy także pracowników, do których wielu z nas odnosiło się wręcz z sympatią i z szacunkiem, współczuję im, jako człowiek i jako osoba, która też działa w kulturze, że z czymś takim się

spotykają, ale jak mamy się odnieść do tego, kiedy to samo możemy czytać na swój temat, właśnie w czasie naszej Sesji widzę, że kolejne kwiatki na pana rzecznika wypłynęły, który zlecał trollom ataki na rzecz aktywistów, są screeny na ten temat, ja również widziałem te screeny, więc może się pan rzecznik kiedyś do tego odnieść. Szanowni Państwo opinia publiczna, uczestnicy tej debaty wyrazili myślę wszystkie swoje wątpliwości i zadania, nie usłyszeliśmy odpowiedzi na wszystkie pytania, które padły i wątpliwości, na te analizy, w tej wypowiedzi Pani Dyrektor Olesiak jak i Pani Prezes, choć Pani Prezes nie odniosła się zupełnie do meritum naszych wypowiedzi, bo nie negujemy działalności Centrum Kongresowego ICE Kraków, nie negujemy działalności wcześniejszej, jako Pani Dyrektor Krakowskiego Biura Festiwalowego, Pani Dyrektor przyjmowała mnie jeszcze na Olszańskiej kiedyś na spotkaniu, więc wie, że jakoś przez te lata, jako odbiorca kultury i obserwator jej, ale także czynny uczestnik trzeciego sektora i współtwórca kultury mam możliwość i ocenę działań spółki w tym zakresie i także wszyscy, którzy wzięli udział w tej debacie, nie wiem czy my musimy ją sprowadzać do takich emocjonujących i emocjonalnych aspektów czy też przytyków, kto jest kim, kto, dla kogo pracuje, nie pracuję dla Pana Łukasza Gibały, owszem, współpracuję z Radnymi w tym zakresie kulturalnym, cenią moje doświadczenie i cieszę się, że ktoś chce ze mną na ten temat rozmawiać, tak jak Pani pracuje dla Prezydenta Majchrowskiego, ale też dla nas wszystkich jako urzędniczka. Chciałbym zwrócić uwagę w ostatnim zdaniu również na to, i jeszcze raz podkreślić Szanowni Państwo Radni i Panie Radne, że przedstawiliśmy szereg argumentów merytorycznych, analiz jakościowych i ilościowych, co do działalności spółki, nie atakujemy, nie negujemy pracy osób, które są tam zatrudnione, nie słyszałem w sumie odpowiedzi, dlaczego zarabiają więcej niż w innych instytucjach kultury, ale to już zostawmy i życzymy sobie tego, co mówiła Pani Dyrektor Olesiak, apelujemy po prostu o to żeby zrobić krok wstecz, przyznać się i podjąć konkretne decyzje, liczymy, że Pan Prezydent później w swoim gronie takie czy inne decyzje podejmie, może część z propozycji komisji także weźmie pod uwagę, a cała próba sprowadzenia tej Sesji do takich emocjonalnych rzeczy czy bardzo ad personalnych uważam za wysoko niekompetentną ze strony osób, które chciały w ten sposób dyskusję skierować i dziękuję Państwu Radnym, że sami też zwracali na to uwagę i odnieśli się bardzo celnie do tych wszystkich uwag, jakie tutaj dzisiaj padały. I jeszcze kilka odpowiedzi Krzysztof Kwarciać. Dziękuję bardzo.

Pan Krzysztof Kwarciać

Ja bardzo krótko się odniosę do wypowiedzi Pana Prezydenta, z dużym smutkiem słuchałem tego, co Pan Prezydent mówił, odbierałem zapowiedź nie wykonania uchwały Rady Miasta, jako objaw pewnego erozji państwa prawa. Sytuacja, w której Pan Prezydent uważa, że nie musi wykonywać będąc organem wykonawczym, nie musi wykonywać postanowień organu uchwałodawczego, któremu podlega jest dla mnie zdumiewające tym bardziej, że w Krakowie przyjęło się, że uchwała kierunkowa nie ma większej mocy, ale to nie do końca ma odzwierciedlenie w przepisach prawa, bo uchwała kierunkowa tak jak sama nazwa mówi, stanowi o kierunkach działania Prezydenta i jest to jakiś akt kierowania, który ma konkretną moc prawną, także w pewien konkretny sposób zobowiązuje Pana Prezydenta do podjęcia określonych działań i to nie jest tak, że Pan Prezydent może sobie zupełnie ignorować tego typu uchwały, w większości miast Polski tego typu rozstrzygnięcia są wykonywane, tak to już niestety jest, że w Krakowie obowiązują pewne zwyczaje, ale w Krakowie obowiązuje dokładnie to samo prawo, co w Warszawie, Poznaniu, Gdańsku czy w innych częściach Polski. I chciałem też się odnieść do zarzutu, który Pan Prezydent Majchrowski personalnie pod moim adresem skierował, że podaję rzekomo nierzetelne dane, tyle, że Pan Prezydent nie powiedział jakie to są dane, więc to troszeczkę jest mało poważne tym bardziej ze

zdzumieniem słucham tego typu wypowiedzi ze strony Pana Prezydenta, który z jednej strony formułuje jakieś zarzut, ale nie jest w stanie powiedzieć dokładnie, o co chodzi. Też kompletnie nie rozumiem tego zarzutu, że rzekomo to jest jakaś akcja polityczna, Stowarzyszenie Ulepszamy Kraków jest zupełnie niezależnym stowarzyszeniem, nie udzieliliśmy poparcia żadnemu kandydatowi na Prezydenta i też nie rozumiem tego zarzutu, mam wrażenie, że Pan Prezydent po prostu nie jest dobrze zorientowany w sytuacji. Też zdziwiła mnie wypowiedź Pana Prezydenta, kilkakrotnie użył w trakcie swojego wywodu stwierdzenia, że miasto prowadzi interes medialny. Miasto powinno się zajmować remontami chodników, działaniem szkół, wszystkimi tymi podstawowymi sprawami, a nie prowadzeniem interesów medialnych tym bardziej, że jak sama nazwa wskazuje to interes jest obciążony pewnego rodzaju ryzykiem biznesowym, nie jest rolą miasta podejmowanie ryzyka biznesowego. Jeszcze się odniosę do słów Pani Dyrektor Olesiak, też tutaj się pojawił zarzut, że ta podana przeze mnie kwota 21 mln zł jest nieprawidłowa i to 7 mln zł, o których Pani mówi to jest tylko niewielka część kosztów funkcjonowania telewizji, to są wydatki związane bezpośrednio z działaniem redakcji, te kwoty nie uwzględniają przede wszystkim kosztów studia telewizyjnego, to jest ponad 10 mln zł studio telewizyjne i też te wydatki to, ta kwota, którą Pani podaje to jest, są środki, które nie uwzględniają tych zadań, które są już zakontraktowane, gdzie już została podpisana umowa, jest wykonywana ta umowa, niezależnie, kiedy płatność nastąpi te pieniądze trzeba będzie zapłacić. I też zdziwiła mnie wypowiedź Pani Dyrektor, gdzie Pani Dyrektor powiedziała o tym, że jakieś jest biznesplan, nie ma biznesplanu, jest prognoza finansowa, tych rzeczy nie można mieszać. Więc tutaj my na pewno też, jako mieszkańcy, jeżeli Państwo przyjmą tą uchwałę, to będziemy starali się podejmować działania żeby jednak ta decyzja została wykonana, żeby miasto oszczędziło pieniądze. Tyle z mojej strony, bardzo Państwu dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze zgłoszenia? Ktoś chce się odnieść? Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Nie wiem, o jakiej prognozie finansowej Pan Krzysztof Kwarciak mówi, ale ja chcę powiedzieć o tym, że jest złożony do miasta plan wieloletni plan rzeczowo – finansowy spółki, który pokazuje zarówno przychody jak i koszty. Jest do tego opis tak, że ja uznaję to za formę biznesplanu pokazującą wieloletnią działalność spółki 5020.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Zgłoszeń brak. Szanowni Państwo, zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Szanowni Państwo będziemy, zgodnie z zapowiedzią na początku i ustaleniami pewnymi, będziemy od razu głosować ten druk. Szanowni Państwo przypominę, druk 3235, ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących likwidacji spółki Kraków5020 spółka z o.o. Szanowni Państwo otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

24 osoby za, 8 przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Uchwała została przyjęta. Proszę o wydruk. Niektórzy wiedzą, że jest pewien projekt w ramach budżetu obywatelskiego.

Szanowni Państwo będziemy przechodzić do kolejnego druku, druk 3347, jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Rozwiązanie KRAKÓW5020 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie.

Projekt grupy mieszkańców miasta Krakowa, jest to I czytanie i referuje w imieniu Pana Mateusza Jaśko Pan mecenas Michał Banszel, pełnomocnik Pana Mateusza Jaśko, bardzo proszę. Mamy tutaj pełnomocnictwo.

Pan Michał Banszel

Szanowni Państwo, dzień dobry. Ja jestem pełnomocnikiem Mateusza Jaśko, który jest inicjatorem tej uchwały, tego projektu uchwały, ale jestem również pełnomocnikiem procesowym Pana Jaśko w postępowaniu sądowym, przepraszam, ja jestem niski, to może dlatego. Więc powiem jeszcze raz, jestem nie tylko pełnomocnikiem tutaj dzisiaj Pana Mateusza Jaśko, który jest inicjatorem tej uchwały, tego projektu uchwały, ale jestem również jego pełnomocnikiem procesowym, w sprawie, którą wytoczyła mu spółka Kraków5020 w sprawie o ochronę dóbr osobistych. I chciałbym powiedzieć, że przysłuchuję się Państwa debacie od samego początku, sam w temacie spółki Kraków5020 nie jestem od jakiegoś długiego okresu czasu, ale mam wrażenie, że w zasadzie to przed spółką Kraków5020 w Krakowie nie było nic, nie było proszę Państwa kultury, nie było renomy, nie było turystów i w zasadzie nawet nie wiadomo czy był Smok Wawelski, bo z wystąpienia Pana Prezydenta i z jakby tutaj z opinii opiniującej nasz projekt uchwały wynika, że w zasadzie likwidacja spółki Kraków5020 doprowadzi do całkowitej zapaści turystyczno – ekonomicznej miasta Krakowa, co oczywiście nie jest prawdą. Proszę Państwa o samych powodach dla, których powinno dojść do likwidacji spółki Kraków5020 powiedziano w przestrzeni publicznej wiele przez dziennikarzy, polityków i mieszkańców. W odpowiedzi na te zarzuty usłyszeliśmy dzisiaj piękne słowa o misji, o celach, jakie przyświecają tej spółce, która realizuje te cele za miliony złotych, pozywając jednocześnie najsłabszych fizycznie i najsilniejszych w dociekaniu prawdy krytyków swojej działalności twierdząc, że są gwiazdami, do których się strzela. I proszę Państwa w dniu dzisiejszym nie powiedziano w zasadzie nic na temat pewnej fundamentalnej kwestii, mianowicie nikt sobie nie zadał pytania, czy spółka Kraków5020 w ogóle miała prawo przejąć część zadań i obowiązków Krakowskiego Biura Festiwalowego. Ja Państwu krótko tylko przedstawię, jakie jest nasze stanowisko w tej sprawie i właśnie również konsekwencją tego jest projekt dzisiejszej uchwały. Proszę Państwa po pierwsze, aby z Krakowskiego Biura Festiwalowego można było usunąć część zadań niezbędne było w pierwszej kolejności zmienienie statutu tej instytucji, a tej zmiany mogła dokonać wyłącznie, można było dokonać wyłączenie uchwałą Rady Miasta Krakowa. Ten statut, on jest elementem obowiązkowym każdej instytucji kultury i ustawa o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, która była dzisiaj tu kilka razy przywoływana w art. 13 między innymi czytamy o tym, że instytucje kultury działają na podstawie aktu o ich utworzeniu oraz statutu. Ten statut jest elementem kluczowym, jeżeli chodzi o działanie instytucji kultury i jeżeli zmieniamy jakiegokolwiek zakres działalności tej kultury dodajemy jej zadań, odejmujemy zadań czy ją przekształcamy, o czym będę mówił za chwilę, musimy zawsze robić to w odpowiednim trybie, a tym trybem nie są zarządzenia jednostronne zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa. Proszę Państwa po drugie przepisy tej ustawy, o której wspominałem wcześniej przewidują zasadniczo trzy formy organizacyjne, w jakich można prowadzić działalność kultury. Ta forma to są formy prywatne, o których mówi art. 2, formy państwowe, o których stanowi art. 8 i formy samorządowe, o których stanowi art. 9. Nie można proszę Państwa mieszać tych form w ten sposób, że część zadań

samorządowych przeznaczana jest do realizacji dla prywatnej spółki prawa handlowego, która może realizować zadania kultury, ale tylko i wyłącznie w prywatnym obszarze, a nie w obszarze, który został jej powierzony w ramach rozdziału II wspomnianej wcześniej przeze mnie ustawy. Art. 9 ustawy stanowi o tym, że jednostki samorządu terytorialnego organizują działalność kulturalną tworząc samorządowe instytucje kultury, dla których prowadzenie takiej działalności jest podstawowym celem statutowym. I teraz proszę Państwa dochodzimy do najważniejszej rzeczy mianowicie, co jeżeli mamy taką instytucję kultury, która w naszym odczuciu nie realizuje swoich zadań, albo chcemy część zadań odjąć, chcemy część zadań przenieść, to wtedy proszę Państwa nie mamy innego wyjścia, można albo tą instytucję kultury usunąć, znaczy zlikwidować, albo utworzyć na jej podstawie kolejną, dokonać podziału. I tu przychodzi art. 20 ustawy, który stanowi o tym, że podział instytucji kultury polega na utworzeniu dwu lub więcej instytucji kultury w oparciu o załogę i mienie należące do instytucji kultury ulegającej podziałowi. Czyli nie ma proszę Państwa takiej możliwości, że my możemy instytucję kultury, z tej instytucji kultury wyprowadzać część majątku, obojętnie czy zrobimy to w postaci umowy darowizny czy jakiegokolwiek innej formie, nie możemy tego wyprowadzać i tworzyć w oparciu o te dobra materialne i niematerialne spółki prawa handlowego, które może działać tylko i wyłącznie w obszarze prywatnym, jeżeli chodzi o charakter prowadzenia, realizacji działalności kulturalnej. I to proszę Państwa jest jakby klu, najważniejsza rzecz, o której dzisiaj w ogóle nie powiedziano, że samo już to przekazanie, ten podział kompetencji, podział tych obowiązków w naszym mniemaniu był niezgodny z prawem. W związku z czym powstaje teraz pytanie w jaki sposób należy z tej sytuacji wybrnąć. To nie jest naszym zadaniem, żeby na to pytanie jednocześnie tutaj Państwu odpowiedzieć, bo to, że owoc jest zatruty i dalsza jego konsumpcja szkodzi jest oczywiste i wiele danych tutaj dzisiaj przywołanych na to wskazuje, natomiast to już Państwo oraz Prezydent Miasta Krakowa powinni ewentualnie znaleźć rozwiązanie tego problemu. W naszej ocenie nie ma żadnych przeszkód, żeby ta forma działalności, która była prowadzona i która była prowadzona sprawnie i z sukcesami czyli ICE Kraków, żeby ona wróciła do Krakowskiego Biura Festiwalowego, natomiast cała ta otoczka powiedziałbym w spółce, związana z działalnością, nieudaną działalnością pijarowo – marketingową, ona powinna w naszej ocenie ulec likwidacji. Proszę Państwa jeszcze, bo dzisiaj otrzymaliśmy opinię właśnie tą negatywną do naszego projektu uchwały, chciałbym tylko pokrótce, bo nie ma na to już czasu, odnieść się do pewnych argumentów, które tutaj zostały między innymi przywołane. Po pierwsze na stronie 5 wskazano, że likwidacja spółki oznaczałaby również utratę wysoko wykwalifikowanego zespołu. No, proszę Państwa likwidacja spółki nie spowoduje, że ci ludzie umrą, oni dalej będą mogli znaleźć zatrudnienie z powrotem w KBF, albo w innych instytucjach, podmiotach prywatnych, w których będą mogli się realizować. Tak samo zostało podniesione, że wypracowane przez lata działalności ICE Kraków *nouhau*, nieposzlakowana opinia oraz skuteczność w zarządzaniu stanowią gwarancję stabilności marki ICE Kraków. Ale nikt nie likwiduje ICE Kraków i nikt nie kwestionuje jakby tego, żeby akurat ten charakter działalności w Krakowie miał dalej miejsce, natomiast nie w tej formie, takie zarządzania jakie ma to obecnie. Proszę Państwa mamy też taki argument, że należy podkreślić, że przeprowadzenie procesu przejścia przez spółkę mienia, infrastruktury, obiektów, zasobów kadrowych, wartości niematerialnych i prawnych od Gminy Miejskiej Kraków i Krakowskiego Biura Festiwalowego wymagało ogromnego nakładu czasu i pracy oraz zrealizowania wielu skomplikowanych prawnie procedur. Proszę Państwa, to, że coś zrobiliście źle to nie znaczy, że tego teraz nie można odkręcać. Trudno w zasadzie uwierzyć w jakąkolwiek racjonalność tego argumentu, że jeżeli przygotowanie czegoś zabrało dużo czasu to teraz nie będziemy tego odkręcać mimo, że nie wypaliło tylko, dlatego, że włożyliśmy jakiś tam element wysiłku w to i kosztowało to, no niestety kosztowało to i

CIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 kwietnia 2023 r.

kosztować również będzie odkręcenie tego, co również nie znaczy, że nie należy takiej czynności podjąć. Proszę Państwa tak jak mówię, ja tutaj występuję dzisiaj w podwójnej roli przed Państwem, dlatego, że działalność spółki Kraków5020 w zasadzie będzie się kojarzyła nam już wyłącznie z groźbami Mateusza Jaśki, strzelania do kadry kierowniczej spółki Kraków5020, o czym doskonale wiemy, że nie takie jest tłumaczenie tego pojęcia, ale to pokazuje między innymi taki profesjonalizm czy brak profesjonalizmu pod względem marketingu i pijaru, jaki ta spółka prowadzi i wydaje się, że tylko ta uchwała, którą Państwo Radni będziecie za chwilę głosować tak naprawdę doprowadzi do jakiegokolwiek rezultatu, bo uchwała kierunkowa to jest uchwała miękka, ona może, ona nie musi Prezydenta do czegokolwiek obligować, natomiast ta uchwała, którą my proponujemy żeby procedować, ona jest jak najbardziej zgodna z prawem, ona jest zgodna z ustawą o samorządzie gminnym i przegłosowanie tej uchwały tak naprawdę gwarantuje Państwu odniesienie tego efektu, o jakim w zasadzie od godziny 13.00 dzisiaj dyskutujemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Mamy tutaj negatywną opinię Prezydenta oraz pozytywną opinię doraźnej komisji Rady Miasta Krakowa ds. zbadania wydatków Gminy Miejskiej Kraków i spółki Kraków5020 w zakresie działalności spółki i Prezydenta Miasta Krakowa. Szanowni Państwo czy mamy prezentację opinii komisji, stanowisko Prezydenta? Bardzo proszę.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Wszystkie do tej pory podniesione w stanowiskach Pana Prezydenta, wszystkie do tej pory podnoszone przez Pana Prezydenta argumenty zarówno do poprzedniego projektu uchwały jak i obecnego projektu uchwały podtrzymuję i chciałem tylko zwrócić uwagę, że Pan mecenas też w imieniu projektodawcy wygłosił częściowo przynajmniej opinię prawną, Pan mecenas doskonale wie, że każdy radca prawny może mieć różną opinię.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Przepraszam, ale Państwo Radni bardzo bym prosił o spokój.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

To jeszcze raz, teraz, bardzo dziękuję, przepraszam. Więc powtórzę, że wszystkie do tej pory przez Pana Prezydenta argumenty zarówno w tej opinii jak i w poprzedniej opinii, jak i w poprzedniej dyskusji szczególnie te argumenty natury prawnej, podtrzymuję i tak jak powiedziałem, że tutaj Pan mecenas w imieniu projektodawcy też w pewnym sensie, co do oceny prawnej dotyczącej powstania spółki jak i przeniesienia składników majątkowych przedstawił swój pogląd prawny, chciałem tylko zwrócić uwagę, że każdy prawnik może mieć inną opinię, nawet w oparciu o ten sam stan faktyczny czy prawny, ja się w pełni zgadzam, a nawet utożsamiam z opinią Pana mecenasa Chrapusty, która dotyczyła tego przedmiotu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy stanowiska klubowe? Nie, zatem otwieram dyskusję, czy mamy, bardzo proszę.

Radny – p. M. Drewnicki

Droży Państwo w związku z tym, że dzisiaj podjęliśmy już uchwałę kierunkową, więc rozumiem, że wszyscy ci Radni, którzy głosowali za uchwałą kierunkową, która mówi

CIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 kwietnia 2023 r.

wprost, że są za tym żeby spółka Kraków5020 została zlikwidowana, poprawą konsekwentnie druk ten tzw. tutaj padło już, twardy, czyli ten, który nie jest już deklaracją, bo powiedzieć można wszystko, ale ten druk pokaże w czynach czy my jesteśmy faktycznie za likwidacją czy nie. Dlatego ja składam wniosek formalny o wprowadzenie tego do II czytania, jako sprawy nagłej i rozstrzygnięcie w głosowaniu dzisiaj. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Podpisy są, dobrze. Bardzo proszę Pan Radny Wojciech Krzysztonek, bardzo proszę.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Drodzy Państwo! Drogą Michale! Jesteś Michał jednak mistrzem wprowadzania w błąd odbiorców, tego nie mogę ci odmówić. Drodzy Państwo nie jest prawdą to, co powiedział Pan Michał, że jeżeli ktoś zagłosował za tamtym i nie zagłosuje, to będzie niekonsekwencja. Nie drodzy Państwo, to są dwa różne projekty uchwał, bo projekt uchwały kierunkowej to jest projekt, w którym my pokazujemy kierunek Prezydentowi, że celem jest faktycznie zlikwidowanie spółki, ale środki, dojście do tego celu określi Pan Prezydent. I tutaj jakby ten projekt uchwały jest o tyle uzasadniony, w moim przekonaniu, że faktycznie to tu są pewne chociażby straty, na które możemy narazić gminę w sytuacji, kiedy zrobimy takie nagłe cięcie, to są te wszystkie kontrakty, które spółka zawarła, ale to są również pracownicy, którzy tutaj przyszli i którzy naglenie wiadomo, co z nimi będzie dalej. I to jest ta propozycja, o której mówił Pan Michał, czyli cięcie, czyli są koszty, ponosimy straty, jako gmina, pracownicy trafiają na bruk. To jest to rozwiązanie. Ale to drugie rozwiązanie, które przyjęliśmy i za którym ja byłem to jest rozwiązanie, w którym my mówimy, Panie Prezydencie powołanie tej spółki to był błąd, to był błąd, ale Panie Prezydencie dajemy Panu, w pewnym sensie pokazujemy zielone światło na kierunek, ale Pan powinien sam podjąć działania zmierzające do likwidacji, ale przy ograniczeniu tych wszystkich korzyści, przepraszam, strat i kosztów, o których mówi chociażby opinia Prezydenta, tych kosztów finansowych, czyli zawarcia różnego rodzaju umów, które spółka zawarła, ale też kosztów społecznych, bo tam są ludzie, którzy pracują. Więc drodzy Państwo ja tutaj protestuję przeciwko takiemu zestawieniu, to była taka figura retoryczna rozumiem, zastosowana przez Michała, który teraz chce to przeliczyć, czyli teraz powiedzieliście A, powiedzcie B, nie, nie drodzy Państwo, to nie ten sam alfabet. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

W trybie sprostowania proszę bardzo.

Radny – p. M. Drewnicki

Drogą Wojciechu, ja muszę sprostować oczywistą nieprawdę, którą podałeś, ponieważ zasadniczo Rada Miasta Krakowa podejmując uchwałę o likwidacji, nie likwiduje spółki, co więcej, Pan Prezydent jako walne zgromadzenie wspólników taki proces de facto będzie musiał rozpocząć, ale po przyjęciu tej naszej uchwały, tej, teraz, którą procedujemy. Natomiast druga rzecz jest taka, że tutaj nie ma żadnej mowy o jakimś cięciu z dnia na dzień, to nie rozumiesz jak się spółkę likwiduje, jeśli spółkę walne zgromadzenie wspólników i dalsze procedury stawiają w stan likwidacji to ona jeszcze trwa przez rok, czasami przez dwa, wtedy się zawiązuje pewne różne proceduralne kwestie, kwestie pracownicze, kwestie wypłat, kwestie umów, wtedy się załatwia, Prezydent i tak to robi, a uchwała kierunkowa, o której ty mówisz powiem tak, jak ja bym głosował za likwidacją wyznaczając Prezydentowi kierunki, a potem mówił, że chcę likwidacji, ale nie chcę likwidacji, to nie wiem jakbym się z tym czuł.

CIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Pan Radny Wojciech Krzysztonek bardzo proszę, drugie wystąpienie.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowni Państwo nie będę jakby szerzej tego komentował, bo rozumiem, że te głosy ze strony Radnych z tej części są na tyle jednoznaczne, Michał, że wprowadzasz w błąd odbiorców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Pan Radny Michał Starobrat bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Szanowni Państwo!

Ja mam prośbę do Pana mecenasa Mirosława Chrapusty, jaka jest różnica w procedurze, to znaczy czy rzeczywiście jest tak, że Prezydent, jeżeli podejmie decyzję odnośnie likwidacji spółki poprzez uchwałę kierunkową ma dokładnie takie same procedury, dokładnie tą samą ścieżkę postępowania jak w przypadku uchwały tzw. twardej, czyli mówiącej o tym, że Rada Miasta Krakowa wyraziła wolę w postaci likwidacji spółki Kraków5020, jaka tu jest różnica i czy w ogóle taka różnica jest, bo może rzeczywiście tej różnicy nie ma, jeżeli pan mecenas mógłby w tym temacie, jako ekspert.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Wniosek formalny najpierw bardzo proszę.

Radna – p. T. Maliszewska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chciałabym zapytać Panie Przewodniczący czy to już jest dyskusja czy głosowanie nad przyjęciem wniosku o wprowadzenie w trybie nagłym, bo z tego, co widzę rozpoczyna się dyskusja.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

To jest dyskusja, jesteśmy teraz w punkcie dyskusja.

Radna – p. T. Maliszewska

Ale przecież wniosek niewprowadzony.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Druk został wprowadzony i jesteśmy w I czytaniu, natomiast wniosek był o wprowadzenie w trybie nagłym do II czytania, czyli jednym słowem czy będziemy dzisiaj głosować nad tą uchwałą czy nie. Bardzo proszę, czy Pan mecenas?

Pan Mirosław Chrapusta

Szanowni Państwo ja odpowiem w ten sposób, uchwała kierunkowa wskazuje pewne intencję, jest to uchwała o charakterze intencjonalnym i wskazuje intencje Rady w stosunku do Prezydenta w celu podjęcie określonych działań. Uchwała stanowcza praktycznie rozpoczyna, inaczej, uchwała stanowcza rozpoczyna pewną sprawę, albo zamyka pewien proces i tak należy powiedzieć. Co do tej kwestii tutaj pozostaje zasadnicze pytanie czy taka uchwała stanowcza może być podjęta bez inicjatywy Prezydenta w tym zakresie, ale tak jak mówię, nie jestem tutaj w charakterze eksperta, więc tylko pozwolę sobie na to zwrócić uwagę.

CIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2023 r.

Natomiast odpowiadając wprost na pytanie Pana Radnego w obu przypadkach procedura likwidacyjna, jeżeli chodzi o procedury, jest taka sama, są to procedury tożsame. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni!

Właśnie Pan mecenas Chrapusta podniósł wątek, o który ja chciałem zapytać wprost, to znaczy wątek mówiący o tym czy uchwała, tego typu uchwała podjęta przez Radę Miasta nie jest uchwałą obciążoną wadą prawną. Pan mecenas Chrapusta zasygnalizował tą sprawę, dlatego ja pytam wprost, kodeks spółek handlowych enumeratywnie wymienia organy, które mogą podjąć decyzję o likwidacji spółki prawa handlowego. Tak samo ustawa o samorządzie enumeratywnie wymienia podmiot, który może, że tak powiem, decydować o spółkach prawa handlowego będących własnością samorządu. I żaden z tych podmiotów, ani wymieniony przez kodeks handlowy, ani wymieniony przez ustawę o samorządzie, żadnym z tych podmiotów nie jest Rada Miasta. W związku z powyższym ja zadaję wprost pytanie panu mecenasowi czy jeżeli Rada Miasta podejmie uchwałę twardą w tym zakresie to popełni delikt prawny czy nie? Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Panie mecenasie.

Pan Mirosław Chrapusta

Szanowni Państwo tak jak powiedziałem na początku ja nie mam tutaj statusu eksperta, w związku z powyższym mogę się tylko wypowiadać w taki sposób jak ja to widzę. Przede wszystkim Państwo musicie ocenić czy tutaj nastąpi delikt prawny, następnie we właściwym trybie właściwy organ nadzoru, czyli Wojewoda Małopolski, który, on i jego służby prawne będą tą sprawę oceniały. Ja wyrażam wątpliwość, co do tego czy kompetencja Rady sięga w tej sprawie tak daleko, że może ona podjąć uchwałę stanowczą bez udziału Pana Prezydenta i to niezależnie od tego czy ta uchwała jest podejmowana w trybie zwykłym czy też z inicjatywy mieszkańców. Taka wątpliwość niewątpliwie istnieje, ale to jest Państwa ocena, nie chciałbym dalej w to wchodzić i cokolwiek Państwu sugerować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Radny Adam Migdał bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałem się odnieść do takich kilku kwestii, które były przedtem podnoszone, ale ponieważ temat jest ten sam no to chciałbym tu się wypowiedzieć, bo padło tutaj takie stwierdzenie, że dzięki komisji Państwo macie możliwość dowiedzieć się o usługach w ogólnym interesie gospodarczym. Ja chciałbym powiedzieć, że ja o tym interesie to wiem od początku, odkąd zostałem Radnym Miasta Krakowa, ponieważ się tym interesowałem, ponieważ proszę Państwa wszystkie spółki prawa handlowego, które mamy właśnie w tym ogólnym, interesie działają dla miasta, na rzecz miasta. Uważam osobiście, że jedną z lepszych form zarządzania właśnie są spółki prawa handlowego. Dlatego myślę, że Państwo wszyscy o tym wiecie, ale tylko przypomnę, że w tych spółkach jest od czasu do czasu prowadzony audyt i jest tzw. nadmierność zysku, która nie może przekroczyć 5,2 bodajże

procent zysku, pokażcie mi Państwo prywatną osobę, która będzie miała taki zysk i na taki zys się zgodzi, ja myślę, że nie. Proszę Państwa jeszcze jedna kwestia, Państwo mówicie, że likwidujecie spółkę, ale nie zwalnianie pracowników, podejmując uchwałę o likwidacji spółki zwalnianie wszystkich pracowników, to jest jednoznaczne, nie miejcie do tego wątpliwości, że wszyscy zostaną zwolnieni, to nie ma takich możliwości żeby tego nie było, bo jak się spółkę likwiduje to i pracownicy zostają, że tak powiem, zwolnieni. W związku z powyższym jestem tego żywym przykładem, bo historii chyba tej Rady jako Radny Miasta Krakowa, nawet, kiedy była próba zwolnienia jednego z przedstawicieli PiS w poprzednich kadencjach to Rada, nawet Platforma Obywatelska zagłosowała przeciw. Natomiast mnie, jako Radnego Państwo zwolniliście z pracy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Sekundkę, ja bym prosił też pana mecenasa Łanoszkę, może za chwilę, tutaj o odniesienie się do tych kwestii formalnych, bo było też takie pytanie, bardzo proszę.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Bo może panu mecenasowi, może było trochę niezręcznie wprost o tym powiedzieć, ale powiedziałem, że w imieniu Prezydenta podtrzymuję wszystko to, co jest w opinii prawnej. Natomiast ja też mogę z pełną odpowiedzialnością swoją ocenę prawną przedstawić. Uważam, że projekt uchwały w tym zakresie, który nie jest inicjatywą Prezydenta Miasta Krakowa jest obarczony wadą prawną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Czy, panie mecenasie czy Pan mógłby tylko, skoro już była taka prośba z sali, odnieść się do tego.

Radca prawny Pan Piotr Łanoszka

Przepraszam cię Mirku.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Szanowni Państwo bardzo proszę o spokój.

Radca prawny Pan Piotr Łanoszka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jestem onieśmielony, dlatego, że jestem onieśmielony, dlatego, że po tak dwóch wspaniałych kolegach muszę się wypowiedzieć. I muszę się wypowiedzieć inaczej, to znaczy inaczej w tym sensie, że o tyle jest pełna zgoda moja, oczywiście inaczej w sensie naszej takiej jakby dyskusji prawniczej, bo do tego jakby doszło, nie z mojej jakby inicjatywy, że faktem jest, że w tego typu sytuacjach w większości gmin w praktyce jest przyjęte, że to organ wykonawczy, czyli wójt, burmistrz, prezydent występuje z inicjatywą dotyczącą tego rodzaju działań, jak między innymi powstanie spółki gminnej czy też innej jednostki organizacyjnej. Dlaczego, dlatego, że gospodaruje mieniem, dlatego, że jest głównym projektodawcą zobligowanym z ustawy, w naszym przypadku o samorządzie gminnym, on jest zobligowany, Państwo Radni, komisje, kluby Radnych, mogą, Pan Prezydent musi, musi przygotowywać projekty, to jest jakby jedna rzecz i tutaj jest pełna zgoda. Druga rzecz, Pan Prezydent w tym przypadku ma pełną wiedzę dotyczącą tego czy takie działanie jest zasadne czy niezasadne, z tego punktu widzenia, że przed powołaniem komisji, przed nawet tą Sesją miał pełną wiedzę. Teraz prawdopodobnie mamy pełniejszą wiedzę, to znaczy mówię o Państwu Radnym, mają, jako

organ pełniejszą wiedzę, ale też pytanie czy do końca jest ona całkowita. I ostatnia rzecz kluczowa, jeżeli chodzi o tą uchwałę, którą teraz, która teraz jest przedmiotem obrad to w mojej ocenie nie ma tu obligatoryjnego wymogu inicjatywy organu wykonawczego, taka inicjatywa jest przy budżecie, ustawa mówi, że zmiana budżetu może od pewnego czasu, bo kiedyś było inaczej, kiedyś nie była to wyłączna prerogatywa organu wykonawczego, ale mówię obecnie, zmiana budżetu, plan miejscowy. Jeżeli chodzi o kwestie dotyczące, jest też inicjatywa Komisji Rewizyjnej, jeżeli chodzi o kwestie absolutoryjne, czyli ustawa w pewnych, niewielu, niewielu rzeczywiście, ale jednak w pewnych sytuacjach mówi, kiedy jest wymagany, wymagana inicjatywa danego organu, generalnie organu wykonawczego, wójta, burmistrza, prezydenta. W tym przypadku takiej podstawy nie ma, to raz, dwa, art. 18 ust. 2 pkt f. mówi, że do wyłącznej właściwości, i tutaj wyjaśniam Panu Radnemu Hawrankowi, że do wyłącznej właściwości Rady Gminy należy zarówno tworzenie jak i rozwiązywanie między innymi właśnie spółek, czy z ograniczoną odpowiedzialnością czy komandytowych, spółek akcyjnych, więc jest taki przepis. I to mało tego, mówi, że do wyłącznej właściwości, czyli Pan Prezydent w ramach ustawy, w ramach uchwały kierunkowej w mojej ocenie nie może nic zrobić przed podjęciem uchwały, czy przygotowaniem uchwały dla Rady już takiej, która będzie decydować, czyli takiej, jaką w tym momencie, która w tym momencie jest przedmiotem naszego, Państwa analizy i Państwa rozstrzygnięć, bo sama uchwała kierunkowa nie da podstawy do tego, żeby podjąć czynności zmierzające do procedury, która wynika między innymi z kodeksu spółek handlowych. Dlatego w mojej ocenie nie ma tutaj wady prawnej, bo nigdzie nie ma obligatoryjnego zapisu, który nakazywałby inicjatywę wójta, burmistrza, prezydenta w tej sprawie. Natomiast tak, rzeczywiście zgoda, praktyka jest inna, wynika to z jakby z systematyki układu organu, jakim jest, znaczy podmiotu, jakim jest gmina i rzeczywiście należałoby w ten sposób postępować, ale tyle powiem. Jeżeli chodzi o względy formalne to nie widzę tu większych zagrożeń, bo musiałby się ktoś powołać na konkretny przepis i powiedzieć, w tej sprawie jest inicjatywa Prezydenta, wójta, burmistrza. Ja takiego przepisu nie znam i nie podam, jeżeli ktoś w tym momencie poda taki przepis no to ja oczywiście chylę czoła o jestem w stanie się wycofać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Można? Ja mam ciąg dalszych pytań, jeśli można, do pana mecenas, mam pytanie czy uchwała, którą żeśmy przyjęli dzisiaj kierunkowa nie będzie podważona ze względu na to, że komisja merytoryczna, nie ma opinii komisji merytorycznej mimo, że dzisiaj komisja miała się spotkać i podjąć taką opinię. Więc mam pytanie pierwsze formalne czy ta uchwała oznacza, to jest z wadą prawną, mówimy o kierunkowej. Ja tutaj z panem mecenasem się nie zgodzę, że to jest intencja Rady Miasta Krakowa tylko to jest kierunek dla Prezydenta, który Prezydent w tej poprzedniej uchwale musi wykonać pod rygorem braku absolutorium, bo to jest potem badane zarówno przez Wojewodę pod kątem przekroczenia uprawnień Rady Miasta Krakowa jak i wykonaniem uchwały kierunkowej, która mam nadzieję, że nie jest do uchylenia, ale prosiłbym o odpowiedź. I w związku z tym też wnioskuję do Pana Przewodniczącego Komisji żeby komisja się jednak zebrała i podjęła opinię, być można opinię po uchwaleniu podjąć, ale to nie chcę tutaj dywagować. Natomiast mamy drugi projekt uchwały, w którym jesteśmy przed ewentualnym głosowaniem gdzie również jest wymagana opinia komisji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Ja tylko powiem, że w obu przypadkach tych uchwał mamy pozytywną opinię doraźnej komisji, w obu przypadkach, mówię, że mamy, dobrze, Pan Radny Jakub Kosek.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja w trzech krótkich kwestiach. Po pierwsze wydaje mi się, że absolutnie bez sensu jest dzisiaj rozstrzygać czy możemy podjąć uchwałę czy nie możemy podjąć uchwały, bo od tego są organy nadzorcze żeby potem to po prostu stwierdziły, my nie jesteśmy od tego, to po pierwsze. Po drugie, wyszedł Michał, ale chciałem mu powiedzieć, jest tam, Michale, Panie Przewodniczący chciałem jedną rzecz zauważyć, że to, że dzisiaj ktoś nie poprze Pana wniosku na przykład, bo nie wiem, może poprze, o dwa czytania to nie znaczy, że jest na przykład przeciwko uchwale, proszę mieć tego świadomość i jakby nie stawiać tego w ten sposób, bo to jest po prostu zakłamywanie rzeczywistości, to po pierwsze, a po drugie jak Pan ma wątpliwości, jakby się Pan czuł głosując inaczej to niech Pan sprawdzi.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Mariusz Kękuś bardzo proszę.

Radny – p. M. Kękuś

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Miałem nie zabierać głosu, nie głosowałem tej uchwały o powołaniu spółki i nie biorę jakiegos czynnego udziału w dyskusji na temat tej spółki, chociaż mam swoje zdanie na temat jej funkcjonowania, chociaż miałem swoje zdanie w trakcie jej powoływania. Natomiast dzisiaj ta dyskusja merytoryczna tutaj Pana mecenasa Chrapusty, Pana mecenasa Łanoszki pokazuje jak wygląda sytuacja, żeby Radni wiedzieli, powołujecie Państwo spółkę, nie macie kompletnie wpływu na jej działanie, a za chwilę jeszcze jak się potwierdzą słowa Pana mecenasa Chrapusty to nie będziecie mieć wpływu na jej likwidację. No, więc gratuluję. To jest, dlatego nie głosowałem za powołaniem między innymi tej spółki, bo problem polega na tym, że pompujemy ogromne pieniądze poza budżet miasta Krakowa i kompletnie nie mamy nad tym kontroli. Niestety, nie, ale to są uwagi głupie, naprawdę nie na miejscu, bo rozmawiamy o poważnych sprawach. Dzisiaj toczy się dyskusja, że takie czy inne uchybienia, zastrzeżenia są do pracy spółki, że ona nie spełniła oczekiwań Radnych to problem polega na tym, że Państwo już nie macie tak naprawdę, przepraszam, nic do gadania prawdopodobnie. I może się okazać, że jak Pan Prezydent, jako organ wykonawczy nie będzie chciał zlikwidować tej spółki no to chyba jej nie zlikwiduje i Rada Miasta nic z tym nie robi, bo faktycznie uchwała może się okazać, ja nie jestem prawnikiem, że ma charakter kierunkowy, ale to Prezydent, który ma władzę wykonawczą, jako walne zgromadzenie wspólników będzie decydował o tym czy postawić spółkę w stan upadłości. Oczywiście Rada musi na to wyrazić zgodę, ale jak Pan Prezydent nie będzie chciał tego zrobić, pytanie, co wtedy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Radny Adam Kalita bardzo proszę. Nie. Dobrze, Pan Radny Łukasz Wantuch bardzo proszę.

CIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 kwietnia 2023 r.

Radny – p. Ł. Wantuch

Dlaczego mam kogokolwiek obrazić, wręcz przeciwnie, ja będę teraz chwalił, chwalił będę Pana mecenasa, Pana Piotra Łanoszkę, Michał, daj pani mecenasowi chwilę spokoju, bardzo bym prosił, powiem Państwu szczerze wymaga to ogromnej odwagi, żeby po dwóch osobach, które w hierarchii Urzędu, nie da się ukryć, stoją wyżej od pana mecenas, mieć własne odrębne zdanie. Trzeba mieć jaja, bardzo słusznie, dlatego, ja nie stwierdzam, kto z Panów ma tutaj rację, bo mamy ogromny szacunek tutaj do wszystkich osób na tej sali, ale przyznam się szczerze, że ja byłem po prostu wryty, bo biorąc pod uwagę różne okoliczności urzędowe czasami to byłem przekonany, że po prostu wybierze najmniejszą linię oporu. I bez względu na to czy ma rację on, czy ma rację tamta strona, naprawdę chylę czoła przed Pana odwagą i przed Pana profesjonalizmem i świadczy to bardzo dobrze też o naszym Urzędzie i o naszych urzędnikach, że nie boją się mieć własnego zdania, odrębnego. Ale tak na dobrą sprawę ta dyskusja też jest troszeczkę, zauważył to słusznie Pan Radny Kosek, jest troszeczkę też bezcelowa, znaczy nie bezcelowa, jest powiedzmy tak, inna, inne osoby, czyli Wojewoda będzie decydował. Więc bez względu na opinie, czy nawet jak byłyby wszystkie opinie zgodne, mieliśmy takie druki, że wszyscy urzędnicy, wszyscy mecenasie zgadzali się, że coś jest zgodne z prawem, a Wojewoda uchylał i było też odwrotnie, albo sąd. Więc ja proponuję, znaczy ja będę oczywiście, znowu będę głosował przeciwko, ale myślę, że, żeby trochę obniżyć tą temperaturę sporu i te różne opinie, czy tak czy siak zadecyduje Wojewoda. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Maślona bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Chciałem tylko uzupełnić informację, o której mówił Pan Przewodniczący Pietrus, mianowicie, a mianowicie wczoraj w trybie nagłym komisja ds. zbadania wydatków Pana Prezydenta, Gminy Miejskiej Kraków, spółki, przepraszam, już nie powtórzę tej nazwy, chociaż powinienem ją mówić nawet w nocy, podjęła opinię, do tego drugiego projektu uchwały również. I tu pytanie jest to pana mecenas czy w świetle tych przepisów o inicjatywie obywatelskiej, uchwałodawczej ta nasza komisja doraźna wypełnia w jakiś sposób tę rolę opinii, którą musi wydać komisja Rady Miasta. Jeśli tak to taka opinia jest, nie ma żadnych przeszkód żeby wtedy głosować. I jeszcze jedna kwestia, tą, którą powtarzali Radni, myśmy też poruszali z Panem Dyrektorem Marszałkiem na komisji tę kwestię, czy w kompetencjach Rady jest przyjęcie tej inicjatywy drugiej obywatelskiej czy też nie, to wydaje mi się, że był taki apel ze strony nawet Radnych tej komisji, że jeśli Rada tę uchwałę przyjmie to żeby nawet Pan Prezydent skierował do Pana Wojewody prośbę o rozstrzygnięcie w tej kwestii tak żebyśmy mieli pewność, ale żeby też tego nie przedłużać, bo z tego, co wiem to ta procedura może do 12 miesięcy aż trwać, a to już kadencja się skończy Rady Miasta.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że Pan Radny Adam Kalita wycofuje. Czy mamy jeszcze jakieś inne zgłoszenia? Nie widzę, czy Pan mecenas Łanoszka? To bardzo proszę.

Radca prawny Pan Piotr Łanoszka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja jeszcze tylko tak tytułem uzupełnienia.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Ale bardzo proszę o spokój na sali.

Radca prawny Pan Piotr Łanoszka

Tytułem uzupełnienia, co do poprzedniej wypowiedzi, jest ogólny problem dotyczący obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej, on polega na tym, że są dwa poglądy, które funkcjonują w literaturze. Dwa przeciwne, jeden, który mówi, że w ramach inicjatywy, tej obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej można podejmować, można podejmować tą inicjatywę właśnie jedynie w zakresie aktów prawa miejscowego, ponieważ znajduje się to w tytule akty prawa miejscowego. I jest druga przeciwna, mówiąca, że tam nie ma żadnych ograniczeń, że w tym przepisie, który mówi o obywatelskiej inicjatywie uchwałodawczej nie ma żadnych ograniczeń, czyli nie ma mowy, że jest to ograniczanie do, poza oczywiście tym, co powiedziałem, tymi przypadkami gdzie jest obligatoryjna inicjatywa głównie organu wykonawczego. Tyle tytułem uzupełnienia, bo tutaj to jestem Państwu winien w kontekście czy może, czy nie może, ale to jest zagadnienie ogólne, że albo w ogóle nie może takich uchwał żadnych, poza aktami prawa miejscowego, albo nie. Ja mam swoje zdanie, moje zdanie jest takie, że skoro można więcej to można i mniej, akt prawa miejscowego jest czymś więcej, to jest przepis, on ma charakter abstrakcyjny, on może dotknąć każdego, kto spełni daną normę, każdego podmiotu, który jest opisany. Skoro można akt prawa miejscowego to tym bardziej można coś, co nie jest aktem prawa miejscowego, ale to jest moja akurat opinia. Natomiast, jeżeli chodzi o obywatelską inicjatywę uchwałodawczą no, więc tutaj zapis naszej uchwały z 2018 roku mówi tak, że projekt uchwały staje się przedmiotem obrad Rady Miasta Krakowa na najbliższej Sesji po złożeniu projektu, jednak nie później niż po upływie 3 miesięcy od dnia złożenia projektu po uprzednim, wcześniejszym zaopiniowaniu projektu przez Prezydenta Miasta Krakowa, i tutaj jest opinia Pana Prezydenta, oraz właściwą komisję Rady Miasta Krakowa. I teraz tutaj nie ma mowy ani o tym czy to ma być komisja doraźna czy nie doraźna, czyli komisja właściwa, pytanie, która jest właściwa, dzieje się to zwykle tak, że Pan Przewodniczący jakby wskazuje tą właściwą komisję, w mojej ocenie, jeżeli jest opinia komisji Rady, która jakby została w tym celu wręcz powołana to na pewno jest właściwa. Czy komisje inne swoje opinie wyraziły to już jest inna sprawa, w mojej ocenie jest ta opinia, więc można wykazać, że jest opinia, nie ma powiedziane czy to ma być komisja tzw. stała czy doraźna w związku z tym uprzedniość została spełniona. Tak bym to interpretował. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy zgłoszenia jeszcze Państwa Radnych? Nie widzę, mamy zgłoszenie mieszkańca, Pan Rafał Magryś bardzo proszę.

Pan Rafał Magryś

Społeczeństwo obywatelskie charakteryzuje się tym, że zna swoje prawa, dzięki temu, że zna swoje prawa może żądać odszkodowań od osób funkcyjnych, perspektyw publicznych, które nie funkcjonują czy działają źle. Dzięki temu, że społeczeństwo obywatelskie jest w stanie uzyskać odszkodowanie to wtedy jednostkom nadzorującym miejskim, publicznym zależy na tym żeby ta usługa była jak najbardziej rzetelna przez to żeby nie tracić pieniędzy na odszkodowania, tym się charakteryzuje społeczeństwo obywatelskie. Najwyraźniej teraz powstaje, Ogólnie nie jest za formą kreacji typu destrukcja, bo to jest najprostsza forma, którą zawsze można zrobić i postawić coś nowego. Niejednokrotnie już tutaj mówiłem o tym, że musi powstać jakiś organ, który będzie zarządzał tymi spółkami tak, żeby mieszkaniom każdy mieszkaniec mógł być właścicielem czy udziałowcem cokolwiek żeby było z tymi spółkami wspólnego, żeby faktycznie/.../

CIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Przepraszam, Państwo Radni naprawdę proszę o spokój.

Pan Rafał Magryś

/.../ czuł realny zysk. Jeżeli chodzi o formę petycji i skargi to ja sobie zobaczę, bo jeszcze nie sprawdzałem odnośnie odrzucenia mojej skargi/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Panie Rafale, jakby Pan zaczekał chwilkę. Państwo Radni proszę o rozmowy w kuluarach, albo w foyer, bo ja nie słyszę w tym momencie. Bardzo proszę.

Pan Rafał Magryś

/.../ mojej skargi, która dotyczyła właśnie platformy Facebook i dyskryminacji na tej platformie, czyli nie dopuszczania do głosu, któregoś z użytkowników. To jest na temat, o Facebooku było bardzo dużo odnośnie obrażania tak samo jak kiedyś tutaj byłem i mówiłem, że tutaj jest forma hejtu, teraz forma hejtu jest w kierunku spółki, bo spółka najprawdopodobniej jest teraz konglomeratem, tarczą, na którą ma wszystko trafiać i też ma to zajmować tak jakby przestrzeń publiczną, medialną, bo o niczym innym teraz nie rozmawiamy tylko o spółce. Dwa tygodnie temu rozmawialiśmy, było w mediach o spółce znowu, o wyburzeniu czegoś na Wesolej i ciągnął się ten temat strasznie długo i też się zastanawiam a propos medialnych rzeczy, dlaczego pani redaktor występowała w ogóle jako przedstawiciel miasta informując, co się dzieje z drugiej telewizji. Tak, że to jest bardzo ciekawe, czym w ogóle są te telewizje, bo te telewizje zaczynają mieć jeszcze większą siłę niż w ogóle cała Rada Miasta. Teraz widzimy jak działa, co mogą wprowadzić obywatele, i o tym też mówiłem odnośnie petycji, odnośnie różnych punktów. Jeżeli miasto nie ma twardych danych, jeżeli miasto nie zbiera rzetelnych informacji, bo tak naprawdę to, co się teraz wydarzyło to wiemy o tym, że to są nierzetelne informacje tylko zbierane też tak jak miasto chciało, nie zbierało rzetelnie informacji, co się dzieje faktycznie w mieście, to, co mówię tutaj od 5 lat tylko było zbierane tak jak miasto chce żeby wyglądała statystyka. Musimy zacząć działać realnie i to musimy zacząć działać z mieszkańcami, dla mieszkańców, bo od tego tutaj jest ta instytucja. I to jest chyba najlepszy przykład tego, że jeżeli nie będzie współdziałania z mieszkańcami, z właścicielami faktycznymi miasta to będzie na porządku dziennym, to wszystko, co zostanie zaplanowane, co zostanie zrobione tak naprawdę będzie niczym, będzie tylko wydmuszką. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę. Szanowni Państwo, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 26, w bloku głosowań, przepraszam bardzo, dziękuję. Stwierdzam, termin wprowadzania autopoprawek na 26 kwietnia, czyli dzisiaj, czy pan mecenas? Dziękuję, godzina 19.30, Szanowni Państwo jak coś to będziemy przedłużać po prostu, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 26 kwietnia 2023 roku godzina 19.45. Przechodzimy do druku 3317, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczącej przyspieszenia procesu wymiany opraw sodowych na ledowe.

Projekt Komisji Kształtowania Środowiska Rady Miasta Krakowa i referuje Pan Radny Łukasz Wantuch, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Szanowni Państwo przede wszystkim chciałbym Państwa przeprosić, że nie było mnie, kiedy pierwszy raz ten punkt był omawiany, ale pierwotnie on był przewidziany na godzinę 18.00. Pozostałe punkty poszły bardzo sprawnie i efektywnie, a tak jest czasami, że kiedy coś idzie szybko, sprawnie, efektywnie to powoduje to ogromny chaos. Dlatego Państwu teraz przedstawię krótką prezentację, Panie Przewodniczący, dziękuję. Proszę Państwa prezentacja jest krótka, ale mam nadzieję, że tych, co się jeszcze wahają, mam nadzieję, że takich osób nie ma, nie ukrywam proszę Państwa, że pracowałem długo nad tą prezentacją i nad filmem.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Ale Państwo Radni, bardzo proszę o spokój.

Radny – p. Ł. Wantuch

Proszę Państwa ja nie ukrywam, że temat wymiany opraw jest mi bardzo bliski, wręcz bym powiedział, nie boję się użyć tego słowa, że mam swego rodzaju pozytywną obsesję na tym punkcie i to wynika z dwóch powodów. Pierwszy powód to jest taki, że wiem, Panie Przewodniczący ile razy można prosić.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Proszę poczekać.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ile można, to chciałbym, ale nie mogę. I to wynika proszę Państwa z dwóch rzeczy, po pierwsze to są gigantyczne pieniądze jakie możemy uzyskać z tytułu oszczędności.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Państwa Radnych bardzo też bym prosił tam z tyłu, dziękuję.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja wiem, że jesteśmy myślami przy poprzednim druku, ale bym prosił jednak Państwa o pięć minut uwagi, tamta strona sali na pewno. Proszę Państwa mamy w Krakowie 73 tys. opraw, z czego 23 tys. to są oprawy ledowe, a 50 tys. to są sodowe. Podam Państwu przykład Warszawy, w Warszawie oni mają, mieliśmy podobny punkt startu my i Warszawa, niestety jesteśmy mocno do tyłu, ale żeby Państwu pokazać jak ważne jest to zadanie, w Warszawie oświetlenie Trasy Łazienkowskiej kosztowało 1,2 mln, po wymianie opraw 50 tys., to nie jest pomyłka, z 1,2 mln na 50 tys. Koszt zakupu tych opraw wynosi 2,8 mln, z montażem 3 mln, oszczędności 2,6 mln, czyli zwrot inwestycji wynosi 80 % akurat w tym etapie. Proszę Państwa teraz ten slajd to jest slajd, który jest przygotowany nie przeze mnie, ale Zarząd Dróg Miasta Krakowa, przedstawiany był niedawno na Komisji Kształtowania Środowiska, mamy trzy warianty, wariant pierwszy to jest taki wariant powiedzmy same oprawy, drugi wariant to są oprawy plus sterowniki. Proszę zwrócić uwagę, okres zwrotu z inwestycji w pierwszym przypadku trzy lata, w drugim cztery lata. Czyli zwrot inwestycji od 30 do 40 % rocznie. Proszę mi wskazać lokatę bankową, która daje taką stopę zwrotu z inwestycji. Teraz takie

małe wprowadzenie dla osób, które, chciałbym żeby Państwo wiedzieli o czym mówię. Więc mamy w tym takim naszym, być może to jest truizm, ale mamy oprawę, w oprawie mamy sterownik lub nie mamy, mamy następnie wysięgnik, to jest taka część powiedzmy pozioma, która pozwala lepiej doświetlić oraz mamy słup, szafkę sterującą i tablet. I to, co zrobiła fajnie Warszawa, Warszawa była prekursorem pewnego rozwiązania, które pozwoliło dwukrotnie obniżyć koszty takiej wymiany. W naszym mieście taka wymiana kosztuje, do tej pory kosztowała w granicach 2,5 tys. zł, Warszawa wymyśliła dwie rzeczy. Po pierwsze wymyślili to, żeby zwiększyć konkurencję, że rozdzielili cały proces na dwa etapy. Pierwszy etap sama produkcja oprawy i druga rzecz, montaż, czyli nie robi wszystkiego jedna firma tylko robią to dwie firmy. Efekt jest taki, że z ceny 2,5 tys. zł, tej naszej krakowskiej, dwa lata temu cena oprawy wyniosła od 600 do 800 zł plus około 130 zł za wymianę, czyli daje to dwa, trzy razy taniej niż Kraków. Może tak, sterownik sobie daruję proszę Państwa, bo to są takie niuanse techniczne, które ja bardzo lubię i mógłbym o nim mówić godzinami, ale myślę, że Państwo by raczej nie wytrzymali, jeżeli bym Państwu zaczął mówić o różnicy między gniazdem Zhaga, a gniazdem Nema, albo o tym, jakie są systemy sterowania sterownikami, ja sobie to daruję, aczkolwiek to też jest ciekawy temat. Co zrobiła Warszawa źle, również sobie daruję, przejdę do meritum. I teraz pytanie, co my wymyśliliśmy, albo raczej, co my zepsuliśmy. Proszę Państwa mamy w Krakowie 50 tys. opraw i założenia są takie, że wymienimy tylko 20 tys. sztuk, dlaczego tylko 20 tys., a nie 30 tys., o tym Państwu powiem dalej. Wymyśliliśmy, że zrobimy to w formule PPP, ja na początku nie byłem przeciwnikiem tej formuły, bo uważam, że trzeba spróbować wszelkich możliwych rozwiązań, ale bardzo szybko okazało się, że najważniejszym problemem związanym z formułą PPP jest czas, czas, który kosztuje, kosztuje to dokładnie 2 mln. Ponieważ byłem kiedyś pracownikiem Zarządu Dróg Miasta Krakowa i byłem kiedyś członkiem zespołu zajmującym się PPP mam pewne informacje nazwijmy to natury wewnętrznej, które pokazują, że niestety te informacje, którymi Państwo są karmieni na Komisji Budżetowej, na Komisji Kształtowania Środowiska, czy w wywiadach losowych nie są prawdziwe. To jest slajd z tego zespołu, proszę zobaczyć na daty, mamy teraz 26 kwietnia 2023 roku, według tego planu, który sporządzony dwa lata temu powinniśmy być na etapie piątym, zawarcie umowy PPP, my nawet nie jesteśmy na etapie pierwszym. Dwa lata ostatnie to były właśnie te sprawy związane z przygotowaniem, według Zarządu Dróg Miasta Krakowa, co najmniej dwa lata, gdyby te prace zaczęły się dzisiaj, to, co najmniej w dwa lata powinna powstać ta cała procedura związana z zawarciem umowy PPP. Warszawa to zrobiła w 6 miesięcy, tutaj to jest trochę niewyraźne, Warszawa nie bawiła się w PPP, Warszawa po prostu zrobiła przetarg na wszystkie oprawy, które wtedy były w ich gestii, zajęło im to 6 miesięcy, to jest słabo widoczne, ale generalnie zajęło to im aż 6 miesięcy, ponieważ było dużo pytań, zapytań ofertowych ze strony producentów. Gdybyśmy my to zrobili to my znamy te pytania, całość zamykamy w trzy miesiące. To są ceny obecne, Warszawa poszła za ciosem, wymienili już 30 tys. opraw, tam te ceny, które były dwa lata temu, wiadomo, inflacja itd., jedna oprawa teraz 947 zł, 1.148. W Krakowie koszt 200 mln zł, koszt wymiany 20 tys. opraw wraz z częścią infrastruktury, czyli 30 % słupów, 30 % szafek, 200 mln zł. Skąd taka cena, ta cena wynika z tego, że dochodzą dodatkowe rzeczy, na przykład dochodzi koszt kredytu, dochodzi marża dla koncesjonariusza, ale to, co jest najważniejsze, że nawet, jeżeli Państwo przyjmą tą uchwałę, inaczej, jeżeli Państwo nie przyjmą tej uchwały, nawet, jeżeli nie przyjmie ją Pan Prezydent czy Pan Prezydent Kulig powie, że nie będzie tego wykonywał my tego nie zrobimy w formule PPP. Będziemy dwa lata się boksować, nie zrobimy tego w formule PPP i to mogę powiedzieć w 100 %, dlaczego, dlatego, że w Polsce było 20 miast, które próbowało, tylko 9 miast wymienionych tutaj, udało się im to zamknąć w formule PPP, to są miasta wymienione tutaj, największe z nich ma wielkość dzielnicy w Krakowie. Formuła PPP jest niewiarygodnie

skomplikowaną formułą zajmującą mnóstwo czasu, co więcej miasta pozostałe, z 20 miast tylko 9 wycofało się, uznało, że o wiele taniej jest to zrobić w tej formule tradycyjnej lub w tej formule nazwijmy to warszawskiej. Jedna oprawa w formule PPP wynosiła 11 tys. zł. I teraz zestawienie. Przyjeliśmy dwa lata temu uchwałę dotyczącą wymiany opraw. Do dzisiaj wymieniliśmy zero opraw w formule PPP, Warszawa, to stan na 9 kwietnia, 32.755, ja jestem w bieżącym kontakcie ze wszystkimi producentami, firmami, różnymi Zarządami Dróg, wymieniam z nimi wiele maili, więc ja mniej więcej wiem na bieżąco jak to wygląda w Polsce, oni w Warszawie wymieniają więcej opraw tygodniowo niż my w ciągu roku, nie mówię o PPP, na razie wymieniliśmy zero, oni wymieniają kilkaset, więc w tym momencie pewnie już mają 33 tys. I teraz proszę Państwa najważniejsza rzecz, dlaczego wymieniamy tylko 20 tys. opraw, a nie 50 tys. Dlatego, że te, przepraszam, ale jestem, już kończę, to jest slajd numer 10, zostały trzy. 20 tys. opraw jest tylko przy drogach. Tutaj niedawno na komisji Pan Edward Porębski zapytał, a co z tymi słupami na przykład, zakładając, że te 30 % będzie wymienione również na osiedlach, nie, te 20 tys. opraw to są tylko przy drogach, a te 6 tys. słupów czyli 30 % też wyłącznie przy drogach. I te wszystkie słupy, które są na dzielnicach, w środku itd., PPP ich nie dotyczy. I teraz nasze miasto wpadło na taki pomysł, który aktywnie zwalczam, żeby te 30 tys. opraw przekazać spółdzielniom, czyli to spółdzielnie i wspólnoty mają płacić za wymianę opraw, wymianę słupów i za prąd, czy jest to realne, czy wyobrażają sobie Państwo prezesa spółdzielni, który powie, słuchajcie, ja wam podwyższam o 100 zł czynsz miesięcznie, ale wy będziecie teraz płacić za ten prąd na terenach powszechnie dostępnych, ja nie mówię o obszarach zamkniętych, tylko o obszarach gdzie chodzą ludzie, gdzie są chodniki. I co my zrobimy, jeżeli oni się nie zgodzą, powiemy, wyłączymy prąd, mamy tutaj na sali dwóch przedstawicieli spółdzielni mieszkaniowych, z klubu zresztą Przyjazny Kraków, proszę mi powiedzieć, jakie jest prawdopodobieństwo, że znajdzie się w Krakowie, chociaż jedna spółdzielnia, która weźmie na siebie po 50, 70 latach koszt prądu, napraw i wymiany. Więc, co zrobimy, wyłączymy prąd. Dlatego ta formuła proszę Państwa, oprócz tych wielu wad większych czy mniejszych, fundamentalnym problemem jest to, że wymieniamy tylko 20 tys., 30 tys. zostaje nie wiadomo, kiedy, to jest największy problem, a oszczędności są tylko na prądzie, tylko na opravach. Moje propozycje, mamy 1 mln zł w tym roku wywalczone przez pewnego Radnego Miasta Krakowa, przeznaczymy to, o czym była zresztą dyskusja nie dawno na Klubie Prawa i Sprawiedliwości, na wymianę najbardziej uszkodzonych słupów, szafek itd., na to jest milion. Mamy 10 mln w budżecie na rok 24, i tu mamy plan proszę Państwa, jeżeli nasze miasto odejdzie od formuły PPP, ale to nie jest decyzja na poziomie ZMK, ZMK czy Wicedyrektor czy Dyrektor nie podejmie takiej decyzji, to jest decyzja na poziomie Prezydenta Kuliga, albo Prezydenta Majchrowskiego, dlatego, zaraz Państwu powiem, w czym jest największy problem, dlatego my tak się męczymy z tym PPP. Tu jest taki plan generalnie to, co my potrzebujemy, po lewej stronie jest PPP, potrzebujemy 250 mln zł bo zakładam, że do tych 200 mln musimy doliczyć jeszcze ratę kredytu, więc wychodzi nam około 250 mln, do tego jeszcze musimy płacić za prąd, te ceny nie obejmują prądu, będziemy musieli płacić za prąd do tych 20 tys. ledów i za prąd do 30 tys. sodówek. W tym drugim wariantcie, jeżeli wymienimy, mamy, co roku, i to jest proszę Państwa najważniejsza informacja, gdybyśmy w tym momencie dotknięciem magicznej różdżki wymienili wszystkie oprawy w Krakowie z sodowych na ledowe mamy 20 mln zł oszczędności rocznie. I to nie są moje wyliczenia, to są wyliczenia przygotowane przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa, był o tym wcześniejszy slajd dla 20 tys., 20 mln zł rocznie oszczędności. Dlatego mając, zakładając, że wymiana wszystkich opraw w tej mojej formule, nazwijmy to warszawskiej, to jest 60 mln, mamy 10 mln, 50 mln potrzebujemy w 2025, ale już mamy wtedy 20 mln oszczędności, potrzebujemy 30 mln, dużo, mało, bardzo dużo, ale ciągle mniej niż 200 mln i wtedy mamy wszystkie

oprawy wymienione. Co więcej, mamy, co roku 20 mln oszczędności, które pozwolą nam stopniowo wymieniać wszystkie słupy, ponieważ tu jest fundamentalna różnica, to, co miasto teraz chce zrobić mówi tak, tylko 20 tys. oprav, ale też 6 tys. słupów itd., itd., resztę zostawiamy za 10 lat, ja mówię nie, zróbmy wszystkie oprawy, zaoszczędźmy pieniądze i co roku stopniowo wymieniamy słupy, szafki, kable na terenie całego miasta, a nie tylko przy drogach. Moim zdaniem to jest o wiele rozsądniejsze. Proszę Państwa jest takie powiedzenie, że czas to pieniądz. To powiedzenie sprawdza się perfekcyjnie tutaj, ponieważ czas to pieniądze. Proszę Państwa, jeżeli policzymy w ten sposób, 2 mln miesięcznie, jeden dzień wychodzi około 60 tys., ja przemawiałem przez jakieś 15 minut, to już kilka tysięcy złotych nasze miasto straciło. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Mamy tutaj negatywną opinię Prezydenta. Rozumiem, że stanowisko Prezydenta, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora ZDMK – p. P. Trzepak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mam zaszczyt, Piotr Trzepak, Zarząd Dróg Miasta Krakwa, Zastępca Dyrektora ds. Dróg. Mam zaszczyt przedstawić opinię negatywną, uzasadnienie do tej opinii negatywnej Pana Prezydenta, będę polemizował tutaj z kolegą Łukaszem, który też jest byłym pracownikiem ZDMK i współpracował z nami przy projekcie PPP. Więc tak, chciałbym na tą chwilę przedstawić postęp prac, jaki jest związany z tematem wymiany oprav na terenie miasta Krakowa, Zarząd Dróg Miasta Krakowa planuje wymienić w formule PPP 20 tys. oprav i faktycznie są to główne ciągi uliczne, ponadto w następnym programie, w którym uczestniczymy notabene razem z miastem Warszawa i tam współpracujemy i chcemy wymienić dodatkowe 10 tys. oprav, myślę, że, jestem o tym przekonany pierwsze oprawy w formule PPP będziemy wymienić w 2024 roku, dodatkowe 10 tys. oprav to jest 2025 rok, formuła PPP dotyczy głównych ciągów ulicznych tam gdzie są największe moce oprav ulicznych, gdzie możemy osiągnąć największe oszczędności, 10 tys. oprav w 2025 roku to jest ściśle centrum, to jest Stare Miasto, jest to Huta, jest to obszar objęty ochroną konserwatorską i to jest 6 tys. punktów, dodatkowe 4 tys. punktów to są obrzeża, to są peryferia, to są oprawy, które są zainstalowane na słupach Tauronu. Chciałbym tu przedstawić odmienny sposób patrzenia na wymianę oprav oświetleniowych. My, jako miasto podeszliśmy do tego komplementarnie, żeby wymienić te oprawy musimy mieć odpowiednią infrastrukturę, na tą chwilę musimy wymienić około 400 szarf oświetlenia ulicznego, 7 tys. słupów i 200 km kabli, jeżeli tego nie zrobimy to te oprawy też nie będą odpowiednio działać, bo nie będzie odpowiednich parametrów. Przystępując do formuły PPP zyskujemy oszczędność i z tych oszczędności zyskujemy pieniądze na wymianę infrastruktury. Formuła PPP powoduje to, że nie wchodzimy w dług publiczny. Proszę Państwa jestem inżynierem i tutaj będę opisywał tylko konkretne elementy infrastruktury technicznej, ale wiem, że jeżeli my zrobimy wymianę już poza PPP, poza wymianą oprav to jest bieżące utrzymanie, psujemy wskaźniki, tu są, Państwo, którzy się na tym znacie i wiecie lepiej i to nie jest takie znowu dobre dla finansów miasta. Jesteśmy zaawansowani dosyć bardzo, jeżeli chodzi o samą procedurę PPP, dostaliśmy wsparcie Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, podpisaliśmy porozumienie w październiku tamtego roku, Ministerstwo rozpisało przetarg na konsultanta, konsultant został wyłoniony w drodze przetargu, został ogłoszony już konsultant, Kancelaria Warszawska, która ma dosyć duże doświadczenie, jeżeli chodzi o formuły PPP i też, jeżeli chodzi o oświetlenie uliczne, też ma doświadczenie, już zaczynamy z nimi rozmowy i będziemy procedować przetarg na wyłonienie wykonawcy i na

CIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 kwietnia 2023 r.

podstawie tych rozmów zdecydujemy czy to będzie dialog konkurencyjny czy to będzie procedura przetargu nieograniczonego. Chcemy wykonawcę ogłosić na przełomie 2023/2024, w 2024 roku realizować nasz temat. Proszę Państwa teraz się odnieść do części technicznej, dlaczego musimy wymienić infrastrukturę, infrastruktura u nas nie była wymieniana czasami przez 40 lat, kable nie mają parametrów, słupy są skorodowane, to jest bezpieczeństwo, ale też to jest, musimy osiągnąć odpowiednie parametry sieci. Jeżeli teraz w formule PPP wymienimy instalacje, wymienimy kable to też chcemy zastosować funkcję smart. Ostatnio rozmawialiśmy na temat ładowarek, i to będą ładowarki może nie najmocniejsze, to nie będą rozwiązania komercyjne, bo nie chcemy konkurować z firmami komercyjnymi, chcemy nie tylko ładowarki w ścisłym centrum, ale też na obrzeżach, w dzielnicach, w spółdzielniach, zrobiliśmy pierwsze zapytania i w ciągu dwóch tygodni wpłynęło do nas już około 140 wniosków, bo mamy na stronie ankietę gdzie to zapotrzebowanie jest, na auta, na hulajnogi, na rowery, na każdy rodzaj transportu. To jest dla nas ważne. Poprzez to, że wymienimy kable, wymienimy oprawy spowoduje to, że nasza sieć oświetleniowa będzie pod napięciem 24 godzin na dobę, możemy montować wtedy czujniki sieci 5G, czujniki temperatur, powietrza, nawet bym powiedział, że dużo kamer będzie można zainstalować, bo to był w tym momencie problem. My preferujemy tutaj funkcje smart, mamy systemy sterowania ruchem, które są połączone światłowodami, to jest około 400 km światłowodów, ponadto systemy nadrzędne, my chcemy też zainstalować system nadrzędny, który będzie sterował całym oświetleniem w mieście Krakowie, do tego funkcje smart są nam potrzebne, są nam potrzebne sterowniki, ja już nie będę wchodził w szczegóły, między gniazdem Zhaga, między sterownikiem, ale chcemy łączyć te systemy i chcemy żeby miasto Kraków uzyskało już tą możliwość. Wymiana opraw, sfinansowanie i później spłata w jakimś tam czasie daje nam możliwość używania naszej infrastruktury i rozwijać właśnie pod funkcję smart, łącznie systemu sterowania ruchem, systemy sterowania oświetleniem, walczyć ze smogiem oświetleniowym. Sama wymiana opraw oświetleniowych nie daje nam takiej możliwości. Proszę Państwa po pierwsze funkcje smart, a poza tym stan naszej instalacji, tego nie widać wszystkiego, bo to jest czasami zakopane w ziemi, ale to nam przyświeca i prosimy też tutaj o takie zrozumienie, że instalacja to nie jest tylko lampa i nie wybierajmy sobie tych lepszych elementów, czyli mamy oprawę, jeszcze oszczędność, bo tak to nie działa, bierzmy pod uwagę całą naszą infrastrukturę i o to proszę Państwa Radnych żebyście wzięli pod rozwagę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Pan Przewodniczący Michał Starobrat bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo, a w szczególności Łukaszu drogi. Ja starałem się analizować twoją analizę ekonomiczną twojego pomysłu i przyznam szczerze, że najlepszym odzwierciedleniem analizy ekonomicznej była po prostu nasza zwykła rozmowa na ten temat i myślę, że nie zdradzę tajemnicy jak tłumaczyłeś mi koszty wymiany opraw ledowych, zresztą chyba był jeszcze jeden Radny, nie będę wymieniał nazwiska i zadaliśmy ci pytanie czy wliczyłeś w tej analizie koszt wymiany, nie samych opraw. Powiedziałeś, że to są nieznaczące kwoty, to jest kwota około 100 zł. Zadaliśmy ci pytanie czy jesteś pewny czy ktoś wymieni jedną oprawę, czyli sama usługa za 100 zł, oj, to weźmie 200 zł. Ja zadałem pytanie, Łukasz za 200 zł przyjdzie firma, która wymieni ci oprawę ledową, powiedziałeś no to 300 zł i to jest najlepsze Łukasz odzwierciedlenie twojego podejścia do analizy

ekonomicznej. Proponujesz metodę wymiany tylko i wyłącznie opraw ledowych, porównujesz kwoty 50 mln zamiast 200, a część Radnych, ja nie powiem, że była wprowadzana w błąd przez ciebie, ale nie miała tej informacji, że porównujesz 50 mln w twojej 200 mln proponowane przez PPP, porównujesz dwie te same rzeczy, a to są dwie zupełnie inne rzeczy. Proponujesz wymianę tylko i wyłącznie opraw ledowych, a dzięki PPP wymienimy całą niezbędną infrastrukturę. Łukasz, to jest tak jakbyś w swoim samochodzie starym, nie wiem czy masz stary czy nowy, nieważne, czysto hipotetycznie, wymienił tylko i wyłącznie silnik, który mniej spala i cieszył się, że mniej spala, mniej kosztuje i mam oszczędności, ale w ogóle nie zwracasz uwagę, że jeździsz na łysych oponach, że nie masz już klocków hamulcowych, że słyszysz tarcze hamulcowe, że nie masz płynu, nie masz nic, ale cieszysz się i pokazujesz, że masz oszczędność, bo wymieniał silnik na elektryczny. Ja się osobiście z tym podejściem nie zgadzam, bo co tanie to drogie i uważam, że wysadzanie w kosmos PPP to jest tak naprawdę wysadzenie w kosmos możliwości wymiany w Krakowie 20 tys. słupów, lamp, czy 30 tys., znaczącej ilości lamp, ponieważ w naszym budżecie, jeżeli nie skorzystamy z formuły PPP nie znajdzie się prawie żadna pozycja znacząca na wymianę opraw na ledowe. Dlaczego, to wiem, że część z Państwa te finansowe aspekty nie interesują, ale na inwestycje jeszcze znajdziemy jakieś środki, na wydatki bieżące przy tym, że już nie mamy nadwyżki operacyjnej tylko jedziemy na deficycie operacyjnym, nie będzie nas po prostu stać. Ja wiem, że możemy dyskutować czysto akademicko, ale nie da się oderwać tej dyskusji od sytuacji, jaką mamy w mieście. Jeżeli nie zrobimy tej wymiany na formule PPP to nie będziemy wymieniać opraw na ledowe. I tutaj mam takie apel do Radnych, ponieważ ta procedura rzeczywiście długo trwa, masz rację, żadne duże miasto z tego nie skorzystało, odpowiedź jest bardzo prosta, bo to jest skomplikowane, to jest czasochłonne, wymaga bardzo dużo energii, a na samym końcu może się okazać, że nie dojdzie do skutku. A to nie jest dowód na to, że jest to zła metoda, to jest tylko dowód na to, że jest to bardzo trudna metoda. Porównujesz Kraków do Warszawy gdzie budżet Warszawy jest zupełnie nieporównywalny do miasta Krakowa, sytuacja w Warszawie jest zupełnie nieporównywalna, możliwości kredytowania są nieporównywalne. I gdybym był Prezydentem Warszawy podjąłbym prawdopodobnie tą samą decyzję, ponieważ wiem, że zaciągnięcie dodatkowego kredytu nie będzie dużym problemem, ale gdybym był Prezydentem Miasta Krakowa wiedziałbym, że nie mogę tego samego zrobić w Krakowie, bo mówiąc krótko nas na to nie stać. Dlatego jeżeli wysadzimy w kosmos PPP nie będziemy mieli możliwości poprawy infrastruktury oświetleniowej, a osobiście Łukaszu uważam, i to jest moje zdanie, że próbujesz Radą Miasta Krakowa rozgrywać własną wojnę z byłym pracodawcą, czyli z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Ale Panie Radny, proszę o spokój.

Radny – p. M. Starobrat

To jest tak, że pracując wcześniej w ZDMK, nieważne czy zostałeś zwolniony czy odszedłeś, wydaje mi się, że naszymi głosami próbujesz rozgrywać swoją, swoje sprawy.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

W trybie sprostowania.

Radny – p. Ł. Wantuch

Powiem tak, ja słyszałem wiele głupot na tej sali i wiele tych głupot padało z ust Pana Radnego Starobrata, ale takiej głupoty jak przed chwilą, nie wiem czy Pan zwrócił uwagę, ale tematem/.../

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Bardzo bym prosił nie personalnie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Tematem oprav zajmuję się od dwóch lat, dwa lata temu pojawiła się uchwała Rady Miasta Krakowa w tej sprawie, której byłem referentem, dwa lata temu, to było długo zanim zostałem pracownikiem ZDMK. To, że byłem pracownikiem ZDMK daje mi wiedzę pokazującą, że to, co usłyszymy od ZDMK, a jak wygląda rzeczywistość, jest zupełnie inne. Panie Radny nie zrozumiał Pan pewnych rzeczy związanych z cyframi, mogę prosić jeszcze raz tą prezentację. Dwa slajdy, dwa slajdy.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Tylko w trybie sprostowania, a nie prezentacji.

Radny – p. Ł. Wantuch

Dobra, okej.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pani Przewodniczącą Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący!

Ja też nie jestem specjalistką od spraw związanych z oświetleniem, ale chciałam, ale tutaj na tej sali, słuchajcie tutaj na tej sali odbyła się prezentacja wiele lat w tył w ogóle możliwości partnerstwa prywatno – publicznego i to wtedy, tutaj w ogóle w całej Polsce, tu w tym miejscu, z tego miejsca odbyła się prezentacja partnerstwa prywatno – publicznego. Wtedy wszyscy mówili, specjaliści, że w momencie, kiedy wygasną środki europejskie partnerstwo prywatno – publiczne będzie jedną z niewielu szans wspierania finansowego funkcjonowania samorządów terytorialnych, samorządu, jednostek samorządu terytorialnego. Więc ja cały czas twierdzę, że są miasta w Polsce, które bardzo mądrze korzystają z partnerstwa prywatno – publicznego, Kraków jest powiedziałabym małym eksperymentatorem w tym względzie, a my chcemy wywalić partnerstwo prywatno – publiczne, które jest jedną z chyba dwóch czy trzech przypadków, z którego korzysta Kraków. I to jest absurd. Z drugiej strony, punkt drugi i zaraz stąd schodzę, Rada Miasta, wy Szanowni Państwo podjęliście decyzję o sprawach związanych z fotosmogiem i o tym Pan wspomniał zresztą. W związku z tym ja cały czas twierdzę, że jeżeli się zabieramy za tego typu reformy, mniej lub bardziej znając się na temacie, to może byśmy w ogóle zbudowali strategię, ponieważ ja z tego miejsca też mówiłam o tym, że sprawy związane z fotosmogiem i z rewolucjami dotyczącymi oświetlenia podjęła Fulda, niemieckie miasto, które ma doświadczenie, a w ogóle rozwija się ten sposób patrzenia na oświetlenie świata, w Stanach Zjednoczonych, gdzie jest specjalne takie stowarzyszenie miast zajmujących się fotosmogiem. Ergo, może byśmy się zastanowili w ogóle nad taką strategią dotyczącą długoletniej perspektywy związanej w jakiś sposób jak mądrze, oszczędnie korzystać z partnerstwa prywatno – publicznego i ze spraw marnowania światła. Akademia Górniczo – Hutnicza jest tym obiektem gdzie naukowcy stwierdzili, że to

CIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 kwietnia 2023 r.

jest olbrzymie niebezpieczeństwo, że Kraków należy do miast, które najbardziej marnuje światło. Więc może byśmy zbudowali strategię całościową, a nie dopiero później zajęli się sprawami dotyczącymi wymiany takiej czy innej, bo to jest wyrywkowe działanie w strategii, która jest potrzebna. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja chciałem zapytać stronę Prezydenta, bo tu jest w projekcie uchwały żeby zrezygnować z PPP, więc być może to jest dobry kierunek tylko chciałem mieć pewność, weryfikację podejścia do tych środków unijnych, które Pani przedmówczyni, które Pani Radna wspomniała, które są w najbliższym czasie do konsumowania, mówimy o 160 mld, które ogólnie 2/3 będzie w formie dotacji, czyli dość atrakcyjne, a tak naprawdę w całości 43 % mają być na cele klimatyczne. I z tego, co wiem to na pewno termomodernizacja, na pewno OZE, więc moje pytanie jest czy ewentualnie sprawa ledów też może być podniesiona jako cele klimatyczne, bo mnie się wydaje, że tak, ale chciałbym tutaj, mam pytanie czy miasto się przygotowuje na pozyskanie tych środków w zakresie właśnie tych unijnych, które za chwilę pewnie będą do konsumowania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Sęk bardzo proszę. Czyli od razu odpowiedź, to proszę.

Zastępca Dyrektora ZDMK – p. P. Trzepak

W temacie pozyskania dodatkowych środków. System PPP nie zamyka nam drogi na pozyskanie środków. Jeżeli teraz mamy koszty rzędu powiedzmy 190 mln, będziemy teraz szacować, to jest szacunek sprzed dwóch lat, zakładam, że będą mniejsze koszty, ale zawsze na każdym etapie te środki możemy wprowadzić. To nie jest tak, że my te dwa lata zmarnowaliśmy i przyglądaliśmy się czy zacząć tą procedurę czy nie zacząć. Szukaliśmy źródeł finansowania, nie było źródeł finansowania na rynku, dlatego podjęliśmy temat PPP, a jak zyskaliśmy pewność, że na każdym etapie możemy się zwrócić o jakieś finansowanie i my dalej aktywnie szukamy takiego dofinansowania to szybciej spłacimy formułę PPP, ale nam to nie zamyka i będziemy dalej szukać tych środków, możliwości i to jest właśnie ta formuła, która jest elastyczna, która nam pozwoli hybrydowo zadziałać, czyli teraz mamy operatora, który będzie nam to finansował, a jeżeli tylko pojawi się program, czyli tak jak tu Pan powiedział, ileś tam, setki milionów, włączymy w ten program i szybciej spłacimy te zobowiązania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję. I teraz Pan Radny Łukasz Sęk bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja mam pytanie czy nie może to być i w jednym i w drugim trybie w tym samym czasie, bo rozumiem, że jeżeli w ramach PPP wymieniamy część tej infrastruktury razem z szafami itd., ale to nie będą wszystkie lampy to pytanie czy nie można iść tą ścieżką, którą proponował Pan Radny Wantuch dla tej pozostałej infrastruktury, zaoszczędzimy wtedy trochę mniej, ale też mniej wydamy, więc równocześnie będziemy mogli z tych oszczędności spłacać, a być

może będzie to jakiś taki wyścig i zobaczymy, co się uda, bo jeżeli mamy przeciwstawne stanowiska to może spróbować jedną i drugą metodę, jeżeli PPP jest na tyle zaawansowane, rzeczywiście teraz, to szkoda by było z tego rezygnować jak przeszliśmy już tyle etapów, ale to nam nie załatwi całego problemu jak rozumiem, bo jeszcze dalej sporo tych lamp zostanie, więc być może podjąć próbę, żeby tam na przykład właśnie same oprawy na ten czas wymienić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek

Dziękuję bardzo. Pan Radny Stanisław Moryc bardzo proszę.

Radny – p. St. Moryc

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja uwielbiam pomysły Pana Radnego Łukasza Wantucha, są innowacyjne, kreatywne, pobudzające naszą wyobraźnię i dające nam siłę do działania. Drogi Łukaszu, dlaczego zawsze, gdy wchodzisz w jakiś pomysł, on jest tylko i wyłącznie pewnym elementem i częścią realizacji całości. Bardzo mnie to boli, bo to będzie tak, proponujesz, abyśmy wymienili oprawy sodowe na ledowe, a tak naprawę, abyśmy zapomnieli generalnie o wszystkim innym, co jest siecią, co jest słupem, wymienimy tylko oprawy, zdobywajmy oszczędności, które będą oszczędnościami na oświetleniu, na prądzie. To, co dzisiaj, nie przekonała mnie twoja prezentacja, to od razu ci powiem, to, co dzisiaj leży na stole tak naprawdę mamy taką sytuację, coś, co jest wykonywane kompleksowo i o tym powinniśmy rozmawiać i coś, co jest wykonywane tylko i wyłącznie częściowo. I tak naprawdę nie wiemy, kiedy później ewentualnie to twoje częściowo zostanie wymienione kompleksowo. Nie mów o oszczędnościach, bo różnie z tymi oszczędnościami jest, bo na przykład trzeba je będzie dołożyć do innych potrzeb, które są związane z działalnością gminy i po prostu te oszczędności z tego prądu tam pójdą. I nagle się okaże, że mamy fantastyczne, ledowe, nowoczesne oprawy i się okaże, że wszystkie kable, które mamy w ziemi po prostu się już kruszą i nie są w stanie przesyłać nam energii elektrycznej. Pamiętaj o tym, że tak może być. Ja dam taki przykład, mamy w Gminie Miejskiej Kraków dzielnice pomocnicze miasta Krakowa, te dzielnice pomocnicze to proszę Państwa dzielnice, które prężnie działają, sam jestem przewodniczącym jednej, Nowej Huty, i jestem z tego bardzo dumny, ale my, jako Radni daliśmy tym dzielnicom takie prerogatywy i powiedzieliśmy tak, macie remontować szkoły, żłobki, macie remontować przedszkola. Szanowni Państwo remont jednego żłobka, jednej szkoły, jednego przedszkola to generalnie około 30-letni budżet dzielnicy. I dokładnie to Łukasz proponujesz, żebyśmy remontowali to nasze oświetlenie przez kolejne 30 lat wymieniając te oprawy ledowe, zapominając o tym, co jest tak naprawdę trzonem tej instalacji, a ten trzon jest w ziemi. Zróbmy tak, wymienimy tak jak to jest zaproponowane przez ZDMK, wszystko, żebyśmy mieli komplet i idźmy do kolejnego obszaru i zróbmy znowu komplet, który jest z tym związany. Apeluję do Państwa Radnych żebyśmy poszli w to żeby wymienić wszystko na raz, a nie wymieniać krok po kroku, bo tak naprawdę nie wiemy, kiedy to będzie wymienione, ile lat to będzie trwało. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch. Przygotuje się Pan Radny Edward Porębski.

Radny – p. Ł. Wantuch

Panie Radny, jakie wszystko na raz, musi Pan zrozumieć jedną rzecz i to samo Radny Starobrat, ta koncepcja PPP nie wymieni ani jednej oprawy, ani jednego słupa w dzielnicy, bo gdyby Pan zobaczył film, który przygotowałem, gdyby Pan przeczytał opracowanie, które

zdawałem na dwóch Sesjach, gdyby Pan zapoznał się z tą prezentacją to by Pan wiedział, że ani jedna oprawa, ani jeden słup nie będzie wymieniony w dzielnicy w tej formule PPP. Wszystkie oprawy 20 tys. są przy głównych drogach, przy głównych drogach, ani jedna dalej niż 50 m od głównej drogi, to jest pierwsza rzecz. Wszystko oznacza 30 % z 20 tys., czyli 6 tys. słupów, czyli z 50 tys. słupów w formule PPP za 200 mln zł wymienimy 6 tys., czyli zostaje 44 tys., które wymienimy po zakończeniu cyklu, może wymienimy, czyli po upływie 10 lat. Co do wyliczeń finansowych, proszę tą, mogę Pana prosić o ekran, ja chcę wymienić słupy, ja chcę wymienić szafy, ja chcę wymienić kable, tylko ja chcę to po pierwsze robić w całym Krakowie, a zwłaszcza w dzielnicach, gdzie potrzeby są największe, ale ja chcę to zrobić dopiero od roku 2025, czyli za dwa lata, kiedy będziemy mieć 20 mln zł oszczędności. W tej formule PPP nie wymieni Pan ani jednego kabla znajdujące się w dzielnicy, ani jednego słupa, będzie Pan musiał czekać do roku 2035 żeby cokolwiek wymienić, ponieważ te wszystkie wymiany są przy głównych drogach, z tego powodu, że tam są największe oszczędności, ale to też jest bez sensu, bo najgorsze słupy są właśnie w dzielnicach. Co do tego, co powiedział Radny Starobrat. Również proszę Państwa czasami mnie to, albo często mnie irytuje, że ja poświęcam dużo uwagi na przygotowanie filmu, prezentacji i innych rzeczy i wchodzi Radny na mównicę i mówi rzeczy przeczące temu, że nawet nie miał 10 minut żeby się zapoznać z tym, co przygotowałem, bo gdyby Pan Radny Starobrat się zapoznał z prezentacją, z filmem, z drukiem zobaczyłby, że ceny jednostkowe w Warszawie, dla porównania, jest od 150 do 300 zł brutto. Ja założyłem po pierwsze wyższy wariant, czyli 130 zł plus dołożyłem inflację, plus dołożyłem jeszcze X, więc założyłem 200, 300 zł i jest to absolutnie sensowne i po konsultacji z firmami, z różnymi firmami uznali, że do tych opraw jak to doliczymy, zmieścimy się finansowo. I tak to jest dwa razy mniej niż płacimy obecnie. Więc jeżeli ktoś mi powie, co do tych terminów, które podał Pan Dyrektor Trzepak, że zaczniemy wymienić w 2024 roku. Proszę Państwa nie zrobimy tego nawet w 2025 roku, a jeżeli Państwo mają wątpliwości, co do tego, co ja mówię, prześlę, mają Państwo zresztą w prezentacji, to jest oficjalny dokument ZDMK, proszę zobaczyć na daty, miało się zacząć w 2021 roku, w 2023 mieliśmy zakończyć. I teraz proszę sobie zadać jedno pytanie, proszę mi nie wierzyć, to wszystko, co mówię, jest kłamstwem, tylko proszę sobie zadać jedno pytanie. Pierwsze pytanie, skąd weźmiemy 200 mln zł, pierwsza rzecz, może się uda znaleźć, nie, przepraszam, nie 200, 250, bo musimy doliczyć w cyklu 10-letnim jeszcze koszty kredytu, plus pieniądze na prąd. Bardzo mi się podoba proszę Państwa słowa, które padły przez jednego z pracowników ZDMK z działu pijaru, mówiącego tak, jeżeli to zrobimy w formule PPP to my nie zapłacimy nic za wymianę opraw, będziemy tylko płacić, co roku abonament. Proszę Państwa, jeżeli idą Państwo do salonu komórkowego i dostają telefon za złotówkę to czy ten telefon kosztuje złotówkę. Tu mamy ten sam system, to są te same pieniądze, 250 mln. Chcę wymienić słupy, oprawy, kable w całym Krakowie, ale chcę to zrobić w ten sposób, że najpierw wymieniamy to, co daje nam oszczędności, jedyna rzecz, która nam daje oszczędności, oprawy, prąd, 20 mln i później całe miasto. I to, co mówiła Pani Radna, Pani Radna ja wiem, że kwestie fotosmogu są Pani bliskie tylko jedna rzecz, te 20 tys. opraw, które wymienimy w tej formule, 30 tys. to są sodówki, najgorszy rodzaj fotosmogu, najgorszy. Jeżeli my wymienimy w 2024, w 2025 na ledowe to ten fotosmog spadnie, zwłaszcza te stare lampy sodowe, które są, 360. Ja mam swojego konika, Pani ma swojego konika, ale te koniki mogą całkiem ładnie pociągnąć ten zaprzęg, bo mi zależy na oprawach, Pani zależy na fotosmogu. Ale powiem Państwu jeszcze jedną rzecz, jedno pytanie najważniejsze, dlaczego nie ma ani jednego miasta w Polsce powyżej 30 tys. mieszkańców gdzie jest stosowane PPP, czy nikt nie próbował, to, co mówił Radny Starobrat, dlatego, że Przemyśl, nie Warszawa, Przemyśl na przykład ostatnio wymieniał, proszę Państwa Przemyśl, Doły Biskupie, wiedzą Państwo gdzie są Doły Biskupie, to jest gmina Kunów,

świętokrzyskie, to jest moja, moja mama tam mieszkała, ja mam taką obsesję, że jak gdzieś jadę to właśnie się patrzę, byłem tam ostatnio w tej miejscowości, tam są wszędzie ledy. W Kiszyniowie, proszę Państwa najbiedniejsze miasto Europy, wszędzie ledy, jestem przy granicy z Białorusią, wszędzie ledy, a my Rondo Mateczny, główne rondo, jeżeli nadal będziemy szli tą, i najważniejsze pytanie, na które nie odpowiedziałem, czemu jest negatywna opinia ZDMK, proszę Państwa w Urzędzie występuje takie zjawisko, które ja nazywam tunelowaniem, czyli podejmujemy jakąś, to nazywa się tunelowanie i to widać na przykład przy stadionie Wisły, przy Wesołej, Urząd ma to do siebie, że jak już podejmie jakąś decyzję to idzie jak w tunelu, dochodzą bodźce zewnętrzne mówiące o tym, że to jest zła droga, że tam jest może przepaść, ale ten pociąg pędzi.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Prosiłbym o konkluzję może.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja proponuję, wciśnijmy hamulec, wybierzmy inną drogę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Edward Porębski prosimy, przygotuje się Pan Radny Przewodniczący Stanisław Moryc w drugim wystąpieniu.

Radny – p. E. Porębski

Szanowne Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja może tak troszeczkę drodzy Państwo z praktyki i z życia. W dzielnicy XVI i XVIII osiedlowe oświetlenie zostało wymienione, ale zaznaczam były to robione roboty kompleksowo to znaczy, jeżeli były, jeszcze jak ktoś pewnie z Państwa pamięta, były lampy sodowe i jeszcze takie brązowe kule na wierzchu, że praktycznie nie było widać nic jak te lampy świeciły, zostało to zrobione parę lat temu, ale zostały zrobione kompleksowo, zaznaczam kompleksowo, były wymieniane słupy, oprawy, kable, szafy sterownicze i mam nadzieję, w przypadku tego programu PPP tak będzie robione, bo bynajmniej tak przedstawił Pan Dyrektor. Natomiast mam pytanie do Pana Dyrektora troszkę innej treści, bo ja rozumiem, że my mamy inwentaryzację zrobioną, ale czy w tej chwili my mamy takie odcinki, takie rejon, Pan Dyrektor mnie nie słucha, ale mam nadzieję, że będzie wiedział, co mówię, czy mamy takie odcinki, rejon, że możemy przykładowo bez wymiany słupów, bez wymiany kabli, szaf sterowniczych zamontować na przykład te oprawy, o których mówimy, ledowe, czy takie odcinki mamy, bo z tego, co ja wiem to raczej mamy i według mnie taka propozycja, jakby to tak podzielił jedno z drugim, że możemy w tej chwili montować już te przykładowo nowe oprawy ledowe, a gdzie powinniśmy dalej robić to będziemy realizować następne te zadania, rozumiem, w tym kierunku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Pan Przewodniczący Stanisław Moryc, drugie wystąpienie.

Radny – p. St. Moryc

Formułkę grzecznościową zostawię. Łukasz, ja dokładnie wiem, co powiedziałem, powiedziałem do ciebie, do wszystkich tu Państwa, że jak skończymy obszar pierwszy, który jest zaproponowany dzisiaj w PPP przejdziemy do kolejnego obszaru. Ten kolejny obszar to na przykład jest jedna dzielnica, druga, pięć, dziesięć, piętnaście, ja nie wiem czy to będzie za 13 lat czy za 50 czy za 100, liczę na to, że sytuacja budżetowa będzie lepsza i że będziemy

mogli zawierać takie programy PPP, nie tylko i wyłącznie w tym konsorcjum, ale też może w innym konsorcjum. Ja bardzo nie lubię i moją obsesją, tunelowaniem, tak jak ty to mówisz, jest to żeby robić coś kompleksowo, to jest tak jakbyś wybudował sobie dom i tak naprawdę zrobił sobie prysznic i nie założył drzwi prysznicowych do tego prysznica, to tak naprawdę to chcesz nam zaproponować dzisiaj, żeby kąpiąc się cała łazienka była zachlapana wodą, po prostu, no tak, Łukasz, wymiana powinna być kompleksowa, wierz mi, troszkę się na tym znam, może mniej niż ty, bo ja myślę, że tyle, bo ty się znasz tyle, ale wierz mi, troszkę się na tym znam, najlepiej realizować roboty budowlane kompleksowo, zamykać i iść dalej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Jacek Bednarz.

Radny – p. J. Bednarz

Wojtku, pamiętam o wszystkim. Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący!

Bo sama idea oczywiście wymiany oświetlenia tego, które dzisiaj mamy na ledowe, to jest dobre rozwiązanie. Tutaj przed chwilą chyba padło, ktoś tutaj powiedział, że przecież można robić jedno i drugie, nic nie stoi na przeszkodzie Łukasz, drogi Łukasz, żeby robić jedno i drugie tylko ty w swojej uchwale kierunkowej chcesz żeby zrezygnować właśnie z tej jednej ścieżki, o której powiedział tutaj Pan Dyrektor Trzepak z Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Chcesz cofnąć wszystkie działania, które do tej pory były zrobione, jak rozumiem, ponieważ też brałeś udział w tym wszystkim, pracowałeś w ZDMK w tym temacie i nagle się okazuje, że to trzeba wszystko to, co zostało wypracowane zaproponowane i to, co Pan Dyrektor powiedział, że jesteśmy tuż przed elementem wyboru firmy, która będzie nadzorowała te działania w ramach PPP z Ministerstwa, to to mamy wszystko wyrzucić do kosza, iść swoją ścieżką. Ja też chciałbym żebyśmy szybko wymienili te wszystkie ledy, a jednak prosiłbym cię Łukasz, żebyś mnie słuchał. Natomiast Łukasz, bo mówię do ciebie, bo chciałbym żebyśmy się dobrze zrozumieli, twoja propozycja jest następująca, wymienić dziś, jutro, w przyszłym roku, jak najszybciej, okej, tylko Pan Dyrektor jasno powiedział, nie mamy na dzień dzisiejszy środków finansowych w budżecie, ani w WPF na to, żeby to zrobić. Jeżeli ci wszyscy Państwo Radni, którzy dzisiaj popierają twoje działania razem z tobą spowodują, że w budżecie miasta Krakowa na rok 2023, 24, 25 znajdą się środki, miliony, 50, 40, Pan Dyrektor Trzepak z pewnością chętnie przystąpi do realizacji tych oświetleń, tych lamp, o których ty mówisz. Osobiście uważam, że powinniśmy to robić kompleksowo, bo sama wymiana samej oprawy nie będzie dobrym rozwiązaniem. Dlatego proponowałbym najlepiej, Łukasz, gdybyś wycofał swoją uchwałę, bo dwutorowe działanie zawsze jest możliwe, a ty chcesz zaprzepaścić pracę, w której jak rozumiem sam brałeś udział, chcesz wyrzucić do kosza pracę ludzi, z którymi współpracowałeś, myślę, że to nie tędy droga. I uważam, że nie powinniśmy przyjmować tej uchwały. Możemy oczywiście jak najbardziej starać się tu, to, co mówił również Pan Przewodniczący Pietrus, pojawią się środki zewnętrzne unijne, jeżeli wpisujemy się w programy unijne i dostaniemy jeszcze to 40 % czy 50 % czy jeszcze więcej procent i będziemy to mogli realizować to nie przypuszczam, żeby Zarząd Dróg Miasta Krakowa nie pochylił się i miasto Kraków nie wzięło tych pieniędzy i nie realizowało tego. A na koniec powiem Państwu tak, jak w programie SOWA bodajże w 2013 roku, tak Panie Dyrektorze, wymieniane były pierwsze lampy sodowe na ledowe to jakież był krzyk w Krakowie, kto to w ogóle wymyślił, żeby wymienić lampy na ledowe, jakie to jest słabe światło, niewłaściwe, a dzisiaj proszę Państwa zauważyć, co się dzieje, my dzisiaj żądamy jak najszybszej wymiany, bo jeszcze wchodzi do tego efekt ekonomiczny.

CIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 kwietnia 2023 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo serdecznie. Czy jeszcze jakiś głos? Pan Dyrektor jeszcze chciał.

Zastępca Dyrektora ZDMK – p. P. Trzepak

Ja krótko chciałem się odnieść do tunelowania. To jest tak jak powiedziałem wcześniej, 20 tys. oprav to jest formuła PPP, 10 tys. oprav to jest program smart EPC i tam jest wymiana tylko samych oprav, formuła PPP to jest wymiana infrastruktury niezbędna, która musi być wymieniona, żeby funkcjonowało to oświetlenie. Formuła smart EPC to jest wymiana oprav i teraz ZDMK planuje sfinansować wymianę oprav właśnie z oszczędności tylko to nie będzie rentowne jak mamy wymianę infrastruktury. I tam gdzie wymieniliśmy 10 tys. oprav, tam gdzie infrastruktura, kable i słupy są odpowiedniej jakości tam możemy spróbować innej procedury niż PPP. To nie jest tak, że uparliśmy się tylko na tą formułę. Tam gdzie jest konieczna uznaliśmy 20 tys. oprav, to jest formuła PPP, smart EPC to jest wymiana oprav i finansujemy wymianę z oszczędności, ten wykonawca będzie dostawał płatność z oszczędności i w tym momencie zostaje nam 20 tys. oprav. Jeżeli my nie będziemy inwestować naszych pieniędzy w te 30 tys. oprav możemy szybciej wymieniać te kolejne oprawy, które są na terenie spółdzielni. Myślimy tutaj wielowariantowo, to nie jest tunelowanie, to chciałbym przedstawić, że myślimy i szukamy różnych sposobów, nie skupiamy się tylko na jednym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Panie Dyrektorze. Radny Łukasz Wantuch, tylko prosiłbym zwięźle, bo już wszystko Pan Radny powiedział to, co się da.

Radny – p. Ł. Wantuch

Przepraszam, proszę Państwa tylko ja powiedziałem, że ja poświęciłem temu dwa lata, znacznie dłużej niż jak zostałem pracownikiem ZDMK i powiem szczerze, te słowa, które powiedział Radny Starobrat bardzo głęboko utkwiły mi w moim sercu i umyśle. To, co powiedział Pan Radny Jacek Bednarz, jeszcze raz poproszę, proszę Państwa nie ma co wyrzucać do kosza, bo nie mamy nic. Powiem Państwu jedną rzecz, jeżeli Państwo dzisiaj odrzucą tą uchwałę, jest 10 mln zł w WPF na przyszły rok, milion w tym, 10 na przyszły, to był powód, dla którego zostałem zawieszony jako członek Klubu Przyjazny Kraków, bo walczyłem o te pieniądze. Jeżeli Państwo odrzucą tą uchwałę pójdziemy z Radnym Pietrasem i z Radnym Darosem i zaproponujemy Prezydentowi to, co zaproponował Radny Sęk, zróbmy I, II, III i IX dzielnicę, tyle. Ja nie jestem radnym I, II i III dzielnicy tylko całego Krakowa, walczę o cały Kraków, żeby w całym Krakowie były lampy ledowe, ale jeżeli Państwo uznają, że nie to pójdziemy w trójkę do Pana Prezydenta i zrobimy to, co mówił Dyrektor Trzepak, to, co mówił Radny Łukasz Sęk, pieniędzy starczy na I, II, III i IX dzielnicę, tyle. Nie czwarta, nie szesnasta, nie dzielnica, nie starczy, te 10 mln w WPF to wystarczy na to żeby robić, bawić się w PPP i zrobić te cztery dzielnice, nic więcej. Ale ja bym chciał Państwa przekonać, żebyśmy zrobili cały Kraków, a nie tylko cztery dzielnice. Ja jestem w bardzo komfortowej sytuacji, bo bez względu na Państwa decyzję I, II i III dzielnica też będzie miała już te ledówki, będzie miała, tylko pytanie brzmi, czy nie lepiej żeby to miał cały Kraków?

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Drodzy Państwo, tak, Pan Dyrektor jeszcze? Prosimy. Pan Dyrektor tyle czekał to teraz musi w końcu.

CIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2023 r.

Zastępca Dyrektora ZDMK – p. P. Trzepak

Ja przepraszam, ale te 10 mln one są na całe miasto i ZDMK wie, jakie są potrzeby i tak będziemy realizować. I teraz mówię, to są środki na dzielnice peryferyjne i jeżeli uruchomimy te programy, o których mówiłem to my wykorzystamy, miasto traktujemy równo, nie ma tutaj lepszych, gorszych dzielnic i tam gdzie są największe potrzeby tam będziemy realizować, to mogę zapewnić.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dobrze, sprostowanie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Nie Panie Dyrektorze, zadbałem o to bardzo wyraźnie, że to zadanie, i Pan Sekretarz to potwierdzi i zresztą nawet to potwierdzi Prezydent Kulig, bo na spotkaniu ostatnio w Szkole Podstawowej numer 64 na ulicy Sadzawki to zadanie jest wyraźnie opisane, i Pan Sekretarz to potwierdzi, wymiana opraw sodowych w ściśle określonych dzielnicach, I, II, III, rozszerzymy to o dziewiątą, bardzo wyraźnie jest oznaczone to zadanie, ja bym chciał to zadanie rozszerzyć na całe miasto. Panie Sekretarzu jak jest, Pan uczestniczył przy tych rozmowach, jak jest zapisane zadanie dotyczące WPF na 10 mln?

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

To było sprostowanie, natomiast Pan Przewodniczący Wantuch jest referentem, więc zgodnie ze Statutem przysługuje mu czas nieokreślony, jeśli występuje jako referent uchwały. Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Panie Dyrektorze biorąc pod uwagę jak często zmienianie przekazywane Radnym informacje, mam na myśli początkowe informacje, które pokazywały się na Komisji Budżetowej, potem zupełnie inne informacje, mówię o czasie realizacji, które pokazały się na Komisji Infrastruktury to jestem przekonany i w zasadzie mogę praktycznie rzecz biorąc udzielić gwarancji tutaj obecnej Radzie Miasta, że do końca obecnej kadencji, czyli mniej więcej do marca, kwietnia przyszłego roku nie zrobicie w tej sprawie realnie nic. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze sprostowania itd., nie ma. Zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Czyli teraz Użytek ekologiczny, rozumiem, tak? Użytek ekologiczny teraz, Słona Woda. Drodzy Państwo ja odwieszam ten punkt, bo przypominam, że już nie muszę tego czytać, bo już przeczytałem wcześniej. Pan Przewodniczący Jan Stanisław Pietras zaczął się przygotowywać i wtedy był wniosek, prośba Przewodniczącego Grzegorza Stawowego o to, żeby zawiesić ten punkt i teraz go przeprzeć, wobec czego odwieszam punkt dotyczący **Ustanowienia użytku ekologicznego Słona Woda**. Druk 3045. I bardzo prosimy o zreferowanie Pana Przewodniczącego Jana Stanisława Pietrasa.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W pierwszej kolejności będę prezentował użytek ekologiczny Słona Woda, projekt, w imieniu komisji, ale też zespołu ds. użytku roboczego, w pierwszej kolejności chciałem

CIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 kwietnia 2023 r.

podziękować członkom zespołu Pani Radnej Małgorzacie Kot, Radnemu Łukaszowi Maślonie i Radnemu Michałowi Starobratowi. Proszę Państwa/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo bym prosił o spokój, bo tu naprawdę średnio słyhać.

Radny – p. J. Pietras

Użytek ekologiczny, jaki jest cel tego użytku ekologicznego, tu Państwo macie przed sobą jak się, że tak powiem, zmieniała proponowana powierzchnia użytku w trakcie czasu, czyli w roku 2005 to były plany stawki w Piaskach Wielkich i to była powierzchnia 56,95 i kolejno do 22 roku czyli do dzisiejszego projektu ta powierzchnia ulegała zmniejszeniu 35,20, 16,93 i to, co teraz przedstawiam będzie powierzchnią 13,68 ha. Jaki jest cel tego użytku. Celem tego użytku jest zachowanie wartości przyrodniczych i krajobrazowych, zachowanie ekosystemu wodnego, źródeł oraz zbiorowisk szuwarów, muraw, piaskowych drzewostanów stanowiących siedliska i miejsca rozrodu, chroniące gatunki zwierząt. Obejmuje także cenne przyrodniczo stawy, które tam jeszcze istnieją, miejsca lęgowe płazów, korytarz ekologiczny i zadrzewienia leśne. To co Państwo widziecie/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Przepraszam, sekundę, bo jest taki hałas, bardzo proszę Państwa Radnych o spokój, bo tu naprawdę, przepraszam, bo ja przerwałem, bo tutaj był rumor i hałas. To jest rzecz bardzo ważna, kluczowa, bo potem sąd uchyli, albo, coś będzie przegłosowane, bo Radni nie słyszeli, bo faktycznie nie będę słyseć, prosimy.

Radny – p. J. Pietras

Ja chciałem, czy można prosić tutaj, raz, dwa, trzy grupy są podwójne koło okien.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Praca w podgrupach, Panie Dyrektorze, Panie Przewodniczący i Panowie Przewodniczący, prosimy tak troszkę na bok, bo nie słyhać, ja nie słyse, co mówi Pan Przewodniczący.

Radny – p. J. Pietras

Tak, kolega Radny Maślona. Proszę Państwa jest przez Prezydenta lansowany taki projekt Zielony pierścień Podgórza, to jest właśnie ten Zielony pierścień Podgórza, to są parki, tu parki Drwinki, Bochenka i Podedworze, wyżej Prokocim, z drugiej strony Aleksandry i tu łączący, to jest park Drwinki, te trzy parki, natomiast tu obszarem, który miał połączyć ten cały pierścień, zamknąć jest właśnie proponowany Państwu historycznie już od jakiegoś czasu użytek ekologiczny, w tej chwili nazywany Słona Woda, zlokalizowany jest w tym rejonie. To są, szybko, to właśnie te parki, tu jest Słona Woda, na południu Aleksandry, Prokocim, trzy parki Drwinki. Struktura własności niestety, ale, struktura własności, te brązowe są niestety własnością prywatną, zielone są własnością, przekazane w użytkowanie wieczyste. To jest na tle układu. I teraz proszę Państwa to jest bardziej interesujące, park zielony, park gdzie jest użytek ekologiczny, to jest użytek ekologiczny z kierunkami rozwoju terenów zielonych na 2029 już został zapisany. I teraz jasno powiedzmy bardziej żółtawy, są to proponowane użytki ekologiczne, wyżej tereny zielone. Proponowane i przedstawiany użytek ekologiczny to jest mniej więcej to, z takim kominkiem tutaj, tak, tak i tak. Obszar opracowania, to możemy pominąć, to też. Zbiorowiska szuwarowe, jeden z tych elementów, o którym mówiłem o zachowaniu, przypominam, że chodzi o zachowanie wartości przyrodniczych, krajobrazowych, w tym między innymi zbiorowisk szuwarowych, muraw

napiaskowych. To jest użytek ekologiczny, gdzie jeszcze są trzy czy cztery hektary, z tego użytku startowaliśmy i użytek ekologiczny, i ten użytek ekologiczny jest, w tej chwili jest taki, tak, tak, kominek, górą do Obronnej i tu idzie górą, tak. Tak, że, i to są te właśnie 13,5 ha. Mieszczą się tu właśnie te wszystkie wartości przyrodnicze, jeżeli chodzi o płazy i gady. Następnie to Państwo macie możliwość zobaczenia po poprawce, proszę Państwa do projektu uchwały jest dołączony właśnie ten załącznik graficzny, załącznik graficzny, który tu, i jest wycięty ten teren, z tym tzw. kominkiem, jak to nazwałem, to jest ulica Skośna, nie Skośna tylko ulica Słona Woda. Proszę Państwa na kolejnych slajdach Państwo, ja od razu pokażę, to są, dlaczego ten kominek, dlatego, ponieważ zostało nam, zespołowi wskazane tereny, zakres terenów wartościowych przyrodniczo oraz jeżeli chodzi o przyrodę ożywioną i to właśnie jest miejsce migracji płazów, w tym momencie praktycznie możemy zachować, już pomijając to, że, zachować kontakt z Rząką, tu z Drwinką, także migracje płazów, ale też praktycznie tą migrację nie zatrzymać w sposób katastrofalny dla tego środowiska. Kolejne, rozmieszczenie przestrzenne obserwacji ptaków, które tutaj występują, można praktycznie, jest obserwacja bociana białego, gąsiorka, wpisane do dyrektywy ptasiej Unii Europejskiej, 5 gatunków, plus 5 gatunków nietoperzy. Obszar użytku to jest ten tutaj, tu jest Słona Woda. To jest jeszcze powtórzone z działkami, jak już powiedziałem te działki są głównie działkami prywatnymi, tu od razu pozwolę sobie wskazać działkę 410/4, o której za chwilę powiem, ta mała działeczka, to jest obiekt uwag 66 osób z konsultacji społecznych, ta mała działeczka. Proszę Państwa powiem tak, o wartościach, czyli przyrodniczych, krajobrazowych, źródliskach, o stawach, korytarzach ekologicznych, zadrzewieniach powiedziałem, następnie, co chciałem powiedzieć, zespół wystąpił też o konsultacje społeczne, do projektu tego jest opinia prawna pozytywna, ze wskazaniem na zaopiniowanie przez dzielnicę XI, dzielnicę XII. Te opinie dzielnic zostały opracowane i jest pozytywna opinia dzielnicy XI, dzielnicy XII, pozytywna opinia jest też Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Komisji Dialogu Obywatelskiego ds. Środowiska, Krakowskiej Rady Pożytku Publicznego. Odbyły się zebrania i zebrano ankiety, natomiast chciałem powiedzieć w tej chwili, że w celu uwzględnienia postulatów mieszkańców, które zostały sformułowane w konsultacjach, a ponieważ ewentualne poprawki wymagają opracowania geodezyjnego wnosimy, jest 5 wymaganych podpisów, o rozpatrzenie projektu w trybie dwóch czytań, czyli dzisiaj to byłoby I czytanie i/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

I w następnym terminie drugie.

Radny – p. J. Pietras

Ja pozwolę sobie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

To jest wniosek formalny, dobrze.

Radny – p. J. Pietras

Jeżeli są jakieś pytania, postarałem się bardzo skrótowo przekazać, natomiast ja powiem historycznie, Państwo mogli zobaczyć, teren ten jest od X czasów, praktycznie jednak postrzegany jako teren wartościowy, te wartości bezwzględnie przyrodnicze wskazano nam, na tej podstawie został opracowany ten kształt, który jest załącznikiem, ja postaram się wrócić do tego załącznika, na tyle działek. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Tak, mamy złożony wniosek formalny o rozpatrzenie tego w trybie dwóch czytań, czyli żeby dzisiaj nie było głosowania. Czy mamy prezentacje stanowiska Prezydenta Miasta Krakowa, to jest pierwsze pytanie? Panie Radny, zawrócił Pan w głowie Pani Dyrektor i Pani Dyrektor by nie wyszła, a Pan Sekretarz patrzy.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Opinia Pana Prezydenta jest pozytywna natomiast z uwagami. Pozytywna dlatego, że te wartości przyrodnicze tak jak Pan Przewodniczący powiedział, są po prostu znane, uznawane, natomiast uwagi jakie są, są trochę o charakterze, można powiedzieć, negatywnym. A dlaczego, mianowicie Państwo Radni uchwaliliście w lutym plan do części B gdzie w większości ten teren jest terenem przeznaczonym pod budownictwo i to jeszcze wielorodzinne, zgodnie niestety z zapisami Studium. Wobec tego wprowadzanie użytku ekologicznego na mieszkaniowiec wielorodzinnej, zwłaszcza, że ten teren w większości to są tereny prywatne, skutkuje tym, że jak na tacy podajemy możliwość właścicielom nieruchomości jednak do wystąpienia do Pana Prezydenta o odszkodowania. Ustawa, ja to wielokrotnie mówię, ustawa prawo ochrony środowiska, ustawa o ochronie przyrody daje takie możliwości. I nie ukrywam, że też tutaj zaznaczyliśmy wyrok sądu dotyczy akurat użytku ekologicznego na temat Klinów, gdzie jasno sąd też zwraca uwagę na pewne, pewną zasadę proporcjonalności czyli ograniczenia korzystania z nieruchomości, a osiągnięcia efektu ekologicznego. Wobec tego jak najbardziej opowiadamy się za użytkowaniem ekologicznym, ale prosiłabym żebyście Państwo pochylili się nad granicami, dlatego, że zdecydowanie korzystniej byłoby pod względem tym formalnoprawnym żeby granice ograniczyły się tylko do terenu zielonego, który już w planie jest zaznaczony, plus w tej części B do terenów, które są związane ze strefą taką przyrodniczą, ochronną i wtedy nie będziemy mieć tutaj żadnych kłopotów związanych z odszkodowaniami. Powiem też, że odbyły się konsultacje społeczne i prawie 43 osoby w ramach tych konsultacji wypowiedziały się przeciwko temu użytkowi, a głosów było 161, tak trzeba odczytywać te wyniki konsultacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Czy mamy stanowiska klubów Radnych? Prezentacje stanowisk komisji? Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych? Pani Radna Alicja Szczepańska, przygotowuje się Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy, zapraszamy.

Radna – p. A. Szczepańska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Musiałam sobie wziąć ściągę, ponieważ znów by mi zarzucono, że jako Radna nie znam się, ale się wypowiadam. Natomiast faktem jest, że obiecałam mieszkańcom powalczyć o część tego terenu, o ten teren, o którym mówiła Pani Dyrektor, ten, który został przeznaczony pod zabudowę i który jest własnością prywatnych osób. Jeżeli chodzi o kwestie konsultacji, było oczywiście mówione, tych ludzi biorących udział w konsultacjach nie było dużo, ale chcę Państwu powiedzieć jedną rzecz, bo ja czytałam, ale nikt mnie nie słucha, przepraszam.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak, prosimy o spokój i szacunek.

Radna – p. A. Szczepańska

Proszę również wziąć pod uwagę, że większość ludzi wypowiadając się na forach społecznościowych nie zna pojęcia użytek ekologiczny. Ja czytałam na stronach właściwych dla tego obszaru, że tam można będzie jeździć rowerami, wychodzić z wózkiem na spacer, że można tam będzie, będzie to miejskie dla rekreacji i wypoczynku. Tylko nie było powiedziane jakiego. Więc tak naprawdę te osoby zostały wprowadzone w błąd. Reasumując wnioskuję o to żeby te działki, które są oznaczone jako budowlane, a szczególnie działka 310/4 i 309 oraz tam jeszcze te drobne działeczki, co do tych mam pewność, bo tutaj, uwaga, zacytuję od ekologa, że te działki można wyłączyć biorąc pod uwagę herpetofaunę, mykologię, ornitologię i botanikę, że nie ma tam ważnych istot, żyjatek czy ewentualnie jakiegoś ekosystemu, które by miały istotne walory dla użytku ekologicznego. Dlatego bardzo proszę o pochylenie się nad tym, bo my bardzo często lubimy interweniować i wyciągać rękę po cudzą własność, własność osób prywatnych, dla których te miejsca stanowią dorobek życiowy, a tak naprawdę ograniczenie tych kilku działek budowlanych nie stanowi zagrożenia do powstania użytku ekologicznego i zachowania tych znaczących części ekosystemu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Przewodniczący Grzegorz Stawowy, cztery minuty, bo mnie zamordują jak będziesz mówił więcej niż cztery. Prosiłbym o przełączenie, jest, działa.

Radny – p. G. Stawowy

Proszę Państwa tutaj niestety niewiele widać, więc ja to omówię. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Chciałbym zwrócić uwagę na dwa aspekty, w zasadzie na trzy. Po pierwsze Rada, Stasiu Zięba też głosował, Stasiu Zięba głosował za, 11 stycznia Rada podjęła uchwałę o przyjęciu planu miejscowego Piaszki Wielkie, etap B i wynikiem 33 głosy za, 6 głosów przeciw uchwaliśmy plan miejscowy dla tego obszaru, to co wspominała Pani Dyrektor. Ja chciałbym Państwu pokazać, ponieważ ten teren w zasadzie w całości należy do osób fizycznych, trochę do osób prawnych i chyba jedna, albo dwie działki do gminy i do Uniwersytetu Jagiellońskiego. Proszę Państwa praktycznie wszystkie działki te tutaj, te, należą akurat do osób fizycznych, ale są właścicielami spółki deweloperskiej, więc tak de facto są to działki deweloperskie, ale już na przykład ta działka tutaj na rogu należy do osoby fizycznej, te działki tutaj należą do Uniwersytetu Jagiellońskiego, poniżej jest wspólny udział osób fizycznych i Uniwersytetu Jagiellońskiego, jeszcze poniżej jest spółka giełdowa, akcyjna spółka giełdowa deweloperska, poniżej są osoby fizycznej, znowu UJ i osoby fizyczne. I tutaj sytuacja jest bardzo podobna, poza jedną działką wszystkie pozostałe należą do osób fizycznych, czyli nie do deweloperów tylko do osób fizycznych. Uchwaliśmy prawie cztery miesiące temu plan miejscowy, który zagwarantował im tereny budowlane. Wydaje się dość pewne, że jeżeli dzisiaj byśmy przegłosowali tam użytek ekologiczny, który uniemożliwia zabudowę to oni po prostu pójdą do sądu o odszkodowanie. Ja Państwu powiem, że tylko w tym roku złożono 6 wniosków o odszkodowanie w stosunku do Gminy Miejskiej Kraków na łączną kwotę roszczenia blisko 100 mln zł, tylko w tym roku. Wydaje się, że jeżeli tu są dwie spółki deweloperskie i osoby fizyczne, które mają świadomość, bo część z tych osób, właściciele tych działek tutaj, byli na Komisji Planowania Przestrzennego, podnosili argumenty, że chcą żeby te działki wyłączyć z użytku ekologicznego, no to ludzie świadomi będą mieli jakby wiedzę i kompetencje ku temu żeby iść do sądu z tymi ustaleniami. W związku z powyższym to poddaję pod rozważenie, że jeśli użytek to żeby rozważyć kwestie terenów, które są w planie miejscowym budowlane, bo to się pewnie skończy pozwem. Pierwsza rzecz. Druga rzecz Panie Przewodniczący ja bym prosił o wyznaczenie takiego

CIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 kwietnia 2023 r.

terminu poprawek, żeby można je było na spokojnie przygotować, bo tutaj trzeba te rzędne geodezyjne z Wydziału mieć i każda poprawka, od najprostszej po te bardziej skomplikowane, wymaga, żeby je pozyskać. Druga rzecz, powinniśmy najpierw uzyskać uzgodnienie RDOŚ, ponieważ jeżeli poprawka wejdzie, a nie będzie uzgodniona, a później RDOŚ nie wyrazi zgody i nie uzgodni to w ogóle cała uchwała idzie do kosza, nie tylko ten obszar poprawki. Jeśli chodzi o konsultacje, ja powiem szczerze Państwu, że jestem zaskoczony, ale generalnie wynik konsultacji jest negatywny, bo jest na spotkaniu 18 osób było za użytkowaniem lub za jego w ogóle poszerzeniem, jego granic, 6 osób było przeciwko, ale w ramach już zbieranych formularzy, 11 zawierało uwagi popierające, 13 popierało ustanowienie użytku na większym obszarze, 4 dotyczyło utworzenia parku, jakby niezwiązane z użytkowaniem, 72 dotyczyły wyłączenia poszczególnych działek z objęcia planowanym użytkowaniem, 15 zawierało negatywne opinie na temat ustanowienia lub ewentualnej zmiany granic, 43 dotyczyły całkowitego sprzeciwu powstaniu użytku, jeden formularz dotyczył teżni solankowej i dwa nie zawierały treści, czytam z raportu z konsultacji. Tam oczywiście jest wątpliwość, bo część postulatów jest zgłaszanych przez więcej niż jedną osobę, ale takie są liczby.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Cztery minuty.

Radny – p. G. Stawowy

I teraz tak, jedna tylko rzecz a propos tego, co powiedział Janek, Janku, tam nie jest opinia tylko jest uzgodnienie z RDOŚ i ten użytek nie ma pozytywnego uzgodnienia tylko z tego, co wiem ma milczącą zgodę. Nie, ale powiedziałeś, że ma pozytywne uzgodnienie, nie ma pozytywnego uzgodnienia, ma milczącą zgodę. Natomiast to będzie bardzo ważne przy poprawkach, ponieważ one muszą mieć, przynajmniej milczącą zgodę, albo pozytywne uzgodnienie, bo ich wprowadzenie do użytku spowoduje unieważnienie całego tego procesu, całego użytku, niezależnie od tego jakie granice on będzie miał wtedy. Tak, że dziękuję bardzo, natomiast chciałbym zwrócić wszystkim uwagę na to, że tam obowiązuje plan miejscowy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Tak jest, dziękujemy. Czy ktoś z Państwa jeszcze Radnych? Nie widzę, czy Pan Przewodniczący, wnioskodawca, referent uchwały chce zabrać głos? Jan Stanisław Pietras, jako osoba wpisana, jako referent z ramienia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska ma możliwość zabrania głosu i odpowiedzi na pytania.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja referowałem to w dużym skrócie, wobec tego przepraszam za przejęzyczenia, wiadomo było, że było to z RDOŚ, jest to praktycznie, że nie zgłosił uwag, wobec tego jest to takie milczące uzgodnienie. Natomiast chcę podkreślić, że wśród tych głosów, głosów, tych 72 głosów mieszkańców to na przykład 66 było za tym, aby włączyć tą działkę 304/4, tą, którą ja pokazywałem, w narożniku. My jesteśmy świadomi tego, że do poprawek, inaczej, że będziemy musieli jakieś poprawki zrobić, natomiast do tych poprawek jest wymagane opracowanie geodezyjne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy informację, ile takie opracowanie geodezyjne może trwać, bo następna Sesja, mamy nie dwa, a trzy tygodnie różnicy jest, więc pytanie czy następna Sesja będzie okej, bo ona jest w drugiej połowie maja czy jeszcze następna. Dobrze, zrobimy tak, żeby nie było wątpliwości, termin będzie bliższy, natomiast, jeśli będzie potrzeba, bo nie będzie uzgodnienia, Przewodniczący przedłuży, to zrobimy tak żeby było dobrze, bo Sesję mamy Szanowni Państwo 17 maja, no, więc rozumiem, że poprawki mogą być wtedy do 10, mogą być do 10-go, do 8-go, 8 to jest poniedziałek, a autopoprawki, bo standardowo autopoprawki do tej pory do uchwał wszystkich mieliśmy na 9 maja, a poprawki do 11 maja, taki jest standardowy termin poprawek i autopoprawek przy drukach na ten moment. Wystarczy wam do, autopoprawka do 9 i do 11 poprawka, bo to jest ten standardowy termin, który przy każdych uchwałach dzisiaj dajemy, okej. Dobrze drodzy Państwo, zgodnie z tym, co mamy, bo to jest na razie pytanie oczywiście, ale ja zawieszam ten punkt, bo będziemy głosowali za chwilę o rozpatrzenie tego w trybie dwóch czytań, z sugestią żeby były poprawki i autopoprawki standardowo. Drodzy Państwo rozumiem, że mamy wszystko chyba załatwione, to możemy, czy ktoś zgłasza przerwę, bo słyszałem, że kluby chcą przerwy, komisje? Wniosek formalny.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Rada Miasta na początku Sesji zdjęła punkt dotyczący uchwalenia planu miejscowego dla etapu D, obszarów przyrodniczych i żeby te ryzyka związane z wuzetkami procedowanymi na tym obszarze i zawieszonymi, albo będącymi w SKO zminimalizować do absolutnego minimum proponuję, zgodnie z tym, co było zapowiadane, ażeby przystąpić w tej chwili do zmiany planu miejscowego z 2016 roku w zakresie wyznaczenia granic w obszarze D, czyli wyłączenia tej działki przy Kamieńskiego, w związku z powyższym proszę o wprowadzenie do porządku obrad uchwały numer 3358, jest to uchwała zmieniająca uchwałę z 2016 roku w sprawie przystąpienia do sporządzania planu Dla wybranych obszarów przyrodniczych. Państwo tą uchwałę macie od kilku godzin z pozytywną opinią prawną, w załączniku widać wyraźnie, że jest wyłączany ten obszar, który, o którym była mowa i żadnych innych zmian nie ma, szczególnie istotny jest załącznik numer 2, ponieważ z 8 obszarów, które były w części D zostaje 7, bez tego jednego na Kamieńskiego. Panie Przewodniczący tu są zebrane podpisy.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Panie Przewodniczący. Wymagana liczba podpisów stwierdzona. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi formalnemu? Nie widzę, przechodzimy do głosowania wniosku formalnego o wprowadzenie i rozpatrzenie, jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały, w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, 3358. Jest to projekt grupy Radnych. Nie widzę głosu za, głosu przeciw, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Czy wszyscy wzięli udział w głosowaniu? Tak, jeszcze Pan Przewodniczący. Zamykam głosowanie, proszę o wyniki.

37 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący. Wniosek formalny został przyjęty. To bardzo proszę, tryb jednego czytania, przechodzimy do referowania. Zgodnie ze Statutem minął

CIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2023 r.

termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki proszę składać do mnie do czasu zakończenia dyskusji.

Zmiana uchwały Nr LV/1124/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 października 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa.

Projekt grupy Radnych, 3358, referuje Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tak jak już było mówione, ten teren, temat dotyczy terenu poprzemysłowego, zdegradowanego, niemającego nic wspólnego z terenem przyrodniczym, teren jest ogrodzony, wydane pozwolenie na budowę na obiekt handlowych, znajduje się przy sześciopasmowej drodze przegrodzonej żelbetonowym separatorem, nie ma nic wspólnego z terenami zielonymi i tak de facto przegraliśmy tam sprawę w sądzie o uchwaleniu planu miejscowego i żeby to się nie powtórzyło proponuje się od tego obszaru odstąpić. W związku z powyższym z uchwały o terenach cennych, obszarach wybranych przyrodniczych miasta Krakowa, etap D, wyłącza się jeden obszar, pozostałych siedem zostaje i będzie rozumieć uchwalane za trzy tygodnie w maju. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy prezentacje opinii komisji, opinii Prezydenta, stanowisk klubów Radnych? Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie ma pytań, to muszę zamknąć, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu, nie mamy poprawek i autopoprawek, głosować rozumieć będziemy w bloku, tylko pytanie czy teraz ktoś przerwę wnosił? Bez przerw, dobrze, to ja bym prosił Pana Przewodniczącego Komarewicza o zmienienie mnie i przeprowadzenie głosowań. Nikt nie zgłosił wniosku o przerwę.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo przystępujemy do głosowań, gotowi jesteście? Szanowni Państwo przystępujemy do głosowania nad drukiem 3358. Jest to druk, zmiana uchwały Nr LV/1124/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 października 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Wszyscy? Dziękuję bardzo, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Szanowni Państwo druk 3321. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 801, 852, 855 i 926. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

CIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2023 r.

37 za, 0 przeciw. Uchwała została przyjęta.

Druk 3322. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600, 754, 853, 854, 900 i 921 – zadania dzielnic. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

42 za, 0 przeciw. Uchwała została podjęta.

Druk 3339. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów w działach 758, 801 i 853 oraz planu wydatków w działach 750, 801 i 853. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 osób za, 0 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Druk 3326. Jest to nazwa ulicy Karola Knausa. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 osób za, 0 osób przeciw. Uchwała została podjęta.

Druk 3338. Udzielenie dotacji dla Szpitala Specjalistycznego im. Stefana Żeromskiego SP ZOZ w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 osób za, 0 przeciw. Uchwała została podjęta.

Druk 3289. Tu mamy poprawki, wszystkie Pan wycofuje, poprawka numer 1 oraz 3, czyli zostaje poprawka numer 2. Szanowni Państwo mamy tutaj poprawki. Jest to druk 3289. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Balice I. Mamy poprawkę Pana Radnego Pietrusa, numer 2. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

29 za, 11 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Poprawka została przyjęta. Wydruk. Pan Sekretarz bardzo proszę.

CIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2023 r.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

W związku z przegłosowaniem poprawki zachodzi konieczność ponowienia czynności procedury planistycznej i odroczenie głosowania nad tym projektem uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do kolejnego druku, druk 3330 Jest to zmiana uchwały nr CV/2851/23 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 lutego 2023 r. zmieniającej uchwałę nr LXXXIX/2177/17 w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia, Szanowni Państwo z obsługi, o właśnie i wtedy byłby problem, ale Panie Radny Krzysztonek trzymamy Pana za słowo, 3330. Zmiana uchwały nr CV/2851/23 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 lutego 2023 r. zmieniającej uchwałę nr LXXXIX/2177/17 w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłaty abonamentowej dla niektórych użytkowników dróg oraz sposobu pobierania tych opłat. Szanowni Państwo tutaj mamy wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej, termin poprawek minął, w związku z tym głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, w związku z tym głosujemy. Tutaj chodzi o to, że po prostu musimy się pośpieszyć, żeby nie było większych opłat od 15 maja. Głosujemy.

Kto z Państwa jest za, przeciw, kto się wstrzymuje jeżeli chodzi o wniosek o wprowadzenie do II czytania. Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

28 osób za, 0 osób przeciw. Wniosek został przyjęty. Proszę bardzo Pana Sekretarza.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Do projektu uchwały według druku 3330 nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. W związku z tym stwierdzam odbycie II czytania, przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

27 za, 15 osób przeciw. Uchwała została podjęta. Proszę o wydruk. Ale tak by krakowianie więcej płacili, a tak nie będą płacili więcej. Dziękuję bardzo.

Teraz mamy druk numer 3324. Wyrażenie zgody Towarzystwu 8 Pułku Ułanów ks. Józefa Poniatowskiego z siedzibą ul. Krowoderska 5/2a w Krakowie na nieodpłatne umieszczenie herbu Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa na sztandarze. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

CIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2023 r.

43 osoby za, 0 osób przeciw. Uchwała została podjęta.

Druk 3331. Udzielenie pomocy finansowej na rzecz Województwa Małopolskiego. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

30 osób za, 1 osoba przeciw. Uchwała została podjęta.

Druk 3329. Zmieniająca uchwałę nr LX/1774/21 w sprawie udzielenia dotacji dla Miejskiego Centrum Opieki dla Osób Starszych, Przewlekłe Niepełnosprawnych oraz Niesamodzielných w Krakowie na realizację w latach 2021 - 2023 projektu pod nazwą Centrum wsparcia opiekunów nieformalnych i opieki nad osobami niesamodzielnymi w Miejskim Centrum Opieki w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 osób za, 0 osób przeciw. Uchwała została podjęta.

Druk 3302. Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 49 im. Juliana Ursyna Niemcewicza w Krakowie poprzez utworzenie innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Żywieckiej 24. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

43 osoby za, 0 osób przeciw. Uchwała została podjęta.

Druk 3303. Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 40 im. Św. Stanisława Biskupa i Męczennika w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Żywieckiej 24. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

42 osoby za, 0 osób przeciw. Uchwała została podjęta.

Druk 3304. Przekształcenie Samorządowego Przedszkola nr 38 im. Akademii Zielonego Misia w Krakowie poprzez zmianę jego siedziby z ul. Jabłonkowskiej 29a na ul. Jabłonkowską 39. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

42 osoby za, 0 osób przeciw. Uchwała została podjęta.

CIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 kwietnia 2023 r.

Druk 3323. Założenie XLVII Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie oraz włączenia go do Zespołu Szkół Zawodowych nr 2 w Krakowie, z siedzibą na os. Szkolnym 18. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

42 osoby za, 0 osób przeciw. Uchwała została podjęta.

Druk 3335. Zatwierdzenie wniosku o wsparcie ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na sfinansowanie działania polegającego na objęciu akcji przez Gminę Miejską Kraków w istniejącym Towarzystwie Budownictwa Społecznego Krak-System Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 osób za, 0 osób przeciw. Uchwała została podjęta.

Szanowni Państwo teraz mamy druk numer 3045. Ustanowienie użytku ekologicznego Słona Woda. Tutaj mamy wniosek o rozpatrzenie w trybie dwóch czytań. Szanowni Państwo głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, w związku z tym otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

43 osoby za, 0 osób przeciw. Wniosek został przyjęty. W związku z tym, kiedy Państwo chcecie termin, standardowy? Dobrze. Szanowni Państwo w związku z tym termin autopoprawek określłam na 9 maja 2023 roku na godzinę 15.00, ostateczny termin poprawek na 11 maja 2023 roku na godzinę 15.00. Jeżeli będzie taka potrzeba oczywiście tego czasu, możecie Państwo wysłać prośbę o przedłużenie, oczywiście przedłużę ten termin.

Druk 3313. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie sporządzania tekstów jednolitych uchwał Rady Miasta Krakowa. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 osób za, 1 osoba przeciw. Uchwała została podjęta.

Druk 3316. Skarga na Dyrektora Zarządu Infrastruktury Sportowej w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 osób za, 3 osoby przeciw. Uchwała została podjęta.

CIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2023 r.

Druk 3317. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczącej przyspieszenia procesu wymiany opraw sodowych na ledowe. Szanowni Państwo przystępujemy do głosowania. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Proszę się dobrze zastanowić. Jeszcze chwilka, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

21 za, 8 przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Przeszło, przeszło, sukces. Ja też byłem przeciw, no tak, proszę o wydruk.

Szanowni Państwo przechodzimy do następnego wniosku. Druk 3333. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Park leśny XXL Dolina Prądnika. Jest tu wniosek o odesłanie do Komisji Planowania Przestrzennego celem doprecyzowania obszaru, którym ma być objęty plan. Pan Łukasz Maślona. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, przystępujemy do głosowania wniosku?

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

27 osób za, 0 osób przeciw. Wniosek został przyjęty. Przechodzimy dalej.

Druk 3343. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Witkowice II. Wniosek o odesłanie do Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska celem doprecyzowania obszaru, którym ma być objęty plan. Wniosek Pana Łukasza Maślony. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, w związku z tym przystępujemy do głosowania wniosku.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

28 za, 12 przeciw. Wniosek został przyjęty. Dziękuję. Przechodzimy dalej.

Druk 3353. Skierowanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Małopolskiego z dnia 30 marca 2023 roku stwierdzające nieważność części uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 22 lutego 2023r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłaty abonamentowej dla niektórych użytkowników dróg oraz sposobu pobierania tych opłat. Otwieram głosowanie. Tu jest autopoprawka, druk wraz z autopoprawką.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

25 osób za, 15 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta. Przepraszam, 15 przeciwnych, wstrzymały się 3.

Druk 3305-R. Jest to Rezolucja w sprawie podjęcia niezbędnych działań legislacyjnych w zakresie mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych,

CIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 kwietnia 2023 r.

których finałem będzie optymalizacja systemów gospodarowania odpadami komunalnymi. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie.

40 osób za, 0 osób przeciw. Uchwała została podjęta. Dobrze, wydruk poproszę, proszę bardzo Panie Łukaszu.

Szanowni Państwo teraz przechodzimy do druku, Szanowni Państwo jest to ostatni druk, chwilę uwagi proszę, ostatni, moment jeszcze skupienia. Szanowni Państwo druk 3347. Rozwiązanie Kraków5020 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie. Tutaj mamy Szanowni Państwo wniosek o wprowadzenie do II czytania. Nie ma znaczenia, ale Szanowni Państwo wniosek został złożony, tutaj trzeba.

Radna – p. A. Szczepańska

Znaczy Szanowni Państwo czasami się trzeba przyznać do błędu, ja szczerze mówiąc byłam przekonania, że podpisuję to z przełożeniem na następny tydzień, ale ponieważ, że tak powiem, procedura nie przewiduje wycofania mojego podpisu, wobec tego ja podczas głosowania będę nieobecna, bo nie chciałam, żeby doszło do tego głosowania dzisiaj. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Proszę bardzo. Szanowni Państwo wniosek formalny, mamy tak głos za, głos przeciw? Pan Przewodniczący Bednarz z głosem przeciw.

Radny – p. J. Bednarz

Znaczy Pani Radna chyba nie była za, głosem za, tylko myślała, że podpisuje coś zupełnie innego. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja jestem z głosem przeciw, ja sobie zdaję sprawę, dzisiaj była bardzo długa dyskusja, emocjonalna momentami, myślę, że wszyscy sobie dokładnie zdawali sprawę, że ta dyskusja na temat tych projektów i raportu również będzie tak wyglądała. Końcówka tej dyskusji, szczególnie tutaj wypowiedzi panów mecenasów pokazały nam, że nawet panowie mecenasów mają wątpliwości, niezależnie, który i jak się wypowiadał, uważam, że Szanowni Państwo naprawdę nic się nie stanie jeżeli będziemy to procedować zgodnie z procedurą. Zresztą tutaj Pan Przewodniczący Drewnicki powiedział, że likwidacja i tak będzie trwała rok, dwa, więc naprawę kolejne trzy tygodnie nikogo naprawdę nie zbawi, myślę, że jeżeli to pójdzie w tym kierunku, że po prostu damy sobie spokojnie czas, te trzy tygodnie, nic się złego nie stanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Czy głos przeciw? Głos za, przepraszam bardzo, to był głos przeciw, a teraz głos za. Bardzo proszę Przewodniczącego Drewnickiego.

Radny – p. M. Drewnicki

Droży Państwo ja jestem z głosem za, zasadniczo mogę powiedzieć to samo, co mówiłem, składając ten wniosek, że jeżeli powiedzieliśmy A i wyraziliśmy wolę likwidacji to pora powiedzieć B i do tej likwidacji doprowadzić. Ja ufam naszemu radcy prawnemu Panu radcy mecenasowi Łanoszce, który stwierdził, że tylko ta uchwała właśnie może spowodować, i ona

jest zgodna i z prawem i z procedurą, tylko ona może spowodować, że ten proces faktycznie realnie zostanie rozpoczęty. Pan radca mówił to w sposób jednoznaczny, ja panu radcy wierzę i sądzę, że wszyscy powinniśmy też zaufać, a mieszkańcom dać jasny komunikat, że nie tylko mówimy, ale też robimy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania, proszę zająć miejsce. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, lub ktoś się wstrzymuje, jeśli chodzi o wniosek, za wprowadzeniem do II czytania, czyli głosujemy za wprowadzeniem do II czytania Szanowni Państwo, za, przeciw lub się wstrzymujemy. Wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu, wszyscy? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

23 za, 12 przeciw, 7 osób się wstrzymało. Jest wprowadzony do drugiego czytania, bardzo proszę. Wydruk poprosimy. Jest wprowadzony do II czytania, to bardzo proszę, odbywamy, wyznaczamy, to do II czytania, bo został wyznaczony termin poprawek, który już minął. Informacja o poprawkach i autopoprawkach, Pana referenta byśmy poprosili o informację czy są jakieś autopoprawki zgłoszone czy nie i to wystarczy, bardzo proszę.

Pan Michał Banszel

Szanowni Państwo nie zostały zgłoszone poprawki, została zgłoszona jedna autopoprawka, została zgłoszona jedna autopoprawka dotycząca podstawy prawnej projektu uchwały, wynikająca z opinii prawnej, poprawek nie było.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Znaczy Szanowni Państwo była poprawka Pana Przewodniczącego Drewnickiego, jest wycofana, a wnioskodawca złożył autopoprawkę, ale na podstawie tej poprawki czy zupełnie, z opinii prawnej, okej.

Pan Michał Banszel

Z opinii prawnej.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Dobrze, czyli z autopoprawką. Dziękuję bardzo. Otwieram w związku z tym dyskusję, kto z Państwa chciał dyskutować na temat autopoprawki, ona dotyczy tylko strony prawnej, podstawy prawnej. Szanowni Państwo proszę podnieść może rękę, bo widzę, że z systemem jest coś nie tak. Ktoś z Państwa Radnych chciał zabrać głos? Nie widzę, w związku z tym zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Przegrał się system, chyba jest podłączony do Kraków 5020, jest, Szanowni Państwo głosujemy. Kto z Państwa Radnych jest za, przeciw, kto się wstrzymuje? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeszcze nie ma wyników. Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

26 osób za, 9 osób przeciw, 8 osób się wstrzymało. Uchwała została podjęta. Proszę o wydruk. Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów uchwał według druków 3321, 3322, 3339 o przygotowanie do 27 kwietnia 2023 roku i przekazanie

CIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2023 r.

do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z paragrafem 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 roku w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej.

Oświadczenia i komunikaty.

Czy Państwo chcieli coś oświadczyć, zakomunikować? Nie widzę, sprawdzenie listy, Pan chciał? Ale to tak, żeby Pan dyskusji nie wywołał Panie Radnych.

Radny – p. St. Moryc

Szanowni Państwo Radni mamy trzy osoby na mecza, naprawdę cel jest szczytny, charytatywny, jestem ja, Pan Radny Sęk, Pani Radna Chamielec, ja bym prosił żebyście Państwo się zgłaszali, gramy 14 w niedzielę, maja, zapraszam Państwa do zgłaszania do sekretariatu, będę wysyłał jeszcze informacje.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Panie Radny, ale ja mam pytanie, mecza, ale w co mecza?

Radny – p. St. Moryc

Mecza w gałę.

Przewodniczący obrad – p. R. Komarewicz

Mecza w piłkę, dziękuję Panu bardzo. Czy jeszcze jakiś komunikat, oświadczenie? Sprawdzamy listę obecności Szanowni Państwo, proszę włączyć maszynę do sprawdzenia listy obecności. Dobrze, to chyba będziemy zamykać już. 43, tyle ile zaczęło tyle kończy. Dziękuję bardzo Państwu. Zamykam obrady CIX zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa.