STENOGRAM

CXIX SESJI
RADY MIASTA KRAKOWA

VIII KADENCJI

odbytej w dniu
11 października 2023 roku

SPIS TREŚCI:

Lp.	*Tytuł*	*Numer strony*
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	***5 i 51 i 86***
2.	Interpelacje Radnych	***7***
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	***9***
4.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów w działach 750, 801, 852, 854, 855, 900 i 921, zwiększenia planu wydatków w działach 801, 852, 854, 855 i 921, zmian w planie dochodów w dziale 710 oraz zmian w planie wydatków w działach 750, 853, 900 i 921	***9 i 87***
5.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 851, 852, 853, 854, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic	***10 i 87***
6.	Zmiana uchwały Nr CII/2769/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami	***10 i 88***
7.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 852, 855, 900 i 926 oraz zmian planu wydatków w działach 700, 900 i 921	***13***
8.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 854, 855, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic	***14***
9.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2023 dotyczące zwiększenia planu dochodów i wydatków w dziale 700	***14 i 88***
10.	Informacja Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie uciążliwości odorowych występujących na terenie południowo – wschodniej części Krakowa oraz działań podjętych przez powołany do rozwiązania tego problemu zespół zadaniowy wraz z dyskusją	***15***
11.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących rozwiązania problemu uciążliwych odorów w południowo - wschodniej części Krakowa	***42 i 45***
12.	Rezolucja w sprawie uciążliwości odorowej w południowo - wschodnim Krakowie	***44 i 45***
13.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Soboniowice II	***45 i 88***
14.	Przystąpienie do sporządzania projektu zmiany uchwały Nr XXXVI/908/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie ustalenia Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń	***76 i 89***
15.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Pleszów	***50 i 90***
16.	Nazwa ulicy	***51 i 90***
17.	Ustalenie miesięcznej kwoty dotacji na działalność Centrum Integracji Społecznej w 2024 r.	***52 i 90***

18.	Określenie zasad udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze Gminy Miejskiej Kraków, niestanowiących jej wyłącznej własności	***52 i 90***
19.	Zmieniająca uchwałę nr XLIV/544/08 w sprawie przepisów porządkowych dotyczących przewozu osób i bagażu pojazdami Komunikacji miejskiej w Krakowie	***54 i 90***
20.	Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały nr CVIII/2810/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2018 roku w sprawie utworzenia i zatwierdzenia statutu jednostki budżetowej Zarząd Transportu Publicznego w Krakowie	***59 i 91***
21.	Przyjęcie i ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały nr XXIII/507/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 sierpnia 2019 roku w sprawie Regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków	***60 i 91***
22.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ul. Stanisława Lema	***61 i 91***
23.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne oznaczonego Nr U002 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Radziwiłłowskiej 16/ul. Marii Skłodowskiej - Curie 11 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	***68 i 91***
24.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 2607/149396 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Jagiellońskim 11 w Krakowie	***68 i 92***
25.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5002/2277758 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Na Kozłówce 33 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	***68 i 92***
26.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 414/108059 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Władysława Łokietka 21 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	***69 i 92***
27.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4916/2277758 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Wlotowej 2 w Krakowie	***69 i 92***

28.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 400/32949 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Zakątek 5 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	***69 i 92***
29.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5443/465297 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 22 w Krakowie	***69 i 93***
30.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/200 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 88/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Gdańskiej 40 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	***70 i 93***
31.	Utrata mocy obowiązującej uchwały nr LXXXII/2341/22 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ul. Narcyza Wiatra oraz utraty mocy obowiązującej uchwały nr XLV/1236/20 z dnia 16 września 2020 r.	***70 i 93***
32.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 61 usytuowanego w budynku na os. Ogrodowym 15 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 31 % bonifikaty	***70 i 93***
33.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 14/1000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Danka 5 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	***70 i 94***
34.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 8 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Urzędniczej Nr 45 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	***71 i 94***
35.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 388/20588 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Władysława Łokietka 59 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	***71 i 94***
36.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego udziału przysługującego Gminie Miejskiej Kraków wynoszącego 2/6 części w niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w Krakowie w rejonie ul. Łagiewnickiej	***71 i 94***
37.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 5 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Grzegórzeckiej Nr 31 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	***72 i 94***

38.	Uchylenie uchwały nr XCIV/2601/22 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 37 usytuowanego w budynku przy ul. Bieżanowskiej 78 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 75 % bonifikaty oraz wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 37 usytuowanego w budynku przy ul. Bieżanowskiej 78 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 62 % bonifikaty	***72 i 95***
39.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 13 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy al. Juliusza Słowackiego 36/ Mazowieckiej 2 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	***72***
40.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 6 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Strzeleckiej Nr 17 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	***74***
41.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 14-14A o numerze adresowym ul. Basztowa 15/14-14A stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku Nr 4 przy Rynku Kleparskim i Nr 15 przy ul. Basztowej wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	***74***
42.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 10 o adresie Plac Juliusza Kossaka 3/10) stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy Placu Juliusza Kossaka 3, ul. Kazimierza Morawskiego 2 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej	***75***
43.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej wykupienia zabytkowej willi Modrzejówka przy al. Grottgera 11 w Krakowie	***76 i 95***
44.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej nabycia nieruchomości zajmowanych przez Rodzinne Ogrody Działkowe w Krakowie	***77 i 95***
45.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej nabycia nieruchomości zajmowanych przez Rodzinne Ogrody Działkowe w Krakowie	***78 i 95***
46.	Określenie szczegółowych warunków sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych oraz udzielania bonifikat od ceny nieruchomości gruntowych sprzedawanych osobom fizycznym	***79 i 95***
47.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dot. wprowadzenia na terenie miasta Krakowa kompleksowego programu zazieleniania terenów przyszkolnych i przedszkolnych Betonowe na Zielone	***79 i 95***
48.	Przeprowadzenie konsultacji społecznych dotyczących wyznaczenia miejsc na terenie Gminy Miejskiej Kraków, gdzie zostaną utworzone nowe wybiegi dla psów	***81 i 96***
49.	Rezolucja w sprawie utworzenia przy samorządach miast instytucji ogrodnika miejskiego	***84 i 96***
50.	Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Ekologii i Ochrony Powietrza Rady Miasta Krakowa	***87***

51.	Oświadczenia, komunikaty	***96***
52.	Zamknięcie sesji	***97***

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Szanowni Państwo bardzo proszę o zajmowanie miejsc, przechodzimy do sprawdzania listy obecności. Państwo Radni bardzo proszę o wciskanie przycisku obecny. Szanowni Państwo bardzo proszę o wyświetlenie listy obecności. Pan Przewodniczący Jacek Bednarz obecny, Pan Tomasz Daros nieobecny, Pan Józef Jałocha nieobecny, Pani Radna Alicja Szczepańska nieobecna usprawiedliwiona. Bardzo proszę jeszcze raz o wyświetlenie. Pan Tomasz Daros, Pan Radny Tomasz Daros nieobecny, Pan Radny Józef Jałocha nieobecny, Pan Radny Adam Kalita nieobecny, Pan Mariusz Kękuś obecny. Pani Radna Alicja Szczepańska nieobecna usprawiedliwiona. Bardzo bym prosił o spokój na sali. Szanowni Państwo rozmowy bardzo proszę w kuluarach, w foyer. Szanowni Państwo informuję, iż Sesja Rady Miasta Krakowa transmitowana jest online, a jej przebieg jest rejestrowany. Pliki wideo z Sesji Rady Miasta Krakowa są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Otwieram CXIX zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych, witam Pana Prezydenta, witam Pana Sekretarza, stwierdzam kworum do podejmowania, uprawniające Radę do podejmowania uchwał. W imieniu Radnych i własnym witam wszystkich przybyłych na obrady dzisiejszej Sesji. Informuję Państwa Radnych, że protokół ze CXVIII Sesji z dnia 27 września 2023 roku jest do wglądu w Kancelarii Rady, pokój 202. Informuję Państwa Radnych, że protokół ze CXVII Sesji z dnia 13 września 2023 roku został podpisany. Zgodnie z paragrafem 25 ust. 5 Statutu Miasta Krakowa Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu z Sesji. Szanowni Państwo informacje międzysesyjne. Szanowni Państwo! Panie i Panowie Radne i Radni Miasta Krakowa! Uprzejmie informuję, że w dniach od 26 do 31 października odbędzie się po raz kolejny akcja pod nazwą Krakowski Znicz Pamięci. Akcja polega na zapaleniu zniczy na grobach zmarłych Radnych, Honorowych Obywateli Krakowa, Laureatów Medalu Cracoviae Merenti oraz innych obywateli naszego miasta, którzy swoim życiem, pracą czy twórczością szczególnie zasłużyli się dla Krakowa. Na zniczach opasanych biało – niebieską wstążką znajdzie się napis Miasto Kraków Pamięta. Zwracam się do Państwa Radnych z prośbą o aktywne włączenie się do tej akcji i zgłoszenie do środy, 18 października, chęci udziału w odwiedzeniu grobów na krakowskich cmentarzach. Wykaz grobów i cmentarzy, które należy odwiedzić jak również harmonogram tych wizyt znajduje się w sekretariacie Kancelarii Rady Miasta Krakowa, pokój 204. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta Miasta Krakowa według druków:

1. Druk 3658, jest to przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego, Szanowni Państwo Radni bardzo proszę, a także Państwo, Pan Radny Adam Kalita obecny, bardzo proszę o spokój na sali, rozmowy w kuluarach lub w foyer. Dziękuję. A więc do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta Miasta Krakowa według druków: Druk 3658 Jest to Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały numer CVIII/2810/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2018 roku w sprawie utworzenia i zatwierdzenia statutu jednostki budżetowej Zarząd Transportu Publicznego w Krakowie.
2. Druk 3659. Wyrażenie zgody na zawarcie umów najmu lokali użytkowych usytuowanych w budynku położonym przy ulicy Stanisława ze Skalbmierza 7 w Krakowie stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków na czas nieoznaczony.

3. Druk 3660. Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2023.
4. Druk 3661. Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2023, zadania dzielnic.
5. Druk 3662. Przyjęcie i ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały XXIII/507/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 sierpnia 2019 roku w sprawie Regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków.

Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu pisemny wniosek, co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady, 5 Radnych, lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Pan Radny Tomasz Daros obecny. Informacja dotycząca skarg. Od ostatniej informacji na CXVIII Sesji Rady Miasta Krakowa z dnia 27 września 2023 roku wpłynęło 5 skarg. Skargi te będą przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, która zdecyduje o sposobie ich dalszego procedowania. Szanowni Państwo przechodzimy do ustalania porządku obrad Sesji. Czy Prezydent, komisja lub grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut? Panie Sekretarzu bardzo proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek
Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!
W trybie paragrafu 32 Statutu Miasta Krakowa proszę o wprowadzenie i rozpatrzenie, jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku 3664, jest to projekt uchwały w sprawie zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2023. Uchwała zawiera zwiększenie dochodów i wydatków o kwotę 3 mln w związku z otrzymaniem środków z Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na finansowanie działania polegającego na objęciu przez Gminę Miejską Kraków udziału w tworzonej Społecznej Inicjatywie Mieszkaniowej. Projekt uchwały jest projektem jednoczytaniowym, wykaz wymaganych podpisów w załączeniu.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś wnioski z komisji lub grupy Radnych? Nie widzę. Zatem przechodzimy do wniosku zgłoszonego przez Pana Sekretarza. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem przechodzimy do głosowania. Otwieram głosowanie w sprawie wniosku o wprowadzenie do porządku obrad druku 3664 w sprawie zmian w budżecie miasta Krakowa na rok 2023.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

37 Radnych było za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Wniosek został przyjęty. Zatem przechodzimy do Interpelacji i wniosków Radnych.

Interpelacje i wnioski Radnych.

Bardzo proszę o zgłaszanie się drogą elektroniczną. Czyżbyśmy nie mieli, bardzo proszę Pani Radna Grażyna Fijałkowska, do protokołu. Pan Radny Edward Porębski bardzo proszę.

Radny – p. E. Porębski
Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!
Ja mam jedną interpelację, proszę pozwolić, że ją krótko streszczę. W imieniu mieszkańców Nowej Huty oraz uczestników ruchu w zakresie Alei Solidarności zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Prezydenta o informację na temat etapu, na jakim znajduje się procedowanie

dokumentacji oraz kiedy rozpocznie się przebudowa przedmiotowej ulicy. Mieszkańcy pobliskich osiedli od kilku lat oczekują na gruntowny remont, gdyż aktualny stan jezdni oraz poboczy powoduje utrudnienia w ruchu i zagrożenie dla osób z niej korzystających. W dniu 11 sierpnia 2021 roku odbyła się wizja w terenie w obecności przedstawicieli Zarządu Dróg Miasta Krakowa, radnych dzielnicy XVIII, projektanta oraz mieszkańców, na której zostało potwierdzone, że korzystniejszym rozwiązaniem projektowym będzie wariant numer 1, którego założeniem było pozostawienie dwóch pasów ruchu w każdą stronę i parking ze skośnym sposobem parkowania po obu stronach Alei. Mieszkańcy dzielnicy coraz dobitniej wyrażają swoje niezadowolenie spowodowane wciąż odwlekaną przebudową Alei Solidarności, na którą czekają od 16 lat, a także kolejnymi konsultacjami społecznymi, które nic nie wnoszą gdyż potwierdza się tylko po raz kolejny wybór pierwszego wariantu. Szanowny Panie Prezydencie w imieniu swoim własnym i mieszkańców proszę o klarowną odpowiedź oraz zmobilizowanie jednostek odpowiedzialnych za przebudowę omawianej Alei Solidarności. Bardzo serdecznie dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Jednocześnie bardzo proszę Państwa Radnych, ale także państwa urzędników o szacunek i rozmowy w kuluarach, albo w foyer tak, abyśmy mogli słyszeć Państwa Radnych. Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni i Panie Prezydencie.
Ja zwracam się z zapytaniami dwoma. Pierwsze dotyczy budowy linii tramwajowej na Górkę Narodową. Mieszkańcy niestety od wielu tygodni nie mogą się doprosić ostatecznego kształtu projektu nasadzeń zieleni. Ma to być rekompensata na wycięte 3,5 tys. drzew, niestety do tej pory mieszkańcy nie wiedzą jak te nasadzenia będą wyglądać, a sądząc po tym jak niektóre etapy są realizowane to mają wrażenie, że idzie to w kierunku, mówiąc wprost, upchnięcia jak największej liczby drzew na jak najmniejszym terenie, a szanse na przeżycie tych pojedynczych drzew są jednak znikome, bo w tak dużym zagęszczeniu wiemy doskonale, że część z tych drzew po prostu padnie.
Druga moja interpelacja dotyczy kwestii związanej z wyborami. Mieszkańcy bowiem zwracają uwagę na to, że wśród kandydatów w różnych komitetach wyborczych są również przedstawiciele zatrudnieni w Urzędzie Miasta Krakowa i jego różnych wydziałach i jednostkach. Między innymi zwracają uwagę na MPGO, Zarząd Zieleni Miejskiej, ale też jedna z dyrektorek szkoły podstawowej kandyduje w wyborach, pytanie ze strony mieszkańców jest takie czy te osoby w tym czasie, gdy trwa kampania wyborcza przebywają na urlopach czy też normalnie pełnią funkcje i wypełniają etaty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch
Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie!
Moja interpelacja będzie dotyczyła sytuacji na Klinach. Wczoraj pojawiła się informacja, że nasze miasto nie potrafi się porozumieć z firmami, które tam zamierzają zbudować nowe bloki i w tej interpelacji zadaję 7 konkretnych pytań dotyczących jak wygląda postęp prac w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Czy mamy jeszcze zgłoszenia Państwa Radnych? Pan Radny Jan Stanisław Pietras bardzo proszę.

Radny – p. J. Pietras
Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!
Ja składam interpelację, mówiąc w skrócie, postulat mieszkańców o zwiększenie dostępności przystanku Łagiewniki SKA 05 dla mieszkańców pobliskiego osiedla Cegielniana. Zwiększenie dostępności poprzez spowodowanie zatrzymywania się na tym przystanku na linii w kierunku Borku Fałęckiego tramwaju linii 10 i 11. Dołączam do interpelacji podpisy mieszkańców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Czy mamy jeszcze zgłoszenia? Nie widzę. Przypominam Państwu Radnym, którzy wygłaszali interpelacje o konieczności ich pisemnego złożenia w Kancelarii. Przechodzimy do kolejnego punktu.

Odpowiedzi na interpelacje Radnych.

Panie Sekretarzu bardzo proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek
Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!
W okresie od ostatniej Sesji do dnia wczorajszego Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał Prezydentowi Miasta Krakowa 59 interpelacji i zapytań Radnych. Odpowiedzi udzielono na 40 z nich. Ustawowy termin udzielenia odpowiedzi na pozostałe przypada na okres pomiędzy 12, a 14 października bieżącego roku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję bardzo. Czy mamy zgłoszenia w tym punkcie? Nie widzę. Zatem przechodzimy do procedowania druku 3637. Są to

Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2023.

Jest to II czytanie i referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Do druku nie zostały złożone poprawki, natomiast została złożona autopoprawka Pana Prezydenta, która zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 3.233.347 zł w związku z przeprowadzoną analizą dochodów za 8 miesięcy przez Zarząd Budynków Komunalnych z przeznaczeniem na regulacje wynagrodzeń pracowników ZBK oraz wydatki dotyczące bieżącego utrzymania nieruchomości. Ponadto otrzymaniem dofinansowania z programu rozwoju instytucji opieki na dziećmi w wieku do lat 3-ch Maluch Plus z przeznaczeniem na realizację zadań inwestycyjnych, nazwy żłobków przeznaczonych do realizacji są wymienione w uzasadnieniu oraz wpłatami inwestorów wynikających z umów o współfinansowanie inwestycji drogowej pod nazwą Rozbudowa ulicy Stelmachów i ulicy Piaskowej, zmniejszenie planu wydatków inwestycyjnych o łączną kwotę 200 tys. zł, wynika to z rozliczenia podatku VAT na tych inwestycjach oraz z zadania budowa przepompowni Kabel w związku ze zwolnieniem niezaangażowanych środków. Zwiększenie planu wydatków inwestycyjnych o kwotę 200 tys. zł na zadaniu Zakupy inwestycyjne dla Baletu

Dworskiego Cracovia Danza, zwiększenie planu dochodów o kwotę 3,5 mln zł z tytułu zwiększonych wpływów z dzierżawy targowisk miejskich oraz zajęcia Rynku Głównego i pozostałych terenów miejskich. Zmniejszenie planu wydatków bieżących o kwotę 12 mln zł z obsługi długu jednostki samorządu terytorialnego w związku z oszczędnościami na poszczególnych umowach kredytowych. Zwiększenie planu wydatków bieżących o kwotę 15,5 mln z przeznaczeniem na zabezpieczenie środków na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń pracowników UMK w związku z wprowadzoną podwyżką wynagrodzeń od kwietnia oraz udzielenie dotacji dla instytucji kultury na pokrycie kosztów wynagrodzeń oraz projekty kulturalne oraz przeniesienia między działami w ramach planu wydatków bieżących z przeznaczeniem na zadanie Utrzymanie czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Kraków. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy mamy opinie innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 3638, są to

Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2023.

II czytanie i referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki jak również nie została złożona autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 3639, jest to

Zmiana uchwały Nr CII/2769/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2022 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.

II czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Do projektu uchwały została złożona poprawka Pana Radnego Michała Starobrata, która wprowadza zwiększenie środków w roku 2024 o kwotę 3.488.000 zł na zadaniu Program budowy chodników oraz zmniejsza wydatki bieżące na obsługę długu w roku 2024 o tą samą kwotę, czyli również o 3.488.000 zł. Opinia do tej poprawki Pana Prezydenta jest negatywna, owszem, stopy procentowe w tej chwili spadają, natomiast jak Rada Polityki Pieniężnej lubi zaskakiwać i w tej chwili sytuacja jest na tyle niepewna, że ciężko przewidzieć, jakie Rada Polityki Pieniężnej podejmie decyzje, zwłaszcza po wyborach, więc w tej chwili być może jest za wcześnie jeszcze na zmniejszenie kosztów obsługi długu w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Ponadto do projektu uchwały została złożona autopoprawka, która wynika w szczególności z konieczności dokonania zmian w wybranych 64 przedsięwzięciach w zakresie limitu wydatków oraz zobowiązań. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję bardzo. Mamy tutaj pozytywną opinię do druku wraz z autopoprawką. Czy mamy opinie innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem, Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy
Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo!
Chciałem o kilka rzeczy zapytać z autopoprawki. Chciałbym wrócić do kwestii modernizacji torowisk tramwajowych, ponieważ jest Pani Dyrektor Rutkowska, wczoraj była mowa o tym, że te 13,8 mln to jest przebudowa Kościuszki, natomiast moje pytanie jest takie jak było wczoraj czy nie ma innych torowisk, które wymagają remontów i czy są planowane jakieś przetargi jeszcze na ten rok żeby w przyszłym roku robić remonty, bo jeszcze dwa lata temu mówiono o dramatycznym stanie torowisk w Krakowie, tymczasem pieniądze są zdejmowane i nie ma wyznaczonych nowych obszarów, które byłyby remontowane. Wiem, że w tym zadaniu mieściły się Aleja Solidarności i teraz Kościuszki, ale jest jeszcze cała masa innych miejsc w Krakowie. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz 2,5 mln zdjęcie jest z programu budowy ścieżek rowerowych na rok 23. Kolejna sprawa to jest zdjęcie z budowy tramwaju na Górkę Narodową, tam jest zdjęcie chyba 3,5 mln zł z wydatków majątkowych, czy to jest bezpieczne dla rozliczeń z wykonawcami, bo tam jeszcze przecież inwestycja jest niezakończona i jeszcze jest budowa parkingu wielopoziomowego i pętli na samej Górce Narodowej, tu jest 3,8 mln zdjęcie. Chciałem zapytać KEGW, ponieważ pojawiło się zadanie, jest Pan Dyrektor Cebula, na Drwini Długiej, tego zadania nie było, ta sprawa wyszła w marcu przy okazji dyskusji na temat planu Nowe Miasto, była mowa o tym, że system zaplanowanego odwodnienia nie istnieje i jest niebezpieczeństwo dla lokalnych mieszkańców, więc moje pytanie jest takie czy to opracowanie koncepcji jest z tym związane czy z jakimś innym wydarzeniem i czy ewentualnie zawiera w sobie pogłębienie Drwini Długiej lub jakiejś korekty Kanału Płaszowskiego. Chciałem zapytać o zadanie dostosowanie budynków Urzędu Miasta do obowiązujących przepisów przeciwpożarowych, to jest zdjęcie o pół miliona złotych, z 1,3 mln jest zdjęcie prawie pół miliona złotych czyli prawie 1/3, co się stało, że nie dało się zadania zrealizować. I mam pytanie o zadanie, którego nie ma w Wieloletniej Prognozie Finansowej, wczoraj był duży artykuł na temat budowy układu drogowego na Klinach i mam kilka pytań z tym związanych. Po pierwsze, dlaczego jest mowa o budowie Nowej Bartla, skoro mieszkańcy ulicy Borkowskiej i okolic nie chcieli ulicy Nowej Bartla, ona idzie przez las, który tam fizycznie istnieje. Drugi pytanie jak to jest, że są przygotowane jakieś rozmowy z inwestorami i układ drogowy jakby w ogóle nie jest realizowany. Trzecia rzecz to gdzie jest pętla/…/

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Bardzo proszę Państwa Radnych oraz Państwa urzędników o rozmowy w kuluarach.

Radny – p. G. Stawowy
Chciałbym zapytać gdzie ta pętla będzie, dlatego, że z tego, co wiem to miasto odzyskało niedawno działkę zakupioną z pieniędzy pochodzących z przestępstwa przy projektowanym Rondzie na, znaczy nabyło, weszło w posiadanie z racji na przejęcie przez Skarb Państwa nieruchomości nabytej ze środków pochodzących z przestępstwa, ale tam jest zabudowa wielorodzinna. Z tego, co wiem to Prezydent Kośmider, który tutaj się przysłuchuje uważnie temu mojemu wystąpieniu, szuka działek pod zabudowę mieszkań komunalnych, a tymczasem na działce wielorodzinnej ma być pętla autobusowa, to jest chyba jedyna działka

w okolicy, jaką miasto ma, poza terenami zielonymi, chyba, że planujecie pętlę na terenach zielonych, bo to byłaby absurdalna sytuacja gdyby na działce budowlanej pod zabudowę wielorodzinną zaplanowano pętlę autobusową. I ostatnia rzecz jak się ma do tych informacji prasowych projekt przebudowy rond na Zawiłej, bo tam było zadanie w budżecie miasta polegające na udrożnieniu, tam była chyba Borkowska, tam była chyba Komuny Paryskiej i jeszcze jakaś trzecia ulica, które miały ten ruch wyprowadzać, jak to wygląda, bo tego w Wieloletniej Prognozie nie ma, mowa jest o 100 mln zł w mediach, mowa jest o zabraniu działki pod zabudowę wielorodzinną, pod pętlę autobusową, prosiłbym o jakąś informację. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Bardzo bym prosił o odpowiedź na pytania Pana Radnego.

Zastępca Dyrektora ZDMK – p. M. Rutkowska
Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Jeśli chodzi o kwestie, zapytań dotyczących torowisk tramwajowych to jak wyjaśniałam wczoraj na Komisji Budżetowej, na chwilę obecną nie mamy na tyle zaawansowanych działań tak, aby te 13 mln przeznaczyć na inne zadania inwestycyjne związane z torowiskami, natomiast jesteśmy na etapie procedowania i na etapie projektów budowlanych czy też koncepcji takich inwestycji związanych z torowiskami jak rozjazd Piłsudskiego, Bagatela, rozjazd na ulicy Wielickiej i przystąpimy raz jeszcze do projektowania w zakresie ulicy Solidarności. Natomiast, co do zniesienia kwoty 2,5 mln z programu budowy ścieżek rowerowych to tak jak wczoraj też tłumaczyłam, przetarg nie został rozstrzygnięty z uwagi na fakt, że dotyczyło to ścieżki rowerowej na Moście Grunwaldzkim, który stanowi w tym momencie objazd dla zamkniętej i przebudowywanej ulicy Kościuszki i Zwierzynieckiej. Co do, przepraszam, bo to jest akurat jakby poza punktem budżetowym, dotyczącym, jedynie, co odniosę się do ostatniego punktu to zarówno ronda jak i sama Bartla jest wprowadzona do budżetu, do Wieloletniej Prognozy Finansowej, natomiast nie pamiętam dokładnych lat i finansowania, jeśli chodzi o to, co jest w tym momencie w WPF. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu – p. A. Cebula
Szanowni Panowie Prezydenci! Państwo Radni!
Jeżeli chodzi o wprowadzenie zadania na Drwinie Długiej to jest konsekwencją podpisania porozumienia, które było trzyetapowe. Pierwszy etap to była geodezja, drugi etap było modelowanie przez Wody Polskie i w trzecim etapie ma być wielowariantowa koncepcja inwestycyjna, czyli to, o co się Pan Radny pytał. Nie mogliśmy tego wykonać w tym roku z uwagi na to, że modelowanie wykonane na zlecenie Wód Polskich wymagało poprawy, a poza tym musimy spisać jeszcze pewne formalne sprawy związane z przeniesieniem praw autorskich i tutaj to uzgadniamy, to musi być przeniesione na przyszły rok i w przyszłym roku będzie już wiadomo, co na tej Drwini Długiej trzeba będzie robić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Bardzo proszę kolejny Pan Dyrektor.

Zastępca Dyrektora ZDMK – p. P. Trzepak
Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo Radni!
Jeśli chodzi o kwotę 3,7 mln ściąganą z zadania inwestycyjnego obejmującego budowę tramwaju na Górkę Narodową jest to kwota zwrócona przez urząd skarbowy, czyli jest to VAT, który jest przekazywany na inne zadanie inwestycyjne. Nie wpływa to w żaden sposób na realizację zadania i na zakres, o którym Pan Przewodniczący wskazywał, jeśli chodzi o pętlę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Czy to pełna odpowiedź? Jeszcze ppoż. Bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Obsługi Urzędu – p. I. Silarska – Leśniak
Dzień dobry Państwu. Wydział Obsługi Urzędu, Iza Silarska – Leśniak. Szanowni Państwo środki, które zdjęliśmy z budżetu faktycznie z tego zadania związane są z zamówieniem publicznym, które było realizowane przez nas od stycznia już, jednakże z uwagi na skargę do KIO dwukrotną postępowanie zakończyło się dopiero w lipcu. W sierpniu dopiero możliwe było zawarcie umowy, no, więc stąd te środki w tym roku nie będą mogły być wykorzystane. Będziemy realizować oczywiście to zadanie w roku przyszłym, realizujemy w zasadzie z zawartą umową tylko środków nie wydamy w tym roku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Czy mamy jeszcze zgłoszenia? Bardzo proszę Pan Radny Grzegorz Stawowy, drugie wystąpienie.

Radny – p. G. Stawowy
Ale proszę panią nie ma zwiększenia na przyszły rok, jest kwota na przyszły rok 3 mln i taka była i taka jest dalej, nie ma zwiększenia do 400 tys., to jak chce pani realizować zadanie, na które pani nie ma środków.

Dyrektor Wydziału Obsługi Urzędu – p. I. Silarska – Leśniak
Sytuacja była taka, że dokonaliśmy badania rynku, rynek pokazał nam, że to zadanie będzie kosztować około 4 – 5 mln zł. Zamówienie publiczne pokazało, że ta kwota nie będzie aż tak wysoka i umowa, którą zawarliśmy w tej chwili jest na dużo niższą kwotę niż spodziewaliśmy się jako wydział, ale będziemy to robić, to jest dla nas tak naprawdę w tym momencie priorytetowe zadanie, bo chodzi o Magistrat. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Czy mamy jeszcze zgłoszenia ze strony Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 3660, jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2023.

I czytanie i referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o kwotę 296.318 zł między innymi z otrzymaną darowizną na rzecz DPS ulica Helclów 2, otrzymaniem środków z reklamacji za zakupiony artykuł i przeznaczeniem tych środków na zadania statutowe

żłobka numer 27, wpływami z różnych dochodów z przeznaczeniem na wydatki statutowe Centrum Administracyjnego numer 2, przyznaniem odszkodowań na szkody komunikacyjne pojazdów służbowych Zarządu Dróg Miasta Krakowa oraz zawarciem umów kompensacyjnych i sponsorskich przez ZIS i przeznaczeniem na organizację imprez sportowych realizowanych przez ZIS, przeniesienie między działami w ramach planu wydatków bieżących w łącznej kwocie 156.304 zł między innymi z przeznaczeniem na opłaty za media w siedzibach ZBK oraz wydatki związane z bieżącym utrzymaniem nieruchomości Zarządu Budynków Komunalnych oraz pozostałe zmiany to są zmiany w rachunku dochodów własnych placówek oświatowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję bardzo. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy mamy prezentacje opinii innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam, i tutaj pytanie zarówno do Pana Dyrektora jak i, patrzę teraz na Przewodniczącego Komisji Budżetowej, czy standardowy termin? Rozumiem, że standardowy, zatem termin wprowadzania autopoprawek na 16 października 2023 roku godzina 15.oo, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 19 października 2023 roku godzina 15.oo. Kolejny druk 3661, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2023, zadania dzielnic.

Bardzo proszę Pan Dyrektor Tomasz Tylek, I czytanie.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Projekt uchwały zawiera zmiany w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych w łącznej kwocie 379.086 zł w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy mamy prezentacje opinii innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam, tutaj rozumiem, że analogicznie? Termin wprowadzania autopoprawek na 16 października 2023 roku godzina 15.oo, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 19 października 2023 roku godzina 15.oo. Teraz przechodzimy do druku 3664, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2023.

Referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o kwotę 3 mln zł w związku z otrzymaniem środków z Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa na

finansowanie działania polegającego na objęciu przez Gminę Miejską Kraków udziału w tworzonej Społecznej Inicjatywie Mieszkaniowej. Projekt uchwały jest następstwem uchwały Rady Miasta z dnia 27 września 2023 roku w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie spółki SIM Ziemi Krakowskiej, spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję bardzo. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy mamy prezentacje opinii innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Przechodzimy do

Informacji Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie uciążliwości odorowych występujących na terenie południowo – wschodniej części Krakowa oraz działań podjętych przez powołany do rozwiązania tego problemu zespół zadaniowy wraz z dyskusją.

Czyli jak rozumiem Pan Prezydent Jerzy Muzyk, bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk
Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Mieszkańcy!
W imieniu Prezydenta chciałbym przedstawić informację na temat działań podejmowanych w sprawie uciążliwości odorowych, które występują na terenie dzielnicy XII, XIII w zasadzie, czyli w części południowo – wschodniej Krakowa gdzie od wielu lat na skutek lokalizacji określonych firm często warunki również klimatyczne, albo w dużym stopniu również skutkują tym, że mamy tam ogromny problem, problem, który w ostatnim okresie czasu jest bardzo mocno jeszcze artykułowany przez mieszkańców, zresztą nie tylko od dzisiaj, ale te tysiące petycji, podpisów mieszkańców wskazują, że problem zaczyna przybierać na sile. Nie jest to problem, który w jakimś tam stopniu wykazuje tendencje spadającą. Proszę Państwa miasto Kraków działając przez spółki, jednostki miejskie, tutaj myślę głównie o Wodociągach Miasta Krakowa, Zarządzie Dróg Miasta Krakowa, o jednostce Klimat- Energia-Gospodarka Wodna, Straż Miejska podejmuje oczywiście i będzie podejmowało wiele zadań w tym zakresie, jednak w celu wyeliminowania tych uciążliwych zapachów wymagane jest również mocne zaangażowanie i współpraca z innymi podmiotami, myślę tutaj oczywiście o Wodach Polskich, Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie, Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska w Krakowie i Urzędzie Marszałkowskim. Chciałbym przede wszystkim zacząć to moje wystąpienie proszę Państwa od okoliczności, która bardzo często była podnoszona w różnych środowiskach, że problem jest również na płaszczyźnie formalnoprawnej. Otóż na obecnym etapie, w obecnym porządku prawnym uciążliwości zapachowe nie są w Polsce normalizowane odpowiednimi przepisami z zakresu ochrony środowiska. Tak jak mamy emisję hałasu, jak mamy emisję zanieczyszczenia powietrza dwutlenkiem węgla, czy PM10, PM2,5 i jesteśmy w stanie to sparametryzować i stwierdzić, czy są przekroczone normy czy też nie, w przypadku emisji zapachowej nie ma takich zdefiniowanych liczbowo pozycji, które by dawały nam taką bardziej obiektywną ocenę czy dochodzi do przekroczenia pewnych norm czy nie i zawsze ma to charakter indywidualny i subiektywny, aczkolwiek trudno nie podzielić poglądu, że każdy z nas, kto przewija się przez obszar Płaszowa lub Rybitw nie dostrzega tego bardzo poważnego problemu. Proszę Państwa od 2017 roku w zasadzie, ja na razie mówię o tym ostatnim okresie czasu, chociaż te działania były podejmowane już wcześniej, od 2017 roku podejmuje działania, które są związane z oddziaływaniem tutaj tej uciążliwości odorowej. Chciałbym tutaj przypomnieć, że w dniu, konkretnie 6 września 2018 roku, czyli praktycznie na koniec ubiegłej kadencji, tej kadencji

samorządu, odbyło się spotkanie z udziałem przedstawicieli Uniwersytetu Ekonomicznego, Wydziału Kształtowania Środowiska Miasta Krakowa, Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Krakowie, Wodociągów Miasta Krakowa, Straży Miejskiej Miasta Krakowa, Przewodniczącego Rady i Zarządu Dzielnicy XIII Podgórze, obecnego Pana Radnego Jacka Bednarza, Stowarzyszenia Partycypuj oraz grupy około 200 mieszkańców i tam oczywiście była dyskusja na temat działań, które winny zostać podjęte, a przede wszystkim również zdefiniowania źródeł/…/

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Panie Prezydencie ja przepraszam, bo mamy mieszkańców, którzy są zainteresowani tym, bardzo bym prosił o spokój. Dziękuję. Panie Prezydencie bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk
W konsekwencji między innymi tego spotkania w 2018 roku na zlecenie Gminy Miejskiej Kraków wykonany został przez Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie raport z badań uciążliwości odorowej na terenie południowo – wschodniej części Krakowa. I uzyskane wyniki z tego raportu pozwoliły na wyodrębnienie pięciu obszarów charakteryzujących się podwyższonym poziomem stężeń zapachowych oraz negatywną oceną sensorycznej jakości hedonicznej. Takie określenie specjalistyczne zostało użyte w raporcie, stąd pozwoliłem sobie to proszę Państwa zasygnalizować, ale de facto sprowadza się to do tego, że w ocenie naukowców z Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie mamy pięć zasadniczych źródeł, które wydzielają ten odór, który spędza sen z powiek przede wszystkim mieszkańcom tych dzielnic. W 2019 roku Wydział Kształtowania Środowiska przy współudziale Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Krakowie i Departamentu Środowiska Urzędu Marszałkowskiego zorganizował spotkanie z tymi zakładami, które powodują uciążliwości odorowe. Omawiano tam również między innymi możliwości dalszego funkcjonowania tych podmiotów, biorąc pod uwagę, że już w roku 2019 to nie był tylko już problem Złocienia, w którym mieszka kilka tysięcy osób, ale również innych wspólnot mieszkaniowych, które w tym obszarze zaistniały, zrealizowały inwestycje na bazie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Płaszów – Rybitwy uchwalonego w 2013 roku. Proszę Państwa omawiano możliwości funkcjonowania, apelowano o podjęcie szeroko rozumianych działań hermetyzujących zwłaszcza różnego rodzaju procesy związane z gospodarką odpadami, ale nie tylko, które miałyby uniemożliwić intensyfikację tych zapasów, tych odorów, które są przedmiotem dzisiejszej dyskusji. 8 kwietnia 2019 roku Prezydent Miasta Krakowa powołał zespół zadaniowy w celu koordynacji działań dla ograniczenia uciążliwości odorowych na terenie południowo – wschodniej części Krakowa i zresztą dzisiejsza informacja Prezydenta zgodnie ze stanowiskiem Wysokiej Rady ma również obrazować efekty działalności tego zespołu. Ja tylko pragnę przypomnieć, że w skład zespołu wchodzą przedstawiciele oczywiście Wydziału Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa, Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Krakowie, Wodociągów Miasta Krakowa, Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania spółka z o.o., Straży Miejskiej Miasta Krakowa, Departamentu Środowiska Urzędu Marszałkowskiego, przedstawiciele mieszkańców, Stowarzyszenie Partycypuj oraz Radni Miasta Krakowa, wybrani Radni Miasta Krakowa. Proszę Państwa ostatnio w poniedziałek odbyło się kolejne spotkanie tego zespołu, dotychczas w sumie z tym poniedziałkowym spotkaniem mieliśmy 13 takich spotkań, myślę, że to spotkanie trzynaste pomimo tego, że ta liczba nie raz się kojarzy negatywnie, co poniektórym, to mam nadzieję, że jednak będzie miała przełomowe znaczenie. Zadaniem oczywiście zespołu zgodnie z zarządzeniem Prezydenta jest podjęcie wszelkich możliwych, koniecznych i prawnie dopuszczalnych działań do ograniczenia uciążliwości

odorowej na terenie południowo – wschodniej części Krakowa. Proszę Państwa chciałbym tutaj przede wszystkim podkreślić rolę Wodociągów Miasta Krakowa, która jako jednostka miejska została wskazana, jako jedna z tych pięciu lokalizacji odpowiedzialnych za uciążliwości odorowe na terenie gminy. Ja powiedziałem tutaj o pewnych działaniach, które toczą się od 2017 roku, natomiast myślę, że przedstawiciele Wodociągów Miasta Krakowa powiedzą również o wcześniejszych działaniach, które w związku z tym problemem były podejmowane, jeszcze przed 2017 rokiem. Ale chciałbym z ramienia jak gdyby zespołu przedstawić to, co zespół dostrzega i co widzi, jeżeli chodzi o efekty działalności Wodociągów. Mianowicie w lutym 2021 roku przyjęto program ograniczenia uciążliwości zapachowych obiektów gospodarki ściekowej na lata 21 – 25 i to jest po prostu fundamentalny dokument, jeżeli chodzi o spółkę Wodociągi Miasta Krakowa w zakresie skategoryzowania działań i założeń do realizacji w tym okresie czasu, które mają radykalnie poprawić sytuację w związku, podkreślam, w związku z funkcjonowaniem naszej oczyszczalni, komunalnej oczyszczalni. Proszę Państwa, bo chciałbym tutaj wyraźnie podkreślić, że tak jak w raporcie Uniwersytetu Ekonomicznego z 2018 roku zostało wskazane pięć lokalizacji, które w ocenie naukowców są odpowiedzialne za sytuację odorową na terenie Płaszowa i Rybitw to według naszych analiz związanych z analizami warunków klimatycznych, ciśnienia, warunków pogodowych, związanych równocześnie z kierunkiem wiatru, związanych z prowadzoną działalnością ilością zgłoszeń, interwencji przede wszystkim ze strony mieszkańców nam proszę Państwa wychodzi, że tak naprawdę działalność Wodociągów Miasta Krakowa ponosi odpowiedzialność w stopniu nie większym jak 30 – 40 % tego stanu rzeczy, który dzisiaj mamy na terenie Płaszowa i Rybitw. I chciałbym żeby Państwo to przede wszystkim, bez względu na to czy przyjmiecie jakby, jako argumentację czy też nie, wiarygodną, według naszych analiz, z których jesteśmy w stanie się wytłumaczyć, wskazuje, że nie można absolutnie przypisywać Wodociągom Miasta Krakowa decydującej li tylko roli w sytuacji odorowej na terenie Płaszowa i Rybitw. Według naszych analiz to jest w granicach 30 – 40 %. Natomiast odnosząc się do kolejnych działań, które już w ramach tego programu, o którym mówiłem, ograniczenia uciążliwości zapachowej przyjętej przez spółkę Wodociągi Miasta Krakowa na lata 21 – 22 w latach 2019 – 2022 Wodociągi Miasta Krakowa na zadania z zakresu hermetyzacji i deratyzacji przeznaczyły ponad 5 mln zł, w roku 2023 wyremontowano między innymi kolejny zgarniacz na osadnikach wstępnych i przeznaczone są na ten cel w tym roku zadania o wartości, przeznaczone są na te zadania między innymi środki o wartości około 3,5 mln zł. Ja proszę Państwa celowo zawężam jak gdyby techniczne takie sformułowania dotyczące kwestii działań, które spółka podejmuje, wydaje mi się, że jeżeli będzie taka wola przedstawiciele Wodociągów Miasta Krakowa w sposób bardziej kompetentny opiszą te procesy, które są podejmowane w ramach tych środków. Natomiast dalsze plany przewidują kontynuację hermetyzacji obiektów części mechanicznej w pełnym zakresie i przewiduje się, że na ten cel należy przewidzieć kwotę około 20 mln zł chociaż jak to zostało stwierdzone przez przedstawicieli spółki na ostatnim poniedziałkowym posiedzeniu zespołu zadaniowego ds. tych uciążliwości odorowych to jest kwota, która została zdefiniowana i szacowana blisko 2 lata temu. Tak, że biorąc pod uwagę dzisiejsze realia cenowe i gospodarcze należy zakładać, że ta kwota będzie zdecydowanie wyższa. Proszę Państwa Wodociągi Miasta Krakowa podkreślają, że tutaj przede wszystkim ubiegają się o dofinansowanie ze środków Unii Europejskiej, ze środków zewnętrznych na realizację tych działań związanych z procesem hermetyzacji, ja może tak powiem ogólnie, a tak jak powiedziałem być może przedstawiciele spółki przedstawią w szczegółach pewne działania. Proszę Państwa to jest jak gdyby jedna kwestia. Natomiast oczywiście, i mamy inne zakłady, które są bardzo istotne w systemie gospodarki odpadami miasta Krakowa, które od lat funkcjonują w tym obszarze i oczywiście

one również w tym raporcie Uniwersytetu Ekonomicznego zostały wskazane, jako źródło tej emisji odorowej, zresztą wydaje mi się, że raport to jedno, a Państwo, a zwłaszcza mieszkańcy, którzy tam na co dzień funkcjonują to tak naprawdę bez konieczności zapoznania się z treścią tego raportu i wniosków, mają świadomość gdzie tkwi źródło skąd pochodzi problem. Natomiast należałoby tutaj w tym miejscu również stwierdzić, że dodatkowym problemem, który wpływa niewątpliwie na sytuację odorową na tym terenie jest poprawność wykonania zamknięć wodnych wpustów ulicznych służących do odwodnienia dróg oraz parkingów, zwłaszcza w rejonach ulicy Bagrowej, Lipskiej, Małego Płaszowa, gdzie występują systemy kanalizacji ogólnospławnej. W trakcie proszę Państwa przeprowadzonych kontroli w 73 przypadkach stwierdzono niewłaściwe wykonanie zamknięć wodnych wpustów ulicznych służących do odwadniania dróg i parkingów, natomiast jednostka miejska, która również aktywnie uczestniczy w posiedzeniach zespołu zadaniowego Klimat-Energia-Gospodarka Wodna wystąpiła do wspólnot mieszkaniowych o przebudowę wpustów ulicznych do właściwego stanu technicznego. Niestety proszę Państwa w niektórych przypadkach jest konieczność interwencji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o formalne wydanie decyzji zobowiązującej zarządcę wspólnoty do podjęcia określonych działań naprawczych w tym celu. Straż Miejska objęła systematyczną kontrolą proszę Państwa kompleks handlowy zlokalizowany przy ulicy Półłanki, czyli myślę o Giełdzie Rolno – Towarowej w zakresie zbierania i pozbywania się odpadów, równocześnie dokonywany jest monitoring przy użyciu drona stanu, że tak powiem, tego, co się dzieje na terenie Płaszowa, Rybitw, stąd nasza wiedza jest poszerzona, zresztą proszę Państwa używając takiego określenia w dobrym tego słowa znaczeniu jak sygnaliści zarówno Straż Miejska, zarówno Wydział Kształtowania Środowiska jak i inne nasze jednostki, Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska zgłaszają, że takich informacji również przy użyciu tego typu sprzętu dostają w ostatnim okresie czasu bardzo wiele i to oczywiście jest materiał, który jest wykorzystywany do podejmowania określonych działań ściśle w takich, a nie innych uwarunkowaniach formalnoprawnych. Ja chciałbym jeszcze zwrócić uwagę, że, na kwestie jeszcze prawne, dlatego, że ustawa z dnia 20 lipca 2018 roku o zmianie ustawy o odpadach zobowiązała posiadaczy odpadów do złożenia wniosku o zmianę posiadanych decyzji w zakresie odpadów. W przeciwnym wypadku powyższe decyzje wygasały i Urząd Marszałkowski, jako organ, Departament Środowiska Urzędu Marszałkowskiego przy rozpatrywaniu wyżej wymienionych wniosków poddał szczegółowej analizie warunki prowadzonej działalności zakładu w zakresie uciążliwości odorowej, oczywiście podkreślam jeszcze raz, nie mając instrumentu prawnego, jakim jest kwestia sparametryzowania w formie liczbowej poziomu dopuszczalnych emisji odorowych. Proszę Państwa to tyle, jeżeli chodzi o sytuację działań tego zespołu. I efekt, można powiedzieć tak, i efektu nie widać, no niestety. Natomiast ja chciałbym Państwu przedstawić plan działania Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie próby ponownie działań zmierzających do radykalnej poprawy tej sytuacji w możliwie, w możliwie, podkreślam, najbliższym okresie czasu. Proszę Państwa na ostatnim posiedzeniu tego zespołu bardzo dużo mówiło się o tym, ponieważ zespół głównie odbywał swoje posiedzenie na terenie Wodociągów Miasta Krakowa i tak jak powiedziałem Wodociągi bardzo często są wskazywane jako źródło, ale według naszych analiz na poziomie nie większym jak 30 – 40 %, a nawet proszę Państwa gdyby to było na poziomie 50 % to sytuacja jak gdyby odbioru społecznego w tej materii nie ma większego znaczenia, bo problem jest. Ja proszę Państwa złożyłem taką deklarację, że Prezydent Miasta Krakowa w projekcie budżetu oraz w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata przyszłe, które Wysoka Rada będzie procedować i otrzyma na koniec tego roku do uchwalenia, przedstawimy propozycje adekwatnych środków, biorąc pod uwagę obecną wiedzę i potrzeby, która winna zostać przeznaczona w formie dokapitalizowania na modernizację oczyszczalni ścieków,

dokapitalizowania, modernizacja w rozumieniu zwiększenia aktywności, przyspieszenia pewnych działań hermetyzacyjnych związanych z działalnością oczyszczalni. Prezydent bardzo ceni sobie aktywność spółki w kontekście walki o pozyskiwanie środków zewnętrznych, zwłaszcza środków unijnych i to proszę Państwa cały czas będzie miało miejsce, cały czas proszę Państwa czekamy na odblokowanie Krajowego Planu Odbudowy, cały czas czekamy proszę Państwa na kolejne edycje Polskiego Ładu, programu inwestycji strategicznych, cały czas czekamy proszę Państwa na zatwierdzenie programu operacyjnego województwa małopolskiego na lata 2021 – 2027, z których niewątpliwie spółka Wodociągi Miasta Krakowa będzie miała możliwość partycypowania, jako beneficjent w pozyskiwaniu środków zewnętrznych, ale uważam proszę Państwa, że biorąc pod uwagę stan, jaki mamy, niezależnie od tego, w jakim czasie te środki zostaną pozyskane, Prezydent przedstawi Wysokiej Radzie poziom niezbędnego dokapitalizowania spółki z przeznaczeniem na podjęcie określonych działań modernizacyjnych w tym zakresie. To jest pierwsza proszę Państwa kwestia. Padła tutaj kwota według wyliczeń z, jak dobrze pamiętam, 2021 roku na poziomie 20 mln, również przed chwilą sam powiedziałem, że według również władz, dyrekcji spółki jest to kwota, według stanu właśnie sprzed dwóch lat, więc musimy mieć świadomość, że ta kwota niewątpliwie jest niewystarczająca. Była mowa również o tym, że tzw. osadniki każdy o szerokościach, jak dobrze pamiętam, średnicy 50 m to jest też ogromne wyzwanie konstrukcyjne i nie ma po prostu na dzisiaj opracowanej technologii, ale proszę Państwa skoro jesteśmy w stanie przykrywać boiska sportowe, Stadion Narodowy, etc., to ja proszę Państwa uważam, że polska myśl inżynierska poradzi sobie z takim problemem jak znalezienie rozwiązania na przykrycie osadników tylko po prostu trzeba na to się zdecydować i wyraźnie wesprzeć od strony finansowej możliwości spółki. Proszę Państwa oczywiście czas realizacji będzie jak zwykle uwarunkowany po pierwsze, jeżeli będzie decyzja o dokapitalizowaniu, o co ja będę apelował do Wysokiej Rady, przedstawiając stosowną propozycję w imieniu Pana Prezydenta koniecznym jest proszę Państwa uwzględnienie niezbędnego czasu na wydanie stosownych decyzji administracyjnych, oczywiście przygotowania technologii, a na tej bazie również projektu, który by ten problem próbował w najbliższym czasie, podkreślam, w najbliższym czasie wdrożyć do realizacji. Drugi punkt działania to proszę Państwa systematyczny przegląd, wymiana, czyszczenie studzienek kanalizacyjnych zarówno tych miejskich proszę Państwa, które są w obszarach miejskich czy w granicach pasa drogowego, gdzie Wodociągi Miasta Krakowa mają jakby z definicji legitymację do podejmowania określonych działań, ale ja tutaj przede wszystkim chciałbym proszę Państwa apelować o wystąpienie do wspólnot mieszkaniowych w kontekście tych kontroli, które pokazały, że mamy tutaj bardzo wiele do zrobienia, potwierdzone również decyzjami Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, który stwierdził niewłaściwy stan tych studzienek, również pewnych prac, które zostały wykonane w ramach oddawania kolejnych inwestycji, nie tylko mieszkaniowych wielorodzinnych, ale również innych w tym zakresie, skutkować to musi tym, że absolutnie musimy tutaj przede wszystkim pozyskać dostęp, aby Wodociągi Miasta Krakowa mogły podejmować takie interwencje na terenie wspólnot. Na ostatnim posiedzeniu zarządu przedstawiciele dyrekcji Wodociągów stwierdzili, że zawsze, podkreślam, zawsze interweniują w przypadku takiego zgłoszenia ze strony wspólnoty. Ja bym chciał proszę Państwa trochę odwrócić tą sytuację, chciałbym, aby Prezydent skierował apel do wszystkich zdefiniowanych wspólnot mieszkaniowych na tym obszarze o wyrażenie an bloc zgody na wejście w teren wspólnoty po to, ażeby po pierwsze sprawdzić czy tego typu studzienki są prawidłowe i po drugie czy wszelkie działania w tym zakresie, jakie można w tym momencie podjąć są podejmowane, a jak nie to po prostu wykonać określone czynności, które spółka sama stwierdziła, że wykonuje, jeżeli tylko jest taki wniosek ze strony wspólnoty. Natomiast uważam, że my powinniśmy mieć tu i teraz

położoną na stole taką zgodę gdzie nie jest sytuacja taka, że ja mam czekać aż wspólnota zareaguje lub też ewentualnie w sytuacji, jeżeli wiem, że mam apel ze strony mieszkańca to najpierw muszę zastanawiać się czy odpowiadać mu, ale dopiero wspólnota powinna mnie do tego jakoś zachęcić poprzez wyrażenie zgody. Myślę, że to będzie też pewnego rodzaju test proszę Państwa na otwartość ze strony zarządów tych wspólnot w zakresie udostępnienia tego terenu do podjęcia określonych prac przez Wodociągi Miasta Krakowa. Proszę Państwa kwestia trzecia, uważam, że po raz kolejny, tak jak było spotkanie w 2018 roku z przedstawicielami tych zakładów, tych firm, które funkcjonują od lat na terenie Płaszowa i Rybitw i które są wskazane jako źródło odoru, również Prezydent jeszcze raz formalnie po pierwsze powinien się spotkać w ramach oczywiście posiedzeń zespołu i taka deklaracja członków zespołu padła, że chcielibyśmy rozmawiać nawet na terenie tych zakładów na temat konkretnych działań, jakie są przez te firmy podejmowane, ale równocześnie chcielibyśmy proszę Państwa, żeby te firmy przedstawiły nam tak naprawdę to, co wykonały i co jest dostrzegalne w przypadku niektórych podmiotów w związku z prowadzoną działalnością, zwłaszcza w sferze gospodarki odpadami, ale i działania, o których się często mówi, że chcą podejmować. Więc bardzo prosimy o to żeby formalnie przedstawić to Prezydentowi i Prezydent wystąpi z takim pismem, z jednej strony z zaproszeniem na posiedzenie zespołu, a z drugiej strony na formalne odniesienie się wskazując, jakie działania w ostatnich latach te firmy wykonały żeby ten problem złagodzić, rozwiązać i co zamierzają zrobić. Tak jak Wodociągi Miasta Krakowa przedstawiły plan modernizacji związany z tymi uciążliwościami odorowymi, który jest podstawą podejmowania określonych wydatków i mniemam również wniosków koniecznych do dokapitalizowania spółki w tym celu na lata 21 – 25, tak strona prezydencka oczekuje, aby również te inne podmioty wskazały po to żeby Prezydent mógł się z tym zapoznać i przede wszystkim przedstawić mieszkańcom, jakie działania te spółki chcą podjąć. Proszę Państwa czwarty punkt, wystąpienie Prezydenta Miasta Krakowa do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o wzmożenie kontroli działalności podmiotów, których działalność jest źródłem odoru, o systemowe kontrole. Proszę Państwa ja wiem, że takie systemowe kontrole są prowadzone, ale przede wszystkim przynajmniej z mojej obserwacji i z udziału przedstawicieli Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska wynika, że głównie są to działania o charakterze interwencyjnym, czyli wtedy, kiedy jest zgłoszenie, doskonale wiemy, że to trochę nie raz jest tak jak z emisją nielegalnego paleniska, w momencie interwencji problemu już nie ma, problem jakby został rozwiązany w taki czy w inny sposób, natomiast uważam, że biorąc pod uwagę sytuację, jaką mamy obecnie Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, jako jeden z nielicznych tak naprawdę podmiotów upoważnionych do podjęcia tego typu działań kontrolnych w taki sposób powinien tutaj podziałać w rozumieniu takim systemowym ze świadomością, że po prostu te kontrole są bez względu na to czy wiemy, kiedy ta kontrola będzie czy też nie. To proszę Państwa myśmy w ramach kontroli przestrzegania emisji z palenisk praktycznie do dyspozycji każdego była wiedza na temat kontroli, którą będą przeprowadzali pracownicy, czy Straż Miejska czy z udziałem pracowników Wydziału Jakości Powietrza. Proszę Państwa kolejny piąty punkt, który wiąże się z szerszym projektem, bo musimy sobie zdawać sprawę proszę Państwa, że bez względu na to jak bardzo będziemy aktywni w tym miejscu z podejmowaniem określonych działań organizacyjnych, hermetyzujących proces gospodarki odpadami czy funkcjonowania naszej oczyszczalni, czy innych zakładów, które są odpowiedzialne za źródło odorowe, bo przecież nie lokując tutaj żadnego produktu staram się celowo unikać również te firmy, które są wskazane, jako źródło emisji odorowej i nie są, nie jest to tylko oczyszczalnia i nie są to tylko zakłady gospodarki odpadami, ale musimy mieć proszę Państwa świadomość, że bez systemowego rozwiązania problemu, problemu, który, tak naprawdę źródło tego problemu w mojej ocenie jest od 2013 roku, ono sankcjonuje

pewien problem, który już był wcześniej. Już w latach 90-tych lokalizacja w tym obszarze osiedla Złocień, rozwój tego osiedla, a następnie uchwalenie na bazie starego Studium z 2003 roku, w 2013 roku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Płaszów – Rybitwy, który dopuszczał styk mieszkaniówki wielorodzinnej z przemysłem, w tym również trudnym przemysłem, niezbędnym dla miasta, bo śmiecimy coraz więcej proszę Państwa i tysiące ton w każdym roku przybywa, tak, że ten problem pomimo segregacji, pomimo różnego rodzaju kwestii z tym związanych to sytuacja proszę Państwa jest coraz trudniejsza. I ten problem będzie proszę Państwa nabrzmiewał, bo mamy taki, a nie inny plan miejscowy w tym obszarze, który łączy mieszkaniówkę w zasadzie z przemysłem. I nie chciałbym proszę Państwa, musimy, musimy w perspektywie czasu podjąć określone działania, które przede wszystkim będą starały się, mówiąc wprost, znaleźć nową lokalizację dla tych firm, tych podmiotów, które prowadzą szalenie istotną dla funkcjonowania miasta, dla jego gospodarki komunalnej działalność, ale nie w miejscu, w którym została dopuszczona mieszkaniówka. Od razu proszę Państwa chciałbym podkreślić, że tu nie jest żaden apel o podjęcie takich czy innych stanowisk w kontekście jednego czy dwóch planów miejscowych, które w ostatnim okresie czasu były przedmiotem takiej bardzo burzliwej dyskusji, głębokiej krytyki, ja to wszystko proszę Państwa przyjmuję, ale w mojej ocenie, jeżeli w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który jest złożony do Wysokiej Rady, zostały wskazane tereny pod gospodarkę odpadami gdzie nie ma absolutnie w promieniu kilku kilometrów żadnego kontaktu z zabudową mieszkaniową wielorodzinną, jednorodzinną, z zabudową usługową to bez względu na to proszę Państwa czy ten plan zostanie, Kombinat, uchwalony czy też nie my i tak powinniśmy, i prowadzimy rozmowy z ArcelorMittal Poland, które mam nadzieję skończą się skutecznym finałem w postaci podpisania porozumienia o przejęciu kilkudziesięciu hektarów, które będziemy mogli poprzez naszą spółkę Kraków Nowa Huta Przyszłości wskazać jako potencjalne miejsce do lokalizacji i do przeniesienia tych zakładów, ale do przeniesienia zakładów według zupełnie innych standardów, to jest proszę Państwa tak, jak ja już to mówiłem, z budową domu. Dzisiaj Państwo nie wybudujecie domu według standardów z lat 70-tych, bo warunki techniczne są zupełnie inne. Natomiast my na terenie Płaszowa – Rybitw mamy ważne zakłady, ale zrealizowane i funkcjonujące w oparciu o pewne standardy, które były wymagane na moment realizacji, chociaż ja również muszę stwierdzić, że część z tych zakładów podejmowała i podejmuje działania, które jakby wychodzą naprzeciw pewnym rozwiązaniom technologicznym, bo przecież nikt nie lubi być, mówiąc wprost, sekowany za to, że jest źródłem takiego czy innego, takiej czy innej aktywności, która negatywnie jest odbierana przez mieszkańców. Więc proszę Państwa jeszcze raz podkreślam, nie zależnie od tego czy ten plan zostanie uchwalony czy nie, tak naprawdę uważam, że na terenie huty ArcelorMittal, zwłaszcza za tzw. wielkim ogrodzeniem gdzie diabeł mówi dobranoc proszę Państwa, to jest jedyne miejsce gdzie powinniśmy już w nowej technologii starać się w perspektywie im szybciej tym lepiej doprowadzić do, przy mocnym zaangażowaniu miasta, mocnym zaangażowaniu poprzez tworzenie klarownego układu drogowego proszę Państwa, niezbędnej infrastruktury do tego żeby te firmy mogły się tam proszę Państwa przenieść. Ja chcę tylko Państwu powiedzieć o jednej rzeczy, która wydaje mi się trochę umknęła wiedzy i Wysokiej Rady jak i mieszkańców miasta. Otóż w ubiegłym tygodniu u mnie w gabinecie doszło do podpisania aktu notarialnego z hutą ArcelorMittal na przejęcie przez naszą spółkę Agencja Rozwoju Gospodarczego Kraków – Wschód 67 ha na terenie Ruszczy. To jest teren, który absolutnie nie jest dedykowany pod gospodarkę odpadami, to jest teren, który jest dedykowany pod realizację jednego z czterech komponentów idei Nowa Huta Przyszłości, czyli Centrum Logistyczno – Magazynowego i to jest umowa, która proszę Państwa już można powiedzieć przechodzi do historii, przejęliśmy 67 ha, drugie 67 ha, bo wspólnie, w sumie to jest 134 w Ruszczy przejmujemy w pierwszej

połowie przyszłego roku. I równocześnie w tym czasie przyspieszyliśmy rozmowy w zakresie podpisania protokołu uzgodnień, który mam nadzieję zostanie sfinalizowany w miesiącu listopadzie określający warunki nabycia podobnie jak w Ruszczy, tych 30 paru hektarów na terenie Kombinatu ArcelorMitta, które miasto mogłoby dedykować pod tego typu funkcje według oczywiście nowych standardów, niezależnie od tego proszę Państwa czy zostanie uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Kombinat czy też nie. Proszę Państwa kolejna kwestia, którą chciałbym podnieść na koniec już tej przydługawej wypowiedzi, to obecnie proszę Państwa toczą się konsultacje społeczne dotyczące zgodnie z uchwałą kierunkową Rady Miasta Krakowa rozwoju dzielnicy XII i XIII, niektórzy proszę Państwa błędnie sprowadzają to do odpowiedzi na pytanie czy w tym obszarze zgodnie ze Studium z 2014 roku, zgodnie ze Strategią Miasta z 2018 roku ma być realizowana idea nowej dzielnicy, Manhattanu czy jakkolwiek byśmy to nie nazwali. Otóż proszę Państwa nie, konsultacje społeczne mają odpowiedzieć czy po prostu chcecie Państwo w tamtym obszarze mieć dalej jak gdyby system tego typu funkcji, czy może chcecie ograniczyć funkcję mieszkaniową w taki czy w inny sposób, czy ograniczyć funkcję przemysłową, w jaki sposób kompatybilować jak gdyby współżycie na tym terenie, jakie dalej podejmować działania. To nie jest dyskusja, podkreślam, na temat tego czy jesteś za planem Nowe Miasto czy nie. I apeluję proszę Państwa do wszystkich, do mieszkańców, przedsiębiorców, organizacji pozarządowych do aktywnego uczestniczenia w konsultacjach, które odbywają się w październiku, żebyście Państwo mogli wszyscy, każdy ze swojej perspektywy zabrać głos jak sobie wyobrażacie rozwój tych dzielnic, a może wprost odpowiedź będzie taka, nie chodzi o rozwój, chodzi o podjęcie pewnych działań naprawczych, to jest też proszę Państwa głos, który należy wziąć pod uwagę. Jesteśmy po pierwszym etapie proszę Państwa tych społecznych konsultacji, które były głównie w formie ankiet, 3 tys. osób brało udział w ankietach, 80 % drogą elektroniczną, 20 % w formie takiej klasycznej papierowej, punkt pierwszy programu to jest oczywiście uciążliwość odorowa. I zachęcam Państwa do tego, żeby nie przestawać swojej aktywności na etapie tych konsultacji, które teraz mają charakter warsztatów. W październiku odbywać się będą jeszcze dwa warsztaty ogólnomiejskie oraz dwa warsztaty dzielnicowe. Na pierwszym warsztacie ogólnomiejskim gdzie miałem przyjemność uczestniczyć na początku, celowo na początku, ponieważ założenie proszę Państwa jest takie, że to nie chodzi o klasyczne konsultacje społeczne w takim rozumieniu, że strona prezydencka wysłuchuje stanowisk interesariuszy, którzy są zainteresowani rozwiązaniami, chodzi nam o to żeby przede wszystkim ci, którzy zarejestrowali się do udziału w takich konsultacjach, bez absolutnie żadnej sugestii, wpływu, ale tylko i wyłącznie przy pomocy obiektywnych moderatorów, w tym również na przykład przedstawicieli środowiska akademickiego, myślę tutaj na przykład o przedstawicielach z Politechniki Krakowskiej, odpowiedzieli sobie na pytanie, w którą stronę ma się rozwijać dzielnica XII i XIII, i czy ma się rozwijać, w jakim kierunku. I niestety muszę Państwu powiedzieć, że strona społeczna poza osobami, które od początku jakby zabierały głos w tej sprawie, przy różnych okazjach, nie tylko w temacie Nowego Miasta, bo problem jest znacznie szerszy, jeżeli chodzi o kwestie odorowe, przemysłu, niestety były reprezentowane w minimalnym stopniu. Dlatego apeluję do Państwa żeby wziąć udział w tych konsultacjach, żeby nie wyrzucać sobie później, że mogliśmy wpłynąć na sytuację w naszym bezpośrednim środowisku, w środowisku naszego życia, naszych rodzin, a tego nie zrobiliśmy, z tego nie skorzystaliśmy, bo na pewno proszę Państwa Prezydent nie przedłoży Wysokiej Radzie ani w takim, ani w innym kształcie projektu Nowego Miasta bez rozpatrzenia wniosków wynikających z konsultacji społecznych, a te konsultacje społeczne, jak Państwo wiecie, zgodnie z harmonogramem, który Prezydent przedstawił, mają się zakończyć do końca tego roku przedstawieniem Wysokiej Radzie, mieszkańcom wyników z tych konsultacji. Dlatego apeluję jeszcze raz o Państwa aktywność,

myślę, że ona jest konieczna dla przyszłości dzielnicy XII i XIII, ale równocześnie dla przyszłości Krakowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję bardzo Panie Prezydencie. Zanim otworzę dyskusję kilka informacji organizacyjnych. Pierwsza, punkt dotyczący przystąpienia do sporządzenia projektu zmiany uchwały, tzw. uchwały krajobrazowej będzie procedowany po godzinie 13.oo, chyba, że jeszcze zostanie wydłużony termin poprawek. Natomiast na godzinę 12.oo zaplanowane były dwie komisje, Komisja Infrastruktury oraz Komisja Planowania, natomiast tak jak rozmawialiśmy na Prezydium przed Sesją będą one procedowane tak czy inaczej po dyskusji dotyczącej tematów odorowych. Także miałem tutaj taką sugestię, aby głosowanie w sprawie uchwały i rezolucji w sprawach odorowych przeprowadzić od razu, jeżeli nie usłyszę wyraźnego sprzeciwu to się przychylam do tej prośby. Prośba była też ze strony mieszkańców, którzy są, zwolnili się z pracy, chcieliby szybko zabrać głos, jeżeli Państwo Radni, którzy macie oczywiście pierwszeństwo do zabrania głosu, jeżeli możecie po mieszkańcach, to jest taka sugestia. Zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Pan Radny Łukasz Gibała bardzo proszę w imieniu Klubu.

Radny – p. Ł. Gibała
Szanowny Panie Przewodniczący! Drodzy Mieszkańcy! Szanowny Panie Wiceprezydencie! Wysoka Rado!
Ja będę mówił bardzo krótko, zależy mi przede wszystkim na tym żeby mieszkańcy rzeczywiście zabrali głos, to mój klub zgłosił wniosek o to żeby się odbyła taka dyskusja, ale złożyliśmy ten wniosek jako Kraków dla Mieszkańców, bo prosili nas o to mieszkańcy. To jest sytuacja bardzo rzadka, że aż ponad 100 osób do mnie napisało w tej sprawie w ciągu ostatnich zaledwie kilku tygodni. Na palcach jednej ręki mógłbym policzyć też typu zainteresowanie ludzi jakimś problemem, jak sytuacja brzydkich zapachów, jak sytuacja odorowa w dzielnicy głównie XIII, chociaż nie tylko w dzielnicy XIII, bo te zapachy są na tyle intensywne, że to dotyczy nawet dzielnic sąsiednich. O tym jak duży to jest problem może świadczyć fakt, że zebrano 3 tys., ponad 3 tys. podpisów w bardzo krótkim czasie bez specjalnej promocji petycji żeby ten problem właśnie rozwiązać, pod tą petycją, oraz fakt, że kiedy były przeprowadzane konsultacje to aż 2/3 mieszkańców tej dzielnicy XIII jako główny problem wskazało właśnie uciążliwości odorowe, główny problem związany z życiem w tej dzielnicy. To też jest sytuacja zupełnie inna niż w innych dzielnicach, warto na to zwrócić uwagę. Tak jak powiedział Pan Wiceprezydent ponad 4 lata temu powołano zespół, który miał ten problem rozwiązać, ale też jak sam przyznał, i to chyba widać gołym okiem ten problem rozwiązany nie został, czyli ten zespół do tej pory nie spełnił pokładanych w nim nadziei. W związku z tym oprócz tego, że jako klub wystąpiliśmy o informację, złożyliśmy też dwa projekty uchwał. Chcemy po pierwsze żeby WIOŚ znacznie bardziej intensywniej kontrolował podmioty, zwłaszcza podmioty prywatne, które tam działają, bo jeśli przedsiębiorca nie ma bodźca, a tylko kontrola i ewentualna groźba kary jest takim bodźcem, nie ma bodźca do tego żeby zmodernizować pewne procesy technologiczne to on tego nie zrobi. Więc po pierwsze będę apelował do Wysokiej Rady żeby przyjąć właśnie rezolucję do WIOŚ i do Ministerstwa Klimatu w tej sprawie, cieszę się, że również padła deklaracja ze strony Wiceprezydenta, że Prezydent Majchrowski też będzie apelował o zintensyfikowanie tych kontroli. I po drugie mamy uchwałę do samego Prezydenta żeby strona prezydencka podjęła wszelkie możliwe działania żeby ten problem rozwiązać, bo tak jak było to też mówione częściowo ten problem wynika z działalności instytucji miejskiej, spółki miejskie, znaczy oczyszczalni ścieków, miejskiej oczyszczalni ścieków. Czy to wynika z 1/3 czy w

połowie z działalności tej oczyszczalni to już jest sprawa drugorzędna, na pewno jest to wskaźnik istotny, znaczy udział istotny i dlatego też cieszę się z tych deklaracji, które padły, że tam dojdzie do procesów modernizacyjnych, ale uważam, że Rada Miasta sama też powinna zabrać głos żebyśmy jakby też wyrazili jednoznacznie swoje stanowisko i żebyśmy faktycznie tutaj dopingowali urzędników, stronę prezydencką do złożenia odpowiednich projektów, a zwłaszcza do znalezienia odpowiedniego finansowania dla tej modernizacji. Kończąc proszę Państwa powiem tak, mamy już końcówkę roku 2023, w naszym mieście wiele się mówi o super nowoczesnych rozwiązaniach, o smart city, mówi się też o dzielnicy wysokościowców na 100 tys. mieszkańców, wszystko super tylko jednocześnie w tym samym czasie już od kilkunastu lat, bo tyle występuje, co najmniej ten problem, to jest tak, że czasami są takie okresy lepsze, a czasami są gorsze jak chodzi o te odory, ale problem powtarza się, co najmniej od kilkunastu lat, a może nawet dłużej, więc od kilkunastu lat jednocześnie Prezydent Majchrowski oraz służby ochrony środowiska nie potrafią sobie poradzić z rozwiązaniem tak prostego problemu jak zapachy, jak nieprzyjemne zapachy, jak uciążliwości odorowe, tak prostej sprawy jak dostęp do czystego i zdrowego powietrza w dzielnicy XIII nie potrafią załatwić. My uważamy, że ten problem trzeba jak najszybciej rozwiązać, bo każdy zasługuje na zdrowe i czyste powietrze i w związku z tym liczę na to, że ta dzisiejsza dyskusja i przyjęcie przez Radę Miasta tych dwóch uchwał będzie pierwszym krokiem właśnie w tym kierunku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję bardzo. Czy jeszcze klubowo? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Na tą chwilę, Państwo Radni macie pierwszeństwo, więc możecie się zgłosić, ale na tą chwilę nie widzę, wobec tego Pan Remigiusz Tytuła, Klaster Rybitwy bardzo proszę. Oczywiście po mieszkańcach Państwo Radni otrzymacie głos.

Pan Remigiusz Tytuła
Dzień dobry Państwu. Szanowni Państwo ja reprezentuję tą stronę organizacji przedsiębiorców i chciałem kilka takich punktów, swoją wypowiedź w kilka takich punktów zawrzeć. Po pierwsze tego problemu nie rozwiąże się, jeżeli się nie podejdzie do niego całościowo i kompleksowo. Od 4 czy 5 lat działa ten zespół, natomiast członkiem tego zespołu nie jest przedstawiciel żadnego z prywatnych przedsiębiorców, które są wskazywane przez ten zespół jako źródło odoru. Nie da się tej sytuacji rozwiązywać na zasadzie spotykania się we własnym gronie spółek miejskich i służb miejskich i wskazywania, że winni są inni tylko nie my, bo tak do niczego nie dojdziemy. To jest pierwsza kwestia. Druga kwestia w kwestii tych konsultacji społecznych, rozumiem, że to do nas była ta uwaga, że zbyt mała liczba uczestników ze strony, naszej strony w tych konsultacjach uczestniczy. Mieszkańcy, okej, to przepraszam, chciałem też zwrócić uwagę, że przynajmniej z mojego zakładu zgłosiło się 30 osób, niestety zaproszenie na te konsultacje dostały tylko 2 osoby i co mogę powiedzieć, sala była w połowie pusta. Zgłosiliśmy swój udział, nie dostaliśmy/…/

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Ale bardzo bym prosił, bo jednak też, rozumiem.

Pan Remigiusz Tytuła
Zgłosiliśmy swój udział, mamy to potwierdzone, natomiast nie dostaliśmy zaproszeń, więc nie przyszliśmy na te konsultacje, zaproszenia są wysyłane mailowo i ja takie zaproszenie dostałem, ja takie zaproszenie dostałem i jeszcze jedna osoba z mojej firmy. I to jest kolejny temat. Zwrócę jeszcze uwagę na lokalizację tego terenu i jego specyfikę jeżeli chodzi o

kwestie geograficzne i klimatyczne, powiedzmy, lokalne. Nisza, nisko zalegające wody gruntowe, brak przewiewu, więc to jest po prostu sytuacja, w której te zapachy, te mgły, które tam utrzymują się dużo dłużej niż nawet nad Wisłą w Krakowie po prostu tam stoją. I to jest też coś, o czym trzeba myśleć w kontekście każdego planu, który będzie uzdrawiał tam sytuację. Cieszę się, że miasto zaczyna myśleć o tych kwestiach związanych z odpadami trochę do przodu, nie próbuje rozwiązywać sytuacji przedsiębiorstw, które na tym terenie funkcjonują poprzez zmianę planu miejscowego tylko próbuje wyjść do przodu i znaleźć lokalizację dla nich tak, żeby była perspektywa. I to jest moim zdaniem słuszny kierunek tylko do kwestii lokalizacji, wskazania tego miejsca na planie miejscowym, do kwestii własności tego terenu trzeba dołożyć stronę społeczną, musi być zgoda społeczna nawet, jeżeli mówimy sobie, że w obszarze 5 km nie ma żadnych zabudowań no to niestety, jeżeli znowu popełnimy ten błąd i zlokalizujemy w jakiejś przestrzeni gdzie zgody społecznej nie będzie na tego typu działalność gospodarczą to prędzej czy później pojawią się tego samego typu problemy jak tutaj na obszarze Płaszowa i Rybitw. To tyle.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Teraz Pan Tomasz Otko, mieszkaniec, bardzo proszę. Przypomnę, cztery minuty dla każdego z Państwa, bardzo proszę.

Pan Tomasz Otko
Szanowni Państwo! Tomasz Otko, mieszkaniec Płaszowa. Tomasz Otko, mieszkaniec Płaszowa, jedyny przedstawiciel mieszkańców, członek zespołu odorowego. Zaczęło się od tego, że w 2016 roku złożyliśmy pierwszą petycję w sprawie smrodu. W efekcie faktycznie w 2017 roku miasto zorganizowało spotkanie i dyskusję w tej sprawie i na tym spotkaniu miasto zadeklarowało, że podejmie skuteczne działania żeby ograniczyć problem smrodu i że podejmie działania żeby zhermetyzować oczyszczalnię, to był rok 2017, mamy rok 2023, nigdy nie śmierdziało tak bardzo jak w ciągu dwóch ostatnich lat. Trzeba powiedzieć otwarcie, ponieśliśmy klęskę, miasto poniosło klęskę, zamiast śmierdzieć mniej, śmierdzi bardziej i ja uważam, że miarą sukcesu nie jest liczba podjętych działań tylko to właśnie czy śmierdzi w naszych domach czy nie, a śmierdzi bardziej. I ja uważam, że ta deklaracja, która wtedy padła o tym, że oczyszczalnia będzie zhermetyzowana, ona nigdy nie stała się priorytetem dla władz miasta. Ja doceniam wysiłek oczyszczalni i to, co zostało zrobione, ale prawda jest taka, że władze miasta nigdy nie przeznaczyły dodatkowych środków na dokapitalizowanie oczyszczalni i rozwiązania tego problemu w sposób kompleksowy i definitywny. To po pierwsze. Po drugie pozostałe zakłady, które emitują odory nadal korzystają z luk w prawie i z nieszczelnego systemu nadzoru i kontroli. Według mnie szwankuje system współpracy pomiędzy instytucjami i przepływ informacji, przyglądam się temu od 4,5 lat i wydaje mi się, że dużo można poprawić. Natomiast ja, jako członek tego zespołu mam poczucie osobistej klęski, po 4,5 latach jesteśmy w punkcie minus pięć w stosunku do tego, co było. I bardzo doceniam Panie Prezydencie deklarację z poniedziałku tylko uważam, że ona jest bardzo spóźniona, straciliśmy 6 lat. Gdyby 6 lat temu miasto przeznaczyło odpowiednie środki to bylibyśmy w zupełnie innym miejscu, a teraz jak Pan powiedział, musimy czekać kolejne lata na przejście przez proces administracyjny i prawny i przez kolejne lata będziemy wąchali te smrody. Według mnie formuła tego zespołu odorowego się wyczerpała z całą sympatią i szacunkiem do Pani Dyrektor, ale uważam, że albo powinniśmy wypracować nową formułę, ale ten zespół powinien się rozwiązać. W mojej opinii też powinniśmy od nowa zmapować ten problem, bo w przestrzeni krążą przeróżne teorie, co śmierdzi, gdzie śmierdzi, jak śmierdzi, czym śmierdzi, sytuacja jest dynamiczna, a my mamy badania sprzed 5 lat, więc to jest pierwsza rzecz. Po drugie powinniśmy zbudować

bazę ekspertów, którzy pomogą nam zaplanować jakieś skuteczne działania i realizować te działania i to jest warunek tego, żeby zaczęło się poprawiać, a my już swoje drodzy Państwo wyczekaliśmy, 6 lat to jest bardzo długo, my nie chcemy czekać kolejnych kilku, albo kilkunastu lat, my chcemy, aby miasto radykalnie przyspieszyło swoje działania i żebyśmy to odczuli we własnych domach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję bardzo. Teraz Pani Joanna Majka – Król z Akcji Ratunkowej dla Krakowa, bardzo proszę.

Pani Joanna Majka – Król
Dziękuję ślicznie. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Państwo Radni i Panie Radne! O tym problemie uciążliwości odorowych dzisiaj już było bardzo dużo mówione, więc ja naprawdę bardzo krótko. Jako strona społeczna reprezentuję Akcję Ratunkową dla Krakowa, mieszkańców i mieszkanki, którzy podpisali się pod petycją, którą złożyliśmy wczoraj na ręce Pana Prezydenta, ponad 3 tys. podpisów w ciągu tygodnia dotyczących właśnie tego uciążliwego smrodu i jak najszybszych działań, które powinny zostać natychmiast podjęte, aby tą sprawę rozwiązać. Wiele wypowiedzi władz miasta, wysokich urzędników w poprzednich latach wskazywało na to, że nie da się, nie mamy rozwiązań prawnych. Drodzy Państwo szereg tutaj także orzeczeń sądów konkretnych przepisów wskazuje na to, że powinno się dać. Mamy choćby z szeregu cytatów, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 2018 roku, jeśli chodzi o normy odorowe i to, że nie mamy ich w żaden sposób ustanowionych, cytuję: To, że ustawodawca nie ustanowił norm odorowych nie oznacza, że organ ochrony środowiska nie może podjąć żadnych czynności mających służyć ograniczeniu emisji w tym zakresie. Jeśli istnieją metody ograniczające tę emisję powinny być one, zgodnie z aktualnym stanem techniki i wiedzy, zastosowane. Koniec cytatu. Ten problem jest palący i urągający dla tysięcy mieszkańców dzielnicy XII i XIII. Według danych przygotowanych przez Urząd Miasta trzech na pięciu mieszkańców właśnie tych dzielnic wskazuje, że problem smrodu jest najbardziej palącym problemem do rozwiązania. Zalecam poczytać same komentarze pod tą petycją, znakomita większość osób podpisujących dodała jakieś swoje komentarze i one są czasem dosyć bezpośrednie, śmierdzi, śmierdzi strasznie, nie da się wyjść na zewnątrz, dzieci nie chcą wychodzić, śmierdzi mi w mieszkaniu, nie mogę otworzyć okna itd. Więc to jest od lat nasilający się problem, który trzeba jak najszybciej rozwiązać. W związku z tym nie prosimy, ale apelujemy, żeby w najbliższym budżecie miasta uwzględnić 20 mln, albo nawet jak już słyszeliśmy, byłoby lepiej więcej z uwagi na inflację, na hermetyzację oczyszczalni. Nie wykluczamy, że niezależnie od działań, które są podejmowane na drodze prawno – administracyjnej, administracyjno – prawnej osoby pokrzywdzone przy wsparciu prawnym, będą występować z pozwami przeciwko konkretnym zakładom, w tym miejskiej oczyszczalni, ale wcześniej chcemy dać miastu ostatnią szansę na absolutnie pilne naprawienie tej sytuacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję bardzo. Teraz Pan Dawid Małecki, mieszkaniec, proszę bardzo.

Pan Dawid Małecki
Szanowni Państwo!
W moim wystąpieniu chciałbym wypowiedzieć się w imieniu mieszkańców osiedla Złocień. Jest to osiedle położone blisko Garbarni przedsiębiorstw przetwarzających odpady, czy w końcu oczyszczalni ścieków. Więc problem smrodu jest dla nas niezwykle dotkliwy, jesteśmy nim szczególnie dotknięci mimo, że o problemie wiadomo właściwie od bardzo długiego czasu to wciąż brakuje zdecydowanych działań miasta w tej kwestii. Nie może być na to naszej zgody, dlatego w ostatnich, tym bardziej, że w ostatnich ciepłych miesiącach problem odoru unoszącego się nad naszym osiedlem zdecydowanie się pogorszył. Nie było w zasadzie tygodnia, w którym mieszkańcy nie żaliliby się na to, że smród nie pozwala im na normalne funkcjonowanie, nie pozwala im na wyjście swobodne na dwór, na spacer z dzieckiem czy z psem. Niektórzy mieszkańcy również żalili się na to, że odór uniemożliwia im zaśnięcie w nocy. Mieszkańcy Złocienia mają po raz kolejny wrażenie, że traktowani są przez stronę miejską po macoszemu, że traktowani są przez miasto, jako mieszkańcy drugiej kategorii i że ich problemy nie są przez miasto traktowane poważnie. I oczywistym jest, że nie może być mowy o dalszym rozwoju tego obszaru naszego osiedla bez poszanowania podstawowych praw osób, które tu mieszkają, bez poszanowania prawa do czystego powietrza. I w tym miejscu proszę Państwa Radnych o przyjęcie uchwały w sprawie rozwiązania tego palącego problemu, wszyscy mieszkańcy Krakowa bez względu na to czy mieszkają na przedmieściach czy w centrum, nawet, jeżeli problemy nie są widoczne na pierwszy rzut oka z okien urzędniczych, samochodów, zasługują na czyste powietrze. Jeszcze raz proszę obecnych tutaj Radnych o wzięcie na poważnie tych problemów osiedli, które są szczególnie dotknięte odorem, czyli Złocienia, Płaszowa, Bieżanowa czy dzielnic peryferyjnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję bardzo. Teraz Pan Tomasz Pytko bardzo proszę.

Pan Tomasz Pytko
Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Radne! Panowie Radni! Panie Prezydencie!
Wydaje mi się, że tu też jeszcze nie wybrzmiało w naszej dzisiejszej debacie, wiem, że wśród Państwa Radnych lekarze są, ale częste bóle głowy, odczucie ruchu wymiotnego, zwiększenie zmęczenia, podatność na stres, odczucia niepokoju, bezsenność, spadek odporności, ryzyko innych chorób to te skutki jakie odór, zanieczyszczenie powietrza niosą na mieszkanki i mieszkańców naszego miasta i mam nadzieję, że ta wzajemna mobilizacja, bo ze strony Pana Prezydenta konkretne deklaracje padają, wiem, że parlamentarzyści z Krakowa w tym zakresie również chcą działać, a to działanie jest niezbędne nie tylko na poziomie miasta, ale także i szczebel i dwa szczeble wyżej, to chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na dwa aspekty, jednocześnie mam nadzieję nie rozwodnię bardzo tego tematu głównego jakim jest odór, bo mówiąc o jakości życia w mieście powinniśmy mówić także o zanieczyszczeniach nie tylko powietrza, ale zanieczyszczeniach, które często, których unikamy, którzy nie zauważamy, czyli zanieczyszczenia hałasem i światłem i warto żeby jednostki miejskie w szerszy sposób podchodziły również do tych wyzwań, bo zanieczyszczenie odorem to nie tylko problem dzielnic północnych, bo czasem to zanieczyszczenie jest w skali kilku, kilkunastu metrów i zakładów gastronomicznych, które nie przestrzegają odpowiednich norm, wietrzą, używają przestarzałego sprzętu, a okoliczni mieszkańcy, którzy zostali zapytani o komfort życia w I dzielnicy czy w innych dzielnicach, czy kebabowniach, w innych takich miejscach też by wskazały, też ci mieszkańcy wskazaliby pewnie z dużym priorytetem właśnie to zagadnienie. Chaos świetlny, ucieczka światła, sztuczne rozświetlanie, żyjemy w mieście gdzie bardzo wiele zabytków, obiektów kultury jest bardzo rozświetlonych, ale oprócz tego powinniśmy się

pochylić nad tym w jaki sposób to światło oddziałuje na środowisko, w jaki sposób oddziałuje na mieszkańców, na osoby, które żyją w najbliższym otoczeniu. Instytut Nauk o Środowisku UJ badał taki wpływ między innymi na ptaki, które w Krakowie żyją, gniazdują, więc mam nadzieję, że ta dyskusja i zwrócenie się w kierunku do konkretnych jednostek miejskich, które mają w swojej agendzie tematy związane z klimatem, ze środowiskiem zostanie również poszerzona i wzmocniona tak jak Pan Prezydent mówił o działaniach Straży Miejskiej na terenie zakładów, o również inne elementy, które bezpośrednio wpływają na jakość życia mieszkanek i mieszkańców naszego miasta i które, gdybyśmy tak jak mówię, zapytali mieszkańców w podobnej ankiecie jak w dzielnicach południowych to podejrzewam, że byłyby bardzo wysoko na tej liście priorytetów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję bardzo. Teraz Pan Szymon Toboła, Przewodniczący Dzielnicy XIII, bardzo proszę.

Pan Szymon Toboła
Szanowny Panie Prezydencie! Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Radni oraz Mieszkańcy!
Ja mam takie poczucie, że ta dyskusja po części odbyła się około pół roku temu tutaj już, ponieważ rozmawialiśmy na temat Nowego Miasta i wtedy dość mocno pamiętam podnosiłem temat smrodu, który mamy i dyskusje i poparcie było zgoła inne niż dzisiaj, z każdej strony politycznej, ponieważ na tej sali mamy przedstawicieli różnych partii politycznych. I co, mleko się rozlało, mamy ponowną dyskusję, dwa tygodnie do wyborów i nagle wszyscy mówią o smrodzie w Płaszowie. W sumie to się cieszę, mniej, 5 dni, w sumie to się cieszę, ponieważ wreszcie problem został dostrzeżony. I teraz tu by trzeba zadać pytanie, co dalej. Mamy konsultacje, 3 tys. osób podpisało się pod petycją, za 5 dni jest deadline i mam nadzieję, że temat będzie dalej istniał, bo mam troszkę obawy szczerze powiedziawszy. Natomiast za chwilę mamy następne wybory, Pan Radny tu się uśmiecha, które też pewnie będą ten temat podgrzewały. Zachęcam wszystkich do udziału w konsultacjach, bo to jest ważne, wyniki ankiet są, według mnie jednoznaczne, na trzy aspekty chciałem zwrócić uwagę. Pierwszy powinniśmy oczywiście zacząć od siebie, czyli od miasta. Inwestycja w oczyszczalnię ścieków, hermetyzacja i jak najlepiej zabezpieczyć własne obejście, czyli oczyszczalnię. Te deklaracje już tu dzisiaj padły. Drugi aspekt, na który chciałem zwrócić uwagę to plany miejscowe. Uważam, że na tej sali popełniono błąd, to już ewidentnie widać, nie da się połączyć funkcji przemysłowej z funkcją mieszkaniową. I teraz albo orzemy osiedla, albo wyprowadzamy zakłady, bo inaczej nie widzę rozwiązania tego problemu. Trzeba podzielić ten obszar na kilka planów miejscowych, zrobić, że tak powiem, nowe zasady, przy poszanowaniu oczywiście przedsiębiorców i wzajemnym dialogu, ale moim zdaniem to jest kierunek, który powinniśmy obrać. I trzeci aspekt to plany, to ustawa odorowa czyli naciski na władze najwyższe w naszym kraju, czyli doprowadzenie żeby problem odoru był prawnie usankcjonowany i była możliwość ewentualnego reagowania w adekwatny sposób, a nie mandatem 500 złotych. Przypominam również Państwu Radnym, że w owej dyskusji pół roku temu padły tu deklaracje ogromnego dofinansowania osiedla Przewóz, Płaszów i Rybitwy. Za dwa miesiące dostaniecie Państwo budżet do uchwalenia i mam nadzieję, że te zapisy, o których tutaj bardzo płomiennie pół roku temu wszyscy się wypowiadali znajdą się w budżecie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. I ostatni z mieszkańców Pan Rafał Magryś bardzo proszę.

Pan Rafał Magryś
Witam serdecznie Pana Prezydenta. Szanowną Radę. Rzecz, którą opisywałem w pismach, teoria Howarda odwrócona. W teorii Howarda mamy zdegradowane tereny przywracać. Na nieszczęście przez brak tej transparentności, ponieważ też tak jak tutaj jeden przedstawiciel mieszkańców staram się porozumieć z jednostkami miejskimi, żeby się dowiedzieć, co się dzieje w tym mieście, w jaki sposób ja mam postępować i układać się na przyszłość na najbliższe 10 lat. Okazuje się to niemożliwe, a wygląda to bardziej właśnie na budowanie środowiska biznesowego, właśnie nie wiedząc w jaki sposób, dla kogo i z jakim działaniem, bo tak jak mówiłem, ja jestem za budową Nowego Miasta jak najbardziej tylko na określonych zasadach i z pewnym określeniem jak to klarować się w całości. Ponieważ tak jak mówiłem przy rozbudowie drogi Królowej Jadwigi, że w większej części miasta będziemy musieli modernizować wszystkie kanalizacje, ponieważ są niewydolne. Tak jak Pan Prezydent powiedział były budowane w latach 70-tych, 80-tych, 90-tych, na starej technologii. Tak samo jak po rozmowie z Prezesem Wodociągów i zarzuceniu mu właśnie niegospodarności przez nie tworzenie energii z fekaliów czy z wody wyjaśnił mi to, że mamy bardzo nieregularne miasto i tak naprawdę gdzie niegdzie trzeba dołożyć energii żeby doprowadzić gdzieś wodę, czyli przepompownie robić. I to samo tutaj wygląda tak naprawdę w tym terenie, ponieważ ten teren nam się bardzo mocno zurbanizował na starej instalacji kanalizacyjnej gdzie teraz dopiero w nowych warunkach tak naprawdę inwestycja ma dokładać się do rzeczy wspólnych, co powinno być kiedyś robione, ale nikt nie powiedział, że to nie mogło być narzucone, ponieważ tu, jako Urząd Miasta jest informacja, jakie są te sieci wspólne, do których się dołączają te nowe inwestycje, to nie było rozbudowywane. Teraz zrzuca się na te osiedla, bo te osiedla już tak naprawdę nie ma gwarancji inwestora, zostały same sobie, to już jest inwestycja mieszkańców w to jak zostanie rozbudowana ta struktura. Ta struktura powinna być narzucona znacznie wcześniej, że jest wymaganie rozbudowy tej struktury. Dlaczego zwracam na to uwagę, ponieważ w jednym poście jedna osoba poinformowała bardzo wyraźnie odnośnie tego, że te smrody, ten odór jest najbardziej odczuwalny w godzinach od 6.oo do 7.oo i od 14.oo do 15.oo. Są to godziny, kiedy ludzie wychodzą do pracy i wracają z pracy, wtedy jest najbardziej nadwyrężona instalacja kanalizacyjna i ludzie używają całej tej kanalizacji do higieny, która jest konieczna. Tak, że ewidentnie tutaj jest wskazanie tego, że to jest niewydolność sieci kanalizacyjnej, która jest odbierana teraz wcześniej i doskonale wiemy, że nie możemy hermetyzować kanalizacji, ponieważ są zgody odnośnie dostępu do szamba, które jest szczelnie zamknięte, kanalizacja musi być wentylowana, bo to mamy nawet wentylację do kanalizacji, czyli musi być doprowadzona, jest to też stężenie gazów, które będzie szkodliwe, ale, że wydobywa się na zewnątrz to jest rozwiewane. W rezultacie pojawia się tutaj ta sama sytuacja, co gdziekolwiek indziej, że eksponujemy jakiś jeden czynnik, który skupiamy na nim uwagę, czyli tutaj tych przedsiębiorców, a staramy się zneutralizować czynnik, który wynika być może nawet z naszych niedopatrzeń, ale nie jest to dla nas optymalne, żeby wskazać i wykazywać te błędy, to, o czym mówię, że tutaj powinniśmy rozmawiać o błędach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję bardzo. I jednocześnie bardzo bym prosił Państwa Radnych oraz państwa urzędników jednak o rozmowy w kuluarach. Teraz Państwo Radni, Pan Radny Łukasz Maślona bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panie Prezydencie! Pani Dyrektor!
Słyszałem tutaj z ust niektórych Państwa takie wypowiedzi, że coś niełądnie pachnie, brzydko pachnie. No Szanowni Państwo myślę, że mieszkańcy oddają najlepiej jednak to określenie, po prostu śmierdzi i to nie jest problem, obok, którego można przejść obojętnie. Wystarczy, odsyłam Państwa do komentarzy mieszkańców, którzy pod tą petycją się podpisali, to, co tam dokładnie jest wpisane, bo to są lokalni mieszkańcy, którzy odczuwają te uciążliwości. Zwracam uwagę, kilka gorzkich słów dzisiaj padnie zapewne, bo mówi się dużo o tym, że przez 6 lat podejmowane były jakieś działania. Ja poprosiłem o te dane i wychodzi na to, że przez 6 lat zainwestowano, jeśli chodzi o miejskie instytucje, 5 mln zł w hermetyzację jakiegoś fragmentu oczyszczalni. W tym czasie przez budżet naszej gminy przewinęło się kilkadziesiąt miliardów złotych. Więc ten problem był marginalny, nie był traktowany należycie. Został powołany ten zespół odorowy, który działa, sam brałem w nim udział bodajże dwukrotnie, natomiast zgadzam się w zupełności z opinią mieszkańca Pana Tomasza Otko, że on działa, ale jakoby go nie było, ponieważ efektów mieszkańcy niestety nie widzą. Oczywiście możemy zwracać, zwalać tę winę na prawo takie czy inne, brak ustawy odorowej, natomiast też przytoczone były wyroki sądów, z których wynika, że te działania służby, ale też miasto powinny podejmować bez względu na to, jakie jest otoczenie prawne. Jeśli chodzi o nas, o Radnych. Szanowni Państwo zwracał uwagę na to pan przewodniczący dzielnicy Szymon Toboła, była dyskusja i rozwiązanie, które uważam dawało szansę częściowo rozwiązania tego problemu, zmiana planu miejscowego, ale wtedy większość stwierdziła, że trzeba ów plan wyrzucić do kosza, a można było przecież nad tym planem pracować i dać mieszkańcom, oczywiście to nie było remedium na całe zło, ale była to jakaś szansa, stworzenie sobie przestrzeni na rozwiązanie tego problemu w jakiejś przyszłości. Oczywiście i doceniam, tak jak i mieszkańcy, tę deklarację, że 20 mln czy więcej znajdzie się w budżecie i będziemy hermetyzować, jako miejska spółka część przynajmniej tych osadników, natomiast my myślę powinniśmy już kilka lat temu to zrobić, bo jako spółka miejska powinniśmy być po prostu przykładem tego jak radzić sobie z tym problemem. Ze zdumieniem odczytuję słowa, która tu padły z ust przedstawiciela Klastra Rybitwy i przedsiębiorców, którzy, uwaga, muszą być specjalnie zapraszani na konsultacje, żeby brać w nich udział. Szanowni Państwo tak to nie działa, Państwo są wszyscy, zakładam, albo mieszkańcami, ale też użytkownikami tego miasta, konsultacje są powszechne i nikt nikogo na nie specjalnie nie zaprasza, można wysłać informację, co najwyżej, ale Państwo o tym, że te konsultacje są, wiedzieli, trzeba było przyjść, zmierzyć się z mieszkańcami na konsultacjach, posłuchać, co mówią i co przeszkadza. Natomiast mam takie wrażenie, bo przypominam sobie dyskusję i też w kuluarach z przedstawicielami firm, które tam są/…/

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Panie Radny bardzo proszę o zmierzanie do końca wypowiedzi.

Radny – p. Ł. Maślona
Już kończę, którzy zapewniali nas, że ten smród oni nie generują tego smrodu, ponieważ jest wytwarzana jakaś mgiełka z perfumami, która zabezpiecza, że ten smród się nie wydostaje. No to może skończę klasykiem, nie nazywajmy smrodu perfumerią.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Następnie ja się zgłosiłem, znaczy Szanowni Państwo tą kwestię można by było podzielić na jakby dwie części. Pierwsza część, ta, gdzie faktycznie miasto, miasto jest w pewien sposób odpowiedzialne, mówię o oczyszczalni ścieków, o hermetyzacji, to, co mi

brakuje w tej dyskusji tak naprawdę to konkretnych danych, bo z jednej strony, tutaj wcześniej na komisjach też słyszeliśmy, że oczyszczalnia chce się starać o środki europejskie na hermetyzację, tutaj padła ta kwota 20 mln, ale jednocześnie padło, że jest to tak naprawdę stara wycena sprzed dwóch lat. Więc zastanawiam się jak spółka chce rzeczywiście starać się o te środki skoro nie zna tak naprawdę realnych kosztów inwestycji, bo tak to odczytuję. Więc pierwsze pytanie, jakie będą tutaj realne koszty hermetyzacji. Kolejna sprawa to też harmonogram tej inwestycji, bo to też z komisji pamiętam, że odpowiedź była, że realizacja, to, co jest zakładane w ramach tych umownych 20 mln, realizacja to jest na dwa lata. Więc też rozumiem, że te środki musiałyby być podzielone na okres dwuletni, więc taką informację konkretną, jakie będą koszty, jak to wygląda z tą fiszką, z funduszami europejskimi jak to wygląda, bym oczekiwał. Druga kwestia no to niestety kwestia, która w pewien sposób jest poza miastem, mam na myśli firmy, które tutaj też wytwarzają ten odór i brak ustawy odorowej jednak. Ministerstwo Środowiska już w 2017 roku zapowiadało, że są na finiszu prac, minęła jedna kadencja tego rządu, druga kadencja mija, ustawy jak nie było tak nie ma. Ze strony miasta z kolei, to, co mnie zmartwiło też w trakcie komisji usłyszałem, że de facto nie było żadnych rozmów ze stroną rządową, mamy chociażby Komisję Wspólną Rządu i Samorządu, bo ja rozumiem, że my dzisiaj przyjmiemy lub nie uchwałę, rezolucję, ale wydaje się, że jednak na tym szczeblu władzy wykonawczej miasta, Pana Prezydenta, rządu, jeżeli widzimy, że jest rzeczywisty problem to też powinna być jakaś rozmowa z przedstawicielami Ministerstwa Klimatu i Środowiska, takiej informacji nie było, wręcz informacja była, że takich rozmów de facto nie ma. Więc tyle z mojej strony. Czy mamy jeszcze zgłoszenia Państwa Radnych? Bardzo proszę Pan Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy
Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!
Po pierwsze warto podkreślić, że pomimo tego, że w tym roku, to jest 10 miesiąc 23 roku żaden z Radnych nie złożył żadnej propozycji dodatkowych środków na walkę z odorem na Płaszowie i na Rybitwach. Klub Radnych, który wnosi projekt uchwały nie zaproponował żadnej zmiany do projektu budżetu miasta na 23 rok i nie zaproponował w ciągu 10 miesięcy żadnej zmiany w budżecie miasta, która miałaby pomóc tą walkę wspierać. W związku z powyższym dzisiaj padają tylko słowa bez konkretnych działań, bo można by powiedzieć, w związku z tym przeznaczono kwotę X, wykonano takie i takie zadanie, albo zaprojektowano takie i takie działania. Na dzisiaj nikt z wnioskodawców nie wykonał żadnej pracy w tym obszarze, z wyjątkiem złożenia projektu uchwały, który jest najprostszy. Druga rzecz, fatalny moment na tą dyskusję, jest końcówka kampanii wyborczej i wszyscy doskonale wiedzą, że w poniedziałek jak opadną emocje wyborcze będą już inne priorytety. Ta sprawa zostanie zepchnięta na trzeci, czwarty, albo szósty plan. I niestety tak się stanie, tak zazwyczaj jest ze sprawami wrzuconymi w ostatniej chwili. Trwają konsultacje społeczne, należałoby poczekać na opinie mieszkańców zaproszonych do konsultacji, wtedy wyjść z projektem takich zmian, poza tym w grudniu jak rozumiem, jak Prezydent Muzyk powiedział, to Radni są panami sytuacji, mają możliwość złożenia poprawek do budżetu miasta, w tym również mogę złożyć poprawkę na dokapitalizowanie spółki. W związku z powyższym to był dobry moment na dyskusję. Trzecia rzecz. Odbyła się poniedziałek, nie wiem czy Państwo o tym wiecie, Komisja Infrastruktury na oczyszczalni ścieków, fatalny moment, fatalny pomysł, prosiłem o to żeby komisja była po wyborach. Na komisję nie zaproszono firm wytwarzających odpady, przetwarzających odpady w okolicy, nie zaproszono stronę społeczną, komisja była na terenie zakładu zamkniętego, wejście za okazaniem dowodu, nie było tam nikogo poza Radnymi, po prostu we własnym gronie przeszliśmy nawet nie cały cykl przetwarzania ścieków na oczyszczalni. Ja na tej oczyszczalni byłem dwie kadencje temu, samo oprowadzenie po tym,

po procesie przetwarzania ścieków trwało 1,5 godziny, już nie mówię, że był pęd, bo lał deszcz, więc trudna była sytuacja. Nie zaproszono nikogo z zewnątrz, jakichś naukowców, fachowców branżowych, którzy mogliby podpowiedzieć rozwiązania, albo skonsultować to, co jest zrobione, nie zaproszono przedstawicieli firm kolejarskich, bo nie wiem czy Państwo wiecie na Płaszowie jest zrzut fekaliów z pociągów osobowych, są wymiany smarów i piaskownic, to wszystko to są kurze i smrody i to się dzieje koło Państwa tylko jakby nie bezpośrednio przy budynkach za torami. Kolejna kwestia, proszę Państwa na terenie, o którym była mowa jest 15 wydanych koncesji na przetwarzanie odpadów, w tym trzy bezterminowe, to oznacza, że te firmy się stamtąd nie przeniosą. W związku z powyższym trzeba z nimi rozmawiać, co oni zrobią i jak dalej to będzie wyglądało. Jedyna dobra wiadomość jest taka, że Krakowskie Zakłady Garbarskie nie dostały koncesji na przetwarzanie odpadów na nowy okres i to jest jedyna dobra wiadomość, ale dalej mają tam oczyszczalnię ścieków, z której śmierdzi to jest chyba większy smród niż z naszych Wodociągów. Kolejna kwestia niestety, i to jest błąd rozwojowy miasta, to jeszcze nie Pan Prezydent Muzyk tylko wcześniej poprzednicy, wydano dwie duże wuzetki na duże osiedla bloków, jedna na Braci Czechów na Złocieniu i druga na ulicy Koźlej. W wyniku tych dwóch wuzetek powstało kilkadziesiąt bloków, co pociągnęło za sobą później zapisy w Studium itd., wprowadziło się kilka tysięcy osób, dzisiaj na Złocieniu mieszka podobno 13 tys. mieszkańców. Tam było małe osiedle techniczne dla pracowników branży firm kolejowych. Miała być strefa przemysłowa, ale zrobiła się strefa przemysłowo – mieszkaniowa. I w przeciwieństwie do jednego z poprzedników uważam, że bardzo dobrze się stało, że nie weszło Nowe Miasto, ponieważ na zasadzie pozwolenia na budowę, bez zbadania sytuacji wokół, można by wybudować 100 m budynki mieszkalne i z 13 tys. osób już za chwilę byłoby 20 tys. osób, które mają ten problem. Tylko, że te kolejne osoby nie mogłyby przyjść i powiedzieć, zróbcie coś, ponieważ oni podpisują zaświadczenia o przyjęciu do wiadomości katalogów deweloperskich gdzie jest wpisane, że są firmy, które przetwarzają odpady. I każdy im powie, przecież wiedzieliście, co podpisywaliście. W związku z powyższym wielka szkoda, że ta dyskusja jest w fatalnym momencie politycznym, wielka szkoda, że żaden z Radnych, który tutaj dzisiaj tak rozdzierał szaty, nie zaproponował żadnej zmiany finansowej w budżecie miasta.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Bardzo proszę o kończenie wypowiedzi.

Radny – p. G. Stawowy
Już kończę Panie Przewodniczący. I wielka szkoda, że nie ma tutaj firm, które wytwarzają te smrody, bo jak byliśmy w poniedziałek na Komisji Infrastruktury to z tych budynków, osadników, Pan Prezydent mnie poprawi, jeśli się mylę, nazwę, widać było jak na działce obok, prawdopodobnie gminnej, dzierżawca działki gminnej przerzuca bioodpady, które śmierdzą po prostu, bo to jest trawa gdzie, zielone odpady z działek mieszkańców Krakowa, które po prostu gniją tam i nikt się tym nie zajmuje. Jest wzywany WIOŚ, którzy przyjeżdża i żadne prace się wtedy nie dzieją, wszystko się odbywa nad ranem, albo w nocy. To są rzeczy, które trzeba rozwiązać. I dlatego ta dyskusja ma sens wtedy, kiedy zaprosi się wszystkie strony. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Następnie Pan Radny Jan Stanisław Pietras bardzo proszę.

Radny – p. J. Pietras
Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!
Ja nie chcę powtarzać tych argumentów, które były w tej dosyć przydługiej dyskusji powtarzane, natomiast chcę zwrócić uwagę na inny aspekt tej sprawy. Mianowicie w mieście Krakowie jest zintegrowany system gospodarki odpadami. To, o czym mówimy dzisiaj jest efektem między innymi jednego z tych czynników. Wobec tego jest teraz pytanie czy tak jak kiedyś w przeszłości zastanawialiśmy się nad tym i włączaliśmy konkretne podmioty, elementy tego systemu w taki system, który zaczyna przynosić efekty, że wspomnę tu, że jednym z najbardziej uciążliwych elementów były składowiska, ograniczyliśmy w tej chwili składowiska, jest szczątkowe składowisko w Baryczy, natomiast część tych elementów przeszła do bardzo krytykowanego, długo, niemniej praktycznie rozwiązania, spalarni, spalarnia, która pamiętam w dyskusji miała być elementem ciężkim do zaakceptowania, było przytaczane, że jednak w Wiedniu coś takiego istnieje w samym środku miasta i nie jest uciążliwe, okazuje się, że można było zrealizować, oczywiście nie od razu, ale zrealizowano i dzięki temu część tych uciążliwości i tego strumienia przeszła na spalarnię. Jest, na początku kadencji w trakcie dyskusji właśnie nad tym zintegrowanym systemem gospodarowania odpadami była dyskusja na temat eliminowania i zmniejszania tego strumienia, ale też i zmniejszania efektów z tego strumienia na miasto w postaci, w tej chwili zrealizowana sortownia, sortownia, która praktycznie pozwoli, zresztą jej system jest taki, który nie jest, znaczy tak, minimalnie uciążliwy dla otoczenia, natomiast stawał wtedy temat kompostowni, biokompostowni, te elementy praktycznie są tymi elementami, które praktycznie w tym, co ostatnio Radni widzieli, były dominujące właśnie. To, co przed chwilą powiedział Radny Stawowy, to co widzieliśmy za granicami oczyszczalni Płaszów to był właśnie ten element biokompostowni, który praktycznie jest realizowany na wolnym powietrzu. Pamiętam, mówiliśmy na samym początku kadencji o tym, że być może należy się przymierzyć do tego, aby w mieście Krakowie powstało, tak jak wtedy mówiliśmy o Gdańsku, powstała hermetyczna, nowoczesna, próżniowa biokompostownia, która nie dość, że być może pozwoli nam na obniżenie nakładów na gospodarkę odpadami, ale też, że tak powiem, pozwoli na zmniejszenie też uciążliwości. Chcę zwrócić jeszcze raz uwagę, że to, o czym mówimy, o tych wszelkich uciążliwościach praktycznie jest związane jednak z tą gospodarką odpadami, czy to jest odpad praktycznie w postaci, znaczy w różnorakiej postaci. I chcę też w tym momencie przypomnieć, że mamy Komisję Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska i tego typu elementy, czyli praktycznie wpływu na środowisko tego, co podejmujemy, tego, co jest na tych terenach, a nie tylko, że tak powiem, anonimowy obszar zainwestowania, obszar taki, a nie inny, powinny praktycznie według mnie przynajmniej w większym stopniu być brane pod uwagę w trakcie procedowania w Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Pan Przewodniczący Jacek Bednarz bardzo proszę.

Radny – p. J. Bednarz
Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Mieszkańcy! Jestem członkiem zespołu odorowego, tego zespołu, który tutaj był oceniany zarówno przez uczestników tego zespołu, mówię tutaj o Tomku, którego mam przyjemność znać od kilku lat, od kiedy sprowadził się na Płaszów i od kiedy wspólnie działamy w temacie odorów, przepraszam, nie przeszkadzam, bo nie chciałbym przeszkadzać, przepraszam, dziękuję. Jak i również przez Radnych, którzy uczestniczyli w tym zespole kilkukrotnie, albo dwukrotnie, jak to niektórzy tutaj mówili, mówię tutaj o Łukaszu. Ale chwała za to, że Państwo Radni,

którzy nie są w tym zespole uczestniczyliście w nim i próbujecie również zagłębić się w ten problem. Szanowni Państwo przede wszystkim jestem mieszkańcem, jestem mieszkańcem, który tam mieszka od ponad już 50 lat i Szanowni Państwo problem z odorami, problem, który tam jest to nie jest problem od czterech, pięciu, sześciu lat, to jest problem, który trwa lata, ale jak dotyczył niewielkiej grupy mieszkańców mieszkających w rejonie Płaszowa, Rybitw, Przewozu czy Danalówki, bo jeszcze wtedy nie było Złocienia to tak naprawdę ten problem nikogo nie interesował. Mówimy dzisiaj o oczyszczalni, tutaj jest jednym z tych elementów i Pan Prezydent też to powiedział, że jest to element, który ze względu na specyfikę swojej działalności no niestety nie jest sklepem z perfumami. Taka jest specyfika tego zakładu, czyli zakładu oczyszczalni, który obsługuje ¾ tego miasta i mieszkańców tego miasta. Ale jest to zakład, który nie przez ostatnie 5 lat, czy 4 lata wydał 5 mln zł, bo nie jest tutaj powiedziane, ja myślę, że, prosiłbym też, jeżeli jest taka możliwość żeby to, co zostało pokazane na zespole, to, co zostało również pokazane na komisji, do której się za chwileczkę też ustosunkuję tutaj do oceny tej Komisji Infrastruktury poniedziałkowej, że przez te wszystkie lata, a zakład powstał w latach 70-tych, ile nakładów zostało zrealizowanych, szczególnie po roku 2000, kiedy ze środków unijnych tak naprawdę przede wszystkim zrekultywowano tzw. laguny. Ci Państwo, którzy byli na oczyszczalni, którzy wiedzą o czym mówię, a myślę, że każdy z Państwa mieszkańców ma możliwość zobaczenia sobie na geoportalu miejskim i jak laguny wyglądały przed rokiem 2000, co to są laguny, do czego służyły i jaki miały wpływ na tą okolicę. I oczywiście Szanowni Państwo, dziękuję Panie Prezydencie za te deklaracje finansowe, bo Pan składa deklaracje, ale dobrze to zostało tutaj powiedziane przez Pana Radnego Grzegorza Stawowego, to my Radni zdecydujemy, czy te pieniądze damy i to, co powiedział przewodniczący dzielnicy, czeka na ten budżet i czeka na Państwa działania w kwestii budżetu i środków finansowych, które były obiecane pół roku temu, bo się pojawią środki finansowe żeby to dać, bo wiecie Państwo, że jest problem, bo dostrzegacie ten problem i nie chciałbym, żeby ten problem był problemem polityczny, bo on jest dzisiaj, bo jesteśmy trzy dni przed wyborami jak tu zostało powiedziane i że rozmawiamy, bo idą wybory, źle, że rozmawiamy dzisiaj, bo rozmawiamy w kampanii wyborczej. Szanowni Państwo my będziemy mieć teraz przez najbliższe pół roku, to będziemy mieć permanentną kampanię wyborczą i mamy nie mówić o tym problemie, który dotyczy mieszkańców. Nie, uważam, że powinniśmy mówić i nie mówić tylko i wyłącznie w kampanii wyborczej i zapomnieć po kampanii wyborczej o tych problemach, bo niestety mam te same obawy, o których powiedział Pan Grzegorz, że od poniedziałku mogą być inne problemy i część/…/

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Panie Radny bardzo proszę o kończenie wypowiedzi.

Radny – p. J. Bednarz
To jest Panie Przewodniczący wystąpienie klubowe.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Nie, Panie/…/

Radny – p. J. Bednarz
Panie Przewodniczący mam prawo do wystąpienia klubowego i takie sytuacje już były, że wystąpienie klubowe nie zaczyna się od początku. Prosił Pan, żeby dać mieszkańcom możliwość wypowiedzenia się.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Ale to proszę w terminie zgłaszać wystąpienie klubowe, a nie zależnie od/…/

Radny – p. J. Bednarz
Dobrze. Szanowni Państwo i mówię i zwracam się tu do mieszkańców, ale zwracam się również do Państwa Radnych, zanim zaczniecie Państwo ostatecznie oceniać kwestie zespołu odorowego bardzo proszę zapoznajcie się z materiałami, które z komisji odorowej, z protokołami i to wszystko, co zostało zrobione, zostało umieszczone jest na BIP, to naprawdę jest materiał, z którym można się zapoznać. I tu mój apel do mieszkańców, do Państwa, zapoznajcie się z tym materiałem, ja wiem, że jest długi, ale problem nie jest łatwy i to nie jest tak jak powiedział Pan Przewodniczący Gibała, łatwy problem do rozwiązania, chciałbym żeby tak było, ale tak nie jest, tak proszę Państwa nie jest, to nie jest łatwy problem do rozwiązania i od momentu, kiedy tym tematem się zajmuję miałem pełną świadomość, że wchodzimy na trudny temat. Nie chcę tutaj mówić o tych wszystkich elementach, które zostały zrobione i to, co zostało powiedziane, że będzie zrobione. Ale nie ukrywam, że liczyłem, że jednym z elementów uporządkowania tej sytuacji w tym rejonie Płaszowa, Rybitw to jest plan miejscowy wynikający na bazie Studium, który ta Rada Miasta Krakowa przyjęła w roku 2014, nie oceniając czy to jest dobry czy to jest zły kierunek. Liczyłem na to, że konsekwentnie pójdziemy w kierunku zmian. Dziś wiem, że nie byliśmy gotowi, jako Rada Miasta Krakowa na te zmiany. Mam nadzieję, że te konsultacje, o których tu też mówiliście Państwo pokażą, że mieszkańcy mają głos w tej sprawie. I to nie jest tak, że ma tutaj teraz Łukasza Maślony, akurat Łukasz nie można mówić, że przedsiębiorcy nie byli na konsultacjach, bo ja byłem na tych konsultacjach na pierwszym spotkaniu i przedsiębiorcy tam byli mocno reprezentowani i mają do tego jak najbardziej prawo, mają prawo tam być i to, co powiedział Pan Prezes Klastra, od niego z zakładu się zgłosiło 30 osób i pewnie na kolejne spotkania przyjdzie te 30 osób, 50, może 150, ja zachęcam mieszkańców. Szanowni Państwo proszę, przyjdźcie na te konsultacje, kolejne są jutro, następne terminy są dostępne, informacje o tych konsultacjach, przyjdźcie i sami powiedzcie też, czego chcecie, doceniam to, że podpisaliście petycję, że podpisało ją 3 tys. osób, okej, ale to nie jest wszystko. Komentarz też jest ważny, tylko Państwa udział w tych konsultacjach jest naprawdę istotny i ważny, bo dzisiaj rozmawiamy o tym, co tam ma być w perspektywie kolejnych lat, bo to czy my uchwalimy tam plan czy go nie uchwalimy na bazie dzisiejszego Studium to jedno, a drugie, my stoimy przed elementem zmiany planu ogólnego, czy uchwalenia planu ogólnego w ramach nowej ustawy o planowaniu przestrzennym. Jeżeli my za dwa lata zmienimy w ogóle patrzenie i to, co jest zapisane w Studium to pytanie jest do kogo i kto będzie miał wtedy pretensje, a Szanowni Państwo tych mieszkańców jest i będzie tam coraz więcej, bo dzisiaj pod petycją podpisało się 3 tys. osób i nie tylko z rejonu Płaszowa, Rybitw, Złocienia czy Bieżanowa, to podpisywały się osoby z całego Krakowa. Natomiast to, co zostało powiedziane, na Złocieniu dzisiaj powiedzmy mieszka około 13, 15 tys. osób, na Płaszowie śmiem twierdzić według moich szacunków to jest 20 tys. osób, ale obok proszę Państwa tego terenu po północnej stronie ulicy Christo Botewa, Śliwiaka powstaje nowa zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, vis a vis Garbarni i placu na Rybitwach powstaje osiedle na 150 mieszkań i to jest pierwszy element, tam za chwileczkę będzie mieszkało, tam będzie za chwileczkę około 500, 600 nowych mieszkań, nie w terenie planu, który uchwalimy bądź nie uchwalimy, nie, w terenie gdzie dzisiaj zgodnie z planem z 2010 roku mamy dopuszczoną zabudowę mieszkaniową i nie tylko jednorodzinna, ale również częściowo wielorodzinną. My od tego problemu nie odejdziemy. Szanowni Państwo padły tutaj zarzuty, jeżeli chodzi o Komisję Infrastruktury. Szanowni Państwo Komisja Infrastruktury, która była zwołana na oczyszczalni dotyczyła tylko i wyłącznie zobaczenia jak funkcjonuje oczyszczalnia ścieków

Płaszów. Szanowni Państwo takie wyjazdowe posiedzenia, kiedy była taka możliwość realizowaliśmy również między innymi na Baryczy. Nie zapraszaliśmy tam wszystkich mieszkańców z okolicy. Więc zarzut, że niezaproszone zostały firmy, które tam się zajmują gospodarką odpadami, no nie, bo proszę Państwa nie taka idea była tej komisji. Oczywiście ma Pan rację, Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy, że termin miał być po wyborach, tylko trudno proszę Państwa nie zrobić ostatecznie tego wyjazdu skoro wiem, że dzisiaj będzie punkt, który dotyczy w trzech elementach tematu związanego z oczyszczaniem ścieków. Chciałem żeby Państwo Radni byli uprzejmi zobaczyć jak ten zakład wygląda. I ci Państwo, którzy dali radę, skorzystali, fakt, pogoda nie dopisała. Jeżeli trzeba będzie myślę, że Pan Prezes nie widzi problemu i nie będzie miał problemu z tym żeby po raz kolejny zrobić wycieczkę półtora czy nawet dwugodzinną, bo faktycznie, przejście całego zakładu, każdej instalacji jest możliwe i to Szanowni Państwo nie tylko dla Radnych, każdy mieszkaniec tak naprawdę ma możliwość, bo widzieliście Państwo, że jest nawet ścieżka edukacyjna, bo widzieliście elementy tej ścieżki edukacyjnej na oczyszczalni. Transparentny zakład, który nie zamyka się, mimo, że jest w systemie zakładów o podwyższonym ryzyku, jeżeli chodzi o bezpieczeństwo biorąc pod uwagę sytuację, którą mamy globalną. Szanowni Państwo ja oczywiście uważam, że jak najbardziej należy rozmawiać z przedsiębiorcami i jeszcze, jako Przewodniczący Dzielnicy XIII Podgórze takie spotkania organizowałem i spotykaliśmy się właśnie dzięki uprzejmości oczyszczalni Płaszów i Wodociągów Miasta Krakowa gdzie firmy były zaproszone i przychodziły i rozmawialiśmy, był rok 2017. I firmy wiedziały, że są zmiany dotyczące planowania przestrzennego, wiedziały, że w perspektywie lat należy to wszystko zmienić. I myślę, że ta świadomość była. Oczywiście jest potrzeba, jest wola, jest chęć, myślę, że tutaj Pan Prezydent niezależnie w ramach tego, co było przygotowane, plan miejscowy te spotkania odbywał. I to nie jest tak, że dopiero dzisiaj Pan Prezydent mówi, że kupimy tereny, czy pozyskamy tereny na Kombinacie, no nie, bo o tym się mówi od samego początku, bo tego, od samego początku o tym mówimy i żeby sprawa była jasna, bo powtórzę to jeszcze raz z tej mównicy, dla mieszkańców Płaszowa, Rybitw, Przewozu nie jest bez znaczenia, co będzie na Kombinacie, bo dla nas Kombinat i tereny Kombinatu to nie jest jakaś daleka zagranica, to jest porównywalny odcinek czy obszar, niewiele większy niż to, co mamy dzisiaj od strony tutaj ulicy Półłanki. I dla nas też jest istotne żeby to, co tam powstanie i tam, co się będzie działo żeby nie miało negatywnego oddziaływania na otoczenie. Jeżeli jesteśmy w stanie znaleźć inne rozwiązanie to wskażcie go Państwo, to wskażcie go Państwo, bo nikt niczego nie chce zrobić na siłę. Szanowni Państwo tak jak powiedziałem, myślę, że szukanie rozwiązań w tym przypadku jest ważną kwestią. Ja naprawdę nie chciałbym, tak jak powiedział Pan Grzegorz Stawowy, nie chciałbym, że dyskutujemy dzisiaj, a kiedy elementy kampanii wyborczej opadną to znowu zapomnimy o tym problemie, bo ten problem był, jest i jeżeli go nie rozwiążemy to będzie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę. Na przyszłość bardzo bym prosił, aby wystąpienia klubowe były zgłaszane w trybie wystąpień klubowych na początku. Bardzo proszę, tak, Panie Prezydencie bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk
Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!
Proszę Państwa chciałbym tutaj podkreślić jedną rzecz, która zresztą wielokrotnie padała w kontekście czasu, dyskusji na temat kwestii odorowych. Z mojego skromnego doświadczenia wynika, że tutaj każdy temat z różnych względów może stać się tematem, że tak rzeknę, trudnym, dyskusyjnym bez względu na okoliczności. Natomiast chciałbym absolutnie, i to

jest apel w stosunku do mieszkańców i to jest deklaracja w stosunku do mieszkańców, deklaracja Prezydenta Miasta Krakowa profesora Jacka Majchrowskiego, że niezależnie od tego jak przebiega kampania, co się dzieje, temat odorów na XII, XIII dzielnicy nie będzie tematem, który będzie schodził z pierwszych stron zainteresowania Pana Prezydenta, bo tak nie jest, wielokrotnie na ten temat z Panem Prezydentem Majchrowskim rozmawialiśmy i również w szerszym gronie i wiemy, że to jest problem, który należy rozwiązać i oczywiście te instrumenty zarówno są po stronie Prezydenta w zakresie inicjowania pewnych projektów jak i po stronie Wysokiej Rady, myślę tutaj głównie o dokumentach w zakresie kształtowania budżetu i WPF, co będzie przedmiotem w najbliższym czasie. Tak, że chciałbym uspokoić tutaj mieszkańców, że bez względu na to, jaki mamy okres proszę Państwa, ten temat jest tematem ważnym, istotnym dla Prezydenta i ten temat absolutnie nie zejdzie z punktu widzenia z pola zainteresowania tylko, dlatego, że przejdziemy na drugą stronę daty 15 października. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Czy jeszcze w ramach odpowiedzi? Nie widzę, zgłoszenia nie widzę, nie, jeszcze Pan Przewodniczący Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus
Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Mieszkańcy i Radni!
Ja muszę też zabrać głos, ponieważ łatwo się mówi, jeżeli mamy problem, natomiast ten problem nie jest tylko w tym jednym miejscu, ale jest więcej takich miejsc, bo przypomnę, akurat Pana Radnego Józefa Jałochy nie ma, który ma od samego początku problem, nazwijmy to odorowy, mówimy o Baryczy i umowy społeczne niedotrzymywane, które mieszkańcy wypominają Prezydentowi. Mamy w Nowej Hucie, mimo, że próby są, przenoszenia w tamto miejsce instalacji, które też mogą tworzyć odory, na które my na pewno nie wyrazimy zgody, które my już mamy, bo oczyszczalnia również jest w Nowej Hucie, która się nazywa Kujawy i ulica Dymarek i mieszkańcy, którzy są w Pleszowie, notabene dzisiaj będziemy przystępować do fragmentu tego obszaru planem miejscowym, również mają problem odorowy tym bardziej, że oni mieli już jedną wrzutkę, która jest spalarnią śmieci, bo wszystko, co najgorsze to najlepiej do Nowej Huty, natomiast teraz jest kolejna wrzutka, próba wrzutki i dlaczego wszystkie, co najgorsze instalacje mają się lokować w Nowej Hucie. Ja sądzę, że oczywiście to jest problem i tak naprawdę trzeba się po prostu zastanowić nad tym kompleksowo, a nie przerzucać problem z jednego miejsca do drugiego miejsca, bo tam też będzie generował problemy. Ja jeszcze dodam do tego, że tak jak mieszkańcy czują się poszkodowani Baryczy historycznie to również mieszkańcy Nowej Huty z tamtego rejonu historycznie różnie są to ludzie doświadczeni, ponieważ na początku wywłaszczono ich, potem zbudowano im strefę gdzie nie wolno nic robić, a w tej chwili po prostu się przerzuca to, co w cudzysłowie, najgorsze. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. I Pan Radny Grzegorz Stawowy, drugie wystąpienie.

Radny – p. G. Stawowy
Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!
Znaczy wystąpienie Włodzimierza Pietrusa potwierdziło to, o czym wszyscy wiemy, że jakakolwiek próba przeniesienia tych urządzeń i zakładów skończy się protestem w innej części miasta. Ja tylko przypomnę, że kiedyś dwie kadencje temu był taki pomysł, żeby lokalnie gromadzić odpady selektywnie zbierane takie jak się dzisiaj odbiera na MPO na

Nowohuckiej i na Baryczy, jeden był na Jasnogórskiej, drugi był gdzieś na południu, sześć było w planach, a dwa były zlokalizowane, skończyły się gigantycznymi protestami i miasto się z nich wycofało. W związku z tym tu będzie sytuacja taka sama. To nie będzie tak, że po dzisiejszej Sesji coś się zmieni i dlatego mnie martwi, że tak wiele się dzieje i tak niby jest dobrze, ale się tak wiele nie zmienia, bo dalej śmierdzi, po prostu śmierdzi. A ja mam pytanie jedno do Pana Prezydenta, od sierpnia w Radzie Miasta leży projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia uwag do planu miejscowego Kombinat, leży. No tak, ale ja tylko zadam pytanie, zgłoszony jest projekt uchwały przez Prezydenta do Rady Miasta w kwestii rozpatrzenia uwag do planu Kombinat. Bez rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta nie można uchwalić planu Kombinat, o którym Pan Prezydent tyle mówił. Więc moje pytanie jest takie, dlaczego od dwóch miesięcy nie da się uchwalić planu miejscowego, ale Panie Prezydencie to ja rozumiem, że na każdej, bo może pytanie nie jest do Pana tylko do Sekretarza Gminy, czy na każdej komisji Prezydent Miasta składa wniosek o wprowadzenie do porządku obrad tego punktu, bo jak nie to nie mówmy o tym, że Rada nie uchwala, bo jeżeli cokolwiek ma się ruszyć w tej kwestii to ma być uchwalony plan miejscowy, który jest pozmieniany, musi być plan, po prostu nie ma możliwości. Pan Prezydent mówi, że prowadzi rozmowy, ale bez planu miejscowego nie ma wyznaczenia, przeznaczenia terenów pod gospodarkę odpadami. Ja rozumiem, że MPO sobie zabezpieczyło swoje interesy, bo zrobiło na podstawie wuzetki pozwolenie na budowę, ale jest mowa o przeniesieniu wszystkich przetwórców odpadów. I jedna rzecz ostatnia, która została kompletnie tu pominięta, ktoś ją podnosił, chyba Jacek Bednarz po mnie to jest kwestia przechowywania pod gołym niebem odpadów biologicznych, zbieranych od mieszkańców. Czy w tej sprawie da się coś zrobić. Nie wiem jak ta firma się teraz nazywa, to kiedyś SUEZ był, one się sprzedały, zmienił się właściciel, ale teraz wszystko odbywa się pod gołym niebem, przy byle wietrze śmierdzi w całej okolicy, bo to są zgnilizny po prostu, czy w tej sprawie da się coś zrobić, takie mam tylko dwa pytania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Panie Prezydencie, jeżeli można by było jednak z mównicy, bo mieszkańcy też nas obserwują.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk
Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!
Przede wszystkim chciałbym ad vocem w stosunku do wystąpienia Pana Przewodniczącego Pietrusa. Otóż proszę Państwa wystąpienie to ma na celu tylko i wyłącznie zaognienie całej sytuacji i pokazanie mieszkańcom Płaszowa i Rybitw, proszę Państwa naprawdę nie da się nic zrobić, bo te smrody i te śmieci to tak naprawdę Muzyk kombinuje, żeby przerzucić do Kombinatu. Ja oczywiście jeszcze raz podkreślam, że firmy, które powstawały w latach 80-tych, 90-tych nie powstaną już, nigdy by nie miały szans powstać w dzisiejszych uwarunkowaniach technicznych, przy dzisiejszej technologii. Pan Przewodniczący Pietrus zapomniał o umowie społecznej i o pół miliardzie złotych, które miasto, wszyscy mieszkańcy, wszyscy mieszkańcy, również Pan, nie, nie proszę Pana, ale proszę, Panie Przewodniczący proszę mówić wszystko do końca. Ja rozumiem, że, bo przepraszam bardzo, ale muszę powiedzieć, że jedyną dzisiaj dyskusją polityczną na temat niepolityczny tylko trudny dla mieszkańców jest Pańska wypowiedź Panie Przewodniczący, a my tutaj rozmawiamy merytorycznie, rozmawiamy merytorycznie, kwotą ponad pół miliarda złotych wszyscy mieszkańcy Krakowa proszę Państwa zasilili inwestycje, które w ramach umowy społecznej zostały zrealizowane do tej pory w Hucie na skutek wprowadzenia zakładu termicznej oczyszczalni odpadów między innymi i Baryczy w tym miejscu, w którym jest, proszę

Państwa. A zakład termiczny utylizacji odpadów dzisiaj jest jednym z bardziej, bym powiedział, takich tematów ikonowych, jeżeli chodzi o miasto jak ma wyglądać tego typu obiekt. I proszę Państwa mówienie tutaj i straszenie społeczności nowohuckiej, że w terenie Kombinatu gdzie nie ma absolutnie żadnego kontaktu, gdzie te tereny nie mogą być absolutnie wykorzystane pod zielone tarasy, pod ogrody, pod usługi, pod różnego rodzaju rzeczy nagle powstanie wszystko to, po to żeby mieszkańcy Nowej Huty byli beneficjentami najgorszych rozwiązań jest po prostu nieprawdą proszę Państwa, nie dajcie sobie wmówić tego typu działań, że Prezydent chce rozwiązać problem w taki sposób, żeby to był problem dla mieszkańców innej części miasta. Tak nie jest, tak nie jest Panie Przewodniczący. Druga kwestia. Odnosząc się do Pana Radnego Stawowego, Panie Radny w zakresie planu miejscowego, myśmy przyjęli taką konfigurację, zresztą tutaj była prowadzona rozmowa, ja pamiętam z przedstawicielami w zasadzie wszystkich klubów, co do terminu, kiedy chcielibyśmy dyskutować nad planem miejscowym Kombinat. I wtedy pamiętam wspólnie w moim gabinecie podjęliśmy taką decyzję, że Prezydent po rozpatrzeniu uwag, tych uwag było niewiele w ostatniej edycji wyłożenia, w zasadzie jedna dotyczyła kwestii, która została przez Prezydenta uwzględniona, związana z faktem wprowadzenia takiego zapisu, że uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie może być podstawą do ustanowienia strefy przemysłowej. I wtedy podjęliśmy taką decyzję, że chcemy do tego planu wrócić właśnie po wyborach parlamentarnych, że uważamy, że to jest temat na tyle dyskusyjny, wzbudzający emocje, że chcielibyśmy, aby ten plan był procedowany po 15 października. Druga kwestia, jeżeli chodzi o to pytanie, które Pan Przewodniczący zadał, jeżeli chodzi o firmę SUEZ, proszę Państwa już mamy taką sytuację, że tak naprawdę dążymy do, mówiąc wprost, nie odnowienia umowy użytkowania wieczystego i nie ma akceptacji, znaczy nie tyle użytkowania wieczystego, umowy użyczenia tego terenu dla tej firmy w tym obszarze, są prowadzone ze strony tej firmy działania, próby rozmów, spotykania ze stroną prezydencką, ażeby ten problem rozwiązać w rozumieniu takim, że firma mogłaby tam zostać, ale stanowisko Prezydenta na ten moment jest nie, dlatego oczywiście firma ważna w systemie gospodarki odpadami bez względu na to jakbyśmy patrzyli na efekty tej działalności i konsekwencje dla Rybitw i Płaszowa jest proszę Państwa zdeterminowana również szukaniem lokalizacji takiej, która dawałaby możliwości zmiany, oczywiście jeszcze raz podkreślam, przy zupełnie innej technologii, przy zupełnie innej konstrukcji jak gdyby samej firmy. Dlatego ja apeluję żebyśmy dyskusje na temat ewentualnej lokalizacji zakładów gospodarki odpadami nie sprowadzali do straszenia mieszkańców na przykład Nowej Huty tym, że w takiej sytuacji próbuje się im wcisnąć coś, co nie odpowiada mieszkańcom. Nie, to na pewno nie będziemy szli w kierunku, a na pewno nie będzie akceptacji strony prezydenckiej i myślę Wysokiej Rady w zakresie antagonizowania mieszkańców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Szanowni Państwo jeszcze mam zgłoszenie Posłanki na Sejm RP Pani Darii Gosek – Popiołek, bardzo proszę.

Posłanka na Sejm RP Pani Daria Gosek – Popiołek
Dzień dobry. Szanowni Państwo Mieszkańcy zwrócili się również do mnie z prośbą o interwencję, tak dużo było mówione o polityce, czy to nie jest temat polityczny, ale ewidentnie woli politycznej w Sejmie brakowało do tego, żeby wprowadzić pewne przepisy, przez 4 lata jako posłowie opozycji monitorowaliśmy, apelowaliśmy, składaliśmy interpelacje i propozycje bardzo konkretnych rozwiązań, ale nie było tej woli politycznej, żeby to zmienić. I mam nadzieję, że po 16 października, wbrew temu, co uważa Pan Radny Stawowy, nie zapomnimy o tym temacie, bo to nie jest tylko kwestia Krakowa, widzimy to w Małopolsce,

widzimy to w całej Polsce. Natomiast bez wątpienia problem jest też inny, czyli to, w jaki sposób funkcjonują Wojewódzkie Inspektoraty Ochrony Środowiska, jaki mają sprzęt i jakie mają możliwości. Wszyscy wiedzą o ich niedofinansowaniu i to musi w końcu też znaleźć jakiś odzew, jeżeli chodzi o konstruowanie budżetu. Natomiast fakt, że te odory są, jest oczywistym, natomiast też nie możemy uważać, że sprawy nie ma, ponieważ nie ma norm, czy nie ma jakichś współczynników względem, których można byłoby przeprowadzać kontrole, bo już samo bycie i konieczność wdychania tego typu związków ma negatywny wpływ nie tylko na komfort życia, ale przede wszystkim na zdrowie. Ja bardzo cieszę się, że pojawiła się rezolucja, która jest skierowana do, skierowana jest do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska, bo tam są kompetencje, żeby przeprowadzać rzetelne kontrole i tak w ten sposób priorytetyzować, bo bez kontroli nie będzie tak naprawdę żadnej możliwości działania, nie będą nakładane kary i nie będzie możliwości zmiany funkcjonowania tych zakładów, które te uciążliwości sprawiają. Z mojej strony jakby Państwo wiecie, mieszkańcy też wiedzą, ja deklaruję pełną chęć współpracy i mam nadzieję, że ta wola polityczna się utrzyma. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję bardzo. Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek
Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Panie Prezydencie!
Na pragnę zwrócić w takim bądź razie uwagę na jeszcze jeden obszar, obszar smrodu, który może jeszcze na dzień dzisiejszy nie jest obszarem, który jest obszarem kluczowym w naszym kraju i również w naszym mieście, ale obawiam się, że w ciągu najbliższych paru, może parunastu lat stanie się obszarem kluczowym takim jak jest w takich krajach jak na przykład Włochy, jak na przykład Chorwacja, jak na przykład nawet Szwajcaria, mówię to z pełną odpowiedzialnością, poczułem to na własnym nosie, a już na pewno w takich krajach jak Egipt czy Tunezja, znaczy smród z kanalizacji miejskiej, zwłaszcza w miesiącach letnich. Według mojej wiedzy żaden z wymienionych przeze mnie krajów sobie z tym poradzić nie poradził pewnie prędko sobie nie poradzi, ale jak już jesteśmy przy problemach smrodu, problemach podnoszonych, przez, że tak powiem, uciążliwość działania pewnych zakładów, podnoszony przez mieszkańców to pragnę zwrócić uwagę na ten element i na ten, na tą część powiedzmy smrodu, która zaraz nas będzie dotykać, a niektórych już w miesiącach letnich dotyka, bo to będzie dotyczyło już absolutnie powierzchni całego miasta, bez względu na to czy ktoś mieszka w Hucie, na Krowodrzy czy w Płaszowie, każdy będzie ten smród czuł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Pan Przewodniczący Jacek Bednarz proszę.

Radny – p. J. Bednarz
Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!
Ja tym razem krótko, padła tutaj kwestia zakładu, on się nazywał przedtem SUEZ, teraz PreZero, kompostownia, dla jasności, tam to nie jest tylko kompostowanie odpadów zielonych, tam ten zakład jest w systemie gospodarki odpadami, odpowiada za odpady bio, oczywiście on nie może ich tam przetwarzać, ale ma tam bazę przeładunkową dla tych odpadów, czyli to, co zostaje odebrane na terenie miasta Krakowa, nie wiem czy w całości czy częściowo, ale z pewnością na pewno częściowo jest przeładowywane i z tych worków, myślę, że każdy z Państwa, a przynajmniej większość z Państwa ma do czynienia z odpadami

bio, bo wiecie, jaki jest system odpadów w Krakowie. Ale dlaczego o tym też mówię. Szanowni Państwo, bo tutaj padały kwestie kontrolne, kary, egzekucja. To powiem Państwu jak to wygląda, i sądy jeszcze, bo tutaj były przytaczane jeszcze sądy. Powiem Państwu jak to wygląda na przykładzie akurat sprawy, którą zgłosiłem do WIOŚ, 2017 rok, będę się tu posiłkował żeby czegoś nie pomylić, bo jednak czas leci, w 2017 roku zostały złożone przeze mnie materiały dotyczące, moim zdaniem, niewłaściwego funkcjonowania tego zakładu i działań, które ten zakład podejmował. Zostało to pokazane również na zdjęciach, udokumentowane, z części rzeczy zakład się wytłumaczył, przedstawiając na przykład, że materiały budowlane, które były zakopywane na tym terenie, mówię to z pełną świadomością, zakopywane na tym terenie, potem się okazało, że to nie były odpady budowlane tylko to był materiał do utwardzania placu. Ale WIOŚ stanął na wysokości zadania i podjął działania. I w momencie, kiedy zrobił badania okazało się, że w odpadach, które tam były, był jeden z elementów, który tam nie miał prawa się pojawić. Wszczęto całe postępowanie administracyjne, wydana została decyzja ukarania podmiotu za niewłaściwe i zgodne z przepisami zachowanie. Szanowni Państwo oczywiście podmiot ma prawo się odwołać, odwołał się, odwoływał się do WIOŚ, cała procedura trwała, ale odwołał się również od decyzji WIOŚ. Szanowni Państwo jest 5 lat od rozpoczęcia tej akcji, sprawa jest w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, w trybie odwoławczym, bo to się jeszcze nie uprawomocniło. I teraz proszę Państwa jak jest kara, bo o to zapytał Łukasz Maślona na ostatnim posiedzeniu zespołu zadaniowego, 2 tysiące, proszę Państwa 2 tysiące złotych można było nałożyć karę za te działania. Ja powiedziałem i wytłumaczyłem też tutaj Państwu, którzy brali udział w tym spotkaniu, że tu nie jest istotna kwestia czy to będzie dwa, czy to będzie pięć, czy to będzie 10 tysięcy, myślę, że dla takiego przedsiębiorcy i dla takiego zakładu ta kwota w ogóle nie jest problemem. Tu jest kwestia tego, że jeżeli ta decyzja się uprawomocni to jest pierwsza decyzja, a w momencie, kiedy dostaną drugą decyzję, czyli złapiemy ich drugi raz na niewłaściwym działaniu to jest szansa, że wtedy zostają całkowicie zlikwidowani i nie mają prawa działalności. Tylko zauważcie Państwo, sprawa rozpoczęła się 5 lat temu.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Czy mamy zgłoszenia jeszcze z Państwa Radnych? Nie widzę, natomiast mamy jeszcze zgłoszenie mieszkanki Pani Katarzyna Lasota bardzo proszę.

Pani Katarzyna Lasota
Szanowny Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Państwo Radni!
Jestem związana z Płaszowem już kilkanaście lat, tam mieszkam, tam pracuję i tam wychowuję dzieci. Problem odoru w tym rejonie występuje odkąd pamiętam, jednak ostatnie tygodnie dobitnie pokazały, że problem nie zmniejsza się, zdaniem mieszkańców się nasilił, a działania podejmowane w tym obszarze są niewystarczające. Oczyszczalnia niezaprzeczalnie jest jednym ze źródeł odoru. Trudno pogodzić mi się z Państwa polityką zgodnie, z którą realizacja modernizacji oczyszczalni uzależnia się od pozyskania środków zewnętrznych, a kwoty przeznaczone na tę modernizację w ostatnich latach wynoszą zaledwie kilka milionów. Widzę działania Państwa podejmowane w kierunku powstawania kolejnych inwestycji, często budzących wątpliwości mieszkańców i które nie są konieczne z punktu widzenia funkcjonowania naszego miasta o budżecie znacznie większym niż koszt kolejnego etapu modernizacji wskazywanej przez przedstawicieli oczyszczalni Płaszów. W poniedziałek po raz pierwszy uczestniczyłam w spotkaniu zespołu odorowego, doceniam udział przedstawicieli wielu organów i zaprezentowane tam działania, jednak nikt w oczyszczalni nie jest w stanie wskazać, jakie działania muszą zostać podjęte, aby zmniejszyć uciążliwość

oczyszczalni do minimum oraz ile te działania będą kosztować. Wiemy na razie tylko, że kolejny etap wyniesie 20 mln i to zgodnie z wyceną sprzed kilku lat. W kontekście reszty podmiotów władze i urzędnicy rozkładają ręce. To Państwo uchwalają plany zagospodarowania przestrzennego oraz Państwa poprzednicy wskazali te tereny, jako miejsce, w którym można mieszkać. Zgodnie ze Studium tereny mieszkaniowe mają sąsiadować nawet bezpośrednio z oczyszczalnią. W związku z tym konieczne jest podjęcie kolejnych działań. Obecna sytuacja pokazuje, że działania muszą być podjęte natychmiast i nie powinniśmy czekać zanim tam zamieszkają kolejne tysiące mieszkańców. Natomiast niezależnie od przyszłości planowania przestrzennego i wyników konsultacji tam już mieszkają mieszkańcy, tysiące mieszkańców, więc miasto powinno podjąć działania, aby ten problem zminimalizować.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Bardzo serdecznie dziękuję. Rozumiem, że to był ostatni głos spoza Rady, czy Pan Prezydent lub ktoś ze strony Prezydenta chciałby się odnieść jeszcze? Czy Państwo Radni jeszcze chcieliby zabrać głos? Rozumiem, że nie, to możemy przechodzić do następnego punktu, zamykam wobec tego ten punkt, bardzo dziękuję i przechodzimy do następnego punktu. Projekt uchwały według druku 3644, tryb jednego czytania. Minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do czasu zakończenia dyskusji do prowadzącego obrady.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących rozwiązania problemu uciążliwych odorów w południowo - wschodniej części Krakowa.

Jest to projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców, referuje Pan Przewodniczący Klubu Łukasz Gibała.

Radny – p. Ł. Gibała
Szanowni Państwo!
Nie będę się oczywiście powtarzał, tak jak zaznaczyłem w poprzednim wystąpieniu przy okazji poprzedniego punktu złożyliśmy dwa projekty uchwał i ten pierwszy projekt, który teraz właśnie jest procedowany to jest uchwała skierowana do Prezydenta, w której domagamy się podjęcia wszelkich możliwych działań, ażeby rozwiązać problem odorowy na terenie dzielnicy XIII, między innymi jest tutaj mowa, mamy na myśli tutaj modernizację oczyszczalni ścieków, ale nie tylko, tak jak powiedziałem ta lista tych potencjalnych działań była wymieniona przy okazji poprzedniej dyskusji. Bardzo proszę Państwa o poparcie tego projektu uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękujemy. Czy mamy prezentację opinii Prezydenta? Tak, jest Pani Dyrektor prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kształtowania Środowiska – p. E. Olszowska - Dej
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Opinia Prezydenta do tego druku jest negatywna. Ja dosłownie w dwóch słowach chciałam tylko powiedzieć, dlaczego. Nie będę przytaczać tutaj wypowiedzi, które padły już dzisiaj na tej sali dotyczące wszystkich działań, jakie są podejmowane, były podejmowane, są i będę podejmowane ze strony Prezydenta Miasta Krakowa, one są zresztą opisane w uzasadnieniu, a niezależnie od tego wszystkie działania bardzo szczegółowo łącznie z protokołami posiedzeń zespołu zadaniowego, o którym Państwo tutaj dzisiaj też słyszeliście, są dostępne

na stronach internetowych w Biuletynie Informacji Publicznej i zresztą na życzenie każdego mogą być udostępnione. Generalnie konkluzja tej opinii Pana Prezydenta jest taka, że wszelkie możliwe działania, jakie w tym momencie są podejmowane to one się odbywają i są podejmowane i te konkretne działania są, tak jak mówiłam na wstępie, do wglądu. Można się z nimi zapoznać. Inne działania, jeśli miałyby być podejmowane i ewentualnie wpłynęłyby na to, żeby można było szybciej dojść do oczekiwanych efektów, albo zintensyfikowałyby te działania, które są teraz podejmowane są możliwe tylko i wyłącznie wtedy, kiedy obecne przepisy prawne zostaną zmienione. I stąd właśnie taka konkluzja tej opinii Prezydenta, która jest negatywna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję serdecznie. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nikt z Państwa Radnych, mamy zgłoszenia spoza Rady wobec tego, Pan Remigiusz Tytuła, czy chce zabrać głos? Dziękuję. Czy Pan Dawid Małecki chciałby zabrać głos? Dziękuję. Czy Pani Katarzyna Lasota chciałaby zabrać głos? Też nie, rozumiem, że w poprzednim punkcie wszystko było wyjaśnione. Czy Pan Rafał Magryś? Pan Rafał Magryś oczywiście jak zawsze.

Pan Rafał Magryś
Nie jak zawsze, ale ja akurat nie dokończyłem ostatniej wypowiedzi. Tak, a propos tych wyborów parlamentarnych to fajnie by było jak ustawowo kampania by trwała całą kadencję, więc wtedy naprawdę moglibyśmy się porozumieć z politykami i parlamentarzystami, radnymi i wszelakimi innymi rodzajami osób wybranych przez społeczeństwo na ich reprezentantów. Niestety to, co Pani mówi jest niewykonalne, ponieważ miasto nie prowadzi analiz środowiskowych po wprowadzeniu różnego rodzaju zmian. To się tyczy i strefy czystego transportu i jakości powietrza, gdzie z jednej strony mówimy, że musimy dbać wszędzie, z drugiej strony możemy dopuszczać jakieś miejsca gdzie niby ta jakość powietrza jest szkodliwa i nie mamy pełnej analizy, bo nie wiemy tak naprawdę, które odory się wydobywają, nie wiemy w jakiej częstotliwości, a dokładnie wiemy, to jest to, co Pan Radny Hawranek tutaj stwierdził, mamy problem z kanalizacją w całym mieście, kanalizacja, nawet normalny rolnik czy osoba uprawiająca rolę doskonale wie, że przed burzą zmienia się ciśnienie czy przed deszczem i szambo czy gnój po prostu śmierdzi, czuć go wszędzie. I tak naprawdę nie podejmujemy żadnych analiz środowiskowych jak środowisko się zmienia, czyli jak gęstą budujemy zabudowę, jak zmieniamy przepływ powietrza w tym mieście, jak dopuszczamy więcej pary wodnej z coraz to rozwiewających się tak naprawdę urządzeń do ogrzewania wody, bo zrezygnowaliśmy z innej jakości rzeczy. To zmieniło całkowicie parametry funkcjonowania miasta odnośnie tego, w jaki sposób było to kiedyś, a jest teraz, jeżeli mówimy o podmokłych terenach, same podmokłe tereny mają specyfikę śmierdzenia, jeżeli się kopnie łopatą w taki podmokły teren, wykopie się trzy, cztery łopaty czuć jakby to był gnój. Tak, że my mamy tutaj szereg różnych innych rzeczy, które wynikają na to, że mamy tą jakość takiego powietrza i te fetory, które się unoszą, bo to jest też wynik tego, że faktycznie robi się zupełnie inne, ciśnienie nam się zmienia. Napływ tak naprawdę zimnego frontu atmosferycznego powietrza, przy generacji od dołu ciepłego frontu, który generuje MPEC, generują nam wszystkie instalacje grzewcze, które wydzielają parę wodną powodują całkowitą zmianę struktury powietrza i zmianę ciśnienia, co powoduje większą ilość smrodu wyczuwalnego, bo się po prostu zmienia ciśnienie. Tak samo jak tutaj było mówione odnośnie niszy i mgieł, które się tam zbierają, mgła też zbiera te wszystkie pyłki i też eksponuje ten odór. Tak, że po pierwsze skoro nie mamy analiz pełnych, jakie są zmiany, nie mamy analiz jak to wyglądało siedem lat temu przez dobudowę jednego osiedla, drugiego

osiedla, jaki stopień się zmienił, dlaczego, czyli nie wiemy, jakie elementy tak naprawdę wpłynęły dokładnie na zmianę tych struktur. Wiemy o tym, że nawet żywność nam się zmieniła, to, co my spożywamy i to, co my wydalamy jest zupełnie inne niż 15 lat temu. Tak, że jest szereg rzeczy, które się zmieniają, a my nie mamy żadnych analiz. Najprostszą analizą byłoby gdyby nie spłonęło archiwum, wiedzielibyśmy, kto wydał decyzję o możliwość budowania dodatkowych osiedli, jak te osiedla wpłynęły na strukturę, ponieważ tak jak rozmawiałem z przedsiębiorcami struktura, kubatura tych miejsc przedsiębiorstw nie zmieniła się, czyli ciężko jest mówić, że one nagle wydzielają więcej odoru niż 10 lat temu, mogą wydzielać nieco inne, ale też technologicznie, jak się ma zmieniać firma SUEZ skoro nie dostała zezwolenia, a jednocześnie robi to, co robiła wcześniej i tak jak Prezydent mówił na starych zasadach, a nie używając i nawet nie myśli o tym, żeby użyć nowej technologii, ponieważ nie ma warunków perspektywicznych w czasie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję serdecznie. Pan Jan Stanisław Pietras.

Radny – p. J. Pietras
Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!
Ja krótko. Projekt był pod obradami dzisiejszej Komisji Kształtowania Środowiska i projekt uzyskał opinię pozytywną. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Faktycznie bardzo krótko, 10 sekund. Dziękuję. Rozumiem, że nie ma więcej zgłoszeń, wobec czego zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Głosować będziemy rozumiem po rezolucji ten projekt też, bo było zapowiedziane, zmieniasz mnie Artur?

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Szanowni Państwo druk 3645-R, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rezolucja w sprawie uciążliwości odorowej w południowo - wschodnim Krakowie.

Projekt Klubu Kraków dla Mieszkańców i referuje Pan Przewodniczący Łukasz Gibała, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Gibała
Szanowni Państwo!
W tej rezolucji tak jak też było mówione, apelujemy do organów kontrolnych, zwłaszcza do WIOŚ, do Inspektoratu Ochrony Środowiska o przeprowadzanie częstszych i bardziej intensywnych kontroli na tym obszarze, na którym występuje problem odorowy, tych podmiotów, które mogą być źródłem właśnie tego problemu. Proszę Szanowną Wysoką Radę o poparcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję bardzo. Czy mamy tutaj stanowisko Prezydenta, popierające, stanowiska klubowe, komisji? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie

widzę, mamy zgłoszenie Pana Tomasza Pytko, czy Pan Tomasz? Nie, dobrze. Zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Szanowni Państwo i będziemy głosować te dwa projekty, czyli uchwałę i rezolucje w sprawach odorowych. Taka była prośba. Szanowni Państwo na początku sprawdzimy kworum, bardzo proszę. Szanowni Państwo sprawdzamy kworum. Szanowni Państwo, ponieważ mamy kworum przechodzimy do głosowania.

Pierwszy druk 3644, jest to projekt dotyczący ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących rozwiązania problemu uciążliwych odorów w południowo - wschodniej części Krakowa. Szanowni Państwo otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

24 osoby były za, 1 przeciw, uchwała została przyjęta. Poproszę o wydruk.

Szanowni Państwo przechodzimy do kolejnego druku 3645-R. Jest to rezolucja w sprawie uciążliwości odorowej w południowo - wschodnim Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

23 osoby były za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Rezolucja została przyjęta. Rozumiem, że teraz będziemy mieli przerwę, przerwa na Komisję Infrastruktury oraz Komisję Planowania i do której godziny, jeżeli można?

Radny – p. J. Bednarz
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Pan Przewodniczący Pietrus zwołał komisję w sali 303 i najpierw będzie Komisja Planowania, a po zakończeniu Komisji Planowania Komisja Infrastruktury. Myślę, że tutaj tak naprawdę 10 – 15 minut dokończenie Komisji Planowania i tyle samo w tej samej sali, sala 303.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Czyli przerwa do 13.30.

Przerwa w obradach Sesji do godziny 13.30.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Bardzo proszę Państwa Radnych o zajmowanie miejsc na sali, będziemy wznawiać posiedzenie Sesji. Szanowni Państwo będziemy wznawiać Sesję Rady Miasta Krakowa, przechodzimy do druku 3556. Jest to

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Sobioniowice II.

II czytanie i bardzo proszę Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż
Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!
Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Soboniowice II, skierowany do uchwalenia, został zaprezentowany na posiedzeniu Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 11 września 2023 roku i projekt uchwały nie uzyskał pozytywnej opinii. Do druku 3556 została złożona autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa zmierzająca załącznik numer 2 o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag. Zakres autopoprawki dotyczący załącznika numer 2 wynika bezpośrednio z treści uchwały numer 3143/2023 Rady Miasta Krakowa z 13 września 2023 roku, w której Rada zdecydowała o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag. Autopoprawka nie skutkuje ponowieniem procedury planistycznej. Do druku 3556 wpłynęły trzy poprawki Pana Radnego Michała Starobrata, natomiast jedna poprawka, poprawka numer 3 została wycofana. Pierwsza poprawka dotyczyła likwidacji fragmentu drogi KDD1 na odcinku przebiegającym w granicy osuwiska numer 85800, to dotyczy ulicy Geologów. Druga poprawka dotyczyła zmiany szerokości drogi KDD1 do 9 m z poszerzeniami do 17 w rejonie skrzyżowań i w rejonie przylegającym do granicy obszaru objętego planem. To również dotyczy ulicy Geologów. Kolejne poprawki złożyła Pani Iwona Chamielec, Radna Miasta Krakowa oraz Pan Tomasz Daros, Radny Miasta Krakowa i obie dotyczące były, obie dotyczyły zawężenia pasa drogowego ulicy Jerzego Kuryłowicza do parametrów istniejących fizycznie drogi. Wspomniana droga oznaczona jest w planie miejscowym obowiązującym jako KDZ1 czyli droga kategorii zbiorczej. Prezydent Miasta Krakowa opiniuje negatywnie wniesione poprawki, a ich przegłosowanie będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych, co średnio licząc około 5 miesięcy do ponownego przedstawienia Radzie Miasta Krakowa projektu uchwały. Uzasadnienie opinii negatywnej to myślę, że tylko/…/

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Przepraszam. Szanowni Państwo, ale jednak bardzo bym prosił o rozmowy w kuluarach.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. J. Czyż
To może tylko tak pokrótce powiem o uzasadnieniu Pana Prezydenta do tej opinii negatywnej. Mianowicie pierwsza poprawka Pana Michała Starobrata dotyczyła likwidacji drogi KDD1 na odcinku przebiegającym w granicy osuwiska. Tutaj pani projektant pokazuje ulicę Geologów, o którą tutaj chodzi w poprawce i tutaj w opinii Pana Prezydenta jest zawarte to, że ta droga służy obsłudze rozległych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolach MN1, MN2 i MN3, tereny mieszkaniowe tutaj w tym rejonie zostały znacznie poszerzone wzdłuż ulicy Geologów w stosunku do terenów zabudowy mieszkaniowej wyznaczonej w obowiązującym planie miejscowym Soboniowice, który obowiązuje i został przyjęty 23 kwietnia 2014 roku. Natomiast uważamy, że, bo jakby ta poprawka ma na celu zakończenie, znaczy zrobienie z ulicy Geologów tzw. sięgacza. Natomiast tutaj nasz, w uzasadnieniu do tej opinii czytamy, że w uzasadnionych przypadkach projektuje się drogi nieprzelotowe w postaci tzw. sięgaczy, jednakże główną przewagą dróg przelotowych nad sięgaczami jest właśnie możliwość zapewnienia alternatywnego dojazdu do posesji w momencie zamknięcia, zablokowania jednego z jej wlotów. Należy jednocześnie podkreślić, że projekt planu rezerwuje tylko teren pod przyszłą ewentualną rozbudowę drogi, natomiast nie jest wskazanie do jej natychmiastowej realizacji. Jeszcze podkreślenia tutaj wymaga fakt, że aktualny przebieg linii rozgraniczających terenu drogi KDD1 czyli ulicy Geologów jest zgodny z przebiegiem drogi KDD2 wskazanej w obowiązującym planie miejscowym, czyli jest tożsamy z tym przebiegiem, który mamy w obowiązującym planie, a przecież tam było mniej terenów inwestycyjnych, teraz zwiększyliśmy tereny inwestycyjne zgodnie ze Studium,

więc uważamy, że tym bardziej zasadna jest ta droga jako droga nieprzelotowa. Następna poprawka dotyczyła szerokości tej drogi, Pan Radny proponuje żeby ta szerokość była do 9 m z poszerzeniem do 17 m w rejonie skrzyżowań, natomiast uważamy, że ta obecna szerokość jest szerokością zgodną z przepisami, zgodną z obecnie również obowiązującym planem miejscowym i z kolei jeszcze dodatkowo można tutaj wyjaśnić, że ten pas drogowy KDD1 biegnie w terenie pagórkowatym w poprzek zbocza, a więc z pochyleniem poprzecznym, w momencie jego rozbudowy, poszerzenia jezdni czy też budowy chodnika, odwodnienia może zaistnieć potrzeba realizacji wykopów lub nasypów, których skarpy jak również ewentualne mury oporowe również są elementami pasa drogowego, w związku z powyższym uważamy, że ta szerokość jest właściwa. Jeśli chodzi o poprawki Pana Radnego Tomasza Darosa i Pani Radnej Iwony Chamielec, one są tożsame, to tylko może króciutko powiem, że też uważamy, że ta szerokość drogi ulicy Kuryłowicza, bo to dotyczy ulicy Kuryłowicza jest również właściwa, obecnie tam ta droga składa się z jezdni i z dwóch chodników, natomiast jest to jakby na przyszłość ewentualna możliwość realizacji, nie wiem, ścieżki rowerowej czy jakiejś formy zieleni towarzyszącej tutaj komunikacji. W związku z powyższym uważamy, że ta szerokość też jest właściwa i jednocześnie również jest zgodna z tym przebiegiem w obowiązującym planie miejscowym. Z kolei jest to też kategoria drogi zbiorczej, a to właśnie droga zbiorcza stanowi połączenie też pondlokalne, które ma wpływ na płynność komunikacyjną właśnie obszarów Rajsko, Soboniowice, Barycz i w związku z powyższym uważamy, że ta szerokość tej drogi jest właściwa. Na koniec proszę Państwa o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Soboniowie II. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, przypominam, że w sprawie autopoprawki i poprawek. Pan Radny Michał Starobrat bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!
Ja chciałem Państwa Radnych prosić o przegłosowanie wszystkich złożonych poprawek. Tak jak Pani Dyrektor powiedziała ja sam złożyłem trzy poprawki. Poprawka numer 1 to jest poprawka, która powoduje, że ulica Geologów staje się ulicą zaślepioną, nieprzejezdną, tutaj mieszkańcy mówili o ryzyku tranzytu przez drogę, która jest naprawdę bardzo wąska i która nie potrzebuje takiej formy. I tutaj można powiedzieć troszeczkę w myśl tego, co Urząd komunikuje, czyli, że na osuwiskach nie powinniśmy budować, nie powinniśmy ingerować w osuwiska, dlatego poprawka numer 1 mówi o tym, że droga KDD1 jest odcięta w granicach osuwiska. Oczywiście gdyby się okazało, że nie daj Boże ta droga byłaby robiona i ta poprawka nie przeszłaby głosami Państwa Radnych no to to osuwisko mogłoby przesunąć się na nieruchomości już zamieszkałe. Dlatego uważam, że skoro nie pozwalamy skutecznie mieszkańcom inwestować w tereny, na których są osuwiska to również nie ma sensu, nawet planować, nie mówię o wykonaniu dróg, które nie są niezbędne i nie są potrzebne. I to jest poprawka numer 1 i ja gorąco Państwa proszę o jej poparcie. Poprawka numer 2 jest mówiąca o tym, aby ulica Geologów czyli ta droga KDD1 z 10 m była zawężona do 9 m i proszę mi uwierzyć siedziałem z mieszkańcami ulicy Geologów, którzy tak naprawdę pokazywali mi jak dużo terenu musieliby oddać, jak granica tego pasa drogowego wchodziłaby prawie, że pod ich schody do domów, tam jest ogromny problem z różnicą wysokości i proszę mi uwierzyć te 9 m to jest kompromis pomiędzy mieszkańcami, którzy najchętniej chcieliby 6 m czy 7 m i to jest poprawka, którą złożyłem osobiście ja, ale ona jest przy współpracy i przy

takim kompromisie mieszkańców. Znaczy mieszkańcy poprosili żebyśmy jak najbardziej zawęzili, rozumiem, mieszkańcy też rozumieją to, że oprócz tego, że Radni przegłosują jakąś poprawkę to Zarząd Dróg Miasta Krakowa musi na to wyrazić zgodę. Ja nie chciałem składać poprawki, aby zmniejszać parametry tej drogi do 6, 7 m jak to mieszkańcy, dlatego wydaje mi się, i tu już gorąco apeluję do Zarządu Dróg Miasta Krakowa, aby potraktować to jako dobra wola mieszkańców ulicy Geologów i w momencie, kiedy ten, jakakolwiek poprawka przejdzie, przede wszystkim ta, to żeby Zarząd Dróg Miasta Krakowa naprawdę wsłuchał się, jako kompromis przy ulicy Geologów. Trzecia poprawka, którą wycofałem to była poprawka zawężająca ulicę Geologów, postanowiłem ją wycofać, ponieważ mieszkańcy, którzy się ze mną kontaktowali prosili o to, aby pozostała ta droga w śladzie obecnym i ponieważ taka poprawka została kilka dni po tym jak złożyłem moją poprawkę, złożona, dlatego ja już tą poprawkę ograniczającą tą drogę do 16 m wycofałem i w tym miejscu mam od razu pytanie do Zarządu Dróg Miasta Krakowa, chociaż nie widzę nikogo na sali, co będzie, jeżeli taka poprawka przejdzie, to znaczy czy Zarząd Dróg Miasta Krakowa nam taką poprawkę i takie parametry drogi zbiorczej uzgodni czy nie, czy bez zgody Zarządu Dróg Miasta Krakowa plan po przegłosowanej poprawce rzeczywiście może wrócić z parametrami ulicy Kuryłowicza w granicach 10, 11 m czyli tak jak jest ta droga obecna. I prośba o informację na to pytanie, bo to też jest ważne, ja też mieszkańców informowałem/…/

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Bardzo proszę o kończenie wypowiedzi.

Radny – p. M. Starobrat
/…/ informowałem o tym, że w momencie, kiedy ta poprawka nie zostanie uwzględniona przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa Państwo do nas wrócicie znowu z parametrami tej drogi zdecydowanie większymi, więc prośba, żeby już na tym etapie mieszkańców poinformować, co będzie jak Radni przyjmą tą poprawkę, a ja gorąco apeluję żeby przegłosować poprawkę złożoną przez Pana Tomasza Darosa i Panią Iwonę Chamielec. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Czy mamy zgłoszenia jeszcze Państwa Radnych? Nie widzę, natomiast mamy zgłoszenia mieszkańców. Pani Elżbieta Ogrodnik bardzo proszę, cztery minuty dla Pani. Przypomnę, to w sprawie autopoprawki i poprawek.

Pani Elżbieta Ogrodnik
Szanowni Państwo!
Głosując dzisiaj decydujecie o naszym losie. Szanowni Państwo, głosując dzisiaj decydujecie o naszym losie, naszym życiu. My w tych miejscach mieszkamy od pokoleń i będziemy mieszkać. Dlatego zwracamy się z prośbą o uwzględnienie poprawki Pani Radnej Chamielec i Radnego Darosa. One były konsultowane z nami mieszkańcami, a poza tym proszę Państwa mieliśmy to zagwarantowane, że tak będzie jak jest w tej poprawce wiele lat temu oddając już nasze nieruchomości pod chodniki i rozbudowę drogi Kuryłowicza. To, co wyszło w poprzednim planie to po prostu mówiąc brutalnie zostaliśmy oszukani, nie wiedzieliśmy i na wielu rzeczach się nie znaliśmy, to było w roku 2014, teraz świadomość jest większa i proszę Państwa zdajemy sobie sprawę z zagrożeń i niebezpieczeństw tutaj takiej rozbudowie. Wyznaczenie takiego pasa, poszerzenie, utrzymanie to w tej linii skutkuje dla nas oraz dla naszych nieruchomości obciążeniami, skutkuje problemami. Nie pozwolimy na wytyczenie linii nieprzekraczalnej zabudowy po ścianach budynków, nie pozwolimy by z domu wychodzić bezpośrednio na chodni. Urząd miał być dla ludzi, niestety praktycznie wszystkie

nasze uwagi, wszystkie wnioski zostały odrzucone. My tam mieszkamy, czy Państwo by byli zadowoleni z takiego rozwiązania, nie sądzę. Dlatego zagłosujcie Państwo za tą poprawką Pani Radnej Chamielec i Pana Darosa. Natomiast Pan Radny Starobrat może źle nie chciał, ale złożył wniosek o takiej szerokości, która nam mieszkańcom nie odpowiada, nie konsultował tego z nami. Dlatego tamta poprawka dla nas jako dla mieszkańców tego odcinka jest w ogóle nie do zaakceptowania i bardzo krzywdząca. Zgodnie z wolą mieszkańców i tak jak jest na plakatach, że, jak jest na plakatach, że zgoda z mieszkańcami, zgodnie z wolą mieszkańców. Proszę Państwa nam Urząd Miasta Krakowa wiele rzeczy obiecywał, dawniej ze względu na Barycz obiecywali nam, na śmietnik, że będziemy mieś śmieci za darmo, że wiele, infrastrukturę, niestety nigdy nie zostało dotrzymane słowo. Jeśli nie jest to w planie zagospodarowania w tej chwili rozbudowa Kuryłowicza to po co w nowym planie dopuszczać taką rozbudowę drogi. Liczymy na to, że Państwo przychylą się do nas, do mieszkańców, do tej prośby i zagłosujecie Państwo za mieszkańcami i za poprawkami Pani Chamielec i Pana Darosa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Teraz Pan Radosław Sacha, nie wiem czy dobrze czytam nazwisko, bardzo bym prosił ewentualnie o poprawienie.

Pan Radosław Sacha
Dzień dobry Szanowni Państwo. Tutaj przed chwilą usłyszeliśmy krótki rys historyczny z czego też wynikają problemy związane z ulicą Kuryłowicza, z obietnicami, jakie były składane w latach wcześniejszych. Ja chciałbym w tym miejscu jeszcze raz Państwa poprosić o poparcie poprawek Radnych Darosa i Chamielec, od siebie jeszcze chciałbym dodać jedną kwestię, proszę zwrócić uwagę, że w tym momencie ulica Kuryłowicza spełnia wszelkie funkcje jakie są przed nią postawione. Poprawki, które zostały złożone uwzględniają w pełni wolę i decyzję mieszkańców, a Państwo są naszymi przedstawicielami i wierzymy w to, że będziecie podejmować decyzję zgodnie z wolą mieszkańców. Co więcej, urzędy także winny działać w interesie mieszkańców, a w interesie mieszkańców jest, aby zachować ulicę Kuryłowicza w takim stanie w jakim jest ona obecnie. Pragnę zwrócić uwagę, że droga jest wystarczająca, aby ciężarowe samochody dowożące nieczystości do wysypiska Barycz się nią poruszały, autobusy komunikacji miejskiej. Są chodniki, naprawdę ta droga spełnia wszelkie funkcje, jakie są przed nią postawione, a właśnie zwracając uwagę na słowa Pani Dyrektor, to, o czym powiedziała, jest powodem, dla którego o to walczymy, aby w przyszłości nie nastąpiła zmiana charakteru tej drogi na drogę, która już nie będzie miała charakteru lokalnego, a będzie miała charakter ciągu komunikacyjnego łączącego, będącego alternatywą dla innych dróg, które są w mieście. Tak, więc jeszcze raz zwracam się z prośbą o poparcie tych poprawek. Tak jak tutaj wcześniej też Radny Starobrat mówił, on też składał poprawkę w tej kwestii, która została wycofana, zmodyfikowana też pod wpływem mieszkańców, tak, więc poprawki, które są zgłoszone w pełni odzwierciedlają wolę mieszkańców, praktycznie wszyscy mieszkańcy ulicy Kuryłowicza podpisali się pod wnioskiem, który zresztą był składany także do Wydziału Planowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Czy mamy jeszcze zgłoszenia? Nie widzę. Czy jakaś odpowiedź? Nie. Dobrze, zatem Szanowni Państwo zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II, jeszcze jednak, dobrze, Pan Radny Michał Starobrat, drugie wystąpienie.

Radny – p. M. Starobrat
Znaczy tak naprawdę Szanowni Państwo nie dostałem odpowiedzi na moje pytania, znaczy tak naprawdę ja tą odpowiedź znam, ale warto żeby mieszkańcy poznali odpowiedź na to pytanie, co będzie w momencie, kiedy my tą poprawkę przyjmiemy i obyśmy ją przyjęli, mówię o zawężeniu ulicy Kuryłowicza. Znaczy ja mam taką gorącą prośbę, bo rozumiem, że nie ma nikogo z Zarządu Dróg Miasta Krakowa, rozumiem Pani Dyrektor, że Pani nie może się wypowiadać za uzgodnienia z Zarządem Dróg Miasta Krakowa, ale ja naprawdę gorąco proszę, że jeżeli są poprawki, a poprawki są złożone dużo wcześniej niż Sesja, to nie są poprawki, które zostały złożone w ostatniej chwili, poprawki, które dotyczą dróg, niech tu będzie ktoś z Zarządu Dróg Miasta Krakowa, ktoś, kto jest odpowiedzialny za uzgodnienia z Państwem przy procedurze planistycznej i niech odpowiada na nasze pytania, bo ja od Państwa, musiałem poinformować, że może się okazać tak, że Radni przyjmą te słuszne i zasadne poprawki, a i tak i tak plan wróci z szerokością 20, albo 22 m i dlatego obecność Zarządu Dróg Miasta Krakowa moim zdaniem osoby, która opiniuje i uzgadnia te plany naprawdę jest bardzo zasadna i istotna, więc moja gorąca prośba, aby taka osoba uczestniczyła, szczególnie przy planach gdzie są poprawki dotyczące druku.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Rozumiem, że odpowiedzi nie będzie. Zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Teraz powinniśmy mieć druk 3599, natomiast ze względu na zmianę terminu godziny zgłaszania poprawek na godzinę 15.oo ten punkt będziemy procedować po godzinie 15.oo. Zatem przechodzimy do kolejnego druku, 3654, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Projekt dotyczy

Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Pleszów.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. G. Janyga
Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!
Proponujemy w tym druku, aby rozpocząć prace planistyczne dla kolejnego obszaru miasta, jest to obszar położony we wschodniej części Krakowa w dzielnicy XVIII Nowa Huta głównie w obrębach 37, 38, 40, 41 i 42 Nowa Huta. Powierzchnia obszaru, dla którego proponujemy rozpoczęcie prac planistycznych to 385,7 ha. Obszar wskazany w niniejszym druku obejmuje tereny położone pomiędzy ulicą Igołomską, a obszarami objętymi ustaleniami planów miejscowych Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa etap A oraz Kujawy od strony zachodniej, od strony wschodniej jest to obowiązujący plan miejscowy Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Południe, a od południa to są tereny oczyszczalni ścieków i tzw. osiedle Chałupki Górne. Głównymi celami planu miejscowego przyszłego będzie ochrona istniejącego układu urbanistycznego Pleszowa, stworzenie warunków dla rekultywacji terenów hałdy i terenów poprzemysłowych w jej sąsiedztwie i przekształcenia w kierunku terenów zieleni, aktywizacja terenów poprzemysłowych w nawiązaniu do realizowanej w tej części miasta, realizowanego w tej części miasta projektu strategicznego Nowa Huta Przyszłości oraz określenie precyzyjnych zasad zabudowy. Sporządzona analiza, która jest załącznikiem do projektu uchwały wskazała zasadność przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego i zgodność przewidywanych rozwiązań przyszłego planu

miejscowego z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Czy mamy tutaj prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. I tutaj mam informację od Pana Sekretarza, Panie Sekretarzu czy teraz? Bardzo proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Żeby nie narażać niektóre osoby na czekanie na procedowanie druku 3659 już w tej chwili proszę, czy informuję Wysoką Radę, że wnoszę o wycofanie z dalszego procedowania w trybie paragrafu 33 ust. 1 zdanie drugie Statutu Miasta Krakowa, czyli całkowite wycofanie nie tylko z porządku Sesji, ale w ogóle z procedowania druku numer 3659, jest to projekt uchwały dotyczący wyrażenia zgody na zawarcie umów najmu lokali użytkowych usytuowanych w budynku położonym przy ulicy Stanisława ze Skalbmierza 7 w Krakowie stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków na czas nieoznaczony.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Czyli tego nie głosujemy, projekt został wycofany z obiegu prawnego. Zatem przechodzimy do kolejnego druku, druk 3610. Jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Mamy tutaj

Nazwę ulicy.

Bardzo proszę referuje Pani Dyrektor Maria Kolińska, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Geodezji – p. M. Kolińska
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Projekt uchwały według druku 3610 dotyczy nadania nazwy ulicy imienia Stanisława Frasia w dzielnicy XVII Wzgórza Krzesławickie. Z propozycją nadania tej ulicy wystąpił Radny Dzielnicy XVII Pan Jerzy Wójcik, propozycja ta uzyskała pozytywną opinię zespołu ds. nazewnictwa Komisji Kultury i Ochrony Zabytków Rady Miasta Krakowa, Instytutu Pamięci Narodowej oraz dzielnicy XVII. Nadanie nazwy tej bezimiennej ulicy zapewni możliwość wprowadzenia numeracji porządkowej nowo powstających budynków oraz w godny sposób pozwoli uczcić pamięć Stanisława Frasia, osoby, która była związana bardzo z Hutą, urodził się w Luboczy i tam w trakcie, tam chodził do szkoły, w trakcie wojny wichry wojny rzuciły go w różne strony, niemniej jednak powrócił i do emerytury pracował w Hucie Lenina w Wydziale Gorących Blach. Był człowiekiem skromnym i szanowanym. Życiorys Pana Stanisława Frasia macie Państwo dołączony do projektu uchwały w uzasadnieniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję bardzo. Czyli rozumiem była też opinia rady dzielnicy w tej sprawie, była i Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Czy mamy prezentacje komisji, stanowiska klubowe w tej sprawie? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie

widzę. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Przechodzimy do druku 3643, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Ustalenie miesięcznej kwoty dotacji na działalność Centrum Integracji Społecznej w 2024 roku.

I referuje Pan Dyrektor Witold Kramarz, bardzo proszę.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Zgodnie z ustawą o zatrudnieniu socjalnym działalność Centrum Integracji Społecznej finansowane jest z dotacji pochodzącej z dochodów własnych j.s.t, w tym przeznaczonych na realizację programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych. Kwota dotacji jest ustalana, jako iloczyn kwoty określonej uchwałą rady gminy oraz suma liczby uczestników zajęć reintegracji zawodowej i społecznej prowadzonych w Centrum Integracji Społecznej. Proponuje się, ażeby miesięczna kwota dotacji na działalność Centrum Integracji Społecznej w roku 2024 wynosiła 1.150 zł brutto na jednego uczestnika oraz taką samą kwotę na jednego pracownika Centrum Integracji Społecznej, to jest wzrost o 160 zł w stosunku do roku 2023 i wzrost skorelowany ze średnim wzrostem minimalnego wynagrodzenia w latach 2023 – 2024. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Przechodzimy do druku 3652, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Określenie zasad udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze Gminy Miejskiej Kraków, niestanowiących jej wyłącznej własności.

Bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Piotrowska
Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Dotacje na prace przy obiektach zabytkowych są realizowane przez miasto Kraków od 2006 roku, realizowane są na mocy ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz stosownych uchwał Rady Miasta Krakowa. Obecnie zasady przyznawania dotacji określa uchwała Rady Miasta Krakowa z 2018 roku. Projekt nowej uchwały ma charakter aktualizacyjno – porządkowy, on nie zmienia zasad przyznawania dotacji obecnie

obowiązujących. Tych zmian było na tyle dużo, więc stąd propozycja, ażeby to była nowa uchwała, a nie zmiany do istniejącej, tak, żeby ten dokument był łatwiejszy w stosowaniu przez potencjalnych beneficjentów. Zgodnie z postanowieniami uchwały Rady Miasta Krakowa to Rada Miasta ustala w budżecie miasta Krakowa corocznie wysokość środków przeznaczonych na dotacje na prace konserwatorskie i pozostałe przy obiektach zabytkowych. Środki na ten cel ujmowane są corocznie w budżecie Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego w odpowiednim zadaniu. Proponowana nowa uchwała nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do tej realizacji oraz nie wymaga dodatkowych wydatków i kosztów niż te ponoszone przed jej wprowadzeniem. Uprzejmie proszę o przyjęcie projektu nowej uchwały.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Czy mamy tutaj prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, natomiast mamy zgłoszenie mieszkańca Pana Rafała Magrysia, bardzo proszę.

Pan Rafał Magryś
Witam serdecznie ponownie. Uważam, że powinna uchwała nieco szerzej troszkę podchodzić do działania, ponieważ mamy też nowy program turystyki, który zakłada turystykę niszową, a każde obiekty objęte właśnie historią, znaczy inaczej, miasto podchodzi do tematu bardzo materialnie, wyceniając tylko i wyłącznie to, co możemy przeliczyć, ale nie ocenia w żaden sposób wartości niematerialnych, które niosą za sobą te zabytki i one mogą być jak najbardziej przełożone właśnie na turystykę niszową, nawet pojawia się turystyka rozproszona, która by mogła nawiązywać i po prostu łączyć nici pomiędzy tymi zabytkami i dzięki temu tak naprawdę te zabytki nie tylko by były odnowione tylko zaczynałyby pełnić też funkcję edukacyjno – turystyczną, co tak naprawdę pomogłoby też w określeniu, które obiekty mają tzw. tą duszę przeszłości, którą warto wyeksponować i uważam, że to powinno też wpływać nieco na cel dotacji, bo jeżeli znajduje się obiekt, tak jak rozmawialiśmy tutaj o tej starej remizie strażackiej na Podgórzu, który niesie za sobą pewną wartość, on powinien być bardziej doinwestowany niż kamienica, w której tak naprawdę jest jeden lokal wspólny, a większość osób jest spoza własności gminnej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zagłoszenia? Tak, to bardzo proszę, jeżeli odpowiedź to bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Piotrowska
Tutaj może informując jakie są zasady przyznawania dotacji przytoczę te kryteria, które komisja przyznająca dotacje bierze pod uwagę. Dostępność zabytku dla ogółu społeczności lokalnej i turystów, rola zabytków w kształtowaniu przestrzeni publicznej miasta Krakowa, znaczenie historyczno – artystyczne lub naukowe zabytku dla miasta Krakowa, także konieczność przeprowadzenia prac lub robót z uwagi na stan zachowania zabytku, fakt kontynuowania prac lub robót przy zabytku, udział środków własnych wnioskodawcy w realizacji prac lub robót. Jeżeli uchwała zostanie przyjęta będzie też możliwość wprowadzenia dodatkowych kryteriów, które będą mogły uwzględniać dodatkowe aspekty, również programy realizowane przez miasto czy zgłaszane przez mieszkańców Krakowa. Tak, że jeśli chodzi o zasady przyznawania one są bardzo jasno określone, mówię o podstawach, w ustawie o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, tutaj wielkiej swobody nie mamy, jeśli chodzi o zasady przyznawania tychże dotacji.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Więcej zgłoszeń nie widzę, zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Przechodzimy do druku 3653, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zmieniająca uchwałę nr XLIV/544/08 w sprawie przepisów porządkowych dotyczących przewozu osób i bagażu pojazdami komunikacji miejskiej w Krakowie.

I referuje Pan Dyrektor Łukasz Franek, bardzo proszę. Tutaj mamy wniosek o dwa czytania.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek
Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Druk 3653 dotyczy zmian w przepisach porządkowych dotyczących przewozu osób i bagażu pojazdami komunikacji miejskiej w Krakowie. Zakres zmian to jest paragraf 3 pkt 1 i w pkt 3, 4, następnie 6, 7 zostały dodane zapisy dotyczące wózków inwalidzkich i wymiarów maksymalnych czy też cech, które powinny posiadać. Jest to pokłosie sytuacji związanej z bezpieczeństwem pasażerów na pokładzie to znaczy doszło jakiś czas temu do zdarzenia w innym mieście, na szczęście nie w Krakowie i w tej sytuacji kierowcy, którzy dla przypomnienia odpowiadają za bezpieczeństwo pasażerów na pokładzie zaczęli mieć wątpliwości, co do zbyt dużych wózków, które tak naprawdę są już skuterami, nie są wózkami tylko są skuterami. Faktycznie zrobiony został taki przegląd wspólnie z operatorem zasad, na jakich w innych miastach, nie tylko w Polsce, ale w Europie, przewożone są tego typu pojazdy de facto już i w żadnym nie odnaleźliśmy możliwości dopuszczenia tych dużych skuterów. Oczywiście mamy świadomość, że tutaj należy wykazać się maksymalną wrażliwością i empatią i oczywiście ta dostępność do transportu zbiorowego dla osób poruszających się na wózkach powinna być jak najszersza, ale nie mniej ważne jest bezpieczeństwo innych pasażerów w pojeździe. Niestety te duże wózki, ich waga, ich niekompatybilność z pokładem w autobusie na środku stwarzają spore zagrożenie i tutaj naszym zdaniem nie ma przesady w tym, że kierowcy odmawiają przewozu osób na takich dużych wózkach. Stąd wypracowana została propozycja i opisane maksymalne wymiary tych wózków oraz takie zasady dotyczące obracania się wewnątrz pojazdu w miejscu wokół własnej osi, to, co tutaj jest wpisane w punkcie 6 oraz 7. Naszym zdaniem tutaj też trzeba wziąć pod uwagę, że pojazdy mają swoją homologację i nic więcej, tak jak zresztą w innych miastach, nie jesteśmy w stanie już wpisać, ani poszerzyć tych wymiarów, ani też tych zasad, które zostały tutaj ujęte, dlatego stoimy na stanowisku, że jest to optymalne rozwiązanie, optymalna propozycja. Niemniej jednak po Komisji Infrastruktury, która była w poniedziałek zostałem zobowiązany przez przedstawicieli do poinformowania odnośnie opinii Powiatowej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych i tutaj faktycznie wpłynęła wczoraj opinia negatywna, trochę ubolewamy nad tym, ale mam poinformować, więc informuję uczciwie, że taka jest, jest wniosek ze strony Rady do tego żeby odbyło się jeszcze spotkanie, na którym zostaną te wózki sprawdzone w realiach, na zajezdni. Naszym zdaniem mówiąc wprost niewiele to wniesie, bo mówimy o warunkach technicznych, które są już doprecyzowane w homologacji pojazdów, autobusów i również jakby nie odnaleźliśmy nigdzie sytuacji gdzie można byłoby dopuścić, ale faktycznie taki wniosek wpłynął, więc jeżeli pojawia się tutaj propozycja, z tego, co też Pan Przewodniczący wspomniał, aby druk był dwuczytaniowy, aby po tej wizji w

terenie dopiero podjąć finalną decyzję, my oczywiście się do niej ustosunkujemy pozytywnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję. Czy mamy stanowiska, prezentacje stanowisk opinii komisji, stanowiska klubów Radnych? Klub Radnych, Pan Przewodniczący Łukasz Gibała w imieniu klubu.

Radny – p. Ł. Gibała
Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Drodzy Mieszkańcy!
Jakiś czas temu, to było chyba z rok temu, jedna z mieszkanek się właśnie do mnie zwróciła z takim problemem, poruszała się, mówię w czasie przeszłym, bo niestety już teraz nie żyje, zmarła kilka miesięcy temu, poruszała się na wózku, elektrycznym wózku, była osobą z niepełnosprawnością i miała takie problemy, że zwiedziła cały świat, w Australii, w Europie, w innych polskich miastach nie było problemów, a w Krakowie kilkukrotnie odmówiono jej wjazdu do pojazdu, do pojazdu komunikacji miejskiej. I generalnie z tego, co się dowiedzieliśmy wtedy, przy tej okazji, to było różnie, niektórzy kierowcy odmawiali, inni nie, bo nie było takich przepisów, które by to definiowały. Więc napisałem interwencję i właśnie uzyskałem taką odpowiedź, że nie ma takich przepisów i że to jest zależne od woli kierowcy, potem skierowałem interpelację w kwietniu tego roku, żeby te przepisy w związku z tym doprecyzować i cieszę się, że dzisiaj strona prezydencka wychodzi z taką propozycją, ale martwi mnie jej kształt, ponieważ nie mam pewności czy tu będą dwa czytania czy ich nie będzie, więc ja złożę poprawkę do tego, już teraz, do tego projektu i pokrótce opowiem, czego ta poprawka dotyczy i dlaczego stąd moje wątpliwości. Proszę, to na ręce Pana Przewodniczącego.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję.

Radny – p. Ł. Gibała
Oczywiście, jeśli będzie to jednak w dwóch czytaniach to wtedy być może tą poprawkę wycofamy, albo ją jakoś doprecyzujemy, jeśli zostaniemy przekonani do tego, że da się to lepiej ująć. Ale w dużym skrócie poprawka zmienia dwie rzeczy. Po pierwsze zamiast mówić wózek inwalidzki, koniec, kropka, to mówimy o urządzeniach, którymi poruszają się osoby z niepełnosprawnością. Uważamy, że takie pojęcie jest po prostu szersze i coraz więcej jest rzeczywiście takich urządzeń, które nie są wózkami inwalidzkimi w rozumieniu ustawy, a służą do poruszania się osobom z niepełnosprawnością i będzie ich, moim zdaniem, coraz więcej. I po drugie usuwamy ten zapis o maksymalnych wymiarach, bo część z tych urządzeń jest właśnie większa niż te wymiary, które proponuje strona prezydencka. I teraz pojawia się pytanie czy da się takie pojazdy przewozić w sposób bezpieczny w tych pojazdach komunikacji miejskiej. My bazujemy na doświadczeniach innych miast i uważamy, że się da, takie mamy przynajmniej informacje od mieszkańców, od tych właśnie osób z niepełnosprawnością. Analizowaliśmy też regulaminy w dwóch miastach, w Warszawie nie ma maksymalnych wymiarów, a przynajmniej my nie znaleźliśmy, jest tylko maksymalna waga wózka do 300 kg i moim zdaniem część z tych wózków, które ważą poniżej 300 kg jest większa niż te wymiary, które Państwo proponujecie. Więc tak wynika przynajmniej z tych informacji, które ja mam od mieszkańców, a z kolei w Poznaniu w ogóle Panie Dyrektorze nie znaleźliśmy żadnych, ani maksymalnej masy, ani maksymalnych wymiarów. Jeśli Pan by wskazał mi taki ustęp to byłbym wdzięczny, bo może jakoś przeoczyliśmy. I teraz pojawia się pytanie, jeśli w Poznaniu nie ma tych obostrzeń no to przecież autobusy tam mają takie same,

to, dlaczego w Krakowie muszą być, dlaczego Pan Dyrektor i podlegli mu urzędnicy uważają, że to by zagrażało bezpieczeństwu innych pasażerów gdyby takie pojazdy właśnie były dopuszczone w tych autobusach. Stąd też moja poprawka żeby jednak te maksymalne wymiary usunąć, chociaż nie ukrywam, że najlepiej by było żebyśmy faktycznie tej dyskusji nie zamykali dzisiaj, gdyby to się odbyło w dwóch czytaniach, gdyby uwzględnić ten wniosek też tego stowarzyszenia tak żebyśmy jeszcze o tym mogli lepiej podyskutować i myślę, że wtedy może uda się wypracować jakiś kompromis pomiędzy oczekiwaniami strony społecznej, oczekiwaniami osób z niepełnosprawnością, a właśnie stanowiskiem Urzędu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję. Czy mamy inne głosy w dyskusji wśród klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję. Pan Przewodniczący Edward Porębski.

Radny – p. E. Porębski
Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!
Ja wczoraj o tym mówiłem, przepraszam, przedwczoraj, w poniedziałek na komisji takie pytanie kierowałem do Pana Dyrektora Łukasza Franka, natomiast myślę, że o tych wózkach, to, co powiedział Pan Przewodniczący Łukasz Gibała ja bym chciał zapytać jeszcze dodatkowo, jeżeli już byśmy przyjęli na przykład to, i cieszę się bardzo, że jest, że Pan Dyrektor tu pozytywnie podchodzi do II czytania, bo myślę, że nie tylko mamy opinię Stowarzyszenia Powiatowego Osób Niepełnosprawnych, ale jeszcze mamy Stowarzyszenie Osób z Niepełnosprawnością i też chciałbym zapytać jaka jest opinia Pana Pełnomocnika Prezydenta, Pana Bogdana Dąsala, bo to jest bardzo dla nas wykładnia. Natomiast chciałem zwrócić uwagę jeszcze na aspekt jeden, o którym mówiłem na komisji, nie mamy określenia, oczywiście ja wiem, że jeżeli coś poprawiamy to już żebyśmy to dobrze poprawili, kobiety ciężarne. Wydaje mi się, że powinno być określone, co w tym temacie, jak, czy to jest widoczna ciąża, niewidoczna, bo trudno to określić i druga sprawa osoby niepełnosprawne, też powinno być określone jaka niepełnosprawność tych osób jest, bo niepełnosprawny różnie, może mieć przykładowo rękę, a nie przeszkadza mu to przy chodzeniu czy w staniu. Tak, że dużo tych określeń w tym jest jak również jest również powiedziane i podane tutaj, że w podeszłym wieku. Też myślę, że powinniśmy tu określić. Natomiast przy tych określeniach powinno być dokładnie zapisane jak już powiedziałem, jak już poprawiamy, żeby to było i moje pytanie ostatnie, na jakiej zasadzie by się to miało odbywać, jeżeli zwymiarujemy te wózki, że mają mieć wymiar przykładowo 1200, 700 i 1060, na jakiej zasadzie to kierowca będzie mierzył, jakby to wyglądało, taki wjazd takie wózka przykładowo na pokład danego autobusu komunikacji miejskiej. Bardzo bym prosił Pana Dyrektora o tą wypowiedź. Natomiast, jeżeli już, żebym nie zabierał drugi raz głosu to bardzo proszę, ten wniosek, który został złożony o dwa czytania żeby jednak przegłosować te dwa czytania i myślę, że wiele osób tutaj jeszcze pownosi poprawki swoje, ponieważ mamy dużo informacji mailowych i SMS, że ten druk nie jest do końca dobry, taki jak powinien być, jak już poprawiamy to poprawmy dobrze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję. Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek
Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!
Panie Dyrektorze wbrew informacji, którą Pan przekazywał w poniedziałek, że to jest zestandaryzowane w miastach europejskich to tutaj jeden z moich przedmówców tutaj już mówił, że w mieście polskim jakim jest Poznań nie ma żadnych ograniczeń, a przynajmniej nie znalazł, ja przynajmniej pozwoliłem sobie podzwonić po takich miastach jak Berlin i Wiedeń, tam również nie ma żadnych ograniczeń obojętne czy wózek ma metr czy 10 m czy waży 50 kg czy waży tonę może wjechać do pojazdu komunikacji miejskiej. Mało tego, są wyznaczone specjalne miejsca ku temu i wózek można przypiąć tak, żeby nie stanowił zagrożenia. Taką informację w dniu wczorajszym mi się udało uzyskać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze? Pan Dyrektor? Bo jeszcze mamy Pana Rafała Magrysia, to Pan Dyrektor, może być po wszystkich, to po wszystkich może. Pan Rafał Magryś. Pan Radny Rafał Magryś.

Pan Rafał Magryś
Ja bym chciał zwrócić uwagę, tutaj bardzo sztucznie była poruszana niepełnosprawność. Dysleksja, dysgrafia, dysortografia może być też niepełnosprawnością intelektualną, czyli jeżeli tak się zmienią przepisy to będę miał zaświadczenie o niepełnosprawności, a wcale ruchowej niepełnosprawności nie mam. Dalej, patrząc na sytuację w ogóle jak się teraz zmienia, bo akurat teraz miałem dolegliwość taką, że musiałem się poruszać z kosiarką w autobusie i grubo się zastanawiałem właśnie czy jest to legalne czy to jest nielegalne, na wszelki wypadek kupiłem bilet, bo jest to jakby, nie był gabaryt, który przewożę. Obecna sytuacja przekształca nam całkowicie dostępność pojazdów, możliwość przemieszczania się i może się pojawić, że będzie przewożone właśnie za pomocą, nie wiem, choćby nawet jakiegoś robotycznego drona, albo coś takiego właśnie duża część jakichś gabarytów, które będzie można przewozić, bazuję na tym, że jak się wprowadziłem na Kuźnicę Kołłątajowską i tam głównie akurat poruszały się autobusy zamiejskie to jak miałem 15 lat bardzo dużo osób starszych, z dużymi, ogromnymi siatami przemieszczało się z towarem na sprzedaż na Kleparzach. I to było normalne, powszechne, jako po prostu traktowanie autobusu, jako środek do przewożenia też większych gabarytów, które będą możliwe po prostu do zabrania. Rzeczy techniczne nam się zmieniają, bo to mówimy teraz o wózkach dla niepełnosprawnych, ale równie dobrze może się pojawią elektryczne paryciaki, które będą też na zasadzie wózków i to też będzie jakiś przedmiot gabarytowy i w jaki sposób to będziemy określać, czy faktycznie mam się bujać drogą z tym czy mogę wprowadzić to do autobusu i przewieźć i na jakiej zasadzie, bo to nie mówimy tutaj tylko o osobach niepełnosprawnych tylko zaczynamy mieć środki transportu osobistego, które są znacznie mniejsze, ale gabarytowo będą też w jakiś sposób większe, choćby nawet przewożenie hulajnogi czy roweru elektrycznego czy właśnie takich przedmiotów, w jaki sposób to będzie w ogóle uznawane, bo sprzęty niebezpieczne to też się zastanawiałem akurat nad sprzętami ogrodniczymi gdzie mam ostre nożyce, sekatory i tak naprawdę wystarczy, że autobus zahamuje i tak naprawę będzie problem, ale nie miałem innej możliwości i musiałem się przemieszczać środkami komunikacji, bo akurat tak stawia sprawę miasto, że nie będę mógł wybierać sobie taniego środka transportu dla własnej firmy tylko będę musiał inwestować w wysokiej klasy bardzo drogie, nowe, nowe jakościowo środki transportu i to będzie wymuszało na osobach, które chcą otwierać działalności, chcą prowadzić małe działalności do generowania, szukania oszczędności i najlepszą oszczędnością będzie skorzystanie z komunikacji i jakiegoś

wymyślnego środka logistycznego do przewożenia dosyć ciężkich gabarytowych przedmiotów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję. Pan Dyrektor Łukasz Franek.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek
Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Żebyśmy się zrozumieli dobrze. Pierwsza sprawa, o której wspominałem to autobusy, którymi przewozimy pasażerów wszystkich, co do sztuki, mają swoją homologację, mają na przykład swoją homologację, na rampę podjazdową dla wózków, co oznacza, że trzeba spełniać tą homologację, znaczy kierowca może decydować o tym, że jeżeli pasażer, albo jakaś czynność wykonywana w pojeździe, która zagraża tej homologacji i warunkom w jakich można przewozić, ma prawo odmówić przewozu. W związku z czym są miasta, które zostawiają tą decyzję kierowcy i on na podstawie sytuacji bieżącej ocenia czy wózek może wpuścić czy nie może, czy z jakiegoś powodu technicznego może odmówić tego przewozu, a są miasta, w których to unormowano w przepisach. Bezpośrednim powodem, dla którego my to wpisaliśmy do przepisów jest, to, co wspomniałem, zdarzenie, które miało miejsce w innym mieście w Polsce, w którym były osoby poszkodowane, ponieważ taki ciężki wózek, czy cokolwiek ciężkiego wewnątrz, bo za chwilę, jeżeli dopuścimy, że wszystko możemy przewozić w autobusie to ktoś weźmie zwykły skuter elektryczny i wprowadzi i powie, że to jest jego bagaż i taki 500 kg wózek, bo tyle potrafią ważyć takie ciężkie skutery, lecący do przodu zmiażdży wszystkich pomiędzy środkiem, a kabiną. Więc teraz moje pytanie, kto za to będzie odpowiadał, kierowca nie chce, i słusznie, dlaczego miałby to robić, homologacja dopuszcza wagę i jeśli jest w Warszawie przyklejona waga, okej, te wymiary, które zostały przez nas zaproponowane to są wymiary, jeżeli miasta normowały, to są właśnie przyjmowane tego typu wymiary, nie tego typu tylko w zasadzie to są maksymalne, które były przyjęte w różnych miastach, które sprawdzaliśmy i one odpowiadają też tej wadze, czyli nie ma pojazdów, które w tej wadze byłyby cięższe niż homologacja rampy 300 lub 350 kg, bo to jest w zależności od autobusu, te dwie, tutaj przyjmujemy, że jest 350 kg. Dlaczego wymiary, a nie waga, bo kierowca nie jeździ z wagą, to jest pierwsza sprawa, więc proszenie kierowcy żeby to weryfikował później, jeśli dojdzie do konfrontacji z pasażerem, który będzie chciał przejechać mimo wszystko no to co ma zrobić, w jaki sposób ma zważyć ten wózek, stąd jest wymiar, bo ten wymiar łatwiej jest zweryfikować. Trzeba też pamiętać, że jeżeli byśmy przyjęli wagę to waga jest wózka razem z pasażerem, więc tak naprawdę to jest bardziej rygorystyczny przepis. I owszem, jeżeli są miasta, ja tak jak powiedziałem nikogo nie wprowadzam w błąd, bo powiedziałem, że jeżeli są, chodzi o wymiary, które zostały zaproponowane to jedynie można dyskutować o wysokości, ale to jest chyba najmniej problematyczny temat, natomiast szerokości, długości nie są stosowane nigdzie większe. Jeżeli nie ma norm to one i tak wynikają z homologacji. Więc jeśli miasto, tak jak Pan tutaj Radny, Przewodniczący mówił odnośnie przykładów europejskich miast nie ma przyjętych, to są przyjęte homologacje autobusów. Jedna rzecz, która jest istotna, narzucenie na przykład przepisami odrębnymi w tej uchwale warunków, które będą niezgodne z homologacją autobusów może spowodować odmowę wykonania usługi, bo przewoźnik powie, że on nie jest w stanie zrealizować usługi, jeśli narzuciliśmy możliwość przejazdu cięższym wózkiem, bo nie ma pojazdu, który to spełni. Więc bardzo proszę o, ja rozumie jakby to, że chcemy być empatyczni i pełni wrażliwości i tu wszyscy mają takie same intencje, ale musimy w granicach przepisów to unormować, bo możemy to pozostawić oczywiście kierowcy, tylko będą takie sytuacje jak miały miejsce też w naszym mieście, że będzie to czasami być może

na wyrost, albo czasami będzie podyktowane z za dużą zachowawczością, albo ostrożnością kierowcy. Tu byłyby jasno doprecyzowane te kwestie jaki wózek, i też nie wszystkie, żeby była jasność, tu są wciąż wózki elektryczne, mieszczą się w tych wymiarach, na których można wjechać, można dalej podróżować, natomiast to są maksymalne wartości i to zostało zweryfikowane z operatorem, które są możliwe do dopuszczenia. Co jeszcze było, kwestie, znaczy te zapisy, oczywiście, jeśli Państwo tutaj, bo to też było, osoby niepełnosprawne czy, to też chyba Pan Przewodniczący mówił, tu też jesteśmy otwarci, jeśli są lepsze definicje okej, jakby tutaj nie upieramy się, może faktycznie czasami lepiej coś w inny sposób ująć. Co do wątpliwości, że kobiety ciężarne czy osoby w podeszłym wieku, tu jednak musi trochę być oparcia się, że to jest z jednej strony przepis, a z drugiej strony pewien wyraz kultury, na końcu, przecież nie będziemy tu wpisywać wieku. Wiadomo, o co chodzi w tle tych przepisów, żeby była jakaś podstawa do tego, że zakładamy, że w pojeździe komunikacji miejskiej po prostu starszym osobom się ustępuje, a niech jest to też wpisane, to, co rozmawialiśmy myślę, że kobiety w ciąży, nie zawsze z widoczną ciążą, potrzebują tego żeby usiąść, też jest to w ten sposób sformułowane, ale na końcu jest po prostu i tak zwykła kultura osobista, a to jest tylko i wyłącznie gdzieś tam do niej wsparcie. Chyba na wszystkie pytania odpowiedziałem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję bardzo Panie Dyrektorze. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Druga tura, dopytania ewentualne? Nie widzę zgłoszeń, jeśli nie ma zgłoszeń ja zawieszam ten punkt, ponieważ mamy wniosek formalny o rozpatrzenie tego projektu w trybie dwóch czytań, więc odwiesimy to, będzie blok głosowań wtedy będziemy decydowali o dalszym sposobie procedowania. 3658 następny projekt uchwały. Tryb jednego czytania. Minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki proszę składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2018 roku w sprawie utworzenia i zatwierdzenia statutu jednostki budżetowej Zarząd Transportu Publicznego w Krakowie.

Projekt Prezydenta, referuje Pan Dyrektor Łukasz Franek ponownie.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek
Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Artykuł 16 ustęp 3 ustawy z dnia 20 lipca 2000 roku o ogłoszeniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych nakłada obowiązek ogłoszenia tekstu jednolitego aktu normatywnego nie rzadziej niż raz na 12 miesięcy, w związku z czym przedstawiamy tutaj druk i to jest tekst jednolity Statutu Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń, ale zgłosił się Pan Rafał Magryś, czy jest Pan Rafał Magryś? I po raz trzeci wołam, czy Pan Rafał Magryś jest? Jest, do trzech razy sztuka. Tekst jednolity, projekt uchwały w sprawie ZTP.

Pan Rafał Magryś
Tak, właśnie troszkę się zaskoczyłem, znaczy byłem zaskoczony, że teraz jest, a ZTP zostało utworzone w 2018 roku. Niezmiernie, tak jak zadawałem pytanie tutaj odnośnie tego czy ZTP ma niezależność decyzyjną. Z pism okazało się, że tak jak najbardziej, ZTP jest jednostką całkowicie samodzielną i niezależną i mam teraz pytanie odnośnie tego w jaki sposób to teraz

funkcjonuje skoro jest Pan tak jakby odrębną instytucją w mieście i na przykład tak jak tutaj zarzucałem nie raz, że wypowiada się Pan za firmę Mobilis, dopuszcza Pan lobbing samochodów, pojazdów elektrycznych i tak naprawdę ustala Pan warunki dla miasta, choćby nawet w strefie czystego transportu gdzie zarzucałem stąd odnośnie sprzedaży agresywnej, co okazało się wykluczeniem sprzedaży agresywnej tylko dlatego, że dopuszcza się starsze pojazdy, jeżeli dostaną homologację od producenta, że spełniają wartości wyższego EURO i jak się okazuje pytają miasto odnośnie statystyk, jakie prowadzi odnośnie choćby nawet sprzedaży biletów osobom, które mają uprawnienie, a kupują całe bilety zostałem pokierowany tylko i wyłącznie do Pana jednostki. Więc jak to jest z lobbingiem ogólnie, jaki lobbystów Pan ma legalnych i na jakiej zasadzie lobbuje Pan pewne zasady wprowadzając całą strukturę miejską, różnego rodzaju ustalenia gdzie tak naprawdę nie mamy odnośnie tego debaty na łamach UMK i konsultacji społecznych, a się okazuje, że tak naprawdę Pan wprowadza te zasady, wręcz nawet określił Pan Radnych, że nie mają jaj, że tego nie wprowadzają. Więc, na jakiej zasadzie właśnie działa ta jednostka, bo troszkę dla mnie to jest nielogiczne. Przy ZIKiT miałem bardzo duże zastrzeżenie do tego, że ZIKiT ustawia ruch na drodze, prowadzi sprzedaż biletów i jeszcze zyskuje kary za sprzedaż biletów, a tutaj okazuje się, że tak naprawdę nadal została struktura ZIKiT tylko podzielona na poszczególne jednostki. I jak to jest określone w tym tekście jednolitym i w tym momencie jak w ogóle my, jako mieszkańcy mamy patrzeć na instytucje Zarządu Transportu skoro decyduje za nas, co my mamy robić bez naszej wiedzy tak naprawdę. Troszkę dla mnie jest to niezrozumiałe w ogóle w jaki sposób funkcjonuje to miasto i dlaczego daje odrębność decyzyjną jednostce bez konsultacji i bez jednoczesnego współdziałania z tą jednostką i nadzorowania tej jednostki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu, będziemy głosowali w bloku. Następny druk, tryb dwóch czytań tym razem.

Wyrażenie zgody na zawarcie umów najmu lokali użytkowych o powierzchniach, proszę? Ten był wycofany z dalszego procedowania, czyli zupełnie. Czyli druk, tryb jednego czytania, 3662. Minął termin zgłoszenia autopoprawek, poprawki proszę składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Przyjęcie i ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 28 sierpnia 2019 roku w sprawie Regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków.
Projekt Prezydenta, referuje Pani Dyrektor Anna Domańska.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Domańska
Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
28 sierpnia 2019 roku Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę numer 507/19 w sprawie regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków. Kolejnymi uchwałami, czterema konkretnie ta uchwała była zmieniana. W uzgodnieniu z Komisją Edukacji Rady Miasta Krakowa opracowano tekst jednolity, który jest przedmiotem niniejszego druku, chodzi tu o czytelność i przejrzystość dokumentu, który będzie podlegał

pewnie w przyszłości dalszym zmianom, w związku z czym praca na tekście, który ma cztery zmiany była utrudniona. Stąd opracowany został tekst jednolity. Bardzo proszę o przegłosowanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję. Czy mamy stanowiska, prezentację stanowisk klubów, opinie komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku. Następny druk 3362, II czytanie.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ulicy Stanisława Lema.

Projekt Prezydenta, 3362, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Do projektu uchwały wpłynęła poprawka Pana Radnego Wojciecha Krzysztonka, który proponuje zastąpienie słowa: wyraża się zgodę na sprzedaż, słowem: nie wyraża się zgody na sprzedaż. Do tej poprawki jest negatywna opinia Pana Prezydenta. I jeszcze raz chciałam tutaj podkreślić, co już było mówione, ale przy okazji tego projektu chciałabym podkreślić, że w uzasadnieniu do tej poprawki Pan Radny podaje, że to powinno być przeznaczone na poszerzenie Parku Lotników. Ta sprawa była przedmiotem analizy Zarządu Zieleni Miejskiej, który jest oczywiście najbardziej wiarygodnym podmiotem do tego, żeby się na ten temat wypowiadać. Stanowisko Zarządu Zieleni Miejskiej jest jednoznaczne, ta działka nie może być przedmiotem poszerzenia pod Park Lotników z uwagi na to, że jest to sprzeczne z podstawowym przeznaczeniem, te tereny są przeznaczone pod zabudowę mieszkaniowo – usługową z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę budynkami mieszkalnymi, a to, co Pan Radny podaje jako uzasadnienie, że mieści się tam to zieleń towarzysząca to chcę sprostować, że ta zieleń towarzysząca mieści się, ale tylko i wyłącznie, co do celu podstawowego, czyli do budownictwa mieszkaniowego. Natomiast drugi pomysł, który pojawił się tutaj to był taki, żeby zrobić tam ścieżkę, która będzie obsługiwać ten Park Lotników. Otóż ta ścieżka została już wykonana w ramach budżetu obywatelskiego i kolejne tworzenie ścieżki jest absolutnie nieuzasadnione. Chciałam po prostu powiedzieć Państwu, że musimy się kierować jakąś zasadą racjonalnego gospodarowania mieniem. Ta działka nie jest potrzebna do realizacji zadań Zarządu Zieleni Miejskiej, co jednoznacznie Zarząd Zieleni Miejskiej wyraził mówiąc jeszcze dodatkowo, jako argument to, że po pierwsze Państwo już podjęliście również uchwałę odnośnie nazwy Parku Lotników, że Park Lotników ma ponad 45 ha, nie przewidują tutaj w tym zakresie, w zakresie tej działki Zarząd Zieleni poszerzenia o nią i również tak jak mówię było to przedmiotem analizy, był to wniosek do budżetu obywatelskiego, który to budżet obywatelski został, oczywiście w tym zakresie tutaj ta działka w tym zakresie, zostało to odrzucone. Tak, że ja chciałam zaapelować do Państwa, ponieważ kolejna działka, której wartość nieruchomości została określona, to jest 30 parę arów, została określona na prawie 5 mln zł ma być zatrzymana w terenie przeznaczonym w planie pod budownictwo wielorodzinne z niesprecyzowanymi żadnymi planami dla miasta. Tak, że dlatego jeszcze raz powtarzam, opinia jest negatywna. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję. Czy mamy stanowiska klubów, komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, Pan Wojciech Krzysztonek, Pan Radny.

Radny – p. W. Krzysztonek
Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Parni Dyrektor! Szanowny Panie Sekretarzu! Drodzy Państwo!
Oczywiście to kolejna działka, mówi Pani Dyrektor. A ja powiem tak, kolejna działka, która powinna stanowić naturalną jakby część integralną Parku Lotników Polskich zostanie po prostu zabetonowana, bo Państwo, jako urzędnicy wyrażacie na to zgodę. Ja się nie dziwię, że Zarząd Zieleni Miejskiej wydał taką opinię, jakiej oczekiwaliście Państwo, ale to nie jest dla mnie żaden jakby, to nie jest w żadnym stopniu miarodajne Pani Dyrektor, bo to, jaką decyzję, jak my ten teren przeznaczymy zadecydujemy my, jako Rada, czy przeznaczymy na sprzedaż czy nie. Ja tylko przypomnę drodzy Państwo, że Park Lotników Polskich został już okrojony od strony południowej, od Alei Pokoju. Tam mamy w wyniku miejscowego planu Czyżyny AWF tereny usługowe, ale jak wiemy wszyscy w tym mieście jak są tereny usługowe to i mieszkaniówka się zmieści, tak, tak jak w innym miejscu w Czyżynach. Więc też nie ma gwarancji czy tam bloki nie powstaną. Drodzy Państwo, kiedy się przechodzi wzdłuż Lema są bloki, oczywiście Pani Dyrektor, że są bloki tylko ja się zastanawiam, kto jakby rozsądnie myślący zgodził się na to żeby tam powstały bloki Pani Dyrektor, bo tam bloków nie powinno być. Miasto utrzymywało koncepcję, że otoczenie hali Arena powinno być wolne od zabudowy, żeby ta Arena była wyeksponowana. No to mamy wolne otoczenie, bloki. I Pani Dyrektor proszę mi nie mówić o racjonalnym gospodarowaniu mieniem ze strony miasta, bo ja coś Pani na końcu podpowiem, co powinna Pani zrobić lub osoby zarządzające gospodarką nieruchomościami w mieście, bo ja się, drodzy Państwo mnie bardzo niepokoi to, że ten temat pojawił się i z takim uporem Państwo urzędnicy chcecie sprzedać tą działkę. A ja znam okoliczności drodzy Państwo, pojawia się budżet obywatelski, mieszkańcy zgłaszają zadanie, żeby poszerzyć park o tą właśnie działkę i co się okazuje, nagle miasto się budzi i chce tą działkę sprzedać. Przecież wiadomo, że tam jest deweloper z dwóch stron tej działki, który ma te dwie działki i chce to zabudować Szanowni Państwo, przecież to jest oczywiste. I mieszkańcy składają wniosek i Państwo tak, wycofaliście ten wniosek żeby przeanalizować, natomiast mieszkańcom, którzy chcieli poszerzenia parku napisaliście, że nie można tam wybudować zieleni, bo są inne plany miasta. Pani Dyrektor, co do planów miasta, co do tej działki to my jako Rada zadecydujemy, czy to sprzedać czy nie, więc Pani niech opowiada. Są oczywiście miejscowe plany itd., natomiast nie stoi to na przeszkodzie żeby tam była zieleń tak jak napisałem, zieleń towarzysząca. A teraz Pani Dyrektor jedna rzecz, bo to, co mi w tej sprawie, jedno boli Pani Dyrektor, to, że w tym temacie deweloper ma wielu rzeczników, natomiast nie ma rzecznika interesu miasta, interesu mieszkańców, bo chodzą za deweloperem, w imieniu dewelopera różne osoby, żeby to sprzedać, żeby on to mógł kupić, żeby sobie zabudował, bo drodzy Państwo tam są trzy parki, te działki i działka gminna jest pośrodku, po bokach są działki dewelopera. I drodzy Państwo oczywiste, jeżeli on dostanie tą działkę w środku to większe parametry zabudowy będzie mógł osiągnąć, to znaczy w dużym skrócie mówiąc, więcej betonu wleje tam w tą zieleń Pani Dyrektor. Ale ja mam propozycję, skoro tak Państwo dbacie o interesy tego dewelopera dogadajcie się z nim żeby zrobić w ten sposób, żeby zamienić się z nim na działki, żebyśmy mu dali tą działkę w środku, ale on da tą z boku i wtedy on będzie miał dwie działki obok siebie, niech sobie tam buduje, bo ma do tego prawo, tego mu nie odbierzemy, a obok zrobimy sobie, park poszerzymy. Mało tego, ze względu na wartość tych działek ta w środku jest najbardziej wartościowa, to jeszcze nam powinien dopłacić. I wtedy będziemy mieli park,

deweloper się zabuduje, tylko Pani Dyrektor problem jest jeden, wie Pani jaki, że w tym mieście nikt nie reprezentuje interesów mieszkańców, rozumie Pani, to jest problem, deweloper ma swoich reprezentantów, przedstawicieli i załatwia interesy, a mieszkańców nikt nie reprezentuje. I ja z Czyżyn muszę wchodzić tutaj w imieniu mieszkańców, którzy mnie o to proszą i zgłaszają do mnie petycje, skargi, proszą o to żeby ten temat w ten sposób załatwić/…/

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Cztery minuty.

Radny – p. W. Krzysztonek
/…/ bo oni nie mogą się doprosić i potem my mówimy, jeszcze kończąc Panie Przewodniczący, bo to jest tak, my mówimy tu się zabudowało, tu jest beton, tu jest beton, ale właśnie drodzy Państwo to jest taka decyzja, od której zależy czy my zabudujemy ten teren czy go nie zabudujemy. Więc ja do Państwa Radnych apeluję o to żebyśmy odrzucili ten druk, znaczy żebyśmy przyjęli poprawkę i nie wyrazili zgody, żebyśmy pokazali, pokazali miastu, że w tym mieście najważniejsi są mieszkańcy, a nie interesy tych czy innych deweloperów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch
Szanowny Panie Przewodniczący!
Pani Dyrektor, dlaczego Pani nie dba o interesy mieszkańców, co jest z Panią nie tak, że jest Pani po stronie deweloperów, takie miałem myśli podczas tego płomiennego przemówienia Radnego Krzysztonka i obawiam się, że Pani będzie więcej takich przemówień do końca kadencji jeszcze słyszała. Po pierwsze formuła tego przetargu jest nieograniczona, więc każdy podmiot może wystartować, nie tylko podmiot, który ma budynki w tamtym rejonie. Powierzchnia Parku Lotników Polskich wynosi 43 ha, sprawdziłem przed chwilą w Internecie, ta działka ma powierzchnię 0,33 czyli to jest 30 arów. Więc nawet gdybyśmy całość tej działki przeznaczyli na rozbudowę parku to jest to 1 %. I z jednej strony mamy 5 mln zł, z drugiej strony mamy 33 ary i Pani tutaj występuje, według słów Radnego Krzysztonka, jako ta osoba, która szkodzi interesom mieszkańców Krakowa, jest po stronie dewelopera. Ja uważam dokładnie odwrotnie, bo ja uważam, że nie ma nic w tym absolutnie złego żeby sprzedawać działki w tym mieście pod zabudowę, pod budynki wielorodzinne, już w tym momencie cena jednego metra kwadratowego w mieście wynosi 15 tys., za pół roku będzie 20, ale niestety w tej Radzie Miasta Krakowa bardzo często, i będzie coraz więcej takich właśnie głosów jak Radny Krzysztonek, będzie mówiło o wylewaniu betonu na zieleń. To jest bardzo popularne, mieszkańcy to lubią, mieszkańcy chcą tych Radnych, którzy walczą o zieleń, nawet, jeżeli to jest kompletnie bez sensu jak w tym przypadku. Ja to mówię absolutnie uczciwie i publicznie, bo uważam, że ta sprzedaż jest absolutnie słuszna. Tylko chciałbym tutaj wrócić do naszej rozmowy sprzed ponad roku, kiedy sprzedawaliśmy działkę przy Wita Stwosza, tam było 10 mln zł z tego, co pamiętam za tą działkę, nawet chyba mniejszą niż te 30 arów. Te pieniądze są abstrakcyjne, każdy Radny może teraz wyjść na mównicę, powiedzieć mniej betonu, więcej zieleni, dostanie brawa, mieszkańcy go lubią, a te 5 czy 10 mln, co to jest za pozycja w budżecie. Wtedy jak rozmawialiśmy, i chciałbym do tego wrócić, ponieważ to są bardzo abstrakcyjne pieniądze. Ja bym proponował żeby w przypadku takich, nazwijmy to bardzo wrażliwych działek, tak jak było Wita Stwosza, jak jest

ta, żeby w uzasadnieniu, ja wiem, że to jest dosyć może dziwne, ale jest duża szansa, że ta poprawka przejdzie Radnego Krzysztonka i to nie jest jedyna tego typu inicjatywa, która będzie w Radzie Miasta i miasto będzie traciło na tym ogromne pieniądze, które będzie można przeznaczać na remonty placówek, na remonty dróg, tylko, że ponieważ to są abstrakcyjne pieniądze ja bym proponował, żeby w uzasadnieniu zapisać, ja wiem, że to nie jest wymagane prawem, bo tylko pieniądze za koncesje alkoholowe są powiązane, napiszmy wyraźnie w następnych tego typu projektach, na co pójdą te pieniądze, bo zupełnie inaczej wygląda dyskusja jak mamy obrońców zieleni, mniej betonu, a te 5 mln przecież to jest tak abstrakcyjne, że nawet trudno wyobrażalne, ale jeżeli odrzucimy to na przykład się okaże, że szkoła podstawowa X w takiej, a w takiej dzielnicy nie wymieni okien, albo na przykład nie przeprowadzi termomodernizacji. Ja wiem, że to jest takie trochę niespotykane i takie trochę radykalne, a nawet powiedziałbym desperackie tylko, jeżeli popatrzymy na dyskusje, na ten pewien ciąg, zwłaszcza, jeżeli ta poprawka zostanie przyjęta, to Pani nic nie będzie w stanie sprzedać, nawet małych terenów za wielkie pieniądze, bo zawsze znajdzie się jakiś Radny, który będzie bronił zieleni. Ja nie rozumiem tego populizmu, jest to dla mnie działanie szkodliwe. Ja wiem, że mieszkańcy nie skupiają na konkretach, nie zastanawiają się, że to będzie najwyżej 1 %, a te 5 mln będziemy mogli przeznaczyć na inwestycje, które są sto razy bardziej potrzebne, ale w tej sytuacji, kiedy ten populizm coraz bardziej ogarnia tą Radę, a najlepszym też przykładem mieliśmy ostatnio ulicę Zamoyskiego, kiedy została odrzucona, to będzie kolejny mini szkieletor, przyjęliśmy, ja głosowałem przeciwko, przyjęliśmy uchwałę dotyczącą odstąpienia od sprzedaży budynków przy Zamoyskiego, które będą stały przez najbliższe 50 lat. Ten populizm zaczyna wygrywać w Radzie Miasta Krakowa, więc czasami trzeba po prostu może sięgnąć po takie rozwiązania, które są takim ciosem poniżej pasa w stosunku do tych Radnych, którzy tak wspaniale walczą o zieleń, bo pokażmy jakie są konsekwencje ich działań, pokażmy do czego prowadzi psucie budżetu i to jest dopiero, nie to, co Pani robi tylko niestety działanie Radnego Krzysztonka, to jest działanie na szkodę mieszkańców Krakowa, całości miasta po to żeby pokazać mieszkańcom, ja walczę o zieleń, a ci wszyscy inni to oni betonują, z Panią na czele. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Pan Wojciech Krzysztonek, drugie wystąpienie. Coś trzeba wyświetlić, Pan Radny prosi.

Radny – p. W. Krzysztonek
Drodzy Państwo i drogi Łukaszu, ja twoje wystąpienie traktuję w kategorii chóru greckiego, to znaczy grecki chór występował żeby skomentować pewne wydarzenie dziejące się na scenie. Dzieje się krzywda teoretyczna, potencjalna urzędnikom miasta, Łukasz Wantuch pojawia się na mównicy, żeby ich bronić. Rozumiem to Łukaszku i tak cię lubię. Natomiast popatrz na tą działkę, to jest działka pośrodku, którą miasto chce sprzedać, to jest ta w środku, a dwie obok działki to są działki dewelopera. Kto kupi taką działkę Łukaszku, zastanów, że się rozsądnie, kto kupi. I Pani Dyrektor żeby była jasność, i to jest park, to jest zieleń. Natomiast Pani Dyrektor ja tylko przypomnę jedno, to jest właśnie park, była kiedyś tutaj taka Pani Prezydent, która mówiła o tym, że te działki to nie jest żaden park tylko to jest otoczenie parku Lotników Polskich. No i co, ta Pani Prezydent zmieniła otoczenie. Pani Dyrektor ja nie chcę do Pani, ja nie mówię do Pani osobiście, mówię o pewnej polityce miasta, że ja uważam, że jeżeli są tereny zielone, które mamy w mieście to nie powinniśmy ich zabudowywać, bo inna sytuacja jest taka, że teraz zaraz inni Radni faktycznie przyjdą i będą chcieli wykupywać działki zielone. Natomiast ja mówię Pani Dyrektor, mam propozycję, są tam trzy działki, dogadajcie się z tym deweloperem jako miasto, dajcie mu działkę w środku, ale bierzcie tą ze

skraja, niech on dopłaci, bo tam jest różnica wartości i wtedy on sobie wybuduje na dwóch, a na trzeciej zrobi dla mieszkańców, znaczy za jego pieniądze my zrobimy park Pani Dyrektor, uzupełnimy sobie teren urządzony, bo przypomnę, że tego chcą mieszkańcy, którzy złożyli taki projekt w budżecie obywatelskim, natomiast niestety urzędnicy odrzucili, bo Zarząd Zieleni Miejskiej, z całym szacunkiem, wyrocznia delficka w sprawie zieleni w mieście wypowiedziała się, że tam nie jest park potrzebny. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciał jeszcze zabrać głos? Pan Radny Łukasz Wantuch, tryb sprostowania, sprostowanie, tak, proszę o sprostowanie.

Radny – p. Ł. Wantuch
Szanowny Panie Radny, daruję sobie takie tam drogi Łukaszku, bo to jest nieprofesjonalne już, tutaj trzymajmy się pewnych zasad. Ja nie staję w obronie Pani Dyrektor pomimo sympatii, którą do niej czuję, ja stoję w obronie mieszkańców Krakowa, bo uważam, że w interesie wszystkich mieszkańców Krakowa jest to, żeby pozyskiwać środki ze sprzedaży działek i przeznaczać je na cele, które służą wszystkim, remonty dróg, remonty szkół i inne. Ja wiem, że pewnie jest to twój okręg wyborczy, ja wiem, że tam są mieszkańcy, którzy będą bardzo mocno popierali ciebie w tych staraniach, ale ty jesteś Radnym Miasta Krakowa, nie Radnym Czyżyn, nie Radnym tamtego okręgu tylko Radnym całego miasta i musisz patrzyć na wszystkie projekty uchwał, które tutaj przychodzą i jako Radny całego Krakowa, nawet, jeżeli to będzie szkodliwe dla twojego wyniku wyborczego, nawet, jeżeli ktoś na ciebie się obrazi lub powie, Panie Radny Pan betonuje to miasto. Wtedy trzeba mieć odwagę i powiedzieć ludziom, zagłosowałem tak i broniłem tego, bo uważam, że te 5 mln za 33 ary, mniej niż 1 % proponowanej przez ciebie rozbudowy, lepiej przeznaczyć na przykład na unowocześnienie floty autobusowej. Musisz mieć odwagę żeby to ludziom mówić, bo inaczej to tutaj Radni nie są potrzebni tylko możemy dać komputery, albo możemy dać jakieś/…/

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
To miało być sprostowanie, przypomnę.

Radny – p. Ł. Wantuch
Dobrze, tyle wystarczy, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki
Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Czy ktoś z Urzędu chciałby się odnieść, ze strony Prezydenta? Pani Dyrektor się odniesie, proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz
Szanowny Panie Radny ja chciałam tylko powiedzieć, że jestem zdziwiona Pana atakiem na moją osobę, ja jestem urzędnikiem, wykonuję swoją pracę, jestem, reprezentuję Wydział Skarbu, a opinię, którą Państwu przedstawiłam to jest opinia Prezydenta, nie Marty Witkowicz i ona się składa z opinii Zarządu Zieleni Miejskiej, Biura Planowania Przestrzennego i innych tego typu podmiotów. Jestem daleka od tego żeby popierać tu deweloperów czy jakichś innych, moim zadaniem jest, i to robimy, wyszukiwanie nieruchomości, które, podkreślam, są zbędne do realizacji zadań miasta. Przed chwilą Pan pokazał rysunek, z którego wynika, że mamy pasek, a park mamy powyżej, uchwalony uchwałą Rady mający czterdzieści parę hektarów. I opinię, którą my, jako Wydział Skarbu zbieramy jest opinią od wszystkich jednostek, wydziałów, które mają prawo się

wypowiedzieć tak jak również Państwo mają prawo się wypowiedzieć, jak jest procedowany plan gdzie wypowiedzieliście się Państwo, że ta działka, podkreślam, ma być przeznaczona pod budownictwo wielorodzinne. Kiedyś już też żeśmy na ten temat dyskutowali, Pan jeden Radny powiedział, Starobrat, że wtedy, kiedy był plan procedowany on nie był Radnym, ale wtedy, kiedy był ten plan procedowany wydaje mi się, że Pan, Panie Radny był Pan Radnym, że był Pan Radnym. W związku z tym trzeba, przepraszam, ja mogę skończyć, tak mi się wydaje, powiedziałam, nie jestem tego pewna, ale wydaje mi się, że był Pan wtedy Radnym, kiedy był procedowany ten plan i tą działkę przeznaczyliście Państwo pod budownictwo wielorodzinne. Chciałam zwrócić uwagę na to, że zamiana nieruchomości, o której Pan tutaj mówi jest pewnym odstępstwem od reguły gospodarowania mieniem wynikającym z przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami, który mówi, że co do zasady nieruchomości powinny być zbywane w trybie przetargu. Dlaczego, bo przed chwalą Pan powiedział, że są tam deweloperzy, którzy są zainteresowani nabyciem tej nieruchomości. W momencie, kiedy ogłosimy przetarg to nastąpi licytacja, jeżeli będziemy dokonywać zamiany to mamy wartość nieruchomości określoną przez rzeczoznawcę i wartość nieruchomości określoną przez dewelopera. W związku z tym ta cena, ta cena nie będzie w mojej ocenie ustalona według reguł rynkowych jakie powinny w tym zakresie być. Przedstawiam to tylko Państwu, dlatego, żeby, oczywiście decyzja tak jak Pan powiedział, to jest Państwa decyzja, nie trzeba było robić, przepraszam Panie Radny Szanowny, jeżeli mogę, Pan mnie tutaj cały czas mówił, że ja bronię deweloperów to powiem Panu tak, to jest moje zdanie, nie trzeba było robić poprawki, bo jeżeli Państwo nie chcieliście wyrazić zgody to po prostu uchwałę trzeba było podjąć negatywną. To jest poprawka, która mówi o tym, nie wyrażam zgody. Rada nie wyraża zgody również wtedy, kiedy uchwała o wyrażeniu zgody nie jest akceptowalna. Więc ta poprawka jest tak naprawdę poprawką formalistyczną, prawda, jeżeli mogę Panu powiedzieć. I bardzo Pana proszę, żeby Pan się nie zwracał do mnie, że ja jestem obrońcą deweloperów, bo ja jestem urzędnikiem o wieloletnim stażu i wykonuję swoje zadania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
W trybie sprostowania, ale bardzo bym prosił o/…/

Radny – p. W. Krzysztonek
Pani Dyrektor po pierwsze wyraźnie powiedziałem, że nie mówię do Pani tylko do Urzędu, a Pani wykonuje pewną pracę. Tak, że to nie było personalne. Natomiast po drugie, to, że byłem Radnym i był uchwalany ten plan to nie jest jeszcze jednoznaczne z tym, że ja głosowałem za tym planem, bo ja go nie popierałem Pani Dyrektor. Więc zanim Pani coś powie proszę sobie sprawdzić w stenogramach, dobrze?

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz
Szanowny Panie Radny, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Ja nie powiedziałam, że Pan głosował, ja powiedziałam, że był Pan wtedy Radnym, cytuję, że był Pan wtedy Radnym. Czy ja powiedziałam, że Pan głosował za tym planem? Powiedziałam, że w momencie, kiedy był ten plan procedowany był Pan wtedy Radnym i nic więcej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dobrze. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia od Państwa Radnych? Nie widzę, natomiast mamy zgłoszenie, Pan Rafał Magryś bardzo proszę.

Pan Rafał Magryś
Przypomniałbym nieco genezę troszkę tamtego miejsca, bo o ile dobrze pamiętam miasto wyznaczyło tereny zielone na terenach prywatnych, gdzie przegrało sprawę w sądzie, uważam, że ta sprawa w sądzie była z góry skazana na niepowodzenie z tego względu, że miasto miało koło swoją działkę budowlaną i jej nie przekształciło na zieloną, więc sąd nie mógł podjąć innej decyzji, więc dla mnie ta cała sprawa w sądzie była tylko takim widowiskiem, że niby coś żeśmy chcieli zrobić, a tak naprawdę przegraliśmy sprawę i dlatego nie będziemy już tam ingerować nic więcej, ponieważ w sądzie przegramy. Tak jak Pan Wojciech Krzysztonek pokazał, że zostaje pas pomiędzy jednym, a drugim osiedlem to tak naprawdę sprawa się teraz toczy na przykład na Wawrzyńca, gdzie nie ma przejścia z ulicy Wawrzyńca na Bulwary Wiślane i chce się wymusić na prywatnych użytkownikach żeby dopuścili przez siebie przejście mimo to, że obok jest jednostka Tauronu gdzie może na przykład być normalne przejście. Tak, że dla mnie tutaj jest trochę absurdem w ogóle przedstawianie właśnie w tej kwestii i faktycznie bardzo dobrze powiedział Wojciech Krzysztonek, nie ma przedstawicieli mieszkańców. Wszyscy tutaj proszę Państwa, jako Radni jesteście populistami, bo zostaliście wybrani z roli mieszkańców, żeby działać w interesie mieszkańców. Więc ten Radny, który nie jest populistą, nie ma w sobie ani pierwiastka populizmu to w takim razie czyje interesy on tutaj reprezentuje, bo to jest troszkę takie dziwaczne, że ten, w ogóle, bo Pani się tak śmiała z mojej pracy ciałem, pracuję ciałem tylko, dlatego, że intelektualnie nie mogą, ponieważ mam przeszkody, barierę w sensie pisma, ale dla Pani to było śmieszne. Tak samo jak teraz weźmy pod uwagę, jak była debata teraz odnośnie lepszego Krakowa, gdzie lepszy Kraków porównał Wrocław do Krakowa, rozmawiam właśnie o tym, Wrocław ma swoich przestrzeni bodajże 30 % czy 60 %, gdzie Kraków ma już bodajże 10 czy 15, jakąś minimalną ilość w stosunku do Wrocławia terenów własnych i my cały czas sprzedajemy te tereny własne. Tak samo jak Planty, mamy Planty Mistrzejowickie gdzie Plany Mistrzejowickie polegają na tym, że teren zielonym możemy dojść praktycznie od Huty, od Kombinatu po Prądnik Czerwony. I tutaj tak jak Pan Wojciech Krzysztonek pokazał dokładnie to samo. Zostawiając ten pas, zamieniając się z tym deweloperem tworzymy pas zielony pomiędzy osiedlami, który prowadzi nas do parku. To jest jak najbardziej zasadne, te 5 mln tak naprawdę w budżecie miasta to jest nic, sam Zarząd Zieleni ma dwadzieścia i akurat powracając do Zarządu Zieleni, bo jeszcze nie otrzymałem odpowiedzi formalnie na piśmie czy Zarząd Zieleni jest tak samo nadzorowaną, kontrolowaną jednostką jak ZTP, bo Zarząd Zieleni najprawdopodobniej też ma niezależność decyzyjną, czyli kontrolować go powinien Wydział Kształtowania Środowiska, a tutaj się okazuje, że/…/

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Panie Rafale, ale mówimy o uchwale.

Pan Rafał Magryś
/…/ Zarząd Zieleni wypowiada się za Wydział Kształtowania Środowiska z tej mównicy, tutaj nie uzyskałem jeszcze na to odpowiedzi, ale bardzo bym chciał właśnie wiedzieć, jaką strukturę dokładnie ma Zarząd Zieleni Miejskiej, bo na pewno nie jest to utrzymanie terenów zielonych miejskich. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Czy jeszcze mamy jakieś zgłoszenia? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania i przechodzimy do kolejnego punktu 3575.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne oznaczonego Nr U002 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Radziwiłłowskiej 16/ul. Marii Skłodowskiej - Curie 11 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

II czytanie, bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 3576. Jest to

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Jagiellońskim 11 w Krakowie.

Bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz
Szanowni Państwo!
Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 3577, jest to

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Na Kozłówce 33 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz
Szanowni Państwo!
Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania. Kolejny druk 3578, jest to

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Władysława Łokietka 21 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni.
Bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz
Szanowni Państwo!
Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania. Kolejny druk 3579, jest to

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Wlotowej 2 w Krakowie.
Bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania. Kolejny druk 3580, jest to

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Zakątek 5 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania. Kolejny druk 3594, jest to

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 22 w Krakowie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz
Szanowni Państwo!
Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania. Kolejny druk 3595, jest to

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Gdańskiej 40 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz
Szanowni Państwo!
Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania. Kolejny druk 3596, jest to

Utrata mocy obowiązującej uchwały nr LXXXII/2341/22 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ul. Narcyza Wiatra oraz utraty mocy obowiązującej uchwały nr XLV/1236/20 z dnia 16 września 2020 roku.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz
Szanowni Państwo!
Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania. Kolejny druk 3598, jest to

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 61 usytuowanego w budynku na os. Ogrodowym 15 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 31% bonifikaty.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz
Szanowni Państwo!
Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania. Kolejny druk 3601, jest to

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Danka 5 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Do projektu uchwały nie została zgłoszona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania. Kolejny druk 3602, jest to

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 8 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Urzędniczej Nr 45 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz
Szanowni Państwo!
Do projektu uchwały nie została zgłoszona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania. Kolejny druk 3603, jest to

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Władysława Łokietka 59 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz
Szanowni Państwo!
Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania. Kolejny druk 3604, jest to

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego udziału przysługującego Gminie Miejskiej Kraków wynoszącego 2/6 części w niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w Krakowie w rejonie ul. Łagiewnickiej.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz
Szanowni Państwo!
Do projektu uchwały nie została zgłoszona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania. Kolejny druk 3605, jest to

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 5 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Grzegórzeckiej Nr 31 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz
Szanowni Państwo!
Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki, nie została też zgłoszona autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania. Kolejny druk 3641, jest to

Uchylenie uchwały nr XCIV/2601/22 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 37 usytuowanego w budynku przy ul. Bieżanowskiej 78 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 75 % bonifikaty oraz wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 37 usytuowanego w budynku przy ul. Bieżanowskiej 78 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 62 % bonifikaty.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz
Szanowni Państwo!
Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki, niezgłoszona też została autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Stwierdzam odbycie II czytania. Kolejny druk 3642, jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 13 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy al. Juliusza Słowackiego 36/ Mazowieckiej 2 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz
Szanowni Państwo!
I czytanie druku dotyczącego wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości położonej w Krakowie, jest to lokal mieszkalny numer 13 stanowiący własność Gminy Miejskiej Kraków położony w budynku przy Alei Juliusza Słowackiego 36 i Mazowieckiej 2, to jest lokal, który położony jest w zwartej zabudowie kamienic wielomieszkaniowych, jest to budynek narożny, wzniesiony w technologii tradycyjnej w latach 1926 – 1927. Powierzchnia tego lokalu to 56,80 m, jest to lokal, który został uznany przez Wydział Mieszkalnictwa za lokal, który nie może służyć zaspokojeniu potrzeb mieszkaniowych i w związku z powyższym został przeznaczony do zbycia w trybie

przetargu ustnego nieograniczonego, skierowanego do wszystkich zainteresowanych. Wartość tego lokalu to 714.244 zł to jest po 12.574,72 zł za metr kwadratowy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Tutaj mam informację, że Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego nie wydała opinii, natomiast czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Pan Radny Łukasz Wantuch bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch
Szanowny Panie Przewodniczący!
Wchodzimy w pakiet czterech uchwał dotyczących sprzedaży nieruchomości, wszystkie z tych nieruchomości nie otrzymały pozytywnej opinii ze strony Komisji Mienia. Przedstawiciele Prawa i Sprawiedliwości, Klubu Kraków dla Mieszkańców głosowali przeciwko. Będę teraz o tym wspominał, bo chciałbym dać czas przedstawicielom dwóch klubów żeby wytłumaczyli, miałbym taką prośbę do nich, o wytłumaczenie, dlaczego głosowali przeciwko tym uchwałom zwłaszcza, że jedna z tych nieruchomości ma 140 m2, a druga ma 170 m2. Jest tutaj na sali osoba, która jest dla mnie głosem rozsądku w Prawie i Sprawiedliwości, czyli Radny Adam Kalita, więc mam nadzieję, że Panie Radny, jeżeli nie Pan to może przewodniczący klubu, ale przede wszystkim Przewodniczący Klubu Kraków dla Mieszkańców wytłumaczy, dlaczego nie chcą sprzedawać nieruchomości, które mogą przynieść 4 mln zł. Jedna z nich ma 170 m2 i zlokalizowana jest w centrum miasta. Ja tego nie rozumiem, przyznam się szczerze, zwłaszcza, że przy dyskusji dotyczącej regulaminu sprzedaży nieruchomości ustaliliśmy, że będziemy sprzedawać nieruchomości powyżej 70 m2. Więc teraz tak na zdrowy rozsądek, jeżeli możemy uzyskać ponad 4 mln zł, bo te ceny, które podała Pani Dyrektor to są ceny wyjściowe, myślę, że będą znacznie wyższe, ze względów chociażby na lokalizacje tych nieruchomości, to jest centrum miasta, Aleje Słowackiego, róg Mazowieckiej, tam jest też Basztowa, Kleparz itd. Mamy możliwość sprzedania ogromnych mieszkań, których nie da się podzielić, chyba, że dwie rodziny będą chciały korzystać wspólnie z jednej toalety i przeznaczyć te pieniądze na remonty czy na budowę. Mimo tego największy klub w Radzie Miasta Krakowa i Klub Kraków dla Mieszkańców zagłosowali przeciwko. Mieliśmy już przypadki wcześniej, że tego typu brak opinii doprowadzał do nieprzyjęcia uchwały, czyli 4 mln zł, które możemy przeznaczyć na inne cele nie zostanie dzisiaj uzyskane. I szukam w tym wszystkim logiki i sensu po raz kolejny, tak jak przy tej dyskusji dotyczącej nieruchomości, co takiego się dzieje z nami, że ten populizm, że ta, nie boję się użyć tego słowa, głupota zaczyna dominować w tej Radzie, że ze względu na to, żeby pokazać mieszkańcom, nie, nie będziemy sprzedawać nieruchomości, to my nie wyrazimy zgody, a nikt nie wie, że tam jest 170 m2. Ja jednak mam trochę lepsze wyobrażenie i opinię o Radnych Miasta Krakowa, którzy może, może ktoś nie czytał tego projektu uchwały, tych uchwał jest dużo, ale jeżeli ktoś się wczyta w te uchwały to bardzo chciałbym poznać odpowiedź na pytanie, dlaczego komisja nie wyraziła pozytywnej opinii dla sprzedaży mieszkania 170 m2. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia, odpowiedzi? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 17 października 2023 roku godzina 15.oo, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 19 października 2023 roku godzina 15.oo. Kolejny druk 3651, jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 6 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Strzeleckiej Nr 17 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w trybie przetargu ustnego nieograniczonego, sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości lokalowej, która położona jest w budynku przy ulicy Strzeleckiej numer 17, lokal oznaczony numerem 6. Powierzchnia użytkowa tego lokalu to 75,58 m, podobnie jak w poprzednim uzasadnieniu uchwały również i ten lokal nie został uznany za lokal spełniający kryteria do zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych. Budynek jest wzniesiony w 1894 roku jako dwupiętrowa kamienica, podpiwniczona. Wartość tego lokalu to 907.157, to jest po 12.002,61 zł za metr kwadratowy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Czy mamy tutaj prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie ma. Wobec tego zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. I zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 17 października 2023 roku godzina 15.oo, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 19 października 2023 roku godzina 15.oo. Kolejny druk 3655, jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 14-14A o numerze adresowym ul. Basztowa 15/14-14A stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku Nr 4 przy Rynku Kleparskim i Nr 15 przy ul. Basztowej wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz
Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Projekt uchwały według druku 3655 dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który położony jest przy ulicy Basztowej 15/14 i 14a i przy Rynku Kleparskim numer 15 przy ulicy Basztowej. Jest to powierzchnia użytkowa tego lokalu, tutaj Pan Radny już wspomniał, 169,97 m.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Ale bardzo bym Państwa Radnych prosił.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz
Powierzchnia użytkowa tego lokalu to 169,97 m, a wartość tego lokalu została określona na kwotę 2.231.327 to jest po 13.127,77 zł za metr kwadratowy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zamykam dyskusję,

stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 17 października 2023 roku godzina 15.oo, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 19 października 2023 roku godzina 15.oo. Kolejny druk 3656, jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 10 o adresie Plac Juliusza Kossaka 3/10 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy Placu Juliusza Kossaka 3, ul. Kazimierza Morawskiego 2 wraz z pomieszczeniami przynależnymi i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Projekt uchwały według druku 3656 dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego położonego w Krakowie o adresie Plac Juliusza Kossaka 3/10 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, a położonego w budynku przy Placu Juliusza Kossaka 3 i ulicy Kazimierza Morawskiego 2. Powierzchnia tego lokalu to 136,27 m, jest to lokal wyszacowany na kwotę 1.855.106 zł to jest po 13.613.46 zł za metr kwadratowy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Czy mamy prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję. Pan Radny Łukasz Wantuch bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch
Szanowny Panie Przewodniczący!
To jest już ostatni, czwarty druk z tego ciągu, dlatego teraz tylko chciałbym tak podsumować. Po pierwsze Pani Dyrektor chciałbym, będę pod koniec roku składał taką interpelację, będę prosił o wymienienie listy nieruchomości, które spełniają te warunki, które były określone w rozmowach podczas, w regulaminie i mimo tego, nie uzyskały zgody Rady Miasta Krakowa na sprzedaż, czyli na przykład powyżej 70 m2. Dzisiaj są I czytania tych czterech druków, a więc tak naprawdę poznamy prawdę dopiero za dwa tygodnie, ale mamy to ważne głosowanie dotyczące nieruchomości przy Parku Lotników Polskich. To będzie swego rodzaju papierek lakmusowy tego wszystkiego. Jeżeli ta poprawka Radnego Krzysztonka przejdzie, albo Rada nie wyrazi zgody to naprawdę chyba trzeba będzie pomyśleć, żeby rzeczywiście wprowadzać do uzasadnień tego typu rozwiązanie, które zaproponowałem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia w dyskusji? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na 17 października 2023 roku godzina 15.oo, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 19 października 2023 roku godzina 15.oo. Szanowni Państwo i wracamy do druku 3599, jest to

Przystąpienie do sporządzania projektu zmiany uchwały Nr XXXVI/908/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie ustalenia Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń.

Teraz bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. G. Janyga
Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!
Prezydent nie złożył autopoprawki do tego druku, natomiast wpłynęła poprawka Komisji Planowania Przestrzennego i Komisja Planowania Przestrzennego proponuje, by zamiast przystępować do zmiany uchwały krajobrazowej przystąpić do sporządzenia nowego projektu uchwały krajobrazowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Czy Pan Prezydent teraz? Dobrze, czy mamy tutaj stanowiska klubowe, prezentacje komisji? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę. Wobec tego Szanowni Państwo zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania. Kolejny druk 3606, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej wykupienia zabytkowej willi Modrzejówka przy ulicy Grottgera 11 w Krakowie.

I referuje Pan Radny Adam Migdał, bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 3606 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej wykupienia zabytkowej willi Modrzejówka przy Alei Grottgera 11 w Krakowie. Paragraf 1.1. Po rozpatrzeniu petycji mieszkańców i sympatyków Krowodrzy dotyczącej wykupienia zabytkowej willi Modrzejówka przy Alei Grottgera 11 w Krakowie oraz, wraz z otaczającym ją ogrodem i włączenia jej do Parku Młynówka Królewska Rada Miasta Krakowa uznaje petycję za zasadną, natomiast trudną do zrealizowania bez zgody właściciela. Rada Miasta Krakowa nie wyklucza innych form prawnych przejęcia nieruchomości, dzierżawa lub najem, które umożliwią jej użytkowanie przez Gminę Miejską Kraków po doprowadzeniu jej do stanu umożliwiającego wykorzystanie do realizacji celów publicznych i zadań własnych miasta Krakowa. Punkt 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do projektu uchwały. Otóż Szanowni Państwo dwór Heleny Modrzejewskiej wraz z częścią działki zlokalizowanej wzdłuż dawnej Młynówki Królewskiej objęty jest ochroną w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru Młynówka Królewska, Grottgera, natomiast pozostała część zespołu osiedla Roboczego, Robotniczego została zakwalifikowana do objęcia ochroną w zapisach obecnie procedowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mazowiecka. Należy tutaj podkreślić, że Prezydent wskazał do chwili obecnej do Wydziału Skarbu Miasta nie wpłynął wniosek właściciela to jest Arcybractwa Miłosierdzia pod wezwaniem Bogurodzicy Najświętszej Marii Panny Bolesnej w Krakowie dotyczący nabycia do gminnego zasobu wyżej wymienionej działki oraz nie było prowadzonego postępowania w przedmiotowej sprawie.

Ponadto obecny na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa, które odbyło się w dniu 29 maja 23 roku przedstawiciel Arcybractwa Miłosierdzia wykluczył możliwość zbycia na rzecz Gminy Miejskiej Kraków budynku Modrzejówki. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa po zapoznaniu się z informacjami przedstawionymi przez Prezydenta Miasta Krakowa uznała za zasadną, natomiast trudną do zrealizowania bez zgody właściciela ideę zakupu willi Modrzejówka postulowaną w petycji. Komisja nie wyklucza innych form prawnych przejęcia nieruchomości, najem, dzierżawa, które umożliwią jej użytkowanie przez Gminę Miejską Kraków po doprowadzeniu jej do stanu umożliwiającego wykorzystanie jej do realizacji celów publicznych i zadań własnych miasta Krakowa. Proszę o przegłosowanie projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Czy mamy tutaj prezentacje innych komisji, stanowisko Prezydenta, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Również nie widzę. Zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Kolejny druk 3607, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej nabycia nieruchomości zajmowanych przez Rodzinne Ogrody Działkowe w Krakowie.

I rozumiem, że Pan Radny Adam Kalita, Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku numer 3607 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej nabycia nieruchomości zajmowanych przez Rodzinne Ogrody Działkowe w Krakowie. Paragraf 1.1. Po rozpatrzeniu petycji Polskiego Związku Działkowców, Stowarzyszenia Ogrodowego w Warszawie Rodzinny Ogród Działkowy nad Rudawą w Krakowie dotyczącej nabycia nieruchomości zajmowanych przez Rodzinne Ogrody Działkowe w Krakowie przez Gminę Miejską Kraków w drodze zasiedzenia lub wykupu Rada Miasta Krakowa uznaje petycję za zasadną w zakresie nabycia nieruchomości w drodze zasiedzenia przez Skarb Państwa na wniosek Polskiego Związku Działkowców, natomiast niezasadną w zakresie postulatu wykupu lub zasiedzenia przez miasto Kraków. Punkt 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do projektu uchwały. Szanowni Państwo w Wydziale Skarbu Miasta prowadzone było postępowanie na wniosek złożony przez Polski Związek Działkowców Stowarzyszenie Ogrodów w Warszawie Okręg Małopolski w Krakowie, skierowane do Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 19 grudnia 2018 roku w sprawie rozważenia możliwości nabycia na rzecz Gminy Miejskiej Kraków działki ewidencyjnej 95/6 obręb 7 jednostki Krowodrza. Stanowisko Urzędu Miasta w Krakowie w sprawie braku możliwości nabycia nieruchomości na rzecz Gminy Miejskiej Kraków zostało przesłane wnioskodawcy w prowadzonej wówczas korespondencji. W nawiązaniu do kwestii ewentualnego nabycia wskazanych w treści petycji nieruchomości w drodze zasiedzenia Prezydent poinformował, że zgodnie z art. 172 paragraf 1 ustawy z 1964 roku kodeks cywilny przesłanka nabycia własności nieruchomości przez zasiedzenie jest samoistne posiadanie nieruchomości i upływ czasu przewidziany w ustawie. W myśl art. 336 wyżej wymienionej

ustawy posiadanie ma charakter samoistny, gdy posiadacz włada rzeczą jak właściciel to znaczy włada rzeczą faktycznie z zamiarem władania dla siebie i zamiar ten jest widoczny dla otoczenia. Polski Związek Działkowców jako użytkownik nieruchomości, a tym samym posiadacz zależny nie posiadał nieruchomości jak właściciel, a zatem nie mógł nabyć prawa jej własności. Powyższy wniosek został jednak błędnie sformułowany, gdyby wskazano wówczas jako podmiot na rzecz, którego nastąpiło zasiedzenie Skarb Państwa, a także wykazane zostały przesłanki niezbędne do nabycia nieruchomości przez zasiedzenie możliwe byłoby uzyskanie postanowienia sądu stwierdzającego nabycie prawa własności nieruchomości przez Skarb Państwa. Uzyskanie takiego postanowienia umożliwiałoby wydanie pozytywnej decyzji o ustanowieniu prawa użytkowania na rzecz Polskiego Związku Działkowców. Prezydent podkreślił jednak konieczność zaistnienia w takiej sytuacji prawnych przesłanek wskazanych powyżej. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się z informacjami przedstawionymi przez Prezydenta Miasta Krakowa uznała petycję za zasadną w zakresie nabycia nieruchomości w drodze zasiedzenia przez Skarb Państwa na wniosek Polskiego Związku Działkowców, natomiast niezasadną w zakresie postulatu wykupu lub zasiedzenia przez miasto Kraków. Proszę o przyjęcie proponowanej uchwały.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Czy mamy opinię Prezydenta, stanowiska klubowe w tej sprawie? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Kolejny druk 3608, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej nabycia nieruchomości zajmowanych przez Rodzinne Ogrody Działkowe w Krakowie.

Czyli rozumiem, że tożsama.

Radny – p. A. Migdał
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku numer 3608 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej nabycia nieruchomości zajmowanych przez Rodzinne Ogrody Działkowe w Krakowie. Po rozpatrzeniu petycji Polskiego Związku Działkowców Stowarzyszenia Ogrodowego w Warszawie Rodzinny Ogród Działkowy Piast w Krakowie dotyczącej nabycia nieruchomości zajmowanej przez Rodzinne Ogrody Działkowe w Krakowie przez Gminę Miejską Kraków w drodze zasiedzenia lub wykupu Rada Miasta Krakowa uznaje petycję za zasadną w zakresie nabycia nieruchomości w drodze zasiedzenia przez Skarb Państwa na wniosek Polskiego Związku Działkowców, natomiast niezasadną w zakresie postulatu wykupu lub zasiedzenia przez miasto Kraków. Uzasadnienie stanowi załącznik do projektu uchwały. Szanowni Państwo uzasadnienie jest identyczne jak w przypadku, jak w pierwszym przypadku. Nie wiem czy mam powtarzać, bo sytuacja jest identyczna, miasto nie było nigdy posiadaczem samoistnym, żeby mogło zasiedzieć, a równocześnie zasiedzenie z wniosku Prezydenta nie może być na rzecz Skarbu Państwa, czyli może to złożyć wnioskodawca, czyli rzeczywisty samoistny posiadacz, którym są te Ogrody Działkowe. Proszę o przegłosowanie projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Czy mamy opinię Prezydenta, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Kolejny druk 3640, jest to

Określenie szczegółowych warunków sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych oraz udzielania bonifikat od ceny nieruchomości gruntowych sprzedawanych osobom fizycznym.

Projekt Klubu Radnych Przyjazny Kraków i referuje, rozumiem, Pan Radny Sławomir Pietrzyk, bardzo proszę.

Radny – p. S. Pietrzyk
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
Do projektu tej uchwały nie wpłynęła autopoprawka, ani żadne poprawki. Pozytywną opinię wydała zarówno Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego jak i Komisja Budżetowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 3648, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących wprowadzenia na terenie miasta Krakowa kompleksowego programu zazieleniania terenów przyszkolnych i przedszkolnych Betonowe na Zielone.

Bardzo proszę Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec
Szanowni Państwo!
Wzorem miasta Wrocław propozycja stworzenia podobnego programu w Krakowie, który będzie tak naprawdę powodował, że bardzo ważne w przestrzeni miasta przyszkolne i przedszkolne tereny zielone staną się taką oazą zieleni, to też w kwestii przeciwdziałania skutkom ocieplania klimatu jest bardzo ważne. I tutaj proponujemy, aby w ramach tego programu miasto wykonało następujące działania na terenie tych, na terenie tych obszarów, na terenie właśnie tych przyszkolnych ogrodów i przyprzedszkolnych ogrodów, doszczelnienie betonowych podwórek, placów, ciągów komunikacyjnych, wzbogacenie terenów przedszkolnych, szkolnych o elementy błękitno – zielonej infrastruktury, ogrody deszczowe, łąki kwietne, pnącza na ogrodzeniach, tworzenie naturalnych zielonych ścian, zielonych ekranów akustycznych, montaż urządzeń retencjonujących deszczówkę, małych ogródków warzywnych i innych elementów pozwalających prowadzić edukację terenową na przykład ogrodów tematycznych, komponowaniu w przestrzeni przyszkolnej, przedszkolnej elementów małej architektury związanej z zielenią, murki oporowe i inne. W ramach programu proponujemy też żeby była przeprowadzona inwentaryzacja przyrodnicza tych terenów polegająca na między innymi określeniu czy na tych terenach występują gatunki

niebezpieczne, potencjalnie niebezpieczne, bo takie sygnały też dochodzą do nas i gatunki inwazyjne obcego pochodzenia, które oczywiście trzeba będzie z takich miejsc usunąć i oczywiście kwestia inwentaryzacji przyrodniczej, podjęcia też prac pielęgnacyjno – ratowniczych dla drzew i krzewów i właśnie usunięcie tych ewentualnie trujących bądź niebezpiecznych, bądź inwazyjnych gatunków obcych, które ostatnio coraz częściej w naszym, w naszej przyrodzie krakowskiej się pojawiają. Dziękuję. W razie jakichkolwiek pytań jestem do dyspozycji. Prezydent wydał opinię pozytywną do tego projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Czy mamy tutaj prezentacje opinii komisji, stanowiska klubowe, czy Prezydent chciałby coś dopowiedzieć? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Pan Radny Jan Stanisław Pietras bardzo proszę.

Radny – p. J. Pietras
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Ja oczywiście jestem za tym programem, natomiast mam tylko jedno pytanie jak, w związku z tym, że według mnie są to nakłady, wobec tego, jakie ewentualnie projektodawca przewiduje, że środki mogą być przeznaczone na tego typu działalność. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Czy mamy jeszcze zgłoszenia? Nie widzę. Czy Pan Dominik Jaśkowiec? Bardzo proszę. Tu mam jeszcze zgłoszenie mieszkańca.

Radny – p. D. Jaśkowiec
Tak, jeśli chodzi o środki finansowe to oczywiście przy przygotowaniu programu już szczegółowych działań trzeba będzie takie finansowanie przewidzieć. Tutaj środki finansowe na szczęście możemy uzyskać bardzo duże z rozmaitych funduszy zewnętrznych, czy to Funduszu Ochrony Środowiska czy też środków bezzwrotnych, które miejmy nadzieję się pojawią w postaci Krajowego Planu Odbudowy, ale są już środki regionalne uruchomione, więc to finansowanie unijne też wchodzi w grę, całkiem dużo pieniędzy można na ten cel uzyskać. Wrocław na te działania uzyskuje środki zewnętrzne, w związku z tym, dlaczego Kraków ma nie uzyskiwać takich pieniędzy, a pewnie część tych środków będzie trzeba też zapewnić w budżecie miasta Krakowa, aczkolwiek tutaj raczej nie będzie to też wielkim problemem, bo wiele z tych działań to są tak naprawdę działania drobne, a nie wiem, działania pielęgnacyjne związane z zielenią, usuwanie tych gatunków roślin trujących niebezpiecznych na terenach szkolnych, przyszkolnych jest chyba taką oczywistością, że nie powinniśmy specjalnie nad nią dywagować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Tutaj jeszcze do głosu zapisał się Pan Rafał Magryś, bardzo proszę.

Pan Rafał Magryś
Akurat moja dziedzina. Trzeba, jest to bardzo dobry program, szczególnie, że tak naprawdę w latrach 60-tych był to program obowiązujący normalnie w każdej szkole przez długi okres czasu, ale to akurat będę nawiązywał jeszcze w zawodzie ogrodnika miejskiego, którego też długi czas nie mamy i tak naprawdę borykamy się właśnie z taką dziurą, kiedy nagle ta zieleń przestała być utrzymywana regularnie z dbałością i przez to tak naprawdę ucierpiało bardzo wiele fragmentów zielni, szczególnie właśnie przyszkolnej gdzie okazało się, że łożenie na tą, na utrzymanie tej zieleni to jest koszt, który, po prostu on będzie, czy będziemy tego chcieli

czy nie on będzie, to jest problem, który teraz dzieje się przy ogrodach społecznych, ponieważ brakuje tam siły fizycznej, która wesprze osoby uczęszczające do tego ogrodu właśnie pozbawiając ich tych najbardziej uciążliwych zajęć, które muszą być zrobione żeby faktycznie ogród prosperował dobrze, ale nie jest to zajęcie bardzo przyjemne. Mogłoby to być wykorzystywana odnośnie kary na przykład tak jak było mówione tutaj kiedyś, zbieranie liści przez uczniów, albo coś, jest to jakieś rozwiązanie do faktycznie przeprowadzenia działań, które wymagają siły fizycznej i muszą być zrobione i są uciążliwymi działaniami, ale też należy wziąć pod uwagę to, że infrastruktura, która jest ustawiana w takich ogrodach ona też z biegiem czasu wymaga modernizacji. I o takich rzeczach też należy patrzeć, że to powinno być zabezpieczone. Z małą retencją akurat tutaj nie ma problemu, bo i tak są to tereny gminne, a mała retencja niestety ma do sobie to, że sięgając po dotacje odnośnie małej retencji tak jakby udostępniam gminę do odpowiedzialności za ten teren, czyli przy sprzedaży tego terenu muszę wziąć pod uwagę to, że gmina może wyrazić sprzeczne standardy i na przykład nie chcieć żebym mógł sprzedać swój teren, na którym mam mikroretencję z dofinansowania. Tak naprawdę ja, jako osoba, która ma problem z edukacją pisemną doceniam bardzo edukację ruchową i poznawanie w przestrzeni wszelakiego rodzaju działań. Ogród ma bardzo dużą dozę współzależności i to tej pożądanej i niepożądanej. Tak jak wspominam właśnie, że w ogrodzie nie obędziemy się bez czegoś takiego jak procent radykalizmu potrzebnego do uzyskania jakichś przestrzeni czy dyktat jakichś roślin nad innymi. Tak, że to jest bardzo edukacyjne, jeżeli chodzi o podział na rośliny ozdobne, na rośliny, które służą nam do żywienia, w jaki sposób pielęgnujemy te tereny i w jaki sposób te tereny utrzymujemy. Istotną rzeczą jest to, że skoro pojawia się taki ogród to i powinna się pojawić też formuła opieki nad tym ogrodem stałej, ponieważ tak jak widzimy to w ogrodnictwie, ogrodnictwo bardziej polega na usunięciu pewnych roślin i wsadzeniu nowych, a nie podtrzymywaniu starodrzewia czy sędziwych roślin w jak najdłuższej strukturze pozytywnej, co bardziej charakteryzuje się tak jak mamy zabytkowe ogrody i w ten sposób powinno być myślenie, że nie krótkotrwale, czyli w perspektywie jednej kadencji tylko faktycznie to powinien być program, który już będzie przewidywał perspektywę przynajmniej tych dwóch kadencji, co już daje nam osiem, dziesięć lat, co już jest bardziej adekwatne, jeśli chodzi o długość trwałości roślin. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Czy Pan Radny chciałby się odnieść? Nie, dobrze. Zatem czy mamy jeszcze zgłoszenia? Nie widzę. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Przechodzimy do kolejnego druku, 3649, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Przeprowadzenie konsultacji społecznych dotyczących wyznaczenia miejsc na terenie Gminy Miejskiej Kraków, gdzie zostaną utworzone nowe wybiegi dla psów.

Bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
W Krakowie mieszka około 900 tys. mieszkańców, na terenie miasta znajduje się 9 wybiegów dla psów, co oznacza, że jeden taki wybieg przypada na około 100 tys. mieszkańców,

mieszkanek naszego miasta, jest to oczywiście zbyt mała liczba w stosunku do potrzeb faktycznych, stąd konieczność podjęcia działań skutkujących zwiększeniem liczby tychże wybiegów. Celem tego projektu uchwały jest przeprowadzenie konsultacji społecznych w przedmiocie wyznaczenia nowych miejsc na terenie Gminy Miejskiej Kraków gdzie zostaną zbudowane wybiegi dla psów. To jest bardzo ważne Szanowni Państwo, aby takie miejsca powstawały z racji również bezpieczeństwa, ponieważ Straż Miejska, też policja informuje o tym, że jest niepokojąco duża liczba incydentów pogryzień mieszkańców przez czworonogów i ta przestrzeń rekreacyjna wspólnie wykorzystywana przez zwierzaki i ludzi powoduje bardzo często rozmaite konflikty. W związku z tym wyznaczenie większej liczby wybiegów dla psów powinno te problemy nam rozwiązać. Proszę o przyjęcie tej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Tutaj mamy pozytywną opinię Prezydenta oraz Komisji Infrastruktury. Czy mamy prezentacje innych komisji, stanowiska klubowe? Nie widzę. Zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Pan Radny Jan Stanisław Pietras bardzo proszę.

Radny – p. J. Pietras
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Ja mam tylko jedno pytanie, czy te wyznaczane lokalizacje będą związane z jakimiś pozyskiwanymi nowymi terenami, które będą przyjazne dla tego typu rozwiązania, czy będą to, że tak powiem, wydzielenia w istniejących zorganizowanych terenach zielonych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. To ja tylko z jedną drobną uwagą, ponieważ to przy okazji projektu w ramach budżetu obywatelskiego mieliśmy nie raz problemy z właśnie psimi wybiegami w związku z uchwałą krajobrazową i myślę, że też te konsultacje mogłyby być takim przyczynkiem czy to do zmian, mamy dzisiaj też uchwałę dotyczącą przystąpienia do zmiany uchwały krajobrazowej lub zapisów w odpowiednich miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, ponieważ zgodnie z uchwałą nie możemy wygrodzić, jeżeli nie mamy w miejscowych planach ujętego terenu takiego psiego wybiegu. To z mojej strony tyle, natomiast mamy jeszcze zgłoszenia mieszkańców, najpierw Pan Rafał Magryś bardzo proszę.

Pan Rafał Magryś
Witam ponownie. Z czworonogami zastanawiałem się w nieco inny sposób, ponieważ jednym z wielu problemów utworzenia wybiegu dla psów była, było przeznaczenie terenu. Mamy dużo terenów sportowo – rekreacyjnych i na nich niby nie może być wybiegu dla psów, ale zadałem pytanie nieco inaczej, ile mamy terenów z przeznaczeniem gdzie sport uprawia się, człowiek uprawia razem ze zwierzęciem, czyli jest niezależne, człowiek ze zwierzęciem stanowi zespół. W odpowiedzi otrzymałem tylko stadniny konne, tak, że tutaj jest w ogóle nisza odnośnie sportów, które można uprawiać z psem. Jest to już bardzo szeroki wachlarz możliwości i uważam, że taką drogę można by było wprowadzić do tego żeby faktycznie wybiegi dla psów powstały z trenerami, którzy na przykład, przynajmniej pokazują taką możliwość, że tak można pracować ze zwierzakiem i mogłoby to uszlachetnić w ogóle wyjście z psem, co do tresury, co do zabawy z psem i również łączyło wspaniałą, większą więź właściciela i czworonoga, co tak naprawdę jest bardzo niezależne, jeżeli chodzi o w ogóle posłuch u zwierzęcia i oddziaływanie w przestrzeni publicznej, włącznie, kiedy znajduje się zwierzę jeszcze z obcymi ludźmi, których może zaatakować tylko, dlatego, że mu się zapach nie podoba, a to zwierzę nieprzyjemnie kojarzy jakiś ruch jak na przykład jazdę na

rowerze i kręcące się nogi. Tutaj po rozmowie z Panem Andrzejem podał bardzo ciekawą myśl, którą na początku, może ją rozwinie dalej, odnośnie przenośnych wybiegów dla zwierząt, ponieważ jest to bardzo racjonalne z tego względu, że mimo wszystko przez uczęszczanie przez zwierzaki w jednym miejscu przestrzeń się degraduje, przez załatwianie się zwierzaków mamy problemy z roślinnością, natomiast przestawiając to miejsce w inne i po dwóch latach na przykład w innym miejscu jest wybieg, poprzedni wybieg się regeneruje. Tak samo jak można używać choćby nawet monitoringu dla wybiegów dla psów i to nawet nie tylko, bo powstania nowych skwerków też powinno być to uzasadnione, tak, że jest to jak najbardziej słuszna petycja i wydaje mi się, że mieszkańcy w konsultacjach też podrzucą jeszcze wiele innych pomysłów, które naprawdę będą godne realizowania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Teraz Pan Andy Waligóra bardzo proszę. Ja tylko przypomnę, cztery minuty mamy.

Pan Andy Waligóra
Dobrze, cztery minuty. Szanowni Państwo Radni, dzień dobry, dzień dobry. Jeden z Panów, którzy kandydują na posłów do Sejmu akurat jest i to Pan Jaśkowiec, ale ja myślałem, że to będzie bardziej również Pan Daros tutaj czy ewentualnie Pan Kempf, który jest odpowiedzialny za te przestrzenie zielone, które my chcemy, jako stowarzyszenie wcześniej Podobno Bezpieczne Planty chcieliśmy wielokrotnie zainteresować właśnie takimi wybiegami dla psów, mobilnymi, które są już na całym świecie znane tylko w naszej pięknej Ojczyźnie nikt się nad tym nie chce pochylić. Na przykład prosimy po to żeby pieski mniej więcej młode mogły się też gdzieś w jakiś sposób zachować, albo uczyć zachowywać od starszych piesków, ale żeby przy okazji nie zostały pogryzione. Więc jest to szansa, że na niewielkie takie wybiegi można byłoby zrobić specjalny konkurs, my już mamy taką ofertę, która zostanie złożona w odpowiednim momencie, żebyśmy mogli właśnie w dzielnicy Stare Miasto, bo szczególnie nam zależy u tych mieszkańców z wielką tradycją mieszkających tu od lat, którzy nie mają gdzie pójść tylko idą na Planty, a tam właśnie tak oni jak i właśnie te czworonogi są narażeni na pędzących na rowerach tych biznesmenów z różnych krajów i napisem Uber czy Glovo, czy jakaś inna jeszcze organizacja. Więc chcielibyśmy po pierwsze zabezpieczyć wychodzących z psami, a po drugie dać odrobinę szansy tym młodym zwierzątkom, które tutaj w rejonie naszego Starego Miasta. Składaliśmy taką propozycję Panu Darosowi, ale on jest trudny, znaczy trudny zawodnik, w ogóle trudny człowiek, nie wiem, co się/…/

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Ale bardzo bym prosił nie presonalnie.

Pan Andy Waligóra
Tak, ja mówię, że jest, bo wiem, wielokrotnie to składałem, więc dlaczego mam.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Ale bardzo bym prosił, co do uchwały, a nie personalnie.

Pan Andy Waligóra
Dobrze, do uchwały. I chcielibyśmy właśnie żeby została wprowadzona wreszcie, a to też nam zapewniał nam Pan Kempf półtora roku temu, że będzie specjalny regulamin Plant, jako parku, tam, że nie będą mogły posuwać na tym te różnego rodzaju rozpędzone biznesowe

instytucje, a również jeżdżą na hulajnogach w tzw. tandemach, to znaczy chłopak bierze dziewczynę z przodu, ledwo hamuje, gdzieś tam wjeżdża, ale potem i tak uciekają, więc ofiary pozostają na miejscu, a historia jest bardzo smutna potem, że nie ma się, do kogo zwrócić i nikt w zasadzie nie chce się zgłaszać na policję z prostej przyczyny. Więc mamy taki wniosek żeby te wybiegi jak najszybciej, szczególnie te mobilne, a to, co mówił Pan Dominik Jaśkowiec godne pochwały, jak najwięcej takich, a również to, co mówił kolega Magryś, że powinny tam być miejsca gdzie człowiek uczy kontaktu zwierzęcia, większego, mniejszego psa z człowiekiem i przy okazji jest to resocjalizacja dla piesków, które są czasami nerwowe. Strasznie dziękujemy za tą inicjatywę Panowie i oczekujemy również odpowiedzi na ten nasz adres Bezpieczne Planty, a nasza inicjatywa nazywała się Podobno Bezpieczne, bo to nie jest bezpieczne, Pan Kempf nie może się odnieść odnośnie łabędziówki, ale to następnym razem, serdecznie dziękuję jeszcze raz. Dowidzenia.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Czy mamy jeszcze zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, Pan Radny Dominik Jaśkowiec bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec
Szanowni Państwo ja dziękuję za te wszystkie głosy i pomysły, widać wyraźnie, że te konsultacje będą jednymi z ciekawszych konsultacji społecznych, które na terenie miasta Krakowa się odbyły, na przykład pomysły tych mobilnych wybiegów to jest bardzo ciekawa inicjatywa. Co do tego gdzie takie wybiegi miałyby powstać to oczywiście pewnie to będą, jeśli to mieszkańcy wskażą oczywiście, istniejące tereny zieleni publicznej, ale na pewno też uda nam się znaleźć nowe takie obszary, nowe tereny, jeszcze nieurządzone, bo przecież takie tereny, zwłaszcza w dalszych rejonach Krakowa funkcjonują, więc dla tych obszarów bardziej dalej położonych od centrum jest większa szansa znalezienia przestrzeni dotychczas niezagospodarowanych czyli nieuszczuplania powierzchni parkowych pod tego typu instalacje jak wybiegi dla psów. Niemniej jednak zwracam tutaj uwagę na to bezpieczeństwo wszystkich użytkowników parków, przestrzeni zielonych, ono też jest, bardzo ważny wymiar w tym zakresie, a psie wybiegi pomagają utrzymać to bezpieczeństwo tak, żeby z tych naszych terenów zielonych można było korzystać bez obawy na jakieś przykre incydenty, dwustronne, bo to jest przecież też stresujące dla zwierzęcia i dla człowieka, więc nie tylko chodzi o ten wymiar stresu człowieka, ale też również zwierzęcia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Rozumiem, że nie mamy więcej zgłoszeń, wobec tego zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Przechodzimy do kolejnego druku 3650-R, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 1 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rezolucja w sprawie utworzenia przy samorządach miast instytucji ogrodnika miejskiego.

Bardzo proszę Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec
Tak jest. Tym razem rezolucja do parlamentu o rozpoczęcie prac legislacyjnych nad utworzeniem przy samorządach miast instytucji ogrodnika miejskiego. Do zadań ogrodnika miejskiego powinny należeć w szczególności koordynacja działań wszelkich podmiotów zajmujących się zielenią w mieście, tworzenie wspólnej spójnej wizji opieki nad terenami zielonymi i to, co najważniejsze uzgadnianie zakresu wycinki drzew i krzewów, to jest, tak w ostatnim czasie to jest najbardziej kontrowersyjny temat, koordynacja nowych nasadzeń, egzekwowanie przestrzegania przepisów z zakresu ochrony przyrody, zwłaszcza na terenach prawnie chronionych znajdujących się w granicach miast, na przykład Kraków, znaczna część powierzchni Krakowa to są tereny, które są objęte ochroną, tak na przykład poprzez parki krajobrazowe, ale mamy również na swoim terenie rezerwaty przyrody, użytki ekologiczne, również występują ochrony indywidualnej gatunkowe przyrody, więc tym wszystkim mógłby zająć się właśnie taki ogrodnik miejski żeby tych spraw strzec. Ważna jest również i coraz ważniejsza w działaniach w krajobrazie miast ochrona przyrody przed gatunkami inwazyjnymi, niebezpiecznymi, współpraca z podmiotami prowadzącymi Rodzinne Ogrody Działkowe, ogrody społeczne, spółdzielniami, wspólnotami mieszkaniowymi, organizacjami ekologicznymi i innymi instytucjami oddziaływującymi na środowisko przyrodnicze miast. W tej rezolucji również wnioskodawcy proponują, aby ustawodawca określił zasady wyboru takiej osoby na funkcję ogrodnika miejskiego, czyli powinna ona być wyłaniana w trybie konkursowym, kandydat powinien mieć wykształcenie i doświadczenie zawodowe właściwe do wykonywania powierzonej mu funkcji określone w przepisach prawa. Co ważne i to jest bardzo ważny postulat w tej rezolucji, o jego powołanie na takie stanowisko, podobnie jak w przypadku skarbników jednostek samorządu terytorialnego powinien decydować organ stanowiący, czyli Rada Miasta, a nie organ wykonawczy, organ wykonawczy przeprowadzałby tylko całe postępowanie konkursowe, natomiast to decyzja Rady Miasta Krakowa w naszym przypadku oczywiście decydowałaby czy dana osoba może taką funkcję spełniać. Takie rozwiązanie ustrojowe funkcjonuje w naszych przepisach prawnych, w naszej przestrzeni prawnej, ono dotyczy skarbników jednostek samorządu terytorialnego, tutaj mamy podwójną odpowiedzialność, czyli wyłanianie kandydatury przez organ wykonawczy, a formalny wybór na stanowisko przez organ stanowiący. To jest pewnego rodzaju rozwiązanie, które ma pewną przestrzeń do częstszego jego stosowania w przepisach prawnych. Powołanie miejskiego ogrodnika powinno być obowiązkowe w miastach na prawach powiatów i innych fakultatywnych jednostkach samorządowych. Dlaczego w miastach na prawach powiatu, ponieważ miasta na prawach powiatu łączą w sobie kompetencyjnie dwa szczeble samorządu terytorialnego, czyli gminnego i powiatowego. I te kompetencje w zakresie ochrony środowiska w takim przypadku samorządów są bardzo, bardzo szerokie i kluczowe do prawidłowego utrzymania przyrody, do prawidłowego utrzymania otoczenia przyrodniczego na terenie miast. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Czy mamy tutaj opinię Prezydenta, stanowiska klubowe? Nie widzę, zatem otwieram dyskusję, czy mamy zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę, zatem Panie Rafale zapraszamy, Pan Rafał Magryś.

Pan Rafał Magryś
Inicjatywa bardzo zacna, lecz jednak ja to staram się prezentować inaczej. Teraz występuję jako firma, swoje firma, która od 2015 roku zajmuje się właśnie utrzymywaniem terenów zielonych właśnie bardziej jako opiekun terenów zielonych niż ogrodnik, ponieważ w rezultacie Zarząd Zieleni miał spełniać taką funkcję, tak jakby przedstawiania poprawnych

praktyk ogrodniczych czy pielęgnacyjnych drzew i miał być to szkielet, który będzie przedstawiał pewne działania, które będą aprobować inne jednostki pozamiejskie nawet w osiedlach i w innych sprawach. Jest bardzo dobre wspomnienie tutaj odnośnie służb i zgłaszania, ponieważ nie ma żadnego wzoru, do których te służby miałyby się kierować i miałyby odniesienia czy faktycznie zabieg jest poprawny czy nie jest poprawny. Ja bardziej zarzucam jednostkom to, że nie mają osób kompetentnych jak pilarze w zespołach albo w ogóle przynajmniej dwóch osób, które zajmują się faktycznie tematyką zieleni żeby mogły oceniać skalę przestępstwa czy ono jest czy go nie ma, czy to jest dewastacja, czy to nie jest dewastacja, czy to jest zabieg, który jest możliwy. Z tymi kompetencjami u generalnego, tak jak w tej uchwale, ogrodnika miejskiego może być problem, ponieważ dyrektorzy Zarządu Zieleni mają takie kompetencje, a nie widać takiego działania, co nawet przedstawiłem w nagraniu próby zgłoszenia jednej dewastacji rośliny gdzie funkcjonariusz policji otwarcie odsyła mnie do Zarządu Zieleni Miejskiej, co widać wskazanie słuszności tej rezolucji z tego względu, że nawet służby, które się tym zajmują widzą, że same nie wiedzą, ale chciałyby pokierować do osób kompetentnych, które by przejęły za nich tą rolę w ogóle ogarniania tego przepisowo, ponieważ przepisy są nie do końca sprecyzowane ustawowo, to znaczy ustawa mówi jedno, działania prawidłowo ogrodnicze to jest zupełnie inna para kaloszy, która bardzo często wyklucza nawet działania ustawowe. W działaniu z ogrodami niestety polega to na tym, że mając dwa ogrody koło siebie może się okazać, że będę robił zupełnie przeciwstawne działania na jednym placu, a na drugim placu, na jednym ogrodzie one by były wykluczające, a na dwóch różnych przestrzeniach są jak najbardziej zasadne. Dlatego kiedyś bardzo porównywałem miasto do ogrodów działkowych, kiedy ogrody działkowe mają narzucone jakieś wspólne działanie koordynacyjne, ale każda pojedyncza parcela ma wyłączność i użytkownik tej parceli może dokonywać własnych działań, ale one mają się mieścić w tym wspólnym szablonie, który właśnie tutaj określa pewien zakres roślin, których nie używamy czy musimy podjąć większe staranie w opiece nad tą rośliną, jeżeli ją mamy, bo bez opieki ona będzie zagrażała. I tak samo właśnie jest potrzebna spójność, nie wiem czy to ogrodnik miejski, ale w ocenie całej sytuacji kompleksowej miasta odnośnie szkodników, używania chemii, rozprzestrzeniania się roślin inwazyjnych jest to bardzo poważny argument, który należy rozważyć, ponieważ wiemy o tym, że miasto tego nie kontroluje, jako oddzielna jednostka, zrzuca to na jednostki państwowe. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę, czy Pan Radny Dominik Jaśkowiec jeszcze? Nie, dobrze, zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. I to Szanowni Państwo był ostatni projekt. Czy chcecie Państwo przerwę, bo tak usłyszałem? Nie. Czyli jeszcze wprowadzenie mamy, bardzo proszę.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Tak, uprzejmie proszę o wprowadzenie druku 3670 o wsparcie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Ekologii i Ochrony Powietrza Rady Miasta Krakowa, uprzejmie proszę. Może bez uzasadnienia, chyba, że Pan Radny życzy sobie uzasadnienie.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Pani Radna rozumiem, że podpisy są? Szanowni Państwo to na początku od razu będziemy procedować ten punkt, o ile oczywiście go wprowadzimy. Szanowni Państwo na początku sprawdzimy kworum. Panowie Radni bardzo byśmy prosili, bo sprawdzamy kworum i już

przechodzimy do bloku głosowań. Szanowni Państwo kworum mamy, zatem na początku mamy wniosek o wprowadzenie druku 3670 w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Ekologii i Ochrony Powietrza Rady Miasta Krakowa. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem Szanowni Państwo głosujemy wniosek o wprowadzenie druku.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

30 osób było za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Wniosek został przyjęty. Od razu byśmy przeprocedowali. Jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w zakreślonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Wybór Wiceprzewodniczącego Komisji Ekologii i Ochrony Powietrza Rady Miasta Krakowa.

I rozumiem referuje Pani Przewodnicząca Anna Prokop – Staszecka, bardzo proszę.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Ponieważ zgodnie z prawem może funkcjonować Przewodniczący i Wiceprzewodniczący Komisji, dzisiaj poprosiłam komisję i jednogłośnie zostali wszyscy, wskazali kandydata Łukasza Wantucha. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Szanowni Państwo czy mamy tutaj stanowiska klubowe, myślę, że kandydat jest powszechnie wszystkim tutaj znany, ale otwieram dyskusję, może kandydat będzie chciał sam się przedstawić. Nie widzę, zatem Szanowni Państwo zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. I od razu przechodzimy do głosowania tego druku. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

30 osób było za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Uchwała została podjęta.

Przechodzimy do druku 3637. Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2023. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

31 osób było za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3638. Zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2023, zadania dzielnic. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

31 osób było za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3639. Zmiana uchwały Nr CII/2769/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami. I tutaj mamy poprawkę Pana Radnego Michała Starobrata. Głosujemy poprawkę.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

23 osoby były za, 5 przeciw, 0 się wstrzymało. Poprawka została przyjęta. Poproszę o wydruk.

Szanowni Państwo, zatem przechodzimy do głosowania projektu uchwały wraz z poprawką. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

17 osób było za, 1 przeciw, 13 wstrzymało się od głosu. Uchwała została przyjęta.

Druk 3664. Są to zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2023. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

31 osób było za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Uchwała została podjęta. Poproszę o wydruk.

Szanowni Państwo teraz druk 3556. Jest to uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Soboniowice II. Tylko tutaj mamy szereg poprawek, czy Pan Sekretarz, bo nie widzę Pani Dyrektor jest w stanie, która z nich jest najdalej idąca.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek
Szanowni Państwo tutaj dylematu, która z nich jest najdalej idąca nie ma, w związku z tym proponuję żeby najpierw przegłosować poprawkę numer 1 tak jak zostały złożone, najpierw poprawkę numer 1 Radnego Michała Starobrata, potem poprawka numer 2 Radnego Michała Starobrata, a potem mamy dwie poprawki tożsame, Pana Radnego Darosa i Pani Radnej Iwony Chamielec.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Ja tutaj ma wpisane pierwszą Pani Radnej, druga Pana Radnego, ale nie wiem czy to jest kolejność zgłoszeń, to po kolei.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek
Więc głosujemy po kolei.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Szanowni Państwo zatem przechodzimy do głosowania poprawki numer, czyli mamy wycofanie poprawki Pana Radnego Tomasza Darosa. To Szanowni Państwo zatem głosujemy poprawkę numer 1 Pana Radnego Michała Starobrata.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

28 osób było za, 5 przeciw, 0 się wstrzymało. Poprawka została przyjęta.

Zatem poprawka numer 2 Pana Radnego Michała Starobrata. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

29 osób było za, 3 przeciw, 0 się wstrzymało. Poprawka została przyjęta. Poproszę o wydruk.

Zatem przechodzimy do poprawki Pani Radnej Iwony Chamielec. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

27 osób było za, 3 przeciw, 0 się wstrzymało. Poprawka została przyjęta.

I ostatnia poprawka Pana Radnego Tomasza Darosa została wycofana. Wobec tego prosimy formułkę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!
W związku z przegłosowaniem poprawek zachodzi konieczność ponowienia procedury planistycznej i odroczenia głosowania druku, procedowanego druku.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Zatem przechodzimy do kolejnego druku, druk 3599. Jest to przystąpienie do sporządzania projektu zmiany uchwały Nr XXXVI/908/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie ustalenia Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń. I tutaj mamy poprawkę Pana Radnego Łukasza Wantucha, wycofana, druga poprawka również wycofana i poprawka Komisji Planowania Przestrzennego i tą będziemy głosować. Czyli zatem głosujemy poprawkę Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

30 osób było za, 1 przeciw, 0 się wstrzymało. Poprawka została przyjęta. Poproszę o wydruk.

Szanowni Państwo zatem głosujemy teraz projekt uchwały wraz z poprawką, Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

33 osoby były za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została przyjęty.

Kolejny druk 3654. Jest to przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Pleszów. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

34 osoby były za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3610. Jest to nazwa ulicy. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

34 osoby były za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3643. Jest to projekt dotyczący ustalenia miesięcznej kwoty dotacji na działalność Centrum Integracji Społecznej w 2024 roku. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

32 osoby były za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3652. Jest to określenie zasad udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze Gminy Miejskiej Kraków, niestanowiących jej wyłącznej własności. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

33 osoby były za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3653. Jest to uchwała zmieniająca uchwałę nr XLIV/544/08 w sprawie przepisów porządkowych dotyczących przewozu osób i bagażu pojazdami Komunikacji miejskiej w Krakowie. I tutaj mamy wniosek o rozpatrzenie sprawy w trybie dwóch czytań. Zatem głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Wobec tego otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

34 osoby były za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Zatem wniosek został przyjęty. Wobec tego stwierdzam odbycie I czytania i określam, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawki na 17 października 2023 roku godzina 15.oo, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 19 października 2023 roku godzina 15.oo.

Kolejny druk 3658. Jest to przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały nr CVIII/2810/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2018 roku w sprawie utworzenia i zatwierdzenia statutu jednostki budżetowej Zarząd Transportu Publicznego w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

33 osoby były za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3662. Jest to przyjęcie i ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały nr XXIII/507/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 sierpnia 2019 roku w sprawie Regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i placówkach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

34 osoby były za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3362. Jest to wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ul. Stanisława Lema. I tutaj mamy poprawkę Pana Radnego Wojciecha Krzysztonka, czyli najpierw będziemy głosować poprawkę. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

25 osób było za, 7 przeciw, 0 się wstrzymało. Poprawka została przyjęta. Poproszę o wydruk. Zatem Szanowni Państwo przechodzimy do głosowania projekt uchwały wraz z poprawką.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

27 osób było za, 6 przeciw. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3575. Jest to wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne oznaczonego Nr U002 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Radziwiłłowskiej 16/ul. Marii Skłodowskiej - Curie 11 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. 3575. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

18 osób było za, 13 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3576. Jest to wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Jagiellońskim 11 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

31 osób było za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3577. Jest to wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Na Kozłówce 33 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

31 osób było za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3578. Jest to wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Władysława Łokietka 21 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

30 osób było za, 0 przeciw, 5 osób się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3579. Jest to wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, stanowiącej dług spadkowy, udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Wlotowej 2 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

30 osób było za, 0 przeciw, 5 osób się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3580. Jest to wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości

gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Zakątek 5 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

31 osób było za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3594. Jest to wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 22 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

28 osób było za, 0 przeciw, 5 osób się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3595. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku położonym przy ul. Gdańskiej 40 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

29 osób było za, 0 przeciw, 5 osób się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3596. Jest to utrata mocy obowiązującej uchwały nr LXXXII/2341/22 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego niezabudowanej nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ul. Narcyza Wiatra oraz utraty mocy obowiązującej uchwały nr XLV/1236/20 z dnia 16 września 2020 roku. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

31 osób było za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3598. Jest to wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 61 usytuowanego w budynku na os. Ogrodowym 15 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 31 % bonifikaty. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

29 osób było za, 1 przeciw, 5 osób się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3601. Jest to wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Danka 5 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

29 osób było za, 0 przeciw, 6 osób się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Druk 3602. Jest to wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 8 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Urzędniczej Nr 45 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

19 osób było za, 14 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3603. Jest to wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Władysława Łokietka 59 w Krakowie, stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

30 osób było za, 1 przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3604. Jest to wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego udziału przysługującego Gminie Miejskiej Kraków wynoszącego 2/6 części w niezabudowanej nieruchomości gruntowej, położonej w Krakowie w rejonie ul. Łagiewnickiej. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

19 osób było za, 10 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3605. Jest to wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 5 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ul. Grzegórzeckiej Nr 31 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

11 osób za, 20 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Uchwała została odrzucona.

Kolejny druk 3641. Jest to uchylenie uchwały nr XCIV/2601/22 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 37 usytuowanego w budynku przy ul. Bieżanowskiej 78 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 75 % bonifikaty oraz wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 37 usytuowanego w budynku przy ul. Bieżanowskiej 78 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 62 % bonifikaty. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

30 osób było za, 1 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3606. Jest to rozpatrzenie petycji dotyczącej wykupienia zabytkowej willi Modrzejówka przy al. Grottgera 11 w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

29 osób było za, 4 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3607. Jest to rozpatrzenie petycji dotyczącej nabycia nieruchomości zajmowanych przez Rodzinne Ogrody Działkowe w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

34 osoby były za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3608. Jest to rozpatrzenie petycji dotyczącej nabycia nieruchomości zajmowanych przez Rodzinne Ogrody Działkowe w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

34 osoby były za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3640. Jest to określenie szczegółowych warunków sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych oraz udzielania bonifikat od ceny nieruchomości gruntowych sprzedawanych osobom fizycznym. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś z Państwa jeszcze głosuje? Nie widzę, wobec tego zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

35 osób było za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3648. Jest to ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących wprowadzenia na terenie miasta Krakowa kompleksowego programu

zazieleniania terenów przyszkolnych i przedszkolnych Betonowe na Zielone. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo głosowali? Zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

35 osób było za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Kolejny druk 3649. Jest to druk dotyczący przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących wyznaczenia miejsc na terenie Gminy Miejskiej Kraków, gdzie zostaną utworzone nowe wybiegi dla psów. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo głosowali? Zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

31 osób było za, 0 przeciw, 0 się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

I ostatni druk 3650-R. Jest to rezolucja w sprawie utworzenia przy samorządach miast instytucji ogrodnika miejskiego. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo głosowali? Zamykam głosowanie, poproszę o wynik.

22 osoby były za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Rezolucja została przyjęta.

Szanowni Państwo zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów według druków numer 3637, 3638, 3639, 3664 o przygotowanie do 13 października 2023 roku i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z paragrafem 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 roku w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej. Szanowni Państwo

Oświadczenia i komunikaty.

Widzę, że Pani Przewodnicząca Teodozja Maliszewska bardzo proszę.

Radna – p. T. Maliszewska
Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Przepraszam, bardzo proszę jeszcze o chwilę spokoju, bardzo proszę.

Radna – p. T. Maliszewska
Jacek, to chwilę potrwa, ja jestem gaduła. Proszę Państwa właściwie to stoję tu dzisiaj z pewną dozą samokrytyki i przyznać się wam muszę, że nie wierzyłam, naprawdę, przez 30 lat próśb, błagania, wniosków, uchwał nie wierzyłam, że na północy Krakowa będzie tramwaj. Okazało się, że jestem człowiekiem małej wiary. 18-tką jadę z mojego osiedla pod sam Plac Wszystkich Świętych i trwa to proszę Państwa 19 minut. To jest coś pięknego, po tylu latach mojej pracy w tamtym rejonie odebrano mi zabawkę, którą się posługiwałam przez osiem kadencji wyborczych w dzielnicy IV, północ Krakowa jest pustynią komunikacyjną. Nie jest.

Jest to przepięknie zrobione, nie wiem czy Dyrektor Łukasz Szewczyk będzie to kiedyś słyszał czy czytał na ten temat, ale czapkę z głów, z mojej głowy zdejmuję przed nim. Chapeau bas, to Mariusz naprawdę jest wyczyn, wierz mi, ja patrzyłam na to z okna, bo buduje się teraz druga część ulicy Opolskiej, z mojego balkonu z II piętra ulicy Nad Sudołem ja to widzę jak rośnie Kraków w tamtym rejonie. Jestem szczęśliwa, że tego dożyłam, jako działacz samorządowy. Nie wierzyłam w to, wierzcie mi, warto dla Krakowa pracować jak się widzi takie efekty jak ja widzę w tej chwili każdego dnia, że się czasem jeszcze komuż coś nie podoba, że tu drzewko niedosadzone, a tam krzaczek niedosadzony, to jak się zaczyna pracę w samorządzie to się o takie coś walczy. Jak się kiedyś zaczynało to się walczyło o duże rzeczy, o tramwaj na północy i on jest. Koledzy poczekajcie jeszcze 30 lat będziecie mieli te swoje krzaczki wszędzie. I druga sprawa, chciałam powiedzieć, i tu muszę Państwu powiedzieć, że czasem jestem troszkę zażenowana i tak się głupio czuję, jako kobieta, jako gospodyni. Jak wchodzi Pani Dorotka do naszego pokoju radnego, a tam, no wiecie sami, ogryzki na stole, śliwki zjedzone, ale resztki po nich na stole, nie mówiąc o filiżankach. Mnie jest głupio, ja to sprzątam. Już nawet myślałam, że poproszę mojego ukochanego Przewodniczącego Rafała Komarewicza żeby tych owoców więcej nie kupował, ale może niech kupuje tylko błagam Państwa, Pani Dorotka nie jest naszą służącą, weźcie to pod uwagę, ja was o to bardzo serdecznie proszę. Jeśli jestem w tym miejscu, w tym momencie, to sprzątam, jeśli nie to jest mi głupio, że Pani Dorotka po nas to sprząta. Przepraszam, że to musiałam powiedzieć.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Myślę, że przyłączamy się do apelu. Czy mamy jeszcze oświadczenia? Pani Przewodnicząca Anna Prokop – Staszecka bardzo proszę.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Ja tylko chwilę. Chciałam powiedzieć, że mamy bardzo dużo covidów, niekontrolowanych i te osoby, które przychodzą z infekcją, gdyby zakładały sobie maskę i gdyby zrobiły sobie, 28 zł kosztuje test antygenowy, nie jest na 100 % bo nic nie jest na 100 %, ale będzie przynajmniej wiadomo czy ktoś zakaża, bo niestety robi się z tego, już zaczyna się robić, co prawda jest to łagodniejszy przebieg zdecydowanie, nie mamy tych szczepionek na nowe warianty i bardzo was Państwa proszę, ponieważ już zaczyna się ten sezon gdzie będą i grypy i infekcje u dzieci i COVID, więc bardzo proszę też o szczepienia. Dziękuję bardzo i o maski dla tych, którzy mają infekcję.

Przewodniczący obrad – p. A. Buszek
Dziękuję. Czy mamy jeszcze oświadczenia, komunikaty? Nie widzę. Wobec tego Szanowni Państwo przechodzimy do sprawdzania listy obecności. Poproszę w takim razie o wyświetlenie listy obecności. Pan Michał Drewnicki nieobecny, Pani Grażyna Fijałkowska nieobecna, Pan Józef Jałocha nieobecny, Pani Małgorzata Jantos nieobecna usprawiedliwiona, Pan Stanisław Moryc nieobecny usprawiedliwiony, Pani Alicja Szczepańska nieobecna usprawiedliwiona, Pan Stanisław Zięba nieobecny. Nie mam żadnej informacji. Szanowni Państwo Pan Radny Józef Jałocha i Pan Radny Stanisław Zięba nieobecność usprawiedliwiona. Szanowni Państwo zamykam posiedzenie CXIX zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Dziękuję bardzo. Mamy godzinę 16.45.