



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

BK-02.1711.14.2014

Kraków, dnia

30 STY. 2015

Pan
Janusz Czekaj
Dyrektor
Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego
ul. Wielicka 267
30-663 Kraków

Wystąpienie pokontrolne

Podmiot kontrolowany: Zakład Opiekuńczo-Leczniczy w Krakowie.
Przedmiot kontroli: udzielanie zamówień publicznych, prawidłowość zawierania umów i ich realizacji, z uwzględnieniem odbioru przedmiotu umów i naliczania kar umownych.
Termin przeprowadzenia kontroli: 20 października - 7 listopada 2014 r.

I. Ocena działalności kontrolowanej jednostki

Kontrolą objęto zamówienia udzielone w 2013 roku. W badanym okresie w jednostce przeprowadzono 13 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych i wszystkie postępowania objęto kontrolą.

W zakresie zamówień zwolnionych na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp ze stosowania tejże ustawy, tj. o wartości poniżej równowartości kwoty 14 tys. euro, kontrolą objęto zamówienia, których wartość mieściła się w przedziale 3500 zł – 14 000 euro (netto). Postępowań o udzielenie ww. zamówień – nazwanych przez Zamawiającego postępowaniami konkursowymi - przeprowadzono w 2013 roku w jednostce 20, a skontrolowano 16.

Zamówienia o wartości przekraczającej równowartość kwoty 14 tys. euro kontrolowano pod względem zgodności z przepisami ustawy Pzp i wydanych do niej aktów wykonawczych. Zamówienia o wartości poniżej równowartości kwoty 14 tys. euro skontrolowano pod kątem ewentualnego dzielenia zamówienia w celu obejścia stosowania przepisów ustawy Pzp oraz pod kątem zgodności z wewnętrznymi regulacjami dotyczącymi udzielania zamówień publicznych w jednostce.

Kontrolą objęto też obowiązujące w jednostce wewnętrzne procedury dotyczące zamówień publicznych, przede wszystkim pod kątem ich praktycznego zastosowania przez Zamawiającego w przeprowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego oraz zgodności z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi udzielania zamówień publicznych. W kontroli zwrócono również uwagę na realizację zamówień pod kątem ich terminowego, zgodnego z umową, wykonania.

Ogólna ocena działalności jednostki w zakresie objętym kontrolą jest pozytywna z uwagami. Stwierdzone uchybienia generalnie nie miały wpływu na wybór wykonawcy zamówienia, a ich wyeliminowanie pozwoli poprawić procedury przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące uchybienia:

1. W pięciu postępowaniach prowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego, w których dopuszczono do składania ofert częściowych, Zamawiający ocenę spełnienia warunku doświadczenia przez wykonawców określił w sposób naruszający zapisy art. 22 ust. 4 ustawy Pzp, który stanowi, że opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunków powinien być proporcjonalny. Zamawiający oceniał spełnienie warunku przez wykonawcę w poszczególnych częściach zamówienia bez uwzględnienia wartości danej części zamówienia oraz bez uwzględnienia, na którą część zamówienia wykonawca zamierza złożyć ofertę i wymagał, aby wielkość zrealizowanych wcześniej przez wykonawców umów wielokrotnie przekraczała wartość zamówienia objętego postępowaniem.
2. W dwóch skontrolowanych postępowaniach, Zamawiający nie zwrócił się do Wykonawcy w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, pomimo że cena oferty była o ponad 30% niższa od wartości danej części zamówienia ustalonej przez Zamawiającego.
3. W czterech postępowaniach Zamawiający nie wypełnił dyspozycji art. 95 ust. 1 ustawy Pzp, który nakazuje Zamawiającemu niezwłocznie po zawarciu umowy z wykonawcą zamieścić ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych. W czterech skontrolowanych postępowaniach Zamawiający zamieścił stosowne ogłoszenie w terminach od 11 do 20 dni po zawarciu umowy.
4. W postępowaniu na świadczenie kompleksowej usługi pralniczej Zamawiający naruszył art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, gdyż nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia dokumentów wymaganych w postępowaniu dotyczących zobowiązania podwykonawcy, że udostępni do wykonania zamówienia pralnię, pomimo że obowiązek przedstawienia stosownego zobowiązania wynikał z zapisów SIWZ.
5. W postępowaniu na dostawę do Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w Krakowie warzyw i owoców Zamawiający nie unieważnił formalnie postępowania w części 4 zamówienia z powodu niezłożenia żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, nie poinformował o unieważnieniu w ogłoszeniu o wynikach postępowania, ani nie sporządził stosownej adnotacji w protokole postępowania.
6. W postępowaniach o udzielenie zamówienia o wartości poniżej równowartości kwoty 14 000 euro, zapisy ogłoszeń formułowane przez Zamawiającego w zakresie wykluczenia wykonawcy z postępowania lub w zakresie odrzucenia oferty były zbyt rygorystyczne, a ich literalne stosowanie nosi znamiona biurokratycznego formalizmu w porównaniu do rozwiązań i przyjętego orzecznictwa w ustawie Prawo zamówień publicznych, dotyczących zamówień, których wartość przekracza równowartość kwoty 14.000 euro.
7. W postępowaniu na dostawę wyposażenia i urządzeń kuchennych (zamówienie poniżej 14.000 euro), Zamawiający odrzucił 4 oferty z najniższą ceną na dostawę szafy chłodniczej z powodu

opisania przez wykonawców parametrów urządzeń w jednostkach miary innych niż określone przez Zamawiającego, pomimo że wykonawca zaoferował produkty o wymaganych parametrach, co powinno być decydujące przy udzieleniu zamówienia. W szczególności Zamawiający nie przyjął ofert z powodu określenia wymiarów gabarytowych szafy w [mm] zamiast w [cm] oraz określenia mocy urządzenia w [kW] zamiast w [W]. Powyższe spowodowało nabycie przedmiotu umowy w sposób naruszający zasady określone w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

II. Zalecenia

1. W prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, opis sposobu oceny spełniania warunków przez wykonawców powinien być związany z przedmiotem zamówienia i proporcjonalny, tj. zgodny z art. 22 ust. 4 ustawy Pzp. W szczególności należy przestrzegać, aby wartość zrealizowanych przez wykonawców wcześniej umów była adekwatna do wartości udzielanego zamówienia, a nie wielokrotnie większa.
2. W przypadku kiedy cena oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zwracać się do wykonawcy w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Odrzucać ofertę w przypadku niezłożenia wyjaśnień przez wykonawcę lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę.
3. Po zawarciu umowy o udzielenie zamówienia publicznego niezwłocznie, zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy Pzp, zamieszczać ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych, a jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp – przekazać ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich.
4. W przypadku, kiedy wykonawcy nie złożyli w określonym terminie wymaganych przez Zamawiającego w postępowaniu oświadczeń lub dokumentów, lub którzy złożyli oświadczenia lub dokumenty zawierające błędy, zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wzywać do ich złożenia, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlegałaby odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.
5. W przypadku niezłożenia żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu sporządzać stosowną adnotację w protokole o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 ustawy Pzp, informując o tym niezwłocznie wykonawców biorących udział w postępowaniu.
6. W postępowaniach o wartościach poniżej równowartości kwoty 30 tys. euro stosować wewnętrzne regulacje dotyczące udzielania zamówień zwolnionych ze stosowania ustawy na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, zwracając uwagę, aby zapisy dotyczące warunków uczestnictwa w postępowaniu oraz odrzucenia oferty były odformalizowane i nie były bardziej rygorystyczne niż dotyczące zamówień udzielanych w trybie ustawy Pzp.
7. W postępowaniach o wartości poniżej równowartości kwoty 30 tys. euro nie odrzucać ofert, jeśli przedmiot zamówienia odpowiada wymogom Zamawiającego, w szczególności nie odrzucać ofert z powodu sporządzenia przez wykonawcę opisu parametrów zamawianego towaru w innych jednostkach niż opis w SIWZ. Zamówienia realizować zgodnie z zasadami określonymi w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

III. Osoby odpowiedzialne za realizację zaleceń pokontrolnych:

Zalecenia nr 1 – 7 - Pan Janusz Czekaj, Dyrektor Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w Krakowie.

IV. Termin realizacji zaleceń pokontrolnych:

Zalecenia nr 1 – 7 od zaraz.

V. Termin sporządzenia sprawozdania z realizacji zaleceń pokontrolnych

Do dnia 16 marca 2015 r.

Pouczenie:

Zgodnie z § 14 ust. 1 Regulaminu przeprowadzania kontroli organizacyjno-prawnej przez Biuro Kontroli Wewnętrznej UMK (zarządzenie Nr 135/2010 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22 stycznia 2010 r.) jednostki, w stosunku do których sformułowane zostały zalecenia pokontrolne obowiązane są do sporządzenia sprawozdania z realizacji tych zaleceń w terminie określonym w pkt. V wystąpienia pokontrolnego według wzoru określonego w załączniku nr 3 do ww. Regulaminu i przekazanie go do Biura Kontroli Wewnętrznej.

z up. PREZYDENTA MIASTA
Tadeusz Trzmiel
Tadeusz Trzmiel
Z-ca Prezydenta Miasta Krakowa

Otrzymują:

1. Adresat,
2. aa.

Do wiadomości:

Pan Paweł Stańczyk, Sekretarz Miasta Krakowa