



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

BK-02.1712.3.2015

Kraków, dnia 15 PAZ 2015.

Pan
Witold Krupiarz
Dyrektor
Wydziału Podatków i Opłat UMK

Wystąpienie pokontrolne

Podmiot kontrolowany: Wydział Podatków i Opłat Urzędu Miasta Krakowa.
Przedmiot kontroli: kontrola dokonywania na kartach kontowych przypisów i odpisów podatku od nieruchomości od osób prawnych oraz prowadzenia postępowań wyjaśniających mających na celu ustalenie stanu faktycznego powierzchni stanowiącej podstawę opodatkowania lokali niemieszkalnych z założoną odrębną księgą wieczystą położonych w budynkach mieszkalnych.

I. Ocena działalności kontrolowanej jednostki:

Kontrolą objęto działania podejmowane w Wydziale Podatków i Opłat UMK od 2013 roku do maja 2015 roku w zakresie:

- dokonywania na kartach kontowych przypisów i odpisów podatku od nieruchomości od osób prawnych i w tym zakresie zweryfikowano 50 losowo wybranych kart kontowych,
- prowadzenia postępowań wyjaśniających mających na celu ustalenie stanu faktycznego powierzchni stanowiącej podstawę opodatkowania lokali niemieszkalnych z założoną odrębną księgą wieczystą położonych w budynkach mieszkalnych i w tym zakresie kontroli poddano 106 kartotek podatkowych.

Zagadnienia objęte kontrolą skontrolowano w zakresie możliwości materializacji następujących ryzyk:

- dokonywania przypisów i odpisów podatku od nieruchomości osób prawnych, na kartach kontowych w sposób terminowy, zapewniając tym samym możliwość terminowego sporządzenia, na podstawie danych ujętych w księgach rachunkowych, obowiązujących sprawozdań budżetowych, stosownie do wymogów art. 20 ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 1 i ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości,
- prawidłowego ujmowania na kartach kontowych podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych oraz podatku od środków transportowych, odpisów ww. podatków, tj. na stronie Ma zapisem dodatnim, stosownie do postanowień § 17 ust. 2 pkt 2 lit a

rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego oraz obowiązujących uregulowań wewnętrznych ustalających plan kont dla Wydziału Podatków i Opłat,

- nieprzeprowadzania postępowań wyjaśniających w przypadkach występowania niezgodności pomiędzy danymi dotyczącymi powierzchni lokali niemieszkalnych wynikającymi z założonych odrębnych ksiąg wieczystych a danymi przyjętym jako podstawa opodatkowania podatkiem od nieruchomości zawartymi w informacjach składanych przez podatników, co jest niezgodne z art. 122 ordynacji podatkowej,
- nieprawidłowego obliczania podstawy opodatkowania,
- nieustalania podatku od nieruchomości proporcjonalnie do liczby miesięcy, w których istniał obowiązek podatkowy, tj. niezgodnie z art. 6 ust. 4 i 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Generalnie należy stwierdzić, że Wydział Podatków i Opłat UMK w sposób prawidłowy, tj. zgodnie z ustawą o rachunkowości oraz rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 25.10.2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, ustawą o podatkach i opłatach lokalnych, ustawą Ordynacja podatkowa dokonuje na kartach kontowych przypisów i odpisów podatku od nieruchomości od osób prawnych oraz prowadzi postępowania wyjaśniające mające na celu ustalenie stanu faktycznego powierzchni stanowiącej podstawę opodatkowania lokali niemieszkalnych z założoną odrębną księgą wieczystą położonych w budynkach mieszkalnych. Zauważyć należy także, że Wydział, poza jednym zaleceniem, prawidłowo zrealizował zalecenia pokontrolne zawarte w wystąpieniu pokontrolnym Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 21.08.2014 r., znak: WK-613-134/14. Mając na uwadze powyższe, pozytywnie ocenia się działania Wydziału w zakresie objętym kontrolą, niemniej jednak w wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono następujące uchybienia.

1. W zakresie dokonywania na kartach kontowych przypisów i odpisów podatku od nieruchomości ustalono, iż:

- 1) W przypadku 12 kart kontowych (co stanowi 24% wszystkich skontrolowanych kart kontowych) stwierdzono, iż przypisy wynikające z deklaracji na podatek od nieruchomości nie zostały dokonane w miesiącu, w którym złożona została deklaracja, co stanowi naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

W tym zakresie zmaterializowało się ryzyko nieterminowego dokonywania na kartach kontowych przypisów bądź odpisów podatku od nieruchomości od osób prawnych.

- 2) W przypadku 9 kart kontowych (co stanowi 18% wszystkich skontrolowanych kart kontowych) stwierdzono, iż odpisy ww. podatku na podstawie deklaracji korygujących, księgowano po stronie winien ze znakiem ujemnym, co jest niezgodne z § 17 ust. 2 pkt 2 lit 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, z załącznikiem nr 4 Zakładowego Planu Kont wprowadzonego zarządzeniem nr 756/2005 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.05.2005 r., zmienionym m.in. zarządzeniem nr 3686/2013 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 24.12.2013 r. oraz z

zaleceniem pokontrolnym Regionalnej Izby Obrachunkowej zawartym w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 21.08.2014 r., znak: WK-613-134/13.

Wydział w wyjaśnieniach złożonych w trakcie kontroli wskazał, że w wyniku uzgodnień z firmą OTAGO uznał, że dotychczasowy sposób prowadzenia ewidencji jest prawidłowy i nie wymaga zmiany.

Należy w tym miejscu podkreślić, że Prezydent Miasta Krakowa w zawiadomieniu o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie, przygotowanych na podstawie stanowiska Wydziału Podatków i Opłat Urzędu Miasta Krakowa, zobowiązał się do wykonania zalecenia pokontrolnego w przedmiotowym zakresie. Zgodnie z art. 27 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, kto (...) niezgodnie z prawdą informuje o wykonaniu wniosków pokontrolnych, podlega karze grzywny. W związku z powyższym, jeżeli w ocenie Kontrolowanego, kwestionowany sposób prowadzenia ewidencji jest właściwy i program firmy OTAGO nie wymaga zmian, to Kontrolowany winien to uzgodnić z Regionalną Izbą Obrachunkową w Krakowie.

W tym zakresie zmaterializowało się ryzyko nieprawidłowego ujmowania na kartach kontowych podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych odpisów podatku od nieruchomości poprzez księgowanie odpisów podatku po stronie winien ze znakiem ujemnym.

- 3) W przypadku 8 kart kontowych (co stanowi 16% wszystkich skontrolowanych kart kontowych) stwierdzono, iż naruszona została zasada szybkości postępowania, gdyż Kontrolowany, pomimo iż podatnicy nie złożyli deklaracji na podatek od nieruchomości w terminie przewidzianym w art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy *o podatkach i opłatach lokalnych* (zwłoka od 23 dni do 110 dni), nie podejmował działań zgodnie z dyspozycją art. 125 ordynacji podatkowej, tj. nie działał w tych sprawach szybko.

2. W zakresie prawidłowości określania wymiaru podatku od nieruchomości ustalono, iż:

- 1) W 1 przypadku (co stanowi 0,94 % wszystkich skontrolowanych przypadków) przyjęto podstawę opodatkowania niezgodną ani z danymi z ewidencji gruntów i budynków, ani z danymi z księgi wieczystej, co jest niezgodne z art. 122 *ordynacji podatkowej*, który stanowi, iż: „*W toku postępowania organy podatkowe podejmują wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym*”.
- 2) W 1 przypadku (co stanowi 0,94 % wszystkich skontrolowanych przypadków) organ podatkowy nie ustalił podatku od nieruchomości proporcjonalnie do liczby miesięcy, w których istniał wobec podatnika obowiązek podatkowy, co jest niezgodne z art. 6 ust. 4 i 5 ustawy *o podatkach i opłatach lokalnych* oraz nie dokonał zmiany decyzji wymiarowej, co jest niezgodne z art. 6 ust. 8 ww. ustawy.

W tym zakresie zmaterializowało się ryzyko nieustalenia podatku od nieruchomości proporcjonalnie do liczby miesięcy, w których istniał wobec podatnika obowiązek podatkowy.

- 3) W 31 przypadkach (co stanowi 29,25 % wszystkich skontrolowanych przypadków) stwierdzono, iż naruszona została, przewidziana w art. 125 *ordynacji podatkowej*, zasada

szybkości postępowania, gdyż organ podatkowy wzywał podatników do wypełnienia i złożenia formularza pn. „Informacja o nieruchomościach” dopiero po upływie od 2 do 8 miesięcy od powzięciu wiadomości o nabyciu nieruchomości przez podatników.

- 4) W 1 przypadku (co stanowi 0,94 % wszystkich skontrolowanych przypadków) stwierdzono błąd w decyzjach wymiarowych za lata 2014-2015 polegający na przyjęciu jako podstawy opodatkowania niewłaściwej powierzchni lokalu niemieszkalnego. Powyższa nieprawidłowość została skorygowana w trakcie kontroli.

Wobec powyższego, w tym zakresie odstępuje się od formułowania zalecenia pokontrolnego.

- 5) W 1 przypadku (co stanowi 0,94 % wszystkich skontrolowanych przypadków) omyłkowo jako podstawę opodatkowania przyjęto niewłaściwą powierzchnię lokalu niemieszkalnego. Powyższa nieprawidłowość została usunięta w trakcie kontroli.

Wobec powyższego, w tym zakresie odstępuje się od formułowania zalecenia pokontrolnego.

II. Zalecenia:

1. Przypisy wynikające z deklaracji na podatek od nieruchomości, co do zasady, dokonywać w miesiącu, w którym złożono deklaracje, tj. zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*.
2. Na kartach kontowych podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych, dokonywać odpisów zgodnie z zaleceniami Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie z dnia 21.08.2014 r., znak: WK-613-134/14, tj. na kartach kontowych ujmować odpisy ww. podatku na stronie Ma zapisem dodatnim. W przypadku uznania, iż aktualny sposób prowadzenia ewidencji jest właściwy i w związku z tym program OTAGO nie wymaga zmian, wystąpić do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie w celu uzgodnienia takiego sposobu prowadzenia ewidencji.
3. Wzywając podatników do złożenia deklaracji na podatek od nieruchomości lub do złożenia informacji o nieruchomościach, przestrzegać przewidzianej w art. 125 *Ordynacji podatkowej* zasady szybkości postępowania, zgodnie z którą organy podatkowe powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko.
4. Przeprowadzać postępowania wyjaśniające, tak aby ustalić prawidłową powierzchnię nieruchomości stanowiącą podstawę opodatkowania zgodnie z art. 122 *Ordynacji podatkowej*.
5. Jeżeli w ciągu roku podatkowego wobec konkretnego podatnika wygaś obowiązek podatkowy w zakresie podatku od nieruchomości, podatek ten ustalać proporcjonalnie do liczby miesięcy, w których istniał obowiązek podatkowy, tj., zgodnie z art. 6 ust. 5 i 8 ustawy *o podatkach i opłatach lokalnych*.

III. Osoby odpowiedzialne za realizację zaleceń pokontrolnych:

Zalecenia nr 1 – 5: Pan Witold Krupiarz, Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat UMK.

IV. Termin realizacji zaleceń pokontrolnych:

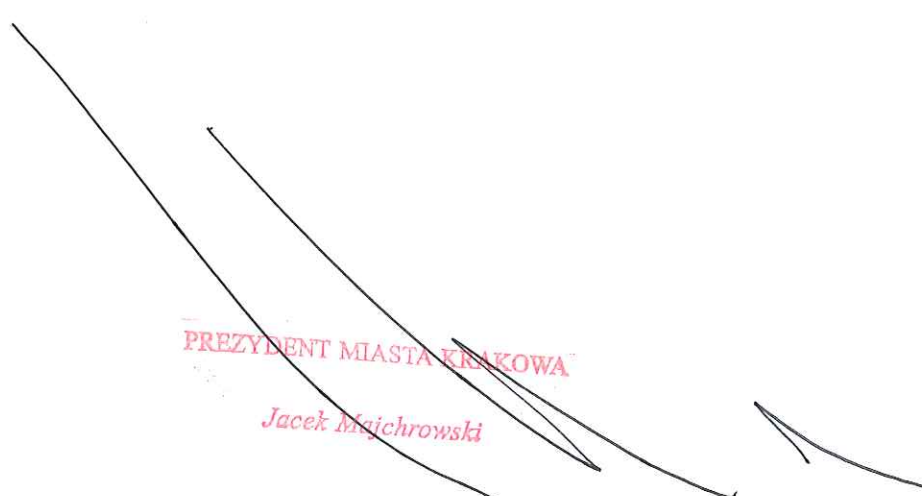
Zalecenia nr 1 – 5 – od zaraz.

V. Termin sporządzenia sprawozdania z realizacji zaleceń pokontrolnych:

Zalecenia nr 1 – 5 – do dnia 30.11.2015 r.

Pouczenie:

Zgodnie z § 14 ust. 1 Regulaminu przeprowadzania kontroli organizacyjno-prawnej przez Biuro Kontroli Wewnętrznej UMK (zarządzenie Nr 135/2010 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22 stycznia 2010 r.) jednostki, w stosunku do których sformułowane zostały zalecenia pokontrolne obowiązane są do sporządzenia sprawozdania z realizacji tych zaleceń w terminie określonym w pkt. V wystąpienia pokontrolnego według wzoru określonego w załączniku nr 3 do ww. Regulaminu i przekazanie go do Biura Kontroli Wewnętrznej.



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA
Jacek Majchrowski

Otrzymują:

1. Adresat,
2. aa.

Do wiadomości:

Pan Lesław Fijał – Skarbnik Miasta Krakowa.