



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

BK-04.1711.47.2016

15. 12. 2016

Kraków, dnia

Pan

Rafał Mikoś

Dyrektor

Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego - Wschód

os. Zgody 13a

31-950 Kraków

Referat Kontroli Finansowej Biura Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Krakowa przeprowadził na podstawie upoważnienia nr 66/2016, podpisanego przez Prezydenta Miasta Krakowa, kontrolę problemową w zakresie funkcjonowania wydzielonego rachunku dochodów za 2015 rok w kierowanej przez Pana jednostce, której wyniki zostały ujęte w dwustronnie podpisanym protokole kontroli.

Kontrola w powyższym zakresie została przeprowadzona metodą wrywkową ze szczególnym uwzględnieniem występowania ryzyka gospodarowania środkami wydzielonego rachunku dochodów niezgodnie z przepisami prawa.

I. Ocena sposobu funkcjonowania jednostki kontrolowanej w kontekście przyjętego ryzyka

1. Wyniki przeprowadzonej kontroli problemowej

W wyniku przeprowadzonej kontroli problemowej ujawniono nieprawidłowości świadczące o zmaterializowaniu się w pewnym zakresie ryzyka gospodarowania środkami wydzielonego rachunku dochodów niezgodnie z przepisami prawa. W badanym okresie (2015 rok) w jednostce kontrolowanej nie funkcjonowały skuteczne mechanizmy kontroli zapewniające zgodność działania jednostki z przepisami prawa.

2. Nieprawidłowości wynikające z ustaleń kontroli

- 1) nieprawidłowe zawieranie i realizowanie umów najmu, poprzez:
 - a) nieokreślanie w umowach najmu boiska ze sztuczną nawierzchnią harmonogramu korzystania z obiektu. Umowy zawierały zapis, w myśl którego korzystanie z obiektów sportowych odbywać się będzie, cyt.: „zgodnie z ustalonym wcześniej harmonogramem zajęć”. Harmonogram nie stanowił jednakże integralnej części umowy pomimo, iż w celu racjonalnego gospodarowania nieruchomościami oddanymi w trwały zarząd właściwym byłoby umowne ustalanie terminów najmu (rezerwacja obiektów sportowych),
 - b) nieuregulowanie w umowach najmu, kwestii dotyczących zasad rozliczeń w sytuacji ewentualnego odwołania zarezerwowanego w umowie terminu najmu z określonych przyczyn leżących zarówno po stronie Wynajmującego jak i Najemcy. W wyniku kontroli stwierdzono,

że najemców rozliczano wg faktycznego czasu korzystania z obiektów sportowych, co nie wynikało wprost z treści zawartej umowy,

- c) nieuregulowanie w umowie najmu lokalu użytkowego w budynku przy os. Zgody 13a kwestii odpłatności z tytułu opłat dodatkowych (opłat związanych bezpośrednio z korzystaniem z przedmiotu najmu oraz opłat związanych z budynkiem). W umowie ustalono miesięczny czynsz, natomiast brak było zapisów świadczących o ewentualnym uwzględnieniu w czynszu opłat za media. Mając na uwadze art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych* (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 1870, z późn. zm.), zgodnie z którym, cyt.: „Jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny (...)” oraz zapisy art. 659 § 1 i art. 670 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. *Kodeks Cywilny* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 380 z późn. zm.), które odróżniają czynsz od świadczeń dodatkowych (czynsz jest wynagrodzeniem za samo używanie rzeczy najętej i co do zasady nie obejmuje opłat za inne świadczenia) w umowie należy jednoznacznie określić kwestie rozliczeń z tytułu opłat dodatkowych,
 - d) pobieranie należności od kontrahenta za najem boiska piłkarskiego w wysokości obliczonej w sposób niewynikający wprost z treści warunków umowy, tj. należność liczono zaokrąglając czas do pełnych godzin, przy czym w jednej z faktur do obliczenia należności przyjęto błędną ilość godz. tj. 34, zamiast 36 godz. oraz zastosowano cenę brutto obliczoną jako ustalona w umowie cena netto powiększona o podatek VAT 23% pomimo, iż Ośrodek nie był czynnym podatnikiem podatku VAT, a tym samym cena netto była równa cenie brutto,
 - e) zawarcie kolejnej umowy najmu powierzchni użytkowej w budynku przy os. Zgody 13a, bez uzyskania zgody Prezydenta Miasta Krakowa na jej podpisanie, tj. wbrew wymogom art. 43 ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. *o gospodarce nieruchomościami* (tekst jedn.: Dz. U. z 2015 r., poz. 1774 z późn. zm.),
- 2) odraczanie najemcom umownych terminów płatności i w efekcie nienaliczanie odsetek z tytułu opóźnienia w zapłacie, pomimo iż Dyrektor Ośrodka nie posiadał pełnomocnictwa Prezydenta Miasta Krakowa do udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, na zasadach określonych uchwałą nr CIX/1649/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 11.06.2014 r. w sprawie *szczególnych zasad udzielania ulg w spłacie należności (...)* (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2014 r. poz. 3504). Nadto, dane ewidencji szczegółowej rozrachunków z kontrahentami nie potwierdzały faktu prolongaty terminu płatności, w trybie określonym w Instrukcji obiegu dokumentów finansowo-księgowych, tj. wskazywały jedynie pierwotny termin płatności.
- Należy natomiast zaznaczyć, że zgodnie z pismem znak: MOS.W.012.2.2016 z dnia 15.11.2016 r., załączonym do pisma Dyrektora Ośrodka zawierającego dodatkowe wyjaśnienia do protokołu kontroli, Dyrektor Ośrodka wystąpił do Dyrektora Wydziału Sportu UMK z prośbą o udzielenie pełnomocnictwa w ww. zakresie,
- 3) sfinansowanie częściowe wydatków na odtworzenie mienia zniszczonego w wyniku zdarzeń losowych ze środków budżetowych, zamiast ze środków otrzymanego na ten cel odszkodowania, stanowiącego dochody wydzielonego rachunku dochodów, pomimo iż jednostka dysponowała niewykorzystanymi środkami z tytułu odszkodowania, czym naruszono zasadę wynikającą z § 5 ust. 1 lit. b uchwały nr CXIV/1537/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 20 października 2010 r. w sprawie *źródeł dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planów finansowych dla wydzielonych rachunków dochodów samorządowych jednostek budżetowych* (z późn. zm.),

- 4) niezapewnienie sprawnej organizacji pracy w obszarze terminowego regulowania zobowiązań. W wyniku kontroli ujawniono sytuacje, w których pomimo, iż faktura wpłynęła do jednostki w terminie umożliwiającym jej terminowe opłacenie (lub opłacenie z krótszym opóźnieniem), to zobowiązania regulowane były z opóźnieniem lub skutkowały wystąpieniem do kontrahentów o odroczenie terminu płatności. Zgodnie z dodatkowymi wyjaśnieniami złożonymi przez Dyrektora do protokołu kontroli przyczyną opóźnień w płatnościach było wdrażanie systemu obsługi bankowej przez nowego dostawcę usług bankowych, tj., cyt.: „(...) *W trakcie wprowadzenia faktur do banku przy dużej ilości faktur płaconych z budżetu zostały pominięte pojedyncze faktury z wydzielonego rachunku (...)*”;
- 5) nieprzestrzeganie przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków, niezgodnie z wymogami wynikającymi z art. 44 ust. 2 ustawy o *finansach publicznych*, poprzez:
- a) wydatkowanie środków publicznych na zakup obuwia i odzieży roboczej na rzecz pracownika zatrudnionego na stanowisku: *robotnik do prac lekkich*, podczas gdy Regulamin pracy obowiązujący w jednostce, nie przewidywał wyposażenia jw.,
 - b) udzielanie pracownikom zaliczki na wydatki na podstawie dowodu KW, z pominięciem sporządzenia dokumentu „Wniosek o zaliczkę”, na którym pracownik swoim podpisem zobowiązuje się do zwrotu lub rozliczenia otrzymanej kwoty w określonym terminie. Określenie ww. terminu zapewnia możliwość dochodzenia zwrotu całości lub części (w sytuacji nierozliczenia się z zaliczki ponad poniesione i wykazane wydatki) zaliczki od pracownika oraz jej potrącenia z wynagrodzenia. Należy zatem stwierdzić, że w jednostce nie zapewniono właściwej ochrony mienia, mając na uwadze przepisy art. 124 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. *Kodeks pracy* (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 1666 z późn. zm.). Należy przy tym zaznaczyć, że w obowiązujących w jednostce regulacjach wewnętrznych nie określono terminu rozliczenia zaliczki jednorazowej, zapisując że termin ten winien zostać ujęty we wniosku o zaliczkę (§ 10 ust. 2 „Instrukcji kasowej”), natomiast w odniesieniu do zaliczek stałych ustalono zasadę, w myśl której wydatki sfinansowane z tych środków należy rozliczyć co najmniej na koniec miesiąca, w którym ich dokonano (§ 4 ust. 6 „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych”). W myśl ww. regulacji rozliczenie zaliczek winno być dokumentowane dowodem „Rozliczenie zaliczki”, czego nie stwierdzono w dokumentacji księgowej. Rozliczenie zaliczki następowało na podstawie bieżąco przedstawianych faktur zakupu,
 - c) realizowanie wydatków z tytułu wynagrodzeń wypłacanych na podstawie umów cywilnoprawnych, które nie zawierały kontrasygnaty Głównego Księgowego, dokonywanej na podstawie upoważnienia Skarbnika Miasta Krakowa,
 - d) nieprecyzyjne określenie zakresu i nakładu zleconych prac w trzech umowach zawartych w dniu 2.11.2015 r. na okres: 2-30 listopada 2015 r., których przedmiotem były, cyt.: „*prace porządkowo-gospodarcze przy remoncie przejścia między szatniami z nadprożem i przejścia z zaplecza sportowego do „Balonu” oraz obsługa techniczna przed, w trakcie i po montażu hali pneumatycznej nad boiskiem ze sztuczną nawierzchnią na obiekcie MOS Kraków „Wschód” os. Szkolne 39*”. Pomimo, iż umowy dotyczyły tego samego przedmiotu zleconych prac i zawarte zostały na ten sam okres to ustalono w nich różne stawki wynagrodzenia,
- 6) naruszenie zasad określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie *szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych* (t.j.: Dz. U. z 2014 r., poz. 1053 z późn. zm.), poprzez:
- a) klasyfikowanie wpływów z tytułu świadczenia usług promocji i reklamy (umieszczenie logo na materiałach promocyjnych – ulotkach, plakatach wydarzeń, umieszczenie logo na stronie

internetowej Ośrodka, umieszczenie banera reklamowego na obiektach sportowych), w ramach § 0750, zamiast w § 0830,

b) błędne zaklasyfikowanie wydatków obejmujących:

- zakup usług transportowych, które ujęto w § 4210, zamiast w § 4300,
- remont gaśnic proszkowych, które ujęto w ramach § 4300, zamiast w § 4270,

c) niesystematyczne klasyfikowanie wydatków obejmujących zakup materiałów wraz z kosztami bezpośrednio związanymi z ich zakupem, tj. koszty transportu wyodrębnione na fakturze ujmowano zasadniczo w § 4300, a transportowane materiały – w § 4210, natomiast odstępstwem od tej zasady było zaklasyfikowanie w § 4300 kosztów mocowania doświetlacza w balonie na stadionie sportowym łącznie z wartością zakupionego doświetlacza,

7) nieprzestrzeganie zasad rachunkowości określonych w ustawie *o rachunkowości* i w rozporządzeniu Ministra finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w *sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej* (Dz.U. z 2013 r., poz. 289), poprzez:

a) nieprawidłowe prowadzenie ewidencji szczegółowej rozrachunków z najemcami, poprzez:

- prowadzenie ewidencji rozrachunków z jednym kontrahentem na dwóch odrębnych kontach analitycznych,
- wspólnej ewidencji dla rozrachunków z dwoma kontrahentami, tj. na jednym koncie analitycznym,

b) niezamieszczanie w zapisach księgowych treści operacji oraz numerów faktur własnych, czym naruszono art. 23 ust. 2 pkt 2 i 3 ww. ustawy,

c) ujmowanie w ewidencji rozrachunków z najemcami nieprawidłowych terminów płatności, niezgodnych z danymi zawartymi w wystawionych fakturach („zapłacono przelewem”), w sytuacji gdy kontrahenci dokonywali przedpłat na wynajem boiska sportowego lub dokonywali wpłaty w dniu najmu, tj. w ewidencji widniała data wg 14 dniowego terminu płatności,

d) niezachowanie kolejności numeracji faktur własnych, do czego obligują zapisy art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy. Przychody ze sprzedaży udokumentowano fakturami oznaczonymi kolejno w roku numerami z zakresu od 1 do 103, przy czym nie wystawiono faktury oznaczonej numerem 12 oraz wystawiono dwie faktury oznaczone numerem 7,

e) wprowadzenie zapisów do ewidencji syntetycznej na podstawie faktur, które nie zostały ujęte w Rejestrze sprzedaży VAT, jak również nieujęcie w ewidencji syntetycznej zapisów na podstawie dowodów ujętych w rejestrze sprzedaży VAT, a tym samym niezgodnienie ewidencji syntetycznej z księgą pomocniczą, czym naruszono art. 16 ust. 1 ww. ustawy,

f) ujmowanie w księgach rachunkowych faktur niezawierających adnotacji potwierdzających ich sprawdzenie pod względem formalno-rachunkowych oraz pod względem merytorycznym, niezgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 6 ww. ustawy oraz zapisami § 14 ust. 7 „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo księgowych” wprowadzonej do stosowania zarządzeniem nr MOS.W.021.18.2014 Dyrektora Ośrodka z dnia 29.12.2014 r.,

g) ujęcie w księgach rachunkowych faktur zawierających nieprawidłowe dane dotyczące miary i ilości (liczby) wykonanych usług najmu, czym naruszono art. 22 ust. 1 ww. ustawy,

h) ewidencjonowanie odsetek od dodatniego salda rachunku bankowego za pośrednictwem konta 221 *Należności z tytułu dochodów budżetowych*, pomimo iż w myśl przepisów ww. rozporządzenia konto to służy do ewidencji przypisu należności z tytułu dochodów budżetowych,

- i) nieprowadzenie ewidencji rozrachunków z tytułu wpłat na obozy w szczególności wg dłużników. Ponadto, dokonywanie przypisu należności z ww. tytułu zapisem zbiorczym na podstawie dowodów PK-*Polecenie księgowania*, ujmowanym pod datą ostatniego dnia miesiąca w kwocie stanowiącej równowartość dokonanych wpłat, w efekcie czego dane ewidencji księgowej nie zapewniały uzyskania informacji o wielkości należnej opłaty za obóz. Nadto, dokonywanie przypisu należności w kolejności po jej zapłacie, narusza zasadę chronologicznego ujmowania zdarzeń w księgach rachunkowych, o której mowa w art. 4 ust. 3 pkt 2 ww. ustawy,
- j) niezamieszczenie lub zamieszczenie w dowodach PK treści operacji nieadekwatnej do sposobu jej ujęcia, czym naruszono art. 4 ust. 2 i art. 21 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy. Należy przy tym zaznaczyć, że pomimo ww. nieprawidłowości powyższe dowody zawierały adnotacje potwierdzające ich sprawdzenie i zatwierdzenie do ujęcia w księgach rachunkowych, co świadczy o nieskutecznym funkcjonowaniu mechanizmów kontroli,
- k) niewłaściwe dokumentowanie operacji przyjęcia wyposażenia do użytkowania, poprzez:
- zamieszczanie w rubryce przeznaczonej na podpis przyjmującego składnik majątku do użytkowania („Podpis zespołu przyjmującego”) podpisu Dyrektora Ośrodka, zamiast podpisu pracownika wskazanego w dowiedzie, jako osoba, która obiekt faktycznie używa,
 - niebieżące sporządzanie dowodów OTSN, o czym świadczyły daty wydruku dowodu, które były niezgodne (późniejsze) z datami wystawienia wpisanymi w dowodach, np. dowód OTSN/0006/07/15 z dnia 14.07.2015r. został wydrukowany w dniu 22.12.2015 r., dowody: OTSN/0001/02/15 i OTSN/0002/02/15 z dnia 11.02.2015 r. zostały wydrukowane w dniu 19.05.2015 r.,
- l) niewłaściwe dokumentowanie operacji gospodarczych, czym naruszono art. 20 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy, poprzez:
- ujęcie w księgach rachunkowych faktur proforma (dowody oznaczone symbolem rejestru ZPF), które nie stanowią dowodu księgowego, w tym w dokumentacji księgowej nie stwierdzono oryginału faktury za zakup namiotów, których zapłata nastąpiła na podstawie faktury proforma,
 - dokumentowanie kserokopiami faktur kosztów wydzielonego rachunku dochodów dotyczących zakupu paliwa, w sytuacji ich współfinansowania ze środków budżetowych. Kserokopie faktur zawierały przy tym adnotacje o ich sprawdzeniu przez Główną Księgową i zatwierdzeniu przez Dyrektora Ośrodka, pomimo iż kserokopia faktury nie jest dowodem księgowym,
 - ujmowanie w księgach rachunkowych dowodów zakupu niezawierających wskazania źródła finansowania (WRD, budżet) i pełnej pozycji planu finansowego (paragrafu),
- m) nieprawidłowe dokumentowanie obrotu gotówkowego, tj. z naruszeniem przepisów art. 22 ust. 1 i art. 24 ust. 5 pkt 3 ww. ustawy oraz obowiązujących w jednostce uregulowań wewnętrznych (Instrukcji kasowej i Instrukcji biegu dokumentów finansowo-księgowych), poprzez:
- ujęcie w RK dowodów KW i KP zawierających daty ich wystawienia niezgodne z faktycznym przebiegiem operacji oraz w efekcie z naruszeniem chronologii ich numeracji. Należy przy tym zaznaczyć, że dowody kasowe zawierały adnotacje o ich sprawdzeniu przez Główną Księgową i zatwierdzeniu przez Dyrektora jednostki, co świadczy o nieskutecznym funkcjonowaniu mechanizmów kontroli w tym obszarze,
 - niesporządzenie RK od nr 1 do nr 4, natomiast RK nr 5 i 6 nie zostały sporządzone w ostatnim dniu objętym raportem, czym naruszono ustalenia zawarte w §13 ust. 5 i § 14 Instrukcji kasowej.

- ujmowanie operacji wypłaty pracownikowi gotówki z kasy na realizację zakupów, zapisem po stronie Ma konta 101 Kasa w kwocie udzielonej zaliczki w korespondencji ze stroną Wn konta 234 *Pozostałe rozrachunki z pracownikami* w kwotach częściowych stanowiących kwoty poszczególnych faktur dokumentujących rozliczenie zaliczki (w treści zapisu widniały numery faktur), pomimo iż na dzień udzielenia zaliczki kwoty te nie były znane,
 - n) ujmowanie w zapisach wprowadzanych na kontach pozabilansowych: 990 i 991 służących do ewidencji planu finansowego wydzielonego rachunku dochodów, nieprawidłowych dat operacji w przypadku zmian w planie wprowadzonych uchwałą Rady Miasta Krakowa (wpisane daty nie stanowiły daty podjęcia uchwały) oraz nieujmowanie w ww. zapisach danych identyfikujących wnioski o dokonanie zmiany planu finansowego pomimo, iż zawierał on dane wskazujące poszczególne pozycje planu (paragrafy), które uległy zmianie. Do zamieszczania danych jw. obligują zapisy art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (tekst jednolity: Dz.U. z 2016 r. poz. 1047),
- 8) przekroczenie zakresu upoważnienia do:
- a) dokonywania wydatków zaklasyfikowanych w §§: 4110, 4170 i 4300 w granicach ich limitu określonego w planie finansowym wydzielonego rachunku dochodów na dzień ich wykonania, czym naruszono zasadę finansów publicznych określoną art. 223 ust. 3 ustawy *o finansach publicznych*. Ponadto, stwierdzono przypadek wyksięgowania pierwotnie prawidłowo zaklasyfikowanych wydatków z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowej z § 4410 do § 4300. Wyksięgowanie ww. wydatków nastąpiło pod datą dokonania zmiany w planie finansowym wydzielonego rachunku dochodów, na mocy decyzji wydanej przez Dyrektora Ośrodka, w wyniku której zmniejszono plan wydatków w § 4410 o kwotę 500,00 zł, w efekcie czego plan po zmianach nie uwzględniał ww. pozycji,
 - b) zaciągania zobowiązań jednostki w granicach określonych w planie finansowym wydzielonego rachunku dochodów, poprzez podpisanie w dniu 10.11.2015 r. umowy z dostawcą urządzeń i instalacji oleju opałowego dla dwóch nagrzewnic powietrza zlokalizowanych przy os. Szkolnym 39 sfinansowanej częściowo ze środków wydzielonego rachunku dochodów ujętych w planie finansowym w rozdziale 85407 w § 6060 w kwocie 20.654,16 zł, pomimo braku środków zabezpieczonych na realizację tego zobowiązania na dzień zawarcia umowy, czym naruszono art. 46 ust. 1 oraz art. 261 ustawy *o finansach publicznych*. Plan finansowy został wprowadzony dopiero w dniu 15.12.2015 r., na podstawie decyzji Dyrektora jednostki. Zobowiązanie uregulowano w dniu 29.12.2015 r.,
- 9) nieprzestrzeganie procedur dokonywania zakupów określonych w „Regulaminie ramowych procedur udzielania zamówień publicznych na dostawy, usługi i roboty budowlane, których wartość szacunkowa netto nie przekracza wyrażonej złotych równowartości kwoty 30.000 euro” wprowadzonym do stosowania zarządzeniem nr MOS.W.021.9.2015 Dyrektora jednostki z dnia 20.08.2014 r. przy wyborze dostawcy urządzeń i instalacji oleju opałowego dla dwóch nagrzewnic powietrza zlokalizowanych przy os. Szkolnym 39 oraz nieprawidłowe opracowanie ww. procedury, poprzez:
- a) nieustalenie wartości zamówienia, niezgodnie z wymogami wynikającymi z § 3 ust. 1 i § 5 ust. 2 Regulaminu. Dodać przy tym należy, że ceny przesłanych ofert znacznie się różniły, tj. cena oferty wybranego Wykonawcy wynosiła 36.897,54 zł, natomiast cena drugiej oferty wynosiła 72.080,10 zł.
 - b) nieuwzględnienie w procedurze udziału Głównego Księgowego, który w ramach wstępnej kontroli winien potwierdzić zabezpieczenie finansowe realizacji zakupów,

- c) opracowanie wzoru Notatki z przeprowadzonego postępowania w sposób niezapewniający możliwości pełnego wskazania źródła finansowania oraz kwoty podlegającej finansowaniu z poszczególnych pozycji planu (brak przyporządkowania: podziałka klasyfikacji budżetowej – kwota),
 - d) sporządzone notatki z przeprowadzonego postępowania w dniu 13.11.2015 r., tj. 3 dni po podpisaniu umowy z wybranym Wykonawcą,
 - e) unormowanie w § 7 Regulaminu bezprzedmiotowych kwestii udzielania zamówień o wartości szacunkowej netto powyżej 30.000 euro, z uwagi na fakt, że zamówienia powyżej ww. wartości winny być udzielane w trybie przepisów ustawy z dnia 29.01.2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. poz. 2164). Zapisy Regulaminu w tym zakresie nie zostały dostosowane do przepisów ww. ustawy,
- 10) wykazanie w sprawozdaniach budżetowych Rb-34S sporządzonych za I i III kwartał 2015 r. stanu zobowiązań na koniec okresu sprawozdawczego niezgodnego o 41,00 zł, a w sprawozdaniu za II kwartał - stanu należności na koniec okresu sprawozdawczego niezgodnego o 2.298,99 zł, z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, czym naruszono § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie *sprawozdawczości budżetowej* (Dz.U. z 2014 r. poz. 119, z późn. zm.).

Pismem z dnia 18.11.2016 r. oraz z dnia 12.12.2016 r. Dyrektor jednostki kontrolowanej złożył dodatkowe wyjaśnienia do protokołu kontroli, w których zapewnił o wyeliminowaniu części spośród opisanych wyżej nieprawidłowości, co zostało częściowo poparte załączonymi do pisma dokumentami dotyczącymi roku 2016. W wyniku analizy załączonej do pisma dokumentacji stwierdzono, że wyeliminowano nieprawidłowości sformułowane w punktach: 5) lit.: a), b), c), 6), 7) lit.: a), e), f), h), 9) lit.: c), e), 10) oraz 1) lit.: a), b) c), e), z zastrzeżeniem iż w odniesieniu do nieprawidłowości wskazanej w pkt 2) lit. c) należy zaznaczyć, że w sytuacji wliczania opłat dodatkowych w czynsz właściwym byłoby sporządzenie kalkulacji opłaty ustalonej w umowie. Na potrzebę opracowania wewnętrznej kalkulacji kosztów eksploatacyjnych, jak również innych kosztów bezpośrednio związanych z przedmiotem najmu wskazuje art. 42 ust. 5 ustawy *o finansach publicznych* oraz art. 44 ust. 3 pkt. 1 ww. ustawy, zgodnie z którym wydatki (tu: wydatki z tytułu zużycia energii, zakupu środków czystości, materiałów na bieżące naprawy, remonty, itp.) winny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, a tym samym nie powinny być ponoszone na finansowanie działalności najemców, co oznacza, że należy je uwzględnić w opłatach ponoszonych przez Najemcę (refakturować). Zatem w celu należytego ustalenia wysokości opłat z tytułu najmu należy sporządzić ww. kalkulację kosztów, aktualizowaną w związku ze zmianą (wzrostem) wysokości wydatków ponoszonych przez Wynajmującego.

W odniesieniu do pozostałych nieprawidłowości, w stosunku do których Dyrektor dał zapewnienie o ich wyeliminowaniu, jednakże nie załączył stosownych dowodów lub załączoną dokumentację uznano za niewystarczającą lub nieprawidłową, sformułowano niżej opisane zalecenia.

II. Zalecenia pokontrolne:

Mając na uwadze, że część nieprawidłowości została wyeliminowana, co zostało zaznaczone w pierwszej części wystąpienia pokontrolnego, odstąpiono od formułowania zaleceń w tym zakresie.

W celu wyeliminowania pozostałych spośród wyżej opisanych nieprawidłowości oraz uniknięcia powstania ich w przyszłości należy:

- 1) pobierać należności w prawidłowej wysokości ustalonej na zasadach wynikających z zawartych umów najmu oraz dokumentować sposób ustalenia (kalkulację) opłat dodatkowych w sytuacji ich wkalkulowania w stawkę czynszu,
- 2) odraczać Najemcom umowne terminy płatności na podstawie pełnomocnictwa Prezydenta Miasta Krakowa do udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, na zasadach określonych uchwałą Rady Miasta Krakowa w sprawie *szczególnych zasad udzielania ulg w spłacie należności (...)*. Ponadto, w sytuacji prolongowania terminu płatności, ujmować w ewidencji szczegółowej rozrachunków z kontrahentami nowy wyznaczony termin,
- 3) realizować wydatki na odtworzenie zniszczonego mienia ze środków zgromadzonych na wydzielonym rachunku dochodów uzyskanych z tytułu odszkodowania otrzymanego na ten cel, zgodnie z zasadami wynikającymi z uchwał Rady Miasta Krakowa w sprawie *źródeł dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku i ich przeznaczenia (...)*,
- 4) zapewnić sprawną organizację pracy w obszarze terminowego regulowania zobowiązań, realizując tym samym wymogi wynikające z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o *finansach publicznych*,
- 5) określać precyzyjnie w umowach zlecenia zakres i nakład zleconych prac,
- 6) przestrzegać zasad rachunkowości określonych w ustawie o *rachunkowości* i rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie *szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...)*, a w szczególności:
 - a) zamieszczać w zapisach księgowych treść operacji oraz numer faktury własnej, zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy,
 - b) ujmować w ewidencji rozrachunków z najemcami prawidłowe (rzeczywiste) terminy płatności, stosownie do zapisów art. 24 ust. 2 ustawy,
 - c) zachować kolejność numeracji faktur własnych w roku obrotowym, do czego obligują zapisy art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy,
 - d) ujmować w księgach rachunkowych faktury własne zawierające prawidłowe dane dotyczące miary i ilości wykonanych usług najmu za określoną cenę, zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy,
 - e) prowadzić prawidłowo ewidencję rozrachunków z tytułu wpłat na obozy, tj. w szczególności wg dłużników zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy oraz z zachowaniem zasady chronologii ujmowania zdarzeń, o której mowa w art. 4 ust. 3 pkt 2 ustawy,
 - f) zamieszczać w dowodach PK- *Polecenie księgowania* treści odzwierciedlającą operację, której dowodów dotyczy, zgodnie z art. 4 ust. 2 i art. 21 ust. 1 pkt 3 ustawy,
 - g) zamieszczać w dowodach dokumentujących przyjęcie składników majątku do użytkowania podpis pracownika wskazanego w dowiedzie, jako osoba przyjmująca obiekt do użytkowania oraz sporządzać bieżąco ww. dowody, stosownie do wymogów art. 22 ust. 1 i art. 21 ust. 1 pkt 5 ustawy,
 - h) ujmować w księgach rachunkowych wyłącznie dowody stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej, zgodnie z art. 20 ust. 2 pkt 2 ustawy,

- i) dokumentować obrót gotówkowy w sposób spełniający wymogi wynikające z przepisów art. 22 ust. 1 i art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy oraz obowiązujących w jednostce uregulowań wewnętrznych (Instrukcji kasowej i Instrukcji biegu dokumentów finansowo-księgowych),
 - j) ujmować w zapisach na kontach pozabilansowych: 990 i 991 służących do ewidencji planu finansowego wydzielonego rachunku dochodów datę operacji stanowiącą datę podjęcia uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie zmian w tym planie oraz dane identyfikujące wnioski o dokonanie zmiany przyjętej uchwałą,
- 7) przestrzegać zasad:
- a) dokonywania wydatków w granicach ich limitu określonego w poszczególnych pozycjach planu finansowego wydzielonego rachunku dochodów, zgodnie z art. 223 ust. 3 ustawy *o finansach publicznych*,
 - b) zaciągania zobowiązań mających pokrycie w planie finansowym wydzielonego rachunku dochodów, stosownie przepisów art. 46 ust. 1 oraz art. 261 ustawy *o finansach publicznych*,
- 8) przestrzegać procedur dokonywania zakupów określonych w „Regulaminie ramowych procedur udzielania zamówień publicznych na dostawy, usługi i roboty budowlane, których wartość szacunkowa netto nie przekracza wyrażonej złotych równowartości kwoty 30.000 euro” oraz zamieszczać w notatce z przeprowadzonego postępowania podpis Główniej Księgowej, potwierdzający zabezpieczenie finansowe realizacji zakupów (dokonanie wstępnej kontroli).

Proszę wyeliminować również inne uchybienia opisane szczegółowo w protokole kontroli.

III. Osoba odpowiedzialna za realizację zaleceń pokontrolnych:

Pan Rafał Mikoś – Dyrektor Międzyszkolnego Ośrodka Sportowego - Wschód.

IV. Termin realizacji zaleceń pokontrolnych: od zaraz.

V. Termin złożenia harmonogramu realizacji zaleceń pokontrolnych:

Harmonogram wykonania niniejszych zaleceń proszę przesłać w terminie do dnia **30.12.2016 roku** do Referatu Kontroli Finansowej Biura Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Krakowa, ul. Bracka 10.

Pouczenie:

Zgodnie z § 14 ust. 1 Regulaminu przeprowadzania kontroli finansowej przez Biuro Kontroli Wewnętrznej UMK wprowadzonego zarządzeniem nr 137/2010 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22.01.2010 r. jednostki, w stosunku do których sformułowane zostały zalecenia pokontrolne obowiązane są do sporządzania sprawozdania z realizacji tych zaleceń w terminie określonym w pkt V wystąpienia pokontrolnego według wzoru określonego w załączniku nr 3 do ww. Regulaminu.

Otrzymują:

- 1. Adresat
- 2. a/a

Do wiadomości:

- 1. Pani Katarzyna Król – Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa
- 2. Pani Barbara Mikołajczyk – Dyrektor Wydziału Sportu
- 3. Pan Lesław Fijał – Skarbnik Miasta Krakowa

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Jacek Majchrowski

