

STENOGRAM

C SESJI RADY MIASTA KRAKOWA

2.posiedzenie

VII KADENCJI

***odbytej w dniu
9 maja 2018 roku***

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 2.POSIEDZENIE
9 maja 2018 rok

SPIS TREŚCI

Lp.	Tytuł	Numer strony
1.	Otwarcie sesji	2
2.	Uchwalenie programu Leczenie niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców Krakowa na lata 2017 – 2020	2 - 33
3.	Oświadczenia, komunikaty	34
4.	Zamknięcie Sesji	34

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Serdeczne zapraszam Państwa Radnych na salę obrad, zajmowanie miejsc, za chwilę wznowimy obrady C Sesji Rady Miasta Krakowa, 2.posiedzenie. Zapraszam serdecznie, proszę o zajmowanie miejsc i zgłaszanie przez Kluby gotowości do rozpoczęcia obrad. Bardzo proszę o zajmowanie miejsc, przygotowanie się do wznowienia obrad. Czy Klub Prawa i Sprawiedliwości gotowy? Jeszcze nie. Klub Platformy Obywatelskiej? Jeszcze chwila, Klub Przyjazny Kraków? Prawo i Sprawiedliwość zgłosiło gotowość. Klub Przyjazny Kraków jest gotów i Pan Radny Hawranek zgłasza gotowość.

Proszę Państwa, a zatem wznawiam i otwieram 2.posiedzenie Sesji Rady Miasta Krakowa numer C. Oczywiście obecność, proszę o przygotowanie obecności, musimy stwierdzić kworum, wiadomo, że jest to 2.posiedzenie i ono się musi odbywać, mimo, że wzrokowo stwierdzam, że jesteście Państwo, ale sprawdzamy obecność. Bardzo proszę o wciśnięcie przycisku obecność. Czy wszyscy Państwo sprawdzili obecność? Proszę o wydruk. Radna Katarzyna Pabian nieobecna, Radny Łukasz Słoniowski nieobecny, Pani Radna Agata Tatara usprawiedliwiona, Pan Łukasz Wantuch nieobecny, Pan Grzegorz Stawowy nieobecny. Proszę Państwa zatem stwierdzam kworum i wznawiam obrady C Sesji Rady Miasta Krakowa, 2.posiedzenie, otwieram to posiedzenie. Posiedzenie jest kontynuacją, jak już wspomniałem C Sesji z dnia 25 kwietnia 2018 roku. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych, stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Bardzo serdecznie witam Państwa, Panią Prezydent, Pana Skarbnika, Sekretarza Miasta. Witam również, mamy też gości na dzisiejszej Sesji, a właściwie na tej, pewnie przyszła na tą Sesję CI, ale już jest obecna, witam również, w dzisiejszej Sesji bierze udział młodzież z Gimnazjum Nr 17 i Publicznego Gimnazjum im. Królowej Apostołów. Młodzież uczestniczy w projekcie Uczeń – Obywatel, który koordynowany jest przez Centrum Młodzieży dr Henryka Jordana w Krakowie. Witamy młodzież. Proszę Państwa dzisiejszy porządek obrad 2.posiedzenie przewiduje jeden punkt, jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

UCHWALENIE PROGRAMU LECZENIE NIEPŁODNOŚCI METODĄ ZAPŁODNIENIA POZAUSTROJOWEGO DLA MIESZKAŃCÓW KRAKOWA NA LATA 2017 – 2020.

Projekt Grupy Mieszkańców Miasta, druk 2681, I czytanie, referuje przedstawicielka Grupy Mieszkańców, czy jest obecna na Sali Pani Nina Gabryś? Jeżeli tak to zapraszam Panią do

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 2.POSIEDZENIE

9 maja 2018 rok

przedstawienia projektu uchwały przygotowanego przez Grupę Mieszkańców Miasta Krakowa, a Państwa Radnych proszę o zajmowanie miejsc, nie przeszkadzanie i wysłuchanie wprowadzenia. Bardzo proszę.

Pani Nina Gabryś

Witam serdecznie. Reprezentuję dzisiaj inicjatywę In vitro dla Krakowa i dla Krakowianek.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Radny Wantuch obecny.

Pani Nina Gabryś

Zwracamy się w niej do Prezydenta Miasta Krakowa o podjęcie działań w sprawie przygotowania programu wsparcia finansowego dla leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców Krakowa na najbliższe lata. Stoję dziś przed Państwem w imieniu mieszkanki i mieszkańców całego miasta, ponad 5 tys. osób podpisało się pod inicjatywą, jeszcze więcej wspiera naszą uchwałę. Zwracam się w imieniu mieszkańców, którzy potrzebują Państwa pomocy i nie proszą oni o zbyt wiele, proszą o pomoc w walce o szczęśliwe rodzicielstwo, proszą o szansę, którą mają już mieszkańcy Łodzi, Warszawy, Częstochowy, Sosnowca i innych polskich miast i mniejszych miejscowości. Proszą byście Państwo odsunęli na bok partyjne ideologie, prywatne uprzedzenia i wstawili się za nimi. Polska rodzina i potencjalne szczęście par, które cierpią na chorobę jaką jest niepłodność, nie powinny stać w ogniu politycznych kłótni. Obywatele mają prawo by ich reprezentanci przedłożyli ich dobro nad prywatne i polityczne interesy. Według uśrednionych szacunków populacja niepłodna Polski wynosi 1.250.000, 12 % w skali kraju. Dzisiejsza medycyna znajduje na ten problem odpowiedź. Procedura in vitro, której potrzebuje 2 % naszego społeczeństwa jest tą odpowiedzią. Jest to jednak procedura, jak wiemy, kosztowna. Dlatego zwracamy się o wsparcie, rodzina nie powinna być przywilejem dla tych, których stać na kosztowny zabieg. Powinniśmy zrobić wszystko, by ułatwić drogę parom starającym się o potomstwo. Zapłodnienie pozaustrojowe, o którym tutaj mówimy jest przede wszystkim metodą leczenia, metodą leczenia niepłodności, bezsprzecznie uznaną przez świat medycyny i nauki za bezpieczną i efektywną. Za jej opracowanie Geoffrey Edwards w 2010 roku otrzymał Nagrodę Nobla. Tą samą Nagrodę Nobla przyznano za odkrycie insuliny, grup krwi, transplantacji, tych odkryć nikt nie kwestionuje, są to metody leczenia. Nie ma powodów by metoda leczenia niepłodności była traktowana jak cokolwiek innego niż potrzebny wielu zabieg medyczny. Czy wspieranie leczenia in vitro jest zadaniem gminy, ponawia się pytanie. Tak. Takie uprawnienia daje ustawa z 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej ze środków publicznych, która jasno mówi, że samorząd ma możliwość opracowywania, wdrażania i finansowania programów polityki zdrowotnej, a w obliczu zamknięcia programów dofinansowania zabiegów in vitro na poziomie centralnym samorządy nie mają jedynie możliwości, mają obowiązek pomóc swoim mieszkańcom. To na Państwa barkach leży odpowiedzialność za szczęście wielu Krakowian i Krakowianek. Proszę byście Państwo potraktowali to poważnie i z należytą dozą empatii. Jako przedstawicielka obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej in vitro dla Krakowian proszę dziś o wasz głos za przyjęciem naszej uchwały i podjęcie realnych działań na rzecz pomocy osobom, które jedyne czego pragną to potomstwa. Dziś przed wami Szanowni Państwo leży możliwość wykazania się przede wszystkim odwagą, możliwością opowiedzenia się po stronie tych, którzy głosząc na was wierzyli, że wiecie co to znaczy zachować się słusznie i przyzwoicie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani za wprowadzenie. Proszę Państwa mamy tutaj w przypadku tego projektu uchwały zgłoszone cztery poprawki Pani Radnej Marty Pateny od 1 do 4, mamy negatywną opinię Komisji Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrowiskowej. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Bardzo proszę Pan Jan Franczyk w imieniu rozumiem Klubu Prawa i Sprawiedliwości.

Radny – p. J. Franczyk

Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Szanowni Państwo!

Po raz drugi będziemy debatować nad projektem uchwały, który ma wiele różnych aspektów, na które chciałbym zwrócić uwagę. Przede wszystkim chciałbym powiedzieć, żeby to wybrzmiało dość głośno, że każde dziecko, które przychodzi na świat niezależnie od tego w jaki sposób zostało powołane do życia, niezależnie od tego, każde dziecko jest wielkim dobrem. Chciałbym też powiedzieć, że każde dziecko, każda ludzka istotna, która pojawia się na tym świecie niezależnie od sposobu w jaki została powołana do życia, każdej takiej istocie przysługuje ta sama godność, godność, która jest niezbywalna i godność, która jest niestopniowalna. Każdemu przysługuje ta wielka godność. Dlaczego w takim razie jako Klub będziemy głosować przeciwko temu projektowi, żeby te kwestie lepiej zrozumieć posłużę się przykładem, który też będzie się odwoływał do pewnego dobra, ale dobra wiele niższego rzędu, do dobra materialnego. Nikt z obecnych tutaj nie będzie kwestionował faktu, że dla każdej rodziny, dla każdego człowieka mieszkanie jest czymś dobrym, jest czymś dobrym, o co warto zabiegać. Zarówno rząd jak i samorządy tworzą różnego rodzaju programy, które mają ułatwić uzyskanie tego mieszkania, bo mieszkanie jest rzeczą dobrą. Ale z drugiej strony to mieszkanie można też uzyskać drogą oszustwa, drogą wyłudzenia, czyli to mieszkanie, które samo w sobie jest rzeczą dobrą można uzyskać w sposób niegodziwy, niegodziwy, moralnie niegodziwy. Oczywiście prawo stanowione wprowadza tutaj przepisy o przestępstwie itd., ale z moralnego punktu widzenia można tą wspaniałą dobrą rzecz jaką jest mieszkanie uzyskać w sposób niegodziwy. Analogicznie sytuacja wygląda jeśli chodzi o procedurę tego zapłodnienia pozaustrojowego. Cel jest piękny i wspaniały, bo narodziny każdej ludzkiej istoty są czymś pięknym, ale można do tego także prowadzić wykorzystując metodę, która ze swojej istoty jest metodą niegodziwą. Dlaczego, przynajmniej z dwóch powodów, przynajmniej z dwóch powodów. Po pierwsze dlatego, że w trakcie tej procedury dokonywana jest selekcja zarodków, wybierane są te, którym zostanie dana szansa na dalszy rozwój i są te, którym ta szansa nie zostanie dana, które nigdy tej szansy nie otrzymają, które będą zamrożone. Nikt człowiekowi nie dał prawa do dokonywania wyboru, wyboru dotyczącego tego, że jakaś ludzka istotna, jakieś ludzkie istnienie ma prawo do rozwoju, a inny tego prawa nie ma, nikt człowiekowi takiego prawa nie dał. To Niemcy w czasie II wojny światowej uzurpowali sobie takie prawo dokonując selekcji na tych, którzy jeszcze się przydadzą i mogą pożyć i na tych, którzy pójść go gazu, to Niemcy sobie uzurpowali takie prawo selekcjonowania istnień ludzkich, to Niemcy w czasie II wojny światowej germanizując polskie dzieci także sobie uzurpowali to prawo. Te, które miały takie rasowe elementy, że mogły być germanizowane były wysyłane do niemieckich rodzin, pozostałe czekał inny los. Nikt człowiekowi nie dał prawa do selekcjonowania ludzkich istnień. Dzisiaj to prawo uzurpują sobie właściciele klinik in vitro i pracownicy tych klinik, bo faktem selekcjonowania zarodków jest faktem, mówił o tym także ponad rok temu ekspert zaproszony przez naszą koleżankę Pani Radną Jantos. I to jest pierwszy powód, dla którego tę procedurę uznajemy za niegodziwą. Z tej niegodziwości wynika druga niegodziwość związana z mrożeniem tych dodatkowych niepotrzebnych, dodatkowych zarodków, które są

mrożone w ciekłym azocie. Ekspert zaproszony przez Panią Radną Jantos rok temu przekonywał, że one przecież też są wykorzystywane, mogą być wykorzystane. Otóż to co mówił ów zaproszony ekspert było tylko próbą łagodzenia sumień tych, którzy mają jakieś wątpliwości w tej materii, którzy jeszcze mają wątpliwości, którzy podejrzewają, że coś jest nie tak w tej metodzie. To miało na celu tylko łagodzenie głosu sumienia, dlatego że liczba tych zamrożonych zarodków liczona jest już nie w tysiącach, nie w setkach tysięcy tylko w milionach. I lwią część tych zarodków zostanie po prostu zniszczona, taka jest rzeczywistość. I to jest drugi powód, dla którego projekt tej uchwały uznajemy za niegodziwy, za moralnie niegodziwy bo nikt nie dał człowiekowi prawa do selekcjonowania istnień ludzkich i nikt nie dał człowiekowi prawa do tego, żeby niszczyć ludzkie istnienia. Tyle jeśli chodzi o kwestie natury ogólnej, o te kwestie fundamentalne, a teraz przejdę do kwestii bardziej szczegółowych. Przedstawiony przez projektodawców projekt uchwały rodzi poważny niepokój ze względu na szereg nieścisłości jakie w nim występują, a także na szereg wad natury zarówno merytorycznej jak i prawnej. Ja odniosę się tylko do niektórych wybranych kwestii. Z projektem tym wiąże się np. szereg ukrytych kosztów, które będą obciążały pary korzystające z tego programu. Trzeba podkreślić, że głównym beneficjentem proponowanego programu nie będzie krakowska czy małopolska populacja osób starających się o dziecko, osób, które mają problemy z płodnością. Tym beneficjentem będą kliniki specjalizujące się w procedurze in vitro. Nie jest jasne dlaczego projektodawcy tego przedłożonego nam projektu oraz ich eksperci nie przedstawiają rzetelnych wyliczeń kosztów podając kwoty, które w żadnym wypadku nie odzwierciedlają realnych kosztów, które muszą ponieść pary. Zarówno brak informacji na temat dodatkowych koniecznych do poniesienia kosztów, a także konflikt interesów, o czym za chwilę jeszcze parę słów powiem, konflikt interesów ekspertów projektodawców stwarzają wrażenie niestety braku przejrzystości tego całego procesu. Stwarza to wrażenie, że projektodawcy i ich eksperci mogą celowo ukrywać rzeczywiste koszty, które będą ponosić zakwalifikowane do programu pary, a także mogą ukrywać dodatkowe zyski, które niejako w pakiecie przypadną właśnie klinikom in vitro, a kwoty te przewyższają proponowane dofinansowanie i umożliwiają czerpanie zysków przez kliniki przez co najmniej następne 20 lat. Za chwilę to postaram się szczegółowo udowodnić. Pojawia się więc dość oczywiste pytanie dlaczego w treści uchwały te informacje się nie znajdują, dlaczego rzeczywiste koszty i związane z nimi dodatkowe zyski klinik wykonujących zapłodnienie pozaustrojowe są zatajane i czy nie ma to przypadkiem jakiegoś związku pomiędzy tym takim powiedziałbym ewidentnym konfliktem ekspertów, którzy z jednej strony pracują, są zatrudniani przez kliniki, a z drugiej strony występują jako Pro Publico Bono. Jakie są rzeczywiste koszty ponoszone przez pary. Jak sugerują projektodawcy dofinansowanie objęłoby finansowanie maksymalnie trzech zabiegów zapłodnienia pozaustrojowego. Pozostałe pełne koszty kolejnych procedur i zabiegów będą ponosić pacjenci. Projekt uchwały ani jego uzasadnienie nie wspominają jednak o rzeczywistych kosztach, które w przypadku otrzymania proponowanego dofinansowania będą musiały ponieść zakwalifikowane do programu pary. Te konieczne dodatkowe koszty wynoszą często kilkadziesiąt tysięcy złotych, oprócz kosztów wizyt lekarskich, diagnostyki itd., itd. pary muszą przecież ponieść koszt krwiokonserwacji nad programem embrionów czyli tego zamrażania w modelu wieloletnich opłat abonamentowych, który wynoszą zwykle około 500 zł rocznie co daje dodatkowy zysk klinice w kwocie 10 tys. zł za magazynowanie embrionów przez 20 lat w przypadku jednej pary. W przypadku tysiąca par przychód z tego tytułu wyniósłby około 10 mln, w przypadku diagnostyki preimplantacyjnej zachęcani często przez lekarzy rodzice ponoszą kolejne koszty tego typu diagnostyki sięgające nawet kilkudziesięciu tysięcy złotych. Być nie być gołosłownym, Pani, tutaj kilka koleżanek widzę, że ma laptopy,

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 2.POSIEDZENIE

9 maja 2018 rok

mogą sobie sprawdzić na stronie macierzyństwo.com.pl cennik, tam jest dokładny cennik i wszystkie te kwoty, o których mówię są przedstawione, można sobie sprawdzić. W programie, w projekcie, który został nam przedstawiony możemy przeczytać coś takiego, pierwszy program ruszył w Częstochowie prawie 4 lata temu, a pod koniec ubiegłego roku Radni Miejscy zdecydowali o kontynuowaniu programu i kolejnej edycji, która potrwa do 2017. Od lipca 2016 roku z dofinansowania do procedur in vitro korzystają także mieszkańcy Łodzi, miasto na taki program przeznaczyło rocznie 1 mln zł. Będzie on realizowany do 2020 roku. Program zakłada dofinansowanie maksymalnie 3-ch procedur zapłodnienia pozaustrojowego dla każdej z zakwalifikowanych par każdorazowo w wysokości do 5 tys. zł. Na dofinansowanie mogą liczyć małżeństwa oraz pary nieformalne zamieszkałe w Łodzi. Warunkiem jest również wiek. O kwalifikację mogą się ubiegać kobiety do 40 roku życia, a w szczególnych sytuacjach medycznych do 42 roku życia. Z tym, z tą kwestią wiąże się szereg niedociągnięć proponowanego programu, a także liczne jego wady. Projektodawcy podają np. inne niedopracowane i mało efektywne programy finansujące procedurę in vitro w innych miastach. Przed chwilą czytałem, czy też przytaczałem Częstochowę i Łódź. Zarówno świadomi mieszkańcy Krakowa, Państwo Radni oraz Prezydent Miasta nie mogą zgodzić się na wzorowanie się na programach wymagających zgodnie z opinią Prezesa, zgodnie z opinią, znajdę odpowiedni dokument, Agencji Oceny Technologii Medycznych zarówno uzupełnień jak i poprawek. Jakże to są wady i jakie to są niedociągnięcia. Przede wszystkim zwraca uwagę niska efektywność i dostępność programów podawanych jako te przykłady, do programu przyjętego w Łodzi może być zakwalifikowanych zaledwie 250 – 300 z 7,5 tys. par. To tylko 3 – 4 % wymagającej interwencji grupy docelowej. Mamy także drugą kwestię budzącą pewne wątpliwości, dyskryminacja ze względu na wiek. Nie jest jasne dlaczego Radni mieliby dyskryminować kobiety starsze niż 42-letnie, jak ma to miejsce w przypadku programu łódzkiego w sytuacji gdy obowiązująca w Polsce ustawa nie określa górnego wieku kobiety w tego typu procedurze. Pojawia się wątpliwość prawne, proponowane rozwiązanie niesie za sobą brak uregulowań prawnych i etycznych w zakresie warunków w jakich ma funkcjonować dziecko, nie jest uregulowany także status prawny ewentualnych embrionów przechowywanych w ciekłym azocie w sytuacji rozstania pary rodzicielskiej lub braku zgody na transfer ze strony biologicznego ojca embrionów w przypadku chęci skorzystania z nich przez matkę. O takich przypadkach można czytać, które miały miejsce chociażby w Anglii czy w innych krajach zachodnich. Kolejna wątpliwość jaka wiąże się z tym proponowanym projektem to brak opieki nad ciążą. Proponowany przez projektodawców projekt odwołuje się do zawierającego wiele wad programu z Łodzi. Prezes Agencji Oceny Technologii Medycznych w wydawanej opinii zauważył, że projekt ten nie przewidywał kwestii opieki nad ciążą po zapłodnieniu pozaustrojowym, a jest to ciąża szczególnego ryzyka i przedstawił sugestie uregulowania tej kwestii. W Krakowie opieka nad ciążą i jej dzieckiem powinna być priorytetem, podobnie jak w innych regionach Polski. Niestety jak widać w Łodzi nie uregulowano tej kwestii i pozostawiono kobiety wymagające szczególnej, wysoko specjalistycznej opieki samym sobie. Kwestia kolejna, która budzi nasze wątpliwości to dość powiedziałbym – chcę to ująć tak jakoś mało konfrontacyjnie i jakoś tak w sposób bardzo ogólny – dość nieadekwatne powiedziałbym dane epidemiologiczne, tak to ujmę. W projekcie możemy przeczytać korzystamy z uśrednionych danych dla Polski, przeliczając je proporcjonalnie w stosunku do populacji miast. Według uśrednionych szacunków populacja niepełna Polski wynosi 1.250.000 z czego 2 % wymaga leczenia metodą in vitro, dane z 2014 roku. Nie jest jasne dlaczego projektodawcy nie zadali sobie trudu pozyskania rzetelnych danych epidemiologicznych dla Małopolski. Przecież w poszczególnych regionach naszego kraju występują różnice w zakresie zaburzeń płodności,

np. związanych z narażeniem na czynniki modyfikujące np. epigenom, które dodatkowo mają sezonowe fluktuacje i nie powinno się w tym przypadku posługiwać danymi uśrednionymi opartymi najprawdopodobniej z rejestrów innych krajów europejskich. Ogłoszenie, odnoszenie problemu niepłodności do statystyk innych krajów czy miast, czy miast jest poważnym błędem metodologicznym przez co przedstawione dane są całkowicie niewiarygodne w przypadku naszego regionu. Kolejna wątpliwość, która nasuwa się czytając ten projekt to kwestia tego, że proponowany program nie rozwiąże problemów zaburzeń płodności w Małopolsce. Wydaje się, że miasto dość w sposób taki dość zdecydowany podjęło np. walkę z redukcją zanieczyszczenia powietrza. Co to ma wspólnego z niepłodnością? Otóż ma wiele wspólnego. Małopolscy czy krakowscy Radni powinni sobie zdawać sprawę z tego, że zanieczyszczenie środowiska, ten klasyczny krakowski smog mają wiele wspólnego z chorobami cywilizacyjnymi, w tym także z zaburzeniami rozrodu czy pojawianiem się zmian epigenetycznych czy nawet nowych mutacji w genomie, co skutkuje zaburzeniami płodności, pojawieniem się zaburzeń rozwoju płodów czy występowaniem różnych chorób dziedzicznych, a nawet złośliwych nowotworów. Działania dotyczące redukcji smogu mogą mieć charakter bardzo wymierny i mogą także przyczynić się do poprawy zdolności rozrodczych dla całej populacji i redukcji dalszych kosztów związanych z leczeniem chorób cywilizacyjnych. Naszą wątpliwość budzą także negatywne konsekwencje zdrowotne dla beneficjentów tego programu. Stwierdzenie, że proponowany program miałby charakter prozdrowotny nie jest w pełni uprawnione, ponieważ projektodawcy nie podają możliwych skutków ubocznych związanych z zastosowaniem proponowanych procedur, a zaproponowane świadczenia mogą generować takie skutki zarówno skutki zdrowotne dla samych uczestników tego programu jak i koszty interwencji terapeutycznych w przypadku powikłań, takich chociażby jak zawał serca, zator płuc czy udar mózgu oraz leczenie kosztowne nowotworów złośliwych, które mogą pojawić się w przyszłości jako długofalowa konsekwencja zastosowanej terapii w niektórych grupach pacjentek. Jakie są najczęstsze powikłania procedury zapłodnienia in vitro bo o tym się z reguły nie mówi. Przedstawia się tylko piękną wizję dziecka, które przychodzi na świat. Najczęstszym powikłaniem procedury in vitro jest zespół hiperstymulacji jajników, który dotyczy w postaci łagodnej nawet 23 % przypadków w ramach procedury zapłodnienia pozaustrojowego. Objawy, bóle brzucha, wymioty, nudności, biegunka, utrata wagi do 3-4 kg. Czasami zespół hiperstymulacji jajników ma postać nie łagodną, ale umiarkowaną, u około 7 % przypadków występuje. Największy problem stanowi ciężka postać hiperstymulacji jajników z ostrym bólem brzucha, z zakrzepicą, z zawałem serca, udarem mózgu czy zatorem płuca, innych możliwych konsekwencji już nie będę wymieniał, która może dotyczyć nawet do 5 % przypadków, w których może dochodzić do bezpośredniego zagrożenia życia. Można to znaleźć w naukowym periodyku Developmental Period Medicine z roku 2012 w artykule zespół hiperstymulacyjny powikłany z zakrzepicą, to jest czasopismo medyczne, nie wydało tego, jak gdzieś tam słyszałem, Radio Maryja, tylko jest to czasopismo medyczne. Do innych powikłań czy też ryzyk należą między innymi nieplanowane ciążę mnogie, przedwczesne porody, niska waga urodzeniowa dzieci, poronienia, przebicia pęcherza moczowego, jelit czy naczyń krwionośnych podczas pobierania jajeczek, wady wrodzone u dzieci, zdarzają także przypadki krwawienia z jajnika do jamy brzusznej, zapalenie otrzewnej, stan zapalny, a nawet wstrząs anafilaktyczny. Warto wspomnieć, że jedna z warszawskich klinik in vitro w dokumentach, które daje do podpisania pacjentce przed punkcją wyszczególnia zajmującą aż dwie strony A4 listę możliwych powikłań. Dodatkowe informacje na temat powikłań i skutków ubocznych procedury można znaleźć w literaturze lub w Internecie chociażby na stronie invitroinfo.pl, albo na stronach renomowanych placówek klinicznych. Inne

zagrożenia związane z tą procedurą są oczywiście bardzo liczne, do tego dochodzą kwestie natury psychologicznej u około 20 % pacjentek poddanych zapłodnieniu pozaustrojowemu pojawia się depresja, te stany dotyczą również mężczyzn, to są też dane z literatury medycznej. Kwestie depresji, stresu i problemów natury psychologicznej występujące u par poddawanych, poddających się tej procedurze in vitro to wszystko wymaga długofalowej opieki psychologicznej, często kosztownej i kwestia ta nie została w ogóle podjęta przez projektodawców w przedstawionym projekcie. Tymczasem specjalistyczna opieka psychologiczna także powinna być refundowana w ramach tego proponowanego projektu. Nowotwory złośliwe i komplikacje zdrowotne u dzieci poczętych metodą in vitro, każde dziecko i każda osoba dorosła bez względu na sposób w jaki została powołana do życia ma równe prawa do leczenia. Należy jednak podkreślić, że wiele krajów przewiduje zawarcie w dokumentacji medycznej informacji na temat poczęcia metodą in vitro i ta kwestia powinna być uregulowana również w zakresie proponowanego projektu. Nie oznacza to dyskryminacji czy stygmatyzacji, ale służyłoby działaniom leczniczym i kwestiom epidemiologicznym np. w sytuacji rozpoznania chociażby nowotworu złośliwego siatkówki, retinoblastomy, u dziecka poczętego metodą zapłodnienia pozaustrojowego, a jest to nowotwór występujący u dzieci poczętych tą metodą stosunkowo często. Proponowana metoda nie wyczerpuje pełnych możliwości diagnostycznych. Należy podkreślić i mieć tego świadomość, że niepłodność może mieć wiele przyczyn medycznych, które powinny być właściwie zdiagnozowane, a czas trwania diagnostyki i leczenia niepłodności może wynosić nawet kilkanaście lat. Są oczywiście alternatywy niestwarzające tych różnych zagrożeń dla osób, które mają problemy z płodnością. Czy Krakowski program in vitro zapewni najlepszą jakość usług, niepokojące, często negatywne opinie na temat świadczeń udzielanych przez krakowskie kliniki oferujące zapłodnienie in vitro znaleźć można na różnych forach internetowych gdzie osoby zainteresowane tą metodą wyrażają swoje opinie jak były traktowane, jak to wszystko wyglądało. Można tam znaleźć wiele przykrych wpisów dotyczących samej procedury zapłodnienia, diagnostyki czy stosunku do pacjentów w poszczególnych klinikach. Należy pamiętać też o tym o czym mówiłem na samym początku podkreślając te kwestie fundamentalne, że nie wszystkie embriony zostają zamrożone i odmrożone w taki sposób, że przeżyją, co jest związane oczywiście z ograniczeniami technicznymi hodowli komórkowych. Należy także podkreślić, że rodzice często nie zdają sobie sprawy z tego, że część embrionów traktowanych przez nich na tym etapie jak potomstwo, że część tych embrionów obumrze lub zostanie niewykorzystana. Rodzice często nie posiadają informacji, że liczba embrionów uzyskanych na potrzeby uzyskania ciąży może wynieść nawet kilkanaście, nawet kilkanaście lub więcej. Zgodnie z obecną ustawą oczywiście w ramach programu in vitro standardowo zapładnianych jest do 6 komórek jajowych, co pozwala oczywiście ograniczyć liczbę tych nie podawanych pacjentce zarodków, ale trzeba pamiętać, że lekarz może podjąć decyzję o zapłodnieniu większej liczby komórek biorąc pod uwagę wiek kobiety, powyżej 35 roku życia, czy z uwagi na chorobę współistniejącą z niepłodnością, czy dwukrotne wcześniejsze niepowodzenie leczenia zastosowaniem metody zapłodnienia ustrojowego i wtedy tych zarodków mamy więcej. Oczywiście mamy też w tle tego wszystkiego ten konflikt interesów, konflikt interesów ekspertów, którzy służą swoją pomocą przy redagowaniu tego typu projektów, którzy, projektodawcy korzystają ze wsparcia oczywiście tak mi się wydaje, znaczy jestem przekonany, że sami tego nie wymyślają, ze wsparcia merytorycznego lekarzy i embriologów mających oczywisty konflikt interesów, którzy będąc doradcami czy rzecznikami projektodawców jednocześnie są pracownikami czy członkami zarządów zainteresowanych udziałem w zyskach klinik in vitro, a te zyski – jak wspominałem – idą w miliony, więc trudno się dziwić, że lobbują na rzecz swoich własnych przedsięwzięć, z

których będą te zyski czerpać. Należy więc zadać pytanie dlaczego zamiast powołać niezależnego specjalistę do przygotowania założeń programu, do referowania tego problemu Radzie Miasta projektodawcy zapraszają lekarza, który będąc członkiem zarządu jednej z klinik in vitro, czy może być w pełni obiektywny, jest to wydaje się dość poważny konflikt interesów, który powinien być nie tylko wskazany, ale wydaje się, że wręcz napiętnowany, powinien być napiętnowany. I kończąc chciałbym też zwrócić uwagę na kwestie zarodków czy embrionów. Są podzielone zdania w tej kwestii, jakie kryterium przyjmujemy, jako kryterium bycia człowiekiem, ale pomimo podzielonych zdań w tej materii trzeba jednak przyjąć, że prawidłowy ludzki embrion posiada cechy molekularne, które nie pozostawiają wątpliwości co do jego przynależności gatunkowej i co do jego potencjału rozwojowego. Nie chcę się wyzłośliwiać, ale parę tygodni temu słyszałem jak szefowa Pani Radnej Jantos wypowiedziała się, że płód nie jest człowiekiem. To czym jest, zebłą, kangurem, dziobakiem, jest to człowiek, człowiek na bardzo elementarnym poziomie swojego rozwoju. Pomimo tych sztucznych podziałów gdzie jest ten graniczny moment, w którym zaczyna się człowiek, czy jest to moment implantacji do jamy macicy, czy jest to trzeci miesiąc rozwoju płodowego, czy jest to moment narodzin, różne opinie są przedstawiane, to z molekularnego punktu widzenia embrion jest organizmem ludzkim od momentu jego zapłodnienia, bo w tym właśnie momencie – to powie każdy biolog – rozpoczyna się seria enzymatycznych kaskad produkcji białek i innych procesów komórkowych, które w sposób ciągły i nieprzerwany odpowiadają za dalszy ukierunkowany rozwój i wzrost organizmu, za regulację procesów rozwojowych i fizjologicznych, które prowadzą do tego, że organizm jest na tyle dojrzały, że może funkcjonować poza organizmem matki. Tak to po prostu jest. Również analiza genomu embrionu ludzkiego nie pozostawia jakichkolwiek wątpliwości co do jego przynależności gatunkowej, taki sam unikalny genom będzie można znaleźć w komórkach dziecka czy osoby dorosłej, która rozwinie się z tego embrionu, dokładnie taki sam. Każdej ludzkiej istocie, każdemu ludzkemu istnieniu przynależy godność, która jest niezbywalna i która jest niestopniowalna niezależnie od tego na jakim poziomie rozwoju ten człowiek się znajduje. Kwestią fundamentalną, przed którą tutaj wszyscy stoimy to jest kwestia odpowiedzi na proste wydawałoby się pytanie, czy po to aby osiągnąć upragnione szczęście jakim jest fakt narodzin własnego dziecka, to jest coś nieprawdopodobnego, czy dla tego upragnionego szczęścia mamy prawo poświęcić inne ludzkie istoty, które nigdy się nie narodzą. My uważamy, że tak nie można. Pewno znajdą się wśród nas Radni, którzy uważają, że można, można jedne ludzkie istoty, jedne ludzkie istnienia poświęcić, żeby jedna z tych istot mogła się rozwijać i się urodzić. To jest dylemat moralny, na który każdy w swoim sumieniu musi sobie odpowiedzieć sam. I z tym dylematem chciałbym Państwa zostawić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy są stanowiska innych Klubów? Bardzo proszę Pan Radny Hawranek w imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni! Szanowni Mieszkańcy! Ja w przeciwieństwie do mojego przedmówcy nie będą tutaj robił wykładu z etyki, nie będę pływał to znaczy opowiadał o wszystkim tylko nie ustosunkowywał się do szczegółowej treści uchwały tylko zajmę się uchwałą i tym co w niej jest napisane. Proszę Państwa w zeszłej kadencji Klub Platformy Obywatelskiej dał szansę, dał możliwość mieszkańcom Krakowa składania projektów uchwałodawczych do Rady Miasta. Najpierw przez blisko trzy miesiące ten projekt był blokowany przez PiS, żeby w ogóle znalazł się pod obradami Rady

Miasta, co już było synonimem, sygnałem do złamania Statutu Miasta. Następnie jak już udało się ten projekt wprowadzić słuchaliśmy prawie godzinnego wykładu – i tu duży szacunek do mojego przedmówcy, który o ile wiem nie ma wykształcenia medycznego, ma doktorat zrobiony na Papieskiej Akademii Teologicznej – a który bardzo szczegółowo opowiadał o procedurach medycznych i o programie, który tak naprawdę jeszcze nie istnieje, bo projekt uchwały przedstawiony przez mieszkańców zmierza do tego żeby Rada Miasta wystąpiła do Pana Prezydenta o stworzenie takiego programu. Jeżeli byśmy mieli program to moglibyśmy wtedy deliberować nad jego wadami, nad jego zaletami, czego tutaj, o czym tutaj było mówione z tej mównicy, tylko, że tak naprawdę tego programu nie ma. Mieszkańcy życzą sobie i chcą żeby ten program powstał, przywołują przykłady innych samorządów, przywołują przykłady miast, w których program funkcjonuje, być może tamte programy nie są idealne, ja nie upieram się, że one są idealne, ale właśnie mając już przetartą drogę Kraków może stworzyć program dobry, idealny i tego chcą mieszkańcy. Proszę Państwa metoda, zapładnianie metodą *in vitro* jest uznanym na świecie sposobem doprowadzania do uzyskania potomstwa. Tutaj z tej mównicy Pani, która przedstawiała projekt uchwały mówiła, że jest to metoda dzięki której, autor której otrzymał Nagrodę Nobla. Z całym szacunkiem dla nas wszystkich znajdujących się tutaj na tej Sali, ale żaden z Radnych, żaden z mieszkańców, żaden z Prezydentów nie może się pochwalić otrzymaniem Nagrody Nobla w jakiegokolwiek dziedzinie. Dla mnie to jest ogromne wyróżnienie. Nie możemy proszę Państwa dzielić procedur medycznych, nie możemy doprowadzać do tego, że my jako Radni Miasta Krakowa mówimy mieszkańcom te procedury medyczne możecie stosować, tych nie możecie stosować. Proszę Państwa to jest kwestia woli, woli tych, którzy mają ochotę i chęci skorzystać z tych procedur medycznych, kwestia wolności ich wyboru. My musimy stworzyć mieszkańcom możliwość skorzystania z tej wolności, ale to oni będą wybierali. Program ma dążyć do tego żeby była taka możliwość, bo na dzień dzisiejszy takiej możliwości nie ma, a mieszkańcy wybiorą czy chcą skorzystać z tego programu, czy wybiorą inną metodę, to jest kwestia woli i wolności. Proszę Państwa rząd tworzy różnego rodzaju programy. Tutaj było podnoszone, że został stworzony, są tworzone programy mieszkaniowe w celu pozyskania mieszkania. Dlaczego nie możemy stworzyć programu, który będzie znacznie ważniejszym niż kwestia mieszkania, bo programu dotyczącego nowego życia, szczęścia, nie możemy dać mieszkańcom wolności wyboru, wolności, możliwości skorzystania z procedury medycznej uznanej na świecie. Mowa tutaj była przez mojego poprzednika o selekcji zarodków. Proszę Państwa każda procedura medyczna polega na tym, że dokonuje się jakiegoś wyboru. Jeżeli dokonujemy transfuzji krwi to też nie przetaczamy pacjentowi dowolnej grupy krwi czy dowolnej krwi tylko dokonujemy wyboru, to jest po prostu metoda medyczna i tak to działa. Do przywoływania kwestii rasowych z tej mównicy i selekcji w obozach koncentracyjnych odnosił się nie będę. Uważam tylko, że tego typu porównania w ustach Radnego Miasta Krakowa są po prostu niegodne, to jest po prostu niegodne. Proszę Państwa była mowa o tym, że ten program nie będzie skuteczny, że ten program nie będzie działał. Jest wiele, że nie rozwiąże problemu, jest wiele programów, które nie działają, żeby dać przykład jednego z ostatnich programów rządowych Dentobusu. Czy ktoś z Państwa widział gdzieś Dentobus na ulicach miasta Krakowa czy Dentobus na ulicach gmin sąsiednich. Ten program też nie działa i nie znaczy, że zlikwiduje próchnicę. Ale daje możliwość, daje szansę. I dlatego uważam, że powinniśmy poprzeć ten projekt uchwały mieszkańców, którzy chcą żeby dać im szansę, dać możliwość wyboru i tak naprawdę dać możliwość tego czego wolny człowiek się ma prawo i ma obowiązek się domagać, możliwość stworzenia przez władzę takiego sposobu działania, który będzie doprowadzał do tego, że ten mieszkaniak będzie miał wybór, będzie chciał skorzystać z programu, skorzysta. Nie ma tego programu. Uchwała zmierza do tego żeby ten

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 2.POSIEDZENIE

9 maja 2018 rok

program został stworzony. Jak zostanie stworzony ten program to wtedy będziemy się odnosić do tego jakie w nim są założenia, jakie są szczegóły i wtedy będziemy mogli wysłuchiwać godzinnych czy półtoragodzinnych wykładów medycznych, tylko wolałbym żeby te wykłady prowadzili specjaliści, a nie osoby, które nie mają wykształcenia medycznego. Klub Platformy oczywiście poprze projekt mieszkańców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Proszę Państwa w międzyczasie swoją obecność potwierdzili Pan Grzegorz Stawowy, Katarzyna Pabian, Łukasz Słoniowski i Agata Tatar. Więc są to osoby obecne. Proszę Państwa myśmy dzisiaj też przewidzieli na godzinę 11.00 rozpoczęcie CI Sesji, ja w tej sytuacji zapraszam serdecznie Państwa Radnych na salę obrad, ja tylko odtworzę, sprawdzę obecność na tej pierwszej i zawieszę, tak, że będziemy kontynuować oczywiście posiedzenie drugie C Sesji, ale formalnie rzecz biorąc chcę dotrzymać tutaj terminu, dlatego zapraszam Państwa Radnych na salę obrad, bo za chwilę bym zawiesił posiedzenie to drugie Sesji C i będę chciał rozpocząć Sesję CI, jak mówię krótko, krótko, sprawdzimy obecność, nie będziemy procedować nawet tych wszystkich spraw związanych z porządkiem obrad, będziemy to potem po zakończeniu tego drugiego posiedzenia C Sesji, będziemy dalej kontynuować procedowanie CI. Tak, że zapraszam Państwa Radnych. Proszę Państwa powiedziałem tak, że w czasie posiedzenia obecni przybyli, proszę Państwa zatem zawieszam chwilowo 2.posiedzenie C Sesji i będę za chwilę rozpoczynał CI Sesję dlatego, że na 11.00 zwołaliśmy CI Panie Radny i będziemy potem zawieszali również, po sprawdzeniu obecności, tą CI, którą rozpoczniemy zgodnie z terminem, a wznowimy obrady posiedzenia i będziemy kontynuować. Zatem zawiesiłem proszę Państwa 2.posiedzenie C Sesji w tej chwili, godzina 11.00.

Wznawiam obrady 2.posiedzenia C Sesji, a zatem będziemy kontynuować dyskusję. Proszę Państwa zgodnie z procedurą jeszcze zapytam czy jeszcze w imieniu Klubów Radnych, jakiś Klub chce, bo jeszcze został jeden Klub? Nie widzę. A zatem proszę Państwa otwieram dyskusję w sprawie projektu uchwały według druku 2681:

LECZENIE NIEPŁODNOŚCI METODĄ ZAPŁODNIENIA POZAUSTROJOWEGO DLA MIESZKAŃCÓW KRAKOWA NA LATA 2017 – 2020.

Proszę o przyciskanie przycisku zgłoszenie do dyskusji, najpierw będą zabierali głos Państwo Radni, mam już w tej chwili 9 osób spoza Rady również zgłoszonych do dyskusji. Bardzo proszę Pani Radna Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Myślałam, że ta rozmowa po poprzednich naszych sprawach, o których rozmawialiśmy i zapraszaliśmy specjalistów, którzy mówili z pełną odpowiedzialnością posługując się swoim nazwiskiem, tytułem naukowym tutaj na tej Sali im wypadało wierzyć, ponieważ oni swój autorytet naukowy kładli tutaj na szalę przed Państwem. Będę rozmawiała z Panem doktorem, Dziekanem, w związku z tym Panie doktorze chciałam powiedzieć, że ja nie odważyłabym się nigdy nie będąc specjalistką przeczytać tak słabą pracę, która tutaj była, ponieważ było to na poziomie żenującym, pomijając sprawę, że myślałam, że po poprzednich wydarzeniach nie zdarzy się tutaj kolejna rzecz, która mnie poruszyła, mówienie o niegodziwości in vitro i w pewnym momencie pojawił się passus mówiący o tym, że porównuje się tą działalność do Niemiec nazistowskich, które stosowały selekcję itd. było moim zdaniem po prostu bardzo, bardzo nietrafione najdelikatniej nazywając. Ponieważ mam

ograniczony czas posłużę się tylko paroma rzeczami, które są niebywale istotne, powtarzam po raz kolejny, jakiś czas było wcześniej mówione, w tej chwili poruszam jeszcze raz, Światowa Organizacja Zdrowia traktuje niepłodność jako chorobę, tak samo jak alkoholizm, narkomania, otyłość i bardzo wiele innych chorób, które mają swój opis, swój numer rejestracyjny itd., jest to choroba. Proszę, i gruźlicę oczywiście też. O zarodkach i o systemie bardzo restrykcyjnym w Polsce traktowania zarodków mówił Pan doktor, który tutaj był na moim miejscu. Jeśli chodzi o sprawy dalsze, Pan doktor również wspominał o tym, że są sprawy tzw. poronień kobiet, o których one nawet nie widzą. W związku z tym to szanowanie ludzkiego zarodka, eliminacji, dzieje się także dzięki naturze. Nie zawsze dochodzi do zapłodnienia. Szanowni Państwo może tutaj posłużę się jeszcze jedną rzeczą, mianowicie byłam parę dni temu na konferencji w Hiszpanii dotyczącej spraw związanych między innymi z in vitro, jestem bioetykiem, zajmuję się 30 lat prawie tematami także z tym związanymi. Jeszcze jest jedna sprawa. Szanowni Państwo nie dziwiłabym się gdyby alternatywną propozycją Klubu PiS było wprowadzenie naprotechnologii. I chcę Państwu powiedzieć, że ja bym za tym głosowała jak najbardziej, ponieważ są to alternatywne rozwiązania, in vitro i naprotechnologia, na pewno byłabym za tym żeby w budżecie 5,5 mld miasta Krakowa przeznaczyć te 2 mln na wsparcie in vitro i tyle samo np. na naprotechnologię, ale na to Państwo nie wpadliście, a wielka szkoda, ponieważ byłoby to pokazanie, że wam na tego typu sprawach zależy. Sprawa kolejna. Przy dyskusowaniu o programach innych miast proszę Państwa to jest uchwała intencyjna, uchwała kierunkowa, która mówi o tym, że każde miasto może swoje kryteria dopasować osobno i możemy też jako miasto to zrobić. Mówił Pan Dziekan również o tym, że beneficjentami mogą być takie czy inne osoby. Szanowni Państwo pewnie temat zostawię swojemu koledze bo on zbudował tę koncepcję i metaforykę, ale chciałam Państwu powiedzieć jedną rzecz, że przede wszystkim to wsparcie, bo to jest wsparcie, nie finansowanie całych zabiegów, ale wsparcie, robią to różne miasta w różnych zasadach, jest to rozpracowanie i opracowanie w naszym mieście. Szanowni Państwo Pan doktor mnie sprowokował tym wszystkim, więc chciałam Państwu uświadomić, bo nie będziemy tu kontynuowali rozmowy akademickiej, nawiasem mówiąc to była słaba praca licencjacka, to co Pan przedstawił, święty Tomasz stwierdził, że człowiek wtedy się staje, kiedy wchodzi w niego dusza i dokładnie mówił o czymś takim, że to się dzieje w czwartym miesiącu życia, to tak a propos różnych rzeczy, które też były przekłamanie, temu człowiekowi, który napisał tą pracę trzeba byłoby na czerwono to podkreślić, że nie wie o tym mówi. I jeszcze jedna rzecz, która będzie konkluzją mojego wystąpienia. Szanowni Państwo nie jesteśmy na tej Sali właścicielami cudzych sumień, jeżeli ktoś potrzebuje, mogę tu wprowadzić pojęcie grzechu, człowiek grzeszy i ma własne sumienie na swój własny rachunek, kiedyś go ktoś rozliczy z tego, nie bądźmy panami cudzych sumień, ponieważ były takie propozycje i koncepcje w Europie i w Świecie, że ktoś decydował za kogoś, ludzie powinni decydować sami za siebie także i w tym względzie. I doskonale wiemy wszyscy obecni tutaj na tej Sali, że sprawa nie dotyczy chorób, Światowej Organizacji Zdrowia itd., tylko sprawa dotyczy ideologicznych przekonań, które w jakiś sposób przedziwny dla mnie ciągle kolonizują się, zbierają się wobec spraw seksualnych. Sprawa dotyczy religii i sprawa dotyczy wolności, to są dwie rzeczy, które tutaj będziemy dyskutowali, one są najistotniejsze. Na koniec chciałam powiedzieć, że kiedy robiono ankiety prawie 70 % społeczeństwa polskiego opowiada się za dopuszczalnością in vitro, wsparciem in vitro i w związku z tym przestańmy ogrywać rolę ludzi, którzy decydują o cudzym grzechu, cudzych sumieniach, ludzie sami mają decydować o tym. Panie Dziekanie Pan rzucił palenie, ale tak samo nikt Panu tego nie zabrania, ponieważ to jest Pana decyzja i Pana konsekwencje, mówię jako kobieta, która czyni również to samo, ale to jest moja decyzja. Dziękuję bardzo.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 2.POSIEDZENIE

9 maja 2018 rok

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę mamy kolejne zgłoszenia, według zgłoszeń Radny Wojciech Krzysztonek, bardzo proszę.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Na początku odniosę się do tego co Pan przedstawiciel Klubu PiS zawarł w swoim wystąpieniu, do dwóch rzeczy. Posłużył się takim porównaniem, takim wskazaniem, że wspieramy, wspierając program in vitro wspieramy kliniki i one są tego beneficjentami. Drodzy Państwo my tutaj na tej Sali decydujemy o gigantycznych pieniądzach, które trafiają na różne inwestycje, czy firmy budowlane są beneficjentami naszych działań? Więc myślę, że nie ma tutaj żadnej logiki. To po pierwsze. Po drugie drodzy Państwo bardzo mi się spodobało, bo dopiero myślę, że po tym godzinnym wystąpieniu Pan doktor dotarł do sedna sprawy mówiąc o tym, że to człowiek w swoim sumieniu powinien rozstrzygnąć ten dylemat moralny. Tak drodzy Państwo, bo to jest niewątpliwie dylemat moralny. Metoda in vitro wzbudza różne kontrowersje, wywołuje wątpliwości, ja sam mam te wątpliwości drodzy Państwo i to chcę wam tutaj z tej mównicy powiedzieć. Tylko pytanie brzmi kto te wątpliwości ma rozstrzygać drodzy Państwo, to jest klu dzisiejszej dyskusji i to jest klu tematu, nie kwestie etyczne, kwestie filozoficzne, kwestie medyczne, nie drodzy Państwo. My dzisiaj zastanawiamy się nad tym kto ma decydować. Jeszcze jedno zastrzeżenie zanim przejdę do sedna sprawy. Drodzy Państwo tutaj wasze środowisko bardzo często mówi o osobach najbiedniejszych, że trzeba wspierać, pełna zgoda, trzeba wspierać najbiedniejszych. Tylko drodzy Państwo właśnie dla wielu najbiedniejszych, którzy nie mogą być rodzicami ta metoda, a co za tym idzie wsparcie finansowania w tym programie to jest jedyna możliwość żeby zostali rodzicami, a jeżeli odrzucimy ten program to tak jak byśmy im odebrali tą możliwość, musimy o tym pamiętać. Drodzy Państwo w relacjach pomiędzy władzą publiczną, a obywatelem można wyróżnić takie trzy płaszczyzny, nakaz, zakaz i pozwolenie. Gdybyśmy to przenieśli drodzy Państwo na temat in vitro to gdybyśmy nakazali komuś kto nie może mieć normalnie dziecka, aby skorzystał z metody in vitro to byśmy właśnie zastosowali pierwszą z tych, pierwsze z tych rozwiązań, nakaz. Gdybyśmy zabronili stosujemy zakaz, ale jest jeszcze jedna możliwość drodzy Państwo, jest jeszcze możliwość, abyśmy pozwolili właśnie mieszkańcom, aby oni sami zadecydowali czy chcą czy nie skorzystać z tej metody. I o tym dzisiaj prowadzona jest drodzy Państwo ta dyskusja, o tym kto ma decydować, bo w tej dyskusji o in vitro jak w soczewce ogniskują się relacje pomiędzy władzą publiczną a obywatelem. Państwo Radni z Prawa i Sprawiedliwości chcecie odebrać możliwość mieszkańcom skorzystania z tej metody. Dlaczego, odpowiedź jest prosta, bo uważacie, że lepiej od nich wiecie co jest moralne, co jest etyczne, co jest dobre, lepiej od mieszkańców. Pani Radna powiedziała, nie chcemy być panami niczyich sumień. I o tym w gruncie rzeczy dzisiaj prowadzona jest dyskusja, czy narzucamy komuś czy nie. Powiedziałem kiedyś, że zachowujecie się jak lokalni Talibowie, wybaczcze mi, ale nie miałem, moim celem nie było nikomu ubliżenie, ale drodzy Państwo ja dostrzegam tu pewną analogię, bo jak się zachowują drodzy Państwo Talibowie, no właśnie, nieomylnie wierząc w swoje przekonania w sposób bezwzględny, nie raz brutalny narzucają te przekonania innym. Drodzy Państwo ten wykład, który poczynił Pan doktor, tylko potwierdza, tylko to potwierdza, że jesteście święcie przekonani o swoich poglądach i macie do tego prawo, ale nie narzucacie tych poglądów innym, o to was proszę, dajcie mieszkańcom Krakowa żeby oni sami rozstrzygnęli w swoich sumieniach czy chcą skorzystać z tej metody czy nie, o to was tylko proszę. Dziękuję.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 2.POSIEDZENIE

9 maja 2018 rok

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę kolejnym mówcą jest Pani Radna Anna Prokop – Staszecka, zapraszam.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ponieważ poprzednio, w poprzednim głosowaniu wstrzymałam się od głosu, za co Pani Radna Małgorzata Jantos mnie tutaj spostonowała z mównicy to ja powiem dlaczego ja będę za. Ja naprawdę nie chcę tutaj żadnych, uważam, że Pan Dziekan, Pan Profesor Jan przygotował się bardzo dobrze, wszyscy tutaj macie rację i rację mają te panie, które tutaj przyszły, Państwo walcząc o swoje szczęście. Czyli my mamy tak, ekonomia, etyka i szczęście ludzi. I podoba mi się, że to nie może być tak, że my tutaj decydujemy o sumieniach ludzkich, ale my reprezentujemy ludzi. Ja zapytałam w związku z tym ludzi, zapytałam przed pierwszym głosowaniem i zapytałam Uniwersytet III Wieku i powiedzieli, że z budżetu miasta powinny także być np. protezy, endoprotezy itd., to wtedy oni się godzą na to żeby było in vitro finansowane. A teraz zapytałam przed miesiące zapytałam Radę w Szpitalu Jana Pawła II, było tam około 100 osób i poprosiłam, żeby mi powiedzieli jak ja mam głosować, bo ja reprezentuję ludzi. I powiedzieli, żeby głosowała za bo każdy ma swoje własne sumienie. Proszę Państwa jeżeli mówimy o religii, Pan Bóg powiedział, czyńcie sobie ziemię poddaną, od 1995 roku w Polsce jest in vitro, jest kilkanaście tysięcy Polaków z in vitro, ja sama znam wspaniałe dzieci z in vitro. To czy będzie jedna, jeden zarodek czy wiele ja też uważam, że to jest, też moje sumienie nie na wszystko się zgadza, ale to jest moje sumienie. Druga sprawa, to nie sądzcie abyście nie byli sądzeni, a trzecie najważniejsze to jest przykazanie nowe daję wam, abyście się wzajemnie miłowali. A tutaj jakoś miłości nie widzę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Aleksander Miszalski.

Radny – p. A. Miszalski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Na początek jeszcze raz przypomnienie merytoryczne, niepłodność jest chorobą, to już padło z tej mównicy, ale to jest bardzo ważne, in vitro jest metodą leczenia tej niepłodności. W Polsce szacuje się milion osób, którym Państwo chcecie przez takie postępowanie odbierać to prawo, 20 tys. par prawie zgłosiło się do tych programów, które Państwo żeście na poziomie państwowym zablokowali. W tej chwili już mnóstwo samorządów, bo to jest Częstochowa, Łódź, Sosnowiec, Poznań, Szczecin, Wrocław, Gdańsk, Bydgoszcz tą możliwość dało. Państwo chcecie, żeby Kraków tutaj był dalej zaściankiem, żebyśmy w Krakowie tutaj naszym mieszkańcom tego nie dawali. I muszę się odnieść do tego co Pan Radny doktor Franczyk powiedział, bo mnie osobiście Pana słowa w pewnej części zbulwersowały, ponieważ Pan powiedział, że in vitro jest niegodziwe, że to jest wyłudzenie, że to jest oszustwo, Pan powiedział o nazistach, czy ja dobrze rozumiem, czy Pan chciał porównać rodziców, którzy korzystają z tej metody do nazistów, tak to zabrzmiało. I szczerze mówiąc ja na to się nie godzę, ja uważam, że ta wypowiedź była skandaliczna. I jakiś czas temu mówiliście o truskawkach, teraz mówicie o nazistach, to nie jest w ogóle ten język, którym powinniśmy się tutaj w Radzie Miasta posługiwać. Ja chciałem powiedzieć Państwu, że Państwo stosujecie hipokryzję, ponieważ z jednej strony mówicie o demografii, mówicie o budowaniu rodziny, mówicie, że rodzina jest dla Państwa najważniejsza, dajecie 500+, ale in

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 2.POSIEDZENIE

9 maja 2018 rok

vitro nie, bo ta rodzina jest ważna, ale tylko żeby dać, żeby zagłosowali, ale nie żeby ją budować. Mówicie żeby rodzić dzieci niepełnosprawne, natomiast później odbieracie godność tym rodzicom, bo nie chcecie im dać więcej pieniędzy. To niestety jest w waszym wypadku ogromna hipokryzja. Te argumenty pewnie was nie przekonają, ale chciałbym żebyście Państwo zapytali Polaków, bo ja nie wiem kto wam dał prawo mówienia tak jak Pan doktor, kto dał to prawo, Polacy, nie, Polacy w sondażu w 2015 roku zapytani przez CBOS w 70 % godzą się na częściowe lub całościowe finansowanie metody in vitro, tylko 20 % Polaków jest przeciw tej metodzie w ogóle. Co więcej, połowa waszego elektoratu, elektoratu PiS jest za finansowaniem całościowym lub częściowym in vitro, CBOS. Więc ja nie wiem kto Państwu dał to prawo. Jeżeli, Unia Europejska, chyba też nie, ponieważ w Unii Europejskiej w większości krajów, sami sobie właśnie dajecie to prawo podpierani przez kościół katolicki, ale chciałbym zauważyć, że nie wszyscy w Polsce, a wręcz.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Można się zgłosić do dyskusji, proszę nie przerywać.

Radny – p. A. Miszalski

/.../większość jest praktykującymi katolikami. Więc Państwo nie macie prawa tego typu wyroków ferować. I na koniec chciałbym powiedzieć to co już wcześniej było podkreślane, Państwo powinniście dać Polakom wolność wyboru, wolność sumienia, niech każdy te kwestie, które są skomplikowane, może z natury etycznej są skomplikowane, ale niech każdy może decydować o tym sam we własnym sumieniu. Państwo nie macie tego prawa decydować za innych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę bardzo Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Odnoszę wrażenie, że dyskusja odbywa się nad czymś co nie jest przedmiotem zaproponowanej uchwały, czyli my rozpatrujemy problem in vitro, ale chyba niepotrzebnie, bo nie jest to po naszej stronie, nie jesteśmy tutaj medykami, jako tako metoda takiego zapładniania pozaustrojowego jest dopuszczalna, ona się znajduje, jeżeli ktoś się na to decyzje bierze to na własne sumienie oczywiście i to jest cały problem nie po naszej stronie tu Rady. My powinniśmy się zastanawiać tylko nad jedną kwestią, czy Rada ze środków publicznych jakimi dysponuje, czyli tych środków, które są zarówno tych, którzy są przeciwnikami metody in vitro jak i zwolennikami przeznaczy na to środki, bo tu jest problem, ustalenie kierunków i z tych kierunków będzie wynikało, że Prezydent przygotuje program i wskaże, przedstawi harmonogram jego wprowadzania czyli wydatkowania tych środków publicznych. I tu jest problem. I wydaje mi się, że skierowaliśmy naszą dyskusję w złym kierunku dlatego, że my jako Rada nie możemy komuś zabronić, dopuścić kogoś, nie, metoda jest i każdy jeżeli podejmie taką decyzję może z niej skorzystać. Problem tylko polega na tym czy Rada na to środki zechce przekazać. Chciałbym Państwu również przypomnieć, że nie dawno jak chyba dwa tygodnie temu dyskutowaliśmy nad rezolucją, rezolucją proszę Państwa, dyskusja trwała bardzo długo, skierowaną do Ministra o to, aby leczenie raka, które jest możliwe w sposób nowoczesny za urządzenie zakupione za 300 mln, no właśnie, jakoś nie padło tutaj wtedy stwierdzenie, że może by Rada przeznaczyła środki na leczenie tego raka skoro urządzenie jest i Rada może w swoich kompetencjach takie środki przeznaczyć,

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 2.POSIEDZENIE

9 maja 2018 rok

wyasygnować te pieniądze, może właśnie na tamto leczenie, bo ja podejrzewam proszę Państwa, że to co tu już było wspomинane na tej Sali, też idę w złym kierunku, ale to jest jak gdyby odpowiedź w pewnym sensie na postawione tutaj już tezy, że być może, że siła przebicia Państwa, którzy zdecydowali się na zebranie podpisów, przygotowanie projektu grupy mieszkańców, bo to dopuszcza Statut, muszę też przypomnieć, że byłem jedną z osób, która głosowała nad tym żeby ta dyskusja się odbyła, pomijam moje poglądy na ten temat, to nie ma tutaj racji bytu w tym momencie, natomiast byłem jednym z tych, którzy wnosili, aby się ta dyskusja odbyła, bo taka statutowa jest możliwość dana mieszkańcom przez Radę zresztą samą. W związku z powyższym proszę Państwa czy pieniądze przeznaczymy czy nie przeznaczymy, nad tym się zastanawiamy, natomiast nie gańmy nikogo jeżeli ktoś się zdecyduje na zastosowanie tego sposobu, dla mnie nie leczenia oczywiście, ale tego sposobu zapłodnienia pozaustrojowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych? Bardzo proszę Pan Radny Wojciech Wojtowicz.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Już padły słowa, że tak powiem, związane z wypowiedzią początkową prelegenta ze strony PiS, bardzo szanuję Pana Radnego Franczyka, ale nie zgadzam się z tymi porównaniami, naprawdę proszę mi wierzyć, że akurat w tym przypadku zarówno porównanie do oszustw i wyłudzeń mieszkań jak i do sytuacji związanej z selekcją ludzi przez nazistów było moim zdaniem niegodne. Druga sprawa to jest kwestia związana z tą uchwałą. Jak Państwo wiecie to jest uchwała kierunkowa, raczej programowa i chodzi o to żeby Prezydent przygotował taki program leczenia metodą in vitro, tak, że to jest istota tej uchwały. Uzasadnienie oczywiście jest trochę szersze, ale uzasadnienie nie pojawi się potem w treści uchwały jeżeli Rada Miasta by ją przyjęła. Kolejna rzecz to kwestia oczywiście odpowiedzenia sobie, tutaj kwestia moralna, etyczna, czy zarodki są istotą ludzką i tutaj Pan Franczyk zwrócił uwagę na ważną kwestię związaną z każdą osobą, która odnosi się do tej kwestii, mianowicie to trzeba sobie na to pytanie odpowiedzieć i czy to leczenie metodą in vitro osób, które w sumie wymagają takiego leczenia by ewentualnie też nie wszyscy mogli uzyskać dzieci, czy jest rzeczą ważniejszą czy ich wybór, bo tutaj było wielokrotnie, czy ich wybór jest rzeczą ważniejszą w kategoriach, że takie dzieci przychodzą później na świat. I wreszcie kwestie ostatnia, tutaj wielokrotnie, może nie dzisiaj, bo dzisiaj ta kwestia była mniej istotna, ale wielokrotnie były poruszane sprawy związane czy miasto Kraków powinno z własnego budżetu dofinansowywać taki program. Chcę powiedzieć, że Rada Miasta 16 grudnia 2015 roku przyjęła Miejski Program Ochrony Zdrowia, w którym, może podam tylko kilka, bo tych programów jest bardzo dużo, między innymi program prewencji otyłości, cukrzycy, nadciśnienia, miażdżycy, profilaktyki astmy, chorób alergicznych, itd., itd., jest cała lista, na co przeznaczono w latach 2014 – 2017 prawie 6 mln zł z budżetu miasta i to też są programy, które wspierają tak naprawdę leczenie przez NFZ czy przez państwo i miasto jednak Kraków w tym przypadku podjęło takie kroki żeby pomóc mieszkańcom. W związku z tym uważam, ja osobiście będę głosował za tym, za tą uchwałą i za tym programem i myślę, że w tym przypadku również powinniśmy dać możliwość wyboru mieszkańcom Krakowa, aby ci, którzy tego potrzebują skorzystali z takiego programu. Dziękuję bardzo.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 2.POSIEDZENIE

9 maja 2018 rok

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Pani Radna Marta Patena bardzo proszę.

Radna – p. M. Patena

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Pana Prezydenta nie ma, a szkoda, bo po pierwsze chciałam zapytać jaka jest opinia Pana Prezydenta do projektu tej uchwały, projekt ma już prawie pół roku, a jeszcze nie mamy opinii Pana Prezydenta do tego projektu. Ja chciałam zapytać, znaczy Pan Radny Adam Migdał trochę mnie uprzedził bo też uważam, że ta dyskusja jest nie merytoryczna, ona nie powinna polegać na tym co robić tylko za co. Przypominam Państwu i projekt uchwały mówi o stwierdzeniu programu przez Kraków i przeznaczeniu na to pewnej puli pieniędzy, którą ma wskazać Pan Prezydent. Stąd powinniśmy dyskutować bardziej o tym. Jeżeli już prawdą jest, bo jest prawdą, że niepłodność jest chorobą i że metodę in vitro zalicza się do jednej z jej metod leczenia to chciałam taki troszkę kamyczek wrzucić o jeszcze jednym aspekcie skąd bierze się niepłodność bo czasy nam się zmieniają, rozwijają, wchodzą nowe technologie, bo za moich czasów jak ja byłam małą dziewczynką to przestrzegano mnie żebym nie siedziała w mokrym kostiumie na plaży, bo później mogę nie mieć dzieci, takie były wtedy przestrogi, ileś lat temu. Dzisiaj dochodzą dodatkowe aspekty, a zatem skażenie środowiska, skażenie powietrza i jeszcze istotne skażenie, które pochodzi od fal elektromagnetycznych. Już jako anegdotkę powtarza się na różnych spotkaniach, że żołnierze, którzy pracują w wojskach elektrotechnicznych, mam nadzieję, że dobrze mówię, trochę emocji, to idąc na przepustkę wystarczyło, że postali pod radarem przez pół godziny i dzieci nie było. I to jest prawda, potwierdzają wszyscy aspekty, że w polu elektromagnetycznym plemniki giną, a najmniej tracą swoją żywotność co do poruszania się itd. Stąd taka pseudometoda antykoncepcyjna. Ale te plemniki u mężczyzn się odradzają i oni są do przodu. Kobiety nie, bo kobiety rodząc się, mała dziewczynka rodzi się z 400 tys. jajeczek i te jajeczka się jej nie odradzają. Jeżeli te jajeczka zniknął, zostaną uszkodzone w trakcie przebywania w polu elektromagnetycznym to później staje się ta kobieta mniej płodna, może dojść, że całkiem bezpłodna. I teraz pytanie, wiemy, że, bo widzę to, obserwuję, że młodzi ludzie lekceważą sobie te przestrogi, nie chcą się do nich stosować i teraz aspekt czy lekceważenie takich rzeczy mają pokrywać inni mieszkańcy z kasy miasta, aby naprawiać to co być może zepsuli młodzi dodatkowo swoim działaniem, a nie tylko to co odebrała im natura. Proszę Państwa nie ma jednoznacznej wśród mieszkańców Krakowa szeroko rozumianych, nie ma jednoznacznej postawy. Dostawałam najróżniejsze maile jak mam głosować w tej sprawie. Mam takie pytanie, dlaczego, do Pana Przewodniczącego Rady Miasta, dlaczego skoro projekt wpłynął 21 grudnia 2017 roku to Radni otrzymali dopiero ten projekt uchwały 26 lutego czyli ponad dwa miesiące po wpłynięciu, dlaczego opinia prawna dopiero powstała 14 lutego, czyli po 3-ch tygodniach od zaistnienia projektu i ten brak opinii Pana Prezydenta. Co do wnioskodawców to mam trochę taki żal, że proponowaliśmy dwa tygodnie temu aby ten projekt był procedowany, stąd ja złożyłam poprawkę dotyczącą zmiany terminu, które były archaiczne już w momencie składania tej poprawki 21 grudnia, już w momencie składania tego projektu 21 grudnia. Pierwotny projekt w momencie składania go już zakładał do tyłu działanie Prezydenta np. do końca września, a projekt złożony w grudniu. Nie wiem dlaczego tak się stało, zastanawiam się czy to przesunięcie, bo wnioskodawcy nie mogli uczestniczyć dwa tygodnie temu i przesunięcie na dzisiaj, czy znowu tą poprawkę moją nie robi nieaktualną dalej, czy wystarczą te terminy, ale na to powinien odpowiedzieć według mnie również Pan Prezydent Miasta Krakowa. Dziękuję.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 2.POSIEDZENIE

9 maja 2018 rok

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Czy mamy jeszcze zgłoszenia spośród Radnych? Jeżeli nie ma to mam spoza Rady i zapraszam Pana Janusza Błaszczyka. Czy Pan Janusz Błaszczyk jest obecny? Zapraszam i proszę o przestrzeganie dyscypliny czasowej, proszę się mieścić w granicach 3 – 4 minut.

Pan Janusz Błaszczyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Zostałem namówiony do tego wystąpienia przez moją córkę, może wydawać się dziwne, ponieważ córka dopiero w najbliższym czasie będzie miała swoje urodziny i nie może tu wystąpić, nie ma po prostu pełnoletności. Przygotowała mi wystąpienie, 16-tką jak dla starszego pana, żeby można było odczytać, ale ja pozwolę sobie powiedzieć parę słów na ten temat, ponieważ Państwo już wcześniej bardzo dużo powiedzieli na temat samego projektu, wszystkich spraw formalnych, spraw związanych z etyką i z samym faktem czy przyjmować, czy są na to pieniądze, czy procedura jest odpowiednia. Ja bym tylko chciał powiedzieć jedną rzecz, inicjatywa, która, oddolna, obywatelska, która pozwoliła zebrać do tego projektu 5 tys. podpisów jest na pewno warta zauważenia. Jeżeli Państwo zostali tutaj wybrani przez wyborców, obywateli miasta Krakowa to ci obywatele dali Państwu też możliwość dawania im dalej wyboru, mówmy o wyborze, nie mówmy o etyce, nie mówmy o tym czy są na to pieniądze. Jeżeli obywatele będą mieli wybór, jeżeli będą mieli szansę to oni sami są na tyle odpowiedzialni, zakładamy, że są mądrzy, będą wiedzieli czy rozterki etyczne pozwalają im wykonać ten wybór, ale jest inny czynnik, oni często nie mają na ten wybór pieniędzy. I rozmawiamy tutaj o pieniądzach, rozmawiamy o tym czy Szanowni Państwo zdecydują się na dofinansowanie tego projektu. Jeżeli dofinansowanie będzie możliwe, jeżeli znajdą się na to środki, jeżeli te środki znajdą się z innych budżetów, pomników, innych działań, które są przyjmowane, a są również ważne, tak jak tutaj jedna z moich przedmówczyń powiedziała, projektów dotyczących dofinansowania różnych działań jest mnóstwo, ale one nie dają gwarancji uleczenia sytuacji. Tak samo jak program 500+ nie daje gwarancji, że dzieci, które będą dofinansowane do 18 roku życia potem poradzą sobie samodzielnie w tym naszym łańdźce ekonomicznym. Stąd bardzo się cieszę, że moja córka, niepełnoletnia jeszcze, wzięła udział w takim projekcie, bo to dobrze wróży wszystkim inicjatywom obywatelskim. I te właśnie obywatelskie inicjatywy powinny być szczególnie otoczone przez Państwa troską i uwagą. Dziękuję pięknie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję uprzejmie. Kolejną osobą spoza Rady jest Pani Agata Malczewska, czy jest obecna? Zapraszam. Przygotuje się Pani Marta Siemczonek, żebyśmy sprawnie prowadzili przebieg tej dyskusji.

Pani Agata Malczewska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mogę mówić troszeczkę nieskładnie, mam przygotowanie przemówienie, natomiast jednak tak jestem poruszona tym co tutaj usłyszałam dzisiaj, zwłaszcza podczas pierwszej godziny naszej debaty od Pana Radnego Franczyka, że jakby nie mogę zostawić tego obojętnie. Dlaczego tu jestem w ogóle. Jestem jedną z osób, które zbierały w styczniu w zimie na ulicach naszego miasta podpisy pod projektem obywatelskim, bardzo szybko zebrałyśmy, zebrałyśmy w zasadzie, bo też nie były to tylko kobiety, ponad 5 tys. głosów, podejrzewam, że gdyby było więcej czasu na pewno byłoby więcej podpisów. Podczas tej zbiórki podpisów

dość często spotykałam się z sytuacją, że osoby składające podpisy wyrażały wsparcie, poparcie dla mnie jakby konkretnie, w mojej walce o dostępność in vitro, ponieważ zakładały, że skoro poświęcam swój czas na taką inicjatywę, że jest to program, który mnie dotyczy. Tak nie jest, ja jestem już matką szczęśliwą, nie planuję więcej dzieci, nie korzystałam z procedury in vitro, nie będę z niej korzystać więc dlaczego w ogóle mnie to obchodzi. Dlaczego dofinansowanie leczenia choroby jaką jest bezpłodność jest tak istotne. Znaczący kluczem są te słowa, leczenie i choroba. Jak wiemy NFZ nie refunduje leczenia niepłodności w naszym kraju, a żyjemy w kraju demokratycznym, więc zakładam, że wszyscy, obywatele, wszystkie obywatelki powinny mieć taki sam dostęp do wszelkich procedur medycznych jeżeli wymaga tego ich stan zdrowia, bo choroby też są bardzo demokratyczne i to nie jest tak, że na niepłodność cierpią tylko osoby, które mogą sobie pozwolić na leczenie, którego koszty sięgają naprawdę tysięcy, tysięcy, kilkunastu, kilkudziesięciu tysięcy złotych. Jest to problem, jak już tutaj było przytaczane, bardzo wielu par w naszym kraju, według danych Polskiego Towarzystwa Ginekologicznego to jest 1,5 mln par rocznie, 3 mln osób, to jakby statystycznie rzecz ujmując to na pewno każda, każdy z nas zna kogoś kto boryka się z problemem tej choroby jaką jest niepłodność. Nie koniecznie o tym wiemy, ponieważ ta atmosfera, która jest wokół zarówno tematu niepłodności jak i leczenia in vitro jest jaka jest w naszym kraju z różnych powodów, w związku z tym osoby, które cierpią na tę chorobę, leczą się, nie koniecznie będą chciały właśnie ze względu na spodziewane reakcje o tym mówić. Ja akurat znam osobę, która poddała się tej procedurze, ponieważ po wielu latach starań okazało się, że metodą naturalną nie jest w stanie mieć dzieci, jest to krakowianka, jest obecnie matką dwóch świetnych krakowianek i w zasadzie miałam do przekazania od niej bardzo wiele uwag i w ogóle jestem zaszczycona, że jakby pozwoliła mi mówić w jej imieniu, natomiast w związku z tym co tutaj zaszło, co usłyszeliśmy od Radnego Franczyka troszeczkę zmienię jakby /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Z tym, że proszę panią minęło trzy minuty. I ja bym bardzo prosił o konkluzję, jeszcze minutę pani mogę dać.

Pani Agata Malczewska

Dobrze, konkluzją będzie to, że zakładam, że Radny Franczyk nie zna żadnej pary, to znaczy nie jest świadom, że jakaś osoba, którą zna jest dotknięta problemem niepłodności, ponieważ te wszystkie rzeczy, które mówił były tak pełne pogardy na istniejący, dla prawdziwych ludzi, dla dzieci, dla rodziców, że mnie się to szczerze mówiąc w głowie nie mieści, że tutaj w ogóle takie słowa mogą paść. Porównanie do holokaustu, o którym na szczęście też Państwo wspominali w kontekście swojego oburzenia jest nie do przyjęcia, w ogóle jest to rzecz, która nie powinna zostać wypowiedziana tutaj o tych mrożonych zarodkach i poddawanych holokaustowi. Dlatego zakładam, że Pan Radny nie zna żadnej takiej pary, ponieważ mówił o wizji szczęśliwego rodzicielstwa w wyniku procedury in vitro. Gdyby Pan porozmawiał z jakimiś takimi osobami wiedziałby Pan, że te osoby, osoby myślące, chciałabym podkreślić, więc nie trzeba aż taką troską osobliwą ich otaczać jak Pan to zrobił w swoim przemówieniu, są naprawdę świadome tego z czym wiąże się ta procedura. To nie jest jakiś /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę kończyć.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 2.POSIEDZENIE

9 maja 2018 rok

Pani Agata Malczewska

Już kończę. Nie jest to po prostu jakaś fanaberia, to nie jest coś co sobie wymyślą dla sportu bo to jest modne, to jest długoletnia procedura, bolesna, trudna, owszem mająca różne skutki uboczne, natomiast nikt z tych osób nie powiedziałby Panu, że to jest po prostu sielankowy obrazek. To jest bardzo trudne, ludzie decydują się na to świadomie i pozwólmy wszystkim, niezależnie od tego czy są osobami majątnymi, czy nie są osobami majątnymi mieć na to szansę. Nikt nikogo nie będzie do tego zmuszał, ale miejmy wszyscy takie same prawa. Bardzo dziękuję i przepraszam za przekroczenie czasu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Głos zabierze Pani Marta Siemczonek, przygotuje się Pani Magdalena Kuk.

Pani Marta Siemczonek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja również jestem jedną z osób, które brały udział w zbieraniu podpisów pod tym projektem. Bardzo się cieszę, że wreszcie doszło do czytania tego projektu, bo przyznam, że kiedy patrzyłam jak Radni PiS na Komisji Głównej właściwie bez powodu ściągają ten punkt z kolejnych Sesji Rady Miasta to przyznam, że miałam obawy czy ten nasz projekt doczeka się na tej Sali demokratycznie swojej kolejki, bo to naprawdę widać proszę Państwa jak lekceważycie obywateli jeżeli to co się stało na poprzednim posiedzeniu tej Sesji, najpierw ściągacie ten projekt z programu Sesji, potem na dwie godziny przed końcem Sesji na powrót wpychacie go do programu i jeszcze potem obwiniecie projektodawców dlaczego nie przybiegli w ciągu godziny na Radę na wasze skinienie, przecież powinni siedzieć tutaj bite 6 godzin na Sesji i czekać na punkt, którego nie ma w programie, bo a nóż Państwu się odwidzi i zwróci łaskawe oko na ten projekt. W ogóle to jak dotychczas potraktowaliście Państwo ten projekt, jak blokowaliście jego czytanie, to które się dzisiaj odbywa wreszcie, to najbardziej moim zdaniem odbiera moc wszelkim Państwa argumentom przeciw, bo po takich zagrywkach proceduralnych ja nie uwierzę, że naprawdę chodzi Państwo o te różne względy, które tu dzisiaj były podnoszone, względy moralne, ekonomiczne, o bezpieczeństwo leczonych osób, czy o równe prawa, bo jeżeli tak uporczywie blokujecie demokratyczną debatę to zdradzę, że kryje jej merytoryczna argumentacja tylko betoniologiczne i że nie chcecie z mieszkańcami rozmawiać o tym trudnym temacie tylko chcecie narzucić swoje stanowisko takimi środkami jakie akurat jako Radnym się wam nawiną pod rękę. I to widać w wypowiedziach, które tutaj dzisiaj się odbyły z tego podium, przede wszystkim Radny Franczyk o bardzo różnych względach wspominał, o zagrożeniach dla zdrowia, o dodatkowych kosztach, i niegodziwości tej metody, albo o tym, że panują różne opinie na ten temat, kiedy w ogóle zaczyna się życie. To nie Pana problem i niech Państwa Radnych też takie sprawy głowa nie boli. My mieszkańcy mamy swoje sumienia, mamy swoje rozumy i sami potrafimy rozważyć wszystkie za i przeciw i to nasza ostateczna opinia jest w tej sprawie dla Państwa wiążąca, opinia obywateli jest w tym temacie od lat jednoznaczna, tu już były przywoływane badania CBOS od lat prowadzone, pozwolę sobie zacytować z 2015 roku zdaje się najświeższe: wprawdzie kwestia stosowania in vitro niezmiennie dość wyraźnie dzieli polski parlament, jednak opinia społeczna na ten temat jest od 20 lat dość jednoznaczna i zmienia się w stosunkowo niewielkim stopniu. Od początku naszych badań czyli od 1995 roku mniej więcej $\frac{3}{4}$ dorosłych Polaków opowiada się za dostępnością in vitro dla małżeństw, które nie mogą mieć dzieci. Brak poparcia deklaruje 17 % dorosłych Polaków. I tak samo wysokie poparcie czyli na poziomie $\frac{3}{4}$ jest dla pełnego lub częściowego finansowania tego leczenia z publicznych pieniędzy o czym tutaj było wspomniane szczególnie przez Radnego

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 2.POSIEDZENIE

9 maja 2018 rok

Migdała, to nie jest tylko te ponad 5 tys. osób, które w Krakowie poparły ten projekt, to jest $\frac{3}{4}$ Polaków w ogóle, którzy zgadzają się na finansowanie tego leczenia z pieniędzy publicznych. A jak już zostało też tutaj wspomniane, żyjemy w demokracji, to już nie są te czasy, gdzie partia dyktuje nam jak mamy sobie życie umeblować, nie może być tak, że $\frac{3}{4}$ Polaków popiera jakąś kwestię oraz dofinansowanie jej z pieniędzy publicznych, a Państwo wyrzucacie to do kosza i za naszymi plecami głosujecie tak jak, nie wiem, wam polecił biskup albo wasze prywatne poglądy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę o konkluzję, bo się zbliża czas.

Pani Marta Siemczonek

Tak, chciałam tylko jeszcze to co też zostało wspomniane powiedzieć, że dużo argumentów na temat moralności tutaj padło, Państwo tutaj wchodzi i ex katedra ogłaszacie, że in vitro jest niemoralne czy niegodziwe i dlatego go nie poprzecie, ale kto z Państwa tak uważa bardzo proszę niech wyjdzie na tą mównicę jeszcze raz i niech powie wprost, że uważa, że $\frac{3}{4}$ Polaków ma niemoralne poglądy i że Państwo zgodnie z tymi poglądami nie będą głosować, że $\frac{3}{4}$ Polaków dla Państwa to są jakieś krwiożercze bestie, potwory, które się zgadzają na zamrażanie ludzi, na odmawianie im prawa do narodzin. Tak, trudniej wyrażniej okazać wolę mieszkańców niż to, że projekt jest obywatelski, że to my mieszkańcy go zgłosiliśmy, dlatego proszę Państwa bardzo o uszanowanie tej woli i zagłosowanie zgodnie z wolą mieszkańców, a nie swoimi prywatnymi, religijnymi tudzież innymi poglądami. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pani Magdalena Kuk, przygotuje się Pani Zofia Kania i bardzo proszę Państwa o przestrzeganie dyscypliny czasowej.

Pani Marta Kuk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja przyszedłam tutaj dzisiaj dlatego, że mogłam sobie pozwolić na to żeby przyjść, nie blokowała mnie praca, nie blokowały mnie zobowiązania rodzinne. Bardzo często ludzie, dla których ten projekt jest przygotowany nie mają takiej szansy. Dlatego chciałabym mówić właśnie w ich imieniu, w imieniu tych osób, które nie będą mogły przyjść, bo nie mają wystarczających powiedzmy środków finansowych żeby dokonać procedury in vitro, kiedy są chore, a jednocześnie nie mogą przyjść tutaj i powiedzieć Państwu wprost dlatego, że muszą być np. w pracy, albo opiekują się np. chorymi członkami rodziny. Szanowni Państwo, moi bardzo bliscy przyjaciele mają dziecko z in vitro, to jest dziecko najbardziej kochane na świecie, to jest dziecko, które ma tyle miłości i tyle szczęścia, że życzę wszystkim dzieciom żeby miały taką sytuację. Czy Pan Radny Franczyk chciałby przyjść i powiedzieć tym ludziom, że ich szczęście pochodzi z niegodziwości, czy Pan Radny Franczyk chciałby spojrzeć Adasiowi w twarz i powiedzieć Pana rodzice popełnili prawie, że zbrodnię i dlatego jesteś na świecie. Takich rzeczy nie wolno mówić. Jeśli chodzi o Pana Radnego Migdała, bo tak wysłuchałam Państwa bardzo dokładnie, zgadzam się z tym, że należy wprowadzić programy leczenia raka, tak samo jak należy wprowadzić programy leczenia niepłodności. Dlatego uważam, że Państwa moralnym obowiązkiem jest zagłosowanie za tym projektem, ten projekt może być przygotowany w najlepszy możliwy sposób, może być lepszy niż jakikolwiek projekt w innym mieście. To wszystko zależy od Pana Prezydenta i zależy od Państwa. Dlatego proszę wszystkich Państwa Radnych o to żebyście zagłosowali zgodnie z

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 2.POSIEDZENIE

9 maja 2018 rok

wolą obywateli i obywaterek bo ja wierzę w mądrość Krakowianek i Krakowian i jestem pewna, że zdają sobie sprawę jakie są koszty ukryte, zdają sobie sprawę jak wygląda procedura in vitro i z całą pewnością nie będą robić tego dla zabawy tylko po to żeby leczyć swoją chorobę. Mam nadzieję, że wszystkie Krakowianki i wszyscy Krakowianie będą mogli zostać rodzicami dlatego, że Państwo dzisiaj podejmą właściwą decyzję. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę o zabranie głosu Pani Zofii Kani, przygotuje się Pani Maria Szulc, jeśli dobrze czytam.

Pani Zofia Kania

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja powiem dość krótko bo mam wrażenie, że bardzo wiele mądrych rzeczy zostało dzisiaj powiedzianych. Ja się odniosę do bardzo ważnej kwestii, ponieważ usłyszeliśmy dzisiaj praktycznie godzinne kazanie kościelne, była to przemowa bardzo ogólnikowa, nie dotyczyła specjalnie kwestii merytorycznych, użyto bardzo wielu terminów medycznych specjalnie po to żeby wiele osób ich nie zrozumiało, ale żeby brzmiało to bardzo profesjonalnie oczywiście. Jest to zabieg bardzo często stosowany, zabieg populistyczny, ale nie o tym tutaj dzisiaj mówimy właśnie, bo mówimy o sprawie, która jest ważna dla wielu mieszkańców, mieszkanki Krakowa, dla obywateli, obywaterek, którzy sami mają swoje sumienie, sami mają swoje zdanie, są osobami świadomymi. Jeśli mówimy dzisiaj o godności, o rzeczach niezwykłych, o czymś sumieniu to mówimy tutaj o osobach, które są świadome i są świadome tego jakie decyzje podejmują, jakie jest ich sumienie, jakie jest ich zdanie na ten temat. Nie możemy pozwolić na to żeby traktować obywateli, obywatelki paternalistycznie jako osoby bezwolne właściwie, osoby, które nie są w stanie podjąć decyzji racjonalnej dla siebie tylko potrzebują specjalnych osób, które będą nam mówić jak mamy żyć, według kodeksów mamy postępować i według jednych słusznych oczywiście, bo przecież jest tylko jedno stanowisko etyczne, jedno ogólnie powszechnie uznane. Ja bym się chciała odwołać do tego, że powiedziano również o psychologii jako, że powiedzmy reprezentuję środowisko psychologiczne chciałabym powiedzieć o tym, że jest mi bardzo smutno, że osoba, która również w teorii reprezentuje to środowisko nie rozróżnia między korelacją a przyczynowością mówiąc o depresji, która rzekomo jest spowodowana zabiegiem in vitro. Chciałabym powiedzieć, że takie, stosowanie takich zabiegów słownych jest moim zdaniem niedopuszczalne po prostu i nie powinno mieć miejsca. Nie oszukujmy obywateli, nie straszmy ich korzystając z takich zabiegów. Chciałabym się odnieść do tego, że niedługo zbliżają się wybory i chciałabym żeby byli Państwo świadomi tego, że jest to projekt obywatelski, wyraża więc wolę obywateli i obywaterek i będą mieć to na uwadze wybierając osoby na następną kadencję, bo jesteśmy osobami racjonalnymi przypomnę, osobami, które świadomie decydują o sobie i chcą o sobie decydować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Pani Maria Szulc jeśli dobrze czytam bo tu jest niewyraźnie napisane, może inne nazwisko, czy jest Pani Maria? Bo tu jest tak napisane nieczytelne, jeżeli jest to bardzo proszę, dwuczłonowe nazwisko, Moryc – Szulc. Nie ma. W takim razie bardzo proszę Pani Dorota Cichocka i przygotuje się jeszcze Pani Monika Zazula.

Pani Dorota Cichocka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Dzień dobry, dziękuję serdecznie za możliwość wypowiedzi. Chciałam tylko, ponieważ jestem pierwszy raz, merytorycznie się chciałam odnieść do kwestii nie samego in vitro czy ono jest dozwolone czy nie bo wiemy wszyscy, że jest to metoda dozwolona i nie tego dotyczy dyskusja tylko kwestii finansowania czyli możliwości ewentualnie ze środków publicznych dofinansowania tej metody. Metoda in vitro jest metodą kosztowną i zawiera nie tylko koszty, które są związane z samym pozaustrojowym zapłodnieniem, ale także koszty związane z diagnostyką wcześniejszą, która jest przed, diagnostyką i terapią, która jest przed samym in vitro oraz z kosztami, które są związane po czyli utrzymaniem ewentualnych zamrożonych zarodków. Jeżeli mówimy tutaj o tym projekcie, o którym jest, on dotyczy samego in vitro czyli samej metody tego laboratoryjnego zapłodnienia dofinansowania. Natomiast przy tych kosztach nie ma tu wspomnianej kwestii dofinansowania tych metod diagnostyczno – terapeutycznych, które obciążają rodziców, bo tak właściwie procedura, która jest pozaustrojowa jest procedurą ostateczną. Każdy z nas, każdy z rodziców chce mieć dziecko z naturalnego poczęcia, ktoś kto nie może tego dziecka mieć z naturalnego poczęcia, chce w inny sposób zrobić. Natomiast nie jest to wybór co do zasady pierwszej i co do zasady najważniejszej, jest to metoda ostateczna. Jeżeli my w tym momencie nie skupimy się na diagnostyce i na terapii, która jest przed in vitro, nie każda klinika to stosuje, jeżeli mówimy tutaj o dofinansowaniu samego in vitro to jest to zbyt mało dla tych rodziców, którzy tak właściwie mogliby zacząć od tego powiedzmy terapeutycznego działania. Po drugie kolejną kwestią, która jest związana, ktoś wypowiedział się wcześniej na temat finansowania klinik, jeżeli mówimy tutaj o dofinansowaniu samej metody in vitro czyli laboratoryjnej można by się było zastanowić na co te środki zostaną tak faktycznie przekazane jeżeli chodzi o finansowanie. Kwestią, która jest jeszcze zagrożenia życia matki, dziecka, wad rozwojowych itd., są to kwestie znane i metoda in vitro nie jest rozwiązaniem tego problemu, natomiast niewątpliwie daje szansę na poczęcie życia. I tutaj kwestii etycznej – moralnych przynajmniej ja nie chcę poruszać, mam tu swoje zdanie na ten temat, natomiast jest to niewątpliwie zagrożenie jeżeli chodzi o zdrowia i kwestia informacyjna jeżeli chodzi o samą metodę, pozyskania informacji przez przyszłych rodziców czyli czy te środki będą uzyskane, pozyskane li tylko na in vitro i laboratoryjne działania czy to będą środki, które są finansowane z budżetu państwa na, z naszego budżetu na kwestie terapeutyczne rodziców i kwestie związane tutaj z poczęciem dziecka metodą naturalną. Jeżeli chodzi o skuteczność metody i możliwość poczęcia dziecka przez in vitro to też są kwestie bardziej etyczne tutaj bo żadna metoda nie jest skuteczna, ani naturalna, ani żadna inna metoda, która w jakiś sposób wspomaga, zawsze jest ryzyko, zawsze jest zagrożenie, więc kwestia finansowania czy akurat in vitro czy akurat inne środki, inne metody zapłodnienia będą finansowane to to nie jest dyskusja, przynajmniej uważam, w tym temacie. Tu mamy temat in vitro i samego, kwestia finansowania. Czy środki przeznaczone wystarczą na zabieg cały, wiemy, że nie ma, nie ma tyle możliwości finansowych z budżetu, żeby zostały w 100 % pokryte łącznie z późniejszym utrzymaniem, łącznie z późniejszą diagnostyką i leczeniem chociażby w przypadku ciąży zagrożone, chociażby w przypadku późniejszego ewentualnie utrzymania zarodków, natomiast pytanie w kwestii samej czy te środki mają być przeznaczone na in vitro czy może procedury, która w ramach in vitro jest stosowana i która ewentualnie wspomogłoby działania poczęcia dziecka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani bardzo. I mamy jeszcze zgłoszenie, to była Pani Dorota Cichocka, jeszcze mamy Panią Monikę Zazulę, a potem oczywiście jeżeli jeszcze spośród Radnych, bo to jest ostatni głos spoza Rady zgłoszony, będą mogły oczywiście zabrać głos. Pani Monika Zazula czy jest? To bardzo proszę, zapraszam.

Pani Monika Zazula

Będę posługiwać się takimi notatkami, które przed chwilą zrobiłam, dziękuję za zaproszenie, jestem ekspertem agend rządowych i ekspertem agend międzynarodowych w zakresie również programów profilaktycznych i kiedy parę lat temu moja przyjaciółka poddała się w Krakowie procedurze in vitro z sukcesem, później po tej procedurze, kiedy urodziła dziecko powiedziała, że nigdy więcej, dlatego, że był pewien problem techniczny związany z marnowaniem 8 zarodków prawdopodobnie przez błąd laboranta. I stąd ze szczególnym zainteresowaniem przyglądam się temu projektowi i obserwuję dyskusję dlatego, że uważam, że Krakowianie zasługują na wielki szacunek w zakresie oferowanych im projektów medycznych i również w zakresie trybu postępowania i procedowania. I kiedy przeglądałam dokumentację, którą Państwo przygotowaliście, złożyliście projekt uchwały to byłam zdumiona jak niechlujnie został on przygotowany. I Państwo występujecie w imieniu mieszkańców Krakowa i przykro mi patrzeć jako mieszkańcowi na literówki, na błędy stylistyczne i mnóstwo błędów, które znajdują się w bardzo, naprawdę w bardzo krótkim dokumencie. Jeśli chodzi o sam proponowany projekt uchwały boję się, obawiam się, że Państwo moglibyście zaproponować pewnego rodzaju bubel prawny. I stąd się niepokoję dlatego, że faktycznie jeżeli 5 tys. osób podpisało taki dokument, że chcą in vitro to to pokazuje, że ludzie są zdeterminowani, ale prawdopodobnie nie wiedzą bo 70 % mieszkańców jest za całościową refundacją koszty, że te koszty będą musieli też ponieść z własnej kieszeni, będzie to dodatkowe kilkadziesiąt tysięcy. Mam nadzieję, że gdyby doszło do takiej sytuacji, że in vitro w Krakowie będzie refundowane, że te koszty pokryte będą w 100 %. Natomiast to co mnie niepokoi to jest fakt, że projektodawcy przerzucają całkowitą odpowiedzialność na Prezydenta Miasta i jego służby. Piszą, że służby mają ułatwione zadanie. Powołując się na wadliwe projekty zgodnie – tak jak Radny Franczyk mówił – z opiniami Prezesa AOTMu – wyrażam ja swoje, jako mieszkaniec, wyrażam swoje wielkie zaniepokojenie tym, że Państwo uważacie jakoś to będzie. Tymczasem przerzucacie na Prezydenta Miasta przygotowanie bardzo ciężkiego, bardzo ciężkiego projektu, który w mojej ocenie przy tych dylematach etycznych, prawnych, medycznych będzie to niezwykle trudne lub niewykonane, nie wiem czy jesteście Państwo w stanie sfinansować to w 100 %. Natomiast jeśli chodzi o faktycznie moich przedmówców to chciałabym jeszcze podkreślić, wspomnieć takich kilka uwag, które mam nadzieję jakby wyklarują pewne sytuacje.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę pamiętać, że zbliżamy się do 3-ch minut.

Pani Monika Zazula

Dziękuję bardzo. Każde dziecko faktycznie poczęte w jakikolwiek sposób ma prawo do otrzymywania maksimum miłości. Ja pamiętam, dobrze pamiętam, że Radny Franczyk o tym mówił. Natomiast jeśli chodzi o, prosiłabym też Radnych, mam nadzieję, że to nie będzie częstą sytuacją, nie powoływanie się na Pismo Święte ani na św. Tomasza z Akwinu choćby dlatego, że święty Tomasz z Akwinu stosował embriologię Galena, z której się wszyscy śmieją. Jeszcze jeśli chodzi o doktora Mengele bo zapewne Radny Florczyk się również do

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 2.POSIEDZENIE

9 maja 2018 rok

niego odwoływał, ja chciałam Państwu przypomnieć oczywiście nie chodzi na pewno Radnemu Florczykowi o to, że tutaj chcecie Państwo wprowadzić jakiś nazizm, faszyzm czy coś takiego, ale pamiętajcie Państwo, że dr Mengele nie krył zainteresowania sztucznych zapłodnieniem u ludzi i chwalił się, że jest w stanie przeprowadzić sztuczne zapłodnienie u krów i ludzi i on jest, był prekursorem, jednym z prekursorów tego pomysłu. Natomiast chciałam bardzo poprosić naszych Radnych o to aby nie przerzucali odpowiedzialności na Prezydenta Miasta Krakowa uważają, że jakoś to będzie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To już Pani mówiła, dziękuję bardzo. Proszę Państwa jeszcze mamy zgłoszenie Pani Niny Gabryś, ale ja przypominam, że Pani Nina Gabryś jest wnioskodawcą i będzie miała możliwość zabrania głosu na koniec oczywiście, tak, że Pani głos jest aktualny, na razie spoza, bo jest Pani wnioskodawczynią i Pani przysługuje możliwość zabrania głosu na koniec. Wiem, że zgłaszali się jeszcze Państwo spośród Radnych, bardzo proszę Pan Radny Bogusław Kośmider. Dobrze, proszę bardzo Pani Anna Szybist jest zgłoszona formalnie i widziałem rękę zgłoszoną wcześniej Pana Bogusława Kośmidera.

Radna – p. A. Szybist

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Świat się zmienił, życie się zmieniło, Krakowianki i Krakowianie się zmienili, są świadomi, sztuczkami proceduralnymi w sytuacji, kiedy ludzie stali na deszczu i mrozie i zbierali podpisy przez długi czas nie da się im wcisnąć już kitu, te czasy już minęły. Każde nasze słowo jest oglądane w Internecie, każde nasze słowa jest później notowane i każde można sprawdzić. I robienie sztuczek w stosunku do osób, które uczciwie zbierały te tysiące podpisów jest po prostu nie w porządku. Pominę dzisiejsze wystąpienie Pana Radnego Franczyka, bo już dużo na ten temat zostało powiedziane. Wybiórczą literaturą i forami internetowymi też nie zamydlimy Krakowiankom i Krakowianom oczu. Proszę Państwa to nie jest zabawa, to jest życie nowych obywateli, to są pary, które nie mogą w sposób naturalny mieć dziecka. I to, że rząd zrezygnował z tego programu spowodowało, że zajęły się tym samorządy, tak, bo teraz samorządy są demokratyczne i musimy pracować za rząd. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Proszę bardzo Pan Radny Bogusław Kośmider, jeszcze Pani Radna, drugie wystąpienie, Pani Radna Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo ja mam świadomość, że jest to moje drugie wystąpienie, więc bardzo krótko. Wiecie co Państwo osłupiałam w tej chwili, ja nie wiem co z tą retoryką nazistowską. Kiedy przychodzi kobieta, która mówi o tym, że jest ekspertem rządowym i mówi nam o tym, podsuwa nam jako retorykę mówienie o tym, że eksperymenty, porównuje in vitro do eksperymentów Mengele, wiecie Państwo po prostu ja nie wiem, to się nie mieści w głowie ludzkiej właściwie i chcę Państwu powiedzieć, że drzę cała z przerażenia, że takich ekspertów posiada nasz rząd. Bardzo mi jest przykro. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Bogusław Kośmider.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 2.POSIEDZENIE

9 maja 2018 rok

Radny – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo!

Ja najpierw powiem o sprawach technicznych, potem organizacyjnych, a potem może to jakoś spuentuję. Po pierwsze proszę Państwa tłumaczyć to osobom, które może nie znają zasad, Rada nie jest w stanie ani obywatele przygotować szczegółowego projektu programu, ponieważ nie mają do tego instrumentów i zasadą jest i regułą jest i jest to zapisane w Statucie i w ustawie samorządowej, że Rada może jakby zarekomendować Prezydentowi w postaci tzw. uchwały kierunkowej kierunku działania po to żeby Prezydent wykorzystując swój sztab, swoich ludzi, albo zlecając to mógł to zrobić. To po pierwsze. Po drugie, tutaj chyba Pani Patenie, znaczy ja przypomnę, że te sprawy są regulowane odpowiednim zapisem to znaczy paragrafem 27a Statutu, który określa, że grupa mieszkańców ma prawo złożyć wniosek, najpierw sygnalizuje to komitet, który się w jakiś sposób zawiązuje co najmniej 15-osobowy ze swoim pełnomocnikiem, potem mają określony czas na zebranie podpisów, przekazują te podpisy miastu, miasto sprawdza czy ta liczba podpisów jest właściwa, to znaczy czy spełnia warunki, czyli czy to są mieszkańcy Krakowa zarejestrowani jako mieszkańcy. W efekcie jeżeli ta liczba podpisów zgłoszona nawet jest nie, bo wtedy została zgłoszona dość spora, w granicach ponad 5 tys., ale okazało się, że ponad 2 tys. podpisów w pierwszym podejściu było, nie spełniało tych warunków formalnych, więc zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu Przewodniczący ma obowiązek wezwać do uzupełnienia braków i jest na to 21 dni. I po tych 21 dniach została dostarczona pula ponad 5 tys. podpisów, ona została sprawdzona i tam jakiś procent niewielki został odrzucony, natomiast liczba podpisów już spełniała ten warunek co najmniej 4 tys., w związku z tym wtedy można było dopiero opublikować, wtedy można było dopiero zrobić opinię prawną bo trudno robić opinię prawną czy publikować dokument, co do którego nie wiemy czy został złożony w sposób właściwy. Przy pierwszym podejściu tak nie było, bo mimo tego, że było ponad 5 tys. podpisów to realnie tych podpisów złożonych w sposób zgodny ze Statutem było niecałe 3 tys. I to jest tyle i tutaj wytłumaczę dlaczego te terminy, tak to jest, tak żeśmy zapisali w Statucie i musimy się tego trzymać. Proszę Państwa ja się nie wypowiadam od strony nazwijmy to polityczno – ideowej, ale bliskie mi jest stwierdzenie, które kiedyś jeden z królów Rzeczypospolitej powiedział: nie jestem panem waszych sumień. Ja, to mówił chyba Zygmunt August, albo ktoś inny, Zygmunt August, dobrze mówię, to mówił to trochę w innej sytuacji, ale mówił, ja rozumiem to w ten sposób, że władza publiczna nie ma, nie musi narzucać jakby etyki swoim mieszkańcom. To mieszkańcy mają swoją własną wolę, wolną wolę do tego żeby decydować co jest dobrze, co jest złe, a my jesteśmy od tego żeby uwzględniając te różne podejścia mieszkańców w jakiś sposób przygotowywać do tego ramy. Ten król był wielkim królem, Rada Stołeczna Królewskiego Miasta Krakowa ma swoją mądrość, za chwilę będziemy o tym pewnie mówili. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy mamy jeszcze, tak mamy, bardzo proszę Pan Radny Włodzimierz Pietrus, przygotuje się Pan Radny Jakub Kosek.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja mam wniosek /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa proszę o ciszę.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 2.POSIEDZENIE
9 maja 2018 rok

Radny – p. W. Pietrus

Wniosek formalny o wprowadzenie tego druku do drugiego czytania jako sprawy nagłej. Wiąże się z dochowaniem terminu, który obowiązuje jeżeli chodzi o ten projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Wniosek formalny, wprowadzenie do drugiego czytania na Sesji C, tej, którą jeszcze procedujemy w tej chwili, jest 18 podpisów, nawet 19, bardzo proszę Pan Jakub Kosek, będziemy to głosowali przed blokiem.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja nie chciałbym się odnosić do pewnych zenujących argumentów, które tu padały, niektórych, ale jest taki jeden argument dotyczący tego dlaczego powinniśmy dofinansować ze środków gminy. Proszę pamiętać, że my jesteśmy reprezentantami mieszkańców w samorządzie, mamy samo rządzić, czyli decydować sami o sobie na tym najniższym szczeblu. To jest miejsce, w którym powinniśmy dawać wskazówkę rządzącym w kraju jak postępować na szczeblu ogólnokrajowy. Nie przypadkiem różne samorządy w tej sprawie zabierają głos i ja byłbym bardzo szczęśliwy gdybyśmy my jako Kraków również wyrazili wolę większości w ten sposób wskazując drogę, którą należy iść, właśnie w symboliczny sposób dofinansowując jakąś część tych procedur, bo na pewno zapotrzebowanie będzie większe. Dlatego zachęcam wszystkich żebyśmy pamiętali o tym, że każdy ma wolny wybór, bo tak zostało ustanowione, to jest wieczne prawo, to nie jest prawo jakiegoś państwa, od zawsze każdy człowiek miał wolny wybór. I tym razem też dajmy ludziom wolny wybór. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy mamy jeszcze jakieś głosy spośród Radnych? Ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Jeżeli nie to bardzo proszę Panią Ninę Gabryś, która jest wnioskodawcą i też zgłaszała jeszcze chęć zabrania głosu, bardzo proszę.

Pani Nina Gabryś

Witam ponownie. Przysłuchuję się dzisiaj całym obradom z mieszanymi uczuciami.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny Wantuch proszę nie przeszkadzać, zabieramy, jest moment bardzo ważny, podsumowanie pewne i proszę nie przeszkadzać, bo za chwilę Pana zaproszę do świnki.

Pani Nina Gabryś

Nazwałabym to z mieszanymi uczuciami, przede wszystkim wiedziałam, że może dzisiaj paść dużo specyficznych argumentów i może się zdarzyć wiele manipulacji, nie spodziewałam się, że na C Radzie Miasta pojawią się w kontekście rozmowy o in vitro, pojawią się słowa, zwłaszcza w jednej wypowiedzi, kangur, niegodziwość, dziobak i hitlerowskie Niemcy. Proszę mi wybaczyć, ale odbiera to autorytet tej debacie. Słowa, które nie tylko paść nie powinny, ale przebijają myśl debatę, która w tamtym roku się odbywała i odnosiła dzieci z in vitro do truskawek. Nie wiem czy Radny kpi z głosu obywateli czy po prostu chciał być w swojej wypowiedzi okrutny, pozostawiam to ocenie osób, które przyglądają się zarówno naszym dzisiejszym obradom jak i słuchają ich w Internecie. Co do skali problemu, o której mówimy, 12 % osób cierpi na niepłodność w skali kraju, 2 % potrzebuje in vitro. W

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 2.POSIEDZENIE

9 maja 2018 rok

Krakowie w związku z tym w przeliczeniach Stowarzyszenia Bocian to jest 25 tys. osób, które realnie boryka się z pragnieniem i niemożnością posiadania potomstwa. Dofinansowanie by im w tym pomogło i takich zabiegów potrzeba by 494. W naszej uchwale kierunkowej nie precyzowaliśmy rozwiązań przy czym akcentowaliśmy, że rozwiązania np. które miały miejsce i zostały wprowadzone z sukcesem w Bydgoszczy byłyby tutaj rozwiązaniem i obejmowałyby 5 tys. zł na pierwszy zabieg dofinansowania i oznaczałoby to około 3 mln dla budżetu miasta Krakowa. W tym roku planują Państwo wydać 5 mln na pomniki. Mówimy o pomnikach, kontra realnym potomstwie osób, które mieszkają w tym mieście. Dla mnie ten priorytet jest jasny, nie rozumiem dlaczego dla Państwa nie jest, nie próbuję zrozumieć. Wypowiedzi tak skrajne i tak hiperbolizujące tą debatę jak dzisiaj nie tylko obrażają osoby w tą inicjatywę zaangażowane, ale obrażają i przede wszystkim ranią wszystkich tych, którzy już do tej pory zwalczyli problem niepłodności i mają dzieci z in vitro, są ich rodzicami, a te dzieci są już dorosłe. W ciągu raptem 3-ch lat funkcjonowania Centralnego Programu Finansowania In Vitro w Polsce przybyło 5300 dzieci, te dzieci dzisiaj zostały zdefiniowane jako niegodziwe. Naprawdę nie sądzę, żeby debata polityczna, publiczna powinna iść w tym kierunku. Bardzo proszę o spokojne i jeszcze raz zrównoważone przemyślenie kwestii dofinansowania i pomocy dla mieszkańców tego miasta, ponieważ są to też Państwa wyborcy, wyborcy, którzy będą pamiętali, którym my będziemy przypominać jakie decyzje i jakie słowa padły i będziemy to robić do ostatniego momentu. I mam nadzieję, że wezmą to Państwo pod uwagę przy najbliższym głosowaniu i zastanowią się dwa razy jaką decyzję podjąć, bo na pewno nie jest to kwestia pieniędzy bo pieniądze są, nie jest to też kwestia ideologii i kościoła, bo nie powinna takową być. Jest to kwestia odwagi, Państwa odwagi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa czy mamy jakieś głosy jeszcze? W związku z tym proszę Państwa, że wpłynął wniosek o, w trybie nagłym, wprowadzenie tego projektu uchwały na tej Sesji do drugiego czytania, jeszcze jest głos? Przepraszam, Pani Marta Patena, drugie wystąpienie.

Radna – p. M. Patena

Ponieważ tutaj padły projekty, wprowadzenia dzisiaj do drugiego czytania tego projektu uchwały chciałam powiedzieć, że jestem za tym projektem, ponieważ tylko w tym duchu moja poprawka ma sens, bo ona była przygotowana z tej okazji, że będzie dwa tygodnie pierwsze czytanie temu, a dzisiaj drugie czytanie i te terminy tak się starałam dostosować, żeby były w miarę prężne, ale też niezbyt krótkie dla Prezydenta Miasta Krakowa, bo jak spodziewam się program przejdzie, ja będę głosować za tą uchwałą, ponieważ każde wsparcie rozwoju rodzin jest dla mnie, zawsze było i jest dla mnie bardzo istotne i chciałabym też prosić o poparcie tego projektu, aby było dzisiaj drugie czytanie, nic, widzimy, że dyskusja nie toczy się wokół skąd wziąć pieniądze i ile tych pieniędzy, żeby je przeznaczyć, a tylko na inne tematy, mnie także się udało trochę odbiec od tematu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Radny Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja dzisiaj celowo nie zabierałem głosu w dyskusji gdyż niektóre argumenty były poniżej jakiegokolwiek poziomu. Ale chciałbym to Państwa zaapelować, w szczególności chciałbym

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 2.POSIEDZENIE

9 maja 2018 rok

zaapelować do Pani Radnej Marty Pateny, żebyśmy dzisiaj nie głosowali tego druku tylko dopiero za dwa tygodnie, tylko żeby opadły emocje. Dzisiaj było bardzo dużo emocji. Ja bym chciał żeby ta decyzja była decyzją racjonalną i ten dwutygodniowy termin na ochłonięcie myślę, że byłby bardzo przydatny. Tak, że tutaj zwracam się z prośbą i do Radnych z każdego Klubu, a w szczególności do Radnej Niezależnej Pani Marty Pateny, żebyśmy dzisiaj nie głosowali, niech emocje opadną, niech to będzie racjonalna decyzja w którąkolwiek stronę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy jeszcze mamy jakieś zgłoszenia w dyskusji? Nie widzę. A zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust., ja się pytałem czy było, w tym momencie, proszę bardzo Pan Radny Hawranek w kwestii formalnej.

Radny – p. A. Hawranek

Panie Przewodniczący ja w kwestii formalnej, w imieniu Klubu Platformy proszę o 10 minut przerwy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ogłaszam 10 minut przerwy do godziny 12.32, 35.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowni Państwo!

Zapraszam Komisję Dyscyplinarną na 4 minuty do Sali obok, tu do Sali Dietla.

PRZERWA DO GODZINY 12.35.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zapraszam Państwa Radnych na salę obrad, zajmowanie miejsc, chciałbym wznowić obrady po przerwie, minęła godzina 12.35 czyli termin przerwy, bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Proszę Państwa Radnych o przybycie na salę obrad tym bardziej, że będziemy głosowali wniosek formalny za chwilę i frekwencja w tym wypadku jest istotna. Proszę Państwa w związku z tym, że przerwaliśmy Sesję w momencie jeszcze, że tak powiem, nie zamknięcia dyskusji, bo wniosek formalny wpłynął od Pana Andrzeja Hawranka, Pana Radnego, zatem zapytuję jeszcze sakramentalnie czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Rozumiem, że nie mamy więcej zgłoszeń, a zatem stwierdzam, że Rada, Państwa Radnych z Klubu Przyjazny Kraków bardzo proszę o zajmowanie miejsc, z mojego Klubu, bardzo proszę, Panie Adamie Migdał, Panie Rafale, proszę usiąść. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam ze względu na fakt, że wpłynął wniosek formalny o odbycie, Komisja miała trwać 5 minut, tak powiedziała koleżanka Maliszewska. Proszę Państwa i tak będziemy musieli wyznaczyć termin poprawek i tak będzie to 10 minut Panie Radny Hawranek, sądzę, że w międzyczasie przybędą te osoby. Proszę Państwa ja ostateczny termin zgłaszania poprawek wyznaczam na godzinę 12.45, 12.50, proszę Państwa 12.50 będzie termin zgłaszania poprawek, w związku z tym proszę Państwa czekamy na przybycie pozostałych Radnych jeszcze, Pani Radna skończyła posiedzenie Komisji Dyscyplinarnej bo tutaj był problem, że Pani jeszcze prowadzi. Wszyscy są Państwo? Proszę Państwa zatem jest wniosek formalny, my go przegłosujemy teraz, przypominam, Klub Prawa i Sprawiedliwości zgłosił wniosek formalny,

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 2.POSIEDZENIE

9 maja 2018 rok

mamy 18 podpisów, 19 nawet, o to, aby ten projekt uchwały wprowadzić w trybie nagłym do drugiego czytania. I proszę o przygotowanie urządzenia, będziemy głosowali ten wniosek formalny, bo od niego zależy, że tak powiem, dalszy przebieg, bo jeżeli oczywiście przejdzie to wtedy mamy do 12.50 przerwę techniczną, to musimy poczekać jeszcze. W takim razie ogłaszam przerwę do godziny 12.50, bo wnioski, ogłosiłem do 12.50 poprawki, taki jest formalny wymóg statutowy. Bardzo proszę do 12.50 ogłaszam przerwę, a o 12.50 wznowimy obrady i wtedy przegłosujemy wniosek formalny. To jest proszę Państwa 10 minut.

PRZERWA DO GODZINY 12.50.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zapraszam Państwa Radnych na salę obrad, mija za chwileczkę czas przerwy, chciałbym wznowić obrady, jeszcze raz serdecznie zapraszam. W związku z tym, że będą głosowania czy Klub Prawa i Sprawiedliwości gotów? Czy Klub Platformy gotów? Klub Przyjazny Kraków? Dobrze. Proszę Państwa zatem wznowiam obrady po przerwie C Sesji, 2.posiedzenia i minął czas składania poprawek. Pytam w Biurze czy wpłynęły jakieś dodatkowe poprawki? Nie wpłynęły. Zatem proszę Państwa najpierw przegłosujemy, bo mamy 4 poprawki zgłoszone wcześniej przez Panią Radną Martę Patenę, ale najpierw przegłosujemy wniosek formalny o to czy w trybie nagłym ten projekt uchwały zostanie wprowadzony tym wnioskiem formalnym. Proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania wniosku formalnego o wprowadzenie w trybie nagłym do drugiego czytania projektu uchwały według druku numer 2681, Uchwalenie programu leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców Krakowa na lata 2017 – 2020. Proszę o przygotowanie urządzenia do przegłosowania wniosku formalnego o wprowadzenie do drugiego czytania. Kto jest z głosem za, z głosem, proszę z głosem za jest Pani Marta Patena.

Radna – p. M. Patena

Panie Przewodniczący! Państwo Radni i Wnioskodawcy!

Sprawa nie jest świeża i propozycja, aby dyskutować i głosować ją, głosować ją za dwa tygodnie według mnie jest niepotrzebna, ponieważ przed rozpoczęciem dzisiejszej Sesji każdy z nas wiedział jak będzie głosował projekt tej uchwały, czy będzie za projektem, czy będzie przeciw. Dyskusja, która była, delikatnie mówiąc, w pewnych momentach niestosowna moim zdaniem nie wniosła nic. Dziękuję, jestem z głosem za.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy z głosem przeciw? Nie widzę. A zatem proszę Państwa proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania wniosku formalnego do wprowadzenia do II czytania w trybie nagłym projektu uchwały według druku 2681.

Kto z Państwa jest za proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Proszę o wydruk.

24 za, 17 przeciw, 2 osoby się wstrzymały, wymagana większość 22, a zatem wniosek przeszedł. Proszę o wydruk. A zatem proszę Państwa wprowadziliśmy do II czytania, proszę Państwa stwierdzam, w takim razie proszę Państwa odbywamy II czytanie, czy są jakieś poprawki? Są oczywiście, czy Pani Radna je przedstawi jeszcze? Bardzo proszę.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 2.POSIEDZENIE
9 maja 2018 rok

Radna – p. M. Patena

Chciałoby się powiedzieć jaka poprawka jest każdy widzi, ona wynika tylko z przesunięć terminowych i z opinii prawnej, która zmienia podstawę prawną tego projektu uchwały, a pozostałe Państwo mieliście już tą poprawkę od dwóch tygodni, jeżeli komuś te terminy by się nie podobały, zmiana, to pewnie by wpłynęła inna. Bardzo proszę o poparcie tej poprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Poprawek, bo są cztery.

Radna – p. M. Patena

Tak, o poparcie wszystkich czterech poprawek.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Państwo poprawki otrzymali. Czy w sprawie poprawek są jakieś głosy? Nie widzę, a zatem stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie i proszę w takim razie będziemy się przygotowywać do głosowania najpierw poprawek, a potem do projektu uchwały. Będziemy głosowali poprawki według kolejności czyli jeden, dwa, trzy, cztery Pani Radnej Pateny. Proszę o przygotowanie urządzenia, głosujemy poprawkę pierwszą Pani Radnej Pateny.

Kto z Państwa jest za przyjęciem poprawki Pani Radnej Pateny proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowane, proszę o wynik.

20 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam wzrokowo, że kworum jest. Zatem proszę Państwa poprawka została przyjęta zwykłą większością głosów. Jest kworum, bo stwierdzam wzrokowo, że jest kworum, takie uprawnienia posiada Przewodniczący. Proszę Państwa po prostu część Radnych nie głosowała w ogóle i ma taką możliwość. Proszę o wydruk. Dziękuję.

Przechodzimy do głosowania poprawki numer 2 Pani Radnej Marty Pateny. Proszę o przygotowanie urządzenia.

Kto z Państwa jest za przyjęciem poprawki numer 2 Pani Marty Pateny?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Taki sam wynik, więc chyba nie będziemy drukować, 20 za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Poprawka została przyjęta. Tym razem mamy 22, kworum jest.

Bardzo proszę o przygotowanie urządzenia do przegłosowania poprawki numer 3.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem poprawki numer 3 zgłoszonej przez Panią Radną Martę Patenę?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

20 za, 2 osoby się wstrzymały, a zatem poprawka została przyjęta.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 2.POSIEDZENIE

9 maja 2018 rok

I głosowanie numer 4 nad czwartą poprawką Pani Radnej Marty Pateny. Proszę o przygotowanie urządzenia.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem poprawki Pani Radnej Marty Pateny?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

20 za, 2 osoby się wstrzymały, 0 przeciw, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Poprawka została przyjęta. Proszę Państwa zatem będziemy teraz głosować, proszę bardzo jakiś wniosek formalny? Nie, teraz jest wniosek formalny, zakończyłem głosowanie poprawek i ogłosiłem, że za chwilę przystąpimy do głosowania, ale nie przystąpiliśmy.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

W imieniu stosownej podpisanej liczby Radnych na tymże druku wnoszę o głosowanie imienne w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Oczywiście taka możliwość jest, bardzo proszę w takim razie Biuro Rady o przygotowanie, czyli będziemy głosowali imiennie czyli nie tajnie tylko imiennie, rozumiem. Proszę Państwa zatem proszę Państwa będę czytał nazwiska Państwa Radnych i proszę oświadczać jak Państwo głosujecie, ja to odnotuję i w ten sposób będzie głosowanie imienne zgodnie z naszym Statutem. Proszę w takim razie się przygotować i za chwilę będziemy głosowali projekt uchwały według druku 2681: Leczenie niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców Krakowa na lata 2017 – 2020. Projekt Grupy Mieszkańców Miasta wraz z przyjętymi czterema poprawkami. Czy to jest jasne? Dobrze, przechodzimy do głosowania, a zatem

Pan Radny Kazimierz Chrzanowski	za
Pan Radny Michał Drewnicki	przeciw
Pan Radny Krzysztof Durek	
Pani Radna Aleksandra Dziedzic	
Pani Radna Grażyna Fijałkowska	za
Pan Radny Jan Franczyk	przeciw
Pan Radny Mirosław Gilarski	przeciw
Pan Radny Adam Grelecki	przeciw
Pan Radny Andrzej Hawranek	za
Pan Radny Józef Jałocha	przeciw
Pani Radna Małgorzata Jantos	za
Pan Radny Dominik Jaśkowiec	za
Pan Radny Adam Kalita	przeciw
Pan Radny Ryszard Kapuściński	przeciw
Pan Radny Mariusz Kękuś	przeciw
Pan Radny Rafał Komarewicz	wstrzymuje się
Pan Radny Jakub Kosek	za
Pan Radny Bolesław Kosior	przeciw
Pan Radny Bogusław Kośmider	za
Pan Radny Wojciech Krzysztonek	za
Pani Teresa Kwiatkowska	za

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 2.POSIEDZENIE
9 maja 2018 rok

Pani Teodozja Maliszewska	za
Pan Radny Andrzej Mazur	przeciw
Pan Radny Adam Migdał	przeciw
Pan Radny Aleksander Miszalski	za
Pani Katarzyna Pabian	za
Pani Radna Marta Patena	za
Pan Radny Włodzimierz Pietrus	przeciw
Pan Sławomir Pietrzyk	za
Pan Radny Jerzy Popiel	za
Pan Radny Edward Porębski	przeciw
Pani Radna Anna Prokop – Staszecka	za
Pan Radny Stanisław Rachwał	przeciw
Pan Radny Jakub Seraczyn	
Pan Radny Łukasz Słoniowski	przeciw
Pan Radny Grzegorz Stawowy	za
Pani Radna Anna Szybist	za
Pani Radna Agata Tatar	przeciw
Pan Radny Tomasz Urynowicz	przeciw
Pan Radny Łukasz Wantuch	za
Pan Radny Dariusz Wicher	
Pan Radny Wojciech Wojtowicz	za
Pan Radny Stanisław Zięba	

Proszę Państwa zatem obliczam, za jest raz, dwa, trzy, cztery, pięć, sześć, siedem, osiem, dziewięć, dziesięć, jedenaście, dwanaście, trzynaście, czternaście, piętnaście, szesnaście, siedemnaście, osiemnaście, dziewiętnaście, głosów za. Przeciw raz, dwa, trzy, cztery, pięć, sześć, siedem, osiem, dziewięć, dziesięć, jedenaście, dwanaście, trzynaście, czternaście, piętnaście, szesnaście, już, już, spokojnie, tak jest, przepraszam bardzo, 20 za, oczywiście, nie, akurat tu, 20 za, przeciw 22, 1 wstrzymujący. Zatem proszę Państwa stwierdzam, że uchwała nie została podjęta, nie przyjęta została. Proszę Państwa w ten sposób wyczerpaliliśmy, tak, jeszcze votum separatum bardzo proszę, wniosek formalny.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Czuję się głęboko zażenowana, ale myślę, że to co się stało na tej Radzie Miasta pokazuje w mikroskali to w jaki sposób rząd PiS traktuje suwerena. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

W imieniu Klubu Platformy zgłaszam votum separatum od wyniku tego głosowania. Uważam, że, cały Klub uważa, że po to jesteśmy Radnymi Miasta Krakowa wybranymi przez mieszkańców, żeby spełniać wolę mieszkańców, a to mieszkańcy złożyli ten projekt i mieszkańcy domagali się do nas żeby go przegłosować pozytywnie. Dziękuję.

C SESJA RADY MIASTA KRAKOWA, 2.POSIEDZENIE
9 maja 2018 rok

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa w ten sposób wyczerpaliśmy porządek obrad. Proszę o przygotowanie,

KOMUNIKATY I OŚWIADCZENIA.

Czy mamy jakieś komunikaty, oświadczenia, Sesja, przypominam 2.posiedzenie Sesji numer C, teraz będziemy finiszować, za chwilę prosimy o przygotowanie urządzenia do sprawdzenia obecności. Proszę o przygotowanie urządzenia do sprawdzenia obecności, nie ma żadnych komunikatów, oświadczeń, a zatem proszę o sprawdzenie obecności. Proszę o wyciśnięcie przycisku obecny, było przed chwilą 43 osoby, jest w tej chwili, proszę o wydruk, wszyscy obecni zatem ze 100 % frekwencją zakończyliśmy obrady Sesji numer C, 2.posiedzenia.

A zatem proszę Państwa zamykam 2.posiedzenie C Sesji Rady Miasta Krakowa, zwyczajnej, dziękuję Państwu. Proszę Państwa w ten sposób wznawiamy obrady CI Sesji, zapraszam, nie robimy żadnych przerw, szkoda czasu, zapraszam Pana Przewodniczącego Bogusława Kośmidera, który tradycyjnie nam rozpocznie i będzie kontynuował CI Sesję. Zamykam obrady C Sesji, godzina 13.06.