



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

WK-02.1711.10.2021

Kraków, dnia 26 LIS. 2021

Pan
Łukasz Franek
Dyrektor
Zarządu Transportu Publicznego
w Krakowie

Wystąpienie pokontrolne

Podmiot kontrolowany: Zarząd Transportu Publicznego w Krakowie.
Przedmiot kontroli: przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne
Termin przeprowadzenia kontroli: od 18 maja 2021 r. do 8 czerwca 2021 r.

I. Ocena działalności kontrolowanej jednostki:

Przedmiotowa kontrola doraźna została zlecona na wniosek Dyrektora Magistratu z 23 kwietnia 2021 r. w związku z pismem nr KR-1730/1190/21/W Centralnego Biura Antykorupcyjnego Delegatury w Krakowie z 31 marca 2021 r., w którym zasygnalizowano możliwość naruszenia art. 4 pkt 2 ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne, tzw. ustawy antykorupcyjnej¹. W toku prowadzonych na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 3 ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym², czynności analityczno-informacyjnych, uzyskano informacje dotyczące dat pobytów Dyrektora Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie (ZTPK) w Świnoujściu, w trakcie których miał on uczestniczyć w spotkaniach związanych z umową realizowaną przez prywatny podmiot na rzecz Gminy Świnoujście.

Wniosek o kontrolę określał jej zakres: badanie czy doszło do nieprawidłowości w zakresie ewentualnego naruszenia ww. ustawy oraz kwestii rozliczenia wydatków poniesionych przez ZTPK na delegacje służbowe dyrektora jednostki.

¹ ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (Dz.U. 2019 roku, poz. 2399), zwana dalej „u.o.p.d.g.”

² ustawa z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz.U. z 2021 r., poz. 1671 ze zmianami)

W trakcie kontroli sprawdzono, czy w danych podanych przez CBA, Pan Łukasz Franek, pełniąc funkcję Dyrektora ZTPK, a wcześniej Zastępcy Dyrektora Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu (ZIKiT) był zobowiązany świadczyć pracę na rzecz jednostek organizacyjnych Gminy Miejskiej Kraków i w jakim ewentualnie miejscu. Ustalono, że w tych danych Kontrolowany korzystał albo z uprawnień wynikających z Kodeksu pracy (usprawiedliwione nieobecności w pracy) i nie był zobowiązany świadczyć pracy na rzecz odpowiednio ZIKiT i ZTPK, albo przebywał w delegacjach służbowych na podstawie odpowiednich poleceń krajowych podróży służbowych. Natomiast w dniu 25 marca 2019 r. świadczył pracę na rzecz ZTPK i uczestniczył w Komisji Infrastruktury RMK w Krakowie, na co istnieje potwierdzenie w dokumentach (Protokół nr 8/2019 z posiedzenia Komisji Infrastruktury RMK odbytego w dniu 25 marca 2019 r. w Sali Portretowej UMK oraz lista obecności, na której jest podpisany).

W odniesieniu do spotkań w Świnoujściu Kontrolowany wyjaśnił: „Był to jedyny projekt, realizowany przez (...), w który się zaangażowałem, wyłącznie w swoim czasie prywatnym i bez żadnego wynagrodzenia, a powodem był jego wyjątkowy charakter i zakres. Nie kontynuowałem współpracy z władzami miasta Świnoujście w tym zakresie”.

Analizie poddano kwestię związaną z dopuszczalnością wykonywania przez Dyrektora ZTPK działań wspierających realizację umowy przez prywatny podmiot na rzecz Gminy Świnoujście w czasie wolnym od pracy świadczonej na rzecz jednostek organizacyjnych GMK w kontekście przepisu art. 4 pkt 2 u.o.p.d.g.

Zgodnie z ww. przepisem kierownicy jednostek organizacyjnych gminy (art. 2 pkt. 6 u.o.p.d.g.), w okresie zajmowania stanowisk lub pełnienia funkcji, nie mogą być zatrudnieni lub wykonywać innych zajęć w spółkach prawa handlowego, które mogłyby wywołać podejrzenie o ich stronnictwo lub interesowność. „Inne zajęcia w spółkach”, co wynika z systematyki ustawy, to takie zajęcia, które nie są związane z członkostwem w zarządach spółek, radach nadzorczych lub komisjach rewizyjnych, z byciem likwidatorem i pełnomocnikiem spółnika, o którym mowa w art. 4 pkt 1 u.o.p.d.g., nie są również wykonywaniem funkcji, o których mowa w art. 4 pkt 1a u.o.p.d.g. oraz nie są „zatrudnieniem” w tych spółkach.

Ustawa nie definiuje zwrotu „inne zajęcia”. W literaturze podnosi się, że mogą to być wszystkie formy działania w spółkach handlowych, które nie wiążą się z wykonywaniem pracy na rzecz spółki, czyli nie wchodzą w zakres pojęcia „zatrudnienie”³.

Zwrot „inne zajęcia w spółkach” nie oznacza jakichkolwiek innych zajęć w dowolny sposób odnoszących się do spółki, ale o zajęcia „w spółce”. Takie określenie odróżnia wyodrębnioną w przepisie klasę zachowań od innej, szerszej klasy „zajęć na rzecz spółki”, która obejmuje wszelkie świadczenia na rzecz spółki, także i te, które wynikają z zawartych ze spółką umów (np. zlecenia czy umowy o dzieło). Skoro ustawodawca celowo użył zwrotu „w spółce”, to w takim razie ograniczył krąg zakazanych zajęć jedynie do takich, które są związane ze strukturą organizacyjną spółki, tzn. wynikają ze statutu lub uchwał władz spółki albo też przepisów regulujących podstawy prawne działania spółki. Ustawa nie zawiera również definicji pojęć „stronnictwo” i „interesowność”, zatem przy dokonywaniu oceny zachowań należy szczególną wnikliwość i ostrożność. W doktrynie i orzecnictwie postuluje się stosowanie obiektywnych kryteriów np. czy działalność spółki jest styczna z działalnością tego podmiotu, w którym funkcjonariusz publiczny pełni swoją funkcję, czy spółka, chociażby pośrednio, czerpie korzyści z aktywności podmiotu publicznego, a także czy nie

³ A. Wierzbica, Ograniczenia antykorupcyjne w samorządzie terytorialnym, Warszawa 2008, s. 124

istnieją jakiegokolwiek okoliczności pozwalające jej wpływać na decyzje, z których mogłaby czerpać korzyści⁴.

Biorąc pod uwagę powyższe, należy przyjąć, że sam fakt wykonywania przez Pana Łukasza Franka działań wspierających realizację umowy zawartej przez prywatny podmiot, ale na terenie innej Gminy niż pełni funkcję publiczną i w czasie wolnym od pracy, nie daje podstaw do formułowania zarzutu o stronniczość i interesowność.

W wyniku analizy dokumentacji delegacji służbowych Dyrektora ZTPK:

- a) do Warszawy 15 stycznia 2019 r. – polecenie podróży nr 1/2019 z 14 stycznia 2019 r.,
 - b) do Świnoujścia 11-12 kwietnia 2019 r. – polecenie podróży nr 11/2019 z 29 marca 2019 r.
- stwierdzono naruszenie zasad określonych w Zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa nr 1900/2018 z dnia 27 lipca 2018 r. w sprawie krajowych podróży służbowych, tj.:
- dyspozycji § 5 ust. 1 Zarządzenia, ponieważ Kontrolowany nie złożył do Sekretariatu Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa wypełnionego druku delegacji z trzydniowym wyprzedzeniem celem uzyskania zgody na podróż służbową (druk nosi datę 14 stycznia 2019 r., a podróż miała miejsce w dniu następnym).
 - obowiązku określonego w § 9 ust. 1, tj. Kontrolowany nie przedłożył rozliczenia w terminie 14 dni od dnia zakończenia podróży służbowej oraz obowiązku określonego w § 9 ust. 2 pkt 2 ppkt j) Zarządzenia, tj. nie uzyskał od Dyrektora Magistratu merytorycznego potwierdzenia odbycia podróży służbowej oraz zatwierdzenia do wypłaty rozliczenia kosztów krajowej podróży służbowej.

II. Zalecenie:

Przestrzegać zasad obowiązujących w Gminie Miejskiej Kraków w zakresie planowania i rozliczania krajowych podróży służbowych.

III. Osoby odpowiedzialne za realizację zalecenia pokontrolnych:

Pan Łukasz Franek, Dyrektor Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie.

IV. Termin realizacji zalecenia pokontrolnych:

od zaraz

V. Termin sporządzenia sprawozdania z realizacji zalecenia pokontrolnych:

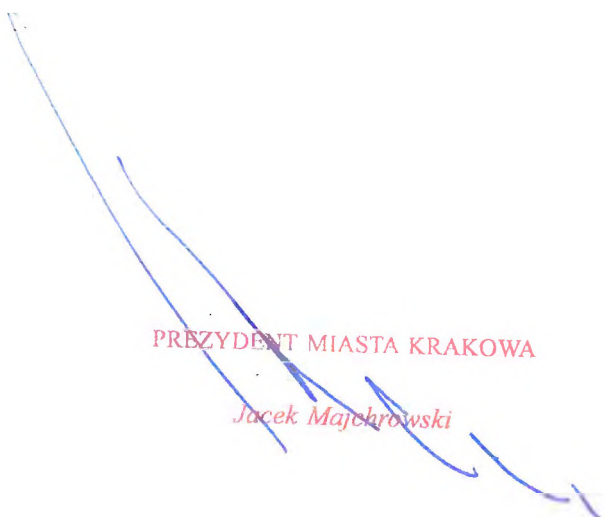
do 20 grudnia 2021 r.

Pouczenie:

Zgodnie z § 17 ust. 1 Regulaminu przeprowadzania kontroli organizacyjno-prawnej przez Wydział

⁴ A. Rzetecka-Gil, Ustawa o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne. Komentarz, wyd. II, LEX/el. 2021

Kontroli Wewnętrznej UMK (zarządzenie Nr 173/2019 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 29 stycznia 2019 r.) jednostki, w stosunku do których sformułowane zostały zalecenia pokontrolne obowiązane są do sporządzenia sprawozdania z realizacji tych zaleceń w terminie określonym w pkt. V wystąpienia pokontrolnego i przekazanie go do Wydziału Kontroli Wewnętrznej. Sprawozdanie powinno zawierać odniesienie do każdego ze sformułowanych zaleceń pokontrolnych, wraz z podaniem terminu i sposobu jego realizacji.



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Jacek Majchrowski

Otrzymują:

1. Adresat,
2. Pani Marta Nowak, Dyrektor Magistratu – dm.umk@um.krakow.pl,
3. aa.

Do wiadomości:

Pan Andrzej Kulig, I Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa ds. Polityki Społecznej i Komunalnej -
ZP.Andrzej.Kulig@um.krakow.pl