



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

KE-02.1711.16.2021.MB/MM

Kraków, dnia 11 LUT. 2022

Pani
Małgorzata Jezutek
Dyrektor
Ośrodka Kultury Kraków - Nowa Huta
os. Zgody 1
31-949 Kraków

Wystąpienie pokontrolne

Podmiot kontrolowany: Ośrodek Kultury Kraków - Nowa Huta
Przedmiot kontroli: udzielanie zamówień publicznych, prawidłowość zawierania umów i ich realizacji z uwzględnieniem odbioru przedmiotu umów i naliczania kar umownych
Termin przeprowadzenia kontroli: od 8 do 29 października 2021 r.

I. Ocena działalności kontrolowanej jednostki

W okresie objętym kontrolą, w latach 2020 i 2021 do czasu przeprowadzenia kontroli, jednostka kontrolowana wszczęła 10 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego (6 w 2020 roku i 4 w 2021 roku) w trybie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych¹ (dalej Pzp). Skontrolowane zostały wszystkie te postępowania oraz 7 zamówień, które ze względu na wartość były zwolnione ze stosowania Pzp i zostały udzielone według wewnętrznych regulacji przyjętych przez Ośrodek Kultury Kraków - Nowa Huta.

Ustalenia przedmiotowej kontroli zostały przedstawione w protokole z 30.12.2021 r., który został podpisany przez Kontrolowanego bez wniesienia zastrzeżeń.

1. W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych w zakresie udzielania zamówień publicznych z zastosowaniem przepisów Pzp stwierdzono następujące błędy i uchybienia:
 - 1) Plan postępowań o udzielenie zamówień w 2020 roku został zamieszczony na stronie internetowej po 30 dniowym terminie określonym w art. 13a ust. 1 Pzp.

¹ do 31 grudnia 2020 r. ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), od 1 stycznia 2021 r. ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.)

- 2) W punkcie VIII Rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach w roku 2020 nie zostały wykazane zamówienia, do których były stosowane przepisy Pzp, uwzględniające aspekty społeczne.
- 3) W 4 postępowaniach (DA.261.1.1.2021, DA.261.1.2.2021, DA.261.1.3.2021, DA.261.1.4.2021) w ogłoszeniu o zamówieniu nie zostało zaznaczone uwzględnienie aspektów społecznych związanych z realizacją zamówienia, pomimo postawienia przez Zamawiającego wymogu zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane czynności w zakresie realizacji zamówienia. Ponadto w 1 przypadku (DA.261.1.1.2021) w ogłoszeniu o zamówieniu zostało zaznaczone, że nie są przewidywane fakultatywne podstawy wykluczenia, podczas gdy jedna z takich przesłanek została wskazana w specyfikacji warunków zamówienia.
- 4) W 5 postępowaniach (DA.261.1.1.2020, DA.261.1.2.2020, DA.261.1.3.2020, DA.261.1.4.2020, DA.261.1.5.2020) wymagane było złożenie przez wykonawcę oświadczenia, że nie podlega on wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1 Pzp, pomimo że nie były przewidziane fakultatywne przesłanki wykluczenia.
- 5) W istotnych postanowieniach umowy (załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia/specyfikacji warunków zamówienia) na roboty budowlane wystąpiły przypadki, że:
 - a) została zastrzeżona kara umowna za odstąpienie od umowy przez którąkolwiek ze stron lub rozwiązanie umowy, z przyczyn „w przeważającej mierze” leżących po stronie wykonawcy, co spowodowało, że istotne skutki prawne tj. kara umowna zostały uzależnione od wystąpienia przesłanki obiektywnie niemożliwej do ustalenia (w takich przypadkach przypisanie odpowiedzialności wykonawcy powinno być jednoznaczne, niepodzielne i niestopniowalne),
 - b) nie została określona kara umowna z tytułu braku zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom,
 - c) omyłkowo zostało wskazane nieprawidłowe postanowienie umowne, w którym miał być podany termin rękojmi,
 - d) wykonawca został zobowiązany do dostarczenia „dokumentu szczegółowo określającego warunki oraz zasady świadczenia usług gwarancyjnych przez Wykonawcę w okresie gwarancyjnym”, ale nie zostało wskazane, że warunki te nie powinny być sprzeczne z warunkami wynikającymi z umowy, a także nie został wskazany sposób postępowania w przypadku zaistnienia takiej sprzeczności,
 - e) nie została przewidziana możliwość odstąpienia przez Zamawiającego od umowy w przypadku nie wykonania jej przedmiotu w terminie,
 - f) nie zostały wymienione wszystkie dokumenty, o których mowa w art. 438 ust. 2 Pzp, umożliwiające weryfikację zatrudniania przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez Zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia,
 - g) został przywołany przepis nieobowiązującej Pzp,
 - h) została określona odpowiedzialność wykonawcy za opóźnienie.
- 6) W istotnych postanowieniach umowy (załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia/specyfikacji warunków zamówienia) na dostawy wystąpiły przypadki, że:
 - a) w jednym miejscu podano, iż wynagrodzenie nie podlega waloryzacji, a w innym miejscu, że przewiduje się waloryzację wskutek zmiany stawki podatku VAT,
 - b) został zawarty obowiązek zwrotu kosztów naprawy gwarancyjnej, ale nie zostało jednoznacznie wskazane uprawnienie do zlecenia w danej sytuacji wykonania zastępczego,

- c) została przewidziana możliwość odstąpienia przez Zamawiającego od umowy, jeżeli „wykonawca nie przystępuje do realizacji przedmiotu umowy przez okres dłuższy niż 14 dni od dnia zawarcia umowy i wysłania pisemnego wezwania przez Zamawiającego do Wykonawcy”, podczas gdy przystąpienie do wykonania przedmiotu umowy miało nastąpić po poinformowaniu wykonawcy przez Zamawiającego,
 - d) wykonawca został zobowiązany do sporządzenia kosztorysu obejmującego wartość prac wykonanych do czasu odstąpienia od umowy, ale nie zostało zastrzeżone, że kosztorys ten będzie podlegał zatwierdzeniu przez Zamawiającego,
 - e) nie zostały przewidziane żadne sankcje za brak przedłużenia ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą obejmującą przedmiot umowy,
 - f) jako uprawniony z tytułu rękojmi za wady został omyłkowo wskazany wykonawca,
 - g) przy określaniu części zabezpieczenia należytego wykonania umowy, która zostanie zwrócona w terminie 15 dni po upływie okresu rękojmi za wady nastąpiło omyłkowe odwołanie do postanowień umowy, które nie dotyczyły okresu rękojmi.
- 7) W przypadkach, w których przewidziana była możliwość dokonywania odbiorów częściowych przedmiotu umowy stanowiącego roboty budowlane istotne postanowienia umowy wskazywały, że dowody zapłaty wynagrodzenia na rzecz podwykonawców lub dalszych podwykonawców należy przedstawić dopiero wraz z fakturą końcową.
 - 8) W 2 postępowaniach (DA.261.1.2.2020, DA.261.1.4.2020) nie zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zmianie ogłoszenia.
 - 9) Unieważniono 1 postępowanie (DA.261.1.2.2020) w części, pomimo braku przesłanek, określonych w Pzp.
 - 10) W 2 postępowaniach (DA.261.1.1.2020, DA.261.1.5.2020) Zamawiający nie zwrócił się do wykonawcy o wyjaśnienie dotyczące wyliczenia ceny, pomimo że zaoferowana cena była niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, a okoliczności oczywiste wpływające na wysokość ceny nie zostały wykazane.
 - 11) W 1 postępowaniu (DA.261.1.3.2020) wykonawca, którego oferta została odrzucona nie został poinformowany o wyborze najkorzystniejszej oferty.
 - 12) W treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub specyfikacji warunków zamówienia wystąpiły omyłki pisarskie.
 - 13) W 3 postępowaniach (DA.261.1.1.2020, DA.261.1.5.2020, DA.261.1.6.2020) ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych po upływie 30 dni od dnia zawarcia umowy.
 - 14) Przy wykonywaniu jednej z umów (I/28/2020) nie był egzekwowany wynikający z niej obowiązek złożenia przez wykonawcę harmonogramu rzeczowo-finansowego.
 - 15) Przy wykonywaniu jednej z umów (I/29/2020) Zamawiający poinformował wykonawcę o możliwości przystąpienia do wykonania przedmiotu umowy telefonicznie - w sposób nieprzewidziany w umowie. W jednym z zawartych aneksów (aneks nr 2) wystąpiły omyłki pisarskie polegające na wskazaniu, że zawarcie aneksu nie prowadzi do zwiększenia wynagrodzenia, pomimo że takie zwiększenie nastąpiło, oraz na niejednoznacznym wskazaniu jednej z podstaw jego zawarcia. Ponadto nie zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zmianie tej umowy.
 - 16) W protokołach postępowań wystąpiły omyłki pisarskie. Ponadto w jednym przypadku protokół postępowania nie odzwierciedla dokonania wyboru najkorzystniejszych ofert w poszczególnych częściach zamówienia w różnym czasie.

- 17) W 1 postępowaniu (DA.261.1.3.2020) Zamawiający nie dysponuje oryginałem zawartego aneksu.
 - 18) W 1 postępowaniu (DA.261.1.5.2020) Zamawiający nie poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszych ofert. Ponadto zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostało wniesione po zawarciu umowy. Dodatkowo Zamawiający potrącił naliczoną karę umowną z wynagrodzenia wykonawcy, pomimo że w związku z epidemią obowiązuje zakaz dokonywania takich potrąceń. W protokołach odbioru Zamawiający wyznaczał termin usunięcia usterek w dniach roboczych, które nie zostały zdefiniowane w umowie.
 - 19) W 1 postępowaniu (DA.261.1.6.2020) siwz nie została udostępniona na stronie internetowej od dnia zamieszczenia w BZP ogłoszenia o zamówieniu. Ponadto z harmonogramu rzeczowo-finansowego złożonego przez wykonawcę w ramach wykonywania umowy (I/76/2020) nie wynika kiedy został złożony i czy został zatwierdzony przez Zamawiającego. Dodatkowo umowa została zmieniona bez dochowania formy pisemnej.
 - 20) W 2 postępowaniach (DA.261.1.5.2020 i DA.261.1.6.2020) określona przez Zamawiającego część zabezpieczenia należytego wykonania umowy nie została zwrócona w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego za należyte wykonane.
 - 21) W 2 postępowaniach (DA.261.1.2.2021, DA.261.1.3.2021) informacja o złożonych ofertach została przekazana Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych po terminie.
 - 22) W 1 postępowaniu (DA.261.1.3.2021) o jego wszczęciu nie został zawiadomiony wykonawca, który ubiegał się o udzielenie zamówienia w unieważnionym postępowaniu, obejmującym ten sam przedmiot zamówienia.
 - 23) Zamówienia na remont pomieszczeń i dostawę mebli do tych pomieszczeń zostały połączone w jednym postępowaniu (DA.261.1.1.2020), z dopuszczeniem możliwości składania ofert częściowych.
 - 24) Przy niektórych podpisach złożonych na umowach nie zostały umieszczone pieczęcie imienne, co utrudnia identyfikację osób dokonujących wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych. Ponadto wystąpiły przypadki, że protokoły odbioru nie zostały podpisane przez wykonawcę.
 - 25) Udzielanie zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, nie znajduje odzwierciedlenia w protokole postępowania.
2. Na podstawie przeprowadzonych czynności kontrolnych w zakresie udzielania zamówień publicznych, do których ze względu na wartość nie stosuje się Pzp, stwierdzono, co następuje:
- 1) Pozytywnie zostały ocenione wprowadzone w roku 2021 zmiany w zakresie przyjętych przez Kontrolowanego wewnętrznych regulacji, niemniej jednak obowiązujący aktualnie „Regulamin udzielania zamówień publicznych w Ośrodku Kultury - Nowa Huta o wartości nieprzekraczającej kwoty 130 000,00 zł netto”, w niektórych obszarach wymaga dalszych zmian, ponieważ:
 - a) w tytule regulaminu występuje nieścisłość w zakresie nazwy jednostki (nazwa podmiotu w statutowym brzmieniu jest następująca: Ośrodek Kultury Kraków - Nowa Huta),
 - b) w treści regulaminu wskazano, że regulacje w nim zawarte odnoszą się do zamówień o wartości nieprzekraczającej kwoty 130.000 zł netto, podczas gdy powinny odnosić się tylko do zamówień o wartości poniżej ww. kwoty, bowiem do zamówień, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130.000 zł netto stosuje się już ustawę Pzp,

- c) w regulaminie określono progi wartości zamówienia w taki sposób, że pomiędzy nimi istnieje przedział kwotowy, który nie został objęty żadnym z progów (jest to kwota znajdująca się pomiędzy 25.000 - 25.001 zł netto),
- d) w § 4 ust. 9 regulaminu, który to akt został wprowadzony w Ośrodku już w okresie obowiązywania „nowej” Pzp z dnia 11.09.2019 r. reguły szacowania wartości zamówienia nie znajdują odzwierciedlenia w uregulowaniach ww. ustawy (tj. w art. 35 ust. 1 ustawy) lecz w przepisach art. 34 ust. 1 uchylonej Pzp z dnia 29.01.2004 r.,
- e) w § 4 ust. 14 regulaminu nie zostało określone w jakiej formie, przed wszczęciem postępowania, dokumentowane jest dokonanie zmiany wartości zamówienia w sytuacji, gdy po ustaleniu wartości zamówienia nastąpiła zmiana okoliczności mających wpływ na dokonane ustalenie,
- f) w § 5 ust. 3 regulaminu zostało wskazane narzędzie informatyczne (elektroniczny system zamówień), które - na co wskazuje dalsza część tego przepisu - nie zostało dotychczas zaimplementowane w Ośrodku,
- g) z § 5 ust. 3 regulaminu wynika, że wyłącznie w przypadku zamówień z drugiego progu wartościowego, tj. zapytań ofertowych, wymagane jest złożenie drogą korespondencji mailowej zapotrzebowania do pracownika prowadzącego procedurę zapytania ofertowego. Jest to jednak pewnego rodzaju nieścisłość, gdyż konstrukcja tego przepisu sugeruje, że w przypadku gdy w Ośrodku zostanie wprowadzony elektroniczny system zamówień, wówczas będzie w nim zgłaszane każde zapotrzebowanie (zarówno na zamówienia z pierwszego, jak i drugiego progu wartościowego),
- h) § 7 regulaminu budzi wątpliwości interpretacyjne z uwagi na posługiwanie się tożsamymi pojęciami w odniesieniu do dwóch różnych dokumentów, wytwarzanych na kolejnych etapach procedury, tj. na etapie ustalania wartości szacunkowej zamówienia polegającej na analizie i badaniu rynku w formie rozeznania rynku (a więc czynności poprzedzającej wszczęcie procedury udzielenia zamówienia), a następnie na etapie jednego z trybów udzielania zamówień jakim jest rozeznanie rynku,
- i) z § 8 ust. 1 regulaminu wynika, że zapytanie ofertowe jest kierowane do „co najmniej 3 Wykonawców (*chyba że na rynku występuje tylko jeden Wykonawca zdolny do wykonania zamówienia*)”. Sposób zredagowania przepisu budzi zastrzeżenia, gdyż nie została w tej regulacji przewidziana sytuacja, w której na rynku występuje dwóch Wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia,
- j) z § 8 ust. 4 - 6 regulaminu wynika, że zamówienie udzielane jest Wykonawcy, który złożył ofertę z najniższą ceną lub ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia. Wśród przykładowych kryteriów wyboru Wykonawcy zostało podane jego doświadczenie i poziom wiedzy specjalistycznej. Są to kryteria odnoszące się do właściwości Wykonawcy, a kryteria oceny ofert muszą być związane z przedmiotem zamówienia. Warunek ten spełniają pozostałe kryteria oceny, wymienione w regulaminie. Jeżeli chodzi zaś o ocenę doświadczenia, to można jej dokonać nie w stosunku do Wykonawcy, lecz w stosunku do osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli te osoby mogą mieć znaczący wpływ na jakość jego wykonania,
- k) § 8 ust. 8 regulaminu stanowi, że „*W przypadku wpłynięcia tylko jednej oferty, Zamawiający udziela zamówienia Wykonawcy pod warunkiem, że wartość oferty nie przekracza kwoty posiadanych na ten cel środków, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty*”. Przepis normuje zatem sytuację, w której do Zamawiającego wpływa jedna oferta. Sposób zredagowania przepisu poprzez zamieszczenie w nim

sformułowania: „*chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty*” budzi zastrzeżenia, gdyż zapis w takim kształcie, tj. odwołanie się do „*ceny najkorzystniejszej oferty*” sugeruje, że tych ofert było więcej, aniżeli tylko jedna. Ponadto wynikający z ust. 8 tryb postępowania nie pozostaje w spójności z rozwiązaniami przyjętymi w następnej jednostce redakcyjnej § 8. Zgodnie bowiem z § 8 ust. 9 regulaminu „*W przypadku wpłynięcia wyłącznie ofert, których wartość przewyższa kwotę przeznaczoną na ten cel pracownik merytoryczny zobowiązany jest do złożenia nowego zapotrzebowania w celu ewentualnego przesunięcia środków na realizację zamówienia*”. Z powyższego zatem wynika, że w przypadku wpłynięcia tylko jednej oferty nie jest wymagane złożenie nowego zapotrzebowania w celu przesunięcia środków na realizację zamówienia, natomiast gdy takich ofert wpłynęło więcej aniżeli jedna to jest to wymagane, co stanowi niekonsekwencję w działaniu Zamawiającego,

- l) w § 9 ust. 1 regulaminu powołano się na „ustawę o dostępności” zamiast na „ustawę o zapewnieniu dostępności”, co jest niespójne z definicją zawartą w słowniczku pojęć w § 1 ust. 2 regulaminu,
 - m) w § 12 ust. 3 regulaminu posłużono się pojęciem „Dyrekcja”, które nie zostało wcześniej zdefiniowane. Tego rodzaju sformułowanie może budzić wątpliwości, gdyż nie wynika z niego czy ta funkcja odnosi się wyłącznie do Dyrektora Ośrodka jako Kierownika Zamawiającego, czy też do innej osoby,
 - n) regulamin zawiera błędne odesłania w treści przepisów do innych jednostek redakcyjnych regulaminu lub do niewłaściwych załączników do regulaminu:
 - w § 3 ust. 5 pkt 2 regulaminu powinno nastąpić odesłanie do pkt 1 w ramach ust. 5, zamiast do ust. 4,
 - w § 8 ust. 1 regulaminu powinno nastąpić odesłanie do załącznika nr 3 do regulaminu, określającego wzór zapytania ofertowego zamiast do załącznika nr 2, który określa wzór notatki z ustalenia wartości szacunkowej zamówienia dla zapytania ofertowego,
 - w § 8 ust. 7 regulaminu powinno nastąpić odesłanie do § 10 zamiast do § 9,
 - w § 13 ust. 3 regulaminu powinno nastąpić odesłanie do ust. 2 zamiast do ust. 1,
 - o) w § 13 ust. 4 regulaminu posłużono się pojęciem „tajemnicy służbowej”, tj. sformułowaniem, którego stosowanie obecnie nie znajduje oparcia w świetle obowiązujących uregulowań prawnych²,
 - p) w § 13 ust. 5 regulaminu powtórzono regulację, która została zawarta w § 13 ust. 1 regulaminu.
- 2) W załączniku nr 1 do Zarządzenia nr 2/2021 Dyrektora Ośrodka Kultury Kraków - Nowa Huta z dnia 15.02.2021 r., stanowiącym „REGULAMIN ORGANIZACYJNY OŚRODKA KULTURY KRAKÓW - NOWA HUTA” znajdują się zapisy, które odnoszą się do poprzednio obowiązującej Pzp oraz nawiązują do regulaminu udzielania zamówień publicznych, uchylonego zarządzeniem nr 1/2021 Dyrektora Ośrodka Kultury Kraków - Nowa Huta z dnia 18.01.2021 r. (m. in. § 6 Dział I ust. 2.3 lit c).
- 3) Na prowadzonych przez Ośrodek stronach internetowych publikowane są nieaktualne informacje związane z regulacjami, odnoszącymi się do udzielania w jednostce organizacyjnej zamówień publicznych podprogowych, do których nie stosuje się Pzp (zarówno w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa pod następującym adresem:

² Ustawa z dnia 22 stycznia 1999 r. o ochronie informacji niejawnych, zawierająca definicję „tajemnicy służbowej” utraciła moc na podstawie art. 190 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 742)

<https://www.bip.krakow.pl/zalaczniki/dokumenty/n/284606/karta>, jak również na stronie internetowej Ośrodka pod adresem: <http://krakownh.pl/przepisy-prawne> publikowane są wersje regulaminów, które zostały uchylone).

- 4) Przyjęty w Ośrodku sposób ewidencjonowania zamówień publicznych podprogowych, do których nie stosuje się Pzp pozostaje w niezgodności z postanowieniami regulaminu, gdyż poza rejestrem, o którym mowa w regulaminie znajdują się wszystkie udzielane zamówienia o wartości mieszczącej się w pierwszym progu, tj. dokonywane zarówno w formie zakupu bezpośredniego, jak i te o wartości powyżej 10.000 zł netto do wartości 25.000 zł netto, dla których przed zakupem bezpośrednim stosuje się rozeznanie rynku.
- 5) W zamówieniach udzielonych bez stosowania przepisów Pzp stwierdzono następujące wady:
 - a) W 4 postępowaniach (DA.261.2.15.2020, DA.261.2.16.2020, DA.261.2.17.2020, DA.261.2.18.2020) rozpoczęcie procedury udzielenia zamówienia publicznego nie zostało poprzedzone przedłożeniem Kierownikowi Zamawiającego do akceptacji pisemnego zapotrzebowania, o którym mowa w § 5 ust. 3 regulaminu³,
 - b) W 4 postępowaniach (DA.261.2.15.2020, DA.261.2.16.2020, DA.261.2.17.2020, DA.261.2.18.2020) ustalenie wartości szacunkowej zamówienia nastąpiło na podstawie rozeznania cenowego w sklepach internetowych, tj. w sposób, który nie został przewidziany w § 4 regulaminu³,
 - c) W 1 postępowaniu (DA.261.2.16.2020) stwierdzono niezgodność polegającą na tym, że w załączniku do zapytania ofertowego, zawierającym wykaz sprzętu i akcesoriów gastronomicznych zostały w jednej pozycji wskazane inne wartości ilościowe artykułów pozostających przedmiotem zamówienia, aniżeli w specyfikacji zamówienia, stanowiącej inny załącznik do tego zapytania ofertowego,
 - d) W 1 postępowaniu (DA.261.2.17.2020) nie zostały podjęte przez Zamawiającego czynności zmierzające do ustalenia, czy w przypadku jednej z ofert nie wystąpiła określona w § 9 regulaminu³ przesłanka odrzucenia oferty,
 - e) W 1 przypadku postępowanie zostało zakończone udzieleniem zamówienia publicznego Wykonawcy, którego oferta podlegała odrzuceniu z uwagi na wystąpienie przesłanki określonej w § 9 regulaminu³ (DA.261.2.18.2020),
 - f) W 3 postępowaniach (DA.261.2.17.2020, DA.261.2.18.2020, DF.261.2.2.18.2021) w sposób nieprawidłowy została zredagowana komparycja umowy w zakresie oznaczenia stron umowy (zawarcie umowy w imieniu Zamawiającego lub Wykonawcy nastąpiło przez inną osobę, aniżeli wskazana w komparycji umowy osoba reprezentująca stronę umowy, a ponadto w odniesieniu do Wykonawców, będących przedsiębiorcami prowadzącymi jednoosobową działalność gospodarczą posługiwano się w komparycji umowy nieprecyzyjnymi zapisami identyfikującymi tego rodzaju podmioty),
 - g) W 1 postępowaniu (DF.261.2.2.18.2021) podpisanie protokołu odbioru przedmiotu umowy nastąpiło z naruszeniem zapisów umownych (protokół podpisał pracownik Ośrodka, który nie został wskazany w umowie jako osoba odpowiedzialna za podpisanie w imieniu Zamawiającego ww. dokumentu).

³ „Regulamin udzielania zamówień publicznych w Ośrodku Kultury - Nowa Huta o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości 30.000 euro netto”, wprowadzony zarządzeniem nr 8/2017 Dyrektora Ośrodka Kultury Kraków - Nowa Huta z dnia 04.07.2017 r., którego tekst jednolity został wprowadzony zarządzeniem nr 1/2019 Dyrektora Ośrodka Kultury Kraków - Nowa Huta z dnia 08.01.2019 r.

II. Zalecenia.

Przywołane w Zaleceniach jednostki redakcyjne Pzp odnoszą się do wprowadzonej w życie 1 stycznia 2021 r. ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych⁴.

1. Plan postępowań o udzielenie zamówień zamieszczać w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz na stronie internetowej Zamawiającego w terminie 30 dni od dnia przyjęcia planu finansowego – zgodnie z art. 23 ust. 1 Pzp.
2. Jeżeli w udzielonych zamówieniach były stosowane przepisy Pzp, uwzględniające aspekty społeczne, to w Rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach wykazywać te zamówienia w miejscu do tego przeznaczonym.
3. W postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonych z zastosowaniem Pzp:
 - 1) W przypadku wskazania w specyfikacji warunków zamówienia fakultatywnych podstaw wykluczenia wykonawcy, wskazywać te podstawy również w ogłoszeniu o zamówieniu. Ponadto oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania wymagać od wykonawców w zakresie zgodnym z podstawami wykluczenia, wskazanymi w postępowaniu.
 - 2) W przypadku postawienia wymogu zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane czynności w zakresie realizacji zamówienia, zaznaczać w ogłoszeniu o zamówieniu uwzględnienie aspektów społecznych związanych z realizacją zamówienia.
 - 3) Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zamieszczać w Biuletynie Zamówień Publicznych w przypadkach przewidzianych w Pzp.
 - 4) Nie łączyć w jednym postępowaniu części, w których wykonanie przedmiotu zamówienia jednej z nich jest zależne od wykonania przedmiotu zamówienia drugiej.
 - 5) Specyfikację warunków zamówienia zamieszczać na stronie internetowej od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych – zgodnie z art. 280 ust. 1 Pzp.
 - 6) Informację o złożonych ofertach przekazywać Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych – zgodnie z art. 81 ust. 1 Pzp.
 - 7) Zwracać się do wykonawcy o wyjaśnienie dotyczące wyliczenia ceny, w przypadkach określonych w Pzp, w szczególności w przypadku, gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 Pzp, a rozbieżność nie wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia – zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp.
 - 8) O wyborze najkorzystniejszej oferty informować wykonawców, którzy złożyli oferty (czyli również wykonawcę, którego oferta została odrzucona) – zgodnie z art. 253 ust. 1 Pzp.
 - 9) Ogłoszenie o wyniku postępowania zamieszczać w Biuletynie Zamówień Publicznych w terminie 30 dni od dnia zakończenia postępowania – zgodnie z art. 309 ust. 1 Pzp.
 - 10) W przypadku dokonywania wyboru najkorzystniejszych ofert w poszczególnych częściach zamówienia w różnym czasie odzwierciedlać to w protokole postępowania, a także unikać

⁴ (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.)

popętniania w nim omyłek pisarskich. Ponadto wykazywać w protokole fakt udzielania zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania.

- 11) Postępowanie o udzielenie zamówienia unieważniać tylko w przypadkach przewidzianych w Pzp. Ponadto w przypadku unieważnienia postępowania niezwłocznie zawiadamiać wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia – zgodnie z art. 263 Pzp.
- 12) Przestrzegać, aby zabezpieczenie należytego wykonania umowy, jeżeli jest wymagane, zostało wniesione przed zawarciem umowy, chyba że Pzp stanowi inaczej lub Zamawiający określi inny termin w dokumentach zamówienia - zgodnie z art. 449 ust. 3 Pzp. Zabezpieczenie zwracać w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego za należyte wykonane – zgodnie z art. 453 ust. 1 Pzp.
- 13) W umowie, której przedmiotem są roboty budowlane, wprowadzać postanowienie dotyczące wysokości kary umownej z tytułu braku zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom – zgodnie z art. 437 ust. 1 pkt 7 lit. a Pzp. Ponadto w przypadkach, w których przewidziana jest możliwość dokonywania odbiorów częściowych, określać w umowie, że dowody zapłaty wymagalnego wynagrodzenia na rzecz podwykonawców lub dalszych podwykonawców należy przedstawić przy każdej fakturze częściowej.
- 14) W umowie, której przedmiotem są roboty budowlane lub usługi, wymieniać dokumenty, o których mowa w art. 438 ust. 2 Pzp, umożliwiające weryfikację zatrudniania przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez Zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia – jeżeli Zamawiający określa obowiązek zatrudniania przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez Zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia.
- 15) W umowach o udzielenie zamówienia publicznego:
 - a) przewidywać możliwość odstąpienia przez Zamawiającego od umowy w przypadku nie wykonania jej przedmiotu w terminie,
 - b) przesłanki odstąpienia od umowy określać spójnie, w sposób obiektywnie możliwy do zastosowania,
 - c) jednoznacznie określać karę umowną za odstąpienie od umowy lub rozwiązanie umowy,
 - d) wskazywać, że warunki gwarancji zawarte w dokumencie sporządzonym przez wykonawcę nie mogą być sprzeczne z warunkami wynikającymi z umowy, a także określać sposób postępowania w przypadku zaistnienia takiej sprzeczności,
 - e) odpowiedzialność wykonawcy za opóźnienie określać tylko wtedy, jeżeli jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia – zgodnie z art. 433 pkt 1 Pzp,
 - f) ustalać jednolicie sposób waloryzacji wynagrodzenia, w przypadku przewidzenia takiej możliwości lub w przypadku obowiązku dokonywania waloryzacji,
 - g) wraz z obowiązkiem zwrotu kosztów naprawy gwarancyjnej jednoznacznie wskazywać uprawnienie do zlecenia w danej sytuacji wykonania zastępczego,
 - h) zastrzegać, że kosztorys sporządzony przez wykonawcę, obejmujący wartość prac wykonanych do czasu odstąpienia od umowy, będzie podlegał zatwierdzeniu przez Zamawiającego,

- i) przewidywać sankcje za brak przedłużenia ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą obejmującą przedmiot umowy, jeżeli takie ubezpieczenie jest wymagane,
 - j) przy określaniu części zabezpieczenia należytego wykonania umowy, która zostanie zwrócona w terminie 15 dni po upływie okresu rękojmi za wady odwoływać się do postanowień umowy, które dotyczą okresu rękojmi lub bezpośrednio wskazywać ten okres,
 - k) odwoływać się do prawidłowych postanowień umownych, przywoływać obowiązujące przepisy Pzp i prawidłowo wskazywać strony uprawnione z tytułu rękojmi.
- 16) Wykonywać zobowiązania wynikające z umowy w sposób w niej przewidziany, a także egzekwować ich wykonanie od wykonawcy.
 - 17) Dokumenty w procedurze udzielenia i realizacji zamówienia przygotowywać starannie, dokonywać weryfikacji tak, aby wyeliminować ewentualne błędy, przechowywać oryginały tych dokumentów, a ponadto zwracać uwagę, aby protokoły odbioru były podpisane przez obie strony.
 - 18) Przestrzegać obowiązującego zakazu potrącania kary umownej z wynagrodzenia wykonawcy, wynikającego z art. 15r¹ ust. 1 ustawy z dnia 02.03.2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.
 - 19) W przypadku wyznaczania w dokumentach związanych z udzieleniem i realizacją zamówienia terminów w „dniach roboczych” określać, co rozumie się przez to pojęcie.
 - 20) Zmiany umowy dokonywać w formie pisemnej lub elektronicznej, a ogłoszenie o zmianie umowy zamieszczać w Biuletynie Zamówień Publicznych w przypadkach przewidzianych w Pzp.
 - 21) Przy podpisie odręcznym umieszczać pieczęć osoby podpisującej, w celu lepszej identyfikacji.
4. Zamówienia publiczne, do których ze względu na wartość nie stosuje się Pzp:
- 1) W odniesieniu do „Regulaminu udzielania zamówień publicznych w Ośrodku Kultury - Nowa Huta o wartości nieprzekraczającej kwoty 130 000,00 zł netto” należy rozważyć:
 - a) usunięcie w tytule nieścisłości w zakresie nazwy jednostki, tak aby pozostawała w zgodności z jej statutową nazwą,
 - b) zredagowanie zapisów w taki sposób, aby wynikało z nich, że powyższy wewnętrzny akt normatywny stosuje się do zamówień publicznych o wartości poniżej kwoty 130.000 zł netto,
 - c) określenie progów wartości zamówienia w taki sposób, aby nie istniał pomiędzy nimi przedział kwotowy, który nie został objęty żadnym z progów (posługiwanie się wyrażeniami: „powyżej” lub „poniżej”),
 - d) zredagowanie § 4 ust. 9 regulaminu w taki sposób, aby reguły szacowania wartości zamówienia znajdowały odzwierciedlenie w uregulowaniach art. 35 ust. 1 Pzp,
 - e) doprecyzowanie w jakiej formie, przed wszczęciem postępowania, dokumentowane jest dokonanie zmiany wartości zamówienia w sytuacji, gdy po jej ustaleniu nastąpiła zmiana okoliczności mających wpływ na dokonane ustalenie, gdyż powyższe ma istotne znaczenie w procesie udzielenia zamówienia,
 - f) usunięcie zapisów odnoszących się do narzędzia informatycznego (elektronicznego systemu zamówień), które nie zostało dotychczas zaimplementowane w Ośrodku.

Zamieszczanie w tego rodzaju wewnętrznych aktach normatywnych zapisów odnośnie instrumentów, których wdrożenie planowane jest w przyszłości nie znajduje uzasadnienia. Regulaminy mają bowiem służyć określeniu trybu postępowania, którego zastosowanie będzie możliwe w okresie obowiązywania danego aktu. Należałoby zatem rozważyć wprowadzanie takich zapisów w regulaminie dopiero wówczas, gdy elektroniczny system zostanie faktycznie uruchomiony,

- g) wyeliminowanie nieścisłości wynikających z § 5 ust. 3 regulaminu, którego aktualne brzmienie wskazuje, że wyłącznie w przypadku zamówień z drugiego progu wartościowego, tj. zapytań ofertowych, wymagane jest złożenie drogą korespondencji mailowej zapotrzebowania do pracownika prowadzącego procedurę zapytania ofertowego, a w sytuacji gdy w Ośrodku zostanie wprowadzony elektroniczny system zamówień, wówczas będzie w nim zgłaszane każde zapotrzebowanie (a zatem zarówno na zamówienia z pierwszego, jak i drugiego progu wartościowego),
 - h) przeanalizowanie przyjętego w Ośrodku trybu postępowania określonego w § 7 regulaminu oraz zainicjowanie działań zmierzających do doprecyzowania regulacji w zakresie związanym z „*notatką z przeprowadzonego rozeznania rynku*”, albowiem przepisy w aktualnym kształcie budzą wątpliwości interpretacyjne z uwagi na posługiwanie się tożsamymi pojęciami w odniesieniu do dwóch różnych dokumentów, wytwarzanych na kolejnych etapach procedury, tj. na etapie ustalania wartości szacunkowej zamówienia polegającej na analizie i badaniu rynku w formie rozeznania rynku (a więc czynności poprzedzającej wszczęcie procedury udzielenia zamówienia), a następnie na etapie jednego z trybów udzielania zamówień jakim jest rozeznanie rynku,
 - i) zredagowanie § 8 ust. 1 regulaminu w taki sposób, aby uwzględnić w tej regulacji również sytuację, w której na rynku występuje dwóch Wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia (bardziej właściwym w tej sytuacji byłoby posłużenie się sformułowaniem: „*chyba że na rynku występuje mniej Wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia*”),
 - j) usunięcie możliwość stosowania kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości Wykonawcy,
 - k) precyzyjne zredagowanie § 8 ust. 8 regulaminu poprzez usunięcie odwołania do „*ceny najkorzystniejszej oferty*”, które sugeruje, że ofert zawsze jest więcej niż jedna oraz uzyskanie spójności z rozwiązaniami przyjętymi w następnej jednostce redakcyjnej, tj. w § 8 ust. 9 regulaminu),
 - l) wyeliminowanie w § 9 ust. 1 regulaminu niespójności ze słowniczkiem pojęć w § 1 ust. 2 regulaminu w zakresie tytułu aktu prawnego „ustawy o zapewnieniu dostępności”,
 - m) zastąpienie w § 12 ust. 3 regulaminu pojęcie „*Dyrekcja*” (które nie zostało wcześniej w regulaminie zdefiniowane) innym sformułowaniem, tak aby wyeliminować ewentualne wątpliwości czy ta funkcja odnosi się wyłącznie do Dyrektora Ośrodka jako Kierownika Zamawiającego, czy też do innej osoby,
 - n) zastąpienie w § 13 ust. 4 regulaminu pojęcia „*tajemnicy służbowej*” sformułowaniem odpowiadającym aktualnie obowiązującym uregulowaniom prawnym²,
 - o) usunięcie z regulaminu zdublowanej regulacji w § 13 ust. 1 i § 13 ust. 5 regulaminu,
 - p) wyeliminowanie przypadków błędnego odsyłania w treści przepisów do innych jednostek redakcyjnych regulaminu lub do niewłaściwych załączników do regulaminu.
- 2) Zaktualizować „Regulamin Organizacyjny Ośrodka Kultury Kraków - Nowa Huta” (załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 2/2021 Dyrektora Ośrodka Kultury Kraków - Nowa Huta z dnia 15.02.2021 r.) poprzez usunięcie zapisów, które odnoszą się do poprzednio obowiązującej

Pzp oraz nawiązują do regulaminu udzielania zamówień publicznych, uchylonego zarządzeniem nr 1/2021 Dyrektora Ośrodka Kultury Kraków - Nowa Huta z dnia 18.01.2021 r. (m. in. § 6 Dział I ust. 2.3 lit c).

- 3) Zaktualizować prowadzone przez Ośrodek strony internetowe, tak aby publikowane były na nich aktualne informacje związane z regulacjami, odnoszącymi się do udzielania w jednostce organizacyjnej zamówień publicznych podprogowych, do których nie stosuje się Pzp.
- 4) Doprowadzić do zgodności z postanowieniami regulaminu przyjęty w Ośrodku sposób ewidencjonowania zamówień publicznych podprogowych, do których nie stosuje się Pzp, tak aby w rejestrze, o którym mowa w regulaminie znajdowały się wszystkie udzielane zamówienia (tj. również te dokonywane zarówno w formie zakupu bezpośredniego, jak i zamówienia o wartości powyżej 10.000 zł netto do wartości 25.000 zł netto, dla których przed zakupem bezpośrednim stosuje się rozeznanie rynku).
5. W ramach procedowania postępowań w zakresie udzielania zamówień publicznych podprogowych, do których nie stosuje się Pzp:
 - a) przestrzegać postanowień regulaminu, w tym prowadzić dokumentację w sposób odzwierciedlający realizację przyjętych w Ośrodku regulacji w tym obszarze, w szczególności poprzez:
 - sporządzanie dokumentów w zgodności z wzorami formularzy, które zostały przyjęte regulaminem,
 - publikowanie w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa dokumentów oraz informacji związanych z wynikami postępowania w terminach przewidzianych w regulaminie,
 - przekazywanie do pracownika prowadzącego procedurę zapytania ofertowego wszystkich wymaganych regulaminem dokumentów, tak aby możliwe były dalsze działania w ramach procedury udzielenia zamówienia publicznego bez konieczności uzupełniania uprzednio złożonych dokumentów,
 - b) szczegółowo analizować wpływające do Ośrodka oferty, tak aby nie powtórzyła się sytuacja, w której postępowanie zostało zakończone udzieleniem zamówienia publicznego Wykonawcy, którego oferta podlegała odrzuceniu z uwagi na wystąpienie przewidzianej w regulaminie przesłanki,
 - c) wprowadzić zmiany we wzorach umów, w celu wyeliminowania zapisów, które błędnie odsyłają w ich treści do innych jednostek redakcyjnych wzoru umowy, a także zmodyfikować przyjęte we wzorach umów zasady związane z doręczaniem korespondencji w taki sposób, aby pozostawały w zgodności z przepisami Kodeksu cywilnego,
 - d) formułować w sporządzanych dokumentach wnioski, pozostające w zgodności ze stanem faktycznym oraz jednoznacznie i precyzyjnie redagować przygotowywane dokumenty w taki sposób, aby ich treść nie budziła zastrzeżeń lub wątpliwości),
 - e) określać parametry równoważności (w sytuacji dopuszczania produktu równoważnego), w sposób obiektywny oraz zapewniający uczciwą konkurencję w ramach realizowanej procedury udzielenia zamówienia publicznego,
 - f) prawidłowo redagować komparacje umów w zakresie oznaczania stron umowy i osób je reprezentujących,
 - g) przygotowywać projekty umów w kształcie nieodbiegającym od wzoru umowy, stanowiącego załącznik do zapytania ofertowego, którym posługiwano się na etapie poprzedzającym zawarcie umowy z Wykonawcą,

- h) umieszczać pieczęcie imienne przy składanych na umowach podpisach, w celu łatwej identyfikacji osób dokonujących wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych, a w przypadku gdy umowa jest kontrasygnowana w zastępstwie Głównej Księgowej - stosować pieczęcie, z treści których będzie to jednoznacznie wynikać,
- i) opatrywać dokumenty urzędowe, sporządzane na etapie prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego pieczęciami nagłówkowymi instytucji, której pracownicy wytwarzają daną dokumentację (np. protokołów odbioru), a podpisy pracowników (przedstawicieli Zamawiającego) składane na dokumentach - pieczęciami imiennymi,
- j) dokładać należytej staranności na etapie sprawdzania dokumentów (faktur) pod względem formalno-rachunkowym, zanim nastąpi zatwierdzenie do wypłaty wynagrodzenia na rzecz Wykonawcy, a w przypadku gdy zaistnieje taka konieczność - inicjowanie działań zmierzających do skorygowania przez Wykonawcę występujących nieścisłości w wystawianych fakturach,
- k) wypełniać obowiązki wynikające z regulaminu, związane z weryfikacją wystawianych przez Wykonawców dokumentów (faktur), zanim nastąpi zatwierdzenie do wypłaty wynagrodzenia na rzecz Wykonawcy,
- l) zamieszczać w aktach każdej z prowadzonych spraw całość dokumentacji, której obowiązek wytworzenia w ramach danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wynika z regulaminu,
- m) w przypadku wyznaczenia w umowie konkretnych osób do wykonania określonych czynności w imieniu Zamawiającego (np. podpisanie protokołu odbioru) dążyć do właściwej realizacji tych postanowień (np. poprzez organizowanie odbiorów w dniach ich obecności w pracy), a w wyjątkowych sytuacjach prawidłowo wyznaczać do tych czynności inne osoby,
- n) prowadzić rejestr, w którym są ewidencjonowane zamówienia objęte procedurą zapytania ofertowego w taki sposób, aby nie występowały w nim nieścisłości.

III. Osoby odpowiedzialne za realizację zaleceń pokontrolnych.

Zalecenia zawarte w punktach 1-5: Pani Małgorzata Jezutek, Dyrektor Ośrodka Kultury Kraków – Nowa Huta.

IV. Termin realizacji zaleceń pokontrolnych.

Zalecenia zawarte w punktach 1 - 3 i 5: od zaraz.

Zalecenia zawarte w punkcie 4 podpunkcie 3: do 28.02.2022 r.

Zalecenia zawarte w punkcie 4 podpunktach 1, 2 i 4: do 31.03.2022 r.

V. Termin sporządzenia sprawozdania z realizacji zaleceń pokontrolnych.

Zalecenia zawarte w punktach 1-5: do 14.04.2022 r.

Pouczenie:

Zgodnie z § 17 ust. 1 Regulaminu przeprowadzania kontroli organizacyjno-prawnej przez Wydział Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Krakowa⁵, stanowiącego załącznik do Zarządzenia nr 173/2019 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 29.01.2019 r., jednostki, w stosunku do których sformułowane zostały zalecenia pokontrolne obowiązane są do sporządzenia sprawozdania z realizacji tych zaleceń w terminie określonym w pkt V wystąpienia pokontrolnego i przekazanie go do Wydziału Kontroli Wewnętrznej i Ewidencji Mienia Urzędu Miasta Krakowa. Sprawozdanie powinno zawierać odniesienie do każdego ze sformułowanych zaleceń pokontrolnych, wraz z podaniem terminu i sposobu jego realizacji.



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA
Jacek Majchrzowski

Otrzymują:

1. Adresat.
2. aa.

⁵ W nawiązaniu do §17 Zarządzenia nr 2441/2021 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 31.08.2021 r. w sprawie podziału na wewnętrzne komórki organizacyjne oraz szczegółowego zakresu działania Wydziału Kontroli Wewnętrznej i Ewidencji Mienia, w przypadku gdy w jakimkolwiek akcie prawnym, akcie kierownictwa wewnętrznego bądź dokumencie o charakterze proceduralnym występują sformułowania: „Wydział Kontroli Wewnętrznej” i „Biuro ds. Ewidencji Mienia”, należy przez to rozumieć Wydział Kontroli Wewnętrznej i Ewidencji Mienia.