



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

KE-02.1712.8.2021.JD

Kraków, dnia 29 MAR. 2022

Pani
Dorota Zaucha-Rybka
Dyrektor Wydziału Architektury
i Urbanistyki UMK

Wystąpienie pokontrolne

Podmiot kontrolowany: Wydział Architektury i Urbanistyki UMK
Przedmiot kontroli: wydawanie pozwoleń na instalowanie tablic i urządzeń reklamowych na obiektach wpisanych do rejestru zabytków
Termin przeprowadzenia kontroli: 08.11.2021 r. – 03.12.2021 r.

Wydawanie w Wydziale Architektury i Urbanistyki UMK (AU) pozwoleń na instalowanie tablic i urządzeń reklamowych na obiektach wpisanych do rejestru zabytków opiera się na przepisach: Prawa budowlanego¹, Kodeksu postępowania administracyjnego² oraz uchwały Nr XXXVI/908/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”³. Zgodnie z art. 29 ust. 7 Prawa budowlanego „Roboty budowlane, o których mowa w ust. 1-4, wykonywane: 1) przy obiekcie budowlanym wpisanym do rejestru zabytków wymagają decyzji o pozwoleniu na budowę, 2) na obszarze wpisanym do rejestru zabytków wymagają dokonania zgłoszenia przy czym do wniosku o decyzję o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszenia należy dołączyć pozwolenie właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków wydane na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami”.

W ramach przedmiotowych postępowań ma zastosowanie procedura zewnętrzna Urzędu Miasta Krakowa AU-4 pn. „Pozwolenie na budowę. Zmiana pozwolenia na budowę. Decyzja o zatwierdzeniu projektu. Pozwolenie na budowę tymczasowego obiektu”.

W AU w latach 2020-2021 (do 31 października 2021 r.), w zakresie pozwoleń na budowę, dotyczących tablic i urządzeń reklamowych na obiektach wpisanych do rejestru zabytków, wydano:

- 16 pozytywnych decyzji o udzieleniu pozwolenia na budowę,
- 5 decyzji odmawiających udzielenia pozwolenia na budowę,

¹ Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2020 roku, poz. 1333 ze zmianami)

² Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 roku, poz. 735 ze zmianami)

³ Dz. Urz. Woj. Małop. z 2020 roku, poz. 1984.

- 4 decyzje umarzające postępowanie,
oraz
- 11 wniosków pozostawiono bez rozpoznania.

Przedmiotem szczegółowej kontroli objęto procedurę AU-4 i 10 losowo wybranych spraw z lat 2020-2021. Ustalenia kontroli zostały przedstawione w protokole z 21 grudnia 2021 r., do którego Kontrolowany, pismem z 4 stycznia 2022 r. wniósł zastrzeżenia. W związku z uwzględnieniem części zastrzeżeń sporządzono sprostowanie, stanowiące załącznik do protokołu.

Po otrzymaniu stanowiska znak: KE-02.1712.8.2021.JD Dyrektora Wydziału Kontroli Wewnętrznej i Ewidencji Mienia z 14 lutego 2022 r., w sprawie sposobu rozpatrzenia zastrzeżeń, Kontrolowany podpisał protokół z datą 21 lutego 2022 r.

I. Ocena działalności kontrolowanej jednostki:

Działalność Kontrolowanego w zakresie będącym przedmiotem kontroli ocenia się pozytywnie. Niemniej jednak w toku czynności kontrolnych w kilku obszarach stwierdzono następujące uchybienia:

W zakresie procedury zewnętrznej AU-4:

1. W pkt 8 nie wskazano terminów załatwienia sprawy, a jedynie posłużono się przywołaniem przepisów art. 35-36 Kpa, przez co informacja dla klienta nie była wyczerpująca, czego wymaga zasada informowania stron określona w art. 9 Kpa⁴.

W zakresie 10 skontrolowanych spraw:

2. W 9 sprawach, we wszystkich skontrolowanych, w których strona nie wniosła opłaty skarbowej od decyzji, nie wezwano do jej zapłaty, co naruszyło art. 261 § 1 Kpa⁵. Kontrolowany przyznał, że z uwagi na brak czytelnych wytycznych w kwestii opłaty skarbowej od pozwolenia na budowę urządzenia reklamowego nie wzywał do jej uiszczenia. Jeszcze w toku kontroli w AU przyjęto, że opłata skarbową od pozwolenia na budowę obiektów reklamowych samodzielnych będzie wynosić 155 zł, a w przypadku obiektów projektowanych na istniejącym obiekcie 91 zł.
3. W 8 sprawach w pismach nie wskazano organu właściwego do załatwienia sprawy, co naruszyło art. 82 ust. 2 ustawy Prawo budowlane⁶ w związku z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym⁷, w tym:
 - w 8 sprawach dotyczyło to wezwania do uzupełnienia braków;

4 Art. 9 Kpa stanowi, że: „Organy administracji publicznej są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Organy czuwają nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu nieznamości prawa, i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek”.

5 Art. 261 § 1 Kpa stanowi, że: „Jeżeli strona nie wpłaciła należności tytułem opłat i kosztów postępowania, które zgodnie z przepisami powinny być uiszczone z góry, organ administracji publicznej prowadzący postępowanie wyznaczy jej termin do wniesienia tych należności. Termin ten nie może być krótszy niż siedem dni, a dłuższy niż czternaście dni”.

6 Art. 82 ust. 2 „Organem administracji architektoniczno-budowlanej pierwszej instancji, z zastrzeżeniem ust. 3 i 4, jest starosta”.

7 Art. 92 ust. 1 „Funkcje organów powiatu w miastach na prawach powiatu sprawuje: 1) rada miasta; 2) prezydent miasta”. (Dz.U. z 2020 r. poz. 920 z późn. zm.)

- w 6 sprawach dotyczyło to zawiadomienia o wszczęciu postępowania.
- 4. W 8 sprawach wystąpiły nieprawidłowości w wezwaniu do uzupełnienia braków formalnych w tym:
 - w 8 sprawach posłużono się pojęciem Zarządu Miasta Krakowa, mimo że taki organ nie występuje od października 2002 roku oraz wyliczono spółkę cywilną jako stronę, mimo że spółka taka nie może być stroną, tylko jej wspólnicy;
 - w 5 sprawach wezwano do wskazania organu, mimo, że kwestia ta nie budziła wątpliwości, co naruszyło art. 64 § 2 Kpa⁸.
- 5. W 8 sprawach nie przekazano klauzuli RODO przy pierwszej czynności organu, co naruszyło art. 61 § 5 Kpa⁹, w tym:
 - w 4 sprawach w ogóle nie przekazano klauzuli RODO;
 - w 4 sprawach przekazano klauzulę RODO dopiero przy zawiadomieniu o wszczęciu postępowania.
- 6. W 6 sprawach wystąpiły, inne niż w pkt 5, nieprawidłowości w decyzjach, w tym:
 - w 5 sprawach decyzja nie zawierała uzasadnienia prawnego, co naruszyło art. 107 § 1 pkt 6 i § 3 Kpa¹⁰;
 - w jednej sprawie powołano błędną podstawę prawną, co naruszyło art. 107 § 1 pkt 4 Kpa;
 - w jednej sprawie posłużono się nieaktualnym przepisem.
- 7. W 2 sprawach nastąpiły nieprawidłowości związane z pozwoleniem Miejskiego Konserwatora Zabytków: mimo braku pozwolenia konserwatorskiego, Organ procedował sprawę co do meritum, co naruszyło art. 29 ust. 7 Prawa Budowlanego¹¹.
- 8. W 6 sprawach w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania Organ powołał nieaktualne przepisy art. 40 i 41 Kpa.
- 9. W 3 sprawach naruszono przepis art. 10 § 1 Kpa¹², w tym:
 - w 2 sprawach nie powiadomiono o zgromadzeniu materiału,
 - w jednej sprawie w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nie określono terminu na wniesienie uwag i wniosków.
- 10. W 2 sprawach pominięto braki formalne w postaci niepodpisanego wniosku lub braku pełnomocnictwa, co naruszyło art. 64 § 2 Kpa.
- 11. W 2 sprawach nie sporządzono metryki sprawy, co naruszyło art. 66a § 1 Kpa¹³.

⁸ Art. 64 § 2 Kpa „Jeżeli podanie nie spełnia innych wymagań ustalonych w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż siedem dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania”. (Dz.U. 2021.735 z późn. zm.)

⁹ Art. 61 § 5 Kpa „Organ administracji publicznej przekazuje informacje, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/679, przy pierwszej czynności skierowanej do strony, chyba że strona posiada te informacje, a ich zakres lub treść nie uległy zmianie”.

¹⁰ Art. 107 § 1 „Decyzja zawiera: (...) ppkt 6) uzasadnienie faktyczne i prawne. § 3 Uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa”.

¹¹ Art. 29 ust. 7 „Roboty budowlane, o których mowa w ust. 1-4, wykonywane: 1) przy obiekcie budowlanym wpisanym do rejestru zabytków wymagają decyzji o pozwoleniu na budowę, 2) na obszarze wpisanym do rejestru zabytków wymagają dokonania zgłoszenia przy czym do wniosku o decyzję o pozwoleniu na budowę oraz zgłoszenia należy dołączyć pozwolenie właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków wydane na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami”. (Dz.U.2021.2351z późn. zm.)

¹² Art. 10 § 1 Kpa „Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań”.

¹³ Art. 66a § 1 „W aktach sprawy zakłada się metrykę sprawy”.

12. W jednej sprawie Kontrolowany nie wyjaśnił rozbieżności w wymiarach w projekcie, co naruszyło art. 7 i art. 77 § 1 Kpa¹⁴.

II. Zalecenia:

W zakresie procedury zewnętrznej AU-4:

1. Rozważyć wprowadzenie w części *Opłaty* dodatkowej informacji wyraźnie wskazującej na wysokość opłaty skarbowej od pozwolenia na budowę różnego rodzaju urządzeń reklamowych.
2. Wprowadzić zwięzłą i czytelną informację na temat terminów załatwiania spraw wraz z przywołaniem brzmienia odpowiednich przepisów prawa.
3. Sprawy o wydanie pozwolenia na budowę urządzeń reklamowych prowadzić w sposób zgodny z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego, przepisów z zakresu prawa budowlanego oraz opłaty skarbowej, poprzez m.in.:
 - 1) wzywanie do uiszczenia opłaty skarbowej, w trybie art. 261 § 1 Kpa, w sytuacji nieuiszczenia opłaty,
 - 2) wskazywanie organu właściwego do załatwienia sprawy zgodnie z art. 82 ust. 2 ustawy Prawo budowlane w zw. z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, tj. Prezydenta Miasta Krakowa,
 - 3) prawidłowe określanie organu i stron postępowania (zamiast Zarząd Miasta Krakowa to Prezydent Miasta Krakowa, zamiast spółka cywilna to wspólnicy spółki cywilnej),
 - 4) zaniechanie wzywania w trybie art. 64 § 2 Kpa do usunięcia braków formalnych podania w sytuacji, w której podanie takich braków nie zawiera np. w sytuacji błędnego wskazania organu,
 - 5) przekazywanie klauzuli RODO najpóźniej przy podjęciu pierwszej czynności organu w sprawie, zgodnie z art. 61 § 5 Kpa,
 - 6) w decyzjach, postanowieniach, wezwaniach i zawiadomieniach powoływać prawidłową podstawę prawną zgodnie z art. 107 § 1 pkt 4 Kpa oraz art. 124 § 1 Kpa,
 - 7) zawiadamianie w przypadku niezałatwienia sprawy w terminie i wyznaczanie nowego terminu, zgodnie z art. 36 § 1 Kpa,
 - 8) wymaganie w toku postępowania pozwolenia (decyzji) właściwego konserwatora zabytków, zgodnie z art. 29 ust. 7 Prawa Budowlanego,
 - 9) sporządzanie uzasadnienia prawnego w decyzji, zgodnie z art. 107 § 1 pkt 6 oraz § 3 Kpa.
 - 10) zawiadamianie stron o zgromadzeniu materiału dowodowego oraz wyznaczanie stronom terminów do wnoszenia uwag oraz składania wniosków w sprawie, zgodnie z art. 10 § 1 Kpa,
 - 11) sporządzanie metryki dla każdej sprawy, zgodnie z art. 66a § 1 Kpa.

¹⁴ Art. 7 „W toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli”. Art. 77 § 1 „Organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy”.

III. Osoby odpowiedzialne za realizację zaleceń pokontrolnych:

Zalecenia nr 1-3 – Pani Dorota Zaucha-Rybka, Dyrektor Wydziału Architektury i Urbanistyki UMK

IV. Termin realizacji zaleceń pokontrolnych:

Zalecenia nr 1-2 – do 25 kwietnia 2022 r.

Zalecenie nr 3 – od zaraz.

V. Termin sporządzenia sprawozdania z realizacji zaleceń pokontrolnych:

Zalecenia nr 1-3 do 6 maja 2022 r.



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA
Jacek Majchrowski

Pouczenie:

Zgodnie z § 17 ust. 1 Regulaminu kontroli organizacyjno-prawnej¹⁵ jednostki, w stosunku do których sformułowane zostały zalecenia pokontrolne obowiązane są do sporządzenia sprawozdania z realizacji tych zaleceń w terminie określonym w pkt. V wystąpienia pokontrolnego i przekazanie go do Wydziału Kontroli Wewnętrznej i Ewidencji Mienia. Sprawozdanie powinno zawierać odniesienie do każdego ze sformułowanych zaleceń pokontrolnych, wraz z podaniem terminu i sposobu jego realizacji.

Otrzymują:

1. Adresat,
2. aa

Dowiadomości:

Pan Jerzy Muzyk, II Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa ds. Zrównoważonego Rozwoju – ZP.Jerzy.Muzyk@um.krakow.pl

¹⁵ Załącznik do Zarządzenia Nr 173/2019 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 29 stycznia 2019 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu kontroli organizacyjno-prawnej przeprowadzanej przez Wydział Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Krakowa.