



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

KE-02.1712.1.2022.MM

Kraków, dnia 21 GRU. 2022

Pani
Elżbieta Szczepińska
Dyrektor
Wydziału Planowania Przestrzennego UMK

Wystąpienie pokontrolne

Podmiot kontrolowany: Wydział Planowania Przestrzennego UMK
Przedmiot kontroli: prognozy oddziaływania na środowisko na potrzeby sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego
Termin przeprowadzenia kontroli: 14 stycznia 2022 r. – 11 lutego 2022 r.

Przedmiotem kontroli był sposób realizacji przez Wydział Planowania Przestrzennego UMK zadań związanych ze sporządzaniem w toku procedury planistycznej prognoz oddziaływania na środowisko.

Prognoza oddziaływania na środowisko stanowi jeden z elementów strategicznej oceny oddziaływania na środowisko¹, której przeprowadzenie – stosownie do art. 46 ust. 1 i 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko² (dalej: „ustawa”) – jest wymagane m.in. w odniesieniu do projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, wyznaczających ramy dla późniejszej realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (a także w przypadku projektu zmiany takiego dokumentu). W świetle przepisów prawa, prognozy oddziaływania na środowisko stanowią zarazem część dokumentacji prac planistycznych.

¹ Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r., poz. 1029 z późn. zm.), pod pojęciem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko rozumie się postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko skutków realizacji polityki, strategii, planu lub programu, obejmujące w szczególności:

a) uzgodnienie stopnia szczegółowości informacji zawartych w prognozie oddziaływania na środowisko,
b) sporządzenie prognozy oddziaływania na środowisko,
c) uzyskanie wymaganych ustawą opinii,
d) zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu.

² Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r., poz. 1029 z późn. zm.).

Kontrolą objęto proces sporządzania prognoz oddziaływania na środowisko na potrzeby procedowanych w roku 2021 miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, poddanych procedurze przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Mając jednakże na uwadze specyfikę procedury planistycznej, a w szczególności etapowość jej prowadzenia, zaistniała również konieczność poddania analizie niektórych działań, mających bezpośredni związek ze sporządzanymi prognozami oddziaływania na środowisko lecz przypadających na okres wykraczający poza rok 2021.

W roku 2021 w odniesieniu do 9 projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego „po raz pierwszy” została opracowana - w toku procedury planistycznej - prognoza oddziaływania na środowisko, natomiast w odniesieniu do 27 projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego została zaktualizowana prognoza oddziaływania na środowisko (dotyczy to m. in. sytuacji, w których w toku procedury planistycznej zaistniała konieczność uzupełnienia zawartych w tych projektach informacji). W powyższym okresie w dwóch przypadkach odstąpiono od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, której jednym z elementów jest sporządzenie prognozy oddziaływania na środowisko. Taka sytuacja miała miejsce w odniesieniu do następujących planów:

- a) „Ogrodniki - Przy Torze” (do dnia zakończenia kontroli plan był nadal w trakcie sporządzania),
- b) „Centrum Nowej Huty II - część D” (plan został uchwalony na początku 2022 roku).

Oprócz dokumentacji, która stanowiła podstawę odstąpienia od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko w odniesieniu do ww. projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, kontrolą objęto udostępnioną przez Kontrolowanego dokumentację, mającą związek z procesem sporządzania prognoz oddziaływania na środowisko na potrzeby procedowanych w roku 2021 następujących projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego:

- a) „Lindego”,
- b) „Kapelanka”,
- c) „Obozowa – Skośna”.

Ustalenia kontroli zostały przedstawione w protokole z 19 sierpnia 2022 r., do którego Kontrolowany pismem z 26 sierpnia 2022 r. wniósł zastrzeżenia. Stanowisko Dyrektora Wydziału Kontroli Wewnętrznej i Ewidencji Mienia UMK o nieuwzględnieniu w całości zgłoszonych zastrzeżeń zostało przekazane Dyrektorowi Wydziału Planowania Przestrzennego UMK w piśmie z 19 października 2022 r. (znak: KE-02.1712.1.2022.MM).

Po otrzymaniu stanowiska Dyrektora Wydziału Kontroli Wewnętrznej i Ewidencji Mienia UMK w sprawie sposobu rozpatrzenia zastrzeżeń, protokół został podpisany przez Kontrolowanego, a zwrot do Wydziału Kontroli Wewnętrznej i Ewidencji Mienia UMK jednego egzemplarza podpisanego protokołu nastąpił 7 listopada 2022 r.

I. Ocena działalności kontrolowanej jednostki:

Działalność Kontrolowanego w zakresie będącym przedmiotem kontroli ocenia się pozytywnie. Niemniej jednak w toku czynności kontrolnych w kilku obszarach stwierdzono następujące uchybienia:

- 1) W zakresie realizacji przez jednostkę kontrolowaną zadań związanych z uzgadnianiem stanowiska w sprawie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko (art. 53 uuios), we wszystkich objętych kontrolą sprawach, wystąpienie do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie oraz do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie o uzgodnienie stanowiska w sprawie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko dla projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zostało sporządzone na „papierze firmowym” Zastępcy Prezydenta, a podpis Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa nie został opatrzony pieczęcią wskazującą, że czynność ta została podjęta z upoważnienia organu,
- 2) W zakresie realizacji przez jednostkę kontrolowaną zadań związanych ze sporządzaniem w toku procedury planistycznej prognoz oddziaływania na środowisko (art. 51 uuios):
 - a) w treści opracowanych w okresie objętym kontrolą prognoz oddziaływania na środowisko, jako jeden z aktów normatywnych, stanowiących podstawę prawną ich sporządzenia wskazywano regulację³, która utraciła moc z dniem 28 lipca 2005 r.,
 - b) w odniesieniu do poszczególnych edycji prognozy oddziaływania na środowisko, które wraz z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Lindegó” zostały sporządzone w toku procedury planistycznej:
 - znajdująca się w aktach sprawy edycja opracowanej w kwietniu 2020 r. prognozy oddziaływania na środowisko, nie zawiera podpisów osób, które wykonały prognozę, co pozostaje w niezgodności z art. 51 ust. 2 pkt 1 lit. g) uuios,
 - pomimo, że wykonawcą prognozy był zespół autorów, w przedmiotowym dokumencie nieuwzględniona została na stronie nr 2 każdej z edycji prognozy oddziaływania na środowisko w sekcji: „Autorzy opracowania (dokument tekstowy i redakcja mapy)” osoba kierująca tym zespołem, co narusza dyspozycję art. 51 ust. 2 pkt 1 lit. g) uuios,
 - jako data sporządzenia poszczególnych edycji prognozy wskazywany jest wyłącznie miesiąc i rok, a stosowana praktyka – w świetle art. 51 ust. 2 pkt 1 lit. g) uuios – budzi zastrzeżenia,
 - obydwie udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa edycje prognozy oddziaływania na środowisko (edycja prognozy z sierpnia 2020 r. oraz z czerwca 2021 r.) zostały zamieszczone w wersji nie zawierającej podpisów autorów prognozy oraz podpisu osoby składającej oświadczenie, o którym mowa w art. 51 ust. 2 pkt 1 lit. f) uuios,

³ Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 r. w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 197, poz. 1667) utraciło moc w związku z nowelizacją ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska.

- c) w odniesieniu do poszczególnych edycji prognozy oddziaływania na środowisko, które wraz z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kapelanka” zostały sporządzone do czasu zakończenia kontroli, tj. 11 lutego 2022 r. w toku procedury planistycznej:
- załączone do każdej z edycji prognozy oddziaływania na środowisko oświadczenie datowane na dzień 14 lipca 2021 r., z którego wynika, że autorem prognozy była jedna osoba, a nie zespół autorów, zawiera niezgodne ze stanem faktycznym informacje,
 - pomimo, że wykonawcą prognozy był zespół autorów, w przedmiotowym dokumencie na stronie nr 2 każdej z edycji prognozy oddziaływania na środowisko w sekcji: „*Autorzy opracowania*” nie zostało wskazane, kto kierował tym zespołem, a które osoby były członkami zespołu autorów, co nie pozostaje w zgodności z art. 51 ust. 2 pkt 1 lit. g) uuios,
 - jako data sporządzenia poszczególnych edycji prognozy wskazywany jest wyłącznie miesiąc i rok, a stosowana praktyka - w świetle art. 51 ust. 2 pkt 1 lit. g) uuios – budzi zastrzeżenia,
 - udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa edycja prognozy oddziaływania na środowisko z października 2021 r. została zamieszczona w wersji nie zawierającej podpisów autorów prognozy oraz podpisu osoby składającej oświadczenie, o którym mowa w art. 51 ust. 2 pkt 1 lit. f) uuios,
- d) w odniesieniu do poszczególnych edycji prognozy oddziaływania na środowisko, które wraz z projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Obozowa - Skośna” zostały sporządzone do czasu zakończenia kontroli, tj. 11 lutego 2022 r. w toku procedury planistycznej:
- pomimo, że z załączonego do każdej z edycji prognozy oddziaływania na środowisko oświadczenia datowanego na dzień 14 lipca 2021 r. wynika, że autorem prognozy była jedna osoba, a nie wykonywał jej zespół autorów, informacja zamieszczona na stronie nr 2 każdej z edycji prognozy oddziaływania na środowisko w sekcji: „*Autorzy opracowania (dokument tekstowy i redakcja mapy)*” budzi zastrzeżenia, gdyż wynika z niej, że ww. osoba nie była jedynym autorem sporządzanej prognozy lecz wykonywał ją zespół autorów,
 - jako data sporządzenia poszczególnych edycji prognozy wskazywany jest wyłącznie miesiąc i rok, a stosowana praktyka - w świetle art. 51 ust. 2 pkt 1 lit. g) uuios – budzi zastrzeżenia,
 - udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa edycja prognozy oddziaływania na środowisko z listopada 2021 r. została zamieszczona w wersji nie zawierającej podpisu autora prognozy.
- 3) W zakresie realizacji przez jednostkę kontrolowaną zadań związanych z poddaniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko opiniowaniu oraz uzgodnieniom (art. 54 ust. 1 uuios /art. 17 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dalej: „upzp”⁴):
- a) w odniesieniu do czynności mających związek z opracowywaniem projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Lindegó”:
- wnioski o wydanie - na podstawie art. 54 ust. 1 uuios - przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie oraz Regionalnego

⁴ Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r., poz. 503 z późn. zm.).

- Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie opinii w sprawie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Lindegó” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, jak również wystąpienia do właściwych organów o przedstawienie opinii lub dokonanie uzgodnienia ww. dokumentu planistycznego w oparciu o art. 17 pkt 6 upzp, sporządzane były na „papierze firmowym” Zastępcy Prezydenta, a podpis Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa nie został opatrzony pieczęcią wskazującą, że czynność ta została podjęta z upoważnienia organu,
- do prowadzenia wykazów opinii do ww. projektu planu miejscowego oraz wykazów uzgodnień ww. projektu planu miejscowego, stanowiących dokumentację plac planistycznych zostały wykorzystane formularze, których format (struktura) odbiegał od wzorów określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury⁵. Ponadto w prowadzonych wykazach, w miejscu przeznaczonym na złożenie podpisu przez cyt. „Wójta, Burmistrza albo Prezydenta Miasta”, figuruje podpis Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa, opatrzony pieczęcią nieidentyfikującą organu wykonawczego gminy (tj. Prezydenta Miasta Krakowa),
- b) w odniesieniu do czynności mających związek z opracowywanymi projektami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, dotyczących zarówno obszaru „Kapelanka”, jak i obszaru „Obozowa - Skośna”:
- wnioski o wydanie - na podstawie art. 54 ust. 1 uuióś - przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie opinii w sprawie powyższych projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, jak również wystąpienia do właściwych organów o przedstawienie opinii lub dokonanie uzgodnienia ww. dokumentów planistycznych w oparciu o art. 17 pkt 6 upzp, sporządzane były na „papierze firmowym” Zastępcy Prezydenta, a podpis Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa nie został opatrzony pieczęcią wskazującą, że czynność ta została podjęta z upoważnienia organu.
- 4) W zakresie realizacji przez jednostkę kontrolowaną zadań związanych z zapewnieniem możliwości udziału społeczeństwa w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko na etapie opracowywania dokumentu planistycznego oraz po jego przyjęciu (art. 54 ust. 2 uuióś / art. 39 w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 11 uuióś / art. 42 uuióś / art. 43 w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 11 uuióś / art. 17 upzp w zw. z art. 54 ust. 3 uuióś):
- a) w odniesieniu do czynności mających związek z opracowywanym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Lindegó”:
- w treści ogłoszenia o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Lindegó” nie została zawarta wprost informacja o organie właściwym do rozpatrzenia wniosków, czym naruszono dyspozycję art. 39 ust. 1 pkt 5 uuióś,
 - w ogłoszeniu / obwieszczeniu o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Lindegó”, wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją, którego wzór został określony w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury⁵, w miejscu przeznaczonym na złożenie podpisu przez cyt. „Wójta, Burmistrza albo Prezydenta

⁵ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587).

- Miasta*”, figuruje podpis Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa, opatrzony pieczęcią nieidentyfikującą organu wykonawczego gminy (tj. Prezydenta Miasta Krakowa),
- podanie do publicznej wiadomości informacji o przyjęciu dokumentu wymagającego udziału społeczeństwa nastąpiło wyłącznie za pośrednictwem Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Krakowa, a zatem realizacja wynikającego z art. 43 uoiu obowiązku w powyższym zakresie nie nastąpiła przy wykorzystaniu wszystkich kanałów informacyjnych, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 11 uoiu,
 - nie został dopełniony obowiązek podania do publicznej wiadomości informacji o możliwości zapoznania się z dokumentami wskazanymi w art. 43 pkt 1 i 2 uoiu, tj. z uzasadnieniem, o którym mowa w art. 42 pkt 2 uoiu, zawierającym informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa, a także z podsumowaniem, o którym mowa w art. 55 ust. 3 uoiu,
- b) w odniesieniu do czynności mających związek z opracowywanymi projektami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, dotyczących zarówno obszaru „Kapelanka”, jak i obszaru „Obozowa - Skośna”:
- w treści ogłoszenia o przystąpieniu do sporządzenia powyższych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obszaru nie została zawarta wprost informacja o organie właściwym do rozpatrzenia wniosków, czym naruszono dyspozycję art. 39 ust. 1 pkt 5 uoiu,
 - w ogłoszeniu / obwieszczeniu o wyłożeniu do publicznego wglądu projektów ww. miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją, którego wzór został określony w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury⁵, w miejscu przeznaczonym na złożenie podpisu przez cyt. „*Wójta, Burmistrza albo Prezydenta Miasta*”, figuruje podpis Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa, opatrzony pieczęcią nieidentyfikującą organu wykonawczego gminy (tj. Prezydenta Miasta Krakowa).
- 5) W zakresie realizacji przez jednostkę kontrolowaną zadań związanych ze sporządzeniem pisemnego podsumowania strategicznej oceny oddziaływania na środowisko miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Lindego” oraz przekazaniem przyjętego dokumentu wraz z podsumowaniem właściwym organom (art. 55 ust. 3 i 4 uoiu), prowadzona z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Krakowie oraz z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Krakowie korespondencja w ramach realizacji obowiązku wynikającego z art. 55 ust. 4 uoiu, przygotowywana była na „papierze firmowym” Zastępcy Prezydenta, a podpis Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa nie został opatrzony pieczęcią wskazującą, że czynność ta została podjęta z upoważnienia organu.
- 6) W zakresie realizacji przez jednostkę kontrolowaną zadań, w wyniku których odstąpiono od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko w odniesieniu do projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obszaru „Ogrodniki - Przy Torze” oraz „Centrum Nowej Huty II - część D”:
- a) prowadzona z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Krakowie oraz z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Krakowie korespondencja w ramach realizacji obowiązku wynikającego z art. 48 uoiu, przygotowywana była na „papierze firmowym” Zastępcy Prezydenta, a podpis Zastępcy Prezydenta Miasta

- Krakowa nie został opatrzony pieczęcią wskazującą, że czynność ta została podjęta z upoważnienia organu,
- b) nie został zrealizowany wynikający z art. 48 ust. 7 uui oś obowiązek podania do publicznej wiadomości informacji o odstąpieniu od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko wraz z uzasadnieniem, wszystkimi wymienionymi w art. 3 ust. 1 pkt 11 uui oś kanałami informacyjnymi.
- 7) W zakresie realizacji przez jednostkę kontrolowaną zadań związanych z prowadzeniem publicznie dostępnych wykazów danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie (m.in. o prognozach oddziaływania na środowisko):
- a) w aplikacji „Wykaz” nie zamieszczono, w odniesieniu do objętych kontrolą spraw, następujących danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie:
 - dane o wszystkich sporządzonych edycjach prognozy oddziaływania na środowisko (tj. o pierwotnej wersji prognozy oraz o każdej jej aktualizacji),
 - dane o informacjach o odstąpieniu od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, o którym mowa w art. 48 ust. 1 uui oś,
 - b) udostępniona za pośrednictwem aplikacji „Wykaz” karta informacyjna o numerze porządkowym 1236/2021, dotycząca przyjętego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Lindego”, nie zawiera wszystkich danych, których obowiązek zamieszczenia w prowadzonych publicznie dostępnych wykazach wynika z art. 21 ust. 2 pkt 6 uui oś,
 - c) zamieszczenie w aplikacji „Wykaz” niektórych kart informacyjnych⁶ nastąpiło z przekroczeniem 14-dniowego terminu, o którym mowa w art. 21 ust. 4 uui oś.
- 8) Brak realizacji w odniesieniu do objętych kontrolą spraw, ciężących na jednostce kontrolowanej obowiązków w zakresie wprowadzania informacji oraz danych o strategicznych ocenach oddziaływania na środowisko (których jeden z elementów stanowią prognozy oddziaływania na środowisko) do prowadzonej przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska bazy danych, o której mowa w art. 128 uui oś.

II. Zalecenia:

- 1) Na poszczególnych etapach procesu związanego ze sporządzaniem prognoz oddziaływania na środowisko, korespondencję kierowaną do odrębnych od Prezydenta Miasta Krakowa organów administracji publicznej uczestniczących w tym procesie zaleca się przygotowywać na „papierze firmowym”, zawierającym oznaczenie organu gminy, a następnie opatrywać ją podpisem w sposób wskazujący, że osoba podpisująca pismo podejmuje daną czynność z upoważnienia organu gminy (tj. opatrzenie znajdującego się na piśmie podpisu pieczęcią „z up. PREZYDENTA MIASTA”).
- 2) W zakresie realizacji przez jednostkę kontrolowaną zadań związanych ze sporządzaniem w toku procedury planistycznej prognoz oddziaływania na środowisko (art. 51 uui oś), zaleca się:

⁶ Dotyczy kart informacyjnych o następujących numerach porządkowych: 1225/2021, 1226/2021 oraz 1236/2021.

- a) zaniechanie wskazywania w treści opracowywanych prognoz oddziaływania na środowisko, jako jednego z aktów normatywnych, stanowiących podstawę prawną ich sporządzenia regulacji³, która utraciła moc z dniem 28 lipca 2005 r.,
 - b) zamieszczanie w opracowywanych poszczególnych edycjach prognozy oddziaływania na środowisko wszystkich wymaganych przepisami elementów, tak aby uczynić zadość wymogom określonym w art. 51 ust. 2 pkt 1 lit. g) uuios (tj. opatrywanie każdej edycji prognozy podpisami osób, które ją opracowały, wskazywanie daty dziennej sporządzenia poszczególnych edycji prognozy, a w przypadku gdy wykonawcą prognozy jest zespół autorów, wskazanie osoby kierującej tym zespołem),
 - c) dokładanie należytej staranności, aby załączane do poszczególnych edycji prognozy oddziaływania na środowisko oświadczenia, o których mowa w art. 51 ust. 2 pkt 1 lit. f) uuios, zawierały zgodne ze stanem faktycznym informacje,
 - d) udostępnianie w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa poszczególnych edycji prognozy oddziaływania na środowisko w wersji zawierającej podpisy autorów prognozy oraz podpis osoby składającej oświadczenie, o którym mowa w art. 51 ust. 2 pkt 1 lit. f) uuios.
- 3) W zakresie realizacji przez jednostkę kontrolowaną zadań związanych z poddaniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko opiniowaniu oraz uzgodnieniom (art. 54 ust. 1 uuios / art. 17 pkt 6 upzp), zaleca się prowadzenie wykazów uzgodnień i opinii do opracowywanych projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego z wykorzystaniem formularzy, których wzory zostały określone w przepisach^{5,7}.
- 4) W zakresie realizacji przez jednostkę kontrolowaną zadań związanych z zapewnieniem możliwości udziału społeczeństwa w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko na etapie opracowywania dokumentu planistycznego oraz po jego przyjęciu (art. 54 ust. 2 uuios / art. 39 w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 11 uuios / art. 42 uuios / art. 43 w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 11 uuios / art. 17 upzp w zw. z art. 54 ust. 3 uuios), zaleca się:
- a) zamieszczanie w treści ogłoszeń o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego informacji o organie właściwym do rozpatrzenia wniosków w taki sposób, aby nie było wątpliwości, czy został spełniony ciążyący na organie opracowującym projekt dokumentu wymagający udziału społeczeństwa obowiązek określony w art. 39 ust. 1 pkt 5 uuios,
 - b) sporządzanie ogłoszeń oraz obwieszczeń o wyłożeniu / ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją w taki sposób, aby w treści zawierały oznaczenie organu (w przypadku gdy na tego rodzaju dokumentach figuruje podpis Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa, powinien zostać

⁷ Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. z 2021 r., poz. 2404) - rozporządzenie weszło w życie z dniem 24 grudnia 2021 r., przy czym zgodnie z § 12 ust. 1 ww. rozporządzenia, do projektów planów miejscowych sporządzanych lub zmienianych na podstawie uchwały o przystąpieniu do sporządzania lub zmiany planu miejscowego podjętej przed dniem 24 grudnia 2021 r. stosuje się przepisy dotychczasowe, tj. rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 164, poz. 1587).

- opatrzone pieczęcią identyfikującą organ wykonawczy gminy (tj. Prezydenta Miasta Krakowa)),
- c) realizację wynikającego z art. 43 u.uioś obowiązku podania do publicznej wiadomości informacji o przyjęciu dokumentu wymagającego udziału społeczeństwa przy wykorzystaniu wszystkich kanałów informacyjnych, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 11 u.uioś,
 - d) wypełnianie obowiązku podania do publicznej wiadomości informacji o możliwości zapoznania się z dokumentami wskazanymi w art. 43 pkt 1 i 2 u.uioś, tj. z uzasadnieniem, o którym mowa w art. 42 pkt 2 u.uioś, zawierającym informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa, a także z podsumowaniem, o którym mowa w art. 55 ust. 3 u.uioś.
- 5) W ramach podejmowanych przez jednostkę kontrolowaną działań zmierzających do odstąpienia, w oparciu o art. 48 u.uioś, od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko w odniesieniu do opracowywanych projektów dokumentów planistycznych zaleca się realizację wynikającego z art. 48 ust. 7 u.uioś obowiązku podania do publicznej wiadomości informacji o odstąpieniu od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko wraz z uzasadnieniem, wszystkimi wymienionymi w art. 3 ust. 1 pkt 11 u.uioś kanałami informacyjnymi.
- 6) W zakresie realizacji przez jednostkę kontrolowaną zadań związanych z prowadzeniem publicznie dostępnych wykazów danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie (m.in. o prognozach oddziaływania na środowisko) zaleca się:
- a) zamieszczanie w aplikacji „Wykaz” w sposób kompleksowy danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie, których obowiązek zamieszczenia w prowadzonych publicznie dostępnych wykazach wynika z art. 21 ust. 2 u.uioś,
 - b) zamieszczanie kart informacyjnych w aplikacji „Wykaz” z zachowaniem 14-dniowego terminu, o którym mowa w art. 21 ust. 4 u.uioś.
- 7) Zaleca się realizację ciążyących na jednostce kontrolowanej obowiązków w zakresie wprowadzania informacji oraz danych o strategicznych ocenach oddziaływania na środowisko (których jeden z elementów stanowią prognozy oddziaływania na środowisko) do prowadzonej przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska bazy danych, o której mowa w art. 128 u.uioś.

III. Osoby odpowiedzialne za realizację zaleceń pokontrolnych:

Zalecenia nr 1-7 – Pani Elżbieta Szczepińska, Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego UMK.

IV. Termin realizacji zaleceń pokontrolnych:

Zalecenia nr 1 - 7 – od zaraz.

V. Termin sporządzenia sprawozdania z realizacji zaleceń pokontrolnych:

Do 13 stycznia 2023 r.



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA
Jacek Majchrowski

Pouczenie:

Zgodnie z § 17 ust. 1 Regulaminu kontroli organizacyjno-prawnej⁸, jednostki w stosunku do których sformułowane zostały zalecenia pokontrolne obowiązane są do sporządzenia sprawozdania z realizacji tych zaleceń w terminie określonym w pkt. V wystąpienia pokontrolnego i przekazanie go do Wydziału Kontroli Wewnętrznej i Ewidencji Mienia. Sprawozdanie powinno zawierać odniesienie do każdego ze sformułowanych zaleceń pokontrolnych, wraz z podaniem terminu i sposobu jego realizacji.

Otrzymują:

1. Adresat,
2. aa

Do wiadomości (EZD PUW):

Pan Jerzy Muzyk, Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa ds. Zrównoważonego Rozwoju

⁸ Załącznik do Zarządzenia Nr 173/2019 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 29 stycznia 2019 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu kontroli organizacyjno-prawnej przeprowadzanej przez Wydział Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Krakowa (zgodnie z §16 Zarządzenia Nr 383/2022 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17 lutego 2022 r. w sprawie podziału na wewnętrzne komórki organizacyjne oraz szczegółowego zakresu działania Wydziału Kontroli Wewnętrznej i Ewidencji Mienia (z późn. zm.), w przypadku gdy w jakimkolwiek akcie prawnym, akcie kierownictwa wewnętrznego bądź dokumencie o charakterze proceduralnym występują sformułowania: „Wydział Kontroli Wewnętrznej” i „Biuro ds. Ewidencji Mienia”, należy przez to rozumieć Wydział Kontroli Wewnętrznej i Ewidencji Mienia).