

**BADANIE DOTYCZĄCE
POCZUCIA BEZPIECZEŃSTWA
MIESZKAŃCÓW KRAKOWA**

**RAPORT Z BADANIA
ZREALIZOWANEGO PRZEZ
BBS OBSERWATOR SP. J.**

Kraków, czerwiec 2023

Wykonawca i autor raportu:

BBS OBSERWATOR SP. J.

Przemysław Budziło

Dariusz Jacek Socała

Zamawiający:

URZĄD MIASTA KRAKOWA

Pl. Wszystkich Świętych 3-4

31-004 Kraków

1.	Wstęp	4
2.	Cel badania.....	5
3.	Nota metodologiczna	6
4.	Charakterystyka próby badawczej	7
5.	Opis wyników badań	11
5.1.	Problemy Krakowa i bezpieczeństwo w mieście	11
5.2.	Bezpieczeństwo w miejscu zamieszkania	19
5.3.	Korzystanie z rowerów jako środka transportu.....	29
5.4.	Wiktyalizacja, prawdopodobieństwo wiktyalizacji, środki ochrony przed wiktyalizacją .	33
5.5.	Ocena służb porządkowych	51
5.6.	Ocena programu Bezpieczny Kraków.....	57
6.	Indeksy	59
6.1.	Indeks Strachu.....	59
6.2.	Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyalizacji	67
6.3.	Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku	73
6.4.	Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyalizacji Przestępstwami Przeciwko Mieniu.....	79
6.5.	Skala Niepokojów Kryminalnych.....	84
6.6.	Skala Stosunku Do Służb Odpowiedzialnych Za Bezpieczeństwo i Porządek Publiczny.....	90
6.7.	Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych.....	97
6.8.	Skala Więzi Sąsiedzkich	104
7.	Spis tabel, wykresów i rysunków	110
8.	Wzór kwestionariusza wykorzystanego w badaniu	114
9.	Aneks – zestawienie miejsc uznawanych za niebezpieczne w Krakowie	124

1. Wstęp

Prezentowany raport jest efektem realizacji prac w ramach badania **ankietowego dotyczącego poczucia bezpieczeństwa mieszkańców Krakowa**. Wykonawcą badania było Biuro Badań Społecznych Obserwator. Badanie zrealizowano metodą ilościową CATI wśród mieszkańców Krakowa - obszarem realizacji były wszystkie dzielnice miasta.

Głównym celem opracowania była weryfikacja opinii społecznej na temat problemów i zagrożeń występujących w Krakowie, a także sposobów radzenia sobie z nimi. Zakres badawczy odnosił się do wyznaczenia hierarchii problemów dostrzeganych przez mieszkańców, oceny bezpieczeństwa w miejscu zamieszkania, określenia poziomu wiktylizacji i jej prawdopodobieństwa oraz oceny służb porządkowych.

Prezentowane opracowanie stanowi kontynuację dotychczasowych badań prowadzonych przez Urząd Miasta Krakowa. W celu utrzymania ciągłości i porównywalności danych, zastosowano zbliżony układ prezentacji wyników.

Raport składa się z następujących części: wstępu, zawierającego podstawowe dane na temat przedmiotu zamówienia, opisu celów badawczych, gdzie wymieniony został zakres analiz, rozdziału metodologicznego, w którym zawarto opis wykorzystanej metody, próby badawczej i operatu badawczego oraz kwestionariusza, charakterystyki próby badawczej oraz rozdziału prezentującego szczegółowe wyniki badania.

2. Cel badania

Celem nadrzędnym badania, podobnie jak w latach ubiegłych, była ocena poczucia bezpieczeństwa mieszkańców Krakowa na podstawie następujących indeksów i skal:

- ⇒ Indeks strachu,
- ⇒ Skala subiektywnego ryzyka wiktylizacji,
- ⇒ Skala subiektywnego ryzyka fizycznego ataku,
- ⇒ Skala subiektywnego ryzyka wiktylizacji przestępstwami przeciwko mieniu,
- ⇒ Skala niepokojów kryminalnych,
- ⇒ Skala stosunku do służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo i porządek publiczny,
- ⇒ Indeks bezpieczeństwa społeczności lokalnych.

W ramach analiz ustalono wzajemne zależności między skalami/indeksami a zmiennymi społeczno-demograficznymi oraz poszczególnymi zmiennymi kwestionariusza. Dokonane zostało również porównanie najważniejszych wyników z danymi uzyskanymi w poprzednich edycjach badania.

3. Nota metodologiczna

Badanie zostało przeprowadzone metodą wywiadu telefonicznego wspomaganego komputerowo CATI (*ang. Computer Assisted Telephone Interview*).

CATI (ang. Computer Assisted Telephone Interview) to jedna z podstawowych technik dla metody sondażowej. Polega na przeprowadzeniu przez ankietera wywiadu z respondentem przez telefon na podstawie listy pytań sterowanych jednolitym kwestionariuszem przy wsparciu specjalistycznego oprogramowania komputerowego. Głównym celem wywiadu jest uzyskanie określonego zestawu informacji od respondenta w procesie wzajemnej komunikacji respondent – ankieter.

Wywiady przeprowadzono na próbie 1803 respondentów – pełnoletnich mieszkańców Krakowa w dniach od 15 maja do 11 czerwca 2023, średni czas wywiadu wynosił ok. 19 min. Próba była nieproporcjonalna ze względu na dzielnice, w każdej zrealizowano po 100 ankiet. W celu zapewnienia reprezentatywności próba została zważona przy uwzględnieniu następujących zmiennych: płeć, wiek oraz dzielnica. Ważenie dokonano w oparciu o metodę poststratyfikacyjną. W efekcie ważenia uzyskano reprezentatywną próbę dorosłych mieszkańców Krakowa ze względu na płeć, wiek oraz dzielnicę zamieszkania.

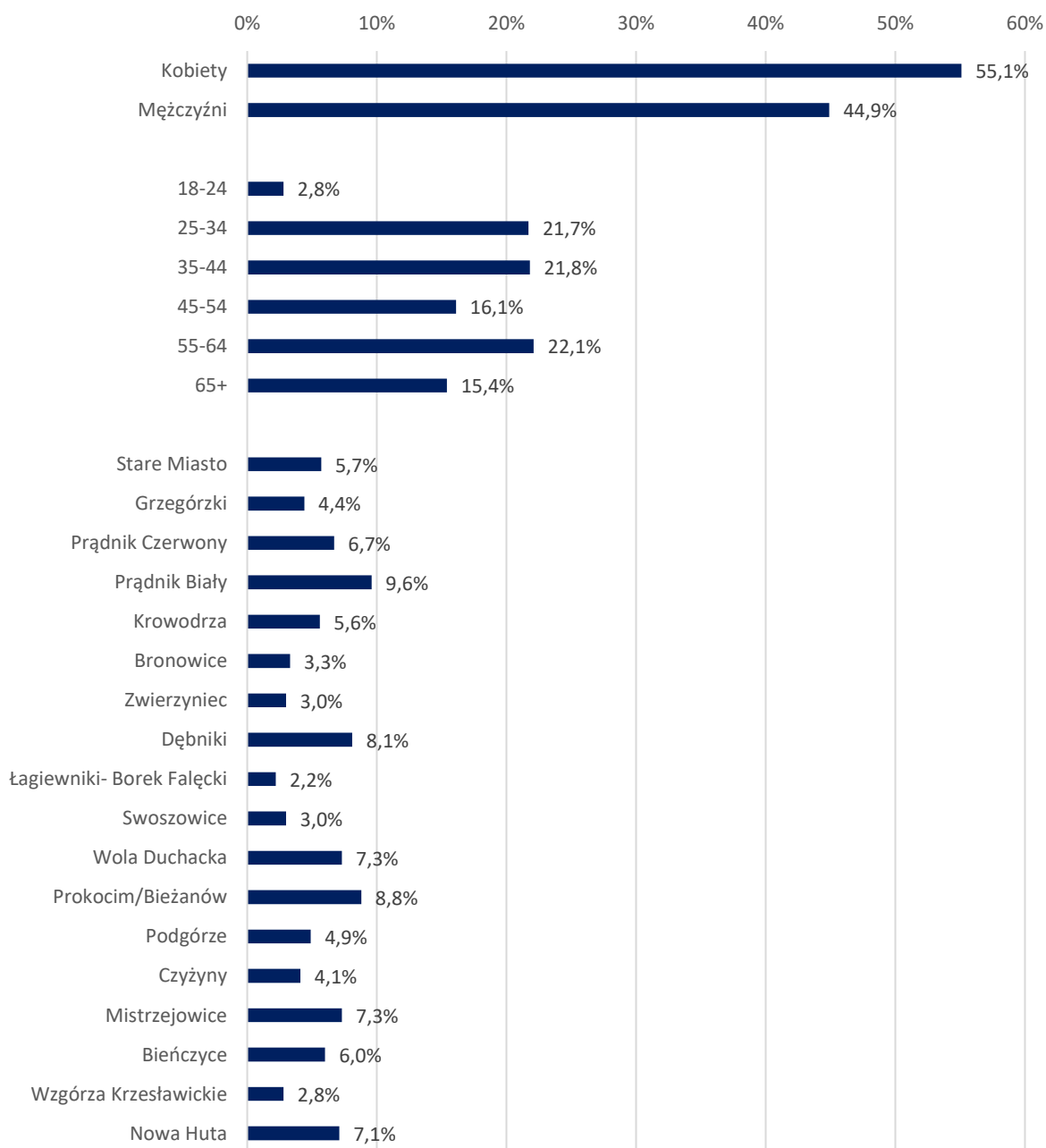
Operatem wykorzystanym w badaniu była baza telefoniczna mieszkańców Krakowa, obejmująca zarówno telefony stacjonarne, jak i komórkowe.

W trakcie badania objęto kontrolą bieżącą następujące elementy: poprawność przeprowadzania wywiadów, kompletność wywiadów oraz poziom realizacji próby. Po zakończeniu badania przeprowadzono kontrolę całościowej realizacji próby oraz poprawności i kompletności danych w bazie odpowiedzi. Po procesie kontrolnym wyniki badania zostały poddane analizie ilościowej. Niniejszy raport stanowi podsumowanie wyników przeprowadzonych prac badawczych.

4. Charakterystyka próby badawczej

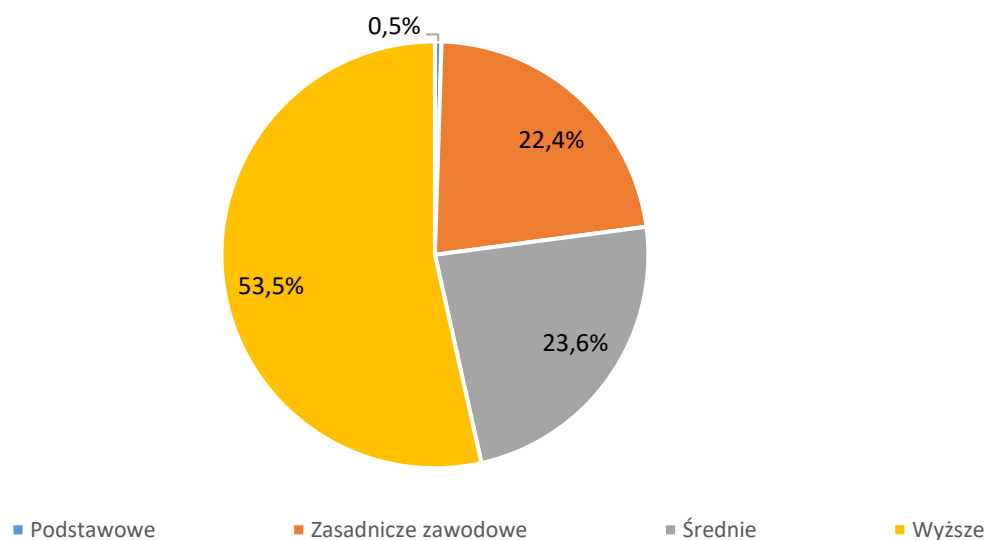
Wywiady zostały zrealizowane z mieszkańcami wszystkich dzielnic Krakowa – po 100 wywiadów w każdej. Nieproporcjonalna próba została poddana ważeniu ze względu na dzielnicę, płeć i wiek – dzięki czemu uzyskano reprezentatywność.

Wśród badanych 55,1% stanowią kobiety, a 44,9% mężczyźni. Najliczniejsza grupa wiekowa to osoby w wieku 55-64 lata (22,1%) a następnie osoby w wieku 25-34 lat (21,7%).



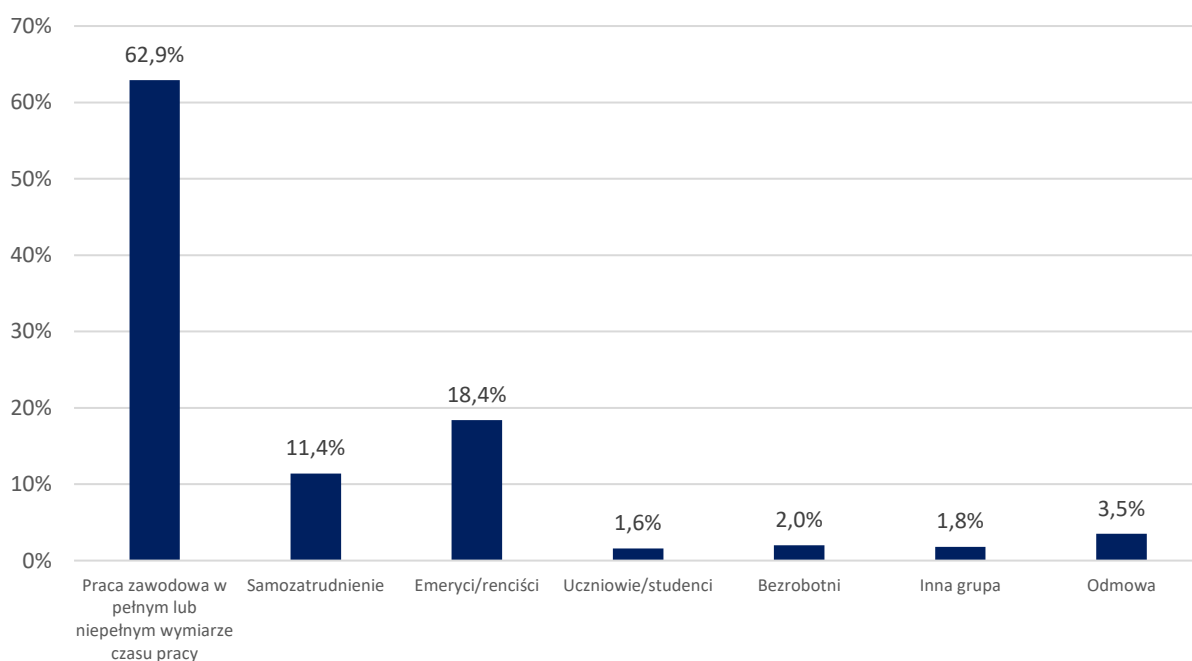
Wykres 1. Charakterystyka respondentów za względu na płeć, wiek i dzielnicę zamieszkania, próba zważona

Poziom wykształcenia respondentów jest zróżnicowany. Najwięcej osób legitymowało się wykształceniem wyższym (53,5%), a następnie średnim (23,6%) i zawodowym (22,4%).



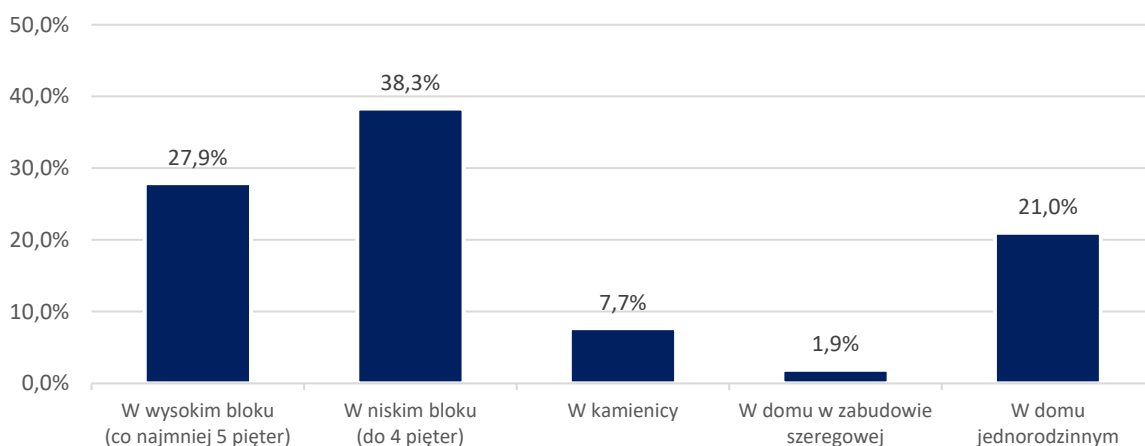
Wykres 2. Charakterystyka respondentów ze względu na wykształcenie

Zdecydowanie ponad połowa badanych (62,9%) pracuje zawodowo w pełnym lub niepełnym wymiarze czasu pracy, a 18,4% ogółu ankietowanych to emeryci lub renciści.



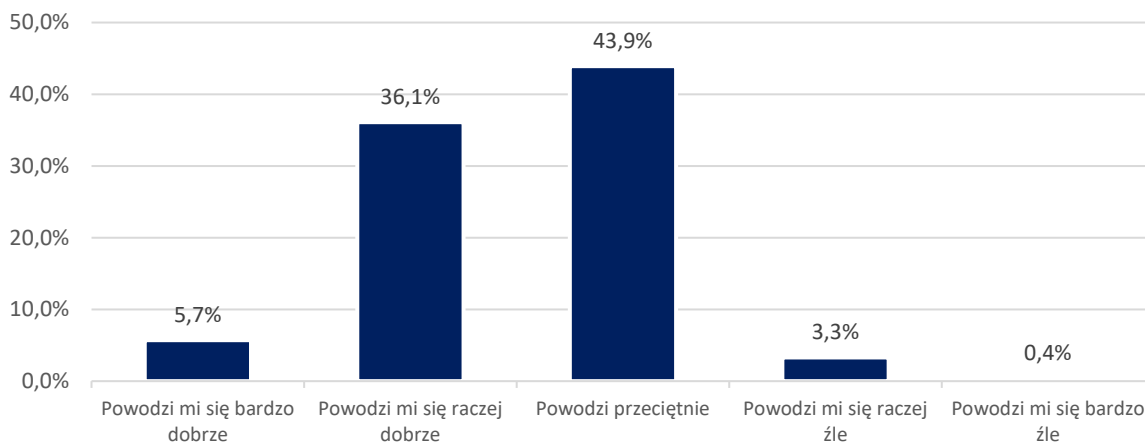
Wykres 3. Charakterystyka respondentów ze względu na status społeczno-zawodowy

Najliczniejsza grupa respondentów zamieszkuje w niskim bloku, tj. do 4 pięter (38,3%). W wysokich blokach, tj. 5 pięter i więcej, mieszka 27,9% badanych, a w domach jednorodzinnych 21,0%. Mieszkańcy kamienic (7,7%) oraz domów w zabudowie szeregowej (1,9%) stanowią najmniej liczną grupę badanych.



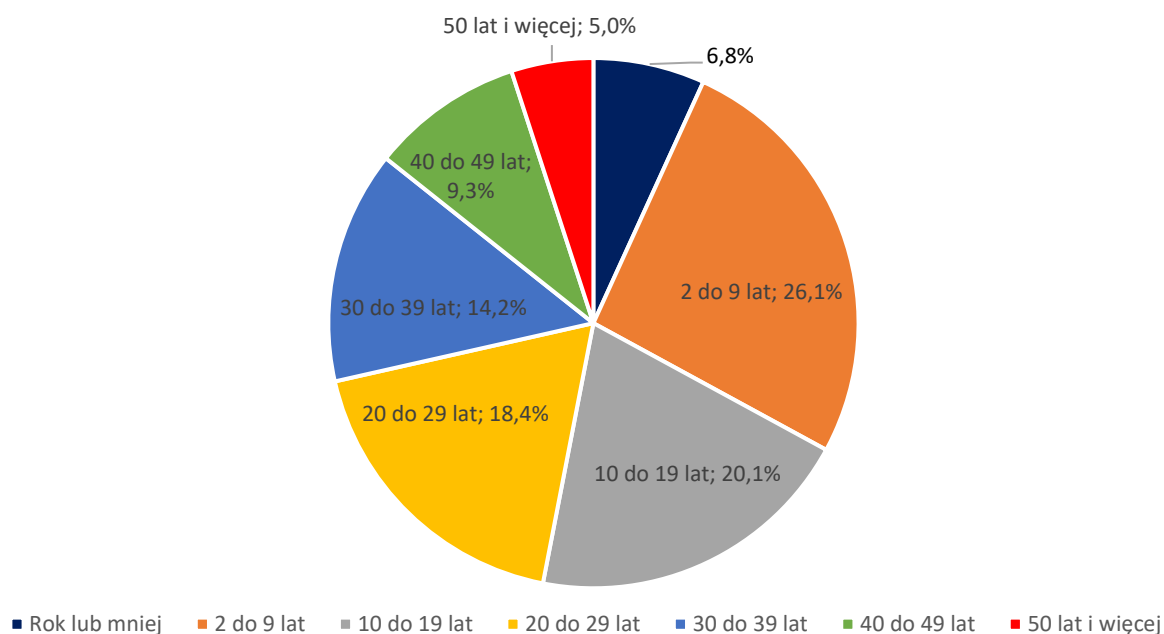
Wykres 4. Charakterystyka respondentów ze względu na typ zabudowy mieszkania

W kolejnych badaniach ocena sytuacji materialnej badanych ulega stałemu polepszeniu w stosunku do poprzednich pomiarów. Najliczniejszą grupę, blisko połowa badanych (43,9%) stanowią osoby, które swoją sytuację określają jako przeciętną. Co trzeci badanych (36,5%) badanych ocenia swoją obecną sytuację raczej dobrze, zaś 5,7% - bardzo dobrze. Na drugim końcu spektrum znalazła się grupa osób, którym powodzi się raczej źle (3,3%) lub bardzo źle (0,4%).



Wykres 5. Sytuacja materialna

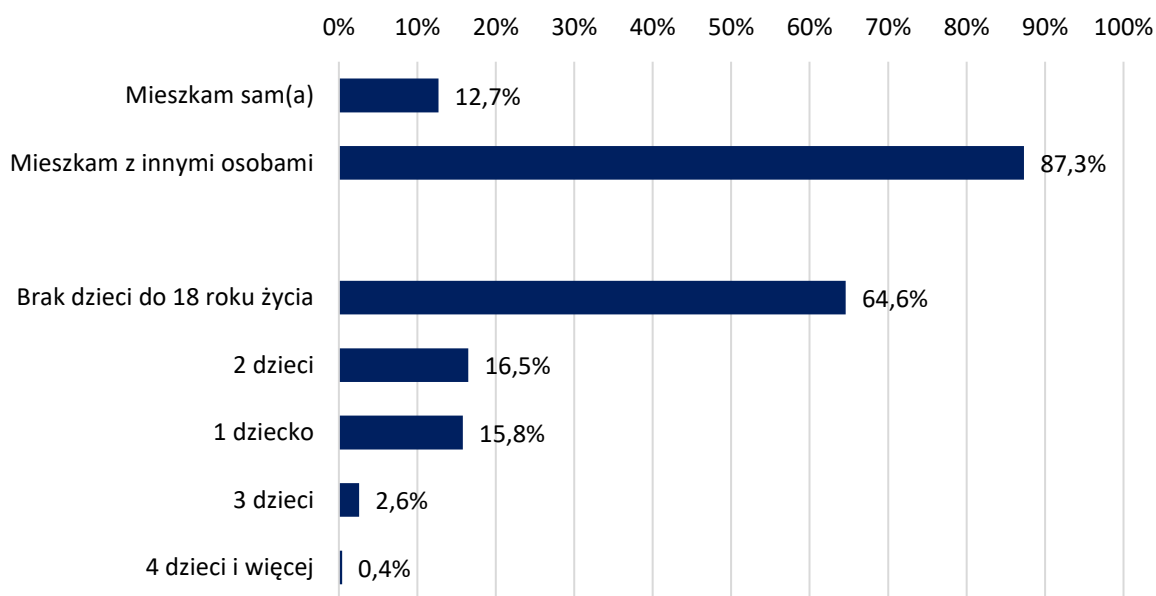
Największa grupa badanych mieszka w Krakowie od 2 do 9 lat (26,1%), a następnie od 10 do 19 lat (20,1%).



Wykres 6. Okres zamieszkania w Krakowie

Zdecydowana większość ankietowanych mieszka z innymi osobami we wspólnym gospodarstwie domowym (87,3%).

W 64,4% badanych gospodarstwach domowych nie ma dzieci do 18 roku życia a w 16,5% jest dwoje dzieci.



Wykres 7. Charakterystyka sytuacji rodzinnej respondentów

5. Opis wyników badań

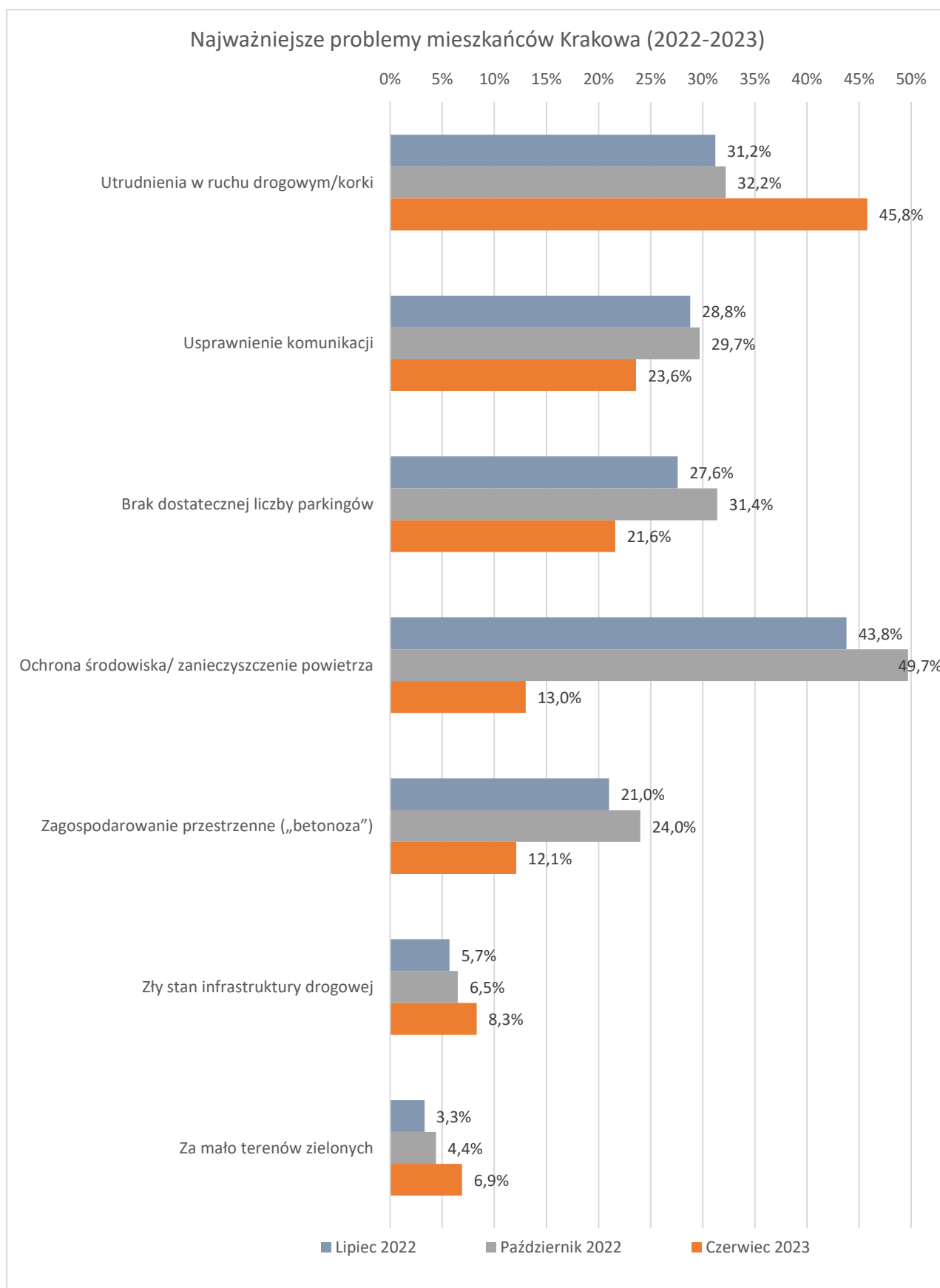
5.1. Problemy Krakowa i bezpieczeństwo w mieście

Najważniejszym problemem dla mieszkańców Krakowa w czerwcu 2023 roku są przede wszystkim utrudnienia w ruchu drogowym, korki (45,8%), następnie usprawnienie komunikacji (23,6%), kolejny to brak dostatecznej liczby parkingów (21,6%), ochrona środowiska (13%) i wreszcie zagospodarowanie przestrzenne, „betonoza” (12,0%). Jak widać najważniejsze problemy to te związane są z poruszeniem się po coraz bardziej zatłoczonym mieście, a problem zanieczyszczonego powietrza na szczęście znacznie stracił na znaczeniu.

Odsetek badanych, którzy wymienili bezpieczeństwo jako problem Krakowa wynosi 3,0%.



Rysunek 1. Top 5 problemów w Krakowie (czerwiec 2023)



Wykres 8. Najważniejsze problemy mieszkańców Krakowa (czerwiec 2023)

W poniższym zestawieniu uwzględniono wszystkie odpowiedzi ankietowanych, tj. wymieniane przez nich problemy dotyczące Krakowa. Szarym kolorem oznaczono kategorie wiążące się z bezpieczeństwem – bezpieczeństwo jako kategoria ogólna (3,0%), oraz kategorie bardziej szczegółowe: zakłócenia porządku publicznego (2,2%), uzależniania (narkotyki, alkoholizm, pijaństwo) – 1,5%, wandalizm, niszczenie mienia – 1,3%, grafitti – 1,0%, przestępczość – 0,7%, pseudokibice – 0,7%, agresywna młodzież – 0,5%, przemoc w szkołach – 0,1%.

Łączny odsetek wskazań na kategorie odnoszące się do bezpieczeństwa to 11% (w poprzednim pomiarze - 19%).

Tabela 1. Najważniejsze problemy mieszkańców Krakowa (Lipiec 2022- Czerwiec 2023)

A1. Jakie są najważniejsze problemy mieszkańców Krakowa?	Lipiec 22		Październik 22		Czerwiec 2023	
	N	%	N	%	N	%
Utrudnienia w ruchu drogowym/korki	562	31,20%	579	32,2%	820	45,8%
Usprawnienie komunikacji (tłok, punktualność, liczba połączeń)	518	28,80%	535	29,7%	422	23,6%
Brak dostatecznej liczby parkingów	496	27,60%	565	31,4%	387	21,6%
Ochrona środowiska/ zanieczyszczenie powietrza	788	43,80%	894	49,7%	233	13,0%
Zagospodarowanie przestrzenne („betonoza”)	378	21,00%	431	24,0%	217	12,1%
Zły stan infrastruktury drogowej	102	5,70%	117	6,5%	148	8,3%
Za mało terenów zielonych	59	3,30%	80	4,4%	123	6,9%
Brak lub zły stan chodników					93	5,2%
Służba zdrowia	137	7,60%	164	9,1%	77	4,3%
Wysokie ceny parkingów					66	3,7%
Zbyt mała ilość ścieżek rowerowych					62	3,5%
Zaniedbana zieleń w mieście					56	3,1%
Bezpieczeństwo	50	2,80%	60	3,3%	53	3,0%
Zaśmiecenie, oczyszczenie miasta ze śmieci, segregacja śmieci	90	5,00%	100	5,6%	50	2,8%

A1. Jakie są najważniejsze problemy mieszkańców Krakowa?	Lipiec 22		Październik 22		Czerwiec 2023	
	N	%	N	%	N	%
Problem dostępu do żłobków, przedszkoli i szkół	121	6,70%	117	6,5	47	2,6%
Hulajnogi elektryczne, rowery, zagrożenie szybką jazdą, blokowanie przejść					46	2,6%
Zakłócenia porządku publicznego	31	1,70%	22	1,2%	39	2,2%
Zbyt mało patroli służb porządkowych					36	2,0%
Utrudnienia dla osób starszych, niepełnosprawnych	116	6,40%	106	5,9%	30	1,7%
Uzależnienia (narkotyki, alkoholizm, pijaństwo)	34	1,90%	31	1,7%	26	1,5%
Wandalizm/ niszczenie mienia publicznego	40	2,20%	29	1,6%	24	1,3%
Brak lub niewystarczające oświetlenie w niektórych miejscach	62	3,40%	56	3,1%	22	1,2%
Bezdomni	71	3,90%	52	2,9%	20	1,1%
Niekompetencja/nieudolność władz lokalnych	59	3,30%	48	2,7%	17	1,0%
Graffiti/napisy na budynkach	32	1,80%	27	1,5%	19	1,0%
Niesprzątanie po swoich psach	21	1,10%	12	0,7%	16	0,9%
Zbyt duża liczba sklepów monopolowych	52	2,90%	44	2,4%	14	0,8%
Przestępczość	60	3,30%	47	2,6%	13	0,7%
Pseudokibice	31	1,70%	25	1,4%	13	0,7%
Agresywna młodzież	95	5,30%	81	4,5%	9	0,5%
Korupcja w instytucjach publicznych	59	3,30%	47	2,6%	4	0,2%
Bezrobocie	56	3,10%	47	2,6%	4	0,2%
Rozwój kulturalny / Oferta kulturalna	52	2,90%	44	2,5%	4	0,2%
Jakość kształcenia w szkołach	32	1,80%	21	1,1%	4	0,2%
Zły stan gospodarki/zadłużenie/ brak pieniędzy	145	8,00%	133	7,4%	1	0,1%
Rekonstrukcja służb bezpieczeństwa lub służb porządkowych	68	3,80%	57	3,1%	3	0,1%

A1. Jakie są najważniejsze problemy mieszkańców Krakowa?	Lipiec 22		Październik 22		Czerwiec 2023	
	N	%	N	%	N	%
Bieda	24	1,30%	18	1,0%	2	0,1%
Przemoc w szkołach	24	1,30%	29	1,6%	1	0,1%
Likwidacja służb porządkowych	0	0,00%	1	0,10%	1	0,1%

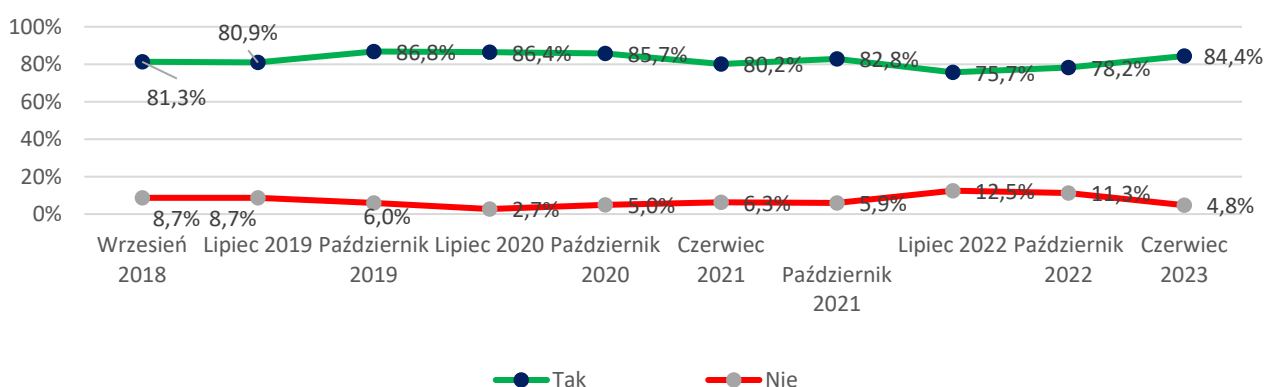
Wskaźnik poczucia bezpieczeństwa od kilku lat pozostaje na bardzo wysokim poziomie – w bieżącym pomiarze (czerwiec 2023) aż **84,8% ankietowanych uznało, że Kraków jest bezpiecznym miastem**. Oznacza to wzrost poczucia bezpieczeństwa mieszkańców w porównaniu z poprzednim pomiarem o 6 p. proc. (w październiku 2022 odsetek osób uznających Kraków za bezpieczne miasto wynosił **78,2%**).

Tylko 4,8% badanych ma odmienne zdanie – uważa, że Kraków nie jest bezpieczny.

Tabela 2. *Opinia na temat bezpieczeństwa w Krakowie*

A2. Czy według Pana(i) Kraków jest bezpiecznym miastem?	Ogółem					
	Lipiec 2022		Październik 2022		Czerwiec 2023	
	N	%	N	%	N	%
Top2boxes	1364	75,7%	1407	78,2%	1529	84,8%
Zdecydowanie tak	312	17,3%	294	16,4%	422	23,4%
Raczej tak	1 052	58,4%	1113	61,8%	1107	61,4%
Ani tak, ani nie	196	10,9%	177	9,8%	165	9,2%
Raczej nie	194	10,8%	180	10,0%	66	3,7%
Zdecydowanie nie	31	1,7%	24	1,3%	20	1,1%
Nie wiem	16	0,9%	11	0,6%	23	1,3%
Ogółem	1800	100,0%	1800	100,0%	1803	100,0%

Poniższy wykres obrazuje jak kształtowały się opinie mieszkańców Krakowa na temat bezpieczeństwa w mieście w kolejnych edycjach badania, z uwzględnieniem podziału na opinie pozytywne (zdecydowanie tak, raczej tak) i negatywne (raczej nie, zdecydowanie nie).



Wykres 9. *Opinie na temat bezpieczeństwa w Krakowie – 2019-2023 (Czy według Pana(i) Kraków jest bezpiecznym miastem?)*

Poczucie bezpieczeństwa wśród mężczyzn i kobiet jest prawie identyczne (83,6% kobiet i 86,3% mężczyzn uważa, że Kraków jest bezpieczny).

Tabela 3. Opinia na temat bezpieczeństwa w Krakowie z uwzględnieniem płci

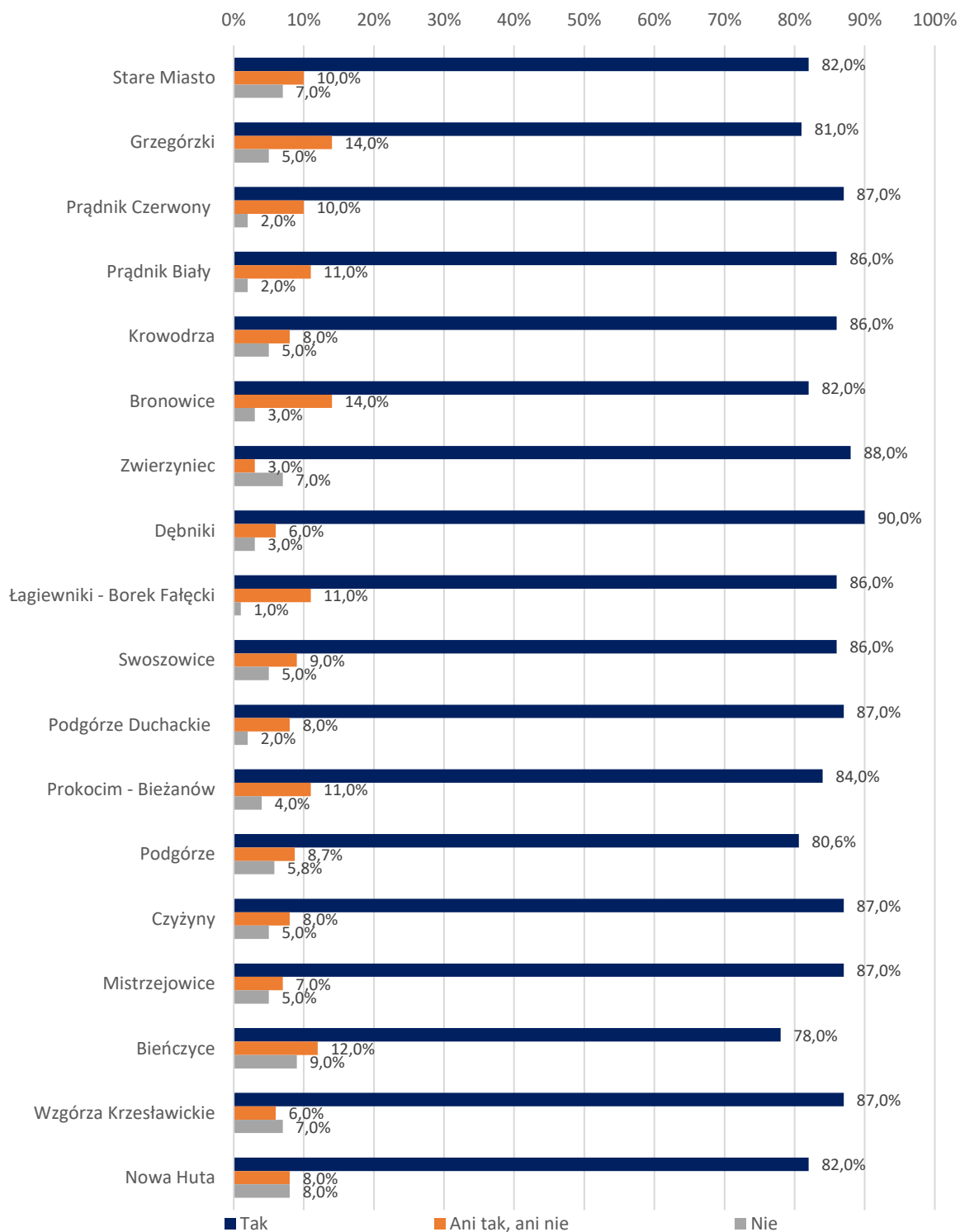
A2. Czy według Pana(i) Kraków jest bezpiecznym miastem?	Płeć					
	Lipiec 2022		Październik 2022		Czerwiec 2023	
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna
	%	%	%	%	%	%
Top2boxes	75,5%	76,0%	77,9%	78,6%	83,6%	86,3%
Zdecydowanie tak	18,1%	16,4%	17,1%	15,5%	20,2%	27,7%
Raczej tak	57,4%	59,6%	60,7%	63,1%	63,4%	58,6%
Ani tak, ani nie	11,1%	10,6%	10,1%	9,6%	10,5%	7,4%
Raczej nie	10,4%	11,3%	10,0%	9,9%	3,7%	3,5%
Zdecydowanie nie	1,9%	1,5%	1,3%	1,4%	0,7%	1,7%
Nie wiem	1,1%	0,6%	0,7%	0,5%	1,4%	1,1%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Najczęściej przekonani o tym, że Kraków jest bezpiecznym miastem są mieszkańcy kamienic (86,8%), ale różnice w opiniach pomiędzy mieszkańcami różnych kategorii budynków są niewielkie.

Tabela 4. Opinia na temat bezpieczeństwa w Krakowie z uwzględnieniem typu miejsca zamieszkania

A2. Czy według Pana(i) Kraków jest bezpiecznym miastem?	Zamieszkiwany budynek					
	W wysokim bloku	W niskim bloku	W kamienicy	W domu w zabudowie szeregowej	W domu jednorodzinnym	Ogółem
	%	%	%	%	%	%
Top2boxes	83,9%	85,2%	86,8%	80,0%	85,4%	84,8%
Zdecydowanie tak	22,2%	24,3%	21,4%	25,0%	24,9%	23,4%
Raczej tak	61,7%	60,9%	65,4%	55,0%	60,5%	61,4%
Ani tak, ani nie	9,4%	9,8%	8,2%	15,0%	8,0%	9,2%
Raczej nie	4,5%	3,8%	1,9%	0,0%	3,4%	3,7%
Zdecydowanie nie	1,3%	0,8%	1,9%	2,5%	0,7%	1,1%
Nie wiem	0,9%	0,5%	1,3%	2,5%	2,5%	1,3%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Największy odsetek badanych przekonanych o tym, że Kraków jest bezpieczny odnotowano w dzielnicy Dębniki (90,0%).



Wykres 10. Opinia na temat bezpieczeństwa w Krakowie z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania

5.2. Bezpieczeństwo w miejscu zamieszkania

W opinii większości respondentów dzielnica w której mieszkają jest bezpieczna. Takie odczucia zadeklarowało w bieżącym pomiarze 88,5% badanych (w październiku 2022 – 82,0%).

Przeciwnie zdanie na temat bezpieczeństwa w dzielnicy zamieszkania wyraża zaledwie 5,1% ankietowanych.

Tabela 5. Poczucie bezpieczeństwa w dzielnicy zamieszkania

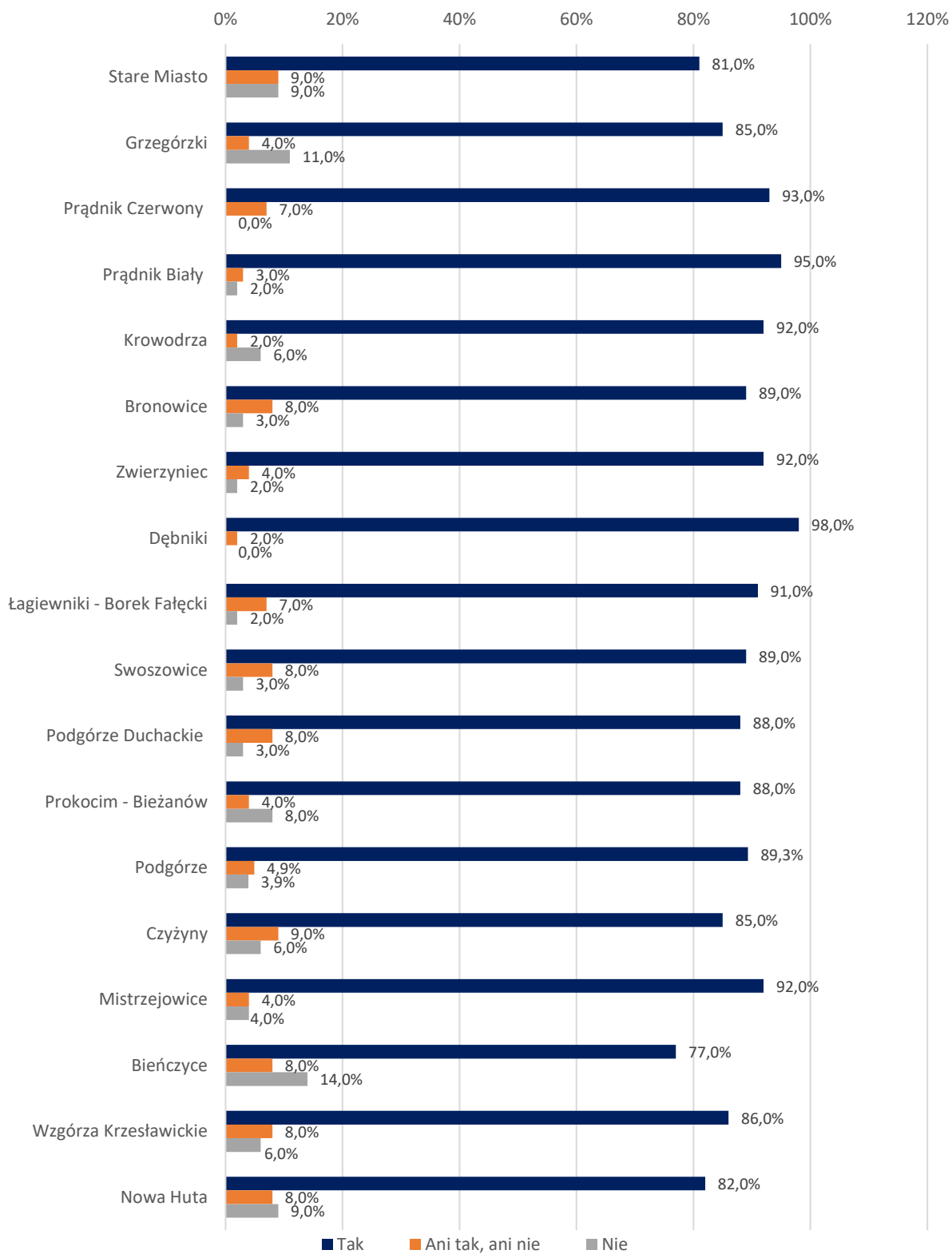
A3. Czy według Pana(i) dzielnica w której Pan(i) mieszka jest bezpieczna?	Ogółem					
	Lipiec 2022		Październik 2022		Czerwiec 2023	
	N	%	N	%	N	%
Top2boxes	1438	79,9%	1475	82,0%	1595	88,5%
Zdecydowanie tak	464	25,8%	407	22,6%	645	35,8%
Raczej tak	974	54,1%	1068	59,3%	950	52,7%
Ani tak, ani nie	131	7,3%	118	6,6%	108	6,0%
Raczej nie	122	6,8%	104	5,8%	65	3,6%
Zdecydowanie nie	107	6,0%	102	5,7%	27	1,5%
Nie wiem	2	0,1%	0	0,0%	8	0,4%
Ogółem	1806	100,0%	1 800	100,0%	1803	100,0%

Odsetek mężczyzn i kobiet twierdzących, że dzielnica w której mieszkają jest bezpieczna jest zbliżony (87,7% kobiet i 89,5% mężczyzn wyraża taką opinię).

Tabela 6. Poczucie bezpieczeństwa w dzielnicy zamieszkania z uwzględnieniem płci

A3. Czy według Pana(i) dzielnica w której Pan(i) mieszka jest bezpieczna?	Płeć					
	Lipiec 2022		Październik 2022		Czerwiec 2023	
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna
	%	%	%	%	%	%
Top2boxes	80,3%	79,4%	81,7%	82,3%	87,7%	89,5%
Zdecydowanie tak	28,8%	22,2%	24,8%	20,1%	32,1%	40,7%
Raczej tak	51,5%	57,2%	57,0%	62,1%	55,6%	48,8%
Ani tak, ani nie	7,3%	7,3%	6,7%	6,5%	6,0%	5,9%
Raczej nie	6,4%	7,3%	5,9%	5,7%	4,6%	2,2%
Zdecydowanie nie	6,0%	5,9%	5,7%	5,6%	1,2%	2,0%
Nie wiem	0,1%	0,1%	0,0%	0,0%	0,5%	0,4%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Największy odsetek badanych przekonanych o tym, że ich dzielnica jest bezpieczna odnotowano w dzielnicy Dębniki (98,0%), a najmniejszy w Bieńczycach (77%).



Wykres 11. Poczucie bezpieczeństwa w dzielnicy zamieszkania

W bieżącym pomiarze 96,2% badanych deklaruowało, że czują się bezpiecznie w swojej okolicy w ciągu dnia (wzrost po 6 p. proc. w porównaniu z poprzednim pomiarem).

Tabela 7. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia

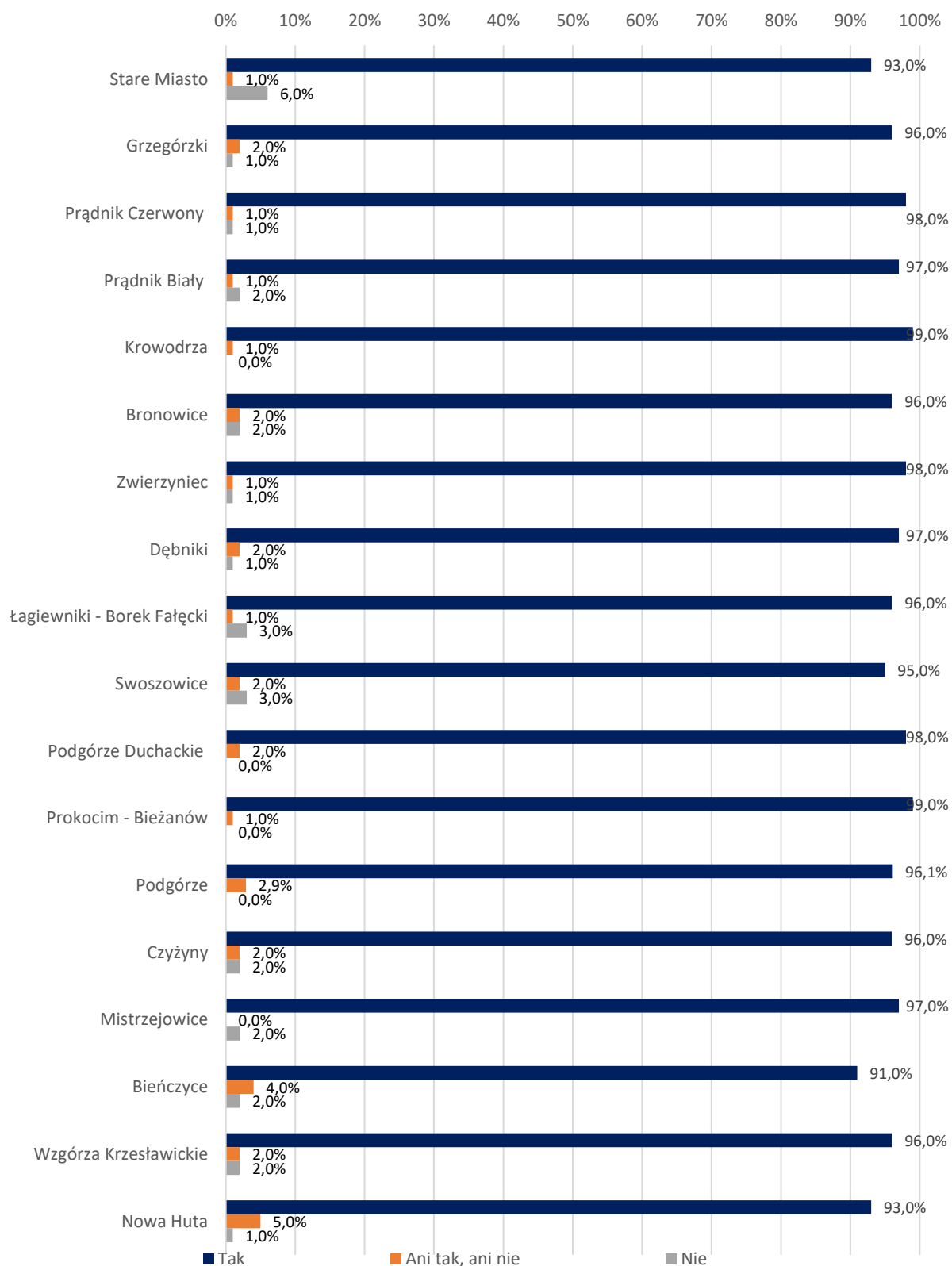
B4. Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia?	Ogółem					
	Lipiec 2022		Październik 2022		Czerwiec 2023	
	N	%	N	%	N	%
Top2boxes	1603	89,0%	1623	90,2%	1734	96,2%
Zdecydowanie tak	445	24,7%	504	28,0%	1055	58,5%
Raczej tak	1 158	64,3%	1119	62,2%	679	37,7%
Ani tak, ani nie	98	5,4%	84	4,7%	33	1,8%
Raczej nie	97	5,4%	92	5,1%	18	1,0%
Zdecydowanie nie	1	0,1%	1	0,1%	11	0,6%
Nie wiem	2	0,1%	0	0,0%	7	0,4%
Ogółem	1800	100,0%	1 800	100,0%	1803	100,0%

Wskaźniki poczucia bezpieczeństwa w czasie spaceru w ciągu dnia wśród kobiet i mężczyzn są zbliżone (96,8% mężczyzn i 95,7% kobiet czuje się bezpiecznie spacerując w ciągu dnia w okolicy miejsca zamieszkania).

Tabela 8. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia z uwzględnieniem płci

B4. Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia?	Płeć					
	Lipiec 2022		Październik 2022		Czerwiec 2023	
			Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna
	%	%	%	%	%	%
Top2boxes	89,2%	88,9%	89,9%	90,5%	95,7%	96,8%
Zdecydowanie tak	26,0%	23,3%	29,3%	26,4%	55,0%	63,3%
Raczej tak	63,2%	65,6%	60,6%	64,1%	40,7%	33,5%
Ani tak, ani nie	6,1%	4,7%	5,4%	3,8%	1,8%	1,8%
Raczej nie	4,5%	6,4%	4,6%	5,7%	1,3%	0,5%
Zdecydowanie nie	0,1%	0,0%	0,1%	0,0%	0,5%	0,8%
Nie wiem	0,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,7%	0,0%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Poczucie bezpieczeństwa w ciągu dnia we wszystkich dzielnicach Krakowa jest bardzo wysokie – relatywnie najwyższe w dzielnicy Prądnik Czerwony, Zwierzyniec i Podgórze Duchackie (98,0%).



Wykres 12. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania

Spacer w okolicy miejsca zamieszkania po zapadnięciu zmroku oceniany jest jako bezpieczny przez 74,2% badanych (+13,2 p.p. w stosunku do poprzedniego pomiaru).

Tabela 9. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku

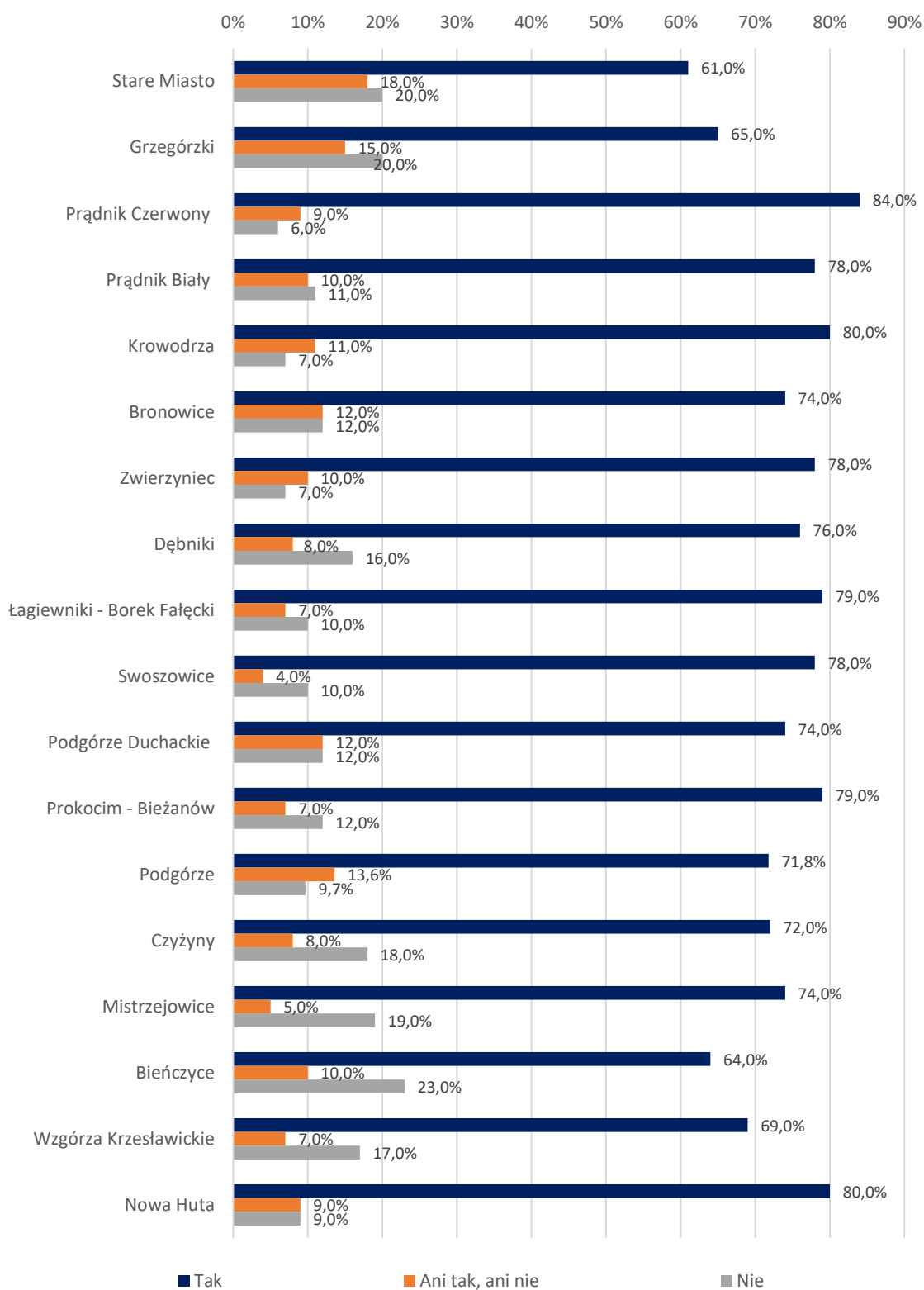
B5. Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku?	Ogółem					
	Lipiec 2022		Październik 2022		Czerwiec 2023	
	N	%	N	%	N	%
Top2boxes	1059	58,8%	1099	61,0%	1339	74,2%
Zdecydowanie tak	97	5,4%	125	6,9%	554	30,7%
Raczej tak	962	53,4%	974	54,1%	785	43,5%
Ani tak, ani nie	198	11,0%	184	10,2%	176	9,8%
Raczej nie	464	25,8%	444	24,7%	184	10,2%
Zdecydowanie nie	73	4,1%	70	3,9%	55	3,1%
Nie wiem	6	0,3%	4	0,2%	49	2,7%
Ogółem	1800	100,0%	1 800	100,0%	1803	100,0%

Mężczyźni czują się bardziej bezpiecznie po zapadnięciu zmroku od kobiet (82,2% mężczyzn oraz 68,5% kobiet wyraziło taką opinię). Taki trend występował w każdym z wykonanych pomiarów – z wyjątkiem dwóch ostatnich.

Tabela 10. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku z uwzględnieniem płci

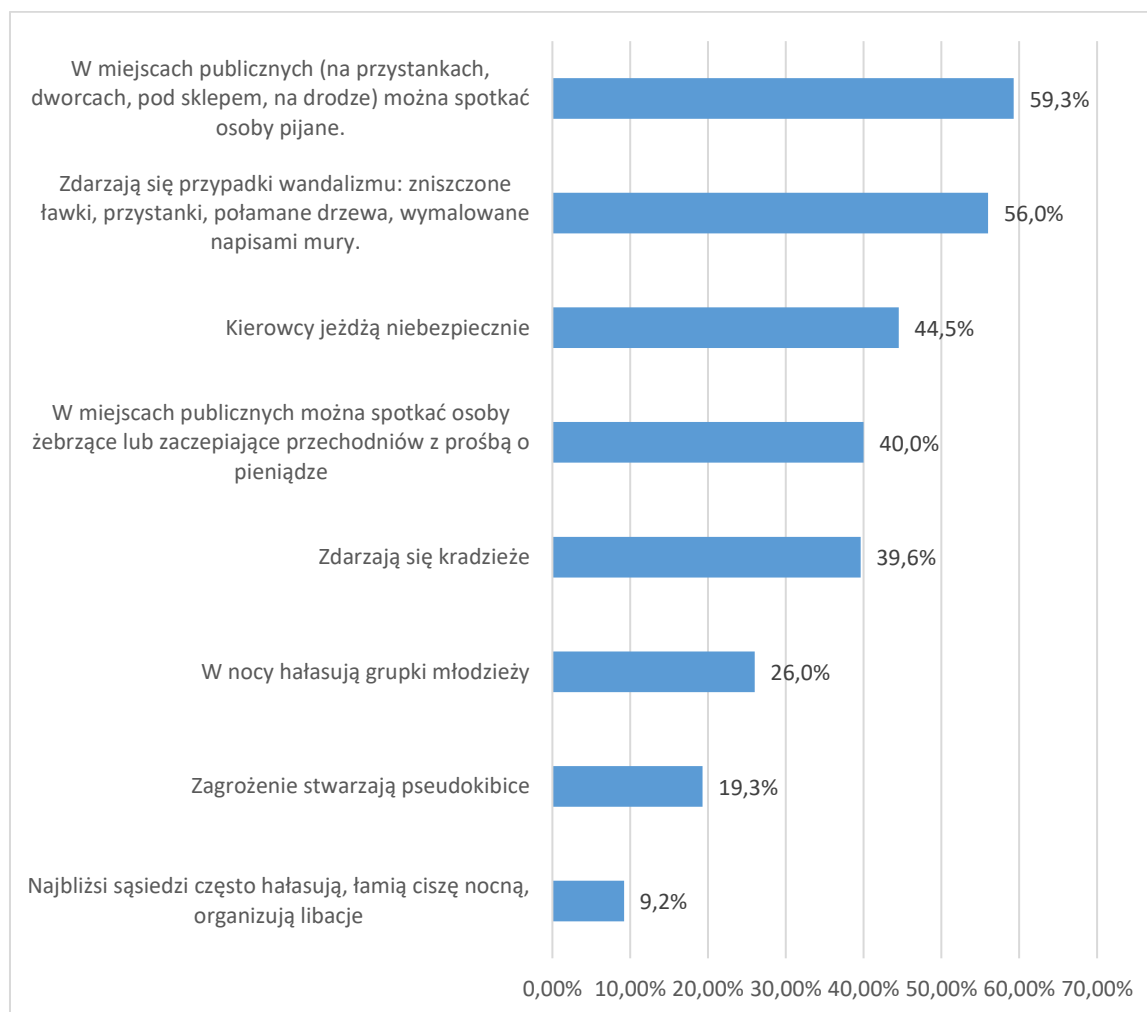
B5. Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku?	Płeć					
	Lipiec 2022		Październik 2022		Czerwiec 2023	
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna
	%	%	%	%	%	%
Top2boxes	59,1%	58,4%	62,1%	59,7%	68,5%	82,2%
Zdecydowanie tak	5,6%	5,1%	7,6%	6,1%	23,6%	40,5%
Raczej tak	53,5%	53,3%	54,6%	53,6%	44,9%	41,7%
Ani tak, ani nie	11,4%	10,6%	10,3%	10,1%	11,8%	7,0%
Raczej nie	24,7%	27,0%	23,2%	26,5%	13,1%	6,2%
Zdecydowanie nie	4,4%	3,6%	4,2%	3,5%	3,5%	2,5%
Nie wiem	0,4%	0,3%	0,2%	0,2%	3,1%	2,2%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Najbezpieczniej po zmroku czują się mieszkańcy Prądnika Czerwonego (84%).



Wykres 13. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania

Najczęściej wymieniane zagrożenie zdarzające się w okolicy miejsca zamieszkania badanych to osoby pijane w miejscach publicznych (59,3%) oraz przypadki wandalizmu (56%).



Wykres 14. Sytuacje związane z bezpieczeństwem w okolicy miejsca zamieszkania

Zdaniem 74,4% badanych w okolicy ich miejsca zamieszkania nie ma miejsc szczególnie niebezpiecznych. Przeciwnego zdania jest 18,1% respondentów.

Tabela 11. Występowanie niebezpiecznych miejsc w rejonie zamieszkania

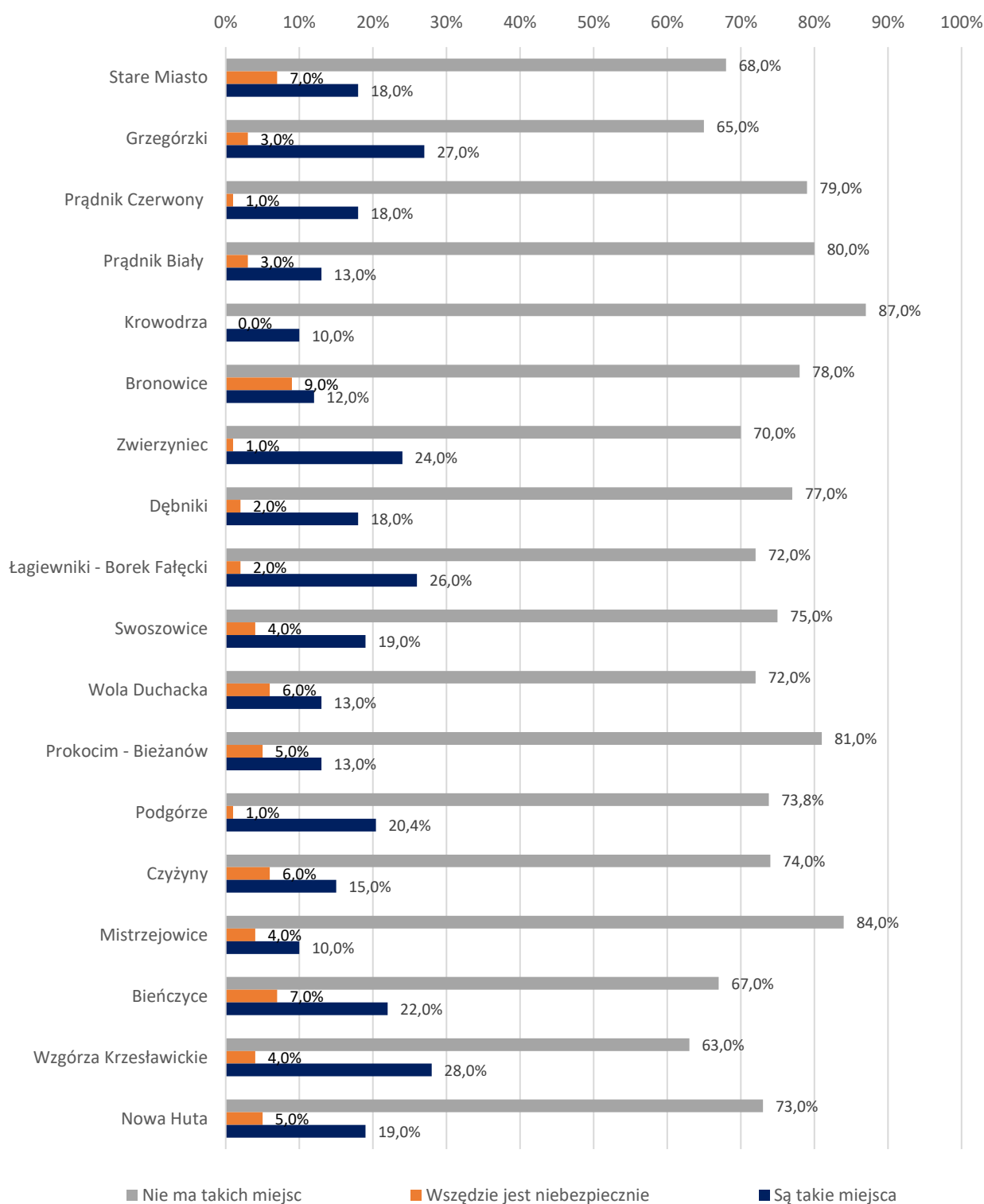
B7. Czy w Pana(i) okolicy są miejsca, które uważa Pan(i) za szczególnie niebezpieczne?	Ogółem					
	Lipiec 2022		Październik 2022		Czerwiec 2023	
	N	%	N	%	N	%
Nie ma takich miejsc	1 582	87,9%	1618	89,9%	1341	74,4%
Wszędzie jest niebezpiecznie	18	1,0%	15	0,8%	70	3,9%
Są takie miejsca	111	6,2%	95	5,3%	326	18,1%
Nie wiem	89	5,0%	72	4,0%	66	3,7%
Ogółem	1 800	100,0%	1 800	100,0%	1803	100,0%

Kobiety częściej niż mężczyźni twierdzą, że w okolicy ich miejsca zamieszkania są niebezpieczne miejsca (uważa tak 20,8% kobiet i 14,3% mężczyzn).

Tabela 12. Występowanie niebezpiecznych miejsc w rejonie zamieszkania z uwzględnieniem płci

B7. Czy w Pana(i) okolicy są miejsca, które uważa Pan(i) za szczególnie niebezpieczne?	Płeć					
	Lipiec 2022		Październik 2022		Czerwiec 2023	
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna
	%	%	%	%	%	%
Nie ma takich miejsc	87,7%	88,1%	90,1%	89,7%	71,8%	77,9%
Wszędzie jest niebezpiecznie	0,6%	1,5%	0,5%	1,3%	3,6%	4,2%
Są takie miejsca	6,4%	5,9%	5,1%	5,5%	20,8%	14,3%
Nie wiem	5,4%	4,5%	4,3%	3,6%	3,7%	3,5%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Największy odsetek przekonanych o tym, że w ich dzielnicy występują miejsca niebezpieczne odnotowano na Wzgórzach Krzesławickich (28%).



Wykres 15. Występowanie niebezpiecznych miejsc w rejonie zamieszkania z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania

Zwyczajowe „dzień dobry” z większością sąsiadów, bez pogłębiania relacji, wymienia 37,5% badanych, a 28,9% ma od 1 do 5 takich sąsiadów. Aż 76% badanych świadczy sobie z sąsiadami drobne przysługi.

Relacje z sąsiadami są przedstawiane raczej korzystnie przez ankietowanych.

Tabela 13. Stosunki mieszkańców Krakowa z sąsiadami z uwzględnieniem płci

B9. Czy są tacy sąsiedzi, o których może Pan(i) powiedzieć, że:		Ogółem
Kiedy się spotykamy, powiemy sobie „dzień dobry”, ale nic więcej	Nie ma takich sąsiadów	4,6%
	Są - od 1 do 5	28,9%
	Więcej niż 5, ale nie większość	29,0%
	Większość	37,5%
Kiedy się spotykamy, wymieniamy kilka zdań	Nie ma takich sąsiadów	5,2%
	Są - od 1 do 5	46,8%
	Więcej niż 5, ale nie większość	31,8%
	Większość	16,3%
Znamy się z imienia	Nie ma takich sąsiadów	13,4%
	Są - od 1 do 5	51,7%
	Więcej niż 5, ale nie większość	25,3%
	Większość	9,6%
Świadczymy sobie drobne przysługi, np. Pożyczanie artykułów spożywczych, odbiór przesyłek itp.	Nie ma takich sąsiadów	24,0%
	Są - od 1 do 5	61,8%
	Więcej niż 5, ale nie większość	10,8%
	Większość	3,4%
Bywamy u siebie w celach towarzyskich, na imieninach, uroczystościach rodzinnych itp.	Nie ma takich sąsiadów	62,2%
	Są - od 1 do 5	33,6%
	Więcej niż 5, ale nie większość	3,3%
	Większość	1,0%
Ciągłe są z nimi kłótnie	Nie ma takich sąsiadów	92,8%
	Są - od 1 do 5	6,9%
	Więcej niż 5, ale nie większość	0,1%
	Większość	0,3%

5.3. Korzystanie z rowerów jako środka transportu

Odsetek badanych, którzy poruszają się rowerem wynosi 35%, codziennie jeździ rowerem 5,2% badanych.

Tabela 14. Korzystanie z roweru jako środka transportu

B10. Jak często w ciągu ostatniego miesiąca poruszał(a) się Pan(i) po Krakowie rowerem	Lipiec 2022		Październik 2022		Czerwiec 2023	
	N	%	N	%	N	%
Przynajmniej raz w miesiącu	170	9,5%	133	7,4%	213	11,8%
Przynajmniej raz w tygodniu	196	10,9%	147	8,2%	174	9,7%
Kilka razy w tygodniu	442	24,6%	368	20,4%	152	8,4%
Codziennie	180	10,0%	144	8,0%	93	5,2%
W ogóle nie poruszał(em) się	812	45,1%	1008	56,0%	1171	64,9%
Ogółem	1 800	100,0%	1 800	100,0%	1803	100,0%

62,6% badanych czuje się na rowerze bezpiecznie. Co piąty rowerzysta nie czuje się bezpiecznie poruszając się po Krakowie rowerem (22,4%).

Tabela 15. Poczucie bezpieczeństwa w trakcie poruszania się rowerem po Krakowie

B11. Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie poruszając się po Krakowie rowerem?	Lipiec 2022		Październik 2022		Czerwiec 2023	
	N	%	N	%	N	%
Top2boxes	499	50,5%	396	50,0%	396	62,6%
Zdecydowanie tak	206	20,8%	151	19,1%	145	22,9%
Raczej tak	293	29,7%	245	30,9%	251	39,7%
Ani tak, ani nie	321	32,5%	254	32,0%	84	13,3%
Raczej nie	123	12,5%	105	13,3%	85	13,4%
Zdecydowanie nie	45	4,6%	37	4,7%	57	9,0%
Trudno powiedzieć	0	0,0%	0	0,0%	10	1,6%
Ogółem	988	100,0%	792	100,0%	632	100,0%

Poczucie bezpieczeństwa w trakcie poruszania się pieszo po Krakowie (80,7%) jest niższe niż w poprzednim pomiarze (89,1%).

Tabela 16. Poczucie bezpieczeństwa w trakcie poruszania się pieszo po Krakowie

B12. Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie poruszając się po Krakowie pieszo?	Lipiec 2022		Październik 2022		Czerwiec 2023	
	N	%	N	%	N	%
Top2boxes	1501	83,4%	1604	89,1%	1455	80,7%
Zdecydowanie tak	675	37,5%	633	35,2%	628	34,8%
Raczej tak	826	45,9%	971	53,9%	827	45,9%
Ani tak, ani nie	126	7,0%	93	5,2%	130	7,2%
Raczej nie	74	4,1%	54	3,0%	105	5,8%
Zdecydowanie nie	23	1,3%	15	0,9%	79	4,4%
Trudno powiedzieć	75	4,2%	34	1,9%	34	1,9%
Ogółem	1 800	100,0%	1800	100,0%	1803	100,0%

84,1% badanych deklaruje, że potrafi się zachować w sytuacji bycia świadkiem przestępstwa na ulicy.

Tabela 17. Świadomość konieczności podjęcia działań w sytuacji bycia świadkiem przestępstwa.

B13. Czy można powiedzieć, że wie Pan(i) jak się zachować w sytuacji, w której był(a)by Pan(i) świadkiem przestępstwa na ulicy?	Lipiec 2022		Październik 2022		Czerwiec 2023	
	N	%	N	%	N	%
Top2boxes	1317	73,2%	1423	79,1%	1517	84,1%
Zdecydowanie tak	552	30,7%	558	31,0%	828	45,9%
Raczej tak	765	42,5%	865	48,1%	689	38,2%
Ani tak, ani nie	139	7,7%	105	5,8%	87	4,8%
Raczej nie	194	10,8%	173	9,6%	57	3,2%
Zdecydowanie nie	48	2,7%	37	2,0%	24	1,3%
Trudno powiedzieć	103	5,7%	62	3,4%	118	6,5%
Ogółem	1 800	100,0%	1 800	100,0%	1803	100,0%

Podobnie jak poprzednio wysoki odsetek badanych – 87,6% (poprzednio - 88,5%) deklaruje chęć złożenie zeznań, będąc świadkiem przestępstwa na ulicy.

Tabela 18. Deklaracja złożenia zeznań w sytuacji bycia świadkiem przestępstwa.

B14. Czy w sytuacji, w której był(a)by Pan(i) świadkiem przestępstwa na ulicy zdecydował(a)by się Pan(i) na złożenie zeznań?	Lipiec 2022		Październik 2022		Czerwiec 2023	
	N	%	N	%	N	%
Top2boxes	1546	85,9%	1593	88,5%	1579	87,6%
Zdecydowanie tak	919	51,1%	926	51,5%	854	47,4%
Raczej tak	627	34,8%	667	37,0%	725	40,2%
Ani tak, ani nie	33	1,9%	22	1,2%	76	4,2%
Raczej nie	108	6,0%	95	5,4%	32	1,8%
Zdecydowanie nie	58	3,2%	45	2,5%	21	1,2%
Trudno powiedzieć	54	3,0%	44	2,4%	95	5,3%
Ogółem	1 800	100,0%	1 800	100,0%	1803	100,0%

56,9% badanych jest przekonanych o posiadaniu umiejętności udzielania pomocy ratującej życie, a 34,8% ocenia, że są one w ich przypadku niewystarczające.

Tabela 19. Ocena umiejętności udzielania pierwszej pomocy.

B15. Jak ocenia Pan(i) swoje umiejętności udzielania pierwszej pomocy ratującej życie - czy sądzi Pan(i), że są one wystarczające, czy niewystarczające?	Lipiec 2022		Październik 2022		Czerwiec 2023	
	N	%	N	%	N	%
Top2boxes	1044	57,9%	1133	63,0%	1026	56,9%
Zdecydowanie wystarczające	379	21,0%	425	23,6%	445	24,7%
Raczej wystarczające	665	36,9%	708	39,3%	581	32,2%
Raczej niewystarczające	386	21,4%	344	19,1%	481	26,7%
Zdecydowanie niewystarczające	322	17,9%	288	16,0%	146	8,1%
Trudno powiedzieć	48	2,7%	34	1,9%	150	8,3%
Ogółem	1 800	100,0%	1 800	100,0%	1803	100,0%

Większość ankietowanych (86,6%) jest gotowa do udzielenia pierwszej pomocy ratującej życie. Odsetek ten jest zbliżony do poprzedniego pomiaru (84,6%). Jednocześnie warto zwrócić uwagę na fakt, że również w obecnym pomiarze respondenci wstrzymywali się od zdecydowanych odpowiedzi, zarówno pozytywnych, jak i negatywnych.

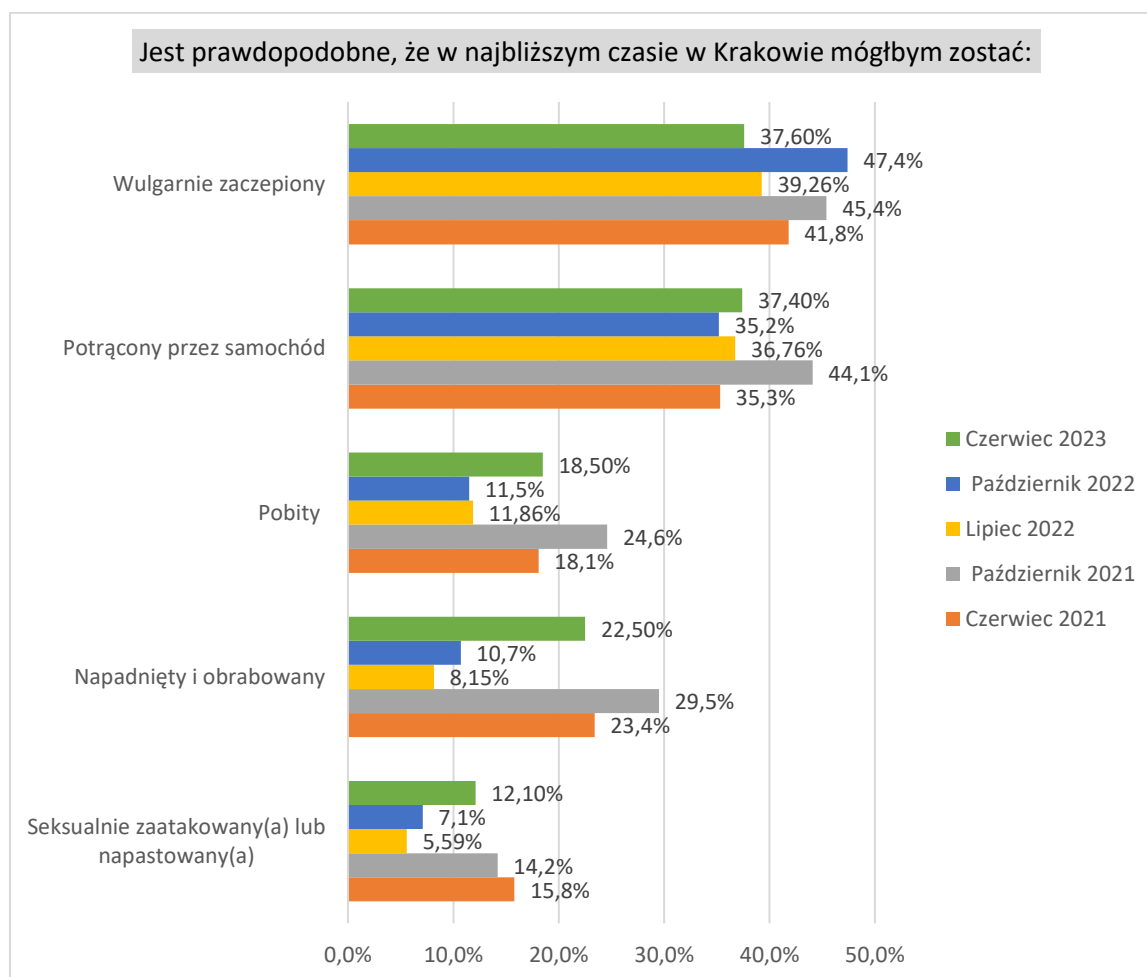
Tabela 20. Ocena gotowości udzielania pierwszej pomocy.

B16. A w sytuacji, gdyby była komuś potrzebna pierwsza pomoc ratująca życie - udzielił(a)by jej Pan(i), czy nie?	Lipiec 2022		Październik 2022		Czerwiec 2023	
	N	%	N	%	N	%
Top2boxes	1476	82,0%	1523	84,6%	1562	86,6%
Zdecydowanie tak	235	13,1%	262	14,5%	813	45,1%
Raczej tak	1 241	68,9%	1261	70,1%	749	41,5%
Raczej nie	277	15,4%	255	14,2%	62	3,4%
Zdecydowanie nie	3	0,2%	3	0,2%	42	2,3%
Trudno powiedzieć	44	2,5%	19	1,1%	137	7,6%
Ogółem	1 800	100,0%	1 800	100,0%	1803	100,0%

5.4. Wiktyimizacja, prawdopodobieństwo wiktyimizacji, środki ochrony przed wiktyimizacją

Następna część badania dotyczy prawdopodobieństwa wiktyimizacji, ocenie skali wiktyimizacji, a także ustaleniu sposobów ochrony przed nią. Pytano o ocenę prawdopodobieństwa doświadczenia przez badanych fizycznych obrażeń, takich jak: pobicie, potrącenie przez samochód, napadnięcie i obrabowania oraz seksualne zaatakowanie/napastowanie czy wulgarne zaczepki.

W opinii ankietowanych najbardziej prawdopodobne jest wulgarne zaczepienie (37,6%) oraz potrącenie przez samochód (37,4%), a najmniej prawdopodobne – seksualne napastowanie / zaatakowanie (12,1%).



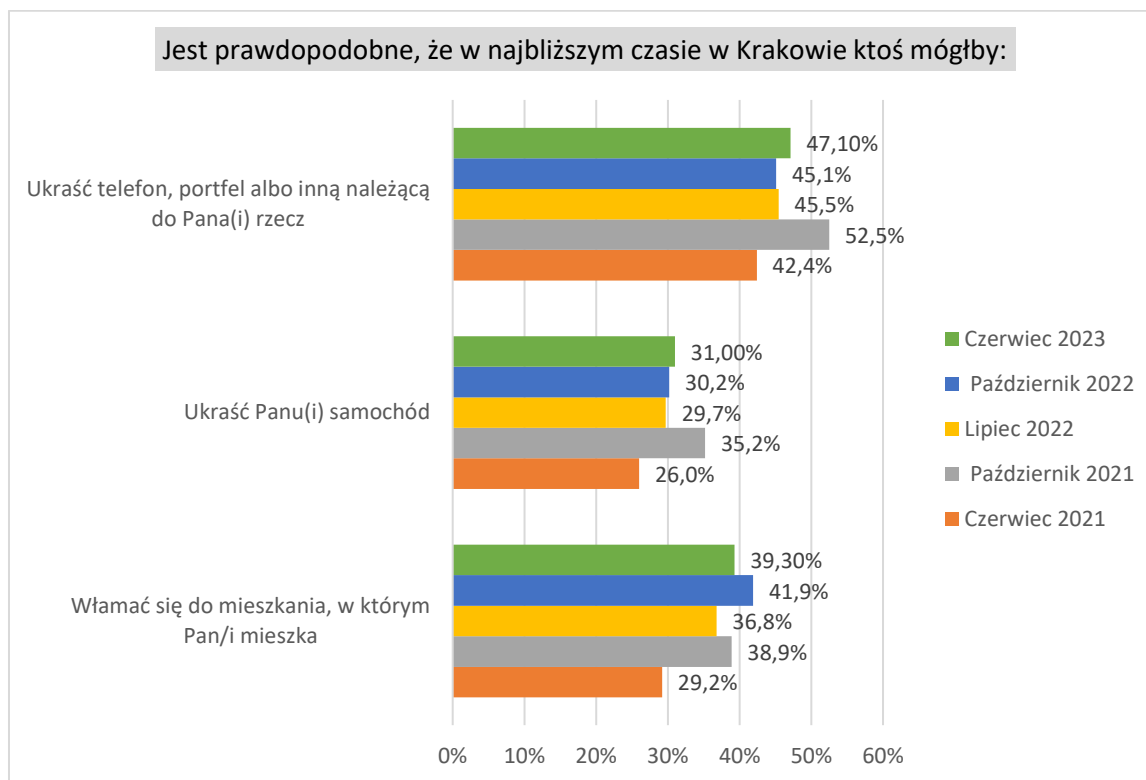
Wykres 16. Prawdopodobieństwo wiktyimizacji (1)

Tabela 21. Ocena prawdopodobieństwa doświadczenia obrażeń fizycznych - dane ogólne z podziałem na płeć

C10. Jest prawdopodobne, że w najbliższym czasie w Krakowie mógłbym zostać:		F32. Płeć					
		Kobieta		Mężczyzna		Ogółem	
		N	%	N	%	N	%
Wulgarnie zaczepiony/a	Top2boxes	397	38,1%	280	36,8%	677	37,6%
	1 - Zdecydowanie tak	201	19,3%	116	15,2%	317	17,6%
	2 - Raczej tak	196	18,8%	164	21,6%	360	20,0%
	3 - Ani tak, ani nie	121	11,6%	91	12,0%	212	11,8%
	4 - Raczej nie	340	32,6%	266	35,0%	606	33,6%
	5 - Zdecydowanie nie	103	9,9%	75	9,9%	178	9,9%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	81	7,8%	49	6,4%	130	7,2%
	Ogółem	1042	100,0%	761	100,0%	1803	100,0%
Pobity(a)	Top2boxes	179	17,2%	152	20,0%	331	18,3%
	1 - Zdecydowanie tak	45	4,3%	42	5,5%	87	4,8%
	2 - Raczej tak	134	12,9%	110	14,5%	244	13,5%
	3 - Ani tak, ani nie	100	9,6%	93	12,2%	193	10,7%
	4 - Raczej nie	497	47,7%	358	47,0%	855	47,4%
	5 - Zdecydowanie nie	213	20,4%	121	15,9%	334	18,5%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	53	5,1%	37	4,9%	90	5,0%
	Ogółem	1042	100,0%	761	100,0%	1803	100,0%
Potrącony(a) przez samochód	Top2boxes	426	40,9%	249	32,7%	675	37,4%
	1 - Zdecydowanie tak	145	13,9%	77	10,1%	222	12,3%
	2 - Raczej tak	281	27,0%	172	22,6%	453	25,1%
	3 - Ani tak, ani nie	144	13,8%	111	14,6%	255	14,1%
	4 - Raczej nie	304	29,2%	246	32,3%	550	30,5%
	5 - Zdecydowanie nie	79	7,6%	97	12,7%	176	9,8%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	89	8,5%	58	7,6%	147	8,2%
	Ogółem	1042	100,0%	761	100,0%	1803	100,0%
Napadnięty(a) i obrażony(a)	Top2boxes	256	24,6%	149	19,6%	405	22,5%
	1 - Zdecydowanie tak	62	6,0%	44	5,8%	106	5,9%
	2 - Raczej tak	194	18,6%	105	13,8%	299	16,6%
	3 - Ani tak, ani nie	144	13,8%	95	12,5%	239	13,3%
	4 - Raczej nie	446	42,8%	357	46,9%	803	44,5%

C10. Jest prawdopodobne, że w najbliższym czasie w Krakowie mógłbym zostać:		F32. Płeć					
		Kobieta		Mężczyzna		Ogółem	
		N	%	N	%	N	%
	5 - Zdecydowanie nie	128	12,3%	109	14,3%	237	13,1%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	68	6,5%	51	6,7%	119	6,6%
	Ogółem	1042	100,0%	761	100,0%	1803	100,0%
Seksualnie zaatakowany(a) albo napastowany(a)	Top2boxes	173	16,6%	45	5,9%	218	12,1%
	1 - Zdecydowanie tak	49	4,7%	11	1,4%	60	3,3%
	2 - Raczej tak	124	11,9%	34	4,5%	158	8,8%
	3 - Ani tak, ani nie	104	10,0%	37	4,9%	141	7,8%
	4 - Raczej nie	414	39,7%	246	32,3%	660	36,6%
	5 - Zdecydowanie nie	262	25,1%	356	46,8%	618	34,3%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	89	8,5%	77	10,1%	166	9,2%
	Ogółem	1042	100,0%	761	100,0%	1803	100,0%

Wskaźniki dotyczące subiektywnego poczucia wiktylizacji ze względu na kradzież i włamanie pozostają na podobnym poziomie – 47,1% badanych uważa za prawdopodobne, że ktoś mógłby im ukraść portfel, telefon lub inną rzecz (w poprzednim pomiarze – 45,1%), zaś 31% ankietowanych uważa, że prawdopodobna jest kradzież samochodu (w poprzednim pomiarze – 30,2%). Natomiast 39,3% ankietowanych uważa za możliwe włamanie do mieszkania (w poprzednim pomiarze – 41,9%).



Wykres 17. Prawdopodobieństwo wiktylizacji (2)

Tabela 22. Prawdopodobieństwo bycia ofiarą przestępstwa - dane ogólne oraz z podziałem na płeć

C11. Jest prawdopodobne, że w najbliższym czasie w Krakowie ktoś mógłby:		F32. Płeć					
		Kobieta		Mężczyzna		Ogółem	
		N	%	N	%	N	%
Włamać się do mieszkania, w którym Pan/i mieszka	Top2boxes	425	40,8%	283	37,2%	708	39,3%
	1 - Zdecydowanie tak	134	12,9%	77	10,1%	211	11,7%
	2 - Raczej tak	291	27,9%	206	27,1%	497	27,6%
	3 - Ani tak, ani nie	126	12,1%	101	13,3%	227	12,6%
	4 - Raczej nie	323	31,0%	256	33,6%	579	32,1%
	5 - Zdecydowanie nie	88	8,4%	82	10,8%	170	9,4%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	80	7,7%	39	5,1%	119	6,6%
	Ogółem	1042	100,0%	761	100,0%	1803	100,0%
Ukraść Panu(i) samochód	Top2boxes	325	31,2%	234	30,8%	559	31,0%
	1 - Zdecydowanie tak	92	8,8%	53	7,0%	145	8,0%
	2 - Raczej tak	233	22,4%	181	23,8%	414	23,0%
	3 - Ani tak, ani nie	121	11,6%	110	14,5%	231	12,8%
	4 - Raczej nie	302	29,0%	230	30,2%	532	29,5%
	5 - Zdecydowanie nie	91	8,7%	95	12,5%	186	10,3%
	Nie posiadam samochodu	145	13,9%	55	7,2%	200	11,1%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	58	5,6%	37	4,9%	95	5,3%
	Ogółem	1042	100,0%	761	100,0%	1803	100,0%
Ukraść telefon, portfel albo inną należącą do Pana(i) rzecz	Top2boxes	536	51,5%	313	41,2%	849	47,1%
	1 - Zdecydowanie tak	178	17,1%	85	11,2%	263	14,6%
	2 - Raczej tak	358	34,4%	228	30,0%	586	32,5%
	3 - Ani tak, ani nie	160	15,4%	118	15,5%	278	15,4%
	4 - Raczej nie	218	20,9%	207	27,2%	425	23,6%
	5 - Zdecydowanie nie	66	6,3%	81	10,6%	147	8,2%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	62	6,0%	42	5,5%	104	5,8%
	Ogółem	1042	100,0%	761	100,0%	1803	100,0%

W bieżącym pomiarze 32,4% badanych przyznało, że w swoim życiu padło ofiarą przestępstwa (w poprzednim pomiarze – 38,3%), zaś 66,2% deklaruje, że nigdy im się to nie zdarzyło (w poprzednim pomiarze – 60,5%).

Tabela 23. Doświadczenie bycia ofiarą przestępstwa

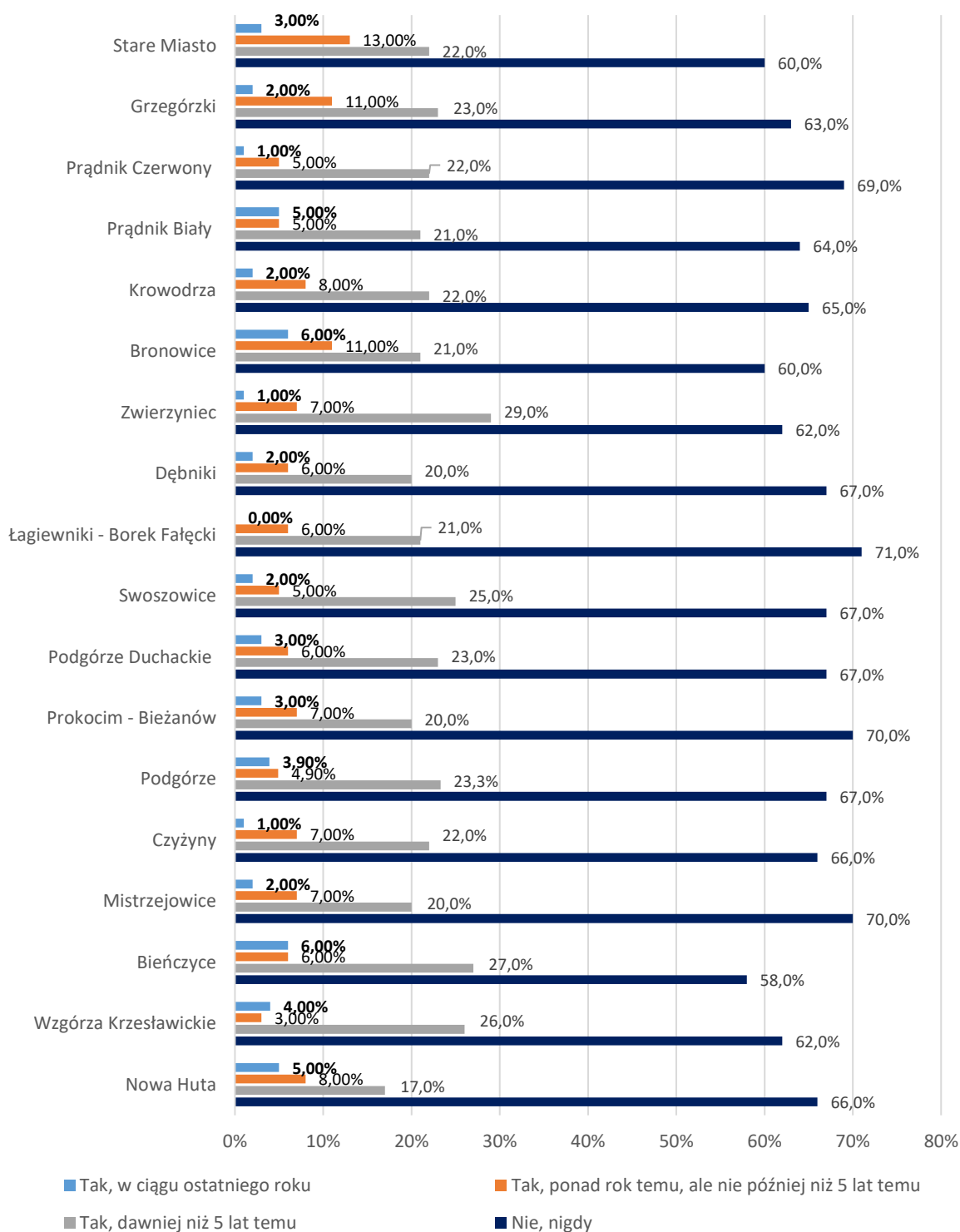
C12. Czy był(a) Pan(i) kiedykolwiek ofiarą przestępstwa?	Ogółem					
	Lipiec 2022		Październik 2022		Czerwiec 2023	
	N	%	N	%	N	%
Tak, w ciągu ostatniego roku	104	5,8%	90	5,0%	52	2,9%
Tak, ponad rok temu, ale nie później niż 5 lat temu	342	19,0%	307	17,1%	126	7,0%
Tak, dawniej niż 5 lat temu	325	18,1%	293	16,3%	405	22,5%
Nie, nigdy	1 000	55,6%	1088	60,5%	1176	65,2%
Nie pamiętam / nie chcę udzielać odpowiedzi	29	1,6%	21	1,2%	44	2,4%
Ogółem	1 800	100,0%	1 800	100,0%	1803	100,0%

Odsetek mężczyzn, ofiar przestępstw, jest nieco wyższy niż kobiet (30,2% kobiet i 35,3% mężczyzn).

Tabela 24. Doświadczenie bycia ofiarą przestępstwa z uwzględnieniem płci

C12. Czy był(a) Pan(i) kiedykolwiek ofiarą przestępstwa?	Płeć					
	Lipiec 2022		Październik 2022		Czerwiec 2023	
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna
Tak, w ciągu ostatniego roku	5,8%	5,8%	4,7%	5,3%	2,9%	2,9%
Tak, ponad rok temu, ale nie później niż 5 lat temu	18,2%	19,9%	16,5%	17,7%	6,7%	7,4%
Tak, dawniej niż 5 lat temu	18,4%	17,7%	17,0%	15,4%	20,6%	25,0%
Nie, nigdy	56,2%	54,8%	60,8%	60,1%	67,7%	61,9%
Nie pamiętam / nie chcę udzielać odpowiedzi	1,5%	1,7%	1,0%	1,4%	2,1%	2,9%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Największy odsetek badanych z Łagiewnik-Borku Fałęckiego deklaruje, że nigdy nie był ofiarą przestępstwa.



Wykres 18. Doświadczenie bycia ofiarą przestępstwa z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania¹

¹ W celu poprawy czytelności wykresu wyłączono odpowiedź „nie pamiętam”.

Osoby, które przyznały, że padły ofiarami przestępstw najczęściej doświadczyły, podobnie jak w poprzednich badaniach, drobnych przestępstw przeciwko mieniu (55,0%) oraz przestępstw przeciwko mieniu o znacznej wartości (24,7%).

Tabela 25. Przestępstwa jakich doświadczyli respondenci

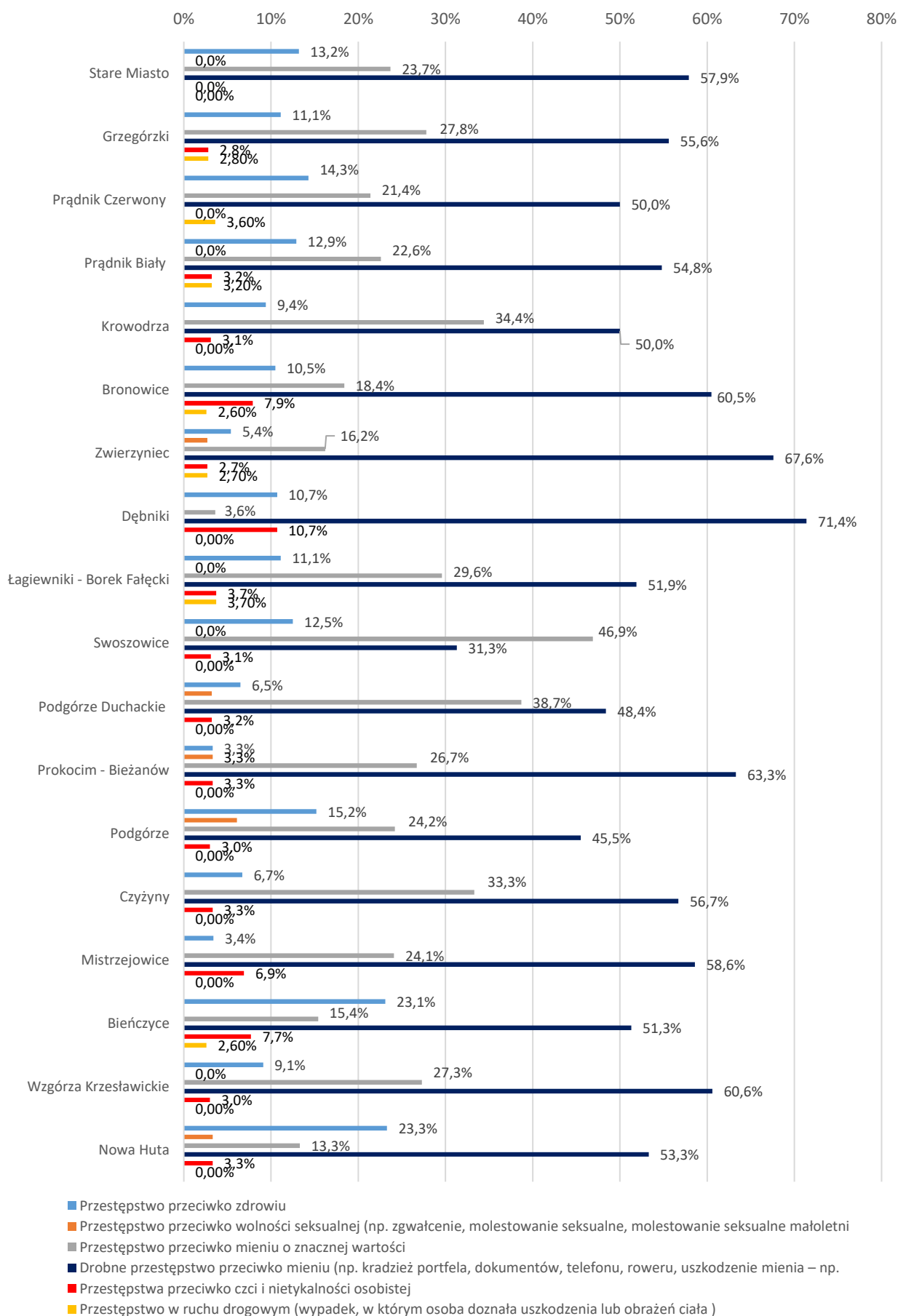
C13. Jakie to było przestępstwo?			
	Lipiec 2022	Październik 2022	Czerwiec 2023
	%	%	%
Drobne przestępstwo przeciwko mieniu (np. kradzież portfela, dokumentów, telefonu, roweru, uszkodzenie mienia)	46,1%	45,9%	55,0%
Przestępstwo przeciwko mieniu o znacznej wartości	19,3%	19,1%	24,7%
Przestępstwo przeciwko zdrowiu	7,1%	7,0%	11,3%
Przestępstwa przeciwko czci i nietykalności osobistej	13,2%	13,2%	4,0%
Przestępstwo w ruchu drogowym (wypadek, w którym osoba doznała uszkodzenia lub obrażeń ciała)	11,4%	11,7%	1,2%
Przestępstwo przeciwko wolności seksualnej	2,9%	3,1%	1,0%
Inne	0,0%	0,0%	2,7%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%

Mężczyźni częściej od kobiet byli ofiarami przestępstw przeciwko zdrowiu (17,9% versus 5,7%), a kobiety – przestępstw przeciwko mieniu znacznej wartości (27,1%).

Tabela 26. Przestępstwa jakich doświadczyli respondenci z uwzględnieniem płci

C13. Jakie to było przestępstwo?	PŁEĆ					
	Lipiec 2022		Październik 2022		Czerwiec 2023	
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna
	%	%	%	%	%	%
Przestępstwo przeciwko zdrowiu	6,4%	7,8%	6,3%	7,9%	5,7%	17,9%
Przestępstwo przeciwko wolności seksualnej	5,0%	0,5%	4,8%	1,0%	1,9%	0,0%
Przestępstwo przeciwko mieniu o znacznej wartości	20,6%	17,8%	19,0%	19,2%	27,1%	22,0%
Drobne przestępstwo przeciwko mieniu (np. kradzież portfela, dokumentów, telefonu, roweru, uszkodzenie mienia)	43,1%	49,4%	45,1%	46,9%	57,3%	52,2%
Przestępstwo w ruchu drogowym (wypadek, w którym osoba doznała uszkodzenia lub obrażeń ciała)	12,7%	10,0%	13,5%	9,6%	3,8%	1,2%
Przestępstwa przeciwko czci i nietykalności osobistej	12,2%	14,4%	11,3%	15,4%	3,2%	4,0%
Inne	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	3,8%	2,7%
Ogółem	100%	100%	100,0%	100,0%	100,0%	100%

Zgodnie z przewidywaniami, w oparciu o odpowiedzi ogólne, we wszystkich dzielnicach przeważają drobne przestępstwa przeciwko mieniu (najczęściej wymieniali je respondenci z Dębnik 71,4%).



Wykres 19. Przepięstwa jakich doświadczyli respondenci z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania

Zawiadomienie o przestępstwie złożyło 65,8% osób – ofiar przestępstw (w poprzednim badaniu 58,1%).

Tabela 27. Zawiadamianie Policji o przestępstwie

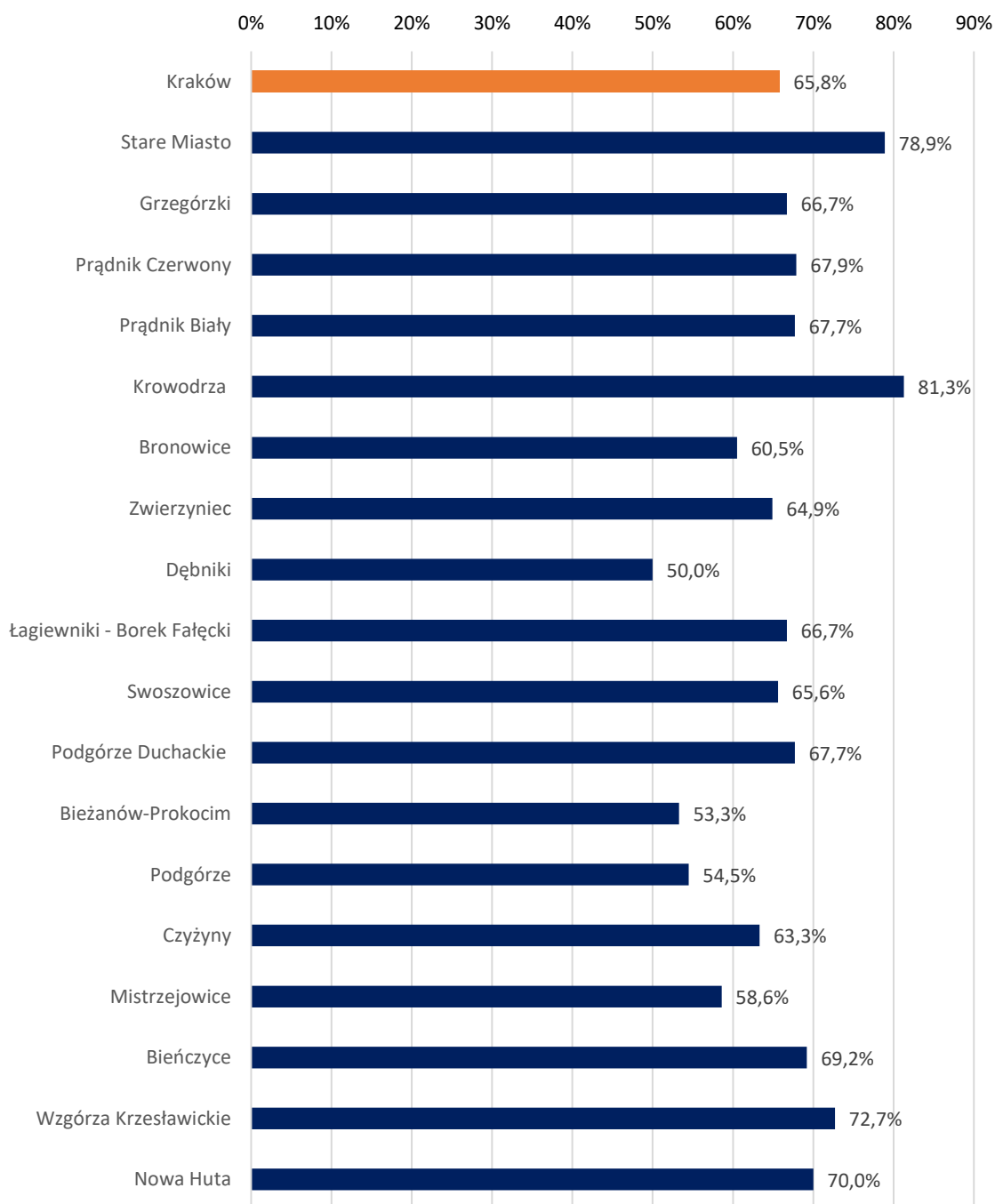
C14. Czy zawiadomił(a) Pan(i) policję?	Ogółem					
	Lipiec 2022		Październik 2022		Czerwiec 2023	
	N	%	N	%	N	%
Tak	451	58,5%	401	58,1%	383	65,8%
Nie	320	41,5%	289	41,9%	199	34,2%
Ogółem	771	100,0%	690	100,0%	582	100,0%

W bieżącym pomiarze odsetek mężczyzn (66,8%) i kobiet (65%), którzy zawiadomili policję o przestępstwie jest zbliżony.

Tabela 28. Zawiadamianie Policji o przestępstwie z uwzględnieniem płci

C14. Czy zawiadomił(a) Pan(i) policję?	Płeć					
	Lipiec 2022		Październik 2022		Czerwiec 2023	
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzn
	%	%	%	%	%	%
Tak	58,5%	58,4%	57,6%	58,8%	65,0%	66,8%
Nie	41,5%	41,6%	42,4%	41,2%	35,0%	33,2%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Najczęściej o byciu ofiarą przestępstwa powiadamiali policję mieszkańcy Krowodrzy (81,3% spośród tych, którzy padali ofiarą przestępstwa), najrzadziej zaś mieszkańcy Dębnik (50%).



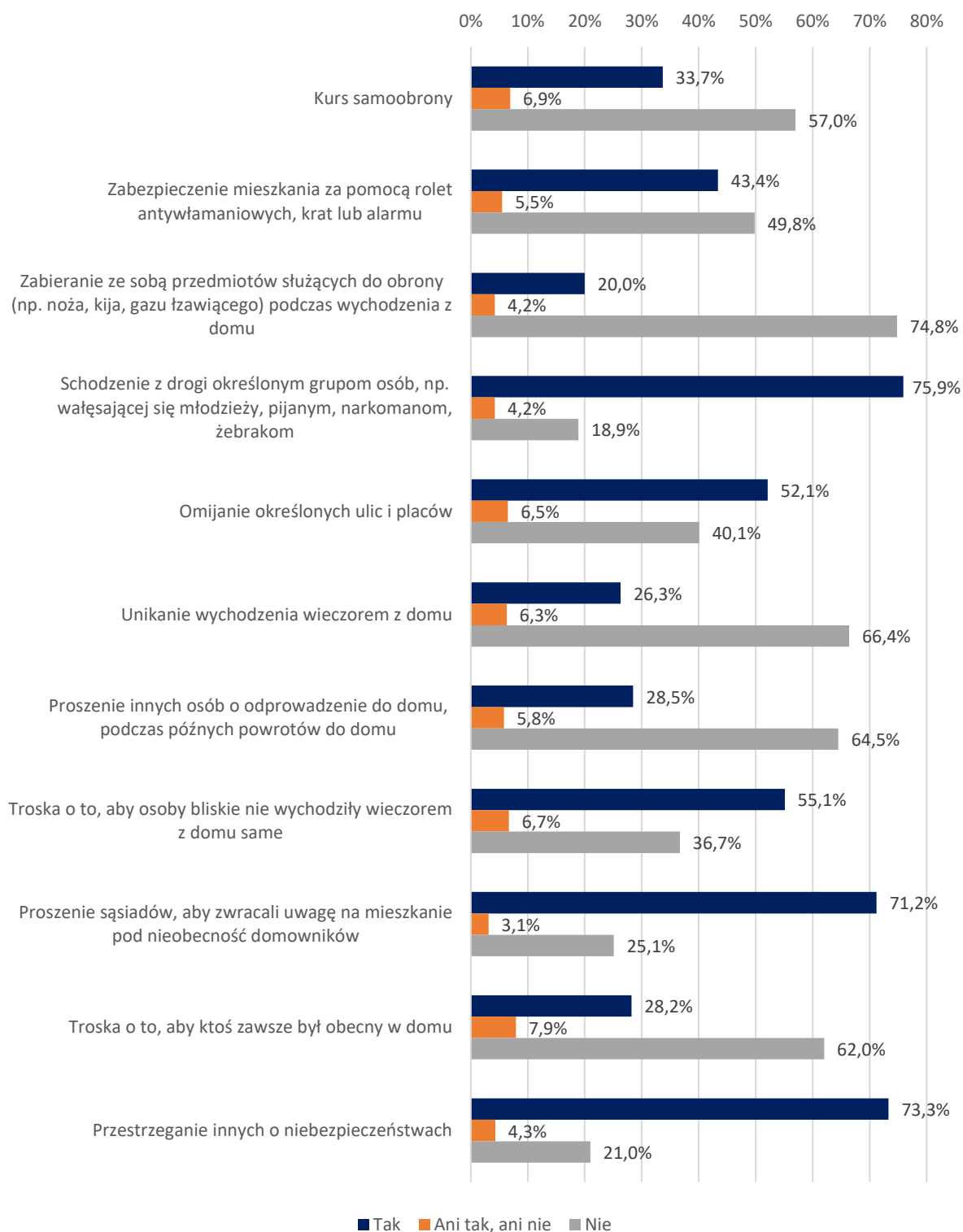
Wykres 20. Zawiadomianie Policji o przestępstwie z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania

Najczęściej wymienianymi powodami niewzwwania policji jest brak wiary w skuteczność działań policji (31,2%).

Tabela 29. Przyczyny niewzywania policji do przestępstwa

C15a. Dlaczego nie zawiadomił Pan/i policji?	Lipiec 2022		Październik 2022		Czerwiec 2023	
	N	%	N	%	N	%
Brak wiary w skuteczność działań policji	47	14,8%	42	14,4%	62	31,2%
Niska szkodliwość społeczna czynu/zbyt drobne wykroczenie (przestępstwo), aby zawiadamiać policję	50	15,6%	46	15,8%	41	20,6%
Niedostrzeganie potrzeby składania zawiadomienia	49	15,2%	45	15,6%	23	11,6%
Zbyt późne zorientowanie się, że przestępstwo zostało popełnione	9	2,8%	8	2,9%	20	10,1%
Stan szoku, silny stres, problemy zdrowotne	15	4,5%	15	5,1%	17	8,5%
Ucieczka sprawców	31	9,8%	24	8,4%	14	7,0%
Udzielenie pomocy przez inne osoby	0	0,0%	0	0,0%	10	5,0%
Nadmiar biurokracji związanej ze zgłoszeniem przestępstwa policji	83	25,8%	78	26,9%	8	4,0%
Poradzenie sobie we własnym zakresie	10	3,3%	10	3,4%	7	3,5%
Brak świadków przestępstwa, niemożność udzielenia policji informacji	47	14,8%	41	14,2%	5	2,5%
Obawa przed zemstą sprawców	15	4,6%	15	5,1%	4	2,0%
Niemożność dodzwonienia się na policje	4	1,4%	5	1,6%	4	2,0%

Aby ochronić się przed zagrożeniem, badani najczęściej wybraliby schodzenie z drogi określonym grupom osób (75,9%) oraz przestrzeganie innych o niebezpieczeństwie (73,3%)



Wykres 21. Potencjalna ochrona przed wiktyimizacją

Tabela 30. Potencjalna ochrona przed wiktylizacją z uwzględnieniem płci

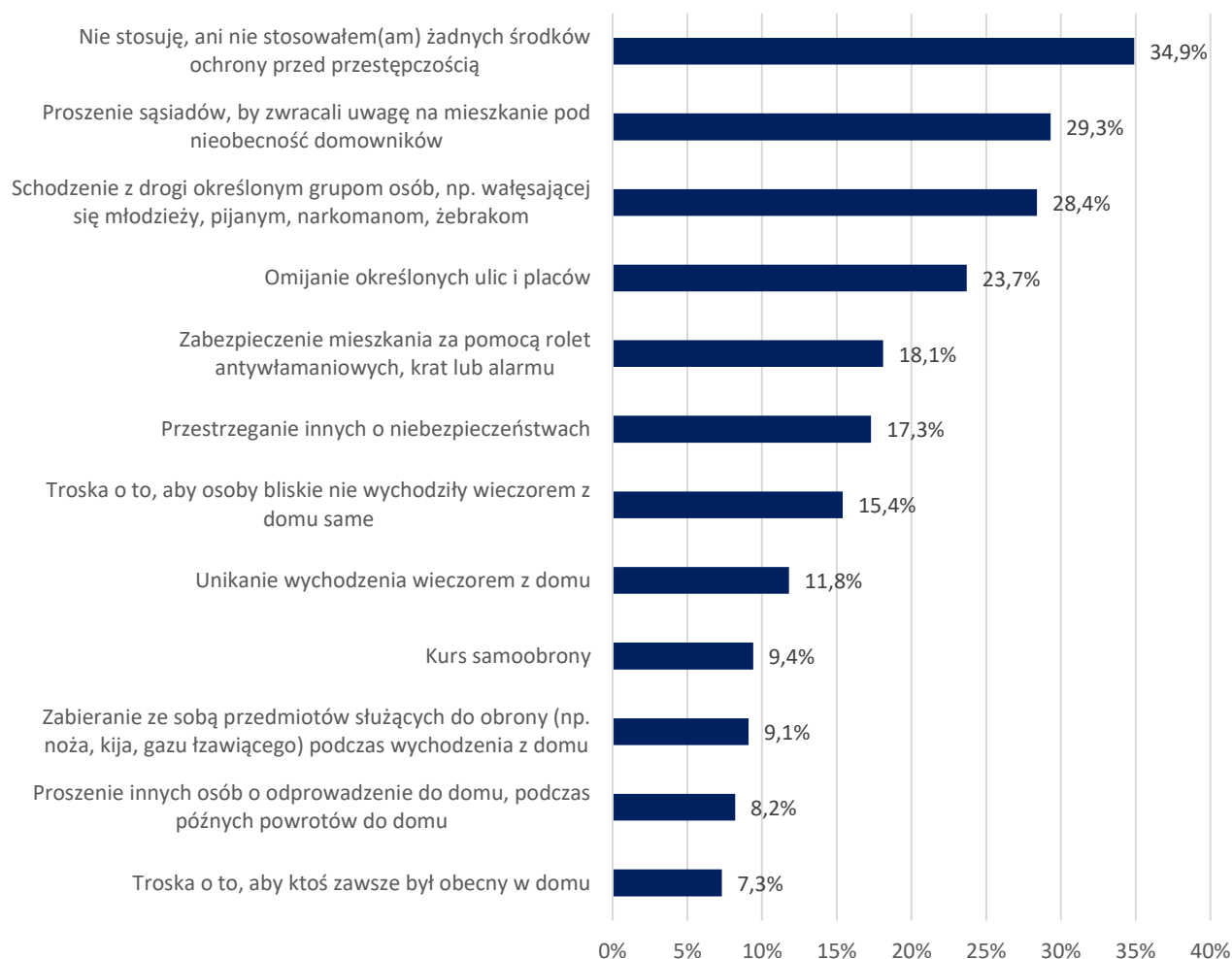
		Płeć	
		Kobieta	Mężczyzna
		%	%
Kurs samoobrony	Top2boxes	34,6%	32,5%
	1 - Zdecydowanie tak	13,0%	16,2%
	2 - Raczej tak	21,6%	16,3%
	3 - Ani tak, ani nie	6,6%	7,2%
	4 - Raczej nie	27,3%	31,1%
	5 - Zdecydowanie nie	28,9%	27,1%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	2,6%	2,1%
	Ogółem	100,0%	100,0%
Zabezpieczenie mieszkania za pomocą rolet antywłamaniowych, krat lub alarmu	Top2boxes	44,8%	41,4%
	1 - Zdecydowanie tak	25,2%	22,1%
	2 - Raczej tak	19,6%	19,3%
	3 - Ani tak, ani nie	5,1%	6,0%
	4 - Raczej nie	25,3%	26,9%
	5 - Zdecydowanie nie	23,7%	23,8%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	1,2%	1,8%
	Ogółem	100,0%	100,0%
Zabieranie ze sobą przedmiotów służących do obrony (np. noża, kija, gazu łzawiącego) podczas wychodzenia z domu	Top2boxes	20,8%	18,9%
	1 - Zdecydowanie tak	8,7%	8,7%
	2 - Raczej tak	12,1%	10,2%
	3 - Ani tak, ani nie	3,6%	5,1%
	4 - Raczej nie	30,1%	30,1%
	5 - Zdecydowanie nie	44,5%	45,1%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	1,1%	0,8%
	Ogółem	100,0%	100,0%
Schodzenie z drogi określonym grupom osób, np. wąsającej się młodzieży, pijanym, narkomanom, żebrakom	Top2boxes	85,0%	63,5%
	1 - Zdecydowanie tak	50,7%	29,6%
	2 - Raczej tak	34,3%	33,9%
	3 - Ani tak, ani nie	3,5%	5,3%
	4 - Raczej nie	6,3%	18,9%
	5 - Zdecydowanie nie	4,4%	11,0%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	0,8%	1,3%
	Ogółem	100,0%	100,0%
	Top2boxes	62,8%	37,5%

		Płeć	
		Kobieta	Mężczyzna
		%	%
Omijanie określonych ulic i placów	1 - Zdecydowanie tak	29,9%	18,4%
	2 - Raczej tak	32,9%	19,1%
	3 - Ani tak, ani nie	6,1%	7,1%
	4 - Raczej nie	14,4%	31,3%
	5 - Zdecydowanie nie	15,6%	22,9%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	1,2%	1,3%
	Ogółem	100,0%	100,0%
Unikanie wychodzenia wieczorem z domu	Top2boxes	33,7%	16,2%
	1 - Zdecydowanie tak	14,4%	6,7%
	2 - Raczej tak	19,3%	9,5%
	3 - Ani tak, ani nie	7,3%	5,0%
	4 - Raczej nie	33,8%	34,3%
	5 - Zdecydowanie nie	24,3%	43,4%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	0,9%	1,2%
	Ogółem	100,0%	100,0%
Prośzenie innych osób o odpro- wadzenie do domu, podczas póź- nych powrotów do domu	Top2boxes	39,1%	13,9%
	1 - Zdecydowanie tak	15,9%	4,7%
	2 - Raczej tak	23,2%	9,2%
	3 - Ani tak, ani nie	6,5%	4,7%
	4 - Raczej nie	30,7%	33,1%
	5 - Zdecydowanie nie	22,7%	46,6%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	1,1%	1,6%
	Ogółem	100,0%	100,0%
Troska o to, aby osoby bliskie nie wychodziły wieczorem z domu same	Top2boxes	57,9%	51,1%
	1 - Zdecydowanie tak	28,3%	20,6%
	2 - Raczej tak	29,6%	30,5%
	3 - Ani tak, ani nie	6,1%	7,4%
	4 - Raczej nie	22,9%	25,0%
	5 - Zdecydowanie nie	11,4%	14,8%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	1,6%	1,7%
	Ogółem	100,0%	100,0%
Prośzenie sąsiadów, aby zwracali uwagę na mieszkanie pod nieo- becność domowników	Top2boxes	75,3%	65,6%
	1 - Zdecydowanie tak	47,6%	40,2%
	2 - Raczej tak	27,7%	25,4%

		Płeć	
		Kobieta	Mężczyzna
		%	%
	3 - Ani tak, ani nie	2,7%	3,5%
	4 - Raczej nie	12,5%	18,0%
	5 - Zdecydowanie nie	8,8%	12,2%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	0,7%	0,7%
	Ogółem	100,0%	100,0%
Troska o to, aby ktoś zawsze był obecny w domu	Top2boxes	29,5%	37,9%
	1 - Zdecydowanie tak	11,5%	10,9%
	2 - Raczej tak	18,0%	15,5%
	3 - Ani tak, ani nie	8,2%	7,6%
	4 - Raczej nie	31,1%	33,0%
	5 - Zdecydowanie nie	29,2%	31,3%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	2,0%	1,7%
	Ogółem	100,0%	100,0%
Przestrzeganie innych o niebezpieczeństwach	Top2boxes	77,1%	67,9%
	1 - Zdecydowanie tak	38,3%	33,2%
	2 - Raczej tak	38,8%	34,7%
	3 - Ani tak, ani nie	4,1%	4,6%
	4 - Raczej nie	8,2%	15,0%
	5 - Zdecydowanie nie	9,2%	11,0%
	Nie wiem, trudno powiedzieć	1,3%	1,4%
	Ogółem	100,0%	100,0%

Wśród stosowanych przez mieszkańców środków zapobiegawczych najpopularniejsze jest proszenie sąsiadów, by zwracali uwagę na mieszkanie pod nieobecność domowników (34,9%) oraz schodzenie z drogi określonym grupom osób (29,3%).

34,9% badanych mieszkańców Krakowa nie stosowało, ani nie stosuje żadnych środków ochrony przed przestępczością.



Wykres 22. Środki ochronne stosowane przed przestępczością

5.5. Ocena służb porządkowych

Odsetek badanych, którzy wierzą w pomoc policji wynosi 61,4% (w poprzednim pomiarze 72,4%). 16,6% badanych nie liczy na pomoc policji, gdy zajdzie taka potrzeba.

Tabela 31. Ocena działań Policji

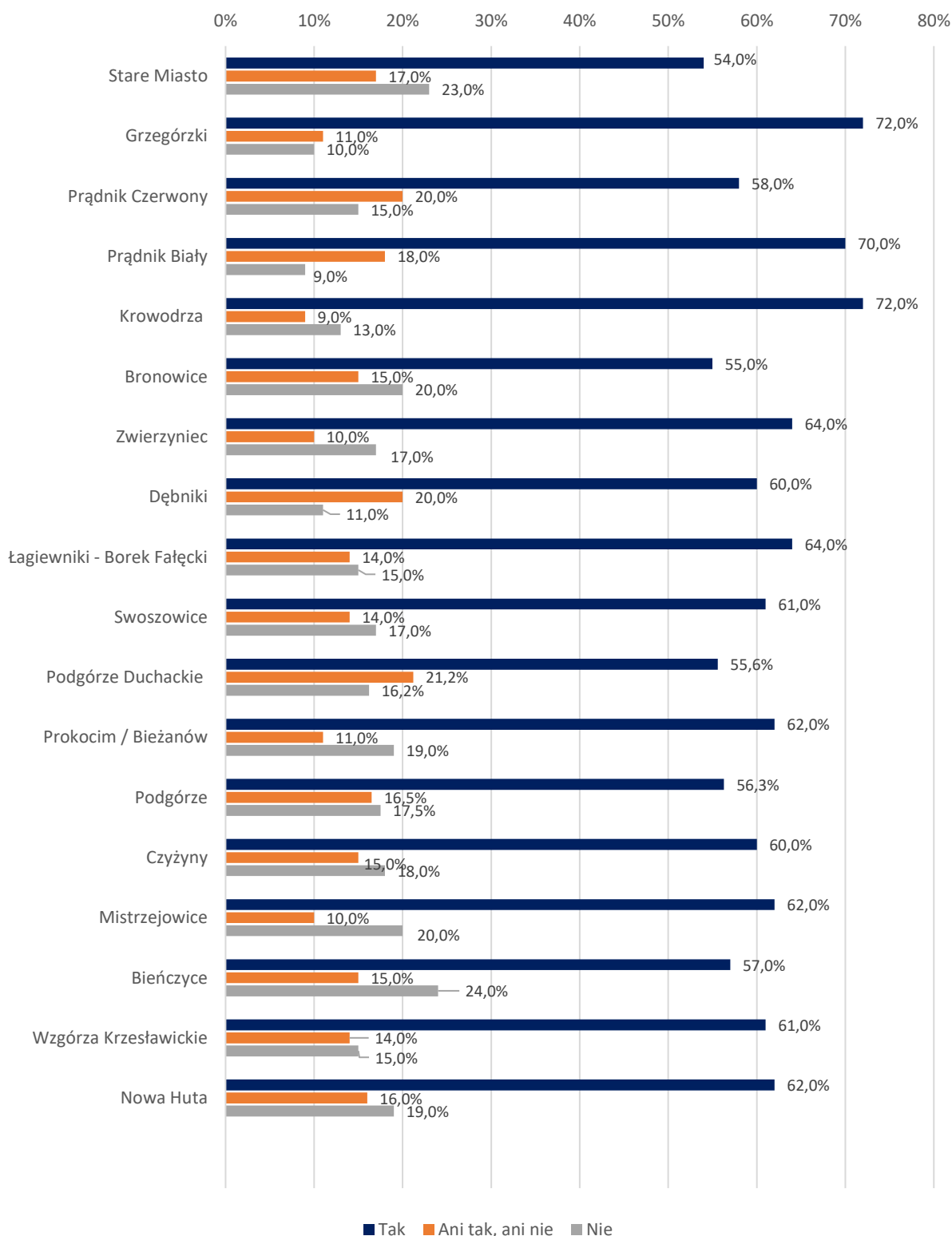
D18. Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc policji, gdy zajdzie taka potrzeba?	Ogółem					
	Lipiec 2022		Październik 2022		Czerwiec 2023	
	N	%	N	%	N	%
Top2boxes	1248	69,3%	1304	72,4%	1107	61,4%
Zdecydowanie tak	370	20,5%	340	18,9%	339	18,8%
Raczej tak	878	48,8%	964	53,5%	768	42,6%
Ani tak, ani nie	176	9,8%	148	8,2%	267	14,8%
Raczej nie	261	14,5%	258	14,3%	200	11,1%
Zdecydowanie nie	71	4,0%	59	3,3%	99	5,5%
Nie wiem/Trudno powiedzieć	44	2,4%	31	1,7%	129	7,2%
Ogółem	1 800	100,0%	1 800	100,0%	1802	100,0%

Zaufanie do policji wśród kobiet (62,2%) i mężczyzn (60,3%) kształtuje się na bardzo podobnym poziomie.

Tabela 32. Ocena działań Policji z uwzględnieniem płci

D18. Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc policji, gdy zajdzie taka potrzeba?	Płeć					
	Lipiec 2022		Październik 2022		Czerwiec 2023	
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna
	%	%	%	%	%	%
Top2boxes	68,8%	70,0%	71,2%	73,8%	62,2%	60,3%
Zdecydowanie tak	19,9%	21,3%	18,7%	19,0%	18,3%	19,4%
Raczej tak	48,9%	48,7%	52,5%	54,8%	43,9%	40,9%
Ani tak, ani nie	9,6%	10,0%	7,6%	9,0%	16,0%	13,1%
Raczej nie	15,2%	13,7%	15,8%	12,7%	9,8%	12,9%
Zdecydowanie nie	3,5%	4,5%	3,2%	3,3%	4,5%	6,8%
Nie wiem/TP	2,9%	1,9%	2,2%	1,1%	7,4%	6,8%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Największe zaufanie do pracy policji mają mieszkańcy Krowodrzy i Grzegórzek (72,0%), a najmniejsze Bronowic (55,0%) i Podgórze Duchackiego (55,6%).



Wykres 23. Ocena działań Policji z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania

W pomoc straży miejskiej w sytuacji zagrożenia wierzy 42,3% badanych (mniej niż w poprzednim pomiarze o 8 p. proc.).

Tabela 33. Ocena działań Straży Miejskiej

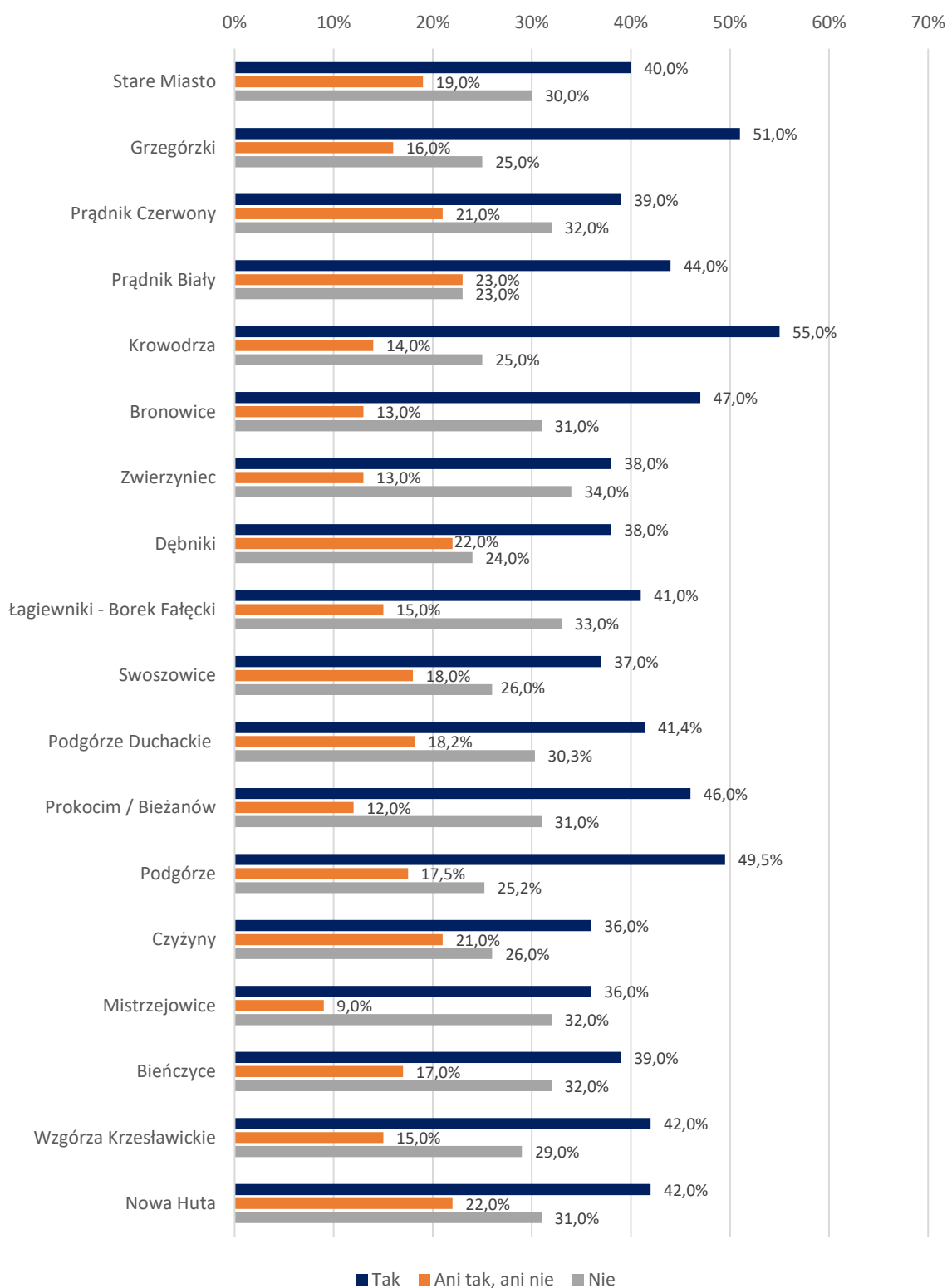
D19. Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc Straży Miejskiej, gdy zajdzie taka potrzeba?	Ogółem					
	Lipiec 2022		Październik 2022		Czerwiec 2023	
			N	%	N	%
Top2boxes	783	43,5%	905	50,3%	763	42,3%
Zdecydowanie tak	213	11,8%	190	10,6%	193	10,7%
Raczej tak	570	31,7%	715	39,7%	570	31,6%
Ani tak, ani nie	323	17,9%	285	15,8%	306	17,0%
Raczej nie	395	22,0%	373	20,7%	284	15,8%
Zdecydowanie nie	132	7,3%	115	6,4%	236	13,1%
Nie wiem	168	9,3%	122	6,8%	213	11,8%
Ogółem	1806	100,0%	1 800	100,0%	1802	100,0%

Zaufanie do straży miejskiej wśród kobiet (46,5%) jest wyraźnie wyższe niż wśród mężczyzn (36,7%).

Tabela 34. Ocena działań Straży Miejskiej z uwzględnieniem płci

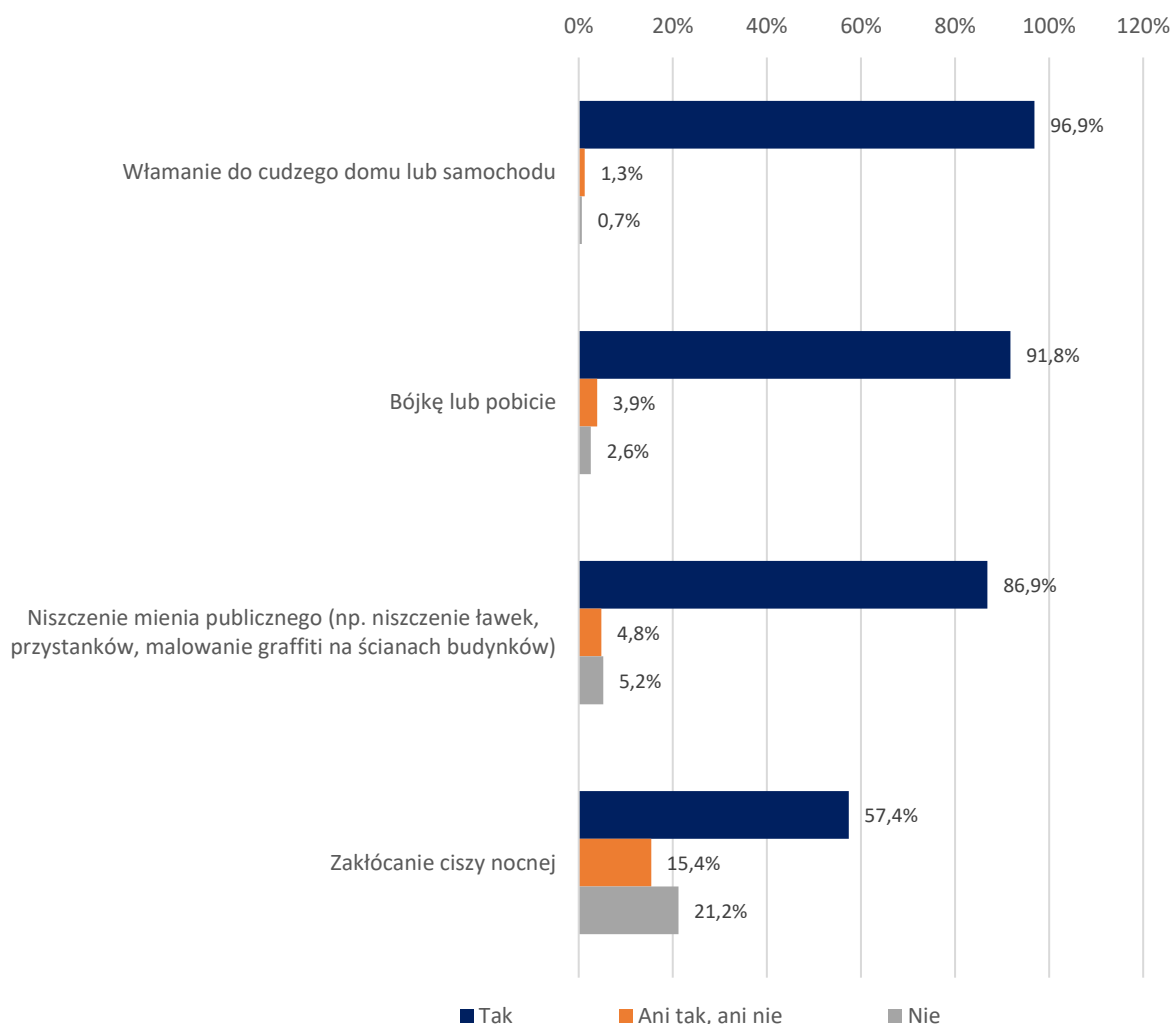
D19. Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc Straży Miejskiej, gdy zajdzie taka potrzeba?	Płeć					
	Lipiec 2022		Październik 2022		Czerwiec 2023	
	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna	Kobieta	Mężczyzna
	%	%	%	%	%	%
Top2boxes	42,3%	44,7%	49,6%	51,1%	46,5%	36,7%
Zdecydowanie tak	11,5%	12,1%	10,7%	10,4%	11,3%	9,9%
Raczej tak	30,8%	32,6%	38,8%	40,7%	35,2%	26,8%
Ani tak, ani nie	17,2%	18,8%	15,5%	16,2%	17,7%	16,0%
Raczej nie	22,6%	21,2%	20,7%	20,7%	13,3%	19,2%
Zdecydowanie nie	8,4%	6,0%	7,4%	5,2%	10,3%	17,0%
Nie wiem	9,4%	9,3%	6,8%	6,7%	12,3%	11,2%
Ogółem	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Największe zaufanie do działań straży miejskiej mają badani z Krowodrzy (55,0%).



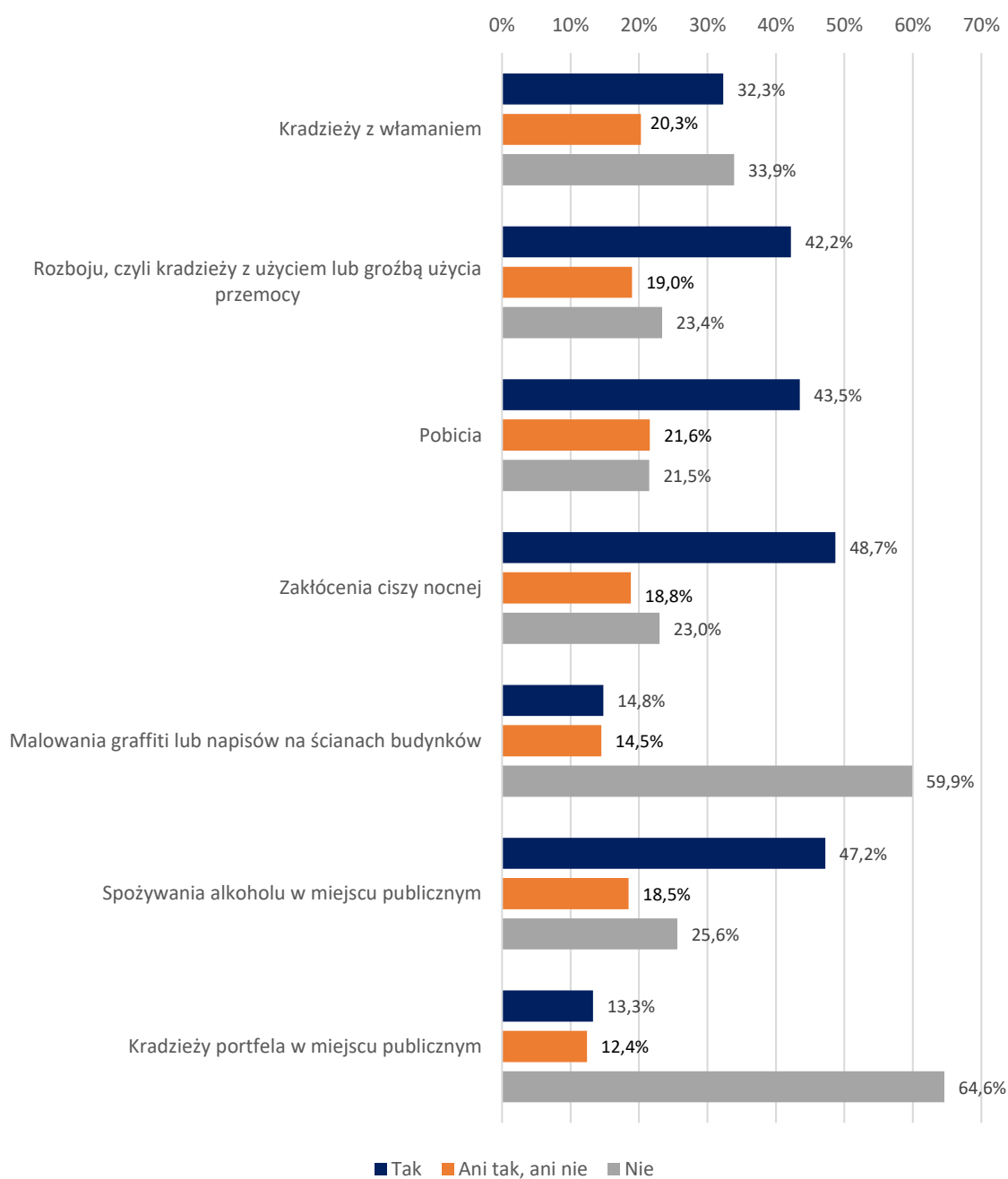
Wykres 24. Ocena działań Straży Miejskiej z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania

Respondenci wyrazili największą gotowość zgłoszenia na policję przypadków włamania do cudzego domu lub samochodu (96,9%), następnie bójki lub pobicia (91,8%), niszczenia mienia publicznego (86,9%), a na końcu zakłócania ciszy nocnej (57,4%).



Wykres 25. Deklaracje zgłoszenia przestępstw i wykroczeń Policji

Za najbardziej prawdopodobne badani uznają wykrycie sprawcy zakłócania ciszy nocnej (48,7%), a następnie – spożywania alkoholu w miejscu publicznym (47,2%).



Wykres 26. Opinie na temat prawdopodobieństwa wykrycia sprawców przestępstw

5.6. Ocena programu Bezpieczny Kraków

Zdaniem 56,0% badanych władze lokalne w Krakowie dbają o bezpieczeństwo swoich mieszkańców (w poprzednim pomiarze odsetek takich osób był identyczny – 56,6%), a 11,9% ankietowanych ma odmienne zdanie w tej kwestii (w poprzednim pomiarze – 11,8%).

Tabela 35. Czy władze lokalne dbają o bezpieczeństwo?

E29. Proszę ocenić w jakim stopniu zgadza się Pan(i) ze stwierdzeniem, że władze lokalne dbają o bezpieczeństwo mieszkańców Krakowa.	Lipiec 2022		Październik 2022		Czerwiec 2023	
	N	%	N	%	N	%
Top2boxes	887	49,3%	1018	56,6%	1009	56,0%
Zdecydowanie się zgadzam	95	5,3%	141	7,8%	180	10,0%
Raczej się zgadzam	792	44,0%	877	48,7%	829	46,0%
Ani się zgadzam, ani się nie zgadzam	518	28,8%	450	25,0%	367	20,4%
Raczej się nie zgadzam	199	11,1%	188	10,5%	156	8,7%
Zdecydowanie się nie zgadzam	29	1,6%	23	1,3%	57	3,2%
Trudno powiedzieć	167	9,3%	121	6,7%	213	11,8%
Ogółem	1 800	100,0%	1 800	100,0%	1802	100,0%

14,8% badanych słyszało o programie poprawy bezpieczeństwa w Krakowie, prowadzonego przez Urząd Miasta Krakowa.

Odsetek osób, które nie słyszały o programie sukcesywnie rośnie – w czerwcu 2023 roku – 85,2%.

Tabela 36. Znajomość programu poprawy bezpieczeństwa w Krakowie

E30. Urząd Miasta Krakowa prowadzi program poprawy bezpieczeństwa dla miasta Krakowa. Czy słyszał(a) Pan(i) o takim programie?	Lipiec 2022		Październik 2022		Czerwiec 2023	
	N	%	N	%	N	%
Tak	391	21,7%	530	29,4%	266	14,8%
Nie	1 409	78,3%	1270	70,6%	1536	85,2%
Ogółem	1 800	100,0%	1 800	100,0%	1802	100,0%

Wśród osób, które są świadome prowadzenia przez Urząd Miasta Krakowa programu bezpieczeństwa 39,9% (w poprzednim pomiarze – 29,1%) poprawnie wskazało jego nazwę („Bezpieczny Kraków”).

Tabela 37. Znajomość nazwy programu poprawy bezpieczeństwa w Krakowie

E31. Czy przypomina sobie Pan(i) nazwę tego programu?	Lipiec 2022		Październik 2022		Czerwiec 2023	
	N	%	N	%	N	%
Poprawnie wskazano nazwę programu	114	29,1%	212	39,9%	68	25,6%
Niepoprawnie wskazano nazwę programu	211	53,8%	248	46,8%	41	15,4%
Respondent nie wskazał żadnej nazwy programu	67	17,1%	70	13,3%	157	59,0%
Ogółem	391	100,0%	530	100,0%	266	100,0%

6. Indeksy

6.1. Indeks Strachu

Indeks Strachu zbudowano w oparciu o pytania odnoszące się do poczucia bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania zarówno w dzień oraz w nocy, pytania wskazujące na stopień prawdopodobieństwa bycia osobą poszkodowaną (wiktyimizacja) oraz pytania odnoszące się do potencjalnej ochrony przed przestępczością. Poniżej w tabeli znajduje się lista wykorzystanych pytań, które wchodziły w skład indeksu. Wszystkim odpowiedziom udzielonym na poszczególne pytania przypisano odpowiednią wagę. Na Indeks Strachu składają się trzy komponenty: afektywny (średnia z pytań B4 i B5), poznawczy (pytanie C17 i C18) i behawioralny (pytanie C16). Każdy z komponentów mógł przyjąć punktację od 0 do 30 punktów. Wagi odpowiedziom na poszczególne pytania zostały nadane w sposób arbitralny tak, aby wraz ze wzrastającym poziomem odpowiedzi (od zdecydowanie nie do zdecydowanie tak) malała waga przypisywana tymże odpowiedziom.

B4	Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia? Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.	
1	Zdecydowanie tak	0
2	Raczej tak	7,5
3	Ani tak, ani nie	15
4	Raczej nie	22,5
5	Zdecydowanie nie	30
96	Nie wiem/trudno powiedzieć	0
B5	Czy czuje się Pan/i bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku? Odpowiedzi proszę udzielić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie	
1	Zdecydowanie tak	0
2	Raczej tak	7,5
3	Ani tak, ani nie	15
4	Raczej nie	22,5
5	Zdecydowanie nie	30
96	Nie wiem/trudno powiedzieć	0

C17	Czasami ludzie zastanawiają się, czy nie staną się w przyszłości ofiarą przestępstwa albo w inny sposób nie zostaną zranieni lub poszkodowani. W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z poszczególnymi stwierdzeniami, ocenę proszę wyrazić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
	Jest prawdopodobne, że w najbliższym czasie <u>w Krakowie</u> mógłbym zostać:	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Wulgarnie zaczepiony(a)	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
2	Pobity(a)	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
3	Potrącony(a) przez samochód	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
4	Napadnięty(a) i obrabowany(a)	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
5	Seksualnie zaatakowany(a) albo napastowany(a)	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
C18	W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z poszczególnymi stwierdzeniami, ocenę proszę wyrazić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie						
	Jest prawdopodobne, że w najbliższym czasie <u>w Krakowie</u> ktoś mógłby:	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Włamać się do mieszkania, w którym Pan(i) mieszka	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
2	Ukraść Panu(i) samochód	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
3	Ukraść telefon, portfel albo inną należącą do Pana(i) rzecz	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0

C24	Niektórzy ludzie, aby uchronić się przed przestępczością sięgają po rozmaite środki zapobiegawcze. W jakim stopniu <u>byłby Pan(i) skłonny(a) sięgnąć po te środki?</u> Odpowiedzi proszę udzielić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Kurs samoobrony	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0
2	Zabezpieczenie mieszkania za pomocą rolet antywłamaniowych, krat lub alarmu	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0
3	Zabieranie ze sobą przedmiotów służących do obrony (np. noża, kija, gazu łzawiącego) podczas wychodzenia z domu	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0
4	Schodzenie z drogi określonym grupom osób, np. wałęsającej się młodzieży, pijanym, narkomanom, żebrakom	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0
5	Omijanie określonych ulic i placów	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0
6	Unikanie wychodzenia wieczorem z domu	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0
7	Proszenie innych osób o odprowadzenie do domu, podczas późnych powrotów do domu	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0
8	Troska o to, aby osoby bliskie nie wychodziły wieczorem z domu same	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0
9	Proszenie sąsiadów, aby zwracali uwagę na mieszkanie pod nieobecność domowników	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0
10	Troska o to, aby ktoś zawsze był obecny w domu	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0

11	Przestrzeganie innych o niebezpieczeństwach	2,73	2,05	1,36	0,68	0	0
----	---	------	------	------	------	---	---

Indeks Strachu to suma punktów wszystkich powyższych pytań, dlatego część wyników ukazana jest w formie miar tendencji centralnej. Dodatkowo przedstawiono natężenie indeksu za pomocą trzech poziomów: **indeksu niskiego** (0-29,99 pkt.), **średniego** (30-59,99 pkt.) i **wysokiego** (60-90 pkt.) ukazanego za pomocą odsetka osób charakteryzujących się danym poziomem Indeksu. Druga kategoryzacja dzieli Indeks na pięć kategorii: bardzo niski (0-29,99 pkt.), raczej niski (30-39,99 pkt.), średni (40-49,99 pkt.), raczej wysoki (50-59,99 pkt.), bardzo wysoki (60-90 pkt.).

Tabela 38 Indeks strachu

		Lipiec 2022		Październik 2022		Czerwiec 2023	
		N	%	N	%	N	%
Indeks Strachu	Niski	467	26,0%	507	28,2%	825	45,8%
	Średni	1211	67,3%	1193	66,3%	933	51,7%
	Wysoki	122	6,7%	98	5,4%	45	2,5%
	Ogółem	1800	100,0%	1798	100,0%	1803	100,0%

Tabela 39 Indeks strachu

		Lipiec 2022		Październik 2022		Czerwiec 2023	
		N	%	N	%	N	%
Indeks Strachu	Bardzo niski	467	26,0%	507	28,2%	825	45,8%
	Raczej niski	611	34,0%	613	34,1%	500	27,7%
	Średni	413	22,9%	398	22,1%	309	17,1%
	Raczej wysoki	187	10,4%	181	10,1%	123	6,8%
	Bardzo wysoki	122	6,7%	98	5,5%	45	2,5%
	Ogółem	1800	100,0%	1796	100,0%	1802	100,0%

Tabela 40. Indeks strachu z uwzględnieniem płci

Płeć	Średnia	Liczebność	Mediana	Minimum	Maksimum
Mężczyzna	29.38	761,00	28.12	.00	90.03
Kobieta	34.79	1042,00	33.93	1.62	90.03
Ogółem	32.50	1803,00	31.41	.00	90.03

Tabela 41. Indeks strachu z uwzględnieniem wieku

Wiek	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
18-24	29,00	30.69	31.08	7.48	74.25
25-34	281,00	30.79	30.02	.00	64.12
35-44	431,00	33.70	32.47	2.73	90.03
45-54	382,00	33.40	33.24	4.78	73.15
55-64	396,00	32.03	30.03	.00	90.03
65+	284,00	32.02	31.52	.00	71.44
Ogółem	1803,00	32.50	31.41	.00	90.03

Tabela 42. Indeks strachu z uwzględnieniem wykształcenia

Wykształcenie	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Podstawowe	12,00	32.09	32.76	12.11	44.69
Zasadnicze zawodowe	124,00	34.83	34.79	2.82	90.03
Średnie	273,00	30.33	28.99	.00	71.44
Średnie techniczne (technikum, liceum zawodowe)	240,00	30.59	28.92	.00	90.03
Pomaturalne	64,00	31.27	28.99	6.80	68.89
Studia wyższe niepełne (w trakcie nauki, nieukończone)	52,00	32.30	30.85	3.76	57.45
Studia wyższe ukończone (licencjat, magister, inżynier, wyższe niż magisterskie)	976,00	33.66	33.05	1.62	82.87
Ogółem	61,00	28.30	24.22	.00	65.47

Tabela 43. Indeks strachu z uwzględnieniem statusu społeczno-zawodowego

Status społeczno-zawodowy	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Praca zawodowa	1192	38,26	36,39	11,19	80,38
Samozatrudnienie	87	34,17	31,79	5,63	73,90
Emeryci/renciści	333	37,45	35,72	8,37	74,59
Uczniowie/studenci	105	37,41	34,75	14,00	73,83
Bezrobotni	58	35,94	32,72	16,80	77,25
Inna grupa	25	37,81	35,73	12,13	76,70
Ogółem	1800	37,79	36,16	5,63	80,38

Tabela 44. Indeks strachu z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkaniowej.

Czy mieszka Pan(i) w bloku/kamienicy/domu jednorodinnym?	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
W wysokim bloku	207,00	30.27	28.66	2.73	82.87
W niskim bloku	322,00	32.52	31.34	.00	68.71
W kamienicy	18,00	28.18	30.11	4.08	46.89
W domu w zabudowie szeregowej	31,00	38.73	33.61	12.11	90.03
W domu jednorodinnym	31,00	34.35	33.74	10.58	59.94
Ogółem	71,00	29.11	26.82	.00	65.47

Tabela 45. Indeks strachu z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania.

Nazwa dzielnicy, w której mieszka respondent	Średnia	Liczebność	Mediana	Minimum	Maksimum
Stare Miasto	37.14	100,00	36.37	7.60	66.40
Grzegórzki	33.61	100,00	32.40	5.46	68.46
Prądnik Czerwony	31.55	100,00	30.02	4.78	69.57
Prądnik Biały	31.24	100,00	30.61	.00	74.25
Krowodrza	31.72	100,00	30.12	4.78	65.47
Bronowice	32.92	100,00	31.08	8.78	61.98
Zwierzyniec	31.08	100,00	30.01	2.73	70.25
Dębniki	32.10	100,00	31.46	2.73	62.08
Łagiewniki	32.25	100,00	32.20	2.82	82.87
Swoszowice	32.91	100,00	31.12	.00	73.15
Podgórze Duchackie	31.39	100,00	29.85	9.90	60.96
Prokocim/Bieżanów	31.08	100,00	28.36	8.19	68.71
Podgórze	31.71	103,00	31.55	7.43	60.19
Czyżyny	32.42	100,00	31.38	8.46	64.87
Mistrzejowice	31.31	100,00	29.05	.00	78.09
Bieńczyce	33.74	100,00	33.12	1.62	90.03
Wzgórza Krzesławickie	36.67	100,00	35.81	8.28	90.03
Nowa Huta	30.27	100,00	28.17	3.75	63.77
Ogółem	32.50	1803,00	31.41	.00	90.03

Tabela 46. Indeks strachu z uwzględnieniem sytuacji materialnej

Jak ocenia Pan/i swoją sytuację materialną?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Powodzi mi się bardzo dobrze	32.98	91,00	32.91	4.08	68.63
Powodzi mi się raczej dobrze	31.22	673,00	30.24	.00	78.09
Powodzi mi się przeciętnie	33.73	772,00	32.33	.00	90.03
Powodzi mi się raczej źle	32.52	49,00	33.61	2.73	90.03
Powodzi mi się bardzo źle	28.17	8,00	23.44	11.77	59.67
Ogółem	32.14	209,00	31.98	.00	82.87

Tabela 47. Indeks strachu z uwzględnieniem zamieszkania z innymi

Czy mieszka Pan(i) sam(a), czy z innymi osobami?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Sam(a)	30.36	198,00	28.84	.00	74.25
Z innymi osobami	32.78	1604,00	31.82	.00	90.03
Ogółem	32.51	1802,00	31.44	.00	90.03

Tabela 48. Indeks strachu z uwzględnieniem liczby dzieci w gospodarstwie domowym

Liczba dzieci do lat 18 w gospodarstwie domowym?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
0	32.24	1086,00	31.10	.00	90.03
1	31.54	298,00	30.50	2.73	90.03
2	34.52	300,00	33.19	7.34	82.87
3	35.33	57,00	35.05	12.11	60.19
4	31.84	8,00	32.38	18.75	43.99
5	39.79	3,00	40.09	20.81	58.48
Ogółem	32.63	1753,00	31.48	.00	90.03

6.2. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji

Skalę Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji zbudowano w oparciu o pytania odnoszące się do określenia prawdopodobieństwa stania się ofiarą wskazanych ośmiu przestępstw przeciwko mieniu oraz przeciwko nietykalności cielesnej, przypisując odpowiednią wagę poszczególnym odpowiedziom. Na Skalę Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji składają się pytania C17 i C18. Wagi odpowiedziom na poszczególne pytania zostały nadane w sposób arbitralny tak, aby wraz ze wzrastającym poziomem odpowiedzi (od zdecydowanie nie do zdecydowanie tak) wzrastała waga przypisywana tymże odpowiedziom, a w związku z tym wzrastała punktacja skali.

C17	Czasami ludzie zastanawiają się, czy nie staną się w przyszłości ofiarą przestępstwa albo w inny sposób nie zostaną zranieni lub poszkodowani. W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z poszczególnymi stwierdzeniami, ocenę proszę wyrazić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
Jest prawdopodobne, że w najbliższym czasie <u>w Krakowie</u> mógłbym zostać:		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Wulgarnie zaczepiony(a)	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
2	Pobity(a)	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
3	Potrącony(a) przez samochód	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
4	Napadnięty(a) i obrabowany(a)	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
5	Seksualnie zaatakowany(a) albo napastowany(a)	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0

C18	W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z poszczególnymi stwierdzeniami, ocenę proszę wyrazić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie						
Jest prawdopodobne, że w najbliższym czasie <u>w Krakowie</u> ktoś mógłby:		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Włamać się do mieszkania, w którym Pan(i) mieszka	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
2	Ukraść Panu(i) samochód	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0
3	Ukraść telefon, portfel albo inną należącą do Pana(i) rzecz	3,75	2,81	1,88	0,94	0	0

Kategoryzacja oparta na pięciu kategoriach Skali Ryzyka Wiktylizacji wygląda następująco: poziom bardzo niski (0-9,99 pkt.), raczej niski (10-13,33 pkt.), średni (13,34-16,67 pkt.), raczej wysoki (16,68-19,99 pkt.), bardzo wysoki (20-30 pkt.).

Tabela 49. Skala ryzyka wiktylizacji

		Lipiec 2022		Październik 2022		Czerwiec 2023	
		N	%	N	%	N	%
Skala Ryzyka Wiktylizacji	Bardzo niska	598	33,2%	532	29,6%	763	42,3%
	Raczej niska	713	39,6%	745	41,4%	371	20,6%
	Średnia	303	16,8%	356	19,8%	229	12,7%
	Raczej wysoka	142	7,9%	146	8,1%	190	10,5%
	Bardzo wysoka	44	2,4%	21	1,2%	250	13,9%
	Ogółem	1800	100,0%	1800	100,0%	1803	100,0%

Część wyników została ukazana za pomocą odsetka osób charakteryzujących się niskim (0-9,99 pkt.), średnim (10-19,99 pkt.) lub wysokim (20-30 pkt.) poziomem skali.

Tabela 50. Skala ryzyka wiktymizacji trzystopniowa

		Lipiec 2022		Październik 2022		Czerwiec 2023	
		N	%	N	%	N	%
Skala Ryzyka Wiktymizacji	Niska	598	33,2%	532	29,6%	763	42,3%
	Średnia	1158	64,3%	1247	69,3%	790	43,8%
	Wysoka	44	2,4%	21	1,2%	250	13,9%
	Ogółem	1800	100,0%	1800	100,0%	1803	100,0%

Tabela 51. Skala ryzyka wiktymizacji z uwzględnieniem płci

Płeć	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Mężczyzna	761,00	11.46	11,27	10.33	.00
Kobieta	1042,00	12.55	11,27	11.74	.00
Ogółem	1803,00	12.09	11,27	11.26	.00

Tabela 52. Skala ryzyka wiktymizacji z uwzględnieniem wieku

Wiek	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
18-24	29,00	10.91	11.27	.00	23.44
25-34	281,00	11.45	10.32	.00	29.06
35-44	431,00	12.75	11.28	.00	30.00
45-54	382,00	12.64	12.22	.00	30.00
55-64	396,00	11.80	10.34	.00	30.00
65+	284,00	11.51	11.26	.00	26.25
Ogółem	1803,00	12.09	11.26	.00	30.00

Tabela 53. Skala ryzyka wiktyimizacji z uwzględnieniem wykształcenia

Wykształcenie respondenta	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Podstawowe	12,00	9.78	9.39	4.70	20.62
Zasadnicze zawodowe	124,00	12.99	12.66	.00	30.00
Średnie	273,00	10.95	10.33	.00	29.06
Średnie techniczne (technikum, liceum zawodowe)	240,00	10.74	9.40	.00	30.00
Pomaturalne	64,00	11.20	10.33	.00	30.00
Studia wyższe niepełne (w trakcie nauki, nieukończone)	52,00	11.53	10.32	.94	29.06
Studia wyższe ukończone (licencjat, magister, inżynier, wyższe niż magisterskie)	976,00	12.86	12.20	.00	30.00
Ogółem	61,00	10.29	8.46	.00	30.00

Tabela 54. Skala ryzyka wiktyimizacji z uwzględnieniem wieku statusu społeczno-zawodowego

Status społeczno-zawodowy	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Praca zawodowa w pełnym lub niepełnym wymiarze czasu	1155,00	12.39	11.27	.00	30.00
Samozatrudnienie	207,00	11.40	10.32	.00	30.00
Emeryci/renciści	322,00	11.41	10.34	.00	30.00
Uczniowie/studenci	18,00	11.15	10.79	.00	29.06
Bezrobotni	31,00	14.22	12.20	2.82	30.00
Inna grupa	31,00	12.95	12.19	.94	27.18
Ogółem	1802,00	12.09	11.26	.00	30.00

Tabela 55. Skala ryzyka wiktyimizacji z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkalnej

Typ zabudowy	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
W wysokim bloku (co najmniej 5 pięter)	446,00	11.84	10.34	.00	30.00
W niskim bloku (do 4 pięter)	655,00	11.94	11.26	.00	30.00
W kamienicy	159,00	12.32	11.26	.00	27.18
W domu w zabudowie szeregowej	40,00	15.03	14.06	2.81	30.00
W domu jednorodzinnym	438,00	12.30	11.28	.00	30.00
Ogółem	64,00	11.55	11.27	.00	30.00

Tabela 56. Skala ryzyka wiktyimizacji z uwzględnieniem dzielnicy

Nazwa dzielnicy, w której mieszka respondent	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Stare Miasto	13.77	100,00	13.14	.00	30.00
Grzegórzki	12.63	100,00	13.13	.00	29.06
Prądnik Czerwony	11.95	100,00	10.34	.00	30.00
Prądnik Biały	11.99	100,00	10.32	.00	29.06
Krowodrza	11.98	100,00	11.26	.00	30.00
Bronowice	11.82	100,00	11.74	.00	27.18
Zwierzyniec	12.32	100,00	11.26	.00	30.00
Dębniki	11.63	100,00	10.80	.00	26.25
Łagiewniki	11.91	100,00	11.27	.00	30.00
Swoszowice	12.69	100,00	12.18	.00	29.06
Podgórze Duchackie	11.27	100,00	9.86	.94	27.18
Prokocim/Bieżanów	11.57	100,00	10.34	.00	30.00
Podgórze	11.71	103,00	11.26	.94	28.12
Czyżyny	12.24	100,00	11.26	.00	30.00
Mistrzejowice	11.42	100,00	11.25	.00	30.00
Bieńczyce	12.18	100,00	11.26	.00	30.00
Wzgórza Krzesławickie	14.24	100,00	14.06	.00	30.00
Nowa Huta	10.32	100,00	9.38	.00	26.25
Ogółem	12.09	1803,00	11.26	.00	30.00

Tabela 57. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem sytuacji materialnej

Sytuacja materialna	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Powodzi mi się bardzo dobrze	12.37	91,00	12.19	.00	29.06
Powodzi mi się raczej dobrze	11.70	673,00	11.25	.00	30.00
Powodzi mi się przeciętnie	12.23	772,00	11.26	.00	30.00
Powodzi mi się raczej źle	12.36	49,00	12.19	.00	30.00
Powodzi mi się bardzo źle	12.66	8,00	12.67	3.75	22.50
Ogółem	12.65	209,00	12.21	.00	30.00

Tabela 58. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem zamieszkania z innymi

Czy mieszka Pan(i) sam(a), czy z innymi osobami?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Sam(a)	11.82	198,00	11.24	.00	30.00
Z innymi osobami	12.12	1604,00	11.26	.00	30.00
Ogółem	12.09	1802,00	11.26	.00	30.00

Tabela 59. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem liczby dzieci do 18 roku życia

Liczba dzieci do lat 18 w gospodarstwie domowym	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
0	793	11,87	12,18	2,82	27,18
1	550	11,79	11,27	1,88	21,56
2	409	11,71	11,26	3,76	23,43
3	25	12,50	12,20	3,76	21,56
4	11	11,81	12,19	1,88	17,82
5	13	10,86	10,30	7,51	15,94
Ogółem	12.12	1753,00	11.26	.00	30.00

6.3. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku

Odpowiedzi na pytanie C17 tworzyły Skalę Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku. Punktacja do skali była wyliczana podobnie jak wcześniej Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji, na podstawie sumy punktów uzyskanych w ramach odpowiedzi na poszczególne pytania. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku (0-18,75 pkt.) przyjmowała trzy poziomy, gdzie poziom niski odnosił się do osób, które uzyskały punktację od 0 do 6,24, średni - od 6,25 do 12,49, wysoki - od 12,50 do 18,75. Kategoryzacja oparta na pięciu kategoriach Skali Ryzyka Fizycznego Ataku wygląda następująco: poziom bardzo niski (0-6,24 pkt.), raczej niski (6,25-8,49 pkt.), średni (8,50-10,74 pkt.), raczej wysoki (10,75-12,49 pkt.), bardzo wysoki (12,50-18,75 pkt.).

Tabela 60. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku

		Lipiec 2022		Październik 2022		Czerwiec 2023	
		N	%	N	%	N	%
Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku	Niska	795	44,1%	764	42,4%	938	52,0%
	Średnia	972	54,0%	1008	56,0%	637	35,3%
	Wysoka	33	1,8%	28	1,5%	228	12,6%
	Ogółem	1800	100,0%	1800	100,0%	1803	100,0%

Tabela 61. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku

		Lipiec 2022		Październik 2022		Czerwiec 2023	
		N	%	N	%	N	%
Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku	Bardzo niska	795	44,1%	764	42,4%	938	52,0%
	Raczej niska	736	40,9%	751	41,7%	242	13,4%
	Średnia	152	8,5%	182	10,1%	260	14,4%
	Raczej wysoka	84	4,6%	75	4,2%	135	7,5%
	Bardzo wysoka	33	1,8%	28	1,5%	228	12,6%
	Ogółem	1800	100,0%	1800	100,0%	1803	100,0%

Tabela 62. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem płci

Płeć	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Mężczyzna	6.46	761,00	5.63	.00	18.75
Kobieta	7.22	1042,00	6.57	.00	18.75
Ogółem	6.90	1803,00	5.64	.00	18.75

Tabela 63. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem wieku

Wiek	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
18-24	6.47	29,00	5.64	.00	13.13
25-34	6.90	281,00	5.64	.00	18.75
35-44	7.37	431,00	6.57	.00	18.75
45-54	7.22	382,00	6.57	.00	18.75
55-64	6.63	396,00	5.63	.00	18.75
65+	6.20	284,00	5.64	.00	18.75
Ogółem	6.90	1803,00	5.64	.00	18.75

Tabela 64. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem wieku

Wykształcenie respondenta	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Podstawowe	6.65	12,00	5.63	2.82	14.06
Zasadnicze zawodowe	7.76	124,00	6.10	.00	18.75
Średnie	6.09	273,00	5.63	.00	18.75
Średnie techniczne (technikum, liceum zawodowe)	6.13	240,00	4.70	.00	18.75
Pomaturalne	6.52	64,00	5.63	.00	18.75
Studia wyższe niepełne (w trakcie nauki, nieukończone)	6.55	52,00	5.16	.00	17.81
Studia wyższe ukończone (licencjat, magister, inżynier, wyższe niż magisterskie)	7.31	976,00	6.57	.00	18.75
Ogółem	6.90	1802,00	5.64	.00	18.75

Tabela 65. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem statusu społeczno-zawodowego

Status społeczno-zawodowy respondenta	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Praca zawodowa w pełnym lub niepełnym wymiarze czasu	7.12	1155,00	5.64	.00	18.75
Samozatrudnienie	6.12	207,00	4.70	.00	18.75
Emeryci/renciści	6.30	322,00	5.63	.00	18.75
Uczniowie/studenci	7.04	18,00	5.64	.00	17.81
Bezrobotni	9.17	31,00	7.52	1.88	18.75
Inna grupa	7.66	31,00	6.57	.00	18.75
Ogółem	6.90	1802,00	5.64	.00	18.75

Tabela 66. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkalnej

Czy mieszka Pan(i) w bloku/kamienicy/domu jednorodzinnym?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
W wysokim bloku	6.81	446,00	5.63	.00	18.75
W niskim bloku	6.92	655,00	5.64	.00	18.75
W kamienicy	7.04	159,00	5.64	.00	18.75
W domu w zabudowie szeregowej	8.82	40,00	8.44	.00	18.75
W domu jednorodzinnym	6.76	438,00	5.64	.00	18.75
Ogółem	6.90	1802,00	5.64	.00	18.75

Tabela 67. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem dzielnicy

Nazwa dzielnicy, w której mieszka respondent	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Stare Miasto	7.98	100,00	6.58	.00	18.75
Grzegórzki	7.18	100,00	5.64	.00	18.75
Prądnik Czerwony	6.63	100,00	5.64	.00	18.75
Prądnik Biały	7.00	100,00	5.64	.00	17.81
Krowodrza	6.82	100,00	5.64	.00	18.75
Bronowice	6.77	100,00	5.64	.00	17.81
Zwierzyniec	7.41	100,00	7.50	.00	18.75
Dębniki	6.66	100,00	4.70	.00	17.81
Łagiewniki	6.78	100,00	5.64	.00	18.75
Swoszowice	7.39	100,00	6.58	.00	18.75
Podgórze Duchackie	6.30	100,00	5.64	.00	18.75
Prokocim/Bieżanów	6.31	100,00	5.63	.00	18.75
Podgórze	6.40	103,00	5.62	.00	17.81
Czyżyny	7.12	100,00	5.64	.00	18.75
Mistrzejowice	6.50	100,00	5.64	.00	18.75
Bieńczyce	7.21	100,00	5.64	.00	18.75
Wzgórza Krzesławickie	8.20	100,00	6.57	.00	18.75
Nowa Huta	5.59	100,00	4.69	.00	16.87
Ogółem	6.90	1803,00	5.64	.00	18.75

Tabela 68. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem sytuacji materialnej

Jak ocenia Pan/i swoją sytuację materialną?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Powodzi mi się bardzo dobrze	7.13	91,00	6.57	.00	18.75
Powodzi mi się raczej dobrze	6.58	673,00	5.63	.00	18.75
Powodzi mi się przeciętnie	7.01	772,00	5.64	.00	18.75
Powodzi mi się raczej źle	7.35	49,00	7.50	.00	18.75
Powodzi mi się bardzo źle	6.92	8,00	5.16	1.88	15.00
Ogółem	7.34	209,00	6.58	.00	18.75

Tabela 69. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem zamieszkania z innymi

Czy mieszka Pan(i) sam(a), czy z innymi osobami?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Sam(a)	6.88	198,00	5.64	.00	18.75
Z innymi osobami	6.91	1604,00	5.64	.00	18.75
Ogółem	6.90	1802,00	5.64	.00	18.75

Tabela 70. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem liczby dzieci

Liczba dzieci do lat 18 w gospodarstwie domowym?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
0	6.78	1086,00	5.64	.00	18.75
1	6.79	298,00	5.64	.00	18.75
2	7.45	300,00	6.57	.00	18.75
3	7.34	57,00	7.50	.00	17.81
4	5.98	8,00	5.17	.00	18.75
5	10.32	3,00	6.57	5.63	18.75
Ogółem	6.92	1753,00	5.64	.00	18.75

6.4. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przepęstwami Przeciwo Mieniu

Odpowiedzi na pytanie C18 tworzyły Skalę Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przepęstwami Przeciwo Mieniu. Punktacja do tej skali była wyliczana podobnie jak Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji, na podstawie sumy punktów uzyskanych w ramach odpowiedzi na poszczególne pytania. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przepęstwami Przeciwo Mieniu przyjmuje wartości punktowe od 0 do 11,25 i podzielona została na trzy poziomy. Poziom niski charakteryzował się punktacją od 0 do 3,75, średni od 3,76 do 7,49 punktów i wysoki od 7,5 do 11,25 punktów.

Tabela 71. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przepęstwami Przeciwo Mieniu

		Lipiec 2022		Październik 2022		Czerwiec 2023	
		N	%	N	%	N	%
Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przepęstwami Przeciwo Mieniu	Niska	600	33,3%	557	31,0%	652	36,2%
	Średnia	808	44,9%	899	49,9%	607	33,7%
	Wysoka	392	21,8%	344	19,1%	544	30,2%
	Ogółem	1800	100,0%	1800	100,0%	1803	100,0%

Tabela 72. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przepęstwami Przeciwo Mieniu

		Lipiec 2022		Październik 2022		Czerwiec 2023	
		N	%	N	%	N	%
Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przepęstwami Przeciwo Mieniu	Bardzo niska	600	33,3%	557	31,0%	304	16,9%
	Raczej niska	416	23,1%	442	24,6%	474	26,3%
	Średnia	186	10,3%	175	9,7%	481	26,7%
	Raczej wysoka	206	11,4%	281	15,6%	369	20,5%
	Bardzo wysoka	392	21,8%	344	19,1%	175	9,7%
	Ogółem	1800	100,0%	1800	100,0%	1803	100,0%

Tabela 73. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przepęstwami Przeciwo Mieniu z uwzględnieniem płci

Płeć	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Mężczyzna	5.00	761,00	4.69	.00	11.25
Kobieta	5.33	1042,00	5.62	.00	11.25
Ogółem	5.19	1803,00	4.70	.00	11.25

Tabela 74. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji Przestępstwami Przeciwno Mieniu z uwzględnieniem wieku

Wiek	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
18-24	4.43	29,00	3.76	.00	11.25
25-34	4.56	281,00	3.76	.00	11.25
35-44	5.39	431,00	4.70	.00	11.25
45-54	5.42	382,00	5.63	.00	11.25
55-64	5.17	396,00	4.70	.00	11.25
65+	5.31	284,00	5.62	.00	11.25
Ogółem	5.19	1803,00	4.70	.00	11.25

Tabela 75. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji Przestępstwami Przeciwno Mieniu z uwzględnieniem wykształcenia

Wykształcenie respondenta	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Podstawowe	3.13	12,00	2.82	.00	6.56
Zasadnicze zawodowe	5.23	124,00	5.15	.00	11.25
Średnie	4.87	273,00	4.69	.00	11.25
Średnie techniczne (technikum, liceum zawodowe)	4.62	240,00	3.76	.00	11.25
Pomaturalne	4.67	64,00	3.76	.00	11.25
Studia wyższe niepełne (w trakcie nauki, nieukończone)	4.98	52,00	5.16	.00	11.25
Studia wyższe ukończone (licencjat, magister, inżynier, wyższe niż magisterskie)	5.55	976,00	5.63	.00	11.25
Ogółem	5.19	1802,00	4.70	.00	11.25

Tabela 76. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji Przepęstwami Przeciwo Mieniu z uwzględnieniem statusu społeczno-zawodowego

Status społeczno-zawodowy	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Praca zawodowa w pełnym lub niepełnym wymiarze czasu pracy	5.26	1155,00	4.70	.00	11.25
Samozatrudnienie	5.28	207,00	4.70	.00	11.25
Emeryci/renciści	5.11	322,00	4.69	.00	11.25
Uczniowie/studenci	4.12	18,00	2.82	.00	11.25
Bezrobotni	5.05	31,00	3.76	.00	11.25
Inna grupa	5.29	31,00	5.63	.00	8.43
Ogółem	5.19	1802,00	4.70	.00	11.25

Tabela 77. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji Przepęstwami Przeciwo Mieniu z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkaniowej

Typ zabudowy	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
W wysokim bloku (co najmniej 5 pięter)	5.03	446,00	4.69	.00	11.25
W niskim bloku (do 4 pięter)	5.01	655,00	4.69	.00	11.25
W kamienicy	5.28	159,00	5.62	.00	11.25
W domu w zabudowie szeregowej	6.21	40,00	6.10	.00	11.25
W domu jednorodzinnym	5.54	438,00	5.63	.00	11.25
Ogółem	5.19	1802,00	4.70	.00	11.25

Tabela 78. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji Przepęstwami Przeciwno Mieniu z uwzględnieniem dzielnicy

Nazwa dzielnicy, w której mieszka respondent	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Stare Miasto	5.79	100,00	5.64	.00	11.25
Grzegórzki	5.46	100,00	5.64	.00	11.25
Prądnik Czerwony	5.33	100,00	4.70	.00	11.25
Prądnik Biały	4.99	100,00	4.69	.00	11.25
Krowodrza	5.16	100,00	4.69	.00	11.25
Bronowice	5.05	100,00	5.15	.00	11.25
Zwierzyniec	4.91	100,00	4.69	.00	11.25
Dębniki	4.97	100,00	4.69	.00	11.25
Łagiewniki	5.12	100,00	4.70	.00	11.25
Swoszowice	5.30	100,00	5.16	.00	11.25
Podgórze Duchackie	4.97	100,00	4.69	.00	11.25
Prokocim/Bieżanów	5.25	100,00	4.69	.00	11.25
Podgórze	5.32	103,00	5.62	.00	11.25
Czyżyny	5.12	100,00	5.62	.00	11.25
Mistrzejowice	4.91	100,00	4.69	.00	11.25
Bieńczyce	4.97	100,00	4.69	.00	11.25
Wzgórza Krzesławickie	6.05	100,00	6.57	.00	11.25
Nowa Huta	4.73	100,00	3.76	.00	11.25
Ogółem	5.19	1803,00	4.70	.00	11.25

Tabela 79. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji Przepęstwami Przeciwo Mieniu z uwzględnieniem sytuacji materialnej.

Jak ocenia Pan/i swoją sytuację materialną?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Powodzi mi się bardzo dobrze	5.24	91,00	4.70	.00	11.25
Powodzi mi się raczej dobrze	5.11	673,00	4.69	.00	11.25
Powodzi mi się przeciętnie	5.22	772,00	4.70	.00	11.25
Powodzi mi się raczej źle	5.01	49,00	4.69	.00	11.25
Powodzi mi się bardzo źle	5.74	8,00	4.69	.00	11.25
Ogółem	5.19	1802,00	4.70	.00	11.25

Tabela 80. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji Przepęstwami Przeciwo Mieniu z uwzględnieniem zamieszkania z innymi

Czy mieszka Pan(i) sam(a), czy z innymi osobami?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Sam(a)	4.94	198,00	4.69	.00	11.25
Z innymi osobami	5.22	1604,00	4.70	.00	11.25
Ogółem	5.19	1802,00	4.70	.00	11.25

Tabela 81. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji Przepęstwami Przeciwo Mieniu z uwzględnieniem liczby dzieci

Liczba dzieci do lat 18 w gospodarstwie domowym?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
0	5.11	1086,00	4.69	.00	11.25
1	5.08	298,00	4.70	.00	11.25
2	5.46	300,00	4.70	.00	11.25
3	5.87	57,00	6.56	.00	11.25
4	6.33	8,00	6.57	.00	11.25
5	5.94	3,00	5.63	2.82	9.37
Ogółem	5.20	1753,00	4.70	.00	11.25

6.5. Skala Niepokojów Kryminalnych

Skalę Niepokojów Kryminalnych zbudowano w oparciu o poniższe osiem stwierdzeń opisujących różne sytuacje dotyczące bezpieczeństwa w okolicy zamieszkania, poprzez przypisanie odpowiedniej wagi poszczególnym odpowiedziom. Wagi te zostały nadane w sposób arbitralny tak, aby wraz ze wzrastającym poziomem odpowiedzi (od zdecydowanie nie do zdecydowanie tak) wzrastała waga przypisywana tymże odpowiedziom, a w związku z tym wzrastała punktacja Skali.

B6	Przeczytam Panu/i stwierdzenia opisujące różne sytuacje dotyczące bezpieczeństwa <u>w okolicy miejsca zamieszkania</u> . Proszę powiedzieć, w jakim stopniu zgadza się Pan/i lub nie zgadza z każdym z nich? Odpowiedzi proszę udzielić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
W okolicy <u>mojego miejsca zamieszkania</u> :		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Zdarzają się kradzieże	3	2,25	1,5	0,75	0	0
2	W nocy hałasują grupki młodzieży	3	2,25	1,5	0,75	0	0
3	Zdarzają się przypadki wandalizmu: zniszczone ławki, przystanki, zniszczona zielen, wymalowane napisami mury	3	2,25	1,5	0,75	0	0
4	W miejscach publicznych (na przystankach, dworcach, pod sklepem, na drodze) można spotkać osoby pijane	3	2,25	1,5	0,75	0	0
5	Najbliżsi sąsiedzi często hałasują, łamią ciszę nocną, organizują libacje	3	2,25	1,5	0,75	0	0
6	Kierowcy jeżdżą niebezpiecznie	3	2,25	1,5	0,75	0	0
7	W miejscach publicznych można spotkać osoby żebrzące lub zaczepiające przechodniów z prośbą o pieniądze	3	2,25	1,5	0,75	0	0

B6	Przeczytam Panu/i stwierdzenia opisujące różne sytuacje dotyczące bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania. Proszę powiedzieć, w jakim stopniu zgadza się Pan/i lub nie zgadza z każdym z nich? Odpowiedzi proszę udzielić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
W okolicy <u>mojego miejsca zamieszkania</u> :		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
8	Zagrożenie stwarzają pseudokibice	3	2,25	1,5	0,75	0	0

Skalę tworzy suma punktów dla wszystkich pozycji odpowiedzi na pytanie B6 przyjmując wartości od 0 do 24. Skalę podzielono na trzy kategorie: niską (0 do 7,99 punktów), średnią (od 8 do 15,99 punktów) i wysoką (od 16 do 24). Drugi podział Skali dzielił ją na pięć kategorii: bardzo niską (0 do 7,99 pkt.), raczej niską (8 do 10,69 pkt.), średnią (10,7 do 13,39 pkt.), raczej wysoką (13,4 do 15,99 pkt.), bardzo wysoką (16 do 24 pkt.).

Tabela 82. Skala Niepokojów Kryminalnych

		Lipiec 2022		Październik 2022		Czerwiec 2023	
		N	%	N	%	N	%
Skala Niepokojów Kryminalnych	Niska	457	25,4%	417	23,2%	526	29,2%
	Średnia	1301	72,3%	1334	74,1%	1098	60,9%
	Wysoka	42	2,3%	50	2,8%	179	9,9%
	Ogółem	1800	100,0%	1800	100,0%	1803	100,0%

Tabela 83. Skala Niepokojów Kryminalnych

		Lipiec 2022		Październik 2022		Czerwiec 2023	
		N	%	N	%	N	%
Skala Niepokojów Kryminalnych	Bardzo niska	457	25,4%	417	23,2%	526	29,2%
	Raczej niska	679	37,7%	662	36,8%	481	26,7%
	Średnia	408	22,6%	439	24,4%	319	17,7%
	Raczej wysoka	214	11,9%	233	12,9%	298	16,5%
	Bardzo wysoka	42	2,3%	50	2,8%	179	9,9%
	Ogółem	1800	100,0%	1800	100,0%	1803	100,0%

Tabela 84. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem płci

Płeć	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Kobieta	9.99	761,00	9.75	.00	24.00
Mężczyzna	10.62	1042,00	10.50	.00	24.00
Ogółem	10.35	1803,00	10.50	.00	24.00

Tabela 85. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem wieku

Wiek	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
18-24	9.44	29,00	9.00	.00	21.00
25-34	9.85	281,00	9.75	.00	21.75
35-44	10.49	431,00	10.50	.00	24.00
45-54	10.73	382,00	10.50	.00	24.00
55-64	10.60	396,00	10.50	.00	24.00
65+	9.89	284,00	9.75	.00	23.25
Ogółem	10.35	1803,00	10.50	.00	24.00

Tabela 86. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem wykształcenia

Wykształcenie respondenta	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Podstawowe	7.25	12,00	7.13	.00	15.00
Zasadnicze zawodowe	11.33	124,00	10.88	.00	24.00
Średnie	10.90	273,00	10.50	.00	24.00
Średnie techniczne (technikum, liceum zawodowe)	9.67	240,00	9.75	.00	21.00
Pomaturalne	9.73	64,00	9.75	.75	18.75
Studia wyższe niepełne (w trakcie nauki, nieukończone)	10.37	52,00	9.75	2.25	18.00
Studia wyższe ukończone (licencjat, magister, inżynier, wyższe niż magisterskie)	10.31	976,00	10.50	.00	24.00
Ogółem	10.36	1802,00	10.50	.00	24.00

Tabela 87. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem statusu społeczno-zawodowego

Status społeczno-zawodowy	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Praca zawodowa w pełnym lub niepełnym wymiarze czasu pracy (umowa o pracę, umowa zlecenie, umowa o dzieło)	10.45	1155,00	10.50	.00	24.00
Samozatrudnienie	9.67	207,00	9.75	.00	24.00
Emeryci/renciści	10.33	322,00	9.75	.00	23.25
Uczniowie/studenci	9.54	18,00	8.63	4.50	15.00
Bezrobotni	11.76	31,00	11.25	.00	24.00
Inna grupa	10.79	31,00	9.75	3.75	18.75
Ogółem	10.36	1802,00	10.50	.00	24.00

Tabela 88. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkaniowej

Typ zabudowy	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
W wysokim bloku	10.86	446,00	10.50	.00	24.00
W niskim bloku	10.29	655,00	10.50	.00	24.00
W kamienicy	12.11	159,00	12.00	.00	22.50
W domu w zabudowie szeregowej	9.51	40,00	9.00	2.25	19.50
W domu jednorodzinnym	9.57	438,00	9.00	.00	21.00
Ogółem	10.36	1802,00	10.50	.00	24.00

Tabela 89. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem dzielnicy

Nazwa dzielnicy, w której mieszka respondent	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Stare Miasto	13.49	100,00	13.50	1.50	23.25
Grzegórzki	10.92	100,00	10.50	.00	21.75
Prądnik Czerwony	10.01	100,00	9.00	.00	24.00
Prądnik Biały	9.40	100,00	9.00	.75	21.00
Krowodrza	9.83	100,00	9.75	.75	19.50

Nazwa dzielnicy, w której mieszka respondent	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Bronowice	9.82	100,00	9.00	.00	19.50
Zwierzyniec	9.41	100,00	9.00	1.50	19.50
Dębniki	9.75	100,00	9.75	1.50	18.00
Łagiewniki	10.54	100,00	10.50	.00	23.25
Swoszowice	8.38	100,00	8.25	.00	18.75
Podgórze Duchackie	10.67	100,00	10.50	.00	20.25
Prokocim/Bieżanów	10.06	100,00	10.50	.00	21.00
Podgórze	11.23	103,00	12.00	.00	21.75
Czyżyny	10.11	100,00	10.50	.00	21.00
Mistrzejowice	10.09	100,00	9.75	1.50	24.00
Bieńczyce	11.49	100,00	11.25	.00	24.00
Wzgórza Krzesławickie	10.72	100,00	10.50	.00	24.00
Nowa Huta	10.44	100,00	9.75	.00	24.00
Ogółem	10.35	1803,00	10.50	.00	24.00

Tabela 90. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem sytuacji materialnej

Jak ocenia Pan/i swoją sytuację materialną?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Powodzi mi się bardzo dobrze	9.34	91,00	9.00	.00	24.00
Powodzi mi się raczej dobrze	10.01	673,00	9.75	.00	24.00
Powodzi mi się przeciętnie	10.71	772,00	10.50	.00	24.00
Powodzi mi się raczej źle	11.56	49,00	11.25	.00	24.00
Powodzi mi się bardzo źle	12.00	8,00	12.00	6.00	20.25
Ogółem	10.36	1802,00	10.50	.00	24.00

Tabela 91. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem zamieszkania z innymi

Czy mieszka Pan(i) sam(a), czy z innymi osobami?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Sam(a)	10.27	198,00	10.50	.00	23.25
Z innymi osobami	10.37	1604,00	10.13	.00	24.00
Ogółem	10.36	1802,00	10.50	.00	24.00

Tabela 92. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem liczby dzieci

Liczba dzieci do lat 18 w gospodarstwie domowym?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
0	10.32	1086,00	9.75	.00	24.00
1	10.46	298,00	10.13	.00	21.00
2	10.30	300,00	10.50	.00	23.25
3	9.55	57,00	9.75	.00	21.00
4	13.03	8,00	14.25	6.75	15.75
5	14.25	3,00	12.00	11.25	19.50
Ogółem	10.33	1753,00	9.75	.00	24.00

6.6. Skala Stosunku Do Służb Odpowiedzialnych Za Bezpieczeństwo i Porządek Publiczny

Skalę Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek zbudowano w oparciu o poniższe pytania, przypisując odpowiednią wagę poszczególnym odpowiedziom. Wagi te zostały nadane w sposób arbitralny tak, aby wraz ze wzrastającym poziomem odpowiedzi (od zdecydowanie nie do zdecydowanie tak) wzrastała waga przypisywana tymże odpowiedziom, a w związku z tym wzrastała punktacja Skali, świadcząc o zwiększającym się zaufaniu do służb porządkowych.

D25	Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc <u>Policji</u> , gdy zajdzie taka potrzeba? Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak, ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.	
1	Zdecydowanie tak	3
2	Raczej tak	2,25
3	Ani tak, ani nie	1,5
4	Raczej nie	0,75
5	Zdecydowanie nie	0
D26	Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc <u>Straży Miejskiej</u>, gdy zajdzie taka potrzeba? Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak, ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.	
1	Zdecydowanie tak	3
2	Raczej tak	2,25
3	Ani tak, ani nie	1,5
4	Raczej nie	0,75
5	Zdecydowanie nie	0

D27	Czy byłby Pan(i) skłonny(a) zadzwonić na Policję obserwując następujące zdarzenia ... Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak, ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	włamanie do cudzego domu lub samochodu	3	2,25	1,5	0,75	0	
2	bójkę lub pobicie	3	2,25	1,5	0,75	0	
3	niszczenie mienia publicznego (np. niszczenie ławek, przystanków, malowanie graffiti na ścianach budynków)	3	2,25	1,5	0,75	0	
4	zakłócanie ciszy nocnej	3	2,25	1,5	0,75	0	
D28	W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z następującymi stwierdzeniami dotyczącymi służb bezpieczeństwa i porządku publicznego? Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak, ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
	Jest prawdopodobne, że sprawca zostanie wykryty przez odpowiednie służby	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Kradzieży z włamaniem	3	2,25	1,5	0,75	0	
2	Rozboju, czyli kradzieży z użyciem lub groźbą użycia przemocy	3	2,25	1,5	0,75	0	
3	Pobicia	3	2,25	1,5	0,75	0	
4	Zakłócenia ciszy nocnej	3	2,25	1,5	0,75	0	
5	Malowania graffiti lub napisów na ścianach budynków	3	2,25	1,5	0,75	0	
6	Spożywania alkoholu w miejscu publicznym	3	2,25	1,5	0,75	0	
7	Kradzieży portfela w miejscu publicznym	3	2,25	1,5	0,75	0	

Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek będąc skalą ilościową przyjmowała wartości punktowe od 0 do 39. Dodatkowo została podzielona na trzy poziomy: niski (0 do 12,99), średni (13 do 25,99), wysoki (26 do 39 pkt.). Druga kategoryzacja dzieląca skalę na pięć poziomów wyglądała następująco: bardzo niski (0 do 12,99), raczej niski (13 do 16,99), średni (17 do 21,99), raczej wysoki (22 do 25,99) i bardzo wysoki (26 do 39).

Tabela 93. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek

		Lipiec 2022		Październik 2022		Czerwiec 2023	
		N	%	N	%	N	%
Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek	Niska	159	8,8%	131	7,3%	128	7,1%
	Średnia	1349	74,9%	1345	74,7%	1211	67,3%
	Wysoka	292	16,2%	323	18,0%	460	25,6%
	Ogółem	1800	100,0%	1800	100,0%	1799	100,0%

Tabela 94. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek

		Lipiec 2022		Październik 2022		Czerwiec 2023	
		N	%	N	%	N	%
Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek	Bardzo niska	159	8,8%	131	7,3	128	7,1%
	Raczej niska	142	7,9%	128	7,1	201	11,2%
	Średnia	556	30,9%	536	29,8	550	30,6%
	Raczej wysoka	651	36,2%	681	37,8	460	25,6%
	Bardzo wysoka	292	16,2%	323	18,0	460	25,6%
	Ogółem	1800	100,0%	1800	100,0%	1799	100,0%

Tabela 95. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem płci

Płeć	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Mężczyzna	21.94	761,00	22.50	2.25	39.00
Kobieta	22.22	1042,00	22.50	.00	39.00
Ogółem	22.10	1803,00	22.50	.00	39.00

Tabela 96. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem wieku

Wiek	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
18-24	23.33	29,00	24.75	6.00	34.50
25-34	22.15	281,00	21.75	3.00	39.00
35-44	22.03	431,00	22.50	2.25	39.00
45-54	22.51	382,00	22.50	.75	39.00
55-64	21.93	396,00	22.50	.00	39.00
65+	21.73	284,00	21.75	.00	39.00
Ogółem	22.10	1803,00	22.50	.00	39.00

Tabela 97. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem wykształcenia

Wykształcenie respondenta	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Podstawowe	25.87	12,00	25.13	14.25	37.50
Zasadnicze zawodowe	22.31	124,00	22.50	6.00	39.00
Średnie	22.60	273,00	23.25	.00	39.00
Średnie techniczne (technikum, liceum zawodowe)	22.19	240,00	21.75	8.25	39.00
Pomaturalne	21.82	64,00	21.75	8.25	30.75
Studia wyższe niepełne (w trakcie nauki, nieukończone)	22.69	52,00	22.50	12.75	39.00
Studia wyższe ukończone (licencjat, magister, inżynier)	22.14	976,00	22.50	.00	39.00
Ogółem	22.10	1802,00	22.50	.00	39.00

Tabela 98. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem sytuacji społeczno-zawodowej.

Status społeczno-zawodowy	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Praca zawodowa w pełnym lub niepełnym wymiarze czasu	22.27	1155,00	22.50	.00	39.00
Samozatrudnienie	22.12	207,00	22.50	6.75	39.00
Emeryci/renciści	22.20	322,00	21.75	.00	39.00
Uczniowie/studenci	22.04	18,00	19.50	6.00	39.00
Bezrobotni	24.02	31,00	24.75	10.50	35.25
Inna grupa	22.43	31,00	21.75	6.00	37.50
Ogółem	22.10	1802,00	22.50	.00	39.00

Tabela 99. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkaniowej

Typ zabudowy	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
W wysokim bloku	21.95	446,00	22.50	.75	39.00
W niskim bloku	22.43	655,00	22.50	2.25	37.50
W kamienicy	22.47	159,00	22.50	3.00	39.00
W domu w zabudowie szeregowej	22.61	40,00	22.88	12.00	35.25
W domu jednorodzinnym	22.35	438,00	22.50	.00	39.00
Ogółem	22.10	1802,00	22.50	.00	39.00

Tabela 100. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem dzielnic

Nazwa dzielnicy, w której mieszka respondent	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Stare Miasto	21.63	100,00	21.75	3.00	36.00
Grzegórzki	23.04	100,00	23.63	8.25	37.50
Prądnik Czerwony	22.35	100,00	22.50	8.25	36.00
Prądnik Biały	22.10	100,00	21.75	9.00	33.75
Krowodrza	23.32	100,00	24.00	2.25	35.25
Bronowice	22.82	100,00	22.50	.75	39.00
Zwierzyniec	22.48	100,00	22.50	6.75	39.00
Dębniki	21.80	100,00	21.75	6.00	39.00
Łagiewniki	21.74	100,00	22.13	.00	39.00
Swoszowice	21.89	100,00	22.13	6.00	39.00
Podgórze Duchackie	21.83	100,00	21.75	2.25	39.00
Prokocim/Bieżanów	22.06	100,00	23.25	3.00	33.75
Podgórze	21.68	103,00	21.75	.00	39.00
Czyżyny	21.25	100,00	21.75	6.00	37.50
Mistrzejowice	21.27	100,00	21.75	.75	34.50
Bieńczyce	21.74	100,00	22.13	8.25	36.00
Wzgórza Krzesławickie	22.18	100,00	22.13	6.00	39.00
Nowa Huta	22.73	100,00	23.25	.00	39.00
Ogółem	22.10	1803,00	22.50	.00	39.00

Tabela 101. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem sytuacji materialnej.

Jak ocenia Pan/i swoją sytuację materialną?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Powodzi mi się bardzo dobrze	22.41	91,00	24.75	9.00	35.25
Powodzi mi się raczej dobrze	22.65	673,00	22.50	.00	39.00
Powodzi mi się przeciętnie	22.19	772,00	21.75	2.25	39.00
Powodzi mi się raczej źle	21.73	49,00	22.50	.00	39.00
Powodzi mi się bardzo źle	17.91	8,00	17.63	6.75	37.50
Ogółem	22.10	1802,00	22.50	.00	39.00

Tabela 102. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem zamieszkania z innymi

Czy mieszka Pan(i) sam(a), czy z innymi osobami?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
Sam(a)	21.38	198,00	21.38	.00	34.50
Z innymi osobami	22.19	1604,00	22.50	.00	39.00
Ogółem	22.10	1802,00	22.50	.00	39.00

Tabela 103. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem liczby posiadanych dzieci

Liczba dzieci do lat 18 w gospodarstwie domowym?	Średnia	N	Mediana	Minimum	Maksimum
0	22.00	1086,00	21.75	.00	39.00
1	22.69	298,00	23.25	6.75	39.00
2	22.60	300,00	22.50	.75	39.00
3	22.70	57,00	23.25	8.25	39.00
4	22.50	8,00	23.25	12.00	28.50
5	23.00	3,00	22.50	19.50	27.00
Ogółem	22.24	1753,00	22.50	.00	39.00

6.7. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych

Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych zbudowano w oparciu o pytania oceniające poczucie bezpieczeństwa w najbliższej okolicy zamieszkania badanych w ciągu dnia oraz w nocy (za pomocą wyliczenia średniej arytmetycznej z tych dwóch zmiennych), a także w całej dzielnicy. Ponadto w skład indeksu wchodzi osiem stwierdzeń odnoszących się do kwestii bezpieczeństwa w miejscu zamieszkania, co do których badani wyrażali pewien stopień zgodności na skali pięciostopniowej.

Wartości z tych trzech zmiennych zostały zsumowane, a następnie pomnożone przez 100 w celu utworzenia indeksu o wartościach od 0 do 100 i podzielone 55, a więc maksymalna wartość sumy, jaką można było uzyskać przy maksymalnej ocenie.

A3	Czy według Pana(i) <u>dzielnica</u> ... (nazwa dzielnicy) ... w której Pan mieszka jest bezpieczna? Proszę odpowiedzieć stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.	
1	Zdecydowanie tak	5
2	Raczej tak	4
3	Ani tak, ani nie	3
4	Raczej nie	2
5	Zdecydowanie nie	1
96	Nie wiem/trudno powiedzieć	0
B4	Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując <u>w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia</u> ? Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.	
1	Zdecydowanie tak	5
2	Raczej tak	4
3	Ani tak, ani nie	3
4	Raczej nie	2
5	Zdecydowanie nie	1
96	Nie wiem/trudno powiedzieć	0

B5	Czy czuje się Pan/i bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku? Odpowiedzi proszę udzielić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie						
1	Zdecydowanie tak						5
2	Raczej tak						4
3	Ani tak, ani nie						3
4	Raczej nie						2
5	Zdecydowanie nie						1
96	Nie wiem/trudno powiedzieć						0
B6	Przeczytałem Panu/i stwierdzenia opisujące różne sytuacje dotyczące bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania. Proszę powiedzieć, w jakim stopniu zgadza się Pan/i lub nie zgadza z każdym z nich? Odpowiedzi proszę udzielić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
W okolicy <u>mojego miejsca zamieszkania</u> :		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Zdarzają się kradzieże	1	2	3	4	5	0
2	W nocy hałasują grupki młodzieży	1	2	3	4	5	0
3	Zdarzają się przypadki wandalizmu: zniszczone ławki, przystanki, zniszczona zielen, wymalowane napisami mury	1	2	3	4	5	0
4	W miejscach publicznych (na przystankach, dworcach, pod sklepem, na drodze) można spotkać osoby pijane	1	2	3	4	5	0
5	Najbliżsi sąsiedzi często hałasują, łamią ciszę nocną, organizują libacje	1	2	3	4	5	0
6	Kierowcy jeżdżą niebezpiecznie	1	2	3	4	5	0
7	W miejscach publicznych można spotkać osoby żebrzące lub zaczepiające przechodniów z prośbą o pieniądze	1	2	3	4	5	0
8	Zagrożenie stwarzają pseudokibice	1	2	3	4	5	0

Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych został stworzony jako suma punktów na poszczególne pytania przedstawione powyżej. Został on ponadto przedstawiony za pomocą podziału na trzy

kategorie: niską (0 - 33,33 pkt.), średnią (33,34 - 66,66 pkt.) i wysoką (66,67 do 100 pkt.). Drugi podział pięciokategorialny wyglądał następująco: poziom bardzo niski (0 - 33,33 pkt.), raczej niski (33,34 - 44,44 pkt.), średni (44,45 - 55,55 pkt.), raczej wysoki (55,56 - 66,66 pkt.), bardzo wysoki (66,67 - 100 pkt.).

Tabela 104. . Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych

		Lipiec 2022		Październik 2022		Czerwiec 2023	
		N	%	N	%	N	%
Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych	Niski	3	0,2%	2	0,1%	36	2,0%
	Średni	786	43,7%	786	43,7%	1537	85,2%
	Wysoki	1011	56,2%	1012	56,2%	230	12,8%
	Ogółem	1800	100,0%	1800	100,0%	1803	100,0%

Tabela 105. . Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych

		Lipiec 2022		Październik 2022		Czerwiec 2023	
		N	%	N	%	N	%
Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych	Bardzo niski	3	0,2%	2	0,1%	36	2,0%
	Raczej niski	26	1,4%	25	1,4%	251	13,9%
	Średni	173	9,6%	151	8,4%	728	40,4%
	Raczej wysoki	587	32,6%	611	33,9%	558	30,9%
	Bardzo wysoki	1011	56,2%	1012	56,2%	230	12,8%
	Ogółem	1800	100,0%	1800	100,0%	1803	100,0%

Tabela 106. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem płci

Płeć	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Mężczyzna	761	54.08	54.55	15.45	87.27
Kobieta	1042	54.92	54.55	16.36	85.45
Ogółem	1803	54.56	54.55	15.45	87.27

Tabela 107. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem wieku

Wiek	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
18-24	29	52.79	51.82	32.73	69.09
25-34	281	53.98	53.64	29.09	76.36
35-44	431	55.12	54.55	31.82	84.55
45-54	382	55.49	54.55	15.45	87.27
55-64	396	54.83	54.55	21.82	85.45
65+	284	52.86	52.73	16.36	85.45
Ogółem	1803	54.56	54.55	15.45	87.27

Tabela 108. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem wykształcenia

Wykształcenie respondenta	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Podstawowe	12	46.89	46.36	31.82	63.64
Zasadnicze zawodowe	124	56.23	56.36	22.73	84.55
Średnie	273	55.77	54.55	21.82	87.27
Średnie techniczne (technikum, liceum zawodowe)	240	52.66	52.73	30.91	82.73
Pomaturalne	64	53.25	51.82	32.73	76.36
Studia wyższe niepełne (w trakcie nauki, nieukończone)	52	54.63	53.64	34.55	71.82
Studia wyższe ukończone (licencjat, magister, inżynier, wyższe niż magisterskie)	976	54.74	54.55	25.45	85.45
Ogółem	1802	54.57	54.55	15.45	87.27

Tabela 109. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem statusu społeczno-zawodowego

Status społeczno-zawodowy respondenta	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Praca zawodowa w pełnym lub niepełnym wymiarze czasu	1155	54.95	54.55	21.82	87.27
Samozatrudnienie	207	53.37	52.73	25.45	85.45
Emeryci/renciści	322	53.99	53.64	22.73	85.45
Uczniowie/studenci	18	52.68	51.36	36.36	67.27
Bezrobotni	31	56.92	54.55	32.73	84.55
Inna grupa	31	55.60	54.55	38.18	74.55
Ogółem	71	52.39	52.73	15.45	84.55

Tabela 110. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem typu budynku mieszkaniowego

Typ budownictwa	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
W wysokim bloku	446	55.65	54.55	29.09	87.27
W niskim bloku	655	54.50	54.55	22.73	85.45
W kamienicy	159	58.71	59.09	32.73	84.55
W domu w zabudowie szeregowej	40	53.02	51.36	38.18	79.09
W domu jednorodzinnym	438	52.84	52.73	21.82	83.64
Ogółem	1802	54.57	54.55	15.45	87.27

Tabela 111. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem dzielnicy

Nazwa dzielnicy, w której mieszka respondent	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Stare Miasto	100	61.14	60.00	34.55	85.45
Grzegórzki	100	55.72	54.55	32.73	78.18
Prądnik Czerwony	100	54.28	52.73	32.73	82.73
Prądnik Biały	100	52.58	50.91	34.55	74.55
Krowodrza	100	53.65	53.18	34.55	79.09
Bronowice	100	53.79	52.73	32.73	74.55
Zwierzyniec	100	52.50	50.91	31.82	78.18
Dębniki	100	53.55	53.64	36.36	73.64
Łagiewniki	100	55.38	54.55	30.91	83.64
Swoszowice	100	49.67	49.09	29.09	71.82
Podgórze Duchackie	100	55.26	54.55	30.91	77.27
Prokocim/Bieżanów	100	53.91	55.45	15.45	81.82
Podgórze	103	56.70	58.18	15.45	83.64
Czyżyny	100	54.11	55.00	32.73	77.27
Mistrzejowice	100	54.02	54.09	16.36	78.18
Bieńczyce	100	56.23	56.36	32.73	85.45
Wzgórza Krzesławickie	100	55.18	54.55	22.73	84.55
Nowa Huta	100	54.43	54.09	21.82	87.27
Ogółem	1803	54.56	54.55	15.45	87.27

Tabela 112. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem sytuacji materialnej

Jak ocenia Pan/i swoją sytuację materialną?	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Powodzi mi się bardzo dobrze	91	52.49	51.82	22.73	85.45
Powodzi mi się raczej dobrze	673	54.24	54.55	29.09	79.09

Powodzi mi się przeciętnie	772	55.22	54.55	29.09	87.27
Powodzi mi się raczej źle	49	56.07	57.27	21.82	84.55
Powodzi mi się bardzo źle	8	58.41	58.18	43.64	71.82
Ogółem	1802	54.57	54.55	15.45	87.27

Tabela 113. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem mieszkania z innymi

Czy mieszka Pan(i) sam(a), czy z innymi osobami?	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Sam(a)	198	54.29	54.55	21.82	85.45
Z innymi osobami	1604	54.60	54.55	15.45	87.27
Ogółem	1802	54.57	54.55	15.45	87.27

Tabela 114. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem mieszkania z innymi

Liczba dzieci do lat 18 w gospodarstwie domowym?	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
0	1086	54.40	53.64	16.36	87.27
1	298	55.06	54.55	30.91	80.91
2	300	54.74	54.55	32.73	82.73
3	57	52.20	52.73	29.09	78.18
4	8	60.68	64.09	45.45	70.91
5	3	63.33	58.18	56.36	75.45
Ogółem	1753	54.53	54.55	16.36	87.27

6.8. Skala Więzi Sąsiedzkich

Skalę Więzi Sąsiedzkich zbudowano w oparciu o pytanie B9, przypisując odpowiednią wagę poszczególnym odpowiedziom. Wagi te zostały nadane w sposób arbitralny tak, aby wraz ze wzrastającym poziomem odpowiedzi (od nie ma takich sąsiadów do większość sąsiadów) wzrastała waga przypisywana tymże odpowiedziom, a w związku z tym wzrastała punktacja Skali, świadcząc o lepszych stosunkach sąsiedzkich. W przypadku pierwszych pięciu stwierdzeń punkty przypisywane są w następujący sposób: 0 pkt. (nie ma takich sąsiadów), 1 pkt. (są, od 1 do 5), 2 pkt. (więcej niż 5, ale nie większość), oraz 3 pkt. (większość). W przypadku ostatniego stwierdzenia (ciągle są z nimi kłótnie) skala została odwrócona, tj. 3 pkt. (nie ma takich sąsiadów), 2 pkt. (są, od 1 do 5), 1 pkt. (więcej niż 5, ale nie większość), oraz 0 pkt. (większość).

Skala może przyjmować wartości z zakresu od 0 do 18. W przypadku podziału na trzy kategorie przypisano wartości według schematu: niska (0-5,99 pkt), średnia (6-11,99 pkt) oraz wysoka (12-18 pkt). Podział na pięć kategorii wyglądać będzie natomiast tak: bardzo niska (0-5,99 pkt), niska (6-7,99 pkt), średnia (8-9,99 pkt), wysoka (10-11,99 pkt) oraz bardzo wysoka (12-18 pkt).

B9	Czy są tacy sąsiedzi, o których może Pan(i) powiedzieć, że: 1 – nie ma takich sąsiadów, 2 – są, od 1 do 5, 3 – więcej niż 5, ale nie większość, 4 - większość
1	Kiedy się spotykamy to mówimy sobie „dzień dobry”, ale nic więcej
2	Kiedy się spotykamy, wymieniamy kilka zdań
3	Znamy się z imienia
4	Świadczymy sobie drobne przysługi, np. pożyczanie artykułów spożywczych, odbiór przesyłek, itp.
5	Bywamy u siebie w celach towarzyskich, na imieninach, uroczystościach rodzinnych, itp.
6	Ciągle są z nimi kłótnie

Tabela 115. Skala Więzi Sąsiedzkich

		Lipiec 2022		Październik 2022		Czerwiec 2023	
		N	%	N	%	N	%
Skala Więzi Sąsiedzkich	Niski	38	2,1%	34	1,9%	99	5,5%
	Średni	1544	85,8%	1569	87,2%	1380	76,5%
	Wysoki	218	12,1%	197	11,0%	324	18,0%

	Ogółem	1800	100,0%	1800	100,0%	1803	100,0%
--	--------	------	--------	------	--------	-------------	---------------

Tabela 116. Skala Więzi Sąsiedzkich

		Lipiec 2022		Październik 2022		Czerwiec 2023	
		N	%	N	%	N	%
Skala Więzi Sąsiedzkich	Bardzo niski	38	2,1%	34	1,9%	36	2,0%
	Raczej niski	279	15,5%	267	14,8%	251	13,9%
	Średni	673	37,4%	696	38,7%	728	40,4%
	Raczej wysoki	592	32,9%	606	33,7%	558	30,9%
	Bardzo wysoki	218	12,1%	197	11,0%	230	12,8%
	Ogółem	1800	100,0%	1800	100,0%	1803	100,0%

Tabela 117. Skala Więzi Sąsiedzkich z uwzględnieniem płci

Płeć	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Mężczyzna	761	9.22	9.00	.00	17.00
Kobieta	1042	9.16	9.00	3.00	18.00
Ogółem	1803	9.19	9.00	.00	18.00

Tabela 118. Skala Więzi Sąsiedzkich z uwzględnieniem wieku

Wiek	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
18-24	29	7.90	8.00	3.00	15.00
25-34	281	8.49	8.00	3.00	18.00
35-44	431	9.52	9.00	4.00	18.00
45-54	382	9.21	9.00	3.00	17.00
55-64	396	9.33	9.00	3.00	18.00
65+	284	9.27	9.00	.00	17.00
Ogółem	1803	9.19	9.00	.00	18.00

Tabela 119. Skala Więzi Sąsiedzkich z uwzględnieniem wykształcenia

Wykształcenie respondenta	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Podstawowe	12	9.08	9.50	3.00	13.00

Wykształcenie respondenta	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Zasadnicze zawodowe	124	9.44	10.00	3.00	16.00
Średnie	273	9.38	9.00	3.00	18.00
Średnie techniczne (technikum, liceum zawodowe)	240	8.91	9.00	4.00	16.00
Pomaturalne	64	8.86	8.00	5.00	17.00
Studia wyższe niepełne (w trakcie nauki, nieukończone)	52	9.50	9.00	5.00	14.00
Studia wyższe ukończone (licencjat, magister, inżynier, wyższe niż magisterskie)	976	9.19	9.00	.00	17.00
Odmowa	61	8.97	9.00	5.00	18.00
Ogółem	1802	9.19	9.00	.00	18.00

Tabela 120. Skala Więzi Sąsiedzkich z uwzględnieniem statusu społeczno-zawodowego

Status społeczno-zawodowy respondenta	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Praca zawodowa w pełnym lub niepełnym wymiarze czasu	1155	9.08	9.00	3.00	18.00
Samozatrudnienie	207	9.53	9.00	3.00	17.00
Emeryci/renciści	322	9.26	9.00	.00	18.00
Uczniowie/studenci	18	8.00	8.50	3.00	11.00
Bezrobotni	31	9.48	9.00	4.00	16.00
Inna grupa	31	9.87	10.00	5.00	15.00
Ogółem	1802	9.19	9.00	.00	18.00

Tabela 121. Skala Więzi Sąsiedzkich z uwzględnieniem typu budynku mieszkaniowego

Typ budownictwa	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
W wysokim bloku	446	8.78	9.00	3.00	18.00
W niskim bloku	655	9.22	9.00	3.00	18.00
W kamienicy	159	8.72	8.00	3.00	16.00
W domu w zabudowie szeregowej	40	9.63	9.50	6.00	15.00
W domu jednorodzinnym	438	9.65	9.00	.00	17.00
Ogółem	1802	9.19	9.00	.00	18.00

Tabela 122. Skala Więzi Sąsiedzkich z uwzględnieniem dzielnicy

Nazwa dzielnicy, w której mieszka respondent	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Stare Miasto	100	8.64	9.00	3.00	15.00
Grzegórzki	100	9.20	9.00	4.00	16.00
Prądnik Czerwony	100	9.03	8.50	3.00	18.00
Prądnik Biały	100	9.38	9.00	4.00	17.00
Krowodrza	100	8.94	9.00	3.00	16.00
Bronowice	100	9.01	9.00	.00	17.00
Zwierzyniec	100	9.31	9.00	4.00	17.00
Dębniki	100	9.29	9.50	3.00	18.00
Łagiewniki	100	9.01	9.00	3.00	16.00
Swoszowice	100	9.84	10.00	5.00	17.00
Podgórze Duchackie	100	8.74	9.00	4.00	17.00
Prokocim/Bieżanów	100	9.04	9.00	3.00	16.00
Podgórze	103	8.85	9.00	3.00	16.00
Czyżyny	100	9.14	9.00	3.00	17.00
Mistrzejowice	100	9.51	9.00	4.00	14.00
Bieńczyce	100	8.94	9.00	3.00	15.00
Wzgórza Krzesławickie	100	9.91	10.00	6.00	16.00
Nowa Huta	100	9.58	9.00	3.00	18.00
Ogółem	1803	9.19	9.00	.00	18.00

Tabela 123. Skala Więzi Sąsiedzkich z uwzględnieniem sytuacji materialnej

Jak ocenia Pan/i swoją sytuację materialną?	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Powodzi mi się bardzo dobrze	91	9.34	9.00	3.00	18.00
Powodzi mi się raczej dobrze	673	9.25	9.00	3.00	18.00

Powodzi mi się przeciętnie	772	9.02	9.00	.00	16.00
Powodzi mi się raczej źle	49	8.92	9.00	3.00	17.00
Powodzi mi się bardzo źle	8	9.63	9.50	3.00	16.00
Ogółem	1802	9.19	9.00	.00	18.00

Tabela 124. Skala Więzi Sąsiedzkich z uwzględnieniem mieszkania z innymi

Czy mieszka Pan(i) sam(a), czy z innymi osobami?	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
Sam(a)	198	8.39	8.00	3.00	16.00
Z innymi osobami	1604	9.28	9.00	.00	18.00
Ogółem	1802	9.19	9.00	.00	18.00

Tabela 125. Skala Więzi Sąsiedzkich z uwzględnieniem mieszkania z innymi

Liczba dzieci do lat 18 w gospodarstwie domowym?	N	Średnia	Mediana	Minimum	Maksimum
0	1086	9.05	9.00	.00	18.00
1	298	9.12	9.00	3.00	17.00
2	300	9.55	9.00	3.00	18.00
3	57	9.82	9.00	6.00	16.00
4	8	9.13	9.50	7.00	12.00
5	3	9.67	12.00	5.00	12.00
Ogółem	1753	9.17	9.00	.00	18.00

7. Spis tabel, wykresów i rysunków

Tabela 1. Najważniejsze problemy mieszkańców Krakowa (Lipiec 2022- Czerwiec 2023)	13
Tabela 2. Opinia na temat bezpieczeństwa w Krakowie	16
Tabela 3. Opinia na temat bezpieczeństwa w Krakowie z uwzględnieniem płci	17
Tabela 4. Opinia na temat bezpieczeństwa w Krakowie z uwzględnieniem typu miejsca zamieszkania	17
Tabela 5. Poczucie bezpieczeństwa w dzielnicy zamieszkania	19
Tabela 6. Poczucie bezpieczeństwa w dzielnicy zamieszkania z uwzględnieniem płci	19
Tabela 7. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia	21
Tabela 8. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia z uwzględnieniem płci	21
Tabela 9. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku	23
Tabela 10. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku z uwzględnieniem płci	23
Tabela 11. Występowanie niebezpiecznych miejsc w rejonie zamieszkania	26
Tabela 12. Występowanie niebezpiecznych miejsc w rejonie zamieszkania z uwzględnieniem płci	26
Tabela 13. Stosunki mieszkańców Krakowa z sąsiadami z uwzględnieniem płci	28
Tabela 14. Korzystanie z roweru jako środka transportu	29
Tabela 15. Poczucie bezpieczeństwa w trakcie poruszania się rowerem po Krakowie	29
Tabela 16. Poczucie bezpieczeństwa w trakcie poruszania się pieszo po Krakowie	30
Tabela 17. Świadomość konieczności podjęcia działań w sytuacji bycia świadkiem przestępstwa	30
Tabela 18. Deklaracja złożenia zeznań w sytuacji bycia świadkiem przestępstwa.	31
Tabela 19. Ocena umiejętności udzielania pierwszej pomocy	31
Tabela 20. Ocena gotowości udzielania pierwszej pomocy.	32
Tabela 21. Ocena prawdopodobieństwa doświadczenia obrażeń fizycznych - dane ogólne z podziałem na płeć	34
Tabela 22. Prawdopodobieństwo bycia ofiarą przestępstwa - dane ogólne oraz z podziałem na płeć	37
Tabela 23. Doświadczenie bycia ofiarą przestępstwa	38
Tabela 24. Doświadczenie bycia ofiarą przestępstwa z uwzględnieniem płci	38
Tabela 25. Przestępstwa jakich doświadczyli respondenci	40
Tabela 26. Przestępstwa jakich doświadczyli respondenci z uwzględnieniem płci	41
Tabela 27. Zawiadamianie Policji o przestępstwie	43
Tabela 28. Zawiadamianie Policji o przestępstwie z uwzględnieniem płci	43
Tabela 29. Przyczyny niewzywania policji do przestępstwa	45
Tabela 30. Potencjalna ochrona przed wiktylizacją z uwzględnieniem płci	47
Tabela 31. Ocena działań Policji	51
Tabela 32. Ocena działań Policji z uwzględnieniem płci	51
Tabela 33. Ocena działań Straży Miejskiej	53
Tabela 34. Ocena działań Straży Miejskiej z uwzględnieniem płci	53
Tabela 35. Czy władze lokalne dbają o bezpieczeństwo?	57
Tabela 36. Znajomość programu poprawy bezpieczeństwa w Krakowie	57
Tabela 37. Znajomość nazwy programu poprawy bezpieczeństwa w Krakowie	58
Tabela 38. Indeks strachu	62
Tabela 39. Indeks strachu	62
Tabela 40. Indeks strachu z uwzględnieniem płci	62
Tabela 41. Indeks strachu z uwzględnieniem wieku	63
Tabela 42. Indeks strachu z uwzględnieniem wykształcenia	63
Tabela 43. Indeks strachu z uwzględnieniem statusu społeczno-zawodowego	64

Tabela 44. Indeks strachu z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkaniowej.	64
Tabela 45. Indeks strachu z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania.....	65
Tabela 46. Indeks strachu z uwzględnieniem sytuacji materialnej	66
Tabela 47. Indeks strachu z uwzględnieniem zamieszkania z innymi	66
Tabela 48. Indeks strachu z uwzględnieniem liczby dzieci w gospodarstwie domowym	66
Tabela 49. Skala ryzyka wiktylizacji	68
Tabela 50. Skala ryzyka wiktylizacji trzystopniowa	69
Tabela 51. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem płci	69
Tabela 52. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem wieku	69
Tabela 53. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem wykształcenia.....	70
Tabela 54. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem wieku statusu społeczno-zawodowego	70
Tabela 55. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkalnej.....	71
Tabela 56. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem dzielnicy	72
Tabela 57. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem sytuacji materialnej	73
Tabela 58. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem zamieszkania z innymi	73
Tabela 59. Skala ryzyka wiktylizacji z uwzględnieniem liczby dzieci do 18 roku życia.....	73
Tabela 60. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku.....	74
Tabela 61. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku	74
Tabela 62. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem płci	75
Tabela 63. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem wieku	75
Tabela 64. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem wieku	75
Tabela 65. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem statusu społeczno- zawodowego	76
Tabela 66. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkalnej	76
Tabela 67. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem dzielnicy.....	77
Tabela 68. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem sytuacji materialnej	78
Tabela 69. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem zamieszkania z innymi	78
Tabela 70. Skala Subiektywnego Ryzyka Fizycznego Ataku z uwzględnieniem liczby dzieci.....	78
Tabela 71. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwko Mieniu.....	79
Tabela 72. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwko Mieniu.....	79
Tabela 73. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwko Mieniu z uwzględnieniem płci.....	79
Tabela 74. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwko Mieniu z uwzględnieniem wieku	80
Tabela 75. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwko Mieniu z uwzględnieniem wykształcenia	80
Tabela 76. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwko Mieniu z uwzględnieniem statusu społeczno-zawodowego.....	81
Tabela 77. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwko Mieniu z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkaniowej	81
Tabela 78. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwko Mieniu z uwzględnieniem dzielnicy	82
Tabela 79. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwko Mieniu z uwzględnieniem sytuacji materialnej.....	83
Tabela 80. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktylizacji Przestępstwami Przeciwko Mieniu z uwzględnieniem zamieszkania z innymi.....	83

Tabela 81. Skala Subiektywnego Ryzyka Wiktyimizacji Przepęstwami Przeciwko Mieniu z uwzględnieniem liczby dzieci	83
Tabela 82. Skala Niepokojów Kryminalnych.....	85
Tabela 83. Skala Niepokojów Kryminalnych.....	85
Tabela 84. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem płci	86
Tabela 85. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem wieku	86
Tabela 86. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem wykształcenia	86
Tabela 87. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem statusu społeczno-zawodowego	87
Tabela 88. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkaniowej	87
Tabela 89. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem dzielnicy	87
Tabela 90. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem sytuacji materialnej	88
Tabela 91. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem zamieszkania z innymi	89
Tabela 92. Skala Niepokojów Kryminalnych z uwzględnieniem liczby dzieci.....	89
Tabela 93. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek	92
Tabela 94. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek	92
Tabela 95. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem płci.....	93
Tabela 96. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem wieku.....	93
Tabela 97. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem wykształcenia	93
Tabela 98. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem sytuacji społeczno-zawodowej.	94
Tabela 99. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem typu zabudowy mieszkaniowej.....	94
Tabela 100. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem dzielnicy	95
Tabela 101. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem sytuacji materialnej.....	96
Tabela 102. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem zamieszkania z innymi.....	96
Tabela 103. Skala Stosunku do Służb Odpowiedzialnych za Bezpieczeństwo i Porządek z uwzględnieniem liczby posiadanych dzieci	96
Tabela 104. . Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych.....	99
Tabela 105. . Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych.....	99
Tabela 106. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem płci	99
Tabela 107. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem wieku	100
Tabela 108. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem wykształcenia	100
Tabela 109. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem statusu społeczno-zawodowego	101
Tabela 110. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem typu budynku mieszkaniowego	101
Tabela 111. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem dzielnicy	102
Tabela 112. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem sytuacji materialnej.....	102
Tabela 113. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem mieszkania z innymi	103
Tabela 114. Indeks Bezpieczeństwa Społeczności Lokalnych z uwzględnieniem mieszkania z innymi	103

Tabela 115. Skala Więzi Sąsiedzkich.....	104
Tabela 116. Skala Więzi Sąsiedzkich.....	105
Tabela 117. Skala Więzi Sąsiedzkich z uwzględnieniem płci	105
Tabela 118. Skala Więzi Sąsiedzkich z uwzględnieniem wieku	105
Tabela 119. Skala Więzi Sąsiedzkich z uwzględnieniem wykształcenia	105
Tabela 120. Skala Więzi Sąsiedzkich z uwzględnieniem statusu społeczno-zawodowego	106
Tabela 121. Skala Więzi Sąsiedzkich z uwzględnieniem typu budynku mieszkaniowego.....	107
Tabela 122. Skala Więzi Sąsiedzkich z uwzględnieniem dzielnicy	108
Tabela 123. Skala Więzi Sąsiedzkich z uwzględnieniem sytuacji materialnej	108
Tabela 124. Skala Więzi Sąsiedzkich z uwzględnieniem mieszkania z innymi.....	109
Tabela 125. Skala Więzi Sąsiedzkich z uwzględnieniem mieszkania z innymi.....	109

Wykres 1. Charakterystyka respondentów za względu na płeć, wiek i dzielnicę zamieszkania, próba zważona.....	7
Wykres 2. Charakterystyka respondentów ze względu na wykształcenie	8
Wykres 3. Charakterystyka respondentów ze względu na status społeczno-zawodowy	8
Wykres 4. Charakterystyka respondentów ze względu na typ zabudowy mieszkania	9
Wykres 5. Sytuacja materialna	9
Wykres 6. Okres zamieszkania w Krakowie.....	10
Wykres 7. Charakterystyka sytuacji rodzinnej respondentów	10
Wykres 8. Najważniejsze problemy mieszkańców Krakowa (czerwiec 2023).....	12
Wykres 9. Opinie na temat bezpieczeństwa w Krakowie – 2019-2023 (Czy według Pana(i) Kraków jest bezpiecznym miastem?).....	16
Wykres 10. Opinia na temat bezpieczeństwa w Krakowie z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania. 18	
Wykres 11. Poczucie bezpieczeństwa w dzielnicy zamieszkania	20
Wykres 12. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania.....	22
Wykres 13. Poczucie bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania.....	24
Wykres 14. Sytuacje związane z bezpieczeństwem w okolicy miejsca zamieszkania	25
Wykres 15. Występowanie niebezpiecznych miejsc w rejonie zamieszkania z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania.....	27
Wykres 16. Prawdopodobieństwo wiktylizacji (1)	33
Wykres 17. Prawdopodobieństwo wiktylizacji (2)	36
Wykres 18. Doświadczenie bycia ofiarą przestępstwa z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania.....	39
Wykres 19. Przestępstwa jakich doświadczyli respondenci z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania.....	42
Wykres 20. Zawiadamianie Policji o przestępstwie z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania	44
Wykres 21. Potencjalna ochrona przed wiktylizacją.....	46
Wykres 22. Środki ochronne stosowane przed przestępczością.....	50
Wykres 23. Ocena działań Policji z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania	52
Wykres 24. Ocena działań Straży Miejskiej z uwzględnieniem dzielnicy zamieszkania	54
Wykres 25. Deklaracje zgłoszenia przestępstw i wykroczeń Policji	55
Wykres 26. Opinie na temat prawdopodobieństwa wykrycia sprawców przestępstw	56

8. Wzór kwestionariusza wykorzystanego w badaniu

Kwestionariusz wywiadu „Bezpieczeństwo w Krakowie”

INSTRUKCJA: Szanowny(a) Pani(e)! Dzień dobry. Jestem ankierem ... (NAZWA FIRMY). Na zlecenie Urzędu Miasta Krakowa prowadzimy badania, których celem jest uzyskanie informacji o problemach i zagrożeniach dostrzeganych przez mieszkańców, a także sposobach radzenia sobie z nimi. Uprzejmie prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytania niniejszej ankiety. Dane uzyskane na jej podstawie posłużą do usprawnienia działań instytucji i służb miejskich oraz dostosowania ich do potrzeb i oczekiwań mieszkańców Krakowa. Jednocześnie pragniemy zapewnić, że ankieta jest anonimowa, a uzyskane informacje opracowane będą wyłącznie w formie zbiorczych zestawień statystycznych.

Z góry dziękujemy za współpracę.

A. PROBLEMY KRAKOWA I BEZPIECZEŃSTWO W MIEŚCIE

A1	Jakie są najważniejsze problemy mieszkańców <u>miasta Krakowa</u>, Pana(i) zdaniem? Proszę wymienić maksymalnie trzy.	
<i>(KAFETERIA DLA ANKIETERA)</i>		
1	Bezpieczeństwo	
2	Ochrona środowiska/zanieczyszczenie powietrza	
3	Zły stan infrastruktury drogowej	
4	Usprawnienie komunikacji	
5	Utrudnienia w ruchu drogowym/korki	
6	Zaśmiecenie, oczyszczenie miasta ze śmieci, segregacja śmieci	
7	Przestępczość	
8	Brak dostatecznej liczby parkingów	
9	Rekonstrukcja służb bezpieczeństwa lub służb porządkowych	
10	Likwidacja służb porządkowych	
11	Problem dostępu do żłobków, przedszkoli i szkół	
12	Jakość kształcenia w szkołach	
13	Pseudokibice	
14	Agresywna młodzież	
15	Bezdomni	
16	Bezrobocie	
17	Bieda	
18	Brak lub niewystarczające oświetlenie w niektórych miejscach	
19	Korupcja w instytucjach publicznych	
20	Niekompetencja/nieudolność władz lokalnych	
21	Nie sprzątanie po swoich psach	
22	Powiększenie obszarów, terenów zielonych	
23	Przemoc w szkołach	
24	Rozwój kulturalny / Oferta kulturalna	
25	Służba zdrowia	
26	Utrudnienia dla osób starszych, niepełnosprawnych, poszkodowanych	
27	Uzależnienia (narkotyki, alkohol)	
28	Zagospodarowanie przestrzenne	
29	Zły stan gospodarki/zadłużenie/ brak pieniędzy	
30	Wandalizm/niszczenie mienia publicznego	
31	Graffiti/napisy na budynkach	
32	Zakłócenia porządku publicznego (chuligaństwo/zakłócanie ciszy nocnej/wykroczenia nietrzeźwych/pijaństwo)	
33	Zbyt duża liczba sklepów monopolowych	

34	Inne, jakie?	
96	Nie wiem, trudno powiedzieć	
A2	Czy według Pana(i) <u>Kraków</u> jest bezpiecznym miastem? Proszę odpowiedzieć stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.	
1	Zdecydowanie tak	
2	Raczej tak	
3	Ani tak, ani nie	
4	Raczej nie	
5	Zdecydowanie nie	
96	Nie wiem/trudno powiedzieć	
A3	Czy według Pana(i) <u>dzielnica</u> ... (nazwa dzielnicy) ... w której Pan mieszka jest bezpieczna? Proszę odpowiedzieć stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.	
1	Zdecydowanie tak	
2	Raczej tak	
3	Ani tak, ani nie	
4	Raczej nie	
5	Zdecydowanie nie	
96	Nie wiem/trudno powiedzieć	

B. BEZPIECZEŃSTWO W MIEJSCU ZAMIESZKANIA, RUCHU DROGOWYM I REAGOWANIE

B4	Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania w ciągu dnia? Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.	
1	Zdecydowanie tak	
2	Raczej tak	
3	Ani tak, ani nie	
4	Raczej nie	
5	Zdecydowanie nie	
96	Nie wiem/trudno powiedzieć	
B5	Czy czuje się Pan/i bezpiecznie spacerując w okolicy miejsca zamieszkania po zmroku? Odpowiedzi proszę udzielić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie	
1	Zdecydowanie tak	
2	Raczej tak	
3	Ani tak, ani nie	
4	Raczej nie	
5	Zdecydowanie nie	
96	Nie wiem/trudno powiedzieć	
B6	Przeczytam Panu/i stwierdzenia opisujące różne sytuacje dotyczące bezpieczeństwa w okolicy miejsca zamieszkania. Proszę powiedzieć, w jakim stopniu zgadza się Pan/i lub nie zgadza z każdym z nich? Odpowiedzi proszę udzielić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4 – raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.	
W okolicy <u>mojego miejsca zamieszkania</u>:		
	Zdecydowanie tak	
	Raczej tak	
	Ani tak, ani nie	
	Raczej nie	
	Zdecydowanie nie	
	Nie wiem	
1	Zdarzają się kradzieże	1
2	W nocy hałasują grupy młodzieży	1
3	Zdarzają się przypadki wandalizmu: zniszczone ławki, przystanki, zniszczona zieleni, wymalowane napisami mury	1

4	W miejscach publicznych (na przystankach, dworcach, pod sklepem, na drodze) można spotkać osoby pijane	1	2	3	4	5	96
5	Najbliżsi sąsiedzi często hałasują, łamią ciszę nocną, organizują libacje	1	2	3	4	5	96
6	Kierowcy jeżdżą niebezpiecznie	1	2	3	4	5	96
7	W miejscach publicznych można spotkać osoby żebrzące lub zaczepiające przechodniów z prośbą o pieniądze	1	2	3	4	5	96
8	Zagrożenie stwarzają pseudokibice	1	2	3	4	5	96
B7	Czy w Pana(i) okolicy są miejsca, które uważa Pan(i) za szczególnie niebezpieczne?						
1	Nie ma takich miejsc					Przejdź do pytania nr B9	
2	Wszędzie jest niebezpiecznie					Przejdź do pytania nr B9	
3	Są takie miejsca					Przejdź do pytania nr B8	
4	Nie wiem					Przejdź do pytania nr B9	
B8	Czy może Pan(i) określić, jakie miejsca w swojej okolicy uważa Pan(i) za niebezpieczne i dlaczego?						
	ANKIETER: ZAPISZ DOKŁADNIE ODPOWIEDŹ RESPONDENTA W ODNIESIENIU DO LOKALIZACJI KAFETERIA DLA ANKIETERA W ODNIESIENIU DO PRZYCZYNY:						
1	Zagrożenie drogowe/zwiazane z ruchem drogowym (np. wypadki, niebezpiecznie jeżdżący kierowcy/rowerzyści, zła organizacja ruchu, brak przejść dla pieszych/chodników/ścieżek rowerowych, nieprawidłowo parkujący kierowcy, nocne wyścigi samochodowe)						
2	Zagrożenie związane z alkoholem/dystrybucją alkoholu/spożywaniem alkoholu i innymi używkami (np. sklepy całodobowe z alkoholem, grupy osób pijących stwarzające zagrożenie)						
3	Zagrożenie związane z zaniedbaną przestrzenią (np. pustostany, zaniedbane tereny, ciemne zaułki, brak/niedostateczne oświetlenie, graffiti)						
4	Zagrożenie związane z osobami bezdomnymi (np. miejsca spotkań/gromadzenia się osób bezdomnych)						
5	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą						
6	Zagrożenie związane z pseudokibicami i organizacją imprez masowych						
7	Zagrożenie związane z przestępczością (np. miejsca, w których dokonywano kradzieży, napaści, pobić itp.)						
8	Inne, jakie?						
B9	Czy są tacy sąsiedzi, o których może Pan(i) powiedzieć, że: 1 – nie ma takich sąsiadów, 2 – są, od 1 do 5, 3 – więcej niż 5, ale nie większość, 4 – większość						
1	Kiedy się spotykamy to mówimy sobie „dzień dobry”, ale nic więcej						
2	Kiedy się spotykamy, wymieniamy kilka zdań						
3	Znamy się z imienia						
4	Świadczymy sobie drobne przysługi, np. pożyczanie artykułów spożywczych, odbiór przesyłek, itp.						
5	Bywamy u siebie w celach towarzyskich, na imieninach, uroczystościach rodzinnych, itp.						
6	Ciągłe są z nimi kłótnie						
B10	Jak często w ciągu ostatniego miesiąca poruszał się Pan(i) po Krakowie rowerem?						
1	w ogóle nie poruszałem(a) się – przejdź do B12						
2	przynajmniej raz w miesiącu						
3	przynajmniej raz w tygodniu						
4	kilka razy w tygodniu						
5	codziennie						

B11	Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie poruszając się po Krakowie rowerem?	
1	Zdecydowanie tak	
2	Raczej tak	
3	Ani tak, ani nie	
4	Raczej nie	
5	Zdecydowanie nie	
96	Trudno powiedzieć	
B12	Czy czuje się Pan(i) bezpiecznie poruszając się po Krakowie pieszo?	
1	Zdecydowanie tak	
2	Raczej tak	
3	Ani tak, ani nie	
4	Raczej nie	
5	Zdecydowanie nie	
96	Trudno powiedzieć	
B13	Czy można powiedzieć, że wie Pan(i) jak się zachować w sytuacji, w której był(a)by Pan(i) świadkiem przestępstwa na ulicy?	
1	Zdecydowanie tak	
2	Raczej tak	
3	Ani tak, ani nie	
4	Raczej nie	
5	Zdecydowanie nie	
96	Trudno powiedzieć	
B14	Czy w sytuacji, w której był(a)by Pan(i) świadkiem przestępstwa na ulicy zdecydował(a)by się Pan(i) na złożenie zeznań?	
1	Zdecydowanie tak	
2	Raczej tak	
3	Ani tak, ani nie	
4	Raczej nie	
5	Zdecydowanie nie	
96	Trudno powiedzieć	
B15	Jak ocenia Pan(i) swoje umiejętności udzielania pierwszej pomocy ratującej życie - czy sądzi Pan(i), że są one wystarczające, czy niewystarczające?	
1	Zdecydowanie wystarczające	
2	Raczej wystarczające	
3	Raczej niewystarczające	
4	Zdecydowanie niewystarczające	
96	Trudno powiedzieć	
B16	A w sytuacji, gdyby potrzebna była komuś pierwsza pomoc ratująca życie - udzielił(a)by jej pan(i), czy nie?	
1	Zdecydowanie tak	
2	Raczej tak	
3	Raczej nie	
4	Zdecydowanie nie	
96	Trudno powiedzieć	

C. WIKTYMIZACJA, PRAWDOPODOBIENSTWO WIKTYMIZACJI, ŚRODKI OCHRONY PRZED WIKTYMIZACJĄ

C17	Czasami ludzie zastanawiają się, czy nie staną się w przyszłości ofiarą przestępstwa albo w inny sposób nie zostaną zranieni lub poszkodowani. W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z poszczególnymi stwierdzeniami, ocenę proszę wyrazić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
	Jest prawdopodobne, że w najbliższym czasie <u>w Krakowie</u> mógłbym zostać:	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Wulgarnie zaczepiony(a)	1	2	3	4	5	96
2	Pobity(a)	1	2	3	4	5	96
3	Potrącony(a) przez samochód	1	2	3	4	5	96
4	Napadnięty(a) i obrabowany(a)	1	2	3	4	5	96
5	Seksualnie zaatakowany(a) albo napastowany(a)	1	2	3	4	5	96
C18	W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z poszczególnymi stwierdzeniami, ocenę proszę wyrazić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie						
	Jest prawdopodobne, że w najbliższym czasie <u>w Krakowie</u> ktoś mógłby:	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Włamać się do mieszkania, w którym Pan(i) mieszka	1	2	3	4	5	96
2	Ukraść Panu(i) samochód	1	2	3	4	5	96 95 – nie posiadam samochodu
3	Ukraść telefon, portfel albo inną należącą do Pana(i) rzecz	1	2	3	4	5	96
C19	Czy był(a) Pan(i) kiedykolwiek ofiarą przestępstwa?						
1	Tak, w ciągu ostatniego roku				Przejdź do pytania nr C20		
2	Tak, ponad rok temu, ale nie później niż 5 lat temu				Przejdź do pytania nr C20		
3	Tak, dawniej niż 5 lat temu				Przejdź do pytania nr C20		
4	Nie, nigdy				Przejdź do pytania nr C23		
5	Nie pamiętam / Nie chcę udzielać odpowiedzi				Przejdź do pytania nr C23		
C20	Jakie to było przestępstwo? Jeżeli był(a) Pan(i) ofiarą więcej niż jednego przestępstwa proszę o udzielenie odpowiedzi na to pytanie w odniesieniu do <u>ostatniego</u> przestępstwa.						
(KAFETERIA DLA ANKIETERA)							
1	Przestępstwo przeciwko zdrowiu · (przestępstwa, które wymagały długotrwałego – trwającego dłużej niż tydzień – leczenia i których następstwem były np. utrata wzroku, słuchu, mowy, ciężkie kalectwo, długotrwała lub nieuleczalna choroba, znaczące zeszpecenie, choroba zagrażająca życiu osoby, trwała niezdolność do wykonywania pracy; · przestępstwa, których następstwem był inny rodzaj uszkodzenia ciała, wymagające interwencji medycznej lub krótszego leczenia szpitalnego – np. wstrząśnienie mózgu, złamanie kości; · bójka, pobicie, bez względu na rozmiar i długotrwałość konsekwencji dla zdrowia ofiary; · długotrwałe znęcanie się fizyczne lub psychiczne; · rozbój – osoba została okradziona przez sprawcę, który stosuje wobec niej przemoc - siłę fizyczną, broń palną, nóż, kij albo inny niebezpieczny przedmiot, a także gdy tylko grozi użyciem takiej przemocy)						
2	Przestępstwo przeciwko wolności seksualnej (np. zgwałcenie, molestowanie seksualne, molestowanie seksualne małoletniego)						
3	Przestępstwo przeciwko mieniu o znacznej wartości (włamanie do mieszkania, kradzież samochodu, oszustwo – sprawca wprowadza w błąd ofiarę żeby skłonić ją do niekorzystnego rozporządzenia jej						

	pieniężmi lub mieniem, np. wyłudza pieniądze, skłania do zaciągnięcia kredytu, pożyczki i pozbawia ofiarę pochodzących z tego tytułu środków itp.)						
4	Drobne przestępstwo przeciwko mieniu (np. kradzież portfela, dokumentów, telefonu, roweru, uszkodzenie mienia – np. wybite szyby w samochodzie, zarysowanie karoserii itp.)						
5	Przestępstwo w ruchu drogowym (wypadek, w którym osoba doznała uszkodzenia lub obrażeń ciała – <i>jeżeli w wypadku nikt nie ucierpił fizycznie proszę przyporządkować takie zdarzenie do kategorii 7 - inne</i>)						
6	Przestępstwa przeciwko czci i nietykalności osobistej (np. · pomówienie – publiczne rozgłaszanie nieprawdziwych informacji o osobie, mające na celu jej poniżenie lub utratę zaufania potrzebnego do wykonywania zawodu, zajmowania stanowiska, prowadzenia działalności; · publiczne znieważenie; · naruszenie nietykalności cielesnej – pojedyncze uderzenie, szturchnięcie, kopnięcie – nie wymagające żadnej interwencji medycznej)						
7	Inne, jakie?						
C21	Czy zawiadomił Pan(i) Policję? Jeżeli był(a) Pan(i) ofiarą więcej niż jednego przestępstwa proszę o udzielenie odpowiedzi na to pytanie w odniesieniu do ostatniego przestępstwa.						
1	Tak						Przejdź do pytania C23
2	Nie						Przejdź do pytania C22
C22	Jeśli nie, to dlaczego? (KAFETERIA DLA ANKIETERA)						
1	Brak świadków przestępstwa, niemożność udzielenia Policji informacji niezbędnych w ściganiu sprawców (np. niemożność ich rozpoznania)						
2	Brak wiary w skuteczność działań Policji						
3	Nadmiar biurokracji związanej ze zgłoszeniem przestępstwa Policji						
4	Niedostrzeganie potrzeby składania zawiadomienia						
5	Niemożność dodzwonienia się na Policję						
6	Niska szkodliwość społeczna czynu/zbyt drobne wykroczenie (przestępstwo), aby zawiadamiać Policję						
7	Obawa przed zemstą sprawców						
8	Poradzenie sobie we własnym zakresie (znalezienie sprawców na własną rękę, rozwiązanie problemu bezpośrednio ze sprawcami, skierowanie sprawy do mediacji)						
9	Stan szoku, silny stres, problemy zdrowotne						
10	Ucieczka sprawców						
11	Udzielenie pomocy przez inne osoby						
12	Zbyt późne zorientowanie się, że przestępstwo zostało popełnione						
13	Nie wiem, nie chcę udzielić odpowiedzi						
14	Inne, jakie?						
C23	Niektórzy ludzie, aby uchronić się przed przestępczością sięgają po rozmaite środki zapobiegawcze. W jakim stopniu <u>byłby</u> Pan(i) skłonny(a) sięgnąć po te środki? Odpowiedzi proszę udzielić na 5-stopniowej skali, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Kurs samoobrony	1	2	3	4	5	96

2	Zabezpieczenie mieszkania za pomocą rolet antywłamaniowych, krat lub alarmu	1	2	3	4	5	96
3	Zabieranie ze sobą przedmiotów służących do obrony (np. noża, kija, gazu łzawiącego) podczas wychodzenia z domu	1	2	3	4	5	96
4	Schodzenie z drogi określonym grupom osób, np. wałęsającej się młodzieży, pijanym, narkomanom, żebrakom	1	2	3	4	5	96
5	Omijanie określonych ulic i placów	1	2	3	4	5	96
6	Unikanie wychodzenia wieczorem z domu	1	2	3	4	5	96
7	Prośzenie innych osób o odprowadzenie do domu, podczas późnych powrotów do domu	1	2	3	4	5	96
8	Troska o to, aby osoby bliskie nie wychodziły wieczorem z domu same	1	2	3	4	5	96 95 - nie dotyczy, mieszkam sam/sama
9	Prośzenie sąsiadów, aby zwracali uwagę na mieszkanie pod nieobecność domowników	1	2	3	4	5	96
10	Troska o to, aby ktoś zawsze był obecny w domu	1	2	3	4	5	96
11	Przestrzeganie innych o niebezpieczeństwach	1	2	3	4	5	96

C24 Czy aktualnie sięga Pan(i) lub zdarzyło się Panu(i) sięgać w przeszłości po środki zapobiegawcze, aby uchronić się przed przestępczością? Jak to środki?

KAFETERIA DLA ANKIETERA

1	Kurs samoobrony
2	Zabezpieczenie mieszkania za pomocą rolet antywłamaniowych, krat lub alarmu
3	Zabieranie ze sobą przedmiotów służących do obrony (np. noża, kija, gazu łzawiącego) podczas wychodzenia z domu
4	Schodzenie z drogi określonym grupom osób, np. wałęsającej się młodzieży, pijanym, narkomanom, żebrakom
5	Omijanie określonych ulic i placów
6	Unikanie wychodzenia wieczorem z domu
7	Prośzenie innych osób o odprowadzenie do domu, podczas późnych powrotów do domu
8	Troska o to, aby osoby bliskie nie wychodziły wieczorem z domu same
9	Prośzenie sąsiadów, by zwracali uwagę na mieszkanie pod nieobecność domowników
10	Troska o to, aby ktoś zawsze był obecny w domu
11	Przestrzeganie innych o niebezpieczeństwach
12	Inne działania. Jakież?
13	Nie stosuję, ani nie stosowałem(-am) żadnych środków ochrony przed przestępczością.

D. OCENA SŁUŻB PORZĄDKOWYCH

D25	Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc <u>Policji</u>, gdy zajdzie taka potrzeba? Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak, ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.
1	Zdecydowanie tak
2	Raczej tak
3	Ani tak, ani nie
4	Raczej nie
5	Zdecydowanie nie
96	Nie wiem/trudno powiedzieć
D26	Czy według Pana(i) można liczyć na pomoc <u>Straży Miejskiej</u>, gdy zajdzie taka potrzeba? Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak, ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.

1	Zdecydowanie tak						
2	Raczej tak						
3	Ani tak, ani nie						
4	Raczej nie						
5	Zdecydowanie nie						
96	Nie wiem/trudno powiedzieć						
D27	Czy byłby Pan(i) skłonny(a) zadzwonić na Policję obserwując następujące zdarzenia ... Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak, ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
		Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	włamanie do cudzego domu lub samochodu	1	2	3	4	5	96
2	bójkę lub pobicie	1	2	3	4	5	96
3	niszczanie mienia publicznego (np. niszczenie ławek, przy- stanków, malowanie graffiti na ścianach budynków)	1	2	3	4	5	96
4	zakłócanie ciszy nocnej	1	2	3	4	5	96
D28	W jakim stopniu zgadza się Pan(i) z następującymi stwierdzeniami dotyczącymi służb bezpieczeństwa i porządku publicznego? Proszę odpowiedzieć, stosując 5-stopniową skalę, gdzie 1 oznacza zdecydowanie tak, 2 – raczej tak, 3 – ani tak, ani nie, 4- raczej nie, a 5 – zdecydowanie nie.						
	Jest prawdopodobne, że sprawca zostanie wykryty przez odpowiednie służby	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	Nie wiem
1	Kradzieży z włamaniem	1	2	3	4	5	96
2	Rozboju, czyli kradzieży z użyciem lub groźbą użycia przemocy	1	2	3	4	5	96
3	Pobicia	1	2	3	4	5	96
4	Zakłócenia ciszy nocnej	1	2	3	4	5	96
5	Malowania graffiti lub napisów na ścianach budynków	1	2	3	4	5	96
6	Spożywania alkoholu w miejscu publicznym	1	2	3	4	5	96
7	Kradzieży portfela w miejscu publicznym	1	2	3	4	5	96

E. PROGRAM BEZPIECZNY KRAKÓW

E29	Proszę ocenić w jakim stopniu zgadza się Pan(i) ze stwierdzeniem, że władze lokalne dbają o bezpieczeństwo mieszkańców Krakowa.						
1	Zdecydowanie się zgadzam						
2	Raczej się zgadzam						
3	Ani się zgadzam, ani się nie zgadzam						
4	Raczej się nie zgadzam						
5	Zdecydowanie się nie zgadzam						
96	Trudno powiedzieć						
E30	Urząd Miasta Krakowa prowadzi program poprawy bezpieczeństwa dla miasta Krakowa. Czy słyszał(a) Pan(i) o takim programie?						
1	Tak						
2	Nie – przejdź do F32						
E31	Czy przypomina sobie Pan(i) nazwę tego programu? [ANKIETER: jeśli respondent nie wskazał nazwy pomimo deklaracji, że ją zna – proszę o nią dopytać, a następnie ocenić prawidłowość odpowiedzi; proszę nie czytać kafeterii!]						

1	Poprawnie wskazano nazwę programu "Bezpieczny Kraków"	
2	Niepoprawnie wskazano nazwę programu	
3	Respondent nie wskazał żadnej nazwy programu	

F. METRYCZKA (CECHY SPOŁECZNO-DEMOGRAFICZNE)

F32	Płeć respondenta		
1	Mężczyzna		
2	Kobieta		
F33	Rok urodzenia respondenta		
____ _ (Ankieter zapisuje dokładnie rok urodzenia respondenta)			
F34	Wykształcenie respondenta		
1	Podstawowe		
2	Zasadnicze zawodowe		
3	Średnie		
4	Średnie techniczne (technikum, liceum zawodowe)		
5	Pomaturalne		
6	Studia wyższe niepełne (w trakcie nauki, nieukończone)		
7	Studia wyższe ukończone (licencjat, magister, inżynier)		
F35	Status społeczno-zawodowy respondenta		
1	Praca zawodowa w pełnym lub niepełnym wymiarze czasu pracy (umowa o pracę, umowa zlecenie, umowa o dzieło)		
2	Samozatrudnienie		
3	Emeryci/renciści		
4	Uczniowie/studenci		
5	Bezrobotni		
6	Inna grupa		
7	Odmowa		
F36	Czy mieszka Pan(i) w bloku/kamienicy/domu jednorodinnym?		
1	W wysokim bloku (co najmniej 5 pięter)		
2	W niskim bloku (do 4 pięter)		
3	W kamienicy		
4	W domu w zabudowie szeregowej		
5	W domu jednorodinnym		
F37	Od jak dawna mieszka Pan(i) w tym miejscu?		
99	Mniej niż rok		
	Liczba lat:		
F38	Nazwa dzielnicy, w której mieszka respondent		
1	Stare Miasto	10	Swoszowice
2	Grzegórzki	11	Podgórze Duchackie
3	Prądnik Czerwony	12	Bieżanów-Prokocim
4	Prądnik Biały	13	Podgórze
5	Krowodrza	14	Czyżyny
6	Bronowice	15	Mistrzejowice
7	Zwierzyńiec	16	Bieńczyce
8	Dębniki	17	Wzgórze Krzesławickie
9	Łagiewniki-Borek Fałęcki	18	Nowa Huta
F39	Jaki jest kod pocztowy miejsca Pana(i) zamieszkania?		
[ANKIETER: proszę wpisać odpowiedź zgodnie z formatem XX-YYY]			
.....			
F40	Jak ocenia Pan/i swoją sytuację materialną?		
1	Powodzi mi się bardzo dobrze		

2	Powodzi mi się raczej dobrze	
3	Powodzi mi się przeciętnie	
4	Powodzi mi się raczej źle	
5	Powodzi mi się bardzo źle	
6	Odmowa	
F41	Czy mieszka Pan(i) sam(a), czy z innymi osobami?	
1	Sam(a)	
2	Z innymi osobami	
F42	Liczba dzieci do lat 18 w gospodarstwie domowym?	
	WPISZ:	

9. Aneks – zestawienie miejsc uznawanych za niebezpieczne w Krakowie

UWAGI DO CZYTANIA TABEL

W przypadku miejsc niebezpiecznych respondenci wymieniali nie tylko miejsca niebezpieczne w okolicy zamieszkania, ale również z innych dzielnic, np. z tych w których pracują, uczą się, odwiedzają znajomych i rodziny lub z innych dzielnic obok których mieszkają.

Kolumna „Ogółem” to liczba **osób** odpowiadających na dane pytanie i wymieniających konkretne niebezpieczne miejsca. Ponieważ niektóre osoby wymieniły po kilka miejsc niebezpiecznych liczba wymienionych miejsc jest większa niż liczba odpowiadających (przykładowo – w Dzielnicy I miejsca niebezpieczne wymieniło łącznie 18 osób; Planty – pozycja 1. - wymieniły cztery osoby, wskazując na dwa różne rodzaje zagrożeń).

DZIELNICA I

DZIELNICA I	Powody zagrożenia						
	Zagrożenie dro- gowe/związane z ruchem drogowym (np. wypadki, nie- bezpieczna jazda, brak przejść dla pieszych, nocne wy- liczebność	Zagrożenie zwią- zane z alkoholo- m/dystrybucją al- koholu/spożywa- niem alkoholu i in- nymi używkami (np. sklepy całodo- bowe liczebność	Zagrożenie zwią- zane z zaniedbaną przestrzenią (np. pustostany, zanie- dbane tereny, ciemne zaułki,brak/ niedostateczn liczebność	Zagrożenie zwią- zane z agresywną młodzieżą liczebność	Zagrożenie zwią- zane z pseudokibi- cami liczebność	Zagrożenie zwią- zane z przestępczo- ścią (np. miejsca, w których dokony- wano kradzieży, napaści, pobić, itp.) liczebność	Ogółem liczebność
Miejsca niebezpieczne	2	9	2	2	2	2	18
Planty	0	4	0	0	0	1	4
Bulwary Wiślane	0	0	0	0	2	0	2
Rynek Główny	0	1	0	0	0	1	1
przejście podziemne	0	0	1	0	0	0	1
planty pomiędzy Poczta Główną a Akademią Muzyczną (brak oświetlenia)	0	0	1	0	0	0	1
Park Strzelecki	0	0	0	1	0	0	1
Park przy Łokietka, po zmroku, tam nawet niedawno znowu ja- kiegoś trupa znaleźli;	0	0	0	0	0	1	1
park krakowski	0	1	0	0	0	0	1
Osiedla Ruczaj	0	1	0	0	0	0	1
OKRĄGLAK	0	1	0	0	0	0	1
okolice stadionów	0	0	0	0	1	0	1
Ogródki z placami zabaw dla dzieci	0	1	0	0	0	0	1
Dietla - hulajnogi	1	0	0	0	0	0	1
dawne Tesco Kapelanka	1	0	0	0	0	0	1
Błonia	0	0	0	1	0	0	1
Białucha	0	1	0	0	0	0	1
Ogółem	2	9	2	2	2	2	18

DZIELNICA II

DZIELNICA II	Zagrożenie dro- gowe/zwią- zane z ru- chem drogo- wym (np. wy- padki, niebez- pieczna jazda, brak przejść dla pieszych, nocne wyścigi Liczebność	Zagrożenie związane z al- koholem/dys- trybucją alko- holu/spoży- waniem alko- holu i innymi używkami (np. sklepy całodobowe z alk Liczebność	Zagrożenie związane z za- niedbaną przestrzenią (np. pusto- stany, zanie- dbane tereny, ciemne za- ułki) Liczebność	Powody zagrożenia			Zagrożenie związane z przestępczo- ścią (np. miej- sca, w któ- rych dokony- wano kra- dzieży, napa- ści, pobić, itp.) Liczebność	Inne (jakie?) Liczebność	Ogółem Liczebność
				Zagrożenie związane z osobami bez- domnymi Liczebność	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą Liczebność	Zagrożenie związane z pseudokibi- cami Liczebność			
Miejsca niebezpieczne	1	3	2	2	0	3	1	1	11
Nowa Huta	0	0	1	1	1	1	0	0	2
Aleja Pokoju	2	2	0	1	0	1	0	0	2
wyjazd z Miedzianej na Ofiar Dąbia - wyjazd z pod parkingu pod biedronką- obowiązuje ruch jednokierunkowy, zakaz jest nagminnie łamany	1	0	0	0	0	0	0	0	1
wały wiślane, okolice budowanego parku grze- górzeckiego	0	1	0	0	0	0	0	0	1
Tramwaje	0	0	0	1	0	0	0	0	1
stare miasto	0	0	1	0	0	0	0	0	1
Stachowskiego	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Rynek	0	0	0	1	1	1	0	0	1
Pułkownika Francesco Nullo	0	1	0	0	0	0	0	0	1
przejście przy zjeździe z Ofiar Dąbia w Bajeczną- przydałby się próg zwalniający	1	0	0	0	0	0	0	0	1
przejście podziemnie pod skrzyżowaniem Lubo- mirskiego / Rakowicka- brud, zaśmiecenie, bez- domni śpiący w windach	0	0	0	1	0	0	0	0	1
Pilotów	0	0	0	0	0	1	1	0	1
Pawilony handlowe	1	1	0	0	0	1	0	0	1
Park Strzelecki	0	1	0	0	0	0	0	0	1
park Ofiar Dąbia	0	0	0	0	0	1	0	1	1
park Lotników- napastowanie seksualne	0	0	0	0	0	1	0	1	1
osiedla Dąbie i Grzegórzki	1	1	0	0	0	1	0	0	1
Os Na skarpie	0	0	0	0	0	1	0	0	

Okolice ulicy Białucha	0	0	1	0	0	0	0	0	1
okolice dworca	0	0	0	1	1	1	0	0	1
Mogilska	0	1	0	0	0	0	0	0	1
Kriegera	0	1	0	0	0	0	0	0	1
grzegórzki	0	0	1	0	0	0	0	0	1
Grzegórzecka	1	1	0	1	0	0	0	0	1
dworzec główny	0	0	0	1	0	0	0	0	1
Domek kultury koło ulicy Pilotów i ulica Białucha	0	0	1	0	0	0	0	0	1
Brodowicza	0	0	0	0	0	1	1	0	1
bar na tyłach Hali Targowej (nie pamięta nazwy), na ulicy Metalowców	0	1	0	0	0	0	0	0	1
Bajeczna- jest wąska, ludzie parkują na chodnikach powodując że na jezdni mieści się tylko jeden samochód	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Ogółem	4	6	3	4	1	5	1	1	17

DZIELNICA III

DZIELNICA III	Zagrożenie dro- gowe/zwią- zane z ru- chem dro- gowym (np. wy- padki, nie- bezpieczna jazda, brak przejść dla pieszych, nocne wy Liczebność	Zagrożenie związane z al- kohołem/dys- trybucją alko- holu/spożywa- niem alkoholu i innymi używ- kami (np. sklepy całodo- bowe Liczebność	Zagrożenie zwią- zane z zanie- dbaną przestrze- nią (np. pusto- stany, zanie- dbane tereny, ciemne za- ułki,brak/ niedo- stateczn Liczebność	Powody zagrożenia				Inne (jakie?) Liczebność	Ogółem Liczebność
				Zagrożenie związane z osobami bez- domnymi Liczebność	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą Liczebność	Zagrożenie zwią- zane z pseudoki- bicami Liczebność	Zagrożenie zwią- zane z przestęp- czością (np. miej- sca, w których dokonywano kra- dzieży, napaści, pobić, itp.) Liczebność		
Miejsca niebezpieczne	3	3	4	1	3	1	2	1	18
parki	0	0	1	0	0	0	1	0	2
Szkoła podstawowa nr 2 ul. Strzel- ców -grasujący pedofil (sprawa za- miatana pod dywan)	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Strzelców i Rozrywki	0	0	0	1	0	0	0	0	1
stadion klubu Prądniczanka przy ul.Boboli- agresywna młodzież gra- jąca w piłkę	0	0	0	0	1	0	0	0	1
skrzyżowanie Meissnera ze Śliczną, na drodze do szkoły, to duże skrzy- żowanie, jest wydłużone przejście dla pieszych, a mimo to samo- chody zatrzymują na pieszych, wszystko przez zielone strzałki, które usypiają czujność kierow- ców, a potem oni się spieszą i do- dają gazu tuż prze	1	0	0	0	0	0	0	0	1
sklep aldi	0	0	0	0	1	0	0	0	1
Sabały - obowiązuje strefa za- mieszkania, naruszenia prędkości, wymuszanie pierwszeństwa na pieszych	1	0	0	0	0	0	0	0	1

przejście za szkołą podstawową 107	0	0	1	0	0	0	0	0	1
Prądnik Czerwony	0	1	0	0	0	0	0	0	1
Park Reduty	0	0	1	0	0	0	0	0	1
Olsza II- nieprzestrzeganie przepisów dotyczących strefy zamieszkania- wymuszanie pierwszeństwa na pieszych, przekraczanie prędkości	1	0	0	0	0	0	0	0	1
okolice torów	0	0	1	0	0	0	0	0	1
miejsca gdzie gromadza się pseudokibice	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Marchońta	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Lublańska, alejki spacerowo-rowerowe	0	1	0	0	0	0	0	0	1
Lublańska przy skrzyżowaniu z Opolską- fragment chodnika oddzielony od ulicy ceglanym murem zza którego nie widać co się dzieje	0	0	0	0	0	0	1	0	1
Cmentarz Batowicki i ul.Rozrywki	0	1	0	0	0	0	0	0	1
Bora Komorowskiego i centrów handlowych parkingu	0	0	0	0	1	0	0	0	1
Białucha	0	0	0	0	1	0	0	0	1
Ogółem	3	3	4	1	3	1	2	1	18

DZIELNICA IV

	Zagrożenie drogowe/związane z ruchem drogowym (np. wypadki, niebezpieczna jazda, brak przejść dla pieszych, nocne wy	Zagrożenie związane z alkoholem/dystrybucją alkoholu/spożywaniem alkoholu i innymi używkami (np. sklepy całodobowe	Zagrożenie związane z zanieczyszczeniem przestrzeni (np. pustostany, zanieczyszczone tereny, ciemne zaułki, brak/ niedostateczn	Powody zagrożenia			Zagrożenie związane z przestępczością (np. miejsca, w których dokonywano kradzieży, napadów, pobić, itp.)	Ogółem
	Liczebność	Liczebność	Liczebność	Zagrożenie związane z osobami bezdomnymi	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą	Zagrożenie związane z pseudokibicami	Liczebność	Liczebność
Miejsca niebezpieczne	3	3	3	1	2	1	1	13
wiadukt kolejowy	0	0	1	0	0	0	0	1
Siemaszki garaże zbierają się kibice i agresywna młodzież, zaczepiają przechodniów	0	0	0	0	1	0	0	1
Radzikowskiego za rondem ofiar katynia, petla na azorach	0	0	1	0	0	0	0	1
Pętla na Krowodrzy, Zadrzewiony teren - chatki z bezdomnymi.	0	0	0	1	0	1	0	1
pętla autobusowa Azory plac zabaw przy ul. jaremy	0	1	0	0	0	0	0	1
park i place zabaw	0	0	0	0	1	0	0	1
osiedle Marczyńskiego	0	1	0	0	0	0	0	1
Łokietka nie ma chodnika i pobocza	1	0	0	0	0	0	0	1
Deptak na ul. Rusznikarskiej.	0	0	0	1	0	1	0	1
Dąbie	0	1	0	0	0	0	0	1
dawny pas startowy - po zmroku brak oświetlenia, ul. Spadochroniarzy - po zmroku bardzo słabe oświetlenie;	0	0	0	0	0	0	1	1
bursztynowa	0	0	1	0	0	0	0	1
brak chodników, przekraczanie prędkości - ul. Łokietka	1	0	0	0	0	0	0	1
29 listopada- przejścia dla pieszych	1	0	0	0	0	0	0	1
Ogółem	3	3	3	1	2	1	1	13

DZIELNICA V

DZIELNICA V	Powody zagrożenia					Ogółem Liczebność
	Zagrożenie dro- gowe/związane z ruchem drogowym (np. wypadki, nie- bezpieczna jazda, brak przejść dla pieszych, nocne wy- Liczebność	Zagrożenie zwią- zane z alkoh- lem/dystrybucją al- koholu/spożywa- niem alkoholu i in- nymi używkami (np. sklepy całodo- bowe Liczebność	Zagrożenie zwią- zane z zaniedbaną przestrzenią (np. pustostany, zanie- dbane tereny, ciemne zaułki,brak/ niedostateczn Liczebność	Zagrożenie zwią- zane z agresywną młodzieżą Liczebność	Zagrożenie zwią- zane z przestępczo- ścią (np. miejsca, w których dokony- wano kradzieży, napaści, pobić, itp.) Liczebność	
Miejsca niebezpieczne	4	2	2	2	1	10
Zapolskiej	0	0	0	0	1	1
Skate park od Zarzecza przy Straży pożarnej (do 3 w nocy hała- sują)	0	0	0	1	0	1
Senatorska	1	1	0	0	0	1
Schronisko dla bezdomnych ma księcia Józefa	1	1	0	0	0	1
Rudawa	0	0	0	1	0	1
Przejście dla pieszych, przystanek	1	0	0	0	0	1
Podgórze	1	0	0	0	0	1
pod wiadukdami kolejowymi na nieużytkach	0	0	1	0	0	1
pętla tramwajowa na Widoku	0	1	0	0	0	1
ORLA koło obeswrwatorium	0	0	1	0	0	1
Korzeniaka	1	0	0	0	0	1
Kopery	1	0	0	0	0	1
Ogółem	4	2	2	2	1	10

DZIELNICA VI

DZIELNICA VI	Zagrożenie drogowe/związane z ruchem drogowym (np. wypadki, niebezpieczna jazda, brak przejść dla pieszych, nocne wy	Zagrożenie związane z alkoholem/dys-trybucją alko-holu/spożywa-niem alkoholu i innymi używ-kami (np. sklepy całodo-bowe	Zagrożenie związane z za-niedbaną prze-strzenią (np. pustostany, za-niedbane te-reny, ciemne zaułki,brak/niedostateczn	Powody zagrożenia			Zagrożenie związane z przestępczością (np. miejsca, w których doko-nywano kra-dzieży, napaści, pobić, itp.)	Ogółem
				Liczebność	Liczebność	Liczebność		
Miejsca niebezpieczne	4	4	2	1	1	1	1	12
sklep alkoholowy	0	1	0	1	0	1	0	2
Wronowica	0	0	0	0	1	0	0	1
Wierzyńskiego przy aptece	1	0	0	0	0	0	0	1
ulica Zakliki- wąski chodnik na którym wózek dzie- cięcy się nie mieści	1	0	0	0	0	0	0	1
skwery w parkach, źle oświetlone uliczki	0	0	1	0	0	0	0	1
Rydla	0	0	0	0	0	0	1	1
pętla na widoku	0	1	0	0	0	0	0	1
Park Strzelecki, on jest tylko częściowo zamknięty na noc;	0	1	0	0	0	0	0	1
Park na Młynów	0	0	0	0	0	0	1	1
okolice stadionów	0	1	0	0	0	1	0	1
Na Błonie- wąsko, brak chodnika	1	0	1	0	0	0	0	1
Młynówka Królewska	1	0	1	0	0	0	0	1
Łupaszki brak chodnika, samochody przekraczają prędkość	1	0	0	0	0	0	0	1
Czerwone Maki	1	0	0	0	0	0	0	1
Czarnowiejska - przy garażach	0	1	0	0	0	0	0	1
Ogółem	4	4	2	1	1	1	1	12

DZIELNICA VII

	Powody zagrożenia							
	Zagrożenie drogowe/związane z ruchem drogowym (np. wypadki, niebezpieczna jazda, brak przejść dla pieszych, nocne wy	Zagrożenie związane z alkoholem/dystrybucją alkoholu/spożywaniem alkoholu i innymi używkami (np. sklepy całodobowe	Zagrożenie związane z zaniedbaną przestrzenią (np. pustostany, zaniedbane tereny, ciemne zaułki, brak/niedostateczn	Zagrożenie związane z osobami bezdomnymi	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą	Zagrożenie związane z pseudokibicami	Inne (jakie?)	Ogółem
	Liczebność	Liczebność	Liczebność	Liczebność	Liczebność	Liczebność	Liczebność	Liczebność
Miejsca niebezpieczne	8	5	5	2	2	1	2	23
Park Decjusza	0	2	2	0	1	0	0	3
księcia Józefa	2	0	0	0	0	0	0	2
użytkownicy hulajnóg rozjeżdżający przechodniów - cały Kraków	1	0	0	0	0	0	0	1
skrzyżowanie włóczków i morawskiego, delikatesy kocyk, często można spotkać bezdomnych, grupy mężczyzn, zakłócanie ciszy nocnej	0	1	0	0	0	0	0	1
Rynek Główny	0	1	0	0	0	0	0	1
Rudawa, ścieżki spacerowe	0	0	1	0	0	0	0	1
Rudawa	0	0	1	0	0	0	0	1
przejście dla rowerów Piastowska, Fosza	1	0	0	0	0	0	0	1
Poręby	0	1	1	0	0	0	0	1
plaża bagry	1	0	0	0	0	0	0	1
Park Decjusza (Inne: Są tam różne dziwne osoby, ale żadna z poniższych odpowiedzi nie pasuje, gdyż są w różnym wieku i nie wiem, czy oni piją, czy co dokładnie robią)	0	0	0	0	0	0	1	1
okolice stadionów pod i przed meczami stadiony Cracovii i Wisły	0	0	0	0	0	1	0	1
okolice skrzyżowania ponieważ nie ma oświetlenia	1	0	0	0	0	0	0	1
Nowa huta os .kolorowe	0	1	0	0	1	0	0	1
nieoświetlone miejsca / parki	0	0	1	0	0	0	0	1
most Dębnicki (ul. Kościuszki/ul. Zwierzyniecka) zielone światło dla pieszych trwa kilka sekund. Nie ma możliwości aby można było zdążyć przejść!	1	0	0	0	0	0	0	1

Królowej Jadwigi	1	0	0	0	0	0	0	1
Kopiec Kościuszki, tam jest po zmroku zwykle ciemno, nie kojarzę tam sklepów z alkoholem co prawda, ale pijaków jest tam pełno i często bywają agresywni, jakby się tam wylęgali;	0	1	0	0	0	0	0	1
Kolorowe	0	1	0	0	1	0	0	1
hulajnogi niedostosowana prędkość - cały Kraków	0	1	1	0	0	0	0	1
chodnik, po którym jeżdżą samochody	1	0	0	0	0	0	0	1
Bulwary Wiślane	0	0	1	0	0	0	0	1
Biedronka	0	0	0	1	0	0	0	1
Biała Wzgórze - brak nadzoru i kontroli instalacji gazowych wewnętrznych wśród użytkowników tej ulicy.	0	0	0	0	0	0	1	1
29 listopada	0	0	0	1	0	0	0	1
Ogółem	8	6	6	2	2	1	2	24

DZIELNICA VIII

DZIELNICA VIII	Powody zagrożenia						Ogółem Liczebność
	Zagrożenie dro- gowe/związane z ru- chem drogowym (np. wypadki, niebez- pieczna jazda, brak przejść dla pieszych, nocne wy Liczebność	Zagrożenie zwią- zane z alkoholo- m/dystrybucją alkoholu/spoży- waniem alkoholu i innymi używ- kami (np. sklepy całodobowe Liczebność	Zagrożenie zwią- zane z zaniedbaną przestrzenią (np. pustostany, zanie- dbane tereny, ciemne za- ułki,brak/ niedo- stateczn Liczebność	Zagrożenie związane z osobami bez- domnymi Liczebność	Zagrożenie związane z przestępczo- ścią (np. miej- sca, w których dokonywano kradzieży, na- paści, pobić, itp.) Liczebność	Inne (jakie?) Liczebność	
Miejsca niebezpieczne	6	1	2	1	3	4	16
Zakrzówek	0	1	0	0	0	0	1
Dębniki	0	0	0	0	0	2	2
Wrony (dziurawa droga)	0	0	0	0	0	1	1
Wrony - wąsko, brak chodników, szwankuje oświetlenie	1	0	0	0	0	0	1
Wrony	1	0	1	0	0	0	1
Widłakowa- wąsko, słaba widoczność	1	0	0	0	0	0	1
Wachołowskiego	1	0	0	0	0	0	1
Wały wiślane	0	0	0	0	1	0	1
Twardowskiego porzucona budowa	0	0	0	0	1	0	1
skrzyżowanie Zawila/Komuny paryskiej- powinno się wybudować rondo	1	0	0	0	0	0	1
Skotnicka	1	0	1	0	0	0	1
pustostany na ogródkach działkowych nad rzeka Prądnik	0	0	0	1	0	0	1
pustostan na końcu ul. Twardowskiego przy ICE - zbierają się tam różne osoby, spożywają alkohol, narkotyki, częste napaści na prze- chodniów	0	0	0	0	1	0	1
Prażmowskiego	1	0	0	0	0	0	1
Leroy-Merlin na ul.Bunscha, wyścigi	1	0	0	0	0	0	1
Kapelanka - nocne wyścigi motocyklistów	1	0	0	0	0	0	1
Działowskiego (dziki)	0	0	0	0	0	1	1
Dębniki, jest dużo dzików które sobie wszędzie spacerują	0	0	0	0	0	1	1
bulwary wiślane od strony Dębnik , gdzie rowerzyści bardzo szybko jeżdżą, nie ma miejsca do bezpiecznego jeżdżenia na rolkach;	1	0	0	0	0	0	1
Borkowska i Komuny Paryskiej - bloki socjalne	0	0	1	0	0	0	1
Ogółem	7	1	2	1	3	4	17

DZIELNICA IX

DZIELNICA IX	Powody zagrożenia							
	Zagrożenie dro- gowe/związane z ruchem dro- gowym (np. wy- padki, niebez- pieczna jazda, brak przejść dla pieszych, nocne wy	Zagrożenie związane z al- koholem/dys- trybucją alko- holu/spożywa- niem alkoholu i innymi używ- kami (np. sklepy całodo- bowe	Zagrożenie związane z za- niedbaną prze- strzeżenią (np. pustostany, za- niebane te- reny, ciemne zaufki, brak/ niedostateczn			Zagrożenie związane z przestępczością (np. miejsca, w których doko- nywano kra- dzieży, napaści, pobić, itp.)		
	Liczebność	Liczebność	Liczebność	Zagrożenie związane z oso- bami bezdom- nymi	Zagrożenie związane z agresywną mło- dzieżą	Liczebność	Inne (jakie?) Liczebność	Ogółem Liczebność
Miejsca niebezpieczne	7	8	3	3	3	2	2	25
parki	0	1	0	1	0	0	0	2
Park Maćka i Doroty	0	1	0	0	1	0	0	2
Zakrzówek, niby uregulowany, a jednak różnie tam bywa;	0	0	0	1	0	0	0	1
Zakopiańska	1	1	0	0	0	0	0	1
Wolska	0	0	0	1	0	0	0	1
Włotowa	0	1	0	0	0	0	0	1
tam gdzie jest duży ruch samochodowy i rowerowy	1	0	0	0	0	0	0	1
smietniki	0	0	0	1	0	0	0	1
skrzyżowanie Kapelanki z Brożka;	1	0	0	0	0	0	0	1
przy stacji orlen, dziurawa nawierzchnia	1	0	0	0	0	0	0	1
przy drodze i w lesie	1	0	0	0	0	0	0	1
przejście przez tory znad Bagrów w stronę Prokoci- mia	0	1	0	0	0	0	0	1
Polne , nieoświetlone drogi	1	0	0	0	0	0	0	1
Płaszów	0	0	0	0	0	0	1	1
pętla w Borku Fałęckim	0	1	1	0	0	0	0	1
park w Borku Fałęckim	0	0	0	0	0	1	0	1
Park Rzeczny Wilga	0	1	0	0	0	0	0	1
Park Aleksandry	0	0	0	0	0	1	0	1
osiedle kozłówek	0	0	1	0	1	0	0	1
nowosądecka	0	0	0	1	0	0	0	1
nocne sklepy	0	1	0	0	0	0	0	1
niewykończone budynki mieszkalne	0	0	0	0	1	0	0	1
linia kolejowa Płaszów - Prokocim	0	0	1	0	1	0	0	1

lasek, park Borkowski- dziki	0	1	1	0	0	0	0	1
lasek przy ulicy Borkowskiej	0	1	0	0	0	0	0	1
Geremka- brak oświetlenia, dziki	0	0	1	0	0	0	0	1
Fredry, brak ciągu komunikacyjnego	1	0	0	0	0	0	0	1
Fredry	1	1	0	0	0	0	0	1
droga z Krakowa do Wieliczki	0	0	0	0	0	0	1	1
boisko szkoły podstawowej przy ul. Czarnogórskiej- w wakacje młodzież pije tam alkohol	0	1	0	0	0	0	0	1
Ogółem	7	8	3	3	3	2	2	25

DZIELNICA X

	Zagrozenie dro- gowe/związane z ruchem drogo- wym (np. wy- padki, niebez- pieczna jazda, brak przejść dla pieszych, nocne wy Liczebność	Zagrozenie zwią- zane z alkoholem/dystrybucją al- koholu/spożywa- niem alkoholu i in- nymi używkami (np. sklepy całodo- bowe Liczebność	Powody zagrożenia		Zagrozenie związane z przestępczo- ścią (np. miej- sca, w których dokonywano kradzieży, na- paści, pobić, itp.) Liczebność	Inne (ja- kie?) Liczebność	Ogółem Liczebność
			Zagrozenie zwią- zane z zaniedbaną przestrzenią (np. pustostany, zanie- dbane tereny, ciemne za- ułki, brak/ niedo- stateczn Liczebność	Zagrozenie związane z pseudokibi- cami Liczebność			
Miejsca niebezpieczne	12	2	1	1	2	1	18
parki	0	1	0	0	2	0	2
Myślenicka	2	0	0	0	0	0	2
Zawiła, Komuny Paryskiej	1	0	0	0	0	0	1
wiadukt przy Zakopiance w stronę Opatkowic	0	0	1	0	0	0	1
Szwed Śniadowskiej	1	0	0	0	0	0	1
skrzyżowanie Zawila / Kobierzyńska niedostateczne oświetlenie, brak reakcji kierowców na przejście dla pieszych	1	0	0	0	0	0	1
Skrzyżowanie Wicherkiewicza i Zaporowskiej	1	0	0	0	0	0	1
skrzyżowanie Borkowska / Forteczna jest źle zorganizowane	1	0	0	0	0	0	1
Skośna	1	0	0	0	0	0	1
sklep alkoholowy	0	1	0	0	1	0	1
przejazd kolejowy przy ul. kąpielowej (często zepsuta sygnalizacja przy przejeździe kolejowym)	1	0	0	0	0	0	1
Powiśle	1	0	0	0	0	0	1
Park Maćka i Doroty	0	1	0	0	0	0	1
Nowy Bieżanów	0	0	0	1	0	0	1
Łużycka i Cechowa- słabe oświetlenie skrzyżowania	1	0	0	0	0	0	1
Komuny Paryskiej	1	0	0	0	0	0	1
Jerzego Smoleńskiego - brak chodnika	1	0	0	0	0	0	1
Forteczna - bezsensowne ograniczenie do 30 km/h	0	0	0	0	0	1	1
Czerwone Maki	1	0	0	0	0	0	1
Chałbińskiego	1	0	0	0	0	0	1
cały Kraków - użytkownicy hulajnóg i rowerzyści zagrożenie	0	0	0	0	0	1	1
Borkowska - nie ma pobocza ani chodnika	1	0	0	0	0	0	1
Bartła	1	0	0	0	0	0	1
Ogółem	13	2	1	1	2	1	19

DZIELNICA XI

DZIELNICA XI	Zagrożenie dro- gowe/związane z ruchem drogowym (np. wypadki, nie- bezpieczna jazda, brak przejść dla pieszych, nocne wy- liczebność	Zagrożenie zwią- zane z alkoh- lem/dystrybucją al- koholu/spożywa- niem alkoholu i in- nymi używkami (np. sklepy całodo- bowe liczebność	Powody zagrożenia		Zagrożenie zwią- zane z przestępczo- ścią (np. miejsca, w których dokony- wano kradzieży, napaści, pobić, itp.) liczebność	Ogółem liczebność
			Zagrożenie zwią- zane z agresywną młodzieżą liczebność	Zagrożenie zwią- zane z pseudokibi- cami liczebność		
Miejsca niebezpieczne	3	7	1	2	1	13
sklep alkoholowy	0	2	0	0	0	2
Park Kurdwanów	0	1	1	0	0	2
Park Duchacki	0	0	0	1	1	2
ulica	1	0	0	0	0	1
skrzyżowanie Nowosądecka/Na Kozłowie	1	0	0	0	0	1
skrzyżowanie Nowosądecka/Łużycka - tramwaj zupełnie niepo- trzebnie dwa razy przecina tam jezdnie i często dochodzi do ko- lizji	1	0	0	0	0	1
Roli - ogródki działkowa	0	1	0	0	0	1
pobliskie skrzyżowanie bez świateł	1	1	0	0	0	1
Park w okolicy, obecnie rewitalizowany;	1	1	0	0	0	1
osiedle kurdwanów-handel narkotykami	0	0	0	1	0	1
Kurdwanów	0	1	0	0	0	1
koło sklepów, zaciemnione miejsca	0	1	0	0	0	1
Ogółem	3	7	1	2	1	13

DZIELNICA XII

	Powody zagrożenia							Ogółem Liczebność
	Zagrożenie dro- gowe/związane z ruchem dro- gowym (np. wy- padki, niebez- pieczna jazda, brak przejść dla pieszych, nocne wy Liczebność	Zagrożenie związane z al- koholem/dys- trybucją alko- holu/spożywa- niem alkoholu i innymi używ- kami (np. sklepy całodo- bowe Liczebność	Zagrożenie związane z za- niedbaną prze- strzenią (np. pustostany, za- niedbane te- reny, ciemne zaułki, brak/ nieodstępn Liczebność	Zagrożenie związane z agresywną mł- dzieżą Liczebność	Zagrożenie związane z pseudokibicami Liczebność	Zagrożenie związane z przestępczością (np. miejsca, w których doko- nywano kra- dzieży, napaści, pobić, itp.) Liczebność	Inne (jakie?) Liczebność	
Miejsca niebezpieczne	2	1	2	3	1	2	2	12
Park Aleksandry	0	0	1	1	0	1	0	3
Złocieniowa	1	1	0	0	0	0	0	1
Węzeł łagiewnicki - ogromny hałas. Hałas idzie w kie- runku na wschód	0	0	0	0	0	0	1	1
Półnaki	1	1	0	0	0	0	0	1
plac zabaw wieczorami	0	0	0	1	0	0	0	1
pętla autobusowa w Starym Gaju	0	0	0	1	0	0	0	1
park Jerzmanowskich	0	0	0	0	0	1	0	1
Norymberska	0	0	0	0	0	0	1	1
Kolna	0	0	0	0	0	0	1	1
Kaimska -brak oświetlenia	0	0	1	0	0	0	0	1
Jerzmanowskiego od wielickiej do Teligi	1	0	0	0	0	0	0	1
Borek Fałęcki	0	0	0	0	1	0	0	1
Ogółem	2	1	2	3	1	2	2	12

DZIELNICA XIII

DZIELNICA XIII	Zagrożenie dro- gowe/zwią- zane z ruchem drogowym (np. wypadki, niebezpieczna jazda, brak przejść dla pieszych, nocne wy Liczebność	Zagrożenie związane z al- koholem/dys- trybucją alko- holu/spoży- waniem alko- holu i innymi używkami (np. sklepy ca- łodobowe Liczebność	Zagrożenie związane z za- niedbaną przestrzenią (np. pusto- stany, zanie- dbane tereny, ciemne za- ułki,brak/ nie- dostateczn Liczebność	Powody zagrożenia			Zagrożenie związane z przestępczo- ścią (np. miej- sca, w których dokonywano kradzieży, na- paści, pobić, itp.) Liczebność	Inne (ja- kie?) Liczebność	Ogółem Liczebność
				Zagrożenie związane z osobami bez- domnymi Liczebność	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą Liczebność	Zagrożenie związane z pseudokibi- cami Liczebność			
Miejsca niebezpieczne	4	3	2	1	2	2	1	4	18
parki	0	1	1	0	0	0	0	0	2
Żyzna	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Wrony	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Wolska	0	0	0	1	0	0	0	0	1
Węzeł łagiewnicki - ogromny hałas. Hałas idzie w kierunku na wschód	0	0	0	0	0	0	0	1	1
tam gdzie jest duży ruch samochodowy i rowe- rowy	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Skwerek przy placu zabaw na Lipińskiego 1a	1	1	0	1	0	0	0	0	1
Skrzyżowanie Zakopiańskiej z ulicą Zbrojarzy	1	1	0	1	0	0	0	0	1
Skrzyżowanie opatkowicka-zakopiańska	1	0	0	0	0	0	0	0	1
sklep alkoholowy	0	1	0	0	0	0	0	0	1
przy stacji orlen, dziurawa nawierzchnia	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Polne , nieoświetlone drogi	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Podgórze	0	1	0	0	0	0	0	0	1
Płaszów	0	0	0	0	0	0	0	1	1
placyk w okolicach ul.Wielicka nr 81-83	0	0	0	0	0	0	1	0	1
Park Maćka i Doroty	0	0	0	0	1	0	0	0	1
osiedle kozłówek	0	0	1	0	1	0	0	0	1
nowosądecka	0	0	0	1	0	0	0	0	1
Norymberska - watahy dzików obecne cały czas, można je spotkać "twarzą w twarz" o różnych porach dnia i nocy, nie tylko po zmierzchu;	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Norymberska - Kaufland	1	1	0	1	0	0	0	0	1

Medalionów, Chlebiczna, Prażmowskiego, Pe- trażyckiego i ogólnie ulice koło t	1	0	0	0	0	0	0	0	1
linia kolejowa płaszów - prokocim	0	0	1	0	1	0	0	0	1
Kolna	0	0	0	0	0	0	0	1	1
hipermarket Castorama przy ul. Sławka- został tam wczoraj pobity na parkingu	0	0	0	0	0	0	1	0	1
droga z Krakowa do Wleliczki	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Dąbie	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Borek Fałęcki	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Ogółem	6	4	2	2	2	2	1	4	20

DZIELNICA XIV

DZIELNICA XIV	Zagrożenie dro- gowe/związane z ruchem drogo- wym (np. wy- padki, niebez- pieczna jazda, brak przejść dla pieszych, nocne wy	Zagrożenie zwią- zane z alkoh- lem/dystrybucją alkoholu/spoży- waniem alkoholu i innymi używ- kami (np. sklepy całodobowe	Zagrożenie zwią- zane z zanie- dbaną przestrze- nią (np. pusto- stany, zanie- dbane tereny, ciemne za- ułki,brak/ niedo- stateczn	Powody zagrożenia			Zagrożenie zwią- zane z przestęp- czością (np. miej- sca, w których dokonywano kra- dzieży, napaści, pobić, itp.)	Ogółem
				Liczebność	Liczebność	Liczebność		
Miejsca niebezpieczne	4	6	1	1	1	4	15	
Wały Wiślane	0	1	0	0	0	1	1	
Sołtysowska	0	0	0	1	0	0	1	
skrzyżowanie Stella Sawickiego do Jana Pała II, wysoka trawa przez którą nie widać nadjeżdżających rowerzy- stów	1	0	0	0	0	0	1	
skrzyżowanie	1	0	0	0	0	0	1	
sklep alkoholowy Centralna naprzeciwko Lotosu	0	1	0	0	0	0	1	
Sikorki- mieszka tam jedna rodzina (w budynkach socjal- nych)okradająca sąsiadów	0	1	0	0	0	1	1	
Rondo Czyżyńskie	0	0	0	0	0	1	1	
przejście podziemne pod rondem Czyżyńskim	0	0	0	0	0	1	1	
przejścia dla pieszych, zbyt dużo samochodów, mała przepustowość ulic	1	0	0	0	0	0	1	
Park Lotników - są takie miejsca, gdzie brakuje oświetle- nia, oświetlone jest tylko przy fontannie;nioświetlone zaułki między blokami;	0	0	0	0	0	1	1	
Park Lotników	0	1	0	0	0	0	1	
Park Czyżyny	0	0	0	0	1	0	1	
Narciarska- parkowanie w miejscach niedozwolonych	1	1	0	0	0	0	1	
Narciarska przy skrzyżowaniu z Aleją Pokoju - zarośla w których spożywany jest alkohol	1	1	0	0	0	0	1	
Bora Komorowskiego	0	0	1	0	0	0	1	
Biedronka i Żabka	0	1	0	0	0	0	1	
Ogółem	4	6	1	1	1	4	15	

DZIELNICA XV

DZIELNICA XV	Powody zagrożenia							
	Zagrożenie dro- gowe/związane z ruchem drogo- wym (np. wy- padki, niebez- pieczna jazda, brak przejść dla pieszych, nocne wy	Zagrożenie zwią- zane z alkoh- lem/dystrybucją alkoholu/spoży- waniem alkoholu i innymi używ- kami (np. sklepy całodobowe	Zagrożenie zwią- zane z zanie- dbaną przestrze- nią (np. pusto- stany, zanie- dbane tereny, ciemne za- ułki,brak/ niedo- stateczn	Zagrożenie zwią- zane z agresywną młodzieżą	Zagrożenie zwią- zane z pseudoki- bicami	Zagrożenie zwią- zane z przestęp- czością (np. miej- sca, w których dokonywano kra- dzieży, napaści, pobić, itp.)	Ogółem	
	Liczebność	Liczebność	Liczebność	Liczebność	Liczebność	Liczebność	Liczebność	
	Miejsca niebezpieczne	1	3	2	1	1	2	10
	park na Tysiąclecia	0	0	0	1	0	1	2
	osiedle Oświecenia	0	1	0	0	1	0	2
	pustostan przy ulicy Marchołta	0	0	1	0	0	0	1
	planty mistrzejowickie	0	0	1	0	0	0	1
	parki	0	1	0	0	0	0	1
	osiedlowy sklep monopolowy przy kościele na bohaterów września	0	1	0	0	0	0	1
Fort przy ulicy wawelskiej	0	0	0	0	0	1	1	
brak przejścia dla piesych przy ul redutta	1	0	0	0	0	0	1	
Ogółem	1	3	2	1	1	2	10	

DZIELNICA XVI

DZIELNICA XVI	Zagrożenie dro- gowe/związane z ruchem drogo- wym (np. wy- padki, niebez- pieczna jazda, brak przejść dla pieszych, nocne wy Liczebność	Zagrożenie zwią- zane z alkoh- lem/dystrybucją alkoholu/spoży- waniem alkoholu i innymi używ- kami (np. sklepy całodobowe Liczebność	Powody zagrożenia				Inne (jakie?) Liczebność	Ogółem Liczebność
			Zagrożenie zwią- zane z agresywną młodzieżą Liczebność	Zagrożenie zwią- zane z pseudoki- bicami Liczebność	Zagrożenie zwią- zane z przestęp- czością (np. miej- sca, w których dokonywano kra- dzieży, napaści, pobić, itp.) Liczebność			
Miejsca niebezpieczne	2	6	4	2	5	1	17	
planty Bieńczyckie	0	2	2	0	2	0	4	
Park bieńczycki	0	0	0	1	1	0	2	
dom handlowy Wanda	0	2	1	0	0	0	2	
Złotej Jesieni	0	0	0	0	1	0	1	
Złotego wieku	0	1	0	0	0	0	1	
sklep alkoholowy przy ul. Małego Księcia (os.Albertyńskie 27a) i położony obok plac zabaw przy bloku 30	1	1	0	0	0	0	1	
sklep alkoholowy	0	1	1	0	0	0	1	
przejście podziemne pod rondem Czyżyńskim	0	0	0	0	1	0	1	
Planty	0	1	1	0	0	0	1	
Park	0	0	0	0	1	0	1	
osiedle albertyńskie	0	0	0	1	0	0	1	
od centrum nowej huty do wiśnickiej	1	0	0	0	0	0	1	
nocne wyścigi- Marii Dąbrowskiej, Andersa	1	1	0	0	0	0	1	
most Grunwaldzki	1	0	0	0	0	0	1	
Medveckiego	0	0	0	0	0	1	1	
ławki przy placu zabaw na os. przy lotnisku	0	1	0	0	0	0	1	
Kazimierzowskie- plac zabaw pomiędzy blokami 24, 25, 31	0	1	0	0	1	0	1	
boisko za blokiem przy Arce 19;	0	0	1	0	0	0	1	
Andersa - wymijanie drugim pasem samochodów zatrzy- mujących się przed przejściem	0	0	0	0	0	1	1	
Albertyńskie - słabe oświetlenie alejek, w ciemnościach na ławkach piją	1	1	0	0	0	0	1	
Ogółem	3	7	4	2	5	1	18	

DZIELNICA XVII

	Zagrożenie dro- gowe/związane z ruchem drogowym (np. wypadki, nie- bezpieczna jazda, brak przejść dla pieszych, nocne wy	Zagrożenie zwią- zane z alkoh- lem/dystrybucją al- koholu/spożywa- niem alkoholu i in- nymi używkami (np. sklepy całodo- bowe	Powody zagrożenia			Ogółem Liczebność
			Zagrożenie zwią- zane z zaniedbaną przestrzenią (np. pustostany, zanie- dbane tereny, ciemne zaułki, brak/ nieodpowiednie	Zagrożenie zwią- zane z agresywną młodzieżą	Zagrożenie zwią- zane z przestępczo- ścią (np. miejsca, w których dokony- wano kradzieży, napaści, pobić, itp.)	
	Liczebność	Liczebność	Liczebność	Liczebność	Liczebność	
Miejsca niebezpieczne	6	10	4	5	3	26
sklep alkoholowy	0	2	0	1	0	2
Grębałowska	2	0	0	0	0	2
Zielony Jar	0	1	0	0	0	1
Skwerki w okolicy cmentarza	0	0	0	1	0	1
sklepy alkoholowe na wzgórzach	0	1	0	0	0	1
pętla	0	0	0	1	0	1
Petofiego- przejście dla pieszych na łuku drogi przy fortach	1	0	0	0	0	1
Petofiego - okolice sklepu spożywczego i spółdzielni mieszkaniowej Zielony Jar	0	0	0	0	1	1
parki, place zabaw, zielone tereny po zmroku;	0	1	0	1	0	1
parki laski na Wzgórzach	0	0	0	0	1	1
parki	0	0	0	0	1	1
Park zielony jar	0	0	1	0	0	1
park w Wadowie	0	1	0	0	0	1
Park pod fortem	0	1	0	0	0	1
park na Wzgórzach Krzesławickich	0	0	1	0	0	1
Park na boisku szkolnym	0	0	0	1	0	1
Opolska	1	0	0	0	0	1
ogródek i boisko obok DK dukat	0	1	0	0	0	1
miejsca, w których nie ma chodnika, ani przejścia dla pieszych, zwłaszcza te przy przystankach autobusowych;	1	0	0	0	0	1
Łuczanowicka - zwężenia dróg (po remoncie)	1	0	0	0	0	1
Kocmyrzowska	1	0	0	0	0	1
Forty na osiedlu Piastów	0	0	1	0	0	1
Fort	0	0	1	0	0	1

dworzec Łączyce, gromadzenie się osób i spożywanie alkoholu, niedostateczne oświetlenie, lęk podczas powrotów do domu z tego przystanku pkp	0	1	0	0	0	1
Błonia	0	1	0	0	0	1
Blok nr 18 koło trzepaka	0	1	0	1	0	1
"Kółko" pod blokiem nr 7 i nr 6	0	1	0	1	0	1
Ogółem	6	10	4	5	3	26

DZIELNICA XVIII	Powody zagrożenia								
	Zagrożenie dro- gowe/zwią- zane z ruchem drogowym (np. wypadki, niebezpieczna jazda, brak przejsć dla pieszych, nocne wy- liczebność	Zagrożenie związane z al- koholem/dys- trybucją alko- holu/spoży- waniem alko- holu i innymi używkami (np. sklepy ca- łodobowe liczebność	Zagrożenie związane z za- niedbaną przestrzenią (np. pusto- stany, zanie- dbane tereny, ciemne za- ułki, brak/ nie- dostateczn liczebność	Zagrożenie związane z osobami bez- domnymi liczebność	Zagrożenie związane z agresywną młodzieżą liczebność	Zagrożenie związane z pseudokibi- cami liczebność	Zagrożenie związane z przestępczo- ścią (np. miej- sca, w których dokonywano kradzieży, na- paści, pobić, itp.) liczebność	Inne (ja- kie?) liczebność	Ogółem liczebność
Miejsca niebezpieczne	2	9	2	1	1	1	2	1	19
Wzgórza Krzesławickie	0	1	0	0	0	0	0	0	1
wszystkie te miejsca bez kamer miejskich	0	1	0	0	0	0	0	0	1
skrzyżowanie Glinik i Wadowskiej	1	0	0	0	0	0	0	0	1
sklep alkoholowy	0	1	0	0	0	0	0	0	1
przejście podziemne pod rondem	0	0	0	1	0	0	0	0	1
Planty mistrzejowickie -dochodzi tam do awan- tur bardzo często przeważnie w godzinach wie- czoenyc	0	1	0	0	0	0	0	0	1
parki	0	0	0	0	0	0	1	0	1
Park Żeromskiego	0	0	0	0	1	0	0	0	1
Park Zielony Jar -Wzgorza Przesławickie	0	1	0	0	0	0	0	0	1
park przy Placu Centralnym	0	1	0	0	0	0	0	0	1
Park Piastów	0	1	0	0	0	0	0	0	1
park okolice NCK	0	0	0	0	0	0	0	1	1
park lotników	0	0	0	0	0	0	1	0	1
Ostatnia, Pętla tramwajowa	0	1	0	0	0	0	0	0	1
okolice stadionu	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Nowa Huta	0	0	1	0	0	0	0	0	1
Lubożycka	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Bulwary Wiślane	0	0	1	0	0	0	0	0	1
Bieńczyce	0	1	0	0	0	0	0	0	1

Bar na pętli tramwajowej	0	1	0	0	0	0	0	0	1
Ogółem	2	9	2	1	1	1	2	1	19