



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

BK-04.1711.03.2013

Kraków, dn. 17. 05. 2013

**Pani
Bożena Skowronek
Dyrektor
Gimnazjum nr 35
ul. Limanowskiego 60/62
30-551 Kraków**

Referat Kontroli Finansowej Biura Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Krakowa przeprowadził na podstawie upoważnienia nr 5/2013, podpisanego przez Prezydenta Miasta Krakowa kontrolę kompleksową w kierowanej przez Panią jednostce, której wyniki zostały ujęte w dwustronnie podpisanym protokole kontroli.

Zakres kontroli obejmował w szczególności:

- organizację jednostki,
- analizę wiarygodności sprawozdań budżetowych,
- analizę wiarygodności sprawozdania finansowego,
- analizę realizacji zaleceń pokontrolnych.

I. Ocena sposobu funkcjonowania jednostki kontrolowanej:

1. W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej stwierdzono:

Wprowadzona przez Dyrektora jednostki polityka rachunkowości zawierała niekompletne zapisy. Stosowane przez jednostkę zasady dotyczące: prowadzenia rachunkowości, obiegu dokumentów księgowych, gospodarki kasowej, jak również przeprowadzania inwentaryzacji w dużym stopniu były niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa oraz z przyjętymi procedurami, co świadczy o нефunkcjonowaniu i nieskuteczności mechanizmów kontroli zarządczej w szczególności w obszarze zgodności działalności z przepisami prawa i procedurami wewnętrznymi, o czym mowa w art. 68 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27.08.2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Kontrola wiarygodności sprawozdań budżetowych ujawniła, że wykazywano w nich dane niezgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej w szczególności w zakresie należności i zobowiązań. Należy przy tym zaznaczyć, iż dane ewidencji księgowej szczegółowej prowadzonej do kont zespołu 2 księgi głównej, nie odzwierciedlały rzetelnych stanów, wskutek niesystematycznego ujmowania operacji na kontach ksiąg pomocniczych. Nadto, w księgach rachunkowych nie ujęto wszystkich rachunków zewnętrznych własnych wystawionych najemcom, w efekcie czego zarówno dane ewidencji księgowej jak

i sprawozdań: Rb-34S i Rb-N nie odzwierciedlały rzeczywistych stanów należności pozostających do zapłaty na koniec roku 2011.

Na podstawie zbadanej próby dochodów i wydatków wykonanych w 2011 r. stwierdzono, że ich wielkość ogółem wykazana w sprawozdaniach: Rb-27S, Rb-28S i Rb-34S była rzetelna, natomiast wskutek niesystematycznego klasyfikowania dochodów i wydatków na poziomie ewidencji szczegółowej, kwoty wykazane w ramach niektórych paragrafów klasyfikacji budżetowej nie odzwierciedlały rzeczywistych danych. Ponadto stwierdzono, iż część wydatków została zaplanowana i w efekcie zrealizowana w niewłaściwych podziałkach klasyfikacji budżetowej. Stwierdzono również sytuacje nieprzestrzegania przepisów dotyczących realizacji wydatków.

Dokonana analiza wiarygodności sprawozdań finansowych za 2011 r. wykazała, iż bilans, rachunek zysków i strat oraz zestawienie zmian w funduszu jednostki zostały sporządzone w oparciu o dane wynikające z ksiąg rachunkowych. Jednakże w związku z ustalonymi nieprawidłowościami dotyczącymi w szczególności inwentaryzowania składników majątkowych oraz weryfikowania kont rozrachunkowych, kontrolujący uznają sprawozdanie za wiarygodne z zastrzeżeniami w zakresie potwierdzenia wiarygodności:

- danych dotyczących rzeczowych aktywów trwałych (w tym: informacji uzupełniających istotnych dla rzetelności i przejrzystości sytuacji finansowej i majątkowej wykazywanych w bilansie jednostki),
- wiarygodności stanu zobowiązań wynikających z rozliczeń z Urzędem Skarbowym oraz wartości Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych. W powyższych pozycjach w bilansie wykazano niezgodne ze stanem faktycznym kwoty z związku z nieujmowaniem w księgach naliczeń zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych od wypłaconych świadczeń Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych. Należy zaznaczyć, iż powyższa nieprawidłowość nie miała istotnego wpływu na prezentację sytuacji finansowej jednostki.

Analiza realizacji zaleceń pokontrolnych wykazała, że 10 spośród 16 zaleceń sformułowanych po kontrolach przeprowadzonych przez Referat kontroli finansowej Biura Kontroli Wewnętrznej w latach: 2007-2009 nie zostało wykonanych.

2. Ustalenia kontroli wykazały następujące nieprawidłowości:

w zakresie procedur wewnętrznych:

- 1) opracowanie polityki rachunkowości w sposób niespełniający części wymogów określonych w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29.09.1994 r. *o rachunkowości* (t.j.: Dz. U. z 2009 r., nr 152, poz.1223 z późn. zm.), a w szczególności:
 - a) nieokreślenie w stosownym zarządzeniu dyrektora wersji oprogramowania służącego do prowadzenia ksiąg rachunkowych oraz daty rozpoczęcia jego eksploatacji,
 - b) niedokonanie (oraz niedołączenie w formie załącznika) opisu algorytmów i parametrów oraz programowych zasad ochrony danych, w tym metod zabezpieczenia dostępu do danych i systemu ich przetwarzania,
 - c) nieopisanie systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów, w tym dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych i innych dokumentów stanowiących podstawę dokonanych w nich zapisów,
 - d) nieustalenie szczegółowych zasad prowadzenia ewidencji ilościowej składników majątkowych,
- 2) ustalenie zasady nienaliczania i niedochodzenia odsetek, gdy ich wartość nie przekracza kwoty 7 zł, co stanowi bezpodstawną rezygnację ze źródła dochodów określonych w art. 4 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 13.11.2003 r. *o dochodach jednostek samorządu terytorialnego*

- (t. j.: Dz. U. z 2010 r., nr 80, poz. 526 z późn. zm.) oraz narusza art. 40 ust. 2 pkt 3 oraz art. 42 ust. 5 ustawy *o finansach publicznych*,
- 3) ujmowanie w procedurach wewnętrznych zapisów niezwiązanych z prowadzoną działalnością oraz niezgodnych z faktycznie stosowanymi zasadami, np.:
 - a) ustalenie obowiązku prowadzenia ewidencji ilościowo – wartościowej zakupu i zużycia żywności, pomimo nieprowadzenia stołówki ani innej działalności związanej z żywieniem,
 - b) wskazanie jako typową operację dla konta 201 i 225 rozliczeń z tytułu Vat, pomimo iż takie operacje nie występują w Gimnazjum nr 35, gdyż jednostka nie jest czynnym podatnikiem. Ponadto przy koncie 101 jako typową operację wskazano odpłatność za żywienie podopiecznych, pomimo iż Gimnazjum nr 35 nie prowadzi działalności związanej z uzyskiwaniem ww. dochodów,
 - c) w części polityki rachunkowości poświęconej środkom trwałym zawarto zapis dotyczący ustalenia zasad prowadzenia ewidencji dla składników majątkowych o okresie używalności krótszym niż rok, które były niespójne z instrukcją kontroli i obiegu dokumentów oraz nieprzestrzegane przez jednostkę,
 - 4) nieprzestrzeganie zapisów obowiązującej instrukcji obiegu i kontroli dokumentów oraz instrukcji kasowej, np.:
 - a) niedokonywanie okresowych (półroczne i koniec roku) kontroli stanu ewidencyjnego druków świadectw i legitymacji szkolnych ze stanem rzeczywistym, niezgodnie z wymogami ustalonymi w rozdziale III, § 4 instrukcji obiegu dokumentów,
 - b) dokumentowanie wypłaty gotówkowej zapomogi dowodem KW nieoznaczonym numerem, tj. nienoszącym znamion druku ścisłego zarachowania, niezgodnie z zobowiązującą instrukcją kontroli i obiegu dokumentów,
 - c) prowadzenie ewidencji druków ścisłego zarachowania - dowodów KP i KW przez kasjera, a nie przez Głównego Księgowego niezgodnie z ww. instrukcją, a w konsekwencji w sposób znacznie utrudniający zabezpieczenie prawidłowego nadzoru nad gospodarką kasową,
 - d) niezamieszczanie w dowodach kasowych KP i KW adnotacji o ich zatwierdzeniu przez Głównego Księgowego, niezgodnie z wymogami wynikającymi z instrukcji gospodarki kasowej,
 - e) sporządzanie dowodów KW w dwóch, a nie w trzech egzemplarzach. W konsekwencji do raportu kasowego nie dołączano dowodu KW, na podstawie którego dokonywano wypłaty, niezgodnie z obowiązującą instrukcją kasową,
 - f) ustalenie w instrukcji obiegu dokumentów zasady, w myśl której osoba prowadząca ewidencję druków ścisłego zarachowania ustala ich stan ilościowy, poprzez porównanie ze stanem rzeczywistym, niezapewniając właściwego nadzoru w ww. obszarze, niezgodnie z wytycznymi zawartymi w punkcie 14 lit. c Komunikatu nr 23 Ministra Finansów z dnia 16.12.2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. MF nr 15, poz. 84),
 - 5) niedokonanie identyfikacji oraz analizy ryzyk, nie realizując tym samym ustaleń wynikających z uregulowań wewnętrznych jak również zapisów art. 68 ust. 2 pkt 7 ustawy *o finansach publicznych* oraz obowiązującego regulaminu kontroli zarządczej,
 - 6) niefunkcjonowanie mechanizmów kontroli zarządczej w obszarze przestrzegania procedur wewnętrznych i przepisów prawa, w szczególności w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych, prowadzenia gospodarki kasowej, dokonywania i rozliczania inwentaryzacji jak również gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych,

w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych:

- 7) naruszenie zasad prowadzenia ksiąg rachunkowych określonych w ustawie o rachunkowości oraz rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5.07.2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...) (Dz. U. nr 128, poz. 861 z późn. zm.), jak również zasad rachunkowości określonych w wewnętrznej dokumentacji jednostki, poprzez:
- a) niezamieszczanie na fakturach VAT adnotacji o dacie ich zapłaty, a tym samym niewdrożenie procedur mających na celu wyeliminowanie ryzyka związanego z dwukrotnym dokonywaniem wydatków, stosownie do zapisów art. 68 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Należy przy tym zaznaczyć, że w jednostce wystąpiła sytuacja dwukrotnego opłacenia zobowiązania,
 - b) niezamieszczanie na dowodach zakupu dekretacji w zakresie wydatków strukturalnych, pomimo, iż zgodnie ze sprawozdaniem Rb-WSa sporządzonym za 2011 r. wystąpiły wydatki jw.,
 - c) przypadki ujęcia faktur VAT obcych i rachunków zewnętrznych własnych w niewłaściwym okresie sprawozdawczym, w tym ujęcie rachunku wystawionego w lutym 2011 r., częściowo w czerwcu i sierpniu 2011 r., niezgodnie z art. 20 ust 1 ustawy o rachunkowości, oraz z ustaleniami zawartymi w dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości, w myśl których, cyt.: „do zobowiązań zaliczane będą wszystkie niezapłacone faktury/rachunki dotyczące okresu sprawozdawczego, które wpłynęły na dziennik podawczy do ostatniego dnia miesiąca” (§ 1 pkt 11 Zakładowego Planu Kont wprowadzonego do stosowania zarządzeniem nr GM35/1a/11 Dyrektora GM nr 35 z dnia 31.12.2010 r.),
 - d) nieprawidłowe dokumentowanie operacji kasowych, poprzez:
 - niewłaściwe dokumentowanie wypłaty gotówki z kasy celem jej odprowadzenia do banku, tj. ujmowanie ww. zapisów na podstawie bankowych dowodów wpłaty, w tym niezawierających stempla banku, potwierdzającego dokonanie wpłaty, które to dowody nie odzwierciedlają operacji wypłaty gotówki z kasy, niezgodnie z art. 20. ust.2 ustawy o rachunkowości. Właściwym dowodem służącym do dokumentowania operacji jw. są dowody typu KW,
 - dokumentowanie w nierzetelny sposób operacji gotówkowych, naruszając tym samym zapisy art. 24 ust.2 ustawy o rachunkowości. Zgodnie z RK nr 1/FS/2011 za okres od 1 do 30.09.2011 r. wpływ gotówki do kasy na podstawie czeku oraz wypłatę zapomogi zaewidencjonowano w dniu 1.09.2011 r., podczas gdy zgodnie z WB nr 15/2011 wypłata czeku była dokonana w dniu 2.09.2011 r.,
 - dokonanie w księgach rachunkowych zapisów na podstawie RK nr 1/FS/2011, który nie został podpisany przez kasjera, zawierał błędną sumę obrotów, a wykreślone zapisy nie były opatrzone datą oraz parafą kasjera. Ponadto pomimo wykreślenia operacji, do RK były załączone dokumenty, z których wynikało, iż kasjer pobrał zaliczkę, a następnie dokonał jej rozliczenia. Dokumenty nie posiadały adnotacji o dokonaniu sprawdzenia merytorycznego, formalno-rachunkowego oraz zatwierdzenia do wypłaty,
 - dokumentowanie operacji gotówkowych w sposób nielogiczny i nieodzwierciedlający rzeczywistego przebiegu operacji, naruszając tym samym art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, poprzez ujmowanie w raportach kasowych po stronie:
 - przychodów - zapisów wprowadzanych na podstawie dowodów zewnętrznych obcych (faktur VAT, rachunków) dokumentujących poniesione koszty i równocześnie wydatki ze środków pobranej zaliczki, tj. zapisów nie

- odzwierciedlających wpływów gotówki do kasy. Należy przy tym dodać, że zapisy jw. ujmowano pod datą wystawienia dowodów zewnętrznych obcych,
- rozchodów – zapisów wprowadzanych na podstawie dowodów „Rozliczenie zaliczki” w kwocie stanowiącej równowartość wydatkowanych środków z pobranej zaliczki (podczas gdy wcześniej już zaewidencjonowano rozchód gotówki w formie wypłaconej zaliczki),
- w efekcie czego obroty gotówkowe ujęte w RK i na koncie 101 *Kasa* zostały sztucznie zawyżone, czym naruszono art. 4 ust. 2 i art. 17 ust. 1 pkt 7 ustawy *o rachunkowości*. Powyższe świadczy o nienależytym sprawowaniu funkcji kontrolnych przez Głównego księgowego, który zamieszczał w RK podpis potwierdzający ich sprawdzenie,
- e) sporządzanie wydruków ksiąg rachunkowych, z programu księgowego Qwant, zawierających wprowadzoną ręcznie datę ich sporządzenia, która nie była rzeczywistą datą wydruku (została zmieniona), niezgodnie z art. 13 ust. 4 pkt 2 ustawy *o rachunkowości*, w myśl którego księgi rachunkowe powinny być oznaczone datą ich sporządzenia,
- f) nieprawidłowe dokumentowanie rozliczeń z najemcami, poprzez:
- niezachowanie kolejności w numeracji rachunków zewnętrznych własnych, czym naruszono art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy *o rachunkowości*,
 - wystawienie jednemu z Najemców i w efekcie ujęcie w księgach rachunkowych dwóch rachunków oznaczonych tym samym numerem (nr 75) za najem za wrzesień 2011 r., które opiewały na różne kwoty do zapłaty, co narusza art. 22 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*. Kontrahent uregulował należność wynikającą z jednego z dwóch ww. rachunków nr 75,
 - ujmowanie rachunków zewnętrznych własnych w dowodach zbiorczych ewidencjonowanych na początku lub na końcu miesiąca, niezależnie od daty ich wystawienia, w efekcie czego naruszono zasadę chronologicznego ujmowania zdarzeń w księgach rachunkowych, do czego obligują zapisy art. 4 ust. 3 pkt 2 ustawy *o rachunkowości*, gdyż w przypadku uiszczania przez kontrahentów płatności „z góry”, wpłaty dokonane przez Najemców ujmowane były w kolejności przed ich przypisaniem (dotyczy sytuacji gdy należności ewidencjonowano pod datą ostatniego dnia miesiąca),
 - nieujęcie w księgach rachunkowych wszystkich rachunków wystawionych Najemcom w 2011 r., czym naruszono art. 20 ust. 1 i 2 ustawy *o rachunkowości*, w efekcie czego dane ewidencji księgowej w zakresie rozrachunków z dwoma kontrahentami nie odzwierciedlały stanu faktycznego, co narusza 24 ust. 2 ww. ustawy i w konsekwencji w sprawozdaniu budżetowym Rb-34S i bilansie nie wykazano faktycznego stanu należności na koniec 2011 r. Ponadto, w księgach rachunkowych ujęto:
 - dwa rachunki (rachunki nr: 28/2011 i 29/2011) zawierające datę najmu niezgodną z faktyczną datą wystąpienia zdarzenia, co narusza art. 22 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*,
 - rachunek wystawiony w dniu 17.02.2011 r. za wynajem pomieszczenia ustalony na dzień 2.03.2011 r., tj. przed wystąpieniem zdarzenia, co narusza art. 20 ust. 2 ustawy *o rachunkowości*,
- g) nieprzestrzeganie wymogów art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy *o rachunkowości*, poprzez ujmowanie w księgach rachunkowych:
- rachunków wystawianych najemcom, które nie zostały sprawdzone pod względem formalno - rachunkowym i merytorycznym, w tym nie zawierały danych identyfikujących umowę, w oparciu o którą zostały wystawione,

- wniosków o zaliczkę i rozliczeń zaliczki niezawierających adnotacji o przeprowadzeniu kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej oraz zatwierdzaniu ich do wypłaty,
 - list płać ZFŚS niesprawdzonych pod względem merytorycznym, co było niezgodne z obowiązującą instrukcją kontroli i obiegu dokumentów księgowych,
- h) ujęcie w księgach rachunkowych roku 2011, przychodów uzyskanych z najmu za grudzień 2010 r., czym naruszono art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości,
- i) stosowanie do ewidencji przychodów budżetowych konta 750 *Przychody finansowe*, zamiast konta 720 *Przychody z tytułu dochodów budżetowych*, niezgodnie z zasadami ich funkcjonowania określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...),
- j) niedokonywanie przypisu należności z tytułu dochodów budżetowych w odniesieniu do rozrachunków z dłużnikami, niezgodnie z ZPK obowiązującym w jednostce, w którym uwzględniono konto 221 *Należności z tytułu dochodów budżetowych* służące do ujmowania operacji jw.,
- k) naruszenie art. 20 ust. 1 i 2 i art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości, poprzez ujmowanie w księgach rachunkowych:
- operacji zakupu, na podstawie faktur proforma oraz „Wezwania do zapłaty”,
 - zapisu dokumentującego poniesienie kosztów zakupu w kwocie 116,00 zł, ujętego w kartotece rozrachunków z kontrahentem „ONTRACK”. W jednostce, w rzeczywistości nie wystąpiły rozrachunki z ww. kontrahentem, natomiast w kartotece jw. błędnie ujęto operację ponownie dokonanej zapłaty zobowiązań wobec innego kontrahenta - Małopolskiego Domu Książki (dwukrotne opłacenie faktur wystawionych przez Małopolski Dom Książki),
 - zapisów ujętych w RK nr 2/P/201 dotyczących pobrania i rozliczenia zaliczki w kwocie 620 zł (do raportu nie załączono dowodów źródłowych tj. wniosku o zaliczkę i rozliczenia zaliczki),
- l) nieweryfikowanie poprawności zapisów księgowych celem zapewnienia bezbłędności ksiąg rachunkowych, do czego obligują zapisy art. 24 ust. 3 ustawy o rachunkowości. Z ustaleń kontroli wynikało, że wskutek niesystematycznego ujmowania operacji na poziomie ewidencji szczegółowej prowadzonej do kont zespołu 1, 2 i 4 księgi głównej według podziałek klasyfikacji budżetowej oraz kontrahentów, tj. z naruszeniem zasady określonej art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości, konta ksiąg pomocniczych nie odzwierciedlały rzeczywistych danych, podlegających wykazaniu w sprawozdaniach sporządzonych przez jednostkę. I tak, mylnie ujęto np.:
- w ramach ewidencji szczegółowej prowadzonej do konta 130, m.in.:
 - opłatę za wydanie świadectwa szkolnego przekazanej z kasy na rachunek bankowy w kwocie 19,00 zł, w ramach § 0920 (konto 130-80110-0920), zamiast w § 0970,
 - czynsz za mieszkanie służbowe w kwocie 164,47 zł w ramach § 0970, zamiast w § 0750, a opłatę za media w kwocie 35,00 zł w § 0750, zamiast w § 0970,
 - wydatki na wypłatę wynagrodzenia z tytułu umowy o dzieło nr 2/2011 w kwocie 230,00 zł w ramach § 4010, zamiast w § 4170,
 - opłacone w dniu 5.01.2011 r. do ZUS składki na ubezpieczenia społeczne w części finansowanej przez pracodawcę w kwocie 75,49 zł w § 4010, zamiast w ramach § 4110,
 - miesięcznych opłat abonamentowych za usługi telekomunikacyjne w ramach „Planu TP standardowego” w § 4350, zamiast w § 4370,
 - opłaty bankowe w kwocie 50,00 zł w § 4350, zamiast w § 4300,
 - w ramach ewidencji szczegółowej prowadzonej do konta 132:

- części wpływów z tytułu najmu składników majątkowych, w kwocie 910,00 zł w ramach § 0690, zamiast w § 0750,
- część wpływów z tytułu naliczonych przez bank odsetek od dodatniego salda rachunku bankowego w kwocie 30,25 zł w ramach § 0690, zamiast w § 0920,
- w ramach ewidencji szczegółowej prowadzonej do konta 404:
 - wynagrodzenia za lipiec, sierpień i wrzesień 2011 r. w łącznej kwocie 53 072,60 zł w ramach § 4040, zamiast w § 4010,
- w ramach ewidencji szczegółowej prowadzonej do konta 201, m.in.:
 - zapłaty zobowiązania wobec TP S.A. w kwocie 226,30 zł na koncie prowadzonym dla rozrachunków z PUK Van Gansewinkel Sp. z o.o. W efekcie salda rozrachunków z ww. kontrahentami na koniec roku 2011 r. były niezgodne ze stanem rzeczywistym,
- w ramach ewidencji szczegółowej prowadzonej do konta 225, m.in.:
 - przypis zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych pobranych od wynagrodzenia z tytułu umowy o dzieło w łącznej kwocie 115,00 zł, na koncie 225-80110-4010-1, zamiast na koncie 225-80110-4170-1,
- w ramach ewidencji szczegółowej prowadzonej do konta 229, m.in.:
 - naliczone składki na ubezpieczenia społeczne pobrane z wynagrodzeń pracowników za styczeń 2011 r. w kwocie 3 062,21 zł na koncie 229-80110-4110-1, zamiast na koncie 229-80101-4010-1,
- w ramach ewidencji szczegółowej prowadzonej do konta 240, m.in.:
 - składki na ubezpieczenie pracownicze przekazane do PZU w dniu 1.09.2011 r. w kwocie 350,00 zł zostały ujęte na koncie 240-80110-0002 *Poz. roz. składki NZS Solidarność*, zamiast na koncie 240-80110-0005 *Poz. roz. PZU*,
 - składki do NSZZ „Solidarność” odprowadzone w dniu 1.09.2011 r., w kwocie 54,91 zł zostały ujęte na koncie 240-80110-0005 *Poz. roz. PZU*, zamiast na koncie 240-80110-0002 *Poz. roz. składki NZS Solidarność*,
 - składki przekazane w 2011 r. na konto Pracowniczej Kasy Zapomogowo - Pożyczkowej w łącznej kwocie 17 608,00 zł, ujęto na koncie 240-80110-0001 *Poz. roz. składki ZNP*, zamiast na koncie 240-80110-0003 *Poz. roz. składki KZP*,
- w ramach ewidencji szczegółowej prowadzonej do konta 231, m.in.:
 - zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2010 na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych (saldo początkowe roku 2011), w kwocie 83 614,45 zł, na wyodrębnionym koncie analitycznym, niezawierającym wskazania pozycji planu finansowego, zamiast w ramach § 4040,
 - wydatków poniesionych na zapłatę wynagrodzenia z tytułu umowy o dzieło nr 2/2011 w kwocie 230,00 zł w ramach § 4010, zamiast w § 4170,
- oraz dekretowanie faktur VAT wystawionych przez MPWiK w nieprawidłowo ustalonych kwotach podlegających ujęciu w §§: 4260 i 4300,
- m) ujęcie operacji w sposób nieodzwierciedlający ich przebiegu, niezgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy *o rachunkowości*, co dotyczyło odniesienia na zmniejszenie kosztów, zamiast w przychody, wynagrodzenia płatnika oraz ujęcia n/w operacji bankowych:
 - odprowadzenia do budżetu Miasta Krakowa niewykorzystanych środków na wydatki zapisem ujemnym na kontach korespondujących: Wn 130 / Ma 223, tj. w sposób niezgodny z zapisami banku, czym dodatkowo naruszono zasady funkcjonowania konta 130, określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia *w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...)*,

- wpływ na wydzielony rachunek bankowy środków niewykorzystanej zaliczki, odprowadzonych z kasy zapisem ujemnym na kontach korespondujących: Wn 141 / Ma 132,
- n) skorygowanie nierzetelnych stanów zobowiązań wobec ZUS na początek roku 2011 (salda bilansu otwarcia) wprowadzonych na konto 229 w kwocie niższej o 107,20 zł, poprzez zaewidencjonowanie na podstawie dowodu PK nr 13 z dnia 28.03.2011 r. wystawionego tytułem naliczenia wynagrodzeń za marzec 2011 r., składek na fundusz pracy w wysokości wyższej o ww. kwotę względem ich wielkości naliczonej w listach płac i wykazanej w deklaracji ZUS_P_DRA. Sposób dokonania korekty był niewłaściwy, tj. nie został rzetelnie udokumentowany (nie sporządzono odrębnego dowodu PK zawierającego rzetelny opis operacji, wskazujący przyczyny korekty), niezgodnie z art. 20 ust. 3 pkt 2 i art. 22 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*. Ponadto, kwota 107,20 zł została odniesiona na konto analityczne: 229-80110-4120, podczas gdy nieprawidłowe stany zobowiązań dotyczyły §§: 4010, 4110 i 4120,
- o) nieujmowanie na koncie 225 zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych pobranych od świadczeń wypłaconych z ZFŚS, w efekcie czego saldo tego konta nie odzwierciedlało faktycznego stanu zobowiązań wobec US oraz skutkowało wykazaniem w bilansie danych ww. zakresie niezgodnie ze stanem rzeczywistym. Ponadto, za pośrednictwem konta 225 ewidencjonowano składki na ubezpieczenia zdrowotne pobrane z wynagrodzeń pracowników, niezgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia *w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...)*, w efekcie czego obroty konta 225 zostały sztucznie zawyżone,
- p) niewyodrębnienie w ramach ewidencji szczegółowej do konta 225 prowadzonej wg pozycji planu finansowego wydatków, konta służącego do grupowania podatku dochodowego od osób fizycznych pobieranego od zasiłków finansowanych przez ZUS (§ 4110). Zaliczki na ww. podatek klasyfikowano nieprawidłowo w ramach § 4010. Należy przy tym zaznaczyć, że w programie służącym do ewidencji płac, nie wyodrębniono pozycji dla pdof pobieranego od zasiłków, a tym samym nie zapewniono możliwości uzyskania danych podlegających ujęciu w ramach § 4110,
- q) nieprowadzenie ewidencji wydatków strukturalnych na koncie pozabilansowym 975 *Wydatki strukturalne*, a tym samym niezapewnienie możliwości uzyskania danych podlegających przeniesieniu wprost do sprawozdania Rb-WSa, niezgodnie z wymogami wynikającymi z § 15 ust. 1 pkt 5 do rozporządzenia *w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...)*, i wykazem kont pozabilansowych zawartym w załączniku nr 3 do tego rozporządzenia,
- r) prowadzenie ewidencji na kontach pozabilansowych: 980 *Plan finansowy wydatków budżetowych* i 998 *Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego* w sposób niezgodny z zasadami ich funkcjonowania, określonymi w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia poprzez:
 - dokonywanie zapisów na kontach 980 i 998 na podstawie dowodów PK sporządzanych na koniec każdego miesiąca, w których nie zawarto danych identyfikujących dokumenty źródłowe uwzględnione w dowodzie PK, oraz w efekcie stosowanej techniki ewidencji nie zapewniono możliwości uzyskania informacji o wielkości odpowiednio planu finansowego i zaangażowanych wydatków na wybrany dzień miesiąca,
 - ujęcie na koncie 980 równowartości zrealizowanych wydatków zbiorczą kwotą na wydzielonym koncie analitycznym niezawierającym wskazania pozycji planu finansowego, w efekcie czego konta analityczne prowadzone wg podziałek klasyfikacji budżetowej wykazywały na koniec roku salda Wn, niezgodnie

- z zasadami funkcjonowania tego konta,
- ewidencjonowanie zaangażowania w wysokości poniesionych w danym miesiącu kosztów (zgodnie opisem zamieszczonym w dowodach PK), pomimo iż z ustaleń kontroli wynikało, że część kosztów poniesiona została na podstawie uprzednio zawartych umów cywilnoprawnych, np. w dniu 20.06.2011 r. zawarto umowę na remont szatni, natomiast środki na ten cel zaangażowano we wrześniu, tj. w miesiącu w którym w księgach rachunkowych ujęto fakturę VAT wystawioną przez Wykonawcę robót. Powyższe narusza wytyczne dotyczące zasad prowadzenia ewidencji na koncie 988, określone w „Procedurach zasad ewidencji i dokumentacji zaangażowania środków na wydatki budżetowe w GM nr 35”, wprowadzonych do stosowania z dniem 1.09.2010 r. na mocy zarządzenia nr 8a/10/11 Dyrektora GM nr 35 oraz w załączniku nr 3 do rpk, w myśl których, cyt.: „Na stronie Ma konta 998 ujmuje się zaangażowanie wydatków, czyli wartość umów, decyzji i innych postanowień, których wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych w roku bieżącym”,
 - ujęcie po obu stronach konta 998, równowartości zobowiązań wykazanych w rocznym sprawozdaniu Rb-28, tj. zaangażowania wydatków roku przyszłego, które nie podlega ujęciu na analizowanym koncie. W efekcie zawyżono sztucznie obroty tego konta. Należy przy tym zaznaczyć, że ww. zaangażowanie zostało odniesione również na konto 999,

w zakresie analizy wiarygodności sprawozdań budżetowych:

- 8) przekazanie do Wydziału Budżetu Miasta UMK dokumentów:
 - a) miesięcznych sprawozdań budżetowych: Rb-27S, Rb-28S i Rb-34S sporządzonych za okres od początku roku do dnia 30.06.2011 r. z 2-dniowym opóźnieniem względem terminu określonego w załączniku nr 42 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3.02.2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20, poz. 103),
 - b) sprawozdań Rb-N i Rb-Z sporządzonych wg stanu na koniec IV kwartału 2011 r. z 2-dniowym opóźnieniem względem terminu określonego w załączniku nr 7 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. nr 43, poz. 247),
- 9) wykazanie w sprawozdaniach:
 - a) rocznym Rb-27S (w zakresie należności i dochodów wykonanych), kwartalnych Rb-28S (w zakresie zobowiązań), półrocznych Rb-34S (w zakresie dochodów wykonanych w poszczególnych pozycjach planu finansowego oraz w zakresie należności i zobowiązań – dotyczy sprawozdania rocznego) sporządzonych za 2011 r., danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, czym naruszono § 9 ust. 1 i 2 rozporządzeniem w sprawie sprawozdawczości budżetowej,
 - b) kwartalnych Rb-N (w zakresie należności) sporządzonych za 2011 r. danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, co narusza § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych,
- 10) bezpodstawne zrealizowanie wydatków w łącznej kwocie 141,00 zł, poprzez:
 - a) dwukrotne uregulowanie zobowiązań wobec kontrahenta – wydatek w kwocie 116,00 zł zaklasyfikowany w § 4240 Zakup pomocy naukowych, dydaktycznych i książek,
 - b) nienależne (dwukrotne) pobranie przez bank opłaty za prowadzenie rachunku bankowego bieżącego za grudzień 2011 r. – wydatek w kwocie 25,00 zł zaklasyfikowany w § 4350 Zakup usług dostępu do sieci Internet. Należy zaznaczyć,

że w trakcie kontroli podjęto działania zmierzające do uzyskania zwrotu ww. wydatków,

11) klasyfikowanie wydatków w niewłaściwych podziałkach klasyfikacji budżetowej, niezgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2.03.2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. nr 38, poz. 207 z późn. zm.), poprzez zaklasyfikowanie:

a) w ramach rachunku bieżącego jednostki:

- zasiłków finansowanych przez ZUS w ramach § 4010, zamiast w § 4110,
- usługi serwisowej w § 4210 *Zakup materiałów i wyposażenia*, zamiast w § 4300 *Zakup usług pozostałych*,
- kosztów przesyłki w § 4240 *Zakup pomocy naukowych, dydaktycznych i książek*, zamiast w § 4300 *Zakup usług pozostałych*,
- okularów do pracy przy monitorze dla Głównego księgowego, w kwocie 403,50 zł, w § 4210 *Zakup materiałów i wyposażenia*, zamiast w § 3020 *Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń*.
- druków akcydensowych, komputera wraz z oprogramowaniem o wartości 2 569,25 zł do gabinetu Dyrektora, krzesła biurowego do sekretariatu, w § 4240 *Zakup pomocy naukowych, dydaktycznych i książek*, zamiast w § 4210 *Zakup materiałów i wyposażenia*,
- kosztów dojazdu serwisantów naprawiających centralę telefoniczną i kserokopiarki, okresowy przegląd techniczny centrali telefonicznej, usług instalacji tonera do kserokopiarki, wykonanie pomiarów instalacji elektrycznych okresowych z przeglądem urządzeń, kosztów opracowania „Instrukcji bezpieczeństwa pożarowego”, przegląd gaśnic, inspekcję kamerą kominiarską przewodów wentylacyjnych w salach lekcyjnych w § 4270 *Zakup usług remontowych*, zamiast w § 4300 *Zakup usług pozostałych*,
- odsetki z tytułu nieterminowego regulowania zobowiązań w ramach § 4360, zamiast w § 4580,
- kosztów szkolenia nauczycieli i pracowników administracji i obsługi w zakresie BHP, w rozdziale 80146 *Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli* w § 4700, zamiast w podstawowym rozdziale właściwym dla prowadzonej działalności statutowej, tj. 80110 *Gimnazja*,

b) w ramach wydzielonego rachunku dochodów:

- wody mineralnej oraz odzieży roboczej dla pracowników GM nr 35, w § 4210 *Zakup materiałów i wyposażenia*, zamiast w § 3020 *Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń*,
- wagi laboratoryjnej i ekranu, na potrzeby prowadzenia lekcji oraz papieru ksero w części przeznaczonej jako pomoc dydaktyczna w § 4210 *Zakup materiałów i wyposażenia*, zamiast w § 4240,
- znaczków pocztowych, w § 4210 *Zakup materiałów i wyposażenia*, zamiast w § 4300,
- sprzętu multimedialnego do sali lekcyjnej w § 4270, zamiast w § 4240,
- tonerów do drukarek znajdujących się w sekretariacie oraz gabinecie Dyrektora w § 4270, zamiast w § 4210,
- podatku od nieruchomości w § 4300, zamiast w § 4480,

12) nieprzestrzeganie postanowień wynikających z zawartych umów najmu, poprzez:

a) zawieranie ustnych porozumień zmieniających warunki umów realizowanych w ramach działalności wydzielonego rachunku dochodów pomimo, iż w ich treści zastrzeżono formę pisemną pod rygorem nieważności dokonywania wszelkich zmian,

- b) niedokonanie na koniec 2011 rozliczenia pobieranych zaliczkowo co miesiąc opłat niezależnych, niezgodnie z postanowieniami umowy najmu mieszkania służbowego,
 - c) niedokonanie w okresie od dnia zawarcia umowy (1.12.2005 r.) do końca 2012 r., podwyżki opłat niezależnych (opłaty za dostawę wody, odprowadzanie ścieków, wywóz odpadów komunalnych) dla najemcy mieszkania służbowego, pomimo wzrostu cen za świadczenie usług jw. ponoszonych przez jednostkę jako wynajmującego, a tym samym finansowanie kosztów ponoszonych przez najemcę, co stanowi o naruszeniu zasady gospodarności ponoszonych wydatków, określonej w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o *finansach publicznych*,
 - d) dochodzenie należności z tytułu zużycia energii przez najemcę powierzchni użytkowej z przeznaczeniem do prowadzenia działalności telekomunikacyjnej jednorazowo na koniec roku, podczas gdy w myśl postanowień zawartej umowy rachunek za energię winien zostać wystawiony w terminie do 7 dni od dnia otrzymania faktury z Enion. Analiza przebiegu rozliczeń z Zakładem Energetycznym w 2011 r. wykazała, że faktury VAT za dostawę energii elektrycznej wystawione były za dwumiesięczne okresy rozliczeniowe,
- 13) odprowadzanie dochodów zgromadzonych na rachunku bieżącym jednostki na rachunek budżetu Miasta Krakowa z naruszeniem terminu określonego w § 1 pkt 3 zarządzenia nr 1563/2010 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 30.06.2010 r. w *sprawie wprowadzenia szczegółowych zasad i terminów rozliczeń z budżetem Miasta (...)*¹, tj. dochody zgromadzone do 20. danego miesiąca odprowadzono zasadniczo w terminie do 10. następnego miesiąca, zamiast do końca miesiąca w którym je uzyskano,
 - 14) nieustalenie pisemnych procedur wydawania duplikatów świadectw i legitymacji szkolnych, w tym zasad pobierania opłat,
 - 15) pobieranie opłaty za wydanie duplikatu świadectwa szkolnego w kwocie 19,00 zł, zamiast w kwocie 26,00 zł, czym naruszono przepisy § 26 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 maja 2010 r. w *sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych* (Dz. U. nr 97, poz. 624 z późn. zm.), w związku z załącznikiem (część II - Wydanie zaświadczenia, punkt 5) do ustawy z dnia 16 listopada 2006r. o *opłacie skarbowej* (Dz. U. 2006, Nr 225 poz. 1635 z późn. zm.)²,
 - 16) prowadzenie ewidencji druków świadectw szkolnych w sposób niezapewniający możliwości ustalenia rzetelnego ich stanu, poprzez odrębne ewidencjonowanie w 2011 r.:
 - a) w księdze druków ścisłego zarachowania po stronie przychodów: przyjętych na stan giloszy, a po stronie rozchodów: wydanych świadectw szkolnych (prawidłowo wypełnionych giloszy),
 - b) zeszyt – rejestrze: rozliczenia giloszy pobranych przez nauczycieli na druki anulowane wskutek ich błędnego wypełnienia oraz druki zwrócone (niewykorzystane) i wytworzone świadectwa szkolne,
 - 17) przyznanie w 2011 r. pracownikom administracji i obsługi premii w łącznej kwocie stanowiącej równowartość 21,22% wynagrodzeń zasadniczych tej grupy pracowników, tj. w kwocie przekraczającej wielkość funduszu przeznaczonego na ten cel, który w myśl postanowień zawartych w *Regulaminie wynagradzania pracowników samorządowych* (Regulamin z dnia 8.06.2009 r.), tworzy się w wysokości 20% planowanych wynagrodzeń zasadniczych pracowników /kwota wydatków wykonanych w ramach § 4010 stanowiła 100% ich wielkości planowanej (po zmianach) na dzień 31.12.2011 r./,

¹ na dzień kontroli obowiązuje zarządzenie nr 3812/2012 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17.12.2012 r. w *sprawie ustalenia szczegółowych zasad i terminów rozliczeń z budżetem Miasta (...)*,

² na dzień kontroli obowiązywał ujednolicony tekst ustawy z dnia 16 listopada 2006r. o *opłacie skarbowej* ogłoszony w Dz. U. z 2012 r. pod poz. 1282 (z późn. zm.)

- 18) niesprawowanie skutecznego nadzoru nad rzetelnością i kompletnością dokumentacji kadrowej, o czym świadczyły ujawnione w wyniku kontroli przypadki:
- a) ustalenia wynagrodzenia zasadniczego Szatniarza w oparciu o nieprawidłowo przypisaną kategorię zaszeręgowania dla ww. stanowiska, tj. III, zamiast II, niezgodnie z wykazem zawartym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych oraz w Regulaminie wynagradzania pracowników samorządowych obowiązującym w jednostce,
 - b) ustalenia w umowie zawartej z Szatniarzem na okres od dnia 3.10.2011 r. do dnia 30.10.2011 r., miesięcznej stawki wynagrodzenia zasadniczego w kwocie o 35,00 zł (uwzględniając wymiar czasu pracy) niższej od minimalnej kwoty wynagrodzenia dla II kategorii zaszeręgowania, określonej w części B załącznika nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. Należy natomiast zaznaczyć, że za ww. okres pracownikowi naliczono i wypłacono wynagrodzenie zasadnicze w wysokości minimalnego wynagrodzenia,
 - c) zawarcie w pismach z dnia 17.02.2011 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia zasadniczego znajdujących się w teczkach akt osobowych odpowiednio: Sekretarza Szkoły i pracownika zatrudnionego na stanowiskach konserwatora i dozorczy, błędnych kategorii zaszeręgowania, tj. niezgodnych z kategoriami ustalonymi w aneksach do zawartych umów o pracę,
 - d) niewłączenia do akt osobowych Szatniarza aneksu do umowy o pracę,
- 19) zamieszczanie w zawieranych umowach nazwy jednostki jako wynajmującego, podczas gdy Gimnazjum nr 35 będąc jednostką budżetową, nie posiada osobowości prawnej, co oznacza, że nie może samoistnie występować w stosunkach umownych. Dodatkowo, jednostka nie jest właścicielem nieruchomości, w których prowadzi działalność, a jedynie ich trwałym zarządcą. W związku z powyższym, umowy winny być zawierane pomiędzy Gminą Miejską Kraków – Gimnazjum nr 35, reprezentowaną przez Dyrektora jednostki w ramach pełnomocnictwa udzielonego przez Prezydenta Miasta Krakowa, zgodnie z art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1591 z późn. zm.),
- 20) nieterminowe regulowanie zobowiązań jednostki, czym naruszono art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, w tym:
- a) odprowadzenie do Urzędu skarbowego podatku dochodowego od osób fizycznych w kwocie 8 579,00 zł, w dniu 21.01.2011 r., tj. z 1-dniowym opóźnieniem względem ustawowego terminu,
 - b) opłacenie do ZUS składek na ubezpieczenia społeczne należnych za maj 2011 r. oraz składki na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy za czerwiec 2011 r. odpowiednio w dniach:
 - 8.06.2011 r. w kwocie 26 774,00 zł, tj. z 3-dniowym opóźnieniem,
 - 18.07.2011 r. w kwocie 37 006,12 zł, tj. z 13-dniowym opóźnieniem,względem ustawowego terminu określonego art. 47 ust. 1 pkt 2, ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r., nr 205, poz. 1585 z późn. zm.),
 - c) regulowanie zobowiązań wobec kontrahentów (PGNiG, Tauron, PUK, TP S.A) po terminie określonym w fakturach VAT, co skutkowało zapłatą odsetek z tego tytułu w łącznej kwocie 73,15 zł,
- 21) nienaliczenie i w efekcie nieopłacenie odsetek za zwłokę w opłaceniu składek należnych do ZUS, czym naruszono art. 53 § 3 i art. 55 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, w związku z art. 23 ust. 1 i ust. 1a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych,

- 22) niekorzystanie z prawa do naliczania wynagrodzenia z tytułu:
- a) terminowego wpłacania podatku dochodowego za poszczególne miesiące, na mocy art. 28 ustawy *Ordynacja podatkowa*,
 - b) wykonywania zadań związanych z ustalaniem prawa do świadczeń i ich wysokości oraz wypłatą świadczeń z ubezpieczenia chorobowego, na mocy art. 3 ust. 2 ustawy *o systemie ubezpieczeń społecznych* (wyjątkiem było pobranie tego wynagrodzenia za grudzień 2011 r.),
- 23) nieprowadzenie imiennych krat ewidencji czasu pracy w sposób określony w § 8 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie *zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika* (Dz. U. nr 62, poz. 286 z późn. zm.), w myśl którego, cyt.: „Pracodawca zakłada i prowadzi odrębnie dla każdego pracownika: kartę ewidencji czasu pracy w zakresie obejmującym: pracę w poszczególnych dobach, w tym pracę w niedziele i święta, w porze nocnej, w godzinach nadliczbowych oraz w dni wolne od pracy wynikające z rozkładu czasu pracy w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy, a także dyżury, urlopy, zwolnienia od pracy oraz inne usprawiedliwione i nieusprawiedliwione nieobecności w pracy; (...)”. W jednostce prowadzono odrębne ewidencje nieobecności i urlopów w podziale na poszczególnych pracowników jednakże w wyniku analizy danych zawartych w ww. ewidencjach ustalono, że nie odnotowano w nich urlopu bezpłatnego, na którym przebywał pracownik zatrudniony na stanowiskach: konserwatora i dozorczy, w 2010 r., a także w 2011 r.
- 24) nieprawidłowe realizowanie wydatków z tytułu wykonania umów o dzieło, poprzez:
- a) nieprowadzenie rejestru umów o dzieło. Na potrzebę wprowadzenia rejestru wpływa ujawniony w wyniku kontroli przypadek nadania tego samego numeru (2/2011) dwóm, spośród zaledwie 5 umów zawartych w 2011,
 - b) niezamieszczanie na rachunkach do umów o dzieło adnotacji o ich sprawdzeniu i zatwierdzeniu do wypłaty przez Głównego księgowego i Dyrektora Gimnazjum nr 35, co świadczy o niewdrożeniu mechanizmów kontroli określonych w „Procedurze Organizacji i Funkcjonowania Wewnętrznej Kontroli Finansowej” wprowadzonej do stosowania zarządzeniem nr 7/2006 Dyrektora GM nr 35 z dnia 4.09.2006 r. w sprawie *zasad rachunkowości*,
 - c) wypłacenie wynagrodzenia z tytułu wykonania przedmiotu umowy po terminie ustalonym w umowie,
 - d) nieustalenie i niestosowanie jednolitego wzoru umów o dzieło, w efekcie czego umowy zawarte w dniu 2.11.2011 r.:
 - nie regulowały wszystkich kwestii niezbędnych dla zapewnienia sprawnego funkcjonowania jednostki, tj. nie zawierały określonego terminu wykonania „dzieła” (przeprowadzenia spisu z natury składników majątkowych) oraz terminu wypłaty wynagrodzeń, niezgodnie z ustaleniami zawartymi w „Procedurze Organizacji i Funkcjonowania Wewnętrznej Kontroli Finansowej”,
 - nazwane zostały umowami o dzieło, podczas gdy w ich treści posługiwano się sformułowaniami właściwymi dla umów zlecenia (Zleceniodawca; Zleceniobiorca; „Z tytułu wykonania zleconej pracy (...))”,
 - opis przedmiotu umowy był nieprecyzyjny. Wszystkie osoby, z którymi zawarto umowy miały przeprowadzić spis z natury składników majątkowych, co sugeruje, że trzykrotnie wykonana zostanie ta sama praca,
 - e) niezamieszczanie na umowach adnotacji potwierdzającej dokonanie ich kontrasygnaty przez Głównego Księgowego działającego na podstawie upoważnienia Skarbnika Miasta Krakowa, co świadczy o nierespektowaniu postanowień art. 46 ust. 3, ustawy

z dnia 8 marca 1990 r. o *samorządzie gminnym* (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r., nr 142, poz. 1591 z późn. zm.),

25) zrealizowanie wydatków na zakup okularów z naruszeniem wewnętrznych procedur obowiązujących w jednostce oraz przepisów dotyczących wyposażania pracowników w okulary korygujące wzrok. I tak:

- a) faktura za zakup okularów nie zawierała adnotacji potwierdzającej dokonanie kontroli merytorycznej (brak daty i podpisu osoby odpowiedzialnej), w tym brak było podpisu pod zamieszczonym na dowodzie opisem merytorycznym,
- b) pracownikowi zakupiono 2 szt. okularów pomimo, iż w myśl obowiązujących w badanym okresie zasad zaopatrywania pracowników w okulary korygujące określonych zarządzeniem nr 1/2008 Dyrektora GM nr 35 z dnia 15.10.2008 r. w sprawie *BHP na stanowiskach wyposażonych w monitory ekranowe* pracownikom administracji zatrudnionym na stanowiskach z monitorami ekranowymi przysługują raz w okresie dwuletnim okulary korygujące wzrok, zgodne z zaleceniem lekarza,
- c) do faktury nie załączono wyników badań okulistycznych, wskazujących potrzebę stosowania okularów, wydane na potrzebę analizowanego zakupu, niezgodnie z wymogami określonymi w ww. zarządzeniu oraz z § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 1 grudnia 1998 r. w sprawie *bezpieczeństwa i higieny pracy na stanowiskach wyposażonych w monitory ekranowe* (Dz. U. nr 148 poz. 973),
- d) na zakup okularów wydatkowo więcej niż limit określony w ww. zarządzeniu wewnętrznym, w myśl którego pracodawca refunduje poniesione koszty do wysokości 400,00 zł,

26) prowadzenie rejestru zużycia biletów MPK w sposób niezapewniający:

- a) potwierdzenia celowości poniesienia wydatków na ich zakup, poprzez nieujmowanie w nim informacji o celu podróży służbowej. Równocześnie w rejestrze nie stwierdzono adnotacji potwierdzających sprawowanie kontroli w ww. zakresie,
- b) ustalenia stanu wartościowego biletów, poprzez niewyodrębnienie w niej podziału na rodzaj (cenę) biletów, jak również kontroli stanu rzeczywistego biletów z ich stanem wynikającym z rejestru. Nadto, w rejestrze nie stwierdzono adnotacji potwierdzających przeprowadzanie kontroli zgodności stanu ewidencyjnego biletów ze stanem rzeczywistym. W wyniku kontroli jw. przeprowadzonej przez kontrolującego w obecności osoby odpowiedzialnej za ich gospodarowanie, stwierdzono niedobór biletów wynikający z niebieżącego prowadzenia rejestru zużycia (nie ujęcie w ewidencji rozchodów biletów),

27) przekroczenie zakresu upoważnienia do dokonywania wydatków ze środków wydzielonego rachunku dochodów w dziale 801 w rozdziale 80110 w § 4210 w kwocie 2 901,99 zł, czym naruszono art. 223 ust. 3 ustawy o *finansach publicznych*, zgodnie z którym wydatki z wydzielonego rachunku dochodów mogą być dokonywane do wysokości kwot zgromadzonych dochodów, w ramach planu finansowego,

28) niesprawowanie kontroli zapewniającej poprawność formalną oraz właściwy dobór elementów składowych umów najmu, pomimo iż:

- a) część umów nie zawierała terminów płatności lub termin płatności został nieprecyzyjnie określony, tj. nie wskazano czy płatności dokonywane będą „z góry”, czy też „z dołu”,
- b) stwierdzono przypadek zawarcia umowy na okres 01.07.2011 r. - 30.06.2012 r. z terminem płatności odroczonym do dnia 9.11.2012 r. - wykraczającym poza okres obowiązywania umowy, tj. z naruszeniem interesów strony wynajmującej,
- c) w umowach jako strona Wynajmująca wskazywano nazwę jednostki, podczas gdy Gimnazjum nr 35 będąc jednostką budżetową, nie posiada osobowości prawnej, co

oznacza, że nie może samoistnie występować w stosunkach umownych. Dodatkowo, jednostka nie jest właścicielem nieruchomości, w których prowadzi działalność, a jedynie ich trwałym zarządcą. W związku z powyższym, umowy winny być zawierane pomiędzy Gminą Miejską Kraków – GM nr 35, reprezentowaną przez Dyrektora jednostki w ramach pełnomocnictwa udzielonego przez Prezydenta Miasta Krakowa zgodnie z art. 47 ust. 1 ustawy o *samorządzie gminnym*,

29) nienależyte dokonywanie rozliczeń z najemcami, poprzez:

- a) niezapewnienie możliwości uzyskania informacji o dacie otrzymania rachunku przez Najemcę, która w odniesieniu do dwóch zawartych umów, warunkowała wymagany termin płatności oraz w jednym przypadku stanowiła podstawę ustalenia ewentualnych odsetek z tytułu nieterminowego regulowania należności, poprzez niezamieszczanie w rachunkach potwierdzenia ich odbioru przez kontrahentów oraz wskutek ich przekazywania w formie listów zwykłych,
- b) niezapewnienie możliwości weryfikacji rzetelności wystawianych rachunków za najem sali gimnastycznej ustalany w oparciu o faktycznie realizowany harmonogram zajęć określony w umowie, poprzez nieprowadzenie ewidencji czasu korzystania przez wynajmującego z pomieszczenia. Właściwym było załączanie do rachunku szczegółowej specyfikacji zrealizowanych godzin najmu Sali, stanowiących podstawę naliczenia należności do zapłaty,

30) zgromadzenie na wydzielonym rachunku bankowym wpływów w kwocie 750,00 zł, stanowiących pozostałe po zamknięciu rachunku dochodów własnych nieściągnięte należności, tj. wpłaty z tytułu realizacji umów najmu, należne za grudzień 2010 r. wynikające z rachunków wystawionych w dniu 5.01.2011 r. W świetle art. 93 ustawy z dnia 27.08.2009 r. *Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych* (Dz. U. nr 157, poz. 1241), po dacie 31 grudnia 2010 r. nieściągnięte należności z rachunku dochodów własnych przejmuje jednostka budżetowa, przy której funkcjonował rachunek, co oznacza, iż wpłatę należności dokonaną w 2011 r. należało zaksięgować na dochody budżetowe, wykazać w sprawozdaniu Rb-27S i odprowadzić na rachunek budżetu Miasta Krakowa,

31) niekorzystanie z prawa do naliczania odsetek z tytułu nieterminowego regulowania należności, na mocy art. 481 § 1 i 2 Kodeksu Cywilnego, co świadczy o nierespektowaniu wymogów art. 42 ust. 5 ustawy o *finansach publicznych*,

w zakresie sprawozdania finansowego:

32) prowadzenie w sposób nieprawidłowy ewidencji w zakresie składników majątkowych poprzez:

- a) wskazanie w karcie środka trwałego dla kotła nieprawidłowego rodzaju KŚT: 314 (nieistniejąca w KŚT), zamiast 310, niezgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10.12.2010 r. w *sprawie klasyfikacji środków trwałych* (Dz.U. nr 242, poz. 1622),
- b) amortyzowanie niewłaściwą stawką monitoringu. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o *podatku dochodowym od osób prawnych* (t.j. z 2011 r., Dz. U. nr 74 poz. 397 z późn. zm.) składniki zakwalifikowane do grupy 6 amortyzuje się stawką 10%,
- c) prowadzenie ewidencji umorzenia na koncie 071 niezgodnie zapisami art. 16 ust. 1 ustawy o *rachunkowości*. W ewidencji syntetycznej wartość umorzenia została zaksięgowana jednorazowo, natomiast z danych zawartych w kartach inwentarzowych wynikało, iż umorzenie środków trwałych w ewidencji analitycznej tj. systemie ZSZO dokonywane było miesięcznie. W konsekwencji wartość umorzenia na kontach 400 i 071 w miesiącach od stycznia do listopada wynikająca

- z ewidencji analitycznej była niezgodna z danymi wykazanymi w ewidencji syntetycznej,
- d) nieujmowanie w księgach inwentarzowych numeru fabrycznego składnika lub stosownego opisu - charakterystyki ułatwiającej jednoznaczną jego identyfikację,
 - e) nieujęcie na koncie 020 i w księgach inwentarzowych zakupionego programu antywirusowego, niezgodnie z obowiązującą w jednostce polityką rachunkowości,
 - f) zawyżenie wartości początkowej składnika majątkowego o wartość dodatkowych materiałów eksploatacyjnych, niezgodnie z zapisami art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy *o rachunkowości*,
 - g) ujmowanie w ewidencji syntetycznej i analitycznej operacji związanych z zakupem lub likwidacją składników w rozbieżnych datach niezgodnych z rzeczywistym przebiegiem operacji, niezgodnie z art. 16 ust.1, art. 20 ust.1 i art. 24 ust. 2 ustawy *o rachunkowości*,
 - h) ujęcie w sposób niezgodny z obowiązującą w jednostce polityką rachunkowości zakupionych stołów i krzeseł wyłącznie w ewidencji ilościowej, a nie na koncie 013 i w ewidencji ilościowo-wartościowej,
 - i) stosowanie niewłaściwej korespondencji kont dotyczącej umorzenia składników majątkowych z naruszeniem zasad określonych w rozporządzeniu *w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...)* (013/072, zamiast 401/072),
- 33) niezgadnianie ewidencji syntetycznej z ewidencją analityczną:
- a) zbiorów bibliotecznych, a także niesumowanie wartości wynikających z ksiąg inwentarzowych od 2007 r.,
 - b) wartości niematerialnych i prawnych, czym naruszono wymogi art. 16 ust. 1 i art. 18 ust. 2 ustawy *o rachunkowości*,
- 34) zaniechanie przeprowadzania inwentaryzacji zbiorów bibliotecznych od 1999 r, czym naruszono zapisy art. 26 ust.1 i ust. 3 pkt. 3 ustawy *o rachunkowości*,
- 35) nieprzeprowadzenie inwentaryzacji aktywów pasywów drogą weryfikacji wg stanu na dzień 31.12.2011 r, co w konsekwencji doprowadziło do wykazania w księgach rachunkowych nierealnych sald w szczególności na kontach rozrachunkowych,
- 36) przeprowadzenie inwentaryzacji z naruszeniem zapisów ustawy *o rachunkowości* oraz zasad ustalonych w obowiązującej w jednostce instrukcji inwentaryzacyjnej poprzez:
- a) niezgodnienie na dzień przeprowadzenia spisu ewidencji syntetycznej z ewidencją analityczną konta 020, niezgodnie z art. 18 ust. 2 ustawy *o rachunkowości*,
 - b) przeprowadzenie inwentaryzacji przez komisję inwentaryzacyjną i niepowołanie zespołów spisowych, choć zgodnie z zapisami instrukcji komisji inwentaryzacyjnej zespołom spisowym zostały przydzielone odrębne zadania,
 - c) przyjęcie nieprawidłowego założenia polegającego na rozpoczęciu spisywania składników majątkowych od 02 listopada według stanu z natury „z przyszłości” - czyli 30 listopada,
 - d) wydanie arkuszy spisowych członkowi komisji spisowej a nie przewodniczącemu komisji, co było niezgodne z obowiązującą instrukcją inwentaryzacyjną,
 - e) wypełnianie arkuszy niezgodnie z zapisami obowiązującej instrukcji, gdyż spisywano na nich łącznie zarówno: środki trwałe, pozostałe środki trwałe oraz składniki objęte ewidencją ilościową, choć zgodnie z procedurą należało je spisywać na odrębnych arkuszach,
 - f) przeprowadzenie inwentaryzacji oprogramowania komputerowego poprzez spisanie na arkuszu, co jest niezgodne z ustawą *o rachunkowości*, gdyż wartości niematerialne i prawne inwentaryzuje się drogą weryfikacji z odpowiednimi dokumentami,

- g) niespisanie oraz nieujawnienie jako nadwyżki składników majątkowych zakupionych w październiku, tj. przed rozpoczęciem spisu,
- 37) dokonanie w sposób nieprawidłowy rozliczenia wyników inwentaryzacji, poprzez:
- a) nierozliczenie wygenerowanych z systemu i stanowiących druki ścisłego zarachowania arkuszy spisowych o numerach od 1120//0001/0072/2011 do nr 1120//0001/0071/2011,
 - b) nieudokumentowanie przeprowadzenia inwentaryzacji środków na rachunkach bankowych na dzień 30.11.2011 r., do czego zobowiązywały ustalenia zawarte w Zarządzeniu nr 20/2011 z dnia 10.10.2011 r.,
 - c) zawarcie w protokole z rozliczenia wyników inwentaryzacji stanu księgowego i stanu wg inwentaryzacji dla konta 020 niezgodnego z księgami oraz arkuszami spisu z natury, a w konsekwencji nierozliczenie różnic inwentaryzacyjnych,
- 38) nieprzestrzeganie ustawy z dnia 4 marca 1994 r. *o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych* (t.j. z 2012 r. Dz. U. poz. 592 z późn. zm.), obowiązującego w tym zakresie regulaminu oraz ustaleń zawartych w umowach o prowadzenie wspólnej działalności socjalnej poprzez:
- a) naliczenie i przekazanie odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych w kwocie niższej niż to wynikało z prawidłowego wyliczenia oraz niedokonanie korekty odpisu na koniec roku, czym naruszono zapisy art. 5 ww. ustawy, a także zapisy § 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 r. *w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych* (Dz. U. nr 43, poz. 349).
 - b) naliczenie i przekazanie do ZEO części odpisu w ramach umowy o prowadzenie wspólnej działalności mieszkaniowej oraz w ramach umowy o prowadzenie wspólnej działalności w zakresie obsługi emerytów i rencistów byłych nauczycieli w kwotach wyższych, niż wynikało z umów i prawidłowego wyliczenia,
 - c) uzależnianie wysokości pomocy socjalnej od wymiaru zatrudnienia, a nie od sytuacji materialnej niezgodnie z zasadami określonymi w *ustawie o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych*,
 - d) przyznawanie i wypłacanie świadczeń, które nie były wymienione w obowiązującym w jednostce regulaminie,
 - e) nieustalenie kryteriów i zasad przyznawania zapomóg losowych i bytowych,
 - f) naliczenie podatku dochodowego od osób fizycznych od zapomóg wypłaconych emerytom, pomimo nieprzekroczenia progu zwolnienia ustalonego ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. *o podatku od osób fizycznych* (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 361),
- 39) niezrealizowanie 10 z pośród 16 zaleceń pokontrolnych sformułowanych po kontrolach przeprowadzonych w latach 2007 – 2009, tj.:
- a) poprawnie klasyfikować wydatki i rozrachunki wynikające z wypłacanego wynagrodzenia pracownikowi za czas choroby powyżej 33 dni, tj. klasyfikować ww. wydatki i rozrachunki do paragrafu 4110 *Składki na ubezpieczenia społeczne*. Zalecenie nie zostało wykonane w części dotyczącej klasyfikowania ww. wydatków, które ujmowano w § 4010, zamiast w § 4110,
 - b) wprowadzić jednolite zapisy w instrukcji kontroli o obiegu dokumentów księgowych i załączniku do instrukcji w zakresie osób odpowiedzialnych za zatwierdzanie dowodów księgowych do wypłaty,
 - c) dokonywać wydatków wyłącznie po przeprowadzeniu wstępnej kontroli celowości wydatku oraz po zatwierdzeniu dowodu do wypłaty, zgodnie z zapisami art. 47 ust. 2 ustawy *o finansach publicznych* oraz obowiązującymi w jednostce procedurami wewnętrznymi. Zalecenie niezrealizowane w części dotyczącej dokonywania

- wydatków gotówkowych ze środków własnych pracowników bez wcześniejszego pobrania zaliczki,
- d) klasyfikować wydatki budżetowe zgodnie z rozporządzeniem w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych,
 - e) prowadzić gospodarkę kasową zgodnie z art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości oraz obowiązującą w jednostce Instrukcją gospodarki kasowej,
 - f) dokonywać terminowego regulowania zobowiązań, zgodnie z art. 35 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 30.06.2005 r. o finansach publicznych,
 - g) stosować instrukcję sporządzania sprawozdań budżetowych stanowiącą załącznik nr 34 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej i wykazywać w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-28S dane zgodne z danymi wynikającymi z prowadzonej ewidencji księgowej, zgodnie z zapisami § 9 ust. 2 rozdziału 4 do ww. rozporządzenia,
 - h) stosować zapis techniczny do zwrotów nadpłat oraz błędnych zapisów, w celu zachowania czystości obrotów na koncie 130-80110 służącego do ewidencji księgowej zrealizowanych dochodów budżetowych, do czego zobowiązują zapisy załącznika nr 2 rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...) oraz § 12 ust. 2 rozporządzenia,
 - i) prowadzić ewidencję analityczną zobowiązań w sposób umożliwiający ustalenie faktycznego stanu rozrachunków, zgodnie z zapisami załącznika nr 2 do rozporządzenia jw. oraz zapisami art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości,
 - j) wprowadzić do stosowania konto 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” umożliwiające wyszczególnienie przypisu dla dochodów budżetowych na poszczególnych kontrahentów w podziale klasyfikacji budżetowej, zgodnie z zapisami załącznika nr 2 rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...).

II. Zalecenia pokontrolne:

W związku z pismem z dnia 26.04.2013 r. otrzymanym od jednostki kontrolowanej, zawierającym dodatkowe wyjaśnienia i informacje oraz dokumenty stanowiące o wyeliminowaniu przed sporządzeniem niniejszego wystąpienia niektórych spośród ww. nieprawidłowości odstąpiono od formułowania zaleceń pokontrolnych dotyczących nieprawidłowości wskazanych w punktach nr:

- 5,
- 7 lit.: e), f) tiret trzeci, i), o),
- 24,
- 32 lit c), g), i).

Należy dodać, że ww. pismem jednostka zapewniła również o wyeliminowaniu innych spośród wyszczególnionych nieprawidłowości, jednakże nie załączyła stosownych dokumentów potwierdzających przedstawiony stan faktyczny, w związku z czym brak było podstaw do odstąpienia od formułowania zaleceń.

W celu wyeliminowania wyżej opisanych nieprawidłowości oraz uniknięcia powstania ich w przyszłości należy:

w zakresie procedur wewnętrznych:

- 1) opracować politykę rachunkowości zgodnie z wymogami określonych w art. 10 ust. 1 ustawy o rachunkowości,

- 2) wyeliminować zapisy zawarte w uregulowaniach wewnętrznych, w myśl których nie nalicza się i nie dochodzi odsetek, gdy ich wartość nie przekracza kwoty 7 zł, stosownie do wymogów art. 40 ust. 2 pkt 3 oraz art. 42 ust. 5 ustawy *o finansach publicznych*,
- 3) ująć w polityce rachunkowości zapisy związane wyłącznie z działalnością jednostki oraz przestrzegać ustalonych w niej zasad,
- 4) przestrzegać ustaleń zawartych w instrukcji obiegu i kontroli dokumentów oraz instrukcji kasowej oraz wyeliminować zapisy w instrukcji obiegu dokumentów, w myśl których osoba prowadząca ewidencję druków ścisłego zarachowania ustala ich stan ilościowy, poprzez porównanie ze stanem rzeczywistym, a także wprowadzić procedury kontroli w powyższym zakresie zapewniające właściwy nadzór w ww. obszarze, stosownie do wytycznych zawartych w punkcie 14 lit. c w komunikatu w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych,
- 5) wprowadzić mechanizmy kontroli zarządczej w szczególności w obszarze zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi, o których mowa w art. 68 ust. 1 ustawy *o finansach publicznych*,

w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych:

- 6) przestrzegać zasad prowadzenia ksiąg rachunkowych określonych w ustawie *o rachunkowości* oraz rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...), jak również zasad rachunkowości określonych w wewnętrznej dokumentacji jednostki, a w szczególności:
 - a) zamieszczać na fakturach VAT obcych o odroczonym terminie płatności adnotację o dacie ich zapłaty,
 - b) zamieszczać na dowodach zakupu dekretację w zakresie wydatków strukturalnych,
 - c) ujmować dowody księgowe we właściwym okresie sprawozdawczym, zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy *o rachunkowości* oraz ustaleniami zawartymi w dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości,
 - d) ujmować w raportach kasowych wyłącznie zapisy odzwierciedlające operacje gotówkowe udokumentowane rzetelnie wystawionymi, sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami kasowymi, stosownie do wymogów art. 4 ust. 2, art. 17 ust. 1 pkt 7, art. 20 ust. 2 i art. 24 ust. 2 ustawy *o rachunkowości*. Ponadto, przestrzegać wymogów instrukcji kasowej i druków ścisłego zarachowania, tj.:
 - sporządzać dowody KW w ilości egzemplarzy ustalonej w Instrukcji kasowej,
 - dokumentować operacje kasowe wyłącznie dowodami stanowiącymi druki ścisłego zarachowania, zgodnie z obowiązującymi w jednostce procedurami,
 - e) dokumentować w sposób prawidłowy rozliczenia z najemcami, a w szczególności:
 - kolejno numerować rachunki zewnętrzne własne zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy *o rachunkowości*,
 - ujmować w księgach rachunkowych wszystkie rzetelnie wystawione rachunki zewnętrzne własne, stwierdzające wystąpienie operacji gospodarczej, zgodnie z art. 20 ust. 1 i 2, art. 22 ust. 1 i art. 24 ust. 3 ustawy *o rachunkowości*,
 - f) ujmować w księgach rachunkowych wyłącznie sprawdzone i zatwierdzone dowody źródłowe, zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy *o rachunkowości*,
 - g) przestrzegać zasady memoriałowej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*,
 - h) dokonywać przypisu należności z tytułu dochodów budżetowych, zgodnie z zasadami rachunkowości obowiązującymi w jednostce,
 - i) wprowadzać do ksiąg rachunkowych wyłącznie udokumentowane zapisy księgowe, wynikające z dowodów księgowych stwierdzających dokonanie operacji gospodarczej, zgodnie z art. 20 ust. 1 i 2 i art. 24 ust. 2 ustawy *o rachunkowości*,

- j) weryfikować skutecznie poprawność zapisów księgowych w zakresie systematyczności ich dokonywania na poziomie ewidencji analitycznej, stosownie do art. 16 ust. 1 i art. 24 ust. 3 ustawy *o rachunkowości*,
- k) ujmować operacje dotyczące: naliczenia wynagrodzenia płatnika, odprowadzenia do budżetu Miasta Krakowa niewykorzystanych środków na wydatki oraz wpływu na rachunek bankowy środków pieniężnych przekazanych z kasy, stanowiących zwrot niewykorzystanej zaliczki na wydatki, w sposób odzwierciedlający ich przebieg, zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy *o rachunkowości*,
- l) dokonywać korekty błędnych zapisów na podstawie wystawionych w tym celu dowodów księgowych, zawierających opis operacji zapewniający identyfikację błędnych danych ujętych w księgach rachunkowych, zgodnie z art. 20 ust. 3 pkt 2 i art. 22 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*,
- m) wyodrębnić w ramach ewidencji szczegółowej do konta 225 prowadzonej wg pozycji planu finansowego wydatków, konto służące do grupowania zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych pobieranej od zasiłków finansowanych przez ZUS (§ 4110) i w konsekwencji ujmować operacje jw. na tym koncie,
- n) prowadzić ewidencję wydatków strukturalnych na koncie pozabilansowym 975 *Wydatki strukturalne*, zgodnie z wymogami wynikającymi z § 15 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planów kont (...) i wykazem kont pozabilansowych zawartym w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia,
- o) prowadzić ewidencję na kontach pozabilansowych: 980 *Plan finansowy wydatków budżetowych* i 998 *Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego* w sposób zgodny z zasadami ich funkcjonowania, określonymi w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia,

w zakresie analizy wiarygodności sprawozdań budżetowych:

- 7) przekazywać sprawozdania do Wydziału Budżetu Miasta UMK, w terminach określonych w załączniku nr 42 do rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) oraz w załączniku nr 7 do rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych,
- 8) wykazywać w sprawozdaniach dane zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, stosownie do wymogów § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) i § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych,
- 9) odprowadzić na rachunek dochodów budżetu Miasta Krakowa „odzyskane” środki w łącznej kwocie 141,00 zł wydatkowane bezpodstawnie w 2011 r,
- 10) klasyfikować wydatki we właściwych podziałkach klasyfikacji budżetowej, zgodnie z wytycznymi wynikającymi z rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych,
- 11) przestrzegać postanowień wynikających z zawartych umów najmu, a w szczególności:
 - a) zmieniać warunki zawartych umów z zachowaniem ustalonej w umowie formy,
 - b) dokonywać na koniec roku rozliczenia pobieranych zaliczkowo co miesiąc opłat niezależnych, zgodnie z postanowieniami umowy najmu mieszkania służbowego,
 - c) dokonywać podwyżki opłat niezależnych z tytułu najmu mieszkania służbowego w sytuacji wzrostu cen za dostawę energii, którymi obciążany jest Wynajmujący, zapewniając tym samym realizację wydatków w sposób gospodarny, stosownie do wymogów w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy *o finansach publicznych*,
 - d) dochodzić należności z tytułu najmu za okresy rozliczeniowe ustalone w umowie,

- 12) odprowadzać na rachunek budżetu Miasta Krakowa dochody budżetowe zgromadzone na rachunku bieżącym jednostki w terminach określonych w zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie wprowadzenia szczegółowych zasad i terminów rozliczeń z budżetem Miasta (...),
- 13) ustalić w formie pisemnej procedury wydawania duplikatów świadectw i legitymacji szkolnych, w tym zasady pobierania opłat,
- 14) pobierać opłaty za wydanie duplikatu świadectwa szkolnego w wysokości wynikającej z przepisów rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 maja 2010 r. w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków szkolnych (Dz. U. nr 97, poz. 624 z późn. zm.), w związku z załącznikiem (część II - Wydanie zaświadczenia, punkt 5) do ustawy z dnia 16 listopada 2006r. o opłacie skarbowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2012, poz. 1282 z późn. zm.),
- 15) prowadzić ewidencję druków świadectw szkolnych w sposób zapewniający możliwości ustalenia rzetelnego ich stanu,
- 16) dokonywać okresowych kontroli stanu ewidencyjnego druków świadectw i legitymacji szkolnych ze stanem rzeczywistym, zgodnie z wymogami ustalonymi w wewnętrznych uregulowaniach,
- 17) przyznawać pracownikom administracji i obsługi premie w ramach funduszu utworzonego na ten cel, zgodnie postanowieniami zawartymi w *Regulaminie wynagradzania pracowników samorządowych*,
- 18) ustalać wynagrodzenia zasadnicze pracowników samorządowych zgodnie przepisami rozporządzenia w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych i obowiązującego w jednostce Regulaminu wynagradzania pracowników samorządowych oraz sprawować skuteczny nadzór nad rzetelnością i kompletnością dokumentacji kadrowej,
- 19) weryfikować skutecznie zgodność podatku dochodowego od osób fizycznych wykazanego w rocznej deklaracji PIT-4R z wielkością podatku pobranego w listach płac i odprowadzonego do Urzędu Skarbowego, zapewniając tym samym możliwość bieżącego wyeliminowania ewentualnych nieprawidłowości,
- 20) terminowo regulować zobowiązania jednostki, stosownie do wymogów art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych,
- 21) naliczyć i opłacić odsetki za zwłokę z tytułu nieterminowego opłacenia w 2011 r. składek należnych do ZUS, stosownie do art. 53 § 3 i art. 55 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. nr 8, poz. 60, z późn. zm.), w związku z art. 23 ust. 1 i ust. 1a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Ponadto, wystąpić do ZUS z prośbą o potwierdzenie salda,
- 22) korzystać z prawa do naliczania wynagrodzenia z tytułu:
 - a) terminowego wpłacania podatku dochodowego za poszczególne miesiące, na mocy art. 28 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r., nr 8, poz. 60 z późn. zm.),
 - b) wykonywania zadań związanych z ustalaniem prawa do świadczeń i ich wysokości oraz wypłatą świadczeń z ubezpieczenia chorobowego, na mocy art. 3 ust. 2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych,
- 23) prawidłowo realizować wydatki z tytułu wykonania umów o dzieło, a w szczególności:
 - a) zaprowadzić rejestr umów o dzieło,
 - b) zamieszczać na rachunkach do umów o dzieło adnotacje o ich sprawdzeniu i zatwierdzeniu do wypłaty przez Głównego księgowego i Dyrektora GM nr 35, stosownie do wymogów określonych w art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości oraz ustalonych w jednostce procedur wewnętrznych,

- c) wypłacać wynagrodzenie z tytułu wykonania przedmiotu umowy w terminie ustalonym w umowie,
 - d) ustalić i stosować jednolity wzór umów o dzieło, regulujący wszystkie kwestie niezbędne dla zapewnienia sprawnego funkcjonowania jednostki oraz zwierający właściwe nazewnictwo w zależności od rodzaju umowy cywilnoprawnej. Ponadto, zamieszczać w umowach precyzyjny opis jej przedmiotu,
 - e) zawierać umowy przez Dyrektora, po uprzednim dokonaniu ich kontrasygnaty przez Głównego Księgowego działającego na podstawie upoważnienia Skarbnika Miasta Krakowa, stosownie do art. 46 ust. 3 ustawy *o samorządzie gminnym*,
- 24) realizować wydatki na zakup okularów zgodnie z wewnętrznymi procedurami obowiązującymi w jednostce oraz przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 1 grudnia 1998 r. w *sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy na stanowiskach wyposażonych w monitory ekranowe* (Dz. U. nr 148 poz. 973),
- 25) prowadzić rejestr zużycia biletów MPK w sposób zapewniający:
- a) możliwość weryfikacji celowości ponoszonych wydatków, poprzez ujmowanie w nim informacji o celu podróży służbowej,
 - b) porównanie stanu rzeczywistego biletów ze stanem ewidencyjnym oraz ustalenie stanu wartościowego biletów, poprzez wyodrębnienie w niej podziału na rodzaj (cenę) biletów,
- 26) realizować wydatki ze środków wydzielonego rachunku dochodów w ramach planu finansowego, zgodnie z art. 223 ust. 3 ustawy *o finansach publicznych*,
- 27) dokonywać skutecznej kontroli zapewniającej poprawność formalną oraz właściwy dobór elementów składowych umów najmu, a w szczególności:
- a) ujmować w umowach precyzyjnie/jednoznacznie określony termin płatności,
 - b) odraczać termin płatności w sposób nienaruszający interesów strony wynajmującej,
 - c) w umowach jako stronę Wynajmującą wskazywać Gminę Miejska Kraków oraz nazwę jednostki, oraz zamieszczać dane identyfikujące pełnomocnictwo udzielone przez Prezydenta Miasta Krakowa, w oparciu o które Dyrektor jednostki składa oświadczenia woli,
- 28) dokonywać rozliczeń z najemcami w sposób zapewniający możliwość:
- a) uzyskania informacji o dacie otrzymania rachunku przez Najemcę, w przypadku gdy warunkuje ona wymagany termin płatności,
 - b) weryfikacji rzetelności wystawianych rachunków poprzez załączanie do rachunku szczegółowej specyfikacji zrealizowanych dni/godzin najmu stanowiących podstawę naliczenia należności do zapłaty,
- 29) przeprowadzać likwidację form prawnych gospodarowania środkami publicznymi, w sposób określony przepisami prawnymi (np. w przypadku zamykania wydzielonego rachunku dochodów samorządowych jednostek budżetowych),
- 30) korzystać z prawa do naliczania odsetek z tytułu nieterminowego regulowania należności, na mocy art. 481 § 1 i 2 Kodeksu Cywilnego, a tym samym respektować wymogi art. 42 ust. 5 ustawy *o finansach publicznych*,

w zakresie sprawozdania finansowego:

- 31) prowadzić w sposób prawidłowy ewidencję w zakresie składników majątkowych, a w szczególności:
- a) wskazywać w kartach środków trwałych prawidłowy rodzaj KŚT, zgodnie z rozporządzeniem w *sprawie klasyfikacji środków trwałych*,
 - b) amortyzować środki trwałe prawidłowymi stawkami, zgodnymi z załącznikiem nr 1 do ustawy *o podatku dochodowym od osób prawnych*,

- c) ujmować w księgach inwentarzowych numer fabryczny składnika lub stosowny opis - charakterystykę ułatwiającą jednoznaczność jego identyfikację,
 - d) ujmować na koncie 020 i w księgach inwentarzowych zakupione oprogramowanie, zgodnie z obowiązującą w jednostce polityką rachunkowości,
 - e) ujmować składniki majątkowe w cenie nabycia (lub wytworzenia) zgodnie z zapisami art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy *o rachunkowości*,
 - f) ujmować w ewidencji zakupione stoły i krzesła w sposób zgodny z obowiązującą w jednostce polityką rachunkowości (na koncie 013 i w ewidencji ilościowo-wartościowej),
- 32) uzgadniać ewidencję syntetyczną z ewidencją analityczną, zgodnie z wymogami art. 16 ust. 1 i art. 18 ust. 2 ustawy *o rachunkowości*,
- 33) przeprowadzać inwentaryzację zbiorów bibliotecznych w terminach wynikających z art. 26 ust. 1 i ust. 3 pkt. 3 ustawy *o rachunkowości*,
- 34) przeprowadzać inwentaryzację aktywów i pasywów drogą weryfikacji, o której mowa w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy *o rachunkowości*, zapewniając tym samym wykazywanie w księgach rachunkowych realnych sald (w szczególności na kontach rozrachunkowych),
- 35) przeprowadzać inwentaryzację zgodnie z zapisami ustawy *o rachunkowości* oraz zasadami ustalonymi w obowiązującej w jednostce instrukcji inwentaryzacyjnej, a w szczególności poprzez:
- a) uzgodnienie na dzień przeprowadzenia spisu ewidencji syntetycznej z ewidencją analityczną konta, zgodnie z art. 18 ust. 2 ustawy *o rachunkowości*,
 - b) przeprowadzenie inwentaryzacji przez komisję inwentaryzacyjną i niepowołanie zespołów spisowych, choć zgodnie z zapisami instrukcji komisji inwentaryzacyjnej zespołom spisowym zostały przydzielone odrębne zadania,
 - c) przeprowadzanie inwentaryzacji wg stanu przed rozpoczęciem faktycznego spisowania składników majątkowych
 - d) wydawać arkusze spisowe przewodniczącemu komisji, zgodnie z obowiązującą instrukcją inwentaryzacyjną,
 - e) wypełniać arkusze zgodnie z zapisami obowiązującej instrukcji,
 - f) przeprowadzać inwentaryzację oprogramowania komputerowego drogą weryfikacji z odpowiednimi dokumentami zgodnie z zapisami ustawy *o rachunkowości*,
 - g) spisywać wszystkie składniki majątkowe znajdujące się w jednostce w trakcie spisu,
- 36) dokonywać prawidłowego rozliczenia wyników inwentaryzacji, poprzez:
- a) rozliczanie wydanych do inwentaryzacji arkuszy spisowych,
 - b) przeprowadzenie inwentaryzacji wszystkich składników aktywów i pasywów wskazanych w zarządzeniu dyrektora jednostki,
 - c) wykazywanie w protokole z rozliczenia wyników inwentaryzacji zgodne ze stanem rzeczywistym stany księgowe i stany wg inwentaryzacji, wyjaśniać i rozliczać ewentualne różnice,
- 37) przestrzegać ustawy *o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych*, obowiązującego w tym zakresie regulaminu oraz ustaleń zawartych w umowach o prowadzenie wspólnej działalności socjalnej poprzez:
- a) naliczenie i przekazanie odpisu na ZFŚS oraz dokonywanie ewentualnej korekty odpisu na koniec roku zgodnie z zapisami ww. ustawy oraz rozporządzenia,
 - b) naliczenie i przekazanie do ZEO części odpisu w ramach umowy o prowadzenie wspólnej działalności mieszkaniowej oraz w ramach umowy o prowadzenie wspólnej działalności w zakresie obsługi emerytów i rencistów byłych nauczycieli w kwotach zgodnych z ww. umowami,
 - c) uzależnianie wysokości pomocy socjalnej wyłącznie od sytuacji materialnej, zgodnie z zasadami określonymi w ustawie,

- d) przyznawanie i wypłacanie świadczeń wyłącznie wymienionych w obowiązującym regulaminie,
- e) ustalenie kryteriów i zasad przyznawania zapomóg losowych i bytowych,
- f) naliczenie podatku dochodowego od osób fizycznych od zapomóg wypłaconych emerytom, wyłącznie w przypadku przekroczenia progu zwolnienia ustalonego ustawie *o podatku dochodowym od osób fizycznych*.
- g) ostatecznie zrealizować zalecenia sformułowane po kontrolach przeprowadzonych referat kontroli finansowej w latach 2007 – 2009.

Proszę również wyeliminować inne uchybienia opisane szczegółowo w protokole kontroli.

III. Osoba odpowiedzialna za realizację zaleceń pokontrolnych:

Pani Bożena Skowronek – Dyrektor Gimnazjum nr 35 w Krakowie

IV. Termin realizacji zaleceń pokontrolnych:

Punkty: od 1 do 5 – do dnia 30.06.2013 r.

Pozostałe punkty - od zaraz z uwzględnieniem art. 8 ust. 2 ustawy *o rachunkowości*

V. Termin złożenia harmonogramu z przebiegu realizacji zaleceń pokontrolnych:

Harmonogram z wykonania niniejszych zaleceń proszę przesłać w terminie do dnia **21.06.2013 r.** do Referatu Kontroli Finansowej Biura Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Krakowa, ul. Bracka 10.

Pouczenie:

Zgodnie z § 14 ust. 1 Regulaminu przeprowadzania kontroli finansowej przez Biuro Kontroli Wewnętrznej UMK wprowadzonego zarządzeniem nr 137/2010 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22.01.2010 r. jednostki, w stosunku do których sformułowane zostały zalecenia pokontrolne obowiązane są do sporządzania sprawozdania z realizacji tych zaleceń w terminie określonym w pkt V wystąpienia pokontrolnego według wzoru określonego w załączniku nr 3 do ww. Regulaminu.

z up. PREZYDENTA MIASTA

Elżbieta Koterba
Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

Do wiadomości:

1. Pani Anna Okońska – Walkowicz – Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa
2. Pani Anna Korfel - Jasińska – Dyrektor Wydziału Edukacji UMK
3. Pan Lesław Fijał – Skarbnik Miasta Krakowa