



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

BK-02.1711.3.2013

Kraków, dnia

27 CZE 2013

Pan
Marek Stępski
Dyrektor
II Liceum Ogólnokształcącego im. Króla Jana III Sobieskiego w Krakowie

Wystąpienie pokontrolne

Podmiot kontrolowany: II Liceum Ogólnokształcące im. Króla Jana III Sobieskiego w Krakowie.

Przedmiot kontroli: sprawy kadrowo-płacowe, prawidłowość zawierania umów cywilnoprawnych i regulowanie wynikających z nich należności finansowych.

Kontrolę przeprowadzono w terminie: od 05.02.2013 r. do 04.03.2013 r.

Ocena działalności kontrolowanej jednostki:

Działania jednostki dotyczące redukcji zatrudnienia oraz w zakresie monitorowania terminowości regulowania należności wynikających z zawartych umów najmu ocenia się pozytywnie.

W kontrolowanym okresie, tj. od 01.01.2010 r. uległ zmniejszeniu stan zatrudnienia zarówno pracowników pedagogicznych (o ok. 5%) oraz administracji i obsługi (o ok. 20%). Ustanie stosunku pracy dotyczyło 15 nauczycieli, w tym pięciu zatrudnionych na zastępstwo oraz 6 pracowników obsługi.

W kontrolowanym okresie wystąpiły przypadki nieterminowego regulowania przez kontrahentów należności wynikających z umów najmu a kontrolowany naliczył odsetki z tego tytułu zgodnie z zapisami w tym zakresie, zawartymi w Zakładowym Planie Kont.

W związku ze stwierdzeniem licznych nieprawidłowości i uchybień w zakresie realizacji obowiązków związanych z zajęciem wynagrodzenia za pracę przez komornika, spraw kadrowych oraz zawierania umów cywilnoprawnych, negatywnie należy ocenić działania kontrolowanej jednostki w tym obszarze.

W wyniku kontroli ustalono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Z sekretarzem szkoły została zawarta w dniu 01.09.2004 r. umowa o pracę mimo braku formalnego pisemnego rozwiązania stosunku pracy potwierdzonego umową z dnia 01.08.1992 r. Ponadto w przypadku umów o pracę w niepełnym wymiarze czasu, zawartych z tym pracownikiem w dniach: 01.02.2000 r., 01.09.2000 r. i 01.09.2001 r. nie stwierdzono w aktach zakresu obowiązków pracownika ani innego dokumentu potwierdzającego ten zakres oraz czas w jakim miała być wykonywana praca. Zatrudnienie przez Dyrektora II LO Pani sekretarz w latach 2000-2004 w wymiarze pracy przekraczającym 40 godzin na tydzień i 8 godzin na dobę naruszało

obowiązujący ówczasie art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 22.03.1990 r. o pracownikach samorządowych (j.t. Dz. U. z 2001 r., nr 142, poz. 1593 ze zm.).

2. W teczce osobowej specjalisty ds. administracji nie stwierdzono zaświadczenia o odbyciu szkolenia BHP aktualnego od momentu zatrudnienia do grudnia 2007 r.

3. Kierownik administracyjno-gospodarczy i podlegający jej służbowo specjalista d.s. administracji są małżeństwem. Trwanie między małżonkami zatrudnionymi w jednostce stosunku bezpośredniej podległości służbowej narusza przepis art. 26 ustawy z dnia 21.11.2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2008 r. nr 223, poz. 1458 ze zm.), zgodnie z którym małżonkowie oraz osoby pozostające ze sobą w stosunku pokrewieństwa do drugiego stopnia włącznie lub powinowactwa pierwszego stopnia oraz w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli nie mogą być zatrudnieni m.in. w gminnych jednostkach budżetowych, jeżeli powstałby między tymi osobami stosunek bezpośredniej podległości służbowej.

4. W przypadku nauczyciela mianowanego filozofii niekonsekwentnie określano wymiar jego zatrudnienia oraz wynagrodzenia, tj. po zawarciu umowy o pracę na czas nieokreślony, nowy wymiar pensum oraz wynagrodzenia określano w umowie na czas określony bez formalnego pisemnego wypowiedzenia warunków wcześniej zawartej z nim umowy na czas nieokreślony a następnie kolejną zmianę wymiaru pensum i wynagrodzenia wprowadzono w formie aneksu do umowy na czas nieokreślony. W pkt. 2 ww. aneksu zawarto zapis, iż *„czas pracy nie może przekraczać 4 godzin tygodniowo – art. 42 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (...)”* nieprawidłowo określając maksymalny tygodniowy wymiar czasu pracy nauczyciela. Zgodnie z art. 42 ust 1 KN *„czas pracy nauczyciela zatrudnionego w pełnym wymiarze zajęć nie może przekraczać 40 godzin na tydzień”*.

5. W kontrolowanej jednostce obowiązuje od dnia 15.06.2009 r. *„Regulamin wynagradzania pracowników”* wprowadzony zarządzeniem nr 2/EK/2009 Dyrektora II LO, którego treść nie została uzgodniona z drugim działającym w jednostce związkiem zawodowym tj. Związkiem Nauczycielstwa Polskiego, co stanowi naruszenie art. 77² § 4 Kodeksu pracy oraz art. 27 ust. 3 ustawy z dnia 23.05.1991 r. o związkach zawodowych (j.t. Dz. U. z 2001 r. nr 79, poz. 854 ze zm.).

6. W zakresie realizacji obowiązków związanych z zajęciem wynagrodzenia za pracę przez komornika stwierdzono, iż:

- w przypadku zajęcia komorniczego wynagrodzenia za pracę o sygn. VI KM 3847/03 kontrolowana jednostka nie przedstawiła żadnych dokumentów potwierdzających realizację dyspozycji Komornika,

- w odniesieniu do zajęć komorniczych o sygnaturach: 890/10, VI KM 3847/03, VI KM 1931/10 dotyczących tego samego dłużnika, pracownik odpowiedzialny za realizację nakazów komorniczych bez uzgodnienia z dłużnikiem przekazywał w okresie od czerwca do września 2012 r. potrącenie z wynagrodzenia do Komornika z Góry Kalwaria zamiast do Komornika przy Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze,

- w przypadku zajęć komorniczych o sygnaturach: XI KM 2741/04 i XI KM 3374/04 dotyczących tej samej dłużniczki, Dyrektor II LO wyraził zgodę na samodzielną spłatę przez nią zadłużenia, przez co naruszył przepis art. 881 Kpc. Ponadto mając na względzie przepis art. 886 § 3 Kpc, zgodnie z którym pracodawca, który dokonał wypłaty zajętej części wynagrodzenia dłużnikowi, odpowiada za wyrządzoną przez to wierzycielowi szkodę, należy stwierdzić, że wyrażenie przez Dyrektora II LO zgody na samodzielne spłacanie zadłużenia przez dłużniczkę z dwóch postępowań egzekucyjnych potencjalnie narażało kontrolowaną jednostkę, w przypadku niespłacania zadłużenia, na odpowiedzialność względem wierzyciela,

- w zajęciach komorniczych o sygnaturach: Km 32257/12, Km 42091/12, Km 10815/12 naruszono tygodniowy termin udzielenia odpowiedzi na pismo Komornika o zajęciu wynagrodzenia.

7. Dyrektor II LO w dniu 22.11.2010 r. zawarł umowy zlecenia z nauczycielami prowadzącymi koła zainteresowań już po wykonaniu przez nich zleceń. W pisemnych wyjaśnieniach stwierdził, że *„Rozpoczynając koła zainteresowań nie można w umowie określić ilości odbytych zajęć. Podstawą rozliczenia jest dzienniczek zajęć, które spływają nierytmicznie i z dużym opóźnieniem. Ustalono z zainteresowanymi nauczycielami, że umowy będą zawierane po wykonaniu zajęć i złożeniu pełnej*

dokumentacji”. Niemożność ustalenia z góry ilości zajęć realizowanych w ramach poszczególnych kół zainteresowań nie stanowi przeszkody do zawarcia umowy zlecenia w formie pisemnej przed rozpoczęciem realizacji tych zajęć. W umowie można wskazać maksymalną ilość godzin zajęć z danego przedmiotu z zastrzeżeniem, że wynagrodzenie będzie wypłacane tylko za zajęcia faktycznie zrealizowane.

8. W zakresie realizacji przez II LO jako trwałego zarządcę obowiązku zawiadamiania właściwego organu i organu nadzorującego o oddaniu w najem nieruchomości lub jej części, Dyrektor szkoły naruszył art. 43 ust. 2 pkt. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

9. W zakresie zawieranych przez jednostkę umów najmu stwierdzono, że:

- w większości zawartych przez kontrolowaną jednostkę umów najmu z lat 2010 -2012, jako stronę umowy wskazywano II LO, podczas gdy należało wskazywać Gminę Miejską Kraków reprezentowaną przez Dyrektora II LO,

- w umowie najmu zawartej w dniu 02.11.2010 r. z Europejskim Instytutem Edukacji Engram, nie uregulowano kwestii podnajmu bądź oddania w używanie osobie trzeciej przedmiotu umowy. Brak stosownych zapisów w tym zakresie umożliwia najemcy podnajem lub użyczenie przedmiotu umowy osobie trzeciej na warunkach korzystnych dla najemcy. Ponadto w umowie nie zastrzeżono również, że najemca ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo uczestników swoich zajęć przebywających na terenie szkoły. Brak stosownych zapisów w umowie w tym zakresie może narazić szkołę na odpowiedzialność odszkodowawczą w przypadku, gdy uczestnik zajęć zorganizowanych przez najemcę np. ulegnie wypadkowi na terenie szkoły. Brak zapisów zabezpieczających interes szkoły w powyższym zakresie stwierdzono również w umowie najmu zawartej w dniu 01.01.2011 r. z Instytutem Medicus,

- nie zawarto zapisów dot. odpowiedzialności najemcy za bezpieczeństwo uczestników swoich zajęć w następujących umowach najmu zawartych:

- w dniach 20.02.2012 r., 07.12.2012 r., 10.12.2012 r. oraz 12.12.2012 r. z Centrum Nauki i Biznesu „Żak” sp. z o.o.,
- w dniu 18.10.2012 r. z firmą „Cud Niania Agencja Opiekunek”,
- w dniu 23.03.2012 r. z Małopolskim Instytutem Kultury.

- w umowie najmu zawartej w dniu 18.02.2013 r. z Prywatnym Akademickim Centrum Kształcenia w § 7 zapisano, iż Wynajmujący nie może podwyższyć stawki czynszu (...) za okres, za który Najemca dokonał przedpłaty, zgodnie z ustaleniami wynikającymi z niniejszej umowy, bez uregulowania kwestii przedpłaty w treści umowy. Bezprzedmiotowe zapisy powtarzały się również w umowach zawartych w latach 2010 - 2012, których przedmiotem był najem „hali sportowej wraz z wyposażeniem oraz szatniami z natryskami”.

Ponadto stwierdzono, iż zapisy w obowiązującym Statucie II LO dotyczące wprowadzenia i przestrzegania procedur kontroli wewnętrznej są nieaktualne w aspekcie obowiązującej ustawy o finansach publicznych, która na kierownika jednostki sektora finansów publicznych nakłada obowiązki w zakresie zapewnienia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej.

Zalecenia:

1. Zmiany w zakresie warunków pracy i płacy wprowadzać w formie aneksu do obowiązującej strony umowy o pracę.
2. Przestrzegać obowiązków wynikających z art. 237³ Kodeksu pracy, tj. nie dopuszczać pracownika do pracy bez dostatecznej znajomości przepisów oraz zasad bezpieczeństwa i higieny pracy, zapewniać przeszkolenie pracownika w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy przed dopuszczeniem go do pracy oraz prowadzić okresowe szkolenia w tym zakresie.
3. Przestrzegać przepisu art. 26 ustawy z dnia 21.11.2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2008 r. nr 223, poz. 1458 ze zm.) zgodnie z którym małżonkowie oraz osoby pozostające ze sobą w stosunku pokrewieństwa do drugiego stopnia włącznie lub powinowactwa pierwszego

stopnia oraz w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli nie mogą być zatrudnieni m.in. w gminnej jednostce budżetowej, jeżeli powstałby między tymi osobami stosunek bezpośredniej podległości służbowej. Jednocześnie dokonać odpowiednich przesunięć kadrowych, tak aby nie dochodziło w dalszym ciągu do naruszenia art. 26 ustawy o pracownikach samorządowych.

4. Dokonać uzgodnienia „Regulaminu wynagradzania pracowników” z drugim działającym w jednostce związkiem zawodowym, tj. Związkiem Nauczycielstwa Polskiego.
5. W zakresie realizacji obowiązków związanych z zajęciem wynagrodzenia za pracę przez komornika:
 - gromadzić i przechowywać w jednostce dokumentację dot. aktualnych zajęć komorniczych,
 - przestrzegać postanowień art. 881 Kpc w zakresie niewypłacania dłużnikowi wynagrodzenia poza częścią wolną od zajęcia,
 - przestrzegać terminów udzielania odpowiedzi na pisma Komorników o zajęciu wynagrodzenia, zgodnie z art. 882 Kpc.
6. Umowy zlecenia na prowadzenie zajęć pozalekcyjnych zawierać przed faktyczną realizacją tych zleceń.
7. Przestrzegać obowiązku wynikającego z art. 43 ust. 2 pkt. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
8. W zawieranych umowach najmu pomieszczeń II LO:
 - jako stronę umowy wskazywać Gminę Miejską Kraków,
 - regulować kwestie dot. podnajmu lub oddania w używanie osobie trzeciej przedmiotu umowy,
 - regulować kwestie odpowiedzialności najemcy za bezpieczeństwo uczestników swoich zajęć.
9. W Statucie II LO wprowadzić zapisy dot. kontroli zarządczej w jednostce.

Osoba odpowiedzialna za realizację zaleceń pokontrolnych:

Zalecenia nr 1-9: Pan Marek Stępski, Dyrektor II Liceum Ogólnokształcącego im. Króla Jana III Sobieskiego w Krakowie

Termin realizacji zaleceń pokontrolnych:

Zalecenia nr 1-9: od zaraz

Termin sporządzenia sprawozdania z realizacji zaleceń pokontrolnych.

Do dnia 31.07.2013 r.

Pouczenie:

Zgodnie z § 14 Regulaminu przeprowadzania kontroli organizacyjno - prawnej przez Biuro Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do Zarządzenia nr 135/2010 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22 stycznia 2010 r. jednostki, w stosunku do których sformułowane zostały zalecenia pokontrolne obowiązane są do sporządzenia sprawozdania z realizacji tych zaleceń w terminie określonym w pkt. V wystąpienia pokontrolnego według wzoru określonego w załączniku nr 3 do ww. Regulaminu i przekazania go do Biura Kontroli Wewnętrznej UMK.

Otrzymują:

1. Adresat,
2. aa.

3. Do wiadomości – Pani Anna Okońska-Walkowicz – Zastępca Prezydenta d.s. Edukacji i Spraw Społecznych.

4 up. PREZYDENTA MIASTA
Jacek Trzmiel
Z-ca Prezydenta Miasta Krakowa