



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

BK-02.1711.11.2013

Kraków, dnia

19. 09. 2013

Pani
Maria Gdula-Argasińska
Dyrektor
Domu Pomocy Społecznej w Krakowie
ul. Krakowska 55
31-066 Kraków

Wystąpienie pokontrolne

Podmiot kontrolowany:	Dom Pomocy Społecznej w Krakowie
Przedmiot kontroli:	Prawidłowość udzielania zamówień publicznych, zawierania umów i ich realizacji, z uwzględnieniem odbioru przedmiotu umów i naliczania kar umownych.
Termin przeprowadzenia kontroli:	8 – 12 lipca 2013 r.

I. Ocena działalności kontrolowanej jednostki

Kontrolą objęto zamówienia udzielone w 2012 roku oraz w 2011 roku, których realizacja miała miejsce w roku 2012. Były to przede wszystkim postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na artykuły żywnościowe i dostawy środków czystości, które to zamówienia ze względu na konieczność zachowania ciągłości dostaw są przeprowadzane z wyprzedzeniem. Jedno postępowanie dotyczyło wykonania wielobranżowej dokumentacji projektowej modernizacji budynku przy ul. Chmielowskiego 6 w Krakowie. Skontrolowano dziesięć postępowań, gdzie Zamawiający przy ich udzieleniu stosował procedury wymagane ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. – Dz.U. z 9 sierpnia 2013 roku, poz. 907 ze zm.). W trzech z wymienionych przypadków wartość zamówienia – poniżej równowartości kwoty 14 tys. euro – upoważniała Zamawiającego do skorzystania z zapisu art. 4 pkt 8 ustawy Pzp i procedowania w oparciu o wewnętrzne regulacje. Ponadto skontrolowano cztery postępowania, które realizowano bez stosowania ustawy Pzp.

Skontrolowano również wewnętrzne procedury związane z udzielaniem zamówień publicznych, gdzie nacisk położono na regulacje dotyczące udzielania zamówień poniżej progu o równowartości 14 tys. euro. Ponadto sprawdzono proces realizacji zamówień pod kątem ich terminowości i sposobu dokonywania odbioru przez Zamawiającego zleconych zamówień.

Ogólna ocena działalności jednostki w zakresie objętym kontrolą jest pozytywna z uwagami.

Postępowania były prowadzone poprawnie i dobrze dokumentowane. Stwierdzone w czasie kontroli uchybienia nie miały zasadniczego wpływu na przebieg udzielanych zamówień, aczkolwiek nie uniknięto również nieprawidłowości.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono:

1. W pięciu umowach nieprawidłowo została oznaczona strona umowy, gdyż wskazano, że stroną jest Dom Pomocy Społecznej, który zgodnie z przepisem art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 27 sierpnia 2013 r., poz. 885 ze zm.) jest jednostką organizacyjną nie posiadającą osobowości prawnej. Zatem w umowie jako stronę należało wskazać Gminę Miejską Kraków – Dom Pomocy Społecznej, reprezentowany przez Dyrektora jednostki.
2. W zamówieniu na „*Wykonanie wielobranżowej dokumentacji projektowej modernizacji budynku perzy ul. Chmielowskiego 6 w Krakowie, na cele statutowe Domu Pomocy Społecznej w Krakowie, ul. Krakowska 55*” Zamawiający zapłacił za wykonanie całości przedmiotu zamówienia, pomimo, że jeden z elementów umowy nie został zrealizowany w chwili dokonania zapłaty, a w zawartej umowie nie przewidziano możliwości zaliczkowania wynagrodzenia na poczet przyszłych prac.
3. W postępowaniu na „*Wykonanie wielobranżowej dokumentacji projektowej modernizacji budynku perzy ul. Chmielowskiego 6 w Krakowie, na cele statutowe Domu Pomocy Społecznej w Krakowie, ul. Krakowska 55*” w pismach do wykonawców użyto określenia „wykluczeniem oferty” zamiast „wykluczeniem wykonawcy” oraz nieprawidłowo wskazano w przypadku jednej oferty przesłankę odrzucenia – wskazano art. 89 ust. 1 pkt 2, a należało wskazać art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.
4. W postępowaniu na „*Wykonanie wielobranżowej dokumentacji projektowej modernizacji budynku perzy ul. Chmielowskiego 6 w Krakowie, na cele statutowe Domu Pomocy Społecznej w Krakowie, ul. Krakowska 55*” Zamawiający niezgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 przekazał informacje o odrzuceniu ofert i wykluczeniu wykonawców przed zawiadomieniem o wyborze oferty najkorzystniejszej.
5. W trzech skontrolowanych przypadkach nie zastosowano przepisu art. 4 pkt 8 ustawy Pzp i przeprowadzono postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie ustawy Pzp, pomimo, że wartość zamówienia nie przekraczała równowartości kwoty 14 tys. euro.
6. W trzech przypadkach w ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych podano jako datę udzielenia zamówienia datę ogłoszenia o wyborze oferty najkorzystniejszej, a należało wskazać datę zawarcia umowy o zamówienie publiczne:
7. W postępowaniu na dostawę energii cieplnej Zamawiający naruszył art. 95 ust. 1 ustawy Pzp., gdyż nie zamieścił ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych o udzieleniu zamówienia.

II. Zalecenia

1. Prawidłowo oznaczać stronę Zamawiającego w zawieranych umowach.
2. Regulować należności finansowe zgodnie z zapisami umownymi, w szczególności wypłacać całość kwoty umownej po odbiorze kompletnego zakresu zamówienia.
3. W dokumentacji dotyczącej prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego używać pojęć i definicji używanych w ustawie, w szczególności dotyczących czynności „wykluczenia wykonawcy” i „odrzucenia oferty” oraz, w przypadku konieczności odrzucenia oferty, wskazywać - z wymienionych w art. 89 ust. 1 ustawy Pzp - faktycznie zaistniałą przesłankę.
4. W prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego informować wykonawców o dokonanych czynnościach w terminach i w sposób wskazany w ustawie Pzp, szczególnie – w zgodzie z zapisami art.92 ust. 1 – po wyborze oferty najkorzystniejszej informować wykonawców równocześnie o wykluczonych wykonawcach, odrzuconych ofertach oraz wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą.
5. W przypadku, kiedy wartość zamówienia jest niższa od równowartości kwoty 14 tys. euro, zgodnie z art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, udzielać zamówienie w oparciu o wewnętrzne regulacje, nie stosując przepisów ustawy Pzp.

6. W ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych – zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy Pzp - jako datę udzielenia zamówienia wskazywać datę zawarcia umowy, a nie datę ogłoszenia o wyborze oferty najkorzystniejszej.
7. W postępowaniach o wartości zamówienia powyżej równowartości kwoty 14 tys. euro niezwłocznie po zawarciu umowy, zgodnie z art. 95 ust. 1 i 2, zamieszczać w Biuletynie Zamówień Publicznych lub przekazać Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszenie o udzieleniu zamówienia.

III. Osoby odpowiedzialne za realizację zaleceń pokontrolnych

Zalecenia nr 1 – 7 Pani Maria Gdula-Argasińska, Dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Krakowie.

IV. Termin realizacji zaleceń pokontrolnych

Zalecenia nr 1 – 7 od zaraz.

V. Termin sporządzenia sprawozdania z realizacji zaleceń pokontrolnych

Do dnia 30 października 2013 r.

Pouczenie:

Zgodnie z § 14 ust. 1 Regulaminu przeprowadzania kontroli organizacyjno-prawnej przez Biuro Kontroli Wewnętrznej UMK (zarządzenie Nr 135/2010 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22 stycznia 2010 r.) jednostki, w stosunku do których sformułowane zostały zalecenia pokontrolne obowiązane są do sporządzenia sprawozdania z realizacji tych zaleceń w terminie określonym w pkt. V wystąpienia pokontrolnego według wzoru określonego w załączniku nr 3 do ww. Regulaminu i przekazanie go do Biura Kontroli Wewnętrznej.

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Jacek Majchrowski

Otrzymują:

1. Adresat,
2. aa.

Do wiadomości:

Pani Anna Okońska-Walkowicz, Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Polityki Społecznej