



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

04. 11. 2013

BK-02.1712.3.2013

Kraków, dnia

Wg rozdzielnika

Wystąpienie pokontrolne

Podmiot kontrolowany:

Urząd Stanu Cywilnego, Wydział Edukacji, Wydział Mieszkalnictwa, Wydział Skarbu Miasta, Wydział Spraw Społecznych, Wydział Spraw Administracyjnych, Wydział Ewidencji Pojazdów i Kierowców, Wydział Geodezji, Wydział Architektury i Urbanistyki.

Przedmiot kontroli:

kontrola aktualności i prawidłowości procedur zewnętrznych i wewnętrznych ze szczególnym uwzględnieniem regulacji zawartych w art. 220 Kpa, tj. żądania przedstawienia przez strony zaświadczeń czy oświadczeń na potwierdzenie faktów lub stanu prawnego, jeżeli są one znane z urzędu lub są możliwe do ustalenia przez organ w wybranych komórkach organizacyjnych Urzędu Miasta Krakowa i wybranych jednostkach miejskich.

Termin przeprowadzenia kontroli: 12.07.2013 r. - 30.08.2013 r.

I. Ocena działalności kontrolowanych jednostek:

Kontrola w zakresie aktualności i prawidłowości procedur zewnętrznych została przeprowadzona wg stanu na dzień 30.08.2013 r. Powyższą kontrolą objęto wybrane procedury obowiązujące w następujących Wydziałach:

- 1) Urzędzie Stanu Cywilnego (wszystkie procedury, tj. 21 procedur zewnętrznych),
- 2) Wydziale Edukacji (wszystkie procedury, tj. 8 procedur zewnętrznych),
- 3) Wydziale Mieszkalnictwa (wszystkie procedury, tj. 35 procedur zewnętrznych),
- 4) Wydziale Skarbu Miasta (procedury: GS-3, GS-5, GS-6, GS-10, GS-11, GS-14, GS-15, GS-17, GS-18, GS-21, GS-23, GS-25, GS-28, GS-29, GS-31, GS-33, GS-35, GS-37, GS-39, GS-41, GS-42, GS-43, GS-46, GS-49, GS-50, GS-56, GS-58, GS-59, tj. 28 procedur zewnętrznych),
- 5) Wydziale Spraw Społecznych (wszystkie procedury, tj. 24 procedury zewnętrzne),
- 6) Wydziale Spraw Administracyjnych (procedury: SA-1, SA-3, SA-5, SA-6, SA-7, SA-10, SA-11, SA-12, SA-13, SA-14, SA-18, SA-19, SA-21, SA-25, SA-27, SA-28, SA-30, SA-31, SA-32, SA-33, SA-37, SA-52, SA-53, SA-54, SA-56, SA-59, tj. 26 procedur zewnętrznych),
- 7) Wydziale Ewidencji Pojazdów i Kierowców (procedury: KM-1, KM-2, KM-4, KM-5, KM-6, KM-7, KM-8, KM-9, KM-10, KM-11, KM-12, KM-13, KM-14, KM-17, KM-18, KM-19, KM-20, KM-21, KM-24, KM-25, KM-26, KM-28, KM-29, KM-30, KM-31, KM-32, KM-33, KM-35, KM-37, KM-38, KM-43, KM-44, KM-46, KM-47, KM-48, KM-49, KM-50, KM-51, KM-52, KM-53, KM-54, tj. 41 procedur zewnętrznych),

- 8) Wydziale Geodezji (wszystkie procedury, tj. 24 procedury zewnętrzne),
- 9) Wydziale Architektury i Urbanistyki (wszystkie procedury, tj. 17 procedur zewnętrznych).

Generalnie pozytywnie ocenia się działania poszczególnych Wydziałów UMK w zakresie opracowywania, prowadzenia i aktualizowania procedur zewnętrznych. Niemniej jednak, w wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, ujawniono nieprawidłowości i uchybienia, z których część jest w trakcie zmian lub została już zmieniona, tj.:

1. W Wydziale Mieszkalnictwa dostosowano procedurę ML-28 do wymagań Zarządzenia Nr 127/2010 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22.01.2010 r. poprzez wskazanie daty opracowania, zaopiniowania i zatwierdzenia tej procedury.
2. W Wydziale Skarbu Miasta w procedurze GS-3 dotyczącej przekazania nieruchomości w trwały zarząd między jednostkami organizacyjnymi nie posiadającymi osobowości prawnej usunięto wymóg dołączenia do wniosku ostatecznej decyzji lub umowy o oddanie nieruchomości w trwały zarząd (oryginał lub uwierzytelnioną kopię). Natomiast w procedurze GS-5 dotyczącej wygaśnięcia trwałego zarządu usunięto wymóg przedłożenia decyzji o przekazaniu terenu w trwały zarząd (oryginał lub kopię poświadczoną za zgodność z oryginałem). Powyższe wymagania nie znajdowały oparcia w przepisach prawa.
3. W Wydziale Skarbu Miasta w procedurze GS-50 i w Wydziale Spraw Administracyjnych w procedurze SA-18 uwzględniono, zgodnie z przepisem art. 76a § 2 kpa, możliwość złożenia przez strony także odpisów dokumentu, jeżeli jego zgodność z oryginałem została poświadczona przez notariusza albo przez występującego w sprawie pełnomocnika strony będącego adwokatem, radcą prawnym, rzecznikiem patentowym lub doradcą podatkowym.
4. W Wydziale Spraw Społecznych z procedur: SO-3, SO-4, SO-5, SO-6, SO-7 zamieszczonych w BIP usunięto nieprawidłowy zapis, z którego wynikało, iż procedury te dotyczą Wydziału Świadczeń Socjalnych.
5. W Wydziale Spraw Administracyjnych:
 - w procedurach: SA-12, SA-13, SA-14 w pkt. 10 dotyczącym trybu odwoławczego wskazano, że w przypadku odmowy dokonania odpowiednio zameldowania lub wymeldowania w drodze czynności materialno-technicznej istnieje możliwość rozpatrzenia sprawy po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego na zasadach zawartych w procedurze SA-32 i SA-33. Treść przedmiotowego pouczenia jest nieprawidłowa, bowiem w przypadku braku możliwości dokonania zameldowania bądź wymeldowania w systemie obsługi bezpośredniej (okienko), tzn. „od ręki”, organ ma obowiązek, a nie możliwość dalszego prowadzenia postępowania, które musi zakończyć dokonaniem odpowiednich czynności, bądź odmową ich dokonania w odpowiedniej formie, chyba że wnioskodawca wycofa wniosek.
 - w procedurze SA-11 dotyczącej wydania zaświadczenia o utracie dowodu osobistego wskazano, zgodnie z art 219 kpa, że tryb odwoławczy przysługuje. Niemniej jednak nieprawidłowo wskazano, że zażalenie wnosi się za pośrednictwem Wydziału Spraw Administracyjnych, co jest niezgodne z art. 144 kpa w zw. z art. 129 § 1 kpa, gdyż zażalenie wnosi się za pośrednictwem organu, który je wydał (można wskazać Prezydent Miasta Krakowa – Wydział Spraw Administracyjnych).
6. W Wydziale Ewidencji Pojazdów i Kierowców:
 - w procedurach KM-1 i KM-9 uwzględniono zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 22.07.2002 r. w sprawie rejestracji i oznaczenia pojazdów, że oprócz oryginału faktury VAT i rachunku uproszczonego do wniosku można dołączyć także inne dowody własności pojazdu.
 - w procedurze KM-20 przewidziano, że w przypadku decyzji o odmowie wydania międzynarodowego prawa jazdy odwołanie przysługuje.

- w procedurze KM-25 dotyczącej udzielenia lub zmiany uprawnienia diagnosty do wykonania badań technicznych pojazdów, w przypadku zmiany uprawnień nie są już wymagane dokumenty, w posiadaniu których był Wydział.
 - w procedurze KM-29 wskazano, że do wniosku należy przedłożyć m.in. informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie wskazanym w tej procedurze, co było niezgodne z art. 75 § 2 kpa. Ustosunkowując się do powyższego Pan Andrzej Poznański Zastępca Dyrektora Wydziału Ewidencji Pojazdów i Kierowców wyjaśnił, że „*mając na względzie brzmienie art. 75 § 2 kpa procedura KM-29 zostanie skorygowana poprzez wykreślenie konieczności przedłożenia informacji z Krajowego Rejestru Karnego*”. Niemniej jednak powyższe zmiany nie zostały ujawnione w procedurze KM-29 zamieszczonej w BIP.
 - w procedurze KM-29 określono wymagania dotyczące wpisu do ewidencji instruktorów oraz do ewidencji wykładowców w oparciu o przepisy ustawy z dnia 05.01.2011 r. o kierujących pojazdami, które uległy zmianie. W wyjaśnieniach Pan Andrzej Poznański Zastępca Dyrektora Wydziału Ewidencji Pojazdów i Kierowców poinformował, że „*w związku z wejściem w życie od 24.08.2013 r. ustawy o zmianie ustaw regulujących wykonanie niektórych zawodów (Dz. U. z 2013 r. poz. 289) procedura KM-29 uległa zmianie. W treści nowej ustawy wykreślono zapis dotyczący wykształcenia oraz zmniejszono staż posiadania prawa jazdy*”. Niemniej jednak powyższe zmiany nie zostały ujawnione w procedurze KM-29 zamieszczonej w BIP.
 - w procedurach KM-8, KM-17, KM-18 powołano się na aktualnie obowiązujące rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 22.05.2013 r. w sprawie opłaty ewidencyjnej stanowiącej przychód funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców (Dz. U. z 2013 r., poz. 617).
7. W Wydziale Ewidencji Pojazdów i Kierowców w procedurach: KM-24, KM-25, KM-26, KM-28, KM-46, KM-47, KM-48, KM-51, w Wydziale Spraw Społecznych w procedurze: SO-11 oraz w Wydziale Spraw Administracyjnych w procedurze SA-1, SA-3, SA-5, SA-6, SA-7 uwzględniono, zgodnie z art. 129 § 1 kpa, iż odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu, który wydał decyzję.
 8. W Wydziale Ewidencji Pojazdów i Kierowców w procedurach: KM-17, KM-26, KM-28, KM-49, KM-50, w Wydziale Skarbu Miasto w procedurach GS-35, GS-43, GS-50, w Wydziale Spraw Społecznych w procedurach SO-3, SO-4, SO-5, SO-6, SO-7, SO-11, SO-16 oraz w Wydziale Spraw Administracyjnych w procedurach: SA-1, SA-3, SA-5, SA-6, SA-7, SA-32, SA-33 publikatory ustaw zostały zaktualizowane.

Oprócz ww. uchybień i nieprawidłowości na dzień 30.08.2013 r. stwierdzono także, że:

1. We wszystkich kontrolowanych wydziałach w procedurach nie były na bieżąco aktualizowane publikatory ustaw.
2. W Wydziale Mieszkalnictwa, Wydziale Ewidencji Pojazdów i Kierowców, w Wydziale Geodezji, w Wydziale Architektury i Urbanistyki powołano się na nieobowiązujące: przepisy ustaw, rozporządzenia i zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa, tj.:
 - w Wydziale Mieszkalnictwa w procedurze ML-8 jako podstawę powołano uchylone przepisy art. 29 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tj. Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 ze zm.),
 - w Wydziale Mieszkalnictwa w procedurze ML-27 powołano się na nieobowiązujące Zarządzenie Nr 1675/2009 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 28 lipca 2009 r. Aktualnie obowiązuje Zarządzenie Nr 1365/2013 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 15 maja 2013 r.,
 - w Wydziale Ewidencji Pojazdów i Kierowców w procedurze KM-1 powołano się na

nieobowiązujące rozporządzenia:

- a) Ministra Infrastruktury z dnia 28.07.2005 r. w sprawie homologacji typu pojazdów samochodowych mających dwa lub trzy koła, niektórych pojazdów samochodowych mających cztery koła oraz motorowerów (Dz. U. Nr 162, poz. 1360 z późn. zm.),
 - b) Ministra Infrastruktury z dnia 24.10.2005 w sprawie homologacji typu pojazdów samochodowych i przyczep (Dz. U. Nr 238, poz. 2010 z późn. zm.),
 - c) Ministra Infrastruktury z dnia 24.10.2005 r. w sprawie typu ciągników rolniczych i przyczep (Dz. U. Nr 237, poz. 2009, z późn. zm.),
 - w Wydziale Ewidencji Pojazdów i Kierowców w procedurach KM-1, KM-2, KM-4, KM-5, KM-6, KM-9, KM-10, KM-14, KM-37 powołano się na nieobowiązujące rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 09.12.2009 w sprawie opłaty ewidencyjnej (Dz. U. Nr 210, poz. 1626),
 - w Wydziale Geodezji w procedurze GD-1 powołano się na nieobowiązujące rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17.05.1999 r. w sprawie określenia rodzajów materiałów stanowiących państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny, sposób i tryb ich gromadzenia i wyłączania z zasobu oraz udostępniania z zasobu (Dz. U. Nr 49, poz. 493),
 - w Wydziale Architektury i Urbanistyki w procedurze AU-10 powołano się na nieobowiązujące rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 03.07.2003 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2003 r., Nr 120, poz. 1133, z późn. zm.).
3. W Wydziale Spraw Administracyjnych w procedurach: SA-18, SA-37, SA-53, SA-56, SA-59, w Wydziale Edukacji w procedurach: EK-1 i E-9, w Wydziale Mieszkalnictwa w procedurze ML-8, w Wydziale Skarbu Miasta w procedurze GS-43, w Wydziale Spraw Społecznych w procedurach: SO-1, SO-8, SO-11, SO-18, SO-19, w Wydziale Ewidencji Pojazdów i Kierowców w procedurach: KM-1, KM-2, KM-4, KM-5, KM-6, KM-7, KM-9, KM-10, KM-12, KM-14, KM-29, KM-30, KM-37, KM-39, w Wydziale Geodezji w procedurach: GD-4, GD-7, GD-18, w Wydziale Architektury i Urbanistyki w procedurach: AU-1, AU-2, AU-3, AU-4, AU-5, AU-6, AU-9, AU-10, AU-11, AU-12, AU-14, AU-15, AU-16, AU-17 nieprawidłowo wskazano, że od decyzji bądź postanowienia przysługuje odpowiednio odwołanie bądź zażalenie za pośrednictwem wydziału. Jak wynika z przepisu art. 129 §1 kpa odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu, który wydał decyzję. Zgodnie z przepisem art. 144 kpa art. 129 §1 kpa ma odpowiednie zastosowanie do wnoszenia zażalenia na postanowienie. Należało wskazać, że odwołanie/zażalenie wnosi się za pośrednictwem organu, który wydał decyzję/postanowienie, tj. Prezydenta Miasta Krakowa. Niemniej jednak, nie ma przeszkód żeby w celach sprawniejszego obiegu dokumentów wskazać, iż odwołanie wnosi się za pośrednictwem Prezydenta Miasta Krakowa, a następnie wskazać, Wydział, który zajmuje się postępowaniem w ramach którego została wydana decyzja.
4. W Urzędzie Stanu Cywilnego:
- w załącznikach do procedur SC-1, SC-2, SC-3 nie wskazano wszystkich osób, które są uprawnione do otrzymania odpisów aktów stanu cywilnego, tj. osób mających interes prawny i zstępnych. Osoby uprawnione do otrzymania tych dokumentów zostały określone w art. 83 ustawy prawo o aktach stanu cywilnego.
 - w procedurach SC-2 i SC-3 nie określono wszystkich dowodów niezwiązania małżeństwem, które zostały przewidziane w przepisach art. 55 prawa o aktach stanu cywilnego, tj., że dowodem ustania małżeństwa z powodu zgonu może być odpis prawomocnego postanowienia sądu o stwierdzeniu zgonu lub uznaniu za zmarłego poprzedniego małżonka oraz że dowodem unieważnienia małżeństwa jest odpis skrócony aktu małżeństwa z adnotacją o unieważnieniu

małżeństwa.

- w procedurach SC-4, SC-5, SC-6, SC-18, SC-21 nie przewidziano trybu odwoławczego, co jest niezgodne z przepisem art. 7 ustawy prawo o aktach stanu cywilnego.
 - w procedurze SC-13 nie wskazano, że adwokat, radca prawny, rzecznik patentowy, a także doradca podatkowy mogą sami uwierzytelnić odpis udzielonego im pełnomocnictwa oraz odpisy innych dokumentów wykazujących ich umocowanie (art. 33 § 3 kpa).
5. W Wydziale Edukacji w procedurze EK-1 zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu w sprawie szczegółowych zasad i warunków udzielania i cofania zezwolenia na założenie szkoły lub placówki publicznej przez osobę prawną lub osobę fizyczną z dnia 4 marca 2004 r. (Dz. U. Nr 46, poz. 438 ze zm.) wskazano, że do wniosku dołącza się aktualny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego. Również w Wydziale Skarbu Miasta w procedurach GS-17, GS-37, GS-41, GS-43, GS-50 i w Wydziale Architektury i Urbanistyki w procedurach AU-2, AU-5, AU-10, AU-11, AU-12, AU-13, AU-17 wskazano jedynie, że do wniosku dołącza się odpis z KRS. Niemniej jednak nie uwzględniono, że zgodnie z art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym strona może przedłożyć mający moc zrównaną z mocą dokumentów wydawanych przez Centralną Informację Krajowego Rejestru Sądowego, pobrany samodzielnie wydruk komputerowy aktualnych informacji o podmiotach wpisanych do KRS.
6. W Wydziale Mieszkalnictwa:
- w procedurze ML-32 mającej za przedmiot postępowanie egzekucyjne w administracji, dotyczące obowiązków o charakterze niepieniężnym, w sprawie opróżnienia lokalu mieszkalnego, wskazano, że na postanowienie o zastosowaniu środka egzekucyjnego przysługuje prawo wniesienia zażalenia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie za pośrednictwem Wydziału Mieszkalnictwa w terminie 7 dni od dnia doręczenia lub ogłoszenia postanowienia. Zgodnie z przepisem art. 17 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji zażalenie wnosi się do organu odwoławczego za pośrednictwem organu egzekucyjnego w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia lub doręczenia postanowienia, tj. za pośrednictwem Prezydenta Miasta Krakowa.
 - pod treścią procedury ML-32 brak jest: dat opracowania, zaopiniowania i zatwierdzenia oraz informacji o osobach, które ją opracowały, zaopiniowały i zatwierdziły.
7. W Wydziale Skarbu Miasta w procedurach GS-58 i GS-59 nieprawidłowo wskazano, że zażalenie na postanowienie przysługuje w terminie 14 dni. Zgodnie z art. 113 § 3 oraz art. 219 w zw. z art. 141 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego prawidłowy termin to 7 dni.
8. W Wydziale Spraw Administracyjnych:
- w procedurze SA-25 dotyczącej wydawania zaświadczeń o przedsiębiorcy figurującym w Ewidencji Działalności Gospodarczej prowadzonej przez Prezydenta Miasta Krakowa przed przekazaniem do CEIDG określono, że w przypadku konieczności przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego termin załatwienia sprawy może ulec wydłużeniu do 30 dni. Zgodnie z art. 217 § 3 kpa zaświadczenie powinno być wydane bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 7 dni.
 - w procedurach SA-32 i SA-33 przewidziano, że od decyzji wydanej w pierwszej instancji stronie służy odwołanie do Wojewody Małopolskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji. Powyższy zapis nie jest zupełny, gdyż nie przewidziano, że odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu, który wydał decyzję (art. 129 § 1 kpa).
9. W Wydziale Ewidencji Pojazdów i Kierowców w procedurach KM-1, KM-2, KM-4, KM-5,

KM-6, KM-7, KM-9, KM-11, KM-13, KM-30, KM-31, KM-37, KM-53, KM-54 przewidziano, że do wniosku osoby prowadzące działalność gospodarczą (nie wpisane do ewidencji działalności gospodarczej w Krakowie) oraz w przypadku spółek cywilnych należy dołączyć aktualne oryginały lub poświadczone kopie zaświadczeń o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej (dla każdej osoby fizycznej, na którą będzie zarejestrowany pojazd). Zgodnie z art. 38 ust. 5 ustawy z dnia 02.07.2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 672 ze zm.) organy administracji publicznej nie mogą domagać się od przedsiębiorców okazywania, przekazywania lub załączania do wniosków zaświadczeń o wpisie w CEIDG.

10. W Wydziale Geodezji w procedurze GD-20 dot. przyjmowania zgłoszeń o zmianie danych w ewidencji gruntów i budynków przewidziano, że osoba prawna do wniosku powinna dołączyć zaświadczenie o nadaniu numeru identyfikacyjnego REGON na potwierdzenie danych wskazanych we wniosku. Zgodnie z przepisem art. 43 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29.06.1995 r. o statystyce publicznej (tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 591 ze zm.) *Informacja o nadanym podmiotowi i jego jednostkom lokalnym numerze identyfikacyjnym jest udostępniana na stronie internetowej Głównego Urzędu Statystycznego w sposób, o którym mowa w art. 45a, lub za pośrednictwem elektronicznej platformy usług administracji publicznej (ePUAP), zwanej dalej „ePUAP”. Udostępnienie danych na stronie internetowej Głównego Urzędu Statystycznego lub za pośrednictwem ePUAP jest potwierdzeniem dokonania wpisu tych informacji w rejestrze podmiotów.* Ponadto w przepisie art. 45a wskazano, że *Główny Urząd Statystyczny udostępnia informacje, o których mowa w art. 45 ust. 1, na stronie internetowej Głównego Urzędu Statystycznego lub za pośrednictwem ePUAP.*
11. W Wydziale Architektury i Urbanistyki:
 - w procedurach AU-2 i AU-5 określono, że do wniosku należy dołączyć kserokopie potwierdzonych za zgodność z oryginałem decyzji, których oryginałami dysponuje organ.
 - w procedurze AU-7 wskazano, że do wniosku należy dołączyć oryginał ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę, a przy pobraniu kolejnego tomu dziennika także – oryginał poprzedniego tomu dziennika budowy/rozbiórki. Powyższe dokumenty mogą być wymagane, ale z wyraźnym zaznaczeniem, że jedynie do wglądu.

II. Zalecenia:

1. Dotyczy wszystkich kontrolowanych Wydziałów:
 - nie rzadziej niż raz na rok dokonywać przeglądów aktualności procedur, w tym również aktualizować publikatory ustaw.
2. Dotyczy Wydziału Spraw Administracyjnych, Wydziału Edukacji, Wydziału Mieszkalnictwa, Wydziału Skarbu Miasta, Wydziału Spraw Społecznych, Wydział Ewidencji Pojazdów i Kierowców, Wydziału Geodezji, Wydział Architektury i Urbanistyki:
 - prawidłowo wskazywać sposób wnoszenia odwołań i zażaleń, tj. zgodnie z przepisami art. 129 § 1 kpa (odwołania) i art. 144 w zw. z art. 129 § 1 kpa (zażalenia).
3. Dotyczy Wydziału Mieszkalnictwa, Wydziału Ewidencji Pojazdów i Kierowców, Wydziału Geodezji oraz Wydziału Architektury i Urbanistyki:
 - jako podstawy prawne wskazywać aktualnie obowiązujące przepisy ustaw, rozporządzenia, zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa.
4. Dotyczy Wydziału Edukacji, Wydziału Skarbu Miasta oraz Wydziału Architektury i Urbanistyki:
 - uwzględniać, że pobrane samodzielnie wydruki komputerowe aktualnych informacji o podmiotach wpisanych do KRS mają moc zrównaną z mocą dokumentów wydawanych

przez Centralną Informację Krajowego Rejestru Sądowego, jeżeli posiadają cechy umożliwiające ich weryfikację z danymi zawartymi w Rejestrze (art. 4 ust. 4aa ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym).

5. Dotyczy Urzędu Stanu Cywilnego:
 - określać osoby uprawnione do otrzymania odpisów aktów stanu cywilnego zgodnie z art. 83 ustawy prawo o aktach stanu cywilnego,
 - określać wszystkie dowody niezwiązania małżeństwem zgodnie z art. 55 ustawy prawo o aktach stanu cywilnego,
 - w przypadku, gdy zgodnie z art. 7 ustawy prawo o aktach stanu cywilnego, wydawana jest decyzja wskazywać, iż przysługuje tryb odwoławczy,
 - zgodnie z art. 33 § 3 kpa, wskazywać, iż adwokat, radca prawny, rzecznik patentowy, a także doradca podatkowy mogą sami uwierzytelnić odpis udzielonego im pełnomocnictwa oraz odpisy innych dokumentów wykazujących ich umocowanie.
6. Dotyczy Wydziału Spraw Administracyjnych:
 - w przypadku, gdy odmowa dokonania czynności materialno-technicznych następuje w formie decyzji wskazywać, że przysługuje odwołanie.
 - określać termin załatwienia sprawy zgodnie z art. 217 § 3 kpa.
7. Dotyczy Wydziału Ewidencji Pojazdów i Kierowców:
 - jeżeli przepis prawa nie wymaga urzędowego potwierdzenia określonych faktów lub stanu prawnego w drodze zaświadczenia właściwego organu administracji, w procedurach zewnętrznych należy przewidzieć, zgodnie z art. 75 § 2 kpa, że organ administracji publicznej odbiera od strony, na jej wniosek, oświadczenie złożone pod rygorem odpowiedzialności za fałszywe zeznania,
 - wymagać dołączenia do wniosku jedynie takich dokumentów, których obowiązek przedłożenia wynika z aktualnie obowiązujących przepisów prawa,
 - zgodnie z art. 38 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, nie wymagać dołączenia do wniosku zaświadczeń o wpisie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.
8. Dotyczy Wydziału Architektury i Urbanistyki:
 - wymagać załączenia do wniosku wyłącznie takich dokumentów, które ustawodawca wskazał jako niezbędne do rozpatrzenia wniosku. W procedurach można przewidzieć, iż strona może dołączyć do wniosku dokumenty do wglądu oraz dokumenty, które ułatwią procedowanie i przyspieszą rozpoznanie wniosku, niemniej jednak należy wyraźnie stwierdzić, że są to dokumenty fakultatywne.
9. Dotyczy Wydziału Geodezji:
 - nie żądać dołączenia do wniosku zaświadczeń na potwierdzenie faktów lub stanu prawnego, jeżeli możliwe są do ustalenia przez organ.
10. Dotyczy Wydziału Mieszkalnictwa:
 - wskazywać sposób wnoszenia zażaleń na postanowienie o zastosowaniu środka egzekucyjnego zgodnie z art. 17 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji,
 - wskazywać daty opracowania, zaopiniowania i zatwierdzenia procedur zewnętrznych oraz informacje o osobach, które je opracowały, zaopiniowały i zatwierdziły.
11. Dotyczy Wydziału Skarbu Miasta:
 - określać termin na wniesienie zażalenia na postanowienie zgodnie z art. 113 § 3 kpa oraz art. 219 kpa w zw. z art. 141 § 2 kpa.

III. Osoby odpowiedzialne za realizację zaleceń pokontrolnych:

Zalecenia Nr 1, 2, 6: Pani Tomasz Popiołek, Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych,
Zalecenia Nr 1 - 3, 7: Pan Witold Krupiarz, Dyrektor Wydziału Ewidencji Pojazdów i Kierowców,
Zalecenia Nr 1 - 2, 4: Pani Anna Korfel-Jasińska, Dyrektor Wydziału Edukacji,
Zalecenia Nr 1 - 3, 10: Pani Katarzyna Bury, Dyrektor Wydziału Mieszkalnictwa,
Zalecenia Nr 1 - 2, 4, 11: Pani Marta Witkiewicz, Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta,
Zalecenia Nr 1 - 2: Pan Jan Żądło, Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych,
Zalecenia Nr 1 - 3, 9: Pani Maria Kolińska, Dyrektor Wydziału Geodezji,
Zalecenia Nr 1 - 4, 8: Pani Jadwiga Warat-Hapońska, Dyrektor Wydziału Architektury i Urbanistyki,
Zalecenia Nr 1, 5: Pan Edmund Olczak Dyrektor Wydziału, Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego.

IV. Termin realizacji zaleceń pokontrolnych:

Zalecenia Nr 1-19: do dnia 28 listopada 2013 r.

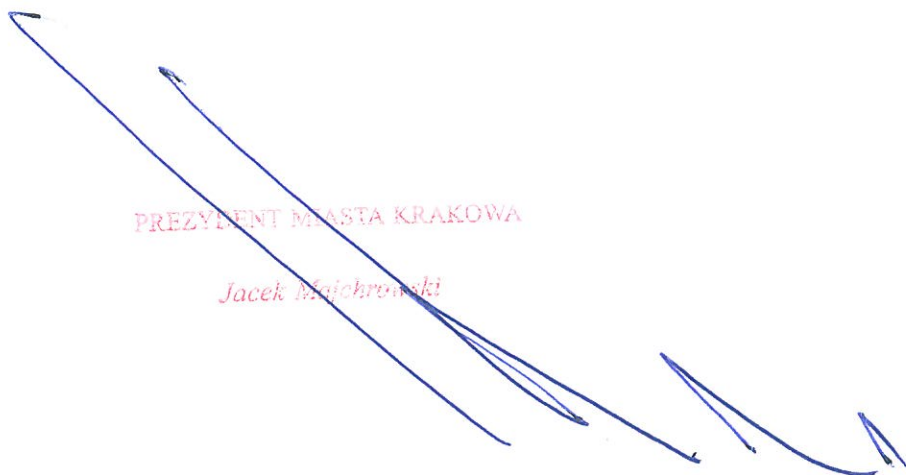
V. Termin sporządzenia sprawozdania z realizacji zaleceń pokontrolnych:

Do dnia 13 grudnia 2013 r.

Pouczenie:

Zgodnie z § 14 ust. 1 Regulaminu przeprowadzania kontroli organizacyjno-prawnej przez Biuro Kontroli Wewnętrznej UMK (zarządzenie Nr 135/2010 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22 stycznia 2010 r.) jednostki, w stosunku do których sformułowane zostały zalecenia pokontrolne obowiązane są do sporządzenia sprawozdania z realizacji tych zaleceń w terminie określonym w pkt. V wystąpienia pokontrolnego według wzoru określonego w załączniku nr 3 do ww. Regulaminu i przekazanie go do Biura Kontroli Wewnętrznej.

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA
Jacek Malchrowski



Otrzymują:

1. Pan Edmund Olczak, Dyrektor Wydziału, Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego,
2. Pani Anna Korfel-Jasińska, Dyrektor Wydziału Edukacji,
3. Pani Katarzyna Bury, Dyrektor Wydziału Mieszkalnictwa,
4. Pani Marta Witkiewicz, Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta,
5. Pan Jan Żądło, Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych,
6. Pan Tomasz Popiołek, Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych,
7. Pan Witold Krupiarz, Dyrektor Wydziału Ewidencji Pojazdów i Kierowców,
8. Pani Maria Kolińska, Dyrektor Wydziału Geodezji,
9. Pani Jadwiga Warat-Hapońska, Dyrektor Wydziału Architektury i Urbanistyki,
10. aa.

Do wiadomości:

1. Pan Tadeusz Matusz, Zastępca Prezydenta ds. Edukacji,
2. Pani Elżbieta Koterba, Zastępca Prezydenta ds. Rozwoju Miasta,
3. Pani Anna Okońska-Walkowicz, Pełnomocnik ds. Polityki Społecznej,
4. Pan Paweł Stańczyk, Sekretarz Miasta Krakowa.