



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

BK-02.1712.3.2013

Kraków, dnia 13. 12. 2013

**Dyrektorzy
Wydziałów UMK i MJO
wg rozdzielnika**

Biuro Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Krakowa w III kwartale br. przeprowadziło koordynowaną kontrolę w Zarządzie Infrastruktury Komunalnej i Transportu, Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej oraz w 9 Wydziałach UMK, tj. w: Urzędzie Stanu Cywilnego, Wydziale Edukacji, Wydziale Mieszkalnictwa, Wydziale Skarbu Miasta, Wydziale Spraw Społecznych, Wydziale Spraw Administracyjnych, Wydziale Ewidencji Pojazdów i Kierowców, Wydziale Geodezji oraz Wydziale Architektury i Urbanistyki, w zakresie aktualności i prawidłowości procedur zewnętrznych i wewnętrznych ze szczególnym uwzględnieniem regulacji zawartych w art. 220 Kpa, tj. żądania przedstawienia przez strony zaświadczeń czy oświadczeń na potwierdzenie faktów lub stanu prawnego, jeżeli są one znane z urzędu lub są możliwe do ustalenia przez organ w wybranych komórkach organizacyjnych Urzędu Miasta Krakowa i wybranych jednostkach miejskich. Poniżej przedstawiam omówienie wyników kontroli, celem wykorzystania informacji w nich zawartych w bieżącej pracy kierowanych przez Państwa jednostkach.

Jednocześnie informuję, że w 2014 roku Biuro Kontroli Wewnętrznej rozważy przeprowadzenie kontroli w kolejnych, losowo wybranych miejskich jednostkach organizacyjnych oraz w wydziałach UMK w zakresie aktualności i prawidłowości procedur zewnętrznych, w ramach której dokonana zostanie analiza wykorzystania przez Państwa niniejszej informacji.

Ogólna ocena aktualności i prawidłowości kontrolowanych procedur zewnętrznych w wybranych komórkach organizacyjnych Urzędu Miasta Krakowa i wybranych jednostkach miejskich jest pozytywna, nie ujawniono rażących błędów i zaniedbań, aczkolwiek stwierdzono pewne nieprawidłowości i uchybienia w przestrzeganiu obowiązujących regulacji prawnych, tj.:

I. Uwagi ogólne:

1. Nie dokonywano przeglądów aktualności procedur.
2. W procedurach zewnętrznych wskazywano, że sprawę załatwia Wydział/Dział, który nie funkcjonował w aktualnie obowiązujących strukturach MJO/UMK.
3. Pod treścią procedur nie zamieszczano podpisów osób, które ją: opracowały, zaopiniowały i zatwierdziły oraz nie wskazywano daty opracowania, zaopiniowania i zatwierdzenia tej procedury.
4. W procedurach zewnętrznych powoływano się na nieobowiązujące przepisy (ustaw, rozporządzeń, zarządzeń Prezydenta Miasta Krakowa i uchwał Rady Miasta Krakowa).
5. W treści procedur zewnętrznych okresowo, przynajmniej raz na rok, nie aktualizowano publikatorów ustaw.

II. Uwagi dot. pełnomocnictwa:

W procedurach zewnętrznych nie uwzględniano, zgodnie z art. 33 § 3 kpa, że adwokat, radca prawny, rzecznik patentowy, a także doradca podatkowy mogą sami uwierzytelnić odpis

udzielonego im pełnomocnictwa oraz odpisy innych dokumentów wykazujących ich umocowanie.

III. Uwagi dot. dowodów w postępowaniu administracyjnym:

1. W procedurach zewnętrznych nie uwzględniano, że jeżeli przepis prawa nie wymaga urzędowego potwierdzenia określonych faktów lub stanu prawnego w drodze zaświadczenia właściwego organu administracji, zgodnie z art. 75 § 2 kpa, organ administracji publicznej odbiera od strony, na jej wniosek, oświadczenie złożone pod rygorem odpowiedzialności za fałszywe zeznania.
2. W procedurach zewnętrznych nie uwzględniano, że zamiast oryginału dokumentu strona może złożyć odpis dokumentu, jeżeli jego zgodność z oryginałem została poświadczona przez notariusza albo przez występującego w sprawie pełnomocnika strony będącego adwokatem, radcą prawnym, rzecznikiem patentowym lub doradcą podatkowym (art. 76a § 2 kpa).
3. W treści procedur zewnętrznych wymagano przedłożenia do wniosku dokumentów, mimo iż obowiązek taki nie znajdował oparcia w przepisach prawa, co jest niezgodne z art. 6 kpa.
4. W treści procedur zewnętrznych wymagano przedłożenia do wniosku dokumentów, którymi dysponował organ administracyjny, co jest niezgodne z art. 77 § 4 kpa.
5. W treści procedur zewnętrznych nie ujawniono, że w wyniku zmian ustaw, uchwał Rady Miasta Krakowa i Zarządzeń Prezydenta Miasta Krakowa zmieniły się dokumenty, jakie należy dołączyć do wniosku.
6. W treści procedur zewnętrznych nie wskazywano wszystkich dokumentów, które zgodnie z odpowiednimi ustawami bądź rozporządzeniami, można przedłożyć w celu wykazania swojego interesu prawnego.

IV. Uwagi dot. środków zaskarżenia:

1. W procedurach zewnętrznych nieprawidłowo wskazywano, iż odwołanie/zażalenie na decyzję/postanowienie Prezydenta Miasta Krakowa wnosi się za pośrednictwem MJO lub Wydziału UMK. Zgodnie z art. 129 § 1 kpa (przepis ten, zgodnie z art. 144 kpa odpowiednio stosuje się do zażaleń) odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu, który wydał decyzję, tj. Prezydenta Miasta Krakowa. Niemniej jednak, nie ma przeszkód żeby w celach sprawniejszego obiegu dokumentów wskazać, iż odwołanie/zażalenie wnosi się za pośrednictwem Prezydenta Miasta Krakowa, a następnie wskazać, Wydział, który zajmuje się postępowaniem w ramach którego została wydana decyzja/postanowienie.
2. W procedurach zewnętrznych nie wskazywano sposobu wnoszenia zażaleń na postanowienie o zastosowaniu środka egzekucyjnego zgodnie z art. 17 § 1 zd. 3 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, tj., że zażalenie wnosi się do organu odwoławczego za pośrednictwem organu egzekucyjnego w terminie 7 dni od dnia doręczenia lub ogłoszenia postanowienia.
3. W procedurach zewnętrznych w przypadku, gdy od odmowy dokonania czynności materialno-technicznej przysługiwało odwołanie, nie informowano, że przysługuje tryb odwoławczy.
4. W procedurach zewnętrznych nieprawidłowo określano termin na wniesienie zażalenia na postanowienie o sprostowaniu, tj. niezgodnie z art. 113 § 3 kpa oraz art. 219 kpa w wz. z art. 141 § 2 kpa.

V. Zaświadczenia

1. W procedurach zewnętrznych dotyczących wydawania zaświadczeń nieprawidłowo określano termin załatwienia sprawy. Zgodnie z art. 217 § 3 kpa zaświadczenie powinno być wydane bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni.

2. W treści procedur zewnętrznych wymagano przedłożenia zaświadczeń lub oświadczeń na potwierdzenie faktów lub stanu prawnego, mimo iż były one możliwe do ustalenia przez organ na podstawie ogólnie dostępnych rejestrów, co jest niezgodne z art. 220 § 1 pkt 2 lit. b kpa.

VI. Przepisy szczególne

1. W procedurach zewnętrznych wymagano przedłożenia wypisu z ewidencji działalności gospodarczej, co było niezgodne z art. 38 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, który stanowi, iż organy administracji publicznej nie mogą domagać się od przedsiębiorców okazywania, przekazywania lub załączania do wniosków zaświadczeń o wpisie w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.
2. W procedurach zewnętrznych nie uwzględniano, że pobrane samodzielnie wydruki komputerowe aktualnych informacji o podmiotach wpisanych do Krajowego Rejestru Sądowego mają moc zrównaną z mocą dokumentów wydawanych przez Centralną Informację Krajowego Rejestru Sądowego, jeżeli posiadają cechy umożliwiające ich weryfikację z danymi zawartymi w Rejestrze (art. 4 ust. 4aa ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym).

Mając na względzie powyższe, uprzejmie proszę o dokonanie przeglądu obowiązujących procedur zewnętrznych w zakresie ich poprawności i aktualności, a w razie stwierdzenia nieprawidłowości, o ich usunięcie.

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Jacek Majchrowski

Otrzymują:

1. Adresaci wg rozdzielnika,
2. aa.

Do wiadomości:

1. Pan Tadeusz Trzmiel, Zastępca Prezydenta ds. Inwestycji i Infrastruktury,
2. Pan Tadeusz Matusz, Zastępca Prezydenta ds. Edukacji,
3. Pani Elżbieta Koterba, Zastępca Prezydenta ds. Rozwoju Miasta Krakowa,
4. Pani Magdalena Sroka, Zastępca Prezydenta ds. Kultury i Promocji Miasta,
5. Pani Anna Okońska-Walkowicz, Pełnomocnik ds. Pomocy Społecznej,
6. Pan Paweł Stańczyk, Sekretarz Miasta,
7. Pani Marta Nowak, Dyrektor Magistratu.