



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

BK-02.1711.13.2013

Kraków, dnia 05.12.2013

Pan
Adam Młot
Komendant
Straży Miejskiej Miasta Krakowa
ul. Dobrego Pasterza 116
31-416 Kraków

Wystąpienie pokontrolne

Podmiot kontrolowany: Straż Miejska Miasta Krakowa.
Przedmiot kontroli: udzielanie zamówień publicznych, zawieranie umów i ich realizacja.
Termin przeprowadzenia kontroli: od 19 września do 18 października 2013 r.

I. Ocena działalności kontrolowanej jednostki

Kontrolą objęto zamówienia udzielone w 2012 roku. Skontrolowano trzynaście postępowań, które były prowadzone zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. W trzech z ww. zamówień, ze względu na wartość zamówienia, właściwym było udzielenie zamówienia w oparciu o wewnętrzne regulacje. Kontrolą objęto również dziesięć zamówień o wartości poniżej kwoty 14 tys. euro, które na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp są zwolnione z obowiązku stosowania ustawy. Dziewięć skontrolowanych zamówień dotyczyło dostaw, a przedmiotem czterech zamówień były usługi.

Zamówienia o wartości przekraczającej równowartość kwoty 14 tys. euro kontrolowano pod względem zgodności z przepisami ustawy Pzp i wydanych do niej aktów wykonawczych. Zamówienia o wartości poniżej równowartości kwoty 14 tys. euro skontrolowano pod kątem ewentualnego dzielenia zamówienia w celu obejścia stosowania przepisów ustawy Pzp oraz pod kątem zgodności z wewnętrznymi regulacjami dotyczącymi udzielania zamówień w jednostce.

Kontrolą objęto wewnętrzne procedury dotyczące zamówień publicznych, m.in. pod kątem ich praktycznego zastosowania przez Zamawiającego w przeprowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. W kontroli zwrócono również uwagę na realizację udzielonych zamówień, zwracając głównie uwagę na terminową realizację zamówień, zgodna z zapisami umownymi.

Ogólna ocena działalności jednostki w zakresie objętym kontrolą jest pozytywna z uwagami. Stwierdzone w wyniku przeprowadzonej kontroli uchybienia nie miały wpływu na wyniki postępowań i wybór wykonawców.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące uchybienia:

1. W czterech skontrolowanych postępowaniach (dotyczy spraw: ST.GT.271-3/12, ST.GT.271-4/12, ST.GT.271-10/12, ST.GT.271-12/12) Zamawiający po upływie 2-3 tygodni zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych, czym uchybił zapisowi art. 95 ust. 1 ustawy Pzp, który nakazuje zamieścić takie ogłoszenie niezwłocznie po zawarciu umowy.

2. W czterech postępowaniach dotyczących dostawy elementów umundurowania oraz dostawy materiałów eksploatacyjnych Zamawiający wpisał błędnie wartość zamówienia, gdyż zamiast wartości obejmującej całość dostaw danego asortymentu w roku budżetowym wpisano wartość adekwatną jedynie dla danego postępowania.
3. W dwóch postępowaniach Zamawiający naruszył zapisy art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż w jednym przypadku nie podał uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty (dotyczy postępowania ST.GT.271-7/12), a w drugim przypadku zamieszczone uzasadnienie było lakoniczne i nie wskazano w nim różnic, pomiędzy wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SIWZ, a treścią złożonej oferty (dotyczy postępowania ST.GT.271-06/12).
4. W postępowaniu oznaczonym ST.GT.271-06/12 na *dostawę elementów umundurowania* Zamawiający nie wykluczył wykonawcy z postępowania, czym naruszył zapisy art. 24 ust. 2 pkt 2 i 4 ustawy Pzp i w konsekwencji art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż wskazał nieprawidłową przesłankę odrzucenia złożonej przez wykonawcę oferty.
5. W postępowaniu oznaczonym ST.GT.271-9/12 na *dostawę elementów umundurowania* Zamawiający naruszył art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, gdyż unieważnił postępowanie z powodu niepowołania komisji przetargowej w sytuacji, kiedy ustawa nie nakładała takiego obowiązku, a konieczność jej powołania wynikała jedynie z przyjętych w jednostce kontrolowanej regulacji wewnętrznych. Tym samym należy stwierdzić, że nie zachodziła okoliczność wskazana w ustawie, tzn., że postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.
6. W postępowaniu oznaczonym ST.GT.271-10/12 na *dostawę elementów umundurowania* Zamawiający naruszył postanowienia art. 89 ust. 1 pkt 2, gdyż nie odrzucił oferty, w której wykonawca nie określił długości okresu gwarancji zamawianego towaru, a długość okresu gwarancji była jednym z kryteriów oceny ofert i wymóg podania okresu gwarancji został zapisany w SIWZ. Nie odrzucenie oferty nie miało wpływu na wybór oferty najkorzystniejszej w ww. postępowaniu.
7. W postępowaniu oznaczonym ST.GT.271-3/12 na *dostawę materiałów eksploatacyjnych* Zamawiający przewidział możliwość udzielenia zamówień uzupełniających w rozumieniu art. 67 ust. 1 pkt 7, pomimo że faktycznie przedmiot udzielanego zamówienia uniemożliwiał zachowanie przesłanek ustawowych. Przedmiotem zamówienia była dostawa materiałów powszechnie dostępnych, a zmiana wykonawcy nie spowodowałaby konieczności nabycia rzeczy o innych parametrach technicznych, co powodowałoby niekompatybilność techniczną lub nieproporcjonalnie duże trudności techniczne.
8. W postępowaniu oznaczonym ST.GT.271-7/12) na *dostawę materiałów eksploatacyjnych* Zamawiający naruszył przepis art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, gdyż unieważnił postępowanie w jednej części na podstawie ww. przepisu, tj. z powodu nie złożenia żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, pomimo że w postępowaniu złożono 11 ofert, które spełniały wymagania Zamawiającego i zakwalifikowano je do oceny.
9. W trzech przypadkach Zamawiający uchybił zapisom art. 4 pkt 8 ustawy Pzp i przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia w oparciu o ustawę Pzp, pomimo że każdorazowo wartość takiego zamówienia nie przekraczała równowartości kwoty 14 tys. euro.
10. W siedmiu skontrolowanych przypadkach o wartości zamówienia nie przekraczającej równowartość 14 tys. euro Zamawiający nie stosował dokładnie wewnętrznych regulacji dotyczących przeprowadzenia postępowania, gdyż niektóre czynności, np. opracowanie SIWZ, ustalenie wartości zamówienia oraz określenie warunków udziału w postępowaniu, które winny być dokonywane przez członków komisji przetargowej były w rzeczywistości wykonywane przed powołaniem tej komisji.
11. W postępowaniu oznaczonym ST.GT.271-14/12 na *dostawę paliw* brak w protokole postępowania daty zatwierdzenia protokołu.

II. Zalecenia

1. Niezwłocznie po zawarciu umowy, tj. zgodnie z dyspozycją art. 95 ust. 1 ustawy Pzp zamieszczać w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o udzieleniu zamówienia.
2. W przypadku udzielania zamówienia w częściach, w kolejnych postępowaniach w protokole wpisywać właściwą wartość zamówienia, tj. obejmującą całość zamówienia w danym roku budżetowym, a nie jedynie wartość części, której dotyczy postępowanie.
3. W zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej, w informacjach dotyczących wykonawców, których oferty zostały odrzucone, podawać uzasadnienie prawne i faktyczne, zgodnie z wymogami art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Uzasadnienie faktyczne podawać w sposób precyzyjny, uzasadniając wyczerpująco przesłanki odrzucenia oferty.
4. W prowadzonych postępowaniach przestrzegać zapisów art. 24 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Pzp dotyczących wykluczenia wykonawcy. Odrzucać oferty wykluczonego wykonawcy w oparciu o przesłankę zawartą w art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.
5. Unieważniać postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego tylko i wyłącznie w przypadkach, kiedy faktycznie wystąpi okoliczność wymieniona w art. 93 ustawy Pzp. Regulacje wewnętrzne dotyczące powoływania i funkcjonowania komisji przetargowej w jednostce stosować zgodnie z art. 19 i 20 ustawy Pzp.
6. W przypadku niezgodności treści oferty z wymogami SIWZ, w tym braku informacji koniecznych do oceny oferty, odrzucać oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.
7. Przewidywać udzielenie zamówień uzupełniających na dostawy w trybie „z wolnej ręki” tylko wtedy, kiedy istnieje faktyczna możliwość spełnienia wszystkich wymogów art. 67 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.
8. Do udzielania zamówień, których wartość nie przekracza równowartości kwoty 14 tys. euro stosować regulacje wewnętrzne.
9. Prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie ustawy Pzp stosować również wewnętrzne regulacje dotyczące dokonywania przewidzianych w regulaminie czynności przez powołaną komisję przetargową.
10. Starannie wypełniać protokół postępowania, w tym wpisywać datę jego zatwierdzenia przez kierownika jednostki.

III. Osoby odpowiedzialne za realizację zaleceń pokontrolnych

Zalecenia nr 1 – 10 Pan Adam Młot, Komendant Straży Miejskiej Miasta Krakowa.

IV. Termin realizacji zaleceń pokontrolnych

Zalecenia nr 1 – 10 od zaraz.

V. Termin sporządzenia sprawozdania z realizacji zaleceń pokontrolnych

Do dnia 15 stycznia 2014 r.

Pouczenie:

Zgodnie z § 14 ust. 1 Regulaminu przeprowadzania kontroli organizacyjno-prawnej przez Biuro Kontroli Wewnętrznej UMK (zarządzenie Nr 135/2010 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22 stycznia 2010 r.) jednostki, w stosunku do których sformułowane zostały zalecenia pokontrolne obowiązane są do sporządzenia sprawozdania z realizacji tych zaleceń w terminie określonym w pkt. V wystąpienia pokontrolnego według wzoru określonego w załączniku nr 3 do ww. Regulaminu i przekazanie go do Biura Kontroli Wewnętrznej.

Otrzymują:

1. Adresat,
2. aa.

Do wiadomości:

Pan Paweł Stańczyk, Sekretarz Miasta Krakowa

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Jacek Majewski

3

DYREKTOR BIURA

Antoni Frycz

GŁÓWNY SPECJALISTA

Ireneusz Dziwiał

4.12.2013r.