



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

BK-02.1711.16.2013

Kraków, dnia

18. 04. 2014

Pan

Jerzy Marcinko

Dyrektor

Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie

ul. Centralna 53

31-586 Kraków

Wystąpienie pokontrolne

Podmiot kontrolowany: Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie.

Przedmiot kontroli: udzielanie zamówień publicznych, zawieranie umów i ich realizacja z uwzględnieniem odbioru przedmiotu umów i naliczania kar umownych.

Termin przeprowadzenia kontroli: od 19 grudnia 2013 r. do 31 stycznia 2014 r.

I. Ocena działalności kontrolowanej jednostki

Kontrolą objęto zamówienia udzielone w 2013 roku. W badanym okresie w jednostce przeprowadzono 331 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, z czego kontrolą objęto 14 postępowań. Kontrolą objęto również siedem spośród 130 udzielonych zamówień o wartości poniżej kwoty 14 tys. euro, które na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp są wyłączone ze stosowania ustawy.

Zamówienia o wartości przekraczającej równowartość kwoty 14 tys. euro kontrolowano pod względem zgodności z przepisami ustawy Pzp i wydanych do niej aktów wykonawczych. Zamówienia o wartości poniżej równowartości kwoty 14 tys. euro skontrolowano pod kątem ewentualnego dzielenia zamówienia w celu obejścia stosowania przepisów ustawy Pzp oraz pod kątem zgodności z wewnętrznymi regulacjami dotyczącymi udzielania zamówień w jednostce.

Kontrolą objęto wewnętrzne procedury dotyczące zamówień publicznych, m.in. pod kątem ich praktycznego zastosowania przez Zamawiającego w przeprowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego oraz zgodności z obowiązującymi aktami prawnymi dotyczącymi udzielania zamówień publicznych. W jednostce do 10 czerwca 2013 r. nie obowiązywały żadne regulacje dotyczące przeprowadzania i dokumentowania rozeznania rynku przy udzielaniu zamówień o wartości poniżej równowartości kwoty 14 tys. euro. W kontroli zwrócono również uwagę na terminowość udzielonych zamówień.

Ogólna ocena działalności jednostki w zakresie objętym kontrolą, głównie ze względu na stwierdzone nieprawidłowości w postępowaniu oznaczonym 10/II/2013 opisanym poniżej w punkcie 3, nie może być pozytywna.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono:

1. Obowiązujący w jednostce „Regulamin Pracy Komisji Przetargowej” zawiera nieprecyzyjne zapisy lub niezgodne z aktualnie obowiązującą ustawą Pzp, w szczególności powyższa uwaga dotyczy:
 - a) możliwości udzielenia zamówienia w trybie ustawy Pzp przy wartości poniżej równowartości kwoty 14 tys. euro, co pozostaje w sprzeczności z art. 4 pkt 8 ustawy Pzp,
 - b) zapisów odnoszących się do rozpatrywania wnoszonych protestów – obecna ustawa nie przewiduje możliwości wnoszenia protestów przez wykonawców,
 - c) odrzucenia ofert na podstawie innych przepisów niż ustawa Pzp – odrzucenie ofert następuje wyłącznie w sytuacjach określonych w art. 89 ustawy Pzp,
 - d) terminu zatwierdzenia protokołu postępowania i zawiadamiania wykonawców o wynikach postępowania,
 - e) zachowania tajemnicy wszelkich informacji powziętych w toku prac komisji – postępowanie z mocy ustawy jest jawne, a ograniczenie jawności może dotyczyć tylko sytuacji przewidzianych w ustawie (np. może dotyczyć informacji zastrzeżonych przez wykonawcę będących tajemnicą przedsiębiorstwa).
2. W roku 2013 przeprowadzono w jednostce 48 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w trybie ustawy Pzp, których wartość nie przekraczała równowartości kwoty 14 tys. euro, co jest niezgodne z zapisem art. 4 pkt 8 ustawy Pzp.
3. W postępowaniu na „Badanie funkcjonowania Komunikacji Miejskiej w Krakowie wraz opracowaniem wyników, w tym: badania komunikacji aglomeracyjnej na terenie poszczególnych Gmin wraz z określeniem struktury rodzajów biletów występujących na liniach aglomeracyjnych, oraz badania funkcjonowania linii miejskich w Krakowie” (znak sprawy: 10/II/2013):
 - a) Zamawiający w sposób niejasny opisał zasady przyznawania indywidualnych punktów w ocenie kryterium dotyczącym jakości oferowanej metodyki badań, co narusza regulacje art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp i mogło mieć wpływ na wybór wykonawcy zamówienia.
 - b) Do komisji przetargowej powołano osoby, które nie posiadały odpowiednio wysokiej wiedzy merytorycznej w przedmiocie zamówienia, co przy lakonicznym opisie zasad indywidualnej punktacji w ocenie kryterium metodologii badań, nie dawało gwarancji i obiektywnej oceny ofert.
 - c) Zamawiający nieprawidłowo uregulował w umowie kwestię wynagrodzenia za wykonanie części I zamówienia, gdyż obciążył częścią wynagrodzenia wykonawcy 13 Gmin, które nie brały udziału w postępowaniu i nie były stroną umowy zawartej z wykonawcą zamówienia. W umowie z wykonawcą nie przywołano podstawy i przesłanek przyjętych zapisów dotyczących sposobu zapłaty części kwoty przypisanej Gminom.
 - d) Przy ocenie indywidualnej ofert w kryterium II brak jest uzasadnienia indywidualnej oceny każdego z członków komisji, co jest niezgodne z § 5 ust. 3 obowiązującego w jednostce regulaminu pracy komisji przetargowej.

4. W jedenastu przypadkach Zamawiający naruszył art. 95 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi, że niezwłocznie po zawarciu umowy Zamawiający zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w BZP. Stosowne ogłoszenia Zamawiający zamieszczał w terminie od ok. dwóch tygodni do kilku miesięcy od udzielenia zamówienia.
5. W jedenastu przypadkach Zamawiający zatwierdzał protokół postępowania przed wpisaniem wszystkich wymaganych informacji, w szczególności przed wypełnieniem punktu 19 protokołu, w którym należy podać datę zawarcia umowy i datę oraz numer ogłoszenia w BZP.
6. W czterech przypadkach Zamawiający zamieścił w SIWZ zapisy niezgodne z art. 84 ust. 2 ustawy Pzp dotyczące postępowania z ofertami złożonymi po terminie.
7. W postępowaniu na „Wykonanie oświetlenia ulicznego oraz aktualizacja dokumentacji projektowych na terenie dzielnic Miasta Krakowa” (znak sprawy: 3/VII/2013) Zamawiający:
 - wymienił w SIWZ inne niż w ogłoszeniu o zamówieniu dokumenty, których będzie wymagał na potwierdzenia spełnienia warunku posiadanego doświadczenia przez wykonawcę,
 - dokonał odbioru robót ponad miesiąc od ich zgłoszenia przez wykonawcę, a w umowie nie określił okresu, w którym musi być dokonany odbiór zamówienia przez Zamawiającego po zgłoszeniu ich zakończenia.
8. W postępowaniu na „Budowę ścieżki rowerowej w ulicy Bora Komorowskiego na odcinku od Ronda Polsadu do ulicy Stella Sawickiego w Krakowie” (znak sprawy: 5/III/2013) Zamawiający naruszył art. 36 ust. 5 ustawy Pzp, gdyż zastrzegł w SIWZ, że wykonania robót drogowych wykonawca nie może powierzyć podwykonawcy, pomimo że specyfika przedmiotu zamówienia nie uzasadniała wprowadzenia takiego zastrzeżenia.
9. W postępowaniu o wartości poniżej równowartości kwoty 14 tys. euro na „Wykonanie robót budowlanych i kamieniarskich związanych z posadowieniem pomnika Jana Matejki i zagospodarowaniem jego otoczenia” (znak sprawy: 6/K/2013) protokół odbioru końcowego i przekazania do eksploatacji został spisany po terminie określonym w umowie.

II. Zalecenia

1. Dostosować zapisy regulaminu udzielania zamówień publicznych w jednostce do obowiązującego stanu prawnego. W szczególności zaktualizować zapisy dotyczące odrzucenia ofert, terminu zatwierdzania protokołu postępowania i zawiadamiania wykonawców o wynikach postępowania, zachowania tajemnicy przez członków komisji przetargowej oraz usunąć zapisy odnoszące się do wnoszenia protestów przez wykonawców.
2. Zamówienia, których wartość jest określona w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp udzielać w oparciu o wewnętrzne procedury, bez stosowania ustawy Pzp.
3. Opisywać w SIWZ precyzyjnie i wyczerpująco znaczenie i sposób przyznawania punktów w kryteriach oceny ofert, a w przypadku ocen indywidualnych przyznawanych przez członków komisji przy kryteriach „niemierzalnych”, przestrzegać pisemnego uzasadnienia ilości przyznanych punktów przez każdego z członków komisji.
4. W postępowaniach, w których występują kryteria „niemierzalne” oceny ofert, do komisji przetargowej powoływać osoby, które z racji posiadanej wiedzy i doświadczenia zawodowego gwarantują obiektywną, w pełni merytoryczną ocenę ofert.

5. W umowach będących efektem udzielonych zamówień publicznych przez ZIKiT, w których płatność jest rozłożona na różne podmioty, wskazywać podstawę prawną rozdziału płatności.
6. Ogłoszenia o udzieleniu zamówienia zamieszczać w BZP niezwłocznie po zawarciu umowy z wykonawcą zamówienia publicznego, zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy Pzp.
7. Protokół postępowania zatwierdzać po wcześniejszym wypełnieniu wszystkich obowiązujących w danym postępowaniu czynności, w szczególności po zawarciu umowy i zamieszczeniu ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w BZP.
8. W trakcie opracowywania SIWZ stosować aktualne regulacje prawne zgodne z art. 84 ust. 2 ustawy Pzp dotyczące postępowania Zamawiającego z ofertami złożonymi po terminie.
9. Przestrzegać, aby w SIWZ opis dokumentów, które muszą załączyć wykonawcy w postępowaniu był zgodny z opisem w ogłoszeniu o zamówieniu.
10. Zastrzegać możliwość wykonania części zamówienia przez podwykonawcę tylko w przypadku określonym w art. 36 ust. 5 ustawy Pzp, tj. tylko wtedy, kiedy jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia.
11. W umowach dotyczących zamówienia publicznego na roboty budowlane określać maksymalny okres od zgłoszenia przez wykonawcę terminu zakończenia robót, w którym musi być dokonany odbiór wykonanych prac.
12. Dokonywać protokolarnego odbioru przedmiotu zamówienia w terminie określonym w umowie.

III. Osoby odpowiedzialne za realizację zaleceń pokontrolnych:

Zalecenia nr 1 – 12 Pan Jerzy Marcinko, Dyrektor Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie

IV. Termin realizacji zaleceń pokontrolnych:

Zalecenia nr 1 – 12 od zaraz.

V. Termin sporządzenia sprawozdania z realizacji zaleceń pokontrolnych

Do dnia 31 maja 2014 r.

Pouczenie:

Zgodnie z § 14 ust. 1 Regulaminu przeprowadzania kontroli organizacyjno-prawnej przez Biuro Kontroli Wewnętrznej UMK (zarządzenie Nr 135/2010 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22 stycznia 2010 r.) jednostki, w stosunku do których sformułowane zostały zalecenia pokontrolne obowiązane są do sporządzenia sprawozdania z realizacji tych zaleceń w terminie określonym w pkt. V wystąpienia pokontrolnego według wzoru określonego w załączniku nr 3 do ww. Regulaminu i przekazanie go do Biura Kontroli Wewnętrznej.

Otrzymują:

1. Adresat,
2. aa.

Do wiadomości:

Pani Tadeusz Trzmieł, Zastępca Prezydenta ds. Inwestycji i Infrastruktury

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Jacek Stoichrowski