



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

BK-04.1711.15.2013

Kraków, dnia 04 SIE. 2014

Pan
Marek Golonka
Dyrektor
Muzeum Inżynierii Miejskiej
ul. św. Wawrzyńca 15
31-060 Kraków

Referat Kontroli Finansowej Biura Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Krakowa przeprowadził na podstawie upoważnienia nr 23/2013, podpisanego przez Prezydenta Miasta Krakowa, kontrolę kompleksową w kierowanej przez Pana instytucji, której wyniki zostały ujęte w dwustronnie podpisanym protokole kontroli.

Badaniem kontrolnym objęto gospodarkę finansową oraz ocenę wiarygodności sprawozdań za 2012 r.

Zakres kontroli obejmował w szczególności:

- ustalenia ogólno-organizacyjne,
- zasady prowadzenia rachunkowości,
- plan finansowy i jego wykonanie,
- analizę wiarygodności sprawozdania finansowego.

I. Ocena sposobu funkcjonowania jednostki kontrolowanej:

1. W wyniku przeprowadzonej kontroli problemowej stwierdzono:

Zasady prowadzenia ewidencji księgowej zostały opisane w dokumentacji wprowadzonej do stosowania przez Dyrektora Muzeum.

W roku 2012 w jednostce prowadzono wszystkie księgi rachunkowe wymagane art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 29.09.1994 r. *o rachunkowości* (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r. nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). W wyniku analizy ksiąg rachunkowych stwierdzono jednakże nieprawidłowości w zakresie wyceny składników aktywów i pasywów oraz sposobu ujmowania zdarzeń w ewidencji księgowej.

Kontrolujący oceniają pozytywnie z zastrzeżeniami (opisanymi w ramach niżej sformułowanych nieprawidłowości) wykonanie planu finansowego Muzeum za 2012 r. Objęte kontrolą przychody własne Muzeum uzyskiwane były głównie ze sprzedaży biletów wstępu oraz z prowadzonej działalności gospodarczej (z wynajmu składników majątkowych oraz ze sprzedaży katalogów i pamiątek w sklepiku oraz napojów i słodczy z automatu). Poddane kontroli koszty ponoszone były w związku z prowadzoną działalnością.

Badając wiarygodność sprawozdania finansowego za 2012 r. stwierdzono, że wykazano w nim nieurealniony stan należności i w efekcie wynik finansowy (nieprawidłowość sformułowana w pkt 29). Ponadto, niektóre koszty wykazano w niewłaściwej pozycji

rachunku zysków i strat, a należności i zobowiązania z tytułu dostaw i usług błędnie wykazano w ramach rozrachunków z podmiotami powiązanymi.

Składniki aktywów i pasywów wykazane w bilansie w pewnym zakresie nie zostały sprawdzone drogą inwentaryzacji lub zostały sprawdzone w sposób niewłaściwy (nieprawidłową metodą) oraz wyniki inwentaryzacji nie zostały należycie rozliczone (nieprawidłowość sformułowana w pkt 27).

W wyniku kontroli stwierdzono, że nieprawidłowości ujawnione w toku kontroli w głównej mierze wynikały z niesprawności funkcjonowania mechanizmów kontroli.

2. Ustalenia kontroli wykazały następujące nieprawidłowości:

- 1) w zakresie dokumentacji opisującej politykę rachunkowości Muzeum:
 - nieustalenie zasad wyceny operacji gospodarczych wyrażonych w walutach obcych na dzień ich ujęcia w księgach rachunkowych oraz na dzień bilansowy, czym naruszono art. 10 ust. 1 pkt 2, w związku z art. 30 ustawy *o rachunkowości*. W Zakładowym planie kont (ZPK), w ramach opisu zasad funkcjonowania kont 132-139, określono zasady wyceny operacji na rachunku walutowym, przy czym zasady te w zakresie operacji wpływu środków na rachunek ustalone zostały nieprawidłowo. I tak, w myśl zapisów ZPK, cyt.: „Zasilenie rachunku bankowego walutowego wycenia się wg kursu średniego NBP z daty z dnia poprzedzającego datę faktury, zobowiązania. (...)”, tj. niezgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 2 ustawy *o rachunkowości*. W wyniku kontroli stwierdzono również, że wyceny operacji wpływu waluty obcej na rachunek walutowy z tytułu zapłaty należności przez kontrahenta zagranicznego oraz jej rozchodu z tytułu uregulowania zobowiązań wobec kontrahenta zagranicznego dokonano po kursie banku, niezgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 2 ustawy *o rachunkowości*, w związku z ustalonymi w Muzeum zasadami wyceny operacji jw. W efekcie różnice kursowe odniesione w przychody i koszty finansowe zostały ustalone w nieprawidłowych wysokościach,
 - ustalenie w Zakładowym planie kont w częściach: „Wykaz kont syntetycznych” i „Zasady funkcjonowania kont (...)” wzajemnie niespójnych nazw kont zespołu 7 oraz stosowanie ww. nazw w ewidencji księgowej,
 - stosowanie w ewidencji księgowej konta 765 *Pozostałe przychody operacyjne – z tytułu refundacji proj. UE MRPO 3.1.C.*, które nie zostało uwzględnienie w zakładowym planie kont,
- 2) nierespektowanie zasady sprawdzalności ksiąg rachunkowych, o której mowa w art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy *o rachunkowości*, poprzez:
 - prowadzenie ewidencji kosztów ponoszonych z tytułu ubezpieczeń społecznych i innych pochodnych od wynagrodzeń obciążających pracodawcę w sposób niezapewniający uzyskania danych podlegających przeniesieniu wprost do sprawozdania z wykonania planu finansowego instytucji kultury,
 - nieprowadzenie ewidencji szczegółowej do konta 229 wg tytułów rozrachunków, a tym samym niezapewnienie możliwości weryfikacji zgodności danych wykazanych w deklaracji ZUS_P_DRA z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej,
- 3) nieprawidłowe opracowanie:
 - a) „Wniosku o dokonanie techniczno – finansowej analizy możliwości realizacji zadania priorytetowego Dzielnicy” na cyt.: „modernizację wyposażenia pracowni zajęć muzealnych”, poprzez niewskazanie w nim źródła współfinansowania zadania (środki własne),
 - b) „Sprawozdania z wykonania zadań uznanych przez dzielnice za priorytetowe za 2012 r. (z podziałem na Dzielnice)” sporządzonego wg wzoru stanowiącego załącznik

nr 2 do Procedury realizacji zadań priorytetowych Dzielnicy, stanowiącej załącznik nr 2 do Zarządzenia nr 2281/2007 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 29 października 2007 r. w sprawie wprowadzenia „Procedury realizacji zadań priorytetowych Dzielnicy”, poprzez niezawarcie w nim szczegółowego opisu zadania, wskazującego sposób „modernizacji wyposażenia”, ograniczając się jedynie do stwierdzenia, że zadanie zostało zakończone,

- 4) ujęcie środków dotacji, z której sfinansowano zakup środków trwałych, na koncie 740 - *Dotacje* i w efekcie wykazanie ich w sprawozdaniu „Rachunek zysków i strat” w pozycji „Pozostałe przychody operacyjne”, czym naruszono przepisy art. 3 ust. 1 pkt 32 lit. h) i art. 41 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości, w związku z art. 29 ustawy z 25.10.1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U z 2012 r. poz. 406 z późn. zm.). Przyczyną powyższego było zaplanowanie w 2011 r. sfinansowania ww. wydatków ze środków dotacji podmiotowej (w ramach zadań uznanych przez dzielnicę za priorytetowe), podczas gdy w świetle przepisów art. 28 ust. 3 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (przepisy obowiązujące od 2012 r.), wydatki na cele jw. należy planować w ramach dotacji celowej,
- 5) prowadzenie ewidencji obrotu rzeczowymi składnikami majątku obrotowego w sposób niezgodny z zasadami wynikającymi z art. 17 ust. 2, art. 28 ust. 1 pkt 6 i art. 34 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy o rachunkowości, w efekcie czego dane dotyczące stanu zapasów tych składników oraz wyniku z ich sprzedaży nie zostały właściwie i rzetelnie zaprezentowane w sprawozdaniu finansowym Muzeum za 2012 r. Plan kont dla Muzeum nie uwzględniał kont zespołu 3 „Materiały i towary”. Wartość towarów odpisywano w koszty konta 411 *Zużycie materiałów*, na podstawie faktur VAT dokumentujących ich zakup. Równolegle, na podstawie dowodu zakupu, wartość towarów w cenie sprzedaży brutto ewidencjonowano na kontach korespondujących: Wn konto 235 *Katalogi* lub 236 *Napoje i słodczyce* i Ma konto 845 *Przychody przyszłych okresów*, a w momencie sprzedaży dokonywano rozliczenia przychodów przyszłych okresów,
- 6) w zakresie zawierania i realizowania umów:
 - niedochodzenie należności z tytułu umów najmu zawartych z Firmą Transportową Z. Zawadzki, tj. niewystawienie faktur VAT za najem za miesiące: listopad i grudzień 2012 r. w kwocie do zapłaty 516,60 zł/miesiąc, podczas gdy umowa została zawarta na okres od 1.01.2012 r. do 31.12.2012 r., a jej zmiany wymagały formy pisemnej. Z wyjaśnień udzielonych przez Kierownika Administracyjnego Muzeum wynikało, że umowa została rozwiązana ustnie (Najemca telefonicznie wypowiedział umowę),
 - zawarcie w umowie najmu z firmą „Mar” zapisów, cyt.: „Czynsz nie obejmuje kosztów energii elektrycznej, które dodatkowo obciążają Najemcę i są płatne po rozliczeniu zużycia zgodnie z wskazaniem sublicznika. Koszty za energię elektryczną będą doliczane do faktury za wynajem placu”, podczas gdy w rzeczywistości energia nie była dostarczana. Z wyjaśnień udzielonych przez Kierownika Administracyjnego Muzeum wynikało, że ww. zapis miał na celu zabezpieczenie Muzeum, na ewentualność założenia sublicznika przez Najemcę (Najemca rozważał taką możliwość),
 - niezamieszczanie na umowach adnotacji potwierdzającej dokonanie przez Głównego Księgowego wstępnej kontroli stwierdzającej, że zobowiązanie wynikające z zawartych umów mieści się w planie finansowym jednostki, niezgodnie z wymogami art. 54 ust. 3 ufp,
 - nieokreślenie w 5, spośród 8 objętych kontrolą umów zlecenia i o dzieło, terminu wypłaty wynagrodzenia,

- 7) dokonanie w ciągu roku obrotowego zmiany zasad ewidencji operacji przypisu odsetek od lokat bankowych, czym naruszono art. 8 ust. 2 i art. 15 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*, tj. początkowo przypis odsetek ujmowano bezpośrednio w przychody, natomiast począwszy od dnia 14.05.2012 r. – za pośrednictwem konta 240.17 *Pozostałe rozrachunki – Depozyt – Lokata*,
- 8) ujmowanie w księgach rachunkowych dowodów źródłowych niespełniających wymogów art. 22 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*, w tym:
- a) niezamieszczanie na fakturach VAT obcych podpisu osoby odpowiedzialnej za wskazanie sposobu ujęcia operacji w księgach rachunkowych,
 - b) niezamieszczanie na fakturach VAT własnych i notach odsetkowych wskazania sposobu ich ujęcia w księgach rachunkowych, czym naruszono wymogami art. 21 ust. 1 pkt 6 ww. ustawy,
 - c) niezamieszczaniu na notach odsetkowych adnotacji o ich sprawdzeniu i zatwierdzeniu do ujęcia w księgach rachunkowych oraz wskazania miesiąca księgowania, czym naruszono wymogami art. 21 ust. 1 pkt 6 ww. ustawy. Ponadto dowody te nie zawierały oznaczenia symbolem i numerem pozycji rejestru: „Noty - Noty księgowe” pomimo, że część z nich została ujęta w rejestrze pod innymi numerami pozycji, niż numery dowodów,
 - d) niezamieszczanie na dowodach źródłowych wyrażonych w walucie obcej przeliczenia wartości na walutę polską, czym naruszono art. 21 ust. 3 ww. ustawy,
 - e) ujęcie w księgach rachunkowych faktur VAT obcych zawierających nierzetelną datę operacji, tj. faktur VAT za:
 - naprawę instalacji elektrycznych, która zawierała datę sprzedaży tj.: 31.08.2012 r., podczas gdy zgodnie z protokołem odbioru robót prace wykonano w dniu 19.04.2012 r.,
 - badania lekarskie przeprowadzone w październiku, wystawionej w dniu 30.11.2012 r. z datą sprzedaży: listopad 2012 r.,
 - opracowanie dokumentacji wykonawczej: remontu dachów hal D2, D4, stolarki drzwiowej, instalacji elektrycznej oraz wykonanie kosztorysu inwestorskiego remontu dachu hali D1 wystawionej w dniu 21.12.2012 r. za sprzedaż w grudniu 2012 r., podczas zgodnie z wyjaśnieniami udzielonymi przez Dyrektora MIM dokumentację odebrano w dniu 3.08.2012 r.,
- 9) sporządzanie raportów kasowych komputerowo, przy użyciu arkusza kalkulacyjnego „Excel”, który pozwala na modyfikację zapisów w nim dokonanych, co stanowi naruszenie art. 13 ust. 5, art. 23 ust. 1 i ust. 5 oraz art. 71 ust. 2 ustawy *o rachunkowości*,
- 10) odniesienie na konto 231 zobowiązań wobec pracowników z tytułu świadczeń socjalnych finansowanych ze środków ZFŚS w ich wartości netto (po potrąceniu podatku i potrąceń dobrowolnych) niezgodnie z zasadami rachunkowości ustalonymi w MIM, w myśl których naliczenie list płac z ZFŚS ujmuje się w księgach rachunkowych zapisem na kontach korespondujących Wn 851 *Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych/ Ma 231 Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń*, natomiast potrącenia odpowiednio: na kontach: Wn 231/ Ma 225 *Rozrachunki z budżetami* i 240 *Pozostałe rozrachunki*. Powyższe świadczy o nieweryfikowaniu lub nieskutecznym weryfikowaniu poprawności zapisów księgowych, do czego obligują zapisy art. 24 ust. 3 ustawy *o rachunkowości* oraz co narusza art. 15 ust. 1 ww. ustawy,
- 11) uwzględnienie w Regulaminie wynagradzania pracowników Muzeum stanowisk, które nie zostały ujęte w wykazie określonym w § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 3 października 2012 r. *w sprawie wynagradzania*

pracowników instytucji kultury (Dz.U. z 2012 r. poz. 1105), np.: straszy referent, starszy magazynier, starszy laborant oraz:

- nieokreślenie zasad obliczania dodatku za pracę w porze nocnej. W jednostce podstawę naliczenia dodatku stanowiło wynagrodzenie zasadnicze pracownika, tj. wynagrodzenie wyższe od minimalnego wynagrodzenia, o którym mowa w art. 151⁸ § 1 Kodeksu Pracy. Powyższa zasada nie wynikała z przepisów Regulaminu wynagrodzenia, w którym nie zawarto szczególnych ustaleń w zakresie zasad przyznawania dodatków za pracę w porze nocnej, zamieszczając równocześnie klauzulę, że, cyt.: „*W sprawach nieuregulowanych niniejszym regulaminem mają zastosowanie odpowiednie przepisy Kodeksu pracy i przepisy ogólnie obowiązujące*” (art. 13 ust. 1 Regulaminu),
- 12) prowadzenie dokumentacji kadrowej nie na bieżąco i w sposób nieprawidłowy, o czym świadczyło:
- a) niewłączanie do akt osobowych pracowników pism dotyczących:
 - przyznania nagrody jubileuszowej,
 - pisemnego potwierdzenia zapoznania się pracownika z treścią regulaminu pracy, treścią przepisów i zasad BHP i zakresem informacji objętych tajemnicą służbową, określoną w obowiązujących ustawach dla umówionego z pracownikiem rodzaju pracy,niezgodnie z wymogami § 3 i § 6 ust. 2 pkt 2 lit. b i g rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w *sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika* (Dz. U. nr 62, poz. 286 z późn. zm.),
 - b) podanie w „Notatkach na okoliczność przyjęcia pracownika” (informacja dla pracownika) nieprawidłowo ustalonej „daty początkowej” uprawniającej do dodatku za wysługę lat. W jednym przypadku przyczyną powyższego było zaliczenie okresu, w którym pracownik zarejestrowany był jako bezrobotny z prawem do zasiłku, do okresu pracy uprawniającego do urlopu wypoczynkowego, zamiast do okresu uprawniającego do dodatku za wysługę lat. Należy natomiast zaznaczyć, że dodatek przyznawano w prawidłowej wielkości, tj. nie w oparciu o dane zawarte w notatce jw. W trakcie kontroli sporządzono i włączono do akt pracowników skorygowane Notatki zawierające prawidłowo ustalone „daty początkowe”,
 - c) błędne zsumowanie w „Rocznej karcie ewidencji nieobecności w pracy” prowadzonej dla Kierownika administracyjnego ilości dni nieobecności z powodu urlopu wypoczynkowego, tj. z dziennej ewidencji wynikało, że pracownik był nieobecny łącznie 27 dni, natomiast wpisana liczba dni nieobecności z ww. powodu ogółem wynosiła 26 (błędnie obliczono ilość dni w kwietniu). W efekcie z ewidencji wynikało, że na koniec roku 2012 r. pozostawały 4, zamiast 3 dni niewykorzystanego urlopu. Powyższe świadczy o braku lub nieskutecznym weryfikowaniu ww. ewidencji,
 - d) zarejestrowanie w „Rocznej karcie ewidencji nieobecności w pracy” urlopu pracownika, który nie został poparty wnioskiem urlopowym, a z „Arkusza ewidencji obecności” wynikało, że pracownik był obecny w pracy, co potwierdził własnoręcznym podpisem skróconym oraz rejestrowanie urlopu wypoczynkowego na podstawie wniosków o ich udzielenie:
 - niezawierających podpisu przełożonego i Dyrektora potwierdzającego wyrażenie zgody na udzielenie urlopu,
 - niezawierających wskazania osoby wyznaczonej na zastępstwo i podpisu tego pracownika,
 - sporządzonych po odbyciu urlopu przez pracownika,

- e) niewłączenie do akt osobowych dwóch pracowników dokumentów (umowy o pracę i pisma ws. zmiany warunków umowy),
- f) nieprzestrzeganie wymogów wynikających z § 1 ust. 2 zarządzenia nr 4/98 Dyrektora MIM poprzez sporządzanie list płac na podstawie „Wykazów wykonywanych prac objętych prawami autorskimi” sporządzanych przez pracowników, które nie zawierały akceptacji bezpośredniego przełożonego,
- g) nieweryfikowanie danych wykazanych w „Wykazach wykonywanych prac objętych prawami autorskimi” sporządzanych przez pracowników, podczas gdy stwierdzono przypadki podania w nich ilości przepracowanych godzin niezgodnej z ich ilością wynikającą z ewidencji czasu pracy pracownika. Należy przy tym zaznaczyć, że procedury wewnętrzne nie przewidywały kontroli jw.,

13) nieprawidłowe realizowanie wydatków z tytułu wynagrodzeń, poprzez:

- ustalenie miesięcznej stawki wynagrodzenia zasadniczego Asystenta muzealnego w oparciu o nieprawidłowo przypisaną kategorię zaszerzegowania, tj. X (wg umowy o pracę zawartej w dniu 30.12.2011 r.), podczas gdy zgodnie z Regulaminem wynagradzania dla ww. stanowiska ustalono kategorię z przedziału: VII-IX. Należy natomiast zaznaczyć, że miesięczna stawka wynagrodzenia pracownika nie przekraczała najwyższej stawki miesięcznego wynagrodzenia dla kategorii IX,
- wypłacenie Kierownikowi administracyjnemu wynagrodzenia chorobowego z tytułu nieobecności w pracy z powodu choroby w okresie 20-21.12.2012 r., tj. 28-29 dzień choroby w roku 2012. Zgodnie z art. 92 § 1 pkt 1 i § 4 Kodeksu Pracy, w sytuacji jw. przysługuje zasiłek chorobowy finansowany przez ZUS. W trakcie postępowania kontrolnego podjęto działania zmierzające do skorygowania ww. wynagrodzenia (do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wystosowano pismo z prośbą o możliwość dokonania korekt dokumentów rozliczeniowych),
- wypłacenie pracownikowi (Starszy dozorca) dodatku za godziny w porze nocnej przepracowane w grudniu 2012 r. w kwocie niższej od należnej, czego przyczyną było uwzględnienie w obliczeniach 40, zamiast 48 godzin faktycznie przepracowanych w porze nocnej.

Z wyjaśnień udzielonych przez Kierownika administracyjnego wynikało, że, cyt.: „*Nie naliczone 8 godzin nocnych zostały przeoczone przy liczeniu. Poprawnie skorygowane zostaną wypłacone przy najbliższym wynagrodzeniu tj. za m-c lipiec*”,

14) niekorzystanie z prawa do pobierania wynagrodzenia płatnika z tytułu:

- terminowego wpłacania podatku dochodowego za poszczególne miesiące, na mocy art. 28 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r., nr 8, poz. 60 z późn. zm.),
- wykonywania zadań związanych z ustalaniem prawa do świadczeń i ich wysokości oraz wypłatą świadczeń z ubezpieczenia chorobowego na mocy art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. *o systemie ubezpieczeń społecznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2009r. nr 205 poz. 1585 z późn. zm.),

15) nieujmowanie na koncie 229 zapisów wynikających z korekt deklaracji rozliczeniowych ZUS (dotyczy korekt deklaracji rozliczeniowych za rok 2011), w zakresie składek na ubezpieczenia zdrowotne, w efekcie czego saldo konta 229 na dzień bilansowy (31.12.2012 r.) odzwierciedlało stan zobowiązań wobec ZUS wyższy względem stanu faktycznego, co narusza art. 24 ust. 2 ustawy *o rachunkowości*. Należy również zaznaczyć, że korekta „in minus” ww. składek nie została uwzględniona w rozliczeniach z ubezpieczonymi, których korekty składek dotyczyły.

W trakcie kontroli Główna Księgowa wystąpiła do ZUS z pisemną prośbą o ustalenie salda konta ubezpieczenia zdrowotnego.

- 16) zaniżenie kosztów konta 441 o 90,85 zł wskutek nieprawidłowego (w niewłaściwych kwotach) ujęcia w księgach rachunkowych operacji dotyczących rozliczeń wynikających z korekt deklaracji ZUS_P_DRA za sierpień i październik 2011 r. oraz czerwiec 2012 r., tj. pomniejszenie wielkości kosztów z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy o wielkość składek na ubezpieczenia społeczne w części finansowanej przez pracownika i składek na ubezpieczenia zdrowotne, o którą skorygowano pierwotną deklarację ZUS_DRA za czerwiec 2012 r. Powyższe świadczy o nieweryfikowaniu lub nieskutecznym weryfikowaniu poprawności zapisów ujmowanych w księgach rachunkowych,
- 17) niesystematyczne klasyfikowanie operacji na kontach syntetycznych i analitycznych czym naruszono art. 15 ust. 1 i art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w związku z zasadami ustalonymi w Zakładowym planie kont dla Muzeum, poprzez:
 - a) prowadzenie ewidencji rozrachunków z Enion S.A. z tytułu czynszu na najem powierzchni pod reklamę na dwóch odrębnych kontach analitycznych do konta 201 *Zobowiązania wobec dostawców* (201.1667 i 201.0046),
 - b) ujęcie kosztów obejmujących:
 - pełnienie dozoru inwestorskiego nad realizacją robót budowlanych - ujęto na koncie 427 *Usługi remontowe*, podczas gdy koszty te dotyczyły remontu i modernizacji dachów budynków zajmowanych przez MIM, które odnoszono na konto 080 *Inwestycje -środki trwałe w budowie*, a tym samym winny zwiększać nakłady inwestycyjne,
 - opłaty z tytułu czynszu za najem od firmy „Linde” butli z gazem z przeznaczeniem do prowadzenia lekcji muzealnych, poniesione za okres od stycznia do lipca 2012 r. ujęto na koncie 411.10 *Zużycie materiałów – mat. do lekcji muzealnych*, a za okres od sierpnia do grudnia 2012 r. – na koncie 469.07 *Usługi niematerialne –czynsze*,
 - zakup teczek z gumką na zajęcia edukacyjne o wartości 9,27 zł na koncie 411.04 *Materiały do wystaw*, zamiast na koncie 411.10 *Materiały do lekcji muzealnych*,
 - koszty dostawy materiałów na kontach: 411.10 w kwocie 13,82 zł i 411.04 w kwocie 20,00 zł, zamiast na koncie kosztów usług obcych, np. 428 *Usługi transportowe*. Należy przy tym zaznaczyć, że w dokumentacji opisującej przyjęte w jednostce zasady rachunkowości nie ustalono w sposób jednoznaczny zasad wyceny materiałów, zapisując, że, cyt.: „*składniki rzeczowych aktywów obrotowych mogą być na dzień nabycia lub wytworzenia ujmowane w księgach rachunkowych w cenach przyjętych do ewidencji z uwzględnieniem różnic między tymi cenami a rzeczywistymi cenami ich nabycia albo zakupu albo kosztami wytworzenia*” (punkt IX załącznika nr 3 do Planu Kont),
 - serwis sezonowy kosiarki do trawy użytkowanej na terenie wystawy plenerowej „Ogród Doświadczeń”, w kwocie 954,39 zł na koncie 411.08 *Materiały administracyjne i gospodarcze* zamiast na koncie kosztów usług obcych (429.04 *Usługi administracyjne i gospodarcze* lub 429.05 *Utrzymanie zieleni*),
 - wywóz odpadów zielonych przez MPO na kontach:
 - 429.04 *Usługi administracyjne i gospodarcze* - koszty ujęte grudniu 2012 r.,
 - 429.05 *Utrzymanie zieleni* - koszty ujęte w lipcu i sierpniu 2012 r.,
 - 419.04 *Śmieci* - koszty ujęte w maju, czerwcu, oraz od września do grudnia 2012 r.,

- wywóz odpadów komunalnych przez PUK van Gansewinkel Sp. z o.o. za grudzień 2012 r. ujęto na koncie 469.08 *Usługi niematerialne – Usługi dotyczące wystaw*. Pozostałe koszty poniesione z ww. tytułu ujęto na koncie 419.04,
- dostawy energii elektrycznej wg faktury VAT ujętej we wrześniu 2012 r. zaewidencjonowano w koszty konta 419.02 *Energia cieplna*, zamiast na koncie 419.01 *Energia elektryczna*,
- montaż ścianek i innych elementów aranżacji plastycznej wystawy pn.: „Justyn Norek – polski designer w Turynie”, na koncie 427 *Usługi remontowe*. Ww. koszty miały charakter usług obcych obejmujących przygotowanie techniczne wystawy czasowej, a tym samym winny były zostać ujęte na koncie 429.02 *Zakup usług materialnych - Usługi do wystaw*, zgodnie z treścią ekonomiczną tego konta ujętego w planie kont MIM,
- opłaty za zajęcie w 2010 pasa drogowego, na koncie 427 *Usługi remontowe*, podczas gdy zgodnie z konstrukcją sprawozdania: „Rachunek zysków i strat” opłata winna stanowić koszty z rodzaju: podatki i opłaty,

18) nieprawidłowe klasyfikowanie przychodów i kosztów, poprzez ujęcie:

- w ramach przychodów finansowych (konto 752 *Przychody i koszty finansowe z tyt. naliczonych odsetek przez Muzeum*), zamiast w ramach pozostałych kosztów operacyjnych, przychodów z tytułu zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie z Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12.01.2012 r., czym naruszono art. 3 ust. 1 pkt 32 i art. 42 ust. 3 ustawy *o rachunkowości*,
- odsetek od zaległych składek opłaconych do ZUS w koszty konta 441 *Pochodne od wynagrodzeń* (w analityce: konto 441.01 *Składki ZUS*), zamiast w koszty finansowe, czym naruszono art. 42 ust. 3 ustawy *o rachunkowości*,
- zakupu wody mineralnej dla pracowników MIM na koncie 419 *Media*, niezgodnie z treścią ekonomiczną tego konta (rodzajem kosztów). Ww. koszty stanowią odrębną kategorię kosztów - świadczenia na rzecz pracowników, a tym samym w celu zapewnienia sprawdzalności ksiąg rachunkowych, w planie kont należy wyodrębnić konto służące do ewidencji kosztów tego rodzaju,
- podatku od nieruchomości i opłat za użytkowanie nieruchomości na koncie 469.16 *Podatek od nieruchomości*, które było kontem analitycznym do konta 469 *Usługi niematerialne*. Treść ekonomiczna ww. konta syntetycznego była niespójna z treścią konta analitycznego. Ponadto, zgodnie z konstrukcją „Rachunku zysków i strat”, podatki i opłaty to odrębna kategoria kosztów względem usług obcych, zatem właściwym byłoby wyodrębnienie konta syntetycznego służącego do ewidencji tego rodzaju kosztów. Ponadto, nazwa konta 469.16 wskazywała, że ujęciu na nim podlega wyłącznie podatek od nieruchomości, natomiast brak było wskazania do ujęcia na tym koncie opłat za użytkowanie nieruchomości,
- kosztów egzekucyjnych na koncie kosztów działalności podstawowej (469.09 *Doradztwo prawne*), podczas gdy stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 32 ustawy *o rachunkowości*, koszty te, jako pośrednio związane z działalnością operacyjną jednostki należy zaliczyć do pozostałych kosztów operacyjnych,

19) nieprawidłowe realizowanie wydatków z tytułu ryczałów za używanie własnego samochodu do celów służbowych, poprzez:

- nieuwzględnienie w stosowanym w jednostce znormalizowanym formularzu oświadczenia, pn.: „Rozliczenie ryczałów za używanie własnego samochodu osobowego do celów służbowych” rubryki przeznaczonej na podanie ilości dni, w których pracownik nie dysponował pojazdem do celów służbowych. Informacja jw.

jest wymagana zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27 poz. 271, z późn. zm.),

- dokonywanie wypłaty ryczałtów z tytułu używania własnego samochodu osobowego do celów służbowych na podstawie niesprawdzonych i niezatwierdzonych oświadczeń składanych przez pracowników. W wyniku kontroli, którą objęto rozliczenia z dwoma pracownikami stwierdzono, że oświadczenia zawierały dane dotyczące ilości dni nieobecności w pracy w danym miesiącu, niezgodne z ewidencją czasu pracy pracownika, co w efekcie skutkowało ustaleniem wielkości należnego ryczałtu w poszczególnych miesiącach w nieprawidłowej wysokości. Należy natomiast zaznaczyć, że w skali roku 2012 (po skompensowaniu różnic występujących w poszczególnych miesiącach) nie wystąpiły nadpłaty/niedopłaty wobec jednego z pracowników z ww. tytułu, natomiast w rozliczeniu z drugim pracownikiem (Kierownik Administracyjny) stwierdzono (po skompensowaniu stwierdzonych różnic) niedopłatę w kwocie 26,59 zł brutto,
- pomniejszenie ryczałtu z tytułu używania własnego samochodu osobowego do celów służbowych przez Asystenta muzealnego należnego za grudzień 2012 r. z tytułu nieobecności w pracy z powodu choroby przypadającej na dni wolne od pracy według rozkładu czasu pracy pracownika (sobota i niedziela), co narusza § 4 ust. 2 ww. rozporządzenia w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych (...),

20) niedokonywanie kontroli w zakresie:

- celowości rozchodów biletów MPK,
- zgodności stanu rzeczywistego biletów MPK ze stanem wynikającym z rejestru zużycia prowadzonego w jednostce. W „Protokole z inwentaryzacji znaczków pocztowych i biletów MKP” zawarto wyłącznie informacje o stanie rzeczywistym biletów, natomiast brak było danych dotyczących stanu wynikającego z prowadzonego rejestru oraz stwierdzenia w zakresie wyników porównania ww. stanów,

21) nieprawidłowe prowadzenie ewidencji podstawowych środków trwałych, poprzez:

- niezamieszczanie w księgach inwentarzowych środków trwałych adnotacji potwierdzającej uzgodnienia stanu majątku z nich wynikającego ze stanem na koncie księgi głównej na koniec każdego roku obrotowego, co narusza zapisy załącznika nr II Zasady funkcjonowania kont i wykaz typowych księgowości obowiązujących w Muzeum (zarządzenie nr 40/08 Dyrektora z dnia 30.12.2008 r.), zgodnie z którym uzgodnienia jw. winny być dokonywane na koniec każdego roku. Potwierdzenia, o którym mowa powyżej dokonywano w roku obrotowym, w którym wystąpiły zwiększenia bądź zmniejszenia wartości środków trwałych,
- prowadzenie ewidencji księgowej środków trwałych w sposób niezapewniający jednoznacznego powiązania zapisów ewidencji szczegółowej z ewidencją syntetyczną. Księgi inwentarzowe prowadzono w podziale na grupy rodzajowe środków trwałych bez podziału na sposób finansowania, natomiast zapisy księgi głównej dla konta 011 klasyfikowane były w podziale na źródło finansowania,
- nieprzestrzeganie ustalonych w jednostce zasad wyceny środków trwałych, w myśl których aktywa te wycenia się w cenie nabycia, poprzez nieuwzględnienie w wartości początkowej kuli zorba (nr inwentarzowym: MIM/ST/8/80/805/1/12) poniesionych kosztów transportu,

- zastosowanie niewłaściwej stawki amortyzacyjnej dla szaf ujętych do grupy 8 *Narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie*, podgrupy 80 *Narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie*, rodzaju 808 *Pozostałe narzędzie, przyrządy, ruchomości i wyposażenie, gdzie indziej niesklasyfikowane*. Zgodnie z wykazem rocznych stawek amortyzacyjnych stanowiącym załącznik nr 1 do ustawy *o podatku dochodowym od osób prawnych*, wyposażenie ujęte w powyższej klasyfikacji winno być umarzane stawką 20 %,
- niewypełnianie w dowodach OT rubryk w zakresie:
 - danych identyfikujących dowód zakupu,
 - miejsca użytkowania środka trwałego,
 - podpisu osoby, której powierzono odpowiedzialność za środek trwały,
 - podpisu osoby zatwierdzającej dokument,

22) nieprawidłowe prowadzenie ewidencji pozostałych środków trwałych poprzez:

- niestosowanie jednolitych zasad wyceny obiektów inwentarzowych, poprzez uwzględnianie bądź nieuwzględnianie w wartości początkowej składnika wartości jego części składowych,
- nieujęcie w ewidencji pozostałych środków trwałych aparatu telefonicznego o wartości w cenie zakupu wynoszącej 294,00 zł nabytego w 2012 r. pomimo, iż w 2011 r. w grupie VI w księdze inwentarzowej wpisane były aparaty telefoniczne o niższej wartości,
- nieujmowanie w zapisie dokonywanym w księgach inwentarzowych pozostałych środków trwałych danych identyfikujących dowodów, na podstawie których dokonano rozchodu,
- niezawarcie w dowodzie PK danych identyfikujących dowody źródłowe LT w nim ujęte, co naruszało wymogi wynikające z art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy *o rachunkowości*. Należy przy tym zaznaczyć, że w 2012 r. nie zachowano ciągłości numeracji dowodów LT. I tak, wystawiono dowody LT od nr 1 do nr 108, od nr 217 do 222, od 227 do 228, natomiast brak było dowodów LT oznaczonych numerami od 109 do 216 i od 223 do 226,

23) nieprawidłowe prowadzenie dokumentacji ewidencyjnej muzealiów m.in. poprzez:

- dokonanie poprawek w sposób niegodny z zapisami § 3 ust. 4 rozporządzenia Ministra Kultury z dnia 30 sierpnia 2004 r. w *sprawie zakresu, form i sposobu ewidencjonowania zabytków w muzeach* (Dz. U. nr 202, poz. 2073) (korektorem lub czarnym atramentem, zamiast czerwonym atramentem),
- nieprzestrzeganie 60 dniowego terminu wpisu muzealiów do księgi inwentarzowej, liczonego od dnia jego objęcia czym naruszono § 4 ust. 3 ww. rozporządzenia,
- nieuzgadnianie ksiąg inwentarzowych wydziałowych z księgą główną muzealiów,
- niezamieszczenie daty wpisu w odniesieniu do 8 spośród 47 pozycji księgi depozytowej oraz w przypadku 14 pozycji brakowało wskazania nr pozycji księgi wpływu, czym naruszono § 3 ust. 4 ww. rozporządzenia,

24) niedokonywanie na koniec półrocza uzgodnienia zapisów ewidencji szczegółowej:

- pozostałych środków trwałych,
- księgozbioru,

z zapisami w ewidencji syntetycznej, do przeprowadzenia którego obligowały zapisy zawarte w ramach opisu kont 013 i 014 w dziale II „Zasady funkcjonowania kont i wykaz typowych księgowania obowiązujących w Muzeum” w Zakładowym planie kont,

wprowadzonym do stosowania zarządzeniem nr 40/08 Dyrektora Muzeum z dnia 30 grudnia 2008 r.,

25) nieskuteczne uzgadnianie zapisów ewidencji syntetycznej i szczegółowej prowadzonej do kont: 014 i 016, o czym świadczyło nieujawnienie niezgodności zapisów i w efekcie stanów na dzień 31.12.2012 r. wynikających z tych ewidencji. Sumy stron oraz wartości księgozbioru i muzealiów na ostatni dzień roku obrotowego, którego wyniki wpisano w księgach inwentarzowych były błędnie obliczane, tj. wpisane kwoty nie stanowiły sumy zapisów w nich ujętych, czym naruszono art. 24 ust. 3 ustawy o rachunkowości. Powyższe świadczy o niefunkcjonowaniu lub nieskutecznym funkcjonowaniu mechanizmów kontroli w zakresie uzgadniania zapisów ewidencji syntetycznej z ewidencją szczegółową, dokonywanego przez Głównego Księgowego,

26) nieprawidłowe opracowanie Instrukcji inwentaryzacyjnej, poprzez:

- ustalenie częstotliwości inwentaryzacji muzealiów (co 10 lat), nieznajdującej poparcia w decyzji organizatora, stwierdzającej wyrażenie zgody na przedłużenie 5 letniego terminu inwentaryzacji, czym naruszono § 3 pkt 6 rozporządzenia w sprawie zakresu, form i sposobu ewidencjonowania zabytków w muzeach,
- ustalenie częstotliwości inwentaryzacji zbiorów bibliotecznych (co 10 lat), co narusza art. 26 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 pkt 3 ustawy o rachunkowości,
- nieokreślenie terminu i częstotliwości inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych,
- nieprecyzyjne ustalenie zasad w zakresie inwentaryzacji materiałów w magazynie. W dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości nie ustalono zasad prowadzenia ewidencji materiałów. ZPK nie uwzględnił konta 310 *Materiały w magazynie* funkcjonującego w ewidencji księgowej.

W trakcie kontroli Dyrektor MIM, na mocy zarządzenia wewnętrznego nr 25/2013 z dnia 13.06.2013 r. wprowadził zmiany w *Instrukcji inwentaryzacji MIM*, w zakresie terminów inwentaryzacji muzealiów i zbiorów bibliotecznych ustalając częstotliwość inwentaryzacji ww. aktywów odpowiednio raz na 5 i 4 lata.

27) nieprzestrzeganie zasad przeprowadzania inwentaryzacji składników aktywów i pasów, w tym m.in.:

- niesporządzenie zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej i zestawienia sald kont ksiąg pomocniczych na dzień przeprowadzania inwentaryzacji drogą weryfikacji sald, czym naruszono art. 18 ust. 2 ustawy o rachunkowości,
- nienależyte rozliczenie wyników przeprowadzonego skontrum zbiorów bibliotecznych, wskutek którego nie zostały ujawnione różnice inwentaryzacyjne (nadwyżka 8 woluminów, które zostały wykreślone z inwentarza, a które następnie odnaleziono i spisano podczas przeprowadzonego skontrum),
- niesprawdzenie drogą inwentaryzacji – metodą weryfikacji - wszystkich sald kont księgi głównej według stanu na dzień 31.12.2012 r., które powinny zostać objęte inwentaryzacją ww. metodą w myśl art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości (m.in. kont: 640 *Rozliczenia międzyokresowe poniesionych kosztów*, 851 *Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych*, 860 *Wynik finansowy*), czym naruszono art. 4 ust. 3 pkt 3 ustawy o rachunkowości,
- sprawdzenie stanu należności i zobowiązań odzwierciedlonych na koncie 240 drogą weryfikacji (sprawdzono per saldo tego konta), podczas gdy stosownie do art. 26 ust. 1 pkt 2 i 3 ww. ustawy, należności wykazane na tym koncie winny zostać sprawdzone drogą potwierdzenia sald,
- nienależyte rozliczenie wyników spisu z natury towarów w sklepiu MIM, w wyniku którego nie ujawniono i w efekcie nie rozliczono niezgodności na poziomie ewidencji

analitycznej prowadzonej do konta 236 (konta 236.031 *Napoje automat* i 236.032 *Słodycze automat*) oraz różnic między danymi wynikającymi z ewidencji na tych kontach, a stwierdzonym w wyniku spisu z natury braku towarów o wartości 514,50 zł, i ujawnieniu w ich miejsce środków pieniężnych (gotówka za sprzedane towary),

- nieprzestrzeganie ustalonych w jednostce procedur w zakresie inwentaryzacji, poprzez:
 - nieoznaczenie numerem arkuszy spisu z natury, niezgodnie z zapisami działu II załącznika nr 3 do Planu kont cyt.: „każdy wydruk spisu z natury niezwłocznie jest numerowany (ręcznie gdyż system nie numeruje arkuszy spisowych) (...)” oraz pkt 12 Instrukcji inwentaryzacyjnej, w myśl którego arkusze spisu wydawane są Przewodniczącemu Komisji Inwentaryzacyjnej przez Głównego Księgowego, który numeruje arkusze przed ich wydaniem. Od tego momentu stają się one drukami ścisłego zarachowania i podlegają kontroli ilościowej. Należy zatem stwierdzić, iż inwentaryzacja została przeprowadzona na drukach nie stanowiących druków ścisłego zarachowania, w związku z czym nie można było m.in. stwierdzić, czy wszystkie arkusze zostały rozliczone,
 - arkusze nie zawierały wskazania oraz podpisu osoby odpowiedzialnej materialnie,
 - na arkuszu „magazyn D” nie zamieszczono daty rozpoczęcia oraz zakończenia spisu (podano jedynie godzinę rozpoczęcia i zakończenia spisu),
 - na arkuszu „DOZPRCY bud. J” nie zamieszczono daty zakończenia spisu,

28) wykazanie w ewidencji księgowej zobowiązań na dzień 31.12.2012 r. w wielkości stanowiącej wartość netto, tj. bez podlegającego odliczeniu podatku od towarów i usług, czym naruszono art. 28 ust. 1 pkt 8 ustawy *o rachunkowości*,

29) nieodpisanie w koszty kwoty należności umorzonej (21.527,38 zł) przez Dyrektora MIM, czym naruszono art. 4 ust. 1, w związku z art. 7 ust. 2 i art. 35b ust. 4 ustawy *o rachunkowości* oraz niedokonanie odpisu aktualizującego należności zasądzonych w 2010 r., czym naruszono art. 35b, a w szczególności ust. 1, pkt 3 i 5 ustawy *o rachunkowości*, wskutek czego sprawozdanie finansowe jednostki sporządzone na dzień 31.12.2012 r. nie odzwierciedlało realnego stanu należności i wyniku finansowego,

30) wykazane niektórych przychodów i kosztów w niewłaściwych, ze względu na treść ekonomiczną, pozycjach Rachunku zysków i strat (RZiS), tj.:

- koszty finansowe w kwocie 28,55 zł skompensowano z przychodami finansowymi i wykazano w pozycji G, zamiast w pozycji H w RZiS. Należy przy tym zaznaczyć, że wielkość przychodów finansowych wykazana w RZiS była o 7 gr. wyższa względem wielkości wynikającej z ewidencji księgowej (wg zastosowanej procedury obliczeniowej),
- koszty: usług remontowych (konto 427), usług transportowych (konto 428), czynsze (konto 469.07), ochrony obiektów (konto 469.02) oraz usług bankowych (konto 469.01) wykazano w pozycji: „Pozostałe koszty rodzajowe”, zamiast w pozycji: „Usługi o obce” w RZiS,
- koszty: odpisu na ZFŚS (konto 445) i badań lekarskich (konto 469.04) wykazano w pozycji: „Pozostałe koszty rodzajowe”, zamiast w pozycji: „Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia na rzecz pracowników” w RZiS.

II. Zalecenia:

W związku z pismem z dnia 18.07.2014 r. otrzymanym od Dyrektora jednostki kontrolowanej wraz z załączonymi do niego dokumentami, stanowiącymi o wyeliminowaniu części spośród ww. nieprawidłowości oraz wyeliminowaniu niektórych z nich w trakcie prowadzonej

kontroli odstąpiono od formułowania zaleceń pokontrolnych w zakresie nieprawidłowości określonych w punktach: 6 (tiret: drugi, trzeci i czwarty), 7, 8 (pkt.: a), b), c) i e), tiret drugi), 9, 11, 12 (pkt.: a), b), e), f), g)), od 13 do 16, 17 (pkt.: a) i b) tiret: pierwszy, drugi i trzeci), 19 (tiret: pierwszy, drugi), 20 (tiret pierwszy), 21, 22 (tiret czwarty), 23, 24 (tiret pierwszy), 26 (tiret: pierwszy, drugi), 27 (tiret: od trzeciego do szóstego), 28.

W celu wyeliminowania pozostałych, wyżej opisanych nieprawidłowości oraz uniknięcia powstania ich w przyszłości należy:

- 1) w zakresie dokumentacji opisującej politykę rachunkowości Muzeum:
 - stosować w ewidencji księgowej wyłącznie konta księgi głównej ustalone w zakładowym planie kont,
 - wprowadzić jednolite nazwy kont zespołu 7 w Zakładowym planie kont w częściach: „Wykaz kont syntetycznych” i „Zasady funkcjonowania kont (...)” oraz prawidłowo stosować w ewidencji księgowej,
 - ustalić w oparciu o zapisy art. 30 ustawy *o rachunkowości* i w efekcie stosować prawidłowe zasady wyceny operacji gospodarczych wyrażonych w walutach obcych na dzień ich ujęcia w księgach rachunkowych oraz na dzień bilansowy, stosownie do wymogów art. 10 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy,
- 2) prowadzić księgi rachunkowe w sposób zapewniający uzyskanie danych podlegających przeniesieniu wprost do sprawozdania z wykonania planu finansowego instytucji kultury oraz deklaracji ZUS_P_DRA, zgodnie z wymogami art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy *o rachunkowości*,
- 3) opracowywać dokumentację dotyczącą realizacji zadań uznanych przez dzielnice za priorytetowe, zgodnie z wytycznymi określonymi Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa *w sprawie wprowadzenia „Procedury realizacji zadań priorytetowych Dzielnic”*,
- 4) ewidencjonować środki dotacji otrzymane na sfinansowanie środków trwałych, zgodnie z przepisami art. 3 ust. 1 pkt 32 lit. h) i art. 41 ust. 1 pkt 2 ustawy *o rachunkowości*, w związku z art. 29 ustawy *o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej*,
- 5) zaprowadzić ewidencję obrotu rzeczowymi składnikami majątku obrotowego w sposób zgodny z zasadami wynikającymi z art. 17 ust. 2, art. 28 ust. 1 pkt 6 i art. 34 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy *o rachunkowości*, tj. dokonać wyboru metody ewidencji zapasów (towary znajdujące się w sklepiu i w automacie do sprzedaży napojów i słodczy), poziomu cen służących do ewidencji zapasów oraz ich wyceny w zależności od potrzeb i warunków prowadzonej przez jednostkę działalności,
- 6) przestrzegać formy rozwiązania umowy ustalonej przez Strony. W sytuacji niezachowania warunków umowy w ww. zakresie traktować umowę jako wiążącą strony, a tym samym dochodzić należności,
- 7) ujmować w księgach rachunkowych wyłącznie dowody źródłowe spełniające wymogi art. 22 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*, a w szczególności zawierające:
 - przeliczenie wartości dowodów opiewających w walucie obcej na walutę polską, stosownie do wymogów art. 21 ust. 3 ww. ustawy,
 - faktyczną datę wykonania usług ujętą w fakturach VAT obcych,
- 8) ewidencjonować rozrachunki z pracownikami z tytułu przyznanych świadczeń socjalnych zgodnie z zasadami rachunkowości ustalonymi w Muzeum, w myśl których naliczenie list płac z ZFŚS ujmuje się w księgach rachunkowych zapisem na kontach korespondujących Wn 851 *Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych*/ Ma 231 *Rozrachunki z tytułu*

wynagrodzeń, natomiast potrącenia odpowiednio: na kontach: Wn 231/ Ma 225 *Rozrachunki z budżetami* i 240 *Pozostałe rozrachunki*,

- 9) prowadzić należycie dokumentację kadrową, a w szczególności rejestrować w „Rocznej karcie ewidencji nieobecności w pracy” wyłącznie zatwierdzone wnioski urlopowe oraz weryfikować zgodność zapisów w ww. ewidencji z „Listą obecności”,
- 10) ujmować na koncie 229 zapisy wynikające z korekt deklaracji rozliczeniowych ZUS w zakresie składek na ubezpieczenia zdrowotne, stosowanie do art. 24 ust. 2 ustawy *o rachunkowości*. Ponadto, zweryfikować i odzwierciedlić w księgach rachunkowych rzeczywisty stan rozrachunków z ZUS (po otrzymaniu odpowiedzi na pismo skierowane od ZUS dotyczące rozliczenia konta ubezpieczenia zdrowotnego),
- 11) klasyfikować systematycznie operacje na kontach syntetycznych i analitycznych, stosownie do wymogów art. 15 ust. 1 i art. 16 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*, w związku z zasadami ustalonymi w Zakładowym planie kont Muzeum,
- 12) klasyfikować prawidłowo przychody i koszty w ramach ich podziału na koszty operacyjne działalności podstawowej i pozostałe oraz koszty finansowe, zgodnie z przepisami ustawy *o rachunkowości*,
- 13) obliczać wielkość ryczałtu z tytułu używania przez pracownika własnego samochodu osobowego do celów służbowych zgodnie z zasadami określonymi w § 4 ust. 2 rozporządzenia *w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych (...)*,
- 14) dokumentować przeprowadzenie i rozliczenie wyników kontroli w zakresie zgodności stanu rzeczywistego biletów MPK ze stanem wynikającym z rejestru zużycia prowadzonego w jednostce,
- 15) prowadzić prawidłowo ewidencję pozostałych środków trwałych, a w szczególności:
 - uwzględniać w wartości początkowej środków trwałych materiały pomocnicze do ich montażu (np. kable),
 - ujmować w ewidencji pozostałych środków trwałych wszystkie składniki zaliczane do tej grupy aktywów, zgodnie z zasadami ustalonymi w Muzeum,
 - ujmować w zapisie dokonywanym w księgach inwentarzowych pozostałych środków trwałych dane identyfikujące dowód, na podstawie którego dokonano rozchodu,
- 16) dokonywać prawidłowego obliczania sumy zapisów ujętych w księgach inwentarzowych księgozbioru i muzealiów oraz skutecznego uzgadniania zapisów ewidencji syntetycznej na kontach: 014 i 016 z ewidencją szczegółową, stosownie do art. 16 ust. 1 i art. 24 ust. 3 ustawy *o rachunkowości*. Ponadto, uzgodnienia zapisów ewidencji szczegółowej księgozbioru z zapisami w ewidencji syntetycznej dokonywać na koniec półroczna, stosownie do wymogów ustalonych regulacjach wewnętrznych obowiązujących w Muzeum,
- 17) określić w Instrukcji inwentaryzacyjnej termin i częstotliwość inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych oraz ująć w niej precyzyjne ustalenia w zakresie zasad inwentaryzacji materiałów w magazynie, po uprzednim ustaleniu zasad prowadzenia ewidencji (w tym ewidencji szczegółowej) materiałów w Zakładowym planie kont,
- 18) przestrzegać wymogów w zakresie odpowiedniego dokumentowania i rozliczania inwentaryzacji składników aktywów i pasywów, określonych art. 27 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*, a w szczególności:
 - sporządzać zestawienie obrotów i sald kont księgi głównej i zestawienia sald kont ksiąg pomocniczych na dzień przeprowadzania inwentaryzacji drogą weryfikacji sald,

- należycie rozliczać wyniki przeprowadzonego skontrolowania zbiorów bibliotecznych, tj. w sposób zapewniający ujawnienie różnic inwentaryzacyjnych wynikających z porównania wyników spisów udokumentowanych w arkuszach i prowadzonej ewidencji,
- 19) dokonać odpisów aktualizujących należności na zasadach określonych w art. 35b ustawy *o rachunkowości*,
- 20) wykazywać przychody i koszty we właściwych pozycjach Rachunku zysków i strat.

III. Termin realizacji zaleceń pokontrolnych:

- zalecenia sformułowane w punktach nr: 1, 17 – do dnia 29.08.2014 r.,
- pozostałe zalecenia - od zaraz, z uwzględnieniem zapisów art. 8 ust. 2 ustawy *o rachunkowości*.

IV. Termin złożenia sprawozdania z realizacji zaleceń pokontrolnych:

Sprawozdanie z wykonania niniejszych zaleceń proszę przesłać w terminie do dnia **05.09.2014 r.** do Referatu Kontroli Finansowej Biura Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Krakowa, ul. Bracka 10.

Pouczenie:

Zgodnie z § 14 ust. 1 Regulaminu przeprowadzania kontroli finansowej przez Biuro Kontroli Wewnętrznej UMK wprowadzonego zarządzeniem nr 137/2010 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22.01.2010 r. jednostki, w stosunku do których sformułowane zostały zalecenia pokontrolne obowiązane są do sporządzania sprawozdania z realizacji tych zaleceń w terminie określonym w pkt V wystąpienia pokontrolnego według wzoru określonego w załączniku nr 3 do ww. Regulaminu.

PREZIDENT MIASTA KRAKOWA

Jacek Majchrowski

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

Do wiadomości:

1. Pani Magdalena Sroka – Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa ds. Kultury i Promocji Miasta
2. Pan Lesław Fijał – Skarbnik Miasta Krakowa
3. Pan Stanisław Dziedzic – Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego