

STENOGRAM

XVI SESJI RADY MIASTA KRAKOWA

VIII KADENCJI

***odbytej w dniu
22 maja 2019 roku***

XVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 maja 2019 r.

SPIS TREŚCI:

<i>Lp.</i>	<i>Tytuł</i>	<i>Numer strony</i>
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	6 – 14 i 112
2.	Interpelacje Radnych	14 – 18
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	18
4.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie udostępnienia lokalu w Krakowie dla Specjalistycznego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego Nr 4 w celu utworzenia szkoły podstawowej prowadzonej w oparciu o kompleksową terapię behawioralną dla dzieci autystycznych	19 – 27
5.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulic Pachońskiego, Wyki, Łokietka	27 – 28 i 114 – 115
6.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulic Pachońskiego, Wyki, Łokietka	28 - 31
7.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 20/1000 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Na Stoku 27 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	31 i 115
8.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3860/1006338 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Spółdzielców 15 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	32 i 116
9.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 75/2959 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Kozietulskiego 1 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej części	32 i 116
10.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4179/315661 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Piastów 9 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	33 i 116
11.	Wyrażanie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 4 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Nowowiejskiej Nr 9 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	33 i 117

XVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 maja 2019 r.

12.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków niezabudowanych i zabudowanych budynkiem mieszkalnym, położonych w Krakowie przy ulicy Tynieckiej Nr 90	33 i 117
13.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5537/1116358 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Okólnej 209 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	34 i 117
14.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4254/1006338 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Spółdzielców 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	34 i 118
15.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 39000/1835143 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Nowosądeckiej 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	34 i 118
16.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 256/10000 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Imbramowskiej 1 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	35 i 118
17.	Przyjęcie Powiatowego Programu Działania na Rzecz Osób Niepełnosprawnych na lata 2019 – 2022	35 i 119
18.	Zaopiniowanie wniosków o uznanie za ochronne lasów położonych na terenie Gminy Miejskiej Kraków nie stanowiących własności Skarbu Państwa a stanowiących własność osób fizycznych, lasów stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków położonych w dzielnicach IV Prądnik Biały, VII Zwierzyniec, VIII Dębники, IX Łagiewniki – Borek Fałęcki, X Swoszowice, XI Podgórze Duchackie, XIII Podgórze, XIV Czyżyny, XVIII Nowa Huta, lasów stanowiących własność Skarbu Państwa położonych w dzielnicach IX Łagiewniki – Borek Fałęcki, XI Podgórze Duchackie, XVII Wzgórza Krzesławickie, a użytkowanych przez Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie	35 i 119
19.	Zmieniająca uchwałę Nr V/87/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 stycznia 2019 roku w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2019 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019	36 i 119
20.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019	36 i 120
21.	Opinia o lokalizacji kasyna gry w budynku Hotelu Grand przy ulicy Sławkowskiej 5-7 w Krakowie	37 i 120
22.	Zmieniająca uchwałę Nr XVIII/317/15 w sprawie lokalnego programu pomocy społecznej w postaci Lokalnego Programu Ośłonowego dla osób, które ponoszą zwiększone koszty grzewcze lokalu związane z trwałą zmianą systemu ogrzewania opartego na paliwie stałym na jeden z systemów proekologicznych	37 i 120

XVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 maja 2019 r.

23.	Odmowa ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej wraz inwestycją towarzyszącą przy ulicy Cystersów	38 i 120
24.	Odmowa ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ulicy Rogozińskiego	39 – 45 i 121
25.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie stworzenia programu budowy chodników antysmogowych	45 – 55 i 121
26.	Skarga na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie	55 i 122
27.	Skarga na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie	56 i 122
28.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	57 i 122
29.	Zmiana uchwały Nr IV/83/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 stycznia 2019 roku w sprawie powołania Komisji Głównej Rady Miasta Krakowa	58 i 122
30.	Zmiana w składzie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Krakowa	58 i 123
31.	Zmiana w składzie Komisji Sportu i Kultury Fizycznej Rady Miasta Krakowa	59 i 123
32.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019	59
33.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019	59
34.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019	60 – 62
35.	Zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa	62
36.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 162/10000 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Mistrzejowice 5 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	63
37.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego przy ulicy Dietla w Krakowie	63
38.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 12 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Dekerta Nr 17 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	64
39.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3730/710222 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy. Św. Benedykta 8 w Krakowie stanowiącym poprzednio współwłasność wnioskodawców w odpowiednio 90/100 i 10/100 częściach	65

XVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 maja 2019 r.

40.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu od trójki wnioskodawców po 1/8 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5204/413512 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Seweryna 16 w Krakowie stanowiącym poprzednio w części własność wnioskodawców	65
41.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 23 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Rynek Kleparski Nr 4 / Basztowa Nr 15 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej oraz w sprawie utraty mocy obowiązującej uchwały Nr CVII/2758/18 z dnia 5 lipca 2018 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 23 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Rynek Kleparski Nr 4 / Basztowa Nr 15 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek	66
42.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 96 usytuowanego w budynku na os. Centrum C 1 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 78 % bonifikaty	67
43.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 19 usytuowanego w budynku przy ulicy Stachiewicza 25 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 71 % bonifikaty	68
44.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3910/1004185 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Bajecznej 5 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	68
45.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 25 usytuowanego w budynku na o s. Teatralnym 27 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 49 % bonifikaty	69
46.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3974/503359 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Bajecznej 3 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	69
47.	Wniesienie wkładu niepieniężnego /aportu/ w postaci nieruchomości Gminy Miejskiej Kraków do Krakowskiego Holdingu Komunalnego SA w Krakowie z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego Agencji Rozwoju Miasta S.A.	70
48.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Olszanica	71 i 123
49.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zakamycze	71 i 123
50.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – AWF	72 – 82 i 124

XVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 maja 2019 r.

51.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łuczanowice II – części A, B, C	82 i 124
52.	Rezolucja w sprawie zmiany ustawy o drogach publicznych	83 – 92 i 124
53.	Rezolucja w sprawie podjęcia niezwłocznych działań mających na celu udzielenie pomocy hucie ArcelorMittal w Krakowie	92 – 110 i 125
54.	Rezolucja w sprawie podjęcia decyzji zmieniających niekorzystne rozwiązania prawne obowiązujące w Unii Europejskiej w zakresie polityki klimatycznej i energetycznej dla przedsiębiorstw z branż energochłonnych, w tym także dla huty ArcelorMittal w Krakowie	110 – 112 i 125
55.	Zmiana uchwały Rady Miasta Krakowa Nr II/16/18 z dnia 13 grudnia 2018 roku w sprawie powołania Komisji Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrowiskowej Rady Miasta Krakowa	113 i 126
56.	Oświadczenia, komunikaty	126 – 128
57.	Zamknięcie sesji	128

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa proszę przygotować urządzenie do sprawdzenia obecności, sprawdzamy obecność i przyciskamy przycisk obecny, proszę Państwa Radnych o przyciśnięcie przycisku obecny. Czy wszyscy Państwo przycisnęli przycisk obecności? Proszę Państwa proszę o wyświetlenie, jeszcze jedna osoba, Pan Dominik Homa obecny, proszę o wyświetlenie. Pan Artur Buszek nieobecny, Pan Dominik Homa obecny, Pani Małgorzata Jantos nieobecna, Pan Adam Kalita nieobecny usprawiedliwiony i wcześniej był Pan Jacek Bednarz, ale jest obecny, bo tu jest usprawiedliwienie, rozumiem, że w trakcie Sesji. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Otwieram obrady XVI Sesji Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam przybyłych na obrady Pana Posła widzę, witam serdecznie Panią Prezydent, witam Pana Sekretarza, witam Panią Skarbnik, witam Państwa Dyrektorów. W imieniu Radnych i własnym witam wszystkich przybyłych na dzisiejszą Sesję. Proszę Państwa zanim przejdziemy do części merytorycznej, proszę o ciszę, proszę o zachowanie ciszy. Szanowni Państwo przed kilkoma dniami dotarła do nas smutna wiadomość o śmierci śp. Witolda Jana Kajstury, Radnego II, III, V, VII i VIII kadencji Rady Dzielnicy I Stare Miasto, wspaniałego człowieka, aktywnego samorządowca, zaangażowanego w pracę na rzecz mieszkańców Dzielnicy I Stare Miasto, w szczególności Kazimierza. Szanowni Państwo proszę o powstanie i uczczenie minutą ciszy śp. Witolda Jana Kajsturę. Dziękuję bardzo, Cześć Jego Pamięci. Proszę Państwa zanim przejdziemy do procedowania jest taki zwyczaj, zresztą podtrzymany bardzo ładnie przez Pana Michała Drewnickiego w kwietniu, że jak są Posłowie i proszą o zabranie głosu to im udzielamy takiej możliwości, tym bardziej, że sprawa jest bardzo ważna bo dotyczy huty Sendzimira, wiem, że dzisiaj są tam sprawy też ważne się dzieją i też dotyczą spraw różnych związanych pośrednio z tą sprawą. Bardzo proszę Pana Posła Sonika, witam serdecznie, o zabranie głosu.

Posel do Parlamentu Europejskiego Pan Bogusław Sonik

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Dziękuję za możliwość zabrania głosu. Jeżeli chodzi o sytuację w hucie ja wystosowałem pismo do Premiera Morawieckiego, miałem zresztą do czynienia wiele lat temu już też jeszcze będąc w Parlamencie Europejskim ze sprawą groźby zamknięcia pieca, udało się wtedy jakoś z tego wyjść, natomiast zasadniczą sprawą, krótko rzecz biorąc jest to, że

właściciel huty chce zamykać piec z powodu cen stali, spadku cen stali oraz wzrostu kosztów energii. Na pierwszą część, na tą pierwszą przyczynę nie mamy wpływu, natomiast jeżeli chodzi o drugą sprawę, koszty energii, tutaj jest pewna możliwość manewru dlatego, że huta jest zaliczona do przemysłu energochłonnego, a taki przemysł w innych krajach, w niektórych krajach Unii Europejskiej otrzymuje wsparcie ze strony rządu. I zaapelowałem do Premiera, aby podjął jak najszybciej rozmowy z ArcelorMittal tak, aby umożliwić, uniemożliwić zamknięcie, a sprawić, że taka pomoc byłaby w sprawie energii udzielona, nawet jeżeli by to miało być czasowe. To się wiąże, od razu przejdę do kwestii w ogóle ze strategią energetyczną Polski i z koniecznością zmniejszenia udziału węgla w mix energetycznym. Myśmy się zobowiązali do 2020 roku, że osiągniemy cel 15 % udziału energii odnawialnej w mix energetycznym, w tej chwili Polska zatrzymała się gdzieś w granicach 11 % i nie ma szans żebyśmy osiągnęli w ciągu roku te 15 %. To uderza w ogóle w sytuację energetyczną Polski między innymi dlatego, że konsekwentna polityka Unii Europejskiej prowadzi do tego, że należy zmniejszając udział węgla czy eliminując stopniowo węgiel z mix energetycznego wtedy nie musimy dokupywać praw do emisji CO₂, bo one powodują, że ta energetyka staje się droższa. I bez strategii, w którą Polska się wpisze po prostu i wróci do budowy nowych ferm wiatrowych, głównie na morzu, energii prosumenckiej, tutaj konieczna jest nowa polityka, dlatego jeszcze, dlatego, że w najbliższej perspektywie budżetowej 2021 – 2027 25 % budżetu europejskiego ma być przeznaczone na tworzenie w skrócie rzecz biorąc, niskoemisyjnej gospodarki, niskoemisyjnej energetyki. Żeby skorzystać z tych środków finansowych trzeba będzie spełnić wiele kryteriów również pokazując wolę transformacji energetycznej i strategii tej transformacji tak, aby można było sięgnąć po te środki tak żeby zastępować stare, zużyte źródła nieefektywne nowymi efektywnymi spełniającymi kryteria. Nowością jest, to będzie ostatni fragment w tej sprawie, nowością jest, że spowodowaliśmy zapis w Komisji Budżetowej Parlamentu Europejskiego, żeby w następnym budżecie po raz pierwszy utworzyć fundusz sprawiedliwej transformacji sektora energetycznego z budżetem około 5 mld euro. Fundusz ten miałby zneutralizować społeczne, gospodarcze i środowisko skutki wychodzenia zależności od węgla, które są negatywnie odczuwane przez obywateli. Pokazaliśmy, próbowaliśmy, udało się to zapisać, pokazaliśmy, że inna jest sytuacja naszych regionów, naszej części Europy gdzie ta energetyka jest węglowa, klimat też jest taki, że okres grzewczy jest dłuższy niż we Francji czy w Portugalii czy w Hiszpanii i że konieczne są środki finansowe europejskie na to, żeby to było przejście sprawiedliwe do gospodarki niskoemisyjnej. I tutaj dzisiaj jest mowa o cenach energii i kosztach jakie ponosi Urząd Miasta, w związku z tym chcę tylko powiedzieć, ja wiem, że to nie jest konferencja prasowa, chcę tylko powiedzieć to, że bez strategicznego podejścia do energetyki polskiej nie da się załatać dorywczo wzrostu kosztów energii. To jest przykład po prostu. I druga sprawa, o której już chciałem tylko wspomnieć, że również w perspektywie najbliższej środków finansowych z funduszu spójności, z kilku innych funduszy zarządzanych bezpośrednio przez państwa członkowskie jest przewidziane wzmocnienie finansowe polityki miejskiej. I w nowej polityce spójności zdecydowano się przeznaczyć specjalne środki na zrównoważony rozwój obszarów miejskich, będzie to stanowić 6 % środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Wszystkie narzędzia polityki miejskiej połączone będą w jednym programie o nazwie Europejska Inicjatywa Miejska i na rozwój tej inicjatywy zarządzanej bezpośrednio lub pośrednio przez Komisję planuje się przeznaczyć 500 mln euro. Środki te mają być przekazywane na rozwój lokalny kierowany przez obywateli i z tych środków finansowych, tak jak mówię, będzie można korzystać, a gdzie jak nie w Krakowie sięgnąć po środki dotyczące rozwoju obszarów miejskich. Dziękuję Państwu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Posłowi Europarlamentu z przekazanie tych istotnych informacji i sądzę, że już przyszły Europarlament, będziemy wiedzieli i mieli taką wiedzę, że takie możliwości są i będzie można korzystać z nich, a w szczególności jeśli chodzi o tą drugą część, dla miasta Krakowa. Proszę Państwa przechodzę do procedowania już naszej Sesji. Informuję Państwa Radnych, że stenogram z XV Sesji z dnia 8 maja 2019 jest do wglądu w Kancelarii Rady pokój 202. Informuję Państwa Radnych, że stenogram z XIV Sesji z dnia 24 kwietnia został podpisany i zgodnie z paragrafem 25 ust. 5 Statutu Miasta Krakowa każdy Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu Sesji. Informacje międzysesyjne. Szanowni Państwo Radni uprzejmie informuję, że to do Przewodniczącego Rady Miasta wpłynęły pisma: Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Małopolskiego stwierdzające nieważność uchwały Nr XIII/219/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 kwietnia w sprawie zakazu umieszczania nowych reklam na słupach oświetleniowych i słupach energetycznych zlokalizowanych w pasie drogowym dróg publicznych położonych w granicach administracyjnych Gminy Miejskiej Kraków. Uchwała została uchylona w całości, stwierdzono jej nieważność w całości. Kolejna informacja dotyczy skarg. Od ostatniej informacji na XV Sesji Rady Miasta Krakowa z dnia 8 maja 2019 wpłynęła jedna skarga. Skarga ta będzie przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, która zdecyduje o sposobie dalszego procedowania. Porządek obrad Sesji został uzgodniony z Komisją Główną w dniu 13 maja. Informuję, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta Miasta Krakowa według druków:

1. 392, odmowa lokalizacji inwestycji mieszkaniowej z inwestycją towarzyszącą przy ulicy Cystersów.
2. Druk 393, odmowa ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy Rogozińskiego.
3. Druk Nr 399, zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019.
4. Druk 400, zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019.
5. Druk 401, zmiany w budżecie na rok 2019.
6. Druk 402, zmiana uchwały LXX/1013/13 Rady Miasta w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.

Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu Miasta pisemny wniosek co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady to jest 5 Radnych, lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów w trybie dwóch czytań. Szanowni Państwo proszę żeby osoby wyznaczone jako referenci tj. imiennie wyznaczeni do projektów uchwał byli obecni na posiedzeniu Rady Miasta Krakowa do zakończenia rozpatrywania sprawy czyli głosowania lub zamknięcia I czytania. Przechodzę do ustalenia ostatecznego porządku obrad. Czy są, najpierw pytam jeszcze, uzupełnienia ze strony Pana Prezydenta? Nie ma. Czy są zgłoszenia ze strony Państwa Radnych do porządku obrad? Proszę bardzo Pan Łukasz Sęk, teraz ustalamy, potem Pan Dominik Jaśkowiec, potem Pan Włodzimierz Pietrus. To jeżeli w imieniu Komisji proszę bardzo Pan Radny Adam Migdał, zgodnie z regulaminem, trzymajmy się porządku.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałem prosić o wprowadzenie do porządku obrad 3-ch skarg, Komisja ma taki tryb, że wynika z niego, że powinniśmy wprowadzać je w trybie zwykłym, te uchwały znalazłyby się

XVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 maja 2019 r.

dopiero za miesiąc czasu, nie chcielibyśmy tak zostawiać ich nierozpatrzone przez Szanowną Radę, dlatego druk Nr 388 w sprawie skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie, również druk – Panie Przewodniczący wszystkie po kolei omówię.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę bardzo, czyli 388, skarga na MOPS, dalej.

Radny – p. A. Migdał

388 na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, 389 druk w sprawie skargi na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej i również druk 390, skarga na działania Prezydenta Miasta Krakowa, proszę Szanowną Radę o przyjęcie tych wniosków i tych projektów uchwał do porządku obrad. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

A zatem mamy trzy wnioski, za chwilę będziemy oczywiście, po zgłoszeniach kolejnych, to głosować w sensie formalnym, proszę o oddanie. Proszę bardzo kto następny, czy są jeszcze komisje? Klub, proszę, oczywiście w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości Przewodniczący Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Radni!

Ja wnioskuję o wprowadzenie do porządku obrad rezolucji, która jest uzupełnieniem do przygotowanej już rezolucji skierowanej do władz państwowych, natomiast my proponujemy rezolucję do władz Unii Europejskiej, która dotyczy spraw związanych z funkcjonowaniem ArcelorMittal w Krakowie, w szczególności o wycofanie dopuszczenia do sprzedaży w trybie aukcyjnym praw do emisji dwutlenku węgla, co powoduje obecnie spekulacyjny wzrost cen, w szczególności wprowadzenie odpowiedniej polityki celnej w imporcie wyrobów gotowych i to są elementy, które są istotne żeby rząd w ogóle podjął decyzję pomocy publicznej dla ArcelorMittal. Druk Nr 408-R.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

408-R, dziękuję. Kto jeszcze w imieniu Klubu? Jeżeli nie ma to teraz Grupa Radnych, zgłaszał się Pan Dominik Jaśkowiec. Pan Łukasz Sęk, przepraszam.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Pani Prezydent!

Ja mam wniosek o zdjęcie z porządku obrad druku Nr 380 w związku z negatywną opinią Pana Prezydenta, który wskazuje na memorandum z 2006 roku, tutaj zastanowimy się jak, nad poszukianiem jakiegoś innego miejsca, ewentualnie nad zmianą projektu uchwały, jeszcze będziemy go konsultować, tak, że mam prośbę dzisiaj o zdjęcie. Druk Nr 380.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy kolejny wniosek formalny tym razem o zdjęcie. Proszę bardzo kolejny wniosek.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo trzy sprawy techniczne, pierwsza sprawa to zmiana składu Komisji Głównej, zgodnie z wnioskiem Klubu Przyjazny Kraków za Pana Radnego Łukasza

Wantucha Klub Przyjazny Kraków rekomenduje Pana Radnego Adama Migdała i to jest pierwsza sprawa. Druga sprawa dotyczy zmian w Komisji Sportu, bardzo proszę Państwa o zwolnienie mnie z zasiadania w tej Komisji, to jest druk 406. A druk 405 istotnie jest to zmiana w składzie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego i proszę Wysoką Radę o dopisanie mnie do składu tej Komisji.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy mamy jeszcze kolejne wnioski Grupy Radnych? Bardzo proszę Pan Radny Edward Porębski.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Ja bardzo proszę o wprowadzenie do porządku obrad dzisiejszej Sesji projektu Grupy Radnych Nr druku 409 w sprawie ustalenia kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie udostępnienia lokalu w Krakowie dla Specjalistycznego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego Nr 4 w celu utworzenia szkoły podstawowej prowadzonej w oparciu o kompleksową terapię behawioralną dla dzieci autystycznych. Bardzo proszę, Panie Przewodniczący stosowna ilość podpisów jest o wprowadzenie w trybie, w punkcie, zebrane podpisy, bardzo proszę. Jeżeli mogę prosić Pana Przewodniczącego, ponieważ są rodzice, którzy oczekują to bym bardzo prosił żeby to zostało przyspieszone o ile to jest możliwe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję, biorę to pod uwagę, dlatego bardzo proszę Państwa Radnych, aby się nie rozchodzić po interpelacjach, będziemy starali się takie drugie istotne i pilne, bo są jeszcze nie ten, ale jeszcze jest kolejny, przegłosować. Bardzo proszę o nie wychodzenie z sali obrad. Proszę bardzo Pan Radny Jakub Kosek.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący!

Ja mam wniosek o zmianę kolejności porządku obrad, dotyczy to druku 378 i 379, te druki dotyczą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulic Pachońskiego, Wyki i Łokietka. Tam mamy taką sytuację, że jeśli nie uchwalimy tego planu na dzisiejszej Sesji mamy duże ryzyko, że zostanie wydane pozwolenie na budowę na terenach, które w planie są przewidziane jako tereny zielone i w związku z tym proszę żebyśmy od razu procedowali te dwa druki a druk 379 dotyczący rozpatrzenia uwag od razu również przegłosowali. Natomiast druk 378 proszę Pana Przewodniczącego, aby miał wyznaczony termin poprawek i autopoprawek na trzy godziny od momentu przepracowania druku tak, aby można było dzisiaj jeszcze skonsumentować wszystkie te poprawki i autopoprawki i mam wniosek o wprowadzenie do II czytania druku 378, który rozumiem, że przekazać teraz? Proszę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jak widzicie Państwo będziemy zaraz po interpelacjach zajmowali się co najmniej dwoma drukami, proszę bardzo czy jeszcze w sprawie porządku obrad są jakieś wnioski? Nie widzę, a zatem przejdziemy do procedowania zgodnie z kolejnością zgłaszanych wniosków formalnych. Zaczniemy od wniosków zgłaszanych przez Pana Radnego Adama Migdała, chodzi o skargi, będziemy najpierw głosowali o wprowadzenie do porządku obrad druku 388,

XVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 maja 2019 r.

skarga na Dyrektor MOPS, najpierw zaczniemy od pytania kto jest z głosem za, a kto z głosem przeciw? Nie widzę, a zatem poroszę o przygotowanie urządzenia do głosowania wniosku formalnego o wprowadzenie do porządku obrad druku 388, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Kto jest za? Przeciw, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, a zatem wymagana większość została spełniona, projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Kolejny projekt uchwały według druku 383, też jest to wniosek Komisji, 389, skarga na działalność MOPS. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, przechodzimy do głosowania za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały według druku 389.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty, wprowadziliśmy do porządku obrad projekt uchwały według druku 389.

Kolejny projekt Komisji według druku 390, skarga na Prezydenta. Z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, przystępujemy do głosowania.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty, wprowadziliśmy do porządku obrad druk 390.

Kolejny druk zgłoszony przez Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości, rezolucja 408-R, dotyczy ArcelorMittal jak również ona jest kierowana do Parlamentu Europejskiego odnośnie polityki celnej i innych ważnych spraw. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Pan Radny oczywiście ma prawo jak najbardziej, proszę uprzejmie.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Bo sama idea jest ok., natomiast ja mam takie pytanie formalne co do możliwości adresowania do podmiotów zagranicznych, zwyczajowo robiliśmy to do Ministra Spraw Zagranicznych z prośbą o przesłanie do kogoś tam poza Polskę, poza instytucjami rządowymi polskimi, to jest, to są organy i Pan Przewodniczący Tusk i Juncker to są podmioty Unii Europejskiej.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję za zgłoszenie tej uwagi, ja sądzę, że będąc członkiem Unii Europejskiej tworzymy określone struktury i tak samo jesteśmy organami określonej władzy, władzy samorządowej tak jak i polski sejm jest władzą ustawodawczą i sądzę, że nie potrzebujemy tu pośredników,

XVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 maja 2019 r.

to jest moje zdanie, z tego co wiem nie było to pierwszy raz, ale proszę bardzo Pan Radny Hawranek, czy jest pan mecenas na sali obrad?

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni! Szanowna Pani Prezydent!

Właśnie o to chciałem zaapelować z tej mównicy żebyśmy poznali opinię prawną dotyczącą tych kontrowersji, które zgłosił Pan Przewodniczący Stawowy po to żebyśmy nie dokonali uchybienia, a jak wiemy ostatnio często nasze uchwały są uchylane przez organy nadzorczy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja Panu dziękuję bo ja już to powiedziałem, że proszę Pana mecenas, a Pan to powtarza i w jakim trybie Pan zabiera głos? Proszę uprzejmie Panie mecenasie. To były głosy za, głosy przeciw, ja rozumiem, że z głosem przeciw był Pan Radny bo zgłosił swoją wątpliwość, a drugi głos już jest nieaktualny i proszę na drugi raz nie wchodzić na mównicę. Proszę uprzejmie Pan Łanoszka.

Radca prawny Pan Piotr Łanoszka

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Uwaga numer jeden, rezolucje nie podlegają opiniom prawnym, w związku z tym działam ekstra ordynaryjnie w związku z powyższą zaistniałą sytuacją. Proszę pamiętać, że rezolucja to jest wyraz stanowiska, to jest pewnego rodzaju opinia na jakiś temat, jakiś wniosek Rady, w związku z tym trudno to oceniać pod względem prawnym. Natomiast biorąc pod uwagę, że w rezolucjach, w zapisach nie ma jasno określonej listy adresatów to w zasadzie jest to lista otwarta. Tu Pan Przewodniczący słusznie zauważył, że jesteśmy członkiem Unii Europejskiej w związku z tym tu jakby z tego punktu widzenia nie widzę żadnego problemu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję serdecznie. Również jestem prawnikiem z podstawowego wykształcenia i sędzę, że w pewnym sensie zgodność naszych opinii świadczy o trafności wyboru. A zatem kto jest z głosem za, bo przeciw już był? Dziękuję, nie widzę. Przechodzimy do głosowania o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 408-R.

Kto jest za proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, a zatem wniosek został przyjęty, wprowadziliśmy do porządku obrad ten projekt uchwały.

Kolejny wniosek to jest Pana Radnego Sęka, według druku 380, zdjęcie tym razem, a nie wprowadzenie, ze względu na konieczność pewnych tam spraw. Z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, proszę o głosowanie.

Kto jest za proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

XVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 maja 2019 r.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek przyjęty, zdjęliśmy z porządku obrad projekt uchwały według druku 380.

Kolejny projekt uchwały Pana Radnego, Przewodniczącego Jaśkowca, według druku 395, zmiany w Komisji Główniej. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, przechodzimy do głosowania.

Kto jest za proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty, wprowadziliśmy do porządku obrad projekt uchwały według druku 395.

Kolejny projekt uchwały według druku 405, też wniosek Pana Jaśkowca, zmiany w Komisji Mienia. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, a zatem przechodzimy do głosowania.

Kto jest za wprowadzeniem do porządku obrad tego druku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek przyjęty, wprowadziliśmy do porządku obrad projekt uchwały według druku 405.

Kolejny projekt uchwały Pana Jaśkowca, 406, zmiany w składzie Komisji Sportu i Kultury Fizycznej. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, proszę o przygotowanie głosowania.

Kto jest za proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek przyjęty, wprowadziliśmy do porządku obrad projekt uchwały według druku 406.

I wniosek Pana Radnego Porębskiego według druku 409, jest to uchwała kierunkowa o działanie Pana Prezydenta w celu możliwości uruchomienia obiektu szkoły dla kształcenia dzieci autystycznych. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, zatem przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tego, wprowadzeniem projektu uchwały do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu. Wniosek został przyjęty, wprowadziliśmy do porządku obrad tenże wniosek i biorę pod

uwagę prośbę Pana Radnego Porębskiego aby jako jeden z pierwszych ze względu na obecność zainteresowanych rodziców tą sprawę procedować, po interpelacjach.

Pan Jakub Kosek zgłaszał właściwie rzeczy, które są w mojej gestii, więc nie będziemy ich głosować, chodzi o zmiany w porządku obrad, ale proszę też wziąć to pod uwagę, że będziemy chcieli też procedować te sprawy planów zgodnie z wnioskiem Pana Koska na początku, dlatego bardzo uprzejmie proszę, Pan Radny w tej sprawie chciał? Proszę Państwa, a zatem w ten sposób przeprowadziliśmy uporządkowanie naszego porządku obrad, wprowadziliśmy kilka druków, jeden zdjęliśmy i również przypominam, że będziemy głosować zaraz po interpelacjach co najmniej dwie uchwały. Przechodzimy zatem do interpelacji.

Interpelacje i wnioski Radnych.

Proszę o zgłaszanie się elektroniczne i jak zwykle, bardzo często, przepraszam, Pan Radny Kosior jest numer jeden, bardzo uprzejmie proszę, zapraszam na mównicę. Proszę Państwa proszę umożliwić Radnemu złożenie interpelacji, do protokołu. Państwo dyrektorzy bardzo proszę nie przeszkadzać. Państwa Radnych proszę, Pana Jałochę również proszę o ciche wychodzenie na zewnątrz i Pana Ziębę też. Panie Radny bardzo proszę.

Radny – p. B. Kosior

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Goście! Panie i Panowie Radni!

Mam dwie interpelacje, które chciałem Państwu troszeczkę omówić, natomiast pozostałe zgłoszę do protokołu, żeby nie przedłużać. Obydwie związane są ze sprawą kultury tutaj u nas w Krakowie i obydwie skierowane są do Pana Prezydenta z prośbą o informacje i wyjaśnienia. Pierwsza dotyczy osoby, która przeprowadziła się do Krakowa, jest z pochodzenia Francuzem i mogliśmy ją obejrzyć w Rynku, ponieważ podnosi nasz klimat muzyczny. Ze względu na RODO nie będę podawał danych tej osoby, stosowne pismo załączę do mojej interpelacji.

Druga interpelacja jest z wczorajszego posiedzenia Komisji Kultury Rady Miasta Krakowa, którą prowadziłem, a dotyczy Zarządu Krakowskiego Stowarzyszenia Komiksowego. Ponieważ na Komisji wynikły sprawy związane z tym Stowarzyszeniem, które już wcześniej działało w temacie pozyskania tutaj w Krakowie siedziby, a rozmowy toczone były z Panem Prezydentem Kuligiem w poprzedniej kadencji, w tej chwili wiadomo, zmiany nastąpiły, zwracam się w takim razie do Pana Prezydenta w jakiej w tej chwili sytuacji jest ta sprawa, jaki stan jest, potrzebne jest to, aby dalej po prostu zajmować się tą sprawą, a założyłem wczoraj deklarację, że na następnym posiedzeniu Komisji ta sprawa zostanie dość dokładnie wyjaśniona, oczywiście wcześniej po spotkaniu z Panem Prezydentem jak i z Dyrektorem Wydziału Kultury i pozyskanie informacji w tej sprawie. Pozostałe interpelacje złożę Panie Przewodniczący do protokołu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję uprzejmie Panie Radny. Bardzo proszę kolejnym zgłaszającym się jest Pan Radny Łukasz Maślona, zapraszam. Przepraszam, Pan Radny Lech Kucharski oczywiście, Pan Maślona chwilę poczeka.

Radny – p. L. Kucharski

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowni Goście! Panie i Panowie Radni!

Chciałem zgłosić kilka interpelacji wynikających ze spotkania jakie odbyła Komisja Zdrowia, w związku z tym spotkaniem kilka problemów, które poruszyli opiekunowie osób niepełnosprawnych, uważam, że jako treść interpelacji powinny być przekazane Panu Prezydentowi z prośbą o przekazanie, znaczy o wyjaśnienia i ewentualnie przygotowanie odpowiednich rozwiązań. Pierwsza interpelacja dotyczy tego, że zgodnie z nowelizacją przepisów osobom niepełnosprawnym z upośledzeniem umysłowym przysługuje uprawnienie do korzystania ze świadczeń medycznych poza kolejnością. Niestety opiekunowie osób niepełnosprawnych właśnie na tym posiedzeniu Komisji sygnalizowali, że nadal natrafiają na problemy związane z dostępnością do nich poza kolejką, jednocześnie apelowali o możliwość całodobowego pobytu podczas hospitalizacji chorego przy jego łóżku. W związku z tym zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Prezydenta o kontrolę realizacji tych uprawnień związanych z dostępnością do świadczeń diagnostyczno – leczniczych w miejskich placówkach ochrony zdrowia i odpowiedź na pytania czy są opracowane odpowiednie procedury i jak są realizowane, czy jest możliwość całodobowego przebywania opiekunów osób niepełnosprawnych przez cały okres hospitalizacji przy łóżku pacjenta.

Kolejna interpelacja dotyczy tego, żeby Pan Prezydent zdecydował o możliwości przeprowadzenia na terenie miejskich placówek ochrony zdrowia wśród osób z nich korzystających kampanii przypominającej o realizacji uprawnień osób niepełnosprawnych do korzystania ze świadczeń medycznych poza kolejnością. Zgodnie z nowelizacją ustawy osobom niepełnosprawnym z upośledzeniem umysłowym przysługują takie uprawnienia. Niestety opiekunowie osób niepełnosprawnych na posiedzeniu Komisji Zdrowia sygnalizowali, że spotykają się z brakiem empatii i zrozumienia ze strony oczekujących pacjentów, a nawet przypadkami słownej agresji.

Również poruszane były problemy dotyczące realizacji tzw. opieki wytchnieniowej dla opiekunów osób niesamodzielnych z upośledzeniem umysłowym, nie muszę Państwu tłumaczyć, że ta opieka jest bardzo trudna, wymaga dużo wysiłku i psychicznego i fizycznego i w pewnych momentach to zaangażowanie jest tak duże, że jednak powoduje istotne zmęczenie i napięcia u osób, które tą opiekę sprawują, w związku z tym została wprowadzona definicja czy możliwość uzyskania tzw. opieki wytchnieniowej gdzie można swojego podopiecznego lokować w placówce, która zajmie się nim przez pewien okres czasu i da możliwość tego wytchnienia dla jego opiekunów. Dlatego proszę Pana Prezydenta o to żeby był uprzejmy przedstawić nam jak ta opieka jest realizowana na terenie miasta.

Kolejny problem opiekunów osób niepełnosprawnych i tych osób dotyczy trudności w dostępie do usług transportowych. Proszę Pana Prezydenta o przedstawienie informacji, która dotyczy organizacji i realizacji transportu niesamodzielnych osób z upośledzeniem umysłowym do placówek ochrony zdrowia na terenie miasta. Wiemy, że takie problemy, które nasilają stres i niepokój osoby niepełnosprawnej istotnie wpływają na dobrą współpracę takiego pacjenta i uniemożliwiają pełne skorzystanie ze świadczenia zdrowotnego. Zgodnie z polityką Pana Prezydenta, która dotyczy poprawy trudnej sytuacji w jakiej los postawił osoby niesamodzielne należy dążyć do zapewnienia realizacji przyjętych rozwiązań, stąd moja prośba o sprawdzenie ich funkcjonowania w tym aspekcie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny zbliża się czwarta minuta.

Radny – p. L. Kucharski

Już kończę. I również zwrócili się do mnie mieszkańcy Krakowa ze względu na moje zainteresowania problemami ochrony zdrowia i zwracam się do Pana Prezydenta sygnalizując

te uwagi, mając na uwadze wiek chorych, ich stan zdrowia, niesprawność, wreszcie pewne aspekty natury moralnej uprzejmie proszę o wydanie zaleceń dla stosownych służb drogowych w kwestii poniechania ograniczeń parkingowych w otoczeniu miejskich przychodni zdrowia. Oczywiście porządkowanie uliczek ma swój sens, ścieżki rowerowe czy estetyka architektury należą do rzeczy pożądaných, nie mogą jednak górować nad kłopotami osób chorych i ich opiekunów. Zdecydowana większość, około 90 % osób docierających do przychodni to ludzie niesprawni, dowożeni samochodami przez rodziny, przyjaciół lub sąsiadów. Często trzeba ich doprowadzić pod gabinet i poczekać. Tymczasem dochodzi do tego, że patrol strażnicy miejskiej, wręcz jest takie odczucie, polują na kierowców i niestety taksówkarze odmawiają jazdy pod adresy przychodni ponieważ formalnie nie można zatrzymać samochodu w tym miejscu w pobliżu przychodni. Proszę o zweryfikowanie polityki pod tym względem i zastąpienie akcji likwidacji miejsc parkingowych w otoczeniu przychodni ich poszerzeniem. Bardzo dziękuję za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Chciałem się zwrócić z pytaniem do Pana Prezydenta w imieniu mieszkańców Grzegórzek. Sprawa dotyczy terenów pod estakadami, mieszkańcy chcieliby się dowiedzieć, kiedy Urząd Miasta zamierza zakończyć etap konsultacji społecznych, które trwają już kilka lat i niestety oprócz – jak to określił Prezydent Muzyk – puszczania wodzy fantazji nic w tym temacie nadal się nie dzieje, ponieważ z tego co wiem konsultujemy teren, co do którego nie mamy praw. Przypomnę również, że na terenie Grzegórzek z kolei mamy stać się właścicielem już niedługo bardzo dużego terenu czyli terenu Wesolej i wokół tego tematu nie prowadzi się absolutnie żadnych konsultacji społecznych. W związku z tym mam pytanie, kiedy Urząd Miasta zamierza zakończyć etap konsultacji estakad, bo wiem, że zostały poczynione zmiany w grupie roboczej, która zajmuje się estakadami i Pan Prezydent w jednej z odpowiedzi na interpelację poinformował mnie o tym, że będą ogłoszone kolejne konsultacje społeczne, tym razem konsultacje w formie warsztatów projektowych, a przypomnę, że był już ogłoszony konkurs na zagospodarowanie terenu pod estakadami, była wybrana koncepcja, która miała być realizowana, następnie zorganizowano kolejne głosowanie nad wyborem, tym razem przez mieszkańców spośród tych propozycji, to budzi niepokój wśród mieszkańców, mieszkańcy nie chcą, aby Urząd dopytywał się co tam chcą bo wielokrotnie już o tym mówili, chcą, aby podjąć konkretne działania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Na piśmie proszę oczywiście doręczyć. Kolejnym jest Pan Radny Rafał Komarewicz, zapraszam.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja dzisiaj mam dwie interpelacje do Pana Prezydenta. Jedna interpelacja dotyczy budowy kładki pieszo – rowerowej Dębinki – Zwierzyniec, z informacji, które uzyskałem od ZIM jest planowany przetarg, chciałem dowiedzieć się, kiedy ten przetarg będzie planowany, czy tam będzie konkurs czy koncepcja i czy w listopadzie będzie właśnie ta koncepcja opracowana, ponieważ takie były plany.

Druga interpelacja dotyczy budowy basenu olimpijskiego przy Zespole Szkół Łączności, też chciałem się dowiedzieć jak wygląda ta sytuacja, czy po prostu ten basen będziemy budować, czy na to są pieniądze, czy jest jakaś inna lokalizacja, ponieważ wiemy, że tam są różne głosy, mieszkańcy nie do końca chcą, wiemy, że taki basen przydałby się u nas w mieście, natomiast oczywiście musimy zdecydować, w którym to ma być miejscu i dlatego też jest moja interpelacja do Pana Prezydenta. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Kolejnym zgłaszającym interpelację jest Pan Radny Dominik Homa, zapraszam.

Radny – p. D. Homa

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni! Interpelacja jest wspólną interpelacją Przewodniczącego Rafała Komarewicza i moją, a dotyczy modernizacji boiska do koszykówki przy Szkole Podstawowej 27 na osiedlu Piaski Nowe, dokładnie na ulicy Podedworze. Szanowni Państwo tam był przetarg na oświetlenie boiska piłkarskiego, po tym przetargu zostało jeszcze 100 tys. i chcieliśmy tu interpelować właśnie żeby ta kwota została przekazana na modernizację boiska do koszykówki, wpisałoby się to w dwuletni program poprawy infrastruktury tego obiektu, nadmienię, że w tej szkole uczy się ponad 700 dzieci więc gra jest warta świeczki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Kolejną, zapraszam Panią Radną do wygłoszenia swojej interpelacji, Pani Radna Agata Tatara.

Radna – p. A. Tatara

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowni Państwo! Ja składam interpelację i zapytanie do Pana Prezydenta na podstawie rozmów z dyrektorami placówek oświatowych, dlatego proszę i zwracam się do Pana Prezydenta o wyjaśnienie i zweryfikowanie niniejszych informacji, które przedstawię. Mianowicie pierwsza sprawa dotyczy Bursy Szkolnictwa Ponadpodstawowego Nr 1, która działa przy ulicy Focha, a równocześnie ma swoją filię przy ulicy Rzeźniczej 4. Z pism otrzymanych z Urzędu Miasta przez Panią Dyrektor wynika jasno, że do bursy należy wstrzymać nabór na kolejny rok z myślą taką, że ten budynek będzie przeznaczony Małopolskiej Izbie Rzemiosła i Przedsiębiorczości i co mnie zaciękało, tutaj wstępnie już z panią dyrektor rozmawiałam, natomiast z pism, które analizowałam decyzje Prezydenta Miasta Krakowa oraz zarządzenie Prezydenta Nr 107/2019 z dnia 21 stycznia 2019 roku wynika, że miasto przekazuje budynek, całą nieruchomość oraz boiska właśnie Małopolskiej Izbie Rzemiosła i Przedsiębiorczości na 30 lat i tu jest taka tabelka, o którą proszę również o wyjaśnienie, ponieważ w opłacie rocznej jest powołanie się na art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 27 października 2017 roku o finansowaniu zadań oświatowych, z którego wynika, że ma nastąpić zwolnienie z opłat z tytułu użytkowania. Proszę Państwa art. 6 mówi o tym, że placówki wychowania przedszkolnego, szkoły i placówki oraz organy prowadzące te podmioty są zwolnione z opłat z tytułu trwałego zarządu użytkowania i użytkowania wieczystego nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego zajętych na działalność oświatową. Chcę to wyraźnie podkreślić i pytanie dlaczego miasto chce się pozbyć części tej nieruchomości, wyremontowanej z części pieniędzy miejskich i przeznaczyć na właśnie cele

edukacyjne, jednak innemu podmiotowi, aniżeli jest to samorząd, tym bardziej, że moje zaskoczenie budzi po raz kolejny dyskusja, ponieważ mamy 5 niepublicznych przedszkoli w Krakowie, które chyba już 15 lat temu podjęły tutaj prośbę Pana Prezydenta i przekształciły się w samorządowe niepubliczne jednostki. Z chwilą kończenia i wygaśnięcia umów my spotykamy się ponownie z problemem, że ten czynsz jest wielokrotnie podwyższany. Prawdopodobnie powołuje się na rozmowę z Panią Dyrektorem, więc proszę o wyjaśnienia Pana Prezydenta. Jesienią Pan Prezydent obiecał tym przedszkolom, że zostanie umowa podpisana na 5 lat. Tymczasem z informacji uzyskanych od dyrekcji słyszymy, że umowa ma być podpisana na jeden rok i o 100 % więcej znów czynsz ma być podwyższony. W związku z tym moje wątpliwości budzą kryteria zwalniania z opłat. Dlaczego Małopolska Izba Rzemiosła i Przedsiębiorczości, być może, że są też inne podmioty, właśnie z powołaniem na ten art. 6 są zwolnione z opłat, które prowadzą działalność oświatową, a przedszkola, które również wymienione są w tym artykule ciągle borykają się z podnoszeniem tych kwot, na które ich po prostu nie stać, są to placówki oświatowe, które działają już od wielu lat, mają wypracowaną swoją markę, jakość, zarówno rodzice jak i dzieci są bardzo zadowolone z uczestnictwa właśnie w tych zajęciach, które są organizowane przez te przedszkola, natomiast kończy się umowa i my znów spotykamy się z problemem, który nie jest nowy, ale się powtarza. Dlatego bardzo proszę o wyjaśnienie jakie są kryteria zwalniania tych podmiotów, że jedne podmioty są zwalniane z opłat, a drugim podnosi się o 100 % czy 200 % nawet. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Bardzo proszę Pani Radną Małgorzatę Kot do protokołu, Pan Aleksander Miszański do protokołu, Pan Radny Łukasz Wantuch, czy Pan Radny Łukasz Wantuch zgłasza interpelacje czy do protokołu? Bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowny Panie Sekretarzu! To jest drobna rzecz, ale myślę, że ważna dla mieszkańców Krakowa, dlatego ta interpelacja jest wspólną interpelacją trzech Radnych, Radnego Sęka, Miszańskiego i moją i dotyczy być może rzeczy błahej, ale dotyczy po prostu remontów chodników i cięcia, docinania płyt metodą na sucho, co powoduje ogromne zapylenie. Wielu mieszkańców skarży się na to, że taki mały remont powoduje często zapylenie dużego kawałka ulicy, a można to w bardzo prosty sposób rozwiązać przy pomocy cięcia na mokro czyli po prostu z użyciem wody. Firmy tego nie robią bo to jest dodatkowy obowiązek dla nich, trzeba dostarczyć wodę, to wydłuża prace. My proponujemy, żeby w umowach, które miasto będzie podpisywało z takimi firmami wprowadzić karę umowną w wysokości 1000 zł. Jeżeli jakiś mieszkaniec zauważy, że takie cięcie na sucho, które powoduje zapylenie sporej części ulicy następuje, nakręca film, wysyła do Urzędu, firma dostaje 1000 zł kary, drugi raz tego nie robi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa zgłasza interpelacje? Nie widzę, a zatem zamykam ten punkt i przechodzimy do odpowiedzi na interpelacje. Pana Sekretarza zapraszam o przekazanie informacji w tej sprawie.

Odpowiedzi na interpelacje Radnych.

XVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 maja 2019 r.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

W okresie od ostatniej Sesji do dnia wczorajszego Przewodniczący Rady Miasta przekazał Prezydentowi Miasta Krakowa 66 interpelacji i zapytań Radnych. Udzielono odpowiedzi na 24 z nich, ustawowy termin udzielenia odpowiedzi na pozostałe przypada na okres od 23 maja do 4 czerwca i na pewno zostanie dotrzymany. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję za udzielenie odpowiedzi. Proszę Państwa zgodnie z tym co mówiłem na wstępie zapraszam Państwa Radnych na salę obrad, zakończyliśmy punkt pod tytułem interpelacje i przechodzę do procedowania dwóch uchwał łącznie z głosowaniami. Zaczniemy od projektu uchwały według druku 409, a Państwa Radnych zapraszam na salę obrad. Jest to druk w trybie jednego czytania, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie udostępnienia lokalu w Krakowie dla Specjalistycznego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego Nr 4 w celu utworzenia szkoły podstawowej prowadzonej w oparciu o kompleksową terapię behawioralną dla dzieci autystycznych.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 409, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Edward Porębski, zapraszam.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Ponieważ już wcześniej mówiłem konkretnie i co chodzi w tym temacie, myślę, że raczej tu nie będę długo zabierał głosu, ponieważ na Komisji Edukacji, która jednogłośnie poparła stanowisko rodziców w tym temacie bardzo się cieszę, że jest Pani Prezydent i mam nadzieję, że w tej kwestii nie będzie zwlekania tylko mam nadzieję, że te dzieci znajdą od 1 września 2019 roku, w którym, to jest uchwale napisane, ale proszę pozwolić, że krótko przeczytam uzasadnienie. Obecnie Specjalistyczny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy Nr 4 prowadzi na osiedlu Zielonym 28 w Krakowie oddziały przedszkolne. Ze względu na bardzo dobre postępy dzieci podczas terapii ich rodzice chcą kontynuować naukę na etapie szkoły podstawowej. Ośrodek jest gotowy podjąć pracę z dziećmi, niestety nie posiada lokalu, a prowadzi z nimi szkołę podstawową Poradnia Psychologiczno – Pedagogiczna Nr 4 im. Janusza Korczaka, obecnie zmienia swoją siedzibę i zwalnia lokalu na osiedlu Szkolnym 27. Drodzy Państwo tu chciałem po pierwsze wyjaśnić pewną sprawę, ponieważ tu jest opinia ekspercka gdzie eksperci niezależnie przeprowadzili żeby doprowadzić te pomieszczenia do użyteczności, żeby te dzieci tam mogły po prostu uczyć się dalej, kontynuować naukę swoją to około 3-ch miesięcy. W związku z tym jeżeli byśmy taką decyzję podjęli od zaraz to pewnie byśmy zdążyli, bo to procedura dokumentacji, odbiorów to troszeczkę trwa, to każdy sobie z tego sprawę zdaje. Ponieważ wczoraj na Komisji Pani Dyrektor Wydziału Edukacji zaproponowała szkołę Nr 104 w tym temacie ja zadałem takie pytanie, między innymi tu i Pani Przewodnicząca Agata Tatar i Pani Radna Teodozja Maliszewska, uzasadnialiśmy w jednym tylko temacie, żeby przystosowanie tej placówki było w miarę w takim miejscu, bo te dzieci są dowożone, zdajemy sobie sprawę jak wygląda, żeby ta placówka była przystosowana nie na rok, na dwa dla tych dzieci, I, II, III klasa, ale żeby ta edukacja nie przesuwając tych dzieci, nie przewożąc, czy nie przenosząc w inne, do innych pomieszczeń,

do innych budynków, żeby to się odbyło w tym lokalu, żeby oni tą szkołę mogli zacząć. Ja tylko przypomnę, że takich dzieci nam przybywa. I tutaj myślę, że ukłony niskie dla Pani Dyrektor i Pani Prezydent oczywiście w tym kierunku żeby jednak takie szkoły się znalazły i takie przystosowanie się znalazło, ponieważ tych dzieci, z tego co wiemy, z tego co podają źródła informacyjne tych dzieci jest w tej chwili bardzo dużo. Drodzy Państwo proszę pozwolić, że nie będę zabierał dużo głosu, ponieważ są rodzice i bardzo proszę Pana Przewodniczącego o pozwolenie na zabranie głosu, ale myślę, że przede wszystkim pierwsi Radni zabiorą głos, a dopiero później zabiorą głos rodzice, dlatego zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Przewodniczącego o pozwolenie na zabranie głosu przez dwóch rodziców, myślę, że to będzie bardzo szybko, ja dziękuję i bardzo proszę o poparcie tego druku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Proszę Państwa w tej sprawie nie mamy żadnych komisji, jest to druk świeży, opinii komisji, ale w dniu wczorajszym na Komisji Edukacji była ta sprawa poruszana i została poparta przez fakt złożenia podpisów pod projektem uchwały, więc można powiedzieć, że stanowisko Komisji Edukacji jest tutaj pozytywne. Proszę Państwa czy są stanowiska klubów? Nie widzę. Stanowiska, zatem otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w tej sprawie głos? Bardzo proszę Pani Radna Teodozja Maliszewska, zapraszam.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Chciałam się zwrócić do Państwa Radnych o poparcie tej inicjatywy, ona wyszła od Pana Radnego Porębskiego, ale rykoszetem trafiła we mnie, ponieważ dotyczy dzieci i to dzieci wymagających szczególnej opieki. Ja do Państwa apeluję, nie będę opowiadać całej tej historii, mówiliśmy o tym na Komisji Edukacji, większość z Państwa to wie, sprawa dotyczy Nowej Huty bo my tu na wschodnim terenie miasta mamy taki ośrodek na Szopkarzy w dzielnicy IV i te dzieci mają tam sensowną opiekę. I bardzo jesteśmy dumni, że ten ośrodek tam mamy, Nowa Huta go nie ma. I proszę Państwa trzeba zrobić wszystko, wiercie mi, trzeba zrobić wszystko żeby tym dzieciom pomóc w tej chwili, nie za rok tylko w tej chwili, bo one za rok już będą zupełnie innymi dziećmi, rok czasu w ich wielu to jest mnóstwo różnych zmagania, z którymi przez rok będą się oni zmagali i ich rodzice. Nie wiem czy dalej mówić Panie Przewodniczący bo Pan/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę Pana Sekretarza i Pana Radnego Jałochę o nie przeszkadzanie, bo Pani po pierwsze Radna zabiera ważny głos i w ważnej sprawie, a po drugie szanujemy również kobietę.

Radna – p. T. Maliszewska

Zróbmy wszystko proszę Państwa jeśli to tylko od nas zależy, żeby tym dzieciom i ich rodzicom pomóc już w tej chwili, nie czekać, że kiedyś tam wymyślimy sposób. I to co powiedział tu Pan Radny Porębski z doświadczenia, zresztą możecie Państwo popatrzeć na to w badaniach różnych i w statystyce, tych dzieci jest coraz więcej i pewnie kiedyś też ich było więcej, ale nie byli tak rozpoznawali, nie było takich metod i nie było takich fachowców. Tu jeden z rodziców, jeśli tylko zapisał się do głosu, to będzie mówił skąd się wzięli w tym przedszkolu ci fachowcy. Ja nie chcę ubiegać jego myśli, ale to też jest warte podkreślenia, że

szkolili się w Stanach Zjednoczonych na koszt Pani Johnson i oni są, to są specjaliści, którym trzeba dać szansę żeby mogli wyszkolić i przygotować do pracy z tymi dziećmi następnych fachowców. Proszę Państwa apeluję do, cóż, do waszych serc, bo do czego tu można apelować, do waszych serc, pomóżmy tym dzieciom i tym rodzicom.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej za ten apel płynący z serca, bardzo proszę kto z Państwa jeszcze chciałby w tej sprawie zabrać głos? Pan Radny Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Radni!

Ja może przeczytam, też dostałem stanowisko od strony jaka jest sytuacja tej placówki. Więc chcę powiedzieć, że dzięki wcześniejszym staraniom Radnych Miasta Krakowa i Urzędu Miasta w Krakowie mamy jedyną publiczną placówkę behawioralną w Polsce i rodzice mają możliwość skorzystania z intensywnej terapii w jednym miejscu, czują się w tym miejscu bezpiecznie podobnie jak ich podopieczni i uniemożliwienie kontynuacji tych działań jest utratą wcześniejszych osiągnięć i zaprzepaszczenie szans, to znaczy, że po prostu zaprzepaścilibyśmy dotychczasowy dorobek i te działania, które już po prostu były poczynione i po prostu tym osobom marzy się stworzenie takiego miejsca gdzie dzieci będą właśnie objęte kompleksową opieką, nie będą odsyłane do innych placówek by poradzić sobie z lękiem czy niechęcią do jedzenia i gdzie w odpowiednio przystosowanych do ich potrzeb warunkach lokalowych będą razem szczęśliwe. To są po prostu słowa tych osób, po prostu to trudno jest oddać pewnie do końca ich przeżycia i emocje, ale każdy rozumie, że w takich sytuacjach zawsze Rada Miasta patrzy na takie sprawy przychylnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy mamy jeszcze zgłoszenia? Jeżeli nie to dopuszczam spoza Rady Pana Mirosława Kusia, czy jest na sali? Bardzo proszę Pana. Jeszcze Pani, to może posłuchamy Pana Mirosława i potem Panią.

Pan Mirosław Kuś

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Bardzo dziękuję za możliwość wystąpienia dzisiaj przed Państwem, przepraszam za mój łamiący się głos, ale występuję w imieniu rodziców, którzy walczą o swoje dzieci. Najgorszemu wrogowi nie życzę bycia rodzicem dziecka niepełnosprawnego, dziecka autystycznego, to jest walka przez 20 godzin na dobę bo 4 godziny dziecko tylko śpi, reszta to jest walka. Dzięki temu, że mamy przedszkole na osiedlu Zielonym, dzięki temu, że nasze dzieci są prowadzone pod wspaniałą opieką ludzi, terapeutów, którzy tam są te nasze dzieci coraz lepiej funkcjonują. Nie zmarnujmy tego, dzięki terapii behawioralnej, która jest w tej chwili uznana na całym świecie jako jedna z najlepszych metod jeśli chodzi o pracę z dziećmi autystycznymi możemy doprowadzić do tego, że te dzieci nie staną się w wieku 18 lat osobami z przyznaną rentą i praktycznie wykluczone ze środowiska. Ten problem będzie narastał, w zeszłym roku zdiagnozowano około 800 przypadków dzieci z autyzmem, co roku ten wskaźnik wzrasta coraz bardziej. Dlatego Szanowni Państwo te dzieci, które dzisiaj są diagnozowane, one za kilka lat trafią do systemu edukacji miasta Krakowa. Jeśli dzisiaj zaprzepaścimy możliwość stworzenia już w tej chwili opieki i dalszej możliwości edukacji dla tych dzieci to w pewnym momencie staniemy przed naprawdą dużą falą, a wtedy już będzie za późno, nie mówiąc o tym, że nasze dzieci będą stracone. Występujemy tu z kolegą w imieniu rodziców nie swoich dzieci, moje dziecko najwcześniej będzie za trzy, cztery lata,

stanie przed problemem wybrania szkoły, ale występujemy przed Państwem dlatego, że wszystkie te dzieci są nasze i chcemy, walczymy o to żebyście Państwo stworzyli im możliwość pracy z najlepszymi terapeutami, nie ma możliwości przygotowania terapeutów w szkole pierwszej czy innej po jakichkolwiek kursach, prawdziwi terapeuci kształcą się wiele lat, bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu bardzo. Zanim poproszę kolejnego dyskutanta mam komunikat, samochód o numer, numer rejestracyjny KR2H693 Opel Astra Kombi blokuje wyjazd tutaj przed parkingiem innemu samochodowi, jeżeli ktoś z Państwa ten samochód posiada to bardzo proszę o zejście i odblokowanie wyjazdu. Widzę, że jest reakcja, więc Pani Radna bardzo prosimy nie blokować innych samochodów, nie, myślałem, że Pani Radna wychodzi. Pani wstała w tym momencie, więc myślałem, że chodzi o Panią, więc powtarzam, samochód Opel Astra Kombi blokuje na parkingu wyjazd, jeżeli ktoś z Państwa jest właścicielem tego samochodu proszę o zejście i odblokowanie wyjazdu. Kolejny dyskutant Pan Wojciech Wadas, a potem poproszę Panią Radną, będzie Pani bogatsza o wiedzę od rodziców.

Pan Wojciech Wadas

Dzień dobry Szanowni Państwo Radni! Pani Prezydent!

Proszę też wybaczyć mi, że mój głos brzmi, ale występowanie przed takim szanownym gronem to jest coś niezwykłego. I ja po tym co już Państwo usłyszeli od moich przedmówców wydaje mi się, że niewiele mogę dodać. Na pewno mogę powiedzieć, że w pierwszym roku pobytu w przedszkolu mój syn powiedział kilka pierwszych słów, nauczył się obsługiwać sam i pierwszy raz zaczął okazywać emocje, co dla rodzica po pobycie niemal rocznym w innych placówkach, o tej włóczędce to było coś po prostu nie do przecenienia. I ja gdy dostaliśmy się do przedszkola gdzie dowiedzieliśmy, że w takiej wspaniałej placówce miejsce dla nas się znalazło byliśmy spokojni i los, dalszy los naszego dziecka i spokojnie nasza czujność została jakby chwilowo przygaszona. Gdy zaczęliśmy się interesować jakby o dalszą drogę rozwoju edukacji dziecka też byliśmy w jakimś stopniu spokojni o to, gdzie po prostu przegapiliśmy sprawę, można tak powiedzieć kolokwialnie, myśleliśmy, że będziemy dalej edukować bo na osiedlu Zielonym działa też szkoła, myśleliśmy, że dalej dzieci będą mogły nadal tam kontynuować edukację. Okazało się, że przyrost tych dzieci z problemami z niepełnosprawnością i z autyzmem jest tak duży, że nie ma żadnej mowy o tym żeby kontynuować edukację, ani na osiedlu Zielonym ani na/.../, okazało się, że nie ma miejsca praktycznie w ogóle w Krakowie dla tych dzieci. Wtedy wiadomo, zaczęliśmy panikować i szukać jakiejś drogi rozwiązania. Zgłosiliśmy się do dyrektora w 2018 roku już w wakacje zgłosiliśmy się do naszej jednostki nadrzędnej, do dyrektora Tokajuka, o pomoc, przyjęci byliśmy entuzjastycznie, pomysł każdemu się podobał, zgłosiliśmy się do Wydziału Edukacji i tam też z dużą aprobatą, myśmy od razu przyszli już z gotowymi propozycjami, że moglibyśmy przejąć pomieszczenie na osiedlu Szkolnym po poradni, z wielką jakby przychylnością spotkaliśmy się, przedstawiliśmy swoje racje i zostały one wysłuchane i dostaliśmy nawet odpowiedź od Pana Wiceprezydenta Muzyka, że w 2019 możemy się spodziewać, że nasze dzieci będą mogły kontynuować naukę już w szkole podstawowej specjalistycznej przygotowanej do tego. Później okazało się, że to nie będzie takie proste mimo naszych różnych prób, przedstawiania ekspertyz, przedstawiania nowych propozycji lokalizacji dla tej szkoły, nie udało się doprowadzić tej sprawy do końca. I tak ta sprawa toczyła się właściwie do teraz, my staramy się wszelką pomoc dać, bo uważamy, że to jest bardzo ważna sprawa i wiem, że Państwo też uważacie, że stworzenie tej specjalistycznej

jednostki, w której te dzieci będą mogły osiągnąć poziom swojego funkcjonowania w wejściu w dorosłość taki, że nie będą ciężarem dla miasta, nie będą ciężarem dla siebie, dla swoich rodziców, dla wszystkich, że to jest bardzo ważna sprawa. Otrzymaliśmy propozycję ostatnio od Pani Wiceprezydent i przyznam się, że bardzo, bardzo ucieszyłem się, że jakaś inicjatywa od strony Pani Prezydent w naszym kierunku została wystosowana, niestety im bardziej przyglądamy się tej propozycji tym bardziej ona wydaje się tymczasowa, prowizoryczna. Oferuje nam się tam jedynie dla dzieci, które kończą edukację w tym roku, bez żadnej gwarancji tego, że następne roczniki będą mogły kontynuować w jakiś sposób naukę, dwa pomieszczenia czy bodajże trzy pomieszczenia przy Szkole Podstawowej Nr 104, to w żaden sposób nie spełnia, albo nie pomaga nam w osiągnięciu celu jaki sobie zamierzaliśmy, szkoła nie dysponuje kadrą, my nie mamy żadnej gwarancji kadry, nie mamy żadnej gwarancji zabezpieczenia dla następnych roczników, ciężko tutaj znaleźć jakby plusy tej propozycji. Natomiast nadal ją rozważamy i zastanawiamy się jaka ewentualnie by była możliwość rozwiązania. Wydaje nam się bardzo, bardzo dobrą propozycją pomieszczenie po poradni. I tutaj wielokrotnie zwracaliśmy się z różnymi propozycjami rozwiązywania tego problemu, organizowaliśmy spotkania z fachowcami od p.poż. i projektantami, którzy zajmują się takimi sprawami w oświacie, niestety gdzieś zabrakło tej naszej komunikacji. Myślę, że możemy do tego wrócić jeszcze raz i tą sprawę w miarę, z sukcesem dla wszystkich rozwiązać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pani Radna Alicja Szczepańska, zapraszam.

Radna – p. A. Szczepańska

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Nie mogę się nie odzywać w tej sprawie ze względu na to, że osoby ze spektrum autyzmu są przedmiotem mojej szczególnej troski jako społecznika i doradcy społecznego. Jest to niewątpliwie taki rodzaj niepełnosprawności gdzie każda zmiana w życiu ma znaczenie. Zmiana nie tylko szkoły, bo to jest już wielka różnica, ale nawet zmiana godzin lekcyjnych. Nawyki osób, które mają taką niepełnosprawność po prostu stabilizują ich życie i dają im poczucie bezpieczeństwa. Możliwość kontynuowania w dalszym ciągu nauki w tym samym otoczeniu niewątpliwie spowoduje progres w ich rozwoju, a biorąc pod uwagę, że ta forma niepełnosprawności jest jedną z najcięższych w zakresie opieki nad takimi osobami, ponieważ na różnym poziomie funkcjonują dzieci czy dorośli ze spektrum autyzmu, są osoby z Aspergerem czy ze spektrum autyzmu, którzy są normalni wśród nas i my o tym nie wiemy, po prostu są na tyle wysoko funkcjonujący, ale też są takie osoby, które ciężko dostosować do sytuacji życia w środowisku innych osób. Dlatego ze względu na trudność problemu i tego, żeby ułatwić rodzicom pracę chcę Państwu powiedzieć, że opieka wytechnieniowa, to znaczy opieka, przepraszam, w specjalnym ośrodku jeżeli rodzic by zrezygnował z opieki nad dzieckiem, wynosi ponad 8,5 tys. zł, ponieważ koszty opieki specjalistycznej są tak strasznie wysokie. Wszyscy kochają swoje dzieci, to jest szczególnie trudna forma niepełnosprawności, ale te osoby mogą normalnie funkcjonować i później podejmować pracę. Więc uważam, że temat jest naprawdę bardzo ważny żeby ta szkoła jednak powstała. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych? Bardzo proszę Pan Radny Adam Migdał. Przygotuje się Pan Radny Stanisław Moryc.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Ja myślę proszę Państwa, że temat rzeczywiście jest bardzo ważny i poparcie Rady na pewno w tej materii będzie, myślę, że Pani Prezydent zabierze tutaj w tym temacie zdanie i jakiś głos i udzieli nam odpowiedzi, co się w sprawie wydarzyło lub może się wydarzyć, ale równocześnie chciałbym złożyć taką poprawkę, właściwie w kwestii formalnej do tego druku, dlatego, że w Krakowie działa kilka specjalnych ośrodków szkolno – wychowawczych, nie specjalistycznych, w związku z powyższym w każdym zdaniu, w którym występuje to słowo, określenie, należy zamienić na Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę zarejestrować poprawkę. Bardzo proszę Pan Radny Stanisław Moryc.

Radny – p. St. Moryc

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie Radne i Panowie Radni!

Ja znam to przedszkole, byłem tam kilkanaście razy, rozmawiałem z tymi, którzy są osobami opiekującymi się tymi dziećmi jak i również z rodzicami, to przedszkole jest zlokalizowane w Nowej Hucie, tam rzeczywiście widać, że wkładają oni całe serce w to, aby te dzieci były w odpowiedni sposób zaopiekowane. Ale chciałbym zwrócić uwagę na jedną bardzo istotną rzecz, my dzisiaj rozmawiamy o tym, aby powstała szkoła, która będzie kontynuowała tą terapię behawioralną, która jest realizowana w przedszkolu. To jest bardzo istotne i bardzo ważne żeby to właśnie była szkoła, aby te dzieci nie musiały iść do innej szkoły żeby nie były, użyję, może to jest złe słowo, takiego przyklejenia do jakiejś tam klasy w szkole specjalnej tylko żeby rzeczywiście dalej z tymi samymi specjalistami pracowały w zakresie poprawy tych wszystkich rzeczy związanych z autyzmem, aby mogły normalnie funkcjonować. Dlatego też pamiętajmy, abyśmy rozmawiali o tym żeby utworzyć szkołę, która będzie taką szkołą specjalną, 8-klasową właśnie dla dzieci, które będą mogły korzystać z tej terapii behawioralnej w zakresie poprawy swojego zdrowia w odniesieniu do autyzmu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy są jeszcze zgłoszenia uczestników dyskusji? Nie widzę. Czy Pani Dyrektor, Pani Prezydent, przepraszam, zabierze głos.

Wiceprezydent Miasta Krakowa – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo Rodzice!

Rzeczywiście problem był zgłoszony już dosyć dawno, natomiast te propozycje, które były przedstawiane, były przedstawiane Panu Dyrektorowi, Pan Dyrektor przekazywał Państwu rodzicom bo padały i propozycje dotyczące budynku w Łuczanowicach po gimnazjum i szkoły podstawowej 103, rozważana oczywiście w pierwszej kolejności była lokalizacja na osiedlu Szkolnym w pomieszczeniach po Poradni Nr 4, która jest przenoszona na osiedle Kalinowe czy szkoła podstawowa 104. Tych propozycji było sporo, rzeczywiście najbardziej dogodnym jeżeli chodzi lokalizację wydawał się budynek na osiedlu Szkolnym, w większości zresztą zajmowany przez placówki podlegające MOPS, niemniej jednak Pan Dyrektor zgłaszał zdecydowane obawy dotyczące spełnienia warunków przez te pomieszczenia dla edukacji dzieci o specjalnych potrzebach edukacyjnych. I jak wiemy Łuczanowice też nie spotkały się, również z Państwa rodziców, z tego co Pan Dyrektor przekazywał, z entuzjazmem, bo pamiętajmy, że to są obrzeża miasta, szkoła podstawowa 103, która została

przekształcona i powstała na bazie gimnazjum jest alternatywą, pamiętajmy, dla Centralnej i rozbudowywującego się osiedla, natomiast propozycja dotycząca szkoły podstawowej Nr 104 na osiedlu Wysokim wydaje się być najbardziej adekwatną propozycją. Szanowni Państwo ja doskonale znam problemy i rodziców i dzieci o specjalnych potrzebach edukacyjnych, bo towarzyszę przynajmniej temu przedszkolu od czasu przeprowadzenia przedszkola z Rakowickiej właśnie na Zielone i zanim zostało przeprowadzone oglądałam te pomieszczenia wspólnie z dyrektorem i zastanawialiśmy się czy to będzie dobre rozwiązanie i podobnie myślę o rozwiązaniu, które ma zostać przyjęte dla dzieci, które będą kontynuowały edukację w szkole podstawowej po zakończeniu edukacji w oddziałach przedszkolnych na osiedlu Zielonym. Jeżeli chodzi o osiedle Szkolne nie będzie to na pewno docelowe rozwiązanie jeżeli chodzi o szkołę, a ja zdaję sobie doskonale sprawę z tego, że po pierwsze prowizorki nie są najlepsze, a jeżeli chodzi o dzieci autystyczne nie wolno im fundować ciągłych zmian. Ja tutaj nie mówię o zmianach rewolucyjnych bo generalnie edukacja nigdy rewolucji nie lubiła i raczej ewolucyjne rozwiązania się sprawdzają, natomiast to są problemy Szanowni Państwo ze zmianą nawet drogi do szkoły i nerwowymi reakcjami tych dzieci, które są przyzwyczajone do pewnych tras, to jest nie akceptowanie czy zmiany koloru ścian czy koloru mebli. Więc to rozwiązanie, które zostanie przyjęte musi być rozwiązaniem długofalowym i docelowym rozwiązaniem, a nie rozwiązaniem doraźnym. Tutaj Pan Przewodniczący Porębski mówił o tym, że trzy miesiące, ale to na opracowanie dokumentacji jeżeli chodzi o Szkolne. Więc mówimy o tej propozycji bardzo poważnie jeżeli chodzi o szkołę podstawową 104, spotkałam się z Państwem dyrektorami dwa tygodnie temu, z Panem Dyrektorem Tokajukiem kierującym Specjalnym Ośrodkiem Szkolno – Wychowawczym i Panią Dyrektorem Hylą, która jest dyrektorem Szkoły Podstawowej 104, w szkole podstawowej 104 oczywiście jak w każdej szkole są dzieci o specjalnych potrzebach edukacyjnych, jest kadra, która ma kwalifikacje specjalistyczne, ale słusznie jak Państwo rodzice zauważają terapia behawioralna wymaga innych szkoleń, bardzo drogich szkoleń. Więc ustaliłam wspólnie z Państwem Dyrektorami, że od września Szkoła Podstawowa 104 stworzy ofertę dla oddziałów specjalnych dla absolwentów przedszkola i Pan Dyrektor przekaże tych nauczycieli, którzy znają dzieci, będą kontynuować tą metodą, metodą terapii behawioralnej pracę z tymi uczniami, natomiast to nie jest jedyne rozwiązanie doraźne. Chcemy, aby docelowo Szkoła Podstawowa 104 była ofertą dla dzieci autystycznych. Pani Dyrektor też przypomniała o możliwościach jakie ma. Jeżeli chodzi o doskonalenie zawodowe nauczycieli i dodatkowe kursy czy szkolenia bardzo drogie czy studia to oczywiście ma gwarancję refundacji od Pana Prezydenta na poziomie 80 %, natomiast jeżeli chodzi o te szkolenia z terapii behawioralnej to oczywiście wniosek do Wydziału Edukacji, to się działo w obecności Pani Dyrektora Wydziału Edukacji, to spotkanie miało miejsce również jeżeli chodzi o kwestie remontowe, adaptacje pomieszczeń, na spotkaniu była Pani Dyrektor Miejskiego Centrum Obsługi Oświaty, Pani Dyrektor Beata Tracka – Samborska, zresztą obecna tutaj na sali, dzisiaj też rozmawiałam z Panią Dyrektorem Hylą jeżeli chodzi o przygotowanie tych pomieszczeń. Tak, że myślimy o tym rozwiązaniu Szanowni Państwo jako o rozwiązaniu docelowym, poważnym i daniu możliwości wszystkim absolwentom, nie tylko w tym roku, absolwentom z osiedla Zielonego, aby znalazły właśnie w Szkole Podstawowej 104 miejsce. Szanowni Państwo dlaczego 104, w tej okolicy najbliższej czyli osiedle Kalinowe, Wysokie, Strusia mamy trzy szkoły podstawowe, właśnie wspomnianą szkołę podstawową 104, ale szkołę podstawową 82 i szkołę podstawową 92. 82 liczy 362 uczniów, szkoła podstawowa 92 457, natomiast szkoła podstawowa 104 169 uczniów, jest to najmniejsza szkoła, najmniej liczebna i ma pomieszczenia, dysponuje pomieszczeniami i to jest miejsce gdzie ta oferta na terenie szeroko rozumianej Nowej Huty powinna zaistnieć. Dzisiaj oferta dla dzieci

XVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 maja 2019 r.

autystycznych jest, jak już Pani Radna Teodozja Maliszewska wspomniała na Szopkarzy, jest oferta przedszkolna w przedszkolu przy ulicy Fiołkowej, na Spadochroniarzy również kształcą się dzieci autystyczne, natomiast wzrost liczby uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego ze względu na autyzm wzrasta nam znacznie z roku na rok. I w mojej ocenie docelowa lokalizacja dla szkoły, która będzie oferowała dobre wykształcenie i terapię specjalistyczną oczekiwaną przez Państwa rodziców jest jak najbardziej do poważnego przyjęcia i rozważenia i jeżeli Państwo rodzice dysponują czasem to ja zapraszam do siebie jeszcze w celu omówienia szczegółów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Prezydent. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Bardzo proszę Pani Radna Maliszewska, drugie wystąpienie.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Oczywiście po tym co Pani Prezydent tu powiedziała to dodatkowo jeszcze dodam, że mam ogromną nadzieję, że Pan Prezydent w tej sytuacji wykorzysta docelowo wszystkie możliwe warianty tak, aby tu rozwiązanie tego problemu było optymalne, bo to o to chodzi. Mam przed sobą poprawkę Pana Radnego Migdała dotyczącą dwóch słów, specjalistyczny i specjalny. Niby są z jednego pola somatycznego, ale proszę zobaczyć, aby tytuł był tego druku jako nazwa własna Ośrodka Nr 4. I tam jest specjalny, ponieważ jest to nazwa własna tak się nazywa ten ośrodek, bardzo popieram poprawkę Pana Migdała, proszę żebyście się Państwo na to zgodzili bo to jest, że tak powiem, od strony formalnej poprawne.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Proszę Państwa nie mamy, ja przypominam, że zgodnie z zapowiedzią chciałem przeprowadzić głosowania i tak na styk widzę w tej chwili obecność, więc zapraszam Państwa Radnych jeżeli są w zasięgu mojego głosu, o przyjście na salę obrad, za chwilę będzie głosowanie, chcemy przejść do najpierw głosowania poprawki, która została zgłoszona przez Radnego Adama Migdała, a następnie do przegłosowania uchwały w zależności od poprawki. Proszę Państwa oczywiście zgodnie z procedowaniem, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa, paragraf 36 ust. 1 zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym zgłoszono jedną poprawkę, a zatem będziemy rozpoczynali głosowanie od przyjęcia bądź też nie, tej poprawki. Bardzo proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania poprawki Pana Radnego Migdała, przypominam, chodzi o zmianę specjalistyczny na specjalny, zresztą zgodnie z tym jak powinno być, poprawka tutaj słusznie została przez Pana Radnego, uwaga zwrócona. Proszę o przygotowanie urządzenia, będziemy głosowali poprawkę.

Kto z Państwa jest za przyjęciem poprawki Pana Radnego Adama Migdała proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowane, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta. A zatem będziemy teraz głosowali projekt uchwały razem z przyjętą poprawką. Proszę o przygotowanie urządzenia.

XVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 maja 2019 r.

Kto z Państwa jest za przyjęciem projektu uchwały według druku Nr 409 wraz z poprawką proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, a zatem uchwała została przyjęta jednogłośnie. Dziękuję bardzo. Proszę Państwa przechodzimy do kolejnego procedowania gdzie będzie głosowanie, więc bardzo proszę o pozostanie na sali. Zaczynamy od projektu uchwały w trybie dwóch czytań.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulic Pachońskiego, Wyki, Łokietka.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 378, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarek – Michniak, bardzo uprzejmie proszę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chcieliśmy Państwu przedstawić projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulic Pachońskiego, Wyki i Łokietka. Przystąpienie do opracowania tego planu miało miejsce w związku z podjęciem przez Państwa uchwały Nr 1134/16 26 października 2016 roku. Macie Państwo wyświetlony obszar, na tym obszarze sporządzany był plan miejscowy. Powierzchnia tego planu to 61,8 ha, opracowany jest w Wydziale Planowania Przestrzennego. Główny projektant tego planu to Pani Agata Walczak. Obszar wskazany do objęcia miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Rejon ulic Pachońskiego, Wyki, Łokietka ograniczony jest od północy terenem zamkniętym, przez który przebiega linia kolejowa numer 95 Kraków – Mydlniki – Podłęże, od południa ulicą Konrada oraz ulicą Opolską, od wschodu zachodnią granicą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru linia tramwajowa od pętli Krowodrza Górka do Górki Narodowej Zachód przyjętego uchwałą Rady Miasta Krakowa dnia 8 września 2010 roku. Głównymi celami planu są, stworzenie warunków dla zrównoważonego rozwoju ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zieleni urządzonej i terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej, harmonijne kształtowanie przestrzeni między istniejącą i powstającą zabudową, ochrona terenów zieleni urządzonej, poprawa warunków życia poprzez kształtowanie atrakcyjnych przestrzeni publicznych, zachowanie rezerwy terenowej pod korytarz drogowy przeznaczony pod budowę przedłużenia ulicy Weissa. Projekt planu przeszedł całą procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska 26 lutego 2018 roku projekt uzyskał pozytywną opinię, opinia była bez uwag. Wyłożenie tego planu do publicznego wglądu miało miejsce, pierwsze wyłożenie między 9 lipca, a 6 sierpnia 2018 roku, wówczas złożono 39 uwag zawierających 105 postulatów. Prezydent Miasta Krakowa zarządzeniem Nr 2295/2018 z 7 września rozpatrzył uwagi, 25 postulatów zostało uwzględnionych, 12 uwzględnił Prezydent częściowo, 66 nie uwzględnił, 2 uwagi nie stanowiły uwag w rozumieniu zapisów ustawy. W związku z uwzględnieniem części uwag zaistniała konieczność ponowienia procedury planistycznej, to znaczy wprowadzenia zmian w projekcie planu, uzyskania ponownych opinii i uzgodnień oraz przeprowadzenie ponownego wyłożenia do publicznego wglądu, które miało miejsce między 22 października a 21 listopada 2018 roku. Wówczas złożono 35 uwag zawierające 102 postulaty. I znowu

Prezydent zarządzeniem tym razem numer 3467/2018 z dnia 21 grudnia 2018 roku rozpatrzył uwagi. Wówczas 17 uwzględnił, postulatów uwzględnił, 5 uwzględnił częściowo, 4 zostały uwzględnione częściowo poprzez fakt zgodności z projektem planu, 76 nie uwzględnił. W związku z uwzględnieniem części uwag zaistniała konieczność ponownienia kolejny raz procedury planistycznej, wprowadzenia zmian w projekcie, uzyskania ponownych opinii i uzgodnień oraz ponownego wyłożenia do publicznego wglądu. Ponowne wyłożenie tym razem było to wyłożenie częściowe, miało miejsce między 4 marca a 1 kwietnia br., w wyniku tego wyłożenia złożono 66 uwag dotyczących 12 zagadnień. Prezydent zarządzeniem numer 1021/2019 z 6 maja rozpatrzył uwagi z czego 8 nie uwzględnił, 4 nie stanowiły uwag do planu. Sposób rozpatrzenia uwag nie wymagał ponownienia procedury planistycznej. Nieuwzględnione przez Prezydenta uwagi zostały przekazane Radzie Miasta Krakowa jako załącznik Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu. W załączniku Nr 2 zawarto propozycje indywidualnego sposobu rozpatrzenia każdego ze 146 nieuwzględnionych postulatów. Prezydent proponuje, by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa, również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dodatkowo informuję Państwa, że do Państwa dyspozycji są projektanci tego planu, jeśli chcielibyście Państwo zadawać pytania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę, mieliśmy wprowadzenie projektodawcy, teraz czy w tej sprawie, nie mamy opinii Komisji Planowania Przestrzennego, klubów Radnych stanowiska też chyba nie ma, otwieram dyskusję, mam komunikat, telefon ktoś pozostawił w sali tam gdzie były dyżury, w sali Lea, tu jest ten telefon. Bardzo proszę w takim razie czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. Zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i mamy, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa, tu mamy wniosek o wprowadzenie do II czytania złożony przez Pana Radnego Koska i teraz jest pytanie do Pani Dyrektor czy, jaki czas jest potrzebny ewentualnie na wprowadzenie autopoprawki. Proszę Państwa odbyliśmy I czytanie, w związku z tym wnioskiem wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek na godzinę, ja na razie procedurę Panie Jakubie, na godzinę 15.00 i termin zgłaszania ostateczny poprawek na godzinę 15.15. Więc są te trzy godziny, spokojnie, a nawet więcej i proszę Państwa przechodzę w tym momencie do punktu kolejnego, czyli projektu uchwały w trybie jednego czytania według druku Nr 379, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulic Pachońskiego, Wyki, Łokietka.

Projekt Prezydenta, druk 379 i Pani Bożena Kaczmarska – Michniak nam to zreferuje.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały według druku 379 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia każdej uwagi przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta, które zawarte zostały w załączniku tabelarycznym do uchwały.

XVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 maja 2019 r.

Chciałam ponadto Państwa poinformować, że uwagi oraz propozycja ich rozstrzygnięcia była omawiana na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 20 maja 2019 roku. Kopie wszystkich uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść poszczególnych uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi projektant planu Pani Agata Walczak. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zapraszam Panią na mównicę, Panią Agatę Walczak.

Główny projektant planu Pani Agata Walczak

Projekt planu Rejon ulicy Pachońskiego, Wyki, Łokietka podlegał trzykrotnemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W terminie zbierania uwag do projektu planu zostało złożonych 140 uwag zawierających 219 podpunktów, z których 146 podpunktów nie zostało uwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa. Uwagi te poruszały następującą tematykę. Pierwsza grupa uwag dotyczy obszaru po zachodniej stronie ulicy Gdyńskiej, to jest teren U1 z projektu planu i tak, uwaga 1.31 dotyczyła zmiany przeznaczenia z usługowego na zabudowę wielorodzinną i usługową oraz podwyższenie parametrów maksymalnej wysokości zabudowy, uwagi 1.32 oraz 2.1 dotyczyły podwyższenia wysokości zabudowy dla terenu U1, uwaga 2.2 obniżenie dla terenu U1 wskaźnika terenu biologicznie czynnego, uwaga 2.3 dopuszczenie lokalizacji zabudowy w granicy z sąsiednią działką budowlaną. Kolejna grupa uwag dotycząca terenów U3 oraz U4, uwaga 1.11 obniżenie parametrów do obszaru U3 oraz maksymalnej wysokości zabudowy, uwaga 1.38 pkt 3 podwyższenie wysokości zabudowy, uwaga 1.38 oraz 2.15 podwyższenie wysokości zabudowy oraz uwaga 1.39 pkt 2b wprowadzenie kierunków powiązań dla tras rowerowych w terenach KDGB1 oraz KDZ1. Kolejna grupa uwag dotycząca rejonu ulicy Gdyńskiej, uwaga 1.4 ppkt 5 to jest dotycząca zmiany przeznaczenia obszarów terenów MN i U1 do U3 na tereny przeznaczone pod zabudowę jednorodziną lub usługową niskiej intensywności, uwaga 2.14 dopuszczenie w terenie MNiU1 rozbudowy oraz nadbudowy istniejących budynków jednorodzinnych i usługowych, kolejna grupa dziewięciu uwag dotyczyła zmiany przeznaczenia terenu ZP4 na tereny zabudowy mieszkaniowej i uwaga 2.11 o podwyższenie parametrów zabudowy dla terenu przy ulicy Gdyńskiej. Kolejna grupa uwag dotyczyła różnych zagadnień dotyczących terenów zabudowy jednorodzinnej. Uwaga 1.4 oraz 1.39 wnosi o dopuszczenie dachów jednospadowych oraz zmniejszenie wymaganego kąta nachylenia dachu, uwaga 1.4.2 oraz 2.10 dopuszczenie zabudowy szeregowej i grupowej, kolejna grupa uwag 1.24, 1.37.2 i z drugiego wyłożenia 8.18, 20, 28, 29 oraz 1.39 i 2.34 dotyczyły podwyższenia parametrów w terenach MN8, MN6 i jeszcze jedna uwaga, pierwsza uwaga oraz uwaga 2.9 w terenie MU2 dopuszczenie zabudowy wielorodzinnej z uwzględnieniem dotychczasowej powierzchni oraz istniejącej zabudowy. Kolejna grupa uwag to były uwagi przeciwnie do czytanych przeze mnie ówczesznie, były to uwagi złożone w trakcie trzeciego wyłożenia, grupa 47 uwag dotyczyła przywrócenia zakazu lokalizacji budynków przy granicy z sąsiednią działką budowlaną oraz grupa 57 uwag przywrócenia zakazu dachów płaskich dla terenów MN lub określenie maksymalnych wysokości dla budynków o dachach płaskich do 7 m. Kolejna grupa uwag dotyczyła terenu pomiędzy ulicą Skrajną a potokiem Sudół i tak uwaga 1.2 dopuszczenie w terenie MN zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, uwagi 2.5.1 oraz 2.7.2 dopuszczenie na terenie MN4 oraz MW1 zabudowy usługowej, uwagi 2.5.2 oraz 3.5.2 zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy, uwaga 2.7.1, 2.5.1 wyprostowanie linii zabudowy na granicy terenu MN4 i ZP5, uwaga 3.5.3. zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej. Uwaga 2.7.3

zwiększenie wysokości do wskaźników dopuszczonych w Studium. Kolejna grupa uwag dotyczy terenu U5 przy ulicy Opolskiej, tutaj mamy dwie uwagi 1.5 oraz 2.19 dotyczące zagadnień dopuszczenia lokalizacji budynku przy granicy z działką budowlaną, wykreślenie i modyfikacja strefy zieleni, podwyższenie parametrów zabudowy i rozszerzenie linii zabudowy w rejonie potoku Sudół oraz ulicy Opolskiej. I uwagi przeciwne do powyższych, uwaga 1.4.3 obniżenie wysokości zabudowy oraz zwiększenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, uwaga 1.13 zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, uwaga 1.14 obniżenie wysokości oraz ograniczenie długości elewacji pojedynczego budynku. Kolejna grupa uwag, tereny zabudowy wielorodzinnej i usługowej po północnej stronie ulicy Pachońskiego. Zmiana parametrów, uwaga 1.33 zmiana parametrów dla terenu MWU1, uwaga 1.39 pkt. 6 pozostawienie dla obszarów MWU1 U10 parametrów dopuszczalnej wysokości zgodnych z obowiązującym planem ulica Pachońskiego, uwagi 2.13 pkt 2 oraz 2.22 wytyczenie drogi będącej połączeniem KDL2 i KDD6. Kolejna grupa uwag tereny zabudowy wielorodzinnej i usługowej po północnej stronie ulicy Pachońskiego, uwagi 1.23, 36, 39, oraz 2.13, 22, 34 zmiana nieprzekraczalnej linii zabudowy dla terenów MW2 oraz U10. Kolejna grupa uwag 1.23, 36, 13, 2.13, 2.21, 22.4, 34, 34.5 obniżenie parametrów zabudowy dla terenów MWU2 oraz U10. Kolejne uwagi 1.6, 2.24, 2.26, 2.35 przeciwko budowie wysokich bloków oraz kolejnych osiedli w tym rejonie oraz uwaga przeciwna, uwaga 1.34 podwyższenie parametrów dla terenów MW2. Uwagi dotyczące terenów po zachodniej stronie ulicy Vetulaniego, uwaga 1.9, 1.35, 2.25 oraz 27 w terenie MWN1 oraz MWN2 uwzględnienie wydanych pozwoleń na budowę dla zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych w zakresie zmiany przeznaczenia oraz zmiany parametrów zabudowy. Kolejne uwagi dotyczące terenów po wschodniej stronie ulicy Vetulaniego, uwaga 1.4.6 podział terenu MNU1 na dwa tereny pod zabudowę mieszkaniową oraz usługową, uwaga 1.4.7 zmiana przeznaczenia pod zabudowę jednorodzinną lub usługową niską terenu MWNU2, 1.4.8 zmiana przeznaczenia MWNU3 pod zabudowę jednorodzinną lub usługową niską. 1.4.9 MWNU3 zmiana tego obszaru na zabudowę usługową niską z ograniczeniem wysokości, uwagi 1.16 ograniczenie wysokości dla MWNU3, 1.17 ograniczenie wysokości dla MWNU3, 1.18 ograniczenie wysokości dla MWNU2, 1.19 zmiana przeznaczenia ulicy Jasnej z terenu drogi dojazdowej na wewnętrzną. I uwagi dotyczące terenu przy ulicy Jasnej, 1.4.10 zmiana przeznaczenia na zabudowę jednorodzinną, podwyższenie wymaganej ilości miejsc postojowych i 1.4.12 korekta linii zabudowy, aby budynki były odsunięte od granicy na odległość co najmniej równo maksymalnej wysokości zabudowy dozwolonej na danym obszarze. Uwagi dotyczące terenu przy ulicy Wyki, uwagi 1.6 oraz 7 utrzymanie istniejących garaży u zbiegu ulicy Wyki i Nad Sudółem, uwaga 1.15 obniżenie wysokości dla terenu MW2 z planowanych 16 na 12 m, uwaga 1.8.2 oraz 1.25 obniżenie wysokości zabudowy dla terenu U8, U9 i MWU2. Uwagi, grupa kilku uwag dotyczących zabudowy wielorodzinnej po południowej stronie ulicy Pachońskiego, uwaga 1.10 oraz 2.12 dopuszczenie na terenach, które są w obecnym projekcie planu przeznaczone pod zielen osiedlową, dopuszczenie tam zabudowy wielorodzinnej, uwaga 1.20 oraz 21 określenie parametrów i granic przeznaczenia zgodnie z aktualnym zagospodarowaniem, uwaga 2.4 wykreślenie w paragrafie 27 pktu 2 i 3, uwaga 3.63 teren U12, zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy z 7 do 8 m. I ostatnia grupa uwag, która dotyczyła zmian definicji, uwaga 1.39 dotyczyła definicji powierzchni całkowitej budynku oraz powierzchni całkowitej zabudowy, uwaga 1.5 oraz 2.19 modyfikacja definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy, 1.5.2 zmiana definicji wysokości zabudowy lub wprowadzenie dodatkowej definicji wysokości budynku. Odnosząc się do treści wniesionych uwag należy wyjaśnić, iż ich rozstrzygnięcie było uzależnione od konieczności zachowania zgodności projektu planu z ustaleniami dokumentu Studium, od spełnienia

wymogu ustawy między innymi dotyczących zachowań ładu przestrzennego, przyjęte w projekcie planu rozwiązania planistyczne, w tym przeznaczenia terenów, parametry zabudowy oraz wyznaczone linie zabudowy zapewniają zachowanie ładu przestrzennego z poszanowaniem zasad zrównoważonego rozwoju, od wyważenia pomiędzy interesem publicznym a prywatnym, od uzyskanych w toku procedury planistycznej opinii i uzgodnień, od wymogów wynikających z przepisów odrębnych. Szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnionych uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Prezydent nie uwzględnił uwag złożonych do projektu Rejon ulic Pachońskiego, Wyki, Łokietka zgodnie z załącznikiem 2 do projektu uchwały według druku 379. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Prezydent proponuje, aby rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta, również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani bardzo. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego, 8 za, jednogłośnie, przypominam Państwu, że za chwilę będzie głosowanie, zapraszam na salę jeżeli Państwo jesteście w zasięgu mojego głosu, za chwilę będzie głosowanie tej uchwały zgodnie z tym co zapowiadałem, a na sali w tej chwili nie widzę nawet kworum, więc bardzo proszę o przybycie na salę obrad, jeżeli Państwo Radni są w zasięgu mojego głosu, serdecznie zapraszam na salę obrad. Proszę Państwa w trybie statutowym nie zgłoszono tutaj, otwieram dyskusję, otwieram dyskusję, a za chwilę będzie głosowanie Panie Radny, czy są stanowiska klubów? Nie widzę, stanowiska komisji już mieliśmy, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie ma. Zatem proszę Państwa zgodnie z paragrafem 36 u st. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy za chwilę głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu i dlatego zapraszam Państwa na salę obrad. Proszę o przygotowanie urzędnika do głosowania projektu uchwały według druku 379, rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulic Pachońskiego, Wyki, Łokietka. Druk 379.

Kto z Państwa Radnych jest za proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie proszę o wynik.

31 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, a zatem uchwała została podjęta. Dziękuję. Przechodzimy do procedowania drugich czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 20/1000 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Na Stoku 27 w Krakowie stanowiących poprzednio własność wnioskodawcy.

XVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 maja 2019 r.

Projekt Prezydenta, druk 307, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz. Bardzo uprzejmie Pana Radnego Krzysztonka proszę o nierozpraszenie bardzo aktywnych pań Radnych w pierwszym rzędzie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa nie było żadnych poprawek i autopoprawek, mamy pozytywną opinię Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3860/1006338 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Spółdzielców 15 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 323, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Zatem jeżeli nie mamy żadnych poprawek stwierdzam odbycie II czytania i będziemy głosowali projekt uchwały w bloku głosowań. Kolejny projekt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 75/2959 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Kozińskiego 1 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej części.

Projekt Prezydenta, druk 334, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Mamy w tej sprawie pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań tej uchwały. Kolejny projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4179/315661 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Piastów 9 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 335, II czytanie, ponownie Pani Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań tej uchwały. Kolejny projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 4 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Nowowiejskiej Nr 9 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 344, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Mamy w tej sprawie pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań tej uchwały. Kolejny projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków, niezabudowanych i zabudowanych budynkiem mieszkalnym, położonych w Krakowie przy ulicy Tynieckiej 90.

Projekt Prezydenta, druk 345, II czytanie, ponownie referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię w tej sprawie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a

XVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 maja 2019 r.

zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie projektu uchwały w bloku głosowań..
Kolejny projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5537/1116358 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Okólnej 20 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni.

Projekt Prezydenta, druk 346, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię w tej sprawie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie projektu uchwały w bloku głosowań..
Kolejny projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4254/1006338 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Spółdzielców 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni.

Projekt Prezydenta, druk 347, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię w tej sprawie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie projektu uchwały w bloku głosowań..
Kolejny projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3900/1835143 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Nowosądeckiej 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta, druk 348, II czytanie, zapraszam Panią Dyrektor.

XVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 maja 2019 r.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię w tej sprawie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie projektu uchwały w bloku głosowań.. Kolejny projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 256/10000 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Imbramowskiej 1 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni.

Projekt Prezydenta, druk 349, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię w tej sprawie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie projektu uchwały w bloku głosowań.. Kolejny projekt uchwały.

Przyjęcie Powiatowego Programu Działania na Rzecz Osób Niepełnosprawnych na lata 2019 – 2022.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 330, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Witold Kramarz, zapraszam.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W zastępstwie Pani Dyrektor Kois – Żurek, do projektu nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Rodziny Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały według druk 331.

Zaopiniowanie wniosków o uznanie za ochronne lasów położonych na terenie Gminy Miejskiej Kraków nie stanowiących własności Skarbu Państwa, a stanowiących własność osób fizycznych, lasów stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków położonych w dzielnicach IV Prądnik

Biały, VII Zwierzyniec, VIII Dębniki, IX Łagiewniki – Borek Fałęcki, X Swoszowice, XI Podgórze Duchackie, XIII Podgórze, XIV Czyżyny, XVIII Nowa Huta, lasów stanowiących własność Skarbu Państwa położonych w Dzielicach IX Łagiewniki – Borek Fałęcki, XI Podgórze Duchackie, XVII Wzgórza Krzesławickie, a użytkowanych przez Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 331, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Łukasz Pawlik.

Zastępca Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej – p. Ł. Pawlik

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły żadne poprawki ani autopoprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Zmieniająca uchwałę Nr V/87/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 stycznia 2019 roku w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2019 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 710, 801, 852, 921 i 926 oraz zmian w planie wydatków w działach 855 i 921/.

Projekt Prezydenta, druk Nr 363, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie tego projektu uchwały w bloku głosowań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 801, 853, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/.

Projekt Prezydenta, druk 364, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie tego projektu uchwały w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnej części punktów naszego porządku obrad, wchodzimy teraz w grupę projektów uchwał w trybie jednego czytania. Rozpaczynam

od projektu uchwały według druku 358. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Opinia o lokalizacji kasyna gry w budynku Hotelu Grand przy ulicy Sławkowskiej 5-7 w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 358, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Tomasz Popiołek.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Szanowny Panie Przewodniczący!

Wpłynął kolejny wniosek dotyczący lokalizacji kasyna gry, tym razem złożony przez spółkę Gold Casino spółka z o.o. z siedzibą w Częstochowie przy ulicy Kilińskiego, a wniosek dotyczy wydania pozytywnej opinii przez Radę Miasta Krakowa w sprawie lokalizacji kasyna gry w hotelu Grand w Krakowie położonym przy ulicy Sławkowskiej 5 – 7. W toku opiniowania tego wniosku zarówno przez Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków jak i merytoryczne wydziały Urzędu Miasta Krakowa stwierdzono, że nie wyklucza się możliwości lokalizacji kasyna gry w tymże budynku. Również rada dzielnicy I uchwałą podjętą dnia 21 marca 2019 roku pozytywnie zaopiniowała ten wniosek uzasadniając to tym, że na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów preferuje się, aby lokalizacje kasyn gry znajdowały się w hotelach. W związku z tym, że te wszystkie opinie są pozytywne Pan Prezydent przygotował projekt uchwały zawierający propozycję pozytywnej opinii w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. W tej sprawie pozytywną opinię wydała Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 371. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Zmieniająca uchwałę Nr XVIII/317/15 w sprawie lokalnego programu pomocy społecznej w postaci Lokalnego Programu Osłonowego dla osób, które ponoszą zwiększone koszty grzewcze lokalu związane z trwałą zmianą systemu ogrzewania opartego na paliwie stałym na jeden z systemów proekologicznych.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 371, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Witold Kramarz.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W uchwale rady Miasta Krakowa z dnia 24 czerwca 2015 roku określono warunek przyznania pomocy na dofinansowanie do rachunków dla osób, które dokonały trwałej zmiany ogrzewania na system ekologiczny i ten warunek to czas obowiązywania programu

ograniczania niskiej emisji. Ponieważ w tym roku Rada Miasta Krakowa określiła, iż program ograniczania niskiej emisji musi być rozliczony do 10 października, również w uchwale w zakresie dopłat do rachunków dla osób, które dokonały trwałej zmiany systemu ogrzewania na ekologiczne istnieje, w programie osłonowym istnieje konieczność ustalenia identycznego terminu, stąd też określono termin ten na możliwość złożenia wniosku do 10 października 2019 roku. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Dyrektorowi. W tej sprawie pozytywną opinię wydała Komisja Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Zarządzam przerwę, bo nikogo nie widzę na sali obrad i bardzo proszę, wznowię obrady, jest jedyny Radny, ja bardzo uprzejmie proszę Państwa Radnych będących w zasięgu mojego głosu o poważne traktowanie obrad Rady Miasta Krakowa. Ogłaszam przerwę 10 minut.

Przerwa 10 minut.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zapraszam Państwa Radnych na salę obrad, chciałem wznowić obrady, przypominam Państwu, że jesteśmy w trakcie procedowania uchwał w trybie jednego czytania gdzie należałoby również, jeżeli Państwa te sprawy dotyczą czy interesują, zabrać głos, zapraszam tym bardziej serdecznie na salę obrad. Tutaj jest podpowiedź, aby sprawdzić obecność, ale za chwilę jednak mam nadzieję, że jednak Państwo przybędziecie i naocznie stwierdzę, że jest to grupa reprezentatywna Państwa Radnych. Zapraszam Państwa Radnych na salę obrad. Zapraszam serdecznie na salę obrad. Proszę Państwa wznowiam obrady i rozpoczynamy od procedowania druku Nr 392, tryb jednego czytania, zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Odmowa ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej wraz z inwestycją towarzyszącą przy ulicy Cystersów.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 392, tryb jednego czytania, referuje Pan, proszę się przedstawić, widzę, że Pan się przygotowuje więc do protokołu proszę się przedstawić.

Zastępca Dyrektora Wydziału Architektury i Urbanistyki – p. A. Bik – Multanowski

Zaproponowana uchwała jest uchwałą negatywną, czyli to jest uchwała o odmowie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej wraz z inwestycją towarzyszącą przy ulicy Cystersów. Wynika to z tego, że zaproponowana inwestycja jest niezgodna ze standardami, które Rada Miasta Krakowa uchwaliła niedawno. Dotyczy to zbyt małej, zbyt dużej odległości do przystanku komunikacji miejskiej, zbyt dużej odległości do szkoły podstawowej i zbyt dużej odległości do przedszkola. Dodatkowo stwierdziliśmy, że ilość miejsc postojowych, którą zaproponował wnioskodawca jest mniejsza niż przewidziana w standardach. W związku z tym przygotowaliśmy tutaj uchwałę negatywną. Warto jeszcze powiedzieć, że do tej uchwały wpłynęły uwagi mieszkańców podkreślające niezgodność ze standardami i w ogóle sprzeciw wobec inwestycji. Dodatkowo też wpłynęły uwagi samego wnioskodawcy, który sugeruje, że standardy, skoro zostały przyjęte po złożeniu przez niego wniosku, nie powinny w tej sytuacji

obowiązywać, nasze stanowisk jest odmienne, uważamy, że jako prawo ogólnie obowiązujące, prawo miejscowe, uchwalone standardy powinny w tym zakresie obowiązywać i nie ma znaczenia to, że zostały one uchwalone już po złożeniu samego wniosku. Interesuje nas najbardziej to jaki jest stan prawny w dniu podejmowania uchwały przez Radę Miasta Krakowa. Dodatkowo jeszcze zaznaczę, że w tym postępowaniu w tej sprawie wpłynęło także odmowne uzgodnienie lokalizacji inwestycji mieszkaniowej wydane przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska 11 za, jednogłośnie. Czy są stanowiska innych komisji? Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie z paragrafem 36, przepraszam, Pan Radny Maślona, proszę o szybszy refleks zgłaszania gotowości do dyskusji.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja chciałem tylko zwrócić uwagę, że nie mielibyśmy w ogóle tych dwóch wniosków o lokalizację gdyby Rada Miasta wcześniej przyjęła standardy urbanistyczne bo one w obu przypadkach nie spełniają tychże standardów, dlatego też ubolewam nad tym, natomiast mam nadzieję, że spełni się to co mówiłem wtedy, kiedy postulowałem uchwalenie tych standardów, że to ograniczy znacznie liczbę wniosków, które będą wpływać i przez to Rada Miasta nie będzie musiała się nad tego typu wnioskami pochylać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu za ten, że tak powiem, głos, który wskazuje też na pewne procedowanie i przyspieszanie również innych działań. Bardzo proszę kto jeszcze z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny punkt, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 393. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt dotyczy.

Odmowa ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ulicy Rogozińskiego.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 393, tryb jednego czytania i ponownie zapraszam Pana, bardzo uprzejmie proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Urbanistyki i Architektury – p. A. Bik – Multanowski

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Tutaj sytuacja jest analogiczna jak przy ulicy Cystersów, mamy także do czynienia z niespełnieniem standardów urbanistycznych uchwalonych przez Radę Miasta Krakowa i to właściwie w tym samym zakresie. Chodzi o odległości od przystanku komunikacji miejskiej, odległości od przedszkola i od szkoły. Podobnie tutaj mamy do czynienia z odmownym uzgodnieniem przez zarządcę dróg. Warto może jeszcze powiedzieć w tym konkretnym przypadku, że tutaj ta inwestycja spotkała się z bardzo dużym protestem mieszkańców,

wpłynęło ponad pół tysiąca podpisów pod protestem, a także liczne inne uwagi do tego wniosku. I tak jak powiedziałem w związku z tym, że tutaj standardy nie zostały spełnione podobnie jak w poprzednim przypadku, została przygotowana uchwała negatywna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, 11 za, czyli jednogłośnie. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pan Radny Łukasz Gibała zapraszam, w imieniu własnym czy klubu? Proszę uprzejmie. Ma głos w imieniu Klubu, więc zatem czas jest nieograniczony, ale mam nadzieję, że Pan to w sposób racjonalny wykorzysta.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Drodzy Mieszkańcy!

Klub Kraków dla Mieszkańców jest oczywiście przeciwko tej inwestycji przy ulicy Rogozińskiego, podobnie zresztą jak jesteśmy przeciwko poprzedniej inwestycji o czym powiedział Radny Maślona, obie te inwestycje nie spełniają lokalnych standardów urbanistycznych, ale warto też podkreślić, że mieszkańcy protestują w sprawie inwestycji przy Rogozińskiego, ponieważ inwestor chce wybudować tam budynek, który parametrami będzie znacznie przewyższał wszystko co jest obok, będzie w sposób istotny ograniczał dostęp do światła sąsiadom i wymyślił sobie inwestor, że będzie tam bardzo mało powierzchni biologicznie czynnej. W tej chwili to jest teren zielony, ta zieleń jest mocno zaniedbana, mieszkańcy sami muszą dbać o porządek, zbierali tam kilkadziesiąt kilogramów śmieci, bo deweloper nie sprząta tego terenu, jest to mocno zaniedbane, ale jednak jest to jakiś tam teren zielony, na którym miałyby powstać po prostu bardzo duży, górujący nad sąsiednimi budynkami blok, czy nawet bloki mieszkalne na sporą liczbę, ze sporą liczbą mieszkań, kilkaset i jest to przykład złego właśnie gospodarowania przestrzenią, natomiast też warto podkreślić, częściowo o tym powiedział, ale tylko częściowo Radny Maślona, więc ja to jeszcze uzupełnię, że kiedy ponad pół roku temu zgłaszaliśmy nasz pomysł, żeby Rada Miasta uchwaliła lokalne standardy urbanistyczne to mówiliśmy o dwóch rzeczach, po pierwsze o tym, że deweloperzy będą chcieli wykorzystywać tę uchwałę, tą ustawę lex deweloper do tego żeby właśnie prowadzić inwestycje prywatne nie mające nic wspólnego z rządowym programem mieszkalnictwa, bo teoretycznie ustawa lex deweloper powstała po to żeby ułatwić rządowi budowę tanich mieszkań, mówiliśmy, że właśnie będzie próba wykorzystywania tej ustawy do tego, żeby przeprowadzać takie inwestycje, które normalnie się nie mieszczą w żadnych zasadach planowania przestrzennego. Przecież ta inwestycja przy Cystersów to w ogóle jest niezgodna z planem, bo plan tam przewiduje usługi, a nie mieszkaniówkę i po drugie mówiliśmy, że bez uchwalenia tych standardów będziemy mieli problem z odrzucaniem tego typu inwestycji i okazało się, że mieliśmy rację dlatego, że w naszej ocenie te obie inwestycje spełniałyby standardy gdyby nie było właśnie uchwały o lokalnych standardach urbanistycznych. Więc widać, że ta uchwała była potrzebna i mam nadzieję, że wszystkie kluby i wszyscy Radni zagłosują przeciwko tym dwóm inwestycjom. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę kolejnym dyskutantem, drugi raz wystąpienie Pana Łukasza Maślony, to było w tamtej części, a teraz drugie, pierwsze, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Nie będę powtarzał się wobec tego co przekazałem przy inwestycji dotyczącej Cystersów, tu również standardy urbanistyczne nie dopuściłyby do procedowania tego wniosku, natomiast chciałbym jeszcze powiedzieć Państwu Radnym o jednej bulwersującej sprawie dotyczącej lokalizacji inwestycji przy Rogozińskiego. Otóż deweloper, myślę też, że może w końcu zacząć używać w Radzie Miasta nazw deweloperów, bo często jest tak, że chowamy się za tym określeniem, więc spółka Cordia tak bardzo się pospieszyła z przygotowaniem terenu pod inwestycje, że bodajże wczoraj lub przedwczoraj teren, jak wspomniał Łukasz Gibała, został przez mieszkańców posprzątany bo deweloper o ten teren nie dbał, wczoraj lub przedwczoraj, nie pamiętam dokładnie, ten teren został zielony całkowicie zlikwidowany i również zostały uśmiercone jeże, które tam gdzieś sobie miały swoje jakieś siedliska, w związku z tym mam nadzieję, że nie będziemy nagradzać za tego typu praktyki spółek deweloperskich i że Radni odmówią lokalizacji w tym miejscu tej inwestycji na podstawie lex deweloper. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę kto z Państwa Radnych jeszcze chce w tej sprawie? Proszę bardzo Pan Radny Włodzimierz Pietrus, zapraszam.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Państwo Radni i Mieszkańcy!

Ja chciałem jeszcze dwie rzeczy dopytać. Jedna rzecz to dotyczy przekroczenia terminu, żebyśmy też jednak usłyszeli, że nie ma to wpływu na decyzję formalną, bo jesteśmy chyba dzień czy dwa dni po terminie, który jest wymagany do zajęcia stanowiska przez Radę Miasta Krakowa, no właśnie chciałem zapytać właśnie jaki jest skutek ewentualny, bo tego nie wiemy. Teraz druga kwestia, która jest, daję tutaj pod rozwagę stronie Prezydenta, że mamy taką sytuację, że elementem, stroną w sprawie są mieszkańcy, którzy w jakiś sposób są izolowani od informacji, która ich dotyczy. I być może trzeba tu jakoś naprawić tą komunikację, bo pewnie nie skończy się na naszej uchwale ta sprawa, myślę, że strona się będzie odwoływać gdzieś tam dalej, więc prosiłbym o lepszą komunikację z mieszkańcami żeby się nie odbywało w ten sposób, że mieszkańcy się zwracają do Radnych, Radni się zwracają do urzędników i to jest po prostu niepotrzebna droga. Jeżeli jest to wspólny kierunek, wspólny cel to wydaje mi się, że należałoby w jakiś sposób się komunikować tak żeby było jasne w jakiej sytuacji jesteśmy, bo to, że jest przekroczony termin jak wiem od mieszkańców, nie dowiedziałem się od Urzędu. Na każdej Komisji Głównej i Planowania Przestrzennego dla strony Prezydenta była to nowość, po prostu był brak informacji, nie wiem czy tu też nie ma komunikacji między wydziałami, więc prosiłbym o jakąś większą dyscyplinę i większą komunikację szczególnie z mieszkańcami, którzy są zainteresowani tym tematem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Grzegorz Stawowy, Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Panie Dyrektorze, zwracam się do Pana Wicedyrektora Wydziału Architektury, powszechnie wiadomo, że te wnioski są taką próbą w boju, przetarciem się przed tym co będzie się działo,

z tego co ja wiem, do mnie dochodzą informacje i o tym się mówi, to tych wniosków będzie zdecydowanie więcej, mają być wnioski też na planach miejscowych składane, które są w Studium pod tereny mieszkaniowe i są fizycznie pod mieszkaniowe w planie tylko np. parametry się pozmieniały, albo z ustawy lex deweloper wynikają inne parametry niż te, które są w planie miejscowym zapisane. I jakby idąc głosem poprzedniego mówcy wydaje mi się, że powinniście sobie Państwo przygotować jakąś specjalną ścieżkę, albo specjalną część w ogóle Wydziału, która się będzie tym zajmowała, bo mnie się wydaje, że tych wniosków będzie więcej i faktycznie jeden z tych wniosków dzisiaj jest rozpatrywany zdaje się dzień po terminie. A, te mają problemy formalne, dzisiejsze głosowanie na Radzie Miasta to jest formalność, bo one nie spełniają tych wymogów, ale myślę, że z biegiem czasu prawnicy sobie dopracują ścieżkę dojścia do tych wniosków i one będą po prostu lepiej przygotowane i my nie będziemy stali już przed dylematem, czy głosować formalnie wadliwy wniosek czy nie tylko te wnioski będą prawidłowo złożone, a na Rogozińskiego jest ewidentna sytuacja taka gdzie z analizy wychodzi mniej, tam były analizy robione do wuzetek i ta średnia wysokość zabudowy była niższa niż 25 m. Sytuacja ulicy Cystersów jest inna bo na etapie uchwalania planu o nazwie Cystersów w tym miejscu funkcjonowały zakłady mięsne, bodajże jeśli pamiętam nazywały się Duda, czyli tam fizycznie usługi były. Natomiast z racji tego, że się tam zrobiło miasto i mieszkają ludzie zakłady się przeniosły, ale myślę, że sytuacja będzie w tej chwili, coraz więcej będzie takich przypadków bo proces wydawania wuzetek – jak Pan wie – trwa, pozwolenia trwają, a lex deweloper ułatwia sytuację i każdemu się wydaje, że to jest prosty instrument i myślę, że w najbliższych tygodniach Rada stanie przed dylematem takim, że będzie wniosek kompletny, zgodny z prawem i będzie się trzymał tzw. litery prawa i będziemy musieli głosować. I te odwołane, odwołania od tych decyzji administracyjnych pójdą już do sądu, zresztą jak od każdych i może być tak, że my np. nie wyrazimy zgody na zainwestowanie, a sąd uzna, że Rada się pomyliła i wydaje decyzję. Tak, że myślę, że dzisiaj sprawa jest oczywista i myślę, że nikt nie ma wątpliwości jak dzisiaj głosować, natomiast przyszłość będzie bardziej skomplikowana. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy mamy jeszcze zgłoszenia do dyskusji spośród Radnych, bo są zgłoszenia spoza Rady, a zatem dopuszczam do głosu spoza Rady Panią Janinę Bąk, czy jest? Bardzo uprzejmie proszę. Pani tu pisała, że reprezentuje komitetu budynku ulica Grzegorzeczka.

Pani Joanna Bąk

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nazywam się Joanna Bąk i dzisiaj tutaj jestem zarówno jako mieszkanka budynku położonego w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji czyli przy ulicy Grzegorzeczkiej 72 w Krakowie, ale również jako radca prawny i przede wszystkim reprezentant mieszkańców, którzy mieszkają w tej chwili w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej przez Cordię inwestycji. Jak Państwo wiecie, być może nie wszyscy wiedzą, więc chciałabym też na to zwrócić uwagę na przyszłość, ustawa lex deweloper pozbawiła właścicieli mieszkańców budynków, które znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych i procedowanych inwestycji prawa stron, czyli tzw. przymiotu strony w toczącym się postępowaniu. I ten brak komunikacji, o którym też mówili moi przedmówcy wynika z tego proszę Państwa, że właściciele i osoby, które mają swoje lokale czy są właścicielami lokali leżących w bezpośrednim sąsiedztwie planowanych inwestycji nie są stronami postępowania, nie mają prawa głosu i jedyną rolę jaką mogą odegrać to złożyć swoje

uwagi. I my jako mieszkańcy, właściciele sąsiedniej nieruchomości skorzystaliśmy z tego uprawnienia, złożyliśmy uwagi do wniosku Cordi, dwie z tych naszych uwag zostały uwzględnione w projekcie uchwały Prezydenta Miasta Krakowa, jedna dotyczyła tego, że objęta wnioskiem inwestycja jest niezgodna z uchwalonymi standardami urbanistycznymi w zakresie paragrafu 3, czyli nie spełnia wymaganej odległości od szkół i od przedszkoli, również proponowana we wniosku liczba miejsc parkingowych, która wynosi między 100 a 123 jest niezgodna z uchwalonymi standardami urbanistycznymi w zakresie paragrafu 6, natomiast dodatkowo zwracam też uwagę na to, że Zarząd Dróg Miasta Krakowa odmówił uzgodnienia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej objętej tym wnioskiem. Proszę Państwa naszym zdaniem projekt przygotowany przez Prezydenta Miasta Krakowa jest przygotowany rzetelnie i zgodnie z prawem, dodatkowo zwracam też uwagę, że posiadamy informacje, że 627 osób, mieszkańców Grzegórzeckiej niezależnie od naszych działań, złożyło petycję przeciwko tej inwestycji dlatego, że budynki planowane w tej inwestycji miały mieć wysokość 25 m, nasz budynek ma 14,5 m, najwyższy budynek w tym terenie przeznaczony na inwestycje mieszkaniowe, a nie użytkowe, wynosi 17 m. I proszę Państwa niezależnie od argumentów merytorycznych chciałam jeszcze zwrócić uwagę na to, że ustawa lex deweloper w ogóle nie bierze pod uwagę kwestii związanych z architekturą i bezpieczeństwem budynków, prawem budowlanym na początku procedowania które też ma bardzo istotne znaczenie, bo dotyczy życia i bezpieczeństwa mieszkańców. W tej naszej sytuacji jest to o tyle istotne, że planowany garaż podziemny przez Cordię, gdyby doszło do jego realizacji on przecina wody gruntowe, a ponieważ nasz garaż podziemny jest otwarty, jest położony znacznie płycej i już jest zalewany dlatego, że te inwestycje powstają w bezpośrednim sąsiedztwie Wisły, więc byłibyśmy narażeni na regularne zalewanie. Kolejna kwestia to jest kwestia dostępu światła dziennego do mieszkań co jest czymś elementarnym jeśli chodzi o jakość życia, trudno sobie wyobrazić jak wyglądałby ten dostęp w momencie gdyby powstały budynki, które będą miały 25 m, zostalibyśmy go de facto pozbawieni. I jeszcze jedna kwestia dotyczy przewietrzania terenu mianowicie mieszkańcy budynku mają piec z otwartą komorą spalania i już w tej chwili dochodzi do cofek, gdyby powstał budynek, który miałby 25 m to byłibyśmy narażeni na zupełny brak przewietrzania tego terenu. Chciałam również zwrócić uwagę na to, już na koniec, że celem powstania tej ustawy, tak jak mówili moi przedmówcy, była kwestia realizacji potrzeb mieszkaniowych mieszkańców, które to miały wynikać z tego, że tereny, które kiedyś były przeznaczone na cele pocztowe, na cele przemysłowe i kolejowe miały zostać przeznaczone na cele budowlane i miało to również wpłynąć na koszty tych mieszkań, na ich taniość. Trudno mówić, żeby potencjalny projekt, który miałby powstać w sercu Grzegórzeckiej spełnia wymogi celowe, celowości powołania do życia tej ustawy. Proszę Państwa my wzięliśmy odpowiedzialność za to co było w naszej mocy, Państwo jesteście naszymi reprezentantami i waszą rolą jest dbanie o dobro wspólnoty samorządowej, o przestrzeganie ładu inwestycyjnego w tym mieście i przestrzennego, które zapewniają nam godziwe warunki życia i stania też na straży praworządności. Dlatego w świetle tego co powiedziałam, w imieniu mieszkańców Grzegórzeckiej, bezpośrednich sąsiadów tej inwestycji bardzo Państwa proszę abyście dzisiaj zagłosowali za uchwałą odmawiającą ustalenia lokalizacji inwestycji pod nazwą Budowa zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych wraz z parkingami podziemnymi, usługami i wjazdami na działkach 110/21, 110/23, 115/42, 115/60, 115/77 obręb Śródmieście przy Rogozińskiego w Krakowie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Kolejną osobą, która zgłosiła się do dyskusji spoza Rady jest Pan Tomasz Kołkiewicz reprezentujący mieszkańców rejonu ulicy Rogozińskiego. Przypominam, że

obowiązuje – Pani troszkę przekroczyła, ale mam nadzieję, że Pan się będzie trzymał – nie więcej jak 4 minuty.

Pan Tomasz Kolkiewicz

Postaram się zwłaszcza, że to jest dość spontaniczne wystąpienie. Pierwszy raz jestem tutaj na Radzie, jestem mieszkańcem okolicy ulicy Rogozińskiego, mieszkam przy Grzegórzeckiej w miejskim bloku i bardzo się obawiam, że taka wysoka zabudowa po prostu odbierze nam światło słoneczne. Cieszymy się z tego zielonego terenu, który teraz mamy przed oknami i ponieważ inwestor nie jest zainteresowany sprzątnięciem go, albo do niedawna nie był zainteresowany, postanowiliśmy 6 kwietnia wspólnie z innymi mieszkańcami posprzątać ten teren. W ciągu dwóch godzin zebraliśmy kilkaset kilogramów śmieci, to było kilkadziesiąt worków, następnie miesiąc później, w ostatnią sobotę na ten sam pomysł wpadł inwestor, który wjechał tam kilkoma traktorami i wykarczował całą zieleń, którą pozostawiliśmy, zastanawiamy się dlaczego. Chciałbym jeszcze powiedzieć, że obawiamy się jako mieszkańcy budynku przy Grzegórzeckiej 78, że budowa bardzo mocno wpłynie na stan naszego budynku. Już kiedy kilka lat temu trwały prace przy ulicy Rogozińskiego, budowano budynek Buma, to jest 140 m dalej, mój sąsiad zarejestrował bardzo mocne wstrząsy, nagrał to na filmie, jest pokazane jak tafla wody faluje wraz z pracami wyburzeniowymi, teraz co prawda wyburzeń nie będzie, natomiast fundamenty mają być bardzo głębokie i budowa będzie 10 m od naszego budynku. Wtedy, kilka lat wcześniej ściany nam popękały, a to było 140 m dalej, obawiam się, że teraz może być znacznie gorzej. Inwestor po sobotnich porządkach zreflektował się, że zrobił co nie tak, kiedy zobaczył w mediach zdjęcia martwych jeży i przeprosił, twierdzi, że los zwierząt jest mu bardzo na sercu i również dba o czystość wokół terenu zielonego, o którym tutaj mówimy. Rzekomo 7 kwietnia jak napisał w liście przeproszającym zorganizował porządki na terenie zielonym, zastanawiam się jak to było możliwe skoro myśmy go wysprzątać dokładnie, dokumentnie dzień wcześniej w sobotę, inwestor sprzątał w niedzielę. Jeszcze jedna sprawa, o której chciałem powiedzieć, na Grzegórkach buduje się już bardzo dużo, są budowane cały czas Tarasy Wiślane, natomiast ja jako ojciec 12-letniej córki bardzo się martwię coraz większą trudnością z dostępem do szkół. Klasy są przepełnione, zajęcia, zajęć ponad, zajęć dodatkowych jest coraz mniej, szkołom trudno jest sobie z tym poradzić dlatego pojawiły się nawet plany wywozu dzieci spod szkoły do innej szkoły, tam nie ma miejsca na kolejne inwestycje. Dlatego w imieniu mieszkańców Grzegórek prosimy Państwa Radnych o właściwą decyzję i odmowę wydania decyzji deweloperowi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo, zmieścił się Pan w czasie, dziękuję uprzejmie. Proszę Państwa czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu, to Panie Dyrektorze trzeba podnieść rękę, że Pan coś chce powiedzieć, a nie spać.

Zastępca Dyrektora Wydziału Architektury i Urbanistyki – p. A. Bik – Multanowski

Chciałem, przepraszam bardzo, chciałem się tylko krótko odnieść do złożonych uwag. A propos terminu, tutaj Pan Radny pytał jakie są konsekwencje przekroczenia tego terminu, to jest termin instrukcyjny, więc przekraczamy go o jeden dzień, ustawodawca nie przewiduje tu żadnych konsekwencji związanych z przekroczeniem tego terminu. Jeżeli jest, było pytanie,

może jeszcze opowiem o tym terminie, że tutaj było, przesuwany był termin załatwienia sprawy, odpowiednie przewidziane ustawą pismo zostało wysłane, też ze strony Wydziału Architektury prace były wykonywane dosyć skutecznie, natomiast tutaj jak już doszło do przygotowania samej uchwały, samej treści dokumentu, ostateczne doszlifowanie tego, okazało się, że posiedzenie Rady Miasta Krakowa jest dzień później i w związku z tym jest to przesunięcie. Oczywiście mam nadzieję, że w przyszłości takich przesunięć nie będzie. Jeśli chodzi o ogłaszanie samej inwestycji, podawanie do wiadomości jaki jest charakter inwestycji, gdzie ona się znajduje to ustawa przewiduje tutaj odpowiedni tryb i wszystkie informacje są umieszczane na BIP, np. ustawa przewiduje, że wnioskodawca ma przedstawić tą inwestycję w formie takiej żeby ona była zrozumiała i dla osób nie posiadających odpowiedniego wykształcenia branżowego i to wszystko w ciągu 3-ch dni od złożenia kompletnego wniosku jest umieszczane na BIP. Wydaje mi się, że tutaj zainteresowanie jakie zaistniało tą inwestycją świadczy o tym, że jednak ta informacja była dostępna. Omawialiśmy także obie te inwestycje na Komisji Planowania Przestrzennego w poniedziałek, też mówiliśmy o tym, więc tutaj wydaje mi się, że informacja z naszej strony była wystarczająca i kompletna. Oczywiście można się zastanawiać jak to będzie w przyszłości, żeby to było bardziej czytelne dla wszystkich zainteresowanych, a odnosząc się tutaj jeszcze do uwag zgłaszanych przez panią, dziękuję bardzo za informację, 627 osób, tyle było protestów przy ulicy Rogozińskiego, natomiast chciałem wyjaśnić krótko dwie sprawy. Nikt tutaj nikogo nie pozbawia prawa strony w postępowaniu, bo to nie jest postępowanie w trybie kodeksu postępowania administracyjnego. Tutaj stron jako takich nie ma, każdy może składać uwagi do tego co zobaczy na BIP. I kolejna kwestia, dostęp światła do budynku, zacienianie budynków sąsiednich, to też są kwestie, które nie są regulowane ani standardami urbanistycznymi, ani uchwałą, to jest regulowane w kolejnym etapie inwestycji przy uzyskiwaniu pozwolenia na budowę, jakby system, schemat postępowania jest bardzo podobny do tego jak ma to miejsce w przypadku wydawania decyzji o warunkach zabudowy i potem udzielania pozwolenia na budowę. Tak, że takie tylko krótkie wyjaśnienie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Wznawiam dyskusję, bo dopuściłem Pana do głosu, na przyszłość bardzo proszę Państwa dyrektorów jeżeli ja pytam czy ktoś chce zabrać głos to proszę zgłaszać się, a nie dopiero, kiedy już zamknę dyskusję. Oczywiście wznawiam dyskusję jeszcze teraz i Pan zabrał głos w dyskusji, Pan jest tak samo dyskutantem jak i inni, więc bardzo uprzejmie proszę na przyszłość, rozumiem, że może jeszcze brak doświadczenia, bo Pan chyba po raz pierwszy na Radzie, więc bardzo uprzejmie proszę w przyszłości wyraźnie podnieść rękę, że Pan chce zabrać głos, albo zgłosić się, wstać i wtedy ja oczywiście Pana dopuszczę. W związku z tym, że wznawiałem dyskusję bardzo proszę czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a teraz już definitywnie zamykam dyskusję zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa i przypominam, że w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu. Przechodzę do kolejnego punktu obrad, projekt uchwały w trybie jednego czytania, dotyczy druku 382. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt dotyczy.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie stworzenia programu budowy chodników antysmogowych.

Projekt Klubu Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, druk 382, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Klubu Aleksander Miszański.

Radny – p. A. Miszański

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały w sprawie ustalenia kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie stworzenia programu budowy chodników antysmogowych. Najpierw zreferuję krótko na czym program miałby polegać, później przejdę do uzasadnienia. Więc program miałby być w latach 2020 – 2023, czyli rozpisany na 4 lata i są trzy główne elementy realizacji tego programu. Po pierwsze jest to kwestia wymiany, w zasadzie inaczej, po pierwsze jest to kwestia wymiany zużytej nawierzchni tam gdzie i tak remontujemy chodniki i tak trzeba zastąpić starą zużytą, nową nawierzchnią. Po drugie jest to pomysł na zastosowanie tej nawierzchni na chodnikach, których jeszcze nie ma, czyli przy budowie nowych chodników, po trzecie wreszcie chodzi o sukcesywną wymianę chodników wzdłuż tych arterii które są głównymi ciągami komunikacyjnymi w mieście, a jednocześnie wzdłuż, których mieszkają ludzie i funkcjonuje znaczny ruch pieszych. I teraz tak, chodniki antysmogowe to coś co w Warszawie zostało już przetestowane pilotażowo przy Rondzie Daszyńskiego taki chodnik funkcjonował, zostały zmierzone w trakcie tego funkcjonowania poziomy tlenków azotu czyli szkodliwych substancji wydzielanych przez auta, które wzdłuż tej ulicy jeżdżą, akurat tutaj wokół ronda. Badania te były przeprowadzone przez ekspertów z Wydziału Geologii Uniwersytetu Warszawskiego, z Wydziału Inżynierii Lądowej Politechniki Warszawskiej oraz z Instytutu Geofizyki PAN. I do czego naukowcy doszli, że wprawdzie w warunkach laboratoryjnych nawet do 70 % udaje się zredukować te tlenki, szkodliwe tlenki azotu, natomiast w warunkach środowiska naturalnego czyli konkretnie to jest to Rondo Daszyńskiego udało się uzyskać 30 % redukcję tych tlenków azotu. Ponieważ ja wiemy tlenki azotu są generowane przez auta o ile z piecami węglowymi, z piecami na paliwa stałe przypuszczalnie, przynajmniej tymi naszymi z Krakowa poradzimy sobie już najbliższej jesieni bo nie powinno ich już być, o tyle problem zanieczyszczeń i smogu z komunikacji transportowej, z aut nie jest tak łatwy do rozwiązania, ponieważ po prostu trzeba by było zredukować de facto ruch samochodowy do zera żeby się tych zanieczyszczeń pozbyć. Wydaje mi się, że jeżeli przy pomocy tego typu chodników jesteśmy w stanie zredukować te zanieczyszczenia o 30 %, to jest to całkiem niezły wynik bardzo małym kosztem, ponieważ koszt budowy chodnika antysmogowego w porównaniu do kosztu budowy zwykłego chodnika to jest zaledwie paręnaście procent więcej. Tak, że nikt nie nawołuje do tego żeby wymieniać wszystkie chodniki na raz bo oczywiście to byłby koszt bardzo duży, bo część tych chodników jest w całkiem dobrym stanie, natomiast mówimy o tym gdzie budujemy nowe chodniki, gdzie chodniki i tak trzeba wymienić i np. takie Aleje, Aleja Krasińskiego chociażby, to jest ta stacja badawcza przy której wiemy, że stężenia są najwyższe jeżeli chodzi o patogeny i bez względu na to czy jest smog w reszcie Krakowa czy nie, czy inne stacje badawcze pokazują również zwyczajnie czy nie to tam zawsze się utrzymuje dużo wyższe stężenie ze względu właśnie na to, że jest to główny ciąg komunikacyjny samochodowy i że te auta wydają tlenki azotu, zarówno w lecie jak i w zimie, w związku z tym tego typu chodniki mogłyby w tych miejscach trochę pomóc. Tutaj jest jeszcze jeden punkt dotyczący parametrów nawierzchni przy budowie nowych chodników w zakresie wyboru materiałów budowlanych takich, by były one jaśniejsze niż do tej pory, chodzi o to, że ciemniejsze materiały się szybciej nagrzewają i w zakresie – dostałem odpowiedź na interpelację z Urzędu Miasta – że do tej pory nie były stosowane tego typu parametry jak właśnie barwa w kontekście nagrzewania się tych chodników jako warunki przetargowe, tymczasem wiemy, że

w Niemczech i we Francji stosuje się również tego typu kryteria przy przetargach i spowoduje to mniejszy poziom nagrzewania się tych nawierzchni, w związku z tym też jakby większy komfort dla mieszkańców. Od razu jeszcze tutaj na wątpliwości jak te chodniki są zbudowane, to jest tam po prostu pewna taka cienka powłoka tytanowa, to dosłownie jest bodajże parę milimetrów czy centymetr, która wiąże, w zasadzie rozkłada te tlenki azotu, redukuje je do jonów azotanowych i dzięki temu zmniejsza występowanie tego patogenu w powietrzu. Ja sam nie ukrywam, że jakby znam Aleje chociażby bardzo dobrze, bo moja babcia tam kiedyś żyła, mieszkała przez ileś lat i wiem jak niewyobrażalny smród jest wzdłuż tej ulicy, mieszkańcy tam muszą żyć, mieszkać, chodzą, spacerują, powiem tak, są pewne wątpliwości, ja je słyszę z różnych środowisk, między innymi nawet Krakowski Alarm Smogowy zgłaszał wątpliwości, wynikające z tego, że jest obawa, że będziemy chcieli zamiast działać ograniczając ruch samochodowy w mieście działać takimi trochę gadżetami. No więc jakby tutaj z tego miejsca chciałbym stanowczo podkreślić, że przynajmniej, a myślę, że cała Rada powinniśmy mieć tego świadomość, że tego typu chodniki to jest tylko dodatek, który może pomóc rozwiązywać te problemy w miejscach gdzie faktycznie to stężenie tych tlenków azotu jest największe, bądź też w miejscach gdzie po prostu budujemy nowe chodniki i może to pomóc. Natomiast oczywiście nie zastąpimy chodnikami antysmogowymi polityki miasta, która musi zmierzać w kierunku redukcji ruchu samochodowego w centrum, wspierania komunikacji miejskiej, wspierania komunikacji szynowej, chociażby szybkiej kolei aglomeracyjnej, to województwo, czy wspierania transportu rowerowego, rozbudowy dróg rowerowych. To oczywiście jest tylko pewien dodatek, natomiast o ile polityka miejska, transportowa to jest rzecz na lata, może nawet, nie chcę mówić dziesiątki lat, może wcześniej się uda zmienić ten model transportowy, który mamy w Krakowie, to taki chodnik można wybudować w rok, w dwa lata i już w tym konkretnym miejscu gdzie te problemy z tą wysoką emisją tych tlenków azotu są największe i już w tym miejscu jakby błyskawicznie to zredukować. Więc nie można mówić że albo chodniki albo ograniczanie ruchu. Ograniczanie ruchu idzie tak czy siak, musimy robić pewnie strefę ograniczonego ruchu, strefę czystego transportu, natomiast chodniki są pewnego rodzaju dodatkiem, który może, które mogą dużo szybciej zadziałać. Chciałbym się jeszcze odnieść też szybko, bo jest pytanie oczywiście o badania, czy my tutaj dysponujemy na miejscu badaniami. Tam w Warszawie te rozwiązania zostały przeprowadzone i oni te badania mają. Nie udało mi się ich jeszcze w tej chwili uzyskać bo dzwoniłem do Warszawy wczoraj i przedwczoraj, natomiast mam obiecanie, że mi to wyślą tylko, że przekazują sobie to między Wydziałami bo zadzwoniłem nie w to dokładnie miejsce co trzeba, ale mam obiecanie, że do wieczora te badania powinny być. Jeżeli jest taka potrzeba Rady Miasta żeby się z tymi badaniami zapoznać i zrobić ten druk dwuczytaniowy to ja nie mam z tym problemu, możemy zrobić go w dwóch czytaniach, poczekać, aż te badania zostaną nam wysłane, wtedy ja je Państwu przekazę i wtedy będziemy mogli podjąć tą decyzję jeszcze bardziej odpowiedzialnie, natomiast w Warszawie, jeszcze raz powtórzę, pilotaż został przeprowadzony, zmierzono zarówno laboratoryjnie jak i później przy Rondzie Daszyńskiego te stężenia i one w warunkach warszawskich spadły o 30 %, to nie jest mało, bo ktoś mówi, że to jest mało. Ja powiem tak, czy łatwo jest ograniczyć o 30 % ruch na Alejach, jeżeli ktoś powie, że to jest łatwo i że to się robi od tak, to gratuluję samopoczucia, bo moim zdaniem to jest właśnie na lata pracy. W związku z tym jeżeli możemy chodnikiem obniżyć te stężenia o 30 % no to jak ktoś mówi, że to jest mało to nie wiem jakich chciałby wyników, 100 %, to byłby cud. Chciałbym się jeszcze odnieść do opinii Prezydenta, która jest negatywna, znaczy nie wiem czym się różnią warunki lokalne krakowskie od warunków lokalnych warszawskich, bo wydaje mi się, że warunki klimatyczne mamy podobne, a jedyna

rzecz, która wpływa ewentualnie na poziomy tej redukcji tych tlenków azotu to jest kwestia klimatu. Faktycznie we Włoszech gdzie nasłonecznienie jest trochę większe one są jeszcze wyższe, czyli redukcja jest na poziomie 50 %, w Belgii jest też wyższa, natomiast nie wiem czy to wynika z nasłonecznienia, w Londynie np. jest trochę niższe bo tych dni ze słońcem jest mniej. Natomiast warunki warszawskie od warunków krakowskich nie za bardzo czym miałyby się różnić, może dostanę jakąś odpowiedź z Urzędu, natomiast też tutaj jest zasugerowane w opinii Prezydenta, że trzeba, że nie powinny ograniczać zasad wolnej konkurencji. W uchwale jest napisane tylko, że zaleca się skorzystanie z doświadczeń warszawskich oraz badań, nie ma nic napisane o tym, że zalecamy jakiegokolwiek wybór producenta, w życiu bym nie wpadł na taki pomysł żeby lobbować za jakimś producentem w uchwale, więc oczywistym jest, że trzeba skorzystać z badań warszawskich, a nie z producentów warszawskich. Jeżeli są inni to trzeba rozpisać przetarg i wybrać cenę najkorzystniejszą. Tak, że tego argumentu za bardzo nie rozumiem bo nikt w uchwale nie sugeruje ani żadnej konkretnej technologii jeżeli chodzi o markę, ani żadnej konkretnej firmy, nie wiem ile ich jest, nie wiem ile produkuje tego typu nawierzchnie, natomiast jeżeli one działają to na pewno warto jest z nich skorzystać i przy tych głównych ciągach komunikacyjnych dać mieszkańcom trochę wytchnienia. Jeżeli będą jeszcze jakieś inne pytania, bo na pewno tematu nie wyczerpałem do końca, to oczywiście z przyjemnością odpowiem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Proszę o pozostanie chwilę, proszę Państwa w tej sprawie, jak już kolega powiedział, była opinia prawna z uwagami, jest autopoprawka zgłoszona i o tym też chcę poinformować, zgodnie z terminem, negatywną opinię Pan już zresztą omówił i pytał Pan o możliwość odbycia tego w dwóch czytaniach. A zatem informuję, że taka możliwość istnieje, do końca dyskusji należy taki wniosek przez 5 osób formalnie zgłosić, aby było to w dwóch czytaniach, do czasu zakończenia dyskusji. Proszę bardzo, proszę Państwa czy są stanowiska klubów, stanowiska komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, bardzo proszę kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pan Radny Edward Porębski.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Składamy taki wniosek o dwa czytania, w tej chwili przygotowuję wniosek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czyli tu już są dwa wnioski, ale wiem, że Pan o to pytał, jeżeli jest już gotowy wniosek to w takim razie byli szybsi koledzy z Prawa i Sprawiedliwości. Bardzo proszę, kto z Państwa chciałby zabrać w tej sprawie głos? Proszę uprzejmie Pan Radny Łukasz Maślona, przygotuje się również jego imiennik Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Będę miał kilka pytańko projektodawcy, przepraszam, że tak z laptopem, ale będzie mi łatwiej, ponieważ chciałem zacytować fragment dotyczący opracowania przez ekspertów z Wydziału Geologii Uniwersytetu Warszawskiego i z Wydziału Inżynierii Lądowej Politechniki Warszawskiej oraz Instytutu Geofizyki PAN właśnie dotyczącego tychże chodników w Warszawie i mamy taką informację, średni poziom redukcji szkodliwych tlenków w warunkach laboratoryjnych dochodził do 70 %. Na tej podstawie podjęto o

rozpoczęciu w Warszawie testów w przestrzeni miejskiej gdzie uśrednione pomiary wskazywały około 30 % redukcji. Do wykonywania próbnego odcinka wykorzystano płyty fotowoltaiczne i tradycyjne, redukcję badano dobowo na różnych wysokościach przez kilka miesięcy. Największy poziom redukcji zaobserwowano na poziomie około 50 cm od powierzchni terenu, ale działanie betonu jest również znaczne na większej wysokości. A więc mam pytanie czy naprawdę chcemy wprowadzać takie chodniki czy też płyty chodnikowe, które oczyszczają nam powietrze na poziomie 50 cm, bo raczej dorosły człowiek oddycha i porusza się i ma dużo więcej niż te 50 cm, więc tu pytanie czy możemy poprosić, jeśli będzie to projekt w formie dwóch czytań, żeby jednak z Warszawy ściągnąć te badania tak, żebyśmy mogli bazować na bardziej szczegółowych danych, tak jak mówię to jest tylko i wyłącznie fragment, do którego dotarł jeden z portali. Oczywiście, że ja wspieram wszelkie działania, które idą w kierunku walki z zanieczyszczeniem powietrza natomiast pytanie czy te pieniądze mamy wydawać czasami na takie jak to gdzieś już dziś zostało określone, fajerwerki, czy też warto zainwestować środki w realne działania, bo te chodniki tak naprawdę to my musimy budować żeby ludzie przemieszczali się po nich i mogli swobodnie chodzić, mamy tworzyć ścieżki rowerowe i poprawiać komunikację miejską i to ewentualnie będzie ludzi skłaniało do tego żeby porzucić ruch samochodowy, a nie to, że my będziemy tak naprawdę niwelować tylko i wyłącznie skutki, a tutaj efekty, a nie przyczyny, bo tak naprawdę to samochody generują te zanieczyszczenia, w związku z tym musimy skupić się przede wszystkim na tym jak ograniczyć ruch samochodowy w mieście, ale tak żeby mieszkańcy na tym mocno nie tracili. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę kolejnym dyskutantem jest Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Sekretarzu! Szanowni Radni!

Nawet jeżeli wszystkie chodniki w Krakowie pokryjemy tą substancją to i tak efekt będzie nieznaczny dlatego, że po pierwsze te chodniki działają wyłącznie w lecie, a po drugie one redukują tylko tlenki azotu. Ale i tak uważam, że tą uchwałę warto poprzeć z bardzo prostego powodu, ponieważ jakiegokolwiek działania, które służą walce ze smogiem zarówno małe jak i duże dają na końcu pozytywny efekt. Takie małe działania, które się będą kumulowały doprowadzą w końcu do tego, że nasze miasto uwolni się od tej plagi XXI wieku czyli smogu. W Warszawie taki program przeprowadzono, są różne opinie, ale tak jak powiedziałem, ja nie traktuję tego pomysłu jako cudownego narzędzia dzięki któremu zniknie smog z miasta Krakowa tylko jako jeden z elementów mniejszy lub większy promocji walki ze smogiem. Koszty nie są o wiele większe, 15 % to nie jest kwota, która jest aż tak znacząca, po drugie możemy zacząć od jakiegoś jednego odcinka, a później ewentualnie ten program rozszerzać. Tak, że myślę, że warto dać temu projektowi szansę, warto zagłosować, zobaczyć, zaryzykować i może da to pozytywny efekt. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Gibała, zapraszam.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tak jak wspominali moi przedmówcy, również referent te chodniki działają wtedy, kiedy jest słońce. W naszym klimacie słońce jest głównie w lecie, w zimie jest go jak na lekarstwo, a smogu mamy najwięcej w zimie. Więc to jest pierwsza sprawa. Oprócz tego w ogóle nasz klimat raczej cechuje niskie nasłonecznienie w związku z tym ich efektywność jest mniejsza niż np. byłaby na południu Europy. Poza tym żeby te chodniki działały to nie może być tak, że chodnik będzie pokryty warstwą błota czy pyłów, bo wtedy to nie działa, a u nas często z czystością chodników też jest problem. Dlatego ja uważam, że powinniśmy rzeczywiście taką uchwałę przegłosować, ale jednak zrobić pilotaż, znaczy zrobić pilotaż na jakimś odcinku, np. Alei, pokryć chodnikiem 100 czy 200 m Alei, a potem po pół roku przeprowadzić badania efektywności jak to działa w stosunku do nakładów, bo może tak być, że być może lepiej wydawać ograniczone środki, które mamy na inne działania antysmogowe i to będzie skuteczniejsze np. na częstsze mycie ulic, albo na budowę właśnie ścieżek rowerowych, o których mówił Łukasz Maślona, albo na tworzenie większej ilości terenów zielonych, wykupywanie i tworzenie ich, po prostu trzeba porównać te różne rodzaje i sposoby walki ze smogiem pod kątem tego co jest najbardziej opłacalne bo nie mamy środków na wszystko. Dlatego też jeśli zdążymy napisać, mam nadzieję, że zdążymy, bo nie wiem ile ta dyskusja potrwa, nie wiem czy będzie jedno czytanie czy dwa czytania to my złożymy taką poprawkę żeby to był właśnie program pilotażowy i żeby potem przeprowadzić badania dotyczące efektywności działania tych chodników i mam nadzieję, że, proszę o poddanie tego pod rozważę, że projektodawcy poprą takie rozwiązanie bo wydaje mi się to sensowne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję również. Mamy jeszcze zgłoszenie z tego co pamiętam, Pan Radny Włodzimierz Pietrus, proszę bardzo Pana Radnego.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja oczywiście ze względu na zakres prezentacji jestem za tym żeby były dwa czytania tylko chciałem zapytać Panie Przewodniczący jak to będzie wyglądało II czytanie bo nie ma dyskusji.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

No właśnie, ale za to jest szansa składania poprawek, a jak poprawki będą to jest dyskusja Panie Przewodniczący, więc jest szansa na dyskusję przy poprawkach.

Radny – p. W. Pietrus

Chciałem na to zwrócić uwagę, więc to jest pierwsza sprawa. Druga sprawa jest taka, że jak zrozumiałem to jest tu zestawienie, porównanie tej nowej nawierzchni z nawierzchnią tradycyjną, betonową, więc jest tam jakaś różnica, więc ja mam wniosek daleko idący, bo jeżeli ma to w ogóle mieć sens dla miasta to powinny być porównane wszystkie nawierzchnie, bo w Krakowie korzystamy z asfaltu, kostki brukowej, betonu itd., więc jeżeli to miałyby mieć sens to powinniśmy mieć takie zestawienie, które nawierzchnie są przyjazne takiemu działaniu, to jest kolejna sprawa. A na końcu to jednak jak nam wyjdzie niewielka różnica to ja byłbym za tym żeby te pieniądze przeznaczyć na chodniki na obrzeżach Krakowa, których brakuje. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Proszę Państwa, moment bo jeszcze Pan na końcu zabierze głos, ale mam jeszcze spoza Rady, proszę pamiętać, że nie tylko Radni się zgłaszają, dam Panu głos, ale jeszcze mamy Pana Rafała Magrysia, jeszcze Pan Radny jest, Pan Jałocha, bardzo proszę.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Goście!

Przeczytałem to uzasadnienie chyba dwukrotnie czy trzykrotnie i zastanawiam się na jakiej zasadzie to działa, bo jest podane tam, że najlepiej płyty działają na wysokości 50 cm, ale działają też wyżej. Pytanie co się dzieje, czy to powietrze, te spaliny opadają czy po prostu po o czyszczeniu tej warstwy 50 cm, ten tytan, nie wiem, eksploduje do góry i ściąga te związki azotu i wiąże się z nimi. Ja bardzo bym prosił Pana Przewodniczącego żeby faktycznie ściągnąć z Warszawy opracowanie, żebyśmy zrozumieli na jakiej zasadzie to działa, to jest jedna sprawa. Druga sprawa, chciałem Państwu zwrócić uwagę, że na obrzeżach Krakowa już nie stosuje się w większości płyt chodnikowych tylko stosuje się kostkę brukową. W związku z czym należałoby się zastanowić, jeżeli będziemy szli w tym kierunku czy też nie należałoby żeby tą warstwą tytanu była pokryta kostka brukowa. Liczę na to, że na kolejnej Sesji dostaniemy opracowanie tak żebyśmy się mogli przed tą Sesją zapoznać z tym opracowaniem z Warszawy, żeby wiedzieć na jakiej zasadzie to działa, bo ważne jest to proszę Państwa, chodnik oczyszcza 2, 3 m na swojej szerokości i to jest tyle. To nie jest tak, w pierwszej chwili to też się ucieszyłem, bo pomyślałem sobie tak, 30 %, to wspaniale, aleje, chodniki, 40 % smogu zniknie, ale to nie jest to końca prawda, bo asfalt zostaje, a oczyszczane powietrze jest tylko na szerokości tych 2, 3 m i to jest problem dla mnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy mamy jeszcze z Rady zgłoszenia? Czy jeszcze ktoś się z Państwa zgłasza? Pan Edward Porębski bardzo proszę, drugie wystąpienie.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący!

Postaram się Panie Przewodniczący w ciągu minuty. Drodzy Państwo ja mam w stosunku do tej uchwały takie pytanie do wnioskodawcy, bo wiemy, że MPO na bieżąco zmywa ulice, zmywa chodniki, ścieżki rowerowe itd., i utrzymuje to w czystości dość dobrej. Moje pytanie jest jaki koszt jest porównywalny ewentualnie tego co Państwo wnosicie w tym projekcie uchwały w stosunku do tego co w tej chwili czynimy myjąc chodniki, myjąc ścieżki rowerowe itd. Dlatego to jest takie bardzo ważne porównanie mniej więcej finansowe jak to będzie wyglądać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Nie ma na razie z Rady, proszę bardzo Starobrat, Pan Radny Starobrat, zapraszam.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Drodzy Mieszkańcy!

Ja chciałem odpowiedzieć Radnemu Jałosze, jako chemik z wykształcenia mogę powiedzieć jeszcze, kończąc specjalizację betony, że następuje to na zasadzie wiązań chemicznych i może skrócę to do minutowej wypowiedzi, mianowicie substancje te są wchłaniane i zmienia się struktura krystaliczna betonu czyli może nie wyparowuje, ale jest wchłaniane i

neutralizowane. Dlatego rzeczywiście te substancje, które są, są wchłaniane przez beton, są wchłaniane przez tą powierzchnię i następują wiązania chemiczne czyli trwale, nierozwiązalne, nieodwracalne. Wracając do tych 30 % uważam, że nawet 30 % mniej smogu i oczywiście tylko i wyłącznie na powierzchni gdzie ułożone są chodniki z tego typu nawierzchni to jest zawsze 30 % mniej. Więc wydaje mi się, że negowanie tego rozwiązania jest lekko bez sensu, nie neguję finansowych aspektów czy, jaki to ma wpływ finansowo, ale jeżeli chodzi o chemicznie jest jak najbardziej skuteczna forma, innowacyjna i na trwale wiąże substancje, które są szkodliwe.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rozumiem, że ad vocem Pan Radny Jałocha, oczywiście dopuszczam, bardzo proszę drugie wystąpienie.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Niestety musiałem wyjść, a dlaczego, bo ja przeczytałem w uzasadnieniu, że związki tytanu wiążą tlenki azotu, tak, dobrze zrozumiałem, a później spływają, a Pan twierdzi, że one wiążą i zostają, bo innej możliwości nie ma. To albo są splukiwane, albo zostają, to jest jedna sprawa. A druga sprawa czy ta warstwa tytanu po jakimś czasie zostanie związana i ona zniknie, tak, czy nie Panie chemiku. Czyli mówię o tym, że się po prostu wyeksploatuje, po prostu nie będzie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Ja sądzę, że bawmy się w taką polemikę, jest jeszcze przed nami zawsze kończący ten, który jest wnioskodawcą więc rozumiem, że będzie odpowiadał, ale mamy spoza Rady jeszcze Pana Magrysia, bardzo proszę.

Pan Rafał Magryś

Panie Przewodniczący! Szanowna Radno!

Ja ma coś takiego, że wiązę dużo rzeczy w jedną sprawę i szukam przyczynowości skutkowej, czyli, że jeżeli zmieniamy jedną ustawę to znaczy, że pięć innych rzeczy zmienia się w mieście i tak naprawdę potem musimy korygować te pięć innych rzeczy innymi uchwałami. Z chemią jest coś takiego, bo akurat jestem ogrodnikiem i zajmuję się też opryskami czasami, mamy problem teraz z ćmą bukszpanową, okazało się, że uśmierciłem ją na krzaku, ale zmieszałem dwa różne chemikalia. Co tak naprawdę ja wtedy uzyskałem, nie jestem pewien. Teraz popatrzmy na to, że mamy, wprowadzamy dużo różnych nowych technologii, nie jestem przeciwny technologii, uważam, że bardzo jest fajna, ale zastosowana nieodpowiednio bardziej szkodzi. Możemy się przyjrzeć np. temu filtrowi, który stał z Parku Jordana, filtr, który stał w Parku Jordana wyciąga z atmosfery węgiel, którym odżywiają się wszystkie rośliny. Tak naprawdę on został usunięty przed rozkwitem roślin i nie zobaczyliśmy czy on przeszkadza roślinom bo zabiera im substancję odżywczą. Teraz popatrzmy się na to, usiłujemy wprowadzić 5G bo już były takie rzeczy i kładziemy sobie na samym dole metalową powłokę, co się stanie jak wsadzimy coś metalowego do mikrofalówki. Chodzi o to żeby zebrać wszystkie rzeczy bo my dostajemy każdy element pojedynczo i każdy element pojedynczo wydaje nam się fajny, ale jeżeli zbierzemy te elementy naraz w jedną rzecz to zastanówmy się czy my sami nie szkodzimy sobie właśnie tymi pojedynczymi elementami w całości. Może to jest coś kompletnego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Panie wnioskodawco, Pan Radny Aleksander Miszański.

Radny – p. A. Miszański

Najpierw dziękuję za te chemiczne głosy, dobrze się dowiedzieć też, że mamy chemika w klubie, będziemy następnym razem konsultować tego typu uchwały. A teraz po kolei, do Radnego Łukasza Maślony odpowiedź, oczywiście, że, zresztą to jest zapisane też w uzasadnieniu tej uchwały, czyli nie trzeba było nawet daleko szukać, bo tych 50 cm i o tych 70 i 30 % to wszystko jest w uchwale, 30 % to jest średnia redukcja tych tlenków azotu, 70 % w warunkach laboratoryjnych, najwyższa na poziomie 50 cm, ja też nie wiem czy to znaczy szczerze mówiąc więcej niż 30 %, wydaje mi się, że tak skoro średnia jest 30 %, natomiast dalej to nie jest chyba tak, że powietrze stoi w miejscu, jeżeli na poziomie 50 cm jest ono oczyszczane to przecież powietrze podlega jakiejś tam fluktuacji, w sensie, że się miesza, więc zaraz to powietrze z poziomu 50 cm też idzie do góry albo w dół i generalnie się oczyszcza, wiadomo, że im pewnie bliżej tego betonu to ten poziom redukcji jest wyższy bo jest bliżej tych powłok tytanowych. Czekam też, miałem nadzieję, że dostanę te badania przed Sesją ponieważ w poniedziałek o to pierwszy raz prosiłem, ale jeszcze poczekamy, więc mam nadzieję, że na kolejną Sesję już będą. Tak jak była prośba, badania zostały ściągnięte, oczywiście poprzemy wniosek o dwa czytania żeby jak najbardziej świadomie popierać tą uchwałę, natomiast co do tych pieniędzy, to jest zawsze dyskusja, za każdym razem jak tworzymy jakieś nowe rozwiązania antysmogowe można się zastanowić czy inne coś nie byłoby bardziej skuteczne. I na pewno okaże się, że któreś jest najbardziej skuteczne i najbardziej efektywne, to nie znaczy, że chyba nie powinniśmy wszystkich innych robić. Jeżeli się okaże, że wydana złotówka na drogę rowerową jest bardziej efektywna niż wydana na szybką kolej aglomeracyjną to znaczy, że teraz skończymy z szybką koleją aglomeracyjną i budujemy tylko ścieżki rowerowe. Nie, to tak chyba nie działa, trzeba starać się iść w różnych kierunkach i różnymi metodami, które gdzieś tam mieszczą się w jakichś ramach racjonalnego wydawania środków. I jeżeli ja bym miał odpowiedzieć na to tak, 15 % kosztów więcej przy 30 % redukcji, zadaję kolejny raz pytanie retoryczne, ile trzeba wydać pieniędzy na to żeby na Alejach było 30 % aut mniej, bo wtedy przypuszczalnie na taki chłopski rozum osiągniemy redukcję tych tlenków azotu o 30 %. Na chodniku, ale to chodzi nam o to, Panie Radny zaraz przejdę do Pana bo mam to zanotowane, oczywiście.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny nie wprowadzajmy nowych obyczajów.

Radny – p. A. Miszański

Teraz Radny Wantuch, nie widzę, ale powiedział o tym, że to działa tylko w lecie przy słońcu, nie tylko w lecie bo słońce również czasami świeci w zimie i czasami świeci jesienią, natomiast oczywiście najbardziej skutecznie działa w lecie, tylko, że chciałbym zwrócić Państwa uwagę na to, że jeżeli chodzi o tlenki azotu czyli smog typu Los Angeles, San Francisco największym problemem jest on właśnie w lecie. Nie wiem, może nasz chemik Radny Starobrat powie nam czemu tak jest, ale jak popatrzymy na wykresy stężenia tlenków azotu i stężenia przy Al. Krasińskiego to tam ten patogen wzrasta najbardziej w miesiącach właśnie letnich. Moim zdaniem może to się wiązać właśnie jakoś z napromieniowaniem słonecznym, że po prostu te tlenki azotu się wtedy bardziej uaktywniają czy bardziej, nie wiem, nie znam się, nie jestem chemikiem, natomiast właśnie mówimy o tym, że ze smogiem typu zimowego, który wynika z palenia w piecach węglem i paliwami

stałymi radzimy sobie przy pomocy likwidacji pieców węglowych, natomiast musimy sobie jeszcze oczywiście jakoś poradzić z napływem tych zanieczyszczeń spoza Krakowa, to jest odrębny problem, ale z emisją tlenków azotu nie radzimy sobie do tej pory w żaden sposób, oprócz prób ograniczenia ruchu, a jak one się kończą to nie muszę chyba Państwu przypominać, bo mnie akurat na tej Sesji nie było, ale to Państwo Radni tutaj wyrwaliście zęby strefie czystego transportu na Kazimierzu i jeżeli tak skutecznie mamy sobie radzić z ograniczeniem ruchu jak ze strefą czystego transportu to nie wróżę temu miastu szybkiej poprawy w tym zakresie. W związku z tym tak, te chodniki antysmogowe to jest tylko część smogu, bo są tlenki azotu, to są właśnie zanieczyszczenia z aut i mówimy o tym żeby robić to przede wszystkim w tych miejscach gdzie te zanieczyszczenia są największe tak jak przy Alejach. Do Radnego Jałochy zaraz dojdę, ale już się ustosunkowałem do Radnego Gibały, słońce, właśnie te typy smogu, wszystko się zgadza, to jest, to działa tylko w tym kierunku, ale z paliwami stałymi, benzoalfapirenem i pyłami zawieszonymi musimy sobie radzić innymi narzędziami i to po prostu się nie wyklucza. Do Radnego Pietrusa tak, autopoprawka jest złożona więc i tak będzie dyskusja, natomiast – ja złożyłem autopoprawkę wynikającą z opinii prawnej, więc dyskusja będzie, a myślę, że z tej dyskusji też jeszcze wyjdą jakieś inne pomysły na poprawki. Pan Radny Jałocha prosił o te badania, więc obiecuję, że będą. Możemy oczywiście pytać i sprawdzać jak kostka, jak chodnik, natomiast mnie się osobiście wydaje, że tutaj nie jest kwestia tego czy kostka czy chodnik reagują mniej czy bardziej, chodzi o tą powłokę tytanową, przypuszczalnie jeżeli pokryjemy kostkę czy asfalt czy zwykłe płyty betonowe tą samą powłoką, jeżeli to jest w ogóle technicznie wykonalne to zawsze ta powłoka tytanowa będzie reagować w ten sam sposób z tymi tlenkami azotu. Jeszcze Pan Radny powiedział, no tak, to ogranicza, smog na tych 2, 3 metrach, tylko po pierwsze chciałbym zauważyć, właśnie tam chodzą ludzie, bo to są ciągi piesze i przecież nie robimy tego tylko i wyłącznie dla wyników statystycznych żeby spadły wyniki zanieczyszczenia powietrza tylko dlatego, żeby ludzie się tym nie truli. Więc szczerze mówiąc gdyby to redukowało na szosie, a na chodniku nie to byłbym bardziej sceptyczny, ale właśnie redukuje tam gdzie ci ludzie się przechadzają, gdzie wchodzi do swoich klatek, gdzie chodzą matki z dziećmi również na poziomie 50, może 50 to nie, ale na niskim poziomie centymetrów mają te dzieci głowy, więc, poza tym to powietrze się miesza, to nie jest tak, że redukuje i powietrze stoi, ono się miesza, no więc jeżeli zredukujemy na poziomie 50 cm zaraz to pójdzie w górę albo w dół to generalnie te stężenia spadają najbardziej na poziomie 50 cm, najbardziej na przestrzeni tych 2, 3 metrów, ale przecież cały czas powietrze się rusza, są wiatry, są przepływy, więc to nie jest jakiś argument, który moim zdaniem obalałby ten pomysł. Co do zmywania ulic, ja nie odpowiem na pewno z głowy, nie jestem urzędnikiem, nie mam tych danych, możemy do przyszłej Sesji zaczerpnąć tą wiedzę ile kosztuje, wiemy, że mamy najwięcej polewaczek bo o to akurat pytałem w interpelacji ze wszystkich miast w Polsce, natomiast do standardów europejskich może nam jeszcze brakować, znowu moim zdaniem to się nie wyklucza, trzeba zmywać ulice jak najbardziej, a chodnik może być pomocą, zresztą zmywamy ulice z pyłów, a na chodniku się redukują tlenki azotu, czyli jakby zupełnie inny patogen. I to chyba tyle.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Sądzę, że wyczerpująco Pan to uczynił Panie Radny, dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś, jeszcze Pan Radny Adam Migdał, coś się nasunęło widocznie w trakcie.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Takie bym powiedział nasunęły mi się myśli, że generalnie to ja jestem przekonany, że ten smog jeżeli powstaje to raczej na ciągu komunikacyjnym dla samochodów czyli na jezdni, bo tu samochody raz, że ścierają z opon dużo różnych zanieczyszczeń, które z tego wynikają, spaliny itd., natomiast jestem użytkownikiem chodnika, przeważnie nie biegam tylko poruszam się spokojnie, myślę, że większość pieszych porusza się spokojnie po chodniku w związku z powyższym większy powinniśmy odnieść nakład na jezdnię niż na chodnik bo z chodnika to ja myślę, że tam te zanieczyszczenia nie wynikają tak bezpośrednio, jedynie można powiedzieć o tym, że coś co się przeniesie z jezdni na chodnik to zostaje rozdeptane, przenoszone. Ale jeżeli my mamy system, mam nadzieję i dobry tu wniosek był ostatnio, żeby rzeczywiście, czy te nakłady na czyszczenie jezdni przy pomocy polewaczek są adekwatne do sytuacji jaką mamy dzisiaj, czy nie zwiększyć nakładów na to, to myślę, że tu się na pewno nad tym powinniśmy zastanowić. Ja myślę, że to II czytanie przyniesie może jeszcze trochę odpowiedzi na ten temat bo jeżeli byśmy pokryli te chodniki antysmogową jakąś tam nawierzchnią to myślę, że to tylko będzie działało tak przez te 5 miesięcy, natomiast w zimie ponieważ więcej śniegu jest, deszczu, soli i wszystkie to już nie będzie tak działało. I tutaj pytanie czy to jest, ale myślę, że po to są kierunki żeby ewentualnie rozstrzygnąć wiele pytań w tej chwili.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy są jeszcze jakieś głosy? Nie widzę, proszę Państwa w sytuacji obecnej mamy tak, że jest wniosek formalny w sprawie tej uchwały, aby była w dwóch czytaniach, ja zamykam tą dyskusję jako I czytanie, ale oczywiście nie ma przeszkód bo oczywiście będą poprawki, już na pewno były zgłaszane przez Pana Radnego Łukasza Gibałę, ja podejrzewam, że będzie ich zdecydowanie więcej więc na pewno dyskusja będzie. Zresztą będziemy głosować przede wszystkim wniosek formalny o odbycie II czytania i ja sądzę, że ten wniosek uzyska poparcie bo wszyscy się za tym opowiadają. Przechodzę zatem, tu zamknąłem dyskusję, ale jak mówię w bloku głosowań przegłosujemy wniosek formalny o odbycie II czytania, a wtedy wyznaczę ewentualnie poprawki, bo to też jest pytanie czy to za dwa tygodnie czy np. nie dłuższe bo to jest problem dość istotny i ważny. Ja sądzę, że w tej dyskusji okazało się, że jest wiele wątpliwości i być może ten raport, który otrzymamy coś tam rozwieje, ale nie do końca, więc zobaczymy jak to będzie wyglądać. Przechodzę do kolejnego punktu obrad, projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 388.

Skarga na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk 388, tryb jednego czytania, referuje Pan Wiceprzewodniczący Komisji Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 388 w sprawie skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie. Państwo się zapoznaliście z szerokim uzasadnieniem, ja dla przypomnienia tylko dodam, że skarga dotyczy wszczęcia procedury niebieskiej karty, procedura niebieskiej karty jest realizowana na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie z 2005 roku, formularz niebieskiej karty zgodnie z obowiązującymi przepisami został przekazany do Przewodniczącego Zespołu

Interdyscyplinarnego, którego czynności na podstawie obowiązującego pełnomocnictwa Przewodniczącego Zespołu Interdyscyplinarnego w rejonie zamieszkania rodziny skarżącej pełni Przewodniczący Zespołu ds. Działań Lokalnych. Chciałbym również tutaj dodać jeszcze, że biorąc wszystkie wyjaśnienia, jakie były w trakcie wyjaśniania całej skargi pod uwagę na nieprawidłowości wszczęcia procedury niebieskiej karty wydaje się być niezasadnym i mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są bezzasadne. Proszę uprzejmie Radę o przyjęcie wyżej wymienionej uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy są stanowiska klubów, stanowiska komisji? Nie widzę, zatem proszę o dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny z tego cyklu projekt uchwały według druku 389, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Skarga na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk Nr 389, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku Nr 389 w sprawie skargi na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie opisaną w treści przedmiotowej skargi. Państwo Radni zapoznaliście się z przedmiotowym wyjaśnieniem, ja tylko dodam, że skarżący wskazuje na nieprawidłowości w sposobie funkcjonowania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie w zakresie nadzoru nad domem pomocy, którego jest mieszkańcem. Zgłosił prośbę do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej dotyczącą rozpatrzenia sytuacji konfliktowej złego traktowania oraz prześladowania przez współmieszkańca. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej przeprowadził kontrolę, kontrola nie potwierdziła zarzutów podnoszonych przez skarżącego. Przeprowadzone rozmowy z dyrekcją Domu Pomocy Społecznej oraz pozostałymi mieszkańcami domu nie potwierdziły zarzutów stawianych przez skarżącego. Mając na uwadze powyższe wszystkie wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są bezzasadne, proszę Radę o przyjęcie wyżej wymienionego projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy są stanowiska komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego druku, projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk Nr 390. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk Nr 390, tryb jednego czytania, referuje ponownie Pan Radny Adam Migdał, Wiceprzewodniczący Komisji, bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku Nr 390 w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działanie Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Państwo Radni zapoznaliście się z uzasadnieniem, ja tylko dla przypomnienia dodam, że dotyczy między innymi braku należytego nadzoru nad strażą miejską bezprawnie, to jest oczywiście w cudzysłowie, bezprawnie nękającą skarżącego w sprawie dotyczącej nieistniejącego wykroczenia, parkowanie na prywatnej posesji oraz nieprawidłowości działań związanych z egzekwowaniem należności wynikających z nałożonych kar porządkowych. Skarga była kierowana do różnych organów i została przekazana w końcu Radzie Miasta Krakowa przez Prezydenta Miasta Krakowa oraz przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze jak również ostatnio przez Wojewodę, dlatego, że zostało, do Urzędu Wojewódzkiego została również złożona ponownie ta skarga przez skarżącego. Tutaj należy dodać, że była skarga również na bezczynność Prezydenta, którą skarżył skarżący, natomiast Kolegium Samorządowe Odwoławcze w Krakowie postanowieniem z dnia 22 maja 2018 roku stwierdziło, że Prezydent Miasta Krakowa nie dopuścił się bezczynności ani przewlekłego prowadzenia postępowania w związku z podniesionym brakiem udzielania odpowiedzi na skargę z dnia 1 marca 2018 roku i Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie w powyższym rozstrzygnięciu zawarło informację, że Prezydent Miasta Krakowa dopełnił należytej staranności mającej na celu prawidłową weryfikację podnoszonych przez skarżącego zarzutów. Proszę Państwa w związku z powyższym i przeprowadzonym przez nas wnikliwym rozeznaniem tej całej skargi, mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że skarga skierowana do Rady Miasta Krakowa dotycząca działań Prezydenta Miasta Krakowa jest bezzasadna. Proszę Wysoką Radę o przyjęcie tego projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Przewodniczącemu Komisji. Jeszcze słowo, proszę uprzejmie.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący zapomniałem o jednej rzeczy, jeszcze do tej uchwały Komisja wniosła autopoprawkę, autopoprawka dotyczy tylko i wyłącznie uzasadnienia do skargi, do wyżej wymienionej skargi, ponieważ w toku postępowania, jak podejmowaliśmy uchwałę napisaliśmy, że wyrok był nieprawomocny, natomiast obecnie uzyskaliśmy, że wyrok jest prawomocny, w związku z powyższym jest to sprostowanie jak również dodaliśmy w jednym zdaniu, że skarga została przekazana między innymi przez Prezydenta i ostatnio również przez Urząd Marszałkowski, w związku z powyższym to dopisaliśmy, tego dotyczy tylko i wyłącznie autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję serdecznie. Zatem proszę Państwa otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym zgłoszono autopoprawkę, o której przed chwilą mówił Pan Radny Migdał, a zatem będziemy

głosowali, nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały wraz z autopoprawką. Przechodzę do kolejnego punktu obrad, projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 395, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Zmiana uchwały Nr IV/83/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 stycznia 2019 roku w sprawie powołania Komisji Głównej Rady Miasta Krakowa.

Projekt Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa, druk Nr 395, tryb jednego czytania, referuje sam Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowicz.

Radny – p. D. Jaśkowicz

Szanowni Państwo!

Na wniosek Klubu Radnych Przyjazny Kraków następuje zmiana w ramach parytetów tego Klubu w Komisji Głównej, w zamian za Pana Radnego Łukasza Wantucha Klub będzie reprezentowany w Komisji Głównej przez Pana Radnego Adama Migdała.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa oznacza to zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono autopoprawki ani poprawek, a zatem będziemy głosować projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu obrad według druku Nr 405, projekt uchwały w trybie jednego czytania, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął czas zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Zmiana w składzie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Krakowa.

Projekt Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa, druk Nr 405, tryb jednego czytania i referuje ponownie Pan Radny Dominik Jaśkowicz.

Radny – p. D. Jaśkowicz

Szanowni Państwo!

Proponuję Wysokiej Radzie zmianę w składzie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego polegającą na tym, że moja skromna osoba zasili poczet członków tej Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Przewodniczącemu. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa oznacza to zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono autopoprawki ani poprawek, a zatem będziemy głosować projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu obrad według druku Nr 406, projekt uchwały w trybie jednego czytania, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął czas zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Zmiana w składzie Komisji Sportu i Kultury Fizycznej Rady Miasta Krakowa.

Projekt Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa, druk 406, tryb jednego czytania i ponownie Pana Przewodniczącego zapraszam.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

W związku z tym, że jeżeli uda się zmienić skład Mienia i Rozwoju Gospodarczego i będę członkiem Komisji to proponuję też Wysokiej Radzie, aby pozwoliła mi wykreślić się ze składu Komisji Sportu i Kultury Fizycznej i tego dotyczy ten projekt uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Przewodniczącemu. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa oznacza to zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono autopoprawki ani poprawek, a zatem będziemy głosować projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Proszę Państwa i przechodzimy jeszcze do jednej teczki, tryb jednego czytania i potem będą uchwały związane z planami, to są pierwsze czytania. Rozpoczynamy od projektu uchwały.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 854, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 399, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmiany w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych w łącznej kwocie 346.335 zł w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic na rok 2019. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Dyrektorowi. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 28 maja 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 maja 2019 godzina 15.00. Kolejny punkt, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 750, 801 i 854/.

Projekt Prezydenta, druk 400, I czytanie, referuje ponownie Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 817.627 zł w związku z otrzymaniem środków pochodzących z funduszy europejskich na realizację takich programów jak Kraków Metropolitan Area for Business, Erasmus Plus, Głucha młodzież solidarna w działaniu oraz otrzymaniem środków z Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa na wykonanie remontu elewacji od strony Placu Wszystkich Świętych Pałacu Wielopolskich. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Dyrektorowi. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 28 maja 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 maja 2019 godzina 15.00. Kolejny punkt, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 750, 801, 851, 852 i 853 oraz zmian planu wydatków w działach 750, 755, 852, 854, 855, 900 i 921/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 401, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków bieżących o łączną kwotę 561.740 zł, między innymi w związku z przyznaniem środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego z przeznaczeniem na kształcenie pracowników Miejskiego Centrum Obsługi Oświaty w Krakowie, zwiększeniem dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na realizację projektu Szkolne Ekopomysły, koniecznością zwrotu do Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego odzyskanych za lata ubiegłe nie należne świadczenia, otrzymaniem odszkodowania za uszkodzony samochód z przeznaczeniem środków na prowadzenie Domu Pomocy Społecznej przy ulicy Rozrywka oraz otrzymaniem środków z Funduszu Pracy z przeznaczeniem na wypłatę dodatków do wynagrodzeń dla pracowników Grodzkiego Urzędu Pracy. Zmniejszenie planu wydatków inwestycyjnych o kwotę 1.260.300 zł, w tym na zadaniach zagospodarowanie terenów zieleni i miejsca rekreacji oraz Krakowski Szkolny Ośrodek Sportowy, modernizacja pomieszczeń sanitarnych, szatni i holu w Międzyszkolnym Basenie Pływackim Śródmieście ulica Francesco Nullo, zwiększenie planu wydatków inwestycyjnych o kwotę 1.260.300 zł, w tym na zadania przebudowa Parku Sportowego na zabezpieczenie terenu realizacji inwestycji oraz modernizacja Klubu Jedność Filii Ośrodka Kultury Kraków Nowa Huta. Przeniesienia między działami w ramach planu wydatków bieżących w łącznej kwocie 121 tys., w tym środków zaplanowanych na realizację zadań nieodpłatna pomoc prawna z przeznaczeniem na modernizację siedziby Rady Krakowskich Seniorów, wydatki Wydziału Komunikacji Społecznej, Wydziału ds. Turystyki i Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego na zwiększenie dotacji dla Muzeum Historycznego Miasta Krakowa, ochrona dziedzictwa kulturowego z przeznaczeniem na realizację projektów Huta to też peryferia realizowany w

XVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 maja 2019 r.

ramach obchodu jubileuszu 70-lecia Nowej Huty oraz Krakowska Karta Rodzinna, niezaangażowane środki z przeznaczeniem na zwiększenie dotacji do Centrum Kultury Podgórze, Ośrodka Kultury Norwida oraz na organizację wydarzeń Piknik zdrowia oraz imprez w ramach kampanii Zdrowe żywienie równa się mądre myślenie. Pozostałe zmiany to dokonuje się zmian w planie dochodów rachunku dochodów jednostek, o których mowa w art. 223 ustawy o finansach publicznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby w tej sprawie zabrać głos? Pan Radny Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja chciałem zapytać o temat, który poruszaliśmy już na Komisji Budżetowej, a mianowicie zmniejszenie planu wydatków inwestycyjnych na kwotę 293 tys. zł związaną z programem zagospodarowanie terenów zieleni Krakowa, miejsca rekreacji. Mam pytanie tutaj, nie wiem czy jest przedstawiciel ZZM, bo na Komisji dostaliśmy informację, że w sumie z zadań rzeczowych nie zostało zdjęte nic, doszliśmy do wniosku, że udało się znaleźć oszczędności, po prostu o tą kwotę 293 tys. wydamy mniej, a będziemy mieć dokładnie to samo. Nie wiem czy dobrze zrozumiałem wypowiedź przedstawiciela zieleni na Komisji Budżetowej, ale tak w skrócie to na tym to polegało. Jeżeli nie to bardzo proszę mnie poprawić czy rzeczywiście jest tak, że żadnej z inwestycji, która była zaplanowana w ramach tego przedsięwzięcia nie wykreślamy, a jeżeli usłyszę odpowiedź to mam jakby kolejne pytania, ale nie ma sensu żebym zadawał kolejne pytania do momentu, kiedy nie dostanę odpowiedzi na tą kwestię.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Czy są inne zgłoszenia w dyskusji? Nie widzę, w takim razie czy Pan Dyrektor lub Pani Skarbnik, Pan Dyrektor bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskich – p. Ł. Pawlik

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Faktycznie jeżeli chodzi o zakres wymienionych szczegółowo zadań w tym zadaniu, te zadania, które są wymienione począwszy od zagospodarowanie terenu przy szkole czy inne zadania, Leśna kryjówka itd., te zadania, które tam są wymienione zostaną zrealizowane w ramach tej kwoty, która zostanie, w tym zadaniu były dodane kwestie realizacji chodników i ten zakres został zmieniony, natomiast ten zakres został dodany do tego zadania w związku z tym, że do Zarządu Zieleni Miejskiej zwiększył się zakres jeżeli chodzi, przejęliśmy w zakres remontów chodników na terenach osiedlowych i w tym zadaniu mieliśmy część chodników właśnie remontować. Tego nie będziemy realizować z uwagi na to, że w tym momencie nie było dokładnego wskazania, które to miały być chodniki i stwierdziliśmy, że przesuniemy z tego zadania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Drugie wystąpienie rozumiem, Pan Radny Starobrat bardzo proszę. To proszę dokonać korekty tutaj w protokole, nie Pani Grażyna Fijałkowska, tu nastąpił błąd, Pan Radny Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Dla mnie ta odpowiedź jest mega nie do przyjęcia z racji tego, że odpowiedź tego typu, że planowaliśmy remont chodników, którego nie wykonamy, bo stwierdziliśmy, że przesuwamy to na inne przedsięwzięcie to dla mnie to wygląda jak tworzenie pewnego bufora finansowego tylko po to żeby finansować inne przedsięwzięcia. Jestem młodym Radnym, który nie ma takiego doświadczenia, ale jak dla mnie to jest księgowanie na zieleń dużych kwot z racji tego, że mieszkańcy ogólnie, stawiamy na zieleń, w budżecie chwaliliśmy się, że mamy ogromne kwoty przeznaczone na zieleń, a po części zdejmujemy je, bo jak mogliśmy remont chodnika przypisać do terenów zielonych i czy to nie jest troszeczkę tak, że właśnie ukrywamy pod zielenią chodniki, za chwilę okaże się, że drogi, jakąś infrastrukturę, drogi tylko po to żeby się chwalić, że tej zieleni rzeczywiście, na zieleń wydajemy ogromne środki, a potem zdejmujemy pod nie wiadomo jaką przyczyną, pewnie taką, że trzeba było to wziąć na inne środki. Jak dla mnie ta odpowiedź jest mega niewystarczająca.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskich – p. Ł. Pawlik

Postaram się uzupełnić, te środki przesuwane są też na zieleń, bo dotyczą przebudowy Parku Sportowego i zabezpieczenie terenu inwestycji od strony superścieżki, i to jest fragment zieleni w ramach projektu superścieżki. Natomiast faktycznie myśmy zaplanowali tą kwotę i do tego zadania dodaliśmy zakres chodników, natomiast faktycznie nie były zdiagnozowane wówczas konkretne potrzeby, a było to związane z planowanym przejęciem dodatkowego zakresu do nas do jednostki i takie potrzeby po prostu w tym momencie nie wystąpiły.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę. Zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 28 maja 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 30 maja 2019 roku godzina 15.00. Przechodzimy do następnego punktu. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 402, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zmiana wynika z konieczności dokonania zmian w planach limitów wydatków i zobowiązań w wybranych 14 przedsięwzięciach. Szczegółowe uzasadnienie znajduje się w projekcie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy prezentacje opinii komisji, Prezydenta lub stanowiska klubów Radnych? Nie widzę. W takim razie otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu uchwały według druku Nr 402 i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta

XVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 maja 2019 r.

Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 28 maja 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 30 maja 2019 roku godzina 15.00. Przechodzimy do następnego punktu. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 162/10000 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Mistrzejowice 5 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 352, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która była udzielona od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej, która związana jest z lokalem mieszkalnym, który stanowi własność osoby fizycznej. Udział 162/10000 części, osoba, która wykupiła ten grunt wraz ze spółdzielnią mieszkaniową Oświecenie, dotychczas ten grunt był w użytkowaniu wieczystym, zwróciła się z prośbą właśnie o przeanalizowanie możliwości odstąpienia od żądania od niej zwrotu tej bonifikaty, która została jej udzielona przy sprzedaży tego udziału w prawie użytkowania wieczystego i zgodnie z przyjętymi naszymi zasadami i procedurami sprawa była przedmiotem analizy przed przygotowaniem tego projektu na dwóch komisjach, na Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz na Komisji Budżetowej, obydwie te komisje wyraziły opinii pozytywną co do możliwości zastosowania takiego przypadku czyli odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy Pani Dyrektor. Czy mamy prezentację opinii komisji, Prezydenta, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu uchwały według druku Nr 352 i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 28 maja 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 30 maja 2019 roku na godzinę 15.00. Następny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 52 położonym przy ulicy Dietla w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 359, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

XVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 maja 2019 r.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej, która została udzielona od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego, który jest położony w Krakowie przy ulicy Dietla. Ta sprawa również była szczegółowo omawiana na dwóch komisjach, Komisja Budżetowa Rady Miasta Krakowa i Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego uznały, że sytuacja w jakiej znalazła się ta osoba i argumenty i wnioski przez nią składane zasługują na to, aby odstąpić od żądania zwrotu bonifikaty i stąd dziś przygotowany projekt uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy Pani Dyrektor. Czy mamy prezentację opinii komisji, Prezydenta, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu uchwały według druku Nr 359 i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 28 maja 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 30 maja 2019 roku na godzinę 15.00. Następnym projektem uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 12 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Dekerta Nr 17 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 360, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który położony jest w Krakowie przy ulicy Dekerta Nr 17 oznaczony jest numerem 12, lokal stanowi własność Gminy Miejskiej Kraków, powierzchnia użytkowa tego lokalu to 50,40 m, wraz z przynależną do tego lokalu piwnicą o powierzchni 5,6 m i udziałem w nieruchomości wspólnej, która stanowi część budynku i urządzeń, które nie służą wyłącznie do użytku właścicieli lokali oraz nieruchomość gruntowa o powierzchni 0,480 m². Udział ten wynosi 46/1000. Lokal położony jest w drugiej klatce na parterze, składa się z dwóch pokoi, jeden o powierzchni 18,90 m i drugi o powierzchni 13,24 m², kuchni o powierzchni 8,43 m, przedpokoju o powierzchni 6,31 m² i łazienki o powierzchni 3,52 m². Lokal jest narożny, kuchnia i jeden pokój mają wystawę północno – zachodnią, drugi pokój południowo wschodni. Do lokalu przynależy piwnica. Wartość tego lokalu została oszacowana na kwotę 384.207 zł tj. po 7.623,15 zł za m², przetarg ustny nieograniczony skierowany do wszystkich zainteresowanych odbyłby się na ten lokal. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy Pani Dyrektor. Czy mamy prezentację opinii komisji, lub stanowisk klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I

czytanie projektu uchwały według druku Nr 360 i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 28 maja 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 30 maja 2019 roku na godzinę 15.00. Następny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 2730/10222 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy św. Benedykta 8 w Krakowie stanowiącym poprzednio współwłasność wnioskodawców w odpowiednio 90/100 i 10/100 częściach.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 361, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która była udzielona przy sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym stanowiącym własność osoby fizycznej. Grunt nabyty był wraz ze spółdzielnią mieszkaniową, która również była użytkownikiem wieczystym i przy sprzedaży tego gruntu została udzielona bonifikata, która w związku z niespełnieniem wymogów ustawowych został złożony wniosek do strony o jej zwrot. Strona przedstawiła argumenty uzasadniające odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, które były przedmiotem analizy dwóch komisji, szczegółowej analizy, które to komisje uznały ten przypadek za uzasadniający odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, była to odpowiednio Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego, która podjęła taką opinię pozytywną 6 listopada 2018 roku i Komisja Budżetowa, która taką opinię podjęła 26 lutego 2019 roku. Stąd dzisiaj przygotowany projekt uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy mamy prezentację opinii komisji, lub stanowisk klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu uchwały według druku Nr 361 i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 28 maja 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 30 maja 2019 roku na godzinę 15.00. Następny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu od trójki wnioskodawców po 1/8 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5204/413512 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Seweryna 16 w Krakowie stanowiącym poprzednio w części własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 365, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

XVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 maja 2019 r.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty jaka była udzielona od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym stanowiącym własność wnioskodawców. Lokal ten, grunt ten oddany w użytkowanie wieczyste na rzecz między innymi wnioskodawców i która stanowi część budynku spółdzielni mieszkaniowej Na Kozłowiec został nabyty z bonifikatą i w związku z powyższym zachodziły podstawy do żądania zwrotu tej bonifikaty. Osoby zainteresowane tutaj wystąpiły z wnioskiem do Rady, do Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa o rozważenie możliwości odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty, przypadek został przeanalizowany na dwóch komisjach i zarówno Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego jak i Komisja Budżetowa wyraziły opinię pozytywną co do możliwości odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty, dlatego dzisiaj przygotowany projekt uchwały w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy Pani Dyrektor. Pozytywna opinia Komisji Budżetowej i Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy mamy prezentację opinii komisji, lub stanowisk klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu uchwały według druku Nr 365 i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 28 maja 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 30 maja 2019 roku na godzinę 15.00. Następny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 23 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Rynek Kleparski Nr 4/ Basztowa Nr 15 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej oraz w sprawie utraty mocy obowiązującej uchwały Nr CVII/758/18 z dnia 5 lipca 2018 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 23 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Rynek Kleparski Nr 4/Basztowa Nr 15 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 366, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który położony jest w Krakowie przy ulicy Basztowej 15, Rynek Kleparski 4 i jest to lokal o powierzchni 115,05 m, jest to lokal, który położony jest na VII piętrze, składa się z 3-ch pokoi o powierzchni odpowiednio 20,71 m, 20,70 m², 20,30 m², jasnej kuchni o pow.15,60 m, łazienki o pow. 9,94 m, pomieszczenia w.c. o pw.1,25 m, dwóch schowków o powierzchni 0,84 m² i 0,57 m oraz przedpokoju o powierzchni 22,14 m.

wartość tego lokalu została wyszacowana na kwotę 1.135.748 tj. o 9.871,78 zł za m² i oczywiście byłby to przetarg ustny nieograniczony, skierowany do wszystkich zainteresowanych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy Pani Dyrektor. Pozytywna opinia Komisji Budżetowej, Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy mamy prezentację opinii komisji, lub stanowisk klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu uchwały według druku Nr 366 i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 28 maja 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 30 maja 2019 roku na godzinę 15.00. Następny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego Nr 96 usytuowanego w budynku na os. Centrum C 1 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 78 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 373, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego zajmowanego przez najemcę z zastosowaniem indywidualnej bonifikaty wynoszącej 78 % od ceny lokalu, a także od ceny sprzedaży związanego z lokalem mieszkalnym udziału w prawie własności nieruchomości gruntowej. Sprawa dotycząca możliwości zastosowania indywidualnej bonifikaty, a nie tej, która obowiązuje w uchwale Rady Miasta Krakowa i wynosi, jak przypominę, 90 %, była przedmiotem analizy dwóch komisji, które zapoznały się szczegółowo z powodami, dla których nie może być zastosowana 90 % bonifikata i zgodnie z przyjętą zasadą, zgodnie z przyjętym algorytmem komisje, zarówno Komisja Budżetowa Rady Miasta Krakowa jak i Komisja Mienia przyjęły, że należy w tym przypadku zastosować bonifikatę w wysokości 78 %, stąd przygotowany dzisiaj projekt uchwały, który Państwu przedstawiam. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy Pani Dyrektor. Czy mamy prezentację opinii komisji, lub stanowisk klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, jeszcze wspomnę, że mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Nie ma głosów w dyskusji w takim razie zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu uchwały według druku Nr 373 i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 28 maja 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 30 maja 2019 roku na godzinę 15.00. Następny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego Nr 19 usytuowanego w budynku przy ulicy Stachiewicza 25 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 71 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 374, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego, który zajmowany jest przez najemcę, który to lokal mieszkalny położony jest w Krakowie przy ulicy Stachiewicza 25 z zastosowaniem indywidualnej bonifikaty, która wynosi w tym przypadku 71 %. Sprawa była przedmiotem analizy szczegółowej na dwóch komisjach, zgodnie z przyjętymi zasadami i procedurami to poprzedza przygotowanie projektu uchwały, zarówno Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego jak i Komisja Budżetowa wyraziły opinię pozytywną, stąd dzisiaj przygotowany projekt uchwały, który przedstawiam. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy Pani Dyrektor. Czy mamy prezentację opinii komisji, lub stanowisk klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu uchwały według druku Nr 374 i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 28 maja 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 30 maja 2019 roku na godzinę 15.00. Następny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3910/1004185 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Bajecznej 5 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 375, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty, która była udzielona przy sprzedaży gruntu, który znajdował się w użytkowaniu wieczystym, w tym przypadku w udziale, grunt ten nabyli współużytkownicy wieczystości czyli obecni tutaj wnioskujący oraz spółdzielnia mieszkaniowa Wspólnota Dąbie i w związku z faktem, że w zastosowaniu tej sprzedaży była udzielona bonifikata, po wystąpieniu okoliczności, które dają podstawę do żądania zwrotu bonifikaty osoba, która wykupiła ten udział wystąpiła do Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa z prośbą o rozważenie możliwości odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty podając konkretne podstawy uzasadnienia dlaczego w jej ocenie taki zwrot bonifikaty powinien być od niej nieżądany. W związku z powyższym ta sprawa została przeanalizowana przez dwie komisje, Komisja Budżetowa i Komisja Mienia wydały opinię pozytywną w tym zakresie i w związku

z tym dzisiaj przedstawiłam Państwu projekt uchwały o odstąpieniu o żądania zwrotu bonifikaty kierując się również opiniami komisji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy mamy prezentację opinii komisji, lub stanowisk klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu uchwały i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 28 maja 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 30 maja 2019 roku na godzinę 15.00. Następny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego Nr 25 usytuowanego w budynku na os. Teatralnym 27 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 49 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 376, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego, który usytuowany jest w budynku na os. Teatralnym 27 na rzecz najemcy z zastosowaniem indywidualnej bonifikaty, która w tym przypadku wynosić będzie 49 % od ceny lokalu, a także ceny sprzedaży związanego z lokalem mieszkalnym udziału w prawie własności nieruchomości gruntowej. Sprawa możliwości zastosowania w tym przypadku uchwały indywidualnej oraz ustalenia indywidualnej bonifikaty, nie przyjętej w uchwale Rady Miasta Krakowa 90 %, była przedmiotem analizy na dwóch komisjach, które taką możliwość zaopiniowały pozytywnie kierując się przyjętymi w tym zakresie zasadami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy mamy prezentację opinii komisji, lub stanowisk klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu uchwały i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 28 maja 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 30 maja 2019 roku na godzinę 15.00. Następny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3974/503359 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Bajecznej 3 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 377, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

XVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 maja 2019 r.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która była udzielona od ceny sprzedaży udziału w części w nieruchomości gruntowej, który był związany z własnością lokalu stanowiącego własność najemców. Sprawa ta sprzedaży gruntu w udziale, który przysługiwał Państwu bo byli już współużytkownikami wieczystymi odbyła się na podstawie uchwały Rady Miasta Krakowa, która współużytkownikom wieczystym wraz ze spółdzielnią mieszkaniową, tutaj w tym przypadku była to spółdzielnia Wspólnota Dąbie przyznała taką możliwość, że przy takim nabyciu nastąpiła bonifikata wynosząca 98 %. Państwo w związku z powyższym, że z tej bonifikaty skorzystali, mieli szczególne obowiązki wynikające z przepisów ustawy i z przepisów wynikających z uchwały Rady Miasta Krakowa i w związku z tym, że naruszyli te zasady wystąpili do Przewodniczącego Rady z prośbą o rozważenie możliwości odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty podając uzasadnienie do takiego wniosku. Sprawa została przeanalizowana na dwóch komisjach, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisja Budżetowa zaopiniowały taką możliwość pozytywnie i dziś dlatego przygotowany został projekt uchwały w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy mamy prezentację opinii komisji, lub stanowisk klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu uchwały i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na 28 maja 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 30 maja 2019 roku na godzinę 15.00. Następny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wniesienie wkładu niepieniężnego /aportu/ w postaci nieruchomości Gminy Miejskiej Kraków do Krakowskiego Holdingu Komunalnego S.A w Krakowie z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego Agencji Rozwoju Miasta S.A.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 372, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Michał Marszałek. Bardzo prosimy.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ten projekt stanowi wykonanie uchwały Rady Miasta Krakowa Nr LXXXIV/1101/09 z 4 listopada 2009 roku w której w związku z nałożeniem czy powierzeniem Agencji Rozwoju Miasta realizacji zarządzania halą widowiskowo – sportową Czyżyny w Krakowie Rada jednocześnie wyraziła wolę wniesienia aportem nieruchomości w tamtej uchwale wymienionych, w związku z powierzeniem tego zadania. Ponieważ wtedy te nieruchomości były objęte postępowaniami o ich zwrot z tytułu tego, że były one wywłaszczane pod budowę Parku Kultury i Wypoczynku w Krakowie nie było możliwe zrealizowanie czy wyrażenie zgody przez Radę na wniesienia tych nieruchomości aportem do spółki. Ponieważ jeżeli chodzi o działki, które są w paragrafie 1 w ust. 1 wymienione to postępowanie skończyło się ostatecznie oddaleniem wszystkich roszczeń zwrotowych, jest możliwe wykonanie uchwały Rady Miasta Krakowa z 2009 roku poprzez wyrażenie zgody na wniesienie wkładu

niepieniężnego w postaci prawa własności nieruchomości tych działek, które są w tym paragrafie wymienione. Oczywiście jeżeli chodzi o kwestie związane z uwarunkowaniami wynikającymi z planu zagospodarowania przestrzennego ten obszar objęty jest ustaleniami obowiązującego planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema – Park Lotników, który został zatwierdzony uchwałą Rady Miasta Krakowa z marca 2017 roku, działki te są przeznaczone w ramach tego planu pod zabudowę usługową oznaczoną na planie symbolem U1, natomiast działki 1/141, 1/185 znajdują się w terenach zieleni urządzonej, które są oznaczone w planie symbolem ZP1. Jeżeli chodzi o działki 1/181, 1/183, 1/184 one nie są objęte niniejszym projektem ze względu na to, że w stosunku do tych działek toczy się jeszcze postępowanie o ich zwrot. W momencie ostatecznego zakończenia tego postępowania, o ile będzie to korzystne dla gminy będzie jeszcze wnoszony kolejny projekt dotyczący kolejnego apartu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Panie Dyrektorze. Pozytywna opinia Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy mamy prezentację opinii komisji? Nie widzę. Czy mamy prezentację stanowisk klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w przedmiotowej uchwale? Nie widzę. W takim razie zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 28 maja 2019 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 30 maja 2019 roku na godzinę 15.00. Przechodzimy do następnego punktu, plany, projekt uchwały.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Olszanica.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 283, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Olszanica prezentowany był na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 20 maja, uzyskał wówczas pozytywną opinię Komisji. I czytanie projektu uchwały na Sesji Rady Miasta Krakowa miało miejsce 24 kwietnia 2019 roku. Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Proszę o podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Olszanica. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Jako, że do projektu, mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, w trybie statutowym nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki, wobec czego nie będziemy teraz na ten temat dyskutować. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do następnego druku.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zakamycze.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 296, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zakamycze prezentowany był na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 20 maja, uzyskał pozytywną opinię Komisji. I czytanie projektu uchwały w Radzie Miasta Krakowa miało miejsce 24 kwietnia 2019 roku. Do druku 296 została złożona jedna autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa, w związku z tym wydane zostało zarządzenie Nr 1169/2019 z dnia 17 maja 2019 roku dotyczące włączenia działki Nr 78 obręb 19 Krowodrza stanowiącej własność Gminy Kraków we władaniu Zarządu Zieleni Miejskiej oraz części działki Nr 169 obręb 19 Krowodrza położonych u zbiegu ulicy Orlej i ulicy Zakamycze. Powyższe działki obecnie położone są w granicach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejon Fortu Skała, który został uchwalony 6 lipca 2011 roku, który na przedmiotowych działkach wyznacza tereny rolnicze oznaczone symbolem R9. W związku z oczekiwaniami mieszkańców oraz rady dzielnicy VII Zwierzyniec w celu lokalizacji placu zabaw na działce Nr 78 obręb 19 Krowodrza konieczna jest zmiana ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W związku z powyższym za celowe uznano włączenie działki Nr 78 obręb 19 Krowodrza wraz z fragmentem działki Nr 169 obręb 19 Krowodrza do granic obszaru, dla którego winien zostać sporządzony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Zakamycze. Ponadto informuję, że załącznikiem do autopoprawki jest uzupełniona analiza zasadności przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego obszaru Zakamycze, w związku z tym został spełniony wymóg, by rozpoczęcie prac planistycznych zostało poprzedzone przeprowadzeniem analiz dotyczących oceny stopnia zgodności przewidywanych ustaleń przyszłego planu miejscowego ze Studium czy też ocen odnoszących się do potrzeby sporządzenia tego planu, o którym mowa w art. 14 ust. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Bardzo proszę o podjęcie uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego Zakamycze. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Pani Dyrektor. Była pozytywna opinia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, mamy jedną autopoprawkę, wobec powyższego otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w temacie autopoprawki? Nie widzę. W takim razie zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie II czytania. Głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały następny.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – AWF.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 299, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak, bardzo prosimy.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – AWF był prezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 20 maja 2019 roku i uzyskał pozytywną opinię. W związku z tym, że o sposobie rozpatrzenia uwag rozstrzygała Rada Miasta Krakowa w 2016 roku do druku Nr 299 nie została złożona autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa w tej sprawie. Natomiast ze względu na błąd w załączniku Nr 1 została złożona autopoprawka Prezydenta

Miasta Krakowa przekazana zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 18 kwietnia 2019 roku polegająca na zastąpieniu rysunku planu to jest załącznika Nr 1 nowym prawidłowo wydrukowanym rysunkiem planu. Konieczność zastąpienia załącznika Nr 1 wynika z przyczyn technicznych, wadliwym przetworzeniu pliku cyfrowego tak, że na legendzie rysunku planu brakowało kolorowych wypełnień przypisanych do ustalonych przeznaczeń. Autopoprawka nie będzie skutkować ponowieniem procedury planistycznej. Informacja dotyczącej tej autopoprawki była również przekazana Państwu na Sesji Rady Miasta Krakowa w dniu 24 kwietnia 2019 roku. Do druku 299 wpłynęła jedna poprawka, była to poprawka Grupy Radnych Pana Michała Drewnickiego i Pana Łukasza Sęka. Poprawka dotyczyła zmiany przeznaczenia na tereny zieleni ogólnodostępnej położonych w południowej części projektu planu terenów oznaczonych symbolami U6, U8, ZP4, ZP7, KDW1. Prezydent Miasta Krakowa nie widzi zasadności przygotowania opinii do tejże poprawki. W świetle ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w przypadku przegłosowania poprawek ostateczne głosowanie nad drukiem 299 wymaga odroczenia w celu ponowienia procedury planistycznej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, była jedna autopoprawka, o której mówiła Pani Dyrektor, były złożone dwie poprawki Pana Przewodniczącego Dominika Jaśkowca, ona została wycofana, jest poprawka Radnych Michała Drewnickiego i Pana Radnego Przewodniczącego Łukasza Sęka, mamy jeszcze jedno zgłoszenie spoza Rady, ale wobec powyższego otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy, otwieram dyskusję, ja też będę się zgłaszał jako drugi.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja pokrótce przypomnę historię tych terenów, które są objęte poprawką. Są to tereny w latach 60-tych wywłaszczone czyli zabrane tym mieszkańcom, odzyskali je w latach 90-tych i w latach 2000, przez wiele lat zabiegali o to żeby ten teren im umożliwić do zainwestowania jako dla większości tych rodzin jedyny teren, który jest ich w ogóle jakimkolwiek majątkiem rodzinnym. W 2013 roku przy okazji prac nad Studium zapadły decyzje żeby ten teren przekształcić w tereny usługowe, nie mieszkaniowe, żeby nie było zagrodzonych osiedli tylko usługowe, bo zwyczajowo budynki biuro się nie grodzą plus w mapie K3 część terenów została pod zielen. Generalnie rozmawiamy o obszarze 5 ha. Te poprawki, które Panowie zgłosili tak de facto, gdyby one zostały dzisiaj przyjęte, zwracają sytuację tych ludzi do momentu wywłaszczenia z lat 60-tych czyli całkowitego zakazu zabudowy czegokolwiek z kolejnym pomysłem przekształcenia tego w teren zielony. Wydaje się, że ten teren, który jest na samym dole, około 1 ha, jest wystarczający pod zielen i nie ma potrzeby tak daleko idącej ingerencji. To po pierwsze. Po drugie, przypomnę, że ten teren w 5 ha jest w Studium w terenach do zainwestowania. Jeżeli ta poprawka przejdzie ma ona charakter precedensu, ponieważ nigdy wcześniej tak duży obszar inwestycyjny przeznaczony w Studium pod zabudowę nie był zmieniany na zielen. Radni z Komisji Planowania byli świadkiem, tu Radny siedzi Starobrat i ci którzy zostali do końca na Komisji Planowania mieszkańcy ulicy Pszczelnej, Przemiarki natychmiast podnieśli argument, że skoro my gdzieś tam zmieniamy tereny inwestycyjne na niebudowlane to oni by chcieli żeby przy ulicy Pszczelnej działki niezabudowane domami jednorodzinnymi również zrobić zielone, bo skoro tam to gdzie

indziej też. Ta poprawka otwiera bardzo niebezpieczny precedens przekwalifikowania terenów przeznaczonych pod zainwestowanie w całości na zieleni, bo gdyby ona mówiła o obniżeniu zabudowy, takiego wprowadzenia szrafu od parku, przycięcia zabudowy od terenów zielonych, wprowadzenia ciągów pieszych, które gwarantują dostęp do parku to jest zupełnie inna rozmowa. Ta poprawka jest zerojedynkowa, albo można budować, albo jest całkowity zakaz zabudowy. Niebezpieczny precedens, że cały obszar inwestycyjny ma być wyłączony spod zabudowy w niezgodności ze Studium. To w konsekwencji oznacza, że prawdopodobnie ci ludzie odwołają się do sądu, czy wygrają nie wiem, teoretycznie Studium umożliwia rozszerzenie terenów zielonych na tereny budowlane, ale nikt nigdy nie rozszerzał tego w całości bo to jest rozszerzenie po całości, to nie jest kawałek, to jest całość. Kolejna rzecz poprawki spowodują kolejne wyłożenie, Akademia Wychowania Fizycznego ma przyznany grant od rządu polskiego w wysokości 15 mln zł na budowę centrum badawczego i z tego co wiem to powinna w tym roku rozpocząć budowę żeby zrealizować w terminie rozliczenia finansowe. Nie twierdzę, że ta poprawka to uniemożliwia, na pewno może skomplikować procesy inwestycyjne. Następna sprawa, jeżeli Państwo Radni uważacie, że zabudowa jest za dużo to trzeba było się przyjrzeć planowi w całości dlatego, że na terenach AWF zabudowa jest taka sama, 36 m w części centralnej i 25 m do samego parku. Jeżeli składaliście poprawkę żeby te tereny wykluczyć spod zabudowy bo powinien być rozszerzony park to dlaczego nie obniżyliście zabudowy na terenach AWF, które na samej granicy parku dopuszczają 25 m zabudowy, przecież nie jest powiedziane, że na tym terenie nie powstanie sieć prywatnych akademików na wydzierżawionym terenie od AWF. Wydaje mi się, że te poprawki są tak po prostu niesprawiedliwe w stosunku do tych ludzi, do tych właścicieli, którzy są właścicielami tych terenów i w związku z tym, że jest pewna kontynuacja polityki planistycznej powinniśmy ten plan zostawić tak jak on jest przegłosowany. I bardzo Państwa proszę o odrzucenie tych poprawek, tej poprawki bo jedna została wycofana. Ja mam Pani Dyrektor, ostatnie zdanie, jedną wątpliwość dlatego, że Panowie Radni złożyli taki zapis, że tereny o wymienionym przeznaczeniu włącza się do obszaru, że zrobi się takie przeznaczenie jak w obszarze ZP1 do ZP3. Moja wątpliwość polega na tym, że obszar ZP2 ma inne zainwestowanie w części dopuszczalnej, a to znaczy, że nie można go traktować na równi z ZP1 i ZP3, a w ustawie o planowaniu jest zapis, że każdy teren ma mieć doprecyzowane przeznaczenie, a w tym wypadku tak nie będzie. Dziękuję bardzo. To jest wada formalna.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Prosimy o listę, Pan Przewodniczący Sławomir Pietrzyk. Ja nie zmieniłem karty i tu jest karta Pana Sławomira Pietrzyka. Proszę o zmianę bo to ja się zgłaszałem.

Ja się zgłosiłem, ja chciałem na początku wstępnie odpowiedzieć Panu Przewodniczącemu Grzegorzowi Stawowemu, Pan stwierdził, że my, że poprawką będziemy zmieniać przeznaczenie gruntu pod kątem tego co jest w tej chwili. W tej chwili obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Stare Czyżyny, który ten teren przeznacza jako teren zielony. Więc to ten nowy projekt bez poprawki zmieniałby przeznaczenie gruntu na tereny inwestycyjne, to jest pierwsza rzecz, moim zdaniem kluczowa, bo w tej chwili te tereny są chronione. W sytuacji przyjęcia planu bez poprawki tam zacznie nagle powstawać zabudowa przy samej granicy parku, 25 m i 36 m bliżej ronda. Jest to teren 4 ha, który w tej chwili jest zielony, ja to cały czas powtarzam, w tej chwili jest w planie miejscowym zielony, nie można tam budować, więc my wprowadzając tą poprawkę nie zmieniamy nic, zostawiamy tak jak jest to w tej chwili w planie miejscowym czyli w prawie miejscowym. W sytuacji natomiast gdyby ta poprawka nie przeszła otwiera to furtkę do potężnej zabudowy, na tych 4 ha mogą powstać, była ta informacja na Sesji, na której było I czytanie projektu uchwały, całkowita

powierzchnia zabudowy usługowej, która by tam mogła powstać według współczynników, byłoby to blisko 100 tys. m² zabudowy przy samym Parku Lotników. Jest to potężna powierzchnia, nawet dla 10 tys. pracowników. Pytanie czy my możemy sobie pozwolić na to, aby tak potężna inwestycja powstawała w bezpośredniej granicy, w bezpośrednim sąsiedztwie Ogrodu Doświadczeń, w bezpośrednim sąsiedztwie Parku Lotników. Dla mnie to jest rzecz kluczowa, ponieważ Czyżyny w ostatnim czasie zostały naprawdę bardzo mocno zabudowane, troszeczkę na północ powstała AVIA, która zniszczyła całkowicie obszary osiedli, a teraz jeszcze kolejne inwestycje próbują się wciskać de facto w bliskie sąsiedztwo parku. Dla mnie jest to rzecz niesłychana i dla mieszkańców również. Tutaj ja gorąco popieram i zachęcam Państwa do poparcia tej poprawki, myśmy ją tutaj przygotowali wspólnie z Panem Przewodniczącym Łukaszem Sękiem, ponieważ chcemy ochronić tą zieleni, chcemy ochronić tą przestrzeń, nie dopuścić do tego, aby powstały tam naprawdę potężne biurowce. Ja byłem ostatnio w Ogrodzie Doświadczeń w Parku Lotników i wyobraziłem sobie jakby to wyglądało idąc tam właśnie do Ogrodu Doświadczeń Park Lotników, widziałoby się nagle potężne betonowe ściany, 25, 36 m, dla nas, dla mnie jest to rzecz nie do pomyślenia, dlatego ta poprawka została zgłoszona. My musimy zawsze wyważyć dobro konkretnych osób, kilku osób, a dobro wszystkich mieszkańców, którzy odwiedzają park, którzy mieszkają w okolicy, którzy także przemierzają się tymi szlakami komunikacyjnymi bo tutaj oczywiście od razu wchodzi kwestia autobusów i tramwajów. I w sytuacji takiej gdyby te inwestycje powstały naprawdę powstanie potężny kompleks biurowców, to są 4 ha, 4 ha powierzchni inwestycyjnej do 36 m w jednym obszarze, w drugim do 25 naprawdę zniszczy ten krajobraz. W Ogrodzie Doświadczeń wtedy będzie się widziało po prostu ścianę wieżowca. Dla mnie jest to rzecz niedobra, dlatego ta poprawka. Pan Przewodniczący Łukasz Sęk bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tutaj już większość została powiedziana, natomiast rzeczywiście dla porządku trzeba podkreślić ten fakt, że w tym momencie tam obowiązuje plan zagospodarowania przestrzennego Stare Czyżyny, który tam opisuje ten teren jako teren zielony. Więc tutaj tak naprawdę ta poprawka podtrzymuje stan rzeczy, który już obecnie tam jest, ona nie zmienia zagospodarowania tego terenu, a tak naprawdę zmienia o tyle, że tutaj idea poprawki jest taka, żeby to był teren zieleni ogólnodostępnej czy takiej, która mogłaby się wpisać w możliwość przeprowadzenia wykupu tego obszaru przez miasto w przyszłości po to żeby poszerzyć Park Lotników właśnie o ten obszar, natomiast poza tym tutaj nie ma żadnej zmiany w stosunku do tego co jest tam obecnie, w już obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego, więc ciężko mówić o tym, że zabiera się jakieś tereny inwestycyjne, albo zmienia tutaj możliwość zainwestowania, bo w tym momencie tej możliwości tam po prostu zgodnie z obowiązującym planem nie ma. I to jest dokładnie jakby powielenie, jedynie z rozszerzeniem o tyle, żeby wprowadzić takie zapisy, które umożliwią wykupienie tego terenu przez miasto po to żeby go poszerzyć, poszerzyć Park Lotników właśnie o ten obszar, bo jeżeli on by miał być niezagospodarowany przez kolejne 20, 30 lat po prostu, czy wycięte w większości drzewa i krzewy to nie ma sensu żeby taki obszar tam po prostu leżał, nieużywany. Natomiast warto go wtedy po prostu zagospodarować przez miasto, a wcześniej w tym celu wykupić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. Pan Przewodniczący Łukasz Gibała bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja w sprawie tej poprawki bo rozumiem, że mamy taki etap, że o tej poprawce dyskutujemy. W związku z tym też pytanie do wnioskodawców, które zaraz sformułuję, bo teraz mamy plan, który w mojej opinii chroni te tereny i teraz jeśli nie uchwalimy żadnego planu nowego to będzie dalej obowiązywał plan, który chroni te tereny. Alternatywą jak rozumiem z punktu widzenia tych, którym zależy na zieleni jest uchwalenie tego planu z poprawką, którą Panowie Radni zgłosiliście tylko, że pojawiają się takie wątpliwości, że ta poprawka spowoduje, że ten plan będzie niezgodny ze Studium, a tym samym być może będzie podstawa do tego żeby go próbować uchylić przez organ wyższej instancji czyli po prostu sąd może unieważnić ten plan. I pytanie co wtedy by było, czy to jest tak że jeślibyśmy ten plan uchwalili, a potem zostałby uchylony to czy obowiązuje stary plan czy też może żaden plan nie obowiązuje, chciałbym uzyskać odpowiedź na to pytanie bo jeśli nie będzie obowiązywał wtedy żaden plan to czy to nie jest tak, że uchwalając ten plan nawet z tą poprawką spowodujemy, że ja jakiś czas pójdzie tam zabudowa na podstawie wuzetek, bo jest takie ryzyko dlatego, że uchwalając dzisiaj plan jakiś uchylamy plan poprzedni, ten plan drugi będzie obowiązywał, a potem jak drugi zostanie uchylony przez sąd to może tak być, że nie będzie obowiązywał żaden plan. Więc pytanie czy nie lepiej jest po prostu zagłosować jednak w ogóle przeciwko temu planowi i pozostawić ten plan taki jak on jest w wersji obecnej, pierwotnej, a ewentualnie dopiero po zmianie Studium uchwalić plan taki, który rzeczywiście umożliwi wykup bo rozumiem, że to jest główny argument, to jest kolejne pytanie do osób, które składały poprawkę, rozumiem, że głównym argumentem za tym żeby jednak coś dzisiaj uchwalić jest to żeby miasto mogło wykupić te tereny, więc pytanie czy nie lepiej jednak taki plan uchwalić dopiero po tym jak będzie zmiana Studium tak, żeby nikt potem nie mógł zarzucać, że ten plan jest niezgodny ze Studium i na tej podstawie go uchylać. Więc dwa pytania mam w związku z tym do osób, które zgłosiły poprawkę. Pierwsze pytanie o to co by się stało gdybyśmy dzisiaj uchwalili ten plan, a potem on został uchylony, czy wtedy będzie zabudowa na podstawie wuzetek czy jednak będzie obowiązywał ten plan wcześniejszy, który dzisiaj obowiązuje oraz drugie pytanie czy nie lepiej zrobić tak żeby dzisiaj nie uchwalać żadnego planu, a dopiero wrócić do tematu planu wtedy, kiedy zmieni się Studium, tak żebyśmy właśnie mieli sytuację wyczyszczoną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś głosy? Pani, może Pani Dyrektor. Powiem tak, myśmy konsultowali to oczywiście z Biurem Planowania Przestrzennego, według nas ta poprawka jest zgodna ze Studium, ale tutaj Pani Dyrektor jako ekspert mam nadzieję, że odpowie na te wątpliwości.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Ja może postaram się od końca, pozwolę sobie najpierw odpowiedzieć Panu Radnemu, bo pytanie postawione czy zagłosować za planem czy nie. Rzeczywiście obowiązuje na tym obszarze plan miejscowy Stare Czyżyny, natomiast na tym obszarze planu, o którym dzisiaj mówimy Czyżyny – AWF nie tylko jest problem tych terenów od strony południowej, ale również jest problem, że na obszarze zlokalizowana jest siedziba Akademii Wychowania Fizycznego. I głównym powodem i główną jak gdyby prośbą o przystąpienie do opracowania tego planu było to, że plan obowiązujący, który jest na tym obszarze Stare Czyżyny jest tak zapisany, że wskaźnik intensywności zabudowy jest niekorzystny dla inwestycji, które miałyby być realizowane na terenie Akademii Wychowania Fizycznego. Chodzi o wskaźnik

intensywności zabudowy, który tutaj został jako minimalny określony na poziomie 1,2, co powoduje, że obiekty, które mają powstawać na terenie AWF powinny być więcej niż jednokondygnacyjne, a w związku z planami AWF i chęcią budowy hali projektanci i Kanclerz, władze AWF chcą realizować obiekt jednokondygnacyjny, co powoduje, że ten wskaźnik intensywności zabudowy jest dla nich niekorzystny. Jest informacja taka, że mogą pozyskać fundusze unijne, które umożliwią realizację tej hali, natomiast absolutnie nie na planie obowiązującym. Dlatego przed wiele laty, kiedy przystępowaliśmy do tego planu najważniejsze było to, żeby jak gdyby zweryfikować ten wskaźnik intensywności. Czyli jak gdyby problem AWF tutaj jest istotny i dalej jest aktualny ze względu na fundusze unijne. Czy poprawka jest prawidłowo napisana czy nie. W naszym odczuciu jest prawidłowo napisana dlatego, że proszę Państwa my nigdy nie oczekujemy od Państwa żebyście Państwo pisali bardzo precyzyjnej poprawki, chodzi o intencje, o zamysł co chcecie uzyskać wnosząc daną poprawkę. Tutaj jest jednoznacznie na pisane, że tereny, które są w tej chwili w projekcie planu inwestycyjne, żeby stały się nie inwestycyjne. Oczywiście jest rzeczą, że jeżeli ten plan wraca do Prezydenta Miasta Krakowa to my przecież nie wpisujemy dosłownie tak jak Państwo Radni zapisaliście ZP takie na ZP takie, tylko dokonywane są znowu analiza uwarunkowań i jeżeli coś, nie będzie 100 % specyfika jednego terenu z drugim terenem no to to będzie miało swoje odzwierciedlenie w zapisach nowego planu, ale intencją jest to żeby te tereny przestały być terenami inwestycyjnymi o takich, w każdym razie na pewno jeszcze wysokich parametrach to już w ogóle niemożliwe, czyli żeby więcej było terenów zielonych. I teraz sytuacja, która się wielokrotnie tutaj pojawia w wypowiedziach Państwa mówiących zgodność ze Studium czy niezgodność. Ponieważ mieliśmy poprawki wcześniej, więc mogliśmy się trochę przygotować do tego, a poza tym słyszeliśmy, że takie wątpliwości były. W naszym odczuciu jest, w naszym przekonaniu jest sytuacja taka, mamy Studium, rzeczywiście na obszarze, o którym mówimy, południowa część planu miejscowego, jest zapis mówiący U w większości, oczywiście z tym obszarem, który jest wskazany jako nie inwestycyjny, ale głównie mówimy teraz o przeznaczeniu tej funkcji usługowej na funkcję zieloną. I teraz tak, Studium w paragrafie 3 pkt 1 ppkt 2 informacja dotycząca zasad i wytycznych dla gospodarowania przestrzenią, w punkcie 7 jest powiedziane, w przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekraczać 50 % powierzchni wydzielonego terenu. I teraz mówimy nie tylko o obszarze tym kontrowersyjnym tylko w Studium jest tak, że cały obszar łącznie z AWF to jest U i to traktujemy jako 100 %. W związku z tym to U w Studium wynosi 35,8 ha, czyli zieleń jako funkcja dopuszczalna, która nie może stanowić więcej niż 50 % czyli stanowi mniej, nie może przekroczyć 17,9 ha. Dokonaliśmy obliczeń wszystkich terenów w projekcie planu miejscowego, które mają symbol ZP i to jest od ZP1 do ZP8 plus dodaliśmy wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej, które są dla terenów U i tutaj w tym przypadku te tereny U mają 30 %, dodaliśmy, to są tereny E1, KU1, MWU1, U1, U2, U3, U4, U5, U7 i wyszło nam, że po dodaniu te wszystkie tereny, które byłyby tymi zieleniami ZP, stanowiłyby 15,66 ha. W związku z tym przy takim sposobie rozumowania naszego i co wynika z ustaleń Studium wynika, że jeżeli nawet Państwo by podjęli uchwałę, zdecydowaliście się, aby te poprawki zostały przegłosowane to nie ma zagrożenia niezgodności ze Studium. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy Pani Dyrektor za te wyjaśnienia. Mam nadzieję, że uspokoiły wątpliwości. Pan Przewodniczący Wojciech Krzysztonek bardzo proszę.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drogi Pośle bo też jest z nami Poseł Ireneusz Raś, który przybył na posiedzenie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Witamy Pana Posła serdecznie na Sesji Rady Miasta Krakowa.

Radny – p. W. Krzysztonek

Drodzy Państwo tutaj te argumenty, o których mówił Grzegorz Stawowy to są ważne sprawy, bo on przypomniiał jakby całą tą historię i trudno odmówić racji tej argumentacji przedstawionej przez Grzegorza Stawowego. Natomiast tutaj jednak jeżeli chodzi o tą poprawkę to musimy spojrzeć też na to co potem działo się w Czyżynach, a więc na tą intensywną zabudowę tej części Krakowa, tą, o której mówił Radny Michał Drewnicki. Nie możemy, ja tak osobiście uważam, nie możemy pozwolić na to, aby ta część parku została zabudowana. Ja osobiście poprę tą poprawkę choć rozumiem argumenty właścicieli działek, bo to trzeba sobie wprost powiedzieć, natomiast mam też prośbę do Pani Dyrektor, bo ten argument podniesiony przez Radnego Stawowego, że Akademia Wychowania Fizycznego chce zrealizować inwestycje, on jest bardzo istotny, i tutaj prosiłbym żeby, bo przypuszczam, tak przypuszczam gdybym miał to obliczyć, że te poprawki przejdą, a więc będzie ponowna procedura, ta poprawka przejdzie, jeżeli do tego dojdzie Pani Dyrektor bardzo bym prosił, aby maksymalnie przyspieszyć okres uchwalania planu czy też kolejną procedurę żeby Akademia Wychowania Fizycznego mogła zrealizować tą inwestycję, która jest niezbędna dla tej instytucji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Nie ma dyskusji jeszcze wśród Radnych, w takim razie dopuszczam, tak, są, przepraszam, Pan Józef Jałocha, a potem Pani Grażyna Fijałkowska. To Pani Radna Grażyna Fijałkowska bardzo proszę.

Radna – p. G. Fijałkowska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tylko chciałam się zapytać czy jak ta poprawka przejdzie czy właściciele tych działek, które są w tej chwili budowlane dostaną odszkodowania.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Nie są w tej chwili budowlane, te działki są zielone w tej chwili w planie miejscowym.

Radna – p. G. Fijałkowska

To jest teren budowlany.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

W projekcie planu. W tej chwili plan obowiązuje i te działki są tam terenami zielonymi. My zmieniając plan bez poprawki wprowadzamy funkcję usługową na ten teren, tak to wygląda. Pan Józef Jałocha bardzo proszę.

Radny – p. J. Jalocho

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Przez 5 lat proszę Państwa słyszałem, że granice Studium są niewzruszalne i okazuje się, że przy tym planie, projekcie planu miejscowego można zmienić, można policzyć, przeliczyć i wychodzi z tego tak, że Akademia Wychowania Fizycznego to może, ale prywatna osoba to nie może. I to mnie dziwi, bo ile planów żeśmy przez te 5 lat uchwalili, w poprzedniej kadencji, teraz, ile było problemów z deweloperami i wtedy nikt nie podnosił, nikt nie przeliczał i były inwestycje 30 ha, na którym siedział deweloper, tam nikt nie liczył zieleni, rzucono, zabudowa idzie. Proszę Państwa Manhattan żeśmy niedawno robili, przystępowaliśmy, i co, i tam nikt nie wnosił, 600 ha 70 % zabudowy, i co, to jak traktujemy, bo może ci właściciele prywatni są dwie, trzy osoby to można wziąć i przejść po nich i sprawę załatwić, odszkodowanie, jak im Państwo zapłacicie, za tereny zielone, to jaki ma sens w takim razie Studium, po co wyznaczamy kierunki skoro później zmieniamy, proszę mi powiedzieć dokąd idziemy, bo ja tego po prostu nie rozumiem, czyli za każdym razem jak będziemy to będziemy dopasowywać, to ludzie po prostu zgłupieją, ja rozumiem, że jest szaleństwo zieleni, każdy by chciał mieć zieleni, ale gdzie byliście Państwo, przepraszam bardzo, przy uchwalaniu Studium, daliście ludziom, to nie jest tylko przykład tych Państwa bo co, przyjdziemy na inne plany i też tak samo zrobimy, że ktoś wymyśli, że należy zamienić usługi albo budowlankę na tereny zielone, przecież to się robi powoli nienormalne, albo są jakieś zasady i według tych zasad postępujemy, albo nie ma zasad, wolna amerykanka i każdy nich robi co chce. My mamy myśleć w imieniu wszystkich mieszkańców Krakowa, ale też nie może być tak jak było, gdzie przedstawiałem, że nowo wybudowani życzą sobie w odległości 300 m zieleni, a my mamy zapłacić, jeszcze wróć do tego odszkodowania. To proszę mi powiedzieć jak zapłacimy tym mieszkańcom i skąd weźmiemy pieniędzy. Przecież ile razy z tej mównicy powtarzam, że my mamy problemy z planami miejscowymi gdzie jesteśmy dłużnikami u mieszkańców, bo nic nie wykupujemy, to są szczątkowe wykupy działek pod drogi, próby regulacji. Ale nie budujemy nowych dróg na osiedlach, są narysowane i na tym się kończy wszystko. To ja bardzo proszę żebyście się Państwo zastanowili, nie można w ten sposób robić tak jak mówię, że idziemy na rękę AWF i zwiększamy wskaźnik zabudowy, bo oni muszą się wybudować, a jednocześnie tereny zielone a terenach prywatnych robimy. Musi być jakaś równowaga. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pani Dyrektor mówi, że dla AWF obniżamy wskaźnik zabudowy. Czy ktoś z Państwa jeszcze Radnych, Pan Przewodniczący Aleksander Miszański. Nie, dobrze, błąd, Pan Grzegorz Stawowy, Pan Przewodniczący, drugie wystąpienie, dwie minuty.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pani Dyrektor ja rozumiem, że te obliczenia są przy maksymalnym zainwestowaniu, a skarga będzie za 4 do 6 miesięcy i wtedy ci ludzie będą udowadniaли, że terenu zielonego jest więcej niż 50 %, ja się tego boję, bo gdyby ta poprawka dotyczyła przekształcenia części tego terenu inwestycyjnego w nie inwestycyjny to sytuacja byłaby zupełnie inna. Pani traktuje obszar w całości i on w Studium jest w jednej jednostce urbanistycznej, ale jest teren AWF i teren pozostały i nie można powiedzieć, że to jest jeden teren pod kątem skargi, bo skarga będzie dotyczyła tego jednego terenu i będzie skarga złożona za pół roku jak plan będzie po wyłożeniu, bo mniej więcej tyle zajmie, to kolejne wyłożenie. Ja się boję tego, że w wyniku tej poprawki ostateczna suma sumarum za kilka lat Sąd Naczelny, który nie patrzy na lokalne

uwarunkowania czy Radny jeden czy drugi z Czyżyn uważa, że tam będzie przejście do parku czy go nie będzie, AVIA się wybudowała czy nie wybudowała, bo Sądu Naczelnego w Warszawie to kompletnie nie interesuje, nomen omen AVIA też jest na zwrotach za niezrealizowane wywłaszczenie budowana tylko będzie patrzył na to obiektywnie i ci ludzie złożą skargę do swojego terenu i będą udowadniaли winę na swoim terenie. Gdyby ta poprawka dotyczyła 20, 30, 40 m, 20 % terenu od terenów parku myślę, że spokojnie by się ten plan trzymał. Ja się boję tego, że za kilka lat będą tam wuzetki tylko nie na biurowce, które są w tym planie wpisane tylko na zwykłe osiedle mieszkaniowe.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych? Pani Dyrektor chciałaby się odnieść? To Pani Dyrektor, a później dopuszczę Panią Justynę Rycerz, współwłaścicielkę, reprezentantkę współwłaścicieli.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja poprosiłem o głos dlatego, że chciałam to sprecyzować i żebyście Państwo nie zrozumieli broń Boże, że ja jestem za którymś ze stanowisk. Tym bardziej, że jak było powiedziane Prezydent tutaj nie ustosunkował się, nie było żadnej opinii Prezydenta w stosunku do tej poprawki. Ja, można powiedzieć tak, Prezydent skierował projekt planu w takim kształcie w jakim Państwo widzieliście na poprzedniej Sesji. Natomiast ja w swoich odpowiedziach tylko chciałam odnieść się do tych pytań Państwa i do tych ewentualnych wątpliwości chociażby dotyczących Studium, że nie zupełnie tak jest jak zaczyna być potoczna informacja. Jak chodzi o Pana Radnego Jalochę to też muszę powiedzieć tak, Studium uwarunkowań to jak Pan dokładnie wie bo Pan jest bardzo czynnym Radnym działającym w planowaniu przestrzennym, to są trzy tomy, jeden tom, który określa kierunki i zasady postępowania mówi rzeczywiście, że granice są niezmiennie i tutaj też są granice niezmiennie dlatego, że mówimy o tej granicy, która rozdziela tereny inwestycyjne od terenów nie inwestycyjnych. W tym co ja dzisiaj tutaj Państwu mówiłam nie ma tego przypadku dlatego, że te wyliczenia, które Państwu przedstawiłam dotyczyły tylko terenu inwestycyjnego jakim jest U. I powołałam się na ten paragraf i na ten zapis w Studium, który dotyczy terenów usługowych, inwestycyjnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Dopuszczam Panią Justynę Rycerz, bardzo proszę 4 minuty, reprezentant współwłaścicieli osób fizycznych, działek Nr 1/56, 1/61, obręb 52, jednostka ewidencyjna Nowa Huta.

Pani Justyna Rycerz

Wysoka Rado! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Staję przed Państwem po raz kolejny jako przedstawiciel współwłaścicieli terenów położonych na południu projektowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – AWF z prośbą o to żeby nie przeznaczać tych terenów pod zieleń. Szanowni Państwo w latach 60-tych rodzinie mojego dziadka wywłaszczono pod budowę Nowej Huty około 10 ha, wybudowano tam bloki, ulice, ciepłociąg, ujęcie wody pitnej, pod park na osiedlu Dywizjonu 303, bloki na osiedlu II Pułku Lotniczego, wybudowano oczywiście też część przeznaczoną pod budowę Parku Kultury i Wypoczynku, pod budowę ulicy Nowohuckiej, pod budowę Ronda Dywizjonu 308, po drugiej stronie ulicy

pod budowę bloków, w których chyba jest spółdzielnia Mostostal z tego co dobrze kojarzę, rodzinie Pani Zuzanny Lenko wywłaszczono około 5 ha, wybudowani na tym bloki przy Rondzie Czyżyńskim, hektar poszedł pod park, oczywiście Kultury i Wypoczynku, pod Rondo Dywizjonu 308 i pod Aleje Pokoju. Szanowni Państwo chyba naprawdę to już jest dosyć, ile miasto ma korzystać na nieruchomościach, które należą czy też należały w przeszłości do naszych rodzin, przecież 15 ha to naprawdę jest ogromny teren, 2 ha pod Park Kultury i Wypoczynku, zwrócono nam te tereny pod koniec lat 90-tych jako tereny budowlane. W 2003 roku w nowo obowiązującym Studium miejscowym dla miasta Krakowa te tereny zostały przeznaczone pod zieleń jako tereny rzekomo cenne przyrodniczo. Ja się pytam skąd w 4 lata w momencie, kiedy w 1999 roku Prezydent zwrócił te tereny jako klasyczny nieużytek, skąd w 4 lata na tych terenach mogła się wziąć cenna przyrodniczo zieleń, od 2003 roku nie możemy zrobić, tak jak już wcześniej wspominałam, zarówno na poprzedniej Sesji jak i na Komisji Planowania Przestrzennego nic z tymi nieruchomościami, nie możemy ich zainwestować, są one zielone. To proszę mi powiedzieć gdzie było miasto przez 16 lat, że nikt od nas tego nie wykupił skoro taka jest silna chęć zrobienia na tych terenach parku, to ile lat – jeżeli Państwo w tym momencie zdecydują się przeznaczyć te tereny pod zieleń – ile lat znowu my będziemy czekać na wykup ewentualnie tych terenów pod zieleń i zrobienie tam parku, kolejnych 16 lat czy kolejnych 50 lat, bo tyle minęło od wywłaszczenia. Ja bardzo Państwa Radnych proszę przed podjęciem jakiegokolwiek decyzji w sprawie tego planu, czy to w sprawie poprawek złożonych przez Pana Radnego Drewnickiego i Pana Radnego Sęka jak i w sprawie w ogóle tego projektu planu żeby jednak zachować się zgodnie z prawem i żeby jednak przeznaczyć te tereny zgodnie ze Studium pod usługi. Ja uważam, że Studium jest wiążące i o tym mówi ustawa o planowaniu przestrzennym, że plany zagospodarowania przestrzennego mają być zgodne ze Studium, przepis ten jest dla mnie jasny i oczywisty. Więc pod roz wagę Państwa Radnych zostawiam tą sprawę i zaznaczam jeszcze jedną rzecz, że te tereny znajdują się przy parku, który ma obecnie 60 ha, czy naprawdę w Krakowie nie ma innych miejsc gdzie należałoby wykupić tereny pod urządzenie zieleni, innych miejsc, które bardziej potrzebują tych terenów zielonych niż Czyżyny i okolice. Chciałam jeszcze zaznaczyć, że dzisiaj przeczytałam w gazecie artykuł opublikowany właśnie 22 maja i jest to artykuł, który jest zatytułowany Chcą urządzić park na prywatnej działce, a właścicielki nikt nie pyta o zdanie. I w tym artykule wypowiadała się Grupa Radnych w różnym kontekście dotyczącym tego terenu, ja myślę, że Państwo też znają ten artykuł tylko chciałam zapytać, skoro na osiedlu Podwawelskim można pytać o to czy wykupić albo przeznaczyć, to dlaczego nas znowu nikt nie pyta. I bardzo /.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo proszę kończyć, 4,5 minuty minęły.

Pani Justyna Rycerz

I bardzo smutne w tej całej historii jest to, że poprzedni system był uznawany za taki, w którym nie pozwalano, albo nie brano w ogóle pod uwagę jakichkolwiek sprzeciwów osób fizycznych, które były wywłaszczane pod budowę Nowej Huty. Ja naprawdę mam nadzieję, że my nie żyjemy w takim systemie, który również tak traktuje nas w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Czy są jeszcze zgłoszenia z Rady, spoza Rady nie widzę. To jeszcze ja się chciałem zgłosić. Byłem wczoraj przed Tauron Areną, tam od strony Tauron Areny powstały bloki w Parku Lotników i ten widok naprawdę jest proszę Państwa katastrofalny, te bloki po

prostu wcinają się wprost beczelnie w teren parku. To nie wygląda dobrze, po pierwsze zasłaniają Tauron Arenę, a po drugie widok dzieci spacerujących, osób spacerujących tam, którzy widzą ścianę betonowych bloków nie jest przyjemny. I uważam, że tam była trochę inna sprawa, bo tam akurat w tym miejscu te bloki, które zostały wybudowane, one z tego co pamiętam nie zostały wybudowane na planie miejscowym, ale my teraz zmieniając plan czyli z zieleni, która jest w planie miejscowym zagospodarowania przestrzennego teraz obowiązującym na tereny inwestycyjne spowodujemy, że kolejnym narożnik Parku Lotników zostanie zabudowany i to nie zabudową niską, o niskiej intensywności tylko bardzo dużą zabudową, 25, 36 m. I uważam, że my nie możemy sobie na to pozwolić szczególnie w Czyżynach, które naprawdę bardzo mocno zostały zniszczone potężną deweloperką, a te tereny tak, w tej chwili są własnością tutaj pań, państwa, kilku czy kilkunastu osób, ale za moment zostaną sprzedane deweloperowi, pytanie któremu, to już zostawiam otwarte, ale zostaną sprzedane i tam powstanie zabudowa i to deweloper będzie zarabiał na tym, że w najbliższej okolicy parku, w najbliższej okolicy Ogrodu Doświadczeń wybuduje potężne biurowce, które będą tam już na stałe i my nie możemy sobie, uważam tak, na to pozwolić, by taki teren, kolejny teren został po prostu zniszczony, stracony. Jest to dla mnie rzecz ważna, dlatego się w to mocno angażuję i prosiłbym wszystkich o to by ten temat rozważyli, czy wybierzemy zabudowę w tym miejscu czy ochronimy w tym miejscu zieleni. Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa? Pan, ok., nie widzę, w takim razie stwierdzam odbycie II czytania. Mamy jedną poprawkę i jedną autopoprawkę, poprawka będzie głosowana jak i ewentualnie druk w bloku głosowań. Pan Przewodniczący Aleksander Miszalski wniosek formalny.

Radny – p. A. Miszalski

W imieniu Klubu Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska chciałem prosić o pół godziny przerwy.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Ogłaszam pół godziny przerwy, do godziny 15.50.

Radny – p. A. Buszek

Szanowni Państwo!

Ja Radnych członków Komisji Dialogu Obywatelskiego zapraszam do sali Lea na 15.40. Dziękuję bardzo.

Przerwa do godziny 15.50.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Minęła godzina 15.50, zgodnie z zapowiedzianą przerwą, zapraszam Państwa Radnych na salę obrad i zajmowanie miejsc. Mamy jeden plan i trzy rezolucje, mamy nadzieję, że sprawnie to przeprowadzimy, a potem blok głosowań. Zapraszam serdecznie Państwa Radnych na salę obrad. Widzę wzrokowo, że jest już kworum, a zatem wznawiam obrady XVI Sesji Rady Miasta Krakowa. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łuczanowice II – części A, B, C.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 342, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarek – Michniak. Państwa proszę o zajęcie miejsc.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łuczanowice II – części A, B, C był prezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 20 maja 2019 roku i uzyskał pozytywną opinię Komisji. Do druku nie wpłynęły poprawki. Do druku 342 została złożona jedna autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa dotycząca załącznika Nr 2 do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łuczanowice II – części A, B, C. Autopoprawka polega na uzupełnieniu załącznika Nr 2 o sposób rozstrzygnięcia z uzasadnieniem przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględnionych uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łuczanowice II – części A, B, C. Treść wynika z podjętych przez Radę Miasta Krakowa uchwał o numerze 308/19 z dnia 8 maja 2019 roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łuczanowice II – części A, B, C. Przedmiotowa autopoprawka nie będzie skutkować ponowieniem procedury planistycznej. Proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łuczanowice II – części A, B, C. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. A zatem proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, brak poprawek a autopoprawka doręczona prawidłowo i nie wpływa na ważność uchwały, możemy ją w bloku głosowań przegłosować. Czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie autopoprawki? Czy ma ktoś z Państwa ochotę w tej sprawie zabrać głos, otwieram dyskusję, nie widzę, a zatem stwierdzam odbycie II czytania i zgodnie z tym, że nie mamy poprawek będziemy głosować ten projekt uchwały wraz z autopoprawką w bloku głosowań, które już za chwilę nastąpi o czym Państwu przypominam. Przechodzimy, mamy jeszcze trzy rezolucje, projekt uchwały w trybie jednego czytania, rezolucja 383-R, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Rezolucja w sprawie zmiany ustawy o drogach publicznych.

Projekt Klubu Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, tryb jednego czytania, druk Nr 383-R, referuje Przewodniczący Klubu Radny Pan Aleksander Miszalski.

Radny – p. A. Miszalski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Rezolucja do Prezesa Rady Ministrów, rządu Ministra Infrastruktury i Sejmu RP w sprawie zmiany ustawy o drogach publicznych. Krótco o co chodzi. Nie wiem czy w całej Europie, ale w wielu państwach europejskich, a na pewno w Szwajcarii, w Niemczech, we Włoszech, w Austrii, w Czechach ustawy o drogach publicznych są skonstruowane w taki sposób, że można, i przypuszczalnie robi to samo rządy, ale pewnie też zależy od kraju, wyznaczać miejsca parkingowe dla konkretnych grup mieszkańców, to znaczy np. dla mieszkańców danej dzielnicy albo danego kwartału tak by byli oni preferowani wobec nie mieszkańców danego obszaru. Dajmy na to w Czeskiej Pradze funkcjonuje to w ten sposób, że są różnokolorowe linie, które ograniczają te miejsca parkingowe, albo raczej strefy parkingowe, po jednej stronie ulicy jest np. dla mieszkańców, a po drugiej jest dla nie rezydentów, dla nie

mieszkańców. Co to powoduje, jeżeli samorząd dobrze oszacuje ile miejsc parkingowych w danym obszarze, bo to może być dzielnica, albo część dzielnicy albo ulica, jest potrzebnych mieszkańcom żeby przy odpowiednich współczynnikach rotacji zawsze, albo w miarę zawsze mieli miejsca do parkowania pod swoim domem to wtedy taką liczbę tych miejsc, taki obszar rezerwuje dla nich. W związku z tym mieszkaniowiec ruszając autem, obojętnie czy to jest w sobotę, w niedzielę czy rano czy wieczorem wie, że jak wróci to raczej te miejsca do parkowania będą. W Polsce niestety jest to niemożliwe, mamy strefę płatnego parkowania, na którą każdy może przyjechać. Jeśli mieszkaniowiec ruszy autem, a akurat jest w danym dniu mecz Wisły przy Reymonta i on mieszka akurat na Cichym Kąciku, albo codziennie w centrum, wokół Rynku, na Kazimierzu, przy Dworcu, zresztą w każdym miejscu gdzie występuje większy popyt na te miejsca niż podaż, mieszkaniowiec rusza to auto, wraca, nie ma miejsc, parkuje później kilometr, dwa, trzy od swojego domu, czasami musi nieść siatkę, czasami musi z dzieckiem przejść, no więc rezolucja do władz krajowych idzie w tym kierunku by zmienić tą ustawę o drogach publicznych w taki sposób, by samorządy mogły również wyznaczać takie obszary i później również konkretne ilości tych miejsc, które byłyby do dyspozycji mieszkańców, oczywiście na podstawie jeżeli mówimy o strefie to na podstawie po prostu abonamentu mieszkańca wykupionego, jeżeli mówimy poza strefą to trzeba by się było zastanowić w jaki sposób miałyby być to sprawdzane, więc najłatwiej przypuszczalnie zrobić to w strefie, ale to już są szczegółowe przepisy, które musiałyby być określone na poziomie krajowym, natomiast tak jak mówię trochę jeżdżę po Europie i wszędzie gdzie się jedzie po prostu istnieje pula miejsc, turysta tam nie wjedzie. Jeszcze dodam jedną rzecz, bo przypuszczalnie niedługo będziemy się zajmować stawkami w strefach płatnego parkowania i to jest trochę chore, że jedynym póki co narzędziem ewentualnego chronienia mieszkańców przed turystami i przyjezdnymi spoza miasta jest to żeby podnosić stawki. Bo podniesienie stawek z jednej strony zmniejszy oczywiście ruch samochodowy osób spoza Krakowa do centrum, ale z drugiej strony uderza też po kieszeni mieszkańców Krakowa, bo nie różnicuje mieszkańca Bieżanowa, Ruczaju czy Nowej Huty od turysty z Wiednia, który przyjeżdża i chce tym autem wjechać do centrum. W związku z tym to jest problem, bo z jednej strony chcemy chronić część mieszkańców, którzy nie mają jak parkować pod domem, musimy karać tych innych, którzy chcą np. przyjechać raz na czas na kawę. Wydaje się, że oczywiście ustawa daje w tej chwili możliwości, pewnie jakoś do tych stawek będziemy podchodzić, ale wydaje się, że gdyby tego typu zmiany na poziomie ustawowym wprowadzić to przynajmniej mielibyśmy dodatkowe narzędzie chronienia tych mieszkańców pod ich własnymi domami, przynajmniej w strefie, ale myślę, że docelowo można by było to w jakiś sposób rozszerzyć na całe miasto tak, by wszędzie ten mieszkaniowiec miał pierwszeństwo przed przyjezdnymi w zakresie znalezienia miejsca do parkowania. Skoro w całej Europie tak to działa to myślę, że na pewno prawo unijne nie jest ku temu przeszkodą, jedyne co to może być prawo państwowe polskie, w związku z tym właśnie rezolucja do władz. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Przewodniczącemu za zreferowanie projektu rezolucji. Czy mamy jakieś stanowisko komisji, stanowisko klubów Radnych? Bardzo proszę Pan Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości zaprezentuje stanowisko swojego klubu, proszę uprzejmie.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja, stanowisko jest takie, że mamy wątpliwość co do tego projektu uchwały, a uzasadnienie jest takie, istnieje możliwość wyznaczania poprzez organizację ruchu miejsc postojowych zastrzeżonych dla niektórych uczestników ruchu np. mieszkańców. Zgodnie z art. 13b ustawy pkt 2 ustawy o drogach publicznych organ właściwy do zarządzania ruchem na drogach w uzgodnieniu z zarządcą drogi może wyznaczyć w strefie płatnego parkowania zastrzeżone stanowiska postojowe tzw. koperty w celu korzystania z nich na prawach wyłączności w określonych godzinach lub całodobowo. Kwestie oznakowania dróg regulują przepisy niżej wymienionych rozporządzeń, Ministrów Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji z 31 lipca 2002 roku w sprawie znaków i sygnałów drogowych i Ministra Infrastruktury z 3 lipca 2003 w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków umieszczania na drogach. Z przepisów zawartych w przywołanych wyżej rozporządzeniach wynika, że w celu oznaczenia miejsca przeznaczonego na postój pojazdu określonej grupy użytkowników stosuje się znak D18A czyli parking i miejsce zastrzeżone, o którym mowa w paragrafie 52 ust. 4 wyżej wymienionego rozporządzenia z 31 lipca 2002. Na podstawie tych przepisów, paragraf 52 rozporządzenia znak ten oznacza miejsce przeznaczone na postój pojazdu uprawnionej osoby. Z treści przepisów punkt 5.2.18 załącznik Nr 1 do przywołanego rozporządzenia z 3 lipca 2003 wynika, iż pod znakiem D18A mogą być umieszczane tabliczki określające użytkowników lub rodzaj pojazdów, dla których parking jest przeznaczony. Ponadto przepisy, punkt 5.2.6 załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach stanowią, że znak poziomy P20 czyli koperta stosuje się w celu oznakowania stanowiska postojowego przeznaczonego do wyłącznego użytkowania przez niektórych uczestników ruchu. Może być to np. numer rejestracyjny osoby, dla której stanowisko jest przeznaczone. Zastrzeżone stanowisko postojowe wyznacza się w rejonach, w których występuje stały niedobór miejsc postojowych, a zachodzi uzasadniona konieczność zapewnienia dogodnego miejsca postoju dla określonego użytkownika. I należy pamiętać, że wyznaczenie to może dotyczyć jedynie konkretnych miejsc, a nie obszaru i wątpliwości może jeszcze budzić kwestia pobierania opłat od miejsc wyznaczonych. To jest tyle stanu prawnego na dzisiaj. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze są wystąpienia w imieniu klubów? Nie ma, a zatem otwieram dyskusję, bardzo proszę kto z Państwa w ramach dyskusji w tej sprawie chciałby zabrać głos? Proszę uprzejmie Pan Radny Daros. Bardzo proszę.

Radny – p. T. Daros

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

To jest temat, który wraca u nas w dzielnicy do jakiś czas, miejsca parkingowe z przeznaczeniem tylko dla mieszkańców. Oczywiście na terenie naszej dzielnicy jest najbardziej widoczny deficyt miejsc postojowych w ogóle. Niestety organizacja ruchu, która była przeprowadzona już prawie dwa lata temu zmniejszyła jeszcze bardziej ilość miejsc na terenie naszej dzielnicy. Przepisy prawa, które mówią o wyznaczaniu miejsc postojowych nie są dostosowane do zabytkowych centrów miast, chodników, ulic, które w momencie ich projektowania nie zakładały czegoś takiego jak samochody, tym bardziej miejsca postojowe

dla nich. Więc my jako rada dzielnic I tutaj wtedy też z inicjatywy Pana Radnego Aleksandra Miszałskiego podejmowaliśmy uchwałę o podobnym brzmieniu mówiącą właśnie o wyznaczeniu miejsc postojowych na wzór właśnie przede wszystkim tutaj Włoch gdzie jest system, który umożliwia niniejsza ustawa o ruchu drogowym, która wyznacza trzy rodzaje linii wzdłuż chodników, która w jednej z tych linii mówi o tym, to jest linia niebieska, która mówi o tym, że są to miejsca zarezerwowane tylko i wyłącznie dla mieszkańców. Oczywiście proporcja tych miejsc to nie jest tak, że jest 70 % miejsc postojowych tylko właśnie dla mieszkańców, nie, ta proporcja jest zdecydowanie mniejsza, ale gwarantuje mieszkańcom pewną ilość miejsc, które są przeznaczone tylko i wyłącznie dla nich. Szczególnie właśnie jest to ważne w miejscach gdzie występuje bardzo duży deficyt miejsc postojowych czyli centrum miasta, ale nie tylko, bo możemy się popatrzeć na to z perspektywy również tych dzielnic, które są ościenne, które graniczą tuż ze strefą płatnego parkowania i gdzie mieszkańcy już w tym momencie narzekają, że osoby chcące uniknąć opłaty parkingowej parkują w najbliższym możliwym terenie przed strefą płatnego parkowania. W momencie zabezpieczenia również ich interesów poprzez tego typu rozwiązania może się okazać, że strefa płatnego parkowania już nie musi się rozrastać o kolejne obszary. Dlatego tutaj ze wszech miar popieramy tą inicjatywę jako rada dzielnic i oczywiście zachęcam do głosowania za tą uchwałą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Bardzo proszę kto jeszcze z Państwa chciałby zabrać w tej sprawie głos? Jeżeli nie to zapraszam wnioskodawcę bo były tutaj też pewne sformułowania podane, pewnie się Pan do nich ustosunkuje.

Radny – p. A. Miszałski

Panie Przewodniczący!

Ja dziękuję za przytoczenie tych przepisów, mam ich świadomość, natomiast to jest zupełnie inna kwestia. Jak sam Pan Przewodniczący przytoczył to są konkretne miejsca, a nie obszary, zastrzeżone często dla konkretnych samochodów, o konkretnym numerze rejestracyjnym. Ta rezolucja nie idzie w tym kierunku, żebyśmy wyznaczali prywatne miejsca postojowe, tak Pan Przewodniczący, jako przykład, natomiast nie wyobrażam sobie żebyśmy po prostu robili na ulicy po 15 czy 20 kopert z określeniem tutaj może parkować mieszkaniowiec tej kamienicy, a tu może ewentualnie jeszcze mieszkaniowiec Krakowa, a tutaj jeszcze dostawcy do sklepu itd., to rozwiązanie, które my postulujemy jest rozwiązaniem systemowym, które naprawdę działa w całej Europie jak jeżdżę. I jeszcze raz powtórzę, to nie chodzi o wyznaczenie konkretnych miejsc, konkretnych kopert i malowanie ich wszystkich X, bo to też estetycznie by wyglądało fatalnie, tu chodzi o to żeby podzielić miasto, szczególnie w tym obszarze gdzie jest deficyt miejsc postojowych na strefy, na obszary, np. ulica Librowszczyzny po lewej stronie parkują tylko mieszkańcy, a po prawej stronie w połowie mieszkańcy strefy, ale również mieszkańcy Krakowa. I to jest inna linia, a ¼ ulicy jest dla przyjezdnych, dla turystów. Chodzi o to żeby chronić naszych mieszkańców przed coraz większym ruchem samochodowym z zewnątrz i z województwa, ale też przede wszystkim przyjazdów spoza Krakowa i spoza województwa, przyjazdów turystycznych. Im więcej w Krakowie będzie turystów przyjeżdżających czy to na jeden dzień czy na dłużej, tym częściej, tym intensywniej ten problem będzie występować. Dlatego ja nie rozumiem tego oporu przed próbą ochrony własnych mieszkańców, bo nie mówimy tylko o mieszkańcach Starego Miasta, mówimy o mieszkańcach Starego Miasta, Grzegórzek, również części Bronowic, Krowodrzy całej, części Podgórza, części Dębnik, ten obszar gdzie jest problem z miejscami jest coraz większy. Nam chodzi o to żeby po prostu

mieszkańcy mieli pewność, że jest jakaś pula przeznaczona dla nich i że żaden turysta przy osobie z zewnątrz nie przyjedzie i nie zablokuje tego miejsca. W związku z tym koperty absolutnie nie rozwiązują tego problemu, musielibyśmy całe miasto albo jego 1/3 zamalować kopertami żeby to spełniało swoje funkcje, ale ani by to nie było funkcjonalne, ani nie byłoby to ładne, w związku z tym ta rezolucja jest po to żeby zmienić ten stan prawny i przede wszystkim zapobiec też procesowi gentryfikacji czyli temu z czym od dawna wszyscy walczymy, żeby centrum miasta nie było skansenem dla turystów tylko żeby mogli tam mieszkać zwykli mieszkańcy, którzy mają swoje samochody, chcą je gdzieś trzymać i mogli ze spokojem wyjechać na zakupy i później wrócić w niedzielę, a jako mieszkaniec centrum wiem, że tego się po prostu nie da zrobić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, tak, a zatem, a mamy jeszcze, Pan Jacek Bednarz.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Znaczy muszę się zgodzić z jednym, że na pewno mieszkańcy i nie tylko centrum będą, jeżeli byłoby to formalnie możliwe do zrobienia, to będą zadowoleni, bo ja niejednokrotnie spotkałem się z tym, że wszyscy by chcieli zrobić tak żeby – Panie Jacku, Panie Przewodniczący co możemy zrobić, żeby na naszej ulicy mogły parkować tylko samochody mieszkańców. Pytanie czy to jest formalnie możliwe, rozumiem, że jeżeli ustawa to dopuści to będziemy to zmieniać. Tylko pytanie jest takie jak to też będzie się miało, bo tutaj się zastanawiam jakby o strefę i o centrum, jak to się będzie miało do strefy płatnego parkowania, do strefy śródmiejskiej, że my w pewien sposób jednak ograniczymy też miejsca parkowania. Bo jeżeli wyznaczymy tylko i wyłącznie część miejsc postojowych dla mieszkańców, czyli jednak zdecydowanie ograniczymy te miejsca parkowania, będę kibicował temu, bo zastanawiam się jaka to formalnoprawna będzie możliwość, natomiast myślę, że jeżeli to ma obowiązywać to musiałoby obowiązywać nie tylko w centrum, bo w wielu przypadkach na nowych osiedlach mamy problem, że samochody parkują na ulicach. I oczywiście zaczyna się już też problem, że ci co mają miejsca parkingowe na danym osiedlu chcieliby w ogóle zakazać, natomiast jest grupa ludzi, grupa mieszkańców czy najemców, którzy np. nie mają miejsc parkingowych na tym osiedlu i parkują na przestrzeni publicznej. Myślę, że to jest też problem, który nas czeka jako miasto do rozmowy i do rozważenia jak sobie poradzić z tym problemem, bo to nie jest tylko problem samochodów wjeżdżających z zewnątrz, problem turystów, ale problem mieszkańców, którzy tu mieszkają i coraz częściej nie mają w pewnych miejscach możliwości zaparkowania w obrębie swojego miejsca zamieszkania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Jeszcze raz Pan Aleksander Miszański, bardzo proszę.

Radny – p. A. Miszański

To jeszcze raz odpowiem Panu Radnemu. Oczywiście w jaki sposób to zrobić, oczywiście na podstawie obowiązujących przepisów się nie da, stąd rezolucja żeby zmiany na poziomie ustawowym przeprowadzić, Jeżeli takie zmiany na poziomie ustawowym by weszły w życie to wtedy byśmy mogli, wtedy trzeba by było je przeanalizować, zobaczyć jakie narzędzia konkretnie dawałaby nam taka ustawa. Ja sobie to wyobrażam w ten sposób, że ustawa dałaby możliwość wyznaczenia miejsc parkingowych z podziałem na konkretne grupy, np.

mieszkańcy danej strefy płatnego parkowania albo ulicy albo paru ulic, np. druga grupa, mieszkańcy danego miasta tak żeby ich troszeczkę podnieść ich przywileje tak, żeby mogli po mieście się poruszać, a ostatnią grupą byłaby grupa osób z zewnątrz. Oczywiście absolutnie nie ograniczałbym tego do centrum, bo ja mam świadomość, że, pierwsze skojarzenie jest takie, że miejsc brakuje tylko w centrum, ale to nie jest prawda, miejsc brakuje również często na Ruczaju i na Płaszowie i na Prądniku Białym i przy pętłach itd. Więc widzę tylko problem, że ciężiej byłoby sprawdzić czy ktoś jest mieszkańcem danej obszaru, bo na podstawie strefy płatnego parkowania możemy to sprawdzić na podstawie abonamentu, poza strefą jest ciężiej, więc trzeba by było wymyślić takie rozwiązanie, które by mogło zweryfikować to czy ten mieszkaniec jest mieszkańcem tego obszaru czy też nie. Oczywiście tego typu działanie ograniczyłoby ilość miejsc parkingowych dla przyjezdnych z zewnątrz, taki jest cel, nie ukrywam, ale to jakby, to mogłoby ich skłonić do zostawienia tego auta na parkingach Park and Ride czy podróżowania komunikacją. I chciałbym zakończyć, że wtedy gdyby tak ustawa była skonstruowana miałoby sens budowa parkingów chociażby podziemnych w centrum, bo faktycznie wtedy usuwamy auta przyjezdnych z chodników, mieszkańcy mają gdzie parkować, ale w związku z tym problem mają ze znalezieniem miejsc ci przyjezdni. To wtedy może w końcu zaczęłoby się opłacać budowanie parkingów podziemnych za te 20 czy 30 mln bo przecież takie były koszty często proponowanych inwestycji, czy Plac Biskupi czy Inwalidów bo wtedy te ceny mogłyby być wyższe na parkingach i musieliby z nich ci przyjezdni korzystać bo nie mieliby miejsc parkingowych na chodnikach, a te byłyby dla mieszkańców. Wilk syty i owca cała tak mi się wydaje. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Widzę, że dyskusja się ożywia co jakiś czas, bardzo proszę Pan Włodzimierz Pietrus, pierwsze wystąpienie. Pierwsze było klubowe.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja w zasadzie chciałem tylko właściwie zdementować bo my mamy dalej stanowisko takie, że obowiązujące przepisy umożliwiają zorganizowanie w ten sposób tych warunków, które tu Pan Przewodniczący zreferował i tu będziemy się pewnie różnić, bo przeczytałem jakie to są warunki, na jakiej podstawie przepisów, jakie znaki można wykorzystać, Pan Przewodniczący ma inne zdanie, ja uważam, że obecne przepisy umożliwiają tylko trzeba zdecydować o tym żeby to wdrożyć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę jeszcze mamy Pana Radnego Stanisława Moryca, zapraszam.

Radny – p. St. Moryc

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Ja mam takie pytanie techniczne ponieważ na dzisiaj nie mamy już obowiązku meldunkowego tak naprawdę i bardzo często bywa tak, że wynajmujemy mieszkania w różnych miejscach, też przyjeżdżają osoby, które mają zarejestrowane samochody w innych powiatach, w innych gminach i jak będziemy ich traktowali, w jaki sposób Pan Przewodniczący to sobie wyobraża, że gminy będą wiedziały o tym, że ci mieszkańcy to rzeczywiście są mieszkańcy danej gminy czy też oni są tylko i wyłącznie gośćmi, przyjechali

XVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 maja 2019 r.

na chwilę i na których miejscach postojowych by stali, takie techniczne pytanie do tego pomysłu Pana Przewodniczącego.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś, tak jest, widzę, że rozwija się dyskusja, Pan Andrzej Hawranek, zapraszam.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Odpowiem przedmówcy, otóż obowiązek meldunkowy cały czas jest obowiązującym prawem, mało tego, bodajże obowiązuje od 1962 roku bez przerwy, mało tego, za nie dokonanie obowiązku meldunkowego jest określona sankcja, a to, że jest to prawo nieegzekwowane nie znaczy, że ono nie istnieje, istnieje i jak najbardziej jest obowiązującym prawem i to zarówno obowiązek meldunkowy na czas nieokreślony czyli tzw. stały jak również obowiązek meldunkowy na pobyt tymczasowy, jest to cały czas obowiązujące prawo. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Tomasz Daros, drugie wystąpienie.

Radny – p. T. Daros

Odpowiadając również koledze dokładnie w taki sam sposób jak są w tym momencie wydawane identyfikatory mieszkańców, można wrócić do tego identyfikatora, który był wydawany w wersji papierowej, to jest wtedy zdecydowanie łatwiejsza wersja do sprawdzenia przede wszystkim dla straży miejskiej i policji. Proszę Państwa ja chciałem tylko zwrócić uwagę, że w tym momencie wnioskujemy tylko do ustawodawcy o danie nam możliwości weryfikowania tego i ustalania za pomocą prawa miejscowego. Na tą chwilę nie przesądzamy ile takich miejsc będzie i czy w ogóle skorzystamy z tego uprawnienia, ale zasada powinna być taka, że decentralizacja podejmowania takich decyzji i umożliwienie samorządom tworzenie takich miejsc. Więc jakby uchwała idzie jeszcze dalej, ale nie musimy skorzystać z tych uprawnień. Jeżeli chodzi o ilość tych miejsc, bo myślę, że tu jest pewnego rodzaju nieporozumienie, nie mówimy o tym, że wszystkie miejsca będą w strefie tylko i wyłącznie dla mieszkańców, mówimy o pewnym procencie. I to jest myślę, że kwestia debaty ile tych miejsc procentowo powinno być przeznaczone dla mieszkańców, nie wiem czy 70, 30 czy 10 czy 5 %, to jest wszystko kwestia dopiero do ustalenia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Ja miałem bardzo podobny problem niedawno, mieszkańcy ulicy Celarowskiej 28 zwrócili się do mnie z prośbą właśnie o takie rozwiązanie, o wyłączenie części miejsc parkingowych, składałem jakieś dwa miesiące temu interpelację, oczywiście dostałem odpowiedź odmowną, tak, że ja absolutnie uważam, że to jest słuszne rozwiązanie tylko tak zastanawiam się nad dwoma kwestiami technicznymi. Pierwsza, zakładam, że wnioskodawcy, referenci nie będą w stanie odpowiedzieć na to pytanie, ale czy to wymaga zmiany ustawy czy to wymaga zmiany np. rozporządzenia, czy jest jakaś możliwość, że kierując się ustawą jakkolwiek jesteśmy w

stanie zmienić rozporządzenie właśnie pod tym kątem, bo zmiana ustawy, a zmiana rozporządzenia to są dwie różne rzeczy. I też cały czas się zastanawiam jeszcze nad jednym rozwiązaniem, które nie jest sprzeczne z tym pomysłem, ale czy na poziomie prawa lokalnego nie moglibyśmy spróbować znaleźć jakiegoś rozwiązania, które właśnie by to zapewniło, ale w jakiś inny sposób. Mamy przecież kwestie ulicy Strzelców, ulicę Strzelców wyłączyliśmy z ruchu, jest całkowicie teraz w gestii szpitala, czy byłaby taka możliwość, tak tylko rzucam, wynika to z tego, że podejście Sejmu do naszych rezolucji jest jakie jest, jest to bardzo słuszny projekt, ale obawiam się, że skończy tak jak wszystkie rezolucje nasze. Więc jeżeli Rada przegłosuje takie rozwiązanie to może warto byłoby zrobić takie spotkanie, taki swego rodzaju, nie wiem, burzę mózgów czy taki mini lighting i spróbować znaleźć jakieś rozwiązanie na poziomie prawa lokalnego, właśnie na poziomie wyłączenia ulic, pozbawienie ulicy statusu ulicy publicznej i następnie w drodze jakichś identyfikatorów, jakichkolwiek dokumentów zapewnić to samo rozwiązanie. To jest trochę desperackie, zdaję sobie z tego sprawę, tylko, że wiem, że ta rezolucja pozostanie bez większego odzewu, a jest to bardzo duży problem w naszym mieście. Więc być może ktoś wpadnie na pomysł jak na poziomie prawa lokalnego to zrobić i tutaj też taka prośba do, jeżeli zostanie to przegłosowane, żeby też rozważyć taką opcję takiego, może na Komisji Innowacji, może na Komisji Mienia czy Infrastruktury, spróbować chociaż w drodze jakiegoś nawet kruczka prawnego, znaleźć rozwiązanie polegające właśnie na wprowadzeniu takich identyfikatorów czy jakichś wyróżników bo jest to potężny problem w naszym mieście, który musimy próbować rozwiązać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Spoza Rady zgłosił się Pan Rafał Magryś, czy jest obecny, bardzo proszę.

Pan Rafał Magryś

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Trzy lata temu zacząłem działalność gospodarczą i prowadzę działalność gospodarczą ogrodniczą, zajmuję się ogrodami głównie w starych kamienicach wewnątrz, jest tam dosyć dużo zieleni, o które zapominamy, że tam w ogóle jest, problemu z parkowaniem nie było, natomiast zmieniałem podczas tego okresu dwa razy samochód i miałem taką sytuację, że zapomniałem dowodu rejestracyjnego i przechodziłem dwie godziny później. I się okazało, że tych samochodów rejestrowanych było 200 dziennie. Można to sobie zsumować przez miesiąc, można to sobie zsumować przez rok, jest to biznes. Strefa parkingowa też jest biznesem bo miałem taką sytuację, że kontroler wstawiał mi mandat w momencie, kiedy ja siedziałem w samochodzie i nie zgadzałem się z tym, dzwoniłem, sprawdzałem, okazało się, że nie mogę wziąć faktury zbiorczej na firmę potem ze wszystkich rachunków tylko dlatego bo to nie jest opodatkowane. Przepraszam, gdzie są te pieniądze, mówimy o całej Europie, ja akurat byłem tylko w Berlinie, ale w Berlin sobie wjechałem, przejechałem główną aortą przez całe miasto praktycznie i zjeżdżałem sobie tylko w dzielnicę, w którą już potrzebowałem. Teraz ja swoim samochodem, mam stary samochód, a chcę być ekologiczny, ja powinienem jechać, żeby on nie kopcił. A ja dojeżdżając do kamienicy, nie widząc miejsca muszę sobie zrobić trzy kółka jeszcze szukając tego miejsca, kopcąc jeszcze bardziej w tym momencie, potem pan mi mówi, że potrzebna są chodniki żeby to zbierały, to przepraszam, to jest biznes chyba. Od 15 lat, od 20 lat mieszkam na Kuźnicy Kołłątajowskiej, od 20 lat ma być poszerzana siódemka, mają być budowane parkingi Park and Ride, wie Pan gdzie jest największy Park and Ride jaki widzę jak przejeżdżam, pod krokusem.

XVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 maja 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę mówić do Rady, nie do wnioskodawcy.

Pan Rafał Magryś

Nie, ale wnioskodawca skonsultował też/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Nie ma takiego zwyczaju, ja Pana uprzejmie proszę, żeby Pan wyrażał swoje poglądy precyzyjnie i na temat.

Pan Rafał Magryś

Wyrażam właśnie precyzyjnie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

I nie adresował, jakby Pan był miły.

Pan Rafał Magryś

Dobrze, więc zarządca w takim razie całego miasta nie kompleksowo ocenia sytuację i doprowadza do takich skrajnych sytuacji, na których może zyskać przez to, że właśnie wprowadza sztuczne problemy. Doskonale wiemy od 20 lat, bo Europa się boryka z samochodami, zmienia numery rejestracyjne, że mogą wjeżdżać samochody z parzystymi, nieparzystymi i my to wiem już od 20 lat, a jakoś tutaj w mieście się nic nie dzieje przez te 20 lat tylko cały czas czekamy, aż te samochody do nas napłyną. To przecież to jest sztuczne tworzenie problemu, skoro wiemy, że inne miasta, mówimy o Europie, w której też jesteśmy i to od początku, a ściągamy znowu tylko jakieś zwyczaje stamtąd. A gdzie jest ta infrastruktura, którą oni mają, było tutaj wspomniane na tej Radzie odnośnie tego, że są budowane centra handlowe, biurowce, wszystko jest poza miastem. Ja obserwuję, że znikają wszystkie połączenia, również jeżdżę zza miasta bo też mam domek za miastem i się okazało, że dwulitrowym samochodem jest taniej jechać niż autobusem. To co się dziwić, że ci ludzie kupują samochody i potem nie ma gdzie stawać. Przyjeżdżam o drugiej w nocy, też nie mam gdzie stanąć u siebie pod blokiem i stoję gdzie indziej, teraz jako firma jak ja mam stanąć, czyli tak naprawdę co, jeżeli dojedziemy do tego, że znowu duże firmy będą miały wykupione abonamenty na stawanie, a mali jak sobie z tym poradzą, to jest naprawdę, to jest problem, który trzeba rozwiązać kompleksowo, a nie skupiać się tylko na poszczególnych elementach, które tak naprawdę utrudnią życie z innej strony.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę o konkluzję. Minął Pana czas.

Pan Rafał Magryś

To była właśnie konkluzja.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze mamy kogoś? Proszę bardzo wnioskodawca na koniec, mam nadzieję.

Radny – p. A. Miszański

Nie wiem za bardzo jak się ustosunkować do wypowiedzi Pana Magrysia, mogę powiedzieć tylko, że jak Pan był w Berlinie to na pewno Pan wie, że jest coś takiego jak Umweltzone i tam w ogóle stałem autem i Pan do centrum nie wjedzie bo właśnie w ten sposób chociażby Berlin reguluje wjazd aut spoza tych, które mają wyższe normy emisji spalin. Natomiast odpowiedziałbym Radnemu Morycowi na to pytanie, ale chyba już Tomasz Daros też udzielił odpowiedzi, jak sprawdzać, tak samo jak w tej chwili. Jak ja się przemeldowałem pomiędzy jedną dzielnicą, a drugą to nie dostałem już wjazdówki w sensie abonamentu mieszkańca w tej pierwszej tylko w tej drugiej, bo po prostu jestem przemeldowany. Więc chyba to nie powinno być jakimś problemem, natomiast oczywiście ustawa powinna doprecyzować takie kwestie, w jaki sposób sprawdzać gdzie ktoś mieszka, na pewno ktoś nie może mieszkać w dwóch miejscach naraz, więc nie może mieć wjazdówki, znaczy, może, ale logika mi podpowiada, że powinno się jednak wybrać jedno miejsce, w którym się mieszka i w którym chce się mieć tego typu przywilej parkowania pod domem. Czy rozporządzenie czy ustawa, niestety na to ci Łukasz nie odpowiem, możliwe, że da się rozporządzeniem, ale to już raczej Sejm powinien się nad tym zastanawiać, a co do prawa lokalnego chciałbym, próbowaliśmy wielokrotnie, ale raczej to, raczej te projekty spełzły na niczym, więc niestety potrzebna jest raczej zmiana ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy jeszcze ktoś z Państwa w tej sprawie? Nie widzę, a zatem, proszę Pana dziękuję uprzejmie, Pan się już wypowiedział, proszę Pana proszę nie przeszkadzać, proszę nie przeszkadzać, bo będzie Pan zmuszony opuścić salę. Proszę Państwa zamykam dyskusję, zgodnie ze Statutem paragraf 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej rezolucji w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejna rezolucja, projekt uchwały w trybie jednego czytania, a zatem minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rezolucja w sprawie podjęcia niezwłocznych działań mających na celu udzielenie pomocy hucie ArcelorMittal w Krakowie.

Projekt Klubu Przyjazny Kraków, druk 386-R, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Kazimierz Chrzanowski.

Radny – p. K. Chrzanowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Rezolucja, którą w krótkim zarysie chciałem przedstawić dotyczy podjęcia niezwłocznych działań mających na celu udzielenie pomocy hucie ArcelorMittal w Krakowie, a skierowana jest do Pana Mateusza Morawieckiego, Premiera Rządu Rzeczypospolitej. W sprawie tej jak Państwo wiedzą zostały już podjęte różne działania, szereg działań, między innymi związki zawodowe Kombinatoru wspólnie wystąpiły do rządu w tej sprawie, Pan Prezydent Jacek Majchrowski występował w tej sprawie jak również występują politycy różnych opcji i, od prawej do lewej strony. Paradoks cały polega jednak na tym, że zauważcie sytuację, to co dzieje się z tego w Nowej Hucie w tej chwili, z tego w sensie, chodzi o wygaszenie pieca, jedynego pieca czynnego Wielkiego Pieca, który produkuje surówkę. To co się dzieje, dzieje się w 70 rocznicę rozpoczęcia budowy Huty i w 61 dokładnie rocznicę uruchomienia pierwszego Wielkiego Pieca jakie miało miejsce 65 lat temu. A w tym jest problem, otóż

problem polega na tym, że Zarząd ArcelorMittal huty ogłosił, że od 1 września wygasza piec i w tej sytuacji traci pracę 1200 osób tylko zatrudnionych przy piecu i Stalowni, jako, że Stalownia jest nieodłączną częścią pracy, jak nie będzie pracował piec, nie będzie pracować stalownia bo nie ma stali. W związku z powyższym te 1200 osób nie jest w stanie znaleźć pracy, zresztą tak ogłosił zarząd huty, że część być może zagospodaruje, część pójdzie na jakieś takie bezrobocie zakładowe, ale większość nie znajdzie pracy. I to jest jakby pierwsza część. A druga część to firmy, które współpracują, które obsługują, remontują, które sprzedają, dowożą itd. te firmy zatrudniają ponad 7 tys. ludzi wszystkie. W związku z powyższym to jest grupa pracowników, która może stracić pracę. Czym motywuje to zarząd huty, a po pierwsze, że jest spadek popytu na rynkach wewnętrznych i rynkach europejskich związany z nadmiarem importu stali z krajów wschodnich, tak to się nazywa, konkretnie chodzi o Chiny, Rosję i Turcję i w związku z powyższym, że zostały narzucone cła w Stanach Zjednoczonych te kraje skierowały większość swojej produkcji, która jest tańsza niż polska do, na teren Europy, w tym Polski. Również dotyczy podwyżka cen energii, tu przed, w jednej z przerw Sesji rozmawialiśmy z kolegami Radnymi w tej sprawie i ja pytany wtedy w kulisach na jakiej podstawie to mówię, mówię to na podstawie dwóch wydarzeń. Pierwsze to wywiad Stefana Dzienniczaka, to jest szef Izby Przemysłowo Handlowej Hutniczej jak również jak pamiętam wystąpienie Premiera, które było w tej sprawie po podwyżkach cen energii jak zostały zahamowane, wyraźnie stwierdził, że przemysł energochłonny, w tym hutnictwo, nie było wymieniane, że hutnictwo, ale przemysł energochłonny otrzyma pomoc finansową jakby dofinansowując te koszty produkcji. W związku z powyższym, są jeszcze następne sprawy, które są zależne praktycznie tylko i wyłącznie od Komisji Europejskiej, niemniej jednak stroną Komisji Europejskiej oprócz rezolucji, którą będziemy w drugim etapie przyjmować jest również strona rządowa, to tak to przecież jest w każdym kraju. Rosnące ceny uprawnień do emisji CO₂ wzrosły do 25 euro za tonę, to jest wzrost o 230 %, zwiększenie udziału w produkcji energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych, o tym tu już dziś była mowa, do 20 %, a osiągniemy maksymalnie 11 i tak można powiedzieć, że suma tych działań powoduje, że zarząd huty ogłosił, że nie będzie mu się opłacało produkować. Czy to jest możliwe, jest to możliwe, ale również jest możliwe, że jeżeli strona rządowa czyli, podejmie decyzję i odpowiedni ministrowie, a Pani Emilewicz – Minister Technologii i Przedsiębiorczości ogłosiła publicznie, że jest bardzo zainteresowana rozmowami z hutą, zacytuję tu nawet fragment: mamy w planie, to jest cytat Pani Minister, że mamy w planie wiele inwestycji infrastrukturalnych, w których stal będzie niezbędna i wygaszenie pieca nie znajduje ekonomicznego uzasadnienia w tej chwili, a więc jeżeli tak to jest w związku z tym Rada Miasta powinna – i czyni to właśnie – że chce się zwrócić do Premiera, żeby te działania były jak najszybciej podjęte, dlaczego, dlatego, że te trzy miesiące to nie jest długi czas na rozmowy, natomiast wyłączenie tego pieca może spowodować, że on już nie zostanie uruchomiony jeżeli przestój będzie trwał dłużej niż trzy miesiące, to są procesy technologiczne, remontowe. W związku z powyższym jest taka możliwość. Mając to na uwadze wszystko co mówię w wielkim skrócie bardzo proszę Państwa Radnych o podjęcie decyzji i skierowanie powyższej rezolucji do Premiera Rządu celem podjęcia jak najszybciej natychmiastowych działań w sprawie ratowania tej sytuacji, żeby Gmina Kraków nie ponosiła kolejnych kosztów obciążających ją z powodu bezrobocia i z powodu zamknięcia tej części produkcji Kombinatu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo Panu wprowadzającemu. Proszę bardzo stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, bardzo proszę kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pan Radny Łukasz Gibała, zapraszam. W imieniu Klubu w takim razie Pan Łukasz Gibała.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowni Państwo!

Ta rezolucja zmierza do tego żebyśmy zaapelowali do rządu o udzielenie pomocy indyjskiemu przedsiębiorcy, dużemu koncernowi indyjskiemu, pytanie czy to jest zasadne. Ja to bym wolał żebyśmy mieli w Polsce taką politykę, która polega na popieraniu, wspieraniu drobnych polskich przedsiębiorców, a nie wielkich koncernów zagranicznych. To po pierwsze. Po drugie pojawia się pytanie o jakąś zasadę równości, jest np. mowa o cenach prądu, więc ja rozumiem, że projektodawcy uważają, że skoro te ceny prądu są takie wysokie to powinna być, nie wiem, jakaś specjalna stawka dla ArcelorMitta, czyli to, polscy przedsiębiorcy będą płacili więcej za prąd, instytucje miejskie będą płaciły więcej za prąd, dzisiaj była konferencja na temat tego, ile to właśnie miasto musi zapłacić więcej za prąd, a co, a indyjski przedsiębiorca ma płacić mniej, do tego to ma zmierzać. Mnie się to, nie ukrywam, nie podoba, jeszcze jesteśmy przed dyskusją na klubie z kolegami jak ostatecznie zagłosujemy, ale jestem sceptyczny co do tej rezolucji. Poza tym są też kwestie ochrony środowiska i duże wątpliwości co do działań huty w tym zakresie, szczegółowo odniesie się do tego mój kolega Łukasz Maślona. I teraz żeby była jasność, my jako klub chcemy żeby huta ArcelorMittal działała, to jest jasne, ale na równych zasadach i z poszanowaniem zasad ochrony środowiska, a nie na specjalnych zasadach. Oprócz tego uważamy, że gdyby doszło do takiej niedobrej decyzji jaką jest likwidacja ostatniego, wygaszenie ostatniego pieca, który tam działa to faktycznie trzeba stanąć na głowie i zrobić wszystko żeby pomóc ludziom, którzy tam pracują, nie indyjskiemu przedsiębiorcy, tylko ludziom, pomóc im w przekwalifikowaniu się, w znalezieniu środków na utrzymanie w okresie przejściowym zanim znajdą pracę w innych zakładach pracy, bo tak naprawdę bezrobocie w Krakowie nie ma zbyt dużego, więc oni wcześniej czy później pracę znajdą, ale będzie ten trudny dla nich okres przejściowy i trudny moment przekwalifikowania się. I my tym ludziom chcemy jak najbardziej pomagać. Indyjskiemu przedsiębiorcy pomagać nie chcemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę, teraz otwieram dyskusję, Pan Stanisław Zięba.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Drogi Kazimierzu to wszystko jest prawda co powiedziałeś, trzeba wszystko zrobić żeby pomóc ludziom. Oczywiście czas, który został wyznaczony, te trzy, cztery miesiące jest czasem bardzo krótkim. Ja nie wiem co by poradził w tej sytuacji Premier, oczywiście będę głosował za i prawnie nasz Klub, tu nie ma decyzji, ale pewnie będziemy wszystko robić żeby uratować tych ludzi, ale gdyby nie, bo trzeba sobie powiedzieć tak troszkę chronologicznie, był czas, kiedy Stocznia Gdańska im. Lenina i Huta im. Lenina dostały wyrok. Stocznia Gdańska uratowała się przez różne perypetie, tu za przeproszeniem różni majsterkowicze restrukturyzowali tak, że w końcu sprzedano tą hutę za przysłowiową czapkę gruszek. Oczywiście jest to prywatna własność i pytanie czy będzie się liczył z tym właściciel. Oczywiście można tu mówić, że energia, tak, to jest prawda, to są bardzo energochłonne urządzenia stare, ostatnio kiedy remontowano Wielki Piec kosztował ten remont około 180

mln. I jeżeli ten piec zostanie wygaszony, a nie wiem czy Państwo wiecie to jest taka sytuacja, że ten piec jest wymurowywany cegłą szamotką i to po prostu przychodzą saperzy i rozwalają i zostaje szkielet i czasem trzeba te urządzenia, które doprowadzają prąd, gaz itd. od nowa remontować. To są ogromne koszty, natomiast uważam, że pierwsze co by trzeba było to by trzeba było ten termin niejako przedłużyć, pytanie czy technologicznie ten piec wytrzyma jeszcze pół roku więcej i to co do nas, do Gminy należy to jest sprawa rozmawiania z Grodzkim Urzędem Pracy, z Wojewódzkim Urzędem Pracy w ogóle w sprawach odpraw, bo one niestety będą, bo jeżeli ten piec zostanie wygaszony ludzie, którzy tam pracowali, a ja tam całe zawodowe życie pracowałem do emerytury, wiem jak to wygląda, więc to są, tak jak Kazimierz wymienił, to Stalownia Konwertorowa, która powstawała po Martenowskiej, po której śladu nie ma, Walcownia Gorąca, jeżeli zostanie wygaszony ten piec to sytuacja może być taka, będzie taka pewnie, że z Huty Katowice będą przywozić słaby na Walcownię Gorącą i będą walcować blachę. To jest 1/3 huty ta, która pracuje, nie mówiąc o spółkach, o przedsiębiorstwach, które pracują na tym. Jeżeli to jest około 5, 6 tys. ludzi ze spółkami razy trzy, mówię o rodzinach no to mamy obraz tego jak będzie, jak może wyglądać bezrobocie. Ja myślę tak, że to trzeba już rozmawiać z Urzędem Pracy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę o konkluzję, bo cztery minuty minęło Panie Przewodniczący.

Radny – p. St. Zięba

Dobrze, mnie też minęło już trochę lat. Panie Przewodniczący dużo by tu gadać, bo Pan też przecież tymi sprawami się interesuje, to nie jest prosta sprawa, myślę, że Pan Premier Morawiecki wie o tym, a co da radę zrobić, myślę, że wszystko żeby pomóc tym ludziom. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Kolejny zgłaszający się mówca Pan Radny Łukasz Wantuch, przygotuje się Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Przyznam się szczerze, że jestem ogromnie zaskoczony słowami Przewodniczącego Łukasza Gibały. Wydawało mi się, że kwestia pomocy czy nawet ratowania Nowej Huty jest kwestią, która powinna jednoczyć wszystkich Radnych. Byłem przekonany, że od tej strony sali po tamtą stronę sali będziemy potrafili wspólnie wypracować stanowisko. Dzisiaj każdy z nas otrzymał maila od huty, że wstrzymywana jest rekrutacja zewnętrzna, to pokazuje, że sytuacja jest dramatyczna. I kiedy jedna z osób, ja nie jestem mieszkańcem Nowej Huty, ale uważam Nową Hutę za część Krakowa, kiedy jeden z Radnych, który ma reprezentować całe miasto mówi słowa takie, że my udzielając tej pomocy, nawet w formie rezolucji, pomagamy indyjskiemu przedsiębiorcy to ja tego nie rozumiem, bo te miejsca pracy są w Krakowie, to mieszkańcy Krakowa pracują w Nowej Hucie. I co z tego, że właścicielem tej huty jest Hindus, Amerykanin, Pakistańczyk czy Polak, to są miejsca pracy, to są rodziny, to jest być może czasami jedyne źródło utrzymania. I Pan Przewodniczący Gibała mówi nie, nie będziemy pomagać bo na czele stoi Hindus. Gdybym te słowa usłyszał z ust członka Konfederacji, jakiejś skrajnie prawicowej partii to jeszcze bym zrozumiał, ale z ust osoby, która mówi, że jest liberałem w sprawach gospodarki, jest to dla mnie niezrozumiałe. Ale to nie jest najgorsza część wypowiedzi Przewodniczącego. Przewodniczący powiedział, że

Nowa Huta nas truje, nie jest to prawda, Nowa Huta zainwestowała setki milionów złotych w systemy oczyszczania dymów, przyczynia się na pewno do efektu cieplarnianego tak jak każda firma, każde urządzenie, które spala węgiel, ropę, drewno czy jakiegokolwiek inne paliwa kopalniane i emituje dwutlenek węgla. My w Krakowie jednak problem mamy ze smogiem, z pyłami zawieszonymi, z niską emisją, niska emisja to nie są pyły, dymy wypuszczane przez Nową Hutę, Nowa Huta nas nie truje, Nowa Huta nam pomaga, Nowa Huta jest integralną częścią Krakowa, bardzo ważną i dziwię się, że takie słowa padają z ust osoby, która nie tak dawno kandydowała na Prezydenta Miasta Krakowa, a być może za cztery lata znowu będzie to robiła. Dla mnie to jest niedopuszczalne i niezrozumiałe.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę kolejny dyskutant, Pan Łukasz Maślona, przygotuje się Pan Radny Wojciech Krzysztonek.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Poprzednik widzę bardzo wzmożony, natomiast myślę, że przejdźmy do meritum, bo te uwagi przynajmniej były niektóre niestosowne, bo w ten sposób mógłbym zapytać Radnego Wantucha czy jeśli np. najbardziej liczną branżą są centra biznesowe i usług wspólnych, czy wobec tego również będziemy ratować jeśli tam będą problemy, jeśli tu chcemy ratować 1200 osób, ale to tylko ad vocem do słów Łukasza. Państwo podnoszą w tej rezolucji dwie kwestie, kwestie kosztów związanych z emisją CO₂, przecież o tych wszystkich sprawach, że pakt klimatyczny będzie wprowadzał pewne obostrzenia i koszty z tym związane władze huty wiedziały już kilka lat temu. To nie jest dla nich jakaś nowa sytuacja, w związku z tym nie sądzę, aby tak duża firma nie brała tego pod uwagę planując swoją przyszłość. Jeśli doprowadzili do sytuacji, w której nagle z dnia na dzień nie są w stanie funkcjonować ze względu na takie koszty, no to znaczy, że coś chyba nie do końca jest z zarządem tego przedsiębiorstwa. Druga sprawa to są kwestie związane z cenami energii, każdy kto orientuje się w sytuacji jaka jest w Polsce, że kolejne rządy nie za bardzo chcą rozwijać odnawialne źródła energii i zmieniać mix energetyczny to każdy logicznie jest w stanie wysnuć sobie taki oto wniosek, że te ceny energii będą rosły, bo nie ma innego wyjścia. Po prostu energetyka oparta na węglu musi być drogą energetyką, prąd będzie drogi i będzie coraz droższy i już nie wrócimy do tych cen, które były wcześniej. W związku z czym też planując długofalową politykę huta powinna tego typu rzeczy uwzględniać. Przypomnę, że oni mają w swoim posiadaniu bardzo duże tereny, co stało na przeszkodzie żeby już kilka lat temu zainwestować choćby właśnie w fotowoltaikę po to żeby te koszty energii chociaż pozyskanej dla siebie mieć niższe. Nic, wystarczyło strategiczne myślenie o tym co będzie w przyszłości. Obecny rząd nie wspiera energetyki odnawialnej, poprzedni robił to tylko częściowo. W związku z tym uważam, że naprawdę przy dobrym zarządzaniu można było tego typu skutki przewidzieć. Porusza się tutaj kwestie 1200 mieszkańców Krakowa, którzy rzekomo tracą pracę, natomiast pytanie co z milionem mieszkańców, którzy są narażeni na zanieczyszczenia, które huta produkuje. I tu Łukasz nie chodzi tylko i wyłącznie o zanieczyszczenia te, które wychodzą z kominów, bo wspominałeś o pyłach, ale jest kwestia jeszcze benzenu, która nie do końca jest zbadana ponieważ WIOŚ nie jest w stanie tego do tej pory zweryfikować, a mieszkańcy Huty alarmują, że poziomy benzen w Hucie są przekraczane wielokrotnie, są o wiele wyższe aniżeli w innych częściach Krakowa, więc to chyba nie jest przypadek. Natomiast jeśli chodzi o zanieczyszczenia to ja przypomnę, że Rada Miasta Krakowa przyjęła nie tak dawno rezolucję do Ministra o wszczęcie kontroli w związku ze składowiskami

odpadów z huty. 14 mln ton odpadów, które są w Pleszowie doprowadziło do zanieczyszczenia środowiska, doprowadziło do skażenia wód gruntowych, co prawda w odpowiedzi na to teraz huta wysyła do nas informacje, że nie do końca te badania są takie jak być powinny, natomiast naukowcy podtrzymują, że badania, które wykonali są właściwe. W związku z tym ja zapewne na następnej Sesji Rady Miasta Krakowa zaproponuję uchwałę kierunkową do Prezydenta o to, abyśmy zobligowali Prezydenta do bardziej szczegółowych jednak badań i nie czekali na to co robi Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska. Warto też zastanowić się nad tym czy nie zobowiązać Prezydenta do tego żeby rozmawiał z hutą w kierunku tworzenia funduszu likwidacyjnego, bo jeśli huta chce wygasić swoją działalność to musimy zapewnić mieszkańców Krakowa, że wszystkie skutki środowiskowe, które /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Minęło cztery minuty, bardzo proszę konkludować.

Radny – p. Ł. Maślona

Wszystkie skutki środowiskowe negatywne, które huta nam zostawi, zostaną z tego funduszu zlikwidowane. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Pan Radny Wojciech Krzysztonek.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Odnosząc się do tego co mówił Radny Łukasz Maślona ja z pełnym przekonaniem głosowałem za rezolucją żeby przeprowadzić kontrolę w hucie, jeżeli dochodzi do łamania prawa w zakresie ochrony środowiska trzeba to ścigać i egzekwować. Ale drodzy Państwo jako mieszkaniec Nowej Huty czuję się dotknięty słowami Radnego Łukasza Gibały, bardzo mocno dotknięty drodzy Państwo. Radny Łukasz Gibała – i to myślę, że Radny Łukasz Wantuch częściowo dobrze określił – dokonał takiego skrótu myślowego bardzo krzywdzącego dla mieszkańców Nowej Huty. Powiedział w takim dużym skrócie, tak można odebrać tą narrację, że skoro Nowa Huta truje to nie można jej pomagać. Tak to należy interpretować i tak to odbiorą setki mieszkańców Nowej Huty, którzy dzisiaj słuchają tej Sesji drodzy Państwo, bo powiedział, że Nowa Huta truje, to było podnoszone kilkakrotnie, a zaraz w kolejnym zdaniu stwierdził, że nie można faworyzować Hindusa, który tam prowadzi działalność gospodarczą. Drodzy Państwo tylko ja chcę podkreślić jedną rzecz, tu nie chodzi o faworyzowanie Hindusa, tu chodzi o to, że naszym obowiązkiem jako samorządu jest tworzenie warunków do rozwoju gospodarczego. I ta rezolucja idzie w tym kierunku żebyśmy my lokalnie mieli dobre warunki do rozwoju gospodarczego, żeby przerwać dramat tego tysiąca mieszkańców Nowej Huty, bo to są ludzie, którzy znaleźli się w dramatycznej sytuacji, oczywiście ekologia jest bardzo istotna, ale przecież w tej rezolucji jest mowa o tym żeby nie ściągać stali pod cenach dumpingowych z krajów, z Europy Wschodniej, to jest wyraźnie napisane. Więc drodzy Państwo naprawdę nie róbmy takich skrótów myślowych, które mogą być bardzo bolesne i źle odebrane dla mieszkańców Nowej Huty. Ja się nie zgadzam z taką narracją jako mieszkaniec Nowej Huty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Szanowni Mieszkańcy!

Ja bym też się nie zgodził z głosem Pana Przewodniczącego Gibały dlatego, że nie możemy patrzeć czy to jest polski czy zagraniczny przedsiębiorca, tylko czy y te miejsca pracy są w Polsce czy za granicą, bo z ArcelorMittal jest tak, że pozabiera swoje zabawki i przeniesie w inny rejon Europy lub świata, ponieważ biznes mu będzie to wskazywał, rachunek mu się nie będzie składał w Nowej Hucie tylko tam, a czego przykładem jest choćby ostatnia inwestycja, która jest dla nas konkurencją, w jednym z portów włoskich pewnie kupił po to żeby rynek zakupić, ale przy okazji kupił po prostu całą hutę stali. Myślę, że przede wszystkim co jest najważniejsze, każda rezolucja jest istotna ponieważ pewne rezolucje jednak może pośrednio przynoszą skutek, choćby ostatnia, ja zresztą taką złożyłem w 2015 roku gdzie podjęliśmy walkę też jako Rada Miasta Krakowa żeby jednak nie wygaszać pieca ostatecznie, żeby on podlegał remontowi i akurat tu się złożyło tak, że ten piec został wyremontowany. Więc można powiedzieć tak, że rezolucja została wysłuchana. To jest jedna sprawa. Druga sprawa, chcę przypomnieć Państwu Radnym, że ArcelorMittal jest największym podatnikiem w mieście i z tego też jest budżet, że jest największym wieczystym płatnikiem, wieczystego użytkownika, z tego jest 25 % zasilany budżet, więc to są elementy poza miejscami pracy istotne dlatego, że może to być wyłom, a niebezpieczeństwo jest takie, że te elementy, które są w tej chwili poza wygaszonym piecem po prostu zostaną pozabierane w kawałki i przewiezione po prostu w inny rejon, pewnie Europy, tam gdzie jest tańsza siła robocza, tam gdzie są lepsze warunki do inwestowania. Więc jak najbardziej zgadzam się z tą rezolucją i przychyliam się żeby została po prostu uchwalona, natomiast co do drugiej rezolucji to będę prezentował w drugim punkcie, nie będę jej mieszał. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu bardzo. Pan Radny Adam Migdał bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja tu też jestem również zaskoczony pewnym jakby gdyby powiedzieć populizmem Pana Radnego Łukasza Gibały dlatego, że rezolucja jasno i wyraźnie mówi w pierwszym punkcie, że chodzi o miejsca pracy, że tutaj chodzi o miejsca pracy i ochronę rynku polskiego, czyli obojętne, bo ja chciałbym żeby mi Pan wskazał wielu przedsiębiorców małych, którzy mają huty tego typu i zatrudniają w sumie łącznie 1200 takich ludzi, jeżeli jest oczywiście, gdzieś są te huty w pobliżu Krakowa, myślę, że może pewnie są tylko ja o tym nie wiem, to rzeczywiście jest to jakaś racja. Natomiast sama idea tej rezolucji jest taka, aby zwrócić się do tych, którzy o tym mogą w jakiś sposób zdecydować żeby zabezpieczyć przede wszystkim miejsca pracy dla Krakowian, bo Nowa Huta jest częścią Krakowa, nazywa się tak, Podgórze się nazywa inaczej, ale Nowa Huta dzisiaj jest częścią, jedną z dzielnic Krakowa i bardzo ważną. Natomiast oczywiście, że zwracamy się również o zabezpieczenie interesu również Polski tu można powiedzieć, czyli wystąpienie o to żeby rynek był troszeczkę łagodniejszy i może dla krajów spoza Unii Europejskiej, troszeczkę jednak droższym rynkiem, to jest myślę też zupełnie w porządku, bo jest to też również ochrona polskiego rynku towarowego, nie jest tak, nie może być takiej sytuacji, że na podobnych zasadach sprzedają, my mając droższą energię musimy wkalkulować cenę i będzie to wyższa cena, natomiast sprowadzając z państwa spoza bloku Unii Europejskiej mamy cenę niestety dumpingową można powiedzieć wręcz. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Kolejnym mówcą jest Pan Łukasz Wantuch, drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

Chciałbym zobaczyć, że problemy Nowej Huty, wbrew temu co twierdzą Radni Klubu Kraków dla Mieszkańców, one nie wynikają ze złego zarządzania, nie wynikają z przerostu zatrudnienia. One wynikają w bardzo dużej części z zewnętrznych czynników takich jak np. wzrost opłat za emisję dwutlenku węgla czy ceny energii, czy chociażby dumpingowe ceny stali z Indii czy z Ukrainy. Po drugie Pan Radny Maślona zapytał czy jeżeli będą problemy z centrami outsourcingu czy też będziemy im pomagać. Oczywiście, każdy przedsiębiorca, który zatrudnia mieszkańców Krakowa i płaci podatki w Krakowie powinien mieć możliwość ochrony ze strony Rady Miasta Krakowa, pomocy ze strony Rady Miasta Krakowa, to jest nie tylko nasze prawo, ale wręcz nasz obowiązek. Ja jestem mieszkańcem Prądnika i zawsze mnie irytował ten taki nowohucki separatyzm, że Nowa Huta jest gorzej traktowana, że dostają za mało pieniędzy, że trzeba się odłączyć itd., dla mnie to zawsze była głupota, dla mnie Nowa Huta jest integralną częścią Krakowa i nie można napisać historii miasta Krakowa bez historii Nowej Huty, a historii Nowej Huty nie można napisać bez historii Kombinatoru w Nowej Hucie. Żałuję tylko jednej rzeczy, ponieważ padły słowa o tym truci nas, mieszkańców Krakowa przez Kombinator to żałuję, że dzisiaj na sali nie ma przedstawicieli Kombinatoru, którzy mogliby odpowiedzieć właśnie na te zarzuty dotyczące trucia nas. Niestety. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Rafał Komarewicz.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja dołączam się do tego zdziwienia słowami Krakowa dla Mieszkańców, ja rozumiem, że Kraków dla Mieszkańców tylko ma być zielony, ekologiczny, natomiast tą zielen i ekologię za coś musimy zrobić. Podziela tu pogląd kolegi Włodka Pietrusa, że ArcelorMittal jest największym płatnikiem do budżetu jeżeli chodzi o podatki i uważam, że powinniśmy jakoś im pomóc. Ja nie jestem mieszkańcem Nowej Huty, natomiast jest to integralna dzielnica Krakowa, wiemy, że wiele osób, bardzo wiele osób jest zatrudnionych i współpracuje z Nową Huta. Proszę też wziąć pod uwagę jedną rzecz, ja zgadzam się z tym, że jeżeli tracą pracę trzeba im pomóc, tylko, że trzeba patrzeć przez pryzmat również tych osób zatrudnionych, to są osoby może ze średnim, może z podstawowym wykształceniem, które tam pracują i dla nich zmiana pracy jest na pewno wielkim stresem i obciążeniem, dla nich, dla ich rodzin. Nie możemy patrzeć przez swój pryzmat, przedsiębiorców czy osób, które dysponują jakimiś środkami finansowymi. Natomiast też tutaj jakby cieszę się, że w końcu wyszła prawda na jaw, bo rozumiem, że do tej pory Państwo mówiliście o otwartości, o równouprawnieniu, natomiast tu się okazuje, że Hindus to jest Hindus, czyli po prostu pewna ksenofobia. Jestem zaskoczony tą wypowiedzią, natomiast popieram tą rezolucję, uważam, że powinniśmy pomóc Nowej Hucie czy Kombinatorowi w Nowej Hucie w każdy możliwy sposób. Jestem również za tym, że jeżeli Nowa Huta czy kombinator zanieczyszcza powietrze powinien być za to ścigany ze wszystkich możliwych stron żeby tego nie robił. Natomiast to nie oznacza, że powinniśmy zamknąć Kombinator w Nowej Hucie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Łukasz Gibała. Proszę Państwa ja bardzo proszę o ciszę.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Więc przede wszystkim nie podoba i się to zrównywanie, które słyszałem w głosie niektórych Radnych, np. Radnego Wantucha czy Radnego Krzysztonka huty ArcelorMittal z Nową Hutą. To są dwie zupełnie różne rzeczy, nowohucianie nie ponoszą żadnej odpowiedzialności za to jakie decyzje podejmują władze huty ArcelorMittal, a tym samym jak ktoś krytykuje postępowanie huty ArcelorMittal to nie oznacza, że krytykuje nowohucian, bo takie jakieś absurdalne wnioski, ja taki sposób rozumowania w głosie Panów Radnych słyszałem. Nie, ja nigdy nie krytykowałem Nowej Huty, lubię, cenię Nową Hutę i oni nie ponoszą odpowiedzialności za to, że huta ArcelorMittal podejmuje taką czy inną decyzję, to po pierwsze. Po drugie Pan Radny Komarewicz coś mówił o ksenofobii, Panie Radny Komarewicz ksenofobia polega na braku równości, a to Państwo apelujecie o to żeby jednego przedsiębiorcę traktować w sposób szczególny. Ja apeluję o to żeby wszystkich traktować w sposób równy, więc trudno tutaj mówić o jakiejś ksenofobii. Po trzecie Pan Radny Migdał pytał się czy mamy jakieś przedsiębiorstwo w Polsce, które by zatrudniało 1200 osób. Panie Radny nawet jeśli większość przedsiębiorców polskich zatrudnia dwie, czy 10 osób to jak Pan sobie zsumuje liczbę tych przedsiębiorców i przemnoży razy liczbę osób zatrudnionych to Pan łatwo policzy, że w samym Krakowie jest wielu drobnych przedsiębiorców, którzy łącznie zatrudniają grubo ponad 1200 osób i uważam, że warto pomagać w pierwszej kolejności tym przedsiębiorcom, drobnym, naprawdę, a nie wielkim koncernom, które mają miliardy zysków, miliardy dolarów zysków i które są w pierwszej setce największych i najbogatszych przedsiębiorstw w ogóle na świecie, niezależnie do tego czy to są przedsiębiorstwa indyjskie, angielskie czy francuskie, po prostu, jestem za pomaganiem drobnej przedsiębiorczości. Ale proszę Państwa najważniejsza sprawa jest taka, że spróbujmy sobie odpowiedzieć na pytanie z czego wynikają problemy huty ArcelorMittal, wynikają głównie z cen prądu, z tego, że one wzrosły, a z czego wynika to, że wzrosły ceny prądu, wynika z tego, że Unia Europejska prowadzi taką politykę, że domaga się od krajów członkowskich – i słusznie, że się domaga – odchodzenia od prądu z węgla, natomiast Polska niestety w tym temacie jest daleko w tyle. I gdybyście Państwo w tej rezolucji napisali jakiś tego typu postulat, żebyśmy wreszcie zaczęli produkować w większym stopniu prąd o OZE to to byłby właściwy postulat, bo byłby i ekologiczny i byłby korzystny z punktu widzenia cen prądu w Polsce, a tym samym przyczyniłby się do poprawy sytuacji w hucie ArcelorMittal. Niektórzy z Państwa mieli naprawdę na to dużo czasu, bo ja jestem Radnym od roku, a niektórzy z Państwa są dużo dłużej, ja sobie takiej rezolucji nie przypominam, a o to należało tak naprawdę apelować do rządu i dzisiaj ceny prądu byłyby inne, a huta ArcelorMittal być może nie rozważałaby zamknięcia ostatniego pieca. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja mam pewne wątpliwości odnośnie tej rezolucji, a mianowicie czym różni się zakład, który zatrudnia 1200 pracowników od 100 przedsiębiorców zatrudniających 12 pracowników. Dlaczego to mówię, dlatego, że ostatnio zgłosiłem się z interpelacją do Prezydenta Miasta

Krakowa, aby pomóc przedsiębiorcom, którzy zatrudniają takich pracowników, którzy upadają właśnie dlatego, że przedłuża się remont jednej z inwestycji, mówię tutaj o ulicy Myślenickiej. Pan Łukasz Wantuch powiedział coś takiego, że według niego trzeba pomagać każdemu przedsiębiorcy, który wymaga takiej pomocy i my jako miasto, jako samorząd powinniśmy pomagać. Uważam dokładnie tak samo jak Pan tylko dlatego w takim razie jako miasto nie jesteśmy w stanie pomóc przedsiębiorcom, którzy muszą zwalniać swoich pracowników, zamykać swoje działalności przez to, że inwestycje, które prowadzimy w mieście przedłużają się w sposób niewytłumaczalny. Dlatego tutaj moim zdaniem pomoc jednemu przedsiębiorcy, i tutaj bardziej jestem w stanie przychylić się do opinii Radnego Gibały, pomoc jednemu przedsiębiorcy jest równoważna z tym, że możemy jak najbardziej pomagać każdemu przedsiębiorcy, który zatrudnia mniejszą ilość osób chociażby poprzez zwolnienia my jako samorząd z podatku od nieruchomości. Na interpelację, którą złożyłem, aby pomóc przedsiębiorcom, którzy rzeczywiście upadają i zwalniają pracowników dostałem informację, że miasto nie może pomagać. Więc wydaje mi się, że w pierwszej kolejności powinniśmy my jako samorząd zadbać o przedsiębiorców, zanim będziemy wysyłać jakiegokolwiek rezolucje, aby dalej ta pomoc odbywała się. Druga rzecz, chciałbym się odnieść do wypowiedzi Pana Adama Migdała, ja mam tutaj pewne wątpliwości odnośnie zakazania importu stali z Europy Wschodniej z racji tego, że sami wiemy jak duży jest wzrost budowlanych materiałów i inwestycje jak o wiele są droższe i teraz zadajmy sobie jedno pytanie, o ile ten wzrost byłby większy gdybyśmy tej stali nie importowali. Ja oczywiście przesłanki rozumiem, jak najbardziej uważam, że jest to nieuczciwa konkurencja, ale co zrobimy jeżeli tą stal będziemy musieli kupować tylko z Europy za dużo wyższe ceny. Odnośnie tego największego płatnika jakim jest huta bezapelacyjnie jak najbardziej się zgadzam tylko wracam znowu tutaj do tych 100 przedsiębiorców, którzy upadają przez to, że w mieście Krakowie inwestycje przedłużają się w sposób nie do wytłumaczenia i tutaj uważam, że powinniśmy się zastanowić w jaki sposób my jak samorząd, jako Rada Miasta Krakowa jesteśmy w stanie stworzyć narzędzie, które będzie pomagało właśnie tym małym przedsiębiorcom, którzy upadają i którzy zwalniają pracowników tylko dlatego, że miasto prowadzi inwestycje, które przedłużają się w sposób, tak jak mówiłem, nie do wytłumaczenia.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Stanisław Moryc.

Radny – p. St. Moryc

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Ja chciałbym tutaj wrócić do słów, które przywołał Pan Radny Adam Migdał, ta rezolucja dotyczy tak naprawdę ochrony miejsc pracy mieszkańców Krakowa, proszę o tym pamiętać. My tutaj budujemy dużą filozofię do tego wszystkiego w zakresie tej rezolucji, ale to jest rezolucja, którą powinniśmy poprzeć jako Radni, ponieważ powinno nam zależeć na tym aby bronić miejsca pracy mieszkańców Krakowa, bo to jest dla nas bardzo istotne. My wcale nie wiemy na dzisiaj czy to będzie proszę Państwa 1200, 1400, 800, a może 5 tys. osób, które pozostaną bez pracy, te 5 tys. to także ich rodziny. I wtedy będzie wielki problem, każde takie działanie, które jest związane z tym aby ratować miejsca pracy, apelować o to aby te miejsca pracy pozostały tutaj w Krakowie jest godne tego, abyśmy podnieśli rękę i powiedzieli za. To jest jedna rzecz. A druga rzecz proszę Państwa proszę pamiętać o tym, że Kombinat ArcelorMittal mieści się na terenie Nowej Huty, ale w żadnym wypadku nie utożsamiajcie Nowej Huty z Kombinatem. Wszelkie działania, które są podejmowane przez zarząd Kombinatu nie są podejmowane przez mieszkańców Nowej Huty, którzy także są

XVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 maja 2019 r.

mieszkańcami Krakowa, a my jesteśmy tutaj po to, aby bronić interesów mieszkańców Krakowa.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Radnego Lecha Kucharskiego.

Radny – p. L. Kucharski

Szanowny Panie Przewodniczący! Koleżanki i Koledzy!

Chciałbym poprosić o poparcie tej rezolucji, nie chciałbym żebyśmy oddzielali Kombinat Nowej Huty od Krakowa, to jest jeden organizm, przynosił korzyści w przeszłości, ma przynosić w przyszłości i nie możemy sobie pozwolić na to, że nie zajmiemy stanowiska wobec tak poważnego zagrożenia jakim jest zamknięcie Wielkiego Pieca. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję, krótki i rzeczowy głos. Pan Radny Edward Porębski.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Kilka może takich może nie uwag, ale podpowiedzi, ponieważ słuchając Państwa wypowiedzi ja powiem, że na tej sali chyba są dwie osoby, które większą część swojego życia spędziły właśnie na tym Kombinacie, niestety byliśmy wtedy piękni i młodzi, a w tej chwili zostało tylko i, Pan Radny Zięba i ja, który przepracowałem niestety na hucie, albo stety na hucie 40 lat. Drodzy Państwo, ale do rzeczy. Nie będę wracał do historii na jakiej zasadzie została huta sprzedana i w którym roku, bo wszyscy pewnie Państwo wiecie, nie będę wracał do historii z 2015 roku gdzie również to samo się działo gdzie właściciel firmy Mittal również straszył wyłączeniem pieca, ale drodzy Państwo nie można rozważać sprawy właściciela danego przedsiębiorstwa, w tym przypadku Nowej Huty czy Huty Sendzimira czy ArcelorMittal, jak zwał tak zwał przez ludzi pracujących na tej hucie, to jest dramat i tragedia tych rodzin. Ja jestem na bieżąco z tymi ludźmi, ponieważ uczestniczę cały czas w spotkaniach wielu nawet związków zawodowych w tym temacie. Jest sytuacja dramatyczna drodzy Państwo, to nie jest tyle ludzi ile jest napisane czy w listach poszło, że jest 1200 ludzi, to jest dużo, dużo więcej, to jest energetyka, to jest transport kolejowy, to jest transport samochodowy i wiele, wiele spółek, spółeczek, które pracują, nie mówię o ich rodzinach. Drodzy Państwo to jest grubo ponad 10 tys. ludzi, proszę sobie to wszystko wyobrazić. Tu nie ma innej w tej chwili sytuacji. Wiem, że, na bieżąco też jestem, że Pan Premier Mateusz Morawiecki sprawę zna, sprawą się zajmuje, jak również Pani Minister Emilewicz, która już rozmawiała, były rozmowy u Pana Wojewody prowadzone w tym temacie również i sprawa jest jakby na bieżąco. I miejmy nadzieję, że ta sprawa zostanie rozwiązana pozytywnie. Powiem drodzy Państwo więcej, proszę sobie wyobrazić, że remont pieca, który był przeprowadzony dwa lata temu kosztował 187 mln zł. Drodzy Państwo z mojej praktyki i wiedzy wynika tak, że wyłączenie Wielkiego Pieca czy baterii wielkokomorowej czy Koksowni nie powraca już do tego co było, wymurówka się sypie, wymurówka leci i nie ma możliwości z powrotem uruchomienia tego pieca drodzy Państwo. Co do ekologii, krótko Panie Przewodniczący, jak w ubiegłej kadencji wspólnie z Panią Przewodniczącą Ekologii i Ochrony Środowiska Panią Anną Staszecką zrobiliśmy taki wyjazd obydwu Komisji, Komisji Infrastruktury i Komisji Ekologii na temat zanieczyszczenia, bo również ta sytuacja się działa w tym czasie, że dużo Państwo mówiliście na temat zapylenia przez hutę, nie, huta ma limit, tego limitu nie może przekroczyć bo płaci ciężkie pieniądze drodzy Państwo. To nie jest takie proste jak się komuś

wydaje, nie może przekroczyć limitu po prostu bo nie wyrobi na spłaty odszkodowań. I w tym czasie Państwo Radni, którzy uczestniczyli przekonali się, byli dziennikarze, była telewizja, przekonali się, objechaliśmy całą hutę, później było spotkanie na hucie na Walcowni gdzie zostało wszystko przedstawione jak sprawa wygląda. Jeżeli Państwo wyrażicie taką zgodę to ja się postaram załatwić z Dyrektorem Huty, że taki sobie wyjazd zrobimy drodzy Państwo, to nie jest huta z lat 70-tych, 80-tych drodzy Państwo gdzie pracowało 5 piecy, dwie aglomerownie, stalownia konwektorowa, stalownia martenowska, to jest inna huta drodzy Państwo, nakład finansowy na ochronę środowiska w hucie w tej chwili idą potężne środki, większe środki idą niż z tego w tej chwili właściciel tej firmy korzysta. Tak, że bardzo proszę przełożmy to nie na firmę i na Hindusa, który jest obcy, nie obcy, bo już mamy dużo przedsiębiorców, którzy pracują u nas i mają swoje zakłady tylko przełożmy to na dramat rodzin tych, którzy zostaną pozbawieni pracy i ich rodzin. Bardzo proszę o przychylne podejście, ja będę głosował za. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę kolejnym mówcą jest Pan Radny Krzysztonek, drugie wystąpienie, dziękuję, Adam Migdał też drugie wystąpienie.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Chciałbym odpowiedzieć, że Pan Radny Łukasz Gibała mnie nie wysłuchał z uwagą, bo ja zapytałem czy jest drugi taki przedsiębiorca typu huta produkująca stal, który zatrudniałby tak wielką ilość pracowników. To, że większość pkb wypracowują drobni przedsiębiorcy to dla mnie żadnej nie ulega kwestii, bo sam byłem przedsiębiorcą przez 25 lat zatrudniając po kilkanaście osób. Co do remontów, tu się zgodzę z Panem Starobratem, bardzo ucierpiałem na tym przy ulicy Zakopiańskiej, 6 lat remontowano Zakopiańską i ciągle miałem z tego tytułu problemy, nikt się nad tym nie zastanawiał. Ja jeszcze chciałbym dodać, że proszę Państwa to nie jest 1200 osób tak naprawdę, jestem przekonany, że to jest kilka, ładnych kilka tysięcy, może 5, może 6, a może jeszcze więcej, proszę nie zapominać, że wraz z hutą produkującą stal jest dużo firm i przedsiębiorców drobnych, którzy obsługują różne rzeczy związane właśnie z produkcją tejże stali. I oni na barkach utrzymują dużą część produkcji właśnie wspólnie z Nową Hutą. Jeszcze jedno bym chciał dodać, że ceny relatywne sprowadzanych przedmiotów, w tym stali spoza Unii Europejskiej kupujemy w podobnej cenie, tu tylko jak chodzi o to, że przedsiębiorcy, którzy to robią na pewno mają zdecydowanie większy zysk, bo robią to po mniejszych kosztach, natomiast kilku pośredników na tym jeszcze zarabia i cena kilka punktów procentowych pewnie jest niższa od tej ceny sprzedawanej na rynku, ale mniej więcej chodzi o to, że wtedy ten rynek jest nieopłacalny dla tego, który właśnie tą stal produkuje. I cała rezolucja, jeszcze raz podkreślę, skupia się na tym, proszę Państwa proszę zobaczyć, już blisko 50 minut dyskutujemy nad czymś do czego każdy z nas nie ma wątpliwości, że trzeba wyrazić – to co powiedział Pan Radny Kucharski – w tej kwestii trzeba wyrazić jakieś stanowisko.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Jeszcze Pan Radny Włodzimierz Pietrus, drugie wystąpienie.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja chciałem uzupełnić jeszcze ponieważ przywołany był temat ekologii, chciałem w sprawie tej ekologii i prądu coś powiedzieć, bo fakty są takie, że ArcelorMittal zarówno można/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę Panów tam pod oknem, Panie Przewodniczący Drewnicki i Panie Przewodniczący Komarewicz, proszę dawać dobry przykład, a nie przeszkadzać w obradach. Panowie, Pan Włodzimierz Pietrus powiedział, że nie będzie przemawiał bo przeszkadza mu, zrozumcie to, tak proszę Pana, bardzo proszę Panowie opuścić salę, albo przestać rozmawiać. Dziękuję.

Radny – p. W. Pietrus

Chciałem się ustosunkować bo nie jest tutaj adwokatem takim ArcelorMittal, ale przynajmniej mam taką wiedzę, więc może podzielę się nią. Jeżeli chodzi o energię elektryczną produkowaną przez ArcelorMittal zarówno w Kombinacie nowohuckim jak i w Dąbrowie Górniczej to są to nowe obiekty bazujące na gazie i na odpadzie czyli gazie wielkopiecowym, który tak naprawdę zamiast iść w powietrze to po prostu jest przetwarzany na energię, w związku z tym jak najbardziej są to działania nowoczesne i ekologiczne, mówimy o produkcji prądu, który w większości idzie na produkcję stali w jednym i w drugim obiekcie. To jest jedna kwestia. Natomiast druga kwestia, która też jest ważna, teraz nie mogę podać przykładów, ale jak sobie przypomnę to podam, są miasta europejskie gdzie znajdują się tereny poprzemysłowe porzucone przez inwestorów, inwestor się po prostu wyprowadza i jest pat, po prostu jest pusty teren przemysłowy, niepracujący, straszący i potem jest taka próba sił, co dalej z tym się będzie działo. Jest to problem niektórych miast europejskich gdzie był przemysł, ciężki przemysł, który się wyprowadza, z tego co wiem ArcelorMittal również chyba ma taką jedną wyprowadzkę na swoim sumieniu. Więc też trzeba to wziąć pod uwagę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Pan spoza Rady Rafał Magryś, bardzo proszę z dyscypliną czasową.

Pan Rafał Magryś

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Chciałbym sprostować jakieś rzeczy, które tutaj usłyszałem, a więc dla ścisłości Hindus pochodzi z Indii, to jest pierwsza sprawa, natomiast Indianie czyli tam gdzie jest teraz Ameryka, nie puszcza tam stali, tak dla ścisłości Panie Łukaszu jak już tak Pan chce hejtować kogoś za to, że powiedział o tym, że ktoś jest narodowości swojej prawdziwej. To tak jakby mnie nazwać Polakiem i nazwałbym wszystkich, że oni są złośliwi. Dla porównania, Valeo jest francuskie i też tam jest problem teraz w Skawinie, ja tam pracowałem 8 lat i o tym mówiłem wtedy, ale jakoś nie było problemu z tym, jest tam wyzysk po prostu, jest wyzysk nas Polaków. I kolejna sprawa, która się pojawiła, kasa, kasa, kasa, kasa, kasa, kasa, nic innego, liczy się tylko kasa, kasa, kasa, kasa, kasa, kasa, kasa, kasa i tyle, tak naprawdę jakby wciągnąć ze słów wszystko to co jest najważniejsze to tak naprawdę mówimy, cały czas słyszę od was, kasa dla miasta, miasto nie ma na to żeby zainwestować bo już budżet jest pusty, ale robimy jakieś rzeczy za jakąś kasę. Nie rozumiem tego w ogóle bo naprawdę słyszę cały czas sprzeczne rzeczy o tej samej rzeczy, tak, że to jest po prostu fantastyczne. Teraz tak, 1200 ludzi, 1200 ludzi to jest naraz w jednym momencie z jednego zakładu, a teraz proszę

sobie przedstawić mamy, faktycznie technologia nam się zmienia, w ogóle świat się zmienia, sklepy, Biedronka, nie będzie pracowników przy kasach, oni będą znikać pojedynczo, stacje benzynowe, Żabka, jeden pracownik wystarczy do utrzymania całej Żabki, co, zrobimy wszystkich do klubu go-go, albo urzędników z nich zrobimy, bo to tak wygląda teraz. Nie mówimy o niczym sensownym, mówimy tylko kasa, kasa, kasa, kasa, jak tutaj przychodzę i podaję wam pomysły, zrobmy miasto turystyczne z wirtualną rzeczywistością to nikt, nie ma, tu jest kasa, kasa, kasa, kasa, która przychodzi, przyjeżdżają fani turyści/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Pana proszę nie krzyczeć.

Pan Rafał Magryś

I mamy fajnych turystów, możemy ich połączyć z tymi imprezowymi.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu bardzo. Dziękuję Panu bardzo. Proszę Państwa miałem nie zabierać głosu, ale muszę. Jestem jednym ze współautorów również tejże rezolucji, więc mam prawo jako nawet na koniec powiedzieć parę słów. Proszę Państwa jestem szczerze zdumiony tą dyskusją, przyznam szczerze, że spodziewałem się, że ona pójdzie w tym kierunku, wynika to z braku zrozumienia chyba kompletnego, albo nie wiem czego, czy też jakichś wystąpień pod publiczność, czy też nie wiem o charakterze jakichś korzyści osiągniętych w inny sposób. Proszę Państwa wyraźnie Pan Kazimierz Chrzanowski powiedział, padło to słowo, jeżeli nie to proszę do protokołu spojrzeć, to nie 1200, 1200 pracuje przy Wielkim Piecu, a huta i Wielki Piec to jest jej serce, jeśli nie będzie Wielkiego Pieca pracę stracą wszyscy pracownicy, jest to 7 tys. i taka cyfra z ust Pana padła Kazimierza Chrzanowskiego. Więc proszę nie mówić o 1200 osobach, to proszę pomnożyć przez spółki, firmy, które z hutą współpracują i z tego się proszę Państwa robi co najmniej 10 tys. i tego nie można lekceważyć i porównywać sobie lekko z jakimiś małymi firmami itd. Ja szanuję małe firmy, ale huta proszę Państwa, Kombinat Metalurgiczny był, który zatrudniał 30, kiedyś, 36 tys. ludzi i dzisiaj zatrudnia około 6 tys., czyli też już jest zorganizowany w sposób racjonalny i mądry i nie można też twierdzić jak tu ktoś powiedział, że nie wiadomo dlaczego tam tak dużo ludzi pracuje. Proszę Państwa rezolucja jest próbą zwrócenia uwagi i akurat Rada Miasta Krakowa ma prawo upomnieć się o pracowników huty, ale to jest apel i sygnał dotyczący w ogóle hutnictwa w Polsce, tylko nie my będziemy tego twórcami, ale trzeba sobie jasno powiedzieć, że – i ani słowa nie ma o tlenku węgla, proszę sobie przeczytać w tej rezolucji, nie wiem kto znów sobie wyczytał coś co nie było – mówimy o prądzie elektrycznym bo jest dwukrotnie wyższy niż w Niemczech np., mówimy proszę Państwa o polityce mądrej, która by pozwoliła nie sprowadzać, albo objąć cłem tę dumpingową stal, która jest produkowana na zasadzie hura, bo my w Europie staramy się chronić środowisko, a oni mają to w nosie, Chińczycy, na Ukrainie, w Rosji i dlatego mają niskie koszty i produkują tą stal po niskich cenach. W naszej polityce unijnej, nie tylko polskiej powinno być wyraźne działanie chroniące tak jak to robią Amerykanie i mądrze robią, żeby nie sprowadzać takiej stali, bo w ten sposób wykańczamy swoje przedsiębiorstwa i zwalniamy pracowników, nie Hindusów, zwalniamy polskich pracowników. I o tym należy pamiętać. Jestem bardzo zdziwiony, jeszcze raz to podkreślam, charakterem tej dyskusji. Uważam, że zabrało w niej głos kilkanaście, już w tej chwili prawie 20 osób i na pewno, dobrze że tak się stało, że zabrało, ale dziwię się tym, którzy nie chcą tej rezolucji przyjąć i uważają, że nie wiem czy

ona działa na czyjąś szkodę. Proszę Państwa upominamy się o interesy mieszkańców Krakowa. Dziękuję. Pan Rafał Kękuś, Mariusz, przepraszam.

Radny – p. M. Kękuś

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Pośle!

Chciałbym kilka słów powiedzieć, temat jest faktycznie poważny, Pan Przewodniczący tu słusznie podniósł troszeczkę głos/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Przepraszam bardzo.

Radny – p. M. Kękuś

Ale rozmawiamy Szanowni Państwo o kilkunastu tysiącach ludzi. Ten zakład pracy daje bezpośrednio lub pośrednio pracę kilkunastu tysiącom ludzi. Dzisiaj dyskusja się toczy o tym czy być albo nie być dlatego zakładu moim zdaniem. Przyczyny są ekonomiczne, za chwilę miasto będzie miało problem społeczny bo jeżeli te kilkanaście tysięcy ludzi z Nowej Huty, okolic, z Krakowa straci pracę, dzisiaj mamy czas co prawda prosperity, bezrobocie jest niskie, ale 20 tys. ludzi, 20 tys. miejsc pracy w Krakowie to też jest poważny problem społeczny. Nie wiemy jaka jest struktura zatrudnienia, czasami pracują tam całe rodziny i nagle w jednym momencie będą musiały się przeprofilować, zmienić wykonywany zawód, znaleźć pracę w wieku często po kilkudziesięciu latach pracy tam w zakładzie. Dla mnie osobiście jak słuchałem tej dyskusji, chciałbym się też odnieść do przyczyn tego co się dzieje. Wskazujecie tutaj Państwo powody czy zakład też wskazuje powody ekonomiczne. Dlaczego rozmawiamy o cenach prądu, Pan Poseł też tu występował, dlaczego ceny prądu rosną. Główna przyczyna tego niestety – i o tym się nie mówi – to jest spekulacja na prawach do emisji CO₂, a tego tutaj – szczególnie zwracam się do Klubu Pana Łukasza Gibały – nie dało się przewidzieć. Nikt nie mógł przewidzieć, że jak będziemy wprowadzamy pakiet klimatyczny to będziemy mieli do czynienia w 2018 roku ze spekulacją na prawach do emisji CO₂. W 2017 roku Szanowni Państwo cena za jedną tonę emisji CO₂ było 5 euro, a teraz cena skoczyła do poziomu nawet 27,5 euro. Moim zdaniem to się nie zatrzyma. Jak przedsiębiorcy mają w takich warunkach działać, kiedy Unia Europejska idzie w kierunku takim wprowadzając dyrektywę, która klasyfikuje prawa do emisji CO₂ jako instrument finansowy i obracają nim instytucje finansowe, duże instytucje finansowe. To będzie moim zdaniem eskalowało, w 2018 roku, nie wiem czy Państwo wiecie, była interwencja polskiego rządu, Minister Energii zwrócił się do Komisji Europejskiej z prośbą o zbadanie obrotu prawami do emisji CO₂. Komisja się kompletnie tym nie zajęła, uważa, że problemu nie ma. Jeżeli mamy kilkuset procentowy wzrost cen do emisji CO₂ to jak to nie ma problemu, jakie to jest równe traktowanie. Jeżeli Szanowni Państwo pięć krajów, Chiny, Stany Zjednoczone, Indie, Brazylia i Rosja mają sześciokrotnie większą emisję gazów cieplarnianych niż Europa i my chronimy środowisko, ponosimy opłaty i nasz przemysł musi się dostosowywać i ponosić duże koszty ochrony środowiska, a ci producenci, którzy mają swoje biznesy w tych krajach, o których mówiłem, nie ponoszą tych kosztów no to jak ma nie być cen dumpingowych. Przecież oczywiste, że koszty produkcji w tych krajach są dużo niższe, nie można mieć pretensji o to, że tamte kraje w innych warunkach działają. Unia Europejska musi się zastanowić w jakim kierunku chce pójść, powinniśmy zablokować czy też nie wiem, jeżeli chcemy mieć równą konkurencję i równe szanse to produkty, na które nie składają się koszty związane z ochroną środowiska, powinny być na te produkty nałożone cła.

XVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 maja 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Wysokie cła.

Radny – p. M. Kękuś

Ale to powinna być wspólna polityka Unii Europejskiej. Polska tutaj nie ma możliwości działania sama. Natomiast kompletnie niestety nie przejmuję się tym Komisja Europejska, nie reaguje na argumenty i kompletnie nie podejmuje tematu. Może się okazać niestety, że ArcelorMittal będzie pierwszą ofiarą pakietu klimatycznego w Polsce, niestety bo nikt nie widzi problemu i nie zwraca uwagi na to, co jest meritum.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję, minęło cztery minuty Panie Radny. Dziękuję uprzejmie. Jeszcze Pan Marek Sobieraj.

Radny – p. M. Sobieraj

Panie Przewodniczący! Panie Pośle! Szanowni Radni!

Dyskusja jest burzliwa chociaż uważam, że nie powinna tutaj aż taka być gorąca, bo tu sam Pan Przewodniczący szybko wszystko wyjaśnił. Uważam, że nie powinniśmy się przykładać do czegoś takiego co się stało w 2008 roku ze stoczniami, powinniśmy mieć możliwość wpływać, ta rezolucja wpłynie na to, że być może uratujemy hutę i uważam, że to powinniśmy zrobić. A co do trucia przez węgiel, Polskę, to zauważyć, trzy elektrownie za naszą zachodnią granicą, które są węglowe i trują zdecydowanie bardziej nasz kraj niż nasze obecne elektrownie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś głosy? Jeżeli nie to zamykam dyskusję. Proszę Państwa – jeszcze Pan Kazimierz Chrzanowski, bardzo proszę.

Radny – p. K. Chrzanowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo Radni!

Bawię się tym nie dla zabawy, tylko tu będą cytował stąd informacje, ponieważ to są informacje, które były w nieodległym czasie opublikowane. Chciałbym na początek powiedzieć tak, że temat ten rozszerzony został na całą praktycznie gospodarkę, przynajmniej na tą część związaną z hutnictwem. Może dobrze, a może trzeba taką Sesję Rady odbyć kiedyś żeby podyskutować. I ci Panowie Radni czy ci Państwo Radni, Panowie, którzy na szczęście w nielicznej ilości negowali tą sytuację to powiem uczciwie, nic więcej na ten temat tylko tyle, nie rozumiem, nie czują i nie wiedzą jak ten problem wygląda. Otóż pierwsze, Pan Starobat mówił, że 100 przedsiębiorców by załatwiło, czy 100 przedsiębiorców wyprodukowałoby tonę stali w ciągu dnia czy godziny czy tygodnia czy roku jednego, nie wyprodukowałoby, musieliby ponieść olbrzymie inwestycje, które są z tym związane. Trzeba pomagać przedsiębiorcom, oczywiście jak najbardziej tak, tylko, że każda dziedzina przedsiębiorczości ma swoje zadania, swoje plusy, minusy i swoje koszty. Jedni mogą ponieść koszty, które przyniosą szybki efekt i nie są wielkie, a w innej sytuacji trzeba ponieść koszty większe, czyli jeżeli mamy dwa lata temu, mówił o tym Edward Porębski, wyremontowany Wielki Piec, który może bez remontu pracować, takie cykle są produkcyjne, 5 lat to może spróbujemy to tak zorganizować żeby on produkował przez te 5 lat. Jeżeli Państwo mówią o emisji pyłów i innych to nie wiem skąd ta informacja jest czerpana, bo było spotkanie na początku kadencji w Kombinacie gdzie byli wszyscy Radni zaproszeni na

spotkanie, o ile pamiętam było chyba tylko 4 czy 5 osób tam na spotkaniu gdzie nas obwieziono po wszystkich wydziałach, pokazano nowoczesne kupione filtry, 360 mln to zamknięty cykl gazu wielkopiecowego, który ogrzewa jest zamknięty. I wiele innych instalacji i te działania zakładu są prowadzone, czy wystarczająco, nie wiem, może nie. W związku z tym podejmujemy takie działania żeby te inwestycje były jeszcze większe. Czy winą tego zakładu jest, albo może nie tak, czy winą tych pracowników jest, że wzrosną i wzrosły ceny energii, przecież nie ich winą jest, że wzrosły głównie dla przemysłu ciężkiego. Czy inne Państwa w Unii Europejskiej sobie z tym radzą, radzą sobie bo mają po pierwsze gospodarkę na wyższym poziomie, dochody do budżetu wyższe i dotują przemysł energochłonny co jest oczywistym i w każdych materiałach zawodowych można, czy związanych z tą dziedziną można przeczytać. W związku z tym to nie, znaczy to należy tak robić, czy jeszcze jedno, czy jeżeli jesteśmy za tym żeby likwidować tą część surowcową, czy Państwo Radni, ja też, głosowaliśmy za emisją, niską emisją pyłów w Krakowie rozłożoną na lata? No głosowaliśmy. No to możemy też, właśnie po to rząd jest stroną i Premier do rozmowy z zarządem, że może to trzeba zlikwidować tą część wydziału, może, ja nie mówię, że zlikwidować, tylko, że może, to może dojdziemy do procesu takiego, że będzie to trwało kilka lat i będzie wiadomo do kiedy i od kiedy. Czy niska emisja przez nas przegłosowana, czy uchwała przez Sejm od 1 września, wszyscy będą, już wiemy dziś, że nie wszyscy wypełnią to zadania, już dziś wiemy. I trzeba myśleć co z tym zrobić, w jaki sposób, już wiemy dziś, że tak się nie stanie. Czyli to spojrzenie musi być w sposób, bym powiedział, racjonalny a nie w sposób emocjonalny, że bo truje, jeszcze na temat trucia. Jakby Państwo byli wtedy na tej wizycie czy wycieczce po Kombinacie to byście widzieli jak zanieczyszczone powietrze jest. Ja mówiłem parokrotnie, niestety nie z tej mównicy tylko w rozmowach takich towarzyskich, obserwuję od dwóch lat zatrucie powietrza w mieście Krakowie, kiedy się ono kończy, w maju, 1, 8, 10, nawet w kwietniu jak się przestaje palić w piecach i wiosna się robi i zieleń się rozwija. Czy huta wtedy produkuje, produkuje i nie ma jakoś tak tej emisji za wiele, w zimie, w okresie jesienno – zimowym prawie większość dni, większość nie, ale duża ilość dni jest zanieczyszczona, czy to jest tylko winą huty czy to może są jeszcze inne przyczyny, a wiemy już nawet dziś jakie. I zakład nie zatrudnia, to co już Przewodniczący Pietrzyk mówił, 1200 osób, tylko piec i stalownia zatrudniają 1200 osób, natomiast jeżeli to zniknie to w szybkim tempie będzie znikać pozostała część, czyli jeżeli to ma być zlikwidowane to ma być wyraźnie uzgodnione, powiedziane, finansowana załoga czyli ci ludzie, bo mówimy, że przedsiębiorcy mogą przyjąć, do ochrony, dozorców i ewentualnie sprzątaczkę, to przyjmą. Hutnik znajdujący się na wytopie stali przy Wielkim Piecu nie pójdzie do innej fachowej roboty jako elektryk czy mechanik bo się nie zna na tym, zna się na wytopie i to są też specjaliści. Tak, że jeszcze raz tylko powtórzę, że nie spodziewałem się, że ta rezolucja wywoła tyle emocji, a skoro już to bardzo się dziwię, że niektórzy bardzo pobieżnie potraktowali to i potraktowali to, że to w ogóle, co tam huta, jeżeli to mieszkańcy Huty słyszą to się trudno później dziwić, że ta niechęć narasta, trudno się dziwić, że ona narasta. Czy my atakujemy kiedykolwiek mieszkańców Kazimierza, Starego Miasta, Krowodrzy, zawsze mówimy więcej parkingów, więcej ścieżek, więcej różnej infrastruktury, a tu od razu idziemy, że to jest winą tych ludzi. Otóż nie jest winą tych ludzi i trzeba pomóc tym ludziom, tym mieszkańcom, nie koniecznie właścicielowi, tylko, że pomoc ta będzie poprzez rozmowy i poprzez tego właściciela, bo to on daje i on tą pracę ludziom daje. A na koniec proszę Państwa, nie chcą się do wszystkiego, bo to przecież trudno by było, nie znam się na wszystkim, jeżeli Państwo tak nie wierzą w to i tak atakują mam prosty do Przewodniczącego i Państwa Radnych wniosek, wprowadźmy na najbliższą lub kolejną Sesję punkt 1, wystąpię z takim wnioskiem, informacje Zarządu ArcelorMittal w sprawie działań na

rzecz ochrony powietrza czy na rzecz czystego powietrza, przyjadą, pokażą nakłady to dopiero wtedy zobaczymy czy jest coś robione czy nie. I wtedy możemy podyskutować już z fachowcami, którzy to robią. Proszę jeszcze raz o poparcie tej rezolucji, inaczej sobie po prostu nie wyobrażam. Zgłaszany był wniosek, była prośba o, nawet Grupa Radnych się już zebrała, żeby zrobić w dwóch czytaniach ten tekst, z tą informacją huty na ten temat, ale ja uważam tak, że ta sprawa jest na tyle pilna i na tyle potrzebna, być może ta suma głosów, które dziś były i dziś i wcześniej przedstawiane zmobilizuje do szybszych działań bo już rząd, już są sygnały, że ruszył, bo rusza w tej sprawie, może to zostanie szybciej załatwione. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo.

Radny – p. K. Chrzanowski

Podam tylko gdzie można, Państwo Radni otrzymali, nie będę już czytał tego, pismo Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Krakowie, który opublikował sprostowanie do artykułów dotyczących odpadów krakowskiej huty, publikacje te ukazały się 26 kwietnia w Dzienniku i w Gazecie Wyborczej, które mówiły o terenie skażonym metalami ciężkimi i został opublikowany, wszyscy dostali, raport z tych badań nie przez hutę robiony, że to jest nieprawda czyli część ludzi czerpie informacje, które są nieprawdziwe. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Proszę Państw zamykam dyskusję i w tej sytuacji w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamknięcie dyskusji oznacza zakończenie czytania projektu. Było 21 wystąpień, sądzę, że, Panie Łukaszu proszę szybciej zgłaszać bo ja przecież mówię wyraźnie już po raz drugi, dobrze, proszę uprzejmie. To jest drugie wystąpienie, dwie minuty.

Radny – p. Ł. Maślona

To będzie bardzo krótkie wystąpienie, sprostowanie do słów Pana Kazimierza Chrzanowskiego, Panie Kazimierzu w tym oświadczeniu, które przyszło z WIOŚ jest informacja tylko i wyłącznie o tym, że to są inne metody badań, absolutnie nie ma tam informacji, że to są nieprawidłowe czy złe wyniki, więc proszę dokładnie zapoznać się z odpowiedzią, która z WIOŚ przyszła, a sprostowanie, które domaga się huta dotyczy tylko jednego wyrazu, który jest nieprecyzyjnie w Dzienniku Polskim podany, nie pamiętam już dokładnie jakiego określenia to dotyczy. WIOŚ powołuje się na to, że wykonywał takie badania, które nakłada, taki obowiązek ma, natomiast nie wykonał takich badań, które są adekwatne do tego żeby sprawdzić jaki jest poziom zanieczyszczenia. I to wykazali właśnie naukowcy AGH i Uniwersytetu Jagiellońskiego i tego już WIOŚ nie podważa. Dlatego też zaapelowaliśmy w tej, w rezolucji, którą przyjęliśmy o to, aby Minister wskazał jednostkę, która skontroluje WIOŚ i wtedy będziemy wiedzieć tak naprawdę jaki jest aktualny stan zanieczyszczenia tych gruntów.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa? Nie widzę, a zatem po cofnięciu wcześniej decyzji i dopuszczenie do głosu Pana Maślony, który złożył wyjaśnienia zamykam definitywnie dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym

brzmieniu w bloku głosowań. I mamy jeszcze jedną uchwałę w trybie jednego czytania. Przypominam, że minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Rezolucja w sprawie podjęcia decyzji zmieniających niekorzystne rozwiązania prawne obowiązujące w Unii Europejskiej w zakresie polityki klimatycznej i energetycznej dla przedsiębiorstw z branż energochłonnych, w tym także dla huty ArcelorMittal w Krakowie.

Druk Nr 408-R, tryb jednego czytania, referuje Przewodniczący Klubu Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja postaram się krótko zreferować ten projekt uchwały, rezolucji. Po pierwsze w uzupełnieniu bo tytuł sprawy został wymieniony, rezolucja jest skierowana do Pana Donalda Tuska – Przewodniczącego Rady Europejskiej i Pana Jeana – Claude Junckera – Przewodniczącego Komisji Europejskiej. Ta rezolucja zawiera apel o wycofanie się z dopuszczenia do sprzedaży trybie aukcyjnym praw do emisji dwutlenku węgla lub znaczne jej ograniczenie, co spowoduje spekulacyjny wzrost tych uprawnień. Więc jest kwestia wycofania się z aukcji, które determinują teraz spekulacyjny ich charakter. I drugi element istotny to jest, apeluje się o wprowadzenie odpowiedniej polityki celnej w imporcie gotowych wyrobów. Jest jeszcze jeden element, który dotyczy też polityki europejskiej, ale nie chciałem go już wprowadzać, ponieważ on może być ważny, ale nie jest kluczowy, Unia Europejska jeszcze zablokowała, tutaj szczególnie dedykuję tę informację dla Pana Przewodniczącego Gibały, Unia Europejska zablokowała możliwość wieczystego użytkowania, to znaczy pierwsza ustawa, która była przygotowana dotycząca wieczystego użytkowania zawierała również przedsiębiorców, w tym ArcelorMittal, a w tej chwili ta druga ustawa dotyczy tylko mieszkańców, wieczyste użytkowanie jest traktowane jako pomoc deminimis czyli nieuzasadniona pomoc dla przedsiębiorców w Polsce. Wszyscy przedsiębiorcy w Polsce, którzy mają wieczyste użytkowanie, ich wieczyste użytkowanie jest traktowane jako pomoc publiczna jeżeli by chcieli wykupić dany teren na własność. Ale to pominąłem, ale informuję tylko dlatego, że ten problem również dotyczy władz Unii Europejskiej. Teraz chcę przypomnieć jeszcze bo może to będzie też ważne, bo jest złożona poprawka, którą ja rekomenduję żeby nie przyjmować i chcę tylko przywołać jako uzasadnienie rezolucję, którą przygotowałem 10 lat temu, która została uchwalona przez Radę Miasta Krakowa w podobnym temacie, który dotyczył apelu o pilne podjęcie działań chroniących polski rynek przed napływem taniej subsydiowanej pośrednio lub bezpośrednio stali z zagranicy, czyli to dotyczyło również ArcelorMittal, który wtedy wnioskował, związkowcy wnioskowali żeby już wtedy działać czyli proszę Państwa już 10 lat minęło, a dalej rynek nie jest jakby chroniony właściwie. I ta rezolucja została skierowana do Komisji Europejskiej, do Posłów Parlamentu Europejskiego i oczywiście do Prezydenta, Premiera Rzeczypospolitej, do Ministra Gospodarki. Czyli proszę Państwa ona poszła szeroko, natomiast Państwo widzę w poprawce chcą wykluczyć jeden z podmiotów czyli podmiot, który uchwała dokumenty czyli ten, który tak jak my byśmy sobie, jeżeli byśmy od kogoś dostali rezolucję to dostałby Prezydent, a Rada Miasta byłaby pominięta bo po co Radę Miasta Krakowa informować. Więc ja z tego miejsca proszę o odrzucenie tej poprawki. Jeszcze myślę, że przeczytam, bo to może tak zamknie całą tę dyskusję i w poprzedniej sprawie być może tą trochę, podsumuje ten temat. 10 lat temu rezolucja brzmiała na końcu tak: zwracamy się o wsparcie dla polskiego

hutnictwa na szczeblu krajowym i europejskim, gra bowiem toczy się o najwyższą dla polskich hutników stawkę, o przyszłość polskiego hutnictwa, strategicznej gałęzi polskiej gospodarki. W poczuciu odpowiedzialności i dobrze pojętego interesu narodowego domagamy się twardego, konsekwentnego reprezentowania gospodarczych interesów Polski i Polaków w dziedzinach chroniących interesy naszej branży hutniczej. I tego oczekują od nas hutnicy i mieszkańcy Nowej Huty, którzy w pewien sposób też są uzależnieni od funkcjonowania Kombinatu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy są stanowiska komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram zatem dyskusję nad projektem rezolucji w sprawie, według druku 408-R, kto z Państwa Radnych chciałby? Proszę bardzo Pan Radny Łukasz Sęk.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Tutaj bardzo krótko, bo myślę, że w poprzednim punkcie zostało już powiedziane bardzo dużo na temat tych problemów, z którymi boryka się huta. Odniosę się tutaj do tej poprawki tylko, tak jak powiedział Pan Przewodniczący Pietrus, że i taka rezolucja była, wymienił jej adresatów i my dokładnie tutaj tych adresatów powielamy. Więc powiedział Pan o Komisji Europejskiej, Europarlamentarzystach, rządzie itd., tak Pan przed chwilą powiedział właśnie z mównicy, więc my tutaj, żeby po prostu uniknąć, że tak powiem, szczególnie w przededniu wyborów do Parlamentu mieszania bieżącej polityki do tych spraw, podtrzymać ten consensus, który wydaje się, że jest po obu stronach sali jeżeli chodzi o tą poprzednią rezolucję i myślę, że również tą, proponujemy tutaj takie dwie zmiany. Pierwsza o wykreślenie tutaj w punkcie 1 Przewodniczącego Rady Europejskiej ponieważ to Komisja Europejska podejmuje tutaj te decyzje i za to odpowiada, więc kierujemy się do tych, którzy mają na to realny wpływ, jedna strona to jest strona polska rządowa, druga strona to jest strona Komisji Europejskiej, więc do tych obu stron po prostu skierujemy się ze słusznym apelem jak najbardziej o to żeby pomóc tym, przemysłowi energochłonnemu, żeby zastanowić się nad tym systemem handlu emisjami. Tutaj większych uwag do tego nie mamy poza zmianą również jednego akapitu, dopisaniem prośby o przygotowanie takiego pakietu kompensacyjnego również dla tych gospodarek, które przechodzą taką transformację energetyczną. Ważne żeby takie wsparcie również się znalazło i stąd taka poprawka. Wydaje mi się, że ona tutaj nie budzi kontrowersji o tyle, że zostawia tak naprawdę sens i treść i przesłanie tej rezolucji i apel do tych, którzy mają na to wpływ taki realny. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Spoza Rady Pan Rafał Magryś, proszę o dyscyplinę czasową.

Pan Rafał Magryś

Te normy emisji są po to żeby zachować tak naprawdę ten przemysł, bo to są bogate kraje, a jak widzimy u nas nie ma nic rodzimego, są głównie posiadaczami są obcokrajowcy, na co my jeszcze dokładamy do tego tak jak teraz z fabryką Mercedesa i mija się to troszkę z celem, a tak naprawdę nasza zła energia i smog podchodzi od 2010 i zmiany ustawy o kominarach, zostały wtedy wprowadzone te systemy kominowe, które zaprzeczają nie posiadaniu kominarzy, ponieważ w zaleceniu jest, że ma być w nich spalanie na sucho. Tak, że bardzo

XVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 maja 2019 r.

sobie proszę zobaczyć, wsadziłem na Radę Miasta teraz pod on-line kawałek petycji do Prezydenta, która nie została uznana petycją, ponieważ się Prezydentowi nie podobala.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Stanisław Moryc bardzo proszę.

Radny – p. St. Moryc

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja do słów Pana Łukasza Sęka chciałbym się odnieść, rezolucja jest taką rezolucją, która trafiać do tych, którzy są w Unii Europejskiej osobami najważniejszymi i decydującymi dzisiaj i wydaje się, że nie budzi ona żadnych kontrowersji politycznych, stąd prosiłbym, abyśmy chociaż raz wzniesli się ponad podziały i przyjęli to co jest ważne dla mieszkańców Krakowa patrząc z punktu widzenia tej dyskusji, która się przed chwilą odbyła i przyjęli coś, co może będzie wysłuchane w jakiś sposób, a może trafi tylko i wyłącznie do szuflady i tak naprawdę nikt tego nie zauważy, ale apelowałbym, abyśmy przyjęli rezolucję, która została zaproponowana bo ona naprawdę nie budzi żadnych kontrowersji, a wręcz wskazuje na pewne problemy, które są istotne w zakresie problemu, o którym rozmawialiśmy przez godzinę czyli huty AlcelorMittal, która jest zlokalizowana w Krakowie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę kto jeszcze z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym zgłoszono poprawkę, a zatem będziemy głosowali w bloku głosowań najpierw poprawkę, a potem w zależności od rezultatów głosowania pierwszego ostateczny kształt uchwały. Proszę Państwa w ten sposób wyczerpaliśmy, bardzo proszę, zapraszam.

Radna – p. A. Szczepańska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Chciałam złożyć wniosek o podjęcie, przyjęcie pod porządek obrad inicjatywy dotyczącej uchwały odnośnie skierowania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchyloną przez Wojewodę Małopolskiego uchwały dotyczącej lekcji religii. Projekt uchwały jest zgodny z prawem, wymagana większość jest zebrana. Szanowni Państwo chciałam powiedzieć, że ważnym jest żeby ponieważ są dwie różne skrajne opinie prawne w zakresie tej uchwały, ważnym jest żeby zdecydowała wyższa instancja i oddajmy po prostu władzę w ręce sądu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jest zgłoszenie projektu według druku nr 410 w sprawie skierowania skargi do WSA w sprawie rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Małopolskiego nad uchwałą Rady Miasta, o której zresztą dzisiaj też informowałem, w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta dotyczących wyznaczania religii jako pierwszej lub ostatniej na planie zajęć. Proszę bardzo, jeszcze drugi wniosek, bardzo proszę.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałem prosić o wprowadzenie do porządku obrad druku dotyczącego zmiany nazwy Komisji Zdrowia, Profilaktyki oraz Uzdrowiskowej. Chodzi o uporządkowanie po prostu

nazwy, tutaj chcielibyśmy żeby Komisja nazywała się Komisja Zdrowia i Uzdrawiskowej. Bardzo proste, myślę, że to jest dość szybkie, bym też prosił Pana Przewodniczącego może o procedowanie jako pierwszego tego druku, bo wydaje się, że on nie będzie tutaj żadnych kontrowersji nastroczał.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To jest druk Nr 411. Proszę Państwa jak zwykle to bywa, musimy wprowadzić do porządku obrad, zaczniemy od początku według kolejności, 410, przypominam jest to projekt druku 410 w sprawie skierowania skargi do WSA odnośnie rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Małopolskiego w sprawie, o której Państwu już wcześniej powiedziałem. Z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, a zatem proszę przygotować urządzenie do głosowania. Proszę o przybycie na salę obrad, za chwilę będzie blok głosowań, ale tak widzę wzrokowo chyba są prawie wszyscy.

Proszę Państwa kto jest za tym aby ten projekt druku został wprowadzony do porządku obrad proszę o przyciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

18 za, przeciw 15, 3 się wstrzymały, wymagana większość 22, wniosek odrzucony. Wydruk proszę.

Przechodzimy do głosowania drugiego projektu według druku 411, chodzi o zmianę nazwy Komisji Zdrowia, bardzo proszę z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę.

Kto jest za wprowadzeniem tego proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Ten projekt uchwały został włączony do porządku obrad. Zatem proszę Państwa przed blokiem głosowań, który zaraz rozpoczniemy, zresztą będzie krótka przerwa, prosił mnie Klub Kraków dla Mieszkańców, ale jeszcze 411. Projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady.

Zmiana uchwały Rady Miasta Krakowa Nr II/16/18 z dnia 13 grudnia 2018 roku w sprawie powołania Komisji Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrawiskowej.

Projekt Grupy Radnych, druk 411, referuje Pan Radny Lech Kucharski – Przewodniczący tej Komisji.

Radny – p. L. Kucharski

Szanowny Panie Przewodniczący! Koleżanki i Koledzy!

Bardzo proszę o poparcie tej uchwały, Jest to uchwała, która pewne nieprawidłowości wydaje mi się czy powiedzmy zbyt uszczegółowione elementy poprzedniej nazwy upraszcza, zdrowie to jest też i profilaktyka i jakby w tym poprzednim brzmieniu, przytoczę, Komisja Zdrowia i

Profilaktyki oraz Uzdrowiskowa zabrzmiało trochę dziwnie i jednak na posiedzeniu Komisji Zdrowia uznaliśmy, że powinniśmy to zmienić i dlatego proponuję powołanie Komisji Zdrowia i Uzdrowiskowej Rady Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Tutaj nie mamy żadnych stanowisk komisji, klubów Radnych. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. W ten sposób proszę Państwa wyczerpaliśmy część merytoryczną, prosił Przewodniczący Klubu Kraków dla Mieszkańców Pan Radny Łukasz Gibała o 10-minutową przerwę i po 10-minutowej przerwie, czyli ogłaszam przerwę do godziny 18.15, będziemy procedować blok głosowań, który poprowadzi Pan Radny Michał Drewnicki z tego względu, że od poniedziałku przebywam za granicą i musi to być żeby podpisać uchwały osoba obecna w kraju. Dziękuję, 18.15 koniec przerwy.

Przerwa do godziny 18.15.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Proszę o zajmowanie miejsc, za chwilę zaczynamy blok głosowań, przed blokiem będzie jeszcze jeden wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej, to jest plan miejscowy, więc proszę o zajmowanie miejsc. Drodzy Państwo 18.15, wznawiam obrady Rady Miasta Krakowa po przerwie 10-minutowej, czekamy jeszcze na Klub Kraków dla Mieszkańców, ja jestem pełen podziwu dla Klubu za tą nazwę. Szanowni Państwo wznawiam obrady, czy Klub Prawa i Sprawiedliwości jest gotowy? Czy Klub Koalicji Obywatelskiej, Platformy. Nowoczesnej jest gotowy? Czy Klub Przyjazny Kraków gotowy? Nie gotowy. Czy Klub Kraków dla Mieszkańców, Klub Kraków dla Mieszkańców zawsze jest gotowy z tego co zauważyłem. Może zaczniemy proszę Państwa od wniosku formalnego, wpłynął wniosek formalny już na samym początku Sesji o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulicy Pachońskiego, Wyki i Łokietka. I czytanie odbyliśmy, tutaj na 15.00 i 15.15 odpowiednio został termin autopoprawek i poprawek ogłoszony, ten termin minął, więc możemy przystąpić do rozpatrywania tego wniosku. W takim razie ja tylko przeczytam, jest to projekt, wniosek do projektu uchwały według druku nr 378, czy możemy? Jeszcze poczekamy na Pana Przewodniczącego. Czy mamy głos za, głos przeciw temu wnioskowi formalnemu o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej? Nie widzę, w takim razie otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego wniosku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeszcze czekamy. Rozumiem, że wszyscy z Państwa zagłosowali, jeśli tak to zamykam głosowane, bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 41 Radnych, 41 Radnych za, 0 głosów przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa przyjęła ten wniosek o wprowadzenie do II

czytania, od razu odbędziemy II czytanie, Pani Dyrektor bardzo prosimy o informację w sprawie poprawek i autopoprawek.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący Wysoka Rado!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulic Pachońskiego, Wyki i Łokietka był prezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 20 maja. Do druku 378 nie wpłynęły poprawki. Do druku 378 została złożona jedna autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa, przekazana zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa Nr 1200/2019 z dnia 22 maja 2019 roku dotycząca załącznika Nr 2 do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa polegająca na uzupełnieniu załącznika Nr 2 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględnionych uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulic Pachońskiego, Wyki, Łokietka. Załącznik ten zawiera uzasadnienie stanowiska Rady Miasta Krakowa. Treść tej autopoprawki wynika z podjętej przez Radę Miasta Krakowa uchwały Nr 311/19 z dnia 22 maja 2019 roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulic Pachońskiego, Wyki, Łokietka. Przedmiotowa autopoprawka nie będzie skutkować ponowieniem procedury planistycznej. Proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulic Pachońskiego, Wyki, Łokietka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy Pani Dyrektor, wpłynęła autopoprawka wobec czego otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów chciałby zabrać głos w tej sprawie? W sprawie autopoprawki do projektu planu miejscowego. Nie widzę, w takim razie zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania i przystępujemy od razu do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały według druku Nr 378 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulic Pachońskiego, Wyki, Łokietka?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o podanie wyników.

Głosowało 41 Radnych, 41 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę według druku Nr 378 wraz z autopoprawką.

Przechodzimy do następnych głosowań, to jest projekty uchwał w trybie dwóch czytań, projekt uchwały według druku Nr 307. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 20/1000 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Na Stoku 27 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, otwieram głosowanie.

XVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 maja 2019 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 41 Radnych, 38 głosów za, 0 przeciwnych, 2 głosy wstrzymujące się, 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 307.

Przechodzimy do następnego druku, druk Nr 323. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3860/100338 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Spółdzielców 15 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 41 Radnych, 38 głosów za, 0 przeciwnych, 3 głosy wstrzymujące. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 323.

Projekt uchwały następny. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 75/2959 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Kozielskiego 1 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej części. Nie było poprawek ani autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 41 Radnych, 38 głosów za, 0 przeciwnych, 3 głosy wstrzymujące. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 334.

Projekt uchwały według druku Nr 335. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4179/3145661 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Piastów 9 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni. Nie było poprawek ani autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

XVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 maja 2019 r.

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 41 Radnych, 38 głosów za, 0 przeciwnych, 3 wstrzymujące. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 335.

Następny projekt uchwały według druku Nr 344. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 4 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Nowowiejskiej Nr 9 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Nie było poprawek ani autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 41 Radnych, 37 głosów za, 3 przeciw, 1 głos wstrzymujący. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 344.

Następny projekt uchwały według druku Nr 345. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków, niezabudowanych i zabudowanych budynkiem mieszkalnym położonym w Krakowie przy ulicy Tynieckiej Nr 90. Nie było poprawek ani autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 36 głosów za, 3 przeciw, 1 głos wstrzymujący. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 345.

Druk Nr 346. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5537/1116358 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Okólnej 20 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni. Nie było poprawek ani autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

XVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 maja 2019 r.

Głosowało 41 Radnych, 38 głosów za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 346.

Druk Nr 347. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4254/1006338 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Spółdzielców 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni. Nie było poprawek ani autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 37 głosów za, 0 przeciwnych, 3 głosy wstrzymujące. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 347.

Następny projekt uchwały według druku Nr 348. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3900/1835143 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Nowosądeckiej 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców. Nie było poprawek ani autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 37 głosów za, 0 przeciwnych, 3 wstrzymujące. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 348.

Druk Nr 349. Wyrażenie zgodny na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 256/10000 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Imbramowskiej 1 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni. Nie było poprawek ani autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 41 Radnych, 38 głosów za, 0 przeciwnych, 3 wstrzymujące. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 349.

XVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 maja 2019 r.

Następny projekt uchwały, druk Nr 330. Przyjęcie Powiatowego Programu Działania na Rzecz Osób Niepełnosprawnych na lata 2019 – 2022. Nie było poprawek ani autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 41 Radnych, 41 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 330.

Druk Nr 331. Zaopiniowanie wniosków o uznanie za ochronne lasów położonych na terenie Gminy Miejskiej Kraków nie stanowiących własności Skarbu Państwa a stanowiących własność osób fizycznych lasów stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków położonych w Dzielicach IV Prądnik Biały, VII Zwierzyniec, VIII Dębny, IX Łagiewniki – Borek Fałęcki, X Swoszowice, XI Podgórze Duchackie, XIII Podgórze, XIV Czyżyny, XVIII Nowa Huta, lasów stanowiących własność Skarbu Państwa położonych w dzielnicach IX Łagiewniki – Borek Fałęcki, XI Podgórze Duchackie, XVII Wzgórza Krzesławickie, a użytkowanych przez Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie. Nie było poprawek ani autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 41 Radnych, 41 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 331.

Następny projekt uchwały według druku Nr 363. Zmieniająca uchwałę Nr V/87/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 stycznia 2019 roku w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2019 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 710, 801, 852, 921 i 926 oraz zmian w planie wydatków w działach 855 i 921/. Nie było poprawek ani autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 Radnych, 24 głosy za, 0 głosów przeciwnych, 14 głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 363.

XVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 maja 2019 r.

Następny projekt uchwały według druku Nr 364. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 801, 853, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/. Otwieram głosowanie, nie było poprawek ani autopoprawek.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 41 Radnych, 41 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 364.

Następny projekt uchwały według druku Nr 358. Opinia o lokalizacji kasyna gry w budynku Hotelu Grand przy ulicy Sławkowskiej 5-7 w Krakowie. Otwieram głosowanie, nie było poprawek ani autopoprawek.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 36 Radnych, 26 głosów za, 8 głosów przeciw, 2 głosy wstrzymujące. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 358.

Następny projekt uchwały według druku Nr 371. Zmieniająca uchwałę Nr XVIII/317/15 w sprawie lokalnego programu pomocy społecznej w postaci Lokalnego Programu Ochrony dla osób, które ponoszą zwiększone koszty grzewcze lokalu związane z trwałą zmianą systemu ogrzewania opartego na paliwie stałym na jeden z systemów proekologicznych. Nie było poprawek ani autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 41 Radnych, 41 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku nr 371.

Kolejny projekt uchwały według druku Nr 392. Odmowa ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej wraz z inwestycją towarzyszącą przy ulicy Cystersów. Nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

XVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 maja 2019 r.

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 40 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 392.

Kolejny projekt uchwały według druku Nr 393. Odmowa ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ulicy Rogozińskiego. Nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 40 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła projekt uchwały według druku Nr 393.

Kolejny projekt uchwały, druk Nr 382. Mamy autopoprawkę, ale to tylko wspominam, jest wniosek o rozpatrzenie tej uchwały, projektu uchwały w trybie dwóch czytań. Ja przeczytam. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie stworzenia programu budowy chodników antysmogowych. Uzasadnienie, brak wystarczającej informacji merytorycznej. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Pan Włodzimierz Pietrus, Edward Porębski, Marek Sobieraj, nie potrafię się doczytać dwóch następnych. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Otwieram głosowanie nad wnioskiem o rozpatrzenie tego projektu uchwały w trybie dwóch czytań.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem wniosku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 41 Radnych, 37 głosów za, 1 przeciwny, 3 wstrzymujące się, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa przyjęła wniosek i rozpatrzmy ten punkt w trybie dwóch czytań. Wydruk prosimy. Termin poprawek i autopoprawek, czy są jakieś sugestie? Nie ma. W takim razie ustalam termin, stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa przyjęła wniosek o rozpatrzenie tego projektu uchwały w trybie dwóch czytań i ustalam termin wprowadzenia autopoprawek na 28 maja 2019 roku na godzinę 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 30 maja 2019 roku na godzinę 15.00. Dłuższe? To w takim razie ustalam dłuższe, czy są jakieś sugestie? 5, 6, w takim razie ustalam termin, zmieniam, ustalam termin wprowadzenia autopoprawek na 6 czerwca 2019 roku na godzinę 15.00 i ostateczny termin wprowadzania poprawek na 7 czerwca 2019 roku na godzinę 15.00, czyli poprawki dzień później, 7 czerwca.

XVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 maja 2019 r.

Następny projekt uchwały według druku Nr 388. Skarga na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie. Nie było poprawek ani autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 41 Radnych, 41 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku nr 388.

Następny projekt uchwały według druku Nr 389. Skarga na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie. Nie było poprawek ani autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 41 Radnych, 41 za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła projekt uchwały według druku Nr 389.

Następny projekt uchwały według druku Nr 390. Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Nie było poprawek, w terminie statutowym wpłynęła autopoprawka, otwieram głosowanie. Głosujemy projekt wraz z autopoprawką.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 41 Radnych, 40 głosów za, 1 głos przeciwny, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 390.

Kolejny projekt uchwały, druk Nr 395. Zmiana uchwały Nr IV/83/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 stycznia 2019 roku w sprawie powołania Komisji Głównej Rady Miasta Krakowa. Nie ma poprawek ani autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

XVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 maja 2019 r.

Głosowało 40 Radnych, 39 głosów za, 0 przeciwnych, 1 głos wstrzymujący. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 395.

Następny projekt uchwały według druku Nr 405. Zmiana w składzie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 41 Radnych, 41 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 405.

Druk Nr 406. Zmiana w składzie Komisji Sportu i Kultury Fizycznej Rady Miasta Krakowa. Nie było poprawek ani autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 40 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 406.

Projekt uchwały według druku Nr 293 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Olszanica. W trybie statutowym nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 40 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła projekt uchwały według druku Nr 293.

Projekt uchwały według druku Nr 296 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zakamycze. W trybie statutowym wpłynęła autopoprawka, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

XVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 maja 2019 r.

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 41 Radnych, 41 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 296.

Projekt uchwały według druku Nr 299 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – AWF. W trybie statutowym wpłynęła autopoprawka i poprawka, i dwie poprawki, jedna poprawka Pana Dominika Jaśkowca została wycofana, mamy poprawkę Pana Radnego Michała Drewnickiego i Pan Radnego Łukasza Sęka. Najpierw poddam pod głosowanie poprawkę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki, poprawka Radnego Michała Drewnickiego i Łukasza Sęka?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało, obecnych podczas głosowania 33 Radnych, 17 głosów za, 8 głosów przeciw, 8 głosów wstrzymujących, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa przyjęła poprawkę Radnych Michała Drewnickiego, Łukasza Sęka do projektu uchwały według druku Nr 299. Wobec, proszę o wydruk. Wobec powyższego projekt uchwały musi zostać odesłany do projektodawcy, ale rozumiem, że dzieje się to z automatu i nie ma osobnego głosowania, ponieważ tak wygląda procedura, że po prostu z automatu, automatycznie projekt w tej chwili wraca do Prezydenta Miasta Krakowa, który musi ponowić pewne procedury planistyczne, między innymi pewne uzgodnienia i wyłożenie do publicznego wglądu i to się dzieje.

Projekt uchwały według druku Nr 342 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Łucznanowice II – części A, B, C. Do projektu uchwały w trybie statutowym wpłynęła autopoprawka, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem druku Nr 342 wraz z autopoprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 41 Radnych, 38 Radnych za, 0 przeciwnych, 3 wstrzymujące. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 342.

Rezolucje. Rezolucja w sprawie zmiany ustawy o drogach publicznych, druk Nr 383-R. W trybie statutowym nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

XVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 maja 2019 r.

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 25 Radnych, 25 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła rezolucję według druku Nr 383-R.

Kolejna rezolucja według druku Nr 386-R w sprawie podjęcia niezwłocznych działań mających na celu udzielenie pomocy hucie ArcelorMittal w Krakowie. Nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 35 głosów za, 2 głosy przeciwne, 3 głosy wstrzymujące. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła rezolucję według druku Nr 386-R. Proszę o wydruk.

Następna rezolucja według druku Nr 408-R w sprawie podjęcia decyzji zmieniających niekorzystne rozwiązania prawne obowiązujące w Unii Europejskiej w zakresie polityki klimatycznej i energetycznej dla przedsiębiorstw z branż energochłonnych, w tym także dla huty ArcelorMittal w Krakowie. Do projektu wpłynęła jedna poprawka, w takim razie przystępujemy do głosowania nad poprawką, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem poprawki Klubu Platforma. Nowoczesna. Koalicja Obywatelska do projektu rezolucji?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 41 Radnych, 23 głosy za, 15 przeciw, 3 wstrzymujące. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa przyjęła poprawkę Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska do projektu rezolucji. Przystępujemy do głosowania, wydruk prosimy. Dziękuję. Przystępujemy do głosowania nad projektem rezolucji wraz z poprawką przyjętą przed sekundą. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem rezolucji według druku Nr 408-R wraz z poprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 35 głosów za, 2 głosy przeciwne, 3 wstrzymujące. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła rezolucję według druku Nr 408-R.

XVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

22 maja 2019 r.

Ostatni punkt, projekt uchwały według druku Nr 411 w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Krakowa Nr II/16/18 z dnia 13 grudnia 2018 roku w sprawie powołania Komisji Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrowiskowej. Nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 41 Radnych, 41 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 411.

Zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów uchwał według druków numer 378, 379, 363, 364, 299, 342, tylko tu chyba bez 299, bez 299, o przygotowanie do 24 maja 2019 roku i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z paragrafem 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 18 stycznia 2007 roku w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej.

Oświadczenia i komunikaty.

Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec, bardzo prosimy.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Realizując kilka prośb Państwa Radnych uprzejmie informuję, że 27 czerwca w czwartek o godzinie 15.00 rozpocznie się szkolenie informacyjne dla Radnych z zakresu działania organów samorządu terytorialnego. 27 czerwca w czwartek o godzinie 15.00, nie, ponieważ w żadnym Zakopanem, tu będzie szkolenie się odbywało na Sali Obrad. O tyle jest to ważne, że szkolenie będzie przeprowadzać kancelaria prawna, która na co dzień zajmuje się zaskarżaniem uchwał różnych rad w ramach swojej pracy, więc będzie można się dowiedzieć od drugiej strony jak pisać lepsze uchwały, tworzyć lepsze prawo żeby było trudniej go potem zaskarżać. 27 czerwca, w czwartek, godzina 15.00 tutaj na Sali Obrad, wydaje się, że nie musimy w tej sprawie odbywać szkoleń wyjazdowych. Mamy jeszcze czas, więc jak Pan Radny sobie życzy to Wojewodę zaprosimy również na szkolenie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Radna Anna Prokop – Staszecka, po niej Pan Radny Lech Kucharski.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nie bójcie się Panowie, nic złego nie powiem, ale ponieważ Rada trwała 9 godzin, a ja nie zabierałam głosu to na koniec chcę powiedzieć, każdy ma jakieś w życiu priorytety, każdy ma, jeden pieniądze, jeden wiarę, miłość, a ja oprócz tego wszystkiego, oprócz miłości, cenię sobie swój czas. I w związku z tym mówię oprócz wiary, nadziei i miłości, wiedzy itd. to sobie cenię czas. I proszę Państwa wymyśliłam rzecz taką, że ponieważ od 40 prawie lat należę do Polskiej Unii Raka Płuca i tu chcę powiedzieć, że rak płuca zabija rocznie 23 tys.

XVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 maja 2019 r.

Polaków i wcale nie zmniejsza się ilość tylko się zwiększa z roku na rok. Mówimy, że środowisko, ale 90 % tych ludzi, którzy umierają z powodu raka płuca, umiera z powodu palenia papierosów. I w związku z powyższym, ponieważ robicie takie długie przerwy i robicie takie długie dyskusje to ja w tym czasie tych kilkunastu Radnych, którzy palą. Ostatnio przyszło do mnie dwóch moich kolegów, którzy mają raka płuca, ja was oduczę palenia papierosów, podejmuję się to zrobić w ciągu roku i zapisy proszę, uprzejmie proszę. I do wiadomości podaję, że Unia Europejska podała, że każdy jest odpowiedzialny za stan swojego zdrowia, a w związku z tym, że nudzicie mnie czasami to ja was tutaj poleczę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy, Pan Lech Kucharski, Pan Radny bardzo prosimy, a potem Pan Radny Dominik Homa i Pani Radna Alicja Szczepańska.

Radna – p. A. Szczepańska

Szanowni Państwo!

W zeszłą sobotę graliśmy sercem niektórzy, niektórzy włożyli w to również ciało, ducha i w każdym razie wygraliśmy z Młodzieżową Radą Miasta, jesteśmy bardzo wdzięczni za zaproszenie od Młodzieżowej Rady Miasta, że mogliśmy grać na szczytny cel, na rzecz rehabilitacji Amelki, która cierpi na dziecięce porażenie mózgowe. Mam nadzieję, że stanie się to tradycją naszej Rady, że ponad podziałami będziemy czynić dobro i zbierać pieniądze na tych, którym pomoc jest potrzebna, aczkolwiek z drugiej strony uważam, że haniebnym jest żeby Państwo takiej pomocy nie dawało i trzeba byłoby zbierać te pieniądze charytatywnie. W każdym razie na ręce Pana Przewodniczącego Rady Miasta chcieliśmy przekazać puchar, trofeum, wygraliśmy 10 do 4 i mam nadzieję, że następnym razem będzie mniej kontuzji i będziemy mieli lepszą formę.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Wielkie brama dla drużyny.

Radny – p. L. Kucharski

Z narażeniem zdrowia i życia graliśmy w temperaturze dosyć wysokiej, byliśmy rozgrzani od początku, daliśmy radę, szczególne podziękowania dla naszych czołowych strzelców, Jakuba Koska i Tomka Darosa i nieocenionego bramkarza Łukasza Sęka, który obronił rzut karny narażając swoje zdrowie, inkasując strzał poniżej pasa, więc jako Radny jak widać jest doskonale przygotowany do obrony i też Staszek dostał urazu kolana, Dominik trochę też kwękał, ale daliśmy radę.

Radna – p. A. Szczepańska

Ja jeszcze na koniec może powiem do Pana Przewodniczącego, żeby dbał o ten puchar bo jest kruchy.

Radny – p. D. Homa

Szanowni Państwo!

Ja również jako, że podjąłem się funkcji koordynowania tej drużyny bardzo dziękuję zawodnikom za zaangażowanie i też duże podziękowania dla Pana Prezesa Wandy Kraków, który wspomógł nas getrami i spodenkami, dziękuję bardzo i super, że wznieśliśmy się ponad

XVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
22 maja 2019 r.

podziały klubowe i pokazaliśmy, że tu w tej Radzie jest serce po prostu. Dziękuję wam bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Wielkie brawa. Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Gratuluje wszystkim, którzy w tym meczu wzięli udział, puchar oczywiście będzie umieszczony w gablocie i będzie można go sobie oglądać, miejmy nadzieję, że w wersji nie pogorszonej on tam zostanie dostarczony, bo faktycznie jest taki kruchy, ale jeszcze raz gratuluje bo to był fajny pozytywny pomysł.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Drodzy Państwo muszę powiedzieć, że chyba jest to drugie zwycięstwo nad Młodzieżową Radą Krakowa, pierwsze kilka lat temu, wtedy byłem kapitanem drużyny, graliśmy w siatkówkę i też odnieśliśmy zwycięstwo, mimo, że nikt na nas nie stawiał, więc tym większy sukces, że po raz drugi udało się, tym razem w piłce nożnej. Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos w temacie oświadczenia i komunikaty? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do ostatniego punktu, sprawdzenie listy obecności i zamknięcie Sesji. Zamykam sprawdzenie obecności, proszę o wydruk. Pan Radny Adam Kalita nieobecny usprawiedliwiony, Pan Radny Jan Pietras nieobecny, ale jest usprawiedliwiony, wyjechał na Sesję Rady Dzielnicy Łagiewniki – Borek Fałęcki.

Zamykam obrady XVI zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Serdecznie dziękuję.
Godzina 18.59.