

STENOGRAM

XVIII SESJI RADY MIASTA KRAKOWA

VIII KADENCJI

***odbytej w dniu
12 czerwca 2019 roku***

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 czerwca 2019 r.

SPIS TREŚCI:

<i>Lp.</i>	<i>Tytuł</i>	<i>Numer strony</i>
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	6 – 15 i 144 – 147
2.	Interpelacje Radnych	15 – 20
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	20 – 21
4.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 162/10000 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Mistrzejowice 5 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	21 i 148
5.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 52 położonym przy ulicy Dietla w Krakowie	22 i 149
6.	Wyrażenie zgodny na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 12 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Dekerta Nr 17 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	22 i 149
7.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3730/710222 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy św. Benedykta 8 w Krakowie stanowiącym poprzednio współwłasność wnioskodawców w odpowiednio 90/100 i 10/100 częściach	22 i 149
8.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu od trójki wnioskodawców po 1/8 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5204/413512 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Seweryna 16 w Krakowie stanowiącym poprzednio w części własność wnioskodawców	23 i 149
9.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 23 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Rynek Kleparski Nr 4 / Basztowa Nr 15 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej oraz w sprawie utraty mocy obowiązującej uchwały Nr CVII/2758/18 z dnia 5 lipca 2018 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 23 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, Nr 15 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek	23 i 150

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 czerwca 2019 r.

10.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego Nr 96 usytuowanego w budynku na os. Centrum C 1 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 78 % bonifikaty	24 i 150
11.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego Nr 19 usytuowanego w budynku przy ulicy Stachiewicza 25 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 71 % bonifikaty	24 i 150
12.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3910/1004185 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Bajecznej 5 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	24 i 150
13.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego Nr 25 usytuowanego w budynku na os. Teatralnym 27 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 49 % bonifikaty	25 i 151
14.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3974/503359 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Bajecznej 3 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	25 i 151
15.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 854, 900, 921 i 926 - zadania dzielnic/	25 i 151
16.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 750, 801 i 854/	26 i 151
17.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 750, 801, 851, 852 i 853 oraz zmian planu wydatków w działach 750, 755, 852, 854, 855, 900 i 921/	26 i 152
18.	Zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa	26 i 152
19.	Wniesienie wkładu niepieniężnego /aportu/ w postaci nieruchomości Gminy Miejskiej Kraków do Krakowskiego Holdingu Komunalnego S.A w Krakowie z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego Agencji Rozwoju Miasta S.A	27 i 152
20.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie stworzenia programu budowy chodników antysmogowych	27 i 35 – 38 i 152
21.	Zamiar przystąpienia Gminy Miejskiej Kraków do European Metropolitan Transport Authorities EMTA	27 i 153
22.	Określenie wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego	28 i 153
23.	Ustalenie planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych oraz szkół specjalnych mających siedzibę na terenie Gminy Miejskiej Kraków	28 i 153
24.	Ogłoszenie o podjęciu prac nad utworzeniem parku kulturowego pod nazwą Park Kulturowy Kazimierz ze Stradomiem	29 i 154

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 czerwca 2019 r.

25.	Zmiana uchwały Nr CII/2665/18 w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze Gminy Miejskiej Kraków, nie stanowiących jej wyłącznej własności	29 i 154
26.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie utworzenia akcji pt. Ekologicznie do pracy	30 i 38 – 46 i 154
27.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie powołania Nocnego Burmistrza	46 – 56 i 154
28.	Zmiana statutów żłobków samorządowych Gminy Miejskiej Kraków	30 – 34 i 155
29.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie opracowania programu Mecenatu dla krakowskich parków	56 – 57 i 102 – 104 i 155
30.	Rozpatrzenie petycji zgłoszonej przez, dotyczącej planowanej zmiany uchwały Nr XXI/231/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 roku w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego	57 i 155
31.	Rozpatrzenie petycji zgłoszonej przez, dotyczącej planowanej zmiany uchwały Nr XXI/231/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 roku w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego	58 i 155
32.	Skarga na Dyrektora Zarządu Dróg Miasta Krakowa	59 i 156
33.	Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących pilotażowego programu ograniczenia ruchu samochodowego przed szkołami podstawowymi na wzór stosowany w Wiedniu	59 – 69 i 156
34.	Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących rozbudowy linii tramwajowej od pętli Mały Płaszów do rejonu ulicy Wróblewskiej	69 – 70 i 157
35.	Powołanie programu grantowego kierowanego do organizacji pozarządowych na realizację zadania w zakresie ochrony zdrowia pt. Prowadzenie działalności informacyjnej i edukacyjnej w zakresie profilaktyki ciężkich chorób zakaźnych, w tym profilaktyki HIV do realizacji w krakowskich szkołach	71 i 157
36.	Przyznanie dotacji dla OSP w Bieżanowie na współfinansowanie robót remontowych remizy w Bieżanowie	72 i 157
37.	Podjęcie działań kontrolnych dotyczących stanu środowiska w Nowej Hucie	72 i 83 – 97 i 157

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 czerwca 2019 r.

38.	Powołanie Komisji Kształtowania Środowiska Rady Miasta Krakowa	72 i 97 – 102 i 158
39.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie utworzenia Parku Słona Woda	73 – 83 i 158
40.	Udzielenie dotacji miejskim instytucjom kultury	104 i 158
41.	Ustalenie stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla ZCK w Krakowie na utrzymanie cmentarzy komunalnych w 2019 roku	105 i 158
42.	Utworzenie Zespołu Szkół i Placówek pn. Centrum dla Niewidomych i Słabowidzących w Krakowie	106 – 121 i 159
43.	Wyłączenie z Centrum Kształcenia Ustawicznego w Krakowie osiedle Szkolne 21 Ośrodka Doksztalcania i Doskonalenia Zawodowego w Krakowie, V Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Krakowie i Szkoły Policealnej dla Dorosłych Nr 10 w Krakowie, rozwiązania Centrum Kształcenia Ustawicznego w Krakowie oraz utworzenia Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Krakowie	121 – 123 i 159
44.	Zmiana uchwały Nr LXXX/1973/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 30 sierpnia 2017 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu udzielania stypendiów stażowych uczniom szkół prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków w ramach projektów pn. Centrum Kompetencji Zawodowych w branży budowlanej, mechanicznej, turystyczno – gastronomicznej, elektryczno – elektronicznej, rolniczo – leśnej z ochroną środowiska, administracyjno – usługowej w Gminie Miejskiej Kraków realizowanych w ramach RPO Województwa Małopolskiego	123 i 159
45.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 801 i 900/	124 i 160
46.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zmian planu dochodów w działach 600, 754, 801, 855, 900 i 926 oraz zmian w planie wydatków w działach 010, 600, 700, 710, 750, 754, 801, 854, 855, 900 i 926/	124
47.	Zmieniająca uchwałę Nr V/87/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 stycznia 2019 roku w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2019 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 600 i 758 oraz zwiększenia planu wydatków w działach 710, 851, 853, 921 i 926/	125
48.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 754, 801, 852, 854, 855, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/	125
49.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 468/20458 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Widok 4 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	125
50.	Zmiana uchwały Nr CXIV/2996/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 października 2018 roku w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego Nr 2 usytuowanego	126

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 czerwca 2019 r.

	w budynku na os. Słonecznym 9 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 47 % bonifikaty	
51.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego Nr 29 usytuowanego w budynku na os. Szkolnym 10 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 72 % bonifikaty	126
52.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków zabudowanej budynkiem mieszkalnym położonym w Krakowie przy ulicy Krowoderskiej Nr 47	127
53.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania w udziałach odpowiednio po 1/6 części w stosunku do 3 osób oraz w udziale 1/4 części w stosunku do 1 osoby zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5252/201518 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 43 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	127
54.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym na rzecz Autokefalicznego Kościoła Prawosławnego w Rzeczypospolitej Polskiej Parafii pod wezwaniem Zaśnięcia Najświętszej Marii Panny w Krakowie niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej przy ulicy Wioślarskiej w Krakowie wraz z udzieleniem 95 % bonifikaty od jej ceny	128
55.	Przyjęcie Polityki podatkowej Gminy Miejskiej Kraków na lata 2020 – 2023	129
56.	Rezolucja w sprawie Inicjatywy 96	130 – 138 i 160
57.	Rezolucja w sprawie zmiany ustawy o drogach publicznych	138 – 143 i 160
58.	Ustanowienie uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Krakowie	143 i 148
59.	Zmiana w składzie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa	147 – 148
60.	Oświadczenia, komunikaty	160 – 161
61.	Zamknięcie sesji	161

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zapraszam Państwa Radnych na salę obrad i proszę o zajmowanie miejsc. Proszę o sprawdzenie obecności. Proszę o przyciśnięcie Państwa Radnych przycisku obecność. Czy wszyscy Państwo sprawdzili obecność? Proszę o wyświetlenie listy obecności. Pan Dominik Jaśkowiec nieobecny usprawiedliwiony, Pan Lech Kucharski nieobecny usprawiedliwiony, Pan Stanisław Moryc nieobecny oddelegowany. Jeszcze Pan Maślona, nic nie wiem, stwierdzam, że nieobecny. Proszę Państwa stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Otwieram XVIII zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych, bardzo serdecznie witam Prezydenta Miasta Krakowa, Panów Prezydentów, Panią Skarbnik, Pana Sekretarza. W imieniu Radnych witam wszystkich

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 czerwca 2019 r.

przybyłych na obrady dzisiejszej Sesji. Proszę Państwa mamy dzisiaj specjalnych gości dość dużo i w związku z powyższym rozpoczniemy od powitania, a zarazem zaprezentowania uczestników konkursu historycznego dla młodzieży Czy nasz Kraków. Jest to konkurs od lat już 22 organizowany, honorowym patronem jest Rada Miasta Krakowa, a organizatorem Centrum Młodzieży im. Henryka Jordana oraz Muzeum Historyczne Miasta Krakowa, obecnie Muzeum Krakowa. Zapraszam serdecznie o zabranie głosu Pana Bartłomieja Kocurka – Dyrektora Centrum Młodzieży im. Jordana. Panie Dyrektorze bardzo proszę.

Dyrektor Centrum Młodzieży im. Jordana – p. B. Kocurek

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa!

Tak jak Pan Przewodniczący raczył zauważyć konkurs jest organizowany od wielu lat, od 22 lat jest organizowany pod patronatem Rady Miasta Krakowa, a tak naprawdę początki tego konkursu sięgają 1961 roku, jest to jeden z najbardziej prestiżowych konkursów, jeżeli nie najbardziej prestiżowy konkurs wiedzy historycznej o Krakowie przeznaczony dla młodzieży szkolnej. Organizatorami również jak wspomniał Pan Przewodniczący, jest również Centrum Młodzieży im. dr Henryka Jordana w Krakowie oraz Muzeum Krakowa, dawne Muzeum Historyczne Miasta Krakowa. Tematem tegorocznej edycji był Cracovia Mediaevalis, Kraków do schyłku wieków średnich. Obecnie po zmianie reformy edukacji konkurs adresowany jest ponownie do uczniów szkół ponadpodstawowych czyli szkół średnich, w tym roku powróciliśmy do konkursu drużynowego oraz indywidualnego, do konkursu zgłosiło się przeszło 60 uczniów z różnych szkół między innymi z V Liceum Ogólnokształcącego, Zespołu Szkół Elektrycznych Nr 2, III Społecznego Liceum Ogólnokształcącego, XI, XXV, XXXIII oraz LXIV Liceum Ogólnokształcącego. W wyniku eliminacji do finału zakwalifikowały się trzy drużyny oraz 10 uczestników indywidualnych. Finałiści wykazali się bardzo wysokim i wyrównanym poziomem wiedzy. Jury, które obradowało i które wyłoniło laureatów, pozwolę sobie przedstawić, Przewodniczącym Jury był Pan dr Piotr Hapanowicz z Muzeum Krakowa oraz Pan Walery Bubień i Kamil Stasiak również z Muzeum, a także Pan Mariusz Jabłoński i Pani Maria Sęk z ramienia Centrum Młodzieży w Krakowie. Pozwolę sobie teraz przeczytać wyłonionych 4-ch najlepszych uczestników konkursu indywidualnego. Pierwsze miejsce zajęli ex aequo Dawid Zięba, uczeń LXIV Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie oraz Aleksandra Mieszaniec z V Liceum Ogólnokształcącego. II miejsce zajął uczeń V Liceum Ogólnokształcącego Bartłomiej Kosek, a III miejsce Pan Michał Kąpielewski z LXIV Liceum Ogólnokształcącego. W imieniu organizatorów chcielibyśmy także bardzo serdecznie podziękować nauczycielom, którzy przygotowywali uczniów do tegorocznego konkursu Pana, przede wszystkim Pana Prof. Marka Choińskiego z LXIV Liceum Ogólnokształcącego oraz Pana Stanisława Garlickiego z V Liceum, który akurat dzisiaj nie może być z nami obecny. Bardzo proszę laureatów oraz nauczycieli, aby podeszli tutaj bliżej, a Pana Przewodniczącego bardzo bym prosił o pomoc i o wręczenie nagród. Prosiłbym również o podejście do nas Pana dr Walerego Bubnia, który z ramienia Muzeum Krakowa również pomoże nam wręczać nagrody. Serdecznie dziękujemy, jeszcze mały suplement, ponieważ najlepsi uczestnicy konkursu Czy znasz Kraków mają możliwość udziału w XXIV edycji konkursu Wiedzy o Uniwersytecie Jagiellońskim, w którym po uzyskaniu określonej w regulaminie liczby punktów nagrodą jest indeks tej uczelni. Od 2017 roku organizatorem konkursu Wiedzy o Uniwersytecie jest nie Fundacja tak jak kiedyś dla Uniwersytetu tylko sam Uniwersytet. Przewodniczącym konkursu jest Dyrektor Muzeum Collegium Maius Pan Prof. dr hab. Krzysztof Stopka, bardzo byśmy prosili o wręczenie certyfikatów. Serdecznie gratulujemy i bardzo dziękujemy za możliwość organizacji konkursu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Dyrektorowi, dziękujemy uczniom. Kolejny konkurs proszę Państwa, który też mamy, właściwie to nie konkurs tylko wystawa, mamy zaproszenie na wystawę, wystawa jest u nas w Sali Obrad obok, wystawa Matematyką malowane. Proszę Państwa w foyer, jest to wystawa prezentowana pokonkursowa, którą patronował Przewodniczący Rady Miasta Krakowa. Jest to pokłosie otwartego konkursu plastycznego pod tą samą nazwą, organizatorem jest Niepubliczna Szkoła Podstawowa Edukacji Matematycznej, bardzo proszę o zabranie głosu Pana dr Jana Gałuszkę, Dyrektora Szkoły. Zapraszam.

Dyrektor Niepublicznej Szkoły Podstawowej Edukacji Matematycznej – p. J. Gałuszka
Szanowni Państwo!

Chciałbym Państwa zaprosić na wystawę, którą zorganizowaliśmy dzięki uprzejmości Pana Przewodniczącego, który zechciał objąć honorowym patronatem naszą wystawę. Chciałem też podziękować/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Maślona, nie dość, że się Pan spóźnił Panie Radny to jeszcze Pan przeszkadza w prowadzeniu obrad.

Dyrektor Niepublicznej Szkoły Podstawowej Edukacji Matematycznej – p. J. Gałuszka

Chciałbym też podziękować Pani Katarzynie Olbrych, której dzisiaj, nie może towarzyszyć z przyczyn obiektywnych, która objęła tę wystawę opieką plastyczną i kuratorską nadając jej profesjonalny rytm. Kilka słów Państwu powiem o idei tej wystawy zachęcając do przyjrzenia się wszystkim pracom. Czym jest, dlaczego matematyką malowane, wydaje się prowokacyjny tytuł, matematyka ze sztuką wydaje się nie mieć nic wspólnego. To jest bardzo mylny pogląd, bardzo mylne wrażenie, matematyka to nie są cyfry, to nie są liczby, to nie są martwe obiekty, cyfry, liczby, obliczenia są emanacją matematyki, ale techniczną emanacją, by matematyka była liczbami, obliczeniami to komputery byłyby najlepszymi matematykami, a to są tylko szybkie liczydła. Zatem matematyka to jest sposób myślenia, sposób opisu moderowania rzeczywistości, charakterystyczny dla człowieka. Człowiek potrafi tworzyć modele matematyczne, które nam opisują w przewidywalny sposób zachowanie procesów czy przebieg procesów socjologicznych, procesów technicznych, również procesów meteorologicznych, które są bardzo trudne, te prognozy pogody nie są takie precyzyjne. Matematyka jest bardzo bliska sztuce, jak rzeźbiarz tworzy swoje obiekty przy pomocy dłuta w jakimś materiale, w drewnie czy kamieniu, malarz maluje przy pomocy kolorów i narzędzi jak szpachla czy pędzel na płótnie czy na desce, matematyk swoje obiekty tworzy przy pomocy myśli wykorzystując język logiki matematycznej. Zatem to jest sztuka, która sama siebie tworzy, tak pracują matematycy, teoretycy. I tego powinniśmy uczyć w szkołach. Nie znaczy to, że powinniśmy od razu od samej góry zaczynać, tylko nabywać stopniowo tak jak się stopniowo uczy każdego języka. Stopniowo się uczy myślenia matematycznego i tego szkoły powinny uczyć, nie rozwiązywania testów, nie sprawności rachunkowej tylko myślenia matematycznego. I zaadresowaliśmy nasz konkurs do uczniów żeby spróbowali wyrazić plastycznie co oni czują jak pracują matematycznie, jak rozwiązują jakieś zadanie, jak myślą nad jakimś problemem. Wpłynęło bardzo dużo prac, nasza mała szkoła z trudem sobie poradziła z oceną tych wszystkich prac i prezentowały bardzo wysoki poziom. Jak Państwo zechcą się przyjrzeć tym pracom to widzieć na większości z nich przeplatanie się obiektów fizycznych, namalowanych jakichś figur geometrycznych z tworzeniem się abstrakcji matematycznej. Jeszcze raz bardzo zapraszam Państwa na spojrzenie na te prace

plastyczne jako na sposób wyrażenia przeżycia i myślenia matematycznego przez uczniów, którzy zaczynają swoją drogę, są tam prace od zerówki aż do klasy VIII włącznie. Bardzo proszę i dziękuję za umożliwienie mi zabrania głosu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo Panie Dyrektorze. A zatem proszę Państwa przypominam, że wystawa jest w foyer, zapraszam serdecznie w czasie ewentualnych przerw podczas obrad, aby Państwo mogli ją zwiedzić i zobaczyć. I jeszcze mamy jedną sprawę bardzo ważną, gościmy dzisiaj na naszej sali obrad mistrzynię Polski, właściwie wicemistrzynię Polski, uczennicę szkoły 155 razem z Panią Dyrektorką Anną Kurek i ich trenerką, a zarazem opiekunką klasy sportowej Panią Katarzyną Malinowską, to wielki sukces, że nasze dziewczęta z Nowej Huty, bo to jest Dywizjonu 303 osiedle, szkoła 155, Czyżyny, Dzielnica XIV, a dawna Stara Nowa Huta, odniosły tak wspaniały sukces. Serdecznie gratuluję członkom obu reprezentacji oraz ich szkolnym opiekunom, a także życzę wielu kolejnych sukcesów. Zapraszam serdecznie Panią Katarzynę Malinowską o krótkie zabranie głosu i przybliżenie tego sukcesu i dziewczyny pokażcie się, tutaj podejście do nas, bardzo prosimy mistrzynię Polski o podejście tutaj i pokazanie się Państwu Radnym. Brawa dla dziewcząt. Pani Profesor prosimy o zabranie głosu.

Pani Katarzyna Malinowska

Dzień dobry, witamy Państwa bardzo serdecznie, jest nam niezmiernie miło gościć w tak doborowym towarzystwie i od razu sprostowanie Panie Przewodniczący, osiedle II Pułku/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak jest, przepraszam, one są po sąsiedzku.

Pani Katarzyna Malinowska

Proszę Państwa bardzo nam miło, udało nam się wywalczyć II miejsce w Polsce w turnieju piłki siatkowej dziewcząt klas VI, nasi chłopcy, których tutaj nie ma z naszej klasy, wywalczyli V miejsce, również bardzo wysokie, żeby dostać się na te mistrzostwa Polski musieliśmy pokonać długą drogę, wygraliśmy mistrzostwa Nowej Huty, mistrzostwa Krakowa, następnie mistrzostwa województwa i tylko zwycięzcy dojechali do mistrzostw Polski. Tam bardzo trudna droga, wiele klas sportowych jest w Polsce, natomiast nam tak dobrze te zawody poszły, że zajęłyśmy II miejsce. Szkoła Podstawowa 155 proszę Państwa od 13 lat ma klasy sportowe o profilu piłki siatkowej i tych medali na arenie ogólnopolskiej mamy już 13. Tak, że myślę, że to dobry wynik, jesteśmy zawsze w czołówce klas IV, V i VI w województwie, ogólnopolskie zawody również co roku są przez nas reprezentowane, przez naszą szkołę, przy naszej szkole jest także Klub UKS22 Kraków, który również ma medale na arenie wojewódzkiej i ogólnopolskiej. Bardzo serdecznie dziękujemy tutaj Radzie Dzielnicy XIV, która nas wspiera, naszej Pani Dyrektorki Ani Kurek, Pani Agacie Tatarze, która tutaj nas chciała Państwu przedstawić i która też zawsze nas wspiera i może poproszę o zabranie głosu tutaj kapitana zespołu Marysię Jagłę.

Pani Maria Jagła

Dzień dobry. Chciałabym podziękować mojemu całemu zespołowi za to, że mogłyśmy wygrać to wicemistrzostwo Polski, za te trzy lata dobrej i ciężkiej pracy, to nie było łatwe, bo musiałyśmy po drodze wygrać ze szkołą z Gdańska, która jest aktualnym wicemistrzem Polski, było ciężko, ale po tej walce wygrałyśmy z nimi w tie-breaku, potem weszłyśmy do

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 czerwca 2019 r.

czwórki, tam grałyśmy w półfinale, wygrałyśmy, a potem w finale przegrałyśmy z Nadarzynem, ale i tak bardzo się cieszyłyśmy, bo jednak wicemistrzostwo Polski to dla nas było niesamowite przeżycie, a tak na koniec to w moim imieniu i w imieniu całej drużyny chciałabym podziękować trenerce za trzy lata wspólnej pracy i że mogłam ja razem z naszą drużyną i z trenerką wygrać to wicemistrzostwo Polski.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję, brawa dla mistrzyń Polski.

Pani Katarzyna Malinowska

Jeszcze poprosimy Nikołę, Nikola jest także kapitanem, bo są dwa zespoły, jeden skład ma jednego kapitana, drugi skład ma drugiego.

Pani

W klasie sportowej jesteśmy razem od 3-ich lat i trenujemy kilkanaście godzin tygodniowo, a rocznie jeździmy na 10 turniejów w całej Polsce. Jest to okazja nie tylko do szlifowania swoich siatkarskich umiejętności, ale też do zawarcia nowych znajomości i integracji. Jednak klasa sportowa nauczyła nas przede wszystkim pracy zespołowej i zdrowej rywalizacji i doprowadziła do łez szczęścia o okrzyków radości. I mimo, że czasami jest trudno to właśnie ciężka praca doprowadziła nas do tego sukcesu. Dziękuję.

Pani Katarzyna Malinowska

Bardzo serdecznie dziękujemy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jeszcze raz brawa, dziękujemy serdecznie, życzymy dalszych sukcesów.

Pani Katarzyna Malinowska

Dziękujemy bardzo. Panu Krzysztonkowi chcieliśmy jeszcze podziękować, który nas zawsze wspiera, jest naszym najwierniejszym kibicem. Dziękujemy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Informuję Państwa Radnych, że stenogram z XVI Sesji z dnia 22 maja 2019 jest do wglądu w Kancelarii Rady, pokój 202. Informuję również Państwa Radnych, że stenogram z XV Sesji z dnia 8 maja 2019 został podpisany. Zgodnie z paragrafem 25 ust. 5 Statutu Miasta Krakowa Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu Sesji. Informacje międzysesyjne. Szanowni Państwo Radni uprzejmie informuję, że do Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa wpłynęły pisma.

Odpowiedź z Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, dotyczy rezolucji Nr 4/12/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2019 w sprawie zapewnienia efektywnego wsparcia dla opiekunów osób z niepełnosprawnościami.

Również wpłynęło rozstrzygnięcie nadzorcze WN/431/21/2019 Wojewody Małopolskiego stwierdzające nieważność w części, to jest w zakresie paragraf 2 ust.1 pkt 6 oraz paragraf 2 ust. 2 pkt 6 uchwały Nr XV/290/19 z dnia 8 maja 2019 roku w sprawie określenia kryteriów pierwszego etapu postępowania rekrutacyjnego do samorządowych burs i internatów, liczby punktów za każde kryterium oraz dokumentów niezbędnych do ich potwierdzenia.

Informacja dotycząca skarg. Od ostatniej informacji na XVI Sesji Rady Miasta Krakowa z dnia 22 maja 2019 wpłynęło 17 skarg. Skargi te będą przedmiotem prac Komisji Skarg,

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 czerwca 2019 r.

Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, która zdecyduje o sposobie ich dalszego procedowania. Porządek obrad XVIII Sesji został uzgodniony z Komisją Główną w dniu 3 czerwca 2019. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta Miasta Krakowa według druków:

1. 437, udzielenie dotacji miejskim instytucjom kultury.
2. 441, ustalenie stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla Zarządu Cmentarzy Komunalnych na utrzymanie cmentarzy w 2019.
3. 442, przyjęcie polityki podatkowej Gminy Miejskiej Kraków na lata 2020 – 2023.
4. Druk 443, zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019.
5. Druk Nr 444, zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019.
6. Druk 445, zmiana uchwały Nr V/87/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 19 stycznia w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2019, w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu dochodów w dziale 600 i 756 oraz zwiększenia planu wydatków w działach 710, 851, 853, 921 i 926.
7. Druk 446, zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 754, 801, 852, 854, 855, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/.
8. Druk 447, utworzenie Zespołu Szkół i Placówek dla Centrum dla Niewidomych i Słabowidzących w Krakowie.
9. Druk 448, wyłączenie z Centrum Kształcenia Ustawicznego w Krakowie osiedle Szkolne 21 Ośrodka Dokształcania i Doskonalenia Zawodowego w Krakowie V Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Krakowie i Szkoły Podstawowej dla Dorosłych Nr 10 w Krakowie, rozwiązania Centrum Kształcenia Ustawicznego w Krakowie oraz utworzenia Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Krakowie.

Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad został włączony projekt uchwały według druku 448, powołanie Komisji Kształtowania Środowiska Rady Miasta Krakowa. Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu pisemny wniosek co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady to jest 5 Radnych lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czyteln. Szanowni Państwo proszę żeby osoby wyznaczone jako referenci to jest imiennie wyznaczeni we wnioskach do Rady Miasta Krakowa dyrektorzy wydziałów i jednostek do projektów uchwał byli obecni na posiedzeniu Rady Miasta Krakowa do zakończenia rozpatrywania sprawy, głosowania lub zamknięcia I czytania.

Mamy również wniosek o wycofanie z dalszego procedowania projektu uchwały według druku 425 w sprawie powołania Komisji Praw Człowieka. W imieniu Klubu podpisał Przewodniczący Klubu. Teraz przystąpimy, po przedstawieniu Państwu tego porządku obrad, do ewentualnego uzupełnienia. Czy Prezydent, Komisja lub Grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut Miasta Krakowa? Bardzo proszę Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Proszę o wprowadzenie do porządku obrad w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym projektu uchwały według druku Nr 430, jest to projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr 2177/17 Rady Miasta Krakowa z 22 listopada 2017 roku w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach

publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłaty abonamentowej dla niektórych użytkowników dróg oraz sposobu pobierania tych opłat. Szanowni Państwo ten druk został zdjęty na Komisji Głównej w poniedziałek z uwagi na wątpliwości prawne związane z tym, że podstawa prawna, do której odnosi się ten projekt uchwały wprowadzając te przepisy zostały uchwalone, ale z uwagi *vacatio legis* jeszcze nie weszły w życie. Rozstrzygnięcia tej kwestii wynika wprost z treści, tej wątpliwości, wynika wprost z treści art. 7 ustawy z dnia 20 lipca 2000 o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych i przepis ten stanowi, cytując: akty normatywne wydane na podstawie ustaw można ogłaszać w okresie od dnia ogłoszenia danej ustawy, a przed dniem jej wejścia w życie, akt taki nie może jednak wejść w życie wcześniej niż ustawa. Przekładając to na tą konkretną sytuację proponowana uchwała zakłada wejście w życie rozwiązań dotyczących Śródmiejskiej Strefy Parkowania z dniem 22 września, natomiast przepisy ustawy o drogach publicznych, które odnoszą się do Śródmiejskiej Strefy Płatnego Parkowania wchodzi w życie 5 września. Tak więc jakby tutaj tej kolizji nie ma, w związku z tym jeszcze raz proszę Pana Przewodniczącego o wprowadzenie tego punktu do porządku obrad.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To jest w trybie art. 20.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

W trybie art. 20 ust. 5. Proszę jednocześnie o wprowadzenie do porządku obrad tym razem w trybie paragrafu 19 ust. 1 Statutu Miasta Krakowa uchwały według druku Nr 453, to jest projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały 1973/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 30 sierpnia 2017 roku w sprawie przyjęcia regulaminu udzielania stypendiów stażowych uczniom szkół prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków w ramach projektu pod nazwą Centrum Kompetencji Zawodowych w Branży Budowlanej, Mechanicznej, Turystyczno – Gastronomicznej, Elektryczno – Elektronicznej, Rolniczo – Leśnej z Ochroną Środowiska, Administracyjno – Usługowej w Gminie Miejskiej Kraków realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014 – 2020. Jeżeli chodzi o uzasadnienie wprowadzenia tego projektu to chciałem zaznaczyć, że projekt dotyczy zmiany wysokości stypendium stażowego dla uczniów szkół podstawowych prowadzonych, dla szkół prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków, dnia 28 maja 2019 roku została opublikowana uchwała Zarządu Województwa Małopolskiego to jest instytucji zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Małopolskiego, w której zostało wskazane, iż wysokość stypendium może wynosić minimalnie 1500 zł brutto i maksymalnie 2300 zł. Z uwagi na to, że staże realizowane są w projektach w okresie wakacji zachodzi konieczność podjęcia uchwały w sprawie zmiany wysokości stypendium stażowego z 1500 zł do 2000 właśnie na Sesji dzisiejszej tak, żeby przepisy mogły wejść w życie od 19 czerwca 2019 roku. Co roku w czasie wakacji ze staży korzysta około 1000 uczniów z terenu Gminy Miejskiej Kraków. Jeszcze raz proszę o wprowadzenie do porządku obrad, druk 453. I teraz proszę jeszcze o zdjęcie z porządku obrad w trybie paragrafu 19 ust. 1 Statutu Miasta Krakowa projektu uchwały Nr 403, jest to projekt uchwały w sprawie opinii o lokalizacji kasyna gry w budynku przy ulicy Lubicz 4 w Krakowie. Wniosek o zdjęcie wynika z powodów formalno-organizacyjnych, przedmiotowy projekt uchwały będzie procedowany na Sesji w dniu 10 lipca, brak jest na chwilę obecną również opinii komisji merytorycznych. To jest druk 403. I wnoszę również w trybie paragrafu 19 ust. 1 Statutu o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały według druku Nr 404, jest to również projekt uchwały w sprawie

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 czerwca 2019 r.

opinii o lokalizacji kasyna gry również w budynku przy ulicy Lubicz 4, uzasadnienie jak poprzednio.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Sekretarzowi. Czy mamy kolejne uzupełnienia porządku obrad, prezydencie zostały dokonane przez Pana Sekretarza, czy Grupa Radnych, Komisje? Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Sęk.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja mam wniosek o zdjęcie z porządku obrad druku Nr 380, to już na poprzedniej Sesji też tak było, był podobny wniosek, to jest druk w sprawie nadania nazwy placu, mamy już wytypowane nowe miejsce, natomiast jeszcze rozmawiamy z Wydziałem Geodezji, dopracowujemy wszystkie ustalenia, więc żeby, potrzebujemy jeszcze na to chwilę czasu, na dzisiejszą Sesję nie zdążymy tego wszystkiego przygotować, dlatego proszę o zdjęcie z porządku obrad druku Nr 380.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Druk 380, jest zgłoszenie 5 Radnych, czy mamy jeszcze? Bardzo proszę Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Panie Prezydencie!

Składam wniosek o ściągnięcie z porządku obrad druku Nr 430. Uzasadnienie jest następujące. Jest to ważny dokument, nie wyobrażam sobie żeby Rada dyskutowała w I czytaniu nad tym drukiem bez obecności mieszkańców, którzy na pewno są zainteresowani tym drukiem. Jeżeli ten druk ma być zaocznie, bez mieszkańców, bez udziału stowarzyszeń, bez dzielnic, które też są zainteresowane zmianami choćby granic to po prostu ja sobie nie wyobrażam takiej dyskusji. Dlatego wnioskuję o ściągnięcie tego druku o porządku obrad, 430. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Zatem przypominam, że ten zgłoszony przez Pana Sekretarza wniosek był w trybie prezydenckim, zatem znalazł się od razu bezpośrednio w porządku obrad i w tym przypadku wniosek jest jak najbardziej zasadny, a zatem będziemy go głosować. Czy mamy jeszcze jakieś do porządku obrad zgłoszenia? Nie widzę. A zatem przejdziemy do procedowania według kolejności zgłoszeń poszczególnych wniosków w sprawie porządku obrad. Zaczniemy od projektu druku 453, jest to w sprawie przyjęcia regulaminu stypendiów, wniosek zgłoszony przez Pana Sekretarza, z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, a zatem proszę o przygotowanie urządzenia o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 453.

Kto z Państwa Radnych jest za proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Zatem wprowadziliśmy, wniosek został przyjęty, wprowadziliśmy do porządku obrad projekt uchwały według druku 453.

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 czerwca 2019 r.

Kolejny wniosek to jest o wycofanie, zdjęcie z porządku obrad, też zgłoszony przez Pana Sekretarza projekt według druku 403 w sprawie lokalizacji kasyna. Bardzo proszę z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, a zatem proszę o głosowanie.

Kto z Państwa jest za zdjęciem z porządku obrad projektu uchwały według druku 403, proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Wniosek został przyjęty, zatem zdjęliśmy z porządku obrad projekt uchwały według druku 403.

Podobny wniosek kolejny, według druku 404, też o zdjęcie z porządku obrad lokalizacji kasyna, z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, a zatem przystępujemy do głosowania.

Kto jest za zdjęciem z porządku obrad projektu uchwały według druku 404 proszę o poniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty, zatem zdjęliśmy z porządku obrad projekt uchwały według druku Nr 404.

Kolejny wniosek tym razem Grupy Radnych, druk 380 w sprawie nadania nazwy placowi. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, a zatem proszę o przygotowanie urządzenia.

Kto jest za zdjęciem z porządku obrad projektu uchwały według druku 380?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Projekt, wniosek został przyjęty, zatem wycofaliśmy z porządku obrad druk 380.

I mamy ostatni jeszcze wniosek formalny, wniosek zgłoszony przez Pana Włodzimierza Pietrusa w imieniu Radnych, Grupy Radnych o wycofanie z porządku obrad druku 430 w sprawie zmian strefy płatnego parkowania, tu nie rozwijam całości. Przypominam, że on był zgłoszony przez Sekretarza w dniu dzisiejszym w trybie prezydenckim i znalazł się automatycznie w porządku obrad, zatem teraz będziemy głosowali wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad. Kto jest z głosem za? Kto jest z głosem przeciw? Nie widzę, a zatem proszę o przygotowanie głosowania.

Kto jest za zdjęciem proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Bardzo proszę, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 1 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, a zatem wniosek został przyjęty. Proszę wydruk. Ja, oczywiście demokracja chyba jest dla wszystkich. Proszę Państwa, a zatem przechodzimy już do realizacji dalszej części naszych obrad.

Interpelacje Radnych.

Bardzo proszę o zgłaszanie się elektroniczne do wygłaszania swoich interpelacji. Pierwszy jest Pan Bolesław Kosior, proszę wybaczyć Pani Teodozjo, był szybszy, zawsze zgłaszamy elektronicznie. Ja mówiłem, proszę o zgłaszanie elektroniczne, tradycyjnie zawsze liderem jest tutaj Pan Radny Bolesław Kosior. Bardzo proszę Panie Radny. Pan Bolesław Kosior zachował się jak prawdziwy dżentelmen, zapraszam serdecznie Pani Teodozjo, ustąpił Pani miejsca, bardzo proszę Panią Radną dr Teodozję Maliszewską o rozpoczęcie procedury interpelacyjnej.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chciałabym serdecznie poprosić Pana informatyka tu do mnie, bo ja sobie z tym urządzeniem nie poradzę bez niego, dziękuję Panu. Chciałabym zwrócić się dzisiaj do Pana Prezydenta z dwoma bardzo ważnymi sprawami. Pierwsza dotyczy ulicy Witkowskiej, która ma takiego pecha, że czwarty raz wylatuje z planu chociaż podobno projekt jest zlecony i jest robiony, co się z tą inwestycją dzieje nie mam zielonego pojęcia, natomiast majowe deszcze pozwoliły, Panie Przewodniczący/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę Panie Radny Maślona w dniu dzisiejszym po raz drugi, do trzech razy sztuka, będzie chyba świnka zasilona przez Pana w najbliższym czasie, proszę nie przeszkadzać.

Radna – p. T. Maliszewska

Mieszkańcy dostarczyli mi, że tak powiem, serię zdjęć, z którymi chciałabym zapoznać zarówno Państwa Radnych jak i służby odpowiedzialne za infrastrukturę. Będzie Pan uprzejmy pokazać te obrazki z ulicy Witkowskiej, tylko z jednego fragmentu, z okolicy ulicy Okulistów, pozostałych nie pokazuję, bo by to dopiero Państwa przeraziło. Tak wygląda ulica Witkowska, następny slajd poproszę, tu jak Państwo widzicie woda środkiem ulicy, bez poboczy ulica, bo to co widzicie, ta różowa kostka, to są podjazdy do domów prywatne, następny slajd, proszę, z boku zobaczcie jak ulica zamieniła się w rzekę i tak jest każdego roku zarówno na wiosnę jak i w jesieni. W jesieni jest jeszcze gorzej bo wtedy łyżka wody tworzy wiadro błota. I to już ostatni, ostatni slajd. Chciałabym prosić o informację na jakim etapie jest planowanie przebudowy ulicy Witkowskiej, a daję tylko pod rozwagę sprawę taką, że jeśli rozpoczniemy przebudowę Al. 29 Listopada, ja Państwu nie przeszkadzam aby?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Właśnie chciałem Pana Franka i Pana Dyrektora Kempfa, po raz drugi proszę w dniu dzisiejszym, a trzeci raz to będzie świnka.

Radna – p. T. Maliszewska

I jeśli się rozpocznie przebudowa Al. 29 Listopada to ta ulica, jeśli będzie porządna to ona odciąży ruch i będzie można z trzeciej góry poprowadzić ruch aż do ulicy Dożynkowej i wyjazd na Zielonki z ominięciem całych korków, które się będą tworzyły na tym odcinku.

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 czerwca 2019 r.

Kto tego nie widzi, a odpowiada za infrastrukturę to dobrze by było żeby się zastanowił dlaczego to jest takie ważne.

Drugą interpelację jaką mam chciałam Państwu pokazać, na wniosek mieszkańców i radnych dzielnicy V, zwrócił się do mnie Pan Przewodniczący Maciej Żmuda żeby Państwu pokazać jak przebiega modernizacja, przebudowa ulicy Królewskiej. I tu będziemy pokazywać szereg zdjęć, przyjrzyjcie się im Państwo, bo to jest inwestycja, która kosztuje ciężkie pieniądze, a wygląda właśnie tak. Brak prawidłowego spoinowania kostki i płytek, ubytki w rozdzieleniu chodnika od ścieżki rowerowej, Królewska róg Galla, ubytki w wielu miejscach po obu stronach ulicy Królewskiej, chodzi oczywiście o płytki, ubite są.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani Radna nie śmiem przerywać, ale minęło cztery minuty.

Radna – p. T. Maliszewska

Uzasadnione łączenie/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę zmierzać do konkluzji.

Radna – p. T. Maliszewska

Ja tu tak rzadko wychodzę, nie zawracam głowy. Proszę Państwa to może tylko pokażę, nie będą tego omawiać, Pan szybko pokaże Państwu, tak wygląda sztandarowa inwestycja miasta, patrzcie Państwo. Gdyby to było na waszym podwórku, w okolicy waszych domów, za wasze pieniądze, czy byście też na to pozwolili? Dziękuję pięknie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Kolejną zgłaszającą się osobą jest tym razem oczywiście pierwszy, a zachowujący się dżentelmeńsko, Pan Radny Bolesław Kosior.

Radny – p. B. Kosior

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydent! Panie i Panowie Radni! Szanowni Goście!

Dwie interpelacje odczytam żeby się zmieścić w tych 4-ch minutach, resztę dam do protokołu. Pierwsza, te dwie uważam za najważniejsze, pierwsza jest interpelacją powiedzmy sobie kalka z sierpnia ub. roku, a dotyczy sprawy koni i temperatur, które obecnie panują. Panie Prezydencie zgodnie z przepisami fiakrzy mają obowiązek przenieść się do cienia, kiedy temperatura osiągnie 28 stopni, ale dopiero, kiedy wybije godzina 13.00, to pamiętam z ubiegłego roku. Natomiast według wiedzy mojej zostało ustalone, że konie mają zostać przeprowadzone do cienia również wtedy, kiedy Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej ogłosi trzeci stopień zagrożenia upałami. Wówczas Rynek zostaje zamknięty dla dorożek, wyznaczone zostają inne strefy, oczywiście na Plantach oraz w zacienionych ulicach miasta. Proszę Pana Prezydenta o jak najszybsze kontrole tego tematu i przekazanie mi jej wyników, jeżeli zaś chodzi o, gdyby były stwierdzone złe traktowanie to ja proszę o jak najszybszą reakcję.

Drugą sprawą jest sprawa mieszkańców ulicy, która jest obecnie remontowana. Chodzi o, występuję w imieniu mieszkańców remontowanego aktualnie odcinka ulicy Bieżanowskiej od ulicy Nad Potokiem do ulicy Jerzmanowskiego. Pytanie, które w tym momencie się nasuwa to jest dlaczego nie będą wykonywane na tym odcinku ulicy Bieżanowskiej nowe przyłącza

kanalizacji ściekowej od ostatniej studzienki ściekowej do istniejącego kolektora ściekowego oraz przyłącza gazowe od głównego rurociągu gazowego w ulicy Biezanowskiej do istniejącej skrzyni pomiarowych w budynkach. Istniejące przyłącza, ich stan techniczny według osób, które się na tym znają po prostu uległy pogorszeniu przez ten okres czasu eksploatacji i nie odpowiadają obecnie obowiązującym normom i przepisom budowlanym. Przebudowa całej ulicy Biezanowskiej została podzielona na trzy odcinki, z których wykonano odcinek pierwszy od ulicy Wielickiej do ulicy Nad Potokiem oraz odcinek drugi od ulicy Jerzmanowskiego do pomnika Pod Orłem w Biezanowie. Na tych odcinkach wymieniono przyłącza do budynków, na trzecim czyli środkowym odcinku aktualnie wykonywanym nie planuje się wymiany tych przyłączy. Mam prośbę Panie Prezydencie, proszę o ewentualne skorygowanie projektu i wykonanie tych przyłączy, aby uniknąć w przyszłości kolejnego rozkopywania ulicy i podwórek w razie awarii i związanych z tym dodatkowych kosztów. Wydaje mi się niezrozumiałe, że przy tak generalnym remoncie, przebudowie tego odcinka ulicy Biezanowskiej nie uwzględnić wykonania już kompleksowej całości. Resztę proszę Państwa do protokołu. Dziękuję Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Kolejnym zgłaszającym jest Pan Radny Łukasz Sęk, zapraszam.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja mam 5 interpelacji, bardzo krótko o trzech z nich. Jedna dotyczy dojścia do Wojewódzkiego Szpitala Okulistycznego, który mieści się na osiedlu Na Wzgórzach, od powstania tego szpitala niestety nie wyznaczono tam trasy pieszej przystosowanej dla osób, które są niedowidzące, a od tramwaju jednak jest prawie 1 km, od ostatniego przystanku tramwajowego jest prawie kilometr do przejścia i można iść wzdłuż ulicy Kocmyrzowskiej gdzie chodnik pozostawia wiele do życzenia i nawet ktoś o świetnym wzroku myślę, że może się tam potknąć, a co dopiero osoby, które udają się do Szpitala Okulistycznego. Oczywiście podczas przebudowy ulicy Kocmyrzowskiej ten obszar zostanie mocno zmieniony, natomiast ta przebudowa się opóźnia, więc myślę, że warto rozważyć do tego czasu przygotowanie specjalnej ścieżki prowadzącej od pętli tramwajowej w Grębałowie, oznaczonej z zastosowaniem wypustek w chodniku, z zastosowaniem sygnalizacji dźwiękowej na przejściach dla pieszych tak żeby osoby z zaburzeniami wzroku mogły w sposób bezpieczny i w miarę na tyle na ile się da po tamtych chodnikach w sposób komfortowy dostać się do tego Szpitala Okulistycznego.

Druga interpelacja dotyczy mobilnych posterunków straży miejskiej. Pytanie czy takie posterunki były w Krakowie rozważane, czy było rozważane ustawienie ich w najbardziej newralgicznych miejscach gdzie właściwie myślę, że każdy z nas mógłby wymienić kilka, kilkanaście takich punktów gdzie wydaje się, że szczególnie w godzinach nocnych, wieczornych straż miejska mogłaby pracować na okrągło, takie mobilne posterunki w sezonie letnim działają np. w Tarnowie, działały też w Warszawie czy w Pabianicach, warto myślę może rozważyć i na ten sezon letni szczególnie kiedy te problemy i skargi mieszkańców się nasilają w godzinach wieczornych, nie zawsze jest możliwość szybko dojechać, może warto rozważyć ustawienie w kilku takich miejscach takich mobilnych posterunków.

I trzecia interpelacja dotyczy tej plagi komarów i kleszczy. Wczoraj pojawiła się informacja Zarządu Zieleni Miejskiej odnośnie tego, że w Krakowie nie będziemy stosować żadnych oprysków, nie będziemy stosować innych metod niż naturalne, tutaj jednak proszę o szczegółowe wyjaśnienie dlaczego bo nawet w dużych miastach innych takie działania są

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 czerwca 2019 r.

podejmowane. Ja rozumiem, że można mieć wątpliwości co do tego, że jest to szkodliwe też w pewnym sensie dla ludzi i dla natury, natomiast są te działania podejmowane w wybranych obszarach, w wybranych godzinach, a plaga naprawdę jest spora i myślę, że dotyczy to każdego z nas, o ile mówimy tutaj o osobach, które po prostu przebywają rekreacyjnie na zewnątrz, o tyle też dużo osób na zewnątrz po prostu pracuje na co dzień i dla nich niestety jest to bardzo uciążliwy problem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Kolejnym zgłaszającym się, kolejną właściwie, przepraszam, jest Pani Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja zacznę od czegoś takiego jak apelu do Radnych, ponieważ wydaje mi się, że to jest podstawa moich interpelacji. Szanowni Państwo zwracam się z prośbą, ponieważ piszemy w wielu wypadkach interpelacje, petycje wysyłamy, uchwały, w związku z tym może byśmy napisali uchwałę o ustalenie nowej ustawy dotyczącej jednostek samorządu terytorialnego. Samorząd terytorialny jak wszyscy pamiętamy jest instytucją demokratycznego państwa. Ja sobie to napisałam, bo po prostu nie chcę włożyć takiej dawki emocji jak ostatnio, jaka do mnie dociera, do Radnych, która jest kolejną kadencją. Jego rolę umocniła, rolę samorządu Konstytucja Rzeczypospolitej z 2 kwietnia 1997 roku, która nie zawierała definicji samorządu terytorialnego, ale dostarcza wielu elementów konstrukcyjnych, które pozwalają określać samorząd za część składową władz publicznych. Konstytucja Rzeczypospolitej przyjęła w art. 169, uznaje tradycyjny podział organów jednostek samorządu na stanowiące i wykonawcze, co Państwu przypominam. Organem stanowiącym albo uchwałodawczym są rady powiatów, sejmik województwa itd., my jako Rada jesteśmy organem stanowiącym albo uchwałodawczym. Ustawa, organem wykonawczym jest burmistrz, prezydent itd. Ustawa gminna zastrzega, art. 18, do wyłącznej właściwości Rady między innymi statutów gmin i ustalanie wynagrodzenia Prezydenta itd., itd., to jest określone. I proszę Państwa nie jestem w stanie zrozumieć jako Radna czyli organ póki co, póki co stanowiący czy uchwałodawczy dlatego ja dowiaduję się z mediów o pewnych rzeczach, które powinny do mnie docierać priorytetowo. I w związku z tym pytam się Pana Prezydenta i uprzejmie proszę o informacje w dwóch sprawach. Po pierwsze, kiedy i w jakich okolicznościach Radne i Radni Miasta byli poinformowani o zamiarze Urzędu aplikowania organizacji igrzysk europejskich w roku 2023, ja sobie nie przypominam tego, czytając gazety nagle dowiaduję się o pewnych rzeczach, a my jako organ stanowiący, albo uchwałodawczy powinniśmy to mieć pierwsi, tego typu informacje. Punkt 2. Kiedy i w jakich okolicznościach Radni i Radne Miasta byli informowani o planowanych stawkach parkowania. Proszę Państwa dla mnie jest to oburzająca sprawa, że urzędnicy przed jakąkolwiek konsultacją z Radnymi Miasta robią konferencje prasowe, na których mówią miastu, mówią mieszkańcom o tym jakie będą stawki za parkowanie. Uważam, że jest to ubliżające naszemu Statutowi. I w związku z tym Szanowni Państwo dopóki nas jako Rady i Radnych nie zacznie się traktować z szacunkiem, nadanym przez ustawę, z szacunkiem nadanym przez ustawę ja w takim razie będę protestowała i wszelkiego rodzaju uchwały, propozycje z Urzędu Miasta będę głosowała w sposób negatywny, jeżeli nie będą priorytetowo konsultowane z nami. To jest po prostu proszę Państwa naprawdę skandal, że w ten sposób się traktuje, urzędnicy najpierw sobie robią briefingi prasowe, a potem nam wrzuca się czy zmusza się nas czy stawia się pod ścianą w sytuacjach, które powinny być najpierw konsultowane przez nas. Ja uzyskałam ponad 5,5

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 czerwca 2019 r.

tys. głosów po to żeby poważnie podchodzić do swoich obowiązków, a nie stawianym być pod ścianą. W związku z tym uważam tą sprawę za po prostu skandaliczną. Piszę i chcę uzyskać odpowiedź, kiedy te dwie sprawy między innymi były konsultowane z nami.

Sprawa druga. Szanowny Panie Prezydencie Gimnazjum Nr 2 na ulicy Studenckiej 23 czerwca 2017 roku ufundowało tablicę pamiątkową poświęconą Bogdanowi Łyszkiewiczowi liderowi formacji Chłopcy z Placu Broni, który chodził do tej szkoły. Tablicę zdjęto pod pozorem remontu czy przeprowadzenia remontu i ją uszkodzono. Co trzeba zrobić, aby tą tablicę pod tytułem Wolność kocham i rozumiem przywrócić na ścianę, aby mogła edukować młodzież. Bardzo dziękuję i nie będę czytała Państwu mojego protestu dalej, ale uważam, że to co się dzieje, jeżeli Państwo nie jesteście obrażeni tym sposobem traktowania nas jako Radnych przez tą stronę, która współzarządza naszym miastem, bo to w takim razie mamy różne podejścia i emocje z tym związane. Ja mówię, Radna, jako Radna IV kadencji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Kolejnym zgłaszającym się jest Pan Radny Aleksander Miszański, bardzo proszę.

Radny – p. A. Miszański

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Mam w sumie sześć interpelacji, o dwóch tylko krótko powiem. Pierwsza dotyczy bieżącej informacji o położeniu tramwajów i autobusów. Na stronach Kraków pod ręką oraz jeszcze na jednej można było do jeszcze niedawna śledzić położenie części krakowskich tramwajów i autobusów, to można dalej, natomiast można było równie śledzić, odczytać rozkład jazdy według którego porusza się dany tabor oraz był uwzględniony numer tego taboru i informacja o tym czy pojazd jest niskopodłogowy czy wysokopodłogowy, to pasażerom na pewno ułatwiało, szczególnie tym z problemami, z dostaniem się na taki pojazd, poruszanie się. W pewnym momencie te informacje zniknęły i pytanie czemu i czy nie da się ich przywrócić.

A druga interpelacja to jest interpelacja dotycząca tego co też mówiła Radna Jantos, czyli tablicy poświęconej Bogdanowi Łyszkiewiczowi, liderowi zespołu Chłopcy z Placu Broni, która została umieszczona w Gimnazjum Nr 2, które w tej chwili jest Liceum Nr LXII przy ulicy Studenckiej i podczas remontu tablica została zdemonstrowana, nie wiadomo czemu do tej pory nie wróciła, w dodatku ponoć została uszkodzona, więc dobrze by było tą sprawę wyjaśnić i cieszyłibyśmy się gdyby tablica została przywrócona. Pozostałe interpelacje do protokołu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Pan Radny Artur Buszek, zapraszam.

Radny – p. A. Buszek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja mam trzy interpelacje przy czym skupię się na jednej, dla mnie podobnie jak mówiła wcześniej Pani Radna Małgorzata Jantos, dla mnie jest kuriozalną sytuacją, że z mediów dowiadujemy się o tym, że miasto aplikuje do organizacji igrzysk europejskich w 2023 roku. I chciałbym się zapytać jakie miasto poniosło koszty do tej pory w związku z tą aplikacją. Chciałem się dowiedzieć, ponieważ również z doniesień medialnych, z wypowiedzi na portalach społecznościowych dowiedziałem się, że rząd albo województwo ma jakieś gwarancje udzielić miastu na sfinansowanie tychże igrzysk, więc chciałem się dowiedzieć czy

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 czerwca 2019 r.

takie gwarancje już zostały poczynione, czy również w aspekcie tego co już mieliśmy wcześniej, mówię o próbie organizacji Zimowych Igrzysk Olimpijskich czy są przewidziane jakiegokolwiek konsultacje czy to z Radnymi czy z mieszkańcami w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. I jeszcze mamy Panią Radną Kucharską, która zgłosiła do protokołu, tak samo to uczyniła Pani Radna Małgorzata Kot i pozostał nam Pan Radny Andrzej Hawranek, który rozmawia, ale mam nadzieję, że przyjdzie na mównicę, zapraszam.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni!

Ja chciałem złożyć dwie interpelacje. Pierwsza nawiązuje do toczącej się w różnych mediach społecznościowych, ale nie tylko, dyskusji i to dyskusji ostatnio dosyć intensywnej, chodzi o pomoc finansową klubom sportowym. W związku z powyższym proszę uprzejmie Pana Prezydenta o kompleksową i całościową informację w jakiej wysokości środki były i są przeznaczane w ciągu ostatnich 10 lat do dyspozycji wszystkich klubów sportowych w Krakowie, ze szczególnym uwzględnieniem klubów występujących w najwyższych klasach rozgrywkowych w poszczególnych dyscyplinach sportu od ekstraklasy przez pierwszą, drugą i trzecią ligę i zarówno to dotyczy klubów, w których uprawiana jest dyscyplina o nazwie piłka nożna jak również innych klubów, w których są uprawiane inne dyscypliny sportu jak i ewentualnie poszczególnych indywidualnych sportowców niezrzeszonych w klubach sportowych. Proszę o przedstawienie informacji nie tylko o środkach pochodzących bezpośrednio z budżetu miasta, ale również o środkach pochodzących od wszystkich jednostek zależnych od gminy, w tym także spółek gminnych. Proszę o przekazanie w informacji w rozbiciu na środki przeznaczone zarówno na działalność bieżącą w każdej możliwej formie jak np. granty, bezpośrednie dotacje, wykupiona reklama, umorzenia lub konwersja ewentualnego zadłużenia itp. jak również o środkach inwestycyjnych przeznaczonych na remonty, budowę, przebudowę, rozbudowę itp. obiektów sportowych pozostających do dyspozycji klubu, w jakiegokolwiek formie prawnej.

I druga interpelacja dotyczy kłopotów, które zgłaszają mieszkańcy w korzystaniu z parkingu Park and Ride Czerwone Maki. Od początku funkcjonowania Karty Krakowskiej posiadacze nowo wydanych nośników w postaci bezdotykowej karty borykają się z problemem braku bezobsługowego wjazdu na parking Park and Ride Czerwone Maki. Każdorazowy wjazd na parking wymaga pobrania karty w permanentnie psującym się automacie bramki wjazdowej, a następnie po wyjeździe wykonania telefonu na infolinię Miejskiej Infrastruktury w Krakowie. Nie chcę dalej czytać tej interpelacji, ale interpelacja zawiera proszę Państwa 7 pytań, na które bardzo bym prosił uprzejmie Pana Prezydenta żeby odpowiedział na te pytania jako, że jest to istotny i dosyć uciążliwy problem dla mieszkańców, którzy korzystają z tego parkingu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. I w ten sposób, czy jeszcze ktoś się zgłasza, Panie są wyświetlane, ale Panie Radne do protokołu przekazały, czy jeszcze ktoś zgłosić chciał interpelacje? Jeżeli nie to zamykam ten punkt Interpelacje Radnych i przechodzimy do kolejnego punktu.

Odpowiedzi na interpelacje Radnych.

Zapraszam Pana Sekretarza.

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 czerwca 2019 r.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W okresie od ostatniej Sesji do 11 czerwca Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał Prezydentowi Miasta Krakowa 49 interpelacji i zapytań Radnych. Odpowiedzi udzielono na 29 z nich. Ustawowy termin odpowiedzi, udzielenia odpowiedzi na pozostałe z nich przypada na okres pomiędzy 12 a 25 czerwca. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję serdecznie. A zatem i ten punkt wyczerpaliśmy, rozumiem, że z wnioskiem formalnym Pan Radny Andrzej Hawranek, zapraszam.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Uprzejmie proszę Pana Przewodniczącego o ogłoszenie 20 minut przerwy w celu umożliwienia dokończenia wczorajszej Komisji Budżetowej, która musiała zostać przerwana, a powinniśmy ją dokończyć dlatego, że mamy do zaopiniowania jeszcze kilka druków na tej komisji, tak, że uprzejmie proszę Pana Przewodniczącego o przerwę, a członków Komisji Budżetowej zapraszam do Sali Lea. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Oczywiście Komisja Budżetowa powinna dokończyć swoje obrady jak najbardziej, ogłaszam przerwę 20-minutową do godziny 11.30. Dziękuję.

Przerwa do godziny 11.30.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Szanowni Państwo minęło pół godziny przerwy, 11.40, a zatem wznawiam obrady XVIII Sesji Rady Miasta Krakowa, Państwa Radnych zapraszam na salę obrad. Będziemy procedowali zgodnie z porządkiem obrad.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 162/10000 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Mistrzejowice 5 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 352, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku, który Pan Przewodniczący powiedział był przedmiotem opiniowania, jest to II czytanie, nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek,

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 czerwca 2019 r.

zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego punktu, też z tego cyklu.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 52 położonym przy ulicy Dietla w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 359, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt obrad.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 12 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Dekerta Nr 17 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 360, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. W związku z tym, że nie wpłynęły żadne poprawki stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt obrad.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3730/710222 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy św. Benedykta 8 w Krakowie stanowiącym poprzednio współwłasność wnioskodawców w odpowiednio 90/100 i 10/100 częściach.

Projekt Prezydenta, druk 361, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. W związku z tym, że jest brak poprawek stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt obrad.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu od trójki wnioskodawców po 1/8 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5204/413512 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Seweryna 16 w Krakowie stanowiącym poprzednio w części własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta, druk 365, II czytanie, referuje Pani Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. W związku z tym, że jest brak poprawek stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 23 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Rynek Kleparski Nr 4 / Basztowa Nr 15 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej oraz w sprawie utraty mocy obowiązującej uchwały Nr CVII/2758/18 z dnia 5 lipca 2018 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 23 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Rynek Kleparski Nr 4 / Basztowa Nr 15 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek.

Projekt Prezydenta, druk 366, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. W związku z tym, że nie zgłoszono żadnych poprawek stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego Nr 96 usytuowanego w budynku na os. Centrum C1 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 78 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk Nr 373, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. W związku z tym, że nie zgłoszono żadnych poprawek stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego Nr 19 usytuowanego w budynku przy ulicy Stachiewicza 25 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 71 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk 374, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. W związku z tym, że nie zgłoszono żadnych poprawek stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3910/1004185 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Bajecznej 5 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk Nr 375, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. W związku z tym, że nie zgłoszono żadnych poprawek stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody nabycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego Nr 25 usytuowanego w budynku na os. Teatralnym 27 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 49 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk Nr 376, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. W związku z tym, że w trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3974/503359 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Bajecznej 3 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 377, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. W związku z tym, że nie zgłoszono żadnych poprawek stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 854, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/.

Projekt Prezydenta, druk 399, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 750, 801 i 854/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 400, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 750, 801, 851, 852 i 853 oraz zmian planu wydatków w działach 750, 755, 852, 854, 855, 900 i 921/.

Projekt Prezydenta, druk 401, II czytanie, ponownie referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 402, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu nie zostały zgłoszone poprawki, natomiast została zgłoszona autopoprawka Pana Prezydenta, która wynika z konieczności dokonania zmian w planie limitów i zobowiązań na wybranych 18 przedsięwzięciach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, nie ma poprawek ale jest autopoprawka, w związku z tym zapytuję czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie autopoprawki? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie II czytania. Głosowanie tego projektu uchwały wraz z autopoprawką w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Wniesienie wkładu niepieniężnego /aportu/ w postaci nieruchomości Gminy Miejskiej Kraków do Krakowskiego Holdingu Komunalnego S.A w Krakowie z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego Agencji Rozwoju Miasta S.A.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 372, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Michał Marszałek.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego UMK – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do niniejszego projektu nie wpłynęła autopoprawka ani poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, w związku z tym, że w trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie tego projektu uchwały w bloku głosowań. Kolejny punkt porządku obrad.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie stworzenia programu budowy chodników antysmogowych.

Projekt Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, druk Nr 382, II czytanie i nie widzę Pana Radnego Aleksandra Miszalskiego, a chyba z tego co wiem Komisja Budżetowa się już dawno skończyła. Zawieszam ten punkt i przechodzę do nowej teczki bo to był ostatni punkt, w związku z brakiem referenta przechodzimy do procedowania, jeżeli Pan Aleksander Miszalski jest w zasięgu mojego głosu, albo są osoby, które mają z nim kontakt proszę go poinformować, że zgodnie z porządkiem obrad chciałem procedować jego punkt, ale był nieobecny i proszę go o przybycie na salę obrad. Przechodzę do kolejnego punktu, tym razem będziemy procedować uchwały w trybie jednego czytania. Rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku Nr 420. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu tej uchwały minął czas zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Zamiar przystąpienia Gminy Miejskiej Kraków do European Metropolitan Transport Authorities: EMTA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 420, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Łukasz Franek. Widzę, że jest czujny, zwarty i gotowy, bardzo proszę.

Dyrektor Zarządu Transportu Publicznego – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Druk dotyczy przystąpienia, jak Państwo wiecie Zarząd Transportu Publicznego od kilku miesięcy jest nową jednostką w mieście, istnieje Stowarzyszenie Zarządów Transportu w całej Europie skupiające największe miasta, które umożliwia wymianę wiedzy, wymianę danych, wymianę doświadczeń. Z Polski wyłącznie Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie jest w tym stowarzyszeniu i tak naprawdę inicjatywa wyszła ze strony Warszawy żeby Kraków dołączył jako miasto również, które ma ze swojej strony pewne rzeczy do pokazania, ale też żeby można było te informacje pozyskiwać od tych, którzy są najlepsi w Europie. Żeby przystąpić do stowarzyszenia wymagana jest zgoda Rady Miasta, o którą proszę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Czy, w tej sprawie mamy tak, pozytywna opinia Komisji Infrastruktury, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu porządku obrad, przypominam, procedujemy uchwały w trybie jednego czytania tym razem według druku 427. Minął czas zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Określenie wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 427, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Jan Żądło.

Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych – p. J. Żądło

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedkładam Państwu projekt w sprawie określenia wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego. Ten projekt uchwały spowodowany jest zmianą w ustawie prawo energetyczne, które nakłada obowiązek na Radę Gminy, aby taki druk wniosku stworzyć, wcześniej taki druk wniosku był tworzony po prostu indywidualnie przez każdą z gmin na zasadzie dobrowolności. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. W trybie statutowym nie zgłoszono autopoprawki, czy mamy stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek, a zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny punkt obrad, uchwała w trybie jednego czytania według druku 431, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Ustalenie planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych oraz szkół specjalnych, mających siedzibę na terenie Gminy Miejskiej Kraków.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 431, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Ewa Całus, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Projekt uchwały dotyczy ustalenia planu sieci szkół publicznych, szkół ponadpodstawowych. W kolejnych załącznikach mamy wszystkie szkoły, które są prowadzone zarówno przez Gminę Miejską Kraków jak i przez inne jednostki i są to szkoły specjalne, artystyczne i wszystkie szkoły innego rodzaju ponadpodstawowe. W kolejnych załącznikach mamy ich kolejne rodzaje, ten projekt uzyskał pozytywną opinię Małopolskiego Kuratora Oświaty, o tyle nie budzi on wątpliwości, że tutaj nie mamy szkół obwodowych więc nie prowadziliśmy

też konsultacji przy okazji przygotowania tego projektu. Bardzo proszę o zagłosowanie za tym projektem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Edukacji. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu porządku obrad, tryb jednego czytania, druk 432, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt uchwały dotyczy.

Ogłoszenie o podjęciu prac nad utworzeniem parku kulturowego pod nazwą Park Kulturowy Kazimierz ze Stradomiem.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 432, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Doksa – Tverberg.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. M. Doksa – Tverberg

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały zakłada ogłoszenie prac nad utworzeniem Parku Kulturowego pod nazwą Park Kulturowy Kazimierz ze Stradomiem. Jest to kontynuacja czy nawiązanie do uchwały kierunkowej, którą Państwo podjęliście jakiś czas temu. Załącznikiem do uchwały jest obwieszczenie Rady Miasta Krakowa w sprawie podjęcia prac nad utworzeniem tego parku. W treści obwieszczenia mamy informacje dla mieszkańców, że od 17 czerwca do 31 grudnia 2019 roku będzie można składać uwagi dotyczące właśnie zamierzenia utworzenia tego Parku Kulturowego, uwagi w formie zarówno elektronicznej na adres Wydziału Kultury jak również w formie papierowej zaadresowane na Prezydenta Miasta Krakowa. Bardzo proszę o pozytywną opinię.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, według druku 434. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Zmieniająca uchwałę Nr CII/2665/18 w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze Gminy Miejskiej Kraków, nie stanowiących jej wyłącznej własności.

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 czerwca 2019 r.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 434, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Doksa – Tverberg.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. M. Doksa – Tverberg

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt zakłada bardzo drobne zmiany w uchwale o pracach, w uchwale określającej zasady udzielania dotacji na prace konserwatorskie przy obiektach zarówno wpisanych do rejestru zabytków jak i do gminnej ewidencji zabytków. Chodzi głównie o kwestie związane z RODO, które zostały dopisane do załączników, a także w regulaminie pracy komisji dodaje się zapis, że opiniowanie wniosków o przyznanie dotacji w trybie interwencyjnym, które mogą być składane poza trybem tym konkursowym, poza naborem wniosków opiniować będzie teraz komisja, która zostaje powołana specjalnie do tego celu. Bardzo proszę o podjęcie tej uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. W trybie statutowym nie zgłoszono tu żadnej autopoprawki, natomiast poprawki w czasie dyskusji przypominam. Czy są stanowiska klubów? Nie widzę. Bardzo proszę o, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny punkt naszych obrad, przypominam, są to w tej chwili procedowane uchwały w trybie jednego czytania tym razem według druku 384. Minął czas składania autopoprawek do tego druku, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Projekt uchwały dotyczy.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie utworzenia akcji pt. Ekologicznie do pracy.

Projekt Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna, ale znowu nie widzę Pana Aleksandra Miszalskiego, a jest tu wpisany jako referent. Przyznam szczerze, że to jest nie w porządku, wzywam Pana Radnego Aleksandra Miszalskiego jeżeli jest w zasięgu mojego głosu o przybycie na salę obrad w celu procedowania druków, które Państwo zgłaszaliście. Zawieszam ten punkt. Przechodzimy do kolejnego punktu, też jest Pan Miszalski, a zatem 385 też zawieszam. Tym razem obecnego widzę Pana Radnego Adama Kalitę, więc mogę procedować druk 387. Jest to druk w trybie jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Zmiana statutów żłobków samorządowych Gminy Miejskiej Kraków.

Projekt Grupy Radnych, druk 387, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Adam Kalita, mam tak wpisane, opiniująca Komisja Zdrowia i Uzdrowiskowa, pozytywna była opinia, ale bardzo proszę Panie Radny.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Wracamy do druku, który umożliwi przyjmowanie dzieci do żłobków po przekazaniu dyrekcji żłobka zaświadczenia o szczepieniach. Myśmy już na ten temat wielokrotnie rozmawiali, ten druk umożliwi taką procedurę, oczywiście zgodnie z sugestiami Państwa Radnych takiemu obowiązkowemu szczepieniu nie podlegałyby dzieci, które takich szczepień nie mogą odbyć ze względu na stan swojego zdrowia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Proszę Państwa w tej sprawie jest autopoprawka doręczona, jest negatywna opinia Prezydenta, to też stwierdzam, natomiast jest pozytywna opinia Komisji Zdrowia i Uzdrowiskowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Czy są stanowiska klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Bardzo proszę Pan Radny Krzysztonek, zapraszam.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Trochę to smutne, że przy tak nielicznej sali może przejść projekt, który będzie miał daleko idące konsekwencje i dotyczy tak naprawdę spraw fundamentalnych, bo drodzy Państwo na początku podkreślę żeby była jasność, że ja jestem zwolennikiem szczepienia jako programu profilaktyki i swoje dziecko szczepię i do tego zachęcam i uważam, że władze powinny kłaść duży nacisk na przede wszystkim działania edukacyjne. Natomiast tutaj mamy projekt uchwały proponujący tak naprawdę zamknięcie krakowskich żłobków dla nieszczepionych dzieci, zamknięcie, bo warunkiem dostępowym jest przedstawienie szczepienia lub zaświadczenia o tym, że są zdrowotne przeciwwskazania do tego żeby dziecko było szczepione. I drodzy Państwo ten projekt uchwały wydaje się dobry, odpowiadający na pewne oczekiwania społeczne, bo drodzy Państwo to jest tak, że faktycznie istnieje oczekiwanie żeby chronić dzieci, które są szczepione przed różnego rodzaju zagrożeniami. Tymi zagrożeniami w tym przypadku ma być obecność w żłobku dzieci nieszczepionych. I z jednej strony mamy dzieci i z drugiej strony mamy dzieci, ale oczywiście tutaj pojawia się klasyczny mechanizm kozła ofiarnego i tym kozłem ofiarnym, który ponosi winę są nieodpowiedzialni rodzice. I ci nieodpowiedzialni rodzice mają uspokoić sumienia pomysłodawców i popierających żeby odizolować dzieci nieszczepione od krakowskich przedszkoli. Bardzo poważne konsekwencje takiej decyzji. Drodzy Państwo więc tutaj nawet jeżeli ktoś o poglądach liberalnych, a więc taki, który rozumie wolność w takim klasycznym ujęciu gdzie ta wolność kończy się tam gdzie zaczyna się wolność drugiego człowieka mógłby ten projekt poprzeć. Tak, bo chodzi tutaj o to, że dzieci niezaszczepione na ruszają wolność dzieci zaszczepionych do funkcjonowania w zbiorowości, w której nie ma narażenia na choroby. Więc nawet ta klasyczna liberalna wersja wolności mogłaby być uzasadnieniem tego projektu tylko drodzy Państwo pytanie jest zasadnicze, i to jest pytanie, które też stawia prawnik w swojej opinii, czy my jako Radni tutaj na tej sali powinniśmy określać granice tej wolności po przekroczeniu, której możemy odizolować daną jednostkę od pozostałych bo uważamy, że stanowi realne zagrożenie. Nie drodzy Państwo, to jest ograniczenie pewnych praw konstytucyjnych, a można takie ograniczenie dokonać tylko jeżeli są spełnione dwa warunki. Po pierwsze jeżeli jest interes ważny publiczny, w tym przypadku jest i tutaj zgadzam się, ale po drugie takie ograniczenie może być dokonane tylko w ustawie. Stąd też bierze się negatywna opinia prawna drodzy Państwo do tego druku. My nie mamy takich kompetencji, to jest temat zbyt poważny żebyśmy my jako Radni Miasta się zajmowali tym tematem. Jeżeli

ustawodawca podejmie decyzję ok., ale to jest odpowiedzialność osób pełniących wyższe funkcje, a nie Radnych Miasta Krakowa. Dlatego ja będę głosował przeciwko temu drukowi, ale powiem jeszcze jedną rzecz, co mnie bardzo niepokoi drodzy Państwo, bo ten druk to jest, ja w nim dostrzegam taką, powiedziałbym, takie pragnienie ludzkości, które wielokrotnie w dziejach naszych się pojawiało, pragnienie odizolowania tych, którzy mogą stanowić realne, potencjalne zagrożenie dla innych. Dlaczego drodzy Państwo o tym mówię, ja przypomnę lata 90-te, w Polsce powstawały różnego rodzaju ośrodki gdzie albo leczono chorych na pewną ciężką chorobę, albo były osoby uzależnione od różnych środków odurzających. I w tych miejscowościach również wybuchały bunt, wybuchały protesty przeciwko takim ośrodkom, takim miejscom bo ludźmi kierował irracjonalny strach przed tymi innymi. I tu jest podobny mechanizm tylko, że tu nie mamy chorych, tu mamy dzieci niezaszczone drodzy Państwo, ale myślenie jest to samo. Ja się z takim myśleniem nie zgadzam i uważam, że to jest otwarcie furty, bardzo niebezpiecznej drogi, bo jeżeli my dzisiaj zamknijemy żłobki dla dzieci niezaszczonych to drodzy Państwo przecież w dalszej kolejności co stoi na przeszkodzie żeby Radni wnieśli projekt uchwały, w którym przy wejściu do każdego przedszkola i żłobka postawimy lekarza, który będzie sprawdzał stan zdrowia dziecka, czy nie jest zakatarzone, nie ma kataru, nie ma gorączki, bo takie dziecko też stanowi realne zagrożenie. To jest pytanie drodzy Państwo czy idziemy w tym kierunku, czy straż miejską może przekserować, straż miejską do środków komunikacji publicznej żeby strażnicy nie wpuszczali do autobusów, tramwajów ludzi, którzy są właśnie zakatarzeni.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Minął czas, proszę Panie Radny kończyć bo w tym momencie Pan za daleko poszedł.

Radny – p. W. Krzysztonek

Już kończę Panie Przewodniczący. Tak, że drodzy Państwo to jest pytanie bo za tego typu pomysłami stoi jedno pragnienie powtarzające się, ale też pragnienie przynoszące bardzo złe konsekwencje, odizolowania tych, którzy potencjalnie mogą stanowić dla nas zagrożenie. Daję Państwu pod rozagę ten projekt uchwały, który naprawdę ma bardzo daleko idące konsekwencje wbrew temu co można o nim sądzić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu bardzo. Proszę żebyśmy się trzymali tematu i za bardzo nie wybiegali w futurystyczne rozważania i trzymali się czasu. Bardzo proszę Pani Nina Gabryś.

Radna – p. N. Gabryś

Witam serdecznie. Ja z głosem dość sprzecznym niż poprzedni, w pełni popierając inicjatywę, zresztą wcześniej koordynując ogólnopolski projekt, znaczy będąc w Komitecie projektu Szczepimy bo myślimy absolutnie zgadzam się z ideą, że takie uregulowania muszą nastąpić zarówno w żłobkach jak i w przedszkolach. Jest to jasne, jest tutaj jasne rozgraniczenie i naprawdę argumenty o wolności są, przepraszam, ale dość naiwne. Jeśli już mówimy o wolności to kończy się ona tam gdzie zaczyna się wolność drugiego i w tym aspekcie zaczyna się wolność zdrowych dzieci i powinniśmy jednak mieć na względzie jakieś większe dobro, a to dobro jest ogólnym zdrowiem. Już w tym momencie ruch antyszczepionkowy spowodował rosnącą dramatycznie ilość zachorowań na odrę i inne choroby, które mieliśmy już załatwione. Pokazują rozwiązania włoskie, że zamykanie szkół, żłobków i przedszkoli dla dzieci niezaszczonych po prostu działa. U nich pojawiły się, po tym jak nie mieli takich regulacji przez lata, a ruch szczepionkowy był silny, pojawiły się choroby takie jak Polio, o

których słyszeliśmy jeszcze do niedawna w podręcznikach szkolnych, nagle stały się one faktem. Jeśli nie wprowadzimy regulacji, a ruchy, które działają będą równie aktywne jak dotychczas będziemy mieć rosnący problem, którego nie zatrzymamy, więc musimy podjąć jakieś odważne decyzje i nie dopuścić do sytuacji, w której dziecko z niższej grupy, które jeszcze nie ma kalendarzyka szczepień może zachorować na chorobę tylko ze względu na to, że dziecko z wyższej grupy na nierozsądnych rodziców. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Bardzo proszę Pan Radny Wojciech Krzysztonek, drugie wystąpienie, dwie minuty, bardzo proszę.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Droga Nino!

Oczywiście masz rację, natomiast sprawa jest zasadnicza kto powinien podejmować tego typu decyzje. Dokument, do którego odsyłam to jest Konstytucja tak przez nas chwalona, przecież tam jest wyraźny zapis. Korzystanie ze żłobka publicznego to jest prawo, do korzystania ze świadczeń finansowanych ze środków publicznych. I w Konstytucji są tylko dwa przypadki, dwa warunki, jeden tak jak mówiłem dobro społeczne i faktycznie tu jest dobro społeczne. Ja się zgadzam, co do tego nie ma wątpliwości, ale drugi warunek jest taki, że tylko w drodze ustawy. Więc stąd się bierze negatywna opinia prawna, nie mamy takiego prawa. Więc pytanie czy ta Konstytucja jest dla nas tak ważna czy jednak tą Konstytucję będziemy próbowali obejść, to jest pytanie, na które każdy z nas musi sobie odpowiedzieć. I jeszcze jedna sprawa drodzy Państwo, pytanie o dzieci, ja jako Radny naprawdę nie czuję się, że mam taką moc żebym tym niezaszczepionym dzieciom powiedział, wy nie wejdziecie do żłobków samorządowych, nie czuję, że mam taką moc. Oczywiście jeżeli Państwo Radni czujecie taką moc możecie poprzeć ten projekt uchwały. Ja niestety takiej siły nie czuję. Jeszcze jedna ostatnia rzecz drodzy Państwo, bo Pan Przewodniczący mnie tu zaraz skrytykuje.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zostało 40 sekund.

Radny – p. W. Krzysztonek

Zajął mi Pan 5 sekund, więc odliczę to. Drodzy Państwo ja uważam, że rodzice powinni zgodnie z prawem szczepić dzieci. Mało tego, uważam, że powinni ponosić konsekwencje prawne jeżeli nie zaszczepią, ale na Boga, nie krajmy dzieci. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Pani Nina Gabryś, drugie wystąpienie, dwie minuty.

Radna – p. N. Gabryś

Drogi Wojtku, że jak już tak familiarnie się do siebie zwracamy, absolutnie tak, w drodze ustawy trzeba to zmienić, trzeba to zmienić na poziomie przedszkoli taka inicjatywa obywatelska miała miejsce, niestety na ten moment nie zyskała ilości odpowiedniej podpisów, ale jego inicjatorzy walczą dalej na rzecz wprowadzenia zmian na poziomie centralnym, ponieważ są one potrzebne bo nie przeprowadzimy tego w przedszkolach, w przedszkolach bez zmian na tym poziomie, ustawowych, ale na poziomie statutów żłobków jest to dopuszczalne i nie jest to niezgodne z obecną ustawą. Więc ta uchwała ma odpowiedni uregulowanie i nie ma tutaj tego argumentu, który byłby, absolutnie się zgadzam, w

przypadku przedszkoli. Więc możemy tą uchwałę podjąć, to nie jest sprzeczne z Konstytucją, która jest mi bardzo bliska.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Nie widzę Radnych, zatem spoza Rady zgłosił się Pan Rafał Magryś, czy jest obecny? Bardzo proszę o zabranie głosu. Czy Pan zabiera głos proszę Pana? Bardzo uprzejmie proszę.

Pan Rafał Magryś

Taka fajna bajeczka z lat 70-tych francuska, gdzie w sposób dziecięcy jest przekazywane wszystko co się dzieje w naszym organizmie jako właśnie takie małe ludziki, które chodzą. Było sobie życie, dokładnie, bardzo fajna bajka, tam jest też odcinek szczepienia i tam chłopczyk podczas choroby zostaje zaszczepiony i dzięki temu pozytywne, nasz układ immunologiczny wygrywa z chorobą. Problem ze szczepionkami jest taki, że przede wszystkim nie ma badań po tym jak dziecko się odłączy od matki czyli staje się autonomiczne, czy ono faktycznie ma przeciwwskazania do szczepień. Jeżeli szpitale nie ponoszą żadnej odpowiedzialności za to, że potem są jakieś powikłania to nie dziwny się, że ludzie boją się tych szczepionek skoro jak widać rodzice dzieci zaszczepionych boją się, że te szczepionki nie działają dlatego nie chcą mieć koło siebie dzieci niezaszczepionych, czyli mamy punkt sporny, nie ufamy szczepionkom po prostu. Druga sprawa, szczepionki pojawiły się w momencie, kiedy nasza cywilizacja zaczęła walczyć z brudem, nieczystościami, zgnilizną, która była w miastach. Pierwsze szczepionki były bodajże wprowadzone w mieście Boston i równocześnie w Nowym Jorku, było wprowadzone wojsko do sprzątania miasta, ponieważ śmieci były wszędzie. Teraz mamy sytuację odwrotną, my teraz sprowadzamy sobie śmieci techniczne, to znaczy jeżeli ja wejdę chory do autobusu klimatyzowanego, który ma zamknięty obieg powietrza, ja jestem w stanie zaradzić kilkanaście osób w tym autobusie. To samo mamy z oczyszczaczami w przedszkolach, to samo mamy teraz z ociepleniami budynków, tak naprawdę ludzie mogą mieć zagrzybione domy, złą wentylację, ponieważ wentylacje są budowane mechaniczne, dlatego nie potrzebujemy kominiarzy. Czyli tak naprawdę my tutaj powinniśmy zatroszczyć się właśnie o pojedyncze jednostki i sprawdzić czy ona gdzieś nie generuje choroby w domu, a nie znowu zakazywać wszystkim i nakazywać wszystkim szczepienia skoro tak naprawdę nie ma za to żadnej gwarancji jeżeli lekarz podejmie złą decyzję, to od tego trzeba zacząć żeby lekarze podejmowali słuszną decyzję, obarczeni pieniędzmi bo jak widzicie wam też chodzi o pieniądze, więc jeżeli lekarz będzie obciążony swoją decyzją, że będzie musiał za nią ponieść konsekwencje to robi dokładniejsze badania, a jak robi dokładniejsze badania państwo nie będzie musiało płacić potem odszkodowania za utrzymywanie dziecka niepełnosprawnego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Łukasz Maślona bardzo proszę. Pomyłka, czy jeszcze ktoś z Państwa się zgłasza do dyskusji? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, natomiast mamy autopoprawkę doręczoną i jest też, przypominam, negatywna opinia Prezydenta. A zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały wraz z autopoprawką w bloku głosowań. Powracam do punktów wcześniej procedowanych zgodnie z porządkiem obrad. Na razie wracam do, tak ustaliłem.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie stworzenia programu budowy chodników antysmogowych.

Projekt Klubu Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, druk Nr 382, II czytanie, referuje Pan Radny Aleksander Miszański. Przypominam, w trybie statutowym zgłosili poprawki numer 1 Klub Radnych Kraków dla Mieszkańców i była prawidłowo doręczona autopoprawka. Pan ma powiedzieć czy były poprawki, odnieść się ewentualnie dlaczego autopoprawka była, bardzo proszę.

Radny – p. A. Miszański

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Obiecałem na Sesji poprzedniej dwa tygodnie temu, że dostarczę Państwu wyniki tych badań, których wtedy brakowało, co prawda mieliśmy jakąś tam wiedzę na temat tego, co było napisane w mediach, natomiast nie było faktycznie tej całej dokumentacji. Trochę to trwało bo najpierw się skontaktowałem z Urzędem Miasta w Warszawie, oni później też odsyłali do tych firm, do tych naukowców, którzy robili te badania, dosłałem Państwu, w zasadzie nie ja tylko Kancelaria wysłała wczoraj rano wszystkie te materiały, które udało się zgromadzić, mam nadzieję, że Państwo Radni się z tym zapoznali, te prezentacje, artykuły naukowe, bo tam były również artykuły naukowe z konferencji naukowo – technicznej, również artykuły z prasy zagranicznej, również przykłady z Włoch, z Wielkiej Brytanii, że przekonują Państwa do tego żeby jednak ten projekt uchwały kierunkowej przyjąć. Jest poprawka Radnego Gibały, nie wiem czy klubowa czy osobista, o tym, żeby zrobić najpierw pilotaż. Ja powiem tak, oczywiście jeżeli Rada Miasta podejmie taką decyzję, a Radny nie wycofa poprawki i będzie ona przegłosowana to trudno, natomiast moim zdaniem po tym co dostałem, po tych wszystkich materiałach wydaje mi się, że nie musimy czekać tego roku, bo warunki klimatyczne krakowskie od warszawskich na pewno nie różnią się na tyle istotnie żeby coś, co sprawdza się w Nowej Soli, w Zielonej Górze, w Warszawie, w Bergamo miało jakieś drastycznie inne efekty. Przypomnę Państwu, że średnia redukcja tlenków azotu jest 30 %, najwyższa na poziomie około 50 cm, ale pamiętajmy, to jest wysokość wózka z dzieckiem, oczywiście im wyżej jest trochę niższa, natomiast dalej to nie znaczy, że to powietrze się nie miesza. Jeżeli redukujemy tlenki azotu najbliższej powierzchni ziemi to przecież to powietrze podlega fluktuacjom i generalnie poziom stężenia spada w całym obszarze. Przypomnę również, że koszty dodatkowe potencjalne tego typu powierzchni fotokatalitycznej to zaledwie 15 % dodatkowo, czyli to nie jest tak, że musimy ponosić nie wiadomo jak niewiarygodnie wysokie nakłady i przypomnę również Państwu, że tu nie chodzi o to żeby wszystkie chodniki wymieniać w tym momencie na takie. Chodzi o to żeby po pierwsze przy budowie nowych chodników stosować, tam gdzie to jest zasadne, czyli gdzie ruch samochodowy jest duży tego typu powierzchnie i żeby jak najszybciej przystąpić do wymiany tej powierzchni tam gdzie mamy ruch samochodowy bardzo duży jak np. Aleje Trzech Wieszczów, a również mieszkają tam ludzie i również są to ciągi, może nie spacerowe, ale jednak ciągi komunikacyjne, piesze, po których dużo mieszkańców się przechadza, bo jeżeli 15 % tych kosztów więcej, a 30 % redukcji tych szkodliwych tlenków azotu to przypomnę Państwu jeszcze raz, że o ile walką z piecami, opalaniem paliwami stałymi, walczymy z benzopirenem i z pyłami zawieszonymi to tlenki azotu głównie są generowane przez ruch samochodowy, przez auta, które z kolei ze względu na procesy fotoanalizy są w tych okresach letnich dużo bardziej – może nie szkodliwe – ale jest ich wyższe stężenie. To jest smog typu San Francisco czy Los Angeles, który pokazuje, że jest inaczej niż z naszym, wzrasta w okresach letnich. W związku z tym wydaje mi się, że naprawdę nie ma co czekać roku i pozostawić do decyzji urzędnikom, że możemy przegłosować tą uchwałę kierunkową i liczyć

na to, że podejda do niej rzetelnie. I chyba a tyle, bo w zasadzie całą uchwałę referowałem dwa tygodnie temu, miałem dosłać te wyniki, te wyniki się udało pozyskać z Warszawy i również od tych firm, naukowców. Jeszcze jedna rzecz, artykułów naukowych jeszcze będzie na ten temat dużo więcej. Więc, ale jaki jest problem, problem jest taki, że te badania zostały zrobione w zeszłym roku i umowa między warszawskim Ratuszem, a naukowcami jest taka, że naukowcy będą publikować te wyniki, a nie warszawski Ratusz, więc wysłali nam jakby wszystko co mogli, natomiast na jeszcze bardziej szczegółowe czekamy bo to będą publikacje w magazynach, w czasopiśmie naukowych. Jeżeli będą jakieś pytania to mogę odpowiedzieć. Materiały wszystkie Państwo macie na mailu, więc można w każdej chwili zerknąć do tego, bo to wczoraj rano przyszło. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu projektodawcy, który omówił tutaj te sprawy. Czy w sprawie autopoprawki, w sprawie poprawek, otwieram dyskusję, bardzo proszę Pan Radny Gibała widzę, że zgłasza chęć zabrania głosu.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Tak jak powiedział przedmówca, referent uchwały, rzeczywiście zgłosiłem poprawkę żeby rozpocząć od programu pilotażowego tak żeby zbadać na ile efektywnym sposobem, zwłaszcza w stosunku do nakładów jest, sposobem walki ze smogiem, jest budowanie takich chodników antysmogowych. Niestety te materiały, o których mówił Radny Miszański wczoraj jeszcze do mnie nie dotarły, może dotarły wieczorem, nie wiem, jak sprawdzałem skrzynkę to ich jeszcze nie miałem, więc ich nie przeanalizowałem, jeśli wnioskodawcom bardzo zależy na tym żeby to nie było, tego programu pilotażowego to możemy się umówić, że przesuniemy ten punkt na za dwa tygodnie, wtedy się zapoznam i jeśli te materiały będą przekonujące to wycofam tę poprawkę, natomiast na ten moment nie mogę jej wycofać bo według stanu mojej wiedzy są różne opinie co do stosunku pomiędzy środkami, które trzeba wydać, a efektami dotyczącymi tego programu. Ale tak jak powiedziałem, jestem otwarty na dyskusję tylko potrzeba by było po prostu więcej czasu żeby się z tym zapoznać, bo to dosyć późno zostało nam dostarczone, więc poddaję to pod rozważę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę Pan Józef Jałocha w sprawie autopoprawki i poprawek. Przypominam, jest to II czytanie.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Ja popieram mojego przedmówcę dlatego, że te materiały faktycznie przysły wczoraj, tych materiałów jest dosyć sporo, tak, że był problem z zapoznaniem się. Mnie nasuwa się jedno pytanie, proszę Państwa spotkałem się z tym pomysłem już, i w Internecie można to znaleźć, w 2007 roku. Jest 2019, gdyby, nie zarzucam tej metodzie, że ona jest zła, ale gdyby była wspinała to do tej pory mielibyśmy wszystkie chodniki właśnie tego typu. I to co powiedział mój przedmówca, też dołączam się do tego, żeby po prostu zrobić to na następnej Sesji, po zapoznaniu się z materiałami, które przysłało nam wczoraj. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Bardzo proszę, projektodawca zawsze ma prawo zabrać głos i ustosunkować się do zabranych głosów.

Radny – p. A. Miszański

To ja się Panie Przewodniczący chciałem spytać czy ja mógłbym w tej chwili złożyć wniosek o odesłanie tego do projektodawcy celem przeanalizowania przez Radnych Miasta tych materiałów, które wczoraj spłynęły i czy to wtedy wróci po prostu, jeżeli wyrażę taką wolę, na Sesję kolejną.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak.

Radny – p. A. Miszański

To ja bym taki ustny wniosek złożył, bo faktycznie te materiały przysły dopiero wczoraj w okolicach południa i w takim razie bym prosił o to żeby to przesunąć na za tydzień, czyli żeby odesłać do projektodawcy celem zapoznania się Radnych Miasta z tymi materiałami.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Wnioskodawca składa wniosek, aby odesłać do projektodawców, ale po to, aby się mogli wszyscy Radni zapoznać z materiałami, które były przesłane w ostatniej chwili i nie było szans na dogłębne/.../

Radny – p. A. Miszański

I jest tego bardzo dużo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Taki wniosek formalny przegłosujemy w bloku głosowań. Tylko bardzo bym prosił na piśmie jakby Pan to złożył. Jeszcze Pan Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Przyznam się szczerze, że tym tematem zajmujemy się już drugą Sesję, będziemy się zajmować trzecią Sesję, przecież cały czas mówimy o projekcie pilotażowym, który też nie robimy ad hoc tylko też korzystamy z innych rozwiązań. Ja osobiście uważam, że powinniśmy już zacząć działać, nawet na niewielkim odcinku i możemy jeszcze przez najbliższe pół roku na ten temat debatować, ale jeżeli to jest program pilotażowy, który też pokaże czarno na białym korzyści i wady to przyjmijmy to i nie bawmy się już w odsyłanie tego do wnioskodawcy, dostaliśmy te materiały, kto chciał się zapoznać to się zapoznał, przegłosujemy to, zrobimy program pilotażowy nawet na odcinku 50 m i zobaczymy co dalej. To jest naprawdę, to jest fajny pomysł, trzeba się nim zająć, a nie debatujemy przez, do kalend greckich.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Są dwa wnioski, wniosek pierwszy też będziemy głosować, będzie Pan miał prawo się wypowiedzieć, powiedział Pan swoje zdanie, Radni zadecydują w głosowaniu. Czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, a zatem zawieszam procedowanie tego punktu, bo będziemy głosować wniosek formalny o odesłanie, w bloku głosowań, nie mamy w tej chwili

takiej ilości obecnych Radnych, dlatego też będziemy to głosować w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnych punktów, które wcześniej były przeze mnie procedowane, to jest druk 384, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 384, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie utworzenia akcji pt. Ekologicznie do pracy.

Projekt Klubu Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, druk 384, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Aleksander Miszalski. Tu mamy też poprawkę doręczoną Pana Radnego Łukasza Gibały i też Wantucha.

Radny – p. A. Miszalski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały kierunkowej w sprawie powołania programu Ekologicznie do pracy, jest taką propozycją, która oczywiście musi zostać, jeżeli uchwała zostanie przegłosowana kierunkowa, doszczegółowiony przez Pana Prezydenta i przez konkretny regulamin i konkretne zarządzenie. Natomiast jesteśmy za tym by w ramach budowania świadomości ekologicznej, w ramach budowania przyzwyczajeń w zakresie ekologicznego poruszania się do pracy, chcielibyśmy wprowadzić dla urzędników miejskich oraz podległych Urzędowi Miasta jednostek dodatki finansowe do pensji za poruszanie się ekologicznie do pracy. To znaczy konkretnie chodzi o transport rowerem, urządzeniami transportu osobistego oraz nie ukrywam, że rozważamy poprawkę żeby również pieszy transport promować w ten sposób bo w sumie czemu, jeżeli ktoś korzysta z własnych nóg, nie powinien również z tego skorzystać. To są oczywiście symboliczne kwoty, które mają zachęcić pracowników do tego by faktycznie wybierać ten transport. W uchwale również zapisaliśmy kwestie zadbania o infrastrukturę rowerową typu stojaki, ponieważ mamy świadomość, że nie wszędzie przy placówkach Urzędu Miasta tego typu stojaki rowerowe są, co powoduje pewien dyskomfort w zostawianiu swojego pojazdu pod miejscem pracy. Dodatkowo jest poprawka, którą pewnie będzie referował Łukasz Wantuch, myślę, że wprowadzimy ją autopoprawką, to jest kwestia zadbania o infrastrukturę sanitarną czyli o prysznice w miejscach pracy. Te programy zostały wprowadzone np. w Gdańsku, w Sopocie, w Gdyni, w Urzędzie Marszałkowskim na Pomorzu i cieszą się powodzeniem, faktycznie więcej osób też dzięki tej motywacji przesiada się na ten transport ekologiczny, co jest z korzyścią dla całego miasta. Z jednej strony mamy czystsze powietrze, z drugiej strony mniej osób w autach i mniej korków samochodowych. Natomiast nie ukrywam, że to jest też walor edukacyjny, walor edukacyjny polegający na tym żeby dawać przykład firmom prywatnym, które idąc tym tropem naśladując te urzędy mogłyby przyczynić się do poprawy jakości powietrza w naszym mieście. To chyba tyle, jak będą jakieś pytania to z przyjemnością odpowiem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję wprowadzającemu. Przypominam, że Państwu doręczono jeszcze, oprócz tych poprawek, które wspomniałem wcześniej, opinię Prezydenta Miasta Krakowa, która również dość sporo wnosi do tego projektu uchwały, między innymi stwierdzenia o realizowaniu jego już częściowo w naszym mieście. Proszę Państwa czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, bardzo proszę kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Bardzo proszę pierwszy Pan Łukasz Wantuch, który zresztą jest autorem pierwszej poprawki.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja właśnie chciałbym omówić tą poprawkę, sam projekt uchwały uważam za bardzo słuszny. Ta poprawa wprowadza możliwość, taki wniosek o stworzenie pryszniców, gdzie będzie można wziąć, po przyjechaniu do pracy rowerem rano, zwłaszcza w taką pogodę jaką mamy dzisiaj, dana osoba będzie mogła wziąć prysznic i w świeżym ubraniu rozpocząć pracę. Wydawało mi się, że to jest jakiś pomysł naprawdę nowy, innowacyjny, a okazało się, że jak rozpocząłem dyskusję w mediach społecznościowych to właściwie w prywatnych firmach to już jest standard, we wszystkich nowych biurowcach tego typu rozwiązanie już jest stosowane, co więcej ku mojemu zaskoczeniu dowiedziałem się np. w biurze Prawa i Sprawiedliwości na ulicy bodajże Retoryka jest takie rozwiązanie, że pracownicy przyjeżdżający do pracy na rowerze mają specjalnie wydzielone miejsce gdzie mogą tego typu prysznic wziąć, tego typu rozwiązanie jest stosowane np. w Urzędzie Marszałkowskim, też byłem mocno zaskoczony, generalnie jakby to wyglądało. Najlepiej byłoby to opisać w przypadku naszego Urzędu, mamy na trzech piętrach toalety, moglibyśmy w tym naszym skrzydle E jedną z tych toalet po prostu przerobić na kabiny prysznicowe, nie będzie się to wiązało z aż tak wielkimi kosztami, bo mamy prąd, mamy wodę, mamy odpływ, a biorąc pod uwagę, że może w tym budynku pracuje kilkaset osób i widać te rowery to myślę, że to też zachęci osoby do przyjazdu do pracy. Bo jeżeli urzędnik siedzi cały dzień w garniturze to on nie siądzie na rower i nie będzie, nie zaryzykuje tego, że 8 godzin spędzi właśnie przepocony i niezbyt ładnie pachnący. Więc jeżeli to jest standardem w tak wielu miejscach jak np. Urząd Marszałkowski czy biuro Prawa i Sprawiedliwości to myślę, że warto również, nawet w tym budynku, taki program pilotażowy wprowadzić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Radnego Łukasza Gibała.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Wnioskodawcy!

To jest dobry pomysł, bardzo mi się podoba to żeby premiować tych urzędników, którzy zamierzają, będą, albo już to robią, albo będą w przyszłości do pracy dojeżdżać rowerem, takie praktyki są stosowane i w firmach prywatnych coraz częściej i w różnych innych urzędach w Polsce i na świecie. Ja zgłosiłem poprawkę dotyczącą tej części, która mówi o transporcie miejskim bo tam jest taki punkt, który mówi o tym, żeby później w drugim etapie wprowadzić również taki system, który będzie polegał na tym żeby premiować finansowo tych urzędników, którzy dojeżdżają do pracy transportem miejskim, komunikacja publiczna oczywiście jest ekologiczna, ale to budzi moje wątpliwości, więc wnioskuję żeby ten punkt wykreślić, bo niedawno podnosiliśmy dla mieszkańców koszty podróżowania komunikacją miejską i wydaje mi się, że to takie nie końca jest fair, bo ten bonus musiałby być równy albo wyższy niż koszt biletu miesięcznego, więc de facto urzędnicy podróżowaliby komunikacją miejską za darmo, do tego by się sprowadzało, a mieszkańcom niedawno podnieśliśmy koszty podróżowania i takie odczucie by było pewnej niesprawiedliwości. Więc poddaję pod rozagę Wysokiej Rady czy nie ograniczyć tego programu jednak do podróżowania rowerem, rolkami, hulajnogą czy podróżowania pieszo, a podarować sobie tą część dotyczącą komunikacji publicznej zwłaszcza, że te środki pewnie, które byłyby potrzebne na realizację tej drugiej części, byłyby dużo większe bo sądzę, że znacznie więcej osób i w samym mieście i też w urzędach dojeżdża właśnie komunikacją miejską niż rowerem do pracy. Dziękuję bardzo.

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 czerwca 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. I kolejnym dyskutantem jest Pan Radny Rafał Komarewicz, zapraszam.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pomysł na pewno jest ciekawy żeby promować wśród urzędników, w ogóle pracowników, ekologiczny dojazd do pracy, natomiast oczywiście ja mam trochę takie wrażenie, że taki rzucony po prostu pomysł trochę pod publikę, bo jeżeli mamy transport ekologiczny to pytanie pierwsze dlaczego osoby, które jeżdżą autobusami np. MPK mają nie dostać tego dodatku. Teraz jeżeli jeżdżą autobusami MPK to jak sprawdzić czy ten autobus, którym jadą jest tym autobusem np. na prąd czy jest spalinowym, czy spalinowy jest ekologiczny czy nie jest ekologiczny. Następnie tak, co jeżeli chodzi o jakieś hulajnogi elektryczne, czy też są czy nie, jeśli ktoś idzie mówiąc kolokwialnie na piechotę to też ma dostawać dodatek, a jak to sprawdzić czy idzie na piechotę. Uważam, że kierunek jest dobry, natomiast wydaje mi się, że powinniśmy zacząć od tego co zaproponował Łukasz Wantuch czyli od stworzenia możliwości pracownikom, aby np. w taką pogodę jak dzisiaj, kiedy mamy 30 stopni, nawet jak wsiądną na rower i przyjadą do pracy mogli faktycznie wziąć prysznic, będą mogli się przebrać i będą mogli normalnie pracować. I wydaje mi się, że to jest kierunek, w którym powinniśmy iść. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Kolejnym zabierającym głos jest Pani Radna Małgorzata Kot, bardzo proszę.

Radna – p. M. Kot

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

W zasadzie tutaj Pan Radny Komarewicz mnie uprzedził bo miałam takie pytanie jak zweryfikować czy ktoś w sposób ekologiczny dojeżdża do pracy, rowerem, rolkami czy od stopnia, nie wiem, spocenia się itd. Więc to jest moje pytanie, jak to można zweryfikować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. I jeszcze mamy zgłoszenie Pana Radnego Sułowskiego, bardzo proszę.

Radny – p. K. Sułowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Tak jak któryś z przedmówców tutaj powiedział sama idea, żeby środkami ekologicznymi jeździć, środkami transportu dojeżdżać do pracy, dojeżdżać do centrum miasta jest słuszna i trudno z tym polemizować, natomiast na dzisiaj, ja znam zwłaszcza sytuacje południowych dzielnic Krakowa, nie ma wystarczającej infrastruktury, która umożliwiałaby bezpieczny dojazd rowerem do centrum miasta. Natomiast myślę, że nie jest ideą, mam nadzieję, projektodawców, aby promować tego typu zachowania, że rowerzyści jadą głównymi arteriami komunikacyjnymi typu ulicy Kamieńskiego czy ulica Konopnickiej zajmując cały pas ruchu i tworząc zagrożenia w ruchu drogowym. Tak, że myślę, że tu jest zła kolejność, zacznijmy od tego, aby miasto stworzyło właściwą infrastrukturę dla rowerzystów, ja sam jestem rowerzystą, korzystam z tego oczywiście, raczej staram się poza miastem niż w centrum. I tutaj jeszcze jest druga kwestia odnośnie pracowników Urzędu Miasta, bo znacząca część tych pracowników z różnych względów, ze względu na wiek, ze względu na stan zdrowia nie będzie mogła korzystać z tych dodatków bo to jednak jest sprawa

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 czerwca 2019 r.

problematyczna dojechać z oddalonej dzielnicy do centrum miasta i tutaj może paść zarzut o jakąś formę dyskryminacji. Tak, że prosiłbym żeby jakoś tutaj do tego się odnieść. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Kolejnym dyskutantem jest Pan Adam Migdał, rozumiem, Pan Łukasz Maślona bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja mam wątpliwości co do tej uchwały, a mianowicie jak rozumiem chodzi o to żeby stworzyć dodatkowy jakiś fundusz premiiowy dla urzędników za to, że nie korzystają z samochodu i wykorzystują do transportu inne środki aniżeli samochód, no więc pytanie czy w ramach już tego funduszu premiiowego, który w Urzędzie jest nie można w ten sposób nagradzać dodatkowo urzędników, ponieważ przypominę, że my dysponujemy środkami publicznymi i chcemy sobie lekką ręką wydawać pieniądze tylko na to, że urzędnik dojeżdża rowerem czy komunikacją. Natomiast co do weryfikacji faktu jak dojeżdża się do pracy to ja opowiem Państwu pewną anegdotę, mój znajomy mieszka na obrzeżach Krakowa i mówi, że na jego ulicy w pewnym momencie zauważył pewien ruch, a mianowicie podjeżdżały samochody, z bagażników ludzie wyciągali rowery i podjeżdżali sobie do miejsca pracy, to była jedna z korporacji, jak zapytał dlaczego to właśnie dlatego, że firma dopłacała im za to, że dojeżdżali do pracy rowerem, przy czym pokonywali około 4/5 trasy samochodem, a tylko na 1/5 żeby podjechać pod miejsce pracy korzystali ze środków ekologicznych. Dlatego uważam, że w tej uchwale jest jeszcze jednak sporo błędów i ja osobiście będę przeciwny tej uchwale.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Radny Włodzimierz Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja również w tym duchu bym powiedział, że mam wątpliwości do projektu, a w szczególności bym zapytał projektodawcy czy stosuje te zasady u siebie może w biznesie bo łatwo jest lekką ręką wydawać publiczne pieniądze, bo jeżeli to jest tak wspaniała idea to rozumiem, że jest to zastosowane u Państwa jako projektodawców i uważacie, że to jest sprawdzone, cenna inicjatywa bo intencje są bardzo słuszne tylko, że faktycznie mechanizm jest trochę nie bardzo. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Sęk.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tylko odniosę się bo uważam, że ten projekt jest dobrym projektem idącym w kierunku, który już jest znany, to o czym mówił Radny Łukasz Wantuch przed chwilą czyli te przysznice w firmach prywatnych i nie tylko, to nie jest coś co nagle spadło z księżycy, to się dzieje od wielu lat, dużo firm prywatnych, szczególnie większych, które mają swoje centralne na zachodzie bo to tak naprawdę przyszło stamtąd, stosuje te zasady również w Polsce, te dopłaty są bardzo różne, to są dopłaty uzależnione od ilości kilometrów przejechanych,

bardzo często pracownicy mają aplikacje, na których te trasy się zapisują, mają swoje wewnętrzne konkursy, ale to też nie jest tak, że to jest temat bardzo nowy w Urzędzie Miasta i jest trudny do sprawdzenia. Przecież to nie jest tak, że urzędnik przychodzi do pracy raz w roku i nikt nie wie skąd on jest, co on robi, w ogóle jak tutaj się wziął. Myślę, że każdy z nas Radnych wie mniej więcej jak się każdy z nas porusza i jak przybywa na Sesję każdą, a tym bardziej jakbyśmy pracowali ze sobą codziennie, więc to naprawdę nie jest trudne żeby wiedzieć kto jak przyjeżdża do swojego miejsca pracy i takie zasady Urząd Miasta już stosuje w programie Rowerem do pracy, jeżeli tu mi Panowie pozwolą to dokończę, stosuje w programie Rowerem do pracy, który jest skierowany do nie tylko prywatnych, ale też do części, część wydziałów w nim bierze udział gdzie są jakieś drobne gadżety dla osób, które dojeżdżają do pracy rowerem. Natomiast chodzi o wzmocnienie tego, o wzmocnienie tutaj tej szansy i tej nagrody bo na razie to są jakieś tam drobne bilety dla osób, które mają największą frekwencję, ale to już się dzieje w pewien sposób i ta frekwencja rowerowa jest sprawdzana, więc odpowiadając na to jak sprawdzać, takie sposoby są, one są stosowane i jest to sprawdzane. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Pan Radny Marek Sobieraj bardzo proszę o zabranie głosu.

Radny – p. M. Sobieraj

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Pomysł jest bardzo fajny, tutaj podoba mi się pomysł Łukasza Wantucha, Radnego, ja oczywiście byłbym przeciwny rozdawaniu pieniędzy publicznym osobom, które by korzystały z tego, że przyjeżdżają na rowerach, ja bym był za tym żeby stworzyć im zaplecze, stworzyć im rzeczywiście tak jak tu mówił Pan Łukasz, prysznice, miejsce do wyprasowania odzieży, miejsce do wysuszenia jeżeli przemokną podczas jazdy na rowerze czy hulajnodze czy innych rolkach i tego typu rzeczach i myślę, że to zachęci wielu ludzi do przesiadania się na taki środek transportu. Tak, że takie zaplecze na pewno lepiej Włynie niż dawanie jakichś środków, premii, które będą sztucznie nakręcały, właśnie tak jak tu było wcześniej mówione, przesiadanie się na kilometr przed pracą z samochodu na rolki. Tak, że ja jestem tutaj za takim właśnie troszeczkę podejściem Łukasza Wantucha. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Mamy jeszcze wystąpienie drugie Pana Łukasza Wantucha.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Uważam, że poprawka złożona przez Przewodniczącego Gibałę, Łukasza Gibałę jest bardzo rozsądna. Ja myślę, że rzeczywiście warto by było żeby w tym, nazwijmy w tym pierwszym etapie, skupić się wyłącznie na rowerach, hulajnogach i innych urządzeniach osobistych, a jeżeli ten program się sprawdzi ewentualnie za jakiś czas rozszerzyć również komunikację miejską jeżeli to będzie potrzebne. Tak, że myślę, że ta poprawka jest warta poparcia. Ale przed chwilą Pan pełnomocnik Paweł Ścigalski podsunął bardzo dobry pomysł, czy nie można byłoby zrobić, być może też w formie projektu pilotażowego, programu kupna kart abonamentu Vavelo dla urzędników miejskich. Obecnie kosztuje on 20 zł miesięcznie, myślę, że gdyby miasto złożyło zamówienie na większą ilość, na kilkaset sztuk czy nawet kilka tysięcy mogłoby to być cena o wiele niższa, np. w granicach 10 zł miesięcznie. I być może właśnie taki abonament roweru miejskiego Vavelo też mógłby być elementem zachęcania do

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 czerwca 2019 r.

tęgo żeby mieszkańcy Krakowa, w tym urzędnicy, korzystali z roweru jako środka transportu do pracy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś głosy? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję, a jeszcze wnioskodawca, ma prawo jak zwykle na koniec zabrać głos, proszę uprzejmie Pan Radny Aleksander Miszalski.

Radny – p. A. Miszalski

A więc Szanowni Państwo chciałbym się odnieść do tych głosów, które tutaj padły z sali. Po pierwsze jeżeli chodzi o poprawkę Łukasza Wantucha to ja też ją popieram i nawet to niedopatrzenie z naszej strony, że po prostu tego nie było pierwotnie w projekcie uchwały bo miałem te zgłoszenia w trakcie jej pisania, ale po prostu gdzieś to umknęło. Tak, że przyjmujemy ją autopoprawką, także to co Rafał Komarewicz mówił, że to jest jakiś kierunek, zresztą nie tylko Rafał, ale tutaj też się pojawiały ze strony PiS te głosy, że to ma sens, tylko, że uczulę Państwa na jedno, nie każda jednostka miejska dysponuje jakby miejscem żeby takie prysznice w sposób łatwy i szybki wybudować, ba, nawet miejscami na stojaki nie zawsze dysponują te jednostki, chociażby tutaj pod Magistratem, zapewne obserwujecie Państwo co się w tej chwili dzieje, ja od trzech dni przypinam swój rower do tych masztów gdzie się flagi wiesza bo po prostu przyjeżdżam w ostatniej chwili i nawet już nie ma znaków wolnych. To czasami są po prostu logistyczne dosyć duże problemy, one pewnie będą sukcesywnie rozwiązywane w Urzędzie, natomiast to nie jest z dnia na dzień, to może trwać.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Miłe Panie Dyrektorki, jakby Panie nie przeszkadzały to będę dziękował za to serdecznie.

Radny – p. A. Miszalski

To może trwać dłuższy okres czasu zanim się takiej infrastruktury dopracujemy, natomiast tu jest rzeczywiście akcja, która jest szybka i może tą skuteczność szybciej pokazać. Jeżeli chodzi o deklaracje, jeżeli w tej chwili w opinii Urzędu Miasta 267 pracowników dojeżdża rowerem do pracy to znaczy, że te dane są bardzo precyzyjne i bardzo jednoznaczne i że istnieje jakiś system tego sprawdzania. Przypuszczalnie, nie wiem jak jest, ale myślę, że jest to na zasadzie deklaracji, raczej jednak należy ufać ludziom i jeżeli ktoś pisze, tak, dojeżdżam rowerem do pracy to przypuszczalnie nie kłamie żeby wyludzić ten dodatek. Może się zdarzają takie sytuacje jak tutaj ktoś przywołał, że ktoś się gdzieś tam przesiada, natomiast raczej bym wychodził i założenia, że ufamy pracownikom, że jeżeli oni wypełnią taki druczek czy jakoś tam ustnie złożą taką deklarację, że tym rowerem przyjeżdżają to rzeczywiście z tego korzystają chyba, że tutaj koledzy z PiS mają inne doświadczenia i tak np. jak wypełnia się jakieś deklaracje to fałszujecie, ale ja myślę, że jednak społeczeństwo mamy raczej, nie, bo to z waszej strony padały takie wątpliwości, przepraszam jeżeli to nie od was, ale wydawało mi się; że to któryś z waszych, ok., to przepraszam was, to do Łukasza, Łukasz, myślę, że trzeba ufać raczej społeczeństwu, jeżeli ludzie wypełnią tego typu deklarację, jeżeli powiedzą, że tak, korzystają z tego to naprawdę przypadki pojedyncze się zdarzają, w których ktoś skłamie, a reszta raczej powie prawdę. Jeżeli chodzi o infrastrukturę bo tu była sprawa o infrastrukturze, oczywiście możemy czekać aż będzie w całym mieście, wszędzie doprowadzona droga rowerowa, bo ten argument zawsze będzie prawdziwy, że zawsze gdzieś ona nie będzie doprowadzona i w związku z tym, że z któregoś konkretnego miejsca, dajmy na to, że ze Swoszowic ciężko będzie dojechać do centrum rowerem, bo pewnie będzie ciężko

jeszcze przez lata, nie wprowadzać tego, wydaje mi się, że to jest troszeczkę odwrócenie kolejności. Musimy starać się każdymi możliwymi środkami jednak te zachowania wyrabiać i ten transport ekologiczny promować i trzeba to robić równolegle. Absolutnie nie uważam, że najpierw to, a później infrastruktura tylko, że infrastruktura to są dziesiątki, setki w zasadzie milionów bo plany budowy infrastruktury opiewają na 120, 140 mln złotych według tego co kiedyś zespół referendalny wypracował, a cały czas dochodzą nowe potrzeby. Nie doczekamy się w takim razie tego programu jeżeli ze względu na braki infrastrukturalne go nie zrobimy w tej chwili. Oczywiście nie każdy z niego będzie mógł skorzystać, bo nie każdy po prostu, nie z każdej odległości da się dojechać rowerem w sposób przyjemny i miły. Mamy świadomość, że 15 km to jest już troszeczkę odległość większa, ale im więcej tego typu działań będziemy wprowadzać tym większa szansa, że kolejne osoby będą się na ten środek komunikacji przesiadać. Jeżeli chodzi o uwagę Łukasza Gibały, rozważymy ją na klubie, myślę jest cenna, myślę, że można faktycznie ten punkt o komunikacji usunąć, bo rzeczywiście może byłoby to nie fair wobec tych, którzy płacą za komunikację miejską mieszkańców. Jeszcze co do Łukasza Maślony, ja nie mówię Łukasz, nie widzę go, ale nie mówię żeby to nie było z funduszu premiowego, to jest uchwała kierunkowa żeby znaleźć jakiś sposób premiowania. Jeżeli jest fundusz premiowy i można w ten sposób rozdzielać ten fundusz to może to jest jak najbardziej optymalne rozwiązanie, żeby rzeczywiście nie dokładać pieniędzy budżetowych, pieniędzy publicznych tylko żeby po prostu z tego funduszu przeznaczyć część na taki właśnie program. I jeszcze Włodzimierz Pietrus pytał, tak, stosujemy u nas w firmie tego typu rozwiązania, są, uczestniczymy w akcji Rowerem do pracy, akcji Urzędu Miasta, dajemy różnego rodzaju bony zarówno te, które dostajemy z Urzędu Miasta jak i bony, które sami fundujemy pracownikom, to jest kwestia oczywiście czy to się wypłaca w gotówce czy się funduje wyjścia do kina czy inne bony, ale tak Panie Radny, oczywiście uczestniczymy w tym jako firma. I to chyba odniosłem się do wszystkich wypowiedzi. Dyskryminacji części pracowników, ja powiem tak, nie uważam żeby to była dyskryminacja, to jest premiowanie pewnych pożądaných z punktu widzenia całości miasta interesu zachowań. Czy teraz mieszkaniec, który dojeżdża samochodem ze Swoszowic i nie dostanie tego dodatku, ale za to będzie mieć mniejsze korki, bo paru z Kurdwanowa, Woli Duchackiej i Podgórza się przesiądzie na rowery, nie będzie mieć z tego korzyści, czy jeżeli ten mieszkaniec ze Swoszowic, ten urzędnik, który dojeżdża tym samochodem, a potem idzie z dzieckiem, które będzie wdychało mniejszy smog, nie będzie mieć również z tego korzyści, nie da się zrobić, w autopoprawce z przyjemnością dodam w takim razie/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja bardzo proszę żebyście Panowie nie polemizowali, nie ta forma.

Radny – p. A. Miszański

Jak Pan Radny chce zadać pytanie to ja zaraz się ustosunkuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

A może w kularach wyjaśni Pan bezpośrednio. Proszę Państwa czy mamy jeszcze, jeszcze Pan Adam Migdał jednak się zdecydował, bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja bym tutaj miał jeszcze, może by wprowadzić taki punkt, tam zapis, że jeżeli Radni na Sesję przyjadą na rowerze lub przyjdą na nogach, albo skorzystają z komunikacji miejskiej to też

dostaną jakiś dodatek, proponowałbym obniżyć generalnie dietę tak o 50 %, a za ekologiczny transport na komisję lub na Sesję dołożyć do 100 %. To jest jeden pomysł. Natomiast tak się zastanawiałem proszę Państwa, bo w pewnym momencie nie wiedziałem już czy urzędnicy dostają pensję czy nie dostają i czy jak przyjadą na rowerze to dostaną może wtedy, to może trochę za daleko poszliśmy w tym kierunku mówienia czym i jak to ma jechać. Proszę Państwa promujemy od dawna zdrowy tryb życia, promujemy jazdę na rowerach miejskich, również korzystam sam z tego bardzo pilnie, więc nasunęła mi się taka refleksja, że właśnie może jeszcze parę punktów by tutaj dać i jeżeli ktoś będzie jeździł bo się zmniejszą korki to dostanie mniejszy dodatek do pensji z premii, tak się troszkę zakręciliśmy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu i jeszcze mamy Panią Ninę Gabryś, bardzo proszę.

Radna – p. N. Gabryś

Ja tylko chciałam zaapelować o ostrożne mówienie o tym co może być podstawą dyskryminacji, bo dyskryminacja jest marginalizacją ze względu na konkretne przesłanki i nie jeżdżenie czy nie posiadanie roweru nie jest jedną z nich. Może nią być oczywiście niepełnosprawność, tym niemniej wtedy wszystkie różnego rodzaju udogodnienia dla pracowników, które dotyczą działalności sportowej są dyskryminacją, a nie identyfikuje ich tak prawo pracy, bo nie jest dyskryminacją w miejscu pracy, przesłanką niepełnosprawności fakt, że sama firma oferuje karty multisport jak wskazywał Radny Sęk czy dostęp do basenu czy karnet, różnego typu rozwiązania. Więc jakby tutaj są różnego rodzaju takie rozwiązania, które premiąją sportową działalność, np. maratony wśród korporacji nie stoi to w sprzeczności z prawem pracy i na pewno nie jest to dyskryminacją innych pracowników, więc jakby tutaj zaapelowałabym o jakby, rozumiem sprzeciw, tym niemniej zgodność z definicją słowa dyskryminacja stosowanie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Rafał Komarewicz, zapraszam.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tutaj padło takie sformułowanie, że jeżeli chcemy wybudować ścieżki rowerowe i dopiero wtedy dać tą zachętę czy dopłaty do korzystania z transportu ekologicznego czyli z jazdy rowerem to nigdy nie doczekamy się tych dopłat. Ja proszę Państwa mam trochę inne zdanie, uważam, że w Krakowie jednak budujemy ścieżki rowerowe, wiadomo, że są pewne trudności natomiast takie sformułowania tutaj ze strony kolegi Olka nie rozumiem tego, bo są fundusze przeznaczone, robimy, idziemy do przodu, natomiast tak jak mówiliśmy wybudujemy te ścieżki i one będą wybudowane, wtedy dajmy dopłaty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Bardzo proszę o wyświetlenie, Pan Radny Krzysztof Sułowski, zapraszam, to będzie Pan siedemnasty.

Radny – p. K. Sułowski

Tak krótko chciałem tutaj do Pani Radnej się odnieść bo ja mówiłem o pewnym poczuciu dyskryminacji, ono może zaistnieć, bądź nie, natomiast niewątpliwie jest pewna grupa osób, która ze względu na swój stan zdrowia nie jest w stanie uzyskać tego dodatku i u nich takie

poczucie może się zrodzić, a mówimy o środkach publicznych i mówimy o pracownikach instytucji samorządowej. Tak, że mówiłem o pewnym poczuciu dyskryminacji, ja nie mówiłem, że ono musi się pojawić i że to spełnia ustawowe kryteria, nie, ale ważne jest pewne takie poczucie tej grupy uważam.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa widzieć, że wyczerpaliśmy dyskusję, tym jednym punktem nadrobiliśmy nieźle czas, proszę Państwa zatem zamykam dyskusję i zgodnie ze Statutem oznacza to zakończenie czytania projektu. Przypominam, że mamy tutaj dwie poprawki, poprawkę zgłoszoną przez Pana, jedną, przez Pana Radnego Łukasza Gibałę i wcześniej oczywiście przez Pana Radnego Łukasza Wantucha. Zatem w bloku głosowań będziemy głosowali najpierw poprawki, a w zależności od ich efektu będziemy głosowali projekt uchwały. Przechodzę do kolejnego punktu, który nam jeszcze został zaległy z druków Pana Radnego Aleksandra Miszałskiego. Projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 385, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie powołania Nocnego Burmistrza.

Projekt Klubu Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, druk Nr 385, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Aleksander Miszałski.

Radny – p. A. Miszałski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały kierunkowej w zakresie powołania Nocnego Burmistrza. Może najpierw trzy zdania wstępu. Doskonale wiemy o tym jak Kraków boryka się z takim konfliktem interesów od lat, że z jednej strony rozwijamy oczywiście turystykę, bo są z tego wymierne korzyści finansowe dla miasta, co roku coraz więcej turystów, w tej chwili już chyba 13 mln, wydają parę miliardów złotych, z tego setki milionów trafiają do budżetu miasta na czym oczywiście korzysta cała gospodarka czyli X firm, które tutaj działają, klubów, pubów, restauracji, hoteli, biur podróży, ale z drugiej strony mamy też mieszkańców, którzy, znaczy przede wszystkim mamy mieszkańców, którzy, część z nich mieszka na terenach, na których ta turystyka intensyfikuje się z roku na rok, nazywa się ten proces turystyfikacją centrum, z drugiej strony prowadzi też do procesu dentryfikacji czyli niestety wyprowadzania się mieszkańców z tych terenów objętych tą gospodarką nocy poza centrum. Nie jest to proces pożądany, coraz mniej mieszkańców dzielnicy I, ale nie tylko I, również II, V, XIII, trzeba myśleć nad tym w jaki sposób te procesy może nie, że zahamować, ale zminimalizować negatywny wpływ tej gospodarki nocy jak i turystyki na życie mieszkańców. Stąd propozycja uchwały, która czerpie z doświadczeń wielu miast zachodnich, nie tylko europejskich, ale również amerykańskich, azjatyckich o powołaniu Nocnego Burmistrza. W uchwale proponujemy, by sama funkcja Nocnego Burmistrza to z jednej strony urzędnik, może w randze pełnomocnika/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa bardzo proszę Pana Radnego Krzysztonka o nie przeszkadzanie w obradach.

Radny – p. A. Miszański

Szczerze mówiąc sam siebie nie słyszę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To samo Pan Radny Adam Kalita, bardzo proszę Panowie, Pan Radny Adam Kalita ja bardzo proszę nie przeszkadzać. Panowie wyjdą na zewnątrz i uzgodnią sobie stanowiska.

Radny – p. A. Miszański

Projekt przewiduje z jednej strony powołanie komisji czy też zespołu, który będzie się składać oczywiście z reprezentantów tych wszystkich interesariuszy życia nocnego. Oczywiście są nimi mieszkańcy, szczególnie tych obszarów miasta narażonych najbardziej na życie nocne, z drugiej strony interesariuszami są oczywiście przedstawiciele klubów, restauracji, branży turystycznej, taksówkarzy, przewodników miejskich jak również firmy chociażby outsourcingowe, które pracują na parę zmian i część ich pracowników dojeżdża w nocy do pracy. Chodzi o to żeby stworzyć takie swoiste form, zespół, który byłby w stałym kontakcie, mógłby prowadzić ten dialog i wypracowywać takie rozwiązania, które z jednej strony będą rozwijać tę gospodarkę, która przynosi nam przecież jako miastu ogromne korzyści, ale z drugiej strony będą niwelować te wszystkie niedogodności, te wszystkie problemy, które ta gospodarka nocy generuje. Chciałbym tutaj zaznaczyć, że tego typu ciało, tego typu gremium mogłoby się oczywiście składać również z urzędników, znaczy muszą tam być urzędnicy, natomiast ciężko żeby takie ciało miało moc decyzyjną, ono raczej powinno być ciałem konsultacyjnym, ciałem, które proponuje pewne rozwiązania, czerpie też z rozwiązań spoza Polski i dzięki swojej dyskusji wewnętrznej i dyskusji z mieszkańcami wypracowuje pewne rozwiązania. I ciężko, żeby tego typu ciało przejęło moce decyzyjne od straży miejskiej czy od policji, nie da się tego zrobić zgodnie z ustawą o samorządzie. Natomiast problemami, tematami, którymi mógłby się taki Burmistrz Nocny i jego komisja zająć one są tutaj w punkcie 4 wypisane literalnie, ale nie ma sensu żeby to odczytywał, ale chociażby kwestie właśnie komunikacji nocnej, kwestie problemów z punktami sprzedaży alkoholu, kwestie problemów z hałasem, kwestie rozwijania oferty kulturalnej miasta na godziny nocne, to są różne problemy, które się koncentrują w tym okresie, niestety one są czasami może trochę bagatelizowane, czasami może spychane na boczny tor, a nie powinny być. Jeszcze raz podkreślę, że tego typu rozwiązania sprawdzają się w wielu miastach, szczególnie właśnie tych z rozwiniętą turystyką, zresztą była tutaj w marcu konferencja Miasta historyczne 3.0, na której gościliśmy między innymi Burmistrza Nocnego z Tuluzy, z Amsterdamu i poniekąd ta uchwała też jest efektem tej odbytej wtedy dyskusji i wniosków, które zostały z tej dyskusji spisane. Na koniec chciałbym powiedzieć, że – nie wiem czy dyskusja tutaj będzie równie gorąca jak przy poprzednim punkcie – natomiast ponieważ jesteśmy jeszcze w trakcie rozmów merytorycznych z urzędnikami, którzy bardzo poważnie podchodzą do tego projektu i chcieliby, aby uchwała kierunkowa była na tyle precyzyjna, by później jej wdrożenie przebiegło bezproblemowo to ja sam zgłoszę wniosek o to żeby ten druk był w dwóch czytaniach, żebyśmy mieli jeszcze czas na to żeby ewentualnie autopoprawką bądź poprawkami doprecyzować pewne kwestie i żeby ta uchwała maksymalnie oddawała precyzyjnie to co później powinno zostać zrobione. I chyba tyle, jak będą pytania to odpowiem podczas dyskusji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo wprowadzającemu. Bardzo proszę czy są stanowiska komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 czerwca 2019 r.

sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę chętnych, Pan Artur Buszek, bardzo proszę, pierwszy się zgłaszał, potem jest Pan Adam Migdał.

Radny – p. A Buszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Oczywiście pewnym początkiem tej uchwały wiąże się z ruchem turystycznym w Krakowie, natomiast intencją tej uchwały jest to, aby polityka gospodarowania nocą w mieście dotyczyła także szerokich aspektów. Pewne zwyczaje mieszkańców Krakowa się zmieniają, coraz częściej mieszkańcy Krakowa pracują na zmiany nocne, mówimy tutaj nie tylko o tej branży turystycznej, ale chociażby kwestie służby zdrowia czy centrów outsourcingowych, które bardzo często też pracują w godzinach nocnych dostosowując tak naprawdę te godziny do pracy swoich klientów w innych krajach. Ja dostaję często pytania dotyczące czy to właśnie komunikacji nocnej czy chociażby funkcjonowania Park and Ride w godzinach nocnych, wyobrażam sobie i to też jest intencją tej uchwały, aby skoordynować pewne działania tak aby ułatwić mieszkańcom nie tylko centrum, nie tylko tych obszarów, które są dotknięte turyfikacją, ale generalnie mieszkańcom Krakowa ułatwić życie w nocy z skoordynować te działania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tak słuchałem tutaj wypowiedzi Panów, przede wszystkim Pana wprowadzającego Przewodniczącego, który wprowadzał tą uchwałę w sprawie ustalenia kierunków dla Nocnego Burmistrza i tak mi się skojarzyło, że w Radzie Miasta jest już taka Komisja Dialogu Obywatelskiego i w takim razie pytanie czy ta Komisja miałaby być zlikwidowana i zastąpiona tą Komisją Burmistrza Nocnego bo nie wiem jakby to miało działać, a pytanie jest też również do Pana Radnego, Komisja Dialogu Obywatelskiego, jest taka, i pytanie czy jest tak możliwe, że ta Komisja Dialogu nie funkcjonuje w tym Mediolanie czy skąd wynikało, że mają burmistrza do rozwiązywania pewnych problemów, Burmistrza Nocnego jak dobrze zrozumiałem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy mamy kolejne zgłoszenia w dyskusji, rozkręciła nam się dyskusja, Pan Radny Łukasz Gibała, przygotowuje się Pan Radny Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Propozycja powołania Nocnego Burmistrza była też w moim programie wyborczym więc oczywiście zgłoszę za, uważam, że jest to bardzo dobry pomysł. Konflikty, które czasami obserwujemy pomiędzy mieszkańcami, a osobami czy to turystami czy innymi mieszkańcami, którzy chcą w nocy korzystać z różnych klubów są i będą narastały bo to jest oczywiste, w związku z tym potrzebna jest taka osoba, której wyłącznym zadaniem będzie mediowanie przy tego typu konfliktach i szukanie odpowiednich rozwiązań. Oczywiście diabeł tkwi w szczegółach, ta uchwała ma charakter taki ogólny, bo musi mieć, bo jest uchwałą kierunkową, więc dużo będzie zależało od tego w jaki sposób ona ewentualnie zostanie przez Prezydenta wykonana, znaczy kto zostanie powołany na to stanowisko, czy będzie to osoba o

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 czerwca 2019 r.

odpowiednich kompetencjach, umiejętnościach, osoba obiektywna czyli nie stojąca ani po jednej ani po drugiej stronie tylko potrafiąca wyważyć te dwa stanowiska tych osób, które chcą się bawić w nocy i tych, którym ta zabawa może przeszkadzać ze względu na hałasy, ale też osoba potrafiąca szukać kompromisów. I wreszcie ważne jest żeby ta osoba też miała odpowiedni autorytet i decyzyjność bo jeśli ta osoba będzie zgłaszała, ten Nocy Burmistrz będzie zgłaszał jakieś pomysły, a one nie będą trafiały do Prezydenta czy nie będą realizowane to oczywiście będzie czysta fikcja. Dlatego mam nadzieję, że ona zostanie, jeśli przejdzie dzisiaj ta uchwała, zostanie poważnie potraktowana przez stronę magistracką i faktycznie zostanie wybrana odpowiednia osoba, która będzie miała odpowiednie możliwości żeby mediować w tego typu konfliktach i żeby proponować rozwiązania, które będą ułatwiały współżycie turystów i mieszkańców. Ta funkcja świetnie się sprawdziła w Nowym Jorku, w Amsterdamie, w Paryżu i w wielu innych miastach zachodnich i myślę, że naprawdę warto ten wzorzec powtórzyć, natomiast jeszcze raz podkreślę pod warunkiem, że ta idea nie zostanie zrealizowana w sposób właśnie taki na zasadzie pozornej bo wtedy to tylko będzie do zepsucia tej, skądinąd, słusznej idei. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję uprzejmie. I Pan Radny Łukasz Maślona, zapraszam.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jak najbardziej popieram projekt tej uchwały natomiast też wydaje mi się, że skoro Radni muszą tego typu uchwałę podejmować to znaczy, że urzędnicy nie do końca sobie radzą jednak z tymi kompetencjami i z zakresem obowiązków, które mają w ramach tych obowiązków, które muszą wykonywać. Natomiast zwróciłbym w tej uchwale przede wszystkim bardziej uwagę na aspekt ten, o którym wspominał Artur Buszek, a mianowicie, że nie chodzi tylko i wyłącznie o nadzór i egzekwowanie prawa, ale chodzi również o to żeby stworzyć pewien model działania miasta w nocy tak, aby nie utrudniać przede wszystkim normalnego funkcjonowania mieszkańcom, którzy żyją tu na co dzień w centrum, ponieważ tak się przyjęło już, że dzielnica I stała się miejscem imprezowym i tak naprawdę każdy kto w Krakowie chce – jak to się mówi – poszaleć to wybiera się do centrum. Natomiast mieszkańcy, szczególnie do mnie zwracają się, szczególnie Starego Miasta jak i Kazimierza bardzo często podnoszą, że jest to na tyle duża uciążliwość związana z tym biznesem imprezowym, że tak się wyrażę, że warto aby ucywilizować w końcu przede wszystkim centrum Krakowa i mam nadzieję, że ta uchwała sprawi, że rzeczywiście urzędnicy będą mogli tej sprawie bardziej dokładnie się przyjrzeć. Jeśli chodzi o ofertę kulturalną, muzealną być może w tym kierunku powinniśmy iść, ja powiem tylko o tym, że przecież wszyscy wiemy jaką dobrą, jak z dobrym odbiorem spotykają się Noce Muzeów, więc może to jest kierunek żeby właśnie instytucje kultury miejskie otwierać w nocy również dla mieszkańców po to, aby mieszkańcy nie tylko ci, którzy dążą do zabawy, mogli z tego centrum w nocy korzystać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Artur Buszek, Radny, drugie wystąpienie, przypominam.

Radny – p. A. Buszek

Ja ad vocem do Radnego Migdała, to może zlikwidujemy także Komisję Infrastruktury, która zajmuje się transportem, również komunikacją nocną, może zlikwidujemy Komisję Promocji i

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 czerwca 2019 r.

Turystyki, która zajmuje się turystyką, znaczy tutaj mamy zupełnie inne kompetencje. Komisja Dialogu Obywatelskiego zajmuje się chociażby współpracą z organizacjami pozarządowymi, chociażby działalnością dzielnic, natomiast jeśli chodzi o Nocnego Burmistrza i tą komisję, którą by, że tak powiem, operował to tutaj mamy osoby, które zajmują się stricte gospodarką nocną, mamy urzędników aktywistów, którzy zajmują się tym tematem, to są po prostu inne kompetencje, inny zakres działania.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Krzysztof Sułowski, zapraszam.

Radny – p. K. Sułowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja pozwalam sobie zabrać głos jako Przewodniczący Komisji Praworządności Rady Miasta bo nie wiem dlaczego wnioskodawcy nie skierowali, nie poprosili nas o zaopiniowanie tego projektu, bo Komisja Praworządności jest komisją właściwą jeśli chodzi o współpracę z policją, ze strażą miejską, a jak rozumiem główna idea tego projektu jest taka, aby zapewnić bezpieczeństwo w centralnych dzielnicach naszego miasta i warto żeby komisja merytoryczna, komisja właściwa tym tematem się zajęła przed obradami na Sesji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja będę składał wniosek formalny do tego druku o odesłanie do projektodawcy dlatego, że sama idea Nocnego Burmistrza jest dla mnie absolutnie słuszna tylko pytanie brzmi czy jest sens powoływania osobnej komisji dlatego, że nie da się ukryć, że spora część pracy tej komisji byłaby zdublowaniem istniejącej komisji. Ja bym osobiście widział ten charakter Nocnego Burmistrza w zupełnie innej roli, że jest to osoba, urzędnik, który pomaga ludziom w załatwianiu problemów w nocy w danym momencie, nie na komisji, która będzie obradowała za tydzień, czy za miesiąc czy jeszcze dłużej, bo to można zrobić też na innych komisjach, ale w sytuacjach nocnych, kiedy a obsada urzędnicza w nocy jest minimalna, taka jest prawda. I taka osoba, taki Burmistrz, dyżurowałaby pod numerem telefonu jakimś ogólnie dostępnym i by pomagała mieszkańcom załatwiać sprawy, które są w nocy, bo podam prosty przykład, założmy, że ktoś mieszka na Kazimierzu czy w okolicach Rynku, o godzinie 24.00 jest głośna impreza w lokalu, dzwoni na straż miejską czy na policję i nie ma żadnej interwencji, mija 30 minut, godzina, nic się nie dzieje. Więc dzwoni wtedy do takiego Nocnego Burmistrza, jednostki, która może wtedy jakoś, nawet może od razu skontrolować co jest przyczyną tego, że te interwencje obywateli są bezskuteczne. Taki Nocny Burmistrz moim zdaniem miałby przede wszystkim funkcję pomocniczą dla mieszkańców miasta, gdyż często jest tak w nocy, że mamy jakiś problem i nie wiemy do kogo się zwrócić. To nie muszą być tylko i wyłącznie rzeczy związane z działalnością urzędu, ale przykładowo jeżeli się okaże, że np. dziecku zdarzył się wypadek, ma uszkodzone oko, miałem kiedyś taki przypadek, jeździłem do szpitala do szpitala, wszędzie odsyłany, wtedy taka osoba dysponująca wiedzą fachową mogłaby doradzić nawet, że w sytuacji nocnej w tym a w tym miejscu akurat jest dyżur. Więc ja bym widział bardziej charakter tego Nocnego Burmistrza w ten sposób, nie komisja, która moim zdaniem jest niepotrzebna, ale osoba, która pomaga

załatwiać problemy mieszkańców w nocy, taka moim zdaniem koncepcja Nocnego Burmistrza byłaby najlepsza. Dlatego składam taki wniosek.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panowie proszę nie przerywać, będzie Pan miał szansę jako wnioskodawca się wypowiedzieć.

Radny – p. Ł. Wantuch

Dobra, na razie nie składam.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę uprzejmie czy mamy jeszcze kolejne zgłoszenia? Pani Radna Alicja Szczepańska bardzo proszę.

Radna – p. A. Szczepańska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zgadzam się z kolegą Łukaszem Wantuchem, gdyż osobiście nie specjalnie widzę potrzebę tworzenia nowego tworu komisyjnego. Natomiast tutaj Pan Przewodniczący Komisji Praworządności mówił, że dotyczy bezpieczeństwa. Szanowni Państwo kwestia pomocy całodobowej dla mieszkańców, szczególnie nocnej, nie dotyczy tylko kwestii bezpieczeństwa, kwestii rozwiązywania problemów transportowych, ale również rozwiązywania kwestii problemów społecznych i socjalnych nie cierpiących zwłoki. Ja się wielokrotnie spotkałam z takim problemem gdzie np. znajdowało się osoby bezdomne na ulicy i nie było możliwości podjęcia decyzji ze względu na weekend, na umieszczenie jej w schronisku. Czasami zdarzają się takie potrzeby gdzie musi być interwencja pracowników Magistratu żeby wdrożyć całe procedury wsparcia osób w nagłych sytuacjach. I proszę mi wierzyć, że Ośrodek Interwencji Kryzysowej nie daje rady w tym zakresie, nie krytykuję, ale nie daje całkowicie rady w tym zakresie. Więc są różne rzeczy losowe, czy jakieś zdarzenia, które wymagają natychmiastowej interwencji. I w związku z tym taką potrzebę widzę, ale tworzenia coraz to nowych komisji, które częściowo będą w jakiś sposób pochłaniały te dotychczas już istniejące uważam za taki trochę przerost jeżeli chodzi o miasto Kraków, dokładnie Panie Radny, Panie Przewodniczący. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Pan Radny Adam Kalita, bo Pan Miszański na końcu zabierze głos, więc bardzo proszę Pana Radnego.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Już dostałem nawet propozycję żeby zostać Nocnym Burmistrzem tylko warunek jest taki, że będę, mówiłem o dwóch zastępczyniach, ale teraz pomyślałem, że trzy by mi się przydały, mam już kandydatury nawet. A tak poważnie rzecz biorąc to, Pan Prezydent jest Prezydentem ileś kadencji, nie chcę mu liczyć bo wygląda coraz młodziej i bardzo dobrze, życzę mu zdrowia i myślę, że ten Urząd nie działa źle, wręcz wydaje mi się czasami w tych kwestiach oczywiście, bo można mieć inne zarzuty do Pana Prezydenta, ale akurat w takich kwestiach jak bezpieczeństwo, sytuacje kryzysowe to o ile dobrze mnie pamięć nie myli, łącznie z powodziami itd., to Pan Prezydent zachowywał się bardzo w porządku. Ja się zgadzam z Panią Alicją, że czasami są sytuacje wyjątkowe, ale to ja myślę, że nie trzeba powoływać jakichś nowych stanowisk, komisji, to jest tylko kwestia usprawnienia jakiejś komórki

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 czerwca 2019 r.

odpowiadającej za tego typu sytuacje, które Pani jak rozumiem wskaże gdzie są takie luki i Pan Prezydent na pewno się przychyli. Ja mam wrażenie, że ten projekt uchwały to jest taki projekt, że ktoś musi dzisiaj złożyć 7 projektów uchwał i właśnie mu brakowało jednej to złożył taki projekt. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny Marek Sobieraj, zapraszam.

Radny – p. M. Sobieraj

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Goście!

Troszeczkę mnie tutaj zdziwiło stwierdzenie Pana Radnego Łukasza Maślony, ucywilizować nasze miasto. Z całym szacunkiem wydaje mi się, że Kraków jest chyba jednym z liderów wszystkich miast w Europie, tak, że tutaj cywilizacja chyba jest taka, że mogą się inne miasta od nas uczyć, więc tutaj bym był ostrożny w tym stwierdzeniu. Natomiast zastanawiam się czy coś się wydarzyło, że tego burmistrza trzeba czy tak chcecie kpić z Prezydenta, że jego podległe instytucje nie działają, nie radzą sobie. Nad bezpieczeństwem miasta czuwa cały czas policja, straż miejska, straż pożarna, 24 godziny na dobę i nie widzę żadnych problemów, żeby coś się komuś działo, żeby jakieś sytuacje nadzwyczajne, żeby z pieniędzy naszych podatników wyciągać kolejne 150 tys. rocznie na utrzymanie kolejnego lukratywnego stanowiska. To doposażmy, te pieniądze przeznaczymy na dodatkowe patrole straży miejskiej, bo są tylko trzy w nocy i brakuje ludzi, tam te pieniądze możemy przekazać i uważam, że będzie lepiej, noclegownie otwarte są cały czas, szpitale, SOR-y działają cały czas, nie wiem czy tak bardzo potrzebne jest to miejsce pracy jeżeli taka jest potrzeba to ja bym potrzebował silnych dowodów na to żeby zagłosować za Nocnym Burmistrzem, bo w tym momencie jestem całkowicie na nie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Panie Aleksandrze zapraszam. Będzie Pan miał szansę się odnieść do zabranych głosów jako wnioskodawca.

Radny – p. A. Miszański

Może zacznę tym razem od końca, bo koledze muszę wytłumaczyć pewne kwestie. Powiem tak, z jednej strony byłem przez 8 lat mieszkańcem i radnym dzielnicy I, z drugiej strony Przewodniczącym Komisji Promocji i Turystyki i jeżeli koleżanki i koledzy z PiS uważacie, że w mieście nie ma żadnych problemów do rozwiązania w zakresie wzajemnego funkcjonowania turystyki, turystów, przyjezdnym, ale również po prostu miejscowych imprezowiczów, a mieszkańców dzielnicy I to jestem trochę zdziwiony szczególnie Radnemu wybranemu z tego okręgu czyli Adamowi Kalicie bo chyba startując rozmawiał z mieszkańcami i powinien wiedzieć, że mimo tego, mimo szczerych chęci i ciężkiej pracy Prezydenta i wszystkich urzędników w mieście to nie są problemy, które się rozwiązuje jednym dotknięciem różdżki, jednym spotkaniem i jedną uchwałą, bo tematów chociażby alkoholowych, które rozwiązaliśmy tutaj wspólnie czyli ograniczania liczby miejsc z alkoholem w centrum, ale nie tylko w centrum chyba wszyscy byliśmy świadkami tych scen, kiedy z jednej strony przychodzili mieszkańcy, a z drugiej strony mieliśmy na sali 100 restauratorów, którzy protestowali przeciwko temu i nie było łatwych rozwiązań, nie było łatwych decyzji. Ja mam tą przyjemność, że z jednej strony jestem, pracuję w turystyce więc obserwuję te sprawy z tej strony, ale z drugiej strony też jestem mieszkańcem centrum i wiem jak bardzo czasami te sprawy są uciążliwe. Jeżeli chodzi o to co Radny Sobieraj mówił, jakie

dotatkowe pieniądze, to jest potencjalnie może jedno stanowisko maksymalnie, stanowisko, które miałyby koordynować różne obszary działań miasta, które czasami może potrzeba im właśnie delikatnie dotykowej koordynacji. Nikt nie mówi o tym żeby zlikwidować jedną czy drugą komisję, bo o ile Komisja Infrastruktury zajmuje się komunikacją nocną, Komisja Bezpieczeństwa zajmuje się porządkiem publicznym, strażą miejską, Komisja Promocji i Turystyki Miasta zajmuje się promocją, a Komisja Kultury życiem kulturalnym w nocy to właśnie jak widzimy te kompetencje są rozstrzelone w tej chwili w iluś tam miejscach. A my mówimy o tym, że z jednej strony uważamy, że gospodarka nocy, między innymi turystyka, ale również cała reszta tej gospodarki, to jest bardzo ważny element gospodarczy miasta, coś co powinno się rozwijać, coś czemu nie powinniśmy przeszkadzać bo to są setki milionów złotych w budżecie miasta pochodzące z podatków, z wydatków tych turystów, którzy przyjeżdżają, ale z drugiej strony widzimy, że to, ten rozwój tej gospodarki nocy powoduje pewne dysfunkcje, powoduje pewne uciążliwości. Śmiałybym wystąpić z taką tezą, że wzrost turystów i uczestników życia nocnego w mieście może być liniowy, ale na pewno szybciej postępuje niż wzrost zatrudnionych strażników miasta w mieście, a ci też kosztują. Tu chodzi o pewne rozwiązania, podam przykład, w Amsterdamie tego typu Burmistrz Nocny i jego komisja wypracowali rozwiązanie, które nie miasto nie kosztuje, powołali wolontariuszy miejskich, którzy nocą uciszają turystów, grzecznie i sympatycznie, spadła do 30 % liczba skarg na uciążliwości nocy dzięki temu jednemu zabiegowi. To jest tylko przykład, bo ktoś zaraz wyjdzie i powie, to powołajmy tych wolontariuszy, po co mamy powoływać jakąś tam komisję, to nie o to chodzi, każde miasto ma swoją specyfikę, każde miasto ma swój układ geograficzny, inną specyfikę mieszkańców i ruchu turystycznego i gospodarki nocy, my mamy chociażby outsourcing gdzie dziesiątki tysięcy ludzi pracują na nocną zmianę. To są tematy, którymi się trzeba zająć kompleksowo, trzeba mieć kogoś z Komisji Bezpieczeństwa, kogoś z Komisji Infrastruktury, kogoś czy to Radnego czy specjalistę od tego po to żeby można było o tych sprawach gospodarki nocy porozmawiać na takim gremium kompleksowo, bo żadna Komisja się nie zajmie tym osobno. Więc, a odbijam w ogóle argument pieniędzy, to nie będzie prawie w ogóle kosztowało, to ma być komisja czy forum złożone z różnych reprezentantów grup mieszkańców w mieście, to nie będą funkcje płatne, owszem, może będzie potrzebny jeden urzędnik w jakiejś tam randze, który to skoordynuje, natomiast nie będzie to płatne, uczestnictwo w tej komisji, to nie będą żadne miliony na nią wydane, to będzie gremium, które będzie mogło wypracowywać na zasadach Urząd – branża, różnego rodzaju branże, mieszkańcy, dobre rozwiązania. Jeszcze raz powtórzę, nie jesteśmy inicjatorem tego pomysłu, nie wymyśliliśmy go sobie, więc to jest pomysł sprawdzony naprawdę w większości miast, w których ta gospodarka nocy jest ważnym elementem. Były wymieniane, Paryż, Londyn, Praga, Tuluza, Amsterdam, wszędzie gdzie ta gospodarka nocy odgrywa istotną rolę tego typu gremia się sprawdzają. W związku z czym my czerpiemy z rozwiązań, które już są i na zachodzie i w Stanach Zjednoczonych bo w Nowym Jorku i w Azji, w Tokio czy w Singapurze, nie jest to coś co sobie usiedliśmy i wymyśliliśmy w trzy osoby i uważamy, że świetny pomysł. Była zresztą konferencja w marcu, tak jak mówiłem, Miasta historyczne 3.0 gdzie zjechali się przedstawiciele z pół świata i dyskutowali, nie chciałbym tutaj nikogo obrazić, ale w gronie pewnie bardziej kompetentnych osób od nas. I oni wypracowali jakby tam też w tych wnioskach w tej konferencji miasto zostało postawione, tego typu instytucja czy tego typu gremium w Krakowie również miałoby swoje jakby pole do działania. Co więcej, w Krakowie również rozpoczyna się ten proces, z którym mamy do czynienia w wielu miastach o nasilonej roli turystyki czyli Dubrownik, Wenecja, Barcelona, mieszkańcy tam protestują często w sposób nawet dosyć agresywny przeciwko turystom, czemu tak się dzieje, bo tam ta turystyka

wymknęła się spod kontroli, gdzieś ktoś nie zauważył momentu, w którym trzeba było powiedzieć ok., zastanówmy się jak to zrobić żeby nie było konfliktu, żeby turysta nie był wrogiem, turysta przyjeżdża i zostawia pieniądze, ale też pewnego rodzaju jest uciążliwością. Ten proces trzeba rozpocząć, tego typu rozmowy, zanim my będziemy w takim miejscu bo jeszcze nie jesteśmy oczywiście, gdzie mieszkańcy wyjdą na ulice protestować przeciwko wzrastającym cenom mieszkań czy przeciwko hałasowi. Dlatego z całym szacunkiem nie ma takiego gremium do tej pory, które by kompleksowo te sprawy potraktowało. Jeszcze chciałbym się odnieść do tego co powiedział Łukasz Gibała, oczywiście kwestia osoby jest bardzo ważna, ale to już nie będzie nasza decyzja. Do tego co Adam Migdał mówi, nie wiem dlaczego akurat Komisję Dialogu wybrał sobie Pan Radny na to żeby ją zlikwidować bo jak przed chwilą wymieniał to przynajmniej 5 zajmuje się częścią tych rzeczy tylko żadna wszystkim kompleksowo bo po prostu się nie da. I to nie ma być komisja Radnych Miasta, bo z całym szacunkiem dla nas tutaj powinni się zająć tym bardziej trochę specjaliści. Do tego co mówił Radny Maślona, oczywiście zgadzam się, że bardzo ważne jest też harmonijne rozwijanie tej gospodarki nocy i nie do końca podoba mi się tutaj opinia Łukasza Wantucha, to kompletnie nie o to chodzi, to znaczy to nie ma być szeryf, który 24 godziny na dobę siedzi pod telefonem i odbiera zgłoszenia, nie, absolutnie nie, a co straż miejska w nocy nie odbiera jak się dzwoni, przecież od tego są odpowiednie służby właśnie, nie chodzi o dublowanie straży miejskiej czy policji bo od tego mamy służby i to nie jest tam jedna osoba zatrudniona, która odbiera telefony, nie chodzi o to żeby mieszkaniowiec nie wiedział czy ma dzwonić do tego czy do tego gremium, tu chodzi o rozwiązania systemowe, o ciężką pracę koncepcyjną nad tym żeby wypracować rozwiązania, które będą najlepsze z punktu widzenia współegzystowania jednej i drugiej części tego potencjalnego konfliktu. Dlatego powołanie szeryfa, który będzie odbierał telefony i nie wiem co, będzie dzwonić do straży miejskiej i wysyłać tam patrole, to przecież wydłuży ścieżkę, to przecież kompletnie nie o to chodzi. I ja tutaj bardzo proszę, ja składam teraz również wniosek o dwa czytania tego druku, bo wiedziałem, że może wyjść trochę różnych wątpliwości i bardzo proszę ewentualnie o zgłaszanie poprawek do tego, ale Łukasz ja bym cię przekonywał żeby to nie szło w tym kierunku, bo to naprawdę jakby cała nauka, która się tym zajmuje i wszystkie doświadczenia innych miast mówią właśnie dokładnie o czymś innym, to ma być ciało, które będzie kolegiально wypracowywać pewne rozwiązania, a nie jednoosobowy burmistrz, na którego spadną wszystkie kłopoty i problemy, że będzie się teraz musiał tłumaczyć zamiast komendanta straży miejskiej czemu gdzieś tam jest rozbite szkło. Tu chodzi o to żeby myśleć trochę bardziej do przodu. Myślę, że, jeszcze Radny Sułowski się pytał czemu Komisja nie zaopiniowała tego, ale my jako projektodawcy, w ogóle nigdy projektodawcy nie wysyłają do Komisji celem zaopiniowania druków, to Komisji jest rola zobaczyć jakie są projekty uchwał i powiedzieć, które chce opiniować i to szef Komisji wprowadza projekty do porządku obrad, które chce zaopiniować. Ja nie widziałem sytuacji, w której Grupa Radnych bądź klub zwracał się o opinię do którejś z Komisji, po prostu to jest w kompetencji szefa Komisji śledzić projekty uchwał i sobie wprowadzać na porządek obrad te, które chce opiniować. Ja teraz zgłoszę ten wniosek o dwa czytania, w związku z tym nie widzę przeszkód, wręcz uważam, że jak najbardziej Komisja Praworządności mogłaby się nad tym pochylić, natomiast bardzo Przewodniczącego proszę żeby nie poszło to w tym kierunku właśnie, żeby stworzyć straż miejską bis, bo to raczej nie taka jest intencja projektodawcy. Chyba się odniosłem do wszystkiego, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Jeszcze Pan Adam Kalita się zgłosił, bardzo proszę.

Radny – p. A. Kalita

Panie Radny niech Pan nie wychodzi bo chciałem Pana pochwalić. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Myślę, że w 99 % można się zgodzić z tym co powiedział Pan Radny Miszański, a głównie z tymi problemami, które zarysował, one dotyczą oczywiście głównie dzielnicy I, ale nie tylko. I tu pełna zgoda i pamiętamy przecież nie tak dawno walczyliśmy o zakaz sprzedaży alkoholu nie w restauracjach, w barach, ale w nocnych sklepach. Niestety się nie udało, to jest naszą winą i nie ma co od tego uciekać. Ja generalnie uważam, że to byłby dobry pomysł w jakimś stopniu gdybyśmy Radni z tych kluczowych komisji, które zajmują się właśnie sprawą turystyki, bezpieczeństwa, infrastruktury określili zadania przed ekspertami, których jesteśmy w stanie, mam nadzieję znaleźć, właśnie w takich kwestiach co zrobić, żeby zgodnie z Konstytucją, zgodnie z prawem ograniczyć sprzedaż alkoholu, bo my tak dużo na ten temat mówimy, a zamiast tych sklepów z alkoholem coraz mniej to jest ich coraz więcej, sprzedaż w nocy kwitnie, z hałasem sobie nie możemy poradzić itd., itd. I to moim zdaniem należy do Radnych, tak mi się wydaje, mogę się mylić żebyśmy wyznaczyli wspólnie, myślę, że wszystkie kluby Rady Miasta Krakowa bez względu na politykę zgodzą się, że są takie kluczowe problemy, którymi powinniśmy się zająć nie jako Radni bo może rzeczywiście Pan Radny ma rację, że to rola ekspertów i ci eksperci by, rolą tych ekspertów byłoby wyznaczenie jakiegoś planu, jakiejś mapy drogowej co powinniśmy zrobić w ciągu roku, dwóch, pięciu, dziesięciu aby starać się rozwiązywać te problemy bo ja się zgadzam, że jeżeli tego problemu nie będziemy rozwiązywać dzisiaj to za chwilę już nie będziemy musieli bo nikt tu już nie będzie mieszkał, bo w centrum się powoli nie da mieszkać chyba, że są jakieś małe uliczki gdzieś tam odchodzące. I tu pełna zgoda, jeżeli byśmy powołali taki zespół wśród Radnych i wyznaczyli jakieś priorytety, nie 100 tylko 10 najważniejszych to wtedy powołanie takiej grupy ekspertów do szybkiego rozwiązania i przedstawienia Radzie projektów zgodnych z prawem byłoby na pewno bardzo pożądane. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Pan Krzysztof Sułowski, drugie wystąpienie.

Radny – p. K. Sułowski

Ja chciałem się tylko krótko odnieść tutaj do Pana Przewodniczącego, ja osobiście nie jestem przeciwnikiem tego projektu bo to jest inicjatywa w pewien sposób można powiedzieć ciekawa, natomiast wydaje mi się, że to jednak projektodawca powinien się zwracać do właściwej merytorycznie komisji i tak się dzieje, taka jest praktyka. Tak, że to tyle. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę. Proszę Państwa mamy w tej sytuacji zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu, ale mamy wniosek o dwa czytania więc będziemy głosowali w bloku głosowań najpierw wniosek formalny, w tej sytuacji jeżeli będzie wniosek formalny o dwa czytania to potraktujemy dzisiejsze rozważania jako I czytanie i wtedy zamknę to czytanie I, a wyznaczę również terminy do składania poprawek i autopoprawek, a jeżeli wniosek by nie przeszedł to wtedy rozumiem, że zamknięcie dyskusji będzie również zakończeniem czytania projektu i byśmy przeszli do głosowania. Ale to zależy od głosowania tego formalnego. Proszę Państwa w tej sytuacji zawieszam procedowanie tego druku i będziemy go procedować po głosowaniu formalnym w bloku głosowań. Pan Radny, teraz byśmy mieli punkt, który referować miał Pan Radny Krzysztoń, ale prosił mnie ze względów ważnych i

służbowy musiał na chwilę wyjść i tu zachował się bardzo elegancko, że nie muszę go już zawieszać bo wiem o tym, że musiał opuścić i za godzinę wróci, ale mam też inną prośbę jednej z miłych urzędniczek, która od samego rana nam towarzyszy, a czeka zgodnie z tym co ja mówiłem, aby być obecnym na sprawy dotyczące ich merytoryczne, a musi już udać się w ważnych sprawach poza nasz Magistrat i dlatego będę chciał procedować druk, który znajduje się w porządku obrad pod numerem 47, to jest druk Nr 445, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmieniające uchwałę Nr V/87/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 stycznia 2019 roku w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2019 o raz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 600 i 756 oraz zwiększenia planu wydatków w działach 710, 851, 853, 921 i 926/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 445, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów o łączną kwotę 4.508.100 zł w związku z przeprowadzoną analizą wpływów za 5 miesięcy z tytułu podatku od nieruchomości kwota 4 mln, zarządzeniem Wojewody Małopolskiego w sprawie zwiększenia planu dotacji z przeznaczeniem na zwrot utraconych przez Gminę dochodów z tytułu zwolnienia od podatku od nieruchomości kwota 46.772 zł oraz refundacją ze środków zagranicznych nie podlegających zwrotowi wydatków majątkowych poniesionych na realizację projektu Budowa ścieżki rowerowej od ulicy Przybyszewskiego wzdłuż ulic Armii Krajowej oraz Jasnogórskiej do granic miasta Krakowa kwota 461.328 zł. Ponadto projekt uchwały zawiera zwiększenie planu wydatków o łączną kwotę 4.508.100 zł z przeznaczeniem między innymi na zapłatę zasądzonych kosztów sądowych oraz odszkodowania zasądzone wyrokiem sądu okręgowego w Krakowie w związku z uchwaleniem bądź zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kwota 478.100 zł, prace porządkowe na cmentarzach komunalnych kwota 530 tys., wydatki związane z jubileuszem 60-lecia Miejskiego Centrum Profilaktyki Uzależnień kwota 200 tys., realizacją wypoczynku wakacyjnego dzieci osób niepełnosprawnych kwota 100 tys., dotacją podmiotową dla Krakowskiego Biura Festiwalowego kwota 3 mln, oraz realizacją programów obsługiwanych przez MOS Wschód kwota 200 tys. zł.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Pan Radny Łukasz Sęk, proszę.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja mam tylko jedno pytanie do tego druku, miałem dwa, natomiast jedna rzecz została już wyjaśniona, ale mam pytanie odnośnie być może nie dużej kwoty stosunkowo jeśli chodzi o skalę budżetu miasta, natomiast jeżeli chodzi o cel wydaje się, przynajmniej jak dla mnie dość spora, to znaczy 200 tys. zł na 60-lecie Miejskiego Centrum Profilaktyki Uzależnień, 60-lecie,

ważna rocznica, warto uczcić na pewno, natomiast czy 200 tys. zł, wydaje się, że to dość duża suma, więc tu mam prośbę o informację co za te 200 tys. zł ma być zrealizowane, bo i czy rzeczywiście jest konieczne, żeby te obchody aż tyle pieniędzy kosztowały, bo by może, ja nie mówię żeby tych 200 tys. zł nie przeznaczyć dla tej instytucji, ale może obchody można zrobić za 50 tys., a za 150 tys. jest potrzebny jakiś remont, albo doposażenie tam, w związku z tym pytanie o tą kwotę, skąd ta kwota i na co to ma być rzeczywiście wydane i czemu te obchody mają tyle pieniędzy kosztować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy są inne jeszcze jakieś głosy w dyskusji, pytania? Jeżeli nie to czy Pan Dyrektor, akurat jest tego ośrodka, więc może nam udzieli odpowiedzi.

Dyrektor Miejskiego Centrum Profilaktyki Uzależnień – p. A. Chrapisiński

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Kwota 200 tys. jest w rozbiciu na następujące paragrafy, 30 tys. na obchody czyli spotkanie z pracownikami, które odbędzie się, żeby było taniej, w Sali Urzędu Rady Miasta Krakowa, natomiast 170 tys. to jest na nagrody wraz z pochodnymi dla pracowników, bo są pracownicy, którzy są wynagradzani tak jak są, natomiast zdarza się i są takie przypadki, że pracownicy w tej instytucji przepracowali przez 30 lat i więcej, jest ich dużo. W związku z tym licząc średnio byłoby to w granicach 4 tys. brutto nagrody okolicznościowe Miejskiego Centrum, którzy za swoją ciężką pracę codzienną wydaje mi się, że takie uhonorowanie dla nich byłoby właściwe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś pytania bądź wątpliwości? Jeżeli nie to stwierdzam, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 17 czerwca 2019 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 19 czerwca 2019 godzina 15.00. Powracamy zatem do już normalnego procedowania zgodnie z porządkiem obrad i będziemy procedować punkt Nr 30.

Rozpatrzenie petycji zgłoszonej przez, dotyczącej planowanej zmiany uchwały Nr XXI/231/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 roku w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, tryb jednego czytania, druk Nr 413, referuje Pan Radny Adam Migdał bo jego widzę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do Pana Prezydenta wpłynęła, do Rady Miasta wpłynęła petycja mieszkańców w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących. Po rozpatrzeniu petycji dotyczącej planowanej zmiany

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 czerwca 2019 r.

uwzględniła wniesioną petycję w części dotyczącej likwidacji biletów 20-minutowych i zastąpienia ich 15-minutowym oraz likwidacji biletu miesięcznego na jedną linię i jak Państwo wiecie te dwa bilety zostały utrzymane. Natomiast nie uwzględniła Rada wniesionej petycji w części dotyczącej podwyżki cen biletów sieciowych dla osób nie posiadających Karty Krakowskiej, bardzo uprzejmie proszę o przyjęcie wyżej wymienionego projektu uchwały i przegłosowanie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę, proszę Państwa w tej sprawie nie mamy żadnych opinii komisji, ale zapytuję czy są? Jeżeli nie ma to zapytuję czy są opinie klubów? Nie widzę, a zatem przechodzę do części dyskusyjnej, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu obrad według druku 414. Projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Rozpatrzenie petycji zgłoszonej przez, dotyczącej planowanej zmiany uchwały Nr XXI/231/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 roku w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej, realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, druk Nr 414, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Właściwie można powiedzieć, że te dwie petycje są tożsame, ale ponieważ one wpłynęły, wpłynęły dwie petycje, ale z różną ilością podpisów, w jednej było 600, w drugiej było 650, w związku z powyższym uznaliśmy, że te petycje należy rozpatrzyć jako odrębne. I tutaj jest również projekt uchwały według druku Nr 414 w sprawie rozparzenia petycji dotyczącej ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu. Paragraf 1. Po rozpatrzeniu petycji dotyczącej planowanej zmiany uchwały z dnia 6 lipca 2011 roku, w punkcie 1 uwzględnia Rada wniesioną petycję w części dotyczącej likwidacji biletów 20-minutowych i zastąpienia ich 15-minutowymi oraz likwidacji biletu miesięcznego na jedną linię. Jak Państwo wiecie te bilety komunikacji miejskiej zostały utrzymane, natomiast nie uwzględniła wniesionej petycji w części dotyczącej podwyżki cen biletów sieciowych dla osób nie posiadających Krakowskiej Karty. Proszę Państwa o przyjęcie projektu uchwały i przegłosowanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy są stanowiska komisji w tej sprawie? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny jeszcze mamy z tego cyklu projekt odnośnie Komisji Petycji, Skarg i Wniosków. Druk 415, jest to w trybie jednego czytania projekt uchwały, a zatem minął czas zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Skarga na Dyrektora Zarządu Dróg Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk Nr 415, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Adam Kalita.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku Nr 415 w sprawie skargi na działania Dyrektora Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za zasadną skargę na działanie Dyrektora Zarządu Dróg Miasta Krakowa opisaną w treści przedmiotowej skargi. Państwo mieliście możliwość zapoznać się dokładnie z uzasadnieniem, ja tylko powiem, że dotyczy to ulicy Bogucickiej gdzie nastąpiła pewna opieszałość w opinii skarżących, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Dyrektora i pracowników Zarządu Dróg Miasta Krakowa stwierdziła w tej sprawie, że Zarząd Dróg Miasta Krakowa uniemożliwiający przejazd nielegalnym zjazdem nie dopełnił tego w terminowym czasie i mając na uwadze powyższe należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są zasadne. Proszę o przegłosowanie projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy w tej sprawie mamy stanowiska komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać w tej sprawie głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu obrad, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 417. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących pilotażowego programu ograniczenia ruchu samochodowego przed szkołami podstawowymi na wzór stosowany w Wiedniu.

Projekt Grupy Radnych, druk 417, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Łukasz Wantuch. Tutaj mamy negatywną opinię Pana Prezydenta doręczoną 12 czerwca 2019. Czy Pan Radny Wantuch będzie miły zreferować?

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 czerwca 2019 r.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Może zacznę od tego czym ta uchwała nie jest. Ponieważ pojawiło się wiele zarzutów pod adresem tej uchwały, że my chcemy zakazać odwożenia dzieci do szkoły. Po pierwsze nawet gdyby pojawiła się taka koncepcja to jest to niemożliwe prawnie, a po drugie to też byłoby to absolutnie bezcelowe. Projekt tej uchwały ma zupełnie inny sens, oczywiście jest on nawiązaniem do programu, do projektu, który jest realizowany w tym momencie w Wiedniu, projektu, który rozpoczął się od jednej szkoły, a z tego co dowiaduję się i dowiedziałem się niedawno już ponad 20 placówek w nim uczestniczy. Chodzi o to żeby przed jedną szkołą podstawową tam gdzie rodzice wyrażą na to zgodę, tam gdzie wyrazi na to zgodę dyrektor i tam gdzie wyrazi na to zgodę rada dzielnicy między godziną 7.45 a 8.15 wprowadzić całkowity zakaz poruszania się jakichkolwiek pojazdów, samochodów oczywiście z wyłączeniem rowerów i innych tego typu urządzeń. Jaki jest cel tej uchwały. Pierwszym celem uchwały jest to żeby uspokoić trochę sytuację przed szkołami i zapewnić większe bezpieczeństwo dla dzieci. Nie jest to we wszystkich szkołach, ale w wielu placówkach w Krakowie, jak miałem możliwość obserwowania, to co się dzieje przed szkołami to właściwie można powiedzieć, że jest to tylko kwestia czasu zanim jakieś dziecko wpadnie pod koła samochodu, ponieważ rodzice podjeżdżają samochodem, zatrzymują się, włączają kierunkowskaz, albo światła awaryjne i wyrzucają dziecko z samochodu jak najszybciej bo samochody z tyłu trąbią i prędzej czy później może się skończyć to tragedią. Więc to jest pierwszy cel żeby po prostu uspokoić sytuację przed szkołami i żeby dzieci były bezpieczniejsze. Drugi cel, który być może z czasem się pojawi to jest rzeczywiście swego rodzaju zachęcenie do tego żeby dzieci nie były odwożone samochodami do szkoły tylko, żeby korzystały albo z komunikacji miejskiej albo z rowerów. Ale to jest dopiero drugi cel, który pojawi się po pewnym czasie. Mówimy, przypominam cały czas, mówimy o jednej placówce, może się okazać, że mimo przyjęcia tej uchwały nie będzie chętniej szkoły do takiego rozwiązania, że rodzice powiedzą, że nie chcą tego, w porządku. I teraz pierwsze podstawowe pytanie czy ta uchwała jest w ogóle potrzebna. Oczywiście możemy wyjść z takiego założenia, że ta uchwała nie jest potrzebna bo gdyby dyrektor szkoły chciał sam coś takiego zrobić to nie potrzebuje uchwały Rady Miasta Krakowa. Tak, to jest prawda, tylko to nie jest tak, że, wielu dyrektorów by się po prostu być może bało takiego rozwiązania i oni potrzebują wsparcia, wsparcia w postaci Rady Miasta Krakowa wybranej przez mieszkańców, która stwierdza najpierw, że jeżeli jakaś szkoła będzie miała taki pomysł to my jej pomożemy chociażby takim wsparciem na tej zasadzie, że chociażby w postaci właśnie wsparcia w postaci właśnie tej uchwały kierunkowej, bo na pewno będzie potężna grupa rodziców, która będzie oponowała przeciwko takiemu rozwiązaniu. Nawet jeżeli większość czy znacząca większość będzie za to bardzo często jest tak, że mała grupa protestujących osób sprawia wrażenie, że są większością. Nasza uchwała jest zachętą, wskazaniem pewnego kierunku, że jeżeli rodzice chcą coś takiego wprowadzić to my ich wspieramy chociażby w taki sposób, nazwijmy to duchowy, do nich należy decyzja. Jeżeli ten pomysł się sprawdzi być może będziemy go rozszerzać na dwie, trzy placówki, to nigdy nie będzie pomysł masowy. To jest kilka, może kilkanaście placówek w najlepszym rozwiązaniu, a może żadna. Jednak próbujemy korzystać z tego rozwiązania. Tak jak powiedziałem, my nie jesteśmy Wiedniem zarówno pod względem rozwoju cywilizacyjnego czy pod względem rozwoju transportu miejskiego. Ale jeżeli jakieś rozwiązanie sprawdziło się świetnie w mieście, które należy do naszego obszaru kulturowego to spróbujemy też pilotażowo wprowadzić go w naszym mieście. Nie ma mowy o jakichkolwiek zakazach odwożenia dzieci. Jest to absurd, który się bardzo często pojawia, ale mam nadzieję, że Radni tego Krakowa będą w stanie rozróżnić te dwie

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 czerwca 2019 r.

rzeczy i podjąć decyzję, która ich zdaniem jest najlepsza dla krakowskich uczniów i dzieci. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję uprzejmie. W tej sprawie nie mamy żadnych opinii komisji, zatem zapytuję czy są? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych zgłasza się do dyskusji? Pan Radny Łukasz Sęk, zapraszam.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam jedno pytanie do projektodawców tutaj odnośnie też do wypowiedzi Radnego Wantucha, czy są jakieś wnioski do tej pory albo pisma od dyrektorów, który prosili o takie rozwiązania, to tylko informacyjnie. Natomiast jeżeli chodzi o sam projekt on oczywiście zmierza w dobrym kierunku i docelowo pewnie takie rozwiązania chociaż one nawet nie będą musiały być przymusowe tylko po prostu będzie, będą rodzice takie rozwiązania wybierać dla swoich dzieci. Już teraz jest duża pomoc, bo ta komunikacja jest bezpłatna, jeżeli chciałyby dzieci podróżować komunikacją, natomiast myślę, że na tym etapie rozwoju transportowego, na tym etapie rozwoju komunikacji miejskiej na jakim jesteśmy obecnie powinniśmy jednak w pewnych miejscach skończyć trochę z tą opresją, a bardziej przestawić się na zachęty, to znaczy bardziej rozwijać komunikację, zachęcać do niej tak jak np. tani bilet okresowy żeby ktoś podróżował często tą komunikacją, a mniej zakazywać bo jednak jeżeli mówimy o tym, że to ma prowadzić tylko do tego żeby był zamknięty kawałek drogi pod szkołą to już abstrahując od wszystkich innych problemów czyli co z mieszkańcami, którzy muszą przejechać tą drogą, którzy mieszkają przy tej drodze itd., to po drugie to znaczy, że ktoś przyjedzie samochodem i zaparkuje 100 m dalej, więc jakby problem się przeniesie, dalej rodzice będą wykorzystywać samochód bo to nie jest efektywne. Efektywne by było jeżeli np. byłoby, byłby parking, na którym byłby autobus, który zbiera wszystkie dzieci jadące do szkoły na godzinę 8.00 i z tego parkingu dzieci odjeżdżają, bo jest efektywne, samochody nie jadą pod szkołę, nieważne czy 100 czy 200 m wcześniej, dzieci dojeżdżają do szkoły autobusem wszystkie wspólnie, jakby to rozwiązanie, które coś zmienia. I pewnie takich rozwiązań jest wiele więcej. Natomiast jakby kolejne opresje czyli zamykanie i blokowanie czegoś wydaje mi się, że nie jest dobrą drogą do rozwoju komunikacji, do zachęcania ludzi do tego, żeby wybierali komunikację publiczną zbiorową albo nie wiem, rowery czy inne środki transportu osobistego, tylko bardziej inwestowanie w tą komunikację bo jeżeli ktoś będzie miał spod domu tramwaj czy autobus, który go dowiezie szybko i komfortowo do szkoły to myślę, że wybierze taką formę komunikacji zamiast samochodu, bo ludzie się kierują wygodą i portfelem, więc jeżeli zapewnimy wygodę i portfel, lepsze rozwiązania to ludzie będą takie rozwiązania wybierać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Kolejny zgłaszającym się do dyskusji jest Pan Radny Jacek Bednarz, zapraszam.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Na Komisji Infrastruktury ten projekt nie był omawiany, ponieważ nie było projektodawcy, podjęta została, przegłosowany został wniosek o cofnięcie tego druku do projektodawcy, dlatego też składam dzisiaj taki wniosek o cofnięcie tego druku do wnioskodawcy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Wniosek formalny, bardzo proszę na piśmie. Będziemy głosować w bloku głosowań, ale dyskusji nie przerywam, bardzo proszę kto jeszcze chciałby zabrać głos? Pani Alicja Szczepańska, zapraszam.

Radna – p. A. Szczepańska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mój ulubiony Panie Radny chciałam powiedzieć taką rzecz, myśmy już zaczęli, zaczęliśmy eksperymentować na Kazimierzu, na strefie czystego transportu gdzie wskutek opinii negatywnych mieszkańców Krakowa ten organizm praktycznie przestał istnieć i właściwie popudrowaliśmy właściwie można powiedzieć trupa, bo to co teraz się dzieje na Kazimierzu to jest fikcja. Uważam, że tego typu rozwiązania są przedwczesne, oczywiście bezpieczeństwo dzieci, o których mówi Łukasz jest bardzo ważne dla każdego mieszkańca Krakowa. Natomiast była taka próba, żeby zamknąć dowozy, dostęp samochodów do jednej ze szkół w Nowej Hucie i skończyło się na tym, że trzeba było z powrotem przebudowywać drogę na dojazd, ponieważ nie uwzględniono kwestii osób, które nie mogą się samodzielnie poruszać. Jeżeli jesteśmy w stanie zabezpieczyć wszystkie osoby takie, które mogą się samodzielnie poruszać i dać taki transport miejski żeby można było szybko i sprawnie dostać się do szkoły jestem jak najbardziej za, ale porównując się z krajami zachodnimi, z Holandią np., my na chwilę obecną nie jesteśmy jeszcze na tym etapie ani świadomości, ani nie mamy takich samych warunków w przestrzeni komunikacji lokalnej. Więc uważam, że ten projekt sam w sobie nie daje dobra, natomiast taki kolejny eksperyment na żywym organizmie może się skończyć bardzo tragicznie dla mieszkańców Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Pani, była teraz Radna Alicja Szczepańska, kolejną też jest Pani Radna Nina Gabryś.

Radna – p. N. Gabryś

Szanowni Państwo!

Ja chciałam z głosem poparcia dla tego projektu dołączyć się do wcześniejszych głosów za i wskazać, że mówimy tutaj o projekcie pilotażowym czyli o pewnego rodzaju oczywiście eksperymencie, ale też próbie innowacji, innowacja ma to do siebie, że zawsze musi przechodzić wobec, spotykać się z pewnymi głosami sprzeciwu, ale póki nie spróbujemy nie będziemy wiedzieć czy działa. Inne miasta, które wprowadziły podobne rozwiązania jak Szkolna ulica, bo nie jest to tylko Wiedeń, ale jest to też Graz w Turcji i Bolzano we Włoszech, które pokazują nam, że takie rozwiązania działają i realnie zmniejszają ruch samochodowy w mieście, w tym przypadku wokół szkół, w Wiedniu z 10 % dzieci, które były podwożone do szkół, w tym momencie spadła ta liczba do 7 %, wzrosła za to liczba pieszych, wzrosła liczba dzieci dojeżdżających na rowerze, to są liczby, o które nam chodzi i chodzi nam o to w Krakowie. Jeśli mówimy o tym, że chcemy miasta zielonego, że chcemy miasta, które nie tonie w korkach, że chcemy miasta, w którym jest czyste powietrze to musimy przeprowadzać działania na różnych frontach, także te, które z pozoru mogą być problematyczne i budzić kontrowersje, ale są znanymi na świecie innowacjami, w które warto się zaangażować, warto zaryzykować i zobaczyć co może pozytywnego z tego wyjść. Po to robimy pilotaż żeby się przekonać czy da to pozytywny efekt. Dajmy sobie szansę się przekonać pozytywnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Kolejnym zgłaszającym się jest Pan Radny Grzegorz Stawowy, zapraszam.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Być może punkt widzenia zależy od tego jaki jest punkt siedzenia i spojrzenie na sprawę zależy od tego na jakim etapie życia się jest, bo ja akurat mam dziecko w I klasie szkoły podstawowej i wysadzić go ulicę albo dwie ulice od szkoły będzie bardzo trudne żeby sobie sam doszedł do tej szkoły, ale chcąc mieć wiedzę jak ludzie to odbierają, bo moje zdanie osobiste może być nie konieczne zdaniem większości, w czasie wywiadówki zapytaliśmy rodziców w szkole co oni na ten temat sądzą i poza osobą, która mieszka dwie kamienice obok, które uznała, że jej to jest obojętne kompletnie bo i tak dochodzi z dziewczynkami, z wnukami, większość ludzi powiedziała, że ci Radni, którzy to wymyślili są nienormalni, że normalny człowiek nie robi na złość innym ludziom, którzy mają małe dzieci i muszą je wysadzić dwie ulice od szkoły. Bo jeżeli te ograniczenia weszłyby na takiej zasadzie to nie da się do większości szkół po prostu fizycznie dojechać. Nawet nie chodzi o to, że nie da się dojechać pod samą szkołę, pod bramę, nie da się dojechać w okolice szkoły i te dzieci trzeba wysadzać setki metrów od tych szkół. Palicho jeśli to dziecko chodzi do klasy V, VI, VIII czy do szkoły średniej, w ogóle to jest kompletnie bez znaczenia, ale I, II klasa, szczególnie I to jest problem wysyłać dziecko, które ma plecak z książkami, drugi plecak na basen i jeszcze ma termos z pićm i jeszcze jakieś jedzenie ma do tego. Ktoś kto napisał tą uchwałę jest kompletnie bez wyobraźni jakie są konsekwencje ludzkich problemów. Ja rozumiem, że Radni mieszkańcom są potrzebni raz na cztery lata jak są wybory, ale żeby tak nie lubić ludzi w ciągu kadencji, ja tego kompletnie nie rozumiem. Proszę Państwa ja mam akurat dziecko przy niewielkiej ulicy, jednokierunkowej, ale życie wymusza tak, że i tak te dzieci się zatrzymują samochody i wysadzamy te dzieci i one idą same bo nie ma gdzie zaparkować. Ale jeżeli będzie zakaz wjazdu i będzie zakorkowana cała okolica to nikt nie dojedzie do tych szkół i te dzieci będą szły dwie, trzy ulice i o ile dzisiaj się spóźnia 10 % dzieci na lekcje to będzie się spóźniała połowa klasy. Nie każda szkoła jest przy dużej ulicy gdzie można zostawić samochód, dojsć, Państwo mówicie o tym, że nie będzie zamykana ta część ulic, która ma komunikację zbiorową. Dobrze, ale większość szkół jest przy dużych ulicach. To już z założenia ten program docelowo będzie nie działał, przy tych mniejszych ulicach, proszę Państwa weźmy na potrzeby dyskusji ulicę Długą i szkoły, które są w okolicy zlokalizowane. Jeżeli się pozamyka wszystkie ulice, przy których są szkoły przy ulicy Długiej to na ulicy Długiej rano jest około 5, 6 miejsc postojowych wolnych, a szkół jest kilka w okolicy to zastanówcie się jak ma to zadziałać. Jeżeli chcecie wprowadzać takie absurdy to zacznijcie od czegoś innego, zacznijcie od zmiany w przepisach edukacyjnych i zlikwidujecie to co dzisiaj jest dopuszczone czyli to, że nie ma rejonizacji dzieci dlatego, że zmiany w przepisach likwidujące obowiązek posyłania dziecka do szkoły rejonowej i dopuszczająca szkoły prywatne i niepubliczne spowodowało, że mieszkając np. w Zbydniowicach mogę sobie zapisać dziecko na Bronowicach i mam prawo je tam zawozić, albo w jakiś inny sposób je dostarczać. Gdyby nie było tych przepisów to miałby szkołę w Zbydniowicach czyli najbliższą podstawówkę rejonową. I wtedy taki pomysł, że nie dowozimy dzieci samochodami ma sens bo dzieci są z okolicy, ale tak nie jest, bo co lepsze szkoły są w centrum Krakowa, bo taka jest obiektywna prawda i to są głównie szkoły niepubliczne i dzieci w centrum nie ma tyle żeby te szkoły były pełne. System edukacyjny narzuca dowożenie dzieci, a przynajmniej ich dojazd do tych szkół. W związku z tym pójdzie w

przeciwnym kierunku jest absurdalne, jest naprawdę robienie złośliwości mieszkańcom. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy jeszcze zgłoszenia z Rady, jeszcze Pan Łukasz Wantuch, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo Radni!

I to jest największy problem przy dyskusji nad tą uchwałą, ponieważ te argumenty, które tutaj padały są słuszne tylko one są kompletnie nie na temat. Powtórzę patrząc się na Radnego Grzegorza Stawowego, nikt nie ma zamiaru zamykać wszystkich ulic w Krakowie gdzie znajdują się szkoły. Od samego początku powtarzamy, że dotyczy to jednej szkoły w której po pierwsze większość rodziców wyrazi taką zgodę, w nawiązaniu do słów również mojej ulubionej Radnej Alicji Szczepańskiej w przeciwieństwie do Kazimierza my nie będziemy nikomu, akurat popieram Kazimierza, to mówię tak od razu, ale nie będziemy nikomu narzucać, najpierw będziemy konsultować i pytać o zgodę, to jest tak jeszcze wyśrubowane, że oprócz zgody rodziców, dyrektora jeszcze musi być zgoda rady dzielnicy. Więc to jest poprzeczka podniesiona naprawdę wysoko i może się okazać, że nie będzie, z 300 szkół nie będzie ani jednej. Ja za bardzo nie wiem jak odpowiedzieć na argumenty Radnego Stawowego, ponieważ ja się z nim zgadzam w 100 % tylko, że on mówi nie na temat, ponieważ nikt nie będzie blokował ulicy Długiej chociażby z tego powodu, że tam jeździ tramwaj, mówimy o jednej uliczce peryferyjnej gdzie gdzie większość rodziców uzna, że bezpieczeństwo dziecka, że bezpieczeństwo dziecka i kwestie ekologiczne są ważniejsze od wygody, że dziecko być może będzie musiało przejść te 200 czy 300 m, ale nie będzie tłoku przed szkołą, zamiast wyrzucać dzieci w jednym miejscu te dzieci będą rozrzucone, w jakim centrum, nikt nie ma zamiaru zamykać ruchu w centrum, o czym Pan mówi. Proponuję żeby Pan Radny przeczytał tą uchwałę, bo ja słyszę co będzie w centrum, nic nie będzie w centrum, żadnego zamykania, tylko proszę przeczytać ze zrozumieniem treść uchwały, jest tam wyraźnie napisane jakie są cele uchwały. Radny Łukasz Sęk zapytał czy jakaś szkoła się zgłosiła do tego programu, proszę popatrzeć na tą dyskusję, Radni Miasta Krakowa, najlepsi z najlepszych, wybrani przez mieszkańców, mówią mi o rzeczach, których nie ma w uchwale, więc jak mam z tym polemizować, ja mówię, że białe jest białe, a Radny Stawowy mówi, nie, czarne jest czarne. Więc jeżeli tutaj w tej Radzie jest toczona tak absurdalna dyskusja to proszę sobie wyobrazić sytuację, że dyrektor szkoły występuje z takim pomysłem bez jakiegokolwiek wsparcia, to zostanie zjedzony, a tak przynajmniej będzie mógł powiedzieć, że Rada Miasta Krakowa uznała, że warto wprowadzić jeden program pilotażowy dla jednej szkoły. Ta dyskusja momentami po prostu jest dyskusją jak z Kafki w mojej opinii, bo rozmawiamy o zupełnie różnych rzeczach. I na samym końcu to co powiedziała Pani Radna Szczepańska, że my jesteśmy oczywiście innym społeczeństwem niż społeczeństwo nie tylko wiedeńskie czy jak wspomniała Radna Gabrys tureckie czy też włoskie, że musimy poczekać na pewne rzeczy, tylko jest takie słynne chińskie powiedzenie, kiedy nastąpią zmiany, jeżeli będziesz czekać to nigdy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy jeszcze w dyskusji głosy Państwa Radnych, czy ktoś się jeszcze zgłasza? Czy można zrobić przełączenie, mamy, dobrze, Pan Radny Rafał Komarewicz, proszę bardzo, mamy dużo czasu dzisiaj.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja odpowiem może koledze Łukaszowi, do którego mam dużą sympatię, Łukasz to są pewne pomysły, które naprawdę nie wiem dlaczego się pojawiają na Radzie Miasta Krakowa. My tworzymy coś co jest, ciężko jest zaimplementować w Krakowie. Jeżeli ty mówisz, że mamy zrobić tylko jedno miejsce pilotażowe, nie wiadomo gdzie, na peryferiach to nie przenosi się na rzeczywistość taką jaką mamy w Krakowie. Ja np. teraz sobie wyobrażam córki, jedną wożę do przedszkola, drugą do szkoły, wyobrażam sobie ulicę Prusa gdzie jest olbrzymia szkoła i wyobrażam sobie, że teraz ta ulica jest zamknięta, ja jadę dalej do następnej szkoły i muszę przez Aleje jechać żeby dojechać do tej ulicy, do tej szkoły mojej córki. To uważam, że są pomysły, które po prostu nie powinny być dyskutowane na Radzie Miasta tylko po prostu powinny być przedyskutowane na Komisji Infrastruktury, na Komisji Dialogu Społecznego, to muszą być pomysły nie, że rzucamy je i coś robimy, one powinny być przemyślane bo tego od nas wymagają mieszkańcy. Ja tutaj się zgadzam w pełni z tym co powiedział Grzesiek Stawowy jeżeli chodzi o szkoły, jeżeli chodzi o rejonizację. Inne są możliwości zabezpieczenia bezpieczeństwa naszym dzieciom, co jest oczywiście bardzo ważne i najważniejsze. Nie wiem czy pamiętacie, ale kilka lat temu zrobiliśmy przed szkołami miejsca parkingowe na których rodzice podwożący dzieci do szkoły mogli się zatrzymać na dosłownie 20 sekund i wysadzić dziecko, dać tornister, buziaka i puścić je do szkoły. No w tym momencie na tych miejscach parkują normalnie mieszkańcy. Więc my mamy taką możliwość, spróbujmy ewentualnie zrobić to żeby te miejsca były dalej czynne, żeby w godzinach, kiedy przyjeżdżają rodzice można było się bezpiecznie zatrzymać i wypuścić dziecko do szkoły. Uważam, że to jest kierunek, w którym powinniśmy pójść a nie dawać na siłę, nie wiem, program pilotażowy jednej szkoły gdzieś tam nie wiadomo gdzie. Uważam, że to nie jest dobry kierunek. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Kolejny, drugie wystąpienie Pana Radnego Jacka Bednarza.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drogi projektodawco.

Powiem tak, najpierw była mowa o szkołach, głównie mówiło się tutaj gdzieś o centrum, nagle mówimy, że będziemy to robić na peryferiach. Ja proponuję żeby najpierw znaleźć taką szkołę, która chciałaby być w tym pilotażu bo myślę, że kolega Radny nie zna specyfiku szkół na peryferiach i rodziców, którzy dowożą te dzieci i w jakich warunkach czasami są te dzieci dowożone. Więc zanim zacznie się mówić o peryferiach to trzeba by poznać specyfikę tych peryferii. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Radna Alicja Szczepańska, drugie wystąpienie.

Radna – p. A. Szczepańska

Szanowni Państwo! Mój ulubiony kolego, po raz kolejny się zwracam.

Chciałam powiedzieć jedną rzecz, niedawno tutaj przed Sesją Rady Miasta protestowali rodzice prosząc się o chodnik żeby ułatwić bezpieczeństwo dzieciom i możliwe dojście, bezpieczne dojście dzieci do szkół, tych chodników nie ma, tych chodników nie ma na peryferiach, nie ma ich w Czyżynach, nie ma ich na Wzgórzach Krzesławickich i to jest podstawowy problem, zadbajmy o chodniki najpierw, pomyślmy o tym, oczywiście jeżeli

ktoś chce, szkoła wyrazi akces, zgodzi się dyrektor, zgodzą się rodzice nie ma najmniejszego problemu żeby oni wystąpili z taką inicjatywą. Ale tworzenie czegoś, jakiegoś bytu, który jest bliżej nieokreślony uważam na chwilę obecną za nietrafiony. Bezpieczeństwo dzieci przede wszystkim, ale najpierw tam na tych peryferiach zrobimy chodniki żeby te dzieci doszły do tych szkół, a tych chodników nie ma, nie ma nawet w centrach miast. W niektórych miejscach, bo są takie rzeczy również w XIII dzielnicy, zresztą też protestowali rodzice, gdzie dziecko musiało przechodzić między maszynami gdzie trwała budowa, więc jest problem z tym wszystkim. Więc zadbajmy w pierwszej kolejności o te najważniejsze rzeczy, jeżeli chodzi o bezpieczeństwo, zrobimy chodniki po prostu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Grzegorz Stawowy, drugie wystąpienie.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący!

Bardzo krótko bo chyba zostałem źle zrozumiany, bo usłyszałem od wnioskodawcy, że mówię nie na temat, moim zdaniem w paragrafie 1 stoi, żeby wprowadzić zakaz ruchu samochodowego między 7.45 a 8.15, a to znaczy, że dana ulica jest wyłączona z ruchu. A jeżeli jest wyłączona z ruchu to nie tylko nie można dowieźć dziecka do szkoły, ale również mieszkańcy nie mogą stamtąd wyjechać w tym czasie bo to działa, wyłączenie z ruchu nie dotyczy tylko rodziców dzieci ze szkoły, ale również tych, którzy tam mieszkają, śmieciarek, rozumiem generalnie ulica jest zamknięta na te 30 minut. Nie mówiłem o tym, że ulica Długa ma być zamknięta tylko mówiłem o tym, że wokół ulicy Długiej jest cała masa szkół, które jeżeli będą miały pozamykane ulice to można podrzucić dziecko tylko do Długiej, a tam jest dziennie około 10 miejsc parkingowych wolnych, choć może 10 to przesadziłem. Czyli uważam, że ta uchwała w tej formule, która jest zaproponowana wygeneruje tylko jeszcze większe korki niż one są. Mistrz organizacji korków czyli Dyrektor Franek po prostu będzie tylko marnym uczniem tego rzemiosła, naprawdę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Doceniając starania wnioskodawców tejsze uchwały żebyśmy Kraków powoli upodabniał do Wiednia, miasta, które koniec końców bardzo lubię i jakiś czas zdarzyło mi się tam mieszkać i faktycznie miasto jest fajne, ale również biorąc pod uwagę to, że Kraków pod wieloma względami odstaje od Wiednia głównie komunikacyjnymi i nie nadrobimy tego w ciągu tygodnia, dwóch czy nawet najbliższych parunastu lat, ale musimy się wzorować na najlepszych, pozwolę sobie złożyć poprawkę do tego druku, która rozwiązania wiedeńskie będzie transponowała na grunt krakowski, ale również będzie zmierzała do tego w wyborze takiej szkoły znacznie bardziej uczestniczyła społeczność lokalna i rodzice, co też nomen omen dzieje się w Wiedniu bo tam nie jest tak, że władze miasta czy nawet władze danego bezirke podejmują decyzję tylko decyzja jest podejmowana na wniosek zainteresowanych, czyli w tym wypadku rodziców i dyrekcji szkoły. W związku z powyższym poprawka będzie zmierzać do tego żeby w paragrafie 2 słowa, które brzmią: po uzyskaniu zgody ze strony dyrektora szkoły, zamienić, zastąpić słowami: na wniosek dyrektora szkoły i rady rodziców danej szkoły. A w dalszym ciągu słowa, o których mowa jest o konsultacjach społecznych z

mieszkańcami ulicy zastąpić słowami: mieszkańcami dzielnicy, w której znajduje się szkoła i dzielnic sąsiednich. Tym samym będziemy mieli szerokie konsultacje poparcia dla danego pomysłu, który jeżeli mieszkańcy będą chcieli i dyrekcja i rodzice będą chcieli oczywiście będzie zobowiązani zrealizować, tym samym uczynimy zadość uwagom, które w swojej opinii, że tak powiem, zawarł Pan Prezydent i tym samym będziemy powoli wprowadzali do Krakowa rozwiązania wiedeńskie, dlatego też niniejszym składam na ręce Pana Przewodniczącego tą poprawkę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Józef Jałocha.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Wydaje mi się, że Pan projektodawca nigdy nie dowoził dzieci do szkoły, prawdopodobnie same chodziły razem z nim bez korzystania z samochodu, ale tak poważnie. Pan Łukasz Wantuch powiedział nam o peryferiach, ja jestem przedstawicielem peryferii i wiem jak to wygląda. Panie Łukaszu gdyby nie ta uwaga, że nie możemy zamknąć ulicy tam gdzie jest komunikacja zbiorowa to ja bym zaproponował zamknąć ulicę Myślenicką, 10 do 15 tys. samochodów na dobę i Pana bym ustawił w transparentem, oczywiście daję Panu transparent za darmo, ja jestem twórcą zamknięcia ulicy, ciekawy jestem czy przeżyłby Pan pół godziny. To nie są żarty proszę Państwa. Pomysły mogą być, ale pomysły powinny być przemyślane, tak, żeby nie powodowało to, że zablokujemy Kraków. Ja zauważyłem, że powoli zmieniał się tak od początkowego całkowicie do pewnych wniosków, że tu się nie dam, tam się nie da i pytam się gdzie się da. Tu Pan Hawranek miał rację jeżeli chodzi o to, że to powinno wyjść od dołu, ale sprawdzone w ZIKiT czy da się zorganizować ruch i dopiero po prostu na tej zasadzie, a nie rzucanie hasła. Nie zgodzę się z Panem Hawrankiem jeżeli chodzi o szerokie konsultacje, proszę Państwa z mieszkańcami jest tak, że mieszkańcy pilnują swoje ulicy, co kogoś tam z drugiego końca dzielnicy obchodzi jakaś tam ulica Myślenicka, kogo, nie, on z tego nie korzysta, on podniesie rękę za, żeby zamknąć złośliwie, przepraszam, ale my tacy jesteśmy, niestety. Polak ma to do siebie, że z drugiej linii zabudowy życzy temu z pierwszej żeby chodnik był pod samym oknem i jeszcze włoży mu ścieżkę rowerową, bo z takimi wypowiedziami się spotykam, ale gdybyśmy przy jego domu próbowali coś zrobić, nie, ochrona, hałas itd. Tak, że wracając do tematu, ja proponuję Państwu Radnym, żebyśmy mieli mniej uchwał kierunkowych, chodzi mi o to żeby było mniej uchwał kierunkowych bo tracimy tu czas na tej sali, to jest jedno, uchwały jeżeli chcemy robić to żeby były przemyślane i żeby przechodziły przez poszczególne komisje, oczywiście jeszcze po rozmowach z odpowiednimi wydziałami tak, żebyśmy mieli gotowy produkt, a nie dopiero opiniowali na Sesji Rady Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu za niewątpliwie dość trafne skonkludowanie tej dyskusji. Proszę Państwa kolejnym dyskutantem jest Pan Radny Marek Sobieraj.

Radny – p. M. Sobieraj

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Jako ojciec dwójki dzieci i Radny nie wyobrażam sobie kompletnie żadnej szkoły w pobliżu Tyńca, bo tam mieszkam, ani w Tyńcu, ani w Pychowicach, Kostrzu czy Skotnikach, które najlepiej znam, żeby taka możliwość była. Dziwna jest też ta dzisiejsza rozmowa, tracimy

kompletnie czas na dywagacje nad tą uchwałą, nie wiem, o którą ulicę chodzi, o którą szkołę chodzi, trzeba byłoby wiedzieć, zapoznać się z ruchem, a nie możemy podejmować decyzji, bo którą szkołę, to chyba nie tędy droga. Tracimy też bardzo dużo czasu na dywagacje nad dzisiejszą uchwałą kierunkową, a chodników, tak jak tu koleżanka powiedziała, na peryferiach jak nie było tak nie ma i te dzieci naprawdę nasze dzieci, zwłaszcza ja mówię o Tynieckich to są już tak świetnie wyszkolone, że dla nich każdy dzień jest walką bo przejście z ulicy Grodzisko do ulicy Bolesława Śmiałego, przy której jest szkoła gdzie nie ma chodnika, a w czasie ulewy płynie prawy dopływ Wisły to jest walką o życie. I tu byśmy się skoncentrowali na tym, a nie zamykaniem drogi, przecież to jest dla mnie kompletny, całkowity absurd. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Spoza Rady zgłosił się Pan Rafał Magryś, bardzo proszę.

Pan Rafał Magryś

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Panie Łukaszu ja odprowadzam dziecko fizycznie, nie jeżdżę samochodem, ale wiem Pan co jest, od strefy czystego transportu kupiłem już trzeci samochód, który jest 23-latką i nie ma żadnego problemu żeby go zarejestrować. Tak sobie testuję takie samochody bo akurat takie mi się opłacają, nie mam żadnej pomocy żeby kupić sobie, tak jak Pan, Pan Franek proponował żeby kupić sobie od razu samochody elektryczne i w ogóle już latające. Jak mi Pan dołoży nie ma sprawy, z wielką chęcią. Nie cierpię tej teorii takiej żeby teraz mnie nastawiać przeciwko ludziom, którzy dojeżdżają samochodami do szkoły, bo taki jest cel tej Pańskiej uchwały. Ma Pan na celu zebrać ludzi, którzy mieszkają zaraz przy szkole, tak jak ja teraz ze swoim dzieckiem, i nastawić przeciwko ludziom, którzy dojeżdżają z daleka samochodami, to samo co się dzieje z rowerzystami, to samo co się dzieje z opałem stałym, nie ma żadnej edukacji, nie uczymy ludzi jak to zrobić, nie zmieniamy zasad, które są gruntowne tylko ściągamy jakąś modę, bo to jest moda. W Niemczech nie mogę być właścicielem więcej niż jednego lokalu, to mnie już ogranicza, że ja nie mogę sobie zrobić, mieć kilkunastu wjazdówek w kilkunastu dzielnicach, jestem przypisany do jednego miejsca. My w Krakowie mamy inaczej, teraz ludzi zamożnych wyrzucamy za miasto żeby sobie mieszkali w domkach jednorodzinnych i nie mają tam żadnych autobusów bo żeście jest ściągnęli około 5 lat temu, nawet więcej, 10 lat temu. Park an Ride też nie były budowane i teraz chcecie, nie wiem, w kosmos wyrzucić tych ludzi, Pan Panie Franek, tylne siedzenie w ZIKiT jeszcze, zgadza się.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jakby Pan był miły trzymać się tematu.

Pan Rafał Magryś

Bo to o to chodzi, że to nie jest sytuacja, która się pojawiła nagle i zrobimy to jednym sposobem tylko to jest sytuacja, która się nawarstwiała przez 20 lat, tak jak była niezależność ZIKiT decyzyjna.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu bardzo. Proszę Państwa nie zamykam dyskusji, proszę krótko i rzeczowo.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

Nie chciałem w ogóle zabierać głosu w tej dyskusji bo jest ona absurdalna, tylko jest jedna rzecz, która niestety wymaga wytłumaczenia. Użyłem zbyt dużego skrótu mówiąc peryferyjne. Dla mnie peryferyjne oznacza nie centrum, czyli np. nie ulica Długa, ale przez peryferyjne również rozumiem szkoła, która może się znajdować w dzielnicy Prądnik Czerwony albo w Czyżynach, aczkolwiek powiem szczerze tak jak myślałem o tym przed chwilą, być może szkołą najlepszą do takiego programu byłaby szkoła przy ulicy Smoleńsk, czyli szkoła podstawowa Nr 4 jeżeliby tam zgodę wyrazili rodzice. I chciałbym zakończyć dyskusję w tym momencie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję uprzejmie. Dyskusji nie zakończę proszę Pana dlatego, że wpłynął wniosek formalny o przesłanie druku do projektodawcy Pana Radnego Jacka Bednarza i będę głosował w bloku głosowań. W zależności od tego głosowania będzie dalsze procedowanie tej uchwały, tak, że bardzo proszę, przechodzę do kolejnego punktu, druk 418, uchwała w trybie jednego czytania. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących rozbudowy linii tramwajowej od pętli Mały Płaszów do rejonu ulicy Wrobela.

Projekt Grupy Radnych, druk 418, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Artur Buszek. Mamy tu autopoprawkę doręczoną 10 czerwca.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Na osiedlu Złocien obecnie mieszka około 10 tys. mieszkańców, w tym momencie inwestycje deweloperskie, które tam są prowadzone mogą doprowadzić do znacznego zwiększenia tejże liczby. Dodatkowo całkiem niedawno Rada Miasta rozpoczęła, przyjęła procedowanie nad nowym miejscowym planem zagospodarowania Nowe Miasto, które część terenów przemysłowych może, mogą ulec zmianie na mieszkaniowo – usługowe, co jeszcze zwiększy liczbę mieszkańców w tym rejonie miasta. Jak wiemy obecnie, zwłaszcza mieszkańcy osiedla Złocien mają dosyć duże problemy komunikacyjne, wiąże się to zarówno z problemami dotyczącymi drogi, tutaj chociażby kwestia dokończenia ulicy Domagały, ale także nie mają wystarczającego transportu zbiorowego. Mamy obecnie rezerwę terenową pod przedłużenie tramwaju od pętli Mały Płaszów w rejon ulicy Wrobela, było to wnioskowane też między innymi przez radę dzielnicy kilka lat temu, niestety miasto póki co nie podjęło działań w tym temacie. Niniejsza uchwała ma na celu przyspieszenie tych prac, rozpoczęcie prac nad powstaniem tam tramwaju do rejonu ulicy Wrobela, a także analizę możliwości przedłożenia tego tramwaju do osiedla Złocien gdzie mieszkańcy oczekują tak naprawdę na rozwiązanie ich problemów komunikacyjnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Infrastruktury, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, bardzo proszę czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Pani Radna Małgorzata Kot jest pierwsza, a później Pan Edward Porębski.

Radna – p. M. Kot

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jednak tylko kwestia, my jako Radni musimy podejmować konkretne działania i również w tej sprawie takim działaniem będzie wprowadzenie do WPF tej inwestycji do realizacji w cyklu wieloletnim. I oczekuję, że takie zadanie wprowadzi Prezydent Miasta do WPF przy jednej z kolejnych najbliższych jego zmian. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Zapraszam Pana Radnego Edwarda Porębskiego.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Powiem tak, że uchwała jest oczywiście bezwarunkowa i zasadnicza i bardzo dobrze, że taka uchwała powstaje, myślę, że ją poprzemy wszyscy, natomiast ja prosiłem już na Komisji Infrastruktury w tym temacie, ponieważ jak Państwo wiecie mamy już i projekty i mamy opóźnienia w budowie linii tramwajowych, to dość duże, czy to Górka Narodowa, czy Mistrzejowice czy ulicą Nowohucką i wiele innych jeszcze, w związku z tym są pewne opóźnienia już parę lat. W związku z tym ja proponuję żeby ktoś od Pana Prezydenta był uprzejmy i oczywiście musi być to ujęte w budżecie, ewentualnie w prognozie wieloletniej bo bez tego tematu oczywiście nie ruszymy, tylko chodzi o to żebyśmy jakąś hierarchię ustalili, co realizujemy, jakie opóźnienia mamy i gdzie mamy te opóźnienia. Może akurat to będzie punkt numer 1, że zamiast do Mistrzejowic to będzie trzeba robić w tej chwili od Pętli Mały Płaszów do ulic Wrobela, bo trudno nam jest powiedzieć. Dlatego wydaje mi się, że odpowiednie służby Pana Prezydenta powinny tu ustalić taką hierarchię w rozwoju miasta komunikacji miejskiej, a tu chodzi o tramwajową, żebyśmy dokładnie wiedzieli co jest najpilniejsze i gdzie mamy środki zabezpieczone, gdzie środków wystarczy a gdzie środków braknie bo również możemy się upominać o środki unijne jeżeli taka potrzeba będzie. Dlatego bym bardzo prosił żeby w tym temacie właśnie również ktoś od Pana Prezydenta był uprzejmy się wypowiedzieć jak sprawa wygląda, oczywiście to jest w fazie przygotowania bo to jest dłuższy etap, bo już powiedziałem, że tych budów to już mamy dość sporo, a opóźnienia są około 4, 5-letnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy mamy kolejne zgłoszenia w dyskusji? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Tutaj od razu odpowiadam Panu Radnemu Edwardowi Porębskiemu, na pewno jest to uchwała kierunkowa i nie ma przeszkód żeby takie ustalenia zapadły, wiadomo, że są już pewne przyjęte priorytety i przyjęcie uchwały kierunkowej w tym wypadku bez tych analiz na dzisiaj nie ma znaczenia większego bo i tak będzie to brane pod uwagę może w jakiejś kolejności, ale może dobrze jak się pojawi już inicjatywa tego Małego Płaszowa bo gdzieś tam w kolejności w wieloletniej prognozie finansowej będzie trzeba rezerwować środki i ewentualnie się do tego przygotowywać. Proszę Państwa przechodzimy do kolejnego punktu, projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 419. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Powołanie programu grantowego kierowanego do organizacji pozarządowych na realizację zadania w zakresie ochrony zdrowia pt. Prowadzenie działalności informacyjnej i edukacyjnej w zakresie profilaktyki ciąży wśród nastolatków, chorób przenoszonych drogą płciową, w tym profilaktyki HIV do realizacji w krakowskich szkołach.

Projekt Grupy Radnych, druk 419, tryb jednego czytania, referuje Pani Radna Nina Gabryś.

Radna – p. N. Gabryś

Szanowni Państwo!

Zwracam się dzisiaj z prośbą o poparcie uchwały, która ma na celu uruchomienie w najbliższej przyszłości programu grantowego, który zapewni możliwość przeprowadzenia w krakowskich szkołach ponadpodstawowych warsztatów, które obejmowałyby działalność informacyjną i edukacyjną w zakresie profilaktyki ciąży, chorób przenoszonych drogą płciową, ujmujące tematy dotyczące HIV i AIDS. Byłoby, byłyby to zajęcia fakultatywne, odbywające się za zgodą rodziców w szkołach ponadpodstawowych, realizowane przez organizacje pozarządowe i specjalistów, w tym zakresie wykształconych, przygotowanych pod kątem pedagogicznym, pod kątem merytorycznym, medycznym. Jest w tym momencie edukacja w szkołach obejmująca wychowanie do życia w rodzinie, która nie jest wystarczająca jak wskazuje wiele badań, często odbywa się poprzez, odbywa się edukacja w szkołach, która nie jest wystarczająca ponieważ tak wskazują statystyki. Dzieci dowiadują się jak wiemy z różnego rodzaju badań, między innymi CBOP o seksie i wiedzy, która dotyczy całego ich życia cielesnego, wiedzę czerpią z Internetu, z telewizji i radia, w drugiej kolejności od rówieśników i znajomych, na żadnym etapie nie podają jako pierwszego źródła i głównego źródła osób, które powinny taką wiedzę przekazywać czyli nauczyciele, rodzice, czy edukatorzy w jakimkolwiek zakresie wykształceni w tym temacie. Mamy, ponad 15 % 15-latków w Polsce już rozpoczęło życie seksualne, mamy 20 tys. rocznie ciąż nastoletnich, to jest 4 % wszystkich porodów, rosnącą ilość zachorowań na choroby weneryczne, w tym HIV, AIDS, która coraz częściej dotyczy osób młodocianych, ponad 70 % miało dostęp do, na swoich smartfonach, do pornografii młodzieży i na żadnym etapie edukacji tak naprawdę nie adresujemy tych problemów, a jedynie nadajemy im medialny zgiełk najczęściej i to jest zły kierunek. Bardzo chciałabym żebyście Państwo Radni się zastanowili spokojnie nad tą uchwałą, przeczytali uzasadnienie, które zostało zamieszczone i odnieśli się do uchwały, która jest tutaj proponowana, a nie do tej, którą sobie można wyobrazić. To jest rozwiązanie, które funkcjonuje w Katowicach, w Łodzi, w Poznaniu, to są miasta gdzie zostało to już wprowadzone, dzieci na tym korzystają, rodzice są zadowoleni, nauczyciele są wykształceni. Ta uchwała także obejmuje, że szkolenia, o których tutaj mówimy mogłyby być kierowane, mogłyby ujmować wykształcenie też nauczycieli i pracowników szkół żeby czuli się bardziej na siłach prowadzić takie zajęcia, bo w tym momencie często zdarza się, że takie zajęcia, które zarówno merytorycznie są niewystarczające, ale także osobowo nie są, prowadzą je osoby nieprzygotowane jak geografowie czy nauczyciele WOS, więc prosiłabym o spokojną i merytoryczną dyskusję w tym zakresie i oczywiście poparcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy za wprowadzenie. Mamy doręczoną autopoprawkę w tej chwili, Komisja Zdrowia i Uzdrowiskowa nie wydała opinii pozytywnej, Komisja Dialogu Obywatelskiego opinia pozytywna. Czy mamy stanowiska klubów, komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. W takim razie zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza

zakończenie czytania projektu. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do następnego punktu, projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 422. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku Nr 422 minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Przyznanie dotacji dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Bieżanowie na współfinansowanie robót remontowych remizy w Bieżanowie.

Projekt Grupy Radnych, druk 422, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Artur Buszek.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Na wstępie chciałbym wyrazić słowa szacunku dla strażaków z ochotniczej straży pożarnej w Bieżanowie, którzy z dużą determinacją i zaangażowaniem walczyli z sytuacją powodziową, kiedy Serafa wylała. Niestety w trakcie tego wydarzenia ucierpiała także ich remiza. Jest to jednostka OSP w Bieżanowie o 140-letniej tradycji, dużym zaangażowaniu dla społeczeństwa, remiza, której to dotyczy była tak naprawdę remontowana przed tymi wydarzeniami, niestety ucierpiała na skutek wylania Serafy. Intencją tej uchwały, uchwały kierunkowej, ponieważ tutaj były pewne wątpliwości i na Komisji Budżetowej między innymi podnoszone, tak, że została złożona autopoprawka, jest to uchwała kierunkowa, intencją jest przekazanie dotacji celowej 25 tys. na remont tejże remizy. Tutaj po tym rozstrzygnięciu była pełna, jednomyślna opinia pozytywna Komisji Budżetowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. W trybie statutowym do projektu uchwały na razie wpłynęła jedna autopoprawka, mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy mamy przedstawienie stanowisk klubów lub komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zgłoszono jedną autopoprawkę. Głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do następnego punktu, projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 423. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku Nr 423 minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Podjęcie działań kontrolnych dotyczących stanu środowiska w Nowej Hucie.

Tutaj rozumiem, że była prośba żeby ten druk przełożyć, w takim razie ja go zawieszam, bo Pan Radny Maślona jest w tej nieobecny, za chwilę będzie, więc wtedy ten druk przeprowadzimy. I następny druk również **Powołanie Komisji Kształtowania Środowiska** również odkładamy na za chwilę. Przechodzimy do następnych punktów, projekt uchwały według druku Nr 426. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku Nr 426 minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie utworzenia Parku Słona Woda.

Projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców, druk 426, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Łukasz Gibała.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

W Krakowie w ostatnim czasie powstało sporo parków, ale takich bardzo małych parków kieszonkowych, tak naprawdę nie powstał w ostatnim czasie żaden duży park o wielkości kilku, kilkunastu, kilkudziesięciu hektarów, a tymczasem w takich małych parkach nie da pospacerować, nie da się wypocząć należycie i ideą naszego Klubu zgłaszaną jeszcze podczas kampanii wyborczej i wcześniej jest to żeby w Krakowie zacząć tworzyć parki XXL, parki kilkudziesięciohektarowe, żeby wykupywać tereny z rąk prywatnych i tam właśnie powoływać tego typu parki, zakładać tego typu parki, realizować tę ideę i ten projekt uchwały, który mam zaszczyt prezentować dotyczy właśnie takiego obszaru. Obszaru, który znajduje się za szpitalem w Prokocimiu, za szpitalem jadąc od centrum, to jest jak Państwo wiecie rejon z jednej strony dosyć mocno zabudowany, więc tam jest sporo mieszkańców, którym by się taki park przydał, z drugiej strony są tam pacjenci i będzie ich coraz więcej bo tam się przenosi szpital z kwartału z Kopernika, wszyscy wiemy, że z punktu widzenia rekonwalescencji zieleń też pomaga, z trzeciej strony jest to teren bardzo cenny przyrodniczo, jest tam wiele gatunków płazów chronionych, jest tam wiele, jest tam roślinność bardzo cenna przyrodniczo, niestety ten teren nie jest praktycznie w ogóle chroniony, w studium większość tego obszaru jest przeznaczona pod zabudowę, a planu zagospodarowania przestrzennego nie ma. Co gorsza, były już tam wydawane wuzetki na budowę blokowisk, na szczęście dzięki działaniom aktywistów i ekologów te wuzetki zostały uchylone przez sąd wojewódzki, tutaj działał Pan Mariusz Waszkiewicz, który współpracuje z naszym klubem, to było kilka lat temu, dwukrotnie były wydawane wuzetki, dwukrotnie udało się je uchylić Towarzystwu na czele, którego stoi Pan Waszkiewicz, ale wcześniej czy później jeśli nie zajmiemy się ochroną tego terenu to on zostanie zabudowany. Tam jest kilkudziesięciu właścicieli prywatnych, około 80, to jest teren o powierzchni około 20 ha i warto jak najszybciej rozpocząć rozmowy z właścicielami dotyczące wykupu tego terenu oraz warto jak najszybciej wycenić w ogóle ile ten teren warta. Co ciekawe taki postulat znalazł się też w programie wyborczym urzędującego Prezydenta Pana Jacka Majchrowskiego, ale nic nie słysząc o realizacji tego postulatu, minęło już ponad pół roku, tymczasem według mojej wiedzy ani nikt nie nawiązał kontaktu z mieszkańcami, którzy są właścicielami tych terenów, ani nie została dokonana wycena tego terenu. W związku z tym pomysł naszego klubu żeby przyjąć taką uchwałę, żeby zmobilizować Pana Jacka Majchrowskiego do działań w tym zakresie oraz podległych mu urzędników. Częścią tej uchwały jest też nakaz wobec Prezydenta o sprawozdanie do końca roku z podjętych działań, to też będzie jak sądzę dodatkowy czynnik mobilizujący. Wydaje mi się, że im szybciej Magistrat zacznie działać w tym temacie tym mniejsze ryzyko, że ten teren zostanie zabudowany, a takich terenów w Krakowie dużych, cennych przyrodniczo, spójnych gdzie mogą powstać nowe parki, jest coraz mniej. W związku z tym proszę Państwa Radnych o poparcie tej uchwały i jestem do dyspozycji jeśli są jakieś pytania to chętnie odpowiem pod koniec, podsumowując dyskusję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. W trybie, na razie nie wpłynęła żadna autopoprawka, nie mamy również opinii jeśli dobrze widzę, komisji, czy mamy przedstawienie stanowisk

klubów Radnych, komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan Radny, Pan Przewodniczący Adam Migdał bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja mam taką prośbę żeby w imieniu Prezydenta Pan dopuścił do głosu Pana Dyrektora Piotra Kempfa, który wyjaśni na czym polega mijanie się z prawdą przez Pana Radnego Łukasza Gibałę.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Panie Radny. Czy, pytałem się czy są stanowiska, nie widziałem, więc przekazałem dyskusję Radnym. Pan Dyrektor Piotr Kempf, bardzo proszę Panie Dyrektorze.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej – p. P. Kempf

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Bardzo cieszę się, że została podjęta albo została w ogóle podjęta dyskusja na ten temat, bo myślę, że teren Słonej Wody zasługuje na to, żeby o nim trochę więcej też opowiedzieć, bo myślę, że to wprowadzenie może nie do końca było takie jak być powinno, bo wiele rzeczy tutaj już padło z ust Pana Przewodniczącego, natomiast chciałbym zwrócić uwagę na pewien element, o którym było wspomniane w okresie kampanii wyborczej o czym wspomniał Pan Radny. Mówimy tutaj o terenie, który znajduje się w Podgórzu, nazwaliśmy go roboczo Planty Podgórskie, to teren, który jest wyjątkowo cenny ze względu na to, że daje możliwość dużego połączenia terenów zielonych, którego do tej pory w Krakowie nie mieliśmy. Ten teren, o którym raczył wspomnieć i ta uchwała kierunkowa, która dotyczy tego terenu to ten teren brązowy, który znajduje się tutaj w dolnej części ekranu, tuż nad nim ta szaro – biała plama to jest nowy szpital w Prokocimiu. Wyszliśmy z założenia podczas kampanii wyborczej, Pan Prezydent szeroko o tym mówił, że nie tylko Słona Woda jest tutaj cennym obszarem, ale również Park Rzeczny Drwinka, który widzimy po lewej stronie, Park Jerzmanowskich, który znajduje się w ciągu, tak jakby nad nim, nad ulicą Wielicką dla jasności, to jest ulica Wielicka, zaraz obok niego mamy kolejny park, Park Lilii Wenedy, dwa obszary parkowe, Park Aleksandry Północ, Park Aleksandry Południe, następnie przechodzimy do Parku Róża i w tym terenie tuż za szpitalem znajdujemy się właśnie na obszarze, który możemy nazwać terenem Parku Słona Woda. Padło tutaj, że uchwała kierunkowa ma zmobilizować podległych Panu Prezydentowi urzędników i ma zmobilizować Pana Prezydenta, myślę, że kilkakrotnie już tutaj dzisiaj padło z ust Klubu Pana Radnego słowa, że urzędnicy właściwie w Krakowie prawie na niczym się nie znają, albo w ogóle nic nie robią. I myślę, że tutaj należy podkreślić to, że ta brązowa plama to nie jest tylko zaznaczenie tego terenu, o którym powiedział Pan Przewodniczący, to jest teren, który został zlecony już, została podpisana umowa na przygotowanie ULICP dla całego trenu terenu jako, że na tym terenie plan zagospodarowania przestrzennego jest, inaczej, Studium zagospodarowania przestrzennego jest niekorzystne dla tego terenu zielonego, może on podlegać zabudowie. Dlatego wystąpiliśmy o ULICP dla tego terenu, to jest jeden z elementów, drugi, który został już złożony w tamtym roku czyli zmiany do Studium zagospodarowania przestrzennego tak aby ten teren zamienić w teren zielony tak, aby była podstawa do wykupu, w związku z tym trudno powiedzieć o jakiegokolwiek bezczynności w tym zakresie, zostały podjęte rozmowy z właścicielami, przede wszystkim z największym graczem, który tam jest na rynku, oczywiście ten gracz nie jest chętny do współpracy, mówimy tutaj o jednym z deweloperów, ale myślę, że on ma, w ogóle cała ta Słona Woda,

mówimy tutaj o 20 ha, natomiast w jego władaniu jest około połowa. Dlatego jest dużym graczem. Drugim dużym graczem tam jest Uniwersytet Jagielloński, który myślę, że na tyle z miastem współpracuje, że rozmowy będą przebiegały trochę łatwiej. I myślę, że dobrą stroną tej uchwały kierunkowej jest to, że mówimy właściwie jednym głosem o tym, że ten teren jest cenny, powinien zostać wykupiony i powinien zostać zrobiony. Absolutnie nie zgadzam się tylko z tym, że ma to być mobilizacja dla leniwych urzędników, którzy do tej pory nic nie zrobili bo zawsze istnieje możliwość, i myślę, że Pan Przewodniczący nie raz z tego korzystał, zapytania w interpelacji na jakim jesteśmy etapie, czy realizujemy jakieś zadanie, a nie przedstawianie uchwały kierunkowej zadania, które jest jednym z priorytetów obecnego Prezydenta, bo wychodząc z tego założenia możemy przyjąć, że każda rzecz, którą wykonuje Pan Prezydent i podlegli mu urzędnicy może zostać objęta uchwałą kierunkową żeby mobilizować leniwych urzędników i przedstawianie nas urzędników w takim świetle, że nic nie robimy i nie dbamy o przyrodę jest trochę zbyt daleko idące moim zdaniem w tym wypadku. Owszem, możemy zastanawiać się nad tym kto jest tutaj ważniejszy jeśli chodzi o to kto pierwszą taką propozycję, kto walczył o ten teren bardziej, kto był bardziej agresywny, kto dłużej się tym zajmował, ale myślę, że dla nas, dla mieszkańców Krakowa nie ma to najmniejszego znaczenia. Dla mnie ma znaczenie żeby ten teren uchronić przed zabudową, żeby ten teren pozostał zielony i to jest przede wszystkim cel. Nie jest celem uchwała kierunkowa i tak jak Pan Przewodniczący powiedział coroczne czy co półroczne przedstawianie kolejnych sprawozdań i tłumaczenie się z naszej pracy, bo czasem wystarczy nas o to zapytać i my bardzo chętnie udzielimy odpowiedzi. Dlatego jeśli chodzi o te działania to jest to co zrobiliśmy do tej pory. Absolutnie nie mam zamiaru sugerować jakichkolwiek decyzji Wysokiej Radzie bo to jest wasza decyzja, natomiast tłumaczę tylko Państwu, że nie jest tak, że urzędnicy w tej sprawie nic nie robią i jest to teren porzucony, zapomniany, czy też betonowany na życzenie władz miasta, tak się nie dzieje. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy Panie Dyrektorze, proszę o przedstawienie mi listy w dyskusji. Pan Jakub Kosek, bardzo proszę Panie Przewodniczący, Panie Radny.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam tylko taką uwagę ogólną dotyczącą tego tematu, bo on jest związany również z powstawaniem parków w innych miejscach, pamiętamy, że przy okazji budżetu mieliśmy taką dyskusję na temat tego czy wprowadzać nowe lokalizacje parków czy nie, jeżeli nie mamy skończonych tych, które rozpoczęliśmy. I to jest tego typu przykład, tego typu przykładów jest więcej, np. Park przy dawnym Motelu Krak i ja bym prosił żeby być może powstała jakaś taka lista hierarchiczna, albo priorytetowa, które parki będą realizowane w której kolejności, bo takich tematów, które rozpoczęliśmy jest więcej i być może to wtedy po pierwsze doprowadzi do tego, że unikniemy tego typu sytuacji jak dzisiaj gdzie mamy rzeczywiście dość śmieszną sytuację, a z drugiej strony każdy będzie wiedział mniej w więcej jak sytuacja wygląda oraz powstrzyma to nas przed zgłaszaniem kolejnych tematów zanim nie zrealizują się te, które się rozpoczęły bo nie sztuką jest populistycznie mówić, że robimy parki, to zrobimy tu, tu, tylko sztuką jest je rzeczywiście zrobić nawet jeśli ich zrobimy dużo, dużo mniej niż niektórzy by chcieli. Dziękuję.

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 czerwca 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Czy mogę prosić o pokazanie listy? Pan Radny Łukasz Wantuch bardzo proszę. Nie ma Pana Radnego Łukasza Wantucha, w takim razie proszę Pan Radny, Pan Przewodniczący Łukasz Sęk.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tylko chciałem bardzo krótko poprzeć głos Radnego Jakuba Koska, bo rzeczywiście są też parki już z projektami gotowymi, jest park wokół Dworku Jana Matejki np., który ma kosztować 3 mln zł i nie ma na razie na niego środków, były konsultacje, projekt, wszystko jest gotowe, jest pozwolenie, brakuje tylko pieniędzy i myślę, że to nie jest jedyny taki przypadek w Krakowie, więc warto żebyśmy rzeczywiście kontrolowali na bieżąco być może taką listę i w momencie, kiedy np. uda nam się zrealizować kolejne zadania wprowadzali następne bo jak skończymy za 4 lata z kolejnymi 15 projektami, na które oczywiście też trzeba wydawać pieniądze, ale bez realizacji żadnych no to będzie dużo gorzej bo będziemy mieli gotowe koncepcje, pozwolenia, projekty, a nie będziemy realizować tym bardziej, kiedy mówimy o tak drogim przedsięwzięciu jak tutaj w uchwale, bo jeżeli do tego dochodzą jakieś duże wykupy np. to przedsięwzięcie może być zdecydowanie drogie na pewno. Więc warto rzeczywiście to uwzględnić i przy takich tego typu uchwałach i jeżeli mówimy o tak dużych inwestycjach żebyśmy rozliczyli to co do tej pory jest gotowe, albo to co czeka właśnie na środki żeby później te projekty wzajemnie się nie przeskakiwały też, bo jeżeli coś ma gotowy projekt, pozwolenie to warto to realizować, a nie wprowadzać kolejny projekt kosztem tamtego żeby on trafił do kosza albo żeby leżał przez 10 lat, a żebyśmy zaczęli projektować kolejny, nie realizując poprzedniego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mój głos będzie dość podobny do poprzedników, ja tylko chciałbym zwrócić uwagę na kilka takich rzeczy, które są faktami. Otóż w lutym 2009 roku Rada Miasta uchwaliła Park Rzeczny Drwinka, to jest dokładnie 10 lat i 4 miesiące temu, który do dzisiaj jest ani nie wykupiony, ani tym bardziej niewybudowany. Różnica między Parkiem Drwinka a Parkiem na Słonej Wodzie polega na tym, że przy Parku Drwinka są dwa wielkie osiedla przy Podedworze, ulicy Bochenka i od strony Kurdwanowa i przy Spółdzielców, tam fizycznie są ludzie. Przy Słonej Wodzie są głównie domki jednorodzinne i liczba mieszkańców jest minimalna. Ten obszar w Studium ma zabudowę wielorodzinną i Panie Radny myślę, że gdyby plan był to właśnie byłoby zabudowane. To dzięki temu, że nie ma planu miejscowego to jest jeszcze niezabudowane, bo uzyskanie wuzetki na wysoką zabudowę domku jednorodzinnego, sąsiedztwa, jest trudne, tam tylko oprócz ulicy Rydygiera stoją większe budynki, gdyby były plany miejscowe to już byłoby zabudowane. Pamiętam dyskusję na temat Słonej Wody przy okazji prac nad Studium i faktycznie są tam wyznaczone tereny zielone, które zabezpieczają zdaje się jeden zasypyany, a drugi częściowo zasypyany staw czy jakieś zbiorniki wodne, które tam są i faktycznie zdiagnostowane są i rośliny i zwierzęta, które są cenne z przyczyn przyrodniczych, natomiast wyznaczanie parku na obszarze 20 ha z czego większość jest przeznaczona pod zainwestowanie to jest piękna idea, to jest tak trochę jak z tym użytkowaniem na Zakrzówku, tereny inwestycyjne przeznaczyliśmy pod zabudowę, suma

roszczeń to już dobiega do 200 mln zł i nadal się nic nie wydarzyło. I ta idea będzie podobna, będzie pomysł na urządzenie parku, Dyrektor Kempf mówi o ULICP na park, nie będzie wydane, ono będzie zaskarżone skutecznie przez wszystkich właścicieli, którzy tam są, ponieważ inwestorzy kupują grunty bo widzą tam tereny inwestycyjne. Wydaje mi się, że znacznie bardziej rozsądne i racjonalne byłoby poszukanie miejsca w Krakowie gdzie realnie mieszka jakaś większa grupa ludzi, która ma problem w postaci terenów zielonych. Np. proponuję Panu Radnemu Ruczaj, na Ruczaju nie ma terenów zielonych praktycznie w ogóle, jest plan miejscowy uchwalony dla Parku Ruczaj, z którego ja wychodziłem inicjatywą i lokalni Radni go nie podejmują, tego tematu od lat, a tam faktycznie mieszka kilkadziesiąt tysięcy ludzi. Ta część wskazana, może i potrzebuje parku, czy 20 ha dla pacjentów szpitala, jakoś nie bardzo widzę takie potrzeby żeby mieszkańcy Małopolski za pieniądze podatnika, krakowskiego podatnika mogli się przespacerować po alejkach na Słonej Wodzie, na 20 ha alejek, wydaje mi się, że znacznie mniejszy park by wystarczył, a tak naprawdę z Kostaneckiego, która jest od północnej części końcem tego potencjalnego parku do Bandurskiego do Parku Drwinka jest chyba 300 czy 400 m, właśnie w ramach spaceru by się można było przejść gdyby Park Drwinka powstał i on chyba jest bardziej kluczowy dla tej części miasta niż Słona Woda. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch. Pan Radny Łukasz Wantuch rezygnuje, Pan Radny Józef Jałocha, bardzo proszę Panie Radny.

Radny – p. J. Jałocha

Szanowni Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja zawsze mówię, że należy chodzić po ziemi i zawsze trzeba liczyć pieniądze. Może zacznę od początku, byłem mieszkańcem Piasków Wielkich, tam się urodziłem i w tym jezioru, które jest na tej Słonej Wodzie pływałem kiedyś bo to było dość duże jezioro, tak to nazywaliśmy. Piaski miały takie nieszczęście, że na przestrzeni kilkudziesięciu lat po kolei ich wywłaszczano, od Piasków Wielkich Nowych poprzez Kurdwanów, poprzez bloki przy szpitalu, mówię o tych domach studenckich dla medyków, po kolei im zabierano tereny inwestycyjne. Była próba też budowa bloków na terenie od ulicy Cechowej do A4, to się udało obronić i nagle przechodzimy do Słonej Wody. 20 ha i pytanie po ile chcemy zapłacić Panie Dyrektorze, przepraszam bardzo, ale zawsze pieniądze są najważniejsze. Nie zapłacimy po 10 tys. bo nikt tego nie przyjmie, 30 tys. to jest 60 mln, no to – i drukujemy te pieniądze. Jest pytanie czy inwestor, który ma 10 ha zgodzi się na te 30 tys., bo może on ma inne plany. To jest jedna sprawa. Z tego co wiem już w zeszłym roku mówiono o tym, że nagminnie się wykupuje tereny przy szpitalu i to kupują lekarze, powtarzam to co mówiłem w poprzedniej kadencji. Teraz kwestia, to co jest pokazane, nie ma, mapkę bym prosił jeżeli można, proszę Państwa od szpitala tego nowego do ulicy Rząckiej była proponowana droga KDZ, miała zapewnić dojazd pacjentów od strony południowej czyli dzielnica X, XI, VIII, ponieważ na razie jest tylko dojazd od strony ulicy Wielickiej to jest problematyczne, ponieważ wiemy jak ulica Wielicka wygląda w godzinach szczytu. Czy zrezygnujemy z drogi przez środek parku czy nie. Jeżeli chodzi o uchwałę kierunkową to gdybyśmy tak Panie Przewodniczący działali to Studium to jest 3 – 5 lat, plan miejscowy gdybyśmy bezpośrednio przystąpili to jest 2 lata, czyli mamy okres 7 lat, a za 7 lat tam proszę Państwa już będzie wszystko zabudowane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Panie Radny. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Nie widzę. Pan Przewodniczący Łukasz Gibała jako wnioskodawca bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowni Państwo!

Rozpocznę od Pana Kempfa, a potem odniosę się do poszczególnych Radnych. Znaczący tak, od dawna już wiadomo, Arystoteles już na to zwracał uwagę, że najłatwiej to przeciwnika skrytykować przypisując mu słowa, których nie wypowiedział, to jest bardzo proste, jak się komuś przypisze słowa, których nie wypowiedział, a potem się skrytykuje to zawsze można udowodnić, że się samemu ma rację. Więc ja Panie Dyrektorze nie powiedziałem, bo Pan zasugerował, że tutaj wielokrotnie dzisiaj podkreślałem, że urzędnicy nic nie robią i na niczym się nie znają. Nie powiedziałem nic takiego ani razu, natomiast cieszę się, że Pan podkreśla, że mówimy w tej sprawie jednym głosem, to jest dla mnie bardzo ważne bo z tego co zrozumiałem w wypowiedziach niektórych Radnych jest tutaj jakiś cień wątpliwości co do słuszności tej idei, więc cieszę się, że przynajmniej z Pana strony jak rozumiem nie ma takiego cienia wątpliwości, że sama idea jest słuszna utworzenia tam parku. Następnie Pan Dyrektor podkreślił, że tutaj to nie jest tak, że ten teren jest betonowany, na szczęście nie jest tak, ale ja jeszcze raz podkreślę, on nie jest betonowany tylko i wyłącznie dzięki ekologom, którzy o te tereny walczą, bo tam już były wydawane dwukrotnie wuzetki na blokowiska i gdyby nie Mariusz Waszkiewicz, gdyby nie Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody to ten teren pewnie już byłby zabetonowany. Kolejna sprawa jest taka – i to już ostatnia do której się odniosę – Pan Dyrektor sugeruje, że lepsza byłaby interpelacja zamiast uchwały kierunkowej, mnie się wydaje, że jednak nie jest rolą urzędników, którzy mają być kontrolowani przez Radnych sugerowanie jaki rodzaj narzędzia jest właściwszy, być może Pan tak uważa, ja jednak obostaję przy tym, że czasami uchwała kierunkowa jest lepszym narzędziem. Jak chodzi o Radnych, Pan Radny Migdał zarzucił mi mijanie się z prawdą, nie wiem na czym to mijanie się z prawdą miałoby polegać, być może inaczej oceniamy sytuację, inaczej oceniamy działania Magistratu, ale to na pewno nie jest powód żeby formułować tak ostre zarzuty, bo możemy się różnić w ocenach, ale to nie znaczy, że ktoś z nas mija się z prawdą. Pan Radny Kosek powiedział, że warto poczekać z tym tematem bo są inne pilniejsze tematy i nie ma sensu poruszać tego skoro nie udało się zrealizować innych jeszcze, to ja odpowiem, że tutaj jak będziemy czekać to może to być po prostu teren zabudowany. Tam jest ryzyko, nie ma żadnej ochrony, nie ma planów, na większości terenów, bo na małej części jest. Pan Radny Sęk zwraca uwagę, że brakuje środków w budżecie np. na realizację innych parków, to ja odpowiadam, brakuje bo Klub, w którym Pan jest razem z Prezydentem Majchrowskim tak rządzą, że wydajecie np. 1 mld 200 mln na Trasę Łagiewnicką, to potem rzeczywiście brakuje środków na zielen, więc może warto inaczej rządzić i wtedy te środki, za budżetem, w którym była Trasa Łagiewnicka nie, nie byłem wtedy Radnym, tak, jak już zaczęliście taką inwestycję to co mamy zrobić, ale co mamy teraz zrobić, po co to zaczęliście, ja wypominam, bo to wy zgodziliście się na to żeby tą inwestycję zacząć, nie ja. Mnie wtedy nie było w Radzie Miasta, ale był Klub Platformy, który rządził wtedy razem z Prezydentem Majchrowskim. Kolejna sprawa jest taka, Pan Radny Stawowy, tu było więcej tych uwag więc się po kolei postaram odnieść i potem Pan Radny Jałocha. Więc tak, po pierwsze to nie jest tylko dla pacjentów, to generalnie takie duże parki tworzy się po to ponieważ mieszkańcy często przyjeżdżają z innych rejonów, jak Pan popatrzy na to co się dzieje np. na Zakrzówku gdzie tego parku ciągle jeszcze nie ma, o tym też Pan mówił, nad czym ja ubolewam, że to idzie tak wolno, ale generalnie to jest atrakcja czy park czy Zalew Nowohucki, która

przyciąga osoby nie z promienia 100 m czy pół kilometra tylko ze znacznie dalszego obszaru, więc my tak wyobrażamy sobie również Park Słona Woda. Jak chodzi o to, że na Ruczaju brakuje terenów zielonych, ja się z Panem zgadzam w 100 %, tam dużo bardziej brakuje, ale wydaje mi się, że tam po prostu nie ma już takiego miejsca gdzie można byłoby taki duży park utworzyć, a to, że go nie ma to znowu jest pytanie kto za to odpowiada, chyba ci co rządzą od jakiegoś czasu, więc proszę się nad tym zastanowić. Kolejna sprawa jest taka, że Pan powiedział, że gdyby był tam plan to już dawno byłoby to zabudowane. To zależy co byśmy w tym planie wpisali, jak byśmy wpisali możliwość zabudowy to by było zabudowane, ja bym wolał żebyśmy wpisywali w tego typu planach gdzie są cenne przyrodniczo tereny brak możliwości zabudowy. I ostatnia sprawa Pan znowu podniósł temat, trudno się jakby inaczej do tego odnieść, że Drwinka, 10 lat temu była uchwałą, a ciągle nie jest zrealizowana, nie jest zrealizowana tylko proszę Państwa kto Panie Radny za to odpowiada, kto w tym mieście rządził, przecież wy jesteście w koalicji rządzącej, Pan ma do mnie pretensje, że przez 10 lat nie udało się zrealizować czegoś, co jest tak pilne, przecież to jest nieracjonalne. I wreszcie jest Pan Radny Jałocha, który martwi się o stan finansów publicznych, to jest Panie Radny kwestia priorytetów. Ja uważam, że warto inwestować w zieleń, że warto inwestować w zdrowie mieszkańców, że warto inwestować w walkę ze smogiem i pewne inwestycje były niepotrzebne w ostatnich latach, ciągle są realizowane, zbyt duże inwestycje, przeskalowane, teraz słyszymy, że Kraków ma organizować igrzyska europejskie, kolejne pieniądze wyrzucone w błoto, ja wolę żeby te pieniądze szły na zieleń, takie są moje priorytety, rozumiem, że Pan może mieć inne zdanie, ale ja jednak będę cały czas, dopóki będę Radnym tutaj forsował tego typu projekty. Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. Nie ma już głosów w dyskusji, są, Pan Radny Łukasz Sęk, potem Pan Radny, Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy, drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tutaj odnosząc się do tej samej argumentacji, tak, tak samo nie byłem Radnym jak Pan Łukasz Gibała, tak, tak samo głosowałem za budżetem teraz, w którym Trasa Łagiewnicka jest i w WPF, w którym Trasa Łagiewnicka jest wpisana. Tam wszędzie to finansowanie jest wpisane. Nie mówmy, że to jest miliard złotych, który był też w budżecie, my go przeznaczyliśmy na coś innego. To jest kilkadziesiąt milionów złotych rozbite na wiele, wiele lat, które jest przeznaczone na budowę Trasy Łagiewnickiej, to nie są pieniądze, które w tym momencie była decyzja żeby przeznaczyć na coś innego. Więc mówienie zerojedynkowo, że dano pieniądze tam, a nie dano tutaj jest kłamstwem, bo to nie była decyzja pomiędzy daniem pieniędzy na coś, a daniem na coś innego. To nie była decyzja budżetowa gdzie była jakaś poprawka do budżetu i zmieniono finansowanie jednej inwestycji na drugą. Natomiast co do priorytetów, oczywiście, że zieleń jest ważna i istotna, natomiast zasoby zawsze będą ograniczone, więc jeżeli mamy zasoby ograniczone to chodzi o to żeby wybierać pewne priorytety w tych zasobach, a jeżeli mamy priorytety to wybierać pewną hierarchię wartości, więc jeżeli mamy ograniczone zasoby i wiemy, że na zieleń mamy dane środki przeznaczone to wybieramy po kolei projekty, które chcemy realizować bo te środki nowe się nagle nie pojawią. Więc chodziło o to żeby realizować projekty, które już są gotowe, żeby one nie czekały i nie traciły ważności, żeby nie trzeba było od nowa wydawać środków np. na przygotowanie całej dokumentacji czy uzyskanie pozwoleń bo nigdy środki nie będą wystarczające na wszystko nawet jeżeli byśmy stwierdzili, że chcemy przeznaczyć wszystko

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 czerwca 2019 r.

na zielen to i tak pewnie budżetu by zabrakło żeby zrealizować wszystkie potrzeby. Więc jeżeli mamy środki ograniczone to róbmy hierarchię wartości pewnych projektów, ale też na zasadzie tego ile projekty czekają na realizację, a nie tylko tego jaki jest stan obecny i tego jak wygląda sytuacja. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jeśli Pan Radny myśli, że ja zgłaszam do niego pretensje, że Park Wilga jest niezrealizowany to jest Pan w głębokim błędzie bo Pana wpływ na to jest zerowy. Ja te pretensje zgłaszam do Wydziału Skarbu, że nie wykupił działek, do Zarządu Zieleni, że tych wykupionych jeszcze nie urządził i robię to zupełnie świadomie, bo pamiętam jakie trudne było uchwalenie tego planu 10 lat temu, bo będąc szefem Komisji musiałem stawiać czoło mieszkańcom, właścicielom gruntów, którzy protestowali w sposób bardzo agresywny. Pan wtedy był sobie Posłem w Warszawie i Pana to w ogóle nie interesowało. Ale ja na tej sali musiałem z tymi ludźmi się tu ścierać, musieliśmy między innymi z Radnym Pietruszem stawiać naprzeciwko tych ludzi i tłumaczyć, że to jest ważne. Tylko po 10 latach się to nie wydarzyło, ja nie mówiłem do Pana w kwestii żalu, bo Pan nawet nie wiedział, że to się dzieje wtedy. Ja o tym mówię dlatego, że 10 lat temu ludziom ograniczono prawo do dysponowania terenem i do dzisiaj ten teren od nich nie kupiono. Ale w nieruchomościach jest coś takiego jak racjonalne gospodarowanie zasobami, które się ma, a to co Pan prezentuje nie ma z tym nic wspólnego. Po pierwsze kupuje się działki, które są przeznaczone pod daną funkcję, czyli np. pod zielen a Pan proponuje pod zielen wykupić tereny przeznaczone pod zabudowę wielorodzinną, która jest najdroższa w tym mieście. W związku z tym nie kupi się X hektarów tylko się kupi zdecydowanie mniej, albo ten X się kupi za zdecydowanie większe pieniądze. Pytanie czy jest niezbędny 10 ha park w terenie gdzie mieszka mało ludzi, ludzie będą przyjeżdżać, może będą, a może nie będą, bo jest gigantyczny Park Aleksandry zaraz obok, jest Lili Wenedy i ona zaspokaja potrzeby lokalne Podgórza. Właśnie gdyby był Park Drwinka to zaspokaja tej części Podgórza potrzeby, moim zdaniem to nie jest park, który z punktu widzenia przynajmniej mojej znajomości miasta, może ja nie znam tak dobrze tego miasta, bo musiałem sobie na Google sprawdzić jak się nazywa ulica od Kostaneckiego, więc mam jeszcze spore braki w znajomości Krakowa, ale wedle mojej wiedzy to nie jest część szczególnie mocno zaludniona. Naprawdę są miejsca, które są istotniejsze i bardziej priorytetowe z tego punktu widzenia.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dwie minuty.

Radny – p. G. Stawowy

Już, jeszcze tylko dwie rzeczy. I Panie Radny Pan oczywiście może opowiadać takie farmazony jak wczoraj mieszkańcom spod Podwawelskiego, że Kraków ma 6,5 mld i 6,5 mld jest do wydania i tylko Prezydent i Rada Miasta i koalicja źle wydaje pieniądze. Tylko Pan powinien wspomnieć, że z 6,5 mld 1,5 mld idzie na edukację, ileś idzie na inne rzeczy i na wykupy jest kilkadziesiąt milionów złotych. Oczywiście można pewne środki przesunąć, ale to nie będzie 6,5 mld na wykupy Panie Radny, może Pan takie kity wciskać mieszkańcom, którzy nie znają budżetu miasta, ale niech Pan tego tutaj nie opowiada bo oczywiście my

możemy zapisać, że tutaj też zrobimy park na Rynku, oczywiście pod warunkiem, że się konserwator Bogdanowska zgodzi, jeszcze rok temu by się zgodziła na park na Rynku, dzisiaj się już nie zgadza na zielone donice, ale wie Pan sztuka polega na tym żeby zrobić coś dla mieszkańców żeby to było skuteczne, bo to jest idea, która moim zdaniem jest ciężko realizowalna. A jeśli chodzi o Ruczaj są zabezpieczone tereny pod tereny zielone, proszę się zapoznać z planami miejscowymi.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Pan Józef Jałocha, drugie wystąpienie.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Łatwo jest krytykować poprzednią Radę, że coś tam źle zrobiła, ja też kiedyś to robiłem, uczestniczyłem w poprzedniej Radzie, byłem przeciwko budowie Trasy Łagiewnickiej w tym wyglądzie jak, w kształcie jaki jest, proponowałem drogę dzielnicową i byli też Radni, którzy proponowali, ale tą trasę sprzedano, nie wiem za co, ale ją sprzedano, wpisano do budżetu, robimy. I teraz mi się nasuwa pytanie takie, było głosowanie budżetu na 2019 rok, Panie Przewodniczący Klub Prawa i Sprawiedliwości poparł Pana wszystkie wnioski Pańskiego Klubu, my jako opozycja twierdziliśmy, że budżet jest zły. I co się później okazało, bo Pan cały czas na Pana Prezydenta, że źle, koalicja, że źle. A co Pan zrobił, razem z Klubem poparliście budżet, to jak to jest, nie rozumiem tego naprawdę, bo jeżeli budżet był zły na 2019 trzeba było się wstrzymać, albo głosować przeciw, a nie mówić, że jest źle i Pan Prezydent źle robi, Rany Boskie, trzeba się trzymać faktów, to jest jedna sprawa. A druga sprawa to jest to co Pan Przewodniczący Stawowy powiedział, proszę Państwa tam wokół jest zabudowa jednorodzinna plus 3 czy 4 akademiki, plus szpital, jest pytanie faktycznie, Pan Grzegorz ma rację, czy potrzebne jest 20 ha tego parku, bo to trzeba później utrzymać, nie mówiąc o tym, że trzeba to wykupić. I teraz w momencie gdy dojdziemy do wykupu kto zagwarantuje, że cena będzie 40, 50, 60 czy 70 tys. i po jakich cenach, pytałem się, po jakich cenach będziemy kupować, jako tereny zielone czy jako tereny budowane Panie Dyrektorze, przepraszam, że ja tak bezpośrednio, ale proszę Państwa nikt przy zdrowych zmysłach nie zgodzi się mając w głowie to, że w Krakowie nie ma terenów budowlanych i pozwoli sobie tak darować miastu po 10 tys. za ar, proszę wybaczyć, to nie są tereny, które zostały nabyte w ramach parcelacji tylko to były tereny kupione przez pradziadów. Trzeba też o tym myśleć. I Panie Przewodniczący jeszcze raz, ja rozumiem, że można spoglądać na Kraków z pozycji człowieka urzędzonego, czyli ja mieszkam, mam tutaj wszystko i urządzam innym świat, tylko proszę brać też pod uwagę tych właścicieli i tych ludzi, którzy tam mieszkają, bo jeszcze raz powtarzam, wokół jest zabudowa jednorodzinna i większość mieszkańców spędza czas w zabudowie jednorodzinnej, a nie specjalnie jedzie do parku. A jeżeli chodzi o szpital, każdy kto był w szpitalu wie, że jak najszybciej chce z tego szpitala wyjść, a osoby, które przyjeżdżają do szpitala to przeważnie przebywają w nim troszcząc się o chorych.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Miałem zgłoszenie Pana Dyrektora Piotra Kempfa w imieniu Prezydenta, a później projektodawca Pan Przewodniczący Łukasz Gibała. Rozumiem, że to już będzie takie podsumowanie.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej – p. P. Kempf

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

To ja może tak głosem takiej też odpowiedzi bo też kilka pytań pod naszym adresem padło. Tak, oczywiście nie jest to proces krótki, krótkotrwały, jest bardzo, bardzo przyszłościowy projekt, o którym mówimy, że – zresztą padło tutaj z ust Pana Radnego Stawowego, że mieszkańcy Parku Rzecznego Drwinka czekają 10 lat na realizację parku, który jest w tej chwili przygotowywany i taka jest prawda, rzeczywiście to trwa latami. Nasze działania, które podjęliśmy, o których już wspomniałem podczas pierwszej wypowiedzi mają przede wszystkim na celu przygotowanie i zabezpieczenie tego terenu tak, aby on w przyszłości mógł być parkiem. I zawsze myślę, że o tym doskonale wszyscy wiemy, że zawsze takie działania wymagają czasu i to nie jest chyba zaskoczeniem dla nikogo, kto znajduje się w tej sali i wymagają również bardzo dużej delikatności. I obawiam się, słysząc te głosy, które padły tutaj dzisiaj z ust Państwa Radnych, że w celu realizacji rzeczywiście Parku Słona Woda to co stało się podjęciem tego tematu i tą uchwałą kierunkową przez Pana Radnego Gibałę cofnęliśmy się o wiele kroków wstecz i tak naprawdę szanse na powstanie Parku Słona Woda poprzez podjęcie tej dyskusji przez Pana Radnego w mojej ocenie spały dużo niżej niż były do tej pory słysząc te głosy, bo rzeczywiście pewne zadania, pewne działania wymagają delikatności i wymagają takiego wyczucia. Wkroczenie z twardym działaniem i z taką dyskusją jak dzisiaj widzimy spowodowało, że właściwie na Sali nie został chyba prawie nikt kto popiera powstanie Parku Słona Woda. Dlatego bardzo prosiłbym jednak o spojrzenie na ten temat dość delikatnie, ale myślę, że też potraktowanie tego jako jakąś wskazówkę na przyszłość, że czasem rzeczywiście podejmowanie takich tematów, które są bardzo odległe w przyszłość, bo nie mówimy tutaj o czymś, co będzie zrealizowane za rok, za dwa lata, nie będzie to zrealizowane w trakcie trwania tej kadencji, to może podejmiemy się w trakcie trwania tej kadencji przedstawienia nowego Studium, ale to Państwo wiecie, ile to trwa i to są lata, a to jest dopiero pierwszy element. Jeśli chodzi o wykup, nikt nie będzie wykupywał terenu pod park, który jest terenem budowlanym. Więc mówimy tutaj najpierw o zmianie Studium, potem mówimy o przygotowaniu planu zagospodarowania, potem mówimy o kolejnym, dlatego można o tym mówić, natomiast jeśli o tym zaczniemy mówić w ten sposób jak dzisiaj to możemy rzeczywiście spowodować bardzo szybki wzrost inwestycji na terenie ulicy Słona Woda, a nie do końca jestem przekonany czy taki był cel, bo wydaje mi się, że jednak taki cel nie był, ale chyba na to wyszło. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. W takim razie tak, zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu, oddaję głos projektodawcy celem podsumowania dyskusji.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący!

W zasadzie ja już dużo powiedziałem więc nie będę teraz mówił bardzo długo, ale do kilku rzeczy się muszę odnieść pokrótce. Po pierwsze tu Pan Radny Stawowy zastosował ten sam chwyt retoryczny, który wcześniej zastosował Pan Dyrektor Kempf czyli przypisał mi tezy, których nigdy nie powiedziałem. Ja nigdy nie twierdziłem, że mamy 6,5 mld złotych na wykupy, że ten budżet w całości możemy przeznaczyć na wykupy terenów zielonych, no nie, powiedziałem, że taki jest budżet miasta. I teraz rzeczywiście część z tego budżetu to są wydatki sztywne, których nie jesteśmy w stanie przeznaczać na zielen, to jest oczywiste, ale ja w każdym swoim wystąpieniu publicznym wskazuję takie miejsca gdzie środki moim zdaniem są wydawane niepotrzebnie, tak jak dzisiaj pojawiał się przykład Trasy

Łagiewnickiej, wcześniej wielokrotnie pojawiał się przykład 600 mln na stadion Wisły czy też jak np. dzisiaj też się pojawił temat igrzysk europejskich, więc cały czas wskazuję na pewne wydatki przeskalowane, przeszacowane, które nie musiały być podejmowane na pewne inwestycje, na pewne inicjatywy, które nie musiały być podejmowane, a które spowodowały, że tych środków na zieleni byłoby więcej. I tylko to Panie Radny ja twierdzą, że wielokrotnie są wydawane pieniądze w sposób nieracjonalny, które mogłyby pójść na zieleni, mam nadzieję, że w tym zakresie przynajmniej się zgadzamy. Jak chodzi o Pana Radnego Jałochę to może wytłumaczę, chociaż mówiłem to wielokrotnie, zagłosowałem za budżetem na ten rok, ponieważ były tam środki na wykup terenów Wesołej, dawnej historycznej dzielnicy Wesoła i docelowo jak rozumiem urządzenie tam parku, były tam środki na wykup Lasu Borkowskiego, to są dwie bardzo ważne inicjatywy, a jednocześnie w tym budżecie na szczęście nie rozpoczęto żadnej dużej nowej inicjatywy, która moim zdaniem byłaby marnotrawstwem środków publicznych. Owszem, są stare inicjatywy takie jak Trasa Łagiewnicka, ale decyzje w tej sprawie już zapadły, nie można przerywać nagle procesu inwestycyjnego jak już się rozpoczęło ten proces i uważam, że należy go kontynuować, niestety musimy to piwo wypić. I wreszcie ostatnia rzecz to jest wypowiedź Pana Dyrektora Kempfa, który powiedział, że tego typu inicjatywy, rozgrywane w sposób taki jak ta uchwała kierunkowa mogą spowodować, że szanse na realizację pewnych parków w Krakowie spadną. To chciałem podkreślić, że ja się stanowczo z tym nie zgadzam, to znaczy uważam, że to co się udało wywalczyć w Krakowie jak chodzi o zieleni jest w 100 % właśnie wynikiem nacisku ze strony aktywistów, że gdyby aktywiści nie walczyli o te tereny zielone, gdyby nie walczyli o to żeby tych środków było więcej, gdyby nie walczyli o parki, często robili to gruboskórnie, często deptali po odcinkach urzędnikom, często deptali po odciskach Radnym, często deptali po odciskach Prezydentowi to moim zdaniem dzisiaj bylibyśmy, w zupełnie innym punkcie i Pan pewnie nie byłby Dyrektorem bo przecież Zarząd Zieleni Miejskiej został powołany między innymi dlatego, że był ten nacisk ze strony Panie Dyrektora aktywistów miejskich. Dzisiaj to wygląda tak, że ja tutaj rzeczywiście wzburzyłem tutaj wodę w szklance i to może wyglądać tak, że teoretycznie szanse spadają na realizację tego parku, ale ja jestem przekonany, że w rzeczywistości one rosną bo dzięki takim dyskusjom, dzięki temu, że wymieniamy się argumentami i dzięki temu, że mam nadzieję, że jak docelowo ta uchwała przejdzie to powstaje zdrowy ferment, który powoduje, że potem faktycznie Prezydent, Pan Panie Dyrektora i inne osoby, które dzierżą realną władzę, bo realna władza to jest władza wykonawcza, że faktycznie z roku na rok zwiększanie, na szczęście, pulę tych środków na zieleni chociaż nie tak szybko jak bym chciał i faktycznie tych projektów jest coraz więcej, ale również nie w takim zakresie w jakim bym chciał i gorąco apeluję o to żebyśmy tutaj mówili jednym głosem i żeby ten zakres był jeszcze większy. Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. To było podsumowanie projektodawcy, dyskusja wcześniej została zamknięta, głosowanie oczywiście w bloku głosowań, nie ma poprawek ani autopoprawek. Wracamy Szanowni Państwo do dwóch druków, projekt uchwały według druku Nr 423, odwieszam ten punkt, wcześniej był już, formułki przeczytane przeze mnie.

Podjęcie działań kontrolnych dotyczących stanu środowiska w Nowej Hucie.

Projekt Grupy Radnych, druk 423, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Łukasz Maślona. Proszę o składanie poprawek do czasu zakończenia dyskusji.

Radny- p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Temat zanieczyszczeń w Nowej Hucie wraca do nas jak bumerang, jak byśmy daleko nie chcieli go od siebie odrzucić to on i tak wróci, przypomnę, że już w trakcie tej kadencji chociażby Rady Miasta debatowaliśmy burzliwie nad dwoma rezolucja i do rządu i do Unii Europejskiej o to żeby pomóc kombinatowi, pełno wtedy było oratorskich tyrad Państwa Radnych broniących prawa do zarobku, broniących władz huty, wzywających do specjalnych limitów w pakiecie klimatycznym, wzywających do ochrony cen energii, natomiast na tej Radzie na szczęście miasta udało się również nam uchwalić rezolucję do rządu w sprawie kontroli w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska. Ta rezolucja dokładnie dotyczyła tych badań, o których jest mowa w tej uchwale kierunkowej, bowiem przypomnę Państwu, że mamy w tym momencie dwa rozbieżne stanowiska. Mamy stanowisko Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, który twierdzi, że stan gleby i wód podziemnych na terenie kombinatu i wokół niego nie jest najlepszy, ale jest w normie jak to mówi WIOŚ natomiast mamy również wyniki niezależnych badań naukowców, które przy użyciu innej metody wykazały, że jednak stan środowiska na terenie Nowej Huty jest dużo gorszy aniżeli wskazują to wyniki WIOŚ. W poniedziałek na Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska była burzliwa dyskusja z przedstawicielami WIOŚ, nie wiem czy są dzisiaj żeby można było z nimi porozmawiać, natomiast ja pozwolę sobie oddać teraz głos właśnie naukowcom ponieważ uważam, że to eksperci powinni się w tych sprawach wypowiadać, w związku z tym poprosiłem przedstawiciela środowiska naukowego, który wykonywał te badania, aby zaprezentował nam wyniki i wnioski, do których doszedł, oddaję wobec tego mój czas po to żeby Państwo Radni mogli się zapoznać z prezentacją Pana dr Czopa, zapraszam.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo prosimy pana doktora.

Pan Mariusz Czop

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Bardzo dziękuję za zaproszenie i bardzo się cieszę, że mogę tutaj wystąpić, już występowałem w bardzo wielu gremiach, ale jeszcze nigdy przed takim bardzo zacnym i wysokim gronem nie miałem okazji, więc przepraszam za zdenerwowanie czy za jakąś treść, natomiast proszę Państwa chciałem przedstawić jakby wyniki badań, aby Państwo mieli świadomość jaki jest stan środowiska, jakie są możliwe zagrożenia związane z terenami przemysłowymi na terenie Krakowa i przygotowałem taką krótką prezentację, natomiast jak tu wszedłem do tej sali to zszedłem sobie tam z boku i zobaczyłem to słowo tutaj Conscientia i nie jestem taki mądry żeby wiedzieć co to znaczy, więc na Google zobaczyłem, że to znaczy świadomość. Tak, że jestem tu po to żeby dać świadectwo i żeby Państwo mieli świadomość jakie jest zagrożenie dlatego, że można nie słuchać mnie, ja tu przychodzę jako lekarz ale świadomość zawsze trzeba mieć. Otóż proszę Państwa jeżeli chodzi o kwestie dotyczące terenów zanieczyszczonych to oczywiście nie jest tak żeby to była nasza wina teraz w tym momencie, żeby nam chodziło o to żeby kogoś złapać i ukarać, żeby powiedzieć tak, to jest winny i musi on ponieść karę. Większość terenów przemysłowych, z którymi mamy do czynienia to jest spuścizna lat 50-tych, 90-tych, kiedy nie było kwestii ochrony środowiska w ogóle branych pod uwagę i kiedy w ogóle te kwestie były na drugim, trzecim albo w ogóle na dziesiątym planie. Natomiast kwestia jest proszę Państwa taka, że ten problem narasta, niestety jest brak świadomości, są przepisy prawne dziurawe, ta świadomość się dopiero

rodzi, wdrażamy te przepisy prawne i nie mamy jasnego jakby takiego scenariusza czy sposobu rozwiązywania tych problemów, one często giną w jakichś sporach kompetencyjnych i gubią się gdzieś tam w sprawach ważnych. Natomiast proszę Państwa niestety dochodzi do takich przypadków jak tutaj prezentowanych, że w latach 80-tych, pod koniec lat 80-tych czy na początku lat 90-tych często niektóre tereny przemysłowe, ich stan środowiska był podawany uczciwie. Z trudem to boleję o tym i pokazuję to, że firmy polskie w latach 80-tych i w latach 90-tych na początku tej transformacji uczciwie podawały stan środowiska. Wtedy badały je uczelnie, dozorowały je polskie urzędy i ten stan środowiska był pokazywany w sposób prawidłowy. Następnie w wyniku przekształceń własnościowych okazało się, że firmy uszlachetniły trochę teren. I tu jest realny przykład jak firma ta sama pokazuje stan środowiska w 80 roku, kiedy jest państwowa, a jak pokazuje stan środowiska w 2010 roku. I proszę Państwa jest pytanie czy ten stan środowiska uległ uszlachetnieniu, czy on się polepszył w sposób samoistny, czy te zanieczyszczenia znikły w sposób magiczny, tak nie jest, te zanieczyszczenia są tam tylko po prostu rozrzedzono system monitoringu, już się tak dokładnie nie bada. I dochodzi do takiej sytuacji, że powiedzmy sobie od lat 90-tych nic nie robiąc urzędy dozorując te nasze firmy, jednostki ochrony środowiska, które to wszystko badają dopuszczają do takich sytuacji, że zanieczyszczenia się w dalszym ciągu rozprzestrzeniają, płyną sobie spokojnie i zagrażają ludziom, rzekom, zagrażają znacznemu mieniu, doprowadzają do dużego skażenia środowiska i zobaczcie Państwo jak może wyglądać woda, którą się wydobywa ze studni. Tutaj tylko przypadkowo, tu jest prawdziwa coca-cola, tu jest woda zanieczyszczona ze studni. Tak, że mamy w Polsce takie przypadki i wiemy z czym się możemy borykać, to nie jest przykład akurat z Krakowa chyba, że ktoś woli wodę o kolorze herbaty, przyjeżdżają urzędy na to miejsce, badają zgodnie z normą tą wodę, a w normatywach dotyczących wody pitnej nie ma takich substancji toksycznych, które tam występują bo one są tak niespecyficzne. I urząd wydaje decyzję, że ta woda się nadaje do picia, a ta woda śmierdzi chemikaliami i jej wypicie może być szkodliwe. Ale nie ma w normie tego badania, więc uznaje się, że tego typu badania nie są potrzebne. Natomiast proszę Państwa z czym mamy do czynienia tutaj, jaki jest nasz przykład dla Polski, dla świata, dla ludzi. Otóż to jest 95 ha składowiska, które na tym zdjęciu może wygląda tak ładnie, ale jak się weźmie zdjęcie o wysokiej rozdzielczości to wygląda to coś takiego czerwonego, to nie może być pozytywne. Czy takie obrazki, przecież tam można spokojnie było do niedawna wejść na ten teren, ja osobiście wjechałem tam swoim samochodem, nie po to żeby kogoś łapać tylko w celach naukowych. Natomiast proszę Państwa my mamy bardzo dużo niezależnych badań, które pokazują, że stan środowiska w tym terenie nie jest prawidłowy, nie jest właściwy, natomiast nie jest moją rolą tutaj szukanie winnych, my tylko stwierdzamy fakt. Zobaczcie Państwo, to jest wynik badań z, mamy atlas zanieczyszczeń gleb miejskich w Polsce, który wykazuje, że ta część Krakowa jest zanieczyszczona cynkiem, ołowiem, miedzią, kadmem, rtęcią, mamy badania podatności magnetycznej gleb, gleby w Krakowie nie mają podatności magnetycznej, skoro one mają podatność magnetyczną to zanieczyszczenia rozwiewane powodują tą magnetyczną podatność. Gleba jest magnetyczna, to tak jakby występowała nad złożem jakiejś rudy magnetycznej. Widzicie Państwo tą olbrzymią wyspę, chyba nie muszę mówić co to oznacza i nawet badania cytowane w dokumentach przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska, który Państwo dostaliście pokazują, że w rejonie osiedla Pleszów jest podwyższona nienaturalna zawartość cynku, skąd to się wzięło nagle tam cynk, za chwilę Państwu wytłumaczę, a ostatnio w tym rejonie badania prowadził naukowiec z Lublina, który też wykrył, że tam są zanieczyszczenia i taka praca jest dostępna i możliwa do pozyskania. Natomiast proszę Państwa nasze badania, moje badania były związane z tym jaka była ich geneza. Okazuje się, że te odpady, które się tam

składa się z przemysłowych ilości cynku, te zawartości cynku są tam na poziomie cynku, który występuje w złożach, które wydobywamy w celu eksploatacji cynku dla celów przemysłowych, czyli złoża, na pewno Państwo wiecie, w rejonie Olkusza, w rejonie Trzebini, czy w rejonie Zawiercia mają gdzieś zawartość cynku na poziomie około 2 do 5 %, a tutaj widząc Państwo, że jest 2 – 7 czyli gdyby opracować technologię odzysku cynku z tych odpadów mnie się wydaje, że to jest dość dużo, bo tam jest 14 mln ton odpadów, można to wyliczyć jaka jest zawartość cynku w tych odpadach tylko, że oczywiście technologia odzysku będzie kosztowna. Natomiast okazało się, jest jeszcze też ołów, mangan i różne inne pierwiastki, przy czym my badaliśmy skład fizyko – chemiczny odpadów, skład fizyko – chemiczny odpadów to jest obowiązkowe badanie, które jest wymagane przez prawo o odpadach i nie jest prawdą, że tylko badania wymywalności są konieczne dla zbadania potencjału toksyczności odpadów. Badania wymywalności to jest tylko część, chodzi o to żeby zbadać ile odpadu się rozpuszcza w wodzie, bo ta część jest najbardziej niebezpieczna dla wód, natomiast żeby zbadać pełną szkodliwość odpadów trzeba zbadać jego skład chemiczny bo odpad nie tylko jest szkodliwy, kiedy się rozpuszcza w wodzie, ale kiedy jest rozwiewany przez wiatr na prawo, lewo, może zanieczyszczać gleby i przez te gleby przedostawać się do organizmów żywych i do roślin, a tam są pola uprawne. I teraz proszę Państwa stwierdzono też, że jest emisja zanieczyszczeń do rzeki Wisły, gazometri są za płytkie, nie ma takich głębokich jak tutaj i zanieczyszczenia przedostają się do wód podziemnych i płyną sobie w kierunku niestety terenów Przylasku Rusieckiego. Tak, że tylko tyle chciałem Państwu w temacie moich badań powiedzieć, natomiast one są dostępne, mam na ten temat raport i stanowisko merytoryczne. Natomiast proszę Państwa WIOŚ zrobił swoje badania i bardzo mi jest przykro, że nie mogłem uczestniczyć w posiedzeniu Komisji bo wtedy ta dyskusja byłaby bardziej rzeczowa i sensowna, ale mogę Państwu tylko powiedzieć, że ta różnica pomiędzy naszymi badaniami specjalistów a badaniami WIOŚ była znana już od roku. Więc to nie jest tak, że nagle teraz ona wyniknęła, był rok czasu żeby te wątpliwości wyjaśnić. Natomiast te badania nie są sprzeczne ze sobą tylko są elementami komplementarnych badań. WIOŚ zrobił po prostu to czego nie zrobiliśmy my i razem to trzeba złożyć we wspólny obraz, a obraz nie jest pozytywny dlatego, że tych substancji, które są łatwo rozpuszczalne w tych odpadach jest aż 1,15 %, czyli w masie składowanych odpadów może być nawet 150 tys. ton rozpuszczonych składników, które w żaden sposób nie są odizolowane od środowiska, to znaczy to składowisko nie ma uszczelnienia, nie ma izolacji, nie ma żadnych zabezpieczeń, które by zatrzymały tą masę zanieczyszczeń przed migracją do górotworu i to jest tylko kwestia czasu, kiedy te substancje przenikną i będą przenikać w dalszym ciągu bo nie ma żadnej osłony przeciwko temu. Natomiast proszę Państwa lista zarzutów do WIOŚ, Państwo dostaniecie tą prezentację, jest bardzo duża, brak planu, brak jakichś sensownych wyjaśnień, zdawkowość odpowiedzi, niekomplementarność badań, nie dostarczenie żadnych dowodów na to, że te próbki, które zostały pobrane one zostały pobrane w sposób reprezentatywny. W ogóle proszę Państwa też nie przedstawiono żadnego pomysłu jak tą sprawę rozwiązać, mówi się tam, że składowisko się samo uszczelniło, nie ma takiej technologii, mówi się w tych dokumentach i w odpowiedziach, że to rzeka Wisła zanieczyszcza składowisko, a nie odwrotnie, to są wytłumaczenia naprawdę na poziomie niegodnym. Natomiast proszę Państwa jakie jest znaczenie tych badań, jest to teren ważnych inwestycji miejskich i Nowa Huta Przyszłości właśnie ma być tam planowana, Przylasek Rusiecki, zobaczcie Państwo to jest teren około 1100 ha, tutaj jest składowisko odpadów metalonośnych czy żelazonośnych, tu jest hałda żużla, tu jest Przylasek Rusiecki. Wydaje się, że te zanieczyszczenia płyną równolegle do Wisły, jakoś dopływając do Wisły, ale głównie tutaj Przylasek Rusiecki jest zagrożony przez obecność hałdy, która też nie ma

żadnego uszczelnienia. I proszę Państwa zdjęcia wysokorozdzielcze pokazują, że z hałdą też może być problem. Natomiast wstępnie proszę Państwa ile by kosztowały takie badania, takie badania środowiskowe, które są konieczne moim zdaniem i potrzebne kosztowałyby około 2,5 mln zł, ale należy je wydać dlatego, że zobaczcie Państwo ile będą kosztowały koszty rekultywacji składowisk. Gdyby policzyć tylko po koło pół miliona za hektar rekultywacji, przykrycia tego żeby to nie było otwarte, żeby nie dało się z tego pylić to proszę Państwa wychodzą zobaczcie jakie koszty, a jeśli się okazało, że zanieczyszczone są wody podziemne żeby zatrzymać ich dopływ do wód podziemnych czy do rzeki Wisły trzeba byłoby wydać jeszcze większe środki. Tak, że razem obracamy się w kierunku kosztów rzędu 380 – 400 mln, te koszty są proszę Państwa z całą pewnością dobrze oszacowane, gdyż zgodnie z tą metodyką szacowaliśmy już, mamy duże doświadczenie w szacowaniu zdegradowanych terenów przemysłowych i między innymi oszacowaliśmy koszty mediacji Zachemu na 2 mld zł, wtedy posądzano nas od czci i wiary, mówiono, że to nieprawda, najnowsze szacunki pokazują, że będzie to 2,5 mld zł, tak, że na wstępie te koszty mogą być niedoszacowane. Natomiast proszę Państwa ja nie mówię po to żeby straszyć, ale zobaczcie sobie Państwo przykład ze świata, na pewno Państwo wiecie, że ArcelorMittal nabył koncern metalurgiczny w Toronto i tam jest taki problem, że w promieniu 20 km od tego zakładu wprowadzono zakaz wypasu owiec, zakaz hodowli mały bo jest taka emisja dioksan z tego zakładu i innych zanieczyszczeń. Tam zobaczcie Państwo, tam były takie slobberingi, slobbering to się nazywa taki ceglasto – czerwony osad się wydobywa z zakładów metalurgicznych, przeczytajcie sobie Państwo dokładnie co się dzieje, co ja nie chcę tutaj straszyć rakiem, nie chcę straszyć chorobami, nie chcę straszyć w jaki sposób takie zakłady się bada i w jaki sposób załatwia się te problemy, ale pocieszające jest to, że to niezależne badania doprowadziły do zamknięcia, to niezależne badania doprowadziły, że rząd Włoski zadziałał, zamkną te zakłady, to niezależne badania doprowadziły, że ArcelorMittal zobowiązał się wydać 1,1 mld euro na polepszenie stanu środowiska na tym obszarze. Natomiast proszę Państwa już kończąc, bo mam mało czasu, jeżeli Państwo mieli jakiegokolwiek pytania to ja na nie chętnie odpowiem, udzielę wszystkich odpowiedzi, mam też stanowisko pisemne, mogę Państwu przedstawić w stosunku do tych treści, które przedstawia WIOŚ, natomiast tylko jeszcze na koniec chciałem powiedzieć, że conscientia występuje w bardzo ładnym zwrocie, conscientia mille testes est, nie jestem taki mądry, też wiem to z Internetu, że sumienie zastępuje tysiąc świadków. Tak, że tym chciałem zakończyć i dziękuję Państwu i chętnie odpowiem na wszystkie pytania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Czy ta prezentacja i to stanowisko, o którym Pan mówił będzie dla nas jako do Radnych dostępne.

Pan Mariusz Czop

Tak, całą tą prezentację zostawiam tu Państwu, jeżeli Państwo byliby zainteresowani innymi prezentacjami bo mam więcej, to zachęcam do kontaktu ze mną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

W takim razie będziemy prosić o te materiały żeby były dostępne dla Radnych, bo też takie są prośby, bardzo dziękujemy projektodawcom za wprowadzenie. Mamy tak, pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, negatywną opinię Prezydenta Miasta Krakowa, w tej chwili nie wpłynęły żadne poprawki ani autopoprawki, na poprawki jeszcze jest czas do czasu zakończenia dyskusji. Czy mamy prezentacje komisji,

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 czerwca 2019 r.

czy mamy prezentacje opinii Prezydenta? W imieniu Prezydenta bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Powiem tak, oczywiście trudno jest tutaj dyskutować z tym co przedstawił jeszcze Pan dr Czop, natomiast powiem jedną rzecz, jeżeli Państwo podejmujecie uchwały kierunkowe dla Pana Prezydenta to trzeba brać pod uwagę również kompetencje jakie ma Pan Prezydent w tym zakresie. Jeśli chodzi o kwestie związane z hutą, wszystko jedno jak ona się nazywała, jest to zakład, który jest wyciągnięty spod jurysdykcji Pana Prezydenta. Regulacje w tym zakresie, tu szczegółowo w opinii napisaliśmy, oprócz tego są w kilku ustawach. Jest prawo ochrony środowiska, jest ustawa o odpadach, jest ustawa o przeciwdziałaniu szkodom w środowisku, mało tego, huta jest i wszystko co jest z nią związane są instalacjami zawsze znacząco wpływającymi na środowisko, huta wymaga pozwolenia zintegrowanego również. I warunki daje Pan Marszałek Województwa Małopolskiego. Kontrola wynikająca z ustaw obecnych jest po stronie już nie Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, ponieważ Pan Minister Kowalczyk zmienił ustawę, jest po stronie Głównego Inspektora Ochrony Środowiska. Oczywiście możemy dyskutować o metodyce takiej czy innej, ale to jest poza Urzędem Miasta Krakowa, poza organem ochrony środowiska jakim jest Pan Prezydent Miasta Krakowa. Wobec tego proszę Państwa to też trzeba brać pod uwagę, przynajmniej tak uważamy, tworząc uchwały kierunkowe. Dyskusja oczywiście naukowa, co badać, jak badać i gdzie jak najbardziej, ale na etapie wydawania decyzji na składowanie odpadów czyli te wszystkie propozycje Państwo możecie skierować do Marszałka Województwa, który w Departamencie Środowiska może to rozpatrywać. Dodatkowo proszę Państwa na podstawie ustawy o odpadach jest przewidziano taką instytucję zabezpieczenia roszczeń z tytułu wystąpienia negatywnych skutków w środowisku oraz ewentualnych szkód i obowiązek utworzenia takiego zabezpieczenia jest na, ciąży na tym, który zarządza takim składowiskiem i jeżeli jakiegokolwiek szkody z tego tytułu związane z rekultywacją, bo wszędzie tam gdzie mamy składowiska mówimy potem o rekultywacji, ciążą na hucie. Wobec tego oczywiście my tutaj możemy badać nie wiadomo co, tylko chciałam zwrócić uwagę o kosztach, które w uchwale nic nie ma, natomiast to co Pan tu doktor przedstawił to są wcale niemałe pieniądze, natomiast celowość wydatkowania tych pieniędzy no to powiem szczerze jako zadanie wysoce fakultatywne jeżeli Państwo uznacie za takie, będziemy się tłumaczyć przed Regionalną Izbą Obrachunkową dlaczego akurat na zadanie, które po prostu zupełnie nie należy do jurysdykcji Pana Prezydenta są przeznaczone aż tak duże środki. Wobec tego mnie się wydaje, że te przemyślenia, które Pan Radny zresztą zawarł w tejże uchwale należałoby skierować do organów, które się tym zajmują czyli Urząd Marszałkowski, Wydział, Departament Środowiska i drugi Główny Inspektor Ochrony Środowiska bo może jest możliwość, tego nie umiem powiedzieć, rozszerzenia tych badań tylko jeżeli już zbadamy wszystko to co dalej proszę Państwa. Natomiast dalej reguluje ustawa o odpadach i decyzja, wszystkie decyzje, głównie pozwolenie zintegrowane, które posiada huta, a które wydaje Urząd Marszałkowski. I na to chciałabym zwrócić uwagę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Czy mamy prezentacje stanowisk klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, bardzo proszę Pani Przewodniczącą Anna Prokop – Staszecka.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Diagnoza jeżeli chodzi o to co się dzieje w Nowej Hucie jest wszystkim jakby znana tylko niestety leczenie nie jest włączone. Jak Państwo wiecie mamy 14 tys. substancji szkodliwych w powietrzu, w smogu i to wszystko spada na ziemię i potem jest niestety dowód, to co pan docent powiedział. Ale ja powiem, że myśmy zdiagnozowali problem z Panem Edwardem Porębskim i też byliśmy w Nowej Hucie kilkakrotnie, na tych hałdach również i problem nie jest nowy. Natomiast to co mnie zdziwiło u pana docenta to, że ja też jestem doktorem nauk medycznych i wiem jedno, że jeżeli się robi jakąś pracę naukową to nie zaczyna się od tego, że się zmniejsza wiarygodność badań innych. Tak, że panie docencie nie wiem czy to są kompatybilne czy nie kompatybilne badania, a jeżeli chodzi o WIOŚ, ale mnie się to nie podoba. Chciałabym zapytać jakie naukowe artykuły powstały dzięki temu badaniu, które Pan wykonał i pytanie następne czy Pan napisał projekt lub grant naukowy do Ministerstwa lub do funduszy europejskich. Myśmy taki zrobili, kilka takich projektów ze szpitala żeby się dowiedzieć, bo wiemy o tym, że Rada Miasta Krakowa nie może przydzielić nam funduszy na to żebyśmy robili takie badania jak smog np. szkodzi zdrowiu Krakowian. I zrobiliśmy, są granty i Ministerstwo i fundusze eubejskie i z tego co wiem Uniwersytet Jagielloński się starał i dostał. To co powiedziała Pani Dyrektor, Rada nie ma, Rada także nie ma możliwości żeby tutaj badania naukowe, żebyśmy, bo każdy tutaj podejdzie, Uniwersytet Jagielloński, Uniwersytet Rolniczy, skoro AGH może to ni też przyjdą, i powiedzą, tylko po 2,5 mln, co to jest w skali miasta. Nas nie stać na chodniki, a stać nas na badania naukowe. Proszę Państwa jeżeli jest tak dużo substancji, że pan docent powiedział, że jest 140 tys., to wobec tego jeżeli przyjdzie ktoś z Radnych i powie, że są metale ciężkie bardziej szkodliwe dla zdrowia i bardziej rakotwórcze niż dioksyny czy benzoalafapiren to będziemy się tutaj spierać, ale chyba nie o to chodzi. Ten problem rekultywacji terenów i to co jest w glebie zostanie, bo proszę Państwa ukazują się artykuły w dobrych czasopismach naukowych, że np. mamy antybiotyki w wodzie, to co Państwu dzisiaj mówiłam na Komisji Ekologii, mamy i mamy ich coraz więcej. Czy wobec tego co mamy robić, badania naukowe, może Rada Miasta przydzieli, bo ja mam takie panie, które chętnie zrobią doktorat lub habilitację na takich badaniach. Proszę Państwa rzecz w tym żebyśmy nie straszili ludzi a zajęli się rzeczywiście ekologią. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Stanisław Zięba.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tak się zastanawiam czy ja jeszcze żyję w takiej Hucie, która jest śmiertelnie, śmiertelnym zagrożeniem, Państwo, którzy nie byli w Hucie to sobie pomyślą, nie ma co tam jechać bo tam czeka na nich tylko zagrożenie. To co przedstawił pan doktor habilitowany trudno dyskutować z autorskim opracowaniem tak jak powiedziała Pani Dyrektor i sprawa, która dotyczy terenów jest od dawna znana i Wojewódzkiemu Wydziałowi Ochrony Środowiska, instytucjom, które mają jakby z urzędu obowiązek te sprawy monitorować i przedstawić. My możemy zażądać taką opinię, jak mówię, nie dyskutując z autorskim opracowaniem. Proszę Państwa chciałabym tylko, bo temat się wziął z dyskusji, kiedy była rozmowa, dyskusja na temat tego co czeka hutę w przyszłości, gdzie Mittal zaproponował niestety wygaszenie pieca, ale tak sobie myślę, z całym szacunkiem do wszystkich naukowców, na samym końcu jak

zobaczyłem kwoty jakie by kosztowały żeby pewne działania zrobić, badania, może coś jeszcze więcej, to proszę Państwa wiele mi wyjaśniło. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Pan Włodzimierz Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Goście!

Ja większość rzeczy przekazałem na Komisji Planowania Przestrzennego i tylko w skrócie powiem jakie mam wątpliwości. Pierwsze to to, że temat jest tak rozlegle przedstawiony, że w zasadzie trudno jest powiedzieć co z tego ma wyniknąć, z tej uchwały kierunkowej, to jest po pierwsze. Po drugie jeżeliby przyjąć enumeratywnie wszystkie zadania, które są wypisane w tym projekcie uchwały no to są pewnie dziesiątki milionów złotych, w związku z tym od razu trzeba by powiedzieć, skąd te pieniądze by się ewentualnie miały pojawić, bo jak wiemy jeżeli Prezydent będzie upoważniony do jakichś działań to albo je nie zrealizuje czyli to będzie pusta uchwała, albo ją zrealizuje, ale będzie musiał mieć jakieś ramy podane i realne do wykonania. Szczególnie, że tu mamy do czynienia z pieniędzmi publicznymi. W związku z tym ja sobie pozwoliłem, zresztą to sygnalizowałem projektodawcom, że musi być projekt zmieniony jeżeli ma być przegłosowany przynajmniej ze strony naszego Klubu, wniosek o odesłanie do projektodawcy celem sprecyzowania zakresu działań wraz z orientacyjnymi kosztami oraz podaniem źródła finansowania, bo wtedy być może moglibyśmy egzekwować tą uchwałę od Prezydenta jeżeli ona będzie realna, bo dla mnie to jest po prostu tylko pewnym takim wezwaniem i trochę takim niebezpiecznym, bo między innymi mamy wykonać niezależne badania, czyli Rada Miasta Krakowa jako publiczny podmiot ma stwarzać platformę dla niezależnych badań. Co to znaczy niezależne badania, skoro mamy do czynienia z jednostkami też publicznymi, które wykonują tego samego rodzaju funkcje. Krótko mówiąc wydaje mi się, że należy odesłać ten projekt do przemodelowania bo inaczej będziemy zmuszeni być, odrzucić ten projekt. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Będziemy głosować wniosek o odesłanie w późniejszym terminie, proszę o pokazanie listy mówców, kto się zgłosił, Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Padają rzeczywiście tutaj kwoty ogromne, zarówno badań i ewentualnej rekultywacji tego terenu tylko tak zapytajmy się ile kosztuje ludzkie życie i zdrowie, bo jeżeli rzeczywiście okaże się, że coś jest nie tak z tymi terenami, to też zadajmy sobie pytanie jaki to będzie miało wpływ na życie i zdrowie osób, nie tylko tej okolicy, ale również dalszych jeżeli rzeczywiście te badania, które były przeprowadzone przez krakowskich profesorów są prawdziwe. Ja nie jestem naukowcem i nie wiem, które stanowisko jest prawdziwe, czy stanowisko WIOŚ czy stanowisko profesorów z AGH i z Politechniki. Zakładam jednak, że są to osoby, które mają odpowiednie doświadczenie w badaniu i nie wiem co jest prawdą w tej sytuacji, ale wiem, że poszlaki, które są w tym momencie są na tyle silne, że powinniśmy zbadać co naprawdę znajduje się na tym składowisku w Pleszowie nawet jeżeli miałoby to kosztować 2,5 mln, nawet jeżeli miałoby to kosztować znacznie więcej. Bo jeżeli rzeczywiście prawdą jest, że to jest tykająca bomba ekologiczna to my musimy coś z tym zrobić. Ja wiem, że jest takie powiedzenie, że jak się stłucze termometr to się nie ma choroby.

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 czerwca 2019 r.

Istnieje jednak ogromne ryzyko, że coś jest nie tak. Dlatego uważam, że ta uchwała jest słuszną, ale ja bym proponował, ja poprzę wniosek o odesłanie do wnioskodawcy dlatego, że uważam, że sama konstrukcja tej uchwały jest nieprawidłowa, ponieważ jeżeli zrobimy zespół zadaniowy, w którego skład wchodzi dwa ośrodki antagonistyczne czyli WIOŚ i krakowskie uczelnie to one się skłinczują. Ja osobiście uważam, że najlepszym rozwiązaniem byłoby zlecić badania zewnętrznemu organowi, nie związanemu ani z WIOŚ, ani z krakowskimi uczelniami, kompletnie niezależnemu, nie zespoł, do którego wchodzi wszyscy i efektem prac tego zespołu nie będzie nic, bo tak się pokłócą między sobą, że tak na dobrą sprawę nie będziemy wiedzieć co jest prawdą. Ja bym chciał dostać czytelny raport, pisany jak dla laika, który mówi, wszystko tam jest w porządku, albo nie, przez te lata dochodziło tam do łamania prawa środowiskowego i jest to tykająca bomba zegarowa. I ja uważam, że takie rozwiązanie jest o wiele lepsze, takie zewnętrzne zlecenie i też o wiele szybsze i być może o wiele tańsze. Proponowałbym również wykreślenie paragrafu 3, dlatego, że mówimy tutaj o ewentualnych kosztach remediacji tych terenów. To już jest takie postawienie z góry pewnej tezy. Mówimy, pisząc w ten sposób zakładamy, że coś tam może być nie tak. Moim zdaniem jest to przedwczesne bo może się okazać, że jest tam wszystko w porządku. Więc uważam, że takie badania i ta uchwała powinna być absolutnie sterylna, czysta, nie narzucać absolutnie żadnego poglądu, ale musi być wykonana po pierwsze przez fachowców, a po drugie przez osoby nie związane ani z AGH ani z Krakowem, ani z WIOŚ, ani z hutą. To jest moim zdaniem najlepsze rozwiązanie tego problemu nawet jeżeli to będzie kosztowało 20 mln zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Pan Radny, Pan Przewodniczący Łukasz Gibała.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Mieszkańcy!

Warto jeszcze raz krótko sobie powiedzieć w czym jest problem. Z jednej strony mamy wyniki badań naukowców najlepszych krakowskich uczelni, którzy twierdzą, że mamy do czynienia z bardzo poważnym, niebezpiecznym dla zdrowia zanieczyszczeniem ogromnego obszaru w Krakowie. Z drugiej strony mamy stanowisko WIOŚ, organu państwowego, który twierdzi, że wszystko jest w porządku i że prawo nie było łamane. W związku z tym możemy oczywiście nie przyjmować tej uchwały, możemy się zasłaniać tym, że to nie należy do kompetencji Prezydenta, możemy po prostu zamknąć oczy tylko pytanie co jak się okaże za dwa, trzy albo cztery lata, że rację mieli jednak ci niezależni naukowcy. Chciałbym żeby każdy z Państwa w sumieniu się nad tym swoim zastanowił, bo moim zdaniem uchwała, która zmierza do tego żeby w związku z tym wykonać trzecie badania, niezależne badania, które stwierdzą, że racja jest po stronie WIOŚ i wszystko było w porządku czy też może jednak mamy do czynienia z nagminnym łamaniem tam prawa przez przedsiębiorcę, który działa na tym terenie i w związku z tym zagrożeniem dla życia i zdrowia mieszkańców jest faktem, powinniśmy to po prostu zbadać, a nie zamykać oczu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Bardzo proszę Pani Radna Anna Prokop – Staszecka, Pani Przewodnicząca, drugie wystąpienie.

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 czerwca 2019 r.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Padają tutaj bardzo ciężkie słowa, bo jeżeli zachodzi, jeżeli zachodzi Łukasz niebezpieczeństwo dla zdrowia i życia i my o tym wiemy bo nam pan docent powiedział, albo pan docent zrobił akie badania, że o tym wie, to powinien zawiadomić prokuraturę. To jest pierwsze, a drugie, skoro za to odpowiada Marszałek jak powiedziała Pani Dyrektor to znaczy, że to nie jest, jakby powiedzieć, sprawa Rady Miasta Krakowa, bo skoro to jest, my nie możemy, twarde prawo, ale prawo, skoro prawnie jest to wyłącznie w kompetencji Pana Marszałka to my musimy Panie mecenasie Łukasz Wantuch do tego dążyć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Pan Radny, Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja tu właściwie tylko z tym samym apelem, co Pani Radna Anna Prokop – Staszecka przede mną, że mając tą wiedzę z dwóch źródeł czyli z instytucji, która się tym zajmuje z tytułu ustawy i tutaj również z badań, które zostały przedstawione przez AGH powinniśmy wnioskować ogólnie do tych instytucji, które te badania powinny przeprowadzić o dokonanie takich badań i przedstawienie wyników mieszkańcom, żeby mieszkańcy też w jakiś sposób dowiedzieli się o tym co tak naprawdę tam w tej Nowej Hucie pozostaje. Myślę, że nie jest to wynik działalności tych ostatnich lat, tylko jest to wynik działalnością dziesiątków lat, bo ta huta nie istnieje tam od roku czy od dwóch czy od 5-ciu tylko istnieje kilkadziesiąt lat.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Radna Nina Gabryś.

Radna – p. N. Gabryś

Ja chciałam jeszcze dodać głos i poprzeć oczywiście tą uchwałę i tą inicjatywę, jeśli nasze myślenie o ekologii i środowisku będzie się kończyć na nas samych i na refleksji, ja żyję w Hucie i jeszcze nic, jeszcze w tym tygodniu nic mi nie jest to znaczy, że sytuacja nie może być tak tragiczna, nie jest dobre i w żadne dobre miejsce nas nie doprowadzi, tak egoistyczne myślenie o środowisku doprowadziło nas na skraj kryzysu klimatycznego, w którym jesteśmy dzisiaj, więc w naszym lokalnym wymiarze powinniśmy przeciwdziałać temu jak możemy i mamy dwa sprzeczne raporty, sprawdźmy z jakim poziomem problemu mamy do czynienia i oddajmy to pole ekspertom. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch, drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Chciałbym tylko nawiązać do wystąpień dwóch Radnych, przede wszystkim do wystąpienia Pana Radnego Adama Migdała, mamy badania, nawet dwa badania tylko problem polega na tym, że te badania są wzajemnie sprzeczne, jedno badania mówią, że jest wszystko w porządku, drugie badania mówią, że jest bardzo źle. Więc ja bym chciał trzecie niezależne badanie, które rozstrzygnie sprawę. W nawiązaniu do zarzutów Pani Radnej Anny Prokop – Staszeckiej, ja osobiście uważam, że to co się dzieje w naszym mieście, wszystko co się dzieje złego w naszym mieście to jest nasz problem. Mnie nie obchodzi czy to jest

kompetencja Marszałka, powiatu, Rady, Sejmiku, dzielnicy, jeżeli coś jest problemem dla mieszkańców miasta to my Radni Miasta Krakowa może nie mamy prawnego obowiązku się tym zająć, ale mamy przynajmniej moralny obowiązek się takimi rzeczami zajmować. Nie wyobrażam sobie takiej, tutaj Radny Stawowy powiedział, że WIOŚ tylko może to zrobić bo go Huta nie wpuści, ja nie wyobrażam sobie takiej sytuacji, że ekipa zewnętrzna wynajęta przez miasto puka do bram kombinatu żeby zbadać ten teren i Nowa Huta mówi, my was nie wpuszczamy, nie macie prawa tam wejść na ten teren. Oczywiście prawnie my tam nie możemy wejść, ale w takiej sytuacji jeżeli oni odmówią to dla mnie jest to de facto przyznanie się do winy, to jest skrywanie czegoś co tam jest na tym właśnie terenie. Przecież takie badanie też jest absolutnie i neutralne i bezkosztowne dla ArcelorMittal, więc jeżeli nie mają nic do ukrycia to powinni się zgodzić. Dlatego ja uważam, że właśnie powinniśmy iść tą drogą, ten wniosek formalny złożony przez Radnego Pietrusa poprę, ale takie badania bez względu na koszt są absolutnie potrzebne.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę kolejne zgłoszenie Pan Radny Łukasz Maślona, zapraszam.

Radny – p. Ł. Maślona

Ja pokrótce odniosę się już może do niektórych zarzutów. Pierwszy zarzut, może nie tyle zarzut, co chyba zły wniosek Łukasza wyciągasz, to nie jest tak, że badania WIOŚ mówią, że jest wszystko w porządku. Ja przypominę Państwu sytuację z naszą rezolucją do rządu gdzie WIOŚ zaapelował do nas żebyśmy w trybie natychmiastowym wycofali się z tej rezolucji, bo jest niewłaściwa, wysłano nam wtedy wyniki badań, udostępniono nam te badania, które WIOŚ prezentuje i o dziwo w tych wynikach ktoś chyba zapomniał i dosłał te strony, których nie udostępnił np. dziennikarzom i z tychże badań wynika wprost, że już na podstawie tych badań, które przeprowadzał WIOŚ sytuacja wcale nie jest do zaakceptowania. Więc tu absolutnie stanowisko WIOŚ nie mówi o tym, że sytuacja jest dobra. Po prostu mówimy o sytuacji, w której WIOŚ mówi, że jest trochę źle, a niezależne badania wskazują, że sytuacja jest bardzo poważna. I to jest zasadnicza różnica, nie ma absolutnie mowy w żadnym momencie, że sytuacja jest dobra albo wręcz w normie. Zarzut o to, że w uchwale nie ma zbyt konkretnych zapisów. Ja nie chcę przypominać historii z poprzednich uchwał kierunkowych, kiedy Wojewoda je uchylał właśnie dlatego, że były zbyt szczegółowe. I dlatego ta uchwała ma charakter ogólny, ponieważ Wojewoda zapewne uchylił nam uchwałę, która będzie bardzo rygorystycznie wskazywała kierunki działania dla Prezydenta. Już nawet w tej ogólnej uchwale prawnicy Pana Prezydenta wskazali, że jeden z punktów powołujących grupę roboczą jest prawdopodobnie przekroczeniem uprawnień Rady w ramach uchwał kierunkowych. W związku z tym my nie możemy bardziej dokładnej uchwały zaprezentować dlatego takie, a nie inne zapisy są w tej konkretnej uchwale. I uważam, że odsyłanie tej uchwały do nas tak naprawdę nie zmieni postaci rzeczy, ewentualnie że chyba o to chodzi żeby zmienić jej zapisy tak żeby Wojewoda ją uchylił, ale to chyba nie o to nam chodzi bo raczej mamy cel taki, aby jak najszybciej tę sytuację wyjaśnić. Dlatego ja nie zgadzam się z tym zarzutem, że trzeba tę uchwałę poprawiać. I po to właśnie ma być powołana grupa robocza żeby wszystkie te wątpliwości Radnych, które się tutaj pojawiły w ramach grupy roboczej zostały opracowane, bo ja przypominę, to nie jest tak, że właścicielem tego terenu jest tylko huta i tu również stanowisko Prezydenta jest również stworzone w taki sposób jakby tylko mowa była o terenach huty. Ale tam są również tereny miejskie. Na Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Pani Olszowska – Dej stwierdziła wprost,

Urząd Miasta nie wykonał żadnych badań tego terenu. Więc jak Państwo mogą mówić i zastrzekać się tym, że nie będziemy wydawać pieniędzy publicznych na to żeby zbadać jaki jest stan środowiska. Tak samo jeśli chodzi o tereny, które podlegają Wojewodzie. Po to właśnie jest grupa robocza, żeby wszystkie te urzędy i instytucje ze sobą współpracowały, one się nie pokłóca, spokojnie, to są ludzie na poziomie, Łukasz, to nie jest Rada Miasta. W związku z tym uważam, że taka grupa robocza wręcz jest wskazana żeby powstała jak najszybciej po to żeby właśnie zlecić badania, co do których nie będzie w przyszłości zgłaszał uwag ani WIOŚ, ani instytuty naukowe, ani Wojewoda, ani władze miasta tylko, że wszyscy wtedy stwierdzą, dobrze, taki jest stan faktyczny, teraz zastanówmy się co zrobić. Po to też mówię o kwestiach związanych z remediacją, nie żeby sugerować wynik badań, natomiast już na podstawie tych wyników WIOŚ wynika, że ten teren w przypadku podjęcia działań inwestycyjnych wymaga remediacji. Więc to nie są nowe rzeczy. Wielu z Państwa tu podnosi, że o tej sytuacji wiemy od lat, no to skoro wiemy od lat to dlaczego nic z tym do tej pory nie robiono, a teraz mam wrażenie próbujemy na siłę spowodować, żeby tylko tę uchwałę odesłać, żeby jeszcze opóźnić o tydzień, o dwa, a może ktoś zapomni. Nie, nie zapomni natomiast w ramach czasu, który mam chciałbym jeszcze oddać głos panu doktorowi ponieważ pojawiły się tutaj zarzuty ze strony Radnych, również Pani Przewodniczącej Ekologii, w związku z tym pan doktor odpowie teraz na zarzuty. Uważam, że wszelkie kwestie związane ze zdrowiem, to o co Pani walczy od wielu lat, są ważne, ważne jest przede wszystkim to czym oddychamy, ale ważne jest również w takim samym stopniu stan gleby i wód podziemnych, bo to, że tego w tym momencie nie widzimy tak jak w powietrzu widzimy smog, nie znaczy, że tego problemu nie ma.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Mamy jeszcze zgłoszenie, bo Pan Czop wprowadzający był i ewentualnie/.../

Radny – p. Ł. Maślona

Pan był wprowadzającym, ja jestem referentem uchwały i poprosiłem Pana Czopa o to, aby zaprezentował, ale były zarzuty wobec tego bardzo proszę żeby /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ale jeszcze jest Pan Adam Migdał, zapraszam. To proszę bardzo krótko i zwięźle.

Pan Mariusz Czop

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Chciałem odpowiedzieć bardzo krótko, nie zabiorę już Państwu dużo czasu, chciałem powiedzieć, że nie zgadzam się z tą poetyką przedstawioną przez Panią Radną jakoby te badania były próbą wyłudzenia pieniędzy na to żeby prowadzić badania. Proszę Państwa mnie nie zależy na prowadzeniu tych badań. Mnie zależy na tym, aby temat zacząć dlatego, że we wszystkich problemach, które są zastane, wszyscy o nich wszystko wiedzą, brakuje takiego impulsu początkowego, który powie sprawdzam. Ja nie mam obiekcji żeby zgłaszać do prokuratury problemów ze skażeniem środowiska, zdarzyło mi się nawet proszę Państwa zgłosić do prokuratury zgłoszenie, że ludzie piją zanieczyszczoną wodę i postępowanie się toczy, ono się jeszcze będzie bardzo długo toczyć, mi chodziło o to żeby skłonić urzędy państwowe do takiego powiedzenia sprawdzam, żeby to urzędy państwowe skłoniły, same wykonały takie badania, albo skłoniły przedsiębiorcę na podstawie wniosków z tych badań, że może czegoś tam brakuje faktycznie, że ten monitoring jest nieprawidłowy, żeby

rzeczywiście zmienić te regulacje, które nałożone zostały na przedsiębiorcę, żeby nie rozgęszczać tych badań tylko żeby je zagęścić, ulepszyć, poszerzyć na przyszłość w sensie polityki zintegrowanej, w sensie pozwoleń zintegrowanych, które będziemy temu przedsiębiorcy wydawali na przyszłość bo proszę Państwa jaki jest problem dla samorządów, tam będą inwestycje miejskie, teren miejski będzie przekształcany w Eco Smart City gdzie będą przychodzić ludzie, będą przebywać na terenach uzdrowiskowych, a we Włoszech było to samo, był nawet park z wodami mineralnymi i się okazało, że w nim było największe zanieczyszczenie przy kombinacji. Poczytajcie sobie Państwo przykłady bomb ekologicznych w Polsce, na świecie, zobaczycie od czego się to zaczyna, że ludzie latami muszą pracować żeby zmusić jakiegokolwiek urzędy do działania. Najłatwiej jest to osiągnąć z poziomu lokalnego gdzie Państwo jako Radni, przedstawiciele, sumienie tych mieszkańców macie możliwości naciskania. Ja nie mówię o tym, że ja i swój zespół chce 2,5 mln bo to jest dla mnie obrażające, mam co robić na szczęście, więc nie potrzebuję tych środków, uczelnia również ma środki na badania, może te badania prowadzić, składamy pieniądze o grant nie takie, ale również inne, mało tego, mamy technologie przeróbki tych odpadów, ale o szczegółach wybaczone Państwo nie mogę mówić, natomiast układ polega na tym, że naprawdę jest to problem i polecam Państwu zajęcie się tym tematem, tak jak Państwu powiedziałem, przychodzę tu żeby dać świadectwo, żeby powiedzieć Państwu i uświadomić, natomiast co Państwo z tym zrobicie to już nie jest mój problem, ja spełniłem swoje obowiązki, jestem lekarzem, dopuszczam, że pacjent może się bronić, nie zażywać leków, ono jest gorzkie, ale oglądali Państwo może ten serial Czarnobyl, tam naukowiec popełnił samobójstwo. Ja oczywiście tego nie zamierzam, ale na koniec jest taka fraza, jakie jest, że to była cena prawdy, ale on mówi, ja teraz wiem, że to nie była cena prawdy bo największą cenę ma kłamstwo i jakieś takie zaniedbanie. Ja nie oskarżam nikogo oczywiście o kłamstwo, ale proszę Państwa prędzej czy później ten problem wyjdzie dlatego, że tak jak powiedział Radny Maślona, to nie tylko moje wyniki badań potwierdzają, że jest taki problem, tylko w wynikach, które Państwo dostaliście z WIOŚ, niewłaściwie zinterpretowanych, są dodatkowe przesłanki i dodatkowe dowody, że to się wszystko ze sobą składa. Ja nie podważam wyników badań WIOŚ sensu stricto tylko ja mówię, że pewne mankamenty, natomiast komplementarny i pełny obraz tego naszego terenu, tego naszego przykładu z wynikami badań WIOŚ, z tymi materiałami, które Państwo dostaliście jeszcze bardziej mnie przekonuje, że to co od początku mówiłem jest prawdą, natomiast wszystko zależy od decyzji Państwa, co Państwo wybieriecie to już jest wasz wybór. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Mamy jeszcze spoza Rady zgłoszenie Pana Rafała Magrysia, czy jest? Proszę bardzo, przecież mówię wyraźnie.

Pan Rafał Magryś

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Tak jak widać my tu mamy problem ze złymi badaniami, ponieważ to co wcześniej mówiłem, kasa, kasa, kasa, jak to ktoś płaci to osiąga badania takie jakie chce. Pani była Dyrektorką i Pan Łukasz Wantuch, który był w tej samej, w tym samym szpitalu wolontariuszem ds. promocji, tak? Czy wy opieracie się na tych samych badaniach odnośnie smogu też bo już podważałem je kilka razy bo jest taka sprawa, mamy artykuł Konstytucji 73, który warto jest zapamiętać: wolność działania twórczej i artystycznej, każdemu zapewnia się wolność tworzenia artystycznej, badań naukowych oraz ogłaszania ich wyników, wolności nauczania, a także korzystania z dóbr kultury. Ja badania odnośnie alarmu smogowego i grupy badawczy, tak jak

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 czerwca 2019 r.

się nazwali, zanegowałem na Komisji właśnie pod Pani, i jakoś nie słyszę żeby się z tym coś działo. Czy to są słuszne badania, bo tutaj na to wygląda, że potrzebne jest właśnie, aby badania były prowadzone z różnych grup i tak samo jak mamy kilka uniwersytetów, kilka uczelni gdzie są studenci, którzy się gdzieś muszą uczyć i my możemy im zapewnić właśnie badania, które mieliby przygotować. Dzięki temu oni zyskują renomę bo już zrobili jakieś badanie, które jest ogólnie stosowane również w mieście. I tutaj na tym się powinniśmy skupić żeby faktycznie przeprowadzać badania dwubiegunowo. To samo co jest ze środowiskiem.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa jeszcze Pan Radny Włodzimierz Pietrus, bardzo proszę, drugie wystąpienie.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Goście!

Ja jednak będę podtrzymywał kwestie precyzyjności zadań, a podam przykład z paragrafu 3. Koszy, ewentualne przedstawienie kosztów remediacji, to znaczy Państwo za bardzo może nie zdają sobie sprawy z zapisu tego, co on za sobą niesie bo koszty remediacji np. ArcelorMittal dokonał na pewnym terenie, które już w tej chwili są nieaktualne, ponieważ zmieniły się przepisy w związku z tym trzeba ponownie dokonać badań i dokonać kosztów remediacji. To jest taki przykład z grubsza, czyli w 2015 były aktualne, w tej chwili już są nieaktualne. Druga kwestia, jeżeli ktoś, właściciel dokona kosztów remediacji to te remediacje, cały proces remediacji nie przechodzi automatycznie na kolejnego właściciela tylko nowy właściciel musi dokonać kolejnych, kolejnego procesu remediacji ewentualnie wykorzystując jakąś tam partię badań, które były wcześniej wykonane. W związku z tym ja mówię, że chcę podejść do tego poważnie, a nie rzucać słowa na wiatr bo to po prostu do niczego nie prowadzi ponieważ faktycznie problem jest wielki, skomplikowany i na pewno zagmatwany i jeżeli chcemy coś ukierunkować to ukierunkujmy tak, żeby to miało realia do wykonania, a nie tylko rzucimy hasło i zobaczymy co z tego będzie. Ja zwracałem uwagę, że bardzo zasadnym jest przeprowadzenie remediacji na terenach gminnych, a w szczególności Nowej Huty Przyszłości gdzie Gmina jest właścicielem lub spółka jest właścicielem bo one później pójdą w proces inwestycyjny, więc one i tak będą musiały mieć dokonany, dokonane analizy i teraz, i może się okazać, że te grunty są o wartości ujemnej czyli wartość remediacji przewyższa wartość nieruchomości, ale to będzie po badaniach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Nie widzę już zgłoszeń do dyskusji, a zatem nie zamykam dyskusji dlatego, że jest wniosek formalny o odesłanie do projektodawcy, zawieszam, jeszcze jakieś podsumowanie, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Odniosę się do tej kwestii związanej z tym zapisem. Przecież tu nie chodzi o to, że my chcemy aby miasto przeprowadziło proces remediacji, my chcemy poznać potencjalne koszty tejże remediacji. Zespół, który będzie powołany do tego żeby przebadać dobrze żeby również nam mniej więcej oszacował jakie to są koszty. Więc szczerze mówiąc zupełnie nie rozumiem Pana argumentów w tej kwestii bo tu chodzi tylko i wyłącznie o wskazanie tego o jakich kosztach tu może być mowa, te, o których mówił dr Czop, to są wyliczone przez niego, natomiast jeśli wyniki badań będą takie lub inne to również te koszty będą się zmieniać. Więc

o taki szacunkowy koszt chodzi żebyśmy w przyszłości wiedzieli nad jakimi kwotami w ogóle rozmawiamy, mamy część, tak jak wspominałem, która należy do miasta, część, którą dysponuje województwo i część, która należy do huty. Dobrze, żebyśmy wiedzieli jakie to są koszty najlepiej dla każdej z tych części o ile to będzie możliwe. Tylko i wyłącznie to jest intencją moją w tej uchwale, więc dlatego uważam, że nie wyobrażam sobie, że mielibyśmy nie poznać tych kosztów, możemy ten punkt w tym momencie usunąć, ale wydaje mi się, że mieszkańcy też powinni wiedzieć nie tylko co w tej glebie się znajduje, ale również ile będzie kosztowało prawdopodobnie potencjalnie mieszkańców Krakowa usunięcie tych zanieczyszczeń. Jest też mowa w uzasadnieniu o funduszu likwidacyjnym, bo ja nie wyobrażam sobie, że jeśli ArcelorMittal w pewnym momencie wyjdzie z Krakowa to my zostaniemy z problemem zanieczyszczonego terenu. W związku z tym po to te koszty są dla mnie istotne żeby one były znane i taka jest intencja w uchwale. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Wyczerpaliśmy zatem dyskusję proszę Państwa, ale ja nie zamykam dyskusji, zawieszam procedowanie tego punktu, jest wniosek formalny o odesłanie do projektodawcy, będę go głosował w części formalnej, jeżeli będzie odesłanie to wiadomo, że procedowanie tego punktu zostanie odsunięte. Przechodzę do kolejnej sprawy, to jest druk 424. Projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Powołanie Komisji Kształtowania Środowiska Rady Miasta Krakowa.

Projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców, druk 424, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Kolejny punkt, ale los tak chciał, że dyskutujemy nad tymi dwoma kwestiami akurat w ramach jednego posiedzenia. I mam nadzieję, że większość z Państwa Radnych wie o tym, że jako Klub zabiegaliśmy od dawna o to, aby właśnie została wydzielona w ramach komisji działających w Radzie Miasta Komisja, która zajmie się stricte tylko i wyłącznie ochroną środowiska, stąd taka a nie inna komisja, taki, a nie inny zakres. Państwo na pewno zapoznali się z treścią uchwały, więc ja nie będę przytaczał poszczególnych zapisów. Chcemy, aby na poważnie zająć się kwestiami zarówno tymi, o których rozmawialiśmy wcześniej, kwestiami związanymi z zanieczyszczeniem środowiska, ale jest tych kwestii o wiele więcej. Mamy w ramach komisji funkcjonujących Komisję Ekologii, która głównie skupia się na tym, aby poprawić jakość powietrza w Krakowie, aby zwracać uwagę na kwestie zdrowotne. Mamy również Komisję Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, ale jak sami wiemy kwestie związane z planami zajmują czasami bardzo dużo czasu, w związku z tym na kwestie stricte związane z ochroną środowiska tego czasu zostaje już mniej. Odpierając od razu zarzuty, które już się gdzieś pojawiały nie, nie chcemy nikomu niczego zabierać, chcemy po prostu nadać odpowiednią rangę kwestiom zarówno ochrony środowiska jak i również kwestiom związanym ze zmianami klimatu, bo myślę, że to będzie jeden z wiodących problemów, z którym będziemy się borykać już za niedługo. W związku z tym apeluję do Państwa, aby poprzeć projekt utworzenia takiej właśnie komisji w ramach Rady Miasta Krakowa.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy tak, autopoprawkę doręczoną, mamy również wniosek formalny o odesłanie, od odbycie tego, procedowania tego druku w dwóch czytaniach ze względu na fakt, że istnieje komisja, w której część spraw jest i należałoby to bardziej precyzyjnie przygotować i żeby odbyło się II czytanie, ale oczywiście wniosek formalny będę głosował w bloku głosowań, nie przerywam dyskusji, zaczynam procedować ten druk i po pierwsze pytam czy są stanowiska klubów? Nie widzę. Stanowiska komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, bardzo proszę, mamy dwa zgłoszenia spoza Rady, ale oczywiście jak zwykle pierwsi dyskutanci to przedstawiciele Rady, bardzo proszę. Jeżeli nie mam to zaczniemy od Pani Natalii Matuszak, czy jest? Proszę uprzejmie, zapraszam na mównicę. Przypominam o dyscyplinie czasowej, która obowiązuje także Radnych, trzy minuty.

Pani Natalia Matuszak

Postaram się zmieścić. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie Radne i Panowie Radni!

Nazywam się Natalia Matuszak i jestem z Ruchu Strajk dla Ziemi, który często odwiedza Urząd Miasta Krakowa. Kraków przez setki lat swojego istnienia przeszedł wiele kryzysów takich jak najazdy tatarskie, tureckie, szwedzkie, wojny, powodzie i pożary, a wy zostaliście wybrani włodarzami tego miasta u progu kolejnego, wielkiego kryzysu, słusznie porównywalnego do kolejnej wojny czyli kryzysu klimatycznego. Kryzys klimatyczny nie dzieje się gdzie indziej i nie można tego tematu odkładać na później, dzieje się tu i teraz, a jego skutki będą się już nasilać w czasie waszej kadencji. Już teraz skutki zmian klimatu takie jak podwyższone temperatury uprzykrzają Krakowianom życie, a wkrótce będą im zagrażać, podobnie jak i ich zdrowie i podstawom bytowym takim jak przedsiębiorstwom. Wraz z tym będzie rosła desperacja mieszkańców, którzy już teraz zdają sobie sprawę, że miasto powinno funkcjonować inaczej. Widzimy i doceniamy, że Kraków już obecnie wdraża działania mającego go zaadaptować do zmian klimatu. Natomiast Kraków nie ma planu tej adaptacji, a Szanowna Rada adaptacja do zmian klimatu to nie uchwała, nie dokument, nie deklaracja ani nawet nie zbiór postulatów od aktywistów, to jest nieustanny proces oceny produktów pod kątem zmian klimatu i wdrażania tychże projektów. Dlatego sami kompetentni urzędnicy nie wystarczą, to przedsięwzięcie wymaga grupy znawców tematu, którzy będą czuwać nad procesem uchwałodawczym, a ten proces z konieczności będzie obejmował bardzo różne dziedziny, od transformacji energetycznej po zarządzanie wodą, komunikację publiczną i oczywiście ochronę środowiska. Dlatego mamy nadzieję, że Komisja zostanie utworzona tym bardziej, że uchroni nas to przed koniecznością odwiedzenia wszystkich innych komisji w nadziei, że zostaniemy wysłuchani i że nasze pomysły zostaną uwzględnione. Strajk ma nadzieję, że komisja pozwoli zrobić miastu pełen użytek z wiedzy, doświadczenia i energii aktywistów i rozmaitych organizacji już działających w naszym mieście jak również przedsiębiorców i szeregowych mieszkańców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo, zmieściła się Pani, dziękuję za dyscyplinę czasową i mamy jeszcze jedno zgłoszenie spoza Rady Pan Mikołaj Sazonow, czy jest? Bardzo proszę.

Pan Mikołaj Sazonow

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nazywam się Mikołaj Sazonow i jestem tutaj jako reprezentant Młodzieżowego Strajku Klimatycznego, który odbył się już dwukrotnie w Krakowie, mam nadzieję, że został

zauważony. Jak wszyscy wiemy Kraków boryka się z dużym problemem smogu i mimo, że ten problem nie ogranicza się tylko do Krakowa, dotyczy naprawdę dużej części kraju, to właśnie w Krakowie po raz pierwszy poruszono kwestie smogu, to właśnie w Krakowie po raz pierwszy rozpoczęto aktywną walkę ze smogiem i to właśnie dzięki tej walce, dzięki poruszeniu tego tematu teraz debata na temat smogu istnieje w całej Polsce. Od wielu lat możemy zaobserwować następujące po sobie zmiany w kierunku właśnie dbania o środowisko, zauważamy, że coraz więcej ludzi jeździ na rowerach, coraz więcej ludzi wykorzystuje komunikację publiczną w dojeździe do pracy czy szkoły, ale też zauważamy, że coraz więcej inwestuje się w infrastrukturę rowerową i transportową. Jako pierwsi uruchomiliśmy system roweru miejskiego, który można teraz zobaczyć pod nazwą Vavelo, to już jest kolejna edycja tego i Kraków był własni pierwszy w tym. Teraz to jest powszechne w całej Polsce. Tak samo jako pierwsi mieliśmy linię autobusową obsługiwaną w całości taborom elektrycznym, teraz coraz więcej autobusów elektrycznych widzimy w Polsce i nie tylko i mieliśmy butelkomat w Urzędzie Miasta właśnie. Dlatego widać, że Kraków jest pionierem w walce ze zmianami klimatu. Dlaczego według nas, według Młodzieżowego Strajku Klimatycznego powinien przyjąć, powinien zostać przyjęty ten projekt uchwały. Wszyscy widzieliśmy kilka tygodni temu, właśnie, kiedy był strajk drugi powodzie, woda zalewała Bulwary i nie wiadomo było, kiedy to się skończy. Teraz mamy dla odmiany 35 stopni na zewnątrz, przyjechałem tu na rowerze, naprawdę gorąco i ciężko, nie powinno tak być. Takie anomalie pogodowe nie są normalne i widać gołym okiem, zmienia się klimat i należy z tym walczyć. Potrzebna jest do tego aktywna walka ze strony samorządów lokalnych i nawet można zadać pytanie czy w jednym Krakowie, czy jeżeli w samym jednym mieście podejmiemy jakieś działania w tym kierunku, czy to cokolwiek zmieni. Tak, zmieni to bardzo wiele tak jak każda zmiana przyzwyczajenia, tak jak korzystanie z butelek wielorazowych, tak jak jeżdżenie na rowerze, tak jak oszczędzanie wody, tak jak recykling. To jest kropla w morzu i mam nadzieję, że inne miasta również podążą za nami jeżeli to udałoby się wprowadzić. I właśnie takie pojedyncze zmiany przyzwyczajzeń zmieniają naszą rzeczywistość na lepsze i wydaje mi się, że właśnie po to tutaj wszyscy jesteśmy żeby zmieniać rzeczywistość na lepsze.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. I mamy jeszcze jedno zgłoszenie Pana Rafała Magryś, na razie proceduję tych zgłoszonych wcześniej, Pana też dopuszczę Panie Radny.

Pan Rafał Magryś

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

W sumie teraz występuję jako pierwszy wolontariusz w Zarządzie Zieleni Miejskiej. Okazało się, że dostaję do podpisywania te same dokumenty, które dostają do podpisania ludzie, którzy idą odrabiać kary. Tak, że zaskoczyło mnie bardzo, że miasto w ogóle nie ma czegoś takiego jak procedura wolontariatu. Dlaczego, ponieważ zajmuję się ogrodami, teraz prowadzę działalność i mam kilka ogrodów w mieście i się okazuje, że spotykam bardzo dużo problemów takich, które spotyka też Zarząd Zieleni jak np. mamy na Rynku teraz inwazję mszyc, a znowu ja akurat na Kuźnicy Kołłątajowskiej mam inwazję biedronek, których brakuje tutaj wśród, to samo, natura nie ma czegoś takiego jak podział administracyjny, to jest tylko nasz wymysł, podział administracyjny. Komisja Kształtowania Środowiska jest nam potrzebna żeby właśnie zespoić te nasze sztuczne podziały administracyjne, które my sobie sami utworzyliśmy, że mamy podział tu na województwo, tu na gminę, bo co się okazało jak poszedłem na wolontariacie na teren wojewódzki, że nie może być współpracy bo nie może

być finansowania. A jakie było finansowanie przy wolontariacie, niech mi ktoś powie, takie mamy prawo, prawo mamy dziurawe jak ser szwajcarski i tak naprawdę to nam przeszkadza w normalnym postępowaniu choćby nawet z walką o naturę. Nie jesteśmy w stanie zwalczyć barszczu Sosnowskiego, bo się okazuje, że on dalej rozprzestrzenia się na terenie prywatnym albo wojewódzkim. I tutaj jest potrzebne ogólne działanie i klimat jak wiemy, że kilka państwo podciągnęło klimat pod strefę zagrożenia, tak, że tutaj też można by było pomyśleć o wojskach, które mamy chemiczne bo wiemy, że Zarząd Zieleni nie używa chemii, ale Zarząd Zieleni używa oprysków naturalnych, które mają przepędzić szkodniki, a te szkodniki wylądają na terenach prywatnych a jak rozmawiam w sklepach wielkopowierzchniowych okazuje się, że opryski znikają jak świeże bułeczki. Ludzie przyskają, my się sami zapryskamy tutaj różnymi chemikaliami, tu potrzebna jest spójna koordynacja z tym wszystkim i do tego żeby przekonywać tych ludzi jak mają używać tych oprysków. Wiemy, że im tego nie zabronimy robić i wiemy jak ciężko jest do ludzi dotrzeć, że nieraz możemy komuś mówić po 10 razy i dalej do niego nie dotrze. Ale jeżeli on otrzyma informację ze sklepu, z miasta, z Zarządu Zieleni, od sąsiada to w końcu załapie, /.../ muszę używać tych oprysków wieczorem albo rano bo inaczej truję wszystkich. Dziękuję, chodzi o koordynację, to co ma powstać może koordynować wiele sektorów, które są podzielone teraz niestety, nie działają tak jak powinny.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu bardzo. Proszę Państwa Pan Łukasz Wantuch się zgłasza z Rady, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Podczas dyskusji nad powołaniem tej komisji pojawiały się takie argumenty, że jest to kolejna komisja w Radzie Miasta i tych komisji jest za dużo. Jest tych komisji dużo, rzeczywiście fakt, ale jeżeli Grupa Radnych widzi cel takiej komisji, zgłosiło się do prac, ma czas, ochotę i chęci żeby uczestniczyć w pracach takiej komisji to uważam, że powinniśmy taką komisję powołać. Ja myślę, że problemem nie jest ilość komisji w Radzie Miasta tylko to, że na niektórych komisjach, czy na sporej ich części mamy problem z frekwencją i raczej powinniśmy się na tym skupić, a sam pomysł powołania takiej komisji popieram w 100 %. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Nie widzę kolejnych zgłoszeń w dyskusji. Proszę Państwa mamy wniosek formalny tutaj o odbycie tego druku w dwóch czytaniach, a zatem, proszę bardzo.

Radny – p. Ł. Maślona

A właśnie jeśli mogę wiedzieć kto jest autorem wniosku o/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Przedstawiciele Klubu Przyjazny Kraków.

Radny – p. Ł. Maślona

Dobrze, dziękuję. Znaczący Szanowni Państwo kwestia podnoszona właśnie w uzasadnieniu tego wniosku jest o tyle dla mnie wątpliwa ponieważ dysponujemy wszyscy opinią prawną,

więc sądzę, że prawnicy wiedzą doskonale, że taka uchwała nie będzie niezgodna ze Statutem.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ale Panie Radny uzasadnienie nie mówi nic o sprawach prawnych tylko mówi o tym, że należy ustalić zakresy prac, bo istnieją komisje już w Radzie, które się tymi sprawami zajmują. Chodzi o to żeby to przygotować starannie.

Radny – p. Ł. Maślona

Gdyby to wykluczało możliwość powstania takiej komisji zapewne prawnik by się o tym wypowiedział, ponieważ ja zwracałem uwagę właśnie na ten fakt, w związku z tym jeśli tego nie ma w opinii prawnej uważam, że dział prawny nie widzi tutaj sprzeczności, natomiast zakres innych komisji można zmienić na kolejnych posiedzeniach nie odraczając czytania, nie odraczają i nie powodując drugiego czytania tego projektu. Natomiast odnosząc się, złożona jest stosowna autopoprawka zgodnie właśnie z opinią prawną i w opinii prawnej jest wyraźnie napisane, że tryb podjęcia uchwały przewidziany w ramach jednego czytania. Również chciałem zwrócić uwagę, że powstanie tejże komisji popiera powstała Komisja Dialogu ds. Środowiska, którą powołał Prezydent, gdzie skupione są organizacje pozarządowe i stosowna uchwała została do Państwa Radnych przekazana. Ja powiem w ten sposób, oczywiście, że mogą Państwo odroczyć powstanie tej komisji, mogą Państwo nawet jej nie powołać, natomiast myślę, że to jest o tyle istotne, że są takie kwestie, które nas wszystkich łączą i czy to jest Radny Gibała, czy to jest Radny Komarewicz, czy to jest Prezydent Majchrowski to jest kilka rzeczy, które nas łączą i na pewno jest to środowisko bo wszyscy oddychamy tym samym powietrzem, żyjemy poniekąd na tej samej ziemi chociaż niektórzy mam wrażenie, że bujają w obłokach, natomiast oddychamy i również używamy tej samej wody. I te kwestie właśnie chciałbym żebyśmy się zajęli przede wszystkim w ramach tej komisji, nad tymi kwestiami się zastanawiali, skoordynowali te działania tak, żeby mieszkańcy wiedzieli gdzie mogą się udać jeśli chcą coś w tej sprawie działać. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa jeszcze raz przypominam, że jest wniosek 5 Radnych o powołanie komisji w dwóch czytaniach, nie ma to nic wspólnego z jakimiś prawnymi aspektami bo zawsze można każdą uchwałę, która jest w trybie jednego czytania, może być w dwóch czytaniach, chodzi o to żeby przygotować te działania w sposób konkretny, a wiemy o tym, że istnieje już Komisja Ekologii, istnieje Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, więc co najmniej już dwie komisje działają i trzeba to nie na zasadzie łapu capu tylko przygotować starannie. I dlatego jest taki wniosek. Proszę bardzo czy jeszcze ktoś, proszę bardzo Pani Radna Alicja Szczepańska.

Radna – p. A. Szczepańska

Panie Przewodniczący!

Mam wrażenie, że Pan jak gdyby broni stanowiska swojego Klubu. Ja powiem jedno, popieram to co powiedzieli moi poprzednicy, całkowicie się zgadzam, jeżeli jest taka wola i to co powiedział Radny Łukasz Wantuch, jeżeli jest taka wola żeby istniała taka komisja przecież ona nic nie kosztuje, to jest kwestia rozwiązywania, rozstrzygania spraw społecznych. Nie rozumiem nad czym się zastanawia Grupa Radnych i jakich oni będą potrzebowali przemyśleń dla funkcjonowania tej komisji, naprawdę tym bardziej, że wiedza o chęci powołania tej komisji była powszechnie znana Panom z Przyjaznego Krakowa, również

Panu Przewodniczącemu. Więc nie rozumiem czy znów będziemy uprawiać jakąś taką pseudopolitykę i po prostu odraczać w czasie dla zasady po prostu, czy podejmujemy w końcu męskie decyzje i jesteśmy zgodni co do pewnych kwestii i transparentności sytuacji, przestaniemy grać politycznie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie zamierzam polemizować na temat męskich decyzji wygłoszonych tak wspaniale przez Panią Radną, natomiast jeszcze raz podkreślam, że nikt nie mówi o tym żeby nie zakładać, tylko mówimy o tym żeby zrobić to w trybie przygotowanym starannie między innymi dzieląc kompetencje już istniejących komisji i przygotować to starannie. Dziękuję. Proszę Państwa w tej sytuacji już nie mamy głosów w dyskusji. W związku z tym, że jest wniosek formalny zawieszam procedowanie tego druku, będziemy głosować najpierw wniosek formalny, a potem w zależności od rezultatu tego głosowania będziemy dalej procedować ten druk. I proszę Państwa powracam do jednego zaległego druku, bo prosił o to referent Pan Wojciech Krzysztonek, chodzi o druk 396, a druk Nr 29 w porządku obrad.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie opracowania programu Mecenatu dla krakowskich parków.

Projekt Klubu Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, druk Nr 396, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Wojciech Krzysztonek.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Jest to projekt uchwały, który odpowiada na pewne, na pewien istotny problem społeczny. My co roku uchwalając budżet miasta Krakowa prowadzimy dosyć burzliwą dyskusję na temat środków finansowych jakie powinniśmy przeznaczyć na wykupy terenów zielonych, bo wiele terenów, dla wielu terenów jedynym ratunkiem, aby uchronić je przed zabudową właśnie jest wykupienie ich przez miasto. Ale to kosztuje. I to jest zawsze poważny problem, burzliwe dyskusje tutaj mamy. Stąd też zrodził się pomysł, aby wyjść z taką inicjatywą opracowania programu, który byłby sposobem na pozyskanie środków finansowych na ten cel. I chcemy wykorzystać do tego obecnie już funkcjonujące na terenie miasta parki. Otóż co roku Kraków na bieżące utrzymanie parków przeznaczają około 12 mln zł. Chcemy ogłosić taki program Mecenatu krakowskich parków, w którym podmioty zewnętrzne w zamian za uzyskanie tytułu Mecenasa przekazywałyby środki finansowe właśnie na bieżące utrzymanie danego parku. Oczywiście taki tytuł wiązałby się z różnymi korzyściami, chociażby jakimiś informacjami, które eksponowałyby status takiego Mecenasa na terenie parku, oczywiście w zgodzie z Zarządem Parku czyli Zarządem Zieleni Miejskiej, natomiast to jest pomysł żeby pozyskać środki finansowe na ten cel, bo w ten sposób te uwolnione środki bieżące moglibyśmy przeznaczyć właśnie na ten palący problem wykupu terenów zielonych w naszym mieście. To jest drodzy Państwo uchwała kierunkowa, to jest pewna idea i zachęcam Państwa do jej poparcia. Natomiast szczegóły, jeżeli Wysoka Rada o tym zadecyduje, opracuje Pan Prezydent Jacek Majchrowski. Chcę jeszcze podkreślić, że jest tam zapis w tej uchwale, że oczywiście podmioty, które będą ubiegały się o status Mecenasa będą wyłaniane zgodnie z prawem zamówień publicznych. I jeszcze jedna rzecz, nie chodzi tutaj o żadną prywatyzację parku ani zmienianie nazw parków, tylko o to, żeby w zamian za środki przekazywane na bieżące utrzymanie dany podmiot otrzymał tytuł Mecenasa danego parku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu za wprowadzenie do tego punktu. Nie mamy tu stanowiska żadnych komisji, zatem pytam czy są? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych w tej sprawie? Nie widzę, a zatem otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w tej sprawie głos? Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Myśl, że to jest dobra inicjatywa, zmierza w dobrym kierunku, coś to PZP mi troszeczkę tu nie pasuje bo nie wiem, jeżeli będą się chętni pchali drzwiami i oknami to pewnie jakieś kryterium będzie musiało być zastosowane, ale myślę, że sama idea jest dobra, mamy nawet Mecenasu Sportu, którego wybieramy i tytułujemy takim tytułem co roku, w związku z powyższym być może, że tutaj też może nawet taki tytuł powstać, Mecenas parków krakowskich, bardzo dobra inicjatywa. Ja miałbym tylko taką prośbę żeby Pan Przewodniczący dopuścił również do głosu przedstawiciela Pana Prezydenta czyli Pana Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej Piotra Kempfa, żeby też na ten temat się wypowiedział.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jak najbardziej dopuszczę, ale zanim to uczynię jeszcze wyczerpiemy tą część dyskusyjną, być może, że będą jakieś sprawy, które by też mogły zainspirować Pana Dyrektora do odpowiedzi, zatem proszę bardzo Panią Radną Małgorzatę Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jest sytuacja, też my już omówiliśmy wszystkie aspekty z Panem Radnym Krzysztonkiem, ponieważ siedzimy obok siebie więc w wielu wypadkach wymieniamy poglądy i chcę Państwu powiedzieć, że ta sprawa, którą zaproponował Wojtek Krzysztonek właściwie na całym świecie jest wykorzystywana od dawna. Jak wiecie Państwo w doskonałych uniwersytetach zachodnio – europejskich czy w Stanach Zjednoczonych znajdują się sponsorzy, który dotują np. biblioteki uniwersyteckie i później są sale, które są poświęcone ich imieniu. W związku z tym tak się buduje też, zakorzenia się człowiek w pamięci kultury danego narodu. Myślę, że tutaj to jest pomysł naprawdę świetny, zresztą zauważcie Państwo, że pomyślałam sobie w tej chwili o tym, że jest Tauron Arena, która za sponsoring wykorzystuje to, że ta Arena w ten sposób się nazywa, ja mam nadzieję i zastanawiam się co będzie z problemem jeżeli Tauron się wycofa i w tym momencie zostanie tylko Arena, ale zauważcie Państwo, że to jest bardzo dobry pomysł, w momencie, kiedy zbudujemy odpowiednie standardy, których będziemy oczekiwali przy takim sponsoringu danego parku to biorąc pod uwagę to wszystko co się dzieje na świecie i że to jest wykorzystywane myślę, że to jest dobry pomysł, który na zasadzie też eksperymentu możemy u nas wykorzystać. A ponieważ ja jestem zwolenniczką wszelkiego rodzaju eksperymentów na drodze państwowo – prywatnej czyli w takim systemie PPP więc myślę, że to będzie jedna z tych odsłon i moim zdaniem warta na pewno zastosowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Bardzo proszę kto następny ewentualnie zabierze głos? Jeżeli nie to Panie Dyrektorze zapraszam.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej – p. P. Kempf

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Pomysł jak najbardziej ciekawy, jak najbardziej wydaje się innowacyjny choć tak do końca innowacyjny nie jest, ale pomysł bardzo ciekawy, z którego można skorzystać. Warto tutaj wspomnieć, że od 3-ich lat, od 2016 roku Zarząd Zieleni Miejskiej wprowadził z pewnymi trudnościami, ale wprowadził tzw. pakiety sponsorskie gdzie firmy mogą zgłaszać się do nas i w ramach swoich środków na promocję mogą wspierać krakowską zieleni, bardzo często są to poszczególne skwery, są to różnego rodzaju akcje sadzenia lasu, różnego rodzaju akcje sponsorowania placów zabaw, do tej pory w sumie jest to kwota około 1 mln zł, która zasilila tak jakby budżet Zarządu Zieleni Miejskiej, budżet Gminy Miejskiej Kraków, więc jak najbardziej jest to słuszne, mecenat jest takim krokiem dalej idącym gdzie myślę, że te słowa, które Pani Radna Jantos powiedziała to jest coś, co powinno nam chyba służyć jako trochę wyobraźnia jak mogłoby to wyglądać, gdzie mamy Tauron Arenę, która otrzymuje z tego co wiemy z mediów, około 2 mln zł rocznie, które wspiera Tauron Arenę i pomaga nam utrzymać ten obiekt, w ten sposób moglibyśmy korzystać. Utrzymanie krakowskich parków to około 11 mln rocznie. Więc jesteśmy w stanie sobie wyobrazić, że poszczególne parki, czy to park np. żeby tutaj nie być gołosłownym więc podam Państwu mniej więcej kwoty jakie są wydawane na poszczególne parki w Krakowie i myśl, że to jest coś co powinno gdzieś nam przyświecać. Park Dębnicki np. to jest kwota około 150 tys. zł, gdzie jesteśmy myślę, że stanie sobie wyobrazić, że niejedna firma zgłosi się żeby Park Dębnicki miał gdzieś jeszcze czy to logo na wejściu do parku czy logo w ogóle w parku, kilka takich reklam rozmieszczanych, nasz budżet byłby odciążony, co oczywiście wiąże się z pewnym ryzykiem bo możemy sobie wyobrazić, że Planty Krakowskie będzie sponsorował nie koniecznie ten sponsor, którego sobie wyobrażamy, bo Tauron może nas łączy, ale są firmy, które nie koniecznie wszyscy widzielibyśmy jako sponsorów akurat Plant, może być różnie, ale jakiś bezpieczny sposób kierunku tego mecenatu, czy Park Lotników Polskich, który jest bardzo dużym parkiem, rzeczywiście ze wszech miar należy wspierać, współpraca z prywatnymi podmiotami w zakresie zieleni, która wielokrotnie łączyła tutaj wszystkich na tej sali właściwie prawie cały czas, wydaje się ze wszech miar słuszna i wydaje się, że z naszego punktu widzenia jest to warte rozważenia i ustalenie takich kierunków. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Proszę Państwa przechodzimy zatem do procedowania, jeszcze mamy tu jedną teczkę, według porządku obrad jest to druk 437, projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął czas zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Udzielenie dotacji miejskim instytucjom kultury.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 437, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Magdalena Doksa – Tverberg.

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 czerwca 2019 r.

Pani Joanna Szulborka - Łukaszewicz

Projekt uchwały zakłada przekazanie dotacji miejskim instytucjom kultury na łączną kwotę 156.200 zł, podział środków został przygotowany na podstawie uchwał rad dzielnic, uchwały te są rozdysponowaniem środków wydzielonych do dyspozycji rad dzielnic. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Mamy w tej sprawie proszę Państwa pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, nie widzę, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny druk w trybie jednego czytania, druk 441, minął czas zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Ustalenie stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie na utrzymanie cmentarzy komunalnych w 2019 roku.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 441, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Paweł Sularz, zapraszam.

Dyrektor Zarządu Cmentarzy Komunalnych – p. P. Sularz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Zgodnie z tym projektem uchwały, ten projekt uchwały zmierza do przyznania dotacji przedmiotowej dla Zarządu Cmentarzy Komunalnych na działalność bieżącą, zgodnie z ustawą o finansach publicznych zakład budżetowy jakim jest ZCK może otrzymywać dotację przedmiotową na działalność bieżącą w wysokości nie przekraczającej 50 % planowanych przychodów. Planowane przychody na dzień 1 czerwca wynoszą 17.630.000, a zatem to przy wskazanej i skalkulowanej stawce dawałoby 530 tys. zł i stanowiłoby niecałe 3 % przychodów jednostki i w konsekwencji stanowiłoby od 47 % mniej w stosunku do granicy ustalonej przez ustawodawcę. Zgodnie z art. 30 ustawy o finansach publicznych stawka dotacji to środki przeznaczone na dopłatę do usług lub wyrobów skalkulowana według określonych stawek jednostkowych. Tą skalkulowaną stawką jednostkową będzie dopłata do utrzymania 1 m² cmentarzy przy wskazanej kwocie 39 groszy i 1 mln 350 m² daje to właśnie tą kwotę 530 tys. zł. Zakład budżetowy jakim jest ZCK wykonuje swoje usługi odpłatnie co oznacza, że ciężar utrzymania cmentarzy jest przerzucony na użytkowników cmentarzy, którzy poprzez wnoszenie opłat tak naprawdę utrzymują infrastrukturę cmentarną. W związku z tym te opłaty powinny być skalkulowane na stawce akceptowalnej społecznej i odpowiedniej. Ta opłata pozwoli na to żeby zharmonizować i skorelować cennik usług świadczonych przez ZCK w należyтым utrzymaniu cmentarzy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo Panie Dyrektorze. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Infrastruktury oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku

głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu naszych obrad, druk 447, projekt uchwały w trybie jednego czytania, a zatem minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Utworzenie Zespołu Szkół i Placówek pn. Centrum dla Niewidomych i Słabowidzących w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 447, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Ewa Całus.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Tworzymy Zespół Szkół i Placówek Centrum dla Niewidomych i Słabowidzących, ale tak naprawdę nie tworzymy nowej jednostki. Projekt ten ma ściśle formalny charakter, my już mamy Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy dla Dzieci Niewidomych i Słabowidzących przy czym on w tej strukturze w jakiej jest teraz dłużej funkcjonować nie może. Do tej pory w ramach eksperymentu edukacyjnego, który chcemy kontynuować dzieci niepełnosprawne miały możliwość korzystania z kształcenia w szkole artystycznej z kształcenia muzycznego i tę kwestię chcemy kontynuować. To znaczy w ramach tej nowej placówki Centrum dla Niewidomych i Słabowidzących tworzymy Zespół Placówek taki, w którego skład będzie wchodził z jednej strony szkoła specjalna, a z drugiej strony ta szkoła muzyczna. I ten eksperyment edukacyjny będziemy chcieli kontynuować, to rozwiązanie ma wejść w życie od września 2019 roku, z naszego punktu widzenia dla uczniów tej placówki i dla rodziców zmiana od strony funkcjonowania tej szkoły nie powinna zająć żadna. Bardzo dziękuję i proszę o zagłosowanie za tą uchwałą.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący ja tylko z jedną rzeczą, ponieważ jest tu grupa osób, która zgłosiła się do druku 477 myśląc się, te zgłoszenia są do druku 447, są zgłoszenia do innego numeru, ale to do tej sprawy są.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dobrze, ja odczytam nazwiska, które mam zgłoszone, do tego druku mam zgłoszenia spoza Rady Państwa Anny i Wojciecha Popisów i Pani Małgorzaty /.../, czy jeszcze są jakieś osoby? Wszystko w porządku Panie Radny. Proszę Państwa zanim zacznę procedować ten druk informuję, że wpłynął wniosek o odbycie tego druku w trybie, tego projektu uchwały w trybie dwóch czytań. Uzasadnienie jest, przedstawiony projekt ma na celu utworzenia z dniem 1 września jednostki budżetowej Zespołu Szkół i Placówek pn. Centrum dla Niewidomych i Słabowidzących, proponowane zmiany są znaczące i wymagają analizy oraz konsultacji ze specjalistami w tym także z rodzicami. Więc jest taki wniosek formalny, informuję o tym, że będziemy go też głosować w bloku głosowań, ale oczywiście rozpoczynam dyskusję, czy są stanowiska klubów? Czy są stanowiska komisji? Wiem, że ta sprawa była na Komisji Edukacji bo jestem jej członkiem i Komisja w tej sprawie nie wydała opinii, ale oczywiście Pani Agata Tatara jako Przewodnicząca Komisji może zabrać głos będąc jej reprezentantem jak najbardziej. Zapraszam Panią Agatę Tatarę, Pan chyba ustąpi Panie Łukasz ty bardziej, że jest to Przewodnicząca Komisji.

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 czerwca 2019 r.

Radna – p. A. Tatara

Szanowna Pani Prezydent! Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Komisja Edukacji procedowała nad tym projektem uchwały nie tylko wczoraj, ale tą sprawą zajmujemy się już od jakiegoś czasu i chciałam bardzo podziękować rodzicom, nauczycielom, Pani Prezydent, również Pani Dyrektor za możliwość dyskusji oraz podejmowania przez nas tutaj takich najważniejszych decyzji związanych z przekształceniem właśnie tej jednostki. Niemniej jednak, że projekt uchwały dopiero jak datowana jest tutaj Kancelaria Rady Miasta Krakowa, wpłynął 4 czerwca myśmy otrzymali ten stricte projekt z konkretną propozycją dopiero wczoraj, dyskutowaliśmy podczas obrad naszej Komisji Edukacji, dlatego wnioskujemy o przesunięcie do II czytania tak jak właśnie podaliśmy w uzasadnieniu, potrzebujemy moment czasu, chwilę czasu może tak ładniej powiem, na przeanalizowanie szczególnie tej struktury, pod względem prawnym nie mamy tutaj wątpliwości, niemniej jednak chcielibyśmy bliżej zapoznać się z nowym projektem, z nową koncepcją funkcjonowania właśnie takiego Centrum, w skład którego wchodzi trzy jednostki, Liceum, Szkoła Muzyczna I stopnia oraz Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy dla Dzieci Niewidomych i Słabowidzących. Z mojej strony może tak bardzo krótko, ponieważ są rodzice tutaj na sali, bardzo dziękuję, że tak długo czekali na ten punkt i prosiłabym ich o zabranie głosu. Myślę, że Państwu najbardziej kompetentnie wyjaśnią również uzasadnienie do tego naszego wniosku jak również przedstawią swoje wątpliwości. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani Przewodnicząca mam tylko pytanie jaki czas mam wyznaczyć ewentualnie, jeżeli byśmy doszli do II czytania, autopoprawek, czy na następną Sesję czy jeszcze na następną, najbliższa jest w czerwcu jeszcze, a następna jest, dobrze. Proszę Państwa zatem rozpoczynamy dyskusję, bardzo proszę po wystąpieniu Pani Przewodniczącej prosi o głos Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowni Radni!

Pani Przewodnicząca przedstawiła to w bardzo delikatny i wyważony sposób, ja będę o wiele bardziej brutalny. Przedmiotem dyskusji na wczorajszej komisji, na której była około setka rodziców nie były kwestie formalne związane z tym przekształceniem, co do tego wszyscy się zgadzamy. Jedynym nazwijmy to w cudzysłowie problemem jest kwestia związana z obecną panią dyrektorką, Panią Agnieszką Nawrocką. Skontaktowała się ze mną grupa rodziców na komisji dowiedziałem się nieco więcej, aczkolwiek nie dowiedziałem się jednej podstawowej rzeczy, o której będę za chwilę mówił. Problem polega na tym, że obecnie w ośrodku na Tynieckiej trwa kontrola zlecona przez Kuratorium Małopolskie i z opisu, który został przedstawiony wczoraj na komisji wygląda to jak próba szukania haków na siłę. Radna Teodozja Maliszewska, która mam nadzieję, że zabierze głos również w tej dyskusji, powiedziała, że jest szykowany już inny dyrektor na miejsce Pani Nawrockiej, jeżeli Pani Kurator złoży wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego to wtedy obecna dyrektorka nie będzie mogła ubiegać się o bycie dyrektorem tej przekształconej placówki. I rodzice, którzy się do mnie zgłosili plus maile, które otrzymałem świadczą o tym, że jest ogromne poparcie dla rodziców, dla pani dyrektorki. Ja pani dyrektorki nie znam, nie znam też tej placówki, ale jeżeli tak ogromna liczba osób, a sam fakt obecności tak ogromnej liczby rodziców na wczorajszej Komisji Edukacji pokazuje, że ta pani dyrektorka jest uważana za świetnego fachowca. Z maili, które otrzymałem napisane było tam, że ona podźwignęła tą szkołę do odpowiedniego poziomu i jest ogromne ryzyko, że osoba, która przyjdzie po niej,

osoba z nadania politycznego doprowadzi tą placówkę do upadku. Cały problem polega na tym, że my nie możemy w uchwale zapisać, że powierzamy pani dyrektor Nawrockiej pełnienie obowiązków, jest to niemożliwe prawnie. Jeżeli jednak dojdzie do takiej sytuacji, że wobec pani dyrektor zostanie wszczęte postępowanie dyscyplinarne, które się może zakończyć umorzeniem tuż po ogłoszeniu konkursu, to co my zrobimy wtedy, 3,6 mln to jest kwota, którą otrzymujemy w wyniku, otrzymujemy jako dotację, musimy przekształcić tą placówkę bo inaczej tych pieniędzy nie otrzymamy. Dla mnie nie jako Radnego, ale jako dla mieszkańca Krakowa nie do zaakceptowania jest fakt, że z powodów politycznych świetny fachowiec zostaje zwolniony, właśnie za co, i tutaj liczę, że ktoś mi w końcu powie jakie są tak naprawdę źródło tych wszystkich zarzutów wobec pani dyrektor, bo z opisów, które były podczas tej kontroli to praktycznie wygląda jak jakieś średniowieczne praktyki wyciągania informacji. Ja nie wiem co jest prawdziwą przyczyną, mam nadzieję, że się dowiem prawdy, może brutalnej, ale prawdy. Ja będę też zgłaszał wniosek żebyśmy nad tym drukiem głosowali nie na następnej Sesji czerwcowej tylko na ostatniej Sesji przed wakacjami czyli na Sesji lipcowej, da nam to jeszcze trochę czasu na te przekształcenia, które wchodzi od 1 września, być może ten okres, ten ponad miesiąc czasu przyczyni się też do wyjaśnienia pewnych nieporozumień. Bardzo bym prosił żeby Pani Przewodnicząca zaprosiła przedstawiciela Kuratorium na następną Komisję Edukacji i żebyśmy mogli ze strony Kuratorium uzyskać informacje, bo być może, może jest coś czego nie wiemy, być może te informacje, które uzyskujemy są nieprawdziwe, być może ta setka rodziców, którzy byli wczoraj jest wprowadzona w błąd, nie wiem, ale sam fakt tego ogromnego poparcia jakie pani dyrektor ma ze strony rodziców pokazuje, że my Radni musimy zrobić wszystko żeby nie uznać – trudno, nic się nie dało zrobić – niestety takie jest prawo, Kuratorium tak zarządziło, musimy zrobić konkurs i świetny fachowiec zostanie z powodów politycznych zwolniony. Nie wyobrażam sobie takiej sytuacji, ale też nie wyobrażam sobie co my możemy zrobić, mam nadzieję, że ktoś ma jakiś pomysł jak rozwiązać tą sytuację bo szkoda po prostu tej placówki i szkoda też dzieci myślę, to jest chyba najważniejsze w tym wszystkim. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Ad vocem rozumiem Pani Radna Tatara, bardzo proszę.

Radna – p. A. Tatara

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent!

Nie chciałam poruszać kwestii personalnej pani dyrektor chociaż rzeczywiście tak jak Pan Radny wspominał również była dyskusja. Ja wczoraj obiecałam na Komisji Edukacji, że skontaktuję się z Kuratorium i spróbuję wyjaśnić przynajmniej takie najważniejsze rzeczy, które były poruszane w czasie posiedzenia i otrzymałam skan do wglądu, oczywiście będzie wydruk, ale tak na dziś, potrzeby jeszcze dzisiejszej komisji z 28 października, niestety zostało wszczęte postępowanie dyscyplinarne wobec pani dyrektor i tu są, ja myślę, że Pan Radny czy osoby zainteresowane, nie będę czytać z jakich powodów, dwa punkty, dlaczego to postępowanie zostało wszczęte, brak organizacji zajęć wczesnego wspomagania rozwoju dziecka oraz zaplanowany w projekcie arkusza organizacji ośrodka, pkt 2. Brak wspierania uczniów w ich rozwoju. W związku z powyższym wnoszę jak na wstępie czyli mamy przepraszam, ja tutaj ma słabą kopię, wynika, że Pani Agnieszka Nawrocka, pani dyrektor mogła uchybić godności zawodu nauczyciela lub obowiązków, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela. Jest to taki dokument, który otrzymaliśmy w związku z tym co to świadczy proszę Państwa, przy podjęciu tej uchwały z automatu jesteśmy zobligowani ogłosić konkurs na stanowisko dyrektora. I w związku z tym

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 czerwca 2019 r.

każda osoba, jak Państwo wiecie doskonale, bo bierzecie wielu z was udział w posiedzeniach komisji konkursowej, jest wykazanie dokumentów między innymi mówiących o tym, że nie toczy się przeciwko danej osobie postępowanie dyscyplinarne. I taka decyzja może wykluczać, a nawet wyklucza osoby z takiego postępowania. W związku z tym myślę, że jest pani dyrektor i tylko sobie pozwoliłam odczytać, bo wiem, że są panie ponieważ to są kwestie personalne, chociaż jest to pismo oficjalne z Kuratorium, wolałabym żeby same panie ewentualnie wypowiedziały się na ten temat, pani dyrektor ma możliwość odwoływania się bo jest świetnym fachowcem jak Pan Radny również wspomniał i postawiła szkołę na nogi, bardzo ubolewamy, że jest taka opinia, niemniej jednak mamy dwa zderzenia teraz rzeczywistości, jedna to jest kwestia pani dyrektor, a drugie to jest stworzenie, utworzenie takiego Centrum z trzema podmiotami i szkołą muzyczną. I teraz musimy zastanowić się nad tym wszystkim, jak to połączyć i jakie mamy możliwości. Stąd proszę też o czas między innymi w tym temacie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Przewodniczącej Komisji Edukacji. Bardzo proszę zgłaszają się do dyskusji, Pan Radny Adam Kalita, bardzo proszę.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Ja się dziwię Panu Radnemu Łukaszowi, że formułuje takie zarzuty o działalności politycznej, ponieważ jak rozumiem chyba jest niedoinformowany, to było do przewidzenia, że takie postępowanie może się rozpocząć, ponieważ w zeszłej kadencji Komisja Rewizyjna parokrotnie zajmowała się sprawą tej szkoły i wielokrotnie też zajmowała się osobą pani dyrektor z różnym skutkiem zresztą, w związku z tym nie rozumiem tylko jednego, że Pan formułuje jakieś insynuacje polityczne, bo moim zdaniem to, że się tak stało to było do przewidzenia prędzej czy później. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Kalicie, bardzo proszę Pani Radna Teodozja Maliszewska.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Dawno nie miałam okazji uczestniczyć w czymś tak bulwersującym jak wczorajszej posiedzenie Komisji Edukacji. Zgadzam się z Panem Radnym Kalitą, tu polityka nie ma żadnego zastosowania, jeśli już szukać by nazwy dlatego, co się dzieje to się to nazywa nepotyzm, ale na pewno nie polityka. Kontrola, która się pojawiła w tej szkole w związku z tym, że konieczna będzie zmiana dyrektora, bo jest zmiana struktury organizacyjnej placówki ma to do siebie, że otwiera furtkę na nowe awanse, abstrahuję od tego czy pani dyrektor jest winna czy nie, słuchałam wczoraj wyjaśnień rodziców, że nie zorganizowanie tych zajęć było spowodowane tym, że oni jako rodzice nie mieli możliwości doprowadzenia dzieci na zajęcia bo jedna z mam była w wysokiej ciąży, druga wyjechała za granicę, trzecia, itd., itd. Ja w to nie wchodzę. To są sprawy merytoryczne związane z działalnością tej placówki, które podlegają nadzorowi Kuratorium i Wydziału Edukacji. Wiem, że pani dyrektor tych zajęć nie zorganizowała i to jest koniec mojej wiedzy na ten temat i tym się nie będę zajmowała. Ale wszczęcie postępowania dyscyplinarnego to jedno, a sposób w jaki pracownik Kuratorium Pan Krzysztof Zajączkowski przesłuchiwał tych ludzi, którzy stanęli w obronie pani dyrektor to drugie. Naprawdę dawno mnie tak nic nie zbulwersowało, zaciemniony pokój niewielki,

jedna lampa i trzy godziny maltretowania człowieka, maltretowania. Przy okazji straszenia, jeśli nie chcesz podpisać kobieto protokołu, ja w tej chwili mówię kolokwialnie oczywiście pani, jeśli pani nie podpisze eto będzie pani miała z tego powodu problemy, proszę się zgodzić na taki zapis, pani się nie zgadza na taki zapis, trzy godziny na wyjaśnienie trzech prostych zdań. Proszę Państwa, a cóż to za metoda, przecież to czysta bolszewia, na miłość Boską gdzie my jesteśmy, abstrahuję od sytuacji jaka jest w tej szkole, absolutnie się nie zgadzam na takie traktowanie nauczycieli, absolutnie się nie zgadzam i mówię to z tej mównicy, szkoła jest dobra, szkoda, że Państwo nie słyszeliście emocji rodziców, którzy mówili o postępach swoich dzieci, które nikt inny nie przyjąłby do takiej placówki, a mówię o artystycznych działach tej działalności gdzie dziecko się rozwija, ma sukcesy, jest wesołe, ma dobre dzieciństwo, a rodzice są szczęśliwi, że tam trafiło. Ja w tej chwili abstrahuję od tego czy te uchybienia, które były kwalifikowały się aż do dyscyplinarki, ale wszystko wskazuje na to, że skutecznie zadziałano żeby pani dyrektor nie wzięła udziału w konkursie, bo przy postępowaniu dyscyplinarnym nie ma takiej możliwości prawnej. I to wiemy. Nie wiem co trzeba zrobić, bo ani nie jestem prawnikiem, ani nie znam się na tyle na prawie oświatowym, żeby tu wyrokować. Ale stało się coś bardzo niedobrego, niszczy się placówkę od jej jądra, od tego co ona daje dzieciom i to dzieciom wymagającym szczególnego traktowania. Zastanówmy się nad tym bo warto.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze zgłoszenia w dyskusji bo jeśli nie to zaroszę spoza Rady, rozumiem, że zaprosimy spoza Rady, istnieje możliwość zabrania również głosu z Rady. Bardzo proszę Panią Małgorzatę Bałę, która reprezentuje szkołę muzyczną przy Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym dla Dzieci Niewidomych i Słabowidzących w Krakowie z tym, że muszę Pani powiedzieć, że sytuacja w Radzie jest taka, że 4 minuty to jest góra, tyle obowiązuje każdego, Radnych również i Panią.

Pani Małgorzata Bała

Dzień dobry Państwu. Ja się nazywam Małgorzata Bała, jestem Wicedyrektorem Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego, kieruję szkołą muzyczną tego ośrodka. Drodzy Państwo o szkole muzycznej działającej w naszym ośrodku można opowiadać bardzo dużo, myślę, że każdy z Państwa kiedyś zetknął się z naszymi uczniami, z naszymi występami, z naszymi prezentacjami artystycznymi. Ponieważ nie mam czasu na to, a chętnie bym opowiadała godzinami o naszych dzieciach, naszych uczniach, to co potrafią, natomiast co nas niepokoi w związku z tym, że mamy zostać przekształceni w Zespół Szkół i Placówek pod nazwą Centrum dla Niewidomych i Słabowidzących. Po pierwsze my przez 30 lat, bo od 1991 roku działa szkoła, więc 28 lat dokładnie, wypracowaliśmy szereg specjalnych metod i form pracy z dzieckiem o specjalnych potrzebach edukacyjnych. To w tym momencie nazywa się eksperyment pedagogiczny według którego pracujemy. Różnica w pracy z dzieckiem niepełnosprawnym a dzieckiem zdrowym jak wiecie Państwo jest kolosalna, wymaga to przede wszystkim innych metod pracy i wydłużonego czasu. Toteż opracowaliśmy eksperyment pedagogiczny, który zakłada między innymi wydłużony cykl kształcenia czyli to, że dzieci mogą skorzystać z rozłożonej klasy dyplomowej, klasę wstępną czyli dla najmłodszych uczniów szkoły takich co przyjeżdżają do internatu i przez długi czas muszą się aklimatyzować, dużo dłużej niż dzieci zdrowe po odłączeniu od swoich rodziców, to są przedmioty związane ze specyfiką szkoły czyli muzykografia Braille’a, nauka pisania nut Braillem, to jest bardzo skomplikowana kwestia, polegają na tym, że to są te same znaczki co literki, ale jednak troszkę się różnią i w związku z tym my musimy nauczyć uczniów czytać

nutę żeby nie byli analfabetami muzycznymi, to są przedmioty dodatkowe, emisja głosu i improwizacja organowa bowiem jesteśmy jedyną szkołą muzyczną I stopnia, która przygotowuje organistów kościelnych, a praca organisty kościelnego dla niewidomego muzyka to jest duża szansa na życie, godne życie, pod warunkiem, że oczywiście zatrudni go proboszcz, to jest prawo do kontynuowania nauki w tejże klasie organów po skończonym pierwszym etapie edukacyjnym czyli po zakończeniu edukacji w szkole muzycznej na innym instrumencie niż organy, to jest możliwość przyjęcia do klasy pierwszej za zgodą dyrektora niepełnosprawnego kandydata powyżej 16 roku życia, któremu rokuje się ukończenie szkoły muzycznej najpóźniej w 24 roku życia, to dotyczy uczniów, którzy przychodzą do ośrodka do techników i do szkół ponadgimnazjalnych, to jest respektowanie zasady pierwszeństwa przyjęcia dzieci z dysfunkcją wzroku, a potem z innymi niepełnosprawnościami, ale także w miarę wolnych miejsc dzieci zdrowych bo integracja też jest zapisana w naszym eksperymencie i tego bardzo pilnujemy bo ona wpływa korzystnie na dzieci zdrowe i na dzieci z dysfunkcjami, to jest podział na grupy mniejsze, grupy uczniów w ilości takiej, jeżeli przekracza ilość uczniów w grupie 9 osób my możemy podzielić grupę na dwie części bo wyobrażacie sobie Państwo lekcję teorii grupowej gdzie wszyscy uczniowie mają ze sobą maszyny Braille'a i muszą zapisać dyktando, jaki to jest hałas, jakie to jest dla nich niekomfortowe, dlatego te grupy dzielimy. To jest jeszcze wspomagający nauczyciel do rytmiki, rytmika to są zajęcia ruchowe, dzieci niewidome też znakomicie korzystają z tych zajęć tylko muszą mieć wsparcie drugiego nauczyciela, bo jeden nauczyciel, przypomnę/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani Dyrektor została Pani jeszcze minuta, ja bym prosił żeby pani podała konkluzję bo tu pani opowiada o szkole.

Pani Magdalena Bała

Czy zostanie zagwarantowany eksperyment według, którego my pracujemy dlatego, że on jest zagwarantowany bezterminowo przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, natomiast co roku Urząd Miasta wydaje zgodę na jego realizację. I dwa, że wydzielenie szkoły muzycznej jako osobnej w strukturach Centrum będzie rodziło konieczność stosowania wobec nauczycieli przepisów o kwalifikacjach wymaganych w szkołach artystycznych bez wymaganego do tej pory tyfł, czyli nie koniecznie wszyscy nauczyciele, którzy przyjdą nowi do pracy będą musieli się tymi kwalifikacjami legitymować, a to jest konieczność do pracy z dzieckiem z dysfunkcją wzroku. I jeszcze ostatnia kwestia, chcielibyśmy zachować status nauczyciela szkoły specjalnej choć wiemy, że artystyczną szkołą nie jesteśmy. W związku z powyższym proszę Państwa dzisiaj ja też o to żebyście mogli przesunąć opiniowanie uchwały dlatego żeby rzeczywiście spróbować wypracować jakieś najbardziej korzystne dla nas rozwiązanie i dla Państwa oczywiście, bo my jesteśmy jedyną placówką kształcącą dzieci z dysfunkcjami, my jesteśmy jedynymi nauczycielami w Polsce, którzy mają kwalifikacje tyfłopedagogiczne do pracy z uczniem w szkole artystycznej. I chciałabym żeby Rada Miasta Krakowa była tą pierwszą jedyną Radą, która pomoże nam w utrzymaniu naszego statusu nauczycieli szkoły specjalnej. Prosimy o to byście wsparli nasze działania w Ministerstwie i na gruncie takim legislacyjnym, przygotowaliśmy nawet takie propozycje, nie wiem czy mogę ten wniosek tutaj, żeby po prostu do wniosku, do katalogu zajęć wyszczególnionych w paragrafie, który mówi o wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia i tam mówi o dodatkach specjalnych wprowadzić taki zapis, że zajęć z uczniem o specjalnych potrzebach edukacyjnych w szkołach i placówkach edukacyjnych i artystycznych, bo oczywiście to, że my zostaniemy przekształceni to też będzie potem niosło,

to w ogóle bycie szkołą artystyczną specjalną jest niemożliwe, w związku z powyższym chcielibyśmy, a do tej pory jakoś było to usankcjonowane prawnie, chcielibyśmy móc nadal pracować po prostu jako nauczyciele szkoły specjalnej i oczekuję od Państwa wielkiego wsparcia, za które już tutaj bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję również Pani Dyrektor. Przypomnę, że będziemy o tym mówili na Komisji Edukacji, po to wnioskuje Pani Tatara, że te sprawy, o których Pani tu mówiła będą szły przez komisję i jeszcze będziemy wszystkie te ewentualne Państwa postulaty rozpatrywać. Jak Państwo wiedzieliście w dniu wczorajszym Radni Komisji Edukacji bardzo podeszli do tego życzliwie i ze zrozumieniem tylko musimy przejść pewne etaty, które są w naszej kompetencji i możliwości rozwiązania optymalnego na miarę naszych możliwości. Kolejne zgłoszenie to jest Państwa Anny i Wojciecha Popisów, Państwo prosili o zabranie głosu jako małżeństwo, których dziecko się uczy w tej szkole, o zabranie jednocześnie głosu, dopuszczam taką możliwość.

Pan Wojciech Popis

Dzień dobry, nazywamy się Anna i Wojciech Popis. Szanowna Pani Prezydent! Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Chcieliśmy w pierwszych słowach zaprzeczyć pewnym stwierdzeniom, który padły z ust Pani Dyrektor Całus na samym początku mówiące, że nic dla rodziców i dla dzieci się nie zmieni przy tej zmianie. Jak najbardziej zmieni się, ponieważ szkoła muzyczna w której mogą się uczyć dzieci niepełnosprawne, bo nie tylko niewidome i niedowidzące, ale również dzieci niepełnosprawne niestety w przypadku, kiedy będzie to szkoła muzyczna I stopnia, ale normalna, będą praktycznie pozbawione możliwości edukacji muzycznej. Wiemy o czym mówimy, ponieważ nasze dziecko jest niewidzące i niedowidzące oraz z innymi niepełnosprawnościami sprzężonymi i praktycznie nie byliśmy w stanie zapisać tego dziecka do szkoły muzycznej w całej Polsce nigdzie. To była jedyna szkoła, która dawała taką możliwość i na dzień dzisiejszy nasze dziecko jest zarówno absolwentem tej szkoły muzycznej jak również specjalnego ośrodka szkolno – wychowawczego. Mówię o tym naprawdę z dużym przejęciem, ponieważ to z jakim profesjonalizmem, z jakim podejściem spotkaliśmy się w tej szkole muzycznej to powiem szczerze, że przy dosyć dużym kontakcie z innymi szkołami, różnymi, nie spotkaliśmy się z takim podejściem i z przygotowaniem jakie ci nauczyciele w tej szkole mają, w jaki sposób traktują nasze dzieci, w jaki sposób tak naprawdę podchodzili do całego procesu pedagogicznego nauczania muzyki, śpiewu, tak naprawdę było to jedyne miejsce, które to mogło zagwarantować. W nowym układzie praktycznie te dzieci będą tego pozbawione dlatego, że będzie konkurs tak jak w każdej innej szkole muzycznej i ze względu na swoje dysfunkcje w wielu przypadkach będą pozbawione możliwości kontynuowania czy w ogóle rozpoczęcia nauki w takiej szkole.

Pani Anna Popis

Chcielibyśmy bardzo zaznaczyć właśnie to wyspecjalizowanie i przygotowanie nauczycieli, szkół muzycznych w ogóle w Polsce jest dużo, natomiast ja sama chodziłam do szkoły muzycznej i uczestniczyłam też w tym jak chciałam żeby moje dziecko niepełnosprawne właśnie mogło się też muzyki nauczyć. Samo to, że było niepełnosprawne na dzień dobry go dyskwalifikowano, więc o czym miałam mówić, nie dyskryminujcie mi dziecka, ale tak naprawdę mogłabym spokojnie w ten sposób powiedzieć. Więc popieram to co mąż powiedział, że jeżeli ta szkoła stanie się zwykłą szkołą, nie specjalną artystyczną

przeznaczoną dla tych dzieci tak naprawdę większość tych dzieci po prostu nie będzie miała na to szans. Co chcielibyśmy też powiedzieć, to, że ci nauczyciele, którzy są przygotowani naprawdę bardzo, my przez wiele lat to obserwowaliśmy, tak naprawdę nie mają do czynienia tylko tak jak nazwa ośrodka mówi, z niedowidzeniem i niewidzeniem tych dzieci, to są w większości dzieci, które oprócz tego mają jakieś niepełnosprawności, oni się muszą przebić przez tę niepełnosprawność. I to, że oni uczą to jest druga faza. Pierwsza faza jest taka, że mając już takie doświadczenie i właśnie takie przygotowanie do specjalnego nauczania w tych specjalnych dzieciach niepełnosprawnych oni potrafią znaleźć to co w nich drzemie, jeden gra, drugi śpiewa, pomimo niepełnosprawności. I jesteśmy pewni, że żaden inny ośrodek tego naszym dzieciom niepełnosprawnym nie zagwarantuje absolutnie. To mówimy na własnym przykładzie naszego dziecka, ale i tym dzieci, które do tej szkoły chodzą. Co chcielibyśmy też podkreślić, aspekt integracji, te dzieci są niepełnosprawne i uczą się bycia z osobami pełnosprawnymi, uczą się prosić o pomocy, z drugiej strony też osoby pełnosprawne, które uczestniczą w próbach, w koncertach też uczą się jak podchodzić do osób niepełnosprawnych, to jest nie do przecenienia, bo proszę Państwa rodzice dziecka niepełnosprawnego od urodzenia dużo słyszymy, teraz jest bardzo pięknie mówione na temat likwidowania barier, dużo innych udogodnień dla osób niepełnosprawnych. W momencie gdy konkretnie chcemy coś załatwić tego nie ma. No więc jak to jest, tylko o tym się mówi i pisze, a jak coś konkretnie chcemy to gdzie są te pomoce, które niby są kierowane do tych osób. W tej szkole za każdym razem dziecko miało pomoc i dlatego bardzo gorąco mówimy i jakby chcemy zaświadczyć o tym i o tej kadrze, która tam jest.

Pan Wojciech Popis

Chcemy jeszcze powiedzieć, że to jest również działanie terapeutyczne dla tych dzieci, nasza pani doktor, która prowadzi od kilkunastu lat naszego syna była naprawdę niezmiernie zdziwiona postępami jakie nasz syn uzyskał grając na instrumencie, to była perkusja akurat, która wymaga pewnej koordynacji. Natomiast tutaj też chodzi o kwestie skupienia, kwestie współpracy z działania w grupie. Tak, że to jest bardzo ważny element. Również kwestia z pewnością tutaj Pani Dyrektor nie chciała wymienić, ale jakie osiągnięcia ma ta szkoła i te dzieci niepełnosprawne, które konkurują z pełnosprawnymi w konkursach ogólnopolskich czy między narodowych. Tutaj trzeba też powiedzieć, że osiągnięte jakiegokolwiek wyniki na tym polu powoduje niesamowite dowartościowanie tych osób, które z samego faktu, że są niewidome czują się gorsze. I to powoduje te osiągnięcia, które są w stanie uzyskać, powodują, że one czują się równoprawnymi jakby uczestnikami takich konkursów. Dziękujemy bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Państwu, zmieściliście się Państwo w czasie jako, że wasze limity się zsumowały, dziękuję bardzo. Proszę Państwa zgłasza się Pan Radny Adam Migdał, który chciał dodać do pewnych sformułowań jakie padły wcześniej w sprawie działania Komisji Rewizyjnej i swoje przekazać tutaj refleksje.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałbym, Pan Przewodniczący Kalita dobrze pamięta widzę te sytuacje, natomiast chciałem przypomnieć, że były skargi dotyczącej tej szkoły, dyrekcji również tylko chciałbym również przypomnieć, że dotyczyły one spraw remontowych jak Pan pamięta za każdym razem, a to z tego tytułu przede wszystkim, że były prowadzone jak gdyby w okresie, kiedy

dzieci się uczyły i pewne sale musiały być wyłączane, a było to z kolei wynikiem tego, że środki trafiały zawsze w nieodpowiednim czasie czyli nigdy w okresie wakacyjnym. I stąd żeby prowadzić jakiegokolwiek remonty musiano organizacyjnie doprowadzać do sytuacji, natomiast chciałbym również zwrócić uwagę, że nigdy te skargi nie zostały uznane za zasadne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To jest istotna informacja, tak, że były przedmiotem rozważań. Dziękuję. Proszę Państwa jeszcze mam zgłoszenie spoza Rady Pani Agnieszki, jeszcze Radni, ja wyjątkowo dopuściłem bo byli spoza Rady, dopuściłem na zasadzie sprostowania, chciałem skończyć spoza Rady, być może, że Państwo jeszcze coś usłyszycie, co będzie istotne. Dobrze, proszę Pan Jakub Kosek.

Radny – p. J. Kosek

Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja tak po wysłuchaniu tych wszystkich argumentów tutaj i tej całej dyskusji dochodzę do wniosku, że po prostu komuś nie pasuje pani dyrektor i jeśli jest tak, że rzeczywiście wszyscy rodzice stoją za dyrektorem, a to się nie zdarza często bo zazwyczaj są jakieś dwie grupy zazwyczaj, to w mojej ocenie my powinniśmy działać dla ludzi, a nie dla przepisów. I dlatego wpłaćmy te 1,5 mln dotacji ze swojej kieszeni nie rozłączajmy szkoły i dajmy sobie spokój z tym wszystkim i temat się zamknie, nie będziemy musieli robić żadnego konkursu, nikt nikomu nie będzie robił na złość, ani po prostu rzeczywiście dzieciom, które potrzebują być może więcej uwagi niż normalnie, robić po prostu zwykłej krzywdy. I taka jest moja ocena, ja do tego zachęcam wszystkich Państwa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Panie i Panowie Radni!

Pani Prezydent, Pan Radny Kosek sformułował dosyć radykalną tezę, ale ja chciałem się zapytać czy nie ma innego sposobu mówiącego o tym, żeby tej szkoły, po prostu nie przeprowadzać tej zmiany, bo jeżeli faktycznie jedynym sposobem jest płacenie 1,5 mln zł kary to ja uważam, nawet rocznie, to ja uważam, że przy ilości wydatków, które miasto ponosi w 6 mld budżecie i prawie 1 mld 400 mln na edukację te 1,5 mln jest kwotą, którą jesteśmy w stanie przełknąć, a nie fundować, dlatego pytam o jaką kwotę chodzi bo padają różne kwoty, ale nawet jeżeli byłaby to kwota 3 mln to też jest jesteśmy w stanie tą kwotą przełknąć i Kraków przez to nie zbankrutuje, a przypominam, że mówimy tutaj o dzieciach, które los już skrzywdził wystarczająco i uważam, że nie powinniśmy dokładać się do tej krzywdy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Łukasz Wantuch, drugie wystąpienie. Panie Radny Hawranek Pan skończył swój głos już.

Radny – p. Ł. Wantuch

Pan Radny Adam Migdał nieco uprzedził moją wypowiedź, chciałem tylko powiedzieć, że dzisiaj za chwilę będę składał interpelację w odniesieniu do słów Pana Radnego Kality jaki

był charakter tych zarzutów Komisji Rewizyjnej i przede wszystkim jakie jest stanowisko miasta w tej kwestii dotyczące zarzutów wobec Pani Dyrektor Nawrockiej.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ale to zostało sformułowane przez Pana Migdała, Pan nie uważał prawdopodobnie, powiedziane było wyraźnie, że były sprawy remontowe i skargi zostały odrzucone.

Radny – p. Ł. Wantuch

Dlatego, i ja też wspominałem o tym, że chciałbym żeby miasto się ustosunkowało, czyli Wydział Edukacji do tych zarzutów na papierze, to jest pierwsza kwestia. Druga kwestia, absolutnie podzielam zdanie Radnego Hawranka, uważam, że w sytuacji, 3,6 mln zł z tego co pamiętam, to jest ta kwota, jest to kwota ogromna, ale dzisiaj będziemy głosować nad przyznaniem kwoty 3 mln zł na organizację Festiwalu Muzycznego w Krakowie, więc skoro potrafimy 3 mln dać na festiwal muzyczny w Krakowie to nie powinniśmy też sankcjonować podłości jaka może być wobec tej pani wyrządzona, jeżeli my będziemy musieli wyłącznie płacić, będziemy płacić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia z Rady? Proszę bardzo Pan Radny Adam Kalita, przygotowuje się Pani Radna Alicja Szczepańska. Panie Radny Hawranek udzielam Panu upomnienia, za chwilę Pana zaproszę.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Ja tylko słowo do Pana Radnego Wantucha, trzeba słuchać co się mówi, jeżeli Pan zarzuca działalność polityczną Pani Kurator to ja tylko Panu mówię, powiedziałem, że takie zarzuty były, ja nie powiedziałem jak się one skończyły, są nowe zarzuty jak Pan słyszał, jest postępowanie dyscyplinarne, więc mnie tylko chodziło o to żeby Pan nie robił tu sobie reklamy politycznej.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę Panowie wyjaśnić sobie sprawę w kuluarach. Dziękuję. Pani Alicja Szczepańska.

Radna – p. A. Szczepańska

Szanowni Państwo!

Chciałam przedstawić oficjalne stanowisko Klubu Kraków dla Mieszkańców. Oczywiście jako osoba zaangażowana przede wszystkim we wsparcie osób z niepełnosprawnościami, ich opiekunów jak najbardziej popieram głos, który, głos Radnego Koska i Radnego Hawranka, uważam, że są rzeczy, które należy szczególnie cenić w kwestii i wykształcenia i wypracowania odpowiednich metod wychowawczych i działania tym bardziej, że musimy pamiętać o tym, że jeżeli mamy do czynienia z dziećmi z niepełnosprawnościami są to osoby, które mają pewne nawyki i przyzwyczajenia, które bardzo późno się adaptują w nowych warunkach. Więc tutaj jest tzw. stan, wyższy cel, wyższy cel to jest dobro dzieci, który jest najważniejszy w tym momencie i zawsze powinniśmy być ponad to, bez względów politycznych. Dziękuję bardzo.

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 czerwca 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Alicji Szczepańskiej, czy mamy jeszcze, tak, drugie wystąpienie Pani Radnej Teodozji Maliszewskiej.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Proszę Państwa nie mogę przejść do porządku nad tym co się tutaj stało. Ja może nie bardzo wyczułam intencje Pana Radnego Kality, ale niedopowiedzenie jest też formą dezinformacji. I dlatego bardzo dziękuję Panu Radnemu Adamowi Migdałowi za to co tu powiedział, bo to absolutnie zmienia sprawę, powiedzenie, że były skargi na dyrektorkę i komisja się tym zajmowała jest jednoznaczne. A jaki charakter miały te skargi i jaki wniosek z tego wypłynął to jest druga sprawa.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia z Rady? Mam jeszcze zgłoszenie spoza Rady chyba najbardziej tu osoby dzisiaj wymienianej i zainteresowanej czyli Pani Dyrektor Agnieszki Nawrockiej, bardzo proszę. Przypominam o dyscyplinie czasowej, która obowiązuje każdego.

Pani Agnieszka Nawrocka

Absolutnie ja bardzo krótko. Szanowna Pani Prezydent! Szanowna Pani Dyrektor! Szanowni Państwo!

Zostałam wywołana do odpowiedzi chociaż nie planowałam dzisiaj tu stanąć. Jestem dyrektorem od dwóch lat, wszelkie postępowania jakie były toczne względem naszej placówki nie dotyczył mojej osoby i z pewnością nie moje nazwisko tu padało. Nie mam sobie nic do zarzucenia. Natomiast sprawa jaka się toczy niestety w stosunku do mojej osoby mam nadzieję, że zostanie wyjaśniona w trybie odwoławczym do Ministerstwa Edukacji Narodowej, co się dzieje. I mam nadzieję, że zostanę oczyszczona bo uznałam i uważam i wszyscy uważamy, bo jest to też zrzut postawiony placówce, że jest to oszczerstwo, jest to nieprawda i mam nadzieję, że to udowodnimy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji, czy Pani Prezydent chciałaby się ustosunkować, bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Pewno już taka moja niewdzięczna rola w tej edukacji, że jak tematy trudne to będę wyjaśniać, ale dlatego też, że tą placówkę znam od 20 lat i zaczynając pracę w oświacie zaczynałam pracę od współpracy ze szkołami specjalnymi placówkami specjalnymi na terenie Krakowa. Ale kończąc wątek pani dyrektor, nie myślałam też nigdy, że tutaj będą te sprawy personalne omawiane, ale skoro zostały wywołane Szanowni Państwo to sprawa wczesnego wspomagania rozwoju dziecka, która realizowana była w tej placówce. Zaczęły trafiać do nas, do Wydziału Edukacji skargi rodziców o nierealizowanie zajęć wczesnego wspomagania rozwoju, że nauczyciele odmawiają realizowania tych zajęć warunkując to dodatkiem. Wtedy jak te pisma trafiały do Wydziału Edukacji pani kierownik referatu rozmawiała z panią dyrektor i mówiła o tym, że nie ma takiej możliwości żeby nauczyciel odmawiał realizacji zajęć uzależniając to od otrzymania czy nie otrzymania dodatku, ponieważ to naraża się na

postępowanie dyscyplinarne bo jeżeli rodzice piszą do Urzędu Miasta Krakowa to również napiszą i zgłoszą te kwestie do nadzoru pedagogicznego, który będzie wszczynał postępowanie przez rzecznika dyscyplinarnego. I tak jak będzie wszczynał postępowanie, jeżeli pani dyrektor zawnioskuje bo nauczyciele nie będą realizowali tych zajęć w stosunku do nauczycieli, tak niewykluczone, że takie postępowanie może być również wszczęte w stosunku do pani dyrektor i aby pani dyrektor przyjęła i podjęła odpowiednie działania. Taka była historia ubiegłego roku. Więc kończąc wątek kadrowy, a przechodząc do reorganizacji całego ośrodka. Szanowni Państwo Radni, zwłaszcza Państwo, którzy już kolejną kadencję tutaj są. Pamiętacie Państwo, że kiedyś Urząd Kontroli Skarbowej kontrolował placówki specjalne, kontrolowany był również ośrodek na Tynieckiej, wtedy okazało się, że jest nienależne pobrana subwencja ponieważ ówczesna pani dyrektor potraktowała szkołę muzyczną jako szkołę specjalną, a ta szkoła szkołą specjalną nie jest. I to nie jest widzimisię urzędników, którzy przeprowadzali kontrolę, tylko cały system oświatowy ani obecny ani poprzedni nie, właściwie nie uznaje, że są szkoły artystyczne specjalne, bo takich szkół w prawie oświatowym, szkół artystycznych specjalnych nie ma. Myśmy dostali protokół pokazujący jak dużo środków finansowych należy z wrócić właśnie z tego powodu, ponieważ dziecko, które chodzi do szkoły specjalnej, jeżeli uczęszcza to samo dziecko do szkoły artystycznej, już tutaj abstrahując czy jest to szkoła muzyczna czy plastyczna, to dziecko jest dzieckiem zdrowym, kropka. Szanowni Państwo Radni bardzo się w to zaangażowali, bo Pan Prezydent wystąpił do Ministerstwa z postulatem, aby te kwestie uregulować, bo przecież dziecko niepełnosprawne nie oznacza, że nie jest uzdolnione, że nie ma talentu, że nie może być zdolne plastycznie, muzycznie, Ministerstwo powiedziało, że nie ma potrzeby tworzenia takich szkół, a dzieci niepełnosprawne mogą uczęszczać do ogólnodostępnych szkół artystycznych. Państwo Radni dowiedzieli się o tym i to Państwo kierowali rezolucję w tej sprawie i również w sprawie niezwracania tej kwoty subwencji wynikającej z kontroli. W związku z tym Ministerstwo Finansów bombardowane pismami zaniechało egzekwowania tej kwoty od Gminy Miejskiej Kraków. Niemniej jednak nic się nie zmieniło, szkoła muzyczna ma status, miała i ma status szkoły muzycznej, kropka, nie szkoły specjalnej. Natomiast w związku z tym, że w strukturze Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego nie może funkcjonować inna szkoła niż szkoła specjalna stąd rozpoczęliśmy prace jeszcze z poprzednią panią dyrektor i rozmowy, jaką formułę najlepszą wypracować, żeby uczniowie nie stracili. I po wielu analizach, po analizach również prawnych została wypracowana ta formuła, również nie zaniechaliśmy spraw związanych właśnie z adekwatnym wynagradzaniem nauczycieli, bo proszę pamiętać, że nauczyciel, który pracuje z dzieckiem niepełnosprawnym w szkole artystycznej nie wystarczy, że ma wykształcenie kierunkowe z danego przedmiotu, tutaj instrumentu, tylko musi umieć pracować z dzieckiem niepełnosprawnym. Czyli w przypadku szkoły muzycznej musi mieć ukończoną tyflopedagogikę, w przypadku liceum plastycznego, o którym tutaj nie mówimy, ale przez analogię surdopedagogikę jeżeli dotyczy to dziecka niesłyszącego właśnie w liceum plastycznym. Więc te wymagania są zdecydowanie wyższe w stosunku do tego nauczyciela i jeżeli nauczyciel pracuje w szkole ogólnodostępnej z dzieckiem niepełnosprawnym taki dodatek za warunki trudne i uciążliwe otrzymuje. W szkole artystycznej czyli w szkole muzycznej czy w szkole plastycznej nie ma tytułu do otrzymywania tego dodatku. I gdyby to można było, bo myśmy też takie działania analizowali, gdyby można było zmienić regulamin, który jest przyjmowany uchwałą Wysokiej Rady i dopisać taką możliwość byłaby to najprostsza rzecz, którą można byłoby uczynić. Ale musi to wynikać z rozporządzenia. Rozporządzenie nie przewiduje tytułu właśnie do wypłacania dodatku właśnie czy za wczesne wspomaganie rozwoju dziecka realizowane w szkołach i placówkach czy za kształcenie

uczniów niepełnosprawnych w szkołach artystycznych. Pan Prezydent wystąpił w ubiegłym roku o uzupełnienie rozporządzenia o dodatek za warunki trudne i uciążliwe dla nauczycieli prowadzących zajęcia wczesnego wspomaganie, natomiast również – mam nadzieję, że już podpisane jest to pismo – wystąpienie do Ministra Edukacji Narodowej o uzupełnienia rozporządzenia, właśnie tego w sprawie zasad wynagradzania, aby nauczyciele, którzy pracują w szkołach artystycznych, tutaj już solidarnie, nie koniecznie dedykując tylko tą prośbę nauczycielom tej konkretnej szkoły, aby też mieli możliwość taki dodatek otrzymywać. Szanowni Państwo jeżeli chodzi o obawy dotyczące nauczycieli i ich zatrudniania i kwalifikacji, trochę więcej zaufania do dyrektora szkoły, który zatrudniając nauczyciela szuka najlepszego i szuka nauczyciela z tak bogatymi kwalifikacjami, aby jak najpewniej zapewnić edukację ucznia i realizację jego potrzeb, również tych bardzo formalnych, które wynikają z orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego. Więc to jest obowiązek dyrektora, że jeżeli ma dziecko niewidome lub słabowidzące ma zadbać, aby ten nauczyciel był specjalistą nie tylko z tego przedmiotu, ale miał również formalne kwalifikacje do pracy z uczniem niewidomym czy słabowidzącym. Więc tutaj się nic nie zmienia. My mając pewne obawy, my jako organ prowadzący, rozmawialiśmy z poprzednią panią dyrektorem i dlatego została wypracowana formuła eksperymentu pedagogicznego, która jest realizowana w szkole, bo to było właśnie szukanie tych rozwiązań, eksperyment pedagogiczny czyli ta szkoła, która edukuje zarówno dzieci z orzeczeniami, dzieci niewidome czy słabowidzące oraz dzieci zdrowe, wydłużenie cyklu nauczania, zwiększenie liczby godzin, to jest wszystko co wynika właśnie z tego eksperymentu, który jest prowadzony. Nadzór nad tym pedagogiczny sprawuje nie Kurator Oświaty bo to jest szkoła artystyczna tylko Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego za pośrednictwem Centrum Edukacji Artystycznej. A o staranności sprawowanego nadzoru miałam okazję nie raz się przekonać prowadząc czy egzaminując, przewodnicząc komisji egzaminacyjnej dla nauczycieli właśnie ze szkół muzycznych, kiedy to do egzaminu przystępował nauczyciel ze szkoły muzycznej na Tynieckiej i od razu w dokumentacji szukano potwierdzenia kwalifikacji z tyflopedagogiki. Tak, że ten nadzór jest na pewno bardzo starannie prowadzony. Jestem w stałym kontakcie z panią dyrektorem Departamentu Kształcenia w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego, ponieważ jest ona byłym wizytatorem dla szkół artystycznych na całą Małopolskę, więc doskonale zna problemy szkół i doskonale zna również charakter i specyfikę szkoły muzycznej na Tynieckiej. Więc Szanowni Państwo naprawdę proszę nie zakładać, że ten projekt, który został Państwu przygotowany tutaj nie został on przygotowany z należytą starannością bo prace nad nim trwały bardzo długo żeby wypracować tą formułę. Natomiast w czym polega problem, pani dyrektor od września bo Pani Dyrektor Całus o tym wspominała, nie będzie, jeżeli ta struktura nie ulegnie zmianie, a tak jeszcze raz podkreślam, że ta szkoła nie ma, nie miała i nie może mieć statusu dokąd z ustawy to nie będzie wynikało, szkoły specjalnej. Więc formalnie nie będzie mogła wprowadzić tej szkoły i uczniów tej szkoły do systemu informacji oświatowej, sprawozdać się z tego czyli tak naprawdę, ja Szanowni Państwo jestem legalistką, my dążymy do tego żeby dyrektor mógł działać w ramach prawa i ta proponowana zmiana pozwala na to żeby dyrektor mógł wprowadzić te dane, zatwierdzić te dane i później gmina mogła uzyskać należną część subwencji oświatowej. Dziękuję Państwu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Prezydent. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciał zabrać w tej sprawie głos? Bardzo proszę Pani Agata Tatara, Przewodnicząca Komisji Edukacji.

Radna – p. A. Tatara

Szanowna Pani Prezydent! Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Ja chciałam tylko powiedzieć, ponieważ padło tutaj bardzo dużo słów negatywnych w stosunku do Kuratorium Oświaty, nie odpowiadam za pokój przesłuchań rzekomy, to są wypowiedzi osób, które rzeczywiście wczoraj wypowiadały się na ten temat, w tym temacie, niemniej jednak podkreślam, że przy nieobecnych osobach nie chciałabym mówić, że ktoś jest zły, niedobry, albo przesłuchuje w taki, a nie inny sposób, są do tego narzędzia prawne, jeżeli ktoś się czuje poszkodowany zawsze może złożyć pismo, łącznie w tym o lobbing jeżeli takie sytuacje oczywiście miały miejsce. Niemniej jednak chciałam Państwu powiedzieć, że Kuratorium Oświaty natychmiast zareagowało na naszą prośbę tutaj, bo występowałam do Kuratorium Oświaty w imieniu nie tylko członków Komisji Edukacji, ale i Państwa rodziców, Państwa nauczycieli i dyrektor, które potwierdziło te informacje, które dla nas były niezbędne i konieczne, jest otwarty również do dyskusji i rozmów, absolutnie nie posiadam takiej informacji, że szykowany już jest jakiś inny dyrektor, sprawa jest w toku tak jak pani dyrektor powiedziała i kwestia wyjaśnienia mam nadzieję i życzę tego serdecznie pani dyrektor, że z korzyścią będzie dla pani bo jeszcze raz bardzo dziękuję za cały wkład pani w tą szkołę pracy, zaangażowania, żeby ta szkoła funkcjonowała i rodzice, bardzo się wzruszyłam wystąpieniem również rodziców, bo patrząc na rodziców jak walczą o swoje dzieci, ale w takim pozytywnym znaczeniu i przekazujecie Państwo tutaj bardzo istotne informacje, bo któż inny jak rodzice mają największą wiedzę w zakresie potrzeb swoich dzieci i to jest bardzo piękne, że ten głos również znalazł się nie tylko wczoraj podczas Komisji Edukacji, ale i dzisiaj. Chciałam również Państwu powiedzieć, że złośliwości ludzkie są różne i trudno nam dyskutować bo to jest taki temat bardzo ogólny i bez konkretnych osób, ale rzeczywiście na wniosek rodziców, tu Pani Prezydent musiałaby skorygować ewentualnie tą informację moją, ale którą uzyskałam na wniosek rodziców, która częściowo była potwierdzona przez Panią Prezydent, wpłynęła skarga na między innymi brak prowadzonych zajęć i to Prezydent wnioskował do Kuratorium Oświaty o przeprowadzenie i wszczęcie kontroli. Więc tej informacji wczoraj nie mieliśmy, jeśli jest inaczej to Pani Prezydent oczywiście może skorygować, natomiast chciałabym powiedzieć również, że przechodząc za chwilę płynnie do drugiego punktu, który wprowadzi nas Pan Przewodniczący, nasze argumenty również są bardzo podobne jeżeli chodzi o właśnie procedowanie tego druku 448 w dwóch czytaniach i Kuratorium również wyraziło chęć spotkania, odpowiadając do Pana Radnego Łukasza Wantucha, jest również otwarte na spotkanie tak, żeby wypracować takie najbardziej korzystne rozwiązanie dla tych placówek. Stąd prosimy również o czas na to. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Przewodniczącej. Czy Pani Prezydent chciała się odnieść do tych sformułowań? Bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Proszę pamiętać, że jeżeli skargi kierowane są do Pana Prezydenta, a dotyczą nadzoru pedagogicznego i obszaru, który pozostaje w kompetencji Kuratora Oświaty to oczywiście zgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego są przekazane zgodnie z właściwością do odpowiedniego organu. Natomiast jeszcze dopowiem, Szanowni Państwo oczywiście nie ma takiej możliwości żeby Pani Kurator obsadziła stanowisko dyrektora bo formułę Państwo znacie. Jest ogłaszany konkurs, Państwo rodzice mają dwóch reprezentantów w składzie

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 czerwca 2019 r.

komisji konkursowej, Państwo nauczyciele dwóch reprezentantów, organ prowadzący 3-ch, organ nadzoru pedagogicznego 3-ch reprezentantów, również reprezentowany jest związek zawodowy. Dopiero jak konkurs nie przyniesienie rozstrzygnięcia dopiero wówczas Pan Prezydent musi uzgodnić kandydata z Kuratorem Oświaty. Niemniej jednak wymogi formalne, bo Państwo macie pewne obawy, muszą być spełnione, to musi być osoba, która spełnia wymogi formalne wynikające z rozporządzenia, ale tak jak mówię w składzie komisji konkursowej tak się głosy rozkładają, że żaden organ reprezentowany nie ma większości. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Ja mam takie pytanie do Pani Prezydent, skoro zostało wypracowane rozwiązanie, które jak Pani Prezydent mówiła jest jedyne i w sumie najlepsze w obecnej sytuacji to dlaczego rodzice protestują i dlaczego uważają, że ich dzieciom się będzie działa krzywda, bo to, że mamy patologiczny system edukacji w Polsce to niejednokrotnie nawet z tej mównicy padało i to jest najlepszy przykład tego i co będzie w sytuacji jeżeli Rada Miasta po prostu odrzuci ten projekt uchwały idąc za głosem rodziców. Rozumiem, że zostaniemy z zespołem, który jest niezgodny z prawem i będziemy musieli płacić co jakiś czas jak nam zostanie skontrolowany ponownie, zwracać subwencję czyli krótko mówiąc oddawać jakieś pieniądze. Jeżeli taka sytuacja, proszę o wyjaśnienie tego, jeżeli tak to będzie wyglądało to ja osobiście jestem się w stanie zgodzić na takie rozwiązanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. To bardzo proszę, ale to ad vocem, jedno zdanie, Pani już miała dwa wystąpienia.

Radna – p. T. Maliszewska

Pani Prezydent Pani doskonale wie, że nawet jak wygra konkurs delikwent to Pani Kurator nie musi się zgodzić na jego powołanie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy Pani Prezydent jeszcze się ustosunkuje do tych zadanych pytań? Bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Korfel – Jasińska

Nie, ustawa wyraźnie mówi, że przy wyłonieniu kandydata nie można odmówić powierzenia mu funkcji, tak, że jeżeli komisja konkursowa wyłoni kandydata to ustawa mówi, że nie można odmówić takiej osobie powierzenia funkcji. To już nie jest etap uzgadniania z kimkolwiek, komisja wybiera, jest kandydat, Pan Prezydent zatwierdza konkurs, jeżeli nie ma skarg na nieprawidłowości w przebiegu, unieważnienia konkurs, konkurs jest zatwierdzony, a kandydatowi jest powierzona funkcja dyrektora, tutaj w tym przypadku Zespołu. Natomiast odnosząc się do, czy odpowiadając na pytania, Szanowni Państwo każda zmiana proponowana niesie obawy i ja sama rozumiem Państwa rodziców, że też mają obawy, bo jak powiedziałam ten eksperyment został wprowadzony jakiś czas temu i co roku, jak Państwo wiecie co roku jest przedstawiany przez dyrektora arkusz organizacji pracy na kolejny rok

szkolny i na kolejny rok szkolny są przedstawiane te rozwiązania, które wynikają z eksperymentu pedagogicznego i co roku ten arkusz jest zatwierdzany. Więc ta obawa, niezależnie od wszystkiego, niezależnie od zmian może się pojawiać teoretycznie przy każdym zatwierdzaniu arkusza organizacyjnego. Czy ten arkusz zostanie w takim kształcie zatwierdzony dla szkoły muzycznej czy też nie zostanie zatwierdzony. Państwo też zgłaszali obawy dotyczące nauczycieli i kwestii rekrutowania, kwestii kwalifikacji. Ale wczoraj na Komisji Edukacji też odniosłam się do słów pani wicedyrektor, że jeżeli Państwo przegłówną opis eksperymentu pedagogicznego, który został wypracowany wspólnie bo wspólnie z dyrektorem ośrodka, z panią dyrektor, nie wiem czy ona już była wizytatorem, jeszcze wizytatorem z Centrum Edukacji Artystycznej, chyba już dyrektorem w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa i z organem prowadzącym, jeżeli nastąpi konieczność uszczegółowienia kwestii związanych czy z rekrutowaniem uczniów czy z kwalifikacjami nauczycielskimi to jesteśmy jak najbardziej otwarci na takie rozwiązania, takie rozmowy i korekty w zakresie eksperymentu pedagogicznego, które są zdaniem Państwa wymagane, a uspokoją serca rodziców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Prezydent. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Proszę Państwa w związku z tym, że mamy wniosek formalny o to, aby odbyć procedowanie tego druku w dwóch czytaniach, będę w bloku głosowań głosował ten wniosek najpierw i wtedy w zależności od efektu głosowania będziemy dalej go procedować. Na razie zawieszam procedowanie tego punktu. Przechodzimy do kolejnej sprawy, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 448, minął czas zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Wyłączenie z Centrum Kształcenia Ustawicznego w Krakowie os. Szkolne 21, Ośrodka Doksztalcania i Doskonalenia Zawodowego w Krakowie, V Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Krakowie i Szkoły Policealnej dla Dorosłych Nr 10 w Krakowie, rozwiązania Centrum Kształcenia Ustawicznego w Krakowie oraz utworzenia Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 448, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Ewa Całus.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

W zasadzie to ten projekt ma taki sam charakter jak poprzedni od strony formalnej, to znaczy tworzymy Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Krakowie, jako Zespół Szkół i Placówek na bazie tej placówki, którą mamy już teraz. To rozwiązanie ma wejść w życie od września tego roku, jest pozytywna opinia Kuratora i to jest konsekwencja uchwały namiarowej, którą Państwo Radni przyjęli 13 lutego, bardzo proszę o zagłosowanie za tym projektem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa mamy następującą sytuację, jest pozytywna opinia Komisji Edukacji, ale zarazem jest wniosek formalny, aby odbyć, zresztą sygnalizowała to już Pani Przewodnicząca Tatara żeby odbyć ten druk w dwóch czytaniach, o tym informuję, żeby Państwo też to wzięli

pod uwagę i pytam czy są stanowiska jeszcze innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Komisji, bardzo proszę, to już powiedziałem, opinia pozytywna, ale bardzo proszę, Pani uzupełnia.

Radna – p. A. Tatara

Szanowna Pani Prezydent! Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tak jak powiedziałam poprzednio prosba o czytanie drugie do tego projektu uchwały, ponieważ jest kilka wątpliwości, które chcielibyśmy jeszcze rozwiać, dopatrzyć jeszcze dokładnie się i przypatrzyć wnioskowi, rozpatrzyć pewne propozycje, które zostały zawarte w tym projekcie tym bardziej, że te wątpliwości również budziła rozmowy z panią dyrektorem obecną, w związku z tym chcielibyśmy spokojnie rozparzyć tą propozycję projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy też taki termin wydłużony do lipca na tą drugą? Bardzo proszę. Czy są stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, bardzo proszę kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Pan Stanisław Zięba.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Więc jest to druk, który po prostu jest konsekwencją, ale nie w całości ustawy o zmianie profilu. Proszę Państwa tu trzeba powiedzieć coś więcej niż to, że można, mówiąc trywialnie, sprawę załatwić i urzędowo wyłączyć liceum i stworzyć z CKU szkołę de facto zawodową. Proszę Państwa czym jest Centrum dla Krakowa, dla Huty, a teraz w szczególnej sytuacji, kiedy niestety mamy niedobłą wiadomość, że będą zwolnienia z hucie, w hucie Sendzimierza czy Mittal. Ponieważ Centrum Kształcenia Ustawicznego, które z Łobzowskiej przeszło na os. Szkolne, tworzyła go Pani Dyrektor Łabędzka, obecna dyrektor, była bardzo potrzebna w chwili, kiedy około 12 lat temu były grupowe zwolnienia w hucie jeszcze Sendzimira. Wtenczas miasto, a po prostu Grodzki Urząd Pracy z miastem i z hutą wypracowywali stanowisko odprawy, a Centrum Kształcenia Ustawicznego po prostu przekwalifikowywało tych ludzi, którzy po prostu z pracy musieli odejść. Dziś jest podobna sytuacja, jest sprawa tego typu, że za chwilę pójdziemy na wakacje, przyjdziemy po wakacjach, a we wrześniu mają być zwolnienia. Jeżeli my tą placówkę po prostu tak mówiąc trywialnie, zniekształcimy, bo powiemy, prawo takie jest, ustawa i koniec kropka, nazewnictwo nowe ma być Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego, a nie odwrotnie, Centrum Kształcenia Ustawicznego i Zawodowego. Nie wiem czy taka procedura obowiązuje. Ja bym Państwa prosił o to, aby Państwo zagłosowali za dwoma czytaniem, ponieważ ten druk wszedł po prostu dość szybko, chciałby się wypowiedzieć związki zawodowe, Pani Dyrektor powie, a co mają do tego związki zawodowe, a może mają. Jeżeli chodzi o tą Panią Dyrektora z tego co się dowiedziałem nie toczy się wobec niej postępowanie dyscyplinarne, ale jakimś trafem, nie wiem na czyj wniosek, jest w Kuratorium wniosek o jej odwołanie. Proszę Państwa może zbieg okoliczności, nie chciałbym tu spiskować, ale myślę, że są sprawy, które by trzeba było do końca wyjaśnić dlatego też proszę Państwa Radnych o możliwość i zagłosowanie za dwoma czytaniem i żeby można było więcej dowiedzieć się na ten temat, a także możliwość złożenia poprawki, które być może są możliwe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze zgłoszenia? Nie widzę, proszę Państwa zatem zawieszam również procedowanie tego punktu w związku z wnioskiem formalnym o odbycie w dwóch czytaniach tego projektu uchwały, będziemy w bloku głosowań najpierw wniosek formalny głosować, w zależności od rezultatu dalej procedować ten druk. Przechodzimy do kolejnego druku zgodnie z porządkiem obrad, projekt uchwały według druku 453 w trybie jednego czytania, zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Zmiana uchwały Nr LXXXI/1973/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 30 sierpnia 2017 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu udzielania stypendiów stażowych uczniom szkół prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków w ramach projektów pn. Centrum Kompetencji Zawodowych w branży budowlanej, mechanicznej, turystyczno – gastronomicznej, elektryczno – elektronicznej, rolniczo – leśnej z ochroną środowiska, administracyjno – usługowej w Gminie Miejskiej Kraków, realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014 – 2020 oś priorytetowa Wiedza i Kompetencje, działanie 10.2 poddziałanie 10.2.1 Kształcenie zawodowe uczniów – ZIT.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 453, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Beata Tracka – Samborska, bardzo proszę.

Dyrektor Zespołu Ekonomiki Oświaty – p. B. Tracka – Samborska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy zmiany regulaminu udzielania stypendiów stażowych. Od 2017 realizowanych jest 6 projektów dotyczących szkół zawodowych w ramach projektów corocznie około 1000 uczniów odbywa staże wakacyjne. Zgodnie z regulaminem podjętym przez Radę Miasta Krakowa 30 sierpnia 2017 roku kwota stypendium wynosi 1500 zł. 28 maja br. Zarząd Województwa Małopolskiego podjął uchwałę zgodnie z którą stypendium może wynosić od 1500 do 2300 zł. Procedowany projekt uchwały zakłada podwyższenie stypendiów do 2000 zł, wówczas we wszystkich branżach mieścimy się w środkach, które zostały zaplanowane na stypendia i możemy wykorzystać oszczędności z poprzednich lat. Te oszczędności wynikają z wynagrodzeń pracodawców. Podjęcie uchwały spowoduje, że uczniowie, którzy będą odbywali staże wakacyjne w bieżącym roku dostaną 500 zł więcej za staż. Dziękuję pięknie i proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Edukacji podjętą jednogłośnie. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny punkt porządku obrad, druk 443, projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 801 i 900/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 443, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków i łączną kwotę 218.199 zł, w związku z otrzymaniem środków z funduszy europejskich na realizację programów Erasmus Plus, Life, Urban Green oraz dofinansowaniem z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej zadania założenie łąk kwietnych na terenie Gminy Miejskiej Kraków w roku 2019. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zmian planu dochodów w działach 600, 754, 801, 855, 900 i 926 oraz zmian w planie wydatków w działach 010, 600, 700, 710, 750, 754, 801, 854, 855, 900 i 926/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 444, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 368.786 zł, między innymi w związku z otrzymanymi odszkodowaniami za zniszczone mienie oraz umowami kompensacyjnymi oraz sponsorskimi w związku z organizacją imprez sportowych, przeniesienie w planach dochodów w łącznej kwocie 33.040.743 zł celem dostosowania do obowiązującej klasyfikacji budżetowej, przeniesieniem planu wydatków bieżących na wydatki inwestycyjne w kwocie 1.903.500 zł na zadanie inwestycyjne dostosowanie budynków zlokalizowanych przy ulicy Ułanów 9 do wymogu osób niepełnosprawnych oraz zakupy inwestycyjne dla SOSW Nr 2, przeniesienie między działami w ramach planu wydatków bieżących o łączną kwotę 190.324 zł z przeznaczeniem między innymi na zakup sprzętu informatycznego oraz oprogramowania do prowadzenia spraw związanych z ochroną gruntów rolnych, wydatki związane z realizacją projektu unijnego Kształcenie zawodowe uczniów oraz Daj szansę. Ponadto projekt uchwały zawiera zmiany w planie dochodów rachunku dochodów jednostek, o których mowa w art. 223 ustawy o finansach publicznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 czerwca 2019 r.

dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę. A zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 17 czerwca 2019 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 19 czerwca 2019 godzina 15.00. Wcześniej był procedowany. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 754, 801, 852, 854, 855, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/.

Projekt Prezydenta, druk 446, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmiany w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych w łącznej kwocie 193.050 w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę. A zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 17 czerwca 2019 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 19 czerwca 2019 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 468/20458 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Widok 4 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta, druk 397, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczący wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która została udzielona od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej jest projektem przygotowanym w związku z pozytywnymi opiniami, które zostały wydane przez Komisję Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisję Budżetową, które rozpatrując tutaj ten przypadek uznały, że zachodzą przesłanki do odstąpienia zwrotu bonifikaty, stąd przygotowany projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin

wprowadzenia autopoprawek na dzień 17 czerwca 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin wprowadzenia poprawek na dzień 19 czerwca 2019 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiana uchwały Nr CXI/2996/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 października 2018 roku w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 2 usytuowanego w budynku na os. Słonecznym 9 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 47 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk 398, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy zmiany uchwały, którą Państwo już podjęliście, ta uchwała była podjęta 24 października 2018 roku, ale w związku z wejściem w życie ustawy o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego z dniem 1 stycznia 2019 roku nastąpiło przekształcenie prawa użytkowania wieczystego ustanowionego na gruncie w prawo własności, stąd konieczna jest zmiana, żeby w miejsce zgody, którą Państwo wyraziliście dotyczącej sprzedaży lokalu mieszkalnego nastąpiła zmiana udziału, nie już w użytkowaniu wieczystym, a we współwłasności. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 17 czerwca 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 19 czerwca 2019 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 29 usytuowanego w budynku na os. Szkolnym 10 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 72 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 421, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na udzielnie bonifikaty przy sprzedaży lokalu mieszkalnego najmowanego przez najemcę, położonego w budynku na osiedlu Szkolnym 10 z zastosowaniem indywidualnej bonifikaty, która wynosi 72 % od ceny lokalu a także od ceny sprzedaży związanego z lokalem mieszkalnym udziału w prawie własności nieruchomości gruntowej. Sprawa zgodnie z naszymi zasadami i procedurą w tym zakresie przyjętą była przedmiotem analizy przez dwie komisje, Komisja Budżetowa i Komisja Mienia wyraziły zgodę na zastosowanie indywidualnej bonifikaty w tej wysokości i stąd dziś przygotowany projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 17 czerwca 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 19 czerwca 2019 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków zabudowanej budynkiem mieszkalnym, położonym w Krakowie przy ulicy Krowoderskiej nr 47.

Projekt Prezydenta, druk 428, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej, która stanowi własność Gminy Miejskiej Kraków i położona jest w Krakowie przy ulicy Krowoderskiej 47, zabudowana jest tym budynkiem, ta nieruchomość została oszacowana przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 2.168.300 zł tj. po 4.724,22 zł za m². Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 17 czerwca 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 19 czerwca 2019 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania w udziałach odpowiednio po 1/6 części w stosunku do 3 osób oraz w udziale 1/4 części w stosunku do 1 osoby, zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5252/301518 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 43 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 433, I czytanie, referuje Pani Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej bonifikaty, która była udzielona od ceny sprzedaży udziału części w nieruchomości gruntowej. Sprawa była przedmiotem szczegółowej analizy na dwóch komisjach, dwie

komisje Komisja Budżetowa w dniu 9 kwietnia 2019 roku i Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego w dniu 6 listopada 2018 roku po przeanalizowaniu dostarczonych dokumentów zaopiniowała taką możliwość pozytywnie i dziś przygotowaliśmy projekt uchwały w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 17 czerwca 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 19 czerwca 2019 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym na rzecz Autokefalicznego Kościoła Prawosławnego w Rzeczypospolitej Polskiej – Parafii od wezwaniem Zaśnięcia Najświętszej Marii Panny w Krakowie niezabudowanej nieruchomości gruntowej położonej przy ulicy Wioślarskiej w Krakowie wraz z udzieleniem 95 % bonifikaty od jej ceny.

Projekt Prezydenta, druk 429, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Justyna Habrajska.

Dyrektor Biura Przejmowania Mienia i Rewindykacji – p. J. Habrajska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Pismem z dnia 29 października biskup Atanazy, prawosławny biskup łódzki i poznański Polskiego Autokefalicznego Kościoła Prawosławnego zwrócił się do Prezydenta z prośbą o przeznaczenie nieruchomości położonej na terenie miasta Kraków z przeznaczeniem pod budowę świątyni prawosławnej. Z naszych informacji wynika, że według danych Wydziału Spraw Administracyjnych na dzień 1 stycznia 2019 roku liczba cudzoziemców zameldowanych łącznie na pobyt tymczasowy i stały wynosiła w Krakowie ponad 16,5 tys. osób. Dodatkowo według informacji przekazanych przez księdza proboszcza Jarosława Antosiuka do cerkwi uczęszcza regularnie około 300 osób, a w tegorocznej Wielkanocy brało udział ponad kilka tysięcy osób. W związku z tym wytypowano nieruchomość położoną w okolicach ulicy Wioślarskiej z przeznaczeniem pod budowę cerkwi prawosławnej z udzieleniem 95 % bonifikaty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję Radnych i bardzo proszę o zgłaszanie się do dyskusji. Ja może tak nie w ramach dyskusji, ale witam księdza proboszcza, który tutaj długo z nami przebywał, witam serdecznie i miał okazję ksiądz proboszcz się przyglądać pracy Sesji. Ja kiedyś byłem na takim jednym, na jednej mszy właśnie prawosławnej około 3-ch godzin, więc można powiedzieć teraz ksiądz ma też wyobrażenie jak praca Radnych jest niełatwa i może proszę wybaczyć, że tak ksiądz długo siedział, ale będzie miał dużą wiedzę o pracy Radnych na pewno od tej chwili. Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma głosów w dyskusji to zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 17

czerwca 2019 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 19 czerwca 2019 godzina 15.00. Tak, że drugie czytanie, a zarazem głosowanie odbędzie się na następnej Sesji, przedłużony, to proszę wcześniej zgłosić bo ja podałem klasyczny, czyli chodzi o to żeby to było 10 lipca, a chce być obecny, zrobimy tą przyjemność księdzu proboszczowi i w takim razie wpisuję, żeby autopoprawki były zgłaszane do 3 lipca 2019 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek do dnia 5 lipca 2019 godzina 15.00. I zapraszam księdza proboszcza na posiedzenie Rady w dniu 10 lipca, jest to ostatnie posiedzenie przed przerwą urlopową, ksiądz proboszcz będzie po urlopie, a my jeszcze przed. Dziękuję bardzo. Przechodzimy do kolejnej sprawy, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Przyjęcie Polityki podatkowej Gminy Miejskiej Kraków na lata 2020 – 2023.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 442, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Piotr Jędrzejczak. Proszę Państwa proszę jeszcze o mobilizację, już zbliżamy się do końca, bardzo proszę, aby Państwo nie przeszkadzali w obradach.

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – p. P. Jędrzejczak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Sporo dzisiaj było mowy na temat finansów, konieczności gromadzenia środków. Dlatego chcę Państwu zarekomendować politykę podatkową na lata 2020 – 2023, która stanowi kontynuację dwóch poprzednich polityk, a przypomnę, że Rada uchwala polityki począwszy od 2012 roku. Zaprezentowana Państwu polityka przewiduje tak jak do tej pory utrzymanie stawek maksymalnych we wszystkich podatkach, przy czym jednocześnie proponujemy utrzymanie wszelkich zwolnień i obniżonych stawek tam gdzie one do tej pory miały zastosowanie. Chcę tylko przypomnieć, że obniżone stawki i zwolnienia mają wpływ na poziom subwencji ogólnej albowiem utracone środki finansowe Ministerstwo dolicza. Chcę jeszcze /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę o uwagę proszę Państwa, ja uprzejmie proszę, są ważne sprawy, to jest polityka na najbliższe lata Gminy Miejskiej Kraków podatkowa i prosiłbym o koncentrację Państwa Radnych i wysłuchanie tego.

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – p. P. Jędrzejczak

Ja chciałem tylko zwrócić jeszcze uwagę, że czekają nas poważne zmiany w podatku dochodowym od osób fizycznych. Przeliczyliśmy, że jak idzie o skutki finansowe dla gminy to ubytek w budżecie centralnym 1 mld zł wpływów z tego podatku kosztuje naszą gminę 15 mln. Natomiast wiemy, że we wrześniu zaplanowane są zwolnienia w hucie i jeden zwolniony w hucie to jest około 2,5 tys. zł wpływu do budżetu miasta. To tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Proszę Państwa Komisja Budżetowa nie wydała pozytywnej opinii w tej sprawie. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie przyjęcia Polityki podatkowej Gminy Miejskiej Kraków na lata 2020 – 2023? Pan Radny Andrzej Hawranek, Przewodniczący Komisji Budżetowej.

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 czerwca 2019 r.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Ja tylko wyjaśnię dlaczego Komisja Budżetowa nie wydała pozytywnej opinii jako, że ten projekt polityki podatkowej tak jak Pan Dyrektor powiedział zakłada maksymalne stawki dopuszczalne przez ustawę we wszystkich rodzajach podatków, które może pobierać gmina, a to tym samym realnie oznacza wzrost niektórych podatków. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy chce się Pan Dyrektor do tego ustosunkować? Proszę uprzejmie.

Dyrektor Wydziału Podatków i Oplat – p. P. Jędrzejczak

Proszę Państwa tak jak powiedziałem my już osiągnęliśmy stawki maksymalne, a wzrost stawek wynika jedynie z poziomu inflacji. Dla przykładu mogę podać, że w ubiegłym roku, kiedy przeliczaliśmy te stawki biorąc pod uwagę dane ogłoszone przez Ministra Finansów to mieszkanie, w bieżącym roku gdyby była podwyżka stawek, mieszkanie 70 m z 20 m udziałem w gruncie podrożałoby z 64 na 65 zł, natomiast przedsiębiorca, który prowadzi działalność w lokalu czy w budynku o pow. 100 m i 3 ary gruntu podrożałoby jego należności o 43 zł w stosunku rocznym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 17 czerwca 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 19 czerwca 2019 godzina 15.00. Proszę Państwa zostały nam dwie rezolucje, a zatem zachęcam o przybywanie na salę obrad, za chwilę przejdziemy do bloku głosowań, zatem wzywam Państwa Radnych, jeszcze mamy wprowadzeni jednego druku, dlatego zapraszam Państwa Radnych na salę bo chciałbym abyśmy mogli, tak, chciałbym abyśmy ten druk przynajmniej wprowadzili. Na razie mamy jeszcze dwie rezolucje i potem druk wprowadzimy, a potem zrobimy przerwę ewentualnie. Proszę Państwa, a zatem przechodzimy do procedowania pierwszej rezolucji, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rezolucja w sprawie Inicjatywy 96.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 412-R, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Jan Stanisław Pietras.

Radny – p. St. Pietras

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Rezolucja skierowana jest do parlamentu i rządu polskiego, zwracamy się z apelem o rozpoczęcie prac związanych ze zmianą art. 96 i stąd jest nazwa tej rezolucji, art. 96 ustawy o ochronie środowiska. Postulujemy, aby kompetencje dotyczące rodzaju i jakości spalanych paliw, w tym możliwości wprowadzania zakazu palenia węglem i drewnem przenieść z Sejmiku Województwa do Rad Gmin. Dotychczas według tej ustawy Sejmik Województwa może w drodze uchwały w celu zapobieżenia negatywnemu oddziaływaniu na zdrowie ludzi lub na środowisko wprowadzić ograniczenia lub zakazy w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw. Nie chcę mówić na temat smogu, ponieważ nawet dzisiaj o

tym mówiliśmy i podejrzewam, że temat ten jest bardzo dobrze Państwu znany, to co się robi w Krakowie trudno nie docenić, natomiast uważam i uważamy, że to doświadczenie i ta realna władza w tym zakresie, w zakresie wprowadzania określonych uprawnień z tego wynikających jak i w zakresie ewentualnej korekty tego, co się wykonuje, a co powinno być w korekcie powinna być sprowadzona do tego niższego etapu czyli tak jak u nas do gminy. I dlatego jeszcze chcę dodać, że w projekcie uchwały wnioskujemy też o to, co może być trochę dyskusyjne, żeby projekt uchwały, o której mowa jest w ust. 1 opracował nie tyle Zarząd Województwa to prawo inicjatyw ustawodawczych w tej sprawie powinien mieć nie tylko wójt, burmistrz czy prezydent, ale również Grupa Radnych. Uważamy, że zejście tych kompetencji, tak jak powiedziałem wcześniej, zarówno w kwestii wprowadzania jak i korekty będzie z większą korzyścią jeżeli będzie odbywało się to na wysokości gminy i dlatego apeluję do Państwa o podjęcie tej rezolucji. Uważam, że są szanse aby być może w dalekiej przyszłości, ale żeby ta zmiana prawa nastąpiła. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy są w tej sprawie stanowiska komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały, rezolucji w sprawie Inicjatywy 96 głos? Jest Pan Radny Łukasz Wantuch, zapraszam.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Z roku na rok wzrasta świadomość ekologiczna wśród mieszkańców gmin nie tylko w Małopolsce, ale w całej Polsce. Np. w Skawinie coraz większą rolę odgrywają grupy społeczne, które chcą wprowadzić zakaz palenia węglem i drewnem. Niestety, kiedy ta uchwała trafia do Sejmiku to Radni Sejmiku biorąc pod uwagę niestety wyłącznie swoje interesy lokalne czyli np. Radny z rejonu gdzie jest kopalnia bardzo, jest bardzo mało prawdopodobne, że zgłasza za zakazem w gminie nawet oddalonej o 100 km jeżeli jego wyborcy uznają, że on będzie działał na niekorzyść węgla, na niekorzyść miejsc pracy. I uważamy, że to gminy, które w zdecydowanej większości ponoszą koszty walki ze smogiem, my jako Gmina Kraków w ostatnich latach wydaliśmy 350 mln zł na walkę ze smogiem. Jeżeli jakkolwiek inna gmina będzie chciała wprowadzić takie rozwiązanie to wtedy oni sami decydują, tą kompetencję dajemy niżej, o dwa piętra niżej w rady gmin. Pan Radny Pietras wspomniał również o zmianie przepisu mówiącego o tym, że tylko Zarząd może taki projekt uchwały wprowadzić, tutaj również będą mogli zrobić mieszkańcy, mieszkańcy, radni gminy. Nasz Klub Przyjazny Kraków i Przewodniczący Rafał Komarewicz w ostatnich miesiącach zbierał podpisy pod petycją do Zarządu Województwa Małopolskiego żeby zakaz palenia węglem wprowadzić w gminach ościennych, w tzw. obwarzanku. Zebraliśmy ponad 2 tys. podpisów, jeżeli taka zmiana, taka rezolucja zostałaaby przyjęta przez Sejm to wtedy w rękach mieszkańców i radnych danej gminy, oni by wtedy decydowali o takim zakazie. I to mógłby być przełom w walce ze smogiem, nie tylko z punktu widzenia Krakowa bo do 30 % smogu pochodzi z gmin ościennych, ale w całej Polsce. Dlatego prosimy o poparcie tej rezolucji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze głosy w dyskusji, proszę uprzejmie Pan Radny Stanisław Moryc, przygotowuje się Pan Radny Adam Migdał.

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 czerwca 2019 r.

Radny – p. St. Moryc

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Ja chciałbym zwrócić uwagę na jedną bardzo kluczową rzecz, która jest związana z tą rezolucją. Proszę pamiętać o tym, że Gmina Miejska Kraków to gmina bardzo duża, w której mamy specjalistów, którzy mogą zająć się problemem związanym ze smogiem, ci specjaliści mogą przygotować odpowiednie programy, mogą przygotować projekty uchwał, które są później głosowane przez Wysoką Radę, proszę pamiętać, że Kraków mógł sobie pozwolić na to, aby wydać ponad 300 mln zł na walkę ze smogiem. Małe gminy to gminy, w których nie ma takich specjalistów i one nie będą mogły z siebie wygenerować odpowiednich programów, które będą spełniały założenia, które są zapisane w programie ochrony powietrza, który jest przyjmowany przez Sejmik Województwa, jakiegokolwiek, w naszym wypadku przez Sejmik Województwa Małopolskiego. W tym właśnie programie ochrony powietrza Sejmik zapisuje wytyczne dotyczące ochrony. I tak naprawdę ta kompetencja powinna zostać na tym wyższym poziomie samorządu, abyśmy mogli to robić w sposób globalny, a nie powinno to być skierowane do gmin właśnie z tego powodu, że tam nie ma odpowiednich jeszcze dzisiaj specjalistów, dopiero został uruchomiony program związany, już muszę kończyć, został uruchomiony program związany z ekodoradcami, z ekospecjalistami, którzy mogą doradzać w gminach. Ale proszę Państwa można powiedzieć, że to jest pilotaż, który się rozpoczął, dajmy czas na to żeby on zaczął działać i dopiero wtedy podejmujemy działania, które są związane z przeniesieniem pewnych kompetencji z Sejmiku Województwa na gminę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja też chciałbym zwrócić tu uwagę szczególnie na ten element w mniejszych gminach. Proszę Państwa trudno będzie burmistrzowi w małej 20-tysięcznej gminy, 15-tysięcznej, a może 10-tysięcznej gminie, nie wiem jak te gminy są wielkie, ale chyba nie liczą więcej niż tyle osób, tak radykalną zmianę wprowadzić. Te kompetencje, to są przeważnie wszyscy jego sąsiedzi, których on zna i on nie przeforsuje tak łatwo takiej uchwały, która by zakazywała totalnie i zmieniała tą rzeczywistość dla tych ludzi. Więc nie bardzo wiem czy powinniśmy w ogóle z taką rezolucją występować, bo ona będzie po prostu taką uchwałą, bo ona może nie zostać skonsumowana chociażby z prostej przyczyny, ci ludzie sami tego nie podejmą. Dla nas też było poręczniej jak zrobiło to Województwo, Sejmik, a nie my i my mamy tą świadomość również, że mamy to co mamy, ale proszę Państwa to nie my podejmowaliśmy decyzję i w tej mniejszej gminie, kiedy każdy obywatel jest kolegą albo rodziną tego wójta czy burmistrza, to będzie sytuacja bardzo trudna, więc nie wiem czy to jest dobry kierunek.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Łukasz Wantuch, drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tylko w odpowiedzi do wypowiedzi Radnego Moryca i Radnego Migdała, Warszawa też jest gminą, Łódź też jest gminą, Katowice, Poznań, Wrocław to są gminy, potężne gminy i dla nich wprowadzenie takiego zakazu jest bardzo ważne. Jeżeli gmina jest mała nie jest w stanie

sobie sama dać radę może przecież zawrzeć kooperację z innymi gminami, mogą się połączyć, wymieniać doświadczeniami, wymieniać ekodoradcami. Proszę zobaczyć jedną rzecz, o walce ze smogiem mówimy od jakichś 10 lat, przez te 10 lat tylko jedna gmina w Polsce na 2,5 tys. gmin wprowadziła całkowity zakaz palenia węglem, my. Skoro przez te 10 lat nie było żadnej innej gminy, a były próby wprowadzenia takiego zakazu tylko wszystkie te próby były przez sejmiki odrzucane z powodów pozamerytorycznych to oznacza, że ten system szwankuje, to oznacza proszę Państwa, że ten smog będzie z nami jeszcze przez dziesięciolecia. Jeżeli damy kompetencje gminom to gminy nie będą już mogły twierdzić, próbowaliśmy, ale sejmik się nie zgodził. Wtedy mieszkańcy tej gminy będą mogli mieć bezpośrednie pretensje do radnych gminy, że nic nie zrobili w tej kwestii. Jeżeli gmina będzie chciała wprowadzić taki zakaz może się zacząć dogadać, może liczyć na pomoc przecież z województwa, z powiatu, czy nawet ze szczebla centralnego, ale wola musi wyjść ze strony gminy i gmina wtedy nie będzie mogła przerzucać odpowiedzialności na sejmik, to jest bardzo ważne w tej uchwale.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Zapraszam Pana Radnego Aleksandra Miszalskiego.

Radny – p. A. Miszalski

Szanowni Państwo bo ja trochę nie rozumiem tych obaw, mnie się wydaje, że powinniśmy dążyć do maksymalnej decentralizacji tego typu decyzji. Jeżeli jest gmina, która chciałaby ograniczenia spalania paliw stałych na własnym terenie to powinno jej się oddać te kompetencje bo, znaczy nie rozumiem też wypowiedzi Radnego Migdała, że myśmy tego nie zrobili, zrobili za nas i to było fajne. Nie, to było wręcz fatalne, dlatego bo bardzo długo w Krakowie chcieliśmy to zrobić, były marsze antysmogowe, były protesty przed Sejmikiem, a Sejmik ze względu na to, że dotyczyło to polityki regionalnej i że bali się w Sejmiku, że to rozpęta jakby akcję, w której część mieszkańców będzie poirytowana, że może to dotknąć również nowosądecki czy limanowski nie chcieli nam wprowadzić tego mimo, że tutaj w Krakowie 70, 80 % popierało już ten zakaz. Gdybyśmy my mieli tę kompetencję oddaną do gminy, my byśmy sobie tutaj przegłosowali przypuszczalnie jednomyślnie na Radzie Miasta i sprawa byłaby załatwiona. Nie musielibyśmy prosić do Sejmiku, apelować itd. Zupełnie nie rozumiem tego i kłóci się to z moim wyobrażeniem, właśnie decentralizacji i samorządności, gminy powinny stanowić o sobie. Jeżeli gmina jest przekonana, że sobie z tym problemem poradzi, podejmie taką decyzję ok., będzie namawiać sąsiadów żeby przypuszczalnie zrobili to samo tak jak my namawiamy sąsiadów, ale jeżeli gmina nie chce to wtedy tego nie robi, a tak to sejmik może zrobić wbrew, ponieważ my będziemy teraz naciskać, że Zabierzów, Skawina, ktoś tam, mają ten zakaz mieć bo nam to jest na rękę, Sejmik podejmie tą uchwałę, powiedzmy trzy gminy będą popierać, a 15 nie i co, to jest dobre, że Sejmik za nich podejmie uchwałę, niech te gminy decydują za siebie a używajmy narzędzi perswazji itd. Wydaje mi się, że jak najbardziej cenna inicjatywa i będę przekonywał Klub żeby ją poparł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny Stanisław Moryc.

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 czerwca 2019 r.

Radny – p. St. Moryc

Szanowni Państwo Radni!

Ja do Pana Radnego Miszańskiego i do Pana Radnego Wantucha, ja jestem przekonany, że Gmina Miejska Kraków nie przyjęłaby uchwały dotyczącej ograniczenia palenia ze względu na to, że jak popatrzyście jak ochoczo mieszkańcy korzystali ze zniżki, która była związana z przejściem z pieców węglowych na piece gazowe to sami sobie odpowiedzcie, że to nie jest wcale tak jak tutaj było przedstawione przez Pana Radnego Miszańskiego, że 70 %, a nawet 80 % społeczeństwa Krakowa mówiło o tym, że tak, hura, przyjmujemy. I podobnie jest w wielu innych gminach, które są gminami ościennymi. Szanowni Państwo, Panie Radny Miszański, Panie Radny Wantuch, ja odsyłam panów na krótką wycieczkę na osiedla peryferyjne miasta Krakowa, wsłuchajcie się w głos mieszkańców i wtedy będziecie wiedzieć, że Gmina Miejska Kraków, z siedzącymi Radnymi nie przegłosowałaby takiej uchwały ponieważ byłyby bardzo duże naprężenia i na pewno nie byłaby to uchwała jednogłosna. Jestem o tym przekonany Szanowni Państwo, uważam, że kompetencja powinna zostać w Sejmiku Województwa, każdego województwa.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Kolejnym mówcą jest Pan Radny Michał Drewnicki, zapraszam.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja się tutaj zgadzam z głosami Pana Radnego Moryca i Pana Radnego Migdała gdyż te działania antysmogowe to nie tylko dotyczy samego zakazu palenia węglem, ale to są wszelkiego rodzaju inne działania związane z normami dla pieców itd. I sami na tej sali często powtarzamy, że powietrze nie zna granic, nie zna granic gminy, Kraków, Skawina, inne miejscowości, a w takiej sytuacji gdy ten projekt, bo jak to nazwę szerzej, projektem ochrony powietrza w Krakowie, w okolicach Krakowa, w naszej aglomeracji czy w Małopolsce będzie rozczłonkowany to ja się obawiam, że wtedy każdy sobie rzepkę skrobie będzie i tak naprawdę tej poprawy jakości powietrza nie będzie zauważalnie widoczne. Zważywszy na to, że tutaj naprawdę potrzeba dość mocnej koordynacji działań i np. wprowadzenie dla całego województwa pewnych norm jeśli chodzi o piece czy jeśli chodzi o inne działania antysmogowe, programy, będzie dużo lepsze. Po drugie sam zakaz palenia węglem w piecach czy też paliwami stałymi jest na wniosek danej gminy. To Kraków zawnioskował do Sejmiku by to wprowadzić i tak się stało. Dla mnie tutaj niezrozumiałe jest o tyle to, że ten program, ten projekt został wprowadzony jeszcze w poprzedniej kadencji parlamentu, a teraz Państwo Radni, którzy sami byliście po tej samej stronie opcji politycznej krytykujecie nagle te rozwiązania. Ja bym jeszcze poczekał i zobaczył jak to funkcjonuje dłużej. Moim zdaniem lepsza koordynacja działań będzie w sytuacji gdy będzie miał te kompetencje Sejmik, niezależnie kto włada w Sejmiku, niż miałyby to konkretne gminy. Następna rzecz, gminy mają możliwości wprowadzania swoich działań antysmogowych, co pokazał Kraków, więc tutaj nie jest prawdą, że ta wyłączna kompetencja leży po stronie Sejmiku tylko część kompetencji leży po stronie Sejmiku. I tutaj gminy jeśli w tej chwili chcą mogą wprowadzać, a Sejmik właśnie jest od tego by pomóc tym gminom ci mi się wydaje, że się dzieje. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Michałowi Drewnickiemu, kolejnym mówcą jest Pan Radny Mariusz Kękuś, zapraszam.

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 czerwca 2019 r.

Radny – p. M. Kękuś

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja się zastanawiam dlaczego my próbujemy na siłę uszczęśliwiać innych, mamy dość problemów w Krakowie żeby się nimi zajmować, znowu procedujemy uchwałę, która nie ma żadnego, żadnej mocy sprawczej, nie stanowi prawa miejscowego i nie będzie miała żadnego wpływu na to co się będzie działo w rzeczywistości związanej ze stanowionym prawem. Szanowni Państwo jeżeli jakiegokolwiek gminy chciałyby wprowadzać tego typu rozwiązania jak w Krakowie to przecież mają taką możliwość, mogą wygenerować ze swojego poziomu dokładnie takie rezolucje jak my dzisiaj tutaj procedujemy. Kraków nie ma tego problemu, zakaz w Krakowie jest wprowadzony, a druga rzecz jest taka, rozmawiamy o decentralizacji, wszystko się zgadza tylko żeby decentralizować pewne rozwiązania to trzeba dać do tego pewne narzędzia i to są ogromne koszty. To, że my dzisiaj wprowadzimy jakiś przepis, który będzie dawał uprawnienia żeby jakaś gmina wprowadziła jakieś rozwiązanie to nie oznacza jeszcze, że to się wydarzy dlatego, że ta gmina po prostu nie ma do tego narzędzi, nie jest do tego przygotowana. I nie my powinniśmy być adwokatem tych wszystkich gmin tylko one same. Istnieją stowarzyszenia, związki gmin, które mogą występować w swoim imieniu i mogą tego typu rezolucje przysyłać. Ja nie wiem dlaczego my się tym zajmujemy, jeżeli nie wiemy jaka jest sytuacja, czy te gminy chcą to wprowadzić czy nie, na siłę im chcemy implementować pewne rozwiązania, w ogóle tego nie rozumiem, dlaczego o tym dyskutujemy, gdzie Państwo przeprowadziliście, przygotowując taką uchwałę, jakiegokolwiek konsultacje z którąś gminą, rozmawialiście z kimś o tym, macie jakieś poparcie z jakiegokolwiek gminy, chyba nie za bardzo bo nie widzę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Adam Migdał, drugie wystąpienie.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Panie Radny Miszański ja jestem przekonany, że w Krakowie my byśmy to uchwalili bo to jest milion mieszkańców, wie Pan ile to przypada na jednego Radnego, natomiast jak w Mogilanach mieszka 15 tys., wójt zna wszystkich ludzi i wszyscy znają wójta, ja nie sądzę, że on wprowadzi taką uchwałę sam, dajmy, czemu żaden rząd nie wprowadził dotychczas narzędzia odgórnego, znają sytuację, Kraków zasygnalizował jako pierwszy, że coś w tym kierunku należy zrobić, coś się dzieje natomiast dziwnie nie mamy żadnego rozwiązania cen realnego, nie mówmy, że jakieś ograniczenia są takie, które nam w efekcie nie przynoszą zbyt wiele pożytku, bo nawet jeżeli ja mieszkam na brzegu miasta Krakowa po stronie wschodniej, to z mojej strony zostały zlikwidowane wszystkie piece, wszystkie kotłownie, jest dostęp do gazu, jest dostęp do z dala czynnego ogrzewania, natomiast wszystko leci z ościennych gmin. Jeżeli odgórnie ktoś tego nie wprowadzi to te gminy widząc problem też same nie wyjdą z taką inicjatywą bo proszę Państwa to chwilę są jakieś wybory, dobrze Państwo wiecie, że zawsze sobie mówimy, tego, tej decyzji nie podejmujemy dzisiaj bo są takie wybory, tej decyzji nie podejmujemy jutro bo pojutrze są kolejne wybory, zawsze ktoś ma jakiś interes i umówmy się, przede wszystkim polityczny, a dopiero potem racjonalny. Ja nie mówię, że to jest złe, ta propozycja, tylko pytanie czy to ma mieć tak radykalną formę, czy nie lepiej zrobić możliwość taką, natomiast również możliwość, Sejmik żeby taką miał możliwość, bo w którymś momencie my jako miasto Kraków otoczeni tymi gminami ościennymi, tym słynnym obwarzankiem tak będziemy oczekiwali tych radykalnych zmian, nie tylko w obrzeżach, ale i dalszej perspektywie dlatego, że – to co już tu koledzy powiedzieli – powietrze jest wszędzie i

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 czerwca 2019 r.

ono przypyływa do Krakowa nawet z odległości 100 km czyli ze Śląska i niesie jakoś ze sobą jaką niesie. Dlatego myślę, że to jest może dobry kierunek, natomiast może nie do końca tak radykalny, żeby wyjąć tę możliwość Sejmiku, Sejmik też powinien mieć taką możliwość zadecydowania bo w końcu każde województwo powinno mieć taką możliwość żeby kształtować tą ochronę środowiska i również tego powietrza.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny Józef Jałocha.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja uważam, że to jest kolejna rezolucja, albo projekt uchwały, który jest po to żebyśmy tutaj posiedzieli, podyskutowali i nic nie wnosi. Po pierwsze jeżeli chodzi o to żeby poszczególnym gminom dać możliwość przegłosowania tej uchwały, tej antysmogowej. Co z tego, że uzyskamy taki efekt, że co trzecia w obwarunku krakowskim uchwali, a reszta nie. Ja, pozwoli Pan, że ja dokończę, bo się gubię przez Pana.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny Wantuch proszę nie przerywać mówiącemu, bo takie mamy zasady i tak kultura obowiązuje.

Radny – p. J. Jałocha

Proszę Państwa jeżeli chcemy osiągnąć efekt ekologiczny to powinny być to wszystkie gminy wokół Krakowa czyli cały obwarunek. I później dalej iść w tym kierunku, ale są pewne ale. Po pierwsze sieć gazownicza musi być rozwinięta, ona, tam potrzebne są pieniądze. Jeżeli chodzi o stare budownictwo mamy starsze osoby i to mamy w Krakowie Panie Radny, chciałem Panu powiedzieć, że już powinien Pan przygotowywać projekt uchwały dotyczący pomocy osobom, które zostały ukarane przez straż miejską mandatami czy przez sąd po 5 tys. i nie będą w stanie zapłacić za to. Z tego co rozmawiałem może to być kilka tysięcy, nie wiem czy do końca to wszystko jest sprawdzone, mówię o domach, które, właścicielach, które nie przeszły z piecy węglowych na gaz czy energię elektryczną. I takie przypadki są Panie Radny. W związku z czym uchwała weszła w życie, ale ona jeszcze nie działa, ona działa w stosunku do grilli stałych i to jest fakt, że grille stałe nie wolno palić i to jest efekt tej uchwały. Ona, okaże się jakie są skutki jesienią, jak rozpocznie się sezon grzewczy i być może, że będzie tak jak w czasie wojny, że niektórzy ludzie Panie Radny będą palić w nocy, bo ich po prostu nie będzie stać. Tak to będzie, jest to przykre, ale ja rozmawiałem z dyrektorami, byłem w MOPS i powiedziano mi, że np. w dzielnicy X zinwentaryzowanych to jest 600 domów, ale jest pytanie czy to są wszystkie. Nie wszyscy lubią MOPS, nie kontaktują się, są osoby starsze, wiem o tym, które nie przeprowadzą się do rodziny na okres zimy, bo ona uważa, że mając 80 lat chce w swoim starym domu mieszkać, jej jedynym zadaniem to jest wkładanie po kawałku węgla do tego pieca. I to jest cała jej praca przez cały dzień. Tak, że czekam na to, że będziemy jesienią czy w okresie już zimowym zajmować się sprawą tych ludzi, którzy zostaną ukarani, bo nie wierzę w to, że ich będziemy wsadzać do więzień.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny krótko bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Panie Radny maksymalna kwota mandatu jaką może wystawić straż miejska jest 500 zł, nikt nie może wystawić, 5 tys. zł, straż miejska może wystawić maksymalnie 500 zł. Po drugie w obecnej sytuacji prawnej jedyną możliwością ukarania mandatem przez straż miejską jest za spalanie śmieci, w obecnej sytuacji prawnej do 1 września legalne jest palenie węglem i drewnem. Więc jeżeli Pan Radny mówi o osobach, które dostały mandat ze straży miejskiej bez względu na kwotę to jest za spalanie śmieci. Jeżeli Pan chce przygotować projekt uchwały, która pomoże zapłacić za te mandaty za ludzi, którzy spalają śmieci ja w tym nie będę uczestniczył.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy mamy jeszcze zgłoszenia, ale Panowie, byśmy zakończyli tą polemikę na tym etapie bo to będziemy sobie piłeczkę odbijać tutaj.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pan Radny znowu nie słucha, Panie Radny czy ja powiedziałem o paleniu śmieci, ja powiedziałem o paleniu paliw stałych, drewno, węgiel, o to chodzi i takie piece są i będą.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dobrze, w kuluarach dalsza część dyskusji, dziękuję. Proszę bardzo jeszcze mamy spoza Rady Pana Rafała Magryś, bardzo proszę.

Pan Rafał Magryś

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Panie Łukaszu Wantuch na pierwszym spotkaniu przyszedłem do Pana i powiedziałem Panu, że siwy dym to jest to najgorsze co może być, bo Pan porównywał biały i czarny i Pan twierdził, że czarny jest zły. Ja pracowałem przez około 3 lata wypadając takie kominy, przyjeżdżając zaraz przed interwencją straży pożarnej, albo po interwencji straży pożarnej i musiałem dopalać jeszcze po straży pożarnej. Dostał Pan również początek ustawy Ministra Spraw Wewnętrznych gdzie jest wyraźnie napisane, że straż pożarna ma się zajmować tym. To co ja wypalałem to jest smoła pogazowa, a do smoły pogazowej w koksowni straż pożarna ma specjalne procedury do usuwania. W 2010, kiedy zaczęliśmy mieć piękny gaz również zaczęły być wprowadzone wprowadzane kominy Schiedela, w których w instrukcji, kominy Schiedela i Leiera, w instrukcji jest wyraźnie napisane, że mają być spalane na sucho czyli na wysokich temperaturach, a nie tak jak ludzie teraz palą bez edukacji bo tej edukacji nie ma od 2010 roku. Wcześniej jeszcze OSP też troszczyło się o kotłownie. Teraz w Gdyni powstała piecodoradcy gdzie używają palnika Wery i odmieniają nieco ciąg pieca tak, że dym powtórnie jeszcze przechodzi przez palenisko. Nie ma tego dymu, w Tarnowie powstała uchwała antysmogowa i to jest wszystko z tego co ja Panu mówiłem już trzy lata temu tylko Pan nie chciał słuchać i teraz się zastanawiam jak to jest, że jeden mieszkaniec do Pana przyszedł bo chciał zorganizować sobie jakieś baraki na Bulwarach żeby można było coś sprzedawać, a ja za Panem łączę już tak naprawdę trzeci rok i Pan mnie dalej nie słucha.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Magryś proszę do rzeczy.

Pan Rafał Magryś

Do rzeczy. Mam takie pytanie, wprowadził Pan drona, czy ten dron/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ale to nie jest na temat, my mówimy teraz o inicjatywie 96 i ja bardzo proszę.

Pan Rafał Magryś

Inicjatywa 96 upoważnia do tego, że tak naprawdę rezygnujemy z bioodnawialnych paliw, bo węgiel też jest bioodnawialny, tak, jak drzewa się położą, przykryją się ziemią, potem powstaje węgiel, drzewo jest również bioodnawialne. Tak, że to jest bardzo ciekawe, że niby jesteśmy tutaj za odnawialnymi źródłami, a niby je usuwamy tylko dlatego, że generują dym, który da się usunąć w prosty sposób. Teraz Pan mówi, że jest karanie tylko 500 zł, ale można by było przeszkolić osoby indywidualnie i dzięki temu, że osoba jest przeszkolona, dokładnie jak 10-latek przy karcie rowerowej, już 10-latek może być przeszkolony i można go mandatować za złe przekraczanie jezdni, czyli równie dobrze można edukować ludzi i potem wymagać od nich prawidłowego palenia, jeżeli nie spala prawidłowo w tym momencie mandatujemy go wyżej, jeżeli nadal przy kolejnej kontroli jest to samo, dostaje nakaz wymiany kotła na taki, który jest w stanie używać zgodnie z przeznaczeniem, bo tak jest napisane w ustawie Ministra Spraw Wewnętrznych, kocioł ma być używany zgodnie z przeznaczeniem czyli musi być odpowiedni materiał do spalania.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu bardzo. Proszę Państwa wyczerpaliśmy dyskusję, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. I mamy jeszcze jeden projekt uchwały w trybie jednego czytania, rezolucję, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rezolucja w sprawie zmiany ustawy o drogach publicznych.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 416-R, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Artur Buszek.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Rezolucja do Prezesa Rady Ministrów, rządu, Ministra Infrastruktury oraz Sejmu, wnosi aby samorządy gminne powyżej 100 tys. mieszkańców miały możliwość utworzenia stref ograniczonego ruchu na drogach publicznych, gdzie będzie ograniczony wjazd dla pojazdów nie spełniających norm emisji spalin EURO4, EURO5 i EURO6. Tutaj już rozmawialiśmy troszkę o smogu, natomiast transport drogowy jest tak naprawdę największym źródłem emisji tlenków azotu, ale również emituje tlenki węgla, węglowodory, aromatyczne metale ciężkie oraz pył PM10 i PM2,5. Pewną inicjatywę w tym zakresie miała już Najwyższa Izba Kontroli, która we wnioskach z przeprowadzonej w 2014 roku kontroli dotyczącej ochrony powietrza przed zanieczyszczeniem zaapelowała o działania w tym kierunku. Niestety do tej pory nie mamy regulacji prawnych, które gminom by pozwalały na wprowadzenie tego typu stref, o tym między innymi też rozmawialiśmy stosunkowo niedawno przy strefie czystego

transportu, też się pojawiały takie głosy gdzie, że nie mamy tej możliwości ograniczenia ruchu dla samochodów nie spełniających norm emisji spalin. To tak pokrótce będzie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie nie mamy stanowisk komisji, pytam czy są stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych w tej sprawie chciałby zabrać głos? Nie widzę, a jest, Pan Radny Łukasz Wantuch, proszę uprzejmie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja oczywiście popieram tą rezolucję tylko mam jedno pytanie do autorów, dlaczego 100 tys. mieszkańców, taka konstrukcja wyłącza np. gminy turystyczne takie np. jak Zakopane, które mają mniej niż 100 tys. mieszkańców, ale z powodu turystów, którzy przyjeżdżają samochodami, nie mogłyby wprowadzić takiego zakazu. Ja osobiście uważam, że albo to powinno być dla wszystkich gmin, a jeżeli chcemy wprowadzić jakieś kryterium mieszkańców to jest w polskim prawie właściwie tylko jedno takie kryterium, to jest gmina licząca powyżej 300 tys. mieszkańców, np. taka jak nasza gmina, gdzie zmiana statutu wymaga zgody odpowiedniego Ministra. Więc ja osobiście uważam, że, oczywiście będę głosował za, ale uważam, że warto być może byłoby rozważyć poprawkę albo autopoprawkę, poprawkę, autopoprawkę już nie, żeby po prostu wszystkie gminy, które są chętne, zwłaszcza, że to nie jest nakaz tylko to jest opcja, mogły takie wprowadzić i akurat gminy nadmorskie czy gminy górskie myślę, że bardzo chętnie by z takich zakazów chciały skorzystać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Wantuchowi, czy jeszcze są, mamy głosy w dyskusji, Pan Radny Włodzimierz Pietrus, przygotuje się Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja mam odmienne zdanie, uważam, że to jest rozwiązanie dla bogatych krajów i bogate kraje takie rozwiązanie sobie wdrażają, ponieważ ich mieszkańcy mają droższe samochody, od dłuższego czasu wprowadzają na rynek doskonalsze samochody, natomiast proszę zwrócić uwagę, że te gorszej jakości samochody wędrują w Polsce i teraz co Państwo powiedzą mieszkańcom Krakowa, którzy zakupili w dobrej wierze, bo nie wiedzieli, że będą takie ograniczenia takie oto samochody i będą mieli takie ograniczenia wprowadzone np. w Krakowie i będzie to dotyczyło przykładowo połowę mieszkańców Krakowa. Ja sądzę, że dobrym rozwiązaniem to nie jest zakaz, bo tu zresztą była dzisiaj jakaś dyskusja i z Państwa strony nawet padło słowo, że zakazy to nie jest dobre rozwiązanie, a to jest po prostu zakaz, może wyjdźmy konstruktywnie i zacznijmy budować parkingi na obrzeżach miasta Krakowa żeby te właśnie samochody niechciane nie wjeżdżały do centrum bo teraz po prostu wszyscy niestety muszą wjeżdżać tam gdzie muszą załatwić problem, bo nasza komunikacja, nasz system parkingowy jest niewydolny i myślę, że to jest dobry kierunek rozwiązywania tych problemów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Muszę się tu przyznać do pewnej rzeczy, średni wiek samochodu w Polsce 14, 17 lat, ja mam Volkswagena Transportera, który ma 23 lata proszę Państwa, mam dopiero przejechane 200 tys. na nim, więc to niewiele, czuję się tutaj, no właśnie z tymi karami, proszę Państwa powiem tak, bardzo, ale to bardzo podoba mi się przyjęcie tej rezolucji dla każdej gminy, bo mogę Państwu udowodnić, albo powiedzieć, że wiele gmin wprowadzi zakaz przejazdu przez nie. I transport samochodowy zostanie sparaliżowany z czego się bardzo cieszę, bo przeniesie się może na kolej, a to byłby lepszy pomysł gdyby tak ktoś przejeżdżał kolejną, a nie jeździł tym Tirem przez różne małe miejscowości, uciekając przed opłatami bo opłaty na autostradach to są ileś tam złotych za kilometr, prawdopodobnie na obwodnicach oczywiście walczą z tym samorządowcy, ale prawdopodobnie na obwodnicach miast też zostaną wprowadzone w niedługim czasie opłaty, bo pieniądze są potrzebne. Tak, że myślę, że transport samochodowy zostanie tak spowolniony i będzie, przeniesiemy się na kolej.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu, szkoda, że Pan nie zaproponował maratony z plecakami. Dziękuję, mamy jeszcze zgłoszenia? Nie ma. Zatem, to już było, zamknąłem dyskusję już, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zakończyliśmy czytanie projektu. W trybie statutowym, jeszcze Pan Radny Buszek. Pan Radny Jan Stanisław Pietras. Przygotuje się Pan Radny Artur Buszek, a potem mamy spoza Rady Pana Rafała Magrysia.

Radny – p. St. Pietras

Panie Przewodniczący!

Ja krótko, ale powiem, że dziwi, nie chciałem zabierać głosu przy poprzedniej, ale w tej chwili dziwi mnie podejsście, ponieważ uważam tak, jesteśmy podobno świadomi, że ochrona środowiska jest czymś pozytywnym. Natomiast z tego co ja słyszę to stosujemy metodę Kalego, wszystko dobre, co ewentualnie przy realizacji nic nas nie kosztuje, natomiast elementy, które coś mogą ewentualnie nam zepsuć odsuwamy. Chcę powiedzieć koledze Migdałowi, że przypadkowo ostatnio wysłuchałem informacji na temat transportu i nasi transportowcy w Europie, tam gdzie te normy są wymagane, mają jeden z najlepszych sprzętów. Tak, że to nie jest to, że Polak jak powinien i musi to nie ma tego sprzętu, tylko to jest sytuacja taka, że jest pytanie, jeżeli mogę kupić auto za 500 zł i mogę nim jeździć w tych warunkach i nie przejmować się co robię swoim bliźnim to to robię. Teraz jest pytanie dlaczego wobec tego my nie możemy wprowadzić czegoś, że tego typu rzeczy zaczniemy ograniczać. Nie od razu, mówimy o uprawnieniach. To co było poprzednio dyskutowane, punkt, dotyczył przeniesienia pewnych uprawnień na nasz szczebel. Jeżeli chcielibyśmy te rzeczy zrobić, o których kolega postuluje w tym, musimy mieć też narzędzia, na pewno w tej chwili narzędzi nie mamy. Wobec tego wprowadzenie tego prawa – jeżeli zostałyby wprowadzone – rozumiem, że stopniowo będzie wprowadzało możliwości też uzyskania narzędzi i egzekwowania tego co powinno być egzekwowane. Wobec tego jeżeli się nie ma kompetencji nie buduje się narzędzi, które mogą być egzekwowalne, egzekwować mogą ewentualnie coś, co nie obowiązuje. Wobec tego rozumiem, że jednak ochrona środowiska, mówię to takie górnolotne słowo, ale życie w warunkach, które sami w tej chwili uchwalamy sobie w Krakowie powinno jednak ulegać powolnej zmianie, to, że kolega wspominał tylko o pewnych ograniczeniach związanych z wjazdem rozumiem też, że to rozciąga się na sfery pokrewne, takie jak zostało to już wspomniane czyli Park and Ride itd. Ale jeżeli wobec tego rozumiem nie przymusi nas życie do budowy tych Park and Ride to sytuacja będzie tak jak

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 czerwca 2019 r.

dotąd, bo chcę przypomnieć, że powstała strefa parkowania po to, żeby pewne rzeczy unormować oraz między innymi też po to żeby powstawał system Park and Ride. Wobec tego uważam i będę popierał tą rezolucję, ponieważ uważam, że być może małymi krokami, ale należy dojść do tego do czego dążymy przekazując nasze plany czy nasze programy mieszkańcom Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Pana Radnego Artura Buszka.

Radny – p. A. Buszek

To bardzo pokrótce, dlaczego 100 tys. mieszkańców, oczywiście to jest pewna liczba taka umowna. Natomiast chodzi o duże miasta, które mają komunikację chociażby zbiorową. To jest pierwsza rzecz. Jeżeli chodzi o kwestie wieku samochodów, norma EURO4 to są samochody ponad 10-letnie. Jeżeli chcemy zadbać o bezpieczeństwo i czyste powietrze w mieście uważam, że taką rezolucję powinniśmy podjąć. Pan Radny Migdał mówi, że każda gmina mogłaby coś takiego wprowadzić likwidując te 100 tys. i wtedy to wszystko zablokuje. Mamy chociażby strefy ograniczonego ruchu w tym momencie w Krakowie, jest możliwość wprowadzenia strefy czystego transportu, w tej uchwale mamy ten ogranicznik dla miast powyżej 100 tys. mieszkańców, nie widzę tutaj naprawdę problemu. To tak pokrótce. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Buszkowi. Bardzo proszę zgłasza się jeszcze Pan Radny Łukasz Wantuch, Pan Radny Adam Migdał, proszę bardzo, drugie wystąpienie.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Panie Radny Pietras ja powiedziałem, że ja będę głosował za tą uchwałą, za tą rezolucją, w związku z powyższym wyraziłem tylko swoje wątpliwości do pewnych rzeczy, zwłaszcza szczególnie gdybyśmy zmniejszyli te 100 tys., to była moja wątpliwość. Natomiast, że to 100 tys. jest, musi być, może być może jakiś punkt odniesienia do wielkości globalnej miasta. Natomiast oczywiście proszę Państwa mamy możliwość regulowania pewnych rzeczy i będę się przysłuchiwał Państwa dyskusjom na temat właśnie wyregulowania strefy płatnego parkowania, mniejszej stawki, większej stawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Łukasz Wantuch się zgłaszał? Już nie. Pan, jeszcze mamy zgłoszenie spoza Rady Pana Rafała Magryśa, bardzo proszę.

Pan Rafał Magryś

Szanowna Rado! Panie Przewodniczący!

Niemcy, dotacja na samochody, wymieniają samochody, zjeżdżają do nas, teraz Amsterdam w 2030 roku będzie wprowadzał samochody hybrydowe, u nas co, uczestniczyłem tutaj podczas pierwszej, wprowadzeniem strefy czystego transportu, akurat wtedy nie miałem samochodu, chodziłem, pytałem się odnośnie dotacji z rejestrowaniem, nic takiego nie ma. U nas tutaj nie ma nic takiego, u nas jest zakaz wjazdu samochodów, ja mam sobie kupić samochód elektryczny, za który będę płacił minimum 2,5 tys. miesięcznie plus do tego jeszcze teraz słyszę to co chce być wprowadzone, że jeszcze ja mam zapłaci 1800 zł za to

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 czerwca 2019 r.

żeby w ogóle poruszać się po mieście. Czy na start ja już potrzebuję 6,5 tys. nie licząc ZUS i tego wszystkiego żeby w ogóle mieć działalność w mieście. Czy to jest normalne? A teraz będę rejestrował trzeci samochód 20-letni, miałem pożyczony teraz samochód piękny, nowiutki, wziąłem go zza miasta, Pan miał spalania 5 litrów. Nawet jak mam ciężką nogę było 7,5 po mieście. Czyli na jedno tankowanie litr więcej, ile na tym zarabiają stacje benzynowe, nie wiem, może Pan chce zwolnić jeszcze bardziej ten ruch, żeby jeszcze większe spalanie było, jeszcze większy tych wszystkich od hamowania itd. i nam faktycznie te chodniki antysmogowe będą potrzebne. W tym jest sens.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Magryś proszę nie mówić do Pana Dyrektora tylko do Rady.

Pan Rafał Magryś

A do kogo mam mówić?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan mówi do Rady, do Pana Dyrektora proszę się nie wtrącać.

Pan Rafał Magryś

No to moja wina, że tu siedzi, przepraszam bardzo. W każdym razie tak jak tutaj było powiedziane na początku, że potrzebne są najpierw zasady i żeby dopiero faktycznie móc mieć możliwość do uzyskania tych zasad, bo co z tego, że my sobie wymyślimy, że będzie to samochód starszy jak i tak te samochody będą tutaj mógł mieć.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Józef Jałocha.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja też jak mój przedmówca skieruję wzrok w kierunku Pana Dyrektora, ale proszę Państwa sprawa jest poważna, sprawa jest poważna, a mianowicie słyszałem w Radiu Kraków wywiad z Panem w sprawie busów chyba i zakupu urządzenia dotyczącego czystości spalin. Nie, może Panie Dyrektorze jakby Pan mógł dwa, trzy zdania, bo może rozjaśni, że jednak władze Gminy Kraków działają w tym kierunku, jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny oczywiście, że pozwolę, jest akurat Pan Dyrektor więc korzystajmy z okazji, nie ma problemów, mamy dużo czasu, pogoda fajna, bardzo proszę Panie Dyrektorze.

Dyrektor Zarządu Transportu Publicznego – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Postaram się szybko przedstawić sprawę. Rzeczywiście Kraków przeprowadza w tej chwili badania tzw. remaocensingu czyli dwa urządzenia skanujące w systemie teledetekcji mierzą w tej chwili, dzisiaj, być może Państwo spotkaliście na ulicach, będą mierzyły jeszcze przez kilkanaście dni, to są urządzenia, które co sekundę skanują rury wydechowe samochodów poruszających się po mieście i te urządzenia są z bardzo dużą dokładnością w stanie ocenić to co naprawdę wylatuje z tych rur. Więc pewnie wczesną jesienią, mam nadzieję, będziemy w stanie powiedzieć jakie samochody jeżdżą, czy i co trzeba byłoby zrobić w kontekście tego,

żeby osiągnąć jakieś efekty zmniejszenia się emisji z transportu drogowego. Natomiast nie wiem czy to się jakoś przekłada, bo nie śledziłem dokładnie jakby całości uchwały, to jest tylko i wyłącznie urządzenie, które da nam dane.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Sądzę, że to jest wystarczająca informacja, która usatysfakcjonowała Pana Radnego Józefa Jałochę. Dziękuję Panu, za chwilę Pana dopuszczę do głosu, będziemy referowali Pana punkt, wreszcie się Pan doczekał. Proszę Państwa czy jeszcze są? Nie widzę chętnych, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań, który już niedługo nastąpi, ale jeszcze z tego co wiem jest przerwa. Proszę Państwa mamy do wprowadzenia druki, chciałbym jeszcze to zdążyć przed przerwą przeprowadzić i zacząć od projektu uchwały, jest to uchwała w sprawie ustanowienia uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Krakowie. Chodzi o proszę Państwa udzielenie wsparcia uczestnikom kolonii edukacyjnych Wakacje z Krakowem, współpraca z Polonią, przyjeżdżają do nas młodzi Polacy zza granicy, chcemy im umożliwić poruszanie się bezpłatnie po mieście, bardzo proszę Pana Dyrektora Franka o, Pan Kalita, bo to jest projekt uchwały Grupy Radnych.

Ustanowienie uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Krakowie.

Projekt uchwały według druku 455.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedstawiam projekt uchwały Grupy Radnych, on dotyczy pobytu kilkunastu osób w lipcu i w sierpniu, w lipcu to jest około 12, a w sierpniu około też 13 – 14 dni, Państwo Radni w zeszłym roku zaakceptowali, aby ta młodzież, która przyjeżdża z Kresów Wschodnich mogła korzystać z bezpłatnego przejazdu, te osoby będą miały przy sobie identyfikator wydany przez Stowarzyszenie Pomocy Polakom na Wschodzie i Kresach, to będzie akceptowane przez Wydział Transportu, tak, że bardzo proszę o, Państwa Radnych tym bardziej, że może nie wspomniałem, projekt tej uchwały był konsultowany z Radnymi z różnych klubów, tak, że bardzo proszę o przegłosowanie tej uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak jest, ale to ja zaraz powiem Panie Radny, ponad podziałami, jest też wniosek o to, aby odbyć dzisiaj II czytanie, jak najszybciej wprowadzić i zaraz będziemy to procedować. Proszę Państwa mamy pozytywną opinię w tej sprawie prawną, czy są stanowiska komisji? Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych, przepraszam, myśmy powinni wprowadzić to do porządku obrad, przepraszam. Proszę Państwa wprowadzamy do porządku obrad druk 455, z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, a zatem proszę o przygotowanie urządzenia.

Kto z Państwa jest za proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 czerwca 2019 r.

35 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, a zatem wniosek został przyjęty i mamy to w porządku obrad, proponuję to od razu przeprowadzić. Bardzo proszę Panie Adamie jeszcze raz na mównicę, krótko, zwięźle i byśmy to przeprowadzili, bo ja muszę zrobić I czytanie, wyznaczyć poprawki, proszę uprzejmie.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Zgodnie z Państwa decyzją będziemy za chwilę głosować ten druk, do tej pory nie wprowadzono autopoprawki, nie zostanie wprowadzona, nie zostały też zgłoszone poprawki, tak, że proszę o przegłosowanie i jednocześnie tak jak Pan Przewodniczący mówił o także drugie głosowanie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Stanowisk klubów nie widzę, stanowisk komisji, mamy opinię pozytywną pana radcy prawnego, otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa wyznaczam, w związku z tym, że mamy wniosek o odbycie dzisiaj II czytania, termin autopoprawek na godzinę 19.45, a termin ostateczny zgłaszania poprawek na godzinę 19.50. Więc przechodzimy do kolejnego punktu obrad, mamy jeszcze dwa wprowadzenia, mamy wprowadzenie druku 456, bardzo proszę, to jest druk dotyczący uchwały Rady Miasta, projekt Komisji Sportu i Kultury Fizycznej w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących określenia działań, tak, proszę uprzejmie, ale ja jeszcze nie skończyłem, proszę mi dać dokończyć przynajmniej, za chwilę Pana dopuszczę, zadłużenia Klubu Wisła Kraków w stosunku do Gminy Kraków przez określenie możliwych sposobów finansowania krakowskich klubów sportowych w zakresie sportu seniorskiego, zawodowego przez jednolity i transparentny program zaangażowania Gminy Kraków w sport seniorski. I to mamy, Komisja Sportu, Pan Stanisław Moryc to wprowadzić chciał do porządku obrad. Pan wniosek formalny.

Radny – p. A. Miszański

W imieniu Klubu Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska chciałbym prosić o 40 minut przerwy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny, ale Pan wprowadza przerwę w trakcie procedowania przeze mnie wprowadzenia do porządku obrad. Może jednak byśmy przegłosowali to, w związku z tym, rozumiem. To w tej sytuacji proszę Państwa ogłaszam 40 minut przerwy, do godziny 20.20.

Przerwa do godziny 20.20.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa zajmujemy miejsca, przystępujemy do procedowania wprowadzenia do porządku obrad projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 456, będziemy wprowadzali do porządku obrad, chodzi o ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących określenia działań związanych ze wskazaniem możliwych rozwiązań kwestii zadłużenia Klubu Wisła Kraków w stosunku do Gminy Kraków oraz określenia możliwych sposobów finansowania krakowskich klubów sportowych w zakresie sportu seniorskiego, zawodowego poprzez jednolity i transparentny program zaangażowania

Gminy Kraków w sport seniorski. Projekt Komisji Sportu i Kultury Fizycznej, druk Nr 456, bardzo proszę Pan Stanisław Moryc, Przewodniczący Komisji, aby nam tutaj wprowadził do porządku obrad.

Radny – p. St. Moryc

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Bardzo bym prosił o wprowadzenie pod porządek obrad dzisiejszej Sesji projektu związanego z tak naprawdę trzema elementami. Dwa elementy dotyczą spraw, które są związane z Klubem Sportowym Wisła Kraków w zakresie przygotowania informacji na temat działań, które były do tej pory realizowane w stosunku do tego Klubu od roku 2015 do 2019. Drugi element to przeprowadzenie przez Pana Prezydenta wszelkich możliwych działań, które są dopuszczalne prawem w zakresie znalezienia rozwiązania dotyczącego kwestii zadłużenia jakie jest Klubu w stosunku do Gminy oczywiście z uwzględnieniem tych wszystkich rozwiązań, które już wcześniej były proponowane przez Gminę Miejską Kraków, żebyśmy tutaj dostali pełną informację i przygotowanie takiej mapy drogowej. A trzecie rozwiązanie to sprawa dotycząca przygotowania lub też poszerzenia programu, który jest programem już dzisiaj istniejącym, ale możliwym do rozszerzenia w zakresie dofinansowywania klubów sportowych takich właśnie w zakresie sportu seniorskiego w odniesieniu do ich wartości medialnej, ale w zakresie oczywiście klubów, które są klubami klasy mistrzowskiej różnych dyscyplin sportowych, które funkcjonują na terenie Gminy Kraków. Bardzo bym prosił, abyście się Państwo pochylił nad tym drukiem jako drukiem, który otwiera szeroką dyskusję w zakresie sportu seniorskiego, zawodowego dla Gminy Kraków i proszę Państwa o wprowadzenie tego pod dzisiejszą Sesję. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa jest zatem propozycja, abyśmy wprowadzili do porządku obrad projekt uchwały według druku 455, został on Państwu doręczony, bo nawet już poprawki mam, ale na razie musimy to wprowadzić do porządku obrad. Kto jest z głosem za i kto ewentualnie z głosem przeciw? Z głosem przeciw Pani Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tak rozglądam się po sali i zastanawiam się kto z Państw był wtedy, w 2002 roku rozpatrywaliśmy sprawę remontu dwóch stadionów. Chcę Państwu przypomnieć, że to była sprawa, czy też powiedzieć tym, którzy nie wiedzą, że to była sprawa piekielnie trudna, ja do dzisiejszego dnia mam traumę, ponieważ dowiedziałam się po wielu latach, a wtedy też, że decyzja ostateczna, że tak powiem, wyszła ze strony Rady i że to Rada ustaliła te dwie sprawy czyli składu, olbrzymiego wkładu finansowego podatników krakowskich w dwa stadiony. Szanowni Państwo ponieważ sytuacja dla mnie, i wtedy tak samo byłam bardzo zdystansowana wobec sprawy i nawet wtedy w 2002 roku zaproponowałam, żebyśmy w takim razie zrobili referendum, żeby mieszkańcy Krakowa wypowiedzieli się w jaki sposób oni do sprawy podchodzą i czy ich pieniądze mają być przeznaczone na dwa stadiony, Wisłę i Cracovię. Chcę powiedzieć w tej chwili, że powinniśmy tą sprawę po pierwsze bardzo mocno i długo przedyskutować i to nie można robić na tej zasadzie, że się wprowadza druk i że będziemy tą sprawę rozpatrywali. To jest znów posługiwanie się pieniędzmi podatnika w sposób nieograniczony. W jakiś sposób powinniśmy bardzo dokładnie to przemyśleć, a być może – i to jest punkt b/ - być może z tą inicjatywą powinien wystąpić Pan Prezydent tym razem żeby sprawa była klarowna i jasna, żeby była uchwała i projekt uchwały rozwiązania

tej sytuacji patowej, a w jakiś sposób kontynuowanej od 2002 roku, żeby to Pan Prezydent wystąpił i żeby była sprawa jasna, że w sytuacji takiej, która jest piekielnie trudna powinien tą sprawę jednak rozpatrzeć jednoznacznie Urząd Pana Prezydenta. I dlatego uważam, że dzisiaj nie powinniśmy tego wprowadzać, aby w ogóle nie rozpoczynać olbrzymiej, długiej dyskusji, bardzo odpowiedzialnej, trudnej dla nas i dla klubu na pewno też, to jest sprawa, która wymaga namysłu. Jestem absolutnie przeciw, pamiętam doskonale rok, w którym tą decyzję podjęliśmy i reperkusje, które z tego wypłynęły. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Głos za bardzo proszę Pan Radny Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Zgadzam się z moją przedmówczynią w jednym, tak, jest to decyzja trudna i jest to decyzja odpowiedzialna, ale jest to decyzja odpowiedzialna, od której my jako Rada Miasta, czy się niektórym Radnym to podoba czy nie, nie uciekniemy. Jeżeli dzisiaj nie rozpoczniemy tej dyskusji, jeżeli dzisiaj nie przyjmujemy uchwały, która tak naprawdę jest apelem do Pana Prezydenta, żeby pomógł rozwiązać tą sytuację to ta sprawa wróci, jak nie za dwa tygodnie to za miesiąc, jak nie za miesiąc to za pół roku. Dlaczego, dlatego bo istotą tej sprawy nie jest problem ze spłatą zadłużenia Klubu Wisła, Wisła to zadłużenie chce spłacić, ma trudną sytuację finansową, to nie jest tak, że Wisła chce żeby jej podarować jakieś pieniądze z budżetu miasta, ona prosi żeby umożliwić jej tą spłatę w taki sposób, żeby umożliwić jej przeżycie. Ale to jest tylko i wyłącznie jedna strona medalu. Uważam, że znacznie ważniejszą stroną medalu jest problem stadionu, ten problem nie zniknie, on się będzie nawarstwiał chociażby dlatego proszę Państwa, że ten obiekt jest coraz starszy, będzie wymagał remontów, będziemy wymagał napraw i jeżeli niektórym z Państwa Radnych wydaje się, że nie wprowadzając dzisiaj druku, w którym tak naprawdę apelujemy do Pana Prezydenta, żeby znalazł rozwiązanie tej sprawy, bo zgadzam się z moją przedmówczynią, Pan Prezydent też powinien się w tą sprawę włączyć, bo to koniec końców urzędnicy Pana Prezydenta wybudowali taki, a nie inny stadion, Rada podjęła decyzję o tym, że budujemy dwa stadiony. W mojej ocenie to nie była najlepsza decyzja, ale budowę zajmowali się urzędnicy Pana Prezydenta. I jeżeli komuś się wydaje, że odwlekanie problemu w czasie i przesuwanie go w czasie spowoduje rozwiązanie tego problemu to w mojej ocenie mocno się myli, bo ten problem wróci i to wróci z coraz większym natężeniem, bo stadion nie zniknie, a to koniec końców my jako Radni, bo taka jest rola organów Pani Radna, będziemy musieli podejmować decyzje nawet jeżeli Pan Prezydent wystąpi z takim czy innym projektem uchwały. Ale jeżeli nie zaapelujemy do Pana Prezydenta, a ta uchwała nie służy niczemu innemu tylko apelowi do Pana Prezydenta to nie oznacza, że dzisiaj, że rozstrzygniemy ten problem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ale Pani Radna słyszy Pani reakcję, bardzo proszę Panią Radną o zajęcie miejsca. Wyczerpaliśmy głosy formalne za i przeciw, bardzo proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 456.

Kto z Państwa Radnych jest za proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 czerwca 2019 r.

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

18 za, 6 przeciw, 13 się wstrzymało. Wniosek odrzucony, proszę wydruk. Dziękuję. Proszę Państwa przechodzę, jeszcze mamy jeden wniosek formalny, Pan Włodzimierz Pietrus zgłasza ten wniosek? Jeżeli tak to bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Proszę o wprowadzenie do porządku obrad druku Nr 457, dotyczy wyłączenia z prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pana Mariusza Kękusia i w autopoprawce jest dopisany Pan Andrzej Hawranek.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy, w sprawie zmiany w składzie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, druk 457, prawidłowo zebrane podpisy, a zatem proszę Państwa kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę. Proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 457.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Wniosek został przyjęty. A zatem mamy, właściwie możemy go od razu procedować, zaczniemy od końca tym razem, bardzo proszę.

Zmiana w składzie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa.

Radny – p. W. Pietrus

Projekt uchwały przewiduje odwołanie ze składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Mariusza Kękusia, natomiast jeżeli, do tego projektu jest autopoprawka, która uzupełnia odwołanie Pana Radnego Andrzeja Hawranka.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jaka autopoprawka, jeszcze raz bo ja jej nie mam. Przepraszam, jest. Odwołuje się ze składu Komisji Radnego Mariusza Kękusia i to był wniosek Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa, a jest poprawka, autopoprawka, odwołuje się ze składu Komisji Radnego Andrzeja Hawranka. Proszę Państwa czy są w tej sprawie stanowiska komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem przechodzimy do głosowania tego projektu uchwały w kształcie pierwotnym wraz z autopoprawką, a zatem głosujemy druk 457 wraz z autopoprawką.

Kto z Państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 2 osoby przeciw, 1 się wstrzymała. Uchwała, proszę wydruk, uchwała została przyjęta. Mam w tej teczce projekt uchwały, który też był wprowadzony, ale minęły terminy zgłaszania poprawek i autopoprawek, chodzi o ustanowienie uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Krakowie. Projekt Grupy Radnych, druk Nr 455, stwierdzam, że nie wpłynęły, przepraszam, powinien właściwie to stwierdzić wnioskodawca czyli Pan Adam Kalita.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Nie wpłynęły żadne poprawki do tego druku i proszę o przegłosowanie ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

I prosi Pan też w tej chwili o przegłosowanie wniosku formalnego o drugie czytanie. Proszę Państwa kto jest za, albo przeciw wnioskowi formalnemu o to, aby wprowadzić do II czytania? Nie widzę, a zatem proszę o przygotowanie urzędnika o przegłosowanie wniosku formalnego o wprowadzenie tego druku do II czytania.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty, a zatem proszę Państwa przechodzimy do II czytania, które właściwie już rozpoczęliśmy bo Pan Radny to zreferował Adam Kalita, trochę tak przyspieszyliśmy, ale nie było żadnych poprawek ani autopoprawki, stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie, nie było żadnych poprawek, a zatem nie robimy żadnej dyskusji, przechodzimy do głosowania. Proszę o razę przygotować urządzenie.

Kto z Państwa jest za przyjęciem, zakończyłem II czytanie oczywiście i przechodzimy do głosowania, kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta, zatem dzieci polonusów mogą jeździć bezpłatnie w okresie wakacji po naszym mieście. Przechodzimy proszę Państwa, trochę mamy tutaj pracy, do procedowania pozostałych uchwał.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 162/10000 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Mistrzejowice 5 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców. Projekt Prezydenta, druk 352, bardzo proszę.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 czerwca 2019 r.

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 52 położonym przy ulicy Dietla w Krakowie. Druk 359.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 12 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Dekerta Nr 17 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej. Projekt Prezydenta, druk 360.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 4 przeciw, 1 się wstrzymała, nie brało udziału w głosowaniu 0. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3730/710222 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy św. Benedykta 8 w Krakowie stanowiącym poprzednio współwłasność wnioskodawców w odpowiednio 90/100 i 10/100 częściach. Projekt Prezydenta, druk 361.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymały, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu od trójki wnioskodawców po 1/8 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5204/413512 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Seweryna 16 w Krakowie stanowiącym poprzednio w części własność wnioskodawców. Projekt Prezydenta, druk 365.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 czerwca 2019 r.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 23 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Rynek Kleparski Nr 4 / Basztowa Nr 15 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej oraz w sprawie utraty mocy obowiązującej uchwały Nr CVII/2758/18 z dnia 5 lipca 2018 roku w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 23 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Rynek Kleparski Nr 4 / Basztowa Nr 15 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek. Projekt Prezydenta, druk 366.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 4 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego Nr 95 usytuowanego w budynku na os. Centrum C 1 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 78 % bonifikaty. Projekt Prezydenta, druk 373.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku Nr 374. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego Nr 19 usytuowanego w budynku przy ulicy Stachiewicza 25 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 71 % bonifikaty. Projekt Prezydenta, druk 374.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3910/1004185 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 czerwca 2019 r.

Bajecznej 5 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni. Projekt Prezydenta, druk 375.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego Nr 25 usytuowanego w budynku na os. Teatralnym 27 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 49 % bonifikaty. Projekt Prezydenta, druk 376.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 3 się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3974/503359 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Bajecznej 3 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców. Projekt Prezydenta, druk 377.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 854, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/. Projekt Prezydenta, druk 399.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku nr 400. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenie planu dochodów i wydatków w działach 750, 801 i 854/.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 czerwca 2019 r.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została przyjęta.

Kolejny projekt uchwały. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 750, 801, 851, 852 i 853 oraz zmian planu wydatków w działach 750, 755, 852, 854, 855, 900 i 921/. Projekt Prezydenta, druk Nr 401.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 5 osób się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 402. Zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa wraz z autopoprawką. Projekt Prezydenta, druk 402.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

24 za, 0 przeciw, 15 się wstrzymało, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wniesienie wkładu niepieniężnego /aportu/ w postaci nieruchomości Gminy Miejskiej Kraków do Krakowskiego Holdingu Komunalnego S.A w Krakowie z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego Agencji Rozwoju Miasta S.A. Projekt Prezydenta, druk 372.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

30 za, 0 przeciw, 6 osób się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie stworzenia programu budowy chodników antysmogowych. Projekt Klubu Platformy. Nowoczesnej Koalicji Obywatelskiej, druk 382. Autopoprawka tu była, wraz z autopoprawką Klubu Kraków dla Mieszkańców, uwzględniła ona poprawkę Klubu Kraków dla Mieszkańców. Czyli w tym momencie nie głosujemy poprawki, czyli poprawki nie mamy, natomiast poprawka Klubu Kraków dla Mieszkańców została ujęta w autopoprawce, taka możliwość istnieje, bo jeżeli poprawka jest autopoprawką można ją włączyć. Ja nie mam tego na piśmie, a prosiłem. Ja prosiłem na piśmie. Proszę jeszcze raz na piśmie napisać.

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 czerwca 2019 r.

Radny – p. A. Miszański

Ja zgłaszałem ustnie wniosek o drugie czytanie, nie było go na piśmie, w związku z tym też ustnie go wycofuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Znaczy wycofał Pan co? Bo Pan zgłaszał faktycznie ustnie, więc w zasadzie Pan nie dopełnił formalności. Stwierdzam odbycie II czytania i możemy zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa poddać w tej chwili projekt uchwały według druku 382 wraz z autopoprawką pod głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

25 za, 1 przeciw, 8 osób się wstrzymało, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta. Proszę wydruk.

Przechodzimy do kolejnego druku. Zamiar przystąpienia Gminy Miejskiej Kraków do European Metropolitan Transport Authorities. EMTA. Projekt Prezydenta, druk 420.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Kolejny projekt uchwały. Określenie wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego. Projekt Prezydenta, druk 427.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Ustalenie planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych oraz szkół specjalnych, mających siedzibę na terenie Gminy Miejskiej Kraków. Projekt Prezydenta, druk 431.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 czerwca 2019 r.

Kolejny projekt uchwały. Ogłoszenie o podjęciu prac nad utworzeniem parku kulturowego pod nazwą Park Kulturowy Kazimierz ze Stradomiem. Projekt Prezydenta, druk 432.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Zmieniająca uchwałę Nr CII/2665/18 w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków, położonych na obszarze Gminy Miejskiej Kraków, nie stanowiących jej wyłącznej własności. Projekt Prezydenta, druk 434.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Kolejny projekt uchwały. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie utworzenia akcji pt. Ekologicznie do pracy. Projekt Klubu Platforma, Nowoczesna Koalicja Obywatelska, druk 384. Tu mamy poprawkę Radnego Łukasza Wantucha, mamy też poprawkę Pana Radnego Gibały i te dwie poprawki zostały wycofane, w związku z tym, że znowu autopoprawką wnioskodawcy te poprawki włączyli do projektu uchwały. Zatem będziemy głosować ten projekt uchwały według druku 384 wraz z autopoprawką.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

18 za, 4 przeciw, 10 się wstrzymało, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Proszę wydruk, uchwała została przyjęta.

Kolejny projekt uchwały i tu mamy dwa czytania. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie powołania Nocnego Burmistrza. Projekt Klubu Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, druk 385. I tu mamy proszę Państwa wniosek o odbycie dwóch czytań. Zatem będziemy głosowali najpierw wniosek formalny. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, a zatem proszę o przygotowanie urządzenia.

Kto z Państwa jest za wnioskiem, aby projekt tej uchwały odbył się w dwóch czytaniach, proszę o podniesienie ręki?

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 czerwca 2019 r.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za wnioskiem, 3 osoby przeciw, 1 się wstrzymała, a zatem wniosek został przyjęty i w tej sytuacji stwierdzam, że odbyliśmy I czytanie i będziemy, wyznaczam termin autopoprawek na dzień 17 czerwca 2019 roku godzina 15.00, 26 jest Sesja, to jaki jest wniosek konkretnie wnioskodawców? Autopoprawki 21 piątek, to jest po Bożym Ciele, mamy Sesję 26 czerwca, 24 w takim razie autopoprawki i 25 ostateczny termin zgłaszania poprawek, godzina 15.00.

Kolejny projekt uchwały. Zmiana statutów żłobków samorządowych Gminy Miejskiej Kraków. Druk Nr 387 wraz z autopoprawką. Tu mieliśmy negatywną opinię Prezydenta.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

24 za, 7 przeciw, 7 osób się wstrzymało, a zatem uchwała została przyjęta. Proszę wydruk.

Przechodzimy do kolejnej uchwały. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie opracowania programu Mecenatu dla krakowskich parków. Projekt Klubu Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, druk 396.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

26 za, 3 przeciw, 4 się wstrzymały, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Kolejny projekt uchwały. Rozpatrzenie petycji zgłoszonej przez, dotyczącej planowanej zmiany uchwały Nr XXI/231/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 roku w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego. Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk 413.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 3 osoby przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Kolejny projekt uchwały tejże Komisji. Rozpatrzenie petycji zgłoszonej przez, dotyczącej planowanej zmiany uchwały Nr XXI/231/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 czerwca 2019 r.

2011 roku w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego. Tam były dwa wnioski, procedowano je w dwóch różnych uchwałach. Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk 414.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 3 osoby przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Kolejny projekt uchwały. Skarga na Dyrektora Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk 415. Negatywna opinia Prezydenta.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

29 za, 8 przeciw, 3 osoby się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Kolejny projekt uchwały. Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących pilotażowego programu ograniczenia ruchu samochodowego przed szkołami podstawowymi na wzór stosowany w Wiedniu. Projekt Grupy Radnych, druk 417. I tu mamy proszę Państwa wniosek formalny o odesłanie druku do projektodawcy w celu przedstawienia placówki oświatowej zainteresowanej tym programem. Zaczniemy od tego wniosku formalnego. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Z głosem przeciw Pan Radny Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

Do tego druku została przyjęta autopoprawka, część autopoprawki według poprawki Radnego Hawranka, myślę, że w ciągu tych dwóch tygodni niewiele rzeczy się zmieni. Więc ktoś, to jest takie też głosowanie troszeczkę ideologiczne wydaje mi się, a nie konkretne, więc przegłosujmy to dzisiaj pozytywnie oczywiście. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To było głos przeciw tej, przypomnę, że jest tu również negatywna opinia Prezydenta. A zatem przechodzimy do głosowania, głosu za nie było, przechodzimy do głosowania wniosku formalnego o odesłanie druku Nr 417 do wnioskodawcy.

Kto z Państwa Radnych jest za proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 czerwca 2019 r.

21 za, 18 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Wniosek został przyjęty. A zatem przechodzimy do kolejnego druku, 418.

Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących rozbudowy linii tramwajowej od pętli Mały Płaszów do rejonu ulicy Wróblewskiej wraz z autopoprawką. Projekt Grupy Radnych, druk Nr 418.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Kolejny projekt uchwały. Powołanie programu grantowego kierowanego do organizacji pozarządowych na realizację zadania w zakresie ochrony zdrowia pt. Prowadzenie działalności informacyjnej i edukacyjnej w zakresie profilaktyki ciężkich chorób przenoszonych drogą płciową, w tym profilaktyki HIV do realizacji w krakowskich szkołach. Projekt Grupy Radnych, druk 419. Jest tu autopoprawka czyli głosujemy druk wraz z autopoprawką.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

20 za, 18 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Uchwała została przyjęta. Proszę wydruk.

Kolejny projekt uchwały. Przyznanie dotacji dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Bieżanowie na współfinansowanie robót remontowych remizy w Bieżanowie. Projekt Grupy Radnych, druk 422 wraz z autopoprawką doręczoną prawidłowo.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 1 osoba przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Kolejna uchwała. Podjęcie działań kontrolnych dotyczących stanu środowiska w Nowej Hucie. Projekt Grupy Radnych, druk Nr 423. I tu mamy wniosek formalny o odesłanie projektu uchwały do projektodawcy celem sprecyzowania zakresu działań wraz z orientacyjnymi kosztami oraz podaniem źródła finansowania. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw temu wnioskowi formalnemu? Jeżeli nie mamy głosów za, przeciw, będziemy głosowali wniosek formalny o odesłanie tego projektu uchwały.

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 czerwca 2019 r.

24 za, 16 przeciw, wniosek został przyjęty. Proszę o wydruk.

Przechodzimy do kolejnego druku, zatem projekt został odesłany do projektodawców. Powołanie Komisji Kształtowania Środowiska Rady Miasta Krakowa. Projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców, druk 424. I tu jest wniosek formalny o rozpatrzenie w trybie dwóch czytań. Zatem będziemy głosowali najpierw wniosek formalny. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, a zatem przystępujemy do głosowania wniosku formalnego o rozpatrzenie tej uchwały w trybie dwóch czytań.

Kto jest za proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 3 przeciw, 1 się wstrzymała. Proszę wydruk. Proszę Państwa zamykam I czytanie, zamykam dyskusję i I czytanie, bo zawiesiliśmy ten druk, przechodzę teraz do II czytania, bo mamy tu autopoprawkę, w związku z tym otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie autopoprawki w II czytaniu? Czy mamy jakieś głosy? Nie widzę. Wyznaczam termin autopoprawek i ewentualnie poprawek, był tu wniosek aby to się odbyło i przygotować to starannie, zatem wyznaczam termin autopoprawek na dzień 3 lipca 2019 roku godzina 15.00, a termin poprawek na dzień 5 lipca 2019.

Przechodzimy do kolejnego punktu obrad. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie utworzenia Parku Słona Woda. Projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców, druk Nr 426. Tutaj nie mamy żadnej autopoprawki, a zatem głosujemy druk w pierwotnym brzmieniu.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

7 za, 20 przeciw, 5 się wstrzymało, 1 nie brała udziału w głosowaniu. Uchwała została odrzucona. Proszę wydruk.

Kolejny projekt uchwały według druku 437. Udzielenie dotacji miejskim instytucjom kultury. Projekt Prezydenta, druk 437.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została przyjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku Nr 441. Ustalenie stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie na utrzymanie cmentarzy komunalnych w 2019 roku. Projekt Prezydenta, druk 441.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 czerwca 2019 r.

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 1 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została przyjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 447. Utworzenie Zespołu Szkół i Placówek pn. Centrum dla Niewidomych i Słabowidzących w Krakowie. I tu mamy wniosek formalny o dwa czytania, kto jest z głosem za, z głosem przeciw temu wnioskowi? Przechodzimy do głosowania nad wnioskiem formalnym, aby odbyło się to w dwóch czytaniach.

Kto jest za proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty i też tu była prośba o dalsze terminy, a zatem po pierwsze zamykam I czytanie, nie ma tutaj żadnych autopoprawek, poprawek, więc nie ma dyskusji. Stwierdzam odbycie I czytania i zgodnie ze Statutem wyznaczam termin autopoprawek na dzień 3 lipca, a termin poprawek na dzień 5 lipca, godzina 15.00.

Kolejny projekt uchwały. Wyłączenie z Centrum Kształcenia Ustawicznego w Krakowie osiedle Szkolne 21 Ośrodka Doksztalcania i Doskonalenia Zawodowego w Krakowie, V Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Krakowie i Szkoły Policealnej dla Dorosłych Nr 10 w Krakowie, rozwiązanie Centrum Kształcenia Ustawicznego w Krakowie oraz utworzenie Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Krakowie. Projekt Prezydenta, druk 448. I tu również mamy wniosek formalny, aby odbyć to w dwóch czytaniach. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, a zatem przechodzimy do głosowania wniosku formalnego o odbycie tego projektu uchwały, procedowanie w dwóch czytaniach.

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty, a zatem zamykam I czytanie i wyznaczam zgodnie ze Statutem, tu były jakieś wnioski o terminy wydłużone, to w takim razie tak samo jak w tamtym przypadku, wyznaczam 3 lipca na składanie autopoprawek i 5 lipca na składanie poprawek, godzina 15.00.

Kolejny projekt uchwały. Zmiana Uchwały Nr LXXXI/1973/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 30 sierpnia 2017 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu udzielania stypendiów stażowych uczniom szkół prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków w ramach projektów pn. Centrum Kompetencji Zawodowych w branży budowlanej, mechanicznej, turystyczno – gastronomicznej, elektryczno – elektronicznej, rolniczo – leśnej z ochroną środowiska, administracyjno – usługowej w Gminie Miejskiej Kraków realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014 – 2020. Projekt Prezydenta, druk nr 453.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 czerwca 2019 r.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu.
Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 801 i 900/. Projekt Prezydenta, druk 443.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została przyjęta.

I mamy teraz dwie rezolucje. Rezolucja w sprawie Inicjatywy 96. Projekt Grupy Radnych, druk Nr 412-R.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

20 za, 16 przeciw, 0 się wstrzymało, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Proszę o wydruk.

Rezolucja w sprawie zmiany ustawy o drogach publicznych. Projekt Grupy Radnych, druk 416-R.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

23 za, 11 przeciw, 2 osoby się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta. Proszę o wydruk.

Zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów według druków numer 399, 400, 401, 402 i 443 o przygotowanie do 14 czerwca 2019 i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej.

Oświadczenia, komunikaty.

Bardzo proszę Pani Radna Jantos, potem Pani Radna Alicja, bardzo proszę.

Radna – p. A. Szczepańska

Szanowni Państwo!

Zapraszamy serdecznie wszystkich Państwa/.../

XVIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 czerwca 2019 r.

Radna – p. M. Jantos

My z Alicją chcieliśmy bardzo serdecznie zaprosić wszystkie Panie, chcieliśmy zaprosić na Kongres Kobiet, apolityczną instytucję pod opieką Marszałka, chylę się w tą stronę, i pod opieką różnych innych osób też i wsparciu i patronatem Urzędu Miasta i Rady Miasta, Małgorzatę zapraszam również, ponieważ tam będzie jeden z paneli pod tytułem Małgorzaty dla Małopolski, w ogóle nie może Pani nie być. Wyślijcie swoje żony, przyjaciółki.

Radna – p. A. Szczepańska

I sami wyślijcie siebie, ja zapraszam na panel Bezpieczny Kraków, bezpieczna ja, bezpieczny ty, jeżeli Panowie nie czują się bezpieczni ja bardzo chętnie pomogę im zrozumieć jak można się poczuć bezpiecznym, przy okazji chciałam podziękować darczyńcom czyli Radnemu Łukaszowi Gibale i Radnemu Komarewiczowi Rafałowi, dziękuję bardzo. Zapraszam, jeżeli ktoś chce ewentualnie partycypować to dziękuję.

Radna – p. M. Jantos

To jest sobota, od godziny 10.00 w Audytorium Maximum przy ulicy Krupniczej, przyślijcie wszystkie kobiety z waszych domów.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś oświadczenia i komunikaty? Nie widzę. Zatem proszę o przygotowanie urzędnika do sprawdzenia obecności. Proszę nacisnąć przycisk obecny. Bardzo proszę o wyświetlenie. Pani Grażyna Fijałkowska oddelegowana, Pan Dominik Jaśkowiec usprawiedliwiony nieobecny i Pan Lech Kucharski nieobecny usprawiedliwiony. Dziękuję Państwu serdecznie za tą niełatwą Sesję w tym upale, życzę Państwu miłego wieczoru.

Zamykam XVIII zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa.