

STENOGRAM

XXII nadzwyczajnej SESJI RADY MIASTA KRAKOWA

VIII KADENCJI

***odbytej w dniu
17 lipca 2019 roku***

XXII nadzwyczajna SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lipca 2019 r.

SPIS TREŚCI:

Lp.	Tytuł	Numer strony
1.	Otwarcie sesji i przedstawienie porządku obrad	2-6
2.	Zmiana uchwały Nr LXXXIX/2177/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2017 roku w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłaty abonamentowej dla niektórych użytkowników dróg oraz sposobu pobierania tych opłat	6-55
3.	Utworzenie Zespołu Szkół i Placówek pn. Centrum dla Niewidomych i Słabowidzących w Krakowie	55-59
4.	Zmiana uchwały Nr XLIX/637/08 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 sierpnia 2008 roku w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Zarząd Infrastruktury Sportowej w Krakowie i zatwierdzenia jej statutu	67
5.	Zmiana uchwały Nr VIII/113/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 4 marca 2015 roku w sprawie utworzenia i zatwierdzenia statutu jednostki budżetowej Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie z późniejszymi zmianami	68
6.	Zmiana uchwały Nr XLVI/558/08 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 czerwca 2008 roku w sprawie nadania statutu Zarządowi Budynków Komunalnych w Krakowie z późniejszymi zmianami	68
7.	Zmiana uchwały Nr CVIII/2809/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2018 roku w sprawie reorganizacji jednostki budżetowej Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie, zmiany jej nazwy i nadania statutu oraz upoważnienia Dyrektora Zarządu Dróg Miasta Krakowa do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej	69
8.	Wyrażenie zgody na rozwiązanie Miejskiej Infrastruktury spółki z ograniczoną odpowiedzialnością	59-63
9.	Utworzenie i zatwierdzenie statutu jednostki budżetowej o nazwie Klimat – Energia – Odwodnienie	63-67
10.	Rezolucja w sprawie kształcenia uczniów niepełnosprawnych	70
11.	Rezolucja w sprawie nowelizacji przepisów ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw /druk 1225, zwana Megaustawą Telekomunikacyjną/	71-75
12.	Rezolucja w sprawie organizacji w Krakowie Igrzysk Europejskich	75-77
13.	Oświadczenia, komunikaty	77
14.	Zamknięcie sesji	77

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zapraszam Państwa Radnych na salę obrad, minęła godzina 14.00, zgodnie z naszymi ustaleniami jest to godzina rozpoczęcia nadzwyczajnej XXII Sesji Rady Miasta Krakowa. Zapraszam Państwa Radnych na salę obrad oraz oczywiście przybyłych gości, proszę o zajmowanie miejsc. Proszę Państwa wszystkie kluby zgłosiły gotowość, a zatem proszę o przygotowanie sprawdzenia obecności. Sprawdzamy obecność, proszę o naciśnięcie

XXII nadzwyczajna SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lipca 2019 r.

przycisku obecny. Proszę o wyświetlenie, Pani Radna Nina Gabryś nieobecna, Pan Józef Jałocha nieobecny, Pani Małgorzata Kot nieobecna usprawiedliwiona, Pan Macek Sobieraj nieobecny, Pan Michał Starobrat nieobecny, Pan Łukasz Maślona jest obecny. A zatem proszę Państwa stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Rady Adam Migdał obecny. Proszę Państwa otwieram XXII nadzwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa zwołaną jako sesję na wniosek Prezydenta Miasta Krakowa zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 z późniejszymi zmianami o samorządzie gminnym. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych, witam Państwa Prezydentów witam Skarbnika, Panią Skarbnik, witam Sekretarza, w imieniu Rady i własnym witam wszystkich przybyłych na obrady dzisiejszej Sesji. Zgodnie z porządkiem obrad, jest to sesja nadzwyczajna, przechodzimy do przedstawienia porządku obrad. Dzisiejszy porządek obrad został Państwu doręczony, przewiduje 8 punktów, chodzi o zmianę uchwały Nr LXXXIX/2177/17 w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłaty abonamentowej dla niektórych użytkowników dróg oraz sposobu pobierania tych opłat. Jest to projekt Prezydenta, druk 430, II czytanie. Również mamy zmianę uchwały Nr XLIX/637/08 w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Zarząd Infrastruktury Sportowej w Krakowie i zatwierdzenie jej statutu, podobna sprawa dotyczy Zarządu Zieleni Miejskiej, też zmiana statutu, również mamy zmianę statutu Zarządu Budynków Komunalnych. Tak samo mamy jeszcze trzy punkty, zmiana uchwały Rady Miasta z 29 sierpnia jeżeli chodzi o Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu, zmiana jej nazwy, nadania statutu oraz upoważnienia Dyrektora Zarządu Dróg Miasta Krakowa do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej. Wyrażenie zgody na rozwiązanie Miejskiej Infrastruktury, druk 530, II czytanie i zatwierdzenie statutu jednostki budżetowej o nazwie Klimat – Energia – Odwodnienie chociaż były propozycje zmiany tej nazwy. Projekt Prezydenta, druk 531, II czytanie. Czy Prezydent, Komisja lub Grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut Miasta Krakowa? Pan Sekretarz bardzo proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni! Prezydent Miasta Krakowa wnioskował do Pana Przewodniczącego pismem z 11 lipca o uzupełnienie porządku obrad jeszcze o druk 447 i ten wniosek został doprecyzowany pismem wczorajszym gdzie wskazano podstawę prawną, art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym i proszę Pana Przewodniczącego o wprowadzenie tego punktu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Druk dotyczy?

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Druk dotyczy utworzenia Zespołu Szkół i Placówek pod nazwą Centrum dla Niewidomych i Słabowidzących w Krakowie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. To jest w trybie prezydenckim wprowadzane, jest pismo, to jest oczywiście tryb prezydenci. Czy mamy jeszcze ze strony Pana Sekretarza? Rozumiem, że nie ma innych propozycji. Czy ze strony klubów Radnych, ze strony również Państwa Radnych? Proszę uprzejmie Pan Radny Andrzej Hawranek.

XXII nadzwyczajna SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lipca 2019 r.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Panie i Panowie Radni! Ja w imieniu Grupy Radnych chciałem prosić o włączenie do porządku obrad rezolucji o numerze 548-R w sprawie kształcenia uczniów niepełnosprawnych czyli poniekąd związanej z tym o co prosił przed chwilą Pan Sekretarz i chciałem prosić wnioskodawcę Sesji o zgodę na włączenie tego druku do porządku obrad. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy w tej sprawie Pan Sekretarz chciał się wypowiedzieć? Bardzo proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni! W imieniu wnioskodawcy wyrażam zgodę na wprowadzenie tego druku.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo, a zatem będziemy za chwilę ten wniosek głosować formalny o wprowadzenie do porządku obrad. Czy są jeszcze inne propozycje? Bardzo proszę Pan Przewodniczący Klubu Aleksander Miszański.

Radny – p. A. Miszański

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni! Chciałbym prosić o włączenie w imieniu Grupy Radnych druku Nr 547-R, a mianowicie rezolucji skierowanej do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, Marszałka Senatu oraz Senatorów Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie nowelizacji przepisów ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw zwaną mega ustawą telekomunikacyjną. Proszę oczywiście Pana Prezydenta o wyrażenie zgody na dołączenie do porządku obrad, wczoraj odbyła się Komisja Środowiskowa w parlamencie, na której okazało się, że posłowie nie dostali wszystkich potrzebnych raportów, analiz, które powinni dostać i zależałoby nam na tym żeby Senat do czasu wyjaśnienia, do czasu otrzymania tych wszystkich analiz i raportów wstrzymał procedowanie tej ustawy bo myślę, że więcej będzie można powiedzieć przy procedowaniu druku. Bardzo proszę Szanownych Radnych o poparcie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pytam Pana Sekretarza w imieniu Pana Prezydenta, aby złożył stosowne oświadczenie.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni! I w tym zakresie również w imieniu wnioskującego o zwołanie nadzwyczajnej Sesji wyrażam zgodę na wprowadzenie również tego druku do porządku obrad.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy mamy jeszcze? Proszę uprzejmie Przewodniczący Klubu Przyjazdy Kraków Pan Radny Rafał Komarewicz.

XXII nadzwyczajna SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lipca 2019 r.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo!

Bardzo bym prosił o wprowadzenie do porządku obrad II czytania rezolucji skierowanej do Rady Ministrów w sprawie organizacji Igrzysk Europejskich w Krakowie. Dzisiaj odbyła się Komisja Sportu, która pozytywnie zaopiniowała ten druk, więc prosiłbym o wprowadzenie do II czytania, prosiłbym tutaj wnioskodawcę do wprowadzenia, druk 539-R.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Proszę również Pana Sekretarza o złożenie stosownego oświadczenia.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni!

Również w zakresie druku 439-R wyrażam zgodę w imieniu wnioskodawcy na wprowadzenie do porządku obrad. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę, a zatem przejdziemy do przeprowadzania tych trzech wprowadzeń, zaczniemy od początku czyli kolejności zgłaszania. Projekt Grupy Radnych, będzie wniosek formalny, chodzi o druk 548-R, kształcenie uczniów niepełnosprawnych, projekt Grupy Radnych, kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, a zatem proszę przygotować urządzenie do przegłosowania tego wniosku formalnego o wprowadzenie do porządku obrad, 548-R.

Kto z Państwa Radnych jest za proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

24 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu, wymagana większość 22, a zatem wniosek został przyjęty.

Kolejny wniosek dotyczy druku 547-R, jest to rezolucja skierowana do Prezydenta RP, Marszałka Senatu oraz Senatorów w sprawie nowelizacji przepisów ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw. Głos za, głos przeciw? Nie widzę, a zatem proszę o przygotowanie urządzenia do przegłosowania wniosku formalnego o wprowadzenie tego druku do porządku obrad, 547.

Kto jest za proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Poczekamy na Panią Ninę Gabryś, która przybyła i jest już obecna, rozumiem, że Pani może zagłosować również. Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

24 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu, a zatem wniosek został przyjęty czyli wprowadziliśmy do porządku obrad ten druk.

I trzeci wniosek to jest druk rezolucji 539-R do Rady Ministrów w sprawie organizacji w Krakowie Igrzysk Europejskich. Głos za, głos przeciw tego wnioskowi? Nie widzę, a zatem

XXII nadzwyczajna SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lipca 2019 r.

proszę o przygotowanie urządzenia do przegłosowania o wprowadzenie do porządku obrad druku 539-R.

Kto z Państwa jest za prośbę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała i 1 nie wzięła udziału w głosowaniu, a zatem wniosek został przyjęty, wszystkie drugi wprowadziliśmy do porządku obrad plus druk w trybie Prezydenckim zgłoszony wcześniej przez Pana Sekretarza. W ten sposób ustaliliśmy porządek obrad dzisiejszej Sesji nadzwyczajnej. Przechodzimy zatem do pierwszego punktu merytorycznego, bo pierwszy formalny zakończyliśmy, do punktu:

Zmiana uchwały Nr LXXXIX/2177/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2017 roku w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłaty abonamentowej dla niektórych użytkowników dróg oraz sposobu pobierania tych opłat.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 430, II czytanie, referuje Pan Dyrektor, mam tu wpisane Łukasz Franek, ale chyba będzie referował Pan Wiceprezydent Andrzej Kulig. Panie Prezydencie zanim zacznie Pan referować jest propozycja prośbę Państwa aby po tym punkcie odbyło się głosowanie, oczywiście z przerwą na naradę klubów, ale nie w bloku głosowań bo to jest jeden z ważniejszych punktów, żeby nie zapomnieć, potem mamy jeszcze ileś punktów, żeby nie czekać na później do bloku głosowań, dlatego zwracam uwagę Państwa na obecność, aby być również po tym punkcie na sali obrad i wziąć udział w głosowaniu. Bardzo proszę Panie Prezydencie, oddaję Panu głos.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Proszę wybaczyć, że takie nędzne zastępstwo za Dyrektora Franka, ale Dyrektor Franek jest na urlopie. Szanowni Państwo, po wsłuchaniu się w głosy dyskusji w trakcie I czytania, a także zapoznając się z poprawkami, które albo były zapowiadane, albo miały być złożone lub były złożone Pan Prezydent zaproponował autopoprawkę w odniesieniu do przedstawionego wcześniej projektu. Po pierwsze Szanowni Państwo wyjaśnienia wymaga kwota za godzinę postoju w każdej z tych stref, przypominam propozycja w zależności od strefy za pierwszą godzinę wynosiła 9, 8 i 7 zł, tutaj się pojawiły takie opinie, że te kwoty mają służyć wzbogaceniu się miasta. Dokładnie w tym zakresie mieliśmy odwrotne intencje, przypominam, że ta stawka miała skłonić tych, którzy przyjeżdżają do strefy płatnego parkowania do kalkulacji czy opłaca im się w przypadkach błahych przyjeżdżać samochodem, co ma być kosztowne, ale tak naprawdę miało sprawiać, że mieszkańcy będą bardzo kalkulowali koszty pobytu z kosztami związanymi z korzyściami, które uzyskają dzięki parkowaniu w tej strefie. Rozumiem, że ta, dzięki temu zresztą mieliśmy, mówiąc wprost, nadzieję, że te kwoty nie będą ponoszone, a dzięki temu będzie więcej wolnych miejsc do parkowania. Zmasowana krytyka z jaką spotkała się ta propozycja skłoniła Pana Prezydenta o istotnej zmiany, którą zgłasza w swojej autopoprawce, to znaczy w pierwszej

strefie za pierwszą i następne godziny 6 zł, w drugiej strefie 5 zł i również 5 zł za następne godziny i analogicznie w trzeciej strefie 4 zł. Muszę tutaj jasno prosić Państwa powiedzieć, że ustępujemy pod siłą argumentów i głosów, ale muszę też jasno i wyraźnie powiedzieć, że jesteśmy na granicy ryzyka, żeby cały ten eksperyment się sprawdził, dlatego, że ja nie wiem czy to będą kwoty wystarczająco w istotnym stopniu sprawiające, motywujące mieszkańców do zmiany swoich przyzwyczajeń, do wjazdu w śródmiejską strefę parkowania. Będzie to w dużym stopniu wynikiem – zobaczymy to po prostu w drodze praktyki jak to się kształtuje – ale stąd ta nasza kwota. Uważamy, że wszystkie inne kwoty, które były zaproponowane i stąd negatywna opinia Pana Prezydenta staną się skuteczne, innymi słowy nie doprowadzą do żadnych zmian zachowań jeżeli chodzi o parkowanie w śródmiejskiej strefie parkowania. Kolejna istotna zmiana dotyczy abonamentu typu O, przypominam w pierwszej strefie to będzie 690 zł, w drugiej 490 zł, 390 zł, takie są propozycje Pana Prezydenta, a łączony abonament wynosi 900 zł, myślę, że to jest duża zmiana w stosunku do proponowanej ceny. Również uważa prosić Państwa, że to jest kalkulacja na granicy powodzenia, zobaczymy na ile to się uda. Kwestia opłaty dodatkowej z tytułu nieuiszczenia opłaty wzbudzała duże dyskusje i bardzo różne nastawienia, ostatecznie uznaliśmy, że jednak ilość głosów przemawiających za tym żeby obniżyć tą kwotę jest taka, że warto zaryzykować tą kwotę 150 zł, aczkolwiek muszę uczciwie powiedzieć, że wielu trafnie zwraca uwagę na to, także strona społeczna o czym warto powiedzieć, że pozostaje to w daleko idącej dysproporcji do kwoty jaką się uiszcza w przypadku nie skasowania biletu, bo przypominam to wynosi dzisiaj 240 zł przy wykupie biletu za 3,40, przy braku wykupu biletu za 3,40. Kolejna kwestia, która też wywoływała dyskusję to jest kwestia abonamentu S, uważano, że to są przywileje dla dyrektorów, myślę, że to jest oczywiście pewne uproszczenie, żeby nie powiedzieć czysty populizm, bo poza dyrektorami, którzy raczej nie mają możliwości rozczłonkowania się żeby poszczególne ich fragmenty były wożone kilkoma samochodami, a mamy sporo instytucji, które mają po kilka samochodów i one służą do istotnych kwestii, przypomnę chociażby Muzeum Historyczne Miasta Krakowa, które ma ileś filii i oddziałów zamiejscowych i muszą te samochody się poruszać, ale uznaliśmy, że skoro jest takie uznanie, że to jest jakiś VIP-owski przywilej rezygnujemy z tego abonamentu, znika on, a to oznacza, że wszystkie instytucje publiczne na obszarze miasta nie będą miały tego przywileju. Oczywiście macie Państwo również świadomość, że w przypadku jednostek miejskich będzie to oznaczało zwiększenie ich planu finansowego o kwotę, która zrekompensuje koszty nabycia takiego normalnego abonamentu. Uważamy, że argumenty za przywróceniem papierowego abonamentu typu K i Z jest wskazane z bardzo prozaicznego powodu. Jak na razie ani policja ani straż miejska nie posiadają instrumentów elektronicznych pozwalających zweryfikować czy parkujący ma te abonamenty w związku z czym taki dokument za przednią szybą samochodu będzie bez wątpienia pozwalał sprawdzić czy rzeczywiście to jest osoba tym dokumentem się legitymująca, ona ma także istotne znaczenie wewnętrzne z punktu widzenia kontroli społecznej, ponieważ będzie łatwo dostrzec czy ta osoba, która, czy parkuje tutaj osoba, która posiada rzeczywiście ten abonament czy też nie. Jeżeli chodzi o podniesienie wspomnianych opłat to proponujemy, żeby to było, wejście w życie w tym zakresie uchwały nastąpiło 15 grudnia, mówimy o 15 grudnia z bardzo prozaicznego powodu, jak wszyscy doskonale wiemy po 15 grudnia życie zamiera i znalezienie ludzi, którzy by między Świątami Bożego Narodzenia a Nowym Rokiem byli w stanie wykonać wszystkie prace wymagające dostosowania się do wprowadzenia nowych opłat graniczy z cudem, a wręcz powiedziałbym jest niemożliwe, w związku z tym zaproponowaliśmy datę 15 grudnia, która pozwoli na przygotowanie się do tego by rzeczywiście te nowe kwoty zaczęły obowiązywać. Równocześnie zgodnie z ustawą przewidujemy wprowadzenie od 22 września płatnej strefy w

soboty i w niedziele, ale do 15 grudnia będzie to według stawek do tej pory obowiązujących, czyli żadnych nowych stawek tutaj nie będzie co oznacza oczywiście, że w przypadku dotychczasowego abonamentu 5-dniowego stanie się abonamentem 7-dniowym, a cena parkowania w trzeciej godzinie będzie wynosiła równe 4 zł a nie 4,10, równocześnie uznaliśmy, że należy wprowadzić opłatę za posiadanie w cudzysłowie, własnej koperty, będzie to wynosiło 1000 zł miesięcznie, tak się niestety dzieje, że w śródmiejskiej strefie parkowania mamy do czynienia często z instytucjami, które mają własne parkingi, na których świetnie zarabiają, a jednocześnie występują do miasta o własną kopertę uważając, że w ten sposób więcej zarobią bo te trzy miejsca będą mieli bez opłat. Uważamy, że to jest patologia i w związku z tym decydujemy się na to by za posiadanie tzw. własnej koperty płacić 1000 zł plus oczywiście abonament adekwatny do tej strefy. To są te najważniejsze elementy autopoprawki, są także elementy poprawek, które uważamy, że są trafne i w tym obszarze, który został określony w projekcie uchwały one się dobrze w ten projekt uchwały wpisują. Jeszcze muszę jedną rzecz dodać, ona w jakimś sensie ma symboliczne znaczenie, ale przez nieuwagę nie znalazła się tutaj w odpowiedni sposób, to jest kwestia kwoty bardzo umiarkowanej, mówiąc delikatnie, 2,50 miesięcznie dla osób niepełnosprawnych, uważamy, że miasto nie zbiednieje jeżeli zrezygnuje z tej opłaty, ale tak jak mówię, na skutek pewnych technicznych błędów ta poprawka się tutaj nie znalazła i będziemy w możliwie szybkim czasie wnioskować o wprowadzenie tej poprawki tak żeby ona już obowiązywała w momencie wejścia strefy czyli od 15 grudnia żeby osoby niepełnosprawne tej kwoty nie płaciły bo tu nawet nie chodzi o kwotę tylko pewną niedogodność dla tych osób, które muszą się udać i tą kwotę ponieść. Dziękuję serdecznie Państwu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Prezydencie za to wprowadzenie w II czytaniu, a głównie skupienie się na autopoprawkach, które zostały doręczone. Przypomnę, że ma dwie autopoprawki, jedna doręczona 8 lipca 2019 i druga autopoprawka doręczona 15 lipca 2019. Proszę Państwa mamy rekordową chyba ilość poprawek, bo według moich wyliczeń było ich 47, z tego trzy są wycofane, a zatem 44 poprawki będą tutaj procedowane chyba, że po dyskusji czy też tych właśnie jeszcze doręczonej dzisiaj autopoprawce, znaczy nie dzisiaj tylko nowych autopoprawek, bo są dwie, jest nowa autopoprawka, może jeszcze będą jakieś wycofania, ale to zobaczymy, na dzisiaj mamy 44, według moich obliczeń, poprawek. Proszę Państwa zanim oddam Państwu Radnym głos, bo przede wszystkim Państwo macie tutaj prawo pierwszeństwa, a szczególnie projektodawcy poprawek, informuję, że mam również do dyskusji zgłoszonych 14 mówców spoza Rady. To tak gwoi pełnej informacji. Nie mamy tutaj niestety Komisji Infrastruktury, miała się odbyć w poniedziałek, niestety nie było quorum, zatem nie mogła obradować i wydać opinii, było obecnych poniżej 50 %, więc niestety komisja owszem odbyła pewną nieformalną dyskusję, ale nie mogła zająć stanowiska w tej sprawie. Jeszcze kwestia techniczna, Pan Radny Andrzej Hawranek w kwestii technicznej, proszę.

Radny – p. S. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Panie i Panowie Prezydenci!

Kwestia techniczna polega na tym, że przed chwilą sprawdziłem BIP i na BIP nie są załączone wszystkie poprawki, które składali Radni i kluby do tego druku, to dla niektórych osób oglądających sesję czy śledzących ten druk może być pewnego rodzaju problemem, jako, że jak Pan Przewodniczący powiedział poprawek jest 40 parę, a na BIP jest zawieszonych maksymalnie połowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rozumiem, że jest to uwaga o charakterze, tutaj zwraca uwagę mi kolega z obsługi naszej dzisiejszej Rady, że niektóre poprawki były w jednym pliku, bo są np. takie osoby, które mają proszę Państwa 9 poprawek, klub Platformy i Nowoczesnej ma 12 poprawek, więc ja policzyłem wszystkie poprawki w sensie indywidualnym, natomiast plikowo licząc będzie tego o połowę mniej czyli to się po prostu zgadza. Proszę Państwa otwieram dyskusję, dziękuję uprzejmie, ja też może nie powiedziałem precyzyjnie, bo powinienem powiedzieć, że to jest też w blokach, ale, proszę uprzejmie.

Radny – p. A. Hawranek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Panie i Panowie Radni!

Wycofuję swoją uwagę, faktycznie jest tak, że pod jednym plikiem jest załączone kilka poprawek, mój błąd, nie zauważyłem tego, przepraszam.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję, sztuką jest się przyznać do błędu, ale tak też powinniśmy czynić, rzeczą ludzką jest czynić błędy. Proszę Państwa przechodzimy zatem do dyskusji w sprawie autopoprawek oraz poprawek i pytam Państwa Radnych kto pierwszy chciałby zabrać głos? Proszę się zgłaszać poprzez przyciśnięcie przycisku obecny, co znaczy udział w dyskusji, bardzo proszę Pan Łukasz Wantuch pierwszy zgłaszający się, proszę uprzejmie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Szanowna Rado!

Ja chciałbym tak pokrótce omówić moje poprawki, są one z uzasadnieniem, zacznę od tych takich mniej ważnych, zacznę od poprawki numer 5 dotyczącej opłaty dodatkowej w razie parkowania, Pan Prezydent Kulig słusznie zauważył, że jeżeli mamy cenę 150 zł to będzie to w rażącej dysproporcji między opłatą, którą płacą pasażerowie komunikacji miejskiej, ona wynosi 240 zł, ale również znajduje się tam punkt mówiący o tym, że w razie zapłaty w ciągu 7 dni ta opłata jest zmniejszana do 120 zł. Więc moja propozycja, która myślę, że jest kompromisowa, polega na tym, że opłata dodatkowa wynosi 200 zł tak jak było w oryginalnym projekcie i jest obniżana do 150 zł jeżeli dana osoba zapłaci ją w ciągu 7 dni. Myślę, że to jest dodatkowa zachęta, będziemy mieć po prostu mniejsze problemy z egzekucją opłat dodatkowych, ktoś kto zapłaci szybko ma 150 zł, więc jest to zgodne z częścią poprawek, ale jednocześnie zachęcamy do, jest ta opłata 200 zł, nie jest aż tak rażąca między tą opłatą 240 zł, którą płacą pasażerowie komunikacji miejskiej. Myślę, że warto byłoby część tych poprawek w formie autopoprawki wynikającej z poprawek załączyć do uchwały. Poprawka numer 1 dotyczy tego, żeby w strefie A1 opłata za parkowanie obejmowała wszystkie godziny, żeby była 24 godziny na dobę nie po to żeby więcej te osoby płaciły tylko dlatego, że A1 to jest Rynek Główny, plagą w naszym mieście jest to, że w weekend, w piątek czy w sobotę wjeżdża mnóstwo pojazdów osób spoza Krakowa, którzy parkują na Szewskiej, na Grodzkiej, w tych rejonach, w które nie mogą wjeżdżać, to jest, jadą do klubów, popisują się. Jeżeli wprowadzimy taki system to osoba, która nie ma uprawnień, a parkuje i tak powinna opłacić opłatę za parkowanie. Więc to niejako drugi bicz na takie osoby bo wtedy możemy je podwójnie ukarać, straż miejska może je ukarać za złamanie zakazu wjazdu, a kontroler strefy może wystawić opłatę dodatkową. Więc wydaje mi się, że taki podwójny bicz może odstraszyć część z tych młodych osób z podkrakowskich miejscowości do wjeżdżania na Płytę Rynku często nawet w te weekendy. Ale najważniejsza jest poprawka numer 4, mówiąca o tym, że dzielimy płacących opłatę na dwie grupy, na mieszkańców i nie

mieszkańców. Jest takie rozwiązanie zawarte w abonamencie dla mikroprzedsiębiorców plus dodatkowo jest tam rabat za płatność kartą i za aplikację, ale chyba nie będę miał czasu żeby omówić tą część, więc skupię się na tej najważniejszej części, mamy 42 tys. pieców węglowych dookoła Krakowa. W tej poprawce jeżeli przyjmimy odrębne ceny dla nie mieszkańców czyli te ceny bardzo wysokie 10 zł i niższe 6, 5 lub 4 dla mieszkańców to ustanawiamy dodatkową preferencję dla mieszkańców podkrakowskich gmin, którzy mogą wtedy płacić takie ceny jak krakowianie pod warunkiem, że nie mają pieca węglowego czyli niejako dziękujemy im za to, że nas nie trują, złożą wniosek o dopłatę do wymiany pieca węglowego jeżeli na ich gminie obowiązuje takie nasze krakowskie PONE lub trzecia rzecz, jeżeli takiego programu nie ma, że złożą deklarację, która jest tylko jeden raz ważna, że dokonają wymiany pieca węglowego. Osoby spod Krakowa nie przyjeżdżają w zdecydowanej większości do naszego miasta komunikacją miejską tylko przyjeżdżają samochodem, więc dajemy im bodziec do tego żeby albo wymienić piec węglowy, albo dziękujemy, że nas nie trują. Tylko żeby to wprowadzić musi być różnica w opłatach między mieszkańcami, a nie mieszkańcami i to musi być różnica duża, nie złotówki, dwóch złotych, to musi być na tyle duża różnica żeby zachęcić ich do tego ponieważ będą płacić więcej za ogrzewanie w zimie, ale mniej zapłacą za parkowanie w naszym mieście. I to jest kluczowy element tej całej poprawki numer 4 zwłaszcza, że taka poprawka dałaby też nam dodatkowe dochody do budżetu, osoby, które przyjeżdżają do nas z Katowic, z Warszawy czy z Gdańska i chcą parkować w naszym mieście, a nie na obrzeżach, niech zapłacą więcej. Niech zapłacą te 10 zł. Dlaczego nie mamy sięgnąć po te środki, przeczytałem dzisiaj w gazecie, że brakuje 40 mln zł na komunikację zbiorową. Taka moja poprawka, taki podział, według moich obliczeń na minimum 5 mln zł więcej, jest bardzo skomplikowana do wprowadzenia bo wymaga umów z gminami, bo wymaga przygotowania np. naklejek na szybę, wymaga całej procedury, ale dzięki temu zwiększymy wpływy do budżetu nie kosztem mieszkańców tylko kosztem osób przyjezdnych plus wprowadzimy instrument, który może przyczynić się do przyspieszenia wymiany pieców węglowych w podkrakowskich gminach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Proponuję proszę Państwa bo tutaj tak ustaliłem żeby było może bardziej to wszystko jasne i precyzyjne żeby np. Pan Prezydent odpowiadał od razu na poprawki tych pięciu teraz zgłoszonych przez kolegę Radnego Wantucha i będziemy mieli pełną jasność co do sprawy. Jeżeli nie będzie ktoś występował w sprawie swoich poprawek poproszę na końcu Pana Prezydenta o ustosunkowanie się do poprawek. Bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Jeżeli chodzi o uwagę ogólną Panie Radny bardzo cieszę mnie Pańska inwencja, ale chciałbym jednak żeby Pan nawiązał do swojego prawniczego wykształcenia i pamiętał, że rzeczywiście teoretycznie można ludzi różnicować, ale trzeba to robić w oparciu o jakieś istotne kryterium, istotne z punktu widzenia materii, której to dotyczy. Ja akurat nie sądzę żeby można było kwestie parkowania powiązać z tym czy ktoś pali w obwarunku krakowskim węglem czy nie pali. Innymi słowy mam daleko posunięte, żeby nie powiedzieć 100 % pewne wątpliwości co do tego, że jest to niezgodne z przepisami konstytucyjnymi i w związku z tym nie zdziwiłbym się gdyby Pan Wojewoda z tego tytułu uchylił tą uchwałę lub skarżył ją do sądu. Co do poprawki dotyczącej, czyli innymi słowy z tego choćby tytułu negatywnie opiniujemy tą poprawkę. Co do poprawki dotyczącej kwestii opłaty z tytułu/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Prezydencie ja bym prosił żeby podawać od razu numer, to jest poprawka numer 1 rozumiem czy 2?

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Ta poprawka, o której teraz mówię to jest poprawka numer 1, dotyczy opłaty, przepraszam, to jest poprawka numer 4, to jest poprawka, która jak powiedziałem, my mamy ambiwalentne uczucia co do tej kwestii, zaproponowaliśmy tą stawkę pod wpływem dosyć zmasowanej krytyki mówiącej, że to jest stawka zbyt duża, przedstawiliśmy uwarunkowania ekonomiczne, ale także takie zdroworozsądkowe mówiące, że jeżeli za brak ważnego biletu karzemy taką wysoką kwotą, a jednocześnie za parkowanie stosunkowo niską no to może to wzbudzać wątpliwości i myśmy zgodzili się z wolą większości, ale nie ukrywam, że pewne elementy racjonalności w tej poprawce Pana Radnego występują i wreszcie poprawka numer 1, to jest poprawka, której po pierwsze chcę powiedzieć, że nie za bardzo ją rozumiem, bo Pan Radny proponuje dokładnie wprowadzenie 24-godzinnej opłaty, ona teoretycznie oczywiście jest dopuszczalna, ale po pierwsze muszę powiedzieć, że tak, że ona by musiała objąć całą strefę A, bo nie można wyodrębnić podstrefy A1 tylko trzeba byłoby to wprowadzić w całej strefie A 24-godzinną opłatę, a po drugie chciałbym zwrócić uwagę – i to jest chyba może najistotniejsze – że strefa A1 to jest strefa ograniczonego ruchu i szczerze mówiąc te apokaliptyczne wizje parkowania na Szewskiej czy na Grodzkiej w sytuacji, kiedy tam nie jest dopuszczony ruch pojazdami wydają się mocno niewyobrażalne. Jeżeli rzeczywiście się tak zdarza, z ruchem na ulicy Szewskiej w godzinach nocnych się spotykam, i owszem, ale nie jest to ruch samochodowy, choć być może te zygzaki, którymi niektórzy obywatele przemieszczający się ulicą Szewską przypominają ruch slalomem samochodowym, ale to raczej nie są pojazdy mechaniczne, tak bym powiedział. W związku z czym uważamy, że z tych dwóch powodów wprowadzenie tej poprawki należy zaopiniować negatywnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czyli reasumując Panie Prezydencie negatywna opinia jest do 5 poprawek czy tylko do czwartej, piątej.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Pierwszej i czwartej.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

A do pozostałych jest stosunek ambiwalentny, dziękuję, czyli obojętny po prostu proszę Państwa. Przechodzimy dalej do dyskusji, proszę bardzo kolejny mówca Radny Łukasz Maślona, który zresztą jest autorem też poprawek numer 1 i 2, też ma dwie poprawki. Bardzo proszę, jedna jest wycofana chyba.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci!

Korektę właśnie może dokonam w tym momencie, ponieważ poprawki numer 1 i 2 zostały wycofane, przedmiot tych/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

A trzy do pięć jest.

Radny – p. Ł. Maślona

Tak. Przedmiot tych poprawek znajduje się w poprawce numer 3, która jak widzę otrzymała pozytywną opinię ze strony Pana Prezydenta, ona dotyczy tego postulatu, z którym już przy pierwszym czytaniu uchwały, do którego się odnosiłem, a mianowicie chodzi o postulat poszerzenia strefy o obszar, o znaczny obszar dzielnicy Grzegórzki gdyż niestety nie zostały wykonane odpowiednie analizy i nie został ten obszar włączony w ramach projektu uchwały, mieszkańcy od wielu miesięcy apelują o to, aby ich, aby obszar i ten teren nie stał się jednym wielkim parkingiem, a tak się niestety stanie jeśli my nie obejmimy tego terenu również tą podstrefą C, w związku z tym w odpowiedzi również na uchwałę rady dzielnicy Grzegórzki i liczne głosy mieszkańców mam taką propozycję, aby to było jedna podstrefa C16, ponieważ mieszkańcy argumentowali również tym, że nie można tam wprowadzić dwóch podstref, ponieważ po różnych stronach Al. Pokoju znajdują się zarówno ośrodki zdrowia, szkoła, w związku z tym przemieszczają się w ramach całej podstrefy. Natomiast zgłosiłem również poprawkę numer 4 i poprawkę numer 5. Poprawka numer 4 dotyczy zwiększenia dodatkowej opłaty za nieuprawniony postój do kwoty 220 zł, natomiast nie idę w kierunku przedmówcy, aby różnicować to tak jak ma miejsce w przypadku opłat dodatkowych za brak ważnego biletu, ponieważ trudno będzie wyegzekwować myślę Urzędowi ten moment, w którym będziemy liczyć 7 dni tak jak proponuje Radny Wantuch, w związku z tym ja proponuję aby to była jedna kwota 220 zł, a chodzi o to, aby w tej samej wysokości opłaty dodatkowe ponosili, ponosiły osoby, które w nieuprawniony sposób parkują, ale również korzystają z komunikacji miejskiej. W związku z tym uważam, że należy zrównać tutaj naszych mieszkańców, którzy korzystają czy z komunikacji zbiorowej czy indywidualnej, stąd taka poprawka. Poprawka numer 5 dotyczy tego, aby w projekcie uchwały, którą zaprezentował Pan Prezydent, abyśmy zapisali, że minimum 90 % środków, a nie 69 tak jak jest to zapisane w projekcie było przeznaczone na rozwój infrastruktury rowerowej, na zielen jak również na poprawę komunikacji miejskiej. Dzisiejsze informacje o tym, że mamy kolejną dziurę budżetową w wysokości około 40 mln zł myślę, że w pełni uzasadniają to, aby tę poprawkę Państwo Radni poparli. Zwiększone wpływy z tytułu śródmiejskiej strefy płatnego parkowania myślę, że mogą uzupełnić te niedobory, w związku z tym myślę, że też dobrze, aby mieszkańcy wiedzieli, że jak płacą więcej za parkowanie to te środki praktycznie w całości są przeznaczane na poprawę czy to infrastruktury rowerowej i zieleni czy też komunikacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy Pan Prezydent zajmie stanowisko w sprawie poprawek Pana Łukasza Maślony, z tym, że przypomniał 1, 2 wycofane, pozostały 3 do 5.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Więc jak mówię część tych poprawek jak słusznie powiedział Pan Przewodniczący i Pan Radny została skonsumowana w autopoprawce Pana Prezydenta. Ja chciałem się tylko negatywnie odnieść do kwestii terminu wprowadzenia poszerzenia. Proszę Państwa poszerzenie to jest nie tylko wymalowanie pasów, ale to są przede wszystkim parkometry, które umożliwiają ludziom zapłatę za parkowanie, a doświadczenia pokazują, że uzgodnienie na poziomie wszystkich gestorów różnych sieci danej lokalizacji jest niezwykle długotrwałe, a nawet jak już następuje to uzgodnienie i wchodzi się w teren to się okazuje, że są jeszcze jakieś nieznane nikomu sieci, do których się nikt nie przyznaje, w związku z tym my musimy mieć ten rok na faktyczne wprowadzenie tej strefy żeby po prostu to było realne, żeby to nie było fikcją. Jeżeli chodzi o poprawkę numer 4 to jak powtarzam, to jest ta sama uwaga w

odniesieniu do poprawki Pana Radnego, ja może powiem skąd to 150 zł wynikło. Wyrażono taki pogląd, że skoro w przypadku opłaty za parkowanie zeszliśmy mniej więcej do poziomu 60 % maksymalnej stawki to należy niejako proporcjonalnie również tutaj zejść, ale jak mówię nie jestem do tego doktrynalnie przekonany, w związku z czym jeżeli Państwo chcecie tutaj kształtować to w sposób taki jak tutaj zaproponował czy Pan Radny Wantuch czy Pan Radny Maślona, myśmy to zaopiniowali negatywnie z tego prostego powodu, że zaproponowaliśmy coś w autopoprawce, ale jak mówię nie będę tego bronił jak niepodległości, to nie jest warte tego. Co do poprawki ostatniej zgłoszonej przez Pana Radnego dotyczącej podziału środków z wpływów z opłat uzyskanych, jest to opinia negatywna i to raz jeszcze podkreślam negatywna z bardzo prozaicznego powodu. Przyjmijmy proszę Państwa, że 90 % tak jak proponuje Pan Radny będzie na to przeznaczone. Proszę Państwa jeżeli się okaże, że koszty utrzymania, dozoru będą wyższe nie wystarczy te 10 % to proszę mi powiedzieć skąd mamy wziąć te dodatkowe środki, z innego źródła, nie, to musi być tak jak przewiduje to ustawa to znaczy po pierwsze mają być zapewnione środki na funkcjonowanie tej strefy, dozór, znakowanie, stawianie parkometrów, ich konserwację itd., a reszta środków ma być przekazana wyłącznie na te środki, które przewiduje ustawa i zresztą o których mówi poprawka Pana Radnego Maślony, więc jeżeli chodzi o obawę dotyczącą, że te środki pójdą gdzieś indziej to nie mogą bo po prostu ustawa wyraźnie określa na co te środki z tego tytułu mogą pójść i nie można poczynić wydatków na inne cele niż te, o których zresztą pisze Pan Radny Maślona. Czy 69 to jest kwota za mała, proszę Państwa chciałbym jeszcze raz powiedzieć, że my tą ustawę, tą znowelizowaną ustawę rozpoznajemy w dużym stopniu bojem, myśmy zaproponowali być może wariant ostrożnościowy, jestem gotów do tej kwestii wrócić po roku funkcjonowania, kiedy zobaczymy rzeczywiście jakie są koszty tego funkcjonowania, po roku będziemy w stanie ocenić czy rzeczywiście istnieje jakaś szansa. Natomiast propozycja, którą zgłosił Pan Radny Maślona w tym zakresie to jest taka propozycja skoczmy sobie do jeziora, bo on wygląda na głębokie, po czym po metrze okazuje się, że są tam kamienie. Więc nie chciałbym tego ryzykować tym bardziej, że nie ryzykuję swoim życiem tylko finansami publicznymi. Na koniec co do informacji mówiącej o tym, że jest dziura to myślę, że Pani Skarbnik na początku nowego sezonu poinformuje jaka jest faktyczna dziura, ona jest dużo większa niż te 40 mln i czekają nas drastyczne decyzje finansowe jeszcze w drugiej połowie tego roku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Reasumując, rozumiem, że jest negatywna opinia do poprawki numer 3 i 5, natomiast w przypadku 4 jest, nie, kolejność zgłoszeń jest, jest Artur, Panie Radny ja bardzo Pana proszę /.../

Radny – p. Ł. Wantuch

Wniosek formalny.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Wniosek formalny muszę dopuścić.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo wniosek formalny, ponieważ każde z tych poprawek, niektóre są tak rozległe, że stanowią de facto jakby osobną uchwałę, np. poprawka Radnego Maślony. Ja

XXII nadzwyczajna SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lipca 2019 r.

bym proponował żebyśmy dyskusję w ramach pierwsze i drugie zgłoszenie toczyli wewnątrz danej poprawki, nie liczone całościowo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny o prowadzeniu obrad decyduję ja, dziękuję za Pana pomysł racjonalizatorski. Bardzo proszę Pan Artur Buszek, proszę bardzo Pan Artur Buszek.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałem przedstawić poprawkę numer 3 Klubu Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, o którą wnioskowałem, w chwili obecnej mamy taką sytuację, że osoby niepełnosprawne na podstawie karty parkingowej wydawanej przez Miejski Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności mogą parkować ze stawką zerową na tzw. kopertach w miejscach przeznaczonych dla osób niepełnosprawnych. Tymczasem w pozostałych miejscach strefy płatnego parkowania muszą wykupić abonament w wysokości 2,50 zł miesięcznie, wydaje się, że ta kwota jest na tyle niska, że tak naprawdę sama obsługa tego abonamentu, koszty związane z obsługą tego abonamentu mogą przekraczać tą kwotę i wychodząc naprzeciw osobom z niepełnosprawnościami proponujemy, aby tak jak jest to już w innych miastach wprowadzone osoby, które posiadają kartę parkingową osób niepełnosprawnych mogły parkować w strefie płatnego parkowania ze strefą zerową. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy Pan Prezydent do poprawki numer 3 Klubu się odniesie, tutaj przed chwilą omówionej?

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Panie Przewodniczący!

Merytorycznie jestem jak najbardziej za, mówiłem przed chwileczką, że z przyczyn technicznych jest tutaj negatywna opinia polegająca na tym, że ona jest do niewłaściwej części uchwały, do niewłaściwego załącznika, ale myślę, że to ponieważ skończył się termin na zgłaszanie poprawek i autopoprawek proponujemy negatywną opinię i jednocześnie przyjęcie tego rozwiązania tylko w odpowiedniej części uchwały żeby po prostu rzeczywiście ona mogła skutkować tym o czym mówił Pan Radny. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czyli w przyszłości jakaś nowelizacja rozumiem.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Ja myślę, że nawet na następnej Sesji będziemy mogli.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo Pan Radny Andrzej Hawranek, zapraszam.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Ja sobie pozwolę omówić kilka poprawek Klubu Platformy Obywatelskiej jak również swoją własną. Otóż pierwsza poprawka Klubu Platformy Obywatelskiej mówi o tym, żeby rozszerzyć strefę poza obszar proponowany w uchwale, konkretnie na terenie Zwierzyńca i ta poprawka jest zgodna z uchwałą rady VII dzielnicy Zwierzyniec jak również z oczekiwaniami mieszkańców tego terenu. Tutaj mówimy o terenie poza Rudawą, o terenie stosunkowo niewielkim bo mniej więcej od granicy rzeki Rudawy do granicy ulicy Piastowskiej, Królowej Jadwigi, mieszkańcy, rada dzielnicy VII i mieszkańcy od wielu lat walczą o to żeby ta strefa, że tak powiem, poszerzona została o ten kawałek i w związku z powyższym ta poprawka ku temu zmierza, zdając sobie sprawę z tego, że takie poszerzenie wymaga odpowiednich analiz, odpowiednich konsultacji i odpowiedniej całej papierologii i roboty papierowej, proponujemy w poprawce żeby to rozszerzenie nastąpiło za rok czyli dopiero pod koniec lipca roku 2020 i prosimy o przyjęcie tej poprawki, bo to jest istotna rzecz z punktu widzenia mieszkańców. To jest poprawka numer 1. Następnie poprawka numer 2 Klubu Platformy Obywatelskiej mówi o opłacie dodatkowej za postój. I tutaj idąc w kierunku, o którym mówił między innymi z tej mównicy Pan Prezydent Kulig po pierwsze odnosząc to do ceny podstawowej jak również do wielkości wzrostu poszczególnych opłat proponujemy kwotę 150 zł, ale ta kwota nie wynika tylko i wyłącznie z tego, wynika również z tego, że to jest średnia wielkość mandatu za parkowanie w miejscu niedozwolonym, bo mandat za takie wykroczenie między wynosić między 100 a 200 zł, w związku z tym wzięliśmy średnią, a odnosząc się do głosów, które mówią o tym, że ta opłata powinna być taka sama jak karna opłata w komunikacji miejskiej, ponieważ jest to rozsądne, tylko trzeba wziąć pod uwagę, że Rada Miasta najprawdopodobniej na za wysokim poziomie uchwaliła tą opłatę dotyczącą kary w komunikacji miejskiej, ale tak naprawdę realna wielkość tej kary w ponad 98 % przypadków wynosi 80 zł, jako, że uchwaliliśmy wtedy możliwość zapłaty tego do 7 dni i w przypadku wpłacenia tej opłaty w czasie do 7 dni kara wynosi 30 % opłaty właściwej, a ponad 98, ponad 98 % wpłat to są dane, które udało nam się uzyskać z Urzędu, następuje właśnie w przeciągu do 7 dni. Podsumowując w ponad 98 % przypadków realna kara za nieposiadanie biletu w komunikacji miejskiej wynosi 80 zł, a nie 240 zł jak jest zapisane w uchwale, co też obala mit mówiący o tym, że pasażerowie komunikacji miejskiej będą dużo więcej płacili niż, że tak powiem, ci, którzy nie wykupią opłaty dodatkowej w strefie. To była poprawka numer 2. Następna poprawka Klubu Platformy Obywatelskiej, którą chciałem omówić to jest poprawka numer 4, ta poprawka mówi o stawkach za tzw. abonament otwarty, on się fajnie nazywa abonamentem otwartym tylko problem polega na tym, że w rzeczywistości i w praktyce korzystają z niego ci przedsiębiorcy, którzy nie mieszczą się w skali mikroprzedsiębiorców i ona jest w dużej części zbieżna z propozycjami Prezydenta wynikającymi z autopoprawki z jedną różnicą, znaczy maksymalna kwota, którą proponujemy jako obowiązującą to jest 100 zł. To jest 100 % wzrost w stosunku do wielkości obecnej biorąc pod uwagę, że podstawowe opłaty właśnie wzrastają w okolicach, propozycja jest wzrostu około 100 % to przez analogię nie widzimy powodów żeby akurat w tym jednym przypadku ta opłata tak drastycznie wzrastała i proponujemy maksymalną opłatę w wysokości 500 zł, reszta jest w tabeli, mówię te poszczególne części tabeli w dużej części są zbieżne z tym co Pan Prezydent zaproponował a autopoprawce. Następna poprawka, to była poprawka o numerze 4, następna poprawka to jest poprawka o numerze 5, która mówi o likwidacji tego abonamentu specjalnego dla instytucji, wsłuchując się w głosy mieszkańców, wsłuchując się w opinie medialne proponujemy zlikwidowanie tego abonamentu jako rzecz zupełnie nieuzasadnioną, zresztą w podobnym

kierunku podąża autopoprawka Pana Prezydenta, która też zamierza zlikwidować ten abonament. Uważamy, że to był pewnego rodzaju wypadek przy pracy twórców uchwały i taka wpadka w ogóle nie powinna mieć miejsca, taki abonament naszym zdaniem jest nie do przyjęcia. I to jest poprawka o numerze 5. Następna poprawka, którą złożyliśmy to jest poprawka numer 6, ona mówi o tzw. opłacie dodatkowej za miejsce wydzielone, to jest nazywa w uchwale abonamentu typu O, to jest miejsce wydzielone dla instytucji, które chcą mieć w danej strefie swoje własne miejsca, na których zawsze będą mogli pracownicy czy użytkownicy tego miejsca zaparkować. Uważamy, że to jest przywilej szczególny /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Przewodniczący bo minęło 5 minut, właściwie zbliżamy się do 6 minut.

Radny – p. A. Hawranek

To jak mam omawiać poprawki jeżeli/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Może podzielcie Panowie między siebie.

Radny – p. A. Hawranek

To ta i następna Panie Przewodniczący i kończę. W każdym razie uważamy, że jest to przywilej tak szczególny, że powinien być po prostu drogi, w związku z powyższym proponujemy podwyżkę tego przywileju i zaproponowanych 500 zł do 1000 zł. Jeżeli ktoś chce mieć miejsce na wyłączność to musi za nie słono zapłacić, zresztą w tym samym kierunku idzie, z tego co czytałem, autopoprawka Prezydenta. I ostatnia poprawka to jest w tym momencie poprawka moja indywidualna mówiąca o tzw. 15 minutach postoju gratis. Tego typu rozwiązanie jest stosowane między innymi w takich miastach jak Wiedeń i ono służy ku temu, że kierowca ma możliwość zaparkować na krótko, ma możliwość np. odprowadzić dziecko do przedszkola, ma możliwość złożyć dokument w Urzędzie, pierwsze 15 minut postoju nie podlega opłacie. A dodatkowo dodam, że tego typu rozwiązanie w Krakowie już było stosowane ileś lat temu jak były wprowadzane pierwsze strefy ograniczonego postoju właśnie takie rozwiązanie było stosowane, że pierwsze 15 minut nie podlega opłacie. Jest to rozwiązanie, na które bardzo często zwracali uwagę mieszkańcy, którzy chcą szybko przyjechać, coś załatwić i po prostu wyjechać czyli ono też będzie zmierzać do zwiększenia rotacji do czego koniec końców ma służyć strefa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. To była poprawka, która?

Radny – p. A. Hawranek

To była poprawka numer 1 Andrzeja Hawranka, innych nie ma tam.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Nie mam takiej w spisie, to ona była w ramach tych 12, osobno, dobrze. Proszę Państwa bardzo proszę Pan Jacek Bednarz, przepraszam Pan Prezydent się odniesie, przyjęliśmy tą konwencję, ja uważam, że to będzie bardziej zgrabnie, Pan Radny Bednarz się spieszy na mównicę, ja wiem, że chce wypowiedzieć swoje mądre słowa, ale dajmy szansę Panu Prezydentowi.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Poprawka numer 1, proszę Państwa zgodnie z ustawą strefa parkowania musi się znajdować, płatnego parkowania musi się znajdować w obszarze śródmieścia funkcjonalnego przewidziane w Studium zagospodarowania, ten fragment nie znajduje się, nie mam tego rysunku przy sobie, ale to jest taki cypel wychodzący poza tą strefę, w związku z czym nie ma podstaw formalnoprawnych żeby ten obszar ująć, rozumiem utyskiwania tej części mieszkańców, myślę, że są inne środki zaradcze w tym zakresie, można zrobić obszar ograniczonego ruchu i to jakoś załatwić. Co do opłaty dodatkowej poprawka numer 1, już wypowiadałem się wielokrotnie i nie chciałbym tej kwestii po raz kolejny podnosić. Jeżeli chodzi o zmianę cen abonamentu postojowego typu O, jednodniowych, siedmiodniowych i miesięcznych proszę Państwa powiem tylko tyle, że sumaryczny abonament, który jest tutaj proponowany to jest 1/3, 30 % abonamentów na poszczególne strefy odrębnie, myślę, że to już nie można nazwać upustem tylko to jest wywrócenie całej tej konstrukcji i powiem tylko tyle, że tych przedsiębiorców rzeczywiście mamy sporo bo mamy 2 tys., ale naprawdę uważam, że byłoby to wysoce niegospodarne i nie wiem kto miałby się tłumaczyć z tego, że nagle zastosował w stosunku do tego kto wykupuje odrębnie każdą ze stref, tak daleko posunięty upust, że dochodzi do 70 % upustu. Notabene proszę Państwa ja ciągle słyszę tutaj taki argument, że nie podnoszono przez tyle lat i że teraz nagle skokowo. Ja chcę powiedzieć, rzeczywiście nie podnoszono, ale to nie z powodu zaniechania miasta tylko taka była regulacja ustawowa, która nie pozwalała nam dokonać takiego ruchu, więc bardzo bym prosił żeby na nas nie przerzucać odpowiedzialności za to, że teraz to się reguluje skokowo, bo to oczywiście można nazwać skokową regulacją, nie nazywam tego inaczej, możemy się zgodzić, ale chcę też powiedzieć, że to jest po prostu urealnienie tych kwot bo kwoty, zgódźmy się Państwo, w centrum miasta za parkowanie jakie obowiązywały, miasta historycznego, w niewielkim centrum historycznym były naprawdę śmieszne. Co do wykreślenia abonamentu oczywiście się zgadzamy, poprawka numer 5, co do zwiększenia opłaty ryczałtowej do 1000 zł zgadzamy się i poprawka Pana Hawranka indywidualna, szukam jej, proszę Państwa co do tych 15 minut, ja chcę powiedzieć, że już dzisiaj mamy 5 minut na dojeżdżenie do parkomatu i powrót z parkomatu, wydaje nam się do tej pory, że się to sprawdziło. Co do Wiednia to opłata za parkowanie jest od pierwszej minuty parkowania i wydaje nam się, że robienie takiego rozwiązania sprawi tylko, bardzo Państwa przepraszam, wśród różnych drobnych osób, które każdą lukę próbują wykorzystać na przenoszenie samochodu co 15 minut żeby tylko nie zapłacić tego, więc naprawdę wydaje mi się przy pomysłowości ludzkiej, która może mieć najróżniejsze warianty, wydaje mi się, że tego typu rozwiązanie jest wariantem, który zasługuje na odrzucenie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czyli opinia negatywna. A w przypadku tych pierwszych sześciu, tam była wyraźnie negatywna do którejś, bo tak Pan Prezydent omawiał kumulację.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Powiększenie o dzielnicę Zwierzyniec negatywna z przyczyn, o których mówiłem, co do opłaty dodatkowej myśmy przedstawili swoje stanowisko w autopoprawce, ale zdajemy się na Państwa decyzję w tej kwestii, co do abonamentu postojowego sprowadzonego do 500 zł jest opinia negatywna z przyczyn, o których powiedziałem, pozytywna jeżeli chodzi o likwidację abonamentu typu S, pozytywna co do zwiększenia opłaty ryczałtowej na miejsce postojowe, czyli wszystkie uwagi.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tyle było, dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Jacek Bednarz, zapraszam serdecznie.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo, Mieszkańcy!
Ja mam cztery poprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Było pięć, jedna wycofana, numer 3.

Radny – p. J. Bednarz

I może zacznę od poprawki, numer 5, którą niestety będę musiał wycofać ponieważ teraz wykryłem, że jednak mam tam błąd przy opisie granic tej strefy, którą proponuję, więc tutaj będę to wycofywał w dniu dzisiejszym. Jeżeli chodzi o poprawkę numer 4 tutaj chodzi o niewielkie zwiększenie przy strefie C9 o fragment ulicy Zakątek i w momencie jeżeli przejdzie poprawka złożona przez Klub Platformy o poszerzenie strefy C9 to również tą poprawkę pozwolę sobie wycofać. Natomiast poprawka numer 1 i poprawka numer 2, poprawka numer 1 dotyczy zmiany strefy, podstrefy B20 o rejon tutaj przy hotelu Forum, za Wilgą, to jest teren dzielnicy VIII, w związku z tym, że powstaje strefa C22 na osiedlu Podwawelskim wydaje się słuszne i zasadne, aby to zostało razem połączone. Wynika to również, te moje poprawki wynikają również z uchwały rady dzielnicy XIII Podgórze, która o takie rozwiązanie wniośkuje jak i również poprawka numer 2 jest to, wynika z uchwały rady dzielnicy XIII Podgórze o stworzenie strefy pomiędzy ulicą Konopnicką, Wadowicką, Brozka, Kobierzyńską, Kapelanka i po Wildze, może wydawać się, że to jest bardzo duży teren jeżeli chodzi o samą strefę, natomiast proszę mi wierzyć, że będzie ona obejmowała tak naprawdę trzy ulice, chodzi tutaj o ulicę Rzemieślniczą, Skrzyneckiego, Rydlówka i końcówkę ulicy Kobierzyńskiej, do tych wszystkich poprawek jest pozytywna opinia strony prezydenckiej, tak, że tyle z mojej strony. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy Pan Prezydent podtrzymuje to oświadczenie, bo jeżeli są różnice zdań to proszę zaprezentować.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Tak, oczywiście podtrzymujemy pozytywną opinię, powiem, że tam /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Do poprawek numer 1 i 2.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Do czterech, bo cztery są.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

W tej chwili będą wycofane najprawdopodobniej do tego co sygnalizuje Pan Radny.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Piąta zostanie wycofana, natomiast do tych pozytywna, ja tutaj chciałem zwrócić uwagę, rzeczywiście te poprawki, które zwracają uwagę na te elementy, które zostały przeoczone, myślę o tych trzech ulicach w rejonie, o którym była mowa, więc nie mam zastrzeżeń.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę kolejnym mówcą jest Pan Radny Tomasz Daros, zapraszam.

Radny – p. T. Daros

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Chciałem zreferować pięć poprawek Klubu Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska. Panie Przewodniczący 9, 10, 11, 7, 8. Cztery z nich dotyczą rozszerzenia strefy płatnego parkowania. Pierwsza z nich to jest rozszerzenie rejonu ulicy Kobierzyńskiej i Kapelanka, to jest podstrefa P22, wnioskuje o to mieszkańcy tego rejonu. Kolejna z nich czyli poprawka numer 8 to jest rozszerzenie strefy płatnego parkowania w dzielnicy Krowodrza do rejonu ulicy Piastowskiej i Głowackiego, rozszerzamy tam podstrefy strefę 9 i 8, jest ta poprawka zgodna z uchwałą rady dzielnicy Krowodrza. Kolejne rozszerzenie jest to rozszerzenie dzielnicy numer VII Zwierzyniec, rozszerzenie aktualnej podstrefy, która w tej dzielnicy jest, aż do rzeki Rudawy, to rozszerzenie może mieć miejsce jeszcze w tym roku. Kolejne rozszerzenie jest to w dzielnicy Grzegórzki, po przeprowadzonych tam konsultacjach z mieszkańcami, na których padały wnioski by rozszerzyć w zasadzie do samego wiaduktu kolejowego, nasypu kolejowego strefę płatnego parkowania między innymi o całą ulicę Grzegórzecką, Cystersów jest złożona ta poprawka. Kolejna poprawka merytoryczna dotyczy mieszkańców, którzy mieszkają na granicy poszczególnych podstref, w tym momencie ci mieszkańcy, posłużę się przykładem ulicy Karmelickiej, która jest ulicą graniczną i osoby mieszkające na ulicach parzystych nie mogą sobie de facto w tym momencie wybrać tylko są przypisani do konkretnej podstrefy, poprawka ma na celu to by ci mieszkańcy z ulic granicznych mogli sobie wybrać w której z dwóch podstref będą chcieli wykupić sobie abonament, w której z dwóch podstref będą chcieli sobie wykupić abonament mieszkańca, będzie to zależało tylko i wyłącznie od ich decyzji, wyłączona z tego jest podstrefa A1. Oczywiście każdy mieszkaniec może wykupić tylko i wyłącznie jeden abonament mieszkańca. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czyli mówił Pan poprawki 8, 9, 10, 11 i 12 i została jeszcze siódma, i siedem, czyli wszystkie poprawki z klubu. Czy Pan Prezydent się odniesie do tego?

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

W zasadzie do wszystkich z wyjątkiem jednej poprawki jest opinia pozytywna, ta negatywna dotyczy objęcia ulicy Kobierzyńskiej, to jest numer 7, z tego prostego powodu, że ona jest jakby oderwana od całego układu, jest taką wyspą i nie jest powiązana funkcjonowanie z całą strefą, w związku z czym obawiamy się, nawet mamy pewność, że tego typu poprawka narażałaby uchwałę na stwierdzenie nieważności w tym zakresie przynajmniej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Prezydencie. Bardzo proszę kolejnym mówcą jest Pan Radny Rafał Komarewicz, zapraszam, też autor kilku poprawek, z tego co pamiętam pięciu.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja złożyłem pięć poprawek. Proszę Państwa ja może chciałem powiedzieć o genezie tych moich poprawek. Ja jestem zdania, że oczywiście jak większość tutaj mieszkańców Krakowa, że zmiany dotyczące opłat za parkowanie powinny się zmienić, one przez 10 lat nie były uaktualniane, zostały zmienione ceny biletów i musimy coś z tym zrobić. Natomiast ja jestem zdecydowanie zwolennikiem zmian takich stopniowych, można powiedzieć ewolucyjnych, ponieważ podwyżki o 100 % czy więcej wiadomo, że dla tych osób, które korzystają z tego to są dość dużym takim obciążeniem, dla osób, które nie korzystają z tego np. mieszkańców gdzie oczywiście nie są zwiększone ceny za abonament to wiadomo, że to chcą. Więc ja proponuję żeby tutaj coś wypośrodkować. I chciałem tutaj szybko powiedzieć o poprawkach tych moich. Pierwsza poprawka dotyczy zniesienia abonamentu takiego preferencyjnego za 300 zł dla instytucji publicznych. Tutaj dziękuję, Pan Prezydent w autopoprawce przyjął to, więc oczywiście jak najbardziej wycofuję to, pisemnie wycofuję tą poprawkę. Może powiem też o poprawce numer 4, ponieważ to też jest poprawka, która tutaj zwiększa cenę za nie posiadanie biletu z parkomatu czyli opłaty za parkowanie do 150 zł, teraz wynosi 50, wydaje się, że 150 to jest kwota, która jest maksymalną, którą możemy tutaj zaproponować, tutaj też Panu Prezydentowi dziękuję, też została ta poprawka wprowadzona, więc też tą, autopoprawką ta moja poprawka, więc też to oczywiście, czwórkę również wycofuję. I oczywiście jeszcze teraz mamy opłaty za parkowanie. Ja tutaj mam dwie propozycje, jedna to jest propozycja poprawki numer 3, jest to poprawka, która do końca 2020 roku daje opłatę 5, 4, 3 zł, oczywiście analogicznie po strefie A, B, C i dopiero od 2021 roku daje opłatę, która została wprowadzona autopoprawką przez Pana Prezydenta. Ja uważam, że to jest też czas, w którym możemy sprawdzić jak to funkcjonuje, natomiast mamy już z góry określone, że ta zmiana będzie i to jest poprawka numer 3, która zmienia na 5, 4, 3 i poprawka numer 5, która od 2021 zmienia na 6, 5, 4. I oczywiście jest jeszcze poprawka numer 2, która tutaj mówi o abonamentach postojowych. Teraz abonament dla wszystkich stref jest 250 zł, przypominam wszystkim, moja propozycja jest, aby na wszystkie strefy ten abonament wynosił 750 zł, to i tak jest trzykrotnie więcej niż teraz, jeżeli chodzi o tylko na strefę A 500 zł czyli dwa razy więcej, na B 400 zł i na C 300 zł. I to jest poprawka numer 2. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy Pan Prezydent się odniesie do tych pozostałych poprawek, bo są dwie wycofane, czyli poprawka numer 1 i numer 4, została 2, 3, 5.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Jeszcze raz podkreślę to co mówiłem parokrotnie już dzisiaj, że wysokość obecnych stawek jest petryfikowana decyzją sprzed wielu lat i nie było w tym zakresie możliwości podnoszenia tych stawek, pojawiła się po wielu latach ta możliwość w obecnej ustawie i stąd urealniamy te kwoty. I te kwoty uważamy za, w autopoprawce Pana Prezydenta, na granicy dopuszczalnej, to znaczy to jest taka granica, poniżej której uważamy, że cała zmiana w strefie nie odniesie żadnego skutku jeżeli chodzi o wolne miejsca parkowania. W związku z tym negatywnie opiniujemy zarówno poprawkę numer 3 jak i poprawkę numer 5 w tym zakresie. Jeżeli chodzi o abonament typu O to też uprzejmie informuję, że jak porównamy chociażby ceny opłat codziennych, za godzinę czy za więcej płaconych normalnie, to i tak zaproponowane przez nas abonamenty są abonamentami ulgowymi i także ten zbiorowy abonament na trzy strefy jest abonamentem ulgowym, ale mimo wszystko jeszcze dającym się zaakceptować. Natomiast zaproponowane tutaj rozwiązania moim zdaniem są nadmierną preferencją, która

nie jest niczym uzasadniona i może rodzić wątpliwości co do różnicowania klientów stref. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czyli negatywna opinia, dziękuję. Proszę bardzo kolejnym mówcą jest Pan Radny Edward Porębski.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci!

Ja przeglądając wszystkie poprawki, autopoprawki jest również opinię Pana Prezydenta nigdzie nie znalazłem opinii związków zawodowych Solidarności, znalazłem opinię Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych Rady Wojewódzkiej, jest opinią negatywną, natomiast nie znalazłem nigdzie opinii Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Solidarność i moje prośba i pytanie do Pana Prezydenta czy do związku została skierowana taka informacja i czy mamy opinię, bo może w tych różnych dokumentach, papierach mogło się gdzieś zapodziać, dlatego moje pytanie jest czy mamy taką opinię. Dziękuję Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę Panie Prezydencie czy Pan się ustosunkuje do tego pytania od razu?

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Oczywiście mamy, osobiście w tej sprawie był Pan Dyrektor Franek u Pana Przewodniczącego Grzeszka przy jednocześnie załatwianiu kwestii związanej z uzyskaniem opinii w sprawie podwyżki cen biletów, zarówno na jedną jak i na drugą uchwałę jest negatywna opinia Związku Zawodowego Solidarność.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Kolejnym mówcą jest Pan Radny Aleksander Miszalski, Przewodniczący Klubu Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska.

Radny – p. A. Miszalski

Panie Prezydencie chciałem się odnieść do poprawki numer bodajże 8 naszego Klubu, a mianowicie ulicy Kobierzyńskiej numerów 22 do 28, bo Pan Prezydent powiedział, że to nie jest jakby strefa, że ta ulica nie jest połączona w strefę integralną z osiedlem Podwawelskim, natomiast jak popatrzy się na mapę to ona również nie jest połączona z tą nową podstrefą, która miałaby być na ulicach Rzemieślniczej, Rydlówce, ponieważ jest oddzielona z kolei od tej strefy rzeką Wilga. Ja powiem, poprawkę złożyliśmy na wniosek tych mieszkańców, którzy zebrali 100 do 150 podpisów z ulicy Kobierzyńskiej 22 do 28 i wczoraj złożyli tą petycję na dzienniku podawczym. Ja mogę się z nimi skontaktować, jeżeli oni uważają, że i ich centrum życiowe jest bardziej na Podwawelskim niż na Łagiewnikach to to wydaje mi się, że rzeka Wilga również jest pewnego rodzaju ogranicznikiem, który nie koniecznie łączy tą ulicę Kobierzyńską z Rydlówką, z Rzemieślniczą. Więc nie wiem czy to rzeczywiście istnieje realne zagrożenie unieważnienia uchwały, ale ta nasza poprawka wynika po prostu wprost z petycji mieszkańców, którzy zgłosili ją w poniedziałek albo we wtorek do Urzędu i do nas również. Więc ja pozwolę sobie jeszcze się z nimi skontaktować tak żeby ich po prostu raczej uszczęśliwić.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy Pan Prezydent będzie łaskaw się ustosunkować do tej poprawki? Rozumiem, że trwają konsultacje, to przejdziemy dalej, kolejnym mówcą jest Pan Radny Andrzej Hawranek, drugie wystąpienie, bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Panie i Panowie Radni!

Panie Prezydencie obawiam się, że został Pan wprowadzony w błąd zwłaszcza w kwestii dotyczącej strefy na Zwierzyńcu jako, że poprawka nie zmierza do tego żeby utworzyć tam śródmiejską strefę płatnego parkowania, bo my sobie świetnie zdajemy sprawę, że na tym terenie nie można tylko żeby utworzyć tam strefę parkowania jako osobną strefę parkowania, oczywiście, że można to zrobić na terenie całego miasta, można utworzyć strefę parkowania jeżeli wyrazimy taką wolę i w ten sposób zrealizować te postulaty mieszkańców i między innymi dlatego jest zaproponowany w poprawce ten okres roczny żeby można było do tego doprowadzić, bo że śródmiejskiej strefy parkowania tam nie można utworzyć to my o tym wiemy. I druga uwaga do kwestii tych 15 minut, Panie Prezydencie jeżeli byśmy zakładali od razu, że jeżeli coś uchwalimy to ludzie będą oszukiwać to w dniu dzisiejszym na obecnie obowiązującej strefie płatnego parkowania w rejonie Śródmieścia można w dużej części tej strefy stawać i nie wносить opłaty i robić to zgodnie z prawem, tak, że nie zakładajmy, że mieszkańcy będą oszukiwać bo jakby chcieli oszukiwać to już w tej chwili by oszukiwali. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy w tej sprawie Pan Prezydent? Bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Panie Radny to raczej ja zostałem źle zrozumiany, ja mówiłem o śródmiejskiej strefie parkowania, która jest wyraźnie zdefiniowana, a Pan mówi o strefie parkowania, to są dwie różne rzeczy. Ta uchwała obejmuje strefę śródmiejską, śródmiejską strefę parkowania. Jeżeli chodzi o ustanowienie odrębnej strefy parkowania to można to procedować, ale w odrębnej uchwale, nie w tej uchwale. Jeżeli Pan Radny sobie życzy może Pan proponować rezolucję jeżeli Pan nie wierzy nam, my możemy się nad tym pochylić jako osobnym problemem, ale nie w ramach tej uchwały tylko jako odrębnej uchwały. A co do tych 15 minut, podtrzymuję swoje stanowisko w całej rozciągłości.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Kolejny mówca Pan Radny Adam Migdał, bardzo proszę, autor 9 poprawek.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałbym się po kolei troszeczkę odnieść do tych poprawek, które ja złożyłem. W pierwszej poprawce tej podstawowej, i to jest poprawka najdalej idąca i na pewno będzie pierwsza głosowana, a z nią są związane potem poprawki numer 3, mówiąca o działaniach strefy, żeby strefa była tylko w dni robocze od poniedziałku do soboty z wyłączeniem niedziel, proszę Państwa potem poprawka numer 6 również, która dotyczyć miałaby wydłużenia dostosowania, aby wejście w życie poszerzenia strefy płatnego parkowania i inne znalazły się 31 marca 2020 roku i siódma poprawka, która by dotyczyła również tej pierwszej

czyli stawki opłat, które kolumnę C automatycznie zmieniają. Ja proponowałbym proszę Państwa żebyśmy przyjęli dwie strefy śródmiejskie płatnego parkowania, strefę A i strefę B, które zaznaczyłem w poprawce swojej, pokazałem jakby to miało wyglądać i w poprawce 9, która jest związana z tą poprawką nie zmieniając stawek zaproponowanych przez projektodawcę, po prostu jest wyłączona strefa C, a kolumny gdzie obowiązuje A+B+C zmienione są na A+B. Chciałbym powiedzieć tak, proszę Państwa już dzisiaj w dyskusji słyszymy, że kolejne mogą powstać podstrefy i powstanie pewien chaos i bałagan, który nie będzie sprzyjał temu, aby mieszkańcy mogli swobodnie poruszać się w podstrefie i wiedzieć, kiedy zaparkują. Oczywiście jeżeli nie przejdzie pierwsza poprawka, która niesie za sobą kolejne moje poprawki, ja je wycofam bo jest to logiczne. Natomiast chciałem zwrócić Państwu uwagę na poprawkę numer 2, w której opłata pobierana jest w strefie A, B, C w poniedziałki, od poniedziałku do soboty wyłącznie w dni robocze od 10.00 do 20.00. I bardzo bym prosił Państwa o poparcie tej poprawki dlatego, że proszę Państwa będziemy mieli taką sytuację, że wiele rodzin, które zamieszkują właśnie w strefie zarówno A, B jak i C nie będzie, przestanie się odwiedzać, bo jeżeli ktoś ma przyjechać, ja mam pojechać do mojej mamy czy do mojego taty i zapłacić, a mieszkam poza strefą, i zapłacić za to 20 zł to w którymś momencie zaczną zanikać pewne spotkania, pewne tradycje rodzinne i myślę, że jest to argument, który warto wziąć pod uwagę, ale równocześnie spowoduje to przeniesienie zaparkowanych samochodów w rejony nie objęte strefą płatnego parkowania jeżeli ktoś się nawet zdecyduje przyjechać na niedzielę chociażby zwiedzić czy do kościoła, myślę, że niedziela jest takim dniem, w którym na zakupy już się nie jedzie bo niedługo nie będzie niedzielą handlową, a jest tylko jeden raz w miesiącu, myślę, że warto poprzeć tą poprawkę. Proszę Państwa mam tu też taką poprawkę gdzie poprawka numer 5, że za uiszczenie, za nieuiszczenie opłaty za postój pobierana jest opłata w wysokości 200 zł, taka jak została zaproponowana pierwotnie, oczywiście wynikło to, ta moja poprawka wynika przede wszystkim z rozmowy, z dyskusji, która była na Komisji Infrastruktury, która owszem była, aczkolwiek się nie odbyła z punktu formalnego, nie było kworum. Natomiast padło tam takie stwierdzenie, że mamy sytuację taką troszkę kuriozalną, że korzystający z komunikacji miejskiej nie posiada biletu, za 1,70 jest obłożony opłatą 240 zł, natomiast ktoś kto wjeżdża do strefy, pozostawi samochód na 10 godzin musiałby zapłacić około 33 zł, ma opłatę do wniesienia zaledwie 150 zł, chodzi o tą krotność jaka wynika/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa ja naprawdę po raz ostatni proszę, a za chwilę zaproszę do świnki, osoby, które przeszkadzają w prowadzeniu obrad. Zwracam uwagę Państwa, że nie ma przerwy, obrady trwają, wystąpienie ma Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Oczywiście 150 zł też jest dotkliwą karą, więc tutaj akurat nie będę się upierał przy tym, natomiast jeszcze jest jedna rzecz, na którą Państwu chciałem zwrócić uwagę, to jest proszę Państwa/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Z tym, że minęło Panie Radny cztery minuty, bardzo bym prosił o konkluzję.

Radny – p. A. Migdał

Dobrze, już będę konkludował. Chciałem Państwa prosić również o poparcie w projekcie uchwały, paragraf 4 należy tak dostosować, ażeby wejście w życie poszerzenia strefy

XXII nadzwyczajna SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lipca 2019 r.

płatnego parkowania nastąpiło z dniem 31 marca. Proszę Państwa przeprowadzenie przetargu na zakup parkomatów, bo nie wyobrażam sobie żeby zabierać parko maty z jednej strefy i przekładać do nowej strefy, bo zaburzy to możliwości wnoszenia opłat, niekiedy jest to możliwe, ale jest to bardzo trudne i skomplikowane, myślę, że parkomaty powinny zostać zakupione jako parkomaty w pełni funkcjonalne czyli dające możliwość zarówno płacenia bilonem jak i kartą płatniczą, takie parkomaty żeby zakupić potrzeba około 6, 7 miesięcy czyli na dostarczenie tych parko matów, zainstalowanie uruchomienie czas do 31 marca myślę, że byłby czasem właściwym. Ja wiem, że Zarząd Dróg deklaruje różne rzeczy, natomiast ponieważ strefą płatnego parkowania niewiele się zajmował, w związku z powyższym myślę, że nie ma do końca rozeznania jak to jest wyzwanie przed obecnym realizatorem strefy płatnego parkowania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Panie Prezydencie czy do poprawek Pana Radnego Adama Migdała się Pan odniesie, bardzo proszę. Panie Radny Stawowy ja bardzo proszę dyskusję na zewnątrz.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Po pierwsze z wszystkich badań wcześniejszych wynika nam wyraźnie, że mieszkańcy wolą taką stopniową gradację stref czyli trzy strefy to jest coś co jest dla nich optymalne i moim zdaniem ciężko byłoby/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Miszański też jest o to proszony żeby nie przeszkadzać w obradach.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

/.../ ten puchnący obszar bo przypominam, że jednak powiększamy strefę płatnego parkowania, podzielić tylko na dwie strefy. To jest moim zdaniem zbyt rygorystyczne podejście i z tego tytułu uważamy, negatywnie opiniujemy tą poprawkę. Co do wolnej niedzieli to, czyli zwolnionej z opłat, rozumiejąc wszystkie argumenty chciałbym też przytoczyć argumenty mieszkańców, którzy mówią, że oni nie są w stanie wyjechać np. na weekend z tego prostego powodu, że wracając do siebie zastają samochody z obcymi rejestracjami i często są zmuszeni do tego żeby wracać koło północy żeby mogli wreszcie znaleźć u siebie wolne miejsca, a w niektórych przypadkach nawet te samochody spoza Krakowa opuszczają rano Kraków, stąd przede wszystkim w interesie mieszkańców wprowadziliśmy taką możliwość. Muszę też powiedzieć, że co do odwiedzin u swoich rodziców, jeżeli na to ma mieć wpływ opłata z tytułu parkowania i osłabiać więzy z rodzicami to mogę tylko boleć nad tymi więzami, że one tak łatwo mogą być nadwyrężone. Co do przesunięcia wejścia poszerzenia strefy na 31 marca przyszłego roku to ja rozumiem brak zaufania Pana Radnego Migdała do Zarządu Dróg Miasta Krakowa, zapewne ma jakieś powody do tego, natomiast ja chciałbym mu powiedzieć, że jesteśmy także w dyspozycji stanowiska jego firmy czyli Miejskiej Infrastruktury, która potwierdza, że jest w stanie to wykonać na dzień 15 grudnia, w związku z czym uważam, że solidaryzując się ze swoją firmą powinien także uwzględnić to stanowisko. Pozostałe w związku z tym poprawki, które jak Pan Radny słusznie powiedział, są konsekwencją poprawki numer 1 również opiniujemy negatywnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę jeszcze Pan Łukasz Wantuch, drugie wystąpienie, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie!

Do tego druku zostało złożone wiele poprawek dotyczących poszerzenia strefy i te poprawki nie były wymysłem Radnych, te poprawki były złożone ze względu na prośby mieszkańców, mieszkańcy tamtych stref chcą poszerzenia dlatego, że też chcą mieć możliwość parkowania pod swoim domem, Najlepszym przykładem jest tutaj poprawka numer 3 Radnego Maślony, która jest – tak samo poprawka numer 10 Platformy Obywatelskiej – dotycząca poszerzenia Grzegorzek, znam dobrze ten teren, też do mnie się zgłaszali mieszkańcy, ja absolutnie tą poprawkę poprę jak i inne poprawki dotyczące poszerzenia strefy bo jeżeli mieszkańcy chcą, jeżeli Radni to popierają, w wielu przypadkach jest też pozytywna opinia rady dzielnicy tak jak w przypadku poprawki Radnego Maślony, to powinniśmy wysłuchać głos mieszkańców zwłaszcza jeżeli też przyjmujemy poprawkę numer 7 Radnego Adama Migdała, która wydłuża ten termin na zakup parkometrów, wtedy nie ma żadnych przeszkód żeby takie właśnie strefy poszerzyć i uważam, że lepiej jest przełożyć to o kilka miesięcy, ale dać mieszkańcom to czego potrzebują czyli możliwość zaparkowania pod swoim blokiem czy mieszkaniem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Łukaszowi Wantuchowi, bardzo proszę Pan Mariusz Kękuś, przypominam, że trwa dyskusja, oczywiście omawiamy poprawki, ale nie koniecznie tylko poprawki.

Radny – p. M. Kękuś

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja chciałbym odnieść się do tej autopoprawki, do sposobu w ogóle procedowania tego całego druku. W konsultacjach czy w raporcie z konsultacji, które Państwo przeprowadzaliście była informacja, że przy cenie 5 zł, to jest Państwa informacja, za godzinę parkowania jedynie poniżej tej ceny, jedynie 3 % kierowców jest w stanie zmienić swoje zachowania. Pan Prezydent tutaj w dzisiejszej dyskusji powiedział na początku swojej wypowiedzi, że obawia się co do skuteczności wprowadzenia tych zmian przy tych stawkach, które są teraz. Więc ja zadaję pytanie po co w takim razie wprowadzamy te zmiany Panie Prezydencie, bo jedynym skutkiem prawdopodobnie – i to też Państwo do końca nie wiecie – bo nie wiadomo jaki będzie efekt, będzie skutek taki, że będzie trochę więcej pieniędzy czyli opodatkujemy po prostu mieszkańców Krakowa, wprowadzimy wyższe stawki, ściągniemy trochę więcej pieniędzy, ale dostępność miejsc parkingowych wcale się nie musi zmieć. Druga rzecz, też chciałbym się odnieść do tego, negujecie czy też mówicie, że na dzień dzisiejszy nie ma możliwości rozszerzenia strefy płatnego parkowania dlatego, że miasto nie jest przygotowane ani finansowo ani strukturalnie do tego żeby rozszerzać tą strefę na dzień dzisiejszy, a to jest jeden z elementów, który Państwo powinniście mieć dopracowany dlatego, że podniesienie stawek w dzisiejszej strefie płatnego parkowania będzie skutkowało na pewno na pozostałą część miasta. Ja chciałbym wiedzieć czy Państwo takie analizy robiliście jak te podwyższone stawki wpłynął na dostępność miejsc parkingowych w pozostałej części miasta. Za chwilę się okaże Szanowni Państwo, że będziemy musieli rozszerzać w szybkim tempie strefę płatnego parkowania na całe miasto, tak to będzie wyglądało, ale na dzień dzisiejszy odpowiedzi na to

XXII nadzwyczajna SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lipca 2019 r.

pytanie nie ma, ponieważ Państwo, to wnioskuję pośrednio oczywiście z wypowiedzi, takich analiz nie robiliście skoro nie jesteście przygotowani już dziś do rozszerzenia strefy, gdzie mieszkańcy Grzegórzek postulują już dzisiaj, że nie są w stanie funkcjonować normalnie i bez wprowadzenia tam strefy płatnego parkowania po prostu nie widzą dalej możliwości funkcjonowania i proszą miasto o to żeby tą strefę rozszerzyć, co się stanie z pozostałą materią miasta, nie wiemy, jak to wpłynie na – to mówiłem na ostatniej Sesji – ile osób ewentualnie przy wyższych stawkach przesiadłoby się na komunikację zbiorową nie wiemy, jakie będą skutki finansowe dla miasta nie wiemy, wątpliwe jest czy sama uchwała będzie skuteczna jeśli chodzi o rotację samochodów. Więc ja zadaję pytanie czy nie lepiej ten druk obalić, nie głosować go i przygotować kompleksowo w sposób racjonalny, przemyślany, przy dużych konsultacjach i wprowadzić w momencie, kiedy miasto będzie do tego przygotowane. To takie moje pytanie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy Pan Prezydent się odniesie do tego od razu?

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Po pierwsze chciałbym zwrócić Panu Radnemu uwagę, że tutaj nie ma Wicepremiera Gowina i nie prowadzi tutaj kampanii, więc mógłby sobie nie wystrzeliwać całej/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę nie przeszkadzać Panie Radny Drewnicki.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Panie Dyrektorze proszę swoje uwagi na temat co jest słabe mówić do swojego pracodawcy, a nie do mnie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny Drewnicki proszę nie polemizować.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

To po pierwsze. Po drugie jeżeli chodzi o manipulowanie kwestiami podatkowymi to naprawdę daleko nam do Państwa mistrzostwa, więc w ogóle nie będę się na ten temat wypowiadał. Co do badań, o których Pan mówi, bardzo chętnie wysłucham Pańskich opinii pod warunkiem, że Pan mi pokaże metodologię prowadzenia takich badań, a z tego co wiem to nikt takich badań nie przeprowadził, bo wszyscy patrzą na Kraków jak zrealizuje ustawę, którą Państwo żeście specjalnie uchwalili żeby właśnie tą kwestię uporządkować. Co do poszerzenia strefy nie wiem skąd Pan usłyszał, że nie będzie poszerzania strefy bo wyraźnie powiedziałem, że będzie poszerzanie strefy i także gdy chodzi o Grzegórzki, powiedziałem tylko, że nie, nie jesteśmy przygotowani tylko trzeba infrastrukturę do tego dostosować i każdy kto ma odrobinę dobrej woli, o co panów nie podejrział oczywiście, zrozumiałby tą prostą argumentację. W związku z czym uważamy, że uchwała jest jak najbardziej zasadna i należy ją przyjąć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa kolejne zgłoszenia, Pan Radny Mariusz Kękuś, drugie wystąpienie, proszę bardzo.

Radny – p. M. Kękuś

Panie Prezydencie oczekiwałam z Pana strony jednak merytorycznej odpowiedzi i merytorycznej dyskusji, kompletnie się Pan nie odnosi do tego co mówiłem. Jeżeli sam Pan wątpi, bo powiedział Pan to na początku Sesji, podaje Pan czy zakłada Pan, że istnieje możliwość taka, że skutki wprowadzenia tych zmian będą żadne dla miasta w sensie dostępności tych miejsc, a kwestia rozszerzenia strefy płatnego parkowania Panie Prezydencie, ja mówię to po to, że Państwo przyjecie się do tego, że na dzień dzisiejszy nie jesteście przygotowani do poszerzania tej strefy, co oznacza, że Państwo w ogóle tym tematem nie chce się nie zajmowali kompletnie, a jest to element dotyczący tych zmian, o których dzisiaj dyskutujemy. I to mnie martwi Panie Prezydencie, nie można w taki sposób podchodzić. Jeżeli uchwała czy skutki jej wprowadzenia są wątpliwe to pytanie zasadnicze jest takie, po co tą uchwałę w ogóle procedować dalej bo ja nie widzę większego sensu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa wyczerpalimy, jeszcze Radny Pan Adam Migdał, drugie wystąpienie. Ja poproszę, do tego, to proszę bardzo.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Panie Radny nie wiem, naprawdę nie mogę tego inaczej tłumaczyć jak tylko brakiem dobrej woli, jeżeli Pan przesłucha protokół z tego posiedzenia to nie powiedziałem, że przychody są niepewne tylko powiedziałem, że stawki, które są zaproponowane w autopoprawce Pana Prezydenta 6, 5, 4 to są poprawki na granicy opłacalności wprowadzenia strefy. Sam Pan przed chwilą powiedział, że z badań wynika, że poniżej 5 zł to nie ma sensu. Dotyczyło to właśnie strefy A. W związku z czym jeżeli wprowadzamy 6 zł to sam ma Pan odpowiedź czy to jest opłacalne czy nie, jeżeli tego Pan nie potrafi zrozumieć to co ja mogę Panu więcej powiedzieć.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dobrze.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Momencik Panie Przewodniczący, bo jeszcze jest jedna kwestia, Panie Radny po to jest okres przejściowy do wprowadzenia uchwał żeby można przygotować się technicznie do tego, jaki jest sens prowadzenia prac przygotowawczych i technicznych jeżeli nie ma uchwały, która zobowiązuje organy miasta do zrobienia czegoś takiego, chyba nie stawiamy konia za wozem tylko przed wozem, więc najpierw musi być podjęta uchwała mówiąca jaka ma być ostatecznie strefa, żeby można było podjąć czynności techniczne wdrażające tą strefę. I dlatego powiedziałem Państwu, że nie można tego wprowadzić od 1 stycznia bo do 1 stycznia nie jesteśmy w stanie tego zrobić, natomiast w ciągu roku jesteśmy w stanie to zrobić. Więc jeżeli tego też nie jesteście Państwo w stanie zrozumieć to/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Ja sądzę, że Panowie zaprzestańcie polemiki, jeśli są jakieś wątpliwości jest możliwość też bezpośredniej rozmowy. Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałem jeszcze zwrócić Państwa uwagę na poprawkę numer 4, w której został autopoprawką Pana Prezydenta wycofany ten abonament S, ja bym był jednak za przywróceniem tego abonamentu S. Proszę Państwa chciałem Państwu zwrócić uwagę, że wśród na ile jest tutaj, 26 podmiotów, 14 podmiotów to są podmioty gminne. Będziemy mieli taką sytuację, że jeżeli oni, dotychczas dostawały te wszystkie podmioty za darmo te wjazdówki, dzisiaj mamy sytuację taką, że będziemy w budżecie miasta planować na wjazdówki dla każdego poszczególnego podmiotu pieniądze np. w kwocie 5 czy 6 tys., może 10 zależnie ile wjazdówek, po czym te podmioty te pieniądze wpłacą do kasy dzisiaj Miejskiej Infrastruktury, kiedyś do strefy płatnego parkowania i wrócą z powrotem. I to będzie właśnie taka kuriozalna sytuacja i pytanie czy nie jest jednak zasadnym, aby jednak wprowadzić możliwość, ja ograniczam do 5 wjazdówek, ograniczę je bo należałoby w dowodzie rejestracyjnym mieć wpisany dany podmiot, który występuje o taką wjazdówkę, ewentualnie umowę leasingu z danym podmiotem. Myślę, że jest to dość rozsądne i ta pierwsza wersja jaką projektodawca złożył w mojej opinii była bardzo zasadna, trzeba było tylko wprowadzić to ograniczenie. Chciałem Państwu jeszcze zwrócić na jedną rzecz uwagę, na poprawkę numer 8, w której proponuję aby te stawki, które zaproponował Pan Prezydent, czyli 6, 5, 4, aby one jednak za drugą godzinę i za trzecią godzinę rosły tak jak było w pierwszej wersji dlatego, że ta bardziej dyscyplinuje każdego kierowcę do załatwienia szybszych spraw jeżeli ma świadomość, że kolejna godzina jest lekko droższa. Natomiast oczywiście jeżeli to będzie ta sama stawka może to mieć mniejszy wpływ właśnie na to myślenie o tym w konsekwencjach jakie nosi długie parkowanie za sobą w strefie płatnego parkowania.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy Pan Prezydent się odniesie do tego? Nie, ale Panie Prezydencie, mamy jeszcze kolejne zgłoszenia, bardzo proszę Pan Grzegorz Stawowy, zapraszam.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Panie Prezydencie ja chciałem troszeczkę inny wątek dyskusji poruszyć, poprawka jedna, zdaje się ona dotyczy możliwości rozłożenia wysokości opłat za płacących podatki i nie płacących, moje pytanie jest bardziej o charakterze przyszłościowym, dlatego, że można informatycznie stworzyć takie rozwiązanie, oczywiście to wymaga tego żeby stare parkomaty, do których nie wprowadza się numeru rejestracyjnego były wymienione na nowe, ale jest informatycznie taka możliwość żeby wprowadzić rozróżnienie płatnika na takiego, który płaci PIT w Krakowie i nie płaci, oczywiście mam na myśli płacenie w parkomacie, albo z aplikacji mobilnej. Moje pytanie jest takie ile zajmie czasu opracowanie i zlecenie takiego oprogramowania, bo wydaje mi się, że niezależnie od tego jak dzisiejsza dyskusja w sprawie płatnego parkowania się skończy i czy to będzie na stawkach zaproponowanych w autopoprawce czy przez któregoś z Radnych z ramach poprawki to docelowo tak jak w komunikacji miejskiej, w dostępie do muzeów czy w wielu innych rzeczach powinniśmy dążyć do tego, czy chociażby w płatności za abonament K czyli mieszkańca gdzie trzeba przedstawić pierwszą stronę PIT powinniśmy dążyć do tego, że również na ulicy w parkomacie mieszkaniec Krakowa płacący podatki w mieście będzie miał niższą stawkę za parkowanie niż ktoś spoza Krakowa. Wiem, że informatycznie to jest możliwe, pytanie takie czy Państwo żeście robili analizy czy takie oprogramowanie faktycznie w tym kontekście, w

tym jednym, w tym aspekcie rozróżnienia i wprowadzenia specjalnej aplikacji, tudzież możliwości identyfikacji poprzez Kartę Krakowianina, Panie Prezesie Wałkowicz, ja do Pana Prezydenta mówię, a Pan Prezydenta straszy, ale dbam o zdrowie Prezydenta bo o mało by Pan zawału nie dostał. Panie Prezydencie konkludując czy się da, bo na 99 % się da, pytanie jak długo by to zajęło czasu i ile by kosztowało takie oprogramowanie bo wydaje mi się, że prawdopodobnie gdzieś za około rok Pan wróci do nas z tematem strefy i wtedy żeby wprowadzić możliwość płacenia dla tych co płacą podatek w Krakowie niższą stawkę opłaty za parkowanie na ulicy i wyższą dla pozostałych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pani Radna Alicja Szczepańska bardzo proszę.

Radna – p. A. Szczepańska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałam zadać Panu Prezydentowi jedno pytanie o te nieszczęsne motocykle, o których rozmawialiśmy wcześniej, ponieważ uchwała mówi wyraźnie o pojazdach samochodowych, niestety poprawką do uchwały wyłącza się motocykle, a motocykle też generują i kwestie parkingowe jeżeli chodzi o ograniczenie miejsc parkingowych i też kwestie dwutlenku węgla, więc chciałam się zapytać dlaczego motocykle są wyłączone jeżeli ustawa odnośnie strefy płatnego parkowania mówi wyraźnie o pojazdach samochodowych, do których zaliczają się motocykle, które posiadają, osiągają prędkość co najmniej 25 km na godzinę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Panie Prezydencie są to pytania oczywiście, na które Pan odpowie, ale jeżeliby Pan przy okazji, jeszcze zostało nam dosłownie kilka poprawek, 4 dokładnie, bo jeszcze jest poprawka, nie koniecznie muszą te osoby zabierać głos tylko chcielibyśmy poznać stanowisko Pana Prezydenta, chodzi o poprawkę Pana Radnego Pietrusa, poprawkę Pana Radnego Łukasza Sęka i Jaśkowca i dwie poprawki Pani Małgorzaty Kot, która jest dzisiaj nieobecna więc nie może zabrać głosu siłą rzeczy. Jeżeliby Pan się do tych poprawek też odniósł w sensie opinii to byśmy mieli pełną jasność i oczywiście proszę o odpowiedź na pytania.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Skłamałbym jeżeli bym powiedział, że jesteśmy mocno zaawansowani w kwestii, o której Pan mówił, aczkolwiek nie ukrywam, że prowadzimy już na ten temat rozmowy, uważamy, że generalnie to jest docelowe dobre rozwiązanie i nie potrafię powiedzieć czy za rok będzie, na razie to ćwiczymy na Karcie Krakowskiej, przekazywanie pewnych danych z ELUD-u do tego żeby jednak Karta Krakowska mogła być przekazywana tym, którzy są mieszkańcami i opłacają podatki, jeżeli nam to wszystko sprawnie przejdzie, teraz jest ważny moment testu, bo jest przedłużanie tych kart, więc niektórzy wyskakują, niektórzy wskazują w tą grupę, to nie wykluczam takiego rozwiązania, ale powiem szczerze, nie chciałbym w tym zakresie składać jakichś deklaracji bo jesteśmy w trakcie rozmów na ten temat. W kwestii podniesionej przez Panią Radną ja myślę, że odpowiedź jest dosyć prosta, mianowicie idziemy dotychczasowym utartym szlakiem gdzie mówimy wyłącznie o samochodach. Ja powiem szczerze, że czasami tak jest, że jest się zafiksowanym na pewnym rozwiązaniu, nie mam nic przeciwko temu, jeżeli Państwo uznacie żeby poszerzyć to także o motocykle proszę

uprzejmie. Są oczywiście za tym argumenty, też zajmują miejsca parkowania, też kopcą, zajmują miejsca. Co do Radnych, do poprawek Państwa Radnych, Pana Radnego Pietrsua i Pani Radnej Kot, czy odwrotnie, Pani Radnej Kot czy Pana Radnego Pietrusa to generalnie mamy negatywną opinię do wszystkich trzech poprawek, które naszym zdaniem idą wyraźnie w kierunku rozwiązań dysfunkcyjnych szczególnie gdy chodzi o Pana Radnego Pietrusa, który skreślając wysokość opłaty dodatkowej tak naprawdę czyni obszar płatnego parkowania bezsensownym bo bez jakichkolwiek sankcji, w związku z czym uważamy, że to rozwiązanie jest wyłącznie podyktowane tym żeby strefy nie było, zgodnie z zapowiedzią zresztą Pana Radnego, który powiedział, że należy wyrzucić ten projekt, więc nas te poprawki nie dziwią. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa czy mamy jeszcze spośród Radnych zgłoszenia, czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Pan Radny Miszański.

Radny – p. A. Miszański

Ja chciałbym złożyć w imieniu Klubu Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska wniosek formalny o półgodzinną przerwę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Znaczy nie czekamy na zakończenie procedowania, chce Pan obecnie tą przerwę, Pana prawo. Zatem proszę Państwa ogłaszam przerwę półgodzinną do godziny 14.25. Ja Pana pytam czy w tym momencie, to przepraszam, proszę Państwa okazuje się, że Pan Radny Miszański nie zrozumiał mojego pytania bo ja chciałem dalej procedować, a Pan mówi, że w tej chwili Pan chce, proszę Państwa mamy głosy mieszkańców, proszę zająć miejsca, nie ogłaszam przerwy, sprecyzowaliśmy wniosek formalny, po głosach mieszkańców tą przerwę ogłoszę, a zatem przechodzimy do dalszej części dyskusji, mamy 15 zgłoszeń mieszkańców i bardzo proszę Państwa o zajmowanie, o sprawne zabieranie głosów i przestrzeganie dyscypliny czasowej. Pan Przemysław Szmitko i przygotowuje się Pan Michał Pazowski. Czy Pan Przemysław Szmitko jest obecny? Przygotuje się Pan Michał Pazowski. Bardzo proszę żeby Państwo byli przygotowani, abyśmy to sprawnie przeprowadzali, a Państwa proszę o uwagę i nie wychodzenie z Sali, wręcz odwrotnie, słuchanie głosu mieszkańców. Proszę o ciszę Panie Radny Kękuś i Pani Radna Jantos, bardzo proszę nie przeszkadzać.

Pan Przemysław Szmitko

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Prezydencie i Szanowna Rado!

Jestem mieszkańcem Grzegórzek, jedną z osób, która mocno naciskała na przeprowadzenie konsultacji dzielnicowych w kwestii rozszerzenia strefy na terenie Cystersów i Fabrycznej. Chciałem bardzo podziękować Radnym i chciałem podziękować Radnym i z Platformy Obywatelskiej i Panu Radnemu Łukaszowi Maślonie za wprowadzenie poprawek dotyczących naszego terenu i chciałem pokrótce przedstawić historię tych starań na Grzegórkach. Wygląda to tak, że rada dzielnicy już od wielu lat wnioskowała o strefę płatnego parkowania na naszym terenie, natomiast te działania zintensyfikowały się ostatnio, mieliśmy przeprowadzone oficjalne dzielnicowe konsultacje, w których była zdecydowana większość zwolenników strefy, mamy uchwałę rady dzielnicy, która popiera wniosek poszerzenia strefy na naszym terenie i chciałem bardzo prosić Radnych miejskich o pozytywne przychylenie się do tych poprawek, o których wspominałem, poprawka numer 3

XXII nadzwyczajna SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lipca 2019 r.

Radnego Maślony i poprawka chyba numer 10 Koalicji Obywatelskiej jeśli się nie pomyliłem w numerach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ale wiadomo o co chodzi. Dziękuję Panu uprzejmie, proszę bardzo zabierze głos Pan Michał Pazowski, przygotuje się Pan Piotr Nicieja.

Pan Michał Pazowski

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Radni!

Ja w dniu dzisiejszym złożyłem wniosek do przewodniczącego rady dzielnicy, niestety z przyczyn formalnych prawdopodobnie ten wniosek nie będzie mógł zostać rozpatrzony, dotyczy on ogólnie procedowania w ogóle pomysłu śródmiejskiej strefy płatnego parkowania bo rozumiem, że o tym mówimy, bo tutaj musimy rozgraniczyć śródmiejską strefę płatnego parkowania, a strefę płatnego parkowania, która miałaby się znaleźć na Zwierzyńcu chociażby ponieważ jak wiemy tam nie możemy utworzyć śródmiejskiej strefy płatnego parkowania dlatego nie rozumiem tutaj Pana Prezydenta w związku z zamieszaniem, które mówi, że tu można, a tu nie można. Ja ze stawkami tutaj zaproponowanymi, ponieważ mamy bardzo dużo poprawek, nie jestem w stanie się jako mieszkaniec zgodzić, ponieważ w dalszym ciągu uważam, że te stawki są zbyt wygórowane, w ogóle sam pomysł podniesienia opłaty jest dla mnie troszeczkę niezrozumiały, ponieważ poza argumentami, które mają mówić, że podwyżka ma doprowadzić do sytuacji zwiększenia rotacji miejsc postojowych, jest to delikatnie mała argumentacja w moim przekonaniu. Nie może być tak, że będziemy podnosić opłaty i w zamian za te opłaty nie będziemy mieć nic. Na poprzedniej Sesji jak wspominaliśmy spółka Miejska Infrastruktura zarobiła kilkadziesiąt milionów złotych i rozumiem, że te pieniądze w dalszym ciągu są, te pieniądze miały być na budowę parkingów, których nie ma, co w konsekwencji mam nadzieję dzisiaj ta spółka zostanie rozwiązana. Kolejną kwestią jest fakt, że po wprowadzeniu śródmiejskiej strefy płatnego parkowania te 60 %, które obligatoryjnie musi niestety zostać przekazane na budowę chociażby ścieżek rowerowych odciążą budżet miasta, gdzie po prostu z pieniędzy budżetu miasta wcześniej były te ścieżki budowane. Dlatego w moim przekonaniu wysokość za godzinę postoju we wszystkich strefach powinna wynosić 4 zł i dlatego taka kwota na wszystkie strefy, chociażby dlatego, że strefa P1, P2 znajduje się w środku miasta, do niej przylegają wszystkie pozostałe strefy i to będzie na takiej zasadzie, ktoś z Dębnik powie, dostanę na Dębnikach za 4 zł, ponieważ nie będę płacił 5 zł, a przecież mam rzut beretem przejść przez ulicę i już jestem w Podgórzu czy na Starym Mieście. Dlatego uważam, że powinna być jedna stawka 4 zł. Co do 20 czy 15-minutowego postoju gratisowego/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę ma Pan jeszcze minutę, proszę o konkluzję.

Pan Michał Pazowski

Dobrze, proszę mi nie przerywać.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja tylko Panu przypominam o czasie.

Pan Michał Pazowski

Dobrze, ja wiem, że Pan jest znany z wybijania ludzi z rytmu, ale/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Nie, ja tylko grzecznie Pana poinformowałem.

Pan Michał Pazowski

Ja rozumiem, 20 minut postoju gratis do rozważenia przez Radnych jak najbardziej za. Czas obowiązywania śródmiejskiej strefy płatnego parkowania uważam, że powinien obowiązywać od poniedziałku do soboty w godzinach od 10.00 do 22.00 i w niedziele od 15.00 do 20.00. Abonament dla mikroprzedsiębiorcy powinien oscylować na wysokości 90 zł, abonament ogólnodostępny, a więc tak dokładnie w strefie ograniczonego ruchu dookoła Rynku powinien wynosić 600 zł, pozostałe strefy powinny oscylować do wysokości 350 zł. Miejsca zastrzeżone powinny nie kosztować więcej niż 1000 zł. Natomiast co do opłaty dodatkowej uważam, że opłata dodatkowa powinna pozostać na tym samym poziomie 50 zł, ewentualnie dodatkowo powinna być doliczona o płać 4 zł za każdą godzinę postoju licząc do godziny 22.00 czyli do momentu, kiedy ta strefa się zakończy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Minęło cztery minuty, bardzo uprzejmie proszę skończyć.

Pan Michał Pazowski

Pięć sekund. Dlaczego lepiej, znaczy tak, 150 zł opłata dodatkowa jest to wyższa kwota niż za parkowanie pojazdu na zakazie zatrzymywania gdzie mandat za zakaz zatrzymywania wynosi 100 zł, więc lepiej codziennie parkować na zakazie niż w strefie płatnego parkowania i uiszczać opłatę. I jeszcze ostatnie zdanie odnośnie poprawki Pani Szczepańskiej, odnośnie motocykli, uważam, że motocykliści również powinni ponosić opłatę z tytułu parkowania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Zabierze głos Pan Piotr Nicieja, a do głosu przygotowuje się Pani Maria Wodyńska.

Pan Piotr Nicieja

Szanowny Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo Radni! Jestem mieszkańcem strefy miasta Krakowa i chciałem odnieść się przede wszystkim do tej części ustawy, która wnosi o rozszerzenie wprowadzania opłat za parkowanie na weekendy. Jak rozumiem, że centrum, zwłaszcza miasta, wymaga pewnej ochrony, natomiast rzucenie całego tego obszaru, a przypominam, że nasze strefy w mieście trudno już określić śródmiejską strefą parkowania, bo one obejmują już całe miasto, zostają osiedla na obrzeżach, trudno wrzucić je wszystkie do jednego worka. Dlaczego jestem przeciw, według mnie jest to stygmatyzacja osób mieszkających w takiej strefie, tu już wcześniej jeden z przedmówców z Państwa Radnych wspominał o tym, że utrudnia to odwiedziny tak znajomych jak i nawet rodzin od osób, które mieszkają poza strefą wjeżdżając do strefy, dlaczego, to jest takie tworzenie w obrębie znajomości, jest to takie tworzenie jednostronnych znajomości. Dlaczego ludzie, którzy są moimi znajomymi mają płacić za a to, że będą chcieli mnie odwiedzić. W przypadkach rodzin mieszkających w Krakowie mamy jeszcze alternatywę, jeżeli ktoś ma rodzinę mieszkającą poza Krakowem i przyjeżdża do Krakowa na weekend to jest to już opłata sumaryczna z ponad dwóch dni. Chwalebnie wyłączyli Państwo święta kościelne, ale nie tylko w święta kościelne rodziny się odwiedzają. Dodatkowo moim zdaniem o wprowadzenie opłat za parkowanie w weekendy tak na dobrą sprawę będzie służyło tylko i wyłącznie zasilanie skarbu miasta jeśli chodzi o wpływy z kasy turystów. Mieszkańcy

najczęściej zrezygnują z poruszania się po mieście samochodem, co może być plusem, ale też przełoży się na dostępność wszelkiego rodzaju usług np. wyjazd na obiad do centrum, za którego już nie będzie się chciało dodatkowo dopłacać, bo po co, można pojechać gdzie indziej, w tym momencie biznes w centrum jako taki szkodzi. Generalnie rozwiązanie, które tutaj Państwo proponują to jest rozwiązanie troszkę reaktywne czyli z roku na rok rozszerzamy strefy. Dlaczego, ponieważ tak na dobrą sprawę tworząc strefy w jednym miejscu tworzymy nieformalny Park and Ride na obrzeżach takiej strefy, ale nie tworzymy Park and Ride z prawdziwego zdarzenia, co powinno nastąpić na obrzeżach miasta, tylko w ten sposób możemy doprowadzić do tego, że te samochody z gmin ościennych czy z zewnątrz, nawet turystów, do miasta nie wjadą. I to byłoby rozwiązanie konkretne, które by spowodowało skutki rzeczywiste jeśli chodzi o ograniczenie tak smogu jak i miejsc do parkowania w samym centrum. Natomiast z tego co obserwujemy bardzo szumnie nazywa się strefa Park and Ride otwierane dla kilkudziesięciu czy dla 100 miejsc parkingowych, to nie jest Park and Ride, Park and Ride jest wtedy, kiedy takie miejsca są umiejscowione na obrzeżach miasta Krakowa i one mają pojemność typu 2 tys., 4 tys. miejsc, wtedy to przyniesie dopiero efektywny skutek, ale o tym należy myśleć z wyprzedzeniem. Dziękuję, mam nadzieję, że Państwo w trakcie głosowania zabiorą także w rozsądny sposób głos i opowiedzą się na zrównoważonym transporcie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu bardzo. Pani Maria Wodyńska prosi o głos, a przygotowuje się Pani Emilia Odzieniewicz – Szmitko, bardzo proszę.

Pani Maria Wodyńska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

W zastępstwie pana przewodniczącego rady dzielnicy V Krowodrza chciałam przedstawić Państwu opinię rady dotyczącą poprawki numer 8 Koalicji Obywatelskiej, mówi ona o poszerzeniu strefy na zachód do ulicy Piastowskiej. Rada dzielnic zarówno poprzedniej kadencji jak i obecnej taką uchwałę podjęła z wnioskiem do Prezydenta o takie działanie, w konsultacjach, które przeprowadziliśmy w tej kadencji mieszkańcy wypowiedzieli się właśnie za poszerzeniem strefy, co więcej, mieszkańcy mieszkający w obecnej już strefie wypowiadali się by w weekendy również strefa obowiązywała ze względu na utrudnienia, które są związane z przeparkowaniem samochodów osób, które mieszkają, nie są mieszkańcami Krakowa, natomiast wynajmują i przeparkowują samochody na weekend, w związku z tym wtedy jest ogromny problem z tym żeby miejsce pod własnym domem zająć. Niestety ta poprawka nie do końca jest spójna z uchwałą rady dzielnicy, w związku z tym, że mieszkańcy wyraźnie wnioskowali o to by cały teren Krowodrzy objęty był jedną strefą, by nie było problemu z parkowaniem po drugiej stronie ulicy Królewskiej czy po drugiej stronie ulicy Kijowskiej, al. Kijowskiej gdy w bezpośredniej okolicy ktoś mieszka, więc jeśli jeszcze będziecie Państwo wracać do tego tematu na pewno zwrócimy się o drobną korektę. Na dzień dzisiejszy w imieniu rady dzielnicy V bardzo proszę o poparcie poprawki numer 8 Koalicji Obywatelskiej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję uprzejmie za dyscyplinę czasową, widać, że Pani radna ma praktykę i potrafi zmieścić się w czasie. Bardzo proszę Pani Magdalena Baczyńska i przygotowuje się Pan Stanisław Wiśniowski. Przepraszam, Pani Emilia Odzieniewicz – Szmitko, proszę wybaczyć, a przygotowuje się Pani Magdalena Baczyńska.

Pani Emilia Odzieniewicz – Szmisko

Dzień dobry Szanowni Państwo! Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Państwo Radni!

Nazywam się Emilia Odzieniewicz – Szmisko i mieszkam na Grzegórkach, dokładnie przy skrzyżowaniu ulic Cystersów i Fabrycznej. Jestem tutaj dzisiaj, żeby tak pokrótce podsumować dlaczego mieszkańcy Grzegórek wnioskowali o rozszerzenie strefy płatnego parkowania na naszą okolicę. Mianowicie docelowo teren, na którym mieszkamy jest to bardzo ciekawy obszar Krakowa, gęstość zamieszkania jest kilka razy większa niż na pozostałej części dzielnicy Grzegórzki, docelowo będziemy tam mieli 6 tys. mieszkańców, co stanowi 20 % populacji dzielnicy. Dodatkowo będzie tam codziennie przyjeżdżać do pracy około 8 tys. pracowników biurowych bo właśnie tyle, na tylu pracowników przygotowywane są biura w naszej okolicy. Powstają dwa potężne ośrodki biurowe gdzie właśnie będzie pracować około 8 tys. pracowników biurowych. Dla ilustracji taka ilość pracowników biurowych czy też przestrzeni biurowej jest porównywana do pięciu Błękitków. Dodatkowo nasz teren czyli ulice Cystersów, Fabryczna, na Grzegórkach jest to swoista wyspa na aktualnej mapie strefy płatnego parkowania, ponieważ jesteśmy otoczeni strefą płatnego parkowania z trzech stron, a z czwartej strony ogranicza nas nasyp kolejowy. I ta sytuacja prowadzi do tego, że mamy aktualnie już w tej chwili dosłownie Park and Ride pod naszymi oknami, codziennie widzę jak ludzie przyjeżdżają swoimi autami, zostawiają je na chodniku pod moim blokiem po czym udają się na przystanek lub idą do pracy i naprawdę aż włos się jeży na głowie jak ta sytuacja będzie wyglądała, kiedy docelowo zamieszkają tam wszyscy ludzie, którzy będą mieszkać w tych blokach, które tam powstają i kiedy biurowce powstaną i zostaną wypełnione pracownikami biurowymi. Jak zatem Państwo widzicie mamy szereg problemów i naprawdę bardzo głęboko wierzymy, że rozszerzenie strefy na naszą okolicę poprawi sytuację, to znaczy zwiększy rotację w naszej okolicy, to znaczy pomoże opanować parkingowy chaos i dezorganizację, a także, a może właśnie przede wszystkim bezpieczeństwo pieszych. Właśnie dlatego wnioskowaliśmy o strefę, bo chcemy zapewnić rotację w naszej okolicy, chcemy porządku i organizacji, a także chcemy bezpieczeństwa pieszych. I jeszcze odnosząc się do głosów, które tutaj dzisiaj padły, że organizacja strefy może ulec wydłużeniu, to nie stanowi dla nas problemu, najważniejsze jest to żeby strefa powstała, natomiast to kiedy rzeczywiście ona wejdzie w życie, jeżeli zostanie nawet odroczone to nie jest problem, a wręcz przeciwnie pozwoli to wielu mieszkańcom, np. studentom, albo osobom wynajmującym mieszkania przygotować się formalnie do tej zmiany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję również, zmieściła się idealnie Pani w czasie, Pani Magdalena Baczyńska, przygotuje się Pan Stanisław Wiśniowski.

Pani Magdalena Baczyńska

Witam Państwa, na wstępie chciałam bardzo serdecznie podziękować Panu Radnemu Arturowi Buszkowi, który w imieniu innych Radnych składał projekt udostępnienia osobom niepełnosprawnym korzystania z miejsc parkingowych, nie tylko kopert, ale i w całej strefie, był to projekt Stowarzyszenia Nic o nas bez nas, który przedstawialiśmy dwa lata temu jak debatowaliśmy na temat zmiany opłat w strefie płatnego parkowania. Bardzo serdecznie dziękuję. Jeżeli chodzi natomiast o zmiany, które chcemy w tej chwili wprowadzać w uchwale chciałabym tutaj zwrócić uwagę na pewną kwestię, czy występuje zgodność projektu uchwały z ustawą o drogach publicznych. Chodzi o to, że zgodnie z ustawą zarządca drogi ma

obowiązek w strefach ruchu wyznaczyć minimalną liczbę stanowisk dla osób niepełnosprawnych na poziomie 4 % ogólnej ilości wyznaczonych miejsc. Jest to istotne, ponieważ miejsca te, tzw. koperty są bezpłatne dla osób posiadających kartę parkingową. Wyznaczenie mniejsze ilości miejsc spowoduje, że uchwała będzie niezgodna z ustawą. Zgodnie z zakresem rzeczowym wykonania analizy funkcjonowania strefy płatnego parkowania wykonawca powinien dokonać aktualnej inwentaryzacji ilościowej miejsc parkingowych wykonanej przez firmę EKOM w 2017 roku uwzględniając reorganizację strefy w 2017 i w 2018 roku. Inwentaryzacja najprawdopodobniej nie została wykonana, ponieważ w analizie nie ma wzmianki na temat aktualnej liczby miejsc postojowych wyznaczonych zgodnie z wytycznymi rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Na jakiej zatem podstawie można stwierdzić czy określony ustawowo parytet 4 % ilości kopert w poszczególnych sektorach i strefach został spełniony. Pamiętajmy, że zostały ustalone nowe strefy, nowe podstrefy i żeby uchwała była zgodna z ustawą powinniśmy wyliczyć czy w danych obszarach ten parytet jest ustalony. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Stanisława Wiśniowskiego, przygotowuje się Pani Agnieszka Małek.

Pan Stanisław Wiśniowski

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni!

Ja chciałem tutaj podziękować za wniesienie poprawki w ogóle dotyczącej strefy płatnego parkowania w okolicach Placu Nowego i danie możliwości wypowiedzenia się, również w tym temacie chciałem się wypowiedzieć dlaczego to jest bardzo ważne dla tego regionu. Niestety już wielokrotnie mówiłem, że w tej strefie opłacenie za parking przez osoby, które chciałyby prowadzić jakikolwiek handel na Placu Nowym podczas trwania giełdy niedzielnej, która ma tradycję już 35-letnią będzie przekraczało opłatę jaka jest pobierana za usługę w tym rejonie. Tych opłat nie wytrzymają osoby, które przyjeżdżają handlować okolicznościowo w niedzielę i pozostawiają te samochody na terenie dzielnicy, bo przyjedzie samochodem z torbami i sam jak przyjedzie to w jakiś sposób może odstawić ten samochód poza rejon strefy i wrócić na miejsce i próbować sprzedać te rzeczy, chyba, że wspólnie z rodziną by przyjeżdżali, że ktoś odjeżdżałby, pozostawiał, też takie przypadki są i przyjeżdżał aby odebrać te osoby. Bardzo ważne jest to również dla tych ludzi. Dotyczy również to samej wysokości opłat, sama wysokość opłat w tej strefie również powoduje, że w tygodniu przy wszystkich placach targowych, które nie mają parkingów bezpłatnych, nie proponują tych miejsc dla osób sprzedających, a my jesteśmy takim jedynym placem w Krakowie, który nie ma własnego parkingu również te opłaty będą stanowiły o ich kosztach i mogą powodować, że będzie rezygnacja tych osób z jakiegokolwiek handlu. Bardzo proszę o wzięcie pod uwagę tego również i szczególnie odniesienie się do tego odstąpienia od opłat w rejonie parkowania w niedzielę w godzinach od 7.00 do 15.00 w okolicach dawnej strefy czystego transportu jaka była wydzielona żeby ci ludzie mogli parkować i być zwolnieni z tych opłat. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu. Pani Agnieszka Małek, przygotowuje się Pan Artur Bogdał.

Pani Agnieszka Malek

Dzień dobry Państwu. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Jak mój przedmówca bardzo dziękuję Pani Radnej Małgorzacie Kot za wprowadzenie poprawki pierwszej odnośnie Placu Nowego, bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki, ponieważ ona umożliwi ludziom handlującym w dalszym ciągu tam przyjeżdżanie, podniesienie tak wysokich opłat spowoduje to, że ci ludzie nie będą takich kosztów wielkich ponosić i ta giełda po prostu z taką tradycją upadnie. Jest to plac targowy bez parkingu, borykamy się już teraz, wcześniej ze strefą czystego transportu, później zostały nam zabrane miejsca parkingowe, powstała nowa organizacja ruchu, na chwilę obecną bardzo prosimy o ratowanie tej giełdy, tej historii, tego placu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Głos zabierze Pan Artur Bogdał, przygotuje się Pan Piotr Kubiczek.

Pan Artur Bogdał

Dzień dobry Państwu. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Ja jestem mieszkańcem Kazimierza, okolic dokładnie Placu Nowego i tak Państwo mówicie o rotacji samochodów, aby ją przyspieszyć, żeby do tego doprowadzić jakoś zmusić tych kierowców żeby tych aut było jak najmniej, ażeby się przemieszczały. Ja chciałbym powiedzieć, że od kilku miesięcy mamy problem bo na samym placu zostało zabranych 30 miejsc parkingowych i tak naprawdę wokół placu mieszka, jest stałych mieszkańców 80 osób, nie ma w tej chwili gdzie tych aut zaparkować bo tych miejsc zabrakło. To jest tak na marginesie. Natomiast jest prośba jeżeli można o wydłużenie godzin do godziny 22.00 tej strefy bo praktycznie, kiedy w piątek wyjeżdżamy do pracy to pod domem parkujemy dopiero w poniedziałek, auta ze wszystkich okolic podkrakowskich miejscowości parkują pod naszymi domami, później jest w niedzielę giełda, o których tu poprzednicy też mówili, to są ludzie, którzy pracują, odprowadzają podatki, nie możemy mieć do nich pretensji, że przyjadą, a z drugiej strony nie mają gdzie zaparkować i stoją na naszych miejscach, ja to rozumiem w jakiś sposób, jest to giełda z wieloletnią tradycją notabene, to nie urodziło się wczoraj ani miesiąc temu, więc ci ludzie też jakoś się tam zżyli i pracują. Na koniec chciałby zaapelować może o podjęcie tych decyzji i wydłużenie tych godzin do godziny 22.00. Dziękuję pięknie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu. Głos zabierze Pan Piotr Kubiczek, przygotuje się Pan Rafał Magryś.

Pan Piotr Kubiczek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Chciałbym Państwu dzisiaj opowiedzieć co zaistniało w trakcie powstania tej uchwały. Otóż spróbuję udowodnić konflikt interesów jaki tutaj nastąpił. Nie wiem czy wszyscy Państwo wiecie, że w zeszłym roku żeby powstał w ogóle projekt uchwały dawny ZIKiT podpisał umowę z firmą IMS o to żeby ta firma przygotowała analizę śródmiejskiej strefy płatnego parkowania, kwestie rotacji bo taki jest wymóg ustawowy. Firma zrobiła to za, po umowie podpisanej oczywiście przez ZIKiT, który reprezentował Pan Dyrektor Łukasz Franek za 90.897 zł. Wiceprezesem Zarządu tej firmy jest Pan Sławomir Podgórski, proszę Państwa dlaczego jest tak, że ta sama osoba opiniuje Panie Prezydencie uchwałę Rady Miasta Krakowa o śródmiejskiej strefie płatnego parkowania oraz ta sama osoba, można to oczywiście sprawdzić na BIP, jest podpisana, oraz Panie Prezydencie ta sama osoba opiniuje

XXII nadzwyczajna SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lipca 2019 r.

autopoprawkę Pana Prezydenta Miasta Krakowa, która została zgłoszona 15 lipca 2019 roku. Jak dla mnie, jest to radca prawny żeby była jasność, jak dla mnie jest to totalny konflikt interesów, jest to brak transparentności i przejrzystości w tym mieście, jest to brak zastosowania reguły dobrych praktyk i to jest wstyd i kompromitacja dla tego miasta.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tylko bardzo proszę nie krzyczeć, jakby Pan był miły utrzymać tonację głosu w sposób taki/.../

Pan Piotr Kubiczek

Chcę kilka osób obudzić, bo niektóre przysnęły.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Pana jest Pan na obradach Rady Miasta Krakowa i bardzo proszę zachować pewną grzeczność.

Pan Piotr Kubiczek

Kolejnym skandalem jest to, że w poniedziałek nie było kworum na Komisji Infrastruktury. Oczywiście rozumiemy bojkot przez niektórych Radnych, nie było tego kworum, i teraz pytanie czy brak wydanej opinii przez Komisję Infrastruktury dotyczącej procedowanej dzisiaj ustawy o śródmiejskiej strefie płatnego parkowania i jej drugim czytaniu może być bez tej opinii ta ustawa przegłosowana. Dobre praktyki nakazywałyby żeby odczekać do sierpnia tego roku, do pierwszego posiedzenia Komisji Infrastruktury, żeby ona wydała właściwą opinię i dopiero wtedy ją procedować. I też bym się tutaj odwołał do Państwa jakości i wykonywania waszej pracy. To jest druga sprawa. Nie wiem czy sprawdzacie Państwo swoje skrzynki jako Radni, proponowałbym zajrzeć bo kilka dni temu został tam wrzucony list od przedsiębiorców, być może niektórzy z Państwa czytali, jeżeli nie zapraszam do skrzynek. Dlaczego karzecie i dyskryminujecie przedsiębiorców, dlaczego w tych wszystkich poprawkach nie ma mowy o miejscach zastrzeżonych tylko mówicie, że te miejsca zastrzeżone na wyłączność, które najczęściej wykupują przedsiębiorcy po to żeby ich klienci w trudnych miejscach gdzie nie można dojechać mogli zatrzymać się na chwilę i np. zrobić zakupy w danej firmie, przecież na dzisiaj jest tak Panie Prezydencie, że to miejsce ma kosztować 1000 zł plus wartość abonamentu komercyjnego ze strefy A, B lub C, czyli to miejsce w strefie A będzie kosztowało 1690 zł, w strefie B 1490 i w strefie C 1390. Chcecie zabić małą przedsiębiorczość, która już ledwo dyszy w tym mieście, jeżeli tak to jesteście na właściwej drodze.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Pana proszę nie krzyczeć, jeszcze raz Pana proszę.

Pan Piotr Kubiczek

Ostatnia rzecz, tak naprawdę ostatnio słyszeliśmy od Pana Przewodniczącego Rady Miasta Dominika Jaśkowca, że robimy tu jarmark, więc nie chcę się wpisywać w takie przesłanie, natomiast tak się zastanawiam czy tych 15 mieszkańców, którzy tutaj dzisiaj przyszli i mówią do Państwa to tak naprawdę nie biją piany, dlaczego, bo na tym słynnym filmiku, który funkcjonuje w mediach społecznościowych głośno i jasno i wyraźnie usłyszeliśmy, że wiadomo, że my to przegłosujemy, bo to nie jest problem. Dziękuję bardzo.

XXII nadzwyczajna SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lipca 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa proszę o ciszę. Głos zabierze Pan Rafał Magryś, przygotowuje się Pani Agnieszka Madeja.

Pan Rafał Magryś

W sumie popieram w 100 % poprzedniego przedmówcę i kilku innych też jak Pana Radnego Wantucha bo faktycznie na Wielopolu choćby nawet pod 20.00 próbowałem odebrać worki i tych worków się nie dało odebrać bo nie dało się tam nigdzie zatrzymać, nawet gdzie zrobiłem kółeczko i to była godzina 20.00, tak, że ciężko jest unikać takich rzeczy żeby nie płacić. Była tutaj mowa o tym, że będziemy unikać 15 minutowych postojów, ja podam przykład gdzie my najczęściej kombinujemy, np. wsiadam do autobusu i mogę przejechać tylko 20 minut, więc zaoszczędzam sobie czas jednej minuty i kasuję bilet dopiero jak przejadę jeden przystanek bo jeden mogę przejechać za darmo. Takie sprytnie kombinowanie, my tak staramy się kombinować w granicach normy/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Pana przypominam, że dyskutujemy o strefie i czas biegnie.

Pan Rafał Magryś

A propos strefy, tak się zastanawiam bo mam dużo ogrodów w kamienicach, które są zaraz przy drogach. Przy kamienicach, w których jest jakiś dziki podjazd, który jest używany tylko i wyłącznie przez mieszkańców tej kamienicy jest ok., natomiast nie rozumiem dlaczego nie zrobić takiego zapisu, że każda kamienica, która jest przy głównej drodze ma dla siebie wolne miejsce to znaczy choćby nawet przyjeżdż, rozładuj się i jedź lub takie inne zasady, żeby ułatwić właśnie mieszkańcom faktycznie, którzy już mają utrudnione życie bo jest gęsto w tym mieście. A propos gęstości tego miasta to byłem wczoraj na konsultacjach odnośnie ulicy Kuźnicy Kołłątajowskiej, planujemy tam piękne skrzyżowanie, poprawienie trochę infrastruktury, wiadomo, że ma powstać tramwaj na Górkę Narodową, że ma być zabudowane wszystko dookoła, ale my tak naprawdę nie wiemy jak to wszystko będzie wyglądało za lata. Jest plan i wszystko tak naprawdę robimy tak na hura, pojawia się okazja, czyli pojawia się jakiś przywilej to my go od razu jedziemy tak jak z zakazem palenia, co jestem przeciwnikiem Pana Wantucha, czuję się obrażony, używam pieca węglowego i umiem palić poprawnie, to znaczy czysto. To jest też ważna sprawa, którą należy poruszyć, że odróżnimy ruch samochodowy bo utrzymanie ruchu ma zatroszczyć się o każdego kierowcę w tym mieście, nie tylko samochodów elektrycznych, a światła nie mogą być dla mnie próbą refleksu czy mój samochód i ja wytrzymamy ten test i nie spowoduję kolizji bo to naprawdę mija się wszystko z celem. Najpierw niech to miasto będzie dla ludzi, wtedy wydaje mi się, że nawet możemy mówić o tych wysokich stawkach, bo tak samo na tym właśnie zebraniu co właśnie też to było zebranie, ale uważam, że takie zebrania powinny być nagrywane i to powinno być przedstawione ludziom jako przedkonsultacja, żeby oni wiedzieli o czym w ogóle będą rozmawiać. Był przedstawiony jeden program ronda, żeby zrobić rondo, jeden mieszkaniec powiedział, że tak, wie pan co jak się tak zastanowiłem nad tym potem chwilę/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Pana mówi Pan do Radnych.

Pan Rafał Magryś

Do Prezydenta bo to jest głównie pomysł Prezydenta.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jest Pan na Sesji Rady Miasta Krakowa.

Pan Rafał Magryś

Dostałem tylko trzy pomysły i nie mam możliwości jakoś odnieść się do nich, więc to rondo by miało faktycznie sens jak faktycznie by tam powstała szybka kolej, która była planowana, tramwaj, który był planowany, przebudowa, która była planowana, wzięto by pod uwagę Fort Tonia, który jest niedaleko, źródło wody pitnej na Górze Narodowej/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę o konkluzję bo mają Pana czas.

Pan Rafał Magryś

A to wszystko zostanie tam zabudowane. Więc jeżeli będzie jakiś plan na to miasto jak my wyglądamy za lat 15 to wtedy możemy się przekonywać do czegoś, a tak naprawdę tutaj nie ma ani żadnych konsultacji, teraz się odbywają tak naprawdę konsultacje, które powinny być przeprowadzone choćby nawet w Internecie bo już wiemy o tym, że można prowadzić analizy, jest to tanie, nic to nie kosztuje, wystarczy tylko forum.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu bardzo. Pani Agnieszka Madeja, przygotowuje się Pani Elżbieta Chachłowska.

Czy jest Pani Madeja? Nie ma, to Panią Chachłowską zapraszam, a przygotowuje się Pan Mirosław Szczygiel.

Pani Elżbieta Chachłowska

Dzień dobry wszystkim. Uważam tak, po pierwsze, że opłaty są za wysokie i argumentacja, że nie były podniesione przez 10 lat jakoś nietrafna do mnie, ponieważ nie jest to żadne uzasadnienie. Po drugie żeby było więcej miejsc parkingowych to teraz trzeba je przywrócić, które były zabrane, przez miasto systematycznie od dwóch lat są ujmowane miejsca parkingowe w centrum Krakowa. Po trzecie żeby nie napływały samochody z ościennych województw należy wybudować parkingi. I po czwarte wydaje mi się, że nie wolno wydawać więcej abonamentów niż jest mieszkańców Krakowa, a to jest odwrotnie, bo teraz okazuje się, że mieszkańcy między sobą muszą się wyklócać o miejsca parkingowe w centrum Krakowa. I w związku z powyższym mam pytanie co z tymi parkingami bo tak długo trwa dyskusja, nawet już od dwóch lat, przy strefie SCT, gdzie te parkingi, nie powstały żadne miejsca, są ujmowane i jak to trzeba rozwiązać ten problem, to ciekawe, prawda, do was pytanie mili Radni może coś z tym zrobicie. I teraz jest pytanie podstawowe bo tak mi się wydaje, że te opłaty takie wysokie albo podwyższone powinny być przeznaczone nie na ścieżki, ja wiem czy ścieżki rowerowe, może nie, może właśnie na parkingi. Bardzo bym prosiła uwzględnić to w planach miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję również Pani. Pan Mirosław Szczygiel, zapraszam.

Pan Mirosław Szczygieł

Dzień dobry Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni!

Ja tu długo nie będę mówił bo jak wiadomo, że i tak to my przegłosujemy co już było powiedziane gdzieś na mediach społecznościowych, ja chciałem tutaj poprosić żebyście Państwo Radni zwrócili trochę uwagę na przedsiębiorców, którzy płacą tu podatki i których też te zmiany dotyczą. Chodzi mi o dwie rzeczy, pierwsze to co Pan Hawranek mówił na temat 15 minut darmowych, czy 15, 20, jest to np. dla przedsiębiorców, którzy mają sklepy przy głównych ulicach bardzo istotna sprawa bo to jest właśnie moment gdzie ten klient kupując przez Internet może podjechać, załatwić sprawę, odjechać. To nie generuje jakiegoś obciążenia miejsc parkingowych, zajęcia, natomiast bardzo ułatwia jak gdyby funkcjonowanie małym przedsiębiorcom, którzy są przy głównych ulicach, które i tak już są w tej chwili, jeżeli chodzi o względy handlowe zniszczone, podam przykład mojej własnej ulicy Kalwaryjskiej, którą ZIKiT po prostu zniszczył pod względem handlowym. I Panie Prezydencie kombinowanie, że przez 15 minut ktoś będzie kombinował i co 15 minut przestawiał samochód po to żeby mieć za darmo, wydaje mi się, że to jest śmieszny argument, powinien Pan jakoś bardziej sensownie słowa dobierać, że ktoś będzie co 15 minut przestawiał samochód dlatego, że będzie miał za darmo i będzie stał 4 godziny i co 15 minut przestawiał samochód, trochę to jest śmieszny argument. Druga sprawa chodzi mi o tzw. abonament O czyli ogólnodostępny. To, że my to przeliczamy, że w strefie I tyle, w strefie II tyle, a na wszystkie strefy musi być trzy razy tyle to też nie jest tak do końca, bo nie chodzi mi o tych mikroprzedsiębiorców abonament tylko właśnie o ludzi, którzy prowadzą drobną działalność gospodarczą w sensie, ktoś jest elektrykiem, ktoś naprawia pralki, ktoś jest hydraulikiem, ci ludzie muszą się przemieszczać po całym Krakowie, nie tylko po jednej strefie. I wzrost takiego abonamentu z 250 na 800 czy 900 zł przy ogólnych, jak wiadomo koszty prowadzenia biznesu wzrastają spowoduje to, że po pierwsze to się nie będzie opłacało, po drugie za chwilę nie będziemy mieli fachowca, który przyjedzie nam naprawić pralkę albo lodówkę bo po prostu ci ludzie pozamykają te swoje biznesy i nie będą pracować bo to jest kolejne obciążenie dla nich, nikt też nie będzie sobie kupował abonamentu za 500 czy 600 zł po to tylko żeby mieć i żeby jeździć. Jeżeli ktoś takie pieniądze wydaje to wydaje je nie po to żeby sobie rekreacyjnie jeździć i parkować po Krakowie tylko widocznie prowadzi jakiś biznes, jakiś interes, do tego jest mu to potrzebne, a ten interes jest związany z tym, że zapłaci podatki w Krakowie, z których Państwo między innymi macie swoje diety. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy ktoś z Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Panie Prezydencie czy chciałby się Pan ustosunkować do zadanych ewentualnie pytań, czy jakichś tutaj wątpliwości ogłoszonych? Dziękuję. Proszę Państwa zatem nie ma zgłoszeń ze strony Radnych, zgodnie z wnioskiem formalnym zgłoszonym przez Klub Platformy. Nowoczesna Koalicja Obywatelska Pana Radnego Aleksandra Miszańskiego ogłaszam przerwę, po której będę chciał odbyć głosowania. Przypominam Państwu o tym, że będziemy głosować projekt tej uchwały. Zamykam oczywiście dyskusję i będziemy głosować za, jak powiedziałem, za pół godziny. Zatem ogłaszam przerwę do godziny 17.10. Zgłoszona była formalna do 17.10, będzie można przedłużyć. Prosił Pan Radny Aleksander Miszański o pół godziny i zgodnie z jego życzeniem taką przerwę ogłosiłem. Dziękuję bardzo.

Przerwa do godziny 17.10.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Klub Przyjazny Kraków złożył wniosek, przedłużenie przerwy do godziny 17.40.

Przerwa do godziny 17.40.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Szanowni Państwo na wniosek Klubu Przyjazny Kraków przedłużam przerwę o 30 minut, do godziny 18.10.

Przerwa do godziny 18.10.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Szanowni Państwo jest godzina 18.10, chciałbym zaprosić Państwa Radnych na salę obrad i proszę o zajmowanie miejsc. Zapraszam serdecznie Państwa Radnych na salę obrad, zapraszam w szczególności Klub Prawa i Sprawiedliwości bo nikogo nie widzę, zapraszam Klub Przyjazny Kraków jest niekompletny, natomiast znakomicie jest w tym momencie Kraków dla Mieszkańców za co dziękuję, jest w komplecie. Zapraszam Państwa Radnych na salę obrad, minęła godzina 18.10, okazuje się że Klub Platformy. Nowoczesna Koalicja Obywatelska prosi jeszcze o 15 minut, przepraszam, niestety, mają prawo bo na razie wykorzystali pół godziny, więc do 18.30 przedłużam przerwę na wniosek Klubu Platforma. Koalicja Obywatelska, przepraszam Państwa, chciałem już zacząć, ale zgodnie ze Statutem takie prawo Klub ma, aby godzinną przerwę w trakcie obrad, a na razie wykorzystali pół godziny, więc 15 minut daję 45, jeszcze mają w zapasie 15 minut. My już wykorzystaliśmy całkiem czyli godzinę. Proszę Państwa 15 minut, jeszcze raz Państwa przepraszam, musimy poczekać, regulaminu trzeba przestrzegać i za 15 minut mam nadzieję już rozpoczniemy obrady.

Przerwa 15 minut.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zapraszam Państwa Radnych na salę obrad. Proszę o przygotowanie urządzenia do sprawdzenia frekwencji, proszę przyciskać przycisk frekwencji, chciałbym sprawdzić kworum. Proszę Państwa przyciskamy przycisk obecność w celu sprawdzenia kworum i widzę, że już jest, 22 osoby są na sali, ale jeszcze poczekamy na kolejnych. Proszę Państwa mamy kworum, a zatem wznawiam obrady XXII nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa zwołanej na wniosek Prezydenta Miasta. Przypominam, że jesteśmy w trakcie procedowania punktu 2 czyli zmiana uchwały Nr LXXXIX/2177/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2017 roku w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłaty abonamentowej dla niektórych użytkowników dróg oraz sposobu pobierania tych opłat. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 430 i zakończyliśmy dyskusję, ja nie ukrywam, że stwarzałem możliwość teoretyczną, jeszcze możliwość teoretyczną autopoprawek, czy poprawek, nie ma żadnych, a teraz mogę stwierdzić odbycie II czytania, bo dyskusja już była zamknięta. Zgodnie z paragrafem 29 ust. 3 będziemy teraz, Statutu Miasta Krakowa, przejdziemy zgodnie z zapowiedzią do głosowania proszę Państwa. Zaczniemy oczywiście od poprawek bo jest ich sporo i tutaj chciałbym zaprosić Pana Prezydenta Andrzeja Kuliga w celu poprowadzenia tej części poprawkowej, jako osoby najbardziej kompetentnej jeżeli chodzi o zakres poprawek, abyśmy mogli w pewnej

XXII nadzwyczajna SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lipca 2019 r.

kolejności i logicznej ciągłości te poprawki przegłosować. Oddaję głos Panu Wiceprezydentowi Andrzejowi Kuligowi.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Oczywiście jak Państwo wiecie rozpoczynamy od poprawek najdalej idących, rozpoczynamy od poprawki numer 1 złożonej przez Pana Radnego Adama Migdała, to jest poprawka, nie wiem czy chcecie Państwo żebym ją odczytał, generalnie jej sens sprowadza się do likwidacji trzeciej strefy, tylko pozostawienia dwóch stref, strefy A i strefy B.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę o przygotowanie urządzenia, głosujemy poprawkę Adama Migdała dotyczącą zmiany diametralnej, czyli nie 3-ch a na dwie podstrefy, proszę o przygotowanie urządzenia.

Kto jest za proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik. To proszę nie wyświetlać, jeszcze nie było wyświetlenia, więc proszę jeszcze raz, nie było wyświetlenia, więc, nie było wyświetlenia jeszcze, zatem czy możemy Panie mecenasie, Pan mecenas Łanoszka jest na sali? Możemy, nie było wyświetlenia wyników głosowania, zatem proszę jeszcze o przygotowanie urządzenia ponownie. Nie zamykać, tylko przygotować urządzenie do głosowania. Jesteśmy w trakcie głosowania, więc można jeszcze przycisnąć oczywiście. Proszę o wydruk.

1 za, 34 przeciw, wstrzymała się jedna, poprawka odrzucona. Bardzo proszę Panie Prezydencie. Wydruk? Proszę uprzejmie wydruk. Adam Migdał, wnioskodawca, głosował za. Do protokołu proszę Państwa, nastąpiła omyłka przy głosowaniu, zgłasza ją Pan Radny Łukasz Sęk, że omyłkowo przycisnął portal Pana Miszalskiego i rozumiem, że to jest głos nieaktualny, proszę to w protokole uwzględnić. Proszę Pana ja zgłosiłem do protokołu, a od tego są prawnicy żeby to sprawdzić, może się to zdarzyć jak są dwa portale, proszę Pana nie jest oszustwo bo ktoś zgłosił to oficjalnie i powiedział o tym. Panie mecenasie proszę zająć stanowisko, jest Pan Łanoszka? Ale nie, chcemy opinię prawną, żeby też Pan nie rzucał tutaj oszustwa, jest to w protokole i tak będzie rozstrzygane, nie dzisiaj. Panie mecenasie proszę.

Radca prawny Pan Piotr Łanoszka

Panie Przewodniczący nie wiem co mam powiedzieć mówiąc szczerze, natomiast Statut nie przewiduje na pewno takiej sytuacji, jeżeli ktoś omyłkowo nacisnął to omyłkowo nacisnął i w związku z tym może każdy to oceniać jak uważa, ja bym zalecał nie naciskać omyłkowo niczego.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jasne, jest to w protokole, dziękuję. Proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Panie i Panowie Radni!

Żeby uniknąć wszelkich podejrzeń i dziwnych myśli składam wniosek o reasumpcję głosowania i zaraz dostarczę wymagane 5 podpisów do tego wniosku, już są zbierane. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę na piśmie to zgłosić. Proszę zebrać podpisy, to proszę złożyć wniosek formalny na piśmie. Proszę Państwa wpłynął wniosek o reasumpcję tego głosowania w wyniku ewidentnej pomyłki jaka nastąpiła, do której zresztą sam sprawca się przyznał, a zatem rzeczywiście żeby nie było jakichkolwiek później podstaw do zarzutów, proponuję reasumpcję tego głosowania. Kto jest za wnioskiem o reasumpcję, kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie ma głosów, a zatem proszę o przygotowanie urządzenia, przegłosowanie wniosku formalnego o głosowanie reasumpcji tego głosowania poprzedniego. Głosujemy wniosek o reasumpcję głosowania poprawki numer 1 Pana Radnego Migdała.

Kto jest za wnioskiem o reasumpcję, podkreślam jeszcze raz żeby się nie pomylić?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu i głosowali na swoich portalach? Dziękuję. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

24 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, a zatem wniosek został przyjęty i teraz proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania ponownie, reasumpcja poprawki numer 1 Pana Adama Migdała, która była wcześniej zreferowana przez prowadzącego tą część Pana Prezydenta Kuliga. Głosujemy proszę Państwa poprawkę numer 1.

Kto jest za poprawką Adama Migdała?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

1 za, 34 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Poprawka została odrzucona. Panie Prezydencie proszę referować następną poprawkę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Zgodnie z tą przyjętą poprawką poprawka numer 6 i numer 3 Pana Radnego Migdała tracą sens głosowania, ponieważ one dotyczy sytuacji, kiedy/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To powinien Pan Adam Migdał wycofać te poprawki. Czyli poprawkę numer 6 i numer 3 Pan Adam Migdał, proszę na piśmie złożyć wycofanie tych poprawek. Zatem przechodzimy do następnych poprawek.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Kolejna poprawka Pana Radnego Adama Migdała, poprawka numer 2 dotyczy obowiązywania opłaty, pobierania opłaty w soboty i w dni robocze czyli od poniedziałku do soboty w godzinach od 10.00 do 20.00 czyli z pominięciem niedzieli.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa głosujemy poprawkę dotyczącą, numer 2 Pana Radnego Migdała. Proszę o przygotowanie urządzenia do przegłosowania poprawki numer 2 Pana Radnego Adama Migdała.

XXII nadzwyczajna SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lipca 2019 r.

Kto z Państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

19 za, 14 przeciw, poprawka przyjęta. Proszę o wydruk.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Poprawka numer 4 Klubu Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, która proponuje stawki abonamentowe dla strefy A, B i C za jeden dzień 50 zł w strefie A, 250 zł za 7 dni, za miesiąc 350 zł, w strefie B 40 zł za jeden dzień, za 7 dni 200 zł i za jeden miesiąc 300 zł i w strefie C 30 zł za jeden dzień, 150 zł za 7 dni i 250 zł za miesiąc, łącznie proponuje kumulację abonamentów za jeden dzień w strefie A, B i C w wysokości 100 zł, za 7 dni w tych trzech strefach łącznie 300 zł i za jeden miesiąc w tych trzech strefach 500 zł.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Poprawka numer 4 Klubu Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska.

Kto z Państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

14 za, 21 przeciw, proszę wydruk. Zamykam tą część, poprawka została przyjęta.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Kolejna poprawka Pana Radnego Komarewicza, poprawka numer 2 odnosi się do tego samego zagadnienia tylko proponuje w strefie A jeden dzień 55 zł, 7 dni 300 zł, miesiąc 500 zł, w strefie B 45 zł, 7 dni 200 zł, miesiąc 400 zł, w strefie C 35 zł, za 7 dni 150 zł i za miesiąc 300 złotych i połączone abonamenty za jeden dzień w trzech strefach 100 zł, za 7 dni 400 zł i za jeden miesiąc 750 zł.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę, to jest poprawka numer 2 Pana Radnego Komarewicza, głosujemy poprawkę numer 2 Pana Radnego Komarewicza.

Kto z Państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

20 za, 13 przeciw, wstrzymała się 1 osoba, nie brała udziału 1 osoba, poprawka została przyjęta. Proszę następną poprawkę.

XXII nadzwyczajna SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lipca 2019 r.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Poprawka numer 9, przepraszam, ta poprawka to jest poprawka Radnego Migdała, która w związku z tym, że została odrzucona pierwsza poprawka jest także/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy Pan Radny wycofał?

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Kolejna poprawka, Pan Radny Wantuch wycofał poprawkę numer 4, kolejna poprawka to jest poprawka Pana Radnego Rafała Komarewicza, która proponuje za pierwszą i kolejną godzinę postoju w strefie A 6 zł, w strefie B 5 zł, w strefie C 4 zł.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To coś chyba nie tak, z tego co pamiętam to jedna poprawka inaczej.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Przepraszam, od 1 stycznia 2021 roku. Jeszcze raz podkreślam, stawka w strefie A 6 zł, w strefie B 5 zł, w strefie C 4 zł tylko obowiązująca od 1 stycznia 2021 roku.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę, w sprawie formalnej zawsze można.

Radny – p. J. Kosek

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący!

Wydaje mi się, że najlepszym rozwiązaniem byłoby wpierw głosować poprawkę dotyczącą roku 2020, bo jeśli ona nie przejdzie to ta traci sens. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Faktycznie, dalej idąca jest ta pierwsza, znaczy złożona przez propozycję Radnego Koska Panie Prezydencie.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Proszę Państwa jest poprawka dalej idąca, proszę bardzo, tylko ona idzie troszeczkę w innym kierunku mianowicie Pana Radnego Migdała poprawka numer proponująca następujące stawki, za pierwszą godzinę postoju/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Wycofana.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

To w takim razie trzeba, i została ta.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czyja to była poprawka? Poprawka numer 3 Pana Radnego Rafała Komarewicza.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Poprawka numer 3 Pana Radnego Komarewicza.

XXII nadzwyczajna SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lipca 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Wycofana, ona byłaby pierwsza głosowana Panie Radny.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Poprawka numer 3 Pana Radnego Komarewicza opłata za strefę A za pierwszą i każdą kolejną godzinę postoj 5 zł, dla strefy B 4 zł i dla podstrefy C 3 zł.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To jest poprawka numer 3 Pana Radnego Rafała Komarewicz.

Kto z Państwa jest za tą poprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowane, proszę o wynik.

8 za, 26 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, poprawka została odrzucona. Proszę wydruk. Dziękuję. Przechodzimy do kolejnej poprawki Panie Prezydencie, teraz poprawka ta chyba kolejna straciła sens, trzeba by ją wycofać, jakby Pan był miły Panie Radny wycofać poprawkę z 21 rokiem, bo przeszła. Procedujemy dalej Panie Prezydencie.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Poprawka numer 4 Pana Radnego Łukasza Maślony, za nieuiszczenie opłaty za postój pobiera się opłatę dodatkową w wysokości 200 zł.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Kto z Państwa jest za poprawką Pana Łukasza Maślony numer 4?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowane, proszę o wynik.

4 za, 31 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Poprawka została odrzucona. Proszę następną.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Teraz poprawka numer 5 Pana Radnego Adama Migdała.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Wycofana.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Poprawka numer 5 Pana Łukasza Wantucha, która powinna być trochę przeredagowana, mianowicie za nieuiszczenie opłaty za postój pobiera się opłatę dodatkową w wysokości 200 zł, i tutaj zamiast słowo lub powinno być, a w przypadku gdy opłata zostanie uiszczona w ciągu 7 dni od daty wystawienia opłaty 150 zł, bo jest łącznik lub, który nie powinien być.

XXII nadzwyczajna SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lipca 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Kto z Państwa jest za tą poprawką, poprawka numer 5 Pana Radnego Wantucha?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowane, proszę o wynik.

2 za, 20 przeciw, 7 osób się wstrzymało, 1 nie wzięła udziału w głosowaniu. Poprawka została odrzucona. Proszę następną poprawkę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Poprawka numer 4 Pana Radnego Adama Migdała.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Wycofana.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Poprawka Klubu Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, poprawka numer 9, osoby mieszkające na obszarze, który znajduje się na odcinku ulicy stanowiącej granicę sektora mają uprawnienie do nabycia abonamentu typu K dla danego sektora, mogą ubiegać się w zamian o nabycie abonamentu typu K na sektor, z którym graniczy dany fragment ulicy. Uprawnienie to nie dotyczy sektora A1.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To jest poprawka numer 9 Klubu Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska.

Kto jest za poprawką numer 9?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

23 za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Poprawka została przyjęta.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Poprawka numer 5 Pana Radnego Łukasza Maślony, środki uzyskane z opłat za postój pojazdów samochodowych w śródmiejskiej strefie płatnego parkowania w wysokości nie mniejszej niż 90 % tych opłat oraz w całości środki z opłat dodatkowych gmina przeznacza na poprawę publicznego transportu zbiorowego, budowę lub przebudowę infrastruktury pieszej lub rowerowej lub zieleni i zadrzewiania w gminie. Środki te gmina gromadzi na wydzielonym rachunku.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To była poprawka numer 5 Pana Radnego Maślony.

Kto z Państwa Radnych jest za poprawką numer 5 Pana Łukasza Maślony?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

XXII nadzwyczajna SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lipca 2019 r.

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie proszę o wynik.

14 za, 20 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Poprawka została odrzucona. Proszę następną.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Kolejna poprawka Pana Radnego Andrzeja Hawranka, poprawka numer 1, która wprowadza pierwsze 15 minut postoj.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Poprawka została wycofana Panie Prezydencie.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Poprawka Klubu Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, poprawka numer 12, stawki opłat abonamentowych typu E w podstrefie A za jeden miesiąc 150 zł, w podstrefie B 100 zł i w podstrefie C 70 zł.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Poprawka numer 12 Klubu Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

18 za, 1 przeciw, 7 się wstrzymało. Poprawka została przyjęta.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Poprawka Pani Radnej Małgorzaty Kot, poprawka numer 2, która wprowadza opłaty w strefie A, B i C w godzinach codziennie od godziny 10.00 do 20.00 i wprowadza opłaty pobierane z wyjątkiem sektora B20, opłata pobierana jest od poniedziałku do piątku w godzinach od 10.00 do 20.00 czyli z wyłączeniem soboty i niedzieli. Ja chcę zwrócić uwagę, że robienie tego rozwiązania dla podstrefy jest niezgodne z ustawą, ponieważ ustawa nakazuje zrobienie to w całej strefie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zatem głosujemy poprawkę numer 2 Pani Małgorzaty Kot.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

7 za, 24 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Poprawka została odrzucona.

XXII nadzwyczajna SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lipca 2019 r.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Poprawka numer 1 Pani Radnej Małgorzaty Kot, dotyczy załącznika Nr 2 w projekcie uchwały w rozdziale pod tytułem stawki opłat wprowadza się dodatkową jednostkę redakcyjną, która brzmi: pojazdy zaparkowane przez osoby handlujące na odbywającym się na placu targowym Plac Nowy giełdzie wyłącznie niedziele w godzinach od 7.00 do 15.00 na obszarze obejmującym drogi, ulica Miodowa na odcinku od ulicy Krakowskiej do ulicy Szerokiej, ulicy Bożego Ciała na odcinku ulicy św. Wawrzyńska do ulicy Miodowej, ulicy Beera Meiselsa na odcinku od Placu Nowego do ślepego zakończenia za ulicą Bożego Ciała, ulicy Józefa, ulica Nowa, Plac Nowy, ulica Estery, ulica Jonatana Warschauera, ulica Krupa, ulica Izaaka, ulica Jakuba, ulica Wąska, ulica Bartosza, Plac Bawół, ulica Szeroka, ulica Ciemna na podstawie umieszczonych w widocznym miejscu za przednią szybą pojazdu corocznie wydawanych przez zarządcę drogi na wniosek dzierżawcy placu targowego Plac Nowy identyfikatorów na okaziciela na okres nie dłuższy niż jeden rok w ilości 150 sztuk.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa głosujemy poprawkę numer 1 Pani Radnej Małgorzaty Kot, poprawkę musimy, bo ona idzie dalej w pewnych aspektach. Proszę Państwa mamy prawo głosu, komentarz też znamy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem poprawki numer 1 Pani Radnej Małgorzaty Kot?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

10 za, 24 przeciw, 0 wstrzymało się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Poprawka została odrzucona.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Poprawka numer 8 Klubu Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska dotycząca poszerzenia strefy polegająca na tym, że w załączniku numer 3 do uchwały obszar odpłatności za postój ograniczony jest w miejsce słów: wzdłuż ulicy Czarnowiejskiej do Al. Kijowskiej, wzdłuż Al. Kijowskiej do ulicy Wrocławskiej, wzdłuż ulicy Wrocławskiej do linii kolejowej PLK numer 133 wprowadza się: wzdłuż ulicy Czarnowiejskiej do ulicy Nawojki, wzdłuż ulicy Nawojki do ulicy Piastowskiej, wzdłuż ulicy Piastowskiej do ulicy Głowackiego, wzdłuż ulicy Głowackiego do linii kolejowej PLK numer 130, wzdłuż linii kolejowej PLK numer 130 do ulicy Wrocławskiej. W załączniku numer 3 do uchwały w tekście: granice sektora C2 wyznaczają w miejsce słów: wzdłuż ulicy Czarnowiejskiej do Al. Kijowskiej, wzdłuż Al. Kijowskiej do ulicy Królewskiej, wzdłuż ulicy Królewskiej po stronie numerów parzystych do Al. Mickiewicza wprowadza się: wzdłuż ulicy Czarnowiejskiej do ulicy Nawojki, wzdłuż ulicy Nawojki do ulicy Piastowskiej, wzdłuż ulicy Piastowskiej do ulicy Podchorążych, wzdłuż ulicy Podchorążych po stronie południowej do ulicy Królewskiej, wzdłuż ulicy Królewskiej po stronie południowej do Al. Adama Mickiewicza. W załączniku numer 3 wprowadza się w tekście granice sektora C9 wyznaczają w miejsce słów: od Al. Słowackiego wzdłuż ulicy Królewskiej po stronie numerów nieparzystych do Al. Kijowskiej, wzdłuż Al. Kijowskiej do ulicy Wrocławskiej po stronie numerów parzystych, wzdłuż ulicy Wrocławskiej do ulicy Tytusa Czyżewskiego do ulicy Prądnickiej wprowadza

XXII nadzwyczajna SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lipca 2019 r.

się: od Al. Słowackiego wzdłuż ulicy Królewskiej po stronie północnej do ulicy Podchorążych, wzdłuż ulicy Podchorążych po stronie północnej do ulicy Głowackiego, wzdłuż ulicy Głowackiego do linii kolejowej PLK numer 130, wzdłuż linii kolejowej PLK 130 do ulicy Wrocławskiej, wzdłuż ulicy Wrocławskiej po stronie południowej do ulicy Prądnickiej. To jest poprawka numer 8 Klubu Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania poprawki numer 8.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem poprawki Klubu Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

23 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka została przyjęta. Bardzo proszę następną Panie Prezydencie.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Poprawka numer 3 Pana Radnego Łukasza Maślony, generalnie poszerzająca obszar strefy o Grzegórzki, czy życzą Państwo sobie wymienienie dokładnie?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Nie, sądzę, że znamy tą poprawkę. To jest znana sprawa. Proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania poprawki numer 3 Pana Radnego Łukasza Maślony.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

27 za, 6 przeciw. Poprawka została przyjęta. Bardzo proszę o następną poprawkę. Proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący bo mamy poprawki tożsame, powinien je Pan poddawać razem pod głosowanie bo Koalicja Obywatelska złożyła taką samą poprawkę jak Łukasz Maślona i teraz co, my mamy wycofać czy głosujemy drugi raz tą samą, wydaje mi się, że powinien je Pan poddawać pod głosowanie razem, one są tożsame, były niemal identyczne.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa tak jest, dziękuję za przypomnienie tego, już nie muszę o tym mówić, oczywiście Pan Michał Drewnicki miał tutaj zupełną rację, w tej kolejności głosuję, musimy to głosować, nie została wycofana ta poprawka, a zatem głosujemy i głosowaliśmy i jest to już za nami. Proszę przejść do następnej poprawki.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Poprawka numer 10 tożsamej treści Klubu Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bo jeżeli jest tożsama to trzeba ją wycofać po prostu. Panie mecenasie znów jest Pan potrzebny. Jeżeli, czy te poprawki, najwyżej się skonsumują oczywiście te poprawki w tym przypadku. Proszę Państwa mogą być nie takie same poprawki, jakaś może być różnica, Panie mecenasie jak do tego podejść? Pan mecenas Łanoszka proszony jest, czy możemy przegłosować tą poprawkę, bo nie mamy pewności czy są identyczne w tej chwili. Proszę nie przeszkadzać, proszę nie przeszkadzać proszę pana. Tak, głosujemy obydwie, bardzo proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania poprawki numer 10 Klubu Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

14 za, 2 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, brak kworum. Ale wzrokowo stwierdzam, że kworum jest, zatem, wniosek formalny. Oczywiście, że jest kworum, jest przegłosowane zwykłą większością głosów. Proszę bardzo wniosek formalny o sprawdzenie listy obecności.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Panie i Panowie Radni! Ponieważ są wątpliwości czy jest kworum na sali czy nie, składam wniosek o sprawdzenie listy obecności. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jest wniosek formalny. Z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, proszę, poczekamy aż się do systemu wpisze, proszę o przygotowanie urządzenia do przegłosowania wniosku formalnego o sprawdzenie obecności.

Kto jest za wnioskiem formalnym o sprawdzenie obecności?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Cz wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

19 za, 15 przeciw. Wniosek został przyjęty. Proszę o przygotowanie urządzenia do sprawdzenia obecności. Proszę wcisnąć przycisk obecny, proszę Państwa Radnych o wciśnięcie przycisku obecny. Czy wszyscy Państwo wcisnęli przycisk obecność? Dziękuję, bardzo proszę o wydruk. Pan Artur Buszek nieobecny usprawiedliwiony, Pan Józef Jałocha nieobecny, Pan Mariusz Kękuś nieobecny usprawiedliwiony, Pani Małgorzata Kot nieobecna, Pan Aleksander Miszański nieobecny, Pan Marek Sobieraj nieobecny, Pan Michał Starobrat nieobecny. Proszę Państwa mamy podkładkę, jest kworum, a zatem wcześniejsza poprawka została przyjęta. Proszę, przechodzimy do kolejnej poprawki Panie Prezydencie.

XXII nadzwyczajna SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lipca 2019 r.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Poprawka numer 2 Pana Radnego Jacka Bednarza, numer 2. W załączniku numer 3 do uchwały, to jest ta poszerzająca obszar hotelu Forum do osiedla Podwawelskiego. Czytam, wzdłuż ulicy Konopnickiej do rzeki Wilga, wzdłuż rzeki Wilga, wprowadza się/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Prezydencie znamy tą poprawkę, więc proszę nie czytać, przechodzimy do głosowania poprawki numer 2 Pana Radnego Jacka Bednarza. Proszę o przygotowanie urządzenia.

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

19 za, 1 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Poprawka została przyjęta. Proszę o następną poprawkę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Poprawka numer 4 została wycofana przez Pana Radnego.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Poprawka numer 4 wycofana Pana Bednarza, proszę następną.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Poprawka numer 1 Pana Jacka Bednarza, granice sektora B20 wyznaczają w miejsce słów: od Mostu Grunwaldzkiego do Ronda Grunwaldzkiego, wzdłuż Marii Konopnickiej po stronie/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czyli poszerzenie strefy. Bardzo proszę o przygotowanie urządzenia do przegłosowania poprawki numer 1 Pana Radnego Jacka Bednarza.

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

23 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Poprawka została przyjęta.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Poprawka numer 11 Klubu Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska poszerza strefę wzdłuż rzeki Rudawy, znaczy w miejsce wzdłuż rzeki Rudawa do Al. Ferdynanda Focha i wzdłuż rzeki Rudawa do Al. Marszałka Focha.

XXII nadzwyczajna SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lipca 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Poprawka numer 11 Klubu Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem poprawki numer 11 Klubu Koalicji Obywatelskiej?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

22 za, 1 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta. Proszę następną.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Poprawka numer 1 Klubu Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska dotyczy poszerzenia strefy o część dzielnicy Zwierzyniec.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę o przygotowanie urządzenia, poprawka numer 1.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

23 za, 1 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Poprawka została przyjęta. Proszę uprzejmie następną poprawkę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Poprawka numer 7 Pana Radnego Adama Migdała dotycząca.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Wycofana poprawka numer 7. Czyżby to były wszystkie Panie Prezydencie poprawki? Proszę Państwa zatem będziemy za chwilę głosować projekt uchwały według druku 430, zmiana uchwały Nr LXXXIX/2177/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2017 roku w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłaty abonamentowej dla niektórych użytkowników dróg oraz sposobu pobierania tych opłat wraz z autopoprawkami 1 i autopoprawką numer 2 oraz przed chwilą przyjętymi poprawkami. Proszę o przygotowanie urządzenia.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

23 za, 13 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Proszę o wydruk. Proszę Państwa przechodzimy do następnego

XXII nadzwyczajna SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lipca 2019 r.

punktu obrad, proszę uprzejmie Pan Włodzimierz Pietrus, Przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości.

Radny – p. W. Pietrus

Państwo Wiceprezydenci! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Chciałem w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości zgłosić votum separatum uzasadniając to następująco, po pierwsze uchwała ta wymaga uprzedniego przeprowadzenia przez Prezydenta analizy, którą to Radni Miasta Krakowa nie otrzymali tak jak to przy planach miejscowych otrzymujemy analizę zasadności, tutaj nie otrzymaliśmy tej analizy, ta analiza wymaga tego obszaru, który został przyjęty, rozumiem, że te poprawki, które wprowadzają nowe obszary prawdopodobnie nie są objęte tą analizą, której myśmy nie otrzymali bo ja nie wiem co obejmuje ta analiza, następnie ustawa mówi o tym, że organ zarządzający drogami i ruchem na drogach musi zaopiniować ten projekt uchwały, nie widziałem takiej opinii uchwały, w związku z tym domniemam, że takiej opinii wymaganej prawem również nie ma. Chcę podnieść również, dzisiaj na Sesji usłyszeliśmy, że jest konflikt interesu jeżeli chodzi o opiniowanie/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja bym prosił proszę Państwa nie wchodzić bo będzie jeszcze jedno głosowanie, jest drugi punkt, w którym będzie od razu też głosowanie, proszę nie opuszczać sali obrad.

Radny – p. W. Pietrus

Jak usłyszeliśmy na dzisiejszej Sesji jest konflikt interesu jeżeli chodzi o osobę, która opiniowała jako prawnik dokumenty przedłożone, mówimy o uchwale i wszystkich autopoprawkach, jest to osoba, która jest powiązana z tymi, którzy tą analizę przygotowali do tej uchwały, więc to jest kolejny element, który będzie pewnie podważał naszą, podważa sens uchwalania dzisiaj tego projektu uchwały i na końcu też padło ze strony mieszkańców pytanie, na które też nie uzyskaliśmy odpowiedzi, wymagane 4 % dla osób niepełnosprawnych w strefie czy w strefach, podstrefach, więc jeżeli też nie ma tego elementu spełnionego, a nie mamy odpowiedzi, nie było ze strony Prezydenta wyjaśnień więc podejrzewam, że to również jest element na nie żeby dzisiaj nie przegłosowywać, my dalej potwierdzamy, że chcemy głosować nad tym drukiem w sposób cywilizowany, nie we wakacje, z udziałem mieszkańców, przedstawicieli dzielnic, dajmy szansę wziąć im udział w tej dyskusji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa przechodzimy do punktu 3 dzisiejszego porządku obrad.

Utworzenie Zespołu Szkół i Placówek pn. Centrum dla Niewidomych i Słabowidzących w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 447, II czytanie, jest to projekt, który został odesłany na XXI Sesji 10 lipca, dzisiaj został wprowadzony w trybie prezydenckim, referuje Pani Prezydent Anna Korfel – Jasińska, bardzo proszę. Prosiłem Państwa o nieopuszczanie sali obrad, chciałbym procedować do końca ten punkt ze względu na to, że czekają mieszkańcy, czekają ludzie z tej szkoły, chcą wiedzieć na czym stoją, dlatego bardzo proszę nie opuszczać sali obrad.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Proponowana i przedstawiana przez Pana Prezydenta zmiana ma na celu dostosowanie struktury szkół do przepisów prawa, zmienia się ustawa o systemie informacji oświatowej i zgodnie z tą ustawą ta zmiana jest proponowana w ten sposób, aby dyrektor nowego zespołu mógł wykazać szkołę w systemie informacji oświatowej, aby ona była, każda szkoła w strukturze zespołu zaewidencjonowana przez Ministerstwo i aby uczniowie mogli otrzymywać dyplomy, świadectwa. Szanowni Państwo tutaj pojawiały się podczas I czytania, podczas ostatniej Sesji trzy kwestie towarzyszące tej uchwale. Sama uchwała mówi o dostosowaniu strukturalnym do obowiązujących przepisów i dotyczy głównie szkoły muzycznej, która jak, projekt głównie koncentruje się na szkole muzycznej bo jak Państwu wiadomo szkoła muzyczna, która funkcjonuje w strukturach Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego dla Dzieci Niewidomych i Słabowidzących nie ma statusu szkoły specjalnej, potwierdziła to wiele lat temu, ja już Państwu o tym wspominałam, kontrola Urzędu Kontroli Skarbowej wiele lat temu, w związku z wynikami wówczas tej kontroli, która właśnie poinformowała, że nie ma szkoły specjalnej muzycznej Pan Prezydent wystąpił do Ministerstwa z takim wnioskiem, aby w ustroju szkolnym jednak szkoły artystyczne mogły być również szkołami dla dzieci niepełnosprawnych i miały status szkół specjalnych. Niestety otrzymał Pan Prezydent odpowiedź odmowną, również Państwo Radni ówcześni wystąpili z rezolucją oczekując właśnie stosownych zmian wówczas w ustawie o systemie oświaty, w rozporządzeniach, Niestety odpowiedź była taka, że uczeń niepełnosprawny znajduje miejsce w każdej szkole, mówimy o edukacji włączającej inkluzji. W związku z tym to rozwiązanie, które zostało zaproponowane lokalnie we współpracy z przedstawicielami Pana Prezydenta, we współpracy z pracownikami Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego i dyrektorem ośrodka było wypracowanie innowacji pedagogicznej, która jest realizowana polegająca głównie na tym, że jest i wydłużony cykl nauczania, jest więcej godzin, ale też możliwość kształcenia się uczniów niepełnosprawnych z uczniami pełnosprawnymi w szkole muzycznej. Projektowana zmiana nie zmieni nic dla uczniów, tak jak mówię jest to zmiana strukturalna dostosowująca do obowiązujących przepisów, nie zmieni w żaden sposób oferty. Pojawiały się obawy, ja już Państwu odpowiadałam na te obawy, dotyczące kwalifikacji nauczycieli. O kwalifikacjach decyduje zawsze dyrektor jednostki oświatowej zatrudniając nauczyciela i dyrektor musi pamiętać o tym, że jeżeli ma uczniów niepełnosprawnych i uczniów z orzeczeniami to obowiązkiem dyrektora jest zapewnienie realizacji zaleceń, które są zawarte w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego. W związku z tym nauczyciele kształcący gry na instrumencie posiadają też kwalifikacje z tyflopedagogiki i mówiłam Państwu również wielokrotnie o tym bo sama osobiście prowadziłam egzaminy dla nauczycieli na stopień nauczyciela dyplomowanego ze szkół artystycznych, że w przypadku nauczycieli właśnie z tej szkoły zawsze były pytania przedstawicieli nadzoru pedagogicznego czyli Centrum Edukacji Artystycznej o typ szkoły i te specjalistyczne kwalifikacje, które są dopiero pełnymi uprawnieniami do nauczania uczniów niewidomych w tej szkole. I to jest jedna kwestia zasadnicza, która wiąże się z przedstawionym projektem. Natomiast oczywiście pojawiły się jeszcze kwestie związane ze statusem tej szkoły i propozycją zmian w prawie, na razie takich zmian nie ma i ani nie ma takiego projektu ani takie prace się nie rozpoczęły w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa, aby doprowadzić do tego, aby szkoły artystyczne miały status również szkół specjalnych. Natomiast pojawiła się jeszcze kwestia personalna dotycząca konkursu, startowania w konkursie i obsady stanowiska dyrektora. Natomiast Szanowni Państwo w związku z tym, że trzeci raz na Sesji przedstawiamy ten projekt i mówimy o tym projekcie chciałabym powiedzieć o konsekwencjach nie przyjęcia bo takie

pytania padały też ze strony Państwa Radnych, więc pozwolicie Państwo, że odpowiem tutaj właśnie z tego miejsca. Jakie są konsekwencje nie przyjęcia uchwały, konsekwencją jest na pewno to, że dyrektor ośrodka nie będzie mógł wpisać do sprawozdania do systemu informacji oświatowej tej szkoły. Nie wprowadzenie do systemu informacji oświatowej skutkuje po pierwsze tym, że gmina zostanie pozbawiona należnej części oświatowej subwencji ogólnej naliczonej na tych uczniów, co w skali roku daje 3,6 mln, natomiast jakie są konsekwencje też dla dyrektora. Jeżeli dyrektor nie wprowadzi tej szkoły to znaczy, że pozbawi gminę należnych dochodów, jeżeli wprowadzi tą szkołę odrębnie, a pamiętajmy, że jeżeli nie zostanie podjęta ta uchwała to nie ma szkoły specjalnej muzycznej, która funkcjonuje w strukturze specjalnego ośrodka bo w specjalnym ośrodku mogą funkcjonować tylko i wyłącznie szkoły, którym prawo daje przymiot specjalnej i jeżeli pani dyrektor wprowadzi niezgodnie z prawem również naraża się na sankcje, które wynikają ustawy o systemie informacji oświatowej bo zarówno stare jak i nowe, stare przepisy jak i nowe przepisy dotyczące sprawozdawczości przewidywały sankcje za wprowadzenie, czy nie wprowadzanie danych, czy wprowadzanie nieprawidłowych danych do systemu informacji oświatowej bo jest to statystyka ogólnopolska, która jest prowadzona przez Ministerstwo, a Prezydent ma obowiązek taki fakt zgłosić i to zgłoszenie jest rozpatrywane w trybie kodeksu postępowania w sprawie o wykroczenia. Bardzo proszę o przyjęcie tego projektu, raz ze względów finansowych dla gminy, a dwa, aby uchronić też dyrektora przed konsekwencjami, które niezależnie od tego jakie czynności dyrektor podejmie, czy wprowadzając czy nie wprowadzając, naraża się na takie postępowanie. Dziękuję ślicznie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Prezydent. Proszę Państwa to było wyjaśnienie, informacje złożone przez osobę, która jest wnioskodawcą, wiadomo, że to było odesłane i teraz nie przewidujemy żadnej dyskusji, informuję tylko Państwa o tym, że w tej sprawie pozytywną opinię wydała Komisja Edukacji w głosowaniu 9 obecnych, 9 za, 4 osoby wstrzymujące się, 0 przeciw. Tak, że druk otrzymał pozytywną opinię Komisji Edukacji. Proszę Państwa jest wniosek formalny o odesłanie tego druku do, 447, do projektodawcy w celu przeprowadzenia konsultacji społecznych. Zatem będziemy najpierw głosowali wniosek formalny, w zależności od wyniku tego głosowania będzie, proszę? Na razie jeszcze nie ogłosiłem tego, czy Pan Krzysztonek ma jakiś wniosek formalny? Pan Łukasz Wantuch.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowny Panie Prezydencie! Ja bym prosił o 15 minut przerwy drogi Łukaszu bo chcielibyśmy jeszcze porozmawiać i z rodzicami co zostało im obiecanie i z Panią Prezydent jako Klub Koalicja Obywatelska. Więc ja bym bardzo prosił, bardzo proszę o przerwę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Macie Państwo 15 minut, tyle wam zostało, ale nie więcej, proszę o rzeczową, krótką rozmowę, więcej już przerwy Państwo nie macie bo wykorzystaliście ją w całości. Zatem ogłaszam przerwę do godziny 19.35.

Przerwa do godziny 19.35.

XXII nadzwyczajna SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lipca 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Szanowni Państwo, w szczególności zapraszam Klub Platformy, która prosiła o przerwę, Nowoczesna Koalicja Obywatelska, takie są reguły twarde gry, minęło 15 minut, bardzo proszę o przyjsie na salę obrad, Panie Radny Krzysztonek, szczególnie Pana wzywam jako wnioskodawcę wniosku formalnego, przypominam, że minęło 15 minut. Zapraszam Państwa na salę obrad. Zapraszam Państwa Radnych z Klubu Platforma. Koalicja Obywatelska na salę obrad, bardzo proszę. Proszę o zajmowanie miejsc Państwa Radnych, zaraz sprawdzimy kworum, widzę, że wzrokowo kworum będzie, część nawet Klubu jest Platforma. Nowoczesna, zatem Panowie Radni zapraszam, sprawdzimy kworum. Bardzo proszę o przygotowanie urządzenia do sprawdzenia kworum. Proszę o przyciśnięcie przycisku obecny, sprawdzamy kworum. 24 jest, wznawiam obrady proszę Państwa XXII nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Procedujemy projekt uchwały Utworzenie Zespołu Szkół i Placówek pn. Centrum dla Niewidomych i Słabowidzących w Krakowie, projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 447, II czytanie, przed chwilą przedstawiła w tej sprawie pełną informację, bo był odesłany do projektodawcy, Pani Wiceprezydent Anna Korfel – Jasińska, w tej chwili będziemy za chwilę głosować wniosek formalny o odesłanie druku Nr 447 do projektodawcy w celu prowadzenia dalszych konsultacji społecznych. Czy wszyscy Państwo przybyli na salę? Będziemy za chwilę głosować wniosek formalny. Proszę o przygotowanie urządzenia do przegłosowania wniosku formalnego o odesłanie tego druku do projektodawcy. Głos za, głos przeciw? Proszę Pan Radny Łukasz Wantuch z głosem za.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie!

Tak, bo złożyłem ten wniosek. Pierwsza rzecz, do której mam zastrzeżenia to jest tryb w jaki dzisiaj dyskutujemy nad tą uchwałą. W zwołaniu tej Sesji nie było tego punktu. Dowiedziałem się o tym dopiero wczoraj. Gdybyśmy wcześniej wiedzieli, że to będzie dołączone moglibyśmy zorganizować spotkanie z rodzicami, przedyskutować to. Teraz możemy tylko mieć dyskusję na poziomie głos za, głos przeciw. Rodzice, którzy są dzisiaj na Sesji nie mogą zabrać głosu w tej dyskusji, nie mogą Państwo usłyszeć ich argumentów, a jestem przekonany, że wielu z was po wysłuchaniu tego co mają rodzice do powiedzenia być może zmieniłoby zdanie w tej kwestii. I teraz pytanie czy taki sposób załatwiania spraw jest właściwy. Ja osobiście uważam, że taka dyskusja powinna się odbyć. Jeżeli chodzi o tą szkołę to jest szkoła dla dzieci niewidomych. Nie znam sytuacji w tej szkole, ale w tej sprawie kieruję się tym co uważają rodzice. Cała reszta, którą przedstawiła Pani Dyrektor i Pani Prezydent to są rzeczy podrzędne w stosunku do dobra dzieci. Jeżeli rodzice, którzy odpowiadają za te dzieci chcą tego rozwiązania, takiego jak mieliśmy na ostatniej Sesji, kiedy odesłaliśmy ten druk do projektodawcy, więc ja w tej kwestii ufam im w 100 % i dla mnie ich głos jest w tym momencie najważniejszy, bo oni najlepiej wiedzą, co jest najlepsze dla ich dzieci. I te wszystkie rzeczy, o których dzisiaj usłyszeliśmy, oni też o tym wiedzą, więc jeżeli to oni akceptują/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny to był krótki wniosek formalny.

Radny – p. Ł. Wantuch

Panie Przewodniczący taki tryb został wybrany. Dlatego kierujemy się w tej sprawie przede wszystkim dobrem dzieci, odeślijmy ten wniosek, rozpocznijmy dodatkowe konsultacje społeczne, wysłuchajmy przede wszystkich rodziców, a dopiero później głosujmy. Dziękuję.

XXII nadzwyczajna SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lipca 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy z głosem przeciw? Nie widzę, jest głos przeciw, proszę bardzo, temu wnioskowi.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Drodzy Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Oczywiście wystąpienie Łukasza Wantucha jak zwykle pobudza gości, natomiast nie chodzi o to żeby pobudzać gości i wkupywać się w ich łaski tylko żeby rozwiązać pewien problem. I my oczywiście drodzy Państwo dzisiaj idąc za głosem Pana Łukasza możemy zagłosować przeciwko, odrzucić uchwałę tylko konsekwencje odczują niestety te dzieci i ich rodzice, do których tak mocno apelowałem. A mówię o tym drodzy Państwo bo przed chwilą u nas na klubie Koalicji Obywatelskiej spotkaliśmy się z Panią Prezydent i z przedstawicielami rodziców i Pani Prezydent Anna Korfel – Jasińska dała nam gwarancję, że ta struktura szkoły po tej zmianie będzie funkcjonować, że dobro dzieci i ten proces kształcenia dotychczasowy będzie zachowany. My jako Radni będziemy pilnować żeby te gwarancje zostały zrealizowane. Dlatego ja dzisiaj proszę was żebyśmy odrzucili ten wniosek Radnego Wantucha nieodpowiedzialny, bo to trzeba sobie powiedzieć, nieodpowiedzialny bo konsekwencje drodzy Państwo, jeżeli my dzisiaj nie podejmiemy uchwały, są takie, że wasze dzieci będą w szkole, której nie ma w systemie. I to nie tylko my jako miasto nie dostaniemy na to pieniędzy, ale w jaki sposób można wystawiać świadectwo szkoły, której nie ma. Oczywiście ja też bym mógł dostać od was brawa, ale nie o to chodzi. Więc uważam, że wypracowaliśmy rozsądne rozwiązanie, Pani Prezydent złożyła stosowne gwarancje, my jako Radni będziemy tego pilnować i prosiłbym Państwa, przede wszystkim Łukasza najpierw bym prosił żeby wycofał ten wniosek, bo ustaliliśmy to z Panią Prezydent z prezydenckiego klubu, a Państwa bym prosił o to, żebyśmy poparli ten projekt uchwały, bo drodzy Państwo oczywiście my jako Radni możemy przegłosować wszystko, tylko my musimy głosować odpowiedzialnie i odpowiedzialność od nas wymaga dzisiaj żebyśmy przegłosowali tę uchwałę. Jeszcze dodam drodzy Państwo jedną rzecz, że to my głosem Andrzeja Hawranka tydzień temu przegłosowaliśmy wniosek o to żeby przesunąć procedowanie tego druku o tydzień, dlaczego, bo rodzice nam przekazali informacje, że już wspomniany tutaj na tej sali przez Pana Prezydenta Minister Gowin obiecał prace nad rozporządzeniem, takie informacje, że są prace nad rozporządzeniem. Już dzisiaj wiemy, że nie ma takiego projektu drodzy Państwo, ale my już dzisiaj musimy podjąć tę decyzję. I to jest odpowiedzialna decyzja. Być może nie wszystkim się spodoba, ale uważamy, że my jako Radni w tym momencie powinniśmy zachować się odpowiedzialnie. Dlatego jeszcze raz proszę o odrzucenie wniosku Radnego Wantucha i poparcie projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania. Rozumiem, że Pan podtrzymuje swój wniosek? Dziękuję. Proszę Państwa będziemy głosowali wniosek Pana Radnego Łukasza Wantucha o odesłanie druku Nr 447 do projektodawcy.

Kto z Państwa Radnych jest za tym wnioskiem?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

XXII nadzwyczajna SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lipca 2019 r.

4 za, 33 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Wniosek został odrzucony zdecydowaną większością głosów. Proszę o wydruk. Dziękuję. Proszę Państwa wniosek został odrzucony, a zatem zamykam II czytanie projektu uchwały o utworzenie Zespołu Szkół i Placówek pod nazwą Centrum dla Niewidomych i Słabowidzących w Krakowie, druk Nr 447, projekt Prezydenta i przechodzimy do głosowania od razu jako, że tak to już powiedziałem, proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 1 osoba przeciw, 2 osoby się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Proszę o wydruk. Dziękuję. Proszę Państwa przechodzimy do dalszych punktów naszych obrad, mamy jeszcze ważnych i istotnych punktów, ze względu na prośbę tu osób zainteresowanych procedowaniem pewnych spraw podjąłem decyzję o przesunięciu dwóch punktów porządku obrad, to znaczy chodzi o wyrażenie zgody na rozwiązanie Miejskiej Infrastruktury oraz powołanie i utworzenie jednostki budżetowej o nazwie Klimat – Energia – Odwodnienie. Pan Prezes MPWiK dzisiaj od 14.00 czeka na ten punkt, więc sądzę, że będzie przynajmniej miał chwilę możliwość wcześniej to przepracować. Przechodzimy do punktu:

Wyrażenie zgody na rozwiązanie Miejskiej Infrastruktury spółki z o.o.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 530, II czytanie, referuje Pan Prezydent Andrzej Kulig, bardzo proszę. Od razu będziemy głosować, ja bardzo proszę Państwa nie wchodzić.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Wpłynęły dwie poprawki, ale jedna została wycofana, Pana Radnego Gibały i Pana Radnego Maślony, dotycząca uchwały. Jeżeli Państwo pozwolicie to ja może parę słów tytułem wprowadzenia. Otóż uchwała o wyrażeniu zgody na likwidację spółki Miejska I infrastruktura rozpoczyna cały ciąg czynności, to znaczy ona tylko umożliwia walnemu zgromadzeniu podjęcie uchwały w tej sprawie, nie ukrywam, że walne zgromadzenie jest gotowe taką uchwałę podjąć jak najszybciej. Innymi słowy chcę powiedzieć, że Państwa uchwała tylko inicjuje szereg czynności, które będą następowały. Jak powiedziałem proszę Państwa nie mam ani Pan Prezydent, ani ja nie mamy żadnego interesu w tym żeby nie poinformować w pełni o stanie Miejskiej Infrastruktury, w jakim ona się znajduje, Państwo pamiętacie przed tygodniem obiecałem, że na stronie Miejskiej Infrastruktury znajdą się audyty z lat 2014 – 2018, wszystkie te audyty są dzisiaj do oglądnięcia, są na stronie, możecie je Państwo zobaczyć. Równocześnie zgodnie z kodeksem spółek handlowych wraz z podjęciem decyzji o likwidacji przez walne zgromadzenie obligatoryjne jest zarządzenie audytu firmy na moment podjęcia decyzji o likwidacji, w związku z czym wyniki tego audytu będą opublikowane. Natomiast ja nie jestem w stanie Państwu powiedzieć czy wyniki tego audytu będą na koniec października czy na koniec września czy na koniec grudnia bo nie istnieje możliwość zobligowania audytora do tego żeby mu wyznaczyć termin. On ma to zrobić zgodnie ze sztuką i musi mieć tyle czasu ile potrzeba dla sporządzenia takiego audytu. W związku z tym przychylając się co do istoty, co do meritum żebyście Państwo uzyskali pełną informację na

XXII nadzwyczajna SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lipca 2019 r.

temat stanu aktualnego, bieżącego, finansowego, organizacyjnego spółki niestety muszę w imieniu Pana Prezydenta negatywnie zaopiniować tą poprawkę choć raz jeszcze informuję, że zobowiązuję się, że natychmiast po uzyskaniu tego audytu zostanie on, tak jak poprzednie audyty, opublikowany na stronie Miejskiej Infrastruktury czy na stronie BIP Urzędu Miasta Krakowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Prezydencie. Proszę Państwa mamy tutaj tak, była poprawka Pana Radnego jeden Maślony i Gibały, została wycofana, drugą Pan Prezydent omówił, mamy jeszcze poprawkę Pani Radnej Małgorzaty Kot, czy Pan Prezydent się do tego, bo tam jeszcze była trzecia poprawka. Rozumiem, czyli w ten sposób rozumiem, że też stanowisko jest negatywne. Proszę Państwa czy w sprawie poprawek, bo mamy II czytanie w tej chwili, ktoś z Państwa chciałby zabrać głos, w sprawie poprawek? Pan Radny Łukasz Gibała, Przewodniczący Klubu Kraków dla Mieszkańców, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowny Panie Wiceprezydencie! Spółka Miejska Infrastruktura, co chyba wszyscy potwierdzamy, okazała się niewypałem, nie poradziła sobie z budowaniem parkingów Park and Ride. Jej zamknięcie, jej likwidacja jest celowa, ale musimy wyciągnąć wnioski i musimy wiedzieć dlaczego ona sobie nie poradziła z tym zadaniem. Nie wystarczy po prostu przekazać kompetencji kolejnej jednostce, bo jeśli nie przeanalizujemy dlaczego ta spółka źle funkcjonowała to nie mamy żadnych gwarancji, że nowa jednostka, która będzie odpowiadała za budowę parkingów Park and Ride, będzie funkcjonowała dobrze. W związku z tym potrzebne jest bardzo gruntowne badanie, bilans i raport zamknięcia tej spółki, taki raport, który również zbada odpowiedzialność konkretnych osób, które sprawowały tam wysokie funkcje, który powie kto popełnił te błędy, na czym te błędy polegały i jak w przyszłości ich unikać. Stąd też poprawka moja i kolegi Łukasza Maślony. Daliśmy tam w tej poprawce termin do końca listopada, czy on jest realny, zakładamy, że tak, że dwa miesiące na rozpisanie przetargu i dwa miesiące na audyt wystarczą, gdyby się okazało, że to za mało, gdyby audytor albo strona prezydencka zgłaszała takie postulaty to oczywiście możemy zawsze za dwa miesiące czy za trzy miesiące przyjąć kolejną uchwałę, która wydłuży ten termin, natomiast moim zdaniem to się da zrobić w 4,5 miesiąca i uważam, że to powinno być zrobione, bo inaczej jeśli po prostu zamkniemy tą spółkę, przekazemy jej kompetencje innej jednostce to najprawdopodobniej będziemy dalej trwali w takiej sytuacji gdzie parkingi Park and Ride powstają w tempie żółwim. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych w sprawie poprawek chciał zabrać głos? Nie widzę. Czy Pan Prezydent chciał się ustosunkować? Bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Ja oczywiście merytorycznie zgadzam się z opinią Pana Radnego, chcę tylko powiedzieć, że uchwała nie może być uchwałą warunkową, nie może zawierać jakiegokolwiek warunki bo jest to sprzeczne z kodeksem spółek handlowych i z tego prostego powodu proponuję, proszę Państwa o odrzucenie tej poprawki, natomiast jak powiedziałem nie ma żadnych przeszkód żeby wyniki tego audytu zostały podane do publicznej wiadomości, żebyście Państwo

otrzymali wyniki tego audytu jak będzie zrobiony. Jak mówię na zdrowy rozsądek 30 listopada może być wystarczający, ale nie potrafię Państwu z czystym sumieniem powiedzieć, kiedy to będzie i to jest pierwsza moja obiekcja, a druga, powiedziałbym obiekcja merytoryczna, a druga obiekcja formalna polega na tym, że uchwała o postawieniu, wyrażeniu zgody na postawienie spółki w stan likwidacji nie może być uchwałą warunkową, tak jak szereg takich aktów, których warunkowo nie możemy zawrzeć jak np. aktu małżeństwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy w sprawie poprawek jeszcze jakieś są głowy? Proszę bardzo Pan Radny Wojciech Krzysztonek, bardzo proszę.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Drodzy Państwo!

Ja powiem szczerze, że osobiście byłem za poprawką Radnego Łukasza Maślony bo uważam, że audyt trzeba zrobić. Natomiast jeżeli Prezydent przedstawia nam taką informacją, że od strony prawnej jest to problem, że nie możemy warunkować uchwały takim zapisem, a audyt czy tak czy tak będzie przeprowadzony to ja drodzy Państwo jestem przeciwko tej poprawce, ale za tą uchwałą i do tego też zachęcam. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa? Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Proszę Państwa ja chciałbym tylko zabrać w dwóch kwestiach głos. Chciałem powiedzieć, że w 2014 roku jak powołana została spółka Miejska Infrastruktura zostało zlecone zadanie między innymi budowa Park and Ride, budowa parkingów jak również, co przede wszystkim, obsługa strefy płatnego parkowania. I mogę powiedzieć tak, spółka ze swoich zadań wywiązała się bardzo dobrze. Proszę Państwa w ciągu 5 lat, proszę słuchać co mówię, w ciągu 5 lat zostały wybudowane trzy Park and Ride, jeden został oddany w 2017 roku po trzech latach procedowania, drugi w 2018 i teraz kolejny trzeci parking. Chciałem Państwu zwrócić uwagę, że proces inwestycyjny w mieście Krakowie trwa bardzo długo, z wielu powodów, ale przede wszystkim również z protestów, które wynikają. I konsultacje, które są prowadzone niestety wymagają wydłużonego czasu. Jeśli chodzi natomiast, to co Pan Prezydent powiedział jest w pełni prawdą, pewna formuła dla spółki się wyczerpała, powstały nowe ustawy związane z RODO i powstały również nowe, kolejne ustawy, które w pewien sposób ograniczyły możliwości dostępu do pewnych danych wrażliwych przez podmioty typu spółki prawa handlowego. W związku z powyższym my i tak musielibyśmy pewnie strefę płatnego parkowania przenieść do jednostki zarządzanej jako Gmina Miejska Kraków bo wtedy ten dostęp jest możliwy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny dyskutujemy o poprawkach, dyskusja w sprawie tego projektu uchwały odbyła się na I czytaniu tydzień temu.

Radny – p. A. Migdał

Równocześnie w tym momencie kończy się jak gdyby racja bytu, bo pozostawałaby tylko kwestia budowania parkingów, co również pewnie mogą inne podmioty robić i oczywiście będziemy się przyglądać wszyscy, Państwo również, kiedy powstaną kolejne Park and Ride. Jeszcze na jedną rzecz chciałbym zwrócić uwagę, proszę Państwa wszystkie wpływy ze strefy płatnego parkowania od początku do końca są przychodami i wpływają do kasy miasta, budżetu miasta.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Przywołuję Pana do porządku Panie Radny.

Radny – p. A. Migdał

Spółka nie zarobiła na tym nic.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa przypominam, że I czytanie nad tym projektem odbyło się tydzień temu, w tej chwili jest II czytanie i dyskutujemy na temat poprawek i bardzo proszę czy jeszcze ktoś w sprawie poprawek chciałby zabrać głos? Jeśli nie to dziękuję i stwierdzam odbycie II czytania. Zgodnie z paragrafem 29 ust. 3 nie mamy tutaj żadnych poprawek, Pan Łukasz Gibała prosi jeszcze przed ostatecznym głosowaniem o opinię Pana mecenasa Łanoszki w sprawie, która została tutaj przez Pana Prezydenta podniesiona, a mówiąca o tym, że nie ma uchwał warunkowych. Czy Pan mecenas Łanoszka jest wśród nas, albo ktoś z państwa mecenasów? Nie ma Pana Łanoszki, ale mamy panią mecenas, bardzo proszę.

Radca prawny Pani Urszula Theodorikas

Szanowni Państwo! Poprawki zgłoszone do tego projektu rzeczywiście zawierają warunek. Nie jest możliwe podjęcie uchwały, której treścią jest wyrażenie zgody na rozwiązanie danej spółki, aby było to wyrażenie zgody pod warunkiem, bo doszlibyśmy do sytuacji, że wiadomo by było czy doszło do wyrażenia zgody czy nie. Wyrażenie zgody musi być jednoznaczne i tutaj z dniem podjęcia tej uchwały wejdzie ono w życie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję pani mecenas, rozumiem, że jest to jasne i precyzyjne wyjaśnienie, macie Państwo pełną świadomość również w tej sprawie. Proszę Państwa zapowiedziałem, że będziemy głosować, daję sygnał, jeśli ktoś jest w zasięgu mojego głosu proszę o powrót na salę. Odbyliśmy II czytanie i przechodzimy do głosowania. Proszę o przygotowanie urządzenia do przegłosowania uchwały Nr 530, wyrażenie zgody na rozwiązanie Miejskiej Infrastruktury, spółka z o.o, przepraszam, są poprawki, mamy poprawkę oczywiście pierwszą Pana Łukasza Maślony i Łukasza Gibały, proszę o przygotowanie urządzenia w tej sprawie poprawki, poprawka numer 2 bo numer 1 została wycofana.

Kto jest za poprawką numer 2 Radnych Łukasza Maślony i Łukasza Gibały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

XXII nadzwyczajna SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lipca 2019 r.

15 za, 19 przeciw, poprawka została odrzucona. Wydruk proszę. Jedna osoba nie była obecna, nie brała udziału w głosowaniu. Proszę uprzejmie, teraz poprawka Pani Radnej Małgorzaty Kot, proszę o przygotowanie urządzenia.

Kto z Państwa Radnych jest za tą poprawką, ona jest tej samej, mniej więcej podobnej treści jak poprawka wcześniej?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

16 za, 19 przeciw, 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu. Poprawka została odrzucona. A zatem będziemy głosowali za chwilę projekt uchwały bez poprawek, bez autopoprawek, w pierwotnym brzmieniu. Proszę o przygotowanie urządzenia do przegłosowania projektu uchwały według druku 530, wyrażenie zgody na rozwiązanie Miejskiej Infrastruktury, spółka z o.o.

Kto jest za proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Proszę uprzejmie, votum separatum, wniosek formalny?

Radny – p. A. Migdał

Chciałem zgłosić, tylko oświadczyć, że nie brałem udziału w głosowaniu nad tą uchwałą.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa przechodzimy do kolejnego punktu. Proszę nie opuszczać sali, będziemy też głosować.

Utworzenie i zatwierdzenie statutu jednostki budżetowej o nazwie Klimat – Energia – Odwodnienie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 531, II czytanie, referuje Pan Prezydent Andrzej Kulig, zapraszam.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Uwzględniając uwagi wniesione w czasie I czytania Pan Prezydent przedstawił autopoprawkę, która uszczegóławia zakres działania, ja muszę powiedzieć, że ja nie jestem zwolennikiem takiego uszczegóławiania bo zawsze wtedy rodzi się pytanie czy to czego nie ma wymienionego jest w zakresie właściwości danego podmiotu czy też nie, dlatego byłem zwolennikiem takich generalnych klauzul, ale rozumiem tych Radnych, którzy chcieli żeby pewne kwestie zostały literalnie tutaj wymienione, w związku z czym przychylając się do tego wniosku Pan Prezydent zdecydował się na tą poprawkę. I chcę też podziękować za sugestię dotyczącą zmiany, uważam, zmiany nazwy, uważam, że ona jest teraz lepsza i lepiej wskazuje zakres pożądaných, działania tej jednostki czy zamiast słowa Odwodnienie będzie

Gospodarka Wodna, ona jest pełniejsza i bardziej rzetelną, oddającą rzeczywisty zakres działania. Tak, że to są te kwestie, które obejmuje ta autopoprawka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa tu mamy autopoprawkę doręczoną przez Prezydenta, mamy poprawki zgłoszone przez Radnego Łukasza Maślone jedną, poprawka Radnego Łukasza Gibały i poprawka Pani Radnej Małgorzaty Kot. Czy w sprawie poprawek Państwo chcieli zabrać głos? Proszę bardzo w sprawie poprawek, Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja bym chciał tylko zapytać jaka jest opinia Pana Prezydenta Kuliga do trzech poprawek zgłoszonych do tego projektu, czyli poprawek Krakowa dla Mieszkańców i Radnej Małgorzaty Kot.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Prezydencie jest pytanie, żeby Pan Prezydent zajął stanowisko w sprawie poprawek. Bardzo proszę Panie Prezydencie jakby Pan był miły podejść do mikrofonu i wyrazić swoją opinię w tej kwestii. W sprawie poprawek jeszcze Pan Radny Michał Drewnicki chce zabrać głos, zapraszam.

Radny – M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Dzisiaj na Sesji nie ma Pani Radnej Małgorzaty Kot, która zgłosiła tą poprawkę, poprawka jest bardzo krótka, dotyczy wyłonienia dyrektora nowej jednostki budżetowej, chodzi o to by ten dyrektor został wyłoniony w drodze konkursu i w tym wypadku jest to poprawka zbieżna z poprawkami Radnych z Klubu Kraków dla Mieszkańców, natomiast również uważamy, wpisaliśmy taki zapis, że dyrektorem nowej jednostki może być osoba posiadająca odpowiednie wykształcenie wyższe o odpowiedniej specjalności umożliwiającej wykonywanie zadań na tym stanowisku. Uważamy, że taki zapis troszeczkę uszczegółowi po pierwsze tryb wyboru czyli konkurs, po drugie da zapewnienie, że będzie to osoba kompetentna, wykształcona, w ramach tych zapisów statutowych, które są już w tej chwili zawarte w projekcie uchwały. Ten temat, którym ma się zajmować ta nowa jednostka jest skomplikowanym tematem, dlatego nie możemy sobie pozwolić by dyrektorem została osoba z przypadku, dlatego bardzo prosimy o przegłosowanie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy Pan Łukasz Gibała, bardzo proszę też zapewne w sprawie swojej poprawki, proszę uprzejmie.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowni Państwo!

Tutaj Radny Drewnicki już dużo powiedział na ten temat, więc ja bardzo krótko, w Krakowie mamy wielu wspaniałych fachowców i w dziedzinie kwestii klimatycznych i w dziedzinie technologii 5G, warto żeby szef tej nowej jednostki został wybrany w drodze jawnego, otwartego konkursu, a nie z nadania tak żebyśmy faktycznie skorzystali z tego potencjału, który w Krakowie drzemie, żeby każdy mógł wystartować i żeby tą osobą był najlepszy fachowiec, bo największym problemem z tą nową jednostką jest to, że jeszcze zanim do nas trafił właśnie projekt druku w tej sprawie to dowiedzieliśmy się z mediów kto ma być szefem

tej nowej jednostki, co może być bulwersujące. Ja mam nadzieję, że jednak będzie uczciwy, otwarty konkurs, że jednak Radni poprą tą poprawkę i że ta jednostka będzie funkcjonowała w sposób właściwy od samego początku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy Pan Radny Maślona też chciałby zabrać w sprawie swojej poprawki głos, czy ona jest kompatybilna z tą poprawką, coś poszerza? Może Pan by jednak uzupełnił bo to wypada żeby Radni dowiedzieli się, co prawda każdemu doręczono te poprawki, ale mamy taką tradycję, że dwa słowa można powiedzieć.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Zatem aby tradycji stało się zadość chciałem poinformować, że poprawka dotyczy doprecyzowani nazwy wody gruntowe, które zostały użyte, nazwa, która już została wycofana w hydrologii, w tym momencie używamy pojęcia wody podziemne, w związku z tym jest pozytywna opinia Pana Prezydenta, więc apeluję o to żeby poprzeć tę poprawkę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy Pan Prezydent jest gotów zająć stanowisko w sprawie poprawek? Bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Zacznę oczywiście od poprawki Pana Radnego Maślony, tutaj rzeczywiście jest zmiana terminu, wody gruntowe na wody podziemne i to jest absolutnie poprawne i tak powinno być, więc w pełni się zgadzam. Co do poprawek zgłoszonych przez Pana Radnego Gibałę i Panią Radną Kot to generalnie oczywiście nie mam nic przeciwko, chciałbym tylko zwrócić uwagę na jedną kwestię, mianowicie myślę, że oczywiście, nawet jestem pewny, że konkurs będzie, jeżeli chodzi o moją informację jak i informacje prasowe dotyczące Pana Jerzego Popiela to ja Państwu chciałbym przypomnieć, że przed tygodniem mówiłem Państwu wyraźnie, że będą jakby dwie procedury w funkcjonowaniu tej instytucji. Pierwszy proces to jest proces reorganizacji polegający na wyodrębnieniu, o czym zresztą w tej uchwale jest powiedziane, wyodrębnieniu części pracowników Zarządu Dróg Miasta Krakowa, którzy dzisiaj się zajmują kwestią odwodnienia i ktoś musi ich zatrudnić, przyjąć do pracy, zawrzeć z nimi umowę, na ten okres przejściowy pełniącym obowiązki dyrektora będzie Pan Jerzy Popiel z racji tego, że będzie w stanie w oparciu o istniejącą dokumentację przeprowadzić ten nabór. Natomiast jest drugi etap, etap już pełny, ten nie organizacyjny tylko już podejmujący działania, to jest okres od 1 stycznia i wtedy od 1 stycznia będzie już funkcjonował dyrektor, który zostanie wybrany w drodze konkursu, ale chcę w tej kwestii powiedzieć, że Państwa uchwała w tej kwestii powinna być zgodna z ustawą o pracownikach samorządowych. W ustawie o pracownikach samorządowych jest zawarty rozdział II zatytułowany: nawiązywanie z pracownikiem samorządowym zatrudnionym na podstawie umowy o pracę stosunku pracy i zmiana jego stosunku, w tym rozdziale jest art. 11, który mówi: nabór kandydatów na wolne stanowiska urzędnicze, w tym, czytam, nabór kandydatów na wolne stanowiska urzędnicze, w tym na kierownicze stanowiska urzędnicze jest otwarty i konkurencyjny. Co to znaczy, to oznacza, że istnieją trzy tryby, między innymi jeden z równoważnych trybów to jest zatrudnienie pracownika w drodze awansu wewnętrznego czy też przeniesienia z innej jednostki administracji samorządowej, przy czym żeby nie było żadnych niejasności, spółka nie jest jednostką administracji samorządowej. Więc przeniesienie w przypadku Jerzego Popiela jest

XXII nadzwyczajna SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lipca 2019 r.

niemożliwe do zrealizowania, ale są to trzy dopuszczalne ścieżki zatrudnienia i w związku z tym zmiana statutu w tym zakresie, w takim zakresie jest niezgodna z ustawą o pracownikach samorządowych. Więc jeżeli Państwo musicie, choć to nie jest najlepsza zasada, przepisać, musicie ten element uwzględnić no to jedynym rozwiązaniem jest przepisanie dokładnie w brzmieniu art. 11 ustawy o pracownikach samorządowych, co jak mówię zgodne ze sztuką legislacyjną nie jest, ale jeżeli Państwo uznacie, proszę uprzejmie. Natomiast w przypadku zawężenia wyłącznie do konkursu uchwała będzie spreczna z ustawą o pracownikach samorządowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Prezydentowi, wyjaśnienia zostały udzielone, czy jeszcze ktoś w sprawie poprawek chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem proszę Państwa zgodnie z zapowiedzią przejdziemy do przegłosowania poprawek, zaczniemy od poprawki Pana Radnego Łukasza Maślony, a jednak, to w takim razie wycofujemy poprawkę Pana Radnego Maślony bo jest błąd, przepraszam, oczywiście już dzisiaj jestem też zmęczony, nie zamknąłem dyskusji, zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania i będziemy teraz głosować poprawki z tym, że poprawka Pana Radnego Łukasza Maślony została wycofana, a zatem zostały nam dwie poprawki Pana Radnego Łukasza Gibały i poprawka Pani Radnej Małgorzaty Kot. Zaczniemy od poprawki Pana Radnego Łukasza Gibały. Proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za, która jest dalej idąca? Pani Kot, pozwolę sobie zobaczyć, tak, oczywiście nie tylko konkurs, ale też wykształcenie, czyli zaczniemy rzeczywiście od dalej idącej, dziękuję za po raz drugi dzisiaj czujność Pana Przewodniczącego Drewnickiego, jestem zobowiązany. Proszę Państwa zatem zaczniemy od dalej idącej poprawki Pani Radnej Małgorzaty Kot, ale to jest nowa sytuacja, bo teraz przyjmujemy, właściwie możemy przyjąć obydwie poprawki, i tak będzie realizowana poprawka dalej idąca, nie ma problemu, jeżeli tak się zaawansowało, czujność Pana Michała była trochę późna, ale nic się nie stanie w tym przypadku, jeżeli nawet przyjmujemy obie poprawki to i tak będzie realizowana ta dalej idąca i pierwsza i druga, bo jedna i druga mówi o konkursie. Teraz poprawka Gibały, bo jest głosowanie, jak zacząłem to nie mogę tego przerwać. Kto jest za poprawką Pana Łukasza Gibały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

19 za, 8 przeciw, 8 wstrzymało się. Proszę wydruk, poprawka została przyjęta. I teraz będziemy głosowali poprawkę Pani Radnej Małgorzaty Kot, przypomnę, że ona mówi nie tylko o konkursie, ale również kwalifikacjach, bardzo proszę o przygotowanie urządzenia.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem poprawki Pani Radnej Małgorzaty Kot?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

22 za, 5 przeciw, 6 wstrzymało się, a zatem poprawka została przyjęta. Proszę wydruk. Proszę Państwa będziemy głosowali zatem projekt uchwały według druku 531 wraz z

XXII nadzwyczajna SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lipca 2019 r.

przyjętymi poprawkami Pana Radnego Gibały i Pani Małgorzaty Kot. Proszę o przygotowanie urządzenia.

Kto jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 1 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Proszę o wydruk. Przechodzimy do kolejnego punktu już zgodnie z harmonogramem.

Zmiana uchwały Nr XLIX/637/98 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 sierpnia 2008 roku w sprawie utworzenia jednostki budżetowej Zarząd Infrastruktury Sportowej w Krakowie i zatwierdzenia jej statutu.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 526, II czytanie, referuje Pan Prezydent Kulig mam wpisane, więc Pan Sekretarz, bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Wnioskuje o przyjęcie uchwały, jak przypominam Państwu to jest konsekwencja tego, iż Zarząd Infrastruktury Sportowej otrzymał w zarządzanie pewne tereny, które pozostają w ścisłym związku z obiektami sportowymi będącymi we władaniu Zarządu Infrastruktury Sportowej i chodziło o to żeby mógł wykonywać wyłącznie, podkreślam to raz jeszcze, czynności zarządcze, nadal czynności z zakresu przekazywania własności pozostają w gestii Prezydenta Miasta.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę się nie rozchodzić proszę Państwa, zaraz będziemy głosować. Przypomnę, że w tej sprawie pozytywną opinię wyraziła Komisja Sportu i Kultury Fizycznej. W trybie statutowym nie było żadnych poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania i przechodzimy od razu do głosowania, bardzo proszę nie wychodzić, będziemy głosować projekt tej uchwały. Głosujemy projekt uchwały według druku 526, zmiany dotyczące Zarządu Infrastruktury Sportowej.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udziału w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta. I od razu mamy kolejny, podobny druk.

Zmiana uchwały Nr VIII/113/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 4 marca 2015 roku w sprawie utworzenia i zatwierdzenia statutu jednostki budżetowej Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie z późniejszymi zmianami.

Projekt Prezydenta, druk 527, II czytanie, ponownie zapraszam Pana Prezydenta Andrzeja Kuligę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

W związku z dyskusją w trakcie I czytania ponieważ były wątpliwości dotyczące ewentualnego realizowania przez Zarząd Zieleni Miejskiej wykupów uzupełniających, dopełniających posiadane przez nich w zarządzie działki Pan Prezydent uznał, że argumenty mówiące o tym, że zachodzi obawa, że pojawi się obok Wydziału Skarbu jakiś inny podmiot, który w tym zakresie będzie czynił tego typu czynności zasługuje na to żeby rozwiać te obawy, w związku z tym z tego zakresu Pan Prezydent się wycofał i jednocześnie zaproponował doprecyzowanie tego zakresu zarządzania tak żeby to miało charakter bardziej precyzyjny i określało czynności, które Zarząd Zieleni Miejskiej podejmuje w obszarze swojego zakresu działania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. To była zreferowana autopoprawka, czy do autopoprawki mają Państwo pytania bądź jakąś wypowiedź w tej sprawie? Nie widzę, a zatem mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, nie było żadnych poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania i przechodzimy do głosowania uchwały wraz z autopoprawką.

Kto z Państwa Radnych jest za proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. I jeszcze jedna z tego cyklu.

Zmiana uchwały Nr XLVI/558/08 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 czerwca 2008 roku w sprawie nadania statutu Zarządowi Budynków Komunalnych w Krakowie z późniejszymi zmianami.

Projekt Prezydenta, druk 528, II czytanie, referuje Pan Prezydent Andrzej Kulig. Mamy tutaj autopoprawki dwie.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Tutaj jest również dokładnie taka sama autopoprawka jak dotyczyła Zarządu Infrastruktury Sportowej, dotyczy tym razem Zarządu Budynków Komunalnych, doprecyzowuje tylko na czym ma polegać zarządzanie przekazanymi nieruchomościami, w oczywisty sposób również nie przewidywała i nie przewiduje kwestii udziału w przekazywaniu własności. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy jak powiedziałem dwie autopoprawki doręczone, które przed chwilą omówił Pan Prezydent Kulig. Czy w sprawie autopoprawek ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie

XXII nadzwyczajna SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lipca 2019 r.

widzę, a zatem przypomnę, że w sprawie tego projektu uchwały pozytywną opinię wydała Komisja Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa, poprawek nie zgłoszono żadnych, a zatem stwierdzam odbycie II czytania i od razu przechodzimy do głosowania. Będziemy głosowali projekt uchwały według druku 528 dotyczący zmiany Statutu Zarządu Budynków Komunalnych wraz z dwoma autopoprawkami.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

31 za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta. I jeszcze jedna uchwała w tego cyklu.

Zmiana uchwały Nr CVIII/2809/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2018 roku w sprawie reorganizacji jednostki budżetowej Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie, zmiany jej nazwy i nadania statutu oraz upoważnienia Dyrektora Zarządu Dróg Miasta Krakowa do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 529, II czytanie, ponownie zapraszam Pana Prezydenta Andrzeja Kuliga.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Te poprawki mają, te propozycje mają dwojaki charakter. Pierwsza poprawka to są te poprawki o takim podobnym charakterze jak dotyczy poprzednich dwóch instytucji czyli ZIS i ZBK, natomiast drugi rodzaj poprawek to są poprawki przekazujące dotychczasowy zakres działania Miejskiej Infrastruktury Zarządowi Dróg Miasta Krakowa. Przypomnę, prowadzenie strefy płatnego parkowania i budowa oraz zarządzanie parkingami stanowiącymi własność i pozostającymi we władaniu Gminy Miejskiej Kraków, a także jest dodana kwestia zarządzania infrastrukturą publicznego transportu zbiorowego obejmującego pętle autobusowe i tramwajowe. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie wydała pozytywną opinię Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania i przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania nad projektem uchwały Nr 529 dotyczący zmian Zarządu Dróg Miasta Krakowa.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały proszę o poniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została przyjęta. Przechodzimy do rezolucji. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do tego projektu uchwały minął termin

XXII nadzwyczajna SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lipca 2019 r.

zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rezolucja w sprawie kształcenia uczniów niepełnosprawnych.

Projekt Grupy Radnych, druk 548-R, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni!

Tak jak przedstawiałem wprowadzając czy prosząc o wprowadzenie tej rezolucji ta rezolucja ma zmierzać do tego żeby pomóc szkole na ulicy Tynieckiej i dzieciom w niej uczącym się jako, że w tej chwili ta szkoła jest tak naprawdę poza systemem oświaty i nauczyciele pracujący tam poza studiami kierunkowymi prowadzą zajęcia edukacyjne również dla dzieci niepełnosprawnych. Muszą dobierać odpowiednie treści nauczania, muszą zmierzać do tego żeby te zajęcia z tymi dziećmi były w sposób specjalny prowadzone, a nie ma możliwości prowadzenia takiej szkoły w obecnym systemie oświaty dlatego, bo system oświaty nie przewiduje równocześnie szkół, które są szkołami artystycznymi i szkołami dla niepełnosprawnych. Jest to jedyna taka szkoła w kraju, z tego co wiem nie ma innych takich szkół w Polsce, w związku z powyższym apelujemy tą rezolucją czy chcemy zaapelować do władz w Warszawie żeby ta sytuacja uległa zmianie i żeby ta szkoła mogła funkcjonować i nauczyciele mogli tam pracować na zasadach ogólnych i krótko mówiąc żeby wprowadzić takie zmiany w systemie oświatowym żeby było możliwe prowadzenie tego typu szkół nie tylko w Krakowie, ale w całej Polsce. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję wprowadzającemu. W tej sprawie nie mamy żadnych opinii komisji. Pytam czy są stanowiska klubów? Stanowiska komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. I przypominam, że będzie od razu głosowanie, zapraszam na salę obrad, proszę Państwa nie będziemy robić bloku głosowań dla dwóch punktów, proszę naprawdę chociaż raz poczuć smak głosowań od razu. Zatem poddaję projekt rezolucji pod głosowanie. Proszę o przygotowanie urzędnika.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem rezolucji w sprawie kształcenia uczniów niepełnosprawnych, projekt Grupy Radnych, druk 548-R?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

23 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta. I jeszcze dwie rezolucje, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rezolucja w sprawie nowelizacji przepisów ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw /druk 1225, zwana Megaustawą Telekomunikacyjną/.

Projekt Grupy Radnych, druk 547-R, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Łukasz Sęk, zapraszam.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jest to rezolucja, która dotyczy prac nad zmianą i wprowadzeniem tzw. Megaustawy Telekomunikacyjnej, popularnie nazywana Sieć 5G i wprowadzenie, głównie chodzi tutaj o ten tryb procedowania tych zmian oraz brak dostępności wszelkich informacji i zapisy, które mówią np. o bezpłatnym udostępnianiu infrastruktury przez samorządy co wydaje się dość dziwnym rozwiązaniem, że prywatny operator za darmo miałby korzystać z miejskiej infrastruktury. Tych kwestii jest dość sporo i ta rezolucja to jest wniosek o wstrzymanie, wydłużenie tych prac nad przyjęciem tych zmian w prawie tak, żeby skonsultować je dokładnie, zebrać wszystkie potrzebne informacje i też uwzględnić wnioski, które składają samorządy w trybie teraz przeprowadzonych rozmów. Wczoraj odbyło się takie spotkanie w Warszawie i ja tutaj mam prośbę do Pani Marty Pateny, doradcy Prezydenta w tej sprawie, o kilka słów na ten temat, my tą sprawą zajmowaliśmy się na Komisji Innowacji kilka tygodni temu, tam przedstawiciele Wydziału Kształtowania Środowiska również mówili o zastrzeżeniach, które Urząd Miasta Krakowa zgłasza do projektu tej uchwały, a że ona nabrała tempa i jest procedowana dość szybko, stąd ten projekt rezolucji dzisiaj.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

A zatem ponawiam zaproszenie Pana Radnego Łukasza Sęka i zapraszam Panią pełnomocnik Martę Patenę, bardzo proszę.

Pani Marta Patena

Dziękuję bardzo za głos. Proszę Państwa reprezentuję stronę społeczną tutaj, nie koniecznie Pana Prezydenta w żadnej postaci chociaż dziękuję Panu Prezydentowi Kuligowi, że zgodził się aby ta, ten projekt mógł być dzisiaj procedowany na Sesji nadzwyczajnej. Może krótko historii, w VI i VII kadencji Rada Miasta Krakowa czyli lata 2010 – 2018 uchwałała trzy rezolucje i chciałam zwrócić uwagę, że te rezolucje były do rządu poprzedniego, do poprzedniej ekipy sprawującej władzę. I stąd nie kto inny właśnie jak strona społeczna przypominała mi, że kiedy uchwalaliśmy rezolucję w 2015 roku, a później w 2016 jeszcze trwały prace nad, miała to być Megaustawa, ale udało się to wstrzymać, to Pan Radny Włodzimierz Pietrus był Dyrektorem w Urzędzie Wojewódzkim u Pana Wojewody Józefa Pilcha i wtedy był po stronie społecznej. Chciałabym także, aby udało się to dzisiaj. Proszę Państwa jako Radni jesteście w tej chwili nadzieją strony społecznej, nie jesteśmy w stanie zmienić prawa, które uchwalane jest we Warszawie, ale przy pomocy tej rezolucji jesteśmy w stanie wyrazić empatię dla ludzi, których to dotyczy. Nie całego ogółu społeczeństwa tylko pewnych grup, które będą poszkodowane w wyniku przyjęcia tej ustawy. Najkrócej mówiąc zmierzamy i demonstrujemy wszelkie poparcie do rozwoju wszelkich najnowszych technologii, ale jeżeli chodzi o łączność telefoniczną to preferujemy światłowód i przewód bo są najmniej szkodliwe, a nie łączność mobilną, która wpływa na wytwarzanie pola elektromagnetycznego, a każdy z nas sobie może wyobrazić co by się stało gdyby żywy organizm włożył do swojej kuchenki mikrofalowej, nie polecam tego doświadczenia, ale wiemy co się dzieje ze szklanką wody i jak szybko, a jesteśmy w kilkudziesięciu procentach

stworzeni z wody itd., itd. Przechodząc teraz do, jeszcze mówiąc o tej łączności przewodowej i bezprzewodowej chciałam zwrócić uwagę, że Polska jest wyjątkowym krajem, bo mamy asymetryczność, jesteśmy na jednym z pierwszych miejsc w Europie jeżeli chodzi o mobilne usługi, a na jednym z ostatnich jeżeli chodzi o łączność przewodową. Proszę Państwa chciałam Państwu zwrócić uwagę, że ta rezolucja naprawdę nie zawiera żadnych niepokojących treści i absolutnie można ją poprzeć. I bardzo Państwa o to proszę. Ona tutaj przede wszystkim zwraca się, bo bym nie chciała, bo ja jak Państwo widzicie jestem tutaj przygotowana, ale chciałabym jak najkrócej i teraz nie wiem co będzie dla Państwa najważniejsze. A najważniejsze jest to, że Pani Minister, może będę dyskutować pewne uwagi, kiedy Panią Minister, która odpowiada za wprowadzenie tej ustawy, Pani Wiceminister Wanda Buk, kiedy jej się pytamy na posiedzeniach komisji sejmowej, że wprowadza jest technologia 5G Pani Minister mówi, nie, nie, nie, broń Boże, ale już w artykule 2 na pierwszej stronie jest definicja infrastruktury telekomunikacyjnej o nieznacznym oddziaływaniu. I później mamy punkt dostępu bezprzewodowego o bliskim zasięgu jest definiowany, jest to niewielkie urządzenie radiowe o małej mocy, wyposażone w jedną lub więcej anten o krótkim zasięgu i niskim oddziaływaniu na krajobraz pozwalające użytkownikom uzyskać bezprzewodowy dostęp do sieci telekomunikacyjnej niezależnie od rodzaju tej sieci ruchomej lub stacjonarnej. A zatem wolelibyśmy żeby do stacjonarnej. I teraz infrastruktura zaś publiczna, techniczna to jest infrastruktura w przestrzeni publicznej będąca własnością albo w zarządzie jednostki samorządu terytorialnego, państwowej lub samorządowej jednostki organizacyjnej. Dlaczego ten ostatni punkt mówię, ten ostatni punkt mówię bo wszystko to co jest samorządu będzie samorząd musiał udostępnić bezpłatnie operatorom, operatorom, którzy robią na tym biznes. Więc jakby nie ma powodu, to już wspomniał wcześniej Pan Radny, że też jako samorząd nie powinniśmy się z tym zgodzić. Na posiedzeniach komisji sejmowej podnoszone były pod rozwagę, bo samorządowców tam było może najmniej, ale przedstawiciel kolei twierdził jakim prawem, jeżeli na wszystko co udostępniają muszą mieć przetargi i sprzedawać każdy centymetr swojej przestrzeni to tutaj mają udostępnić operatorom za darmo. A krótko jeszcze mówiąc, jeden z wczorajszych, bo wczoraj była też Komisja Ochrony Środowiska, stwierdził, że ta ustawa powoduje to, że tracimy swoją suwerenność na rzecz operatorów obcych, bo my nie mamy polskich operatorów wcale. I teraz proszę Państwa co się stało, w czym Kraków uczestniczył, ponieważ w 2016 roku pozwoliliśmy sobie z uwagi na to jak to mówią we Warszawie, że połowa rządu łącznie z Prezydentem jest z Krakowa, więc mieliśmy odwagę, aby do Prezydenta się zwrócić, znowu w tych samych sprawach, Pan Prezydent powołał specjalną komisję pod nadzorem Pani Minister Cyfryzacji ówczesnej i do tej komisji, aby zrobić raport oddziaływania jak działają te sieci na organizmy ludzkie, ten raport został zlecony Collegium Medicum z Krakowa, ale to Collegium Medicum zostało reprezentowane przez dwóch fizyków, ani jednego lekarza i to nas niepokoiło, myśmy to podnosili, ale cóż się później okazało, ja tak się postaram w telegraficznym skrócie, że ci fizycy stwierdzili, że nie ma w ogóle żadnego negatywnego wpływu na zdrowie, ani życie ludzi i oczywiście żadnych żywych organizmów. My trochę podteksty tej opinii wyczuwamy, a mianowicie na ulicy Bydgoskiej 19D, większość z Państwa Radnych zna ten adres, bo póki byłam Radną o też o tym często mówiliśmy przy tych okazjach, stała, na szczęście już w czasie przeszłym, stacja bazowa telefonii komórkowej bez pozwolenia, na akademiku Uniwersytetu Jagiellońskiego. I kiedy myśmy chodzili do Pana Rektora i mówili, że ta antena emituje pole elektromagnetyczne w kierunku szkoły integracyjnej gdzie chodzą dzieci z najróżniejszymi dolegliwościami, z implantami ślimakowymi, z Aspergerem, ADHD, elektrowrażliwe to Pan Rektor wzruszał ramionami, powiedział, że jeżeli ona stoi bez pozwolenia ją zlikwiduje,

przynieśliśmy z PINB pismo, ale tam nie pisało słowo samowola budowlana tylko powołano odpowiednie paragrafy i Pan Rektor tej anteny nie zlikwidował. Rodzice do prokuratury zgłosili ten fakt, ponieważ jednemu dziecku, które już miało zażegnaną chorobę nowotworową nastąpiła reemisja. I w związku, ale prokuratura nie wszczęła śledztwa, a zatem trudno było sobie wyobrazić, że przedstawiciele Collegium Medicum stwierdzą jakikolwiek negatywny związek. Ale co się okazało, w styczniu tego roku ten chłopczyk umarł, w przeciągu dwóch tygodni stacja została rozebrana i nie ma problemu, operator nie wycofał się, wniósł kasację bo ta kasacja wcześniej była do Naczelnego Sądu Administracyjnego, ale 11 lipca Naczelny Sąd Administracyjny oczywiście potwierdził wyrok wcześniejszy. I stąd mamy takie przypuszczenia, że ta opinia fizyków zamiast medyków, bo jednocześnie w Collegium Medicum i jednocześnie wykształceni w tym Collegium lekarze stwierdzili już elektrowrażliwość u różnych dzieci. Ci fizycy nawet nie biorą pod uwagę faktu, że jest skrypt na Uniwersytecie Jagiellońskim na medycynie, IV rok medycyny, uczy się z takiego skryptu i tu jest dokładnie opisane jakie są konsekwencje i jakie są objawy tzw. choroby mikrofalowej, ale fizycy twierdzą, że to w ogóle nie ma żadnego związku.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Szósta minuta, nie wiem czy Pani w trybie dyskutanta czy koreferenta, ale bym prosił jednak aby Pani krótko podsumowała

Pani Marta Patena

Proszę Państwa bo Kraków w ogóle jest uważany za szczególne miejsce na mapie Polski, który pochyla się nad tymi rzeczami dla mieszkańców. Przypominam Państwu, że z budżetu miasta kupiliśmy eksplozometry, że mieszkańcy sobie mogą sprawdzać, że mamy mapę jako jedyni w Polsce itd., itd. ale drugie bardzo wrażliwe miejsce w Krakowie to jest na ulicy Krowoderskich Zuchów, tamci Państwo chodzą i byli już u niejednych z Państwa Radnych, i to się tam dzieje, w 2015 roku powstała lista gdzie, mam ją w ręce, gdzie poszczególnymi mieszkaniami wymienione są dolegliwości jakie te osoby mają, mieszkanie 51 X piętro, nowotwór, nowotwór, udar, 52 mieszkanie nowotwór 2009 rok, zaburzenie rytmu serca, zwiększone dolegliwości bólowe itd. i to jest to o czym mówiliśmy w wielu i o czym ja mówiłam w interpelacjach, że statystycznie rzecz biorąc jest to miejsce gdzie ludzie więcej chorują nieporównywalnie i częściej umierają niż w innych rejonach Krakowa. Zwracaliśmy się o diagnozę tego stanu, nie da się, o najróżniejsze, a problem jest w tym, że tam została antena posadowiona na budynku 4-piętrowym, ze stwierdzeniem, że nie ma w okolicy wyższych budynków, a od razu były i są 10-piętrowe i dlatego tam ludzie chorują. I takich miejsc mamy w Krakowie bardzo dużo. Jeszcze chciałam powiedzieć o jednej rzeczy, że być może, że tam osoby są bardziej elektrowrażliwe niż inne, bo elektrowrażliwość to jest tak jak alergia, ja mogę być w 7, w 8, w 10 jednostkach, a ktoś nie może być nawet w połowie. I tacy ludzie jak zostanie wprowadzona ta ustawa i ona zostanie uruchomiona i wykorzystana przez operatorów nie będą mieli gdzie żyć, nie będą mogli chodzić, jeździć tramwajami, a jeżeli byśmy byli – i o to też się zwracaliśmy na komisji sejmowej – bo miasto w Niemczech przyjęło, że chce pierwsze wprowadzać, ale od razu w ustawie zaprojektowali białe plamy, takie białe miejsca gdzie będą mogły być osoby elektrowrażliwe. Proszę Państwa bardzo proszę, bo nie chcę przedłużać bo mogłabym do rana, ale nie chcę, bardzo proszę uwierzycie mi, że naprawdę ci ludzie zasługują i potrzebują Państwa wsparcia bo to po prostu jest takie mentalne wsparcie, nic więcej, że ktoś o nich myśli, że Rada Miasta Krakowa jest za swoimi mieszkańcami, za swoją małą grupą, ale potrzebującą waszego wsparcia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Potraktowałem, zresztą jak Pan Łukasz Sęk zapowiedział, była to w pewnym sensie wnioskodawczyni i dlatego pozwoliłem sobie na udzielenie tego głosu w tym większym wymiarze. Proszę Państwa czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos, otwieram dyskusję, taki jest regulamin i Pani Prokop – Staszecka ma prawo Pani Radna zabrać głos.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Krótko Małgosiu, po pierwsze będę głosować za tą rezolucją, ale nie chcę Pani Marto, Pani nasza koleżanko, żeby straszyć ludzi dlatego, że do mnie zgłosiło się kilka osób żebym zakazała używania telefonów komórkowych w autobusach miejskich i w tramwajach. Proszę Państwa, i chcę powiedzieć, że fizycy mają rację, ponieważ promieniowanie to, o którym tak mówimy cały czas, elektrowrażliwość itd., nie ma wpływu jonizującego, a więc nie wpływa na komórkę jako taką i nie wpływa na genom tej komórki. W związku z tym nie może wpływać na te nowotwory, o których tu mówicie bo to jest pewna być może przypadkowość, trzeba badać, a zjawisko nie jest do końca zbadane. W związku z tym przypisywanie czemuś i straszenie ludzi jak jeszcze nie wiemy, jest pewnym nadużyciem. I w związku z tym proszę bardzo, zjawisko elektrowrażliwości jest w trakcie badań, po 20 latach używania telefonów komórkowych stwierdzono niewielki wzrost glejaków, ale to ktoś kto używa cały czas telefon komórkowy. I to jest kwestia, że trzeba o tym mówić. Natomiast to czy my nowe technologie zablokujemy czy nie to jest tak samo, są pewne badania, bez przerwy badamy, ja jestem od ekologii, wszyscy kupujemy jaja z wolnego wybiegu, a wiecie dlaczego nie powinniście, bo mają więcej dioksan niż takie jaja, które w Biedronce kupicie. W związku z tym badania naukowe mają swoje, to jest tak samo, wszyscy objadaliście się omega 3 czyli olejami, kto z Państwa nie jadł olejów dobrych tzw., a wiecie, że nie mają żadnego znaczenia jak chodzi o ilość chorób wieńcowych, bo trzeba obniżyć poziom cholesterolu, a nie objadać się omega 3 i to trzeba było ilu lat badań. W związku z czym za wcześnie jest straszyć czymś, tylko tyle chciałam powiedzieć. Proszę Państwa ja dawałam witaminy A, C, E przez 10 lat też nic nie pomagało. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Dominik Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Ja będę głosował przeciw tej rezolucji, wystąpienie Pani Marty Pateny mnie do tego przekonało i mam nadzieję, że nigdy nie doczekam się rezolucji apelującej do rządu bądź do innych ciał naukowych temacie np. sprawdzenia tego czy aby ziemia jest na pewno kulą.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa? Jeszcze Pan Rafał Magryś, proszę bardzo. Proszę przestrzegać dyscypliny czasowej, trzy minuty.

Pan Rafał Magryś

Postaram się bardzo szybko bo akurat zachwyciła mnie w ogóle ta debata, jeszcze kilka konferencji miasto zorganizowało, które są naprawdę bardzo fajne i duże informują ludzi. My jako mieszkańcy nie możemy dostawać tylko pozytywnych informacji, że coś jest super, my musimy dostawać też negatywne informacje, tak samo jak właśnie informowałem i zgłaszałem prośbę podczas akcji roślinka o to żeby ci ludzie dostawali informacje odnośnie tego jak działa wentylacja, ponieważ dostawali dwie sprzeczne informacje, które są

pozytywne, ale w zestawieniu razem dawały negatywny efekt, ponieważ ludzie dostawali informacje jak negatywne mamy powietrze na zewnątrz i jednocześnie dostawali informacje jak fajne są rośliny, które generują tlen i zwalczają smog. Ale przy niezastosowaniu odpowiednim wentylacji ludzie mogą dojść do wnioski żeby zamykać nawiewniki, które mają doprowadzać powietrze do tego żeby była poprawna wentylacja domów, a jeżeli ludzie zrobią odwrotnie chcąc się ratować, myśląc, że robią pozytywnie, tak naprawdę mogą sprowadzić na siebie warunki, które doprowadzą ich do właśnie jakiejś choroby lub śmierci lub przypadku zaccadzenia, które mamy w straży pożarnej dokumentowane, że ludzie zaccadzają się, którzy w ogóle nie mają gazu w domu. To są właśnie wyniki tego, że ludzie nie dostają też negatywnych informacji żeby to łączyć z pozytywnymi i wiedzieć jak odnośnie tego się zachować. To co mi pozostało po konferencji Bądź elektrocyfrowy to wiem o tym, że w każdej instrukcji telefonu jest napisane, żeby trzymać ten telefon z dala od ucha o około 2 cm, bo wywołuje szkodliwe promieniowanie głównie podczas łączenia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa? Pani Marta Patena ma prawo, jest wnioskodawczynią tylko bardzo proszę o syntetyczną wypowiedź bo może Pani doprowadzić do odwrotnego skutku.

Pani Marta Patena

Proszę Państwa to co dotyczy Państwa przede wszystkim, bo ja tak emocjonalnie o tych mieszkańcach, bo powiem wprost, płakać mi się chce już nad tymi tematami, bo to są szkody samorządowe w sensie, nikt nie zrobił zysków i strat finansowych, mówię o finansowych, pas drogowy, wszystko co w pasie drogowym za darmo będzie dla operatorów, wszystkie, całą naszą infrastrukturę za darmo musimy im udostępnić, po co, po żeby oni mogli robić biznes. A teraz zakończę tylko po tym co Pani Przewodnicząca powiedziała, z pisma Ministerstwa Zdrowia, które otrzymali posłowie trzy linijki: Mając powyższe na uwadze, więc skracam, należy zaznaczyć, że nie istnieje żadna obiektywna wartość progowa, którą można przyjąć jako absolutnie całkowicie obojętną z punktu widzenia oddziaływania pola elektromagnetycznego na organizm. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Nie widzę kolejnych już dyskutantów, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Do projektu uchwały nie wpłynęły żadne poprawki, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań czyli za chwilę, bo została nam jeszcze jedna rezolucja, trochę osób wyszło, za chwilę będziemy sprawdzać listę obecności więc wszyscy przyjdą. Uchwała, tryb jednego czytania, według druku 539-R, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rezolucja w sprawie organizacji w Krakowie Igrzysk Europejskich.

Projekt Klubu Przyjazny Kraków, druk 539-R, referuje Pan Radny Rafał Komarewicz. Przypominam, że projekt odesłano do Komisji Sportu i Kultury Fizycznej celem wydania opinii.

XXII nadzwyczajna SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lipca 2019 r.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jest to projekt wszystkim znany, był omawiany tydzień temu, dzisiaj był na Komisji Sportu, był omawiany, więc prosiłbym o przegłosowanie tego projektu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tu nie ma żadnej dyskusji proszę Państwa, jest opinia Komisji Sportu i Turystyki, a zatem, pozytywna, tak Panie Dominiku, Pan Przewodniczący Moryc potwierdza pozytywną, bo jest pytanie, nie chodzi o dyskusję, bo było odesłanie w takim celu, dlatego bardzo proszę.

Radny – p. St. Moryc

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Opinia Komisji Sportu jest 5 za, obecnych podczas komisji było 6, a podczas głosowania było obecnych 5 osób. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

A zatem wszyscy. Proszę Państwa zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań, który właśnie rozpoczynam. Będących w zasięgu mojego głosu zapraszam na salę obrad, przechodzimy do ostatnich głosowań i sprawdzenia listy obecności, celem zakończenia nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Przechodzę do głosowania projektu uchwały według druku 547-R, przed chwilą omawianego z udziałem Pani Pełnomocnik Marty Pateny, bardzo proszę o przygotowanie urządzenia, będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały według druku 547-R?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

18 za, 6 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

I jeszcze mamy jedną uchwałę, rezolucja w sprawie organizacji w Krakowie Igrzysk Europejskich, projekt Klubu Przyjazny Kraków, druk 539-R.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały według druku 539-R?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

31 za, 2 osoby przeciw, 1 się wstrzymała, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Proszę Państwa i w ten sposób wyczerpaliśmy porządek naszych dzisiejszych

XXII nadzwyczajna SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
17 lipca 2019 r.

obrad. Zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów uchwał według druku 430 o przygotowanie do 19 lipca 2019 i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do podjętej uchwały zgodnie z paragrafem 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 18 stycznia 2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej

Oświadczenia i komunikaty.

Kto z Państwa chciał coś powiedzieć? Nie widzę. A zatem bardzo proszę o sprawdzenie listy obecności, przypominam jeszcze raz sprawdzamy listę obecności, jeśli ktoś jeszcze jest poza salą obrad i w zasięgu mojego głosu, zapraszam pilnie na salę obrad, aby był obecny. Proszę o wyświetlenie. Pan Józef Jałocha nieobecny, Pani Małgorzata Kot nieobecna usprawiedliwiona, Pan Aleksander Miszalski nieobecny, Pan Michał Starobrat i Sobieraj nieobecni, i to wszyscy. Dziękuję Państwu za udział w dzisiejszych obradach, życzę miłych wakacji, wypoczynku, abyście Państwo naładowali akumulatory i przybyli z końcem sierpnia w dobrych nastrojach na najbliższą Sesję. Miłych wakacji, dziękuję.

Zamykam XXII nadzwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa.