

STENOGRAM

XXV SESJI RADY MIASTA KRAKOWA

VIII KADENCJI

***odbytej w dniu
25 września 2019 roku***

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 września 2019 r.

SPIS TREŚCI:

Lp.	Tytuł	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	4-6 i 86
2.	Interpelacje Radnych	6-8
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	8
4.	Nazwa skweru i ulicy	9-13 i 91
5.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 7 położonego na os. Uroczym w Krakowie	13 i 91
6.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 6, 6a stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy Pl. Juliusza Kossaka Nr 3 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	13 i 91
7.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu od dwójki wnioskodawców po 24/96 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 412/197009 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Tysiąclecia 22 stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców w wyżej wymienionych częściach	13 i 92
8.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 2/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego sytuowanego w budynku nr 8 położonym przy ul. Włodkowica w Krakowie	14 i 92
9.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 8 położonym na os. Kazimierzowskim w Krakowie	14 i 92
10.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zmian w planie wydatków w działach: 600, 750, 801, 853 i 921 – zadania dzielnic/	14 i 93
11.	Przeprowadzenie konsultacji społecznych dotyczących poszerzenia strefy płatnego parkowania	15-22 i 93
12.	Przyjęcie oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XLVIII/435/96 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 kwietnia 1996 r. w sprawie Statutu Miasta Krakowa	22 i 93
13.	Źródła dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planów finansowych dla wydzielonych rachunków dochodów samorządowych jednostek budżetowych	23 i 93
14.	Nazwa ulicy	24 i 94

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 września 2019 r.

15.	Projekt zmiany Statutu Miasta Krakowa	24-29 i 94-95
16.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących stworzenia pilotażowego programu udzielania wsparcia dla tworzenia zewnętrznych ogrodów wertykalnych tzw. zielonych ścian na terenie Krakowa	29-31 i 95
17.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących stworzenia pilotażowego programu udzielania wsparcia dla tworzenia zielonych dachów na terenie Krakowa	31-34 i 96
18.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dot. rozwoju sportu amatorskiego i zawodowego w Krakowie Kraków Miastem Sportu	34 i 96
19.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie utworzenia Parku Miejskiego pn. Dolina Kurczaba	35-44 i 96
20.	Udzielenie dotacji miejskim instytucjom kultury	44 i 97
21.	Zwiększenie dotacji podmiotowej i udzielenia dotacji celowej miejskim instytucjom kultury	44-45 i 97
22.	Pozbawienie odcinka ulicy Deszczowej kategorii drogi publicznej gminnej oraz wyłączenia go z użytkowania	46 i 97
23.	Udzielenie dotacji dla Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie Oddział w Krakowie	47-48 i 97
24.	Tryb udzielania i rozliczania dotacji oraz tryb przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji, udzielanych szkołom i placówkom publicznym oraz niepublicznym, prowadzonym na terenie Gminy Miejskiej Kraków przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż Gmina Miejska Kraków	48-51 i 98
25.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach: 750, 801, 855 i 900/	51 i 98
26.	Zmieniająca uchwałę Nr V/87/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 stycznia 2019 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2019 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu przychodów oraz planu wydatków w dziale 900/	52
27.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu dochodów w dziale 700 oraz zmian planu wydatków w działach: 600, 700, 710, 754, 757, 801, 854, 900, 921, 925 i 926/	52-63
28.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w dziale 900, zmniejszenia planu dochodów i wydatków w działach: 854 i 921 oraz zmian w planie wydatków w działach: 750 i 900 – zadania dzielnic/	63
29.	Zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami	64
30.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 6 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy al. Juliusza Słowackiego Nr 33 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	65

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 września 2019 r.

31.	Zwolnienia od podatku od nieruchomości budynków lub ich części podłączonych do instalacji fotowoltaicznej, kolektora słonecznego, pompy ciepła, rekuperatora lub gruntowego wymiennika ciepła	65-77
32.	Rezolucja w sprawie zagospodarowania terenów pod estakadami kolejowymi na Grzegórkach	77-86 i 98
33.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie utworzenia parku przy ul. Fabrycznej	87-91
34.	Oświadczenia, komunikaty	99
35.	Zamknięcie sesji	99

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Mamy godzinę 10.10, więc zaczniemy Sesję, proszę o wyświetlenie listy obecności, Pani Radna Grażyna Fijałkowska obecna, Łukasz Gibała nieobecny, Andrzej Hawranek nieobecny, Małgorzata Jantos nie widzę, Małgorzata Kot jest obecna, Pani Agata Tataro nieobecna i Pani Aleksandra Witek jest nieobecna, ale usprawiedliwiona, ponieważ mi się SMS usprawiedliwiła. Prosiłbym jeszcze raz o wyświetlenie i poprawienie Pani Grażyny Fijałkowskiej i Pani Radnej Kot, Pan Radny Andrzej Hawranek obecny. Szanowni Państwo zatem stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Otwieram XXV zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych. Witam Pana Sekretarza, Panią Skarbnik, wszystkich Państwa Dyrektorów, zaproszonych gości. Informuję Państwa Radnych, że stenogram z XXIV Sesji Rady Miasta Krakowa z 11 września jest do wglądu w Kancelarii Rady, pokój 202. Protokół z XXIII Sesji z 28 sierpnia został podpisany. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne sprostowanie protokołu i stenogramu Sesji. Nie mamy informacji międzysesyjnych, żadne pisma nie wpłynęły. Informacje dotyczące skarg. Od ostatniej Sesji, ale prosiłbym już Państwa nie rozmawiać, Pani Radna Gabrys proszę ewentualnie w foyer kontynuować rozmowy, Pan Radny Jacek Bednarz też bardzo bym prosił nie przeszkadzać. Od ostatniej Sesji 11 września wpłynęła jedna skarga. Skarga ta będzie przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, która zadecyduje o sposobie jej dalszego procedowania. Szanowni Państwo proszę żeby osoby wyznaczone jako referenci to jest imiennie wyznaczeni we wnioskach do Rady Miasta Krakowa dyrektorzy wydziałów, jednostek do projektów uchwał byli obecni na posiedzeniu Rady Miasta Krakowa do zakończenia rozpatrywania sprawy czyli głosowania lub zamknięcia I czytania. Panie Radny Bednarz będzie świnka, proszę w foyer dyskutować. Porządek obrad XXV Sesji został omówiony na Komisji Głównej w dniu 16 września 2019 roku. Zgodnie z trybem art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad Prezydent Miasta Krakowa włączył następujące druki, druk 654, druk 655, druk 656, druk 657, druk 658, druk 659, druk 660, druk 661 i druk 662. W trybie art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym czyli w trybie klubowym, do porządku obrad został włączony jeden projekt uchwały, druk 663, jak Państwo rozmawiacie to trudno. Druk 663, zwolnienia od podatku od nieruchomości budynków lub ich części podłączonych do instalacji fotowoltaicznej, kolektora słonecznego, pompy ciepła, rekuperatora lub gruntowego wymiennika ciepła. Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu pisemny wniosek co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady, to jest 5 Radnych, lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zadecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Szanowni Państwo czy są jakieś propozycje zmiany, uzupełnienia porządku obrad, w imieniu Prezydenta? Pan Sekretarz nie

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 września 2019 r.

ma. W imieniu komisji? Nie widzę. W imieniu Grupy Radnych? Pan Radny Aleksander Miszalski, zapraszam, Pan Radny Łukasz Gibała obecny.

Radny – p. A. Miszalski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam propozycję wprowadzenia do porządku obrad rezolucji do Prezesa Rady Ministrów mi Ministra Skarbu Państwa w sprawie zagospodarowania terenów pod estakadami kolejowymi na Grzegórkach. Konkretnie chodzi w niej o to, by jednak rząd czy też minister wydał zgodę na sprzedaż bądź dzierżawę tego terenu miastu. Przypomnę, że do tej pory było mówione, i to wielokrotnie padało z ust Ministra Adamczyka, że te tereny zostaną miastu oddane w zagospodarowanie. Natomiast wczoraj Prezes PKP Pan Ireneusz Marchel, PKP PLK, powiedział, że PKP ani nie sprzedaje ani nie wydierżawia tych terenów, w związku z tym będzie bardzo utrudnione ewentualne ich zagospodarowanie, a przypomnę, że od dwóch lat trwają konsultacje z mieszkańcami, wydaliśmy paręset tysięcy złotych na zespół, który opracowywał różnego rodzaju koncepcje architektoniczne zagospodarowania tego terenu, zresztą całkiem udane, naprawdę mieszkańcy tłumnie przychodzą na te konsultacje, co więcej 2 października jest podsumowanie tego co udało się z mieszkańcami wypracować i tego jakie będzie potencjalne to zagospodarowanie terenu, tymczasem nie wiem co będziemy mieli mieszkańcom powiedzieć skoro PKP wydaje tego typu komunikat pod koniec trwania tych konsultacji. W związku z tym wydaje mi się, że trzeba działać szybko i wyrazić zdanie Rady Miasta, że jednak prosilibyśmy o bądź to sprzedaż bądź to wydierżawienie tych terenów i tłumaczenie, że słupy są i że jest infrastruktura nie jest tłumaczeniem zasadnym, ponieważ można wydierżawić tereny włączając z tego słupy i infrastrukturę kolejową tak by pozostawić sobie dostęp do tej infrastruktury, a jednak ten teren dla mieszkańców zagospodarować. Dziękuję, proszę o poparcie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Proszę oczywiście o dokumenty potwierdzające zebranie podpisów, jaki to jest numer druku? Druk numer 666-R, rezolucja dotycząca zagospodarowania terenów pod estakadami kolejowymi na Grzegórkach, wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad. Czy są inne wnioski? Nie widzę, zatem będziemy najpierw rozpatrywać wniosek formalny, druk 666-R, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem głosujemy.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy jeszcze ktoś z Państwa głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 24 Radnych, nikt nie był przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty, zatem porządek obrad wraz ze zgłoszoną jedną zmianą stanowi porządek obrad. Zanim przejdziemy do interpelacji Radnych jeden istotny komunikat dla Państwa, też proszę posłuchać. Nie ukrywam, że z wielką przyjemnością chciałem ogłosić, że do Państwa dyspozycji został dzisiaj oddany pokój Radnych, to jest w tym pomieszczeniu, w którym do tej pory rezydował Klub Kraków dla Mieszkańców, dzięki uprzejmości Pana Przewodniczącego Łukasza Gibały Klub został, pomieszczenia klubowe zostały przeniesione na III piętro, natomiast zgodnie z wcześniejszymi deklaracjami został w tym miejscu do Państwa dyspozycji pokój oddany, również Państwo będą mogli z niego korzystać w trakcie dyżurów, spotkań z mieszkańcami jak też w przerwach Sesji i w trakcie

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 września 2019 r.

Sesji, jest tam wszelki sprzęt do dyspozycji i proszę oczywiście o w miarę możliwości zachowywanie ładu i porządku w tym miejscu, bo ono ma służyć nam długo, przynajmniej ile się da. Pani Radna Grażyna Fijałkowska się cieszy, ponieważ od sierpnia się dopytywała o to miejsce. Szanowni Państwo przechodzimy do interpelacji i wniosków Radnych.

Interpelacje i wnioski Radnych.

Proszę zgłaszać się elektronicznie. Na razie nie ma, ale to chyba, jest, Pan Radny Wojciech Krzysztonek.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Ja mam taką, powiedziałbym, interpelację nietypową, ale w sprawie ważnej. Nietypową bowiem proszę tutaj w tej interpelacji Prezydenta o podjęcie rozmów z jednym z deweloperów, który wybudował w Czyżynach już to słynne osiedle AVIA, chodzi mianowicie o to, że zgłaszają się do mnie mieszkańcy z taką informacją, że wiele miejsc parkingowych wybudowanych na tym osiedlu jest niedostępnych, znaczy one były wystawione na sprzedaż, nikt nie kupił i sytuacja jest taka, że ja bym prosił Prezydenta o to, aby sprawdził ile takich miejsc jest i podjął rozmowy z tym deweloperem żeby te miejsca parkingowe przekształcić w miejsca ogólnodostępne, bo problem jest o tyle istotny, że w tej części Czyżyn występuje duży deficyt miejsc parkingowych, a ja tylko przypomnę drodzy Państwo, że to właśnie miasto ze swoich środków wybudowało parking przy ulicy Orlińskiego, który bezpośrednio obsługuje tą inwestycję, natomiast problem deficytu miejsc parkingowych, musimy sobie to szczerze powiedzieć, powstał w wyniku realizacji tej inwestycji przy współczynnikach parkingowych strasznie niskich. A też drodzy Państwo ja zwracam na to uwagę, bo jak sobie analizowałem ostatnio miejscowy plan, projekt planu dla rejonu Czyżyny, II Pułku, Dywizjonu 303 to tam doszło do takiej zaskakującej dla mnie sytuacji. Otóż zmieniono drogę, która była przez lata drogą wewnętrzną na drogę publiczną, a co to będzie oznaczało, to oznacza, że 400 miejsc parkingowych, które służyły przez lata mieszkańcom Dywizjonu 303 teraz staną się parkingami ogólnodostępnymi, a więc będą też dostępne dla mieszkańców osiedla sąsiedniego. Oczywiście to być może jest dobre rozwiązanie tylko nie chodzi o to żeby rozwiązywać problemy parkingowe takimi pomysłami, które konfliktują mieszkańców. I jeżeli deweloper ma miejsca parkingowe, a on wybudował to osiedle, to on w pierwszej kolejności te miejsca parkingowe powinien uwolnić. I o podjęcie działań w tym zakresie proszę Pana Prezydenta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

A ja proszę Państwa o ciszę i o kontynuowanie rozmów w foyer, albo w innych miejscach, ponieważ bardzo jest głośno. Pan Radny Adam Kalita kolejny, a potem Pani Radna Małgorzata Kot. Rozumiem, że do protokołu. Zapraszam Panią Radną. Nic nie zginie, Pan Radny Aleksander Miszański, przygotowuje się Pan Radny Edward Porębski. Pani Radna Renata Kucharska do protokołu.

Radny – p. A. Miszański

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam cztery interpelacje. Pierwsza dotyczy Strzelnicy Pasternik zlokalizowanej przy ulicy Pasternik 128 w Krakowie. Z informacji jakie posiadam wynika, że Agencja Mienia Wojskowego ogłosiła przetarg na użytkowanie Strzelnicy, który wygrała pewna firma MR Sport, potem okazało się, że przetarg ten był źle przygotowany, że nie zostały tam do niego wpisane budynki nie będące własnością Agencji, że zostały wpisane. Później w związku z tą

sytuacją najemca zażądał obniżki czynszu, na co odpowiedzią było wypowiedzenie umowy przez AMW, następnie obiekt przejął Regionalny Zarząd Infrastruktury Wojskowej, to z kolei wzbudziło protest zwycięzcy przetargu, na koniec RZI wezwało biegłego, który stwierdził, że jeden z obiektów Strzelnicy grozi zawaleniem. Sytuacja jest dosyć skomplikowana, ale koniec końców cierpią krakowianie ci, którzy mają takie hobby albo sportowo zajmują się strzelectwem, w związku z tym pytanie moje i prośba jest do miasta czy miasto zaangażowało się jakoś w proces negocjacji i czy jest w stanie jakoś pomóc w tym by jednak ta Strzelnica, która jest użytkowana przez paręset osób wróciła do użytkowania.

Druga interpelacja dotyczy ochotniczej straży pożarnej. Na terenie naszego miasta działa 13 takich jednostek, dwie to są jednostki zakładowe, a 11 jest finansowanych przez Gminę Kraków, w sumie skupiają one 638 członków, 212 może brać bezpośrednio udział w działaniach ratowniczo – gaśniczych. Otrzymałem od nich ostatnio informację, że przynajmniej jest parę takich kwestii, które ze strony miasta utrudniają trochę ostatnimi czasy funkcjonowanie ochotniczych straży pożarnych. Przede wszystkim od zeszłego roku Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego nie opłacał ubezpieczeń OC i przeglądów rejestracyjnych wozów strażackich. W związku z tym utrzymany jest tylko jeden pojazd bojowy. Doprowadziło to do sytuacji, że samochody te stoją beczynnie w remizach, nie jeżdżą do akcji, co jest bez sensu. Oprócz tego jest kwestia skierowań, wydawania skierowań na badania lekarskie, które są finansowane przez Gminę Miejską Kraków dla nowo wstępujących strażaków. Też spotkało się to z odmową, w związku z tym trudno jest zdobyć nowych członków OSP. Następnie nie zostały uwzględnione w 2018 roku wnioski o wypłatę równoważnika pieniężnego za udział w działaniach ratowniczych. Podobno zmieniły się także formy korzystania strażaków z remiz. W związku z tym zwracam się z prośbą dlaczego, z pytaniem, dlaczego podjęto powyższe działania, które utrudniają funkcjonowanie OSP. Myślę, że warto jest ochotnicze straże pożarne wspierać, zresztą mamy tutaj też strażaków na sali wśród Radnych miasta, myślę, że czynią swoje obowiązki bezinteresownie i naprawdę nie powinniśmy utrudniać strażom funkcjonowania.

Trzecia interpelacja dotyczy użytku ekologicznego Łąki na Klinach, jest krótka, proszę o informację na jakim etapie jest w tej chwili analiza środowiskowa, bo z tego co wiem jeszcze się nie ukończyła, jaki będzie harmonogram dalszych działań.

I czwartą interpelację składałem do protokołu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. Pan Radny Edward Porębski, kolejnym mówcą, Pan Radny Kazimierz Chrzanowski do protokołu, Pan Radny Tomasz Daros kolejny.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Skarbniku! Wysoka Rado!

Ja mam trzy interpelacje. Postaram się szybko Państwa zapoznać z nimi. Oczywiście bardzo proszę i zwracam się do Pana Prezydenta w kilku sprawach. Pierwsza sprawa to jest w ubiegłym roku, w 2018, na osiedlu Centrum B został zrobiony piękny chodnik i miejsca postojowe, ale niestety kierowcy nie parkują, że tak powiem, tylko i wyłącznie na tych miejscach postojowych gdzie jest zrobiona nakładka asfaltowa, natomiast podjeżdżają pod sam blok samochodami, jeszcze stają tyłem samochodami do bloku. W związku z tym zdajemy sobie sprawę co się dzieje, że wszystkie spaliny idą do góry, a wiadomo, że idzie zima, zimo jest, zanim się auto nagrzeje to wiadomo co się dzieje w tych mieszkaniach. Dlatego zwracam się do Pana Prezydenta z prośbą o zamontowanie separatorów oczywiście ograniczających wjazd na chodnik, a jest to możliwe do zrobienia, ponieważ tak jak mówię nowy chodnik, szkoda żeby był zniszczony tak szybko.

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 września 2019 r.

I druga interpelacja dotyczy uporządkowania terenu na osiedlu Kolorowym przy pawilonie numer 10. Drodzy Państwo jest to działka prywatna, nie wiem, przepisy prawdopodobnie nie zezwalają na to żeby Gmina cokolwiek mogła z tą działką zrobić, ja chciałem powiedzieć, że stan tej działki prawie, że w centrum Nowej Huty nie służy ani to mieszkańcom, wręcz odwrotnie działa na turystów, na tej działce jest dużo śmieci, zarośnięte krzewami, trawą, nie mówię o pielęgnowaniu drzew itd., są oczywiście szczury, kuny, rozmnaża się to wszystko w tym miejscu, jest blisko oczywiście cały pawilon handlowy, sklepy, punkty usługowe, jest po prostu bardzo brzydko i należałoby to nie wiem, albo Gmina to robi i obciąży właściciela tej działki, wydaje mi się, że jakieś takie przepisy są i powinny się znaleźć, nie to żebyśmy patrzyli na coś takiego i tu też się zwracam do Pana Prezydenta z prośbą o uporządkowanie tego terenu.

I następna sprawa to jest również na ulicy Prawocheńskiego, to jest dojazd do Zespołu Szkolno – Przedszkolnego Nr 9, jest bardzo wąska droga, jest wąskie pobocze, to pobocze w tej chwili zostało delikatnie wyremontowane, wyasfaltowane, ale dla bezpieczeństwa dzieci jak również i matek, bo tam jest również przedszkole, należałoby też zamontować separatory, żeby kierowca nie wjeżdżał na to pobocze gdzie przechodzą dzieci. Bardzo ważna sprawa i też proszę Pana Prezydenta żeby to zostało przed zimą zrobione, ponieważ jeżeli będą opady śniegu i spadnie śnieg to wiadomo jaka będzie sytuacja na tej ulicy. Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący, to wszystko.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Tomasz Daros, a przygotowuje się Pan Radny Marek Sobieraj.

Radny – p. T. Daros

Szanowni Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałem złożyć interpelację w jednej bardzo ważnej sprawie, problemie, który się nasilił ostatnimi czasy, mianowicie hulajnóg elektrycznych i ich porzucaniu na chodnikach, ulicach, skwerkach. Niestety, ale mieszkańcy Krakowa bardzo się skarżą ostatnimi czasy na pogorszenie bezpieczeństwa przez to, że muszą omijać je, bo hulajnogi są porzucane między innymi w ogródkach, przy drzewach, ostatnimi czasy zdarzyło się nawet, że ktoś zostawił hulajnogę na samochodzie, niestety, ale to zagraża bezpieczeństwu i szczególnie w Parku Kulturowym budzi nieład szczególnie jeżeli patrzymy się na to, że centrum Krakowa odwiedzają turyści wystawia to bardzo złą reputację miastu. Dlatego proszę Pana Prezydenta o określenie jakie miasto w tym momencie podejmuje działania przeciwko temu oraz jakie działania zamierza podejmować w przyszłości szczególnie, że w kontekście uchwały o Parku Kulturowym miasto posiada narzędzia żeby temu przeciwdziałać. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. I zapraszam, Pan Radny Marek Sobieraj. Pan Radny Marek Sobieraj do protokołu, rozumiem, że listę wyczerpaliśmy, zatem przechodzimy do punktu

Odpowiedzi na interpelacje.

Proszę o zbiorczą informację od Pana Sekretarza.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W okresie od ostatniej Sesji do dnia wczorajszego Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał Prezydentowi Miasta Krakowa 45 interpelacji i zapytań Radnych. Udzielono odpowiedzi na 21 z nich. Dodatkowo informuję, że do złożonej interpelacji w sprawie opłat

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 września 2019 r.

ponoszonych przez kluby sportowe za korzystanie z nieruchomości gminnych Pan Radny Andrzej Hawranek został poinformowany, że z uwagi na trwające prace w zakresie przygotowania zestawienia wnioskowanych danych zostaną one przekazane odrębnym pismem w terminie późniejszym. Ustawowy termin udzielenia odpowiedzi na pozostałe interpelacje i zapytania przypada na okres pomiędzy 26 września, a 7 października. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To były odpowiedzi na interpelacje Państwa Radnych, zatem przechodzimy do procedowania uchwał. Pierwszy projekt uchwały to jest druk 649, to jest projekt uchwały w trybie jednego czytania. Z uwagi na to, że mamy gości w tym punkcie, przedstawicieli krakowskiej policji, ten projekt pozwolę sobie zreferować, przeprzeć w pierwszej kolejności. Jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Nazwa skweru i ulicy.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Maria Kolińska. Jest pozytywna opinia Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, a Panów Radnych proszę o dyskusję w foyer. Czy jest Pani Dyrektor Kolińska, albo ktoś w imieniu Pani Dyrektor, jest.

Dyrektor Wydziału Geodezji – p. M. Kolińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 646 dotyczy nadania nazwy skweru im. Gustawa Holoubka oraz ulicy imienia Marka Woźniczki. Skwer będzie nadany w VII dzielnicy Zwierzyńce przy ulicy Kraszewskiego, niedaleko stadionu Cracovia. Tam mieszkał Pan Gustaw Holoubek i zwróciliśmy się również, dzielnica VII zwróciła się do nas z taką propozycją, konsultowaliśmy to z Panią Magdaleną Zawadzką, jak najbardziej jest za tym żeby ten skwer nosił imię Gustawa Holoubka. Oprócz tego w dzielnicy VIII nadajemy ulicę Marka Woźniczki, to jest policjant, komendant i tam ma być budowana właśnie siedziba policji. Komisja Kultury pozytywną opinię wydała w związku z tą uchwałą i proszę o przyjęcie przedstawionego projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. W imieniu komisji nie widzę, w imieniu klubów nie widzę. Zatem otwieram, może najpierw w imieniu przedstawicieli krakowskiej policji, czy ktoś z Panów chce się wypowiedzieć? Pan Komendant, zapraszam dlatego, że warto przedstawić też postać Pana Marka Woźniczki, który był wieloletnim komendantem miejskim policji w Krakowie.

Komendant Miejski Policji w Krakowie Pan Zbigniew Nowak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja dziękuję Państwu za, wszystkim, którzy też przyczynili się do tego, za przedłożenie do głosowania projektu uchwały nadania nazwy skweru i ulicy inspektora Marka Woźniczki, śp., krótko tylko wspomnę, że z Markiem Woźniczką współpracowałem od początku swojej pracy w policji więc od 25 lat, ci co go znają wiedzą, że był to bardzo dobry policjant, ale przede wszystkim bardzo dobry człowiek, który zmarł 13 marca 2015 roku i myślę, że, nie wstydzę się powiedzieć, że jak dowiedziałem się o tym jako jeden z pierwszych od komendanta Strzeleckiego, obecnego Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego to polały się łzy za tak

dobrym człowiekiem, tak dobrym przełożonym. Komendant Miejski Policji, Zastępca Komendanta Wojewódzkiego Policji nadzorujący pion kryminalny, człowiek, który zasłużył na to, aby komisariat, który jest planowany do budowy, nowa siedziba komisariatu policji I nosił nazwę, aby ulica i skwer gdzie będzie komisariat, nosił nazwę i aby czczona była jego śmierć, aby czczona była jego pamięć. Również nadmienię, że projektowany, obecnie już zatwierdzony jest projekt budowy komisariatu policji V, gdzie w okolicy będzie właśnie Czerwonych Maków, wczoraj byliśmy tam na wizycie w szkole gdzie ma być debata w piątek w związku właśnie z budową i ze stanem bezpieczeństwa na terenie komisariatu policji V, bardzo dobrze położona komunikacyjnie działka i również myślę, że ci z Państwa, którzy byli w komisariacie policji V wiedzą o tym, że nowy komisariat będzie takim miejscem gdzie policjanci będą mogli godnie pełnić służby. Tak, że dziękuję uprzejmie, dziękuję Panie Przewodniczący, dziękuję za możliwość zabrania głosu i liczę na pozytywne głosowanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Komendancie. Otwieram dyskusję, bardzo proszę kto z Państwa chciałby zabrać głos? Pani Radna Alicja Szczepańska.

Radna – p. A. Szczepańska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nie wyobrażam sobie, że mogłabym nie zabrać głosu w sprawie nazwania ulicy nazwiskiem mojego byłego przyjaciela, mojego przełożonego, którego poznałam w 1991 roku jeszcze za czasów Komendy Rejonowej Policji Kraków Centrum i który przez całe 25 lat służby w policji pokazywał mi co to jest człowieczeństwo, co to jest honor policjanta, jak należy skutecznie walczyć z przestępstwami, uczył mnie bardzo dużo rzeczy i zawsze był moim przyjacielem. Uważam, że osoby, które straciły życie i zdrowie pełniąc funkcję całkowicie apolityczną, oddając się do dyspozycji i służąc i chroniąc ludzi zasługują na to, żeby uczcić ich między innymi w ten sposób nazywając ulicę ich imieniem. Ja niestety nie mogłam być na pogrzebie, bo nie byłam w stanie, ale mam nadzieję, że w ten sposób mogę oddać mu hołd tutaj. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję uprzejmie. Kto z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Proszę bardzo Pan Edward Porębski, Pan Radny.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Akurat tak się składa, że Pana Komendanta Marka znałem bardzo dobrze, ponieważ będąc Przewodniczącym Rady Dzielnicy XVIII współpracowaliśmy ze sobą, mieszkał na Wzgórzach Krzesławickich. Powiem, że jego opinia zawsze cieszyła się wśród ludzi, ale jak ktoś go bliżej znał to, na Wzgórzach Krzesławickich tam gdzie mieszkał blisko, to nawet miał szacunek u tych ludzi, którzy nie powinni nadużywać alkoholu, a nadużywali, potrafił się porozumieć z każdym jednym człowiekiem, był to wyjątkowy policjant, wyjątkowy człowiek, na służbie zawsze traktował każdego jednego, czy to mieszkańca czy na spotkaniach jeżeli przychodził, był bardzo otwarty na wszystkie sprawy. Bardzo dużo pomagał ludziom w sensie takim, że potrafił doradzić, nie był zbyt taki ostry jak to mówią niektórzy policjanci, może już teraz takich nie ma, ale kiedyś byli, natomiast Pan Komendant Marek Woźniczka był człowiekiem wyjątkowym. Akurat tak się stało, że ta śmierć go nagle zabrała na wypoczynku gdzie był, ale do tej pory po prostu wiele ludzi jest takich, którzy go wspominają i uważam,

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 września 2019 r.

że nazwa tej ulicy przysłuży się na pewno, że będziemy pamiętać o tym, że taki policjant w mieście Krakowie po prostu był. Dziękuję Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Pozwolę sobie również zabrać głos, jestem również tym człowiekiem, który miał szczęście znać osobiście Marka Woźniczke, jako dziennikarz lokalnej gazety Głosu Tygodnika Nowohuckiego współpracowaliśmy razem na terenie Nowej Huty, on nie tylko mieszkał, ale był też komendantem tego komisariatu nowohuckiego, był to rzeczywiście człowiek powiedziałbym o jakiejś takiej bardzo ludzkiej twarzy proszę Państwa, potrafił zawsze znaleźć rozwiązanie optymalne dla mieszkańców, był człowiekiem, który zawsze wśród ludzi był, wysłuchiwał ich i cieszył się opinią policjanta otwartego na potrzeby mieszkańców. Jest to dla mnie też przykład takiej autentycznej kariery policyjnej od najniższych stopni policyjnych poprzez funkcje komendantów komisariatów właśnie w Nowej Hucie, właśnie również w Podgórzu do proszę Państwa Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego. Więc jest to rzeczywiście człowiek, który mimo młodego wieku osiągnął pozycję, docenioną przez również swoich kolegów i przełożonych, że tak awansował. Sądzę, że nadanie ulicy Marka Woźniczki będzie dla policji również określonym wyróżnieniem i będzie również na długie lata przypominało nazwisko tego szlachetnego człowieka, ale również policji krakowskiej, która takich ludzi potrafiła w swoim gronie sobie ukształtować i wychować. Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś głosy? Jeżeli nie to tylko przypomnę, że mamy tu pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, przeszło to wszystkie formalne procedury związane z nadawaniem imienia, w tej sytuacji zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, przepraszam bardzo, jeszcze mamy głos Pana Rafała Magryś, przepraszam, w ostatniej chwili wpłynął, więc bardzo proszę Panie Rafale, jeśli Pan będzie miły podejść tutaj i zabrać głos. Ja bym uprzejmie prosił jednak żeby Pan może zdjął czapkę bo mówimy tu o zmarłym, więc pewien szacunek się ludziom należy.

Pan Rafał Magryś

Dlaczego?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To Pana zdanie, ale ja tylko Pana grzecznie poprosiłem.

Pan Rafał Magryś

Zależy w jakiej kulturze jesteśmy wychowani, w końcu mówimy o tolerancji, tak, przepraszam, gdzie była ta tolerancja, kiedy zostałem wyprowadzony z domu opieki zgłaszając, że podopieczne są krzywdzone, policjanci mnie wyciągnęli z domu opieki, zawieźli na komisariat, trzymali mnie 8 godzin w kajdankach i dopiero na samym końcu przy rozpinaniu z kajdanek dali mi do podpisania umowę współpracy z policją, przepraszam. Zwracałem uwagę policjantom, którzy przyjechali, że ojciec dyrektor domu opieki pod Zakonem Braci Mniejszych nie przyjął ani pisma odnośnie krzywdzonych podopiecznych, nie wyciągnął żadnych konsekwencji od opiekuna i ściągnął policję na mnie. Policjanci przyszli, nie wysłuchali tego co ja mam do powiedzenia, nie potraktowali mnie równorzędnie razem z przestępcą, i przepraszam, ile takich sytuacji jest jeszcze w tym mieście.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy mógłby Pan do tematu, jeżeli Pan byłby miły bo mówi Pan o rzeczach, które nie dotyczą sprawy, o której tutaj procedujemy. Jeżeli Pan będzie miły to do tematu, a jak nie to ja Panu dziękuję za głos.

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 września 2019 r.

Pan Rafał Magryś

Jak to nie dotyczą, przepraszam, jeżeli mamy nadawać komuś nazwisko, żeby nazwisko było na miejscu honorowym to przydałoby się żeby faktycznie ten honor był.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Opowiada Pan jakąś/.../

Pan Rafał Magryś

Gdzie jest etyka, kodeks etyki policjanta.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Pana proszę o zabranie głosu zgodnie z procedurą i tematem, jeżeli nie to dziękuję Panu bardzo.

Radna – p. A. Szczepańska

Szanowni Państwo!

Mnie jest niezwykle przykro, że taki głos się tutaj pojawił, w każdej formacji, w każdej grupie zawodowej, grupie społecznej są różni ludzie, których działania nie zawsze popieramy. Natomiast uważam/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę nie przeszkadzać, proszę Straż Miejską tego Pana delikatnie uciszyć, bo to niegrzecznie z Pana strony.

Radna – p. A. Szczepańska

Natomiast uważam, że pojawianie się takich kwestii przy oddawaniu honoru osobie, która poświęciła życie dla wspomagania i ratowania innych i pomagania najbardziej pokrzywdzonych przestępstwem jest tutaj niehonorowe. Ja sobie zdaję sprawę, że są nieprawidłowości we wszystkich zawodach i we wszystkich grupach społecznych, natomiast to nie jest powód żeby debatować na ten temat tutaj w momencie, kiedy rozmawiamy o człowieku, który zasługuje na najwyższy szacunek. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pani Radna Teodozja Maliszewska.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja ze zdumieniem wysłuchałam tego przed chwilą, oczywiście nie tego co powiedziała Alicja tylko Pan, który jest tutaj obecny prawie na każdej Sesji i zawsze zabiera głos. Proszę Państwa to o czym mówił Pan Magryś w żaden sposób nie może być przez nas zweryfikowane. Ja nie mam zielonego pojęcia czy mówi prawdę czy konfabuluje. Panie Przewodniczący ja mam gorącą prośbę – i dziękuję Panu przede wszystkim za to, że Pan uciął tę wypowiedź dziwną i dwuznaczną dla mnie, bo każdy z nas ma jakiś przykry incydent z taką czy inną służbą, z lekarzem, policjantem czy z kimś tam jeszcze – ale nie wolno dopuszczać na tej sali żeby indywidualne problemy mieszkańca przełożyły się na debatę o człowieku, który akurat ani z tymi incydentami nie miał nic wspólnego, ani nie, te problemy nie są standardowe w policji. Ja znam co najmniej 30 policjantów i każdy z nich postępuje uczciwie tych, których ja znam, o innych nie wiem bo z nimi do czynienia nie miałam, ale jeśli ktoś miał to są jego prywatne przeżycia. I bardzo proszę żeby nie dopuszczać do głosu w takich sprawach osób, które zaburzają tok dyskusji na właściwy temat.

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 września 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Proszę Państwa zamykam dyskusję i zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa oznacza to zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu naszych obrad.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 7 położonego na os. Uroczym w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 605, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz. Jesteśmy teraz na etapie drugich czytań, przepraszam, że nie uprzedziłem Pani Dyrektor, ale Pani po urlopie to w znakomitej kondycji jak widać.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję uprzejmie. Również w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. W związku z tym, że nie wpłynęły żadne poprawki będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu, stwierdzam odbycie II czytania i będziemy głosowali w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 6, 6a stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy Pl. Juliusza Kossaka Nr 3 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 615, II czytanie i ponownie Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani uprzejmie. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Nie ma poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie tego projektu uchwały w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu od dwójki wnioskodawców po 24/96 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 412/197009 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Tysiąclecia 22 stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców w wyżej wymienionych częściach.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 622, II czytanie i ponownie Pani Marta Witkowicz.

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 września 2019 r.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Nie ma poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie tego projektu uchwały w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 2/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 8 położonym przy ul. Włodkowica w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 623, II czytanie i ponownie Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Nie ma poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie tego projektu uchwały w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 8 położonym na os. Kazimierzowskim w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 624 i ponownie Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Nie ma poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie tego projektu uchwały w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zmian w planie wydatków w działach: 600, 750, 801, 853 i 921 – zadania dzielnic/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 634, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 września 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Przeprowadzenie konsultacji społecznych dotyczących poszerzenia strefy płatnego parkowania.

Projekt Przewodniczącego Rady Miasta, druk 546, II czytanie. Tu mamy autopoprawkę doręczoną 24.09.2019, również mamy pozytywną opinię Komisji Dialogu Obywatelskiego i mamy w trybie statutowym zgłoszone poprawki Pana Radnego Łukasza Wantucha i poprawkę Pana Radnego Jacka Bednarza. Jest Pan Przewodniczący Jaśkowicz, jest Pan Bednarz, czyli mamy już wszystkich właściwie zainteresowanych tym projektem uchwały. Oddaję głos zatem Panu Przewodniczącemu jako wnioskodawcy, bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowicz

Szanowni Państwo!

Zgodnie z wnioskiem formalnym, który Rada przegłosowała w sierpniu projekt uchwały dotyczący, zaznaczam to, konsultacji poszerzenia strefy płatnego parkowania został procedowany w drugich czytaniach. W trakcie tych dwóch czytań odbyły się też wstępne konsultacje z dzielnicami, w ich wyniku zostały złożone dodatkowe postulaty. Dzielnica V zgłosiła chęć poddania konsultacjom obszaru całej dzielnicy czyli tego obszaru, który do tej pory nie został objęty strefą tak żeby porozmawiać na temat jego objęcia, dzielnica VI również zgłosiła postulat w zakresie objęcia konsultacjami, zaznaczam konsultacjami w sprawie poszerzenia strefy terenu na wschód od Alei Armii Krajowej, więc tego najbardziej narażonego na problemy z parkowaniem. Dodatkowo Pan Radny Jacek Bednarz zgłosił poprawkę dotyczącą poszerzenia strefy na Grzegórzki. Dlatego też te wszystkie rzeczy ująłem w dwóch autopoprawkach, które rozszerzyły przedmiot konsultacji o obszary proponowane przez radnych i przez dzielnice, także oprócz Dąbia w dzielnicy II, w części dzielnicy III mamy też obszar dzielnicy V, dzielnicy VI i dzielnicy XVI w tych kawałkach, które są ujęte w autopoprawkach i obie poprawki, Pana Radnego Łukasza Wantucha i Pana Radnego Jacka Bednarza zostały ujęte w autopoprawkach, zatem też prosiłbym wnioskodawców o ich wycofanie. Konsultacje odbędą się na wiosnę przyszłego roku i potem będziemy decydować o tym co z przedmiotem konsultacji zrobić. Ja bym chciał żebyśmy, Pani Radna /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę nie przeszkadzać.

Radny – p. D. Jaśkowicz

Ja bym chciał żeby to faktycznie to ewentualne poszerzenie strefy było już poszerzeniem ostatecznym, żebyśmy osiągnęli jakiś model strefy przestrzennej, który będzie w naszym mieście funkcjonował i będzie w naszym, już będzie docelowy żebyśmy już dalej tej strefy nie eksponowali, aczkolwiek może się zdarzyć tak, że w przyszłości pewne pomysły się tu pojawią, dlatego też ważne jest to żeby obszary, które nie były, czy mieszkańcy, działacze obszarów, które nie były objęte, nie są objęte tym projektem w trakcie konsultacji ewentualnie też zgłaszali postulaty poszerzenia tego obszaru tak żebyśmy mogli się zastanowić tak całościowo, holistycznie nad tym problemem. Dziękuję, jeśli są pytania to na nie odpowiem.

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 września 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Przewodniczący. Mam tutaj wniosek formalny Pana Jacka Bednarza o wycofaniu swojej poprawki, a zatem Pana apel został spełniony, ale Pan, który zgłaszał poprawkę, Radny, chce zabrać głos. Bardzo proszę krótko i zwięźle.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący!

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pana Łukasza Wantucha proszę ewentualnie, ponieważ nie mam wniosku.

Radny – p. J. Bednarz

Ponieważ moja poprawka dotyczyła, tutaj też zwracam się do wnioskodawcy tego projektu druku i autopoprawki, moja poprawka dotyczyła nie terenu Grzegórek tylko terenu dzielnicy XIII czyli ulicy Wadowickiej, bo Pan Przewodniczący był uprzejmy powiedzieć, że w sprawie Grzegórek. Tak, oczywiście wycofuję swoją poprawkę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czyli podtrzymuje Pan swoją decyzję? Dziękuję bardzo. Zatem proszę Państwa otwieram dyskusję, znaczy otworzyła się już sama poprzez zaproszenie Pana Jacka Bednarza, ale pytam czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo Pan Radny Włodzimierz Pietrus, przygotuje się Radny Wojciech Krzysztonek.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Znaczy ja zastanawiam się nad sensownością tego druku, ponieważ Prezydent przeprowadza konsultacje, wysłuchuje mieszkańców, być może wsłuchuje się w to co Radni proponują, a nawet uchwalają, a i tak robi swoje. Więc w niedzielę Prezydent wprowadził strefę ograniczonego ruchu na obszarze Kazimierza czyli zrobił to można powiedzieć na przekór Radnym Miasta Krakowa, ponieważ takim celem było usunięcie strefy czystego transportu na Kazimierzu, żeby był, ten obszar mógł normalnie funkcjonować. Niestety Prezydent wprowadził ściśle obostrzenia tak, że przedsiębiorcy mogą się wyprowadzać z Kazimierza w tej chwili i ciekaw jestem co teraz Radni Miasta Krakowa z tym zrobią, ponieważ my chcemy żeby Kazimierz normalnie funkcjonował, żeby był dostęp do tego terenu, natomiast Prezydent wprowadza sobie administracyjne ograniczenia być może niezgodnie z prawem dodatkowo. I pytanie jest po co są konsultacje, po co to wszystko skoro Prezydent i tak swoje robi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Kolejnym zgłaszającym się do dyskusji jest Pan Radny Wojciech Krzysztonek, natomiast oczywiście wnioskodawca będzie miał szansę zabrania głosu na końcu.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Sekretarzu! Drodzy Państwo!

Ja oczywiście zawsze popieram ideę konsultacji społecznych, bo warto pytać mieszkańców o różne rozwiązania, różne propozycje. Natomiast ze strefą parkowania jest trochę jak z polityką w takich państwach gdzie brakuje demokracji, że obywatele nie mogą się nie interesować bo w pewnym momencie ten problem dotyka również ich. I tak jest w tej

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 września 2019 r.

sytuacji, bo ja mieszkam w Czyżynach, które sąsiadują z dzielnicą III więc pozwolę sobie na pewną, drodzy Państwo, refleksję w tym zakresie. Otóż tak się dzieje, że strefa płatnego parkowania, która pierwotnie miała służyć temu żebyśmy ograniczali dostępność do tego najbardziej takiego, tej najbardziej wartościowej, zabytkowej części Krakowa rozlewa nam się mi ja się nie zdziwię jeśli za kilka lat rozleje się na całe miasto. I dzisiejszy symbol walki o przestrzeń parkingową czyli te takie szlabany, które widzimy na osiedlach zastępują parkomaty. Ale drodzy Państwo dlaczego o tym mówię, bo to oczywiście może być instrument ochrony miejsc parkingowych i tych mieszkańców, którzy wnioskuje o wprowadzenie strefy ja rozumiem, ale to Panie Przewodniczący nie będzie koniec, bo wiem, że jest dzielnica Bronowice zainteresowana i kolejni mieszkańcy będą przystępować bo nie możemy stworzyć strefy buforowej bo jeżeli mieszkaniowiec dzielnicy III przyjedzie do Czyżyn i nie zapłaci za parking, a mieszkaniowiec Czyżyn przyjedzie do dzielnicy III i zapłaci za parking no to jest pewna asymetria w dostępie do przestrzeni publicznej i o tym trzeba pamiętać. Ale dlaczego też o tym mówię, bo to jest problem – i tutaj trzeba zrozumieć mieszkańców – że chcą chronić swoje miejsca parkingowe i to jest zrozumiałe, tylko, że nie jest to instrument, którym powinniśmy rozwiązywać tego typu problemy. Ja drodzy Państwo przypomnę, że dzisiaj obowiązuje program parkingowy z 2012 roku. I w październiku 2017 roku Prezydent przedłożył projekt nowego programu parkingowego gdzie te wskaźniki, bo tak naprawdę chodzi o wskaźniki, budowy miejsc parkingowych na inwestycje były jakby bardziej dostosowane do obecnej sytuacji, ale ten projekt został zdjęty i już nie wrócił pod obrady Wysokiej Rady. Mówię o tym, że to powinien być instrument właśnie rozwiązywania tego typu problemów. Natomiast niestety idziemy w tym kierunku, że strefa się rozlewa na całe miasto i instrumentem rozwiązywania tego problemu nie będzie strefa, ale wysokość stawek w strefie. I w tym kierunku idziemy, moim zdaniem. Natomiast popieram oczywiście tą uchwałę bo jest to uchwała konsultacyjna. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Radny Józef Jałocha jeszcze się zgłasza, proszę bardzo.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tak powiem, że w przeciągu 5 lat chyba druga czy trzecia jest kwestia przesuwania granic, może dwa razy przesuwaliśmy już granice strefy płatnego parkowania i teraz się zastanawiam, bo tu usłyszałem od Pana Przewodniczącego, że jest to kwestia docelowa. Ja w to za bardzo nie wierzę, a mogę dać przykład. Jeżeli otworzymy, jeżeli otwarty szpital nowy przy ulicy Wielickiej to ja już proponuję żeby się zastanawiać nad strefą płatnego parkowania tam ponieważ Kostaneckiego, Jakubowskiego, Wielicka tudzież inne osiedla, które są, Rżąka, będą miały ten sam problem i mieszkańcy przyjdą. Czyli docelowo proponuję tak, Kosocicka, Rżąka, Cechowa i Jugowicka i stronę południową macie Państwo załatwioną i będzie to nowy podatek dla mieszkańców. Na szczęście mieszkam w wolnej strefie bo tam nikt do mnie w te tereny nie przyjeżdża do pracy w związku z czym ulice są puste za wyjątkiem oczywiście pozostawionych samochodów przez tą spółkę, która wynajmuje i one sobie stoją jak chcą i gdzie chcą. Wracając do tego problemu, może należałoby, to co powiedziałem, rozszerzyć tą strefę bo wiemy o tym, że jeżeli po tych konsultacjach wyjdzie taka sytuacja, że mieszkańcy chcą, bo ta strefa na jakiejś tam ulicy się kończy, w związku z tym zaraz na następnych ulicach będzie to samo i mieszkańcy znowu przyjdą. I za te konsultacje proszę Państwa musimy zapłacić. W związku z tym może tak wziąć i perspektywicznie szerzej spojrzeć na ten problem i rozszerzyć na cały Kraków tak jak powiedziałem chyba dwa lata

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 września 2019 r.

temu, najlepiej byłoby jeszcze, zażartowałem wtedy, zamknąć miasto Kraków i wpuszczać tylko samochody, które chcemy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pana Radnego Dominika Jaśkowca jako wnioskodawcę o zabranie głosu i ustosunkowanie się tutaj do pewnych poruszonych kwestii.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Do spraw nie związanych z projektem uchwały w kwestii strefy na Kazimierzu ja się odnosić nie będę, bo to nie jest właściwość tego projektu uchwały, zapewne podmiot zarządzający drogami tutaj wykonuje zadania przewidziane w ustawie i to Prezydent wprowadza organizację ruchu czemu też, nad czym często bardzo ubolewamy i warto też o tym pamiętać. Ale zostawiając sprawę Kazimierza chciałem też odnieść się do kwestii, które poruszył Radny Wojciech Krzysztonek, bo to jest trochę tak, że niewłaściwie jakby na tą sprawę spojrział. Bo Wojtku po pierwsze Rada Dzielnicy XIV również mogła się w tej sprawie wypowiedzieć, zaproponować jakieś rozwiązania dotyczące swojego obszaru, po drugie nie możemy się bać konsultacji, ponieważ konsultacje społeczne, w tych konsultacjach społecznych będą brać również udział mieszkańcy Czyżyn, więc będą też mogli się w tym zakresie wypowiedzieć, a po trzecie jednak ja nie obawiam się rozlania tego problemu parkingowego akurat w tym miejscu na obszar dzielnicy XIV ponieważ odgradza nas lotnisko i Park Lotników Polskich, więc jest to całkiem spory teren, który jest mocnym buforem i który spowoduje, że teren Czyżyn nie stanie się, ten teren zabudowany Czyżyn nie stanie się parkowiskiem, raczej mieszkańcy będą szukać miejsc właśnie w rejonie Parku Lotników i Muzeum Lotnictwa, ten teren jest dość mało zurbanizowany. Więc być może to zjawisko, zjawisko takiej migracji samochodów w tym miejscu się nie zdarzy, ale oczywiście jeżeli tak to trzeba też będzie pracować nad rozwiązaniami. Jaki generalnie jest problem z parkowaniem, z polityką parkingową w mieście. Otóż samorządy nie mają – i to trzeba powiedzieć jasno – nie mają narzędzi do tego, poza strefą płatnego parkowania, aby skutecznie porządkować, budować, tworzyć politykę parkingową. Wystarczy pojechać do wielu miast tzw. zachodniej Europy, żeby zobaczyć funkcjonujący tam model, to jest Austria, Włochy, Niemcy i wiele innych państw, tam są wydzielone miejsca stricte dla mieszkańców, to jest od 30 nawet do 50 % miejsc parkingowych w danych obszarach miasta jest do dyspozycji mieszkańców. Np. we Włoszech one są oznaczane niebieską linią i niebieskimi kopertami wyraźnie oznakowane i tam mogą parkować tylko mieszkańcy. Takie rozwiązanie w Krakowie jest niemożliwe do wprowadzenia bo jest niezgodne z ustawą. Ustawa nie przewiduje tego rozwiązania i to bardzo źle, ono się sprawdza i ono funkcjonuje w Europie i ono u nas powinno być wprowadzone. Myśmy jako Rada Miasta Krakowa podjęli taką rezolucję do ustawodawcy i do rządu, aby takie zmiany przygotował, ale nie mamy na to odpowiedzi, więc widać, że ten problem jest w jakiś sposób przez rządzących traktowany nie priorytetowo, delikatnie to określe, ale tak naprawdę nie jest dostrzegany. To jest złe rozwiązanie, to się powinno zmienić i myśmy powinni mieć możliwość wyznaczania na drogach publicznych miejsc tylko dla mieszkańców. I ta idea zielonej koperty, która funkcjonuje powinna się również pojawić i taka możliwość powinna być. Bez tego tak naprawdę zostaje nam tylko jedno narzędzie czyli poszerzania strefy tam gdzie jest ten problem, a np. na obszarach Dąbia, na obszarach Bronowic, na obszarach Olszy, Ugorka czy Krowodrzy ten problem jest dlatego, że to nie tylko te obszary Krakowa stają się tak naprawdę parkingiem dla osób korzystających ze strefy płatnego parkowania, ale tam coraz częściej lokują się wielkie kompleksy biurowe, kompleksy biurowe, do których dojeżdżają osoby pracujące, ale one nie korzystając z miejsc

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 września 2019 r.

parkingowych zlokalizowanych w tych kompleksach biurowych, tylko korzystają z miejsc parkingowych, z których tak naprawdę powinni korzystać mieszkańcy. W związku z tym jeżeli my nie mamy tej możliwości zagwarantowania przy drogach publicznych miejsc tylko dla mieszkańców to te miejsca stricte stają się tak naprawdę wielkim zapleczem parkingowym dla tych biurowców. I wprowadzenie strefy ma głównie temu przeciwdziałać, wystarczy sobie zobaczyć w rejon Ronda Polsadu na te wielkie biurowce i na to co się tam dzieje w tym obszarze z miejscami parkingowymi. Faktycznie mieszkańcy mają problem z postawieniem samochodu. Kolejny problem to są osoby przyjezdne czyli np. studenci, o tym też warto pamiętać, że osoby, które nie mieszkają w Krakowie, a np. wynajmują mieszkania dojeżdżają samochodem i pozostawiają go na parkingach od poniedziałku do piątku, na tych parkingach publicznych, potem wyjeżdżają i wracają w niedzielę, ale ten samochód cały czas tam stoi i niestety jest tak, że żadnym współczynnikiem parkingowym tego problemu nie rozwiążemy, bo jak 4-ch studentów wynajmuje jedno mieszkanie to oni mają cztery samochody, zostawiając już jakby na boku stan techniczny tych pojazdów, który pewnie jest różny, to jednak te cztery samochody zajmują te miejsca parkingowe i powodują jeszcze większy deficyt. I niestety te dwa zjawiska wymuszają na nas przeciwdziałanie temu problemowi, ja sam dostałem co najmniej kilkadziesiąt interwencji mieszkańców, uchwał rad dzielnic w sprawie konieczności poszerzenia tej strefy i ta uchwała jest tak naprawdę wyjściem naprzeciw. Nowa Huta na szczęście – i to też trzeba podkreślić, i to też jest istotne – aż tak tej presji nie podlega. Raz, że te osiedla są lepiej zaprojektowane bo są, mają większą przestrzeń i tam istnieje możliwość budowy miejsc parkingowych i tutaj naprawdę trzeba pochwalić nowohuckie dzielnice, bo to też o tym warto pamiętać, że budują bardzo dużo miejsc parkingowych, chyba najwięcej w ogóle jeśli chodzi o krakowskie dzielnice, ale dzięki temu, że tam było miasto przestrzennie zaprojektowane mają możliwość ich budowy bo mają na to tereny. W centrum niestety jest to trudne, jest to niemożliwe i tak jak często powtarza Jacek Majchrowski przestrzeń miasta nie jest z gumy, więc nie jesteśmy jej w stanie rozszerzyć i wybudować parkingi tam gdzie na to miejsc nie ma. Akurat Śródmieście to jest miasto zwarte, które ma swoje plusy, ale ma też wiele minusów i tym minusom musimy przeciwdziałać. I właśnie jednym z elementów przeciwdziałania tym minusom jest możliwość rozszerzania strefy bo to jest jedyne narzędzie, które w tym zakresie mamy, posiadamy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja się nie zgadzam z Panem Przewodniczącym w zakresie oznakowania miejsc wyłączonych, informowałem na Sesji przy tej dyskusji, że taka możliwość techniczna jest i informowałem na jakiej podstawie można wyznaczać takie miejsca i oznakować jako oznaczenie i poziome i pionowe, więc Pan Przewodniczący pewnie nie słuchał, przepisy obowiązują, więc ta rezolucja, wskazywałem na to, była rezolucją pustą, która w zasadzie prosi o to co naprawdę obowiązuje czyli bez sensu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Radny Wojciech Krzysztoniek, drugie wystąpienie.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pan Przewodniczący za bardzo wziął do siebie moje wystąpienie, ja mówiłem o pewnym problemie, który jest i w Nowej Hucie, oczywiście w tej starej części nie ma aż takich problemów parkingowych. Natomiast tam gdzie nie dawno powstały bloki jest problem i też mówię o tym bo my mamy instrument, tzw. polityka parkingowa gdzie są współczynniki przy realizacji inwestycji. Natomiast ona jest niedostosowana, ona jest z 2012 roku, a problem strefy płatnego parkowania czy też traktowania nagminnie tej strefy jako instrumentu rozwiązywania problemów parkingowych w mieście pojawi się w tych miejscach w Krakowie gdzie uchwalamy plany i dochodzi do przekształcenia dróg wewnętrznych na drogi publiczne. Wtedy nagle mieszkańcy, którym spółdzielnia gwarantowała szlabanami miejsca parkingowe okaże się, że tracą te miejsca i one są ogólnodostępne. I mówię o tym, że jakby strefa nie jest jedynym instrumentem, który powinien służyć rozwiązywaniu problemów parkingowych w naszym mieście. Natomiast to nie jest tak, że w Nowej Hucie jest tak kolorowo jeżeli chodzi o te przestrzenie parkingowe, bo też mieszkańcy, szczególnie Czyżyn, nie mówię o okolicach Parku Lotników, borykają się z dużymi problemami w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy Pan Radny jeszcze? Proszę bardzo, wnioskodawca.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Tak, ja odnośnie wystąpienia Pana Przewodniczącego Pietrusa, chciałem zauważyć, że te przepisy niestety są niejednoznaczne. Już mieliśmy wiele przypadków np. przy wprowadzaniu strefy ograniczonego transportu gdzie organ nadzoru zupełnie inaczej interpretował te przepisy zawężając i np. uważał, że nie można robić stref ograniczonego wjazdu i je uchylał, dopiero w sądzie musieliśmy te sprawy wygrywać. Więc generalnie te przepisy nie są jednoznaczne i wprowadzanie w ich oparciu takich rozwiązań pewnie skończyłoby się interwencją Wojewody i uchyleniem tego typu przepisów, które miasto by wprowadzało, to jest przykład Wrocławia między innymi gdzie Wrocław próbował wprowadzić zielone koperty i Wojewoda takie rozwiązania uchylił bo powiedział, że tych znaków nie ma w ustawie, nie ma w przepisach i takie rzeczy nie istnieją, nie funkcjonują, oznakowanie, które nie występuje w stosownych rozporządzeniach nie może być wprowadzane czyli my nie możemy tworzyć dodatkowych znaków drogowych, oznaczeń, takie było stanowisko w sytuacji Wrocławia, Wrocław się z zielonych kopert musiał wycofać i podejrzewam, że u nas by się tak samo skończyło. Więc nie zgadzam się absolutnie, w tej sprawie powinny powstać jasne przepisy, zresztą w wielu sprawach w Polsce powinny powstać jasne przepisy i jasne narzędzia umożliwiające samorządom przeciwdziałanie problemom, które występują. Nie można tego traktować w ten sposób, jeżeli problem występuje tylko w dużych miastach to ten problem nie istnieje w skali Polski i można go pomijać. Często tak się formułuje w różnych dyskusjach opinie na temat działania obecnie rządzących, jest to bardzo przykre i bardzo smutne, nie ma oznakowania w żadnych przepisach, które by na dzień dzisiejszy pozwalało wprowadzić samorządom, zarządcom dróg takie znaki nieistniejące i niefunkcjonujące jak miejsca parkingowe tylko dla mieszkańców. Przykład Wrocławia to pokazuje, oni się z tego musieli wycofać, sam widziałem przemałowywane koperty będąc we Wrocławiu i likwidowane tego typu rozwiązania po interwencji Wojewody. Dziękuję.

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 września 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Maślona. Przypominam Państwu, że jesteśmy na etapie II czytania, czas dyskusji do tego druku minął przy I czytaniu. Aktualnie uprzejmie przypominam, że dyskusja dotyczy autopoprawki i poprawek. Ja bym uprzejmie prosił, aby Państwo Radni się na tym skupiali.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja chciałem wyrazić głos poparcia dla tej uchwały i dla autopoprawek i zwrócić jeszcze na jeden aspekt, który gdzieś chyba pomijamy, że na etapie tych konsultacji społecznych, które będą nie tylko będziemy konsultować samo poszerzenie lub nie strefy, ale też mieszkańcy będą mogli skonsultować z Urzędem przede wszystkim granice już obowiązujących stref, bo na to zwracali uwagę, że one zostały wyznaczone nie zawsze tak jak chcieli i nie mieli na to czasu w trakcie konsultacji, które były prowadzone przez chyba jeszcze wtedy ZIKiT. W związku z tym uważam, że jak najbardziej słuszna jest ta inicjatywa i będę głosował osobiście za.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny Jacek Bednarz też proszę uprzejmie do autopoprawki i poprawek.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zgadzam się z Panem Przewodniczącym, że ta dyskusja wyszła troszkę poza zakres tematu, który powinien obejmować, ale świadczy to jak problem jest ważny. I myślę, że trzeba wrócić do tego tematu w szerszym kontekście, również w tym co mówił Radny Krzysztoń o uchwale dotyczącej kwestii parkingowej, bo to jest ważny temat, natomiast uchwała i konsultacje są ważne, ponieważ im więcej będziemy rozmawiać tym więcej będziemy wiedzieć jakie są oczekiwania mieszkańców. Natomiast trzeba mieć świadomość, że te oczekiwania są różne i czasami wręcz rozbieżne i nie jest to na pewno łatwy temat. Natomiast parkowanie jak widzimy, niezależnie o której części w tej chwili mówimy, o której mówimy dzielnicy zaczyna być problematyczne na każdych ulicach, które są w Krakowie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Oczywiście odpowiadając tu Panu Radnemu, ja przestrzegam Statutu tego miasta prowadząc obrady, może Pan się ze mną nie zgadzać, a ja będę nadal przestrzegał Statutu. Bardzo proszę czy mamy jeszcze jakieś głosy? Spoza Rady jest Pan Rafał Magryś, przypominam to samo, że dyskusja minęła przy I czytaniu, proszę uprzejmie w sprawie autopoprawki bądź poprawek, zresztą poprawki zostały wycofane.

Pan Rafał Magryś

Pogwałcenie praw mieszkańca na dzisiejszej Sesji już dwa razy, nie dopuszczony do ad vocem, na komisji również niemożliwość wprowadzenia punktu, odnoszenie się do przepisów, nieznajomości punktów z jakimi się odnoszą. Zarządca jest odpowiedzialny za to jak wygląda w mieście strefa parkingowa, to nie jest problem, który się pojawia od wczoraj tylko to jest problem nakładający się przez lata. Nie ma budowanej żadnej infrastruktury, która by temu pomagała. Sytuacja by wymagała teraz żeby każdy budynek otrzymał jedno miejsce własne, ale to się niestety nie opłaca budżetowi miasta czyli nie opłaca się sytuacja komfortowa dla mieszkańców tylko dlatego żeby zyskać pieniądze. Tak samo jak MPK, MPK

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 września 2019 r.

pod kontrolą ZIKiT wprowadziło kontrolę, sprzedaż biletów, miało podpisaną umowę z policją, tak wygląda sytuacja w naszym mieście, nie liczy się w ogóle mieszkaniac, nie liczy się zdanie mieszkańców, wola mieszkańców, nie pyta się mieszkańców, nie robi się konsultacji dla mieszkańców, robi się konsultacje poboczne, konfabuluje się fakty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa w jakim trybie, dwa głosy Panie Radny, Pan Włodzimierz Pietrus zabierał dwa razy głos zgodnie ze Statutem, znaczy ad vocem krótkie, 30 sekund bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja chciałem przypomnieć to co już powiedziałem, że zgodnie z ustawą o drogach publicznych art. 13b ust. 6 pkt 2 ustawy o drogach publicznych zarządca ruchem w uzgodnieniu z zarządcą drogi może wyznaczyć w strefie płatnego parkowania zastrzeżone stanowiska postojowe, koperty, w celu wykorzystania ich na prawach wyłączności w określonych godzinach lub całodobowo. I to dla dowolnej grupy użytkowników, więc przepis istnieje, można go wykorzystać, więc z Panem Przewodniczącym się nie zgadzam. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa wyczerpaliśmy dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, mamy w tej chwili wycofane dwie poprawki, ale jest autopoprawka, mamy t u pozytywną opinię Komisji Dialogu Obywatelskiego i również pozytywną opinię Prezydenta do autopoprawki. Zatem będziemy głosowali to w bloku głosowań. Zapraszam Pana Przewodniczącego do dalszego procedowania, mamy już uchwały w trybie jednego czytania, proszę uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo tak, faktycznie tryb jednego czytania, druk 631, do tego projektu minął termin zgłaszania autopoprawek a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Przyjęcie oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XLVIII/435/96 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 kwietnia 1996 r. w sprawie Statutu Miasta Krakowa.

Czyli tekst jednolity Statutu, projekt Prezydenta Miasta Krakowa w trybie jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Beata Kowalówka, zapraszam.

Dyrektor Kancelarii Rady Miasta Krakowa – p. B. Kowalówka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tekst jednolity Statutu Miasta Krakowa został opracowany w oparciu o uregulowania prawne wynikające z ustawy z dnia 20 lipca /.../ roku o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. Zgodnie z tymi przepisami tekst jednolity ogłasza się w formie obwieszczenia w Dzienniku Urzędowym, w którym dany akt normatywny ogłoszono. Tekst jednolity aktu normatywnego innego niż ustawa, w tym przypadku akt prawa miejscowego, ogłasza się nie rzadziej niż raz na 12 miesięcy jeżeli był on nowelizowany. Ostatnia nowelizacja Statutu Miasta Krakowa miała miejsce 10 października 2018 roku i wynikała z potrzeby dostosowania obowiązujących przepisów do znowelizowanych ustaw z dnia 11 stycznia 2018 roku o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych,

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 września 2019 r.

przepisów ustawy o samorządzie gminnym. Uwaga jeszcze taka moja o charakterze takim formalnym, ten projekt uchwały, ta uchwała ma w zasadzie charakter techniczny. Dlatego w tym trybie nie ma możliwości dokonywania zmian treści Statutu Miasta Krakowa poprzez zgłaszanie poprawek, które by dokonywały nowelizacji samego Statutu Miasta Krakowa. Takie działanie zapewne wywołałoby odpowiednie kroki ze strony organu nadzoru, który uznałby to za naruszenie przepisów prawa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Nie mamy tutaj opinii komisji, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały bez poprawek ani autopoprawek, czyli w wersji pierwotnej, będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 635, do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Źródła dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planów finansowych dla wydzielonych rachunków dochodów samorządowych jednostek budżetowych.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 635, referuje Pani Dyrektor Ewa Całus, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Prezentowany przeze mnie projekt miałam okazję już Państwu Radnym prezentować miesiąc temu. W stosunku do tamtego projektu dokonaliśmy jednej zmiany i dotyczy ona tego na co kwoty z wydzielonego rachunku mogą być przeznaczone. Mianowicie usunęliśmy proponowaną przez nas zmianę wpisania do tej uchwały możliwości przekazania, raczej obowiązku przekazania przez dyrektorów 20 % środków uzyskanych przez nich na opłaty związane z mediami i remontami w danej placówce. Tego nie ma, wróciliśmy do poprzedniego brzmienia tego przepisu. Myślę, że taką najciekawszą rzeczą, która mamy nadzieję spotka się z odzewem szkół i placówek jest wprowadzenie przez nas możliwości przeznaczania części środków z wydzielonego rachunku na realizację projektów edukacyjnych opracowanych i wybranych w drodze głosowania przez uczniów czyli tzw. przez nas budżet uczniowski, to jest właśnie ta uchwała, którą miałyby być wprowadzona taka możliwość, natomiast samo wprowadzenie tej uchwały w jej całości znajduje swoje uzasadnienie w tym, żebyśmy mieli okazję i mieli możliwość powołać wszystkie te jednostki budżetowe, które mają możliwość gromadzenia dochodów na wydzielonych rachunkach, to jest istota tego projektu, poza tym określamy źródła, z których te dochody mogą być gromadzone i możliwość ich przeznaczenia. Dziękuję i bardzo proszę o zagłosowanie za tym projektem.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji, pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt będziemy głosować w bloku głosowań. Druk 616, też projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 września 2019 r.

termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Nazwa ulicy.

Projekt Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa. Referuje Dominik Jaśkowiec czyli ja sam, mamy pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków.

Szanowni Państwo proponuje się, aby budowana obecnie przecznica z ulicy Reduta, biegnąca w kierunku Parku Reduta, Parku Kultury Regionu została nazwana imieniem Franka Linke Crawforda, to był znany lotnik, wprowadźcie nie polskiego pochodzenia, ale jego główną tak naprawdę zasługą dla Polski był fakt wymyślenia szachownicy z tego co tutaj mamy napisane, białą czerwoną, w informacji. W każdym razie on się określał, to jest bardzo ciekawa postać, był z pochodzenia Brytyjczykiem, określał się jak Polak, zginął w walce powietrznej 31 lipca 1918 roku z uszkodzonym samolotem. Bardzo ciekawa postać, szczerze powiedziawszy macie Państwo też bardzo dokładny opis całego życiorysu pana porucznika w opisie, wnioskowało o objęcie nazwą tej ulicy im. Porucznika Franka Linke Crawforda Muzeum Lotnictwa Polskiego, taki wniosek złożyło i to jest odpowiedź na ten wniosek, więc myślę, że ta sprawa też nie powinna jakichś wielkich kontrowersji budzić, postać ciekawa, barwna, bo wiecie Państwo też ci piloci z I wojny światowej byli takimi rycerzami nieba przynajmniej w początkowej fazie i mieli bardzo barwne życiorysy i naprawdę byli bardzo ciekawymi postaciami, więc w ogóle też Państwa zachęcam do zapoznania się z tą osobą i poczytania trochę więcej o początkach lotnictwa na ziemiach polskich. Szanowni Państwo to było wprowadzenie projektodawcy, opinia Komisji Kultury jest pozytywna, otwieram zatem dyskusję, czy ktoś z Państwa chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję co oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań. Druk 628, projekt w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Projekt zmiany Statutu Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Głównej Rady Miasta Krakowa. Szanowni Państwo ten projekt uchwały został złożony przez Komisję Główną, wynika to z konieczności nowelizacji Statutu, wskazanego nam przez Wojewodę, Wojewoda Małopolski wytknął nam fakt, że Statut Miasta Krakowa jest niekonsekwentny w zakresie komisji, w zakresie konieczności nagrywania posiedzeń komisji w formie audiowizualnej i prowadzenia transmisji z obrad komisji. Pan Wojewoda uważa, że taki fakt powinien mieć miejsce, wskazuje nam dwie możliwości, albo wprowadzenie takich transmisji, co jest technicznie bardzo trudne i kosztowne dlatego, że jak wiemy komisje co najmniej jest tak, że odbywają się, trzy, cztery posiedzenia komisji w jednym momencie, ale też często mamy na obszarze Krakowa problemowe wyjazdowe posiedzenia komisji, więc znaczne środki jakie na to trzeba przeznaczyć uniemożliwiają nam to, komisje są nagrywane, są sporządzane z nich stenogramy, informacje co się na nich dzieje są dostępne dla mieszkańców. I drugim rozwiązaniem proponowanym przez Wojewodę była nowelizacja Statutu Miasta Krakowa, stąd ten projekt. I tak jak rozmawialiśmy na Komisji Głównej on w porozumieniu pomiędzy klubami został określony, jego treść została określona na minimum jakie jest, nie chcielibyśmy tutaj wchodzić w szerszą nowelizację, oczywiście są do niego poprawki zgłoszone przez Pana Radnego Łukasza Wantucha jak też wniosek o odesłanie do Komisji Dialogu Obywatelskiego w celu przeprowadzenia konsultacji społecznych. Ja oczywiście rekomenduję, proszę Państwa Radnych o odrzucenie tych

poprawek bo to po prostu nie jest materia, która dotyczy tego projektu, nam chodzi o to, żeby ten wniosek Wojewody zrealizować czyli wyjść naprzeciw oczekiwaniom organu nadzoru, a nie debatować na temat dość zmian daleko idących, też warto rozmawiać, więc też pewnie na Komisji Głównej sobie na ten temat tych postulatów Pana Radnego porozmawiamy. Jeśli chodzi o wniosek formalny to on oczywiście jest źle sformułowany, bo Komisja Dialogu Obywatelskiego nie przeprowadza konsultacji społecznych, więc taki wniosek powinien być adresowany do Prezydenta, bo to Prezydent przedstawia, więc tym bardziej prosiłbym o odrzucenie tego wniosku i przyjęcie tego projektu w wersji pierwotnej bez tych poprawek zgodnie z ustaleniami z Komisji Głównej i ustaleń międzyklubowych tak, abyśmy tą dyspozycję Wojewody zrealizowali, żebyśmy się nie narazili na argument działania niezgodnego z prawem bo taki argument zawsze może być wyciągnięty i wprowadzony tryb nadzorczy, więc ja się tego osobiście obawiam też znając liczne uchylenia naszych uchwał przez Wojewodę często jak wiemy bardzo kontrowersyjne. Więc to jest moja prośba do Państwa Radnych, aby te poprawki odrzucić do tego projektu uchwały, ale oczywiście te wszystkie postulaty, które pewnie w części są słuszne też, bo to też jest istotne, przedyskutować na Komisji Głównej i zastanowić się nad ich ewentualnie ujęciem w jakimś kolejnym dokumencie, a wniosek formalny – zwracam Państwu uwagę – je źle adresowany, on powinien być adresowany do Prezydenta Miasta Krakowa, a nie do Komisji Dialogu Obywatelskiego, ponieważ ta komisja nie jest władna do przeprowadzania konsultacji społecznych. To tyle wprowadzenia projektodawcy. Pan Radny, otwieram dyskusję, Pan Radny Łukasz Wantuch pewnie ze zdaniem przeciwnym.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Sekretarzu!

Zacznę może od kwestii formalnych. Propozycja jednej z poprawek dotycząca możliwości elektronicznego zgłaszania poprawek do projektów uchwał została przeze mnie zgłoszona parę miesięcy temu i wysłałem to pismo do Pana Przewodniczącego i on odesłał tą propozycję do, a właściwie do Komisji Dialogu Obywatelskiego, żeby komisja się zajęła tą sprawą. Więc uznałem, że skoro wtedy Pan Przewodniczący uznał to, że Komisja Dialogu Obywatelskiego jest komisją właściwą do rozpatrzenia tej propozycji to uznałem, że poprawka ta, która jest dosłownym powtórzeniem tego postulatu również może być skierowana do Komisji Dialogu Obywatelskiego zwłaszcza, że odsyłamy najczęściej projekty uchwał nie do Prezydenta tylko do poszczególnych komisji. Co do poprawki numer 2 i 3 czyli poprawki dotyczącej interpelacji i możliwości zgłaszania poprawek przez przewodniczących daliśmy radom dzielnic prawo do zgłaszania projektów uchwał. Więc skoro daliśmy większe prawo zgodnie z zasadami prawnymi, jeżeli się daje większe prawo to tym bardziej można dać mniejsze prawo bo prawo zgłaszania poprawki na pewno jest o wiele mniej idącą zmianą niż prawo do zgłaszania projektów uchwał. Więc skoro dozwolone jest większe to tym bardziej powinno być dozwolone mniejsze. Co do czwartej poprawki to jest to poprawka dotycząca sposobu głosowań, są to rzeczy, które wymagają na pewno dyskusji, dlatego będzie zgłoszony, już został zgłoszony wniosek formalny o odesłanie tego do właśnie tej komisji, którą wtedy Pan Przewodniczący uznał za najbardziej właściwą, myślę, że dwutygodniowe przełożenie i dyskusja również z udziałem przewodniczących dzielnic, którzy mogą być bardzo zainteresowani, zresztą mówiąc szczerze ta poprawka numer 2 i 3 była ze względu właśnie na opinie radnych dzielnicowych, to radni dzielnicowi zaproponowali mi żeby złożyć taką poprawkę, o możliwość składania zarówno interpelacji jak i poprawek, to była inicjatywa dzielnic. Więc myślę, że jest to temat, który na pewno wymaga konsultacji, myślę, że komisja jest najlepszym miejscem do tego i myślę, że poparcie tego wniosku o odesłanie i

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 września 2019 r.

dyskusja z udziałem przewodniczących dzielnic, radnych i mieszkańców Krakowa, co jest oczywiście konsultacjami społecznymi, jest jak najbardziej właściwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia do tego, w tym projekcie? Nie widzę. Ja oczywiście swoje stanowisko podtrzymuję, po drugie statuty jednak, to też jest istotne, powinny mieć pewnego rodzaju treść ustaloną zgodnie z zasadami i technikami legislacyjnymi, a nie pisaną na kolanie, co też jakby jakoś tych poprawek też budzi spore zastrzeżenia jeżeli mówimy już o prawie statutarnym i to też wprowadza kontrowersje bo niby dlaczego to przewodniczący rady ma zgłaszać poprawkę dzielnicy, a nie np. rada dzielnicy ją przyjmować skoro to rada dzielnicy, a nie przewodniczący rady dzielnicy jest projektodawcą uchwały dotyczącej inicjatywy dzielnic, więc dlaczego przewodniczący, a nie rada dzielnicy ma prawo zgłaszać poprawki do swoich dokumentów, autopoprawki, więc ja naprawdę doceniam jeden element w tych postulatach, to też żebyście Państwo wiedzieli, doceniam element rozszerzający prawa jednostek pomocniczych w tym zakresie, jest to ważne i warto nad tym debatować. Istotnie wcześniejsze tego typu postulaty Pana Radnego zostały przesłane do Komisji Dialogu Obywatelskiego, Komisja Dialogu się tym nie zajęła, czy też zajmowała, nie wiem, to jest pytanie do komisji, natomiast konsultacje społeczne przeprowadza Prezydent, więc jeszcze raz mówię, że taki wniosek powinien być skierowany do Prezydenta, bo nie wszystkie spotkania, nie wszystkie rozmowy, nie wszystkie posiedzenia są konsultacjami społecznymi w rozumieniu przepisów prawa. Mamy uchwałę o konsultacjach społecznych, która to bardzo dokładnie określa, na podstawie art. 5a ustawy o samorządzie gminnym, tam są pewne też zasady ogólne określone i tyle. Dobrze, Szanowni Państwo czy ktoś? Proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

Po to właśnie odsyłamy projekt uchwały do komisji żeby zastanowić się nad tym mówił Pan Przewodniczący czy np. rada czy przewodniczący powinien być tym organem do składania poprawek. Jest to kwestia, która na pewno wymaga dyskusji, być może rzeczywiście lepszym rozwiązaniem jest żeby ta, żeby rada miała takie prawo, będziemy się nad tym zastanawiać, być może komisja rady, a może wiceprzewodniczący, a może zarząd. To wszystko kwestie, po to właśnie odsyłamy do tej komisji żeby się nad tym zastanowić. To jest nakreślenie pewnego kierunku, a ten kierunek może być doprecyzowany właśnie podczas prac w komisji. Jeżeli Pan Przewodniczący uważa, że co do Komisji Dialogu Obywatelskiego absolutnie uważam, że może to jest właściwa komisja, ale co do konsultacji społecznych, ja w tym momencie składam wniosek formalny o odesłanie do tej komisji, skoro sformułowanie, przeprowadzanie konsultacji społecznych jest niewłaściwe to sformułuję to w sposób np. w celu przeprowadzenia dalszych prac nad projektem uchwały. Myślę, że to jest dokładnie to samo, ale żeby zaspokoić Pana Przewodniczącego inaczej to sformułuję. Proszę o dosłownie trzy minuty i złożę wniosek formalny.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Czy mamy jeszcze jakieś głosy? Pan Radny Adam Migdał w tej sprawie.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja myślę, że możemy rozpocząć dyskusję nad zmianami do Statutu, ale myślę, że nie powinno to mieć miejsca w ten sposób jak tu się odbywa, że mamy jakąś poprawkę, wrzucamy kolejną poprawkę, jeszcze coś może, a może podyskutujmy, nie proszę Państwa, albo zrobmy to w

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 września 2019 r.

sposób tak jak należy czyli Komisja Dialogu Obywatelskiego może zainicjować taką, nie wiem, takie rozstrzygnięcie, dyskusję szerszą, natomiast dzisiejsza zmiana jest wprowadzana w wyraźnym celu. My rozmawialiśmy nad tym i na Komisji Głównej i między sobą, między Radnymi też rozmawialiśmy w klubie o tej poprawce, że taka poprawka byłaby właściwa. Ja myślę, że to powinno się ograniczyć do tego i wyłącznie tego punktu w jakim została przygotowana przez Komisję Główną ta poprawka i w pełni tu z Panem Przewodniczącym Jaśkowcem się zgadzam, te poprawki na ten moment powinny być odrzucone, a skupmy się tylko na tej, która została szeroko przedyskutowana i wiemy w jakim celu ona jest składana, to jest po prostu odpowiedź na pismo skierowane do Rady Miasta Krakowa przez Wojewodę i to powinno być w ten sposób przeprowadzane.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dobrze, jeszcze Pan Radny Józef Jałocha.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałbym tu poprzeć mojego przedmówcę Pana Adama Migdała, jeżeli chodzi o odrzucenie poprawki, poprawki Pana Łukasza Wantucha, a jednocześnie popieram też to co Pan Adam Migdał powiedział, że powinniśmy rozpocząć prace nad zmianą statutów dzielnic, Państwa o to prosiłem w poprzedniej kadencji, nie było woli, może teraz będzie wola i po prostu zrobimy tą rzecz, która powinna być zrobiona w poprzedniej kadencji czyli rozpocząć prace nad poprawą statutów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dla porządku to mówimy o Statucie Miasta. Proszę Pan Radny Artur Buszek.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mamy dwie sprawy, jeżeli chodzi o zmiany, ewentualne zmiany w statutach dzielnic rusza coś takiego jak Forum przyszłości dzielnic, co zostało przyjęte naszą uchwałą i myślę, że to jest miejsce gdzie ta dyskusja nad ewentualnymi zmianami statutów dzielnic powinna być toczona. To jest pierwsza rzecz. Jeżeli chodzi o te poprawki i tą uchwałę Komisja Dialogu Obywatelskiego nie zajmowała się do tej pory tymi poprawkami i tą uchwałą, rzeczywiście ta zmiana, która jest wprowadzona tą uchwałą wynika z pisma Wojewody i tutaj byłbym jak najbardziej za przyjęciem tejże uchwały, natomiast odnośnie ewentualnych zmian Statutu Miasta Krakowa, tutaj było podjęcie decyzji na komisji, że będziemy sumarycznie zbierać poprawki i się nimi zajmujemy po prostu na komisji. Do tej pory nie było głosów odnośnie np. interpelacji czy poprawek zgłaszanych przez przewodniczących dzielnic, dopiero rozumiem, że coś takiego mogłoby zaistnieć, ale nie wykluczam, że kolejna uchwała jak będzie w tym trybie będzie przedmiotem obrad Komisji Dialogu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Adam Migdał, drugie wystąpienie.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałem tylko sprostować jedną rzecz, bo może niewyraźnie powiedziałem, ale my tu rozmawiamy, w tej chwili debatujemy nad zmianą Statutu Rady Miasta Krakowa, nie rad dzielnic, zostało, tak jak tu wcześniej Pan Radny Buszek powiedział, zapoczątkowane Forum

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 września 2019 r.

o dzielnicach, myślę, że tam będzie szeroko dyskutowane również to co Pan Radny Jałocha powiedział, natomiast dzisiaj mówimy o Statucie Miasta i tego się trzymajmy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Głos spoza Rady, Pan Rafał Magryś, proszę bardzo 4 minuty.

Pan Rafał Magryś

W każdym razie to też była duża walka żeby się tutaj znalazło, monitoring, monitoring bo komisje się przenoszą, przecież to żaden problem przy obecnej technologii, ja nie widzę tutaj żadnego problemu, tutaj jest problem chyba, że faktycznie nie chciałbym żeby Radni myśleli, że mają jakąś władzę nad tym co się dzieje w mieście, bo w mieście władzę mają mieszkańcy, niestety żeby się tego dowiedzieć trzeba tam iść tak jak poszedłem do Zarządu Zieleni i poprosiłem o wolontariat, okazało się, że można wprowadzać nowe procedury, jako mieszkaniac. Potem dzwoniłem żeby dowiedzieć się czy jest coś takiego przedstawione w BIP, okazuje się, że w BIP nie ma nic takiego powiedzianego. Na ostatniej komisji Pan Radny informował mnie o przepisie, którego nawet nie znał, więc go zapytałem, skoro nie potrafi przedstawić tego przepisu dlaczego go używa. Tutaj powinna być czytelność i tu powinniście chcieć przyjść mieszkańcy. Powróćmy teraz do korków, korki w mieście są po to żeby mieszkańcom zabierać czas, żeby mieszkańcy właśnie mogli, nie mogli się zainteresować sprawami, które się odbywają tutaj, tutaj, odkąd przyszedłem na komisję okazuje się, że przeszkadzam w teatrze, który się ma odbyć, nie mogę wprowadzić punktu, nie mogę zabrać w odpowiednim momencie głosu, punkt niby jest poddany pod obrady, chcę zabrać jeszcze też głos przed głosowaniem, okazuje się, że ja dopiero mogę powiedzieć coś po głosowaniu. To przepraszam, jaki to jest udział mieszkańca w tym wszystkim, nie krzyczę tylko mówię podniesionym głosem bo jestem bardzo zbulwersowany tą sytuacją. I od początku jak tutaj przychodzę ta frustracja rośnie, nie zauważył Pan, że coraz mniej szacunku przedstawiam do was, nie mówię już Szanowna Rado, nie mówię Radni, nie mówię Panie Przewodniczący bo tracimy do was szacunek jako do ludzi, którzy mają nas reprezentować, wy nie jesteście tutaj dla stołków, dla wprowadzania punktów, dla plebiscytu własnej popularności, wy tutaj jesteście dla nas, dla mieszkańców, a odcinacie się wszelakim kontaktem od nas, jak tylko to możecie mówić. Konsultacje, byłem na konsultacji, teraz nie były nazwane konsultacjami tylko były nazwane spotkaniem. I to spotkanie, które było powinno być przed konsultacją i dopiero po takim spotkaniu dwa miesiące później powinny być konsultacje jak już ludzie będą zapoznani z problemem. Wy nie jesteście władzą, władzą jest mieszkaniac.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Szanowni Państwo chciałem Państwa poinformować, że Pan Radny, nie Radny, Pan Rafał Magryś nie będzie więcej zabierał głosu, nie będę mu pozwalał głosu, dopuszczać go do głosu, proszę żeby Państwo w tej sprawie nie próbowali tej decyzji zmieniać wpisami na portalach społecznościowych czy też w inny sposób mnie za to atakując, ja po poprzednich wystąpieniach zrezygnowałem z tego zakazu po tym jak Pan Radny Wantuch mnie zaatakował na Facebooku o to, ale teraz będę konsekwentny, ponieważ Pan Rafał Magryś obraża powagę Rady, przede wszystkim występując przez Wysoką Radą, która nie znalazła się tu wbrew temu co Pan Rafał Magryś twierdzi z przypadku, ponieważ każdy z nas został wybrany, często kilkunastoma tysiącami głosów mieszkańców tego miasta i mamy mandat do tego żeby wykonywać ich oczekiwania, ich program i ich postulaty do nas kierowane, nie jesteśmy tu dlatego, że sobie przyszliśmy tu na kawę tylko zostaliśmy przez mieszkańców wybrani. Pan Rafał Magryś reprezentuje co najwyżej samego siebie i z uwagi na to, że nie potrafi zachować się na sali obrad nie będzie więcej zabierał głosu na Sesji Rady Miasta

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 września 2019 r.

Krakowa, to jest przywilej, a nie prawo, przywilej Przewodniczącego, że dopuszcza. Ja konsekwentnie zawsze będę dopuszczał do głosu mieszkańców, którzy coś mają do powiedzenia w sprawach, w których tutaj procedujemy, czy to przy planach miejscowych czy to przy różnych projektach uchwał, często kontrowersyjnych. Ale chciałem też jeszcze zauważyć, że jeżeli ktoś nie umie oddać szacunku miejscu, w którym jest to nie będzie po prostu dopuszczamy do głosu. Proszę zwrócić uwagę, Pan Rafał Magryś wchodzi tutaj w kurtce, w okularach, w czapce, zachowuje się tak jakby był na ulicy, na Kleparzu, gdzieś na Plantach, nie ma na to mojej zgody. Od tej pory Pan nie będzie zabierał głosu chyba, że Pan udowodni, pokaże, zaprezentuje wcześniej, że faktycznie dana sprawa dotyczy bezpośrednio Pańskiego interesu prawnego i formalnego, taką decyzję podejmuję i proszę też Wiceprzewodniczących o uszanowanie tego mojego stanowiska jako Przewodniczącego Rady. Pan Radny Adam Migdał proszę bardzo.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałem Panu Rafałowi Magrysiowi również powiedzieć, że jeżeli przychodzi na komisje i chce zmieniać porządek obrad to najpierw niech się zapozna ze Statutem Rady Miasta Krakowa, tam jest wyraźnie powiedziane w jakich okolicznościach i kto może to zrobić. To tyle co miałbym do powiedzenia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Wyczerpaliśmy dyskusję w tym punkcie, w trybie statutowym zgłoszono wniosek formalny oraz cztery poprawki, Pan Radny Łukasz Wantuch jest zgłosił, te poprawki będziemy rozpatrywać w bloku głosowań jak też wniosek formalny, to jest zakończenie czytania. Kolejny projekt uchwały, druk 636, też projekt uchwały w trybie jednego czytania. Przepraszam, nie mogę zakończyć czytania czyli w bloku głosowań najpierw przegłosujemy wniosek o odesłanie, potem ewentualnie zamkniemy czytania i poddam pod głosowanie poprawki i uchwałę, miejmy nadzieję bez tych poprawek. Druk 636, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin składania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących stworzenia pilotażowego programu udzielania wsparcia dla tworzenia zewnętrznych ogrodów wertykalnych tzw. zielonych ścian na terenie Krakowa.

Druk 636m, referuje Pan Radny Łukasz Gibała, zapraszam.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Mieszkańcy! Szanowni Państwo!

Ja rozpocznę od takiego wniosku, że może warto by było połączyć dyskusję nad tym punktem i nad kolejnym punktem bo to są dwie bardzo podobne uchwały, z tego co tutaj pytałem się Państwa z działu prawnego to taka możliwość istnieje, więc może po prostu ja bym najpierw przedstawił, zreferował tę uchwałę, potem referent kolejnej uchwały czyli Łukasz Maślona zreferowałby kolejną uchwałę, a dyskusja miałaby charakter łączny bo moim zdaniem te dwa projekty uzupełniają się.

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 września 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

To możemy nieformalnie zrobić jeżeli nie będzie głosu sprzeciwu.

Radny – p. Ł. Gibała

Więc Szanowni Państwo celem tego projektu jest wspierania tworzenia w Krakowie tzw. ogrodów wertykalnych, ogrody wertykalne to ogrody pionowe montowane na ścianach na płaszczyznach pionowych czyli na ścianach budynków, obecna technologia pozwala na to żeby tam przymocować rośliny, obecnie technologia pozwala na to żeby tego typu ogrody montować i coraz więcej takich ogrodów powstaje na całym świecie. To jest uchwała kierunkowa, zobowiązujemy w niej Prezydenta, jeśli jako Rada Miasta przyjmimy tę uchwałę to zobowiązujemy Prezydenta żeby przedstawił bardziej szczegółowy program, w którym dookreśli po pierwsze kto będzie się mógł ubiegać o wsparcie przy tworzeniu takiego ogrodu wertykalnego, do tego punktu jeszcze powrócę bo on jest ważny, po drugie Prezydent miałby określić sposób ubiegania się o to wsparcie czyli terminy składania wniosków, jak te wnioski mają wyglądać, po trzecie na czym miałyby polegać to wsparcie, czy np. byłaby to dopłata w postaci gotówki czy też jakaś ulga w podatku od nieruchomości czy jeszcze jakiś inny sposób i po czwarte bardzo ważne jest żeby Prezydent dookreślił, zdefiniował precyzyjnie co to jest ogród wertykalny, żeby się np. nie okazało, że ktoś wystawi sobie dwie doniczki i też powie, że to jest ogród wertykalny. Więc trzeba byłoby też doprecyzować kryteria, przy których jakieś dopłaty miałyby obowiązywać. Chcemy żeby ten program miał charakter pilotażowy to znaczy żeby przeprowadzić taki pilotaż w przyszłym roku i jeśli on się powiedzie to wtedy na jego podstawie można by było przyjąć długofalową, kompleksową strategię w tym zakresie dla naszego miasta. Skąd w ogóle pomysł na taką uchwałę. Jak Państwo pewnie wiecie w Krakowie jest po prostu mało zieleni, w rankingu, który jeszcze został w 2015 roku opublikowany przez Gazetę Wyborczą i zrobiony wspólnie przez dziennikarzy Wyborczej oraz przez badawczy w takiego instytutu Bik Deyta Kraków tam wypadł fatalnie, według tego rankingu tylko 9 % powierzchni naszego miasta to są tereny zielone ogólnodostępne, byliśmy trzecim miastem od końca jak chodzi o miasta wojewódzkie czyli na 18 miast, bo jest 16 województw, ale w dwóch województwach są dwie stolice, jest podwójna stolica, więc na 18 miast byliśmy trzeci od końca, a przez ten czas ta sytuacja na pewno się pogorszyła, co do tego nie ma wątpliwości, niedawno jedna z pracowniczek naukowych Instytutu Geografii UJ sama policzyła i opublikowała to na Facebooku, że przez ostatnie trzy lata w samym tylko centrum ubyło 6 % terenów zielonych. Można się zastanawiać czy to dużo czy mało 6 %, ale nie zmienia to faktu, że tych terenów zielonych jest coraz mniej, a jeśli ktoś z Państwa chciałby sobie wyobrazić ile to jest 6 % terenów zielonych, które zostały zlikwidowane w centrum miasta to ta pracowniczka naukowa zastosowała takie porównanie, że to jest powierzchnia równa powierzchni 275 boisk, pełnowymiarowych boisk piłkarskich. Więc nie jest to na pewno mało. Proszę Państwa zieleni jest nam potrzebna, zieleni pomaga walczyć ze smogiem, czyścić powietrze, zieleni pomaga walczyć jak są upały z tzw. miejskimi wyspami ciepła, ale zieleni też powoduje, że się po prostu dobrze czujemy. Od dawna znane są wyniki badań, które jednoznacznie wskazują, że ludzie, którzy przebywają w terenach betonowych dżungli dużo gorsze mają samopoczucie od tych, którzy przebywają w terenach gdzie tej zieleni jest sporo. Zieleni powoduje, że jesteśmy mniej agresywni, spokojniejsi, bardziej szczęśliwi po prostu. I na koniec jeszcze wróć do jednego tematu mianowicie kogo należałoby wspierać w tworzeniu tych zielonych ścian czy też jak będzie potem referował Radny Maślona zielonych dachów, bo to jest kwestia kluczowa. Otóż proszę Państwa zaledwie kilka dni o tym jak złożyliśmy projekt, mówię złożyliśmy jako klub projekt tej uchwały i kolejnej uchwały, zabrał głos Prezydent, a konkretnie jego urzędnicy, Pan Bobrowski, główny architekt naszego miasta, pojawiła się

notka na portalu Magiczny Kraków oraz wywiad z Panem Bobrowskim na portalu LoveKraków, z którego wynika, że Prezydent jest gotowy podchwycić ten nasz pomysł, ale w takiej wersji, która nam się nie podoba i to warto podkreślić. Mianowicie w Polsce obowiązuje takie rozporządzenie, które mówi wyraźnie, właściwie nie do końca wyraźnie bo tutaj są spory interpretacyjne chociaż coraz bardziej skłania się, coraz więcej osób skłania się do takiej interpretacji, że niestety zielone dachy mogą być wliczane jako powierzchnia biologicznie czynna do tych wymogów, które ustala się w planach. Czyli mówiąc krótko, jeśli deweloper, który budując jakieś nowe osiedle stworzy zielone dachy to może tak być, że będzie mógł po prostu gęściej budować bloki na tym osiedlu co nam się oczywiście bardzo nie podoba i z tego co zrozumieliśmy taki jest kierunek, który chce przyjąć Magistrat, a my przeciwko temu zdecydowanie protestujemy. To znaczy Pan Bobrowski mówił tam o tym żeby przy okazji wydawania wuzetek i pozwoleń ułatwiać deweloperom tworzenie takich zielonych dachów poprzez np. to żeby tych zielonych dachów nie liczyć jak chodzi o limit wysokości, żeby nie były wliczane, albo w inny sposób. To jest kierunek niewłaściwy, to byłby strzał w stopę, znaczy jeśli mielibyśmy stworzyć taki pilotażowy program wspierania tworzenia zielonych dachów czy zielonych ścian, który spowodowałby, że deweloperzy w Krakowie budowałiby jeszcze gęściej, że doszłoby do zagęszczenia zabudowy to my tego zdecydowanie nie chcemy. Nasza idea jest taka, żeby wspierać zwykłych mieszkańców i spółdzielnie mieszkaniowe w tych miejscach gdzie osiedla już zostały wybudowane, gdzie są gołe budynki, gołe czyli po prostu bez zieleni, gdzie są betonowe ściany, betonowe dachy, żeby tam te spółdzielnie czy ci mieszkańcy tworzyli sobie takie dachy czyli takie ogrody wertykalne, a żeby miasto ich wspomagało, a w żadnym wypadku nie zgadzamy się na taką wizję Jacka Majchrowskiego czyli zielonych dachów dla deweloperów, to mają być zielone dachy i zielone ściany dla mieszkańców i dla spółdzielni mieszkaniowych. I na zakończenie jeszcze jedna uwaga, wprowadziliśmy w drodze autopoprawki poprawkę Radnego Krzysztonka, tak więc ta poprawka została przez nas skonsumowana, to zresztą była poprawka do też kolejnej uchwały. Jestem do Państwa dyspozycji, jeśli będą jakieś pytania czy głosy w dyskusji to na końcu się oczywiście odniosę i proszę Wysoką Radę o poparcie w bloku głosowań tego projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Możemy tak, jeśli Państwo tak uważacie to są dyskusję łączną nad kolejnym drukiem przeprowadzić, natomiast formalnie i tak musimy otworzyć dyskusję nad tym punktem i się zapytać czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos? Jeśli nie będzie zgłoszeń to oczywiście zamknę dyskusję, zamykam dyskusję, stwierdzam zakończenie czytania projektu, ponieważ mamy zgłoszoną autopoprawkę, która konsumuje poprawkę Pana Radnego Wojciecha Krzysztonka i przechodzimy płynnie do druku 637, to jest też projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących stworzenia pilotażowego programu udzielania wsparcia dla tworzenia zielonych dachów na terenie Krakowa.

Projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców, druk 637, referuje Pan Radny Łukasz Maślona, zapraszam. Mamy tutaj autopoprawkę, poprawkę Radnego Wojciecha Krzysztonka wycofaną i autopoprawkę numer 2.

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 września 2019 r.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Tak jak wspomniał Łukasz przy okazji procedowania wcześniejszej uchwały projekt zakłada wsparcie mieszkańców i wspólnot mieszkaniowych oraz spółdzielni, które zdecydują się wykorzystać powierzchnie swoich dachów o ile oczywiście parametry techniczne na to pozwalają na zakładanie zielonych ogrodów. Jest to również ukłon w kierunku tych osób, które projektując swoje budynki będą chciałyby uwzględnić tego typu powierzchnie przy projektowaniu zieleni, natomiast tak aby nie uszczuplać tej powierzchni zieleni naturalnej. Tak jak wspomniane było wcześniej nie zależy nam i nie chcemy, aby był to projekt kierowany do deweloperów, którzy budują osiedla mieszkaniowe, aby w ten sposób mogli obchodzić zapisy dotyczące powierzchni biologicznie czynnej, dlatego też adresatem tego programu mają być mieszkańcy, czyli będzie można starać się o tego typu dotacje dopiero na etapie zakończenia budowy czyli oddania budynku do użytkowania po to aby właśnie uniknąć takiej możliwości obchodzenia zapisów miejscowych planów zagospodarowania i myślę, że w tym momencie już to jest dla wszystkich jasne, ponieważ w momencie gdy składaliśmy projekt uchwały podnosiły się głosy, że będziemy chcieli wspierać właśnie omijanie tych zapisów. Nie, kategorycznie się temu sprzeciwiamy, uważamy, że rozmowa na ten temat oczywiście może być rozpoczęta, ale musi to być w ramach dialogu pomiędzy stronami, nie możemy proponować rozwiązań takich, które będą niosły jakieś negatywne skutki dla gospodarki przestrzennej czy planowania przestrzennego, bo wiemy doskonale jak duży jest deficyt terenów zielonych, w związku z tym uważam, że jeśli ktoś będzie chciał taki dach założyć będzie mógł korzystać czy wspólnota, my możemy wspomóc, natomiast nie będzie to uszczuplało tej powierzchni biologicznie czynnej, która pierwotnie na inwestycji każdej być powinna. Uwzględniliśmy oczywiście poprawkę Radnego Krzysztonka mówiącą o tym, aby również wspierać mieszkańców na dalszym etapie prowadzenia tych zielonych dachów, ponieważ są z tym koszty związane, mam nadzieję, że Prezydent przychylił się do tej prośby. Też jest pomysł związany z tym aby w ogóle podejść do problemu pomocy mieszkańcom, którzy będą chcieli jakby podjąć działania przeciwdziałające zmianom klimatycznym, bo zielone dachy i ogrody wertykalne to jest jeden z elementów, ale już przygotowaliśmy projekt dotyczący wsparcia dodatkowego dla mieszkańców, którzy będą chcieli montować ogniwa fotowoltaiczne czy też inne formy pozyskiwania energii i przygotowujemy również zmianę do programu małej retencji wód opadowych, w którym chcielibyśmy, aby jednak dużo szersza grupa mieszkańców mogła skorzystać z tych dopłat bo do tej pory jest to ograniczone do poziomu dopłaty do 50 % kosztów inwestycji i dla mniej zamożnych osób jest to jednak moment, w którym oni nie decydują się na gromadzenie wody deszczowej. Zaczynamy od mieszkańców, natomiast mamy nadzieję, że również Urząd Miasta podejmie bardziej energiczne działania idące w kierunku tworzenia chociażby zielonych dachów, ogrodów wertykalnych na budynkach komunalnych bo to jest bardzo duża baza do tego żeby móc w ten sposób wspomagać walkę z klimatem czy też ze zmianami klimatu i ograniczać negatywne skutki. Proszę Państwa o poparcie tego projektu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy, zatem otwieram dyskusję i rozumiem, że nie mamy głosów, Pan Radny Wojciech Krzysztonek, ja tu nie mam zgłoszeń mieszkańców do tego druku.

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 września 2019 r.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja dziękuję projektodawcom za uwzględnienie tej poprawki, która faktycznie ma służyć temu żeby program nie obejmował dofinansowania jedynie na etapie budowy takiego zielonego dachu, ale też żebyśmy zadbali o trwałość projektu czyli żeby ten zielony dach funkcjonował dalej, a więc nie ktoś wybuduje zielony dach, weźmie dotację i tyle go widzieli, tylko dostanie dofinansowanie, ale ma gwarantować, że ten zielony dach będzie tam przez jakiś czas funkcjonował i służył tak naprawdę wszystkim mieszkańcom. Natomiast odnośnie tej powierzchni czynnej biologicznie i to jest tutaj jakby też do nas jako Radnych pewna uwaga, to nie jest tak, że my obchodzimy jakieś przepisy tylko niestety to jest zdefiniowane dosyć wyraźnie w rozporządzeniu Ministra Architektury i Budownictwa i w planach miejscowych też często są takie zapisy, gdzie bezpośrednio mówiąc o powierzchni biologicznie czynnej odsyłamy do odrębnych przepisów, czytaj do tego rozporządzenia. I to też jest nasza odpowiedzialność trochę na etapie planowania tych planów miejscowych żebyśmy wprowadzali takie zapisy, żeby uniemożliwiały, bo tutaj mamy możliwość wydawania decyzji na podstawie WZ i tutaj jakby miasto ma większe pole manewru i tutaj musimy polegać na dobrej wierze urzędników, ale z drugiej strony są wydawane decyzje w oparciu o plany miejscowe i to już jest nasza głowa w tym żeby tak je sformułować te zapisy, żeby nie dochodziło do tego typu sytuacji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To był głos w dyskusji, rozumiem, że jedyny, jeszcze Pan Radny Józef Jałocha, dzisiaj bardzo aktywny jeżeli chodzi o zabieranie głosu, zapraszam Pana Radnego, to była pochwała.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący miałem właśnie za to podziękować, dziękuję, ale tak poważnie. Proszę Państwa do projektodawcy ja mam pytanie, co Państwo rozumiecie przez zielony ogród bo nie wiem czy to są drzewka, czy to jest trawnik, jak to ma wyglądać, mówicie o dachach, mamy jeszcze tarasy, bo mówimy o dachach i myślę, że myślicie o blokach, kwestia zabezpieczenia jak to będzie wyglądało bo dostęp do tych zielonych ogrodów powinien być, to nie tylko samo sobie tylko też żeby ludzie z tego korzystali. W związku z tym takie pytania mi się nasuwają i jest pytanie jak Pan Radny myśli o kontrolowaniu bo to będą następne osoby, które będą musiały pracować i chodzić i sprawdzać czy to faktycznie jest utrzymane, bo widziałem już takie założone w nowych blokach założone ogrody i po dwóch latach te ogrody zniknęły. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia w dyskusji? Nie widzę, prosiłbym tutaj Radnego Łukasza Maślone o ustosunkowanie się do pytań, podsumowanie dyskusji, Panie Radny proszę bardzo.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Odpowiadając Panu Radnemu jeśli chodzi o typ zieleni, która może być wykorzystana na dachach czy zaaranżowana na dachach to mamy dwa typy zasadniczo, mamy mniej kosztochłonną czy kosztową zielenią ekstensywną czyli takie sukulenty, które tylko rosną i tam tak naprawdę ludzie nie korzystają z tej przestrzeni, a ona powoduje de facto, że ten dach jest nie tylko dobrą termoizolacją, ale też gromadzi wodę deszczową, jest w stanie sprawić, że

temperatura latem wewnątrz budynku jest dużo niższa, zimą dobrą funkcję ochronną pełni. Tak, że jest tych plus jeszcze dodatkowe elementy i te plusy wynikające z samego faktu jaka zieleń nam daje, ale to Panu Radnemu nie będę mówił, bo Pan Radny doskonale wie. Natomiast jeśli chodzi o drugi rodzaj zieleni czyli taka zieleń intensywna, to jest zieleń rzeczywiście, która może być aranżowana w formie ogrodów, natomiast to wymaga bardzo specjalistycznego już zaprojektowania budynku po to żeby budynek mówiąc wprost, na którym taki dach jest zakładany, wytrzymał obciążenia, które niesie za sobą taki ogród. Dlatego też dopłata jak w mojej opinii, powinna być wyrażona co do maksymalnej wartości kwotowej tak aby każdy mógł sobie wybrać jaki rodzaj zieleni chce mieć, czy chce z tego ogrodu korzystać czy też mieć tylko i wyłącznie w formie zieleni, która będzie chroniła klimat przed i będzie nas chroniła przed zmianami klimatu. Natomiast jeśli chodzi o kontrolę to myślę, że chyba Pan ma duże zaufanie również do urzędników i wie doskonale, że są w stanie tak skonstruować ten program dopłat, aby on dawał również gwarancje tego, że te ogrody będą wykonane. Natomiast poprawka, o której mówił Wojtek Krzysztonek idzie też w kierunku tego żeby wspierać mieszkańców na etapie utrzymania tych dachów, więc wtedy taki element weryfikacji jak najbardziej może być. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. Rozumiem, że więcej zgłoszeń nie ma, zatem pozwolę sobie zamknąć dyskusję, poprawka zgłoszona przez Pana Radnego Wojciecha Krzysztonka została wycofana, mamy dwie autopoprawki i w bloku głosowań będziemy projekt głosować z tymi autopoprawkami. Kolejny projekt uchwały, też projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 638. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dot. rozwoju sportu amatorskiego i zawodowego w Krakowie Kraków Miastem Sportu.

Projekt Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa, referuje ja. W związku z tym pozwolę sobie ten projekt bardzo krótko omówić. Projekt się składa z dwóch elementów. Pierwsza sprawa ona jest mniej kontrowersyjna, ale dotyczy wprowadzenia bonu sportowego, sport dla młodych, przeznaczonego na finansowanie zajęć sportowych, rekreacyjnych w klubach sportowych dla dzieci i młodzieży w wieku od 4 do 18 lat. Proponuje też, aby prace nad tym bonem połączyć z Kartą Krakowską tak, aby to był kolejny element Karty Krakowskiej, który zachęca mieszkańców też do płacenia u nas podatków, nabywania tej karty i dzięki temu pewne ulgi byłyby przy tych zajęciach prowadzone. To jest kilka możliwości, bo o to też byłem pytany, wprowadzenia takiego bonu, mógłby być na niego ogłoszony konkurs ofert i któryś z klubów byłby takim klubem, który by tym programem zarządzał, ale też bezpośrednio w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu można takie działania podjąć, to już zostawiam jakby w kwestii zgodnie też z orzecznictwem Wojewody, zostawiam w kwestii organu wykonawczego czyli Prezydenta, aby ten pomysł wdrożył, rzecz jasna służę tutaj wszelką pomocą, w każdym razie chodzi o to żeby zachęcić młodych krakowian do tego żeby sport uprawiali, odciążyć trochę finansową też w tym zakresie rodziców i dać taki pozytywny efekt, element wsparcia dla tych ludzi, którzy płacą podatki i mieszkają w naszym mieście co też jest istotne. Druga sprawa bardziej kontrowersyjna to jest sprawa rozbudowy programu Ambasador sportu, taki program działa i dotyczy dofinansowania tego sportu zawodowego obejmującego kluby piłkarskie na razie, biorące udział w najwyższych polskich klasach rozgrywkowych, chodzi o to aby ten program rozszerzyć też na pozostałe dyscypliny

czyli między innymi hokej i koszykówkę, tutaj też mamy bardzo duże osiągnięcia jako miasto Kraków. Tak naprawdę chodzi o to żeby zwiększyć ten ekwiwalent wsparcia dla tych klubów w zamian za promocję naszego miasta na arenach europejskich, między narodowych i krajowych, mamy trochę skarbów i powinniśmy o nie dbać. Ostatnio rozmawiałem z Przewodniczącym Rady Kielc, oni podobny program w bardzo dużym zakresie realizują, Gdańsk też, wiele miast w ten sposób wspiera kluby i to też jest istotne dla nas żebyśmy my też z tych wzorców korzystali i taki program budowali, rozbudowywali, tu nie chodzi o duże pieniądze, pewnie ten budżet przyszłoroczny będzie trudny, ale znalezienie miliona złotych, 2 mln na taki pomysł wydaje się całkiem rozsądnym, ale też o tym pewnie będziemy też dyskutować przy okazji prac nad budżetem. W każdym razie proponuję Państwu żebyśmy tutaj weszli z takim programem w ten obszar działania i wzmocnili też udział marketingowy Krakowa i tak naprawdę reklamę poprzez sport, bo to też jest istotny obszar. Więc takie dwa elementy tej uchwały, w zasadzie tyle mojego wprowadzenia, otwieram dyskusję, a jednocześnie chciałem Przewodniczącego Komisji Sportu przeprosić, że mnie wczoraj nie było, nie dotarłem, ale miałem parę spotkań nagłych, ważnych i nie wyrwałem się z tego gabinetu, za co przepraszam. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, Pan Przewodniczący nie chce, zatem zamykam dyskusję i projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań, też przy okazji zamknąłem oczywiście czytanie.

Kolejny projekt uchwały, druk 627, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie utworzenia Parku Miejskiego pn. Dolina Kurczaba.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 627, tryb jednego czytania, referuje Pani Radna Małgorzata Kot czy Pan Radny Mariusz Kękuś bo mi zgłaszał zamianę referentów. Dobrze, to proszę w takim razie.

Radny – p. M. Kękuś

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 627 powstał z inicjatywy mieszkańców dzielnicy Bieżanów – Prokocim, mieszkańcy wystąpili z taką inicjatywą, na działce, która jest obecnie w zasobach gminy chcą żeby utworzyć Park, który miałby nazwę Dolina Kurczaba, ten teren jest o powierzchni 1 ha 40 arów czyli mniej więcej około 14 tys. m², tutaj Szanowni Państwo Radni przy udziale, których udało się ten projekt uchwały stworzyć, radni dzielnicowi Pan Jan Tworzyło i Krzysztof Rozmus przygotowali zdjęcia tego terenu żeby Państwo mogli zobaczyć jak to wygląda, wcześniej tutaj były dyskutowane, było dyskutowane kilka projektów, które mają zwiększyć zasoby czy też potencjał terenów zielonych w Krakowie, ja chciałbym zwrócić uwagę w imieniu wnioskodawców, że w pierwszej kolejności powinniśmy wykorzystać zasoby Gminy Miejskiej Kraków, jest dużo terenów zaniedbanych, ten teren dzisiaj jest niedostępny dla mieszkańców, jest zrujnowany, a mogłoby być w doskonały sposób wykorzystywany i dawać radość tym mieszkańcom z tej dzielnicy, stąd projekt tej uchwały. Szanowni Państwo ja może pokażę kilka tych zdjęć, to jest ten teren tutaj w kierunku, którego są skierowane te pomarańczowe strzałki, w okolicy są żłobki, przedszkola, szkoły podstawowe, jeżeliby się udało ten teren zagospodarować mogliby z niego korzystać w sposób czynny mieszkańcy. Dzisiaj tak jak mówię jest niedostępny kompletnie, zaniedbany, nie da się tam wejść, jest niebezpiecznie, są powalona drzewa. Tak wygląda ta działka, w

środku osiedla, doskonałe miejsce do tego żeby coś tam pożytecznego zrobić. Tu apel do Zarządu Zieleni Miejskiej żeby się zainteresował tym terenem, nie ma tam żadnej infrastruktury więc koszty nie powinny być duże, nie ma kolizji, tutaj jest sieć infrastrukturalne, proszę spojrzeć na tą działkę 354/59 nic tam się nie dzieje, można podjąć działania w tym kierunku żeby ten teren zagospodarować, to są zdjęcia z marca 2019. Tak wygląda dzisiaj ten teren, niestety Szanowni Państwo mnóstwo powalonych drzew, nieuporządkowane, zaniedbane, potężna działka w mieście, która mogłaby służyć tak jak mówię mieszkańcom, to jest już zdjęcia z sierpnia, proszę zobaczyć, jest tam pewnie mnóstwo śmieci bo jeżeli teren jest zaniedbany i nie urządzony to jakieś butelki plastikowe, konkretnie to nie zagospodarowane, źle to wygląda, teraz pięknie bo zielono, ale śmieci są. Chodzi o to żeby było jeszcze piękniej Panie Radny, żeby to zagospodarować. Proponuje się Szanowni Państwo utworzyć w tym miejscu park, ja tutaj ponieważ jest opinia prawna, opinia prawna do tego druku jest z uwagami, złożyliśmy autopoprawkę do paragrafu numer 3 dlatego, że tam faktycznie mógłby być ten paragraf w poprzednim brzmieniu kwestionowany, chodzi o to, że zwracaliśmy się do Pana Prezydenta, że powinien zabezpieczyć środki, zmieniliśmy tą treść i w tym momencie wnioskujemy o to żeby przeanalizował możliwości ewentualnie, jaki są możliwości zabezpieczenia i wydatkowania na ten cel środków i wprowadzenia tego zadania do budżetu. Jest pozytywna opinia Komisji Planowania i Ochrony Środowiska, była jeszcze uwaga do paragrafu numer 2 tylko chciałbym zwrócić uwagę, że tutaj zapisy są miękkie, my nie zobowiązujemy Pana Prezydenta do tego żeby ten park utworzyć, my proponujemy żeby w tym miejscu po prostu powstał park i prosimy o to Pana Prezydenta żeby przeanalizował możliwości formalne, prawne i finansowe dotyczące utworzenia tego parku. Z tego co wiem radni z dzielnicy, Pan Jan Tworzydło, Pan Krzysztof Rozmus, zbierali podpisy poparcia pod tym drukiem, ze strony mieszkańców udało się zebrać Szanowni Państwo imponującą liczbę podpisów, ponad tysiąc podpisów w jeden dzień, więc to pokazuje skalę zainteresowania tego typu terenami. Ja w imieniu Grupy Radnych, w imieniu tutaj projektodawców chcę też zaapelować do Pana Prezydenta żebyśmy w pierwszej kolejności w mieście zagospodarowywali tereny, które są własnością Gminy Miejskiej Kraków, żeby te tereny nie wyglądały tak jak tutaj na tych zdjęciach tylko żeby to była zieleni urządzona tym bardziej, że plan miejscowy w tym miejscu to dopuszcza. Piękny teren, jeszcze raz apeluję do Pana Prezydenta żeby się zainteresował tym, do Zarządu Zieleni Miejskiej i żeby coś z tym zrobić. Dziękuję Państwu za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, to proszę Pani Radna Małgorzata Kot, Pani Radna Grażyna Fijałkowska, czy w imieniu Prezydenta ktoś chciałby zabrać głos? Nie, Pan Sekretarz kiwa głową, że nie.

Radna – p. M. Kot

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Z inicjatywą utworzenia parku tak jak mówił Pan Radny Mariusz Kękuś Dolina Kurczaba wystąpili mieszkańcy osiedla Nowy Prokocim. O tym jak wielka jest potrzeba utworzenia właśnie w tym miejscu parku świadczy fakt, że w ciągu jednego dnia zebrano tysiąc podpisów. Nie dziwi mnie to, ponieważ w czasie ubiegłorocznej kampanii wyborczej do wyborów samorządowych przeprowadzałam wśród mieszkańców dzielnicy XII ankiety. I wynika z niej jasno, że głównym problemem oprócz oczywiście parkingów, jest brak zieleni miejskiej ogólnie dostępnej. Dlatego zwracam się do Państwa z prośbą w imieniu własnym i mieszkańców o poparcie tej uchwały. Dziękuję bardzo.

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 września 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Radna Grażyna Fijałkowska jest w kolejce.

Radna – p. G. Fijałkowska

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Jeżeli chodzi o Park Kurczaba bo tak się ten park nazywa, był kiedyś wpisany na listę rankingową, kiedy ta lista rankingowa była utworzona czyli mniej więcej około 20 lat temu, natomiast dlaczego nie został do tej pory zrobiony, dlatego, że ten teren jest bardzo trudny bo te zdjęcia nie wykazały tego, że to jest po prostu pozostałość stawu, który kiedyś tam był, był to Staw Radoszczak, jest to głęboki dół i dlatego jest do tej pory nie zrobiony, że jest po prostu mało dostępny. Aby zrobić tam park nakłady wcale nie są małe tylko na pewno będą duże nakłady ze względu na te duże spadły gdzie trzeba zrobić zejścia i dla pieszych i dla niepełnosprawnych, nie ma żadnej do tej pory zrobionej koncepcji, więc tego parku szybko się nie robi. Oczywiście uporządkować można, natomiast praktycznie nikt tam nie chodzi, ponieważ jest, zejście samo jest niebezpieczne. Natomiast jeżeli chodzi o tereny zielone w dzielnicy XII to tych terenów jest w pobliżu bardzo dużo, jest i Park Aleksandry w pobliżu i Park Lili Wenedy, Park Jerzmanowskiego, Park na Rżące, natomiast ten teren faktycznie można by było zagospodarować tylko trzeba żeby ktoś zgłosił to zadanie do budżetu i oczywiście w ciągu jednego roku nie da się tego zrobić. Ja będę również to wspierała, będę zgłaszała, natomiast mówię zadanie nie jest łatwe do zrobienia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia w dyskusji? Proszę bardzo Pan Radny Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja chciałbym tylko zwrócić uwagę, że na Komisji Infrastruktury toczy się dyskusja, a mianowicie ile zadań, ile projektów, ile koncepcji już gotowych ma ZZM i ile potrzebuje pieniędzy na to, aby to wszystko wykonać, bo robimy pewną nadzieję mieszkańcom, że wychodzimy z kolejną uchwałą, której nikt nie zakwestionuje, ponieważ jest to park i nikt nie zakwestionuje, że pan być powinien, tylko dajemy mieszkańcom nadzieję, że ten park w momencie, kiedy my przegłosujemy on powstanie, a wszyscy tutaj mamy świadomość, że na to trzeba wyłożyć konkretne pieniądze i tych pieniędzy nie ma. Ja chciałbym poinformować Radnych, którzy nie byli na Komisji Infrastruktury, że dostaliśmy informacje, że aby ZZM wykonał wszystkie plany, projekty, koncepcje, które już są złożone, już przeszły jakiś etap, jakąś procedurę ZZM potrzebowałby dodatkowych 130 mln. Z tego co pamiętam to jest roczny budżet ZZM. Więc jak najbardziej uważam, że takie parki powinny powstać tylko kwestia tego żebyśmy nie przekazywali mieszkańcom, że wystarczy zebrać tysiąc podpisów bo dajemy im nadzieję, mówiąc krótko, która będzie ciężka do realizacji bo ilość parków, która czeka w kolejce jest strasznie duża i mieszkańcy znowu będą czekać kilkanaście czy kilkadziesiąt lat. Ja bym się tylko odniósł tutaj do słów Radnego Kękusia odnośnie tego, że w pierwszej kolejności powinniśmy wykonywać inwestycje typu parki na własnych terenach, a mnie się wydaje, że raczej wręcz odwrotnie, z racji tego, że te tereny są zagospodarowane, one rzeczywiście nie wyglądają zbyt dobrze, ale w pierwszej kolejności według mnie powinniśmy zadbać o tereny, które grożą przejściem przez chociażby deweloperów, tam powstaną osiedla, tam powstaną bloki i tam już nigdy terenów zielonych nie będzie. Więc tutaj zdania moim zdaniem są podzielone czy w pierwszej kolejności na terenach należących

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 września 2019 r.

do miasta czy wykup terenów, ale chciałbym zwrócić uwagę właśnie na to, że na to wszystko trzeba mieć pieniądze i pieniędzy, których nie mamy i tutaj wydaje mi się, że sensowna jest ta lista rankingowa, o której rozmawiamy na Komisji Infrastruktury tak żeby była jakaś kolejność. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Radna, przez przypadek, to Pan Radny Kękuś, Pan Przewodniczący podsumuje dyskusję, odpowie na wątpliwości.

Radny – p. M. Kękuś

W odpowiedzi do Pana Radnego Starobrata, trochę to nielogiczne Panie Radny co Pan mówi dlatego, że mnie chodzi o jedną rzecz, dokładnie o to samo co Panu tylko, że inaczej troszeczkę to rozumiem. Wydaje mi się, że w pierwszej kolejności żeby zwiększać potencjał terenów zielonych w mieście Krakowie powinniśmy realizować te zadania, które jest najłatwiej zrealizować. Jeżeli mamy plan miejscowy, który dopuszcza tam tereny urządzone zielone, jeżeli mamy działkę, która jest własnością Gminy Miejskiej Kraków to naprawdę łatwiej będzie zrobić tam park niż na działce, która jest własnością jakiegoś prywatnego właściciela i która nie wiadomo kiedy i w jakim stopniu przejdzie do zasobów Gminy Miejskiej Kraków, a później jeszcze trzeba dokonywać często zmian w planie miejscowym na tych terenach, ponieważ one mają inne przeznaczenie. Chodzi mi o to żeby zrobić w mieście inwentaryzację, bo mamy dużo terenów, terenów, które są dzisiaj w zasobach miasta, takich jak ten, tutaj Pani Radna powiedziała, że ten teren jest trudny, niedostępny dla mieszkańców dzisiaj, jest wyłączony z użytkowania, jaki sens ma dla miasta zmarnowanie terenu, 14 tys. m² terenu wyłączone z użytkowania, to jest marnotrawstwo i uważam, że tym się trzeba zająć w pierwszej kolejności. A jeżeli chodzi o wykup terenów pod parki i tereny zielone to proszę zobaczyć jakie jest tempo tego wykupu, bardzo słabe, od 2015 czy 2014 roku oprócz dużej spektakularnej kwoty, którą wydaliśmy na Park Zakrzówek tak naprawdę te kwoty nie są powalające. W 2015 roku z tego co pamiętam chyba było 3 mln, później w 2016 było, bo był Park Zakrzówek, chyba 37, a później tempo między 7 a 8 mln. Więc tu nie są arealy, które w jakikolwiek sposób zmieniają sytuację zasobów terenów zielonych Gminy Miejskiej Kraków. Zaczniemy robić to co możemy i skupmy się na tym co jest w naszym zasięgu, a opowiadanie mieszkańcom bajek, że my będziemy przejmować jakieś duże arealy pod parki to ja słyszę już przez 5 lat tylko, że nie za bardzo to jest realizowane w takim tempie jakbym sobie tego życzył, tak to wygląda. Dzisiaj uważam tak, że można sięgnąć po to co jest w zasięgu ręki, czyli zdecydować się na zagospodarowanie po prostu terenów, które są niedostępne, wyłączone i uważam tak, że to jest niedopuszczalne.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

I dyskusja się rozpoczęła, zatem kontynuujemy, Pan Radny Jacek Bednarz. Potem Pan Radny Łukasz Maślona i Pan Radny Michał Starobrat, drugie wystąpienie.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Panowie mogą bo chciałem właśnie też powiedzieć, odnieść się do Panów tutaj. Po pierwsze ta dyskusja nie na Komisji Infrastruktury tylko bardziej na Komisji Planowania Przestrzennego, natomiast dobrze, że ta dyskusja odbyła się i myślę, że ciąg dalszy będzie. Myślę, że to co powiedział Michał, nikt nie kwestionuje tego, że parki jak najbardziej powinny być tworzone i ludzie tego oczekują bo każdy chciałby żeby mieszkać wśród zieleni, obok i żeby mieć niedaleko i to jest kwestia bezsporna. Też uważam, że lista hierarchiczna,

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 września 2019 r.

rankingowa, jak ją nazwiemy, powinna być i powinna określać żeby mieszkańcy wiedzieli, w którym momencie mogą faktycznie liczyć na to, że to czego oczekują zostanie zrealizowane, bo sam znam przypadki gdzie mamy tereny gminne, gdzie mamy projekty, nieraz te projekty już były dwukrotnie robione, potraciły swoją ważność, a nie realizujemy tego ze względu na to, że nie było środków wystarczających na realizację. I tu zgadzam się z Michałem, że nie powinniśmy dawać, albo powinniśmy mieszkańcom mówić, tak, jest to teren gminny, należy go uporządkować i od tego bym zaczął, od uporządkowania, wykoszenia, natomiast w pewnym momencie trzeba dać mieszkańcom impuls i powiedzieć tak, będą możliwości finansowe, będziemy realizować koncepcję, projekt i realizację. Natomiast może Państwo musicie mieć świadomość tego, że nie zdarzy się to dziś, jutro, za rok, za dwa, bo tak jak Michał powiedział, ta lista, która nam została dzisiaj wstępnie przedstawiona to jest 47 projektów, 47 inwestycji na kwotę chyba nie 130, ale chyba na kwotę około 200 mln zł, zostanie nam przedstawiony konkretny harmonogram jak w poszczególnych tych inwestycjach jesteśmy z koncepcjami, projektami i pozwoleniami na budowę, bo myślę Mariuszu, że szkoda by było żebyśmy też nie realizowali tych inwestycji, na które już wydano środki, a znowu ze względu na brak środków stracili np. pozwolenie na budowę czyli to co zostało wydane, nie było realizowane, bo myślę, że powinniśmy też czuwać nad realizacją i odpowiednim wydatkowaniem tych środków. Tak, jak najbardziej powinniśmy poprzeć tą uchwałę, natomiast to co powiedział Michał, nie puszczajmy sygnałów, że nagle okaże się, że możemy wszędzie wszystko zrealizować bo myślę, że nie jesteśmy w stanie tego zrobić.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Maślona, teraz będzie o Parku Grzegórzki zapewne, dobrze, bo to też jest rzecz, którą trzeba zrobić.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Tak, o Parku przy Fabrycznej powiemy sobie być może w kolejnym punkcie jeśli wprowadzimy go pod obrady. Natomiast pewnie żeby rozwiązać wątpliwości, które się pojawiają, być może warto by się było dowiedzieć czy kwestia założenia tego parku wymaga np. bardzo mocnego zaangażowania środków w sam wykup gruntów. Więc pytanie jak jest ze strukturą własnościową bo to jest myślę bardzo istotne. Jeśli to są gminne to tak naprawdę myślę, że tu nic nie stoi na przeszkodzie żebyśmy spokojnie mogli tego typu uchwałę poprzeć natomiast nie zgadzam się też z takim stwierdzeniem, że mamy bardzo dużą listę zadań do wykonania w związku z tym nie wprowadzamy nowych właśnie dlatego, że jest bardzo dużo terenów, których jeśli w trybie pilnym nie wykupimy pod przyszłą zielen i pod przyszłe parki to tak naprawdę już nigdy nie będziemy mogli ich zagospodarować. Więc oczywiście nie możemy mieszkańcom, to co wspomniał Radny Starobrat, obiecywać, że te parki powstaną w ciągu roku czy dwóch, ale z drugiej strony jeśli nie zabezpieczymy odpowiedniego banku ziemi to w przyszłości w niektórych miejscach te parki po prostu nie powstaną. Dlatego jest zasadne moim zdaniem wprowadzanie tego typu uchwał po to właśnie żeby urzędnicy mogli zrealizować tą wolę mieszkańców, żeby można było zabezpieczyć działki, żeby nie sprzedawać ich, albo wykupić jeśli są w innych rękach, natomiast najważniejsze jest to żebyśmy przede wszystkim mieli gdzie te parki w przyszłości zakładać bo może się tak stać w przyszłości, że będziemy chcieli tę zielen mieć, a już fizycznie nie będziemy mieli w ogóle terenów, na których będziemy je mogli tworzyć. Dziękuję.

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 września 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Michał Starobrat, drugie wystąpienie.

Radny – p. M. Starobrat

Odnosząc się do wypowiedzi Pana Radnego Kękusia to te 130 czy 200 mln, które nam brakuje to też są już inwestycje, które należą do Gminy Miejskiej Kraków tylko, że one są dwa kroki do przodu czyli już nie dość, że mają koncepcję, mają projekty, bo część ma tylko koncepcję, ale to jakby nie patrzeć ponieśliśmy jakieś nakłady. I jak najbardziej jestem za tą uchwałą i moja wypowiedź nie polega na tym, że, ponieważ mamy 130 czy 200 mln do przeznaczenia na projekty, które się rozpoczęły to nie uchwalajmy takiej uchwały, bo jak najbardziej jestem w 100 % za taką uchwałą, chodzi mi o to żebyśmy nie tworzyli takiej nadziei mieszkańcom. I tutaj odniosę się do słów Radnego Bednarza, że ta lista rankingowa, hierarchia i odpowiedni harmonogram wdrażania danych parków, danych inwestycji zielonych musi być, aby mieszkańcy dostali informacje, tak, my was popieramy, my przegłosujemy daną uchwałę, ale Prezydent choćby chciał nie jest w stanie zrobić tego w przeciągu roku czy dwóch lat ponieważ tyle i tyle inwestycji czeka na wykonanie. Chodzi o to żeby ludziom nie pokazywać sztucznie, że to zły Prezydent nie chce robić parków, tylko taka jest sytuacja finansowa, mamy tyle inwestycji, że to musi poczekać w kolejce.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Ale to krótko, bo jeszcze tutaj dwie osoby są spoza Rady, mieszkańcy Prokocimia.

Radny – p. M. Kękuś

Szanowni Państwo Radni!

Ja tylko jedną uwagę, po pierwsze chciałbym zwrócić na taką rzecz tutaj uwagę, że to jest uchwała kierunkowa i my jako Radni zwracamy się do Pana Prezydenta żeby ocenił możliwości utworzenia na tym terenie parku. Nie mówimy w jakim terminie, w jakim czasie, jakie środki będą do tego potrzebne, to jest rola Pana Prezydenta żeby ocenić. Chodzi nam tylko o to żeby zająć się tego typu terenami, żeby przygotować strategię wykorzystania tych terenów i żeby przywrócić je do użytkowania mieszkańcom. I też chciałbym zwrócić na jedną jeszcze rzecz uwagę, nie zgadzam się z Państwem dlatego, że ja jako Radny uważam, że powinniśmy się wsłuchiwać w to co mówią mieszkańcy i starać się realizować ich postulaty, a nie mówić im, że nie można. A to jak jest prowadzona polityka finansowa miasta Krakowa i jakie są priorytety w wydatkowaniu środków to jest domena tutaj w dużej mierze Pana Prezydenta przy udziale oczywiście Rady, to Państwo zdecydowaliście, że takie czy inne środki są przyporządkowane do poszczególnych zadań. My jako Klub głosowaliśmy akurat przeciwko temu budżetowi, który jest dlatego, że uważaliśmy, że nie jest optymalny. Możemy dyskutować tutaj oczywiście merytorycznie, natomiast wydaje mi się, że środki na tereny zielone i priorytety powinny być troszeczkę inaczej ukształtowane w tym budżecie. I my mamy prawo domagać się, nie wskazując oczywiście szczegółów, od Pana Prezydenta żeby tego typu sprawami się zajmował. To jest uchwała kierunkowa, żadnych tutaj ram nie nakreślamy, dajemy wolę Panu Prezydentowi żeby sam się do tego odniósł i odniósł się do postulatów mieszkańców i nie widzę w tym nic złego. I bardzo bym prosił i cieszę się też, że Państwo popieracie tą uchwałę, bo zdziwiłbym się gdybyście Państwo nie popierali. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan Radny Józef Jałocha. Ja się może też zgłoszę.

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 września 2019 r.

Radny – p. J. Jalocho

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jestem za tym żeby powstał ten park, jestem za tym żeby Zarząd Zieleni Miejskiej zanim jeszcze powstanie park to żeby posprzątał ten teren, doprowadził do porządku bo takie są obowiązki właściciela. W związku z czym jestem też za, to znaczy dłaczego jestem za żeby powstał park, dlatego, że być może komuś by przyszło na myśl żeby ten teren sprzedać, takie przypadki żeśmy mieli. W związku z czym lepiej zacząć prace nad tym żeby tam powstał park niż żebyśmy go zamienili na bloki. To jest jedna sprawa. Druga sprawa, z tego co ja pamiętam na Komisji Planowania przedstawiono problem parków na zasadzie takiej związanej właśnie z kosztami, że są dwa etapy. Wersja podstawowa i wersja docelowa. To może przy małych kosztach moglibyśmy, po opracowaniu koncepcji, zrobić tą warstwę docelową. Z tego co pamiętam jeszcze w poprzedniej kadencji określano hektar zagospodarowania pod park około 4 czy 5 mln, takie sumy padały wtedy, nie wiem jak teraz jest. W związku z czym reasumując to wszystko jestem za tym żeby po prostu przegłosować tą opinię, tą uchwałę kierunkową. Nie jestem za, to co było przedstawiane tutaj na Radzie, że mieszkańcy mają prawo takie, że w bezpośredniej odległości 300 m bezpośrednio w linii prostej mają mieć dostęp do zieleni bo tego nie możemy spełnić. Tu sytuacja jest odwrotna, mamy teren zielony, teren gminny czyli koszty wykupu spadają, jest tylko koszt urządzenia. Zaczniemy od rzeczy prostych, posprzątanie, koncepcja, proste alejki, ławki i jest park. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Michał Drewnicki, zapraszam.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja jestem zaskoczony trochę taką dyskusją bo Państwo z tej strony sali również często zgłaszacie uchwały kierunkowe związane ze stworzenie parków i wtedy nie próbujecie jakby znaleźć dziury w całym i nie próbujecie przekonywać, że to jest skomplikowane, niemożliwe, tudzież, że pojawiają się kolejne problemy, nie piętrecie tych problemów, nawet w tej chwili zarejestrowana jest uchwała Pana Radnego z Państwa Klubu o stworzeniu kolejnego parku, tamto miało by się jeszcze wiązać częściowo być może z wykupem danego prawa do terenu, więc dziwię się, że tutaj takie mnożenie następuje z Państwa strony problemów. Zresztą jeden przykład, jak wiemy tworzenie parków w Krakowie trwa długo, tutaj chyba akurat Pan Przewodniczący, który będzie po mnie zabierał głos też będzie mógł o tym powiedzieć, bo sam więcej niż 5 lat temu zgłaszał uchwałę kierunkową o stworzenie Parku Reduta, to też była uchwała kierunkowa do Prezydenta i ten park po kilku ładnych latach powstał. Więc jak wiemy tworzenie nowego parku trwa i tam też był teren gminny, tutaj też jest teren gminny. Więc przyjmijmy tą uchwałę, nie próbujmy szukać na siłę problemów, jeśli chcemy park zagłosujmy za nim. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Ja powiem Państwu tak, że chyba to, wydaje mi się, że to na siłę problemów to chyba projektodawcy próbują szukać, bo tak naprawdę każdy jest za tym projektem uchwały, on nie budzi kontrowersji, a taka próba jakiegoś upolitycznienia idei powołania parku w ważnym miejscu w Krakowie oczywiście, ale przecież jednego z wielu parków, które stworzymy, który pewnie w tym miejscu powinien powstać, to jest trochę takie nadęte i przesadne. Faktycznie w życiu mi się tak złożyło, że jako przewodniczy dzielnicy i Radny też poprzednich kadencji dwóch doprowadziłem do utworzenia kilku parków i to jest faktycznie proces wieloletni,

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 września 2019 r.

proces trudny, ale to naprawdę nie jest proces polityczny i warto to robić. Pomysł jest o tyle pozytywny, że jest działka miejska i zawsze jest łatwiej na tym pomysśle, na działce miejskiej taki park tworzyć i ja oczywiście będę też ten projekt popierał, będę za nim głosował, tylko proszę, nie upolityczniajmy go naprawdę, bo to trochę bez sensu jest, zieleń miejska nie powinna mieć barw politycznych, ona zawsze jest zielona sama z siebie, bo tak wynika z praw fizyki. Być może gdyby słońce miało inny kolor to wtedy np. rośliny byłyby fioletowe, różowe, podobno jak fachowcy dziś mówią zależy to od tego jakie promieniowanie słoneczne jest emitowane przez gwiazdę, to tak wygląda roślinność. Zostawmy te kolory wszystkie w spokoju i przegłosujmy tą uchwałę, park ma powstać tu, tu, twórzmy po prostu parki bo fajne są parki i mieszkańcy to lubią i faktycznie jak Radny Łukasz Gibała, bo chcę go pochwalić, powiedział zieleń łagodzi obyczaje, więc więcej parków, może będzie mniej nerwowo w naszym mieście. To tyle w zasadzie co było mojego wystąpienia i Pan Radny Jacek Bednarz się zgłaszał, drugi raz, więc też zostało to odnotowane.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

No miałem powiedzieć słowa, które wypowiedział już Pan Przewodniczący Jaśkowiec, więc nie będę ich powtarzał, nie róbmy tego, nie upolityczniajmy temat, który myślę, nikt tutaj nie powiedział, że nie zagłosuje za tą uchwałą, przynajmniej z tych osób, które ja widzę na sali, jak również pozytywna opinia była dla tego projektu na komisji. Natomiast Panie Michale, do Pana się teraz zwrócę, bardzo proszę, nie wiem czy Pan był wtedy na komisji, wydaje mi się, że chyba Pan był na komisji, akurat projekt, który Pan przywołał nie uzyskał pozytywnej opinii komisji i myślę, że Pan dobrze wie, więc naprawdę czasami nie ma potrzeby mieszania tej polityki, podziału, jedna strona sali, druga strona sali, jesteśmy wszyscy Radnymi Miasta Krakowa i działamy na rzecz mieszkańców, nie róbmy tych podziałów, może wyświechtane, rozumiem, że jak Pan to mówi to jest wszystko ok., jak mówi ktoś inny, i mam taką prośbę, trochę więcej szacunku do nas wszystkich, bo zwracam się do Pana, a Pan patrzy w smartfon. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Rozumiem, że już Radni się wszyscy wypowiedzieli w tej sprawie, więc mamy czas na przedstawicieli mieszkańców, Pan Jan Tworzydło, zapraszam Pana, mieszkaniec Nowego Prokocimia, krótko proszę, zwięźle, cztery minuty do Pana dyspozycji.

Pan Jan Tworzydło

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Drodzy Mieszkańcy!

Wiele już zostało powiedziane w tym zakresie, cieszę się też z takiej ożywionej dyskusji bo okazuje się, że przez wszystkie punkty porządku obrad dzisiaj na razie ten nasz jakby postulat mieszkańców, postulat mieszkańców utworzenia parku budzi właśnie ożywioną dyskusję. Pojawiły się tutaj głosy, już tutaj proszę mi wybaczyć, nie pamiętam dokładnie wszystkich Państwa Radnych nazwisk, nie chcę też przytaczać żeby nie pomylić, o nadziei, że nie możemy dawać fałszywej nadziei dla mieszkańców. No właśnie mieszkańcy tą nadzieję mają i mówili często zbierając podpisy, kiedy podchodzili do nas, że to nadzieja umiera ostatnia. Od wielu lat proszę Państwa toczą się dyskusje na temat utworzenia, zagospodarowania tego terenu, mówiono kiedyś, że ma być tam basen, basen został utworzony w innym miejscu. Mówiono teraz ostatnio, że mają być tam jakieś garaże. Więc o co chodzi, proszę Państwa mieszkańcy faktycznie mają pewne obawy, że ta działka może zostać sprzedana, może coś tam się zagospodarować innego, zwłaszcza, że to jest bezpośredni obszar nowo powstającego szpitala, raz, że Szpital Dziecięcy, zaraz obok Szpital Uniwersytecki, szpital przenoszony z

ulicy Kopernika, więc są obawy faktyczne, że coś tam może się wydarzyć. My tłumaczymy, że to jest objęte planem zagospodarowania pod park urządzony, przestrzeń urządzona, jednak mieszkańcy taką obawę mają. Więc myślę, że taka uchwała kierunkowa da odrobinę nadziei, która myślę, że, nie powinno być jakby ważenie tej nadziei czy możemy tą nadzieję dawać mieszkańcom czy nie. Też mieszkańcy to są osoby inteligentne, które doskonale wiedzą, że to nie jest tak, że będzie uchwała i park będzie, często pytali nas zbierając właśnie te podpisy, które tutaj są w kserokopii, tutaj do Pana Przewodniczącego złożyliśmy je w poniedziałek w ilości ponad tysiąc, zbieraliśmy je w ciągu jednego dnia, mieszkańcy pytali ile podpisów trzeba. Odpowiadaliśmy oczywiście, że to nie jest tak, że trzeba 5, 10 czy nawet 15 tys., tylko doskonale mają tego świadomość, że tutaj nie chodzi liczbę, chodzi o to żeby ich głos był słyszalny, chodzi o to żeby właśnie dać raz, że nadzieję, ale też spełnić to co tutaj było mówione, czyli Gmina Miejska Kraków jest właścicielem tej działki. Proszę Państwa bezpieczeństwo dwustronne to znaczy połamane drzewa, śmieci, szkło, dzieci tam w zimę dawniej zjeżdżały na sankach, teraz jest raczej mało wykonalne. Proszę sobie wyobrazić właśnie osobę, która zjeżdża na sankach, wpada, powiem brzydko, w kupkę szkła, złamana ręka, krew. Tak samo drzewa, które są połamane zagrażają, w każdej chwili drzewo, które jest nadłamane może się tam zawalić, właścicielem jest Gmina Miejska Kraków, nie wiem jak to jest prawnie, czy tutaj jeśli ktoś nie odśnieży chodnika czy też właśnie odpowiedzialność ponosi za ewentualne przewrócenie się ta osoba, która chodnika nie odśnieżyła, czy Gmina Miejska Kraków będzie ponosić odpowiedzialność wtedy, chcemy czekać na jakieś takie wydarzenie, które będzie nieprzyjemne i też niebezpieczeństwo z drugiej strony. Tu Pan Przewodniczący powiedział, dziękuję za te słowa, że, parafrazując słowa Radnego Gibały, że zieleń łagodzi obyczaje i faktycznie jest mniej awantur itd. Obecnie w tym terenie jest dużo awantur, mieszkańcy mówili to, częste kontrole policji, popijawy, nie raz jakieś bijatyki, jest to teren niebezpieczny, nawet samo przejście obok tego terenu proszę Państwa stanowi spore zagrożenie zarówno dla mieszkańców jak i dla osób, które korzystają z tego terenu. Vis a vis po drugiej stronie ulicy Wielickiej, która połączona jest dobrą sygnalizacją świetlną przejściem dla pieszych jest Szpital Dziecięcy, z którego myślę, że też mali pacjenci chętnie będą korzystać razem ze swoimi rodzicami. Jeszcze raz bardzo dziękuję za możliwość przedstawienia głosu mieszkańców, bo to jest głos mieszkańców, to jest tysiąc głosów, ale gdyby było potrzebne i 20 tys. oczywiście mieszkańcy Nowego Prokocimia taką ilość głosów by zebrali, bo około 20 kilku tys. Nowy Prokocim teraz ma, bardzo dziękuję za możliwość zaprezentowania głosu i za zabranie też głosu. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. I kolejny mówca Pan Krzysztof Rozmus, zapraszam, również przypominam o ograniczeniu czasowym, cztery minuty.

Pan Krzysztof Rozmus

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Jak już kolega wcześniej powiedział udało nam się zdobyć poparcie tysiąca mieszkańców, gro z tych osób stanowią seniorzy, stanowią osoby w podeszłym wieku, którzy nie są zainteresowani spacerem do pobliskiego Parku Aleksandry, mimo, że nie jest to daleko, ale stanowi to barierę nie do przejścia dla nich. Dlatego ci mieszkańcy czekają już od kilkunastu lat, aby zagospodarować ten teren, uporządkować, oni nie czują się tam bezpiecznie, ci mieszkańcy mają bardzo proste marzenie, żeby tam postawić alejki, ławeczkę do odpoczynku, oświetlenie, żeby to bezpieczeństwo się polepszyło też i wieczorem. Ponadto teren tej jest naturalnie ukształtowany w ten sposób, że można go wykorzystać zimą jako górę

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 września 2019 r.

saneczkową, a nie ma tego typu miejsc w tej dzielnicy, a także też podejrzewam w całym Krakowie. Dlatego też można go wykorzystać zarówno latem jak i zimą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Szanowni Państwo wyczerpaliśmy dyskusję w tym punkcie, rozumiem, że już nikt z Państwa się nie chce zgłosić, zatem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały wraz ze zgłoszoną autopoprawką będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 654, też projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Udzielenie dotacji miejskim instytucjom kultury.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 654, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Magdalena Doksa – Tverberg. Jest pozytywna opinia Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, pozytywna opinia Komisji Budżetowej.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. M. Doksa – Tverberg

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały zakłada udzielenie dotacji miejskim instytucjom kultury, są to dotacje podmiotowe dla sześciu instytucji, są to środki zarezerwowane do dyspozycji rad dzielnic. Bardzo proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, projekt uchwały będziemy głosować w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 655, również projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji.

Zwiększenie dotacji podmiotowej i udzielenie dotacji celowej miejskim instytucjom kultury.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 655, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Magdalena Doksa – Tverberg. Proszę o zreferowanie projektu. Mamy pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków oraz Komisji Budżetowej.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. M. Doksa – Tverberg

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt zakłada przekazanie dotacji podmiotowej miejskim instytucjom kultury na dofinansowanie działalności bieżącej w zakresie realizowanych zadań statutowych na realizację programu Krakowska Karta Rodzinna 3+, a także dotacje celowe na zakupy inwestycyjne dla Muzeum Armii Krajowej, dla Muzeum Inżynierii Miejskiej, dla Muzeum Sztuki Współczesnej w Krakowie MOCAK, na zakupy wyposażenia dla prowadzenia działalności kulturalno – edukacyjnej na dużej scenie Teatru Ludowego, jest to etap II

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 września 2019 r.

inwestycji, zakup inwestycyjny dla Baletu Dworskiego Cracovia Danza, zakupy inwestycyjne dla Orkiestry Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa Sinfonietta Cracovia i w tych obu przypadkach jest to uzupełnienie wkładów do projektów ministerialnych, zadania inwestycyjne adaptacja akustyczna przestrzeni dziedzica Muzeum Armii Krajowej w Krakowie, a także dogotowanie Klubu Ośrodka Kultury Kraków Nowa Huta do wymogów przeciwpożarowych i zakupy inwestycyjne na wyposażenie kolekcji dla Muzeum Historii Fotografii w Krakowie. Bardzo proszę o przegłosowanie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Tak, Pan Radny Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja mam tak naprawdę dwa pytania. Pierwsze, ile jeszcze do końca roku planuje Urząd Miasta wprowadzić takich druków zwiększających dotacje dla miejskich instytucji kultury bo może zrobimy to po prostu raz, hurtem, zwiększymy w jednym druku, a nie ja, ja mam wrażenie, że co drugą Sesję to my zwiększamy dotację dla miejskich instytucji kultury. I drugie pytanie czy rzeczywiście nie możemy tego zrobić na początku roku, kiedy uchwalamy budżet bo tak naprawdę na początku roku jest zupełnie inna kwota, a kończymy z zupełnie inną kwotą, nie jest to mała różnica, czyli nie jesteśmy w stanie na początku roku przewidzieć tych inwestycji, które teraz robimy.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Proszę Pani Dyrektor bo już nie ma zgłoszeń Radnych o odpowiedź.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. M. Doksa – Tverberg

Odpowiadając na pytanie Pana Radnego mamy teraz taki plan żeby już w tym nowym budżecie planować na etapie planowanie zwiększenia dla instytucji tam gdzie jest powtarzalność pewnych zadań i gdzie instytucja odpowiada za realizację programów. Zadania inwestycyjne, które instytucje rozpoczynają często również rozpoczynane są w ciągu roku i tutaj jest konieczność przesuwania środków, ale mamy świadomość, że te zmiany, które możemy zrobić na początku roku postaramy się zrobić na początku roku. Jeżeli instytucja prowadzi, uczestniczy w programie Krakowska Rodzina, Karta 3+ to my uzupełniamy te środki, które instytucja jakby ponosi czy musimy je wyrównać w ciągu roku. Nie jesteśmy w stanie założyć na początku roku środków, które instytucji trzeba przyznawać. Tak, że tutaj trzeba pewne kwestie korygować, natomiast zgadzam się z Panem Radnym, że większość tych zmian może być przeprowadzona na początku roku, albo planowana w budżecie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Cieszę się, rozumiem, że już nie ma więcej zgłoszeń do tego projektu uchwały. Zatem zamykam dyskusję co oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały będziemy głosować w wersji pierwotnej w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 656. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Pozbawienie odcinka ulicy Deszczowej kategorii drogi publicznej gminnej oraz wyłączenie go z użytkowania.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 656, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Marcin Hanczakowski. Rozumiem, że w zastępstwie Pani jest, więc prosiłbym się przedstawić, proszę się przedstawić do mikrofonu żeby się to nam nagrało.

Zastępca Dyrektora ZDMK – p. Agnieszka Piwowarczyk – Greniuk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chciałam przedstawić Państwu projekt dotyczący pozbawienia drogi publicznej ulicy Deszczowej kategorii dróg publicznych, wiąże się to z koniecznością wniesienia części z tej nieruchomości jako aport do spółki Kraków – Nowa Huta Przyszłości, spółka ta ma w planie realizację projektu Centrum Wielkoskalowych Plenerowych Wydarzeń Kulturalnych Błonia 2.0, aby móc ten aport wnieść z uwagi na fakt, iż drogi publiczne wyłączone są z obrotu prawnego zachodzi konieczność pozbawienia tej drogi kategorii drogi publicznej na odcinku 750 m, chodzi konkretnie o wyodrębnioną działkę 217/2, która obecnie zagospodarowana jest, nie urządzona, zagospodarowana nawierzchnią tłuczniowo – gruntową, w pozostałym odcinku po obszarze działki 217/1, która porośnięta jest drzewami i krzewami, trawą, nie jest zagospodarowana żadną infrastrukturą drogową. Z informacji, które posiadamy z Biura Nadzoru Właścicielskiego prowadzącego to postępowanie właściciele nieruchomości sąsiednich, nieruchomości rolnych będą mieli zapewnioną obsługę komunikacyjną do swoich nieruchomości jak również spółka w wykonaniu tego zadania planuje wybudowanie zgodnie z planem miejscowym zagospodarowania przestrzennego nowego układu dróg publicznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 657, projekt uchwały też w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Udzielenie dotacji dla Centrum Onkologii – Instytut im. Marii Skłodowskiej – Curie Oddział w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 657, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Michał Marszałek, zapraszam. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, Komisja Zdrowia i Uzdrowiskowa nie wydała pozytywnej opinii, czyli żadnej opinii.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt dotyczy udzielenia dotacji w wysokości 50 tys. zł na kontynuację realizowanej od roku 2017 przebudowy Centrum Onkologii, która polega na adaptacji pomieszczeń na potrzeby przychodni przyulicznej. Gmina Miejska Kraków w roku 2017 udzieliła również na to zadanie również dotacji w wysokości 997 tys. zł, w lipcu br. centrum zwróciło się do Urzędu i do Prezydenta o dotację na dokończenie tych zadań, Prezydent podjął decyzję o tym, żeby ta dotacja została udzielona w wysokości 50 tys. oczywiście za zgodą Rady Miasta Krakowa. Dla przypomnienia przychodnia przyjmuje, w Centrum Onkologii, ponad 100 tys. pacjentów rocznie z czego prawie 60 tys. to mieszkańcy Krakowa. Dziękuję bardzo.

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 września 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały, proszę bardzo. Nie bo ja bym prosił obsługę bo jest problem taki, że się nie wyświetla nic, dopiero w tej chwili przeszliśmy do projektu 657, a wcześniej był 655 czyli dwa projekty z tyłu. Tak, że prosiłbym to na bieżąco uzupełniać bo faktycznie mamy problem, zatem ja nie zamykam dyskusji i proszę jeszcze o zabranie głosu. Problem techniczny został rozwiązany, taką informację dostałem. Proszę Panie Radny.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tutaj ma drobne wątpliwości odnośnie tej dotacji. Przypomnijmy Krakowskie Centrum Onkologii jest częścią Onkologii Instytut Marii Skłodowskiej – Curie z siedzibą w Warszawie, to centrum otrzymało w tym roku ministerialną dotację w wysokości blisko 800 mln na rozbudowę, częścią tego Instytutu jest też Centrum Onkologii w Gliwicach, które z informacji jakie uzyskałem jest jednostką dochodową, nie mamy tak naprawdę informacji dotyczących finansów tego centrum, nie jest to jednostka podległa miastu i pytanie czy tutaj nie powinny nastąpić pewne przesunięcia w obrębie tego centrum, to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz tak naprawdę moim zdaniem istotniejsza, szpital to nie tylko budynek, nie tylko ściany, ale także personel. Już od ubiegłego roku Centrum Onkologii w Krakowie poczyniło pewną restrukturyzację, chodzi o zwolnienia pracowników, w tym profesorów, doktorów z długoletnim stażem, wiemy, że od 1 września Klinika Onkologii Klinicznej utraciła większość o ile nie wszystkich pracowników samodzielnych tejże Kliniki, nie mamy informacji co do kadry, co do personelu, który będzie leczył tak naprawdę te osoby, nie mamy informacji finansowych, stąd moje wątpliwości pytanie czy mógłbym uzyskać jakąś informację w tym w tym temacie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Czy ktoś jeszcze z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Jeżeli nie to prosiłbym teraz Pana Dyrektora o odpowiedź.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Generalnie jeżeli chodzi tutaj o wątpliwości formalne Pana Radnego to oczywiście, że prawo dopuszcza udzielanie dotacji przez jednostkę samorządu terytorialnego w tym wypadku Gminę Miejską Kraków podmiotowi, którego nie utworzyło. Centrum Onkologii jest państwowym podmiotem leczniczym, generalnie ja w tej chwili nie jestem w stanie udzielić odpowiedzi na pytania dotyczące tego jak wygląda w ogóle struktura finansowania zadań inwestycyjnych w całości Instytutu razem z jego oddziałami, bo jednym z tych oddziałów jest Instytut Onkologii przy ulicy Garncarskiej, natomiast tak jak powiedziałem Rada Miasta Krakowa przyjmując program Zdrowy Kraków w grudniu, przepraszam, jak powiedziałem na Komisji Budżetowej i na Komisji Zdrowia, Rada Miasta Krakowa przyjmując program Zdrowy Kraków w grudniu ub. roku zdecydowała, zresztą tak jak w poprzednich edycjach tego programu, że miasto wspiera finansowo zadania inwestycyjne w podmiotach, które nie są utworzone przez miasto o ile te podmioty realizują zadania, które nie są realizowane w szpitalach miejskich czy w podmiotach, które gminie podlegają i są przez nią nadzorowane. Takich zadań jakie realizuje Centrum Onkologii nie realizuje ani Szpital Narutowicza ani Szpital Żeromskiego. Dziękuję.

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 września 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny jeszcze chce zabrać głos? Proszę, Pan Radny jeszcze chce raz to proszę.

Radny – p. A. Buszek

Znaczący od strony formalnej ja oczywiście zdaję sobie sprawę, że miasto może taką dotację udzielić Centrum, natomiast to co się zastanawiam, to co budzi moje wątpliwości to na ile to na ile to Centrum będzie funkcjonować przy tych brakach kadrowych, o których mówiłem, to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz to o czym też mówiłem, sytuacja finansowa całego Centrum, skoro w tym roku Centrum otrzymało jako całość 800 mln, blisko 800 mln dotacji czy nie jest w stanie samo pokryć tak naprawdę tak niewielkiej kwoty. Tutaj ja nie mam wątpliwości, że powinniśmy tego typu zadania dofinansowywać jeżeli jest taka potrzeba, natomiast na ile to Centrum będzie w stanie faktycznie realizować swoje zadania, tutaj już mam wątpliwości, w związku z czym wnoszę o zwrócenie do wnioskodawcy tego wniosku tak abyśmy uzyskali także informacje w zakresie chociażby kwestii kadrowych na ile to Centrum będzie w stanie wykonywać swoje zadania.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy Pan Dyrektor chce się jeszcze ustosunkować?

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Ja tylko Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, jednym zdaniem, no takich informacji siłą rzeczy nie możemy posiadać szczególnie w zakresie tego jaka jest przyszłość Centrum Onkologii w zakresie problemów kadrowych bo tak jak wspomniałem nie jest to podmiot leczniczy, który podlega nadzorowi Gminy Miejskiej Kraków. Natomiast podejrzewam, że o ile się zwrócimy z takim zapytaniem do osób kierujących Centrum Onkologii przy ulicy Garncarskiej to powinniśmy takie informacje i wyjaśnienia otrzymać o ile Centrum będzie chciało tą dotację z Gminy Miejskiej Kraków uzyskać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam czytanie projektu, ale jest do końca dyskusji, to ja jeszcze nie zamykam tutaj dyskusji, bo Pan Radny Artur Buszek chce złożyć wniosek formalny dotyczący tego druku, zatem przechodzimy do projektu uchwały według druku 648, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Tryb udzielania i rozliczania dotacji oraz tryb przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji, udzielanych szkołom i placówkom publicznym oraz niepublicznym prowadzonym na terenie Gminy Miejskiej Kraków przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż Gmina Miejska Kraków.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 648. Tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Ewa Całus. Pozytywna opinia Komisji Edukacji, pozytywna opinia Komisji Budżetowej. Są poprawki 1, 2, 3 zgłoszone przez Panią Radną Teodozję Maliszewską, Pana Radnego Edwarda Porębskiego i tyle informacji.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Prezentuję teraz projekt uchwały, który jest szalenie ważny z punktu widzenia działania Wydziału Edukacji. Jak Państwo Radni doskonale wiecie każdego roku przeznaczamy na wydatki związane z działalnością oświatową, ze wszystkimi działaniami edukacyjnymi blisko 1 mld 400 mln zł. Znaczącą częścią naszej działalności jako Wydziału Edukacji jest część dotycząca kontrolowania sposobu wydatkowania przez szkoły i placówki tych pieniędzy. Zajmujemy się między innymi tym żeby sprawdzić czy środki przez nas przekazywane placówkom czy to samorządowym czy nie samorządowym na każdym szczeblu są wydatkowane w sposób prawidłowy i zgodnie z prawem. Ten projekt, który prezentuję teraz jest projektem nowym w tym sensie, że od nowa, od początku zbudowaliśmy całą treść tych zasad kontroli zarówno placówek samorządowych jak i nie samorządowych i w tym projekcie, który dzisiaj Państwo Radni będą głosować są wszystkie te zasady, których nie obejmują przepisy powszechnie obowiązujące. Znamienitą część form kontroli i sposobu jej przeprowadzenia reguluje ustawa o finansowaniu zadań oświatowych, natomiast daje też dyspozycje do uszczegółowienia i to uszczegółowienie jest w prezentowanym przeze mnie projekcie uchwały. To nie jest projekt, który myśmy napisali w ciągu dwóch czy trzech dni, to jest projekt, który został poddany konsultacjom społecznym, to jest projekt, który prezentowałam Krakowskiej Radzie Dialogu, to jest projekt, któremu przyglądał się Wydział Audytu i Wydział Kontroli Wewnętrznej i też swoje poprawki do tego systemu kontroli wnieśli. Szalenie ważna dla nas sprawa, bardzo proszę o zagłosowanie za tym projektem, a jednocześnie ze względu na poprawki, które zostały wniesione proszę i składam wniosek o procedowanie tego projektu w trybie dwuczytaniowym czyli to czytanie byłoby pierwsze, z takim wnioskiem zgłaszam się do Państwa Radnych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. Moje pytanie czy ten wniosek, bo Prezydent może, trochę to jest w imieniu Prezydenta, taki wniosek złożyć, czy to musi być wniosek pisemny z uzasadnieniem? Dobrze, nie musi, to na razie przyjmuję ten wniosek, zapisuję tu sobie, wniosek o dwa czytania i będziemy go głosować, musi być, to musi być pisemnie jednak z uzasadnieniem, czyli trzeba napisać, ale to rozumiem z Panem Sekretarzem, to jest rozumiem formalność, która tu jest, ja sobie to odnotowałem, że taki wniosek został zgłoszony. Czy w sprawie tego projektu uchwały ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos? Ja nie mam tu zgłoszeń, więc proszę wyświecić, coś się znowu zepsuło czy nie ma zgłoszeń? Bo ja nie mam właśnie, to proszę Panie Radny, proszę bo coś nam się dzisiaj system psuje, Pan Radny Józef Jałocha.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja bardzo się cieszę, że jest projekt tej uchwały, ponieważ w poprzedniej kadencji próbowałem coś z tym zrobić, nie udało się. Dlatego mówię, że jest problem, problem jest taki, że kwota dotacji to jest ponad 300 mln i ta dotacja jest kontrolowana teraz przez 3-ch urzędników, trzech urzędników kontrolują dotację dla kilkudziesięciu podmiotów. I moje pytanie brzmi czy np. w okresie 5 lat wszystkie te podmioty są skontrolowane, bo dam przykład jednej ze szkół gdzie stwierdzono w czasie kontroli, że niezgodnie z przepisami wydatkowano 280 tys., po wytłumaczeniu się przez to stowarzyszenie kwota zmalała do 110 tys. i pojawiła się tam tzw. faktura zastępcza. Mam pytanie co to znaczy ta faktura zastępcza, jeżeli Pani Dyrektor może odpowiedzieć bo ja tego nie rozumiem, jeżeli w danym roku dotacja przewidywała, że idzie tam na to co szkoła potrzebuje, czyli wynagrodzenia, utrzymanie itd., to w jaki sposób można przesuwac pieniądze w czasie czyli rozumiem, że faktura zastępcza

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 września 2019 r.

nastąpiła po tym roku, w roku następnym gdzie zaliczono, mam problem też z tym, że w trakcie badania tego całego stwierdzono, że to stowarzyszenie nie wypłacało w całości pensji dla nauczycieli i wypłacano je w roku następnym. Chciałbym, mam nadzieję, że po przegłosowaniu tej uchwały będzie tak, że ilość urzędników wzrośnie w sprawie kontroli i nie będzie tak, że przez cały okres działalności, np. 10 lat danego stowarzyszenia prowadzenia szkoły czy przedszkola to przedszkole zniknie i nie zostanie skontrolowane. Dlaczego o tym mówię, bo my jesteśmy jak bank, który daje pieniądze, a nie kontroluje ich później. Tak nie powinno być. Mielśmy przykłady z przedszkolami gdzie była sprawa tankowania do samochodów prywatnych, mieliśmy problem z domami kultury prywatnymi gdzie w ciągu tygodnia potrafiło do danego budynku przyjść 2,5 tys. dzieci, których nikt nie widział, a my żeśmy udzielali dopłaty, w związku z czym nasuwa się pytanie do Pani Dyrektor, jak będzie wyglądało kontrolowanie pod tą nową uchwałą, w jaki sposób, czy Państwo jesteście w stanie, że np. w okresie 5 lat żeby te podmioty wiedziały, że będą skontrolowane na co te pieniądze zostają wydane, zgodnie z przepisami, żeby nie było tak, że podmiot bierze pieniądze, przeznacza na co innego, a później podstawia fakturę zastępczą jak w przypadku tamtej szkoły miało to miejsce. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych jeszcze chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, tak, że proszę Panią Dyrektor o odpowiedź, rozumiem, że mamy wniosek pisemny, czy Pan Sekretarz go jeszcze tworzy? Proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Calus

Bardzo dziękuję za to pytanie Panie Radny. Pojawiło się kilka pytań, postaram się na nie odpowiedzieć. Sam projekt uchwały nie ma wpływu na to ilu pracowników się tym zajmuje, natomiast faktycznie pracujemy nad tym żeby stworzyć zespół osób dedykowany tylko kontrolom, czyli zespół osób, które nie miałyby innych zadań bo w tej chwili jest więcej zadań, które te osoby realizują. Widzę, że Państwo Radni czują wagę problemu, bo to są ogromne kwoty, to nie jest tak, że mówimy o małej skali, ogromne kwoty, my mamy wpisanych do udzielania dotacji ponad 600 podmiotów, tyle mamy zarejestrowanych podmiotów, około 400 udzielamy dotacji i faktycznie będziemy chcieli zwiększyć procent kontroli dokonywany każdego roku oraz zespół osób, który będzie się tym zajmował. Ja nie będę Państwa Radnych wprowadzać w kulary przeprowadzania procesu kontroli, faktycznie Pan Radny nazwał to fakturą zastępczą, jest tak, że podmioty prezentują nam różne zbiory faktur, które chcą żeby zaliczyć im do dotacji i do kosztów prowadzenia działalności, tutaj w tym projekcie między innymi, jego celem jest uszczelnienie dokumentów przekazywanych nam do kontroli, dokumentów przekazywanych do przyznania dotacji, mamy nadzieję, że to się uda, taką próbę podjęliśmy właśnie tym projektem uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Rozumiem, że już formalnie Pan Sekretarz zgłasza wniosek, ale to jest wniosek Prezydenta więc on nie musi mieć tutaj podpisów Radnych, ten wniosek przyjmuję, wniosek wpłynął, Pan Radny Michał Starobrat jeszcze w sprawie tego projektu uchwały.

Radny – p. M. Starobrat

Pani Dyrektor ja mam tylko jedno krótkie pytanie, przed chwilą powiedziała Pani, że ponad 400 placówek podlega teoretycznie kontroli, którym wypłacamy środki, to moje pytanie jest konkretne, bo jeżeli nawet w połowie to co Radny Jałocha mówi jest prawdą to lekko mówiąc drzę i mam pytanie, z tych ponad 400 placówek ile placówek zostało skontrolowanych np. w

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 września 2019 r.

ostatnim roku albo w tym roku, czyli jaki procent placówek jest skontrolowanych, bo do tej pory myślałem, że wszystkie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze, jeszcze Pan Radny Józef Jałocha drugie wystąpienie, potem podsumujemy dyskusję.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przez 5 lat powtarzam niejednokrotnie, że jeżeli występuję i mówię coś to jest zgodne z prawdą, a nie połową prawdy Panie Radny, żeby Pan zapamiętał. Jeżeli chce Pan sprawdzenia to może to co mówię, czy to jest prawdą, proszę sprawdzić moje interpelacje, tam są odpowiedzi w sprawie dotyczącej tej szkoły. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów jeszcze? Bo jeżeli nie to prosiłbym Panią Dyrektor o odpowiedź i zamkniemy dyskusję, nie zamkniemy dyskusji bo będzie wniosek głosowany.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Calus

W tej chwili roczni jesteśmy w stanie skontrolować 10 % jednostek, dążymy do tego żeby to było, na teraz, na chwilę obecną 20 % skontrolowanych jednostek rocznie z tych ponad 400.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Zawieszam procedowanie tego punktu do czasu bloku głosowań gdzie postanowimy o wniosku, wniosek został złożony, przechodzimy zatem do projektu uchwały poprzedniego, 657, bo tutaj też nie zamknąłem dyskusji, też wpłynął wniosek o odesłanie projektu uchwały do projektodawcy, zatem ten wniosek też, tu zamykam dyskusję i, też nie zamyka, przepraszam, też nie zamykam dyskusji, też będziemy ten wniosek głosować w bloku głosowań, więc w tych dwóch sprawach czekamy na decyzję wynikającą z bloku głosowań. Druk 658, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin składania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach: 750, 801, 855 i 900/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 658, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, pozytywna opinia Komisji Budżetowej.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 2.945.506 zł w związku z otrzymaniem środków pochodzących z funduszy europejskich oraz otrzymaniem dofinansowania od skarbu państwa na realizację zadania inwestycyjnego zakup lokali z przeznaczeniem na prowadzenie opieki nad dziećmi do lat 3-ch. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy, otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 września 2019 r.

dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały wobec nie zgłoszenia poprawek ani autopoprawek będziemy głosować w wersji pierwotnej w bloku głosowań. Szanowni Państwo projekty uchwał w trybie dwóch czytań, to są pierwsze czytania projektów uchwał, druk 659.

Zmieniająca uchwałę Nr V/87/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 stycznia 2019 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2019 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu przychodów oraz planu wydatków w dziale 900/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 659, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek. Jest pozytywna opinia Komisji Budżetowej.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu przychodów i wydatków o kwotę 28.654.734 zł w związku z wprowadzeniem do budżetu nadwyżki z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi i przeznaczenie ich na realizację zadania Zintegrowany System Gospodarowania Odpadami Komunalnymi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i zamykam również I czytanie projektu i stwierdzam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień, wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 1 października 2019 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 3 października 2019 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, też projekt uchwały w trybie dwóch czytań, też I czytanie.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu dochodów w dziale 700 oraz zmian planu wydatków w działach: 600, 700, 710, 754, 757, 801, 854, 900, 921, 925 i 926/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 660, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek. Jest pozytywna opinia Komisji Budżetowej.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów bieżących z tytułu dzierżawy targowisk miejskich oraz za zajęcie Rynku Głównego i pozostałych terenów miejskich o kwotę 2.100.000, zmniejszenie planu wydatków bieżących i inwestycyjnych o łączną kwotę 39.213.640 zł, w tym wydatków bieżących o kwotę 31.748.269 zł zgodnie z załącznikiem numer 2 do niniejszej uchwały oraz wydatków inwestycyjnych o kwotę 7.465.371 zł zgodnie z załącznikiem numer 3 do niniejszej uchwały oraz zwiększenie planu wydatków bieżących o łączną kwotę 41.313.640 zł z przeznaczeniem na podwyżki wynagrodzeń dla pracowników placówek oświatowych i edukacyjno – wychowawczych oraz Straży Miejskiej Miasta Krakowa. Dziękuję.

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 września 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Tak, proszę Pan Radny Michał Starobrat pierwszy, potem Pan Radny Andrzej Hawranek.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja mam pierwsze pytanie bo rozumiem, że jest to głównie uchwała, która przenosi środki na podwyżki dla nauczycieli związane z tym co uchwalił ostatnio rząd. Tylko mam takie pytanie, ponieważ z tego co wiem, może moja wiedza jest zbyt mała, zbyt krótka, może jestem zbyt mało doświadczonym Radnym, ale wydaje mi się, że edukacja jest zadaniem zleconym, że w momencie, kiedy nauczyciele dostają podwyżkę to my w 100 % powinniśmy dostać na to zwiększoną subwencję. Czyli wydaje mi się, że jeżeli tutaj jeżeli chodzi o wydatki zwiększa nam się kwota około 24 mln zł to powinniśmy te 24 mln zł dostać z budżetu centralnego. To jest moja pierwsza wątpliwość. A druga wątpliwość jest taka, że zdejmujemy, aby pokryć te podwyżki dla nauczycieli, które im się słusznie należą, zdejmujemy pewne inwestycje. Ja już tutaj nie będę rozwodził się na temat konkretnych inwestycji, ja mam tylko jedno pytanie na temat zdjęcia 16 mln z pozycji 60095, a mianowicie jest to transport i łączność, bo przypominę, że ta pozycja na wydatki bieżące, ona w budżecie wynosiła 62.575.197 zł, a zdejmujemy aż 16 mln zł, to jest 25 % z wydatków bieżących. Więc ja rozumiem, że jeżeli rezygnujemy np. z budowy boisk, modernizacji boisk i innych wydatków i te środki przerzucamy na podwyżki dla nauczycieli to wiem z czego rezygnujemy, ale kwota 16 mln z transportu nie jest kompletnie opisana. Ja chciałbym się dowiedzieć gdzie znaleziono oszczędność na poziomie 16 mln zł.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan Radny Andrzej Hawranek, a potem Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni! Państwo Wiceprezydenci! Panie Prezydencie!

Wczoraj na Komisji Budżetowej była długa dyskusja nad tym drukiem. W czasie tej dyskusji okazało się, że podwyżki, które zagwarantowała nauczycielom strona rządowa będą kosztowały w Gminie Miejskiej Kraków 78 mln zł w roku 2019. I bardzo dobrze, że nauczyciele dostaną podwyżkę, problem tylko polega na tym, że z tej kwoty 78 mln zł zgodnie z decyzją Ministerstwa zwiększającą dotację miasto Kraków otrzymało tylko 17 mln. Podsumowując 61 mln Gmina Miejska Kraków będzie musiała sfinansować z własnych środków w celu udzielenia podwyżek nauczycielom tych, które zagwarantowane zostały przez stronę rządową. Są, ja zadawałem wczoraj na Komisji Budżetowej pytanie i powtarzam to pytanie z tej mównicy, są już gminy w Polsce takie jak np. Wrocław czy Zielona Góra, które wystąpiły przeciwko rządowi na drogę sądową w celu uzyskania 100 % dotacji, która jest należna z mocy ustawy i w celu uzyskania 100 % środków na podwyżki dla nauczycieli. W związku z powyższym składam pytanie do przedstawicieli Pana Prezydenta czy Miasto Kraków, czy Gmina Miejska Kraków zamierza skorzystać z drogi sądowej w celu uzyskania tych 61 mln, które mają być przeznaczone na podwyżki dla nauczycieli. Teraz kwestia następna, budżet edukacyjny i środki przeznaczane na edukację o czym była już dzisiaj przy okazji innych druków mowa z tej mównicy to jest prawie 1,5 mld zł. Zgodnie z ustawą, zgodnie z ustawami cała ta kwota 1,5 mld powinna być finansowana z tytułu refundacji przez budżet centralny. W Krakowie refundacja jest na poziomie 800 mln zł, podsumowując

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 września 2019 r.

Kraków w roku 2018 dołożył 660 mln zł do edukacji i te widełki rozwierają się coraz bardziej. Jeszcze cztery, pięć lat temu miasto dokładało około 100, potem około 100 kilkudziesięciu, nie całych 200 mln, w tej chwili dokładamy już ponad 600 mln rocznie, to jest blisko 10 % całego budżetu Miasta Krakowa. Ja się pytam jak długo jeszcze Gmina Miejska Kraków i gminy w Polsce będą finansowane pomysły władz centralnych i pytam się czy będą próby odzyskania tych pieniędzy na drodze sądowej, co powinno być bardzo proste, jako, że jest to zapisane wprost w ustawie. I teraz następna kwestia, która na Komisji Budżetowej wczoraj również była poruszona, tutaj Pan Radny Starobrat mówił o zdjęciu z transportu 16 mln zł, ale tutaj jest więcej inwestycji, które nie są szczegółowo rozpisane i prosiliśmy na komisji żeby dzisiaj podczas Sesji Rady Miasta przedstawiciele urzędników przedstawili dokładną listę tych inwestycji, z których miasto musi zrezygnować po to żeby wypełnić podwyżkę obiecaną przez rząd i bardzo proszę żeby tą listę udostępnić w całości Radnym, żeby krótko mówiąc wiedzieli, która dzielnica i którzy mieszkańcy nie dostaną nowego chodnika, w której dzielnicy i którzy mieszkańcy nie dostaną nowego parku, w której dzielnicy i którzy mieszkańcy nie będą mieli zrealizowanych innych inwestycji tylko dlatego, że rząd składa obietnice bez pokrycia, które następnie muszą finansować samorządy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec
Dziękuję. Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałem tylko na początek zanim przejdę do meritum problemu podkreślić wielką moc sprawczą szefa komisji w Radzie Miasta Krakowa. Otóż Pan Przewodniczący Komisji Budżetowej zażądał szczegółowych danych, ja już je mam, natychmiast, od razu. Z tych wszystkich danych, które są z fatalnymi informacjami jest jedna, która na pewno bardzo zmartwi Pana Radnego, to zdjęcie pół miliona złotych z budowy wybiegu dla makaków japońskich, Andrzej nie będzie tych małpek. Ale oczywiście makaki bez wybiegu sobie poradzą i przeżyją, natomiast ja chciałem wrócić do pytania o te remonty tramwajowe dlatego, że tramwaj na Salwator jeździ jak mu się uda, w paru innych miejscach również, tam jest Zarząd Dróg, Pani Dyrektor co się stało, bo ja rozumiem, że to nie są oszczędności tylko coś się nie udało, czego nie udało się wyremontować bo ta kwota była mała bo od kilku lat, zanim jeszcze Pani przeszła do Zarządu Dróg to jeszcze śp. ZIKiT sygnalizował, że na remonty i na utrzymanie infrastruktury jest za mało, w tej chwili spada 16 mln, przebudowa trasy na Salwator cały czas leży, nie wspomnę o opóźnionej Królewskiej i o opóźnieniu na Karmelickiej mimo, iż jeszcze w zeszłej kadencji apelowałem, żeby połączyć te inwestycje, oczywiście Państwo tego nie zrobiliście, pytanie jest co się stało, które trasy nie będą wyremontowane bo jakość linii tramwajowych czy też torowisk jest fatalna, a to oznacza, że lepiej nie będzie bo 16 mln to jest dużo, to jest duża część tego o czym wspominał Michał czyli 60 paru mln. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz mam pytanie do Pani Skarbnik jaka jest globalna nadwyżka, jest Pani Skarbnik, Pani Skarbnik jaka jest globalna nadwyżka na kosztach obsługi długu i innych tego typu rzeczach pokrewnych jeśli chodzi o emisję obligacji, długi w skali roku dlatego, że w tej chwili jest zdejmowane 12 mln, ale to już jest czwarty, piąty, albo może już siódmy raz w tym roku, kiedy zdejmujemy pieniądze, które zbędne do obsługi zadłużenia miasta Krakowa. I te 12 mln, które Państwo wpisaliście rozumiem, że jest teraz, a mnie interesuje globalnie w całym roku jaka jest nadwyżka. Trzecia rzecz Wydział Jakości Powietrza zwraca 500 tys. zł, które były niezbędne do między innymi opracowania koncepcji systemu zarządzania jakością powietrza i moje pytanie jest takie

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 września 2019 r.

dlaczego tej koncepcji nie będzie, czy już nie musimy zarządzać jakością powietrza bo nie ma palenia węglem, w związku z powyższym nie trzeba już zarządzać bo nie ma problemu bo się problem rozwiązał bo nie ma smogu, czy może jednak smog będzie tylko nie będzie koncepcji co z tym zrobić. Nie wiem czy tutaj jest ktoś z tego Wydziału, jest Pan Dyrektor. I o makakach już wspomniałem, ale to Pan Radny Hawranek. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy wszyscy z Państwa Radnych w tej turze? To proszę, jeszcze Pan Radny Józef Jałocha, proszę bardzo, a potem odpowiedzi strony prezydenckiej.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

To jest taka dziwna Sesja, że najlepiej gdybym usiadł sobie tutaj obok mikrofonu. Proszę Państwa/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Tutaj jest strasznie ciasno.

Radny – p. J. Jałocha

Razem się nie zmieścimy Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo to ten brak, to znaczy ta różnica między tym co wydajemy, a tym co spływa od rządu w ramach subwencji to nie powstały w 2015 roku tylko ta choroba trwa już dłużej. W związku z czym ja mam pytanie do Pana Przewodniczącego, może nie odpowiadać, dlaczego w 2014 roku nie było czegoś takiego, że zwracamy się do rządu żeby wyrównał nam to wszystko to może w 2015 nie byłoby już tej choroby, to jest jedna sprawa. Druga sprawa, mam pytanie do Pani Dyrektor Wydziału Edukacji, bo rozmawialiśmy jeszcze w trakcie Sesji na temat właśnie pieniędzy i nie wiem czy dobrze zrozumiałem, ale nie wszystkie zadania, które Gmina Kraków wykonuje w ramach oświaty są ujęte w subwencji. Dlatego prosiłbym o odpowiedź jakiego rzędu kwota jest przeznaczona na to i my o tym decydujemy, czyli wyjdzie nam po prostu to co faktycznie jest winą rządu. Jeżeli chodzi o tą dopłatę do podwyżek to uważam, że faktycznie jeżeli, i tu Pana zadowolę, jeżeli rząd powiedział, że ma być podwyżka i przeznacza na to pieniądze, no to taka droga, to znaczy to co powiedziane powinno być spełnione. Nie ma innej opcji, zawsze mówię, że jestem za tym co jest prawdą i nie myślę manipulować ze względu na politykę jaką na tej Radzie tu się uprawia. Reasumując, po wystąpieniu Pani, pod odpowiedzi zobaczycie Państwo ile faktycznie, jakie pieniądze powinny spłynąć od rządu i jeżeli Pani Dyrektor może odpowiedzieć na pytanie od kiedy jest problem z tym, z tą różnicą między subwencją, a z tym co wydajemy, wtedy zobaczymy po prostu od kiedy zaczął się problem, od kiedy jest to zjawisko, które nazywam chorobą.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Było pytanie Pana Radnego adresowane do Przewodniczącego, to rozumiem, że do mnie, nie, do Przewodniczącego Andrzeja Hawranka, bo już myślałem, że do mnie, bo ja bym chętnie odpowiedział, ale tak to odpowie Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Panie Radny Józefie Jałocha, problem nie zaczął się dziś i problem nie zaczął się wczoraj, ale problem polega na tym, że za tego rządu ten problem zaczął gigantycznie narastać. Tak jak powiedziałem z tej mównicy jeszcze cztery, pięć lat temu miasto dopłacało do edukacji około

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 września 2019 r.

100 mln zł, potem zaczęło to gwałtownie rosnać, w roku 2018 dopłaciliśmy do edukacji 660 mln zł. I rząd nie robi żadnej łaski, bo to jest zagwarantowane gminom w ustawie, całość poniesionych środków na edukację ma być refinansowana z budżetu centralnego. A to o czym mówiłem również z tej mównicy, że podwyżki dla nauczycieli mają być w całości sfinansowane z budżetu centralnego, a nie w mniej więcej 25 % jak w tej chwili miasto to otrzymało to też nie jest łaska rządu, to wynika z ustawy. Oczywiście, że parlament może w ciągu każdych 24 godzin nawet po wyborach, zmienić tą ustawę, bo takie praktyki w tym parlamencie są ostatnio nagminne, ale to nie zmienia faktu, że na dzień dzisiejszy obowiązuje taka ustawa jaka obowiązuje i Gmina Miejska Kraków ma mieć w 100 % finansową edukację z budżetu centralnego i w 100 % refinansowane środki na podwyżki z budżetu centralnego. A na koniec bardzo się cieszę Panie Radny Grzegorz Stawowy, że się Pan martwi makakami, ja też koniec końców bardzo nad tym boleję, ale widać makaki również stały się ofiarą polityki rządu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

To ja tylko celem tak sprostowania i doinformowania. Proszę Państwa na początku jak przejeżdżaliśmy zadania związane z edukacją jako zadanie zlecone, powierzone samorządom, dopłacaliśmy około 28 % do każdych 100 zł, w 2018 roku było to już 41,9 % czyli blisko 42 % i w 2018 roku do zadań związanych z edukacją subwencjonowanych dopłaciliśmy około 470 mln, w 2018 roku. Gdybyśmy proszę Państwa te wszystkie niedofinansowanie, które jest wynikiem takiej polityki, a nie innej poszczególnych rządów Kraków nie byłby w ogóle zadłużony, to tak a propos informacji.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan Radny Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Jeszcze tylko zapomniałem o jednym pytaniu, jednej pozycji takiej małej, bo ona jest tylko na kwotę 9 mln zł, mam pytanie kto jest ojcem sukcesu i co się stało, że oszczędziliśmy 9 mln na spłacie naszego zadłużenia, bo jeżeli to zadziałało to rozumiem, że będziemy wdrażać to w przyszłości bo dodam, w informacji uzupełniającej dostaliśmy, że są to odsetki, bo tutaj było zaplanowane 96 mln, tutaj oszczędziliśmy 9 mln czyli to jest ponad, około 10, 12 %. Więc pytanie co się stało, jaki mechanizm zadziałał, że udało nam się oszczędzić taką małą kwotę 9 mln zł.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Ja się też do głosu zgłosiłem. Tak, bo generalnie chciałem powiedzieć o tej chorobie, bo to jest dość istotne, oczywiście to jest pewna choroba finansów publicznych, że samorząd dopłaca do zadań, które powinno w całości państwo na siebie wziąć, jest to obowiązek prawny, ta choroba, zgadzam się, trwa bardzo długo natomiast jej objawy kliniczne obecnie przyjęły skalę termalną. Kiedyś był to katar, z którym sobie radziliśmy, dzisiaj jest już to naprawdę poważna wysypka, a nawet gorzej, mniej więcej rak, który draży nasze finanse i o tym warto wiedzieć. Nie jest prawdą, że za poprzednich rządów Rada Miasta Krakowa nie zwracała się z rezolucjami o wyrównanie tej dotacji, głosowaliśmy za tym, popieraliśmy te rezolucje, wystąpienia, wtedy zresztą był taki okres, że ta dysproporcja

zaczęła się zmniejszać, ona w pewnym momencie zaczęła się zmniejszać czyli ten procent niedopłaty ze strony rządu, ale przypominam, że wtedy był duży kryzys finansowy, więc skala tego była tego też inna. Niestety zła reforma edukacji, złe działania ostatnich 4-ech lat doprowadziły do tego, że ze 100, 100 kilkudziesięciu milionów złotych, które miasto tak naprawdę nie powinno, ale mogło dopłacać bo było nas na to stać, zrobiła się kwota gigantyczna, tutaj Pan Radny Migdał ją przytaczał, to jest prawie pół miliarda złotych rocznie i problem też urósł do problemu termalnego zwłaszcza, że drugą stroną – i o tym też trzeba pamiętać – rząd wyciąga z kieszeni samorządów pieniądze obniżając podatek PIT i w żaden sposób tej różnicy dochodów, która będzie sięgać kolejnych 200 mln zł w roku przyszłym nie gwarantuje samorządom, nie zwiększa np. udziału w PIT co by to mogło, procentowym, co by mogło zrównoważyć. To jest o tyle diaboliczne, że na obniżce PIT rząd zyska, dlatego, że osoby, które nie będą tego podatku płacić zakupią więcej towarów i usług i dzięki temu wpłynie do państwa większy VAT. Jeśli Państwo umieją liczyć to zawsze sobie mogą policzyć, że 18 % podatku PIT jest mniejsze niż 23 % podatku VAT, w związku z tym, który przypominam, miał być zmniejszony do 22 %. W związku z tym tak naprawdę rząd, strona rządowa, budżet państwa, na tej operacji obniżki PIT i przeniesieniu dochodów podatkowych, bo to jest nic innego jak przeniesienie dochodów podatkowych to budżetu państwa, zyska, natomiast nie ma żadnej rekompensaty z tego tytułu dla samorządów. I to jest takie zbójceństwo finansowe, które Premier Morawiecki uprawia i o którym trzeba pamiętać, trzeba mówić i je potępiać bo tak naprawdę dzisiaj wszystkie samorządy, rozmawialiśmy na Konwencji Przewodniczących Rad Miast Wojewódzkich też na ten temat, na tym cierpią i wszystkie samorządy z tego tytułu, zwłaszcza tych dużych miast, ja rozumiem, że tych złych bo duże miasta są z natury złe, będą z tego powodu cierpieć i będą miały problem, więc będzie cięcie inwestycji, tak jak wtedy Radni będą, PiS, upominać się o te inwestycje i będziemy mieli kolejną przesłankę, że samorząd jest zły, źle działa, nie umie realizować postulatów mieszkańców, ale jak się na nim zarabia to tak to wygląda. To są moje uwagi ogólne wynikające ze sfrustrowania sytuacją finansową miasta Krakowa. Proszę Pan Radny Włodzimierz Pietrus, Pan Przewodniczący.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Goście!

To jest oczywiście, co usłyszeliśmy przed chwilą, demagogia polityczna i Pana Przewodniczącego i osób, które podnoszą kwestie PIT, oświaty. Ja tylko przypomnę, że za rządów Platformy Obywatelskiej miasto dopłacało 200 mln zł jeżeli chodzi o wymagalne pieniądze, które wynikały z niedopłaty, które się należały miastu, w drugie 200 mln zł miasto wykładało, żeby podnosić kwalifikacje nauczycieli i inne dodatkowe rzeczy, które nie wynikały wprost ze zobowiązań wobec oświaty, tylko miasto samo z siebie te pieniądze dawało i dalej daje. To nie jest tak, że dalej nie daje tych pieniędzy, więc jeżeli mamy 400 mln zł, więc jakie mamy różnice między poprzednim okresem, a tym, to jest po pierwsze sprostowanie. Druga kwestia dotyczy Pana Przewodniczącego, który stwierdził, że PIT spowodował taką katastrofę w finansach miasta. Po pierwsze chcę zwrócić uwagę, że za rządów Platformy nikt nie płakał, że rząd zabiera w wyniku PIT kwoty, które faktycznie znikają jeżeli są preferencje dla płacących podatki, wspólne opodatkowanie, ulgi podatkowe i kilka innych rzeczy, które spowodowały, że również samorząd, zabrano samorządowi i jakoś się nic nie działo, wtedy Państwo nie grzmieli, że jest ubogo w samorządzie, że nie ma pieniędzy, ale z drugiej strony ten obecny rząd przez te 4 lata dużo więcej miliardów przeznaczył na samorządy, wzrosły wpływy, niż przez Państwa 8 lat rządów. Proszę sobie porównać wyniki, po prostu dzięki oczywiście tym wszystkim różnym działaniom i oczywiście też koniunkturze na pewno, ale te pieniądze są dużo większe, więc jeżeli

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 września 2019 r.

porównamy budżety sprzed 4 lat czy 5-ciu to one są znacznie większe ze względu na przychody PIT dlatego, że te wpływy są coraz większe. To, że się teraz dzieje tak, to się robi dla mieszkańców, dzięki temu prawdopodobnie może też wzrosnąć wpływy z PIT pośrednio bo pewne są tendencje takie, że jak uciekają ludzie ze strefy szarej to te wpływy się robią większe, jeżeli spadają podatki itd. Więc prosiłbym nie szerzyć demagogii, każdy ma swój punkt widzenia, oczywiście Państwo teraz mają w większości miasta więc te miasta się buntują bo być może nie dostają pieniędzy, nie wiem, takich jak dostają tereny miasteczek do tej pory zaniedbywanych czy wiosek, mówimy o infrastrukturze drogowej, więc jest ten lament i jest ten płacz, ale dzięki Bogu kraj się rozwija i pieniędzy jest coraz więcej do dzielenia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Do czasu. Pan Radny Adam Migdał rezygnuje, w każdym bądź razie wyczerpaliśmy listę mówców, więc rozumiem w imieniu Prezydenta zaczynamy od najwyższego stanowiska czyli Pani Skarbnik, która liczy i wie wszystko.

Skarbnik Miasta Krakowa – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Na wstępie chciałam powiedzieć, że tak jak się umawialiśmy uzasadnienie do zmniejszeń Państwo otrzymaliście dzisiaj z Wydziału Budżetu, zostały one przesłane do pani obsługującej Komisję Budżetową więc nie wiem dlaczego nie dotarły do Pana Przewodniczącego.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dotarły.

Skarbnik Miasta Krakowa – p. M. Okarmus

Następna sprawa to jeśli chodzi o pytanie Pana Radnego Stawowego, do tej pory łącznie z dzisiejszym projektem uchwały z obsługi długu zmniejszenie planu wydatków to jest około 20 mln i 16 mln jest zmniejszenie jeśli chodzi o poręczenia, ponieważ podmioty, którym miasto udzieliło tych poręczeń spłacają w terminach pożyczki, w związku z tym możemy zmniejszyć ten plan. Jeśli chodzi o prognozę do końca roku, jeżeli nadal te podmioty, którym miasto udzieliło poręczeń będą spłacały w terminach i zgodnie z harmonogramem to możemy ewentualnie jeszcze zmniejszyć około 16 mln i ewentualnie w zależności od tego, kiedy podpiszemy umowy kredytowe o około 2, 3 mln z obsługi długu. Natomiast tutaj było pytanie Pana Radnego Starobrata jeszcze odnośnie właśnie zmniejszenia środków z obsługi długu, między innymi to co powiedziałam wcześniej wynika z tego, że mamy cały czas na rachunku bieżącym nadwyżkę środków pieniężnych w związku z tym zaplanowany kredyt w wysokości około 450 mln do tej pory nie musiał zostać zaciągnięty i transze, jesteśmy po przetargu, ale transze i umowy kredytowe będą podpisane dopiero w IV kwartale, w związku z tym tutaj te, będziemy odsetki płacić po prostu później. Natomiast też między innymi to, że Rada Polityki Pieniężnej utrzymała stałe stopy procentowe oraz to, że planowaliśmy nieco większy WIBOR niż w tym momencie jest, też tutaj mamy z tego tytułu oszczędności na obsłudze długu.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To była odpowiedź ze strony pionu finansów, teraz Pani Dyrektor Wydziału Edukacji, sprawy merytoryczne.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Po pierwsze chciałam powiedzieć, że bardzo cieszę się z tej dyskusji o finansowaniu zadań edukacyjnych, bo mam nadzieję, że konkluzje dotyczące czy to nas, pracy tutaj w mieście czy ewentualnie jakieś inne Państwa Radnych wpłynął na to co jest dla nas najważniejsze czyli na jakość edukacji, bo tak naprawdę teraz to o czym my rozmawiamy w Wydziale Edukacji to z przykrością muszę przyznać nie działanie nad jakością tylko nad tym na czym możemy oszczędzić. To są konsekwencje obecnej formuły budżetu i mam nadzieję, że do tej dyskusji Państwa Radnych mogę dołożyć elementy merytoryczne i już wyjaśniam zaczynając od pytania Pana Radnego Starobrata jak z tymi finansami faktycznie jest. To nie jest tak, że my oczekujemy na to, że 1,4 mld dostaniemy z Warszawy dlatego, że w naszym systemie prawa są zadania w edukacji, które są zadaniami subwencionowanymi i takimi, które nie są subwencionowane. Np. na działalność przedszkoli my nie dostajemy subwencji, w całości finansujemy działania przedszkolne jako z budżetu miasta. Takim zadaniem jest też np. dowóz uczniów, jest kilka kryteriów, według których dowozimy danego grupy uczniów i to też jest finansowane w całości z budżetu miasta Krakowa. W całości finansujemy też pensje pracowników administracji i obsługi, to jest rocznie około 200 mln zł, natomiast do zadań subwencionowanych w 2018 roku dołożyliśmy 412 mln zł i przez ostatnie lata faktycznie wzrost jest galopujący, prognozujemy, w poprzednim roku tak było, że jakby musieliśmy dołożyć plus 100 mln kolejnych i na 2020 rok też prognozujemy, że kolejne 100 mln będziemy musieli z budżetu miasta dołożyć, żeby zrealizować zadania subwencionowane. Natomiast cała reszta to są różnego rodzaju zadania w różnych kategoriach, które zadaniami subwencionowanymi nie są. Co do pytań Pana Radnego Jałochy ja nie umiem powiedzieć, w którym roku w Krakowie zaczęły się dopłaty do subwencji, więc to trzeba by było sprawdzić, faktycznie w ostatnich latach one są coraz większe, natomiast postaramy się zobaczyć historycznie przed wieloma latami, kiedy to się rozpoczęła, tak, że może odpowiemy po Sesji. I, pozew sądowy, pytanie Pana Radnego Hawranka, w tej chwili takich rozmów w mieście nie ma, myśmy do tej pory zastanawiali się skąd te pieniądze na podwyżki wziąć i tutaj płynnie oddam głos Panu Dyrektorowi, który odpowie na te pytania. Tyle z mojej strony, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Proszę bardzo, któremu dyrektorowi? Czyli rozumiem, że to już jest kompleksowa wypowiedź strony prezydenckiej, jeszcze Pani Dyrektor z Zarządu Inwestycji, proszę.

Zastępca Dyrektora ds. Dróg – p. J. Pokrywa

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

16 mln z pozycji utrzymanie torowisk tramwajowych, nie oznacza, że mamy już taki fantastyczny stan torowisk, że nie potrzebujemy pieniędzy, ale trzeba mieć także możliwość wydania pieniędzy, 16 mln wzięło się stąd, że jak Państwo doskonale wiedzą w zeszłym roku byliśmy w bardzo trudnej sytuacji, kończyła nam się umowa na bieżącą konserwację torowisk oraz sieci trakcyjnej, ogłoszony przetarg pokazał nam kwoty, które były prawie dwukrotnie wyższe niż te, które były szacowane i zarezerwowane w budżecie. Przypomnę, że w roku 2018 przetarg na te czynności rezerwował w budżecie kwotę około 60 mln, natomiast oferta, która wpłynęła opiewała na kwotę 100 mln. W związku z tym zmuszeni byliśmy jako Zarząd Dróg w ówczesnym czasie podpisać krótszą umowę, która wygasała teraz na, wygasa na koniec września tego roku po to żeby zapewnić sprawność infrastruktury torowej i tramwajowej. Na podstawie doświadczenia, wiedząc co się dzieje na rynku tego typu usług, w WPF oraz w bieżącym budżecie, bo to jest zadanie bieżące, zarezerwowano kwotę adekwatną do ofert, które pojawiają się na rynku. Dokonaliśmy także pewnej zmiany

postępowania przetargowego po to żeby próbować uzyskać lepsze oferty czyli rozdzieliliśmy ten przetarg na dwa przetargi, odrębnie ogłosiliśmy przetarg na utrzymanie infrastruktury torowej, odrębnie na utrzymanie infrastruktury sieciowo – energetycznej i w efekcie otrzymaliśmy oferty, które są niższe niż to co planowaliśmy i to jest kwota, która w tym roku pozwoliła nam zaoszczędzić 14 mln zł, szacowaliśmy, że wydamy w tym roku na utrzymanie 45 mln, na podstawie umowy, która została podpisana 31 mln i tu także trzeba wziąć pod uwagę, że przetarg został rozstrzygnięty w sierpniu, umowa została podpisana we wrześniu, w związku z tym te pieniądze na dzień dzisiejszy nie mogłyby być efektywnie i skutecznie wydane, które zostały nam z oszczędności po przetargach. Dodatkowo ulicę Karmelicką udało się wyremontować z pieniędzy inwestycyjnych, co w związku z tym jak jest kształtowany budżet to lepiej Pani Skarbnik powiedziała, nie jestem najmocniejsza w tych kwestiach, lepiej ponosić wydatki po stronie inwestycyjnej niż po stronie wydatków bieżących bo to wpływa lepiej na nasze wskaźniki. W związku z powyższym można powiedzieć, że to są pewne oszczędności, które oczywiście bardzo chętnie byśmy wydali, ale nie w tym momencie. Sami Państwo zwracają nam często uwagę w interpelacjach, że Kraków jest cały rozkopany, tramwaje nie mają możliwości kursowania ponieważ budujemy Trasę Łagiewnicką w mieście, przebudowujemy ulicę, już jest przebudowana, ale przebudowaliśmy ulicę Królewską i kończymy w tej chwili Karmelicką, przebudowujemy Krakowską wraz z węzłem Dietla, w związku z tym wydatkowanie tych środków, nawet by było trudne ogłoszenie przetargu, rozstrzygnięcie i podpisanie jakiegokolwiek umowy, a o wydatkowaniu w tym roku pieniędzy, bo to jest budżet bieżący, nie ma mowy, a trzeba także wziąć pod uwagę, że te, u mieszkańców w jakiś sposób musimy szukać kompromisu pomiędzy potrzebami remontowo – inwestycyjnymi i zapewnieniu sprawności układu transportu w Krakowie tak żebyśmy mogli mieszkańców dowozić we wszystkie cele podróży jaki oni potrzebują. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejne zgłoszenia są, więc Pan Radny Łukasz Sęk.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Ja bardzo krótko nie odnosząc się może jeżeli chodzi o treść, taka sugestia, pytanie bardziej, bo Komisja Budżetowa, członkowie Komisji Budżetowej dostali tą rozpiskę z czego te środki są dokładnie ściągane, pytanie czy nie jesteśmy w stanie w przyszłości jeżeli są druki budżetowe i zmiany w budżecie żeby cała Rada dostawała po prostu mailowo taką informację z czego dokładnie, bo wtedy uniknęlibyśmy tej półgodzinnej dyskusji bo każdy miałby czas żeby się z tym zapoznać i to sprawdzić, jeżeli są takie informacje z wydziałów, z informacją, nawet dwa zdania uzasadnienie, zadanie nie będzie realizowane, zadanie nie będzie realizowane z tego i tego powodu i wtedy byłoby łatwiej, bo teraz Komisja Budżetowa to dostała, reszta Radnych nie dostała, musimy ich prosić żeby nam przesłali, to jest kwestia wysłania maila do wszystkich i unikniemy tej dyskusji później na Sesji jeżeli każdy z nas przy każdym druku budżetowym, poza tym projektem uchwały, dostanie po prostu dwa zdania wyjaśnienia do każdej zmiany, nie będziemy musieli Państwa tutaj pytać, też nie zawsze tą odpowiedź można uzyskać na bieżąco, nie ma przedstawicieli zawsze każdego wydziału gdzie te zmiany są, więc myślę, że będzie łatwiej wtedy nam wszystkim. Dziękuję.

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 września 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Jakub Kosek. Nie ma. Pan Radny Andrzej Hawranek, ale to jest trzecie wystąpienie, a jest Pan Przewodniczącym Komisji Budżetowej, więc warunkowo dopuszczam do głosu z racji szefowania komisji.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Dziękuję Panie Przewodniczący. Ja chciałem zaapelować w związku z powyższym, z odpowiednią Pani Dyrektor, do zarówno władz finansowych jak również do Pana Prezydenta za pośrednictwem Pana Skarbnika żeby poważnie rozważył kwestię próby wyegzekwowania należnych gminie środków na drodze postępowania sądowego bo powtarzam, po pierwsze już takie sytuacje w naszym kraju mają miejsce, że samorządy występują przeciwko rządowi na drogę postępowania sądowego, a po drugie zwłaszcza jeżeli chodzi o środki na podwyżki rząd nie robi na dzień dzisiejszy żadnej łaski tylko ma obowiązek zapewnić w 100 % samorządom środki na podwyżki, a co zostało wykazane z tej mównicy, nie zrobił tego nawet w 25 %. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Przypominam tylko Panu Przewodniczącemu, że Komisja Budżetowa może taki wniosek podjąć do Prezydenta, wystąpić, można też apelować. Pan Radny Michał Starobrat, ale krótko bo to chyba też już trzeci raz, więc bardzo bym prosił o krótkie wystąpienie.

Radny – p. M. Starobrat

Bardzo krótko, chciałbym się odnieść do tych 16 mln, czy ja dobrze zrozumiałem, że te 16 mln nie byliśmy w stanie wydać na remont torowisk tylko dlatego, że wydział czy, nie był w stanie w miarę szybko i dobrze zorganizować przetargu tak żeby środki były wydatkowane, bo my na co dzień tak naprawdę odpowiadamy mieszkańcom dlaczego nie mają chodników, dlaczego mają dziury w drodze i na to pytanie my zawsze, Radni, odpowiadamy w jeden sposób, bo miasto nie ma pieniędzy, a tutaj nagle okazuje się, że przeznaczamy 62 mln zł na remont torowisk, a 16 mln nie jesteście Państwo w stanie wydać, czyli jednak pieniądze są, to raz, a druga sprawa, że jeżeli jednak z jakichś powodów, oczywiście nie z winy urzędniczej, 16 mln nie jesteśmy w stanie wydać to czy nie sensowne jest przeznaczyć to na inne wydatki związane z infrastrukturą, czyli, że nie możemy wydać na remont torowisk to dlaczego nie wyremontować drogi, nie wyremontować chodników i czy to nie powinno być przeznaczone w ramach infrastruktury, a nie przeksięgowania na inny cel.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan Radny Adam Kalita się zgłosił, proszę, zapraszam.

Radny – p. A. Kalita

Ja mam takie pytanie z tych 16 mln czy, jaki procent tej kwoty to były kwoty dotacji z Ministerstwa, 60 mln przepraszam, były z dotacji Ministerstwa Infrastruktury, ale to rozumiem, że uzyskam taką odpowiedź. A ja się przychyliam do tego co powiedział Pan Radny Sęk przed chwilą, ja przypominam Państwu Radnym, że jakieś dwie kadencje temu ponad podziałami uchwaliliśmy taką uchwałę kierunkową, która miała na celu aby Wydział Skarbu był w stanie on-line przygotowywać nam stan budżetu i WPF po wszelkich zmianach. Takie zmiany jak Państwo Radni wiedzą praktycznie są na każdej Komisji Budżetowej, na każdej Sesji mimo, że taka uchwała kierunkowa powstała 8 lat czy 9 lat temu i jak mówię większość Państwa Radnych, którzy wtedy byli, głosowali za nią, miasto do dzisiaj tego nie

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 września 2019 r.

zrealizowało i to by nam także pozwoliło na bieżąco śledzić jaki jest stan finansów miasta. Ten postulat nigdy nie został zrealizowany, ale wracam jeszcze, to pierwsze pytanie, jaki procent z tych pieniędzy, które nam pozostały to są pieniądze, które otrzymaliśmy z dotacji z Ministerstwa Infrastruktury. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. Pana Radnego Jakuba Koska nie ma, więc rozumiem, że wszystkie głosy Państwa Radnych zostały wyczerpane, więc proszę Panią Dyrektora o odpowiedź na pytania, bo rozumiem, że one były kierowane do pionu drogowego.

Zastępca Dyrektora ds. Dróg – p. J. Pokrywa

Odpowiadając na pytanie o udział dotacji w zadaniu pod tytułem utrzymanie torowisk tramwajowych jest to zadanie w całości realizowane tylko i wyłącznie ze środków własnych gminy. Na torowiska tramwajowe nie otrzymujemy dotacji celowej ani żadnej innej ze środków Ministerstwa, to jest zadanie własne gminy. Owszem my staramy się o różne środki zewnętrzne na projekty inwestycyjne, natomiast zadanie bieżące utrzymanie torowisk jest w całości finansowane ze środków własnych gminy. Jeśli chodzi o możliwość wydania 16 mln to przypomnę, że tak jak mówiłam umowa została podpisana 3 września, więc biorąc pod uwagę, że dopiero od 3 września faktycznie te środki po podpisaniu umowy są środkami wolnymi procedura udzielania zamówienia publicznego wraz z podpisaniem umowy w najbardziej optymistycznym wariantcie przy założeniu, że gotowa specyfikacja, warunki leżą na półce to jest minimum dwa, 2,5 miesiąca, czyli mamy 6 października, 6 listopada, pod koniec listopada podpisana umowa, tak, umowa została podpisana 3 września, przetarg został ogłoszony w marcu, albo w kwietniu i tyle trwają postępowania przetargowe, ja muszę powiedzieć, że w przypadku zadań inwestycyjnych przeciętny przetarg to trwa 9 miesięcy, dużych zadań inwestycyjnych, w przypadku, Generalna Dyrekcja ostatnie przetargi, które rozstrzyga, ale to są już bardzo duże, to przeszło rok, półtora roku trwa postępowanie przetargowe, natomiast takie zwykłe postępowania przetargowe tzw. duże czyli na kwoty, są progi w ustawie Prawo zamówień publicznych w zależności od rodzaju świadczeń czyli czy to są usługi, czy to są usługi budowlane, czy to są zakupy itd., to przeciętny, znaczy zgodnie z ustawą okres dla składania ofert to jest 45 dni, to jest minimum, na składanie ofert, wcześniej należy opublikować ogłoszenie, jak przetarg jest duży to takie ogłoszenie musi być także publikowane w publikatorach unijnych, więc czas biegnie od momentu opublikowania w publikatorach unijnych to na ogół jest 7 dni zwłoki w stosunku do przesłanych materiałów, poza tym na ogół w dużych przetargach kilkudziesięciomilionowych czy setmilionowych tak jak tutaj jest czas na zadawanie pytań, praktyka pokazuje, że wykonawcy na ogół w ostatnim dniu, ja znam takie przetargi, że ostatniego dnia, kiedy można zadawać pytania na ogół do zamawiającego w przypadku przetargów infrastrukturalnych wpływa od 100 do kilkuset pytań, do których trzeba się ustosunkować. Więc z definicji przedłuża się termin na składanie ofert, następnie po złożeniu ofert bada się je pod względem formalnym czyli wzywa się wykonawców o uzupełnienie pewnych dokumentów, po rozstrzygnięciu przetargu jest czas na złożenie odwołań, kiedy nie można jeszcze podpisać umowy, po upływie czasu na złożenie odwołań wzywa się wykonawcę do dostarczenia dokumentów gwarancyjnych, do wpłacenia bądź w gotówce bądź w formie gwarancji bankowej ubezpieczeniowej i to dopiero pozwala na podpisanie umowy. Stąd to jest taka procedura, która wynika z ustawy Prawo zamówień publicznych. Natomiast ja jeszcze chciałam zwrócić uwagę, że szczególna sytuacja dotyczy remontu infrastruktury torowo – sieciowej, bo jeżeli, gdzie też są problemy, bo nam zgłaszają to dostawcy, że w tej chwili żeby zakontraktować kostkę brukową, którą się na ogół układa co najmniej przy krawężnikach, tam gdzie mamy do czynienia ze ściekami do odprowadzenia

wody opadowej z korpusu drogowego to okres zamówienia w kopalniach kruszyw na dostarczenie asortymentu kostki to jest co najmniej miesiąc do półtora. A jeśli chodzi o infrastrukturę torowo – sieciową czyli żeby zamówić rozjazdy torowe, które są indywidualnie w hucie dostarczane dla konkretnej geometrii torowo – szynowej, bo to nie są elementy powtarzalne, to jest indywidualne zamówienie, to dostawa takich elementów trwa nawet do pół roku. W związku z tym żeby zrealizować takie zamówienie to dopiero ktoś po podpisaniu umowy może złożyć zamówienie u producenta żeby dostarczył pewne elementy. Te elementy przyjadą na budowę najwcześniej za pół roku i dopiero wtedy mogą być wbudowywane, a jeszcze potem okres wiązania betonu bo one są wbudowywane w beton, 28 dni to pamiętam dokładnie ze studiów R28, okres nabierania wytrzymałości przez beton, potem dopiero prace wykończeniowe. Więc nie da się w terminie kilku miesięcy wykonać robót torowo – sieciowych.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję za to bardzo kompetentne i aż techniczne wytłumaczenie problemu. Tak, Panie Radny brawa dla Pani Dyrektor, bo to faktycznie wiedza techniczna, ekspercka była tutaj przedstawiona, też jest ważne żebyśmy o tym wiedzieli. Rozumiem, że wyczerpaliśmy już głosy w tej dyskusji. Zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 1 października 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 3 października 2019 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 661.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w dziale 900, zmniejszenia planu dochodów i wydatków w działach: 854 i 921 oraz zmian w planie wydatków w działach: 750 i 900 – zadania dzielnic/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 661, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek. Pozytywna opinia Komisji Budżetowej.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 4.035 zł między innymi w związku z otrzymaniem zapłaty za usunięcie drzew przez inwestora zewnętrznego oraz dofinansowaniem z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rozwoju z przeznaczeniem na rekultywację terenów zieleni. Zmniejszenie planu dochodów i wydatków bieżących o łączną kwotę 506.244 zł zaplanowanych na realizację programu unijnego Erasmus Plus oraz w związku z koniecznością dostosowania planu dochodów i wydatków kwot ujętych w uchwale Społecznego Komitetu Odnowy Zabytków przyznających dotacje ze środków Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków na remont konserwatorski elewacji frontowej kamienicy przy ulicy Stolarskiej, zmiany w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych w kwocie 4 tys. w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic. I pozostałe zmiany, dokonuje się zmian w planie dochodów rachunku dochodów jednostek, o których mowa w art. 223 ustawy o finansach publicznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa określam

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 września 2019 r.

termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 1 października 2019 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 3 października 2019 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 662.

Zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 662, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, pozytywna opinia Komisji Budżetowej do tego projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały wynika z konieczności dokonania zmian w planie limitów wydatków i zobowiązań na wybranych 44 przedsięwzięciach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Proszę Pan Radny Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Ja będę drażył te 16 mln na remont torowisk, czy w takim razie skoro nie jesteśmy w stanie wydać tych pieniędzy w roku 2019 czy w WPF zostały naniesione odpowiednie zapisy przenoszące te 16 mln na kolejny rok.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

To było pytanie od Pana Radnego Michała Starobrata, czy ktoś jeszcze z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały, bo jeżeli nie to prosiłbym o odpowiedź, czy Pana Dyrektora czy Panią Dyrektor.

Zastępca Dyrektora ds. Dróg – p. J. Pokrywa

Ten druk WPF nie odnosi się do takiego przesunięcia, natomiast jest to wydatek bieżący i my we wnioskach, które złożyliśmy już w tej chwili jako Zarząd Dróg odpowiednie kwoty na utrzymanie torowisk takie, które będziemy w stanie, jak to tłumaczyłam, przerobić w roku 2020 i następnych latach, 2021 wnioskujemy o umieszczenie, a na ile pieniędzy starczy, jak to mówią tak krawiec kraje jak mu materiału staje, to my się dostosujemy do tych możliwości jakie ma budżet miasta Krakowa w zakresie także remontu torowisk.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek, może damy późniejszy bo jakby były jakieś propozycje zmian, mamy Sesję 9, więc określę dzień 7 października 2019 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 8 października 2019 roku godzina 14.00, bo o 15.00 jest Komisja Budżetowa. Autopoprawki to jest 7 października, poniedziałek, godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 8 października godzina 14.00 z uwagi na posiedzenie Komisji Budżetowej o godzinie 15.00, gdyby poprawki były, bo zawsze mogą się zdarzyć. Kolejny projekt uchwały, druk 647, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 6 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy al. Juliusza Słowackiego Nr 33 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 647, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który położony jest w Krakowie przy Al. Słowackiego Nr 33, lokal oznaczony jest numerem 6, ma powierzchnię użytkową 71,62 m, do tego lokalu jest przynależne pomieszczenie, które stanowi piwnicę o pow. 10,09 m oraz udział w nieruchomości wspólnej. Jest to oczywiście lokal zlokalizowany na nieruchomości, która ma powierzchnię 639 m. Ten lokal numer 6 położony jest na II piętrze, składa się z dwóch pokoi o powierzchni 18,18 m, 22,84 m, kuchni o pow. 13,51 m², dwóch przedpokoi o powierzchniach 9,29 i 1,80, łazienki o pow. 4,45 m, pomieszczenia w.c o pow. 1,24 m i jasnej spiżarni o pow. 0,31 m². Jeden pokój ma wystawę północno – zachodnią, drugi pokój i kuchnia wystawę południowo – wschodnią, do lokalu przynależy piwnica o pow. 10,09 m. Wartość tego lokalu wynosi 484.243 to jest po 6.761,28 zł za m². Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 1 października 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 3 października 2019 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały też w trybie dwóch czytań.

Zwolnienia od podatku od nieruchomości budynków lub ich części podłączonych do instalacji fotowoltaicznej, kolektora słonecznego, pompy ciepła, rekuperatora lub gruntowego wymiennika ciepła.

Projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców, druk Nr 663, I czytanie, referuje Pan Radny Łukasz Gibała. Negatywna opinia Prezydenta, komisje nie wydały opinii, zapraszam.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Drodzy Mieszkańcy! Szanowni Państwo! Inspiracją dla tej uchwały jest Wrocław, bo tam niedawno podobna uchwała została przyjęta i to nas zainspirowało, generalnie chodzi o wspieranie tych mieszkańców, którzy chcieliby zainstalować u siebie na budynkach urządzenia, które służą czystemu, ekologicznemu wytwarzaniu ciepła lub prądu. Te urządzenia są enumeratywnie wymienione w tej uchwale, czytał je przed chwilą Przewodniczący, ale może jeszcze raz je powtórzę, chodzi o albo instalacje fotowoltaiczne, albo o kolektor słoneczny, pompę ciepła, rekuperator lub też tzw. gruntowy wymiennik ciepła. To wszystko proszę Państwa służyć temu żeby wytwarzać albo ze słońca czy to prąd czy ciepło, albo wykorzystywać ciepło zawarte w ziemi, żeby w ten sposób ogrzewać budynek albo żeby poprzez usprawnienie przepływu powietrza, cyrkulacji

powietrza wytwarzać oszczędności jak chodzi o ciepło czyli de facto dogrzewać budynki. Dlaczego chcemy wspierać tego typu instalacje, to jest dosyć oczywiste, ale myślę, że warto to jeszcze raz podkreślić. Odnawialne źródła energii Szanowni Państwo to przyszłość, taka też jest polityka Unii Europejskiej, powinniśmy jako miasto, jako państwo, jako cywilizacja przestawić się całkowicie na wytwarzanie prądu i na wytwarzanie ciepła w sposób, za pomocą właśnie odnawialnych źródeł energii w sposób czysty, tani czyli bez spalania paliw kopalnych i Kraków powinien być tutaj jednym z liderów i stąd nasz pomysł, na razie Polska niestety wypada blado we wszelkich statystykach jak chodzi o kraje Unii Europejskiej pod tym kątem. Na czym miałyby polegać to wsparcie, wsparcie miałyby polegać na tym żeby ktoś, kto zainstaluje takie urządzenie wymienione właśnie przeze mnie przed chwilą mógł liczyć na zwolnienie z podatku od nieruchomości przez okres 5 lat. Zwolnienie oczywiście obejmowałoby ten budynek, na którym ktoś by to zainstalował. W uchwale są też wymogi dodatkowe, część z nich jest oczywista np. to urządzenie musi być podłączone przez cały czas zwolnienia czyli musi działać, oczywiście wartość, chociaż jest to mało prawdopodobne żeby taka sytuacja mogła zaistnieć, ale łączna wartość zwolnień nie może przekroczyć wartości tego urządzenia, minimalna kwota inwestycji to 10 tys. zł, są też dookreślone dokumenty, które należałoby, są załączone wzory do uchwały dokumentów, które należałoby składać przy tej okazji. Warto podkreślić proszę Państwa, że ta uchwała nie ma charakteru kierunkowego, to jest uchwała twarda. Jeśli za dwa tygodnie, albo w okresie późniejszym Rada Miasta ją przyjmie, bo dzisiaj nie będzie głosowana, to ona po prostu wejdzie w życie. To nie jest apel do Prezydenta, to nie jest coś, co Prezydent może, ale nie musi zrealizować tylko po prostu tak będzie. Proszę Państwa tyle chyba tytułem prezentacji, będę oczywiście otwarty na pytania, natomiast może od razu odniosę się do tych zarzutów, które pojawiły się i w opinii Prezydenta i wczoraj jak była dyskusja na Komisji Budżetowej, która ostatecznie pozytywnie zaopiniowała ten projekt przy sporej ilości głosów wstrzymujących się, więc pojawiło się szereg zarzutów, więc może antycypując je i odnosząc się do tego co mamy na papierze, bo ta opinia Prezydenta jest dostępna, pokrótce to prześlę i odpowiem na nie, a potem być może bardziej szczegółowo w trakcie dyskusji. Po pierwsze ze strony nieobecnego chyba dzisiaj, ale obecnego wczoraj Pana Dyrektora Wydziału Podatków i Opłat UMK pojawiły się takie zastrzeżenia, że zbyt słabo opisaliśmy te warunki techniczne, które miałyby spełniać te urządzenia, to ja odpowiadam, że ta nasza uchwała w tym zakresie jest kopią tej wrocławskiej, ale jeśli oczywiście Magistrat życzy sobie żeby tam było w jakiś sposób dokładniej opisane, jakie wymogi np. jak chodzi o moc itd., jakie wymogi techniczne miałyby spełniać te urządzenia, tych 5 rodzajów, to my to możemy w postaci autopoprawki wprowadzić, albo klub prezydencki może zgłosić taką poprawkę, jesteśmy otwarci na to żeby tutaj to doprecyzować. Podobne jest nasze stanowisko jak chodzi o rodzaj dokumentów, te dokumenty, te szablony dokumentów, które załączyliśmy to też jest kopia dokumentów wrocławskich, tam uchwała w ogóle została przyjęta na wniosek Prezydenta, ja zakładam, że Prezydent Sutryk wie co robi i pewnie te dokumenty są wystarczające, ale gdyby jednak tak jak wczoraj twierdził Pan Dyrektor Magistrat chciał żeby te dokumenty obejmowały jakieś dodatkowe oświadczenia czy dodatkowe inne dokumenty oczywiście możemy taki zapis też dołączyć. Kolejny argument bardzo ważny, i tutaj nas Pan Dyrektor przekonał, będziemy wprowadzali też autopoprawkę, to już dzisiaj deklaruje, kolejny bardzo ważny argument dotyczy tego, kto tak naprawę miałby skorzystać na tej uchwale. W naszym zamyśle ten program jest skierowany przede wszystkim do mieszkańców, do osób fizycznych, do spółdzielni, do wspólnot, ale jak słusznie zauważył wczoraj Pan Dyrektor tak naprawę stawki podatku od nieruchomości, które płacą zwykli mieszkańcy są dużo niższe od stawek, które płacą przedsiębiorcy. W przypadku zwykłego budynku mieszkalnego to jest nie cała złotówka, a dokładnie 77 groszy za m², trochę więcej jeśli tam są garaże, bo to już wtedy jest

ponad 7 zł za m², a i tak dużo mniej niż w przypadku takich budynków gdzie mamy działalność gospodarczą gdzie to wynosi ponad 23 zł za m². I w związku z tym też patrząc jakby na budżet naszego miasta będziemy proponowali, jestem już tutaj po rozmowie z drugim referentem, z Łukaszem Maślona, ale przed rozmową z innymi członkami naszego klubu, ale myślę, że przekonamy do tego, bo to jest projekt klubowy, pozostałe osoby w naszym klubie, złożymy taką autopoprawkę żeby to zwolnienie dotyczyło tylko i wyłącznie tych osób, które nie prowadzą działalności gospodarczej. W tej chwili już w tej uchwale jest wyłączenie sklepów wielkopowierzchniowych czyli hipermarketów, ale tak naprawdę to wyłącznie dotyczy tylko hipermarketów tak jak we Wrocławiu, a my będziemy chcieli żeby dotyczyło wszystkich przedsiębiorców. To też myślę w jakiś sposób zupełnie inaczej pozwoli nam spojrzeć na szacowanie kosztów finansowych tej uchwały. Kolejny argument, który się pojawił, jesteśmy w połowie, trzy omówiłem, jeszcze trzy zostały, kolejny argument, który się pojawił to był taki zarzut, że tak naprawdę to wsparcie będzie na tyle małe, że nie zadziała, że i tak mieszkańcy nie będą montowali tych paneli czy tych pomp ciepła. Więc też się do tego zarzutu odniosę. Może warto żebyśmy sobie przedstawili ile tak realnie ktoś dostanie bo to też warto żebyście Państwo Radni wiedzieli jak macie za tym głosować za dwa tygodnie. Założmy, że mamy jakiś domek, ten domek jest średniej wielkości czyli ma niecałe 200 m², bo chyba takie mniej więcej są domki w Krakowie średnie i założmy, że ten domek, przy tym domku jest jeden garaż to łatwo policzyć, że ktoś taki będzie płacił jakieś 250 zł rocznie podatku od nieruchomości. Czyli wartość zwolnienia przez 5 lat to 1250 zł, a przeciętna instalacja fotowoltaiczna montowana w Polsce, wartość 25 tys. zł, czyli to dofinansowanie, faktyczne dofinansowanie ze strony miasta wyniesie około 5 %. Czy to jest dużo czy mało, zgadzam się, to jest mało, natomiast też odpowiadam od razu, że to nie jest tak, że ten nasz program wyłącza inne rodzaje wsparcia, on ma być bodźcem dodatkowym. I z tego powodu uważamy, że warto to wprowadzić. Przypomnę, że rząd niedawno wprowadził taki program, że każdy kto zainstaluje panele fotowoltaiczne będzie mógł liczyć na dotację w wysokości 5 tys. zł i słusznie, więc 5 tys. od rządu, 1250 zł od miasta, może jeszcze ktoś sobie znajdzie jakieś inne sposoby finansowania, może Województwo coś wprowadzi, ja uważam, że wszyscy powinniśmy działać na rzecz OZE, że warto żeby jak najwięcej z tych instalacji, bo ich będzie 200 tys., bo miliard rząd przeznaczył na to żeby dotować właśnie instalacje fotowoltaiczne w Polsce, że warto żeby jak najwięcej z tych instalacji było w Krakowie, w związku z tym jako miasto też powinniśmy taki rodzaj wsparcia wprowadzić. I tak jak powiedziałem, to jest wsparcie dodatkowe, oczywiście jeśli część Radnych, albo Prezydent uzna, że warto jeszcze bardziej wspierać, my jesteśmy otwarci, możemy pomyśleć też o innym programie miejskim, ale taki program miejski moim zdaniem jest fajnym uzupełnieniem tych obecnie istniejących już rodzajów wsparcia. Przedostatni argument i chyba też ważny dotyczy skutków finansowych tego, że ich nie oszacowaliśmy oraz tego ile one będą wynosiły i czy budżet miasta to udźwignie. Proszę Państwa to co teraz powiem trochę będzie się różniło od tego co mówiłem wczoraj na Komisji Budżetu, bo wczoraj jeszcze mówiłem o skutkach finansowych dla takiej uchwały, która by nie wyłączała przedsiębiorców, a teraz już skupię się co by się wydarzyło, co się wydarzy jak wprowadzimy tą autopoprawkę, jak ja i jak my jako klub szacujemy te skutki budżetowe. Rozpocznę od kwoty, a potem ją uzasadnię. Znaczą naszym zdaniem te skutki dla budżetu będą wynosiły 200 kilkadziesiąt tysięcy złotych rocznie, więc będą stosunkowo niewielkie. Skąd taka kwota, otóż podatek od nieruchomości, który płacą wszyscy za wyjątkiem przedsiębiorców czyli wszyscy, którzy płacą mieszkańcy i spółdzielnie wynosi 22 mln zł rocznie. I my szacujemy, że ten ubytek wyniesie 1 % z tych 22 mln, stąd też dokładnie 220 tys. Dlaczego 1 %, dlatego, że mniej więcej w tej chwili w Krakowie na właśnie takiej liczbie budynków, około 1 % budynków ma jakąś instalację OZE i my liczymy na to, że nasz program spowoduje, że ta

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 września 2019 r.

liczba wzrośnie o około 100 % czyli, że drugie tyle mieszkańców się zdecyduje zainstalować, to jak drugie tyle czyli kolejny 1 %, to 1 % z 22 mln to jest 220 tys. zł. Moim zdaniem budżet naszego miasta stać na tego typu operację, to jest oczywiście obarczone pewnym ryzykiem, może się okazać, że nie 1 % się zdecyduje tylko 10 %, albo 5 %, albo 15 %, ale nawet gdyby to było 10 % to to wyjdzie 2,2 mln to też uważam, że warto tyle przeznaczyć w skali miasta, którego budżet wynosi 6 mld zł. Ale sądzę, że to będzie kilkaset tysięcy złotych, a nie kilka milionów złotych. Ostatnia sprawa, nie podniesiona przez Prezydenta tylko przez kilku Radnych, kilku, aż 3-ch, więc też może od razu antycypując ten zarzut się do niego odnieść, mianowicie wczoraj na Komisji pojawiały się takie pytania czy to jest możliwe w ogóle żeby Rada Miasta z inicjatywy nie Prezydenta, ale z inicjatywy Radnych, klubów radnych, uchwałała twardą uchwałę, która dotyczy kwestii podatkowych, w tym wypadku zwolnienia z podatku od nieruchomości. Więc odpowiadam, konsultowaliśmy to z naszymi prawnikami, z prawnikami tutaj, którzy pracują przy Radzie Miasta, nie ma żadnego zapisu, który by zabraniał tego typu uchwały podejmować w Radzie Miasta. Tak jak np. art. 233 ustawy o finansach publicznych zabrania Radnym wносить projektu budżetu, to jest wyłączna inicjatywa Prezydenta, tak w przypadku projektów, które przewidują zmiany w podatkach kluby Radnych mogą takie projekty wносить. W związku z tym nie ma tutaj żadnego ryzyka, że z tego powodu ta uchwała jest niezgodna z prawem. Tyle proszę Państwa tytułem wprowadzenia, nie wiem czy drugi referent będzie chciał coś dodać czy nie, ale też dopowiem, że ten projekt autopoprawki na pewno obejmujący kwestia przedsiębiorców i ich wyłączenia z tych zwolnień zostanie przygotowany w najbliższym czasie, to jest sprawa skomplikowana więc nie przygotowaliśmy tego z dnia na dzień, być może ta autopoprawka pójdzie dalej tak jak powiedziałem jesteśmy tutaj otwarci na sugestie Magistratu, nie upieramy się, że to jest kształt idealny, jesteśmy otwarci na rozmowy, gotowi do rozmów, tak też wczoraj zadeklarowałem Panu Dyrektorowi. Tyle z mojej strony i pozwolę sobie na końcu ewentualnie odnieść się do pytań i uwag. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie i rozumiem, że, czy w imieniu Prezydenta ktoś by się chciał odnieść do tego? Pan Dyrektor. Proszę Pana Dyrektora o zabranie głosu.

Zastępca Dyrektora Wydziału Podatków i Oplat – p. A. Pietruszka

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Przygotowaliśmy jako Wydział odpowiedzialny za zbieranie dochodów miasta projekt opinii Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie projektu przedłożonego w druku Nr 663, chciałym się tutaj odnieść zarówno do tego projektu jak i tutaj do kilku tych uwag, które Pan Radny jako wnioskodawca przedstawił. Ja będę się odnosił do druku 663, a nie do zapowiedzianych zmian w trybie autopoprawki wniesionych przez wnioskodawcę bo to są hipotetyczne rzeczy, do których nie jestem w stanie na ten moment się odnieść. Proszę Państwa dlaczego opinia według naszego projektu była negatywna. Po pierwsze zacznę może od tego o czym tutaj Pan Radny wspomniał na samym końcu to znaczy możliwości uchwalenia przez Radę uchwały dotyczącej zwolnień podatkowych. Moim zdaniem nie budzi to wątpliwości, że Rada takie uprawnienia ma i jeżeli uchwali takie zwolnienie podatkowe to oznacza to definitywne utracenie części dochodów podatkowych, do których gmina ma prawo. Więc oczywiście Rada może to zrobić natomiast trzeba mieć świadomość skutków finansowych jakie ten projekt będzie przynosił. Uwagi, które wnieśliśmy do projektu można by pogrupować w takich kilka zagadnień. Uwagi o charakterze technicznym, uwagi o charakterze takim formalnoprawnym, wreszcie kalkulacja, którą sporządziliśmy żeby rzeczywiście ocenić kto byłby beneficjentem uchwały w przedstawionym kształcie. Takim punktem odniesienia dla

projektu tej uchwały był dla nas projekt realizowany przez miasto Kraków, dotyczący ograniczenia niskiej emisji i poprawy klimatu i powietrza w mieście Krakowie. Ten program był przygotowany naprawdę bardzo rzetelnie, bardzo fachowo, pod każdym względem może stanowić punkt odniesienia jak tego typu programy powinny być projektowane. W zakresie proszę Państwa warunków technicznych. W projekcie uchwały mamy wymienione nominalnie różne rodzaje odnawialnych źródeł energii, natomiast nie mamy tutaj rzeczywiście żadnych, ale to żadnych warunków technicznych jeżeli chodzi o sprawność tych urządzeń, jeżeli chodzi o zgodność z polskimi normami, jeżeli chodzi o ich np. stan w sensie tym czy to są urządzenia nowe czy używane czy z gwarancją. W projekcie, w tym programie dotyczącym wymiany kotłów tam wszystkie tego typu dane były. Mało tego, tam na dzień dobry zaczynaliśmy od audytu energetycznego, który oceniał na ile wymiana tego źródła ciepła na to lepsze czy w tym przypadku na odnawialne da trwały efekt ekologiczny. To urządzenie musi być sprawne. Nie wyobrażam sobie, że będzie postawione jakieś urządzenia z demobilu, które formalnie będzie spełniało wymogi tego projektu dlatego, że de facto tam wymogów żadnych nie ma w sensie technicznym. W projekcie tym PONE, że użyję skrótu, były np. ściśle określone kwoty, które dopłacało się do każdego kilowata obliczeniowego zapotrzebowania czy to na ciepło w budynku czy to na przygotowanie centralnej ciepłej wody użytkowej. A więc płaciliśmy za konkretny efekt, uzysk energetyczny i ekologiczny. W tym przypadku tego absolutnie nie ma. Jest określony w tym przypadku tylko minimalny koszt poniesionych nakładów na 10 tys. Nie ma tej góry. Nie ma ograniczenia, bo ograniczenie jest tylko takie, że jest 5 lat, na tyle przysługuje ulga i kwotowo nie może być zwolnienie większe niż 100 % poniesionych kosztów. Proszę Państwa co to znaczy, to oznacza tyle, że jeżeli to będzie prosty panel solarny wartości 10 tys. to maksymalna kwota do zwolnienia to jest 10 tys., ale jeżeli to będzie instalacja w nowo realizowanym budynku, która będzie warta milion złotych to znaczy, że przy odpowiednim metrażu tego budynku, przeliczyliśmy to, np. dla budynku biurowego, który ma powierzchnię 10 tys. m oznacza to definitywne zwolnienie z podatku, a dla miasta utratę na poziomie 1 mln zł. W związku z tym jest się nad czym zastanawiać. Tutaj rozumiem, że wnioskodawca zadeklarował, że tego typu inwestycje będą wyłączone i to jest jakiś uważam krok w dobrą stronę. Jeżeli chodzi proszę Państwa o stronę dokumentacyjną, znów odniosę się do programu niskiej emisji, tam mieliśmy bardzo jasno określone dokumenty, faktury VAT, certyfikaty energetyczne dla urządzeń, odbiory, odbiory dokonane przez firmę, która montuje daną instalację, tutaj mamy wszystko oparte na oświadczeniach czyli podatnik deklaruje, oświadczam, że zabudowałem powiedzmy taką czy taką instalację, umieściłem takie czy inne odnawialne źródło energii, koniec, kropka. Jeżeli Wydział Podatków w tym momencie jako organ kontrolny chciałby sprawdzać cokolwiek przy takim kształcie uchwały to w zasadzie nie możemy mieć żadnych pytań bo nie będziemy pytać ani o sprawność urządzeń, ani tego czy one się nadają do użytkowania, ani jakie de facto były dokumenty bo to może być Jan Kowalski, sąsiad z drugiej strony ulicy, który w oświadczeniu oświadcza, że wykonał instalację taką czy inną swojemu sąsiadowi. Mówiąc krótko rola organu podatkowego sprowadzi się tylko i wyłącznie do biernego przyjęcia oświadczenia. Dam przykład, mamy tutaj wśród tych odnawialnych źródeł energii wymienione np. pompy ciepła czy też gruntowe wymienniki ciepła. To są proszę Państwa instalacje, które co do zasady są ukryte w gruncie i to są instalacje bardzo drogie bo pompa ciepła to myślę, że tak na dzień dobry rozmowę należy zacząć od 50 tys. zł nakładu. Ona zostanie zabudowana, ukryta w gruncie, podatnik zadeklaruje chęć skorzystania ze zwolnienia i zadeklaruje, że taką instalację wykonał. W myśl tej uchwały nie musi przedkładać żadnej faktury, bo tylko oświadczenie, to może być rachunek od sąsiada, który mu to potwierdzi i kontrolującemu urzędnikowi powie, proszę pana ta instalacja jest tutaj pod tym trawnikiem, chcecie szukajcie. W związku z tym trzeba bardzo poważnie nad tym się zastanowić, nad tym

katalogiem dokumentów. Naszym zdaniem przy tych warunkach, funkcja kontrola organu podatkowego będzie niemożliwa po prostu do wykonywania, to będzie tylko bierne przyjmowanie oświadczeń i jednocześnie definitywna utrata zwolnienia. I jeszcze to o czym Pan Radny tutaj wspomniał, ta kalkulacja, kto będzie faktycznym beneficjentem według kształtu tego projektu na dzień dzisiejszy. Dom jednorodzinny, my przyjęliśmy do kalkulacji 150 m², stawka 77 groszy za metr, my przyjęliśmy 150, tutaj Pan Radny powiedział 200 m, dobrze, 200 m to jest 154 zł wymiaru rocznego podatku. Prawo do korzystania z ulgi 5 lat, więc to będzie na poziomie 750 zł uzysk, dla osoby indywidualnej. Czy będzie ktoś chciał korzystać, nie wiem, pozostawiam Państwu do rozważenia. Jeżeli chodzi o wspólnoty i spółdzielnie mieszkaniowe to tutaj koszt takiej instalacji żeby on był sensowny, żeby to było sprawne, musiałby być wielokrotnie większy bo to nie będzie jeden solar przykładowo tylko to musi jakaś poważniejsza instalacja, natomiast proszę wziąć pod uwagę, że w obecnej strukturze własnościowej, nawet w spółdzielniach mieszkaniowych jak i przede wszystkim we wspólnotach mamy do czynienia z właścicielami tych konkretnych nieruchomości, konkretnych mieszkań. Podatnikiem podatku od nieruchomości, a więc podmiotem uprawnionym potencjalnie do skorzystania ze zwolnienia podatkowego będzie nie wspólnota, nie spółdzielnia mieszkaniowa tylko de facto ten konkretny właściciel nieruchomości. Prawdę mówiąc nie wyobrażam sobie instalacji ani solara ani już na pewno pompy ciepła gdzieś na IV piętrze, solar może jeszcze gdzieś na balkonie wjedzie, natomiast tutaj takiego zysku dla spółdzielni mieszkaniowych, dla wspólnot na pewno nie będzie, nawet jeżeli jest część gdzie spółdzielnia czy wspólnota rzeczywiście jest podatnikiem to biorąc pod uwagę wielkość nakładów, a potem przeliczywszy to jakby ten uzysk na liczbę tych faktycznych mieszkańców to efekt będzie niewielki. W tych naszych obliczeniach zwrot w ciągu 5 lat przy domu jednorodzinym 150 wynosi 6 %, inna oczywiście sytuacja jest, kiedy tak jak powiedział Pan Radny, mamy do czynienia ze stawką 23 zł czyli podmiot prowadzący działalność gospodarczą. Ten projekt przewidywał wykluczenie tylko i wyłącznie powierzchni handlowej powyżej 450 m, ale każda inna powierzchnia będą w posiadaniu przedsiębiorcy już nie jest wyłączona. Budynek, my przyjęliśmy taki właśnie budynek jak wspomniałem wcześniej o powierzchni biurowy 10 tys. m to nie jest wyłączone i to byłoby bardzo realne zagrożenie dla budżetu. I w zasadzie proszę Państwa można powiedzieć, że to byłoby tyle, podsumowując chciałbym zwrócić uwagę, jakby wypunktować już krótko, brak trwałego efektu ekologicznego, brak dokumentacji dotyczącej wykonania instalacji, która potwierdzałaby z jednej strony faktyczne wykonanie tej instalacji i dałaby możliwość skontrolowania tego, brak wskazania norm technicznych co absolutnie i brak wykonania audytu jako warunku, co absolutnie moim zdaniem w sensie technicznym i trwałości efektu ekologicznego ten projekt dyskwalifikuje. I w ostatnim już zdaniu proszę Państwa zwrócę jeszcze uwagę na taki jeden zapis z paragrafu 2 przedłożonego projektu, to jest jedno zdanie więc go przytoczę w całości. Paragraf 2. Zwalnia się od podatku od nieruchomości budynki lub ich części położone na terenie Krakowa, do których podłączono sprawną instalację fotowoltaiczną, kolektor słoneczny, pompę ciepła, rekuperator lub gruntowy wymiennik ciepła, które zostały co najmniej raz uruchomione. Proszę Państwa zachodzę w głowę od 18, bo tak został ten projekt złożony, o co autorom chodziło. Instalacja, z której korzyść podatkowa ma być czerpana przez 5 lat, przez podatnika, wystarczy, że zostanie raz uruchomiona. O trwałości efektu ekologicznego nie ma co mówić, to zdaniem moim zdaniem wręcz wyraźnie temu przeczy. Tutaj znów proszę sobie wyobrazić, jest kontrola zasadności skorzystania ze zwolnienia, przychodzi urzędnik i pyta, proszę pana czy to co tu stoi na dachu to działa, a podatnik mówi, proszę pana zostało co najmniej raz uruchomione, paragraf 2 uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było w imieniu Prezydenta, otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Proszę się zgłaszać, jest Pan Radny Łukasz Maślona, proszę bardzo.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie!

Panie Dyrektorze jeśli rzeczywiście 18 już Pan miał projekt uchwały u siebie i budził jakieś wątpliwości to szkoda, że dopiero wczoraj otrzymaliśmy opinię Prezydenta i nie mieliśmy tak naprawdę czasu odnieść się w tak krótkim czasie do wszystkich zarzutów. Tak jak wspominał Radny Gibała oczywiście przychyliłyśmy się do tych próśb ze strony Urzędu, aby jednak ograniczyć pole działania tego programu dla osób fizycznych i właścicieli domków czy też lokali mieszkalnych tak żeby nie uszczuplić aż tak budżetu miasta i tak jak wspominaliśmy szacujemy, że uszczuplenie budżetu z tytułu mniejszych wpływów z podatku rocznie to jest około 200, 300 tys. zł, bo nie sądzimy, że, chociaż chcielibyśmy bardzo, że mieszkańcy stoją w blokach startowych do tego aż my im tą ulgę damy i już będą masowo wszyscy w 100 % składać wnioski o ogniwa fotowoltaiczne. Natomiast powiem tak, bodajże do poniedziałku mija termin, w którym Urząd Miasta powinien przedstawić nam realizację uchwały dotyczącą klastra energii. Ta nasza inicjatywa jest kolejnym kierunkiem w stronę osób, które chcą wspierać rozwój odnawialnych źródeł energii i mamy nadzieję również, że Państwo po tych naszych autopoprawkach przychyli się do tego pomysłu i pozwolimy mieszkańcom jeszcze dodatkowo, zmobilizujemy jeszcze bardziej mieszkańców do tego żeby wprowadzali właśnie odnawialne źródła energii na swoich inwestycjach, bo przypomnę, istnieje program rządowy, natomiast ten program jest tylko uzupełnieniem, dodatkowym bonusem po to żeby mieszkańcy Krakowa mieli możliwość szybciej skorzystać i podjęli szybciej decyzję w kierunku właśnie takiej inwestycji bo przypomnę, program rządowy również ma ograniczoną pulę, w związku z tym uważam, że ten nasz program na poziomie Rady Miasta i Miasta Krakowa mógłby pełnić tę rolę. Ja sobie pozwolę jeszcze Panie Przewodniczący jedną uwagę dotyczącą wcześniejszego projektu uchwały, ponieważ umknęła mi poprawka Radnego Wantucha do projektu dotyczącego zielonych dachów. A chcę o tym powiedzieć dlatego, że w naszym zamyśle zarówno projekty związane z zielonymi dachami i ścianami jak i również ten, o którym dzisiaj rozmawiamy i projekt, który zamierzamy złożyć dotyczący poprawy programu Krakowskiego programu małej retencji służą temu żeby mieszkańcy byli bardziej docenieni za to, że podejmują walkę związaną ze zmianami klimatu. Panie Radny Wantuch ja naprawdę nie wyobrażam sobie, że mielibyśmy przyjąć poprawkę, w której decydujemy się dofinansować mieszkańców, którzy założą zielony dach, ale pod warunkiem, że teren, na którym on będzie wykonany udostępnią do celów publicznych. Bo tak naprawdę taki program, proszę mi wierzyć, logicznie nie ma sensu. Więc bardzo bym prosił żeby Pan wycofał swoją poprawkę, ja wiem, że uchwała ma charakter kierunkowy, ale jednak chciałbym żebyśmy w miarę poważnie przeprowadzali tę procedurę uchwał, które procedujemy i które przyjmujemy tak abyśmy gdzieś w pewnym momencie jednak nie wylali dziecka z kąpielą bo jak dobrze rozumiem to o to autorowi tej poprawki chodziło, żeby ograniczyć dofinansowanie tylko dla tych osób, które swój dach udostępnią dla wszystkich mieszkańców Krakowa. Skutki i efekty jakby wprowadzenia zielonych dachów są nie tylko dla konkretnej lokalizacji, ponieważ jak doskonale wiemy klimat, powietrze nie zna granic więc one będą dobre dla wszystkich mieszkańców Krakowa, w związku z tym apeluję o wycofanie tej poprawki. Dziękuję.

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 września 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dobrze tylko prosiłbym żebyśmy się trzymali meritum czyli debaty nad tym projektem. Ja też się zgłosiłem, ponieważ kwestia jest o tyle istotna, że faktycznie ten projekt uchwały wprowadza pewne zasady i pewną politykę zwolnień. Sama idea jest fajna, mnie się ona podoba, powinniśmy wspierać mieszkańców, osoby, które inwestują w odnawialne źródła energii, natomiast jak intencja jest dobra tak projekt jest naprawdę trudny do przeprowadzenia i słaby po prostu, nawet samo wejście w życie, założenie, że ten projekt uchwały wejdzie w życie 14 dni po ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym czyli w trakcie jeszcze gdybyśmy to uchwalili tego roku budżetowego, tam powinno być zastrzeżenie, że on wchodzi w roku kolejnym, bo tak jest zasada, taka jest zasada zmian podatkowych, że one powinny dotyczyć się roku kolejnego, jest tu dużo pracy, bardzo dużo pracy, żeby ten projekt poprawić, naprawić i dać go na takie tory żeby mógł być efektywnie zastosowany i przyniósł ten skutek w postaci kolejnego bodźca do tego żeby mieszkańcy stosowali odnawialne źródła energii, na czym wszystkim nam powinno zależeć, chcę też to podkreślić, więc warto nad tym projektem dłużej popracować i przygotować go w sposób taki żeby był skutecznym narzędziem do szczytnego celu jakim jest popularyzacja OZE. Tyle mojego wystąpienia i czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Łukasz Wantuch, ale w sprawie którego projektu uchwały? Ale to sobie panowie mogą w tej drugiej sprawie porozmawiać w foyer bo naprawdę jesteśmy przy druku 663 i prosiłbym żeby wystąpienia dotyczyły tego druku.

Radny – p. Ł. Wantuch

W trybie sprostowania Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Nie ma takiego trybu w Statucie, Pan zna Statut, nie ma takiego trybu w Statucie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Dobrze, więc w nawiązaniu do druku 666 i druków poprzednich chciałbym odnieść się do słów najpierw może Pana Dyrektora. Rzeczywiście uwagi dotyczące pomp ciepła i innych rzeczy, które są schowane w ziemi, jeżeli nie będziemy mieć możliwości weryfikacji tego no to wydawanie pieniędzy publicznych na wspieranie tego typu działalności wydaje mi się niecelowe. Proszę też pamiętać o jeszcze jednej rzeczy. Tutaj Pan Radny Gibała powiedział, że koszt tego to jest w granicach 220 tys., być może więcej. Ale proszę też pamiętać, że powołaliśmy niedawno spółkę klimatyczną i czy nie lepszym byłoby, ja nie mam jeszcze wyrobionego stanowiska w tej sprawie, jeszcze nie wiem jak będę głosował, ale czy nie lepszym rozwiązaniem byłoby po prostu te potencjalne pieniądze przeznaczyć na dofinansowanie tej spółki klimatycznej, nie jestem w stanie wymienić tej spółki jak chyba każdy z nas, która powstała niedawno, i czy to nie będzie bardziej celowe działanie, bo jeżeli ktoś chce zainstalować tego typu ekologiczne ogrzewanie to ta zachęta w postaci podatku od nieruchomości w żaden sposób go nie zachęci, on i tak to robi czy będzie to zwolnienie czy nie bo to jest zbyt mała kwota żeby on to w jakiś sposób kalkulował, więc skoro on i tak to robi to czy jest sens uszczuplać dochody budżetu miasta. I jeżeli chodzi o te dachy zielone, o których wspomniał Pan Radny Maślona chciałbym powiedzieć, że w projekcie tej uchwały znajduje się stwierdzenie udzielenie wsparcia podmiotom zainteresowanym tworzeniem dachów zielonych. Moja poprawka dąży do tego żeby wykluczyć z tego wsparcia osoby prywatne, indywidualne, które we własnym domu sobie taki dach zielony tworzą dla własnej przyjemności, bo nie widzę absolutnie powodu dla którego mielibyśmy wspierać tego typu działalność z pieniędzy publicznych. Jeżeli wydajemy pieniądze publiczne to w ten sposób

np. jak zostały wydane w Warszawie gdzie na dachu Biblioteki Uniwersytetu Warszawskiego ma piękny zielony dach. To jest ten dostępny publicznie. Więc jeżeli jakiś inny podmiot, oczywiście podmioty prywatne nie są, nie będą zainteresowane udostępnieniem terenów publicznych, ale jeżeli np. wspólnota jakaś, spółdzielnia czy jakakolwiek inna instytucja przekształci ten dach na dach zielony i udostępni go publicznie to nie widzę problemów żebyśmy to wspierali, ale w ten sposób, a nie to, że ktoś na swoim domu dla własnej przyjemności sobie robi dach zielony i mamy za to jeszcze płacić. To wydaje mi się bez sensu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Pani Radna Anna Prokop – Staszecka, zapraszam.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Przysłuchuję się od jakiegoś czasu dyskusji i jestem za, za wszystkimi. Jeżeli nas na to stać róbmy wszystko i za pieniądze publiczne, ale jeżeli nas nie stać to włączmy to co WHO powiedziało, każdy ma dbać o siebie, o swoje zdrowie, każdy jest uczestnikiem procesu swojego zdrowienia czy swojego diagnozowania itd. W związku z powyższym jestem za Łukaszem żeby ograniczyć te zapędy do budowy tych dachów. Poza tym mam smutne doświadczenie jeżeli chodzi o możliwości techniczne i znajomości naszych budowlanców, ponieważ choćby przykład Kliniki przy ulicy Skawińskiej, która jest katastrofą budowlaną jak chodzi o ogrody, które miały być na dachu i jak Państwo wiecie tam była kilkakrotnie katastrofa budowlana, więc w związku z tym nie bardzo umiemy to robić. Po drugie na istniejących budynkach nie możemy zakładać bez obliczenia dokładnego, ponieważ w zimie te ogrody będą zasypywane śniegiem mi mogą nie wytrzymać tego fundamenty i ściany. A następna sprawa, że zrobienie czegoś bez obliczenia kosztów ile to będzie kosztowało to jest po prostu bezsens. Proszę Państwa zrobmy modę na zieleń i myślę, że się już bardzo wiele poprawiło jeżeli chodzi o nasadzenia, że jest, że bardzo się cieszę, że dzieci w przedszkolach i w szkołach dostają ulotki na temat tego jak to dobrze żebyśmy sadzili, zrobmy modę i poczekajmy bo od razu nie poprawimy, zwłaszcza, że finanse publiczne i finanse miasta Krakowa nie pozwalają na to żebyśmy wszystko wszystkim obiecywali. Przed wyborami ja też obiecuję, że się na pewno poprawię. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Pan Radny Michał Starobrat, też obieca, że się poprawi.

Radny – p. M. Starobrat

Ja obiecuję na wstępie, że będzie bardzo krótko. Chciałem wystąpić z głosem poparcia, jak najbardziej w 100 % popieram tą uchwałę, popieram ideę i popieram założenia, oczywiście byłem pierwszą osobą na Komisji Budżetowej, która zapytała o skutki ekonomiczne, skutki finansowe dla danej uchwały i chciałem tutaj poinformować, że rzeczywiście jeżeli taka autopoprawka trafi i będzie to dotyczyło, znaczy wykluczemy firmy to tak naprawdę o skutkach finansowych możemy zapomnieć, bo chyba więcej wydajemy na materiały typu jakieś kartki, które są nam drukowane tutaj przy wszelkiego typu poprawkach, autopoprawkach itd., niż skutki finansowe, które będą związane z tą uchwałą czy umówmy się o skutkach finansowych możemy zapomnieć. Obiecałem, że będzie krótko dlatego proszę od razu, ponieważ sam myślę już o dwóch, trzech poprawkach do tej uchwały, a wiem, że autorzy takie poprawki na pewno będą składać przed II czytaniem, chciałbym aby autorzy projektu odnieśli się do konkretnych rzeczy, a mianowicie do oświadczeń czyli do czy będzie,

projektodawcy czy będą składać poprawkę związaną z tym, że nie wystarczy oświadczenie, ale jednak jakiś dokument typu faktura, paragon na zakup danej instalacji i kwestia wyjaśnienia jeszcze kilku takich kwestii czy instalacja musi być sprawna, a nie to czy ona musi być tylko jednorazowo uruchomiona i chciałbym żeby w podsumowaniu projektodawcy odnieśli się rzeczywiście do tego abyśmy my jako Radni nie składali poprawek, które automatycznie będą zawarte w autopoprawkach.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. To było wystąpienie ostatnie, zgłaszał się jeszcze Pan Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat, więc głos oddam Panu Dyrektorowi, potem podsumowanie projektodawcy, proszę Państwa Radnych jeszcze o chwilę skupienia, został nam jeszcze jeden projekt uchwały.

Zastępca Dyrektora Wydziału Podatków i Opłat – p. A. Pietruszka

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Krótko chciałem tylko odpowiedzieć Panu Radnemu Maślonie ponieważ powiedziałem, że 18 dostaliśmy ten projekt, precyzując, 18 dostaliśmy zapytanie z Biura Prasowego z dołączonym dokumentem Word z wnioskiem z Biura Prasowego żeby się do tego odnieść. Tak naprawdę to nie był dokument, do którego można by się odnosić i w tym trybie w związku z tym nie mogliśmy działać. Natomiast faktycznie projekt wpłynął w piątek, natomiast my w poniedziałek byliśmy już zobligowani do przedłożenia go do podpisu bo jest odpowiednia procedura w mieście do radców prawnych, więc tak naprawdę mieliśmy weekend do przepracowania i jakoś tak nie śmiałem Pana Radnego prosić o ten weekend. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. W imieniu projektodawców Pan Radny Łukasz Gibała.

Radny – p. Ł. Gibała

Postaram się odnieść do niektórych przynajmniej wątków, nie wszystko mi się udało zanotować. Rozpocznę od tej prośby Radnego Starobrata, ja przed chwilą zwróciłem się do Przewodniczącego Jaśkowca żeby II czytanie nie było za dwa tygodnie tylko za cztery tygodnie, tak żebyśmy właśnie mieli więcej czasu na autopoprawkę i tak żeby ta autopoprawka trafiła do Państwa też nie w ostatnim momencie, żeby i Magistrat, ale też Państwo Radni, którzy będziecie chcieli składać jakieś poprawki, żebyście składali te poprawki do tekstu już właściwego, żeby nie było bałaganu. Ale teraz jakby od początku to co mi się udało zanotować. Rozpocznę od tej drobnej różnicy między naszymi wyliczeniami, bo tutaj ja mówiłem o 250 zł rocznie w przypadku takiego średniego domku, a Pan Dyrektor o 150, ja jeszcze doliczyłem garaż bo w przypadku garażu to jest stawka dosyć wysoka, ponad 7 zł i stąd też my założyliśmy, że taki przeciętny domek to jest jakieś 250 zł rocznie podatku od nieruchomości. Kolejna sprawa to jest coś na co chciałem Państwu wszystkim zwrócić uwagę, to jest paragraf 5 pkt 4 ppkt 1 gdzie jest napisane, że do wniosku o udzielenie zwolnienia należy dołączyć: 1. Dokumenty potwierdzające poniesienie kosztów lub nakładów. Ja to interpretuję w ten sposób, że tam trzeba dołączyć fakturę albo rachunek, trudno uznać za dokument potwierdzający poniesienie kosztów lub nakładów jakieś oświadczenie sąsiada, to by było mało poważne, ale jeśli Pan Dyrektor uważa, że to trzeba wzmocnić, doprecyzować to oczywiście to zmienimy bo w tym punkcie nam chodziło właśnie o fakturę, a nie o oświadczenie, że sąsiad sąsiadowi coś sprzedał. Potem mamy kwestię taką, ja zwracam uwagę, bo co prawda Pan Dyrektor też temu wprost nie zaprzeczył, ale część

Radnych mogła takie odnieść wrażenie. Otóż proszę Państwa na mocy Ordynacji Podatkowej wójt może kontrolować, może kontrolować podatników pod kątem właśnie podstawy opodatkowania czyli to nie jest tak, że urzędnicy miejscy nie będą mieli żadnego prawa do kontrolowania tego czy ktoś zamontował czy nie zamontował właśnie takie urządzenia. Będą mieli takie prawo, oczywiście żeby byli w stanie egzekwować w sposób efektywny i skuteczny to muszą mieć odpowiednie dokumenty. Natomiast generalnie, chyba się zgadzamy co do tego, że urzędnicy miejscy będą mieli na mocy tego typu uchwały prawo kontrolować czy ktoś faktycznie zamontował czy nie zamontował odpowiednie urządzenie. Kolejna sprawa jest taka, dlaczego tutaj wpisaliśmy, że wystarczy coś raz podłączyć. Wpisaliśmy dlatego ponieważ wszyscy wiemy, że instalacja w OZE ma to do siebie, że się ponosi gigantyczne koszty na początku i tak naprawdę tylko praktycznie na początku. Tak jak ja zainstalowałem sobie panele fotowoltaiczne to zapłaciłem za to 20 kilka tysięcy złotych, a w tej chwili na tym zarabiam bo te panele produkują prąd, a koszty używania tych paneli są praktycznie zerowe. Więc moim zdaniem, i taka rozumiem też była intencja Prezydenta Wrocławia bo my to skopiowaliśmy, jak ktoś ma sprawne urządzenie, które raz podłączył czyli jest sprawne, to go po prostu będzie używał. Byłoby dziwne gdyby ktoś tego urządzenia nie używał, skoro zainwestował i skoro ono jest sprawne. Wpisywane tutaj, że to urządzenie ma działać np. 24 godziny na dobę albo 16 godzin na dobę to by była fikcja bo ciężko by to było sprawdzić, więc moim zdaniem wystarczy zapis, że raz zostało uruchomione, ale jeśli w wyniku tych negocjacji z Magistratem znajdziemy jakiś wspólny inny zapis, który będzie bardziej rygorystyczny to możemy to wpisać, chociaż tak jak powiedziałem, trudno mi sobie wyobrazić, żeby ktoś oszukiwał w ten sposób, że będzie instalował panele za 20 tys. zł, podłączy je raz po to żeby uzyskać zwolnienie od podatku w wysokości 1000 zł, a potem te panele, które mogą produkować prąd rocznie o wartości kilku tysięcy złotych nie będą używane. Ja w tym sensu specjalnego nie widzę. Kolejna sprawa jest taka, że generalnie jest tutaj, może jeszcze tak, jeszcze była uwaga Przewodniczącego Jaśkowca o tym, że tego typu rozwiązania powinny wchodzić w życie wraz z nowym rokiem podatkowym, więc ja zwracam uwagę na paragraf 6.1, tu jest napisane tak: Zwolnienie, o którym mowa w paragrafie 2 ust. 1 udzielane jest na okres 5 lat począwszy od 1 stycznia roku następującego po roku, w którym zostały poniesione koszty. Czyli ja rozumiem, że to ma funkcjonować w taki sposób, że jeśli byśmy dzisiaj uchwalili tę uchwałę to ona wejdzie w życie za dwa tygodnie, dzięki czemu jak ktoś poniesie koszty za cztery tygodnie czyli np. w październiku to będzie mógł uzyskać zwolnienie od 1 stycznia przyszłego roku, czyli jak zainstaluje sobie pod koniec tego roku jeszcze panele to chodziło nam o to, żeby ten ktoś jeszcze był kwalifikowany do tego żeby w przyszłym roku móc uzyskać zwolnienie, ale te koszty realnie dla budżetu miasta będą dopiero w przyszłym roku. Więc pod tym względem wydaje mi się to być ok., chociaż też jesteśmy otwarci na zapisy, które jednoznacznie to jeszcze bardziej uszczegółowią. Pojawił się też taki, chybiony moim zdaniem postulat, że lepiej te pieniądze przeznaczyć na dofinansowanie spółki klimatycznej. Proszę Państwa jak będziemy pieniądze przeznaczać zamiast na konkretne programy, nad którymi mamy kontrolę i które przewidują, że jacyś mieszkańcy zostaną wsparci, zamiast tego będziemy przeznaczać na dofinansowanie spółek miejskich to tak naprawdę jako Radni będziemy mieli ograniczoną kontrolę nad tym na co te pieniądze będą wydawane. Te 220 tys. zł hipotetyczne przeznaczone na dofinansowanie spółki nowo powołanej klimatycznej, miejskiej, mogłoby po prostu trafić na dodatkowe zatrudnienie urzędników w tej spółce, na różne rzeczy, pytanie po co, lepiej moim zdaniem bardzo precyzyjnie sformułować tutaj na Radzie Miasta program i w ten sposób wydawać pieniądze na walkę z ociepleniem klimatu, a nie dofinansowywać tak po prostu spółki miejskie. Na zakończenie ja powiem w ten sposób, mnie się wydaje, że Prezydent Wrocławia, a bazowaliśmy, jeszcze raz przypomnę, na tym projekcie, który on złożył, ten

projekt to jest w 90 % kopia tego projektu, który on złożył, że Prezydent Wrocławia wykazał się dużą dozą zaufania wobec swoich współobywateli, współmieszkańców i faktycznie ten wymogi są mało rygorystyczne i mało restrykcyjne, które ktoś musi spełnić. My możemy pójść w stronę większej restrykcyjności i ja jako projektodawca jestem na to otwarty, ale też jeszcze raz na koniec zwracam Państwu uwagę na to, że prawdopodobieństwo, że ktoś będzie oszukiwał po to żeby dostać dofinansowanie w wysokości 5 % całej inwestycji i będzie oszukiwał, ponieważ nie będzie tej inwestycji podłączał, albo kupi jakąś pompę ciepła, która będzie działała słabo, jak się wyraził Pan Dyrektor z demobilu, albo będzie wadliwa jest po prostu mało prawdopodobne, bo jest nielogiczne, nie opłaca się kupować czegoś za 25 tys. po to żeby mieć ulgę w wysokości 1000 zł i żeby być szczęśliwym, że się oszukiwało Urząd Miasta. Nie ma w tym specjalnej logiki moim zdaniem, więc ja też bym zbyt daleko nie szedł w dookreślaniu tych warunków bo uważam po prostu, że tutaj logika jest taka Panie Dyrektorze, że moim zdaniem w wielu przypadkach po prostu nie będzie się podatnikowi opłacało kupować niesprawnych urządzeń po to żeby uzyskać zwolnienie w wysokości 1000 zł, urządzeń za kilka czy kilkanaście tysięcy, które potem nie będą działały. Więc chciałbym żebyśmy to też przy tych negocjacjach uwzględnili, żeby nie pójść za daleko, bo potem się okaże, że stworzymy bardzo szczegółowe i rygorystyczne warunki, że będziemy wydawali pieniądze na to żeby urzędnicy kontrolowali tych podatników w sposób bardzo szczegółowy, a tak naprawdę ta kontrola może się okazać w wielu wypadkach zbyt duża. Więc proponuję tutaj zdrowy kompromis, z naszej strony jest pełna otwartość i do Przewodniczącego Rady Miasta apeluję o to żeby termin zgłaszania poprawek i autopoprawek był względnie długi, żeby to wróciło na Sesję najwcześniej za cztery tygodnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Rozumiem, że wyczerpaliśmy dyskusję w tym punkcie, jeszcze Pan Tomasz Fiszer, Nasza Olszanica, cztery minuty w imieniu mieszkańców, jest wszystko na miejscu, proszę bardzo.

Pan Tomasz Fiszer

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni Miasta Krakowa! Drodzy Mieszkańcy! Chciałbym się odnieść w dwóch częściach do tego co zostało tutaj powiedziane. Proszę Państwa 22 lata temu byłem studentem Akademii Górniczo – Hutniczej, Wydział Techniki Jądrowej i tam poznałem zasady działania i pierwsze urządzenia typu pompa ciepła, kolektor słoneczny, ogniwo fotowoltaiczne, to wtedy jeszcze była technologia kosmiczna, dzisiaj to już jest dzień powszedni jeśli chodzi o zastosowanie tych urządzeń. Od tamtego czasu minęło sporo lat. Nie tylko przyglądam się rozwojowi energetyki odnawialnej w Polsce, ale w jakiś sposób w niej uczestniczę, jestem praktykiem. I też wiem, że wielu z Państwa nie potrzeba przekonywać do tych rozwiązań, niech przykładem będzie rezolucja w sprawie zmian klimatycznych, a także uchwała dotycząca w Krakowie klastra energetycznego. I bardzo się cieszę, że w końcu w Krakowie ktoś wpadł na pomysł bardzo prostego i sprawdzonego rozwiązania ulgi podatkowej, wręcz zwolnienia podatkowego, który w jakiś sposób zdecydowanie przyspieszy zrealizowanie tego typu inwestycji wśród mieszkańców Krakowa. Przedsięwzięć, które w sposób szybki pozwolą na skuteczną zmianę sposobu wytwarzania energii i uniknięcie spalania paliw kopalnych na rzecz czystych technologii energetycznych tzw. zero emisyjnych. Tak, że to jest bardzo proste rozwiązanie, sprawdzone, skuteczne, z którego krakowianie będą korzystać jako jedno z wielu rozwiązań, które wspierają tego typu działania już wykorzystywane, chociażby programy rządowe czy inne programy np. z Funduszu Ochrony Środowiska. Tak, że gorąco zachęcam do poparcia tej uchwały i głosowania za nią, oczywiście ona wymaga, tak jak tutaj przedmówcy przekazali,

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 września 2019 r.

przedstawili pewnych uzupełnień natomiast chciałbym się jeszcze odnieść do tutaj wypowiedzi Pan Dyrektora, ja proszę Państwa nie jestem zwolennikiem teorii spisków, tutaj krakowianie mogą troszeczkę czuć się oburzeni, ja również, że w każdym działaniu tutaj szuka się, że ktoś kombinuje, ktoś ukrywa, zakopuje pompy ciepła po to żeby nie pokazać. Proszę Państwa chodzi o to żeby te rozwiązania, które są sprawdzone, które przynoszą ewidentne korzyści, pompa ciepła przynosi przynajmniej kilkadziesiąt procent oszczędności na kosztach ogrzewania, nie tylko mówimy o pompach gruntowych, które wymagają oczywiście większego nakładu, pompa ciepła typu powietrze, woda albo powietrze powietrze to jest koszt nie 50 tys. zł ale kilkanaście tysięcy złotych, czyli zdecydowanie mniej. Jako audytor energetyczny wręcz sprzeciwiam się zastosowaniu dodatkowych elementów weryfikujących tego typu działania związane z takim programem, wykonania audytu energetycznego. W przypadku takich przedsięwzięć wiadomo jakie są szacunkowe oszczędności na zastosowanie kolektora słonecznego, ogniwa fotowoltaicznego, pompy ciepła, wymiennika gruntowego czy wentylacji mechanicznej z odzyskiem ciepła. I teraz stosując powszechne rozwiązania, z których już krakowianie korzystają, są to rozwiązania zgodne z normami, nikt nie będzie inwestował 15, 20 tys. zł żeby zastosować urządzenie z demobilu, albo niesprawne. I chodzi o to żeby ten program maksymalnie uprościć, maksymalnie wesprzeć działania krakowian, aby te inwestycje miały miejsce bytu, a przez to krakowianie będą mogli cieszyć się czystą energią, my czystym powietrzem, a przy okazji mieć zdecydowanie tańszą energię i zaoszczędzone środki w domowym budżecie. Miasto na tym nie ucierpi, wręcz przeciwnie, zyskamy kolejne argumenty, aby być tym pionierem w rozwoju energetyki odnawialnej w Polsce. Tak, że bardzo serdecznie proszę Państwa o poparcie tej uchwały i głosowanie za. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Szanowni Państwo, Pana Radnego Łukasza Wantucha prosiłbym o spokój, Panie Radny jak Pan chce rozmawiać to do foyer bo Pan krzyczy tak, że aż tu Pana słyszeć. Ale można to zrobić gdzieś na korytarzu. Szanowni Państwo w związku z wnioskiem, z prośbą wnioskodawców, ja wyznaczę dłuższy okres na poprawki żeby tą sprawę można było przedyskutować, żebyśmy nie musieli głosować druku, który ma dobre intencje, ale jednak pewne kontrowersje z sobą niesie. Wydaje mi się, że taki dwumiesięczny okres będzie najlepszy, był wniosek o miesiąc, ale ja to trochę przedłużę żeby można było to wszystko dopracować, więc termin autopoprawek byłby na środę 27 listopada, godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 28 listopada godzina 15.00. Czyli dwa miesiące, potem jest kolejna Sesja w grudniu więc wtedy byśmy mogli tą sprawę rozstrzygnąć. Jednocześnie stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, zamykam dyskusję i wyznaczam te terminy poprawek, o których mówiłem czyli 27 listopada autopoprawki, 28 listopada poprawki, godzina 15.00. Szanowni Państwo kolejny projekt uchwały, a dokładnie rezolucji, druk 666-R. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rezolucja w sprawie zagospodarowania terenów pod estakadami kolejowymi na Grzegórkach.

Projekt Grupy Radnych, druk 666-R, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Aleksander Miszalski. Proszę Pana Radnego o zreferowanie, jednocześnie informuję, że została zgłoszona poprawka Grupy Radnych Pana Radnego Kazimierza Chrzanowskiego i Łukasza Wantucha, która została przyjęta autopoprawką i proszę o procedowanie.

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 września 2019 r.

Radny – p. A. Miszański

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tak jak już zacząłem referować przy wprowadzeniu tego druku temat estakady kolejowej na Grzegórkach ciągnie się od paru lat już, sama dyskusja, natomiast faktycznie od 2 lat trwają intensywne konsultacje z mieszkańcami jak ten teren zagospodarować. Ja sam byłem na paru takich spotkaniach, a było ich dużo, dużo więcej, tam przychodziło parędziesiąt osób i rzeczywiście ci mieszkańcy zgłaszają różnego rodzaju fajne pomysły na to co pod tymi torami mogłoby się znajdować. Oczywiście króluje zieleń miejska, ale również infrastruktura rowerowa, ciągi piesze, pomysł na lokalizację punktów straży miejskiej, na boiska sportowe, jest też kwestia komunikacyjnego połączenia dzielnicy I z dzielnicą II czyli tych ulic, które, w tej chwili w zasadzie jest tylko przejazd przez Grzegórzecką, tak, że wiele ciekawych pomysłów. Jeżeli chodzi o mieszkańców dzielnicy I i II, którzy zamieszkują tam w pobliżu to szczerze mówiąc nie słyszałem takiego zgłoszenia na żadnych konsultacjach żeby tam ktoś się domagał parkingu, owszem, jest pomysł małego ewentualnie parkingu, takiego żeby ktoś mógł podwieźć kogoś na dworzec i nie zostawiając tam samochodu od razu pojechać dalej, ale to jedyny pomysł jaki słyszałem, raczej mieszkańcy chcieliby tam jak najmniej samochodów i również nie koniecznie życzą sobie puby czy kawiarnie, tak żeby nie przeszkadzać im w nocy tym bardziej, że wzdłuż ulicy Blich czy na ulicy Miodowej trochę osób tam mieszka. Zresztą nie po to tutaj jesteśmy żeby omawiać te wyniki konsultacji, te konsultacje jeszcze trwają, bodajże 2 października jest kolejne spotkanie gdzie będzie zaprezentowana całościowa wizja, do 15 października ma być podsumowanie i właśnie do tej pory zawsze słyszeliśmy od przedstawicieli PKP i również Ministra Adamczyka czy przedstawiciela rządu, że to jest świetny pomysł, że zostanie to przekazane w jakiejś formie miastu ten teren po to żeby te pomysły, które mieszkańcy zgłaszają, które są konsultowane również po to żeby wykorzystać ewentualnie pomysły, które padły podczas konkursu, przecież był konkurs ogłoszony, było ileś firm, które brały w nim udział, trzy prace zostały nagrodzone, niedobrze by było zabić w tym momencie tą inicjatywę i zostawić ten teren we władaniu PKP bo mieszkańcy boją się i ja również osobiście, tym bardziej, że niedaleko tam mieszkam, że na koniec może się okazać, że będzie to tylko albo parking albo, co nawet jeszcze gorsze, tereny nieużytków gdzie wtedy łatwiej będzie niestety o ryzyko zagrożeń wynikających z przestrzeni, która nie jest przyjazna mieszkańcom. Stąd propozycja tej rezolucji by jednak zwrócić się do władz, do Prezesa Rady Ministrów, do Ministra Skarbu o to, by wpłynął na Prezesa PKP PLK by jednak ten teren został miastu wydzierżawiony, była propozycja również sprzedaży, natomiast tutaj po krótkich konsultacjach i analizach z prawnikami wyszło, że raczej sprzedać się tego nie da, w związku z tym jest poprawka Kazimierza Chrzanowskiego i Łukasza Wantucha, którą uwzględniłem autopoprawką, zostaje tylko dzierżawa, ale mimo wszystko prosiłbym o to by Rada Miasta poparła tą rezolucję, by jednak wpłynąć na władze spółki by te konsultacje i wola mieszkańców, którzy naprawdę aktywnie się w nie włączyli miała później możliwość zakończenia się czymś pozytywnym, czyli faktycznie jakimś projektem, który miasto zrealizuje, ale wiadomo, że bez przekazania tych terenów przez PKP nie będzie to możliwe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. W imieniu Prezydenta chciał prosić o głos Pan Prezydent Muzyk, zapraszam, w sprawie tej rezolucji, a potem otworzę dyskusję.

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 września 2019 r.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja chciałem się odnieść do całej tej sytuacji związanej z dyskusją w przedmiocie sposobu przekazania terenów pod estakadą kolejową. Otóż proszę Państwa ja powiem szczerze nie za bardzo rozumiem całą tą inicjatywę i cały ten stan medialny, który temu towarzyszy bo być może nie byłoby tego gdyby Państwo zostaliście poinformowani w sposób jednoznaczny przeze mnie wcześniej w zakresie bardzo intensywnych rozmów, które my prowadzimy z zarządem PKP PLK. Ja nie chciałbym się tutaj odnosić do słów Pana Prezesa Zarządu PKP PLK, ponieważ nie znam dokładnie ich treści, natomiast mogę powiedzieć tak, że ubiegłym tygodniu w Ministerstwie Infrastruktury odbyło się spotkanie z Wiceministrem ds. Inwestycji Kolejowych z udziałem członka Zarządu PKP PLK gdzie po raz kolejny jedna i druga strona potwierdziła, że szukamy rozwiązania prawnego, które z jednej strony uwzględnia fakt, że jest to infrastruktura kolejowa, która musi mieć zagwarantowany dostęp do tejże infrastruktury, a z drugiej strony jest to przestrzeń wyjątkowa w mieście Kraków, która powinna być zagospodarowana zgodnie z wynikiem konsultacji społecznych, które są od kilku lat prowadzone. I proszę Państwa jest prowadzona bardzo rzeczowa dyskusja przez obydwu partnerów, my oczywiście wykluczamy możliwość nabycia i sprzedaży bo takiego prawa nie ma w sensie podzielenia jakby własności w pionie, to takiej możliwości nie ma. Musielibyśmy nabyć proszę Państwa infrastrukturę kolejową, a nie od tego jest Prezydent czy Gmina Miejska Kraków. My jesteśmy oczywiście od znalezienia takiej formuły prawnej, która da nam możliwość zaangażowania pieniędzy publicznych na realizację tych planów, które mamy w odniesieniu do terenów pod estakadą kolejową. Ja chciałbym tutaj jednoznacznie z tego miejsca podkreślić, że ja nie dostrzegam w tym momencie jakiejś takiej obstrukcji ze strony Zarządu PKP PLK w zakresie prowadzenia i kontynuowania tych rozmów. Więc to jest oczywiście do decyzji Państwa kwestia tej rezolucji i uchwały, natomiast my jesteśmy w fazie prowadzenia rozmów i bym powiedział nawet jeszcze na tematy bardziej bym powiedział związane z zagospodarowaniem terenów pod estakadą kolejową niż tylko sama ta przestrzeń, które będzie uwolniona po zrealizowaniu tej inwestycji. Mam świadomość, że to jest proces trudny, ja sam miałem nadzieję, że uda nam się do końca tego półroczu uzyskać stosowne stanowisko, wysłaliśmy projekt naszego porozumienia i oczywiście mówimy o konstrukcji dzierżawy proszę Państwa. Natomiast nie przesądzałbym jeszcze o warunkach tej dzierżawy, natomiast rozmowy trwają. Więc chciałbym żebyście Państwo przed ewentualnym rozstrzygnięciem kwestii podjęcia uchwały w przedmiocie tej rezolucji mieli taką świadomość, że takie rozmowy się toczą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu rezolucji? Pan Radny Łukasz Maślona proszę bardzo.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie!

Ja cieszę się, że nie ma obstrukcji ze strony PKP, natomiast zwracam uwagę na fakt, że te rozmowy już jakiś czas się toczą, to nie są rozmowy prowadzone od tygodnia, miesiąca, tylko możemy za chwilę już liczyć je w latach. Natomiast wypowiem się w imieniu mieszkańców Grzegórzek bo miałem okazję uczestniczyć na ostatnich konsultacjach społecznych i mieszkańcy powiem szczerze mają już dość konsultacji społecznych. Oto doszliśmy do sytuacji, w której Urząd Miasta gdzie ja bardzo często wysuwam takie zarzuty, że nie konsultuje czegoś z mieszkańcami, otóż w przypadku terenów pod estakadami mam wrażenie,

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 września 2019 r.

że tych konsultacji jest aż za dużo, bo przypomnę, były już jedne konsultacje, był konkurs na koncepcję zagospodarowania tych terenów, teraz rozpoczął się nowy proces konsultacyjny, mieszkańcy mówiąc wprost, ile razy jeszcze mamy mówić, że, tak jak mówił Radny Miszański, chcemy tam zieleni, przestrzeni dla siebie, przestrzeni publicznej, że nie za bardzo chcemy tam jednak parkingi, a jeśli już to w bardzo ograniczonym zakresie i pytanie ze strony mieszkańców jest jak długo jeszcze to będzie trwało, bo to, że nie ma obstrukcji, pytanie, kiedy my sobie ustalamy moment, w którym prosimy PKP o odpowiedź zero jedynkową, pytanie jakie są oczekiwania ze strony PKP, pytanie jest w ogóle takie na jakim etapie są te rozmowy w sensie zaawansowania bo to, że rozmawiamy to jest jedno, bardziej chodzi o konkrety. I ja poprę jak najbardziej tę rezolucję, poprosiłem również o interwencję Posła Jerzego Meysztowicza po to żebyśmy po prostu wiedzieli konkretnie na jakim jesteśmy etapie i czego mieszkańcy Grzegórzek mogą się spodziewać, bo wypowiedź Prezesa PKP PLK powiem szczerze bardzo mocno ogranicza manewr pod tymi estakadami, ponieważ stwierdzenie, w którym przedstawiciel zarządu spółki PKP mówi, że odda ten teren być może miastu, ale jednak potrzebuje mieć ciągły dostęp do tych terenów, więc ja się pytam w jakim charakterze ten ciągły dostęp, czy tak naprawdę to ogranicza możliwość wznoszenia tam jakichkolwiek nawet tymczasowych obiektów, to chcą wiedzieć mieszkańcy, ponieważ mnóstwo jest pomysłów, mnóstwo jest idei, konkurs wygrała w ogóle taka koncepcja, która jak się teraz dowiadujemy jest zupełnie nie do wprowadzenia, obudowania całych estakad, wydaliśmy na ten konkurs 150 tys. zł, w sumie na całe konsultacje myśmy proszę Państwa wydali już 350 tys. zł i nie ma żadnych konkretów. Więc dlatego też myślę, że apel jest jak najbardziej wskazany, ale to powinien być również apel do władz miasta Krakowa żeby jednak dążyć do tego żeby te konsultacje zakończyć jak najszybciej. Może jakiś pomysł na list intencyjny, w którym ewentualnie będzie zawarty szczegółowy zakres i forma udostępnienia tych terenów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejnym mówcą jest Pan Radny Łukasz Sęk. Tak, Pan Prezydent, to proszę bo Pan Prezydent chce się odnieść.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Odnosząc się do wypowiedzi Pana Radnego muszę powiedzieć kilka rzeczy. Po pierwsze to jest jeden z najważniejszych miejsc w mieście i nigdy tych konsultacji dość tym bardziej, że ja mam zupełnie inne stanowisko na ten temat wynikające z rozmów również z mieszkańcami, którzy domagali się kontynuacji tych konsultacji. Również pragnę podkreślić, że spotkania z samymi mieszkańcami ulicy Grzegórzeckiej to nie jest jak gdyby obraz całego jakby całej wiedzy czy całego poglądu na temat sposobu zagospodarowania tych terenów, ponieważ to nie jest wyłącznie obszar zastrzeżony dla mieszkańców ulicy Grzegórzeckiej. Ja rozumiem, że oni oczywiście w sposób szczególnie istotny będą beneficjentami tych rozwiązań, które zostaną tam przyjęte, ale to nie zmienia postaci rzeczy, że w tym temacie wypowiada się praktycznie cały Kraków i to wynika również z naszych konsultacji. Tak, że ja osobiście uważam, że ten wydatek, który został poniesiony na konsultacje plus na konkurs pod auspicjami SARP to na pewno nie są środki, które zostały zmarnowane, bo jest to bardzo istotny materiał, który musi być wykorzystany przez nas również na etapie planowania przestrzennego. Natomiast chciałem równocześnie podnieść taką rzecz, że nie ma konkretów w zakresie rozmów, to jest proces proszę Państwa trudny, ja to powiedziałem przed chwilą, że liczyłem, że do 30 czerwca uda nam się wynegocjować tą umowę. Projekt porozumienia ze strony Prezydenta został wysłany do Prezesa PKP PLK i on został wysłany już po tych negocjacjach w sierpniu tego roku, ja tak jak powiedziałem w ubiegłym tygodniu

byłem w Ministerstwie Infrastruktury, rozmawialiśmy na ten temat i oczywiście tam w moim przypadku ze zrozumieniem trzeba przyjąć stanowisko, że PKP PLK jako podmiot, który ma obsługiwać infrastrukturę kolejową musi się dostać, że tak powiem do torowiska, to jest normalne, że my to musimy uwzględnić, natomiast z drugiej strony w tych rozmowach wyraźnie było akcentowane stanowisko miasta będące wynikiem tych konsultacji społecznych między innymi, co mieszkańcy oczekują, nigdy nie pojawiło się ze strony miasta stwierdzenie, że my chcemy ten teren np. zabudować, że my chcemy ten teren przeznaczyć pod parkingi, nie było takich proszę Państwa deklaracji czy oświadczeń ze strony Prezydenta Miasta Krakowa. W związku z tym cały czas podnosiliśmy w rozmowach z PKP PLK, że chcą ludzie mieć teren, który będzie ciągiem pieszo – rowerowym w dużym stopniu, mówiąc w największym skrócie, który połączy w pewnym stopniu Zabłocie od strony ulicy Limanowskiego do ulicy Kopernika czy nawet do ulicy w zasadzie do terenu związanego z dworcem głównym. Więc proszę Państwa oczywiście decyzja Wysokiej Rady, natomiast ja myślę, że powinniście Państwo wiedzieć, że te rozmowy się toczą i teraz jak wygląda rzecz. My proszę Państwa chcemy te rozmowy oczywiście zamknąć jak najszybciej, ale trzeba pamiętać, że kontrakt jaki jest podpisany przez PKP PLK na modernizację tej linii kolejowej numer 30 on przewiduje, że prace budowlane potrwać tam do 15 kwietnia 2021 roku przy założeniu, że nie będzie żadnego przesunięcia jakichś terminów czy nadzwyczajnych okoliczności, których nie jesteśmy w stanie teraz przewidzieć. I my oczywiście uważamy, że do tego momentu powinniśmy po pierwsze zakończyć rozmowy, ale nie na etapie takim, że mamy samą umowę, tylko, że mamy przygotowane już dokumenty, które pozwalają nam na zdiagnozowanie, na dokumenty, które pozwalają nam na przygotowanie procesu inwestycyjnego, czyli posiadamy stosowne zgłoszenia, pozwolenia na budowę, to co chcemy robić, czyli również mamy przygotowane budżetowanie tych inwestycji. Więc ja proszę Państwa uważam, że dobrze byłoby gdyby zaraz po zakończeniu realizacji tej inwestycji kolejowej miasto mogło wejść w ten teren już z gotowymi projektami, które mają oczywiście swoją podstawę prawną w postaci pozwoleń na budowę czy w postaci stosownego zgłoszenia robót budowlanych. Więc z mojej perspektywy proszę Państwa rzeczywistość trochę inaczej wygląda niż jakby uzasadnienie apelu kierowanego tutaj do władz centralnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Sęk jest w kolejności, zapraszam.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni!

Ja bardzo krótko się tylko odniosę do tego co powiedział Pan Prezydent, ja myślę, że ten projekt rezolucji jest odpowiedzią na pewien, być może nie wprost, ale jednak jakoś wyartykułowany apel innego Pana Wiceprezydenta, Pana Wiceprezydenta Kuliga, który mówił, że jest bardzo zaskoczony, a wręcz oburzony wypowiedziami PKP i tym jak odnoszą się do tych terenów i że zacytuje, powiedział: będziemy wywierać wszelkie możliwe naciski by te tereny służyły mieszkańcom, nasyp kolejowy już i tak zbyt długo zaburzał funkcjonowanie miasta. No więc ja rozumiem, że to jest rezolucja Rady Miasta, może być też pewną formą nacisku, może to jest złe słowo, ale po prostu wsparcia pewnych działań. W związku z tym Rada Miasta wychodzi naprzeciw oczekiwaniom/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Ale proszę Państwa o cieszę bo naprawdę przeszkadzacie, nic nie słysząc tutaj.

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 września 2019 r.

Radny - p. Ł. Sęk

Tak, że ja rozumiem, że Rada Miasta wychodzi naprzeciw oczekiwaniom też w pewnym sensie, które Pan Wiceprezydent Kulig przedstawił i myślę, że to jest bardzo dobre działanie. Może słowo nacisk jest słowem nie do końca fortunnym, bardziej chodzi o wsparcie, bo pewnie takie wsparcie z każdej strony jest cenne i warto to podkreślić, że miasto chce te tereny zagospodarować i wspólnie z mieszkańcami przygotowuje na to pomysł. Myślę, że takie działanie z każdej strony jest cenne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni i Mieszkańcy!
Można?

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Ale naprawdę Szanowni Państwo, już nam niedużo zostało, jeżeli chcecie rozmawiać proszę do foyer, będę teraz już kategorycznie wszystkich do świnki zapraszał, zaczniemy od Pana Radnego Łukasza Wantucha, następnym razem świnka.

Radny – p. W. Pietrus

Znaczy ja pamiętam podobny projekt, który miasto podjęło bo to jest trudny temat jeżeli współpracuje się z podmiotem, który jest właścicielem, a miasto jest tym, który ma ewentualnie przejąć, albo nawet wydatkować pieniądze. Takim przykładem jest kładka w rejonie Bagrów między dwoma osiedlami nad torami, które biegną w rejonie Płaszowa, ta kładka jest dla potrzeb mieszkańców, natomiast był też pat gdzie nie było formuły, miasto nie może inwestować, więc znalazła się formuła w postaci porozumienia właśnie z PKP, miasto wyłożyło 2 mln zł, ta kładka funkcjonuje, tam stwarzała zagrożenie życia, udało się ten problem rozwiązać. Więc mnie się wydaje, że problem własnościowy i ułożenia tego jest na tyle skomplikowany jak wtedy, myśmy bardzo długo szukali rozwiązania, które by konsumowało to. Natomiast jeżeli chodzi o treść to ja zwrócę uwagę na dwa zapisy. Pierwszy to jest, że mamy dążyć, że zgodnie z wolą mieszkańców, tak jak rozumiem pod impulsem, który tutaj projektodawcy przedstawili, grupy mieszkańców, którzy przychodzą na konsultacje, a tu słyszę z drugiej strony, że Pan Prezydent ma inną opinię co do całego tego projektu, że są mieszkańcy i są mieszkańcy, czyli żebyśmy tutaj nie podpisywali pod czymś, czyli tak naprawdę my do końca nie wiemy czego oczekują mieszkańcy, bo ta paleta jakby oczekiwań jest różna, pewnie na różnych spotkaniach są różne oczekiwania, co potwierdził tutaj niedawno Prezydent. Natomiast jest trudniejsza sprawa, w zasadzie powinniśmy się nie kompromitować, ponieważ oczekujemy, że nastąpi sprzedaż, ale nie znam jej, przepraszam, więc ja o tej sprzedaży jeszcze chciałem powiedzieć, 10 lat temu za Państwa rządów PKP miało stanowisko, taki projekt przez Państwa narzucony odgórnie, że wybuduje się te estakady i wszystko się pod spodem sprzeda, a żeby to zrobić, na szczęście żeście Państwo nie zdążyli, to stworzy się własność wielopoziomową czyli u góry będzie własność PKP, u dołu będzie własność kogoś innego i się fajnie wszystko zabuduje, w fajnych miejscach, to była Państwa koncepcja, żeby jeszcze wyciągnąć z tego pieniądze, na szczęście się nie udało, udało się to po prostu zrobić w tej formule, że będzie to przestrzeń publiczna i tego się trzymajmy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan Radny Adam Migdał, zapraszam.

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 września 2019 r.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Troszeczkę dziwię się wypowiedzi Pana Łukasza Maślony, Pana Radnego Maślony, który najpierw mówi, że się konsultuje dużo, potem mówi za dużo tych konsultacji, trzeba to jakoś skończyć, a z drugiej strony no właśnie, niech się mieszkańcy do tego ustosunkują. Ja myślę, że Pan Prezydent tutaj dobrze powiedział, że konsultacji nigdy dość zwłaszcza w tak ważnych tematach, bo grupa mieszkańców, która nie stanowi również całego miasta ma prawo się wypowiedzieć, ale inne grupy mieszkańców też mają się prawo wypowiedzieć. Wydaje mi się, że ta rezolucja jest troszeczkę taka przedwczesna i takim wbijaniem kija w mrowisko, jeżeli rozmowy są prowadzone, a potwierdza to i oświadcza to Pan Prezydent w swojej wypowiedzi to proszę Państwa jeżeli zmierzają w jakimś kierunku to nie zaogniajmy tego kierunku. Ja myślę, że sprzedaż to już wszyscy wiemy, że nie wchodzi w grę, dziwię się, że taka propozycja padła bo na pewno tego kolej nie może sprzedać nikomu bo tam ma swoje urządzenia, natomiast też na pewno nie w formę dzierżawy tylko na pewno wypracowanie formy jakiegoś użytkowania, które miasto mogłoby przejąć, natomiast nie koniecznie płacąc za to dzierżawę. I myślę, że w tym kierunku to dobrze zmierza i dlatego uważam, że ta rezolucja jest po prostu na dzień dzisiejszy niepotrzebna i może tylko przeszkadzać w prowadzeniu rozmów do pozytywnego zakończenia tych działań.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowny Panie Sekretarzu! Szanowni Radni!

To, że miasto prowadzi konsultacje społeczne związane z tym terenem jest absolutnie słuszne bo gdybyśmy tych konsultacji społecznych nie prowadzili to pierwszy zarzut byłby taki, że miasto nic nie robi w tej kwestii. Aczkolwiek odnoszę wrażenie czytając wywiad z dyrektorem kolei, że my tego terenu nie pozyskamy również w drodze dzierżawy z bardzo prostego powodu, ten teren jest bardzo atrakcyjnym terenem, nawet może nie inwestycyjnym bo tam nie można stawiać budynków trwale połączonych z gruntem, ale np. jako funkcja parkingowa czy jako funkcja jakichkolwiek budynków tych nie połączonych trwale z gruntem może dać milionowe zyski dla Kolei Polskich. Jeżeli nie możemy tego terenu kupić to możemy jedynie wydzierżawić i najprawdopodobniej ze strony miasta będzie oczekiwanie żeby wydzierżawić za darmo na tereny zielone tylko to stoi absolutnie w sprzeczności z interesem Kolei Polskich, bo z punktu widzenia kolei tereny zielone pod tą estakadą ich kompletnie nie interesują. Ich interesuje zysk, ich interesuje te kilka, kilkanaście milionów złotych, które może kolej uzyskać wydzierżawiając np. pod parkingi czy pod inne obiekty. Więc ja myślę, że my musimy troszeczkę ostudzić oczekiwania mieszkańców Krakowa i zacząć patrzeć na to bardziej idealistycznie, przynajmniej tak mi dyktuje zdrowy rozsądek i takie są interesy Kolei Polskich. Więc nie nakręcajmy takiej spirali oczekiwań ze strony mieszkańców dla mieszkańców Krakowa, że tam będą piękne zielone parki bo nie my o tym będziemy decydować. Co do kwestii związanych ze sprzedażą Klub Radnych Przyjaznego Krakowa jako pierwszy zauważył ten błąd w rezolucji i ten błąd naprawiliśmy, złożyliśmy poprawkę, która została zaakceptowana jako autopoprawka, a zatem wycofujemy poprawkę do druku 666-R.

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 września 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Poprawka jest wycofana. Pan Radny Aleksander Miszalski, na końcu jako wnioskodawca. To Pan Przewodniczący Michał Drewnicki, zapraszam.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałem podziękować Panu Wiceprezydentowi, że przedstawił nam ten aktualny stan i nie opierał się tylko i wyłącznie na jakichś artykułach medialnych tak jak twórcy tej rezolucji. Ja uważam, że ten temat jeśli jest kontynuowany, jeśli te rozmowy są i to były nawet teraz na dniach, które były, zresztą była o tym mowa, że w Ministerstwie Infrastruktury było spotkanie, to ja bym nie próbował Szanowni Państwo i proszę o to, żeby nie robić z tego kolejnej sprawy, którą wprowadza się niepokój, jeżeli ten temat idzie do przodu, szuka się pewnych prawnych rozwiązań także co do podziału ewentualnych terenów, część pewnie PKP będzie chciało zagospodarować, będzie musiało zagospodarować, część rozumiem idzie w tą stronę żeby w jakiś sposób miasto zagospodarowało, to nie szukajmy tutaj na siłę problemów i nie róbmy z tego kolejnej sprawy, gdzie Państwo Radni gdy sprawa idzie do przodu złożycie rezolucję, a potem powiecie, to dzięki tej rezolucji zmiana się dokonała. Tak proszę Państwa nie będzie, ta rezolucja moim zdaniem jest całkowicie niepotrzebna, wprowadza tylko niepokój w tą sprawę, jeśli są rozmowy prowadzone to powinny zostać zakończone, dlatego ta informacja Prezydenta sądzę, że całą tą sprawę, te wszystkie wątpliwości rozwiązała. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Przewodniczący Rafał Komarewicz.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

To, że mieszkańcy chcą mieć ładny teren, który będzie im służył pod estakadą kolejową jest rzeczą naturalną i to jest jakby rzecz oczywista i my do tego musimy dążyć jako Radni żeby im to zapewnić. Natomiast moje pytanie, co prawda to było do Pana Prezydenta Muzyka, bo ja czegoś nie rozumiem, bo została zrobiona rezolucja na podstawie rozumiem doniesień medialnych, które przedstawił, bo tu Łukasz przedstawiał od Pana Prezydenta Kuliga, natomiast tu się dowiaduję, że negocjacje prowadzi Pan Prezydent Muzyk. Ja chciałbym się dowiedzieć w czyich to kompetencjach leży bo trochę tego nie rozumiem, chciałbym żeby po prostu osoba, która tym się zajmuje, żeby ona się wypowiadała, a nie po prostu ktoś, kto też jest Wiceprezydentem, ale tym się nie zajmuje. Więc moje pytanie takie jest, ale nie ma Pana Prezydenta, rozumiem, że nikt mi nie odpowie w czyich to kompetencjach leży, którego Wiceprezydenta. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejną osobą zapisaną do głosu jest Pan Radny Łukasz Maślona, drugie wystąpienie. Wpłynął też wniosek o rozpatrzenie tego projektu uchwały w trybie dwóch czytań.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja ad vocem do słów Radnego Migdała, ale go nie widzę, może ktoś mu przekaże, otóż konsultacje są bardzo dobre o ile nie są konsultacjami fasadowymi. Jeżeli ustalenia z konsultacji są chociaż w jakiejś części wiążące, a mieszkańcy mają przekonanie, że mają

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 września 2019 r.

jakąkolwiek chociaż szansę posiadania pewnego sprawczości, radziłbym Panu Radnemu żeby przyszedł na takie konsultacje z mieszkańcami, kiedy mieszkańcy mówią tak, ile jeszcze razy mamy powiedzieć, że chcemy tam zieleni, przestrzeni otwartej, która będzie nam służyć, nie chcemy tam sklepów z alkoholem, nie chcemy tam knajp i tak pyta się ich po raz pierwszy, drugi, trzeci Urząd, w związku z tym uważam, że w pewnym momencie trzeba takie konsultacje przerwać dopóki nie możemy dać konkretnej odpowiedzi i to o to chodzi. Mieszkańcy wręcz sugerują, że prawdopodobnie Urząd tyle razy będzie robił te konsultacje, aż w końcu oni powiedzą, że chcą tam parkingu, bo takie też są konkluzje. Natomiast jestem za tym aby rozszerzyć zakres tej rezolucji jeszcze o kwestie związane z przystankiem PKP na Grzegórkach, bo jak wiemy według wstępnego projektu, który jest wykonany ma tam powstać zwykły przystanek kolejowy, natomiast potoki ludzkie, które ma on obsłużyć to będzie około 6 tys. osób na godzinę. To jest wielkość tak naprawdę praktycznie dworca kolejowego i musimy sobie zdawać też z tego sprawę, że ten przystanek to będzie najbliższe miejsce, z którego ktokolwiek będzie chciał się dostać koleją do Krakowa na Stare Miasto to właśnie ten przystanek będzie pełnił tę funkcję. W związku z tym tak naprawdę powinniśmy się również do PKP zgłosić o to, aby zmienić charakter tego przystanku i jednak go w jakiś sposób przeprojektować po to żebyśmy nie mieli sytuacji jak chociażby na Zabłociu gdzie inwestycja kolejowa oddana w jednym roku, bodajże w tym samym roku musiała zostać rozbierana i poszerzana. Tak, że proszę tutaj autorów o uwzględnienie tej opcji.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. I podsumowanie dyskusji w imieniu wnioskodawców Pan Radny Aleksander Miszalski, zapraszam.

Radny – p. A. Miszalski

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci jeżeli gdzieś słuchacie. Szanowni Państwo! Po pierwsze w kwestiach konsultacji i tego co Pan Przewodniczący Pietrus też mówił w rezolucji nie ma przecież w ogóle zapisanego co powinno tam być. Jest prośba o to by te tereny zostały przekazane. Oczywiście jest, że – co powinno tam być, wynik jest rozmów z mieszkańcami. Nie wiem na jakim spotkaniu był Pan Prezydent Muzyk, ja chodzę na te oficjalne konsultacje, może też był na którymś z nich, ale się nie spotkaliśmy, oczywiście jeżeli na jednym spotkaniu mieszkańcy mówią coś innego, a na drugim coś innego to trzeba zebrać z tego sumę i jakąś wypadkową na końcu uwzględnić. Natomiast nie rozumiem tego zarzutu, że w uchwale jest cokolwiek zapisane o tym jak powinno to wyglądać. Chodzi tylko o to żeby dać pełną możliwość zastosowania wszystkich tych kwestii, o które mieszkańcy proszą. Jeżeli PKP nie da pełnego dostępu do terenu to nie wszystkie zgłaszane pomysły mogą być zastosowane, to po pierwsze. Po drugie odniosę się może do tych wątpliwości czy można sprzedawać czy nie. 2 lipca w Wyborczej bodajże Pan Prezydent Muzyk powiedział: możemy znaleźć takie rozwiązanie, które da gminie pozyskanie tego terenu. Następnie 17 września w Radiu Kraków Poseł Meysztowicz: Mam nadzieję, że Minister zobliguje do przekazania w formie dzierżawy albo własności. W związku z tym po takich wypowiedziach medialnych i Pana Prezydenta i Pana Posła i jeszcze po wczorajszej wypowiedzi medialnej Pana Prezydenta Kuliga, że z PKP ciężko będzie się dogadać i, że jak coś trzeba będzie odgrodzić teren faktycznie na szybko pisząc rezolucję nie sprawdziliśmy tego czy w formie prawnej jest możliwość sprzedaży tego czy nie opierając się na wypowiedziach jednego Prezydenta, drugiego Prezydenta i Posła. Więc po analizie prawnej, którą tutaj przeprowadzili koledzy z Przyjaznego Krakowa jest autopoprawka, tak, że tej sprzedaży nie ma. W związku z tym wnioskiem Łukasza Maślony o to, by jeszcze ewentualnie rozszerzyć tą kwestię o ten przystanek PKP, ja złożyłem wniosek podpisany przez 5 Radnych o czytanie

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 września 2019 r.

tego, o drugie czytanie tego druku na kolejnej Sesji, tak, że proszę o przegłosowanie tego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Rozumiem, że już wyczerpaliśmy w tej punkcie dyskusję, a ja jej nie zamknę bo jest wniosek formalny. Szanowni Państwo zrobmy małą przerwę żeby się ogarnąć, przygotować do głosowania, 5 minut, do 15.45 przerwa techniczna i blok głosowań, jeszcze były sygnalizowane wprowadzenia, ale to przed blokiem głosowań.

Przerwa.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Minęła 15.45. Szanowni Państwo będziemy wznawiać obrady, bo przerwa była tylko techniczna 5-minutowa żeby przygotować blok głosowań, a jest jeszcze sygnalizowane jedno wprowadzenie, więc żebyśmy tą sprawę też mogli przeprowadzić. Proszę Państwa o powrót na salę żebyśmy te wszystkie sprawy mogli przeprzeć, zakończyć dzisiejszą Sesję o w miarę przyzwoitej porze, co też jest istotne dla higieny pracy. Zaraz będziemy sprawdzać kworum, rozpoczynamy od sprawdzenia kworum, proszę nacisnąć przycisk obecny, sprawdzamy kworum. Na razie nie ma kworum, mamy kworum, zatem stwierdzam kworum i proszę Pan Radny Łukasz Maślona z wnioskiem formalnym.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Zgodnie z paragrafem 32 Statutu Miasta Krakowa proszę o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie utworzenia Parku przy ulicy Fabrycznej.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To był wniosek formalny. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Proszę Pan Radny Komarewicz z głosem przeciw.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący!

To jest bardzo ważny temat, ja śledzę na Facebooku zaangażowanie mieszkańców, natomiast problem polega na tym, że z tego co widzę nie ma Pani Dyrektor Witkiewicz, która jest główną osobą, która na ten temat może nam coś powiedzieć. Więc uważam, że tutaj nie ma niebezpieczeństwa, że ten teren zostanie sprzedany w ciągu dwóch tygodni bo to jest kwestia kilku miesięcy, więc proponuję żeby tym zająć się za dwa tygodnie jak najbardziej bo to jest ważny temat wtedy, kiedy będzie Pani Dyrektor i będziemy mogli merytorycznie na ten temat porozmawiać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. A ja się zgłoszę z głosem za, ponieważ każdy kto był na ulicy Fabrycznej widzi, że to jest jedyny teren zielony, który potencjalnie może być wykorzystany jako skwer, w okolicy powstała nowa zabudowa, ta zabudowa jest bardzo zwarta i tak naprawdę jeśli chcielibyśmy tam zapewnić funkcjonowanie poprawne tego terenu to ten skwer powinniśmy pozostawić zielony. Kiedyś była koncepcja poprowadzenia tam stworzenia tam Parku Linearnego wzdłuż dawnej linii kolejowej, tam jest w pobliżu przystanek dawnej stacji Kraków – Dąbie, to była linia kolejowa, która szła do Nowej Huty, potem przy budowie linii tramwajowej została

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 września 2019 r.

zlikwidowana, więc ten teren moim zdaniem akurat się nadaje do tego żeby tam zrobić skwer, więc ja popieram ten projekt uchwały, zresztą się też pod nim podpisałem jako współprojektodawca. Był głos za, był głos przeciw, głosujemy wprowadzenie tego punktu do porządku obrad.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli wszyscy zagłosowali, Pan Hawranek też zagłosował? Zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za 28 Radnych, 0 przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Rada wprowadziła ten projekt do porządku obrad, proszę o wydruk, a ja proszę Pana Radnego o zreferowanie projektu.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie utworzenia parku przy ul. Fabrycznej.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Pan Przewodniczący w sumie idealnie zreferował ideę i pomysł tego projektu, a zważywszy, że są też mieszkańcy, którzy chcieliby zabrać głos to ja pozwolę sobie prosić tylko i wyłącznie o poparcie tego projektu. Dwie rzeczy, dlaczego projekt w trybie nagłym, a mianowicie dzisiaj została lub wczoraj podjęta decyzja przez Prezesa PKP o tym, że jednak działki, których właścicielem jest PKP nie są już wystawione na sprzedaż i skłania się ku temu, aby podjąć negocjacje z miastem na temat ewentualnej wymiany, wymiany działek, natomiast z zapowiedzi z ust, z pism, które mieszkańcy otrzymali w uzasadnieniu odmowy przy przyjęciu projektu do budżetu obywatelskiego jest informacja ze strony Magistratu, że w IV kwartale tego roku ta działka, na której ma powstać park ma być wystawiona na sprzedaż, w związku z tym jeśli dobrze liczę IV kwartał zaczyna się już niebawem, więc nie mamy pewności, że tak naprawdę już na dniach ta działka nie zostanie przedstawiona do sprzedaży.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dobrze, to było wprowadzenie projektodawcy, otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, mamy dwa zgłoszenia, Pan Radny Komarewicz proszę bardzo.

Radny – p. R. Komarewicz

Ja bym chciał kilka informacji uzyskać od Pana referenta, jak duża jest ta działka, chciałem dowiedzieć się czy tam jest planowany jakiś inny park, czy to jest jakby jedyny park, jakie jest przeznaczenie tego terenu, to jest dla mnie bardzo ważne, jak Pan widzi, ewentualnie jaki będzie koszt tego zrobienia tego parku i kiedy ewentualnie widzi Pan możliwość tego, zrobienia tego parku, jaki koszt w ogóle będzie też związany jakby z zamianą tych działek, czy tam jest zielen, czy tam jest jakiś teren pod budownictwo, tego typu rzeczy chciałem się dowiedzieć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Też? Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam prośbę do Pana Radnego Maślony żeby nie straszył ludzi, że PKP to sprzeda, bo PKP od lat nie sprzedawało żadnego gruntu, przynajmniej od 4-ech lat i nie sprzedaje gruntów PKP, po drugie wystawiało to na sprzedaż co najmniej kilka razy dotychczas i nie znalazło chętnego z powodu tego co jest odpowiedzią dla Pana Rafała Komarewicza, tam obowiązuje plan miejscowy Cystersów, który Rada Miasta uchwałała chyba w 2008 albo w 2009 roku, nie pamiętam dokładnie zapisów bo to już było parę lat temu, a już też mam trochę lat, ale tam jest zieleń urządzona z zakazem zabudowy budynkami kubaturowymi, nie wiem czy na wszystkich działkach, ale zakładam, że na zdecydowanej większości. Problem tylko polega na tym, że to są plany miejscowe stare, kiedy nie było jeszcze zmiany w ustawie o gospodarce nieruchomościami gdzie Sejm dopisał na wniosek Rady Miasta Krakowa, że parki ogólnodostępne są celem publicznym czyli można kogoś wywłaszczyć. W tym wypadku nie będzie dało się wywłaszczyć PKP, oni muszą chcieć sprzedać. Więc ten teren jest bezpieczny z punktu widzenia zainwestowania i tak de facto tam by się park przydał dlatego, że to były tereny intensywnej zabudowy w Studium, nawet bardzo intensywnej zabudowy mieszkaniowej. Nie wiem czy pamiętacie Państwo jeden z dwóch wniosków lex deweloper złożony na ulicę Cystersów, a drugi był też na Grzegórkach, to ten na Cystersów to jest dokładnie działka obok, za tą dawną ubojnią czy też masarnią są te tereny PKP. Jak jedziecie ulicą Cystersów to są dawne zakłady Dudy, to jakby na ich tyłach są te działki, o których jest mowa w tym projekcie uchwały. W związku z powyższym to jest teren dedykowany pod park, ale tak de facto powinniśmy zacząć od zmiany planu miejscowego i zmiany zapisów żeby to był teren parku ogólnodostępnego, bo wykup nastąpi tylko i wyłącznie za zgodą PKP, a tak jak mówię PKP, zobaczcie sobie na strony internetowe, nie sprzedaje nieruchomości. Uchwała jest zasadna bo co do idei jest pełna zgoda, tam, żeby była jasność, tam się wybuduje jeszcze kilka tysięcy mieszkań, więc im się zieleń na pewno przyda, natomiast prawdopodobnie transakcja z przyczyn formalnych będzie nie do przeprowadzenia.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja jeżeli chodzi o ten temat to chcę tylko powiedzieć, taką mam wiedzę, że Pan Minister Andrzej Adamczyk zareagował na petycję, którą złożyli mieszkańcy w formie elektronicznej i wstrzymał działania zmierzające do ewentualnego zbycia na zewnątrz celem przychylenia się dla mieszkańców, jednak oczywiście to nie jest też prosta sprawa, ponieważ teren ma jakąś wartość i to będzie pewnie największym problemem jak rozliczyć się, ponieważ podmiot jednak funkcjonujący jako spółka, miasto, które ma inny cel żeby znaleźć jakieś takie rozwiązanie, które będzie korzystne dla obu stron. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Rozumiem, że wyczerpaliśmy dyskusję Radnych, są dwa zgłoszenia mieszkańców, Pani Emilia Ordzieniewicz – Sznitko, Park przy Fabrycznej, ale prosiłbym o w miarę krótkie wypowiedzenie się też, ale ważne, więc proszę zabrać głos, cztery minuty.

Pani Emilia Ordzienieicz – Sznitko

Szanowni Państwo Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Państwo Radni!

Nazywam się Emilia Ordzienieicz – Sznitko i mieszkam przy ulicy Cystersów i Fabrycznej w Krakowie i jestem tutaj żeby powiedzieć Państwu, że w naszej okolicy żyje się bardzo, ale to bardzo źle. Mieszkamy w betonowej dżungli na terenie, który jest niezwykle silnie zurbanizowany, na ulicy Cystersów i Fabrycznej zgodnie z naszymi naprawdę lekką ręką liczonymi szacunkami będzie docelowo mieszkać 5-krotnie więcej mieszkańców Krakowa niż na pozostałej części naszej dzielnicy. 5-krotnie więcej mieszkańców niż w pozostałej części dzielnicy Grzegórzki. Docelowo ma tam mieszkać 6 tys. mieszkańców i pracować 8 tys. pracowników biurowych. Proszę Państwa parki i ogrody mamy tylko w nazwach, to są nazwy osiedli i nazwy deweloperów, natomiast rzeczywistej zieleni tam nie ma. Naszym chlebem powszednim są notoryczne, powstające co chwila kolejne budowy, hałas i kurz, który one generują, mamy, nie mamy żadnego skwerku, nie mamy parku, nie mamy gdzie pójść na spacer z dzieckiem, ostatnie skrawki zieleni jakie znajdują się na naszym terenie są wykorzystywane na parkingi naturalnie. Działki miejskie są wykorzystywane na dziki parking, działka PKP wykorzystywana jest na parking autokarów firmy FlixBus i proszę Państwa żeby zmienić tę sytuację, żeby poprawić tę sytuację na lepsze złożyliśmy projekt do budżetu obywatelskiego, żeby poprawić tę sytuację, żeby nam i naszym sąsiadom żyło się tam lepiej. Projekt naturalnie złożyliśmy na dwóch działkach miejskich, to są jedyne działki miejskie w tej okolicy i proszę sobie wyobrazić, że projekt został odrzucony. Powód odrzucenia, te działki idą na sprzedaż. Muszę Państwu powiedzieć, że moje osobiste rozgoryczenie było nie do opisania, ja byłam autorką tego projektu, czułam się, że po prostu mieszkam w części Krakowa gdzie kompletnie zapomniano o mieszkańcach, gdzie potrzeby mieszkańców, elementarne potrzeby mieszkańców są kompletnie ignorowane. Odebrano nam szansę na zieleni, proszę Państwa my od kilku lat nie możemy doprosić się ronda w naszej okolicy, to rondo musieliśmy sobie narysować kredą. Poprzez odrzucenie projektu do budżetu obywatelskiego odebrano nam ostatnią nadzieję, tak się przez pewien moment czułam, natomiast nie ustajemy w naszej walce o poprawę naszej sytuacji i o lepsze jutro dla nas wszystkich. W tej chwili zbieramy podpisy pod petycją i jestem tutaj, żeby zaapelować do Państwa o to żeby zablokować sprzedaż tych jedynek działek miejskich, które mamy w naszej okolicy. O to, żeby pozyskać działki należące do PKP i żeby na tych działkach utworzyć park ewentualnie wykorzystać je zgodnie z przeznaczeniem w planie zagospodarowania przestrzeni, a jest to zieleni i usługi oświaty i kultury. Myślę, że jest to wynik, który osiągnęliśmy w ciągu pierwszych 20 godzin zbierając te podpisy pod petycją, było to proszę Państwa tysiąc głosów, chodzi o teren, który nie jest tak medialny jak Plac Inwalidów czy Krupnicza, myślę, że jest to wynik naprawdę niezwykły, z którego jesteśmy bardzo dumni i mam nadzieję, że również Państwo widziecie jak ważna jest ta sprawa i jak potrzebna jest zieleni w naszej okolicy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejnym reprezentantem mieszkańców jest Pan Przemysław Sznitko, Park przy Fabrycznej, Sąsiedzi z Grzegórzek, zapraszam, 4 minuty.

Pan Przemysław Sznitko

Dzień dobry Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Panowie Prezydenci! Szanowni Radni!

Nazywam się Przemysław Sznitko i mieszkam przy Cystersów i w związku z tymi strasznymi historiami, które moja żona przed chwilą opowiadała możecie się zastanowić dlaczego wybraliśmy, żeby tam mieszkać. A więc ja i także wielu moich sąsiadów wybierając

do miejsce jako miejsce do życia robiliśmy to z pełną świadomością, patrzyliśmy w plany miejskie, patrzyliśmy we wspomniany plan zagospodarowania przestrzennego i widzieliśmy, że tam będzie bardzo intensywna zabudowa, ale także widzieliśmy zaraz obok park, widzieliśmy przestrzeń zaznaczoną w miejskich planach jako park, widzieliśmy także przestrzeń, która była przeznaczona na edukację i kulturę, dodatkowo z zielenią towarzyszącą. W związku z tym wydawało nam się, że świadomie wybraliśmy to miejsce do życia, jest to miejsce, które widzieliśmy, że będzie bardzo intensywnie zabudowane, ale widzieliśmy, że powstanie tam prawdziwe miasto, nie tylko z mieszkaniówką, nie tylko z biurowcami, ale także z przestrzenią publiczną i z parkiem. I jakieś było nasze zdziwienie jak już się tam sprowadziliśmy, zaczęliśmy się interesować kto jest właścicielem, których działek i się okazało, że deweloperzy bardzo sprawnie wykupują wszystkie działki, które są na cele mieszkaniowe i biurowe i są w stanie 100 % potencjału tych działek, potencjału ekonomicznego z tych działek wycisnąć. Natomiast jedyne działki, które samo miasto w planach przeznaczyło na zieleń są po prostu opuszczone. Miasto, pisaliśmy do miasta w tej kwestii, nie tylko my, ale rada dzielnicy, różne stowarzyszenia w kwestii zainteresowania się tym terenem zielonym, który należy w tej chwili do PKP i wykupieniem go. Niestety dostawaliśmy odpowiedzi negatywne. W związku z tym nasze zainteresowanie właśnie tym projektem budżetu obywatelskiego. Rzeczywistość też jest taka, że nie mam parku, mamy parking FlixBusów na terenie zielonym, na terenie, który przez plan jest przeznaczony jako teren zielony, nie ma parku na terenie, na edukację tylko jest właśnie parking nielegalny na działkach miejskich, które są pod edukację i kulturę przeznaczone. I niestety po tych porażkach właśnie z apelowaniem do miasta o zrobienie czegoś na tym terenie stwierdziliśmy, że budżet obywatelski to jest nasza ostatnia szansa, że w ten sposób na tych jedynych dwóch skrawkach, tam było pytanie jak duże są to działki, tam są dwie miejskie działki, które mają raptem 17 arów, dwa takie małe skrawki działek i pomyśleliśmy, to już jest przepiękny zadrzewiony teren, nie wiem czy Państwo może jak się interesowaliście widzieliście jakieś zdjęcia stamtąd o naprawdę ogromnym potencjale, tam wystarczy wsadzić parę ławek i już będzie można zrobić fajny skwer bo nie mamy zieleni kompletnie w okolicy. Niestety ten projekt został odrzucony. W związku z tym stwierdziliśmy, i przy okazji tego projektu dowiedzieliśmy się, że miasto planuje sprzedać te dwie jedyne 17 arowe działki, które w naszej okolicy są, działek, które w planie zagospodarowania, znowu było to pytanie, są przeznaczone na usługi oświaty i kultury. Dostaliśmy odpowiedź, w której najróżniejsze wydziały miasta mówią o tym, że one tych działek nie potrzebują, że one nie są potrzebne na realizację usług, usług publicznych co było dla nas szokujące. W związku z tym w sobotę zorganizowaliśmy się i właśnie w ciągu jednego dnia, w niedzielę zaczęliśmy zbierać podpisy, w ciągu jednego dnia zebraliśmy prawie tysiąc podpisów mieszkańców, 600 fizycznych prawdziwych podpisów, około 400 on-line. Teraz już nie mamy na to siły, każdy ma życie i pracę, teraz zbieramy głosy głównie on-line, ta ilość ciągle rośnie, teraz już jest grubo przeszło 1200 w tym momencie i zainteresowanie jest spore. Dostaliśmy, tak naprawdę byliśmy zszokowani sukcesem tego głosowania, nie spodziewaliśmy się. Bardzo szybka konkluzja, wynik był ogromnym sukcesem, była lawina poparcia i w związku z tym my apelujemy do miasta, ażeby się do tych punktów uchwały, tak, żeby je pozytywnie rozpatrzyć, tak żeby zablokować sprzedaż tych działek miejskich jedynych w naszej okolicy, zainteresowało się rozmowami z PKP w kwestii wymiany lub wykupu tej działki, która pod zieleń jest przeznaczona, a w tej chwili należy do PKP i także o to żeby te działki miejskie o ile one w tej chwili, bo Wydział Edukacji mówi, że tam nie potrzeba szkoły, więc skoro tam w tej chwili nie potrzeba szkoły to może żeby na tą chwilę te działki przeznaczyć jako zieleń bo one już są zielone i przepiękne. I też bardzo ważne, dostaliśmy dzisiaj, przed chwilą informacje, że Ministerstwo Infrastruktury przychyli się pozytywnie do tego żeby miasto się

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 września 2019 r.

jakoś z Ministerstwem dogadało, że te działki należące do PKP zostały ściągnięte ze sprzedaży, natomiast miejskie ciągle są do sprzedaży przygotowywane. Apelujemy bardzo mocno o to żeby na naszej betonowej pustyni zachować ten jedyny skrawek, który może być wykorzystany jako zieleń na potrzeby mieszkańców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Szanowni Państwo rozumiem, że już zgłoszeń w tej sprawie nie ma, przynajmniej nic mi się nie wyświetla. Stwierdzam odbycie czytania projektu, do projektu uchwały nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek i poddaję projekt uchwały pod głosowanie, możemy ten projekt poddać pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, jeszcze czekamy na Pana Radnego, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 37 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w druku 667. Szanowni Państwo blok głosowań.

Druk 649, nazwa skweru i ulicy. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nazwa skweru i ulicy, druk 649. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za 37 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w druku 649.

Sprawy dwuczytaniowe, drugiego czytania, druk 605. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 7 położonego na os. Uroczym w Krakowie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 35 Radnych, nikt nie był przeciw, 3 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Druk 615. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 6, 6a stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy Pl. Juliusza Kossaka Nr 3 wraz z

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 września 2019 r.

pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 32 Radnych, 4 Radnych było przeciw, 2 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Druk 622. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu od dwójki wnioskodawców po 24/96 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 412/197009 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Tysiąclecia 22 stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców w wyżej wymienionych częściach. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 34 Radnych, 3 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Druk 623. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 2/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 8 położonym przy ul. Włodkowica w Krakowie. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 36 Radnych, 0 przeciw, 3 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Druk 624. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 8 położonym na os. Kazimierzowskim w Krakowie. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 września 2019 r.

37 Radnych za, 0 przeciw, 3 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Druk 634. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zmian w planie wydatków w działach: 600, 750, 801, 853 i 921 – zadania dzielnic/. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 40 Radnych, nikt nie miał okazji być przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Druk 546. Przeprowadzenie konsultacji społecznych dotyczących poszerzenia strefy płatnego parkowania. Tutaj poprawki rozumiem, że zostały wycofane, są autopoprawki dwie, które przyjmują poprawki. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 34 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada też ten projekt przyjęła.

Kolejne projekty uchwał to są projekty, które omawialiśmy w trybie jednego czytania, tutaj uwaga, bo tu będzie trochę wniosków formalnych, które Państwo zgłosiliście. Druk 631. Przyjęcie i ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr XLVIII/435/96 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 kwietnia 1996 roku w sprawie Statutu Miasta Krakowa. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 40 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Druk 635. Źródła dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planów finansowych dla wydzielonych rachunków dochodów samorządowych jednostek budżetowych. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

39 Radnych było za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 września 2019 r.

Kolejny projekt uchwały, druk 616. Nazwa ulicy. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 38 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Kolejny projekt uchwały, druk 628. Projekt zmiany Statutu Miasta Krakowa, to jest ten projekt uchwały Komisji Głównej. I tu jest ten wniosek formalny Pana Radnego Łukasza Wantucha o odesłanie do Komisji Dialogu Obywatelskiego w celu dalszych prac nad projektem uchwały i wprowadzeniu niezbędnych zmian. Głos za, proszę bardzo.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

Dzisiaj Radni z Klubu Przyjazny Kraków odbyli spotkanie z dyrektorami placówek nie samorządowych i podczas tego spotkania szukaliśmy rozwiązań problemu dotyczącego finansowania. Mówię to dlatego, że esencją naszej Rady jest dyskusja, szukanie rozwiązań, zmienianie, dodawanie, odejmowanie. Te cztery poprawki, które zgłosiłem, które moim zdaniem powinny być przedmiotem prac Komisji Dialogu mogą być też zmienione, mogą być wycofane, może być coś dodane, ale uważam, że skoro tak długo mówimy o potrzebach zmian, zwłaszcza o tym mówił Radny Jałocha zarówno w radach dzielnic, a przecież Statut Miasta jest też skorelowany z pracami dzielnic, to ja proponuję żebyśmy te dwa tygodnie poczekali, zwłaszcza, że te zmiany nie wymagają trybu pilnego, wysłuchali też opinii rad dzielnic, bo dwie z tych poprawek zostały zgłoszone na wniosek rad dzielnicowych i zastanowili się czy to jest dobre czy to jest złe i spróbowali coś zmienić. Bo my mówimy wiele o zmianach, ale dopóki nie zaczniemy tych zmian wprowadzać to będziemy tylko rozmawiać i nic więcej. Dlatego uważam, że warto w Komisji podyskutować na ten temat. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan Radny Adam Migdał rozumiem z głosem przeciw.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tak jak głos w dyskusji zabrałem proponowałem, żebyśmy ten druk nie łączyli z jakimikolwiek innymi poprawkami, ta poprawka jest na, można powiedzieć, na odpowiedź Pana Wojewody, powinniśmy to zrobić, myślę, że jedno czytanie jest wystarczające, natomiast to o czym mówił mój kolega poprzednio powinno być przedmiotem obrad Komisji Dialogu w następnej kolejności. Nie róbmy wrzutek do uchwał, które są dość ważnymi, istotnymi dla Rady Miasta uchwałami.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Był głos za, głos przeciw, poddaję wniosek pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 września 2019 r.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za odesłaniem było 13 Radnych, przeciw 21. Stwierdzam, że wniosek został odrzucony. Proszę o wydruk. Szanowni Państwo w takim razie rozumiem, że Pan Radny podtrzymuje swoje poprawki, więc będziemy je głosować, cztery, bo one i tak trafią do Komisji Dialogu żeby dalej pracować nad nimi, bo ja je i tak przekażę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Chciałbym wycofać poprawki numer 2, 3 i 4, zostawiam tylko poprawkę numer 1, która wydaje mi się jest najmniej kontrowersyjna, możliwość zgłaszania elektronicznego poprawek przez Radnych Miasta Krakowa, skoro możemy interpelacje składać elektronicznie to myślę, że poprawki też możemy zgłaszać w sposób elektroniczny, mamy XXI wiek i wydaje mi się, że warto to wprowadzić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

To prosiłbym o wycofanie formalne. Ja bym prosił w takim razie, jak Pan Radny tą poprawkę zostawił, żeby się może, żeby ktoś z radców prawnych odniósł się do tej kwestii z uwagi na to, że poprawki wrzucane i pisane na kolanie nie zawsze w takich sytuacjach jak Statut Miasta Krakowa będą nam na zdrowie służyć, chodzi o formalną rzecz, pytanie jest takie czy autopoprawkę i poprawkę będzie można w ogóle zgłosić w formie elektronicznej bo to jest obostrzone pewnie też ustawą, a może nie. Więc zobaczymy, ja nie jestem przeciwny temu pomysłowi zresztą, w trybie zapytania przed głosowaniem, bo są wątpliwości prawne, nie dyskutujemy, poprosiłem o opinię prawną.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Żeby skrócić te męczarnie związane z tak innowacyjnym sposobem zgłaszania poprawek jak wykorzystanie komputera i Internetu, wycofuję również poprawkę numer 1.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dobrze, w takim razie poprawki zostały wycofane, więc już można pani mecenas nie wołać, a ja to i tak poddam analizie, bo tutaj słusznie Pan Radny zauważył, że być może i tak się da w tej formie zgłaszać poprawki, zatem poddaję projekt uchwały w wersji pierwotnej pod głosowanie wobec wycofania poprawek.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 40 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Kolejny projekt uchwały, druk 636. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących stworzenia pilotażowego programu udzielania wsparcia dla tworzenia zewnętrznych ogrodów wertykalnych tzw. zielonych ścian na terenie Krakowa. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Tutaj mamy autopoprawkę do tego projektu

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 września 2019 r.

uchwały, zatem będziemy głosować projekt uchwały wraz z autopoprawką. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

30 Radnych było za, 0 przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Druk 637. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących stworzenia pilotażowego programu udzielania wsparcia dla tworzenia zielonych dachów na terenie Krakowa. Jest autopoprawka, była poprawka Pana Radnego Wojciecha Krzysztonka, która została wycofana i druga autopoprawka, a jest jeszcze poprawka Pana Radnego Łukasza Wantucha, rozumiem, że ta poprawka tutaj jest. Czyli najpierw będziemy głosować poprawkę Pana Radnego Łukasza Wantucha. Poddaję pod głosowanie tą poprawkę bo rozumiem, że ona nie została wycofana.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 3 Radnych, przeciw 32, wstrzymało się 4. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona, zatem poddaję pod głosowanie projekt uchwały wraz z dwoma autopoprawkami.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

30 Radnych za, 1 Radny przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Wydruk.

Druk 638. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dot. rozwoju sportu amatorskiego i zawodowego w Krakowie Kraków Miastem Sportu. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 19 Radnych, 3 Radnych było przeciw, 8 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku, było 22 więc jest ok.

Kolejny projekt uchwały, druk 627. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie utworzenia Parku Miejskiego pn. Dolina Kurczaba. Druk 627,

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 września 2019 r.

jest autopoprawka doręczona, nic tu innego nie było, poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za 40 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Szanowni Państwo kolejny projekt uchwały, druk 654. Udzielenie dotacji miejskim instytucjom kultury. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 655. Zwiększenie dotacji podmiotowej i udzielenia dotacji celowej miejskim instytucjom kultury. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie, projekt bez żadnych poprawek.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 Radnych za, 1 Radny przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Kolejny projekt uchwały, druk 656. Pozbawienie odcinka ulicy Deszczowej kategorii drogi publicznej gminnej oraz wyłączenia go z użytkowania. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 Radnych za, 4 Radnych przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Druk 657. Udzielenie dotacji dla Centrum Onkologii - Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie Oddział w Krakowie. I tu mamy wniosek formalny o odesłanie tego projektu uchwały do wnioskodawcy, do projektodawcy w celu uzyskania informacji dotyczącej potwierdzenia funkcjonowania Centrum Onkologii Instytutu Marii Curie-

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 września 2019 r.

Skłodowskiej w Krakowie w kolejnym roku, w tym zapewnienia personelu w tej jednostce. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Pan Radny Artur Buszek, nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania tego wniosku.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Chodzi o 50 tys. zł.

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za 34 Radnych, przeciw 2, 1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten wniosek o postanowiła o odesłaniu do projektodawcy tego projektu uchwały.

Druk 648. Tryb udzielania i rozliczania dotacji oraz tryb przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji, udzielanych szkołom i placówkom publicznym oraz niepublicznym, prowadzonym na terenie Gminy Miejskiej Kraków przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż Gmina Miejska Kraków. Tu jest wniosek o dwa czytania. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Dobrze, poddaję zatem wniosek pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada wniosek przyjęła. W związku z powyższym zamykam oczywiście formalnie I czytanie i wyznaczam termin autopoprawek na dzień 1 października 2019 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 2 października 2019 roku również godzina 15.00.

Kolejny projekt uchwały, druk 658. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach: 750, 801, 855 i 900/. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 Radnych za, 1 Radny przeciw. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Kolejna sprawa. Rezolucja w sprawie zagospodarowania terenów pod estakadami kolejowymi na Grzegórkach. I tutaj jest złożony wniosek o procedowanie tego projektu rezolucji w trybie dwóch czytań. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem poddaję wniosek pod głosowanie żeby głosować ten projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

XXV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

25 września 2019 r.

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 Radnych za, 1 Radny przeciw. Stwierdzam, że Rada przyjęła wniosek. Zatem zamykam czytanie pierwsze i określam termin zgłaszania autopoprawek na dzień 1 października 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 2 października 2019 roku godzina 15.00. Przyjęliśmy wnioski formalne.

Szanowni Państwo, zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów uchwał według druków 634, 658 o przygotowanie do dnia 27 września i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z paragrafem 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 roku w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej.

Oświadczenia i komunikaty.

Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Chciałem podziękować bardzo proszę Państwa referatowi ds. Rady Miasta, Kancelarii, którzy przygotował pokój dla Państwa Radnych, myślę, że jest gustowny i profesjonalny, zapraszam do korzystania, myślę, że to co oczekiwali Radni i oczywiście instruktaz obsługi wydawania kawy, albo pobierania kawy można poprosić w Kancelarii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Ja się dołączam do Pana Radnego Migdała, tak jak się zobowiązałem dawno bo to w momencie wyboru mnie na funkcję Przewodniczącego Rady, udało się ten pokój zrobić, więc zrealizowałem swoją obietnicę wyborczą w stosunku do Państwa, co mnie cieszy. Proszę Pan Radny rozumiem.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

Jutro na Komisji Innowacji odbędzie się dyskusja w sprawie tzw. super biletu, czyli biletu za 39 zł na wszystkie linie i rower miejski w cenie. Ponieważ podczas prac nad zmianą taryfy bardzo wielu Radnych zgłaszało propozycje, więc myślę, że tutaj Pan Przewodniczący mi wybaczy, że tak zaproszę Radnych, którzy nie są formalnie członkami komisji, a chcieliby też zabrać głos w sprawach dotyczących komunikacji miejskiej, tak, że jutro na Komisji Innowacji będziemy się zajmować właśnie kwestią super biletu i zmian. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Jestem w stanie ci wybaczyć wiele, więc i to ci wybaczam. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Nie widzę, zatem sprawdzamy listę obecności. Czy wszyscy z Państwa? Zatem zamykamy, proszę o wyświetlenie listy. Pani Radna Małgorzata Jantos nieobecna, ale ona jest usprawiedliwiona, bo mi to zgłaszała, również Pani Radna Agata Tatara nieobecna i Pani Radna Aleksandra Witek też zgłaszała mi ten fakt SMS, z uwagi na chorobę syna nie będzie obecna na Sesji.

Szanowni Państwo zamykam obrady XXV zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Mamy godzinę 16.32.