

STENOGRAM

XXVII SESJI RADY MIASTA KRAKOWA

VIII KADENCJI

***odbytej w dniu
23 października 2019 roku***

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

SPIS TREŚCI:

Lp.	Tytuł	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	5-12 i 135-138
2.	Interpelacje Radnych	12-14
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	14
4.	Informacja Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie planowanej podwyżki czynszów w mieszkaniach komunalnych – wraz z dyskusją	14-39
5.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowohucka – Rejon Koncentracji Usług	55-70 i 145-147
6.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowohucka – Rejon Koncentracji Usług	70-74
7.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Olsza	75-80 i 147
8.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Olsza	80-85
9.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Tonie – A-B	39 i 148
10.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Półwie Zwierzynieckie	40 i 148
11.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piasta Kołodzieja	41 i 148
12.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kampus UP	42 i 149
13.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – os. Dywizjonu 303 i 2 Pułku Lotniczego	43-52 i 149-153
14.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – os. Dywizjonu 303 i 2 Pułku Lotniczego	52-54
15.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulicy Przewóz	93-101
16.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulicy Przewóz	101-105 i 153
17.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Skotniki-Północ	107-108
18.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Skotniki-Północ	108-111 i 153

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

19.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5252/1116358 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 22 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	111 i 153
20.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 9 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy al. Juliusza Słowackiego Nr 33 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	111 i 154
21.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 16 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Długiej Nr 31/Pędzichów 2 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej i ustalenia wysokości bonifikaty	112 i 154
22.	Zmiana uchwały Nr V/87/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 stycznia 2019 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2019 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zmian planu dochodów w działach 600, 700, 750, 801, 852, 854, 900 i 921 oraz zmian planu wydatków w działach 020, 600, 700, 750, 754, 801, 851, 852, 853, 854, 900, 921 i 926/	112 i 154
23.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 852, 853, 854, 855, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/	112 i 155
24.	Zmiana uchwały Nr XXI/231/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 r. w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego	113 i 155
25.	Ustalenie treści zmian w statucie Muzeum Historycznego Miasta Krakowa, w celu przekazania do uzgodnienia z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego	114 i 155
26.	Wyrażenie zgody Cechowi Rzemiosł Różnych z siedzibą ul. Berka Joselewicza 14, 31-051 Kraków na nieodpłatne umieszczenie herbu Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa na medalu pamiątkowym	105 i 155
27.	Stwierdzenie przekształcenia Centrum Kształcenia Praktycznego w Krakowie	114 i 156
28.	Skarga na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 126 w Krakowie	115-118 i 123 i 156
29.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących stworzenia na terenie Krakowa w okresie zimowym ogólnodostępnych, miejskich lodowisk	118 i 156
30.	Udział dzieci w zajęciach dodatkowych wyłącznie zgodnych ze światopoglądem rodziców lub opiekunów prawnych	119-121 i 157
31.	Wybór ławników do Sądu Okręgowego i sądów rejonowych dla Miasta Krakowa na kadencję 2020-2023	85-93 i 128-130 i 131-135 i 142-145

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

32.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 801 i 854/	121 i 157
33.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 600, 801, 852 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 700, 710, 750, 851, 852, 853, 854, 855, 900, 921 i 925/	122
34.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 853, 854, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/	122
35.	Zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami	123
36.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 10A stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Bosackiej Nr 6A wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	124
37.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 5 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Krakowiaków Nr 31 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej oraz w sprawie utraty mocy obowiązującej uchwały Nr CIX/2865/18 z dnia 12 września 2018 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego oznaczonego Nr 5 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Krakowiaków Nr 31 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek	124
38.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne - strychu oznaczonego Nr St. 1 położonego w budynku wielomieszkaniowym przy ul. Augustiańskiej Nr 18 w Krakowie stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków wraz ze sprzedażą udziału w nieruchomości wspólnej	125
39.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego oznaczonego Nr 10 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Krakowiaków Nr 8 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej oraz w sprawie utraty mocy obowiązującej uchwały Nr XCIII/2424/18 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 10 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Krakowiaków Nr 8 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek	125
40.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanej budynkiem mieszkalnym i budynkami gospodarczymi, położonej w Krakowie przy ul. Siostrzanej Nr 8	126

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

41.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego oznaczonego Nr 13 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Starowiślniej Nr 53 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej oraz w sprawie utraty mocy obowiązującej uchwały Nr XCVII/2502/18 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 13 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Starowiślniej Nr 53 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek	127
42.	Określenie wysokości stawek podatku od środków transportowych	105
43.	Określenie wysokości stawek podatku od nieruchomości	106
44.	Honorowanie biletów Parkuj i Jedź w środkach komunikacji miejskiej w Krakowie	128 i 157
45.	Rezolucja w sprawie zmian dotyczących lokalnych podatków	130 i 158
46.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	138 i 140
47.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	138 i 140
48.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	138 i 141
49.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej przyznania uprawnień do bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską w Krakowie dla Zasłużonych Dawców Przeszczepu	139 i 141
50.	Zmiana w składzie Komisji Praworządności Rady Miasta Krakowa	139 i 141
51.	Oświadczenia, komunikaty	158-160
52.	Zamknięcie sesji	160

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Szanowni Państwo Radni bardzo proszę o zajmowanie miejsc, za chwilę chcę rozpocząć obrady XXVII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Proszę o przygotowanie urządzenia do sprawdzenia obecności, sprawdzamy obecność. Czy wszyscy Państwo sprawdzili obecność? Proszę o wyświetlenie listy obecności. Kazimierz Chrzanowski nieobecny. Jest nieobecna tylko jedna osoba. Proszę Państwa stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał, a zatem otwieram XXVII zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Proszę Państwa serdecznie witam Panie i Panów Radnych, bardzo serdecznie witam Państwa Prezydentów, Panią Skarbnik, Sekretarza Miasta i witam przybyłych na dzisiejsze obrady gości, a w szczególności witam na dzisiejszej Sesji Rady Miasta Krakowa Pana Jarosława Chałcampowicza – Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia, witamy Pana Przewodniczącego. Proszę Państwa zanim przejdę do dalszych powitań, jednak rozpocznę od smutnej sprawy, pożegnaliśmy w dniu wczorajszym Ojca Niwarda Karsznę, jest to znana postać legendarna, kapelan Solidarności, Ojciec Cysters z Nowej Huty, budowniczy kościoła na Szklanych Domach, przeor klasztoru na Szklanych Domach, katecheta, duszpasterz ludzi

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 października 2019 r.

pracy, hutników, Solidarności Wspólnoty Neokatechumenalnej. Proszę o powstanie i uczczenie minutą ciszy pamięci śp. Ojca dr Niwarda Karsznię. Dziękuję.

Chciałbym również złożyć kondolencje naszym kolegom Radnym i Panu Prezydentowi Kośmiderowi, w tych dniach pożegnaliśmy i żegnamy również w piątek mamę Pana Bogusława Kośmidera, a pożegnaliśmy na początku tygodnia mamę Pana Adama Kality, szczerze wyrazy współczucia i kondolencje składałam w imieniu wszystkich Radnych. Proszę Państwa przechodzę do dalszej części obrad i witam pozostałych gości przybyłych na dzisiejsze obrady. Witam młodzież ze Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego Nr 6 z ulicy Niecałej, dzieci niedosłyszające, które oprowadzał po sali obrad Pan Radny Adam Migał, za co mu dziękuję. Witam również wszystkich dzisiaj licznie przybyłych gości, bo widzę, że mamy pełną galerię, pozdrawiam mieszkańców Czyżyn, osiedli Dywizjonu 303 i 2 Pułku Lotniczego, także wszystkich Państwa bardzo serdecznie witam. Informuję Państwa Radnych, że, przybył Pan Chrzanowski, mamy komplet proszę Państwa, a zatem mamy 100 % frekwencję, 43 Radnych jest na sali obrad. 42, przepraszam, jeden Radny się z nami pożegnał, właściwie można to też zakomunikować, Aleksander Miszański z Klubu Koalicja. Nowoczesna, został wybrany Posłem na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, a zatem przestał pełnić funkcję Radnego, ale mamy komplet aktualnych 42 Radnych, przepraszam, oczywiście dziękuję za poprawienie. Informuję Państwa Radnych, że stenogram z XXVI Sesji z dnia 9 października jest do wglądu w Kancelarii Rady, pokój 202. Informuję Państwa Radnych, że protokół z XXV Sesji z dnia 25 września 2019 został podpisany. Zgodnie z paragrafem 25 ust. 5 Statutu Miasta Krakowa Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu Sesji. Informacje międzysesyjne. Szanowni Państwo uprzejmie informuję, że do Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa wpłynęły pisma:

Informacja dotycząca analizy oświadczeń majątkowych Radnych Miasta Krakowa z 23 października 2019. Wypełniając obowiązek ustawowy wynikający z dyspozycji art. 24h/ ust. 12 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym uprzejmie informuję, że przeprowadziliśmy analizę złożonych przez Państwa oświadczeń majątkowych, pierwszych złożonych w terminie 30 dni od daty złożenia ślubowania oraz kolejnych złożonych według stanu na dzień 31 grudnia 2018. Wszyscy Państwo Radni złożyli oświadczenia majątkowe z zachowaniem ustawowego terminu do ich złożenia. Zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 34h/ ust. 6 i 7 ustawy z 8 marca 1990 o samorządzie gminnym przekazałem jeden egzemplarz każdego ze złożonych oświadczeń majątkowych Naczelnikom Urzędów Skarbowych właściwych dla Państwa miejsca zamieszkania. Złożone oświadczenia majątkowe w zakresie części jawnej udostępnione zostały w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa. Po przeprowadzonej analizie oświadczeń majątkowych zwróciłem się do niektórych z Państwa o ich korektę ze względu na ujawnione nieprawidłowości polegające między innymi na braku określenia przynależności wskazywanych składników majątkowych lub zobowiązań pieniężnych do majątku odrębnego lub objętego małżeńską wspólnotą majątkową, braku wpisywania w oświadczeniach majątkowych kwot uzyskiwanych z tytułu pełnienia obowiązków społecznych i obywatelskich, diet Radnych, podawanie niekompletnych danych w zakresie deklarowanych zobowiązań pieniężnych polegających na braku wskazania wobec kogo, w związku z jakim zdarzeniem, w jakiej wysokości, na ile lat i jaka kwota pozostaje do spłaty na dzień złożenia oświadczenia. Informuję jednocześnie, że na dzień przedstawienia Państwu wyników analizy złożonych oświadczeń majątkowych otrzymałem jedynie informacje o wynikach analizy złożonych przez Państwa oświadczeń majątkowych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego Kraków – Nowa Huta oraz Naczelnika Urzędu Skarbowego Kraków – Prądnik. Są one dostępne do Państwa w pokoju numer 153. Informuję dodatkowo, że w dniu 4 czerwca 2019 Wojewoda Małopolski przekazał informacje o wynikach analizy oświadczeń majątkowych złożonych za rok 2018 przez Prezydenta Miasta Krakowa oraz

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

przeze mnie, w tym wypadku przez Pana Przewodniczącego Dominika Jaśkowca, wynika z niej, iż oświadczenia zostały złożone w terminie, nie stwierdzono wobec nich żadnych nieprawidłowości i nie podjęto w związku z tym żadnych działań wynikających ze stosownych uregulowań prawnych. To jest pierwsza informacja.

Druga informacja związana ze zbliżającym się Dniem Wszystkich Świętych, Dniem Zadusznym, chodzi o to, że przypominamy, że w dniach 28, 31 października odbędzie się po raz kolejny akcja pod nazwą Krakowski Znicz Pamięci. Akcja polega na zapaleniu zniczy na grobach zmarłych Radnych, Honorowych Obywateli, Laureatów Medalu Cracoviae Merenti oraz innych obywateli naszego miasta, którzy swoim życiem, pracą czy twórczością szczególnie zasłużyli się dla nas mieszkańców Krakowa. Na zniczach opasanych białą – niebieską wstęgą znajdzie się napis Miasto Kraków Pamięta. W sierpniu tego roku minęło 15 lat od śmierci Czesława Miłosza, wybitnego literata, Honorowego Obywatela Miasta Krakowa, w ramach akcji Krakowski Znicz Pamięci w czwartek 31 października o godzinie 14.00 wspólnie z Prezydentem Miasta Krakowa będzie zapalony znicz przy sarkofagu Noblisty, Panteonie Narodowym Na Skałce. Serdecznie zapraszam Szanownych Państwa Radnych do udziału w tym zdarzeniu. Zwracam się również do Państwa Radnych z prośbą o aktywne włączenie się do tej akcji i zgłoszenie do piątku 25 października chęci udziału w odwiedzeniu grobów na krakowskich cmentarzach. Wykaz grobów i cmentarzy, które należy odwiedzić, jak również harmonogram tych wizyt znajduje się w sekretariacie Kancelarii Rady Miasta, pokój 204. Podpisał Przewodniczący Dominik Jaśkowiec. Tyle proszę Państwa informacji międzysesyjnych. Szanowni Państwo proszę żeby osoby wyznaczone jako referenci to jest imiennie wyznaczeni we wnioskach do Rady Miasta Krakowa dyrektorzy wydziałów i jednostek, do projektów uchwał byli obecni na posiedzeniu Rady Miasta Krakowa do zakończenia rozpatrywania sprawy, głosowania lub zamknięcia I czytania. Informacje dotyczące skarg. Od ostatniej informacji na XXVI Sesji Rady Miasta Krakowa z dnia 9 października 2019 wpłynęła jedna skarga. Skarga ta będzie przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta, która zdecyduje o sposobie jej dalszego procedowania. Porządek obrad XXVII Sesji został uzgodniony z Komisją Główną w dniu 15 października 2019. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta Miasta Krakowa według druków.

1. 713, wybór ławników do sądu okręgowego i sądów rejonowych dla miasta Krakowa na kadencję 2020 – 2023. Zwracam uwagę, że będzie to jeden z pierwszych punktów po planach, bo tak ustaliliśmy na Komisji Głównej, zatem bardzo proszę Państwa o udział w obradach, branie udziału, bo będzie odbywało się również od razu głosowanie. Sygnalizuję tą sprawę, żeby Państwo nie opuszczali sali obrad i przebywali szczególnie w trakcie głosowania, głosowanie będzie tajne, przeprowadzone na kartach, powołujemy komisję skrutacyjną, tak, że to jest dość ważne głosowanie raz na cztery lata proszę Państwa, wybieramy ławników, bardzo proszę żebyśmy wzięli w miarę możliwości wszyscy Radni udział w tych wyborach.
2. Kolejny druk to jest druk 714, określenie wysokości stawek podatku od środków transportowych.
3. Druk 715, określenie wysokości stawek podatku od nieruchomości.
4. Druk 716, honorowanie biletów Parkuj i Jedź czyli Park and Ride w środkach komunikacji miejskiej w Krakowie.
5. Druk 717, zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2019. Proszę Państwa ja bardzo proszę o ciszę bo sam się zaczynam nie słyszeć, jeszcze prowadzę część wstępną, jeżeli skończę to bardzo proszę Panie Radny, ale Państwa proszę o ciszę, proszę o zachowanie powagi obrad.

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 października 2019 r.

6. Druk 718, zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 600, 801, 852 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 700, 710, 750, 851, 852, 853, 854, 855, 900, 921 i 925/.
7. Druk 719, zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 853, 854, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/.
8. Zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa.

Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał:

1. Druk Nr /.../

Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu pisemny wniosek co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady, 5 Radnych lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Czy Prezydent, Komisja lub Grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian w porządku obrad? Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Gibała, potem Pani Radna Małgorzata Jantos.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Drodzy Mieszkańcy! Szanowni Państwo! Mam jeden wniosek formalny i jeden nieformalny czyli taki apel do Pana Przewodniczącego, wniosek formalny jest następujący, proszę uprzejmie o ściągnięcie z porządku obrad uchwały, projektu uchwały, występuję tutaj w imieniu wnioskodawców, to jest bodajże ostatni punkt, chodzi o rezolucję, która jest zawarta w druku 721-R, to jest punkt 46 i w imieniu wnioskodawców proszę o jej przesunięcie żeby była procedowana za dwa tygodnie, bo tu gdyby była procedowana dzisiaj to istniałoby ryzyko, że coś jest nie do końca zgodnie z zasadami, bo termin zgłoszenia po prostu był za krótki w zwykłym trybie i moim zdaniem ona się nie powinna znaleźć w dzisiejszym porządku obrad, zresztą rozmawialiśmy o tym z paniami z sekretariatu i one też się z nami zgodziły, więc prosba żeby ten punkt przesunąć na za dwa tygodnie. I to jest wniosek formalny, mam tutaj 5 podpisów dla Pana Przewodniczącego. A druga sprawa nieformalna dotyczy tego, że tak jak Pan Przewodniczący powiedział jest tutaj dużo mieszkańców, którzy są zainteresowani głosowaniami na temat, i rozstrzygnięciami, na temat planów i z tego co wiem to już zapadła taka decyzja, ale chciałbym żebyśmy to sobie powiedzieli też wprost, żeby głosować od razu po procedowaniu danego punktu jak chodzi o plany przestrzenne, żeby głosować od razu ewentualne poprawki do tych druków. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak, rozumiem, rozważę taką możliwość. To znaczy tam jest jedno czytanie przy uwagach Panie Przewodniczący, tu możemy, dlatego mówię rozważę, bo tam gdzie jest to możliwe będę starał się wyjść naprzeciw oczekiwaniom i przede wszystkim mieszkańcom proszę Państwa, którzy chcieliby wiedzieć jakie są rozstrzygnięcia. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia, Pani Radna Małgorzata Jantos zapraszam i oczywiście Pan Sekretarz, ale Panie Sekretarzu damy szansę kobiecie, bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Jakże mi miło Panie Sekretarzu. Szanowni Państwo chciałabym zgłosić do obradowania w dniu dzisiejszym rezolucję skierowaną do Ministra Finansów w sprawie zmian dotyczących lokalnych podatków. Sprawa dotyczy, wszyscy Państwo dostaliście to, sprawa dotyczy tzw. podatków lokalnych, albo podatków turystycznych, jak zwał to zwał, będę przedstawiała,

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 października 2019 r.

będę miała możliwość przedstawienia, chciałabym żeby jak najszybciej dotarła ta rezolucja do rządu, ponieważ ona jest w miarę pilna, a ponieważ procedowanie trwa chwilę dobrze byłoby żeby wcześniej ona dotarła niż później, bo myślimy, że miasta duże liczą na to, że od wiosny coś się powinno zmienić od tej kolejnej fali napływu turystów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy jest wniosek formalny prawidłowo złożony? Druk 748, wniosek Grupy Radnych, rezolucja dotycząca zmiany lokalnych podatków, 748-R, wprowadzenie. Pan Sekretarz, bardzo proszę o zreferowanie Pana propozycji.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Proszę o zdjęcie z porządku obrad przewidzianej w punkcie 4 informacji Prezydenta Miasta Krakowa na temat skutków gospodarczych i społecznych ewentualnego wygaszenia Wielkiego Pieca w krakowskim oddziale ArcelorMittal wraz z dyskusją. Prośbę uzasadniam tym, że 21 października czyli w poniedziałek, wpłynęło do Pana Prezydenta pismo informujące o tym, podpisane przez członka Zarządu ArcelorMittal, gdzie definitywnie stwierdzono, że Zarząd ArcelorMittal Poland nie podjął jeszcze żadnej decyzji dotyczącej ewentualnego postępu części surowcowej krakowskiej huty, czyli tak naprawdę nie podjęto decyzji w sprawie wygaszenia Wielkiego Pieca. Co więcej, Zarząd zobowiązał się, że jeżeli taka decyzja będzie podjęta wówczas Prezydent zostanie odpowiednio wcześniej poinformowany, zatem i dyskusja w tym temacie będzie się mogła odbyć. Proszę zatem o zdjęcie tego punktu z porządku obrad. Panie Przewodniczący i Szanowni Państwo Radni proszę również o wprowadzenie do porządku obrad w trybie paragrafu 32 Statutu jako sprawy nagłej do II czytania projektu uchwały według druku Nr 701, jest to projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowohucka – Rejon Koncentracji Usług. Ten projekt uchwały zgodnie z porządkiem obrad, jego I czytanie dzisiaj jest przewidziane w punkcie 6, natomiast prośba o II czytanie wynika z faktu, że z dniem 25 października, to jest w piątek, zmianie ulegają przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, które wymuszają dodatkowe uzgodnienia z dodatkowym podmiotem właśnie między innymi planu zagospodarowania przestrzennego Nowohucka – Rejon Koncentracji Usług, skutek byłby taki gdybyśmy dzisiaj nie odbyli II czytania, że plan należałoby opóźnić, jego wejście w życie o dwa miesiące, bo koniecznym stałoby się uzgodnienie jego treści z Prezesem Urzędu Transportu Kolejowego. Liczba wymaganych podpisów w załączeniu. Szanowni/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Nie będziemy teraz tego procedować bo to jest tzw. przejście do II czytania, będziemy to głosować przy tym punkcie.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

W tym samym trybie wniosek o II czytanie druku Nr 708, to jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru Olsza, uzasadnienie dokładnie takie samo, prośba żeby odbyło się jednak dzisiaj II czytanie i ten miejscowy plan mógłby wejść w życie o dwa miesiące wcześniej niż gdybyśmy to odwlekli do następnej Sesji. Oczywiście żeby umożliwić II czytanie koniecznym jest również przeprowadzenie głosowania co do druku 702, tj. rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowohucka – Rejon Koncentracji Usług i odpowiednio druku 708, który

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

odpowiednio dotyczy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Olsza. Dziękuję uprzejmie, wymagane podpisy w załączeniu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Sekretarzu. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia dotyczące zmiany porządku obrad? Pan Radny Stawowy, zapraszam.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący ja przepraszam, że w tym trybie, ja nie mam projektu uchwały do zgłoszenia, tylko pytanie do Pana Sekretarza dlatego, że ustalaliśmy w poniedziałek, że również plan miejscowy, ja nie tyle zgłoszenie projektu uchwały, tylko mam pytanie do Pana Sekretarza, ponieważ ustalaliśmy w poniedziałek, że z racji tego, że są złożone czy też miały być złożone skorygowane poprawki do planu miejscowego dla osiedla Dywizjonu 303 i 2 Pułku Lotniczego zaopiniowaliśmy projekt uchwały na komisji po to żeby dzisiaj również zrobić wprowadzenie do II czytania, że jeśli poprawki się pojawią i uzyskają większość to plan będzie przesunięty w czasie jeśli chodzi o głosowanie bo trzeba go jeszcze raz wyłożyć. W związku z powyższym mam pytanie czy Państwo przygotowaliście się do odbycia dzisiaj II czytania bo tak ustalaliśmy w poniedziałek na Komisji Planowania Przestrzennego. Jeśli mamy zrobić poprawkę i czekać na nią dwa tygodnie to szkoda czasu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę bardzo Panie Sekretarzu czy ktoś z Wydziału, proszę bardzo.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Oczywiście ja nie uczestniczyłem w poniedziałek na komisji, informacja została mi przekazana taka, że wniosek w tym zakresie złożą Radni o wprowadzenie w trybie nagłym procedowanie drugiego czytania tego projektu. Tak to zrozumiałem.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa Pan Radny Adam Kalita bardzo proszę.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Proszę o wprowadzenie druku według numeru 692, przedstawiam projekt uchwały wraz z odpowiednią ilością podpisów.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To jest wniosek Grupy Radnych? Komisji Skarg, wprowadzenie do porządku obrad. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Jeżeli nie to przejdziemy do ustalenia porządku obrad głosując te punkty, które należałoby w tym momencie w sensie formalnym przegłosować. Rozpocznę od druku 721-R, to jest rezolucja. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw? To jest zdjęcie rezolucji według druku 721-R, zdjęcie, kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę.

Kto z Państwa jest za zdjęciem projektu uchwały według druku 721-R?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, a zatem wniosek został przyjęty i zdjęliśmy z porządku obrad druk Nr 721-R.

Kolejne głosowanie będzie formalne dotyczyło projektu druku 748-R i tu jest wprowadzenie do porządku obrad, zgłaszanego przez Panią Radną Małgorzatę Jantos. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, a zatem przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa jest za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały według druku 748-R?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, a zatem wniosek został przyjęty i wprowadziliśmy do porządku obrad projekt uchwały według druku Nr 748-R.

Kolejna sprawa to jest wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu 4, to jest informacja Prezydenta Miasta Krakowa na temat skutków gospodarczych i społecznych ewentualnego wygaszenia Wielkiego Pieca w krakowskim oddziale ArcelorMittal zgłoszona przez Pana Sekretarza, słyszeliście Państwo uzasadnienie. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw temu wnioskowi, proszę bardzo Pan Radny Łukasz Sęk.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Radni!

Ja tylko chciałem dopytać, bo informacja, znaczy się to jest jakby głos przeciw zdjęciu, ale w uzasadnieniu tutaj Pan Sekretarz mówił o tym, że jeszcze nie zapadły decyzje, a informacja dotyczy ewentualnego wygaszenia Wielkiego Pieca. No więc trudno żebyśmy otrzymywali informacje o skutkach po tym jak decyzje zapadną, skoro ta informacja ma dotyczyć ewentualnych skutków po to żebyśmy wiedzieli jak ta sytuacja wygląda i co nam grozi tak realnie, to znaczy jakie skutki mogą być. W związku z tym ja rozumiem, że dzisiaj może ta informacja nie jest przygotowana w związku z tym co Pan Sekretarz powiedział, ale dobrze by było żebyśmy ją jednak uzyskali zanim decyzje zostaną podjęte, a nie po fakcie jak już spółka zdecyduje co robi dalej, bo ta informacja dotyczy ewentualnych skutków. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To był głos przeciw. Z wnioskiem za Wojciech Krzysztonek, Pana Radnego zapraszam.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Drodzy Państwo!

Ja tak czuję się trochę wywołany jako głos za w tej dyskusji z tego względu, że to na mój wniosek między innymi, wniosek Posła Ireneusza Rasia, Senatora Jerzego Fedorowicza ten punkt został wprowadzony przez Prezydenta Miasta Krakowa do porządku obrad. To był wniosek po naszym spotkaniu ze związkowcami, którzy dzisiaj na terenie ArcelorMittal i oni jakby podnosili temat zaniepokojeni sytuacją, natomiast faktycznie ze strony ArcelorMittal pojawiło się pismo, informacja jakby dająca pisemną gwarancję, że nie ma takich planów,

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 października 2019 r.

natomiast w przyszłym tygodniu mają odbyć się negocjacje, spotkania pomiędzy związkami zawodowymi, a Zarządem ArcelorMittal i wtedy będziemy mieli więcej informacji i jeżeli będzie taka potrzeba to wrócimy do tematu. Dlatego też to jest jakby chwilowe zdjęcie, jeżeli będzie taka potrzeba, sygnalizowany problem dalej przez związki zawodowe i realna groźba wygaszenia Wielkiego Pieca to temat niewątpliwie na forum Rady Miasta Krakowa ponownie się pojawi.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Wysłuchaliśmy głosów za i przeciw, proszę o przygotowanie głosowania, będziemy głosowali wniosek formalny Pana Sekretarza Miasta o zdjęcie z porządku obrad punktu 4 wspomnianej informacji.

Kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem proszę o przyciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 1 osoba przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Wniosek został przyjęty, a zatem zdjęliśmy z porządku obrad punkt numer 4. Dwie sprawy to jest dotyczące druku 701 i 708 to są sprawy dotyczące wprowadzenia do II czytania, będziemy głosowali w trakcie, 707, będziemy głosowali w trakcie procedowania tych druków. Został nam jeszcze jeden druk wprowadzony przez Pana Radnego Kalitę, projekt uchwały według druku 692, dotyczy wprowadzenia do porządku obrad skargi na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 126 w Krakowie. Głos za, głos przeciw? Nie widzę, a zatem proszę o przygotowanie urządzenia o wprowadzenie do porządku obrad tego.

Kto jest za proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

25 za, 7 przeciw, 6 osób się wstrzymało, 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu. Wniosek został przyjęty. W ten sposób proszę Państwa ustaliliśmy porządek obrad dzisiejszej Sesji i przechodzimy do kolejnego punktu.

Interpelacje i wnioski Radnych.

Proszę o zgłaszanie się Państwa Radnych drogą elektroniczną chęci zabrania głosu w punkcie interpelacje. Zapraszam Pana Radnego Wojciecha Krzysztonka. Proszę Państwa proszę zachować spokój, ciszę, kto ma jakąś pilną sprawę może na chwilę opuścić salę obrad, ale proszę to czynić w sposób cywilizowany.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Drodzy Państwo! Drodzy Mieszkańcy, również mieszkańcy Czyżyn, bo w temacie Czyżyn dzisiaj chciałem złożyć dwie interpelacje. Otóż drodzy Państwo obydwie interpelacje dotyczą terenu, który będzie dzisiaj objęty procedowanym planem miejscowym Czyżyny, Dywizjonu, 2 Pułku Lotniczego. I w jednej interpelacji ja bym bardzo prosił Pana Prezydenta o informacje na temat tego na jakim etapie są negocjacje pomiędzy miastem, a firmą Budimex odnośnie działki, na której są te słynne drzewa w obronie, których mieszkańcy stoczyli tak heroiczną walkę i walkę, która

była przedmiotem wielu przekazów medialnych, natomiast niestety teraz temat ucichł, mieszkańcy mają prawo być zaniepokojeni i zniecierpliwieni. Prosiłbym Pana Prezydenta o informacje na jakim etapie są te rozmowy, bo ta działka miała być wykupiona przez gminę i tego społeczność lokalna oczekuje.

Natomiast druga interpelacja dotyczy wykupów, i tutaj bym prosił Pana Prezydenta o to, aby w związku z obecnie prowadzonymi pracami nad miejscowym planem, nad budżetem na rok 2020, ale też miejscowym planem Czyżyny, Dywizjonu, 2 Pułku Lotniczego, Pan Prezydent uwzględnił środki finansowe niezbędne na wykupienie dwóch terenów. Mówię właśnie o tym terenie, który jest przedmiotem negocjacji z Budimexem, żeby na to zabezpieczyć środki finansowe i drugi teren to jest teren pomiędzy Szkołą Podstawową 155, a byłym Pasem Startowym, to jest tak naprawdę ostatni zielony kawałek po tej stronie Pasa Startowego, mieszkańcy oczekują, że ten teren zostanie uratowany przed zabudową i przeznaczony na cele społeczne. My jako Rada Miasta podjęliśmy też w tej sprawie przypomnę w 2017 roku uchwałę kierunkową, w której zobowiązaliśmy Prezydenta do wykupu tego terenu, ochrony przed zabudową i właśnie przeznaczenia tych działek na cele społeczne. Dlatego też bardzo proszę o to żeby Prezydent przy pracach nad projektem, nad budżetem na 2020 rok właśnie uwzględnił środki na wykupy tych dwóch nieruchomości. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Proszę bardzo o zabranie głosu i złożenie swojej interpelacji Pana Radnego Józefa Jałocha.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Mam cztery interpelacje i pokrótce je streszczę. Pierwsza interpelacja dotyczy informacji na temat działek 75/11, 75/12, 75/13 i 75/4 przy ulicy Nad Fosą 32, chodzi mi o umowy najmu ZBK, umowy najmu ZIS, zarządzeń Pana Prezydenta od roku 2014 do dnia dzisiejszego, a także informacji na temat przeprowadzonych remontów w budynku przy ulicy Nad Fosą 32. Dlaczego pytam o to, ponieważ informacje jakie do mnie dotarły, niektóre umowy najmu się pokrywają jeżeli chodzi o teren, w związku z czym proszę też o mapki geodezyjne.

Następna interpelacja. Proszę o udzielenie informacji na temat stanu prawnego działek 292/3 i 292/4 i budynku przy ulicy Cechowej, to znaczy dotyczący budynku Domu Cechowego przy ulicy Cechowej w Piaskach Wielkich, chodzi mi o stan prawny jaki jest, podobno tą sprawą zajmuje się Wydział Skarbu.

Kolejna. Proszę o udzielenie informacji na temat zadania, prosiłem w poprzedniej interpelacji o udzielenie informacji na temat budowy Osiedlowego Centrum Sportu i Rekreacji KS Rajska, II etap, otrzymałem, że będzie realizowane, ale docierają do mnie informacje, że są próby przeprojektowania tego projektu, w związku z czym prosiłbym o informacje jakie są planowane zmiany i dlaczego są planowane zmiany, bo w poprzedniej, w tej pierwszej, były problemy z terenem, myślę, że wyjaśnimy i nie trzeba będzie tego zmieniać.

I kolejna. Proszę o udzielenie informacji na temat realizacji zagospodarowania stawu przy ulicy Bełzy, użytku ekologicznego, tam była opracowana koncepcja, jest to powiązane z centrum, z budową Osiedlowego Centrum Sportu i Rekreacji, ma to być razem wykorzystywane, w związku z czym byłaby taka konieczność, żeby to zrobić po prostu razem w przyszłym roku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę kolejnym zgłaszającym interpelacje jest Łukasz Sęk, ale złożył do protokołu, a zatem zapraszam Pana Radnego Marka Sobieraja. Pan Radny Marek Sobieraj też składa do

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

protokołu. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę, a zatem proszę Pana Sekretarza Miasta o zreferowanie punktu

Odpowiedzi na interpelacje Radnych.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

W okresie od ostatniej Sesji do dnia wczorajszego Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał Prezydentowi Miasta Krakowa 41 interpelacji i zapytań Radnych, z czego udzielono odpowiedzi na 14 z nich. Na pozostałe termin odpowiedzi przypada na okres pomiędzy 24 października, a 5 listopada. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Sekretarzu. Przechodzimy do kolejnego punktu.

Informacja Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie planowanej podwyżki czynszów w mieszkaniach komunalnych wraz z dyskusją.

Bardzo proszę Pana Wiceprezydenta Miasta Krakowa Bogusława Kośmidera o zabranie głosu.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo!

Witam Państwa tym razem jako Wiceprezydent. W dniu dzisiejszym Pan Prezydent przedstawia informację w sprawie planowanej podwyżki czynszów, którą ogłosił, zawiadomił o tym Radę 15 października, a podpisanie w tej sprawie zarządzeń, zarządzeń dotyczących zmian czynszów w zasobie mieszkań komunalnych, w zasobie mieszkań socjalnych i w zasobie mieszkań Skarbu Państwa odbędzie się w dniu 30 października. Podstawą do tych działań są z jednej strony ustawy sytuujące sprawy mieszkaniowe, z drugiej strony uchwały, które, uchwała, którą w 2007 roku podjęliśmy, uchwała w sprawie wieloletniego programu zarządzania zasobem mieszkaniowym, która określała, że powinniśmy dążyć do osiągnięcia w miejskim zasobie mieszkaniowym 3 % wartości odtworzeniowej 1 m² podawanego przez Wojewodę w poprzednim okresie w stosunku do ogłoszenia tych zmian i wtedy bazując na tej uchwale, która była potem jeszcze trzykrotnie zmieniana/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa o uwagę, sprawy są istotne, ważne, Panią Renatę po raz drugi przywołuję do porządku, wcześniej jak Pani Zapał rozmawiała, Pani nawet nie słyszała, że Panią próbuję do porządku przywołać. Bardzo dziękuję.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. B. Kośmider

Obecnie ta wartość odtworzeniowa ogłoszona przez Pana Wojewodę w marcu tego roku wynosi 12,52 zł za m², to znaczy on określa metr kwadratowy, ale proporcjonalnie do tego 3 % tyle wynosi, przy czym Pan Wojewoda ogłosił kolejną zmianę w miesiącu wrześniu, pod koniec września podwyższając ten wskaźnik do kwoty 14,03 zł. Ta zmiana oznacza, czy zmiana, którą podpisuje Pan Prezydent oznacza, że po 12 latach maksymalny czynsz komunalny w zasobie miejskim w stosunku do mieszkań komunalnych wzrośnie z 7,87 zł za m² do 12,52 zł za m². Mówimy o czynszu maksymalnym, ponieważ dla poszczególnych mieszkań są określone kategorie uzależnione od lokalizacji, od standardu, od wielu różnych

czynników i tak jak poprzednio maksymalny czynsz wynosił 7,87 tak średni wynosił około 5,30, 5,50 zł, więc był znacząco niższy niż maksymalny. To jest jeśli chodzi o maksymalny czynsz. Dla czynszów socjalnych wzrost, który przedstawia Pan Prezydent następuje z kwoty 1,54 zł za m² na kwotę 2,45 zł za m². Jest to średnio wzrost o 59 %, przy czym mówię poszczególne mieszkania będą kategoryzowane czyli będzie określony realny czynsz dla poszczególnych mieszkań komunalnych, natomiast wszystkie mieszkania socjalne będą miały ten poziom czynszu. Szanowni Państwo główne uzasadnienie tej zmiany to są następujące rzeczy. Po pierwsze środki finansowe, które, albo inaczej, deficyt w zakresie mieszkalnictwa, który w roku zeszłym wynosił 25,4 mln zł i w kolejnych latach nie jesteśmy w stanie pokrywać tego deficytu z innych źródeł, sytuacja ekonomiczno – finansowa miasta jest Państwu znana, w tej sytuacji dla wydatków bieżących musimy znaleźć te środki z systemu mieszkaniowego. Próbowaliśmy robić różnego rodzaju oszczędności czy to dotyczące wydatków administracyjnych czy to dotyczące wydatków organizacyjnych, tym niemniej największa pula środków w zakresie wydatków mieszkaniowych dotyczy tzw. zaliczek na wspólnoty mieszkaniowe, które określały wspólnoty, których gmina jest udziałowcem i my się o prostu do tego musimy stosować, a te oszczędności, które prowadziliśmy można spuentować tym, że kiedy średnia płaca wzrosła o prawie 70 % te koszty administracyjne wzrosły o 30 parę procent, więc dużo mniej niż średnie przy większym zatrudnieniu i większym zakresie pracy, co zresztą też widać, ponieważ od jakiegoś czasu Zarząd Budynków Komunalnych prowadzi windykacje, musi prowadzić terminową windykację, efektem tego jest znaczące podwyższenie ściągальności z 83 % na 97 %, a to pokazuje, że te zatrudnione osoby przyniosły realny efekt, ten efekt jest na poziomie około 9,5, 9,7 mln rocznie. Więc to pokazuje, że nie tylko robimy oszczędności, ale z ludzi, których zatrudniamy dodatkowo mamy efekty ekonomiczne w postaci dodatkowych dochodów, po prostu w ten sposób i windykujemy i doprowadzamy do tego żeby te środki były przez miasto ściągane. Mamy także o wiele więcej remontów pustostanów, które wykonuje Zarząd Budynków Komunalnych, kiedyś to było 100, 200, teraz jest 300, 400, do tego też potrzebne jest, potrzebne są osoby, które sprawują nad tym nadzór. To jest proszę Państwa pierwszy powód, dla którego te zmiany robimy. Drugi powód jest taki, że chcemy zwiększyć skalę remontów pustostanów czyli jednego z głównych strumieni mieszkań dla oczekujących. Mamy dość sporo oczekujących, o tym na końcu jeszcze będę mówił, i chcemy żeby te remonty pustostanów przyspieszyły. Udało nam się w tym roku osiągnąć dość sporą ilość, mamy nadzieję, że przekroczymy 400 pustostanów, tym niemniej co roku są nowe pustostany i co roku są ludzie oczekujący, zwiększa się liczba osób oczekujących, stąd konieczność remontowania tego i jak najszybszego, bo ludzi bardzo kłuje w oczy to, że czekają na mieszkania, a widzą obok mieszkanie niewyremontowane. Kolejnym powodem, który, dla którego musimy zrobić tą operację to jest to, że minęło 12 lat od poprzedniej operacji. Przypomnę poprzednia operacja zmiany czynszu ogłoszona była w 2007, a zrealizowana w 2008 roku i bazowała na przyjętej przez ówczesną Radę uchwale o programie, o wieloletnim programie zarządzania miejskim zasobem mieszkaniowym i ta zmiana umożliwiła Prezydentowi potem już podnoszenie czynszów. Prezydent przez 12 lat nie korzystał z tego prawa uznając, że ma inne źródła, którymi może pokryć ten deficyt. W tej chwili sytuacja głównie w zakresie wydatków bieżących jest na tyle trudna, że nie jesteśmy w stanie takich działań robić. Kolejnym uzasadnieniem jest wniosek, pismo Pana Wojewody, który w grudniu zeszłego roku wnosił o to abyśmy się przyglądali czynszom w zasobie Skarbu Państwa. Tego zasobu jest stosunkowo niewiele bo to jest 127 mieszkań, z tego kilkanaście pustostanów uznając, że w międzyczasie czyli w ciągu tych 12 lat, czy 11, kiedy pisał Pan Wojewoda nastąpiły na tyle istotne pozytywne zmiany dla mieszkańców, że trudno uzasadniać te stare czynsze. Tak jak mówiłem Pan Wojewoda w międzyczasie zmienił jeszcze

ten wskaźnik. Jeżeli byśmy czekali na zmiany to 3 % za parę miesięcy będzie oznaczało nie 12,52 tylko 14,03 bo tyle już jest ogłoszone przez Pana Wojewodę we wrześniu i Pan Wojewoda można powiedzieć robi to co do niego należy, analizuje sytuację mieszkaniową i określa wartość odtworzeniową 1 m². Proszę Państwa kolejnym uzasadnieniem jest rzecz, z którą za chwilę Państwo się spotkają, mianowicie 21 kwietnia tego roku, 2019, weszła w życie nowelizacja ustawy o ochronie praw lokatorów. Ta ustawa plus szereg zmian wyroków sądowych doprowadza do tego, że my jako miasto, zresztą każde miasto, każdy samorząd będzie musiał przygotować z jednej strony cały pakiet mieszkań, pomieszczeń tymczasowych dla osób, które są wyprowadzane z mieszkań prywatnych, ale bez prawa, z eksmisją bez prawa do lokalu socjalnego. To oznacza dla nas kolejny wysiłek organizacyjny i finansowy. Kolejną rzeczą, którą ta ustawa jakby sytuuje, nie tylko ustawa, ale też realia prawne to jest to, że będziemy musieli o wiele więcej dofinansowywać osoby czy właścicieli, u których mieszkają osoby, które już zostały wyrokiem sądowym wyeksmitowane, ale mieszkają tam dalej bo my nie jesteśmy w stanie przedstawić im lokalu socjalnego. Takich obecnie na dzień ostatni, takich miejsc jest około 500, to znaczy tyle osób mając prawo do lokalu socjalnego czeka w zasobie prywatnym i w stosunku do właścicieli tego zasobu mamy obowiązek na ich wniosek pokrycia odszkodowania z tytułu tego, że ten czynsz, który jest tam płacony, znaczy, że mieszkają tam osoby, które są do tego nieuprawnione. Różnica jest taka, bo myśmy dotychczas też coś takiego musieli robić, ale różnica jest taka, że dotychczas my płaciliśmy odszkodowanie średnio w wysokości 25 zł za m², czyli dwa razy tyle o czym mówimy teraz jeśli chodzi o wydatek, o ten maksymalny czynsz, a te 25 zł to był średni czynsz, więc już Państwo widzicie, to jest realny czynsz w Krakowie średni jeśli chodzi o zwykłe, nie luksusowe lokale, a mieszkaniowiec płacił 7, 6, 5 zł, obecnie mieszkaniowiec będzie płacił tylko czynsz socjalny czyli po zmianie, którą przedstawia Pan Prezydent 2,45 zł, a resztę będzie dopłacać gmina. Ta różnica jest dość znaczna i liczymy się, że będziemy musieli w budżecie ująć dodatkowe środki na ten tytuł. Proszę Państwa to są główne powody tej zmiany. Też chciałbym krótko powiedzieć o programie osłonowym. Wtedy w 2007 roku wprowadziliśmy potężny program osłonowy, myśmy go kilkakrotnie modyfikowali. Ten program można powiedzieć składa się z kilku jakby możliwości. Pierwsza możliwość to jest taka, że osoby osiągające stosunkowo niskie dochody, a te niskie dochody są określane w uchwale dotyczącej zasad wynajmu i one są najwyższe w porównaniu z innymi miastami w Polsce, czyli u nas mieszkańcy nawet więcej zarabiający niż w innych miastach mogą otrzymać, mogą skorzystać z tej części programu osłonowego i on polega na tym, że osoby spełniające te kryteria mogą uzyskać obniżenie tego czynszu od 20 do 70 %, czyli to oznacza, że płacą od 30 do 80 % czynszu. To jest potężna rzecz przy czym też, ponieważ wzrastają dochody mieszkańców to i liczba osób korzystających z tych rzeczy jest coraz mniejsza, choć te progi dochodowe przez lata się zwiększały. Drugim poziomem pomocy mieszkaniowej czy też programu osłonowego są standardowe dodatki mieszkaniowe, dodatki energetyczne i różne zasiłki celowe, które w tej materii są robione. Jest to o tyle ważne, że spora grupa lokatorów mieszkań socjalnych, tych będących płacić 2,45 zł korzysta z tych zasiłków i mamy po prostu układ, że to miasto płaci te rzeczy, ale taki mamy obowiązek. Jest jeszcze trzeci poziom można powiedzieć pomocy mieszkaniowej, kiedy mieszkaniowiec nie płaci czy to szczególnie w lokalach komunalnych, to taki mieszkaniowiec oczywiście jest wspierany, są proponowane mu różne formy oddłużenia łącznie z możliwością pracy i odpracowania długu, tym niemniej zdarza się grupa mieszkańców, która mimo tego nie płaci. Wtedy kierujemy do sądu wnioski o eksmisję i sąd albo eksmituje albo nie i jeżeli eksmituje to albo z prawem do lokalu socjalnego albo nie. Mamy w zasobie komunalnym około 500 rodzin, które taką eksmisję z prawem do lokalu socjalnego dostały i one pozostaną w zasobie tylko będą płaciły czynsz nie komunalny tylko socjalny czyli prawie 6-krotnie mniejszy. To są zapisy programu

osłonowego. Organizacja, wdrożenie tego projektu jest takie, że 15 października Pan Prezydent zawiadomił Przewodniczącego Rady o zamiarze podpisania zarządzenia, 30 października to zarządzenie zostanie podpisane, przez następne dwa miesiące Zarząd Budynków Komunalnych będzie musiał zawiadomić ponad 15 tys. mieszkań, pewnie najemców będzie trochę więcej, bo przypomnę, mamy ponad 15 tys. mieszkań w zasobie, w tym 3.800 mieszkań socjalnych i ponad 11 tys. mieszkań komunalnych, w tej chwili – i to też dla informacji Państwa – czyli od 2007 roku oferujemy mieszkańcom tylko lokale socjalne. Nie ma już w Krakowie dodatkowo nowych lokali komunalnych. Jest to o tyle ważne, że taka była ówczesna decyzja Rady wyrażona w polityce mieszkaniowej i w wieloletnim programie gospodarowania zasobem mieszkaniowym, uznaliśmy, że to jest najważniejsze zadanie gminy i w to inwestujemy pieniądze i mamy efekty, o czym za chwilę Państwu powiem. W miesiącu listopadzie, grudniu będą przygotowane listy i wysłane tak, aby na koniec stycznia wszyscy najemcy otrzymali wypowiedzenie starych czynszów z informacją o poziomie czynszów nowych. Wdrożenie tego projektu nastąpi z dniem 1 maja czyli mieszkańcy mają trzy miesiące na reakcję, na przygotowanie, na różne działania, które są przewidziane prawem i od 1 maja ten projekt wchodzi. Pewnie 1 maja już będziemy po ogłoszeniu przez Wojewodę kolejnego wskaźnika bo on to ogłasza pod koniec kwietnia, więc trzeba się liczyć, że ten wskaźnik będzie jeszcze większy i tak jak teraz te 12,52 stanowi w stosunku do 14,03 około 90 % tego maksymalnego czynszu tak pewnie wtedy, kiedy będziemy wdrażali te mieszkania to już będzie 80 parę procent, bo na pewno ten wskaźnik się podwyższa, przez lata tylko raz uległ obniżeniu, a tak to raczej się podwyższa. To tyle jeśli chodzi o sprawy organizacyjne. Jeżeli chodzi o korzyści, korzyści dla budżetu to jest jakby druga sprawa, ale najpierw jakie korzyści będą mieli mieszkańcy z tego. Po pierwsze ci, którzy mieszkają w mieszkaniach komunalnych i socjalnych będą mieli szansę na trochę większą skalę remontu. Poprzednia zmiana, która była w 2008 roku spowodowała znaczący wzrost jakości zasobu. Mieliśmy wtedy ponad 40 % zasobu w bardzo złym stanie technicznym, teraz to się obniżyło o połowę i to oznacza, że wyremontowaliśmy szereg mieszkań, szereg części wspólnych, także tych, które są niezbędne, vide bezpieczeństwo czyli schody, dachy, instalacje, ale także tych, które pozwalają na zmniejszenie kosztów czy to dla miasta czy to dla mieszkańców czyli termomodernizacja np., która jest czymś bardzo efektywnym czy zmiana sposobu ogrzewania, zresztą zakończyliśmy proces wymiany palenisk w zasobach komunalnych i to też nas kosztowało bo tych palenisk jak Państwo wiecie było dobrych parę tysięcy. Kolejna korzyść w stosunku do tych, którzy czekają na mieszkania. Wyremontowanie nowych pustostanów to jest oferta dla tych, którzy w kolejce czekają. W tej chwili orientacyjnie w kolejce na mieszkanie w Krakowie czeka około 1400 osób, z tego około 500 czeka, są to osoby, które otrzymały wyrok eksmisyjny w zasobie prywatnym z prawem do lokalu socjalnego, to są te osoby, w stosunku do których jesteśmy zobowiązani płacić odszkodowanie o czym wcześniej mówiłem. Kolejne około 500 rodzin, bo to nie są tylko osoby, to są także wieloosobowe rodziny, mieszka w naszym zasobie i mieszka w zasobie komunalnym, ale dostanie lokal socjalny, więc albo będzie tak, że nastąpi zmiana statusu lokalu jeżeli oni są do takiego wielkiego lokalu czy danego lokalu uprawnieni, albo przeniesienie do innego lokalu, ale w zasobie i wtedy zwolnią ten lokal, który mamy, który zajmują. Kolejną grupą oczekujących są to osoby, które zostały zakwalifikowane w wyniku analizy dotychczas robionej co dwa lata, obecnie robionej co roku, co roku mieszkańcy do końca kwietnia mają prawo zgłosić się jako kandydaci do mieszkań socjalnych i my takich mieszkańców czekających na mieszkania mamy około 370, 370 rodzin. To jest w sumie, gdyby tak zsumować to mamy około 1400 oczekujących, z tego około 500 to już są ci, którzy są w zasobie tylko zmieniają status, natomiast w przyszłym roku czeka nas, i między innymi to zarządzenie jest jakby jednym z warunków, czeka nas dość pozytywna zmiana jeśli chodzi o

mieszkalnictwo. Otóż w kolejnych kwartałach będą przekazywane do zasiedlenia lokale socjalne na osiedlu na Ruczaju Nowym czyli w rejonie Przyzby, Magnolii, Zalesie, tego będzie w dwóch etapach 522 lokale, do tego 46 lokali w kolejnym okresie, czyli też w przyszłym roku tylko prawdopodobnie przełom II, III kwartału, to jest 46 lokali, czyli samych nowych lokali będzie około 570. Do tego liczymy, że uda nam się także w wyniku tych działań, o których tu mówimy, wyremontować pulę kilkuset, rzędu 300, może trochę więcej, może trochę mniej, w zależności od też zdolności, do absorpcji takich remontów, lokali pustostanów. To oznacza, że w przyszłym roku znacząco zredukujemy listę oczekujących, ale ta ustawa, o której Państwu mówiłem, ta ustawa, która weszła, nowelizacja ustawy o ochronie praw lokatorów, która weszła 21 kwietnia, a także różne wyroki sądowe jakby sytuujące politykę samorządu w tym zakresie powodują, że musimy się liczyć ze znaczącą, większą skalą osób, które będą się zapisywały na mieszkanie socjalne. My skończyliśmy w dniu wczorajszym prace, zespół zadaniowy wśród, którego także byli Państwo Radni ze wszystkich klubów, skończyliśmy prace nad nową uchwałą dotyczącą zasad wynajmu, która jest konsekwencją, między innymi konsekwencją nowelizacji tej ustawy. Te zmiany są, te zmiany ustawowe, które powodują i te zmiany w zakresie wyroków sądowych powodują, że nie tak jak obecnie kilkaset osób będzie mogło się starać tylko będzie ich prawdopodobnie dużo więcej i my na tą falę musimy być przygotowani. Stąd z jednej strony jak Państwo widzicie duże zaspokojenie, duży skok w przyszłym roku jeśli chodzi o nowe lokale i lokale remontowane, ale także utrzymanie tempa remontu lokali, ponieważ my liczymy się, że w kolejnych latach te kilkaset osób znowu będzie potrzebowało mieszkań i będziemy musieli im to zabezpieczyć, a będziemy musieli jednocześnie zabezpieczyć tzw. pomieszczenia tymczasowe o czym mówiłem, co jest konsekwencją tej ustawy. Proszę Państwa pewne nieporozumienia i to chciałbym też wyjaśnić, bo uczestniczyłem w posiedzeniach dwóch komisji, Komisji Mieszkalnictwa i Komisji Mienia i tam starałem się to wyjaśnić, ale myślę, że trzeba to do końca wyjaśnić. Po pierwsze w mieszkaniach komunalnych nie mieszkają tylko osoby biedne. To mieszkają osoby, które zostały w tych mieszkaniach, zasiedliły te mieszkania do 2007 roku, te mieszkania są zasiedlone przez ludzi przez kilkanaście czy kilkadziesiąt lat poprzednich. Kiedy w 2007 roku robiliśmy analizę to – takie badania statystyczne, które Holding Komunalny robił – to wyszło, że około 30 % sygnalizowało, że może potrzebować pomocy mieszkaniowej. Realnie okazało się, że tej pomocy uzyskało 12 % bo takie było zapotrzebowanie. W międzyczasie sytuacja ekonomiczna mieszkańców generalnie poprawiła się, stąd w tych mieszkaniach komunalnych często znajdują się osoby naprawdę dobrze sytuowane, które do nas indagują żeby wykupić te mieszkania, aż oczywiście znajdują się też osoby gorzej sytuowane. I zauważcie Państwo wtedy w 2007 roku wymyśliliśmy taki patent, który został zastosowany w większości miast w Polsce, że podwyższamy czynsze do 3 %, bo tak nam pozwalało prawo, te maksymalne, realnie te czynsze są różne w zależności od lokalizacji, dla osób, których nie stać na te czynsze dajemy program osłonowy czy to w zakresie obniżki czynszów czy to w zakresie dodatku mieszkaniowego, energetycznego czy innego. Taki program wdrożony w 2007, 2008 roku funkcjonuje teraz w większości miast w Polsce i większość miast ma o wiele wyższe czynsze niż my w Krakowie. Te czynsze były regulowane w latach 2016 – 2017, więc można powiedzieć, że pewnie w jakiejś perspektywie te miasta też będą podwyższały te czynsze. Te czynsze są na poziomie 10, 12, 13 zł za m². Więc my tylko doganiamy tą sprawę, ale też pokazując Państwu uzasadnienie. Kolejne nieporozumienie, mieszkania komunalne, versus mieszkania socjalne. Ponieważ my teraz tylko dajemy mieszkania socjalne, to jest główne narzędzie pomocy dla mieszkańców, nie mieszkania komunalne. Mieszkania komunalne można powiedzieć są pewną zaszłością, którą szanujemy, którą uznajemy za konieczną do właściwego podejścia, ale która nie kieruje się li tylko socjalnymi czy ekonomicznymi

zasadami. Po trzecie te zmiany w zakresie czynszów wydają się być bardzo duże, ale w porównaniu z innymi zmianami są o wiele mniejsze. Szanowni Państwo mam taki przykład pokazywany, to jest autentyczny przykład, to nie jest przykład teoretyczny tylko autentyczny, lokal socjalny, powierzchnia 33 m, liczba osób zamieszkujących 4, czynsz przed podwyżką 49,14 zł, czynsz po podwyżce 78,20 zł, wzrost o 20 zł, proste przeliczenie metra kwadratowego razy 1,54 tyle daje. Opłaty niezależne od właściciela czyli energia, gaz, prąd, ciepło, woda to są te główne, chyba nic więcej, w tym mieszkaniu 471,98 zł. Pani ma prawo tak sądzić, każdy ma prawo do swojego zdania, ja mam do swojego, ja mam liczby, Pani ma krzyk. Szanowni Państwo te różnice, te proporcje pokazują, że dla wielu mieszkańców, szczególnie lokali socjalnych to nie czynsz, który wynosi 1,54 obecnie, a 2,45 po zmianie jest istotną zmianą tylko te inne media. I ta zmiana czynszu spowoduje wzrost opłaty o 5, 7 %, a jaki będzie wpływ zmiany energii elektrycznej, energii cieplnej, wody czy gazu czego się możemy spodziewać, i to będzie główna rzecz, która uderzy w mieszkańców. Szanowni Państwo to jest kolejna sprawa, którą chciałem jak widać całkiem właściwie wytłumaczyć. Szanowni Państwo czy to możemy robić wolniej, bo też były takie pytania na komisjach i też odpowiadałem i odpowiem jeszcze raz, teoretycznie tak, ale my to i tak bardzo wolno robimy, przez 12 lat nie zmienialiśmy czynszu, przez 12 lat uznaliśmy, że stać miasto na to żeby z innych źródeł finansować te rzeczy szczególnie, że ta pierwsza podwyżka w 2008 roku dała wielką nadwyżkę, tą nadwyżkę konsumowaliśmy na remonty, modernizacje, pustostany, także na program estetyzacji. I to, że Pan Wojewoda co pół roku zmienia wartość metra odtworzeniowego, w związku z tym zmieniane jest te 3 % wartości też powoduje, że jeżeli będziemy z tym czekać to za pół roku czy za parę miesięcy już będziemy musieli wziąć ten poziom czynszu, który jest z ostatniego ogłoszenia czyli z września czyli to 14,03. Więc to my nie dogonimy tego czynszu, a jeszcze raz chciałem powiedzieć w mieszkaniach komunalnych, w których te czynsze wzrastają w sposób znaczący mieszkają bardzo różni ludzie. Dla tych, których stać te czynsze będą w jakiś sposób uciążliwe, ale realne do zapłacenia. Dla tych, których nie stać mamy wielopoziomowy program osłonowy, który jest realizowany. I jeszcze ostatnia sprawa, dzisiaj przedstawiamy Państwu informację, Pan Prezydent powiadomił w stosownym czasie czyli 15 października o tym, że za dwa tygodnie czyli 30 października podpisze takie zarządzenie. Taką zasadę wpisaliśmy w uchwałę w 2007 roku, taka zasada funkcjonowała przez kolejne lata mimo zmian tej uchwały i wtedy w 2007 roku ówczesna Rada Miasta zdecydowała swoją większością o wpisanie czegoś takiego. Teraz to już funkcjonuje w całej Polsce. Dzisiaj trochę nadganiamy czas, a trochę dostosowujemy się do realiów, realiów przede wszystkim finansowych. Nie stać już budżetu miasta na to, aby tą różnicę pokrywać z innych źródeł bo to by było kosztem innych wydatków. Kolejna sprawa, też było takie pytanie i myślę, że ono jest na tyle istotne, że warto go tutaj jakby przedstawić i zinterpretować. Czy nie warto by było tych podwyżek robić częściej, a mniejsze, bo to się aż prosi, nie o 50 % tylko o 10 %. Proszę Państwa oczywiście, że warto by było tylko weźcie pod uwagę, że to jest z jednej strony olbrzymie zamieszanie dla mieszkańców, którzy dowiadują się o dość istotnej sprawie, olbrzymi wysiłek organizacyjny dla miasta i te zmiany tak naprawdę musielibyśmy, biorąc pod uwagę ostatnie realia, robić co pół roku po ogłoszeniu przez Pana Wojewodę nowego czynszu bo ostatnia zmiana z końca września w stosunku do tej zmiany z końca kwietnia to jest właśnie ponad 10 %. Weźcie pod uwagę, że w mieszkaniach komunalnych mieszkają ludzie, jeszcze raz powiem, o różnych dochodach, ale mamy bardzo dużą grupę osób, która mieszka w prywatnym zasobie, która płaci o wiele większe czynsze, która nie jest w stanie – i to często widzę na spotkaniach z mieszkańcami, którzy przychodzą – która nie jest w stanie można powiedzieć wywiązać się z tych czynszów komercyjnych, szuka rozwiązania, a my nie jesteśmy w stanie im dać oferty, ponieważ mamy zbyt mało tych mieszkań. Oczywiście to co

w przyszłym roku się będzie działo czyli te 522 mieszkania na Ruczaju plus 46 na Wańkowicza plus około 300 pustostanów to będzie olbrzymi skok, to będzie wielki skok mieszkaniowy w Krakowie, który zrobimy, ale my tych skoków potrzebujemy więcej, a idą czasy, w których nie jesteśmy w stanie pokrywać tych spraw mieszkaniowych z innych źródeł, zresztą Państwo sami o tym decydujecie uchwalając budżet. Myślę, że to tyle, tyle jeśli chodzi o informacje, jeżeli trzeba będzie odpowiedzieć na jakieś pytania czy na jakieś kwestie to zarówno ja jak i przedstawiciele Wydziału Mieszkalnictwa i Zarządu Budynków Komunalnych jesteśmy do Państwa dyspozycji i dziękujemy za możliwość przedstawienia tej informacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Prezydencie. Bardzo proszę otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos, proszę o zgłaszanie się elektroniczne, ale widzę w imieniu klubu Pan Stanisław Zięba.

Radny – p. St. Zięba

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

To co proponuje Pan Prezydent jak to dziś nazwał zastępca Prezydenta mieszkańców to będzie swego rodzaju operacja, to smutny obraz działania dla mieszkańców Krakowa szczególnie dla tych najmniej uposażonych. Tak ogromny skok w podwyżkach czynszów komunalnych dla mieszkańców żyjących na granicy egzystencji jest niebywałe, tego nigdy nie było w dziejach samorządu. W przypadku tak ogromnej podwyżki wszelkie świadczenia MOPS-u i inne ulgi nie sprostają i nie zrekompensują tak wielkim podwyżkom. W piśmie Pana Prezydenta czytamy, że na podwyżki czynszów mają wpływ między innymi podniesienie płacy minimalnej oraz decyzje Wojewody o kosztach za 1 m². Przepraszam, to nieudolne obarczanie odpowiedzialnością te instytucje, które nie zarządzają mieniem gminy. Panie Prezydencie profesorze Majchrowski niech Pan osobiście przeanalizuje jeszcze raz skutki podwyżki tych czynszów. Nie może być tak, że czynsze mieszkań komunalnych mają stanowić, jak to dzisiaj usłyszeliśmy między innymi, powiedział zastępca Prezydenta, swego rodzaju dochód miasta. Proszę Państwa nieporozumienie. Mieszkania komunalne w swoim założeniu, Panie Prezydencie, w których nadal mieszkają mieszkańcy Krakowa miały być pomocą dla mieszkańców, dla tych, szczególnie dla tych najbiedniejszych, a dzisiaj mają partycypować w kosztach miasta. Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości nie zgadza się z takimi praktykami Prezydenta, należałoby najpierw stworzyć, rozpoznać poziom życia w rodzinie w gminie Kraków, bo skąd my wiemy kto na jakim poziomie żyje, oczywiście tyle ile możemy się dowiedzieć, prawie z mediów, tak aby wiarygodnie przystąpić do ewentualnych regulacji opłat czynszowych. Nieprzemyślane decyzje były w przeszłości, dlatego zwracamy się do Pana Prezydenta mając na myśli to, że kilka lat temu była likwidacja szkół, kilku, kilkunastu, odbywały się procedury, spotkania, wszystko było już prawie do likwidacji, a później dyrektorzy, rodzice przychodzili do Pana Prezydenta i Pan Prezydent anulował kolejno decyzje, które miały być podjęte przez Radę. Nie wiem czy o to chodzi dzisiaj żeby z nieszczęścia ludzkiego, przepraszam, z biedy robić potem sobie sukces żeby potem prostować. Proszę Państwa przepraszam za to właśnie przypomnienie i apelujemy do Pana Prezydenta o przemyślenie jeszcze raz tego co w piśmie napisał, najpierw nowelizacja uchwały, przede wszystkim tej o progach dochodowych. Proszę Państwa jeżeli progi dochodowe nie będą równoważne podwyżkom no to proszę Państwa to wiemy o co chodzi. Skąd Panie Prezydencie taki, a nie inny procent podwyżek. Może mniejszy, może większy, nie wiemy, to po prostu sobie ktoś za przeproszeniem umyślał tyle i jedziemy. Obecny stan

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 października 2019 r.

rzeczy i propozycje Pana Prezydenta mają charakter antyspołeczny, skalkulowany na swego rodzaju dochód miasta kosztem, okazuje się najbiedniejszych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś w imieniu klubu zabiera głos? Nie widzę, a zatem otwieram dyskusję, bardzo proszę Pan Radny Łukasz Gibała, zapraszam.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy! W mojej opinii taka podwyżka o takiej skali jest zdecydowanie niezasadna. Tu padło takie stwierdzenie, że nie każdy mieszkaniec lokalu komunalnego to osoba biedna. Zapewne tak jest Panie Wiceprezydencie, ale sporo tych osób to są osoby rzeczywiście niezamożne. To są osoby, w których budżetach domowych główne pozycje to jest jedzenie, lekarstwa, czynsz właśnie i pojawia się pytanie, jak wzrośnie czynsz to na czym one mają oszczędzać, to mają obciążyć, jedzenie, lekarstwa, a to jest podwyżka o kilkadziesiąt procent. Nie przemawiają do mnie argumenty ekonomiczne bo była mowa o tym, że budżet jest w kiepskim stanie, budżet jest w kiepskim stanie, ale można oszczędzać gdzieś indziej. Przypomnę, że tylko w zeszłym roku zrobiono niefortunną reorganizację ZIKiT w wyniku której zatrudniono ponad 100 nowych osób. Pytanie po co. To mamy teraz obciążać mieszkańców poprzez podwyżki czynszów, a z drugiej strony zatrudniać nowych urzędników, gdzie tu jest logika. Również argumenty prawne wydają mi się, Panie Wiceprezydencie, wątpliwe, owszem, np. metr, wartość metra, tzw. metr odtworzeniowy poszedł w górę, ale to jest o jakiejś 10 % z 5 tys. na 5.600, więc wydaje mi się, że to nie jest tak, że aż taka skala podwyżek jest niezbędna z powodów prawych. Więc w mojej opinii ani argumenty prawne ani ekonomiczne nie uzasadniają takiej wysokiej podwyżki, a z punktu widzenia społecznego to ta propozycja jest przejawem kompletnego braku empatii, braku umiejętności wczucia się w sytuację osób często bardzo niezamożnych, które na tych podwyżkach bardzo, bardzo tracą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Radny. Bardzo proszę kolejnym mówcą jest Pan Radny Wojciech Krzysztonek, zapraszam.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Drodzy Mieszkańcy! Czasami jest taki moment, kiedy ma jako Radni musimy uwolnić się z pewnej pułapki myślenia, myślenia jedynie o tym żeby dostać oklaski z galerii, bo to jest kwestia pewnej odpowiedzialności nas jako Radnych. Drodzy Państwo wielu jest mieszkańców na galerii ode mnie z Czyżyn mieszkających w zasobach spółdzielni mieszkaniowej Czyżyny. Te podwyżki was nie dotyczą, to są kwestie dotyczące mieszkań komunalnych, ale po kolei drodzy Państwo, wyjaśnię dlaczego ta sprawa jest tak istotna i pewne popisy populizmu mogą nas zaprowadzić do katastrofy finansowej. Drodzy Państwo ja bym proponował, znaczy po pierwsze trzeba zaznaczyć jedną rzecz, dlaczego taki procent podwyżkowy, skąd się to wzięło. Otóż to wynika drodzy Państwo z wartości odtworzeniowej, nie mogło być innej podwyżki, innej wysokości, 3 % warto odtworzeniowej, stąd też ta podwyżka. Po drugie kolejna rzecz, drodzy Państwo to nie jest podwyżka stawki tylko stawki maksymalnej. Co to oznacza, że realna stawka jest ustalana w oparciu o pewne parametry obiektywne jak wielkość mieszkania, jego położenie. Więc jakby to są pewne rozróżnienia, których należy dokonać. Najłatwiej oczywiście powiedzieć przeciwko podwyżkom i dostać oklaski tak jak

zrobił to Pan Radny Gibała, ale drodzy Państwo ja aby wyjaśnić wam pewien mechanizm pozwolę sobie podzielić perspektywy spojrzenia na ten problem na trzy grupy. Po pierwsze to jest grupa mieszkańców, którzy mieszkają w zasobie komunalnym, około 30 tys. osób, ci, którzy są w tych mieszkaniach. Po drugie grupa, która czeka na to aby dostać mieszkanie komunalne lub socjalne, ale nie może dostać bo miasto tych lokali nie ma. I po trzecie drodzy Państwo 60 tys. podatników odjąć 30 tys. mieszkań komunalnych to jest 570 tys. podatników miasta, w której grupie jesteście wy. I teraz wam drodzy Państwo powiem, czy naprawdę ci, którzy, których bezpośrednio dotkną te podwyżki są tak poszkodowani. Drodzy Państwo podwyżka jest pierwsza od 12 lat, od 12 lat. I na przestrzeni tych lat jak wszyscy wiecie wzrosły różne koszty, między innymi co najważniejsze z punktu widzenia podatnika, wynagrodzenie, wynagrodzenie wzrosło średnio o 70 %, wynagrodzenie minimalne o 130 %, podwyżka wynosi 59 % stawki maksymalnej. Po drugie nie jest prawdą to co mówił Radny Gibała, że najbiedniejsi najbardziej to odczują, to jest nieprawda drodzy Państwo, bo Kraków jako miasto ma jeden z najlepszych systemów osłonowych dla najbiedniejszych mieszkańców zasobu komunalnego. I chodzi o kryteria, na podstawie których można się starać o ulgi, ale też o wysokość tych ulg. Najbiedniejsi mieszkańcy Krakowa mogą uzyskać zniżkę w wysokości 70 % czynszu czyli 70 % zniżki czynszu mogą uzyskać. Czy więc najbiedniejsi naprawdę, tak jak Pan Radny Gibała to mówił, tak mocno to odczują. Jest to nieprawda drodzy Państwo, mało tego, dzięki pozyskanym środkom finansowym będzie można w tych budynkach i lokalach przeprowadzić remonty, a więc podniesie się jakość obiektów, co przełoży się na komfort życia. Ale to jest jakby perspektywa tej jednej grupy, tych 30 tys., którzy mieszkają w zasobie komunalnym i socjalnym. Ale jest drodzy Państwo teraz druga grupa, która czeka na przydział lokalu, bo nie ma pieniędzy na to żeby taki lokal kupić na rynku na warunkach komercyjnych. Dzisiaj oczekujących na lokal z zasobów gminy mamy około 1400, 1500 osób. Dzięki podwyżce, dzięki tym środkom, które uda się pozyskać miasto wyremontuje pustostany, a więc uzyskamy dodatkowo około 500 mieszkań. A więc dzięki tym środkom ludzie, którzy czekają na mieszkania otrzymają dach nad głową.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny minęło cztery minuty.

Radny – p. W. Krzysztonek

Już będę puentował, przejdę do trzeciej grupy. I trzeba grupa drodzy Państwo to jest ta najważniejsza, podatnicy Krakowa, którzy w żaden bezpośredni sposób nie korzystają z zasobu gminnego. Co ich interesuje, jak się system bilansuje. Pan Prezydent mówił, w tamtym roku dochody z czynszów 39 mln, wydatki 65 mln, cel podwyżki uzyskanie ponad 20 mln zł, a więc ten system się może bilansować. Dzięki temu te 20 mln, które uzyskamy mogą być wykorzystane na ważne inwestycje publiczne jak np. budowę parków, o które Pan Radny Gibała tak mocno rzekomo zabiega. Więc drodzy Państwo wszystko jest kwestią spojrzenia, pewnej perspektywy. My jako Radni możemy oczywiście dawać tutaj popisy populizmu i zbierać oklaski z galerii czy od osób mieszkających w zasobie komunalnym, ale ja uważam, że jako Radni powinniśmy stanąć na wysokości zadania i to są momenty, w których powinniśmy się wykazać odpowiedzialnością i spojrzeniem na miasto z perspektywy wszystkich mieszkańców, a nie tylko bezpośrednio zainteresowanych grup. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Kolejnym mówcą jest Radny Łukasz Wantuch.

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Tutaj właściwie moje słowa będą skierowane do Pana Prezydenta Kośmidera dlatego, że uważam, że my jako miasto powinniśmy zastanowić się nad zmianą strategii związaną z podwyżkami cen. Widać to najlepiej tutaj na tym przykładzie, ale też było to widoczne przy przekształceniu użytkowania wieczystego. My raz na 10, 12, 15 lat podnosimy o około kilkadziesiąt czy czasami o kilkaset procent różne opłaty. Uważam, że z punktu widzenia mieszkańców Krakowa o wiele lepszym rozwiązaniem jest żebyśmy opracowali system stopniowych podwyżek co roku. Zamiast podwyższać raz na 10 lat o 60 % po prostu podwyższać o kilka procent rocznie, opracować katalog rzeczy związanych z miastem typu śmieci, typu woda, typu inne rzeczy i powiedzieć ludziom, że np. w najbliższej perspektywie 5 lat będziemy o 2, 3 % co roku zwiększać opłaty. W ten sposób unikniemy takiej sytuacji, że mieszkańcy są zaskakiwani podwyżkami o 60 %. Ja wiem, że jest 60 % rozłożone na 10 lat, czyli de facto wartość inflacji, ale zupełnie inaczej wygląda sytuacja jeżeli ktoś co roku płaci o kilka groszy więcej za m², sumarycznie o kilka złotych więcej, a nagle musi płacić o kilkadziesiąt złotych czy nawet kilkaset więcej. To jest, niby wychodzi na to samo bo my mówimy, że to jest tylko o wskaźnik inflacji, ale odbiór społeczny jest zupełnie inny. Tutaj mamy bardzo jaskrawy przykład takiego działania, ale takich działań związanych z miastem jest wiele, myślę, że liczyłoby kilkanaście, może nawet kilkadziesiąt pozycji. Myślę, że powinniśmy być może powołać jakiś zespół interdyscyplinarny z różnych wydziałów i zastanowić się gdzie możemy znaleźć właśnie te zadania związane, gdzie wiemy, że będą podwyżki, że są konieczne chociażby ze względu na inflację, opracować jedną uchwałę czy szereg uchwał na 5 lat do przodu powiedzieć mieszkańcom, w 2020 to będzie wyglądało w ten sposób, w 2021 w ten sposób, w ten sposób unikniemy skokowych podwyżek, drastycznych podwyżek, które wzbudzają wściekłość mieszkańców, jest to zrozumiałe. Bo gdyby ja płacił 200 zł, a nagle muszę płacić prawie 300 to wiadomo, że byłbym wkurzony. Myślę, że to jest lepsze rozwiązanie, takie też rozwiązanie nie jest niczym nowym, bo np. w spółdzielni mieszkaniowej, w której ja mieszkam, co roku my dostajemy jakieś podwyżki o kilka, kilkanaście złotych, a nie raz na 10 lat o 200 %. Też powinniśmy iść w tą stronę. Wspomniałem o tym przekształceniu użytkowania wieczystego, ta podwyżka skokowa wzięła się z tego, że przez 15 lat nie waloryzowaliśmy wartości budynków, po dokonaniu, wiadomo, że przez te 15 lat wartość budynków wzrosła, przychodzą nowe ceny i nagle ludzie muszą płacić 500 % więcej. Co z tego, że to wynika ze zmian chociażby inflacyjnych czy ze zmiany wartości budynku, jeżeli to jest tak gwałtowna, jednorazowa podwyżka. Myślę Panie Prezydencie, że czas żebyśmy odeszli od tego modelu raz na 10 lat maksimum, a wprowadzili system stopniowy kroczących podwyżek, które z punktu widzenia mieszkańców są o wiele lepsze. Ja wiem, że być może administracyjnie, biurokratycznie, papierowo jest to duże utrudnienie, bo trzeba wysłać listy, trzeba wysłać, ok., to są koszty, tylko po drugiej stronie mamy mieszkańców, kilkutyśieczną grupę, która pewnego dnia otwiera list i czyta, o 60 % podwyższamy ci opłaty. Nawet jeżeli te sprawy związane z podwyżkami, ze stroną administracyjną są o wiele bardziej kosztowne, to z punktu widzenia miasta, z punktu widzenia mieszkańców, z punktu widzenia jak miasto odbiera Urząd i Radnych, Prezydenta, Prezydentów, to takie rozwiązanie jest o wiele lepsze. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Łukaszowi Wantuchowi, bardzo proszę kolejnym mówcą jest Pan Radny Stanisław Moryc, zapraszam.

Radny – p. St. Moryc

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Generalnie nie zgadzam się z wysokością tych podwyżek, rzeczywiście to co mówił mój przedmówca jest bardzo celne, ponieważ my jako gmina mamy bardzo dobry wgląd w sytuację we wspólnotach mieszkaniowych, które są podmiotami prywatnymi, zarządzają się same i one już dawno reagowały na to, że podwyżki powinny być realizowane w zakresie opłat, które są związane z remontami czy też z eksploatacją i można się od nich uczyć tego, że oni to robią sukcesywnie, powoli, co roku, niedużym procentem i te podwyżki są realizowane. Jeżeli na wspólnocie czy też w spółdzielni mieszkaniowej byłoby, że podwyżka ma być o 200 % to nigdy by się nie zgodził z członków tej spółdzielni czy też ze współwłaścicieli we wspólnocie na taką wysoką podwyżkę. Myślę, że również Gmina Miejska Kraków zawetowałaby taką uchwałę i podała by ją do sądu, że tak duża podwyżka jest nagle po 10 latach w zakresie kosztów związanych z utrzymaniem danej nieruchomości. Dlatego bardzo dziwi mnie to, że my dzisiaj chcemy obarczyć mieszkańców Krakowa taką wysoką podwyżką. Bez znaczenia to jest, że dotyczy tylko i wyłącznie mieszkań, nie ma Pana Radnego Wojciecha Krzysztonka, dotyczy mieszkań komunalnych i socjalnych. I właśnie chciałbym zadać pytanie o te mieszkania komunalne. Jest bardzo wiele takich sytuacji, w których ludzie starają się o wykup mieszkań, a nie mogą tego wykupu dokonać ze względu na to, że nie ma jeszcze przeprowadzonych w odpowiedni sposób inwentaryzacji budynków, która to inwentaryzacja leży po stronie Gminy Miejskiej Kraków. Czy w takim wypadku oni będą dzisiaj musieli, po przyjęciu tej informacji i po podpisaniu zarządzenia Pana Prezydenta, płacić wyższy czynsz, karzemy ich podwójnie, raz, że będą musieli płacić wyższe kwoty związane z wykupem, ponieważ czekają wiele, wiele lat na to żeby wykupić te mieszkania, a dwa, będą musieli przez kolejne jeszcze lata, tak naprawdę dzisiaj nie wiemy jak długo, płacić podwyższony czynsz, a Pan Prezydent powiedział o tym, że ten czynsz może być jeszcze podwyższany za każdym razem gdy będzie się nam zmieniała stopa bazowa związana z wartością odtworzeniową, dlatego pytam dlaczego będziemy karać tych mieszkańców takimi opłatami. Należy się zastanowić w jaki sposób wprowadzać podwyżki, ale w sposób sukcesywny i taki żeby mieszkańcy byli do tego przygotowani. W żadnym wypadku nie przemawia do mnie argument Pana Prezydenta, że urzędnicy i mieszkańcy będą mieli zawieruchę odnośnie tego, że będziemy często wprowadzali im podwyżki. Szanowni Państwo raz na rok lub raz na dwa lata to nie jest żaden okres, który jest okresem częstym, trzeba to wziąć pod uwagę, zawsze jest łatwiej przyzwyczaić się do tego, że będzie ta podwyżka miała stopniowe, pełzające podnoszenie niż też nagły skok, który jest skokiem całkowicie niewspółmiernym do tych kosztów, które są związane z utrzymaniem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Kolejny Radny Pan Włodzimierz Pietrus, zapraszam.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni i Szanowni Mieszkańcy!

Ta dzisiejsza omawiana sytuacja, co wprost nie dotyczy oczywiście Rady Miasta Krakowa, decyzji Prezydenta, ale wpływa na życie mieszkańców, więc my w trosce o to dzisiaj podejmujemy ten temat i to chcę zwrócić uwagę, że to nie jest nasza decyzja, ale decyzje Prezydenta, to jest ta omawiana dzisiaj czy propozycje Prezydenta, a potem przegłosowywane przez koalicję rządzącą w tym mieście powodują, że w ostatnim czasie mamy jakieś takie szaleństwo podwyżek. Pierwsze to 59 % podwyżki proponowanej przez Prezydenta w zasobach komunalnych, 59 % podwyżki, skok, 59 % podwyżki w zasobach socjalnych gdzie na rynku obecnie jeżeli mamy jakieś umowy, relacje w nieruchomościach, są to skoki myślę

maksimum 3 %, czyli taką mamy dysproporcję. Ktoś kto na dzień dobry dostaje takiego bym powiedział strzała od miasta jeżeli będzie modyfikowana, tak jak tu Pan Prezydent stwierdza, z dniem 1 maja 2020 roku. Do tego chcę dodać, że, to uzupełnienie tej informacji, że nie tak dawno podwyższyliśmy, znaczy Państwo podwyższyli jako większość tu w Radzie o 50 % bilety MPK, istotna rzecz, z której mieszkańcy korzystają na co dzień. W grudniu wprowadzacie Państwo o 100 % podwyżkę w strefie płatnego parkowania, a chcę przypomnieć, że Prezydent proponował o 200 % podwyżkę, czyli znowu szalona skala podwyżek. A tu, kiedy my proponowaliśmy 60 % bonifikaty przy sprzedaży wieczystego użytkowania, które też jest obecnie konsumowane Prezydent zaproponował 60 % i koalicja się uparła przy 60 %, gdzie większość miast, myśmy też proponowali, 98 % jest bonifikaty. Więc cały czas mieszkańcy Krakowa są mieszkańcami w pewien sposób drugiej kategorii jeżeli patrzymy na tą sytuację. I ostatni komentarz, oby, jeżeli Prezydent to wprowadzi, żeby nie stało się tak, że miasto stanie się swego rodzaju czyścicielem kamienic czyli taka niechlubna rola publiczna, która teraz jest piętnowana, bo to niestety taki może mieć skutek, że ci, którzy nie zaczną wiązać końca z końcem nie będą w stanie pokryć tych kosztów czyli będą wypychani z zasobów komunalnych, a tak jak tutaj w imieniu klubu Pan Przewodniczący Stanisław Zięba stwierdził nie mamy żadnych skutków wynikających z tej podwyżki, nie mamy żadnych realnych ocen jakie skutki społeczne przyniesie ta podwyżka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Kolejnym mówcą jest Pani Radna Alicja Szczepańska, ale nie widzę jej na sali, jeżeli nie ma to będzie miała szansę jeszcze zabrać głos, mamy jeszcze zgłoszenia spoza, to znaczy to jest drugie wystąpienie, tylko proszę pamiętać, że jest to drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

Tutaj Pan Przewodniczący Pietrus dodał jeden argument do mojej wypowiedzi, argument polityczny. Przy takiej skali podwyżek ta kwestia przestaje być wyłącznie kwestią ekonomiczną, a staje się kwestią polityczną, zaczyna być przedmiotem rozgrywki między ugrupowaniami politycznymi. I to jest kolejny argument pokazującym, że system oparty na stopniowych podwyżkach corocznych jest znacznie lepszy niż ten, który obecnie jest w tym mieście stosowany. Tylko tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Stanisław Zięba bardzo proszę, jeszcze zgłasza się, tym razem jako dyskutant, pierwsze wystąpienie.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Dwa zdania jeżeli chodzi o fakt konstruowania tych podwyżek. Chciałem mieszkańcom i wszystkim tym, którzy być może mają za przeproszeniem złudzenie, że Rada Miasta Krakowa w tym ma swój udział, nie, tą decyzję podejmuje osobiście Pan Prezydent. Rada Miasta Krakowa w tym, w tej decyzji nie ma swojego udziału, to żeby Państwo dokładnie wiedzieli kto Państwu funduje te podwyżki. A fakt, że w blokach, jak Pan Prezydent Kośmider był uprzejmy powiedzieć, mieszkają ludzie, w ostatnim czasie się im byt poprawił, być może, być może to jest prawda, ale jeżeli tak jest to jest ustawa, która przyzwala samorządom, w tym przypadku Gminie Kraków, aby zasięgała opinii i co 2,5 roku może

weryfikować te dochody w mieszkaniach komunalnych i wtenczas decyzja, jeżeli ktoś rzeczywiście w tym czasie się wzbogacił, a oby się wszyscy wzbogacili, to proponuje się mu inną wersję, ale wiemy dobrze, że w mieszkaniach komunalnych pozostają ludzie żyjący na granicy egzystencji, bo póki co, wiem, że się buduje, będą się oddawały zasoby mieszkań socjalnych, mieszkają ludzie, którzy właśnie na granicy ubóstwa, na granicy egzystencji mieszkają i ci poniosą największe koszty. Proszę Państwa ile w ciągu ostatnich lat zwiększyła się renta, emerytura mieszkańcom Krakowa, a 50 % zwwyżki proszę Państwa trzeba to jeszcze raz Panie Prezydencie przeanalizować. Naprawdę, już Panu powiedziałem ze szczerości, liberalizm tak, ale z ludzką twarzą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Kolejnym mówcą jest Pan Edward Porębski, zapraszam, jest Pani Alicja, ja już wzywałem Panią, Pani nie było na sali i myślałem, że Pani nie ma, ale jeżeli Pani jest to oczywiście dopuszczam do głosu.

Radna – p. A. Szczepańska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Mieszkańcy! Szanowni Państwo Radni! Panie Prezydencie!

Myśmy debatowali na ten temat podczas posiedzenia Komisji Mieszkaniowej, ja poniekąd podzielam pogląd Radnego Wantucha odnośnie tego, że te podwyżki jednak powinny mieć miejsce częściej, natomiast jesteśmy jako miasto zmuszeni do podwyżek czynszów mieszkań komunalnych i socjalnych z uwagi na to, że proszę Państwa nie ma nic za darmo. I to my jako miasto jesteśmy – to nie jest tak, że to są pieniądze Urzędu Miasta czy Prezydenta – to są moje pieniądze, to są Państwa pieniądze, to są pieniądze każdego z nas. To nie jest tak, że jak się wydaje, że po prostu każdemu się należy i w tym momencie dajemy wszystko za darmo. Ja widzę, to na co zwrócił przykład Radny Krzysztonek, widzę taki bardzo zachowawczy, taki chory już, bo moim zdaniem to jest chory populizm, na takiej zasadzie, że nam się należy i wszystko będzie za darmo, nie może być za darmo. Są programy osłonowe, bardzo dobrze działające dla osób potrzebujących, które mają najniższe kryteria dochodów w przeliczeniu na osobę i dla osób samotnie gospodarujących, jest dodatek mieszkaniowy, jest dodatek do czynszu, oczywiście tam warunkiem jest kwestia metrażu czy nadmetrażu, ale jeżeli osoba samotnie zajmuje mieszkanie powyżej 70 m², a jest z zasobów gminy to przepraszam bardzo, ale to mieszkanie powinno być bardziej, jednak powinno się zamienić na mniejszy lokal. Natomiast tak jak mówię, programy osłonowe działają, my nie możemy wszystkiego dawać za darmo. Państwo chcecie mieć za darmo lasy, Państwo chcecie mieć ścieżki rowerowe, Państwo chcecie mieć parkingi, Państwo chcecie mieć tańsze bilety, nie ma na to pieniędzy, nie ma na to pieniędzy, ponieważ ze środków miasto musi dopłacić za reformę edukacji, musi zapłacić za podatek PIT-0, mamy wielkie problemy, nic nie jest za darmo. I to co Państwu się wydaje, że przyjdzie w podwyżkach, w czynszu mieszkaniowym, jeżeli to będzie mniejsze to Państwo za to zapłacicie w innej puli, bo to nie jest tak, to przelewa się litr wody do określonych naczyń i one tak czy inaczej muszą ze sobą funkcjonować. Przede wszystkim musi być równowaga w polityce prowadzonej przez Urząd Miasta. Jak to powiedział kiedyś swego czasu Pan Skarbnik niestety poziom niezadowolenia trzeba dzielić tak, żeby to niezadowolenie było równe u wszystkich grup społecznych. I proszę mi wierzyć ja od wielu lat wspieram osoby zależne, osoby wykluczone, osoby niezamożne i uważam jednak, że biorąc pod uwagę kwestie osłonowe jak również to, że przy kryterium dochodowym do wsparcia pomocowego nie dolicza się żadnych dodatków czy np. świadczeń typu 500+, że to naprawdę nie jest kwestia być albo nie być dla mieszkańców, aczkolwiek mam nadzieję, że jeżeli przyjdzie taka, przypuszczam, że będzie bo cały czas mamy zwykłą koniunkturę

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 października 2019 r.

jeśli chodzi o ceny, to, że następna podwyżka nie będzie za 10 lat tylko np. za dwa czy trzy lata. Natomiast w porównaniu z innymi miastami adekwatnymi do Krakowa te i kwestie ceny za m² jak również kwestie dodatków osłonowych i wsparcia finansowego z pomocy społecznej my jako Kraków jesteśmy najlepiej zabezpieczeni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Pan Radny Edward Porębski, zapraszam.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Ja co prawda mam jedno pytanie i jedną taką propozycję ewentualnie do Pana Prezydenta, można to wykorzystać też. Pytanie moje jest takie Panie Prezydencie, ile mieszkańców lokali komunalnych zalega z czynszami i na jaką kwotę w tej chwili zalegają i ile mieszkańców dostaje dofinansowanie z MOPS do czynszów. To nam otworzy taką pewną wymowę jacy bogaci, jakie portfele są tych mieszkańców, którzy mieszkają w tych zasobach komunalnych. To jest moje pytanie Panie Prezydencie. A jeżeli chodzi o taką może odpowiedź to powiem tak, do 2015 roku do grudnia można było składać wnioski o wykup lokali mieszkaniowych komunalnych. Na dzień dzisiejszy wiele ludzi zapewne z tych, którzy dostaną podwyżkę tych czynszów, wykupiłoby te mieszkania, a nie mówię to bez powodu, ponieważ dwa razy w miesiącu mam dyżury i bardzo dużo mieszkańców przychodzi na dyżury, co składaliby wnioski, ale wnioski o wykup lokalu nie są w tej chwili przyjmowane bo uchwała Rady Miasta Krakowa tylko zapewniała składanie wniosków do roku 2015, do grudnia jak dobrze pamiętam. W związku z tym moje prośba i ponowienie tego. Bardzo proszę o poprawkę do tego druku czy wprowadzenie nowej uchwały, projektu uchwały dotyczącej żeby np. można było składać wnioski o wykup lokalu mieszkalnego np. do 2020 roku, do końca. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Ja sądzę Panie Prezydencie jeśli Pan jest przygotowany to, albo ktoś z urzędników, to bym odpowiedział na te pytania żeby nie uciekły, a potem rozpoczniemy dalszy ciąg dyskusji.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. B. Kośmider

Trochę tego jest więc trochę Państwu zajmę czasu, ale Szanowni Państwo uchwała Rady Miasta sytuująca to co teraz Pan Prezydent robi powstała w 2007 roku i została przegłosowana przez ówczesną Radę Miasta. Ta uchwała zakładała, że Prezydent ma prawo podnieść czynsze tak, aby najwyższy czynsz w zasobie komunalnym nie był niższy niż 3 % wartości odtworzeniowej. To zrobiła wtedy w 2007 roku odważna Rada Miasta Krakowa ówczesnej kadencji. Trudno się wymykać z tej odpowiedzialności, sam byłem jednym z autorów tej uchwały, ale zdecydowana większość tej Rady, ówczesnej Rady Miasta takie coś zrobiła. Wtedy Pan Prezydent w 2008 roku zrobił o wiele większy skok, bo to było z tego co pamiętam około 4 zł na 7,87 czyli tam chyba prawie 90 %, bo czynsze nie były regulowane od dużo, dużo dłuższego okresu. I wtedy też był na sali obrad, ale w innych miejscach także, były protesty. Ale wytrzymaliśmy je i ta sprawa reformy czynszów, bo to nie była tylko podwyżka, to była reforma, wprowadzaliśmy wyższy czynsz, dawaliśmy program osłonowy, mieliśmy program remontowy, mieliśmy program estetyzacji, mieliśmy program remontów pustostanów, to były narzędzia, które postawiły przez te ostatnie 10 lat mieszkalnictwo, te pieniądze i te uchwały. I wtedy Rada Miasta z uczestnictwem jak pamiętam wielu z nas takie coś zrobiła, także byli ci, którzy głosowali przeciw. Proszę Państwa ja mówiłem o tym, że

czynsze są dochodem budżetu bo są dochodem budżetu, choćbyśmy jak nie krzyczeli to z punktu widzenia finansów publicznych to są dochody budżetu. Więc ja nie bardzo rozumiem dlaczego jest zarzut, że mówimy, że to są dochody. Proszę Państwa czy to są nieprzemyślane decyzje, po 12 latach, po takim deficycie mieszkalnictwa, po wdrożeniu czy wejściu w życie nowej ustawy to są decyzje bardzo przemyślane, to są decyzje na tyle przemyślane, że tak to zrobiliśmy żeby jeszcze obowiązywał ten niższy czynsz, a nie ten czynsz, który obecnie Wojewoda zrobił. Pan Radny Zięba mówił o tym, że Prezydent wycofał się kiedyś z reformy szkół, z tych 7 czy 8 szkół, z tego co ja wiem trzy albo cztery na pewno już zostały zlikwidowane. Ostatnie w tym roku gimnazjum na Malborskiej na 7 czy 8, a z tego co wiem tylko jedna z tych szkół przeszła tzw. program naprawczy, więc to widać, że te decyzje Pana Prezydenta były przemyślane i przyniosły w sumie per saldo efekt. Wtedy w 2008 roku Pan Prezydent wdrożył te nowe czynsze i też były ogromne protesty, które są naturalne tylko Szanowni Państwo jeżeli okazało się, że nie 30 % może na podstawie dochodów dostać ulgi tylko raptem 12 % to świadczyło o tym, że jakby wtedy we właściwy sposób utrafiliśmy z jednej strony z relacjami czynszów, z drugiej strony z programem osłonowym. Dlaczego 3 %, ja tu już 4-krotnie tłumaczyłem, Pan Krzysztoń tłumaczył piąty raz, ja powiem szósty. Otóż my na podstawie uchwały mamy prawo coś takiego zrobić i korzystamy z tego prawa, szacuję, że też obowiązku, który narzuca uchwała o wieloletnim programie zarządzania miejskim zasobem mieszkaniowym. Progi dochodowe w Krakowie jeśli chodzi o uzyskiwaną pomoc w zakresie obniżki czynszów są najwyższe w Polsce, czy jedno z najwyższych bo jeszcze jest jedno miasto, które ma ciut wyższe, czyli osoby nawet więcej zarabiające niż w innych miastach w Krakowie uzyskują obniżkę czynszu. Już nie mówię o dodatku mieszkaniowym, dodatku energetycznym czy jakimś zasiłku celowym. Kolejne, mówiłem skąd procent, 3 %, ten procent jest właśnie stąd, że uchwała tak sytuje, mało, ustawa nas do tego upoważnia. Ustawa mówi, że możemy do 3 % podwyższać bez dalszej procedury. Czy to jest antyspołeczne, bardzo łatwo się szafuje takimi rzeczami tylko proszę Państwa co jest bardziej antyspołeczne, udawanie, że robimy politykę mieszkaniową i utrzymywanie kolejnych setek czy tysięcy ludzi w niemożności zaspokojenia ich potrzeb mieszkaniowych i jednocześnie utrzymywanie sporej grupy osób w zasobie komunalnym, które jeżdżą trzema samochodami, które dochody mają na poziomie dość wysokim, czy to jest działanie społeczne. Otóż wtedy w 2007 roku uznaliśmy, że to właśnie jest działanie niespołeczne, utrzymywanie fikcji i tą fikcję zlikwidowaliśmy podwyższając czynsz i dając ludziom biedniejszym program osłonowy. Mało, za nami poszły inne samorządy, ten program był wdrożony w większości dużych miast w Polsce i byliśmy wtedy, można powiedzieć, pewnym wzorcem. Macie inne rozwiązanie to go przedstawcie, w Polsce nie narodziło się inne rozwiązanie, a z tego co wiem także w Europie funkcjonuje tylko takie rozwiązanie regulowania tych spraw. Jeżeli ktoś ma super pomysł chętnie go przyjmę, ale ten pomysł, który wymyśliliśmy w 2007 roku zastosowany został prawie we wszystkich samorządach w Polsce. Jeżeli ktoś ma alternatywę bardzo proszę. Kolejna sprawa, jeszcze raz chciałem powiedzieć, osoby biedne, osoby mające niskie dochody, albo osoby skierowane przez sąd ze względu na to, że właśnie mają niskie dochody, bo to są dwa jakby strumienie, są kierowane do lokali socjalnych. W tych lokalach socjalnych płaci się czynsz na razie 1,54 za m², kiedy koszt obsługi tego metra kwadratowego jest nieco większy. Dopłacamy do tego i będziemy dopłacać także na poziomie 2,45 czyli te nowe czynsze, 2,45 zł za m² mieszkania, pokażcie mi gdzie takie mieszkanie można poza zasobem komunalnym, poza zasobem socjalnym, wynająć i jeszcze w stosunku do około 2 tys., ale to strzelam odpowiadając Panu Porębskiemu, około 2 tys., ale to mogę się mylić bo tak pamiętam z wcześniejszych jakby rzeczy, około 2 tys. rodzin pobiera różnego rodzaju pomoc mieszkaniową, to jest więcej niż 10 %, to jest te 12, 15 %. Proszę Państwa ten czynsz w lokalach socjalnych dla ludzi biednych

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

moim zdaniem jest na warunkach optymalnych, on zresztą wynika też z przepisów, bo ten czynsz ma być w wysokości połowy najniższego czynszu w komunalnym, najniższy czynsz w komunalnym będzie 4,90, w mieszkaniu komunalnym czyli w mieszkaniu standardowym, a jeszcze te mieszkania komunalne będą podlegały kategoryzacji, tak jak powiedziałem przedtem, czyli 7,87 maksymalny, 5,30 był średni, więc to nie jest tak, że wszystkim skoczy na 12,52 zł. Proszę Państwa empatia, no właśnie jeszcze raz powiem tak, czy powinniśmy być empatyczni tylko do tych, którzy w jakiś sposób znaleźli się w tych mieszkaniach komunalnych czy socjalnych czy też uwzględniać tych, którzy mają bardzo złą sytuację i czekają na mieszkanie, albo będą za chwilę czekać, albo płacą jakieś ogromne pieniądze, dla nich ogromne w lokalach komercyjnych. Czy to jest empatia, uwzględnianie ich stanowiska, tych biedniejszych, tych w bardzo trudnej sytuacji, którzy błagają nas o mieszkanie, a my mówimy nie mamy tego zasobu, za chwilę będziemy mieli to, mówiłem Państwu, że będziemy mieli w przyszłym roku dość sporo, ale to i tak będzie mało mało czy dużo mało. Czy to jest empatia, czy empatia jest wyjść tutaj i powiedzieć, nie róbmy tego bo dotknijemy ludzi, którzy nie wiemy ile zarabiają, bo nie dotykamy tym realnie osób biednych bo ci biedni mieszkają w zasobach socjalnych i nie tylko płacą bardzo niski czynsz, ale mają szereg korzyści od miasta choćby w postaci tych różnych dodatków. Nie ma Pana Dyrektora Kramarza, ale na pewno jakąś pulę my finansujemy z dodatków mieszkaniowych tych mieszkań socjalnych, w całości, w całości lub w części. I to jest realnie empatia samorządu, a nie udawanie, że nie ma problemu bo udawanie, że nie ma problemu prowadzi do tego, że będziemy ten problem mieli jeszcze większy i nigdy go nawet nie zaczniemy naprawiać. Proszę Państwa po to tu jesteśmy, przepraszam, po to Państwo też jesteście jako Radni żeby poważne problemy w sposób poważny rozstrzygać, a nie trochę chować się za różnymi argumentami. Wtedy w 2007 roku ówczesna Rada Miasta stanęła poważnie przed takim problemem, podjęta, odważnie podeszła do tego, wdrożyła to, przetrwała napór i uznano to, i to także w opinii mieszkańców, za jeden z najlepszych rozwiązań w tej kadencji, jedno z najlepszych rozwiązań w Polsce, bo wiele miast to wtedy wdrożyło. Tak, że proszę Państwa to tyle a propos empatii. Pan Krzysztoń mówił o wielu sprawach i rzeczywiście to jest tak, że jest ta grupa osób, która w ogóle nie korzysta z pomocy mieszkaniowej czy to w postaci mieszkań komunalnych, socjalnych, zauważcie Państwo na grupa jest na poziomie 30 paru tysięcy mieszkańców. W Krakowie mamy płacących podatki czyli dorosłych osób około 600 tys., więc to jest można powiedzieć 5 %, może trochę mniej niż 5 %, my szanujemy te 5 %, uważamy, że powinniśmy im pomagać, mamy program jak to robić, ale nie da się tego robić chowając głowę w piasek i mówić, że to można zrobić bez pieniędzy. Kolejna sprawa proszę Państwa, Pan Radny Wantuch powiedziałbym, że leje miód ma moje serce i ja też uważam, że to powinno być robione sukcesywnie, ale zdaję sobie sprawę z tego jak będą reagowali mieszkańcy, być może jeżeli to się uda jakby też w sposób informacyjny sprzedać to być może takie zmiany co dwa lata będą możliwe, ale one będą 100 %, już zmiana między kwietniem a październikiem to jest zmiana na poziomie 11 %, tak wygląda m2, tak wzrasta m2 odtworzenia. Proszę Państwa wtedy w 2007 roku to tutaj do obecnego Pana Morycy się zwracam, wtedy Rada Miasta zgodziła się na to, żeby nie chować się z problemem mieszkaniowym tylko go rozwiązywać, wtedy podjęła decyzję, że upoważnia Prezydenta do takich ruchów, sam byłem autorem tego i sam wprowadziłem zasadę, że 14 dni wcześniej Pan Prezydent musi o tym zawiadomić Radę i uważam, że to jest bardzo dobre bo Rada powinna być o tym informowana bo rzeczywiście nie jest to Państwa decyzja, ale to jest ważna decyzja w związku z tym macie prawo o niej wiedzieć, macie prawo o niej dyskutować, macie prawo dawać nam jakieś sugestie, a my mamy obowiązek tego słuchać. Natomiast proszę Państwa czy my karzemy tymi wysokimi czynszami tych mieszkańców, czy mieszkaniem lokalu komercyjnego, który płaci 30, 40 zł za metr kwadratowy będący w tej samej sytuacji co

mieszkaniec komunalny jest bardziej ukarany czy mniej od tego komunalnego, kogo karzemy taką fikcją, czy tych, którzy mieszkają w komunalce czy tych, którzy mieszkają lokalach komercyjnych i nie są w stanie skorzystać z zasobu komunalnego bo przy tych relacjach nie jesteśmy w stanie tego zrobić. Proszę Państwa kogo karzemy, otóż uważam, i znacie mnie Państwo bo byłem przez 20 parę lat Radnym i przez naście lat współtworzyłem politykę mieszkaniową. I wtedy uznaliśmy i uważam, że to dalej powinno być podtrzymywane, że powinniśmy zerwać i fikcją mówienia o jakichś rzeczach, które ekonomicznie się nie zwiążą chyba, że mamy możliwości finansowe żeby dofinansowywać ten układ mieszkaniowy. Tak korzystaliśmy przez parę lat, ale właśnie dzięki temu, że w 2008 roku Pan Prezydent podwyższył do 8 % mieliśmy nadwyżkę, nie pamiętam, kilkudziesięciu milionów złotych, którą żeśmy konsumowali przez lata i dzięki temu wyremontowaliśmy mieszkania, dzięki temu zrobiliśmy termomodernizacje, dzięki temu zlikwidowaliśmy paleniska i dzięki temu zrobiliśmy pogram estetyzacji. Czy myślicie żebyśmy to zrobili bez tej podwyżki, otóż jestem pewien, że nie. Więc albo robimy zmiany, ale one muszą kosztować, albo trwamy, ale wtedy sytuacja będzie jeszcze gorsza, będzie się pogłębiać. Uważam, że samorządowcy, świadomi samorządowcy nie powinni pozwalać na taką sytuację. I też uważam i cieszę się, że zarówno przedstawiciel koalicji czyli Pan Wantuch jak i przedstawiciel opozycji, vide Pan Moryc wnioskuje o to, żeby te zmiany były sukcesywnie, będziemy się starali to Państwa oczekiwanie zrealizować, pewnie nie bardzo szybko bo też nie chcemy żeby było to w tym samym roku, ale pewnie w 2021 tą sprawę będziemy robić i liczę wtedy, że przynajmniej ten element nie będzie kwestionowany, że to robimy, a być może to będzie podwyżka na pewno nie taka znaczna, ale też jakoś znacząca. Proszę Państwa czyściciele kamienic, Szanowni Państwo ktoś kto jest Radnym, ktoś kto jest samorządowcem zapewne wie jak funkcjonuje system mieszkaniowy w samorządach, nie tylko w Krakowie i wie, że my jako samorząd jeżeli kogoś, jeżeli ktoś nie płaci, ja o tym mówiłem, ale powtórzę jeszcze raz, bo to chyba zostało niezrozumiane, jeżeli ktoś nie płaci to my mu proponujemy różne formy oddłużenia, rozkładamy w czasie, proponujemy odpracowanie, robimy jakieś ulgi takie, na które nam pozwala prawo, bo to możemy w granicach prawa zrobić. Jeżeli ktoś jest w tej materii ortodoksem i dalej nie płaci, nie podejmuje tych rzeczy mamy prawo skierować to do sądu, do sądu, to sąd decyduje czy mamy prawo eksmitować takiego mieszkańca czy nie. Jeżeli mamy prawo eksmitować to jednocześnie wskazuje czy jemu się należy lokal socjalny czy nie. Ja Państwu powiedziałem, że na 1000 osób, które na przestrzeni lat żeśmy eksmitowali w stosunku do połowy sąd orzekł prawo do lokalu socjalnego, czyli tak naprawdę tym ludziom zmienił się czynsz, zamiast płacić 5, 6 zł płacili 1,54, czyli zmieniła im się bardzo istotnie in plus sytuacja mieszkaniowa w tej części przynajmniej ekonomicznej. Dla części są uznał, że tym ludziom nie należy się lokal socjalny. Co to oznacza, uznali, że ci ludzie są w stanie samodzielnie swoją sytuację mieszkaniową zaspokoić bo mają dochody, bo mają rodzinę, bo mają majątek, różne powody sąd bierze tutaj pod uwagę, ale to bierze sąd, nie samorząd. I dopiero wtedy my możemy te osoby usuwać, a usuwamy je albo tam gdzie sobie wskażą, albo według obecnych zasad mamy obowiązek wskazać tzw. pomieszczenie tymczasowe, czyli pomieszczenie, w którym mają prawo przez 6 miesięcy przebywać. Tak sytuuje prawo, jeżeli ktoś się z tym nie zgadza Sejm ma prawo to zmienić, ale z tego co wiem to Sejm zmienia to prawo właśnie zaostrzając raczej niż zawężając. To jest proszę Państwa myślę, jeszcze raz chciałbym żeby to wybrzmiało, samorząd nikogo na bruk nie usuwa, samorząd czeka na wyrok sądu i tylko wtedy możemy te rzeczy zrobić. Oczywiście obywatel ma prawo sam wyjść z mieszkania, to jest jego święte prawo i my się do tego stosujemy, ale to już są rzadkie przypadki. Proszę Państwa Pan Zięba mówił o tym, że nic w tej materii nie robimy, ja jeszcze raz powtórzę, to Rada Miasta w 2007 roku dała to prawo i nie zmieniała przez ostatnie 12 lat choć ta uchwała była trzykrotnie zmieniana. Więc oznacza to, że w różnych sytuacjach

politycznych i osobowych Rady utrzymaliśmy te zasady dotyczące czynszów. Proszę Państwa Pan Zięba mówił, że weszła ustawa i możemy weryfikować czynsze. Po pierwsze możemy weryfikować czynsze tylko w lokalach socjalnych, po drugie tylko w nowych lokalach socjalnych czyli tych, które wejdą po wejściu w życie ustawy. I po trzecie my to już robimy. Otóż w stosunku do najemców lokali socjalnych w 2007 roku wprowadziliśmy zasadę, że dostają umowę na czas określony czyli na rok, potem przedłużamy na kolejne lata i wtedy, kiedy kończy się umowa my sprawdzamy ich sytuację finansową, my sprawdzamy ich sytuację rodzinną i społeczną. Można powiedzieć o 10 lat wyprzedziliśmy ustawę. My to już robimy w stosunku do dotychczasowego zasobu socjalnego. I to jest bardzo dobre rozwiązanie i cieszymy się, że władza państwowa wzięła to rozwiązanie do swojej ustawy tylko w stosunku do nowych zasobów. Różnica jest tylko taka, że w przypadku ustawy tam jest pewien algorytm do wyliczania nowego czynszu dla osób nie spełniających te rzeczy, ale my to oczywiście zaadaptujemy w sytuacji, kiedy będziemy tę uchwałę robić. Tak, że chciałem tutaj wyjaśnić pewne nieporozumienie, które było jakby mówione, ta ustawa wprowadza de facto to co już w Krakowie od dobrych kilku lat czy kilkunastu lat funkcjonuje. Proszę Państwa kolejna sprawa, Pani Szczepańska mówiła o tym, zresztą to już w paru miejscach jakby podjąłem, proszę Państwa wiem, że lepiej jest robić sukcesywnie i obiecuję Państwu, że takie sukcesywne, jeżeli rzeczywiście taki jest głos Rady, a przynajmniej dwie osoby z dwóch przeciwnych jakby grup politycznych takie coś mówią to ja to uznaję jako pewną dyspozycję na przyszłość i chętnie z niej skorzystam, nie w przyszłym, ale w następnym roku po to żeby dokonać tych zmian, natomiast jeszcze raz chciałem powiedzieć, że my naprawdę musimy na to patrzeć trochę szerzej, my nie będziemy mieli – i ja to mówiłem pod koniec zeszłej kadencji do poprzedniej Rady Miasta – kończy się czas świetnej sytuacji, kończy się czas pewnych, pewnej swobody w finansowaniu, w tej chwili wchodzimy w czas dużo trudniejszy i to nie tylko ze względu na zmiany w zakresie PIT, ale także ze względu na ogólną koniunkturę, ta koniunktura prędzej czy później przyjdzie do Krakowa i na karty budżetu. I Państwo, my jako osoby zarządzające tym miastem i Państwo, czyli osoby za to odpowiadamy musicie to uwzględniać, czyli nie możemy jakby uznawać fikcji, że jakoś to będzie, nie zrobimy podwyżki, pieniądze na remonty pustostanów skądś znajdziemy, pieniądze na pokrycie odszkodowań skądś znajdziemy, skądś znajdziemy, kosztem innych zadań, które Państwo za chwilę będziecie w budżecie formułować. Jeszcze raz chciałem przypomnieć, że koszty utrzymania osoby mieszkającej w zasobie komunalnym zmieniają się, biorąc pod uwagę inne wydatki na energię, na inne rzeczy, o parę, paręnaście procent, nie o 50 czy 60. Koszty utrzymania osoby w mieszkaniach komunalnych rosną o 20 %, bo przecież energia, woda, ścieki, ciepło to są wydatki co najmniej takie jak czynsz, a czasami dużo większe. I na to już mamy dużo mniejszą możliwość oddziaływania tylko w postaci tych dodatków typu dodatek mieszkaniowy, czy dodatek energetyczny to wtedy, kiedy dotyczy ogrzewania. Chyba na wszystko odpowiedziałem, zacząłem od końca, skończyłem na końcu więc myślę, że wszystko odpowiedziałem, jeżeli będą jeszcze jakieś pytania to bardzo proszę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Prezydencie jeszcze mamy część spoza Rady więc jeszcze może jeszcze będzie Pan miał szansę wyjść na mównicę. Dziękuję. Spoza Rady zgłosili się do dyskusji i zapraszam Pani Jadwiga Tajchman, Prezes Stowarzyszenia Obrony Lokatorów, proszę uprzejmie. Przypominam o dyscyplinie czasowej, jakby Pani była miła jej przestrzegać, tak jak wszyscy Radni, do 4-ch minut.

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

Pani Jadwiga Tajchman

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Radni nieliczni i cała gala tam wypełniona na górze. Ja jestem przerażona, jestem tutaj kilka razy na Sesji zwłaszcza gdy dotyczy to problemów mieszkaniowych i tak wygląda obecność. Bardzo proszę Panie Przewodniczący policzyć ile jest Radnych, którzy nie znają problemu mieszkańców tak licznej grupy. Jestem przerażona tym, a jeśli ktoś tutaj jest to patrzę również z przerażeniem, przepraszam za tą uwagę, ale może to coś krytycznie tutaj wniesie do tej Rady, że zajmą się sprawami ważnymi, to jeszcze latają z mapami, do ucha sobie szeptają, wcale nie słuchają co kto mówi. Przepraszam, do kogo ja mam mówić, do tej nielicznej, czy Pan tutaj Prezydent grupy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję za te uwagi, ale proszę ad rem bo czas biegnie i chcę tylko Pani przypomnieć, że tą decyzję nie podejmuje Rada tylko Prezydent, na ponadto było to na komisjach omawiane, na których byli również Radni i znają tą problematykę.

Pani Jadwiga Tajchman

I teraz nie są zobowiązani wysłuchać tych głosów.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tylko, że znają tę problematykę.

Pani Jadwiga Tajchman

Dziękuję za ochronę ich, gorzej z nami. Proszę Państwa zwłaszcza zwracam się do Pana tutaj Kośmidera, który od wielu, wielu lat zna doskonale ten problem, bo różnie myśmy tu współpracowali poprzez dwuletni okrągły stół mieszkaniowy tutaj organizowany przez Radę Miasta z żadnym skutkiem, ale wtedy jakoś słuchano naszego głosu to znaczy między innymi stowarzyszenia, które ja reprezentuję, Krakowska Grupa Inicjatywna Obrony Praw Lokatorów, czyli ja mam oczywiście do czynienia z literą prawa, powinnam ją znać, ale również mam do czynienia z ludźmi, którzy mają ten problem. I kiedyś opiniowaliśmy pewne tutaj zmiany, brano pod uwagę nasze zdanie. Dlaczego teraz nas pominięto, to jest jedna sprawa. Pan Przewodniczący tutaj ogranicza mnie czasem, ja rozumiem to.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Nie proszę Panią, to wynika ze Statutu Miasta.

Pani Jadwiga Tajchman

Rozumiem statuty, wszystkie przepisy, ale ja tylko chciałam powiedzieć i zaapelować, że od kilku miesięcy właściwie wybierałam się tutaj do Pana Przewodniczącego i do Rady Miasta, aby zezwolili nie lekceważąc tego bardzo ważnego problemu na poświęcenie Sesji, albo części Sesji z udziałem właśnie ludzi, których ten problem dotknął. Tak, że teraz z tego miejsca apeluję, jeśli by było to możliwe to proszę, nie jestem w stanie odfajkować tego problemu, bo on dotyczy olbrzymiej tutaj grupy ludzi, pomijam statystykę, że 30 tys., ale następne tysiące to są ludzie wyrzuceni, konsekwencje, wiele z nich już odeszło i są to w większości ludzie starsi. W większości tu młodzi reprezentują wiek jaki reprezentują, ale tego problemu nie znają. Dlatego osobiście chciałabym powiedzieć, że problem ten zasada się na dwóch poziomach, to znaczy ustaw i uchwał. Wiadomo, że ustawy to Sejm, ale proszę Państwa tyle ile mi ten czas pozwoli chciałam powiedzieć, że do 1989 roku my z siwym włosiem, starsze pokolenie, ja przepraszam Panią, że za darmo mieszkający, naprawdę to jest

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 października 2019 r.

rzeczywiście opinia sensowna, zarabialiśmy 20 dolarów miesięcznie nie dlatego, że byliśmy idiotami, nie mogliśmy znaleźć pracy itd., wszyscy równo zarabialiśmy taką kwotę bo spłacaliśmy, to jest ten proces indemnizacji, krótko powiem jeśli tak mało czasu mam. I teraz przychodzi rok 1994 bez naszego udziału, teraz jestem zdziwiona, że Państwo powiadamiają mieszkańców, że w 1994 roku np. lokatorzy mający takie same przydziały, nie było innej możliwości, nie było możliwości wybudowania sobie, wykupienia, to był przydział spółdzielczy, komunalny i zakładowy. I teraz my mając takie same po prostu przydziały, bo nic innego nie było, mówię 1989 rok, przychodzi ustawa w 1994 roku gdzie po raz pierwszy nas różnicuje, to znaczy bardzo niesprawiedliwie, co to za litera prawa, proszę to wziąć pod uwagę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Uprzejmie proszę o konkluzję.

Pani Jadwiga Tajchman

Mianowicie, że przekształca nasze te umowy na umowy cywilnoprawne czyli daje nas w paszczę lwa czyli właścicieli. Dano 10 lat na wyprostowanie tej sytuacji, czyli to łatwo obliczyć, 2004 rok, w którym to roku zostają uwolnione czynsze, nic nie zrobiono. Po drodze jest ustawa, na którą się powoływał tutaj Pan Prezydent, 21 czerwca 2001 roku, która na ironię nazywa się o ochronie praw lokatorów, ona podpowiada jak wyrzucić tego lokatora, ja tego sama doświadczyłam, oddałam dwa mieszkania nie z mełpetą zawierałam umowę, z Zarządem Miasta i proszę Państwa efekt jest taki, że w 2013 roku po prostu musiałam opuścić mieszkanie itd.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę kończyć, minęło 4 minuty.

Pani Jadwiga Tajchman

I teraz mój wniosek jest taki, jak widać ja dotknęłam tylko problemu, ale nie można go lekceważyć, apeluję do wszystkich Radnych, do tutaj zarządzających żeby nie było nic o nas bez nas, bo to jest bardzo głęboki problem, wcale nie jednostkowy, statystyka określa tam 30 tys., to jest naprawdę znacznie więcej. Dlatego też trudno mi mówić jeśli tutaj słyszę, że nie mogę więcej, bo jak powiedziałam, ja nie jedną Sesję tutaj bym wypełniła tym problemem, żeby zrozumieć zwłaszcza młodym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Z tego co wiem to będzie konsultowane również z takimi organizacjami, którą Pani reprezentuje, to jest dopiero pierwszy krok zrobiony, a dalej będą prowadzone konsultacje, to nie są decyzje. Dziękuję uprzejmie. Proszę uprzejmie o zabranie głosu Panią Annę Małek. Czy jest? Nie widzę i nie słyszę, a zatem Pani Barbara Liszka.

Pani Barbara Liszka

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ponieważ Pan Prezydent przemawiał do krzesel, więc ja może swoje żale też powiem tym krzesłom, może one mnie bardziej wysłuchają jak Radni, na których głosowaliśmy i którzy się nami w ogóle nie interesują poza niektórymi, tak jak i Rada Miasta się nami nie interesuje nie mówiąc już o sferach prezydenckich. Ja mieszkam w lokalu komunalnym ponad 30 lat, płacę od dwóch lat 12,45 zł na m², mam 36 m, jest to ponad 500 zł. Mam emerytury 1300 zł, do tego płacę, mam ogrzewanie elektryczne, które zrobiłam już kilkadziesiąt lat temu, chyba

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 października 2019 r.

25, zaraz jak się tam wprowadzałam i nikt mi nie dopłacał do pieców, do likwidacji pieców, sama musiałam koszty ponieść mi za elektryczne ogrzewanie płacę ponad 500 zł, 510 teraz uściłam rachunek czyli to jest ponad 1000 zł, do tego dochodzi gaz, a mam 1300 zł emerytury, jestem schorowana i proszę jeszcze, chciałam powiedzieć, bo zwrócę się do Pana Prezydenta o tych dodatkach mieszkaniowych, oczywiście ja się starałam parę razy i dostałam ostatnio to znaczy rok temu bo już się później nie starałam, 71 zł i 10 groszy, płacę ponad 1000 zł opłat i 71 zł 10 groszy, jałmużna, proszę nie mówić, że są dodatki i pomoc mieszkaniowa, proszę takich bzdur nie opowiadać Panie Prezydencie. Poza tym moje mieszkanie, moja kamienica jeszcze żeby było trudniej została rozdzielona pomiędzy jakichś właścicieli prywatnych z Zakopanego i 30 % ma Gmina Kraków, a 70 % ma właściciel. Ja się starałam o zamianę mojego mieszkania na inne, nie mogę bo jest prywatny właściciel, starałam się o mieszkanie, składałam licytację, o licytowanie mieszkań i też wylicytowałam nawet 20 zł za metr kwadratowy, też nie dostałam ponieważ jest prywatny właściciel. I co ja mam robić w takiej sytuacji, moją sprawę Pan Prezydent Majchrowski dobrze zna, Wiceprezydent też dobrze zna, rozmawialiśmy, Pan mi powiedział, że ja naginam prawo, kto nagina prawo, co to się mówi o dodatkach mieszkaniowych. Konkluzja jest taka, że ja nie zgadzam się na tą podwyżkę, jak ja w tej chwili płacę, opowiada Pan Prezydent o 7,80 zł, kto tak płaci, ja płacę od października 2017 roku, mam na to dokumenty.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Panią każda indywidualna sprawa w bezpośrednich rozmowach. Czy Pani ma jakieś ogólne wnioski poza tym, że się Pani nie zgadza.

Pani Barbara Liszka

Proszę Pana mieszkam w Krakowie, jaka to jest indywidualna sprawa jak ja mieszkam w Krakowie gdzie płacę podatki, płacę czynsz regularnie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ale minął czas, który szanujemy wszyscy, również Radni, dziękuję Pani uprzejmie.

Pani Barbara Liszka

Radni oczywiście szanują swój czas.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję uprzejmie. Czy Pan Prezydent chciałby się ustosunkować? Bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo!

Tu mieliśmy do czynienia z dwoma osobami, które, których to zarządzenie kompletnie nie dotyczy, ponieważ to zarządzenie dotyczy zmian czynszów w lokalach komunalnych, socjalnych i w lokalach zasobu Skarbu Państwa. Zarówno Pani Tajchman jak i Pani Liszka mieszkają w lokalach prywatnych, w których czynsz jest ustalany przez prywatnego właściciela. Jeżeli on w sądzie doszedł do tego, że jest właścicielem w części lub w całości nieruchomości to z całym szacunkiem żyjemy w państwie prawa i mamy obowiązek do tego się stosować czyli ta nieruchomość czy to mieszkanie wychodzi z zasobu komunalnego. My o nim już nie decydujemy, zarówno w sprawach czynszowych, remontowych, termo modernizacyjnych, wszelakich, ale bardzo dobrze, że te głosy padły bo proszę Państwa Pani, która była druga żeby zachować RODO, Pani, która była w drugiej kolejności, Pani Barbara mieszka w lokalu prywatnym i już płaci 12,45 zł, już płaci od dwóch czy od trzech lat.

Zauważcie, Pani płaci już 12,45 zł za m² w lokalu od dwóch lat, a my mówimy o tym, że tylko część mieszkań będzie płaciła od maja przyszłego roku. Więc to jakby pokazuje gdzie jesteśmy, my oczywiście takich osób jak tu były przed chwilą mamy więcej i chcielibyśmy mim pomóc, ale bez środków, bez mieszkań, bez możliwości finansowych, za które kupimy mieszkania lub wybudujemy lub też wyremontujemy pustostany lub też zastosujemy jakieś jeszcze inne mniej lub bardziej innowacyjne rozwiązania, które kosztują, proszę Państwa czynsz średni ten odszkodowawczy jest 25 zł za m², tyle realnie kosztuje minimalny czynsz czy dolna strefa czynszów w Krakowie. My po tej zmianie będziemy oferowali najwyższy czynsz za 12,52, czyli połowę tego czynszu. I przy tym chcemy te środki zagospodarować na szereg działań mieszkaniowych. Szanowni Państwo ja nie odnoszę się do obecności Państwa Radnych bo wiem jak jest i wiem, że część z Państwa w te sprawy bardzo jest zaangażowana, ale z różnych względów nie może wprost uczestniczyć, tym niemniej uczulam Państwa, że problem mieszkaniowy w perspektywie najbliższych 3-ch, 4-ch lat będzie jednym z bardziej istotnych problemów Krakowa, to będzie problem, na który bardzo mocno odcisnie swoje piętno kryzys, bo osób, które będą oczekiwały pomocy mieszkaniowej w sytuacji dużego kryzysu będzie o wiele, wiele więcej. I my tego bez pieniędzy nie zrobimy, jeżeli komuś się wydaje, że jest jakieś cudowne rozwiązanie to go nie ma, Państwo będziecie decydowali zaraz o podziale budżetu. Jeszcze kolejna sprawa, opiniowanie, otóż przypominę, że w 2007 roku, kiedy Prezydent poinformował, że też zamierza podwyższyć czynsze co nastąpiło w 2008 roku ta sprawa też nie podlegała jakby szerokim konsultacjom, bo uznaliśmy, że sama uchwała podlegała konsultacjom. Więc tutaj też nie ma jakiegokolwiek specyficznej drogi szczególnie, że zauważcie, Panie, które tutaj mówiły, ich ta sprawa wprost nie dotyczy, one mieszkają w innym zasobie, ona płacą czynsz ustalony z właścicielem i oczywiście w wielu przypadkach te osoby nie będą za chwilę w stanie płacić tych czynszów i będziemy musieli im jakoś pomóc. I jeszcze jedna rzecz, bo myślę, że to warto przy okazji. Otóż proszę Państwa zarówno dotychczasowa ustawa jak i obecna ustawa dotycząca ochrony praw lokatorów sytuuje jako główne kryterium dostępności pomocy mieszkaniowej czyli otrzymania mieszkania socjalnego brak tytułu prawnego do mieszkania. Chciałbym to jeszcze raz bardzo wyraźnie powiedzieć, osoby, które wynajmują mieszkanie czy to na podstawie umowy czy to na podstawie użyczenia, czy to na podstawie jakichś innych tytułów prawnych, albo osoby, które mają nieruchomości mogące być zagospodarowane na cele mieszkaniowe nie mogą korzystać z pomocy mieszkaniowej w postaci lokali socjalnych. Tak sytuuje prawo i także to nowe, daje ono pewne możliwości, ale też pewne ograniczenia. I to myślę, że to jest taka rzecz, którą tu warto by było powiedzieć. Też proszę Państwa kwestia powierzchni, jeżeli ktoś jest w zasobie mieszkaniowym gminy, ma prawo starać się o zmianę powierzchni, może to zrobić albo zamieniając się z kimś, albo wnioskując do gminy o to żeby uzyskać np. mniejsze mieszkanie, albo większe, tylko warunek jest taki, on musi spełniać warunek pomocy mieszkaniowej czyli ten tytuł prawny i potem też odpowiednie sprawy dotyczące dochodów. Proszę Państwa to chyba tyle, bo tam innych spraw nie było podjętych, natomiast jeszcze raz chciałem podkreślić, ta sprawa czynszów, o których tu mówimy dotyczy zasobu komunalnego, dotyczy tylko miejskiego zasobu mieszkaniowego czyli mieszkań komunalnych, mieszkań socjalnych i mieszkań Skarbu Państwa, którymi zarządza miasto, nie dotyczy mieszkań prywatnych, nie dotyczy mieszkań spółdzielni i oczywiście jeden z kluczowych wniosków, który z tej dyskusji jest, będziemy się starali te zmiany w przyszłości robić w sposób sukcesywny licząc, że ten głos tutaj dość mocno wzywający do sukcesywnych zmian będzie potem wspierany przez Państwa, ponieważ rzeczywiście lepiej żeby podwyżka była częściej, a mniejsza i do tego będę Państwa i zachęcał i informował o takich zmianach w dającej się przewidzieć perspektywie, na pewno nie w najbliższym czasie bo ta podwyżka jest po to żeby została skonsumowana, dopiero po 1 maja 2020 roku. To tyle z mojej strony,

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

myślę, że już tą drugą serię żeśmy też przeszli, więc pewnie na tym skończymy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jeszcze mam dwa zgłoszenia Panie Prezydencie, ale chciałbym zaznaczyć też jak Pan Prezydent tutaj wyjaśnia pewne rzeczy, że proszę Państwa dzisiaj jest to początek drogi, to nie są decyzje, które dzisiaj zapadną na Radzie Miasta, nie ma tu żadnej uchwały ani głosowania w tej sprawie, Radni w tej sprawie nie podejmują decyzji, są takimi samymi konsultantami jak biorący udział przedstawiciele organizacji. Zatem bardzo uprzejmie proszę z tego co wiem te przygotowywane zmiany będą konsultowane w organizacjach, na pewno również ze Stowarzyszeniem Obrony Lokatorów, gdzie będzie można składać wszelkie wyjaśnienia, zgłaszać zastrzeżenia i jeszcze raz podkreśla, że nie są to, nie zapadają dzisiaj żadne decyzje. Dopuszczam Pana Pawła Witkowskiego, bardzo proszę.

Pan Paweł Witkowski

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Szanowni Państwo Lokatorzy!

Proszę Państwa ja mam status osoby represjonowanej w czasach komunizmu, uchwała Rady Miasta mówi o trybie szczególnym przydzielenia mieszkań osobom represjonowanym, tym niemniej już od kilku lat władze miasta twardo odmawiają uregulowania mojej sytuacji mieszkaniowej łamiąc prawo, które to władze miasta dotyczy. Odnośnie czynszów, ja opowiem Państwu na przykładzie budynku Radziwiłłowska 15 jak wygląda gospodarka mieszkaniowa i jak wyglądają dziwne układy między urzędnikami miejskimi a osobami, kuratorami sądowymi czy osobami prywatnymi. I być może to w tych miejscach należy szukać tych pieniędzy, które w tej chwili chce się ściągać z lokatorów i to lokatorów najbiedniejszych. Kuratorem budynku Radziwiłłowska 15 została Pani Dorota Gacek i rzekomo mieszkająca w tym budynku, rzekomo bo mieszkanie swoje podnajmowała przez kilka lat osobom prywatnym, czyli sama ona czy jej rodzina posiada dom przy ulicy Przesmyk i ta osoba była mocno wspierana przez władze miasta w tej sprawie żeby zostać kuratorem budynku, pierwsza rzecz, którą zrobiła po zostaniu kuratorem mimo, że tak jak mówię łamała prawo i/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Przypominam Panu, że dyskusja jest na temat zmian czynszowych.

Pan Paweł Witkowski

To jest właśnie dyskusja na temat zmian czynszowych, bo to jest o poszukiwaniu pieniędzy, ponieważ Pan Prezydent tutaj podawał argument szukania pieniędzy, więc może tych pieniędzy trzeba szukać gdzie indziej skoro się tworzy prywatne majątki na zasobach miejskich i pozwala czerpać ogromne dochody osobom, które nie powinny zajmować tych mieszkań jako mieszkania miejskie to może to jest to miejsce gdzie należałoby poszukać pieniędzy na remonty czy na inne zadania, o których mówił tutaj Pan Prezydent. Tak jak wspomniałem, bo trochę Pan mnie wybił/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja przepraszam, tylko chcę żeby Pan mówił na temat, bo jest już trzecia minuta Pana czasu.

Pan Paweł Witkowski

Mieszkanie, które, na które mam ważny przydział kurator przy wsparciu urzędników miasta zrobił prywatnym mieszkaniem, mieszkanie objęte przydziałem, zrobił prywatnym mieszkaniem rodziny kuratora gdzie rozkręcano biznes wynajmowania mieszkania. Tak, że dziwne układy między osobą prywatną, a kuratorem sądowym. I być może, że pieniądze te, o których mówi tu Pan Prezydent są tam gdzie ludzie bezprawnie, posiadając parę mieszkań zajmują również mieszkania należące do zasobów miejskich tym bardziej, że tak jak mówię tam gdzie miastu to na rękę to prawo łamie się bez problemu, bo odmawia mi się rozpatrzenia moich próśb o regulację sprawy mieszkaniowej łamiąc uchwały dotyczące przydziału mieszkań.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu, minęło 4 minuty, bardzo dziękuję. Jeszcze mamy do dyskusji zgłoszonego Pana Marka Glogiera, bardzo proszę czy jest, Pan reprezentuje stowarzyszenie lokatorów, przypominam, że na pewno te zmiany będą konsultowane ze stowarzyszeniem.

Pan Marek Glogier

Wysoka Rado!

Dziękuję za możliwość przekazania pewnej myśli, poddania pod dalsze procedowanie. Otóż warto, trzeba, należy pamiętać, że wielu lokatorów na dawnych przydziałach kwaterunkowych mieszka lat 50, nawet 60 w prywatnych kamienicach, które dawniej były wyłącznie pod zarządem miasta. W związku z tym tych ileś tam może dziesiąt tysięcy jest w jakiejś sytuacji trochę jeszcze bardziej trudnej niż ci, którzy oczekują na mieszkania socjalne. I dlatego jeżeli można by prosić o w dalszym biegu procedowania o taki zapis, że ów dokument dotyczący czynszów dotyczy także mieszkańców z przydziałami lokatorskimi dawnymi, które w dalszym ciągu obowiązują właśnie mieszkających w prywatnych kamienicach, a gdyby z jakichś względów okazało się, że jest rzeczą niemożliwą wprowadzenie tego zapisu to żeby również pojawił się taki zapis, że ustawa czy uchwała czy zarządzenie miasta nie dotyczy lokatorów prywatnych kamienic z powodu paragrafu takiego i takiego, to bardzo by jako to się mówi uwiarygodniło troskę i Rady i miasta o właśnie wiele tysięcy osób mieszkających w zasobie prywatnym. Trzeba powiedzieć, że lat np. 50 temu nastąpiły pewne zamiany mieszkań, np. z Huty na Śródmieście i po prostu wtedy wszystko było jednakowo równe, potem się zmieniły realia, ale po prostu gdyby się w dalszym ciągu np. w Hucie mieszkało można byłoby dzisiaj wykupić, a dzisiaj po prostu jest trochę inaczej bo jest się w zasobie prywatnym, chociaż dawniej zarządzanym przez miasto. Dziękuję uprzejmie za posłuchanie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję Panu uprzejmie za zachowanie dyscypliny czasowej, czy Pan Prezydent się krótko ustosunkuje? Bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo!

I w jednym i w drugim przypadku mieliśmy przypadek, trochę źle to powiedziałem, ale w jednym i w drugim przypadku mieliśmy sytuację bardzo podobną dotyczącą osób spoza zasobu komunalnego. Mieliśmy do czynienia z osobami, których nie dotyczy sprawa, o której tutaj mówimy czyli o czynszach w zasobie komunalnym, socjalnym i Skarbu Państwa. Też te zmiany i być może przyszłościowe zmiany, które generalnie właśnie konsultujemy są po to żeby w jakiejś perspektywie szukać sposobów pomocy także dla takich ludzi. Ja nie mogę

obietcać tego natychmiast, bo jak powiedziałem lista oczekujących na mieszkania socjalne jest długa i na pewno w przyszłym roku będzie duży pozytywny skok mocno ją redukujący, ale przyjdą następni, ale to jest tak, że my – i to też dla drugiego Pana chciałem powiedzieć – my nie możemy robić nic ponad to do czego nas upoważnia prawo. Prawo upoważnia nas do regulowania poziomu czynszów w lokalach miejskiego zasobu mieszkaniowego, nie mamy prawa, nikt nam takiego prawa nie dał, mógłby dać Sejm, ale pewnie to prawo byłoby kwestionowane, żeby decydować czy też sugerować czy też w jakiś sposób zarządzać czynszami czy też jakimiś innymi działaniami w prywatnym zasobie. Oczywiście staramy się, wielokrotnie o tym była mowa, staramy się w miarę możliwości dbać o swój zasób, wygraliśmy kilkadziesiąt procesów, które pozwoliły utrzymać w miejskim zasobie mieszkania czy kamienice, tym niemniej też przegrywamy procesy i te mieszkania czy kamienice są przejmowane przez prywatnych, uznajemy wyrok sądu za ostateczny i obowiązujący. To jest druga kwestia. Trzecia kwestia, Pan pierwszy, który był, ja miałem okazję spotykać się z Panem jeszcze jako Przewodniczący Rady Miasta, z tego co pamiętam, po pierwsze jest to indywidualny przykład i trudno przy okazji dyskusji o zmianie czynszów w zasobie komunalnym mówić o mieszkaniu w zasobie prywatnym, nie mnie o tym decydować i nie mnie o tym mówić, ponieważ kiedyś to było miejskie, ale potem sąd uznał i wprowadził określone osoby na zarządzanie tymi nieruchomościami. Od tego i z tego co wiem, z tego co pamiętam w tych sprawach na pewno wypowiada się prokuratura bo jest zawiadamiana o różnych potencjalnych nadużyciach, wypowiada się sąd, jeżeli prokuratura albo ktoś ma tytuł prawny do tego żeby wystąpić do sądu i podejmuje takie czy inne rozstrzygnięcie. My jako miasto tych rozstrzygnięć nie kwestionowaliśmy, nie kwestionujemy i nie będziemy kwestionować, mamy prawo, jeżeli jest ostateczny wyrok mamy obowiązek się do niego zastosować. I myślę, że ta część dyskusji, w której tutaj część osób brało udział też pokazuje problem, poważny problem mieszkaniowy w Krakowie, który dotyczy osób mieszkających w prywatnym zasobie, ale kiedyś będących w tym prywatnym, kiedyś to był zasób do którego kierowało miasto, te osoby w 1994 roku ustawą zostały, jakby rozdzielono te osoby od osób, które mieszkają w zasobie gminnym. W 2004 roku te osoby mieszkały w mieszkaniach, w których właściciele mogli podwyższyć czynsz. Wtedy nastąpiło tzw. uwolnienie czynszu. Proszę zauważyć, w 2004 właściciele mogli podwyższyć czynsz do 3 % warto odtworzeniowej. Mamy rok 2019, dzisiaj dyskutowaliśmy czy też konsultowaliśmy z Państwem sprawę zarządzenia Prezydenta, czy zarządzeń Prezydenta w sprawie zmian czynszowych, które nijak i w żaden sposób nie dotyczą osób, które w tej ostatniej kolejności tutaj były. My rozumiemy te problemy, zdajemy sobie z nich sprawę, ale ten temat nie jest, to nie jest to o czym Państwo mówiliście, my tu mówimy tylko o czynszach komunalnych i socjalnych, więcej w którymś z przykładów było, że te czynsze w zasobach prywatnych już są o wiele wyższe niż w zasobach komunalnych będą. I myślę, że to jest konkluzja tego co chciałem powiedzieć. Szanowni Państwo 30 października Pan Prezydent podpisze zarządzenia, one wejdą w życie 1 maja, ktoś kto będzie chciał się od nich odwoływać czy w jakiś sposób do nich się ustosunkowywać ma te parę miesięcy na reakcję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Stanisław Zięba ma możliwość drugiego głosu, bardzo proszę.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Skoro padła ta właśnie informacja Pana Witkowskiego bodajże, ona jest znana, to jest pan, któremu kiedyś spalono mieszkanie, potem miał kolejno te mieszkania socjalne, a teraz ta sytuacja taka skoro z tej mównicy okazuje się, że coś tam nie gra, ale w ogóle myślę, że skoro

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 października 2019 r.

Pan ma, tak przynajmniej usłyszałem, decyzję o tym żeby ten lokal dostał do zamieszkania, nie wiem jak to jest, ale ta sytuacja jest nienormalna. Ona oczywiście odbiega od tematyki, o której mówiliśmy, ale jednak dotyczy mieszkania socjalnego, w którym zamieszkuje nadal Pan, który ostatnio się wypowiadał. Ja proszę Pana Prezydenta aby Pan był uprzejmy może przyjąć Pana Witkowskiego, żeby ta sprawa, skoro ona tu się znalazła na Sesji, żeby wyjaśnić do końca. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Proszę Państwa w ten sposób wyczerpaliśmy dyskusję i zamykam punkt 4, informacja Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie planowanej podwyżki czynszów w mieszkaniach komunalnych wraz z dyskusją. Przechodzę proszę Państwa do teraz kompleksu związanego z planami, rozpocznę od punktów dotyczących przystąpienia bo obiecałem tutaj, że po godzinie 13.00 bo będą bloki głosowań do niektórych uchwał, będą te, które są w pierwszych czytaniach, czyli chcę przeprowadzić bo są też wnioski o tryb natychmiastowy II czytania, więc muszę przeprowadzić głosowania w tym pierwszym przypadku, a obiecałem, że do 13.00 godziny jeszcze tutaj proszono mnie żeby tych głosowań nie przeprowadzać, zatem rozpoczniemy w tej chwili od bloku oczywiście planów, ale od przystąpień, a za 15 minut już przejdziemy do tych konkretnych, które są też w porządku obrad. A zatem bardzo proszę.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Tonie – A-B.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 697, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak. Ale zanim Pani będzie referować przypominam, że jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, rozpoczynamy procedowanie tego druku 697 i przypominam, że minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący!

Obszar wskazany do objęcia miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego składa się z dwóch fragmentów. Pierwszy fragment obszar A obejmuje teren szkoły podstawowej położony przy ulicy Stelmachów, drugi fragment obszar B obejmuje teren położony pomiędzy ulicą Pękowicką, ulicą Starego Wiarusa, Łokietka i ulicą Paszkowskiego. Oba analizowane fragmenty położone są w północnej części miasta w granicach dzielnicy IV Prądnik Biały. Powierzchnia obszaru objętego niniejszą analizą wynosi 30,3 ha, z czego obszar A ma powierzchnię 1,3 ha, obszar B ma powierzchnię 29 ha. Główne cele przystąpienia do planu, zmiana obowiązujących ustaleń planistycznych w zakresie wskaźnika zabudowy, które zostały zapisane w obecnie obowiązującym planie miejscowym obszar A, określenie zasad kształtowania przestrzeni znajdującej się w obszarze objętym planem ogólnym Lotniska Kraków – Balice na lata 2016 – 2036 poprzez wprowadzenie odpowiednich parametrów zabudowy, określenie zasad zrównoważonego rozwoju przestrzenno – funkcjonalnego i zgodnego współistnienia funkcji mieszkaniowej i usługowej, określenie zasad kształtowania nowej zabudowy oraz stworzenia warunków dla uzupełnienia zabudowy, stworzenie warunków dla zapewnienia właściwego rozwoju komunikacyjnego wewnątrz obszaru oraz powiązań komunikacyjnych z terenami sąsiednimi. Oba obszary wskazane do objęcia miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego w całości znajdują się w granicach obszaru objętego planem ogólnym Lotniska Balice na lata 2016 –

2036 określającym kierunki jego rozwoju. Dla przedmiotowego obszaru zgodnie z art. 55 ust. 9 ustawy z dnia 3 lipca 2002 roku prawo lotnicze istnieje obowiązek sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Sporządzona analiza uwarunkowań planistycznych dla przedmiotowego obszaru wykazała zasadność przystąpienia do planu oraz zgodność przewidywanych rozwiązań planu z ustaleniami Studium. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych komisji, czy są stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram zatem dyskusję, kto z Państwa Radnych w sprawie tego projektu uchwały chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu naszych obrad, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 698. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Półwie Zwierzynieckie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 698, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Obszar wskazany do objęcia opracowaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego położony jest we wschodniej części dzielnicy VII Zwierzyniec. Powierzchnia obszaru wynosi 51,3 ha. Wskazany obszar stanowi kontynuację prac nad nowymi planami w tej części miasta, której zasadność została potwierdzona wykonaną na początku 2019 roku analizą zasadności przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Półwie Zwierzynieckie. Pierwszym etapem było przystąpienie w oparciu o wspomnianą analizę do prac nad planem Nowy Świat, uchwała Rady Miasta z dnia 27 lutego 2019. Przebieg granic, od zachodu korytem rzeki Rudawy, granica z obowiązującym planem Salwator, od północy granicą obowiązującego miejscowego planu Błonia Krakowskie oraz granicą obowiązującego Planu Cracovia, od wschodu granicą sporządzanego miejscowego planu Nowy Świat, od południa ulicą Tadeusza Kościuszki, granicą obowiązującego miejscowego planu Bulwary Wisły. Główne cele planu miejscowego Półwie Zwierzynieckie to kształtowanie przestrzeni publicznych w oparciu o wysokie standardy estetyczne, regulacja planistyczna w zakresie przekształceń obszaru, określenie zasad zrównoważonego rozwoju inwestycyjnego w ramach uzupełnienia zachowanej tkanki miejskiej bez tworzenia dominant przestrzennych. Sporządzona analiza uwarunkowań planistycznych dla przedmiotowego obszaru wykazała zasadność przystąpienia do planu oraz zgodność przewidywanych rozwiązań planu z ustaleniami Studium. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska jednogłośnie 10 za. Czy są stanowiska innych komisji, czy są stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram zatem dyskusję, kto z Państwa Radnych w sprawie tego projektu uchwały chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza

zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu naszych obrad, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 699. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piasta Kołodzieja.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 699, tryb jednego czytania, ponownie zapraszam Panią Dyrektora.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Obszar wskazany do objęcia miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego położony jest w północnej części miasta w dzielnicy XV Mistrzejowice. Powierzchnia tego obszaru wynosi 116,9 ha. Przebieg granicy od zachodu granicą obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Mistrzejowice – Księdza Jancarza, oraz granicą obszaru numer 201 i 202 wchodzących w skład obowiązującego miejscowego planu dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap A, od północy granicą samorządowego miejscowego planu Mistrzejowice Północ oraz granicą obszaru numer 203, 205, 208 wchodzących w skład obowiązującego miejscowego planu dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap A, od wschodu granicą obszaru numer 209 wchodzących w skład wyżej wymienionego już planu, od południa granicą obowiązującego miejscowego planu Bieńczyce Szpital oraz granicą sporządzanego miejscowego planu Mistrzejowice Południe. Główne cele planu miejscowego obszaru Piasta Kołodzieja to określenie zasad kształtowania przestrzeni publicznych, określenie zasad zrównoważonego rozwoju przestrzenno – funkcjonalnego i zgodnego współistnienia funkcji mieszkaniowej i usługowej, ochrona istniejącej zieleni wewnątrzblokowej, określenie zasad kształtowania nowej zabudowy. Analizowany obszar w części północno – zachodniej znajduje się na obszarze objętym planem generalnym Lotniska Kraków – Balice na lata 2016 – 2036 określającym kierunki jego rozwoju. Dla przedmiotowego obszaru zgodnie z art. 55 ust. 9 ustawy prawo lotnicze istnieje obowiązek sporządzania planu miejscowego. Sporządzona analiza uwarunkowań planistycznych dla przedmiotowego obszaru wykazała zasadność przystąpienia do planu oraz zgodność przewidywanych rozwiązań planu z ustaleniami Studium. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektora. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska jednogłośnie 11 za. Czy są stanowiska innych komisji, czy są stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych w sprawie tego projektu uchwały chciałby zabrać głos? Nie widzę, sprawa jest ewidentna, jest to w interesie oczywiście wszystkich mieszkańców tam zamieszkałych i również całego miasta, aby takie plany jak najszybciej czynić, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny punkt dotyczy jeszcze jednego przystąpienia i przypominam, że zapraszam Państwa Radnych na salę bo za chwilę przejdziemy do tych projektów gdzie będą głosowania tych druków, które dotyczą rozpatrzenia tzw. uwag i wtedy będziemy głosować. Przypomnę i za chwilę do tego

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

przejdziemy, zapraszam Państwa Radnych na salę obrad, bo za chwilę będą głosowane projekty uchwał w trybie jednego czytania dotyczące uwag do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Ale zanim do tego przejdę mamy jeszcze jeden druk w trybie jednego czytania, druk Nr 700, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kampus UP.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 700, tryb jednego czytania, zapraszam ponownie Panią Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Obszar wskazany do objęcia miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego położony jest w północno – zachodniej części miasta, w południowo – zachodniej części dzielnicy V Krowodrza po południowej stronie Al. Armii Krajowej. Powierzchnia obszaru objętego niniejszą analizą wynosi 1,45 ha. Na analizowanym obszarze od 20 kwietnia 2019 roku obowiązują ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Armii Krajowej – Piastowska, uchwalony przez Radę Miasta w dniu 27 marca 2019 roku. W planie tym tereny wskazane do objęcia nowym planem mają wskazane następujące przeznaczenia: U5 tereny zabudowy usługowej, teren położony w północnej części obecnie zainwestowany przez dwa domy studenckie, U6 teren zabudowy usługowej, teren niezainwestowany, położony w południowej części przedmiotowego obszaru, KDW6 teren drogi wewnętrznej. Cel planu, z uwagi na planowaną przez Uniwersytet Pedagogiczny budowę hali sportowej dla studentów zachodzi konieczność zmiany ustaleń obowiązującego planu miejscowego w szczególności poprzez zmianę ustaleń planistycznych w obszarze U5, U6 i KDW6. W związku z powyższym celem planu jest zmiana obowiązujących ustaleń planistycznych umożliwiającą na nowo ukształtowanie zasad zabudowy terenu oraz wyznaczenie parametrów i wskaźników zabudowy. Sporządzona analiza uwarunkowań planistycznych dla przedmiotowego obszaru wykazała zasadność przystąpienia do planu oraz zgodność przewidywanych rozwiązań ustaleń planu z ustaleniami Studium. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska jednogłośnie 11 za. Czy są stanowiska innych komisji, czy są stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram zatem dyskusję, kto z Państwa Radnych w sprawie tego projektu uchwały chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Proszę Państwa zapraszam Państwa Radnych na salę obrad jeżeli są w zasięgu mojego przekazywanego w ten sposób zachęcenia do przyjscia na salę obrad, przechodzimy do druku 703. Tutaj jest grupa mieszkańców, która czeka od rana, ale tak się złożyło, że musieliśmy pewne punkty przeprocedować bo informacja była od początku na punkcie 2, była długa, przy okazji Państwo poznaliście problemy również innych mieszkańców. Przechodzę do punktu 703, projekt uchwały w trybie dwóch czytań. Przypominam, że jest tutaj wniosek o odbycie w trybie natychmiastowym II czytania, ale zanim do tego dojdę oczywiście będziemy procedować ten druk w trybie dwóch czytań.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – os. Dywizjonu 303 i 2 Pułku Lotniczego.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 703, na razie mamy I czytanie i Pani Dyrektor będzie nam referować ten druk.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – os. Dywizjonu 303 i 2 Pułku Lotniczego nastąpiło dnia 7 grudnia 2016 roku uchwałą Rady Miasta. Powierzchnia planu to 130,13 ha, plan jest opracowany przez Wydział Planowania Przestrzennego. Głównym projektantem jest Pani Jowita Pachel. Obszar wskazany do objęcia miejscowym planem ograniczony jest od północy ulicą Władysława Andersa, od wschodu ulicą Marii Dąbrowskiej, od zachodu ulicą Sella-Sawickiego a od południa ulicą Jana Pawła II. Wewnątrz obszaru objętego planem znajdują się trzy obowiązujące miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap A, obszar 194, 196 i 197. Celem sporządzenia planu było ustalenie zasad ochrony istniejącego układu urbanistycznego osiedli przed dogęszczeniem zabudowy oraz odbudowaniem zieleni międzyblokowej, ochrona dawnego Pasa Startowego Lotniska Rakowice – Czyżyny jako przestrzeni publicznej stanowiącej centrum społeczności lokalnej, określenie zasad ochrony istniejącego zespołu zieleni międzyblokowej jako potencjalnych obszarów integracji przestrzeni publicznej, wyznaczenie zasad polityki parkingowej. Projekt planu przeszedł całą procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 5 lutego 2018 roku projekt planu uzyskał opinię pozytywną z uwagami. W obszarze U8 podnieść minimalną wysokość zabudowy do 16 m i wprowadzić funkcję kulturalno – społeczną. Na działkach 157/227, 157/226, 157/101, 157/100, 157/362, 118/102, 118/101, 118/54, 118/122 należy wyznaczyć teren ZP. W miarę możliwości przy istniejącej zabudowie wielorodzinnej należy wyznaczyć obszary lub ich fragmenty pod nowe miejsca parkingowe. Należy przeanalizować ten KP1 jako ogólnodostępny teren publiczny. Wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu odbyło się w dniach 10 czerwca do 10 lipca 2019 roku, złożono dwa pisma nie stanowiące uwag oraz 100 uwag, które ze względu na identyczną treść podzielono na 30 powtarzalnych wzorów zawierających 99 postulatów. Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 2 sierpnia 2019 roku rozpatrzono uwagi, z czego 90 postulatów nie uwzględniono, 9 postulatów nie stanowiło uwag. Sposób rozpatrzenia uwag nie wymagał ponowienia procedury planistycznej. Nieuwzględnione przez Prezydenta uwagi zostały przekazane Radzie Miasta Krakowa jako załącznik Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwaleni planu. W załączniku Nr 2 zawarto propozycje indywidualnego sposobu rozpatrzenia każdego z nieuwzględnionych postulatów. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dodatkowo informuję, że do Państwa dyspozycji jest zespół projektowy, który udzieli wyjaśnień jeżeli będzie taka potrzeba. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, bardzo proszę Pan Radny Michał Drewnicki.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Po pierwsze cieszę się, że ten plan w końcu jest gotowy, w końcu jest przygotowany i w końcu znalazł się pod obradami Rady Miasta Krakowa, wiemy jak trudny to jest plan, należy podziękować tutaj Wydziałowi Planowania za jego przygotowanie i za całe te procedury zważywszy też na to, że ten projekt, ten plan był rzeczą, jedną z tych bardziej skomplikowanych, z którymi mieliśmy do czynienia zważywszy na to, że ten teren powinien być pod naszym szczególnym zainteresowaniem. Z większością zapisów tego planu wszyscy się zgadzamy, ten plan w dużej części jest planem ochronnym, natomiast była tam jedna rzecz, którą mieszkańcy od jakiegoś czasu podnoszą, to znaczy temat dróg, temat dróg wewnętrznych, które teraz są drogami wewnętrznymi w użytkowaniu wieczystym spółdzielni mieszkaniowej na osiedlu Dywizjonu 303 i mieszkańcy przychodzili do nas, rozmawialiśmy z mieszkańcami, spotykaliśmy się i to spowodowało wypracowanie poprawki, którą wspólnie przygotowaliśmy, ja przygotowałem, Pan Radny Wojciech Krzysztonek, Pan Przewodniczący Sławomir Pietrzyk, w trójkę byliśmy na spotkaniu u Pana Wiceprezydenta Muzyka i postanowiliśmy, że pójdziemy zgodnie z głosem, wolą mieszkańców i zgłosimy tą poprawkę. Ta poprawka powoduje rzecz jedną, w obecnym projekcie planu drogi na osiedlu Dywizjonu 303 były przeznaczone jako drogi publiczne czyli skutkowałoby to tym, że miasto w perspektywie, pewnie dłuższej perspektywie czasu, ale musiałoby pozyskać te drogi, zapłacić spółdzielni za zwrot tych dróg do gminy, stałyby się drogami publicznymi co spowodowałoby choćby, że mieszkańcy nie mogliby tak jak teraz ma to miejsce, na miejscach postojowych wpisać, że dotyczą te miejsca postojowe mieszkańców spółdzielni czyli tych mieszkańców, mieszkańców, którzy mieszkają na tym osiedlu od dawna, a utworzyłoby to drogę do parkowania dla wszystkich samochodów. Znamy problemy tej części Krakowa, znamy problemy mieszkańców Czyżyn, potężna zabudowa spowodowała problemy z parkowaniem i dlatego uznaliśmy w trójkę i sądzę, że większość z Państwa Radnych również podziela ten pogląd by zostało tak jak jest, to znaczy by te drogi, które teraz są drogami wewnętrznymi, drogami spółdzielni takimi pozostały. Dlatego złożyliśmy tą poprawkę i prosimy o to jako projektodawcy by Państwo Radni tą poprawkę przyjęli. Również pytaliśmy pod kątem ewentualnej zabudowy, pod kątem ewentualnych wuzetek, pozwoleń na budowę, które są procedowane czy to aby nie wpłynęło negatywnie i mamy informacje, że nie powinno. Dlatego obiektywne względy jednak wskazują, że ta droga powinna zostać w tym planie zgodnie z poprawką zachowana jako droga wewnętrzna, tego chcemy i o to prosimy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Drewnickiemu. Mamy kolejne zgłoszenia, Pan Radny Łukasz Gibała.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Drodzy Mieszkańcy! Szanowni Państwo!

My oczywiście jako klub poprzemy poprawkę, którą referował Pan Radny Drewnicki w imieniu Radnych z kilku klubów, uważamy, że ta droga powinna pozostać drogą wewnętrzną, teraz mieszkańcy tam mogą spokojnie parkować, gdyby się okazało, że będzie to droga publiczna to po prostu te miejsca dla nich znikną, będą zajmowane przez inne samochody, a tymczasem od dawna jest tak, że oni tam mogą parkować, to jest ich miejsce i nie widzę powodu, dla którego moglibyśmy im to zabierać. Niezależnie od tego ja zgłosiłem poprawkę, która oprócz tego, że, która idzie dalej po prostu, oprócz tego, że uwzględnia problem drogi właśnie tej drogi, odnosi się też do zabudowy. Mianowicie w okolicach osiedla

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

Avia, bo ten plan też obejmuje te obszary, jest teren zielony, który miałby być zabudowany. Ja uważam, że należy rozważyć pozostawienie go zielonym dlatego, że w tym miejscu brakuje terenów zielonych, jest za dużo zabudowy, w Studium niestety ten teren jest oznaczony jako teren przeznaczony pod zabudowę, ale uważam, że można spokojnie odesłać ten plan, cofnąć go i poprawić to w tym zakresie, ponieważ jak wszyscy wiemy czasami jest tak, że można tworzyć takie plany gdzieś przewidujemy zieleń nawet jak w Studium jest zabudowa, wtedy, kiedy na danym terenie jest bardzo wysoki wskaźnik zabudowy w stosunku do ogólnych założeń dotyczących wskaźnika na danym terenie właśnie powierzchni biologicznie czynnej. Naszym zdaniem tu ten mechanizm najprawdopodobniej da się zastosować. To oczywiście wymaga osobnych wyliczeń, ale na pierwszy rzut oka wygląda, że tak, więc sądzę, że nie trzeba byłoby czekać na nowelizację Studium i dałoby się to za jednym zamachem załatwić i przeprocedować, więc ja zakładam, że pewnie kolejność głosowania tych poprawek będzie taka, że zaczniemy od tej poprawki, którą właśnie, od mojej poprawki, więc poddaję Radnym pod rozagę czy nie warto również pod tym kątem, nie tylko pod kątem drogi, ale pod kątem zabudowy tego planu przeprocedować jeszcze raz. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Łukasz Pan zgłosił poprawkę do druku 704, a ja proceduję obecnie druk 703.

Radny – p. Ł. Gibała

Ja zgłosiłem poprawkę, rzeczywiście, ja zgłosiłem poprawkę rzeczywiście Panie Przewodniczący do tego punktu, który obejmuje rozpatrzenie uwag do tego planu przez, do planu, natomiast to jest jedno z drugim stricte powiązane, więc zakładam, że.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Są to dwa różne druki, na pewno nie ma możliwości głosować tej poprawki, którą Pan zgłosił do druku 704 przy druku 703.

Radny – p. Ł. Gibała

Dobrze, w każdym razie te dwie rzeczy są w oczywisty sposób powiązane bo nie da się przyjąć tego planu bez rozpatrzenia kwestii uwzględnienia bądź nieuwzględnienia i w jakim stopniu uwag mieszkańców, w związku z tym ja już teraz apeluję o to żeby jednak część z tych uwag uwzględnić.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Kolejny mówca Pan Radny Wojciech Krzysztonek, zapraszam.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący!

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Chociaż pytałem czy są wystąpienia klubowe.

Radny – p. W. Krzysztonek

Podnosiłem rękę, nie zostałem zauważony. Drodzy Państwo Radni! Drodzy Mieszkańcy! Tu już wiele zostało dzisiaj powiedziane o tej poprawce, zresztą temat zabudowy tej intensywnej, chaotycznej, niekontrolowanej jaka miała miejsce w ostatnich latach w Czyżynach była też wielokrotnie poruszana na tej sali. Toteż mieszkańcy muszą wiedzieć, że

ten temat był poruszany wielokrotnie i to co cieszy, o czym mówił Michał Drewnicki to fakt, że ten plan się w końcu pojawił, bo ten plan tak naprawdę ratuje to co można jeszcze uratować i to jest jego wartość. Ja nie chcę wracać do historii, aczkolwiek w jednym aspekcie będę musiał, nie chcę oceniać dlaczego dopiero ten plan teraz, ale też musimy pamiętać, że już kiedyś był uchwalony plan do tego obszaru został unieważniony. Więc o tym trzeba pamiętać. Natomiast ta poprawka, taka bym powiedział ekumeniczna politycznie, którą złożyliśmy jako przedstawiciele trzech środowisk politycznych Koalicji Obywatelskiej, Prawa i Sprawiedliwości i Klubu Prezydenckiego jest niezwykle istotna, bo dotyczy pewnego jednak fundamentalnego zagadnienia nie tylko dla mieszkańców Dywizjonu 303, ale tych wszystkich mieszkańców, którzy dzisiaj borykają się z problemem zbyt gęstej zabudowy. Bo drodzy Państwo pamiętamy historycznie, kiedy Budimex planował to potężne osiedle wszyscy protestowali, protestowała spółdzielnia, protestowali mieszkańcy, protestowała rada dzielnicy. Protestowaliśmy bo wiedzieliśmy jakie będą konsekwencje, brak infrastruktury społecznej, przedszkola, żłobki, brak infrastruktury technicznej, parkingi, drogi i dzisiaj doświadczamy tego o czym mówiliśmy przez wiele lat, a do czego doprowadził niestety deweloper kierujący się jedynie chęcią zysku. I to trzeba bardzo mocno podkreślić. I te konsekwencje takiej zabudowy intensywnej dotyczą nie tylko mieszkańców tych tzw. starych osiedli czyli rdzennych mieszkańców Dywizjonu, 2 Pułku Lotniczego, ale również cierpią mieszkańcy Avii bo brakuje im miejsc parkingowych, brakuje infrastruktury społecznej. Te rozwiązania komunikacyjne są niewystarczające. Natomiast ma to fundamentalne znaczenie, ta nasza poprawka bo gdybyśmy przegłosowali dzisiaj ten plan w takiej wersji jaka została zaproponowana, a więc gdzie ta droga jest, która była drogą wewnętrzną przez lata staje się drogą publiczną to jest to tak naprawdę sposób rozwiązywania problemów komunikacyjnych kosztem obecnych mieszkańców, bo tak naprawdę to by oznaczało, że mieszkańcy Dywizjonu 303, którzy od początku powstania tego osiedla korzystali z tych parkingów utraciliby te parkingi. I to byłaby niesprawiedliwość, kolejna niesprawiedliwość dotycząca mieszkańców tej części Krakowa. Dlatego my wspólnie mimo dzielących nas różnic politycznych często, my często się spieramy na tej sali, ale wspólnie, ja, Michał Drewnicki, Sławomir Pietrzyk jesteśmy przekonani, że nie można się zgodzić na kolejną niesprawiedliwość wobec mieszkańców Dywizjonu 303. I dlatego zgłosiliśmy tą poprawkę. Ja Państwa Radnych proszę o to, żeby tą poprawkę poprzeć bo ona ma fundamentalne znaczenie dla całych tak naprawdę Czyżyn, a gdyby ona nie przeszła, gdybyśmy zrobili drogę publiczną tam gdzie jest wewnętrzna to byłby to też sygnał dla kolejnych deweloperów, że tak naprawdę nie ma odpowiedzialności, możemy budować, zabudować, a przecież i tak przyjdzie miasto i te problemy rozwiąże. I takie polityki nie możemy zaakceptować, stąd też jest ta poprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Sęk.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Państwo Mieszkańcy, wszyscy goście.

Ja myślę, że bardzo krótko bo rzeczywiście trudno się nie zgodzić z tymi wszystkimi argumentami, które zostały tutaj przed chwilą podniesione i myślę, że ta poprawka przygotowana przez Radnych jest bardzo słuszna i dziwię się, że już na etapie złożenia uwag przez mieszkańców te uwagi nie zostały uwzględnione, bo one naprawdę wydają się ze wszech miar słuszne i ta droga, te miejsca parkingowe również powinny pozostać dalej w ich zarządzie, oni je utrzymywali przez tyle lat, oni o nie dbali, nie widzę powodu żeby gmina teraz miała wydawać dodatkowe środki po pierwsze na to żeby te miejsca wykupić, a po

drugie żeby później sama jest utrzymywała. Jakby wydaje mi się, że mamy sporo wydatków mi raczej szukamy oszczędności, a nie wydatków dodatkowych. Natomiast mam jeszcze tutaj pytanie do Wydziału Planowania, ale też trochę do autorów poprawek, bo rzeczywiście ten druk 704 jest trochę komplementarny do tego, nad którym teraz dyskutujemy, więc moje pytanie brzmi tutaj do Wydziału Planowania bardziej na ile te poprawki zgłoszone do kolejnego druku 704 mają ewentualnie później wpływ, to znaczy też jak to wygląda jeżeli przyjmimy ewentualnie tą poprawkę, która jest zgłoszona do druku 703 do tego planu, to czy dalej te poprawki będziemy przy druku 704 jeszcze procedować, czy ewentualnie jaki wpływ później ich przyjęcie miałoby też na całą procedurę, jak to wygląda, bo te druki jednak są ze sobą powiązane. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Sękowi, ja sądzę, że odpowiem jak będzie, bo ja jeszcze mam spoza Rady, zresztą też chciałem zabrać w tej sprawie głos jako jeden z wnioskodawców i poruszyć sprawy, które jeszcze nie zostały tutaj powiedziane, nie będę powtarzał tego co już powiedział Pan Michał Drewnicki i Pan Wojciech Krzysztoń, ale chciałbym Państwa Radnych zwrócić uwagę na jeszcze jedną rzecz, te drogi wewnętrzne zostały stworzone przez spółdzielnię mieszkaniową Czyżyny przed 40 lat, przez te 40 lat ta spółdzielnia o te drogi dbała, one są w znakomitym stanie, czyli stworzyła te drogi i ponosiła wszelkie koszty, czyli koszty utrzymania letniego, zimowego oraz koszty związane z remontami tych dróg. Proszę Państwa co proponowane zostało w tym planie, zostało zaproponowane, a my się musimy kierować interesem miasta, żeby te drogi zrobić publiczne, czyli zlikwidować wpłaty i wpływy jakie mieliśmy od spółdzielni mieszkaniowej Czyżyny z tytułu użytkowania wieczystego, w tym momencie one by uległy likwidacji, natomiast zaproponowano nam ponoszenie kosztów za utrzymanie zimowe, letnie jak również remonty tych dróg. Czyli proszę Państwa ten plan w tym kształcie zaproponowanym nakładał nam tylko obowiązki finansowe, my jako Radni nie możemy dopuszczać do tego, żeby rozwiązania prawne, które są tworzone nakładały koszty, które w tym wypadku ta spółdzielnia chce dalej ponosić proszę Państwa, bo przecież jeżeliby rezygnowała no to w tym momencie jest co innego, natomiast ta spółdzielnia chce ponosić te koszty i należy się podziękowanie mieszkańcom właśnie i członkom spółdzielni mieszkaniowej Czyżyny, że ponosili przez lata te koszty i chcą nadal ponosić, należą się słowa podziękowania i uznania, a tą poprawką uczynimy ten gest bo zostawimy proszę Państwa te 400 miejsc parkingowych dla tychże mieszkańców, którzy jest stworzyli, którzy utrzymują koszty tychże miejsc parkingowych, a nie przeznaczymy dla dewelopera, który zbudował osiedle, nie zabezpieczając miejsc parkingowych dla swoich mieszkańców, mało tego proszę Państwa sprzedając miejsca parkingowe po 27 tys. przed budynkami. I jeszcze jedna sprawa, która nie została poruszona, podnoszono, że te drogi prowadzą do obiektów publicznych, do szkoły, przedszkola i kościoła. I chcę Państwu podkreślić jako prawnik, że są orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego, Wojewódzkich Sądów Administracyjnych, które wyraźnie mówią, że nie ma przeszkód, aby drogi wewnętrzne prowadziły do obiektów publicznych jeżeli przed tymi obiektami publicznymi są miejsca parkingowe, a zapewniam Państwa, że miejsca parkingowe przed szkołą, przedszkolem jak również i kościołem są ogólnie dostępne i spółdzielnia mieszkaniowa Czyżyny nie zamierza tego czynić, aby tam była to jakaś wewnętrzna sprawa. I ostatnia proszę Państwa sprawa, spółdzielnia mieszkaniowa Czyżyny zapewnia, że w każdej chwili podpisze z gminą Kraków według prawa cywilnego służebność gruntową o udostępnianiu dróg, które są drogami wewnętrznymi. Dziękuję bardzo.

Proszę Państwa przechodzimy zatem do jeszcze dyskusji spoza Rady, mamy dwa zgłoszenia, Pan Mariusz Waszkiewicz, przedstawiciel organizacji ekologicznej.

Pan Mariusz Waszkiewicz

Szanowni Państwo!

W imieniu Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody chciałbym poprzeć podczas przygotowania projektu uwagi mieszkańców Czyżyn dotyczące utrzymania ostatnich istniejących terenów zieleni przeznaczone w całości terenu MW3.8 na cel zieleni publicznej oraz utrzymania statusu drogi wewnętrznej. Apelujemy o uwzględnienie tych uwag i wprowadzenie zmian do projektu planu polegających na zmianie przeznaczenia terenu o oznaczeniu MW3.8 poprzez wprowadzenie w tym obszarze funkcji zieleni urządzonej. Nieruchomość objęta oznaczeniem MW3.8 w okolicy ulicy Stella-Sawickiego jest przedmiotem kilkuletniego sporu i protestu w związku z planami budowy przez firmę Budimex zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na częściowo zadrzewionym terenie przeciwko, którym protestują mieszkańcy Czyżyn, organizacje społeczne, spółdzielnia mieszkaniowa Czyżyny. Nieruchomość jest własnością firmy Budimex, ale roszczenia do niej zgłaszała spółdzielnia mieszkaniowa Czyżyny, która chciałaby w tym miejscu utrzymać tereny zieleni. Wprowadzenie proponowanych obszarów zieleni publicznej będzie zgodne z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa bowiem byłyby realizowane w ramach obowiązkowej powierzchni biologicznie czynnej. Studium wyznacza co prawda w tym miejscu tereny zabudowy wielorodzinnej, ale przy obowiązku utrzymania 40 % powierzchni biologicznie czynnej. Firma Budimex wybudowała tuż obok duże osiedle z wysokimi budynkami bez żadnych terenów zieleni. Przeznaczenie więc tej nieruchomości na cele zieleni urządzonej byłoby wypełnieniem obowiązku zapisanego w Studium. Utworzenie w tym miejscu parku jest niezbędne dla zapewnienia mieszkańcom nowego osiedla zielonych terenów rekreacyjnych, ten park powinien łączyć, a nie konfliktować mieszkańców starego i nowego osiedla. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu bardzo. Pan Zbigniew Banach, zapraszam. Jeszcze mamy jedno zgłoszenie.

Pan Zbigniew Banach

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Nazywam się Banach Zbigniew, jestem przedstawicielem mieszkańców osiedla Dywizjonu 303, południowo – zachodniej części. Mieszkańcy tej części osiedla wyrażają swój kategoryczny sprzeciw dla planowanej przez Urząd Miasta Krakowa w projekcie planu zmian w zakresie kategorii dróg i miejsc postojowych położonych w części działki numer 143/52 oraz działce numer 143/44 aktualnie oznaczonych symbolem KDW jako droga wewnętrzna na drogę i miejsca postojowe oznaczone symbolem KDD1 drogi publiczne ogólnodostępne. W tej sprawie został złożony protest do Prezydenta Miasta Krakowa pod którym podpisało się ponad 850 mieszkańców tej części osiedla przeciwnych proponowanej powyższej zmianie. Inicjatorem pomysłu zmiany dróg wewnętrznych na drogi publiczne był Zarząd Dróg Miejskich w Krakowie, który to podmiot w sposób zupełnie jednostronny zaproponował zmianę klasyfikacji dróg nie konsultując jej z podmiotami najbardziej zainteresowanymi to jest mieszkańcami Dywizjonu 303. Wiemy już po posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, że Zarząd Dróg Miejskich wycofał się z tego pomysłu i za tę refleksję bardzo dziękujemy. Działki 143/52 oraz 143/44 od 1986 roku znajdują się w użytkowaniu wieczystym spółdzielni mieszkaniowej Czyżyny, zakończenie użytkowania wieczystego przypada na rok 85. To spółdzielcy wybudowali znajdujący się na tych gruntach drogi, chodniki oraz 400 miejsc postojowych. Mieszkańcy od 86 roku ponoszą wszelkiego rodzaju koszty, opłaty lokalne, konserwacje oraz remonty dróg, parkingów, chodników oraz

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

zieleni znajdujące się na tych działkach. W zamian za to mieszkańcy osiedla Dywizjonu 303 mają prawo do korzystania z 400 miejsc postojowych znajdujących się wzdłuż tych dróg. Drogi te od 40 lat posiadają status dróg wewnętrznych i zapewniają każdemu mieszkańcowi oraz podmiotom z zewnątrz swobodny dostęp do znajdujących się tutaj instytucji publicznych takich jak szkoła, przedszkole, przychodnia. Dostęp do wyżej wymienionych instytucji oraz terenów odbywających się przez drogi wewnętrzne funkcjonuje w sposób niezakłócony od 40 lat. Nieznane są jakiekolwiek skargi ze strony mieszkańców i osób z zewnątrz, iż mają problem ze swobodnym poruszaniem się po tych drogach lub mają problem z dostępem do znajdujących się wzdłuż tych dróg instytucji publicznych. Naszym zdaniem przyczyną zaproponowanej zmiany nie było usprawnienie ruchu po wyżej wymienionych drogach jak to argumentowali urzędnicy, a wyłącznie okoliczność, iż w sąsiedztwie osiedla Dywizjonu 303 deweloper budynek z nieruchomości wybudował potężne 10-tysięczne osiedle Orlński Avia, pięciokrotnie większe od naszego na południowo – zachodniej części Dywizjonu 303, zupełnie nie przystosowane do ilości osób, które na nim mieszkają ze wskaźnikiem miejsc postojowych na poziomie 0,67. Właściwie w przypadku tego osiedla trudno mówić o jakimkolwiek wskaźniku gdyż wszystkie miejsca parkingowe pod budynkami jak również naziemne dla swoich kolejnych inwestycji nie są ogólnodostępne, a sprzedawane w komercyjnych cenach mieszkańcom osiedla Avia Orlński, miejsca w garażach wielostanowiskowych po 50 tys., a miejsca naziemne przy ulicach pod tzw. chmurką po 27 tys. zł. Deweloper za pomocą Urzędu Miasta Krakowa próbując więc przejąć miejsca postojowe na znajdujących się w sąsiedztwie południowo – zachodniej części osiedla Dywizjonu 303, pojawia się w takiej sytuacji zasadnicze pytanie, gdzie wobec proponowanych zmian mieliby parkować mieszkańcy osiedla Dywizjonu 303, którzy od szeregu lat korzystają z tych miejsc postojowych. Tak zaproponowane rozwiązanie pozwoliłoby skutecznie mieszkańcom, pozbawiłoby skutecznie mieszkańców możliwości korzystania z dotychczasowych zajmowanych przez nich miejsc.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę konkludować, bo te sprawy były już poruszone, tak, że bardzo proszę o konkluzję.

Pan Zbigniew Banach

Oczywiście to się część powtarza, ale jako, że wola mieszkańców jest taka żebym ja to przekazał więc to czynię. Niewyobrażalną w omawianym przypadku jest okoliczność, iż obecny deweloper w sąsiedztwie południowego osiedla Dywizjonu 303 planuje realizację kolejnej inwestycji, budowę 4-ch ośmiokondygnacyjnych dwuklapkowych bloków, które także pozbawione są odpowiedniej dla nich ilości miejsc postojowych. Mieszkańcy oczekują więc, aby nie dopuścić do zmiany klasyfikacji dróg przed uchwaleniem miejscowego planu poprzez złożenie poprawek, planu, celem zachowania dotychczasowej klasyfikacji dróg jako wewnętrzne. Mieszkańcy odbyli wcześniej spotkania z ponad połową Radnych Miasta Krakowa przedstawiając problem, spotkali się ze zrozumieniem, a nawet poparciem za co w tym miejscu w imieniu mieszkańców Państwu Radnym serdecznie dziękuję. Dzisiaj już wiemy, że Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska na posiedzeniu 21 października pozytywnie rekomenduje zmianę projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Obszaru Czyżyny i 2 Pułku Lotniczego w zakresie utrzymania statusu naszych dróg wewnętrznych z miejscami postojowymi jako drogi i miejsca postojowe wewnętrzne za co w tym miejscu w imieniu mieszkańców również serdecznie dziękuję. Kończąc swoje wystąpienie zwracam się do Państwa Radnych o

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

uchwalenie stosownej regulacji w tej sprawie, regulacji, która będzie chroniła własność mieszkańców zamieszkujących ten rejon osiedla Dywizjonu 303 od 40 lat. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa w ten sposób wyczerpaliśmy dyskutantów, czy ze strony wnioskodawców będą jakieś odpowiedzi, tam były pytania pewne, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja może pierwsze odpowiedź formalna bo Pan Radny zapytał się, że została złożona poprawka do projektu planu jak również do projektu rozpatrzenia uwag. I pytanie było takie, czy jeżeliby ta poprawka była przegłosowana jedna i druga jakie to niesie konsekwencje. Przy przegłosowaniu zarówno obu poprawek jak i tej jednej poprawki procedura planu, projekt planu musi wrócić do projektodawcy, procedura planu musi być potworzona w zakresie uzgodnienia projektu planu w zakresie zmian, które zostały wprowadzone, następnie wyłożona do publicznego wglądu. Jak Państwo wiecie my generalnie informujemy, że to jest około 3 do 4 miesięcy, bo tak to terminowo wygląda. Więc to jeżeli chodzi o formalności. Chciałabym tylko pokazać, tutaj mamy, czego dotyczy poprawka, poprawka, która dotyczy drogi jest może tutaj bardzo widoczna, to jest proszę Państwa, to jest poprawka, która dotyczy tej drogi KDD1, tutaj kolega pokazuje i to jest ta droga, która u nas w projekcie planu jest drogą publiczną, wyjaśniam proszę Państwa, Państwo wiecie, że proces sporządzania planu jest procesem długotrwałym, wynika z wskazań, które wpływają do projektu planu, wynika później ze złożonych wniosków, wynika również z uzgodnień. Proszę Państwa na etapie uzgodnień otrzymaliśmy, bo w projekcie planu pierwotnie projektanci zaproponowali tą drogę jako drogę wewnętrzną, natomiast w wyniku właśnie opiniowania uzyskaliśmy z Wydziału Gospodarki Komunalnej prognozę ruchu, która wskazywała i wskazanie, że ta droga powinna zmienić kategorię na drogą publiczną. Następnie w opiniowaniu przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa było potwierdzenie, że takie rozwiązanie jest prawidłowe. Następnie po złożeniu uwag podczas wyłożenia do publicznego wglądu do tego projektu wpłynęła rzeczywiście tak jak tu Państwo mówili już wcześniej, duża ilość uwag o to żeby ta droga zmieniła kategorię na drogę wewnętrzną. Zwróciliśmy się z takim zapytaniem do Zarządu Dróg Miasta Krakowa, Zarząd Dróg Miasta Krakowa potwierdził nam, że droga ta powinna pozostać jako droga publiczna. Tak, że proszę Państwa my projekt planu kierując mieliśmy w pełni uzgodniony z instytucjami, które odpowiadają za układ drogowy w projektach planu, jakby za wskazania do tego projektu. W związku z tym taki projekt został skierowany, natomiast w wyniku kolejnego jakby zapytania do, już po skierowaniu projektu planu, po tych informacjach co tu też były mówione, że Państwo Radni przygotowują się żeby jednak złożyć tą poprawkę zwróciliśmy się ponownie do Zarządu Dróg Miasta Krakowa, który jakby w tej odpowiedzi napisał, że w związku z takimi wnioskami i taką chęcią żeby ta droga jednak wróciła jako droga wewnętrzna czyli jakby w gestii obecnego właściciela, wyraża na to zgodę. W związku z tym tak wyglądała cała procedura planistyczna. Natomiast odniosę się do tego co padło pytanie, czego dotyczy poprawka dotycząca zmiany, to jest proszę Państwa ten teren, proszę Państwa to dotyczy, zmiana dotyczy tego fragmentu, który jest tutaj określony jako KDW z oznaczeniem 3.8 i terenów zieleni. My w części planu ten teren wskazaliśmy jako pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, w części pod tereny zieleni publicznej. Podczas sporządzania projektu planu trwały rozmowy z miastem o wykup tego terenu, który jest oznaczony w planie jako tereny zieleni publicznej czyli na tym terenie nie można by było prowadzić zabudowy. Z tego co mamy informacje Budimex posiada prawomocne pozwolenie na budowę na 4 budynki, które wchodzi zarówno na te tereny zabudowy mieszkaniowej

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 października 2019 r.

wielorodzinnej jak i na te tereny zieleni publicznej. Obecnie trwa procedura zamiany pozwolenia na budowę, toczy się procedura ponownego rozpatrywania zamiennego pozwolenia, które Budimex prowadził na dwa budynki na tym terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i ta procedura trwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa w sprawie tej chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem rozumiem, że mamy jasność i proszę Państwa jakie proponuję rozwiązanie na tym etapie, w związku z tym, że wpłynął wniosek formalny, aby odbyć dzisiaj II czytanie tego druku ja w tym momencie zamknę dyskusję i stwierdzę, że odbyła Rada I czytanie i wyznaczę terminy dzisiaj złożenia poprawek i autopoprawek, autopoprawki do godziny 16.00 i poprawki do godziny 16.10, więc mamy ponad 2,5 godziny na to czasu. Zawieszam w ten sposób procedowanie bo będziemy głosowali wniosek formalny o tryb natychmiastowy w bloku głosowań, natomiast przejdę w tym momencie do druku kolejnego, jeszcze w tym punkcie proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam prośbę do Radnych, którzy składają poprawki do druków dotyczących rozpatrzenia uwag, żeby je wycofali bo one w znacznej mierze są zbieżne z poprawkami do samego planu, dlatego przedyskutowaliśmy te poprawki do rozpatrzenia uwag i one w większości te uwagi są wielowątkowe. W związku z tym Państwo składając poprawkę do rozpatrzenia uwag związanych z układem drogowym, są uwagi składane przez mieszkańców, które dotyczą kilku spraw. W związku z powyższym istnieje ryzyko, że przy okazji rozpatrzenia uwag jeszcze coś innego będzie się w tym planie zmieniał, to po pierwsze, a po drugie zwyczajowo nie wprowadzaliśmy zmian do planów miejscowych poprzez zmianę uchwały innej, to jest trochę ryzykownie prawnie. Znaczą chodzi mi o to, że jak ten plan kiedyś Rada Miasta uchwali to żeby ktoś nie poszedł do sądu próbując go uchylić tylko dlatego, że procedura jest inna. W związku z tym mam prośbę, że jeśli ktoś ma potrzebę złożenia poprawki to do planu miejscowego, a nie do rozpatrzenia uwag i to dotyczy oczywiście ta prośba wszystkich uchwał do planów miejscowych i rozpatrzenia uwag. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Krzysztonek.

Radny – p. W. Krzysztonek

Tak jest Panie Przewodniczący, drodzy mieszkańcy, oczywiście te poprawki wszystkie były konsultowane z Biurem Planowania i z prawnikami, natomiast ze względu na to ryzyko, o którym mówił Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy my wycofaliśmy poprawkę do projektu dotyczącego rozstrzygnięcia uwag, natomiast analogiczną poprawkę złożyliśmy już do samego druku dotyczącego planu miejscowego tak, żeby nie było tutaj żadnych wątpliwości.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy Pan Radny Łukasz Gibała by chciał zabrać głos?

Radny – p. Ł. Gibała

Tak, dziękuję Panie Przewodniczący, jestem przekonany tą argumentacją i w związku z tym tak jak pewnie część Radnych już widziała bo te drugi są rozdawane złożyliśmy poprawkę

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

bezpośrednio do planu, a wycofaliśmy poprawkę do uwag mieszkańców do tego druku, też myślę, że taki sposób procedowania będzie lepszy, a najważniejszy będzie finalny efekt, żeby tam faktycznie była droga wewnętrzna i dużo zieleni.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Zatem proszę Państwa przechodząc do punktu 704, to jest też związane z tym planem, jest to projekt w trybie jednego czytania, druk 704, a zatem minął czas składania autopoprawek i czas poprawek, znaczy poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – os. Dywizjonu 303 i 2 Pułku Lotniczego.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 704, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor. Tu mieliśmy poprawki wycofane, zatem nie ma poprawek i tu za chwilę byśmy głosowali, żeby umożliwić później procedowanie planu pierwszego.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku Nr 704 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta odnośnie poszczególnych uwag w załączniku do uchwały. Chciałam ponadto Państwa poinformować, że uwagi oraz propozycja ich rozstrzygnięcia była również omawiana na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 21 października 2019 roku i uzyskała pozytywną opinię. Kopie uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdym momencie. Zagadnienia poruszane w uwagach poproszę o przedstawienie tych zagadnień pana kierownika Pracowni Urbanistycznej Pana Tomasza Babicza.

Kierownik Pracowni Urbanistycznej Pan Tomasz Babicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chciałbym przedstawić grupami uwagi, które zostały złożone podczas wyłożenia do publicznego wglądu dla projektu planu Czyżyny – os. Dywizjonu 303 i 2 Pułku Lotniczego, to wyłożenie odbyło się między 10 czerwca a 10 lipca br. termin składania uwag był do dnia 24 lipca, wpłynęło 100 uwag plus dwa pisma nie stanowiące uwag. Według podziału stanowiące 30 powtarzalnych wzorów zawierających 90 postulatów, których Prezydent nie uwzględnił i 9 z tych postulatów nie stanowiło uwag gdyż nie kwestionowały ustaleń planistycznych. Pierwsza grupa uwag dotyczyła zmiany przeznaczenia drogi dojazdowej KDD1 na drogę wewnętrzną w zakresie działki 143/52, były to uwagi 4, 8 i 14. Druga grupa uwag dotyczyła zmiany drogi dojazdowej KDD1 na drogę wewnętrzną w zakresie dwóch działek, 143/44 i 143/52 i to były uwagi o numerze 9 gdzie było podpisane ponad 600 osób, była to uwaga numer 15 oraz 16. Trzecią grupę uwag stanowiły postulaty dotyczące zmiany przeznaczenia terenów inwestycyjnych na tereny zielni, które były zawarte w uwagach 2, 3, 4, 8, 14, 16, 26 i 32. Kolejna grupa uwag, czwarta, to były postulaty dotyczące zmiany przeznaczenia terenów zieleni na tereny inwestycyjne w zakresie, w okolicy górki saneczkowej między innymi, tzw. górki saneczkowej, to były uwagi o numerach 10, 11, 12,

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

19, 20, 22, 23 i 24. Kolejna grupa piąta to były postulaty dotyczące zmiany przeznaczenia terenu dawnego Pasa Startowego na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, to była uwaga numer 10. Kolejna grupa to były postulaty dotyczące zmiany przeznaczenia terenów zabudowy usługowej na tereny zabudowy mieszkaniowej i usługowej zawierające się w grupie uwag numer 18. Siódma grupa uwag dotyczyła postulatów dotyczących zmiany przeznaczenia działki 268/5 z terenów drogi KDGPT1 na teren zabudowy usługowej i takie uwagi zawierały uwagi numer 14 i 25. Ósma grupa dotyczyła postulatu obniżenia parametrów zabudowy i takie uwagi zawierały uwagi numer 2, 3, 4, 6, 7, 14, 16, 26 i 32. Kolejne postulaty dotyczyły podniesienia parametrów zabudowy i były one zawarte w uwagach numer 5, 10, 14 i 19. Dziesiąty katalog postulatów dotyczył zmiany przebiegu wyznaczonych linii zabudowy i były one zawarte w uwagach numer 4, 5, 6, 10, 14 i 19. Pozostałe postulaty dotyczyły wyznaczenia ogólnodostępnych ciągów pieszych, to były uwagi 4, 14, 29, 30 i 31, wyznaczenia osi widokowych to były uwagi 4 i 30, przedłużenia strefy zieleni w uwadze numer 4. Ponadto postulaty dotyczyły zapewnienia dostępu do drogi publicznej w uwadze numer 10, przesunięcia rezerwy terenowej ulicy Stella-Sawickiego i przebiegu linii tramwajowej, umożliwienia budowy chodnika i drogi rowerowej oraz dopuszczenia budowy ekranów dźwiękochłonnych wzdłuż ulicy od strony wschodniej czyli od strony osiedla Dywizjonu 303 w uwadze numer 14, postulat wprowadzenia zakazu realizacji ogrodzeń w terenach zabudowy wielorodzinnej MW w uwagach 4, 14, 28, postulat wpisania lokalizacji zielonych ekranów w uwadze numer 4, postulat wyciszenia osiedla obsadzając go bardzo wysoką zwartą roślinnością zimozieloną w uwadze numer 16. Postulat dotyczący zapisów projektu planu w zakresie ustaleń dla terenów KDZ3, KDL3, U20, UKS1 oraz obiektów tymczasowych w uwadze numer 17. Dopuszczenia lokalizacji miejsc postojowych poza terenem inwestycji i lokalizacji lokali usługowych na wszystkich kondygnacjach budynku w uwadze numer 19. I ostatnie dwa postulaty, pierwszy dotyczył zmiany sposobu, zmiany zapisów dotyczących lokalizacji inwestycji celu publicznego w zakresie uwagi numer 21 oraz zmiany zapisu w zakresie nawierzchni dawnego Pasa Startowego z betonowej na zieloną w uwadze numer 27. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa w tej sprawie tak, poprawki zostały wycofane, mamy opinię pozytywną Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tej zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam, dyskusja? To bardzo proszę.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Drodzy Państwo!

Ja mam pytanie do Pani Dyrektor odnośnie poprawki złożonej przez Pana Radnego Łukasza Gibałę bo/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Do druku 703, bo tu poprawki nie ma, została wycofana. Dziękuję, mówię, że nie mamy poprawek bo dwie były i zostały wycofane. Proszę Państwa czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, ale mam wniosek formalny, bo Pan Radny chciał zgłosić, Krzysztonek wniosek formalny przed głosowaniem, bo zamierzam przystąpić do niego, ale jeszcze jest wniosek formalny, w trakcie głosowania by takich wniosków już nie było.

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący ja w imieniu Klubu Koalicja Obywatelska bardzo proszę o 20 minut przerwy, a członków Klubu Koalicji Obywatelskiej zapraszam do pokoju klubowego 304.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

A po przerwie 20-minutowej odbędzie się głosowanie nad tym drukiem i również proszę zaplanować, że będą jeszcze dwa głosowania i będzie głosowanie na ławników. Więc bardzo proszę Państwa Radnych o przybycie po przerwie i przynajmniej przez najbliższą godzinę przebywanie na sali obrad. Ogłaszam przerwę do godziny 14.15, 23 minuty.

Przerwa do godziny 14.15.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Na wniosek Klubu Koalicji Obywatelskiej przedłużam przerwę o 15 minut, do godziny 14.30.

Przerwa do godziny 14.30.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zapraszam, widzę, że Klub Koalicji się w miarę zgromadził, natomiast brakuje mi Państwa Radnych z Prawa i Sprawiedliwości. Zapraszam Państwa Radnych, Panie też, bardzo proszę. Proszę Państwa widzę wzrokowo, że mamy frekwencję i kworum, żeby wznowić obrady, a zatem proszę Państwa wznawiam obrady Sesji Rady Miasta Krakowa i zgodnie z zapowiedziami, abyśmy mogli procedować druk zasadniczy dotyczący planu zagospodarowania przestrzennego według druku 703 to znaczy mówię o planie obszaru Czyżyny – os. Dywizjonu 303, 2 Pułku Lotniczego musimy przegłosować obecnie uchwałę numer 704, którą procedowaliśmy w trybie jednego czytania dotyczącą rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – os. Dywizjonu 303 i 2 Pułku Lotniczego. Przed chwilą, przed przerwą właściwie przeprocedowaliśmy ten druk, były dwie poprawki, które zostały wycofane, zatem nie ma żadnych poprawek i będziemy za chwilę głosować druk 704 w pierwotnym brzmieniu. Bardzo proszę, najpierw może sprawdzimy frekwencję, czy mamy kworum, proszę przyciskamy przycisk kworum. Już jest, a zatem proszę Państwa mamy kworum, przystępujemy do głosowania druku 704 o rozstrzygnięciu i sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Pana Prezydenta uwag do miejscowego planu Czyżyny – os. Dywizjonu 303 i 2 Pułku Lotniczego.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały według druku 704?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta. Proszę Państwa przechodzimy do procedowania kolejnych druków związanych z planami, tu też będą głosowania i zapowiadam, że za chwilę będzie głosowanie w sprawie ławników.

Więc bardzo proszę się nie rozchodzić, Państwo żebyście byli obecni, bo to jest bardzo ważne głosowanie. Przechodzimy do druku Nr 701. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowohucka – Rejon Koncentracji Usług.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 701, I czytanie, referuje Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowohucka – Rejon Koncentracji Usług nastąpiło uchwałą Rady Miasta Krakowa z dnia 22 listopada 2017 roku. Powierzchnia planu to 52,19 ha, opracowany jest w Wydziale Planowania Przestrzennego, głównym projektantem planu jest Pani Agata Walczak. Obszar wskazany do objęcia miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowohucka – Rejon Koncentracji Usług ograniczony jest od północy Aleją Pokoju, od wschodu ulicą Nowohucką, natomiast od zachodu i południa graniczy z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap A, obszary 66, 67, 132 i 133. Celem planu jest stworzenie warunków formalnoprawnych dla przestrzennego uporządkowania obszaru, w tym kształtowania nowej zabudowy o wysokim standardzie architektury oraz przestrzeni publicznych w jego obrębie w oparciu o politykę architektoniczną przyjętą w dokumencie Studium, dalszego rozwoju obszaru jako centrum usług, w tym handlu wielkopowierzchniowego z wykorzystaniem istniejących rezerw terenów niezabudowanych. Projekt planu przeszedł całą procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa dnia 25 lutego 2019 roku projekt planu uzyskał opinię pozytywną z uwagami, aby wysokość zabudowy od ulicy Nowohuckiej obniżyć do 20 m dla obszarów UC/U i U1, aby przeanalizować wysokość budynków biorąc pod uwagę zróżnicowane funkcje z założeniem, że budynki usługowe mogą być wyższe, natomiast budynki handlu o powierzchni ponad 2 tys. m² maksimum wysokości 20 m. W obszarach UC/U należy utrzymać dotychczasową powierzchnię zabudowy. Wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu odbyło się w dniach od 10 czerwca do 9 lipca 2019 roku. Złożono 533 uwagi zawierające 75 postulatów. Zarządzeniem Prezydenta z dnia 2 sierpnia 2019 roku rozpatrzono uwagi z czego 71 postulatów nie uwzględniono, 30 uwzględniono poprzez zgodność z projektem planu, jeden nie stanowił uwagi. Sposób rozpatrzenia uwag nie wymagał ponowienia procedury planistycznej. Nieuwzględnione przez Prezydenta uwagi zostały przekazane Radzie Miasta Krakowa jako załącznik Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu. W załączniku Nr 2 zawarto propozycje indywidualnego sposobu rozpatrzenia każdego z 71 nieuwzględnionych postulatów. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dodatkowo informuję, że do dyspozycji Państwa jest projektant planu, który może udzielić wszelkich informacji na temat tego projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie proszę Państwa tak, mamy opinię Komisji Planowania Przestrzennego pozytywną, mamy poprawkę Pana Radnego Michała Drewnickiego doręczoną 23 października i dwie poprawki numer 1 i 2 Pana Radnego Grzegorza Stawowego też

doręczone 23. I jeszcze mamy poprawkę Pana Radnego Gibały, czy mamy stanowiska innych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. A zatem otwieram dyskusję, bardzo proszę pierwszy zgłasza się Pan Radny Michał Drewnicki.

Radny – p. M. Drewnicki

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja złożyłem poprawkę by te tereny w zachodniej stronie tego planu przekształcić z terenów usługowych, co jest aktualnie w projekcie na tereny zieleni parkowej, która jest również w tym planie zawarta. Ta poprawka wynika przede wszystkim po pierwsze z tego, że mieszkańcy bardzo mocno podkreślali chęć utrzymania tam tych terenów zielonych, a po drugie z tego, że ja jestem przekonany, że tak intensywna zabudowa na całym tym terenie może w znaczący sposób zaburzyć po pierwsze układ komunikacyjny, po drugie sam układ przestrzenny. Wiemy, że po drugiej stronie ulicy Nowohuckiej na ulicy Galicyjskiej powstały nowe osiedla, powstały bloki, co w perspektywie czasu wykupu tych mieszkań będzie skutkowało nowymi mieszkańcami, znaczącym wzrostem ruchu itd., z wszystkimi tego konsekwencjami. Z drugiej strony teraz mamy ten projekt planu, który większość tego terenu, bo bodajże jest to 94 % przeznaczają jako teren pod inwestycje, co jednak w moim odczuciu nie jest aż na taką skalę zasadne. Dlatego złożyłem poprawkę by ten pas, który teraz w większości jest terenem zielonym, to jest ten tzw. teren, sądzę, że do niedawna nazwany Laskiem Czyżyńskim pozostał terenem zielonym. Oczywiście wpisując ten teren jako zieleni parkowa zdajemy sobie sprawę, że w sytuacji zgłoszenia tego przez podmioty prywatne, firmy, tudzież osoby fizyczne musi to podlegać wykupowi, ale tu zadajemy sobie pytanie następujące, czy my chcemy przeznaczyć kolejne tereny zielone, bardzo blisko Wisły, w obszarze, który podlega potężnej presji inwestycyjnej pod kolejną zabudowę czy może chcemy jednak zachować część terenów by zrównoważyć to. Tu moim zdaniem to jest idealny przykład tego jak powinniśmy planować, to znaczy chcemy zrównoważonego rozwoju, dlatego cały ten obszar nie przeznaczamy pod inwestycje tak jak niestety ma to miejsce w projekcie, ale zgodnie z tymi poprawkami, zgodnie z głosem mieszkańców część tego terenu zostawiamy jako teren zielony. Moim zdaniem jest to rozsądne, logiczne i powinno mieć miejsce. Dlatego ja Państwa Radnych bardzo proszę by poprzeć poprawkę, którą zgłosiłem, by te tereny U2, U5 i U6 to można zobaczyć na mapce, tutaj widzę, że teraz nie ma mapki zaprezentowanej, ale jak coś to zapraszam do siebie, mamy tą mapkę by pokazać, że jeśli chodzi o cały teren nie będzie to jakiś znaczący fragment, ale jeśli chodzi z perspektywy planistycznej, z perspektywy zrównoważonego rozwoju i z perspektywy troski także o transport i o zdanie mieszkańców jest to jak najbardziej zasadne i logiczne by ten pas zieleni w tym miejscu zostawić i nie narażać tego całego terenu na tak potężną presję deweloperską, presję inwestycyjną. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Drewnickiemu. Bardzo proszę kto chciał jeszcze z Państwa Radnych zabrać głos? Pan Radny Łukasz Gibała, zapraszam, tu nie ma poprawki Pana Łukasza, ale chciał zabrać głos, bardzo proszę. Już jest, jeszcze jej nie mam po prostu, ale będzie.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Drodzy Mieszkańcy! Szanowni Państwo! Ten plan wymaga bez dwóch zdań poprawy, na szczęście nie ma tam jakiejś presji w tym momencie deweloperskiej, według mojej wiedzy nie są procedowane żadne pozwolenia na budowę czy wuzetki, bo od tego należałoby zacząć więc spokojnie możemy go odesłać do urzędników żeby go poprawili zwłaszcza w zakresie tego rzeczywiście o czym mówił mój

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 października 2019 r.

przedmówca czyli w zakresie terenów zielonych przeznaczonych pod zabudowę. Mieszkańcy zbierali podpisy pod petycją do Prezydenta, podpisało się ponad 2 tys. mieszkańców, chodzi o tereny przy ulicy Cichociemnych, żeby oszczędzić tę zieleni. W związku z tym wydaje mi się to jak najbardziej zasadne, coraz więcej jest takich miejsc w Krakowie gdzie zieleni jest wycinana, które są betonowane, naprawdę szanujmy tą zieleni. Sąd też z mojej strony też jest poprawka, żeby te tereny, które są przeznaczone pod zabudowę właśnie przy ulicy Cichociemnych przeznaczyć jako zieleni publiczną i żeby to odesłać tym samym do urzędników z taką sugestią, żeby poprawili ten plan. Mam nadzieję, że Rada poprze tę poprawkę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję uprzejmie. Pan Radny Grzegorz Stawowy, zapraszam.

Radny – p. G. Stawowy

Czy ja mogę prosić o przełączenie na mapę planu miejscowego? Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam troszeczkę inne zdanie w tej sprawie, to jest teren, który od 25 lat w kolejnych dokumentach planistycznych, w planie ogólnym miasta Krakowa, w Studium z 2013 roku, w Studium roku 2003 jest wyznaczony jako teren z przeznaczeniem pod zainwestowanie. Wszyscy właściciele tego terenu i osoby prywatne i osoby prawne mają przekonanie, że od co najmniej 24 lat mają działki budowlane. Poprawki, które zostały zaproponowane to przekonanie burzą. Na czym polega problem. Otóż Państwo mówicie, że tu jest, poprawki dotyczą tego rejonu, tego, tego i w tej chwili poprawka poszerzona Pana Radnego Gibały, to poprawki są Michała Drewnickiego, a Łukasza Gibały dotyczy jeszcze tego rejonu i tej ulicy. Proszę Państwa ta ulica tutaj, ta rezerwa terenu, tu nie ma ulicy, ma kontynuację w planie miejscowym obok tutaj, to jest połączenie układu drogowego z innymi drogami, które fizycznie albo istnieją, albo są zarezerwowane pasy pod te drogi. Jak będziemy sobie likwidować kawałki dróg to nigdy układ drogowy nie będzie funkcjonalny, bo to jest jakiś tam przejazd między terenami, które nawet już w tej chwili są częściowo zainwestowane i zmiana przeznaczenia drogi na zieleni jest takie troszeczkę, powiedzmy sobie szczerze, ułomne, szczególnie, że ta droga już dalej jest zarezerwowana, a częściowo istnieje tylko jest do przebudowy. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, w poprawce Michała Drewnickiego ten teren z wyjątkiem takiej małej działki w rogu należy albo do osób fizycznych, albo do osób prawnych, prawdopodobnie jest to właściciel M1 czyli duża korporacja międzynarodowa, która na pewno będzie skarżyć. Według takich szybkich szacunków tam jest 2,5 ha terenu, to jest koszt odszkodowania między 9,5 a 10 mln zł. W związku z powyższym koszty tej poprawki na pewno są takie, tu są jeszcze drobne działki prywatne po tej stronie tej planowanej drogi. Ja rozumiem zapotrzebowanie na zieleni tylko, że proszę Państwa jeżeli będziemy szli dalej takim kierunkiem jaki jest przyjęty, przypomnę, na Zakrzówku Rada przegłosowała użytek ekologiczny na terenie gdzie kilka miesięcy wcześniej przegłosowała plan miejscowy pod zabudowę, powyżej Al. Pokoju przegłosowaliście Państwo 5 miesięcy temu na 6 ha komercyjnych zieleni publiczną, teraz jest kolejny krok. Znaczący my za chwilę dostaniemy takie strzały w postaci spraw sądowych gdzie nagle wpłynie rozstrzygnięcie na wiele milionów złotych do zapłaty za odszkodowanie za te plany miejscowe. Jeżeli ci ludzie tutaj i ci w terenie U8 gdzie w ogóle część terenów jest zabudowana, fizycznie istnieją firmy, mym im chcemy zrobić zieleni to co oni zrobią, pójdą do sądu o odszkodowanie. W związku z tym, że w dokumentach planistycznych, a jest coś takiego w ustawie o planowaniu przestrzennym jak kontynuacja polityki planistycznej, mając zapisy o terenach budowlanych, oni to wygrają z nami. Ja złożyłem poprawkę troszeczkę inną, otóż zrobiłem, ale mają Panie

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

Michale we wszystkich dokumentach wytyczających wytyczne, robiących wytyczne do planów miejscowych czyli w dwóch kolejnych Studium teren budowlany i w planie ogólnym, który obowiązywał w Krakowie na tym terenie i na tym mają budowlankę, a w związku z tym, że jest kontynuacja polityki planistycznej mają prawo do skargi. Ja zaproponowałem poprawkę, dwie poprawki dokładnie, jedna wyznacza wszystkie, ten kawałek tutaj i cały ten teren, bo to są działki gminne lub rady narodowej, ale zakładam, że jest to tylko błąd w Księdze Wieczystej, jest to albo Skarb Miasta, albo Skarb Państwa i część działek, które są położone w tym terenie, bo tu są działki gminne, żeby je przekształcić na teren zielony, żeby zrobić tam tereny zieleni ogólnodostępnej, powierzchnioowo jest to mniej więcej zbliżone do tego co proponuje Michał Drewnicki, może około 1 ha mniej. Natomiast proponuję zostawić tą rezerwę pod układ drogowy gdyż nie wiemy nigdy, znaczy jeżeli będzie układ drogowy i gmina go wykupi to czy on kiedyś powstanie czy nie, czy tam będzie w tym miejscu coś innego to już jest decyzja na kiedyś, a jak nie będzie tam rezerwy to już nigdy tam droga nie powstanie, trzeba mieć tego świadomość. Natomiast ta poprawka ma tą przewagę nad moimi kolegami, że ona nie powoduje, w mojej ocenie żadnych konsekwencji finansowych jeśli chodzi o odszkodowania, a rezerwuje pewne tereny i wyłącza spod zabudowy pod tereny zielone. I kończąc to nie jest tak jak powiedział Łukasz Gibała, że wprowadzenie poprawek nie powoduje żadnych sankcji w tym terenie i żadnych konsekwencji. Na tym terenie tutaj jest w zasadzie chyba wydane, albo właśnie wydawane pozwolenie na budowę i według mojej wiedzy tutaj też jest wydawane pozwolenie na budowę. Więc co najmniej jedno osiedle mieszkaniowe i co najmniej jeden fast food tam powstaną jeśli te poprawki przejdą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę czy jeszcze ktoś z Państwa? Proszę bardzo Pan Radny Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Kontynuując wątek finansowy, który rozpoczął mój przedmówca czyli Grzegorz Stawowy jest to, poprawki rodzą kolejne skutki, potencjalne skutki finansowe dla budżetu miasta, nie dziś, nie jutro ale np. za dwa, za trzy lata. Ponieważ jest to kolejny tego typu dokument gdzie te skutki finansowe mogą nastąpić i jest wielce prawdopodobne, że nastąpią jako, że nikt zwłaszcza z dużych właścicieli terenów nie lubi podarowywać tak naprawdę milionów złotych, biorąc pod uwagę, że te skutki finansowe będą się kumulować, to ja apeluję do Pana Przewodniczącego jak również do urzędników Pana Prezydenta żeby każdy plan, w którym te skutki finansowe następują przechodził, mówiąc nieładnie albo kolokwialnie, przez Komisję Budżetową jako, że Komisja Budżetowa jest powołana do tego żeby dbać o budżet miasta Krakowa nie tylko w roku bieżącym, ale również w latach następnych. Chciałbym żeby po prostu wszyscy mieszkańcy mieli świadomość, że owszem, bardzo wszyscy chcemy zieleni, ale to niestety kosztuje. I jeżeli będziemy podejmować decyzje nie do końca odpowiedzialne wydaje mi się, że z tych poprawek, które zostały złożone najbardziej racjonalną z punktu widzenia oczekiwań mieszkańców, ale również z punktu widzenia finansowego jest poprawka Pana Radnego Grzegorza Stawowego, bo jeżeli będziemy podejmować decyzje nie do końca racjonalne to myślę, że za 3, 4 lata obudzimy się z taką lawiną wyroków sądowych do zapłaty, a to co mówię nie jest czczym powiedzeniem czy czczym straszeniem, ja przypominam Państwu Radnym, że już zapadły dwa wyroki sądowe, suma sumarum na około 1,5 mln zł, które koniec końców musieliśmy przegłosować i były opiniowane przez Komisję Budżetową na podstawie planów, które unieważniły obowiązujące wuzetki. Sądy przyjęły linię orzeczniczą polegającą na tym, że jeżeli właściciel prawomocnej wuzetki zostanie

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 października 2019 r.

pozbawiony za pomocą uchwalenia planu możliwości realizacji tej wuzetki należy mu się odszkodowanie. Ta Rada w tym roku i w tej kadencji przyjmowała już dwa druki budżetowe na łączną kwotę blisko 1,5 mln zł gdzie budżet miasta wypłacał odszkodowanie. Dlatego apeluję do wszystkich Państwa Radnych i ponawiam swoją prośbę do Pana Przewodniczącego jak również do urzędników Pana Prezydenta, żeby plany czy poprawki, które mogą rodzić skutki finansowe, a niestety obawiam się, że takich rzeczy może być całkiem sporo, uzyskiwały opinię Komisji Budżetowej tylko i wyłącznie pod względem finansowym, nie będziemy absolutnie wchodzić w procedurę planistyczną, a te poprawki, które zostały złożone przynajmniej w przypadku dwóch, takie skutki finansowe według wszelkich znaków na niebie i ziemi będą rodzić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Grzegorz Stawowy, drugie wystąpienie.

Radny – p. G. Stawowy

Szanowni Państwo ja tylko chciałem dodać jedną rzecz, ponieważ na tej mapie, która jest wyświetlona jest stricte tylko teren planu, o którym rozmawiamy. Warto pamiętać o tym, że w zeszłym roku Rada Miasta uchwaliła około 1,5 tys. ha terenów cennych przyrodniczo i akurat tak się składa, że cały ten teren tutaj z boku, mogę prosić z powrotem jednak, tutaj widać, to jest ten plan miejscowy, o którym rozmawiamy, a tutaj ten teren to są 22 ha obszaru całkowicie wyłączonego spod zabudowy z wyjątkiem tej drogi, o której wspominałem, z czego 9 ha w planie miejscowym jest przeznaczone pod zalesienia. Czyli koło tego planu miejscowego tu jest 22 ha terenów zielonych plus oczywiście to co jest w Międzywale bo tu jest Wał Wisły, ale tego nie liczę bo to są tereny raczej mało dostępne, natomiast te tutaj tereny w całości są zabezpieczone pod zieleni parkową, w tym tak jak mówię jest z 22 ha, 9 ha jest przeznaczonych pod zalesienie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę kolejnym mówcą jest Pan Radny Józef Jałocha, zapraszam.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Po raz pierwszy jestem zadowolony od 5 lat, ponieważ Pan Przewodniczący Komisji Budżetowej stwierdził to co ja chciałem już od 5 lat zrobić to znaczy żeby pomału zliczać skutki planów i koszty wprowadzania, czyli odszkodowania plus to co gmina powinna zrealizować. Panie Przewodniczący uprzejmie Pana informuję, że to są rzędy kwot 20, 30 mln zł każdego planu gdzie musimy dołożyć, są koszty odszkodowania np. za przewóz gdzie ja skromnie wyliczyłem, że to będzie, będziemy o nim mówić, ponad 100 mln zmniejszenie wysokości i to rośnie, ja sobie próbowałem to liczyć, miliard, dwa miliardy, nie wiadomo. I to co Pan powiedział w sprawie wuzetek, tam mogą nam dojść, bo tam też jest osuwisko, jeżeli źle podejmiemy do kwestii osuwisk to też będziemy płacić. Tak, że moja propozycja jest taka ażeby po prostu się zastanawiać co robimy. Jeżeli chodzi o wuzetki to jest przy wuzetkach jeżeli po raz pierwszy ten plan na danym obszarze robimy. Ja mam pytanie do Biura Planowania Przestrzennego, bo z tym przyszedłem tutaj, mianowicie czy zdarzyło się kiedykolwiek żeby w sądzie wygrano sprawę skarżenia zmiany w Studium, bo w tym przypadku mamy zmiany tylko w Studium, chodzi mi o to, że nie ma ustanowionego wcześniej planu miejscowego czyli prawa aktu miejscowego i nie możemy, to znaczy właściciel nie może skarżyć o odszkodowanie. Tu jest tylko zmiana polegająca na tym w Studium, że zmieniamy zabudowę na zieleni, taki przypadek ma być. W związku z czym

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 października 2019 r.

Studium nie jest aktem prawa miejscowego i teraz jest pytanie jaka jest podstawa żeby właściciel mógł skarżyć coś takiego, jest podstawa czy nie ma, bardzo bym prosił o odpowiedź jeżeli dobrze, tak, dobrze sformułowałem to.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Gibała, zapraszam.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Wysoka Rado!

Cztery sprawy. Po pierwsze pytanie do strony prezydenckiej o to jak to faktycznie jest na tym terenie, czy rzeczywiście są jakieś pozwolenia albo wuzetki wydane zwłaszcza na tym terenie najszerszym, który występuje w mojej poprawce, bo ona rzeczywiście idzie najdalej, jeśli tak to ile, na jakim obszarze. Po drugie ja się zgadzam z Radnym Hawrankiem, że rzeczywiście to powinno być tak, że każda poprawka powinna być szacowana pod względem potencjalnych kosztów, tylko takie rzeczy są po stronie, powinny być po stronie urzędników, a nie Radnych i być może należałoby to spokojnie procedować, być może rzeczywiście takie poprawki powinny trafiać na Komisję Budżetową, ale proszę Państwa to z Państwa klubu jest Przewodniczący Rady Miasta, Państwo macie tutaj większość jako koalicja, więc może rzeczywiście procedujemy to w sposób wolniejszy, ja jestem jak najbardziej za, a nie spieszymy się tak, że po prostu to wszystko jest zrobione jak najszybciej, jak najszybciej, jak najszybciej i trudno od Radnych, którzy składają poprawki żeby oni szacowali te koszty ile wyniosłyby odszkodowania jeśli w ogóle będą te odszkodowania, bo to jest wszystko wysoko hipotetyczne, wysoko hipotetyczne naprawdę. Po trzecie ja bym chciał zauważyć, że jeśli przyjmujemy taką logikę jaka przebiega ze słów Grzegorza Stawowego, że wszędzie tam gdzie w Studium jest zapisana zabudowa, jeśli my zmienimy zdanie i albo zmienimy Studium, albo po prostu stworzymy plan, że tam będzie zieleń to to oznacza, że musielibyśmy się pogodzić z tym, że duża część terenów, które są obecnie zielone pójdzie pod topór, że te drzewa pójdą pod topór dlatego, że w wielu miejscach gdzie są tereny zielone, w Studium zostały niestety zapisane, że to jest teren właśnie budowlany. Więc pytanie czy chcemy przyjąć taką logikę, że faktycznie te wszystkie tereny są stracone, bo ja tak to rozumiem, że jeśli gdzieś Pana zdaniem Panie Radny jest w Studium zapisane, że jest teren przeznaczony pod budowę to już to wystarcza żeby inwestor mógł skutecznie przed sądem dochodzić odszkodowań, a my nie chcemy tych odszkodowań płacić. I wreszcie po czwarte rzecz najważniejsza, to znaczy ja proszę Państwa w ogóle uważam, że wydatki na zieleń powinny być priorytetem numer 1 w naszym mieście i na tym się opiera logika mojego działania i stąd składałam takie poprawki. Proszę Państwa jeśli gdzieś jest zieleń, jeśli dzisiaj jej nie uratujemy to nie uratujemy jej za 10 lat jak tam ktoś coś zbuduje. Droga może poczekać, lepiej żeby nie czekała, ale może poczekać dwa lata albo 5 lat bo jak mamy rezerwę terenu to możemy poczekać z tą inwestycją. Z wykupieniem terenu zielonego i stworzeniem tam parku nie możemy poczekać, będzie tam budynek to co zrobimy, wtedy wykupimy z budynkiem i go zburzymy i zapłacimy odszkodowanie ludziom, którzy tam mieszkają. Podobnie z wieloma innymi rzeczami, jakaś impreza sportowa wielka, jedna czy druga, takie igrzyska, też może poczekać, jak przez rok się nie odbędą to dobrze, to się odbędą za cztery lata, albo za dwa lata. Zieleń nie poczeka proszę Państwa, jak ją stracimy to stracimy ją bezpowrotnie. W związku z tym to powinien być moim zdaniem priorytet numer jeden. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę kolejnym mówcą jest Pan Radny Włodzimierz Pietrus, zapraszam.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja odniosę się do formy tych poprawek, które zostały skonstruowane. Oczywiście poprawki nie powinny burzyć pewnego proponowanego ładu, to jest jedna uwaga, a druga chciałem sobie, znaczy chciałem przypomnieć takie głosowanie nad Studium zagospodarowania przestrzennego gdzie przy Tauron Arenie żeśmy się dali przekonać w drodze kompromisu, że tylko gminne działki, wprowadzimy zieleni, a resztę po prostu puścimy pod zabudowę bo będą odszkodowania, w cudzysłowie odszkodowania, będą kłopoty z tym i efekt jest taki, że to wszystko zostało zabudowane, taki jest efekt, mówię o Tauron Arenie w rejonie ulicy Wieczystej. Więc to nie jest argument, że jakieś paski będziemy wyciągać jako tereny zielone, bo mamy do czynienia nie ze zmianami w budżecie i konsekwencjami finansowymi tylko z planowaniem przestrzennym, czyli albo decydujemy się, że teren jest zielony i coś z niego będzie, albo będziemy sztukować po kawałku bo mamy taki teren akurat gdzie nie należy rozważać, że bierzemy akurat bo w konsekwencji mogą być odszkodowania. Natomiast jeżeli chodzi o odszkodowania to chciałem też przywołać pewne dwie rzeczy. Pierwsze jeżeli chodzi o Zakrzówek, o Myśliwską i pewnie inne decyzje to one nie biorą się z niczego tylko to są konsekwencje złych pierwotnych decyzji, które wynikały albo z zaniechań, albo z działania wbrew mieszkańcom, którzy mieli inne od początku zdanie, a Państwo w części forsowali swoje rozwiązania, które na końcu się zakończą być może roszczeniami, ale to też duży znak zapytania bym pod tym złożył. A teraz taki konkret, jeżeli chodzi o roszczenia ja podam przykład, Rada Miasta Krakowa przychyliła się swego czasu do zmiany granic planu miejscowego dla planu miejscowego Marii Dąbrowskiej w Bieńczycach, gdzie udało się moją poprawką wprowadzić tereny sportu i rekreacji. I do tej pory, chociaż sprawa jest w toku, do tej pory nie ma pozytywnego wyniku o roszczeniach właścicielskich mimo, że teren znajdował się w zabudowie wielorodzinnej MW czyli teoretycznie może są roszczenia, ale sądy do tej pory wszystkich instancji uznawały, że roszczenia nie ma, czyli plan miejscowy zadziałał bo takie było prawo Rady Miasta Krakowa do takich, a nie innych rozstrzygnięć i prosiłbym nie generalizować, nie straszyć tutaj, że wszędzie zobaczymy roszczenia. To daję przykład, że jest sprawa w procedurze, oczywiście nie zakończona bo w NSA będzie jeszcze, ale do tej pory wszystkie rozstrzygnięcia mówią, że roszczeń po prostu nie ma. I ostatnia kwestia, musimy też brać pod uwagę bo Nowohucką jest specyficzną drogą, oczywiście tam będzie pewnie reorganizacja układu drogowego, będzie Ciepłownicza, między innymi trasa, ona może zmieni jakoś tam w przyszłości ten układ komunikacyjny, ale zostawianie jakichś terenów do zagospodarowania czy to będą biurowce, czy to będą mieszkania, generują oczywiście ruch. Tu Państwo Radni, którzy jeżdżą Nowohucką może wiedzą jak się jeździ Nowohucką już w tej chwili, to jest jedna z najbardziej trudnych tras do pokonania w niektórych godzinach. Więc reasumując trzeba wziąć te wszystkie elementy pod uwagę i w rozważce swojej przyjąć takie rozwiązania, które będą optymalne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Pani Radna Małgorzata Kot. To była pomyłka, bo mi się wyświetlało, Pan Michał Drewnicki, drugie wystąpienie.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Tutaj Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus zasadniczo powiedział większość tych argumentów, które w mojej ocenie są słuszne, więc nie będę się powtarzał jeśli o to chodzi, chcę tylko wzmocnić ten głos, że Państwo powtarzacie o tych odszkodowaniach itd., to jest

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 października 2019 r.

naprawdę sprawa potencjalna, nie musi być wcale tak, że ktoś wystąpi z roszczeniem. Po drugie Pan Przewodniczący Stawowy mówił o ciągłości planistycznej. Otóż tutaj w moim odczuciu takie coś nie zachodzi gdyż na tym terenie w tej chwili planu miejscowego nie ma, więc my tworzymy nowy plan dla tego terenu, a Studium, na które Pan się powoływał nie jest dokumentem prawa miejscowego. I to jest rzecz tutaj bardzo znacząca jeśli chodzi potem o ewentualne roszczenia. Tak naprawdę my musimy sobie odpowiedzieć na inne pytanie, na jedno pytanie, czy w tym głosowaniu w tej sprawie pod zabudowę tego terenu wygra frakcja, która chce zabudować większość terenów bo tutaj teren inwestycyjny jest ponad 90 %, czy jednak wygra pewna droga racjonalnego gospodarowania terenem, przestrzenią w duchu zrównoważonego rozwoju. Bo ja bym się zgadzał gdyby cały ten teren nagle poprawką wziąć, powiedzieć tak, cały teren od tego planu dla wybranych obszarów przyrodniczych do Nowohuckiej przeznaczamy jako zieleni, tak, wtedy można by było te argumenty podnosić. Ale jeśli my poprawkami wydzielamy fragmenty terenów, które przylegają bezpośrednio do zieleni, które są bardzo mocno, szczególnie tutaj przy tym obszarze M1, o którym Pan Przewodniczący wspominał, są zastrzeżone, to my naprawdę nie robimy tutaj rewolucji, nie mamy jakichś radykalnych problemów, to są moim zdaniem racjonalne postulaty, które idą w duchu właśnie racjonalnego gospodarowania przestrzenią i sądzę, że w tym temacie nie będzie żadnych dalszych kontrowersji. Natomiast tutaj była mowa /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Minęło dwie minuty.

Radny – p. M. Drewnicki

Ok., kończę, odnośnie drogi, w mojej poprawce nie ma wykreślenia drogi, ta droga jest zachowana, więc tutaj nie ma obaw, że nie będzie zgodności między jednym planem, tym sąsiednim, a tym, który dzisiaj procedujemy. Proszę o racjonalne głosowanie. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy jeszcze zgłoszenia? Mamy 7 zgłoszeń spoza Rady i bardzo proszę pierwsza Pani Katarzyna Konieczna. Ale będą może jeszcze pytania od mieszkańców, to ja sądzę, że skumulujemy, Pani Katarzyna Konieczna, jest 7 wystąpień spoza Rady.

Pani Katarzyna Konieczna

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W związku z procedowanym dzisiaj miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego chciałabym aby Państwo wzięli pod uwagę i rozważyli uwzględnienie poprawek dotyczących rozszerzenia terenów ZP czyli terenów zieleni. Tak jak było to przez przedmówców prezentowane te tereny są nam niezbędne, natomiast w tym momencie w planie miejscowym one są przewidziane pod tereny usługowe i zupełnie nie rozumiem dlaczego np. pod tereny U6, które są terenami gminnymi te tereny są przewidywane pod zabudowę usługową zamiast właśnie przewidzieć je pod zieleni publiczną. Analogicznie część terenu U4, część wschodnia w połowie znajduje się we władaniu gminy, jest własnością gminy, natomiast te tereny również są przewidywane pod zabudowę usługową. Przerzucamy się tutaj, Państwo się przerzucają roszczeniami, tematami roszczeń odszkodowawczych, tematami zabudowy usługowej terenów zielonych, natomiast nie rozumiem dlaczego w ogóle na etapie procedury planistycznej nie uwzględniono tego, że tereny gminne mogą być bez jakichkolwiek roszczeń odszkodowawczych przeznaczane pod zieleni publiczną. I to jest wtedy z ochroną oczywiście rozważeniem i uwzględnieniem interesów każdej ze stron. Dodatkowo proszę mieć na

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

względnie, że istniejący plan miejscowy zamyka połączenie istniejącej ulicy Cichociemnych AK z ulicą Nowohucką i chciałabym wnieść również o zachowanie tego połączenia i to w kontekście również podnoszonego tematu roszczeń odszkodowawczych. Proszę mieć na względzie, że w pobliżu połączenia ulicy Cichociemnych AK z ulicą Nowohucką znajdują się nieruchomości prywatne. I tu zamyka się te ulice mimo protestu mieszkańców i przewiduje się pod tereny ZP, a tereny gminy przewiduje się pod tereny usługowe U6, w części U4, U2 i część terenów U5. W związku z czym wnoszę o wprowadzenie poprawek do Państwa, zwracam się z prośbą o wprowadzenie poprawek, które przede wszystkim na terenach gminnych umożliwią zachowanie tego terenu, terenu zielonego, który tam funkcjonuje w miarę możliwości, aby ten teren jednak poszerzyć zgodnie z poprawkami zgłoszonymi między innymi przez Pana Radnego Drewnickiego, jednak o rozważenie zachowania połączenia ulicy Cichociemnych z ulicą Nowohucką, ponieważ jest to funkcjonujące połączenie, jest wykorzystywane a proponowane dwa połączenia przez drogę KDL1, która nie istnieje i KDL2 mogą powstać lub nie powstać, natomiast mieszkańcy korzystają z istniejącej ulicy Cichociemnych AK i zależy im na tym żeby to połączenie zostało. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Kolejnym mówcą jest Pani Stanisława Zając, przygotuje się Pani Ewa Baś, żebyśmy nie czekali tak długo, proszę się przygotować.

Pani Stanisława Zając

Witam wszystkich. Ja jestem mieszkanką ulicy, w rejonie ulic Zajączek, Cichociemnych AK i Niepołomskiej i mieszkam tam od urodzenia i chciałam zapytać bo od prawie 40 lat, kiedy chcieliśmy cokolwiek budować w tym rejonie, który jest teraz też objęty tym planem to nigdy nie dostawaliśmy pozwolenia tylko wytłumaczeniem było to, że to jest przeznaczony teren na park, który ma ten pas zieleni chronić przed zanieczyszczeniem wtedy jeszcze Nowa Huta zanieczyszczała Kraków, a teraz obecnie mamy większy problem z zanieczyszczeniem powietrza i dookoła nas już tak jak Galicyjska, M1, Selgros powstają, budują się te wielkopowierzchniowe, na które była zgoda, że można było budować i w ogóle teraz też jesteśmy po prostu, dziwi mnie to czy ten projekt, że ten pas zieleni powinien być, czy to już przestało istnieć, czy już po prostu, bo nie ma, zniknął i nie wiem co się z tym stało. I chciałam właśnie to wiedzieć dlaczego.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję, za chwilę Pani otrzyma odpowiedź, będą odpowiedzi ze strony wnioskodawców. Pani Ewa Baś, a przygotuje się Pani Sylwia Mićków, mam nadzieję, że nie przekształciłem nazwiska, bo jest niewyraźnie napisane.

Pani Ewa Baś

Szanowni Państwo!

Bardzo się cieszę, że nagle nasz rejon, zostały w ogóle podjęte jakiekolwiek działania, jakakolwiek dyskusja gdyż jak wiadomo w czasie dyskusji, kiedy wyłożono plan nie było nikogo, świadczy to o tym, że albo nas nie zawiadomiono, albo nikt się nie interesował, nie wiem, jesteśmy właścicielami, na pewno się interesowaliśmy tym terenem, jesteśmy zaskoczeni tym planem. W każdym bądź razie obok nas jest M1, Selgros, Plaza, powstaje Outlet, na 60 tys. miejsc, 2200 miejsc parkingowych i 150 stoisk sklepowych. Będzie to taka masa, że Państwo chyba planując to nie pomyśleli, że Nowohucka nie jest w stanie tego wytrzymać. Teraz powstało koło nas M1 i Selgros i jak to działa na wody gruntowe, które są bardzo ważne i teraz dopiero się ludzie zaczęli tym zajmować. Wchodząc w teren jesteśmy w

Starym Dorzeczu Wisły, Stare Dorzecze Wisły jest utrzymaniem pewnego poziomu ciągów wodnych. Biorąc, zabudowując to stwarzamy problem, że teren wysusza się. Doświadczaliśmy tego jako mieszkańcy, ponieważ w tym terenie musiano nam wodociągi wybudować, ponieważ studnie przestały mieć wodę. Następną sprawą to jest przepływ powietrza, byliśmy takim rejonem gdzie przepływ powietrza miasta działał tak jak na Błoniach, powietrze szło i czyściło od smogu, od spalin z ulicy. W tej chwili zabudowując ją, w planie zagospodarowania przestrzennego chcą to załatwić rozszczepiając budynki, nie wiem ja to ma wyglądać, w każdym razie ma to jakoś działać. Następną rzeczą są tereny zielone. Tereny zielone, teraz są poprawki, tereny zielone wyznaczone w tym planie, ciągi ciepłowniczy, kanalizacyjny miasta Krakowa więc tam też nic nie wybudują, nie dadzą rady żadnych drzew posadzić, jeszcze jest brane pod uwagę torowisko, że ten ciąg powietrza też może być. Tak, że równowaga przyrodnicza na pewno będzie tam zachwiana w tamtym rejonie. W Krakowie, może to jest teraz klimat jakby na topie, bo w Krakowie mamy Park Jordana, ale on powstał w 1888 roku, Park Bednarskiego w 1896 roku, następnie mamy, nie liczę Plant, nie liczę Błoni, które są z dużo wcześniejszych okresów, został, jeszcze w 1966 roku powstał Park Lotnika, to znaczy nie był to Park Lotników tylko to miał być Park AWF. Budując Hutę wtedy Lenina nasi ojcowie, budując jeszcze Łęg Elektrociepłownię zdawali sobie sprawę z tego, że te tereny będą wyjałowione. Postanowiono przeznaczyć 230 ha na tereny zielone, dziwnym trafem została w 1989 roku zmieniona nazwa na Park Lotników i zrobiło się tych hektarów około 60. Wybudowano Arenę, zmniejszyło się to i tak powoli jest to wszystko odcinane. Nie wiem czy po 50 latach, 100 latach te budynki, które Państwo teraz planują, czy one będą jeszcze stały, ale wiem, że drzewa, które mają 50 lat, 100, stoją, Planty istnieją, parki istnieją, one wszystkie powstawały, żadne nie były wrywane miastu tylko to były albo poforteczne tereny, albo tereny kamieniołomów, albo tereny do zaakceptowania, do oddania jako tereny zielone. Po prostu chcemy żeby to zostały tereny zielone, chcemy żeby ten plan był po prostu z nami jakoś przekonsultowany, my nie jesteśmy przeciwko planowi, bo plan nas chroni, my to wiemy, ale chcemy żeby ten plan był przyjazny nam mieszkańcom i żeby nam mógł służyć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję uprzejmie. Pani Sylwia Mićków zabierze głos, przygotuje się Pan Mariusz Waszkiewicz.

Pani Sylwia Mićków

Dzień dobry Państwu, dzień dobry Panu Przewodniczącemu, Radnym, mieszkańcom. Jestem Sylwia Mićków, jestem mieszkanką tego terenu i na wstępie chciałam powiedzieć Państwu, że wielu z was w ogóle nie ma pojęcia o czym my mówimy, o jakim terenie, bo widzieliście go tylko i wyłącznie na papierze, albo co najwyżej sprawdziliście na Google Maps. Jeżeli chcecie wiedzieć ile tam jest naprawdę drzew i o jaki teren my walczymy proponuję wejść na stronę sympatyków dzielnicy XIV, świetny film z drona pokazujący jak wiele drzew tam jest i co wy chcecie tam naprawdę zrobić. Plan jest beznadziejny bym powiedziała, możecie trzymać sobie zabudowę blisko Nowohuckiej, natomiast las, który tam jest, jest niewielki, ale on powstał na terenach mieszkańców. To, że plan jest potrzebny wszyscy wiemy, ale nie taki plan, mieszkańcy nie dopuścili żadnego dewelopera, żadnych pośredników, którzy sprzedawaliby im tam, a mieli wiele propozycji, proszę mi wierzyć, bo teren jest bardzo atrakcyjny, ale nie sprzedawali tych działek, oni woleli na swoich działkach założyć las, nie ingerować w niego, a nie sprzedać deweloperom. Mieszkam tam prawie 40 lat, oprócz tego, że mieszkańcy pozwolili na budowę Selgrosa i Drukarni, które znajdują się bezpośrednio przy ulicy Nowohuckiej nie powstało tam nic właśnie dlatego, że oni to pilnowali, a wy chcecie te

drzewa, które oni tam sobie wyhodowali dla dobra publicznego, bo wszyscy mamy problem ze smogiem, po prostu zniszczyć, zabudowa usługowa proszę bardzo przy Nowohuckiej, ale jeżeli macie działki gminne, które możecie zalesiać zgodnie zresztą z programem zalesiania to czemu tego nie zrobicie, to był dobry program, Kraków nie potrzebuje więcej zabudowy usługowej, mamy M1, na wprost powstaje 64 tys. m² Outlet Cracovia, mamy Plażę, mamy Selgroa, 3 minuty jest do Carrefoura, Serenada 5 minut od nas, powstają nowe bloki, za niedługo kilkadziesiąt tysięcy mieszkańców w tym rejonie w promieniu kilometra przybędzie, gdzie oni będą sobie siedzieć, na głowie, w Parku Lotników walcząc o ławeczkę, czy ktoś z was był w Parku Lotników w ładny dzień, tam nie ma gdzie usiąść, tam już jest tyle ludzi, tyle ludzi z tego korzysta, tam nie ma jak przejechać przez alejkę wolną, a wy chcecie zabierać kolejne tereny mówiąc, że jest tam obszar przyrodniczy, ktoś widział ten obszar przyrodniczy, tam są tylko i wyłącznie łąki, chcecie zalesiać, kiedy, ile zajmie wyrośnięcie nowego lasu właśnie w tamtym obszarze. Chcecie zniszczyć coś o czym nawet nie macie pojęcia, mówię oczywiście o tych, którzy, nie wiem, albo chcą ten plan przegłosować tylko dlatego żeby po prostu był bo jakiś musi być, co uważam tak jak mówiłam, nie jest za dobrym pomysłem bo to mieszkańcy do tej chwili chronili te tereny przed zabudową, a przegłosowując ten plan w takiej formie jaka ona jest dajecie zielone światło deweloperom. Mamy problem ze smogiem i wszyscy to doskonale wiedzą. Kolejne zabudowy tych terenów, zwiększenie ruchu na Nowohuckiej, bo jeżeli to będą tereny usługowe, po prostu ten smog będzie generował, nie uważam, żeby nie dało się nic zmienić bo chceć to móc. Tereny zielone przylegające do obszaru przyrodniczego, który właśnie tam się znajduje powinny być włączone w jego teren bo to są tereny wartościowe i nie bójcie się odszkodowań i nie wiem dlaczego straszy was tak Pan Stawowy tymi odszkodowaniami, tereny za M1 to są prywatne działki, to nie są tereny M1, mieszkańcy woleliby tak jak mówię, żeby tam zalesiono, a nie zabudowano usługami. Z drugiej strony chciałabym jeszcze powiedzieć, że jestem mieszkańcem właśnie domu, jedynego domu, który jest na drodze KDL1, nie wiem dlaczego własność prywatna moja ma być ponad dobro jakiegoś dewelopera, który chce sobie wybudować w tamtym miejscu, bo droga jest budowana pod jakichś deweloperów według mnie, żeby sobie zrobili tam wielkie usługi, wielkopowierzchniowe, bo drogę można przesunąć na działki gminne, które również tam się znajdują. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani bardzo. Pan Mariusz Waszkiewicz, przygotowuje się Pan Mateusz Tomczyk.

Pan Mariusz Waszkiewicz

Szanowni Państwo!

W imieniu Towarzystwa na Rzecz Przyrody chciałbym poprzeć podczas przygotowywania projektu uwagi rady dzielnic XIV, organizacji społecznych i kilkuset mieszkańców Czyżyn dotyczących poszerzenia strefy zieleni, zwiększenia zadrzewienia zgodnie z powiatowym programem zwiększenia lesistości miasta Krakowa na lata 2018 – 2040, zachowania istniejącej zieleni z uwzględnieniem postulatów wyrażonych w rezolucji Rady Miasta Krakowa z 15 marca 2017 roku w sprawie podjęcia prac nad ustanowieniem Parku Krajobrazowego Dolina Wisły. Apelujemy o uwzględnienie tych uwag i wprowadzenie zmian do projektu planu polegających na zmianie przeznaczenia zadrzewionego terenu o oznaczeniu U2, U4, U5, U6, U8 poprzez wprowadzenie w tym obszarze funkcji zieleni urządzonej. Omawiane obszary powinny zostać wyznaczone jako tereny zieleni urządzonej ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe i być przeznaczone jako tereny zieleni dla wypoczynku i rekreacji mieszkańców Krakowa. Ze względu na położenie w Dolinie Wisły stanowią ważny element międzynarodowego korytarza ekologicznego, a także spełniają istotną rolę w

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

systemie przewietrzania miasta i walki ze smogiem. Potwierdzeniem konieczności utrzymania wskazanych terenów zieleni jest fakt, że Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie wskazał niedawno te tereny do powiatowego programu zwiększania lesistości miasta Krakowa. Wprowadzenie proponowanych obszarów zieleni byłoby realizowane w ramach obowiązkowej powierzchni biologicznie czynnej. Zachowanie istniejących zadrzewionych terenów jest naprawdę ważniejsze od nowych nasadzeń w rejonie Kujaw. Za takim rozwiązaniem opowiedzieli się mieszkańcy Czyżyn, a ponad 300 z nich złożyło w tej sprawie uwagi do planu, ponad 2 tys. podpisało petycję w tej sprawie. Głos ten powinien być wysłuchany przez władze miasta. Natomiast odnosząc się do poruszanych tutaj przez niektórych Radnych kwestii finansowych, proszę Państwa po pierwsze ja nie widzę żadnych podstaw prawnych do żądania odszkodowań, to jest jedna rzecz, ale te tereny, zadrzewione tereny powinniśmy wykupywać, naprawdę jest to kropla w morzu, te pieniądze, o których Panowie tutaj mówicie są niewielkimi kwotami jeżeli porównamy je z absurdalnymi pomysłami Trasy Łagiewnickiej. Naprawdę w budżecie miasta Krakowa musimy zwiększyć pulę przeznaczoną na wykup terenów zadrzewionych. Jesteśmy na skraju katastrofy klimatycznej, nie możemy sobie pozwolić na to żeby zadrzewione tereny były przeznaczone pod zabudowę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Mateusz Tomczyk i ostatni Pan Mateusz Jaśko się przygotuje.

Pan Mateusz Tomczyk

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Szanowni Państwo!

Ja chciałbym podtrzymać głos swoich przedmówców, jestem członkiem grupy Akcja Ratunkowa dla Krakowa i grupy /.../ i jako członek grup ekologicznych oddolnych, nie odgórnych organizacji widzę problem w Krakowie, problem betonizacji. Natomiast to co powinno miasto robić to powinno zalesiać, dbać o zieleń. Dlaczego, głosy mieszkańców są przeciwko budowaniu kolejnych centrów usługowych w tamtym miejscu. Jest M1, jest Selgros, w pobliżu są inne obiekty, jak byłem, proszę?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny bardzo proszę nie przeszkadzać.

Pan Mateusz Tomczyk

Jak byłem na jednym wydarzeniu w Centrum w okolicy tego miejsca nikt mimo dużej imprezy, magnificonu czyli konwentu nikt nie narzekał na to, że jest problem z dostępem do usług, wszyscy mieli wszystko co potrzeba. Kolejną rzeczą jest kryzys klimatyczny – ekologiczny, stoimy na krawędzi katastrofy, cały świat teraz cierpi z powodu zbyt dużej ilości dwutlenku węgla, azotanów, z powodu zbyt dużego ocieplenia klimatu. Wszystkie działania, które są przeciwko wspieraniu ekologii są tak naprawdę samobójstwem. Więc kroki do zabudowania, zabetonowania Lasku Czyżyńskiego to jest po prostu czyste samobójstwo. Poza tym waga zieleni jest bardzo ważna. Ja bym chciał zwrócić uwagę Radnych na tzw. kąpiele leśne, jest to rzecz, która jest bardzo potrzebna między innymi dla zdrowia psychicznego i zdrowia fizycznego ludzi, gdzie ludzie będą je zażywać jeśli to miejsce zostanie zabetonowane. W ramach rekompensaty słyszałem, że ma być zrobiony las, mały laszek w okolicy, to będzie stos patyków kontra funkcjonujący obecnie las i teren zielony. Więc to jest po prostu kpina. Więc bardzo proszę Szanownych Radnych o głosowanie za wszelkimi planami, które jak najwięcej zawrą zieleni w tym terenie. Ważne jest życie mieszkańców, a nie zyski. Dziękuję bardzo.

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 października 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Mateusz Jaśko bardzo proszę, czy jest?

Pan Mateusz Jaśko

Witam wszystkich Panie Przewodniczący, Państwo Radni. Okolice M1 ma już dużo punktów usługowych, po co wciskać tam kolejne sklepy wielkopowierzchniowe bez choćby kropli zieleni. Pan Radny Stawowy wyliczał, że poprawka Pana Drewnickiego będzie kosztować około 9, 10 mln. Panie Radny na zdrowiu się nie oszczędza, ale nawet jeśli to przecież jak słusznie Pan zauważył mamy działki gminne, które można wykorzystać. Drodzy Radni jak wspomniał Pan Gibała 2 tys. osób podpisało petycję w sprawie obrony zieleni. 40 paru Radnych nie może nie brać pod uwagę głosu ponad 2 tys. osób choć na szczęście niektórzy Radni biorą pod uwagę głos mieszkańców jak widzę, co jest pocieszające. Zabudowujemy w Krakowie parki i lasy, po czym musimy malować ulice na zielono i wstawiać donice jak choćby na Kazimierzu. Gdzie tu logika. Na koniec apeluję do Państwa o wzięcie pod uwagę poprawki Pana Drewnickiego, Pan Gibały, lecz nie Pana Stawowego, bo jak słusznie zauważył Pan Radny Pietrus tereny te skończą jak teren przy Tauron Arenie gdzie Tauron Arena jest już praktycznie za murem bloków. Przede wszystkim jednak apeluję o poszanowanie głosu mieszkańców, a także resztek zieleni w tym mieście. Jak powiedział Pan Gibała zieleń nie zaczeka. Na koniec chciałbym tylko zadać Państwu pytanie retoryczne, na które nie oczekuję odpowiedzi, liczę jednak na refleksję z Państwa strony, skąd taki pośpiech przy wprowadzaniu tego planu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę przedstawicieli wnioskodawców o zabranie głosu, na razie wyczerpaliśmy dyskusję, bardzo proszę. Było szereg pytań i wątpliwości, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Właściwie wszystko zostało już powiedziane, i merytoryczne rzeczy i takie proceduralne, ale ja bym chciała może to jakoś pokrótce uporządkować. Po pierwsze proszę Państwa Państwo przystąpili, Rada Miasta przystąpiła do sporządzenia planu Nowohucka – Rejon Koncentracji Usług, nie Nowohucka tereny parkowe i rejon koncentracji usługi tylko właśnie Rejon Koncentracji Usług czyli teren, który w Studium, a który już tu było powiedziane, od 1994 roku jest rezerwowany jako teren i przeznaczony jako teren pod usługi. I ten pas, który Państwo tu widzą, ja może jeszcze pokażę, to jest teren, który jest przewidywany pod usługi od 1994 roku. Gdyby Państwo, gdyby było przystąpienie do planu, który obejmowałby ten większy fragment łącznie z tymi terenami, które już Państwo uchwalili planem obszarów cennych przyrodniczo to Państwo by pewnie mieli mniej wątpliwości, ponieważ połowa tego planu byłaby terenami przeznaczonymi pod zieleń. Teraz patrząc tylko na ten fragment Państwo jakby patrzą, że nie ma tutaj dużo terenów zielonych. Zostały wyznaczone szwy zieleni, zieleni publicznie dostępnej po to właśnie żeby, tutaj Pan Radny mówił, żeby było powiązanie terenów ulicy Galicyjskiej z terenami zieleni, które już są zarezerwowane poprzez plan, który już obowiązuje po stronie zachodniej. Proszę Państwa na pytanie czy jest zachowana zgodność ze Studium. Państwo też wiedzą, że tereny, każdy teren inwestycyjny ma możliwość wprowadzenia w planie terenów zielonych i bardzo często z tej mównicy było to mówione, że do 50 % tak żeby nie przekroczyć tych 50 % można wprowadzić tereny zieleni czyli zgodność zachowania ze Studium jest w każdym wypadku jeżeli te 50 % terenów zieleni przeznaczonych w planie nie jest przekroczone. Na pytanie jeżeli chodzi o

odszkodowania, bo tutaj Pan Radny zwrócił się czy może być, mogą być odszkodowania z tytułu jakby innego przeznaczenia w Studium, a innego w planie. Proszę Państwa takich przykładów myśmy jeszcze nie mieli, nie wiemy, zawsze może być pierwsze, natomiast tutaj bardziej mówimy o terenach przeznaczony do wykupu, ponieważ jeżeli będą to tereny przeznaczone pod zielen ogólnie dostępną to będą to tereny przeznaczone do wykupu przez gminę, czyli jakby tutaj trzeba by było przeznaczyć w budżecie miasta tereny do wykupu. Proszę Państwa te tereny, o których mówimy to jest taki wygryzek, który wchodzi, bo o tych terenach mówimy, który wchodzi właśnie w ten pas terenów przeznaczonych pod usługi. Ten teren, bo tu też padało, że chcemy przeznaczyć pod nowe obiekty wielkopowierzchniowe. Proszę Państwa ten teren w większości jest terenem zainwestowanym. Jak Państwo wiecie tam są dwa obiekty wielkopowierzchniowe handlowe i w tych granicach jakby zabudowy ten plan utrzymuje, tu nie powiększa tych terenów. Są to tylko uzupełnione niewielkie fragmenty terenów usługowych już jakby na zapleczu zabudowanych bo jak Państwo wiecie mamy M1, mamy później telewizję, mamy Selgros i tak wygląda jakby obecne zainwestowanie. Jeszcze chciałam wyjaśnić bo tutaj też padały takie przykłady i taka troska o mieszkańców ulicy Cichociemnych, że będą mieć pogorszone warunki. Proszę Państwa toczy się postępowanie o wydanie pozwolenia na budowę na obiekt zabudowy mieszkaniowej taki duży, który wchodzi właśnie w ten rejon sąsiedztwa mieszkańców ulicy Cichociemnych, czyli mieszkańcy ci będą mieć, jeżeli ten plan zostanie opóźniony, będą mieć zabudowę mieszkaniową wielorodzinną od strony północnej, a od południa proszę Państwa myśmy zabezpieczyli w projekcie planu żeby były to tereny zielone. Jest to szef zielony, który tutaj Państwo widziecie. Tak, że myślę, że tyle wyjaśnień dotyczących i procedury i spraw odszkodowawczych i spraw przeznaczenia tego terenu. Zwracam Państwu uwagę, że rzeczywiście po stronie północnej mamy duży park, który jest parkiem istniejącym, po stronie zachodniej są duże tereny zielone, które w tym, który Państwo już uchwaliliście te tereny są też przeznaczone do wykupu, tam część terenów jest też przeznaczona do wykupu na ten park, który jest po stronie zachodniej w tym uchwalonym planie. Natomiast ten plan, który przedstawiamy jest po prostu realizacją polityki przestrzennej, która została już wyznaczona od 1994 roku, jest to po prostu kontynuacja takiego przeznaczenia tego terenu jako obudowa ulicy Nowohuckiej. Chciałam jeszcze zwrócić uwagę, że właśnie – bo zapomniałam to wcześniej powiedzieć – że to procedowane pozwolenie wchodzi również w rezerwę terenu ulicy Nowohuckiej, która jest poszerzona, u nas jest wyznaczony korytarz, umożliwiający przebieg tramwaju w tej ulicy. Tak, że taki mamy stan na dzień dzisiejszy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Pan Łukasz Sęk, proszę.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Ja mam tutaj jeszcze pytanie odnośnie tego jakie informacje padły i odnośnie tego jakie pozwolenie jest procedowane, po pierwsze czy możemy prosić o jakieś informacje na ten temat, jakie to są powierzchnie, ilość zabudowy, jak to pozwolenie wygląda i drugie jak ono się odnosi do tego co jest w tym projekcie, bo Pani powiedziała, że jeżeli przyjmujemy jakąś poprawkę czyli opóźnimy przyjęcie planu to wtedy prawdopodobnie to pozwolenie zostanie wydane, natomiast pytanie, jeśli przyjmujemy hipotetycznie plan w takim kształcie jaki jest przedstawiony to jak ten plan się ma do tego wniosku, który jest procedowany na północ od ulicy Cichociemnych, czy on jest zgodny z tym co w proponowanym planie zagospodarowania przestrzennego, jeżeli nie to jak bardzo nie.

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę, czy Pani Dyrektor będzie łaskawa jeszcze tą odpowiedź udzielić?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Poprosiłam tutaj żeby został wyświetlony właśnie zasięg tego terenu, jaki to jest obiekt proszę zobaczyć, który wchodzi nam w rezerwę terenu, tutaj widać, w rezerwę terenu ulicy Nowohuckiej jak również w rezerwę terenu drogi KDL czyli lokalnej po północnej stronie, jest to zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna niezgodna z projektem planu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa czy mamy jeszcze, jeszcze Radny Starobrat, Włodzimierz Pietrus wcześniej, przepraszam.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja bym chciał tylko dopytać bo to jest bardzo istotne dla mnie, czy ja dobrze zrozumiałem, czy w momencie, kiedy jakkolwiek poprawkę uchwalimy to to pozwolenie na budowę zostanie wydane i tracimy rezerwę na możliwość wybudowania tramwaju, czy ja to dobrze zrozumiałem.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Nie odpowiem na pytanie czy na pewno zostanie wydane pozwolenie na budowę, to postępowanie się toczy, jak wiecie Państwo przyjęcie poprawki skutkuje odesłaniem projektu do projektodawcy i przeprocesowaniem, które my określamy minimum 4 miesiące. I czasem jest to dłużej, bo musimy uzgodnić i jeszcze wyłożyć do publicznego wglądu. Chciałam jeszcze taką rzecz wyjaśnić, bo też tu padło pytanie dlaczego chcielibyśmy żeby ten plan był w dwóch czytaniach na tej Sesji, dlatego proszę Państwa jak na samym początku było powiedziane plan został zaopiniowany i uzgodniony, natomiast od 25 października wchodzi przepis, zmiana ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która nas zobowiązuje do uzgodnienia projektu planu z Prezesem Urzędu Transportu Kolejowego, czyli gdy Państwo przegłosują poprawkę to wydłuża nam się czas jeszcze bardziej, gdy natomiast nie byłby uchwalony w dniu dzisiejszym tylko byłby na następnej Sesji to my musimy poprosić o przedłużenie tego terminu II czytania i wystąpić o uzgodnienie, które określamy, że tak do grudnia by nam trwała cała procedura. Jest ryzyko, to co Pan zapytał, że wydanie pozwolenie na budowę, jakie ono ma konsekwencje jeżeli chodzi o rezerwę ulicy Nowohuckiej, po prostu wchodzi w kolizję bo my po tej stronie mamy przebieg tramwaju, oczywiście można wszystko przeprojektować, ale tak w koncepcji była wskazana linia tramwaju, była po stronie zachodniej i tu w tym wypadku wchodzimy w tą rezerwę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Z tym, że Pani Dyrektor jeżeli byśmy uchwalili dzisiaj to pozwolenie na budowę nie wchodzi w rachubę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Nie, bo jest niezgodne z tym projektem planu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy mamy jeszcze, Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja mam pyt nie do Pana Prezydenta lub do Pani Dyrektor, jeżeli, bo jak rozumiem, chciałem zapytać o poprawkę Pana Grzegorza Stawowego, jeżeli przegłosujemy tą poprawkę, ona wprowadzi teren zielony, ale rozumiem, że na działce gminnej po prostu gmina może podjąć decyzję, że sobie to zalesi, wprowadzi teren zielony, bo trochę tak analogicznie jak mieliśmy sytuację z Wita Stwosza 4 gdzie Rada Miasta Krakowa ostatnim rzutem na taśmę przed końcem kadencji przegłosowała, że tworzymy park kieszonkowy na terenie inwestycyjnym czyli na gminnym, wycofaliśmy z obrotu sprzedaży jedną z działek w tamtym rejonie, więc pytanie jest czy nie przegłosowanie tej poprawki nie będzie, znaczy nie będzie, po prostu może skutkować tym, że tak i tak gmina sobie tam zorganizuje teren zielony czyli innymi słowy pytam o zasadność tej poprawki, na ile ona jest zmieniająca sytuację. Ja wiem, że łatwiej jest jeżeli mamy wpisane zieleń na działce gminnej, ale z drugiej strony to w końcu jest działka gminna czyli my jesteśmy gospodarzami i Prezydent jeżeli nawet będzie chciał sprzedać tą działkę to bez zgody Rady Miasta tej sprzedaży nie dokona. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Chciałam krótko skwitować, że dobrze Pan Radny mówi, to znaczy chciałam powiedzieć, że rzeczywiście działki, które są działkami gminnymi i które są obecnie w planie przeznaczone pod usługi nie muszą być na tym terenie usługi realizowane. Może być utrzymywany taki stan jak jest, na dodatek jak Państwo wiecie w każdym terenie usługowym, w tym wypadku w tym planie jest to 30 %, jest przeznaczone pod powierzchnię biologicznie czynną czyli mamy jeszcze taki przepis. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Wyczerpaliśmy proszę Państwa dyskusję, a zatem przypominam, że mamy tutaj wniosek o odbycie II czytania, ale tu zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i biorąc pod uwagę, że mamy wniosek o to, aby dzisiaj odbyło się II czytanie jako sprawa nagła wyznaczam terminy autopoprawek na godzinę 16.30 i na godzinę 16.40 wyznaczam terminy poprawek. Teraz przechodzimy do punktu 702, czyli do projektu uchwały w trybie jednego czytania. Przypominam, że minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowohucka – Rejon Koncentracji Usług.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 702, tryb jednego czytania, zapraszam ponownie Panią Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 702 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawiera propozycje sposobu

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

rozpatrzenia każdej uwagi przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta Krakowa, które zawarte zostało w załączniku tabelarycznym do uchwały. Chciałam ponadto Państwa poinformować, że uwagi oraz propozycje ich rozstrzygnięcia były omawiane na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 21 października. Kopie wszystkich uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść poszczególnych uwag oraz propozycje ich rozpatrzenia przez Radę poproszę o przedstawienie tych właśnie uwag i ich rozpatrzenia projektanta planu Panią Agatę Walczak.

Główny projektant planu Pani Agata Walczak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt planu Nowohucka – Rejon Koncentracji Usług podlegał wyłożeniu do publicznego wglądu jednokrotnie. W terminie zbierania uwag do projektu planu zostało złożonych 533 uwagi zawierające 75 postulatów, z których 71 nie zostało uwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa. Uwagi te będę omawiała w ośmiu grupach. Pierwsza grupa dotyczy terenów zielonych, uwaga numer 2 dotyczy poszerzenia strefy zieleni w obszarach UC2 i U7, kolejna grupa 527 uwag, zmiana przeznaczenia centralnej części obszarów objętych planem pod tereny zielone, tereny rekreacyjne lub wyznaczenie na nich obszarów do zalesiania z uwzględnieniem powiatowego programu zwiększenia lesistości. Były to uwagi od 2 do 157, 159 do 160, od 162 do 529 oraz 532. Kolejna uwaga, kolejna grupa uwag, rezygnacja z wyznaczenia terenów zabudowy w obszarze planu ze względu na niewystarczającą przepustowość ulicy Nowohuckiej, możliwe zwiększenie natężenia ruchu, korków i emisji spalin. I były to uwagi od 6 do 17, 46 do 63, 72 do 88, 101 do 133, 144 do 146, 154 do 155, 164 do 177, 189 do 196, 211 do 278, 405 do 420, 442 do 510. Kolejna grupa uwag dotyczy terenów komunikacji. Uwagi 1 oraz 158 dotyczyły wprowadzenia drogi po działce 306/3 od ulicy Zajęcej do działek zlokalizowanych w terenie U7. Kolejne uwagi dotyczyły rezygnacji z dróg KDL i KDL2 lub korekty lub zmiany jej przebiegu, były to uwagi numer 2, 147 do 153, uwagi 156, 159, 161, 163, od 511 do 529, oraz uwaga 532. Kolejna grupa uwag dotyczy terenów usługowych, uwaga numer 530, dla terenów UC, U1 oraz U2 i U3 podwyższenie parametrów wskaźnika intensywności zabudowy oraz wysokości zabudowy, obniżenie wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnego, korekta nieprzekraczalnej linii zabudowy. I drugi postulat, zmiana zapisów dla terenów ZP1 oraz ZP2, wprowadzenie funkcji usług, obniżenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, zmiana maksymalnej wysokości zabudowy na 20 m. Kolejna uwaga numer 531, obniżenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla terenu UCU2 na 10 %, dopuszczenie możliwości bilansowania powierzchni biologicznie czynnej w różnych terenach, przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenach UCU2, U7 do U9 do granic działek będących własnością inwestora. Kolejna grupa uwag wyłączenie terenów usługowych z obszaru planu i były to uwagi 22 do 41, od 67 do 71, 89 do 100, 134 do 143, 184 do 188, 198 do 210, 383 do 402, 421 do 441. I kolejne uwagi odrzucenie projektu planu w całości, były to uwagi od 147 do 153, 511 do 529. I ostatnie uwagi numer 161, zmiana zasad przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości, zmiana paragrafu 18,2. Uwagi 159 oraz 163 zmiana przeznaczenia terenu U4 na U/MN dla działki numer 143, oraz uwaga 532 zlokalizowanie usług jedynie w bezpośrednim sąsiedztwie ulicy Nowohuckiej. Odnosząc się do treści wniesionych uwag należy wyjaśnić, iż ich rozstrzygnięcie było uzależnione od konieczności zachowania zgodności projektu planu z ustaleniami dokumentu Studium, od spełnienia wymogów ustawy między innymi dotyczące zachowania ładu przestrzennego. Przyjęte w projekcie planu rozwiązania planistyczne, w tym przeznaczenia terenów, parametry zabudowy oraz wyznaczenie linii zabudowy zapewniają zachowanie ładu przestrzennego z poszanowaniem zrównoważonego rozwoju. Również

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 października 2019 r.

zależało od wyważenia między interesem publicznym a prywatnym, od uzyskania w toku procedury planistycznej opinii i uzgodnień, od wymogów wynikających z przepisów odrębnych. Szczegółowe uzasadnienie nie uwzględnienia uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Prezydent Miasta nie uwzględnił uwag zgłoszonych do projektu obszaru Nowohucka – Rejon Koncentracji Usług zgodnie z załącznikiem Nr 2 do projektu uchwały według druku Nr 701. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Prezydent proponuje by rozpatrzenie uwag pozostało bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, poprawka była, ale została wycofana, zatem pytam czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów? Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w tej sprawie głos? Mam trzy zgłoszenia spoza Rady, mam nadzieję, że już się nie będą powtarzały bo są te same osoby, które wcześniej zabierały głos w ramach samego planu, ale bardzo proszę, pytam Radnych jeżeli nie to dopuszczam spoza Rady Panią Stanisławę Zając, przygotowuje się Pani Sylwia Mićków. Proszę nie powtarzać tego co już było wcześniej tylko ewentualnie coś nowego.

Pani Stanisława Zając

Ja mam jedno pytanie tylko, ja mam tylko pytanie, droga KDL2 jest na mapie taka zwężona, ta co ma być budowana. I chciałam się zapytać dlaczego ona jest taka wąska, bo akurat to dotyczy/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rozumiem, Pani się pyta o którą drogę?

Pani Stanisława Zając

KDL2. Tutaj mam mapkę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę podejść do Pani i wyjaśnić sprawę, a w międzyczasie zabierze głos Pani Sylwia Mićków, przygotowuje się Pani Ewa Baś.

Pani Sylwia Mićków

Droży Radni ja mam takie pytanie odnośnie tego planu i tej drogi KDL1 bo tak naprawdę czemu ona ma służyć, połączeniu czego, z Lema i dociążenia już obciążonej ulicy Nowohuckiej, bo jest Aleja Pokoju, skrócenie przez obszar przyrodniczy zresztą sobie trasy spowoduje tylko i wyłącznie większe zanieczyszczenie tego terenu, obszaru przyrodniczego, który podobno ma być chroniony, a po drugie dociążenie już przeciążonej ulicy Nowohuckiej, więc po co ta droga KDL1, a po drugie jeżeli tam jest wydana wuzetka i to jest już procedowane to stać was na takie odszkodowanie, bo oni będą się chyba o jakieś odszkodowanie ubiegać skoro nie będą mogli wybudować tego co sobie tam zaplanowali, a nie będą mogli bo wchodzi właśnie w drogę KDL1.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję, za chwilę Pani uzyska odpowiedź, Pani Ewa Baś.

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

Pani Ewa Baś

Szanowni Państwo!

Ja mam takie pytanie, tak jak córka mówiła, tam jest droga KDL1, dziwnym trafem mój dom znajduje się na drodze KDL2, mówili Państwo o odszkodowaniach, jak to jest ważne, dlaczego specustawą chcecie mi wziąć dom, jeżeli obok na U5 są nieużytki i są gminne, wystarczy tą drogę przesunąć po prostu niżej i nie będą Państwo płacić mi odszkodowania za dom, który chcecie wziąć. Następnie, dlaczego moja działka w planie zagospodarowania przestrzennego jest podzielona trzy działki, dziwne, dlaczego jedno wchodzi w U2, droga i do tego U5, dlaczego ktoś, nie mam podejrzeń, że jakiś urzędnik działa przeciwko mnie i mojemu dobru i mojej własności, ale przeprowadzenie drogi, która nie istnieje to zakrawa, narusza moją własność. Następna rzecz, jeżeli z tego co wiem, bo tu jest mówione, że jest droga Cichociemnych bo tam będzie wuzetka, że są plany, o ile dobrze ja wiem wuzetka została już wydana, teren jest już ogradzany, wyznaczany, jest opiniowana w tej chwili opiniowany wjazd na Cichociemnych poszerzony, więc to istnieje, więc dlaczego to jest nie ujęte i dlatego jest dalej KD2, istnieje na tym planie, dlaczego my się spieszymy, może to przedłużyć o dwa miesiące, co to jest do planów zagospodarowania przestrzennego, który ma działać 50, 100 lat, a może i 200, bo to zostanie, więc dlaczego my się spieszymy, dlaczego mamy to robić w jednej dzień dwa razy, dlaczego na omawianiu nie było nikogo, to jest wszystko bardzo szybko, bardzo sprawnie to jest prowadzone i cały czas nas się straszy odszkodowaniami, będą Państwo płacić bo ta wuzetka jest już wydana, tam ktoś włożył pieniądze więc te odszkodowania i tak będą. I popatrzcie jak jest, cały czas interes dużych powierzchniowych sklepów i tych wszystkich dużych deweloperów, oni mają większy teren, oni mają, jak one wyglądają, ja zapraszam na sympatyków dzielnicy XIV Chyżyny, jest tam piękny film, dwa dni temu włożony w sieć, jeżeli Państwo nie byli na tym terenie proszę zaglądnąć i zobaczyć jak to wygląda, naprawdę szkoda tego, ja nie wiem, droga donikąd, droga do terenów zielonych, obszar 67 jest terenem zielonym, tam nie wolno budować, jaka droga, co tam ma iść, dlaczego dwupasmowa, szutrowa droga, ławka, ławki i trasy rowerowe, to widzę tam, ja nie rozumiem dlaczego nas się cały czas straszy pieniędzmi, pieniąż owszem jest ważny, a może te dzieciaki, które chodzą o ulicach i krzyczą o klimacie są, mają rację, że coś im zabieramy w tej chwili. My się rzucamy do Amazonii, my chcemy ścinać Amazonię, w porządku, dobrze mówi Prezydent Brazylii, zobaczcie na swoje podwórko, popatrzcie na takie małe miasto jak Kraków, małe globalnie, i co my robimy, ale krzyczymy, w Amazonii nie tnijcie lasu, tu możemy bo to się nam opłaca, bo tutaj musi być zabudowa, tu musi być wszystko w betonie i będzie najpiękniejsze, miasto w betonie mamy tu, te tereny są 4 km od Rynku w prostej linii, są atrakcyjnymi terenami, czy nie będzie atrakcyjnego parku w tym rejonie, nie może być normalnie, mam uwagę do tego dlaczego nikt nie brał, bo nikt nie przyglądał się temu planowi, że tam stoi dom, tu stoi dom, te domy są likwidowane dlatego tylko, żeby sobie ktoś usługę wybudował. Wiem, nie powinno być tego, ale tak jest, ten plan ma nam mieszkańcom pomóc i ma współdziałać razem, a nie nagle nas wyrzucacie, nam robicie jakby na odwrót wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy wnioskodawcy się ustosunkują do zadanych pytań? Bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pierwsze pytanie, które zadawała nam pani o drogę KDD to był teren, który jest w części tylko w planie tutaj, to jest ten odcinek drogi, pani jest tutaj, mieszka, dopiero po sprawdzeniu

jaki fragment tej drogi jest po drugiej stronie poza granicami planu odpowiemy pani czy jest tam jakieś poszerzenie bo to jest ten wąski odcinek i z tego co widać tutaj w planie to my pani nie wchodzimy na teren jej prywatny. Drugie pytanie o drogę KDL, jest to droga, która ma kontynuację w tym planie i jest to połączenie ulicy Nowohuckiej, obsługa terenów tych inwestycyjnych i przejście do ulicy Lema, jest to taki skrót, który jest już jakby zabezpieczony w sąsiednim planie. Myśmy usiłowali analizować czy jest możliwość innego przeprowadzenia tej drogi, jakby wykręcenia tak, żeby można było ominąć ten budynek, ale wtedy wchodzimy w ulicę Cichociemnych, która było już mówione, że jest to wąska bardzo ulica i tam jakby straty zabudowy mieszkaniowej byłyby dużo większe dlatego, że weszlibyśmy w kilkanaście posesji żeby tą drogę przeprowadzić. Nie ma możliwości poszerzenia ulicy Cichociemnych bez wyburzeń, bez zajęcia terenów zamieszkałych przez zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Czyli tak jakby ważąc te sprawy zdecydowaliśmy o takim przebiegu tej ulicy i proszę Państwa już było to też mówione, jest to rezerwa, jest to rezerwa, która jeżeli będzie kiedyś realizowana to będą następowały wykupy, obecnie zabudowa może być utrzymywana, remontowana, przebudowywana, natomiast nie ma możliwości rozbudowy. Zresztą takie przeznaczenie, gdyby nam się udało w jakiś sposób tą drogę inaczej poprowadzić byłoby identycznym przeznaczeniem, ponieważ są to tereny usług komercyjnych w Studium i nie ma możliwości wprowadzenia zabudowy jednorodzinnej. Więc takie zapadły decyzje planistyczne w tym projekcie planu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa wyczerpaliśmy zatem dyskusję, w tej sytuacji proszę Państwa zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie mamy poprawek, bo poprawka Pana Radnego Łukasza Gibały została wycofana, zatem będziemy za chwilę – i bardzo proszę o powrót na salę – za chwilę będziemy głosować projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu, bardzo proszę o przygotowanie urządzenia, patrzę po sali, kworum moim zdaniem jest. Proszę Państwa mam pilny komunikat zanim przejdziemy do głosowania, prośba o przeparkowanie samochodu, który parkuje przed naszym budynkiem, KR6GU67, jeśli to jest ktoś z Państwa Radnych to bardzo pilnie proszę zejść, został zablokowany wyjazd Panu Prezydentowi, bardzo uprzejmie proszę. Ja nie wiem co jest za numer, ale powtarzam KR6GU67. Jeżeli to jest ktoś z Państwa tu obecnych na sali to bardzo proszę przeparkować ten samochód, KR6GU67.

Proszę o przygotowanie urządzenia, będziemy głosowali uchwałę numer 702. Bardzo proszę o zajmowanie miejsc.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały według druku Nr 702, rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowohucka – Rejon Koncentracji Usług, projekt Prezydenta, druk 702, kto z Państwa Radnych jest za?

Kto z Państwa Radnych jest przeciw?

Kto z Państwa Radnych się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta. Przechodzimy proszę Państwa zatem do kolejnego planu jeszcze z takim głosowaniem. Zaczynamy od druku Nr 707.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Olsza.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 707, projekt uchwały w dwóch czytaniach, ale przypominę, że i w tym przypadku mamy wniosek o odbycie w trybie nagłym II czytania w dniu dzisiejszym, przypominam jest to również związane z PKP czyli Polskimi Kolejami, które z dniem 25 października wprowadzające nowe przepisy, które będą zmuszały do konsultacji i wydłużenia tego planu. Bardzo proszę o zreferowanie tego przez Panią Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Olsza nastąpiło uchwałą Rady Miasta z dnia 26 października 2016 roku. Powierzchnia planu to 109,7 ha, plan jest sporządzony w Wydziale Planowania Przestrzennego, głównym projektantem jest Pani Elżbieta Krochmal – Wąsik. Obszar wskazany do objęcia miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru Olsza ograniczony jest od północy ulicą Lublańską, od północnego wschodu ulicą Młyńską i ulicą Janusza Meissnera, od południowego wschodu ulicą Chałupnika wraz z zabudową, od południa linią kolejową numer 100 Kraków – Mydlniki – Gaj, od zachodu rzeką Prądnik. Głównymi celami planu jest określenie granicy pomiędzy terenami o przeważającej zabudowie jednorodzinnej i terenami zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, wytyczne zasad na jakich należy realizować zabudowę osiedli, ochrona obiektów wpisanych do ewidencji zabytków ze szczególnym uwzględnieniem terenu Dworu Potockich, ochrona terenów zieleni urządzonej takich jak tereny zieleni międzyblokowej oraz określenie zasad kształtowania przestrzeni publicznych uwzględniających program rehabilitacji krakowskich osiedli, w tym osiedla Olsza II. Projekt planu przeszedł całą procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 26 lutego 2018 roku projekt planu uzyskał pozytywną opinię. Pierwsze wyłożenie projektu planu to 5 listopada, 4 grudnia 2018 roku. Złożono 125 uwag i pism zawierających 333 postulaty. Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 5 lutego 2019 roku rozpatrzono uwagi, z czego 176 postulatów nie uwzględniono, 39 postulatów nie uwzględniono częściowo, 85 uwzględniono, w tym 20 poprzez zgodność z projektem planu, 36 uwzględniono częściowo, w tym 3 poprzez zgodność z projektem planu, 36 nie stanowiło uwag. W związku z uwzględnieniem części uwag zaistniała konieczność ponowienia procedury planistycznej to jest wprowadzenia zmian w projekcie planu, uzyskania ponownych opinii i uzgodnień oraz przeprowadzenia ponownego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Ponowne wyłożenie projektu planu nastąpiło 3 czerwca do 2 lipca 2019 roku, złożono 42 uwagi zawierające 72 postulaty. Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 6 września 2019 roku rozpatrzono uwagi, z czego 66 postulatów nie uwzględniono, 1 postulat nie uwzględniono częściowo, 2 uwzględniono poprzez zgodność z projektem planu, 1 uwzględniono częściowo poprzez zgodność z projektem planu, 3 nie stanowiły uwag. Sposób rozpatrzenia uwag nie wymagał ponowienia procedury planistycznej. Nieuwzględnione przez Prezydenta uwagi zostały przekazane Radzie Miasta Krakowa jako załącznik Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu. W załączniku Nr 2 zawarto propozycje indywidualnego sposobu rozpatrzenia każdego z 282 nieuwzględnionych postulatów. Prezydent proponuje, by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dodatkowo informuję Państwa, że do dyspozycji jest projektant planu, który może złożyć wszelkie wyjaśnienia i informacje. Dziękuję bardzo.

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów? Jeżeli nie to otwieram dyskusję, bardzo proszę kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w dyskusji? Mamy zgłoszenia spoza Rady dwa, ale zawsze w pierwszej kolejności zabierają głos Radni, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem dopuszczam do głosu spoza Rady Pana Mariusza Waszkiewicza, bardzo proszę, przygotuje się Pan Antoni Potocki.

Pan Mariusz Waszkiewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W imieniu Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody chciałbym poprzeć zgłoszone podczas przygotowania projektu planu uwagi mieszkańców dotyczące utrzymania istniejących terenów zieleni wzdłuż ulicy Kanonierów. Apelujemy o uwzględnienie uwag oraz wprowadzenie zmian do projektu planu polegających na zmianie kwalifikacji MN30 na całym obszarze oraz MN27 na obszarze obejmującym istniejący teren zieleni na zielen publiczną oraz ograniczenie ciągu pieszo – rowerowego KDX10, jest to przedłużenie ulicy Dobrej z planowanej 7 m do 4 m. Powyższe uwagi dotyczą ostatniego w okolicy zwarteo zadrzewionego terenu zieleni będącego ostoją ptaków, drobnych ssaków i który powinien być włączony do obszaru ZP9, tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. Wartości przyrodnicze tego miejsca powinny być bezwzględnie chronione. Omawiane obszary powinny zostać wyznaczone jako tereny zieleni urządzonej ze względu na wartości przyrodnicze i krajobrazowe i być przeznaczone jako tereny zielone dla wypoczynku i rekreacji mieszkańców Krakowa. Rozumiemy zamysł doprowadzenia ciągu rowerowego KDX do obszaru ZP9, ale wyznaczona w projekcie planu jego szerokość 7 m w sytuacji, gdy budowa wiązać się będzie z usunięciem dużych drzew jest nadmierna, zwłaszcza, że ten ciąg nie będzie miał charakteru fragmentu dłuższej trasy komunikacyjnej, ale będzie tylko i wyłącznie dojściem do terenu parkowego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę głos zabierze Pan Antoni Potocki, zapraszam. Proszę o wyświetlenie tego planu jeśli jest możliwość, Pan chciał na bazie rysunku.

Pan Antoni Potocki

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Chciałem Państwa namówić do tego żebyście się wstrzymali nad głosowaniem nad tym planem, ewentualnie wnieśli poprawki zgodnie z moimi postulatami, prosiłbym o powiększenie tego rysunku. Ja jestem właścicielem tego dużego zielonego terenu, który, na którym znajduje się stary, historyczny, zabytkowy dwór w rękach naszej rodziny od 150 lat, wokół tego terenu jest duży park około 1,5 ha i nie potrzeba ochrony tego planu żebyśmy przez wiele lat, zarówno moi przodkowie jak i ja i przypuszczalnie moje dzieci dbali o ten dwór i park, ale oczywiście to jest jak najbardziej zgodne z naszymi intencjami, tak, że utrzymanie tej zieleni w zapisach, zielen parkowa wokół dworu, w 100 % popieramy, akceptujemy i zapraszam, możecie Państwo zobaczyć, że dbamy naprawdę dobrze. Natomiast w tej chwili chciałem zwrócić Państwa uwagę na ten teren, który jest jasnozielony oznaczony jako ZP9 i na lewo od niego ten MN30 KDX, cały ten teren to jest druga część naszego majątku o powierzchni około 2 ha, to był zawsze tradycyjnie teren uprawiany rolniczo czy ogrodniczo, ja pod koniec lat 80-tych zdecydowałem się tam posadzić plantację leszczyny, ogrodnictwo na tak małym obszarze nie bardzo się opłacało, a leszczyna w moim rozumieniu

była rozwiązaniem takim bardziej ekologicznym niż ekonomicznym. Natomiast w Studium zagospodarowania przestrzennego z 2014 roku ten teren został zapisany, zresztą zgodnie z otaczającą zabudową, jako mieszkaniówka o niskiej intensywności. I chciałbym żeby obecnie w tym planie zamiast tego zapisu ZP9 czyli parków publicznych przywrócić tą funkcję MN30, czyli mieszkaniówkę o niskiej, nawet nie MN30 tylko MN o niskiej intensywności i wiem, że po pierwsze wszyscy Państwo jesteście przeciwko betonowaniu miasta, a równocześnie pojawiały się takie głosy, że gdyby to trafiło w ręce dewelopera można by tam wybudować nawet 70 domów i wtedy po pierwsze się zabetonuje teren, po drugie zakorkuje się całą infrastrukturę. Więc mój postulat jest taki i to gwarantuję po pierwsze moim dotychczasowym postępowaniem, a poza tym prosiłbym o wpisanie tego do planu żeby ograniczyć możliwość zabudowy do 10, 12 domów, moją intencją jest tam zbudowanie kilku domów dla moich dzieci i dzieci mojego rodzeństwa, w sumie w młodszym pokoleniu jest 10 chętnych na zamieszkanie, dwór jest wielki, ale to jest absolutnie dom jednorodzinny. Jeżeliby się chciało go dzielić na mniejsze fragmenty to zatraci wtedy charakter dworu, który bardzo ważną rolę odegrał w polskiej historii i warto zachować ten dwór taki ani jest, a nie szatkować na małe mieszkania. I w związku z tym na tym terenie w bezpośrednim sąsiedztwie dworu, rodzinnego domu, mogłyby zamieszkać moje dzieci w kilku domach, a Biuro Planowania mogłoby wpisać do projektu planu bardzo rygorystyczne obostrzenia jeśli chodzi o minimalną wielkość działek o intensywność zabudowy, o powierzchnię biologicznie czynną tak, żeby rzeczywiście to było kilka domów utopionych w tej zieleni i zieleni oczywiście zostanie. Natomiast w trakcie procedowania tego planu ja składałem różne wnioski, interweniowałem, rozmawiałem z kilkoma osobami i pojawiła się wersja tzw. kompromisu. Ten kompromis to jest właśnie ten pas wąski wzdłuż ulicy Kanonierów, oznaczony tutaj jako MN30. To jest rozwiązanie fatalne przede wszystkim z punktu widzenia urbanistycznego bo ta wzdłuż Kanonierów jest właśnie część najstarszego starodrzewu, wiązy, akacje, klony itd., które należy zdecydowanie zachować i w związku z tym zabudowę trzeba by odsunąć, w konsekwencji zabudowa jakakolwiek tam wzdłuż tej ulicy byłaby skazana na to, żeby być niewielkimi domkami, przypuszczalnie dosyć gęsto zabudowanymi, co jest według mnie zupełnie bez sensu. Natomiast gdyby cały teren był przeznaczony pod tą zabudowę mieszkaniową i nie zostanie mi zabrany nawet za odszkodowanie, którego ja oczywiście nie chcę, chcę zostać właścicielem terenu, ja gwarantuję, że ten teren zostanie rozsądnie zabudowany niewielką ilością domów z zachowaniem jak największej ilości zieleni, która będzie korespondować z tą pozostałą zielenią wokół naszego dworu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy ktoś się z wnioskodawców ustosunkuje do podniesionych tutaj spraw?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mieliśmy tu przykład jakby dwóch sprzecznych składanych postulatów, były to reprezentanci uwag też, które wpłynęły do tego projektu planu. Ten plan to jest właśnie dla tego terenu taki kompromis, ponieważ wiedzieliśmy o oczekiwaniach mieszkańców, którzy prosili o to żeby w tym terenie był zabezpieczony teren parku, choćby niewielkiego, ale parku, z którego mogliby korzystać okoliczni mieszkańcy bo jest to teren zabudowy mieszkaniowej i tak zresztą w planie jest też przeznaczony i były uwagi właściciela terenu, który prosił żeby na tym terenie mógł zrealizować dodatkową zabudowę. Starając się pogodzić te dwa jakby sprzeczne postulaty, uwagi wyznaczyliśmy teren zabudowy w niewielkiej części do możliwości realizacji tych oczekiwań właściciela terenu jak również wyznaczyliśmy teren parku publicznie dostępnego dla mieszkańców w części. Ten park jest jako park publicznie

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 października 2019 r.

dostępny, przeznaczony jak już Państwo wiecie do wykupu i jest to po prostu urządzenie parku dla mieszkańców. Natomiast to co tu padło, że nie zachowaliśmy terenów, że zabudowę należy odsunąć to jest właśnie to, że zachowaliśmy właśnie to od ulicy Kanonierów te szpalery drzew i tą zieleń, która tam jest, właśnie liniami zabudowy odsuwając i pozostając wzdłuż ulicy Kanonierów zieleń. To tyle jeżeli chodzi o te dwa zapytania, wystąpienia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Dopuszczam jeszcze do głosu, Pan Dominik Jaśkowiec zgłosił się, proszę bardzo.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Rozmawiamy o terenie dość ważnym dla tej części Krakowa zarówno osiedla, które znajduje się po jednej stronie wału kolejowego jak też po drugiej czyli Olsza II i tzw. Stara Olsza, na mapie, którą kiedyś Zarząd Zieleni Miejskiej tworzył terenów na których brakuje parków, terenów deficytowych w zakresie zieleni publicznej widnieje na miejscu pierwszym i generalnie nie ma innego, to też żebyście Państwo wiedzieli, terenu, na którym moglibyśmy rozmawiać o stworzeniu publicznego parku dostępnego dla mieszkańców i powodującego, że ta część Krakowa będzie miała jakkolwiek skrawek zieleni. Ja wiem, że to jest sprawa kontrowersyjna bo ingerujemy we własność publiczną. W pierwotnej wersji tego planu miejscowego cały ten teren czyli także teren, który dzisiaj jest zaznaczony jako MN30 był pierwotnie przeznaczony pod park, natomiast Urząd Miasta też po analizach i rozmowach, też spotkaniach konsultacyjnych z mieszkańcami zaproponował rozwiązanie kompromisowe. Jak wiemy kompromis ma to do siebie, że nigdy nikogo nie zadowala, na tym terenie, ten teren został podzielony na dwie części. Faktycznie teren leżący najbliżej ulicy Kanonierów, ulicy dość szerokiej i gwarantującej stosunkowo łatwą możliwość obsługi komunikacyjnej został przeznaczony pod budowę około 8, do 10 domów jednorodzinnych, więc to jest ta potrzeba właściciela tego terenu, o której też w trakcie spotkań z mieszkańcami Pan hrabia mówił, a z drugiej strony pozostała część terenu, która sąsiaduje też z założeniami parkowymi, z założeniami dworskimi została utrzymana jako zieleń publiczna. I wydaje mi się osobiście, że to jest dobry kompromis, dobre rozwiązanie, które w tym miejscu gdzie zderzają się dwa interesy zapewnia realizację tak naprawdę i potrzeb w zakresie budowy mieszkań rodzinnych, bo ja rozumiem, że o to chodzi, jak też zapewnia funkcjonowanie terenu zielonego, to jest ponad hektar terenu zielonego, który można by przeznaczyć na taki duży skwer. Jeżeli mówimy już o samych założeniach to i o szczytnej woli to przede wszystkim, to trzeba też powiedzieć, każdy kto mieszka na osiedlu Olsza wie, zna i docenia fakt, że te założenia dworskie, które są, Dworu Potockich, do dzisiaj nie zostały zabudowane i docenia w tej sprawie działalność też Pana hrabiego, który utrzymuje ten teren, utrzymuje teren zielony. Niestety plany miejscowe mają to do siebie, że musimy je planować w przyszłość. Jak wiemy kiedyś nas na tym świecie zabraknie, taka jest, takie jest prawo i wtedy prawo demografii, prawo, tak, Pan Przewodniczący mówi kolej rzeczy i wtedy spadkobiercy mogą już niezgodnie z wolą poprzedników, dotyczy to nas wszystkich, tym terenem dysponować. Więc wprowadzenie tu większej intensywności zabudowy raz przekreśli możliwość uczynienia czegokolwiek w tym miejscu na tych osiedla dwóch, aby zapewnić chociaż namiastkę terenów zielonych dla tych mieszkańców, dwa, spowoduje, że oddamy ten, że doprowadzimy, nie teraz, ale w jakichś tam dziesiątkach lat, do faktu, że powstanie tam osiedle kilkudziesięciu domów jednorodzinnych, które będzie negatywnie oddziaływać na tą okolicę. Jeżeli byśmy chcieli również przesunąć ten teren to każde przesunięcie, każda zmiana,

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

przesunięcie powierzchni między MN30 a ZP9 powoduje pogorszenie, i to drastyczne, układu drogowego w tym rejonie, ponieważ wyprowadzenie ruchu przez ulicę Piękną czy ulicę Sokołowskiego, która tu jest tak szumnie wskazana jako droga publiczna, a tak naprawdę jest niczym więcej tylko 4 m dróżką, spowoduje pogorszenie obsługi komunikacyjnej tych mieszkańców. W związku z tym moim zdaniem pomimo, że rozumiejąc intencje właściciela terenu, wybrano najbardziej, najlepsze z możliwych rozwiązań, ponieważ ten ciąg zabudowy, który tu został wprowadzony, a on według mnie konsumuje te wszystkie potrzeby, o których tutaj Pan hrabia mówił, jest tak wyznaczony, aby zapewnić jak najlepszą obsługę komunikacyjną dla tego terenu. Po drugie nie burzy one też założeń zieleni, bo nie ma żadnej przegrody /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Przewodniczący dawno minęło 4 minuty.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Minutkę jeszcze. Nie ma żadnej zabudowy pomiędzy planowanym parkiem a zielenią dworską, która by to w sposób urbanistyczny zakłócała. Więc ja bym zostawił to rozwiązanie, ewentualnie być może zastanowił się kiedyś być może np. inwestor by przedstawił, czy też Pan hrabia przedstawiłby jakieś konkretne plany nad zmianą tego planu w przyszłości czy też rozmową taką żebyśmy już mogli na konkretach porozmawiać, zostawiłbym to rozwiązanie, bo to jest jakiś kompromis, z którego tak naprawdę wszyscy nie są zadowoleni, więc chyba to jest dobry kompromis. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. W zasadzie tutaj nie było pytań, tylko wypowiedź, która pogłębiła naszą wiedzę w tym zakresie, bardzo proszę czy jeszcze ktoś z Państwa? Nie widzę, przepraszam, jeszcze mamy Pana Grzegorza Stawowego, bardzo proszę, Przewodniczący Komisji Planowania.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja akurat rozmawiałem z Panem Potockim przed tym punktem, sytuacja jest trochę taka dziwna, bo jeżeli rodzina jest w jakimś jednym miejscu i my im teren przeznaczamy częściowo pod zabudowę, częściowo pod park nie wdając się ile tam domów może powstać czy nie, ale rozumiejąc, że Państwo Potoccy częściowo akceptują rozwiązania w tym planie miejscowym, częściowo mam na myśli, że część tego terenu, bo to jest między innymi też ten teren, jest przeznaczona pod zabudowę tylko prośba jest ze strony Państwa żeby nie była tak jak jest w projekcie planu tutaj, mieszkańcy nie chcą żeby była tutaj, bo wtedy tu jest komunikacja od tej ulicy, jak tutaj mówi Dominik Jaśkowiec, a można mu wierzyć bo tam przez parę lat był szefem dzielnicy, są to wąskie ulice ledwo przejazdowe, Państwo proszą żeby tą zabudowę przenieść bliżej ich terenów ogrodu wokół dworu. Jest to w pewnym sensie zrozumiałe, bo ta zabudowa by odcięła rodzinne tereny od przyszłego parku publicznego bo ten plan miejscowy tak de facto sankcjonuje możliwość wykupu tego terenu albo wywłaszczenia. Wydaje się, że tak na logikę, że przeniesienie tego terenu zabudowy stąd tutaj w skali proporcji jeden do jeden nie powinno w jakiś szczególny sposób zaburzyć tych terenów zielonych, a da Państwu jakąś możliwość odcięcia się od przyszłych spacerowiczów w parku publicznym. Mnie się wydaje, tak na gorąco, bo to nie jest pomysł jakoś głęboko przeanalizowany, w wyniku jakichś głębokich analiz zaproponowany, tylko tak dosłownie, który się zrodził kilkadziesiąt minut temu w czasie rozmowy, że moglibyśmy ten plan

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

miejscowy uchwalić tak jak on idzie z racjo chociażby na te informacje a propos zmiany ustawy i PKP, które naprawdę jest dość uciążliwe jeśli chodzi o bycie partnerem do uzgodnień, w przyszłości przystąpić do zmiany planu miejscowego, a z racji tego, że jest tu faktycznie MN w tym obszarze po prostu przesunąć ten teren stąd w proporcji jeden do jeden tutaj bliżej tego terenu ogrodu wokół Pałacu Państwa Potockich. Skala zainwestowania, jeżeli zrobimy przesunięcie jeden do jeden, będzie taka sama, tylko ta zabudowa się przesunie z okolic jednych, w okolice drugą, natomiast komunikacja mogłaby zostać tutaj od tej ulicy, która jest najbardziej przejazdowa. Wydaje mi się, że w przyszłości moglibyśmy to zrobić, nie wydaje się, żeby to było szczególną stratą dla społeczeństwa, na pewno pewną korzyścią dla rodziny jako odcięcie się od terenu parku, który w przyszłości tam powstanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję uprzejmie. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałaby zabrać głos w sprawie tego planu? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję. W związku z tym, że mamy wniosek o odbycie dzisiaj II czytania stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek na godzinę 17.10 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na godzinę 17.20. Przechodzimy do kolejnego punktu i za chwilę zbliżmy się już do głosowania na ławników bo mamy teraz przegłosować związane z tym uwagi, a potem już przechodzimy do uchwały ławnikowej, ale za chwileczkę. Projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 708. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Olsza.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 708, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo

Projekt uchwały dotyczący druku 708 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia każdej uwagi przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta, które zawarte zostały w załączniku tabelarycznym do uchwały. Chciałam Państwa poinformować, że uwagi oraz propozycja ich rozstrzygnięcia była omówiona na Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta w dniu 21 października tego roku. Kopie wszystkich uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Poproszę Panią Elżbietę Krochmal – Wąsik, projektanta tego planu, żeby omówiła grupy uwag i tematykę ich rozpatrzenia.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zapraszam.

Główny projektant planu Pani Elżbieta Krochmal – Wąsik

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt planu Olsza podlegał dwukrotnie wyłożeniu do publicznego wglądu. W terminach zbierania uwag do projektu planu zostało złożonych 167 uwag i pism zawierających 405 postulatów, z których 282 nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa.

Uwagi te poruszały następującą tematykę. Przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną MW na działkach 975/7 i 975/9 obręb 23 Śródmieście i przy ulicy Mieszka I, uwagi numer 5, 19. Dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przy ulicy Piotra Trębacza, uwaga numer 35. Przeznaczenie działek oznaczonych symbolem ZP przy ulicy Radomskiej pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, uwaga numer 14. Przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną terenu przy ulicy Kazimierza Chałupnika, uwagi numer 46, 59, 66, 83, 84 i 85. Przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną terenu przy ulicy Ptasiej i zmiana parametrów dla tego terenu, uwaga numer 104. Przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną terenów w rejonie ulicy Kanonierów i ulicy Sokołowskiego, uwaga numer 97. Przeznaczenie pod zabudowę uwaga numer 94. Przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniowo – usługową przy ulicy Jaśminowej, uwaga 45. Przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, wielorodzinną i usługową jednocześnie uwagi numer 73, 36, 61. Umożliwienie prowadzenia działalności gospodarczej przy ulicy Nieznanej, uwaga numer 18. Możliwość realizacji funkcji usługowej w parterze budynku przy ulicy Piotra Trębacza, uwaga numer 35. Przeznaczenie wskazanych terenów pod zieleń, uwagi numer 105, 106, 122, 23. Utrzymanie planowanych terenów zielonych, w tym wraz z zapisami odnośnie tych terenów, uwagi numer 39, 40, 41 i 46. Zwiększenie dopuszczalnej maksymalnej wysokości dla dachów płaskich, uwaga numer 16. Zwiększenie dopuszczalnej maksymalnej wysokości zabudowy, uwagi numer 35, 73, 89, 102 i 118. Zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 48 m i przesunięcie linii zabudowy, uwaga numer 115. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy dla dachów płaskich dla terenu położonego przy ulicy Podmiejskiej, uwaga numer 17. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy usługowej przy ulicy Bajana do wysokości istniejącej, w tym ograniczenie wysokości nowej zabudowy do 5 m. Uwagi numer 23, 25, 26. Zmiana maksymalnej dopuszczalnej wysokości zabudowy przy ulicy Czereśniowej, uwagi numer 96, 100. Obniżenie wysokości zabudowy usługowej przy ulicy Stanisława ze Skalbmierza, ograniczenie wysokości nowej zabudowy do 5 m, uwaga numer 117. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy, w tym w terenach U16, UMI1, UMI3, U5 do U8, U14 do U15, U18, UI1, UI3, uwaga numer 46. Dopuszczenie w stosunku do istniejącej zabudowy, rozbudowy i nadbudowy, uwaga numer 16. Dopuszczenie nadbudowy istniejących obiektów ze zwiększeniem wysokości zabudowy niezależnie od ustaleń planu, uwaga 102. Możliwość rozbudowy istniejącego budynku o klatkę schodową, uwaga numer 99. Zwiększenie wartości maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy, uwagi numer 35, 89, 102. Zmiana wskaźnika minimalnego terenu biologicznie czynnego, uwaga numer 73 i 102. Zmiana wskaźników intensywności zabudowy i minimalnej powierzchni biologicznie czynnej, uwaga numer 119. Zwiększenie wskaźnika minimalnego terenu biologicznie czynnego, uwaga numer 89. Zmiana wskaźników intensywności zabudowy w nawiązaniu do planu ogólnego zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa z 1994 roku, uwaga numer 102. Sprzeciw wobec utworzenia w rejonie ulicy Kanonierów i ulicy Sokołowskiego ogólnodostępnego parku oznaczonego symbolem ZP, uwagi numer 29, 30, 31, 32, 33, 43, 62 i 97. Sprzeciw wobec przeznaczenia działki pod tereny zieleni urządzonej i sprzeciw wobec wskaźników zabudowy i zagospodarowania, uwaga numer 94. Poparcie dla wyznaczenia parku, w tym sprzeciw wobec nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w rejonie Kanonierów i ulicy Sokołowskiego, uwagi numer 52 i 90. Zmiana zapisu odnośnie szerokości ulic, w tym ulicy Sokołowskiego i ulicy Pięknej, uwagi numer 44, 51, 54, 55, 56, 57, 58, 67, 87, 90, 93 i 103. Sprzeciw wobec planów połączenia ulicy Szwoleżerów z ulicą Ptasią, uwagi numer 68, 69, 70 i 125. Wydzielenie terenów pod parkingi, w tym przy ulicy Meissnera, w rejonie ulicy Lublańskiej, przy ulicy Czerwonego Prądnika, przy ulicy Stanisława ze Skalbmierza oraz pomiędzy ulicą Radomską, a ośrodkiem zdrowia, uwaga numer 46, 91, 92, 125. Poszerzenie

terenów komunikacyjnych przy ulicy Miechowity celem budowy miejsc parkingowych, uwaga numer 46. Zmiana przeznaczenia $\frac{3}{4}$ terenu przeznaczonego pod zielen publiczną na tereny parkingu przy ulicy Gdańskiej, uwaga 88. Usunięcie zapisu o możliwości lokalizacji wielopoziomowych garaży lub parkingów podziemnych i nadziemnych przy ulicy Stanisława ze Skalbmierza, uwaga numer 117. Dopuszczenie realizacji miejsc postojowych i parkingów o nawierzchni biologicznie czynnej w strefie zieleni, uwaga 114. Utrzymanie przebiegu ciągu pieszego oznaczonego jako KDX8, uwaga numer 7. Poszerzenie ciągu pieszego oznaczonego symbolem KDX9, uwaga 46. Zmiana przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy, uwagi numer 46, 50, 63, 64, 65, 69, 73, 95, 96, 100 i 111. Zmiana przebiegu obowiązującej linii zabudowy, uwagi numer 60, 71, 72, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 101, 107, 108, 110, 112 i 113. Ograniczenie obszaru przeznaczonego pod zabudowę obiektami handlu wielkopowierzchniowego UC/U, uwagi numer 60, 75. Ograniczenie obszaru przeznaczonego pod zabudowę obiektami handlu wielkopowierzchniowego UC/U, w tym do zarysu obecnie istniejących budynków i obniżenia od ulicy Wieniawskiego maksymalnej wysokości zabudowy, uwagi numer 71, 72, 74, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 90, 101, 107, 108, 112, 125. Ograniczenie maksymalnej wysokości zabudowy w terenie przeznaczonym pod zabudowę obiektami handlu wielkopowierzchniowego UC/U, w tym do 15 m, uwagi numer 71, 72, 74, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 101, 107, 108, 110, 112, 113 i 125. Obniżenie od strony ulicy Wieniawskiego i ulicy Stanisława ze Skalbmierza maksymalnej wysokości zabudowy, uwagi numer 110 i 113. Wyznaczenie z terenu usługowego UC/U obszaru zieleni urządzonej ZP na skrzyżowaniu ulicy Henryka Wieniawskiego i ulicy Stanisława ze Skalbmierza oraz w miejscu parkingu sklepu Alma i sklepu Alma, uwagi numer 79, 80, 81 i 82. Utworzenie w terenie usługowym UCU/ bufora zieleni wzdłuż ulicy Henryka Wieniawskiego i ulicy Stanisława ze Skalbmierza, uwagi numer 107, 108, 112, 110, 113. Wydzielenie z terenu UC/U obszaru przeznaczonego pod miejsca postojowe oraz parkingi, w tym ustalenie w tym terenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 20 %, uwagi numer 90 i 125. Wprowadzenie zakazu lokalizowania boisk i sezonowego przekrycia boisk w terenie usługowym U położonym na skrzyżowaniu ulicy Pilotów z ulicą Henryka Wieniawskiego, uwagi numer 71, 72, 74, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82 i 101. Wykluczenie możliwości lokalizacji szkoły w terenie usługowym U położonym na skrzyżowaniu ulicy Pilotów z ulicą Henryka Wieniawskiego, uwagi numer 71, 72, 74, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82 i 101. Uwaga o treści, pomiędzy częścią graficzną planu a jej opisem odnośnie pomiarów terenu najprawdopodobniej popełniony jest błąd, uwagi numer 111, 113. Zmiana przebiegu granicy strefy zieleni, uwaga numer 114. Zawarcie w tekście planu uzasadnienia zawierającego szczegółowy opis zasad przyjętych przy wyznaczaniu stref zieleni, uwaga 114. Możliwość przekroczenia wyznaczonej w planie maksymalnej wysokości zabudowy i dostosowania wysokości i kształtu dachów w przypadku dobudowy do istniejącego na sąsiedniej działce budynku wyższego jeśli te budynki będą przylegać do siebie ścianami, uwaga 114. Dopuszczenie realizacji zabudowy szeregowej, uwaga numer 116. Dopuszczenie formy dachu spadzistego łamanego mansardowego, uwaga 118. Zmiana zapisu, nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów dla zwierząt, uwagi numer 6, 9, 13, 15. Zmiana zapisu odnośnie minimalnej szerokości elewacji, uwaga numer 114. Usunięcie zapisu odnośnie zakazu stosowania elementów obcych krajobrazowo, egzotycznych gatunków zimozielonych drzew iglastych, uwaga numer 90. Teraz są uwagi z drugiego wyłożenia. Przeznaczenie pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, uwaga numer 7. Przeznaczenie pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MWU, uwaga numer 20. Przeznaczenie pod tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności i usługowej, uwaga numer 2. Przeznaczenie pod tereny zabudowy usługowej lub mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej,

uwaga numer 19. Dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w terenie UC/U, uwaga numer 5. Zmiana zapisów w oznaczeniu obszaru na planie tereny zabudowy usługowej lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej poprzez usunięcie zapisu istniejącej, uwagi numer 8, 9, 10 i 11, 12. Zwiększenie dopuszczalnej maksymalnej wysokości zabudowy, uwagi numer 8, 9, 10, 11, 12, 16, 19, 22, 26, 29, 38, 39, 40, 41, 42. Zwiększenie dopuszczalnej maksymalnej wysokości zabudowy w przypadku realizacji budynku z dachem płaskim, uwaga numer 3 i 40. Zmiana dopuszczalnej maksymalnej wysokości zabudowy przy ulicy Czereśniowej, uwaga numer 41. Zmiana wskaźnika intensywności zabudowy, uwagi numer 8, 9, 10, 11, 12, 15, 22 i 26, zmiana minimalnego wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnego, uwagi numer 8, 9, 10, 11, 12, 15 i 22. Utrzymanie wskaźnika wielkości powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki lub terenu, uwaga numer 17. Możliwość rozbudowy, przebudowy i nadbudowy istniejącego obiektu oraz przebudowy dachu dwuspadowego na dach płaski z możliwością zachowania istniejącej wysokości zabudowy, uwaga numer 25. Rozdzielenie wskazanego obszaru na mniejsze jednostki o różnym sposobie zagospodarowania, w tym wprowadzenie terenów zielonych, uwagi 34, 35, 36, 37. Ograniczenie maksymalnej wysokości zabudowy w terenie przeznaczonym pod zabudowę obiektami handlu wielkopowierzchniowego UC/U, w tym do 15 m, uwagi numer 34, 35, 36, 37, 42. Zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy i wysokości zabudowy do 48 m, w części terenu UC/U, uwaga numer 5. Obniżenie minimalnego wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnego w terenie UC/U, uwaga numer 5. Zmiana przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy, uwagi numer 8, 9, 10, 11, 12, 18, 21, 23, 28, 29, 34, 35, 36, 37 i 41. Sprzeciw wobec utworzenia w rejonie ulicy Kanonierów i ulicy Sokołowskiego terenów zieleni urządzonej o przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, skwery i zieleńce, uwagi numer 7 i 31. Pozostawienie starych drzew wzdłuż ulicy Kanonierów, w tym naniesienie na rysunku planu wzdłuż ulicy Kanonierów szpaleru drzew, włączenie terenu z drzewami do ulicy Kanonierów lub wyznaczenie w tym miejscu terenu zieleni ZP, uwagi numer 18 i 31. Pozostawienie pasa zieleni istniejącej wokół terenu zieleni urządzonej w rejonie ulicy Kanonierów i ulicy Sokołowskiego i nie lokalizowanie kawiarni wraz z ogródkiem kawiarnianym, uwaga 31. Przesunięcie ciągu pieszego prostopadłego do ulicy Kanonierów, uwaga numer 18. Likwidacja strefy zieleni, uwaga numer 21. Likwidacja lub ograniczenie strefy zieleni, uwagi numer 30 i 32. Zachowanie ogrodów działkowych, uwaga 27. Zmniejszenie wskaźnika intensywności zabudowy w terenie usługowym U położonym na skrzyżowaniu ulicy Pilotów z ulicą Henryka Wieniawskiego, uwagi numer 34, 35, 36 i 37. Ograniczenie maksymalnej wysokości zabudowy w terenie usługowym U położone na skrzyżowaniu ulicy Pilotów z ulicą Henryka Wieniawskiego, uwagi numer 34, 35, 36, 37. Wprowadzenie zakazu lokalizacji boisk i sezonowego przekrycia boisk w terenie usługowym położonym na skrzyżowaniu ulicy Pilotów z ulicą Henryka Wieniawskiego, uwagi numer 34, 35, 36, 37. Wykluczenie możliwości lokalizacji szkoły w terenie usługowym U położonym na skrzyżowaniu ulicy Pilotów z ulicą Henryka Wieniawskiego, uwagi numer 34, 35, 36, 37. Wprowadzenie obowiązku utrzymania szpaleru drzew na ulicy łączącej ulicę Henryka Wieniawskiego z ulicą Pilotów, uwagi numer 34, 35, 36 i 37. Uwzględnienie zatoki parkingowej na wysokości działki 334/9 jako integralnej części tej działki, nie włączanie w pas drogowy ulicy Nadrzecznej i pozostawienie parkingu dla mieszkańców na nieruchomości Nadrzeczna 1, uwaga numer 1. Zamiana drogi wewnętrznej na drogę publiczną, uwagi numer 34, 35, 36 i 37. Zmiana zapisu odnośnie szerokości ulic, w tym ulicy Sokołowskiego i Pięknej, uwaga numer 31. Sprzeciw wobec planów połączenia ulicy Szwoleżerów z ulicą Ptasią, uwaga 24. Wyznaczenie ciągu pieszo – rowerowego łączącego ulicę Pilotów wzdłuż torów kolejowych, z terenami zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki,

skwery i zieleńce lub łączącego tereny zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, skwery i zieleńce z terenem zabudowy mieszkaniowej MW12, uwaga numer 22. Dopisanie w planie konieczności dostosowania wysokości i kształtu dachu budynku wznoszonego w granicy działki do wysokości i kształtu dachu budynku istniejącego na sąsiedniej działce, jeśli te budynki przylegać będą do siebie ścianami, uwaga numer 33. Wprowadzenie do planu zapisu umożliwiającego zmianę sposobu użytkowania istniejących obiektów, których gabaryt i wysokość nie będzie zgodny z funkcją, na których będzie wnioskowana zmiana, uwaga numer 41. Wykreślenie zapisu odnośnie minimalnej wielkości nowo wydzielanych działek, uwaga numer 17. Odnosząc się do treści wniesionych uwagi należy wyjaśnić, iż ich rozstrzygnięcie było uzależnione od konieczności zachowania zgodności projektu planu z ustaleniami dokumentu Studium, od spełnienia wymogów ustawy, między innymi dotyczących zachowania ładu przestrzennego. Przyjęte w projekcie planu rozwiązania planistyczne, w tym przeznaczenie terenów, parametry zabudowy oraz wyznaczone linie zabudowy zapewniają zachowanie ładu przestrzennego z poszanowaniem zasad zrównoważonego rozwoju. Od wyważenia pomiędzy interesem publicznym a prywatnym, od uzyskanych w toku procedury planistycznej opinii i uzgodnień. Od wymogów wynikających z przepisów odrębnych. Szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnienia uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag złożonych do projektu MPZP obszaru Olsza zgodnie z załącznikiem Nr 2 do projektu uchwały według druku Nr 708. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Prezydent proponuje, aby rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję. Bardzo proszę, w tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, jednogłośnie 8 za. Czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem za chwilę będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu, aby móc potem procedować II czytanie głównego projektu planu zagospodarowania Olsza. Bardzo proszę Państwa Radnych o przybycie na salę, kto z Państwa Radnych jest w zasięgu mojego głosu i za chwilę przechodzimy do głosowania ławników. Bardzo proszę Państwa o przyjscie na salę obrad, zajmowanie miejsc i przystąpienie do głosowania. Proszę o przygotowanie urządzenia, będziemy głosowali projekt uchwały według druku 708, rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Olsza. Druk Nr 708.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały według druku 708?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

33 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta. Przechodzimy proszę Państwa do punktu 31, zgodnie z zapowiedziami, bo tu jest trochę pracy nad tym i liczenia głosów, a później już będziemy mam nadzieję sprawniej tą Sesję przebiegać bo są punkty o wiele mniej skomplikowane i nie chciałbym abyśmy czekali na wyniki, w związku z tym będziemy teraz procedować ten druk. Rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 713. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie tych poprawek do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Wybór ławników do Sądu Okręgowego i sądów rejonowych dla Miasta Krakowa na kadencję 2020 – 2023.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 713, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Piotr Bukowski. Opiniuje zespół ds. wyboru ławników. Jest opinia pozytywna jeśli chodzi o zespół i jest autopoprawka doręczona w dniu dzisiejszym, 23.10, bardzo proszę Panie Dyrektorze o zreferowanie nam sprawy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Organizacji i Nadzoru – p. P. Bukowski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku Nr 713 jest tak naprawdę ostatnim formalnym etapem, elementem postępowania naborowego, które zostało rozpoczęte w bieżącym roku w związku z upływem kadencji ławników sądów krakowskich. Jak Państwo pamiętacie nabory wniosków, nabór wniosków był zakończony w dniu 30 czerwca i branżowy zespół, branżowa komisja powołana przez Państwa Radnych czyli zespół Rady Miasta Krakowa pod przewodnictwem Pana Przewodniczącego Bolesława Kosiora rozpatrzył te wszystkie wnioski, wszystkich wniosków wpłynęła 295, z czego 16 wniosków zostało wykluczonych z powodów formalnych i taką odpowiednią uchwałę Rada Miasta Krakowa podjęła już na jednej z ostatnich Sesji, dodatkowo w aktualnym projekcie uchwały według druku Nr 713 nie ma też 5 kandydatur z tego względu, że jedna z kandydatur w międzyczasie, jedna z pań podjęła pracę w sądzie okręgowym, co jest jedną z przesłanek wykluczających możliwość ubiegania się, w pozostałych 4-ch przypadkach kandydaci do czasu podjęcia uchwały przez Państwa Radnych ukończą 70 rok życia, co też stanowi jedną z przesłanek wykluczających możliwość wnioskowania o bycie ławnikiem. Zatem projekt uchwały dzisiejszej według druku Nr 713 uwzględnia 247 kandydatur, 247 wniosków i tego rodzaju 7 załączników zostało przygotowanych do projektu niniejszej uchwały. Powiem Państwu jeszcze, że zgodnie z opinią Komendanta Wojewódzkiego Policji, który był zobowiązany zaopiniować wszystkie kandydatury, 7 kandydatur zostało zaopiniowanych negatywnie, oczywiście te kandydatury spełniają warunki formalne i zostały zawarte w projekcie według druku Nr 713, w kartach do głosowania, które Państwo otrzymacie, a o tej sferze organizacyjnej to Pan Przewodniczący Państwu nakreśli wszystkie szczegóły, ale w tych kartach do głosowania te 7 kandydatur zaopiniowanych negatywnie zostało odznaczonych, żebyście Państwo wiedzieli, o które nazwiska i które kandydatury chodzi. Jeśli chodzi o dane dotyczące kandydatur, proszę Państwa w uchwale są podane tylko podstawowe dane czyli imię i nazwisko oraz odpowiednie sekcje czy wydziały odpowiednich sądów, czy to okręgowego czy to sądów rejonowych. Gdybyście Państwo przed głosowaniem chcieli dowiedzieć się czegoś więcej o osobach, które zawnioskowały o bycie ławnikiem to większa ilość informacji znajduje się w wykazie, który jest w Kancelarii Rady Miasta Krakowa, proszę o zwrócenie się do pracowników Kancelarii Rady, oni udostępnią wówczas Państwu dodatkowe informacje na

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 października 2019 r.

temat kandydatur. Jeszcze słowo na temat autopoprawki, o której wspominał Pan Przewodniczący, w jednym przypadku jeszcze zorientowaliśmy się, że jest omyłka pisarska w danych osobowych jednej z kandydatur do sądu okręgowego, tam omyłkowo zostało podane dodatkowe imię, tak, że tą autopoprawką korygujemy tą omyłkę pisarską. Z mojej strony tyle, oczywiście po odbyciu głosowania przez Państwa zostaną ewentualnie skorygowane załączniki czyli wykaz nazwisk kandydatur, jeżeli będzie taka potrzeba i wtedy Państwo, Wysoka Rada będą mogli głosować nad finalnym już uzgodnionym w wyniku Państwa głosowania zestawem kandydatów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Proszę Państwa proponuję następujące rozwiązanie, zresztą zgodnie ze Statutem jak i również procedowaniem tego druku. Najpierw odczytam procedurę, oczywiście, że można, co prawda jest Pan według tej procedury dalej, ale jak Pan chce teraz to zawsze dopuszczam Pana Bolesława Kosiora, który jest szefem ds. ławników. Proszę uprzejmie.

Radny – p. B. Kosior

Dziękuję Panie Przewodniczący!

To co wszystko mój przedmówca powiedział to myślę, że jest jasne, natomiast chciałbym Państwu jedną rzecz powiedzieć, która jest dość istotna moim zdaniem, ponieważ ilość w tej chwili kandydatur w porównaniu z poprzednią kadencją jest nieporównywalnie mała. Powiem dosłownie mała, ale żeby też jasność była jeżeli chodzi o głosowanie to podam Państwu ile jest w tym momencie osób więcej, co do konkretnych sądów. A więc jeżeli chodzi o sąd okręgowy /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ale Panie Przewodniczący to ja mam w tej procedurze, którą chcę odczytać, to wszystko. Ja będę to jeszcze raz czytał w takim razie.

Radny – p. B. Kosior

Dobrze, nie uzgodniliśmy tego, to zakończę, oddam głos Panu Przewodniczącemu, ale zakończę jeszcze jedną sprawą. Chciałem podziękować zespołowi Wiceprzewodniczącej Pani Szczepańskiej, Pani Grażynie Fijałkowskiej, Pani Maliszewskiej, Pani Witek Aleksandrze za pracę, proszę Państwa ta praca była robiona między innymi, jak wielu z nas było na urlopie, główna praca została zrobiona w wakacje, jeszcze raz dziękuję Panie Przewodniczący i przepraszam, bo żeśmy nie uzgodnili.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ale potem jak będzie jeszcze coś to bardzo Pana proszę o zabranie głosu zgodnie z tym co tu przyjęliśmy w pewnym sensie. Ja w tej chwili proszę Państwa odczytam procedury i przedstawię właśnie ten taki bilans wszystkich kandydatów do poszczególnych sądów, bo to się mieści w tej procedurze, a następnie poddamy pod głosowanie procedurę, którą musimy przyjąć, potem proszę Państwa wybierzemy komisję skrutacyjną 3-osobową, a następnie przejdę jeszcze do opinii zespołu opiniującego i tu poproszę Pana Przewodniczącego jeżeli by jeszcze chciał coś dodać, a następnie jeżeli będzie jakaś dyskusja to oczywiście zapytam czy ktoś chce zabrać głos w dyskusji, mam tu jedną osobę zgłoszoną spoza Rady, a potem już przejdziemy do głosowania czyli zamkniemy procedowanie druku i przejdziemy do głosowania. Dostaniecie Państwo książeczki, ale to jeszcze wszystko wyjaśnimy. Przechodzę do odczytania procedury. Postanowienie o rozstrzygnięciu proceduralnym. Na podstawie

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 października 2019 r.

paragrafu 27 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa przyjmuje w związku z wyborami ławników do sądów powszechnych druk Nr 713 rozstrzygnięcie proceduralne. 1. Rada Miasta dokonuje wyboru kandydatów w liczbie zgłoszonej przez Prezesa Sądu Okręgowego w Krakowie, czyli będziecie się musieli Państwo dostosować do tej liczby, za chwilę to wyjaśnimy szczegółowo, jeżeli jest nadwyżka trzeba będzie te kilka osób skreślić. Tajne głosowanie odbywa się w trybie określonym w paragrafie 39 Statutu Miasta Krakowa, czyli za chwilę wybierzemy komisję skrutacyjną, która przeprowadzi tajne głosowanie. 3. Radni głosują na kartach do głosowania w ten sposób, że każdy Radny dokonuje wyboru kandydatów na ławników w liczbie nie większej od liczby kandydatów zgłoszonej przez Prezesa Sądu Okręgowego do poszczególnych sądów w Krakowie poprzez postawienie znaku X w kratce po lewej stronie obok nazwiska kandydata. Czyli tu nie skreślamy tylko stawiamy krzyżyk przy tych, których chcemy wybrać. Tych co nie wybieramy nie stawiamy krzyżyka. Trochę inaczej niż to wygląda w wyborach, które do tej pory odbywamy parlamentarnych czy samorządowych. 4. W przypadku gdy na skutek otrzymania przez dwóch lub więcej kandydatów równej liczby głosów, liczba wybranych ławników przekraczałaby liczbę zgłoszonych przez Prezesa Sądu Okręgowego Rada Miasta dokonuje wyboru spośród tych kandydatur. Czyli jeżeli by się zdarzyło, że jest więcej będziemy musieli dokonać pewnego jeszcze głosowania dodatkowego. 5. Rada Miasta Krakowa dokonuje ostatecznego wyboru poprzez tajne głosowanie dotyczące całości projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie wyboru ławników do sądu okręgowego i sądów rejonowych dla miasta Krakowa na kadencję 2020 – 2023, druk Nr 713. Informacja Prezesa Sądu Okręgowego dotycząca ilości ławników do wyboru na kadencję 2020 – 2023. Do Sądu Okręgowego zapotrzebowanie wynosi 147 ławników. Ilość kandydatów 162, a zatem jest tu nadwyżka, jak łatwo obliczyć, 15 kandydatur. Do Sądu Okręgowego, Wydział VII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wybieramy 6 ławników, a kandydatów mamy 8, czyli tylko nadwyżka jest 2, do Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieście 9 ławników mamy wybrać, a nadwyżka jest 1, bo kandydatów jest 10. Do Sądu Rejonowego dla Krakowa – Podgórze mamy zapotrzebowanie na 15 ławników, a ilość kandydatów jest 18, a zatem nadwyżka wynosi 3. Do Sądu Rejonowego dla Krakowa – Krowodrzy mamy zapotrzebowanie na 7 ławników, natomiast kandydatów jest 9, zatem tylko 2 jest ponad. Do Sądu Rejonowego dla Krakowa – Nowej Huty podobnie sytuacja wygląda, 11 jest zapotrzebowanie, 14 mamy kandydatów, czyli 3 jest więcej. I do Sądu Rejonowego dla Krakowa – Nowej Huty Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych jest największa grupa, bo aż 52 ławników, ale kandydatów mamy 53, czyli tylko nadwyżka jednego. A zatem prawie, że się równoważymy, ale jeden jest więcej, więc głosowanie oczywiście musi się odbyć. Łącznie wybieramy 247 ławników, a kandydatów mamy 274. To jest proszę Państwa postanowienie o procedurze i należy teraz, czy do procedury są jakieś pytania, uwagi i wątpliwości? Nie widzę, a zatem poddaję, czy do procedury są jakieś pytania i wątpliwości? Nie ma, za chwilę będziemy to jeszcze dokładnie wyjaśnić, będzie komisja skrutacyjna, wszystko to jeszcze dokładnie wyjaśni. Nie można właśnie więcej bo głos będzie nieważny. A w tym sensie, oczywiście więcej skreśleń, natomiast nie można zostawić więcej niż jest zapotrzebowanie. Proszę Państwa proszę o przygotowanie urządzenia do przegłosowania, Pani Radna za chwilę to jeszcze raz podkreślimy i powiemy, na razie przyjmujemy tę procedurę. Jeszcze raz podkreślam, proszę o przygotowanie urządzenia do przegłosowania postanowienia procedury głosowania nad przyjęciem uchwały.

Kto z Państwa jest za przyjęciem proszę o przyciśnięcie przycisku za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 października 2019 r.

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, proszę o wydruk, jedna osoba się wstrzymała. Przyjeliśmy procedurę. Pan Radny Buszek miał prawo, demokracja została dochowana. Teraz przejdziemy do powołania komisji skrutacyjnej w składzie 3-osobowym, bardzo proszę o zgłaszanie kandydatów przez kluby największe, proszę uprzejmie. Pan Bolesław Kosior, czy zgadza się? Dobrze. Edward Porębski, proszę bardzo Pan Radny, czy Pan Radny Kazimierz Chrzanowski się zgadza? Jeszcze jedną osobę potrzebuję, Panie Radny Krzysztoń, Pan jest Wiceprzewodniczącym Klubu, zgłasza Pan, ale nie ma Pana Gibały, czy Pan Radny, czy są inne kandydatury jeszcze, muszę takie pytanie zadać, jeżeli nie to proszę o wniosek o zamknięcie listy. Pan Radny Migdał był czujny, mamy trzy kandydatury, Pana Edwarda Porębskiego, Pana Kazimierza Chrzanowskiego i Pana Dominika Jaśkowca. Proponuję en bloc przegłosowanie wszystkich 3-ch kandydatów jako komisji skrutacyjnej. Będziemy głosowali w jednym głosowaniu skład komisji skrutacyjnej.

Kto z Państwa Radnych jest za tym aby komisję skrutacyjną do wyboru ławników tworzyli Pan Edward Porębski, Kazimierz Chrzanowski, Dominik Jaśkowiec proszę o przyciśnięcie przycisku za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Rada powołała komisję skrutacyjną we wcześniej wymienionym składzie. Stwierdzam powołanie tej komisji. Proszę Państwa proszę komisję o przygotowanie się, komisję zapraszam do siebie, Pana Edwarda, Pana Jaśkowca, Pana Kazimierza Chrzanowskiego, będzie komisja za chwilę pracować, natomiast zanim przejdziemy do głosowania jeszcze proszę o zabranie głosu, czy Pan Radny Kosior jako Przewodniczący zespołu ds. ławników chciałby coś więcej powiedzieć, bo myśmy pracowali bardzo intensywnie, szkoda, że Pan Przewodniczący mnie nie podziękował, ja też byłem w tym składzie.

Radny – p. B. Kosior

Właśnie po to wyszedłem, Panie Przewodniczący bardzo przepraszam, w polemice z Przewodniczącym zapomniałem, że również był członkiem zespołu, bardzo dobrze pracującym, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję, ale nie o to mi chodziło Panie Przewodniczący, chciałbym żeby Pan powiedział o pracach zespołu, że myśmy rzeczywiście musieli skierować zapytania, ale, bo jest też na tych kartach są pewne adnotacje, chodzi o tą pozytywną opinię zespołu bądź negatywną. Panie Dyrektorze to ja bym bardzo prosił, bo ja myślałem, że to Pan Przewodniczący powie, o tej opinii zespołu bo jest tam i skąd ona się wzięła, bardzo proszę, bo ja wiem jako członek, ale chciałbym oddać głos sterującym tą sprawą.

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Organizacji i Nadzoru – p. P. Bukowski

Panie Przewodniczący!

Nie opinia zespołu tylko opinia Komendanta Wojewódzkiego Policji dotyczy 7 osób, mówimy o opinii negatywnej i te 7 kandydatów jest po prostu odznaczonych na karcie do głosowania. Oczywiście opinia negatywna Komendanta Policji nie wyłącza możliwości głosowania na te kandydatury, tylko jest po prostu zobowiązaniem ustawowym do tego żeby Komendant po prostu zaznaczył w stosunku, do których osób występują pewne dokumenty, policja nazywa to tzw. przechodzeniem w dokumentach czyli te osoby były bądź to świadkami, bądź to względem nich były prowadzone jakieś postępowania, aczkolwiek te elementy, te kwestie nie dyskwalifikują tych kandydatur. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa otwieram dyskusję, czy w sprawie głosowania i w sprawie procedowania wyboru ławników, mam zgłoszenie spoza Rady, muszę dopuścić panią, proszę bardzo, czy Pani Anna Małek jest? Nie ma, ale jak Państwo widzicie została dopuszczona, czy Państwo Radni mają jakieś jeszcze pytania dotyczące głosowania? Ja dyskusji nie zamykam, proszę o przystąpienie, czy komisja się ukonstytuowała, jeżeli tak to oddaję głos przewodniczącemu. Panie Przewodniczący proszę powiedzieć nam o pracach komisji.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Komisja się ukonstytuowała, będziemy przeprowadzać głosowanie, będę wyczytywał, Pan Przewodniczący będzie roznosił te karty, będą Państwo głosować i potem będziemy też odczytywać i będą te głosy oddawane, urna jest, komisyjnie urna została sprawdzona, jest pusta, zatem możemy rozpocząć. Ja myślę, żebyście panowie rozdali, a czytać już będziemy po głosowaniu, dobrze, to czytam.

Bednarz Jacek

Buszek Artur

Chrzanowski Kazimierz

Daros Tomasz

Drewnicki Michał

Fijałkowska Grażyna

Gabryś Nina

Gibała Łukasz jest nieobecny, ale się usprawiedliwił Panie Przewodniczący

Hawranek Andrzej

Homa Dominik

Jałocha Józef

Jantos Małgorzata, nie ma

Jaśkowiec Dominik jest

Kalita Adam

Kękuś Mariusz

Komarewicz Rafał

Kosek Jakub

Kosior Bolesław

Kot Małgorzata

Krzysztonek Wojciech

Kucharska Renata

Kucharski Lech

Maliszewska Teodozja

Maślona Łukasz

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

Migdał Adam

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Przypominam jeszcze raz Panie Przewodniczący, bo tutaj pyta się Pan Hawranek, krzyżyki stawiamy tylko przy osobach, które chcemy wybrać.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Moryc Stanisław, zaraz jeszcze raz podamy procedurę.

Pietras Jan Stanisław

Pietrus Włodzimierz

Pietrzyk Sławomir

Porębski Edward

Prokop – Staszecka Anna

Sęk Łukasz

Sobieraj Marek

Starobrat Michał

Stawowy Grzegorz

Sułowski Krzysztof

Szczepańska Alicja

Tatara Agata

Wantuch Łukasz

Witek Aleksandra

Zięba Stanisław

Zięty Jerzy.

Czy wszyscy z Państwa wycytani dostali karty? Dobrze. Teraz trzeba powiedzieć jak. Szanowni Państwo, głosujemy poprzez stawianie znaku X po lewej stronie obok nazwiska, głosujemy na te osoby, które chcemy wybrać. I teraz podaję liczbę osób, załącznik 1, Sąd Okręgowy w Krakowie, mamy wybrać 147 ławników, a kandydatów jest 162, do 147 X postawić. A to trzeba obliczyć.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ale Panie Radny bo Pan powiedział chyba zbiorczą liczbę, czy to jest do tego sądu.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Do Sądu Okręgowego zapotrzebowanie 147 ławników, ilość kandydatów 162, w związku z tym 15 musi być nieskreślonych. Można sobie napisać. Sąd Okręgowy Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, załącznik Nr 2, mamy 8 kandydatów, wybieramy 6, w związku z tym dwóch nie skreślamy, zostawiamy puste miejsca. Załącznik 3, Sąd Rejonowy dla Krakowa - Śródmieścia, tutaj mamy zapotrzebowanie czyli wybieramy 9 ławników, jest 10 kandydatów czyli 1 ławnik, jedna osoba musi nie otrzymać głosu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

I tutaj akurat tak jest proszę Państwa, zwróćcie uwagę, sąd dwie negatywne opinie przy tym sądzie, ale musimy zdecydować żeby wybrać jednak 9 bo to są tylko negatywne zespoły, one nie deklasują tych osób, musimy zatem zdecydować.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Przewodniczący komisja skrutacyjna przeprowadza głosowanie. Jeżeli któryś Radny nie chce zaznaczyć, chce zaznaczyć mniej niż 9 osób też może i taki głos też będzie ważny. Ja

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 października 2019 r.

podaję liczby maksymalne. Sąd Rejonowy dla Krakowa – Podgórze, 15 ławników wybieramy, 18 kandydatów się zgłosiło, w związku z czym 3-ch musi być niezaznaczonych, co najmniej. Sąd Rejonowy Kraków – Krowodrza i to jest załącznik Nr 5, tutaj zgłosiło się 9 kandydatów, a zapotrzebowanie jest na 7, więc dwóch musimy zostawić nieskreślonych co najmniej. Kolejny sąd to jest Sąd Rejonowy dla Krakowa – Nowej Huty, w tym sądzie wybieramy 11 ławników, kandydatów jest 14, w związku z tym 3-ch pozostawiamy nieskreślonych co najmniej. Sąd Rejonowy dla Krakowa – Nowej Huty, Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, tutaj mamy wybrać 52 ławników, a 53 jest kandydatów czyli jeden. Ja sobie jeszcze odczytam jeżeli Państwo pozwolą odczytam liczbę osób, których mamy zostawić nieskreślonych, myślę, że to będzie łatwiejsze. Załącznik 1, Sąd Rejonowy 15, Sąd Okręgowy Wydział VII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych czyli załącznik Nr 2, dwóch, Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia czyli załącznik Nr 3 jeden, Sąd Rejonowy dla Krakowa – Podgórze, załącznik Nr 4 trzech, Sąd Rejonowy dla Krakowa – Krowodrzy to jest kolejny załącznik Nr 5 dwóch, załącznik Nr 6, Sąd Rejonowy dla Krakowa – Nowej Huty trzech i ostatni załącznik 7, Sąd Rejonowy dla Krakowa – Nowej Huty Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych jeden. Tyle musimy pozostawić krtek nieskreślonych, oczywiście jeśli Państwo chcą mogą zagłosować na mniejszą liczbę osób, też wtedy głos będzie ważny. Dziękuję, myślę, że to przedstawiłem na tyle zbiorczo, że możemy głosować.

Radny – p. K. Chrzanowski

Państwo Radni zmierzamy do zakończenia głosowania, w tym kierunku zmierzamy.

Jako pierwszy proszę Pan Jacek Bednarz

Pan Artur Buszek proszę

Chrzanowski Kazimierz

Daros Tomasz

Drewnicki Michał

Fijałkowska Grażyna

Gabrys Nina

Gibała Łukasz

Hawranek Andrzej

Homa Dominik

Jałocha Józef

Jantos Małgorzata

Jaśkowiec Dominik

Kalita Adam

Kękuś Mariusz

Komarewicz Rafał

Kosek Jakub

Kosior Bolesław

Kot Małgorzata

Krzysztoń Wojciech

Kucharska Renata

Kucharski Lech

Maliszewska Teodozja

Radny – p. G. Stawowy

Proszę Państwa korzystając z okazji, że komisja ma przerwę w zbieraniu kart do głosowania pozwolę sobie ogłosić, że jak komisja zakończy zbieranie kart do głosowania to zapraszam Państwa Radnych z Komisji Planowania na dokończenie Komisji Planowania do Sali Lea,

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

mamy jeden projekt uchwały do zaopiniowania, zakładam, że to potrwa maksymalnie trzy minuty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jeżeli ktoś z Państwa brał udział w głosowaniu może iść do Sali Lea z Komisji Planowania żeby się przygotować, żeby szybko to zrobić.

Radny – p. K. Chrzanowski

Nie zostało zakłócone głosowanie, ponieważ ogłosiliśmy przerwę w głosowaniu na chwilę i teraz kończymy przerwę w głosowaniu i czekamy na głosowanie Pani Teodozji Maliszewskiej.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Korzystając z chwilowej przerwy Panie Przewodniczący ja przypominam, że jutro o 17.00 jest Komisja Ochrony Powietrza i Ekologii, jutro o 17.00 w sali 303 i poproszę Pana Radnego Łukasza Wantucha żeby był.

Radny – p. K. Chrzanowski

Ogłoszenia i komunikaty po zakończeniu głosowania, więcej osób już nie będzie mogło skorzystać.

Maliszewska Teodozja

Maślona Łukasz

Migdał Adam

Moryc Stanisław

Pietras Stanisław Jan

Pietrus Włodzimierz

Pietrzyk Sławomir

Porębski Edward

Staszecka – Prokop Anna

Sęk Łukasz

Sobieraj Marek

Starobrat Michał

Stawowy Grzegorz

Sułowski Krzysztof

Szczepańska Alicja

Tatara Agata

Wantuch Łukasz

Witek Aleksandra

Zięba Stanisław

Zięty Jerzy

Jest obecna Pani Jantos Małgorzata, nie głosuje czyli nie głosowało według listy dwie osoby Pan Łukasz Gibała i Pani Jantos Małgorzata, w związku z tym liczba głosujących będzie 40 osób. Czy wszyscy oddali karty do głosowania, nikt nie zgłasza sprzeciwu. W imieniu komisji dziękujemy bardzo i ogłaszamy zakończenie głosowania.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję serdecznie komisji i proszę przystąpić do pracy polegającej na zliczeniu głosów. Proszę Państwa przypominam, że myśmy zakończyli dyskusję, nie było żadnych poprawek, więc będziemy proszę Państwa jak będą wyniki w zależności od wyników, bo jakby jakieś

były nie do końca skompletowane poszczególne składy to będziemy musieli dodatkowe głosowania przeprowadzić, ale faktem jest, że to już tylko głosowania. Poprawek nie było, dyskusja zakończona, a mamy jeszcze, czyli zawieszam ten punkt i procedujemy dalej bo szkoda czasu, nie będziemy robić przerwy i czekać aż wyniki będą, my procedujemy dalej z tym, że prosił mnie Pan Radny Stawowy o 5-minutową przerwę dla Komisji Planowania. Ja bardzo proszę szybko Komisję Planowania na salę Lea w celu zaopiniowania dwóch projektów uchwał. Ogłaszam 7-minutową przerwę czyli do godziny 18.50. Ale przecież Pan nie słuchał co ja mówię, tamto zawiesiłem, w tej chwili zawieszony jest punkt, który dotyczy ławników, wznowię go w momencie, kiedy będą wyniki głosowania, a my procedujemy dalej porządek obrad Panie Radny. Panie Radny ja rozumiem Pana ból, ale mam jeszcze większy ból jak widzę więcej nieobecnych.

Przerwa do godziny 18.50.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Oczywiście jeżeli Pani taki wniosek zgłosi ja bardzo chętnie wyjdę naprzeciw Pani oczekiwaniom tylko nie wiem czy wszyscy Radni będą ucieszeni. Proszę Państwa zapraszam serdecznie Państwa Radnych na salę obrad, proszę o zajmowanie miejsc, wznowiam obrady, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulicy Przewóz.

Projekt Prezydenta, druk 705, I czytanie, referuje Pani Dyrektor, zapraszam serdecznie, a Państwa proszę o zajmowanie miejsc.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulicy Przewóz nastąpiło w dniu 22 października 2014 roku. Powierzchnia planu to 78,6 ha, plan jest opracowywany w Wydziale Planowania Przestrzennego, główny projektant Pan Tomasz Kaczor. Obszar opracowania położony jest w południowej części miasta i obejmuje teren zawierający się pomiędzy ulicami Saską, Myśliwską i Lipską. W całości znajduje się w dzielnicy XIII Podgórze. Jest to plan, który swoim obszarem obejmuje już obowiązujące dwa plany. Obowiązujący miejscowy plan Myśliwska w części i obowiązujący plan dla Trasy Nowopłaszowskiej też w części. Celem planu jest ochrona terenów zieleni urządzonej Park Ogród Płaszów, utrzymanie istniejących rodzinnych ogrodów działkowych o uregulowanym stanie prawnym, określenie zasad prawidłowego zagospodarowania istniejących rezerw terenów niezabudowanych oraz kierunków kształtowania przestrzeni publicznych ze szczególnym uwzględnieniem zieleni, ochrona i określenie możliwości rozwoju terenów sportowo – rekreacyjnych, wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenów inwestycyjnych, ukształtowanie nowego układu komunikacyjnego. Projekt planu przeszedł całą procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Komisja Planowania Przestrzennego na posiedzeniu w dniu 3 lipca 2017 zaopiniowała ten projekt planu pozytywnie. Projekt był czterokrotnie wykładany do publicznego wglądu. Pierwsze wyłożenie w marcu, od 14 marca do 13 kwietnia 2018 roku, złożono 40 uwag, uwagi rozpatrzone zostały zarządzeniem Prezydenta z dnia 18 maja następująco, 4 uwzględniono, 4 uwzględniono z zastrzeżeniem, 13 uwzględniono częściowo, 19 nie uwzględniono. W związku z uwzględnieniem uwagi zaistniała konieczność ponowienia

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 października 2019 r.

procedury planistycznej, to jest wprowadzenie zmian w projekcie planu, uzyskania ponownych opinii i uzgodnień oraz przeprowadzenia ponownego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Drugie wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu nastąpiło od 17 września 2018 do 6 listopada 2018, złożono 16 uwag i jedno pismo nie stanowiące uwagi. Uwagi zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta z dnia 7 grudnia 2018 roku. Jedną uwagę uwzględniono, 12 uwzględniono częściowo, 3 nie uwzględniono. W związku z uwzględnieniem uwag zaistniała konieczność ponowienia procedury planistycznej czyli ponownie zaopiniowanie i uzgodnienia i przeprowadzenie ponownego wyłożenia do publicznego wglądu. Trzecie wyłożenie częściowe to 4 lutego do 4 marca 2019, złożono 18 uwag i 6 pism nie stanowiących uwag. Uwagi zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta z dnia 8 kwietnia tego roku następująco, 1 uwagę uwzględniono, 1 uwzględniona zgodna z projektem planu, 4 uwzględniono częściowo, 12 nie uwzględniono. W związku z uwzględnieniem uwag zaistniała konieczność ponowienia procedury czyli opiniowanie i uzgodnienia i wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Czwarte częściowe wyłożenie projektu planu nastąpiło 24 czerwca do 22 lipca 2019 roku. Złożono 3 uwagi i 8 pism, nie stanowiących uwag. Uwagi rozpatrzone zostały zarządzeniem Prezydenta z dnia 4 września 2019 roku. Nie uwzględnione przez Prezydenta uwagi zostały przekazane Radzie Miasta Krakowa jako załącznik Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu. W załączniku Nr 2 zawarto propozycje indywidualnego rozpatrzenia każdej z uwag. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwag zostało bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta. Informuję, że w razie pytań i wyjaśnień dotyczących projektu planu do Państwa dyspozycji jest projektant planu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Panie Przewodniczący Komisji jaka jest opinia? Czyli nie było opinii, rozumiem, czyli brakuje opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, bardzo proszę kto z Państwa Radnych w sprawie planu rejon ulicy Przewóz chciałby zabrać głos? Bardzo proszę Pan Radny Grzegorz Stawowy, a zarazem Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

To jest jeden z tych planów, które są zmieniane i obniżane parametry zabudowy, ja tylko korzystając z okazji, że – on już i tak trwa całymi latami – a tak de facto niewiele się na jego terenie dzieje, chciałem zapytać o jedną rzecz i w konsekwencji zaproponować pod dyskusję jedną poprawkę. Otóż ideą tych planów miejscowych było obniżenie intensywności zabudowy poprzez obniżenie wysokości zabudowy. Natomiast równocześnie zwiększono powierzchnię zabudowy mieszkaniowej przekształcając wszystkie tereny usługowe, które były w poprzednim planie miejscowym wyznaczone, w planie Myśliwska były wyznaczone jako tereny wyłączone spod zabudowy mieszkaniowej, tylko na zabudowę usługową, w tej chwili te tereny jak Państwo widzicie nie ma w ogóle. W zasadzie całość jest przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową, co oznacza, że na dużym osiedlu nawet po zmianie, to jest tylko 1/3 tego obszaru, nawet po zmianach, które są predysponowane do zabudowy wielorodzinnej relatywnie intensywnej nie ma możliwości w przyszłości zlokalizowania żadnych usług publicznych, żadnego dodatkowego miejsca gdzie można by wygenerować miejsce pod przedszkole, szkołę czy cokolwiek innego co jeszcze dzisiaj nikomu nie przyszło do głowy. Co prawda trochę powyżej ma być budowany dom kultury, ale to będzie jedyny

dom kultury w tej okolicy, z tego co wiem to tam przy Saskiej jest szkoła, która jest ponoć przepełniona, to może warto by w dawnych miejscach usług przynajmniej część terenu wyznaczyć pod usługi z dopuszczeniem usług publicznych, albo z wprowadzeniem wyłączności na usługi publiczne z zakresu edukacji, kultury i zdrowia czyli też pod żłobki i zostawić kilkadziesiąt arów na przyszłość bo na Komisji była mowa, że tutaj powstanie około 4 tys. mieszkań, razy trzy osoby statystycznie na mieszkanie to jest 12 tys. mieszkańców tylko w tym planie. Do tego dochodzi jeszcze Koszykarska i Zakole Wisły, a przecież poniżej jest gigantyczne osiedle, które wybudował deweloper gdzie bodajże jest 30 budynków wielorodzinnych, ci ludzie tam powoli zamieszkując te obszary będą w liczbie coraz większej. Wydaje mi się, że o ile ta idea przyświecała wszystkim żeby zmniejszyć liczbę potencjalnych mieszkańców i intensywnej zabudowy o tyle pójście w przeciwnym kierunku trochę pod prąd z likwidacją usług uważam za błędne. Wydaje mi się, że w perspektywie 5, 10 lat okaże się, że tam brakuje szkoły i w takim planie miejscowym jak jest tutaj nie będzie już możliwości nawet wykupienia jakiejś działki żeby tą szkołę zlokalizować, szkołę, przedszkole, żłobek, nie wiem, może do domu kultury, a może ktoś wpadnie na pomysł, że na Płaszowie trzeba basen postawić, nie będzie tego basenu bo będzie ciężko postawić basen na dachu bloku szczególnie jak będzie miał 25 m wysokości i nie będzie się dało wyżej budować. Poddaję to pod dyskusję bo w mojej ocenie liczba pozwoleń na budowę wydawanych w tym obszarze jest naprawdę nieduża i te trzy, cztery, pięć miesięcy opóźnienia nie spowodowałyby jakiejś dużej katastrofy, a tu były co najmniej dwa duże tereny usługowe, jeden we wschodniej części, niedaleko pętli tramwajowej i drugi w zachodni – północnej części planu miejscowego. Wydaje mi się, że przynajmniej ten we wschodniej części mógłby przynajmniej częściowo być pod usługi publiczne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Pan Jacek Bednarz, bardzo proszę Pana Radnego.

Radny – p. J. Bednarz

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tylko gwoili informacji bo poniekąd zgadzam się z Panem Przewodniczącym o troskę dla tego terenu jeżeli chodzi o usługi publiczne, natomiast chciałem pewne rzeczy wyjaśnić bo parę tutaj niejasności w wypowiedzi Pana Przewodniczącego niestety się pojawiło. Po pierwsze szkoła podstawowa jest przy ulicy Myśliwskiej i to jest ten budynek tutaj u góry, to jest tutaj i w tej placówce jest zarówno szkoła podstawowa jak i przedszkole, fakt faktem, że jest ona już w dość dużej mierze obłożona. Przy ulicy Saskiej, o której Pan mówił nie ma szkoły, jest przedszkole i faktycznie w rejonie ulicy Saskiej na terenach przy Płaszowiance w planie miejscowym Płaszowska – Krzywda mamy wyznaczone tereny, na których możemy ewentualnie realizować placówkę oświatą typu szkoła, tak zostało to zapisane w planie zagospodarowania przestrzennego Płaszów – Krzywda. Na tej działce tutaj w tym planie mamy działkę usługi publiczne gdzie będziemy mogli realizować inwestycje typu biblioteka, jest już właśnie koncepcja, czekamy właśnie na zmianę planu żeby polepszyć parametry tej działki, ponieważ to wchodzi w zakres planu miejscowego Nowopłaszowska i Myśliwska, to jest ta działka. Jeżeli chodzi o żłobek mamy żłobek, który został wybudowany i on jest zlokalizowany na tej działce, jest tam jeszcze potencjał na rozbudowę tego obszaru pod placówki oświatowe typu przedszkole, natomiast żłobek został dwa lata temu oddany do użytku. Jeżeli chodzi o basen, cieszę się, bo ja też o tym myślę od dawna i zapisy Studium dla tego terenu jak i planu miejscowego pozwoliły, że w tym dokładnie miejscu jest zaplanowane miejsce pod budynek usług typu sportowych z możliwością realizację basenu, na co

mieszkańcy oczywiście oczekują od dość dawna. Zgadzam się, że może tych usług powinno być więcej, szkoda tylko, że dzisiaj, dopiero dzisiaj jakby na to też jest zwrócona uwaga. Natomiast wydaje mi się, że proszę Państwa dokładnie 9 lat temu został uchwalony bo 20 października 2010 roku został uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego rejon ulicy Myśliwskiej, który pierwotnie w swoich założeniach miał, planiści jak pokazywali, jak był przedstawiany ten plan na Radzie Miasta pokazywali maksymalną zabudowę 25 m. Na wniosek Komisji Planowania Przestrzennego podniesiono tą wysokość do 36 m. Oczywiście był tam zapis, z uwzględnieniem zabudowy sąsiedniej. Niestety ten zapis był martwy o czym pewnie większość z Państwa wie i prawnie był martwy, co spowodowało, że mamy sytuację, że w tym obszarze powstało nam kilka zabudów, przy domach jednorodzinnych powstała zabudowa wysoka i to nawet bardzo wysoka bo sięgająca do 32 czy 36 m. Obecnie na tym terenie toczą się postępowania również, bo np. na tej działce w tej chwili Wojewoda, tutaj jest zabudowa jednorodzinna, a na tych działkach została właśnie wydane i podtrzymane przez Wojewodę pozwolenie na budowę dla budynku 27 m, 8 kondygnacji, a my w tym planie zmieniając go będziemy tam mieć wprowadzoną zabudowę na poziomie, jeżeli się nie mylę, Pan Tomek mnie poprawi, tam jest chyba 11 m jeżeli chodzi, 13,5 m. Więc proszę Państwa oczywiście możemy jeszcze czekać pół roku, finałem może być to, że inwestor, który realizuje i już na część swojej działki w tym obszarze uzyskał pozwolenie na budowę na parametrach Myśliwskiej po prostu cały teren uzyska również na tym parametrach. Co Myśliwska powoduje to zachęcam zobaczyć Państwa, żebyście Państwo zobaczyli inwestycję, która powstała tu, 9 bloków 36 m na 2 ha proszę Państwa jest około 900 mieszkań. I zgadzam się z Panem Przewodniczącym potencjał, obniżając parametry zabudowy w tym rejonie będzie można docelowo z wyliczeń Wydziału Planowania Przestrzennego wybudować tylko 3.300 mieszkań. Jeżeli nie zmienimy tego planu to może się pojawić 6,5 tys. mieszkań. I uprzedzając bo oczywiście za chwilę będzie dyskusja na temat odszkodowań. Mam świadomość odszkodowań, mając świadomość tych odszkodowań zdaję sobie sprawę, że miasto potencjalnie, co tutaj mówił nawet Przewodniczący Włodzimierz Pietrus potencjalnie te odszkodowania będzie musiało zapłacić, natomiast nikt dzisiaj nie jest w stanie powiedzieć jakie koszty społeczne będą jeżeli doprowadzimy do tego, że nie zmienimy tego planu i w tym obszarze pojawi się nam 6 tys. mieszkań razy trzy czyli to jest 18 tys. nowych mieszkańców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję, czy mamy jeszcze zgłoszenia? Proszę uprzejmie Pan Radny Włodzimierz Pietrus, przygotowuje się Pan Radny Andrzej Hawranek.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Państwo Radni i Mieszkańcy!

Ja chcę też przypomnieć, że ten plan miejscowy nakłada się na plan Myśliwska gdzie Prezydent uznając rację mieszkańców przez jakiś czas wprowadził kuriozum, była wewnętrzna jednostronicowa instrukcja jak należy interpretować zapisy planu miejscowego czyli uwzględniając zabudowę sąsiednią, co w końcu zostało niestety zaniechane ze względów prawnych i odstąpiono od blokady zabudowy wysokiej i dopuszczono te budynki 36 m. Więc wola ze strony Prezydenta od samego początku była. Poza tym to uznanie też wynikało z tego, że dzielnica składając wniosek, dzielnica XIII składając wniosek do planu miejscowego, został ten wniosek pozytywnie uwzględniony czyli, że nie dopuszcza się wysokiej zabudowy właśnie ze względu na ten zapis, co też mamy pewną sprzeczność, że z jednej strony uznana uwaga, nie została tak naprawdę formalnie zabezpieczona prawnie w tych zapisach planu miejscowego. I żeby to wszystko naprawić, te wszystkie oczywistości,

które wynikają zarówno z postępowania Prezydenta i odbioru jego zapisów tego planu po prostu prostujemy tą sytuację formalnie czyli wprowadzamy te zapisy, które pierwotnie się znalazły w Studium, a teraz się znajdują w planie miejscowym i to jest dzisiaj pierwsze czytanie, ale za dwa tygodnie podejmiemy decyzję. Ja sobie nie wyobrażam żebyśmy czekali z tą decyzją dlatego, że przez okres oczekiwania możemy mieć następne wysokie budynki, które na bazie starego planu miejscowego wejdą. Ja przypomnę choćby przypadek też skandaliczny gdzie Rada Miasta Krakowa uchwaliła plan miejscowy dla Monte Cassino, a kilka dni później Prezydent wydał pozwolenie na budowę mimo, że Rada Miasta uznała, że tam ma być teren zielony, więc znając sytuację, kuriozalne decyzje, można sobie wyobrazić, że w międzyczasie, powiedzmy trzech czy czterech miesięcy jeszcze jakieś nowe pozwolenia na budowę wejdą w życie, więc trzeba temu przeciwdziałać. Więc zachęcam do jak najszybszego uchwalenia tego planu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Jeden z moich przedmówców tutaj powiedział, że zdaje sobie sprawę z potencjalnej kwoty odszkodowań, powiedział, że ten koszt trzeba ponieść, w związku z powyższym według informacji, które do mnie dotarły potencjalne odszkodowanie wynosić w tym wypadku będzie około 100 mln zł, jeżeli sobie dołożymy do tego kwoty potencjalnych odszkodowań, o których była mowa przy jednym z poprzednich planów jak również przy tych planach, które już uchwaliśmy robi się kwota kilkuset milionów złotych co najmniej w perspektywie podejrzewam najbliższych 5 lat, w związku z powyższym ponawiam swój apel żeby wszelkie plany, które rodzą kwestie finansowe i które potencjalnie rodzą kwestie odszkodowawcze były opiniowane przez Komisję Budżetową, jako, że zdawamy sobie z tego sprawę, że z różnych powodów, w tym również z powodu tego, że rząd nie refinansuje wydatków, które refinansować powinien, miasto zaczyna się znajdować w coraz trudniejszej sytuacji finansowej, nie dalej jak dzisiaj Pan Prezydent zadecydował o cięciu pewnych inwestycji, tak, pieniądze są jak najbardziej tematem tego planu, o cięciu pewnych inwestycji, w związku z powyższym apeluję po raz kolejny żebyśmy decyzje podejmowali odpowiedzialnie bo problemy dopiero się zaczynają i sprawcą tych problemów będą ci, którzy za nimi będą głosować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Józef Jałocha.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Według oczywiście mojej opinii sprawa odszkodowań potencjalnych jest o wiele prostsza niż w poprzednim planie, w którym po raz pierwszy wyznaczaliśmy plan miejscowy na podstawie Studium. Tutaj mamy plan, który był już uchwalony, plany, które były uchwalone i właściciele działek mieli zagwarantowany odpowiedni potencjał, że do tych wysokości 36 m, do 36 m, ale mieli, do 36 m mogli wybudować. I teraz ja mam taką prośbę, oczywiście po tym jako skończę, żeby Pan Tomasz pokazał nam te słupki i przedstawił ile faktycznie metrów powierzchni użytkowej mieszkań mogą oni nie wybudować. Z tego co ja pamiętam to było chyba 113 tys., biorąc pod uwagę, że prawdopodobnie zysk z 1 m, nie jak nam przedstawiono, to jest 300 zł tylko gdzieś około 1000 to wyjdzie gdzieś około 113 mln z

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 października 2019 r.

samego tylko, z tego powodu, że obniżamy wysokość. Ja jestem za tym żeby były warunki komfortowe dla mieszkańców, żeby było mniej tam tych mieszkańców tylko zastanawiam się czy, powiem szczerze, czy jest nas na to stać, bo to co powiedziałem dwie, trzy godziny temu, gdybyśmy skumulowali te wszystkie koszty planów, plus odszkodowania, to braknie budżetu prawdopodobnie, żeby to wszystko zapłacić. I mamy problem, co zrobić z tym czy głosować za czy przeciwko. Dlatego każdy z Radnych powinien rozważyć, prosiłbym Pana Tomasza o to żeby pokazał nam te słupki, zmniejszenie i powiedział konkretnie ile tych metrów potencjalni inwestorzy nie wybudują. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dobrze, tylko może najpierw skończmy dyskusję, a potem by Pan odpowiadał na pytania i wątpliwości. Jeszcze mamy zgłoszonego Pana Jacka Bednarza, drugie wystąpienie.

Radny – p. J. Bednarz

Ja mam ogromną prośbę Panie Przewodniczący właśnie żeby Wydział Planowania Przestrzennego określił kwestie jakie te odszkodowania mają być potencjalne, ponieważ na Komisji Planowania podano kwotę bodajże około 26 mln, natomiast ja rozumiem, że Radni lepiej liczą i stąd padła ta kwota 100 mln, więc też bardzo proszę żeby jednoznacznie przedstawiciele Wydziału Planowania Przestrzennego przedstawili wyliczenia jeżeli chodzi o potencjalne roszczenia, które mogą się pojawić w tym planie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. A zatem bardzo proszę jeśli można Panią Dyrektor w miarę możliwości zaspokoić oczekiwania Radnych.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja powiem taką jakby uwagę ogólną na początku, a później poproszę pana projektanta, który już wyświetla żeby pokazać jakie zostały zmniejszone możliwości inwestycyjne na tym planie i poproszę Pana Kierownika Pawła Mleczkę żeby wyjaśnił sprawę kwot odszkodowawczych. Natomiast ja chciałam powiedzieć tak ogólnie, proszę Państwa już tu dzisiaj na sali padło takie stwierdzenie, że właściwie każdy plan to jest jakby sztuka kompromisu. Ten plan jak mówiliśmy był wykładany cztery razy. Pan Radny Jacek Bednarz dokładnie wie ile odbyło się konsultacji, ile spotkań i ile było tych uwag rozważanych na etapie wyłożeń projektu planu do publicznego wglądu. My nie jesteśmy bardzo dumni z tego planu, ponieważ widząc Państwo i układ komunikacyjny jest pozawężany, są wprowadzone przeznaczenia, które w dużej części są przeznaczeniami mieszkaniowymi, ale takie były też oczekiwania. Mamy oczywiście tu tereny, tu odpowiadam Panu Radnemu Stawowemu, które są też przewidziane pod zabudowę mieszkaniową i usługową i mogą być tam realizowane usługi typu szkoła, przedszkole czy żłobek. Tak, że to jest zapewnione w planie. Natomiast tak jak mówię ten plan jest wynikiem bardzo długich takich negocjacji i jakby kompromisów z różnych stron, i od strony właścicieli, i od strony składających mieszkańców już tam mieszkających i widać jak długo trwała jego procedura. Proszę Państwa ja teraz poproszę Pana Mleczkę, Pana kierownika żeby wyjaśnił sprawy odszkodowawcze. Dziękuję.

Pan Paweł Mleczko

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Kwestia odszkodowań czy pieniędzy powoduje, zawsze powodowała, będzie powodowała kwestie dyskusyjne i zawsze będzie kwestia za mało, za dużo. Przedstawiona w poniedziałek

na Komisji Planowania Przestrzennego notabene już powtórzona i to już żyje medialnie bo zarówno w publikacjach internetowych ta tabela, która jest w prognozie zawarta ona się pojawia i oszacowane łączne, prognozowany łączny koszt potencjalnych odszkodowań, tu zaznaczę potencjalnych odszkodowań, bo nie możemy powiedzieć, nie możemy Państwu przedstawić dokumentu, który powoduje zmianę planu, zmianę planu taka jaka tu następuje związana z obniżeniem możliwości inwestycyjnych, że to nie może spowodować odszkodowań. Oczywiście, że może bo tego nie możemy wykluczyć, wysokość tych odszkodowań będzie ustalana, oczywiście jeśli będzie to przedmiotem ewentualnych wniosków, żądań właścicieli terenu, na potrzeby tego planu podobnie jak i planu Koszykarska jak i planu Zakole Wisły gdzie następuje zmiana planu Myśliwska dokonano określenia takich wysokości potencjalnych odszkodowań. Na użytek czy na potrzeby w związku z planem rejon ulicy Przewóz łączne prognozowane, możliwe, potencjalne odszkodowania, potencjalne i to są prognozowane, ja nie mogę powiedzieć, że takie będą bo mogą w ogóle nie wystąpić, to jest rząd wielkości 26,5 mln zł przy 8,7 ha nieruchomości. I teraz jedna kwestia do wyjaśnienia żeby była jasna. Państwo tu posługujecie się bardzo często, znaczy tutaj w dyskusji już dzisiaj to padło, ile inwestorzy mniej wybudują. To jest tego typu kwestia, ustawa o planowaniu, kwestia odszkodowań musi i odnosi się do wartości nieruchomości gruntowej, tutaj nie ma możliwości w sądzie pokazania, że wysokość odszkodowania np. będzie przekraczać wartość nieruchomości. To musi być związane z wartością nieruchomości, nieruchomości gruntowej. Więc nie ma możliwości innej próby określenia odszkodowania tylko odnieść ją do wartości nieruchomości. I zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dają dwie możliwości, dwa tryby odszkodowań. Jeden to jest związany z tym, że art. 36 mówi, że jeśli w związku z uchwaleniem planu miejscowego lub jego zmianą korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone właściciel albo użytkownik wieczysty nieruchomości może z zastrzeżeniem artykułu, to jest kwestia wykupu, żądać od gminy odszkodowania lub wykupienia. I pragnę Państwu zwrócić uwagę na ten właśnie tutaj przepis, w dotychczasowy sposób lub zgodny z przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone. My nie mówimy tutaj o niemożliwości zagospodarowania zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem, my przeznaczenia w planie Przewóz nie zmieniamy, przeznaczeniem jest zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, to jest jedna rzecz, przeznaczenie, i tutaj jest odniesienie ustawowo, przeznaczenie, nie możliwości inwestycyjne, nie możliwości zarobku, przeznaczenie, przeznaczenia nie zmieniamy, żeby ta sprawa była jasna. A druga kwestia, pytanie, istotnie ograniczone, ja tu nie widzę, jeśli zmieniamy z 36 na 26 to nie mówimy o istotnym ograniczeniu, my nie wprowadzamy w miejsce zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zabudowy jednorodzinnej i domek parterowy, to dalej jest zabudowa mieszkaniowa, oczywiście o niższych parametrach, ale to według mnie nie kwalifikuje się, i tutaj czytając literalnie zapisy ustawy, istotne ograniczenie. To nie jest istotne ograniczenie, tutaj każdy, wielu inwestorów chciałoby mieć na swoim terenie czy na swoich nieruchomościach takie możliwości inwestycyjne jakie tutaj są stworzone, że to jest zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna z takimi parametrami w takiej lokalizacji. Więc są przypadki takie, nie następuje niemożliwe i według mnie nie następuje istotne ograniczenie możliwości wykorzystania czy zagospodarowania. Następuje ograniczenie w zakresie parametrów, ale przeznaczenia my nie zmieniamy i nie jest istotnie ograniczone. I to jest sytuacja gdzie każdy tutaj właściciel może wystąpić z takim żądaniem odszkodowania po wejściu planu w życie. A drugi przypadek jest związany, że jeśli do 5 lat po wejściu zmiany tego planu, po przyjęciu tego planu nastąpi sprzedaż do 5 lat i w związku z tym, że miał możliwości większe, a ma mniejsze i w jakiś sposób wpłynęło to na wartość nieruchomości, ale znowu na wartość nieruchomości gruntowej, to musimy odnieść do

wartości nieruchomości, jest mniejsza wartość z tego tytułu to tą różnicę pomiędzy wartością określoną, i tu znowu przepis mówi jasno, art. 37 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, przy uwzględnieniu przeznaczenia w planie dotychczasowym i w planie nowym, przeznaczenia, tam nie ma mowy o warunkach, o tym wszystkim, przeznaczenia nie zmieniamy, więc będzie kwestie tylko różnicy wynikającej z warunków, z możliwości inwestycyjnych, ale to znowu nie jest określanie, to nie może być określane wartość nieruchomości metodą, podejściem dochodowym, ile on zarobi, albo ile mniej zarobi tylko to musi mieć przełożenie na wartość nieruchomości. I z tego, wartość nieruchomości gruntowej, bo do tego jest ustawa jakby określona i tutaj nie ma możliwości o ile mniej zarobi. I tutaj określone, prognozowane obniżenie wartości nieruchomości jest w zależności od sytuacji, jest rzędu od 250 do 500 zł za m² nieruchomości, na ar daje to rząd wielkości 25 do 50 tys. Zakładając, że nieruchomości mieszkaniowe wielorodzinne w tamtym rejonie mogą kosztować 1500, zakładam, nie dawno jakiś czas temu, dwa lata temu, Pani Dyrektor tu może potwierdzić w rejonie dużo atrakcyjniejszy podczas przetargu przy ulicy Krasickiego, bardzo blisko Podgórza, Wilgi, był sprzedawany za 1500 zł za m² zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, to jeśli byśmy przenieśli tą wartość na 1500 za m² nieruchomości gruntowej na obszar Przewozu to jeśli mówimy o wartości rzędu 500 zł czy 450 zł to jest 1/3, o 1/3. Wydaje mi się, że to nie jest coś absurdalnego. Jeśli byśmy to zwiększyli tak jak tu się pojawiają głosy, że to jest dużo więcej, bo nie jest 26 mln tylko cztery razy więcej to my za m² nieruchomości gruntowej, do której te roszczenia będą odnoszone bo na tym polega jakby zmiana wartości nieruchomości gruntowej to my wchodzimy już w wartość jaka jest nieruchomości gruntowej w tamtym rejonie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Nie wiem, takie są, Państwo mogą z tego co powiedziałem, jeśli coś jest niejasne, więc ta propozycja 26 mln jest według mnie, to jest prognoza taka dość ostrożna, natomiast daleki jestem żeby przeszacować i powiedzieć, że wysokość odszkodowania to jest większa niż wartość nieruchomości gruntowej aktualnie występująca w tamtym rejonie, bo jeśli ktoś tu zwiększy trzy razy to wejdziemy ile teraz kosztuje 1500, 1500 za m² to jest 150 tys. a ar nieruchomości gruntowej w tamtym rejonie w takim albo w innym przeznaczeniu. Teraz jeszcze jedna kwestia żebyście Państwo też jakby, to jest jakby, też pewnie będzie przedmiotem dyskusji, tam część nieruchomości, bo żeby jeszcze mieć jakby taki obraz uprawnienia, większość tych nieruchomości właściciele mieli już i mają, prowadzą działalność na nich. Wszedł plan Myśliwska, nic się nie działo, dał możliwości inwestycyjne, teraz jest zmiana planu, są inne możliwości, mniejsze w zakresie zarobku, ale jakie jest przełożenie na wartość nieruchomości to jest inna kwestia. Oni nic nie robiąc, nie robiąc żadnych nakładów, dokumentami się robi wzrost, obniżenie wartości. Ja rozumiem, że jeśli w międzyczasie ktoś kupił jak już plan Myśliwska wszedł w życie, kupił tą nieruchomość, gmina obciążyła go opłatą adiacencką ze względu na wzrost wartości nieruchomości, bo np. kupił do 5 lat i z tego tytułu przysługiwała opłata adiacencka, ten sprzedający wniósł tą opłatę planistyczną, gmina poniosła, gmina uzyskała dochód z tego tytułu i teraz on jeszcze nic nie zdążył zrobić, w międzyczasie następuje zmiana planu, jakieś ograniczenie zainwestowania, przekłada się to w realny sposób na obniżenie wartości nieruchomości może wystąpić, i to by było poniekąd zasadne, że wystąpi w związku z obniżeniem wartości nieruchomości, kupił jak był plan Myśliwska. Natomiast w międzyczasie tak patrząc większość tych terenów to jest już, była właścicielami, zresztą było to na poprzedniej Komisji kiedyś jeszcze jak był plan Koszykarska, tu jest obrót dokumentami w jakiś sposób. Pewnie kwestie odszkodowań będą kwestiami indywidualnymi, ale daleki jestem od tego żeby tutaj określać ich jakąś katastrofalną wysokość, które będą później przedmiotem ewentualnego powoływania się przez podmioty próbujące coś uzyskać w jakiś sposób i powołujące się, że Prezydent tyle wyliczył, albo coś takiego, bo one będą mogły być absurdalne, a gmina się będzie w jakiś

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 października 2019 r.

sposób musiała tłumaczyć. Więc jest sygnał dotyczący gdzie te roszczenia potencjalne mogą wystąpić, bo następuje taka zmiana, ale zwrócę uwagę, nie następuje tu zmiana przeznaczenia, następuje zmiana parametrów. Jeśli Państwo zobaczycie na ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustawodawca tutaj nie wprowadził żadnych zmian, dalej jest o przeznaczeniu, ale jeśli nastąpiła niedawno zmiana ustawy w związku np. to jest art. 37, z lokalizacją urządzeń np. lotniczych i tam organem właściwym do wypłaty odszkodowań jest Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego to tam już jest mowa o zmianach w zakresie zagospodarowania, w zakresie parametrów. A tutaj jest odniesienie do przeznaczenia terenu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy te wyjaśnienia były wystarczające? Jeżeli tak to czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 29 października 2019 godzina 15.00 i ostateczny termin składania poprawek na dzień 31 października 2019, godzina 15.00. Przechodzę do kolejnego punktu obrad, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 706. Minał, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa, termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulicy Przewóz.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 706, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały według druku 706 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta Krakowa odnośnie poszczególnych uwag w załączniku do uchwały. Chciałam Państwa poinformować, że uwagi oraz propozycja ich rozstrzygnięcia była również omawiana na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 21 października, uzyskała pozytywną opinię. Kopię uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Zagadnienia poruszone w uwagach przedstawi główny projektant planu Pan Tomasz Kaczor.

Główny projektant planu Pan Tomasz Kaczor

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do czterokrotnie wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu złożono 92 uwagi i pisma, z których 66 jako nieuwzględnione lub nieuwzględnione w części zostały skierowane do Rady Miasta Krakowa wraz z projektem planu. Zawarte w uwagach zagadnienia zostały pogrupowane, na kolejnych slajdach zaprezentowane będą postulaty oraz numery uwag, w których się one znalazły. Równocześnie na tle rysunku planu zaznaczone będą tereny, których uwaga dotyczy. Zacznę od grupy uwag dotyczących terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności. Pierwszy z postulatów to zmiana przeznaczenia terenów MN/MWN1 i 2 na tereny zabudowy jednorodzinnej. Postulat ten znalazł się w uwagach z pierwszego wyłożenia numer 5 i 40 oraz z drugiego wyłożenia numer 1 oraz 4. W definicji wysokości zabudowy dodać wyłączenie bez kominów dla

terenów MN/MWN1 i 2 lub dla zabudowy jednorodzinnej. Uwaga z drugiego wyłożenia numer 4. W paragrafie 7 ust. 3 dodać dopuszczenie nadbudowy budynków w terenach MN/MWN1 gdy w stanie istniejącym przekroczony jest maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy, przekroczona jest nieprzekraczalna linia zabudowy przy uwzględnieniu pozostałych wskaźników zabudowy ustalonych w ustaleniach szczegółowych. Uwaga z drugiego wyłożenia numer 4. W terenie MN/MWN1 umożliwić realizację elementów architektonicznych budynku poza nieprzekraczalną linią zabudowy dla istniejącej zabudowy. Tutaj zastosować dopuszczenie analogicznie do zapisów planu obowiązującego Myśliwska. Uwaga z drugiego wyłożenia numer 4. Zdefiniowanie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności, to są uwagi z pierwszego wyłożenia numer 2 i 5. Umożliwienie sytuowania na terenach MN/MWN 1 do 3 obiektów budowlanych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką bez wyjątków. To są uwagi z drugiego wyłożenia numer 15, 16 i 17. Dopuszczenie możliwości lokalizacji tylko budynków jednorodzinnych w zabudowie bliźniaczej bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w terenach MN/MWN1 do 3, uwaga z pierwszego wyłożenia numer 9. Zmiana przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie MN/MWN3, uwagi z drugiego wyłożenia numer 15, 16 i 17. Dla części działki numer 11 w terenie MN/MWN 3 rezygnacja z przyjętego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 0,1 do 1 względnie jego ustalenie na poziomie 1,6. Uwagi z drugiego wyłożenia numer 15, 16 i 17. Objęcie działek numer 2/4, 2/3, 2/2, 368/2 obszar MNW13 to są uwagi z drugiego wyłożenia numer 15, 16 i 17. Teraz grupa uwag dotyczących terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności MN/MWN3 oraz terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW13. Włączenie działek do terenu MN/MWN3, to uwagi z pierwszego wyłożenia od 10 do 13, uwaga numer 16 oraz uwagi od 27 do 35. Ustalenie dla terenu MN/MWN3 maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy 40 %, to są uwagi z drugiego wyłożenia numer 15, 16 i 17. Zakwestionowane przyjęte w projekcie parametry dla terenu MW13 względem parametrów obowiązującego planu Myśliwska. Uwaga z drugiego wyłożenia numer 10. Ustalenie dla terenu MW13 parametrów maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy 40 %, maksymalnej wysokości zabudowy 36 m, rezygnacja z przyjętego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 0,4 do 1 względnie jego ustalenie na poziomie 4,8. To są uwagi z drugiego wyłożenia numer 15, 16 i 17. Umożliwienie sytuowania w terenie MW13 obiektów budowlanych, budynków mieszkalnych wielorodzinnych bezpośrednio przy granicy sąsiednią działką budowlaną, uwagi z drugiego wyłożenia numer 15, 16 i 17. Ustanowienie na działce nr 9 drogi wewnętrznego KDW. Uwagi z drugiego wyłożenia 15, 16 i 17. Pozostawienie ciągu pieszo – jednego, to jest teren UKDD 9 jako fragmentu parku, uwaga z pierwszego wyłożenia 23. Brak zgody na teren KDX4 oraz likwidacja drogi KDD7, uwagi z drugiego wyłożenia 2 i 3. Objęcie działki nr 263 terenem KDD7, uwagi z drugiego wyłożenia numer 15, 16 i 17. Uwagi dotyczące terenu MW2, dodanie ustalenia w odniesieniu do istniejących budynków, dla których w stanie istniejącym przekroczone są wskaźniki kształtowania zabudowy, jest możliwość nadbudowy, rozbudowy i przebudowy pod warunkiem nie pogarszania przekroczonych wskaźników, uwaga z pierwszego wyłożenia numer 25. Dodanie ustalenia, wskaźnik terenu biologicznie czynnego w wysokości 30 % dla działek w terenach MW2, które w chwili uchwalenia planu posiadały powierzchnię mniejszą niż 700 m², uwaga z pierwszego wyłożenia numer 25. Zwiększenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do 40 %, uwaga z pierwszego wyłożenia numer 25. Uwagi dotyczące terenu MW15 i działek w nim położonych. Zwiększenie wysokości zabudowy do 25 m, zwiększenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do 40 %, dostosowanie wskaźnika intensywności zabudowy do powyższych parametrów, to są uwagi z pierwszego wyłożenia numer 14 i 15. Kwestionuje

obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy do 16 m gdy w planie obowiązującym Myśliwska wysokość obiektów wynosi do 36 m. Zwiększenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do 40 %. Ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy od 1 do 2. Ustalenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego 30 %, uwaga z drugiego wyłożenia numer 11. Zwiększenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do 40 %, ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy od 0,4 do 2. Uwaga z trzeciego wyłożenia numer 12. Przywrócenie wysokości zabudowy 36 m, uwaga z pierwszego wyłożenia numer 24. Zwiększenie wskaźnika zabudowy do 40 %, zwiększenie maksymalnego wskaźnika zabudowy do wartości 2,0. Uwaga z trzeciego wyłożenia numer 11. Zmiana maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy do 2,1, zwiększenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do 35 %, uwaga z trzeciego wyłożenia numer 21. Uwagi dotyczące działek w terenie MW/U5. Pozostawienie parametrów zabudowy oraz sposobu pomiaru wysokości budynków jak w obowiązującym planie Myśliwska. To są uwagi z pierwszego wyłożenia numer 17, 18. Zmiana przeznaczenia na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, zmiana parametrów, wysokość 15 m, wskaźnik powierzchni zabudowy 60 %, wskaźnik terenu biologicznie czynnego 25 %, uwaga z drugiego wyłożenia numer 6. Zmiana przeznaczenia na MW z dopuszczeniem usług w parterach. Uwagi z pierwszego wyłożenia numer 7 i 8. Ustalenie dopuszczalnej wysokości budynków wraz z urządzeniami technicznymi do 16 m, uwaga z drugiego wyłożenia numer 7. Zmiana przeznaczenia na U1 z maksymalną wysokością zabudowy 13 m, uwagi z trzeciego wyłożenia od 1 do 9. Zmiana przeznaczenia terenu na U1 z parametrami jak przy drugim wyłożeniu do publicznego wglądu, określenie proporcji, aby suma powierzchni budynku o funkcji usługowej nie stanowiła mniej niż 50 %. Uwaga z trzeciego wyłożenia numer 10. W przypadku zachowania MW lub MWU obniżenie wysokości do 13 m, zmniejszenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do 25 %, zmniejszenie wskaźnika intensywności zabudowy do 0,4 do 1, uwaga z trzeciego wyłożenia numer 10. Zmiana przeznaczenia terenu na U1 w tym minimum 50 % na usługi celu publicznego, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego na gruncie rodzimym 40 %, w przypadku dachu płaskiego obowiązek wprowadzenia zieleni na dachach, to uwagi z trzeciego wyłożenia numer 20 i 23. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy do 13 m, zabezpieczenie wszystkich istniejących drzew przed wycinką podczas prac budowlanych, uwaga z czwartego wyłożenia numer 2. Zabezpieczenie terenu pod chodnik i ścieżkę rowerową od południowej strony ulicy Myśliwskiej, uwagi z czwartego wyłożenia numer 2 i 3. Zmniejszenie wskaźnika zabudowy do 25 %, dopuszczenie lokalizacji parkingów, garaży wielopoziomowych z maksymalną zabudową do 16 m, wyłożenie czwarte, uwaga 3. Uwagi dotyczące terenów MW6 i MW14. Utrzymanie dla terenu MW6 wskaźników na dotychczas obowiązującym poziomie, uwaga z pierwszego wyłożenia numer 20 oraz z trzeciego wyłożenia numer 19. Utrzymanie dla terenu MW6 wskaźników na dotychczas obowiązującym poziomie lub na poziomie przewidzianym w Studium, powierzchnia biologicznie czynna 30 %, wysokość zabudowy 25 m, uwaga z drugiego wyłożenia numer 14. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy do 20 m, uwaga z pierwszego wyłożenia numer 40. Uwagi dotyczące terenu U7, przeznaczenie działek numer 322/21 i 322/28 pod MW/U, uwaga z pierwszego wyłożenia numer 21 oraz z drugiego wyłożenia numer 12. Ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy 20 m, uwaga z drugiego wyłożenia numer 12. Uwagi dotyczące innych zagadnień, innych terenów. Zmiana przeznaczenia działki 327/2 na U, to jest uwaga z pierwszego wyłożenia numer 19. Utrzymanie dla terenu powierzchni zabudowy terenu na poziomie 60 %, powierzchni biologicznie czynnej 25 %, jak w obowiązującym planie Myśliwska, to jest uwaga dotycząca terenu U3, uwaga z pierwszego wyłożenia numer 38. Ustalenie dla terenu MWU3 maksymalnej wartości wskaźnika powierzchni zabudowy 40 %, maksymalnej wartości

wskaźnika intensywności zabudowy 2,0, uwaga z pierwszego wyłożenia numer 39. Teren U8, na działkach 64/1 i 64/2 zmniejszyć minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego do 25 %, uwaga z pierwszego wyłożenia numer 40. Teren U2, zmiana ustaleń dotyczących zabytkowego kościoła poprzez dopuszczenie możliwości rozbudowy i przebudowy, dopuszczenie lokalizacji dzwonnicy, dominanty nowego kościoła o wysokości 25 m, uwaga z pierwszego wyłożenia numer 22. Obniżenie wysokości zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w terenach MW2, 3 i 5 z 16 do 14 m, to jest uwaga z pierwszego wyłożenia numer 2. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy w terenach MW 1, 9, 10, 11, 12, MWU1 i 2, U3 i 4 do 16 m, MW6 do 20 m oraz obniżenie maksymalnej wysokości parkingów, garaży wielopoziomowych na tym terenie do 8 m, MW7 do 20 m i U2 do 13 m, to jest uwaga z pierwszego wyłożenia numer 16. Korekta przebiegu terenu KDD3, uwagi z pierwszego wyłożenia numer 20 oraz z drugiego wyłożenia numer 14. Zwiększenie szerokości drogi KDL3 w liniach rozgraniczających do 24 m, uwaga z pierwszego wyłożenia numer 26. Przeanalizowanie granic terenów KU1 i ZP4 oraz definicji terenu ZP4 w zakresie umożliwienia obsługi Park and Ride, który znajdowałby się nad pętlą, możliwość wprowadzenia ramp na teren KDD6, budowa infrastruktury towarzyszącej jak klatki schodowe itp., uwaga z pierwszego wyłożenia numer 26. Wprowadzenie ustalenia, że powierzchnia terenu biologicznie czynnego w każdym terenie powinna być w 100 % lokalizowana poza obrysem istniejących i projektowanych budynków, uwagi z pierwszego wyłożenia numer 40 oraz z drugiego wyłożenia numer 1. W obszarach nie zabudowanych w terenach zabudowy usługowej należy zwiększyć minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego do minimum 40 %, pierwsze wyłożenie, uwaga numer 40. Określenie zabudowy wielorodzinnej z powołaniem przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, drugie wyłożenie uwaga numer 9. Ostatnia grupa uwag dotycząca obsługi parkingowej. Dla zabudowy MW zwiększyć wymaganą liczbę miejsc parkingowych z 1,2 do 1,5 na jedno mieszkanie. To są uwagi z pierwszego wyłożenia numer 2 i 40 oraz z drugiego wyłożenia numer 1 i 4. Określenie minimalnej liczby miejsc parkingowych dla ogródków działkowych, to jest uwaga z pierwszego wyłożenia numer 40. I ostatnie z zagadnień, w zakresie zasad obsługi parkingowej zwiększyć minimalny współczynnik liczby miejsc parkingowych dla budynków biur do 50 miejsc na 1000 m², stanowisk postojowych dla rowerów dla budynków innych usług do 10 miejsc dla 100 zatrudnionych, dla budynków biur do 20 miejsc na 1000 m², oraz dla obiektów sportowych do 10 miejsc dla 100 użytkowników, to są uwagi z pierwszego wyłożenia numer 40 oraz z drugiego wyłożenia numer 1. Odnosząc się do treści wniesionych uwag należy wyjaśnić, że ich rozstrzygnięcie było uzależnione od konieczności zachowania zgodności projektu planu z ustaleniami dokumentu Studium, od spełnienia wymogów ustawy między innymi dotyczących zachowania ładu przestrzennego. Przyjęte w projekcie planu rozwiązania planistyczne, w tym przeznaczenia terenów, parametry zabudowy oraz wyznaczone linie zabudowy zapewniają zachowanie ładu przestrzennego. Z poszanowaniem zasad zrównoważonego rozwoju. Od wyważenia pomiędzy interesem publicznym, a prywatnym, od uzyskanych w toku procedury planistycznej opinii i uzgodnień, od wymogów wynikających z przepisów odrębnych. Szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnienia uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag złożonych do projektu planu obszaru Rejon ulicy Przewóz zgodnie z załącznikiem do projektu uchwały według druku Nr 706. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwag zostało bez zmian i tym samym wniesione

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu bardzo. Proszę Państwa mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania i Ochrony Środowiska z dnia 21 października. Czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, nie widzę chętnych do zabrania głosu. W zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali ten projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Proszę Państwa wpłynęły do mnie prośby kilku osób, ja bym bardzo prosił Pani Marto o podanie mi teczki o procedowanie w trybie takim pilniejszym ze względu na ważne sprawy, bardzo proszę teczkę z punktem numer, wyrażenie zgody Cechowi Rzemiosł Różnych i przygotowanie mi dwóch punktów 42 i 43. Bardzo proszę będziemy procedować w tej chwili projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku Nr 694. Przypominam, że minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Wyrażenie zgody Cechowi Rzemiosł Różnych z siedzibą ulica Berka Joselewicza 14 w Krakowie na nieodpłatne umieszczenie herbu Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa na medalu pamiątkowym.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 694, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Anna Frankiewicz.

Dyrektor Kancelarii Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Frankiewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Cech Rzemiosł Różnych zwrócił się z prośbą o wyrażenie zgody na nieodpłatne umieszczenie herbu Krakowa na metalu pamiątkowym w związku z organizowanymi obchodami jubileuszu 70-lecia swojego istnienia. Stowarzyszenie zrzesza około 170 rzemieślników, którzy szkolą ponad 350 uczniów, w tym rzemieślnicy branży fryzjerskiej, którzy zajmują jedno z najlepszych miejsc w światowych i ogólnopolskich konkursach fryzjerskich. Wnioskodawca umieści herb na rewersie medalu pamiątkowego, natomiast na awersie będzie prezentowane logo Cechu. Medal planowany jest, aby został odlewany z powłoką wykonany z mosiądzu, na stopach cynku o średnicy 60 mm w ilości 120 sztuk. Projekt wpisuje się w promocję miasta Krakowa, dostał również pozytywną opinię Komisji Głównej. Dziękuję pięknie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Zatem tu zostało powiedziane, pozytywna opinia Komisji Głównej. Czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. I jeszcze dwa punkty bardzo istotne, też prosił tutaj Pan Dyrektor Jędrzejczak.

Określenie wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Projekt uchwały w trybie dwóch czytań, druk Nr 714, I czytanie, Pan Dyrektor Piotr Jędrzejczak, zapraszam.

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 października 2019 r.

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – p. P. Jędrzejczak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ustawa o podatkach lokalnych przewiduje coroczne ogłoszenie przez Ministra Finansów maksymalnych stawek w podatku od środków transportowych i w podatku od nieruchomości. Rada Krakowska ostatni raz uchwaliła zamianę stawek w 2017 roku, w roku 2018 i 2019 te stawki nie były zmienione. Wychodząc niejako naprzeciw tym głosom, które padały z różnych stron sali dzisiaj przy okazji dyskusji nad czynszami my prognozujemy wzrost stawek na 2020 rok w środkach transportu od 2 do 3,9 %, a zatem wzrost absolutnie kroczący. Nadto zaokrąglamy te stawki do pełnych 12 zł, ponieważ w ten sposób po pierwsze unikamy zaokrągleń, po drugie podatnikom łatwiej jest to płacić. Utrzymujemy dotychczas obowiązujące ulgi i stawki ulgowe dotyczące zawieszenia pneumatycznego oraz napędu hybrydowego oraz dla pojazdów spełniających normy Euro 6 i całkowite zwolnienie dla autobusów elektrycznych. Jeżeli Państwo będziecie skłonni przyjąć te stawki to wzrost wpływów z tytułu wzrostu stawek wynosi 789 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, nie widzę chętnych do zabrania głosu, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 29 października 2019 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 31 października 2019 godzina 15.00. Przechodzę do kolejnego punktu z tego cyklu, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Określenie wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 715, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Piotr Jędrzejczak.

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – p. P. Jędrzejczak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Podobnie jak w przypadku podatku od środków transportowych stawki, które w chwili obecnej obowiązują pochodzą z 2017 roku. Proponujemy wzrost stawek od 2,9 do 5,2 %, jakie to daje efekty bezpośrednie dla mieszkańców. Mieszkanie o powierzchni 70 m² z udziałem w gruncie 20 m² w roku ubiegłym i bieżącym podatek wyniósł 64 zł rocznie, w przyszłym roku wyniesie 67 zł rocznie, a więc wzrost nastąpi o 3 zł rocznie. W przypadku budynku przeznaczonego na prowadzenie działalności gospodarczej budynek o powierzchni 100 m² na działce 3 ary wzrost nastąpi o kwotę 92 zł rocznie. Jednocześnie utrzymujemy system preferencyjnych stawek, które funkcjonowały również w latach ubiegłych, a więc między innymi dla ośrodków, dla działalności leczniczej, dla rzemiosł zanikających, dla stadionów, dla organizacji pożytku publicznego prowadzących odpłatną działalność statutową i w zasadzie tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych do zabrania głosu, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 29 października 2019 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 31

października 2019 godzina 15.00. Proszę Państwa przechodzimy do dalszego procedowania planów, został nam już tylko jeden plan, a potem będziemy procedować następny punkty, nie da się wszystkich w tej chwili, Komisja Główna ustaliła, tu były dwie interwencje i uwzględniłem je, ale za chwilę, to już tylko jeden punkt został z planem. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Skotniki-Północ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 710, I czytanie, referuje Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Skotniki – Północ nastąpiło uchwałą Rady Miasta z dnia 26 kwietnia 2017 roku. Powierzchnia planu to 81,9 ha, plan jest opracowywany w Wydziale Planowania Przestrzennego, głównym projektantem jest Pan Paweł Krupa. Obszar objęty projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Skotniki – Północ położony jest w zachodniej części Krakowa w dzielnicy VIII Dębniki. Jego granice wyznaczają od północy granica obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Obszar Łąkowy, Rejon ulicy Tynieckiej oraz północna granica terenu usług wyznaczonych w Studium, od południowego zachodu granica obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów cennych przyrodniczo miasta Krakowa, etap A, obszar numer 42, a następnie ulicami Skotnicką, Winnicką oraz granicą terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w sąsiedztwie Portu Winnica, od wschodu granicą terenów UX2 KDD, UX1 położonych w obszarze obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla III Kampusu UJ Zachód oraz granicą terenu KDZ1 położonego w obszarze obowiązującego planu miejscowego III Kampusu UJ Wschód, od południowego wschodu korytarz drogowy ulicy Buncha wzdłuż granicy z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru Ruczaj – rejon ulicy Czerwone Maki. Celem planu jest stworzenie warunków prawnych dla uporządkowania przestrzennego obszaru z uwzględnieniem zasad zrównoważonego rozwoju i harmonijnego współistnienia zróżnicowanych funkcji, w tym zasad kształtowania nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej oraz zabudowy usługowej w oparciu o przyjętą w Studium politykę przestrzenną. Projekt planu przeszedł całą procedurę planistyczną określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa decyzją z dnia 8 października zaopiniowała, 2018 roku, zaopiniowała projekt planu pozytywnie. Pierwsze wyłożenie do publicznego wglądu odbyło się w dniach 27 grudnia 2018, 25 stycznia 2019. W terminie składania uwag złożono 55 pism zawierających 152 postulaty, z czego 142 postulaty stanowiły uwagi, 7 nie stanowiło uwag gdyż nie kwestionowało rozwiązań projektu planu, natomiast 3 postulaty dotyczyły kwestii nie regulowanych planami miejscowymi. Zarządzeniem Prezydenta z dnia 1 marca 2019 roku Prezydent Miasta Krakowa rozpatrzył uwagi w następujący sposób, 36 uwag uwzględniono, 17 uwzględniono częściowo, 2 uwzględniono zgodnie z projektem planu, 87 nie uwzględniono. Drugie wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu odbyło się w dniach 5 sierpnia, 6 września 2019 roku. W terminie składania uwag złożono 11 pism zawierających 23 postulaty. Zarządzeniem Prezydenta z dnia 3 października 2019 roku Prezydent Miasta Krakowa rozpatrzył uwagi w następujący sposób, 3 uwzględnione zgodnie z projektem planu, 20 nie uwzględniono. Nieuwzględnione przez Prezydenta uwagi zostały

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

przekazane Radzie Miasta Krakowa jako załącznik Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu. W załączniku Nr 2 zawarto propozycje indywidualnego sposobu rozpatrzenia każdej z uwag. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta. Dodatkowo informuję, że do dyspozycji Państwa jest projektant planu celem udzielenia dodatkowych wyjaśnień. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Proszę Państwa tu nie mam, czy Komisja Planowania wydała opinię dzisiaj? Wydała pozytywną, bo dzisiaj była Komisja, nie wydała, nie mamy decyzji Komisji bo się zbierała dzisiaj żeby w tej sprawie zająć stanowisko, ale rozumiem nie przekazano nam. Ale mówię teraz o Skotnikach, nie było, bo brał Pan udział, nie było, będzie jeszcze. Mamy jeszcze czas na opinię przy II czytaniu. Czy są stanowiska klubów Radnych w tej sprawie? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdza, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 29 października 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 31 października 2019 roku godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego druku 711, tryb jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Skotniki-Północ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 711, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor, zapraszam.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały według druku Nr 711 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Skotniki – Północ zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta odnośnie poszczególnych uwag w załączniku do uchwały. Pragnę Państwa poinformować, że uwagi oraz propozycja ich rozstrzygnięcia była również omawiana na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 21 października 2019, a w dniu dzisiejszym uzyskała opinię pozytywną. Kopie wszystkich uwag/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czyli jest opinia pozytywna Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Pan Przewodniczący poinformował mnie, że jest opinia pozytywna. Kopie wszystkich uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do wglądu w każdej chwili. Treść poszczególnych uwag oraz propozycje sposobu ich

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

rozpatrzenia przez Radę Miasta Krakowa przedstawi główny projektant planu Pan Paweł Krupa.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor, bardzo proszę o zreferowanie.

Główny projektant planu Pan Paweł Krupa

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt planu Skotniki – Północ podlegał dwukrotnemu wyłożeniu do publicznego wglądu. W terminie zbierania uwag w związku z pierwszym wyłożeniem do publicznego wglądu do projektu planu wpłynęły uwagi, z których 87 postulatów nie zostało uwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa. Uwagi te ze względu na poruszaną tematykę można podzielić na grupy. Pierwsza grupa to są uwagi dotyczące przeznaczenia terenów, zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy oraz przyjętych w projekcie planu parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu. Wniesiono o zmianę przeznaczenia terenu z MN na MW, uwaga numer 17, z MN na MN/U, uwaga numer 47, z ZP na US uwaga numer 38. Dopuszczenie możliwości lokalizowania zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności w terenie MN, to są uwagi 45 i 46 i w terenie MN/U uwaga numer 55. Ujęcie w opisie przeznaczenia terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN informacji o dopuszczeniu lokalizacji usług z zakresu handlu, gastronomii i rzemiosła, uwaga numer 47. Ustalenie zakazu lokalizacji budynków mieszkalnych jednorodzinnych w grupowej lub wielomieszkaniowej formie zabudowy, uwaga numer 24. Dopuszczenie możliwości lokalizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie szeregowym, uwagi numer 42, 43, 45, 46. Zwiększenie wartości maksymalnej wskaźnika intensywności zabudowy do wartości wskazanej w uwadze, uwagi numer 37, 45, 46, 47, 55. Wpisanie do planu wprost możliwości budowy budynków jednorodzinnych na działkach o szerokości 16 m lub mniejszej, uwaga numer 37. Obniżenie wysokości zabudowy w terenie U2, to są uwagi numer 13 i 15 oraz w terenach od MN10 do MN14, uwaga numer 16. Podniesienie wysokości zabudowy w terenie MN16, to jest uwaga numer 37, w terenie US1 uwaga numer 38, w terenie U3 uwaga numer 39 i w terenie MN/U2 uwaga numer 55. Dopuszczenie stosowania dachów płaskich w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, uwagi numer 37, 45, 46, 48, 49. Usunięcie możliwości organizowania powierzchni biologicznie czynnej na dachach płaskich, uwaga numer 34. Ustalenie możliwości stosowania białych i jasnoszarych przekryć dachowych, uwaga numer 38. Obniżenie wartości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenach MN, to są uwagi numer 19, 37, 42, 43, 44, 45, 46, w terenach MN20 i MW3 uwaga numer 17 i w terenie MN/U2 uwaga numer 55. Podniesienie wartości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenach U2 i U3, uwaga numer 35. Zmianę sposobu bilansowania powierzchni biologicznie czynnej, uwaga numer 48. Likwidację strefy zieleni wyznaczonej na działce numer 345/2 obręb 41 Podgórze, uwaga numer 17. Usunięcie terenu U2, uwagi numer 7 i 8, poszerzenie pasa zieleni ZPI1 i ZP2, uwagi numer 40 i 41, usunięcie zakazu lokalizacji kondygnacji podziemnych w terenie US1, uwaga numer 38, oraz ustalenie parametrów zabudowy w terenie MN/U5 analogicznych jak w terenie US1, to jest uwaga numer 38. Druga grupa to są uwagi dotyczące przyjętych w projekcie planu rozwiązań komunikacyjnych. Wniesiono o zawężenie szerokości drogi KDD3, uwagi numer 35, 33, 36, 40, 41. Zawężenie szerokości dróg KDZ1 i KDL1 na wysokości działki numer 100, obręb 41 Podgórze, uwaga numer 25. Usunięcie lub zmianę przebiegu drogi KDL2, uwagi numer 9, 10, 29, 30, 31, 32. Zmianę szerokości drogi KDL2, uwagi numer 14 i 35. Poszerzenie dróg KDL5, KDL6, KDD3, KDD7, KDD8, uwagi numer 50, 51 i 52 oraz o usunięcie lub zmianę przebiegu drogi

KDL3, uwaga numer 54. W uwagach wniesiono również o dopuszczenie zasłonięcia rowów w celu poszerzenia ulicy Obrońców Helu, to jest uwaga numer 36, dopuszczenie przekraczania linii zabudowy wzdłuż ulicy Obrońców Helu od strony rowu elementami budynku takimi jak daszki, balkony i tarasy, to jest uwaga numer 49, uzupełnienie tekstu planu informacją w jakiej odległości od działki drogowej wyznaczono nieprzekraczalną linię zabudowy to jest uwaga numer 21, zmianę kąta położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego określonego w warunkach scalania i podziału nieruchomości w paragrafie 12 projektu planu, to jest uwaga numer 49 oraz o zmianę zapisów dotyczących lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych, uwaga numer 38, zwiększenie minimalnej liczby miejsc parkingowych wymaganych dla budynków usługowych, uwaga numer 36, usunięcie zapisu o dopuszczeniu prowadzenia linii autobusowych w ciągu ulic Skotnickiej KDL1 i Podole KLD2 uwaga numer 35, ustalenie stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu zmniejszenia wartości nieruchomości, uwagi numer 3 i 4. W terminie zbierania uwag w związku z ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu do projektu planu wpłynęły uwagi, z których 20 postulatów nie zostało uwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa. Uwagi te ze względu na poruszoną tematykę można podzielić na grupy analogicznie jak przy pierwszym wyłożeniu. Pierwsza grupa to uwagi dotyczące przeznaczenia terenów, zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy oraz przyjętych w projekcie planu parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu. Wniesiono o dopuszczenie możliwości lokalizowania zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie szeregowym w terenie MN16, to jest uwaga numer 6, dopuszczenie stosowania dachów płaskich w terenie MN16, uwagi numer 6 i 7, obniżenie wysokości zabudowy w terenie U2, uwaga numer 9, zwiększenie wartości maksymalnej wskaźnika intensywności zabudowy do wartości wskazanych w uwadze, uwagi numer 1, 2, 6 i 7, obniżenie wartości maksymalnej wskaźnika intensywności zabudowy do wartości wskazanej w uwadze, uwaga numer 8 i obniżenie wartości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, uwagi numer 1, 2 i 6, podniesienie wartości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, uwaga numer 8, poszerzenie pasa zieleni ZPI1 i przesunięcie drogi KDL2, uwagi numer 4 i 5, usunięcie terenów U2, uwaga numer 11, oraz o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy, uwagi numer 6 i 7. Druga grupa uwag to są uwagi dotyczące przyjętych w projekcie planu rozwiązań komunikacyjnych i tutaj wniesiono o zawężenie szerokości drogi KDD3, uwaga numer 4, usunięcie drogi KDL2, uwaga numer 10, zmianę przebiegu linii rozgraniczającej pomiędzy terenami MN16 i KDW8, uwagi numer 6 i 7 oraz o wyznaczenie nowego terenu drogi wewnętrznej, uwaga numer 7. Odnosząc się do treści wniesionych uwag należy wyjaśnić, że ich rozstrzygnięcie było uzależnione od konieczności zachowania zgodności projektu planu z ustaleniami dokumentu Studium, od spełnienia wymogów ustawy dotyczących zachowania ładu przestrzennego. Przyjęte w projekcie planu Skotniki – Północ rozwiązania planistyczne, w tym przeznaczenia terenów, parametry zabudowy oraz wyznaczone linie zabudowy zapewniają zachowanie ładu przestrzennego z poszanowaniem zasad zrównoważonego rozwoju, od wyważenia pomiędzy interesem publicznym, a prywatnym, od uzyskanych w toku procedury planistycznej opinii i uzgodnień oraz od wymogów wynikających z przepisów odrębnych. Szczegółowe uzasadnienie nie uwzględnia uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag złożonych do projektu planu obszaru Skotniki – Północ zgodnie z załącznikiem Nr 1 do projektu uchwały według druku 711. Kopie wszystkich uwag, których dotyczy niniejsza uchwała, zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do wglądu Państwa Radnych. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Prezydent proponuje by

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska wydaną w dniu dzisiejszym, jednogłośnie 14 za. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do, zgodnie z porządkiem obrad, do procedowania kolejnych punktów.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5252/1116358 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 22 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 653, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 9 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy al. Juliusza Słowackiego Nr 33 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 668, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 16 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Długiej Nr 31/Pędzichów 2 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej i ustalenia wysokości bonifikaty.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 669, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Zmiana uchwały Nr V/87/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 stycznia 2019 roku w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2019 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zmian planu dochodów w działach 600, 700, 750, 801, 852, 854, 900 i 921 oraz zmian planu wydatków w działach 020, 600, 700, 750, 754, 801, 851, 852, 853, 854, 900, 921 i 926/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 676, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek. Mamy tu autopoprawkę.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie zostały złożone poprawki, natomiast została złożona autopoprawka, która zawiera zmiany w planie wydatków inwestycyjnych i bieżących z przeznaczeniem na zadania modernizacja Klubu Jedność, filii Ośrodka Kultury Kraków – Nowa Huta oraz modernizacja pomieszczeń parteru w budynku UMK przy ulicy Stachowicza, szczegółowa lista zadań jest podana w uzasadnieniu do projektu, do autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, ale jest autopoprawka, zatem pytam czy ktoś z Państwa Radnych w sprawie autopoprawki chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt obrad 677.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 852, 853, 854, 855, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 677, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu nie zostały złożone poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, nie mamy autopoprawki, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu, druk 650.

Zmiana uchwały Nr XXI/231/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 roku w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 650, II czytanie, referuje Pan Radny Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Tutaj żadnych poprawek, oprócz tych, które wskazywał Prezydent w opinii, nie było, została ulga ograniczona tylko do biletów okresowych, na prośbę Pana Dyrektora Franka.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

No właśnie, mamy sytuację następującą, tu była negatywna opinia co do autopoprawki numer 3, mamy autopoprawkę pierwszą, drugą, trzecią i jest negatywna opinia Pana Prezydenta do autopoprawki numer 3. Czy ona została w jakiejś mierze skorygowana, żebyśmy mieli pełną jasność.

Radny – p. M. Starobrat

Nie wiem Panie Dyrektorze czy mam zacytować to co dostałem, taką informację od Pana dostałem dlaczego pomimo tych trzech poprawek jednak jest negatywna opinia, myślę, że nie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Znaczy do autopoprawki numer 3 Panie Radny, ja mówię wyraźnie. Nie do wszystkich.

Radny – p. M. Starobrat

Rozumiem, nie będę komentował.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy Pan Dyrektor Łukasz Franek chciałby się w tej sprawie wypowiedzieć? Nie ma takiej potrzeby. Proszę Państwa mamy pozytywne opinie Komisji Budżetowej, Komisji Infrastruktury, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, w tym przypadku są autopoprawki więc jeżeli ktoś chciałby zabrać głos w sprawie autopoprawek to bardzo proszę. Nie ma chętnych poza samym wnioskodawcą, który już zabrał głos, a zatem stwierdzam odbycie II czytania i głosowanie w bloku głosowań wraz z autopoprawkami. Przechodzimy do kolejnego punktu, teraz mamy druki w trybie jednego czytania. Druk 693. Tryb jednego czytania, zatem minął czas zgodnie ze Statutem do składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Ustalenie treści zmian w statucie Muzeum Historycznego Miasta Krakowa, w celu przekazania do uzgodnienia z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 693, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Magdalena Doksa – Tverberg.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. M. Doksa – Tverberg

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały zakłada zmianę w statucie Muzeum Historycznego Miasta Krakowa, dodajemy Oddział Muzeum Nowej Huty w związku z powołanym 1 kwietnia br. oddziałem filia Podziemna Nowa Huta, a także oddział Muzeum Ruchu Harcerskiego w związku z rozpoczętym remontem w byłym austriackim forcie Łapianka, który to remont ma być w przyszłości Centrum i Muzeum Ruchu Harcerskiego i na powierzchni 600 m² będzie oddział Muzeum Krakowa czyli Muzeum Ruchu Harcerskiego. Projekt po pozytywnej Państwa uchwale, po przegłosowaniu uchwały będzie tematem uzgodnień z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Bardzo proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny punkt naszych obrad, druk 696, tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Stwierdzenie przekształcenia Centrum Kształcenia Praktycznego w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 696, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Ewa Całus.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Przedstawiam projekt, pierwszy z wielu, który dotyczy przekształcenia i jest tak naprawdę stwierdzeniem tego, co wynika wprost z przepisów prawa. To przekształcenie ma miejsce od 1 września, Wysoka Rada ma czas do końca listopada żeby stwierdzić w drodze uchwały takie przekształcenie. Ja z istotnych informacji powiem tylko tyle, że dyrektor tej placówki kontynuuje swoją kadencję, to przekształcenie jej nie przerywa, wszyscy pracownicy i nauczyciele tej placówki stają się pracownikami i nauczycielami przekształconej placówki, tak, że pod tym względem faktycznym nic się nie zmienia. Bardzo proszę o zagłosowanie za tym projektem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy tu pozytywną opinię Komisji Edukacji. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W

trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 692. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 126 w Krakowie.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk 692, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący tej Komisji Adam Kalita.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do projektu uchwały wpłynęła poprawka Pana Adama Migdała, Państwo Radni ją otrzymali, tylko zwracam uwagę, że ona w zasadniczy sposób zmienia projekt uchwały, pierwotny projekt uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy wnioskodawca projektu poprawki mógłby zabrać głos żeby nam przybliżyć, bo mamy tylko sygnał, proszę uprzejmie, tu jest Pana poprawka.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałbym powiedzieć tak, złożyłem tą poprawkę ponieważ w gruncie rzeczy wysłuchaliśmy obu stron w czasie komisji, procedowania tej skargi, ja odniosłem wrażenie, że nie do końca był jak gdyby czas na rozpatrzenie do końca tego co Pani Dyrektor powiedziała, bo w którymś momencie nastąpiło pewne rozprężenie w komisji i myślę, że to co Pani Dyrektor stwierdziła, że ona była na posiedzeniu, powiedziała te słowa, ale to było posiedzenie zamknięte i takie było pytanie w jej kierunku ze strony osób uczestniczących w tym spotkaniu zamkniętym, decydującym, było wprost pytanie czy skarżący się w jakiś sposób miał wpływ na to, że ta rodzina ma pewne problemy. Pani Dyrektor mając podstawy do tego żeby tak się wypowiedzieć powiedziała, że tak, że oczywiście miała opinię i psychologa i pedagoga i ona w tym duchu to wypowiedziała nawet nie znając osoby skarżącej się dlatego, że skarżący wcześniej nie uczestniczył w życiu szkoły. Ja bardzo Państwa proszę o przyjęcie tej poprawki w całości dlatego, że ona uważam, że jest zasadna i myślę, że po rozmowie również z Panią Dyrektorem mam pełne przekonanie, że ona jest zasadna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Otworzyłem tym samym dyskusję, zabrał głos wnioskodawca poprawki, bardzo proszę kto z Państwa w tej sprawie chciałby zabrać głos z przedstawicieli Rady? Pan Michał Starobrat, zapraszam Pana Radnego.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Znaczy ja bym się tutaj nie zgodził Panie Radny z tym, że nastąpiło pewne rozprężenie i my zagłosowaliśmy za pozytywnym przychyleniem się do tej skargi. Nie wiem czy pozostali członkowie komisji poprą mnie, ja rozumiem, bo Panie Radny zagłosował przeciwko temu, ale chcę zwrócić uwagę na pewien taki niebezpieczny precedens. Rozumiem, że pozostali Radni nie mają pojęcia o jakiej skardze my mówimy. Jedynymi osobami, jedynymi Radnymi, którzy mają pewną wiedzę to są członkowie Komisji Skarg i Wniosków. Boję się,

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

że stworzymy taki precedens, że jeżeli jedna osoba zgłasza inaczej niż pozostali członkowie komisji tak jak było w tym przypadku to pozostała Rada przychyli się do pewnej poprawki, w momencie, kiedy pozostali członkowie komisji nie zareagują. Tutaj tak naprawdę rzeczywiście zgadzam się z tym co mówił Radny Migdał, Pani Dyrektor wyraziła skruchę, ale to nie zmienia faktu, że oskarżyła ojca dziecka i rzuciła takie słowo, co jest w protokole, że stosuje przemoc w stosunku do dzieci. Takich słów nie wolno rzucać mimo, iż ma pełną wiedzę, doświadczenie, ale nie wie czy rzeczywiście taka przemoc nastąpiła. Więc tą skargę my uznaliśmy za zasadną tylko dlatego, że bez żadnych dowodów Pani Dyrektor powiedziała, że ojciec stosuje przemoc w stosunku do dzieci. Dlatego uważam i proszę, mimo, iż cenię doświadczenie Pani Dyrektor, abyśmy mimo wszystko odrzucili tą poprawkę i skłonili się do tego co Komisja Skarg i Wniosków przegłosowała czyli uznanie skargi za zasadną.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Adam Kalita.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja nie będę wchodził w meritum sprawy, ponieważ nie jest to czas i miejsce, natomiast zgadzam się z poprzednikiem, że byłby to pewien precedens w rozpatrywaniu przez Wysoką Radę projektów uchwał Komisji Skarg, natomiast oczywiście Państwo Radni mają prawo do zmiany tej decyzji, przychylenia się do poprawki Pana Radnego Adama Migdała. Ja oczywiście jako Przewodniczący tej Komisji będę podtrzymywał zdanie komisji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Przewodniczącemu Komisji, który wyraził swoje stanowisko, Pan Adam Migdał drugie wystąpienie, bardzo proszę. Może tak, niech Pan poczeka, może Pan się ustosunkuje do tego co będzie powiedziane. Pani Radna Maliszewska.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Będę mówiła teraz do Michała Starobrata. Nie zgadzam się z twoją opinią na temat prac komisji, tego kto jak głosuje i czy ma prawo później Rada Miasta głosować inaczej. To dotyczy prawie każdego projektu, który na tej sali pada. Ja nie mam zielonego pojęcia jak wyglądają posiedzenia Komisji Planowania bo tam nie jestem, ale jestem od tego żeby się dowiedzieć, dopytać, iść do każdego, kto ma w tej kwestii wiedzę i zgłaszać tak jak ja uważam. To, że komisja podjęła taką decyzję to jest sprawa komisji, a ja jestem Radnym indywidualnym i mam prawo wyrobić sobie zdanie na ten temat. Proszę mi tylko odpowiedzieć, i tu mamy pytanie do Pana Radnego Migdała, czy w tym domu jest niebieska karta założona, czy ta rodzina ma niebieską kartę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dobrze, jest pytanie, będzie odpowiedź, na razie prosimy jeszcze pozostałe osoby, być może będą pytania do Pana Migdała jeszcze inne, bardzo proszę kolejnego mówcę, Panią Radną Agatę Tatarę.

Radna – p. A. Tatara

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Teodozja Maliszewska powiedziała jakie jest stanowisko komisji więc ja już to pominę, natomiast nieprawdą jest właśnie to, że tylko członkowie komisji zapoznają się szczegółowo z

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

zasadami funkcjonowania czy z konkretną sprawą i ja osobiście się zapoznałam z tą sprawą, przeczytałam dokładnie, nie słownie tak jak komisja między innymi pracowała, ale naocznie zobaczyłam rzekomy protokół i w pełni popieram stanowisko Pana Radnego Adama Migdała, tą poprawkę, który mówi między innymi, ten projekt, o niezasadności podejmowania tej uchwały. Pani Dyrektor podjęła wszelkie środki pomocy tej rodzinie, wszystkie słowa, które usłyszeliśmy z jej ust między innymi po zapoznaniu się jak przebiegała komisja właśnie Skarg i Wniosków, uważam, że postąpiła bardzo słusznie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To mówiła Przewodnicząca Komisji Edukacji, dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Józef Jałocha.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja miałem okazję uczestniczyć w tej komisji i to co powiedział Pan Michał Starobrat, po prostu popieram go bo według mnie Pani Dyrektor wyszła poza zakres swoich obowiązków, oceniła człowieka, że stosuje przemoc domową, a według tego co usłyszałem nie miała takich dowodów, takie jest moje zdanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękujemy za przekazanie swojego zdania, bardzo proszę, zostało nam jeszcze parę osób, z tym, że tak, w trybie, Pan Adam Migdał, Pan Michał Starobrat drugie wystąpienie, bo rozumiem, że jeszcze zostawimy szansę odpowiedzi. To samo będzie z Panem Przewodniczącym, drugie wystąpienie.

Radny – p. M. Starobrat

Ja tutaj się odniosę konkretnie i chcę przedstawić innym Radnym, naprawdę w telegraficznym skrócie, czego dotyczyła skarga. Pani Dyrektor, zacytuję, powiedziała, że stwierdziła – i to jest zaprotokołowane – że ojciec stosuje przemoc w stosunku do dzieci. Nie ma żadnej karty założonej, była karta założona krzyżowo, ale MOPS stwierdził, że kompletnie nie ma nic na rzeczy. Więc te oskarżenia były rzucone bezpodstawnie. Ja nie oceniam Pani Dyrektor jako całokształtu, tylko nie wolno nikomu oskarżać i stwierdzać faktów bez żadnych dowodów. Dlatego skarga nie dotyczy całokształtu Pani Dyrektor, jej doświadczenia, wkładu w rozwój szkoły itd., tylko konkretnie jednego zdania, bezpodstawnego oskarżenia.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Adam Kalita bardzo proszę.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja tylko odpowiem Pani Radnej Teodozji Maliszewskiej, nie ma tam niebieskiej karty, jest w procedowaniu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Jest procedowana, czyli jest wniosek. Pan Radny Adam Migdał.

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 października 2019 r.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Chciałbym tu odpowiedzieć na kilka pytań, chciałbym przede wszystkim powiedzieć tak, że głosowanie było 3 za, 3 się wstrzymały, 1 przeciw, nie była to jednoznaczna decyzja, była większościowa, demokratyczna, więc tu nie ma dwóch zdań, natomiast widać jednak, że były wątpliwości pewne, ja również je cały czas podtrzymywałem i rozmawiałem specjalnie jeszcze raz na ten temat, Pani Dyrektor nie zaprzeczyła, że nie знаła osoby, ale miała wiedzę na ten temat i tu jest tylko zarzut w kierunku, że to co wypowiedziała, wypowiedziała w gronie zamkniętym komisji i uważam, że miała pełne prawo to wypowiedzieć. Natomiast chciałbym jeszcze tu również wyjaśnić, że pierwsze procedowanie w sprawie niebieskiej karty była na wniosek ojca w kierunku matki, że to ona jest powodem tych nieprawidłowości w rodzinie co sąd po przebadaniu unieważnił, oddalił, przepraszam. Natomiast w tej chwili, ponieważ jest to trudny problem to matka wystąpiła określając powoda jako osobę skarżącą czyli męża, jako powoda tych wszystkich nieprawidłowości w tej rodzinie. I w tej chwili ta sprawa jeszcze trwa, ale sąd oddalił poprzedni wniosek czyli ojca w stosunku do matki. Natomiast teraz trwa w drugą stronę, nie mamy tego rozstrzygnięcia oczywiście, ale to nie jest przedmiotem skargi, przedmiotem skargi było zupełnie coś innego i ja uważam, że w tych okolicznościach to było dobre wystąpienie, bo ta komisja jak gdyby od Pani Dyrektor bezpośrednio oczekiwała pełnej odpowiedzi. W związku z powyższym bardzo Państwa proszę o – no właśnie, Panie Przewodniczący mam pewien problem, ponieważ popełniłem pewien błąd wprowadzając tą poprawkę – i chciałbym poprosić Pana o nie zamykanie dyskusji w tym temacie, zawieszenie tego punktu, bo chciałbym poprawić błąd.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rozumiem, proszę to poprawiać bo jeszcze trwa dyskusja, być może, bo jeszcze mam osoby spoza Rady, przyjąłem. Czy z Radnych jeszcze by chciał zabrać głos? Pani Radna Agata Tatara.

Radna – p. A. Tatara

Proszę Państwa Pani Dyrektor przedstawiła pewne dokumenty łącznie z sądem, natomiast to oczywiście są tematy wrażliwe, nie nam oceniać jak potoczy się oczywiście sprawa rodziny, bo to już jest poza naszą kompetencją, natomiast proszę pamiętać, że z poziomu dyrektora szkoły, nauczyciela pedagog ocenia jak jest, a psycholog czy sąd dopiero diagnozuje i wydaje wyrok. Tak, że wyrok nie wydaje sama Pani Dyrektor jako pedagog, ale opisuje na podstawie pracy z uczniem, pracy z rodziną, poradni psychologiczno – pedagogicznej, dowodów przedstawionych przez rodzinę w sądzie ma prawo do używania w tym kontekście oczywiście takich sformułowań. I tak też, ja tak odebrałam i zrozumiałam intencje Pani Dyrektor.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mam zgłoszenie spoza Rady, Pani Małgorzata Dobrucka, Szkoła Podstawowa Nr 126, czy jest wśród nas pani? Miałem zgłoszenie, nie ma, zatem zawieszam procedowanie tego punktu, wznowię na prośbę Pana Radnego Adama Migdała, który zwrócił uwagę, że popełnił uchybienie, dam szansę naprawienia tego uchybienia, tak należy postępować. Druk 709, tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących stworzenia na terenie Krakowa w okresie zimowym ogólnodostępnych, miejskich lodowisk.

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 października 2019 r.

Projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców, druk Nr 709, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Jan Stanisław Pietras.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących stworzenia na terenie Krakowa w okresie zimowym ogólnodostępnych, miejskich lodowisk, dodam mobilnych. W kolejnym paragrafie proponujemy również rozważenie możliwości zarezerwowania środków finansowych na realizację programu, o którym mowa na rok 2020. Proszę Państwa nie chcę czasu zajmować zwłaszcza o tej porze, przedstawianiem jakie są możliwości uprawiania sportu, jakie są możliwości uprawiania czynnego wypoczynku w zimie przez młodzież, pozwolę sobie tylko w skrócie stwierdzić, że projekt ten zakłada stworzenie mobilnych lodowisk, z uwagi na charakter uchwały, że jest to uchwała kierunkowa, nie piszemy to o szczegółach, natomiast jest intencją tego projektu, aby powstał chociażby docelowo we wszystkich dzielnicach, ale przede wszystkim żeby powstał program pilotażowy taki, w którym wzięłyby udział dwie do czterech dzielnic np. rozmieszczonych w tych starych dzielnicach Krakowa czyli Podgórze, Śródmieście, Nowa Huta, Krowodrza, program, który przy zlokalizowaniu tego obiektu przy placówce szkolnej mógłby zadziałać w następującej formule, bo taką formułę rozpoznawaliśmy konkretnie w tym roku w październiku, mianowicie w godzinach lekcji z tego obiektu korzystaliby uczniowie w ramach obowiązku szkolnego łącznie z wypożyczeniem sprzętu, po godzinach realizator zarabiałby na tym komercyjnie. Taka propozycja, którą rozpoznaliśmy w miesiącu październiku w stosunku do konkretnej szkoły w konkretnej lokalizacji przy ulicy Fredry, w tym momencie była na wysokości, bo wiadomo gdzie, co, najważniejsze są pieniądze, na wysokości 70 tys. Tu piszemy o 90 tys., osobiście nie chcąc przedłużać tego uzasadnienia powiem, że nie wydaje mi się, aby ta kwota nie powinna być uwzględniona i ewentualnie przemyślenie wydanie tej kwoty, aby młodzieży, uczniom umożliwić w okresie zimowym, a jest to konkretnie trzy miesiące, skorzystania z tego typu warunków. Apeluję o przemyślenie i o stanowisko. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Ale Panie Radny mamy pozytywną opinię Komisji Kultury, Komisji Budżetowej, Pana Prezydenta tak, że Pana apele do nas oczywiście też są ważne, ale dziękuję, wszyscy się akurat tutaj zgadzamy. Bardzo proszę, czy mamy stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, sprawa jest jasna, ewidentna, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny punkt naszych obrad, projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 682. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Udział dzieci w zajęciach dodatkowych wyłącznie zgodnych ze światopoglądem rodziców lub opiekunów prawnych.

Projekt Grupy Mieszkańców Miasta Krakowa, druk 682, tryb jednego czytania, referuje Pan Grzegorz Piątkowski.

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 października 2019 r.

Pan Grzegorz Piątkowski

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja jestem tylko wyrazicielem głosu mieszkańców, którzy są zaniepokojeni jak w innych miastach realizuje się te kwestie, nawet jeśli na poziomie ustawowym jest gwarancja to wymagałoby to sprecyzowania, dookreślenia i wzmocnienia na poziomie uchwały Rady Miasta Krakowa. Opinia prawna niestety przynajmniej w 1/3 jest zupełnie nieadekwatna ponieważ podnosi kwestie nie posiadania przez dyrektora autonomii, a tutaj nam chodzi o to, aby rodzice wyrażali swoją zgodę każdorazowo, aby byli informowani o tym kto, w jaki sposób, jaki program, będzie prowadził te zajęcia. W kwestii tego czy taka uchwała kierunkowa może zapaść, uchwała z 12 czerwca i z początku sierpnia proponowana przez Pana Przewodniczącego Jaśkowca, taka kierunkowa jednak została uchwalona przez Radę Miasta Krakowa, także w tym przypadku wydaje mi się, że nie będzie żadnych wątpliwości i żadnego problemu formalnego. Panie Przewodniczący dziękuję za głos i jestem oczywiście do dyspozycji jeśli chodzi o jakiegokolwiek pytania.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję serdecznie za zwięzłe przedstawienie problemu. Proszę Państwa w tej sprawie mamy negatywną opinię Komisji Edukacji oraz negatywną opinię Pana Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 23 października 2019. Bardzo proszę czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, bardzo proszę kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie? Proszę bardzo Pani dr Teodozja Maliszewska.

Radny – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Obiecuję, że nie będę tak długo mówić jak na wczorajszej Komisji Edukacji. W skrócie tylko nakreślę Państwu o co chodzi. Otóż w tytule tego projektu skierowanego do Prezydenta zaraz na wstępie jest narzucanie Prezydentowi rozwiązań, do których nikt nie ma prawa, ponieważ Prezydent jest w tym względzie wybrany w bezpośrednich wyborach i sam decyduje jak załatwić zgłaszane mu problemy. W związku z tym takie postawienie sprawy nie ma sensu. Są dwie ustawy, ja Panom nie przeszkadzam?

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Prosimy Panowie nie przeszkadzać Pani Radnej, szacunek się należy nawet dla kobiety.

Radna – p. T. Maliszewska

Są dwa akty prawne ustawy czyli akty wyższego rzędu niż uchwała, którą się nam proponuje, to jest ustawa o samorządzie gminnym i ustawa prawo oświatowe. Dokładnie opinia prawna wylicza dlaczego nie można dublować decyzji, które tam są podjęte w tych dwóch ustawach i które dokładnie określają czego nie wolno robić bez zgody rodziców. Paragraf 109 dokładnie wyjaśnia jakie zajęcia w placówkach edukacyjnych poza obowiązkowymi, mogą być prowadzone i wyjaśnia, że mają być prowadzone z wyjątkiem języka nowożytnego poza siatką programową, wszystkie pozostałe muszą mieć zgodę rodziców. Nie będę tego rozwijać, jest jeszcze proszę Państwa art. 84, to są sprawy ważne, kto będzie chciał poczytać, w opinii prawnej jest to wszystko przedstawione. Jest również negatywna opinia Pana Prezydenta, a ja na koniec powiem tak, jeśli coś zapisane jest w ustawie to nie ma sensu żeby dublować to w akcie niższego rzędu i to jeszcze z poleceniem dla Prezydenta, których my nie mamy kompetencji jako Rada, ale i Prezydent nie ma kompetencji żeby narzucał dyrektorowi placówki jakieś rozwiązanie bo to ani kompetencja Rady ani kompetencja Prezydenta. Szkołą kieruje dyrektor szkoły i prawo oświatowe mówi co on może zrobić i w jakim zakresie

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

zgodnie z prawem. A jeśli już byśmy chcieli powtarzać zapisy, które są już w ustawach to proponuję, aby ci wnioskodawcy opracowali projekt uchwały dla Prezydenta, żeby zrobił jakieś czynności, żeby kierowcy nie jeździli po alkoholu bo prawo tego zabrania.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Czy mamy kolejne zgłoszenia w dyskusji? Nie widzę, czy Pan wnioskodawca, jeszcze jest Pan Michał Starobrat, przepraszam, bo najpierw jest zawsze zasada, że Państwo Radni, bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Bardzo krótko, nie będę się znęcał nad tym projektem, chciałem tylko wyrazić swój smutek i żal, że pierwszy projekt grupy mieszkańców o obniżonym progu głosów 300, a nie 5 tys. jak mieliśmy do tej pory został złożony w tak, że tak powiem, słabej sprawie, bezzasadnej i kompletnie bez sensu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Zaraz panu oddam głos, ale pytam czy może wśród Radnych są jakieś głosy, nie widzę, a zatem proszę bardzo.

Pan Grzegorz Piątkowski

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja chciałem tylko podziękować Pani dr Maliszewskiej za ten głos licząc, że zostanie on przypomniany Prezydentowi jeśli nadejdzie taki moment adekwatny, dziękuję za głos.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję również. W ten sposób wyczerpaliśmy dyskusję, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie wpłynęły poprawki, a zatem będziemy głosować projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Czy poprawka Pana Migdała została rozdana? Jeszcze nie, to jeszcze będziemy procedować kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 801 i 854/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 717, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków i łączną kwotę 454.400 zł w związku z pozyskaniem środków z programu unijnego Erasmus Plus. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu.

W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu obrad, to już jest ostatnia teczka, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 600, 801, 852 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 700, 710, 750, 851, 852, 853, 854, 855, 900, 921 i 925/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 718, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 102.561 zł, zmniejszenie planu wydatków inwestycyjnych o łączną kwotę 3.205.960 zł, zwiększenie planu wydatków bieżących o łączną kwotę 905.960 zł, zwiększenie planu wydatków inwestycyjnych o łączną kwotę 2,3 mln, przeniesienie między działami w ramach planu wydatków bieżących w łącznej kwocie 906.785 zł oraz zmiany w planie rachunków dochodów własnych, szczegółowa lista zadań znajduje się w uzasadnieniu do projektu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Dyrektorze mamy problem bo okazuje się, że osobna teczka jest dla druku 717 i w tej kolejności powinienem to procedować, a tutaj Pan referował 718, ale ja wcześniej powiedziałem o druku 718, więc jest to po prostu w tym momencie nieporozumienie, bo nie miałem tej teczki i musimy jeszcze raz w tym momencie to przeprocedować, czyli to już było, tak, czyli teraz prawidłowo procedowaliśmy 718, proszę wybaczyć, ale mają prawo tu pilnować pracownicy mnie bardzo starannie żeby nie było jakichś potem niepotrzebnych problemów, wszystko się zgadza, dziękuję bardzo. Mamy w tej sprawie do druku 718 pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem proszę Państwa stwierdzam, zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie I czytania i ustalam zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa termin zgłaszania autopoprawek na dzień 29 października 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 31 października 2019 roku, godzina 15.00. Przechodzę do kolejnego punktu obrad, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 853, 854, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 719, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmiany w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych w łącznej kwocie 141.921 zł w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic. Dziękuję.

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem proszę Państwa stwierdzam, zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie I czytania i ustaliam zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa termin zgłaszania autopoprawek na dzień 29 października 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 31 października 2019 roku, godzina 15.00. Przechodzę do kolejnego punktu obrad, projekt uchwały w trybie dwóch czytań. Czy możemy wznowić punkt Pana Radnego, punkt dotyczący, bo ja muszę mieć, bo nie mam tej teczki. Proszę Państwa wznawiam ponownie procedowanie druku 692, który wcześniej zawiesiłem. Przypominam dotyczy on **skargi na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 126 w Krakowie**. Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Tam została wycofana poprawka, która była nieprawidłowa, a jest obecnie złożona prawidłowa, zgodnie z terminem i Pan Radny Adam Migdał pewnie chciał się w tej sprawie wypowiedzieć.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja tylko chciałem w uzupełnieniu dodać, że popełniłem błąd o, utajnienie danych dokonuje Kancelaria, a ja dałem kropczki w tym miejscu i uchwała była po prostu bez podmiotu, którego by dotyczyła i stąd ta prośba o odroczenie i zwłokę, nie będę wracał już do tej dyskusji, chciałem tylko powiedzieć, że, a nie będę nic mówił. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Poprawka została złożona prawidłowo, dziękuję Panu Radnemu. Czy jeszcze w tej sprawie ktoś chciałby zabrać głos? Jeżeli nie to stwierdzam, zamykam dyskusję i zgodnie ze Statutem oznacza to zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym zgłoszono poprawkę, a zatem będziemy głosowali w bloku głosowań najpierw poprawkę, a potem w zależności od efektów tego głosowania będziemy głosowali projekt tej uchwały. Wracam do procedowania zgodnie z porządkiem obrad, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 720, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały wynika z konieczności dokonania zmian w planie limitów wydatków i zobowiązań na wybranych 18 przedsięwzięciach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i ustaliam zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa termin zgłaszania autopoprawek na dzień 29 października 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 31 października 2019 roku, godzina 15.00. Przechodzę do kolejnego punktu, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 10A stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Bosackiej Nr 6A wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 680, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości lokalowej, która położona jest w Krakowie przy ulicy Bosackiej Nr 6A wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Jest to lokal mieszkalny o powierzchni użytkowej 19,60 m, położony w budynku wielomieszkaniowym, jest to lokal, który położony jest na poddaszu budynku, składa się z pokoju o powierzchni 15,50 m², jasnej kuchni o powierzchni 2,60 m², łazienki o powierzchni 1,50 m² i zgodnie z wyceną sporządzoną przez rzeczoznawcę majątkowego wartość tego lokalu to 197.719 zł, to jest po 10.087,69 zł za m². Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywne opinie Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 29 października 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 31 października 2019 roku, godzina 15.00. Przechodzę do kolejnego punktu, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 5 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Krakowiaków Nr 31 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej oraz w sprawie utraty mocy obowiązującej uchwały Nr CIX/2865/18 z dnia 12 września 2018 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego oznaczonego Nr 5 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Krakowiaków Nr 31 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 681, I czytanie, ponownie zapraszam Panią Dyrektor Martę Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w trybie przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który położony jest w Krakowie na os. Krakowiaków 31, lokal oznaczony numerem 5 i jest to lokal, który składa się, jest na poddaszu czyli trzeciej

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

kondygnacji budynku, powstał z adaptacji strychu, ogólna powierzchnia tego lokalu to 85,85 m, wartość tego lokalu to 391.182, to jest po 4.556,58 zł za m².

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywne opinie Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 29 października 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 31 października 2019 roku, godzina 15.00. Przechodzę do kolejnego punktu, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne - strychu oznaczonego Nr St. 1 położonego w budynku wielomieszkaniowym przy ul. Augustiańskiej Nr 18 w Krakowie stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków wraz ze sprzedażą udziału w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 683, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne czyli strychu, który położony jest w budynku wielomieszkaniowym przy ulicy Augustiańskiej Nr 18, jest to strych o powierzchni 83,03 m i zgodnie ze sporządzoną wyceną przez rzeczoznawcę majątkowego wartość tego strychu to jest kwota 172.667, to jest po 2.079,57 zł za m². Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywne opinie Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 29 października 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 31 października 2019 roku, godzina 15.00. Przechodzę do kolejnego punktu, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego oznaczonego Nr 10 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Krakowiaków Nr 8 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej oraz w sprawie utraty mocy obowiązującej uchwały Nr XCIII/2424/18 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 10 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym w os. Krakowiaków Nr 8

wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 684, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który położony jest w Krakowie na os. Krakowiaków Nr 8, oznaczony numerem 10, powierzchnia tego lokalu to 62,95 m, a wartość tego lokalu to 300.193 to jest po 4.768,76 zł za m². Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywne opinie Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 29 października 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 31 października 2019 roku, godzina 15.00. Przechodzę do kolejnego punktu, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanej budynkiem mieszkalnym i budynkami gospodarczymi, położonej w Krakowie przy ul. Siostrzanej Nr 8.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 686, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej, która składa się z dwóch działek o ogólnej powierzchni 353 m², a zabudowana jest budynkiem mieszkalnym i budynkiem gospodarczym, położonymi przy ulicy Siostrzanej Nr 8. Jest to obszar w skład którego wchodzi nieruchomość, nie podlega ustaleniom miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w Studium jest to nieruchomość, która znajduje się w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wartość tej nieruchomości została określona na kwotę 323.355 zł to jest po 3.810,90 zł za m² budynku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywne opinie Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 29 października 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

zgłaszania poprawek na dzień 31 października 2019 roku, godzina 15.00. Przechodzę do kolejnego punktu, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego oznaczonego Nr 13 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Starowiślniej Nr 53 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej oraz w sprawie utraty mocy obowiązującej uchwały Nr XCVII/2502/18 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 13 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Starowiślniej Nr 53 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 695, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który położony jest w Krakowie przy ulicy Starowiślniej 53, lokal oznaczony jest numerem 13, powierzchnia użytkowa tego lokalu to 82,52 m. Wartość tego lokalu została określona przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 621.286 to jest po 7.528,91 zł za m2. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywne opinie Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 29 października 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 31 października 2019 roku, godzina 15.00. Przechodzę do kolejnego punktu, projekt uchwały w trybie dwóch czytań. Zbliżamy się pomału do bloku głosowań, bardzo proszę tych, którzy są w zasięgu mojego głosu Radni o przybycie na salę obrad. Ponadto mam cztery wprowadzenia i też do tego chciałbym mieć odpowiednią, nawet pięć. Bardzo uprzejmie proszę Przewodniczący Rady.

Radny – p. D. Jaśkowiec

W sprawie ławników. Szanowni Państwo informacja dla Państwa jest taka, że w przypadku 3-ch sądów będą dogrywki, będziemy jeszcze raz głosować, ponieważ dużo kandydatów uzyskało tą samą liczbę głosów i musimy wybrać jeszcze raz w ramach tej puli osób, które uzyskały tą samą liczbę głosów. Ja to wszystko będę za chwilę przedstawiał i będziemy jeszcze raz głosować pomiędzy tymi osobami, które dostały daną liczbę głosów i tyle i każdy są przygotowywane.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ale jeszcze nie jesteście gotowi żeby to przeprowadzić.

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Nie, myślę, że 10, 15 minut.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To bardzo proszę jak będziecie gotowi żeby jak najszybciej, żeby jeszcze liczyć potem, bo jakby nie daj Bóg się zdarzyło, aby jeszcze jedna dogrywka, to będziemy czekać w nieskończoność. Bardzo proszę komisję skrutacyjną, aby w miarę możliwości jeśli będzie gotowa, przeprowadzić tą drugą turę głosowań. Przechodzę do projektu uchwały w trybie dwóch czytań.

Honorowanie biletów Parkuj i Jedź /P+R/ w środkach Komunikacji Miejskiej w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 716, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Łukasz Franek, który się wyczekał, ale wreszcie się doczekał.

Dyrektor Zarządu Dróg Miasta Krakowa – p. Ł. Franek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Druk uchwały w praktyce dotyczy poszerzenia systemu istniejącego czyli honorowania biletów parkingowych w parkingach w systemie Park and Ride tak jak to dzisiaj ma miejsce na terenie Gminy Kraków o gminy sąsiadujące, w których również powstają tego typu parkingi tak, aby umożliwić użytkownikom tych parkingów korzystanie z komunikacji miejskiej i w aglomeracji i na terenie Gminy Miejskiej Kraków. Ze względu tutaj na prośbę też zewnętrzną z naszej strony prośba o wprowadzenie do II czytania jeszcze dzisiaj.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa wpłynął wniosek o II czytanie, zatem informuję, że mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Infrastruktury, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem proszę Państwa zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie I czytania i ze względu na fakt, że wpłynął wniosek w sprawie wprowadzenia tejże uchwały do II czytania, zgodny z wymogami, ustalam termin wprowadzenia autopoprawek na godzinę 20.30 i termin wprowadzenia poprawek na godzinę 20.35. Proszę Państwa wznawiam punkt obrad dotyczący **wyboru ławników**. Oddaję głos Przewodniczącemu komisji skrutacyjnej, który już może nas poinformować o wyborze ławników do czterech sądów i będziemy to już mieli załatwione pod kątem przygotowania uchwały, a za chwilę będą prowadzone dogrywki jeszcze w trzech sądach. Oddaję głos Panu Przewodniczącemu Dominikowi Jaśkowcowi.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Istotnie załącznik Nr 2, kandydaci na ławników do Sądu Okręgowego Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, tutaj było jak sobie patrzę, 8 kandydatów, a 6 miejsc i to się udało rozstrzygnąć, kandydaci otrzymali następującą liczbę głosów. Pani Teresa Cicha 21 i ławnikiem została, Pani Izabela Dorota Gądek głosów 23 również została wybrana ławnikiem, Adam Edward Grelecki 26 głosów, został wybrany, Pani Marzena Małgorzata Gulba głosów 17, ona nie została wybrana. Pani Krystyna Barbara Raczek głosów 25, została wybrana ławnikiem, Pani Lucyna Walczykowska głosów 22, została wybrana ławnikiem, Pani Elżbieta Wrona głosów 18, nie została wybrana ławnikiem, Pani Barbara Zarzycka – Rzeźnik głosów 26, ławnikiem została wybrana. I tutaj mamy pełną liczbę wybranych ławników.

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 października 2019 r.

Jeżeli chodzi o Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieście, załącznik Nr 3, tutaj było 10 kandydatów, 9 miejsc i wyniki są następujące. Anna Helena Cykowska głosów 23, została wybrana ławnikiem, Małgorzata Ewa Dymek głosów 28, została wybrana ławnikiem, Jadwiga Grażyna Gryniuk – Otrębska głosów 24, została wybrana ławnikiem, Maciej Hankus głosów 24, został wybrany ławnikiem, Andrzej Okręglicki, głosów 28, został wybrany ławnikiem, Dorota Alicja Polak głosów 24, została wybrana ławnikiem, Małgorzata Szeremeta głosów 27, została wybrana ławnikiem, Grażyna Świat głosów 28, została wybrana ławnikiem. Renata Barbara Włodarczyk – Zaręba głosów 16, nie została wybrana ławnikiem, Alina Wójcik głosów 23, została wybrana ławnikiem.

Kolejny sąd to jest Sąd Rejonowy dla Krakowa – Podgórze, załącznik Nr 4, tutaj mieliśmy 18 kandydatów, 15 miejsc i wyniki również mogę przedstawić, one wyglądają następująco. Stanisław Bartecki głosów 24, został wybrany ławnikiem, Maria Magdalena Blajda głosów 26, została wybrana ławnikiem, Krystyna Helena Czajowska – Wójcik, głosów 19, została wybrana ławnikiem, Joanna Karolina Gajda głosów 26, została wybrana ławnikiem, Andrzej Garley głosów 20, został wybrany ławnikiem, Anna Stefania Klimek głosów 27, została wybrana ławnikiem, Halina Elżbieta Kłoczek głosów 19, została wybrana ławnikiem, Maria Krystyna Kowalska głosów 22, została wybrana ławnikiem, Justyna Anna Kozubska – Malec głosów 12, nie została wybrana ławnikiem, Renata Małgorzata Kruszyna głosów 24, została wybrana ławnikiem, Bożena Urszula Oratowska głosów 14, nie została wybrana ławnikiem, Alicja Orlik głosów 22, została wybrana ławnikiem, Ewa Rogozińska głosów 24, została wybrana ławnikiem, Joanna Rządziejewska głosów 20, została wybrana ławnikiem, Janina Szkarłat głosów 21, została wybrana ławnikiem, Helena Wiesława Świeca głosów 19, została wybrana ławnikiem, Renata Świtniewska głosów 21, została wybrana ławnikiem, Agata Wasilewska głosów 17, ławnikiem nie została wybrana.

Jeśli chodzi o Sąd Rejonowy dla Krakowa – Nowej Huty, Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, załącznik Nr 7, tutaj było 53 kandydatów, 52 ławników zostało wybranych. Ja odczytam najpierw listę osób wybranych, a potem też poinformuję o osobie, która nie została wybrana, bo taka jest jedna osoba. Niestety muszę przeczytać wszystkie nazwiska. Wybrani na ławników zostali. Elżbieta Maria Adamczyk, Halina Barbara Aletańska, Irena Bill, Krystyna Bławat – Wojdat, Grażyna Buchała, Teresa Cabała – Jania, Bogusława Maria Długoszewska, Maria Ewa Dobrowolska – Krzysztoforska, Arkadiusz Romuald Ernst, Stanisław Franczyk, Maria Józefina Gałęziowska, Marianna Helena Generowicz, Michalina Hola, Ewa Anna Józefowska – Pałka, Urszula Grażyna Kasperczyk, Zofia Barbara Klimczak, Krystyna Kołodziej, Bogdan Krupa, Ewa Krupa, Bogusława Józefa Kubik, Janina Kulesza, Maria Krystyna Maculewicz, Anna Małecka, Wanda Anna Michalik, Katarzyna Niewiadomska – Węgrzyniak, Krzysztof Okarmus, Anna Katarzyna Oprocha – Piech, Lucyna Otwinowska, Ewa Urszula Palonek, Maria Danuta Pawlak, Irena Danuta Piotrowska, Jerzy Marian Płonka, Barbara Grażyna Rejus – Pietrzyk, Monika Sylwia Rodzeń, Zdzisława Maria Rzytki, Krzysztof Marek Sanioczek, Elżbieta Władysława Setkowicz, Lucyna Maria Sędzik, Bogusława Stanisława Sobczak, Krzysztof Tomasz Strzałka, Małgorzata Szajewska, Zbigniew Marek Tarczyński, Renata Touahri, Krzysztof Władysław Walecki, Urszula Ewa Waligórska, Czesława Michalina Wałach oraz Bożena Janina Warcholik, Witold Aleksander Woźniak, Ludmiła Zaczekiewicz, Elżbieta Zaguła, Wiesław Władysław Zajac, Elżbieta Zaniewicz. Wszystkie te osoby dostały powyżej głosów 15 czyli od 16 w górę, natomiast Pani Jolanta Halina Martiszek otrzymała głosów 15 i ona nie została wybrana ławnikiem. Więc to jest pierwsza część tych czterech sądów, w których zdało nam się ustalić liczbę, ilość osób i osoby, które uzyskały Państwa nominacje na ławników, natomiast w tej chwili w pozostałych trzech sądach, w Sądzie Okręgowym między innymi, ale też w Sądzie dla Krakowa – Krowodrzy oraz w Sądzie dla Krakowa – Nowej Huty będą przeprowadzane dogrywki i

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 października 2019 r.

oczywiście w Sądzie Okręgowym i przygotowujemy w tej chwili karty do głosowania i wśród tych osób, które uzyskały równy wynik z tych najmniejszych wyników będziemy głosować. Ja jeszcze też wszystkie oczywiście informacje Państwu podam.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję za tą częściową informację w punkcie dotyczącym wyboru ławników, ponownie zawieszam ten punkt w oczekiwaniu na przeprowadzenie drugiej tury głosowań. Wznawiam obrady w punkcie przedostatnim, a właściwie to ostatnim merytorycznym w sensie tego co było wcześniej w porządku, ale mamy tu jeszcze kolejne wnioski. Zapraszam Państwa na salę obrad, mamy jeszcze jeden projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rezolucja w sprawie zmian dotyczących lokalnych podatków.

Projekt Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, druk 748-R, tryb jednego czytania, referuje Pani Radna Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo!

Chciałam przedstawić sprawę, którą wszyscy dostaliście, ponieważ tutaj najczęściej na tej sali staramy się zmniejszyć budżet, ja staram się zrobić w stronę odwrotną czyli ten budżet powiększyć, mianowicie zwracam się do Ministerstwa Finansów, ponieważ w tym miejscu jest władność, która pozwoli nam na to, aby miasta polskie ze szczególną wartością historyczną doprowadzić mogły czy wprowadzić podatki lokalne, które będą takimi podatkami jakimi się nazywa podatki turystyczne czy podatki pobytowe w różnych wielu miastach. Ja ostatnio miałam tą przyjemność podróżować w wielu miastach i chcę Państwu powiedzieć, że wszędzie są wprowadzone właśnie te podatki pobytowe. Ostatnio rząd włoski doprowadził nawet do tego żeby w Wenecji za jeden dzień pobytu takie podatki pobytowe wynosiły do 10 euro. Więc rozrzut tych pobieranych podatków jest bardzo duży, wyraziło zainteresowanie Ministerstwo Finansów już w momencie, kiedy ja rozmawiałam z paroma osobami, w związku z tym bardzo bym chciała żebyście Państwo poparli tą rezolucję, ponieważ jest to nowe zadanie i dobrze, że to się dzieje teraz, bo myślę, że może już na wiosnę podejdzie taka, padnie taka decyzja. Chciałam jeszcze krótko powiedzieć, ponieważ w tej rezolucji jest napisane, że sprawa dotyczy tego, żeby, że tak powiem, usprawnić, uelastyczyć to co jest napisane w ustawie, ponieważ ona pozwala do tej pory, tych podatków lokalnych mamy parę, ale jeśli chodzi o sprawy walorów miast konkretnych to ona do tej pory wprowadzała czy ogłaszała sprawy związane z podatkiem klimatycznym. Żadne z nas tutaj na tej sali nie ma takiego poczucia humoru, żeby wprowadzić podatek klimatyczny w Krakowie, ale w momencie, kiedy dopisze się i troszeczkę zmieni definicję, że mogą to być pobierane przez miasto o szczególnych wartościach historycznych i kulturowych to myślę, że taka sprawa jest nam potrzebna, ponieważ Szanowni Państwo to jest 13 mln turystów, którzy byli na tzw. pobycie dłuższym niż jeden dzień, ponieważ te opłaty pobytowe w bardzo wielu miastach dotyczą ludzi, którzy przebywają dłużej niż jeden dzień. Liczę na Państwa poparcie bo trzeba szybko zacząć działać żeby móc skorzystać z tego już np. w lato przyszłego roku. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Czy mamy tutaj stanowiska komisji? Stanowiska klubów nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, zatem sprawa jest jasna, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Wznawiam punkt dotyczący **wyboru ławników**, oddaję głos Przewodniczącemu komisji skrutacyjnej Dominikowi Jaśkowcowi.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Niestety będę musiał te wszystkie nazwiska odczytać tak żeby to się w protokole zapisało, więc bardzo proszę o wyrozumiałość. Sąd Okręgowy dla Krakowa, tutaj było zgłoszonych 162 kandydatów, 147 ławników to był ten limit, który musieliśmy wybrać i będziemy mieli dogrywkę na 6 miejsc, ponieważ 9 osób odpadło, to są osoby, które otrzymały poniżej 18 głosów czyli 17 i niżej, 12 osób aż otrzymało 18 głosów i z tych 12 osób będziemy musieli wybrać 6. I teraz będę odczytywał nazwiska i imiona osób, które otrzymały, które zostały wybrane już w pierwszym głosowaniu na ławników. Karina Stanisława Angiel, Julia Maria Bagińska, Barbara Baran, Jacek Michał Barański, Lucyna Teresa Bodek, Anna Magdalena Boroń, Wiesława Bożena Szczepańska, Anna Jadwiga Brydniak, Lucyna Bryniarska, Andrzej Buczkowski, Joanna Izabela Bzdyl, Andrzej Chytkowski, Franciszek Cichoń, Jolanta Katarzyna Cios, Marzena Czaplińska, Anna Czarska, Krystyna Maria Czop, Bożena Daciuk – Kur, Iwona Magdalena Dańda, Lucyna Dębska, Renata Aleksandra Dorynek, Leszek Dyrkacz, Urszula Iwona Dziadkowiec, Halina Maria Dziedzic, Jan Marek Fabiański, Celina Fastyn, Anna Barbara Filipowicz, Barbara Monika Frączek, Tomasz Paweł Friediger, Jolana Krystyna Gac, Agnieszka Gajewska, Bożena Gawor, Marzena Gładysz, Paweł Wiesław Gondek, Monika Gólska, Dorota Józefa Górka, Katarzyna Górka, Joanna Magdalena Górka, Mariusz Grzegorz Grabowski, Ireneusz Michał Hyra, Barbara Maria Igielska – Zimny, Jan Mieczysław Jachym, Artur Tadeusz Jałocha, Krystyna Maria Jastrzębska, Artur Jarosław Jędrysek, Andrzej Józefczyk, Marta Juszcak, Barbara Jurczyk, Agnieszka Juszczyk – Wicherek, Zdzisława Elżbieta Kaczor, Maria Kaleta, Monika Kaleta, Ewa Małgorzata Kaniewska, Roman Stanisław Kępiński, Ewa Barbara Kliś – Brudny, Maria Anna Kołaś, Jerzy Tadeusz Kołomycki, Alicja Kondraciuk, Justyna Aleksandra Kosiorowska, Elżbieta Halina Kowalczyk, Beata Maria Kowalska, Jolanta Krajcer, Franciszek Krawczyk, Halina Kulesza, Grażyna Ewa Kulesza, Magdalena Kulińska, Małgorzata Kutrzeba, Barbara Kwiatek, Małgorzata Ewa Legutko, Maria Magdalena Leś, Jerzy Józef Lizoń, Antoni Jan Madej, Alina Jadwiga Marchewka, Leszek Marmon, Maria Janina Marona, Piotr Michalik, Aleksandra Michalik, Henryk Migdał, Magdalena Mikulik, Marta Magdalena Mikulik – Żelechowska, Danuta Stefania Nizińska, Krystyna Józef – Odrał, Maria Magdalena Okarmus, Danuta Olszewska, Małgorzata Maria Ostrowska – Walczak, Lucyna Paleta, Małgorzata Papała, Halina Wiesława Partyka, Bożena Irena Partyka – Basa, Wiesława Paruch, Joanna Grażyna Pater, Marlena Anita Piechnik, Anna Małgorzata Pietras, Anna Pietruszka, Jadwiga Elżbieta Pittner, Katarzyna Elżbieta Polak, Łukasz Piotr Poradowski, Maria Dorota Porębska, Roman Kazimierz Porębski, Łukasz Wojciech Przegon, Danuta Teresa Przekorczyńska, Danuta Przybylska, Grażyna Maria Pudłowska, Anna Małgorzata Pyzik, Zofia Jadwiga Raczyńska, Irena Rajczyk, Małgorzata Rejdych, Wanda Anna Rodak, Barbara Rolka, Mariola Krystyna Robot – Zachariasiewicz, Stanisława Rusinowska, Barbara Maria Sajboth, Anna Skalimowska, Bogumiła Danuta Sobczyk, Anna Maria Stabryła, Elżbieta Starowicz, Kinga Aleksandra Stawarz – Popek, Tadeusz Stroniewski, Krzysztof Sumera, Mirosław Dorota Susuł, Dorota Ewa Szczepańska, Mariola Szkoła, Danuta Anna Szopa, Maciej Rafał Szubra,

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 października 2019 r.

Tomasz Szumelda, Helena Grażyna Świerszcz, Sebastian Jan Tokarczyk, Barbara Trybus, Grażyna Józefa Walczak, Marta Warmus, Elżbieta Węgrzyn, Elżbieta Węgrzynowska, Kazimierz Ludwik Wierzba, Irena Krystyna Wierzba, Elżbieta Wierzbička – Piątek, Adam Franciszek Winiarski, Danuta Witkowska, Halina Bogusława Wołczyńska, Małgorzata Zegarek, Lucyna Ewa Zięba, Władysława Gabriela Znajdek. To są osoby, które zostały wybrane na ławników, one uzyskały 19 lub więcej głosów. Teraz odczytam osoby, które na ławników nie zostały wybrane, to są osoby, które dostały poniżej 18 głosów, następnie przeczytam nazwiska osób, które dostały 18 głosów, wśród tych będziemy przeprowadzać dogrywkę. Więc ławnikami nie zostali wybrani. Grażyna Fiedor – Kleszcz, Anna Jadwiga Figuła, głosów 17 obydwie osoby. Bożena Dorota Karcz – Rogozińska głosów 16, Barbara Krzepina głosów 17, Marta Przegon głosów 17, Danuta Maria Sokół głosów 17, Maria Wiesława Wałkowicz głosów 14, Elżbieta Jolanta Woźniak głosów 14, Jacek Grzyrkowski głosów 15. Dogrywkę czyli ponowne głosowanie przeprowadzimy wśród osób tak jak mówiłem, które uzyskały 18 głosów i są to, Mirosław Dudziński, Zuzanna Kania, Elżbieta Kapłańska, Lidia Koleszka, Adam Kozuch, Emilia Rajzner, Maja Anna Rotułowicz, Krystyna Maria Skotnicka, Halina Aleksandra Sternał, Tomasz Alfred Szkoła, Barbara Walczak – Trąbka i Andrzej Wróblewski. To jest jeśli chodzi o Sąd Okręgowy.

Tutaj już będzie łatwiej bo jest mniej nazwisk. Kolejna sprawa to jest Sąd Rejonowy dla Krakowa – Krowodrzy. W Sądzie dla Krakowa - Krowodrzy mieliśmy wybrać 7 ławników, było 9 kandydatów i wybraliśmy następujące osoby, Anna Maria Burek, Elżbieta Maria Kędziora, Wiesław Malinowski, Tomasz Tadeusz Orłowski, Elżbieta Sawicka, Robert Piotr Wodecki. Pozostałych trzech kandydatów uzyskało 18 głosów, oznacza to, że wśród tej trójki będziemy musieli wybrać jeszcze jednego ławnika i to są następujące osoby, Urszula Aneta Burzec, Ewa Czmyr, Agnieszka Sacha – Marzec i to są osoby, które uzyskały 18 głosów, tutaj będziemy wybierać jedną osobę, to jeszcze będę przypominał.

Ostatni Sąd, Sąd Rejonowy dla Krakowa – Nowej Huty, tutaj było 14 kandydatur zgłoszonych, 11 ławników mieliśmy wybrać i tak wybraliśmy następujące osoby. Tych osób jest 10. Janusz Józef Bugno, Małgorzata Jolanta Górską, Janusz Kaczmarczyk, Tadeusz Stanisław Kostuch, Marek Jacek Kurzydło, Stefania Apolonia Nalborska, Zofia Anna Ołdak, Stanisława Przebidniowska, Małgorzata Cecylia Smolik, Jolanta Tokarz. Osoby te uzyskały powyżej 18 głosów, czyli 19 głosów i wyżej, bo to był ten próg, który powodował wybór. Poniżej 18 głosów, a więc 17, 16 otrzymały dwie osoby, Lidia Teresa Laszczak głosów 16 i Grażyna Sarkowicz głosów 17, dwie osoby otrzymały po 18 głosów i wśród tych osób będziemy przeprowadzać dogrywkę. Edyta Agnieszka Gałęza, Agnieszka Sylwia Połec – Partyła. Dziękuję i zaraz będziemy, mamy karty Panie Radny bo byśmy od razu zaczęli działać.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę komisję skrutacyjną o pełnym składzie o zajęcie miejsc i gotowość przeprowadzenia dodatkowego głosowania na ławników. Brakuje mi trzeciej osoby z komisji skrutacyjnej. Pan Edward Porębski gdzie jest? Bardzo proszę, musi być pełny skład. Przypominam, kontynuujemy druk 713, wybory na ławników, zgodnie z tym co ustaliła komisja skrutacyjna będziemy prowadzili teraz głosowanie dodatkowe w przypadku trzech sądów. Są na to przygotowane karty, za chwilę Państwo wyjaśnicie zasady głosowania. Zapraszam Państwa Radnych na salę obrad, za chwilę odbędzie się druga tura głosowania wyboru ławników.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Dokonujemy dogrywki wyboru ławników w trzech sądach, najtrudniejsza sprawa wygląda jeżeli chodzi o Sąd Okręgowy dla Krakowa, ponieważ będą mieli Państwo kartę z 12

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 października 2019 r.

nazwiskami, ale proszę mnie słuchać, Sąd Okręgowy dla Krakowa, będziecie mieć Państwo kartę z 12 nazwiskami, na tej karcie należy pozostawić co najmniej, skreślić czyli postawić znak X bo w ten sposób głosujemy przy co najwyżej 6 osobach, bo mamy 6 wolnych miejsc. Można oczywiście mniej, ale żeby nie było więcej niż 6. Czyli połowę składu z tych 12 osób wybieramy. Jeżeli chodzi o Sąd Rejonowy dla Krakowa – Krowodrzy tutaj mamy trzech kandydatów z dogrywki i wybieramy jedną osobę, przy której stawiamy znak X. Dla Sądu Rejonowego dla Nowej Huty wybieramy z dwóch nazwisk jedną osobę. Czyli jeszcze raz, Sąd Okręgowy 12 osób, wybieramy 6, Sąd Rejonowy dla Krakowa – Krowodrzy z 3 osób wybieramy jedną, Sąd Rejonowy dla Krakowa Nowej Huty z 2 osób wybieramy 1. Ja tylko jeszcze dodam informacyjnie, że w poprzednich, w pierwszym głosowaniu zagłosowało 40 Państwa Radnych, 37 oddało tylko poprawne głosy, 3 głosy były uznane za nieważne, były źle oddane i 3 głosy były, 3 karty były, bo to karty się podaje, nieważne. Ale jeszcze raz. Sąd Okręgowy 12 osób, z nich wybieramy 6 stawiając krzyżyk przy sześciu, Sąd Rejonowy z 3- ch osób jeden, Sąd Rejonowy dla Nowej Huty z dwóch osób jeden, czyli 6, 1, 1.

Bednarz Jacek

Buszek Artur

Chrzanowski Kazimierz

Daros Tomasz

Drewnicki Michał

Fijałkowska Grażyna

Gabryś Nina

Gibała Łukasz

Hawranek Andrzej

Homa Dominik

Jałocha Józef

Jantos Małgorzata

Jaśkowiec Dominik

Kalita Adam

Kękuś Mariusz

Komarewicz Rafał

Kosek Jakub

Kosior Bolesław

Kot Małgorzata

Krzysztonek Wojciech

Kucharska Renata

Kucharski Lech

Maliszewska Teodozja

Maślona Łukasz

Migdał Adam

Moryc Stanisław

Pietras Jan Stanisław

Pietrus Włodzimierz

Pietrzyk Sławomir

Porębski Edward

Prokop – Staszecka Anna

Sęk Łukasz

Sobieraj Marek

Starobrat Michał

Stawowy Grzegorz

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

Sułowski Krzysztof
Szczepańska Alicja
Tatara Agata
Wantuch Łukasz
Witek Aleksandra
Zięba Stanisław
Zięty Jerzy. Teraz z tych nazwisk, które jeszcze raz przeczytam.
Komarewicz Rafał jest
Kosek Jakub kartę otrzymał
Sułowski Krzysztof nie widzę
Szczepańska Alicja też nie widzę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Przypominam, załącznik Nr 1, 12 kandydatów, 6 krzyżyków minimum.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Ja jeszcze raz powtórzę. Załącznik Nr 1, wybieramy co najwyżej 6 osób, czyli przy sześciu lub mniej stawiamy znak X. Załącznik Nr 5 trzy osoby, wybieramy jedną i załącznik Nr 6 z dwóch osób wybieramy jedną. Załącznik Nr 1, tam gdzie jest 12 osób co najwyżej 6. W pozostałych załącznikach po jednej. Rozpoczynamy oddawanie głosów.

Bednarz Jacek
Buszek Artur
Chrzanowski Kazimierz
Daros Tomasz
Drewnicki Michał
Fijałkowska Grażyna
Gabryś Nina
Hawranek Andrzej
Homa Dominik
Jałocha Józef
Jantos Małgorzata
Jaśkowiec Dominik
Kalita Adam
Kękuś Mariusz
Komarewicz Rafał
Kosek Jakub
Kosior Bolesław
Kot Małgorzata
Krzysztonek Wojciech
Kucharska Renata
Kucharski Lech
Maliszewska Teodozja
Maślona Łukasz
Migdał Adam
Moryc Stanisław
Pietras Jan Stanisław
Pietrus Włodzimierz
Pietrzyk Sławomir
Porębski Edward

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

Prokop – Staszecka Anna
Sęk Łukasz
Sobieraj Marek
Starobrat Michał
Stawowy Grzegorz
Radnego Sułowskiego nie widzę
Tatara Agata
Wantuch Łukasz
Witek Aleksandra
Zięty Jerzy.

Wszyscy obecni Radni oddali głosy, teraz my będziemy musieli to policzyć.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Życzę miłej pracy komisji skrutacyjnej i proszę Państwa wznawiamy obrady Sesji, przypominam, że jesteśmy na etapie, na szczęście końcowym, jeśli chodzi o procedowanie porządku obrad, ale mamy jeszcze 5 wniosków, które będziemy teraz wprowadzać do porządku obrad, a potem przejdziemy do bloku głosowań. Zaczynamy proszę Państwa od wprowadzeń do porządku obrad. Będzie tu pracował Pan Radny Adam Kalita, Przewodniczący Komisji, który wprowadza cztery druki, zaczynamy od druku 749 czyli skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Przewodniczący Adam Kalita. Oczywiście zawiesiłem punkt 713, czyli wybór ławników, bo będziemy go wznawiać w następnym etapie.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Proszę o wprowadzenie druku według numeru 749 w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa, komisja uznała tą skargę za niezasadną.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa ja proponuję żebyśmy wprowadzili wszystkie Państwa druki, a potem będziemy głosować czyli kolejny druk proszę zreferować.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Proszę o wprowadzenie druku 750 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa, komisja uznała tą skargę za niezasadną.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję, następny 751.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Proszę o wprowadzenie druku według numeru 751 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa, komisja uznała tą skargę za niezasadną.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę kolejny druk 752.

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Proszę o wprowadzenie druku według numeru 752, to jest w sprawie petycji zgłoszonej, dotyczącej uprawnień dla bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską w Krakowie dla Zasłużonych Dawców Przeszczepu, komisja poparła tą petycję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy zatem cztery druki, ale jeszcze jeden druk mamy do wprowadzenia, to proszę uprzejmie Pan Radny Stanisław Moryc.

Radny – p. St. Moryc

Ja mam pytanie do Pana Przewodniczącego jak Pan Przewodniczący dopuści do głosowania poszczególne druki jeżeli na sali nie ma 3-ch członków Komisji Rewizyjnej, którzy też mogą brać udział w głosowaniu. Bardzo proszę o opinię prawną w tej sprawie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy jest radca prawny, ja nie widzę przeszkód, ale proszę bardzo, jeżeli jest radca prawny to proszę go wezwać, aby wyraził opinię czy są jakieś przeszkody natury formalnej, bo uważam, że jest kworum i możemy procedować te druki. To jest moje zdanie, ale oczywiście jeżeli jest radca prawny to proszę o zabranie głosu w tej sprawie, a za chwilę mamy jeszcze jedno wprowadzenie, jeszcze nie mamy głosowań, na razie jesteśmy na etapie, że wprowadzamy, a to możemy zrobić, druk 753, to jest zmiany w składzie Komisji Praworządności, Radny Łukasz Wantuch referuje.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

Proszę o wprowadzenie w trybie pilnym druku 753, zmiany w Komisji Praworządności, wyjście moje i Radnego Maślony.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jest radca prawny? Poczekamy chwilę. Moim zdaniem nie ma przeszkód, ale oczywiście jeżeli sobie Pan życzy będziemy mieli zaraz opinię prawną, czekamy na radcę prawnego, już radca prawny idzie Panie Radny, będziemy za chwilę mieli autorytatywne, mama nadzieję zaspokajające Pana oczekiwania wyjaśnienia. Mamy panią mecenas, bardzo proszę. Pytanie jest następujące, czy możemy procedować dalej Sesję bez udziału w tym wypadku trzech pracujących członków komisji skrutacyjnej, którzy pracują nad wyborem ławników.

Radca prawny Pani Urszula Theodorikas

Jeśli Pan Przewodniczący nie zawiesił obrad, obrady nadal trwają, to jeśli jest kworum na sali to nie widzę przeszkód.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Też tak sądziłem. Dziękuję uprzejmie, mamy autorytatywną odpowiedź, nie zawiesiłem obrad, cały czas procedujemy, a zatem przechodzę do głosowań formalnych. Bardzo proszę, procedujemy wprowadzenie do porządku obrad druku 749, skarga na Prezydenta, zgłoszonego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, a zatem proszę o przygotowanie urządzenia do przegłosowania o wprowadzenie druku 749.

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

Kto jest za proszę o naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, jeszcze Pan Radny Komarewicz, Radny Krzysztonek, wszyscy głosowali? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

30 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Projekt uchwały wprowadziliśmy do porządku obrad.

Kolejny projekt uchwały według druku 750, skarga na Prezydenta, również przez Komisję Skarg i Petycji zgłoszony. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, proszę o przygotowanie urządzenia, głosujemy.

Kto jest za wprowadzeniem do porządku obrad druku 750?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

25 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. A zatem wniosek został przyjęty. Proszę o wydruk. Dziwnym trafem jest nieobecnych parę osób.

Przechodzimy do kolejnego druku, 751, druk wniesiony przez Komisję Skarg i Petycji, skarga na Prezydenta. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, a zatem głosujemy.

Kto z Państwa jest za wprowadzeniem druku 751?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

28 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Został wniosek przyjęty.

Kolejny druk z tego cyklu, też przez Komisję Skarg i Petycji, druk 752, bardzo proszę o przygotowanie głosowania.

Kto jest za wprowadzeniem, kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za wprowadzeniem druku 752 do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

30 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wprowadziliśmy projekt.

I jeszcze jeden projekt przez Pana Łukasza Wantucha zgłoszony, zmiany w Komisji Praworządności, druk 753. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, a zatem głosujemy.

Kto jest za wprowadzeniem do porządku obrad druku 753 proszę o przyciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

28 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty, a zatem uzupełniliśmy porządek obrad i będziemy procedować te druki. Zaczniemy od druku 749. Bardzo proszę Pana Radnego Adama Kalitę o zreferowanie.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Komisja ds. Skarg i Wniosków przedstawia projekt uchwały według druku Nr 749, skarga na Pana Prezydenta, Komisja uznała tą skargę za niezasadną.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy mamy stanowiska komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosować projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Bardzo proszę o zreferowanie przez Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pana Adama Kalitę druku 750.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Komisja Skarg i Wniosków przedstawia Państwu druk według numeru 750, skarga na działania Prezydenta Miasta Krakowa, Komisja proponuje uznać tą skargę za niezasadną.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy mamy stanowiska komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosować projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzimy do druku 751.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Bardzo proszę Pana Przewodniczącego Adama Kalitę o zreferowanie tego druku.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Komisja ds. Skarg i Wniosków przedstawia druk według numeru 751, skarga na działania Prezydenta Miasta Krakowa, Komisja proponuje uznać tą skargę za niezasadną.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy stanowiska komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosować projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego druku 752,

również projekt uchwały zgłoszony przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Oddaję głos Panu Radnemu Adamowi Kalicie.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej przyznania uprawnień do bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską w Krakowie dla Zasłużonych Dawców Przeszczepu.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący!

Proszę o przegłosowanie projektu Komisji Skarg i Wniosków według druku 752, to jest petycja dotycząca przyznania uprawnień do bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską w Krakowie dla Zasłużonych Dawców Przeszczepu. Ja mogę tylko powiedzieć, że takich osób w Krakowie jest 11. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosować projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. I jeszcze mamy jeden projekt uchwały, druk 753, projekt uchwały w trybie jednego czytania, zatem minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Zmiana w składzie Komisji Praworządności Rady Miasta Krakowa.

Referuje Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo ta zmiana ma charakter techniczny, zarówno ja jak i Radny Maślona jesteśmy członkami wielu komisji i trzeba to jakoś uporządkować.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Tu jest autopoprawka doręczona czyli rozumiem, że Pan coś się pomylił.

Radny – p. Ł. Wantuch

Nie, został dołączony Radny Maślona, sprawa była konsultowana z Przewodniczącym Komisji Panem Krzysztofem Sułowskim.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy jeszcze poprawkę Pana Radnego Migdała do tego druku, w paragrafie 1 dopisuje się po przecinku na końcu zdania Pana Adama Migdała, czyli również chciał Pan się wyłączyć z pracy tej komisji. Czyli mamy kolejną poprawkę bo to nie jest autopoprawka tylko poprawka. Oczywiście otwieram dyskusję, jest zgłoszona poprawnie, już ją dekretuję, autopoprawka jest, jeszcze poczekamy chwilę aż zrobione zostanie ksero i Państwo dostaniecie poprawkę żeby zgodnie z wymogami się to odbyło, zawieszam chwilowo obrady w trakcie tego procedowania chyba, że Państwo macie jakiś głos w dyskusji bo aż trzech Radnych rezygnuje z prawa udziału w Komisji Praworządności. Być może, że ktoś z Państwa wyrazi zaniepokojenie. Pan Adam może uzasadni swoją decyzję.

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Komisja jest ważna i ciekawa, ale termin zwoływania komisji o godzinie 13.00 jest dla mnie nieakceptowalny po prostu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Trzynasta to jest zła pora. Właśnie uważam, że powinien Pan coś powiedzieć, Przewodniczący Komisji Praworządności Pan Krzysztof Sułowski.

Radny – p. K. Sułowski

Jest mi bardzo przykro, że trzech członków opuszcza skład komisji, natomiast nie ma innej możliwości tylko ta godzina 13.00 niestety, z różnych względów organizacyjnych to wynika.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jaki skład komisji ma Pan Panie Krzysztofie bo jest pytanie do Pana, jaki jest skład komisji, ile osobowy? Rozumiem, że Przewodniczący nie za bardzo jest zorientowany. Panie Radny Hawranek ja się nie znęcam, ja dociekam, czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Czekamy na poprawkę Pana Radnego Migdała. Zawieszam chwilowo obrady nad tym punktem, poczekamy aż poprawka zostanie Państwu rozdana. Zawiesiłem, czekamy na poprawkę. Już Państwo dostają poprawkę, za chwilę będziemy mogli wznowić obrady, proszę się zapoznać, do druku o zmianach w Komisji Praworządności. Otrzymali Państwo poprawkę, a zatem procedujemy dalej ten druk, czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w dyskusji nad tym projektem uchwały według druku 753? Nie widzę, a zatem zamykam, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa, dyskusję co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym zgłoszono poprawki, jest autopoprawka, a zatem będziemy głosowali najpierw poprawkę, a potem w zależności od wyników tego głosowania dalszy druk. Proszę Państwa mam tą teczkę, a zatem zaczniemy od takich prostych spraw i przechodzimy do bloku głosowań, trochę tak nietypowo, są to proste druki, poczekamy w ten sposób na udział również, żeby nasi członkowie komisji skrutacyjnej dotarli na pozostałą część bloku głosowań. Przypominam, druk 749, skarga na Prezydenta Miasta Krakowa, proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały według druku 749 proszę o naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 750, skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa, projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

35 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Przechodzimy do kolejnego głosowania według druku 751, skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk 751.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 752, jest to przyznanie uprawnień do bezpłatnych przejazdów, rozpatrzenie petycji dotyczącej przyznania uprawnień do bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską w Krakowie dla Zasłużonych Dawców Przeszczepu. Projekt Komisji Skarg, druk 752.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, coraz bardziej zgodni jesteśmy, a ilość głosujących wzrasta, co przyjmuję z zadowoleniem.

Kolejny projekt uchwały według druku 753. Przypominam to są zmiany w składzie Komisji Praworządności. Tu mamy poprawkę Pana Radnego Migdała zatem będziemy głosowali najpierw poprawkę. Proszę o przygotowanie urządzenia na głosowanie poprawki Radnego Adama Migdała.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 1 przeciw, 1 się wstrzymał. Proszę wydruk. Poprawka została przyjęta. A zatem proszę Państwa będziemy głosowali druk 753 o zmianach w Komisji Praworządności wraz z poprawką i autopoprawką, która została też wprowadzona.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały wraz z autopoprawką i poprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 października 2019 r.

36 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta. Czyli przeszliśmy najprostsze uchwały, przechodzimy do, chciałbym aby członkowie komisji skrutacyjnej zgodnie z oczekiwaniami Pana Stanisława Moryca mogli wziąć udział w tak ważnych głosowaniach jakie mieliśmy na początku.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Aby się formalności stało zadość, jeżeli mogę, przede wszystkim dziękuję członkom komisji, wszystkim pracownikom, zarówno Kancelarii Rady Miasta Krakowa jak i referatu Organizacyjnego za wsparcie, trzeciej tury głosowania nie będzie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Przepraszam Panie Radny, muszę powiedzieć, wznawiam **druk 713**, wybór ławników. Oddaję Panu głos.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Jesteśmy już zmęczeni bo była duża liczba głosów nieważnych, proszę Państwa 38 kart oddano, z tego ważnych było 32 karty, 6 było nieważnych. W załączniku dotyczącym Sądu Rejonowego Krakowa Krakowa – Krowodrzy 6 z Państwa Radnych wybierało po dwie kandydatury, a miało wybrać tylko jedną, to był błąd, przyczyna nieważności. Szanowni Państwo jeżeli chodzi o wyniki, Sąd Okręgowy w Krakowie mieliśmy wybrać w dogrywce z 12 kandydatów 6 i kandydatów następujących wybraliśmy: Kania Zuzanna 17 głosów, Koleszka Lida 14 głosów, Kożuch Adam 18 głosów, Rajzner Emilia 14 głosów, Walczyk – Trąbka Barbara 14 głosów, Wróblewski Andrzej 13 głosów. Nie wybranymi osobami, nie wybranymi kandydatami byli: Dudziński Mirosław 12 głosów, Kapłańska Elżbieta 10 głosów, Rotulowicz Maja Anna 10 głosów, Skotnicka Krystyna Maria 12 głosów, Sternal Halina Aleksandra 12 głosów, Szkoła Tomasz Alfred 5 głosów.

Rezultaty głosowania ponownego dla Sądu Rejonowego dla Krakowa – Krowodrzy, tutaj mieliśmy 3-ch kandydatów i tylko jeden kandydat mógł, mieliśmy wybrać jednego kandydata i kandydatką wybraną była Pani Czmyr Ewa, która otrzymała 15 głosów. Kandydatami, których nie wybraliśmy to był Burzec Urszula – Aneta 8 głosów i Pani Sacha Marzena Agnieszka również 8 głosów.

W kolejnym głosowaniu to jest wybór ławników do Sądu Rejonowego Kraków Nowa Huta, mieliśmy dwie kandydatury, mogliśmy wybrać tylko jedną, wybraną została Pani Gałęza Edyta Agnieszka, uzyskała 21 głosów, Pani Agnieszka Sylwia Połec – Patryla nie została wybrana, uzyskała głosów 10. Dziękuję Państwu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Przewodniczącemu komisji skrutacyjnej. Czy Panie Przewodniczący możemy przystąpić do głosowania, bo też będzie w sensie tajnym, musimy przegłosować jeszcze wybór i uchwałę, czy jesteśmy gotowi do takiego rozwiązania? Proszę komisję skrutacyjną o zajęcie miejsc, będziemy głosowali za chwilę uchwałę o wyborze ławników według druku 713. Proszę o urnę, czy mamy przygotowany druk?

Radny – p. D. Jaśkowiec

Ja myślałem, że to się jawnie głosuje, ale jeżeli nie to, takie są procedury to ok.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Przechodzimy do tajnego głosowania nad całością projektu uchwały o wyborze ławników na kadencję 2020 – 2023 do Sądów Okręgowego i sądów rejonowych dla Miasta Krakowa.

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Bednarz Jacek
Buszek Artur
Chrzanowski Kazimierz
Daros Tomasz
Drewnicki Michał
Fijałkowska Grażyna
Gabryś Nina
Łukasza Gibały nie ma
Hawranek Andrzej
Homa Dominik
Jałocha Józef
Jantos Małgorzata
Jaśkowiec Dominik
Kalita Adam
Kękuś Mariusz
Komarewicz Rafał
Kosek Jakub
Kosior Bolesław
Kot Małgorzata
Krzysztonek Wojciech
Kucharska Renata
Kucharski Lech
Maliszewska Teodozja
Maślona Łukasz
Migdał Adam
Moryc Stanisław
Pietras Jan
Pietrus Włodzimierz
Pietrzyk Sławomir
Porębski Edward
Prokop – Staszecka Anna
Sęk Łukasz
Sobieraj Marek
Starobrat Michał
Stawowy Grzegorz
Sułowski Krzysztof
Szczepańskiej Alicji nie ma
Tatara Agata
Wantuch Łukasz
Witek Aleksandra
Zięba Stanisław nie ma
Zięty Jerzy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jest podpisana instrukcja głosowania, jeden krzyżyk stawiamy.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Bednarz Jacek

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

Buszek Artur
Chrzanowski Kazimierz
Daros Tomasz
Drewnicki Michał
Fijałkowska Grażyna
Gabryś Nina
Łukasza Gibały nie ma
Hawranek Andrzej
Homa Dominik
Jałocha Józef
Jantos Małgorzata
Jaśkowiec Dominik
Kalita Adam
Kękuś Mariusz
Komarewicz Rafał
Kosek Jakub
Kosior Bolesław
Kot Małgorzata
Krzysztonek Wojciech
Kucharska Renata
Kucharski Lech
Maliszewska Teodozja
Maślona Łukasz
Migdał Adam
Moryc Stanisław
Pietras Jan
Pietrus Włodzimierz
Pietrzyk Sławomir
Porębski Edward
Prokop – Staszecka Anna
Sęk Łukasz
Sobieraj Marek
Starobrat Michał
Stawowy Grzegorz
Sułowski Krzysztof
Szczepańska Alicja nie ma
Tatara Agata
Wantuch Łukasz
Witek Aleksandra
Zięba Stanisław nie ma
Zięty Jerzy. Czy wszyscy z Państwa oddali karty? Jeżeli tak to będziemy to przeliczać.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Komisja skrutacyjna udaje się na przeliczenie głosów, tym razem to będzie krótkie liczenie, proszę Państwa obawiam się, że nie zdążę przed 22.00, jeżeli ktoś ma samochód na parkingu to trzeba go wyprowadzić bo będzie zamknięty, a również ja mam tam samochód, więc ogłaszam 10 minut przerwy.

Przerwa 10 minut.

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Szanowni Państwo wznowiam obrady po przerwie, kontynuujemy procedowanie druku 713, wybór ławników, witam Pana Przewodniczącego komisji skrutacyjnej, proszę o ogłoszenie wyników.

Radny – p. D. Jaśkowiec

39 Radnych głosowało, wzięło udział w głosowaniu w sprawie uchwały dotyczącej wyboru ławników, oddano 39 głosów ważnych, z tego za uchwałą były 33 głosy, przeciw uchwale było 6 głosów, w związku z tym uchwała została podjęta większością głosów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa jeszcze raz przypominam, tajne głosowanie, wyniki: 33 za, 6 przeciw. Uchwała została, stwierdzam podjęcie uchwały o wyborze ławników i zamykam ten punkt. Proszę Państwa przechodzimy do bloku głosowań, będziemy procedować zgodnie z tym, zapraszam Państwa Radnych na salę obrad, chciałbym przejść do bloku głosowań, proszę o zajmowanie miejsc. Możemy za chwilę rozpocząć głosowania. Przypominam, że będziemy procedować zgodnie z porządkiem dzisiejszych obrad, zaczynamy od planów zagospodarowania przestrzennego. Przypominam, że pierwszym projektem uchwały był druk Nr 701. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowohucka – Rejon Koncentracji Usług. Projekt Prezydenta, druk 701. Tutaj mamy następującą sytuację, że mamy wniosek o wprowadzenie do II czytania. Przypominam, że termin wprowadzenia autopoprawek był do godziny 16.30, termin poprawek do 16.40, zatem był dotrzymany i w tej sytuacji zanim rozpoczniemy ewentualne II czytanie przegłosujemy wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania tego projektu uchwały. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, a zatem proszę o przygotowanie głosowania nad wnioskiem formalnym o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej uchwały według druku Nr 701.

Kto z Państwa Radnych jest za proszę o przyciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 2 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty. Zatem proszę Państwa rozpoczynam II czytanie, przypominam, projekt uchwały, **Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowohucka – Rejon Koncentracji Usług**. Projekt Prezydenta, druk 701, rozpoczynamy II czytanie. Czy Pani Dyrektor mogłaby nas poinformować o stanie rzeczy, proszę uprzejmie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowohucka – Rejon Koncentracji Usług był prezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania i Ochrony Środowiska w dniu 21 października 2019 roku i uzyskał pozytywną opinię. Do druku 701 została złożona jedna autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa przekazana zarządzeniem Nr 2804 z 2019 roku z dnia 23 października dotycząca załącznika Nr 2 do projektu uchwały Rady Miasta polegająca na uzupełnieniu załącznika Nr 1 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowohucka – Rejon Koncentracji Usług. Załącznik ten zawiera uzasadnienie stanowiska Rady Miasta Krakowa. Treść tej autopoprawki wynika z podjętej

przez Radę Miasta Krakowa uchwały z dnia 23 października w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nowohucka – Rejon Koncentracji Usług. Przedmiotowa autopoprawka nie będzie skutkować ponowieniem procedury planistycznej. Do druku wpłynęły cztery poprawki. Przegłosowanie którejkolwiek z tych poprawek skutkować będzie powtórzeniem procedury planistycznej. Proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowohucka – Rejon Koncentracji Usług. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani Dyrektor mamy taką tradycję zawsze, poprawki, Pani się orientuje, które są najdalej idące, od których byśmy rozpoczęli bo zawsze przy głosowaniu poprawek jest /.../

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Proszę Państwa najdalej idąca poprawka czyli obejmująca największy obszar terenowy to jest poprawka Pana Łukasza Gibały. Następnie jest poprawka Pana Radnego Michała Drewnickiego, następnie dwie poprawki Pana Grzegorza Stawowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czyli zaczynamy od poprawek, bardzo proszę czy w sprawie poprawek są jakieś głosy w dyskusji, proszę uprzejmie kto z Państwa chciałby w tej sprawie w II czytaniu zabrać głos? Nie widzę, a zatem stwierdzam odbycie II czytania i przechodzimy do głosowania poprawek, a następnie, w zależności od efektów tego głosowania projektu uchwały. Zaczynamy od poprawki najdalej idącej Pana Radnego Łukasza Gibały. Proszę o przygotowanie urządzenia.

Kto z Państwa jest za przyjęciem poprawki Pana Radnego Łukasza Gibały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

2 za, 36 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Poprawka została odrzucona.

Drugą poprawką jest poprawka Radnego Michała Drewnickiego, bardzo proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania.

Kto z Państwa jest za przyjęciem poprawki Pana Radnego Michała Drewnickiego?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

29 za, 0 przeciw, 9 się wstrzymało, 1 nie wzięła udziału w głosowaniu. Poprawka została przyjęta.

Będą dwie poprawki Pana Radnego Stawowego, zaczynamy od poprawki numer 1 zgłoszonej w tej kolejności. Przepraszam bardzo, Pan Radny ma prawo przed głosowaniem, jeszcze nie ogłosiłem głosowania formalnie, wycofuje poprawkę, obydwie poprawki. A zatem

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

mamy wycofane obydwie poprawki Pana Radnego Stawowego i w tej sytuacji skończyliśmy głosowanie nad poprawkami, możemy przejść do głosowania projektu. Proszę bardzo.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

W wyniku przegłosowania poprawki Pana Michała Drewnickiego wymagane będzie powtórzenie procedury planistycznej i odroczenia głosowania nad projektem uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Oczywiście, jak najbardziej, w tej sytuacji nie ma oczywiście głosowania, zawieszamy procedowanie tego punktu, w zależności od dalszych prac nad tym wróci do obrad Rady w formie poprawionej, uwzględniającej poprawkę dzisiaj przyjętą przez Radę.

Przechodzimy zatem do kolejnego punktu obrad. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Olsza. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 707 i tu mamy też wniosek formalny o drugie czytanie jako sprawy nagłej. A zatem rozpoczniemy od głosowania wniosku formalnego o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej, kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, a zatem przechodzimy do głosowania wniosku formalnego o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej uchwalenie planu zagospodarowania przestrzennego Olsza według druku 707.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Wniosek został przyjęty. Zatem rozpoczynam procedowanie II czytania projektu uchwały według druku 707. **Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Olsza wraz z autopoprawką.** Bardzo proszę Panią Dyrektor o zreferowanie stanu sprawy na ten moment.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Olsza był prezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta w dniu 21 października. Do druku 708 została złożona jedna autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa przekazana zarządzeniem Nr 2805 z 2019 roku z dnia 23 października dotycząca załącznika Nr 2 do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa polegająca na uzupełnieniu załącznika Nr 2 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Olsza. Załącznik ten zawiera uzasadnienie stanowiska Rady Miasta Krakowa. Treść tej autopoprawki wynika z podjętej przez Radę Miasta Krakowa uchwały Nr XXVII/606/19 z dnia 23 października w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Olsza. Przedmiotowa autopoprawka nie będzie skutkować ponowieniem procedury planistycznej. Proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Olsza. Do tego druku nie wpłynęła żadna poprawka.

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Otwieram dyskusję nad autopoprawką, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, a zatem proszę Państwa stwierdzić odbycie II czytania i przechodzimy od razu do głosowania projektu uchwały wraz z autopoprawką. Proszę o przygotowanie urządzenia.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały wraz z autopoprawką w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Olsza według druku 707?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Przechodzę do kolejnego punktu, projekt uchwały. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Tonie – A-B. Projekt Prezydenta, druk 697, nie było żadnych poprawek, zatem głosujemy druk w pierwotnym brzmieniu.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 698. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Półwie Zwierzynieckie. Projekt Prezydenta, druk 698, nie było poprawek, głosujemy.

Kto z Państwa jest za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 699. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Piasta Kołodzieja. Projekt Prezydenta, druk 699, nie było poprawek, głosujemy.

Kto z Państwa jest za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. A zatem uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 700. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kampus UP. Projekt Prezydenta, druk 700.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Przechodzimy do druku 703, mamy tutaj wniosek formalny. **Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – os. Dywizjonu 303 i 2 Pułku Lotniczego.** Mamy wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę. Proszę o przygotowanie urządzenia o przegłosowanie wniosku formalnego o wprowadzenie do II czytania tego projektu uchwały jako sprawy nagłej.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Wniosek został przyjęty. Zatem rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały, II czytania, uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – os. Dywizjonu 303 i 2 Pułku Lotniczego. Druk 703, II czytanie, referuje Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – os. Dywizjonu 303 i 2 Pułku Lotniczego był prezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 21 października i został zaopiniowany pozytywnie. Do druku Nr 703 została złożona jedna autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa przekazana zarządzeniem Prezydenta Nr 2803/2019 z dnia 23 października dotycząca załącznika Nr 2 do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa polegająca na uzupełnieniu załącznika Nr 2 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozparzenia przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględnionych uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – os. Dywizjonu 303 i 2 Pułku Lotniczego. Załącznik ten zawiera uzasadnienie stanowiska Rady Miasta Krakowa. Treść tej autopoprawki wynika z podjętej przez Radę Miasta Krakowa uchwały Nr XXVII/604/19 z dnia 23 października w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – os.

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

Dywizjonu 303 i 2 Pułku Lotniczego. Przedmiotowa autopoprawka nie będzie skutkować ponowieniem procedury planistycznej. Do druku 703 wpłynęły dwie poprawki. Przyjęcie którejkolwiek z tych poprawek będzie wymagało ponowienie czynności planistycznych. Dwie poprawki, jedna Grupy Radnych dotycząca zamiany drogi KDD1 na drogę KDW, druga Pana Łukasza Gibały dotycząca też zamiany tej drogi KDD1 na drogę KDW oraz zamiany terenów MW3.8 na tereny zieleni ZPP3.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Poprawka druga jest dalej idąca, a zatem powinna być pierwsza głosowania. Otwieram dyskusję nad autopoprawką i poprawkami, rozumiem, że Pan Radny Grzegorz Stawowy jest pierwszy, proszę uprzejmie o zabranie głosu.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pani Dyrektor ja chciałem zapytać, ponieważ w poprawce Pana Radnego Gibały wyznacza się nowy teren ZPP.3, który istnieje w planie miejscowym i to jest niezgodne z procedurą żeby dwa plany miejscowe miały takie same, dwa obszary miały takie samo przeznaczenie. To poprawka ma błąd formalny i nie powinna być w ogóle głosowana.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę Pan Radny Drewnicki, potem Pan Radny Krzysztonek.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tylko w uzupełnieniu poprawka nasza wspólna, moja, Pana Przewodniczącego i Pana Wojciecha Krzysztonka ma pozytywną opinię Prezydenta, więc sądzę, że to również jakby zamyka temat, liczę, że zostanie przegłosowana. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Krzysztonek.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Drodzy Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Ja nie będę już się odnosił do tego co mówił Michał, tą poprawkę, którą złożyliśmy wspólnie jak najbardziej należy przegłosować i ją rekomendujemy, natomiast rekomenduję głosowanie przeciwko poprawce zgłoszonej przez Radnego Łukasza Gibałę, bo niestety jest to poprawka, która teoretycznie może taki stworzyć pozór, że mieszkańcy będą mieli zieleni, a więc Pan Radny Gibała tutaj przedstawia się jako pewien dobrodziej, natomiast efekt będzie taki, że na działkach tam Budimexu, które są sporne będziemy mieli cztery 50 m wieże. Dlaczego, bo drodzy Państwo dzisiaj na tych dwóch działkach jest, Budimex ma pozwolenie na budowę na 4 bloki 16-kondygnacyjne. Negocjacje pomiędzy miastem a Budimexem były prowadzone żeby Budimex zrezygnował z 4-ch bloków i wybudował dwa bloki 8-kondygnacyjne. Natomiast oni już mają pozwolenie prawomocne na tych działkach, to są działki tutaj gdzie jest 16 kondygnacji, to są te 4 bloki. I teraz jeżeli my przegłosujemy poprawkę Pana Radnego Łukasza Gibały efekt będzie taki, że Budimex ma pozwolenie na 4 bloki 16-kondygnacyjne, natomiast nie może procedować pozwolenia zamiennego na dwa budynki 8-kondygnacyjne. Czyli co robi Budimex, porzuci negocjacje z miastem i wybuduje 4 bloki 16-kondygnacyjne. Drodzy Państwo więc to jest obietnica zieleni, natomiast efekt może być taki, że będziemy mieli cztery 50 m wieże. Ja drodzy Państwo rozumiem jeżeli mieszkańcy chcą żeby ten teren

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 października 2019 r.

był zielony, bo ja też chcę zieleni na tym terenie. Natomiast od nas jako Radnych mieszkańcy muszą wymagać pewnych informacji, pewnej wiedzy merytorycznej. I tutaj niestety Pan Radny Łukasz Gibała, szkoda, że go nie ma, bo chciałbym żeby się do tego odniósł, ale nie wykazał się wiedzą merytoryczną, bo jeżeli tą poprawkę przegłosujemy to tak jak mówię, efekt będzie taki, że będą 4 50 m budynki na tym terenie. Więc ja rekomenduję odrzucenie tej poprawki i oczywiście przyjęcie tej poprawki, którą złożyliśmy wspólnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Krzysztonkowi. Czy mamy jeszcze jakieś głos? Proszę uprzejmie Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja mam tylko prośbę o doprecyzowanie wypowiedzi Pana Radnego Krzysztonka, jeżeli przyjmimy tą poprawkę Radnego Gibały to plan będzie musiał być ponownie wyłożony i efektem będą te zmiany, o których mówi Pan Radny, tak? Jeżeli przyjmimy tą poprawkę 3-ch Radnych, czy nie ma takiego samego ryzyka jak w przypadku przyjęcia poprawki Radnego Gibały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Za chwilę Pan uzyska odpowiedź, odpowie Pani Dyrektor, a jeszcze mamy dyskutanta w postaci Radnego Łukasza Maślona, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja dokładnie w tym kierunku, przyjęcie jakiegokolwiek poprawki z tych, które są proponowane sprawi, że plan będzie do ponownego wyłożenia i tu proszę nie wprowadzać mieszkańców w błąd Panie Radny Krzysztonek. A druga sprawa to ja chciałbym się dowiedzieć jaki jest wymiar tych ustaleń z Budimexem, czy istnieje jakieś pisemne porozumienie pomiędzy gminą a inwestorem, że rzeczywiście takie ustalenia są poczynione, czy to tylko taka bajka po to żebyśmy w nią ewentualnie wierzyli.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Za chwilę oddam głos Pani Dyrektor, ale czy jeszcze są jakieś pytania bądź głosy? Bardzo proszę Pan Radny Moryc.

Radny – p. St. Moryc

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mieszkańcy w tej sprawie przeszli po wszystkich Radnych, przynajmniej z Nowej Huty, bo taką informację dostałem jak byli u mnie i poinformowali, że dla nich najważniejszą sprawą jest ta droga i te miejsca postojowe przy tej drodze czego dotyczy oczywiście poprawka, która została zgłoszona przez trzech Radnych i wydaje się, że ona jest najbardziej w tym momencie zasadna.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Krzysztonek, drugie wystąpienie, bardzo proszę.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie, drogi Łukaszu oczywiście każda poprawka, jej przegłosowanie oznacza, Łukasz Maślona, bo nie ma Łukasza Gibały, a więc lidera Krakowa dla Mieszkańców,

przegłosowanie każdej poprawki oznacza wszczęcie, zawieszenie i kontynuowanie procedury planistycznej i to jest oczywiste. Natomiast o czym my mówimy, dzisiaj jest sytuacja taka, że Budimex ma prawomocne pozwolenie na budowę na 4 budynki, wysokość 50 m, negocjacje są prowadzone, ja nie wiem na jakim etapie, ja dzisiaj składałem interpelację w tej sprawie na jakim etapie, tylko w sytuacji, kiedy my przegłosujemy Budimexowi zieleń na połowie tej działki, na całości, to oni nie mają możliwości dalszego procedowania pozwolenia zamiennego, które dzisiaj jest procedowane, a pozwolenie zamienne polega na tym, że zamiast 4-ch bloków 50 m mają być 2 bloki 8-kondygnacyjne. I tak naprawdę dzisiaj to Budimex decyduje. Jeżeli Pan Radny chce przegłosować ten plan obiecując mieszkańcom pozorną zieleń to tak naprawdę daje argument Budimexowi żeby Budimex zrealizował prawomocne pozwolenie, które już ma. Więc to jest pewna kwestia odpowiedzialności, albo jesteśmy odpowiedzialnymi Radnymi, albo populizm jest tą ideą, która nam przyświeca i wszędzie obiecujemy zieleń nie wchodząc tak naprawdę w szczegóły, bo tutaj Pan Radny Gibała wykazał się zupełnym brakiem wiedzy na temat sytuacji w Czyżynach, po prostu przyszedł i powiedział chcecie zieleń, będziecie mieli zieleń. Ale drodzy Państwo ja z tymi Czyżynami jestem związany od kilkunastu lat i wiem jakie są problemy, jak wygląda sytuacja i przegłosowanie tej poprawki doprowadzi do tego, że mieszkańcy Dywizjonu, którzy dzisiaj są na galerii dostaną w prezencie od Radnego Gibały cztery 50 m wieże. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę Panią Dyrektor, czy jeszcze ktoś z Radnych? Jeżeli mogłaby Pani w tej sprawie jakąś wypowiedź dać czy co jest wiadome o tych negocjacjach i na jakim one są etapie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Proszę Państwa chciałam potwierdzić, że jest prawomocne pozwolenie na 4 budynki 16-kondygnacyjne, taką informację mamy z Wydziału Architektury, że jest prowadzone postępowanie dotyczące, dla dwóch budynków, ta sprawa wróciła z sądu, jest ponownie procedowana dla dwóch budynków 8-kondygnacyjnych. Jeżeli plan zostałby uchwalony w tej formie, że na tym terenie byłby teren zielony, a to nie zostałoby przeprocedowane, to drugie pozwolenie, to zostaje Budimexowi tylko to pozwolenie na 4 budynki 16-kondygnacyjne. Natomiast proszę Państwa my projekt planu dostosowywaliśmy jak były pewne uzgodnienia i rozmowy prowadzone z Budimexem, że połowę tego terenu będzie przeznaczona na tereny zieleni parkowej tak jak myśmy zaproponowali, a połowę właśnie na dwa budynki o tej niższej wysokości. Natomiast nie umiem powiedzieć Państwu na ile teraz te rozmowy trwają i jak są, czy są zakończone, czy są kontynuowane, po prostu nie mam tej wiedzy, nie chcę wprowadzać Państwa w błąd. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem proszę Państwa stwierdzam odbycie II czytania i będziemy przechodzili do głosowania poprawek. Rozpoczynamy od poprawki dalej idącej czyli Pana Radnego Łukasza Gibały.

Kto z Państwa jest za przyjęciem poprawki Radnego Łukasza Gibały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

2 za, 37 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Poprawka została odrzucona. Przechodzimy do głosowania poprawki drugiej Grupy Radnych dotyczącej dróg wewnętrznych.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. A zatem poprawka została przyjęta. Panią Dyrektora proszę o zabranie głosu.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

W związku z przegłosowaniem poprawki Grupy Radnych projekt planu będzie musiał mieć ponowioną procedurę planistyczną czyli opiniowanie i uzgodnienia i wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu w zakresie zmian, które Rada Miasta teraz przegłosowała tą poprawką. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do kolejnego punktu obrad, druk 706. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa, wstrzymuję procedowanie, mamy coś nie za bardzo w porządku, przechodzimy do głosowania projektu uchwały według druku 706. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rejon ulicy Przewóz. Projekt Prezydenta, druk 706, bardzo proszę o przygotowanie urządzenia.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Przechodzimy do kolejnego druku 711. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Skotniki-Północ. Druk 711.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Przechodzimy do kolejnych głosowań nad drukiem 653. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5252/1116358 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Okólnej 22 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy. Projekt Prezydenta, druk 653.

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Przechodzę do głosowania kolejnego projektu uchwały. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 9 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy al. Juliusza Słowackiego Nr 33 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej. Projekt Prezydenta, druk 668.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 2 osoby przeciw, 1 się wstrzymała. Uchwała została przyjęta.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 16 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Długiej Nr 31/Pędzichów 2 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej i ustalenia wysokości bonifikaty. Projekt Prezydenta, druk 669.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 2 osoby przeciw, 2 się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku Nr 676. Zmiana uchwały Nr V/87/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 stycznia 2019 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2019 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zmian planu dochodów w działach 600, 700, 750, 801, 852, 854, 900 i 921 oraz zmian planu wydatków w działach 020, 600, 700, 750, 754, 801, 851, 852, 853, 854, 900, 921 i 926. Projekt Prezydenta, druk 676 wraz z autopoprawką.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

29 za, 0 przeciw, 8 osób się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

Kolejny druk 677. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 (dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 852, 853, 854, 855, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic. Projekt Prezydenta, druk 677.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Kolejny druk, 650. Tu mamy, dotyczy zmiany uchwały Nr XXI/231/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 r. w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego. Projekt Grupy Radnych, druk 650, tu będziemy głosowali wraz z autopoprawkami, które zostały doręczone.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została podjęta.

Przechodzimy do kolejnego głosowania. Druk 693. Ustalenie treści zmian w statucie Muzeum Historycznego Miasta Krakowa, w celu przekazania do uzgodnienia z Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Projekt Prezydenta, druk 693.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Przechodzimy do kolejnego głosowania według druku 694. Wyrażenie zgody Cechowi Rzemiosł Różnych z siedzibą ul. Berka Joselewicza 14, 31-051 Kraków na nieodpłatne umieszczenie herbu Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa na medalu pamiątkowym.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Przechodzimy do kolejnego głosowania według druku 696. Stwierdzenie przekształcenia Centrum Kształcenia Praktycznego w Krakowie. Projekt Prezydenta, druk 696.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 692. Skarga na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 126 w Krakowie. Przypominam, tu mamy poprawkę Pana Radnego Adama Migdała, jedna była wycofana, druga jest wprowadzona i tą będziemy głosować. Proszę o przygotowanie urządzenia do przegłosowania poprawki Pana Radnego Adama Migdała.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem poprawki Pana Radnego Adama Migdała?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

31 za, 2 osoby przeciw, 5 osób się wstrzymało, 1 nie wzięła udziału w głosowaniu. Poprawka została przyjęta, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały wraz z przyjętą poprawką.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały według druku 692 wraz z poprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

25 za, 7 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Uchwała została przyjęta.

Kolejny projekt uchwały, druk 709. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących stworzenia na terenie Krakowa w okresie zimowym ogólnodostępnych, miejskich lodowisk. Druk 709, projekt Grupy Radnych Kraków dla Mieszkańców.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została przyjęta.

Przechodzę do kolejnego projektu uchwały według druku 682. Udział dzieci w zajęciach dodatkowych wyłącznie zgodnych ze światopoglądem rodziców lub opiekunów prawnych. Projekt Grupy Mieszkańców, druk 682, przypominam tam były negatywne opinie Prezydenta i Komisji Edukacji.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

4 za, 34 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Proszę o wydruk.

Przechodzimy do kolejnego punktu obrad. Druk 717. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 801 i 854/.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Przechodzimy do kolejnego druku, projekt uchwały według druku 716. Honorowanie biletów Parkuj i Jedź w środkach komunikacji miejskiej w Krakowie. Projekt Prezydenta, druk 716. Jest wniosek o II czytanie, zatem musimy przejść do wniosku formalnego bo to był druk w trybie dwóch czytań. Były pozytywne opinie Komisji Budżetowej i Infrastruktury, wniosek został złożony prawidłowo w dniu dzisiejszym, upłynęły terminy zgłaszania poprawek i autopoprawek o godzinie 20.30 i 20.35, a zatem głosujemy najpierw wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, a zatem przechodzimy do głosowania wniosku formalnego o wprowadzenie tego druku do II czytania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego wniosku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

30 osób za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty, a zatem rozpoczynamy II czytanie. Pan Dyrektor proszony jest o zabranie głosu, czy mamy jakieś poprawki.

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

Dyrektor Zarządu Dróg Miasta Krakowa – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nie wpłynęły żadne poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Zatem proszę Państwa nie ma autopoprawek i poprawek, a zatem przechodzimy bezpośrednio do głosowania, zamykam II czytanie i będziemy głosować ten projekt uchwały według druku 716.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 1 się wstrzymała, 0 osób nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

I mamy jeszcze jeden projekt uchwały w trybie jednego czytania. Rezolucja w sprawie zmian dotyczących lokalnych podatków. Projekt Klubu PO-N. Koalicja Obywatelska, druk 748-R.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta. W ten sposób wyczerpaliśmy porządek naszych obrad.

Zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów uchwał według druków 702, 707, 708, 704, 676, 677, 713 i 717 o przygotowanie do 25 października 2019 i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Oświadczenia i komunikaty.

Widzę, że Pani Radna Prokop – Staszecka.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

665 lat ma Uniwersytet Jagielloński, tam jest takie motto i zawołanie, Rozum przed Siłą, a ja jestem zdegustowana, że 9 lat jest u nas siła przed rozumem, bo główna komisja, Komisja Planowania Przestrzennego może przedyskutować różne rzeczy i nie musimy 12 godzin tutaj, my wszyscy jesteśmy i wszyscy wokół nas. A jak ja mówię coś to Adaś Migdał mówi, że to tradycja. To jeżeli to jest tradycja to czy to jest rozum czy to jest siła? Więc w związku z tym ja będę pisać teraz do Pana Adama Kality, będą pisać skargi na te komisje bo komisje powinny być tematyczne, podejrzewam, że ty się Adam nie znasz na zdrowiu, my się znamy z Lechem Kucharskim i Rafałem Komarewiczem, ja się nie znam na planach, a ty mi każesz

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

23 października 2019 r.

śłucha, że 2 m przesunięta granica i dwie godziny słuchamy, albo 3 godziny o podwyżkach. Nie, po prostu słuchajcie Państwo, 9 lat nie szanujemy swojego czasu i swojego zdrowia. I pytanie czy można coś z tym zrobić, bo jeżeli chce kilka osób, trybunów ludowych, chce tutaj pokazać jacy są dobrzy to może gdzie indziej, a nie koniecznie w Radzie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Bardzo proszę czy mamy jeszcze? Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja miałbym dwie sprawy. Myślę, że w imieniu wszystkich Radnych chciałbym podziękować Panu Przewodniczącemu za niezwykle sprawne prowadzenie obrad.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Państwu, starałem się jak mogłem, ale zawsze jakieś gafy popełniłem za co przepraszam.

Radny – p. Ł. Wantuch

A druga rzecz proszę Państwa to już kiedyś poruszałem ten temat, tu jest taka prośba do Przewodniczącego Dominika Jaśkowca i innych osób, które też prowadzą obrady, też również do Komisji Głównej, mieliśmy dzisiaj przypadek, że Dyrektor Franek do godziny 22.15 siedział tutaj żeby powiedzieć jedną formułkę, mieliśmy też Dyrektor Całus i Dyrektor Kois – Żurek, które kosztem pracy, które wykonują dla miasta muszą tutaj siedzieć i wygłaszać te formułki formalne. Mam taką prośbę żebyśmy te właśnie druki, kiedy potrzebna jest obecność dyrektora i to go odciąga od swojej pracy, żebyśmy głosowali na samym początku, wszystko, I czy II czytania, żeby mniej więcej około godziny 13.00 oni mogli już wrócić do pracy, do Wydziału i pracować na rzecz miasta a nie siedzieć i czekać do godziny 22.00. Miastem rządzą wydziały, dyrektorzy i szanujemy ich pracę, bo to przekłada się też na jakość życia w naszym mieście. Zwracam się z taką prośbą do Przewodniczącego i do Przewodniczących żeby na następnej Sesji wziąć to pod uwagę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny i Przewodniczący Dominik Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

W życiu jest zawsze tak, że ktoś musi być pierwszy i ostatni. Przyjęliśmy zawsze założenie, że uchwały, które interesują mieszkańców są te pierwsze i one zawsze powinny być prezentowane, omawiane jako pierwsze tak żeby mieszkańcy mogli zabrać głos. My tu jesteśmy dla nich, urzędnicy również są dla nich i o tym trzeba pamiętać, aczkolwiek postaram się, z Prezydentem na ten temat rozmawiałem, postaram się przeanalizować możliwość wprowadzenia pewnego rodzaju modułów w porządku obrad, być może to się uda. Natomiast zawsze ktoś będzie pierwszy i zawsze ktoś będzie ostatni, nie unikniemy tego, że Sesja trwa 12 godzin, 10 godzin i ktoś jest tym ostatnim na tej Sesji bo ktoś musi być ostatni.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani Radna już miała Pani głos, dziękuję, czy mamy jeszcze jakieś oświadczenia i komunikaty? Jeżeli nie to bardzo uprzejmie proszę o przygotowanie listy obecności. Przyciskamy przycisk obecny. 39 osób obecnych, proszę o wyświetlenie. Pan Radny Łukasz

XXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
23 października 2019 r.

Gibała nieobecny, Pani Alicja Szczepańska nieobecna usprawiedliwiona, Pan Stanisław Zięba nieobecny usprawiedliwiony.

Proszę Państwa godzina 22.20, zamykam obrady XXVII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa, dziękuję Państwu i jeszcze raz przepraszam za to co było nie tak, życzę Państwu spokojnej nocy.