

STENOGRAM

XXIX SESJI RADY MIASTA KRAKOWA

VIII KADENCJI

***odbytej w dniu
20 listopada 2019 roku***

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 listopada 2019 r.

SPIS TREŚCI:

<i>Lp.</i>	<i>Tytuł</i>	<i>Numer strony</i>
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	6 i 149
2.	Interpelacje Radnych	12
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	15
4.	Informacja Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie ewentualnego wygaszenia wielkiego pieca w Kombinacie Metalurgicznym ArcelorMittal Nowa Huta – wraz z dyskusją	15
5.	Rezolucja w sprawie ograniczenia skutków wyłączenia Wielkiego Pieca w krakowskiej hucie ArcelorMittal	38
6.	Informacja Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie sytuacji w Teatrze Bagatela – wraz z dyskusją	40
7.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zakole Wisły	50 i 158
8.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zakole Wisły	67
9.	Wysokość i zasady ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobek lub klub dziecięcy lub zatrudniających dziennych opiekunów oraz dziennych opiekunów prowadzących działalność na własny rachunek na obszarze Gminy Miejskiej Kraków w roku kalendarzowym 2020	73
10.	Uchylająca uchwałę Nr VI/96/19 w sprawie wyrażenia zgody na otrzymywanie przez niepubliczne przedszkola, niepubliczne szkoły podstawowe, w których zorganizowano oddział przedszkolny oraz niepubliczne inne formy wychowania przedszkolnego, prowadzone na terenie Gminy Miejskiej Kraków przez osoby fizyczne lub osoby prawne, dotacji w wysokości wyższej niż określona w ustawie o finansowaniu zadań oświatowych	77
11.	Uchylająca uchwałę Nr XCIII/2436/18 w sprawie ustalenia wysokości oraz zasad otrzymywania dotacji przez młodzieżowe domy kultury, prowadzone na terenie Gminy Miejskiej Kraków przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż Gmina Miejska Kraków	89
12.	Zamiar przekształcenia Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 162 im. Prof. Władysława Szafera w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ul. Malborskiej 98	109 i 161
13.	Zamiar przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 29 im. Jana Matejki w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ul. Potebni 7	110 i 162

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 listopada 2019 r.

14.	Zmiana uchwały Nr CVIII/2809/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2018 r. w sprawie reorganizacji jednostki budżetowej Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie, zmiany jej nazwy i nadania statutu oraz upoważnienia Dyrektora Zarządu Dróg Miasta Krakowa do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej	110 i 162
15.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu dochodów w dziale 926, zmiany przeznaczenia rezerw celowych oraz zmian planu wydatków w działach 010, 600, 700, 710, 758, 801, 854, 855, 900, 921 i 925/	110 i 162
16.	Zmieniająca uchwałę Nr V/87/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 stycznia 2019 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2019 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 600, 754, 801, 852, 900 i 926 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 754, 801, 852, 855, 900, 921 i 926/	111 i 162
17.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 854, 855, 900 i 921 – zadania dzielnic/	111 i 163
18.	Wybór podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych Gminy Miejskiej Kraków za lata 2019 i 2020	94 i 163
19.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 801 i 854/	111 i 163
20.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu dochodów w dziale 756 oraz zmian planu wydatków w działach 710, 750, 752, 754, 755, 757, 801, 851, 852, 853, 854, 855, 900, 921 i 926/	112
21.	Zmieniająca uchwałę Nr V/87/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 stycznia 2019 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2019 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zmian planu dochodów w działach 600, 801, 851, 852, 855, 900 i 921 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 750, 801, 851, 852, 853, 854, 855, 900, 921 i 926/	112
22.	Zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami	113
23.	Przystąpienie przez Gminę Miejską Kraków do Agencji Rozwoju Miasta Inwestycje spółki z ograniczoną odpowiedzialnością	96 i 160
24.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania od każdej z wnioskodawczyń zwrotu po 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5446/349216 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Piastów 50 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyń we wskazanych częściach	114 i 164
25.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 38 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Mikołaja Zyblikiewicza Nr 5 wraz z udziałem w nieruchomości	114

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 listopada 2019 r.

	wspólnej, ustalenia wysokości bonifikaty oraz w sprawie utraty mocy obowiązującej uchwały Nr CV/2713/18 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 38 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Mikołaja Zyblikiewicza Nr 5 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek oraz ustalenia wysokości bonifikaty	
26.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5557/412314 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Nowosądeckiej 1 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	115
27.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3977/506708 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Bajecznej 1 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	116
28.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 13/1000 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 61A w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	116
29.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 19 położonego na os. Kazimierzowskim w Krakowie	117
30.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 24 usytuowanego w budynku na os. Słonecznym 7 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 35% bonifikaty	118
31.	Zmiana siedziby, nadanie nazwy oraz przyjęcie statutu jednostki budżetowej Domu Pomocy Społecznej w Krakowie, os. Hutnicze 5	118 i 164
32.	Utworzenie parku kulturowego pod nazwą Park Kulturowy Nowa Huta	119 i 164
33.	Przyjęcie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2020	126
34.	Zasady wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraków oraz tymczasowych pomieszczeń	127
35.	Skierowanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Małopolskiego z dnia 31 października 2019 r. nr WN-II.4131.1.46.2019, stwierdzające nieważność uchwały Nr XXV/561/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 25 września 2019 r. w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie utworzenia parku przy ul. Fabrycznej	133 i 165

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 listopada 2019 r.

36.	Skierowanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Małopolskiego z dnia 31 października 2019 r. nr WN-II.4131.1.44.2019, stwierdzające nieważność uchwały Nr XXV/574/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 25 września 2019 r. w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących stworzenia pilotażowego programu udzielania wsparcia dla tworzenia zewnętrznych ogrodów wertykalnych tzw. zielonych ścian na terenie Krakowa	138 i 165
37.	Skierowanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Małopolskiego z dnia 31 października 2019 r. nr WN-II.4131.1.45.2019, stwierdzające nieważność uchwały Nr XXV/575/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 25 września 2019 r. w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących stworzenia pilotażowego programu udzielania wsparcia dla tworzenia zielonych dachów na terenie Krakowa	138 i 166
38.	Skierowanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Małopolskiego z dnia 31 października 2019 r. nr WN-II.4131.1.43.2019, stwierdzające nieważność uchwały Nr XXV/576/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 25 września 2019 r. w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dot. rozwoju sportu amatorskiego i zawodowego w Krakowie Kraków Miastem Sportu	139 i 166
39.	Skierowanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Małopolskiego z dnia 31 października 2019 r. nr WN-II.4131.1.47.2019, stwierdzające nieważność uchwały Nr XXV/577/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 25 września 2019 r. w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie utworzenia parku Miejskiego pn. Dolina Kurczaba	139 i 166
40.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie przygotowania programu finansowania dla przedszkoli niepublicznych działających w Krakowie	139 i 167
41.	Ustanowienie uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami Komunikacji Miejskiej związanych z realizacją projektu Interreg Central Europe LOW – CARB na terenie Miasta Skawina	140 i 160
42.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących stworzenia programu budowy na terenie Krakowa tzw. pitników, czyli ogólnodostępnych źródełek zasilanych wodą z miejskich wodociągów	141 i 167
43.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa mających na celu uruchomienie krakowskiego biletu aglomeracyjnego	143 i 167
44.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących stworzenia programu wspierającego termomodernizację obiektów zabytkowych na terenie Nowej Huty	147 i 168
45.	Zaproszenie trzech rodzin polskiego pochodzenia do osiedlenia się na terenie Gminy Miejskiej Kraków w ramach repatriacji	148 i 168

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 listopada 2019 r.

46.	Rezolucja w sprawie kontynuacji dofinansowywania miejsc w nie samorządowych żłobkach w ramach programu Maluch Plus	93
47.	Rezolucja w sprawie podjęcia działań skutkujących utworzeniem Parku Miejskiego pn. Dolina Kurczaba	149 i 169
48.	Zmiana w składzie Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa Rady Miasta Krakowa	152
49.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	152
50.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa oraz Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej	153
51.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	154
52.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	155
53.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	155
54.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej wprowadzenia dla Radnych Rady Miasta Krakowa Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów	156
55.	Oświadczenia, komunikaty	169
56.	Zamknięcie sesji	171

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo jest godzina 10,07, proszę o sprawdzenie listy obecności. Sprawdzamy obecność, minuta na sprawdzenie obecności, po tym czasie wyłączamy czytniki. Czy wszyscy z Państwa sprawdzili obecność? Szanowni Państwo sprawdziliśmy obecność, proszę o zamknięcie sprawdzania obecności. Pani Radna Iwona Chamielec nieobecna, Pan Radny Adam Kalita nieobecny, Pani Radna Teodozja Maliszewska nieobecna, Pan Stanisław Moryc nieobecny, Pan Radny Edward Porębski nieobecny, Pan Stanisław Moryc nieobecny usprawiedliwiony, jest 10,10, jeżeli ktoś nie zdążył kliknąć, Pan Edward Porębski obecny, Pani Teodozja Maliszewska obecna. Bardzo proszę o zmianę. Proszę jeszcze raz puścić listę, Pani Radna Iwona Chamielec nieobecna, Pan Adam Kalita nieobecny, Pan Stanisław Moryc nieobecny usprawiedliwiony. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Szanowni Państwo otwieram obrady XXIX zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Bardzo serdecznie witam Panie i Panów Radnych. Witam serdecznie Zastępcę Prezydenta Miasta Krakowa, witam serdecznie Pana Sekretarza, witam serdecznie Państwa Dyrektorów, przedstawicieli Urzędu Miasta Krakowa, witam Panią Skarbnik, witam serdecznie uczniów, którzy biorąc udział w dzisiejszej Sesji Rady Miasta Krakowa, są to uczniowie z Zespołu Szkół Budowlanych Nr 1 oraz uczniowie z Zespołu Szkół Geodezyjno – Drogowych i Gospodarki Wodnej w Krakowie, młodzież uczestniczy w projekcie Uczeń – Obywatel, koordynowanym przez Centrum Młodzieży im. dr Henryka Jordana w Krakowie, witamy serdecznie młodzież. Witamy wszystkich gości przybyłych na dzisiejsze obrady, witam również, jeśli dobrze widzę, przedstawicieli Młodzieżowej Rady Krakowa. Szanowni Państwo informuję Państwa, że protokoły z Sesji z dnia 23 października 2019 roku oraz z 6 listopada 2019 roku są do wglądu w Kancelarii Rady, w pokoju numer 202. Szanowni Państwo sprawy międzysesyjne. Do Przewodniczącego nie wpłynęły pisma, jeśli chodzi o skargi, od ostatniej informacji na XXVIII Sesji 6 listopada wpłynęło 5 skarg. Skargi będą przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która zdecyduje o sposobie ich dalszego procedowania. Bardzo proszę również osoby wyznaczone jako referenci to jest imiennie wyznaczeni we wnioskach do Rady Miasta Krakowa Radni, dyrektorzy wydziałów, jednostek do wszystkich projektów uchwał byli obecni na posiedzeniu Rady do zakończenia rozpatrywania sprawy to jest do głosowania lub ewentualnie do zakończenia I czytania

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 listopada 2019 r.

uchwały. Porządek obrad XXIX Sesji został ustalony przez Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa. Nie odbyło się posiedzenie Komisji Głównej ze względu na Święto Niepodległości. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta według druków.

1. Druk 856, wybór podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych Gminy Miejskiej Kraków za rok 2019 i 2020.
2. Druk Nr 857, zasady wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraków oraz tymczasowych pomieszczeń.
3. Druk Nr 858, zmiany w budżecie na 2019 rok.
4. Druk Nr 859, zmiany w budżecie na 2019 rok.
5. Druk Nr 860, zmieniająca uchwałę Rady Miasta w sprawie budżetu miasta i w sprawie zmian w budżecie.
6. Druk Nr 861, zmiana uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.

Na podstawie Statutu na pisemny wniosek co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady, 5 Radnych lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Szanowni Państwo czy Prezydent, Komisja lub Grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut? W imieniu Prezydenta Pan Sekretarz, bardzo proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W oparciu o paragraf 32 Statutu Miasta Krakowa proszę o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku nr 864, jest to projekt uchwały w sprawie ustanowienia uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej związanych z realizacją projektu Interreg Central Europe LOW – CARB na terenie miasta Skawina. Projekt jest przedkładany na dzisiejszej Sesji z uwagi na planowane uruchomienie linii autobusu ekologicznego w Skawinie od dnia 2 grudnia 2019 roku, powyższe wynika z informacji przekazanej od przewoźnika to jest Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacji SA o dostępie taboru mogącego obsłużyć kursy na planowanej linii autobusu ekologicznego. Zatem proszę o wprowadzenie tego projektu do porządku obrad. Wykaz wymaganych podpisów w załączeniu. Proszę jednocześnie aby ten projekt uchwały przepracować również II czytanie na dzisiejszej Sesji tego projektu uchwały, w związku z tym właśnie, że linia ma być uruchomiona od 2 grudnia i wykaz podpisów również w załączeniu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Proszę również o zdjęcie z porządku obrad w oparciu o paragraf 19 ust. 1 Statutu Miasta Krakowa projektu uchwały według druku Nr 788, jest to projekt uchwały w sprawie stawek za zajęcie pasa drogowego dróg publicznych na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg. Wniosek wynika z faktu, iż ostateczny termin zgłaszania poprawek był ustalony na dzień wczorajszy na godzinę 15.00, tych poprawek wpłynęło 5, żeby móc się profesjonalnie przygotować do przedstawienia, do odniesienia do tych poprawek niestety chcielibyśmy mieć troszkę więcej czasu, zatem II czytanie mogłoby

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 listopada 2019 r.

się odbyć za dwa tygodnie i wówczas będzie kompleksowa i pełna informacja odnośnie tych poprawek Państwu przekazana. Zatem jeszcze raz proszę o zdjęcie tego punktu z porządku obrad.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Czy są wnioski klubów? Wniosek klubu, Pan Radny Krzysztonek, klubu? Pan Radny, Przewodniczący Rafał Komarewicz drugi.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowny Panie Prezydencie! Drodzy Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Ja w imieniu Klubu Koalicji Obywatelskiej po pierwsze proszę o zdjęcie z porządku obrad druku Nr 791, to jest druk dotyczący w sprawie tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli, bowiem do tego druku jest potrzebna opinia związków zawodowych, takiej opinii jeszcze nie ma, więc jak będzie ta opinia wtedy wrócimy, albo jak minie 30-dniowy termin. I proszę również w imieniu Klubu Koalicji Obywatelskiej o wprowadzenie rezolucji według druku 866-R, rezolucji w sprawie ograniczenia skutków wyłączenia wielkiego pieca w krakowskiej hucie ArcelorMittal. Dzisiaj drodzy Państwo odbędziemy dyskusję na temat tej decyzji, natomiast my jako Koalicja Obywatelska uważamy, że nie możemy poprzestać na ocenie tej sytuacji, do której doszło, aczkolwiek taką ocenę trzeba dokonać, ale musimy się też skoncentrować nad tym żeby tym ludziom, których dotknęła ta decyzja pomóc, żebyśmy okazali należyte wsparcie i właśnie ta rezolucja ma iść w tym kierunku, dlatego proszę Państwa o jej wprowadzenie do porządku obrad.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy są inne wnioski? Pan Przewodniczący Rafał Komarewicz bardzo proszę.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W imieniu Klubu Przyjazny Kraków proszę o wprowadzenie do porządku obrad rezolucji w sprawie kontynuacji dofinansowania miejsc w nie samorządowych żłobkach w ramach programu Maluch Plus, jest to druk 865-R. Szanowni Państwo dzisiaj będziemy dyskutować na temat uchwały dotyczącej dotacji dla nie samorządowych żłobków, jest propozycja obniżenia tej dotacji, natomiast również w programie rządowym na rok 2020 zniknął moduł IV, który mówi o tym, że państwo również dofinansowało miejsca w nie samorządowych żłobkach. Chcielibyśmy tutaj zwrócić się do Ministra, aby jeszcze raz przemyślał to i żeby jednak utrzymał to dofinansowanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy 5 podpisów, to jest klubowy projekt, przepraszam, nie słyszałem. Czy są jeszcze jakieś wnioski? Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo!

Ja mam, jeden to jest taki porządkowy wniosek, jest zebrana liczba podpisów wymagana, ażeby wprowadzić dzisiaj do II czytania druk 851, to jest uchwalenie miejscowego planu dla obszaru Zakole Wisły i w związku z tym prośba jest również o to, żeby ten projekt był na początku Sesji procedowany, żeby można było to II czytanie odbyć dzisiaj. I żeby dzisiaj też

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 listopada 2019 r.

zaraz na początku Sesji rozpocząć rozpatrzenie uchwały 852, które jest wymagane zanim będzie II czytanie dla tego druku Nr 851, to jest prośba techniczna żeby tak to przeprowadzić do Pana Przewodniczącego, podpisy są zebrane z wnioskiem o wprowadzenie do II czytania i Komisja Planowania się też przychyliła do tego opiniując ten projekt uchwały w poniedziałek. A drugi wniosek jest klubowy, wniosek o wprowadzenie do porządku obrad rezolucji, druk Nr 867-R skierowanej do Prezydenta Miasta w sprawie podjęcia działań skutkujących utworzeniem Parku Miejskiego pod nazwą Dolina Kurczaba. Wynika to z naprawy uchwały, którą Rada podjęła jako kierunkową, chcemy to zrobić jako rezolucja żeby nie była uchylona. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Jaki to jest numer? Dziękuję, 867-R. Pan Michał Starobrat, później Pan Przewodniczący Łukasz Wantuch.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W imieniu projektodawców proszę o wycofanie z dzisiejszej Sesji druku, projektu uchwały według druku 790, mówimy tutaj o projekcie programu pilotażowego Czerwone światło zamiast fotoradaru ze względu na brak pozytywnej opinii Komisji Infrastruktury oraz informacji od Miejskiego Inżyniera Ruchu, że nawet w przypadku pozytywnego przyjęcia przez Radę uchwały kierunkowej i tak dany program nie będzie wdrażany, wydaje nam się, że nie ma sensu uchwalanie sztucznego prawa oraz wycofanie tego druku z dalszego procedowania.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Czyli jeśli jest wycofany z dalszego procedowania nie będziemy głosować. Bardzo dziękuję za informację. Pan Łukasz Wantuch, Pan Radny bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja właściwie nie mam wniosku formalnego tylko prośbę w imieniu rodziców żeby druki 826, 844 i 801 czyli druki dotyczące żłobków i przedszkoli były omawiane zaraz po informacji dotyczącej huty i Teatru Bagatela dlatego, że mamy dzisiaj liczną delegację rodziców i prosiłbym też żeby głosowanie ewentualnie było też zaraz po dyskusji, gdyś tak będzie lepiej z ich punktu widzenia, a nie to żeby czekali do późna, do wieczora nawet, co do decyzji Rady. Tak samo jeżeli ewentualnie przejdzie rezolucja zgłoszona przez Klub Przyjazny Kraków dotycząca Malucha Plus żeby te cztery druki, które są ze sobą powiązane, były rozpatrywane bezpośrednio po informacjach wraz z głosowaniem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Ja już tutaj pragnę poinformować, bo mamy sytuację związaną z planem Zakole Wisły, jest wniosek o rozpatrzenie tego druku w trybie dwóch czytań na dzisiejszej Sesji, więc zrobimy analogicznie jak dwa tygodnie temu czyli po informacjach Prezydenta wraz z dyskusjami będzie punkt związany z planem miejscowym, to nie potrwa długo, bo to będzie szybka dyskusja, musimy zrobić I czytanie, potem wyznaczę krótki termin autopoprawek na 3 godziny, musimy zrobić następny punkt związany z uwagami, to nie trwa długo i później będą te sprawy związane ze żłobkami i przedszkolami. Tak wygląda procedura, że musimy to dzisiaj zrobić analogicznie jak robiliśmy to dwa tygodnie temu.

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 listopada 2019 r.

Zrobimy od razu głosowanie. Więc tutaj oczywiście zgodnie z tym, że mieszkańcy są, czekają to będzie głosowanie. Czy są jeszcze jakieś wnioski? Nie widzę, wobec czego przystępujemy do rozpatrywania wniosków po kolei. Pierwszy wniosek Prezydenta Miasta Krakowa o wprowadzenie do porządku obrad druku Nr 864 w sprawie ustanowienia uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej związanych z realizacją projektu Interreg Central Europe LOW – CARB na terenie miasta Skawina. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, wobec tego przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad. Techniczny problem, poczekamy. Drodzy Państwo mamy problemy techniczne. Kto jest za wprowadzeniem projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Głosowało 40 Radnych, 40 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty.

Następny wniosek Prezydenta o zdjęcie z porządku obrad projektu druku 788 w sprawie stawek za zajęcie pasa drogowego. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego wniosku o zdjęcie z porządku obrad druku Nr 788?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 39 Radnych, 39 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty, projekt został ściągnięty z porządku obrad.

Następny wniosek Klubu Koalicji Obywatelskiej, zdjęcie z porządku obrad projektu według druku 791 w sprawie tygodniowego wymiaru godzin dla nauczycieli. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za ściągnięciem tego punktu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 39 Radnych, 39 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada zdjęła ten punkt z porządku obrad.

Następny projekt uchwały, rezolucji, projekt Klubu PNKO, w skrócie tak napisaliście Państwo, Koalicji Obywatelskiej w sprawie wprowadzenia do porządku obrad rezolucji

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 listopada 2019 r.

skierowanej do Prezydenta, Premiera, parlamentarzystów, Przewodniczącego Komisji Europejskiej, Prezydenta Miasta Krakowa, Marszałka Województwa, Wojewody Małopolskiego w sprawie ograniczenia skutków wyłączenia wielkiego pieca w krakowskiej hucie ArcelorMittal. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Pan Andrzej Hawranek głos przeciw, czy głos za, głos za.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowni Państwo Radni! Szanowni Państwo Prezydenci! Szanowny Panie Przewodniczący! Ja chciałem tylko zwrócić uwagę, że robienie sobie heheszek ze skrótu nazwy klubu przynajmniej jak dla nas jest mało zabawne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy są inne głosy? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 39 Radnych, 39 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Wniosek został przyjęty.

Następny wniosek jest to wniosek Klubu Radnych Przyjazny Kraków, projekt klubowy, projekt rezolucji według druku 865-R w sprawie kontynuacji dofinansowywania miejsc w nie samorządowych żłobkach w ramach programu Maluch Plus. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 40 Radnych, 40 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty.

Następny wniosek, projekt rezolucji Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości do Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie podjęcia działań skutkujących utworzeniem Parku Miejskiego pod nazwą Dolina Kurczaba. Druk 867-R. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 listopada 2019 r.

Głosowało 39 Radnych, 39 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa wprowadziła ten punkt. I jeszcze jest tylko informacja, to już było, Pan Michał Starobrat w imieniu projektodawców wycofał projekt uchwały według druku Nr 790 w sprawie Czerwonego światła zamiast fotoradaru, więc nie głosujemy bo projekt po prostu zniknął z porządku prawnego i z dalszego procedowania. Jeszcze Pan Wojciech Krzysztonек wniosek formalny.

Radny – p. W. Krzysztonек

Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Panie Prezydencie! Drodzy Państwo! Ja składam wniosek formalny, aby rezolucja dotycząca Kombinatu była procedowana tuż po informacji na temat skutków wygaszenia wielkiego pieca bo to są tematy ze sobą powiązane więc byłoby szkoda żeby, przed Bagatelą, bo temat jest powiązany z kombinatem nowohuckim, żeby było płynnie po prostu, ten sam temat objęty. Taki wniosek formalny składam Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Panie Radny była mowa, że, ja wiem, że taki wniosek formalny jest, wobec powyższego głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Faktycznie Statut stwierdza, że można złożyć wniosek formalny o zmianę kolejności w porządku obrad. Nie widzę, czy system jest gotowy? Taki wniosek formalny nie padł od kilku lat, więc system musi być przygotowany. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego wniosku formalnego czyli zmianą tego co było mówione na początku i procedowanie rezolucji zaraz po informacji, w sprawie dyskusji na temat wygaszania wielkiego pieca?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 37 głosów za, 0 przeciw, 3 głosy wstrzymujące. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty, a więc po interpelacjach i po punkcie związanym z informacją Prezydenta w sprawie ewentualnego wygaszenia wielkiego pieca w Kombinacie Metalurgicznym ArcelorMittal Nowa Huta wraz z dyskusją będzie projekt rezolucji w sprawie wygaszenia wielkiego pieca. Tak wygląda, a według kolejności tej, o której mówiłem będą następne punkty. Czy są jeszcze jakieś wnioski? Nie widzę. Stwierdzam, że porządek obrad został przyjęty i uzgodniony.

Interpelacje i wnioski Radnych.

Bardzo proszę o zgłaszanie elektroniczne interpelacji. Pan Radny Artur Buszek, potem Pan Radny Wojciech Krzysztonек.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Ja mam dwie interpelacje. Pierwsza w sprawie partycypacyjnego planowania przestrzeni oraz konsultacji społecznych dotyczących miejskich inwestycji. Bardzo często w przypadku zarówno planów, ale także inwestycji miejskich konsultacje, znaczy mieszkańcy nie czują, że te konsultacje spełniają ich oczekiwania. Tutaj mam pytanie odnośnie planów miejscowych,

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 listopada 2019 r.

bo oczywiście mamy tutaj pewien obowiązek, mówię o wyłożeniu, składaniu wniosków, ale czy wychodzi miasto ponad to, czy robi jakieś dodatkowe rzeczy i tutaj chciałbym prosić o informację w tej sprawie odnośnie konsultacji społecznych dotyczących inwestycji miejskich moje pytanie brzmi czy miasto konsultuje na etapie opracowywania koncepcji, w ilu takich przypadkach miało to miejsce i czy miasto będzie się starać, aby takich konsultacji dotyczących opracowania koncepcji, a nie oceny koncepcji, która jest pokazywana przez miasto było więcej. Takie przypadki mieliśmy w przypadku chociażby konsultacji dotyczących Trasy Łagiewnickiej gdzie trudno było je nazwać tak naprawdę konsultacjami społecznymi, teraz mamy informacje odnośnie Muzeum KL Płaszów, gdzie również te konsultacje nie są do końca tym, co mieszkańcy by oczekiwali. To jest pierwsza interpelacja. Druga interpelacja dotyczy pomnika, który stanął nieopodal, Króla Jana III Sobieskiego na lawecie, otoczony barierkami niczym polski parlament i tutaj chciałem się zapytać, ponieważ nie jest to teren miejski, ale jest to teren raz wpisany do rejestru zabytków jako układ urbanistyczny, pomnik historii, strefa UNESCO, a także Park Kulturowy Stare Miasto i chciałem się dowiedzieć czy tutaj zostały spełnione wszystkie wymagania formalne żeby taką konstrukcję postawić w tym miejscu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę Pan Wojciech Krzysztonek.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja mam interpelację, która dotyczy takiego problemu, z którym myślę będziemy się borykać coraz częściej. Otóż w związku z tym, że powstało wiele nowych osiedli mieszkaniowych, przybyło mieszkańców, ale też przybyło samochodów w wielu rejonach Krakowa, obecne układy komunikacyjne jakby nie są w stanie podołać tym wyzwaniom, które przyniosły te zmiany. I chociażby takim układem komunikacyjnym jest skrzyżowanie u mnie w Czyżynach, to jest skrzyżowanie ulicy stanowiącej przedłużenie Kłosowskiego z ulicą Uniwersału Połanieckiego i Marii Dąbrowskiej, ten układ traci drożność, ale też mieszkańcy sygnalizują, że dochodzi tam do różnych niebezpiecznych sytuacji. Dlatego ja bym prosił Pana Prezydenta o podjęcie działań zmierzających do poprawy bezpieczeństwa, być może sygnalizacja świetlna, wiem, że jest w projekcie na przyszły rok planowany program budowy sygnalizacji świetlanych w Krakowie, albo inne rozwiązanie, które poprawi bezpieczeństwo w tym miejscu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Pani Radna Grażyna Fijałkowska bardzo proszę, do protokołu. Pan Radny Michał Starobrat bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja swoją interpelację kieruję do Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie dostosowania liceów ogólnokształcących dla osób przystosowanych, dla osób niepełnosprawnych ruchowo, a mianowicie dlaczego taka interpelacja. 28 października 2019 roku oficjalnym pismem Wydział Edukacji odpowiedział jednej z mieszkanki, która posiada dziecko niepełnosprawne ruchowo, że w Krakowie mamy tylko 4 licea ogólnokształcące, które dostosowane są dla osób niepełnosprawnych ruchowo. Dlatego zapytuję w interpelacji, biorąc pod uwagę, że jest to oficjalne pismo, stwierdzam, że rzeczywiście tak jest, że mamy tylko 4 takie licea,

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 listopada 2019 r.

zwracam się do Prezydenta z zapytaniem jakie są plany inwestycyjne, które zmieniają ten fakt i czy rzeczywiście miasto Kraków planuje dostosowanie kolejnych szkół wyższych do możliwości korzystania z nich dla osób niepełnosprawnych ruchowo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Radna Małgorzata Jantos i przygotowuje się Pani Radna Małgorzata Kot.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

I bardzo się cieszę, że jest Pan pełnomocnik ds. kultury, ponieważ pytanie jest do niego zwrócone poniekąd. Mianowicie przy przymiarkach budżetowych Pan Prezydent Kulig powiedział o tym, że będą dość znaczne cięcia w sferze kultury, była to oficjalna informacja, która się pokazała w telewizji, bardzo bym prosiła Pana pełnomocnika, aby przypilnował sprawę, to znaczy żebyśmy wcześniej my Radni też wiedzieli jakiego typu redukcje stosuje Wydział, jeżeli w ogóle takie coś będzie, to znaczy chcielibyśmy się dowiedzieć wcześniej przed oficjalnym przyjęciem też spraw związanych z budżetem, jeśli można prosić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Radna Małgorzata Kot bardzo prosimy.

Radna – p. M. Kot

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Interpelacja do Pana Prezydenta. W dniu 4 listopada 2019 roku z inicjatywy Pani Posel Małgorzaty Wassermann i Pana Wicemarszałka Województwa Małopolskiego Tomasza Urynowicza odbyło się spotkanie informacyjne z mieszkańcami Starego Bieżanowa na temat ochrony przeciwpowodziowej Krakowa. Na spotkaniu obecny był Pan Wicemarszałek Tomasz Urynowicz, przedstawiciel Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie, przedstawiciel Biura Inwestycji Strategicznych Urzędu Marszałkowskiego oraz projektanci 4-ch zbiorników retencyjnych zlokalizowanych w Bieżanowie, których realizacja ma się zakończyć w 2022 roku. Niestety przedstawiciel władz miasta pomimo zaproszenia nie był na spotkaniu. Budowa zbiorników jest z niecierpliwością oczekiwana przez mieszkańców, ponieważ ich powstanie znacząco zmniejszy zagrożenie powodziowe, chociaż jak się okazuje nie zlikwiduje go zupełnie. W trakcie dyskusji pojawił się wątek, że wobec braku wyznaczonych stref zagrożenia powodziowego dla tego terenu nie można wstrzymać żadnych budów, a w związku z tym uszczelnienia gruntów przez ich zabetonowywanie nadal będzie rosnać. Niestety kanały wody opadowej znajdują się poniżej planowanych zbiorników i może się okazać, że pomimo wydatkowania ponad 50 mln zł problem zalewania osiedla nie będzie rozwiązany. Mam w związku z tym pytania czy władze miasta zdają sobie sprawę, że podejmowane decyzje administracyjne mają wpływ na zagrożenie powodzią, czy zostały wykonane wyliczenia objętości wody, która obecnie spływa oraz w przyszłości spłynie z dachów powstających budynków i z placów do rzeki Malinówki i Serafy, czy miasto przewiduje większą aktywność i współpracę z Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie w tej kwestii. Dziękuję Państwu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję, prosimy o wersję papierową dostarczyć do Przewodniczącego. Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia, interpelacje? Nie widzę. W takim razie punkt

Odpowiedzi na interpelacje.

Bardzo prosimy Pana Sekretarza, zbiorcza informacja.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W okresie od ostatniej Sesji do dnia wczorajszego Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał Prezydentowi 60 interpelacji i zapytań Radnych. Odpowiedzi udzielono na 21 z nich. Ustawowy termin udzielenia odpowiedzi na pozostałe przypada na okres pomiędzy 7, a 19 listopada br. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Czy Państwo Radni chcą w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę, wobec czego zamykam ten punkt i przechodzimy do następnego punktu.

Informacja Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie ewentualnego wygaszenia wielkiego pieca w Kombinacie Metalurgicznym ArcelorMittal Nowa Huta – wraz z dyskusją.

Pan Prezydent Bogusław Kośmider bardzo proszę. Ja tylko powiem, że na razie mamy 5 zgłoszeń mieszkańców, pracowników.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo!

Dzisiejsza informacja bazuje na danych, które udało nam się otrzymać w międzyczasie od różnych podmiotów, a także w kontekście różnych spraw, które rozpatrywaliśmy. Ta informacja będzie zawierała kilka aspektów, głównie co się stało, jakie są skutki dla miasta w tym zakresie, jakie działania może podjąć miasto, żeby tym skutkom przeciwdziałać. Na sali są obecni także przedstawiciele firmy ArcelorMittal, a także przedstawiciele Urzędu Pracy czy spółki Nowa Huta Przyszłości. Gdyby Państwa pytania, gdyby dyskusja wymagała ich obecności to są do Państwa dyspozycji. Szanowni Państwo, miasto Kraków w swojej ostatniej historii wielokrotnie dawało dowody swojego zaangażowania w obronę krakowskich firm. Udało nam się co najmniej dwa razy powstrzymać likwidację firm w Krakowie, przypomnę, kiedy była próba likwidacji centrali Banku Przemysłowo – Handlowego i centrali jednej ze spółek kolejowych, udało nam się to na kilka lat przesunąć, co spowodowało, że i pracownicy i miasto mogli się do tego przygotować. Na początku maja tego roku ArcelorMittal poinformował, że zamierza zmniejszyć produkcję stali w Europie o 3 mln ton i w tym celu wstrzymać pracę wielkiego pieca i stalowni w Krakowie – Nowej Hucie już od września 2019. Mając na uwadze skutki gospodarcze, a także fakt, że miasto nie ma bezpośrednich instrumentów, aby wpłynąć na decyzję indyjskiego koncernu, Prezydent Miasta Krakowa Prof. Jacek Majchrowski jeszcze w maju spotkał się z dyrekcją i ze związkami zawodowymi krakowskiego oddziału huty, a następnie wystosował do Premiera Rządu Rzeczypospolitej Mateusza Morawieckiego list z apelem o podjęcie działań na szczeblu rządowym. Wskazał np. Niemcy gdzie właśnie dzięki zaangażowaniu rządu udało się ochronić hutę ArcelorMittal przed likwidacją. W lipcu ArcelorMittal poinformował, że odkłada w czasie decyzję w sprawie przyszłości krakowskiego pieca, aby móc jeszcze raz ocenić sytuację, rezygnuje tym samym z wygaszenia pieca we wrześniu. W październiku 2019 pojawiły się w mediach sygnały medialne, że ArcelorMittal wstrzymał zakupy surowców po 25 października i montuje instalację mającą służyć wyłączeniu pieca. Związki zawodowe podjęły szerokie działania informacyjne i protestacyjne wobec takiej potencjalnej niebezpiecznej sytuacji. W

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 listopada 2019 r.

tej sprawie pojawiły się różne informacje, ale przypomnijmy, że najważniejsza pojawiła się 12 października, kiedy władze spółki zaprzeczyły o wygaszeniu wielkiego pieca w październiku. W tej sprawie list od spółki otrzymał Prezydent. W liście członek zarządu spółki deklarował informowanie władz miasta o potencjalnych działaniach. W końcu we wtorek 12 listopada zarząd poinformował o czasowym wyłączeniu. Te szczegóły wyłączenia są Państwu znane, jeżeli będzie trzeba będę je mógł rozszerzyć, będzie mógł także rozszerzyć przedstawiciel czy też przedstawicielka spółki ArcelorMittal. Skutki ekonomiczne i społeczne wyłączenia. Nie są znane podstawowe parametry ekonomiczne zarówno przedsiębiorstwa, które dotknie wyłączenie wielkiego pieca jak i nie są znane w pełni parametry ekonomiczne przedsiębiorstw, które są związane z działalnością podstawowej spółki. Także dane ilościowe i ekonomiczne są sprzeczne, stąd możemy mówić tylko o wstępnych szacunkowych i maksymalnych skutkach tego wyłączenia. Nie jest też znana pełna skala zatrudnienia bezpośrednio przy produkcji i ewentualnym uwzględnieniem kwalifikacji zawodowych, nie jest znany łańcuch dostawców i kooperantów, nie jest znany podział podmiotów i pracowników na działających, mieszkających w Krakowie i poza Krakowem. Dlatego opieramy się na bardzo zgubnych danych i bardzo orientacyjnych i szacunkowych. W zakresie bezpośrednich i pośrednich ewentualnych skutków ekonomicznych dla budżetu mamy, przyjmując wariant najbardziej negatywny i zakładając, że całość ewentualnej likwidacji produkcji dotknie w całości pracowników i firm z terenu Krakowa, a także, że pracownicy przedsiębiorstw są mieszkańcami naszego miasta należy się liczyć ze zmniejszeniem wpłacanego przez mieszkańców, pracowników, podatku od osób fizycznych PIT. Przyjmując, że dotknie to wszystkich pracowników i wszyscy mieszkają w Krakowie jest to łącznie skrajnie między 1000 a 10000 osób, skutki tego są pomiędzy 3 a 30 mln zł, bo mniej więcej udział tegoroczny jest około 2800, 2900 zł na osobę. Zakładając, że całość ewentualnej likwidacji produkcji dotknie podmioty płacące w Krakowie podatek CIT, czyli przypomina podatek od zysku przedsiębiorstw i przyjmując średnie wartości statystyczne oznacza to zmniejszenie podatku CIT o około 5 do 10 mln zł, przy czym CIT dla samorządu to jest tylko 5 % podatku CIT płaconego przez spółkę, przy czym zdajemy sobie sprawę z tego, że główny płatnik tego podatku czyli firma ArcelorMittal ze względu na głębokie straty nie będzie płacić tego podatku, bo w sytuacji strat tego podatku się nie płaci. Nie są też znane dane dotyczące ewentualnego zmniejszenia podatku od nieruchomości, podatek od nieruchomości płaci właściciel niezależnie od tego czy dana nieruchomość jest używana dla celów produkcyjnych czy też nie i stąd nie szacujemy żadnego ubytku dochodów z tytułu podatku od nieruchomości, ale na pewno musimy się liczyć z negocjacjami w tej sprawie w celu wyłączania poszczególnych obszarów z płacenia podatku od nieruchomości. Nie będzie to proste, ale takie ruchy kiedyś były podejmowane. Łącznie maksymalnie, przyjmując wariant maksymalistyczny, obciążenie dla budżetu miasta Krakowa skutkami wyłączenia będzie to pomiędzy 10 a 40 mln zł, można przyjąć, że kilkanaście milionów złotych skutków w przyszłym roku budżet miasta Krakowa takie skutki otrzyma. W zakresie pośrednich efektów ekonomicznych dla budżetu nie możemy określić skali zmniejszenia się obrotu gospodarczego w Krakowie, musimy się jednak liczyć z ewidentnym wpływem na łańcuch bezpośrednich i pośrednich kooperantów, zmniejszenie obrotów, a także podmiotów nie znajdujących się w tym łańcuchu, a korzystających pośrednio z funkcjonowania części surowcowej. Na pewno nastąpi też zmniejszenie siły nabywczej osób związanych z tą produkcją, ale nie możemy ze względu na brak danych oszacować tej skali. W zakresie skutków społecznych ewentualnego wyłączenia części surowcowej będziemy mieli w większym czy w mniejszym stopniu do czynienia z następującymi zjawiskami: znalezienie się bez pracy dla części osób, co jest wielkim negatywnym wydarzeniem, można powiedzieć

długotrwałą traumą i doświadczeniem życiowym, zmniejszenie zapotrzebowania na absolwentów szkół zawodowych i wyższych związanych z tym kierunkiem, zmniejszenie możliwości zatrudnienia osób już oczekujących na pracę, zmniejszenie możliwości ekonomicznych i społecznych części rodzin związanych z wypowiedzeniem, pogorszenie nastrojów społecznych w Krakowie, pogorszenie wizerunku miasta Krakowa jako miejsca atrakcyjnego dla przedsiębiorczości. Wygaszenie jak Państwo widziecie niesie za sobą zarówno skutki bezpośrednie jak i pośrednie ekonomiczne, a także społeczne. Nie znamy szczegółowych warunków działań pracowniczych pracodawców w zakresie zarówno pracowników bezpośrednio związanych z produkcją jak i w zakresie pracowników związanych z firmami współpracującymi i kooperującymi. Wiemy, że właściciel części produkcyjnej podjął następujące działania: propozycje zatrudnienia pracowników na podobnych stanowiskach w swoim oddziale w Dąbrowie Górniczej, co wiązałoby się ze zmianą miejsca pracy i ewentualnym dojazdem, a dla miasta docelowo oznacza utratę związanego z pracownikami podatku CIT, oczywiście pod warunkiem, że spółka płaciłaby podatek, propozycje zatrudnienia pracowników na innych stanowiskach pracy w Krakowie, propozycję wypłaty postojowego w niższej niż płaca wysokości. Nie wiemy ilu pracowników zdecyduje się na podjęcie tych propozycji, a nawet na ile te propozycje są dla tych pracowników realne. Nie mamy też wiedzy czy pracodawca zdecyduje się na zwolnienia grupowe, jest to o tyle ważne, że dopiero wtedy pracodawca ma obowiązek powiadomić Urząd Pracy o podejmowanych działaniach. Wcześniej jest to dobra wola pracodawcy żeby taką informację przekazać. W stosunku do pracowników podmiotów kooperujących czy współpracujących z częścią surowcową ArcelorMittal wiedza jest także szczątkowa. Jak Państwo widziecie kluczowe dla podjęcia działań zapobiegawczych jest szerokie informowanie, kluczowe jest dla dobrego zaopiekowania się pracownikami i kluczowe dla stworzenia zwalnianym pracownikom dobrych warunków jest otwarte, szerokie informowanie miasta o planowanych działaniach przez pracodawców i o to z tej trybuny do przedstawicieli pracodawców, zarówno głównej spółki jak i podmiotów kooperujących apelujemy. Możliwości samorządu jeśli chodzi o działania w tym zakresie są mocno ograniczone, wynikają z przepisów prawa. Proponujemy po pierwsze i najważniejsze, walczymy o utrzymanie, ale zdajemy sobie sprawę, że musimy być przygotowani na każdą ewentualność. Proponujemy zawarcie z pracodawcami zarówno główną spółką jak i podmiotami kooperującymi takiego swoistego porozumienia nowohuckiego o uruchomieniu programu zabezpieczenia dla pracowników, tych pracowników, którzy utracą miejsca pracy, tych, którzy nie zdecydują się na propozycje pracodawców. Ten program będzie prowadził Grodzki Urząd Pracy i w ramach tego programu powołany zostanie zespół zadaniowy, w skład tego zespołu będą wchodzić różne osoby, które prowadziły już tego typu rzeczy, nawet kilkanaście lat temu w związku z działaniami związanymi z Kombinatem. Urząd Pracy uruchomi na terenie Huty punkty konsultacyjne dla zwalnianych pracowników, a także zaproponuje im system szkoleń i dostosowania do różnych nowych ofert pracy, których co prawda mamy dużo, ale dostosowanie, dopasowanie profilu poszukujących z profilem oczekujących na miejsce pracy jest bardzo trudne. Będą organizowane spotkania, które mają właśnie w jakiś sposób zbliżyć możliwości pracodawców przyszłych z możliwościami zwalnianych pracowników. Będziemy także starali się wprowadzić indywidualną pomoc dla osób zwalnianych poprzez pomoc w rejestracji w Urzędzie Pracy, pomoc skorzystania z wolnych miejsc pracy dostępnych w Urzędzie, pomoc w zakresie szkoleń, pomoc w zakresie dostosowania do nowoczesnych warunków prowadzenia działalności gospodarczej. Proszę Państwa obecne zapotrzebowanie na rynku pracy na nowych pracowników jest ogromne, co miesiąc mamy ponad 3 tys. nowych ofert pracy, ale tu problemem jest dopasowanie,

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 listopada 2019 r.

dopasowanie możliwości pracowników z oczekiwaniami pracodawców i na pewno będzie się to wiązało z ogromnymi problemami i z koniecznością wielu długotrwałych szkoleń na co jesteśmy przygotowani zarówno organizacyjnie jak i finansowo, tym niemniej podstawową rzeczą jest informowanie miasta, informowanie Urzędu Pracy nawet w tych sprawach, w których obowiązku informowania nie ma, bo cała ta sprawa dotycząca skutków ilościowych jest jakby dobrowolną informacją pracodawcy. Proszę Państwa na koniec mam obowiązek zasygnalizować trochę inny problem, ale problem, który na szczęście wczoraj został w jakiś sposób powstrzymany, mianowicie wiecie Państwo, że jest prowadzona dyskusja na temat wprowadzenia, zdjęcia ograniczenia dla 30-krotności, dla płacenia ZUS powyżej 30-krotności średniej pensji. Próbowałem zrobić analizę jakie skutki finansowe miałyby to dla Krakowa, a także jakie skutki organizacyjne pracownicze. Wiecie Państwo, że w Krakowie jest ponad 200 tzw. biznesowych centrów usług, które zatrudniają między 90 a 100 tys. ludzi. Gdyby ta rzecz została wprowadzona, ona została wstrzymana, więc tu mówię tylko w kategoriach jakby ryzyka, to bezpośrednie skutki dla budżetu związane z tym, że zmieni się podstawa wyliczenia podatku dochodowego PIT, bo część tego podatku będzie zabierana przez składkę ZUS, dla miasta Krakowa będzie na poziomie w przyszłym roku, byłoby na poziomie około 50 mln zł mniejsze dochody z PIT. To jest bardzo poważna rzecz. Natomiast jeszcze poważniejsza rzecz byłaby w perspektywie kilku lat gdyby te centra usług biznesowych doszły do wniosku, o czym też było mówione przy okazji tych rzeczy, że opłacalność funkcjonowania tych centrów biznesowych w Polsce, w tym w Krakowie znacząco by spadła. Wtedy musielibyśmy się liczyć, że część z nich na pewno nie rozszerzałaby działalności, a część pewnie rozważałaby zmianę lokalizacji. To jest bardzo poważna rzecz, na szczęście tylko potencjalna, tym niemniej zwracam Państwu uwagę, że to jest rzecz, która miałaby potężny wpływ i na budżet miasta i na sytuację pracowniczą. Podsumowując Szanowni Państwo jako samorząd Stołeczno Królewskiego Miasta Krakowa wskazujemy, że do sprawy podchodzimy z najwyższą powagą, koniecznym będzie uzyskanie informacji zarówno z ArcelorMittal jak i od innych pracodawców o sytuacji pracowników, ich profilu i o działaniach jakie zamierzają w stosunku do nich podjąć pracodawcy, wskazanym jest sformułowanie i podpisanie tego swoistego porozumienia nowohuckiego o uruchomieniu programu wsparcia dla osób zwalnianych, jesteśmy gotowi na te działania, jesteśmy przygotowani organizacyjnie i finansowo, natomiast jakby kluczową sprawą jest, aby ten proces zminimalizować, kluczową sprawą jest także, żeby, oprócz tych działań doraźnych, które tak naprawdę byłyby przedsięwzięte jeszcze w tym roku i pewnie przez przyszły rok by trwały, żeby też przygotować działania strategiczne związane z zagospodarowaniem tych terenów, ale już do tego potrzebujemy współpracy władz państwowych, to są zbyt wielkie projekty, zbyt wielkie środki i myślę, że o tym też Państwo będzie dzisiaj mówili. Na Sali są obecni przedstawiciele zarówno ArcelorMittal jak i Dyrekcji Grodzkiego Urzędu Pracy jak i zarządu spółki, jeżeli Państwo w tych sprawach będziecie mieli pytania to bardzo proszę. Wiem, że na sali jest obecna Pani Rzecznik ArcelorMittal, jeżeli można to poproszę, jeżeli pani chce zabrać głos to od razu, jeżeli nie to w odpowiedzi na pytania Państwa. Dziękuję bardzo, to tyle.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Czy są klubowe wystąpienia? Klub, według wielkości, Koalicja Obywatelska, później Klub Kraków dla Mieszkańców.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Drodzy Państwo! Drodzy Mieszkańcy! Drodzy Hutnicy!

Dwa tygodnie temu na tej sali temat wygaszenia wielkiego pieca był poruszany. My jako Koalicja Obywatelska wety na prośbę zaniepokojonych pracowników wspólnie ze związkami zawodowymi przygotowaliśmy projekt rezolucji właśnie, który dotyczył sprawy wyłączenia wielkiego pieca. Przypomnę, że wnioskowaliśmy w niej między innymi o to żeby utrzymać pełną moc produkcyjną wielkiego pieca, nie wygaszać go ani częściowo ani całkowicie. I drodzy Państwo w odpowiedzi na ten nasz projekt koledzy z Prawa i Sprawiedliwości zarzucili nam, że poruszając ten problem uprawiamy politykę, że próbujemy czarować rzeczywistość. Usłyszeliśmy zapewnienia z ich strony, że rząd skutecznie działa w tym temacie, że Premier trzyma rękę na pulsie. Dzisiaj drodzy Państwo wiemy jak wygląda ten puls, jak wygląda sytuacja Kombinatu Nowohuckiego. Dzisiaj wiemy, że my jako Koalicja Obywatelska mieliśmy rację, ale jest nam drodzy Państwo daleko do uczucia satysfakcji, bo my drodzy Państwo widzimy ten wielki dramat tych ludzi, hutników i ich rodzin. Pan Prezydent mówił o tym, że najważniejsze w tego typu sytuacjach jest informowanie z odpowiednim wyprzedzeniem na temat planów, na temat problemów, bo jeżeli wiemy możemy się przygotować na sytuację, możemy ograniczyć jej negatywne skutki. Pracownicy zwalniani mogą znaleźć nowe miejsca pracy, a wielu z nich to są ludzie powyżej 55 roku życia, więc sytuacja pracy nie jest dla nich kolorowa. Ale też przedsiębiorstwa, które tracą kontrahenta bardzo ważnego muszą zadbać o swoją rentowność, zaplanować swoją przyszłość czy też w końcu my jako samorząd musimy mieć czas na podjęcie odpowiednich działań. I niestety to jest w tym wszystkim najbardziej smutne, że ten czas nam zabrano, nie nam tutaj, ale zabrano pracownikom, zabrano przedsiębiorcom, zabrano władzom samorządowym czas na przygotowanie się do tej decyzji. Drodzy Państwo, kiedy miesiąc temu my już chcieliśmy wprowadzić ten punkt do Sesji na porządek obrad, otrzymaliśmy zapewnienie ze strony ArcelorMittal, że absolutnie nie ma takich planów, absolutnie nie jest to planowane mimo tego, że przecież w październiku wstrzymali zakup surowców, wciąż utrzymywali pracowników w niepewności, że nic się złego nie dzieje. Ale ja wam drodzy Państwo powiem szczerze, ja nie ma pretensji aż tak wielkich do ArcelorMittal, nie mam aż tak wielkich pretensji, bo ja rozumiem sytuację na rynku globalny, że spada popyt na stal, przemysł wytwórczy, motoryzacja przede wszystkim słabnie i wiadomo, że te zamówienia są mniejsze, opłacalność produkcji stali spada, wysokie koszty energii, cena emisji CO₂, ja nie mam o to żalu tak wielkiego, mam żal, że tak długo utrzymywano tą informację w tajemnicy, ale większy żal mam drodzy Państwo do świadomego, podkreślam, świadomego beneficjenta tej politycznej zмовы milczenia czyli do Prawa i Sprawiedliwości. Drodzy Państwo, bo Prawo i Sprawiedliwość tuż przed wyborami ukryło tą informację, bo wiadomo, że gdyby taka informacja przed wyborami pojawiła się w opinii publicznej pokazałoby to nieporadność rządu w tej sprawie, mogłoby odbić się na wyniku. I tutaj jakby to środowisko polityczne wyżej ceniło sobie swój bezpośredni interes wyborczy, interes polityczny niż dobro tych ludzi, bo oni dzisiaj są w jeszcze bardziej dramatycznej sytuacji. I to jest najbardziej bolesne, i to jest drodzy Państwo najbardziej bolesne, my tu wiele razy rozmawialiśmy na temat sytuacji hutnictwa, wysyłaliśmy rezolucję wcześniej przygotowaną przez Prawo i Sprawiedliwość i my tą rezolucję poparliśmy, bo my uważamy, że wspólnie możemy pomóc sprawie, a przecież dzieli nas polityka, ale pewne wspólne dobro nas łączy, czyli przyszłość Kombinatu Nowohuckiego, pracowników tego kombinatu. I to jest drodzy Państwo najbardziej bolesne, że dokonano takiej politycznej transakcji, odebrano ludziom czas na przygotowanie się do tej sytuacji po to żeby zyskać czas w wyborach, bo przypomnę drodzy

Państwo, że informacja ze strony ArcelorMittal dementująca te pogłoski wtedy jak mówiono, o wygaszeniu wielkiego pieca pojawiła się w sobotę, w dniu ciszy wyborczej, uniemożliwiając wtedy wszystkim środowiskom politycznym odniesienie się do tej informacji. Więc drodzy Państwo ja dzisiaj pytam jak to jest, że dwa tygodnie temu Radni zapewniali, tak zacięcie, tak zacięcie bronili sprawy rządu, bronili tego żeby ujawnić prawdę hutnikom. I to jest dzisiaj najbardziej bolesne. My jeżeli chodzi o dalsze działania, bo oceny trzeba dokonać mi myślę, że związkowcy zabiorą głos, na pewno Radni Prawa i Sprawiedliwości się odniosą, tej oceny dokonamy, ale trzeba też się zastanowić co dalej. Dlatego w kolejnym punkcie będzie rezolucja dotycząca tej sprawy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Panu Łukasz Gibała, wystąpienie klubowe w imieniu Klubu Kraków dla Mieszkańców.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Drodzy Mieszkańcy! Panie Wiceprezydencie!

To z czym mamy do czynienia jest wynikiem szeregu błędów, błędów popełnianych przez kolejne rządy i też przez władze Unii Europejskiej, bo powiedzmy sobie wprost mamy do czynienia z niekontrolowanym importem stali po cenach często dumpingowych, w związku z tym, że nie prowadzi się racjonalnej polityki celnej i to dotyczy nie tylko branży hutniczej, ale innych branż. Sytuacja, w której import z Chin np. jest wielokrotnie wyższy od eksportu państw Unii Europejskiej do tego kraju jest sytuacją niedopuszczalną, ale pomimo tego zarówno władze Unii Europejskiej jak i władze krajów członkowskich w jakiś sposób to tolerują i dlatego w kolejnych branżach upadają w Europie kolejne przedsiębiorstwa przemysłowe. Tak też dzieje się hutami, to przecież nie jest tak, że huta krakowska jest pierwszą hutą, która ogranicza w Europie produkcję, Tym nad czym my powinniśmy się zastanowić to co my jako władze naszego miasta możemy zrobić żeby zmniejszyć negatywne skutki dla nas tego zjawiska. Otóż tu są dwa aspekty, jeden, z którym dużo tutaj mówiono, moi przedmówcy dużo mówili, ja też kilka słów powiem, czyli aspekt społeczny, ale jest też aspekt ekonomiczny, o którym zapomnieć nie można. Jako chodzi o kwestie społeczne to pomimo, że w Krakowie bezrobocie jest bardzo niskie, de facto go nie ma, to i tak nie zmienia to faktu, że wygaszenie wielkiego pieca jest ogromnym dramatem dla tysięcy pracowników zarówno samej huty jak i firm kooperujących z hutą. Wynika to z prostego faktu, że ktoś przez długi okres czasu, przez kilkanaście czy przez 20 lat pracuje na danym stanowisku i ma określone umiejętności to potem przestawienie się i znalezienie sobie pracy, która wymaga zupełnie innych umiejętności jest rzeczą ogromnie trudną, zwłaszcza jak się jest w wieku podeszłym. I tu pojawia się ogromne wyzwanie przez Magistratem, przed Urzędem Pracy, żeby tym ludziom pomóc. Trzeba pomóc im, przeszkolić ich, co i tak dla nich będzie bardzo bolesne tak żeby jak najszybciej i w sposób jak najbardziej płynny mogli znaleźć pracę oraz żeby mieli wsparcie w okresie przejściowym. Niezależnie od tego trzeba też podkreślić jeszcze jeden aspekt, o którym do tej pory nie było mowy. Szanowni Państwo według coraz częściej powtarzających się doniesień niezależnych naukowców na terenie Kombinatu ArcelorMittal oraz na terenie okalającym ten Kombinat mamy do czynienia ze skażeniem metalami ciężkimi i substancjami szkodliwymi dla zdrowia całkiem sporych obszarów. I teraz prawo w Polsce wyraźnie stanowi, że w momencie gdy jakiś zakład przemysłowy użytkuje jakiś teren i tam dochodzi do szkody środowiskowej to na koszt tego zakładu dokonuje się naprawy tej szkody czyli rekultywacji, remediacji. Natomiast jeśli

pojawia się ryzyko, że huta ArcelorMittal docelowo wycofa się z Krakowa to jeśli się nie pośpieszymy, jeśli nie przeprowadzimy kompleksowych badań gleby i nie tylko gleby, o nasz Klub dla Mieszkańców od dawna apeluje to potem może się okazać, że koszty tej remediacji idące w setki milionów euro spoczną na barkach nas, na barkach albo skarbu państwa, albo co bardziej prawdopodobne na barkach gminy. Dlatego też trzeba jak najszybciej działać dwutorowo, z jednej strony stworzyć kompleksowy program pomocy pracownikom huty ArcelorMittal, trzeba zdiagnozować sytuację ile dokładnie tych osób jest, w jakim są wieku, jakie mają umiejętności i gdzie można pomóc znaleźć pracę dla nich, a po drugie trzeba jak najszybciej przeprowadzić kompleksowe i gruntowne badania gleb na terenie Kombinatu ArcelorMittal i terenach okalających. Niezależnie od tego też warto żebyśmy my, już nie mówię my jako krakowianie, ale my jako Europejczycy zaczęli się zastanawiać nad tym czy ta polityka przemysłowa, którą prowadzimy ma jakikolwiek sens, bo może doprowadzić do całkowitego zdominowania Europy w sensie gospodarczym i w sensie przemysłowym przez kraje ze wschodu. Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy są inne głosy klubowe? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? System padł, więc powiem tak od razu informacyjnie, serwery padły, więc głosowania, dopóki nie zostaną przywrócone, będą imienne wszystkie. Pan Stanisław Zięba, potem Pan Radny Łukasz Sęk.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Pracownicy!

Oczywiście, że jesteśmy za poparciem każdej inicjatywy, która byłby skuteczna i pomogła tym ludziom. I Państwo starsi, młodszy wiedzą, bo kiedyś już o tym powiedziałem, że przepracowałem od 18 roku życia do emerytury ponad 40 lat, ale to nie jest ani przechwałka, ale wiem o co chodzi w hucie. I Panie Radny Wojciechu, jeżeli mówisz o tym, że my jako Rada mamy wpływ na to, aby pieca nie wygasnąć, to najdelikatniej mówiąc, wielkiego pieca, jest nieporozumieniem. Co może zrobić samorząd, gmina. Były kiedyś zwolnienia grupowe, Panowie związkowcy wiedzą, było porozumienie Gminy z Grodzkim Urzędem Pracy o różnego rodzaju odprawach, świadczeniach przedemerytalnych i tutaj myślę, że przy takim porozumieniu może i powinien się włączyć rząd jeżeli chodzi o Ministra Pracy i Polityki Społecznej czy jako ono się teraz będzie nazywało. Więc to jest tytuł, który może pomóc pracownikom. Natomiast nie oszukujmy się, ja to z bólem mówię bo wiem jak kiedyś wygaszono wielki piec, kiedyś było pięć, 4 chodziły a jeden był w remoncie, ale kilka lat temu wygaszono piec, a potem go uruchamiano, ogromne koszty, bo to jest taki zakład, taka umowa sprzedaży była, niestety, drakońska, jak to powtarzam kilka razy, ale ponownie związkowcy, którzy są w radach nadzorczych dużo więcej wiedzą. I myślę, że trzeba byłoby też powiedzieć to czy dało się, chwileczkę, ja dokończę.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo proszę o spokój, Państwo będą mieli czas na zabranie głosu.

Radny – p. St. Zięba

Wiem, że się nie dało, wiem, że się nie dało, bo właściciel święte prawo własności, niestety jest takie jakie jest. Czy ktoś pomoże, myślę, że trzeba wszystko zrobić tylko nie okłamywać ludzi, że my potrafimy wstrzymać wielki piec. Chciałbym, ale nie ma takiej możliwości. Natomiast trzeba negocjować, trzeba rozmawiać tak jak się da z właścicielem czy z

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 listopada 2019 r.

dyrektorami, którzy są upoważnieni, prezesami czy w razie czego są skłonni dojść do porozumienia takiego żeby ci ludzie i ich rodziny, bo chyba związkowcom o to chodzi przede wszystkim, nie zostali po prostu bez warunków do życia. I o to chodzi i ja się podpiszę pod każdą inicjatywą, która jest skuteczna, ale nie oszukujmy ludzi, że my w Radzie Miasta potrafimy wstrzymać wygaszenie pieca. Ja Państwu powiem coś takiego, robi się z tego politykę, bo my Platforma, my koalicja, my to, my tamto, bez sensu, bez sensu, ja pamiętam, że ludzie, potomkowie czyli inaczej nazwę, kiedyś w latach 90-tych, ale niektórzy to pamiętają, był tu taki Wiceprezydent, który mówił, że hutę trzeba zaorać i zrobić fabrykę zapalek. Był taki Wiceprezydent, nie będę wymieniał z nazwiska, ale te opcje się potem przekształcały i dzisiaj robimy politykę z tego. Przepraszam najmocniej bo nie chciałem tego powiedzieć, ale jeżeli mówi się, że my coś więcej możemy politycznie, mówię i proszę żeby przystąpić do porozumienia i tu rząd ma swoje kompetencje, żeby z Grodzkim Urzędem Pracy przygotowywać na wszelki wypadek takie porozumienie, które by zagwarantowało możliwość bytu ludzi i rodzin. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy Panie Przewodniczący. Pan Radny Łukasz Sęk bardzo prosimy. Potem Pan Radny Łukasz Maślona, potem Pan Radny Wojciech Krzysztonek, potem Pan Radny Michał Drewnicki, następnie zgłoszenia bardzo proszę o zgłaszanie ręczne.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Mieszkańcy Hutnicy!

Ja tutaj na początek podziękuję Panu Radnemu Stanisławowi Ziębie za te słowa o tej prawdzie i tym, że nie możemy ludzi okłamywać, szkoda tylko, że nie miesiąc, półtora miesiąca temu, a szczególnie 12 października, kiedy ludzi wprost okłamano. Takiego głosu Pan nie zabierał, ale cieszę się, że teraz tak. Szanowni Państwo w tym roku świętujemy 70-lecie Nowej Huty, od stycznia odbyło się wiele imprez, spotkań, koncertów, wystaw, dużo różnych wydarzeń, ale niestety koniec roku zmienia ten jubileusz trochę w stypę. Te informacja sprzed kilkunastu dni o tym, że będzie wygaszony wielki piec, co poniesie za sobą ogromne konsekwencje społeczno – gospodarcze nie tylko dla Nowej Huty, ale również dla całego Krakowa, musimy zadać sobie pytanie czy możemy jeszcze to zatrzymać, nie tylko my jako Radni Miasta, my możemy apelować, możemy prosić również, natomiast musimy również zadawać pytania, czy wszystkie możliwości aby temu zapobiec zostały wyczerpane, czy nie ma możliwości zmiany warunków np. dotyczących użytkowania terenu, czy nie ma możliwości zastosowania dopłat do kosztów energii elektrycznej. I te pytania musimy tutaj zadawać i oczekiwać na nie odpowiedzi i działań. Zmniejszenie kosztów produkcji stali w Krakowie mogłoby spowodować zmianę decyzji, ale do tego konieczne jest ogromne zaangażowanie i działanie władz centralnych, a nie mamienie tylko i wyłącznie obietnicami i wykorzystywanie sytuacji w grze wyborczej tak jak to miało miejsce niestety kilka tygodni temu. Na wygaszeniu wielkiego pieca stracimy wszyscy, ale przede wszystkim ucierpią pracownicy, którzy tracą zatrudnienie nie tylko w Kombinacie, ale we wszystkich spółkach zależnych, dlatego musimy już teraz podejmować te działania, tutaj słusznie Pan Prezydent Kośmider o nich wspominał, aby pomóc w ewentualnym przebranżowieniu i szukaniu nowych możliwości zatrudnienia dla tych osób. Dodatkowo Nowa Huta cierpi na brak nowego biznesu, nowych pomysłów, niestety wygaszenie wielkiego pieca będzie kolejnym ciosem dla tego obszaru, który na brak biznesu cierpi w ostatnich latach bardzo mocno. Trzeba również pamiętać to co zostało tutaj również wspomniane czyli te przychody dla budżetu miasta, z których to przychodów później możemy budować drogi, chodniki, linie

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 listopada 2019 r.

tramwajowe, wszystkie inne inwestycje prowadzimy dzięki tym podatkom, które do nas wpływają. Wygaszenie wielkiego pieca czyli wygaszenie części firmy, która jest jednym z największych płatników takich podatków w Krakowie spowoduje znaczne ograniczenie wpływów, a co za tym idzie również ograniczenie możliwości inwestycyjnych miasta. Musimy wspólnie podejmować działania dotyczące różnych projektów, które mogą aktywizować tereny Kombinatu, te, które już są zwolnione, czyli projekt Nowa Huta Przyszłości i to jest zadanie w dużej mierze też dla Rady Miasta czyli przekazanie odpowiednich środków na to żeby ten projekt mógł się rozkręcać jak najszybciej i jak najszybciej mógł być realizowany, ale to jest również ten projekt, który miał działać już kilka lat temu dotyczący pozostałych terenów Kombinatu, który się nie rozpoczął, a który jest realizowany pod egidą władz centralnych, a właściwie nie jest realizowany. Wreszcie musimy też pamiętać o tych kwestiach środowiskowych, o tym kto za nie będzie odpowiadał i kto będzie ewentualnie podejmował działania w celu ich naprawy. Wygaszenie wielkiego pieca to jest tylko niestety prawdopodobnie początek tych gorszych decyzji, które mogą być w przyszłości czyli całkowitej likwidacji działalności Kombinatu, to ciężko wyobrazić sobie jak ogromne skutki mogłoby to przynieść dla Nowej Huty, dla całego Krakowa. Musimy wspólnie podejmować działania ratunkowe, będzie projekt rezolucji za chwilę skierowany do wszystkich, nie tylko do rządu, ale do każdej instytucji, każdej jednostki, która może mieć wpływ na to żeby po pierwsze być może to wygaszenie zatrzymać, a po drugie jeżeli do niego dojdzie zatrzymać lub zmniejszyć jego negatywne skutki i apeluję właśnie o tą prawdę, mówmy prawdę, przekazujemy informacje, mówmy o tym jak jest, a nie oszukujemy, że wszystko będzie dobrze jeżeli wiemy, że tak nie będzie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Łukasz Maślona, potem Pan Wojciech Krzysztonek.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Mieszkańcy!

Wiele już słów padło na tej sali a propos huty, w trakcie tej kadencji podejmowaliśmy już kilka rezolucji, które miały rzekomo poprawić jej sytuację, natomiast doskonale sobie zdaję sprawę, że to niesamowity dramat dla pracowników i ich rodzin, utrata miejsca pracy, zazwyczaj wieloletni staż pracy w tym miejscu powodują, że z całą pewnością będzie to bardzo trudna sytuacja. Natomiast sprawdza się scenariusz, o którym wiele osób mówiło już ponad rok temu, polskie huty po prostu przegrywają konkurencję, przegrywają ją pod względem zarówno kosztów pracy jak i technologicznym z hutami w Azji. Dodatkowo zabija je energetyka oparta na węglu, bo ceny prądu rosną i będą rosnać i o tym wszystkim mówimy już sobie od dawna, natomiast jak widać niewiele w tej kwestii zrobiono. Najwyższy czas wobec tego stanąć wobec prawdy, dużo o tej prawdzie tu dzisiaj pada słów i górnolotnych określeń, natomiast powiedzmy sobie szczerze, że lepiej już po prostu nie będzie i z tym musimy się pogodzić. Mówię to od początku tej kadencji Rady, przestańmy mieć tych prawie 1000 pracowników huty, że im pomożemy, a przypomnę w latach świetności pracowało tam 40 tys. osób, teraz tysiąc. A przypomnę/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo bardzo proszę o spokój, Państwo możecie się zgłosić, zabrać głos na tej mównicy, ale teraz dajmy na spokojnie powiedzieć Panu Radnemu.

Radny – p. Ł. Maślona

Huta stała się przede wszystkim ofiarą przemian ustrojowych, sprzedana została za bezcen, o czym informowała wielokrotnie Najwyższa Izba Kontroli, czego nie udało się wyjaśnić do końca prokuraturze, bo śledztwo było prowadzone w takim tempie, że po 10 latach zostało umorzone. Sprzedaż huty rozpoczęła lewica, zakończyła prawica, a biernie się temu przyglądali liberałowie z centrum. W związku z tym odpowiedzialność polityczną wszyscy Państwo za to ponoszą. Jak to się wyraził jeden z Radnych Sejmiku w poniedziałek na Sesji, sprzedano te grunty za przysłowiową złotówkę. I wiele mówimy dzisiaj o kosztach społecznych, ekonomicznych, ale myślę, że najważniejsze jest to abyśmy również nie zapomnieli o czymś, co się pomija, a mianowicie o tych kosztach środowiskowych, o których już wielokrotnie tutaj Państwu mówiłem. To środowisko, to powietrze, woda i ziemia. Przypomnę, huta może rocznie wypuszczać w krakowskie powietrze prawie 1300 ton pyłów, na to ma zgodę, dodatkowo przyczyniła się do zanieczyszczenia gruntów i wód podziemnych. Wobec tego jeśli dzisiaj zadajemy pytania do władz ArcelorMittal to chciałbym się przede wszystkim dowiedzieć kto poniesie koszty remediacji tych terenów, czy władze Kombinatu zabezpieczyły odpowiednie środki na rekultywację zdegradowanych terenów, czy zezwolą w końcu na kompleksowe badania tych terenów, aby określić stan środowiska w Nowej Hucie, czy wygaszenie pieca wiąże się z całkowitym wyjściem koncernu z produkcji w Krakowie czy tylko ograniczeniem pracy wielkiego pieca, a jeśli tak to kiedy to nastąpi. Bo Szanowni Państwo nawet jeśli huta zniknie to problem zanieczyszczeń pozostanie i zostaniemy z nim my, zarówno jako Rada, jako władze samorządowe, władze województwa. Natomiast ja nie dopuszczę do sytuacji i zrobię wszystko aby nie rozwiązywać tego problemu z kieszeni podatników i mieszkańców Krakowa. Kto ten teren zanieczyścił musi ten teren oczyścić. W związku z tym trzeba zdiagnozować stan środowiska, a następnie zacząć je leczyć. Ja przepraszam panów hutników, że będę musiał opuścić teraz Sesję wraz z Przewodniczącym Komisji Kształtowania Środowiska Janem Pietrasem, ale właśnie o 12.00 rozpoczyna się na Polskiej Akademii Nauk odczyt a propos stanu środowiska w Nowej Hucie i informacja w tym temacie, która myślę, że też da nam jakiś lepszy ogłód sytuacji. Dziękuję bardzo i mam nadzieję, że w końcu ta sytuacja będzie dążyła w kierunku jakiegoś sensownego wyjaśnienia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Pan Radny Wojciech Krzysztonek, pierwsze wystąpienie, bo wcześniejsze było klubowe. Potem Michał Drewnicki, Edward Porębski, czy ktoś jeszcze się zgłasza dalej? Na razie nie ma.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Drodzy Państwo! Drodzy Hutnicy!

Panie Stanisławie, trzeba drodzy Państwo uświadomić sobie kto upolitycznił kwestię wygaszenia wielkiego pieca. Ten, który uznał, że pojawienie się takiej informacji przed wyborami zaszkodzi notowaniom jego środowiska politycznego. To był moment upolitycznienia sprawy wielkiego pieca i o tym musimy pamiętać. Panie Stanisławie czy my mamy kogokolwiek, obiecujemy, nie Panie Stanisławie, my przygotowaliśmy dwa tygodnie temu rezolucję, w której wnioskowaliśmy między innymi do polskiego rządu o to żeby podjąć działania zmierzające do utrzymania Kombinatu w takim kształcie w jakim on jest obecnie. I czy rząd nie ma instrumentów? Drogi Panie ja przypomnę, Sejm przyjął ustawę o rekompensatach dla przemysłu energochłonnego, ale hutnicy już wtedy mówili, że to jest

niewystarczające, bo tego typu ustawy funkcjonują we wszystkich państwach Unii Europejskiej, wszystkie huty mogą liczyć na takie wsparcie. Drugi temat Panie Przewodniczący, spójrzmy na stal, która do nas spływa spoza Unii Europejskiej, będę mówił o latach tych, żebyście nie obciążali rządu Platformy Obywatelskiej, że to są jakieś umowy wcześniej zawarte. 2018 rok Panie Przewodniczący, ściągnęliśmy spoza Unii Europejskiej ponad 3 mln ton stali, 3 mln ton stali, z czego połowa od naszych braci Rosjan, to taka ciekawostka, w tym roku prawie 2 mln ton spoza krajów Unii Europejskiej. Ściągając tą stal drodzy Państwo my uderzamy w nasze zakłady, które funkcjonują w Polsce, ale my też szkodzimy środowisku bo te ceny, po których oni mogą to sprzedawać są dumpingowe dlatego, że oni nie ponoszą tych wszystkich kosztów związanych z opłatą za emisję CO₂. Więc Panie Stanisławie jeżeli pyta Pan czy my coś możemy, możemy, oczywiście jako Rada Miasta mogliśmy zaapelować do polskiego rządu, to zrobiliśmy. Pan jako Radny nie poparł tej rezolucji, to mnie Panie Przewodniczący bardzo boli. Panie Przewodniczący, ale ja nie mówię, że Pan był przeciw, ja mówię zgodnie z prawdą, Pan nie poparł tej rezolucji, tak? Zgadza się, wszystko się zgadza. Natomiast jeszcze chciałbym się odnieść do tego wątku ochrony środowiska. Otóż drodzy Państwo on jest bardzo ważny, to jest bardzo istotna sprawa żebyśmy przestrzegali tych wszystkich norm dotyczących ochrony środowiska. I faktycznie my jako Koalicja Obywatelska za każdym razem, kiedy ten temat jest podnoszony wspieramy te działania bo mamy świadomość jak jest to ważne, jak jest to istotne, ale drodzy Państwo też nie możemy tworzyć pewnych iluzji, rozciągać ich przed ludźmi. Jednak wiele zakładów przemysłowych funkcjonuje i to nie tylko ArcelorMittal jakby generuje te substancje szkodliwe dla środowiska, ale co, w takiej sytuacji my musimy się zamknąć na te zakłady przemysłowe, pozamykać, ludzie stracą pracę. Oczywiście, trzeba w tym wszystkim zachować rozsądek, ja też – szkoda, że nie ma Radnego Łukasza – ale ja też chciałbym żeby Kraków był takim wielkim parkiem, a my żylibyśmy żywiąc się płodami natury, żylibyśmy zgodnie z nią, a każdy z nas miałby zatrudnienie jako ogrodnik, ja bym chciał, ale drodzy Państwo o ile ja dobrze pamiętam Ewa ostatecznie skusiła Adama, jesteśmy gdzie jesteśmy, musimy się mierzyć z taką rzeczywistością z jaką jesteśmy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Teraz ja zgłosiłem się do głosu, później Pan Radny Edward Porębski. Ja chcę się odnieść do słów Pana Radnego Wojciecha Krzysztonka z pierwszego wystąpienia. Mówił Pan o zbijaniu kapitału politycznego, o odwlekaniu, że to odwlekanie pewnych rezolucji, rezolucja to jest apel czyli zwykłe pismo de facto, że to poskutkowało tym, że ludzie, pewne organy nie miały czasu na podjęcie decyzji. Ja chcę zacytować Pana zdanie, które Pan powiedział i które pokazuje cały cynizm i hipokryzję Pana słów. Otóż krótki cytat: zrobiliśmy to po spotkaniu ze związkowcami wobec pisemnego zapewnienia o tym, że nie ma żadnej decyzji o wygaszeniu pieca, możemy odroczyć dyskusję na ten temat na jakiś czas, tłumaczy Radny Wojciech Krzysztonek. A więc sam Pan Radny tłumaczył i chciał odroczenia pewnych dyskusji bo Pan uwierzył w te zapewnienia, że huta nie zostanie wygaszona, a teraz Pan mówi, że właśnie największym błędem było to odroczenie. I to jest ta hipokryzja, o której Pan mówi, bo moim zdaniem temat nie dotyczy przede wszystkim tego co Rada Miasta Krakowa tutaj może pokrzyżować, bo my tutaj dzisiaj de facto możemy powiedzieć wszystko i Pan o tym wie Panie Radny, że możemy powiedzieć wszystko. Ale tak naprawdę na sytuację huty, na sytuację pracowników, którym bezwzględnie trzeba pomóc wpływ ma energetyczna polityka Unii Europejskiej. Gdyby Pan chciał tak naprawdę pomóc to nie krzyczałby Pan tu dzisiaj o polityce, nie robił Pan by dzisiaj polityki bo to nie jest istotą sprawy. Pana taki cyniczny uśmieszek na sali pokazał, że Pana głównym celem jest właśnie to krzyczenie i

robiecie polityki, ale tak się nie powinno działać bo prawdziwa polityka to jest działanie, które przynosi efekt i przynosi właściwy skutek. Gdyby Pan chciał to by Pan uderzył do swoich kolegów politycznych, by porozmawiali choćby z Przewodniczącym Rady Europejskiej Donaldem Tuskiem, by ten temat podjął na forum właśnie Rady Europejskiej, bo tam te decyzje tak naprawdę głównie uderzały w przemysł hutniczy w Polsce. I to jest Szanowny Panie dla mnie niesłychane w Pana wystąpieniu, dlatego ja na takie działanie się nie zgadzam i nie zgodzę się na to by ludzi w prowadzić w błąd, a Państwu, którzy dzisiaj przyszli należy się szacunek za to, że Państwo walczyacie, że staracie się o zachowanie miejsc pracy i my musimy zrobić wszystko by wam pomóc. Do tego powinniśmy wszyscy dążyć, ale nie poprzez krzyki, awantury i szukanie winnych i rzucanie kamieniem, jak to było w Biblii napisane, kto jest bez winy niech pierwszy rzuci kamień. Nie tędy droga. Bardzo dziękuję. Pan Radny Edward Porębski, potem Pan Radny Wojciech Krzysztonek.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Drodzy Hutnicy, koledzy, związkowcy. Ja miałem nadzieję, że dzisiejsza rozmowa po informacji Pana Prezydenta na temat jak ratować, co zrobić jeszcze żeby jakoś Państwu zapewnić tą egzystencję, że ona przejdzie w taką rozmowę merytoryczną i będziemy rozmawiać jak pomóc. Natomiast w tej chwili z tego co widzę to koledzy po lewej mojej stronie ostatnio na Sesji polityka była i teraz jest to samo, polityka, i nic więcej tylko rzucacie jeden w drugiego. Ja myślę, że nie po to hutnicy tutaj dzisiaj przyszli żeby obrzucać się jeden drugiego czymkolwiek. Drogi Wojtku trzeba przemyśleć sprawę, ja jestem jednym z tych, którzy, większość swojego życia spędziłem na hucie, bo ponad 40 lat przepracowałem i znam sytuację, co to znaczy pozbyć się pracy, to jest jedna sprawa. I druga sprawa, znam sprawę jeżeli zostanie wielki piec wyłączony co może być z nim, już się go nie odtworzy, niestety, tam jest wymurówka, która poleci, nie ma takiej technologii na dzień dzisiejszy żeby to zapewnić. Ale do rzeczy, Pan Radny Sęk mówił, żeby wspomóc energią, płacić za energię. Szanowny Panie Radny powiem Panu, że rocznie rząd przeznacza 900 mln zł na energię dla Mittala, to jest jedna sprawa, oczywiście, że idą procedury w tym kierunku żeby bardziej wspomagać też, ale przypomnę Państwu, że niedawno w poprzedniej kadencji jeden z Państwa, nie z tej ławy, bo wtedy tutaj siedzieliście, zgłosił – z Platformy Obywatelskiej - jak może rząd polski czy w ogóle my, pracownicy, obywatele możemy dofinansowywać obcy kapitał. Taki wniosek był moi drodzy złożony, nie będę mówił nazwiska kto to powiedział, ale kto był w poprzedniej kadencji to Państwo dobrze wiecie, był przeciwko żeby dofinansowywać obcy kapitał, konkretnie mówiąc huta ArcelorMittal Ponad. Dzisiaj Państwo rzucacie kamieniami znowu w tą stronę, ta strona bardzo dużo zrobiła. Powiem Państwu więcej, kiedy, już tu Pan Radny Maślona powiedział w tym temacie jak było sprzedawane i co było sprzedane, huta została sprzedana za złotówkę, w jakich czasach nie będę wypominał, to jest jedna sprawa. Od kiedy się zaczęła sprawa huty, to jest nie od dzisiaj, nie od wczoraj, to jest od dawna, jeżeli został wyłączony czwarty piec, jeżeli został wyłączony trzeci piec i teraz wyłącza, było 5 pieców jeżeli ktoś nie wie o tym, jeżeli teraz się ten piec wyłącza następny to czyja to jest wina, gdzieście wcześniej panowie byli jak pozwoliliście na wyłączenie tych dwóch pieców wcześniej. Przecież było wiadomo, że jeżeli zostanie jeden piec to kiedyś on zostanie wyłączony, jak nie do remontu to całkowicie wyłączony jak w tej chwili mówimy o tym, to jest następna sprawa. Kiedy się to stało, stało się drodzy Państwo wtedy, Mittal tak zaczął postępować, to było w czasie jeżeli Wojewodą był Pan Miller, kiedy chodziło o przekształcenie gruntów z wieczystego użytkowania we własność. I wtedy zablokowane było, nie wyrażono zgody na sprzedaż tych gruntów i sytuacja w ArcelorMittal zaczęła się

pogarszać. I w tym czasie drodzy Państwo już trzeba było zacząć działać, niestety nie działaliście absolutnie. Tak, że uderzcie się w piersi najpierw Państwo sami i zobaczcie belkę w swoim oku, a dopiero wyjmujcie żdźbło z czyjegoś oka. Nie po to my się tu spotykamy, nie po to jest Rada Miasta Krakowa żeby się krytykować tylko po to żeby problem hutników rozwiązać, a w ten sposób go na pewno nie rozwiążemy. Ja się cieszę, że Prezydent i miasto podejmują takie działania, ale myślę, że to są bardzo trudne działania bo trudno w tej chwili hutnika przekształcić jeżeli on ma 50 przykładowo lat życia swojego i teraz go przekształcić na coś inne, to jest nie takie proste jak nam się wydaje, bo tam są też specjaliści. Mówimy o odtworzeniu pieca, nie, jeżeli ci ludzie zostaną zwolnieni to już nie będzie specjalistów żeby ten piec można odtworzyć i zatrudnić ich tam, to nie jest taka prosta sprawa. Tak, że ja bardzo proszę żebyśmy rozmawiali merytorycznie na temat taki jak ludziom pomóc, co zrobić. My w tym kierunku działamy i rząd polski w tym kierunku działa i będzie działał zapewne jeszcze długo. Co zrobimy to nie wiem, my apelujemy i do ministrów i do Premiera również żeby pomóc w miarę możliwości jak to jest możliwe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Wojciech Krzysztonek drugie wystąpienie, dwie minuty.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Drodzy Mieszkańcy! Drodzy Hutnicy! Drogą Panie Przewodniczący ja absolutnie nie wycofuję się z tych słów, bo faktycznie była taka sytuacja, że my złożyliśmy wniosek żeby w porządku obrad była informacja na temat potencjalnych skutków społeczno – gospodarczych wyłączenia wielkiego pieca na prośbę związkowców, ale Pan Prezydent otrzymał zapewnienie ze strony Arcelora, że absolutnie, absolutnie tego typu działania nie są planowane. Ja muszę powiedzieć Panie Przewodniczący szczerze, że ja uwierzyłem, uwierzyłem i dzisiaj czuję się jak hutnicy, jak ich rodziny, czuję się po prostu oszukany. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus, a potem Pan Radny Łukasz Sęk, drugie wystąpienie.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni, mieszkańcy, hutnicy. Ja nie będę mówił o całości sprawy, bo jeszcze mamy drugi punkt, chcę podzielić to, ale chcę właśnie sprawę pisma ArcelorMittal, które Prezydent otrzymał na naszą prośbę przypomnieć właśnie, że ono stwierdzało, czyli mieliśmy taką samą wiedzę, że piec, wielki piec nie będzie wygaszony, więc prosiłbym żebyśmy my nie byli tu stawiani jako jacyś winni. Natomiast ponieważ mamy tu informację Prezydenta na temat sytuacji ArcelorMittal to chciałbym uzyskać taką odpowiedź, ponieważ wszystkie nasze działania Rady Miasta Krakowa, które do tej pory prowadziliśmy były nawoływaniem w celu ulżenia ArcelorMittal, celem uratowania miejsc pracy, celem uratowania wielkiego pieca. Mam pytanie jak w ubiegłym roku wyglądały opłaty wieczystego użytkowania, które określił Prezydent Miasta Krakowa, jaka skala wpłat nastąpiła rok do roku, mówię o poprzednim roku, na ile one wzrosły, bo według mojej wiedzy one były drastycznie większe, to był główny element, który jest kołem, jest takim obciążeniem dla funkcjonowania ArcelorMittal, jest to opłata wieczystego użytkowania, ona była na kilka lat zawieszona, toczyło się postępowanie i oto w poprzednim roku ArcelorMittal, dostał, ja bym powiedział takie wyrównanie, które być może było

impulsem do takich działań jakie poczynił ArcelorMittal. Dlatego w związku z tym pytanie jest czy nie powinniśmy się jako miasto, a tu w szczególności Pan Prezydent uderzyć w piersi, że jesteśmy prawdopodobnie jednym z elementów, który powoduje, że jest taki proces, a nie inny, ponieważ kalkulacja działań ArcelorMittal przewiduje na pewno koszty jakimi są wieczyste użytkowanie, a chcę przypomnieć, jeżeli już przy okazji jest tu wypominany rząd Prawa i Sprawiedliwości to rząd Prawa i Sprawiedliwości przygotował projekt ustawy o wieczystym użytkowaniu, z którego korzystają wszyscy mieszkańcy, którzy mają wieczyste użytkowanie, mówimy o mieszkaniach, natomiast niestety Unia Europejska zablokowała możliwość wykupu wieczystego użytkowania w takiej formie jak mieszkańcy mają, ponieważ potraktowała, że wieczyste użytkowanie nie ma żadnej wartości, wieczyste użytkowanie ma wartość według Unii Europejskiej wartość zerową. Jeżeli byśmy policzyli różnicę wartości własności do wieczystego użytkowania jak było zaprojektowane w tej ustawie wtedy prawdopodobnie nie mielibyśmy problemu, który dotyczy między innymi ArcelorMittal, ale niestety Unia Europejska zablokowała ten proces, który prawdopodobnie był drugim, kolejnym elementem istotnym dla działania ArcelorMittal. I proszę nie przerzucać odpowiedzialności na rząd, niestety kluczowe rzeczy następują w Unii Europejskiej, ja już nie chcę wspominać o tych emisjach, prawo handlu emisjami, że 6-krotność, wzrosła 6-krotnie w ciągu dwóch lat wartość emisji, to jest niestabilna sytuacja dla kogoś kto prowadzi przedsięwzięcie gospodarcze. Reasumując oczekuję od Pana Prezydenta informacji na ile większe opłaty nastąpiły w ubiegłym roku ze strony ArcelorMittal i czy one nie są skalą milionową, która, mówię o miliony więcej, nie mówię o tym, że tyle ArcelorMittal płaci tylko, że skala opłat, które nastąpiły w ubiegłym roku ja oceniam, że mogły być milionowe i mogły one też być przyczynkiem do tego, a prosiłbym o informację tylko kwotową, ile ArcelorMittal więcej wpłacił za wieczyste użytkowanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Teraz Pan Radny Łukasz Sęk, potem Pan Radny Stanisław Zięba według kolejności zgłoszeń.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado! Szanowni Goście!

Ja bardzo krótko, chciałem się odnieść i apelować jeszcze raz do Pana Radnego Porębskiego, ponieważ na poprzedniej Sesji omawialiśmy projekt rezolucji, powiedział Pan tutaj z mównicy pewne zarzuty, ja wyszedłem, zapytałem Pana, żeby wskazać punkty tej rezolucji gdzie te zarzuty są. My w tej rezolucji apelowaliśmy o pomoc, mówiliśmy, że rząd podejmuje działania i że my apelujemy o ich zwiększenie, ich wsparcie, ale nie mówiliśmy, że nikt nic nie robi, Pan wyszedł na mównicę, powiedział, że my robimy tutaj politykę, że twierdzimy, że nikt nic nie robi i nie sprostował Pan swoich słów od tego czasu, pomimo, że nigdzie w rezolucji nie było takiego zapisu. I po raz kolejny wychodzi Pan i mówi, że my tutaj robimy jakąś politykę, niech Pan odsłucha mojego wystąpienia i sprawdzi jakie zdania w nim padły i po raz kolejny apeluję żeby Pan nie rzucał takimi określeniami, których później Pan nie prostuje, bo tak samo było przy dyskusji o poprzedniej rezolucji. Jeżeli Pan chce ja mam zapisany cytat i zaraz możemy na ten temat porozmawiać. Więc apeluję, naprawdę wróćmy do tej prawdy, o której rozmawiamy czyli jak pomóc, co zrobić, o tym o czym mówiłem, czyli żeby podejmować wspólne działania, przyspieszać projekty realizowane w rejonie Nowej Huty, przyspieszać projekty, które mogą być na tych obszarach realizowane tak żeby je aktywizować jeżeliby doszło do wygaszenia wielkiego pieca i ewentualnie później do dalszego wstrzymywania działalności i o to z tej mównicy apelowałem i na tym się

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 listopada 2019 r.

skupiamy i nie wracamy naprawdę do tego żeby po raz kolejny Pan tutaj rzucał oskarżenia, że to są jakieś instytucje polityczne, insynuacje. Walczymy o te miejsca pracy, o to żeby ci ludzie mieli gdzie pracować i o to żeby Nowa Huta nie straciła tego zakładu wokół, którego przecież powstawała. Przecież to nie jest tak, że to tylko chodzi o miejsca pracy, które są bardzo ważne, ale o całą Nową Hutę, która przecież powstawała wokół Kombinatoru i dla której może to mieć skutki społeczne bardzo długofalowe idące w kolejne dziesiątki lat. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję, idealnie dwie minuty, co do sekundy, teraz Pan Przewodniczący Stanisław Zięba, później Pan Przewodniczący Edward Porębski. Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia? Potem Pan Przewodniczący Łukasz Wantuch.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam prośbę, a właściwie wniosek żeby Pani Rzecznik ArcelorMittal była uprzejma powiedzieć jakie są zależności, jakie są możliwości i co możemy w sytuacji, kiedy huta jest w takim stanie, bardzo bym prosił żeby Pani tutaj nam powiedziała, bo my się przerzucamy, słusznie, niesłusznie, różnymi propozycjami, zarzutami, a rzeczywistość powinna być tutaj na tej Radzie powiedziana jaka jest, czy są zaniedbania czy nie są zaniedbania, a odnośnie tego, że tu nic politycznego nie ma, ja dzisiaj od zacnego Przewodniczącego Pana Krzysztonka usłyszałem, że to porozumienie, że, itd., nie będę tego odtwarzał, było. Nie proszę Państwa, nie można tragedii ludzi upolityczniać, po prostu nie można i czy to z jednej, czy z drugiej czy trzeciej strony, jeżeli wypowiadamy się żeby pomóc temu zakładowi, a właściwie ludziom to skupmy się na tym, spróbujemy to sobie wyobrazić i zrobimy wszystko co możemy. Dziękuję bardzo. Bardzo bym prosił żeby Pani Rzecznik, która była zapowiedziana, zechciała wystąpić.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Już mówię, Pani Rzecznik jest zapisana do głosu, więc w następnej kolejności, po wystąpieniach Radnych rozumiem, że zabierze głos. Teraz Pan Przewodniczący Edward Porębski, przygotowuje się Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Sprostowanie, może nie sprostowanie, ale odpowiedź Panu Radnemu Sękowi, który mi tu zarzuca jakieś wydaje mi się polityczne sprawy, powiem tak. Na poprzedniej Sesji gdzie była mowa, proszę? Na poprzedniej Sesji gdzie była mowa o rezolucji wyraźnie powiedziałem, bo było, że napisać do rządu rezolucję żeby wspierał. Ja chcę Państwu przypomnieć, że taka rezolucja również przez Radę Miasta Krakowa, konkretnie to była propozycja Prawa i Sprawiedliwości, była złożona do Przewodniczącego Unii Europejskiej w tym temacie, co przed chwilą mówił na ten temat Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus. Niestety odbiło się to echem i do dnia dzisiejszego nie zrealizowane jest nic. W związku z tym to nie jest tak, że Państwo piszecie i coś to daje bo wiemy jakie są efekty tej rezolucji, to zresztą dobrze Pan wie co to znaczy rezolucja, zresztą Przewodniczący obecnie prowadzący Michał Drewnicki o tym mówił. Natomiast dzisiaj Pan powiedział, że, żeby wspierać dodatkowo, przykładowo energię. Ja Panu odpowiedziałem wyraźnie, że jest wspierana energia, nie nawiązywałem do rezolucji tylko powiedziałem, że rocznie rząd przeznacza 900 mln zł na

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 listopada 2019 r.

dofinansowanie do energii, to jest jedna sprawa. I druga sprawa, powiedziałem również, że w poprzedniej kadencji Rady Miasta Krakowa jeden Radny z Państwa powiedział, że nie można dofinansowywać z naszych środków finansowych obcego kapitału. Tyle nawiązałem, nie wiem gdzie Pan tu widzi jakąkolwiek politykę, jakąkolwiek błąd. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Pan Radny Łukasz Wantuch bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Ja oczywiście zgłoszę za tą rezolucją tylko też trzeba pamiętać o tym, że jest powiązana oczywiście, tylko my dyskutujemy cały czas na temat Nowej Huty. Ja boję się jednej rzeczy, że my damy fałszywy sygnał, fałszywą nadzieję dla pracowników Nowej Huty, że my w tej sprawie możemy cokolwiek zrobić, a cała decyzja, cała sprawczość nie jest po naszej stronie tylko po stronie rządu. Więc ja nie wiem czy, możemy oczywiście posiedzieć, podyskutować, jest oczekiwanie ze strony społecznej, ale jeżeli my rozdmuchamy oczekiwania, że my jako Radni Miasta Krakowa, jako miasto możemy cokolwiek zrobić to damy fałszywą nadzieję, która zostanie bardzo boleśnie zweryfikowana przez życie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy jeszcze jakieś głosy w dyskusji wśród Radnych? Czy strona prezydencka chce zabrać głos, czy po mieszkańcach? Czyli na końcu po głosach pracowników. To według kolejności Pan Krzysztof Bąk, NSZZ Pracowników ArcelorMittal Polska, bardzo proszę. Później Pan Józef Kawula, również NSZZ Pracowników. Zasady są takie jak Państwa Radnych czyli 4 minuty wystąpienia.

Pan Krzysztof Bąk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni przedstawiciele mieszkańców Miasta Stołecznego Krakowa? Panie Radne, Panowie Radni!

Jak Przewodniczący powiedział mam 4 minuty w związku z czym na piśmie, które wpłynęło do naszego związku, ja reprezentuję NSZZ Pracowników ArcelorMittal Poland, jesteśmy związkiem już podkreślałem to dwa tygodnie temu, apolitycznym. Nie mamy poparcia z jednej, z drugiej czy z trzeciej strony, apelowaliśmy, będziemy apelować i będziemy to robić do wszystkich stron, wszystkich osób związanych zarówno ze stroną rządzącą, której działania doceniamy i zawsze docenialiśmy, uważamy tylko jak tu powiedział w swojej wypowiedzi Radny Krzysztoń za może niepełne, niewystarczające itd. Boli mnie jedno, wsłuchiwałem się z uwagą w wypowiedzi niektórych Radnych, to słowo polityka cały czas się przewija. Więc powiem tak, polityka, prywatna firma, proszę Państwa żebyście mieli świadomość, jedno miejsce pracy w hutnictwie generuje 7 poza. Na wiecu w poniedziałek na szczęście po raz pierwszy wszystkie organizacje działające, a przynajmniej te najważniejsze trzy związkowe mówiły jednym głosem, bo do tej pory ten głos był tylko słyszany ze strony naszego związku. W momencie, kiedy informacja o wielkim piecu pokazała się w sferze publicznej, nieoficjalna, że ten piec zostanie zatrzymany po wyborach, oczywiście nastąpiły zaprzeczenia z różnych stron, przede wszystkim ze strony rządowej, ze strony Wiceministra Energii, również to, w ten proces włączyła się Rzeczniczka Prasowa ArcelorMittal Poland, proszę sobie wyobrazić, że 12 października do Rady Dzielnicy, którą reprezentuję, a jest to dzielnica XV Mistrzejowice również wpłynęła mail zaprzeczający takiej informacji, absolutnie piec nie jest planowany w najbliższym czasie do zatrzymywania. Wybory się skończyły, piec

został zatrzymany, co dalej i to pytanie sobie wszyscy zadajemy. Boli mnie to, bo zauważyłem po naszej manifestacji w poniedziałek, to też pokazało się w mediach publicznych, Pani Prezes Małopolskiej Agencji Rozwoju Regionalnego, przedstawiciel Klubu Jagiellońskiego dzielili już skórę na niedźwiedziu, tak jakby nas już nie było. Myśmy tu przyszedli żeby wam pokazać i powiedzieć, że jeszcze pracujemy i chcemy pracować. Ja mam 41 lat osobiście, z tego od 1982 roku pracuję w Zakładzie Wielkie Piece i Stalownia, czyli mówimy o tym zakładzie, którego produkcja ma być wygaszona i zatrzymana. Co jest najgorsze w tym wszystkim, w tych punktach, które tu spisałem musiałbym mieć chyba pół godziny żeby je wymienić, ja powiem tylko krótko, stres. Państwo pełnicie, większość z was mandat Radnego społecznie, oprócz tego wykonujecie jakieś czynności zawodowe, my też, my też pracujemy i pracujemy w tym stresie praktycznie od maja. I to nas boli, to nas gnębi i wielu ludzi ma z tyłu głowy tylko jedno pytanie, nie dość, że parę miesięcy czekaliśmy na decyzję zamknąć, nie zamknąć, to teraz będziemy czekać kolejne parę miesięcy, albo w ogóle możemy już nie czekać, uruchomić czy nie uruchomić. Tylko ja w tym miejscu oświadczam, że my do tego nie dopuścimy, jak trzeba będzie będziemy jeździć do Warszawy, Luksemburga, Brukseli, wszędzie, wszędzie bo uważamy, że – i tutaj się przewijał ten wątek znowu tego wieku. Proszę Państwa młodzi specjaliści, a jest ich garstka w Zakładzie Wielkie Piece i Stalownia, odejdą, to zapomnijmy o nich i zostaniemy tacy jak my czyli ja, który ma 41 lat pracy i do emerytury brakuje mi jeszcze, brzydkiego bym musiał tu użyć sformułowania, ale Państwo się domyślcie o co chodzi, jeszcze tych parę lat, trudno mi się będzie przekształcić, nie tylko mnie i ja już to kiedyś powiedziałem na Wojewódzkiej Radzie Dialogu Społecznego, z hutników nie zrobicie szewców, hydraulików, złotników, bo on pracował jako wytapiacz, suwnicowy, rozlewacz, a ma 54, 55 lat, jemu brakuje 3, 4 lata do wcześniejszej emerytury bo w wieku 60 lat najczęściej hutnicy odchodzą. Czyli ten stres, pamiętajcie Państwo, że jest to bardzo ważny czynnik, nie dzielcie jeszcze skóry na niedźwiedziu, my będziemy naprawdę walczyć i o to apelujemy do was, o wsparcie tych działań. Druga rzecz bardzo istotna, jutro spotykamy się pod Urzędem Wojewódzkim, tu jest pismo od Pana Wojewody, nie będę go cytował w całości, powiem krótko, Pan Wojewoda również jest zaniepokojony tą sytuacją, bardzo nas ciekawi czy przyjmie kolejną petycję, która będzie mu jutro złożona, czy w ogóle wyjdzie do nas hutników, bo skandalem bym nazwał wypowiedzi tego typu jakie nastąpiły np. w poniedziałkowym programie Tematy Dnia gdzie tak jak powiedziałem, Pani Prezes Agencji Rozwoju Regionalnego mówi o terenach, jak już mówimy o tych terenach to przypomnijmy sobie 2015 rok, wówczas Prezydent Miasta Krakowa, Wojewoda, który też był tutaj przywoływany Pan Miller i ówczesny Prezes ArcelorMittal Poland podpisali już umowę i powstała spółka Nowa Huta Przyszłości II. To ona miała przekazane 300 ha ziemi, co przez te 4 lata, bo przecież ekipa rządząca się zmieniła, co się z tym działo, nic. Powiem szczerze jak czytam nie raz doniesienia prasowe, tylko się dowiaduję, że prezesi tej spółki jeździli Zjednoczone Emiraty Arabskie, Kuwejt, szukali inwestorów do tej Huty, gdzie są ci inwestorzy, ten Pan w poniedziałek mówi w telewizji, że fabrykę Jaguara miano budować na terenach huty, zapomnijmy o tym. Proszę Państwa apeluję jeszcze raz, zostawmy politykę, patrzmy na ludzi, bo może mówię to trochę w emocjach, ale jest taka maksyma i nomen omen, powiedział to Maksym Gorki, że człowiek brzmi dumnie, albo dobro człowieka jest najważniejsze i ja, który wyznaję wartości chrześcijańskie uważam, że do tych zasad się powinniśmy stosować. Zostawmy wszystkie te grunty, zostawmy te ceny energii bo to wszyscy o tym wiemy, tylko oczekuję waszego wsparcia i w tych działaniach, które my chcemy podejmować jak również uważam, że nie ma takiego złego czy jakiegось złej inicjatywy, która by w tych działaniach nas nie wspomogła. Bardzo dziękuję i proszę o wsparcie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję, 6 minut minęło, pozwoliłem trochę dłużej, Pan Józef Kawula i przygotuje się Pan Tomasz Ziółek również ze związków.

Pan Józef Kawula

Szanowny Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Nie będę przeciągał, tu już tyle było powiedziane, chcę tylko do Państwa apelować to co powiedział mój poprzednik, inni poprzednicy, nie zamykajmy tej huty bo nagle te wszystkie plany mówią jak byśmy już tą hutę zamknęli i teraz zabezpieczmy tych ludzi, którzy pracują. Nikt huty prosi Państwa nie pozwoli zamknąć, absolutnie nie ma, będziemy walczyć do ostatniej kropli, że się tak wyrażę. I proszę Państwa robimy wszystko, jeszcze raz apeluję jak tutaj większość Radnych, albo i wszyscy, nie przerzucamy się, że jest to polityka, że jedni na drugich, nie odsyłamy się do Pana Donalda Tuska, jak już powiedziałem dwa tygodnie temu mnie Pan Donald Tusk nie interesuje, interesują mnie pracownicy, którzy dzisiaj pracują w bardzo dużym stresie. Takie informacje proszę Państwa o czasowym zamknięciu, bo ja nie mówię wcale o wygaszeniu pieca całkowitym, ale o czasowym zamknięciu, naprawdę powinno się pojawić dużo wcześniej, mamy tutaj żal do przede wszystkim zarządu ArcelorMittal Poland, z wielkim szacunkiem Pani Sylwio, przy tak ważnej naradzie powinien być ktoś z zarządu, jak Panią szanuję powinien być członek zarządu ArcelorMittal Poland, który by wreszcie może prawdę powiedział. Oczekujemy, będziemy żądać i jesteśmy też w wielkiej współpracy z Panem Wiceprezydentem Jerzym Muzykiem, chcemy zorganizować takie spotkanie i my jako przedstawiciele załogi, jako pracownicy tejże huty chcemy stworzyć dyskusję w gronie osób, które decydują o tym czyli przedstawiciele rządu, odniosę się tu do kolegów i PiS, uwierzcie Panowie, 31 sierpnia, to nie jest tak, że myśmy się zwrócili tutaj do kolegów z Platformy, 31 sierpnia trzy godziny rozmawialiśmy z Panem Wicepremierem Gowinem podczas naszego festynu związkowego, który nas też zapewniał, śpijcie spokojnie chłopaki, wszystko jest ok. Przykro jest mi, mówię to, bo to jest rzecz publiczna. Jeszcze raz apeluję, ci pracownicy nasi nie wytrzymają tego stresu, bo dzisiaj nie mówi się o czasowym wstrzymaniu na miesiąc, na dwa, na trzy, mówi się o kilku miesiącach, mówi się, to co tutaj padły słowa, zgadzam się z tym, jeżeli piec wielki zostanie zatrzymany na zimno to nie chciałbym rozszerzać tematu, proszę Państwa to ten piec nigdy nie ruszy, musiałby być remont, który kosztuje ciężkie miliony złotych. Mamy świadomość, ja też jestem stalownikiem, 40 lat pracy już jest poza mną i tak jak mówię jutro też piketujemy przed Urzędem Wojewódzkim, niestety, tu kolega wcześniej mówił, mogę to stwierdzić z przykrością Pan Wojewoda poprzez swój sekretariat komunikował się ze mną, być może Dyrektor Biura odbierze od nas petycję, nie wiem czy Pan Wojewoda jest zajęty czy nie chce wyjść do pracowników huty, z przykrością to stwierdzam, nie chcę wracać do poprzedników Pana Wojewody, bardzo dobrze nam się układała współpraca z Panem Józefem Pilchem, pierwszym Wojewodą z PiS, bardzo fajnie, mieliśmy wspólny język, wspólne zdanie. Dzisiaj się coś troszeczkę pomieszało chyba komuś. Dlatego jeszcze raz do Państwa apeluję, walczy my o tą hutę i prosimy o wsparcie i chciałbym tylko uzyskać jeszcze jedno od Państwa zapewnienie, że nie zostawicie tych naszych pracowników, to nie jest 500, to nie jest 1000 osób, jeżeli się stanie to co wszyscy tutaj w domyśle mówili to samych hutników jest, 3,5 tys., 4 tys. w spółkach tych najbardziej zbliżonych do huty, w samej hucie zorganizowanych. W sumie jest to około 10, 12 tys., przeliczcie, przemnożcie Państwo jak to będzie skutkowało zwolnieniami, brakiem wpływów do miasta i pójdziemy na garnuszek czyj, pytanie czyj, bo pieniędzy nigdzie nie ma. Dziękuję.

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 listopada 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Tomasz Ziolek, NSZZ Pracowników, bardzo prosimy, 4 minuty.

Pan Tomasz Ziolek

Ogólnie dzień dobry Państwu. Proszę Państwa tu padło szereg takich zdań, z którymi nie możemy się zgodzić, ja nie mogę się zgodzić. Pan Stanisław Zięba kiedyś był pracownikiem jednego wydziału, ja jestem trochę młodszy, może Pan mnie nie pamięta, ale mówi Pan co może Rada. Proszę Państwa my żyjemy w mieście Krakowie, Huta jest też przynależna do Krakowa, więc wy jesteście pierwszymi naszymi reprezentantami, do których się zwracamy o pomoc, o wsparcie, do kogo mamy się w pierwszym rzędzie zwrócić, chyba do was. Wy z kolei powinniście się zwrócić jeszcze wyżej. Więc myślę, że adresatem tych naszych wystąpień jesteście wy, więc proszę nie mówić, że wy nic nie możecie, możecie i na to liczymy. A liczymy przede wszystkim naprawdę proszę Państwa, bo nas karmiono do tej pory różnymi informacjami, które nie do końca były prawdziwe. Nikt nam oficjalnie nie powiedział co będzie dalej z hutą, było spotkanie Premiera Morawieckiego z Panem Mittalem w lipcu, do tej pory nie wiemy jakie słowa padły, jakie zapewnienia, co było mówione, jest to tajemnica, tajemnica, o której wiemy tylko, że było takie spotkanie. Więc to też jest nie w porządku wobec nas proszę Państwa, bo takie rzeczy są dla nas najważniejsze i los nasz zależy być może od tej rozmowy, która się w tym lipcu toczyła. Muszę powiedzieć, bo jestem reprezentantem spółek, które kolega już tutaj przywołał, ilość pracowników, które mają długoterminowe umowy podpisane z ArcelorMittal, niestety te umowy będą już nieważne, będzie można pewnie je sobie do kosza wyrzucić, a spółki zainwestowały szereg milionów, zainwestowały w sprzęt, w fachowców, wzięły kredyty bankowe, to jest kwestia proszę Państwa tygodni, najdłużej kilku miesięcy, kiedy gro tych spółek stanie w stanie upadłości gdzie większość tych pracowników straci pracę i rodziny ich staną niestety przed widmem tego, że będzie trudno związać koniec z końcem. I tu apelujemy z kolegami, którzy tam też siedzą na tej łoży, proszę Państwa pomóżcie nam, bo jeżeli wy nie ruszycie tego tematu to my sami sobie nie poradzimy chociaż mamy plany żeby jeszcze nie zakończyć tych naszych wystąpień tutaj na Radzie Miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Teraz proszę Panią Sylwię Winiarek, ArcelorMittal Poland, bardzo proszę. Czy Pani Rzecznik będzie chciała zabrać głos?

Pani Sylwia Winiarek

Dzień dobry Państwu. Wybaczcie, że będę zerknęła na telefon, ale kilka rzeczy sobie wynotowałam. Plany tymczasowego i kładę nacisk na to słowo, tymczasowe, postoiu wielkiego pieca i stalowni w Krakowie ogłosiliśmy z maju. Ja przypominę, że my nigdy z tych planów się nie wycofaliśmy, w maju mówiliśmy o tym, że instalacje stanął we wrześniu, natomiast w lipcu poinformowaliśmy, że odkładamy ten postój w czasie. Więc nigdy nie było tak, że powiedzieliśmy, że instalacje w krakowskiej hucie będą pracowały nadal. Deklarowaliśmy, że będziemy się uważnie przyglądać temu co dzieje się na rynku stali i tak właśnie robiliśmy. Pojawiają się tutaj zarzuty pod naszym adresem, że demontowaliśmy dzień przed wyborami, tak dementowaliśmy, ale to nasze dementi odnosiło się jedynie do daty dlatego, że w przestrzeni publicznej pojawiły się informacje o 25 października, a takie decyzje nigdy nie zapadły. Więc proszę wszystkich tych, którzy otrzymali maila o sprawdzenie jego treści, taki komunikat jest też dostępny na naszej stronie internetowej, to jest komentarz Geerta Verbeecka Prezesa Zarządu ArcelorMittal Poland. Pojawiają się

informacje o ogromnych kosztach uruchomienia pieca. My teraz bardzo uważnie planujemy zatrzymanie tego wielkiego pieca. I powiem Państwu, że sytuacja byłaby o wiele trudniejsza gdybyśmy nie przeprowadzili remontu generalnego tej jednostki w 2016 roku. Ten remont pochłonął 175 mln zł i dzięki temu remontowi właśnie ponowne uruchomienie pieca będzie i łatwiejsze i tańsze i mniej czasochłonne. Zgadzam się co do tego, że w garze trzeba będzie wykonać prace, ale to nie będzie taki zakres jaki byłby wymagany gdyby remont generalny nie został przeprowadzony. To nie jest pierwsza taka sytuacja, kiedy tymczasowo zatrzymujemy instalację w części surowcowej krakowskiej huty. Te instalacje już stały i dla tych z Państwa, którzy nie pamiętają od sierpnia 2010 roku do marca 2011 roku sytuacja była dokładnie taka sama, zatrzymaliśmy je ze względu na spadek koniunktury na stal na rynku europejskim. Jak tylko sytuacja na rynku się poprawiła ponownie uruchomiliśmy instalacje. Dlatego tutaj Panie Józefie jak najbardziej wspieram Państwo apel, nie planujemy tego co się będzie działo na terenach pohutniczych, bo my planujemy wznowić działalność wielkiego pieca i stalowni jak tylko pozwoli na to rynek. Wczoraj jeden z krakowskich dzienników opisywał plany dotyczące tego co by się tam mogło zdarzyć i sugeruje żeby tam powstało lotnisko. Apeluję do Państwa, my naprawdę chcemy dalej produkować stal w Krakowie, jesteśmy branżą cykliczną i odczuwamy spadki koniunktury. Teraz mamy do czynienia ze spowolnieniem w branży motoryzacyjnej, to jest kluczowy odbiorca stali z krakowskiej huty, bo ona produkuje blachę. Jak tylko zobaczymy oznaki poprawy na rynku te instalacje zostaną uruchomione. Co do jeszcze jednej ważnej kwestii, pojawiają się tutaj różne informacje na temat poziomu zatrudnienia w krakowskiej hucie. Krakowska huta zatrudnia obecnie 3,5 tys. osób, 800 osób to jest ta liczba, która zostanie dotknięta zatrzymaniem tych dwóch instalacji. Przypomnę, że tam pracuje 5 zakładów, a zatrzymujemy jeden z nich, mamy tam koksownię i dwie walcownie i one będą nadal pracowały, mamy też zakład energetyczny, który również będzie pracował, więc mówimy o jednym zakładzie i o dwóch instalacjach, więc ta skala to jest 800 osób. Z tych 800 osób 400 zostanie w Krakowie, zostanie oddelegowana do różnych prac w tych zakładach, które będą kontynuowały pracę, natomiast kilkaset pracowników otrzymało, już otrzymało, bo jesteśmy po rozmowach z pracownikami, propozycje pracy w Dąbrowie Górniczej na czas postoju krakowskiej huty. Dlatego my w ArcelorMittal Poland nie przewidujemy żadnych zwolnień w związku z zatrzymaniem tych instalacji. Wybrzmiały tutaj kwestie rynkowe i te problemy, z którymi mierzy się europejskie hutnictwo. Tak Szanowni Państwo, koszty CO₂ to są koszty, które ponoszą tylko huty w Europie. Więc nasi konkurenci spoza wspólnoty takich kosztów nie ponoszą, co oczywiście przekłada się na zwiększony import z krajów trzecich, przypomnę, że USA w ubiegłym roku wprowadziły wysokie cła na stal i aluminium. Z wyliczeń Hutniczej Izby Przemysłowo – Handlowej wynika, że 2/3 tej stali, która nie trafiła na rynek amerykański i odbiła się od Wybrzeża Ameryki trafiła na rynek europejski. Dlatego opowiadając tutaj też na pytanie Pana Radnego grunty, tak dla nas obciążeniem bo mamy sporo gruntów, których już nie potrzebujemy do prowadzenia naszej działalności, natomiast to nie jest kluczowy czynnik. Kluczowy czynnik, który przyczynił się do tej decyzji to jest po prostu spadek popytu na stal, 3 %, tyle ten spadek wyniesie w Europie, a prognozy na początku roku mówiły o tym, że będzie to spadek rzędu 0,4 %. A propos jeszcze tych kwestii środowiskowych, które też wybrzmiewają, Szanowni Państwo postój części surowcowej nie wpływa na nasze plany, które przedstawiliśmy już Prezydentowi Miasta, dotyczące zagospodarowania odpadów i zachęcam Państwa bardzo gorąco do tego żebyście śledzili wskazania stacji monitoringu powietrza podczas postoju krakowskiej huty dlatego, że podczas tego postoju, o którym już mówiłam, rok 2010, przełom 2010 i 2011 roku porównywaliśmy sobie te wskaźniki rok do roku i tam nie było żadnych zmian. Więc naprawdę operujemy danymi jeżeli mówimy o wpływie huty na środowisko, a

nie podchodźmy do tego emocjonalnie. Emisje pyłowe od 2004 roku czyli od chwili prywatyzacji ograniczyliśmy o 90 %. Nasz limit emisji pyłowych nie wynosi 1300 jak tutaj padło, ale 900 ton w skali roku, a emitujemy znacznie mniej. To chyba wszystko o czym chciałam powiedzieć. Ważna rzecz jeszcze, nie tylko ArcelorMittal ogranicza produkcję, ja wiem, że pewnie z różnych względów nie śledzicie Państwo prasy branżowej, ale polecam wczorajsze wydanie internetowe Pulsu Biznesu, nasz największy konkurent w Europie ogłosił wczoraj zamiar zwolnienia 3 tys. pracowników. Więc to pokazuje, że wszyscy producenci stali w Europie borykają się teraz z problemami i żeby je przezwyciężyć muszą podejmować trudne decyzje. Ta decyzja o wyłączeniu instalacji w krakowskiej hucie wielkiego pieca i stalowni też nie przyszła nam łatwo, ona była bardzo trudna i też robiliśmy wszystko co w naszej mocy żeby utrzymać pracę trzech wielkich pieców dlatego, że w Krakowie mamy jeden wielki piec, w Dąbrowie Górniczej pracują dwa wielkie piece, ale doszliśmy już do momentu, w którym te trzy jednostki pracują na swoich minimach technologicznych. To nie znajduje uzasadnienia ekonomicznego i nie jest też dobre dla instalacji, a my nie możemy już dalej obniżyć poziomu wykorzystania mocy produkcyjnych. Stąd ta trudna decyzja, ale powtarzam, nie przewidujemy zwolnień, wierzymy w to, że z tego dołka również wyjdziemy obronną ręką. Jeżeli są jakieś pytania to ja jeszcze przez pół godziny zostaję. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Czy Pani Marzena Rogozik chce zabrać głos? Rozumiem, że już tutaj w imieniu spółki Pani Sylwia Winiarek zabrała głos. Czy są głosy Państwa Radnych jeszcze? Pytanie Pan Stanisław Zięba tylko prosiłbym krótko, bo to będzie trzecie wystąpienie, więc minuta.

Radny – p. St. Zięba

Ja mam pytanie do Pani Rzecznik MittlaArcelor żeby Pani była uprzejma powiedzieć jaki wpływ, ale konkretny wpływ miał rząd, ma rząd na zatrzymanie i wygaszenie wielkiego pieca, bo sprawa tej dyskusji się opierała na tym kto jest tutaj winny, a tutaj ja nie widzę według tego co już czytałem jak Pani przesłała nam te maile i wypowiedzi, że to nie są sprawy rządu, tylko decyzje, trudne decyzje.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Ja bym prosił, a później Pan Poseł Ireneusz Raś.

Pani Sylwia Winiarek

Więc przede wszystkim decyzje, które podejmujemy są podyktowane koniunkturą na stal, wiadomo, że jeżeli spada zapotrzebowanie to pracodawca chcący utrzymać się przy życiu musi podejmować decyzje, które są dobre dla spółki. I tak trudna decyzja w Krakowie wynika właśnie ze spadku zapotrzebowania na stal, z tych nierównych warunków konkurowania, o których wspominałam, czyli kwestie CO₂, rzeczywiście tutaj chyba wybrzmiała kwestia wzrostu ceny uprawnień do emisji dwutlenku węgla, ona w ubiegłym roku wynosiła 7 euro za tonę, teraz jest na poziomie 25, była już bardzo blisko 30 euro. To są naprawdę opłaty, które ponosimy tylko my w Europie. Oprócz tego kwestie, o których już mówiłam, tego taniego importu, to są kwestie, które też dotyczą polityki Unii Europejskiej. Unia Europejska wprowadziła środki ochrony rynku, ale one nie są skuteczne, kontyngenty powinny być znacznie mniejsze. Więc to są dwie rzeczy, które tak prawdę mówiąc dotyczą legislacji na poziomie Unii Europejskiej. My się cieszymy, że ta nowa szefowa Komisji Europejskiej Ursula von der Leyen mówi o tym, że wprowadzi podatek od śladu węglowego. Tak Szanowni Państwo

dlatego, że my w Europie ten podatek płacimy, a Europa odpowiada za jakieś 11, według różnych szacunków, od 11 do 14 % emisji dwutlenku węgla w skali globalnej. Do tego te huty europejskie należą do najnowocześniejszych na świecie. Więc jeżeli Europa nie będzie wspierała rozwiązaniami legislacyjnymi hutnictwa to będziemy sprowadzać tańszą stal spoza Unii Europejskiej, ale to będzie stal wyprodukowana znacznie wyższym kosztem środowiskowym. Co do działań polskiego rządu, hutnictwo jest branżą energochłonną, to wszystko Państwo wiecie, my za pośrednictwem Hutniczej Izby Przemysłowo – Handlowej i nie tylko my, ale też inni producenci stali w Polsce apelowaliśmy o wprowadzenie rekompensat za pośrednie koszty CO₂, to są te koszty ukryte w cenach energii. To jest rozwiązanie, które funkcjonuje już od lat w wielu państwach europejskich. I takie rozwiązanie zostało wprowadzone, natomiast ta kwota, którą ktoś, nie wiem czy nie Pan wspomniał, 900 mln zł to jest kwota, która zostanie przeznaczona dla wszystkich przedsiębiorstw energochłonnych, Ministerstwo Przedsiębiorczości i Technologii podawało liczbę 300 firm. I te firmy będą się mogły ubiegać o rekompensaty tych pośrednich kosztów CO₂. Więc odpowiadając na Pańskie pytanie czego nam potrzeba żeby ten piec jak najszybciej uruchomić, poprawy na rynku stali i rozwiązań na poziomie legislacyjnym, na poziomie Unii Europejskiej. Unia powinna lepiej chronić swój rynek przed napływem tańszych wyrobów z krajów trzecich i powinna rozwiązać kwestie EUETS czyli tego systemu handlu uprawnieniami do emisji CO₂ bo jeżeli będziemy te przepisy zaostrzać, naprawdę skończy się to ucieczką emisji czyli przemysł w Europie przestanie istnieć, a Europa będzie importowała stal, ale też inne produkty spoza kontynentu, a one zostaną wytworzone przy znacznie wyższym śladzie węglowym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Wszystko jasne, bardzo dziękujemy. Zgodnie z zapowiedzią Pan Poseł Ireneusz Raś, witamy również Pana Posła na Sesji dzisiaj i zapraszamy.

Pan Poseł Ireneusz Raś

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Przepraszam, że się spóźniłem, ale skończyliśmy o drugiej głosować nad ranem, w związku z tym teraz dopiero mogłem przybyć. Przede wszystkim chciałem podziękować Panu Prezydentowi Majchrowskiemu, Panu Prezydentowi Kośmiderowi, Dyrektorowi Grodzkiego Urzędu Pracy za tą informację, jak Państwo wiecie, ktoś tu dwa tygodnie temu na Sesji Rady Miasta mówił, że ja w kampanii podjąłem ten temat, a tak naprawdę ja podjąłem ten temat jeszcze grubo przed decyzją, która została ogłoszona przez ArcelorMittal w maju, że 1 września ten piec będzie wygaszany. Stąd też wiele konsultacji, również w Izbie Przemysłowo – Hutniczej z Panem Dzienniakiem i z ekspertami, którzy na kongresie gospodarczym w Katowicach po panelu, na którym się spotkałem z tymi ekspertami jednoznacznie powiedzieli, że wygaszenie pieca w Krakowie będzie początkiem końca i to takiego rychłego hutnictwa w naszym mieście. W związku z tym te moje działania na forum Sejmu, pytania do Pana Premiera i przyspieszenie w końcu ustawy, która na przełomie czerwca i lipca została przyjęta przez polski sejm, miała w I kwartale być przyjęta, więc był poślizg związany z tymi rekompensatami, o których Pani, która tutaj informacje ze strony Mittala przedkładała potwierdziła. W efekcie tego w lipcu w negocjacjach, w których sam Pan Premier wziął udział wyszła informacja, iż data wygaszania pieca jest nieaktualna. Natomiast wydaje się, że przełożenie tego na termin listopadowy było zaskakujące po tak jednak dobrych decyzjach. Przypomnę, że w 2015 roku jeszcze nasz rząd przyjął program Śląsk 2.0 ponad podziałami, w efekcie tego również ArcelorMittal zyskał wiele, zresztą

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 listopada 2019 r.

wywiązał się z obietnic inwestycji w krakowskiej hucie jeżeli chodzi o walcownię, to są setki milionów zainwestowanych. Więc wydawało się, że rządy polskie wykonują pewne działania na rzecz tego przemysłu. Oczywiście mamy te uwarunkowania drogiej energii w Polsce, która nas dotyka i dotknie w najbliższych latach, które trzeba brać pod uwagę, bo ceny energii dla przemysłu w Polsce są zdecydowanie droższe niż w Europie, niż w Niemczech, więc tutaj ta konkurencyjność rzeczywiście jest, niestety trzeba powiedzieć w ostatnich latach jeśli chodzi o energię mocno zachwiana. I oczywiście Mittal, ArcelorMittal ma swoje argumenty, o których Pani mówiła, natomiast źle się stało, że pracownicy zostali tak rozhuśtani w emocjach, bo 1 maja dowiadujemy się, że 1 września jest plan wygaszenia pieca, po czym jest informacja po decyzjach polskiego parlamentu, że jednak do wygaszenia nie dojdzie, więc ja oczywiście się z tej informacji uradowałem, tak samo pracownicy i niespełna półtora miesiąca później znowu odwrotna decyzja korporacji o tym, że jednak piec będzie wygaszany. Oczywiście ta informacja została powzięta przeze mnie i przez pracowników ze względu na plany zakupowe firmy, oczywiście sprawdziłem również swoimi kanałami u dobrze poinformowanych osób związanych z Mittalem gdzie termin nie październikowy proszę Pani tylko listopadowy się pojawił. Ja nigdy nie powiedziałem w swoich wystąpieniach, że terminem tym wygaszenia pieca jest termin październikowy. Ja rozumiem, że rzecznik dementował termin październikowy i nie skłamał, a jest takie określenie, którego ja w polityce nie akceptuję, że można kłamać prawdą. I w efekcie należało wówczas, kiedy pracownicy i kiedy ja to podnosiłem z grupą Radnych i kiedy rozmawiałem z Prezydentem Majchrowskim powiedzieć po prostu uczciwie, że w listopadzie taki plan wygaszania jest i ta decyzja zapadła. To co Pani powiedziała oczywiście w jakiś sposób jest uspokajające, natomiast to co mówią eksperci jest przerażające, po owocach poznamy. Oczywiście ja oprócz rozżalenia mogę powiedzieć, że jestem do dyspozycji i do współpracy zawsze, z Prezesami Mittala również rozmawiałem na temat wsparcia przemysłu ze względu na to, że ten przemysł hutniczy jest ulokowany też w mieście, dla którego pracuję, ale też mam nadzieję na dobrą kooperację Państwa z miastem na różnych polach gospodarczych, społecznych, myślę, że to jest bardzo istotne. Tutaj kwestie pracownicze wiem, że Pan Prezydent Kośmider przedstawiał różne pomysły, rozmawiałem z nim też indywidualnie i wiem, że pewne pomysły tutaj miasto ma na to, aby ewentualnie jeżeli czarny scenariusz się będzie potwierdzał żeby zastosować, za co chciałem serdecznie podziękować. I dziękuję Radzie Miasta i za tą rezolucję dwa tygodnie temu, którą podjęliście bo podjęliście ten apel jeszcze w czasie, kiedy wydawało się, że do wygaszania nie dojdzie, dziś mam nadzieję, że po raz pierwszy w kwestii czarnego scenariusza dla hutnictwa w Krakowie nie będę miał racji, a będzie miała rację Pani, która Mittala tutaj dzisiaj reprezentowała, czego sobie i Państwu życzę. Wszystkiego dobrego.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos jeszcze w tej sprawie? Rozumiem, że nie mamy nowych zgłoszeń spoza Radnych, czy strona prezydencka, czy Pan Prezydent, Pan Prezydent Bogusław Kośmider rozumiem teraz ponownie, bardzo szybko, bardzo krótko.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo oczywiście nie podam teraz informacji dotyczących skali opłat użytkowania wieczystego w poprzednich latach, ale jak Państwo przed chwilą słyszeliście nie był to istotny powód, dla którego firma musiała podjąć czy podjęła te decyzje, o których tu była mowa. Stąd myślę, że ten wątek jest ważny, ale nie jest kluczowy i nie jest strategiczny. I

to jest po pierwsze. Po drugie samorząd Krakowa tak jak mówiłem i zresztą jak z tej dyskusji wybrzmiało jest przygotowany na każdy wariant, na utrzymanie produkcji, czego sobie i Państwu życzymy, ale także na dostosowania doraźne i dostosowania strategiczne do sytuacji, przy czym w przypadku konieczności dostosowania się strategicznego niewątpliwie będzie bardzo potrzebna współpraca szersza, nie tylko samorządu miasta Krakowa, ale samorządu województwa, przede wszystkim władz państwowych, bo to jest tak poważna sprawa, że bez zaangażowania władz państwowych i to zarówno na poziomie poselsko – senatorskim jak i na poziomie ministerialnym czy premierów tego się nie da zrobić. Stąd myślę, że ta dyskusja pokazała z jednej strony sytuację, z drugiej strony możliwe działania, życzymy sobie żebyśmy nie musieli tego robić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Rozumiem, że dyskusja się wyczerpała, sądzę, że temat będzie się rozwijał, więc mamy nadzieję na dobre informacje. Zamykam ten punkt, teraz zgodnie z przyjętym wnioskiem formalnym przechodzimy do procedowania uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z Statutem do projektu uchwały według druku Nr 866-R minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rezolucja w sprawie ograniczenia skutków wyłączenia Wielkiego Pieca w krakowskiej hucie ArcelorMittal.

Projekt Klubu Koalicji, druk 866-R, referuje Pan Radny Wojciech Krzysztonек, bardzo proszę.

Radny – p. W. Krzysztonек

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Drodzy Państwo! Drodzy Mieszkańcy! Drodzy Hutnicy!

Myślę, że dzisiaj już o kwestii wielkiego pieca bardzo wiele zostało powiedziane, natomiast też musimy się zastanowić co dalej, co dalej z miejscami pracy, z tą częścią huty. Oczywiście wierzymy wciąż, że to jest tylko decyzja czasowa i że wielki piec zostanie przywrócony tylko pamiętajmy jednak, że ostatnio, kiedy był przywracamy to jednak towarzyszył temu remont kosztujący ponad 175 mln zł. Więc to też są pewne koszty. Natomiast chcemy w tej rezolucji, ja powiem w takim skrócie, po pierwsze jest duża grupa adresatów, jest rząd, ale jest też Prezydent Miasta Krakowa, Przewodniczący Komisji Europejskiej, Wojewoda Małopolski, Marszałek, chcemy po pierwsze prosić, apelujemy o wsparcie polskiego hutnictwa. Tutaj dlatego jest między innymi Przewodniczący Komisji Europejskiej bo ja przypominę, że to właśnie on, Komisja Europejska jakby ma wyłączną inicjatywę w zakresie zmiany prawa wspólnotowego, a więc jeżeli jakiegokolwiek regulacje w ramach prawa wspólnotowego mogą się pojawić korzystne dla polskiego hutnictwa to musi być sygnał ze strony Komisji Europejskiej, ale też prosimy o to żeby podjąć działania dedykowane Nowej Hucie, służące rewitalizacji gospodarczej tej części Krakowa. I tutaj prosimy o nowe działania, o to żeby mogły powstać nowe miejsca pracy, ale też o przyspieszenie działań tych, o których już od wielu lat mówimy, a więc tu dwa projekty, projekt Nowa Huta Przyszłości i projekt NH2, który jest realizowany przez Wojewodę. I to jest ten apel. Tak, że chcemy, po prostu mam nadzieję, że tutaj już nie będzie żadnych różnic, że wspólnie zaapelujemy do tego dużego, do tej dużej grupy odbiorców, bo uważamy, że teraz w tej sytuacji tylko wspólnym wysiłkiem tak naprawdę możemy jakby ograniczyć te skutki społeczno – gospodarcze tej decyzji jeżeli

ona niestety będzie miała trwały charakter. Tak, że ja proszę Państwa o poparcie tej rezolucji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy są stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, czy strona prezydencka? Nie ma zgłoszeń, wobec powyższego przejdziemy od razu do głosowania. Szanowni Państwo zgodnie, wiem, wszystko wiem, zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, wobec powyższego, że system jest zepsuty, będziemy głosować imiennie tak jak nas obliguje do tego ustawa. Więc liczenia rąk nie będzie. Przepraszam, tutaj Pani Marta mnie poprawiła, serwery nie działają, system działał, ale serwery padły więc to jest różnica, chociaż dla nas jako Radnych nie ma różnicy. Bardzo proszę Państwa Radnych o przyjście na salę. Państwo czekają, więc pokażmy, że ten temat jest dla nas ważny bo będzie teraz głosowanie nad rezolucją do różnych instytucji w Polsce i w Europie w sprawie krakowskiej huty. Drodzy Państwo przystępujemy do głosowania imiennego, bardzo proszę o głośnie mówienie czy ktoś jest za, przeciw czy się wstrzymał. Zgodnie ze zmianą ustawy ze stycznia 2018 roku wszystkie głosowania w Radzie Miasta Krakowa muszą być głosowaniami imiennymi, to takie wyjaśnienie. Projekt uchwały, rezolucja w sprawie ograniczenia skutków wyłączenia wielkiego pieca w krakowskiej hucie ArcelorMittal, druk Nr 866-R, głosowanie imienne.

Pan Jacek Bednarz, Pan Jacek Bednarz za.

Pan Radny Artur Buszek, Pan Radny Artur Buszek za.

Pani Radna Iwona Chamielec, Pani Radna Iwona Chamielec za.

Pan Radny Kazimierz Chrzanowski, Pan Radny Kazimierz Chrzanowski za.

Pan Radny Tomasz Daros, Pan Radny Tomasz Daros za.

Michał Drewnicki za.

Pani Grażyna Fijałkowska za.

Pani Nina Gabryś, Pani Nina Gabryś za.

Pan Łukasz Gibała, Pan Łukasz Gibała za.

Pan Andrzej Hawranek, Pan Andrzej Hawranek za.

Pan Dominik Homa, nie ma.

Pan Józef Jałocha, Pan Józef Jałocha za.

Pani Małgorzata Jantos, Pani Małgorzata Jantos za.

Pan Dominik Jaśkowiec, Pan Dominik Jaśkowiec za.

Pan Adam Kalita nieobecny.

Pan Radny Mariusz Kękuś, Pan Radny Mariusz Kękuś za.

Pan Radny Rafał Komarewicz, Pan Radny Rafał Komarewicz za.

Pan Radny Jakub Kosek, Pan Radny Jakub Kosek za.

Pan Radny Bolesław Kosior nieobecny.

Pani Radna Małgorzata Kot, Pani Radna Małgorzata Kot za.

Pan Radny Wojciech Krzysztonek, Pan Radny Wojciech Krzysztonek za.

Pani Renata Kucharska, Pani Radna Renata Kucharska za.

Pan Radny Lech Kucharski nieobecny.

Pani Radna Teodozja Maliszewska, Pani Radna Teodozja Maliszewska za.

Pan Radny Łukasz Maślona nieobecny, oddelegowany.

Pan Radny Adam Migdał, Pan Radny Adam Migdał za.

Pan Stanisław Moryc nieobecny usprawiedliwiony.

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 listopada 2019 r.

Pan Stanisław Pietras nieobecny oddelegowany.
Pan Włodzimierz Pietrus, Pan Radny Włodzimierz Pietrus za.
Pan Przewodniczący Sławomir Pietrzyk za.
Pan Przewodniczący Edward Porębski za.
Pani Anna Prokop – Staszecka nieobecna oddelegowana.
Pan Radny Łukasz Sęk, Pan Radny Łukasz Sęk za.
Pan Radny Marek Sobieraj, Pan Radny Marek Sobieraj za.
Pan Radny Michał Starobrat, Pan Radny Michał Starobrat za.
Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy za.
Pan Przewodniczący Krzysztof Sułowski za.
Pani Radna Alicja Szczepańska za.
Pani Przewodnicząca Agata Tatara za.
Pan Radny Łukasz Wantuch, Pan Przewodniczący za.
Pani Aleksandra Witek nieobecna.
Pan Stanisław Zięba, Przewodniczący za.
Pan Radny Jerzy Zięty za.

Szanowni Państwo w głosowaniu udział wzięło 34 Radnych, 34 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła rezolucję w sprawie ograniczenia skutków wyłączenia wielkiego pieca w krakowskiej hucie ArcelorMittal. Podjęła tą rezolucję. Bardzo dziękuję. Przechodzimy do następnego punktu.

Informacja Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie sytuacji w Teatrze Bagatela – wraz z dyskusją.

Kto w imieniu Prezydenta? Pan Pełnomocnik, bardzo prosimy.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Kultury – p. R. Piaskowski

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

W imieniu Prezydenta Krakowa chciałbym przekazać Państwu najbardziej aktualne informacje na temat sytuacji w Teatrze Bagatela w związku z zarzutami grupy aktualnych i byłych pracowników wobec dyrektora. Ta sprawa budzi ogromne emocje, i słusznie, dotyczy pola wartości, ale też dotyczy pola prawa, w którym się poruszamy. Na wstępie chciałbym w imieniu Prezydenta wyraźnie podkreślić wartości istotne dla Prezydenta Krakowa i dla wszystkich reprezentujących Urząd Miasta Krakowa, w żadnej instytucji tego miasta, a tym bardziej w instytucjach publicznych nie ma przyzwolenia na żadne, powtórzę, żadne przejawy dyskryminacji, mobbingu, praktyk, w których dochodzi do przekroczenia granic nietykalności osobistej, godności osobistej pracowników. Kilka faktów dla uporządkowania Państwa informacji i wiedzy. Pan Prezydent po spotkaniu z grupą kobiet u uzyskaniu ustnych wyjaśnień dyrektora teatru 4 listopada niezwłocznie poinformował prokuraturę o możliwości popełnienia przestępstwa z art. 199 paragraf 1 kodeksu karnego. Pan Prezydent nie miał wątpliwości, że sprawa ma charakter poważny i miasto zareagowało tutaj natychmiast. 6 listopada Prezydent przekazał kolejny wniosek do prokuratury z prośbą o rozważenie możliwości zastosowania środków zapobiegawczych ograniczających kontakt dyrektora ze składającymi zawiadomienie, łącznie z zawieszeniem wykonywania czynności służbowych, równolegle Pan Prezydent złożył wniosek do Państwowej Inspekcji Pracy w zakresie przestrzegania przepisów prawa pracy w Teatrze Bagatela. Prokuratura otrzymała też kopię całej korespondencji wszystkich osób zaangażowanych w tę sprawę. Od 12 listopada do 8 stycznia Dyrektor Teatru Bagatela przebywa na przysługującym mu urlopie, mamy jego zapewnienie, że podczas trwania tego urlopu nie będzie przychodził do teatru, nie będzie

kontaktował się z pracownikami. Drodzy Państwo obowiązki dyrektora pełni w tym momencie Pani Renata Derejczyk, zastępca Dyrektora ds. Organizacyjnych i Literackich na podstawie pełnomocnictwa upoważniającego ją do zarządzania teatrem w ramach czynności zwykłego zarządu. Mamy świadomość powagi tej sytuacji, w teatrze pracuje 126 osób, wiemy, że to ma istotny wpływ na morale zespołu i klimat zaufania w tej instytucji. Dyrektor Derejczyk podjęła decyzję w konsultacji z nami o zapewnieniu zespołowi opieki psychoterapeuty i psychologa, Pan Prezydent czuje się odpowiedzialny za wszystkich pracowników, publiczność teatru, ale także za plany artystyczne tej instytucji i wyjaśnienie tej sytuacji pomiędzy dyrektorem i podległym mu zespołem. Pomimo ogromnych emocji towarzyszących tej sprawie jesteśmy również w bieżącym stałym kontakcie z reprezentującą grupę kobiet Pani Aliną Kamińską, monitorujemy sprawę, deklarujemy pełne wsparcie, wiem, że panie są objęte opieką prawną i psychologiczną, podobnie wiemy, że objęty opieką prawną jest też dyrektor Schoen. Deklarujemy możliwe wsparcie i kontynuowanie dialogu w duchu zaufania, ale też w granicach zasady bezstronności i domniemania niewinności do czasu wyjaśnienia wszystkich okoliczności. Oczekujemy na wyniki śledztwa prokuratorskiego, te działania trwają w szczególnym trybie przed sądem, przesłuchiwane są osoby, które złożyły zawiadomienie, w tej chwili jest to 9 kobiet jeżeli chodzi o naszą wiedzę w tej sprawie. Niezależnie od działań prokuratury na wniosek Prezydenta Państwowa Inspekcja Pracy rozpoczęła kontrolę teatru pod kątem przestrzegania przepisów prawa pracy przez teatr jako pracodawcę. Jesteśmy też w stałym kontakcie z Dyrektorem Derejczyk i potwierdzamy, że teatr funkcjonuje zgodnie z przyjętym planem rzeczowo – finansowym i prawidłowo jest realizowany plan repertuarowy na sezon 2019 – 2020, obecnie trwają tam próby do spektaklu Żyd z wesela w reżyserii Klaudii Hartung – Wójciak, wznowione są próby zgodnie z harmonogramem, teatr przygotowuje się też do kolejnej produkcji Dialogi polskie Gombrowicza w reżyserii Mikołaja Grabowskiego. Te próby i przedstawienie jest zaplanowane w lutym 2020. Szanowni Państwo w imieniu Pana Prezydenta wyrażamy raz jeszcze wsparcie dla osób doświadczających mobbingu i molestowania seksualnego w swoim otoczeniu zawodowym, wyrażając zdecydowane potępienie dla tego typu nadużyć, oświadczamy też, że deklarujemy zaangażowanie na rzecz przeciwdziałania wszelkim formom dyskryminacji w naszym mieście, ta sytuacja uczy nas jak ważne jest funkcjonowanie w każdym mieście właściwych mechanizmów zabezpieczających równe traktowanie i przeciwdziałanie dyskryminacji. Drodzy Państwo wierzymy także, że oskarżenia zostaną starannie sprawdzone przez prokuraturę, a do czasu wyjaśnienia sprawy kierujemy się zasadą bezstronności i domniemania niewinności obecnego dyrektora instytucji. Powtórzę, że pracownicy Teatru Bagatela mają zagwarantowane bezpieczne warunki pracy, a teatr realizuje swoje plany artystyczne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Otwieram dyskusję, ja chciałem krótko zabrać głos na początku. Ja jestem trochę zawiedziony jednym, że dzisiaj nie ma tutaj z nami Prezydenta Majchrowskiego, który według relacji medialnych pań, które zgłosiły mu sprawę przekazał pismo od razu ich nazwiska i dane dyrektorowi oskarżanemu przez te kobiety właśnie o molestowanie seksualne. Ja miałem nadzieję, że dzisiaj po tych oskarżeniach i po tym zachowaniu Pana Prezydenta, Pan Prezydent tutaj przyjdzie do nas i po prostu publicznie przeprosi te panie za to co zrobił, bo to było karygodne po prostu zachowanie i działanie jeśli przekazuje się domniemanemu oprawcy nazwiska kobiet, które przychodzą po pomoc do Prezydenta. Więc ja miałem nadzieję, że Pan Prezydent przyjdzie i zachowa się tutaj jak trzeba, ale niestety to nie nastąpiło. Dlatego ubolewam bardzo mocno nad tym i też

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 listopada 2019 r.

prosiłbym, jeśli te praktyki antydyskryminacyjne, teraz będzie większy nacisk położony na te praktyki antydyskryminacyjne czy też antymobbingowe to przede wszystkim prosiłbym żeby zacząć właśnie od Pana Prezydenta. Bardzo proszę Pani Teodozja Maliszewska, potem Pani Radna Nina Gabryś, potem Pani Małgorzata Jantos, Pan Radny Mariusz Kękuś i prosiłbym Pana Dominika Jaśkowca żeby mnie zmienił na 15 minut jeśli to możliwe.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Wysoka Rado!

Sprawa bez precedensu, nie ma tu co owijać w bawełnę, rzecz brzydka, o której ludzie w Krakowie też już chyba dawno wiedzieli. Ja ze zdumieniem przyjąłem, że na Komisji Edukacji na dzień przed poprzednią Sesją, pojawił się Pan Dyrektor, zaproszony na Komisję, Pan Dyrektor Bagateli, na Komisji Kultury, przepraszam, jestem dziś w zwolnionym tempie, bo mi chirurg porał głowę, przepraszam bardzo i zachowywał się proszę Państwa jak udzielny książę, naprawdę zachowywał się jak udzielny książę. Jest to w Krakowie rzecz pewnie nie jednorazowa, bo o takich różnych rzeczach słyszę często, raczej dotyczą lobbingu niż molestowania, ale to co się tam stało to jest paskudne. Ja chciałabym tylko mojemu ulubionemu Przewodniczącemu, który prowadzi dzisiaj Sesję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Już inny jest.

Radna – p. T. Maliszewska

Ale ja tamtemu wyjaśniam Panie Przewodniczący, chociaż Pana też bardzo lubię, czytam prasę i śledzę te informacje bo wśród tych aktorów mam wielu serdecznych przyjaciół, naprawdę serdecznych przyjaciół, robiłam z nimi różne programy, charytatywne również, brałam udział w wielu ich przedsięwzięciach i są mi bardzo bliscy. Zważywszy, że jak Państwo wiecie reprezentuję szkołę im. Jerzego Bińczyckiego czyli środowisko aktorskie, jest bliskie tej szkole, a my siłą rzeczy jesteśmy bliscy nim. Chciałam tylko wyprostować to co powiedział Pan Przewodniczący Drewnicki, ja też czytam prasę, niech się Prezydent sam broni, jest mądry, stać go na to, ale ja powiem co ja wyczytałam, nic nikomu Prezydent nie przekazywał bo nie było żadnego sensu przekazywać nazwisk, bo na dzień dobry jak przyszedł pan dyrektor teatru do Prezydenta to wymienił te panie, które będą się na niego skarżyć, bo dostały od niego, że tak powiem, złą ocenę. I to on je wymienił, te nazwiska wszystkie wymienił właśnie pan dyrektor u Prezydenta, więc co tu było ukrywać i komu przekazywać nie bardzo wiem, bądźmy naprawdę dokładni w tym co siejemy w Kraków, bo za chwilę w Krakowie będzie wiadomo, że Majchrowski dostał list, przekazał go dyrektorowi powiedział, te baby na ciebie skarżą, to jest absolutnie nieuprawnione, tak robić nie wolno.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Przerwę na sekundę dyskusję Radnych, miałem informację, że do głosu zgłosiła się też osoba spoza Rady, Pani Iwonna Anna Wiśniewska, która musi wyjść, opuścić nas, więc ja panią zapraszam, a potem Państwo Radni dalej będą zabierać głos, mam tu zgłoszenie Pani Niny Gabryś, Pani Małgorzaty Jantos i Pana Radnego Mariusza Kękusia.

Pani Iwona Anna Wiśniewska

Szanowne Panie! Szanowni Panowie!

Ja też nie zgłosiłam, ale ja też reprezentuję osoby, które doświadczają przemocy, bo mam kontakt z paniami z Teatru Bagatela, od ponad 20 lat zajmuję się osobami doświadczającymi

przemocy i co ja tutaj robię, dlatego, że pamiętacie Państwo 20 lat temu billboardy, bo zupa była za słona. W Polsce zaczęto w ogóle mówić o zjawisku przemocy i to była wspaniała rzecz. Z jednej strony zaczęliśmy mówić Stop przemocy, ale z drugiej strony pokazaliśmy stereotypowe podejście, że żeby była przemoc to musi być po pierwsze przemoc gorąca, czyli taka bardzo widowiskowa, krew na twarzy, wyrwane włosy, coś co jest widoczne i przemoc była tak niestety stereotypowo pokazana, że tylko w tzw. dysfunkcyjnych czy patologicznych rodzinach. I tutaj kilkanaście lat temu okazało się, że jest to nieprawda i cały czas walczymy ze stereotypem osób uwikłanych w przemoc tzw. ofiary przemocy z niższych sfer społecznych. Wszystkie badania, które prowadzimy i też które czytacie Państwo mówią nam o tym, że przemoc gorąca, czyli ta fizyczna, która jest bardzo widowiskowa, ona niestety jest tylko widoczna, ale nie przynosi takich efektów i skutków psychicznych jak przemoc emocjonalna, połączona zwłaszcza z przemocą seksualną. I to co kilkanaście dni temu dowiedzieliśmy się, wiele osób też również na forum pisało, że jest to niemożliwe żeby aktorki czy osoby z teatru, osoby żeby z wyższych wykształceniem doznawały przemocy. I tutaj mówię stop, dlatego do Państwa to mówi, żebyśmy popatrzyli na około siebie bo tak naprawdę większość z nich, które już zeznają, doznawały od wielu lat przemocy. Jak trudno mówi się o przemocy emocjonalnej zwłaszcza połączonej z przemocą seksualną, z nadużyciami seksualnymi gdzie temat seksualności w Polsce jest tematem tabu, to nie jest tak, że one nagle z dnia na dzień poszły, one o tym sygnalizowały, one musiały nazwać to co się dzieje w teatrze przestępstwem i dopiero wtedy silne, jeżeli możemy powiedzieć o sile, ale pewne zaczęły o tym mówić. Mówię też dlatego, bo od Państwa tutaj zależy czy zaczniemy robić coś więcej ze zjawiskiem przemocy, czy będziemy zauważali tą przemoc również w naszym środowisku, obok naszych sąsiadów bo bardzo wiele osób widziało, słyszało w Krakowie, a nie reagowało. Czyli jeżeli my nie reagujemy na zachowania przemocowe to pamiętajcie, że uczestniczymy w przestępstwie. Pytanie co teraz się dzieje, bardzo ważne jest też takie wsparcie środowiska, bo teraz jest to medialnie głośnie, te osoby nie zostaną same, będąc osobami, które towarzyszą im, ale też będą z tysiącami, proszę mi wierzyć, nie tylko kobiet, ale również mężczyzn, którzy doznają przemocy, którzy zaczynają od tym mówić co się dzieje w ich środowisku i obalamy cały czas ten mit i stereotypowe przekonanie, że przemoc jest tylko w rodzinach patologicznych. Ja muszę Państwu powiedzieć na temat swoich badań, to nie są badania, mówię w cudzysłowie, na 111 osób uwikłanych w przemoc kobiet i mężczyzn, które osoby zostały przebadane, okazało się, że 111 osób potwierdziło, że najgorszą formą przemocy jest ta przemoc psychiczna, dokonywana w białych rękawiczkach, którą bardzo trudno udowodnić i która przynosi spustoszenie w naszym umyśle. Wszystko zależy jakiego doznajemy urazu, również się o tym nie mówi, że wiele ofiar przemocy czyli tzw. osób uwikłanych w przemoc ma zespół stresu pourazowego, który doświadczają również osoby ulegające między innymi wypadkom czy katastrofom życiowym. Chcę żebyśmy spojrzeli na te sytuacje, że te osoby potrzebują naszej pomocy i po to też, jeżeli macie takie osoby, proponuję skontaktowanie się ze specjalistycznym ośrodkiem wsparcia, który prowadzony jest przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie na zlecenie Caritasu, gdzie bezpłatnie udzielamy pomocy, ale też taka wrażliwość, że jak tutaj wszyscy jesteśmy żeby może zobaczyć co dalej możemy z tym zrobić, żeby powiedzieć stop przemocy. Ja jestem do Państwa dyspozycji, jeżeli nie ja to widzę też osoby, które są kompetentne i znają się na zjawisku przemocy, widzę Dyrektora Kramarza, który też pracuje w obszarze przemocy, chętnie będę udzielała wszelkich informacji dotyczących tego co możemy zrobić żeby zatrzymać przemoc. Jeżeli są jakieś pytania, wiem, że mam 4 minuty, postaram się odpowiedzieć.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Ale to w trakcie dyskusji jak coś, co ewentualnie.

Pani Iwona Anna Wiśniewska

Czy ktoś z Państwa ma jakieś pytania?

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Ale to proszę pani w taki sposób się nie prowadzi obrad, dziękujemy pani, jeśli będą pytania to poproszę Panią o odpowiedź. Pani Radna Nina Gabryś.

Radna – p. N. Gabryś

Szanowni Państwo!

Sprawa Bagateli wzburzyła w bardzo adekwatny sposób Kraków i w zasadzie cały kraj bo jest to jedna z pierwszych większych sytuacji, która wpisuje się w taką polską falę akcji mitów. Temat molestowania i przemocy seksualnej jest często bagatelizowany, pomijamy, jest przedmiotem żartów, często te osoby, które ten problem zgłaszają, jak mówią o tym, że on istnieje są traktowane pobłaźliwie, a temat łąduje w sekcji światopoglądowe dyskusje. To nie jest kwestia światopoglądu, to nie jest kwestia takiej czy innej polityki, to jest kwestia walki o prawdziwą równość i o prawdziwe bezpieczeństwo, w tym przypadku w miejscu pracy, bezpieczeństwo, którego tym pracownikom i tym aktorkom w Teatrze Bagatela brakowało dramatycznie od lat. I ten moment, w którym teraz jesteśmy daje nam szczególną okazję do tego żeby w sposób poważny i merytoryczny usiąść do polityk miejskich, do regulaminów pracy, do wszelkich dokumentów, które obowiązują w naszym mieście w instytucjach, spółkach, fundacjach, w wydziałach przeróżnych, co pozwoli nam przeanalizować miejsce, w którym jesteśmy i jak te mechanizmy i narzędzia w tym momencie działają bo nawet jeśli są to Bagatela pokazuje, że nie działają tak jak powinny. Nie jest jasna droga zgłaszania takich spraw, nie jest transparentna ta procedura, brakuje też często czy w sektorze publicznym czy w sektorze prywatnym wrażliwości i empatii. Dlatego jest to, jest w tym, w tej nieszczęśliwej sytuacji jeden plus, daje nam to możliwość dalszego działania. I w tym momencie na pewno będziemy postulować o szczegółowe przeanalizowanie tych wszystkich dokumentów i klauzul antydyskryminacyjnych oraz regulaminów pracy w Urzędzie i we wszystkich instytucjach z miastem powiązanych, będziemy też wnioskować o przeprowadzenie regularnych szkoleń w tym zakresie, bo były takie szkolenia w 2009 roku, przez 10 lat kadry się zmieniają, przychodzą nowi ludzie pracować w Urzędzie, przychodzą nowi ludzie pracować w instytucjach, to są szkolenia, które trzeba przeprowadzać w sposób regularny tak, żeby wszyscy byli zaznajomieni zarówno z tym czym jest molestowanie, czego nie należy robić, ale też jak radzić sobie z sytuacją, jak i gdzie ją zgłaszać i jak o niej mówić. Jest to bardzo dwustronna i wymagająca dużej delikatności procedura, która musi być wdrożona w sposób bardzo szczegółowy i dokładny i przemyślany. Ale też co ważne musimy się uczyć na innych standardach i na innych mechanizmach tam gdzie one działają. Dlatego też w imieniu Rady ds. Równego Traktowania gdzie ten temat poruszaliśmy, stwierdziliśmy, że bardzo dobrym otwarciem będzie omówienie tego w sposób szeroki na konferencji na początku przyszłego roku, którą będziemy organizować, poświęconą właśnie kwestiom przeciwdziałania mobbingowi, molestowaniu, polityce antydyskryminacyjnej w całości tak byśmy na dobrych wzorcach z innych miast, z innych krajów mogli zbudować nasze mechanizmy i nasze narzędzia tak żeby sytuacja w Bagateli była, już się nigdy więcej nie zdarzyła w żadnej instytucji i żebyśmy mogli też budować pozytywny przykład, który idzie z publicznego sektora do prywatnego bo tam także są problemy. Dziękuję serdecznie.

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 listopada 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. W kwestii formalnej proszę. Pani Radna chce w kwestii formalnej zabrać głos.

Radna – p. A. Tatara

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja bym bardzo prosiła żeby to, ta dyskusja dotyczyła, albo konkretna informacja, proszę trzymać się tematu, a nie opowiadanie czym jest przemoc, jakie są rodzaje przemocy chyba, że jest to konferencja.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pani Radna to nie jest sprawa formalna.

Radna – p. A. Tatara

Bardzo proszę, formalnie proszę trzymać się tematu Sesji, bo mamy ważne sprawy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pani Radna to nie był wniosek formalny, był to głos zabrany w trybie pozastatutowym.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo!

Chciałam zauważyć, że wszystkie sprawy, które są rozpatrywane na Sesji Rady Miasta są ważne. Ja chciałam tylko powiedzieć o jednej rzeczy, ponieważ wysłuchałam swoich przedmówców, chciałam powiedzieć to co powiedział Pan, naszej pełnomocnik ds. kultury. Szanowni Państwo jestem jedną z najdłużej tutaj będących Radnych, która zawsze walczyła o sprawy równego traktowania itd., ale apeluję do was Szanowni Państwo, zachowujmy dystans, ponieważ nie jesteśmy tutaj miejscem, w którym feruje się wyroki. Bardzo dobrze się stało, że to był leitmotiv do pewnych zagadnień i czynności, ale bardzo bym prosiła o to, abyśmy poczekali na werdykt sądu. Od tego są sądy i chciałabym w tej kolejności to potraktować, najpierw decyzja sądu, a później konsekwencje i ostrzegam nas wszystkich żebyśmy nie stosowali takich werdyktów, które są przed rozstrzygnięciem sądowym. Bardzo o to apeluję, ponieważ to jest chyba nie rola właśnie Rady. Bardzo dziękuję Państwu.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Ja tu mam zapisane, ale to jest niewyraźne, bo to Wiceprzewodniczący Drewnicki pisał, Pana Radnego Kękusia, Pan Radny Kękuś się zgłaszał, proszę.

Radny – p. M. Kękuś

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Pan Przewodniczący Drewnicki tutaj rozpoczynając dyskusję w tym temacie nawiązał do doniesień medialnych dotyczących sytuacji, w której te panie zgłosiły się do Pana Prezydenta w charakterze ofiar z pewnym przesłaniem, z wyjaśnieniem co się wydarzyło. Ja bym oczekiwał, chociaż nie ma Pana Prezydenta, ale w imieniu Pana Prezydenta oficjalnej odpowiedzi czy faktycznie miała miejsce taka sytuacja, że nazwiska tych pań, które zgłosiły się opisując te w ich mniemaniu niedopuszczalne sytuacje, naganne, zostały faktycznie ujawnione osobie, która była oskarżana o te naganne działania. I druga rzecz, na którą chciałbym żeby Państwo też odpowiedzieli, jeżeli to jest prawda i tak się stało, że te nazwiska zostały ujawnione to jak to się ma do polityki, o której Państwo mówicie, do polityki, która ma eliminować jakiegokolwiek dyskryminacje, ewentualnie jakieś zachowania polegające na

molestowaniu czy mobbingu, jak w takich sytuacjach te polityki, jakie zachowanie przewidują i czy to standardowa procedura, że się odsyła dokumenty do osoby, która o takie rzeczy jest podejrzana, bardzo bym prosił o odpowiedź na to i czy ewentualnie wdrożono jakieś działania naprawcze czy też zmiany w takich procedurach.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dobrze, ja bym tak w drodze wyjątku prosił pana pełnomocnika o odpowiedź na to pytanie, bo ja naprawdę nie chciałbym żebyśmy tej dyskusji spłycali do problemu, który istnieje.

Pełnomocnik Prezydenta Miasta Krakowa ds. Kultury – p. R. Piaskowski

Szanowni Państwo dziękuję za te wszystkie ważne głosy i oczywiście ustosunkuję się tutaj do tego postulatu. Drodzy Państwo warto podkreślić, że Prezydent Krakowa jest administratorem danych osobowych w Urzędzie Miasta w rozumieniu rozporządzenia RODO. W przypadku, w którym udostępnienie wiąże się z wykonywaniem przez Prezydenta spoczywającego na nim prawnego obowiązku może on udostępnić te dane, w szczególności gdy jest to niezbędne do wykonania zadania realizowanego w wysokim interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej mu jako administratorowi danych. Obowiązek wyjaśnienia sprawy w tym konkretnym przypadku spoczywa na Prezydencie Miasta Krakowa jako osobie wykonującej czynności z zakresu prawa pracy w stosunku do dyrektora Teatru Bagatela. Z takim właśnie zdarzeniem mamy tutaj do czynienia. W pierwszej kolejności, ja Państwu przypomnę, że Pan Prezydent niezwłocznie i co zasługuje na szczególne podkreślenie, osobiście czyli bez zaangażowania żadnych służb urzędowych, a tym samym osób trzecich, przystąpił do przeprowadzenia postępowania wyjściowego wyjaśniającego. Wykonując te czynności Pan Prezydent spotkał się, wysłuchał osoby składające zawiadomienie oraz przyjął od nich zawiadomienie na piśmie. Równocześnie w ramach tego samego osobiście prowadzonego postępowania wyjaśniającego spotkał się z dyrektorem teatru, odebrał od niego wyjaśnienie ustne, a następnie na piśmie. Prezydent żądając wyjaśnień od dyrektora udostępnił dane osobowe osobie, która także jest administratorem danych osobowych w Teatrze Bagatela czyli dyrektorowi teatru, udostępniając te dane zastosował analogię do obowiązujących przepisów tu w Urzędzie Miasta. Osoba przeciwko, której kieruje się tak poważne zarzuty ma prawo drodzy Państwo złożyć wyjaśnienia w sprawie w formie skonkretyzowanej dotyczącej konkretnych zachowań wobec konkretnych osób i prezentować wyjaśnienia, stanowisko i osąd własnych zachowań. Nie bez znaczenia drodzy Państwo nie bez znaczenia w tej sprawie jest to, że dyrektor, Pani Radna Maliszewska to wspomniała, pan dyrektor teatru już w trakcie rozmowy z Prezydentem posługiwał się z własnej wiedzy nazwiskami kobiet dokonujących zgłoszenia faktu molestowania w miejscu pracy. Podobnie wymieniał te nazwiska w rozmowie osobistej ze mną w dniu 30 listopada na kilka godzin przed spotkaniem z Panem Prezydentem, więc o jakim ujawnieniu my rozmawiamy drodzy Państwo. W dalszej kolejności poza tym pisma zostały przesłane do prokuratury i do Państwowej Inspekcji Pracy, nie zostały przekazane Panu Dyrektorowi. W dalszej kolejności drodzy Państwo Prezydent w wykonaniu spoczywającego na nim na mocy przepisów procedury prawnej obowiązku karnego, udostępnił, a zatem przetworzył dane osobowe, przekazał je właśnie prokuraturze informując o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Tak, że w tym przypadku udostępnienie czyli przetworzenie danych w regulacjach RODO w tym znaczeniu wiązało się z wykonywaniem przez Prezydenta spoczywającego na nim prawnego obowiązku złożenia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Przypomnę, że cała korespondencja w tej sprawie została niezwłocznie przekazana właściwym organom i zgadzam się tutaj z Panią Radną Jantos,

oczekujemy na wynik postępowania w tej sprawie, nie ferujemy w tej sprawie wyroków. Wierzmy także, że te oskarżenia zostaną starannie sprawdzone przez prokuraturę, a do tego czasu kierujemy się zasadą bezstronności i domniemania niewinności wobec obecnego dyrektora instytucji. Szanowni Państwo ustosunkuję się jeszcze do kwestii wdrożenia odpowiednich procedur w instytucjach podlegających Prezydentowi Krakowa. W Gminie Miejskiej Kraków funkcjonują działania antymobbingowe i antydyskryminacyjne, natomiast należy pamiętać generalnie, że każda miejska jednostka organizacyjna, czy to jest instytucja czy to jest spółka, czy instytucja kultury jest odrębnym pracodawcą w rozumieniu przepisów kodeksu pracy. Na każdym z pracodawców ciąży obowiązek przeciwdziałania zjawiskom niepożądanym takim jak dyskryminacja, mobbing, molestowanie seksualne itd., każdy z pracodawców tworzy własne autonomiczne procedury postępowania, które najczęściej uzgadnia z przedstawicielami pracowników, związkami zawodowymi, z radą pracowniczą. Sposób działania każdego z pracodawców powinien być dostosowany do profilu działalności, to jest jakby wpisane w te zasady. Więc musi być dostosowany do modelu organizacji, do struktury organizacyjnej, do struktury zatrudnienia. Jest inna struktura zarządcza w spółkach, w teatrach mamy struktury czasem mniej hierarchiczne, mamy zespoły ludzkie czasami z przewagą mężczyzn lub kobiet i vice versa, mamy zespoły wielokulturowe itd. Każdy pracodawca odpowiada za stworzenie warunków, w których ci pracownicy mają po pierwsze wiedzę o tym jakie są zasady, czym są działania niepożądane, mają świadomość zagrożeń, znają te procedury, wiedzą jak je używać i przede wszystkim nie boją się ich używać. I to jest dla nas bardzo ważne. I po rozpoznaniu sytuacji w Urzędzie Miasta możemy potwierdzić, że co do zasady te procedury istnieją, tu w Urzędzie Miasta reguluje je regulamin pracy Urzędu Miasta z załącznikami i zawarte w nim zapisy odnoszące się do tej kwestii. Każdy pracownik może tu zgłosić niepożądane zjawiska, zażądać zwołania komisji, która rozpatrywać będzie tego typu spory, ta komisja składa się z przedstawiciela pracodawcy i związków zawodowych. Podobne regulacje są wprowadzone w większości instytucji, Zarząd Zieleni Miejskiej, Straż Miejska, Zarząd Cmentarzy, Krakowskie Biuro Festiwalowe itd., ZBK. Po analizie tych procedur zgadzamy się jednak drodzy Państwo i widzimy jasno, że konieczne jest opracowanie dodatkowej procedury, która określi istotnie sposób działania i reagowania w sytuacji podobnej do tej, z którą mamy do czynienia, kiedy te działania niepożądane są adresowane w stosunku do pracowników i podejmowane przez dyrektora lub kierownika jednostki. Takie działania już dla wypracowania tej procedury w Urzędzie Miasta zostały podjęte i też liczymy, że w tych działaniach będziemy mieli deklarowaną na poziomie oświadczenia, ale tutaj też w wystąpieniu Pani Radnej Niny Gabryś, współpracę z Radą ds. Równego Traktowania, aby stworzyć rozwiązania skutecznie egzekwujące te przepisy na poziomie wszystkich instytucji związanych z miastem, instytucji miejskich. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Radna Alicja Szczepańska była pierwsza, potem Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radna – p. A. Szczepańska

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Może zacznę od Pani Radnej Tatary, uważam, że to nie jest miejsce na to żeby cenzurować wypowiedzi, póki co jeszcze nie jest Pani marszałkiem, żeby wyłączać komuś mikrofon, natomiast temat jest bardzo ważny, a my nie zebraliśmy się tutaj w celach czysto towarzyskich. To co mi się najbardziej nie podoba w związku z tą całą sprawą dotyczącą Teatru Bagatela to próba odwrócenia uwagi poprzez jakieś prywatne gierki polityczne. I dla mnie to jest etycznie naganne, ponieważ odbiegamy całkowicie od tematu realnego i

rzeczywistego, który jest bardzo trudny do okiełznania w przestrzeni społecznej w kwestii również naszego wewnętrznego postrzegania i empatii takich zjawisk. I uważam, że zamiast szukać i wieszać czarownice na stosie, osądzać ludzi, którzy, tak naprawdę nie mamy informacji na ten temat, bo jako była policjantka, ale również osoba, która działała na rzecz przeciwdziałania mobbingu i doprowadziła do zmiany procedur w służbach mundurowych wiem bardzo dobrze i sama się tego trzymam mimo, że ten temat jest dla mnie bardzo emocjonalny, że nie możemy od razu ferować wyroków. I to jest naganne na chwilę obecną. Powinniśmy przede wszystkim po pierwsze ustalić jasne i transparentne zasady, które powinny być wdrożone na terenie placówek miejskich i dawać dobry przykład dla innych pracodawców, również prywatnych, jak również dla urzędów, instytucji samorządowych jak również instytucji państwowych ponieważ państwo do chwili obecnej nie zajęło się tym tematem, bo taka jest prawda. W momencie, kiedy mamy do czynienia z mobbingiem, który najczęściej odbywa się w pracy i tak samo jak w przypadku znęcania psychicznego czy fizycznego ofiara, tu już mówię z całą jasnością, ta ofiara jest również zależna ekonomicznie. W przypadku jeszcze dokonywania innych czynności seksualnych pozostaje wstyd, który jest wzbudzany poprzez brak świadomości w społeczeństwie tego co się dzieje i jak wyglądają takie zjawiska, a bardzo często lekceważenie zachowań, które z gruntu rzeczy są złe, ponieważ bardzo często żartujemy sobie z tego co wygląda gdy kobieta czy mężczyzna mówi nie i uważamy, że ktoś przesadza, nie traktujemy tego poważnie. Ja tutaj uważam, że mimo wszystko powinno się wprowadzać takie anonimowe ankiety w przestrzeniach jednostek miejskich, żeby można było się swobodnie wypowiedzieć na ten temat poznać skalę problemu również w jednostkach, które są w jakiś sposób z miastem związane. Natomiast też przychyliam się do tego głosu żebyśmy nie próbowali z tego robić jakiejś awantury politycznej, a w jakiś sposób wyciągnęli wnioski i nie tylko w stosunku do pracownic Bagateli, bo do mnie od czasu pojawienia się tego problemu w Krakowie napisało kilkadziesiąt kobiet, z którymi obiecałam się spotkać i porozmawiać, które tego zjawiska doświadczają w innych zakładach pracy. To znaczy, że coś nie gra. Więc mam nadzieję, że my jako Rada Miasta Krakowa damy dobry przykład również dla Państwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch, potem drugie wystąpienie Pan Radny Mariusz Kękuś.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Ja chciałbym się tutaj odnieść do słów niektórych Radnych, którzy oskarżają Pana Prezydenta o przekazanie informacji dotyczących personaliów kobiet, które właśnie skarżą dyrektora Teatru Bagatela. Mój głos absolutnie nie jest ani w obronie dyrektora, ani też nie jest oskarżeniem pod adresem tych pań, ale chciałbym zauważyć dwie rzeczy. Po pierwsze w Polsce mamy domniemanie niewinności bez względu na osobę sprawcy, bez względu na skalę przestępstwa, które mógłby popełnić, mamy domniemanie, które jest podstawą całego systemu prawnego na całym świecie. Po drugie przy takich oskarżeniach nie wyobrażam sobie sytuacji żeby takie oskarżenia były anonimowe. Jeżeli ktoś broni siebie, swoich praw to też musi mieć odwagę i musi zaakceptować ten fakt, że nie może występować anonimowo bo wtedy nie dajemy drugiej stronie możliwości obrony. Nie wyobrażam sobie sytuacji, kiedy przy tak poważnych oskarżeniach osoba, która jest oskarżona nie wie, nie może się odnieść, nie może zweryfikować, nie może się bronić przed tymi oskarżeniami. I osoby, kobiety, które wysuwają takie oskarżenia muszą się również liczyć z tym, że anonimowość w tym zakresie

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 listopada 2019 r.

musi zostać wyłączona. Dlatego nie rozumiem tych oskarżeń ze strony niektórych Radnych, ja uważam, że Pan Prezydent postąpił właściwie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Mariusz Kękuś, a potem ja się do głosu zapisałem.

Radny – p. M. Kękuś

Panie Prezydencie! Panie Pełnomocniku! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W pierwszej kolejności odniosę się do głosu Radnego Łukasza Wantucha, oczywiście jest domniemanie niewinności, oczywiście toczy się w tej sprawie postępowanie, nikt tutaj nie feruje żadnych wyroków, to jest sprawa jasna. Ja wypowiadam się w trosce o zupełnie inne kwestie. Jeżeli zgłasza się do Pana Prezydenta osoba czy też osoby, które, w charakterze ofiar to absolutnie nie zgadzam się na to, uważam, że to jest błędne, żeby w myśl przepisów, które pan tutaj pełnomocnik przytoczył dotyczących ochrony danych osobowych oczywiście Pan Prezydent postąpił słusznie, nie złamał prawa, to jest prawda, tylko pytanie jest takie jaką pomoc, jaką opiekę w tym wypadku dostały te ofiary. One się zgłosiły po pomoc ewidentnie, z określonym przesłaniem, z określoną gdzieś tam opisem sytuacji i w moim przekonaniu system, bo ja się odnoszę do systemu, absolutnie powinien uniemożliwić kontakt w tym wypadku takich osób z osobą, która jest o czyny naganne oskarżana. To jest podstawowa rzecz, która powinna być wprowadzona do przepisów takich antydyskryminacyjnych czy antymobbingowych czy przepisów, które mają przeciwdziałać przemocy seksualnej, bo w przeciwnym przypadku Szanowni Państwo te osoby, które dzisiaj się zgłosiły następnym razem w podobnych przypadkach może ktoś już nie mieć odwagi na to żeby się zgłosić, ponieważ został potraktowany w sposób nieodpowiedni. Te panie powinny dostać opiekę psychologiczną i powinny absolutnie dostać pełne wsparcie w tym wypadku ze strony Pana Prezydenta. Nie jest dla mnie rzeczą zrozumiałą i akceptowalną, że ujawniamy czy odsyłamy te panie, nawet w myśl przepisów obowiązujących, o tym co pan powiedział, czyli o bezpośrednim nadzorze nad danymi osobowymi, bo oczywiście kierownik jednostki jest osobą, która ma bezpośredni dostęp i nadzór nad danymi osobowymi. Tylko, że jeżeli sprawa dotyczy tej osoby to trudno oczekiwać, żeby sama zajmowała się swoimi sprawami, ona ma prawo do obrony, ma prawo wyjaśniać, ale nie wydaje mi się żeby konfrontacja tych dwóch stron była konieczna i to na warunkach, które wymykają się spod kontroli moim zdaniem. Tego typu założenia w procedurach powinny być i procedury powinny tego typu rzeczy przewidywać. I myślę, że ofiara powinna mieć czy potencjalna ofiara bardzo dużą pomoc ze strony miasta i ochronę prawną i psychologiczną, takie jest moje zdanie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pani Radna Alicja Szczepańska, drugie wystąpienie.

Radna – p. A. Szczepańska

Ja się chciałam odnieść do Pana Radnego ze względu na to, że jeżeli słyszę, że ktoś mówi, że jest o skarżony, informuje, że oskarżony jest wtedy jeżeli akt oskarżenia wpłynął do sądu i taka jest prawda, to jest jedna rzecz. Druga kwestia to jest kwestia rozwiązań systemowych. Ja napisałam projekt ustawy o tym żeby bronić osoby pokrzywdzone przemocą, a przede wszystkim również przy przestępstwach wrażliwych. I ten projekt zakłada między innymi to, że od momentu złożenia zawiadomienia o przestępstwie osoby, które złożyły takie doniesienie mają do czasu ustania przyczyny i pomoc i terapię zapewnioną psychologiczną jak również mają możliwość skorzystania z nieodpłatnej pomocy prawnej jeżeli nie stać ich

na prawnika. Natomiast to jest w gestii rozwiązań systemowych czyli państwa, nie miasta. I takie rozwiązania warto wprowadzić. I mam nadzieję, że Państwo jako przedstawiciele partii rządzącej również poprzecie mnie w tych staraniach żeby zabezpieczyć przy tak wrażliwych przestępstwach osoby pokrzywdzone, które tak naprawdę mają bardzo mało praw. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję, ja się też do głosu zapisałem. Faktycznie Szanowni Państwo w kuluarach słyszałem, że ten punkt jest niepotrzebny, po co on został wprowadzony. I to jest pierwsza rzecz, która świadczy o tym, że taka dyskusja w tej sprawie powinna się odbyć. Z drugiej strony bardzo mi się nie podoba fakt spływania tego problemu i próbę upolitycznienia, jaką tu tutaj próbują zastosować Radni Prawa i Sprawiedliwości do problemu ewentualnego złego zachowania Prezydenta, ponieważ chciałem tylko przypomnieć, że to Prezydent Jacek Majchrowski złożył zawiadomienie w tej sprawie do prokuratury, a więc postąpił tak jak powinien postąpić szef, zwierzchnik w tej sprawie. I naprawdę nie chodzi o to żeby próbować to wykorzystywać politycznie tylko w tej debacie chodzi o to – i to jest najważniejsze – aby mówić głośno o tej sprawie tak żeby podobne przypadki się już nie zdarzały, bo każde tego typu zdarzenia powodują nieodwracalne szkody zarówno po stronie funkcjonowania instytucji, ale przede wszystkim po stronie osób poszkodowanych, jak wiemy to są traumatyczne często przeżycia, które odcisną niestety piętno pewnie na dalszym życiu osób poszkodowanych. Więc to sobie wbijcie Państwo do głowy i naprawdę nie próbujcie tego w sposób płytki recenzować politycznie, bo zachowanie akurat strony prezydenckiej w tej sprawie, i tutaj mówił o tym wyraźnie pan pełnomocnik, były zachowaniami korekt od strony prawnej jak też profesjonalnymi. Ja rozumiem, że te wszystkie rzeczy, które w tej sprawie powinny być zostały wykonane, jest wsparcie ze strony miasta dla osób potencjalnie poszkodowanych bo faktycznie tutaj nie mamy jeszcze w tej chwili żadnych wyroków sądowych, ale zachodzi prawdopodobieństwo jakiegoś, że z racji też np. liczby osób, które skarżą się na to molestowanie czy też są ofiarami tego molestowania, że jest to dość prawdopodobne zjawisko. W związku z tym, i fakt ten miał miejsce, w związku z tym jest wsparcie ze strony miasta i naprawdę nie spływajmy, nie odwracajmy tego i nie kierujmy tego na tory rozgrywek politycznych tylko porozmawiajmy o tym jak stworzyć mechanizmy, żeby tego typu przypadków po prostu nie było i to nie tylko w Krakowie, ale też rozmawiajmy szerzej pod kątem wypracowania dobrych praktyk i modelu radzenia sobie z tym problemem, który przecież dotyczy naszego życia publicznego, społecznego w całym kraju. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych się zgłaszał? Czy pan pełnomocnik coś jeszcze chce dodać? To w takim razie ja zamykam ten punkt, to była informacja, przechodzimy teraz do kolejnej sprawy, Pan Radny Komarewicz się chyba zgłaszał? Przepraszam, nie mam niestety tutaj listy elektronicznej, co utrudnia prowadzenie Sesji. Szanowni Państwo kolejny punkt, druk 851. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zakole Wisły.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chcieliśmy Państwu dzisiaj przedstawić projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zakole Wisły. Przystąpienie do opracowania tego planu nastąpiło w

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 listopada 2019 r.

związku z podjęciem przez Radę Miasta Krakowa 22 października 2014 roku uchwały i od tego momentu rozpoczęły się prace nad opracowaniem tego planu. Powierzchnia tego planu to 90,8 ha, opracowywany jest w Wydziale Planowania Przestrzennego, głównym projektantem tego planu jest Pan Tomasz Kaczor. Obszar opracowania położony jest w centralnej części Krakowa w dzielnicy XIII Podgórze i obejmuje teren zawierający się pomiędzy ulicami Nowohucką, Stoczniowców, a rzeką Wisłą. Celem planu jest zabezpieczenie przed presją inwestycyjną terenów stanowiących istotny element zabezpieczenia przeciwpowodziowego, utrzymanie istniejących rodzinnych ogrodów działkowych o uregulowanym stanie prawnym, wyznaczenie nowych standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla terenu inwestycyjnego w rejonie ulicy Na Zakolu Wisły, umożliwienie wprowadzenia funkcji o charakterze rekreacyjno – wypoczynkowym w Porcie Płaszów i w końcu wprowadzenie regulacji planistycznych umożliwiających uporządkowanie i uzupełnienie zabudowy usługowej w rejonie ulicy Stoczniowców i Nowohuckiej. Projekt planu przeszedł pełną procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Był prezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska 9 stycznia 2017 roku i uzyskał wówczas pozytywną opinię z uwagą dotyczącą zakazu lokalizacji stacji benzynowych, ta opinia to opinia Nr 380/2017. Uwaga ta została uwzględniona poprzez wpisanie zakazu lokalizacji stacji paliw w wyznaczonych terenach MW/U1 do MW/U/3 oraz U1 i U2. Projekt ten był wykładany dwukrotnie do publicznego wglądu. Pierwsze wyłożenie miało miejsce między 2 stycznia 2018 a 30 stycznia 2018 roku, wówczas zostało złożonych 74 uwagi zawierające 92 postulaty. Uwagi rozpatrzone zostały zarządzeniem Prezydenta Nr 570/2018 z dnia 6 marca 2018 roku. Prezydent rozpatrzył uwagi w ten sposób, że 66 postulatów uwzględniono jako zgodne z projektem planu, 8 uwzględniono z zastrzeżeniem, 18 postulatów nie zostało uwzględnionych. W związku z uwzględnieniem uwag zaistniała konieczność ponowienia procedury planistycznej i wprowadzenia zmian w projekcie planu, uzyskania ponownych opinii i uzgodnień oraz przeprowadzenia ponownego wyłożenia do publicznego wglądu. Drugie wyłożenie miało miejsce między 19 sierpnia 2019 roku i trwało do 16 września. Złożono 12 uwag zawierających 47 postulatów i jedno pismo nie stanowiące uwagi. Uwagi zostały rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa, zarządzeniem Nr 2747/2019 z dnia 21 października 2019 roku, rozpatrzono, Prezydent rozpatrzył tak, że jeden postulat uwzględniono jako zgodny z projektem planu, 41 nie uwzględnił i 5 uznał, że nie stanowią uwagi. Nieuwzględnione przez Prezydenta uwagi zostały przekazane Radzie Miasta Krakowa jako załącznik Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu. W załączniku Nr 2 zawarto propozycje indywidualnego sposobu rozpatrzenia każdej z uwag. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dodatkowo informuję Państwa, że do dyspozycji Państwa jest projektant planu w przypadku, kiedy mielibyście Państwo jakieś pytania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy mamy stanowiska klubów lub komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan Grzegorz Stawowy, Pan Przewodniczący, bardzo proszę. Mamy jeszcze zgłoszenia mieszkańców 4.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Sytuacja po planie miejscowym czy na obszarze planu miejscowego Myśliwska jest znana i wszyscy mają świadomość tego jak to wygląda, jakie są konsekwencje. Natomiast sytuacja w tym wypadku w ramach tego planu czyli trzeciego planu zmieniającego plan dla Koszykarskiej jest troszeczkę inna, bo o ile w tych dwóch poprzednich planach dało się zbudować uzasadnienie, że jest społeczne zapotrzebowanie na zmiany, że to może być szkodliwe dla mieszkańców i tyle w tej sytuacji ta szkodliwość już wystąpi jeśli chodzi o odszkodowania, o czym powiem za chwilę, natomiast ta sytuacja dotyczy wyjątkowo małej liczby ludzi bo ja akurat sobie sprawdziłem, na ulicy Na Zakole zameldowanych jest dokładnie 159 osób, czyli te odszkodowania, o których jest mowa w tej uchwale, które wedle uchwały wynoszą około 30 mln zł, ale z tego co mi przekazano z rozmowy z Panem prezydentem Muzykiem w poniedziałek to Pan Prezydent szacuje, że to jest 49 mln, być może chodzi też o odszkodowania drogowe i wykupy zieleni. Ale odszkodowanie za obniżenie wartości nieruchomości w wyniku zmiany parametrów zabudowy jest szacowane na około 30 mln zł, realnie dotyczy to 159 osób, które są zameldowane. Cała reszta osób, która mieszka w 420 mieszkaniach przy ulicy Na Zakolu Wisły jest niezameldowana w Krakowie i nie płaci tutaj podatków. W związku z powyższym po raz pierwszy w tych planach miejscowych tak gigantyczne odszkodowanie liczone na kilkadziesiąt milionów złotych dotyczy małej garstki mieszkańców. Sytuacja jest jeszcze gorsza dlatego, że Prezydent Miasta Krakowa czy dokładnie Wydział Architektury w jego imieniu działając jako organ wydał pozwolenie na budowę, które jest decyzją administracyjną, co prawda jest zaskarżone do Wojewody, ale z punktu widzenia prawnego jest decyzją administracyjną, która jest podstawą do złożenia wniosku o odszkodowanie. Jeżeli Wojewoda podtrzyma to pozwolenie na budowę, a z dokumentów, które wpłynęły do mnie jako do szefa komisji, ma termin bodajże do 25 listopada czyli do poniedziałku, a jest to już termin wydłużony, to nie jest termin pierwotny, tylko Wojewoda sobie wydłużył postępowanie, to odszkodowanie będzie należne na 100 %. Co więcej, plan miejscowy nawet jeżeli dzisiaj zostanie przegłosowany, inaczej, czy zostanie przegłosowany dzisiaj czy zostanie przegłosowany w normalnym trybie klasycznym za dwa tygodnie nie zmienia faktu, że decyzje już zapadną wcześniej, ponieważ plan miejscowy nawet głosowany dzisiaj nie wchodzi w życie dzisiaj tylko jutro albo pojutrze zostanie wysłany do Wojewody, Wojewoda ma do 30 dni na analizę prawną, zakładam, że zrobi tak jak zwykle w około dwa tygodnie, bo tyle to zajmuje obecnie w Urzędzie Wojewódzkim, Wojewoda publikuje w dzienniku urzędowym województwa projekt uchwały i ona wchodzi w życie po dwóch tygodniach po publikacji czyli wchodzi w życie w okolicach Świąt Bożego Narodzenia. Na podstawie tej decyzji administracyjnej, która jest wydana w mojej ocenie, a konsultowałem się dzisiaj z kilkoma dyrektorami w Urzędzie Miasta, w zasadzie jest pewne, że tą sprawę przegramy. To nie jest taka sytuacja jak w tamtych poprzednich planach, że nie było wydane pozwolenie na budowę tylko tu jest fizycznie wydane pozwolenie na budowę. To oznacza, że ten plan do swojej powierzchni będzie nas kosztował najwięcej. I rzeczywiście, że możemy mówić o tym, że to jest cena strat społecznych, które występują i tak jak mówię o ile w tych dwóch wcześniejszych przypadkach na Koszykarskiej i w rejonie ulicy Przewóz to były argumenty, które trzymały się jakoś tego tematu, o tyle tutaj naprawdę to już jest bardzo wątpliwy argument. Oczywiście ktoś może powiedzieć, że 159 osób zameldowanych to taka sama liczba ludzi jak pozostali, zgoda, tylko proporcja kosztów, które zostaną poniesione na odszkodowania jest zupełnie nieadekwatna do tego co było wcześniej. Po drugie trzeba w zasadzie uderzyć się trochę w piersi bo to mówił jeden z mieszkańców na komisji w poniedziałek, że ci ludzie nie mają możliwości wyjazdu bo jest

ciągle Nowohucka zakorkowana, że nie mogą wrócić bo nie mają lewoskrętu, że nie mają terenów rekreacyjnych i milion innych problemów. Oczywiście powstaje pytanie jak kupowano mieszkania nie widząc gdzie to mieszkanie stoi. Generalnie zakup mieszkania to nie jest zakup bułek w piekarni na rogu, gdzie się wychodzi rano, kupuje się bułki, wraca się do domu, jeśli są niedobre to jutro idę do innej piekarni i kupuję za złotówkę inną bułkę, tylko to jest zazwyczaj inwestycja życia kosztująca kilkaset tysięcy złotych i większość osób się interesuje gdzie to stoi, jakie jest wyjazd. Niemniej to nie zmienia faktu, że lokalizacja tych budynków i w ogóle dopuszczenie do zabudowy mieszkaniowej po tej części Portu Płaszowskiego jest po prostu urbanistycznie nietrafiona z przyczyn takich czysto lokalizacyjnych. Tam po prostu tych budynków nie powinno być, ani tych, które stoją, ani tych, które staną, czy one będą miały metrów 36, 25 czy 16, nie powinno być zabudowy.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pięć minut.

Radny – p. G. Stawowy

Jeszcze proszę parę sekund. Mówię o tym dlatego, oczywiście zaraz wyjdzie ktoś i powie, że ja jestem bezdusznym Radnym, który uważa, że pieniądze są najważniejsze, nie koniecznie jestem bezduszny i nie koniecznie pieniądze są najważniejsze. Ale ta sytuacja jest nieco inna niż te dwa wcześniejsze plany miejscowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus. Potem będzie Pan Przewodniczący Jacek Bednarz. Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek, sami u nas przewodniczący, za dużo.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Państwo Radni i Mieszkańcy!

Ja może zacznę od tego, że oczywiście to jest kolejny plan, który naprawia sytuację, która była jakby niezamierzona czyli wprowadza w obszarze dawny plan Myśliwska do 36 m zabudowę mieszkalną z uwzględnieniem otoczenia sąsiadującego. Po drodze nastąpił taki proces, że decyzje administracyjne kończą się na tym, że jest maksymalna wysokość 36 m, nie uwzględniająca zabudowy choćby jednorodzinnej, która sąsiaduje z tymi, które były proponowane przez deweloperów w tamtym rejonie. Przypomnę też, że Pani Prezydent Elżbieta Koterba wprowadziła do tego planu swego czasu żeby naprawiać też tą sytuację chorą, nie wiem jak to nazwać, instrukcję do planu miejscowego, instrukcję, która mówiła, żeby nie wprowadzać zabudowy 36 m i uwzględniać tą zabudowę sąsiednią, która została w pewnym momencie w jakiś sposób też porzucona jako nie mająca w obiegu prawnym miejsca. I dzisiaj podejmujemy już ostatni chyba plan miejscowy, który zamyka ten temat, naprawia tą sytuację, mówię przede wszystkim co do wysokości zabudowy, która w tamtym terenie jest zgodnie z obowiązującym już obecnie Studium zagospodarowania przestrzennego, które zostało przyjęte przez Radę Miasta Krakowa. To jest pierwsza kwestia wstępu. Druga oczywiście nie chciałbym tutaj wyrokować tak jak Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy czym się zakończy całe postępowanie administracyjne u Wojewody, czy też w ogóle co ten deweloper, który, chcę przypomnieć, że – bo Pan Przewodniczący może nie powiedział – że to, że ta decyzja administracyjna dotyczy budynku 36 m, w każdym razie to mówimy o tym, więc ja nie wiem czym się zakończy, wydaje mi się, że jeżeli Rada dzisiaj uchwali ten plan dajemy szansę, że Wojewoda zatrzyma po prostu tą decyzję administracyjną i

uniemożliwimy zgodnie z przyjętym projektem przez Prezydenta wysoką, nie umieścimy tej wysokiej zabudowy w tamtym terenie. Jeszcze chciałem uzupełnić też, bo jeżeli Pan Przewodniczący liczy każdego mieszkańca czy potencjalnego wyborcę to niech Pan Przewodniczący jeszcze dorzuci, że tam jest jeden z największych ogrodów działkowych, który jest za miedzą, jest to ponad 500 miejsc 3 arowych działek, na której każdy ma taki mały domek i myślę, że tam rodzinie spędzają swój czas osoby nie pojedynczo, ale pewnie kilka osób, więc można sobie przemnożyć, że to dotyczy większej liczby osób, to oddziaływanie tego budynku bo ten budynek ma stanąć na granicy tych ogrodów działkowych. Więc to gwoździ jeszcze poinformowania i uzupełnienia. A tak jeszcze wracając, bo ja poprosiłem o taką informację, nie wiem czy taka informacja istnieje, poprosiłem o informację jak wygląda pierwotny zapis wieczystego użytkowania dla tych terenów wokół Portu Płaszów bo o ile ja mam gdzieś tam jakąś wiedzę, gdzieś chyba zniknął po drodze zapis, że cały ten teren jest w wieczystym użytkowaniu z przeznaczeniem pod Port Płaszów czyli nie pod zabudowę wielorodzinną czy też inną zabudowę wokół tego bo teraz mamy tak naprawdę upychanie budynków na nadbrzeżu tego portu, który istnieje notabene, jest to jedyny port funkcjonujący w mieście Krakowie, jest jeszcze Kujawy, który jest zamknięty i nie funkcjonuje, a Port Płaszów funkcjonuje i on jest wykorzystywany między innymi przez obiekty pływające w Krakowie na wypadek choćby powodzi czy wysokiego stanu, żeby oni mogli się tam schronić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy, cztery minuty co do sekundy, miałem tutaj liczni, bo teraz system zaczął działać, Pan Jacek Bednarz, później Pan Andrzej Hawranek zgodnie z zapisami, a później Pan Adam Migdał, bo system dopiero teraz zaczął działać, serwer.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Faktycznie tak jak już to zostało powiedziane jest to trzecia odsłona poprawienia planu Myśliwska, ja nie będę się powtarzał, to co powiedział Pan Przewodniczący Stawowy i Pan Przewodniczący Pietrus, natomiast wydawało się, że tak naprawdę będzie to najprostszy jakby do uchwalenia ten fragment tego po planie Myśliwska, natomiast zaczynają dochodzić nowe wątki w całym tym temacie. Ja nie chcę się tutaj odnosić do tych odszkodowań bo myślę, że tutaj pewnie jeszcze ten wątek zostanie poruszony przez innych Radnych, natomiast to co powiedziałem na Komisji Infrastruktury, jestem trochę zdziwiony bo chciałbym żeby Państwo Radni, którzy nie są, coraz mniej nas na tej sali, którzy nie są w Komisji Planowania mieli też pewną świadomość, skąd się bierze dzisiaj 16 m. Dzisiaj to 16 m bierze się mianowicie stąd, że taka jest opinia konserwatora, urzędu konserwatorskiego. I ja jestem tutaj zdziwiony skąd w urzędzie konserwatorskim, ja pomijam fakt osób, które stoją na czele tego urzędu, ale skąd w jednostce samorządu państwowego biorą się tak różne stanowiska w przeciągu ostatnich 10 lat. W 2010 albo przed 2010 rokiem była jakby opinia, jakby uzgodnienie było na 36 m, w 2014 w momencie, kiedy procedowaliśmy Studium zagospodarowania przestrzennego było 25 m i powinniśmy być zgodni z tym 25, jest opinia w tej chwili na 16 m i zapłaci za to, to co zostało tutaj powiedziane, te roszczenia będą o czym mówił Pan Przewodniczący, zapłacimy my jako gmina Kraków, zapłacą mieszkańcy Krakowa. Ja rozumiem tych mieszkańców, którzy tam mieszkają, nie chciałbym mówić czy mieszkają 4, 5 lata czy dłużej, czy ich wybór do zamieszkania w tym rejonie to był trafiony wybór, zamieszkali tam gdzie my również jako miasto Kraków dopuściliśmy zabudowę mieszkaniową, w 2010 roku dopuściliśmy możliwość zabudowy mieszkaniowej przy ulicy

Zakole Wisły, inwestor zrealizował tą inwestycję i oni kupili mieszkania. Czy świadomie czy mniej świadomie nie chciałbym tego tematu tutaj rozszerzać. Natomiast dostałem dzisiaj na skrzynkę i pewnie Państwo z Komisji też, nie wiem czy wszyscy Radni, dostałem dzisiaj informację, że inwestor, który kupił tereny właśnie w tym porcie, o którym mówi tutaj Pan Przewodniczący, od syndyka, też wnosi o to żeby procedować dalej ten plan, ponieważ chce realizować swoje zamierzenia inwestycyjne, w tym również zamierzenia usługowe pod kątem mieszkaniówki, rekreacji itd. i to wszystko nie jest spójne z tym wszystkim, o czym mówił tutaj też Pan Radny, Pan Pietrus, że port, charakter tego portu był jako port remontowy i może się okazać, że trzeba będzie udostępnić ten teren pod tego typu funkcje jeżeli plany rządowe jeżeli chodzi o żeglugę Wisły faktycznie wejdą w życie. Niezależnie od tego nawet jeżeli później albo wcale nie wejdą to jednak on dzisiaj również służy takim celom bo te barki, które są na terenie Krakowa powyżej Stopnia Dąbie też gdzieś czasami potrzebują remontu, są też barki, które wykonują w Dorzeczu Wisły na tym odcinku różnego rodzaju prace i one też tam czasami zawijają. Więc myślę, że otwiera się duży problem z tym planem, natomiast mieszkańcy oczekują, bo nie chcą – i to w wielu przypadkach – w różnych rejonach Krakowa jest tak, że jak już się mieszka w jakimś miejscu to generalnie każdy by chciał żeby obok niego było zielono, a jeżeli zabudowa jest to żeby była niska bo są utrudnienia. I proszę Państwa i nie dziwicie się Państwo i podnosicie rękę bardzo często za tego typu rozwiązaniami, przegłosowujemy i zmieniamy tereny inwestycyjne na zielone, bo takie jest oczekiwanie mieszkańców. Tutaj oczekiwaniem jest akurat to żeby było niżej, nie ma się co dziwić. I jeszcze jedna rzecz, ulica Nowohucka, mają problem mieszkańcy ulicy Zakole Wisły na pewno z obsługą, natomiast my jeżeli jako miasto nie podejmiemy działań jeżeli chodzi o rozbudowę ulicy Nowohuckiej to nie tylko oni będą mieć ten problem, ale wszyscy na odcinku ulicy Nowohuckiej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo. Pan Radny Andrzej Hawranek, później już zgodnie z listą Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Drodzy Mieszkańcy! Jest to kolejny plan, nad którym debatujemy i kolejny plan, który będziemy głosować, obojętne czy dzisiaj czy za dwa tygodnie, bo jest złożony wniosek o wprowadzenie do II czytania, nie wiem czy ten wniosek przejdzie czy nie, który rodzi skutki finansowe i tutaj w przypadku tego planu wbrew temu co mówił Pan Przewodniczący Pietrus, można z blisko 100 % pewnością założyć, że te skutki finansowe nastąpił. To nie jest moje zdanie, to jest zdanie dwóch radców prawnych, których poprosiłem o analizę tej sytuacji żeby mieć świadomość nad czym głosuję i ci radcy prawni nie są związani ani z Magistratem, ani tym bardziej z deweloperem, po prostu są niezależni. Ich zdaniem tutaj te skutki finansowe nastąpią z blisko 100 % pewnością. Czy to będą skutki finansowe na poziomie 30 czy blisko 50 mln, takie kwoty tutaj padały, to zobaczymy. Wydaje się bardziej prawdopodobna ta druga kwota. Kilkakrotnie już apelowałem z tej mównicy żeby plany rodzące skutki finansowe przechodziły przez Komisję Budżetową, która mogłaby się wypowiedzieć z punktu widzenia finansowego w stosunku do tych planów, niestety tak się nie dzieje, te plany nie są kierowane na Komisję Budżetową. To o czym mówił Pan Przewodniczący Stawowy, że te potencjalne 50 mln, a powtarzam jest prawdopodobieństwo graniczące z pewnością, że miasto po uchwaleniu tego planu będzie musiało te pieniądze wypłacić jest zaspokojeniem 159 mieszkańców mnie osobiście lekko przerażają. To znaczy ja rozumiem, że Pan

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 listopada 2019 r.

Przewodniczący Pietrus, że Radni z tego terenu mówiąc kolokwialnie zrobić dobrze tym 159 mieszkańcom, wbrew temu co Pan Przewodniczący Pietrus mówił ogródki działkowe nie zgłaszały żadnych zastrzeżeń do tego planu i właściciele ogródków działkowych nie zgłaszali zastrzeżeń, taką informację uzyskałem od Przewodniczącego Komisji Planowania, to powiedzmy pozostałym mieszkańcom Krakowa uczciwie, nie będziecie mieli drogi, nie będziecie mieli chodnika, nie będziecie mieli przedszkola, nie zbudujemy wam placu zabaw, nie zrewitalizujemy szkoły, dlaczego, dlatego, bo będziemy musieli wypłacić 50 mln odszkodowania po to żeby zadość uczynić oczekiwaniom 159 mieszkańców. Oczywiście to jest decyzja Rady Miasta, że taką decyzję chcemy podjąć bądź nie, ale powiedzmy to pozostałym mieszkańcom uczciwie, mieszkańcom Huty, mieszkańcom Prądnika, mieszkańcom Swoszowic, Zwierzyńca i pozostałych rejonów Krakowa, nie będziecie mieli pewnych inwestycji dlatego, bo musieliśmy uchwalić plan, który zadowala 159 mieszkańców. Teraz jeżeli chodzi, bo inwestor, ja na miejscu inwestora nie realizowałbym tam inwestycji, to po prostu jest z ekonomicznego punktu widzenia nieuzasadnione. On ma praktycznie rzecz biorąc pewne odszkodowanie, za dwa, trzy lata to odszkodowanie zostanie i wielkość tego odszkodowania będzie większa niż to co on by zarobił na ewentualnej inwestycji. Po prostu jemu się nie powinno opłacać realizować tej inwestycji, lepiej poczekać na gotowe pieniądze, które są praktycznie rzecz biorąc pewne. Następna kwestia związana już z samą procedurą i uchwalaniem tego planu. Znalazły się tam w trakcie procedowania zapisy wprowadzone przez panią konserwator, które następnie nie podlegały procedurze planistycznej. O tym już mówił mój przedmówca czyli Pan Przewodniczący Bednarz. Te zapisy zostały przez panią konserwator sformułowane i następnie zostały umieszczone w zapisie planu. Ja mam pytanie w związku z powyższym do Pani Dyrektor czy te zapisy przypadkiem nie są sprzeczne z wnioskami, które przy poprzednim wyłożeniu uwzględnił Pan Prezydent, to znaczy czy Pan Prezydent przypadkiem nie uwzględnił wniosków dających możliwość wyższej zabudowy, a następnie arbitralnie obniżyła tą wysokość zabudowy pani konserwator, bo jeżeli by się tak stało to w mojej ocenie tego typu działanie jest obciążone wadą prawną – i to też nie jest li tylko i wyłącznie moje zdanie – i będzie dużą podstawą do uchylenia tego planu przez odpowiednie organy sądowe. Podsumowując jest wielce prawdopodobne, że jeżeli dzisiaj czy za dwa tygodnie uchwalimy plan w tym kształcie to zrobimy prezent deweloperowi, dobrze 159 mieszkańcom Krakowa, zablokujemy inwestycje dla 760 tys. innych mieszkańców Krakowa i plan zostanie unieważniony ze względu na błędy popełnione w momencie tworzenia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Jeśli plan zostanie uchylony to nie ma roszczeń. Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja mam pewne wątpliwości natury takiej troszeczkę prawnej chociaż prawnikiem nie jestem, bo tutaj kolega Przewodniczący Pan Radny Pietrus powiedział taką rzecz, że Pan Wojewoda będzie rozpatrywał jak my przyjmujemy plan dzisiaj, tą decyzję, którą ma rozpatrzyć i wiemy już, że ta decyzja podobno ma być rozpatrywana w poniedziałek, bo o ile my dzisiaj uchwalimy ten miejscowy plan, czy uchwalimy go za dwa tygodnie to on wejdzie w życie po zweryfikowaniu go przez Pana Wojewodę i równocześnie dopiero po 14 dniach po ogłoszeniu w dzienniku urzędowym. Czyli można się spodziewać, że miejscowy plan, który dzisiaj omawiamy wejdzie na dobrą sprawę pewnie przed świętami jeżeli to będzie dość szybko, nie

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 listopada 2019 r.

zapominajmy, że Urząd w bardzo szybkim tempie jest w stanie wysłać w ciągu dopiero 7 dni do Pana Wojewody. I jeżeli nawet Pan Wojewoda będzie rozpatrywał, my ten plan dzisiaj uchwalimy to on i tak będzie rozpatrywał na dzień wydania decyzji, na dzień wydania decyzji, która jest zgodna z miejscowym planem zagospodarowania obecnie obowiązującym. Więc tu nie będzie innej możliwości, jedynie sprawdzenie zweryfikowanie pod kątem poprawności procedowania. I tu oczywiście różnie się może zdarzyć, ale niezależnie tak jak tutaj mówię czy my ten plan uchwalimy dzisiaj czy nie to nie będzie miało wpływu na decyzję Wojewody ewentualną, że jest niezgodność z planem miejscowym, bo ta zgodność z planem miejscowym istnieje, czyli decyzji Prezydent nie mógł nie wydać jak na obecne warunki czyli z obowiązującym planem czyli na tą wysokość, która jest. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Czy są inne zgłoszenia Radnych? Nie widzę, wobec tego teraz zapraszam, proszę? Najpierw posłuchajmy głosów spoza Rady, za chwilę będzie Pani Dyrektor, bo tutaj też mogą być pewne pytania, część się może pokryć, Pan Krzysztof Labe, Przystań BUDREM5, spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, spółka komandytowa, przygotowuje się Pan Krzysztof Zieliński, wspólnota mieszkańców Zakole Wisły.

Pan Krzysztof Labe

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panowie Prezydenci!

Proszę Państwa byliśmy obecni na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego dwa dni temu i cały szereg kwestii prawnych, wątpliwych przy przeprowadzaniu procedury planistycznej najrozmaitszego rodzaju, łącznie z naruszeniem władztwa planistycznego jeżeli chodzi np. o ulicę Nowohucką, która w części tym planem jest dzielona, a plan nie uwzględnia zupełnie innych rozwiązań w innych planach dotyczących drugiej części tej ulicy, cały szereg tego typu rzeczy przygotowanych w postaci dokumentacji został w pisemnej, łącznie z opinią dotyczącą zasadności stanowiska konserwatora i tego czy rzeczywiście tak wysoki budynek zaburza ład architektoniczny, wszystko to zostało komisji przedłożone. Ja do tego nie chcę wracać, chciałbym prosić Wysoką Radę o możliwość zapoznania się z tymi dokumentami i podjęcia w pełnej świadomości decyzji. Dlaczego nie chcę wracać, dlatego proszę Państwa, że dwie rzeczy jakby wymykające się tym zarzutom wydają się być bardzo istotne. Pierwsza to koszty jakie gmina Kraków poniesie, podczas posiedzenia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska zarówno Pan Radny Jacek Bednarz jak i Pan Radny Józef Jałocha podnosili, że w prognozie wydatków związanych z tym planem pozycja związana miernik wartości, o którą obniżeniu ulegnie nieruchomości jest zaprojektowana w sposób zbyt optymistyczny i nie ma żadnego uzasadnienia. On wynosi 500 zł za m², natomiast proszeni przedstawiciele spółki, która prezentuje swoje stanowisko, wyraźnie wskazali, że to jest co najmniej dwa razy tyle. Czyli to może nie być 14 mln tylko 28, 30 mln i to wymaga w sposób bezwzględny dla gminy dbającej o przestrzeganie finansów publicznych wymaga sprawdzenia i weryfikacji. Wydaje nam się, że podejmowanie decyzji bez zbadania tej kwestii, bez poproszenia Biura, które przygotowywało tą dokumentację i Wydział, który to biuro branżowe prowadzi o uzasadnienie tego wskaźnika jest konieczne. Druga rzecz, w sumie w całym tym postępowaniu planistycznym chyba najważniejsza, a mianowicie jego wadliwość zasadza się na tym, że po ponownym, po opracowaniu zmian w planie zmian, dokumentacja tego planu została ujęta w postaci projektu z maja 2019 roku, ten projekt został proszę Państwa przedstawiony Wojewódzkiemu Konserwatorowi Zabytków, który zgłosił do niego swoje uwagi dotyczące wysokości. Uwagi te zostały wprowadzone do tego projektu, powstał nowy projekt i w oparciu o ten nowy projekt uzgodnił, Wojewódzki

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 listopada 2019 r.

Konserwator Zabytków uzgodnił projekt planu zagospodarowania przestrzennego. Natomiast w stosunku do 7 czy 8 pozostałych podmiotów, z którymi konieczne było, między innymi z Wodami Polskimi, konieczne było dokonanie uzgodnienia, nie opinii, w stosunku do tych podmiotów dostarczona została dokumentacja i uzgodnienia dotyczyły projektu planu z maja 2019, nie uwzględniały w ogóle dokonanych zmian. Proszę Państwa ta sytuacja prawna w świetle orzecznictwa sądów administracyjnych wygląda w ten sposób, że nie ma tych uzgodnień. Uzgodnień nie ma, uzgodnienia nie zostały przeprowadzone dlatego, że nie dostarczona została organom uzgadniającym dokumentacja planu, która miała być uzgodniona, a to skutkuje nieważnością tego planu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo prosimy Pan Krzysztof Zieliński, wspólnota mieszkańców Zakole Wisły.

Pan Krzysztof Zieliński

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Pozwolę sobie na początku przeczytać pewien tekst. My mieszkańcy osiedla Na Zakolu Wisły 12 z wielką radością przyjęliśmy informację, że to właśnie na dzisiejszej Sesji będą podjęte obrady, głosowanie na temat przyjęcia tego planu zagospodarowania. Długo i z obawą czekaliśmy tego dnia, dlatego jesteśmy tutaj aby zmanifestować nasze pełne poparcie dla założeń i kierunków określonych w tym planie. Wyodrębnienie tego rejonu z dotychczasowego miejscowego planu zagospodarowania Myśliwska i opracowanie planu odrębnego dla Zakola Wisły było koniecznym i bardzo wyczekiwanym rozwiązaniem. Ten szczególny rejon naszego miasta wymagał odrębnych kryteriów i ustaleń z uwagi na złożoność i specyfikę. Jest to teren o dużych walorach przyrodniczych i potencjale rekreacyjnym, co niestety wykorzystują deweloperzy w swoich prospektach, omamiając wizję mariny dla żaglówek, dziewiczych widoków z okna budynków i wirtualnej przyrody dookoła. My dzisiaj wiemy, że to oszustwo, mieszkamy tam od 4 lat i z naszego doświadczenia wiemy, że nie jest tak różowo bo są też bardzo trudne problemy, które wymagają na to innego spojrzenia i nie są proste do rozwiązania. Pierwsze to zagrożenie powodziowe, której skutki doświadczał już Kraków w latach minionych i mamy świadomość, że takie zagrożenie będzie się pojawiało w latach przyszłych. Rejon ten jest objęty wysokim zagrożeniem. Kolejną trudnością jest skomunikowanie ulicy Na Zakolu Wisły z ulicą Nowohucką. Obecnie mieszka nas w tym rejonie tylko 500 osób, tutaj się chciałem odnieść do tych głosów, które słyszałem, że jest 159 mieszkańców, nie proszę Pana, jest 216 mieszkań w tej chwili, w tym w jednej wspólnocie, w tych 216 mieszkaniach są też rodziny wielodzietne, myślę, że liczba 500 jest nawet liczbą zaniżoną. Mało tego, działki, które tam są jeszcze dodatkowo przeznaczone na zabudowę są jeszcze 4 działki. I teraz procedując ten plan zagospodarowania przestrzennego Państwo nie przyjmujecie tego planu i tej decyzji dla nas tylko też dla przyszłych mieszkańców, którzy będą na tych 4-ch pozostałych działkach. Jeżeli będzie taka sytuacja, że w jednym budynku będzie kolejnych 400 mieszkań, które będzie generowało kilkaset kolejnych osób, i tak będzie na pozostałych działkach, to proszę mi powiedzieć, ulicą, która nie ma wyjazdu bo jest to specyfika tego miejsca, jak będzie kilka tysięcy osób dziennie próbowało się wydostać do ulicy Nowohuckiej, która ma tylko jeden wyjazd, jest to bardzo duży problem, proszę na to zwrócić uwagę. Kolejna rzecz, odszkodowania, które Państwo tutaj wymieniacie, które będą wypłacane dla dewelopera, owszem, one będą miały miejsce, nie chcę tutaj polemizować o liczbach, bo się na tym nie znam, natomiast wiem, że są to odszkodowania, które będą wypłacane terminowo w pewnym czasie, natomiast proszę pamiętać o tym, że zamknięcie tego planu i próba stworzenia nowego, wygenerowanie

nowego, będzie generowało również koszty nie małe. Nie wiem czy nie większe. Na Zakolu Wisły jest łącznie tylko 5 działek budowlanych tak jak wspomniałem i nie można dopuścić w tej chwili do budowy budynków mieszkalnych o tak wysokiej liczbie kondygnacji, a tym samym dużej liczbie mieszkańców, ponieważ takie zagęszczenie tych mieszkańców w ograniczonym powierzchniowo terenie będzie nieszczęściem dla wszystkich, dla nas i dla wspólnych następnych lokatorów i dla wszystkich firm, które też tam mają swoje siedziby. Dlatego z dużą radością przyjmujemy, że w nowym planie znalazło się ograniczenie dla wysokości budynków mieszkalnych do 4-ch kondygnacji. Tylko takie rozwiązanie daje nadzieję nam i przede wszystkim przyszłym mieszkańcom, którzy też będą kupowali tam mieszkania i chcą podjąć świadomą decyzję na to żeby tam bezpiecznie, spokojnie żyć i pozwolić na dobrą symbiozę z otoczeniem. Prosimy Państwa Radnych o przyjęcie naszego planu w jak najkrótszym terminie, za co bardzo serdecznie dziękujemy.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Równo 4 minuty za co dziękuję. Pan Mariusz Zając spółka Frontier Estates, spółka celowa, Kraków, 4 minuty.

Pan Mariusz Zając

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Dziękuję uprzejmie za możliwość wystąpienia w dniu dzisiejszym. Ja jestem reprezentantem angielskiego inwestora spółki Frontier Estates, która zamierza realizować inwestycje na terenie dawnej stoczni remontowej, dawnego przedsiębiorstwa NAMAR. Frontier nie jest deweloperem mieszkaniowym, jest deweloperem obiektów komercyjnych i zamierzał zrealizować tam inwestycję polegającą na budowie zespołu budynków usługowych, funkcje biurowe, funkcje usług zakwaterowania z poszanowaniem tradycji tego miejsca, z nawiązaniem do funkcji portowych, z pozostawieniem działającej przystani, z otworzeniem tego terenu dla mieszkańców Krakowa, zaplanowaniem obiektów restauracyjnych, rekreacyjnych tak żeby stworzyć miejsce, które będzie żyło nie tylko od 9.00 do 17.00 tak jak pracują biura, ale które mogłoby również służyć społeczności lokalnej w dłuższym okresie czasu. Chciałem poprosić Państwa Radnych o wzięcie pod uwagę jednej okoliczności, która zdaje się w dyskusji nad planem miejscowym nie była dotychczas poruszana, mianowicie inwestycji Wód Polskich, które obecnie na etapie uzyskiwania decyzji środowiskowej planują wykonać bramę przeciwpowodziową u wejścia do Portu Płaszów, a także planują podnieść obecne wały od strony Wisły. Realizacja tej inwestycji proszę Państwa w istotny sposób powinna skłaniać do refleksji na temat przeznaczenia terenów położonych przy ulicy Stoczniovców i Portowej i dlatego też chciałbym prosić o nie uchwalanie w dniu dzisiejszym planu i pozwolenie na dialog naszej spółki z władzami Krakowa, z Radnymi w celu wypracowania takiej formy inwestycji, która z jednej strony wpisывałaby się w zrównoważony rozwój, pozwalał zachować funkcje, które są ważne, bo oczywiście rozumiemy, że jest to jedyny czynny port w Krakowie, jest to miejsce, które w przypadku zagrożenia powodziowego na rzece Wiśle będzie musiał pomieścić jednostki pływające, a z drugiej strony dostrzegamy tutaj potencjał nie tylko w ujęciu inwestycyjnym, ale również stworzenie atrakcyjnej przestrzeni dla mieszkańców, dla turystów. Zwracam też uwagę proszę Państwa, że istotne koszty, które mają zostać poniesione w związku z realizacją czy przyjęciem tego planu, a również dotyczące realizacji inwestycji drogowej na terenie dawnej Stoczni Rzecznej, wykupu terenów zielonych wydają się z naszego punktu widzenia całkowicie nieuzasadnione. Te środki nie powinny być wydawane przez miasto Kraków, one mogą zostać z powodzeniem poniesione przez inwestora i tak samo niezasadnym wydaje się

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 listopada 2019 r.

wywłaszczanie części terenów pod zieleni jeżeli inwestor w porozumieniu z miastem jest w stanie zaproponować Państwu urządzenie funkcji rekreacyjnych. Dlatego też bardzo bym prosił o refleksje i uwzględnienie również inwestycji Wód Polskich, która ma być zrealizowana ze środków Banku Światowego w terminie do 2023 roku. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Prosimy Panią Teresę Nowakiewicz, wspólnota mieszkaniowa Zakole Wisły, bardzo prosimy, 4 minuty.

Pani Teresa Nowakiewicz

Witam Państwa serdecznie. Szanowni Państwo Radni Miasta Krakowa! Jestem również reprezentantem mieszkańców Na Zakolu Wisły, obecnie pierwszej wspólnoty mieszkaniowej, która zamieszkała na tym terenie, a więc występujemy w imieniu obecnych jak i przyszłych jej mieszkańców. Występujemy do Państwa z prośbą o pomoc, mianowicie Pan Prezydent Miasta Krakowa skierował pod obrady Państwa Radnych plan zagospodarowania Na Zakolu Wisły, długo czekaliśmy na ten moment, aby w końcu dokument ten trafił do Państwa pod obrady. Przyszliśmy tutaj dzisiaj aby powiedzieć jak bardzo uchwalenie tego planu jest nam potrzebne i jak bardzo jest nam potrzebny pośpiech w jego przyjęciu. Trwa dla nas walka z czasem i obecnie od Państwa uchwały zależy czy plan ten odniesie pokładane w nim nadzieje i korzyść dla tego rejonu. Szanowni Państwo Radni może ja już tu nie będę w tej chwili czytała o tych wcześniejszych decyzjach, które już zostały poruszone łącznie z pozwoleniem dla firmy deweloperskiej Przyszań BUDREM na budowę na jednej z 4-ch działek budowlanych na tym terenie budynku mieszkalnego o wysokości 36 m to jest 12 kondygnacji i jest to druga wydana decyzja dla tego zamierzenia i udało nam się czasowo powstrzymać kierując odwołanie do Naczelnego Sądu Administracyjnego do Warszawy, jednakże deweloperowi też się udało i znalazł sposób na wycofanie tego zaskarżonego pozwolenia z sądu i sposób na uzyskanie w dniu 27 sierpnia br. nowego pozwolenia na budowę 36 m budynku. Wspólnota nasza złożyła odwołanie w dniu 16 września br. od tej decyzji do Wojewody Małopolskiego i obecnie czekamy na rozstrzygnięcie w tej sprawie, które Wojewoda ogłosi do dnia 29 listopada. Szanowni Państwo jeżeli decyzją Wojewody wydana decyzja o pozwoleniu na budowę 12-piętrowego budynku nie zostanie uchylona to traci sens nasz plan zagospodarowania dla Zakola Wisły, który przewiduje zabudowę budynków w tym rejonie do wysokości 16 m. Taką wysokość dwukrotnie utrzymał w naszym planie Wojewódzki Konserwator Zabytków. Ta jedna decyzja wydana na budowę budynku dla 400 rodzin o tak dużej wysokości łamie wszystkie założenia zawarte w planie dla Zakola Wisły i niweczy cały wysiłek poświęcony na jego utworzenie. Stąd w Państwa decyzji i pomocy w jak najszybszym przyjęciu planu pozostaje nasza nadzieja na ochronę tego rejonu przed inwazją deweloperów. Plan sporządzony i przedłożony Państwu z takim trudem, potrzebą i nadzieją może stać nic nie wartym buble. Przyszliśmy dzisiaj do Państwa Radnych z prośbą o pomoc i przyspieszenie procedowania tego planu. Pomóżcie Państwo nam, pomóżcie przyszłym mieszkańcom, pomóżcie Krakowowi, aby ten rejon spełnił te oczekiwania i potrzeby jakie są ustanowione w tym planie. Niechaj w naszym mieście, o życiu jego mieszkańców szacunku dla otoczenia i schedy dla potomnych decyduje rozsądek, a nie interes dewelopera. A ja prywatnie chciałam powiedzieć o jednej rzeczy, tu jeden z panów powiedział, że sprawa jest z góry przegrana, dla nas nie jest przegrana bo my walczymy o to proszę Państwa, aby ten budynek 36 m nie powstał, przed naszymi oknami, wyobraźcie sobie Państwo gdyby przed waszym domem taki budynek stanął, który zasłania praktycznie wszystko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Czy są głosy Radnych? Nie ma. Pani Dyrektor prosimy.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Dzisiejsze tutaj wypowiedzi tak jak gdyby sugerują, że mało jest osób, które są zadowolone ze sporządzenia tego planu i można by powiedzieć, że może my nie spełniliśmy oczekiwań wykonując taki plan miejscowy. Ale muszę powiedzieć tak, że myśmy swoje zdanie wykonali i wykonaliśmy dobrze dlatego, że to jakie parametry w tym planie są w tej chwili zapisane wynika z tego, że w 2014 roku Rada Miasta Krakowa podjęła taką decyzję uchwalając Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, że takie parametry wskazała. W związku z tym myśmy realizując uchwałę o przystąpieniu do opracowania planu miejscowego wykonali swoje zadanie. I wtedy już było wiadomo, bo wtedy już mówiliśmy, że jeżeli będzie sytuacja obniżenia parametrów generalnie wysokościowych dla zabudowy, która tam będzie powstawała, to będzie przypuszczalnie problem wypłaty odszkodowań wynikających z obniżenia wartości nieruchomości, w każdym razie koszty sporządzenia tego planu będą wysokie. Ze mną razem jest pan kierownik Mleczko, który jeżeli będzie potrzeba odniesienia się do prognozy skutków finansowych to jego poproszę żeby udzielił precyzyjnych odpowiedzi, natomiast ja odniosę się do tych rzeczy ogólnych. Czy mamy świadomość taką, że procedura sporządzenia planu jest właściwa, wykonujemy jak Państwo wiecie wiele planów i nie mamy teraz problemów ze stwierdzeniem, że ta procedura jest niewłaściwa. Czy, tutaj chciałam odnieść się najpierw może do procedury, którą zakwestionował pan mecenas w swojej wypowiedzi mówiącej o ulicy Nowohuckiej, my opracowujemy plan miejscowy w obszarze, który Rada Miasta Krakowa wskazała w uchwale o przystąpieniu do opracowania danego planu. Rzeczywiście obszar jest wyznaczony poprzez ulicę Nowohucką, ale, i obszary planu miejscowego, o którym dzisiaj mówimy spotykają się z obszarem planu, który jest uchwalony, jest to plan miejscowy Koszykarska i zresztą te dwa plany, ponieważ ulica Nowohucka jest w dwóch planach to te zapisy dla obu planów są spójne. Granica przebieg osi ulicy Nowohuckiej. Ogrody działkowe, które są w planie miejscowym tym, który dzisiaj Państwu przedstawiamy mają analogiczne zapisy jak w planie obowiązującym Myśliwska, natomiast rozumiem, że Pan Radny ma tutaj obawę taką, że jeżeli powstanie zabudowa 36 m w bliskości ogrodów działkowych to wtedy nastąpi zacienianie ogrodów działkowych, bo jeżeli zabudowa będzie niższa to wiadomo, że ta linia słońca będzie wykazywała zacienienie mniejsze. Jak chodzi o sprawę wyłożenia projektu planu i uzgodnień to wiadomą jest rzeczą, że Studium wskazywało na tym obszarze wysokość 25 m, ale oczywistą jest rzeczą, że plan przechodząc procedurę opiniowania i uzgodnień musi uzyskać pozytywne stanowiska wszystkich tych, którzy zostali określani w ustawie i mają prawo do opiniowania i uzgodnień. To stanowisko konserwatora wojewódzkiego rzeczywiście jest nieco inne niż nawet mieliśmy przy sporządzaniu Studium, bo przy sporządzaniu Studium dopuścił wysokość 25 m i zresztą my w projekcie planu zgodnie z tym co było zapisane w Studium taką wysokość żeśmy wskazali. Natomiast postanowieniem z 5 czerwca 2019 roku odmówił uzgodnienia projektu planu, w którym ta wysokość 25 m była wskazana przez projektantów planu i wskazał, że właściwą wysokością jest wysokość 16 m. Dlatego taka wysokość została zapisana w projekcie planu, który dzisiaj Państwu przedstawiamy. Czy była konieczność ponowienia wszystkich uzgodnień, uzgodnienie dotyczące wysokości zostało ponowione z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków bo to była zmiana w projekcie planu. Natomiast z pozostałymi mówiąc brzydko uzgadniającymi, tymi, których zmiany nie dotyczyły myśmy nie mieli obowiązku ponowienia

uzgodnień. Sprawy własnościowe to też za chwilę poproszę pana projektanta żeby się odniósł, bo mamy tu informacje z Wydziału Skarbu jak wyglądała sprawa ewentualnego użytkowania wieczystego. Odnosząc się do Pana z firmy Frontier muszę powiedzieć tak, że usługi w tej chwili w projekcie planu są dopuszczone i pewien wachlarz usług możecie Państwo już dziś realizować. Natomiast w uwagach, które Państwo składaliście i zresztą na spotkaniu wczorajszym, które zostały określone, wynika, że Państwo po pierwsze chcielibyście żeby teren zieleni publicznej ZP3, który otacza port został też wskazany jako zabudowa usługowa, my uważaliśmy, że o toczenie samego portu właściwe jest jeśli jest jakiś kołnierz, chociażby odgradzający port, zielony kołnierz, oddzielający port od zabudowy mieszkaniowej, w związku z tym uważamy, że taki zapis i takie przeznaczenie dla tego obszaru jest właściwe. Uważamy też, że obszar usługowy, który się tutaj znajduje po lewej stronie jest też na tyle duży, żeby zapewnić właściwą obsługę komunikacyjną tych terenów to musi pojawić się tam droga i ta droga została wyznaczona jako KDD2. Wiemy również, że Państwa nie zadowala wysokość, która jest wskazana na projekcie planu, ale ta wysokość jest też w zgodności z dokumentem Studium i absolutnie nie może być podniesiona jak również żadne dominanty tam się nie mogą pojawić bo Studium nie dopuszcza takich zapisów. Jak chodzi o sposób rozpatrzenia uwag przez Prezydenta, w których mieszkańcy wnosili o podniesienie wysokości to rzeczywiście Prezydent rozpatrzył uwagi pozytywnie, tak, ale pozytywnie, proszę mi pozwolić skończyć zdanie, z zastrzeżeniem. I każdorazowo jeżeli jest wpisane z zastrzeżeniem, bo Prezydent nie może sobie sam sobie wpisać, że rozpatruje i jest, w różnych przypadkach tak może, ale tutaj jeżeli było to warunkowane stanowiskiem konserwatora, dlatego zostało wpisane z zastrzeżeniem pod warunkiem, że żaden uzgadniający, a w tym momencie mowa tutaj jest o konserwatorze, nie wniesie swojego stanowiska. Konserwator wniósł i nie zgodził się z wysokością 25 tylko nakazał wpisanie 16 m i dlatego Prezydent, choć chciał rozpatrzeć pozytywnie to zastrzegł sobie, że jeżeli uzgadniacz będzie oczekiwał na inną wysokość, tą wysokość merytoryczną, a uważamy, że konserwator zabytków tutaj ma stanowisko merytoryczne, to Prezydent to stanowisko merytoryczne wpisał w projekcie planu, który kolejny był. Proszę Państwa jak chodzi o konserwatora to jest prawdą, że trochę inne było podejście poprzedniego konserwatora, który uznał, że dla tego obszaru może być wysokość 25 m, a w tej chwili jest trochę inne stanowisko konserwatora, z którym my uzgadniamy projekty planu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Pani Dyrektor. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia Radnych? Przepraszam, kwestie własnościowe, później Pan Grzegorz Stawowy.

Główny projektant planu Pan Tomasz Kaczor

Z informacji jakie my uzyskaliśmy z Wydziału Skarbu wynika, że działki dla których zostało wydane pozwolenie na budowę, które obecnie jest zaskarżone u Wojewody to są działki 3/18, 3/21 i 3/23, to działki, które w 2014 roku przeszły na własność osoby fizycznej i nie mamy informacji o ewentualnym celu jaki był wpisany wcześniej w użytkowanie wieczyste. Natomiast działki samego portu numer 46/1, 46/2 i 46/3, te działki przeszły na użytkowanie wieczyste decyzją z 1992 roku i jako cel miały wpisane cele przemysłowe. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Grzegorz Stawowy bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałem odpowiedzieć Panu, który postawił w wątpliwość podane przeze mnie liczby mieszkańców, ja mówiłem wyraźnie o liczbie osób zameldowanych, sprawdziłem to dziś rano w Wydziale Spraw Administracyjnych, w tych 4-ch budynkach jest zameldowane 159 osób na pobyt stały i 4 na czasowy. Cała reszta osób jest niezameldowana, prawdopodobnie nie płaci podatku w Krakowie, w związku z tym ja podałem liczby z Wydziału Spraw Administracyjnych. Nie sądzę żeby mnie dyrektor Wydziału okłamał, bo na jakiej podstawie, dostał proste pytanie i uzyskałem odpowiedź na to pytanie, zresztą żeby była jasność nie jest to sytuacja nadzwyczajna bo w większości nowych osiedli, a jak sam Pan mówił to osiedle ma 4 lata, do 1/3 osób jest zameldowanych, reszta to są mieszkania głównie na wynajem, albo osoby, które się nie meldują w Krakowie, a mają mieszkanie tutaj. Druga rzecz, jeśli chodzi o ogrody działkowe to mówił Pan Przewodniczący Radny Pietrus, ja byłem w zeszłym roku, nie pamiętam jak się ta impreza nazywa, taka jest we wrześniu impreza przy okazji zbioru plonów na tych ogrodach działkowych Na Zakolu, była rozmowa dotycząca planu miejscowego, dokładnie wtedy jeszcze projektu tego planu miejscowego, przedstawiciele ogrodów przynajmniej w stosunku do mnie nigdy nie zgłaszali, czy w mojej obecności nie zgłaszali zastrzeżeń co do zabudowy mieszkaniowej obok, ponieważ ogrody działkowe były się o swoją przyszłość z tego względu, że te tereny są objęte roszczeniami rodziny spadkobierców hrabiego Tarnowskiego i Pan Przewodniczący zapewne pamięta ze studium jak żeśmy nad nim pracowali, tam była zabudowa wielorodzinna na terenie ogrodów działkowych. Osobiście my we dwóch i trzeci Adam Migdał składaliśmy wnioski żeby ta zabudowa została wykreślona i zostały tam wpisane literalnie ogrody działkowe, co ograniczało możliwości roszczeń ze względu na to, że ten jest nie inwestycyjny. Ogrody działkowe według mojej wiedzy, ja się widziałem jeszcze z nimi później, jakby nigdy nie zgłaszały zastrzeżeń co do zabudowy, oni mówili o swoim problemie, bali się o roszczenia spadkobierców. Ale to nie jest najistotniejsze w tej kwestii. Ja mam Pani Dyrektor jedno pytanie, bo w planie miejscowym dla Klimeckiego Prezydent Miasta proponował wysokość zabudowy 25 m, konserwator zabytków uznał, że to jest za wysoko i on tam uważa, że powinno być 18 m o ile pamiętam i Prezydent Miasta zaskarżył tą decyzję do Generalnego Konserwatora Zabytków. A dlaczego tutaj, sytuacja jest dokładnie taka sama, na Klimeckiego też obowiązuje plan Zabłocie, część bodajże C, tutaj obowiązuje plan Myśliwska, konserwator zabytków podobnie jak na Zabłociu obniża wysokość zabudowy, dlaczego Państwo tutaj nie złożyliście skargi do Konserwatora Generalnego na decyzję Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. I to jest moje pierwsze pytanie. Drugie moje pytanie czy konserwator zabytków w związku z tym, że zdecydował o tak drastycznym obniżeniu zabudowy z 25 m do 16 m, bo 25 m myśmy wszyscy Radni przyjęli, że na etapie uchwalania Studium, że to jest ta wysokość, która jakby jest przyjęta, że tak będzie, natomiast jeżeli konserwator obniża jeszcze bardziej no to doprowadza do sytuacji potencjalnych roszczeń. W związku z czym moje drugie pytanie jest takie czy konserwator zabytków taką decyzją, którą Państwo nie zaskarżyliście o czym mówiłem w punkcie pierwszym, będzie uczestniczył w partycypowaniu w kosztach ewentualnych, bo te decyzje bezpośrednio wpłyną na wartość nieruchomości nie na terenie gdzie nie ma planu miejscowego tylko na terenie gdzie plan miejscowy jest, w dodatku jeszcze są wydane pozwolenia na budowę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus bardzo proszę.

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 listopada 2019 r.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja chciałem jednak ustosunkować się i moja wiedza jest taka, że ogrody działkowe są zainteresowane może nie planem miejscowym, ale tą inwestycją, która jest w toku procedury i która ma stanąć im za ogrodzeniem w wysokości ewentualnie 36 m. Więc tam ogrody działkowe są na pewno zaangażowane żeby ta inwestycja nie powstała i ona jest w procedurze więc nie jest zakończona. Natomiast ja też może powiem, że nie wiem jak Prezydent oczywiście podchodzi do kwestii uzgodnień, ale pamiętam, że do tej pory nie było takiej sytuacji żeby Prezydent pytał Radę Miasta Krakowa czy poprawka, którą Rada przegłosuje, a doświadczyłem chyba kilku takich poprawek, ma być broniona w procedurze, bo proszę sobie przypomnieć były takie plany miejscowe, przychodziły be z poprawek, ponieważ poprawka nie dostała uzgodnienia konserwatora zabytków czy konserwatora, czy Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, to jest weto tych instytucji, taka jest procedura planistyczna, jeżeli jest nieuzgodnione znika zapis, który jest ewentualnie uzgadniany. Ja doświadczyłem kilka takich poprawek i Rada Miasta Krakowa głosowała plan miejscowy w pierwotnej wersji bez poprawek ze względu na to, że poprawka zakończyła swój żywot przy uzgodnieniach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Pan Radny Łukasz Maślona bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja mam takie pytanie do Biura Planowania, a mianowicie, bo gdzieś mi to umknęło, bo to już jest trzeci plan, którym my naprawiamy jakby konsekwencje planu dużego, który umożliwił zabudowę na 36 m tych terenów do 36 m i czy można prosić o takie sumaryczne podsumowanie jakie są ewentualne koszty potencjalne ustanowienia wszystkich tych trzech planów bo to myślę też jest istotne. I tak naprawdę zastanawiam się nadal jak to jest możliwe, że my tak blisko wałów w ogóle umożliwiamy jakąkolwiek zabudowę, ponieważ przesiąkanie tego wału tak naprawdę może powodować duże zagrożenie dla tych mieszkańców, co podnosili to mieszkańcy ci, którzy już mieszkają. Natomiast uważam, że tak naprawdę dopuszczenie w tym momencie do tej zabudowy, którą wcześniejszy plan umożliwia groziło dużą katastrofą budowlaną ewentualnie w przyszłości. Więc pytanie jakie to są koszty wynikające zarówno z tego planu jak i z tych poprzednich związane z przekształceniem bo my jako Rada tej kadencji mam wrażenie naprawiamy troszkę sytuację, która powstała w 2010 roku gdzie taka wysoka zabudowa została dopuszczona. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Tu jeszcze Pan prosił o 30 sekund sprostowania, jakaś nieprawdziwa informacja padła, więc bardzo prosił o uzupełnienie informacji w drodze wyjątku.

Mówca

Bardzo dziękuję za udzielenie głosu. Do Pana Radnego Stawowego chciałem jeszcze się odnieść. Pan na początku w pierwszym swoim wystąpieniu podał liczbę mieszkańców, stąd ją jakby zakwestionowałem. Jaka jest liczba osób zameldowanych nie wiem, jak Pan dobrze wie na pewno nie ma obowiązku meldunkowego tak żeby wszyscy mieszkańcy się meldowali w tych miejscach gdzie mieszkają, a po drugie chciałem zapytać czy plan zagospodarowania przestrzennego i to wszystko, te warunki, które określają jak mają mieszkańcy mieszkać w

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 listopada 2019 r.

tych miejscach dotyczy osób, które tam mieszkają czy osób zameldowanych, wydaje mi się, że dla wszystkich. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Czy Pani Dyrektor chciałaby tutaj odpowiedzieć?

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Chciałabym podać Państwu informacje dotyczące potencjalnych odszkodowań i jeszcze przepraszam, że nie odpowiedziałam Panu Radnemu nad pomysłem, aby plany miejscowe były kierowane na Komisję Budżetową. Tak, od najbliższych posiedzeń komisji, bo mamy już przygotowane materiały, w tej chwili 5 planów wyliczonych, o których Państwa będziemy informować, uchwalenie tych planów ile potencjalnie będzie kosztowało miasto. Natomiast rzeczywiście plan, o którym dzisiaj mówimy to plan na planie obowiązującym Myśliwska i potencjalne odszkodowanie dla projektu planu, o którym dzisiaj mówimy czyli Zakole Wisły to jest prawie 14 mln, rejon ulicy Koszykarskiej to było 55.617.000, rejon ulicy Przewóz to 26.522.000 i przy wyliczeniu potencjalnych odszkodowań nie brano pod uwagę terenów już zabudowanych zabudową mieszkaniową wielorodzinną. Jak chodzi o zażalenia na postanowienie Wojewódzkiego Konserwatora to proszę Państwa zwyczajowo myśmy nie zażalali się na postanowienia Wojewódzkiego Konserwatora. Taka procedura i taki zwyczaj był poprzednio, kiedy mieliśmy współpracę z panem dr Janem Janczykowskim. Natomiast dwa zażalenia, które miasto złożyło to jest rzeczywiście plan miejscowy Nowohucka i plan miejscowy Rejon koncentracji usług w rejonie ulicy Jasnogórskiej, natomiast tutaj nie złożyliśmy takiego zażalenia. Uważaliśmy, że tamte ustalenia i tamte oczekiwania Wojewódzkiego Konserwatora absolutnie żeśmy się z nimi, były w naszym przekonaniu planistycznym przekraczały uprawnienia Wojewódzkiego Konserwatora i zresztą tak one zostały uchylone przez Generalnego Konserwatora, te stanowiska Wojewódzkiego Konserwatora i w uzasadnieniu właśnie było napisane, że jak gdyby trochę przekroczył swoje uprawnienia dlatego, że jego rolą nie jest odnoszenie się do zagadnień przestrzennych. A tutaj może to jest też czas, w którym po prostu myśmy się nie zażalili. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Pan Radny Andrzej Hawranek, drugie wystąpienie.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni! Pani Dyrektor przecież tutaj jest analogiczna sytuacja jak w planach, o których była mowa wcześniej gdzie było zażalenie na decyzję Wojewódzkiego Konserwatora z argumentacją, że przekroczył swoje uprawnienia jak również z tą argumentacją zgodził się Konserwator Ogólnopolski czyli Minister Kultury. Przecież tutaj jest analogiczna sytuacja Pani Dyrektor, znaczy konserwator swoją decyzją doprowadza do obniżenia parametrów w stosunku do decyzji Pana Prezydenta, która już została zawarta w formie uwzględnionych uwag do planu. Oczywiście ja rozumiem, że było zastrzeżenie związane z decyzją pani konserwator, ale sytuacja jest analogiczna. W związku z powyższym może należałoby w tej sytuacji odesłać ten plan do projektodawcy w celu złożenia takiego zażalenia na decyzję Wojewódzkiego Konserwatora. Ja przypominam tylko tyle Państwu, co prawda wyliczenia, które Pani Dyrektor podała związane z odszkodowaniami są takie, że w jednej rozmowie słyszymy taką kwotę, w innej rozmowie słyszymy inną kwotę, ja koniec końców nie wiem czy to będzie kilkanaście czy kilkadziesiąt milionów, ale fakt jest faktem, że pani konserwator podjęła

decyzję w mojej ocenie przekraczającą, przez analogię przekraczającą jej uprawnienia, a odszkodowania zapłacimy my jako Gmina Miejska Kraków, odpowiedzialność za to spadnie na Radnych, którzy podniosą za tym rękę i w tym momencie jeżeli taka sytuacja będzie miała miejsce to ci Radni powinni wprost powiedzieć mieszkańcom, ponieważ uchwaliliśmy plan taki, a nie inny jesteśmy zmuszeni wypłacić odszkodowania nie będziecie mieli drodzy mieszkańcy innych rejonów Krakowa tak jak mówiłem przedszkola, drogi, chodnika, boiska itp., itd., po prostu miejmy odwagę ci, którzy za tym podniosą rękę, to powiedzieć swoim mieszkańcom, a ja apeluję o to żeby od decyzji konserwatora się odwołać i najprawdopodobniej taki wniosek złożę żeby ten plan odesłać do projektodawcy w celu odwołania od decyzji konserwatora tylko dlatego, żeby Gmina Miejska Kraków nie ponosiła odpowiedzialności finansowych za decyzje, które, wszystko na to wskazuje i to wynikało również z wypowiedzi Pani Dyrektor, która przekraczają uprawnienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus, trzecie wystąpienie, więc prosiłbym minutę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja z przedmówcą się w całej rozciągłości nie zgadzam, po pierwsze to, że te decyzje dzisiaj naprawiamy one się skądś wzięły, to nie jest tak, że mamy nagle problem, problem ten się urodził w 2010 roku, to jest po pierwsze, tak samo było z Zakrzówkiem, Państwo nas straszyl, 500 mln zł odszkodowania, ale było na początku 500 mln zł, a skąd się wziął problem z Zakrzówkiem, bo Państwo nie przegłosowali między innymi jako Platforma Obywatelska wtedy ochronnego zespołu przyrodniczo – krajobrazowe i wtedy byśmy nie mieli żadnych roszczeń na Zakrzówku tylko mielibyśmy to co mamy dzisiaj czyli brak możliwości zabudowy na terenie chronionym. I w związku z tym ja wiem, że oczywiście łatwo się teraz mówi, wydaje mi się, że jest tu taka walka o to żeby jednak ktoś nie stracił czegoś, taki mam odbiór, że ktoś po prostu chce tutaj jeszcze coś wywalczyć. Ja uważam, że jestem po stronie mieszkańców, mieszkańcy oczekują tego planu miejscowego jako zmiany wynikającej ze Studium czyli obowiązującego Studium zagospodarowania przestrzennego, które notabene uchwaliła Rada Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Jeden, dwa, trzecie wystąpienie, minuta, nie ma czegoś takiego ad vocem, jest trzecie wystąpienie.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni!

Ja sobie wypraszam, żeby jakiegokolwiek sugestie z ust Pana Przewodniczącego Pietrusa z tej mównicy padały w formie, że ktoś komuś coś chce zrobić dobrze, albo załatwić. Jeżeli Pan Przewodniczący Pietrus chce, że tak powiem, wyrzucać pieniądze mieszkańców w błoto, wszystkich mieszkańców Krakowa to niech powie to tym mieszkańcom uczciwie, że będzie wyrzucał ich pieniądze w błoto, a nie insynuuje jakichś dziwnych sytuacji z tej mównicy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Maślona, drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja przyznam szczerze, że dziwię się, że ta dyskusja jest aż tak gorąca, bo to jest już trzeci plan, którym my poprawiamy i jak usłyszeliśmy z ust Pani Dyrektor to on niesie za sobą bodajże najmniejsze skutki finansowe, bo jest to kwota około 14 mln, kiedy roszczenia miały być na 55 mln ja nie pamiętam żeby takie dyskusje były gorące. Więc tak naprawdę naprawiamy błędną decyzję Komisji Planowania z 2010 roku, kiedy podniesiono zabudowę do 36 m i koniec, i nie ma żadnych innych intencji, chcemy też ułatwić życie mieszkańcom, którzy zwracają już teraz uwagę na to, że są duże problemy komunikacyjne w tej części Krakowa, w związku z tym myślę, że ograniczenie tej zabudowy naprawdę nie sprawi, że ci deweloperzy będą aż tak stratni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Nie ma już głosów w dyskusji, wobec czego mamy wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania, wobec czego zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu określłam termin wprowadzenia autopoprawek na 20, na dzisiaj na godzinę 17.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzisiaj na godzinę 17.30. Pytałem czy ktoś jeszcze chce zabrać głos i nie było zgłoszeń, teraz Pan Przewodniczący się nie zgłaszał, przykro mi, za późno. Rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku Nr 852 w trybie jednego czytania. Po drugie Pan Radny stwierdził, że się zastanawia czy nie złożyć, a teraz pytałem, nie złożył Pan, więc każdy miał szansę. Projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu do projektu uchwały według druku 852 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zakole Wisły.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 852, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarek – Michniak. Bardzo prosimy Pani Dyrektor krótko o ile to możliwe, bo mamy jeszcze punkt dotyczący żłobków i przedszkoli i chcemy to w następnej kolejności procedować.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Projekt uchwały według druku Nr 852 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta odnośnie poszczególnych uwag w załączniku do uchwały. Chciałam ponadto Państwa poinformować, że uwagi oraz propozycje ich rozstrzygnięcia były omawiane na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 18 listopada 2019 roku i uzyskała pozytywną opinię. Kopie uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do

Państwa wglądu w każdej chwili. Zagadnienia poruszone w uwagach przedstawi główny projektant planu Pan Tomasz Kaczor.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Ja również chciałem poinformować, że my musimy teraz po zakończeniu procedury, dyskusji przegłosować ten punkt by było możliwe rozpatrzenie tego wniosku tak jak to robiliśmy ostatnio.

Główny projektant planu Pan Tomasz Kaczor

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt planu był wykładany dwukrotnie do publicznego wglądu, złożono do niego 86 uwag oraz jedno pismo nie stanowiące uwagi. Ostatecznie do Rady Miasta jako nieuwzględnione trafiło 19 uwag zawierających 62 nieuwzględnione postulaty. Jedna z uwag nie uwzględniona przez Prezydenta Miasta po pierwszym wyłożeniu do publicznego wglądu to jest uwaga o numerze 10, w wyniku przeprowadzonych na kolejnych etapach procedury analiz i wprowadzonych zmian w projekcie planu została de facto uwzględniona, dlatego też nie wymaga rozstrzygnięcia przez Radę Miasta. Cztery postulaty zawarte w uwagach z pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu to były uwagi o numerach 4, 7, 8 oraz 9, dotyczące wysokości zabudowy w terenie MWU, zostały przez Prezydenta Miasta uwzględnione z zastrzeżeniem, że zmiany w tym zakresie uzależnione będą od konieczności ponownienia uzgodnień i wprowadzone zmiany nie uzyskały pozytywnego uzgodnienia Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, nie mogły zostać uwzględnione w ostatecznej wersji projektu planu. W związku z tym przedmiotowe postulaty jako nieuwzględnione skierowane zostały do Rady Miasta wraz z pozostałymi uwagami. W trakcie przedstawiania postulatów zawartych w nieuwzględnionych uwagach na kolejnych slajdach zaprezentowane będą numery tych uwag, oraz równocześnie na rysunku planu zaznaczone będą tereny, których uwaga dotyczy. Zacznę od uwagi z pierwszego wyłożenia o numerze 4. Jest to utrzymanie dla działek numer 22/8, 22/9, 22/10 w terenie MWU3 dotychczasowych zapisów obowiązujących w planie Myśliwska bądź wprowadzenie zapisów proponowanych w sąsiedztwie w terenie MWU2. Kolejna uwaga z pierwszego wyłożenia o numerze 5. Zmniejszenie ilości miejsc parkingowych dla obszaru U1 do 10 na każde 1000 m², zmniejszenie metrażu obiektów handlowych większych niż 1200 m², co zachęci ludzi do wyboru transportu publicznego, zwiększenie wysokości budynków na obszarze U1 przy jednoczesnym podniesieniu proporcji zabudowy do powierzchni 3,4, 26 m, cofnięcie do ulicy Nowohuckiej nieprzekraczalnej linii zabudowy tak, aby łączyła elewacje budynków na działkach 38/5 oraz 37/15 od ulicy Nowohuckiej. Uwaga numer 6 z pierwszego wyłożenia. Wyznaczenie ciągu rowerowego pomiędzy obszarem ZP1 i ZP2 wraz z połączeniem ze ścieżką rowerową przy ulicy Stoczniovców, poszerzenie terenu pod budowę ronda przy skrzyżowaniu ulicy Nowohuckiej i ulicy Koszykarskiej, zwiększenie liczby miejsc parkingowych przy zabudowie wielorodzinnej, zmiana współczynnika z 1,2 do 1,5. Uwagi numer 7 i 8 z pierwszego wyłożenia. Zarzut wyznaczenia terenów ZP1 i ZP2 obecnie są to tereny od ZP1 do ZP4 w miejscu innym niż przewiduje Studium. Zwiększenie wysokości zabudowy dla terenu MWU3, która jest o ponad połowę niższa od wysokości w obowiązującym planie Myśliwska oraz niższa od wysokości przewidzianej w Studium, zarzut dotyczący przebiegu granicy planu, która obejmuje tylko część szerokości ulicy Nowohuckiej, zamieszczenie w planie szczegółowych ustaleń dotyczących zasad modernizacji, rozbudowy, budowy ulicy Nowohuckiej oraz jej parametrów, nieaktualna definicja obszaru zagrożonego powodzią w paragrafie 5 ust. 2 pkt 10, projekt uchwały nie

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 listopada 2019 r.

zawiera postanowienia o częściowym w granicach nowego planu wygaśnięcia dotychczas obowiązującego planu Myśliwska. Uwagi numer 9 z pierwszego wyłożenia oraz 6 z drugiego wyłożenia. Zmiana maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu MWU3 na 25 m. Uwagi numer 1 i 7 z drugiego wyłożenia. Ujęcie w całości w planie rodzinnego ogrodu działkowego Zakole Wisły zlokalizowanego na działkach 2/1 i 28/2 jako obszaru zieleni działkowej ZD. Uwagi numer 2 i 3 z drugiego wyłożenia. Wprowadzenie zapisu o przesunięciu w stronę rzeki Wisły wałów przeciwpowodziowych zgodnie z załącznikiem graficznym do uwagi, ustalenie przeznaczenia dla działek numer 28/2 i 2/1 terenu zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, ewentualnie tereny zabudowy usługowej o charakterze komercyjnym. Ustalenie przeznaczenia w części jakiej działka numer 1/6 znajdzie się po stronie odpowietrznej wału przeciwpowodziowego, przesuniętego zgodnie z wnioskiem zawartym w punkcie 1, tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej ewentualnie tereny zabudowy usługowej o charakterze komercyjnym. Uwaga numer 2 z drugiego wyłożenia. Utrzymanie zapisów obowiązujących w planie Myśliwska to jest ustalenie dla działek 3/12, 3/15, 3/10 i 3/25 przeznaczenia terenu MWU o maksymalnej wysokości zabudowy 36 m licząc od poziomu terenu przy głównym wejściu do budynku do najwyższej położonej kalenicy dachu, bezpodstawnie zamierza się obniżyć dopuszczalną wysokość budynków do 16 m oraz wprowadzić tzw. wskaźnik intensywności zabudowy 0,4 do 2. Uwaga numer 4 z drugiego wyłożenia. Zawarcie w projekcie planu dokładnych zasad i wymagań dotyczących przebudowy ulicy Nowohuckiej oraz przewidywanej linii tramwajowej zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zawarcie w projekcie planu zapisów dotyczących ulicy Nowohuckiej zgodnych z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Ustalenie dla terenu MWU3 wysokości zgodnie z zapisami Studium to jest do 25 m. Sprzeczność ustaleń projektu planu z wymaganiami ładu przestrzennego, działka, która zajęta jest przez ulicę Nowohucką została przedzielona granicą planu, w wyniku czego jej jedna część znalazła się w ramach projektowanego planu, natomiast druga objęta jest planem rejonu ulicy Koszykarskiej. Niezgodność ustaleń planu w paragrafie 14 ust. 6 dotyczących lokalizacji innych tras rowerowych, nie wyznaczonych na rysunku planu z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zgodnie z wyżej wymienioną ustawą o planowaniu niedopuszczalne jest umożliwienie w miejscowym planie dowolnej lokalizacji ścieżek rowerowych ponieważ o oznacza przeniesienie kompetencji ustawowych gminy na inne podmioty, wnosi o zawarcie w planie dokładnej lokalizacji przewidywanych ścieżek rowerowych na terenach oznaczonych WS1 oraz WS3. Uwaga numer 5 z drugiego wyłożenia. Niezgodność postanowień projektu planu w zakresie przebudowy drogi KDGT1 w obrębie ulicy Nowohuckiej z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Sprzeczność projektu planu z wymaganiami ładu przestrzennego z tego powodu, że działka zajęta pod ulicę Nowohucką została podzielona granicą planu w rezultacie czego jedna jej część pozostaje w obrębie projektowanego planu, a druga pozostaje w innym obowiązującym już planie rejonu ulicy Koszykarskiej. Niezgodność postanowień projektu planu zawartych w paragrafie 14 ust. 6 dotyczące lokalizacji innych tras rowerowych nie wyznaczonych na rysunku planu z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Uwagi numer 4 i 5 z drugiego wyłożenia. Niezgodność postanowień zawartych w paragrafie 10 pkt 2 dotyczących ustanowienia archeologicznej strefy ochrony konserwatorskiej z przepisami

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 listopada 2019 r.

ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Uwaga numer 8 z drugiego wyłożenia. Zmiana definicji wysokości budynków w paragrafie 4 pkt 16 projektu planu na definicję zgodną z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Dla terenu U2 dodanie możliwości umiejscowienia dominant o wysokości do 40 m zgodnie z załącznikiem graficznym do uwagi. Dla terenu U2 możliwość lokalizowania wszystkich rodzajów wielkogabarytowych urządzeń reklamowych wraz z charakterystycznymi dla nich parametrami zgodnie z definicją paragraf 4 pkt 18 projektu planu. Zwiększenie wysokości pylonów opisanych w paragrafie 7 pkt 11 do 12 m, możliwość realizacji reklamy, znaków firmowych, nazw obiektów na dachach budynków bez wpływu na wysokość budynku oraz możliwość realizowania reklam, znaków firmowych, nazw obiektów na górnych częściach elewacji budynków bez ograniczeń powierzchniowych. Utworzenie możliwości wjazdu na teren U2 od strony ulicy Nowohuckiej za pośrednictwem działek numer 37/15, 37/18, 33/1 lub 4/1. Przesunięcie granic obszaru U2 oraz ZP3 poprzez włączenie do obszaru U2 całej powierzchni działki numer 46/3, 33/1 i 4/1. Usunięcie obowiązującego obrysu terenu KDD2 wraz z wyznaczonymi w stosunku do niego liniami zabudowy na rzecz możliwości swobodnego kształtowania układu dróg wewnętrznych i zabudowy przez inwestora. Zmiana wskaźników miejsc parkingowych dla obszaru U2 poprzez przyjęcie następujących wskaźników: biura 15 miejsc na 1000 m² biur, domy studenckie 10 miejsc na 100 łózek. Uwagi numer 9, 10 i 12 z drugiego wyłożenia. Zmiana przeznaczenia części terenów zabudowy usługowej U1 i dopuszczenie lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, której powierzchni użytkowa nie może być większa niż 50 % powierzchni wszystkich obiektów na działce budowlanej oraz zakaz lokalizacji funkcji mieszkalnej w parterach budynków. I ostatnia z uwag numer 11 z drugiego wyłożenia. Zmiana definicji wysokości budynków w paragrafie 4 pkt 16 projektu planu na definicję zgodną z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Możliwość zlokalizowania dwóch dominant wysokościowych na terenie U2 o wysokości do 30 m zgodnie z załącznikiem graficznym bez ograniczania ilości kondygnacji, zmiana wysokości wolnostojących pylonów reklamowych w terenie U2 z 4,5 na 10 m, zmiana dotycząca urządzeń reklamowych innych niż wielkogabarytowe, urządzenia reklamowe na terenie U2, możliwość stosowania więcej niż jednego urządzenia reklamowego, możliwość umiejscowienia urządzenia reklamowego powyżej parteru budynku, zwiększenie powierzchni reklamowej z 1,5 do 5 m². W opinii wnioskodawcy tzw. uchwały krajobrazowe a nie plany powinny regulować zasady konstruowania tablic i urządzeń reklamowych. Zaznaczenie w projekcie planu, że wskaźniki miejsc parkingowych nie obejmują potencjalnych usług znajdujących się na obiektach pływających dopuszczanych na terenach wód śródlądowych, zmiana wskaźników miejsc parkingowych, biura 20 miejsc parkingowych na 1000 m² powierzchni użytkowej, domy studenckie 10 miejsc parkingowych na 100 łózek, internaty 5 miejsc parkingowych na 100 łózek, gastronomia 15 miejsc parkingowych na 100 miejsc konsumpcyjnych, zmiana wskaźników miejsc postojowych dla rowerów, biura 5 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej, inne usługi 5 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej, hotele 5 miejsc na 100 pokoi. Usunięcie drogi KDD2 z obszaru U2 oraz usunięcie nieprzekraczalnych linii zabudowy związanych z drogą KDD2, zmiana granicy terenu U1 i U2 zgodnie z obowiązującymi granicami własności nieruchomości, część nieruchomości stanowiących działki numer 46/1, 46/2 i 46/3 objęta jest obszarem U2, część działki numer 46/2 oraz 46/3 przylegająca do drogi KDD2 od strony ulicy Stoczniowców

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 listopada 2019 r.

oznaczona jest jednak jako teren U1, wprowadzono sztuczny podział terenu, nie ma żadnego uzasadnienia faktycznego ani prawnego. Zmiana granicy terenu U2 poprzez rozciągnięcie na obszar ZP3 znajdujący się wokół basenu portowego, postuluje się ujęcie całego obszaru Portu Płaszów w jednym obszarze planistycznym, obszar U2. Umożliwienie dostępu komunikacyjnego do działek 46/1, 46/2 oraz 46/3 od strony ulicy Nowohuckiej poprzez wytyczenie nowego wjazdu za pośrednictwem działek 37/15, 37/16, 33/1 lub 4/1. Odnosząc się do treści wniesionych uwag należy wyjaśnić, że ich rozstrzygnięcie było uzależnione od konieczności zachowania zgodności projektu planu z ustaleniami Studium, od spełnienia wymogów ustawy między innymi dotyczących zachowania ładu przestrzennego, przyjęte w projekcie planu rozwiązania planistyczne w tym przeznaczenie terenów, parametry zabudowy oraz wyznaczone linie zabudowy zapewniają zachowanie ładu przestrzennego z poszanowaniem zasad zrównoważonego rozwoju, od wyważenia pomiędzy interesem publicznym a prywatnym, od uzyskanych w toku procedury planistycznej opinii i uzgodnień, od wymogów wynikających z przepisów odrębnych. Szczegółowe uzasadnienie nie uwzględnienia uwag znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag złożonych do projektu planu obszar Zakole Wisły zgodnie z załącznikiem Nr 2 do projektu uchwały według druku Nr 852. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozparzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. To rozumiem całościowe kompletne wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Brak na ten moment autopoprawek, poprawki do czasu zakończenia dyskusji. Czy są stanowiska klubów, komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Mamy jeszcze dwa zgłoszenia spoza Rady do tego punktu tylko z tego co widzę one się powtarzają, więc pytanie czy panowie Pan Krzysztof Labe i Pan Mariusz Zajac chcą zabrać głos jeszcze raz w tej sprawie czy już nie? Rozumiem, że nie, wobec powyższego jeśli nie ma zgłoszeń zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Szanowni Państwo wniosek formalny.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Panie Prezydencie!
W imieniu Klubu Koalicji Obywatelskiej proszę o 15 minut przerwy, a Radnych Koalicji Obywatelskiej zapraszam do gabinetu Przewodniczącego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Ogłaszam przerwę do godziny 15.15. Dziękuję.

Przerwa do godziny 15.15.

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 listopada 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo minęła 15.15, zapraszam Państwa Radnych na salę obrad Rady Miasta Krakowa. Zapraszam Państwa na salę obrad. Klub Platformy Obywatelskiej. Nowoczesnej Koalicji Obywatelskiej przedłuża przerwę do godziny 15.30. Nie ja biorę przerwy Panie Radny i nie ja ustalałem porządek obrad.

Przerwa do godziny 15.30.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Zapraszam Państwa Radnych na salę obrad Rady Miasta Krakowa, przedłużona przerwa przez Klub Koalicji Obywatelskiej. Platforma. Nowoczesna właśnie dobiegła końca, a więc prosimy Państwa Radnych o zajęcie miejsc, będziemy głosować teraz jeden punkt związany z uwagami do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Zakole Wisły, a po tym głosowaniu przechodzimy do punktów związanych ze żłobkami i przedszkolami, dlatego prosimy, tutaj mieszkańcy, Państwo zainteresowani czekają od rana, więc mam nadzieję, że w końcu uda się to zrobić szybko. Bardzo proszę Państwa Radnych o zajmowanie miejsc.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo Radni!
W imieniu Klubu Przyjazny Kraków proszę o 20 minut przerwy.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo zgodnie ze Statutem mam obowiązek ogłosić przerwę, przerwa do godziny 15.55, przerwa z limitu Klubu Przyjazny Kraków. Dziękuję. To przerwa do 16.00 żeby było równo.

Przerwa do godziny 16.00.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo bardzo proszę o powrót na salę, chcemy zacząć głosowanie nad rozstrzygnięciem nieuwzględnionych przez Prezydenta uwag do planu, później od razu sprawa żłobków i przedszkoli. Bardzo proszę o sprawdzenie kworum. Kworum jest. Szanowni Państwo wznawiam obrady, jesteśmy cały czas w punkcie dotyczącym, projekt uchwały według druku Nr 852 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zakole Wisły. Do projektu nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki, przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały według tego druku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 35 Radnych 33 głosy za, 0 głosów przeciwnych, 2 wstrzymujące. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 852. Teraz jest jeszcze taka sprawa, że w związku z tym wnioskiem o wprowadzenie do II czytania dzisiaj wyznaczony został krótki termin poprawek i autopoprawek, autopoprawek na godzinę 17.00.

Biuro Planowania myślało, że będzie to przegłosowane jakieś trzy godziny temu, więc tutaj ten termin autopoprawek i poprawek trzeba po prostu przedłużyć, żeby wszystko zostało zgodnie z procedurą ustalone, więc ja bym te poprawki przedłużył wobec tego, przy druku wcześniejszym, przy druku Nr 851 ostateczny termin wprowadzenia autopoprawek na godzinę 18.30, ostateczny termin wprowadzenia poprawek na godzinę 19.00 i taką zmianę proponuję i tutaj taką zmianę wprowadzam, do planu. Autopoprawki godzina 18.30, poprawki godzina 19.00. Szanowni Państwo przechodzimy teraz do następnych punktów, jest to drugie czytanie, projekt uchwały według druku 801.

Wysokość i zasady ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobek lub klub dziecięcy lub zatrudniających dziennych opiekunów oraz dziennych opiekunów prowadzących działalność na własny rachunek na obszarze Gminy Miejskiej Kraków w roku kalendarzowym 2020.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Kois – Żurek, bardzo prosimy o informacje.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Szanowny Panie Prezydencie!

Do druku nie wpłynęły autopoprawki, wpłynęły natomiast poprawki. Szanowni Państwo nie wiem czy są jeszcze z nami rodzice bo wiem, że byli tutaj na sali, chciałabym kilka słów dosłownie informacji jeżeli chodzi o ten projekt uchwały, ale także odnosząc się do poprawek Państwa Radnych. Szanowni Państwo dotacja dla podmiotów niepublicznych to jest jeden z elementów systemu opieki nad dzieckiem do lat 3-ch, całkowity koszt utrzymania całego systemu to około 62 mln zł. Skutki dotacji podniesionej zgodnie z poprawką czyli do 1,70 za godzinę to tak naprawdę potrzeba zwiększenia budżetu o dodatkowe 6,8 mln zł. Szanowni Państwo jeżeli chodzi o cały system opieki nad dzieckiem do lat 3-ch to ten system wpisuje się w szeroko rozumianą politykę społeczną. Jeżeli będziemy, jeżeli wprowadzicie Państwo, przyjmiecie dotację na poziomie 1,70 do godziny to będzie oznaczało, że w którymś miejscu systemu polityki społecznej tego miasta zabraknie tych pieniędzy, czy to będzie w obszarze pomocy osobom z niepełnosprawnościami, czy seniorom, czy w innym aspekcie funkcjonowania rodzin, ale ten brak będzie zrekompensowany kosztem tamtych zadań. Szanowni Państwo kwota 1,20 to nic innego jak wyraz zrównoważonej polityki finansowej w obszarze opieki nad dzieckiem do lat 3-ch. Szanowni Państwo tak naprawdę kwota 1,20 pozwala na to, aby w sposób płynny rozwijać sieć miejsc dodatkowo dotowanych przez gminę, ale to także nowe 200 miejsc w żłobkach samorządowych, to także podwyżki dla pracowników żłobków samorządowych. Od listopada pracownicy już dzisiaj dostali aneksy do umów i te podwyżki wchodzi w życie i będą miały skutek na przyszły rok 2020. Zatem być może to jest głos wołającego na puszczy, ale Szanowni Państwo bardzo proszę o pozytywne głosowanie za uchwałą i dotacją na poziomie 1,20 za godzinę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy Pani Dyrektor. Mamy negatywną opinię Komisji Budżetowej, pozytywną opinię Komisji Zdrowia i Uzdrawiskowej, mieliśmy poprawkę Radnego Łukasza Wantucha, ale została wycofana, mamy poprawkę Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska oraz poprawkę Radnego Łukasza Gibały. Czy mamy stanowiska klubów lub prezentacje opinii komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? W imieniu klubu Pan Przewodniczący Łukasz Gibała.

Radna – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo! Drodzy Rodzice jeżeli jeszcze jacyś zostali, bo wiem, że większość niestety musiała już wyjść. Będziemy dzisiaj też debatować nad rezolucją związaną z tym, że rząd obcina program wspierania żłobków i tym bardziej oczywiście ja będę za tym żeby taką rezolucję przyjąć i tym bardziej byłoby rzeczą dziwną gdybyśmy z jednej strony krytykowali rząd, że obcina te dotacje, a sami też byśmy obcięli i zaakceptowali próbę obcięcia dotacji samorządowej do żłobków, nawet bym powiedział, że to byłby rodzaj obłudy jeśli zwracamy wagę na coś rządowi, a sami postępujemy podobnie. W związku z tym ja zgłosiłem poprawkę żeby jednak pozostać przy starej kwocie dofinansowania żłobków i będziemy jako klub o to zabiegać. Często słyszymy taki argument, że jest kiepsko z budżetem i że względy finansowe przemawiają za tym, że będziemy obcinać dotacje dla żłobków, dla przedszkoli, dla domów kultury. Proszę Państwa dopóki Jacek Majchrowski nie przedstawi w piątek tego projektu budżetu to ja myślałem, że my zobaczymy projekt budżetu, w którym faktycznie rok do roku dochody zmaleją. Bo skoro jest tak kiepsko i skoro mówi się o jakichś obcięciach, redukcjach to byłem przekonany, że tak naprawdę w przyszłym roku dochody będą mniejsze. Tymczasem one są wyraźnie większe o ponad 10 % i pojawia się pytanie gdzie te pieniądze wyciekają, bo tak jakby przeciekały osobom zarządzającym naszym miastem między palcami. Bo jeśli mamy prawie pół miliarda więcej dochodów to dlaczego musimy obcinać dotacje do przedszkoli, do żłobków, do domów kultury, przecież to jest jakiś absurd. Wyobraźmy sobie taką sytuację, ktoś ma w tym roku dochód miesięczny 3 tys. zł, a w przyszłym roku będzie miał 3.300 zł, czy ten ktoś musiałby obcinać swoje wydatki na jedzenie, na ubrania, chyba nie skoro w przyszłym roku będzie miał 300 zł więcej. Więc dlaczego my w ten sposób chcemy postępować wobec rodziców dzieci, którzy posyłają te dzieci do żłobka, do przedszkola czy do domów kultury. To jest głęboko nie fair zwłaszcza, że cały czas rosną wydatki na administrację, tworzymy nowe jednostki miejskie, nowe spółki i te pieniądze cały czas są pochłaniane coraz większe. Więc pytanie czy to jest fair wobec ludzi, że Jacek Majchrowski chce przeznaczać więcej na swoich podwładnych, na urzędników, a obcinać właśnie dotacje do przedszkoli czy do żłobków. Moim zdaniem jest to głęboko nie fair. Dlatego zarówno w tym przypadku, tej uchwały jak i w przypadku kolejnych uchwał będziemy zdecydowanie za pozostawieniem tych progów finansowych jakie tutaj miały miejsce w tym roku i nie obcinanie ich ani w przypadku domów kultury, ani przedszkoli ani żłobków. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. W imieniu klubu również głos zabierze Pan Wojciech Krzysztonek.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Drodzy Mieszkańcy! Drodzy Radni!

Drodzy Państwo my jako Koalicja Obywatelska złożyliśmy poprawkę do tego projektu uchwały, aby utrzymać dofinansowanie na obecnym poziomie, bo podzielamy ten pogląd, że nie powinniśmy oszczędzać na dzieciach. Ale drodzy Państwo też pomyśl szukania oszczędności, bo Pani Dyrektor tutaj trochę tak to przedstawiła, że my dzisiaj musimy znaleźć oszczędności kosztem dzieci, aby sfinansować inne rzeczy jak chociażby podwyżki dla pracowników żłobków, czyli tutaj jakby Pani Dyrektor przedstawiała takie zderzenie, taką kontrę, natomiast ja uważam, że jednak to jest błędne Pani Dyrektor złożenie, opieramy się na błędnym założeniu, a zaraz wyjaśnię dlaczego. Drodzy Państwo my zakładamy dzisiaj, że ten 22 żłobki publiczne gdzie jest ponad 2 tys. miejsc i prawie 200 tych żłobków nie gminnych i

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 listopada 2019 r.

klubów dziecięcych, które dają razem około 5 tys. miejsc to jest sytuacja naturalna, to jest sytuacja naturalna. Punkt wyjściowy, a tak nie jest drodzy Państwo, bo gdyby miasto samo realizowało to zadanie, które na nim spoczywa to wtedy nie mielibyśmy potrzeby, aby sięgać po wsparcie instytucji, placówek nie gminnych. I my drodzy Państwo dzięki żłobkom, dzięki klubom dziecięcym jako miasto możemy realizować to ważne zadanie publiczne, obowiązkowe, jakim jest zapewnienie opieki, fakultatywne, ale ważne, ale istotne w tym kontekście jakim jest opieka dla dzieci do lat 3-ch, ale też drodzy Państwo, co niezwykle istotne i co w tej dyskusji umyka, przecież dzięki temu my jako gmina oszczędzamy, przecież odchodzą koszty funkcjonowania tych budynków, utrzymania itd., to są ogromne koszty drodzy Państwo. Więc my dzisiaj jako Koalicja Obywatelska stoimy na stanowisku, że nie można szukać oszczędności dwa razy w tym samym miejscu i będziemy za naszą poprawką i będziemy za utrzymaniem tej stawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze inne stanowiska klubowe? Nie widzę, otwieram dyskusję, Pan Grzegorz Stawowy bardzo proszę, potem Pan Michał Starobrat.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja bardzo apeluję do wszystkich Państwa, abyśmy poparli poprawkę Pana Michała Starobrata, myśl, że to, tak, klubową poprawkę, którą tutaj uzupełni jeszcze Michał. Szanowni Państwo wszyscy mamy to samo zdanie, w większości, w związku z tym ja już nie jestem w stanie ciągle dyskutować, jestem tutaj kolejny rok i w sprawie przedszkoli, które za chwilę będą miały miejsce, dyskusja, to jest nie kończąca się historia, ja tego nie jestem w stanie zrozumieć dlaczego ciągle powtarzamy to samo, ale oczywiście przy przedszkolach jeszcze raz wystąpię, 1518 raz i powtórzę to co mówiłam po raz pierwszy, Michał nakreśli naszą poprawkę i apeluję do wszystkich Państwa ponad podziałami politycznymi, apelujemy za mądrym rozwiązaniem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Michał Starobrat bardzo proszę

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni!

Ja powiem szczerze, że jestem lekko zbulwersowany tą wypowiedzią Pani Dyrektor odnośnie takiego szantażu emocjonalnego, a mianowicie wytłumaczę, bo jeszcze nie skończyłem zdania, to był tylko przecinek, a mianowicie jeżeli my dzisiaj uchwalimy tą wyższą stawkę czyli Rada przyjmie tą wyższą stawkę 1,70, a nie 1,20 to kwota 6,8 mln zł zostanie zdjęta albo z osób niepełnosprawnych, albo z pomocy społecznej. Ja chciałbym poinformować Panią Dyrektor, że budżet miasta na rok 2020 jeszcze nie został uchwalony i jeszcze Rada nie ustaliła gdzie na jakie działy, na jakie wydziały zostaną ustalone pewne kwoty. Więc mówimy o czystej teorii bo budżetu na 2020 rok nie ma i nie wybieramy czy dajemy osobom niepełnosprawnym czy żłobkom. Chciałem jeszcze się odnieść do tego w jakim celu ta dotacja jest przekazywana żłobkom i to są tak naprawdę dwa podstawowe cele. Pierwszy to jest cel, abyśmy zmniejszyli opłaty rodzicom, którzy wysyłają swoje dzieci do żłobków, a drugi cel to jest po to ażeby zwiększyć liczby nowych miejsc opieki na dziećmi do lat 3-ch. I tutaj jeżeli chodzi o te dwa cele tak naprawdę od 2012 roku to jest tak naprawdę w uzasadnieniu do projektu uchwały, którą Państwo składacie, ja tylko przypomnę, w roku 2012

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 listopada 2019 r.

230 miejsc, w roku 2019 prawie 6 tys. czyli tak naprawdę dzięki temu, że dotujemy żłobki powstało prawie 6 tys. nowych miejsc. Wydaje mi się, że pierwszy cel programu został osiągnięty. Drugi cel to zmniejszenie opłat rodziców, chcę zwrócić uwagę na to, że zgłaszali się do nas rodzice, którzy informowali nas i są to ogólnie informacje znane, że tak naprawdę żłobki, nie tylko żłobki bo i przedszkola szykują się na podwyżki związane z wyższą płacą, z energią, z wyższymi kosztami utrzymania jednostek i średnio na jedno dziecko jest to podwyżka o około 100 zł. Biorąc pod uwagę to co wcześniej zostało powiedziane na temat rezolucji i brak wpływów z programu Maluch Plus to jest kolejne 100 zł. My chcemy zafundować rodzicom jeszcze kolejne 100 zł czyli 300 zł w jednym roku i na to moim zdaniem dzisiaj Rada Miasta Krakowa nie wyrazi zgody. Kończąc, a tak naprawdę przepraszam bo powinienem zacząć od tego, w imieniu wielu Radnych chciałem przeprosić mamy, które oczekiwały tutaj ze swoimi pociechami od godziny 10.00, mało kto przejmował się tym, że one czekają naprawdę z bardzo małymi dziećmi, w imieniu wielu Radnych przepraszam, że akurat dzisiaj matki musiały czekać tyle godzin, aby wysłuchać tak naprawdę to, że Rada Miasta Krakowa nie godzi się na to abyśmy obniżali dotacje dla żłobków i przedszkoli.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pana klub nie musiał brać tak długo przerwy. Następny Grzegorz Stawowy, Pan Radny, nieobecny, wobec czego bardzo prosimy przedstawicieli mieszkańców, rodziców, Pani Marta Pogan, mieszkaniec, czy jest Pani Marta Pogan?

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Rodzice niestety, ale wszyscy już musieli opuścić salę obrad, ponieważ tak długo trwały wcześniejsze punkty, prosili tylko przekazać, że są zbulwersowani tym, że przyszli, chcieli zabrać głos, ale nie byli w stanie ponieważ musieli iść odebrać swoje dzieci ze żłobka lub przedszkola. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję, ale tak czy inaczej zapytam czy jest Pan Roman Krysiak i Pani Justyna Piękoś, rozumiem, że nie ma. Czy są jeszcze zgłoszenia Państwa Radnych? Nie widzę. Pani Dyrektor jedno zdanie.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Absolutnie moim celem nie jest szantażowanie kogokolwiek, a już na pewno Wysokiej Rady. Moim celem, też to nie jest kwestia, nie jestem na żadnej wojnie, żeby była jasność, moim celem, a na pewno celem Pana Prezydenta Miasta Krakowa nie jest pokrzywdzenie rodziców w całej kwestii związanej z opieką nad dzieckiem do lat 3-ich i to nie jest kwestia oszczędzania, w przyszłym roku na ten system wydamy około 4 mln zł więcej niż w tym roku, 200 nowych miejsc, podwyżki dla opiekunów i w przyszłym roku prognozy wskazują, że będziemy mieć w żłobkach prywatnych o dodatkowy tysiąc miejsc więcej. Szanowni Państwo zatem nie oszczędzamy, racjonalnie dysponujemy posiadanymi środkami. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Nie ma innych zgłoszeń wobec czego stwierdzam, ale nie ma Pana Radnego, stwierdzam odbycie II czytania. Zamykam dyskusję, głosujemy od razu, najpierw,

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 listopada 2019 r.

Szanowni Państwo Radni przystępujemy do głosowania. Najpierw będziemy głosować poprawki. Czy Pani Dyrektor mogłaby ocenić, która poprawka jest ewentualnie dalej idące czy to nie ma znaczenia kolejność głosowania poprawek. Szanowni Państwo bardzo proszę o spokój, bo Państwo tutaj mieszkańcy, rodzice czekają na to głosowanie, wobec czego głosujemy poprawkę, mamy dwie poprawki, głosujemy poprawkę Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 37 Radnych, 37 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa przyjęła poprawkę. Druga już jest bezprzedmiotowa ze względu na to, że treść tej poprawki Łukasza Gibały zawiera się w poprawce Koalicji, wobec powyższego Pan Przewodniczący wycofał poprawkę. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały wraz z przyjętą poprawką. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem uchwały z poprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu nad drukiem 801? Jeżeli tak to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Głosowało 38 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 801 wraz z poprawką. Następny projekt uchwały, projekt uchwały, rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku Nr 826 w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek do Przewodniczącego prowadzącego obrady w określonym terminie.

Uchylająca uchwałę Nr VI/96/19 w sprawie wyrażenia zgody na otrzymywanie przez niepubliczne przedszkola, niepubliczne szkoły podstawowe, w których zorganizowano oddział przedszkolny oraz niepubliczne inne formy wychowania przedszkolnego, prowadzone na terenie Gminy Miejskiej Kraków przez osoby fizyczne lub osoby prawne, dotacji w wysokości wyższej niż określona w ustawie o finansowaniu zadań oświatowych.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 826, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Ewa Całus, bardzo prosimy Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

W zasadzie to trudno referuje się projekt, o którym przewodniczący części klubów powiedzieli już jak zagłosują. Tym niemniej postaram się pokazać ten projekt w pewnym

kontekście, a ten kontekst jest taki, że jeżeli wydamy środki z budżetu miasta na ten cel to zwyczajnie na inne cele nam zabraknie. I to nie jest szantaż tylko fakt. Więc tych 18 mln będziemy musieli poszukać w innym miejscu. Myśmy postarali się pokazać, wyliczyć żeby pokazać Państwu Radnym na jakie wydatki nas nie będzie stać. Ja myślę, że nie ma sensu prowadzić specjalnego wywodu na ten temat, natomiast odniosę się tylko do kilku rzeczy. Dzisiaj Pan Radny Starobrat zgłosił interpelację na temat dostosowywania naszych placówek publicznych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, ja od razu odpowiadam Panie Radny, ta kwota w 2020 roku wyniesie zero złotych dlatego, że zwyczajnie też na ten cel zabraknie. Więc my będziemy musieli, decydując się, więc dzisiejsza decyzja Państwa Radnych skutkuje tym, że te pieniądze i tak gdzieś się będą musiały znaleźć tak, że ciężar tej decyzji polega na tym, że na inne z naszego punktu widzenia wydatki bardziej podstawowe, środków nie wystarczy. Dla mnie jest jeszcze jeden ważny kontekst tej uchwały i z rozmów z Państwem Radnymi widziałam, że nie wszystkim on jest znany, Państwo Radni wiedzą doskonale o tym, że jest coś takiego jak janosikowe, mówi się teraz o tym żeby wprowadzić janosikowe oświatowe czyli takie gdzie większe gminy będą dostawały mniejsze subwencje, to jest projekt, to nie jest coś co obowiązuje, natomiast tym obowiązującym ze stycznia, tą obowiązującą od stycznia uchwałą tworzymy takie dodatkowe janosikowe dla gmin ościennych mianowicie z tej kwoty 18 mln, którą wyliczyliśmy, a którą to przeznaczamy na zwiększenie dotacji z 75 na 85 % dla placówek niepublicznych, 3 mln z tego dajemy w prezencie gminom ościennym na te dzieci, które tam chodzą do ich placówek, natomiast wszystkie gminy ościenne mają dotację w wysokości 75 %, więc ta różnica wynosi właśnie 3 mln zł. Co mogę powiedzieć więcej to chyba to, że jesteśmy też jedynym miastem z miast Unii Metropolii, które aż tak Chojnie wynagradza placówki nie samorządowe, wszystkie inne mają je na niższym poziomie i tym samym te kwoty, które przeznaczamy też odbiegają nominalnie od tych, które przeznaczają inne duże miasta, miasta metropolitalne na te placówki. Tyle, bardzo chętnie odpowiem na pytania, dziękuję za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Pani Dyrektor. Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki, nie ma też opinii Komisji, w tym Komisji Edukacji. Nie było kworum na Komisji, drodzy Państwo czy mamy prezentację opinii, stanowisk klubowych? Pani Małgorzata Jantos w imieniu klubu? Bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panie Prezydencie!

Wychodzę tutaj po raz kolejny, to znaczy mówię przez kolejne kadencje, które miałem przyjemność tutaj być, a ponieważ retoryka jest ciągle taka sama i ja nie jestem w stanie zrozumieć zamachów, które się poczynia i kolejny Prezydent Miasta ds. edukacji czyni tego typu zamachy, może bardzo krótko przedstawię historię. Drodzy Państwo podatnicy Krakowa składają się na utrzymanie przedszkoli, bo to jest w naszej gestii. Zwykły Jan Kowalski przechodzący ulicą, który daje pieniądze ze swoich podatków na utrzymanie przedszkoli, ona te przedszkola nie dzieli, on daje na każde dziecko równo. Nie jestem w stanie zrozumieć przez długi czas, który tutaj bywam Radną, nie jestem w stanie zrozumieć jednej rzeczy, dlaczego jedno dziecko dostaje 85 %, a w tej chwili ma dostać mniej, a drugie dostaje 100 %, a trzecie dziecko dostaje 120 %. Dla mnie po prostu ta logika i narracja jest do tej pory po tylu latach niewyjaśniona. To jest jedna sprawa. Druga, jeżeli popatrzymy o drugiej strony, to znaczy od tej strony, w której rodzice dają do dzieci to za przeproszeniem jakiegokolwiek urzędnika nie interesuje to gdzie rodzic daje swoje dziecko, czy daje do szkoły tej za 75 czy

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 listopada 2019 r.

85 %, za 100 czy za 120, on po prostu o tym decyduje. I naszym żadnym interesem nie jest to, abyśmy wniali co ten rodzic zdecyduje, ponieważ jest to jego decyzja, a podatek daje na każde dziecko po równo. W związku z tym póki tu jestem będę żądać tego, żeby dzieci miały po 100 %, każde dziecko i nie interesuje nas jakie to jest miejsce, każde dziecko równo dostaje 100 % bo na to przeznacza pieniądze podatek. W związku z tym Szanowni Państwo, bardzo serdecznie Państwa proszę, wszystkie kluby, abyśmy tego typu absurdałne zamachy na różnicowanie dzieci, bo to się różnicuje dzieci i tak naprawdę zyskuje się te 18 mln jak powiedziała Pani Dyrektor przed chwilą wydziału, zyskuje się na nierównym traktowaniu dzieci. W związku z tym w tym wypadku po raz pierwszy będę krzyczała precz z olewaniem, lekceważeniem egalitaryzmu, wszystkie dzieci są równe i wszystkie powinny dostawać takie same uposażenia, a jeżeli wcześniej popełniliśmy błędy, że zróżnicowaliśmy 120, 85 i 100 to jest tylko i wyłącznie nasz błąd i niedopatrzenie. W związku z tym jeżeli ktokolwiek zacznie manipulować przy jakichkolwiek zmianach dotyczących ograniczania i lekceważenia i ograniczania pieniędzy, dotacji, które wszystkie powinny być równe to ja, mój klub i reszta Państwa mówi na to nie, nie będziemy się zgadzali dopóki tutaj jesteśmy. Wszystkie dzieci to są wszystkie dzieci, które powinny być równe, Jan Kowalski daje na dziecko nie różnicując w jakim przedszkolu to dziecko jest. Dziękuję Państwu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. W imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości Pani Radna Agata Tatara bardzo proszę.

Radna – p. A. Tatara

Szanowna Pani Prezydent! Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Radni! Szanowni Państwo!

W imieniu Klubu Prawo i Sprawiedliwość chciałam przedstawić stanowisko negatywne do wszystkich trzech projektów uchwał, wyraziliśmy już swoją opinię przy żłobkach, również przy przedszkolach i przy MDK, nasza opinia do tych druków jest negatywna. Dlaczego w ogóle w ten sposób podchodzimy do sprawy, ponieważ jesteśmy zaskoczeni, że w przypadku przedszkoli ponownie ten druk wprowadzony jest pod obrady Sesji, po to głosowaliśmy na 4 lata żeby przedszkola mogły spokojnie zaplanować sobie pracę i obliczyć kosztorys dla rodziców a nie o tej porze każdego roku stresować się i powtarzać jedne i te same argumenty, które jak widać Wydział Edukacji nie bierze w ogóle pod uwagę. Różnimy się w tym względzie, niemniej jednak na ręce Pani Prezydent ponownie składam podziękowania za jednak duże, mocne wsparcie dla tego typu placówek i cieszę się bardzo, to co Pani Dyrektor podkreśliła, że Kraków daje przykład innym gminom w Polsce jak należy wspierać i zapewniać miejsca dla dzieci. Od tych najmłodszych w żłobkach, przedszkolach i szkołach. Jeżeli chodzi proszę Państwa o liczbę, utrzymanie dziecka w przedszkolu samorządowym to jest koszt ponad 1000 zł miesięcznie, 85 % stanowi kwotę 769 zł, te zestawienia macie Państwo w materiałach, które otrzymaliście od żłobków, więc nie będę ich szczegółowo przedstawiać, ale jest to kwota około 315 zł, która różnicuje do pełnej dotacji. Te 315 czyli ten czynsz, o którym jest głośno, że w przedszkolach pobiera się 500, 600 zł, pragnę zaznaczyć, że on jest między innymi przeznaczany na zajęcia dodatkowe dla dzieci. Ja obiecałam Państwu, że po Komisji Edukacji napisałam list do Ministerstwa Edukacji Narodowej w imieniu Komisji Edukacji Rady Miasta Krakowa, w którym wyraźnie zostało potwierdzone stanowisko, że zajęcia dodatkowe płatne w czasie pracy przedszkola nie mogą się odbywać. I dlatego tą ofertę również zapewniają przedszkola nasze niepubliczne, które w tym czasie organizują dla dzieci zajęcia dodatkowe i nie tylko. Chciałabym również

powiedzieć, że jeżeli mamy w przedszkolach przeciętnie trzy grupy 25 osób to jest 75 osób w takim przedszkolu najmniejszym i jeżeli przedszkola niepubliczne zapewniają ofertę dla prawie 8 tys. dzieci to również przy podziale wychodzi, że powinniśmy wybudować co najmniej 106,6 przedszkoli, co to w budżecie miasta oznacza, że uśredniając, że przy 100 choćby przedszkolach, które musiałaby gmina wybudować żeby zapewnić tą opiekę dla tych dzieci to jest około pół miliarda złotych. Więc o czym my mówimy, jakie 18 czy 15 mln w stosunku do takiej kwoty, które właśnie uzupełniają te jednostki niepubliczne. Więc na to chciałam bardzo mocno zwrócić uwagę. Pani Dyrektor mówiła, że 3 mln zł dopłacamy do gmin ościennych. Proszę Państwa owszem dopłacamy, ale pragnę również zaznaczyć, że od ostatnich lat budżet miasta jest niedoszacowany w okolicach 10, 11 %. I ciągle mamy kłopoty co roku, że brakuje na edukację. Więc pytanie jaka jest metodologia budowy budżetu i być może, że tutaj trzeba pokłonić się finansowo i lepiej oszacować te koszty, które jednak są wykazywane, że są niedoszacowane, więc tutaj mamy jakąś dziurę albo jakiś kłopot w precyzyjności jeżeli chodzi o koszty. I chciałam zwrócić uwagę, że te dzieci, które uczęszczają do przedszkoli z gmin ościennych to jest niewielka skala, to jest około 50 %, bo więcej uczniów mamy w szkołach podstawowych i ponadpodstawowych, ale również pragnę zaznaczyć, że ci rodzice tych dzieci płacą podatki w mieście Kraków, czego wielkim tutaj orędownikiem był Przewodniczący Kośmider, sam prowadził taką akcję Pracuj i płac podatki w Krakowie i to są dochody własne miasta. Więc my zyskujemy również w jakiejś części, tu prosiłabym, pewnie złożę interpelację w tej sprawie jaka to jest kwota o ile będzie możliwa do wyliczenia, ale proszę o tym nie zapominać, że tutaj studiują młodzi ludzie, zakładają rodziny czy pracują i również płacą podatki. To się nazywa dochód własny miasta. Dlatego nasz klub jest przeciwny podnoszeniu, zniesieniu tutaj tej dotacji w formie 85 % i bardzo prosimy Pana Prezydenta, aby przeanalizował budżet miasta Krakowa i poszukał tych wydatków nie kosztem innych, ale to co już wspomniałam, racjonalnie proszę ustalić sobie priorytety co jest dla miasta ważne.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. To było w imieniu klubu. Łukasz Wantuch w imieniu Klubu Przyjazny Kraków.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja będę mówił krótko. W tej dyskusji możemy używać argumentów dotyczących egalitaryzmu, dzielenia, różnicowania dzieci lepszych i gorszych. Ale jest jeden argument, który moim zdaniem jest kluczowy w tej całej dyskusji, w tej uchwale jest zapisany termin. Zobowiązaliśmy się, że do 2022 roku utrzymany tą podwyższoną stawkę. I osoby, które prowadzą te placówki zaplanowały sobie przyszłość, zaplanowały kosztorys, zaplanowały pewne wpływy. Nagle my Radni Miasta Krakowa mówimy nie, zmieniliśmy zdanie, to było wczoraj a dzisiaj jest dzisiaj. Ja uważam, że dotrzymywanie słowa jest najważniejszą rzeczą bez względu na stronę finansową, bo jeżeli my jako Radni Krakowa nie potrafimy dotrzymać słowa to kim jesteśmy? Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Czy jeszcze jest jakieś stanowisko klubu? Kraków dla Mieszkańców, nie ma. Otwieram dyskusję, Pan Grzegorz Stawowy bardzo proszę, przygotowuje się Pan Michał Starobrat.

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 listopada 2019 r.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Temat nie jest nowy, większość Radnych, szczególnie tych, którzy zasiadają w Radzie Miasta dłużej niż rok, co roku potyka się o tą sprawę i tak de facto trzeba sobie powiedzieć szczerze, w ogóle istnienie przedszkoli nie samorządowych, żłobków prywatnych tak de facto zostało powołanych do życia uchwałami Rady Miasta sprzed kilku lat, kiedy to Rada Miasta uchwaliła podniesienie dotacji czy w ogóle utworzenie dotacji dla podmiotów niepublicznych. Przypomnę, że w czasach, kiedy w kolejce do przedszkola gminnego czekało 3,5 tys. dzieci to prywatni przedsiębiorcy zaryzykowali pieniądze, założyli firmy w postaci przedszkoli różnego rodzaju, publicznych i niepublicznych i oni uratowali nas jako miasto od kompromitacji jaką było to, że musiały matki, głównie matki, zostawać z dziećmi w domu. To te firmy czyli przedszkola prywatne rozwiązały problem gminy zarówno w obszarze edukacji przedszkolnej jak i żłobkowej. Dzisiaj w Krakowie nie ma problemu z brakiem miejsc, dzisiaj jest konkurencja między przedszkolami prywatnymi o to kto zapisze do nich dziecko i ile tych dzieci będzie. Czyli tak de facto docelowo podniesie się jakość obsługi tych dzieci, jakość tego co jest proponowane w przedszkolach ponieważ konkurencja to wymusi. I wydaje mi się, że dzisiaj jakiegokolwiek majsterkowanie przy tych dotacjach, przy wysokości dotacji byłoby strategicznym błędem Rady Miasta i cieszę się po tych deklaracjach, że do tego błędu dzisiaj nie dojdzie. I to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, według danych Urzędu Miasta w edukacji przedszkolnej na grudzień zeszłego roku jest nieco ponad 32 tys. dzieci, prawie 15 tys. z tych 32 tys. chodzi do przedszkoli niepublicznych, nie gminnych czyli de facto co drugie dziecko w Krakowie jest w edukacji takiej jak są rodzice na górze. Wydaje się, że to jest wielki ukłon w stosunku do miasta, ponieważ nie musimy tych przedszkoli, o których mówiła Agata Tatała, budować, nie musimy płacić ZUS za pracowników, nie musimy się martwić o chorobowe i inne wszystkie tego typu rzeczy. Wszystko to przekazaliśmy podmiotom prywatnym, a skoro co drugie dziecko w Krakowie chodzi do podmiotu prywatnego to znaczy, że ludzie uwierzyli, mieszkańcy Krakowa uwierzyli tym podmiotom i nie ma żadnego powodu na to, żeby dzisiaj im obciążyć dotacje. Kolejna sprawa, Pani Dyrektor mówiła o tym, że trzeba znaleźć w budżecie 18 mln zł, według mnie Pani Dyrektor nie trzeba, ponieważ Pani Prezydent Korfel – Jasińska mówiła w poniedziałek na spotkaniu z Radnymi Koalicji Obywatelskiej, że pieniądze są w budżecie zarezerwowane bo muszą być, bo uchwała obowiązuje. W związku z powyższym nie musi Pani tych pieniędzy szukać bo Pani je ma. Ja oczywiście rozumiem, że jak się wydaje w jednym miejscu to w innym się nie da wydać, bo ciężko wydać dwa razy to samo, ja to absolutnie rozumiem i rozumiem jakie są problemy związane z edukacją, ze zmianami, które następują w ciągu roku, a budżet jest uchwalany w grudniu czy w styczniu roku poprzedniego i rozumiem z tym, że co roku ten budżet edukacyjny jest niedoszacowany. Co więcej, ja uważam, że Prezydent Kulig mówił na Radzie Miasta o tym, że budżet w edukacji jeśli chodzi o wynagrodzenie jest niedoszacowany w czasie wystąpienia budżetowego, ale to, że co drugie dziecko jest w tej edukacji pozagminnej nas zobowiązuje do tego, że zawarliśmy, tak jak już ktoś powiedział, pewną swoistą umowę społeczną z tymi podmiotami. My was prosimy o pomoc, wy podejmujecie tą prośbę, organizujecie podmioty, zapraszacie do tych podmiotów mieszkańcy, mieszkańcy tam dają swoje dzieci czyli to co jest ich największym skarbem i my tą umowę dotrzymujemy. Poza tym gdyby iść tokiem myślenia tej uchwały to różnica między dotacjami wynosiłaby 45 %, to jest po prostu niehumanitarne. Koszty, które rosną od nowego roku będą rosły wszystkim, i tym przedszkolom, które mają 120 % dotacji i tym, które mają 85 % dotacji, koszty rosną wszystkim tak samo, przede wszystkim płaca minimalna. Kolejna rzecz, ja prosiłem w poniedziałek i myślę, że mogę już to zapowiedzieć, Panią Prezydent Korfel –

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 listopada 2019 r.

Jasińską o analizę czy jest możliwość rozróżnienia wysokości dotacji jakiej udziela miasto Kraków dla dzieci, których rodzice płacą podatki w Krakowie, a inni nie. W związku z tym, że jest taka możliwość i Państwo przygotowaliście taki materiał ja chciałbym zapowiedzieć, że my jako Klub Radnych złożymy projekt uchwały o rozróżnienie wysokości dotacji dla tych, którzy płacą podatki w Krakowie i dla tych, którzy nie płacą podatków w Krakowie w konsekwencji w kolejnych rodzajach przedszkoli również, bo jeżeli mamy szukać gdzieś oszczędności to szukajmy ich tam gdzie to jest możliwe. Czyli jeżeli ktoś chce płacić podatki w Krakowie i zapisuje się na Kartę Krakowianina będzie miał wyższą dotację, jeżeli Rada Miasta tak zdecyduje, taki projekt uchwały zostanie zgłoszony, i te 3 mln Pani wtedy zaoszczędzi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Pan Michał Starobrat bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W sumie nie będę powielał tych argumentów, które tutaj już padły i skoncentruję się tylko na tym co ewentualnie nie zostało powiedziane. To znaczy przed chwilą Grzegorz Stawowy powiedział, my tak naprawdę nie musimy szukać tych pieniędzy bo te pieniądze w budżecie są, 18 mln, które tutaj, o których mówiła Pani Dyrektor to jest koszt, który ponieśliśmy w zeszłym roku i proszę wrócić wstecz, w zeszłym roku jak uchwalaliśmy tą uchwałę w styczniu byliśmy już po ogłoszeniu, po przegłosowaniu budżetu. Wtedy oczywiście zrobiliśmy małą dziurę w edukacji, byliśmy tego świadomi. W tej chwili te pieniądze w budżecie są, więc nie ma potrzeby szukania czegokolwiek, ponieważ zapisane są w budżecie i nie musimy ściągać z czegokolwiek, o tym już właśnie mówił Grzegorz Stawowy i z mojej strony taki apel, chociaż tak naprawdę jestem Radnym dopiero rok, że może warto pomyśleć przed złożeniem takiego projektu uchwały, skoro Klub Prawa i Sprawiedliwości, skoro Klub Przyjazny Kraków, skoro Klub Pana Łukasza Gibały, skoro Klub Koalicji Obywatelskiej tak jednomyślnie w danym temacie, wypowiadają się na dany temat, to może warto zaprzestać wrzucania tego typu projektów przynajmniej w tej kadencji bo szkoda nawet rodziców, którzy poświęcają swój czas i są zastraszani, że będą musieli płacić większe czesne, tak ku rozwadze.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja bardzo krótko, bo tu już przedmówcy w zasadzie większość rzeczy powiedzieli, natomiast warto na jedną rzecz zwrócić uwagę, która do tej pory może nie do końca wybrzmiała, ale faktycznie Kraków jako miasto ma problem, dokładnie jego podatnicy, z faktem, że z naszej edukacji korzystają osoby, które nie płacą w Krakowie podatków, a tutaj otrzymują usługę edukacyjną. My niestety jako miasto sobie z tym nie radzimy i najwyższy czas zamiast szukać oszczędności nomen omen na krakowskich przedsiębiorcach, bo przecież większość tych podmiotów założonych jest przez krakowian, trzeba znaleźć rozwiązania, które spowodują, że osoby, które chcą korzystać z krakowskiej oświaty, a nie płacą tutaj podatków czyli nie zrzucają się na tą wielką publiczną składkę jaką jest budżet miasta Krakowa będą te koszty ponosić. I sprawa nie jest wcale przecież taka niewiadoma i generalnie wiele miast to robi,

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 listopada 2019 r.

między innymi Warszawa, więc może warto te pomysły odkryć. Tutaj chciałem Państwu tylko przeczytać komunikat Urzędu Miasta Stołecznego Warszawy z 20 marca 2017 roku, żeby pokazać, że takie rozwiązania istnieją i funkcjonują. Karta Warszawiana przydatna w rekrutacji do przedszkoli i szkół podstawowych. Warto wiedzieć, że nie musisz mieć potwierdzenie rozliczenia podatku PIT w Warszawie żeby twoje dziecko otrzymało dodatkowe punkty w procesie rekrutacji do przedszkola lub szkoły, dzięki dodatkowym punktom zwiększasz szanse na dostanie się dziecka do preferowanej placówki, pokaż Kartę Warszawiana, Karta Warszawiana będzie honorowana w prowadzonej rekrutacji dzieci do przedszkoli, oddziałów przedszkolnych i klas I szkół podstawowych w Warszawie. Oczywiście tą Kartę Warszawiana można otrzymać tylko jeśli się jest albo zameldowanym, podobnie zresztą jak kartę naszą Krakowską, albo zameldowanym w Warszawie, albo płaci się tam podatki. Więc mamy proste rozwiązania, po które nie sięgamy jako miasto, sprawdzone gdzie indziej, w mieście, które jest większe, ale ma podobne problemy jak my, zamiast sięgać do tych rozwiązań to my tak naprawdę próbujemy zabrać pieniądze przedsiębiorcom, które kiedyś im obiecaliśmy, bo przecież te deklaracje w tej Radzie padały. I próbujemy to robić corocznie Pani Prezydent i corocznie oczywiście Radni się na to nie zgadzają i nie będą się na to zgadzać, więc pomyślmy nad rozwiązaniami, które inni stosują, inni wprowadzają i próbują wyjść naprzeciwko temu problemowi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Radna Teodozja Maliszewska.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Wysoka Rado!

Ja czasami jak wychodzę w takich sprawach, które są dla mnie i dla niektórych mieszkańców żenujące to się wstydzę. Też kolejny raz tak jak Pani Radna Jantos zastanawiam się co się takie stało, że moje kochane miasto, włodarze mojego kochanego miasta szukają oszczędności na najsłabszych. Jeśli ja słyszę, że Pani Dyrektor wychodzi i mówi, jeśli nie dam, jeśli damy na te zagadnienia to zabierzemy niepełnosprawnym, seniorom itd. Pani nie będzie nic zabierała, Pani nie ma takich uprawnień, a budżet miasta na przyszły rok nie jest jeszcze w ogóle uchwalony. Proszę Państwa nie można tak robić, parafrazując znane powiedzenie to nie są dzieci gorszego Boga, to są nasze dzieci. I to, że podmioty, które się podjęły prowadzenia tego w określonych okolicznościach, kiedy naprawdę był horror z miejscami do żłobków, a klubiki powstawały bo taka była konieczność. Pan Radny Stawowy z tego miejsca powiedział, czemu Pani wrzuca takie wrzutki, które nie mają popularności, trzeba myśleć. A ja powiem Pani każdego dnia trzeba myśleć, nie tylko przy takich wrzutkach. To jest bardzo newralgiczny punkt, edukacja i opieka. I tu się nie da robić żywiołu, to musi być wszystko przemyślane, jeszcze raz powtórzę, to nie są dzieci gorszego Boga.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Pan Radny Łukasz Wantuch, prosimy.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja bym chciał tylko poruszyć dwie kwestie. Pierwsza kwestia, ponieważ żłobki i przedszkola to jest jeden pakiet zarówno publiczne, niepubliczne to chciałbym tylko przypomnieć, że cały czas nie mamy uchwały dotyczącej przedszkoli publicznych. Jeżeli do końca roku nie przyjmujemy uchwały utrzymującej 120 % to ta uchwała wygasa i wracamy do poziomu

ustawowego 100 %. Więc moje pytanie w sprawie interpelacji też, którą składałem jakiś czas temu czy jest planowane sporządzenie takiej uchwały, to jest pierwsza rzecz. A druga rzecz proszę Państwa mamy koniec października, zakładam, że wynik głosowanie jest pewny i będziemy przyjmować, listopada, tylko proszę Państwa czy tego nie możemy robić wcześniej, zakładam, że wynik głosowania będzie pozytywny, ale przecież dla osób, które prowadzą żłobki i przedszkola to jest ogromny stres, ogromny chaos. Ja mam nadzieję, że w przyszłym roku tego typu uchwały nie będzie procedować pod koniec roku tylko np. w połowie, żeby też można było się przygotować przez osoby prowadzące tego typu placówki, żeby dać im czas, bo taka sytuacja dla nich po pierwsze nie wiadomo jaki będzie wynik głosowania, chociaż chyba raczej pozytywny, ale druga też rzecz to do końca, do ostatniej chwili utrzymywani są w stanie niepewności. Mam nadzieję, że w przyszłym roku znacznie wcześniej rozpoczniemy prace nad tymi uchwałami, w przypadku żłobków nie samorządowych i w przypadku publicznych, bo przecież przedszkola niepubliczne do 2022 roku zobowiązaliśmy się utrzymać podwyższony wskaźnik. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Jakub Kosek.

Radny – p. J. Kosek

Szanowni Państwo!

Tutaj słusznie został już podniesiony pewien element wiarygodności władzy, nie zostało to tak nazwane, ale de facto o to chodzi. Musimy się spodziewać, że jeśli są jakieś zapisy uchwał lub zapisy budżetowe np. w wieloletnich prognozach finansowych, my je będziemy respektować, niestety coraz częściej możemy obserwować, że coś, co jest zapisane w jednym dokumencie za rok znika i pojawia się jakieś zupełnie nowe zadanie. I być może żeby uniknąć sytuacji, w której będziemy corocznie rozmawiać również w tym temacie przy uchwalaniu tego typu uchwał powinniśmy wpisywać ilość lat, dla których ta stawka obowiązuje tak, żebyśmy z góry pokazywali perspektywę, bo to jest niezwykle ważne, co podkreślała między innymi Pani Jantos, w prowadzeniu działalności gospodarczej, żebyśmy wiedzieli na ile, jakie mamy warunki, a nie co roku je zmieniamy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Agata Tatar, Pani Przewodnicząca bardzo prosimy, potem Pan Przewodniczący Józef Jałocha.

Radna – p. A. Tatar

Szanowna Pani Prezydent! Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tylko taką prośbę mam do Państwa w tych rozważaniach, które poruszył również kolega Radny Stawowy z prośbą o to żeby nie traktować tak zupełnie zerojedynek jeżeli chodzi sprawę w kwestii opodatkowania, ponieważ proszę nie zapominać, że w Krakowie jako w mieście akademickim, tu powiem prawie jak Małgosia Jantos, że jako nauczyciel akademicki również mamy studentów, którzy przyjeżdżają do Krakowa, nie pracują, więc nie płacą może tych podatków, ale utrzymują się między innymi ze stypendiów naukowych, innego źródła wsparcia, mają dzieci, które uczęszczają do przedszkoli i to jest proszę Państwa inwestycja. Wiele z tych ludzi zostaje, tak, że być może, że dzisiaj jeszcze nie od wszystkich otrzymany te podatki, ale w wielu przypadkach to nam się zwróci. Tak, że bardzo dziękuję i proszę o uszanowanie woli Rady.

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 listopada 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Józef Jałocha.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo! Szanowni Rodzice!

Ja krótko, proszę Państwa ja tej sytuacji się dziwię, dziwię się dlatego, że tak jak tu powiedziano, co roku była walka o te miejsca w przedszkolach, żłobkach i teraz nie wiem kto Panu Prezydentowi podpowiedział żeby taką walkę zaczynać tuż przed budżetem, tego po prostu nie rozumiem. Mam prośbę do Pana Prezydenta i prawdopodobnie ta prośba w imieniu wszystkich rodziców, tak jak żeśmy zawarli umowę z przedszkolami prowadzącymi przedszkola i żłobki, że do 2022 nie ruszamy, proszę Pana Prezydenta żeby w przyszłym roku 2020, 2021, 2022 nie ruszać tego tematu bo po prostu tracimy czas. To jest jedna sprawa. Druga sprawa taka jeżeli chodzi o dzieci w żłobkach i w przedszkolach. Proszę Państwa ja tu cały czas słyszałem, pierwszą i drugą kadencję i szczególnie po wprowadzeniu 500+, że jest problem, że rodzice będą siedzieć w domu bo dostaną 500+, a tu się okazuje, że nie, że po prostu rodzice idą do pracy, a dzieci idą do żłobka czy przedszkola. Druga sprawa, powiem Państwu tak, może nie wiecie, ale w firmach budowlanych jest teraz tak, że każda osoba, która potrafi tylko utrzymać łopatę to chętnie wezmą, nie ma po prostu ludzi do pracy, nie ma w zakładach produkcyjnych typu produkujących kostkę burkową, tam też nie ma, są same problemy ze względu na niskie bezrobocie. W związku z czym jestem za żeby utrzymywać i dotować te przedszkola i żłobki żeby nie robić czegoś takiego wrzutek przed uchwaleniem budżetu, bo ja nie rozumiem, bo z reguły to zachowania polityczne są takie, że jeżeli się wrzuca jakiś drażliwy temat to po to żeby ukryć jakiś inny temat. Ja teraz będę się zastanawiał jaki jest temat drażliwy, który został przykryty. Jestem oczywiście za, mnie trochę było dziwnie, myślałem, że źle myślę jak na mojej Komisji Zdrowia zaopiniowaliśmy pozytywnie to, ja się wstrzymałem, bo musiałem rozważyć dokładnie i sprawdzić ten druk, o co w tym chodzi. Teraz oczywiście będę popierał, jestem za tak jak wszyscy Radni bo ja nie rozumiem po prostu jak można dyskutować o dzieciach, ja tego nie rozumiem, mam wnuczkę, która ma iść do żłobka i nie wyobrażam sobie żeby nie poszła, zastanówmy się, ma być normalnie, to jest temat, ja uważam, że to jest temat, który nie powinien być ruszany, możemy dyskutować o tym czy zrobimy kawałek drogi, inną drogę, ale dzieci zostawmy w spokoju. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Mamy zgłoszenia spoza Rady, pytania czy są Państwo, Pan Dariusz Rymar, jest Pan Dariusz, bardzo proszę 4 minuty.

Pan Dariusz Rymar

Szanowna Rado!

Bardzo mi było miło teraz przez te 7 godzin uczestniczyć w posiedzeniu kolejny raz z rzędu, ale bardzo dziękuję za te słowa wsparcia ze wszystkich klubów. Ja się nazywam Dariusz Rymar, prowadzę przedszkole w Krakowie, mamy w tym momencie dwa oddziały, 50 dzieci, dzieci u nas zostają, w ostatnim roku 4-ch rodziców przepisało dzieci do samorządowego przedszkola, reszta do nas przyszła, mamy listę kolejkową, nie mamy nawet w tej chwili gdzie tych dzieci pomieścić i chcemy rozwój robić bo jeszcze mamy dwa oddziały do zrobienia od czerwca. Wzięliśmy na dobrą monetę to co Rada nam w zeszłym roku zafundowała czyli po prostu lekkie dojskie do tego 100 % i zaprojektowaliśmy to oczywiście, we wrześniu zatrudniliśmy dwie dodatkowe nauczycielki, do tego psychologów, mamy dzieci z orzeczeniami, z Aspergerem, tak, że to jest jak gdyby głos, który chciałem Państwu

przedstawić, że jest masę tych przedszkoli niepublicznych, 140 obecnie i my zaplanowaliśmy te pieniądze, już wydaliśmy te pieniądze, przeszkoliliśmy czy są w trakcie szkolenia nasze nauczycielki i teraz ja sobie nie wyobrażam, żeby w świetle takiej sytuacji jaka obecnie panuje nagle te pieniądze tym przedsiębiorcom czy tym przedszkolom niepublicznym zabrać bo to się wiąże dokładnie, dla naszego przedszkola to jest prosta sprawa, to jest 6 tys. miesięcznie, to są wynagrodzenia dwóch nauczycielek, czyli ja zatrudniłem je we wrześniu, jeżeli Szanowna Rada nie odrzuci tego projektu to po prostu w styczniu w ciągu roku szkolnego ja tym nauczycielkom muszę podziękować, w związku z tym dzieci pewnie zaczną odchodzić. Ja się bardzo dziwię tutaj niestety Komisji Edukacji, że takie pomysły w ogóle komuś, przepraszam, nie Komisji, Wydziałowi Edukacji, że takie pomysły w ogóle chodzą po głowie, ja mam dziecko 3,5 roku, ponieważ były duże kolejki w samorządowych przedszkolach 3 lata temu postanowiłem przeznaczyć dużą część naszego zysku na zorganizowanie całego przedszkola, wybudowaliśmy go, zatrudniliśmy nauczycielki, po prostu robimy to dla dzieciaków i pozwólcie nam tylko po prostu działać tak jak tutaj wiele Radnych po prostu mieliśmy głos wsparcia. Ja tylko apeluję w imieniu swoim i innych przedszkoli, które też do nas się zgłaszają, bo współpracujemy z całą masą przedszkoli krakowskich i podkrakowskich, nie ma ich tutaj, może na szczęście dla Państwa 20, 30 dyrektorów, ja w ich imieniu bardzo gorąco apeluję o odrzucenie tego pomysłu i już co roku nie dawanie nam takiego stresu bo te dwa tygodnie, które żeśmy przeżyli z rodzicami to nikt z Państwa by nie chciał w przedszkolu przeżywać. Przychodzą, pytają co będzie, czy się zlikwidujemy czy będą podwyżki czesnego, drodzy Państwo Radni, drogi Panie Prezydencie ja tutaj 28 lat biznes prowadzę, płacę podatki, moi pracownicy ZUS, 45 osób zatrudnionych, proszę nas szanować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Pani Katarzyna Martini, samorządowe przedszkole Nr 140. Nie ma, Pani Maria Filipek – Pietraszewska, nie ma, Pani Dominika Legan – Zając, nie ma. Szanowni Państwo czy są głosy Radnych jeszcze dodatkowe? Pan Grzegorz Stawowy? Bardzo proszę, drugie wystąpienie, dwie minuty.

Radny – p. G. Stawowy

Szanowni Państwo!

Panie Przewodniczący dużo osób nie ma, ponieważ my prosiliśmy Pana na początku Sesji, żeby Pan dał możliwie jak najszybciej te punkty, bo tu były matki z małymi dziećmi, musiały wrócić do domu po prostu, stąd tych ludzi nie ma, natomiast ja proszę Państwa chciałem wyjść naprzeciw, powiedzieć, że jest projekt uchwały wchodzący naprzeciw tym oczekiwaniom, żeby system, program finansowania przedszkoli nie samorządowych miał charakter wieloletni, macie Państwo druk 843, jest to uchwała kierunkowa, która mówi o tym, żeby Prezydent przygotował minimum 4-letni plan finansowania przedszkoli nie samorządowych, tak, że jak dzisiaj go przegłosujecie albo za dwa tygodnie, taki program powinien powstać. Tak, że proszę czytać uchwały, one są gotowe.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Szanowny Panie Radny odnośnie porządku obrad nie ja go ustalałem, po drugie nawet Pański Klub złożył wniosek formalny żeby sprawa Huty, kombinatu była pierwsza, a ona zajęła najwięcej czasu, stąd ten punkt znajduje się w tej porze dnia, dlatego teraz go mamy. Szanowni Państwo zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 listopada 2019 r.

zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym, proszę, Pani Dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Calus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

To ja już tylko krótko powiem, bo rozumiem, że głosowanie jest przesądzone, ale jeszcze dwa zdania. Tutaj dużo padło o tym, że zabieramy dzieciom. Jeżeli chcemy stosować tę retorykę to ja muszę powiedzieć, dając tym dzieciom zabieramy innym. I z tym się trzeba pogodzić. Jeżeli Państwo Radni w ten sposób mówią to ja tak odpowiadam. I teraz chcę żeby Państwo Radni mieli świadomość, budżet będzie dopiero głosowany, natomiast w tym projektowanym budżecie na 2020 rok całość wydatków remontowych na wszystkie szkoły i placówki to kwota 25 mln zł. Całość wszystkich wydatków dla całego miasta Krakowa na wszystkie termomodernizacje budynków to 4 mln zł. Utrzymanie 4-ch szkół to mniej więcej kwota 18 mln zł, to jest takie porównanie i to jest takie zestawienie kwot. I chcę powiedzieć jeszcze dwie rzeczy. My tak czy inaczej znaleźć te pieniądze będziemy musieli. Więc nie przeznaczając na to tracimy jedną z tych innych rzeczy, o których powiedziałam. Natomiast Pani Radna Jantos powiedziała, że my mamy intencje nierównego traktowania przedszkolaków. Powiadam, takie samo traktowanie przedszkolaków w różnych przedszkolach to nie jest równe traktowanie. Po to ustawodawca skonstruował tak możliwości dając wybór rodzicom, że mamy przedszkola samorządowe, które są przedszkolami publicznymi i mamy przedszkola nie samorządowe publiczne, albo niepubliczne, że dajemy wybór rodzicom. Rodzice mają możliwość wyboru przedszkola samorządowego, publicznego gdzie składamy się w całości na jego funkcjonowanie, albo uczęszczają do komercyjnego przedszkola, do którego dokładają i część kosztów pokrywanych jest bezpośrednio przez rodziców. Ciężko się oczywiście mówi, kiedy wszystkie wypowiedzi Państwa Radnych są okłaskiwane z góry, natomiast gdyby tutaj byli rodzice przedszkolaków z przedszkoli samorządowych, którzy to rodzice będą musieli się złożyć również na to rozwiązanie to absolutnie nie byłoby brawa przy tych wszystkich wypowiedziach. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Radna Jantos była pierwsza, potem Pan Mariusz Kękuś.

Radna – p. M. Jantos

Szanowna Pani Dyrektor. Szanowni Państwo prosiłabym o chwilę, ja jestem 100-letnim nauczycielem, tłumaczę pewnego rodzaju rzeczy i wydawało mi się, że tłumaczę to jasno, jak może Pani mówić o tym, że przedszkola samorządowe dopłacają do tamtych przedszkoli. Jeszcze raz, Jan Kowalski, ja nie wiem jak mogę mówić prościej, na ulicy przechodzący przechodzień daje na utrzymanie każdego dziecka w przedszkolu swoje podatki, daje na każde dziecko 100 %, powinien dawać, to wy wymyśliliście i skądś powstał jakiś taki aberracyjny pomysł, żeby jednym dawać dzieciom 120 %, nie wiem w ogóle kto to wymyślił, wiem, wiem kto to wymyślił, drugim dawać 85, a niektórym dawać 120, każde dziecko to jest 100 % Kowalskiego, możemy go ściągnąć tutaj i go zapytać, jemu jest wszystko jedno gdzie idą dzieci, to jest decyzja rodziców i Pani jako urzędnik nie ma prawa różnicować dzieci na tej zasadzie, że dają do komercyjnych, nie komercyjnych, co Panią to obchodzi, 100 % powinno dostawać każde dziecko bo tak decydują o tym normalne zasady reglamentowania pieniędzy podatników, tak idą podatki. Ja nie rozumiem tego, dlaczego można tego nie rozumieć.

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 listopada 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pan Przewodniczący Mariusz Kękuś.

Radny – p. M. Kękuś

Pani Prezydent! Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Sprowokowała mnie Pani, Pani Dyrektor, już ta dyskusja się toczy za długo faktycznie, ale wiecie Państwo dlaczego działają prywatne przedszkola, niepubliczne, dlatego, że gmina nie jest w stanie obsłużyć wszystkich mieszkańców Krakowa, dlatego, jest deficyt miejsc w przedszkolach samorządowych i deficyt przede wszystkim miejsc jeżeli chodzi o żłobki. Toczyła się ta dyskusja już w zeszłym roku na temat żłobków. Jeżeli gmina by z tymi zadaniami radziła nie byłoby żadnego problemu, ale sobie nie radzi. W tej dyskusji jasno i wyraźnie wybrzmiała jedna rzecz, taniej gminie, tańsze dla gminy jest zlecanie tych zadań do prowadzenia właśnie takim jednostkom jak te niepubliczne przedszkola. Gdyby było inaczej to nie byłoby popytu na tego typu przedszkola i te przedszkola by się nie otwierały. Jest zupełnie inaczej, rodzice w wielu miejscach Krakowa mają duże problemy z zapisaniem dzieci do przedszkola samorządowego bo jest ich ograniczona ilość. To nie jest tak, jeżeli byśmy dzisiaj w jakikolwiek sposób wywrócili system, który działa i doprowadzili do tego, że te nie samorządowe, niepubliczne przedszkola przestaną działać to obawiam się, że Państwo mielibyście bardzo poważny problem z wypełnieniem obowiązków ustawowych, które nakłada na Państwa ustawa dlatego, że nie bylibyście w stanie tych dzieci przyjąć do przedszkoli bo nie byłoby gdzie. Tak to wygląda i to jest meritum sprawy. I rozumiem, że możemy dyskutować o kwestiach kosztów, ja to rozumiem, oczywiście gmina ma swoje problemy, ale nie sprowadzajmy tej dyskusji do tego, że są lepsze czy gorsze przedszkola. Są takie jak mamy system Pani Dyrektor i to nie jest wina rodziców, że miasto taki system zbudowało. On się tworzył przez wiele lat i dotyczy zarówno kwestii związanych ze żłobkami jak i przedszkolami. Jeżeli zmienimy ten system i jeżeli będziemy na tyle przedszkoli samorządowych, że prywatne będą niepotrzebne to tej dyskusji wtedy nie będzie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Nie ma już zgłoszeń. W takim razie zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, wobec czego głosujemy. Szanowni Państwo otwieram głosowanie.

Kto z Państwa jest za przyjęciem projektu uchwały według druku Nr 826 w sprawie uchylenia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na otrzymywanie przez niepubliczne przedszkola, niepubliczne szkoły podstawowe, w których zorganizowano oddział przedszkolny oraz niepubliczne inne formy wychowania przedszkolnego, prowadzone na terenie Gminy Miejskiej Kraków przez osoby fizyczne lub osoby prawne, dotacji w wysokości wyższej niż określona w ustawie o finansowaniu zadań oświatowych?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 Radnych, 38 Radnych przeciw, 0 Radnych za, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa odrzuciła uchwałę. Rozpoczynamy procedowanie następnego projektu uchwały według druku Nr 844 w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem do projektu uchwały według druku 844 minął termin zgłaszania autopoprawek, a

termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Uchylająca uchwałę Nr XCIII/2436/18 w sprawie ustalenia wysokości oraz zasad otrzymywania dotacji przez młodzieżowe domy kultury, prowadzone na terenie Gminy Miejskiej Kraków przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż Gmina Miejska Kraków.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 844, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Ewa Całus.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W tym projekcie proponujemy rezygnację z fakultatywnego zadania, które realizuje Gmina Miejska Kraków, koszty finansowania działalności prowadzeni zająć dodatkowych przez 5 domów kultury, nie samorządowych bo takich to dotyczy, to około 600 tys. zł rocznie. Ja tutaj powiem coś, co mówiłam też na Krakowskiej Radzie Pożytku Publicznego gdzie prezentowałam ten projekt w ramach konsultacji społecznych, to w ogóle nie dotyczy tych 11 MDK, które są samorządowymi prowadzonymi przez gminę, to dotyczy młodzieżowych domów kultury nie samorządowych prowadzonych przez inne podmioty. Są to zajęcia dodatkowe, my mamy możliwość kontrolowania tych placówek tylko pod względem finansowym, nie mamy wpływu na to jakiej jakości są te zajęcia merytoryczne, jakie to są zajęcia, one też w żaden sposób nie uzupełniają tego programu, który jest realizowany w szkołach w stosunku do uczestników tych zajęć. Tak jak powiedziałam jest to około 600 tys. zł, jest to fakultatywne zadanie i Krakowska Rada Pożytku Publicznego, w skład której wchodzi kilkanaście organizacji pozarządowych po długiej dyskusji zaopiniowała ten projekt pozytywnie, stwierdzili, że to jest racjonalne przy obecnym stanie budżetu, przy obecnych finansach, żeby z realizacji tego zadania zrezygnować. Proszę o zagłosowanie za tym projektem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. W tej chwili tak, nie mamy opinii komisji, mamy poprawkę Klubu Radnych Przyjazny Kraków, otwieram dyskusję, czy mamy stanowiska klubów? W imieniu klubu Pan Rafał Komarewicz, Pan Przewodniczący.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

My jako Klub Przyjazny Kraków zgłosiliśmy poprawkę do tej uchwały, ponieważ uważamy, że te zmiany absolutnie nie powinny nastąpić w tak szybkim czasie czyli powiedzmy tutaj za trochę ponad 1,5 miesiąca. Te prywatne domy kultury też mają jakieś swoje plany finansowe, muszą do tego się przygotować, także i dzieci, które chodzą do tych domów muszą mieć, powinny chodzić na zajęcia do końca roku szkolnego, dlatego zaproponowaliśmy, aby te zmiany weszły w życie 1 lipca 2020 roku czyli po zakończeniu roku szkolnego, całego tego okresu cyklu różnego rodzaju zajęć, mamy tutaj ponad 7 miesięcy czyli te domy mają 7 miesięcy na zastanowienie się skąd ewentualnie mogą czerpać środki na jakieś ewentualnie granty lub inne formy dotacji. Tutaj zgadzamy się z tym, że my jako gmina mamy nasze miejskie domy kultury, które dobrze funkcjonują i uważamy, że to je powinniśmy w tym

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 listopada 2019 r.

momencie rozwijać. Dlatego złożyliśmy taką poprawkę, zachęcam Państwa Radnych do poparcia naszej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pani Grażyna Fijałkowska, później Pani Małgorzata Jantos.

Radna – p. G. Fijałkowska

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja ze zdziwieniem wczoraj na Komisji Budżetowej dowiedziałam się, że Wydział Edukacji chce obciąć dofinansowanie czyli zlikwidować dofinansowanie niepublicznym domom kultury już od stycznia. Krakowska Rada Pożytku Publicznego, ta, o której Pani Dyrektor mówiła w swoim składzie nie ma przedstawicieli niepublicznych domów kultury, te osoby w ogóle nie zostały zawiadomione, że coś takiego Wydział Edukacji im szykuje, nie miały pojęcia, że od stycznia nie będą miały żadnego dofinansowania, nikt z nimi nie rozmawiał, nikt ich nie zaprosił na żadne spotkanie, przecież tam na te zajęcia chodzą dzieci od września, nie można postawić rodziców w takiej sytuacji, że nagle dowiadują się, że od stycznia tych zajęć nie mają. Jeżeli by nie były potrzebne te zajęcia to by rodzice nie zapisywali dzieci. Poza tym jest taka sprawa, że dofinansowanie dostają tylko te dzieci, które chodzą przynajmniej na dwa zajęcia tygodniowo. Dopłata jest w wysokości 30 zł miesięcznie na dziecko, więc to nie są jakieś horrendalne kwoty. Dofinansowanie roczne jest z tego co obliczyliśmy 420 tys., a nie 600 dlatego, że niepubliczne domy kultury nie wykorzystywały tej kwoty w całości. Pan Komarewicz zgłosił poprawkę żeby domy niepubliczne były dofinansowane do września, ale ja jednak po tej dyskusji, która odbyła się przy żłobkach i przedszkolach jestem jednak za tym, żeby głosować przeciw, przeciwko poprawce i uchwale.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panie Prezydencie!

Właściwie to mogłabym powiedzieć, że to jest znów kontynuacja tego wszystkiego. Pani Dyrektor powiedziała, że sprawa, co Państwu przypominam, dotyczy 5 placówek. I znów jakieś takie przedziwne majstrowanie. Jak można komuś w połowie jego działalności odpowiadać, Szanowni Państwo dostaniecie mniej pieniędzy o jakiś procent. To jest jakieś nieporozumienie. W związku z tym apeluję, zastanawiałam się nad tym co Rafał Komarewicz zaproponował, ale to jest też budowanie poniekąd protezy, przedłużamy do czerwca żeby oni mieli świadomość, że to będzie, odpowiedzialni jesteśmy za słowo, więc obiecaliśmy im więc to prowadzimy do czerwca, a potem znów się zacznie ta sprawa, której poświęcamy pół godziny czasu, a sprawa dotyczy 5 placówek. Szanowni Państwo powinniśmy głosować na pewno przeciwko tej poprawce, myślę, że także przeciwko tej protezie jaką zaproponował Pan Radny Komarewicz, ponieważ jest to tymczasowość, która też nie buduje żadnej perspektywy. Powinniśmy to zostawić, sprawa dotyczy naprawdę marginalnej, niewielkiej ilości placówek, która de facto spełnia warunki takie, które nie jest w stanie zabezpieczyć i zapewnić miasto. Miasto w jakiś sposób, co się dzieje w ogóle tutaj. Szanowni Państwo miasto nie jest w stanie zapewnić i jeżeli ludzie korzystają z placówek niepublicznych to znaczy, że to jest ich samodzielny wybór. Mają do wyboru to i z tego chcą skorzystać i nie

rozumiem dlaczego znów różnicujemy sprawę i obcinamy możliwość korzystania z tego typu placówek. Nie jestem w stanie tego zrozumieć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Ja się zgłosiłem do głosu, ja mam tylko krótki postulat bo przeczytałem uzasadnienie i tutaj jest ewidentna nieprawda podana, to znaczy Państwo piszą w uzasadnieniu, że to są fakultatywne wydatki, to jest oczywiste, ale powołujecie się na to, że w związku z ograniczeniem w 2020 roku dochodów Gminy Miejskiej Kraków, choćby, że zdecydowanie, że obniżka choćby z 18 do 17 % zdecydowanie przyczyni się do zmniejszenia dochodów Gminy Miejskiej Kraków. To jest nieprawda, bo w projekcie, który sami Państwo prezentujecie ten wzrost jest, więc jak można teraz pisać w uzasadnieniu, że tych środków będzie mniej, będzie więcej niż w tym roku i jeśli odnosimy się do sumy środków. Więc prosiłbym nie pisać nieprawdy w uzasadnieniu. Pan Michał Starobrat bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Szanowni Państwo!

Ja w tym przypadku rozumiem argumentację Urzędu i uzasadnienie o cięciu i szukaniu pewnych oszczędności tym bardziej, że wiemy, że akurat w tym przypadku dochodziło do licznych nadużyć i jak najbardziej popieram likwidację niestety tych fakultatywnych działań, które robi miasto, ale tylko i wyłącznie ze względów finansowych mimo, iż to jest mały koszt uważam, że niestety z pewnych zadań fakultatywnych miasto będzie musiało rezygnować, ale – i tutaj dodam – nie zgadzam się na to, aby ta zmiana była wprowadzana bez poinformowania zainteresowanych stron, bez dania pewnego czasu, aby rodzice i dzieci i osoby prowadzące taką działalność mogły się do tego przygotować i to jest zupełnie inna sytuacja Małgosiu, jeżeli mogę, to jest inna sytuacja niż przedszkola i żłobki, ponieważ te dopłaty są dla tych jednostek, dla tych instytucji formą dodatkową, nie jest to ich główne źródło zarobkowania, to jest jakby dodatkowa rzecz i wiemy o tym, że nadal będą prowadzić swoją działalność mimo pewnego uszczerbku finansowego i w pełni popieram poprawkę, którą złożył Rafał Komarewicz, uważam, że ona jest najlepszym rozwiązaniem, to jest złoty środek, a mianowicie dajemy bardzo długi okres czasu bo poprawka jeżeli dobrze pamiętam mówi o tym, że uchwała wchodzi czy zmiana wchodzi w połowie roku, to jest naprawdę bardzo długi okres czasu, aby osoby zainteresowane dostosowały się do nowych warunków I z mojej strony gorąco apeluję o to, aby niezależnie od tego w jakim klubie każdy z Państwa jest, żeby poprzeć poprawkę Rafała Komarewicza.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy są jeszcze jacyś inni uczestnicy dyskusji? Czy strona prezydencka chciałaby się odnieść? Pani Dyrektor prosimy.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Calus

Ja bardzo dziękuję przede wszystkim za ten ostatni głos, pięknie dziękuję i chciałam powiedzieć tak, często słyszę na komisjach, na sesjach, które dotyczą zwiększenia wydatków na edukację, tutaj głos z tej mównicy od Państwa Radnych, że te wydatki nie mogą ciągle rosnąć, że tych pieniędzy nie może być ciągle więcej, ostateczna decyzja należy do Pań i Panów Radnych, natomiast my jako organ prowadzący proponujemy ze swojej strony te działania, które widzimy jako możliwe, jako realne do zastosowania i to jest właśnie jedno z nich. Może żeby podpowiedzieć jeszcze jedną rzecz do decyzji dla Państwa i ułatwić powiem, że inne miasta metropolitalne w ogóle działalności w postaci dotacji dla domów

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 listopada 2019 r.

kultury nie samorządowych nie prowadzą, nie wydatkują w ten sposób w ogóle środków i chcę też powiedzieć, że do naszych samorządowych placówek, które w kontraście do innych miast są bardzo, ich działalność jest bardzo rozbudowana, w nich uczestniczy ponad 16 tys. uczestników w tych naszych samorządowych placówkach. Więc jest miejsce dla ogromnej liczby chętnych w naszych samorządowych placówkach, przeznaczamy na to rocznie ponad 28 mln zł, a ten projekt dotyczy tylko tych 5 placówek nie samorządowych. Bardzo dziękuję, tyle chciałam powiedzieć.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że nie ma innych głosów w dyskusji, wobec czego zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono autopoprawek, zgłoszono jedną poprawkę Klubu Radnych Przyjazny Kraków, wobec czego będziemy przystępować do głosowania. Jeszcze zanim Radni przyjdą chcę poinformować, że przed chwilą Pan Sekretarz mnie poprosił żeby przełożyć punkt związany z Agencją Rozwoju Miasta teraz, bo padł wniosek o wprowadzenie dzisiaj w trybie nagłym do II czytania, więc również może pojawić się analogiczna sytuacja jak z planem, że ten termin autopoprawek i poprawek będzie krótszy. Będzie rezolucja teraz i po tym będzie, więc jakby chciałem poinformować. Szanowni Państwo przystępujemy do głosowania nad poprawką Klubu Przyjazny Kraków do druku Nr 844. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za, projekt uchwały uchylający uchwałę Nr XCIII/2436/18 w sprawie ustalenia wysokości oraz zasad otrzymywania dotacji przez młodzieżowe domy kultury, prowadzone na terenie Gminy Miejskiej Kraków przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż Gmina Miejska Kraków. Kto jest za, poprawka Klubu Przyjazny Kraków.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 26 głosów za, 12 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa przyjęła poprawkę Klubu Przyjazny Kraków. Prosimy o wydruk. Dziękuję. Wobec czego przystępujemy do głosowania projektu uchwały wraz z przyjętą poprawką.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały wraz z poprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Głosowało 39 Radnych, 24 głosy za, 15 głosów przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 844 wraz z poprawką. Wydruk. Teraz zrobimy rezolucje i następny punkt będzie dotyczył Agencji Rozwoju Miasta, inwestycje. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem do projektu uchwały według druku 865-R minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rezolucja w sprawie kontynuacji dofinansowania miejsc w nie samorządowych żłobkach w ramach programu Maluch Plus.

Projekt Klubu Radnych Przyjazny Kraków, druk Nr 865-R, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Rafał Komarewicz.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Dzisiaj mamy Sesję, na której mamy taką serię uchwał dotyczących przedszkoli, żłobków, dotyczących prywatnych domów kultury i myślimy tutaj o naszych mieszkańcach, natomiast my w naszej rezolucji chcieliśmy pomyśleć również o mieszkańcach całej Polski, myślę, że część z Państwa wie, ci, którzy nie wiedzą chciałem Państwa poinformować, że w 2011 roku powstał program Maluch Plus. Był to program, który pomagał młodym małżeństwom poprzez dopłacanie 200 zł do czesnego w niepublicznych, nie samorządowych żłobkach. Ta kwota była zmniejszana z biegiem czasu, w 2018 i w 2019 wynosi ona 100 zł. Niestety jeżeli chodzi o program Maluch Plus na rok 2020 w projekcie rządowym, w projekcie Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej nie znalazł się moduł czwarty, który mówi, że będzie dofinansowanie w wysokości 100 zł pobyt dziecka w żłobkach nie samorządowych, prywatnych. Nasza rezolucja jest skierowana po prostu do Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z prośbą o to żeby jednak zrewidował to i żeby pozostawił te 100 zł, które mogą dostawać rodziny na dzieci, które są w tzw. żłobkach prywatnych. Dzisiaj wszyscy tutaj uchwaliliśmy, byliśmy przeciwko uchwale, która obniżała dopłaty do pobytu dzieci w żłobkach, a więc mam nadzieję, że głosowanie nad tą naszą rezolucją dzisiaj będzie tylko formalnością. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy prezentację stanowisk klubów, komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem rezolucji według druku 865-R?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 32 Radnych, 32 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada podjęła rezolucję. Teraz miałem jeszcze prośbę od Pana Przewodniczącego Pietrzyka o rozdanie jakichś ankiet, tylko prosiłbym sprecyzować, który to jest druk. Panie Prezydencie poczeka Pan minutę, bo tutaj jest szybki punkt związany z ankietami. Rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 856 w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Wybór podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych Gminy Miejskiej Kraków za lata 2019 i 2020.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 856, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek i Pan Przewodniczący Sławomir Pietrzyk będzie wspierał.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Firma POLTAX sp. z o.o. została wybrana w trybie przetargu nieograniczonego, uzyskała rekomendację Komitetu Audytu, natomiast zatwierdzenie jej jako spółki, której powierza się badanie sprawozdania finansowego Gminy Miejskiej Kraków jest, leży w gestii Rady Miasta Krakowa. Z mojej strony tyle.

Radny – p. S. Pietrzyk

Szanowni Państwo poprosiłem, aby tą sprawę procedować przy pełnej sali z tego względu, że mamy tu pewne obowiązki jako Radni Miasta Krakowa bo przy tej uchwale w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych na co obowiązek ten nakłada na nas prawo Radni powinni wybrać firmę, przegłosować firmę, która została wybrana w przetargu jak już Państwo słyszeliście nieograniczonym, która ten audyt będzie prowadziła przez najbliższe dwa lata, 2019, 2020. Ale aby wziąć udział pełnoprawnie w tym głosowaniu należy wypełnić krótkie oświadczenie składane zgodnie z prawem zamówień publicznych, bo my tu występujemy w pewnym sensie jak rada nadzorcza w przypadku do władz miasta o tym, że nie mamy nic wspólnego z tą firmą, to znaczy, że po pierwsze nie ubiegamy się o udzielenie zamówienia, po drugie nie pozostajemy w żadnych związkach pokrewieństwa z kimkolwiek z tej firmy, również nie pracujemy w tej firmie, jest to krótkie oświadczenie, które Państwu w tej chwili rozdamy i bardzo prosiłbym żeby to oświadczenie wypełnić, aby później przy głosowaniu ono już było wypełnione. Przypomnę jeszcze raz, że prawo na nas nakłada obowiązek, aby taki audyt był prowadzony, Komitet Audytu cały czas monitoruje w Państwa imieniu tą sprawę, były dwa przetargi, pierwszy był unieważniony, w drugim przetargu były dwie firmy i co ważne proszę Państwa Komisja Przetargowa, a Komitet Audytu rekomenduje tą firmę, firma, która została wybrana z Warszawy spełnia również nasze kryteria finansowe. Tak, że to co było zaplanowane na prowadzenie tych audytów na ten najbliższy okres czasu mieści się również w tej firmie. Bardzo bym prosił o rozdanie tego oświadczenia, aby Państwo, tam chodzi tylko o postawienie imię i nazwisko i podpis, dzisiejsza data, krzyżyk jest postawiony w sensie innej osoby wykonującej czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Bardzo prosiłbym Państwa Radnych, aby zgodnie ze sztuką prawną później głosować po wypełnieniu tego krótkiego oświadczenia. Dziękuję bardzo, Pan Radny Kękuś się zgłasza, proszę uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Otwieram dyskusję.

Radny – p. M. Kękuś

Ja tylko w kwestii formalnej, bo żeby podpisać to oświadczenie to musimy mieć wiedzę kto w tej firmie jest i kto się ubiegał w ramach tego przetargu o to zamówienia dlatego, że Radni nie będą wiedzieli jakie osoby zarządzają tą spółką, jakie są powiązania osobowe i nie będą mogli z czystym sumieniem czegoś takiego podpisać. Taka informacja powinna być wcześniej udostępniona żebyśmy mogli to sprawdzić. Ja się nie podpiszę pod czymś takim nie wiedząc

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 listopada 2019 r.

kto tą firmą zarządza i jakie są powiązania osobowe bo później się okaże, że nie daj Boże ktoś ma jakieś powiązania i podpisze oświadczenie, przez które będzie miał problemy.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dobry wniosek, czy mamy wyciąg z KRS? Pan Przewodniczący Sławomir Pietrzyk.

Radny – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa w tej uchwale jest napisane wyraźnie, firma audytorska POLTAX spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Bora Komorowskiego 56C, więc jest podana nazwa firmy wyraźnie. Sądzę, że każdy z Państwa wie czy ma jakieś związki z tą firmą czy zetknął się, przecież tu nie chodzi żeby sprawdzać dokładnie w swoim życiorysie czy Państwo mieli jakieś kontakty z tego typu firmami audytorskimi. Jeżeli ktoś ma jakieś wątpliwości to nie musi tego wypełniać, ale moim zdaniem jest wyraźnie powiedziane, nazwa firmy jest podana, firma jest w Warszawie, nie w Krakowie, i tu nie chodzi proszę Państwa, że jakiegokolwiek związki, bo nawet może się zdarzyć, że nawet Państwo nie wiedzą rozmawiając z jakimś przedstawicielem tej firmy. Chodzi o to, że żadnych po prostu nie było prowadzonych z tą firmą interesów, które Państwo jako Radni by mieli. Ja bardzo uprzejmie prosiłbym jednak, żeby tej procedury nie wydłużać dlatego, że my chcemy już wprowadzić tą uchwałę, aby móc audyt rozpocząć w najbliższym czasie za rok 2019.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Jako członek Komitetu Audytu nie dziwi mnie to co powiedział przed chwilą Radny Kękuś i jako członek Komitetu Audytu pamiętam, że poprosiliśmy aby dany mail z nazwą tej firmy, żeby z wszystkimi danymi spłynął na skrzynki mailowe wszystkich Radnych, aby to Radni mieli możliwość zapoznania się z tą firmą i nie byli na Sesji zaskoczeni, aby nie było takiej sytuacji, która właśnie ma miejsce, że wszyscy się zastanawiają czy mają powiązania z daną firmą czy nie. Więc moje pytanie czy rzeczywiście Radni dostali na swoje skrzynki mailowe informacje, że na danej Sesji czyli dzisiaj będą musieli złożyć oświadczenie, że nie są w żaden sposób powiązani z daną firmą.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo prosimy Pan Dyrektor. Pan Jakub Kosek bardzo proszę.

Radny – p. J. Kosek

Szanowni Państwo!

Ja mam takie ogólne pytanie czy zanim zaczęliście podnosić wątpliwości co do tego oświadczenia przeczytaliście jego treść?

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo bardzo proszę, bo następna osoba, która się odezwie będzie miała świnkę, 10 zł.

Radny – p. J. Kosek

Bo ja nie wiem, który z punktów od 1 do 5 jest na tyle trudny do przeanalizowania poprzez po prostu selekcję negatywną, chyba wiemy z kim zostajemy np. w stosunku małżeńskim, albo z

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 listopada 2019 r.

kim mieliśmy kontakty biznesowe, albo czy składamy ofertę w tym zamówieniu. Szanowni Państwo przeczytajmy to, a potem zgłaszajmy wątpliwości, bo mam wrażenie, że to taka jest dyskusja o niczym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Dyrektor Tomasz Tylek z informacją, bardzo prosimy.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Ja tylko chciałem powiedzieć, że 15 listopada była rozesłana krótka informacja i wzór formularza, więc dostarczone zostało wszystko na Państwa skrzynki mailowe, więc nie możecie Państwo powiedzieć, że jesteście zaskoczeni w ostatniej chwili drukiem.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Czy są jeszcze, Pani Grażyna Fijałkowska.

Radna – p. G. Fijałkowska

Ja uważam, że do tej ankiety powinien dla jasności być dołączony druk, którego ta ankieta dotyczy. Więc prosiłabym Panią, Pana Przewodniczącego żeby obsługa dostarczyła nam ten druk, zepniemy to razem i będzie wiadomo o co chodzi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Oświadczenia muszą być i tak zebrane przed podjęciem uchwały, więc będzie to wszystko klarowne i jasne, druki są, Państwo Radni otrzymali wszystko na skrzynki mailowe. Szanowni Państwo czy są jeszcze głosy w dyskusji? Zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek i autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań ze względu na to, że wszystkie ankiety muszą spłynąć przed głosowaniem. Jeśli Państwo będą głosować musicie wcześniej oddać tą podpisaną ankietę tutaj do Pani Marty, więc tak to wygląda. Drodzy Państwo przechodzimy do następnego punktu, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

**Przystąpienie przez Gminę Miejską Kraków do Agencji Rozwoju Miasta
Inwestycje spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 846, I czytanie, referuje Pan Prezydent Jerzy Muzyk. Bardzo prosimy Panie Prezydencie. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Mienia.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chciałem prosić o podjęcie uchwały wyrażającej zgodę przez Wysoką Radę na objęcie udziałów przez Gminę Miejską Kraków w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością Agencja Rozwoju Miasta Inwestycyjne. To jest spółka, która została powołana do życia przez Agencję Rozwoju Miasta spółkę akcyjną w lutym tego roku, celem funkcjonowania Agencji Rozwoju Miasta Inwestycje spółka z o.o. ma być realizacja zadań strategicznych miasta Krakowa, które dotychczas były zapisane w Agencji Rozwoju Miasta spółka akcyjna, ale tak naprawdę nie były realizowane z przyczyn wynikających z faktu, iż od 2009 roku na podstawie uchwał Wysokiej Rady Agencja Rozwoju Miasta spółka akcyjna jest podmiotem, który realizował inwestycje Arena Krakowska i aktualnie jest również operatorem tej Areny. Ponieważ

wykonywanie zadań związanych z byciem operatorem Tauron Areny jest zadaniem specyficznym, jest to funkcjonowanie na rynku komercyjnym, jest to działanie, które równocześnie związane jest z faktem, że cała ta inwestycja została również zrealizowana w dużym stopniu z kredytu bankowego, który narzuca obowiązki po stronie kredytobiorcy jakim jest Agencja Rozwoju Miasta spółka akcyjna nie podejmowania takich działań, które pozostawałyby w jakimkolwiek konflikcie, narażałaby merytoryczne działanie, pod które został udzielony kredyt czyli bycie operatorem Tauron Areny, stąd pojawiła się taka idea, aby Agencja Rozwoju Miasta spółka akcyjna wyodrębniła, powołała Agencję Rozwoju Miasta Inwestycje spółka z o.o. taka została przyjęta nazwa do realizacji tych pozostałych zadań strategicznych, które z przyczyn, o których wspomniałem poprzednio nie realizowała, nie realizowała dlatego, że bardzo dobrze realizowała zadania związane z wykonywaniem funkcji operatora Tauron Areny i chcielibyśmy aby nadal przede wszystkim Agencja Rozwoju Miasta, spółka akcyjna na tym się skoncentrowała. Dzisiejszy skład organizacyjny, logistyczny tej spółki ARM tak naprawdę jest, uzasadnia funkcjonowanie wyłącznie jako operator Tauron Areny. I biorąc pod uwagę również, tak jak wspomniałem, funkcjonowanie na rynku komercyjnym, sąsiedztwo innych tego typu aren widowiskowo – sportowych w naszej ocenie, w ocenie Prezydenta jest to najbardziej optymalne rozwiązanie, aby Agencja Rozwoju Miasta skoncentrowała się wyłącznie dalej na dobrym wykonywaniu zadań wynikających z bycia operatorem Tauron Areny, natomiast inne zadania strategiczne, te, które są określone w strategii rozwoju miasta Krakowa przyjęte uchwałą Rady Miasta w lutym 2018 roku były realizowane przez odrębny podmiot. I proszę Państwa mamy sytuację taką, że de facto od lutego funkcjonuje spółka, która z przyczyn bym powiedział faktycznych w tym momencie bardzo mocno zaangażowała się w rozpracowywanie takiego tematu, który jest pokłosiem podjęcia decyzji również przez Wysoką Radę o nabyciu terenu przy ulicy Kopernika. Natomiast ja pragnę podkreślić, że tak naprawdę intencją powołania spółki ARMI przez ARM było właśnie zrealizowanie pozostałych zadań strategicznych czyli dwa bym powiedział tematy inwestycyjne, bardzo poważne zadania strategiczne, Airport City czyli teren Balic oraz obszar Nowego Miasta, bo pragnę przypomnieć, że w strategii rozwoju miasta Krakowa trzy miejsca są wskazane jako miejsca strategiczne w rozwoju miasta czyli właśnie obszar wokół Portu Lotniczego Balice, teren obecnej dzielnicy Płaszów Rybitwy jako teren Nowej Miasta oraz teren Nowej Huty. Jeżeli chodzi o Nową Hutę to Wysoka Rada wie, że mamy tutaj tą spółkę Kraków Nowa Huta Przyszłości, która realizuje projekty związane, wpisujące się w strategię rozwoju miasta Krakowa, natomiast jeżeli chodzi o teren Nowej Miasta oraz teren wokół Portu Lotniczego Kraków Balice to chcielibyśmy, aby takim właśnie podmiotem operacyjnym, który z ramienia gminy będzie realizował te zadania strategiczne była właśnie ta spółka wyodrębniona z Agencji Rozwoju Miasta. Ponieważ chcielibyśmy dokonać pewnego spłaszczenia struktury własnościowej w Agencji Rozwoju Miasta Inwestycje bo dzisiaj 100 % udziałów w tej spółce o kapitale zakładowym 170 tys. zł ma Agencja Rozwoju Miasta dlatego jest taka propozycja, aby Wysoka Rada wyraziła zgodę na podjęcie uchwały na objęcie przez Gminę Miejską Kraków wszystkich udziałów w spółce Agencja Rozwoju Miasta Inwestycje spółka z o.o. na podstawie umowy darowizny, która zostanie zawarta pomiędzy Gminą Miejską Kraków, a Agencją Rozwoju Miasta spółka akcyjna. W związku z tym myślę, że to jest dosyć jednoznaczne uzasadnienie powodów, dla których Prezydent wnosi o podjęcie takiej uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Panie Prezydencie. Czy mamy prezentację opinii komisji lub stanowisk klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Tylko ja chyba. Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja chciałem przede wszystkim zapytać o to, bo spółka funkcjonuje już od, w tym roku została powołana jako spółka córka więc sądzę, że warto przed podjęciem takiej decyzji poznać więcej informacji na temat jej funkcjonowania. Sądzę, że to będzie logiczne, my jako Radni powinniśmy wiedzieć, znać tak naprawdę kondycję tej spółki godząc się na to żeby to Gmina Miejska Kraków przejęła 100 % udziałów. Dlatego ja bym chciał poznać po pierwsze jakie koszty w tej chwili spółka poniosła, wszystkie koszty jakie poniosła i zarówno osobowe czyli ile osób jest zatrudnionych, jakie do tej pory wypłacała pensje, jakie tam są osoby zatrudnione, to znaczy na jakich funkcjach, nie interesują mnie nazwiska, po drugie na co spółka wydawała środki, sądzę, że jest to rzecz bardzo ważna i cenna, żeby takie dane poznać, dalej prosiłbym o informacje z jakich środków ta spółka będzie funkcjonować, to znaczy skoro będzie realizować zadania publiczne, które są wpisane w tym projekcie uchwały, tam są wpisane konkretne zdania, prosiłbym o informacje jakie koszty będzie ta spółka rocznie ponosić, pytam to też w kontekście tego, że podobne zadania mogłyby realizować inne miejskie podmioty, które już w tej chwili funkcjonują, dlatego jakby warto uzyskać informacje czy po prostu będzie to najbardziej racjonalne działanie. Każda spółka ponosi koszty i chciałbym po prostu uzyskać ile ta spółka będzie po takim modelu już pełnego funkcjonowania ponosić kosztów. Rozumiem, że jest to informacja, której nie da się w tej chwili przedstawić co do jakby przyszłości, natomiast sądzę, że pewne wyliczenia można będzie przedstawić. Natomiast ja bym chciał jedną rzecz też poruszyć tutaj pod takim kątem, i to jest taka pewna obawa, to nie musi się ziścić, to może być tylko obawa, otóż w sytuacji gdyby tymi tematami zajmował się Urząd Miasta Krakowa wtedy wszystko musiałoby być dla nas jako dla Radnych transparentne i przejrzyste, nie byłoby problemu z wyciągnięciem informacji, natomiast w sytuacji spółki istnieje jedna obawa, że my jako Radni, gdy złożymy kiedyś interpelację, zapytanie i wniosek otrzymamy odpowiedź, że informacja nie zostanie udzielona bo to jest tajemnica handlowa spółki. Myśmy już takie interpelacje kiedyś składali i otrzymywaliśmy właśnie takie odpowiedzi, wobec czego ja mam tą obawę właśnie, że pewnego dnia będziemy chcieli o jakąś ważną rzecz zapytać, a dostaniemy odpowiedź, że niestety nie udzielimy tej informacji. Dlatego ja bym chciał tutaj z ust Pana Prezydenta, by padło takie zapewnienie, ja rozumiem, że Pan Prezydent takiego zapewnienia w sumie nie powinien składać bo nie jest we władzach spółki, zresztą każda sprawa jest inna, natomiast chciałbym na pewno taką informację i takie zapewnienie, że w sytuacji gdy będą działania publiczne spółki i będą dotyczyły ważnych spraw to przed nami jako przed Radnymi te informacje nie będą właśnie ukrywane w postaci powoływania się na paragraf związany z tajemnicą handlową spółki. Chciałbym żeby tak było i mam dlatego taką nadzieję. Chyba wszystko, co zostanie zapisałem, zapisałem pewne pytania. Dziękuję. Czy ktoś z Państwa? Pan Prezydent bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Oczywiście może zacząć od ostatniej wypowiedzi Pana Przewodniczącego, dla mnie jest oczywiste, że spółka, która będzie funkcjonowała na bazie jako spółka komunalna, jeżeli taką uchwałę podejmie Wysoka Rada, jest spółką, której zadania, której finansowanie musi być absolutnie w 100 % transparentne. Nie wyobrażam sobie, żeby inaczej można funkcjonować. Oczywiście powoływanie się na tajemnicę handlową przedsiębiorstwa w określonych

sytuacjach jest dla mnie oczywiste, natomiast na pewno nie jest to uzasadnienie w odniesieniu do udzielenia informacji osobom, które reprezentują mieszkańców w postaci Radnych Miasta Krakowa. Więc dla mnie tutaj, ja jestem przekonany, że to zapewnienie jeżeli jest konieczne, to oczywiście ja takie zapewnienie składam, dlatego tylko i wyłącznie aspekty, które mogłyby być w jakimś stopniu wykorzystane przez konkurencję, albo wykorzystanie w taki sposób, że one byłyby ze szkodą na rzecz miasta, bo spółka jest powołana po to żeby lepiej realizować czy pełniej realizować zadania, które są określone w strategii rozwoju miasta Krakowa. Ja starałem się, oczywiście nie będę teraz wracał do tej kwestii, natomiast wydaje mi się, że tutaj dyskusja na temat celowości tego rozwiązania odwracając temat, aby nie ujawniać pewnych informacji, bo np. informacje jakie my jesteśmy zobowiązani udostępniać bezpośrednio jeżeli to jest podmiot, który jest w formie jednostki budżetowej, czy jest oddziałem czy wydziałem Urzędu Miasta to dla mnie nie ma różnicy jeżeli chodzi o spółki komunalne. I tutaj to co powiedziałem jedyny powód, dla którego chcieliśmy wyodrębnić z Agencji Rozwoju Miasta nowego podmiotu to było to żeby po prostu był podmiot, który organizacyjnie będzie przygotowany i skoncentruje się na realizacji dwóch pozostałych celów strategicznych jeżeli chodzi o Kraków. Do tego w międzyczasie pojawiło się zadanie, ja bardziej określam operacyjne, chociaż podkreślam nie jest to zadanie, które jest zapisane w strategii rozwoju Krakowa czyli konsekwencje nabycia przez miasto terenu przy ulicy Kopernika. Natomiast oczywiście jeżeli chodzi o kwestie funkcjonowania tej spółki, tutaj padło pytanie z tego co pamiętam, od 26 lutego 2019 roku została powołana spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Agencja Rozwoju Miasta Inwestycje. Jej powołanie mogliśmy odkładać do późniejszego czasu. Natomiast dlaczego to w takim trybie nastąpiło. Ja od początku uczestniczyłem w negocjacjach ze Szpitalem Uniwersyteckim w Krakowie w zakresie nabycia terenów na ulicy Kopernika. I proszę Państwa według stanu jaki mieliśmy na miesiąc styczeń to oczywiście cały czas szpital przedstawiał nam taką argumentację, że absolutnie środki z tytułu transakcji nabycia tych terenów przez gminę na ulicy Kopernika muszą być po stronie szpitala do końca I półrocza 2019. Jak Państwo orientujecie się później była sytuacja taka, były pozytywne opinie jednej i drugiej Komisji Miasta, szpital niestety nie był gotowy do przystąpienia do transakcji w tym momencie, bo okazało się, że nie uzgodnił wszystkich warunków umowy kredytowej z bankiem, później nastąpił okres/.../, efekt mamy taki, że dwa tygodnie temu dopiero udało nam się sfinalizować tą umowę. Natomiast powołanie tej spółki przy takiej wiedzy, że będziemy przejmowali obiekty zabytkowe, będziemy przejmowali teren 9 ha po Szpitalu Uniwersyteckim wymagał w mojej ocenie podjęcia bardzo zdecydowanych działań operacyjnych w zakresie przygotowania się do tej czynności. To proszę Państwa mamy do czynienia ze specyficznym zasobem nieruchomości, które stają się majątkiem gminy i uważam, że tutaj powinniśmy mieć podmiot, który będzie operacyjnie przygotowany do tego żeby takie zadania wykonać. Ja mogę powiedzieć z pełną odpowiedzialnością, że spółka ARMI na ten moment jest przygotowana operacyjnie do przejęcia obiektów od Szpitala Uniwersyteckiego tym bardziej, że Szpital Uniwersytecki pomimo dosyć wydłużonych terminów, które zadeklarował w samej umowie przekazywania nam tego terenu de facto podjął zdecydowane działania, które mają doprowadzić do tego żeby te obiekty zostały znacznie szybciej nam przekazane, np. mówi się o tym, że Kopernika 15 być może będzie to styczeń, Grzegorzewska 18 czyli urologia być może będzie to przełom grudnia i stycznia. Więc to są takie tematy, które wymagają od razu posiadania podmiotu, który jest od strony operacyjnej przygotowany do wykonywania określonych działań. Jeżeli chodzi o funkcjonowanie tej spółki od listopada i źródło jej finansowania. Otóż proszę Państwa koncepcja była bardzo prosta, jak Państwo wiecie, bo taka jest uchwała Rady, Agencja Rozwoju Miasta spółka akcyjna jest beneficjentem połowy efektu Grupy Podatkowej

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 listopada 2019 r.

Krakowskiego Holdingu Komunalnego. Pozostała druga połowa tych oszczędności, które wynikają z faktu tej formuły Grupy Podatkowej przypada na inne spółki, które wchodziły w skład holdingu. Z uwagi na to, że Agencja Rozwoju Miasta spółka akcyjna koncentrowała się i to co podkreślam, bardzo dobrze robiąc to, na wykonywaniu funkcji operatora Tauron Areny, ale równocześnie nie była organizacyjnie dostosowana do możliwości realizowania pozostałych zadań strategicznych, więc została podjęta decyzja, aby to co dotychczas było przynależne spółce Agencja Rozwoju Miasta spółka akcyjna, zostało przeznaczone na zorganizowanie tej spółki. I została podjęta uchwała Krakowskiego Holdingu Komunalnego, która przewidywała dokapitalizowanie Agencji Rozwoju Miasta spółka akcyjna właśnie taką kwotą, która umożliwiała funkcjonowanie tej spółki i umożliwia nadal jej funkcjonowanie. Natomiast na przyszły rok do momentu, kiedy spółka nie rozpocznie osiągania przychodów, a ten przychód zaraz powiem na czym powinien polegać, przewidujemy dokapitalizowanie tej spółki kwotą 1,5 mln zł i do Wysokiej Rady wpłynął taki właśnie projekt budżetu, który będzie obejmował taką kwotę dokapitalizowania i to jest kwota wystarczająca na 2020 rok do momentu póki spółka nie przejmie obowiązków związanych z zarządzaniem tego majątku na Kopernika i wynajmem obiektów, które my przejmujemy tym bardziej, że pewne działania o charakterze operacyjnym rozmowy z podmiotami, które są zainteresowane objęciem części nieruchomości czy niektórych nieruchomości na terenie Kopernika są już prowadzone. Zapewniam Państwa, że są to instytucje, które albo wykonują funkcje publiczne, a na pewno są to takie podmioty, które bez względu na to jaki będzie ostateczny kształt planu miejscowego, jaki będzie ostateczny kształt jakby pewnej filozofii jaką chcielibyśmy wprowadzić dla tego obszaru to są podmioty, które mają być, mówiąc wprost, godne tego miejsca. I w naszej ocenie, w ocenie Prezydenta jest to dobre organizacyjne rozwiązanie. Ja pragnę zwrócić uwagę, że my bardzo często mamy problem z realizacją pewnych zadań z uwagi na to, że to zadanie jest wrzucone do jednego wspólnego worka z innymi tematami, które są równie ważne. Każdy z nas funkcjonując na rynku ma świadomość, że bardzo często zdecydowanie mniejsze zadania realizowane na tzw. rynku komercyjnym są realizowane przez podmioty, które są spółkami celowymi wyodrębnionymi dla potrzeb realizacji tego zadania. Oczywiście można zawsze zastanawiać się czy nie należało rozbudowywać dalej struktur Agencji Rozwoju Miasta, ale to co proszę Państwa wspomniałem na początku, trzeba pamiętać, że Agencja Rozwoju Miasta, spółka akcyjna jest kredytobiorcą, jest związana treścią umowy kredytowej, która dosyć rygorystycznie odnosi się do wszelkiej innej aktywności, która wykracza jak gdyby poza bycie operatorem Tauron Areny. Nie wyklucza, ale dosyć rygorystycznie wprowadza pewne zadania. Nie wiem czy chcielibyśmy, aby w każdym przypadku jeżeli podejmie Wysoka Rada np. takie stanowisko, że chcemy nabyć na cele publiczne pod szkołę, pod ośrodek zdrowia na obszarze Nowego Miasta jakąś nieruchomość każdorazowo zwracać się do zarządu banku o wyrażenie zgody żeby Agencja Rozwoju Miasta podjęła taką decyzję. Ja osobiście uważam, że to w znaczący sposób ograniczałoby dysponowanie środkami publicznymi przez władarzy tych środków. Stąd proszę Państwa tego typu koncepcja. Na dzisiaj pragnę Państwa poinformować, że spółka to jest Prezes Zarządu plus 5 osób i głównie są to osoby, które od strony operacyjnej przygotowują określone projekty i działania związane z przygotowaniem Masterplanu dla Nowego Miasta, dla terenu wokół Portu Lotniczego Kraków – Balice, bo to nie jest proszę Państwa tylko kwestia, bo to jest tak trochę, wzorujemy się na pewnym rozwiązaniu, które funkcjonuje i które przynosi efekty. Być może naszym problemem jest to, że niezbyt często jest udzielana ta informacja na temat efektów funkcjonowania tych spółek. Myślę tutaj o spółce Kraków Nowa Huta Przyszłości, która, w ramach zadania jakie realizuje zgodnie ze strategią rozwoju miasta Krakowa z 550 ha terenu jakie ma do scalenia i następnie do

skomercjalizowania oczywiście zgodnie z Masterplanem, który został przyjęty przez tą spółkę i zatwierdzony przez Radę pozyskała już połowę tych terenów. I to są oczywiście wszystko takie działania o charakterze operacyjnym, które trudno mi sobie wyobrazić żebyśmy mogli realizować przez którykolwiek z wydziałów, np. Wydział Skarbu, który ma szereg innych zadań wynikających z obowiązków gminy, natomiast to jest po prostu pewnego rodzaju formuła, która stwarza zdecydowanie większe możliwości efektywnego działania. Więc chcieliśmy, że z jednej strony mamy dla realizacji dużego tematu jakim jest Nowa Huta, kolejne dwa zadania strategiczne czyli Nowe Miasto oraz Airport City, spółka, która wyodrębniona jest z Agencji Rozwoju Miasta, a Agencja Rozwoju Miasta w mojej ocenie docelowo powinna nazywać się Areną Kraków spółką akcyjną, która w sposób definitywny koncentruje się na dalszej kontynuacji w dobry sposób, tak jak to robi dotychczas. My proszę Państwa nie mamy takiego problemu jak mają Gliwice, jak mają Katowice gdzie do bieżącego funkcjonowania, z tego co ja ma taką wiedzę, gmina musi dopłacać. My w tym momencie – nie powiem, że jedynie, bo to są ogromne środki – ale dokapitalizowujemy Agencję Rozwoju Miasta wyłącznie o kwotę wynikającą z harmonogramu spłaty rat kredytowych. Więc to jest jakby dla nas, natomiast nie partycypujemy w bieżących kosztach funkcjonowania Agencji Rozwoju Miasta. Nie wiem czy Panie Przewodniczący jest to wyczerpujące, jeżeli to proszę.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Nie było choćby odpowiedzi o wydatkach dotychczasowych, samochody.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Proszę Państwa muszę rozczarować, samochodów nie ma, kierowcy nie ma, jest proszę Państwa, Prezesem Zarządu jest Pan Prezes Jan Pamuła, to Państwo chyba wiecie, bo ja wiem, że oczywiście często było tak jako nazwisko, natomiast ja się zastanawiam tak, jeżeli jednym z głównych zadań jest tworzenie stosownej zgodnej ze strategią rozwoju miasta Krakowa miasta wokół Portu Lotniczego to wydaje mi się, że osoba Pana Prezesa Pamuły jako wieloletniego Dyrektora Portu Lotniczego według mnie gwarantuje wiedzę i doświadczenie w zakresie funkcji, które, czy działań, które się z tym wiążą. Natomiast proszę Państwa ja zapewniam, że to jest mój pion, to jest pion, który ma zrealizować strategię zrównoważonego rozwoju i wrócić może do tej pierwszej wątpliwości, która została tutaj wyrażona przez Pana Przewodniczącego, nie wyobrażam sobie oczywiście żebyście Państwo nie dysponowali pełną wiedzą na temat tego w jaki sposób osiąga, w jaki sposób są wydatkowane te środki, które zostały obecnie spółce powierzone. Tak jak powiedziałem to jest dzisiaj kwota, która była związana z rozpoczęciem funkcjonowania i zorganizowaniem tej spółki w tym momencie. Natomiast to co zakładamy do czasu póki spółka nie będzie osiągała przychodu zarządzania tych nieruchomości, ale to absolutnie pod naszym nadzorem jako gminy, bo to gmina będzie udziałowcem w tej spółce jeżeli oczywiście Państwo podejmiecie taką uchwałę. Więc tyle z mojej strony.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Pan Grzegorz Stawowy, Pan Włodzimierz Pietrus drugi, a ja na trzeciego jeszcze raz.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo!

Panie Prezydencie kilka takich aspektów. Po pierwsze jeżeli w tym obszarze działania nowo przejmowanej spółki czyli komunalizowanej spółki są dwa strategiczne obszary czyli Kraków Airport Balice i jest Nowe Miasto na Rybitwach to wypadałoby również żeby była Nowa Huta Przyszłości, żeby to wszystko było skoordynowane w jednym ręku, z tego względu, że to są trzy główne projekty i trzy główne koła zamachowe rozwoju miasta w przyszłości, wydaje się, że powinny być nadzorowane w jednym miejscu. Tymczasem spółka Nowa Huta Przyszłości działa sobie osobno i rozumiem, że wedle tego projektu uchwały tak pozostanie. Wydaje mi się, że warto byłoby rozważyć w przyszłości połączenie tych spółek bo nie ma sensu powielanie bytów tym bardziej, że będzie to spółka już bezpośrednio jako zgromadzenie wspólników własnością Prezydenta Miasta, a nie spółki zależnej. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, ja rozumiem, że bezpośrednim pretekstem i powołania jest projekt Na Wesołej, aczkolwiek on nie jest w ramach strategicznych projektów bo on wtedy jeszcze nie występował. Druga rzecz to jest kwestia organizacji tej spółki. Ja rozumiem, że wedle tego projektu my przejmujemy 100 % udziałów, natomiast wydaje mi się, że warto byłoby rozważyć, aby to tej spółki doprosić podmioty o charakterze parasolowym dla organizacji czy przedsiębiorców, czy organizacji społecznych, np. coś w rodzaju modelu, który funkcjonuje w Małopolskiego Agencji Rozwoju Regionalnego, poprzez doproszenie do wykupienia udziałów jakiejś puli, takiej, która nie umożliwia zarządzanie spółką i nie wyzbywanie się kontroli nad spółką na zgromadzeniu wspólników, ale puli np. dla podmiotów o charakterze Izby Przemysłowo – Handlowej, Kongregacji Kupieckiej, może jakichś klubów biznesu, klubów, związków organizacji parasolowych o charakterze ekologicznym czy też grup mieszkańców, którzy mają jakąś taką organizację parasolową, nie chcę wskazywać konkretnych podmiotów, ale wydaje mi się, że doproszenie tego typu organizacji spowoduje zwiększenie aspektu społecznego uczestnictwa w decyzjach, które ta spółka będzie podejmować bo one będą dotyczyły sporej części miasta, nawet same te trzy projekty czyli Wesoła, Rybitwy i okolice Portu Lotniczego są dużym kawałkiem miasta. Rozumiem, że to nie jest ten moment, tym bardziej, że z tego co informował Przewodniczący prowadzący obrady Pan chce żeby to dzisiaj odbyło się w jeden dzień, podjęcie tej uchwały, ale prosiłbym o rozważenie na przyszłość podjęcie takiej analizy żeby zwiększyć udział czynnika społecznego poprzez organizacje parasolowe. Jakie, nie wiem, Państwo możecie zbadać, które byłyby odpowiednie, na zasadzie zaproszenia ich do objęcia udziałów. Kolejna rzecz to jest pkt 11 w paragrafie 2, tu jest mowa wprost o współuczestnictwie spółki w tworzeniu dokumentów strategicznych bądź dokumentów istotnych dla realizacji zadań gminy w dziedzinie rozwoju urbanistycznego. To stawia na równi w mojej ocenie tą spółkę z Wydziałem Planowania Przestrzennego, wydaje mi się, że tu powinno być przynajmniej deklaratywnie jasno powiedziane kto odpowiada za kwestie urbanistyki w mieście bo do tego jest powołany Wydział Planowania Przestrzennego i tak dotychczas było, natomiast w mojej ocenie to stworzy troszeczkę niebezpieczny precedens, ponieważ spółka może sobie rościć prawo do tego, że to ona będzie wpływała na kształt planu przestrzennego, który kwestie urbanistyki reguluje. I ostatnia sprawa ponieważ pojawiają się informacje co do niektórych podmiotów, które bardzo chętnie weszłyby w obiekty, które będziemy przejmować przez najbliższe 4 lata zakładam, że zapisy koncepcji planu miejscowego o pozostawieniu tam funkcji medycznych wynikają z tego, że zapewne cała masa profesorów nauk medycznych, która dzisiaj pracuje na Kopernika chciałaby tam mieć kliniki swoje, zresztą to jest naturalne, pacjenci są przyzwyczajeni, natomiast była mowa publicznie o Instytucie Goethego, o paru instytucjach o charakterze państwowym, które są finansowane z budżetu państwa, które by

chciały tam objąć te nieruchomości w dzierżawę, moje pytanie jest takie jak będzie wyglądał dobór tych podmiotów, dlatego, że rozumiem, że spółka może sobie ogłosić przetarg na wynajem danych powierzchni, danego budynku czy też jego części, ale może też sobie wybrać sama w drodze poza postępowaniem ustawy o zamówieniach publicznych. I teraz pytanie do Pana Prezydenta jak to będzie wyglądało, bo jeżeli to będą przetargi na podstawie ustawy to ciężko powiedzieć, że taki Instytut Goethego, który pewnie byłby pożądanym w tym miejscu będzie miał na to szansę, bo może przegrać licytację o czynsz, bo to się rozбивa wszystko o kwestie wysokości czynszu czy też np. udziału w pokryciu kosztów adaptacji poszczególnych budynków. I ostatnie pytanie to o koszty, które tutaj zostały wspomniane, bo przejmowanie budynków to są głównie koszty, przynajmniej na początku, trzeba budynek przejąć, dokumentację, w związku z tym trzeba zatrudnić odpowiednich fachowców od odpowiednich rodzajów elementów budynku, a później objąć go ochroną. Część najemców sobie te budynki sama wyremontuje, część będzie musiała wyremontować spółka i pytanie skąd będzie spółka miała pieniądze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Pan Prezydent od razu? Bardzo proszę na świeżo, potem Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Proszę Państwa akurat nie ukrywam, że tutaj być może mam inne zdanie w tej kwestii dlatego, że uważam, że wrzucenie tych trzech zadań strategicznych do jednego wspólnego worka, używając takiego określenia, czyli zadań związanych z Nową Hutą, zadań związanych z Airport City, z Nowym Miastem nie jest dobrym rozwiązaniem, ponieważ owszem, wspólnym mianownikiem tych trzech zadań to jest to, że one są w strategii rozwoju miasta Krakowa i nic poza tym, dlatego, że specyfika każdego z tych terenów i funkcje jakie chcielibyśmy wygenerować z tego miejsca są zupełnie inne w stosunku do Balic, w stosunku do Nowego Miasta czy w stosunku do obszaru Nowej Huty. To tyle jeżeli chodzi o tą kwestię wątpliwości. Mnie się wydaje, że to nie jest kwestia tworzenia w sposób sztuczny dodatkowego bytu. Jest to według mnie dostosowanie się i przyjęcie pewnych rozwiązań, które wszędzie na świecie są stosowane. Państwo przecież doskonale wiecie, że bardzo często duże firmy deweloperskie, bo często tematy związane z budownictwem, z urbanistyką są tutaj jakby takim tematem wiodącym w obradach Wysokiej Rady, to bardzo często również dla realizacji pojedynczych zamierzeń inwestycyjnych po prostu wyodrębniają spółki celowe dla pewnej czytelności rozliczenia nakładów, kosztów i wskazania efektu, który jest związany z tą realizacją. Tak, że w mojej ocenie proszę Państwa koncepcja taka, że łączymy później to ze spółką Kraków Nowa Huta Przyszłości, ja oczywiście nie twierdzę, że tak nie może nastąpić w perspektywie, to też tego nie można wykluczyć, uwarunkowania, okoliczności wskazują i doświadczenie na to, że niczego nie można być w materii takiej 100 % pewnym. To jest pierwsza kwestia. Natomiast jeżeli chodzi o wprowadzenie podmiotów zewnętrznych, które by w jakimś stopniu stanowiły wskazanie pewnego impulsu społecznego w zakresie funkcjonowania tego podmiotu ja uważam, że oczywiście taka rozmowa, taka dyskusja zawsze może być podjęta w odniesieniu do spółki komunalnej, bo tak naprawdę dzisiejszy projekt uchwały dotyczy przede wszystkim zgody do tego żeby spółka, która pośrednio jest miejską stała się spółką bezpośrednio miejską, bo do tego to się sprowadza i oczywiście absolutnie podjęcie uchwały w dniu dzisiejszym nie wyklucza możliwości zastanowienia się nad perspektywami wprowadzenia jakichś nowych zewnętrznych podmiotów również z tej grupy, o której wspominał Pan Radny. Natomiast był tutaj podany przykład Małopolskiej

Agencji Rozwoju Regionalnego, to ja pragnę zwrócić uwagę, że w tej spółce rozkład udziałów wygląda w sposób następujący, prawie 90 % udziałów w tej spółce ma województwo małopolskie, około 10 % ma Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i te inne podmioty to jest niespełna pół procent udziałów. I oczywiście my możemy również w perspektywie zastanowić się w jakiej skali, jeżeli uzna to Wysoka Rada bo o przecież Rada decyduje o zarówno nabyciu udziałów w spółce prawa handlowego jak i wyzbyciu się udziałów w spółce gminnej. W związku z tym to zawsze jest kwestia otwarta. Agencja Rozwoju Miasta Inwestycje spółka z o.o. może być co najwyżej partnerem w zakresie udzielania opinii, doradztwa, konsultacji jeżeli chodzi o planowanie przestrzenne i urbanistykę. W żadnym wypadku Prezydent nie zrzeka się i nie przekazuje swoich uprawnień w tak bym powiedział wrażliwym punkcie jakim jest zarządzanie przestrzenią publiczną. Tutaj proszę Państwa to tak jakbyśmy mogli powiedzieć, że mamy kolejny podmiot, który może oczywiście, bo każdy tak naprawdę z na może ustosunkować się do tego co dzieje się w urbanistyce na terenie gminy czy to poprzez składanie stosownych wniosków o podjęcie uchwał planistycznych czy składanie w toku procedury planistycznej uwag, wniosków itd., więc ja uważam, że ja generalnie jeżeli wpisywaliśmy tam w uzasadnieniu do podjęcia tej uchwały zakres merytoryczny funkcjonowania takiej spółki, to jeżeli ona ma realizować pewne dwa pozostałe cele strategiczne to faktycznie te cele strategiczne wiążą się również z pokazaniem pewnego pomysłu w jaki sposób chcemy to realizować i wręcz to jest oczekiwanie ze strony Prezydenta, aby spółka przedstawiła swoją koncepcję, ale absolutnie nie jest to przekazanie uprawnień, które są uprawnieniami immanentnymi Rady Miasta w zakresie uchwały planistycznej. W związku z tym ja nie widzę tutaj jakiejś sprzeczności ani ryzyka, że my chcemy scedować w zakresie tych obszarów kompetencje na spółkę. Takiej możliwości po prostu nie ma. Jeżeli chodzi o dobór podmiotów według jak gdyby widzimisię spółki, przepraszam, też skróciłem może, tak to trochę odebrałem, nie ma takiej możliwości ponieważ proszę Państwa cały czas mówimy o majątku Gminy Miejskiej Kraków, a nie mówimy o majątku spółki. Spółka jeżeli otrzyma pełnomocnictwo, w którym powierzy jej się zarządzanie tym terenem do czasu docelowego zagospodarowania ma obowiązek stosować się do wszystkich reguł dotyczących wynajmu i oddawania w dzierżawę składów majątku gminy, nie ma innej możliwości. Owszem możemy również rozważyć kwestie tzw. przetargu celowego jeżeli dojdzie do tego, że chcielibyśmy stworzyć w tym miejscu kwartał kultury, więc wiadomo jest, że definiujemy pewnego rodzaju krąg podmiotów, do których występujemy z ofertą złożenia propozycji zagospodarowania tych terenów. Ja mogę Państwu powiedzieć, że w międzyczasie, w trakcie, kiedy negocjowaliśmy umowę ze Szpitalem Uniwersyteckim zwracało się do mnie wiele instytucji bardzo szacownych, instytucji publicznych, ale zawsze zaczynałem rozmowę od jednego zdania, które powtarzałem jak mantra. Bardzo się cieszymy, że chcecie Państwo nam złożyć swoją ofertę tylko przypominam, że to ma być oferta, która po pierwsze będzie odpowiadała oczekiwaniom miasta w zakresie funkcji, którą Państwo spełniacie, po drugie, że musicie pokazać środki finansowe na zagospodarowanie nieruchomości, którą obejmujecie, bo nikt nie wyobraża sobie żeby to miasto robiło pod kątem potencjalnego najemcy, chyba, że dojdziemy do takiego wniosku, że chcielibyśmy tam umieścić w jakimś zakresie czy w jakimś stopniu nasze instytucje miejskie. I po trzecie, że dysponuje dany podmiot środkami na opłacenie czynszu na warunkach komercyjnych, podkreślam, na warunkach komercyjnych. Nie wyobrażam sobie tutaj żadnych innych działań, nie po to żeby uzyskiwał przychód, uzyskiwała przychód spółka, bo ona może uzyskiwać rozsądną rekompensatę za wykonywanie pewnych czynności zarządczych w imieniu Gminy Kraków, natomiast po to żebyśmy nie stwarzali jakichś bonusów w stosunku do nieruchomości, którą nabyliśmy za

ogromne środki, które przez gminę będą płacone przez okres 10 lat. Ja jeszcze chciałem zwrócić uwagę, że przez ten okres od marca w zasadzie do obecnie spółka wykonała pełną inwentaryzację wszystkich budynków, więc my tak naprawdę wiemy co przejmujemy, wiemy w jakim to jest stanie, przede wszystkim spółka ma za zadanie teraz prosić Państwa pilnować tego żeby te budynki zostały w całości opróżnione przez ten sprzęt, który jest sprzętem ruchomym i który bez względu na to czy jest sprzętem potrzebnym dla szpitala w nowej siedzibie czy też nie został zabrany. Bo oczywiście my musimy mieć świadomość, że to są budynki, które pełniły określoną funkcję dotychczas i z tym się wiążą również pewne konsekwencje. Więc ja mogę powiedzieć tak, że wydaje mi się, że w tym momencie wszystko jest jakby po kontrolą. Natomiast jeszcze raz podkreślam rozważanie kwestii uwzględnienia również innych podmiotów jako potencjalnych udziałowców, tak, jest to oczywiście pewna koncepcja, nad którą należałoby się w perspektywie pochylić, nie wykluczam.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Panie Prezydencie. Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus bardzo prosi.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Jeżeli chodzi o Nową Hutę Przyszłości i próbę powiązania tego z tymi projektami rozwojowymi to mnie się wydaje, że wtedy zamknęlibyśmy możliwość ewentualnego scalenia projektów rządowych z miejskimi, to znaczy był taki na początku pomysł, żeby nie starać się o te same środki w tym samym miejscu, w tym samym rejonie, bo po prostu jeżeli to scalimy w trzy projekty, Nową Hutę Przyszłości, w trzy projekty gminne to wykluczmy powiązanie to z projektami rządowymi czy marszałkowskimi być może też. To tak w drodze propozycji Pana Grzegorza Stawowego. Ja rozumiem, że propozycja Pana Prezydenta jest taka, żeby przejąć na własność jako gmina bezpośrednio tą spółkę i następnie prowadzić te zadania rozwojowe i z tego co rozumiem, że jest brak, przynajmniej na razie, brak aportowania, to znaczy, że majątek jest gminny, a jest tylko zarządzany przez spółkę tą, którą tutaj chcemy przejąć. W związku z tym mam takie pytanie jaki jest pomysł na – bo ja rozumiem, że są tereny na Wesołej te, które są zabudowane i to są budynki, które będą adoptowane do jakichś działań – i to jest jakaś łatwiejsza sprawa, bo udostępnia się komuś na jakichś warunkach, natomiast są też działki, które są niezabudowane i trzeba będzie tam zaangażować środki żeby coś wybudować, więc tu musi być jakiś pomysł jaki mechanizm będzie wdrożony bo tego się już tak nie da zrobić, że spółka wybuduje, jeżeli nie będzie miała na własność jakiejś działki, gmina będzie inwestorem, więc tu trzeba będzie znaleźć jakiś mechanizm do zagospodarowania działek, które potencjalnie są do zagospodarowania poprzez wybudowanie nowych powierzchni. Kolejna sprawa, która dotyczy już bezpośrednio przyszłych działań w zakresie Balic czy Nowego Miasta to jest pytanie o coś takiego, jeżeli gmina będzie dysponować jakimś terenem czy będzie nabywać w jakiś sposób grunty i będzie bezpośrednim dysponentem w tamtym terenie to ja podejrzewam, że będziemy mieli problem z tzw. pierwszeństwem, ponieważ zamysł na początku będzie fajnie wyglądał, mamy jakiś pomysł związany z zagospodarowaniem, natomiast próba zbycia tego np. inwestorowi może stworzyć się problem z pierwszeństwem, to gmina ma za każdym razem, ten temat wałkuje, jeżeli zbywamy musimy ogłosić, przez 6 tygodni czekać aż się ktoś zgłosi z tym pierwszeństwem, jeżeli się nie zgłosi to wtedy zbywamy. Natomiast problem jest jak się zgłosi ktoś z pierwszeństwem, bo może zepsuć cele inwestycyjne choćby w Balicach czy też w Nowym Mieście. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa jest pytanie czy ta spółka w jakikolwiek sposób będzie elementem, a gmina czy będzie tym zainteresowana, korzystać z

prawa pierwszeństwa, to jest już drugi element, pierwszeństwo czyli wtedy jakieś podmioty dokonują między są transakcji, gmina ma możliwość wkroczenia i powiedzenia jednak to my kupujemy ponieważ mamy taki pomysł rozwojowy, że chcemy przejąć tą nieruchomość na potrzeby miasta. Więc to jest drugie pytanie bo to są dwa elementy, które ja widzę, że w jakiś sposób mówię o pierwszeństwie, nie jest wykorzystywane, nie mamy zgromadzonych pieniędzy przygotowanych do takiego celu, a jeżeli chodzi o pierwszeństwo to może być niebezpieczeństwo przy jakimś przygotowywaniu projektów i potem wdrażaniu ich w życie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Prezydent od razu? Tak samo, tradycja już w czasie tego punktu, więc bardzo prosimy.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Proszę Państwa odnosząc się do tych pytań, do tych wątpliwości, nie wiem czy wszystko ująłem, tak, że bardzo proszę o dopowiedzenie jeżeli coś będzie pominięte przeze mnie. Przede wszystkim oczywiście my staniemy na pewno przed problemem jeżeli chodzi o Nowe Miasto, jeżeli chodzi o obszar terenów wokół Portu Lotniczego Balice, zastanowienie się nad celowością skorzystania z prawa pierwokupu w stosunku do tych np. terenów, które są przedmiotem użytkowania wieczystego, a takich terenów na obszarze zwłaszcza Nowego Miasta trochę jest. I wydaje mi się, że wtedy miasto musi wykazać się określoną aktywnością. Ja bardziej proszę Państwa na ten moment uważam, że my powinniśmy podobnie trochę realizować sytuację jak w przypadku terenu Szpitala Uniwersyteckiego, to znaczy to nie jakaś spółka celowa, która została wcześniej powołana nabywa ten teren czyli nie idziemy jakby trochę w tym momencie według koncepcji jaką jest funkcjonowanie spółki Nowa Huta Przyszłości tylko miasto nabywa ten teren i miasto później decyduje poprzez uchwałę Rady Miasta czy chce wprowadzić w formie aportu ten teren do spółki czy też nie, bo może jakby zagospodarowanie tego terenu również realizować w taki sposób, że cały czas mając ten majątek na swoim stanie powierza zarządzanie tym majątkiem według określonych warunków, to może być na podstawie umowy o świadczeniu usług w ogólnym interesie gospodarczym gdzie różne są jak gdyby możliwości konstrukcji prawnej takiej umowy o określenia zasad. Więc ja bym powiedział tak, faktycznie może być sytuacja taka, że będziemy musieli chcąc jakby zrealizować określone zadania strategiczne, nie wyobrażam sobie żebyśmy nie zagospodarowali, nie zarezerwowali sobie pewnych terenów na obszarze Nowego Miasta czy wokół Portu Lotniczego, może mniej nawet wokół Portu Lotniczego ile na terenie Nowego Miasta na określone funkcje publiczne jeżeli chcemy tam stworzyć nową dzielnicę miasta kompatybilną, spełniającą bardzo takie funkcje uniwersalne czyli również funkcje, które związane są z przestrzenią publiczną, my tam niestety nie mamy nieruchomości, którymi moglibyśmy się pochwalić, że możemy dysponować jakimiś takimi terenami. Mamy pewne nieruchomości, które mogą być wykorzystywane pod kątem jakby obsługi tej dzielnicy, ale podkreślam, obsługi, natomiast jeżeli powstanie kwestia tak jak powiedziałem, np. stworzenia ośrodka sportowego, jak powstanie kwestia stworzenia domu kultury czy jakichś miejsc na ośrodki zdrowia to tutaj będziemy musieli stanąć, mówiąc wprost, w szranki. I teraz oczywiście rodzi się pytanie czy jeżeli będzie to realizowała gmina bezpośrednio czy będzie realizowała, jeżeli to będzie kwestia pierwokupu to wiadomo, że gmina, ale jeżeli będzie konieczność zastosowania mechanizmu, który się sprawdza jeżeli chodzi o Nową Hutę czyli spółka jako podmiot prawa handlowego po prostu jest aktywnym graczem w zakresie pozyskania nieruchomości, jeżeli taka jest wola Rady poprzez to, że

dokapitalizowujemy się wtedy spółkę na określony cel. Więc to jest jakby ta kwestia. Natomiast nie mogę sobie przypomnieć tej pierwszej, z Wesołą, teren niezabudowany. Proszę Państwa ja bym, teren inwestycyjny, ja mogę powiedzieć tak, że my jesteśmy na etapie uzgodnienia w ramach takich nieformalnych konsultacji społecznych, bo cały czas jesteśmy jeszcze przed odpaleniem tego planu, to znaczy my jesteśmy po trzecich konsultacjach społecznych w zakresie koncepcji projektu planu na Wesołej, która określa dla całego tego terenu, nie tylko dla tych 9 ha, które nabyła Gmina Miejska Kraków sposób zagospodarowania. I tak w mojej ocenie wydaje nam się, że to jest taka koncepcja, która teraz może być wpuszczona w ten tryb planistyczny, czyli wysłana do opiniowania, do uzgodnień i również do prowadzenia po raz kolejny konsultacji społecznych, ale już w ramach jakby tej procedury planistycznej. Po to tak robiliśmy trochę może w sposób niestandardowy jeżeli chodzi o Wesołą, że to po prostu jest niestandardowy teren i fakt, że gmina ma w tym miejscu 9 ha chyba najbardziej wartościowych, to jest też jakby, skutkuje koniecznością podjęcia trochę bym powiedział mniej standardowych metod procedowania tego planu. Jeżeli chodzi o, ja nie zakładam, chyba, że oczywiście Wysoka Rada podejmie inne stanowisko, żeby w tym momencie do czasu, póki nie zostanie spłacony dług w stosunku do Szpitala Uniwersyteckiego miasto Kraków mogło podejmować decyzje w zakresie np. przekazywania tego majątku formie aportu do spółki. W mojej ocenie do tego czasu na pewno to miasto powinno cały czas pozostawać formalnie właścicielem tego gruntu i jedynie posiadać podmiot, którym będzie właśnie Agencja Rozwoju Miasta Inwestycje jako spółka komunalna, zarządzać. I teraz to my będziemy decydować jako miasto o przeznaczeniu tego terenu po pierwsze w planie, po drugie być może w tym co jest tutaj słyszę, i tego też nie należy absolutnie wykluczać, w konsultacjach społecznych w zakresie zagospodarowania tego terenu w przyszłości, bo to jedno drugiego przecież nie wyklucza, takie konsultacje odbyły się choćby w odniesieniu do terenów pod estakadą kolejową, a ponieważ to jest bliskie sąsiedztwo czy praktycznie sąsiedztwo tego obszaru no więc wydaje mi się, że taką też kwestię należy wziąć pod uwagę jeżeli taka będzie wola Rady. Proszę Państwa ja bym powiedział tak, że sposób zagospodarowania wolnych terenów w ramach tych 9 ha to jest oczywiście kwestia pewnego pomysłu i oczywiście oczekujemy również, żeby taki podmiot jak Agencja Rozwoju Miasta Inwestycje jeżeli powierzmy jej zarządzanie tym terenem przychodziła do miasta jako do swojego właściciela i pokazywała pomysły i rozwiązania czy wnioski jakie do niej wpływają bo od tego oni są i będą, natomiast ostateczna decyzja należy do właściciela czyli do miasta.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Teraz ja się zgłosiłem, jeszcze chcę pewne rzeczy jakby uściślić albo dopytać, czyli jeśli dobrze zrozumiałem na podstawie tych wypowiedzi Pana Prezydenta w tej chwili spółka jedyne środki, które ma i będzie miała będą pochodzić wprost z budżetu miasta, to będzie te 1,5 mln na przyszły rok. I tak będzie rozumiem do czasu, aż spółka nie będzie miała własnych gruntów, które w jakiś sposób pozyska albo aportem od gminy, albo kupi. Bo to jest właśnie moje pytanie pod kątem tego w jaki sposób miasto zamierza podpisywać te umowy o zarządzanie, rozumiem, że to będą umowy, za które gmina będzie płaciła spółce za to, że będzie zarządzać. I tutaj czyli to ma być de facto główne źródło finansowania tej spółki. Prosiłbym właśnie tutaj o uściślenie tego projektu, bo tak pytam pod kątem samych kosztów, bo rozumiem, że jeżeli spółka jest własnością gminy wtedy gmina może bez przetargów czy innych postępowań powierzyć takie zarządzanie, stąd jakby jest dzisiejsza uchwała. Natomiast pytanie jest o te koszty z tym związane, czy to faktycznie według Pana Prezydenta

będzie rzeczą tańszą, natomiast jeszcze takie dodatkowe pytanie, ile planuje się osób w zarządzie, czy tylko jedną czy będzie więcej. Dziękuję.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Proszę Państwa jeżeli chodzi o kwestie funkcjonowania tej spółki, ja sobie wyobrażam na tej zasadzie, że my zawieramy jako gmina umowę ze spółką komunalną na której określamy warunki na jakich zarządza np. Wesolą w zakresie dysponowania tym terenem, głównie pod kątem zabezpieczenia, na jakich warunkach i co z tego spółka ma. Natomiast prowadziliśmy takie analizy w kontekście naszej polityki kosztowej, która jest bardzo ostrożna jeżeli chodzi o spółkę ARMI i założyliśmy, że te 1,5 mln zł w roku 2020 jest wystarczającymi środkami na to żeby w międzyczasie spółka w ramach zarządzania Wesolą osiągała tak naprawdę dla miasta Kraków przychód z wynajmu tych terenów i część z tego przychodu na warunkach określonych tą umową stanowiłoby wynagrodzenie dla spółki. Wydaje nam się, że to jest najbardziej taka optymalna forma, która nie stwarza takiego ryzyka, że my chcemy zawrzeć, proszę Państwa trzeba pamiętać jedną rzecz, że my funkcjonować będziemy w ramach dosyć takich obostrzonych rygorów jeżeli chodzi, rygorów, jeżeli chodzi o funkcjonowanie spółki komunalnej związane z pomocą publiczną, związane z różnego rodzaju kwestiami dotyczącymi zakazu naruszania zasad wolnej konkurencji itd. Więc ja bym powiedział, że wręcz przeciwnie od strony przejrzystości funkcjonowania tego podmiotu to tutaj mamy zdecydowanie więcej rygorów niż to, że to jest oczywiście spółka prawa handlowego to jedno, ale przede wszystkim to jest spółka, to ma być spółka komunalna. Więc ja proszę Państwa uważam, że my absolutnie wychodzimy z takiego założenia, że spółka dysponując nie aportem, bo jeszcze raz podkreślam, nie zakładamy żeby, chyba, że Rada w którymś momencie dojdzie do wniosku, że chce wprowadzić aportem majątek do spółki, ale ja osobiście uważam, że nie powinno to nastąpić wcześniej jak wówczas, kiedy miasto Kraków w całości spłaci zobowiązania z tytułu tej umowy w stosunku do Szpitala Uniwersyteckiego chyba, że zaistnieją jakieś inne okoliczności, o których w tym momencie ciężko mi mówić bo nie jestem w stanie tego przewidzieć. Natomiast na ten moment przychodem spółki w roku 2020 oprócz tego dokapitalizowania na 2020 powinno być przede wszystkim efektywne zarządzanie tymi nieruchomościami, które spółka będzie w imieniu miasta odbierać od Szpitala Uniwersyteckiego i generując te przychody na rzecz gminy, bo to cały czas będą przychody z majątku gminy, nie z majątku spółki, uzyskiwać stosowną rekompensatę tak jak to mówią przepisy prawa czyli taką adekwatną do działań i do efektów jakie będą wynikiem działalności tej spółki.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

A czy możemy już tak szacunkowo podać jakie to będą procenty od tej kwoty.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyka

Może ja powiem tak proszę Państwa, my mamy do czynienia z obszarem, który jeżeli byśmy wzięli pod uwagę tylko obiekty zabytkowe, te, które są na terenie Wesolej to mówimy o powierzchni użytkowej około 35 tys. m². Ja wyłączam z tego obiekty, których stan techniczny w mojej ocenie i biorąc pod uwagę koncepcję planu miejscowego, która została pozytywnie przyjęta w ramach tych nieformalnych konsultacji społecznych powinny zostać na tym obszarze wyburzone, to są różne rodzaje magazyny, to są różnego rodzaju jakieś stare obiekty, które nie są wpisane ani do ewidencji zabytków, ani tym bardziej do rejestru zabytków i one w pewnym sensie kłócą się z koncepcją zagospodarowania tego terenu. Natomiast bardzo trudno mi jest w tym momencie odpowiedzieć, bo to też będzie zależało od

tę, który z pierwszych obiektów spółka przejmie w imieniu gminy od Szpitala Uniwersyteckiego w zakresie zarządzania. Natomiast proszę Państwa tak, to prawda, zgłaszają się do nas również prywatne podmioty, które świadczą usługi w zakresie ochrony zdrowia. Natomiast rozmowa jest bardzo prosta, my nie do końca zgodnie z planem chcemy szpital zastąpić szpitalem, to nie jest tak, nie jest przesądzona kwestia czy to ma być kwartał kultury, czy to ma być dodatkowa taka przestrzeń publiczna, czy być może jest potrzeba, aby również Wysokiej Radzie w ciągu najbliższego czasu przedstawić bardziej szczegółowo tę koncepcję zagospodarowania Wesolej, żebyśmy wiedzieli, bo oczywiście te konsultacje miały charakter otwarty, niemniej jednak rozumiem, że może się pojawić na którejś Sesji taki punkt, aby została udzielona informacja przez Prezydenta co do tego na jakim jesteśmy etapie z tym projektem planu. Więc ciężko mi jest udzielić odpowiedzi na pytanie czy to będzie 20 % z tego czynszu, czy to będzie 50, zobaczymy jakie będą efekty, ale warunek jest jeden, to muszą być podmioty bez względu na to jak szlachetne i szczytne funkcje chcą spełniać, to muszą być podmioty, które mają środki na wyremontowanie tych obiektów pod kątem swoich potrzeb oraz na płacenie czynszu na warunkach komercyjnych.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję Panie Prezydencie. Trzymam kciuki za Pana działania. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Nie mamy głosu z zewnątrz, dziękuję, zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzisiaj na godzinę 20.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzisiaj na godzinę 20.30. W związku z tym, że jest wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej taki termin autopoprawek, będziemy głosować ten wniosek o upływie tego terminu poprawek i autopoprawek, tak jak przy planie zagospodarowania przestrzennego, którego ten termin mija, ale autopoprawka została przeprowadzona. Następne punkty, teraz bym prosił Pana Sławomira Pietrzyka, Pana Przewodniczącego, żeby chwilę mnie zastąpił.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Szanowni Państwo przechodzimy do dalszego procedowania punktów zgodnie z porządkiem obrad.

Zamiar przekształcenia Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 162 im. Prof. Władysława Szafera w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ul. Malborskiej 98.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 733, II czytanie, zapraszam Panią Dyrektor Ewę Całus.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt obrad.

Zamiar przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 29 im. Jana Matejki w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ul. Potebni 7.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 799, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Ewa Całus.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji, nie mamy poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt obrad.

Zmiana uchwały Nr CVIII/2809/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2018 r. w sprawie reorganizacji jednostki budżetowej Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie, zmiany jej nazwy i nadania statutu oraz upoważnienia Dyrektora Zarządu Dróg Miasta Krakowa do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 815, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Marcin Hanczakowski.

Dyrektor Zarządu Dróg Miasta Krakowa – p. M. Hanczakowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do projektu uchwały nie wpłynęła autopoprawka ani poprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Infrastruktury, brak autopoprawek i poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt obrad.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu dochodów w dziale 926, zmiany przeznaczenia rezerw celowych oraz zmian planu wydatków w działach: 010, 600, 700, 710, 758, 801, 854, 855, 900, 921 i 925/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 820, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, brak autopoprawek i poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Zmieniająca uchwałę Nr V/87/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 stycznia 2019 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2019 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 600, 754, 801, 852, 900 i 926 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 754, 801, 852, 855, 900, 921 i 926/.

Projekt Prezydenta, druk Nr 821, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, brak autopoprawek i poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 854, 855, 900 i 921 – zadania dzielnic/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 822, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki natomiast została złożona autopoprawka Pana Prezydenta zawierająca zmiany w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych w łącznej kwocie 712.147 zł w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic zgodnie z uchwałami rad dzielnic. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, autopoprawka doręczona prawidłowo, otwieram dyskusję, czy w sprawie autopoprawki ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie tego projektu uchwały wraz z autopoprawką w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, 858, przechodzimy do projektów uchwał w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy zgłaszać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 801 i 854/.

Projekt Prezydenta, druk 858, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków i łączną kwotę 100.660 zł w związku z przyznaniem między innymi nagród Małopolskiego Kuratora Oświaty oraz otrzymaniem środków z programu Erasmus Plus. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu dochodów w dziale 756 oraz zmian planu wydatków w działach 710, 750, 752, 754, 755, 757, 801, 851, 852, 853, 854, 855, 900, 921 i 926/.

Projekt Prezydenta Miast Krakowa, druk Nr 859, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów o kwotę 12 mln zł między innymi z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych oraz podatku od czynności cywilnoprawnych, zmniejszenie planu wydatków inwestycyjnych na kwotę 290 tys. na zadaniu zadania związane z ograniczaniem niskiej emisji w Krakowie, zmniejszenie planu wydatków bieżących o łączną kwotę 22.400.249 zł w związku z nie zaangażowanymi środkami w wydziałach i jednostkach miejskich, szczegółowa lista zadań oraz jednostek jest załączona w uzasadnieniu oraz zwiększenie planu wydatków bieżących o kwotę 34.690.249 zł z przeznaczeniem na wynagrodzenia i pochodne w placówkach oświatowych oraz na dotacje do szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez inne osoby prawne niż jednostka samorządu terytorialnego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 26 listopada 2019 godzina 15.00 i ostateczny termin składania poprawek na dzień 28 listopada godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmieniająca uchwałę Nr V/87/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 stycznia 2019 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2019 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zmian planu dochodów w działach 600, 801, 851, 852, 855, 900 i 921 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 750, 801, 851, 852, 853, 854, 855, 900, 921 i 926/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 860, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 listopada 2019 r.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmniejszenie planu przychodów i wydatków o łączną kwotę 2.833.333 zł w związku ze zmniejszeniem kwoty pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, związane z realizacją zadania instalacja pomp ciepła dotowane przez Gminę Miejską Kraków, zwiększenie planu dochodów i wydatków bieżących o łączną kwotę 852.334 zł, między innymi na zadania związane z realizacją transportu publicznego, realizacją polityki rowerowej, zakup mediów co VI Liceum Ogólnokształcącego, zwrotem nienależnie pobranych składek za ubezpieczenie zdrowotne do Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego, na zakup żywności, na prowadzenie Centrum Administracyjnego numer 1 w Krakowie, oraz na dofinansowanie zadania Atlas osuwisk miasta Krakowa. Zmniejszenie planu dochodów i wydatków bieżących o kwotę 23.549 zł w związku ze zmniejszeniem kwoty dotacji z Narodowego Funduszu, Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, otrzymanej na zadanie urządzenie terenów wraz z pielęgnacją zieleni przy Domu Pomocy Helelów w Krakowie, zmniejszenie planu dochodów i wydatków majątkowych o kwotę 57.044 zł na zadaniu inwestycyjnym budowa chodnika z oświetleniem przy Forcie Nr 52 Borek, zawarcie umowy na wykonanie robót budowlanych obejmujący mniejszy zakres prac niż przewidywano do realizacji w roku 2019, przeniesienie między działami w ramach planu wydatków bieżących w łącznej wysokości 324.285 zł między innymi na zakup oprogramowania do analizowania projektów organizacji ruchu, przeprowadzenie warsztatów i prezentacji podczas targów seniora w ośrodkach kultury, na realizację zadań w ramach inicjatyw lokalnych, na pokrycie skutków podwyżek płac dla nauczycieli zatrudnionych w placówkach opiekuńczo – wychowawczych, przeniesienie między działami w ramach planu wydatków inwestycyjnych w łącznej kwocie 923.138 zł na zadanie modernizacja DPS os. Szkolne 28 oraz na zadanie rewitalizacja Parku Jordana oraz zmiany w rachunku dochodów własnych placówek oświatowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie I czytania i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 26 listopada 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin wprowadzenia poprawek na dzień 28 listopada 2019 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 861, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały wynika z konieczności dokonania zmian w limitach wydatków i zobowiązań na wybranych 38 przedsięwzięciach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak jest, przedłużamy termin, ale zanim do tego dojdziemy przechodzimy do stwierdzenia, że po pierwsze Komisja Budżetowa wydała pozytywną opinię. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę chętnych, a zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam zgodnie z wnioskiem Pana Dyrektora termin autopoprawek do 28 listopada 2019 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek to będzie 2 grudnia 2019 godzina 15.00. I w ten sposób tą teczkę zakończyliśmy i przechodzimy do ostatniej teczki. Przechodzimy do kolejnego druku.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania od każdej z wnioskodawczyń zwrotu po 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5446/349216 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Piastów 50 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyń we wskazanych częściach.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 787, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wypłynęły autopoprawki ani też poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani nie zgłoszono autopoprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny druk 769, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 38 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Mikołaja Zyblikiewicza Nr 5 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej, ustalenia wysokości bonifikaty oraz w sprawie utraty mocy obowiązującej uchwały Nr CV/2713/18 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 38 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Mikołaja Zyblikiewicza Nr 5 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek oraz ustalenia wysokości bonifikaty.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 796, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który położony jest w Krakowie przy ulicy Mikołaja Zyblikiewicza numer 5, lokal oznaczony jest numerem 38 oraz sprzedaży udziału w nieruchomości wspólnej, ustalenia wysokości bonifikaty oraz w sprawie utraty mocy obowiązującej uchwały, w której była już wyrażona przez Państwa zgoda, natomiast w związku z tym, że nastąpiło przekształcenie prawa użytkowania wieczystego na własność w stosunku do tej nieruchomości dzisiaj również niezależnie od wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego tego lokalu jest prośba również tutaj o zaakceptowanie utraty mocy obowiązującej tej uchwały, która poprzednio już wyrażała zgodę na sprzedaż tego lokalu, ale z użytkowaniem wieczystym. Jednocześnie również projekt tej uchwały zawiera paragraf, w którym prosimy Państwa o udzielenie zgody na zastosowanie mniejszej niż ustawowa bonifikaty, bo jak wiemy przy obiektach, które wpisane są do rejestru zabytków ustawowa bonifikata wynosi 50 %, natomiast z uwagi na to, że mamy do czynienia z lokalem, który jest lokalem położonym w atrakcyjnej części miasta, a zgodnie z przepisami Rada może taką bonifikatę bądź obniżyć, bądź podwyższyć, tutaj proponujemy, aby ta bonifikata wynosiła 5 %, a nie ustawowe 50 %. Lokal mieszkalny położony jest przy ulicy Mikołaja Zyblikiewicza numer 5, jest to lokal, który położony jest na II piętrze tego budynku, składa się z 3-ch pokoi, dwóch jasnych kuchni, dwóch łazienek, garderoby, korytarza i jest ogólna powierzchnia tych pomieszczeń 120,03 m. Wartość tego lokalu została wyszacowana przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 825.650 zł tj. po 6.878,70 zł za m². Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałaby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 26 listopada 2019 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 28 listopada 2019 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5557/412314 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Nowosądeckiej 1 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 800, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Nowosądeckiej. Sprawa możliwości odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty zgodnie z przyjętą tutaj już zasadą i procedurą była

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 listopada 2019 r.

przedmiotem szczegółowej analizy na dwóch komisjach, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego 23 kwietnia 2019 roku, a Komisja Budżetowa 10 września 2019 roku po zapoznaniu się ze szczegółowym materiałem dotyczącym tej sprawy wydały komisje obydwie pozytywną opinię, stąd dziś przygotowany projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałaby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 26 listopada 2019 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 28 listopada 2019 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3977/506708 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Bajecznej 1 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 847, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczący odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty od zwaloryzowanej kwoty udzielonej na zakup udziału części w gruncie związanej z lokalem mieszkalnym był przedmiotem analizy i dyskusji na dwóch komisjach, na Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego 23 kwietnia 2019 roku oraz na Komisji Budżetowej, obie komisje wyraziły pozytywną opinię, Komisja Budżetowa 10 września 2019 roku, stąd dziś przygotowany projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Jak wspomniała Pani Dyrektor mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałaby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 26 listopada 2019 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 28 listopada 2019 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 13/1000 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 61A w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 listopada 2019 r.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 848, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która była udzielona od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym w Krakowie na os. Bohaterów Września, był również przedmiotem analizy szczegółowej na dwóch komisjach. Komisje zapoznały się z materiałami przygotowanymi w tej sprawie i zarówno Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego jak i Komisja Budżetowa wyraziły opinię pozytywną, dlatego dziś przygotowany jest projekt uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Jak wspomniała Pani Dyrektor mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałaby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 26 listopada 2019 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 28 listopada 2019 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 19 położonego na os. Kazimierzowskim w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 849, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego, położonego w Krakowie na os. Kazimierzowski, był przedmiotem analizy i opiniowania przez dwie komisje, Komisja Budżetowa i Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego wyraziły opinie pozytywne, odpowiednio Komisja Mienia 11 czerwca 2019 roku, Komisja Budżetowa 10 września 2019 roku, w związku z pozytywnymi opiniami komisji przygotowany został projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor uprzejmie. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałaby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 26 listopada 2019 godzina 15.00 i ostateczny termin

zgłaszania poprawek na dzień 28 listopada 2019 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 24 usytuowanego w budynku na os. Słonecznym 7 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 35% bonifikaty.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 850, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym na rzecz najemcy lokalu mieszkalnego położonego w Krakowie na os. Słonecznym 7 z zastosowaniem indywidualnej bonifikaty, która w tym przypadku będzie wynosiła 35 % od ceny lokalu, a także od ceny sprzedaży związanego z lokalem mieszkalnym udziału w prawie własności nieruchomości gruntowej. Zgodnie z przyjętymi zasadami, przyjętą procedurą sprawa możliwości zastosowania indywidualnej uchwały i indywidualnej bonifikaty, a nie tej, która wynika z ogólnej uchwały Rady Miasta Krakowa i wynosi 90 %, jest przedmiotem każdorazowo analizy na dwóch komisjach. Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego 9 lipca 2019 roku wyraziła pozytywną opinię na temat możliwości zastosowania takiej bonifikaty wynoszącej 35 %, również Komisja Budżetowa taką opinię pozytywną wyraziła 24 września 2019 roku, w związku z uzyskanymi pozytywnymi opiniami przygotowany został projekt uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Zatem mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałaby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 26 listopada 2019 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 28 listopada 2019 godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego punktu naszych obrad.

Zmiana siedziby, nadanie nazwy oraz przyjęcie statutu jednostki budżetowej Domu Pomocy Społecznej w Krakowie, os. Hutnicze 5.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 824, II czytanie, referuje Pani Marzena Samek.

Zastępca Dyrektor MOPS – p. M. Samek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie zostały wniesione żadne poprawki ani autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Nie było poprawek ani autopoprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie projektu uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny punkt obrad, 825, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa

minął czas wprowadzania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Utworzenie parku kulturowego pod nazwą Park Kulturowy Nowa Huta.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 825, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Magdalena Doksa – Tverberg.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. M. Doksa – Tverberg

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały zakłada utworzenie Parku Kulturowego w Nowej Hucie. Parki kulturowe są szczególną formą ochrony zabytków wskazaną w ustawie o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami i zgodnie z przepisami tej ustawy po zasięgnięciu opinii Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Rada Gminy może uchwalić park kulturowy na danym obszarze wyznaczając jego granice, oczywiście nazwę, sposób ochrony, a także zakazy i ograniczenia, które mogą w tym parku obowiązywać. Te ograniczenia dotyczą głównie prowadzenia robót budowlanych, działalności przemysłowej, handlowej czy usługowej. Dodatkowo w uchwale można regulować także kwestie składowania lub magazynowania odpadów, umieszczania tablic, napisów i ogłoszeń reklamowych. Te wszystkie komponenty zawiera projekt uchwały, który przedstawiliśmy Państwu do wglądu i do dzisiejszego głosowania. Formalne prace nad utworzeniem Parku Kulturowego w Nowej Hucie zostały zainicjowane uchwałą w 2016 roku, uchwałą Rady Miasta Krakowa, którą ogłosiliśmy rozpoczęcie prac nad utworzeniem Parku Kulturowego na tamtym obszarze i już na tym etapie powstał projekt planu ochrony dla Nowej Huty autorstwa zespołu naukowców z Politechniki Krakowskiej pod kierownictwem Prof. Zbigniewa Myczkowskiego, który to plan ochrony był przekonsultowany z mieszkańcami Nowej Huty w 2017 roku, a rekomendacje, które płynęły z tych konsultacji stały się podstawą dla nas do określenia przedmiotu ochrony, celów i pożądanego w przyszłości zagospodarowania obszaru Parku Kulturowego w Nowej Hucie. Dodam tylko, że projekt planu ochrony dla Parku Kulturowego Nowa Huta po przyjęciu przez Państwa Radnych uchwały o Parku Kulturowym będzie musiał również w trybie uchwały zostać przyjęty przez Radę Miasta Krakowa. Jakie korzyści mogą płynąć z utworzenia Parku Kulturowego w Nowej Hucie, to na pewno poprawa jakości życia mieszkańców, wyróżnienie i prestiż dla Nowej Huty, byłby to drugi Park Kulturowy na terenie naszego miasta tuż po ścisłym centrum Krakowa, podniesienie atrakcyjności terenów z uwagi na odsłonięcie osi widokowych, detali architektonicznych, wyeksponowane zieleńce czy ujednolicona kolorystyka elewacji, a także unormowana gospodarka gospodarowania odpadami, uporządkowanie reklam, równe traktowanie przedsiębiorców. Park Kulturowy również pozwala na przeciwdziałanie samowolom budowlanym i prowadzeniu nadbudowy obiektów budowlanych, wzmacnia zapisy planów miejscowych, co jest bardzo istotne, nie wprowadza de facto nowych regulacji, natomiast wzmacnia te regulacje, które już na danym obszarze objętym planami miejscowymi obowiązują, ale Park Kulturowy to również efekt naszych konsultacji z mieszkańcami i wsłuchanie się w głosy mieszkańców i czynnika społecznego, przykładem jest chociażby internetowa lista poparcia dla Parku Kulturowego Nowa Huta. I na koniec na pewno podkreślenie, że ta dzielnica Krakowa jest jego integralną częścią, jest to obszar ważny i wyjątkowy. Mając powyższe na względzie, a także poruszając się w zakresie możliwości jakie daje nam ustawodawca przygotowaliśmy projekt uchwały o utworzeniu Parku Kulturowego w Nowej Hucie, w którym nakreślono dokładnie cele działania, a także określono niezbędne z punktu widzenia przepisów o ochronie zabytków i opiece nad

zabytkami ograniczania i zakazy, które dotyczą prowadzenia robót budowlanych, prowadzenia działalności usługowej w ogródkach gastronomicznych, działalności polegającej na organizowaniu imprez oraz prowadzenia występów artystów ulicznych, lokalizowaniu tablic reklamowych, urządzeń reklamowych i reklam, instalowaniu urządzeń na elewacjach frontowych budynków oraz oświetlenia, składowania i magazynowania odpadów, a także prowadzenia pozostałej działalności handlowej i usługowej. Chciałam tutaj podkreślić, że przepisy te nie uniemożliwiają prowadzenia działalności gospodarczej na tym terenie lecz mają charakter porządkujący i wprowadzające pożądane standardy. Mechanizm wprowadzenia Parku Kulturowego sam w sobie ma walor porządkujący i wpływa na to co widzialne, to jest właśnie ten pożądany krajobraz kulturowy, jednocześnie niesie za sobą realny impuls do rozwoju nowych i często niedocenianych czy niedostrzeganych dotąd potencjału wewnątrz danej komórki społecznej. Kady Park Kulturowy posiada swoją odrębną specyfikę i unikalny klimat miejsca, pierwiastkiem, który łączy wszystkie parki jest troska o dziedzictwo i krajobraz kulturowy, rozumiany jako postrzegana przez ludzi przestrzeń, która zawiera elementy przyrodnicze i wytwory cywilizacji, które ukształtowane zostały w wyniku działania czynników naturalnych i działalności człowieka. Obszar Parku Kulturowego Nowa Huta to przede wszystkim dzielnica mieszkalna, co należy brać pod uwagę przy kształtowaniu przestrzeni dla przedsiębiorców, Park Kulturowy w Nowej Hucie jest bardziej liberalny w swoich zapisach niż Park Kulturowy Stare Miasto, inaczej został ukształtowany tutaj przedmiot ochrony, inaczej np. określona wielkość dozwolonych reklam. Przepisy projektowanego parku utrwalają przepisy już obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego porządkując przestrzeń publiczną, nie nakładają ograniczeń dla prowadzenia działalności gospodarczej, a raczej ingerują w estetykę tej działalności, w estetykę jej prowadzenia. Zasada swobody działalności gospodarczej jest również wzmacniana przez normalizację wielkości szyldów i wprowadzanie zasady jeden przedsiębiorca i działalność to jeden szyld. To zapobiega faworyzowaniu wielkich podmiotów, które posiadają tzw. łatwy kapitał wejścia i docelowo może przyczynić się do ożywienia niewielkiej przedsiębiorczości na terenie Nowej Huty. Projekt Parku Kulturowego w Nowej Hucie nie zmienia również zasad prowadzenia robót budowlanych, w tym w zakresie termomodernizacji, wzmacnia jedynie istniejące zapisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Konstruując proponowane zapisy posłużono się funkcjonującą już od kilku lat uchwałą o utworzeniu Parku Kulturowego Stare Miasto, dostosowując jednak terminologię do obecnego brzmienia definicji pojęciowych, które zawarte są w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przedłożony Państwu Radnym projekt został pozytywnie zaopiniowany przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie ze wskazaniem doprecyzowania zapisów prowadzenia robót budowlanych, które zostały przedstawione w autopoprawce, pani konserwator dodała między innymi ochronę detali architektonicznych na elewacjach i tektoniki tynków elewacji budynków. Projekt został przedstawiony mieszkańcom na spotkaniu konsultacyjnym w Nowohuckim Centrum Kultury, spotkał się z dużym zainteresowaniem aprobatą przybyłych mieszkańców. Na koniec chciałabym podkreślić, że utworzenie Parku Kulturowego Nowa Huta to jest realizacja wspólnego zobowiązania zachowania tej części miasta dla przyszłych pokoleń przy jednoczesnym szacunku dla dorobku mieszkańców Nowej Huty i uwzględnieniu charakteru i klimatu miejsca czyli swobodnego genius loci. Interpretacja przepisów o Parku Kulturowym Nowa Huta powinna być nastawiona na ochronę unikalnego krajobrazu kulturowego, rozumianego jako wyjątkowy zbiór silnej tożsamościowo społeczności zamieszkującej obszar o uniwersalnej wartości ze względu na jego charakterystyczny układ urbanistyczny i architekturę zabudowy. Park

Kulturowy w Nowej Hucie ma szansę stymulować harmonijny i zgodny z oczekiwaniami mieszkańców rozwój tej dzielnicy jako miejsca przyjaznego do życia i miejsca atrakcyjnego turystycznie. Jest formą najwyższej ochrony konserwatorskiej, ale także przestrzenią wspólnej odpowiedzialności mieszkańców, samorządu i przedsiębiorców. I tylko współpraca tych trzech stron zaowocuje efektami, które podziwiać będą przyszłe pokolenia. Bardzo proszę Państwa Radnych o podjęcie tego projektu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Proszę Państwa mamy w tej sprawie autopoprawkę doręczoną 19 listopada, mamy pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, ale wpłynął do mnie również wniosek formalny, że nie ma opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska i to nie jest tylko informacja, że brakuje, ale również wniosek formalny o to, aby to procedowanie tego projektu uchwały ze względu na jego wagę i rangę odbyło się w dwóch czytaniach. A zatem informuję, ja otwieram teraz dyskusję, ale będzie w bloku głosowań, ja zawieszę to procedowanie, głosowany wniosek formalny o dwa czytania czyli jeżeli przejdzie to będę wyznaczał terminy czy też kolega Przewodniczący Michał Drewnicki do poprawek u tu również jest wniosek, żeby ze względu na wagę sprawy dać termin miesięczny składania poprawek, bo to jest sprawa ważna dla Nowej Huty, ale oczywiście o tym zadecydują Państwo czy przegłosują wniosek formalny. Na razie otwieram dyskusję, bardzo proszę kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie druku utworzenie Parku Kulturowego pod nazwą Park Kulturowy Nowa Huta? Kto z Państwa Radnych, Pan Radny Wojciech Krzysztonek, Pani Radna Nina Gabrys, a przygotuje się Pan Radny Wojciech Krzysztonek.

Radna – p. N. Gabrys

Szanowni Państwo!

Ja chciałam głosem wsparcia dla tego projektu podkreślić, że jest on absolutnie kluczowy dla Nowej Huty i dla ochrony dziedzictwa jakie za sobą ta dzielnica niesie, jest to szczególnie zabytek architektury, w sposób absolutnie szczególnie chroniony powinien być prawie, że jeden taki w Europie układ urbanistyczny budowany w szczególnych czasach, ale z biegiem lat przekonaliśmy się jak wielkie jest to pod kątem zabytkowym wydarzenie dla miasta Krakowa i powinniśmy ponad wszystko chronić Nową Hutę, dlatego ten Park Kulturowy jest tak ważnym krokiem na rzecz budowania jasnego przekazu, że jest to ważne miejsce w Krakowie, ale jest to też ważny przekaz dla UNESCO, że Kraków jest zdeterminowany, aby Nowa Huta dołączyła do listy światowego dziedzictwa, jest to poparte wolą mieszkańców, którzy od lat zabiegają o to, by Nowa Huta zajęła ważne miejsce w dyskursie publicznym i żeby była jak najszerzej chroniona. Jest w tym momencie petycja popierająca ten projekt, a od lat toczą się debaty i konsultacje społeczne, które wyrażają w sposób jednoznaczny chęć jak najszerzej kontroli i ochrony zabytków, zabytkowych gzymsów, zabytkowych zdobień budynków nowohuckich. By zadbać o to żeby ta przestrzeń naszej dzielnicy była uporządkowana, by nie panował tam chaos reklamowy i by jej historyczność była uszanowana w jak największym stopniu. I Park Kulturowy Nowa Huta jest w stanie to zagwarantować, jest możliwością na zbudowanie wizerunku Nowej Huty jako przestrzeni niezwyklej i wartościowej zarówno pod kątem turystycznym, ale także dla samych mieszkańców, którzy będą, będąc bardzo przywiązani do miejsca, w którym żyją, mają świadomość, że są w centrum zainteresowania władz miejskich, które dbają o tą ich przestrzeń. Dlatego tak ważne jest żebyśmy dzisiaj podjęli uchwałę, która gwarantuje zastopowanie wszelkich możliwych prób jakichś ingerencji budowlanych, nadbudów, z

którymi mieliśmy do czynienia w ostatnim czasie choćby na os. Teatralnym, ingerencji w zabytkową tkankę budynków poprzez niekontrolowaną steroponizację, byśmy mieli kontrolę nad tym jak wyglądały i jak powinny wyglądać budynki choćby pod kątem koloru farb, która w dalszym ciągu jest przemalowywana i jest ogromna ingerencja w te zabytkowe tynki. To są wszystkie rzeczy, które pozwolą, które pozwoli nam ta uchwała przerwać i wzmocnić na długie lata ochronę nad Nową Hutą. I mam nadzieję, że to dzisiaj jednogłośnie przegłosujemy dając sygnał, że Nowa Huta jest miejscem istotnym zarówno historycznie, zabytkowo jak i kulturowo dla naszego miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To się jeszcze okaże, bo jest wniosek formalny o dwa czytania. Bardzo proszę Pan Radny Wojciech Krzysztonek.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Ma pewno trzeba się cieszyć, że w końcu projekt uchwały w sprawie utworzenia Parku Kulturowego się pojawił. Nowej Huty, bo wszyscy byliśmy świadkami w ostatnim czasie tych sytuacji, w których dochodziło do niszczenia tej zabytkowej substancji, mówię tutaj o tym słynnym styropianie w Nowej Hucie, natomiast tu trzeba zrobić coś, żeby tą, i to jest taki cel tej uchwały Parku Kulturowego, żeby to niezwykle dziedzictwo kulturowe utrzymać w odpowiedniej kondycji na tyle dobrej żebyśmy mogli je przekazać kolejnym pokoleniom, bo taki jest cel tej uchwały Parku Kulturowego Nowa Huta. Natomiast ja bym chciał też przy tej okazji zaapelować do władz miasta, do Prezydenta przede wszystkim, bo wiemy, że, w tamtym roku Pani Dyrektor to mówiła na komisji, było 5 mln zł w budżecie miasta na dofinansowania prac restauracyjnych służących odnowieniu obiektów zabytkowych w mieście, wtedy jeszcze Nowa Huta jakby nie była objęta tym programem, lecz ja chciałbym zaapelować żebyśmy jeszcze sięgnęli w tym zakresie głębiej do kieszeni, bo jeżeli chcemy, aby ten dokument, ta uchwała nie była martwym dokumentem, bo my określamy w tej uchwale pewien cel, chcemy utrzymać tą substancję zabytkową w takiej kondycji żeby ją przekazać, żeby ona dalej funkcjonowała, ale jeżeli chcemy żeby to był dokument nie martwy, to musimy też zapewnić środki finansowe na te wspólnoty chciałyby te remonty, te prace przeprowadzać remontowe przy tej właśnie substancji zabytkowej, do tego trzeba zachęcić. Dlatego ja tutaj apeluję do Prezydenta o to żebyśmy głębiej sięgnęli do kieszeni, aby właśnie zachęcić i wesprzeć te wszystkie wspólnoty, żeby te wszystkie zapisy, które są w Parku Kulturowym zostały zrealizowane, a nie zostały tylko zapisami na papierze.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Pan Radny Łukasz Sęk bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Ja myślę, że tutaj jeżeli chodzi o te argumenty merytoryczne przedmówcy powiedzieli, o tym Pani Dyrektor prezentując również ten projekt planu mówiła o jego głównych założeniach, w tym po co on powstawał, więc myślę, że co do tej idei i konieczności wprowadzenia tego Parku Kulturowego Nowa Huta w większości się zgadzamy i ja uważam, że powinniśmy również przystąpić do głosowania i przyjąć ten Park Kulturowy Nowa Huta jak najszybciej, nie widzę przeciwwskazań żebyśmy to zrobili dzisiaj na Sesji, ten projekt dość długo był

dostępny, była dyskusja nad nim, jest opinia Komisji Kultury na ten temat, można było w tych dyskusjach uczestniczyć, zgłaszać ewentualne poprawki, a tak naprawdę każdy tydzień, a już nie mówiąc o przedłużeniu, tutaj padła propozycja żeby to było minimum miesiąc, bo każdy tydzień opóźnienia powoduje, że kolejne elementy zabytkowej architektury są niszczone, obserwujemy to każdego dnia na terenie Nowej Huty, więc myślę, że tutaj nie ma żadnych przeciwwskazań co do tego, żeby ten Park Kulturowy uchwalić, były przeprowadzone konsultacje, były przeprowadzone rozmowy, każdy mógł się do tego odnieść, zgłosić swoje propozycje, mamy dzisiaj ten plan Parku Kulturowego przedstawiony, myślę, że powinniśmy go dzisiaj głosować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja tutaj trochę mam inne zdanie niż przedmówca dlatego złożyłem wniosek o dwa czytania, wynika to przede wszystkim z tego, że komisja merytoryczna Planowania Przestrzennego, która do tej pory zajmowała się problematyką parków kulturowych ze względu na planistyczne podejście, bo chcę przypomnieć, że istnienie parku kulturowego jest równoległe wymuszaniem istnienia planu miejscowego dla tego samego obszaru, tutaj mamy taką oto sytuację, że między innymi część obszaru, który jest, obejmuje park kulturowy plan miejscowy nie istnieje, a jest też część obszaru, która między innymi obejmuje Zalew Nowohucki gdzie plan miejscowy istnieje, ale w dużej części on jest nieaktualny ze względu na uchylene przez Sąd Administracyjny i tak naprawdę trzeba też przystąpić do planu miejscowego dla obszaru wokół Zalewu Nowohuckiego. Jeżeli chodzi o zapisy to dlatego też z jednej strony prośba o dwa czytania ze względu właśnie na podejście ze strony Komisji Planowania, która tak naprawdę powinna też mieć to w swojej opinii, nie wiem dlaczego umknęło to wnioskodawcom, a z drugiej strony chcemy też jednak wysłuchać na Komisji dyskusji i argumentów, ponieważ te rzeczy też w dużej części dotyczą choćby już tematu, który też Rada, którym Komisja Planowania się zajmowała czyli uchwały krajobrazowej, która w pewien sposób też będzie uzupełnieniem tych wszystkich rozstrzygnięć w zakresie ochrony przestrzeni, w tym też parku kulturowego w całym mieście i tego, który mamy Stare Miasto jak i tutaj proponowanego Nowa Huta. Również trzeba by po prostu przedyskutować kwestie ingerencji, bo ta ingerencja jest głęboka, ja przy podejmowaniu uchwały o przystąpieniu wskazywałem taką kwestię, że jeżeli chodzi o te główne ciągi komunikacyjne to absolutnie uważam, że to w pierwszej kolejności powinno być, podlegać ochronie dlatego, że jest to wizytówka Nowej Huty, jest to też element istotny dla części turystycznej Nowej Huty, ponieważ Nowa Huta jest objęta ochroną jako zespół urbanistyczny i ten zespół urbanistyczny jest tą atrakcją turystyczną miasta, natomiast w drugiej kolejności, żeby to nie było też na takiej zasadzie gwałtownych ruchów, żeby rozważyć, że wewnątrz kwartałów podejść jakby w drugiej fazie, w drugiej fazie w sensie takim, że tam jest to jakby też ważne, ale nie jest tak ważne jak to mamy do czynienia właśnie z tymi głównymi szlakami komunikacyjnymi, które przebiegają przez ten obszar parku, proponowanych granicach parku. To jest tak na gorąco tyle, natomiast więcej pewnie jeżeli uda się przyjąć ten wniosek to na Komisji Planowania pewnie będziemy roztrząsać to głębiej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Teraz ja się zgłosiłem. Szanowni Państwo ten projekt w moim odczuciu poza tymi elementami zapisanymi związanymi z ochroną elewacji stricte pod kątem remontowym, jeśli oczywiście to będzie skuteczne narzędzie, o to jakby chciałem dopytać, czy Państwo uważają, że te zapisy, które teraz weszły, szczególnie w autopoprawce będą faktycznie skuteczne przy ochronie pewnych detali architektonicznych i po drugie w jaki sposób będzie to egzekwowane, to jest pierwsze pytanie. Natomiast takie ogólne spostrzeżenie, które chciałbym tutaj przedstawić jest takie, że de facto ten projekt uchwały jeżeli zostanie przegłosowany on tak naprawdę dopiero będzie miał szansę się wykazać. Tu jest troszeczkę inna sytuacja niż w przypadku Starego Miasta, oczywiście pomijając te kwestie właśnie remontowe, o których mówiłem, tu jest troszeczkę inna sytuacja. Otóż na Starym Mieście mieliśmy potężny problem z reklamami, ze szpecącymi neonami, z naganiaczami, z parasolkami, ten krajobraz tutaj był po prostu zeszpecony. W Hucie jest troszeczkę inaczej zważywszy na to, że w obrębie funkcjonowania w granicach Parku Kulturowego tych lokali choćby gastronomicznych czy lokali w inny sposób usługowych jest zdecydowanie mniej, a jeśli już to są one na dużo większej powierzchni. Ja szczególnie tutaj jakby mówię pod kątem Placu Centralnego i Al. Róż, tam de facto na dzisiaj ten problem związany z szyldami, z reklamami, z naganiaczami, ze szpecącymi krajobraz instalacjami de facto nie jest tak intensywny czy tak widoczny jak miało to miejsce w Krakowie. Natomiast ten projekt jest ważny pod tym kątem, że w sytuacji gdy Nowa Huta zacznie się rozwijać, gdy te procesy, które tam się dzisiaj dzieją to znaczy starsi mieszkańcy często po prostu Ochodzą, umierają, wprowadzają się ludzie młodzi, zaczynają powstawać tam bardzo wolno, ale pewne inicjatywy, pewne punkty usługowe, wtedy faktycznie ten projekt jakby wyprzedzi, więc rozumiem, że taka jest jego główna intencja, wyprzedza pewne niepokojące zjawiska, które mogą dopiero na Hutę tak naprawdę nadejść ze zdwojoną siłą. Dlatego my tutaj jako Radni jeszcze w poprzedniej kadencji bardzo mocno zabiegaliśmy o to by ten projekt powstał. Natomiast oczywiście to co już tutaj było wspomniane wielokrotnie dalej zabiegamy o to by powstał taki program wsparcia faktycznie przy wprowadzaniu zapisów tego Parku Kulturowego zważywszy też na sytuację ekonomiczną i społeczną mieszkańców Nowej Huty. Wymiana choćby stolarki okiennej przy zachowaniu tych parametrów, by jakby nie zaburzyć tych detali architektonicznych będzie rzeczą droższą. I tutaj my musimy się zastanowić jak ten program przygotować aby był zgodny z prawem, a po drugie by spółdzielniom, wspólnotom tudzież mieszkańcom Nowej Huty zdecydowanie pomógł. Tu oczywiście pojawia się też zagwostka prawna w jaki sposób taki program stworzyć bo gmina nie może w jakiś sposób przestrzennie wspierać konkretne podmioty, to jest rzecz dla mnie zrozumiała i jak najbardziej jasna, natomiast myśmy na Komisji Kultury prosili o przygotowanie takich analiz by odpowiedzieć na pytanie czy jest możliwe wprowadzanie takich właśnie zapisów osłonowych, programów wspierających pod kątem właśnie funkcjonowania parku kulturowego. Liczymy na to, że da się coś takiego zrobić, bo to na pewno będzie korzystne dla Nowej Huty i ogólnie dla funkcjonowania parków kulturowych. Dziękuję. Pan Artur Buszek bardzo proszę.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja bardzo się cieszę, że ten projekt się pojawił, jest to niewątpliwie bardzo ważny projekt zarówno dla Nowej Huty jak i dla mieszkańców, tak gwoili przypomnienia pierwsza uchwała o zamierzeniu do przystąpienia do parku kulturowego to był czerwiec 2014, ponad 5 lat temu czyli dość długi okres do momentu, kiedy możemy procedować projekt już parku

kulturowego. Natomiast chciałem się też upomnieć, w tamtej uchwale z 2014 roku był ten park, zamierzenie utworzenia Parku Kulturowego Stare Podgórze i Krzemionki, pytanie czy będziemy musieli czekać kolejne 5 lat na kolejny park. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Czy strona prezydencka odniesie się do pytań, sugestii? Pani Dyrektor bardzo prosimy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – M. Doksa – Tverberg

Jeżeli chodzi o plany miejscowe i fragment proponowanego obszaru Parku Kulturowego Nowej Huty to jest Aleja Solidarności, która na dzień dzisiejszy nie ma sporządzonego planu miejscowego. Faktycznie mamy tę świadomość, natomiast w momencie przyjmowania uchwały o parku kulturowym nie ma obowiązku pokrycia obszaru planem miejscowym, ten obowiązek powstaje w momencie przyjęcia przez Radę Miasta uchwały. Tak, że do 3-ch miesięcy po opublikowaniu uchwały Biuro Planowania Przestrzennego będzie miało obowiązek podjęcia prac nad ustaleniem, nad sporządzeniem planu miejscowego dla tego odcinka. Jeżeli chodzi o kwestie dofinansowań czy takich programów osłonowych związanych głównie z termomodernizacją budynków to faktycznie mieliśmy wczoraj na Komisji Kultury i Ochrony Zabytków burzliwą dyskusję, która również związana jest z projektem uchwały kierunkowej Pana Radnego Łukasza Gibały i chcę Państwu tylko zasygnalizować takie trzy aspekty, że oczywiście jesteśmy jak najbardziej za tym i zgadzamy się z wnioskiem przyjętym przez Komisję Kultury żeby przeanalizować możliwości stworzenia celowego funduszu, który mógłby wspierać obiekty znajdujące się na obszarach parków kulturowych, obawiam się, że będzie musiało to być rozwiązane na poziomie ustawodawczym, nie na poziomie uchwały Rady Miasta, ale podejmiemy taką analizę prawną, natomiast na dzień dzisiejszy mamy mechanizmy, które już pomagają wspólnotom, mogą pomagać wspólnotom mieszkaniowym pozyskiwać środki publiczne i istnieje w Gminie Miejskiej Kraków program, o którym wspominał Pan Radny Krzysztoń, przyjęty uchwałą Rady Miasta Krakowa, który określa zasady udzielania dotacji celowych na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, a od ubiegłego roku również wpisanych do ewidencji gminnej, wcześniej tego zapisu nie było, tak, że w tym momencie większość obiektów położonych na terenie Nowej Huty będzie mogła z tego programu korzystać. I w ramach dotacji można uzyskać środki między innymi na opracowanie programu prac konserwatorskich, restauratorskich, wykonywanie projektu budowlanego, zabezpieczenie, utrwalenie substancji zabytku, odnowienie lub uzupełnienie tynków i okładzin architektonicznych albo ich całkowite odtworzenie z uwzględnieniem charakterystycznych dla tego zabytku kolorystyki, wykonanie izolacji przeciwwilgociowej, wiem, że w tym roku wpłynęły do nas dwa wnioski z obszaru właśnie Nowej Huty, co nas bardzo cieszy, mam nadzieję, że będzie można podziwiać efekt tych prac w przyszłym roku. Oprócz tego Gmina Miejska Kraków ma przyjęty program termomodernizacji budynków jednorodzinnych dla miasta Krakowa czyli również istnieje możliwość korzystania z programu przyjętego uchwałą Rady Miasta Krakowa w 2018 roku, a budynki wielorodzinne mają możliwość preferencyjnego kredytowania inwestycji na podstawie regulacji zawartej w ustawie o wspieraniu termomodernizacji i remontów i mechanizm tzw. premii termomodernizacyjnej w Banku Gospodarstwa Krajowego, a ponadto mają również możliwość skorzystania z oferty Małopolskiej Agencji Rozwoju Regionalnego w Krakowie, która udziela pożyczki na podstawie zawartej umowy operacyjnej właśnie przez

Bank Gospodarstwa Krajowego, jest to pożyczka bardzo atrakcyjnie oprocentowana, na długi okres czasu, do 20 lat jest możliwość uzyskania takiej pożyczki. Jeżeli chodzi o jeszcze Park Kulturowy, jeszcze była kwestia zarządzania i weryfikacji wskazań Małopolskiej Wojewódzkiej Konserwator Zabytków, ja wiecie Państwo Park Kulturowy Stare Miasto ma taką centralistyczną formę zarządzania, jest referat ds. parków kulturowych w Wydziale Kultury, który współpracuje ze strażą miejską, PINB, konserwatorem zabytków, tak, że taki sam model zarządzania Parkiem Kulturowym w Nowej Hucie przewidujemy. Wiadomo, że będą wzmożone wizytacje tego obszaru, kontrole, straż miejska będzie mogła podejmować po prostu sprawy w ramach swoich kompetencji. Odpowiadając jeszcze na pytanie o Park Kulturowy Podgórze z Krzemionkami mamy na względzie absolutnie ten obszar, natomiast w wyniku dyskusji i można powiedzieć silnych ruchów społecznych w pierwszej kolejności Pan Prezydent Majchrowski podjął decyzję o przystąpieniu do prac do sporządzenia planu Parku Kulturowego na Kazimierzu, jesteśmy w trakcie opracowywania tego planu ochrony, przetarg został rozstrzygnięty, natomiast rozważamy taką możliwość, żeby w przyszłym roku ogłosić przetarg na obszar Podgórze z Krzemionkami, jedyne ryzyko jest takie, że tych specjalistów, którzy opracowują obszary planu ochrony mamy niewielu, zespół Prof. Myczkowskiego jest rozchwytywany, jest to temat bardzo trudny i wymaga specjalistycznej pracy, ale tak to wygląda z naszej strony. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Pani Dyrektor. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec powyższego mamy autopoprawkę Prezydenta, mamy złożony wniosek formalny o rozpatrzenie tego projektu uchwały w trybie dwóch czytań, wobec powyższego jako, że nie widzę wystarczającej liczby osób do przegłosowania tego wniosku zawieszam ten punkt, będziemy głosować wniosek w bloku głosowań. Wszystkie wnioski formalne związane z drugimi czytaniem głosujemy w bloku głosowań i niech tak zostanie. Przechodzimy do następnego projektu uchwały w trybie dwóch czytań.

Przyjęcie Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2020.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 845, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Adam Chrapisiński.

Dyrektor MCPU – p. A. Chrapisiński

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Corocznie organ stanowiący Gmina Miejska Kraków przyjmuje strategię lokalną w zakresie profilaktyki uzależnień i minimalizacji szkód społecznych i indywidualnych wynikających z używania alkoholu i narkotyków. Te wszystkie cele są zawarte w corocznym programie rozwiązywania problemów alkoholowych na terenie Gminy Miejskiej Kraków. Te zadania, które są zapisane w programie to między innymi profilaktyka, wsparcie dzienne dla dzieci i młodzieży, terapia uzależnień dla mieszkańców Krakowa, zadania realizowane przez organizacje pozarządowe, które realizują w tym zakresie swoje zadania, program Młody Kraków. Głównym celem gminnego programu jest ograniczenie negatywnych konsekwencji społecznych, w tym szczególnie szkód zdrowotnych i zaburzeń życia rodzinnego wynikających z używania alkoholu i innych substancji psychoaktywnych oraz zjawiska picia alkoholu, używania narkotyków i podejmowania innych zachowań ryzykownych przez dzieci i młodzież. Szanowni Państwo program był szeroko omawiany na komisjach, na Komisji Praworzadności, na Komisji Rodziny i na Komisji Zdrowia, uzyskał pozytywną opinię, był

także opiniowany pozytywnie przez Miejską Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Komisję Dialogu Obywatelskiego ds. Przeciwdziałania Uzależnieniom i Krakowską Radę Działalności Pożytku Publicznego. Tyle, jeżeli będą pytania.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Czy mamy prezentację opinii komisji, klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec powyższego zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 26 listopada 2019 roku na godzinę 15.00, termin ostateczny zgłaszania poprawek do 28 listopada 2019 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań, I czytanie.

Zasady wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraków oraz tymczasowych pomieszczeń.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 857, I czytanie, referuje Pan Prezydent Bogusław Kośmider. Mamy jedno zgłoszenie spoza Rady.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo!

Przedstawiam Państwu nowe zasady wynajmu mieszkań komunalnych. Poprzednia uchwała była podjęta w 2015 roku, prace nad tą uchwałą zaczęliśmy na początku sierpnia tego roku, między innymi w pracach tych uczestniczyła czwórka Państwa Radnych wydelegowana przez Przewodniczącego czyli Pani Radna Szczepańska, Pan Radny Pietrzyk, Pan Radny Kosior i Pan Radny Krzysztoń. Od 2015 roku zaszły pewne zmiany, o nich krótko, w kwietniu tego roku weszła w życie nowa ustawa o ochronie praw lokatorów, ta ustawa dość istotnie zmieniła pewne zasady, które powinniśmy i które wprowadziliśmy potem w uchwale. Po drugie braliśmy pod uwagę wyroki sądów, dostosowanie się do różnych wyroków sądów, w tym też sprawa tego, że głównym i podstawowym kryterium udzielania pomocy mieszkaniowej nie posiadanie tytułu prawnego do mieszkania, co w sposób istotny zmienia podejście w stosunku do osób, którym taka pomoc powinna być udzielona. Jesteśmy pierwszym miastem, które wprowadza zmiany wynikające z tej ustawy, mamy na to 2 lata, ale uznaliśmy, że będziemy, że spróbujemy to zrobić jako pierwsi. Także jednym z elementów zmiany były doświadczenia w ciągu ostatnich lat, które jako miasto mieliśmy w zakresie zasad wynajmu mieszkań. Co się nie zmienia, co się zmienia, co będzie, co zmienia się redakcyjnie. Redakcyjnie zmieniają się tylko sprawy, które wynikały wprost z ustawy, zasady przyznawania lokali zamiennych, czyli redakcyjne zmiany dotyczące kryteriów kolejności realizacji zadań dotyczące regulacji tytułu prawnego, po prostu to co jest w ustawie musieliśmy zaadaptować do zmian uchwałowych. To co się nie zmienia, kryteria dochodowe w zakresie starania się i przedłużania oraz uprawniające do obniżek, te kryteria są najwyższymi w Polsce kryteriami dochodowymi w porównaniu z innymi miastami jesteśmy miastem, które najbardziej liberalnie podchodzi do tego, dzięki temu ludzie o dużo większych dochodach mogą korzystać z pomocy mieszkaniowej. Co się zmieni, o tych najważniejszych i istotnych zmianach chciałem powiedzieć. Po pierwsze będzie więcej uprawnionych, ponieważ to wprowadzenie jako kluczowego i głównego kryterium braku tytułu prawnego może spowodować, że ten lejek, którym mieszkańcy będą spływali wnioskując o pomoc mieszkaniową będzie się poszerzał. To wcale nie znaczy, że oni wszyscy dostaną mieszkania, bo będzie tak jak zawsze punktacja, tym niemniej przynajmniej wstępnie takie coś będzie mogło być robione, to co wynika wprost z ustawy, dwa, z wyroków, które w międzyczasie

były. Druga bardzo istotna zmiana, która jest zmianą stricte lokalną czyli krakowską to jest zmiana dotycząca wprowadzenia list corocznych, dotychczas listy były robione raz na dwa lata, chcemy żeby teraz listy były robione co roku, a dzięki temu mieszkańcy szybciej i częściej będą mogli aplikować o pomoc mieszkaniową. To jest istotna sprawa, to zmienia także rytm pracy Urzędu, rytm pracy mieszkańców, którzy są zainteresowani pomocą mieszkaniową. Po trzecie nie będzie list pierwszeństwa, ponieważ pierwszeństwo przedtem właśnie było coroczne, teraz ponieważ mamy te listy coroczne więc takich osobnych list pierwszeństwa robić nie będziemy, natomiast pierwszeństwo będzie potraktowane jako pewne preferencje punktowe, będzie 7 grup, i to jest to co było w poprzedniej uchwale, 7 grup preferowanych, osoby niepełnosprawne, osoby z przemocą w rodzinie, ale posiadające wyrok w tym zakresie, osoby represjonowane, które posiadały legitymacje stosownego urzędu, osoby mieszkające w mieszkaniach z nadmiernym zagęszczeniem, wychowankowie placówek opiekuńczo – wychowawczych i rodzin zastępczych, ludzie mieszkający w lokalach niemieszkalnych, ludzie mieszkający w ośrodkach interwencji kryzysowej, w schroniskach dla mieszkańców czy w mieszkaniach chronionych powyżej 6 miesięcy. Oni będą otrzymywali szczególne uprawnienia w efekcie czy dodatkowe jakby punkty we efekcie ich pozycja na tej liście corocznej będzie dużo wyższa. Nastąpi także ograniczenie w przedłużaniu najmu pomieszczeń tymczasowych dla osób bez prawa do lokalu socjalnego, a mamy sporo takich osób, które otrzymały wyrok bez prawa do lokalu socjalnego od jednego do 6 miesięcy, wyjątkiem będą osoby niepełnosprawne, starsze i małoletnie oraz rodziny, w których takie osoby są. Określiśmy także szczegóły warunków jakie muszą spełniać lokale dla osób niepełnosprawnych, to był jeden z wymogów ustawy, wprowadziliśmy też zdecydowanie na wniosek rad dzielnic zmianę zasad funkcjonowania przedstawicieli rad dzielnic w tych, w realizacji polityki mieszkaniowej, na wniosek rad dzielnic będzie możliwe opiniowanie przedłużania, rezygnacji, natomiast brak było umocowania radnych dzielnicowych do kontroli sytuacji mieszkaniowej, stąd generalnie w tej materii wyszliśmy naprzeciw postulatowi i z tego zrezygnowaliśmy, natomiast pozostały udział rad dzielnic przy tworzeniu list, przy punktacji, przy odwołaniach. Kolejna sprawa, która nastąpiła to jest rozszerzenie programu pomocy lokatorów na większy obszar, program pomocy lokatorów to jest program, który adresujemy do osób, których stać na wyremontowanie lokali mieszkalnych i te osoby korzystają z tego, że ich stać i startują w aukcji na wynajem takich lokali, te aukcje określają z jednej strony poziom czynszu, a z drugiej strony deklarują w tych aukcjach to, że wyremontują dane mieszkanie, zakres remontu jest wcześniej podany, ludzie mają prawo oglądać te lokale i wybrać sobie kilka w których startują i wtedy głównym kryterium jest aukcja, ta aukcja daje wyniki na poziomie nawet do 25 zł za m², więc jak Państwo widziecie jest to jednak mocno korzystne. Oczywiście te mieszkania to są mieszkania, dotychczas były większe i w centrum miasta, w tzw. strefie Misztala, to jeden z Wiceprzewodniczących Rady, który wymyślił taką strefę przed kilkunastu laty, teraz poszerzamy tą strefę i chcemy żeby ona obejmowała też szersze obszary miasta, np. Nową Hutę, także po to żeby ludzie mogli z tego korzystać i żeby był o wiele większy strumień lokali remontowanych przez przyszłych najemców. Dotychczas było to kilkanaście do kilkadziesiąt mieszkań, chcemy to zdecydowanie zwiększyć, dzięki temu pieniądze na remont pustostanów, bo są pustostany remontowane w ten sposób, pieniądze na remonty pustostanów pójdą dla ludzi, którzy czegoś takiego sami zrobić nie mogą. To jest bardzo istotna zmiana, poszerzająca jakby skalę i możliwości w tym zakresie. Oczywiście są także ustawowe zmiany, my je tylko tutaj sygnalizujemy, ponieważ nie wpisujemy ich do uchwały, natomiast one będą elementami zarządzeń, które będą regulowały te rzeczy. Głównie te zmiany dotyczą weryfikacji sytuacji finansowej i majątkowej oraz dokumentowania dochodów, będą

mieszkańcy składali deklaracje o dochodach za okres ostatnich trzech miesięcy i oświadczenie o stanie majątkowym. Dotychczas my też stosowaliśmy tego typu można powiedzieć informacje, natomiast one bazowały na PIT czyli na informacjach podatkowych, ustawodawca wprowadził te rzeczy w ten sposób. Jakie będą efekty stosowania tej uchwały. Po pierwsze będzie więcej wniosków, po drugie krótszy czas oczekiwania i częściej będzie można otrzymać te, dostęp do tej pomocy mieszkaniowej, po trzecie uproszczenie procedur tworzenia list i przedłużania tych list, odciążenie rad dzielnic i większe zainteresowanie programem pomocy lokatorów, a więc i więcej remontów pustostanów przez najemców. W tej sprawie mamy dostarczoną chyba Państwu pozytywną opinię związków zawodowych, też wniosek był NSZZ Solidarność, która zaopiniowała pozytywnie z pewnym pytaniem, które będzie wyjaśniane im w trakcie, mamy także pozytywną opinię Rady Pożytku Publicznego, przed którą ten projekt był przedstawiany. Chciałem podziękować osobom, które uczestniczyły w tych 10 czy 11 spotkaniach szczególnie w okresie wakacji, Panu Radnemu Kosiorowi, Krzysztonkowi, Pani Radnej Szczepańskiej i Panu Radnemu Pietrzykowi, chciałem, w dniu przedwczorajszym czyli w poniedziałek ten projekt uchwały był przedstawiany na Komisji Mieszkalnictwa, ale uznaliśmy, że opinia będzie dopiero na następnej komisji, a chcielibyśmy żeby II czytanie tego projektu odbyło się 4 grudnia z tego powodu, że chcielibyśmy żeby ta uchwała obowiązywała od nowego roku, to znaczy żeby była jasne co jest w tym roku, co jest w roku przyszłym. To tyle, jeżeli chodzi o najważniejsze sprawy, ponieważ reprezentanci wszystkich klubów uczestniczyli w pracach tego zespołu, więc myślę, że Państwo też byliście informowani o najważniejszych zapisach, także o najważniejszych zmianach, bo na wszelki wypadek te zmiany Państwu też przed chwilą przedstawiłem, tych 8 najważniejszych zmian, które spowodują, że mieszkańcy będą mogli o wiele szybciej korzystać z tej pomocy mieszkaniowej i o wiele częściej. Chciałem na koniec jeszcze dwie rzeczy, po pierwsze są tutaj obecni przedstawiciele Wydziału Mieszkalnictwa, którzy w sprawach szczegółowych będą służyć pomocą i po drugie chciałem powiedzieć, bo to jest rzecz, o której często czy na spotkaniach z mieszkańcami czy na dyżurach Wiceprezydenta czy także w wyniku interwencji Państwa Radnych spotykam, otóż i ta ustawa i zasady przyznawania mieszkań zakładają, że pomoc mieszkaniowa gminy może być adresowana, i to jest jeden z kluczowych warunków, dla osób, które nie mają tytułu prawnego do lokalu. Tytuł prawny w tej ustawie nie został szczegółowo sformułowany, my także go szczegółowo nie formowaliśmy właśnie po to żeby stworzyć pewien margines wykorzystania tego, ale tytuł prawny to jest umowa właścicielska, umowa najmu, ustna umowa najmu, nienazwana umowa najmu, użyczenie, więc tych tytułów jest bardzo dużo i często mieszkańcy przychodzą do nas z prośbą o pomoc mieszkaniową, a niestety mają jakąś formę tytułu prawnego i użytkują mieszkanie na podstawie tytułu prawnego. Mieszkanie i pomoc mieszkaniową może uzyskać mieszkaniec, który nie ma żadnej formy tytułu prawnego do jakiegokolwiek lokalu mieszkalnego w Krakowie, czy to jest własność, czy to jest wynajem, czy to jest użyczenie, czy to jest jakakolwiek inna dopuszczalna prawem umowa czy tytuł prawny. Mówię to, ponieważ to jest bardzo istotna sprawa, która wyklucza sporą grupę mieszkańców, którzy z innych względów pewnie oczekują na te mieszkania. To tyle, jeśli są jakieś pytania bardzo proszę.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy Panie Prezydencie. Czy mamy prezentację stanowisk klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pan Przewodniczący Stanisław Zięba bardzo proszę.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Tak jak Pan Prezydent Kośmider wspomniał ta sprawa była na Komisji Mieszkalnictwa powiedzmy sobie głównej tytularnej komisji, to nie chodziło o to żeby się wstrzymywać od opinii, natomiast chcieliśmy wysłuchać Państwa, myślę, że będą wnioski być może, albo spostrzeżenia, a także mieszkańców. Proszę Państwa żeby dużo nie mówić to, to co Pan Prezydent był uprzejmy powiedzieć, gmina jest zobowiązana do pomocy mieszkaniowej swoim mieszkańcom. Pewnie ten program czy też inne programy nie zawierają takich zapisów możliwości, które by pomogły wszystkim mieszkańcom, tym, którym się należy ta pomoc. Nie da się życia ludzkiego uregulować nawet najlepszym prawem. Natomiast muszę powrócić do dyskusji przedostatniej Sesji gdzie była sprawa podwyżki czynszów. Spodziewałem się Panie Prezydencie, że w kierunku tzw. progów będzie możliwość podniesienia dla tych, którzy rzeczywiście potrzebują, myślę, że Pan Przewodniczący wymieni ten mikrofon, bo to przecież można zawału dostać. I okazuje się, że tutaj nie ma żadnego ruchu. Ja wiem, że nie wszystkim się ta pomoc w tych progach należy, jest ustawa, ja przypominę, że co 2,5 roku może odpowiedni wydział, Prezydent zweryfikować tych, którzy otrzymali kiedyś tzw. mieszkania komunalne, bo wielu ludziom się troszkę polepszyło, może i dobrze, ale nie wszystkim. I proszę Państwa ten program oczywiście jest programem, który najdelikatniej mówiąc nie szkodzi, jest parę zapisów, które z mocy ustawy muszą być uregulowane, ale nie pogarsza, ale też wiele nie poprawia. Dlatego też myślę, że trzeba będzie podejść w jakimś stosownym czasie do uchwały, do zmiany uchwały o wysokości dochodów w gospodarstwie domowym i wtenczas trzeba będzie myśleć przygotować się do tej uchwały, najlepiej żeby to zrobił Pan Prezydent, a jeżeli nie to myślę, że Grupa Radnych taki w nieodległym czasie projekt zmiany uchwały o wysokości dochodów. To tyle tak najogólniej i oczywiście my będziemy ten program opiniować na najbliższym posiedzeniu Komisji Rodziny i Polityki Społecznej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Pan Radny, Przewodniczący Adam Migdał bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja mam pytanie do Pana Prezydenta czy w związku z tymi zmianami jakie są prowadzone, bo kiedyś to było tak, że ktoś kto miał tytuł prawny również nie mógł starać się o lokal komunalny i czy to w dalszym ciągu pozostaje jako przeszkoda, nie, że ma obecnie tylko miał, utracił prawo, sprzedał, cokolwiek, podzielił się majątkiem z kimś tam i nie ma już tego i czy to będzie również przeszkodą do ewentualnego ustawienia się w kolejce i jeżeli są predyspozycje do otrzymania tego lokalu albo do ustawienia się w kolejce żeby go otrzymać, czy będzie go mógł otrzymać.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo bardzo proszę o trochę ciszy bo tutaj naprawdę nie słychać. Czy są jeszcze głosy w dyskusji? Nie widzę, wobec czego prosiłbym stronę Prezydenta o odpowiedź, Pan Prezydent Bogusław Kośmider bardzo prosimy. Tak, bo na razie te pytania były, sądzę, że nie będzie więcej.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. B. Kośmider

To znaczy tak, proszę Państwa ja nie wiem czy to nie poprawia bo zauważcie Państwo, mieliśmy co dwa lata, mamy co roku, mieliśmy PPL na 20 parę mieszkań, będziemy mieli na 100, nie mieliśmy takiej skali osób, które mogły starać się o mieszkanie, mamy, jeżeli to nie poprawia to co poprawia Panie Radny. Progi mamy najwyższe w Polsce, najwyższe w Polsce, ja wiem, że można narzekać i to jest bardzo dobry punkt widzenia, natomiast akurat ta uchwała dość istotnie poprawia sytuację osób starających się o pomoc mieszkaniową. I druga rzecz Pan Radny pomylił dwie rzeczy, miał prawo, mianowicie ten zapis o tym, że co 2,5 roku badamy sytuację w Krakowie funkcjonował inaczej, w Krakowie funkcjonował tak, że myśmy dawali umowę na czas określony, na rok, potem na 3 lata, potem na 6, badaliśmy sytuację po tym okresie. Więc to co ustawodawca wprowadził w 2018 roku my wprowadziliśmy 10 lat wcześniej. Więc akurat tu w żaden sposób nam nie pomogli. Czy, myślę, że to są te najważniejsze rzeczy, to znaczy progi mamy najwyższe w Polsce, weryfikujemy według standardu moim zdaniem lepszego niż wymusza ustawa, bo rzeczywiście ustawa wymusza co 2,5 roku, myślę, że te zmiany, które rozszerzają PPL, zmiany, które wprowadzają coroczny mechanizm możliwości starania się i te nowe, lepsze zasady to jest jednak krok w zdecydowanie lepszym kierunku. Jeżeli można inaczej ja chętnie na Komisji Mieszkalnictwa te propozycje lepszych zmian wysłucham. Jeśli chodzi o sprawę drugą to znaczy tych kryteriów, może nie kryteriów, ale wobec kogo to się stosuje, to znaczy to wpływa w tej uchwale na punktację. Po prostu osoby, które miały nieruchomości, które dysponowały wcześniej jakimiś tytułami prawnymi, ale już nie dysponują są w jakiś sposób punktowane, znaczy inaczej, otrzymują mniej punktów niż osoby, które takiego czegoś nie miały i tu rzeczywiście może tego nie uwypukliłem, ale ta uchwała główny nacisk kładzie, jeśli chodzi o ten wybór, na punktację, to znaczy ponieważ nie ma już tej listy pierwszeństwa więc te grupy osób, które miały największe możliwości, tutaj też mają największe możliwości bo są po prostu najwyżżej punktowane, a te osoby, które miały te zaszczyty są po prostu minimalnie albo zerowo punktowane i w związku z tym ta hierarchia bardzo wyraźna będzie. Na razie była stosunkowo niewyraźna, więc te nowe zasady wprowadzą jakby większe rozróżnienie i jakby lepsze odróżnianie tych, którzy mają większe potrzeby mieszkaniowe od tych, którzy mniejsze. W kolejce mogą stać, mogą się znaleźć tylko, że to jest tak, że w tej chwili listy są wszystkich, którzy spełniają warunki, my za chwilę będziemy musieli to też modyfikować na takiej zasadzie, że listy będą do ilości mieszkań, którymi dysponujemy, bo potem to jest bez sensu komuś obiecać w 2014 roku i w 2019 jeszcze mu nie dać. Więc to będziemy modyfikowali, ale to w innym trybie. Myślę, że to najważniejsze rzeczy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy, tu jest błąd techniczny, czy możemy prosić kogoś żeby przejrzał te mikrofony, bo poprzednio zostały dokręcone, Klub Platformy chyba już nie ma przerwy, bo całą wykorzystał, Szanowni Państwo zamykam dyskusję, jeszcze Pani Alicja Szczepańska, bardzo proszę.

Radna – p. A. Szczepańska

Panie Przewodniczący!

Ja Szanowni Państwo chciałam powiedzieć jedną rzecz, to co mówił Pan Prezydent tutaj do Pana Przewodniczącego, proszę wierzyć, że tworząc tą uchwałę naprawdę wszyscy Radni starali się również podejść do niej ze szczególną starannością. Doszło do zwiększenia minimum powierzchni mieszkaniowej, wskazano jasno priorytety, możliwość do finansowania do lokali, dano możliwość organizacjom społecznym użytkowania lokali

powyżej 80 m² na mieszkania tymczasowe i chronione. Oczywiście żaden akt prawny nie jest idealny i oczywiście każdy może mieć do niego jakieś pretensje. Natomiast wedle mojej wiedzy dotyczącej mieszkalnictwa jak również kwestii socjalnych i społecznych tutaj powołuję się na swoje doświadczenie to co można było zrobić w granicach rozsądku, jak można było ludziom pomóc tworząc między innymi priorytety i te listy co roku uważam, że jest dużo lepszym rozwiązaniem i wedle mojej oceny chyba jednym z najlepszych w Polsce. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo Pani Radna. Pan Stanisław Zięba drugie wystąpienie, jeśli Pan pozwoli Panie Stanisławie, Pan tutaj 30 sekund sprawdzi mikrofon żeby już nie było tych niespodzianek. Bardzo dziękujemy, Pan Stanisław Zięba bardzo prosimy, Pan Radny.

Radny – p. St. Zięba

Chciałem dwa zdania powiedzieć, bo ta dzisiejsza uchwała, program, ja powiedziałem, że on nie jest zły, ale nawiązałem do tego co było poprzednio czyli podwyższenia czynszów. Oczywiście to prawda, ja nie mam pretensji Pani Radna, bo tak się złożyło, że Pani nie mogła być na komisji gdzie to było omawiane, a tak naprawdę pod koniec dyskusji to już kworum nie było, tak, że nawet gdybyśmy chcieli podjąć opinię to nie było to możliwe. Takie jest życie, każdy ma swoje sprawy. Natomiast liczyłem na to, że po dyskusji nad podniesieniem tak wysokiego czynszu szczególnie dla ludzi tych, którzy powiedzmy sobie, emeryci i renciści, i tu wrzucam kamyczek nie tylko do obecnego koszyka, ale i do swojego, przez ostatnie kilka lat w sumie te najniższe emerytury, może teraz będzie więcej, były w granicach 80, 90 zł w sumie. Więc ci ludzie odczują bardzo tą podwyżkę czynszów. I do tego nawiązywałem i to moje spostrzeżenie czy może nieudolne stwierdzenie, że nie pomaga ta uchwała, nie szkodzi, ale – ja to muszę powiedzieć – tyle pomoże tym ludziom ile kot napłakał.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby wziąć udział w dyskusji? Radni na razie nie chcą, więc Pan Prezydent Bogusław Kośmider bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. B. Kośmider

Po pierwsze nie chciałem przez grzeczność mówić, że komisja nie miała kworum, ale Pan Przewodniczący powiedział, więc jakby sprawa się wyjaśniła. Po drugie proszę Państwa jeżeli ktoś ma najniższą emeryturę w gospodarstwie wieloosobowym na jedną osobę najniższa emerytura i mniej, w wieloosobowym, to ma obniżkę 70 %. Zauważcie Państwo, że 80 % tych osób mających bardzo niskie dochody, 80, 90 może nawet chociaż takich szczegółowych danych nie mam, to są osoby, które są lokatorami mieszkań socjalnych, bo jeżeli ktoś mieszka w lokalu komunalnym przy tak niskich dochodach to najprawdopodobniej już dawno przestał płacić, poszło to do sądu, sąd dał eksmisję z lokalu komunalnego do socjalnego. Więc Szanowni Państwo przestańmy, bo ja rozumiem, że to ładnie brzmi, ludziom trzeba pomagać, ale ludziom trzeba pomagać mądrze, a nie na zasadzie bo nam się tak wydaje. I ta uchwała jest taką propozycją mądrego pomagania, szybciej, gęściej, częściej. Natomiast nie możemy, wszystko możemy zrobić, ale pieniądze, które są potrzebne w Krakowie, a to paru Radnych mówiłem, pamiętacie Państwo, ci którzy znają, byli przed poprzednią kadencją, mieliśmy potężny kryzys tutaj. Otóż to co nas czeka będzie o wiele większe i my każdą złotówkę musimy dokładnie przeglądać, a pomoc mieszkaniowa,

szczególnie w takim trudnym okresie musi być wyraźna, bo będzie potrzebna większa, będzie potrzeba więcej mieszkań, więcej remontów, więcej osób będzie czekało bo będzie miało o wiele mniejsze dochody. Stąd cóż, mam nadzieję, że na Komisji Mieszkalnictwa te rzeczy zamkniemy chociaż z tego co Pan Przewodniczący mówił miało to być bez dyskusji, więc pewnie tak będzie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję, nie ma więcej zgłoszeń, wobec powyższego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 26 listopada 2019 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na 28 listopada 2019 roku, godzina 15.00. Przechodzimy do następnego punktu, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku Nr 829 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Skierowanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Małopolskiego z dnia 31 października 2019 r. nr WN-II.4131.1.46.2019, stwierdzające nieważność uchwały Nr XXV/561/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 25 września 2019 r. w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie utworzenia parku przy ul. Fabrycznej.

Projekt Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa, druk 829, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec, proszę bardzo Panie Przewodniczący.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Tak jak sygnalizowałem będę prosił o przełączenie prezentacji. Jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli to ja omówię 5 projektów uchwał ogólnie bo one dotyczą tej samej wady prawnej, rozstrzygnięć nadzorczych, które wydał Wojewoda, to było 5 halloweenowych rozstrzygnięć, one zostały wydane po południem w halloween. Jak Państwo widzą to pierwsze rozstrzygnięcie dotyczy ulicy Fabrycznej, Wojewoda zdecydował się wszcząć postępowanie nadzorcze nad tym projektem uchwały w halloween o godzinie 15.13 sekund 32 taką decyzję wydał, a unieważnił uchwałę o godzinie 15.50 tego samego czasu w ten sam dzień, również był to dzień znany powszechnie jako halloween. Postępowanie trwało 36 minut, przypomnę, że jest to postępowanie administracyjnego, w ramach tego postępowania administracyjnego Wojewoda jest zobowiązany zwrócić się do Rady Miasta Krakowa o złożenie wyjaśnień, przedstawić zarzuty. Oczywiście po sprawdzeniu tego faktu w Kancelarii nie stwierdzono, żeby wpłynęło jakiekolwiek zapytanie, przypominam, że my również mamy czas na odpowiedź, w związku z tym należy domniemać, że były w tym samym czasie wydawane, wszczynane postępowania i wydawane decyzje uchylenie, jest to takie działanie jak tutaj też konsultowałem to z prawnikami, jest wadliwe prawnie. W związku z tym Sąd Administracyjny powinien to uchylić. Ale oczywiście było 5 tych rozstrzygnięć i 5 tych wszczęć, tak, że halloween był w Urzędzie Wojewódzkim bardzo intensywny. Kolejny projekt uchwały zielone ściany, wszczęcie postępowania, godzina 14.41, sekund 38, wydana decyzja o unieważnieniu uchwały 15.38 sekund 33, 57 minut. Kolejny projekt uchwały zielone dachy, 14.54, 30 sekund, wtedy wszczęto postępowanie o unieważnienie tej uchwały i jak Państwo widzą po 50 minutach uchwała została unieważniona. Kolejny projekt uchwały

Kraków miastem sportu, dość długi projekt uchwały, bardzo skomplikowany od strony merytorycznej, on tam dotyczył dwóch spraw, 15.04 sekund 36 było wszczęcie postępowania i po 28 minutach uchwała została unieważniona. I kolejna uchwała Park Miejski Kurczaba, zwracam uwagę bo zrobiłem skany z Worda, że te wszystkie zawiadomienia o wszczęciu postępowania były tak szybko przygotowane, że zawierały liczne błędy ortograficzne, stąd korektor Worda mi je podkreślał, między innymi, można sobie zobaczyć, proste błędy ortograficzne, już nie chcę się tutaj znęcać, niemniej jednak wszczęcie postępowania było o 15.21 sekund 44, decyzja unieważniająca po 34 minutach, 15.55 sekund 51. Rozumiem, że o 16.00 urzędnicy mogli wyjść do domu. Tak jak mówiłem tego typu działania są karygodne, jest to wbrew wszelkim zasadom prowadzenia postępowań administracyjnych, dlatego zdecydowałem się, niezależnie od tego z jakiego klubu pochodzi uchwała, przedłożyć Radzie Miasta Krakowa projekty skarg do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, nie wchodząc już w szczegóły samych uchwał głównie chodzi o tryb i o złamanie norm, zasad postępowania administracyjnego przy tego typu działaniu. Jedna uwaga, która się nasuwa, życzylibyśmy sobie pewnie wszyscy, żeby w innych sprawach tak ważnych dla mieszkańców służby Wojewody działały równie szybko, ja przypomnę, że opieszałość Wojewody np. przy sprawie, która jest bardzo ważna dla wielu mieszkańców północnej części Krakowa czyli sprawa związana z samowolą budowlaną przy ulicy Reduta, to jest kilkumiesięczny okres postępowania na wydanie decyzji, wiemy też, że wiele decyzji jest wydawanych kontrowersyjnych, działania służb podległych Wojewodzie powodują opóźnienia miejskich inwestycji, to są działania konserwatora zabytków, również decyzje ZRID tak ważne dla inwestycji miejskich, które Wojewoda wydaje trwają te postępowania bardzo długo. Więc ja bym sobie życzył żeby Pan Wojewoda w tych sprawach również ekspresowo w ciągu 28 minut wydawał decyzje istotne dla mieszkańców i z tym życzeniem Państwa zostawiam.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy za wprowadzenie projektodawcy. Czy mamy prezentację klubów lub komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Panie Radny szybciej, refleks, jest 20.30.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

Ja wiem, że jesteśmy dzisiaj długo, ale jest to ważna sprawa. Bo musimy znaleźć trochę rozsądku w tym chaosie jaki się wytworzył, związanym z naszymi uchwałami kierunkowymi. Przez wiele lat uchwały kierunkowe nie były w ogóle oceniane przez Wojewodę, uznawał je za przejaw pewnego bardziej rodzaju oświadczenia niż tworzenia prawa, od czasu, kiedy Wojewodą został Wojewoda Ćwik zmieniło się całkowicie i mamy już kilkadziesiąt uchwał kierunkowych, które zostały przez Wojewodę uchylone i trwa wymiana uprzejmości między Radą Miasta Krakowa, między Radnymi Miasta Krakowa a Wojewodą. I czas to zakończyć proszę Państwa. Ja osobiście uważam, że nie powinniśmy tych uchwał kierować do sądu dlatego, że jest inne rozwiązanie znacznie lepsze. Radny Hawranek zamieścił niedawno na Facebooku post, który mówił, że już czeka rok na wyznaczenie postępowania w sprawie pozwu, został przez jednego z mieszkańców Krakowa określony w sposób pejoratywny, już czeka ponad rok. I tak wyglądają sprawy w polskich sądach, to był oczywiście sąd cywilny, ale w administracyjnych nie jest o wiele lepiej. Możemy proszę Państwa odwoływać się do sądu i prawnicy nasi z miasta będą występować w sądzie, będzie to trwało rok, dwa, trzy, później odwołania i jest duża szansa, że przegramy, ponieważ Wojewoda powołuje się na

określony wyrok sądu, który mówi, że tego typu uchwały kierunkowe Rady Miasta Krakowa nie powinny być aż tak szczegółowe. Więc po co to robić skoro jest znacznie lepsze rozwiązanie, mianowicie tworzyć rezolucje. Jeżeli chodzi o rezolucje one podlegają kontroli Wojewody, jedna z naszych rezolucji z 2016 roku została uchylona przez Wojewodę, tylko jedna rezolucja, ale mamy też przykład wyroku sądu WSA w Gdańsku, który mówi wyraźnie, że rezolucje w przeciwieństwie do uchwał kierunkowych są wyrazem woli Rady danej gminy. I nie podlegają kontroli ze strony Wojewody. Więc ja bym proponował rozwiązanie polegające na tym, że nie idziemy do sądu, tworzymy z tych uchwał, które zostały zakwestionowane rezolucje i nawet możemy je dzisiaj zrobić, ponieważ Radni z Klubu Prawa i Sprawiedliwości złożyli rezolucję dotyczącą Parku Kurczaba, ja tam złożyłem poprawkę dotyczącą tych 4-ch uchwał, które zostały zakwestionowane. Rezolucja z naszej strony jest swego rodzaju prośbą do Pana Prezydenta, proszę się zająć daną sprawą. W połowie przypadków co najmniej Urząd ma inne zdanie niż my przy uchwałach kierunkowych. Jest przecież wiele uchwał kierunkowych naszych, które nie są realizowane, ponieważ Urząd uznaje, że one są niewłaściwe, błędne, niepotrzebne. Więc po co mamy iść do sądu, zabierać czas w sądach administracyjnych, który może być poświęcony zupełnie innym sprawom znacznie ważniejszym, po co angażować prawników miasta, żeby uzyskać satysfakcję, że my mamy rację, a Wojewoda nie ma racji, a w wielu tych przypadkach moim zdaniem przegramy, bo jeżeli będziemy się trzymali tego wyroku sądu, na który powołuje się Wojewoda to rzeczywiście przegramy, ponieważ te uchwały kierunkowe są zbyt szczegółowe. Więc ja proponuję rozwiązanie polegające na tym, że nie będziemy tych uchwał kierować do sądu, przyjmiemy moją poprawkę do uchwały, do rezolucji Prawa i Sprawiedliwości i uzyskamy ten sam efekt, zwrócimy uwagę Prezydenta na pewne problemy i musi się ustosunkować. Oczywiście możemy pójść emocjonalnie i powiedzieć Wojewoda nam robi źle więc my musimy z nim wygrać, tak robią dzieci. Ja często swoim synom tłumaczę, że mądrzejszy czasami ustępuje po to żeby osiągnąć większy cel. I w tej sytuacji uważam, że nie powinniśmy myśleć w kategoriach naszej dumy, roli Rady Miasta tylko myśleć po prostu pragmatycznie, osiągamy w ten sposób, jeżeli te rezolucje zostaną przegłosowane, od tej pory też uważam, że nie powinniśmy tworzyć uchwał kierunkowych w ogóle tylko tworzyć rezolucje, bo w rezolucji możemy bardzo szczegółowo zapisać rzeczy, których nie możemy zapisać w uchwale kierunkowej, a uważam, że im bardziej szczegółowa jest uchwała, rezolucja też jest oczywiście formą uchwały, tym jest to większa odpowiedź dla Urzędu i dla urzędników. Więc nie ma sensu iść na bezsensowną wojnę, ktoś musi ustąpić, ktoś musi powiedzieć zrobimy to inaczej, zrobimy to mądrzej, chowamy dumę do kieszeni, oszczędzamy prawnikom miasta masę niepotrzebnej pracy i uzyskujemy ten sam efekt. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Czy Państwo Radni chcieliby jeszcze zabrać głos? Nie widzę, wobec czego Pan przewodniczący odnosi się do słów Pana Radnego.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Po pierwsze Szanowni Państwo proszę pamiętać, że mamy tutaj świadomość, że te decyzje Wojewody są objęte wadą prawną, więc głosowanie przeciwko tym projektom uchwał oznacza to, że akceptujemy wadę prawną, która leży po stronie Wojewody, którą przed chwilą pokazałem, to jest pierwsza rzecz. Po drugie ja nie, i to chcę powiedzieć jasno, ja nie przedłożyłem Państwu projektów uchwał w sprawie zaskarżenia wszystkich decyzji Wojewody, bo nawet są takie, z którymi się zgadzam, dotyczy to między innymi uchwał

autorstwa Pana Radnego Łukasza Wantucha. Manierą Rady jest, i to jest złe, wpisywanie trybu jak Prezydent ma daną uchwałę realizować. I w tej sprawie ja się zgadzam z Wojewodą, ja to wiele razy mówiłem, że w tym trybie się zgadzam. Rozmawiałem też z prawnikami i też mówią, że my nie mamy prawa tak jak to Łukasz robi w uchwałach kierunkowych, nakazywać Prezydentowi jak ma daną uchwałę realizować. I w tym zakresie uchylenie uchwały przez Wojewodę kierunkowej jest zdecydowanie zasadne. Natomiast ustawa mówi wyraźnie, że Rada ma prawo stanowić o kierunkach działania dla wójta, burmistrza, prezydenta i my z tego prawa możemy korzystać i możemy takie uchwały robić. I te zaskarżenia mają sens, bo na ich podstawie najpierw wojewódzkie sądy, potem Naczelny Sąd Administracyjny wytworzą jasną ścieżkę i pokażą nam jak mamy takie uchwały tworzyć. Stworzony zostanie pewnego rodzaju precedens prawny, na którym my będziemy mogli formułować nasze myśli, nasze działania. Ja tylko przypominę, że dzisiaj jest taka sytuacja, że Wojewoda nie uchyla rezolucji, ale poprzedni Wojewoda uchylił rezolucję Rady Miasta Krakowa. Więc jeżeli przyjdzie kolejny Wojewoda to być może stwierdzi, że również rezolucje należy uchylać, zostaną nam tylko interpelacje. Ja rozumiem, że wtedy pozostaniemy przy tym narzędziu, ono już nie jest uchwałą, nie jest aktem normatywnym. Dlatego apeluję do Państwa żebyśmy do tego podeszli z należyтым spokojem, podjęli te projekty uchwał, przyjęli te uchwały, skargi spłynęły, sądy je rozstrzygną w swoim nierychliwym tempie to prawda, ale dzięki temu będziemy mieli drogę, będziemy mieli ścieżkę i również może Wojewoda zobaczy, że jednak część racji jest po naszej stronie, a ja cieszę się z deklaracji Pana Radnego, że będzie Pan pisał rezolucje, nawet ostatnio Panu rezolucję, jeden projekt podpisałem, ponieważ dzięki temu też będzie mniej działań organów nadzorczych wobec Pańskich projektów uchwał, a całkiem dużo tego było i niestety w dużej części to były działania zasadne.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch, drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec ma wiele zalet, ale ma też dwie wady. Pierwszą wadą jego jest to, że z wypowiedzi innych osób wyciąga to, co mu odpowiada, a całkowicie pomija rzeczy, które przeczą jego tezom. Przykładowo zapomniał być może, że wyraźnie powiedziałem o wyroku WSA w Gdańsku, który mówi, że rezolucje nie podlegają nadzorowi ze strony Wojewody w przeciwieństwie do uchwał kierunkowych, które podlegają i są wyroki sądu. Więc po pierwsze mamy bardzo dużą szansę, że przegramy. Ale to nie jest najważniejsze. Założmy przez chwilę, że wygramy. Idziemy do sądu po dwóch, trzech latach, po odwołaniach, mamy WSA, później NSA i wygrywamy. I trafia taka uchwała do Pana Prezydenta Muzyka, on ją czyta i on mówi, ona jest bezsensowna, ja jej nie wykonam, ja nie mam obowiązku wykonywania tej uchwały, po co wyście dawali tą sprawę do sądu, zmarnowaliście kilkadziesiąt czy kilkaset godzin pracy prawników miasta i macie uchwałę, która jest niewykonalna, albo my nie chcemy jej wykonać bo jest sprzeczna z polityką miasta. Gdybym ja chciał jako Prezydent Muzyk wykonać taką uchwałę to ja nie potrzebuję waszej podpowiedzi, jeżeli mam projekt uchwały i uważam, że jest dobry to ja go sam zrobię, a to, że sobie uchwaliliście to mnie nie wiąże. Więc mamy wielką satysfakcję, że wygraliśmy i nic z tego. A drugą wadą, którą posiada Pan Przewodniczący jest to, że bardzo często podczas dyskusji ze mną ucieka się do wycieczek osobistych, ja tego robić nie będę zbyt często. Dziękuję.

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 listopada 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Jakub Kosek bardzo proszę.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drogi Łukaszu!

Prawda jest taka, że czasem chodzi o zwykłe zasady, nie o to żeby chcieć szybko coś zrealizować albo powoli i dlatego należy zaskarżyć coś, z czym się nie zgadzamy bo w dużej mierze uważamy, że te uchwały są uchylane tylko i wyłącznie ze względu na sprawy pozamerytoryczne. Oczywiście zawsze trzeba znaleźć uzasadnienie merytoryczne, więc jest takowe podawane, ale po prostu się z nim nie zgadzamy. A jeśli chcesz realizować coś to nie musisz robić rezolucji, wystarczy, że zejdziesz piętro niżej, porozmawiasz z Prezydentem i go do tego przekonasz, bo jeśli mówimy o skuteczności to wystarczy, że się spotkamy, umówimy się i coś będziemy realizować, bo uchwała kierunkowa nie ma mocy, rezolucja nie ma mocy i spotkanie też nie ma mocy. Więc możemy wybrać którąkolwiek z tych dróg. Więc proponuję nie tracić energii, zejść piętro niżej i załatwić wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Tryb sprostowania, Łukasz Wantuch, 30 sekund.

Radny – p. Ł. Wantuch

Cieszy mnie ta wypowiedź, ale Panie Radny Kosek czy Pan przypadkiem nie jest autorem uchwały kierunkowej, która dzisiaj będzie rozpatrywana na Sesji dotycząca biletu aglomeracyjnego. Idąc Pana tropem myślenia to przecież Pan powinien tą uchwałę wycofać, tutaj jest Pan Prezydent, może Pan zejść piętro niżej, usiąść z nim i porozmawiać, skoro tyle dobrych rad ma Pan w moją stronę to proszę zacząć korzystać z nich w stosunku do siebie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Jakub Kosek.

Radny – p. J. Kosek

Dobrze, Łukaszu dziękuję ci za ten głos i proszę cię żebyś przeczytał uzasadnienie do tej uchwały, a tam znajdziesz również taki zapis mówiący o tym, że na celu ma uchwała wywołanie dyskusji na temat walki ze smogiem komunikacyjnym, a wywołanie dyskusji właśnie jest możliwe dzięki omówieniu uchwały na Sesji Rady Miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Szanowni Państwo czy są merytoryczne głosy w dyskusji? Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec jednym zdaniem.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Łukaszu drogi jesteś prawnikiem, więc powinieneś wiedzieć jako prawnik jedną rzecz, jeżeli podajesz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego to tego wyroku nie dotyczy prawo precedensu, on się tyczy tylko danej sprawy, w sprawie rezolucji nie ma wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego, a tylko on wskazywałby na oświeconą drogę, oświeconą mądrość jak należy z daną sprawą postępować. W związku z tym Wojewoda nie jest w żaden sposób związany wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego poza w tym konkretnym przypadku Wojewoda Województwa Pomorskiego jeżeli ten wyrok jest prawomocny. Dlatego dajmy działać trybom prawnym, nie bójmy się prawa i działajmy rozsądnie,

zwłaszcza jeżeli mamy świadomość tego, że to prawo akurat w tym przypadku było złamane. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Jest też wyrok sądu w sprawie bodajże Oświęcimia z tego roku, Wojewoda uchylił rezolucję i w końcu sąd uchylił nadzorcze rozstrzygnięcie, ale sąd badał czy to było zadanie gminy dotyczące spraw gminy, treść rezolucji. Więc tutaj te rozstrzygnięcia są różne. Szanowni Państwo zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Projekt uchwały według druku Nr 830, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Skierowanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Małopolskiego z dnia 31 października 2019 r. nr WN-II.4131.1.44.2019, stwierdzające nieważność uchwały Nr XXV/574/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 25 września 2019 r. w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących stworzenia pilotażowego programu udzielania wsparcia dla tworzenia zewnętrznych ogrodów wertykalnych tzw. zielonych ścian na terenie Krakowa.

Projekt Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa, druk 830, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowicz. Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowicz zreferował poprzednio mówiąc o halloween, więc nie będziemy już go tutaj prosić. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, głosowanie projektu uchwały w bloku głosowań. Projekt uchwały według druku 831 w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Skierowanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Małopolskiego z dnia 31 października 2019 r. nr WN-II.4131.1.45.2019, stwierdzające nieważność uchwały Nr XXV/575/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 25 września 2019 r. w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących stworzenia pilotażowego programu udzielania wsparcia dla tworzenia zielonych dachów na terenie Krakowa.

Projekt Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa, druk 831, tryb jednego czytania. Pan Dominik Jaśkowicz referował uchwałę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie

zgłoszono poprawek ani autopoprawek, głosowanie projektu uchwały w bloku głosowań. Projekt uchwały według druku 832 w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Skierowanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Małopolskiego z dnia 31 października 2019 r. nr WN-II.4131.1.43.2019, stwierdzające nieważność uchwały Nr XXV/576/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 25 września 2019 r. w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dot. rozwoju sportu amatorskiego i zawodowego w Krakowie Kraków Miastem Sportu.

Projekt Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa, druk 832, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec. Referował Pan Dominik Jaśkowiec, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, głosowanie projektu uchwały w bloku głosowań. Projekt uchwały według druku 833 w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Skierowanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Małopolskiego z dnia 31 października 2019 r. nr WN-II.4131.1.47.2019, stwierdzające nieważność uchwały Nr XXV/577/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 25 września 2019 r. w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie utworzenia parku Miejskiego pn. Dolina Kurczaba.

Projekt Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa, druk Nr 833, tryb jednego czytania, referował Pan Dominik Jaśkowiec. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, głosowanie projektu uchwały w bloku głosowań. Projekt uchwały według druku 843 w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie przygotowania programu finansowania dla przedszkoli niepublicznych działających w Krakowie.

Projekt Klubu radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, druk Nr 843, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Uchwała tak jak już wcześniej mówiłem dotyczy tego, aby Prezydent pochylił się nad możliwością stworzenia programu minimum 4-letniego dla finansowania działalności przedszkoli nie samorządowych w obu formach organizacyjnych. To jest podyktowane właśnie obawami, które to były zgłaszane przez Radnych, że te przedszkola co roku na podejmowanych uchwałach nie wiedzą na czym stoją, stworzenie jakiegokolwiek polityki długoterminowej dałoby im pewną swobodę działalności, chociażby jeśli chodzi o inwestowanie czy wdrożenie programów wieloletnich. Myślę, że idea jest słuszna, natomiast zobaczmy w kontekście wcześniejszych dyskusji czy przebrnie przez Urząd Wojewódzki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy prezentację stanowisk komisji, klubów? Mamy negatywną opinię Prezydenta, negatywna opinia Prezydenta z wczoraj, data wpływu 9,26 do sekretariatu Rady. Mamy autopoprawkę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Pan Radny Łukasz Wantuch machnął ręką, jeśli nie ma dyskusji, od strony Pana Prezydenta nie ma prezentacji stanowiska, opinii, wobec czego zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym zgłoszono jedną autopoprawkę, nie zgłoszono poprawek, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały według druku Nr 846, w trybie dwóch czytań.

Ustanowienie uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami Komunikacji Miejskiej związanych z realizacją projektu Interreg Central Europe „LOW – CARB” na terenie Miasta Skawina.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 864, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Sebastian Idzik.

Zastępca Dyrektora ZTP – p. S. Idzik

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Jest to projekt uchwały według druku 864, tak dla przypomnienia, w 2007 roku została podpisana, zostało podpisane porozumienie między Skawiną a Krakowem dotyczące tego, że miasto Kraków przyjęło prowadzenie zadania publicznego w ramach lokalnego transportu publicznego i z tego powodu prezentujemy ten druk. Skawina realizuje projekt w ramach Interreg, Skawina chciałaby, jednym z elementów tego projektu jest wprowadzenie pilotażu autobusu ekologicznego, ten autobus ma być bezpłatny dla użytkowników, sfinansowanie tej linii autobusowej, która będzie działała między grudniem w czerwcu przyszłego roku będą środki z projektu oraz środki z dotacji gminy Skawina, tak, że dla Gminy Miasta Krakowa nie ma to żadnego wpływu finansowego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Tu pamiętam był wniosek o rozpatrzenie tego również dzisiaj w II czytaniu. Tylko ja pytam bardziej tutaj Państwa z Kancelarii bo wniosek był, bo ja pamiętam, że był składany, nawet mam kartkę związaną z głosowaniem tego wniosku. Szanowni Państwo otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie ze Statutem określę jako, że był wniosek, termin wprowadzenia autopoprawek na dzisiaj na

godzinę 21.15 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzisiaj na godzinę 21.20. Przeglądamy ten wniosek w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały według druku 665. Jest to projekt uchwały, który był omawiany na Sesji 9 października 2019 roku i wtedy na wniosek formalny złożony przez Radnego Michała Starobrata Rada odesłała projekt do Komisji Budżetowej, teraz on wraca. Dlatego zgodnie ze Statutem do projektu uchwały według druku 665 termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących stworzenia programu budowy na terenie Krakowa tzw. pitników, czyli ogólnodostępnych źródeł zasilanych wodą z miejskich wodociągów.

Projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców, druk Nr 665, referuje Pan Przewodniczący Łukasz Gibała, prosimy.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Była już dyskusja na temat tego projektu, więc nie będę go referował szczegółowo, powiem tylko, że projekt trafił na Komisję Budżetową, gdzie został pozytywnie zaopiniowany, nikt nie zagłosował przeciw, było kilka głosów wstrzymujących się, większość zagłosowała za, w trakcie tej dyskusji na Komisji Budżetowej wyjaśniliśmy sobie pewne kwestie i rozbieżności jak chodzi o cenę stawiania tych pitników i ich obsługi, np., dwa przykłady podam, po pierwsze ja szacowałem, że koszt montażu to jest około 2 tys. takiego pitnika, strona prezydencka szacuje, że to jest około 30 tys. i to się bierze stąd, że myśmy wzięli dane warszawskie, w Warszawie się montuje pitniki na hydrantach, natomiast krakowski wariant montażu tych pitników jest dużo droższy ponieważ urzędnicy magistraccy uważają, że ograniczyłoby to możliwości w zakresie ochrony przeciwpowodziowej gdyby właśnie montować na hydrantach. Z kolei jak chodzi o koszty utrzymania to też były spore różnice wynikające stąd, że w Warszawie przyjęto, że ten koszt to jest tylko i wyłącznie koszt wody, którą się zużywa, natomiast czyszczenie i konserwacja będą się odbywały w ramach obowiązków pracowników zatrudnionych w tamtejszym MPWiK. Natomiast w Krakowie po prostu dokonano szacunków na podstawie takiej, że się wynajmie osobną firmę w tym celu. Przy czy te szacunki krakowskie tak i tak są mocno zawyżone, zgodziliśmy się tutaj z przedstawicielami strony prezydenckiej, ponieważ jak tych pitników będzie więcej to koszt jednostkowy spadnie. Tak czy siak po przyjęciu przeze mnie autopoprawki poprawki Radnego Starobrata wszelkie dywagacje na temat kosztów finansowych, wejścia w życie tej uchwały tracą na tym etapie sens, ponieważ po usunięciu sformułowania, że te pitniki mają być w odległości 500 m od każdego punktu w Krakowie tym samym nie mówimy już o 400 pitnikach tylko te liczby całkowicie znikają, więc tak naprawdę dopiero jak Prezydent przedstawi, jak przyjmujemy taką uchwałę, która jest pewnym impulsem dla Prezydenta i jak on przedstawi konkretny program budowy pitników to w zależności od tego czy tych pitników będzie 40, 50, 100, 200 czy 500 to wtedy będziemy w stanie też mówić o kosztach finansowych. Na tym etapie po prostu w tym momencie stało się to tym samym przedwczesne, więc presja finansowa tej uchwały na budżet miasta zdecydowanie zmaleła po tej poprawce przyjętej w postaci autopoprawki. Kończąc zachęcam Szanownych Państwa gorąco do tego żebyśmy ze względu na coraz częstsze nawyki ludzi żeby jednak chodzić z bidonami, żeby używać tej właśnie, nie butelek plastikowych tylko bidonów, żeby uzupełniać

te bidony żebyśmy zrobili taki krok do przodu i wysłali taki impuls w stronę Magistratu, że chcemy stworzenia takiego programu właśnie rozbudowy sieci pitników, która obecnie już jest w Krakowie, ale liczy na razie kilkanaście elementów, kilkanaście pitników, więc mówiąc krótko apeluję do Radnych o poparcie tego projektu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Do projektu uchwały mamy dwie autopoprawki i mamy dwie poprawki z tym, że poprawka Michała Starobrata została uwzględniona właśnie w drugiej autopoprawce, więc zostaje poprawka Pana Radnego Kazimierza Chrzanowskiego doręczona dzisiaj. Pan Michał Starobrat nie wycofał poprawki, to prosimy na piśmie. Czy mamy prezentacje stanowisk klubów, komisji lub Prezydenta? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych? Pan Michał Starobrat bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący!

W kwestii poprawki, którą złożyłem, bo tak naprawdę zostało już tu powiedziane, jedyną uwagą jaką miałem do tej uchwały to było to, że zobowiązaliśmy Prezydenta do tego aby pitniki znajdowały się w odległości 500 m jeden od drugiego czyli stworzylibyśmy taką siatkę, w której co 500 m znajduje się pitnik. Moja poprawka polegała na tym, że właśnie usuwamy tą odległość przez co nie wskazujemy dokładnej ilości pitników i tutaj dziękuję za to, że projektodawca przyjął tą poprawkę autopoprawką, więc w takim wypadku nic innego mi nie pozostaje jak przyjąć tą autopoprawkę, a jeżeli chodzi o odesłanie do Komisji Budżetowej w momencie, kiedy nie mówimy o konkretnej ilości to tak naprawdę skutków finansowych ciężko jest liczyć, więc wydaje mi się, że nie pozostaje nam nic innego jak tylko poprzeć uchwałę z autopoprawką.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo dzisiaj została złożona rezolucja o identycznej treści, została złożona przeze mnie, skopiowałem jeden do jednego tekst uchwały kierunkowej Radnego Łukasza Gibały tylko nazwałem to rezolucja. Dlaczego, ponieważ patrząc na treść tej uchwały kierunkowej jestem pewny na 100 %, że zostanie ona zakwestionowana przez Wojewodę, bo jest zbyt szczegółowa. To będzie oznaczało, że ta uchwała do nas wróci, będziemy mieć tą samą dyskusję, te same kroki jak w przypadku wcześniejszej dyskusji. Po co, ja osobiście uważam, że jeżeli chcemy zwrócić uwagę to zrobmy to w formie rezolucji, tą uchwałę kierunkową odrzucimy, nie możemy dzisiaj głosować nad tą rezolucją ze względów formalnych bo została złożona w trakcie Sesji, za dwa tygodnie przyjmujemy rezolucję o identycznej treści, jeden do jednego, bo zakładam, że celem tej działalności, celem tego aktu prawnego jest zwrócenie uwagi Pana Prezydenta na jakiś problem, na jakieś działania, więc po co mamy po raz kolejny to powtórzyć, po co mamy marnotrawić czas i pieniądze urzędników, skoro możemy osiągnąć identyczny cel w znacznie prostszy sposób.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Czy Pan Przewodniczący Łukasz Gibała? Rozumiem. Szanowni Państwo zgodnie ze, proszę, bardzo proszę.

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 listopada 2019 r.

Radny - p. M. Starobrat

Łukaszu szanowny w takim bądź razie na następnej Sesji złożysz rezolucję do polskiego sejmu, która wykreśla taki tryb jakim jest uchwała kierunkowa dla Radnych Miasta, po co nam takie narzędzie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pan Radny Wantuch zapisuje. Bardzo proszę drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Radny!

Uchwała kierunkowa ma sens jeżeli składa się z jednego, dwóch zdań, jedno zdanie, ustala się dla Prezydenta, kropka, tak powinna wyglądać uchwała kierunkowa jeżeli nie chcemy żeby została uchylona przez Wojewodę, jedno, dwa zdania. Jeżeli chcemy to rozbudować to skorzystajmy z rezolucji i po to właśnie została ta rezolucja przeze mnie stworzona. Mogę z Panem Radnym, może nie założyć się, ale jestem przekonany, że ta uchwała kierunkowa, jeżeli zostanie przyjęta, zostanie uchylona przez Wojewodę na 100 %, po co.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym zgłoszono poprawki i autopoprawki, głosowanie w bloku głosowań. Drodzy Państwo ja przed chwilą miałem prośbę żeby zrobić 10 minut przerwy w związku z tym, że nie skończymy przed 22.00 i trzeba będzie przeparkować samochody, wobec czego zarządzam 10 minut przerwy, do godziny, ale mamy jeszcze wprowadzenia nowych uchwał, bardzo dużo głosowań, będzie jeszcze dyskusja związana, drugie czytania jeśli się uda przegłosować, przeparkowanie samochodów z parkingu bo jest do 22.00. Była prośba Radnych więc spełniam tą prośbę, przerwa do 21.10.

Przerwa.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Wznawiam obrady. Przechodzimy do następnego punktu porządku obrad, projekt uchwały według druku 712 w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa mających na celu uruchomienie krakowskiego biletu aglomeracyjnego.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 712, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Jakub Kosek. Mamy jedną poprawkę Radnego Jakuba Koska.

Radny – p. J. Kosek

Panie Prezydencie! Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałem Państwu przedstawić druk dotyczący intencji wprowadzenia biletu aglomeracyjnego na terenie aglomeracji Kraków. Bilet ten miałby służyć mieszkańcom gmin ościennych w taki sposób, aby zainteresować ich komunikacją miejską, która jest oferowana na terenie gminy Kraków i gmin ościennych celem zmniejszenia ruchu samochodowego wjeżdżającego do Krakowa oraz zwrócenia uwagi na problem konieczności walki z drugim filarem naszych problemów z powietrzem czyli zanieczyszczeniem komunikacyjnym

powstałym w wyniku emisji spalin z samochodów oraz komunikacji. Oczywiście mamy świadomość, że takie rozwiązanie w żaden sposób nie uzdrowi sytuacji z dnia na dzień, ale będzie na pewno dobrym przyczynkiem do tego, aby wprowadzać kolejne rozwiązania w tym zakresie. Sam projekt uchwały jest również odpowiedzią na dyskusję, która toczyła się podczas wprowadzania karty miejskiej na terenie naszej gminy w taki sposób, iż pojawiały się wtedy obawy dotyczące tego, iż mieszkańcy gmin ościennych mając wyższą cenę biletu dla niepłacących podatki będą w ten sposób przesiadali się do samochodów. Oczywiście projekt zakłada, iż będą różne poziomy dofinansowania, o tym decydowałaby gmina, która wchodziłaby w ten nieobowiązkowy program dofinansowania komunikacji miejskiej na terenie swojej gminy, proponuję aby to były trzy progi tak, aby móc obniżyć ceny biletów na strefę I i II o 10, 20 lub 30 zł. Oczywiście ostateczny kształt tych progów i ich wysokość powinna zostać ukształtowana po analizie przez Zarząd Transportu Publicznego. I myślę, że tyle tytułem wstępu, jeśli są jakieś pytania to chętnie odpowiem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Infrastruktury, mamy negatywną opinię Prezydenta.

Radny – p. J. Kosek

Jeszcze jedną kwestię chciałem uzupełnić dotyczącą między innymi tej opinii Prezydenta. Jednym z głównych filarów tej negatywnej opinii była data wprowadzenia propozycji rozwiązań, przedłożenia Radzie uchwał wprowadzających i tutaj po uzgodnieniu z Dyrektorem Zarządu Transportu Publicznego poprawką, którą Państwo mają przed sobą z całą pewnością, gdyż ją składałem wcześniej proponuję zmienić termin kwartał I na kwartał III roku 2020 tak, aby spokojnie Urząd mógł poznać dane z nowych taryf biletowych, nowego funkcjonowania biletów w Krakowie, bo dopiero od dwóch miesięcy można powiedzieć, że weszły w pełni wszystkie zmiany, które były przez nas uchwalane. To chyba tyle.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? To ja się zgłoszę, ja tylko krótko. Pierwsza rzecz taka, wątpliwość prawna, w projekcie, w opinii prawnej jest napisane, że budzi wątpliwości paragraf 2 czyli właśnie zobowiązanie Prezydenta do przedłożenia Radzie propozycji właśnie do tego końca, tutaj jest pierwszego, po poprawce trzeciego, pytanie czy nie dałoby się tego złagodzić, zamiast zobowiązuje się to coś łagodniejszego żeby już nie było tych wątpliwości prawnych bo potem może być to powód do uchylenia według opinii prawnej, więc to jest pierwsze pytanie. Opinia Prezydenta mówiła, że za krótki, opinia prawna mówi, że w uchwałach mających charakter kierunkowy nie należy formułować zobowiązań kierowanych do organu wykonawczego, które mają charakter wiążących poleceń. I tutaj jest ta wątpliwość, więc tylko taka wątpliwość czy nie dałoby się, nie zobowiązuje się tylko np. proponuje się albo prosi się Prezydenta o przedstawienie, tylko tyle związane z takimi kwestiami prawnymi żeby potem już nie było wątpliwości prawnych.

Radny – p. J. Kosek

Wydaje się, że oczywiście możemy zmienić ten zapis, przy czym należy się zastanowić czy jeśli będziemy używać form zupełnie miękkich to nie doprowadzimy do sytuacji, w której nasze uchwały będą pozostawały bez odpowiedzi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Jasne tylko ja się obawiam, to wynika z troski o to żeby ta uchwała funkcjonowała, bo lepiej żeby funkcjonowała w troszkę łagodniejszej formie przy jednym słowie niż potem, żeby w ogóle nie obowiązywała gdy zostanie np. uchylona. Natomiast druga rzecz, którą chciałem powiedzieć, jest związana ogólnie z systemem transportowym w Krakowie. Uważam, że miasto Kraków, Prezydent powinien zintensyfikować działania dotyczące współpracy z sąsiednimi gminami, te działania w mojej ocenie są zdecydowanie niewystarczające, oczywiście jest Metropolia Krakowska, jest ta organizacja, ona do tej pory głównie zajmowała się rozdzielaniem, tudzież opiniowaniem zintegrowanych inwestycji terytorialnych, natomiast przydałaby się szersza współpraca. Oczywiście jeśli chodzi o komunikację zdaje się tylko jedna gmina czyli Igołomia – Wawrzeńczyce nie ma jakichkolwiek porozumień z Krakowem i związanych z prowadzeniem linii tych tzw. aglomeracyjnych czyli autobusów poza Kraków, natomiast być może istnieje szansa szerszej współpracy, to jest oczywiście element do rozważenia, dlatego jakby ja popieram pewne tutaj działania mające na celu, czy prosząc Prezydenta by tą współpracę poszerzył, natomiast jeszcze z takich spostrzeżeń troszeczkę jest moim zdaniem odwrotna kolejność. Najpierw powinniśmy się zastanowić nad pogłębieniem współpracy, a dopiero później myśleć o podwyżkach. Więc ta uchwała sądzę, że jest dobra, ale jeśli patrzymy na to, że Pan jako też wnioskodawca głosował za podwyżką biletów, a teraz dopiero po pół roku od funkcjonowania tych podwyżek zastanawia się, nie całe pół roku, zastanawia się, że to jednak mogło mieć faktycznie negatywny wpływ to sądzę, że to powinno być jednak odwrotne działanie. Zawsze powinniśmy mieć takie analizy, a dopiero później podejmować decyzje. To też jest taka opinia ogólna związana z przyjmowaniem uchwał tego typu. Czy są głosy w dyskusji? Nie widzę. Pan Józef Jałocha, a później Pan Jakub Kosek.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja krótko, na Komisji Infrastruktury rozmawialiśmy na temat wprowadzenia tej uchwały kierunkowej i nawet poparłem Pana Dyrektora Łukasza Franka, co mi się rzadko zdarza, że należy po prostu poczekać z wprowadzeniem tej uchwały ze względu na to, że nasz transport powinien się ustabilizować, bo mamy jedną sprawę wprowadzenia nowych biletów, teraz mamy strefę płatnego parkowania gdzie nie wiemy jak się ułoży ruch pieszy, czy zmniejszą się ilości samochodów i przez to korzystający z samochodów przesiadą się do transportu zbiorowego, ponieważ proszę Państwa pojemność transportu zbiorowego jeżeli chodzi o szynowy, jest ograniczona. Niestety przesiadając się z autobusu wsiadamy do tramwaju i ja z autopsji wiem, że jeżeli chodzi o godziny szczytu to w tramwajach się ciężko jeździ, trudno znaleźć miejsce siedzące, a wieczorem to stojące, zdarzyło mi się, że nie wsiadłem do tramwaju, czekałem na następny, dzięki Bogu jest tak, że jeden jedzie, za chwilę następny jedzie, ale ilość jeżeli chodzi o centrum, ilość tramwajów, które mogą się zmieścić na obwodnicy jest ograniczona. I boję się, że po prostu może, gdyby faktycznie tak się stało, że gminy przystąpił, my możemy nie podołać temu zadaniu. W związku z czym tak jak proponowałem kwiecień, maj, żebyśmy po prostu zaczęli się zastanawiać byłby takim optymalnym czasem, co potwierdził Dyrektor Łukasz Franek, a dwa, to co Pan Przewodniczący powiedział należałoby po prostu rozmawiać z tymi gminami, nie traktować ich jako Wasali miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo. Pan Przewodniczący Jakub Kosek.

Radny – p. J. Kosek

Odniosę się może do tych wątpliwości zaczynając od końca. Wątpliwość Pana Józefa to bardzo dziękuję, że Pan to powiedział bo w zasadzie Pan to powtórzył co mówił Dyrektor Franek z tą różnicą, że my wtedy z Dyrektorem Frankiem na tejże komisji, na której Pan to usłyszał, wyjaśniliśmy, iż rzeczywiście zasadnym byłoby to odłożyć w czasie i dlatego wpłynęły poprawka dotycząca przesunięcia samego wniosku o przedłożenie stosownych uchwał wprowadzających na wrzesień, a w tychże uchwałach może być jeszcze data odleglejsza na rok kolejny, na rok kolejny powiedziałem, III kwartał to również wrzesień. I to pozwoli rzeczywiście zaznajomić się z funkcjonowaniem obecnym komunikacji miejskiej w nowych warunkach, natomiast jeśli mówimy tutaj o kwestii wątpliwości prawnych, złożyłem poprawkę zmieniającą słowo, zobowiązuje się, na wnioskuję się i wycofałem tym samym poprawkę z III kwartałem, ale zobowiązującą. Natomiast jeśli chodzi o kwestie dotyczące naszego głosowania, ale też mojego, dotyczącego zmian taryfy biletowej, ja jestem w pełni przekonany do dnia dzisiejszego, że zróżnicowanie cen biletów na mieszkańców i nie mieszkańców było jak najbardziej zasadne. Ja zresztą referując tą uchwałę mówiłem, iż obniżenie, o którym mówimy w propozycji tej uchwały nie jest obniżeniem do tego poziomu, który jest dla mieszkańców Krakowa płacących podatki. To nadal jest bilet troszkę droższy dla tych, którzy płacą w innych gminach. Natomiast widzimy problem wjeżdżających samochodów i wcale nie zaobserwowaliśmy moim zdaniem zwiększonego wjazdu, natomiast temat dotyczący wjeżdżającej liczby, dużej liczby wjeżdżających samochodów do Krakowa pojawił się przy dyskusji właśnie nad biletem mieszkańca i kartą mieszkańca i dlatego nawiązałem do tamtej dyskusji mówiąc, iż pewne obawy, które wtedy się pojawiły znajdują odpowiedź w tymże projekcie uchwały. Na koniec jeszcze tylko dodam coś czego nie mówiłem wcześniej, uchwała dla gminy Kraków jest bezkosztowa oczywiście z wyjątkiem samego wprowadzenia systemu, ale aktualizację w biletomatach, bo to one głównie plus w samym systemie i tak występują co jakiś czas, więc ufam, że obietnica Prezydenta złożona Klubowi Koalicji Obywatelskiej dotycząca np. biletu półrocznego, propozycja Michała Starobrata gdzie jeden bilet miałby być darmowy w momencie gdy ktoś kupuje 6 biletów pod rząd cały czas, to jest kolejna rzecz, która być może będzie wchodziła w przyszłości i pewnie tych zmian będzie więcej, więc ta zmiana systemu i tak jest nieunikniona czy dostosowanie do cały czas zmieniających się warunków, więc to jest koszt, który i tak poniesiemy. Tak, że myślę, że to wszystkie wątpliwości, bardzo dziękuję za dyskusję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy Panie Radny, Panie Przewodniczący. Pan Radny, Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałbym zapytać projektodawców czy przede wszystkim w jakikolwiek sposób skonsultowali propozycję tej uchwały z wójtami, z burmistrzami tych gmin ościennych, których by to dotyczyło bo umówmy się szczerze, jest to bezkosztowe dla Gminy Miejskiej Kraków, ale Państwo próbujecie wpłynąć na budżety gmin ościennych, bo to będzie rodziło po stronie tych gmin pewne zobowiązania, pewne koszty, koszty, z którymi nie wiadomo czy oni sobie poradzą, dlatego, że wiadomo, że komunikacja miejska, którą my posiadamy jest na znacznie wyższym poziomie i to my świadczymy tą usługę, czyli Kraków jest w stanie to zapewnić dla tych mieszkańców, natomiast te gminy często nie są w stanie zapewnić zwiększonej częstotliwości i stąd może często te autobusy kursują znacznie rzadziej. I to jest

pewien problem, czy to nie jest wpływanie również z naszej strony na budżety gmin sąsiednich i czy to tak nie zostanie przez mieszkańców odebrane, bo proszę Państwa byłem jedynym Radnym, który zagłosował przeciwko obniżaniu biletów z 89 zł na 72 zł, dlatego, że podarowaliśmy kolejne 24 mln czego Państwo mieliście świadomość, a dzisiaj zaczynamy generować kolejne koszty. Państwo za każdym razem mówicie dla mieszkańców, ja wiem, że dla mieszkańców, mieszkańcy płacą tylko ci, którzy nie korzystają z komunikacji miejskiej też za to płacą.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Czy Pan Radny, dobrze czekamy, bo tutaj jeszcze jest pisany jakiś wniosek czy poprawka, więc poczekamy. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Dobrze, ja zawieszam w tej chwili ten punkt. Wniosek formalny, nie ma, to nie wprowadzimy. Przed głosowaniami bym prosił wszystkie wnioski formalne. Pan Radny Jakub Kosek złożył poprawkę numer 3 do projektu uchwały, Panie Radny a poprawka numer 2? Wycofana, dziękuję. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym zgłoszono poprawkę, zgłoszono trzy poprawki, z tego dwie zostały wycofane, jedna jest dalej aktualna, nie ma autopoprawek, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Projekt uchwały następny według druku 789, to jest projekt uchwały, który na Sesji 6 listopada został przegłosowany wniosek o odesłanie do projektodawcy, do Komisji Kultury i Ochrony Zabytków oraz do Komisji Budżetowej. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących stworzenia programu wspierającego termomodernizację obiektów zabytkowych na terenie Nowej Huty.

Projekt Klubu Kraków dla Mieszkańców, druk 789, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Łukasz Gibała, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowni Państwo!

Więc była już szczegółowa dyskusja dwa tygodnie temu przy okazji I czytania, więc może powiem tylko tyle, że Komisja Budżetowa pozytywnie jednomyślnie zaopiniowała ten projekt zwłaszcza biorąc pod uwagę, że on bezpośrednio nie rodzi żadnych kosztów, żadnych konsekwencji finansowych, dopiero ewentualnie po jego przyjęciu jak Prezydent przedstawi konkretny szczegółowy plan działań to wtedy te koszty będziemy mogli poznać. Komisja Kultury z kolei po dyskusji w przeciwieństwie do Komisji Budżetowej gdzie dyskusji nie było, komisja też jednomyślnie pozytywnie zarekomendowała przyjęcie przez Radę Miasta tego projektu. W trakcie dyskusji pojawił się wątek, że ten projekt świetnie będzie współgrał, korespondował z przyjmowanym przez nas projektem Parku Kulturowego w Nowej Hucie, który to projekt zawiera pewne zakazy, a tu mówimy o pewnym wsparciu tych, którzy będą musieli tych zakazów przestrzegać. Ponadto pojawiły się też wątki w czasie tej dyskusji na Komisji Kultury z opinii Prezydenta, która wtedy jeszcze nie była przedstawiona na piśmie, więc ustnie Pani Wicedyrektor ją przedstawiła, ale dzisiaj trafiła do Państwa Radnych, tam ta opinia jest krytyczna, negatywna, pojawia się taki wątek, że jest już przecież program docieplania w Krakowie, ale to warto podkreślić, że ten program dotyczy tylko domków jednorodzinnych, a w Nowej Hucie są głównie bloki, po drugie pojawia się taki wątek, że jest

program pożyczkowy dla wszystkich, ale to są pożyczki, my tutaj chcieliśmy dotacje i po trzecie pojawia się też taki wątek, że jest 5 mln zł przeznaczone na kwestie związane właśnie z pracami przy zabytkach, z tym, że w odpowiedzi na ten argument warto przytoczyć fakty takie, że po pierwsze jeszcze żaden wniosek z Nowej Huty nie został zrealizowany w ramach tego programu co się zmieniło jak mówiła Pani Wicedyrektor, a po drugie 5 mln to jest bardzo mało na cały Kraków, więc wydaje się rzeczą rozsądną, żeby jednak taki program dedykowany dla Nowej Huty stworzyć. Tak więc jeśli są jeszcze jakieś pytania czy uwagi to oczywiście chętnie się odniosę i apeluję do Wysokiej Rady o poparcie tego projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Panie Przewodniczący. Tak jak Pan Przewodniczący mówił negatywna opinia Pana Prezydenta, pozytywna opinia Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, czy mamy prezentację opinii Prezydenta? Stanowiska klubów, opinie komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec powyższego mamy w trybie statutowym do projektu uchwały została zgłoszona poprawka i została zgłoszona autopoprawka, poprawka została Pana Wojciecha Krzysztonka wycofana, bo autopoprawka jest z poprawki tej właśnie. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym to było tak jak wyżej odnośnie poprawek i autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 792 w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji. Proszę o składanie poprawek do Przewodniczącego prowadzącego obrady w określonym terminie.

Zaproszenie trzech rodzin polskiego pochodzenia do osiedlenia się na terenie Gminy Miejskiej Kraków w ramach repatriacji.

Projekt Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa, druk Nr 792, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Stanisław Zięba.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Prezydencie!

Jak co roku Komisja Rodziny i Polityki Społecznej, która jest po prostu ma przedmiot działania przygotowania projektu uchwały celem zaproszenia rodzin polskiego pochodzenia z Kazachstanu tak i w tym roku taki projekt uchwały jest Komisji Rodziny i Polityki Społecznej, nie będę wymieniał personaliów, ponieważ jest to zastrzeżone, każdy Radny jeżeli będzie chciał się dowiedzieć rodowodu można do Pana Pawła zaglądnąć i tam sobie poczytać. Natomiast procedura była taka, że zespół przedstawił Komisji 5 rodzin, 2 rodziny już znalazły w innych miastach swoje zamieszkanie, przyjęcie, zaproszenie i 3 następne, które w tym rankingu były przedstawiamy Państwu Radnym do zaakceptowania. Jest to uchwała Rady Miasta z 1997 roku, na której podstawie Kraków jako miasto, gmina i Pan Prezydent niezależnie od zaproszeń rządowych zaprasza rodziny. Tam jest limit 4 rodziny, tu jest przedstawione 3, a więc bardzo proszę Państwa o pozytywne uchwalenie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Mamy pozytywną opinię Prezydenta, czy jest prezentacja opinii Prezydenta, stanowiska klubów lub komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych

chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego ze Statutem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, głosowanie projektu uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rezolucja w sprawie podjęcia działań skutkujących utworzeniem Parku Miejskiego pn. Dolina Kurczaba.

Projekt Klubu Radnych PiS, druk 867-R, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Mariusz Kękuś. Pani Małgorzata Kot, bardzo proszę Pani Radna.

Radna – p. M. Kot

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Jest to rezolucja w sprawie, która już była dyskutowana na Radzie Miasta Krakowa i dotyczy możliwości utworzenia parku miejskiego pod nazwą Dolina Kurczaba na terenie dzielnicy XII Bieżanów – Prokocim. Proponuje się utworzyć park miejski na działce o powierzchni około 1,5 ha stanowiącej własność Gminy Kraków. W tej sprawie została podjęta uchwała, niestety z przyczyn formalnych została uchylona przez Wojewodę w trybie nadzorczym. W związku z powyższym zwracamy się do Pana Prezydenta z rezolucją. Przypominam, że inicjatywę podjęli sami mieszkańcy zbierając 1000 podpisów poparcia pod wnioskiem o utworzenie parku. Istotne jest to, że działka jest własnością gminy co ułatwi realizację zadania. Sprawa jest ogólnie znana, więc proszę jedynie o poparcie tej rezolucji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy w sprawie rezolucji mamy prezentacje, stanowiska komisji, Prezydenta lub klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym zgłoszono jedną poprawkę, głosowanie odbędzie się nad tą rezolucją w bloku głosowań. Drodzy Państwo koniec z teczką. Rozumiem, że teraz zrobilibyśmy wprowadzenia najpierw, tylko sekundę poczekajmy na Radnych pozostałych by przyszli. Zapraszam Państwa Radnych na salę. Pan Stanisław Zięba wniosek formalny.

Radny – p. St. Zięba

Proszę o wprowadzenie w trybie nagłym druku 889 w sprawie uzupełnienia Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Do składu powołuje się Pana Marka Sobieraja, który zgodził się, ale potwierdzi. Odpowiednia ilość podpisów. Tak na marginesie w tej komisji był Pan Radny dr Lech Kucharski, wyszedł z komisji i już nie uzupełniono, a więc uzupełniamy.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy do projektu uchwały pozytywną opinię prawną? Mamy, 889. Jest to projekt Klubu Radnych. Następny wniosek formalny bardzo proszę Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałbym wprowadzić do porządku obrad jeszcze projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, tutaj dotyczący rozpatrzenia skargi na Prezydenta według druku 868. Stosowna ilość

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 listopada 2019 r.

podpisów. Również dotycząca skargi na Prezydenta według druku 869, Państwo otrzymaliście te wszystkie druki wraz ze stosownymi uzasadnieniami. Również kolejna skarga według druku 870, również na działania Prezydenta. Kolejna skarga według druku 871 na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Kolejna skarga według druku Nr 872 na działania Prezydenta Miasta Krakowa i proszę Państwa ostatni druk jest to w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej wprowadzenia dla Radnych Rady Miasta Krakowa polityki zarządzania konfliktem interesów. Również według druku 873. Bardzo proszę o wprowadzenie tego, gdybyśmy to procedowali normalną drogą te projekty uchwał mogłyby być procedowane dopiero za miesiąc, raz, że upływają terminy stosowne, które tutaj są, a Komisja Skarg pracuje bardzo dużo, w trudnych warunkach ponieważ tych skarg wpływa coraz więcej i chcielibyśmy żeby ich ubywało równocześnie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Szanowni Państwo będziemy teraz te wnioski głosować, przechodzimy do pierwszego wniosku, wniosek Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku 889 w sprawie zmiany w składzie Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów jest za wprowadzeniem tego projektu jako sprawy nagłej do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 38 Radnych, 38 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada projekt wprowadziła do porządku obrad. Następny projekt uchwały, wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, projekt uchwały według druku 868, wniosek o wprowadzenie skargi w trybie nagłym. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów jest za wprowadzeniem tego projektu jako sprawy nagłej do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 38 Radnych, 38 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada wniosek przyjęła. Projekt, wniosek według druku 869, również wprowadzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa i Zarząd, Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej. Projekt Komisji Skarg. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów jest za wprowadzeniem tego projektu jako sprawy nagłej do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 listopada 2019 r.

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 38 Radnych, 38 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Skarga została wprowadzona do porządku obrad. Projekt uchwały według druku 870 w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Krakowa, wniosek o wprowadzenie do porządku obrad Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów jest za wprowadzeniem tego projektu jako sprawy nagłej do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 39 Radnych, 39 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty. Następny wniosek według druku Nr 871 w sprawie wprowadzenia i rozpatrzenia jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Prezydenta, projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów jest za wprowadzeniem tego projektu jako sprawy nagłej do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 36 Radnych, 36 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty. Następny wniosek według druku Nr 872 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie wprowadzenia i rozpatrzenia jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów jest za wprowadzeniem tego projektu jako sprawy nagłej do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 37 Radnych, 37 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty. Następny wniosek według druku Nr 873 Komisji Skarg Wniosków i Petycji w sprawie wprowadzenia i rozpatrzenia jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej wprowadzenia dla Radnych Rady

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 listopada 2019 r.

Miasta Krakowa polityki zarządzania konfliktem interesów. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów jest za wprowadzeniem tego projektu jako sprawy nagłej do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 38 Radnych, 38 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty i punkt został wprowadzony do porządku obrad. Prosimy teraz Pana Przewodniczącego, zajmijmy się uchwałą w sprawie zmiany w składzie Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zmiana w składzie Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa Rady Miasta Krakowa.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tak jak już wspomniałem Pan Radny Marek Sobieraj zgodził się uzupełnić skład Komisji Rodziny i Polityki Społecznej.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, w takim razie zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, przejdźmy od razu do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 39 Radnych, 39 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła uchwałę według druku Nr 889. Następny projekt uchwały. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk Nr 868, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Skarga dotyczy, w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa według druku 868, paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę Stowarzyszenia Kraków Miastem Rowerów na działanie Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Skarga dotyczyła tego, że Stowarzyszenie życzyło sobie otrzymać pliki otwarte, ustawa przewiduje, że forma odpowiedzi może być również PDF i tak zostało to zrobione. Komisja po rozpatrzeniu skargi postanowiła uznać zarzuty w niej zawarte za bezprzedmiotowe i stąd projekt uchwały, proszę o przyjęcie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, w takim razie zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 39 Radnych, 36 głosów za, 0 przeciw, 3 głosy wstrzymujące. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według tego druku. Następny projekt uchwały według druku Nr 869 w trybie jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa oraz Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk Nr 869, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały przygotowany przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji według druku 869 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa oraz Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej. Uznaje się za niezasadną skargę Stowarzyszenia Kraków Miastem Rowerów na działania Prezydenta Miasta Krakowa oraz Zarządu Zieleni Miejskiej opisane w treści przedmiotowej skargi. Ja tylko dodam, że chodziło o zwiększenie bezpieczeństwa w ruchu, natomiast w czasie procedowania i wyjaśnień wynika, że sprawa zwiększenia bezpieczeństwa niechronionych uczestników ruchu załatwiona została zgodnie z po kolei. Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia skargę Komisja uznała za niezasadną, proszę o przyjęcie wyżej wymienionej uchwały.

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 listopada 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, w takim razie zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 38 Radnych, 36 głosów za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła tą uchwałę. Projekt uchwały według druku Nr 870 w trybie jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk Nr 870, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 870 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa, uznaje się za niezasadną skargę Stowarzyszenia Kraków Miastem Rowerów na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Państwo wszystko macie, Komisja po rozpatrzeniu skargi uznała skargę za niezasadną, proszę o przyjęcie wyżej wymienionej uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, w takim razie zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 37 Radnych, 35 głosów za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła tą uchwałę. Projekt uchwały według druku 871 w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu

zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk Nr 871, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 871 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę Stowarzyszenia Kraków Miastem Rowerów na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Komisja po wnikliwym przeanalizowaniu skargi uznała skargę za niezasadną, proszę o przyjęcie wyżej wymienionej uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, w takim razie zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 38 Radnych, 36 głosów za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę zwartą w tym druku. Kolejny projekt uchwały według druku 872 w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk Nr 872, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 872 w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę Stowarzyszenia Kraków Miastem Rowerów na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Ja tylko chciałbym dodać, że Prezydent poinformował, że pracownicy Miejskiego Inżyniera Ruchu wykonali weryfikację organizacji ruchu i komisja po wysłuchaniu stron uznała skargę za niezasadną, proszę o przyjęcie wyżej wymienionego projektu uchwały.

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 listopada 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, w takim razie zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 38 Radnych, 36 głosów za, 0 przeciwnych, 2 wstrzymujące. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa przyjęła tę uchwałę. Rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku Nr 873 w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej wprowadzenia dla Radnych Miasta Krakowa Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk Nr 873, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Tym razem jest to rozpatrzenie petycji skierowanej do Rady Miasta Krakowa dotyczącej wprowadzenia dla Radnych Miasta Krakowa Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów, projekt uchwały według druku 873. Paragraf 1. Po rozpatrzeniu petycji dotyczącej wprowadzenia dla Radnych Miasta Krakowa Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej petycji. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały. Ja chciałbym tylko jeden fragment przeczytać, że konsekwencją przyjęcia zasady wolnego mandatu jest również zakaz ustanawiania przepisów mających na celu dyscyplinowanie Radnych w przypadku nie wywiązywania się przez nich ze swoich obowiązków jak i ustalanie wewnętrznych regulaminów, kodeksów czy pragmatyk, a także komórek organizacyjnych. Regulacje takie mogą bowiem prowadzić do ograniczenia wolności w wykonywaniu obowiązków Radnych, Komisja po zapoznaniu się z treścią petycji uznała, że petycja nie należy, nie powinna być uwzględniona. Proszę o przyjęcie wyżej wymienionego projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pan Przewodniczący Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Klub Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska będzie głosował przeciwko podjęciu tej uchwały. Ja chciałem tylko Państwu przeczytać punkt 1 petycji, aby Państwo mieli

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 listopada 2019 r.

świadomość tak naprawdę odnośnie jakiej petycji głosujemy. Osoba, która złożyła petycję pisze i prosi na o wprowadzenie w życie w Urzędzie Polityki Zarządzania Konfliktem Interesów zgodnie z zaleceniami Centralnego Biura Antykorupcyjnego zawartymi w dokumencie pod tytułem Korupcja polityczna. Czyli to jest zupełnie coś innego o czym mówi mandat posła i o tym co przed chwilą powiedział Radny Migdał. I Radni naszego Klubu nie mając nic do ukrycia i nie mamy nic przeciwko, aby takie narzędzia były w Radzie Miasta Krakowa wprowadzone.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałbym Państwu zwrócić uwagę, że ustawa o samorządzie terytorialnym ma różne ograniczenia i wykluczenia w przypadkach, kiedy Radny może być poddawany różnym naciskom. Również Statut Miasta Krakowa przewiduje, że Radny, jeżeli interesu jego mogłaby dotyczyć sprawa powinien sam się wykluczyć z takiego głosowania. Oczywiście nie stworzymy żadnego narzędzia, żeby Państwo mieli świadomość, które by było niezgodne z ustawodawstwem obecnie obowiązującym. Czyli my de facto nawet jak stworzymy jakąkolwiek politykę to będziemy, nie będziemy mieli narzędzia, które by dało możliwość egzekwowania jakiegokolwiek zapisu, który jest niezgodny z ustawodawstwem, które obecnie obowiązuje. I to samo mówi również Statut Miasta Krakowa, który w zasadzie jak gdyby daje ocenę Radnego tylko i wyłącznie czy w danej sprawie powinien się wykluczyć z głosowania czy nie. I nawet gdyby się nie wykluczył z tego głosowania to my i tak nie mamy narzędzia żeby wyciągnąć z tego konsekwencje. Więc jeżeli my stworzymy pewną politykę, której nie będziemy mogli wyegzekwować to po co mamy to tworzyć. Zapisy ustawy wyraźnie mówił, w których przypadkach Radny, ustawy, Radny nie może zabierać głosu, nie może pełnić funkcji, nie może poddawać się pod różne naciski. W związku z powyższym nie widzę zasadności do tego żebyśmy taką po prostu politykę tworzyli. I to jest, to było stanowisko komisji, na którym rozmawialiśmy o tym punkcie również.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Pan Radny Józef Jałocha.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Padły słowa korupcja polityczna. Teraz czy to się odnosi do tego co Pan Radny powiedział, że mamy jakiś swój interes osobisty i powinniśmy się wyłączyć, czy to jest też tak, że urzędnicy miasta Krakowa będący Radnymi nie powinni głosować bo to dotyczy ich, czyli powinni się wyłączać z głosowań, czy to jest korupcja polityczna na szczeblu dzielnicy gdzie tworzy się większość demokratyczna jak jest w dzielnicy X i oferuje się stanowiska przewodniczącego po to żeby wciągnąć tych niezrzeszonych i utworzyć większość polityczną. O co chodzi? Czy to może to jest to, co w senacie, że nie można przeciągnąć, a jedna strona mówi, że to jest korupcja polityczna jak robi przeciwnik, ale jak sami robią to uważają, że to nie jest korupcja polityczna. Ja powstrzymałbym się od oceniania i wprowadzania słów korupcja polityczna.

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 listopada 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Pan Radny Mariusz Kękuś bardzo proszę.

Radny – p. M. Kękuś

Szanowni Państwo!

Ja tylko tak jedną uwagę ogólną, pozwoliłem sobie sprawdzić, krótka, pozwoliłem sobie sprawdzić, ponieważ jest z nazwiska wymieniona ta osoba, która zgłosiła tą petycję, polecam Radnym sprawdzić, ta osoba zasypuje rady gmin w całej Polsce właśnie takimi petycjami, jest, prowadzi chyba kancelarię radcy prawnego, poddaję pod rozważenie tę informację, proszę sobie sprawdzić, ja nie uczestniczyłem w dyskusji, rozumiem, że jeżeli byłyby przesłanki do stworzenia takiej procedury to pewnie tutaj prawnicy z Rady Miasta by to stworzyli, pewnie Pan Prezydent by o to zadbał. Natomiast Szanowni Państwo nie dajmy się zwariować bo za chwilę będzie tak, że będziemy mieli co drugi dzień petycje i będziemy musieli się nad nimi pochylać i wprowadzać procedury. Poddaję pod rozważenie, niech Państwo sobie zerknął kto złożył petycję i jak to wygląda, zajęło mi to 5 sekund.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek. Rezygnuje. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 28 Radnych, 10 za, 16 przeciw, 2 się wstrzymało. Stwierdzam, że uchwała nie została podjęta. Proszę o wydruk. Teraz przechodzimy do dalszych części, teraz będzie tylko gorzej. Pan Prezydent czeka, plan miejscowy i Pani Dyrektor, więc tutaj doceniemy, że Państwo czekają.

Projekt uchwały. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zakole Wisły. Projekt Prezydenta, druk Nr 851. Mamy teraz dwa wnioski, najpierw był wniosek o wprowadzenie tego projektu do II czytania jako sprawy nagłej i to był pierwszy wniosek wobec czego pierwszy wniosek poddaję pod głosowanie. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem do II czytania i rozpatrzeniem jako sprawy nagłej tego punktu? Zakole Wisły, wprowadzenie do II czytania.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 39 Radnych, 29 głosów za, 0 przeciwnych, 10 wstrzymujących się. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty. Wydruk. Teraz mamy żeby było ciekawiej, drugi

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 listopada 2019 r.

wniosek formalny Pana Przewodniczącego Andrzeja Hawranka o odesłanie, bardzo proszę Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie i Panowie Radni! Panie Prezydencie! Ponieważ z tej mównicy od Pana Prezydenta usłyszeliśmy, że ze względu na upływ terminów nie jest możliwy ten wniosek do zrealizowania nad czym bardzo boleję, to ja go wycofuję. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Wniosek został wycofany, wobec czego przechodzimy do II czytania. Bardzo proszę Panią Dyrektor o informację w sprawie poprawek i autopoprawek.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zakole Wisły.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zakole Wisły był prezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego w dniu 18 listopada 2019 roku i uzyskał opinię pozytywną. Do druku 851 nie wpłynęły żadne poprawki Radnych. Do druku 851 została złożona jedna autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa dotycząca załącznika Nr 2 do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zakole Wisły. Autopoprawka polega na uzupełnieniu załącznika Nr 2 o sposób rozstrzygnięcia z uzasadnieniem przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględnionych uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zakole Wisły. Treść wynika z podjętej przez Radę Miasta Krakowa uchwały o numerze 29/735/19 z dnia 20 listopada 2019 roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zakole Wisły. Przedmiotowa autopoprawka nie będzie skutkowała ponowieniem procedury planistycznej. Proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zakole Wisły. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Pani Dyrektor. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, ale jest autopoprawka Panie Przewodniczący, widzę, że nie ma głosów w dyskusji wobec czego zamykam dyskusję, przechodzimy do głosowania. Stwierdzam odbycie II czytania, przechodzimy do głosowania, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały według druku Nr 851 wraz z autopoprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeżeli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 listopada 2019 r.

Głosowało 37 Radnych, 33 głosy za, 0 przeciw, 2 głosy wstrzymujące się, 2 Radnych nie wzięło udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę według druku Nr 851.

Przechodzimy do następnego punktu, żeby Pan Prezydent miał szybciej to zrobimy punkt dotyczący Agencji Rozwoju Miasta. Przechodzimy do projektu uchwały według druku Nr 846, mamy tutaj wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej tego punktu, jest to w sprawie przystąpienia przez Gminę Miejską Kraków do Agencji Rozwoju Miasta Inwestycje, spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi o wprowadzenie do II czytania, 846. Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu jako sprawy nagłej do II czytania?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeżeli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 39 Radnych, 39 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty. Przechodzimy do II czytania w sprawie tego punktu. Bardzo proszę o informację o poprawkach lub autopoprawkach.

Przystąpienie przez Gminę Miejską Kraków do Agencji Rozwoju Miasta Inwestycje spółki z ograniczoną odpowiedzialnością.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Informuję, że do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani nie została złożona autopoprawka. Wnoszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy Panie Prezydencie. W związku z tym, że nie ma poprawek ani autopoprawek, nie ma też dyskusji, otwieram głosowanie. Zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały według druku 846?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeżeli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 38 Radnych, 37 głosów za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę.

Projekt uchwały następny, mamy druk Nr 864. Ustanowienie uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej związanych z realizacją projektu Interreg Central Europe LOW – CARB na terenie Miasta Skawina. Mamy wniosek o

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 listopada 2019 r.

wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej w II czytaniu. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu jako sprawy nagłej do II czytania?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeżeli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 33 Radnych, 33 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła wniosek. Bardzo proszę informacja o poprawkach i autopoprawkach.

Ustanowienie uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami Komunikacji Miejskiej związanych z realizacją projektu Interreg Central Europe „LOW – CARB” na terenie Miasta Skawina-

Zastępca Dyrektora ZTP – p. S. Idzik

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani nie została złożona autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Dlatego właśnie Pani Radna dałyśmy najpierw te punkty. Wobec czego otwieram głosowanie, stwierdzam odbycie II czytania i otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeżeli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 39 Radnych, 39 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada podjęła tą uchwałę.

Zamiar przekształcenia Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 162 im. Prof. Władysława Szafera w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ul. Malborskiej 98. Projekt Prezydenta, druk Nr 733, nie było poprawek ani autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeżeli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 40 Radnych, 40 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę.

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 listopada 2019 r.

Projekt uchwały według druku 799. Zamiar przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 29 im. Jana Matejki w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ul. Potebni 7. Projekt Prezydenta, nie było poprawek ani autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeżeli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 40 Radnych, 36 głosów za, 0 przeciw, 4 wstrzymujące. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę.

Druk Nr 815. Zmiana uchwały Nr CVIII/2809/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2018 r. w sprawie reorganizacji jednostki budżetowej Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie, zmiany jej nazwy i nadania statutu oraz upoważnienia Dyrektora Zarządu Dróg Miasta Krakowa do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej. Nie było poprawek ani autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeżeli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 36 Radnych, 36 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę.

Druk Nr 820. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu dochodów w dziale 926, zmiany przeznaczenia rezerw celowych oraz zmian planu wydatków w działach 010, 600, 700, 710, 758, 801, 854, 855, 900, 921 i 925/. Nie było poprawek ani autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeżeli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 38 Radnych, 23 głosy za, 0 głosów przeciwnych, 15 wstrzymujących. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę.

Druk Nr 821. Zmieniająca uchwałę Nr V/87/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 stycznia 2019 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2019 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 600, 754, 801, 852, 900 i 926 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 754, 801, 852, 855, 900, 921 i 926/. Nie było poprawek ani autopoprawek, otwieram głosowanie.

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 listopada 2019 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeżeli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 39 Radnych, 22 głosy za, 3 głosy przeciw, 14 wstrzymujących. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę.

Druk Nr 822. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 854, 855, 900 i 921 – zadania dzielnic/. Nie było poprawek, jest autopoprawka, poddaję projekt uchwały pod głosowanie wraz z autopoprawką. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeżeli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 39 Radnych, 39 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę.

Druk Nr 856. Wybór podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych Gminy Miejskiej Kraków za lata 2019 i 2020. I teraz to jest punkt, przy którym składaliśmy ankiety, w tej chwili z Radnych obecnych na sali brakuje mi jeszcze ankiet dwóch, oświadczeń dwóch osób. Pytanie czy Państwo Radni składają czy z różnych względów nie składają, jeśli nie składają wtedy nie mogą brać udziału w głosowaniu. Szanowni Państwo otwieram głosowanie nad drukiem 856 w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badań sprawozdań finansowych Gminy Miejskiej Kraków za lata 2019 i 2020. Stwierdzam, że Radni złożyli stosowne oświadczenia.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeżeli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 39 Radnych, 23 głosy za, 0 przeciw, 16 głosów wstrzymujących. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła tę uchwałę. Proszę o wydruk.

Druk 858. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 801 i 854/. Nie było poprawek ani autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 listopada 2019 r.

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeżeli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 39 Radnych, 39 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę.

Projekt uchwały według druku 787. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania od każdej z wnioskodawczyń zwrotu po 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5446/349216 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Piastów 50 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyń we wskazanych częściach. Nie było poprawek ani autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeżeli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 40 Radnych, 38 głosów za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę.

Druk Nr 824. Zmiana siedziby, nadanie nazwy oraz przyjęcie statutu jednostki budżetowej Domu Pomocy Społecznej w Krakowie, os. Hutnicze 5. Nie było poprawek ani autopoprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeżeli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 40 Radnych, 40 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę.

Druk Nr 825. Utworzenie parku kulturowego pod nazwą Park Kulturowy Nowa Huta. Mamy wniosek o rozpatrzenie w trybie dwóch czytań. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, przystępujemy do głosowania. Jeśli wniosek przejdzie była prośba wnioskodawcy, żeby na następnej Sesji był rozpatrywany ten projekt parku kulturowego, żeby poszedł na Komisję Planowania, tak wnioskodawcy tego wniosku argumentowali.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wnioskiem? Wniosek mówi żeby wprowadzić, żeby rozpatrzyć ten projekt uchwały w trybie dwóch czytań czyli żeby głosowania nie było dzisiaj tylko na następnej Sesji i w międzyczasie przeszło przez Komisję Planowania jako, że ten projekt uchwały dotyczy przede wszystkim spraw związanych z planowaniem.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 listopada 2019 r.

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeżeli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 38 Radnych, 12 głosów za, 25 przeciw, 1 wstrzymujący się. Stwierdzam, że wniosek został odrzucony. Wobec czego przystępujemy do głosowania nad utworzeniem parku kulturowego pod nazwą Park Kulturowy Nowa Huta, nad projektem uchwały 825 wraz z autopoprawką.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeżeli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 39 Radnych, 28 za, 0 przeciw, 11 wstrzymujących. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę. Wydruk proszę.

Druk Nr 829. Skierowanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Małopolskiego z dnia 31 października 2019 r. nr WN-II.4131.1.46.2019, stwierdzające nieważność uchwały Nr XXV/561/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 25 września 2019 r. w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie utworzenia parku przy ul. Fabrycznej. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeżeli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 37 Radnych, 23 głosy za, 14 głosów przeciw, 0 wstrzymujących. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę. Prosimy o wydruk.

Kolejny projekt uchwały, druk 830. Skierowanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Małopolskiego z dnia 31 października 2019 r. nr WN-II.4131.1.44.2019, stwierdzające nieważność uchwały Nr XXV/574/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 25 września 2019 r. w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących stworzenia pilotażowego programu udzielania wsparcia dla tworzenia zewnętrznych ogrodów wertykalnych tzw. zielonych ścian na terenie Krakowa. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeżeli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 listopada 2019 r.

Głosowało 39 Radnych, 24 głosy za, 15 przeciw, 0 wstrzymujących. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę.

Druk 831. Skierowanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Małopolskiego z dnia 31 października 2019 r. nr WN-II.4131.1.45.2019, stwierdzające nieważność uchwały Nr XXV/575/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 25 września 2019 r. w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących stworzenia pilotażowego programu udzielania wsparcia dla tworzenia zielonych dachów na terenie Krakowa. Nie było poprawek, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeżeli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 40 Radnych, 25 głosy za, 15 przeciw, 0 wstrzymujących. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę.

Druk Nr 832. Skierowanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Małopolskiego z dnia 31 października 2019 r. nr WN-II.4131.1.43.2019, stwierdzające nieważność uchwały Nr XXV/576/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 25 września 2019 r. w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dot. rozwoju sportu amatorskiego i zawodowego w Krakowie Kraków Miastem Sportu. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeżeli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 39 Radnych, 24 głosy za, 15 przeciw, 0 wstrzymujących. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę.

Druk Nr 833. Skierowanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Małopolskiego z dnia 31 października 2019 r. nr WN-II.4131.1.47.2019, stwierdzające nieważność uchwały Nr XXV/577/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 25 września 2019 r. w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie utworzenia parku Miejskiego pn. Dolina Kurczaba. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeżeli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 listopada 2019 r.

Głosowało 38 Radnych, 24 głosy za, 14 przeciw, 0 wstrzymujących. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę.

Projekt uchwały według druku 843. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w/s przygotowania programu finansowania dla przedszkoli niepublicznych działających w Krakowie. Mamy tutaj autopoprawkę i brak poprawek. 843. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem tej uchwały wraz z autopoprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeżeli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 36 Radnych, 24 głosy za, 12 przeciw, 0 wstrzymujących. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę wraz z autopoprawką. Wydruk proszę.

Druk Nr 665. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących stworzenia programu budowy na terenie Krakowa tzw. pitników, czyli ogólnodostępnych źródełek zasilanych wodą z miejskich wodociągów. Mamy tutaj autopoprawki i poprawkę Pana Radnego Chrzanowskiego, poprawka Radnego Starobrata została wycofana ze względu naprzyjcie jej w drugiej autopoprawce. Przystępujemy do głosowania nad poprawką Pana Radnego Kazimierza Chrzanowskiego.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeżeli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 26 osób za, 0 przeciw, 13 wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Wobec czego przystępujemy do głosowania nad projektem uchwały wraz z dwoma autopoprawkami i przyjętą poprawką. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeżeli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 28 Radnych, 24 głosy za, 1 głos przeciw, 13 wstrzymujących. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę. Proszę wydruk.

Druk 712. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa mających na celu uruchomienie krakowskiego biletu aglomeracyjnego. Mieliśmy tutaj liczne poprawki, 1, 2, 3 Pana Radnego Jakuba Koska, 1 i 2 zostały wycofane, mamy poprawkę numer 3 Pana Radnego Jakuba Koska, 1 i 2 zostały wycofane, głosujemy nad poprawką.

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 listopada 2019 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki Pana Radnego Koska?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeżeli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 32 Radnych, 20 głosów za, 1 przeciw, 11 wstrzymujących. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Przechodzimy do głosowania druku wraz z poprawką. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeżeli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 38 Radnych, 25 głosów za, 1 głos przeciw, 12 wstrzymujących. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę wraz z poprawką.

Projekt uchwały Nr 789. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących stworzenia programu wspierającego termomodernizację obiektów zabytkowych na terenie Nowej Huty. Mamy tutaj autopoprawkę i poprawkę, poprawka została wycofana bo została uwzględniona w autopoprawce, wobec czego mamy autopoprawkę i głosujemy projekt uchwały wraz z autopoprawką. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeżeli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 35 Radnych, 20 głosów za, 2 przeciw, 13 się wstrzymało. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę wraz z autopoprawką.

Przechodzimy do następnego punktu, druk 792. Zaproszenie trzech rodzin polskiego pochodzenia do osiedlenia się na terenie Gminy Miejskiej Kraków w ramach repatriacji. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeżeli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 35 Radnych, 35 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę.

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 listopada 2019 r.

Projekt rezolucji w sprawie podjęcia działań skutkujących utworzeniem Parku Miejskiego pod nazwą Dolina Kurczaba. Druk Nr 867-R. Poprawka Radnego Łukasza Wantucha. Otwieram głosowanie nad poprawką Pana Radnego Łukasza Wantucha.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, proszę o podanie wyników.

Nad poprawką głosowało 34 Radnych, 30 za, 4 przeciw, 0 wstrzymujących. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Głosujemy projekt uchwały w formie rezolucji wraz z poprawką.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały wraz z poprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeżeli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Głosowało 39 Radnych, 39 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Stwierdzam, że Rada podjęła rezolucję.

Zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów uchwał według druków 851, 852, 820, 821, 822, 858 o przygotowanie do 22 listopada 2019 roku i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z paragrafem 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 roku w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej.

Oświadczenia i komunikaty.

Kto z Pań i Panów Radnych chciałby złożyć oświadczenie? Pani Radna Teodozja Maliszewska.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Sprawa smutna, ale powiem nie beznadziejna, bo Kraków to miasto aniołów i mamy nadzieję, że kolejny raz uda się uratować kolejne dziecko, które niestety bez tej pomocy umiera. Jest to dziewczynka, Madzia, córka jednej z pracownic Magistratu, z jednej z jednostek Magistratu. W wieku 3, 4 lat zachorowała na białaczkę, wyleczono ją, jest na progu szkoły podstawowej i ma nawrót choroby. Niestety nikt z rodziny nie może jej podarować szpiku, my go też szukamy, uruchomiliśmy wszystkie możliwe punkty i miejsca gdzie można pomóc. Każdy z Państwa do kogo dziś dotarłam, ale mi się komórka rozładowała, reszta dostanie, dostał na SMS informacje o tej dziewczynce, ale także informację, o której chcę wam tu powiedzieć. Otóż zebrałam środki przy serdecznej pomocy Pani Renaty Lisowskiej – Głowackiej, w Dworku Białoprądnickim organizuje koncert charytatywny, będzie on miał miejsce 28 listopada o godzinie 18.00, wystąpi trzech tenorów, tych młodych, Pan Oczkowski, Pan Sobierajski i Pan Martinez. Przepięknie śpiewają, wiercie mi, a zakończy występ Daniec. Zbieramy również różne rzeczy, których mogliby, mieszkańcy, szczerzy ludzie podarować na aukcję, na licytację, chcemy zrobić wszystko żeby jak najwięcej pieniędzy uzbierać, mamy jeszcze inne możliwości, ale ja się zajęłam tym, chcę żeby ten koncert był piękny. Sprawa jest

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 listopada 2019 r.

niezwykle poważna, jeśli starszy człowiek choruje, jest schorowany, przyjmujemy to jakoś dziwnie ze zrozumieniem, ale jeśli umiera małe dziecko to nad tym nie umiemy przejść do porządku dziennego.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Rozumiem, że te informacje są dostępne, więc jeżeli jakieś wsparcie będzie ktoś chciał to zawsze jest, wie gdzie szukać. Bardzo proszę Pani Przewodniczącą Anna Prokop – Staszecka.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jesteśmy wszyscy pod wrażeniem Todziu, wspaniała akcja, natomiast ja z apelem do Państwa, zwłaszcza do Panów tutaj nie do Pań, Panie zgadzają się ze mną, że należy rozważyć czy naprawdę nasza pycha nie jest zbyt duża, dlatego, że jeżeli tak, dwa tygodnie temu osądzaliśmy Arcybiskupa, teraz obiecujemy coś hutnikom, ja wiem, że jest to jest sprawa ważna, ważna dla tych ludzi, ale jakby poimy ich nadzieją, którą nie jesteśmy w stanie zrealizować czyli robimy coś tak jak byśmy byli rządem, czyli następny powód do tego żeby, poprzednio osądzaliśmy, teraz obiecujemy i sprawa też niesympatyczna jeżeli chodzi o tą całą sprawę tego molestowania. Proszę Państwa od tego są specjalne organy, to jest prokuratura, to jest policja, my na wszystkim się mamy znać, zajmujemy się tym do czego jesteśmy powołani. Więc bardzo serdecznie proszę żeby te osoby, które układają program Rady, żeby się zastanowili nad tym, że my jesteśmy wybrańcami narodu, wybrańcami ludzi, ale może nie tym się mamy zajmować czym się zajmujemy. Dziękuję, do 23.00 mówicie, ambicją jest żeby było do drugiej w nocy. Przy okazji jest Prezydent, są urzędnicy, którzy mogliby się zajmować czymś innym, rzeczywiście dla dobra ludzi, a nie siedzą tutaj i denerwują się, a są niektórzy, którzy tutaj są na tej mównicy 20 razy w ciągu Sesji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

W XIX ktoś kiedyś właśnie tą mównicę stworzył po to. Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo chciałem tylko zaprosić Wiceprzewodniczących na krótkie Prezydium w związku ze zmianą w składzie Komisji Głównej zaraz po Sesji, 5 minut to potrwa.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Czy są jeszcze jakieś oświadczenia, komunikaty? Pan Radny Marek Sobieraj.

Radny – p. M. Sobieraj

Szanowni Państwo!

Na wstępie chciałem podziękować bo to co w zeszłym roku głosowaliśmy czyli pieniądze dla ochotniczej straży pożarnej stają się faktem, dokonujemy zakupu nowego samochodu, chciałbym wszystkich Państwa zaprosić na poniedziałek o godzinie 17.00 do remizy OSP Tyniec na ulicy Dziewiarzy na fetę z okazji powitania nowego samochodu. Natomiast tutaj też mam do Teodozji taką propozycję, ponieważ całkiem niedawno skończyła się licytacja dla Kacperka, który również jest chory, wystawiliśmy na licytację przejażdżkę naszym samochodem strażackim, który ma praktycznie 50 lat, wylicytowaliśmy 1000 zł, więc gdyby

XXIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 listopada 2019 r.

organizator taką akcję zorganizował to my, licytację przygotował, to my możemy się do tego przyłączyć chętnie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Nie ma więcej oświadczeń i komunikatów, wobec czego proszę o sprawdzenie listy obecności. 40 osób. Pani Radna Małgorzata Jantos oddelegowana przez Pana Przewodniczącego Dominika Jaśkowca, Pan Radny Adam Kalita nieobecny, Pan Stanisław Moryc nieobecny usprawiedliwiony.

Szanowni Państwo zamykam obrady XXIX zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Dziękuję serdecznie za udział, 22.44.