

STENOGRAM

XXXVI SESJI RADY MIASTA KRAKOWA

VIII KADENCJI

***odbytej w dniu
26 lutego 2020 roku***

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

SPIS TREŚCI:

Lp.	Tytuł	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	6 i 112
2.	Interpelacje Radnych	12
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	15
4.	Nazwa skweru	16
5.	Nazwa ronda	17
6.	Zmieniająca uchwałę Nr CII/2657/18 w sprawie przyjęcia Programu termomodernizacji budynków jednorodzinnych dla Miasta Krakowa	18 i 117
7.	Przyjęcie Programu rozwoju odnawialnych źródeł energii na obszarze Gminy Miejskiej Kraków	19 i 117
8.	Przyjęcie Programu likwidacji instalacji grzewczych na paliwo stałe	19 i 118
9.	Ustalenie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń	19
10.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap C	57
11.	Wyrażenie zgody na udzielenie od 2020 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomości położonej przy ul. Ludwisarzy 4 w Krakowie, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków	71 i 118
12.	Wyrażenie zgody na udzielenie od 2020 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomości położonej przy ul. Tynieckiej 140a w Krakowie, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków	72 i 118
13.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 2 położonym przy ul. Lentza w Krakowie	72 i 119
14.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego oznaczonego Nr 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Wrocławskiej Nr 12B wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej oraz w sprawie utraty mocy obowiązującej uchwały Nr XXIV/552/19 z dnia 11 września 2019 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego oznaczonego Nr 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Wrocławskiej Nr 12B wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek	72 i 119
15.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 11/1000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Kłuzeka 5 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	73 i 119

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

16.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6028/251521 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Piastów 55 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	73 i 119
17.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5527/413512 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Prof. Tadeusza Seweryna 16 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części	73 i 120
18.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5411/351496 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Piastów 44 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	74 i 120
19.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/4 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3859/1006338 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 15 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni m.in. we wskazanej części	74 i 120
20.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6022/1577243 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Prof. Tadeusza Seweryna 8 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	75 i 121
21.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/3 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 179/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Oświecenia 28 w Krakowie stanowiącym poprzednio współwłasność wnioskodawcy	75 i 121
22.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 7459/569525 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku przy ul. Szafera 1 w Krakowie	75 i 121
23.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5915/1577243 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Prof. Tadeusza Seweryna 2 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	76
24.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 72/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Piastów 41 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	76
25.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 2495/1835143 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Nowosądeckiej 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	77

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

26.	Uchylenie uchwały nr XXIV/540/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 września 2019r. w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 53 usytuowanego w budynku przy ul. Bosaków 9 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 79 % bonifikaty	77
27.	Wyrażenie zgody na udzielenie od 2020 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla Centrum Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych Parkowa w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3% ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomości położonej przy ul. Pod Kopcem 26 w Krakowie, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków	78
28.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 13 usytuowanego w budynku przy ul. Krowoderskiej 4 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 55 % bonifikaty	78
29.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 11/1000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Pigoń 4 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	79
30.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6413/368829 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 6 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	79
31.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 4 usytuowanego w budynku na os. Górali 14 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 26% bonifikaty	80
32.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 210/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. 2 Pułku Lotniczego 50 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni w wyżej wymienionej części	80
33.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3084/1006338 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	81
34.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części zwaloryzowanej kwoty odpowiadającej środkom finansowym przeznaczonym na remont lokalu mieszkalnego położonego w budynku nr 14 przy ulicy Wybickiego w Krakowie, co stanowi 24,72% udzielonej przez Gminę Miejską Kraków bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 26 położonego przy ul. Retoryka w Krakowie	82
35.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6587/261274 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Telimeny 27 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	82

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

36.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5418/349216 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Piastów 50 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	83
37.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 851, 852, 853, 854, 855, 921 i 926 oraz zmian w planie wydatków w działach 750 i 900/	83
38.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750 i 900 – zadania dzielnic/	84
39.	Zmiana uchwały Nr XXXII/804/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami	84
40.	Zmieniająca Uchwałę nr LIX/1288/16 w sprawie przyjęcia aktualizacji Miejskiego Programu Rewitalizacji Krakowa	85 i 122
41.	Przyjęcie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2020	85 i 122
42.	Zasady udzielania i rozliczania dotacji celowej na zadania służące ochronie zasobów wodnych w ramach krakowskiej mikroretencji wód opadowych i roztopowych	106
43.	Ustanowienie pomników przyrody na terenie miasta Krakowa	90 i 123
44.	Zniesienie statusu pomników przyrody	90 i 123
45.	Przyjęcie Planu Adaptacji Miasta Krakowa do zmian klimatu do roku 2030	91 i 124
46.	Nazwy ulic	91 i 124
47.	Nazwy ulic i ronda	92 i 124
48.	Zamiar przekształcenia Samorządowego Przedszkola nr 162 im. Wawelskiego Smoka w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ul. Duchackiej 3	92 i 124
49.	Zamiar przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 53 im. Jana Henryka Dąbrowskiego w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Lubostroń 1	93 i 124
50.	Zamiar przekształcenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 7 w Krakowie poprzez utworzenie innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Lubostroń 1	93 i 125
51.	Zamiar przekształcenia Samorządowego Przedszkola nr 110 im. Marii Kownackiej w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy al. Jana Pawła II 80	94 i 125
52.	Ustalenie opłaty za pobyt w Miejskim Centrum Profilaktyki Uzależnień w Krakowie ul. Rozrywka 1 osoby przyjętej celem wytrzeźwienia	95
53.	Zmieniająca uchwałę Nr XXX/489/15 w sprawie opłaty targowej	96
54.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa, zmierzających do ochrony układu urbanistycznego dawnego lotniska Rakowice – Czyżyny	58 i 125
55.	Przeprowadzenie konsultacji społecznych dotyczących sposobu zagospodarowania, modernizacji i wykorzystania obszaru wokół miejskiego stadionu piłkarskiego im. Henryka Reymana, położonego w rejonie ul. Reymonta i al. 3 Maja, jak również obiektu samego stadionu	111 i 126

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

56.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim	111 i 126
57.	Skierowanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Małopolskiego z dnia 11 lutego 2020 r. Nr WN-II.4131.1.2.2020, stwierdzające nieważność uchwały nr XXXIII/861/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 stycznia 2020 r. w sprawie ustalenia kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa mających na celu opracowanie programu budowy tzw. przydrożnych ogrodów deszczowych na terenie miasta Krakowa	97 i 126
58.	Skierowanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Małopolskiego z dnia 11 lutego 2020 r. Nr WN-II.4131.1.3.2020, stwierdzające nieważność uchwały nr XXXIII/862/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 stycznia 2020 r. w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie utworzenia parku miejskiego pod roboczą nazwą Park Centralny	97 i 127
59.	Skierowanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Małopolskiego z dnia 11 lutego 2020 r. Nr WN-II.4131.1.4.2020, stwierdzające nieważność uchwały nr XXXIII/863/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 stycznia 2020 r. w sprawie ustalenia dla Prezydenta Miasta Krakowa kierunków działania dotyczących wprowadzenia czasowego zakazu wjeżdżania do miasta Krakowa, na ulicach znajdujących się na obszarze Dzielnicy IV Prądnik Biały, samochodów ciężarowych o masie całkowitej większej niż 12 ton	98 i 127
60.	Rezolucja w sprawie ustawowych zmian legislacyjnych dotyczących opłat za korzystanie z przystanków i dworców autobusowych	99 i 127
61.	Rezolucja w sprawie uruchomienia stałych połączeń pasażerskich Szybką Koleją Aglomeracyjną na trasie Kraków Główny - Batowice - Kraków Nowa Huta	100 i 127
62.	Rezolucja w sprawie przyspieszenia działań zmierzających do zwiększenia obsługi komunikacyjnej na terenie Krakowa przez Szybką Kolej Aglomeracyjną	102 i 128
63.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej zmiany przepisów prawa miejscowego	114
64.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej zmiany przepisów prawa miejscowego	115
65.	Rozpatrzenie petycji w sprawie ochrony krakowskiego Zakrzówka	115
66.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	116
67.	Skarga na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie	117
68.	Oświadczenia, komunikaty	129
69.	Zamknięcie sesji	129

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Serdecznie zapraszam Państwa Radnych na salę obrad, minęła godzina 10.00. Zapraszam Państwa Radnych i proszę o zajmowanie miejsc. Klub Prawa i Sprawiedliwości zgłasza gotowość. Klub Platforma. Nowoczesna Koalicja zgłasza gotowość. Klub Przyjazny Kraków gotowy i Klub Kraków dla Mieszkańców gotowy. A zatem najpierw sprawdzimy obecność, bardzo proszę o przyciśnięcie przycisku obecny, oczywiście wkładając wcześniej karty, bardzo proszę sprawdzamy obecność. Czy wszyscy Państwo przycisnęli przycisk obecny? Wiem, że dzisiaj dużo osób nie ma, bo są osoby oddelegowane jak również usprawiedliwione, ale 34, czy wszyscy Państwo przycisnęli obecność? Bardzo proszę o wyświetlenie listy obecności. Pan Jacek Bednarz nieobecny, Pan Bednarz jest oddelegowany, Pan Stanisław

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

Moryc usprawiedliwiony, Pan Porębski oddelegowany, Pan Sułowski jest usprawiedliwiony, Pani Szczepańska usprawiedliwiona i Pan Marek Sobieraj oddelegowany. Witam Pana Łukasza Gibałę, który jest obecny, a zatem proszę poprawić, Pan Łukasz Gibała obecny. Pani Nina Gabryś? Nie widzę, jeszcze nieobecna, nie mam tu żadnych usprawiedliwień, ale proszę Państwa stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Lech Kucharski usprawiedliwiony, bo przed chwilą dostałem informację. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. A zatem proszę Państwa otwieram XXXVI zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych, stwierdzam kworum uprawniające do podejmowania uchwał. Bardzo serdecznie witam, Pana Prezydenta nie widzę, ale widzę Zastępcę Sekretarza, widzę Państwa Dyrektorów poszczególnych wydziałów, a zatem witam na Sesji przedstawicieli Urzędu Miasta. Informuję Państwa, że, również witam oczywiście, mamy tutaj dzisiaj sporo gości, witam przede wszystkim uczniów szkół podstawowych numer 162, 43, 97 i 92 biorących udział w projekcie Uczeń – Obywatel, wraz z opiekunami, witamy was bardzo serdecznie. Witamy również młodzież ze szkoły podstawowej Nr 78, która bierze udział w projekcie Uczeń – Obywatel, koordynowany przez Centrum Młodzieży im. dr Henryka Jordana w Krakowie. Proszę Państwa zmarł Kazimierz Rabsztyń, Radny I kadencji Rady Miasta Krakowa w latach 1990 – 1994, działacz Solidarności, Przewodniczący Krakowskiego Koła Ruchu Kultury Chrześcijańskiej Odrodzenie. Bardzo proszę o powstanie i uczenie minutą ciszy Jego Pamięci. Dziękuję bardzo. Informuję Państwa Radnych, że protokół z XXXV Sesji z dnia 12 lutego jest do wglądu w Kancelarii Rady, pokój 202. Informuję Państwa Radnych, że protokół z XXXIV Sesji z dnia 22 stycznia 2020 został podpisany. Zgodnie z paragrafem 25 ust. 5 Statutu Miasta Krakowa Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu Sesji. Informacje międzysesyjne. Szanowni Państwo Radni uprzejmie informuję, że do Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa nie wpłynęły żadne pisma. Informacja dotycząca skarg, od ostatniej informacji na XXXV Sesji Rady Miasta z dnia 12 lutego 2020 wpłynęły trzy skargi. Skargi te są przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która zdecyduje o sposobie ich dalszego procedowania. Przechodzimy do spraw związanych z porządkiem obrad XXXVI Sesji, który został uzgodniony z Komisją Główną w dniu 17 lutego 2020 roku. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta Miasta Krakowa według druków.

1. Druk 1065 zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 851, 852, 853, 854, 855, 921 i 926 oraz zmian w planie wydatków w działach 750 i 900/.
2. Druk Nr 1066, zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750 i 900 – zadania dzielnic/.
3. Druk Nr 1067, zmiana uchwały Nr XXXII/804/19 Rady Miasta z dnia 18 grudnia w sprawie wieloletniej prognozy finansowej miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.
4. Druk 1068 zamiar przekształcenia Samorządowego Przedszkola Nr 110 im. Marii Kownackiej w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy al. Jana Pawła II 80.
5. Druk 1069, ustalenie opłaty za pobyt w Miejskim Centrum Profilaktyki Uzależnień w Krakowie, ulica Rozrywka 1 oraz osoby przyjętej celem wytrzeźwienia.
6. Druk 1070 Zmieniająca uchwałę Nr XXX/489/15 w sprawie opłaty targowej.

Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu pisemny wniosek co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady, czyli 5 Radnych lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Szanowni Państwo bardzo proszę żeby osoby wyznaczone

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

jako referenci, to jest imiennie wyznaczeni we wnioskach do Rady Miasta dyrektorzy wydziałów i jednostek do projektów uchwał byli obecni na posiedzeniu Rady Miasta do zakończenia rozpatrywania spraw to jest głosowania lub zamknięcia I czytania. Przechodzimy do ewentualnego uzupełnienia porządku obrad. Czy Prezydent, komisja lub grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut Miasta Krakowa?. Bardzo proszę zastępcę Sekretarza, proszę uprzejmie. Pan Sekretarz jest chwilowo nieobecny.

Zastępca Dyrektora Wydziału Organizacji i Nadzoru – p. P. Bukowski

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

W imieniu Pana Prezydenta w zastępstwie Pana Sekretarza chciałem zawnioskować o zdjęcie z porządku obrad dzisiejszej Sesji druku Nr 1054, jest to związane z wczorajszymi posiedzeniami Komisji Mienia Rady Miasta i Komisji Budżetowej, które w stosunku do tego druku zawnioskowały o dodatkowe informacje od Rektora Uniwersytetu Pedagogicznego, stąd też prośba, którą składam. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo, a zatem mamy jedno zdjęcie druku Nr 1054, bardzo proszę kolejne zgłoszenia w imieniu klubów czy w imieniu grupy Radnych? Bardzo proszę Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Proszę o zdjęcie z porządku obrad druku Nr 996, to jest druk przygotowany, projekt, przez radę dzielnicy IX Łagiewniki – Borek Fałęcki. Rada dzielnicy na najbliższej sesji podejmie uchwałę o wycofaniu tego projektu uchwały, na razie problem został rozwiązany.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rozumiem, z porządku obrad zdjęcie. Jest 5 podpisów. Proszę bardzo w imieniu klubu Pan Przewodniczący Rafał Komarewicz.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Bardzo proszę o ściągnięcie z porządku obrad druku 828-R, jest to rezolucja skierowana do Dyrektora Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Małopolskiego w sprawie maksymalnego ograniczenia pozyskiwania drewna na terenie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Tutaj jest sprawa taka, że w czwartek, jutro się odbywa spotkanie, które po prostu nowe światło jakby rzuci na tą sprawę, dlatego dzisiaj robienie rezolucji byłoby niezasadne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo, to jest zdjęcie druku Nr 828-R. Czy mamy jeszcze jakieś? Proszę uprzejmie Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

W kontekście lutowego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w sprawie rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Małopolskiego proszę o wprowadzenie do porządku obrad 3-ch projektów uchwał. Pierwszy projekt druk 1062, skarga do WSA na rozstrzygnięcie

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

nadzorcze Wojewody Małopolskiego w sprawie uchwały kierunkowej dotyczącej przydrożnych ogrodów deszczowych na terenie miasta Krakowa.

Druk 1063, skarga do WSA na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Małopolskiego w sprawie unieważnienia uchwały kierunkowej w zakresie utworzenia Parku Miejskiego Park Centralny, druk 1063.

Druk 1064, to jest skarga związana z rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Małopolskiego na uchwałę w sprawie ograniczenia wjazdu samochodów ciężarowych o masie większej niż 12 ton na obszar dzielnicy IV Prądnik Biały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy mamy jeszcze do porządku obrad? Pan Radny Łukasz Wantuch w imieniu grupy Radnych.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja mam wniosek formalny, ale właściwie ja go mogę wycofać, bo to też w gestii Pana Przewodniczącego jest możliwość takiego ustalenia. Dzisiaj na Komisji Ekologii dyskutowaliśmy temat druków 1040, 1041 i 1042, to jest termomodernizacja, energia odnawialna, instalacje grzewcze, to są drugie czytania, do tych druków nie zostały zgłoszone żadne poprawki ani autopoprawki, żeby Pan Dyrektor Urbańczyk nie musiał czekać 6, 8 godzin żeby wygłosić tą formułkę jednozdaniową, prosiłbym żeby te druki były omawiane zaraz po odpowiedziach na interpelacje, jeszcze przed uchwałą krajobrazową, żeby po prostu szanować pracę dyrektorów wydziałów. Więc taki wniosek zgłaszam formalnie, jeżeli Pan Przewodniczący się do niego przychyli to ja go wycofam i wtedy będziemy te druki procedować zaraz po interpelacjach. Głosowanie w bloku głosowań.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To znaczy nie mogę się przychylić, bo już ustaliliśmy w składzie Prezydium, że pierwsze druki będą dzisiaj, nadanie imion i są z nami goście znakomici, imienia, są córki, Pana Kozłowskiego i Pana Wodeckiego i to są pierwsze punkty, które już ustaliliśmy, więc proszę dać szansę, ja postaram się uwzględnić Pana postulaty.

Radny – p. Ł. Wantuch

To w tej sytuacji ja wycofuję ten wniosek formalny.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ale dać mi możliwość żeby zadecydował, w którym to będzie momencie. Dziękuję, ale jakby Pan podał te druki to bardzo proszę, bo ja nie mam ich. Proszę Państwa czy mamy jeszcze, Pan Przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości Włodzimierz Pietrus w imieniu klubu rozumiem, bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Proszę o wprowadzenie do porządku obrad projektu rezolucji 1086-R w sprawie uruchomienia stałych połączeń pasażerskich SKA na trasie Kraków Główny – Nowa Huta, to jest rezolucja do Marszałka Województwa Małopolskiego i Prezesa Kolei Małopolskich. Druga rezolucja do Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie przyspieszenia działań zmierzających do zwiększenia obsługi komunikacyjnej na terenie Krakowa przez szybką kolej aglomeracyjną, druk Nr 1087-R.

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

1086-R i 1087-R, dwie rezolucje. Proszę Państwa czy mamy jeszcze jakieś wnioski dotyczące porządku obrad? Jeżeli nie to przejdziemy do części głosowania, aby ten porządek w tej chwili uzupełnić, bądź też zmienić. Przechodzimy do pierwszej propozycji, będziemy głosowali według kolejności zgłaszanych wniosków, to jest druk 1054, chodzi o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały 1054, która zgodnie z wnioskiem Komisji Budżetowej i Komisji Mienia nie były opiniowane na tych komisjach, bo nie było obecności przedstawicieli Uniwersytetu Pedagogicznego, będą procedowane w następnej kolejności. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, a zatem przystępujemy do głosowania o zdjęcie projektu uchwały według druku 1054.

Kto z Państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się, 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu, a zatem wniosek został przyjęty.

Kolejny wniosek o zdjęcie projektu według druku 996, to jest, zgłaszał Pan Adam Migdał, też to jest wniosek rady dzielnicy IX, która zamierza w najbliższym czasie w ogóle wycofać ten druk, bardzo proszę, druk dotyczy udostępnienia do procedury zbycia działek w obrębie 47 jednostki ewidencyjnej Podgórze. Kto jest z głosem formalnym za, z głosem przeciw? Nie widzę, a zatem przystępujemy do głosowania o zdjęcie druku nr 996.

Kto z Państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Wniosek został przyjęty.

Wniosek o zdjęcie kolejnego druku, to jest 828-R, zgłoszony przez Rafała Komarewicza, Przewodniczącego klubu, bardzo proszę kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, a zatem przystępujemy do głosowania o zdjęcie z porządku obrad druku 828-R.

Kto z Państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Wniosek został przyjęty.

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

Przechodzimy do kolejnego do kolejnego wniosku, chodzi tym razem o wprowadzenie projektu według druku 1062, to jest skarga do WSA zgłoszonego przez Pana Przewodniczącego Dominika Jaśkowca. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, a zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa jest za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały według druku 1062?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Wniosek został przyjęty.

Kolejny wniosek też zgłoszony przez Pana Przewodniczącego Jaśkowca, to jest projekt uchwały według druku 1063, podobnie jest to skarga do WSA. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, a zatem przystępujemy do głosowania o wprowadzenie do porządku obrad druku 1063, skarga do WSA.

Kto z Państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 1 się wstrzymała, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Wniosek został przyjęty.

I trzeci z tego cyklu, projekt uchwały według druku 1064, skarga do WSA, o wprowadzenie do porządku obrad. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, a zatem przystępujemy do głosowania o wprowadzenie projektu uchwały według druku 1064.

Kto z Państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty.

I jeszcze mamy dwie rezolucje, wprowadzenie do porządku obrad, zgłoszone przez Klub Prawa i Sprawiedliwości, to jest projekt rezolucji według druku 1086-R, kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa jest za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały według druku 1086-R?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 lutego 2020 r.

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 0 wstrzymało się, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Wniosek został przyjęty.

I ostatni wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad też projektu uchwały, rezolucji 1087-R, zgłoszonej przez Klub Prawa i Sprawiedliwości. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 1087-R.

Kto z Państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Wniosek został przyjęty. W ten sposób proszę Państwa uzupełniliśmy porządek obrad wyprowadzając kilka projektów uchwał i wprowadzając do porządku obrad. Bardzo proszę żeby dostarczyć mi uzupełniony porządek obrad. Zatem proszę Państwa zamykam już ten punkt organizacyjny, przechodzimy do kolejnego punktu.

Interpelacje i wnioski Radnych.

Jeżeli jeszcze chodzi o porządek obrad jest tutaj kilka propozycji, które, już jedną zgłosiłem i będziemy procedować jako pierwszy punkt zaraz po interpelacjach, dwa projekty uchwał, chodzi o nadanie imienia jednego ze skwerów w mieście Krakowie im. Zbigniewa Wodeckiego, witam serdecznie córkę Panią Joannę Wodecką i również uchwałą Nr 1051 o nazwę ronda, tutaj jest propozycja nazwy Pana Kozłowskiego, naszego Honorowego Obywatela i tu jest również córka Pani Anna Kozłowska – Kalbarczyk, którą również serdecznie witam. Oprócz tego proszę Państwa po tych, tutaj są propozycje kolegi Łukasza, są to rzeczywiście drobne sprawy i sądzę, że przychylę się do propozycji Łukasza Wantucha i przeprowadzimy szybko te dwa punkty, trzy, to przeprowadzimy szybko, a następnie – i tu bardzo proszę o uwagę Państwa – chcemy przeprocedować w pełni uchwałą krajobrazową, to znaczy zarówno odbyć II czytanie z przedstawieniem poprawek i odbyć głosowania, żeby zamknąć ten punkt, bo jest wiele osób, które jest tą sprawą zainteresowanych, wychodząc naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców byśmy tą sprawę od razu zamknęli. Więc bardzo proszę Państwa Radnych o nieopuszczanie sali obrad, o wzięcie udziału w tych głosowaniach, a przede wszystkim oczywiście w merytorycznej części czyli w sprawach związanych z dyskusją nad poprawkami, jest ich 37, ale mam nadzieję, że część poprawek zostanie wycofana, bo będzie tu taj referowane, będą pewne sprawy związane z tym, że niestety, jeżeli byśmy pewne poprawki przyjęli ta uchwała by została do ponownego procedowania wystawiona. Więc liczę na to, że będziemy tutaj jednak to analizować starannie, dokładnie w celu podjęcia optymalnych decyzji. Czyli taki porządek obrad będzie zaraz po interpelacjach i bardzo proszę Państwa Radnych o nieopuszczanie sali obrad i oczywiście branie udziału w tych również głosowaniach. Proszę bardzo, przechodzę do punktu Interpelacje i wnioski Radnych, proszę o zgłaszanie elektroniczne do głosu, jak zwykle najczęściej jest to Pan Radny Bolesław Kosior, zapraszam serdecznie, jednak mógłby Pan brać udział w takiej grze szybkościowej, ale przynajmniej pod tym względem jest Pan szybki.

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

Radny – p. B. Kosior

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Szanowni Goście!

Mam interpelacje dotyczące dwóch dzielnic, pozwolę sobie tą najważniejszą tutaj przytoczyć, pozostałe przekażę Panu Przewodniczącemu do protokołu. Chodzi o sprawę bezpieczeństwa przeciwpożarowego w dzielnicy IV, mogę głośniej mówić, wracam, dzielnica IV, bezpieczeństwo przeciwpożarowe dotyczące okolicy ulicy Chełmońskiego, tam jest między innymi kościół pod wezwaniem Niepokalanego Poczęcia Najświętszej Marii Panny, parafia franciszkańska, kilka wysokich domów, natomiast z ostatniego przeglądu, z tego co posiadam wiedzę straż pożarna przeprowadziła tam wizję i tam jest brak hydrantu przeciwpożarowego. Przypomnę tutaj pewną też sprawę związaną z tym kościołem, tam jest wystrój wewnątrz drewniany, natomiast znajdują się tam dzieła Nowosielskiego, dość znane niektóre, które zdobyły w tym momencie nagrody za granicą. Tak, że myślę, że tu polecenie tej sprawy, jak najszybciej załatwienie, liczę na MPWiK, a przede wszystkim na Pana Prezydenta. Pozostałe interpelacje dotyczące dzielnicy VIII, to są wnioski mieszkańców i sprawy z mojego dyżuru, przekażę do protokołu. Dziękuję Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Kosiorowi. Bardzo proszę kolejnym zgłaszającym interpelacje jest Pan Radny Wojciech Krzysztonek.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Drodzy Państwo! Szanowni Państwo Radni!

Ja mam trzy interpelacje. Jedna interpelacja dotyczy tematu, który już przewijał się przez forum Rady, chodzi o rozmowy, które miasto prowadziło z Budimexem na temat wykupu tej działki, na której znajduje się tych słynnych 51 drzew w obronie, których walczyli mieszkańcy. Uchwaliliśmy plan miejscowy Czyżyny dla tego obszaru i dobrze by było, aby miasto jakby finalizowało rozmowy w zakresie wykupu tego terenu i przeznaczenia na zielen publiczną.

Natomiast dwie pozostałe interpelacje dotyczą nowo wybudowanego osiedla Botanika w Czyżynach, w jednej interpelacji prosiłbym o to żeby miasto podjęło działania zmierzające do skomunikowania tego osiedla z ulicą Sołtysowską, bo dzisiaj mieszkańcy jakby, którzy tamtym odcinkiem chodzą muszą przebijać się przez krzaki, przez błoto, natomiast najlepiej byłoby wybudować tam taką ścieżkę rowerową razem z ciągiem pieszym.

I trzeba interpelacja dotyczy też tego samego osiedla, natomiast sprawy, która niestety wielokrotnie już była tutaj poruszana na forum Rady, chodzi o to, że deweloper budujący bloki na tym osiedlu został zobowiązany do tego żeby po zakończeniu jednego z etapów czy konkretnie, takie jest brzmienie umowy zawartej z miastem, żeby przed wystąpieniem o pozwolenie na użytkowanie przebudował drogę dojazdową prowadzącą do tego osiedla od Al. Jana Pawła II, tam szczególnie chodzi o odcinek pomiędzy bramą wjazdową do Philipa Morrisa, a istniejącym odcinkiem Tomickiego, i sytuacja jest dzisiaj taka, że jak były dziury tak dziury są, ja nie było poboczy tak nie ma poboczy, nie ma chodników, natomiast ruch się zwiększył bo w listopadzie budynek B został oddany do użytku, natomiast dalej nie ma ze strony miasta jakby egzekucji co do realizacji tej inwestycji, do której deweloper został zobowiązany. Mieszkańcy się boją, bo ostatni budynek C już jest bardzo mocno zaawansowany, wkrótce będzie oddany do użytku i jeżeli ten budynek zostanie oddany do użytku to miasto nie będzie miało żadnych instrumentów, żeby wyegzekwować od dewelopera ciążące na nim obowiązki wynikające z umowy, którą zawarł z miastem, drodzy Państwo. Ja bym osobiście nie chciał żebyśmy mieli powtórkę z ronda Centralna –

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 lutego 2020 r.

Sołtysowska, gdzie jak pamiętamy, jak wszyscy wiemy bloki wyrosły natomiast jak nie było skrzyżowania tak skrzyżowania nie ma. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Kolejnym zgłaszającym się jest Pan Radny Łukasz Sęk.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja dostarczę w trakcie Sesji treść na piśmie, natomiast interpelacja dotyczy informacji z dzisiaj z mediów dotyczącej przebudowy ulicy Kocmyrzowskiej, to znaczy tam pojawiają się informacje o kolejnych negocjacjach i problemach dotyczących tej inwestycji, w związku z tym mam prośbę do Pana Prezydenta o informacje jak wygląda aktualny harmonogram tej przebudowy, czy negocjacje z wykonawcą dotyczą tylko styku z drogą S7 czy jeszcze jakiegoś innego zakresu prac, który w toku tych postępowań się zmienił, kiedy te negocjacje są planowane do zakończenia, do szczęśliwego finału i kiedy będzie złożony wniosek o ZRID w końcu, bo kolejne miesiące mijają, jesteśmy już tak naprawę kilkanaście lat można powiedzieć od momentu, kiedy ta przebudowa była zapowiedziana, a przynajmniej dwa lata opóźnień od momentu, kiedy ta budowa miała ruszyć. Więc dobrze by było żeby te informacje były aktualizowane i żeby też nie dopuścić do tego, żeby ona się przeciągała o kolejne lata, bo mieszkańcy na ten odcinek bardzo mocno czekają. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Oczywiście proszę złożyć na piśmie później. Bardzo proszę Pan Radny Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Szanowni Goście!

Ja dzisiaj występuję z interpelacją do Prezydenta z prośbą o zwrócenie uwagi i interwencję w sprawie naprawy nawierzchni ulicy Stepowej, dla mniejszej wtajemniczonych między 17, a 24 lutego tego roku na ulicy Podgórkę zamknięty był fragment drogi, było to związane z przebudową, spięciem sieci wodno – kanalizacyjnej do nowo wybudowanych domów i w tym czasie w przeciągu 7 dni drogami, które należą do osób prywatnych został skierowany objazd, właśnie ulicą Stepową, jest to ulica, która tylko w części jest wyasfaltowana, w części niestety, w dużej części jest to nawierzchnia szutrowa, został tam skierowany cały, bardzo intensywny ruch, niestety do tego doszły jeszcze opady i spowodowało to to, że w tej chwili ulica Stepowa niemal nie nadaje się do użytku. Dlatego w imieniu mieszkańców zwracam się do Prezydenta o interwencję, aby tak jak bez pytania się mieszkańców został wprowadzony objazd ich prywatnymi działkami drogowymi, tak aby w tej chwili ZDMK przynajmniej przywróciło stan nawierzchni przed objazdów.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Artur Buszek.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja dzisiaj mam cztery interpelacje. W pierwszej interpelacji zwracam się do Prezydenta w sprawie terenu przy ulicy Dekerta 15, na tym terenie dzięki zaangażowaniu społecznemu, dzięki mieszkańcom powstał społeczny park, aktywiści zebrali około 1,5 tys. podpisów mieszkańców Krakowa, aby w tym miejscu utworzyć teren zielony, utworzyć park, niestety

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

dochodzą informacje, że, to jest teren gminny, że miasto chce te działki, podjąć działania, aby te działki sprzedać pod zabudowę. I tutaj zwracam się do Prezydenta z prośbą o wycofanie tego terenu ze sprzedaży i przeznaczenie go na park.

W kolejnej interpelacji zwracam się w związku z informacjami, które dostaliśmy na ostatniej Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa dotyczące hali Cracovii Centrum Sportów Niepełnosprawnych. Otóż myślę, że wiele obiektów sportowych mogłoby się poszczycić takim poziomem dostosowania dla osób z niepełnosprawnościami jak ta hala, niemniej okazuje się, że tam jest 17 pokoi gościnnych, a tylko 4 z nich są dostosowane dla potrzeb osób z niepełnosprawnościami, tam chodzi o brodziki. I tutaj zwracam się z prośbą o przeanalizowanie możliwości modernizacji tak, aby dostosować te pomieszczenia również dla osób z niepełnosprawnościami.

Kolejna interpelacja też dotyczy terenów zielonych, przy ulicy Łokietka, Składowej i Oboźnej mamy teren, który jest w miejscowym planie zagospodarowania przeznaczony pod park, jest tam taki dziki park, niestety ogrodzony, jest problem z dostępnością dla mieszkańców do tego terenu, nie jest to grunt miejski, jest to grunt skarbu państwa i zwracam się z pytaniem, z wnioskiem o podjęcie działań w celu otworzenia tego terenu dla mieszkańców.

I ostatnia interpelacja dotyczy ulicy Półłanki, tutaj na wniosek mieszkańców, na wniosek radnych dzielnicowych zwracam się z prośbą o utwardzenie pobocza wzdłuż ulicy Półłanki na wysokości od ulicy Agatowej w kierunku Rybitw, tam jest dosyć wąskie pobocze, po deszczu jest problem z błotem, piesi tak naprawdę często poruszają się jezdnią, co stwarza dla nich niebezpieczeństwo. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo dziękuję za przekazane interpelacje. Pani Radna Małgorzata Kot do protokołu, a zatem mamy jeszcze Panią Radną Annę Prokop – Staszecką, zapraszam.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja jestem monotematyczna, tym razem sprawa dotyczy oczywiście ulicy Łokietka i okolic i proszę bardzo o to żeby uwzględnić fakt, że codziennie dojeżdżamy do pracy i przy ulicy Wyki i Pachońskiego, Pachońskiego i Glogera, są takie korki koszarne, może by tam można było zrobić rondo, proszę o to mieszkańcy, poza tym zaczyna się sygnalizacja świetlna przy pętli Krowodrza Górka przy ulicy Fieldorfa Niła, nie ma to naprawić od kilku tygodni i np. czekamy jadąc do szpitala 5 minut, po to żeby przejechać i tak na czerwonym świetle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Na piśmie rozumiem, że Pani składa, dziękuję uprzejmie. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych zgłasza się do złożenia interpelacji? Nie widzę, a zatem zamykam ten punkt i przechodzę do punktu

Odpowiedzi na interpelacje Radnych.

Proszę Pana zastępcę Sekretarza o poinformowanie jaki jest stan sprawy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Organizacji i Nadzoru – p. P. Bukowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

W aspekcie podsumowującym chciałem Państwu przekazać, że w okresie od ostatniej Sesji dotychczas Państwo Radni zgłosili 54 interpelacje, na 23 z nich Pan Prezydent już udzielił odpowiedzi, pozostałe interpelacje, okres udzielenia odpowiedzi, statutowy okres przypada na

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

dzień 27 lutego do 10 marca. I dodam jeszcze, że ten okres styczniowy z dwóch Sesji został w pełni obsłużony przez Pana Prezydenta, to znaczy otrzymaliście wszyscy Państwo odpowiedzi w terminie statutowym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy ktoś w tej sprawie chciałby zabrać głos? Nie widzę, zatem dziękuję za udzielenie odpowiedzi i proszę Państwa zgodnie z zapowiedzią przechodzimy do procedowania porządku obrad skorygowanego, zaczniemy od projektu uchwały według druku 1059, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt uchwały dotyczy:

Nadanie nazwy skweru im. Zbigniewa Wodeckiego obszarowi położonemu w dzielnicy I Stare Miasto między Teatrem Juliusza Słowackiego, a ulicą Westerplatte.

Jak już wcześniej mówiłem w posiedzeniu naszym bierze udział Pani Joanna Wodecka i bardzo przepraszam, również bierze udział Pani Katarzyna Wodecka, którą wcześniej nie przywitałem, Prezes Fundacji im. Zbigniewa Wodeckiego oraz Dyrektor Wodecki Twist Festiwal, witam Panią serdecznie, mam nadzieję, że mi Pani wybaczy, witam serdecznie. Proszę Państwa mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, nie mamy autopoprawek, bardzo proszę o wprowadzenie projektodawcy czyli Panią Dyrektor Marię Kolińską, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Geodezji – p. M. Kolińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drogie Panie!

Mam zaszczyt przedstawić projekt Prezydenta Miasta Krakowa dotyczący nadania skweru im. Zbigniewa Wodeckiego. Z wnioskiem o nadanie tego skweru wystąpiła Fundacja Zbigniewa Wodeckiego oraz spadkobiercy artysty. Nazwa skweru, ulicy, powinna upamiętniać osoby, które są związane z Krakowem, a tutaj – i tworzą jakby nasz wizerunek – a tu na pewno nie ma wątpliwości, że Pan Zbigniew Wodecki był bardzo związany z naszym miastem i na pewno go rozsławiał. Proszę Państwa projekt ten jest poparty przez Pana Prezydenta Jacka Majchrowskiego, otrzymał pozytywną opinię zespołu ds. nazewnictwa Komisji Kultury i Ochrony Zabytków jak i również Komisji Kultury oraz dzielnicy I, na której terenie będzie się on znajdował. Jest to skwer gdzie obecnie jest altana i tam już odbywają się różnego rodzaju koncerty, więc mam nadzieję, że to miejsce zacznie jeszcze bardziej żyć. Osoba Zbigniewa Wodeckiego została również pozytywnie zaopiniowana przez Instytut Pamięci Narodowej. Jeżeli chodzi o biografię to chyba nie trzeba przedstawiać, wszyscy znają tę postać, natomiast ja jedno powiem, mieliśmy tutaj możliwość goszczenia Pana Wodeckiego w trakcie obrad, konferencji krakowskich spotkań ISPIRE dotyczących systemu informacji przestrzennych i właśnie na tej sali w 2008 roku umiłał te nasze obrady. Tak, że bardzo proszę o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Jak już powiedziane było mamy pozytywne tu opinie zarówno zespołu jak i Komisji Kultury. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Sprawa jest tak ewidentna można powiedzieć, ale pytam, oczywiście również pytam gości, czy ktoś z państwa gości by chciał zabrać głos, bo taką możliwość panie mają jakby chciały, ja rozumiem, że panie się przysłuchują. Dziękuję. Więc ja sądzę, że sprawa jest jasna, miejsce

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

piękne, bo rzeczywiście na Plantach, niedaleko Teatru Słowackiego, miejsca kultowego w tym naszym mieście, więc sądzę, że będziemy w ten sposób Pana Zbyszka Wodeckiego wszyscy pamiętali, większość, a jestem przekonany wszyscy, mieli możliwość się zetknięcia z jego pięknym głosem, ze sztuką, która naprawdę przechodzi do historii, jest bliski nam, więc sądzę, że sprawa jest ewidentna. Ale jeszcze raz pytam, jeżeli nie to zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań bez żadnych, w pierwotnym brzmieniu. Nie wiem czy, tak wzrokowo patrzę, dobrze. Jeżeli są Państwo Radni w zasięgu mojego głosu zapraszam serdecznie na salę obrad, będziemy chcieli przegłosować dwie uchwały, które dotyczą nadania imienia skwerowi Zbigniewa Wodeckiego i również nadania ronda Krzysztofa Kozłowskiego, więc zapraszam serdecznie na salę obrad. A zatem na wniosek Pana Radnego Stanisława Zięby, nasze nestora, który oczywiście uwzględniam przechodzimy do głosowania. Proszę o przygotowanie urządzenia do przegłosowania uchwały według druku 1059 o nadaniu skwerowi między Teatrem Juliusza Słowackiego, a ulicą Westerplatte na Plantach imienia Zbigniewa Wodeckiego.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeszcze sekundę. Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Jednogłośnie, a zatem wszyscy obecni na sali obrad podjęli tą uchwałę, 32 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Cieszymy się bardzo, gratulujemy córkom, że będą mogły odwiedzać to miejsce i w ten sposób również przypominać sobie swojego tatę. Przechodzimy do kolejnego punktu, 1061, tu też będę chciał głosowanie zrobić, więc bardzo proszę jeżeli jeszcze ktoś z Państwa Radnych mógłby dojść na salę, a przede wszystkim proszę jej nie opuszczać, bo za chwilę będziemy głosować tą uchwałę. Jest to również projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt uchwały według druku 1061.

Nazwa ronda Krzysztofa Kozłowskiego dla ronda położonego w dzielnicy I Stare Miasto, znajdującego się w ciągu komunikacyjnym św. Rafała Kalinowskiego, bezpośrednio za tunelem przebiegającym pod dworcem kolejowym, a zatem w niedalekim sąsiedztwie również tego miejsca, któremu w tej chwili nadaliśmy imię Zbigniewa Wodeckiego. Proszę Państwa bardzo proszę Panią Kolińską ponownie o zreferowanie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Geodezji – p. M. Kolińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo i córkę Pana Kozłowskiego tutaj witamy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Witałem wcześniej.

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

Dyrektor Wydziału Geodezji – p. M. Kolińska

Z wnioskiem o upamiętnienie postaci Krzysztofa Kozłowskiego w Krakowie wystąpiła Pani Kozłowska – Kalbarczyk, wniosek został poparty przez Pana Prezydenta jak i również otrzymał pozytywną opinię zespołu ds. nazewnictwa jak i również Komisji Kultury i Ochrony Zabytków oraz dzielnicy I Stare Miasto. Osoba Krzysztofa Kozłowskiego została też pozytywnie zaopiniowana przez Instytut Pamięci Narodowej, będzie to tunel położony, rondo położone u wylotu tunelu św. Rafała, w ciągu komunikacyjnym św. Rafała Kalinowskiego w dzielnicy I jako, że Pan Kozłowski bardzo aktywnie uczestniczył w życiu, w Senacie, w Sejmie i w rządzie Pana Mazowieckiego, w związku z powyższym uznaliśmy, że to taki punkt, który łączy Kraków z Warszawą, że jest to godne miejsce dla upamiętnienia tej osoby. W związku z powyższym proszę o pozytywne przyjęcie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Jak już wspomniała Pani Dyrektor mamy wszelkie pozytywne opinie Komisji Kultury, zespołu ds. nazewnictwa, a zatem pytam czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Sądzę, że to jest podobna sytuacja jak poprzednio, wszyscy znaliśmy Pana Krzysztofa Kozłowskiego, Honorowego Obywatela Miasta Krakowa, któremu nadaliśmy ten tytuł jako Rada Miasta Krakowa, więc sądzą, że też nie budzi to żadnych wątpliwości i kontrowersji, czy Pani Kozłowska chciałaby zabrać głos? Rozumiem, że też pani dziękuje, więc proszę Państwa jeżeli nie ma głosów w dyskusji ja tylko podkreślę, że miałem ten zaszczyt, przyjemność pracować wspólnie w radzie programowej Radia Kraków kiedyś z Panem Krzysztofem, miałem osobiście możliwość poznania go jako człowieka bardzo ciepłego i człowieka powiedziałbym wybitnego, a ostatnio będąc w Busku Zdroju przywitałem się z nim bo jest ławeczka właśnie w Busku Zdroju, na której siedzi Pan Krzysztof Kozłowski, pewnie był częstym bywalcem tego uzdrowiska, stąd tam się znalazł, a teraz będzie miał rondo w naszym mieście, ale za chwilę będziemy o tym decydować. Proszę Państwa zamykam dyskusję zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem przechodzimy od razu do głosowania. Proszę o przygotowanie urzędnika do głosowania uchwały według druku 1061, nadanie ronda Krzysztofa Kozłowskiego.

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

31 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu, a zatem demokracja została zachowana. Proszę Państwa bardzo gratuluję, dziękuję, mamy nowe rondo. Oczywiście dziękuję paniom serdecznie za udział, oczywiście możecie panie zostać i brać udział w dalszej części obrad, ale te punkty, które panie interesowały mamy za sobą, jeszcze raz gratuluję, że Państwa, pań ojcowie stali się już mocno wrośnięci w pejzaż naszego Królewskiego Krakowa, dziękuję bardzo. Proszę Państwa przechodzimy do procedowania kolejnych punktów porządku obrad, zgodnie z tym co zapowiedziałem mamy trzy krótkie projekty uchwał, drugie czytania.

Zmieniająca uchwałę Nr CII/2657/18 w sprawie przyjęcia Programu termomodernizacji budynków jednorodzinnych dla Miasta Krakowa.

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

Projekt Prezydenta, druk 1040, II czytanie, referuje Pan Jan Urbańczyk, zapraszam.

Dyrektor Wydziału ds. Jakości Powietrza – p. J. Urbańczyk

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Do projektu uchwały nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, proszę w głosowaniu o przyjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję, a zatem proszę Państwa stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie, nie wiem, gdybyśmy właściwie, w bloku głosowań, dobrze. Przechodzimy do kolejnego druku 1041.

Przyjęcie Programu rozwoju odnawialnych źródeł energii na obszarze Gminy Miejskiej Kraków.

Projekt Prezydenta, druk 1041, II czytanie i ponownie zapraszam Pana Dyrektora Jana Urbańczyka.

Dyrektor Wydziału ds. Jakości Powietrza – p. J. Urbańczyk

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Do projektu uchwały nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

A zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie projektu uchwały w bloku głosowań. Kolejny druk 1042.

Przyjęcie Programu likwidacji instalacji grzewczych na paliwo stałe.

Projekt Prezydenta, druk 1042, II czytanie i ponownie Pan Jan Urbańczyk.

Dyrektor Wydziału ds. Jakości Powietrza – p. J. Urbańczyk

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Informuję, że do projektu uchwały nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Proszę Państwa przechodzimy zatem zgodnie z zapowiedzią do procedowania projektu uchwały.

Ustalenie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 985, II czytanie i tu mamy Pana Dyrektora Grzegorza Janygę, mamy autopoprawkę pierwszą doręczoną 16 stycznia 2020 i autopoprawkę numer 2 doręczoną 13 lutego 2020. Mamy pozytywne opinie Komisji Infrastruktury, Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska i w trybie statutowym zgłoszono szereg, z tego co wiem 37 poprawek. Zanim oczywiście, bo też będzie głosowanie, rozpoczynam zatem dyskusję, bo jeżeli wpłynęły poprawki, czyli w sprawie poprawek, bardzo proszę zaczniemy od Pana Dyrektora Janygi.

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. G. Janyga

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jak Pan Przewodniczący wspomniał do projektu uchwały Prezydent Miasta Krakowa złożył dwie autopoprawki. Pierwsza autopoprawka złożona przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła uporządkowania sytuacji, w której w załączniku o sposobie rozpatrzenia uwag zmieniła się kolejność, liczba porządkowa przyporządkowana poszczególnym uwagom, w związku z tym tego dotyczyła pierwsza autopoprawka, żeby te liczby porządkowe ustawić we właściwej kolejności. Natomiast druga autopoprawka zawierała trzy elementy, pierwsza kwestia do była ta kwestia, która była podnoszona przez Państwa na poprzedniej Sesji podczas I czytania, że w paragrafie 25 w ust. 4 w pkt 2 było błędne odesłanie do ust. 3, a powinno być do ust. 2, w związku z tym w tym zakresie została złożona poprawka i to zostało poprawione. Kolejna część autopoprawki dotyczyła rozstrzygnięć, które Państwo podjęli odnośnie nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag i sposób rozstrzygnięcia tych nieuwzględnionych uwag został uwzględniony w załączniku do uchwały, a trzecia część autopoprawki tej drugiej, dotyczyła doprecyzowania tej kwestii, która była podnoszona Komisji Infrastruktury i Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, kiedy ten druk był przedmiotem prac komisji, mianowicie doprecyzowanie obszaru w stosunku do którego należy odnosić lokalizacje słupów plakatowo – reklamowych i to są zapisy paragrafu 25 ust. 2 pkt 3 projektu uchwały. Jeżeli chodzi już bezpośrednio o poprawki to poprawek zostało złożonych 37, te poprawki zostały złożone 3 przez Grupę Radnych, Pana Radnego Artura Buszka, Panią Radną Ninę Gabryś, Pana Radnego Michała Starobrata, 5 poprawek złożonych przez Pana Radnego Wantucha, 13 złożonych przez Radnego Andrzeja Hawranka, 2 przez Panią Radną Renatę Kucharską, 1 poprawka została złożona przez Radnego Łukasza Maślone, 12 przez Radnego Pana Grzegorza Stawowego i 1 przez Grupę Radnych Panią Radną Małgorzatę Kot i Pana Radnego Jerzego Zięty. Te poprawki generalnie dotyczyły można powiedzieć dwóch, jakby trzech aspektów. Pierwsza kwestia to jest zasady sytuowania nośnika reklamowego w postaci słupa plakatowo – reklamowego i szereg poprawek dotyczyło kwestii w jaki sposób należy uregulować, zmienić te zasady w stosunku do tego co zostało przedstawione Państwu w projekcie uchwały przygotowanym przez Prezydenta Miasta Krakowa, druga grupa poprawek dotyczyła okresów, które są wskazane w uchwale, w projekcie uchwały, to znaczy okresu dostosowawczego i skrócenia tego okresu dostosowawczego oraz terminu wejścia w życie uchwały. A trzecia grupa poprawek dotyczyła zasad sytuowania bądź innych nośników reklamowych niż słupy plakatowo – reklamowe, bądź zasad sytuowania ogrodzeń, ja teraz poszczególne poprawki omówię, tak jak zostały złożone w stosunku do projektu uchwały to znaczy w stosunku do poszczególnych kolejnych zapisów uchwały. Pierwsza poprawka to jest poprawka numer 1 Pana Radnego Grzegorza Stawowego oraz numer 12, jeszcze może taka kwestia techniczna, to jeszcze powtórzę pod koniec swojego wystąpienia, natomiast na tyle na ile to jest widoczne tutaj na prezentacji, jeżeli jest zaznaczona informacja kolorem zielonym to jest poprawka, która została pozytywnie zaopiniowana przez Prezydenta Miasta Krakowa, natomiast jeżeli są informacje podane kolorem czerwonym to to jest negatywna opinia, nie chodzi o tło tylko tutaj są takie informacje, których zmiana dotyczy, one może tu nie są bardzo widoczne, ale ja za każdym razem postaram się powtórzyć i przypomnieć tą informację w tym zakresie. Poprawki Pana Radnego Grzegorza Stawowego, numer 1, dotyczyła tego, żeby definicje bilbordów uzupełnić, a właściwie zmienić, bo w naszym projekcie było przygotowane, że bilbord to jest tablica reklamowa o wymiarach 12 albo 18 m², Pan Radny Stawowy w swojej poprawce numer 1 wskazuje, żeby słowo wymiar zmienić, zastąpić słowem powierzchnia i ta poprawka uzyskała pozytywną opinię Pana Prezydenta w tym zakresie. Natomiast poprawka 12 dotycząca modyfikacji tej definicji wskazuje, uzupełnia

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

tą definicję o informację, że billboard to także tablica, na której mogą być wyświetlane informacje w formacie LSD, czyli taka reklama w formie reklam statycznych, podświetlanych, ale bez animacji. To są dwie poprawki Pana Radnego Grzegorza Stawowego, 1 i 12. Kolejna poprawka to jest poprawka Pana Radnego Andrzeja Hawranka, poprawka numer 10, ona dotyczy tego, aby definicję słupa plakatowo – reklamowego, z definicji słupa plakatowo – reklamowego usunąć informację, że taki nośnik reklamowy to nie tylko jest nośnik, na którym jest naklejana reklama w postaci plakatu, ale także jest możliwość umieszczenia na takim nośniku gabloty lub elektronicznej powierzchni reklamowej. W związku z tym Pan Radny Hawranek w poprawce numer 10 proponuje, aby te zwrot, lub umieszczonej na nim gablocie lub elektronicznej powierzchni reklamowej, żeby usunąć. Kolejna poprawka to poprawka Pana Radnego Grzegorza Stawowego, ona wprowadza taki zapis, że w sytuacji, kiedy zaistnieje konieczność wyznaczenia nowych ulic wylotowych, takie uzupełnienie uchwały o te nowe ulice następowało w formie zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa. Ta poprawka w ocenie Prezydenta Miasta Krakowa jest niemożliwa do wprowadzenia dlatego, że projekt uchwały jest przegłosowywany przez Radę Miasta Krakowa i to Rada Miasta Krakowa ostatecznie decyduje o tym jakie będą obowiązywały na obszarze miasta zasady sytuowania tablic reklamowych, urządzeń reklamowych, obiektów małej architektury i ogrodzeń. W związku z tym to by było przesunięcie kompetencji pomiędzy tymi dwoma organami, Radą Miasta Krakowa i Prezydentem Miasta Krakowa, co na gruncie przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jest niedopuszczalne, tego dotyczyła poprawka numer 2 Pana Radnego Grzegorza Stawowego. Poprawka numer 4 Pana Grzegorza Stawowego generalnie dotyczyła tego, aby usunąć jeden z rodzajów nośników reklamowych, które są zaproponowane w projekcie uchwały, to znaczy żeby usunąć możliwość lokalizowania na obszarze miasta tablic reklamowych i urządzeń reklamowych o powierzchni do 5 m². To są z reguły takie tablice kierunkowe, w których prowadzący swoją działalność informują o nich nie bezpośrednio na własnej nieruchomości tylko najczęściej przy drogach, wskazując, że w odległości podanej na tym urządzeniu reklamowym znajduje się bądź to jakiś punkt gastronomiczny, bądź jakiś punkt usługowy, tego typu to jest nośnik reklamowy. Tego dotyczyła poprawka numer 4 złożona przez Pana Radnego Grzegorza Stawowego. Kolejna poprawka numer 3 złożona przez Pana Radnego Grzegorza Stawowego dotyczyła tego żeby baner czyli ta reklama w formie takiej siatki na rusztowaniu zawieszona została uzupełniona o wymóg, żeby 50 % tej siatki odzwierciedlało elewację budynku, przy którym prowadzone są roboty remontowo – budowlane. Taki zapis jest w ocenie Prezydenta Miasta Krakowa niedopuszczalny, ponieważ my nie możemy wchodzić ustaleniami uchwały krajobrazowej w problematykę przedmiotową, co jest przedmiotem reklamy. My możemy określić zasady, warunki sytuowania nośników reklamowych, natomiast nie możemy wchodzić w kwestię co, jaki towar jest reklamowany, jaki produkt jest reklamowany, jaka usługa jest reklamowana, jak wygląda ta treść, bezpośrednio treść reklamowa. W związku z tym również poprawka numer 3 złożona przez Radnego Grzegorza Stawowego została negatywnie zaopiniowana przez Prezydenta Miasta Krakowa. Kolejna poprawka złożona przez Pana Radnego Andrzeja Hawranka, poprawka numer 11 dotyczyła tego, żeby słupy plakatowo – reklamowe zostały ograniczone katalogiem materiałów, z których taki słup plakatowo – reklamowy może zostać wykonany. I Pan Radny Andrzej Hawranek proponuje żeby zrezygnować ze słupów plakatowo – reklamowych wykonanych ze szkła lub metalu. Kolejna, dwie poprawki dotyczą tej samej kwestii, mianowicie poprawka Radnego Andrzeja Hawranka numer 3 dotyczy tego, żeby słupy plakatowo – reklamowe nie mogły być podświetlane, natomiast poprawka numer 6 Radnego Grzegorza Stawowego dotyczy tego, żeby słupy plakatowo – reklamowe mogły być podświetlane. Jest to tożsame, ta poprawka złożona przez Pana Radnego Grzegorza

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 lutego 2020 r.

Stawowego jest tożsama z zapisami, które są zawarte w projekcie uchwały, ponieważ projekt uchwały dopuszcza możliwość podświetlania światłem białym wszystkich nośników reklamowych, które zostały wymienione w paragrafie 9 ust. 2, w tym nośnika reklamowego w postaci słupa plakato – reklamowego. Obie poprawki są zaopiniowane negatywnie przez Prezydenta Miasta Krakowa. Kolejne dwie poprawki to są poprawki złożone przez Pana Radnego Andrzeja Hawranka, poprawka numer 13 oraz poprawka numer 5 złożona przez Pana Radnego Grzegorza Stawowego. One zmieniają okres, w którym tymczasowe urządzenia wolnostojące reklamowe lub tablice reklamowe promujące wydarzenia plenerowe, znajdujące się w pasie drogowym zgodnie z przepisami, propozycjami zawartymi w projekcie mogłyby funkcjonować w okresie 2 miesięcy przed terminem rozpoczęcia danego wydarzenia, natomiast w poprawce Pana Radnego Andrzeja Hawranka ten termin został skrócony do 14 dni, natomiast w poprawce Radnego Grzegorza Stawowego ten termin został zmieniony z dwóch miesięcy na jeden miesiąc. Obie te poprawki zostały negatywnie zaopiniowane przez Prezydenta Miasta Krakowa. Kolejna poprawka to poprawka numer 12 złożona przez Pana Radnego Andrzeja Hawranka, ona wyklucza możliwość wykorzystania na słupach plakato – reklamowych tablic takich jak ekrany LD, LSD, bo również ta poprawka została zaopiniowana negatywnie przez Pana Prezydenta. Kolejna poprawka, poprawka numer 5 dotyczy sytuacji, w której wzdłuż IV obwodnicy istnieje zakaz sytuowania nośników reklamowych w postaci wolnostojących tablic i urządzeń reklamowych, w projekcie uchwały ten zapis został zaproponowany przez Komisję Planowania Przestrzennego i wzdłuż IV obwodnicy został zaproponowany pas o szerokości 100 m od krawędzi jezdni, w których nie można sytuować nośników reklamowych, poprawka numer 5 Radnego Andrzeja Hawranka poszerza ten pas do 300 m. I tutaj na slajdzie jest zaznaczone właśnie zielonymi liniami to jest obszar 100 m, fioletowymi 300 m, jest to fragment autostrady w rejonie obwodnicy autostradowej w rejonie Bieżanowa, można zobaczyć jak daleko ta poprawka ingeruje w możliwość sytuowania tablic i urządzeń reklamowych pozostawiając taki teren bez takich tablic i urządzeń reklamowych, jeżeli zostałyby przegłosowane przez Państwa Radnych.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie, proszę nie przeszkadzać.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. G. Janyga

Kolejna poprawka numer 6 złożona przez Radnego Andrzeja Hawranka dotyczy sytuacji, w której wolnostojący bilbord czyli nośnik reklamowy o powierzchni 12 albo 18 m², o powierzchni ekspozycji, musi znaleźć się w odpowiedniej odległości od budynku. W projekcie uchwały jest 10 m, Pan Radny Andrzej Hawranek w poprawce numer 6 proponuje żeby ta odległość została zwiększona do 50 m. I tu też mamy przykład jak to mogłoby wyglądać faktycznie, jeżeli projekt w wersji zaproponowanej przez Prezydenta to ta strefa buforowa wokół obiektu budowlanego bez bilbordów wygląda kształtuje się w taki sposób, w przypadku strefy zaproponowanej przez Pana Radnego Hawranka w poprawce numer 6 ta strefa ulega 5-krotnemu powiększeniu. Kolejne dwie poprawki to są poprawki złożone przez Pana Radnego Andrzeja Hawranka, poprawka numer 7 i poprawka numer 7 złożona przez Pana Radnego Grzegorza Stawowego. One dotyczą sytuacji lokalizacji słupów, dotyczą lokalizacji paneli reklamowych w przejściach podziemnych. My zaproponowaliśmy, żeby w takich przejściach podziemnych takie panele reklamowe można było sytuować z odległością, z dystansem 2 m pomiędzy poszczególnymi panelami reklamowymi, Panowie Radni, odpowiednio Pan Radny Hawranek proponuje, aby ten dystans wynosił 10 m, natomiast Pan Radny Stawowy aby ten dystans pomiędzy poszczególnymi panelami reklamowymi wynosił 5 m. Kolejna poprawka to są dwie poprawki dotyczące tego samego tematu, to jest poprawka

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

numer 1 złożona przez Pana Radnego Andrzeja Hawranka i poprawka numer 4 również złożona przez Pana Radnego Andrzeja Hawranka. Te poprawki dotyczą sposobu wykończenia słupów plakato – reklamowych poza obszarem objętym strefą ochronną, strefą buforową UNESCO. Projekt uchwały zakładał, że słupy plakato – reklamowe znajdujące się poza tym ścisłym historycznym centrum będą mogły zostać nakryte takim daszkiem w kształcie walca. Natomiast poprawki zaproponowane przez Pana Radnego Andrzeja Hawranka modyfikują te zapisy w taki sposób, że poprawka numer 1, że na całym obszarze miasta mogą wystąpić tylko przykrycia słupów plakato – reklamowych w postaci kopuł, takie, które tutaj są widoczne w najbliższej okolicy, historycznie nawiązujące do kopuł krakowskich kościołów, natomiast poprawka numer 4 proponuje, aby w tym obszarze poza strefą buforową UNESCO można było alternatywnie stosować sposób nakrycia słupów plakato – reklamowych, albo w postaci walca albo w postaci kopułki. Pierwsza poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Prezydenta Miasta Krakowa, natomiast 4 poprawka Pana Radnego Andrzeja Hawranka została pozytywnie zaopiniowana przez Prezydenta Miasta Krakowa. Kolejna poprawka to jest poprawka numer 8 Pana Radnego Andrzeja Hawranka, dotyczy ona sytuacji wykluczenia możliwości sytuowania tablic i urządzeń reklamowych wolnostojących w bezpośrednim sąsiedztwie skrzyżowań dróg publicznych. Projekt uchwały zakłada bufor 100 m, który wyklucza możliwość sytuowania reklam w postaci tablic i urządzeń reklamowych wolnostojących w bezpośrednim sąsiedztwie skrzyżowań, natomiast w poprawce Pana Radnego Hawranka numer 8 ten bufor został zwiększony do 300 m. To jest skrzyżowanie ulicy Saskiej, Nowohuckiej i Stoczniewców, więc można sobie zobaczyć czy porównać w jaki sposób nastąpi poszerzenie tej strefy, w której nie będą mogły występować tablice i urządzenia reklamowe. Tutaj jest na większym odcinku podany ten fragment ulicy i jakby widać, że w przypadku przyjęcia poprawki zaproponowanej przez Pana Radnego Andrzeja Hawranka jako poprawka numer 8 de facto wzdłuż ulicy Nowohuckiej nie będzie można sytuować żadnych tablic i urządzeń reklamowych wolnostojących, bo te poszczególne bufory, które wynikają z przecięcia się dróg spowodują, że wzdłuż całej ulicy nie będzie można sytuować tablic i urządzeń reklamowych wolnostojących. Kolejne dwie poprawki to jest poprawka numer 8 oraz poprawka numer 9 złożone przez Pana Radnego Grzegorz Stawowego dotyczą możliwości sytuowania dodatkowych nośników reklamowych w terenach towarzyszących obiektom usług. Pierwsza została pozytywnie zaopiniowana przez Prezydenta Miasta Krakowa, ponieważ Pan Radny proponuje, aby tekst na każde pół hektara terenu towarzyszącego obiektom usług uzupełnić o zwrot, na każde rozpoczęte. To jest pewne doprecyzowanie tego tekstu projektu uchwały, w związku z tym w ocenie Prezydenta Miasta Krakowa taka zmiana jest jak najbardziej dopuszczalna i umożliwia, ułatwia, uczytelnia pewne zapisy, które są zawarte w projekcie uchwały. Natomiast w drugiej poprawce numer 9 dotyczącej tego samego zagadnienia Pan Radny proponuje, aby ten nośnik 5 m² zastąpić nośnikiem o powierzchni ekspozycji do 12 m², to jest poniekąd zgodne z tymi pozostałymi jego poprawkami, w których on generalnie proponuje usunięcie nośnika reklamowego o powierzchni do 5 m². Ta druga poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Prezydenta Miasta Krakowa. Jeżeli chodzi o kolejną poprawkę, jest to poprawka Pani Radnej Renaty Kucharskiej, to są poprawki, teraz te poprawki to są poprawki dotyczące zasad sytuowania ogrodzeń i oprócz tych zasad, które są zawarte w projekcie uchwały, które generalnie dopuszczają sytuowanie ogrodzeń w stosunku do właściwie wszystkich działek z wyjątkiem działek przeznaczonych pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinnej oraz działek, które znajdują się w obszarach, w których plan miejscowy wyklucza możliwość powstania zabudowy, Pani Radna proponuje, aby była możliwość ogrodzenia takiej nieruchomości jeżeli występują problemy z utrzymaniem czystości, albo występują problemy z zapewnieniem bezpieczeństwa będące konsekwencją działania osób trzecich. Poprawka ta została

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

negatywnie zaopiniowana przez Prezydenta Miasta Krakowa. Kolejne dwie poprawki, ja zaraz wytłumaczę jeszcze, ja tylko najpierw przedstawię a potem wskażę jaka była opinia Prezydenta Miasta Krakowa w tym zakresie. Jeżeli chodzi o kolejne dwie poprawki to jest pierwsza poprawka Pani Radnej Kucharskiej i poprawka Państwa Radnych, Pani Małgorzaty Kot i Pana Jerzego Zięty. Poprawka Pani Radnej Kucharskiej dotyczyła sytuacji, w której istnieje możliwość czy konieczność wykonywania ogrodzeń z prześwitami umożliwiającymi migrację zwierząt, została ograniczona czy jest propozycja żeby została ograniczona wyłącznie do terenów stanowiących naturalne korytarze przemieszczania się zwierząt ze szczególnym uwzględnieniem terenów zadrzewień, łąk, terenów wód wokół cieków i zbiorników wodnych, kanałów, terenów leśnych. W pozostałych przypadkach dopuszcza się wykonywania ogrodzeń pełnych. Natomiast poprawka zgłoszona przez Państwa Radnych Małgorzatę Kot i Pana Radnego Jerzy Zięty dotyczy sytuacji, w której z możliwości wykonania ogrodzeń pełnych zostały wykluczone sytuacje związane z ogrodzeniami dotyczącymi terenów sportu i rekreacji i wypoczynku oraz parków. Jeżeli chodzi o kolejne poprawki to są poprawki dotyczące przepisów już dostosowawczych i są to poprawki numer 1.1, numer 2.1 i numer 5 Radnego Łukasza Wantucha. On w swoich zapisach proponuje, aby zapis zawarty w projekcie uchwały w paragrafie 25 ust. 1 uzupełnić o pewne takie zwolnienia w stosunku do tych podmiotów, które posiadają tablice i urządzenia reklamowe ze względu na różne czynniki i uwarunkowania. I w poprawce numer 1.1 proponuje żeby do zasad określonych w uchwale nie musieli się dostosować właściciele nośników reklamowych takich, które istniały w dniu wejścia w życie uchwały i były zrealizowane na podstawie zezwolenia na zajęcie pasa drogowego, pozwolenia na budowę lub zgłoszenia. W poprawce numer 2.1 proponuje, aby z tego zapisu zwolnienia dostosowania się do obowiązków wynikających z projektu uchwały byli zwolnieni właściciele tablic reklamowych i urządzeń reklamowych umieszczonych legalnie i zgodnie z obowiązującymi przepisami na dzień wejścia w życie uchwały. A trzeci zapis dotyczy propozycji dla tych właścicieli urządzeń reklamowych, tablic i urządzeń reklamowych, którzy na dzień wejścia w życie uchwały nie zalegali z opłatami i podatkami na rzecz Gminy Miejskiej Kraków. Te wszystkie trzy poprawki zostały negatywnie zaopiniowane przez Prezydenta Miasta Krakowa. Kolejną grupą poprawek, które zostały złożone do projektu uchwały to są poprawki numer 1.2, 2.2 Radnego Łukasza Wantucha oraz poprawka Grupy Radnych zgłoszona przez Pana Radnego Artura Buszka, Panią Radną Ninę Gabryś i Pana Radnego Michała Starobrata, one skracają okres dostosowawczy do 12 miesięcy z 24 miesięcy, które zostały zaproponowane przez Prezydenta Miasta Krakowa. Kolejna poprawka to jest też poprawka w tym temacie, tym razem złożona przez Pana Radnego Łukasza Maślone, on proponuje żeby okres dostosowawczy został wskazany datą dzienną, miesięczną i roczną i koniec tego okresu dostosowawczego proponuje na 31 grudnia 2021 roku. I już trzy ostatnie, to jest poprawka Pana Radnego Stawowego, który wskazuje żeby zwiększyć powierzchnię ekspozycji reklamowej na nośnikach reklamowych związanych z obsługą sprzedaży biletów komunikacyjnych, parkometrów oraz stacji dokujących dla systemu rowerów miejskich, albo stanowisk do ładowania pojazdów elektrycznych do powierzchni 0,8 m², zgodnie z projektem uchwały my mieliśmy tą powierzchnię ekspozycji reklamy nie większą niż pół metra kwadratowego i takie urządzenia zawierające taki nośnik reklamowy są zgodnie z projektem uchwały zwolnione czy byłyby zgodnie z projektem uchwały zwolnione z obowiązku dostosowania do wymogów określonych w projekcie uchwały w stosunku do tablic i urządzeń reklamowych. Jeżeli chodzi o poprawkę numer 11 złożoną przez Pana Radnego Grzegorza Stawowego oraz Grupę Radnych, to jest poprawka numer 2 złożona przez Pana Radnego Artura Buszka, przez Panią Radną Ninę Gabryś, przez Pana Radnego Michała Starobrata oraz poprawka numer 2 złożona przez Pana Radnego Andrzeja Hawranka, one dotyczą zapisu

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

paragrafu 25 ust. 4, to jest ten zapis o reklamach historycznych, które w ocenie Prezydenta Miasta Krakowa nie powinny być dostosowywane do wymogów określonych w projekcie uchwały ze względu na to, że reklamy te stanowią pewnego rodzaju, są świadkami historii ustroju, który już minął i funkcja reklamy przed 1989 rokiem była inna. W związku z tym Pan Radny Grzegorz Stawowy w poprawce numer 11 w ogóle proponuje usunięcie punktu 2 czyli tego punktu, który dotyczy reklam powstałych do roku 1989 lub tablic reklamowych i urządzeń reklamowych ujętych w kartach ewidencyjnych zabytków, poprawka Państwa Radnych Artura Buszka, Niny Gabryś, Michała Starobrata dotyczy przywołania, przytoczenia tego prawidłowego odesłania do ust. 2 bo w projekcie, który Państwo dostali to był wskazany ust. 3, a co zostało już poprawione autopoprawką Pana Prezydenta Miasta Krakowa, natomiast poprawka Pana Radnego Andrzeja Hawranka, poprawka numer 2 wskazuje tylko, że te reklamy historyczne, które nie mogą być czy nie wymagają dostosowania do warunków określonych w projekcie uchwały to są tylko te reklamy, które są ujęte w kartach ewidencji zabytków, czyli zawęży tutaj Pan Radny propozycje tego zapisu. Kolejne poprawki to są poprawki złożone przez Pana Radnego Łukasza Wantucha, to są poprawki numer 3 i 4, Pan Radny Łukasz Wantuch proponuje, aby obowiązkiem dostosowania do wymogów określonych w uchwale zostały objęte także ogrodzenia, bo to jest element jakby fakultatywny, obowiązkowe jest ustalenie zasad i dostosowania warunków dla tablic i urządzeń reklamowych, natomiast Rada Miasta Krakowa czy organy przygotowujące projekt takiej uchwały mogą również określić, że ogrodzenia, które już istnieją na dzień dzisiejszy będą musiały zostać dostosowane do warunków określonych w projekcie uchwały. I w związku z tym Pan Radny proponuje żeby projekt uchwały w tym zakresie uzupełnić i nakazać, by również ogrodzenia wymagały dostosowania do warunków określonych w projekcie uchwały i wskazuje, że nie następuje zwolnienie z obowiązku dostosowania ogrodzeń do wymogów uchwały w przypadku ogrodzeń chodników i ciągów pieszych, w tym nieutwardzonych z wyjątkiem chodników i ciągów pieszych prowadzących bezpośrednio i wyłącznie do danego obiektu. Do poprawki Pan Radny Wantuch dołączył taki rysunek, który znajduje się tutaj po prawej części slajdu i tak w ocenie Pana Radnego powinno to wyglądać. Mamy istniejące osiedle składające się z dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych ogrodzone, w związku z tym ta droga, która przebiega, ciąg komunikacyjny pomiędzy dwoma terenami, znajdującymi się poza obszarem osiedla powinny zostać pozbawione ogrodzenia, aby na tym terenie swobodnie mogła odbywać się komunikacja, przynajmniej komunikacja piesza. Proszę Państwa to jest poprawka, w której, jeżeli Państwo chcieliby ją przegłosować to ona będzie wymagała nie tylko jakby ponowienia czynności proceduralnych, ale też będzie wymagała przygotowania przez Prezydenta Miasta Krakowa troszeczkę szerszych ustaleń niż Pan Radny Wantuch zaproponował w projekcie uchwały, bo proszę spojrzeć, mamy tutaj sytuację, to jest, być może Państwo kojarzą, ulica Śliczna, ulica Chałupnika, dzielnica III Prądnik Czerwony i mamy dwa osiedla, to jest może bardzo słabo widoczne na slajdzie, ale ja spróbuję tym wskaźnikiem pokazać jak przebiega ogrodzenia. Wzdłuż ulicy Chałupnika znajduje się osiedle składające się z dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych i to ogrodzenie, i to osiedle jest ogrodzone z każdej strony swoim ogrodzeniem. Tutaj od strony ulicy Chałupnika znajduje się brama wjazdowa. To osiedle bezpośrednio sąsiaduje z osiedlem znacznie większym, które ma wjazd od ulicy Ślicznej i tu od tej południowo – zachodniej strony jest ogrodzenie istniejących ogródków działkowych, natomiast wspólnota mieszkaniowa tutaj ma ogrodzenie z tej strony, tutaj od terenów sportów, od terenów Herbapolu i od terenu tutaj otwartego osiedla przy ulicy Ślicznej. I proszę Państwa ten schemat, który wskazuje bardzo prosty sposób, że trzeba gdzieś przerwać ogrodzenie żeby umożliwić komunikację pomiędzy terenami znajdującymi się czy przegrodzonymi dotychczas przez osiedle w takim przypadku nie jest bardzo łatwe do wskazania w jaki sposób to miałyby

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

nastąpić, w którym miejscu i która wspólnota mieszkaniowa powinna z tych dwóch wykonać rozbiórkę ogrodzenia, aby spełnić te wymogi, które są tutaj zaproponowane w poprawkach numer 4 Pana Radnego Łukasza Wantucha. W związku z tym gdyby Państwo tą poprawkę przyjęli to na pewno Prezydent musiałby uzupełnić dodatkowo projekt uchwały o zapisy w tym zakresie, aby te zasady dotyczące dostosowania czy określenia wymogów dotyczących dostosowania ogrodzeń do warunków określonych w uchwale były jasne i czytelne i zrozumiałe dla poszczególnych użytkowników. I ostatnie poprawki to są poprawki dotyczące zmiany okresu wejścia w życie uchwały, Prezydent proponuje żeby uchwała weszła w życie z dniem 1 lipca 2020 roku, Państwo Radni Artur Buszek, Nina Gabryś, Michał Starobrat w poprawce numer 1 oraz Pan Radny Wantuch w poprawce numer 1.3 i 2.3 proponują, aby ten okres skrócić, żeby uchwała weszła w życie po upływie 30 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego. Pan Prezydent te poprawki przeanalizował i zaproponował pozytywne opinie do 4-ch poprawek, to znaczy do poprawek numer 2 i 4 złożonych przez Pana Radnego Andrzeja Hawranka oraz do poprawek numer 1 i 8 złożonych przez Pana Radnego Grzegorza Stawowego. Jako uzasadnienie swoje stanowiska Pan Prezydent wskazuje, że poprawki numer 1 i 8 zaproponowane przez Pana Radnego Grzegorza Stawowego, one doprecyzowują pewne zapisy, one zmieniają słowa, które są zawarte w projekcie uchwały na inne słowa, które w ocenie Pana Radnego lepiej odzwierciedlają to co zostało uregulowane czy co jest uregulowane w projekcie uchwały. W związku z tym w tym zakresie była pozytywna opinia Pana Prezydenta Miasta Krakowa. Jeżeli chodzi o poprawki zgłoszone przez Pana Radnego Andrzeja Hawranka, która uzyskały pozytywną opinię to znaczy poprawka numer 2 i 4 to poprawka numer 4 dotyczyła sposobu wykończenia słupa plakato – reklamowego poza sferą, poza obszarem UNESCO. Pan Radny proponuje, aby alternatywnie, dodatkowo został dopuszczony ten daszek w kształcie kopuł krakowskich kościołów, w związku z tym w ocenie Prezydenta Miasta Krakowa zawarcie takiego elementu dekoracyjnego na słupie plakato – reklamowym i wskazanie go jako dodatkowego dopuszczalnego nie stanowi o konieczności ponowienia czynności proceduralnych. Natomiast poprawka numer 2 Pana Radnego Andrzeja Hawranka dotyczyła sytuacji doprecyzowania nośników reklamowych tych historycznych i wskazania jednoznacznego, że nie muszą się dostosować te nośniki reklamowe, które powstały przed 89 rokiem, a które są ujęte w kartach ewidencyjnych zabytków, w związku z tym tutaj jest jakby doprecyzowanie tych zapisów, które są zawarte w projekcie uchwały w sposób jednoznaczny, jeżeli konserwator zabytków ujmie dany nośnik reklamowy w formie i zapewni jego ochronę na skutek wpisu do ewidencji zabytków albo wpisu do rejestru zabytków i zostanie utworzona taka karta zabytku, to to jest wystarczający element i te reklamy, którym taki sposób ochrony zostanie zapewniony zostaną, jest wystarczające i w związku z tym jest pozytywna opinia Prezydenta Miasta Krakowa. Jeżeli chodzi o opinie negatywne to generalnie opinie negatywne związane są z tym, że w ocenie Pana Prezydenta wprowadzenie niektórych zmian, wprowadzenie dodatkowych nośników, wprowadzenie nowych zasad sytuowania czy to tablic i urządzeń reklamowych, czy to ogrodzeń bez ponowienia czynności proceduralnych wymaga, stanowiłoby swego rodzaju przepisów proceduralnych i mogłoby skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały. Jak część z Państwa wie w dniu 24 lutego br. Wojewoda Mazowiecki stwierdził nieważność uchwały Rady Miasta Stołecznego Warszawy w zakresie uchwały, która regulowała sytuowanie tablic reklamowych, urządzeń reklamowych obiektów małej architektury i ogrodzeń i tam głównym zarzutem Wojewody Mazowieckiego w stosunku do uchwały warszawskiej była kwestia tego, że po rozpatrzeniu uwag zostały wprowadzone zmiany do projektu uchwały, następnie projekt został przekazany do Rady Miasta Warszawy i również Rada Miasta Warszawy przegłosowała poprawki, które w znacznym stopniu ingerowały w pierwotną treść projektu. W związku z tym Wojewoda Mazowiecki uznał, że

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 lutego 2020 r.

w sytuacji, w której dokonuje się zmian w projekcie uchwały, a te zmiany nie były wcześniej uzgodnione z organami czy zaopiniowane przez organy współuczestniczące w procedurze sporządzania tego projektu, ani te zmiany nie zostały pokazane mieszkańcom danej gminy w postaci wyłożenia projektu uchwały do publicznego wglądu to takie działania organów miasta Stołecznego Warszawy narusza przepisy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. I w związku z tym te wszystkie zmiany, które Państwo proponują w poprawkach, które dotyczą bądź określenia nowych zasad sytuowania nowych nośników reklamowych, poszerzenia pewnych stref, w których dane nośniki reklamowe nie mogą funkcjonować, określenia również zasad na nowo sytuowania ogrodzeń, ponieważ w większym zakresie Państwo dopuszczają możliwość sytuowania ogrodzeń, albo wprowadzają możliwość sytuowania ogrodzeń, albo zmieniają zasady na jakich te ogrodzenia mogą zostać usytuowane to to było główną przesłanką negatywną do tego żeby Pan Prezydent zaopiniował te Państwa poprawki jako poprawki pozytywne, które mogłyby być wprowadzone do projektu uchwały bez ponowienia czynności proceduralnych. Natomiast jest jeszcze druga kwestia, część z zaproponowanych przez Państwa Radnych poprawek to są poprawki, które jakby z legislacyjnego punktu widzenia mogą budzić pewne wątpliwości. Wspomniałem już o części poprawek zgłoszonych przez Pana Radnego Łukasza Wantucha, w których jakby intencje rozumiemy, co Pan Radny chciał przekazać i co chciałby żeby zostało uregulowane, natomiast to wiąże się z koniecznością doprecyzowania tych zapisów już po stronie Prezydenta Miasta Krakowa. Ponadto poprawki zgłoszone przez Panią Radną Kucharską, które posługiwały się pewnymi zwrotami nieostrymi, to znaczy korytarze ekologiczne, albo ze względu na konieczność zapewnienia ochrony czy przed zaśmiecaniem czy przed wtargnięciem na daną nieruchomość, która znajduje się w terenach tzw. otwartych to są pojęcia bardzo nieostre i one by wymagały większego doprecyzowania w projekcie uchwały, w ramach oczywiście ponowienia czynności proceduralnych, ponieważ każdy może twierdzić, że przez jego działkę, na terenie, który on posiada nie przebiega żaden korytarz ekologiczny, albo że zachodzi konieczność zapewnienia bezpieczeństwa i porządku publicznego, w związku z tym jest konieczność ogrodzenia, bo np. działka jest zaśmiecana. Jakby weryfikowanie tego na etapie stosowania uchwały wymagałoby, prawidłowego stosowania uchwały, koniecznym jest doprecyzowanie tych zapisów. W związku z tym jeżeli Państwo takie zapisy by przegłosowali w ramach tych poprawek, które zostały złożone to na pewno też dodatkowo projekt uchwały musiałby być uzupełniony o pewne doprecyzowanie tych pojęć nieostrych, które Państwo zaproponowali w swoich poprawkach. I jakby reasumując chciałbym jeszcze raz podkreślić, że Pan Prezydent zaopiniował 4 poprawki pozytywnie, to jest poprawka numer 2, poprawki numer 2 i 4 Pana Radnego Andrzeja Hawranka oraz poprawki numer 1 i 8 Pana Radnego Grzegorz Stawowego, natomiast pozostałe poprawki są zaopiniowane negatywnie w głównej mierze z tego powodu, że w ocenie Pana Prezydenta przyjęcie tych poprawek skutkowałoby koniecznością ponowienia czynności proceduralnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze za tak staranne i dokładne omówienie wszystkich poprawek. Proszę Państwa zanim rozpocznę dyskusję przypomnę, że oczywiście dyskusja dotyczy poprawek i bardzo bym prosił żeby to wziąć pod uwagę, ja mam 9 zgłoszeń spoza Rady już, więc, mam nadzieję, że, zwracam uwagę, że jeżeli nie będzie to dotyczyło poprawek, a jakieś ogólne rozważania, to będę musiał odebrać głos. Natomiast przypominam, że na dzisiaj już mam wycofanie poprawki numer 3 Pana Artura Buszka, Niny Gabrys i Michała Starobrata i ewentualnie jeżeliby Państwo mieli tego typu posunięcia to bardzo proszę również w formie pisemnej zgłaszać do prowadzącego obrady. Proszę Państwa rozpoczynam dyskusję w

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 lutego 2020 r.

sprawie poprawek, czy jakieś stanowisko kogoś z klubów ma ktoś z Państwa? Pan Łukasz Gibała bardzo proszę i proszę o wyświetlenie mi listy mówców, Pan Łukasz, Pan Łukasz Wantuch, Pan Michał.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Drodzy Mieszkańcy!

Dyskusję nad poprawkami trzeba rozpocząć od tego, że prace nad tą uchwałą trwają bardzo długo, prawie 5 lat, niektóre duże miasta już przyjęły takie uchwały np. Gdańsk, Łódź czy niedawno uchylona uchwała warszawska i teraz kluczowe jest to, że przyjęcie sporej części tych poprawek, znaczy którejkolwiek ze sporej części tych poprawek spowoduje, że te prace nad tą uchwałą zostaną jeszcze bardziej wydłużone. W opinii jak rozumiem strony prezydenckiej każda z tych poprawek, poza czterema, spowoduje taki efekt, w opinii naszych prawników klubowych nawet te 4 również mogą spowodować taki efekt, bo linia orzecznictwa wojewodów niektórych, w tym również małopolskiego, jest dosyć restrykcyjna i po prostu jest tak, że jeśli przyjmujemy te poprawki to uchwała tak naprawdę powinna trafić do ponownych konsultacji, co wydłuży o pewnie jakieś pół roku, albo więcej ten proces legislacyjny. Naszym zdaniem ta uchwała nie jest idealna, mamy szereg wątpliwości, ale jednak lepiej mieć jakąś uchwałę niż żadaną, więc nasze stanowisko klubowe jest takie, z tego też powodu jako klub nie zgłaszaliśmy poprawek, a jedynie Radny Łukasz Maślona zgłosił jedną poprawkę dotyczącą skrócenia okresu przejściowego, będzie rozważał jej wycofanie, ale nasza ocena jest taka, że lepiej mimo wszystko przyjąć tę uchwałę żeby ona już zaczęła obowiązywać, żeby również biegł ten za długi naszym zdaniem okres przejściowy, zawsze w trakcie tego okresu przejściowego też można pewne zmiany wprowadzać i w związku z tym Klub Kraków dla Mieszkańców będzie właśnie w taki sposób głosował, to znaczy nawet jeśli uważamy, że niektóre poprawki są słuszne, ale jeśli miałyby spowodować wydłużenie prac to będziemy przeciwko tym poprawkom. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie!

Zacznę może od ostatniego wystąpienia Pana Przewodniczącego Łukasza Gibały, nie pół roku, przyjęcie jakichkolwiek z tych poprawek nie wydłuży prac o pół roku, terminy są minimalne, terminy zapisane są w ustawie, jest to termin 7-dniowy, 21-dniowy i 14-dniowy na wszystkie poszczególne elementy, więc daje to minimalny termin 42 dni, zakładając realia założymy, że to będą dwa, trzy miesiące, więc przyjęcie jakichkolwiek z tych poprawek wydłuży ten termin o około 3 miesiące. Biorąc pod uwagę, że prace trwały kilka lat, trzy miesiące nie wydaje się długim okresem, to jest pierwsza rzecz. Również podzielam opinię Pana Przewodniczącego Gibały, że przyjęcie którejkolwiek z tych poprawek pozytywnie zaopiniowanych powoduje konieczność i tak ponownego wyłożenia, procedury, wystarczy przeczytać to co Wojewoda Mazowiecki napisał w uzasadnieniu do uchylenia uchwały, mamy poprawkę numer 4, rozumiem, że pozytywna opinia oznacza niejako przyzwolenie na przyjęcie tych poprawek, poprawka Radnego Stawowego numer 4, która wykreśla wszystkie tablice do 5 m², których jest kilkadziesiąt w naszym mieście, jeżeli nie kilka tysięcy, to oznacza, jest to znacząca zmiana i przyjęcie chociaż takiej jednej poprawki trzeba cały proces od nowa rozpocząć. Poprawka Radnego Andrzeja Hawranka numer 2, która zawęży znacznie zakres, wykreśla słowa do 1989 roku, też jest znaczącą zmianą w tym segmencie rynku reklamowego. Więc dla świętego spokoju mówiąc w cudzysłowie, przyjęcie jakiegokolwiek

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 lutego 2020 r.

poprawki poza technicznymi poprawkami powinno skutkować ponownym wyłożeniem. Więc nie ma znaczenia czy przyjmujemy jedną poprawkę czy 10, i tak trzeba będzie tą procedurę przełożyć. Ale to nie jest najważniejsze, najważniejsze jest proszę Państwa to, co tutaj chciałbym Państwu przedstawić, mówiliśmy wiele o postanowieniu NSA i niezgodności z Konstytucją. Ja przeczytałem bardzo uważnie to postanowienie NSA i ono jest miażdżące, to postanowienie miażdży ustawę, na podstawie której pracujemy nad tym projektem. NSA skierował zapytanie do Trybunału Konstytucyjnego czy można wyłączać, pozbawiać własności bez odszkodowania, czy to jest zgodne z Konstytucją. Jeżeli przeczytamy uzasadnienie – i wniosek formalny, to jest wniosek formalny, który zaraz będzie składany w tej sprawie – proszę Państwa powiedziałem przed chwilą, wniosek formalny, który właśnie w tym momencie składał w tej sprawie, wątpliwości według NSA nie budzi sama idea zabrania własności, bo możemy to robić, zabieramy np. domy pod budowę dróg, to co budzi wątpliwość ogromną NSA jest to, pozbawienie mechanizmu rekompensaty za zabranie prawa własności.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny, ale jednak bym się trzymał poprawek, bardzo proszę o nie omawianie teraz tego.

Radny – p. Ł. Wantuch

Jedna z moich poprawek mówi o legalności, poprawka numer 1/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Przypominam, że mówi Pan już 2,5 minuty, zaraz Pan skończy swój czas.

Radny – p. Ł. Wantuch

Zgodnie z Konstytucją, z art. 21 Konstytucji takie wyłączenie, zabranie własności może odbywać się wyłącznie za odszkodowaniem. W tej ustawie nie ma przewidzianego mechanizmu odszkodowawczego. I to jest proszę Państwa najbardziej ciekawa część, ta część, którą napisał NSA jest moim zdaniem niewiarygodnie cyniczna, ponieważ on napisał, że taki zapis w ustawie być może jest po prostu wynikiem zaniechania, albo błędu ze strony ustawodawcy gdyż nie można uznać, że racjonalnie działający ustawodawca w demokratycznym państwie umyślnie pozbawił pewną grupę podmiotów do własności bez odszkodowania. Moim zdaniem ta ustawa specjalnie była tak pisana, żeby pewną grupę ludzi pozbawić prawa własności, bo gdyby tam dodali ten element odszkodowawczy, który by szedł w dziesiątki milionów złotych, w przypadku naszego miasta w setki milionów złotych jeżeli nie miliardy w skali całego państwa, sprawia, że ta ustawa jest bezżębna. Więc jest takie założenie, to jest założenie moim zdaniem czysto po prostu, użyję słowa, bolszewickie, zabieramy czyjeś prawo własności, to co władowałeś pieniędzmi czasami idące w setki tysięcy złotych, a to, że nie dostaniesz odszkodowania to już jest twój problem. I proszę Państwa /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To jest jego poprawka.

Radny – p. Ł. Wantuch

NSA stwierdził to, określił bardzo wyraźnie, jest to pułapka na obywatela, pułapka na obywatela, takie słowa pojawiają się w tym postanowieniu NSA wyraźnie, jest to pułapka na obywatela, bo obywatel ma prawo podejmować decyzje i mieć nadzieję przynajmniej, że

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 lutego 2020 r.

następne rządy, następna władza będzie respektowała to co zostało zapisane w prawie. Tymczasem ta zmiana, ta ustawa tak drastycznie zmienia, że obywatel nie może /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Minęło cztery minuty Panie Radny.

Radny – p. Ł. Wantuch

Dlatego mówię o tej pułapce. Dlatego wspólnie z Panią Radną Małgorzatą Jantos składamy wniosek formalny o odesłanie tego projektu uchwały do projektodawcy do czasu aż Trybunał Konstytucyjny orzeknie, czy art. 37 tej ustawy jest zgodny z art. 2, 21 i 64 Konstytucji według postanowienia NSA IIOSK.166/18.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Wniosek został przyjęty, oczywiście będzie głosowany w odpowiednim momencie. Proszę bardzo kolega, Pan Radny Michał Starobrat, bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Panie Prezydencie! Drodzy Mieszkańcy!

Może początkowo odniosę się do wypowiedzi Przewodniczącego Gibały oczywiście w temacie poprawek, jak najbardziej przychylam się do tej wypowiedzi, że prace nad uchwałą krajobrazową trwały tak długo i mieszkańcy już tak długo czekają na tą uchwałę, że może w końcu pora przyjąć ją, ewentualnie w późniejszym czasie jeżeli okaże się, że są jakieś aspekty, w których trzeba ją poprawić, po prostu dokonamy nowelizacji tej uchwały i ją poprawimy. Ja jestem Radnym, to jest moja pierwsza kadencja, to jest dopiero drugi rok jak jestem Radnym, ale zaobserwowałem pewną rzecz, że pewna część Radnych robi wszystko, aby przedłużyć proces wejścia w życie tej uchwały. Początkowo to było tak, że koniec kadencji jednej Rady, początek drugiej, na Komisji Planowania jako młody Radny słyszałem, że nie mamy analiz, to trzeba było analizy i tak biegł czas i żadnej uchwały krajobrazowej nie mogliśmy w ogóle rozpatrywać, bo pewna część, pewna grupa Radnych mówiąc krótko grała na czas, przedłużała procedury tak, aby ta uchwała w ogóle nie była procedowana. Wczoraj pojawił się, pojawiło się rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego, który pokazał, że duża ilość poprawek, i to poprawek istotnych, powoduje to, że uchwała krajobrazowa w Warszawie zostaje całkowicie uchylona. I ta część Radnych, która tak skutecznie wstrzymywała wejście w życie prac nad uchwałą krajobrazową poszła na sposób i zgłaszała liczne uwagi. Można by powiedzieć, że również i ja do tej grupy należę, ponieważ podpisałem się pod trzema poprawkami czy czterema poprawkami, od razu zaznaczę, że jedną wycofaliśmy, bo z tego co wiem została uwzględniona w autopoprawce, a pozostałe też jeżeli będą wywoływały kolejne wyłożenie i rzeczywiście wstrzymają nam procedurę to prawdopodobnie jako Grupa 3-ch Radnych wycofamy się z tych poprawek. A teraz widzę kolejny sposób na przedłużanie historii jaką jest uchwała krajobrazowa czyli wniosek, najlepiej o odesłanie, tak, jest to niezgodne z Konstytucją, w ogóle nie rozmawiamy na ten temat i odeślijmy to do organu wyższego. Więc obserwując to co się dzieje nad uchwałą krajobrazową ja bardzo Państwa proszę o taką odpowiedzialność, bo większość mieszkańców jednak chce jej przyjęcia i mieszkańcy obserwują to i widzą, która część Radnych robi wszystko, aby ta uchwała krajobrazowa nie została przyjęta, niezależnie od jej zapisów. Dlatego apeluję do wszystkich osób, które zgłaszały swoje poprawki, o wycofanie tych poprawek i przyjęcie uchwały krajobrazowej w wersji, którą zaproponował Prezydent wraz z autopoprawkami. Jeszcze moja jedna prośba, nie usłyszeliśmy nic na temat autopoprawek, czyli co znalazło się w autopoprawce Prezydenta.

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 lutego 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję, bardzo proszę, oczywiście na końcu dyskusji się ustosunkuje również Pan Dyrektor do zadanego pytania, jeżeli jeszcze będą kolejne, Pan Dyrektor cały czas jest i rozumiem, że notuje. Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Sęk.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Ja uważam, że powinniśmy tą uchwałę przyjąć i zamknąć już ten etap takich zmian, konsultacji, które rzeczywiście długo trwały i powinniśmy już przejść do tego etapu kolejnego, przede wszystkim szczególnie odnosząc się do tego, że słyszymy, że jak ta uchwała wejdzie w życie to jednostki zaczną realizować dużo skuteczniej sprzątanie tej nielegalnej reklamy z miasta, więc jeżeli takie narzędzia są potrzebne i one sprawą, że ta nielegalna reklama będzie znikać to uważam, że tym bardziej powinniśmy dążyć do tego żeby ta uchwała weszła w życie, nie mówię o tym okresie dostosowawczym, natomiast o tym pierwszym okresie, kiedy mogłaby wejść w życie i zmieniać się stawki za reklamę nielegalną. Natomiast mam tak naprawdę dwa pytania i jedną uwagę. Znaczą pierwsze pytanie czy też, bo tutaj referując Pan Dyrektor odnosił się do tego unieważnienia przez Wojewodę, natomiast pytanie czy był jakiś kontakt ewentualnie albo z Państwa strony, albo ze strony Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumenta, który również jeszcze przed unieważnieniem tej uchwały wszczął postępowanie w sprawie uchwały krajobrazowej w Warszawie, czy ewentualnie widzą Państwo podobieństwo pewnych zapisów/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę o ciszę, dajcie szansę koledze Radnemu i proszę przynajmniej nie przeszkadzać jak Państwo nie słuchacie.

Radny – p. Ł. Sęk

Czy widzą Państwo takie podobieństwo niektórych zapisów, które mogłoby również budzić takie wątpliwości w Krakowie. Drugie moje pytanie dotyczy poprawki numer 9 Radnego Andrzeja Hawranka, ponieważ z tej wypowiedzi Pana Dyrektora rozumiem, że opinie pozytywne uzyskały te poprawki, które niejako dodają coś, nie zawężając już katalogu, który jest przyjęty, ma to pewną logikę rozumiem, ci, którzy uczestniczyli w konsultacjach wiedzą, że coś już zostało zaproponowane i to już nie będzie odebrane. Natomiast poprawka numer 9 dotyczy zwiększenia możliwej wysokości słupów, więc jakby pytanie, to też jest w pewnym sensie rozszerzenie, a nie zawężenie, więc pytanie dlaczego Państwa zdaniem ta poprawka jest zaopiniowana negatywnie i będzie powodować ponowne wyłożenie skoro wydaje się, że ona jeżeli mówimy o poprawce, która zmienia np. kształt dachu i ona jest opiniowana pozytywnie, to zwiększenie wysokości też jest pewnego rodzaju rozszerzeniem. I ostatnia kwestia to już bardziej uwaga i też prośba do Państwa Radnych, to znaczy moim zdaniem nie powinniśmy mówić na zasadzie przyjmujemy coś dzisiaj, a później będziemy to poprawiać jeszcze przez dwa lata, bo w ten sposób wprowadzamy zamieszanie w głowach tych osób, które są zainteresowane tym tematem. My przyjmujemy coś, damy im powiedzieć, że dwa lata na dostosowanie, tak jak jest w projekcie, więc oni zaczną się przygotowywać do tego, inwestować pieniądze, zmieniać te formaty, zmieniać umowy itd., a my za rok stwierdzimy, teraz doszlifowaliśmy ten projekt i go zmienimy. I oni przez rok będą się przygotowywać do czegoś co ma wejść w życie, a my za rok przyjdziemy i im powiemy, wiecie co, jednak nie musieliście wydawać tych pieniędzy, nie musieliście się do tego tak przygotowywać, bo jednak będzie trochę luźniej, albo wręcz przeciwnie tak naprawdę i tak tych reklam nie będziecie mogli ustawić, bo my jeszcze to zaostrzymy. Więc ja bym był za tym, że jeżeli coś

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

przyjmujemy to nie zmieniamy tego w okresie dostosowawczym, bo okres dostosowawczy jest właśnie po to, szczególnie dla przedsiębiorców, żeby oni mieli świadomość tego jakie przepisy będą obowiązywać i do nich się przygotowali, a nie po to żebyśmy mieli dwa lata jako Rada Miasta na to, żeby w tych przepisach grzebać i jeszcze je zmieniać, bo nie po ten okres przygotowawczy ma być. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Hawranek, przypominam o 4-ch minutach, tu było delikatne przekroczenie.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni! Słyszę tu z tej mównicy argumenty już padające z kilku ust, prace trwały tak długo, uchwalmy to wreszcie, bo prace trwały długo. To powiem krótko, jak na cztery lata pracy to ta uchwała jest wyjątkowym bublek i teraz nie wiem do kogo należy mieć pretensje, czy do tych, którzy tworzyli czy być może jakieś inne czynniki zadecydowały i teraz jeżeli słyszę krytykę z ust niektórych Radnych, że mamy uchwalać za wszelką cenę coś, co myślę, że nie ma tutaj Radnego na tej sali, który by uważał, że jest dobre w 100 % i w 100 % pozytywne to ja się zaczynam zastanawiać czy my podejmujemy decyzję odpowiedzialnie czy tak sobie żeby tylko podjąć. Teraz wracając do sprawy, która wczoraj się pojawiła, to znaczy unieważnienia uchwały warszawskiej. Wszyscy zwracają uwagę na to, że Wojewoda unieważnił dlatego, bo, uzasadnienie ma ponad 60 stron tak naprawdę, unieważnił dlatego, bo pewne poprawki spowodowałyby zdaniem Wojewody ponowne wyłożenie, do którego nie doszło, o czasie tego wyłożenia i o czasie tej pracy to już mówił Łukasz Wantuch, ale nie zwracają uwagi na jedno to znaczy na to, co było jednym z elementów tego unieważnienia, argumentów za unieważnieniem to znaczy wszczęcie procedury unieważnienia uchwały i opinia Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumenta, która mówi, która zwiera wprost, też sobie ją można znaleźć i przeczytać, że uchwała warszawska zawiera nieuzasadnione faworyzowanie jednej firmy posiadającej nośniki na przystankach autobusowych i na przystankach komunikacji miejskiej i tym samym mocno ogranicza konkurencję. Proszę Państwa zapisy krakowskiej uchwały są dokładnie takie same w tej kwestii jak zapisy uchwały warszawskiej. Tak, że zdajmy sobie z tego sprawę uchwalając to, mało tego, UOKiK grozi nałożeniem kary idącej w dziesiątki milionów złotych na Warszawę, tak, że ja tylko mówię do tych z Państwa, którzy będą naciskali i którzy tak się zachwycają tym projektem, zdawajmy sobie z tego sprawę, że taka sytuacja ma miejsce. Teraz odnosząc się do swoich poprawek. Jeżeli uchwała ma mówić o ograniczeniu reklam, bo rozumiem, że do tego wszyscy dążymy to dlaczego uchwała, to dlaczego moje poprawki zmierzające do, w zasadzie tak, wyeliminowania najbardziej krytykowanych, albo jednych z najbardziej krytykowanych nośników reklamowych przez mieszkańców, co wynika również z ankiety sporządzonej przez Urząd Miasta czyli bilbordów na drogach wylotowych, na pozostałych drogach i w odległości od budynków, uzyskały negatywną opinię. Przecież te poprawki zmierzają do wyeliminowania tych bilbordów, to albo chcemy uporządkować ten rynek reklamy i zlikwidować tą reklamę, która nie odpowiada mieszkańcom albo nie. Teraz jeżeli chodzi o słupy. Tutaj o wysokości już mówił Łukasz Sęk, w związku z powyższym ja nie będę się nad tym rozwodził, ale zwracam uwagę, że również z tej samej ankiety zrobionej wśród mieszkańców słupy reklamowe były jedynym nośnikiem reklamy, które mieszkańcy zaakceptowali. I teraz poprawka mówiąca o tym, żeby zlikwidować słupy reklamowe z tym daszkiem w formie walca, które nie istnieją, nie istnieją nigdzie w Krakowie otrzymuje opinię negatywną, tak samo opinię negatywną otrzymuje poprawka mówiąca o tym, żeby te słupy

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

nie mogły być podświetlane. Ja jeszcze zwrócę uwagę na to, że według mojej wiedzy i według tego, co mi się udało znaleźć w Internecie jest tylko jedna jedyna firma w Polsce, która tego typu nośniki produkuje, to znaczy z okrągłym zakończeniem i podświetlane, to tak a propos postępowania UOKiK dotyczącego ograniczenia konkurencji. Proszę Państwa następna kwestia/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Minęło cztery minuty.

Radny – p. A. Hawranek

Następna kwestia, już będę kończył, dotycząca poprawek, które nie uzyskały opinii pozytywnej. Zarówno moja poprawka jak i Grzegorza Stawowego, która uszczelnia tą reklamę i umożliwia jej omijanie przez wydarzenia czasowe uzyskała opinię negatywną. W związku z powyższym odpowiedzmy sobie na pytanie czy my naprawdę chcemy uporządkować rynek reklamowy czy chcemy ręcznie sterować rynkiem reklamowym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Artur Buszek.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Najpierw odniosę się do poprawki wycofanej, tutaj chodziło o, ona została przyjęta w autopoprawce, tam została skonsumowana, chodzi o odniesienie do odpowiedniego paragrafu i to była poprawka numer 3, którą składaliśmy, nie poprawka numer 2 tak jak Pan Dyrektor tutaj raczył wspomnieć. Odnośnie poprawki skracającej tak naprawdę vacatio legis do 30 dni, ale także jeżeli chodzi o okres dostosowawczy, tutaj to co było już wcześniej wielokrotnie powiedziane, uchwała była procedowana bardzo długo, przez 4 lata, mieszkańcy nie mogą się doczekać aż ta telenowela się w końcu zakończy i te obie poprawki miały na celu tak naprawdę jak najszybsze wprowadzenie zapisów uchwały krajobrazowej. Tutaj ja mam jedną wątpliwość odnoszącą się do terminu lipcowego wprowadzenia, ponieważ jeżeli którakolwiek z poprawek spowoduje ponowne wyłożenie to ten termin jest praktycznie nierealny do wprowadzenia, będzie to musiało być znowu, będzie jakaś korekta, znowu wydłużenie, pytanie na jak długo, jeżeli procedura się ponowi, kiedy faktycznie uchwała mogłaby wejść w życie. Jeżeli chodzi o roczny okres dostosowawczy część miast stosuje takie zapisy, taki okres, jest to jak najbardziej możliwe do wprowadzenia i po tak długim okresie prac nad tą uchwałą myślę, że wskazane. Odnośnie szukania winnych tego dlaczego ta uchwała jest tak długo procedowana, ja tylko przypominę, że poprzednia kadencja Rady też mogła się zająć uchwałą krajobrazową i jakoś nie wyszło, to jest pierwsza rzecz. Odnośnie jeszcze tych okrągłaków, nie chciałem o tym mówić, natomiast owszem forma jest akceptowana, ale to właśnie okrągłaki stoją na chodnikach i przeszkadzają i takie wnioski też do mnie docierają. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Jeszcze spośród Radnych mam Panią, zgłoszenie Radnej Małgorzaty Jantos, zapraszam.

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie!

Ja bardzo krótko, właściwie postaram się podsumować dlaczego podpisałam się pod projektem razem z Łukaszem Wantuchem. Nie zawsze wielbię jego pomysły, ale tutaj akurat jesteśmy/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Wnioski, wnioski formalne.

Radna – p. M. Jantos

Tak, teraz jest sprawa dotycząca całej sytuacji. Szanowni Państwo zaskoczona jestem jedną rzeczą, to znaczy ja cały czas, odkąd tutaj przyszedłam i właściwie swoje zdanie na ten temat wypisałam w paru miejscach mówiąc o tym, że nie wylewajmy dziecka z kąpielą, odkąd tutaj przyszedłam cały czas uważam, że powinniśmy, w każdym razie niektórzy z nas, którzy mają doświadczenie i wiedzą skąd pochodzą pieniądze, chronić w jakiś sposób interesy przedsiębiorców, ponieważ tak naprawdę to oni składają nam i dają nam największe podatki dzięki, którym my możemy tutaj funkcjonować i działać, ponieważ sam Urząd i rząd własnych pieniędzy nie posiada. Kiedy był park kulturowy, bo byłam tutaj świadkiem i podpisałam się pod tym, że czynimy park kulturowy w mieście Krakowie, cały czas dbałam o to, aby przede wszystkim wyraziły się i powstały opinie, które były jednoznaczne, przedsiębiorców krakowskich, ponieważ znów patrz punkt wyżej. Szanowni Państwo, kiedy patrzę na poprawki i radosną działalność moich kolegów i koleżanek Radnych i patrzę na to, że mówi się o tym, że powinni przebudować wyglądy swoich słupów ogłoszeniowych, dać daszki półokrągłe zbliżone do kościołów itd., itd. ciągle zapominamy o jednej rzeczy, że to jest kosztem ich kasy. W związku z tym my jesteśmy grupą Radnych, która mówi o tym, że zrobimy parasole zielone, nie, może niebieskie, a może pomarańczowe i w tym momencie dysponujemy kasą tych ludzi, którzy naprawdę ciężko pracują po to żeby prowadzić swoje przedsiębiorstwa i to mnie denerwuje. W związku z tym myślę, że w tym projekcie, o którym mówimy nie ma mowy w ogóle o odszkodowaniach, to znaczy najprawdopodobniej wielu przedsiębiorców, w każdym razie ja będę ich namawiała, żeby składali sprawę do Urzędu Miasta mówiąc o tym, że to jest ingerencja w ich działalność, w ich przedsiębiorstwo i że właściwie powinniśmy ponieść odszkodowania, ponieważ to będzie związane z minimalizowaniem ich działalności. Szanowni Państwo tak naprawdę jesteśmy tylko i wyłącznie tymczasową grupą Radnych, która decyduje właśnie o tym, że parasole mają być zielone, kopułki w kształcie zbliżonym do kościołów itd., itd. Idziemy i lecimy po ich pieniądzach ciężko zdobywanych na rynku właśnie takim jakim jest, nie mówię tutaj o firmach ogłoszeniowych czy reklamowych, ale mówię w ogóle o wszelkiej działalności wszystkich przedsiębiorców w Krakowie. I jeszcze na koniec. Szanowni Państwo mówimy tak, ograniczmy w taki czy w inny sposób, czyli pierwszym punktem to była sprawa odszkodowań, o których nic nie było mowy, cały czas uważam, że tutaj nie istnieje ta grupa, która właśnie chroni interesy przedsiębiorców, a druga sprawa, post scriptum i na tym kończę, Szanowni Państwo mówimy o tym, że powinna być czystość, estetyka, jak najbardziej ona jest mi bliska w przestrzeni naszej, mówimy o przestrzeni, mówimy o tym, że reklama przenosi się coraz bardziej do Internetu i że właśnie Internet stanie się taką podstawą przenoszącą czy przejmującą reklamę zewnętrzną w naszej przestrzeni. Szanowni Państwo podejrzewam, że niedługo przyjdą esteci, którzy będą mówili o tym, że trzeba posprzątać również w Internecie i w tym momencie być może niektórzy z moich kolegów i koleżanek Radnych mienią zdanie, ponieważ dobierzemy się czy ktoś tam, czy jakaś inna władza, dobierze się do tego, aby czystość zastosować w Internecie. I w tym momencie będziemy

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 lutego 2020 r.

zupełnie inaczej na to wszystko patrzyli, być może niektórzy zmieniają zdanie. Dziękuję Państwu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę kolejnym zgłaszającym się jest Pan Radny Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie!

Ja z wyraźnym głosem poparcia dla tej uchwały, uważam, że nie powinniśmy przedłużać dyskusji na ten temat i w tym kierunku również szła moja poprawka, aby dodatkowo skrócić okres dostosowania się przedsiębiorców czy wszystkich, których ta uchwała będzie dotyczyć, do końca 2021 roku tak, aby ona już obowiązywała. Natomiast w poczuciu odpowiedzialności po słowach Pana Dyrektora stwierdzam, że wycofam swoją poprawkę po to żeby nie narażać uchwały na ewentualnie niezgodność z prawem pomimo, że uważam, że ten okres 2-letni jest jednak zbyt długi, natomiast tak jadąc dzisiaj na Radę Miasta zastanawiałem się jaki to argument się pojawi dzisiaj, który nagle zablokuje możliwość przyjęcia tej uchwały. I teraz już wiem, że chodzi o odszkodowania i niezgodność z Konstytucją i odwoływanie się do prośby o opinię ze strony Trybunału Konstytucyjnego, myślę, że jeszcze Strasburg można w to zaangażować i tak możemy sobie co pół roku wymyślać coraz to nowsze powody, dla których ta uchwała wejść nie powinna. Natomiast niech mnie ktoś poprawi jeśli nie jest prawdą to, że rozumiem jeśli chcemy opiniować projekt uchwały to jeśli tę uchwałę podejmiemy to również można tę uchwałę zaskarżyć do Trybunału, wskazać, z prośbą o opinię i tą samą drogą możemy przejść już z uchwaloną uchwałą krajobrazową i to apeluję do tej grupy Radnych, którzy starają się odesłać tę uchwałę do projektodawcy, aby zgłosili taki wniosek po prostu po tej przegłosowaniu. Wtedy Trybunał już będzie miał twardy dokument prawa miejscowego mówiący o tym jakie to zapisy są, bo na razie odnosimy się tylko do projektu, który jak wiemy może się jeszcze później, za pół roku, rok zmienić, bo pojawią się nowe wątpliwości. Dlatego apeluję do Radnych o to, abyśmy dzisiaj jednak tę uchwałę przyjęli przyjmując te poprawki, które nie będą skutkowały obowiązkiem ponownego jej wyłożenia, tak, żeby ustanowić klarowne zasady, wtedy wszyscy będą mogli, również Wojewoda zapewne się wypowie w ciągu miesiąca, ale też będzie można skarżyć już konkretne zapisy, zobaczymy wtedy czy uchwała się utrzyma czy też podzieli losy innych miast, natomiast przede wszystkim myślę, że jesteśmy to winni mieszkańcom, ponieważ ta dyskusja już zdecydowanie trwa zbyt długo i chciałbym żeby dzisiaj została zakończona. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny Grzegorz Stawowy, bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Jeśli chodzi o moje poprawki to dziękuję za przyjęcie tych dwóch, aczkolwiek nie bardzo rozumiem dlaczego nie jest przyjęta poprawka o 5 m nośniku dlatego, że takiego nośnika na rynku nie ma. W niektórych planach miejscowych są zapisy o dopuszczeniu nośników do 5 m² i wszyscy narzekają, że ta reklama jest skierowana do nikogo, ani nie do pieszego, ani nie do przejeżdżającego, jeśli miałyby być reklamy kierunkowe tak jak mówi Pan Dyktor Janyga to powinny być osobno opisane. I stąd są te moje poprawki dotyczące, i tam są dwie poprawki, które mówią o jakby wykreśleniu, albo zmienieniu go na klasyczny billboard BB czyli 12 m², bo taki nośnik jest przyjęty. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz jeśli chodzi o

tymczasowe tablice reklamowe, znaczy to jest to co mówiłem tutaj miesiąc temu, moim zdaniem to będzie plaga, będą prywatne imprezy ogólnomiejskie, będą gminne, bo ja rozumiem, że zamysł jest taki żeby to gmina mogła sobie robić takie przedsięwzięcia, ale podmioty prywatne będą robiły dokładnie to samo. Jeśli chodzi o poprawkę 10 i tą powierzchnię na biletomatach, parkomatach i innych tego typu urządzeniach to mi tak de facto chodzi o jeszcze inną rzecz, miasto podpisało umowę na budowę urządzeń do ładowania samochodów elektrycznych, w której to umowie jest przewidziany zdaje się chyba 1 m² powierzchni na reklamę, który wynika z tego, że z ustawy o elektromobilności są wytyczne co do tego jakie informacje muszą być udostępnione w trybie ciągłym dla tego, który podchodzi ładować samochód, między innymi informacja o cenach paliw alternatywnych jak benzyna, ropa czy ewentualnie jeszcze jakieś inne paliwo typu gaz. I z tego wynika to, że pewna powierzchnia nośnika informacyjnego musi być zajęta zgodnie z ustawą o elektromobilności, w tym zapisie, który jest w projekcie uchwały nie da się tego zmieścić, stąd była ta poprawka. Natomiast jeśli chodzi o poprawki to nie wiem czy Państwo Radni macie świadomość, że tutaj wszystkie poprawki, które mają opinię negatywną tak de facto to wygenerują kolejne wyłożenie, a są takie poprawki, które tak de facto zakłócają cały cykl tej uchwały, bo poprawka o wprowadzeniu nośników legalnych tak de facto moglibyśmy tej uchwały w ogóle nie robić. I szkoda ostatnich paru lat pracy Urzędu jeśli przejdzie poprawka o tym, że reklamy legalne zostają, bo ta uchwała w ogóle nie odnosi się do legalności reklam, ona w ogóle ten aspekt pozostawia z boku, dlatego, że ona reguluje kwestie lokalizacji reklam ze względu na wielkość i odległości, nie ze względu na to czy ona jest postawiona legalnie czy nie, nie, ale Panie Radny jeżeli tak by miało być to inspektor nadzoru budowlanego, jest tu Pani Dyrektor Boryczko, gdzieś się kręciła na sali, to niech ona to rozstrzyga, a nie uchwała. To co Pan robi to Pan wybije wszystkie zęby tej uchwały, sytuacja analogiczna jest z poprawką Pani Radnej Kucharskiej i Pani Radnej Kot i Pana Radnego Zięty, od kilku lat Wydział Kształtowania Środowiska wpisuje do wydawanych wuzetek pod budynki jedno i wielorodzinne, że na szerokości 50 % ogrodu musi być przepust na 15 cm, i to dostają wszyscy i my to wpisujemy też do planów miejscowych, a Państwo proponujecie w poprawkach żeby to zmienić, 65 % miasta pokryte planami ma takie regulacje. I tysiące ludzi, którzy dostali wuzetki na domy jednorodzinne i na budynki wielorodzinne takie regulacje musiało wprowadzić. To są zmiany, które jakby zmieniają cykl, który cały czas się dzieje i tam nie ma żadnych regulacji mówiących o tym czy jest jakiś ciąg ekologiczny czy go nie ma, bo przypominę, że zwierzęta się dość kiepsko dostosowują do nakazów znaków drogowych, co do przemieszczania się i sobie same wyznaczają i zmieniają ciągi przemieszczania się. Więc to są takie rzeczy, którymi próbujecie zawrócić rzeczywistość, która istnieje co najmniej 15, 20 lat. Jest kwestia pewnych rzeczy o charakterze porządkowym/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny minęło 4 minuty, bardzo proszę o konkluzję.

Radny – p. G. Stawowy

Znaczą ja tylko podsumuję, według mnie ta uchwała ma całą masę wad, co prawda nie ma takich wad jak uchwała w Warszawie, która została podjęta wbrew logice z ustawy o planowaniu przestrzennym, więc z tego względu nam Wojewoda nie uchyli jeśli nie wprowadzimy poprawek, które są istotne z punktu widzenia formalnego, natomiast w mojej ocenie po tylu latach pracy i przy chaosie, który jest tą uchwałą trzeba dzisiaj uchwalić. My powinniśmy dzisiaj wyjść z tej sali z podjętą uchwałą. Oczywiście po analizie za kilka miesięcy powinny być wprowadzone korekty, natomiast nie rozumiem w ogóle argumentów

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 lutego 2020 r.

finansowych, bo Państwo Radni zgodnie z ustawą krajobrazową, którą na pewno doskonale znacie, za kilka tygodni uchwalicie stawki opłat za reklamy, które to stawki mogą zrekompensować potencjalne straty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Jakub Kosek jeszcze spośród Radnych i przypominam, mamy 9 zgłoszeń spoza Rady.

Radny – p. J. Kosek

Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja jestem jednym z tych Radnych, którzy jak najbardziej chcieli żeby ta uchwała weszła już dużo, dużo wcześniej i to nawet w wersji dużo bardziej restrykcyjnej jeśli chodzi o bilbordy, bo nawet gdyby ona mówiła, że pozbywamy się ich zupełnie z przestrzeni miasta Krakowa to ja bym był zwolennikiem takiego rozwiązania, niemniej chciałbym się odnieść do poprawki Łukasza Wantucha, która kompletnie, tak jak np. mój przedmówca mówił, wywraca do góry nogami cały zamysł, my nie mówimy tutaj o uchwale która ma porządkować legalność i nielegalność reklam i zostawiając legalne nośniki w zasadzie zostawiamy bardzo wiele chaosu na skrzyżowaniach. Np. na skrzyżowaniach, nie bezpośrednio na skrzyżowaniu Panie Łukaszu, ale jak stoi się na skrzyżowaniu to w promieniu kilkunastu, kilkudziesięciu metrów od skrzyżowania można zobaczyć całe ściany bilbordów i to nie jest ani estetyczne ani rozsądne z punktu widzenia nawet bezpieczeństwa ruchu drogowego i to jest jedyna poprawka, do której chciałbym się odnieść. Poza tym chciałbym się odnieść do kwestii czy przyjmować poprawki, które wymagają wyłożenia czy nie. Mimo, że jestem jak najbardziej absolutnym zwolennikiem tej uchwały uważam, że powinniśmy ją przyjąć w kształcie jak najbardziej dopracowanym, oczywiście pewnie to nie wykluczy tego, że będziemy musieli dalej nad nią pracować i robić jakąś nowelizację, ale wołałbym żebyśmy przyjęli rozwiązanie, które będzie miał jak najmniej wad, tym samym jestem za tym aby przyjąć te poprawki, które są rozsądne, nawet jeśli wymaga to ponownego wyłożenia tej uchwały pod warunkiem, że nie będzie to trwało znowu rok, rozumiem, że w trzy, cztery miesiące pewnie jesteśmy w stanie wrócić z uchwałą i jeśli tak to zdecydowanie wariant z przyjęciem poprawek rozsądnych i ponownym wyłożeniem jest lepszy, niż przyjmowanie czegoś, co będziemy zmieniać przygotowując projekt być może przez kolejne dwa lata, ponieważ niektóre zapisy w uchwale, jeśli nie skorygujemy ich dziś, to przez czas, w którym będziemy przygotowywać tą uchwałę zmienia rzeczywistość na tyle, że te zmiany już być może będą bezprzedmiotowe. Więc trzeba podejść do tego bardziej odpowiedzialnie w mojej ocenie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. W jakiej sprawie? Ale ma Pan drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja dla sprostowania, ponieważ zostałem wymieniony. Ze słów Radnego Jakuba Koska jak i Grzegorz Stawowego wygląda to tak jakby w naszym mieście zdecydowana większość reklam była legalna i jest zaledwie kilka czarnych owiec i my musimy mieć tą uchwałę, żeby wprowadzić. Proszę Państwa sytuacja jest dokładnie odwrotna, nie wiem czy na palcach jednej ręki można byłoby policzyć wszystkie reklamy legalne w tym mieście, według np. Szczecina, które jest też dużym miastem 20 % reklam jest legalnych, 80 % jest nielegalnych. Mieliśmy wczoraj artykuł na jednym z portali internetowych, reklamy przed Cracovią, wielkie oburzenie mieszkańców żeby one zniknęły, żadna z tych reklam nie jest legalna. Dlaczego do jednego worka wrzucamy ciężko pracujące osoby, które od wielu lat budują

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 lutego 2020 r.

swoją firmę i oszustów, którzy żerują na przestrzeni publicznej, dlatego nie możemy tego podzielić albo na część legalną, nielegalną, albo nawet na dwa etapy, wprowadzamy rozróżnienie według formy, którą proponuje Urząd jeżeli ta poprawka moja będzie wymagała doprecyzowania i zobaczymy jakie będą efekty. Jeżeli za rok czy dwa okaże się, że tych reklam nadal jest za dużo to ok., weźmiemy się za legalne reklamy, ale dlatego mamy karać ciężko pracujących mieszkańców Krakowa, niszczyć ich firmy, niszczyć ich rodziny, niszczyć ich źródło utrzymania, a jednocześnie te reklamy nielegalne, które teraz są, i tak będą, bo najłatwiej jest uderzyć w legalne podmioty, bo one są widoczne, bo one mają NIP, one mają siedziby firmy. Te wszystkie wystawiane one zostaną, więc zniszczymy legalnie działające biznesy, zniszczymy życie i pracę wielu ludzi, a sytuacja i tak się nie poprawi.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Ponownie drugi głos Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Radny prace nad tą uchwałą trwają 5 lat, mógł Pan tą propozycję złożyć w dowolnym momencie, był nawet taki okres w Pana życiu, kiedy Pan się zapisał do Komisji Planowania Przestrzennego, która się tym zajmowała, ale Pan się wypisał bardzo szybko, może trzeba było zostać, ponieważ to na tej właśnie komisji wprowadzano zastrzeżenie lub liberalizację różnych zapisów, ale od początku był wyznacznikiem Prezydenta Miasta, którego Pan członkiem jest klubu, że wytyczne dotyczą standardów przestrzeni publicznej, nie wchodzi Prezydent Miasta w aspekt legalności lub nielegalności, estetyki, czy jest ładne czy brzydkie, czy reklama jest firmy istniejącej, nieistniejącej czy w ogóle firma np. zbankrutowała i dalej stoi tylko billboard, bo takich jest cała masa w Krakowie reklam, które już nie mają właściciela. W związku z powyższym dzisiaj na tym momencie jest po prostu za późno na tego typu dyskusję, nie złożyłem tego typu poprawki co Pan, moje poprawki są zupełnie inne, to po pierwsze. Po drugie część reklam istnieje 20 lat lub dłużej, jak Pan chce udokumentować dzisiaj, że w Urzędzie Miasta pewnie już nawet nie w archiwach Urzędu Miasta są dokumenty potwierdzające legalność tego typu reklam. Przypomnę, że jeszcze kilkanaście lat temu był inny proces uzyskiwania lokalizacji dla nośnika, np. było oświadczenie, albo zgłoszenie, to nie jest takie proste, że Pan wpisze, że będą reklamy legalne i nielegalne i jutro Pan Prezydent Muzyk, który właśnie nas nie słucha, zarządzi w Wydziale Architektury i oni na koniec tygodnia zrobią analizę. Pewne rzeczy są już nieweryfikowalne.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panowie, to nie jest naprawdę wolne forum, gdzie można dyskutować, proszę przestrzegać regulaminu i nie przerywać wypowiedzi Radnego,.

Radny – p. G. Stawowy

Po pięciu latach przygotowania przez Prezydenta Pan jako jego Radny kompletnie neguje ten projekt. Ja się z Panem zgadzam co do jednej rzeczy, do Pana poprawki dotyczącej ogrodzeń, bo Prezydentowi Majchrowskiemu nie chciało się podjąć dyskusji ze spółdzielniami, wspólnotami i mieszkańcami na temat ograniczenia albo likwidacji ogrodzeń osiedli. Przez takie decyzje administracyjne Prezydenta na Ruczaju ludzie z wózkiem na plac zabaw muszą obchodzić 4 osiedla żeby dotrzeć na najbliższy plac zabaw i tu ma Pan rację, ale trzeba było się za to wziąć wcześniej, a nie na etapie głosowania.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Pan Radny Kosek.

Radny – p. J. Kosek

Panie Radny Łukaszu są takie programy pogromcy mitów i myślę, że ktoś powinien zrobić pogromcy mitów Łukasza Wantucha, po pierwsze Kraków to nie Szczecin, po drugie liczba reklam, które są legalne i nielegalne było proporcjonalnie tu podawane, kompletnie nie są te proporcje, natomiast pamiętajmy o tym, że dzisiaj rozmawiamy nie tylko o legalności czy nielegalności, bo nielegalne reklamy muszą zniknąć tak czy tak, one znikną na skutek tej uchwały, egzekucji tej uchwały oraz znikną również te legalne reklamy, które nie będą się mieścić w ramach tej uchwały krajobrazowej. I ja dzisiaj jak słucham Pana to się zastanawiam czy Pan jest lobbystą firmy reklamowej czy mieszkańców Krakowa, którzy chcą mieć przestrzeń wolną od nachalnej i zbyt intensywnej reklamy, bo reklama powinna być uporządkowana, ona jest konieczna żeby też mieszkańcy mogli pozyskać pewne informacje, ale nie może być zbyt nachalna. Natomiast problem, który Pan podniósł reklamy i ewentualnego udziału nawet firm w zwalczaniu tzw. nielegalnej reklamy myślę, że można rozwiązać w bardzo prosty sposób, ja Pana zachęcam do tego, żeby Pan podpisał się pod projektem, który ja przygotuję w tej sprawie dotyczącym tego żeby na ogólnodostępnym portalu Obserwatorium Kraków były naniesione wszystkie legalne nośniki reklamowe w Krakowie, tak jak tam jest informacja o wuzetkach, stacjach bazowych telefonii komórkowej i wszystkich innych rzeczach, które tam możemy znaleźć, możemy dodać tam zakładkę dotyczącą miejsc z reklamą, bilbordów, słupów itd. i wtedy każdy będzie mógł stwierdzić czy nośnik, który stoi koło jego bloku, koło przystanku, na ulicy, którą mija, jest nośnikiem, który jest legalny. Jeśli nie to będzie pewnie zgłoszenie i egzekucja i będzie dużo prościej, bo w chwili obecnej wiemy doskonale, że problem nielegalnej reklamy nie leży w fakcie, że ktoś chce, aby ona sobie stała tylko w niewydolności osób, które nadzorują to, ponieważ te komórki są zbyt małe, zbyt mało liczne osobowo, nie są w stanie sprawdzać.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Minęło dwie minuty i przypominam, że dyskutujemy o poprawkach Panie Radny.

Radny – p. J. Kosek

Tym samym zachęcam Pana, żeby się Pan podpisał jak przygotuję taki projekt uchwały i to rozwiąże problem, a dzisiaj wróćmy do tematu właśnie uchwały i nie udawajmy, że nagle zmienimy coś, albo odwracamy kota ogonem tak jak Pan to próbuje zrobić.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani Radna Jantos, drugie wystąpienie.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja myślę, że w wielu wypadkach dzieje się coś takiego, że dyskutujemy z osobą, a nie z problemem i ze sprawą, podejrzewam, że większość z Państwa nie przeczytała tego co złożyliśmy z Łukaszem Wantuchem, ja w wielu wypadkach poza tym, że widzę bardzo często Łukasza w tym wszystkim, widzę też w niektórych sprawach to, że podnosi istotne problemy. I namawiam żebyśmy w tym jakimś takim podsumowaniu odróżniali dwie sprawy, to znaczy niekiedy Łukasz, niekiedy podkreślam, Łukasz ma rację. W związku z tym Szanowni Państwo chciałam przypomnieć, być może nie przeczytaliście tego co ja podpisałam i mojej decyzji w tym podpisie nic nie zmieni, jestem tutaj tyle lat, jestem samodzielną, myślącym człowiekiem i w związku z tym proszę Państwa zajrzyjcie do tego co zostało podpisane, wniosek formalny, wnioskuje się o odesłanie druku itd. do projektodawcy do czasu rozstrzygnięcia przez Trybunał Konstytucyjny czy art. 37 itd., o planowaniu i

zagospodarowaniu przestrzennym bez zapewnienia ustawowych podstaw i trybu dochodzenia odszkodowania przez podmioty, które są zobowiązane do ich usunięcia. O to chodziło i tej sprawy, przepraszam, do tych wszystkich największych i najcieplejszych orędowników jak najszybszego załatwienia sprawy, pytam się czy zostało coś takiego ujęte, czy tam coś takiego jest. I w związku z tym ponieważ są problemy mówiące o odszkodowaniu, o czym mówiłam poprzednio, w związku z tym tylko ta sprawa została ujęta w tym co zostało przedstawione Panu Przewodniczącemu w tej chwili Rady. Tylko to, a tutaj rozszerza się jakiś horyzont domniemań i ataków związanych bardziej z personą niż ze sprawą, w związku z tym o tym tylko była mowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny.

Radny – p. Ł. Wantuch

Radny Kosek niestety spowodował, że muszę interweniować, Radny Kosek zapytał czy ja jestem lobbystą firmy reklamowej, niestety nie jestem. Wiedzą Państwo dlaczego niestety, bo lobbysta bierze pieniądze, ja pieniędzy nie biorę od tych firm, niestety. Prowadzę od 20 lat ponad, interesy, biznes w tym kraju i wiem jaka to jest droga przez mękę, że każdego dnia człowiek po prostu walczy ze zmieniającym się prawem i oprócz tego prawa, które jest na poziomie krajowym teraz musimy jeszcze walczyć z tym, co my stworzymy. Radny Kosek zapytał czy ja jestem po stronie mieszkańców czy po stronie firm, a dlaczego to ma być sprzeczność, dlaczego nie możemy stworzyć uchwały, która likwiduje ten chaos, tę zbyt dużą liczbę reklam, bo taka jest prawda, ale jednocześnie nie niszczy pracy dziesiątek i setek osób, czemu nie możemy przyjąć tej poprawki dotyczącej legalności z firmami, które nie zalegają z opłatami, jeżeli ona przyjmie, zawiesimy, Urząd doprecyzuje i ok., ale na sam koniec na tę jedną minutę zostaną przy jednej kwestii, mówimy dużo o reklamach, proszę Państwa z mojego punktu widzenia i mieszkańców Krakowa jest jednoznacznie ważniejsza kwestia, ogrodzenia, reklamy sobie gdzieś tam wiszą, są nieestetyczne, to co dzieje się w niektórych częściach naszego miasta, koło np. Ikei, czy np. na ulicy Sołtyśowskiej, proszę Państwa to jest trzeci świat, żeby tam przejść z jednej strony na drugą to trzeba nie cztery, ale czasami sześć więcej bloków. W stosunku do nowych budynków już nie ma tego zakazu ogrodzeń, ale moja poprawka, proszę pamiętać o jednej rzeczy, jeżeli przyjmimy jakąkolwiek poprawkę, nawet z tych rekomendowanych, najprawdopodobniej, najbezpieczniej będzie wyłożyć to jeszcze raz, bo nie ryzykujemy uchylecia z powodów formalnych. Są 42 dni minimalne, realnie około 60 dni, więc apeluję do Państwa przyjmijmy poprawkę dotyczącą ogrodzeń, Urząd ją doprecyzuje, nie trzeba będzie likwidować wszystkich ogrodzeń proszę Państwa, wystarczy zrobić furtkę, zajmijmy się rzeczą, która odróżnia cywilizowany świat od całej reszty, w trzecim świecie jest tak, że masz prawo do jakiegoś gruntu i nikt ci tam nie wejdzie, nie ma żadnych innych obowiązków w stosunku do społeczeństwa. W tym świecie cywilizowanym to nie jest tak, że to jest mój kawałek podłogi i mogę sobie z nim zrobić co chcę, własność jest własnością, ale nie zabieramy ludziom wolności w tym mieście, nie zabieramy im tego, że mogą z dzieckiem, z wózkiem przejść na plac zabaw.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Pan Radny Jacek Bednarz.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Miałem nie zabierać głosu w dyskusji, ale to płomienne wystąpienie mojego kolegi klubowego spowodowało, że jednak muszę dwa zdania powiedzieć. Oczywiście Szanowni Państwo wydaje mi się, że zdecydowanie powinniśmy dzisiaj przyjąć tą uchwałę krajobrazową, ponieważ te wszystkie argumenty, które były tutaj dzisiaj powiedziane za jednoznacznie mówi, tak, zrobmy to mają oczywiście świadomość, że w pewnym momencie wrócimy do tej uchwały krajobrazowej i pewnie będziemy musieli ją jeszcze zmieniać czy poprawiać z różnych względów. Natomiast tutaj zwrócę się do mojego kolegi jeżeli chodzi o ogrodzenia. Drogi kolego Łukaszu, ale te ogrodzenia nie są stawiane przez Pana Prezydenta, przez Radnych Miasta, te ogrodzenia stawiają wspólnoty, stawiają mieszkańcy, więc jeżeli mają problem przejazdu, przechodu, a jest tak, bo rozmawialiśmy wczoraj na ten temat, to jedni drugim stawiamy te płoty, może zaczniemy nad własną refleksją, że może trzeba czasami bramkę otworzyć żebyśmy ja mógł przejść w jedną stronę, ale z drugiej strony tego muru ktoś mógł, czy muru, przejść w drugą stronę. Czy my naprawdę musimy, tutaj Radna Jantos bardzo często mówi, czy my musimy naprawdę wszystko regulować aż tak mocno, nie, to jest taka zasada trochę dobrego sąsiedztwa i dobrego działania między sąsiadami, a wprowadzanie takich poprawek, bo ja rozumiem twoją ideę, to co powiedział Radny Grzegorz Stawowy, zaczniemy za chwilę wybijać tymi poprawkami całą tą uchwałę krajobrazową. Ja bym bardzo cię prosił Łukaszu, troszeczkę zastanowienia i trochę refleksji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Nie, ale to już, Panie Radny proszę sobie sprostować wobec Pana Bednarza, czwarte wystąpienie, dziękuję. Proszę Państwa dopuszczam spoza Rady Pana Jakuba Pogorzelskiego, grupa mieszkańców, znaczy do tych, ale może tu się nasunąć jeszcze, ja chciałem na koniec żeby Pan zabrał głos, ja sądzę, że po mieszkańcach bo tak to będziemy się odnosić w nieskończoność, bardzo proszę Pan Jakub Pogorzelski, przygotowuje się Pan Andrzej Jurkiewicz, firma Progres. Przypominam o dyscyplinie czasowej, trzy minuty.

Pan Jakub Pogorzelski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja reprezentuję grupy mieszkańców, nieformalne grupy mieszkańców Ładny Kraków i chciałbym odnieść się przede wszystkim do poprawki Pana Łukasza Wantucha i do komentarza, który tutaj Pan wygłosił. Ja jestem pod wrażeniem liczby pretekstów, która tutaj pojawia się od początku, co zrobić żeby opóźnić przyjęcie tej uchwały i widzę, że teraz pretekstem jest Trybunał Konstytucyjny, przed którym przypominam postępowania trwają obecnie powyżej 2 lat, więc odrzucenie, przesunięcie procedowania tej uchwały ze względu na Trybunał spowoduje, że wrócimy do tego tematu za dwa, dwa i pół roku i domyślam się, że być może o to chodzi. Natomiast tutaj ta cała dyskusja zaczęła się od kiedy Pan Łukasz Wantuch rozpoczął dyskusję z firmami z branży reklamowej i przykro mi, że muszę tutaj na tym forum o tym mówić, natomiast firmy z branży reklamowej dzisiaj domagają się poszanowania swoich praw i szacunku, natomiast od 30 lat te firmy najczęściej nie szanowały niczego i nikogo, zdecydowana większość nośników reklamowych jakie mamy w mieście, na co mam niezliczone pisemne dowody, ponieważ zajmuję się tym tematem już od ponad roku jest lokalizowana zupełnie nielegalnie, bez pozwoleń na budowę, bez uzgodnień z konserwatorem zabytków, bez zezwoleń na zajęcie pasa drogowego i ja prosiłem Pana Łukasza Wantucha żeby przedstawił mi listę tych firm, które rzekomo działają legalnie, nie dostałem takiej listy, że mógłby się do niej ustosunkować, bo mojateczka z tymi sprawami

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 lutego 2020 r.

jest gruba. Dlatego też chciałbym żeby Państwo przy głosowaniu uwzględnili, że zdecydowana większość mieszkańców, to jest powyżej 80 %, w ankietach Urzędu Miasta, w prywatnej ankiecie Pana Radnego Drewnickiego powyżej 90 % mieszkańców opowiada się za radykalnym uporządkowaniem przestrzeni miasta, żeby uwzględnili to Państwo przy dzisiejszym głosowaniu i zwracam się z uprzejmą prośbą o przychylenie się do woli większości mieszkańców i przyjęcie uchwały w tym zakresie bez poprawek, które skutkowałyby koniecznością ponownego wyłożenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Andrzej Jurkiewicz, firma Progres, przygotowuje się Pan Paweł Obidziński, jest Pan Andrzej Jurkiewicz? Nie ma, zatem mamy jeszcze, Pan Paweł Obidziński czy jest? Przygotuje się Pan Łukasz Pladzyk.

Pan Paweł Obidziński

Dzień dobry wszystkim, nazywam się Paweł Obidziński i prowadzę firmę reklamową od 20 lat i na wstępie powiem Państwu, że mam kilkadziesiąt reklam i żadna nie jest legalna, żeby tutaj ktoś nie mówił, że reklamy w Krakowie są legalne, Taka sytuacja wynika z tego, że ciężko było zareklamować niektórym firmom, a niektórym było może łatwiej, zalegalizować reklamę, to znaczy ja próbowałem legalnie, nie dało się prosić Państwa, dlatego mam reklamy nielegalne, ale działałem w pewien sposób też legalnie bo płacę podatki, współpracuję z firmami, które korzystają z tych reklam, one też pracują legalnie i chciałbym teraz powiedzieć, że jakby mówienie o reklamach, że są złe to nie jest prawda, ta reklama oprócz tego, że może kogoś razić swoim wyglądem, że przeszkadza komuś jak jedzie do pracy to ma też swoje dobre strony, to nie jest bardzo agresywna reklama, bardzo agresywną reklamę to mamy w telewizji, tam gdzie człowiek jak chce oglądać film to musi przez 20 minut oglądać tabletki przeciwbólowe i środki przeciwgrypowe, to jest agresywna reklama. Z mojej reklamy to proszę Państwa korzystają firmy te lokalne, to są małe firmy, to są przedszkola, to są hipermarkety, np. hipermarkety, dlaczego one powinny korzystać z takiej reklamy, bo np. promowane są na tych billboardach produkty, które za chwileczkę będą przeterminowane, jeśli tego nie zrobią na billboardzie, a to jest dobra reklama i skuteczna to te reklamy pójdą do kosza. Tyle się mówi, że za dużo żywności produkujemy, że ją wyrzucamy, to będziemy wyrzucać więcej dzięki temu. Proszę Państwa reklamy, które stoją w Krakowie, gdzie się mówi, że stoją za blisko skrzyżowań, przecież ci ludzie, którzy kiedyś tam wybudowali domy 50 lat temu tam wtedy nie było samochodów, tam wtedy nie było takiego ruchu, oni w pewnym sensie mają rekompensatę za to, że uczestniczą w tym ruchu samochodowym, który zgotowało im miasto, nie mówię, że to Prezydent Miasta, ale sami ludzie zgotowali, każdy kupił samochód i teraz oni dzięki temu mają jakąś rekompensatę, biorą za to czynsz, zabierze im się ten czynsz, dlaczego, kto im jakby to zrekompensuje. Dodatkowo firmy, nie każda firma jest super, hiper galerią gdzie ludzie rwią do przodu i tam robią zakupy, przecież w Krakowie mamy setki małych, tysiące małych przedsiębiorstw gdzie oni są zlokalizowani w tych lokalach, na które je stać, to są małe zaułki ulic, jeżeli oni nie wyjdą z reklamą to nie są reklamy, które są całoroczne, oni idą do reklamy raz na rok, raz na dwa lata, ale trafiają do pewnej liczby osób, potem tą reklamę ze względów finansowych usuwają, a trzeba też powiedzieć, że reklama typu billboard to jest reklama, która jest tania, to jest reklama dostępna dla tych firm. Reklama w telewizji to nie jest reklama, która jest dostępna dla tych ludzi wszystkich. Chciałbym też powiedzieć, że, odnośnie tych poprawek, mówi się o tych daszkach reklamowych, nagle okazuje się, że jest pewna grupa tych przedsiębiorstw, które są uprzywilejowane, moim zdaniem billboard niczym się nie różni od słupa reklamowego, naprawdę niczym, nagle gabloty mogą istnieć w rynku reklamowym. Jeśli mamy zabronić reklamom istnieć w Krakowie to

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 lutego 2020 r.

proszę Państwa sprawiedliwie i wszystkim, a nie jedna grupa nagle. Jak ja teraz postawię wiatę reklamową i tam przeniosę swoją działalność, tych wiat już nie postawię pewnie bo to są już zaklepane miejsca, te firmy nagle wiedziały, że tam mają stawiać reklamy. Moim zdaniem jest to jakaś ustawka. Według mnie sprawiedliwe byłoby to, żeby część nawet nielegalnej reklamy, bo tak jak Państwu powiedziałem, ja mam kilkadziesiąt reklam i współdziałałem z legalnymi firmami to część trzeba byłoby zalegalizować, a nie pozostawić tylko jedną, dwie firmy i żeby one jakby podwyższyły ceny i miały z tego biznes.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Pana minął czas, wszyscy przestrzegamy, taki jest Statut, minęło 4 minuty i niestety dziękuję Panu uprzejmie. Pan Michał Pazowski, czy jest? Pan Tomasz Artaszewicz – Zawisza i proszę o przestrzeganie dyscypliny czasowej proszę Państwa, bo to jest regulamin obrad Rady Miasta Krakowa, obowiązuje wszystkich, również Państwa spoza Rady.

Pan Tomasz Artaszewicz – Zawisza

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni i ogólnie Szanowni Państwo!

Adwokat Tomasz Artaszewicz – Zawisza z kancelarii Kozłowski i Partnerzy, radca prawny, ja reprezentuję kilka podmiotów z branży reklamowej. Przede wszystkim chciałem się odnieść do poprawki Pana Radnego Hawranka dotyczącej okrągłaków, a konkretnie dotyczącej tego żeby w obszarze poza tym ścisłym historycznym centrum miasta był dostępny również okrągłak w formie zwieńczonej tą charakterystyczną kopułą nawiązującą do krakowskich kościołów razem z kulą, tak jak zostało tutaj to powiedziane przez Pana Dyrektora Janygę, jest to poprawka, która nie będzie miała wpływu na to, że, będzie zachodziła konieczność ponownego wyłożenia projektu, jest to poprawka uzasadniona z uwagi na to, że ten słup z płaskim dachem jest na pewno gorszą wersją niż ten stosowany w części historycznej. I dlatego zwracam się do Państwa z prośbą o przyjęcie tej poprawki jako poprawki słusznej i zaakceptowanej przez Prezydenta Miasta Krakowa, za co bardzo dziękuję. Chciałbym również podziękować za to, że Pan Radny Maślona wycofał swoją poprawkę odnośnie skrócenia okresu dostosowania do 12 miesięcy, chociażby takie podmioty, które zajmują się reklamami na billboardach w wyniku wprowadzenia takiej poprawki niewątpliwie by upadły z tego powodu, że nie mogłyby już świadczyć swoich usług reklamowych, ale także z uwagi na to, że w ciągu tych 12 miesięcy nie byłyby w stanie usunąć tych wszystkich billboardów z przestrzeni miejskiej, co by spowodowało chociażby proszę Państwa konieczność naliczania stosownych kar pieniężnych, o których mówi ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Skończyłoby się to na tym, że te podmioty są ustalone, ustawa mówi, że kary ponosiłyby podmioty i jednocześnie miałyby obowiązek usunięcia takich urządzeń reklamowych właściciele ewentualnie posiadacze nieruchomości, na których one stoją, ale dopiero wtedy gdyby nie było możliwe ustalenie takiego podmiotu, a tutaj podmiot byłby ustalony, on już byłby w upadłości i praktycznie dochodzenie kar, o których tutaj Państwo Radni mówią i jednocześnie usunięcie z przestrzeni miejskiej takiego billboardu byłoby niewykonalne, miasto musiałoby to robić na własny koszt. Więc bardzo się cieszę, że ta poprawka została wycofana, niemniej wskazuję, że nawet ten okres 24 miesięcy jest okresem za krótkim. Jeżeli proszę Państwa chodzi o tutaj poprawkę Pana Radnego Wantucha, którą my popieramy odnośnie tych reklam legalnych, żeby te reklamy legalne były wyłączone, albo chociażby te reklamy, które dostały zezwolenie na zajęcie pasa drogowego, albo pozwolenie na budowę, albo zgłoszenie, żeby one nie podlegały postanowieniom tej uchwały, tutaj wielokrotnie dzisiaj wskazywano na kwestię konstytucyjną, proszę Państwa to pytanie prawne nie zostało złożone przez osoby, które nie mają wiedzy prawniczej do

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

Trybunału Konstytucyjnego, to pytanie prawne zostało złożone przez sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego, najwybitniejszych specjalistów w Polsce z zakresu prawa budowlanego i planowania przestrzennego. I sędziowie wskazali, iż dochodzi do naruszenia zasady zaufania obywatela do państwa, ochrony praw słusznie nabytych, prawa własności, możliwości prowadzenia działalności gospodarczej i zasady proporcjonalności. Proszę Państwa można mówić o tym, że można uchwalić uchwałę w tym brzmieniu, która jest teraz, która nie uwzględnia tego, że jej zapisy będą niekonstytucyjne, ale proszę Państwa pewnych skutków w stosunku do podmiotów gospodarczych nie da się już odwrócić, jeżeli ta uchwała wejdzie w życie. Kolejna rzecz jest taka, że w Polsce bardzo /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę o konkluzję.

Pan Artaszewicz – Zawisza

Proszę Pana, Panie Przewodniczący konkluzja jest taka, że wnosimy o ponowne wyłożenie projektu uchwały, jeszcze tak konstatując odnośnie kwestii konstytucyjności, w Polsce bardzo ostatnio często się podnosi kwestie łamania Konstytucji. Proszę Państwa w mojej ocenie jako prawnika, w momencie, kiedy ta uchwała zostanie przegłosowana waszymi rękami to przyłożycie się także do łamania Konstytucji w tym kraju. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Pan Jakub Szlezyngier, przygotowuje się Pan Dominik Kwiatek, czy są panowie, Pan Jakub Szlezyngier jest? Przygotuje się Pan Dominik Kwiatek, czy jest obecny? Nie ma, to jeszcze nam został Pan Adrian Melnyk chyba, to się pan przygotowuje. Bardzo proszę, ma Pan głos.

Pan Jakub Szlezyngier

Szanowni Państwo!

Ja chciałem się odnieść do kilku kwestii, które tu zostały poruszone na temat tej uchwały reklamowej. Ja reprezentuję firmę Koneser, jest to branża słupów okrągłaków, zaznaczam działam na legalnie postawionych nośnikach wszystkich, czyli się da. Druga kwestia jest taka, że my jako firma bardzo popieramy tą uchwałę reklamową, ideę posprzątania miasta, natomiast nie sposób nie powiedzieć, nie wspomnieć o bardzo poważnych wadach obecnej uchwały reklamowej. Tu się chciałbym odnieść do tych rzeczy, że ta uchwała reklamowa faktycznie jest bardzo długo procedowana, to jest 4, 5 lat, natomiast pamiętajmy o tym, że przez pierwsze 3 lata Urząd niestety w ogóle nie słuchał branży reklamowej, znaczy nie słuchał żeby pisać uchwałę pod nas, tylko jakichś propozycji nie przyjmował, przez pierwsze trzy lata ta uchwała reklamowa brzmiała inaczej, ale wprowadzała taki sam efekt, efekt, który był totalną abstrakcją. Kolejną kwestią, o której chciałem wspomnieć jest następująca rzecz, że miasto moim zdaniem na chwilę obecną ma narzędzia żeby wprowadzić ład reklamowy w przestrzeni miejskiej, ma Panie Radny, jest to kontrola pasa drogowego, mówię z punktu widzenia nośników stojących w pasie drogowym, bądź też kwestie związane, które już się dzieją, z kontrolą legalności stawiania billboardów reklamowych czy jakichkolwiek innych szyldów itd., ma działania i może podjąć te działania, ale na chwilę obecną niestety nie podejmuje. Kolejną kwestią, o której chciałem wspomnieć jest następująca rzecz, moim zdaniem uchwała jakakolwiek powinna wprowadzać ład i porządek w jakimkolwiek temacie, powinna równo traktować podmioty wszystkie, które funkcjonują na terenie miasta i co więcej, powinna uwzględniać realia zastane. Ta uchwała tego niestety nie robi, już mówię dlaczego, ta uchwała chciała wprowadzić czy też ma wprowadzić nowy kształt dachu na

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

słupach reklamowych, spowoduje to jeszcze większy bałagan reklamowy, który jest na chwilę obecno, nie dość, że jest dużo nośników ogólnie nielegalnych to jeszcze w tym momencie są dodatkowe kształty tego nośnika reklamowego. I chciałem zadać pytanie czy Panowie Radni wiedzą, która firma reklamowa działająca teraz w Polsce, lokalna czy też międzynarodowa, ogólnopolska ma takie nośniki w swojej bazie. To jest jedna albo dwie firmy reklamowe. Efektem tej uchwały, która może być wprowadzona, nie mówię, że to jest celowe działanie, ale może być monopol jednej firmy reklamowej. I jako firma działająca na rynku podejmuje konkurencję, konkurencję biznesową z każdą firmą reklamową, natomiast ciężko mi się pogodzić z tym, że jest wielce prawdopodobne, że ja tą konkurencję przegram nie ze względu na to, że sobie nie poradzę biznesowo, tylko ze względu na to, że ktoś odgórnie, ręcznie przepisami prawa to sprawi. Chciałem zwrócić również uwagę na temat dodatkowych kwestii, opłaty za zajęcie pasa drogowego plus dodatkowa opłata, która na 99 % zostanie nałożona na firmy reklamowe. W tym momencie jest to ręczne sterowanie, które spowoduje, że żadna firma lokalna nie będzie w stanie konkurować z ogólnopolską, międzynarodową korporacją, jest ich kilka w Polsce, więc nie chodzi o jedną konkretną.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę o konkluzję i przypominam, że mówimy o poprawkach.

Pan Jakub Szlezyngier

Konkluzja, tak, mówimy o poprawkach, konkluzja, Szanowni Państwo Radni chciałem tylko wspomnieć o jednej rzeczy, my tutaj dyskutujemy o rynku lokalnym, o rynku lokalnym mieszkańców, o mieszkańcach, o rynku lokalnych firm i w moim mniemaniu powinniście Państwo nie tyle chronić konkretne firmy lokalne, co działać w interesie lokalnych mieszkańców i działać w interesie lokalnych firm. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. I jeszcze mamy Pana Melnyka, bardzo proszę.

Pan Adrian Melnyk

Dzień dobry, witam wszystkich, proszę mi dać więcej czasu bo nie idealnie rozmawiam po polsku.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Nie proszę Pana, takiej możliwości nie ma, wszyscy podlegają jednemu regułom.

Pan Adrian Melnyk

Chciałem opowiedzieć swoją historię bo ja jestem, z Ukrainy przyjechałem, przyjechałem do Polski jako do kraju przyszłości, kraj, który się rozwija bardzo szybko i dla mnie jest jednym z najlepszych krajów w Unii Europejskiej. Przyjechałem, powiem swoją historię bo ja myślę, że taka decyzja jak odnośnie całkowitego zakazu reklam nie może być podjęta bez sprawdzenia w ogóle życia i przyszłości tych ludzi, do których to się odnosi. Powiem swoją historię.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Pana mówimy dzisiaj o poprawkach, to nie jest I czytanie, ja bardzo bym uprzejmie Pana prosił, zgodnie z tematyką.

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

Pan Adrian Melnyk

Spokojnie, proszę mi nie przeszkadzać. Mam swoją sprawę, spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, zajmujemy się reklamą, branża reklamowa to jest moje życie i mój dochód, ja kleję plakaty, montuję banery, stawiamy reklamy na nośniki reklamowe po całej Polsce. Proszę wziąć to wszystko pod uwagę, mam teraz taką sytuację, że cały mój dochód zależy tylko od branży reklamowej, tylko od mojej pracy, którą rękami teraz robię i to ja będę miał. Ja mam żonę, która skończyła Uniwersytet Jagielloński, była najlepszą studentką, teraz ona jest w ciąży i my czekamy na dziecko i to była ta decyzja podjęta na podstawie tego, że ja mam dochód i mogę sobie na to pozwolić. A teraz moja przyszłość i moje życie jest pod znakiem zapytania. I teraz właśnie ja sobie myślałem, że może wziąć sobie hipotekę żeby wziąć mieszkanie i też to jest pod znakiem zapytania. Teraz to będzie wszystko zamknięte, nie będę miał możliwości pracować, kleić tych plakatów i będę musiał jechać na jakąś taksówkę i po prostu psuć swoje zdrowie. Następnie, proszę wziąć pod uwagę to, że ja mam kilka reklam swoich postawionych na prywatnych terenach, nie wbudowanych w ziemię, one stoją na powierzchni i też proszę wiedzieć, że to jest dochód od osób prywatnych, którzy mieszkają na wsi, np. mieszkają w Krakowie i to jest super bonus do dochodu, do emerytury, oni mają szczęście, kiedy przychodzi się do nich i pyta się czy nie chcą oni postawić tej reklamy, oni są szczęśliwi ludzie i zasługują na to. I ja myślę, że tacy ludzie, którzy darują drugim szczęście, bo pieniądze to jest szczęście, muszą mieć tą możliwość. Kilka punktów konkretnie. Nie zgadzam się z tą uchwałą całkowicie przez to, że nie było zrobione takiej ankiety z firmami, które prowadzą tą działalność, żeby uzgodnić ją do odpowiednich przepisów, żeby wszyscy byli zadowoleni, taki pełny consensus. Także chciałem dodać, że np. tutaj są takie/.../, którzy korzystaliby bezpośrednio z tych naszych reklam i ja osobiście wykleiłem kilkaset metrów plakatów dla Pana Łukasza Gibały i Patryka Jaki, którzy z tego skorzystali, a kiedy proszą ludzie chodzą sobie po ulicach i widzą, że jest dużo tej reklamy i oni myślą, że ten gość jest potężny, kiedy bez tych reklam to oni by nawet nie wiedzieli jak on ma na imię. Dziękuję bardzo. I jeszcze, konkluzja będzie taka, proszę odrzucić przyjęcie tej uchwały bo o ile nie jest ona uzgodniona do samego końca, dużo pytań takich jakie nie mogą być ze sobą razem połączone i nie było skonsultowane z przedsiębiorcami, którzy pracują w tej branży reklamowej, zależy dokładnie od Państwa decyzji. U nas jak zawsze demokracja to jest to, że my przedstawiciele swoich narodów, i mam nadzieję, że wy, bo jesteście, musicie być najmądrzejsi, mieć swoje wykształcenie, życiowe doświadczenie i przez to wy musicie podjąć najlepszą decyzję gdzie wszyscy będą zadowoleni, a nie tylko największe firmy, które już wiedzieli o tym, a my musimy zniknąć z rynku i w ogóle myśleć gdzie jechać dalej, czy wyjeżdżać do Niemiec itd., bo to nie jest tylko miasto, ale jest i wieś, wszystko zależy od reklam. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Pan Dyrektor chciał zabrać głos? Bardzo proszę się odnieść do tego co zostało tu powiedziane.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. G. Janyga

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zostało tu kilka tematów poruszonych, ja w stosunku do kilku tematów postaram się odnieść. Przede wszystkim chciałbym jeszcze raz powtórzyć to co powiedziałem w pierwszej części wypowiedzi, że w naszej ocenie, w ocenie Prezydenta Miasta Krakowa przyjęcie, przegłosowanie przez Państwa Radnych poprawek niż te cztery, które zostały wskazane, będzie wiązało się z koniecznością ponowienia czynności proceduralnych. I Prezydent jakby nie kwestionuje zasadności wprowadzenia takich poprawek tylko wskazujemy, że jeżeli

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

dzisiaj chcemy przyjąć uchwałę to powinna być to uchwała przyjęta z maksymalnie tymi czterema poprawkami, które wskazane zostały w opinii, uzyskały pozytywną opinię Prezydenta Miasta Krakowa, natomiast pozostałe w takim zakresie w jakim nie zostały dotychczas wycofane będą w ocenie Prezydenta Miasta Krakowa wiązały się z koniecznością ponowienia czynności proceduralnych. I proszę pamiętać, że konieczność ponowienia czynności proceduralnych to nie jest tak jak niektórzy Radni wyliczyli kilka dni na jeden etap, kilka dni na kolejny etap, wyłożenie, itd., dwa miesiące i się zmieścimy, czynności proceduralne to jest przede wszystkim przygotowanie projektu uchwały do zaopiniowania przez organy opiniujące i uzgadniające i taka jest praktyka z planów miejscowych, że nie zawsze uzyskujemy to stanowisko pozytywne, w związku z tym w sytuacji gdyby Państwo przegłosowali pewne poprawki mogłoby się tak zdarzyć, że te poprawki nie uzyskałyby akceptacji, między innymi np. Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, w związku z tym musielibyśmy jeszcze raz przygotować kolejną wersję projektu uchwały i dzisiaj wyrokowanie jaki czas jest potrzebny do ewentualnego ponowienia czynności proceduralnych jest troszeczkę wróceniem z fusów, po prostu po uzyskaniu stanowiska organów opiniujących i uzgadniających będzie możliwość takiego większego przybliżenia, kiedy ewentualnie projekt trafiłby ponownie do Rady Miasta Krakowa. W związku z tym nie mówimy o okresie dwóch miesięcy tylko czasie, który byłby niezbędny do ponowienia czynności proceduralnych, do uzyskania pozytywnych uzgodnień, do wyłożenia projektu uchwały do publicznego wglądu i do zapoznania mieszkańców ze zmienionym projektem uchwały. To nie jest tak, że projekt uchwały nie był konsultowany, projekt uchwały był konsultowany, po to ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zakłada konieczność wyłożenia projektu uchwały do publicznego wglądu, aby każdy zainteresowany mógł zapoznać się z ustaleniami projektu uchwały. I po to jest możliwość składania uwag, żeby te uwagi zostały rozpatrzone przez Prezydenta Miasta Krakowa i te, które nie zostały uwzględnione były również przedmiotem rozpatrywania przez Radę Miasta Krakowa. Projekt był trzykrotnie wykładany do publicznego wglądu, zainteresowane podmioty mogły złożyć uwagi do projektu uchwały, te uwagi byłyby rozpatrzone przez Prezydenta Miasta Krakowa i część z tych uwag, które były złożone zostały pozytywnie uwzględnione i to między innymi skutkowało takim, a nie innym czasem przygotowania projektu uchwały, ponieważ w ocenie Prezydenta Miasta Krakowa zachodziła konieczność ponowienia czynności proceduralnych. Druga kwestia, która była tutaj podnoszona to kwestia tego wniosku formalnego i odesłania projektu uchwały do projektodawcy do czasu aż Trybunał Konstytucyjny rozpatrzy wniosek, pytanie prawne, które zadał Naczelny Sąd Administracyjny na gruncie rozpatrywania przez niego skargi kasacyjnej od rozstrzygnięcia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu, który stwierdził nieważność łódzkiej uchwały krajobrazowej. Proszę Państwa pytanie, 21 dni roboczych, orientacyjnie jeżeli nie byłoby ponowienia czynności proceduralnych, bo konserwator uzgodniłby projekt uchwały z tymi poprawkami, które Państwo przegłosują, to jest szansa, że zdążylibyśmy się wyrobić na sesję tą przed wakacjami, a jeżeli nie to jest to sesja sierpniowa, pierwsza po wakacjach. Wracając do kwestii odesłania projektu ze względu na złożone pytanie prawne, zapytanie prawne do Trybunału Konstytucyjnego przez Naczelny Sąd Administracyjny. Pytanie, które złożył Naczelny Sąd Administracyjny to było pytanie czy brak przepisów kompensacyjnych w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jest zgodne z Konstytucją, to nie było pytanie, że któreś przepisy, które dotychczas są podstawą do przygotowania projektu uchwały są, bądź nie są zgodne z Konstytucją tylko czy brak pewnej regulacji w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jest zgodny z Konstytucją. I oczywiście dzisiaj trudno wyrokować jakie będzie stanowisko Trybunału Konstytucyjnego, ale w przypadku gdyby na tak zadane pytanie Trybunał Konstytucyjny zdecydował się wydać pozytywną opinię, że, pozytywne stanowisko,

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

pozytywne orzeczenie, że brak tych przepisów kompensacyjnych jest niezgodny z Konstytucją to sytuacja dalej nie będzie rozwiązana, bo w takim przypadku istnieje konieczność po stronie polskiego parlamentu, po stronie sejmu i senatu przygotowania nowelizacji ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i przygotowania odpowiednich przepisów, które takie warunki, kompensacje czy zasady kompensacji dla właścicieli, którzy musieliby usunąć nośniki reklamowe zostałyby przyznane np. analogicznie jak do przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jak do zapisów związanych z uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gdzie jest art. 36, który tą kwestię reguluje. I to jest jedna rzecz. Natomiast druga rzecz, proszę Państwa pytanie do Trybunału Konstytucyjnego to nie jest samo tylko pytanie Naczelnego Sądu Administracyjnego, ale inne podmioty mają możliwość wypowiedzenia się w tym zakresie. I na stronach Trybunału jest już dostępne stanowisko sejmu w tym zakresie oraz stanowisko Prokuratora Generalnego. I oba te podmioty uważają, że sprawa tego pytania prawnego przed Trybunałem Konstytucyjnym powinna być umorzona, bo z jednej strony jest takie stanowisko, że tak zadane pytanie jest niezgodne z przepisami ustawy o Trybunale Konstytucyjnym, jest niezgodne, nie można zadać pytania, że brak pewnych przepisów jest niezgodny z Konstytucją tylko można pytać się o to czy jakiś przepis jest bądź nie jest zgodny z Konstytucją, a stanowisko Prokuratora Generalnego w tym zakresie jest takie, że też sprawa powinna być umorzona bo kwestia, która jest uregulowana w artykułach 37a i następnych ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym to jest kwestia uregulowania pewnej luki, która dotychczas funkcjonowała w przepisach, ponieważ kwestia zgodności czy naruszenia ładu przestrzennego przez lokalizację nośników reklamowych dotychczas nie była uregulowana i ta regulacja, która się pojawiła w 2015 roku temu służy i w związku z tym nie zachodzą przesłanki do odpowiedzialności odszkodowawczej państwa czy samorządu terytorialnego, w związku z tym Prokurator Generalny wnosi o umorzenie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym w zakresie tego pytania prawnego, które zadał Naczelny Sąd Administracyjny. Jeszcze jedna kwestia taka formalna, proszę Państwa my przygotowaliśmy projekt uchwały, który w naszej ocenie mieści się w ramach upoważnienia wynikającego z przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W związku z tym inne kwestie, które nie mieszczą się w katalogu tych rzeczy, które można uregulować w uchwale, tzw. uchwale krajobrazowej nie były przedmiotem naszej regulacji czy prób uregulowania w ramach tego projektu, który Państwu przedłożyliśmy. W związku z tym kwestia legalności ewentualnego postępowania legalizacyjnego to są wszystko kwestie, które są uregulowane innymi ustawami. Jeżeli dzisiaj powstał nośnik reklamowy, budowla w postaci billboardu i on powstał w sposób nielegalny to do usunięcia tego nielegalnego nośnika są przepisy ustawy prawo budowlane, które określają jak należy z takim nośnikiem postąpić, jakie czynności należy wykonać. I w tym zakresie właściwy jest Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego. I Państwo i my i Państwo nie mamy możliwości żeby kwestie legalności bądź nielegalności określić czy badać w uchwale krajobrazowej i zawrzeć stosowne regulacje w projekcie uchwały, który jest przedmiotem dzisiejszego spotkania. Jeżeli mogę się jeszcze odnieść, Pan Radny Wantuch poza trybem złożył dwa pytania na karteczce.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę się odnieść, nie przeszkadzać Panie Radny, a Pan szybko odpowie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. G. Janyga

Proszę Państwa tak jak mówiłem wcześniej, przyjęcie tych poprawek, które uzyskały pozytywną opinię w ocenie Prezydenta Miasta Krakowa nie powoduje konieczności

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

ponowienia czynności proceduralnych, przyjęcie innych poprawek w ocenie Prezydenta taką konieczność powoduje, natomiast to jest tylko stanowisko Prezydenta, to stanowisko będzie podlegało ocenie zarówno przez organ nadzoru Wojewody Małopolskiego jak i ewentualnie Wojewódzki Sąd Administracyjny w przypadku złożenia skargi do sądu na uchwałę, jeżeli Państwo taką uchwałę podejmą. Natomiast było, Pan Radny Wantuch zadał jeszcze takie pytanie czy nowelizacja uchwały powoduje, że okres przejściowy liczy się od dnia/.../. W mojej ocenie podjęcie nowej uchwały czy uchwały zmieniającej uchwałę o zasadach sytuowania tablic reklamowych, ogrodzeń, obiektów małej architektury i urządzeń reklamowych otwiera nowy okres czy umożliwia przyznanie nowego okresu dostosowawczego, ale tylko w takim zakresie w jakim są nowelizowane przepisy. Czyli jeżeliby Państwo zadecydowali o uregulowaniu np. w nowej uchwale czy w projekcie nowej uchwały kwestii ogrodzeń to te przepisy dostosowawcze, ten okres dostosowawczy będzie liczony tylko w stosunku do tych regulacji, które są związane z ogrodzeniami, z tą nową nowelizacją. I wydaje mi się, że w tym zakresie tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Pan Prezydent Muzyk prosił o głos, bardzo proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Wsluchując się we wszystkie te uwagi, zarówno te, których autorami są Radni jak również w wypowiedzi gości, którzy zabierają głos podczas dzisiejszej Sesji można powiedzieć tak, w każdej z tych wypowiedzi jest trochę racji, w każdej z tych wypowiedzi jest trochę racji. Natomiast proszę Państwa musimy zdawać sobie sprawę, że jesteśmy przed, w sensie formalnym, zjawiskiem nowym, dlatego, że nie mamy takiego doświadczenia jak w przypadku planowania przestrzennego, nie mamy tak bogatego orzecznictwa sądowego, które mogłoby określić pewien kierunek działania Prezydenta w sposób jednoznaczny jak podejść do takiej skomplikowanej problematyki, jaką jest uchwała krajobrazowa, mówiąc w największym skrócie. Proszę Państwa w mojej ocenie jesteśmy w etapie, kiedy powinniśmy dać szansę tej uchwale, oczywiście ja zgadzam się tutaj ze stanowiskiem moich współpracowników, że te 4 poprawki z tych 37, które uzyskały pozytywną opinię Prezydenta to są poprawki, które w naszej ocenie, w naszej ocenie nie powinny skutkować ponownym wyłożeniem. Ale tak jak zaznaczone zostało przez Pana Dyrektora poprzedzającego tutaj moją wypowiedź, oczywiście one również wiążą się z pewnym ryzykiem. Proszę Państwa to jest kwestia naprawdę ocenna. Równocześnie chciałbym podkreślić, że byłbym daleki od bardzo prostego przełożenia uzasadnienia treści rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Małopolskiego w sytuacji, kiedy tak naprawdę rzecz zawsze dotyczy szczegółów i w mojej ocenie bardzo ciężko jest powiedzieć, że przecież my mamy klasyczne rozwiązania, które zostały zakwestionowane przez Wojewodę Mazowieckiego. Po pierwsze to mamy rozstrzygnięcie Wojewody Mazowieckiego, nie wiemy jaka będzie reakcja samorządu mazowieckiego, najprawdopodobniej być może skończy się skargą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i dopiero prawomocne rozstrzygnięcie sądowe będzie dla nas wiążące. Natomiast ja chciałbym proszę Państwa zwrócić uwagę na jedną rzecz, że możemy oczywiście cały czas jeszcze podnosić kolejne argumenty, bogactwo argumentacji za nie przyjęciem tej uchwały, która oczywiście, tak jak jeszcze raz podkreślam to, to co powiedziałem kilka tygodni temu, jest również dokumentem, który na pewno nie jest idealny, na pewno porusza szereg dotychczasowych jakby relacji również biznesowych, i to trzeba sobie wprost powiedzieć, i ja doskonale rozumiem, że spotyka się to z pewnego rodzaju brakiem akceptacji ze strony środowiska czy całości czy części grupy reklamodawców, bo

oczywiście dotykamy pewnej sfery, która zmusza do podjęcia innych działań. Być może te działania również generują określone koszty dla Państwa. Zdaję sobie z tego sprawę, natomiast proszę Państwa proszę mi wierzyć, że z punktu widzenia Prezydenta staraliśmy się w całym tym procesie uwzględnić wszystkie te aspekty, to znaczy z jednej strony mieć na uwadze to, aby doprowadzić do uwzględnienia szeregu sugestii mieszkańców Krakowa, ja bym powiedział większości, bo przecież wyniki tych badań w tym zakresie są druzgocące, że nasze reklamy, nasza przestrzeń jest zaśmiecona ilością reklam. Zgadza się też oczywiście z Państwem co by się wydarzyło gdybyśmy bardzo skutecznie egzekwowali przepisy, które dzisiaj obowiązują bez konieczności podejmowania uchwały krajobrazowej w zakresie likwidacji reklam nielegalnych. Natomiast proszę Państwa w mojej ocenie nie do końca to rozwiąże problem, nawet gdybyśmy przyjęli takie założenie bardzo optymistyczne, że dzisiaj główny akcent w służbach prezydenckich podejmujemy na tym, żeby zwiększyć, stworzyć super wydział, który niczym innym nie będzie zajmował się tylko tzw. policją reklamową i tylko i wyłącznie śledził te reklamy i zmuszał do likwidacji. Otóż muszę Państwu powiedzieć, że jeżeli chodzi o szereg jak gdyby rozwiązań ustawowych, którymi dzisiaj dysponuje Prezydent to mówiąc wprost, one nie będą na tyle skuteczne, żeby doprowadziły do radykalnej poprawy sytuacji, nawet gdybyśmy przeznaczali na to stosowne środki, pełna mobilność po stronie Magistratu. Proszę Państwa ja, reasumując, uważam, że powinniśmy dać szansę, uważam, że jesteśmy w stanie bronić tych 4-ch poprawek, które uzyskały pozytywną opinię Prezydenta, ale zawsze wiązać się to będzie z określonym ryzykiem. Najbardziej oczywiście optymalne rozwiązanie to byłoby nieuwzględnienie żadnej poprawki, która została zgłoszona, bo przynajmniej odnośnie trybu, mówiąc wprost, nie mielibyśmy tego ryzyka, bo my tak naprawdę musimy mieć świadomość, że organ nadzorczy, a również pewnie w konsekwencji w przyszłości sąd administracyjny będzie badał to jak gdyby według dwóch przesłanek. Pierwsza przesłanka czy doszło do naruszenia trybu, a druga przesłanka czy doszło do jakby przekroczenia pewnego władztwa gminy w zakresie regulacji rozwiązań dotyczących kształtu reklamy, szerokości, wielkości, usytuowania, itd., itd. Dla nas oczywiście szalenie istotne jest to, jako Magistrat, jako urzędnicy w pierwszej kolejności dbamy o to, ażeby aspekt proceduralny został w pełni zachowany i był zgodny z przepisami. Podkreślam, to jest oczywiście nasza ocena, że według nas z tych 37 poprawek, które zostały zgłoszone przez Państwa Radnych 4 być może w ocenie organu nadzorczego i być może w ocenie sądu, bo ja nie wątpię, że oczywiście ta uchwała, jeżeli zostanie przez Wysoką Radę podjęta to najprawdopodobniej będzie przedmiotem analizy zarówno przez organ nadzorczy bo to wiadomo z ustawy, ale i pewnie będzie poddana również weryfikacji sądu administracyjnego. W związku z tym proszę Państwa reasumując wnioskuję o to żeby Wysoka Rada podjęła uchwałę w kształcie zaproponowanym przez Prezydenta, ale uwzględniając te 4 propozycje musimy mieć świadomość, że oczywiście jakiś poziom ryzyka z tym się wiąże od strony proceduralnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Prezydentowi. Widzę, że są kolejne zgłoszenia, Pan Artur Buszek, drugie wystąpienie.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Odnosnie legalności faktycznie mamy narzędzia chociażby w postaci Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego, ja o tym mówiłem na ostatniej Sesji podczas I czytania, na ostatniej Sesji, kiedy procedowaliśmy ten projekt, mamy takie przykłady gdzie pomimo decyzji PINB sprzed 9 lat reklama dalej wisi, czyli jednym słowem możemy określić,

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 lutego 2020 r.

natomiast nie mamy tak naprawdę narzędzi egzekucji. I moim zdaniem właśnie uchwała krajobrazowa takie narzędzia może nam dać, aby ten rynek nielegalnej reklamy uregulować czy wręcz usunąć nielegalne reklamy w Krakowie, to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, odnośnie poprawek mamy tutaj argumenty merytoryczne i proceduralne, o czym już wielokrotnie było mówione, ja podtrzymuję swoje zdanie, że powinniśmy skrócić okres dostosowawczy jeżeli chodzi o tą uchwałę i to pod względem merytorycznym, natomiast rozumiem uwagi proceduralne, w związku z tym podjęliśmy decyzję o wycofaniu tej poprawki. Natomiast mam też pytanie, ponieważ nie usłyszałem do końca odpowiedzi, zakładając, że, taki optymistyczny wariant, w pesymistycznej wersji czyli ponownego wyłożenia, że mamy uchwałę powiedzmy na Sesji sierpniowej, jaki byłby okres wprowadzenia w życie tej uchwały według Państwa, jaki czas od uchwalenia do wejścia w życie uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Za chwilę odpowie Pan Dyrektor bo jeszcze mamy kolejne zgłoszenia, Pan Michał Starobrat, też drugie wystąpienie.

Radny – p. M. Starobrat

Ja bardzo krótko, bo albo nie dosłyszałem, albo nie padło, prosiłem o informację co było w autopoprawce Prezydenta.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dobrze. To było drugie wystąpienie Pana Radnego Starobrata, Łukasz Sęk też drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Ja też chciałem tutaj ponowić te dwa pytania, ponieważ po pierwsze czy Państwo otrzymali jakąś informację albo sami kontaktowali się w tej sprawie z Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumenta, czy wiadomo jakie zapisy były kwestionowane w Warszawie, czy podobne są w tej uchwale w Krakowie. I drugie pytanie dotyczyło tej wysokości słupów, to znaczy chodzi o jakiś proces, ja rozumiem, że taka była opinia, że te 4 poprawki zdaniem Prezydenta nie wymagają ponownego wyłożenia, pozostałe wymagają, natomiast chodzi o wyjaśnienie też sensu stricte procesu podjęcia takich decyzji i opinii, jeśli można o to prosić, bo ta poprawka, o której wspomniałem wydaje się, że jest chyba w ogóle najmniej idąca z tych wszystkich, które są złożone, bo dotyczy zmiany o 30 cm możliwej wysokości słupa, więc tak naprawdę można powiedzieć, że ona ogóle z tych wszystkich 37 bodajże, które były złożone, jest najmniej idąca, a nie uzyskała pozytywnej opinii Pana Prezydenta, więc pytanie czy jesteśmy w stanie uzyskać jakieś krótkie nawet wyjaśnienie, dlaczego tak się stało. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Włodzimierz Pietrus, pierwsze wystąpienie.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Prezydencie! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja mam takie zdanie, jeżeli chodzi o ten projekt uchwały, ten projekt uchwały będzie wprowadzał nam, podwyższy nam poziom estetyki w mieście, taki jest cel tej ustawy i jest taki też cel tej uchwały. Dzisiaj rozmawiamy na temat poprawek, które to wprowadzają zmiany w tych projektach uchwał i wydaje mi się, że ponieważ mamy już w projekcie

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

uchwały dwuletni okres wdrożenia tej uchwały w życie, to najrozsądniejszym będzie jeżeli będziemy dzisiaj przyjmować tą uchwałę, żeby ją po prostu przyjąć bez poprawek, natomiast na drugi dzień Pan Prezydent żeby przygotował projekt uchwały o zmianie tej uchwały, bo dwa lata jest to tak długi okres czasu, że spokojnie zdążymy skorygować tą treść, być może po drodze będą korekty wynikające z nadzoru czy z innych rzeczy, które wyjdą, więc mówię jeżeli mamy to uchwalić w sposób skuteczny to najrozsądniej byłoby nie przyjmować dzisiaj żadnej poprawki, nie biorąc pod uwagę jej merytoryki, każdej z nich, żeby ją skorygować dopiero w momencie, kiedy uchwalimy i poprawiać w drodze zmiany uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny Adam Migdał, pierwsze wystąpienie, Pan Jakub Kosek miał już dwa wystąpienia, bardzo przepraszam.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Przysłuchując się tej dyskusji miałem nie zabierać głosu, ale pewna refleksja, która mi się nasunęła właśnie w związku z końcowymi wypowiedziami również moich kolegów bo proszę Państwa to, że taka uchwała powinna zostać przyjęta to nawet z tej całej dyskusji wynika, że wszyscy są oczywiście za i pozostaje kwestia tylko pewnych zapisów czy bardziej miękka czy taka jaka w tej chwili została po tych kilku latach wypracowana i w rozmowach również, które w kuluarach prowadziłem jednoznacznie nie wynika, że którakolwiek nawet z tych zaopiniowanych pozytywnie przez Prezydenta poprawek nie spowoduje w gruncie rzeczy ponownego, albo zawetowania tej uchwały albo w ogóle jej unieważnienia czy to przez Wojewodę czy to przez sąd jakiegokolwiek instancji. W związku z powyższym pytanie się moje budzi też takie, czy rzeczywiście tej uchwały nie powinno się przyjąć w takim kształcie pierwotnym w jakim jest, a tu jest pytanie do Pana Dyrektora również, czy jeżeli zostanie uchwała przyjęta w takim kształcie w jakim jest, czyli bez żadnej poprawki czy my w niedalekim czasie możemy rozpocząć procedurę jak gdyby lekkiej korekty o te poprawki, które żeśmy wstępnie zaakceptowali, ale ze względu na tą obawę proceduralną ewentualnego uchylecia, unieważnienia tej uchwały po prostu czy możemy to zacząć robić bez już jak gdyby ryzyka unieważnienia tej uchwały. Ja tu chciałbym nawiązać do tego, że zdecydowanie te okresy, które są w tej chwili przyjęte na dostosowanie tych wszystkich przepisów, które wejdą w związku z tą uchwałą jest wystarczającym czasem i czy ta nasza ewentualna ingerencja nie spowoduje, że coś tu wywrócimy w tej uchwale i ona się troszeczkę też nam rozjedzie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Panie Dyrektorze bardzo proszę, jeszcze Pan Tomasz Daros. Miał dwa wystąpienia, nie uważa, zajmuje się rozmową, a ja o tym powiedziałem.

Radny – p. T. Daros

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałem tylko przestrzec przed takim rozwiązaniem, ponieważ przy prowadzeniu działalności gospodarczej najważniejsza jest pewność, pewność tego jakie będą zapisy, jakie będzie prawo miejscowe na podstawie której prowadzi się tą działalność, na podstawie której podejmuje się decyzje strategiczne, nie z perspektywy miesiąca, dwóch, ale właśnie z roku, dwóch, pięciu do przodu. Dlatego rozumiem założenia tutaj Pana Przewodniczącego Klubu, które miały być za tym rozwiązaniem, jednak przestrzegałbym przed takim rozwiązaniem, gdzie już w tym momencie zakładamy, że będziemy tą uchwałą zmieniać za miesiąc, za dwa,

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

za rok, bo w takim wypadku przedsiębiorcy nie mogą się dostosować, nie będą wdrażali tych zmian, które są w tej uchwale, które w tym momencie przegłosowujemy, dlatego, że wiedzą, że zaraz się ona zmieni i w jakim kształcie się zmieni, w jakim zakresie, tego nikt nie będzie im w stanie powiedzieć do momentu przegłosowania nowych zmian. Dlatego powinniśmy przyjąć w takim kształcie, który będzie ostateczny, który da pewność przedsiębiorcom niezależnie jakie to będą zmiany, że one będą na pewno w momencie wejścia uchwały w życie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Panie Dyrektorze były zadane pytania, bardzo proszę jakby Pan był miły się ustosunkować.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. G. Janyga

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Jeżeli chodzi o autopoprawki to powtórzę to, co powtórzyłem na początku swojego wystąpienia, że pierwsza autopoprawka złożona przez Pana Prezydenta dotyczyła załącznika do uchwały, tam były poszczególne uwagi wymieniane, w pewnym momencie wkradł się błąd i od bodajże numeru 72 nastąpiło przeskoczenie numeracji i uwaga, która miała numer 73, miała 74, i w tym zakresie jakby skorygowaliśmy załącznik do projektu uchwały. I to była ta autopoprawka, która została jeszcze złożona przed I czytaniem. Natomiast druga autopoprawka składała się z trzech elementów, pierwszy element to uzupełnienie tego załącznika do uchwały o sposób rozstrzygnięcia przez Państwa uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa czyli generalnie do tego załącznika była informacja, że Rada Miasta Krakowa danej uwagi też nie uwzględniła. Druga rzecz dotyczyła zapisów, o których była mowa podczas I czytania projektu uchwały gdzie Państwo wskazywali podczas dyskusji, że wadliwie w paragrafie 25 w jednym z przepisów jest odesłanie do ust. 3, powinno być do ust. 2 i w tym zakresie to też skorygowaliśmy. Natomiast ostatnia część autopoprawki tej drugiej dotyczyła wątpliwości, które pojawiły się podczas dyskusji na posiedzeniu Komisji Infrastruktury i Komisji Planowania Przestrzennego. Tam w trakcie tej dyskusji w zakresie zapisów dotyczących konieczności usunięcia czy dostosowania nośników reklamowych pojawiła się wątpliwość czy zapisy dotyczące słupów plakato – reklamowych są wystarczająco w sposób jasny sformułowane i w tym zakresie uzupełniliśmy paragraf 25 ust. 2 pkt 3 o ten zapis, który jednoznacznie wskazuje, że dla słupów plakato – reklamowych odległość, która ma być zachowana pomiędzy nimi jest liczona od granicy strefy wyznaczonej 15 m od przystanku komunikacji miejskiej. I tego dotyczyły te dwie autopoprawki, które zostały złożone przez Prezydenta. Jeżeli chodzi o to czy w przypadku ponowienia czynności proceduralnych, kiedy planowalibyśmy wejście w życie projektu uchwały to najprawdopodobniej w tej sytuacji ponieważ te zmiany byłyby można powiedzieć niewielkie, to byłyby to czas, który wynika bezpośrednio z ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych czyli 14 dni po ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym. Czyli jeżeli Państwo by finalnie głosowali nad projektem uchwały w sierpniu bądź w lipcu tego roku to ten czas byłby wskazany jako ten, który wynika bezpośrednio z przepisów ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych. Jeżeli chodzi o słup plakato – reklamowy i jego podniesienie wysokości to Prezydent tą kwestię jakby analizował. To podniesienie tej wysokości zgodnie z poprawką, która została złożona umożliwiłoby w ramach takiego słupa plakato – reklamowego wprowadzenie dodatkowego trzeciego pasa z reklamami w formacie takich plakatów, które są, którymi te słupy plakato – reklamowe są wyklejane, aktualnie to zmieszczą się dwa takie rzędy i jest jeszcze, pozostanie wolna przestrzeń do wykorzystania na mniejsze reklamy, natomiast w przypadku podniesienia tej wysokości zmieściłyby się trzy rzędy. I analizując to

doszliśmy do wniosku, że podobnie jak poprawka Pana Radnego Stawowego, która umożliwiała zwiększenie z pół metra kwadratowego na 0,8 m² obszaru, który może być częścią reklamową na tych stacjach dokujących dla pojazdów elektrycznych, stacjach dla rowerów itd., że to mimo wszystko jest zmiana pewnych ustaleń dotyczących parametrów gabarytu tablic i urządzeń reklamowych, które będą funkcjonowały w przestrzeni publicznej i w naszej ocenie ta zmiana powinna wiązać się z koniecznością przekazania projektu do zaopiniowania i uzgodnienia właściwym organom, w tym konserwatorowi zabytków. Musimy mieć świadomość tego, że słupy plakatowo – reklamowe to jest ten nośnik, który zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców, zgodnie z uwagami, które zostały rozpatrzone przez Prezydenta Miasta Krakowa będzie tym takim nośnikiem można powiedzieć podstawowym w obszarze miasta, w związku z tym wszelkie zmiany gabarytów tego nośnika reklamowego w naszej ocenie wymagałyby konieczności ponowienia czynności proceduralnych. Jeżeli chodzi o zapytanie Pana Radnego Sęka dotyczące czy konsultowaliśmy się z Regionalną Izbą Obrachunkową odnośnie wątpliwości zgłaszanych przez Mazowieckie RIO w stosunku do uchwały warszawskiej, nie, bo Urząd Ochrony Konkurencji, nie, nie konsultowaliśmy w tym zakresie, nie było w tym zakresie oficjalnego zapytania z Urzędu Ochrony Konsumentów do Prezydenta Miasta Krakowa odnośnie przygotowywanego projektu uchwały. Proszę Państwa Pan Radny Migdał jeszcze zadał takie pytanie dotyczące ewentualnego rozpoczęcia procedury nowelizacji zapisów, jeżeli Państwo by dzisiaj podjęli decyzję o przyjęciu uchwały krajobrazowej. Ta, rozpoczęcie takiej procedury na pewno nie nastąpi wcześniej niż czas, który jest potrzebny Wojewodzie Małopolskiemu do ewentualnego wydania rozstrzygnięcia nadzorczego. Zgodnie z przepisami ustawy o samorządzie gminnym my mamy obowiązek niezwłocznego czyli nie później niż w terminie 7 dni przekazania projektu uchwały do Wojewody Małopolskiego i Wojewoda Małopolski ma 30 dni na wydanie rozstrzygnięcia, ewentualnego rozstrzygnięcia nadzorczego tak jak uczynił Wojewoda Mazowiecki w stosunku do uchwały warszawskiej. W związku z tym jeżeli po upływie tego okresu uchwała zostanie opublikowana w Dzienniku Urzędowym to to jest jakby taki pierwszy termin, kiedy można mówić o przystąpieniu do sporządzania nowelizacji przepisów uchwały krajobrazowej. Wcześniejszy termin jest bezsensowny bo jeżeli Wojewoda Małopolski zanim opublikowałby uchwałę w Dzienniku Urzędowym, wydałby rozstrzygnięcie nadzorcze to ta uchwała w ogóle nie wchodzi w życie i nie ma czego nowelizować po prostu. Wydaje mi się, że chyba to wszystko.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To wszystko Panie Dyrektorze. Szanowni Państwo na obecnym etapie mam zgłoszenia, tutaj od razu poinformuję, wycofania poprawek przez Państwa, pierwsze trzy poprawki wycofane zostały przez Radnych Pana Buszka, Panią Gabryś i Starobrata, również Pan Łukasz Wantuch wycofał trzy poprawki z pięciu, które złożył i również, to już mamy. Proszę Państwa na tym etapie chcę zawiesić procedowanie, bo ja mam wniosek formalny, który będę musiał przegłosować w pierwszej kolejności, a chciałbym żebyśmy się spotkali w pełnym komplecie, a zatem zawieszam procedowanie tego punktu i są wnioski o przerwy. Są dwie komisje, które chciały się spotkać, również Pan Radny Pietrus prosił o to żeby dla klubu 20 minut, sądzę, że również Platforma, wystarczy 20 minut, ale na kluby po 10 minut, 20 na klub, nie, my nie potrzebujemy, my nie potrzebujemy i po 10 minut na Komisję Sportu i Komisję Pana Pietrasa, a zatem 40 minut przerwy ogłaszam, jest w tej chwili godzina, do godziny 14.10. Komisja Sportu w Sali Dietla po klubie, po klubie, najpierw kluby po 20 minut, tak przynajmniej wnioskował Pan Radny Pietrus, a potem spotykamy się 14.10, chciałbym wznowić obrady. Dziękuję bardzo.

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

Radny – p. W. Pietrus

Zapraszam członków Klubu Prawa i Sprawiedliwości do pokoju klubowego.

Radny – p. A. Hawranek

Zapraszam członków Klubu Koalicji do pokoju Przewodniczącego.

Radny – p. St. Pietras

Szanowni Państwo Radni za 20 minut, jeżeli można, dokończymy posiedzenie Komisji Kształtowania Środowiska w Sali Lea.

Przerwa do godziny 14.10.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zapraszam Państwa Radnych na salę obrad, chciałbym wznowić posiedzenie Rady, głosowania. Zapraszam serdecznie na salę obrad Państwa Radnych. Przypominam Państwu, że zaczniemy od głosowania wniosku formalnego, więc bardzo proszę o frekwencję i obecność, bez tego nie będziemy mogli przegłosować. Zapraszam Państwa Radnych, bardzo uprzejmie proszę, nie ma nikogo z Kraków dla Mieszkańców, jest Pan Przewodniczący, proszę zdyscyplinować bo była zerowa frekwencja klubu. Przyjazny Kraków, nie widzę też Pana Przewodniczącego. Nie widzę w PiS Pana Przewodniczącego, przede wszystkim wniosek formalny musimy przegłosować w pierwszej kolejności. Jest Pan Przewodniczący Klubu, jak jest Pan Przewodniczący to znaczy, że będzie klub, chciałbym wznowić obrady. Czy Klub PiS gotowy Panie Przewodniczący? Gotowy. Proszę Państwa zatem wznowiam po przerwie obrady XXXVI zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa, przypominam, że przerwaliśmy procedowanie, a właściwie zawiesiłem procedowanie uchwały Nr 985, ustalenie zasad i warunków sytuowania małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń oraz ogrodzeń. Dyskusję właściwie wyczerpaliśmy, ale jest wniosek formalny, przypominam, złożony przez Pana Łukasza Wantucha i Małgorzatę Jantos o odesłanie druku 985 do projektodawcy, do czasu rozstrzygnięcia przez Trybunał Konstytucyjny czy art. 37a ust. 9 ustawy z dnia 27 marca o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym bez zapewnienia ustawowych podstaw i trybu dochodzenia odszkodowania przez podmioty, które są zobowiązane do ich usunięcia jest zgodny z Konstytucją. I od tego byśmy rozpoczęli, bardzo proszę o zajęcie miejsc przez Państwa Radnych, lewą stronę widzę dość mocno reprezentowaną, bardziej prawej nie widzę, przynajmniej z mojej strony, proszę o zajęcie miejsc. Będziemy głosować wniosek formalny, bardzo proszę o zajęcie miejsc. Wznawiam obrady i przystępujemy do przegłosowania wniosku formalnego o odesłanie druku 985 do projektodawcy, wniosku złożonego przez Pana Łukasza Wantucha i Małgorzatę Jantos. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw temu wnioskowi? Z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę. Proszę Państwa proszę o przygotowanie urządzenia do przegłosowania wniosku formalnego o odesłanie do projektodawców druku 985. Głosujemy.

Kto jest za wnioskiem o odesłanie druku 985 do projektodawców ze względów, które wcześniej już powiedziałem? Bardzo proszę o głosowanie, to jest priorytet Pani Renato. Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu obecni na sali? Jeżeli tak to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

2 za, 33 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Wniosek został odrzucony. Proszę wydruk. Proszę Państwa zatem wiemy już wszystko i w takim razie proszę Państwa dla formalności zapytam czy jeszcze ktoś chce zabrać głos? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i w ten sposób proszę Państwa stwierdzam odbycie II czytania projektu uchwały według druku 985. W tej chwili powinniśmy przystąpić do głosowania poprawek, ale na obecnym etapie mamy wycofane następujące poprawki, odczytam żeby wszystko było jasne. Poprawki od 1 do 3 Radnych Buszka, Gabryś i Starobrata wycofane. Poprawki Radnego Łukasza Wantucha trzy wycofane, 1, 2, 3 czyli została czwarta i piąta. Poprawki Pana Radnego Andrzeja Hawranka od 1 do 13 do druku 985 wycofane wszystkie. Poprawka 1 i 2 Pani Radnej Kucharskiej wycofana. Poprawka numer 1 Radnego Łukasza Maślony wycofana. Poprawki od 1 do 12 Radnego Grzegorza Stawowego wycofane. I poprawka Radnych Pani Małgorzaty Kot i Jerzego Zięty wycofana. A zatem zostały dwie poprawki Pana Łukasza Wantucha, poprawka numer 4 i poprawka numer 5. Panie Dyrektorze bardzo proszę o przeprowadzenie, które z tych poprawek są w pierwszej kolejności, przeprowadzenie głosowania tych dwóch poprawek, poprawka numer 4 i poprawka numer 5 Radnego Łukasza Wantucha według kolejności. Proszę przypomnieć nam jaka treść tych poprawek żebyśmy wiedzieli.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. G. Janyga

Poprawka numer 4 to była poprawka dotycząca zasad związanych z dostosowaniem ogrodzeń dla budynków mieszkalnych wielorodzinnych, to był ten slajd, który pokazywałem, że Pan Radny proponuje żeby ogrodzone osiedla podzielić, otworzyć takie przejścia, które umożliwiłyby swobodny dostęp pomiędzy poszczególnymi częściami zagrodzonymi dotychczas przez istniejące ogrodzenia osiedli mieszkaniowych. To jest poprawka numer 4. Natomiast poprawka Nr 5 to jest poprawka, która wskazuje, że zasad dotyczących dostosowania obiektów tablic reklamowych i urządzeń reklamowych, które zostały umieszczone legalnie i zgodnie z obowiązującymi przepisami na dzień wejścia w życie uchwały oraz podmioty, które nie zalegają z opłatami i podatkami na rzecz gminy Kraków to w stosunku do tych podmiotów nie będą obowiązywały warunki dostosowania, które zostały określone w projekcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania poprawki numer 4 dotyczącej ogrodzeń.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem poprawki numer 4 Pana Radnego Łukasza Wantucha?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

2 za, poprawka numer 4, 36 przeciw, 1 się wstrzymała, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. A zatem poprawka została odrzucona. Proszę o wydruk. Przepraszam, pomyliłem się, odruchowo, nie sprawdziłem. Proszę wybaczyć, Łukasz pamiętaj to, przepraszam, oczywiście pomyliłem się, ale już nie będziemy robić reasumpcji.

Proszę Państwa głosujemy poprawkę numer 5.

Kto jest za?

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Tym razem jeden, 1 za, 37 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, a zatem poprawka została odrzucona. W ten sposób proszę Państwa przystępujemy do przegłosowania projektu uchwały według druku 985, Ustalenie Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, projekt Prezydenta Miasta Krakowa wraz z autopoprawką pierwszą doręczoną 16 stycznia i autopoprawką numer 2 doręczoną 13 lutego.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymały, a zatem uchwała została podjęta. Proszę o wydruk. Proszę Państwa zatem przechodzimy do kolejnego punktu obrad, jest to

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – etap C.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1046, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W dniu 26 października 2016 roku Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr LV/1124/16 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa. W załączniku graficznym do wyżej wymienionej uchwały oznaczono granice 215 ponumerowanych obszarów wspólnie stanowiących obszar planu miejscowego. Po sporządzeniu projektu planu i uzyskaniu wymaganych opinii i uzgodnień ustawowych w dniu od 11 kwietnia do 11 maja 2018 roku odbyło się wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu, a złożone w terminie uwagi Prezydent Miasta Krakowa rozpatrzył zarządzeniem z dnia 11 czerwca 2018 roku. W dniu 27 czerwca 2018 roku na Sesji Rady Miasta Krakowa odbyło się I czytanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa. Podczas tej samej Sesji Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr CV/2699/18 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa. W dniu 4 lipca 2018 roku podczas II czytania projektu uchwały Rada Miasta Krakowa przyjęła poprawki dotyczące części obszarów objętych wyżej wymienionym planem, w tym jedną poprawkę dotyczącą obszaru numer 55, w związku z czym Przewodniczący Rady Miasta Krakowa odroczył głosowanie nad tym projektem. W dniu 29 sierpnia 2018 roku Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr CVIII/2844/18 zmieniającą uchwałę z dnia 26 października 2016 roku o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego dla wybranych obszarów przyrodniczych Miasta Krakowa wprowadzając

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 lutego 2020 r.

podział obszaru planu na trzy etapy, A, B i C. Etap A został uchwalony uchwałą Nr CIX/2894/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 września 2018 roku. Etap C obejmuje obszar o powierzchni około 7 ha oznaczony numerem 55. W jego skład wchodzi Park Kleparski oraz Fort Kleparz wraz z otoczeniem. Złożona przez Pana Radnego Łukasza Wantucha poprawka zmierzała do ograniczenia obszaru planu poprzez wyłączenie z jego granic terenu zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZP1. W uzasadnieniu do poprawki Pan Radny podnosił, że część terenu powinna zostać przeznaczona pod budowę parkingu z ewentualną lokalizacją stacji roweru miejskiego, natomiast pozostała część przeznaczona pod lokalizację zabudowy usługowej zastępującej funkcjonujące dotąd lokale usługowe w parterach budynków i w garażach. Zmiana projektu planu miejscowego poprzez uwzględnienie w przeznaczeniu terenu funkcji opisanej w uzasadnieniu do poprawki byłaby niezgodna ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, która dla tego terenu wskazuje kierunek zagospodarowania ZU, tereny zieleni urządzonej. Wymóg zgodności projektu planu z obowiązującym na terenie gminy Studium nakłada na organy gminy ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Rada dzielnicy V w uchwale z dnia 21 stycznia 2020 roku zwróciła się do Prezydenta Miasta Krakowa z wnioskiem o przystąpienie do prac i przyspieszenie tych prac nad opracowaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa podnosząc konieczność kompleksowego zabezpieczenia terenów zielonych w dzielnicy przed zabudową. Prezydent Miasta Krakowa poddaje więc pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt planu dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap C w granicach i z ustaleniami tożsamymi jak w projekcie przedstawionym w 2018 roku, który przeszedł całą procedurę planistyczną określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 3 marca 2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 5 marca 2020, godzina 15.00. Proszę Państwa ze względu na prośbę i obecność jeszcze mieszkańców, którzy czekają na procedowanie druku 972 dotyczącego ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa zmierzających do ochrony układu urbanistycznego dawnego lotniska Rakowice Chyżyny, przesuвам ten punkt i zaczniemy jego procedowanie w chwili obecnej. A zatem rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 972, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął czas zgłaszania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa zmierzających do ochrony układu urbanistycznego dawnego lotniska Rakowice - Czyżyny.

Projekt Rady Dzielnicy XIV Czyżyny, druk 972, tryb jednego czytania, referuje radny tejże dzielnicy XIV Czyżyny Pan Jakub Łoginow.

Pan Jakub Loginow

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Mówimy tutaj o terenie dawnego lotniska Rakowice Czyżyny, który bardzo często jest nazywany Czyżyńskimi Błoniami ze względu właśnie na unikalność tych terenów, jego znaczenie historyczne, ze względu na tereny zielone, które powinny być chronione. I chociaż co do samej potrzeby ochrony nie ma raczej wątpliwości, to uchwała, którą przygotowaliśmy jest potrzebna ze względu na te działania, które w obecnym czasie występują, mają związek z planami zabudowy części tych terenów i budowy drogi dojazdowej do Małopolskiego Centrum Nauki Cogiteon w kształcie, który budzi ogromne kontrowersje ze strony mieszkańców okolicznych osiedli, ale też okolicznych dzielnic. Tutaj chciałbym przytoczyć trzy punkty, które wiążą się z realizacją uchwały kierunkowej. Od razu nadmienię, że uchwała kierunkowa jest procedowana właśnie w tej formie, a nie w formie rezolucji, gdyż rada dzielnicy zgodnie ze Statutem nie ma uprawnień do składania projektów rezolucji, natomiast może tylko składać projekty uchwały, tak, że korzystamy z tych narzędzi, które już istnieją. W związku z planami budowy drogi dojazdowej do Małopolskiego Centrum Nauki Cogiteon zachodzi potrzeba skomunikowania tego obiektu i pierwotne plany przewidywały nowe drogi od strony ulicy Bora Komorowskiego, przy którym będzie zlokalizowany ten obiekt i nie budziły one większych kontrowersji. Natomiast niestety w ostatnim czasie Zarząd Dróg Miasta Krakowa przedstawił koncepcję i zlecił już opracowanie dokumentacji projektowej na drogę w wariacie, która przebiega od strony Stella Sawickiego i niestety po pierwsze jest to wariant dużo droższy, a po drugie droga rozetnie tereny zielone, będzie przebiegać tuż pod oknami mieszkańców, ale nawet nie chodzi o samych mieszkańców, bo nie chodzi o to żeby ktoś zarzucił, że nikt z nas nie chce mieć drogi pod oknami, a gdzieś ta droga musi powstać, chodzi o to, że obecny projekt przewiduje, że te tereny zmienią całkowicie swój charakter, z zielonych na niestety betonowe, a wcale tak nie musi być. Dlatego proszę o rozważenie zmiany jeszcze tego przebiegu drogi, bo jeszcze nie jest na to za późno, w ramach realizacji uchwały myślę, że takie działania mogą zostać podjęte. Kolejna kwestia, która wiąże się z realizacją uchwały to nasz postulat o rozszerzenie ochrony konserwatorskiej dawnego lotniska i to można zrobić na kilka sposobów. Pan Prof. Krzysztof Wielgus z Politechniki Krakowskiej już od wielu lat czyni starania o utworzenie na tym terenie Lotniczego Parku Kulturowego. Tak, że myślę, że trzeba te propozycje potraktować poważnie i przyspieszyć ich realizację, bo niestety wniosek został złożony już w kwietniu zeszłego roku, a jeszcze nie jest procedowany i myślę, że tutaj jakieś przyspieszenie byłoby zasadne. Tak, że można pomyśleć o wpisaniu do rejestru zabytków nie tylko samego pasa startowego, który również jest chroniony, ale także bezpośredniej otuliny pasa gdyż jak wiemy nie chodzi o to żeby został sam pas betonowy, który zostanie otoczony blokami, taki przykład już mieliśmy, jeżeli do tego dopuścimy to również te tereny całkowicie zmienią swój charakter. I trzecia kwestia, która mogłaby zostać podjęta w ramach realizacji naszego pomysłu, naszego projektu to jakieś porozumienie z właścicielami, z Politechniką Krakowską, na temat stopniowych wykupów tych terenów. Oczywiście mówimy tu o ogromnym obszarze, więc wykup całości wiązałby się z ogromnymi kosztami, ale na razie na ten teren, na wykupy przeznaczone jest zero złotych, a między zero a kilkadziesiąt milionów jest też jakiś wariant pośredni, który, o którym można dyskutować. Być może warto zastanowić się czy w ramach środków na zieleni, które są do dyspozycji już w tym roku można by było dokonać pewnych przesunięć, może przesunąć w czasie rewitalizację niektórych parków i dokonać tutaj jakiegoś wygospodarowania środków na wykup, można też pomyśleć o rozwiązaniu, które było zastosowane w przypadku wykupu Wesołej gdzie udało się wypracować rozwiązania, które wszystkich satysfakcjonują, rozłożyć ten proces na około 10 lat i zrobić to w taki sposób, żeby nie obciążać nadmiernie budżetu jakimiś wydatkami jednorazowymi. Tak, że apeluję o

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 lutego 2020 r.

przyjęcie tej uchwały i później myślę, że powinniśmy też się wspólnie zastanowić nad już konkretnymi dyskusjami, rozwiązaniami na temat jej realizacji. Przede wszystkim chciałem zwrócić uwagę na problem drogi dojazdowej gdyż jest to tu i teraz. Tak, że mój apel, prowadźmy szersze konsultacje społeczne dotyczące drogi i zmieńmy ten projekt, bo obecna kwestia jest bardzo zła, już ponad 4100 mieszkańców podpisało się pod petycją w tej sprawie, aby ten przebieg drogi zmienić, myślę, że nie powinniśmy lekceważyć głosu mieszkańców, apeluję o przyjęcie uchwały i zachęcam do dyskusji. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu za zreferowanie nam tego projektu uchwały. Mamy już poprawkę zgłoszoną przez Pana Radnego Wojciecha Krzysztonka, doręczoną w dniu dzisiejszym, nie mamy tutaj opinii Komisji Planowania Przestrzennego, mam, przepraszam, Komisja Planowania Przestrzennego wydała opinię pozytywną przy 5 głosach za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące się. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, klubu, przepraszam, rozumiem, że Pan Radny Krzysztonek będzie dzisiaj reprezentował klub i wygłosi stanowisko klubu w tej kwestii.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Drodzy Państwo!

Jest to projekt uchwały, do której my jako, czy ja, ale też Koalicja Obywatelska zgłosiliśmy poprawkę, która z jednej strony jakby jest konsekwencją tych zapisów, ale też precyzuje tą ochronę tego szczególnego miejsca. Otóż chcemy, aby efektem tych działań kierunkowych Pana Prezydenta było to o czym już mówił mój przedmówca, a więc utworzenie Lotniczego Parku Kulturowego, bowiem idea jakby stworzenia tutaj Lotniczego Parku Kulturowego pojawiła się już w latach 90-tych. Obecny tutaj dr Wielgus z pracownikami Instytutu Krajobrazu Politechniki Krakowskiej, ale też Muzeum Lotnictwa jakby rozpoczęli działania żeby stworzyć tutaj tą ochronę dla tego terenu z wykorzystaniem tego niezwykle historycznego potencjału tego miejsca, bo pamiętajmy, że tutaj przecież było pierwsze lotnisko Niepodległej Polski. Więc jest niezwykle potencjał. O szczegółach oczywiście tej koncepcji powie Pan dr Krzysztof Wielgus, natomiast my tutaj chcemy właśnie pójść w tym kierunku bo ta koncepcja Lotniczego Parku Kulturowego to jest pewna koncepcja całościowego zagospodarowania tego terenu, urządzenia w ten sposób, aby właśnie wykorzystać te niezwykle walory przyrodnicze, walory kulturowe, walory historyczne i wiele w tym zakresie już zostało zrobione, w latach 90-tych muzeum rozpoczęło proces jakby skupywania, zdobywania działek i dzisiaj już ma teren około 40 ha, również sam budynek nowy Muzeum Lotnictwa to jest jakby ta taka brama do Lotniczego Parku Kulturowego, prowadzone są prace renowacyjne przy zabytkowych obiektach, a celem jest drodzy Państwo odbudowanie zabytkowych hangarów 2 Pułku Lotniczego i też wiele prac zostało wykonanych w zakresie uporządkowania zieleni, oczywiście wiele przed nami. Stąd też ten postulat, aby właśnie miasto dzisiaj, kiedy zakończyliśmy prace nad Parkiem Kulturowym Nowa Huta, aby dzisiaj miasto jakby przystąpiło do pracy nad Lotniczym Parkiem Kulturowym, bo jest to kolejny obszar, który trzeba chronić, ale który też posiada niezwykle potencjał. Stąd też jest ta poprawka, bo tak naprawdę stworzenie w tym miejscu Lotniczego Parku Kulturowego w najpełniejszy sposób gwarantuje zachowanie tych wszystkich walorów kulturowych, przyrodniczych, ale też daje rozwój tego miejsca zgodny z jego historią, bo ja osobiście np. jestem przeciwny tej koncepcji w sensie tej nazwy, jakiegoś Krakowskiego Central Parku, bo ta koncepcja jakby jest obca temu miejscu, ona nie pasuje do tego miejsca. Drodzy Państwo to miejsce na swoją historię, ma obiekty związane z lotnictwem, tutaj było pierwsze lotnisko, są drogi kołowania, są pewne układy kompozycyjne zieleni, które jakby

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

nawiązują do tej historii i do tej historii trzeba nawiązać. My nie możemy zmienić historii tego miejsca poprzez być może rzucanie chwytliwych medialnie nazw, ale tak naprawdę niweczących, bo to trzeba podkreślić, niweczących wysiłek tych osób, które przez tych kilkadziesiąt lat, na czele z dr Wielgusem pracowały nad Lotniczym Parkiem Kulturowym, dlatego jest ta poprawka, żeby jakby sprecyzować, ale też być konsekwentnym w tym kierunku, który wiele lat temu, kilkadziesiąt lat temu został obrany, na długo przed tym zanim była możliwość ustawowa tworzenia parków kulturowych, bo to też jest istotne, 11 lat przed tym jak ustawa stworzyła taką możliwość już zespół dr Wielgusa pracował nad tym żeby właśnie tego typu obiekt tam powstał czy też ludzie związani z panem doktorem. I drodzy Państwo stąd też jest ta poprawka i ona jakby rozszerza ten postulat, ale też go precyzuje w nawiązaniu do historii tego miejsca, bo o to chodzi. I drodzy Państwo jeszcze pozwólcie, że odniosę się do dwóch spraw, które dotyczą tego tematu, które gdzieś tam są związane może w sposób nie bezpośredni, ale na pewno ważny dla mieszkańców, ale też drodzy Państwo pozwólcie, że się odniosę do pewnych nieprawdziwych informacji, bo to muszę powiedzieć, nieprawdziwych informacji, które się pojawiają w debacie publicznej na temat tego miejsca, a które zakłócają jakby uczciwość tej dyskusji, która powinna nas charakteryzować. Otóż pojawiają się argumenty odnośnie tej drogi, drodzy Państwo po pierwsze szczegółowy przebieg tej drogi będzie ustalony, będą w marcu konsultacje. I wtedy mieszkańcy jakby będą mogli wypowiedzieć się na ten temat. I faktycznie ja zachęcam do tego żeby mieszkańcy się wypowiadali tylko też mieszkańcy muszą mieć pełną informację, i tu jest jakby apel do urzędników, nie widzę nikogo z Zarządu Dróg Miasta, a szkoda, żeby przedstawiać jakby pełną informację na temat tych planów, bo drodzy Państwo nie jest prawdą, że jest możliwe podłączenie drogi do Małopolskiego Centrum Nauki od Alei Bora Komorowskiego, co jest podnoszone, przecież każdy chciałby się podłączyć od Bora Komorowskiego, szczególnie taka instytucja jak Małopolskie Centrum Nauki, która w ten sposób jakby buduje też swój prestiż łącząc się z główną arterią komunikacyjną. Natomiast pamiętajmy, że to jest droga szybkiego ruchu i były analizy prowadzone w tym zakresie i nie ma takiej możliwości z tej prostej przyczyny, że trudno wyobrazić sobie autobusy z dziećmi jeżdżące do centrum i wyjeżdżające włączające się w drogę szybkiego ruchu, musielibyśmy ograniczyć tam prędkość. Konsekwencje, mieszkańcy jadący z Krakowa do Nowej Huty staliby w korkach drodzy Państwo, nie robi się tego typu rozwiązań. Oczywiście moglibyśmy zrobić estakadę bardzo kosztowną lub inne rozwiązanie, stąd też pojawił się pomysł, i to był pomysł władz województwa, władz miasta, aby skomunikować Małopolskie Centrum Nauki od strony Stella Sawickiego. Dlaczego od Stella Sawickiego, bo pamiętajmy też o jednej rzeczy, że to nie jest tak, że władze miasta czy władze województwa miały tutaj, mają tutaj pełną swobodę decyzyjną, przecież tam są tereny Politechniki. I tu jest jakby kolejna nieprawdziwa informacja, która się pojawia, że to tylko miasto, nie, Politechnika jako właściciel stawia pewne warunki, stąd też ma wpływ na przebieg tej drogi i też Politechnika jest zainteresowana jakby określonym przebiegiem tej drogi, która jest ważnym podmiotem określającym ten fragment jak ma przebiegać. Trzecia drodzy Państwo rzecz bardzo istotna, to jest pewien niezwykle atut jaki ma propozycja drogi od Stella Sawickiego, bo to też nie jest propozycja wymyślona z kosmosu. Ja przypomnę, że my w tamtej kadencji wielokrotnie mówiliśmy o tym, żeby skomunikować strefę ekonomiczną w Czyżynach, chodzi o ulicę Życzkowskiego. I były informacje ze strony urzędników, że jest to niemożliwe. W sytuacji projektowanej, kiedy jest rondo na zakończeniu pasa startowego, jest możliwość, że autobusy komunikacji miejskiej będą jakby obsługiwały całą strefę ekonomiczną, Osiedle Akademickie od tej strony i kto wie, być może w przyszłości Kampus Politechniki jeżeli Politechnika ma dalej pewne plany. Więc pamiętajmy też o tym, to też jest ważne, że pewne rozwiązanie jest proponowane, które daje rozwój, pewien potencjał tego miejsca, o tym trzeba pamiętać, nie

możemy o tym zapominać w dyskusji. Kolejna sprawa, czy Małopolskie Centrum Nauki zabije funkcję lotniczą tego miejsca, nie, nie zabije drodzy Państwo, bo budowa tego obiektu była konsultowana z Muzeum Lotnictwa i obiekt jak i pewne rozwiązania komunikacyjne mają być dostosowane do wymogów wynikających z przepisów prawa lotniczego, są pewne zachowane odległości od krawędzi pasa startowego, ale też pewne płaszczyzny nachylenia w ścieżce podejścia są zachowane, mało tego, dach Małopolskiego Centrum Nauki będzie tak wyprofilowany, że można będzie oglądać z niego pokazy lotnicze. Mówię o tym, bo w debacie publicznej pojawiają się pewne nieprawdziwe informacje. I to chcę bardzo mocno podkreślić. Natomiast przechodząc jeszcze do tego pomysłu budowy tunelu pod pasem startowym, który gdzieś tam rozpala wyobraźnię mieszkańców tego rejonu dzielnicy XIV. Drodzy Państwo ja też na początku myślałem, że jest to koncepcja ciekawa, nadal uważam, że ciekawa, aczkolwiek nadal niemożliwa do realizacji, a naszym obowiązkiem jako Radnych jest drodzy Państwo jakby takie głębokie przeanalizowanie pewnych pomysłów pojawiających się w debacie publicznej. I to jest taki pomysł drodzy Państwo, dlaczego to jest niemożliwe, drodzy Państwo pas startowy dzisiaj, jeżeli chcielibyśmy budować tam jakiś tunel, nie ma możliwości przeniesienia tych płyt, jedynie co można by zrobić, musielibyśmy je skuć, a skuć pasa startowego nie można, bo to jest obiekt wpisany do rejestru zabytków. Więc nie ma takiej możliwości. Więc to jest koncepcja kosmiczna, niemożliwa do realizacji, a nawet drodzy Państwo jeżeli konserwator zdjąłby ochronę konserwatorską z tego terenu i zrobilibyśmy to, to pamiętajmy o tym, że to lądowisko jest zarejestrowanym lądowiskiem zgodnie z prawem lotniczym- Jeżeli byłby taki przekop to muzeum musiałoby od nowa rejestrować lądowisko, co by było, co jest duże prawdopodobieństwo, że nie uzyskałoby takiej możliwości. Więc jakby, też pamiętajmy o tym, że to jest kosztowne rozwiązanie, niemożliwe prawnie, dzisiaj niemożliwe prawnie i też pytanie czy podatnicy chcieliby jakby finansować takie kosmiczne rozwiązania. Natomiast drodzy Państwo tak jak mówię, przebieg drogi, ten szczegółowy czyli koło Osiedla Akademickiego będzie przedmiotem konsultacji, które będą prowadzone w marcu i wtedy ja zachęcam mieszkańców do tego żeby się wypowiedzieli i też uważam, że trzeba szukać takich rozwiązań, które jakby będą jak najmniej uciążliwe dla mieszkańców. I to będzie to miejsce, wypowiedzcie się, zabierzcie głos i ja uważam, że tutaj będę też apelował do urzędników żeby uwzględnić maksymalnie wasze postulaty. Natomiast chciałbym się jeszcze drodzy Państwo odnieść do jednej rzeczy. Otóż – i to jest przykra sprawa, to jest przykra sprawa – są kolportowane drodzy Państwo takie ulotki, zielen przy dawnym pasie startowym, podpisane przez Kraków dla Mieszkańców i tu apelujemy, aktualne plany władz miasta i województwa przewidują zniszczenie zielonego charakter okolic dawnego pasa startowego. Drodzy Państwo ja bym apelował o to żebyśmy nie wprowadzali mieszkańców w błąd, bo drodzy Państwo ten teren jest objęty dwoma planami miejscowymi, Ugorek Wschód i planem dla wybranych przyrodniczych obszarów. W Studium ten teren jest zapisany jako właśnie ten docelowo Park Lotniczy, został w tym zakresie ponowiony wniosek. I tego typu sformułowanie pod adresem władz miasta czy władz województwa zarzutów jest naprawdę nieuprawnione. Mało tego, to właśnie władze miasta i władze województwa robią wszystko żeby ten teren chronić, bo dzisiaj będziemy np., chronić i rozwijać, dzisiaj będziemy procedować Miejski program rewitalizacji i w ramach tego Miejskiego programu rewitalizacji został wpisany tam obszar właśnie ten, gdzie mają powstać dwa w zasadzie odbudowane hangary na reliktach byłych hangarów 2 Pułku Lotniczego. Zaczy ja bym chciał tutaj do Przewodniczącego Klubu Kraków dla Mieszkańców zaapelować, nie wiem czy Pan Przewodniczący jakby redagował, nie sądzę, natomiast nie posługujemy się też pewnymi nieprawdziwymi informacjami. Ja rozumiem, że papier wszystko przyjmie, natomiast nie wprowadzamy w błąd mieszkańców, jest nasz wspólny interes, żeby ochronić ten teren przed zabudową, żeby zachować jego funkcje, też żeby ta

droga, która ma prowadzić do Małopolskiego Centrum Nauki żeby była jak najmniej uciążliwa dla mieszkańców i na tym powinniśmy się skoncentrować, a nie na tym żeby kogokolwiek szkalować poprzez rozprowadzanie różnego rodzaju materiałów krzywdzących, krzywdzących materiałów, bo to trzeba mocno podkreślić. Ja reasumując bardzo proszę o poparcie tej poprawki, którą zgłosiłem, bo ona jakby tą intencję wyrażoną w tej uchwale, dotyczącą ochrony tego terenu, ale też jego rozwoju w przyszłości zgodnie z charakterem precyzuje właśnie w postaci Lotniczego Parku Kulturowego jako tego rozwiązania prawnego, które daje najpełniejszą możliwość jakby wykorzystania jego potencjału, jego ochrony, potencjału kulturowego i potencjału przyrodniczego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę, dyskusję otwieram, jako pierwszy zgłosił się Pan Radny Łukasz Gibała.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowny Panie referencie, Panie Radny! Drodzy Mieszkańcy!

Nie ma żadnych wątpliwości co do tego, że ten obszar, o którym dyskutujemy, jest obszarem szczególnym, o ogromnych walorach krajobrazowych, obszarem ciągle jeszcze zielonym, obszarem gdzie mamy do czynienia z zabytkowym lotniskiem, jednym z pierwszych, które w ogóle powstały w Polsce, ale obszarem, który jednocześnie jest zagrożony postępującym betonowaniem. I w związku z tym tak jak trzeba dyskutować i trzeba zrobić wszystko żeby właściwie zagospodarować obszar stadionu Wisły czy Błonia, te tereny, dzisiaj będzie też dyskusja na temat specjalnych konsultacji społecznych, żeby właśnie o tym rozmawiać, tak jak trzeba zrobić wszystko żeby ochronić i idealnie najlepiej jak to tylko możliwe zagospodarować obszary dawnej dzielnicy Wesoła, ale w związku z tym miasto wydaje dużo pieniędzy żeby wykupić część tych terenów, prowadzone są intensywne konsultacje nad planami zagospodarowania przestrzennego, też apelujemy o to żeby te konsultacje były szersze, był nawet taki projekt uchwały, ostatecznie nie przeszedł, tak samo trzeba zrobić wszystko żeby ten teren właśnie w Czyżynach był potraktowany szczególnie, żeby jak najwięcej rozmawiać o jego zagospodarowaniu i żeby nie dopuścić do chaosu, do chaosu urbanistycznego. Z tego powodu bardzo się cieszę z tej inicjatywy rady dzielnicy, referowanej przez radnego Łeginowa w pełni ją i Klub Kraków dla Mieszkańców ją popieramy, mam nadzieję, że uzyska ona również pozostałych Radnych, wszystkich mam nadzieję Radnych, oczywiście poprawka Radnego Krzysztonka jest jak najbardziej akceptowalna, odnosi się ona do dawnej, starej już ale słusznej koncepcji i myślę, że może stanowić interesujące i właściwe uzupełnienie inicjatywy radnego Łeginowa, tak więc ją na pewno poprzemy, natomiast tutaj jest jakieś nieporozumienie ze strony, w przypadku tego co mówi Radny Krzysztonek jak chodzi o nasze tezy, które stawiamy. Demokracja generalnie polega na tym, że każdy może inaczej oceniać to co się dzieje na danym fragmencie terenu, my uważamy, że ten teren nie jest wystarczająco chroniony, stąd też krytykujemy rzeczywiście dotychczasowe działania i władz województwa i władz miasta, Magistratu konkretnie, każdy kto się tam przejdzie zobaczy, że w ciągu ostatnich 20 lat ten teren się zmienił niestety na niekorzyść, wielkie połacie zostały zabudowane, a można było je lepiej chronić, oczywiście Radny Krzysztonek i inni mają prawo do innej oceny tej sytuacji, ale absolutnie nikt nie ma prawa do tego żeby twierdzić, że wypowiedzianie takich krytycznych sądów jest jakimś szkalowaniem albo krzywdzeniem kogoś. To jest normalny element debaty publicznej, zresztą nasza opinia pokrywa się z opinią dużej części mieszkańców, więc dyskutujemy o tym Panie Radny, Pan może mieć inne poglądy, my inne, ale dla dobra tego właśnie obszaru żeby jak najlepiej go w

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 lutego 2020 r.

przyszłości chronić i zagospodarować myślę, że nie przerzucamy się oskarżeniami o jakieś szkalowanie tylko po prostu dyskutujemy o tym merytorycznie, spokojnie i ta uchwała to jest właśnie krok do tego żeby taka dyskusja się odbyła i mam nadzieję, że mieszkańcy będą w jak największym stopniu partycypować w tej dyskusji, bo to ich dobro jest najważniejszego, czego mam nadzieję, że wszyscy i referent radny Łoginow i radny Krzysztonek, wszyscy ci, którzy będą zabierali głos są świadomi. Bardzo dziękuję za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Sęk i potem Radny Wojciech Krzysztonek się zgłosił.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja dość krótko, znaczy chciałbym podpisać się pod tym co powiedział Radny Krzysztonek, szczególnie tym fragmentem Lotniczego Parku Kulturowego, bo rzeczywiście to jest inicjatywa, która wydaje się, że powinna temu miejscu przyświecać i rzeczywiście prace nad tym powinny być przyspieszone, zintensyfikowane, Park Kulturowy Nowa Huta został przyjęty, być może są jakieś wolne moce przerobowe do tego żeby te prace nad Lotniczym Parkiem Kulturowym przyspieszyć i ten teren chronić. To co powiedział Przewodniczący Gibała rzeczywiście jest bezsporne, ten teren trzeba chronić i myślę, że powinniśmy zrobić wszystko w tym celu, natomiast to oczywiście powinno się odbywać w konsultacjach z mieszkańcami i w rozmowie, ale też pytanie, w którym momencie jesteśmy i na ile mamy jeszcze wpływ na to co tam się dzieje. Tutaj odnosząc się też do tego co Pan Przewodniczący Gibała powiedział, przypominam sobie tutaj taką dyskusję dwukrotnie odnośnie przeprowadzenia konsultacji dotyczących terenów, które nie należą do miasta, dwukrotnie Państwo stali na stanowisku, że nie powinniśmy takich konsultacji przeprowadzać dopóki tereny do miasta nie należą, no więc czy coś się zmieniło w tej sprawie, czy stanowisko się zmieniło, bo to nie są miejskie tereny, oczywiście tutaj możemy apelować, tych właścicieli jest kilku jeżeli chodzi o cały obszar i miasto powinno aktywnie uczestniczyć w tym i walczyć również o udział mieszkańców, pytanie o jakąś spójność i ja mam też pytanie czy na sali jest przedstawiciel Zarządu Dróg Miasta Krakowa, ewentualnie ktoś inny ze strony Pana Prezydenta kto do tego projektu może się odnieść, bo rozumiem, że zmieniliśmy porządek obrad trochę i pytanie czy w związku z tym jest ktoś, czy miał być ktoś ze strony Pana Prezydenta, kto do tego może się odnieść i też trochę odpowiedzieć na te pewne kwestie, które tutaj z mównicy padały, jaka jest wizja i czy potwierdzić, czy te konsultacje w marcu, które się odbędą czy tego będą dotyczyć dokładnie itd., itd., dobrze by było takiej informacji wysłuchać. Natomiast myślę, że samą ideę należy poprzeć i należy rzeczywiście intensyfikować prace nad Lotniczym Parkiem Kulturowym tak żeby ten teren był należycie chroniony i równocześnie pełnił dalej pewne funkcje związane z jego historią lotniczą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Przypomnę, że jest opinia Pana Prezydenta Miasta Krakowa pozytywna z zastrzeżeniami, wpłynęła też poprawka przed chwilą Pana Radnego Pietrusa, która uwzględniła te właśnie zastrzeżenia, ale to informuję, informuję na bieżąco, jest Pan Sekretarz Miasta, który siedzi i grzecznie słucha, sądzę, że to już też świadczy o tym. Bardzo proszę Pan Radny Wojciech Krzysztonek.

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 lutego 2020 r.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Drodzy Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Oczywiście ja tutaj w pełni popieram to o czym mówił Pan Przewodniczący Łukasz Gibała, że jest i powinna być swoboda pewnej demokratycznej dyskusji, wymiany pewnych argumentów, natomiast drodzy Państwo jeżeli formułuje się tak kategoryczne stwierdzenie, że aktualne plany władz miasta i województwa przewidują zniszczenie zielonego charakteru okolic dawnego pasa startowego w zachodniej części, w pobliżu Muzeum Lotnictwa i ulicy Bora Komorowskiego, to drodzy Państwo to pokażcie te konkretne plany miasta Krakowa, chyba, że faktycznie traktujecie ten konkretny plan jako budowę Małopolskiego Centrum Nauki, jako ta inwestycja, być może w ten sposób to odbieracie, to jest pewien pogląd, uważam, że jednak jest to troszkę wprowadzanie w błąd mieszkańców, bo jest to stwierdzenie zbyt kategoryczne i osobiście ja uważam niesłuszne i niesprawiedliwe wobec władz województwa i wobec władz miasta. To jest moje zdanie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Oczywiście każdy ma prawo mieć zdanie, bardzo proszę czy mamy kolejnych mówców zgłoszonych jeszcze, proszę o wyświetlenie, a jak nie to dopuszczam spoza Rady, mamy zgłoszenia Pana już wielokrotnie dzisiaj wspomnianego Krzysztofa Wielgusa z Politechniki Krakowskiej, zapraszam serdecznie, przygotowuje się Pan Rafał Nowak, mieszkaniowiec Osiedla Akademickiego. Panie doktorze, przypominam o regulach gry.

Pan Krzysztof Wielgus

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przede wszystkim chciałem wyrazić ogromną wdzięczność, że na tym forum wreszcie mówi się o Lotniczym Parku Kulturowym, nie jest to na pewno moja zasługa, natomiast cieszą się już nieżyjący ci, którzy zaczęli to wszystko, a więc Prof. Zygmunt Nowak śp., Prof. Janusz Bogdanowski, Prof. Tadeusz Ptaszycki, twórca Nowej Huty, śp. Prof. Stanisław Juchnowicz i wielu, wielu innych, którzy o tym temacie już myśleli. Szanowni Państwo najpierw krótkie uwarunkowania historyczne, teren, o którym mówimy miał zostać niezabudowany, podobnie jak Błonia Zwierzynieckie istniały Błonia Rakowickie, tereny królewski wsi Rakowice, Dąbie, Czyżyny, Bieńczyce, między innymi decyzje i przywileje Króla Stanisława Augusta, ażeby można było wypasać, można było siał, ale nie można było budować. Utrwaliły to decyzje zaborcy, który za pomocą regulacji wokół Twierdzy Kraków również uchronił te tereny przed budową, mamy tutaj obecny kapitał Twierdzy Kraków dawnej, to jest współczesne Studium, widzimy tutaj taki zielony południk, o który warto zawalczyć. Proszę Państwa resztki Fortu Pszorna, rozdzielonego Aleją Jana Pawła II, to potencjalne miejsce połączenia ogromnych terenów zieleni tzw. Parku Lotników Polskich, który z lotnictwem wiele wspólnego nie ma, on jest na południe od Alei Bora Komorowskiego, on zaistniał już w latach 50-tych jako projekt tzw. Centralnego Parku Kultury i Wypoczynku, projektu Hanny Ptaszyckiej. Nie został zrealizowany w całości, ale obecnie wysiłkiem miasta Krakowa ten teren jest doprowadzany do standardów parkowych, powstał tam między innymi Ogród Doświadczeń, również i Tauron Arena znajduje się w tym parkowym otoczeniu. Tam też znajduje się pomnik Lotników Polskich. Teraz lotnisko, o którym było tak dużo dzisiaj mówione, znajduje się na północ od ulicy Bora Komorowskiego, najstarsza część również dzisiaj wspomniana pomiędzy ulicą Akacjową, Bora Komorowskiego, Cieślowskiego, to jest proszę Państwa unikat na skalę światową, ponieważ mamy zachowany we fragmencie obszar krajobrazu lotniska sprzed I wojny światowej, z najstarszym zachowanym hangarem w takim stanie, hangarem typu Wagner w Europie Kontynentalnej. Polska rozbudowa opierała się po roku 1923 na kształcie gigantycznego wielokąta, którego ślad urbanistyczny jest czytelny do

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 lutego 2020 r.

dziś dnia. Powstały tam olbrzymie zespoły hangarowe, w znacznej części nieistniejące, ale możliwe do zaznaczenia lub częściowej odbudowy, zachowały się dwa hangary, w tym jeden hangar muzeum, obecnie Muzeum Lotnictwa Polskiego. Proszę Państwa proszę zwrócić uwagę na slajdy, tak zmieniał się, zmieniał się otoczenie owego hangaru, spróbowano temu zaradzić tworząc pierwsze projekty Lotniczego Parku Kulturowego w roku 1992, potem w 1999, w 2002 ta koncepcja uzyskała nagrodę Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego. To są działania, o których mówił zarówno wnioskodawca jak i Pan Radny Krzysztonek, to jest owo odwojowywanie skazanego na zabudowę terytorium. Ale proszę Państwa proszę zwrócić uwagę na to zdjęcie, jeszcze w 2002 roku tereny znajduje się na wschód od tego uratowanego obszaru 40 kilku hektarów były zielone. Niestety te tereny w latach 70-tych zostały zajęte pod Politechnikę Krakowską, moją macierzystą uczelnię, mamy obecnie problem, o którym trzeba, cytując generała de Gaullea powiedzieć tak, jutro nie kształtuje się dzisiaj, jutro zostało ukształtowane wczoraj. Mamy problem urbanistyczny sprzed kilkudziesięciu lat, na obrzeżach tego daje się realizować to wszystko o czym było mówione, centralna część jest przewidziana i częściowo zabudowana przez COMARCH, proszę Państwa to co zrobiło Muzeum Lotnictwa jest zaledwie załącznikiem, jest pewnego rodzaju jądrem, wokół którego powinna koncentrować się działalność wieloletnia, natomiast miasto ma różne narzędzia, między innymi plany miejscowe, ewentualnie plan ochrony Parku Kulturowego i plany miejscowe, cały ten teren nie jest pokryty planami miejscowymi, cały czas pokazuję jeszcze to dzięki czemu możemy obecnie mówić o zielonym krajobrazie zachodniej części tego terenu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie doktorze, proszę pomalutku konkludować.

Pan Krzysztof Wielgus

Proszę Państwa nie tylko tam, dlatego, ponieważ również Muzeum Inżynierii Miejskiej, instytucja miasta Krakowa wprowadza porządki i zagospodarowanie wokół hangaru danego PL LOT, z inicjatywy miasta również powstanie tam część niewielkiego parku. Krótko mówiąc to wszystko należy łączyć, ponieważ jest dużo elementów rozproszonych, proszę Państwa konsultacje społeczne trwały około 1,5 roku, realizowane pod auspicjami Ośrodka Kultury, Centrum Kultury im. Cypriana Kamila Norwida, jaki obszar powinno objąć się docelowo ochroną. Studia dość szczegółowe i proszę Państwa podsumowując, mamy fenomen zielonego lotniska tego najstarszego, centralna część i olbrzymi potencjał, który można ratować. Proszę Państwa reasumując jest o co zwalczyć, o rodzaj zielonego południka Krakowa, skomplikowana struktura własnościowa raczej stawia pod znakiem zapytania możliwość wykupywania tych terenów w całości, zresztą np. Politechnika Krakowska chyba nie byłaby skłonna do takich działań. Natomiast istnieje narzędzie jako park kulturowy czyli teren objęty mniej lub bardziej restrykcyjnymi działaniami, mniej restrykcyjnymi, pozwalającymi również na, oczywiście na zabudowywanie niektórych obszarów, ale pod pewnymi warunkami. Wniosek właśnie w tym kierunku został złożony 1 kwietnia ubiegłego roku, jego sygnatariuszami było kilkanaście instytucji, w tym również między innymi Małopolskie Centrum Nauki, oczywiście Muzeum Lotnictwa, Politechnika Krakowska, Rada Dzielnicy XIV, a tego typu działanie rozpisane na wiele lat jest jednak szansą na uzyskanie rzeczywiście parku w znaczeniu nie tyle urządzania co zarządzania tym terenem, łączącego Dolinę Wisły z Parkiem Tysiąclecia. Dziękuję bardzo.

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 lutego 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa mamy jeszcze zgłoszenie Pana Rafała Nowaka i Pana Jacka Dudziewicza, bardzo proszę Pan Rafał Nowak, przygotuje się Pan Jacek Dudziewicz.

Pan Rafał Nowak

Dzień dobry. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Postaram się rzeczywiście takie grzecznościowe trzy minuty wykorzystać, nazywam się Rafał Nowak, jestem mieszkańcem Osiedla Akademickiego w Krakowie, dzielnica XIV Czyżyny, nasze osiedle znajduje się tuż przy pasie startowym, wpisanym do rejestru zabytków, o którym Pan Profesor wspomniał, po co tu jestem. Drodzy Państwo chciałbym wam jedną rzecz powiedzieć, ten fragment, to otoczenie pasa startowego, przy którym znajduje się nasze osiedle nie jest objęty żadnymi planami zagospodarowania, jest w tym momencie mocno narażone na niekontrolowaną zabudowę i chciałbym tutaj wyraźnie powiedzieć, że, po co tu jestem, jestem mocno rozgoryczony i rozczarowany działaniami Zarządu Miasta Krakowa, Dróg Miasta Krakowa, który do chwili obecnej czyli do zeszłego tygodnia przez ostatnie dwa lata, kiedy procedował projekt drogi dojazdowej do Małopolskiego Centrum Nauki nie konsultował tego w żaden sposób z mieszkańcami. W tym momencie jedyny projekt drogi, który jest zakłada ruchliwą asfaltową drogę o parametrach drogi publicznej, która ma przebiegać przed naszymi oknami, co z enklawy zielonej robi po prostu ruchliwą drogę, proszę sobie wyobrazić ponad 3 tys. pojazdów na dobę, czyli mniej więcej skala ruchu turystycznego jaka jest w Warszawskim Centrum Nauki Kopernik, ja bardzo gorąco Państwa proszę o wsparcie, szeroką ławą wszelkich działań zmierzających do ochrony całego tego terenu. To jest ostatnia szansa, ostatni niepowtarzalny moment, żeby uratować ten cenny teren. I cieszę się, że tutaj Radni widzą, z wielu klubów, tą potrzebę, to jest ostatni moment. Jeżeli my jako miasto nie zadamy o to, co mamy w centrum, chciałbym tylko jeszcze też zwrócić uwagę, dzielnica Czyżyny jest w tym momencie geograficznym centrum miasta i deweloperzy to widzą, jeżeli przychodzą Państwo na pikniki lotnicze to widzą gdzie się znajdujemy, to jest centrum miasta i ogromne pole bitwy i potencjał dla deweloperów. Jeszcze raz gorąco proszę Państwa o przyjęcie tej uchwały i poparcie mieszkańców, cieszę się, że wreszcie Zarząd Dróg Miasta Krakowa dostrzegł problem i te konsultacje w marcu mają się podobno odbyć, na co osobiście liczę i jestem przekonany, że zaangażowanie mieszkańców będzie bardzo duże, liczę też, że Zarząd Dróg Miasta Krakowa będzie rozmawiał z nami merytorycznie i kompleksowo, a nie przedłoży nam jeden projekt drogi, który, i zapyta nas czy chcemy 10 koszy na śmieci czy może 100 koszy na śmieci. Chciałbym żeby takiej dyskusji nie było, raczej chciałbym żeby ta dyskusja skupiła się na tym jakie są potrzeby mieszkańców, jakie są potrzeby Małopolskiego Centrum Nauki i chciałbym żeby uwzględniała też bezpieczeństwo pieszych i ruchu turystycznego, bo sama droga to uciążliwość sama w sobie, natomiast jest to ogromny precedens do dalszej, niekontrolowanej zabudowy tego ogromnego cennego terenu. Apeluję o pozytywne rozpatrzenie tego projektu i tej uchwały, wspieranie mieszkańców z każdej strony. Mamy o co zawalczyć, ponad 100 lat historii, dziedzictwa narodowego, jeszcze raz bardzo gorąco proszę i dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Pan Jacek Dudziewicz.

Pan Jacek Dudziewicz

Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący!

Ja chciałbym dodać tylko jedną sprawę, ponieważ tu przedmówcy powiedzieli już wystarczająco dużo, ja jako mieszkaniec Osiedla Akademickiego, kolejny, chciałbym tu

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 lutego 2020 r.

poprosić o, tak jak mówił kolega, o ponowne konsultacje, o ponowne przedyskutowanie z nami tej sprawy, ponieważ tych konsultacji nie było, a ja znając detale tej sprawy jestem przekonany, że uda się tutaj osiągnąć porozumienie, jak rzadko tutaj nikt nie będzie przegrany, tutaj wszyscy jakoś się dogadamy i osiągniemy cel i wszyscy będą mieli to czego chcą. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę kto jeszcze z Państwa chciałby zabrać głos, bo jeżeli nie to Pan Radny Łeginow ma prawo jako wnioskodawca, zabrać głos. Proszę bardzo Pan Radny Łukasz Sęk, drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Sęk

Znaczący Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Właśnie ja chciałem ponowić pytanie czy jest jakaś opinia ze strony Prezydenta Miasta Krakowa, która dzisiaj, jakiś przedstawiciel Zarządu Dróg Miasta Krakowa ewentualnie, który w tej sprawie może zabrać głos. I drugie pytanie, oczywiście to nie jest obowiązkowe uzasadnienie, natomiast widzę, że nie ma tutaj na sali Radnych, bo jest poprawka też złożona przez Pana Radnego Pietrusa, nie wiem czy w imieniu klubu czy indywidualnym, bo nie jest to na niej napisane, natomiast też prośba o to, może jakieś dwa zdania na temat tej poprawki, o co w niej chodzi, mógłby się do tego odnieść, bo jest poprawka, a nie ma go na dyskusji, więc nie wiem czy w ogóle wie, że rozmawiamy o tym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny ja już to powiedziałem, że złożył poprawkę Pan Włodzimierz Pietrus, która wynikała z opinii Prezydenta, ja to powiedziałem, powtarzam po raz drugi, że w opinii Prezydenta było zastrzeżenie i ono zostało przepisane w tej poprawce, ja to powiedziałem. Tak, ale ja informuję, że jest opinia Prezydenta i jest zaznaczone w tej poprawce, którą Pan dostał, dobrze, rozumiem, że ma Pan prawo mieć swoje zdanie, ja uważam, że jest to dokładnie wyjaśnione i chciałem na to uwagę zwrócić. Bardzo proszę Pan Radny Łeginow.

Pan Jakub Łeginow

Bardzo dziękuję. Ja tutaj sobie zapisałem wszystkie uwagi i po kolei się do nich odniosę. Pierwsza kwestia to odniosę się do treści ulotki, dlatego napisaliśmy, że plany miasta i województwa przewidują zniszczenie zielonego charakteru tego miejsca, bo tak właśnie jest proszę Państwa. Sama budowa drogi w tak rozbudowanym kształcie jak został zaproponowany to jest niszczenie terenów zielonych, tam są tereny spacerowe, tereny, które formalnie nie są parkiem, ale mają charakter parku, będzie ruchliwa droga, będzie beton, będzie asfalt i to jest niszczenie zieleni. Jeżeli, możemy oczywiście pomalować tą drogę na zielono i udawać, że tak nie jest, ale to już jest niszczenie zieleni, a w sąsiedztwie już powstają parkingi, są przy aprobacie miasta budowane inwestycje deweloperskie Politechniki, a miasto współpracują z uczelnią ma prawo wyrazić swoje zdanie gdyż uczelnia zgodnie z ustawą o szkolnictwie wyższym jest zobowiązana realizować potrzeby lokalnych i regionalnych społeczności, a miasto tej kwestii nie podnosi, miasto zgadza się na wszystkie propozycje betonowe Politechniki, a nie zgadza się na postulaty tej części społeczności akademickiej, która postuluje np. żeby Rektor zmienił swoją politykę i utworzył Ogród Akademicki bo to jest też treścią petycji, pod tym się podpisali pracownicy Politechniki Krakowskiej, studenci, społeczność akademicka. To jest pierwsza kwestia. Następna sprawa to kwestia nazwy. Pan Radny Krzysztoń zarzucił mi dlaczego proponuję nazwę Krakowski Central Park gdy jest nazwa, słusznie, Lotniczy Park Kulturowy. Szanowny Panie Radny to są

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 lutego 2020 r.

dwie zupełnie różne kwestie, zarówno uchwała jak i inne działania opierają się na tym żeby właśnie wesprzeć działania Prof. Wielgusa i innych osób, które postulują utworzenie Lotniczego Parku Kulturowego, ja się pytam dlaczego przez rok nie miasto z tym nie zrobiło, gdzie byli urzędnicy przez ten czas od kwietnia, wniosek został złożony w kwietniu, powinien być rozpatrzony przez miesiąc, dwa, mamy rok prawie, 10 miesięcy i został schowany do szuflady, czy to nie jest niszczenie zieleni, czy to nie jest ignorowanie potrzeb mieszkańców i właśnie tego wniosku. Natomiast właśnie celem rozróżnienia różnych kategorii prawnych powstała robocza nazwa Krakowski Central Park gdyż Krakowski Central Park to jest park sensu stricte, propozycja wykupu terenu pod utworzenie parku miejskiego, parku miejskiego plus parku wojewódzkiego plus Ogrodu Akademickiego, utworzonego przez trzy podmioty, które powinny w tej sprawie współpracować, co postulujemy w petycji. To jest taki montaż finansowy, który razem z mieszkańcami zaproponowaliśmy, który jest sensowny bo każdy się dokłada po swoim kawałku terenu, po swoim kawałku, po 20 mln zł, Szanowni Państwo w budżecie jest już ponad 200 mln, czy nie jest to czas żeby miasto przeznaczyło 20 mln na wykup terenów w ciągu 10 lat, 2 mln rocznie, naprawdę są podstawy żeby w budżecie znalazło się na ten rok zero złotych na wykupy, czy to nie jest niszczenie zieleni i betonowanie tego miejsca. Następna kwestia, tunel, oczywiście to jest jedna z propozycji i wcale nieoczywista, najlepszą propozycją jest poprowadzenie drogi dojazdowej od ulicy Bora Komorowskiego, natomiast jeżeli Państwo Radni, urzędnicy twierdzą, że się nie da, nasi eksperci twierdzą, że się da, zewnątrzni eksperci, tak samo była mowa na ten temat na Komisji Rozwoju Sejmiku, że tam Pan Przewodniczący i Radni i były Marszałek Jacek Krupa dziwili się dlaczego miasto twierdzi, że się nie da od strony Bora Komorowskiego, skoro tak to było planowane przez Sejmik, ale jeśli mówimy o tunelu nie jest prawdą, że nie da się zrobić tunelu pod pasem startowym ze względów konserwatorskich bo trzeba by rozebrać płyty. Szanowni Państwo ja tak się składa, że złożyłem do budżetu obywatelskiego województwa małopolskiego w zeszłym roku projekt pod nazwą Park przy Muzeum Lotnictwa, który wygrał i który będzie realizowany i ten projekt przewiduje właśnie wymianę starych, zniszczonych płyt pasa startowego na nowe płyty, bo to jest dopuszczalne i ochrona polega nie na samych płytach zniszczonych tylko na kształcie pasa startowego, ma być z betonu, ale nowe betonowe płyty, o co Muzeum Lotnictwa od dawna postuluje, ja się dziwię, że Pan Radny Krzysztonek, który od wielu lat jest pracownikiem Muzeum Lotnictwa, które aprobowало ten projekt, teraz podnosi te kwestie. Mam nadzieję, że to wynika nie z celowego wprowadzenia w błąd i zdobywania sobie popularności tylko z jakiegoś nieporozumienia, gdyż naprawdę byłoby to nie fajne gdyby Pan Radny zignorował tą kwestię, a w zeszłym roku też konsultował mój projekt i zgoda była. Następna sprawa to tunel też nie musi być pod pasem startowym, może być na przedłużeniu ulicy Skarżyńskiego, może być w śladzie tej nawet zaproponowanej drogi, żeby ją trochę schować do tunelu i utworzyć kładkę. Wydaje się nielogiczne, że skoro wszystkie zasady, założenia proponowane przez autorów koncepcji Lotniczego Parku Kulturowego przewidują, że docelowo będziemy właśnie chować do tuneli istniejące arterie drogowe, mówi się o fragmencie Jana Pawła II, o połączeniu w ten sposób obu części Parku Lotników, północnej i południowej, żeby samochody były na dole w tunelu, a górą piesi, mówi o mostach, Pan Prof. Wielgus też zaproponował nad ulicą, tutaj budujemy zamiast od razu drogi w wariacie takim, czy tunelowym czy innym, który wypracujemy, budujemy wariant naziemny pod oknami mieszkańców, żeby za 10 lat go schować do tunelu i znowu wydawać środki publiczne. To jest Szanowni Państwo nielogiczne, to się kłóci z ideą Lotniczego Parku Kulturowego. I ostatnia kwestia, którą chciałbym podnieść to właśnie kwestia konsultacji. Bardzo mnie cieszy, że po 1,5 roku starań, naszych apeli miasto w końcu przystępuje do tych konsultacji tylko szkoda, że tego nie zrobiono wtedy, kiedy proponowaliśmy czyli 1,5 roku temu na wstępnym etapie, bo teraz to jest taka trochę

musztarda po obiedzie, zamiast konsultować możliwe rozwiązania to został wybrany projekt, wszystko już zdecydowaliśmy i tak jak mówił przedmówca Pan Rafał Nowak to teraz sobie zdecydujemy czy droga może, będzie przy niej jedno miejsce parkingowe, może dwa, może tutaj postawimy znak taki, a może ławkę, a może nie, a może ją odsuniemy metr w jedną stronę czy w drugą. Szanowni Państwo nie na tym to polega. W związku z powyższym uprzejmie proszę o przyjęcie poprawki Pana Radnego Krzysztonka odnośnie Lotniczego Parku Kulturowego gdyż to jest sensowna poprawka, ale o odrzuceniu poprawki Pana Radnego Pietrusa odnośnie układu drogowego od Bora Komorowskiego gdyż to, właściwa ta uchwała jest w tej sytuacji bez sensu, intencją tej uchwały było rozpoczęcie takiej poważnej dyskusji na temat zmiany przebiegu tej drogi gdyż po stronie zarówno Sejmiku jak i społeczności jak i ekspertów jest taka właśnie wola żeby wrócić do tych rozmów, żeby to jeszcze raz przemyśleć, więc nie marnujemy tego, a jak przyjmujemy tę poprawkę to właściwie co, przyjmujemy uchwałę, która nic nie zmieni. Bardzo dziękuję, proszę o odrzucenie tej jednej poprawki, przyjęcie drugiej i przyjęcie uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Pan Radny Wojciech Krzysztonek, proszę uprzejmie, drugie wystąpienie.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja tylko jakby chciałem wyraźnie powiedzieć, że jestem zwolennikiem tej ochrony, tej intencji, która została zapisana, natomiast należy to oczywiście sprecyzować w formie Lotniczego Parku Kulturowego, żeby była zgodność i też żebyśmy się rozumieli, żeby też ten przekaz nie był jakiś zakłamanym, natomiast ja też drodzy Państwo chciałbym żebyśmy w mieście naszym realizowali tego typu rozwiązania, które jakby są najmniej uciążliwe dla mieszkańców, moglibyśmy robić te tunele podziemne, estakady tylko my też jako Radni musimy trochę tutaj patrzeć tą kwestią finansową miasta, co możemy, co jest opłacalne, co ile kosztuje, znaczy jeżeli będzie to możliwe, te tunele obok pasa, ok., natomiast tak jak mówię pas startowy to jest substancja zabytkowa, to jest substancja zabytkowa drodzy Państwo. Natomiast problem jest jeden, problem jest, ja go dostrzegłem w tej propozycji, którą Pan przedstawił jakby w porównaniu skali, my mamy tutaj pas startowy wpisany do rejestru zabytków, który stanowi drogę startową lądowiska zarejestrowanego zgodnie z przepisami prawa lotniczego dla samolotów do 5,5 ton, a tutaj wiem, że pomysłodawcy powołują się, tego tunelu, na przykład deptaku w Sopocie. Gdzie jest deptak w Sopocie, a gdzie jest pas startowy, różnica jest chyba fundamentalna, chodzi o to żebyśmy jakby trochę bardziej, ja zachęcam też, bo ja bardzo dobrze znam Pana Radnego Jakuba Łeginowa, też cenię sobie jego aktywność, natomiast chodzi o to żebyśmy, to jest nasz obowiązek jako Radnych, żebyśmy te wszystkie propozycje, które padają, żebyśmy je przeanalizowali w różnych wymiarach, również w tym wymiarze finansowym, technicznym. Więc jakby trochę bardziej my tutaj na Radzie realistycznie musimy podjąć, stąd też pomysł, natomiast mnie też osobiście/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Minęło dwie minuty Panie Radny.

Radny – p. W. Krzysztonek

Konkluduję Panie Przewodniczący, faktycznie mam wątpliwości co do poprawki Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa. Dziękuję.

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pani Radna Teodozja Maliszewska.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Od pewnego czasu ze zdziwieniem przysłuchuję się tej dyskusji, ponieważ procedujemy uchwałę kierunkową dla Pana Prezydenta. I znowu narażamy się na to, że Pan Wojewoda powie, nie wtrącajcie się do uprawnień Prezydenta, kierunkową, czyli uchwała zmierza do tego, aby pokazać Panu Prezydentowi, że dla nas, dla Radnych jest to bardzo ważny fragment zarówno miasta jak i życia w mieście i prosimy Pana Prezydenta żeby pomyślał nad tym ze swoimi pracownikami i w jakiś sposób rozwiązał ten problem. Oczywiście wcześniej nam Pan Prezydent zaproponuje jego warianty, to są jego uprawnienia, a tu się żąda żeby byli wszyscy pracownicy do uchwały kierunkowej i mają się wypowiedzieć czy ma być tunel czy nie, czy ma być rozebrana płyta czy nie, nie nasze uprawnienia. Uchwała kierunkowa jest wskazaniem dla Prezydenta, że widzimy ważny problem i prosimy o propozycje rozwiązania tego problemu i to wszystko. Kolejny raz Wojewoda pstryknie nam w nos i będzie miał rację.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Chyba wyczerpaliśmy dyskusję, ale proszę wyświecić, tak. Proszę Państwa zatem zamykam dyskusję i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa oznacza to zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym zgłoszono dwie poprawki i będziemy w bloku głosowań rozpoczynać głosowanie nad poprawkami, a potem w zależności od efektu przejdziemy do głosowania uchwały. Proszę Państwa krótka moja taka uwaga dotycząca dzisiejszego przebiegu Sesji, sprostowanie małe chciałem uczynić, chciałem podziękować bardzo serdecznie koledze Bolesławowi Kosiorowi, który mi uwagę koleżeńską zwrócił, faktycznie procedując punkt o Panu Krzysztofie Kozłowskim powiedziałem, że był Honorowym Obywatel, sprawdziłem, nie miałem racji, przepraszam, do protokołu proszę sprostować, nie był Honorowym Obywatel, a stąd się chyba to wzięło, że dokonałem pomyłki po prostu kojarząc Pana Kozłowskiego Leopolda, Klezmera, któremu wręczaliśmy. Dziękuję Panu Radnemu Kosiorowi i prostuję to do protokołu. Dziękuję bardzo. Przechodzimy do kolejnego punktu, projekt uchwały w trybie dwóch czytań, teraz będziemy przechodzić już do takiego cyklu kilku chyba, albo nawet kilkunastu uchwał, mam nadzieję, że to sprawnie przeprowadzimy, dotyczących działalności Wydziału Skarbu i związanych z bonifikatami i ze sprzedażami.

Wyrażenie zgody na udzielenie od 2020 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomości położonej przy ul. Ludwisarzy 4 w Krakowie, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 987, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy tutaj pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały według druku Nr 988.

Wyrażenie zgody na udzielenie od 2020 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomości położonej przy ul. Tynieckiej 140a w Krakowie, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków.

Projekt Prezydenta, druk 988, II czytanie i ponownie Pani Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy tutaj pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt obrad, 989.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 2 położonym przy ul. Lentza w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 989, II czytanie, referuje Pani Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt obrad według druku 997.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego oznaczonego Nr 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Wrocławskiej Nr 12B wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej oraz w sprawie utraty mocy obowiązującej uchwały Nr XXIV/552/19 z dnia 11 września 2019 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego oznaczonego Nr 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Wrocławskiej Nr 12B wraz z oddaniem w

użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek.

Projekt Prezydenta, druk 997, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 11/1000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Kluzeka 5 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta, druk 1003, II czytanie, referuje Pani Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6028/251521 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Piastów 55 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta, druk 1009, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, w trybie statutowym brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5527/413512 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem

mieszkalnym położonym przy ul. Prof. Tadeusza Seweryna 16 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części.

Projekt Prezydenta, druk Nr 1010, II czytanie, referuje Pani Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, w trybie statutowym brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5411/351496 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym, Panowie, Panowie, Panie Radny Maślona i Pani Radna również, pani doktor zresztą, położonym na os. Piastów 44 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta, druk 1011, II czytanie, Pani Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, w trybie statutowym brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Oczywiście mówiąc panią doktor miałem na myśli Panią dr Jantos, żeby ktoś nie pomyślał, że Panią doktor Maliszewską, bo niejako na linii strzału są dwie panie doktor. Kolejny projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/4 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3859/1006338 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 15 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni między innymi we wskazanej części.

Projekt Prezydenta, druk 1013, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, w trybie statutowym brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt obrad.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6022/1577243 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Prof. Seweryna 8 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 1014, II czytanie, Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, w trybie statutowym brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt obrad.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/3 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 179/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Oświecenia 28 w Krakowie stanowiącym poprzednio współwłasność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk Nr 1015, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, w trybie statutowym brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt obrad.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 7459/569525 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku przy ul. Szafera 1 w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 1016, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, w trybie statutowym brak poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Teraz przechodzimy do projektu uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5915/1577243 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Prof. Seweryna 2 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 1029, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty zwaloryzowanej, która była udzielona od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Prof. Tadeusza Seweryna 2, stanowiącego uprzednio własność wnioskodawcy, który to udział został nabyty od Gminy Miejskiej Kraków 30 grudnia 2008 roku. Sprawa możliwości odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty, zgodnie z przyjętą przez Radę procedurą była przedmiotem szczegółowego omówienia na dwóch komisjach, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego 24 września 2019 roku, a Komisja Budżetowa 17 września 2019 roku podjęła tutaj pozytywną opinię, stąd dziś przygotowany projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jak już wspomniała Pani Dyrektor mamy dwie pozytywne opinie, Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, nie widzę chętnych do zabrania głosu zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 3 marca 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 5 marca 2020 roku, godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego punktu według druku 1030, też projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 72/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Piastów 41 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta, druk 1030, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która była udzielona od ceny sprzedaży udziału 72/10000 części nieruchomości położonej w Krakowie – Nowej Hucie, jest to działka Nr 49/5 położona, związana z lokalem mieszkalnym położonym na osiedlu Piastów 41, jest to, zgodnie z procedurą sprawa szczegółowo została omówiona na dwóch komisjach, komisje przewidziały tutaj taką możliwość, że po pozytywnej opinii dwóch komisji będzie można Państwu przedstawić projekt uchwały i w związku z tym, że te opinie były pozytywne, odpowiednio Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego 22 października 2019 roku a Komisja Budżetowa 7 stycznia 2019 roku pozytywnie zaopiniowały taką możliwość, stąd dziś przygotowany projekt uchwały. Dziękuję.

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, nie widzę chętnych do zabrania głosu zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 3 marca 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 5 marca 2020 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 2495/1835143 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Nowosądeckiej 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 1033, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która była udzielona od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej powiązanej z lokalem położonym przy ulicy Nowosądeckiej 17. Sprawa szczegółowo omówiona na dwóch komisjach, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego 24 września 2019 roku postanowiła pozytywnie zaopiniować taką możliwość, natomiast Komisja Budżetowa 17 grudnia wyraziła opinię pozytywną, stąd dzisiaj przygotowany został projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. A zatem mamy jak już powiedzieliśmy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, nie widzę chętnych do zabrania głosu zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 3 marca 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 5 marca 2020 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Uchylenie uchwały nr XXIV/540/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 września 2019r. w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 53 usytuowanego w budynku przy ul. Bosaków 9 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 79 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1034, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Tym razem przedstawiam Państwu projekt uchwały, która dotyczy uchylecia już podjętej uchwały przez Radę Miasta Krakowa, w której Rada Miasta Krakowa przyznała indywidualną bonifikatę w wysokości 79 %, jednakże po zaopiniowaniu tej możliwości przez

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

dwie komisje pojawiły się nowe okoliczności, które będą wymagały ponownego przeprocesowania kwestii możliwości sprzedaży tego lokalu z inną bonifikatą, okazały się nowe okoliczności i w związku z tym zachodzi konieczność dzisiaj uchylecia tej uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy tu pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego i Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, nie widzę chętnych do zabrania głosu zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 3 marca 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 5 marca 2020 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na udzielenie od 2020 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla Centrum Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych Parkowa w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomości położonej przy ul. Pod Kopcem 26 w Krakowie, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1035, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na udzielenie od 2020 roku bonifikaty dla naszej jednostki miejskiej w wysokości 90 % od ustalonej opłaty rocznej i w sytuacji, kiedy Państwo wyrazicie taką zgodę to zamiast opłaty rocznej w wysokości 3.814 zł ta jednostka będzie uiszczała opłatę 381,48 z ł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, nie widzę chętnych do zabrania głosu zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 3 marca 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 5 marca 2020 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 13 usytuowanego w budynku przy ul. Krowoderskiej 4 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 55 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk Nr 1036, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż z zastosowaniem indywidualnej bonifikaty lokalu mieszkalnego na rzecz najemcy, ta bonifikata będzie wynosiła 55 % i

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

sprawa została szczegółowo przeanalizowana na dwóch komisjach, zarówno Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego jak i Komisja Budżetowa po przeanalizowaniu dostarczonych dokumentów stwierdziła, że zachodzi możliwość udzielenia takiej indywidualnej bonifikaty, dlatego przedstawiam Państwu dzisiaj projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję uprzejmie. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, nie widzę chętnych do zabrania głosu zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 3 marca 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 5 marca 2020 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 11/1000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Pigonia 4 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1037, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty od ceny sprzedaży udziału 11/1000 części nieruchomości gruntowej, która powiązana jest z lokalem mieszkalnym położonym w Krakowie przy ulicy Pigonia 4. Sprawa możliwości odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty była przedmiotem szczegółowej analizy na dwóch komisjach, zarówno Komisja Budżetowa jak i Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego zaakceptowały taką możliwość wydając stosowną pozytywną opinię w tym zakresie, stąd dziś przedstawiam Państwu projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Jak już Pani Dyrektor wspomniała mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, nie widzę chętnych do zabrania głosu zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 3 marca 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 5 marca 2020 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6413/368829 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Heleny 6 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni.

Projekt Prezydenta, druk 1050, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwaloryzowanej kwoty bonifikaty jaka była udzielona przy sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Heleny 6, sprawa szczegółowo przeanalizowana została na dwóch komisjach, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisja Budżetowa zaopiniowały taką możliwość pozytywnie, dlatego dzisiaj przedstawiam Państwu projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, nie widzę chętnych do zabrania głosu zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 3 marca 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 5 marca 2020 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 4 usytuowanego w budynku na os. Górali 14 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 26 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1051, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż na rzecz najemcy lokalu mieszkalnego z zastosowaniem indywidualnej bonifikaty, która w tym przypadku będzie wynosiła 26 % od ceny lokalu, a także ceny sprzedaży związanego z tym lokalem udziału w prawie własności nieruchomości gruntowej. Sprawa była przedmiotem analizy na dwóch komisjach, zarówno Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego jak i Komisja Budżetowa zaopiniowały taką możliwość pozytywnie, dlatego przedstawiam Państwu dzisiaj projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, nie widzę chętnych do zabrania głosu zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 3 marca 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 5 marca 2020 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 210/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. 2 Pułku Lotniczego 50 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni w wyżej wymienionej części.

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1052, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która była udzielona od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej powiązanej z lokalem mieszkalnym na os. 2 Pułku Lotniczego 50. Sprawa szczegółowo przeanalizowana na dwóch komisjach zgodnie z przyjętą procedurą pozwalała na to, że dzisiaj przedstawiam Państwu projekt przygotowanej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, nie widzę chętnych do zabrania głosu zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 3 marca 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 5 marca 2020 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3084/1006338 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1053, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która była udzielona od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym w Krakowie przy ulicy Spółdzielców 17. I zgodnie z przyjętymi zasadami sprawa szczegółowo omawiana jest na dwóch komisjach, komisje po wyrażeniu pozytywnej opinii jak to się stało w tym przypadku, zarówno Komisja Budżetowa jak i Komisja Mienia taką pozytywną opinię wyraziły, stąd przygotowaliśmy i przedstawiamy Państwu projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, nie widzę chętnych do zabrania głosu zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 3 marca 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 5 marca 2020 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu części zwaloryzowanej kwoty odpowiadającej środkom finansowym przeznaczonym na remont lokalu mieszkalnego położonego w budynku nr 14 przy ulicy Wybickiego w Krakowie, co stanowi 24,72 % udzielonej przez Gminę Miejską Kraków bonifikaty od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 26 położonego przy ul. Retoryka w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1055, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu, ale tylko części zwaloryzowanej kwoty, która odpowiada środkom finansowym przeznaczonym na remont lokalu mieszkalnego położonego w budynku nr 14 przy ulicy Wybickiego w Krakowie. Ta sprawa, podobnie jak poprzednie tutaj referowane przeze mnie była przedmiotem omówienia na dwóch komisjach, szczegółowe materiały dostarczone na Komisję Mienia i Komisję Budżetową pozwoliły na zastosowanie właśnie tej możliwości odstąpienia od zwrotu części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty i po pozytywnych opiniach komisji został przygotowany projekt uchwały, który Państwu dzisiaj przedstawiam. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, nie widzę chętnych do zabrania głosu zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 3 marca 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 5 marca 2020 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6587/261274 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Telimeny 27 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta, druk 1056, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty, która była udzielona od sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej, która powiązana była z lokalem mieszkalnym stanowiącym własność wnioskodawcy, położonym przy ulicy Telimeny 27. Sprawa była przedmiotem analizy i omówienia na dwóch komisjach, dwie komisje zaopiniowały taką możliwość pozytywnie, dlatego przedstawiam Państwu dzisiaj projekt uchwały. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, nie widzę chętnych do zabrania głosu zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 3 marca 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 5 marca 2020 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5418/349216 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Piastów 50 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni.

Projekt Prezydenta, druk 1057, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która była udzielona od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym na osiedlu Piastów 50. Sprawa szczegółowo przeanalizowana na dwóch komisjach dała podstawę do przygotowania projektu uchwały, który dzisiaj Państwu przedstawiam. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor i to będzie koniec na razie Pani punktów, tak, że bardzo dziękuję za taką dobrą współpracę. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, nie widzę chętnych do zabrania głosu zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 3 marca 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 5 marca 2020 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań, ale już nie dotyczący Wydziału Skarbu tylko teraz Wydziału Budżetu.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 851, 852, 853, 854, 855, 921 i 926 oraz zmian w planie wydatków w działach 750 i 900/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1065, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 1.521.830 zł między innymi w związku z wpływem dochodów z tytułu zwrotu świadczeń nienależnie pobranych i koniecznością ich przekazania do Wojewody oraz z przeznaczeniem na dofinansowanie działalności opiekuńczo – wychowawczej, usług opiekuńczych, darowizną Fundacji PKO Bank Polski przeznaczoną na edukację pozaszkolną podopiecznych interwencyjnej placówki opiekuńczo – wychowawczej, dofinansowania przez Narodowy Fundusz Rewaloryzacji Zabytków Krakowa realizacji zadania inwestycyjnego budowa chodnika z oświetleniem przy Forcie 52 Borek oraz zawarciem umów kompensacyjnych oraz

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

sponsorskich w związku z organizacją imprez sportowych, przeniesienia między działami w ramach planu wydatków bieżących z przeznaczeniem na przeprowadzenia akcji informacyjnych dotyczących wymiany palenisk na obrzeżach miasta Krakowa oraz na wsparcie aplikacji efektywność energetyczna. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, nie widzę chętnych do zabrania głosu zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 3 marca 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 5 marca 2020 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750 i 900 – zadania dzielnic/.

Projekt Prezydenta, druk 1066, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmiany w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych w łącznej kwocie 62.940 zł w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, nie widzę chętnych do zabrania głosu zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 3 marca 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 5 marca 2020 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiana uchwały Nr XXXII/804/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2019 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.

Projekt Prezydenta, druk 1067, I czytanie, mamy tu autopoprawkę do druku dołączoną, przepraszam, jest prośba żeby wydłużyć termin, dobrze, Panie Dyrektorze, a zatem do dzieła.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmiany w 6 przedsięwzięciach związanych ze zmianami w planie limitów wydatków i zobowiązań oraz zmianę nazwy zadania, dostosowanie nazwy do zapisów budżetu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Tak jest, jest tu prośba i chyba też nie widzę opinii Komisji Budżetowej, nie ma, dobrze, to po autopoprawce, że będzie. W tej sytuacji pytam czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 5 marca Pan sobie życzył? A poprawki, ostateczny

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 lutego 2020 r.

termin zgłaszania poprawek na poniedziałek, bo i tak mamy Sesję dopiero 13, czyli 11 marca 2020 godzina 15.00. 9 marca, 5 marca ustalamy termin autopoprawki, a 9 marca termin poprawek. I teraz mamy kolejny punkt, to jest projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmieniająca Uchwałę nr LIX/1288/16 w sprawie przyjęcia aktualizacji Miejskiego Programu Rewitalizacji Krakowa.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1031, I czytanie, referuje Pani Magdalena Wiechniak, czy jest, bo nie widzę, zapraszam.

Zastępca Dyrektora Wydziału ds. Przedsiębiorczości i Innowacji – p. M. Wiechniak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałam przedstawić projekt uchwały dotyczący aktualizacji Miejskiego Programu Rewitalizacji Krakowa, program w swojej zasadniczej części nie zmienia kształtu, nadal dotyczy tych samych obszarów, diagnoza czynników kryzysowych jest wciąż aktualna, cele rewitalizacji się nie zmieniają, dokonaliśmy naboru kolejnych projektów, w celu umożliwienia wykorzystania środków europejskich w ramach pożyczki na rewitalizację, którą udostępnia Małopolska Agencja Rozwoju Regionalnego, warunkiem formalnym jest wpisanie projektu do programu rewitalizacji uchwalonego przez Radę Miasta i uzgodnionego z Urzędem Marszałkowskim Województwa Małopolskiego. Do tej pory w programie było 146 projektów, przyjmujemy kolejne 31 projektów zarówno miejskich jak i podmiotów poza Gminą Miejską Kraków. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy tutaj bardzo dużo opinii komisji bo poczynawszy od Komisji Budżetowej, Infrastruktury, Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, Komisji Edukacji, Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, Komisji Praworządności, Komisji Ekologii i Ochrony Powietrza, Komisja Dialogu Obywatelskiego oraz Komisji Kształtowania Środowiska i mamy też wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej czyli jest tu wniosek formalny, zatem będziemy, teraz otwieram dyskusję, czy ktoś chciałby, bo mamy teraz I czytanie, czy ktoś chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę, a zatem proszę Państwa w związku z tym, że jest wniosek o II czytanie, o trybie nagłym, wprowadzenia do II czytania wyznaczam termin składania autopoprawek na godzinę 16.30 i termin składania poprawek na godzinę 16.45. I będziemy głosowali oczywiście wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania w bloku głosowań. Przechodzimy, zatem zawieszam procedowanie tego punktu, przechodzimy do kolejnego punktu.

Przyjęcie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2020.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1004, II czytanie, referuje Pani Ewa Olszowska – Dej, która nam się tutaj długo wyczekała, ale wreszcie się doczekała.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kształtowania Środowiska – p. E. Olszowska – Dej

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do druku Nr 1004 dotyczącego programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2020 w Krakowie została złożona autopoprawka oraz dwie poprawki. Autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa dotyczy wprowadzenia zmiany w paragrafie 4 ust. 2 pkt 9, który w chwili obecnej otrzymuje brzmienie: sterylizacja i kastracja oraz znakowanie kotów posiadających właściciela. W poprzednim projekcie było,

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 lutego 2020 r.

była stworzona taka możliwość, ale tylko dla kotów wychodzących, posiadających właściciela. Tak, że tą autopoprawką rozszerzamy tą możliwość. W związku z tym zostaną też wprowadzone poprawki dotyczące kwestii finansowania tych działań, zostanie pula środków przeznaczona na te działania zwiększona o 5 tys. zł. To jest autopoprawka, natomiast wpłynęły również dwie poprawki, jedna poprawka Pana Przewodniczącego Dominika Jaśkowca dotycząca wniosku, aby dokarmiać koty wolno żyjące karmą zakupioną przez Gminę Miejską Kraków przez cały rok. W projekcie przedłożonym przez Prezydenta zakładano, że takie dokarmianie będzie się odbywało w sezonie zimowym. Ja chciałam tutaj tylko dwa zdania komentarza do tej opinii negatywnej, jest opinia negatywna Prezydenta do tej poprawki, z uwagi na to, że w tym samym programie zakładamy corocznie niemałe kwoty, bo to jest to kwota ponad 170 tys. zł, które są właśnie przeznaczone na działania związane z utrzymaniem populacji kotów wolno żyjących oraz bezdomnych na odpowiedniej populacji, poza tym dokarmianie kotów cały rok, zwłaszcza w sezonie letnim, kiedy panują duże upały, generuje tylko sytuacje związane z niekontrolowanym i dosyć istotnym i dużym rozmnażaniem szczurów na terenie miasta Krakowa, zwabiane są też do pozostawionego pokarmu inne dzikie zwierzęta, co z kolei generuje dodatkowe kłopoty w mieście Krakowie. Druga poprawka, która została złożona do tego projektu, została złożona przez Pana Radnego Łukasza Wantucha, dotyczyła ona, została ona również zaopiniowana negatywnie przez Prezydenta, dotyczyła ona stworzenia mini schronisk wewnątrz budynków lub w konstrukcjach zewnętrznych oraz trzymania kotów w budynkach urzędowych. Została ona zaopiniowana negatywnie przez Pana Prezydenta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Już Panie Przewodniczący, proszę pozwolić mi wygłosić stosowne regułki, czyli autopoprawka doręczona prawidłowo, opinię Komisji mamy pozytywną Infrastruktury oraz Komisji Kształtowania Środowiska i mamy te poprawki, a zatem proszę bardzo, aby projektodawcy, a w tym wypadku wnioskodawca poprawki mógł zabrać głos, otwieram dyskusję nad poprawkami, bardzo proszę zgłasza się Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec, proszę uprzejmie.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Ja w sprawie swojej poprawki dotyczącej dokarmiania wolno żyjących kotów, apeluję do Państwa o jej przyjęcie, problemem nie jest fakt dokarmiania kotów, one bardzo ważną rolę w ekosystemie pełnią, między innymi przyczyniają się do redukcji tych wszystkich gryzoni, które są szkodliwe, niebezpieczne dla mieszkańców Krakowa, w związku z tym trzeba je chronić, problemem jest brak wystarczającej sterylizacji wolno żyjących kotów. To jest tak naprawdę klub problemu, dlatego nie zgadzam się z tą negatywną opinią Prezydenta. Problemem nie jest konieczność dokarmiania, wspierania wolno żyjących kotów, które pomagają, stabilizują ekosystem miejski Krakowa, tylko problemem jest niewystarczająca sterylizacja i przez to mamy tą populację samoistnie się rozmnażającą. Dlatego apeluję do Państwa, dokarmiamy koty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję, bardzo proszę czy jeszcze ktoś chce zabrać głos? Pan Radny Łukasz Wantuch, czyli autor kolejnej poprawki, bardzo proszę.

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja tutaj reprezentuję środowisko zwolenników psów w przeciwieństwie do mojego przedmówcy, który raczej jest zwolennikiem kotów, ale chciałem Państwu pokazać tak z grubsza ideę tego pomysłu, który chyba nie został do końca zrozumiany, na pewno nie został zrozumiany, proszę Państwa to jest trawnik na ulicy Centralnej Zarządu Miasta Krakowa, z tyłu budynku i teraz proszę mi powiedzieć, gdyby udało się te wszystkie problemy prawne pokonać jaki to jest problem żeby na tym terenie, po prostu ogrodzić ten teren, postawić budy, 3, 4 budy, porozumieć się ze schroniskiem na ulicy Rybnej i tam właśnie w tym miejscu byłoby miejsce dla tych bezdomnych psów, tam jest portier, więc też jest możliwość dokarmiania ich w sobotę i w inne dni. Jaka jest idea tego projektu, ja sam wziąłem psa ze schroniska na Rybnej i to była decyzja, do której się przekonywałem dłuższy czas. I mało ludzi jest gotowych tak od razu pójść na Rybną i zaadoptować psa, ale w tym budynku pracuje około, ponad 100 osób i taki pracownik czy też nawet okolicznych bloków, które są widoczne tle, podczas przerwy będzie przychodził, dokarmiał takiego psa, głaskał go i nawiązywał kontakt, powoli, przyzwyczajał się, może go wyprowadzał poza ten obręb. Z czasem ta więź może być na tyle silna, że on po prostu adoptuje. Więc w tym pomysle tak de facto chodzi o to, że jest to sposób, jeden ze sposobów na adopcję bezpańskich zwierząt, konkretnie psów, bo to jest najważniejsza część tej poprawki. I my, zastanawiałem się przez dłuższy okres czasu co jest problemem w tej poprawce, bo ta poprawka nikomu nie narzuca nic, ja myślę, że problemem jest, jak tak patrzę się tutaj po tej sali, to jest prestiż, bo my jesteśmy Radą Miasta Krakowa, jest to drugie co wielkości miasto w Polsce, tu mamy, 200 lat czy więcej lat historii przemawia do nas, a tu mamy taką banalną, prozaiczną rzecz jak bezdomny pies czy kot, przecież gdyby taki pracownik tego Urzędu wziął takiego bezpańskiego kota, tak jak jest np. we Wrocławiu gdzie Prezydent Sutryk ma kota, gdyby ten kot gdzieś tutaj krążył po korytarzach to przecież to byłaby ujmą dla prestiżu tego budynku, bo takie były opinie i głosy. A ja myślę, że to nie jest prawda, bo prestiż i wizerunek Rady Miasta nie budują te dekoracje, te wielkie sale z sześciometrowymi sufitami, klamki na wysokości 2 m nad ziemią, prestiż, wizerunek buduje troska o te najsłabsze istoty czyli o zwierzęta, o bezpańskie psy i koty. Jeżeli ta poprawka, ta poprawka jest swego rodzaju zachętą dla dyrektorów, nie nakazuje tylko ich zachęca, żeby pomyśleli, że może akurat w tym miejscu, albo w jakiś innych miejscach kilka, kilkanaście takich miejsc i sprawdźmy czy to zadziała. Tam są zresztą zapisane pewne bonusy finansowe, one są oczywiście opcjonalne, bo wszystko w tej poprawce jest opcją, ale jako osoba, która kocha zwierzęta, kocha psy, uważam, że jest to pomysł na to żeby było trochę mniej tego cierpienia i tego zła na świecie w stosunku do bezpańskich zwierząt. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Radny Wojciech Krzysztonek bardzo proszę, kolejny zgłaszający się do dyskusji.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Drodzy Państwo!

Znaczy drogi Łukaszu po pierwsze myślę, że powinienś przeprosić pracowników schroniska przy ulicy Rybnej za swój ostatni wpis na Facebooku, bo myślę, że jednak ktoś kto pracuje tam, pomaga bezdomnym zwierzętom mógł się czuć urażony, ale to jakby daję ci pod rozwagę, bo tam zasugerowałeś to, że tylko w tych twoich mini schroniskach zwierzęta mogą liczyć na prawdziwą miłość, a nie w tych budach przy Rybnej. Ale daję ci to pod rozwagę. Natomiast co do tej twojej propozycji, to nie jest kwestia prestiżu myślę tym bardziej, że Prezydent negatywnie jakby odnosi się do tej propozycji reprezentując tutaj urzędników,

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

tylko to jest kwestia pewnych problemów, które są i które jakby, z którymi trudno sobie poradzić realizując twoją inicjatywę, bo jest różnica pomiędzy tym jak np. urzędnicy gdzieś tam dokarmiają bezdomne koty czy psy, czy nawet, przecież jest akcja otwierajmy okienka dla bezdomnych kotów, żeby w tym momencie, kiedy jest bardzo zimno, żeby udostępnić tym zwierzętom tą przestrzeń, żeby jakby przetrwały te najtrudniejsze momenty zimy. I nie ma w tym nic zdrożnego, to się dzieje, to jest naturalne, natomiast jest różnica pomiędzy tym, a wprowadzaniem do Urzędu, tworzeniem mini schronisk, bo różne są jakby względy, ja powiem o tych najważniejszych. Przede wszystkim tego typu pomieszczenia musiałyby być dezynfekowane codziennie jak jest w schronisku, pomieszczenia w Urzędzie trudno wyobrazić sobie żeby było codziennie dezynfekowane. Po drugie pamiętajmy, że w Urzędzie jednak pracują ludzie, którzy po pierwsze nie koniecznie muszą podzielać naszą empatię do zwierząt, po drugie też wielu z nich może być uczulonych na sierść zwierząt i to samo dotyczy petentów, też petenci nie koniecznie dzielą naszą empatię czy też mogą mieć różnego rodzaju problemy zdrowotne. I to są jakby pewne, możemy o tych problemach mówić wiele. Ja myślę, że ta opinia ze strony Prezydenta jakby w sposób jednoznaczny pokazuje, że idea jest słuszna i ona jest realizowana w Krakowie, natomiast realizowanie tego tak jak proponujesz na jakieś mini schroniska jest niemożliwy do zrealizowania, ale też może być krzywdzące dla zwierząt. Dlaczego, bo ja drodzy Państwo ja miałem kota przez 17 lat i się z nim wychowałem.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny proszę nie stykać mikrofonów, bo jest podźwięk, jak Pan tak styka to jest podźwięk. Proszę tak rozszerzyć, nie stykać.

Radny – p. W. Krzysztonek

Do porządku mnie Pan Przewodniczący przywołał.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja bardzo proszę, bo słyszę.

Radny – p. W. Krzysztonek

Chciałem osiągnąć mocniejszy efekt akustyczny, żeby do Łukasza bardziej dotarło. Drodzy Państwo i ja pamiętam za każdym razem, kiedy ktoś przychodził z zewnątrz do nas do domu, jaki to był stres dla kota, bo to jest, te zwierzęta, wiele z nich są bardzo wrażliwe na obcych ludzi. Natomiast teraz wyobraźmy sobie twoją propozycję w realizacji czyli budynek Urzędu, w środku to mini schronisko i setki tych petentów przewijających się koło tych zwierząt zestresowanych, wyobraźmy sobie takie wrażliwe zwierzę, naprawdę nie trzeba strzelać petardami żeby je bardziej zestresować. I ostatnia rzecz, ta adopcja weekendowa, z całym szacunkiem, ale wiele tych zwierząt, które dzisiaj są w schronisku czy są bezpieczne, bezdomne to są zwierzęta już raz porzucone bardzo często, natomiast realizując adopcję weekendową co im fundujemy, fundujemy im porzucenie cotygodniowe. Ja drogi Łukaszu rozumiem intencje, ja wierzę, ja chcę wierzyć w szczerą twoich intencji, jestem o nich przekonany, tylko jest, realizacja tego projektu, tego pomysłu w tej formie jak zaproponowałeś myślę, że jednak jest niemożliwa, a momentami nawet szkodliwa. Tyle.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Radny Łukasz Wantuch, drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Słuchałem wypowiedzi Wojtka i tak się zastanawiam o czym on mówi, ta poprawka składa się z kilku warstw, z różnych propozycji, ty wybrałeś jedną propozycję, która według ciebie jest najłatwiejsza do zaatakowania, gdzie tutaj masz pomieszczenie wewnątrz budynku, gdzie tutaj masz kontakt z petentem, który przychodzi do budynku, nie ma żadnego. W Krakowie urzędy, instytucje są w kilkudziesięciu budynkach i każdy będzie traktowany indywidualnie. W większości przypadków da się zrobić na zewnątrz ogrodzony teren z budami, nikomu nie będzie przeszkadzał, żaden petent nie będzie miał z nim kontaktu, żadna osoba, która nie będzie chciała mieć kontaktu z psem, nie będzie miała, to są warstwy, to A, B, C, D, to sam dyrektor wybierze, może się okazać, że żaden z nich tego nie wybierze, nawet ta poprawka nie byłaby potrzebna tylko boję się, że gdyby dyrektor jakiś chciał zrobić taką inicjatywę to od razu by się naraził na atak z twojej strony, na tej właśnie zasadzie. Więc ta poprawka jest takiego rodzaju przyzwoleniem ze strony Rady Miasta Krakowa, wyobraź sobie Wojtku i to, co powiedziałeś o tych, możesz się mylić Andrzej, może się okazać, że będzie trochę inaczej, więc proszę cię, staraj się zrozumieć, ja wiem, że ci najłatwiej zaatakować to co jest najłatwiejsze do zaatakowania czyli wewnątrz budynku, nie, może się okazać, że powstaną np. trzy takie schroniska, ale główna idea jest bardzo prosta, przez codzienny kontakt, stopniowy z takim zwierzęciem nawiązujesz więź jako urzędnik, jako osoba, która np. mieszka w tamtych blokach. I to jest miliony razy łatwiejszy sposób na namówienie do adopcji psa niż po prostu przyjście na Rybną i od razu zabranie do domu. Mało ludzi jest do tego zdolnych. Błagam cię, bo jesteś osobą inteligentną, a odnoszę wrażenie, że celowo próbujesz ten projekt sprowadzić do jednego bardzo wąskiego narożnika, który można łatwo zaatakować i całą ideę wielowarstwową wrzucić do kosza.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Minęło dwie minuty, czy jeszcze mamy? Jeszcze Pan Wojciech, wiedziałem, że będzie polemika, drugie wystąpienie. Tylko Panowie poprzestańcie na tym.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Drodzy Państwo! Drogi Łukaszu!

Ja nie wybieram z twojego pomysłu jakiegoś fragmentu żeby go zaatakować, odwołajmy się do tego zdjęcia, które zaprezentowałeś, budynek, kawałek zielenca i parking, a więc samochody jeżdżące koło zwierząt, to co, będziemy, temperatura niska, trzeba w takim razie budować, zrobić przybudówkę przy każdym budynku Urzędu, Łukasz chodzi o to, że na poziomie jakby realizacji twojego pomysłu on nie ma szans z rzeczywistością, nie jest w stanie jakby podołać tej konfrontacji, o to mi chodzi, ja nie mam nic przeciwko tej idei, tej intencji, tylko ty rzucasz pewien pomysł, rano wstajesz i masz pewien pomysł, rzucasz go, projekt i my o tym dyskutujemy. Natomiast naszym obowiązkiem jest jako Radnych, jakby przeanalizowanie tych wszystkich pomysłów, tych propozycji i ja taką analizę zrobiłem i mówię o słabych punktach twojej propozycji, i tyle, nie ma tu żadnej złośliwości drogi kolego. Jest samochód i dalej są samochody.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę już nie polemizować, dobrze, dziękuję, czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Ja na koniec tylko powiem, że jeszcze nie wzięłeś pod uwagę Panie Radny Łukaszu Wantuch jednej rzeczy, że są osoby np. uczulone na sierść, ja z tego co wiem jeden z najważniejszych urzędników w tym mieście właśnie ponoć jest uczulony i ja nie wiem dlaczego ty mu tak źle życzysz. Dziękuję bardzo. Proszę Państwa stwierdzam odbycie II czytania, będziemy głosowali ten projekt uchwały w bloku głosowań, ewentualnie oczywiście najpierw poprawki,

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 lutego 2020 r.

a później w zależności od efektu tego głosowania będziemy głosowali również uchwałą. Proszę Państwa jest prośba, aby punkt 1049 trochę przesunąć, bo są dwie osoby, które prosiły o to, ale to niedługo, jak Pani tyle czekała Pani Dyrektor to sędzę, że się nic nie stanie. Natomiast przejdziemy do kolejnego, też Pani punktu zresztą, 1047, projekt uchwały w trybie jednego czytania, czas autopoprawek minął, natomiast poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Ustanowienie pomników przyrody na terenie miasta Krakowa.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1047, tryb jednego czytania i ponownie zapraszam Panią Dyrektor Ewę Olszowską – Dej.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kształtowania Środowiska – p. E. Olszowska – Dej

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1047 dotyczy ustanowienia pomników przyrody, dotyczy to 20 egzemplarzy drzew, które znajdują się na terenie miasta Krakowa, drzewa te zasługują na to, aby objąć ich taką formą ochrony przyrody z uwagi na swoje walory przyrodnicze, wiek, wielkość oraz pokrój, wszystkie te walory tych drzew zostały potwierdzone w specjalistycznych ekspertyzach, drzewa te rosną na terenach, które bądź są własnością Gminy Miejskiej Kraków bądź skarbu państwa, ewentualnie jeszcze mamy tutaj takie przypadki gdzie rosną one na terenie Arcybractwa Miłosierdzia Uniwersytetu Rolniczego oraz dwóch parafii. Cały projekt uchwały przeszedł odpowiednią procedurę związaną z konsultacjami, otrzymał pozytywne opinie wszystkich instytucji i organów, nie wpłynęły też żadne uwagi. Jeśli chodzi o koszty, które gmina będzie musiała w związku z tym ponosić są to niewielkie kwoty, związane z instalacją tablic informacyjnych, z prowadzeniem monitoringu tych pomników oraz ewentualną pielęgnacją jeśli taka potrzeba będzie istniała. Do objęcia ochroną jest 8 dębów, 7 jesionów, 2 wiązy, 2 lipy, 1 klon, w sumie 23. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy tutaj pozytywne opinie Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska oraz Komisji Kształtowania Środowiska. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa oznacza to zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono ani autopoprawek ani poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny punkt 1048, minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Zniesienie statusu pomników przyrody.

Projekt Prezydenta, druk 1048, tryb jednego czytania i ponownie Pani Dyrektor Ewa Olszowska – Dej.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kształtowania Środowiska – p. E. Olszowska – Dej

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1048 dotyczy tym razem zniesienia formy ochrony przyrody, w przypadku 3-ch drzew, które znajdują się na terenie miasta Krakowa, a są to klon w ulicy Stradomskiej, lipa znajdująca się w Parku Źdrowym w Swoszowicach, drzewa te uległy całkowitemu złamaniu u podstawy pnia w związku z tym nie ma żadnych możliwości, aby w jakikolwiek sposób zostały odratowane, ostatnim trzecim drzewem jest jesion, który znajduje

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 lutego 2020 r.

się przy Al. Waszyngtona, tutaj z kolei wypróchniały pień tego Jasiona uległ spaleni, drzewo po prostu całkowicie zostało zniszczone. W związku z tym zniesienie tej formy ochrony przyrody jest jak najbardziej uzasadnione. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy tutaj pozytywne opinie Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska oraz Komisji Kształtowania Środowiska. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję, co zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa oznacza to zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono ani autopoprawek ani poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Przyjęcie Planu Adaptacji Miasta Krakowa do zmian klimatu do roku 2030.

Projekt Prezydenta, druk 1026, II czytanie, referuje Pan Andrzej Łazęcki, zapraszam.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. A. Łazęcki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku została wprowadzona autopoprawka o charakterze porządkowym, chodzi o usunięcie rozbieżności pomiędzy tekstem w wersji cyfrowej, a tekstem w wersji papierowej, niestety w wersji papierowej brakło kilku akapitów wprowadzonych przez Ministerstwo Środowiska w procesie odbioru dokumentu i tym sposobem usuwamy ten brak. Tak, że proszę o przyjęcie autopoprawki i całego dokumentu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękujemy. Autopoprawka doręczona prawidłowo, zatem mamy pozytywną opinię Komisji Ekologii i Ochrony Powietrza oraz Komisji Kształtowania Środowiska, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem czy nad autopoprawką, to była porządkowa autopoprawka, ale czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem stwierdzam odbycie II czytania i będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań wraz z autopoprawką. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1058. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Nazwy ulic.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1058, tryb jednego czytania i Pani Dyrektor Maria Kolińska referuje.

Dyrektor Wydziału Geodezji – p. M. Kolińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 1058 dotyczy nadania trzech ulic Aktorów, Kompozytorów i Wolontariuszy, o to wystąpiła firma Heiniger, która realizuje deweloperską inwestycję mieszkaniową w mieście przy Rondzie Ofiar Katynia. Ja tylko wspomnę, że myśmy już tam nadali ulice Wizjonerów, Naukowców, Rzeźbiarzy i Poetów i to jest dalszy ciąg jakby rozwiązań komunikacyjnych na tej inwestycji. Jest pozytywna opinia dzielnicy VI, Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, tak, że wydaje mi się, że wszystko jest tutaj spełnione. Dziękuję bardzo.

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny punkt, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1060. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Nazwy ulic i ronda.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1060, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Maria Kolińska.

Dyrektor Wydziału Geodezji – p. M. Kolińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt według druku 1060 dotyczy nadania dwóch ulic, Mieczysława Smorawińskiego, o to wystąpił Zarząd Inwestycji Miejskich i tam jest realizowane osiedle komunalne, jest tu pozytywna opinia i dzielnicy i Komisji Kultury, druga to jest ulica Basistówka, to jest w dzielnicy VIII, wystąpiły o to osoby fizyczne, od ulicy Kwiecistej, właśnie na tej ulicy Basistówka powstają działki gdzie będzie budownictwo takie jednorodzinne, więc w związku z powyższym potrzebne są adresy, jak również chcieliśmy nadać rondo Herberta Uwera dla ronda w rozwiązaniu Węzeł Mirowski, to jest przy autostradzie i tutaj pozytywna opinia jest zarówno Departamentu Infrastruktury Drogowej i Transportu Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego jak i Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oraz naszego Zarządu Dróg Miasta Krakowa gdyż wszystkie te trzy jednostki jakby utrzymują to rondo. Również jest pozytywna opinia dzielnicy VII oraz Komisji Kultury. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Zamiar przekształcenia Samorządowego Przedszkola nr 162 im. Wawelskiego Smoka w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ul. Duchackiej 3.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1002, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Ewa Całus.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny

projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1039, będziemy procedować projekt uchwały, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Zamiar przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 53 im. Jana Henryka Dąbrowskiego w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Lubostroń 1.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1039, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Ewa Całus.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały jest projektem uchwały zamiarowej i dotyczy szkoły podstawowej, która ma w tej chwili trzy lokalizacje. Swoją podstawową lokalizację ma przy ulicy Skośnej i ma dwie inne lokalizacje przy ulicy Kobierzyńskiej i przy ulicy Lubostroń 1. Prezentowany przeze mnie projekt dotyczy lokalizacji przy ulicy Lubostroń 1, w tej chwili są tam pomieszczenia wynajmowane przez tą szkołę i nie będą one nam już dłużej potrzebne ze względu na to, że szkoła podstawowa nr 53 w swojej podstawowej lokalizacji przy ulicy Skośnej jest w tej chwili rozbudowywana. I po zakończeniu rozbudowy szkoły nie będą musiały być wykorzystywane te pomieszczenia przy ulicy Lubostroń 1, stąd projekt uchwały, bardzo proszę o zagłosowanie za tym projektem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, ani autopoprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1038, minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Zamiar przekształcenia Zespołu Szkolno - Przedszkolnego nr 7 w Krakowie poprzez utworzenie innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Lubostroń 1.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1038, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Ewa Całus.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Również ten projekt uchwały jest projektem uchwały zamiarowej i również dotyczy zmiany w zakresie lokalizacji, w tym przypadku Zespołu Szkolno – Przedszkolnego Nr 7 i w tym przypadku omawiana przeze mnie przed chwilą lokalizacja przy ulicy Lubostroń 1 chcemy żeby była wykorzystana z kolei po wyprowadzeniu szkoły podstawowej Nr 53 przez Zespół Szkolno – Przedszkolny Nr 7. I te pomieszczenia uwolnione wcześniej, 4 pomieszczenia, miałyby być wykorzystywane dla oddziałów klas I – III, byłyby tam zajęcia dydaktyczne, w tym informatyka, zajęcia z wychowania fizycznego, a także będą tam stworzone warunki do

tęgo żeby zjeść posiłki przez uczniów tego zespołu szkół. Bardzo proszę o zagłosowanie za tym projektem.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, ani autopoprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 1068. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Zamiar przekształcenia Samorządowego Przedszkola nr 110 im. Marii Kownackiej w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy al. Jana Pawła II 80.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1068, tryb jednego czytania i ponownie referuje Pani Dyrektor Ewa Całus. Tu mamy prawidłowo doręczoną autopoprawkę.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Prezentuję ten projekt uchwały wraz z autopoprawką i projekt ten dotyczy lokalizacji drugiej przedszkola Nr 110 przy Al. Jana Pawła II w budynku wynajmowanym od Akademii Wychowania Fizycznego, to jest Dom Studencki, tam mieszczą się dwa oddziały przedszkolne i w tej chwili jest tam 45 dzieci. Dostaliśmy informację kilka tygodni temu od Kanclerza Uczelni, że będzie w tym budynku przeprowadzany remont i dłużej tam przedszkole nie będzie mogło funkcjonować, podjęliśmy działania na rzecz tego żeby te dzieci przenieść do innej lokalizacji, między innymi mieliśmy na uwadze Szkołę Podstawową Nr 103 gdzie chcieliśmy stworzyć oddziały przedszkolne, natomiast dosłownie wczoraj Pan Kanclerz Uczelni napisał nam, że jednak możliwe jest przedłużenie tego wynajmu o kolejny rok czyli do końca czerwca 2021 roku, tym niemniej nie chcieliśmy zrezygnować z przedłożenia Państwu Radnym tego projektu po to, aby zmieniając w autopoprawce datę na 2021 rok poinformować, zawiadomić rodziców szkoły, że to przedszkole w tej lokalizacji będzie funkcjonowało jeszcze tylko przez rok, żeby mieli na uwadze rekrutując swoje dzieci do tego przedszkola, że to jest lokalizacja tylko przez kolejny rok. Tak, że przedstawiam ten projekt wraz z autopoprawką pod ocenę Państwa Radnych. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Sęk.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja mam pytanie tylko, właściwie dwa, czy ewentualnie jest szansa, że po tym remoncie może tam wrócić ten oddział, być może na tym etapie jeszcze byłaby szansa żeby jakiś projekt remontu zmienić czy coś w tym stylu żeby ten oddział mógł tam funkcjonować. Drugie pytanie czy ewentualnie już jakaś, jeżeli nie może tam wrócić to czy, bo w uzasadnieniu są

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 lutego 2020 r.

proponowane jakieś dwie nowe lokalizacje, czy ewentualnie już teraz są jakieś decyzje gdzie ten oddział mógłby się znajdować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Jeżeli nie to bardzo proszę Pani Dyrektor o ustosunkowanie się do tych pytań.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

My w tej chwili jako miasto mamy wydłużony czas na to żeby znaleźć inną lokalizację i takie działania teraz są podjęte przez miasto, czyli będziemy chcieli znaleźć inną lokalizację dla tych dwóch oddziałów przedszkolnych, to jest budynek wynajmowany, nie zależy od nas jego przeznaczenie, informacje, które mamy od uczelni są takie, że tylko do końca czerwca przyszłego roku, 2021 będzie możliwe zawarcie umowy najmu, po tym okresie już nie, takie informacje mamy, ten budynek do nas nie należy, stąd podejmowane przez nas działania na rzecz znalezienia innej lokalizacji, mamy nadzieję dogodnej dla rodziców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

A zatem Panie Radny nie ma jeszcze póki co nowych lokalizacji, z tego co wynika. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciał zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały wraz z autopoprawką w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, tym razem przechodzimy do uchwał w trybie dwóch czytań.

Ustalenie opłaty za pobyt w Miejskim Centrum Profilaktyki Uzależnień w Krakowie ul. Rozrywka 1 osoby przyjętej celem wytrzeźwienia.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1069, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Adam Chrapisiński, bardzo proszę, też się Pan wyczekał od rana, ale wreszcie przyszedł na Pana czas.

Dyrektor MCPU – p. A. Chrapisiński

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Podobnie było w ubiegłym roku, ponieważ zgodnie z zapisami ustawy o wychowaniu w trzeźwości corocznie obwieszczeniem Ministra Zdrowia ustalany jest wskaźnik maksymalnej wysokości odpłatności, w tym roku Minister 29 stycznia ogłosił, że może to być kwota 316,12 zł. Stąd też propozycja podniesienia opłaty do kwoty 316 zł, zmieniająca uchwałę z ubiegłego roku, którą Wysoka Rada podjęła. Ta uchwała po pierwsze spowoduje nieznaczne zwiększenie wpływów do budżetu, natomiast nie powoduje dodatkowych obciążeń finansowych. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję za szybkie przeprowadzenie wprowadzenia. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Rozumiem, że Państwo przyjęli ze zrozumieniem konieczność tej podwyżki, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 3 marca 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

poprawek na dzień 5 marca 2020 roku godzina 15.00. Kolejnym punktem porządku obrad jest projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmieniająca uchwałę Nr XXX/489/15 w sprawie opłaty targowej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1070, I czytanie, referuje Pani Dyrektor, proszę się przedstawić, bo mam tu wpisanego Pana Piotra Jędrzejczaka

Zastępca Dyrektora Wydziału Podatków i Opłat – p. M. Kania

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały w sprawie opłaty targowej ma charakter porządkujący, dotyczy przede wszystkim załącznika Nr 2 do tego projektu uchwały, mianowicie w związku z rezygnacją części inkasentów miejskich zachodzi konieczność zaktualizowania wykazu inkasentów. W związku z tym istnieje potrzeba również wprowadzenia możliwości wpłaty na rachunek bankowy bezpośrednio do Urzędu w określonych terminach. Regulacja ta nie wpływa na planowane dochody gminy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani za zreferowanie sprawy. Mamy pozytywne opinie w tej sprawie Komisji Budżetowej oraz Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 3 marca 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 5 marca 2020 roku godzina 15.00. Kolejny punkt porządku obrad, 972 już za nami, bo myśmy go przerabiali, to chodziło o ustalenie dla Prezydenta Miasta kierunkowej uchwały odnośnie ochrony układu urbanistycznego Rakowice – Czyżyny. Kolejny punkt jest 998, to jest przeprowadzenie konsultacji w sprawie stadionu Henryka Reymana, ale tutaj jeden z głównych referujących Pan Radny Hawranek musiał pilnie na kilkanaście minut nas opuścić i prosił żeby ten punkt przesunąć jak wróci, dlatego przesuвам zgodnie z jego życzeniem i przechodzę do kolejnego punktu, druk 1021, projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim.

Projekt Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, druk 2021, tryb jednego czytania, też nie widzę referenta bo referentem jest tu wpisany Pan Artur Buszek, no to rozumiem, że też przesuвам ten punkt, mam nadzieję, że Panowie wrócą rychło bo ja już mam tylko kilka punktów. Projekt uchwały kolejny, w trybie jednego czytania według druku 1062, minął czas zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Jest Pan Przewodniczący? Widzę, że chyba nikt nie przewidział, że tak szybko się zbliżymy do końca, tutaj też referuje sprawę Pan Jaśkowicz, tu jest też Pan Jaśkowicz, tu jest też, to zacznę procedować, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1062, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Skierowanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Małopolskiego z dnia 11 lutego 2020 roku stwierdzające nieważność uchwały nr XXXIII/861/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 stycznia 2020 r. w sprawie ustalenia kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa mających na celu opracowanie programu budowy tzw. przydrożnych ogrodów deszczowych na terenie miasta Krakowa.

Projekt Przewodniczącego Rady Miasta, druk 1062, tryb jednego czytania, referuje sam Przewodniczący Dominik Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Przewodniczący!

To są trzy projekty uchwał, które dotyczą zaskarżenia trzech decyzji organu nadzorczego, po analizach prawnych wykonanych przez prawników Kancelarii Rady Miasta Krakowa, w oparciu również o ostatnie lutowe rozstrzygnięcie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, które polegało na uchyleniu decyzji Wojewody o unieważnieniu jednej z naszych uchwał, przez analogię kierujemy takie trzy projekty, które budzą, zdaniem radców prawnych największe zastrzeżenia nasze, co do działań Wojewody i ewentualnie przekroczenia tego trybu nadzorczego. I to jest jeden z tych projektów uchwał dotyczący ogrodów deszczowych.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Przewodniczący. Czy są stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. I z tego cyklu kolejny druk, 1063, też tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Jest to kolejna skierowana skarga do WSA w Krakowie.

Skierowanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Małopolskiego z dnia 11 lutego 2020 roku, stwierdzające nieważność uchwały nr XXXIII/862/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 stycznia 2020 r. w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie utworzenia parku miejskiego pod roboczą nazwą Park Centralny.

Projekt Przewodniczącego, referuje też sam Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Podobna sytuacja, tak jak Pan Przewodniczący wspominał dotyczy tym razem uchwały kierunkowej w sprawie utworzenia nowego parku miejskiego pod nazwą Park Centralny, sytuacja podobna. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy zatem, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. I trzeci z tego cyklu, bo są trzy takie projekty uchwał, druk 1064, też tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Skierowanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Małopolskiego z dnia 11 lutego 2020 roku, stwierdzające nieważność uchwały nr XXXIII/863/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 stycznia 2020 r. w sprawie ustalenia dla Prezydenta Miasta Krakowa kierunków działania dotyczących wprowadzenia czasowego zakazu wjeżdżania do miasta Krakowa, na ulicach znajdujących się na obszarze Dzielnicy IV Prądnik Biały, samochodów ciężarowych o masie całkowitej większej niż 12 ton.

Projekt Przewodniczącego i referuje Pan Przewodniczący, druk 1064, tryb jednego czytania.

Radny – p. D. Jaśkowiec

To jest kolejna skarga na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody, ona dotyczy chyba tak najbardziej kontrowersyjnej z tych trzech uchwał sprawy, ta sprawa akurat nie jest jednolita, natomiast zdecydowałem się taki projekt przedstawić, żeby te wątpliwości wszelkie rozstrzygnął sąd, dotyczy to projektu uchwały rady dzielnicy IV w zakresie ograniczenia wjazdu samochodów powyżej 12 ton na teren tej dzielnicy, tak naprawdę tam jest możliwość tego wjazdu na chyba dwóch albo trzech ulicach tylko, więc wprowadzenia tak naprawdę zakazu poruszania się tych samochodów po tych ulicach, zobaczymy jakie będzie rozstrzygnięcie, ale tak jak sygnalizowałem to jest chyba najbardziej kontrowersyjny, najbardziej kontrowersyjna z tych trzech uchwał, ale też prawnicy podpowiadali, że jest możliwość wygrania w sądzie i uchylecia tego rozstrzygnięcia nadzorczego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Przewodniczący! Proszę Państwa otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Bardzo proszę Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja chciałem się odnieść do tych projektów uchwał, które kierujemy do sądu administracyjnego, powiem, że my generalnie jesteśmy za, a powiem dlaczego, dlatego, że stawiamy zadania dla Prezydenta, przede wszystkim Prezydenta Miasta Krakowa, które będzie musiał wykonać. Dlatego Prezydent nie miał pozytywnych opinii dla niektórych druków, ponieważ miał świadomość, że będzie musiał te zadania wykonać, dokładnie jak są zapisane. Dlatego Wojewoda uchylał te uchwały, ponieważ one za bardzo ingerowały w kierunkowość wykonania tych uchwał. I Państwo teraz zmierzają do tego, że Prezydent będzie przymuszony do zrealizowania tych wszystkich uchwał kierunkowych, my nie mamy nic przeciwko temu, bo jak rozumiem, że to nie jest polityka, natomiast chciałem też zwrócić uwagę na to co może Państwu umknęło, że to są konkretne skutki prawne tej sytuacji. Oznacza to, że Prezydent będzie musiał te uchwały dokładnie wykonać zgodnie z zapisami, ponieważ konsekwencje są przy udzielaniu absolutorium. Nie wykonanie uchwał kierunkowych skutkuje wnioskami o nieudzielenie absolutorium, taka jest mniej więcej, takie są skutki prawne takich decyzji. Dziękuję bardzo.

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Czy Pan wnioskodawca? Bardzo proszę. Pan Przewodniczący Jaśkowiec ma głos.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Nie chodzi o absolutorium tylko tzw. skwitowanie przez Radę czyli, tam są dwa, w tej chwili są dwa mechanizmy, w których Rada rozlicza Prezydenta z pracy, raz to jest absolutorium, a dwa to jest tzw. skwitowanie za działalność merytoryczną. Natomiast z tych wszystkich, gdzie jest kłopot, z tych wszystkich rozstrzygnięć, zarówno korzystnych dla Rady Miasta Krakowa jak też niekorzystnych wynika pewna linia orzecznicza, która mówi mniej więcej tak, Rada Miasta Krakowa jako organ stanowiący ma prawo stanowić kierunki czyli wyznaczać ogólne zadania dla Prezydenta, natomiast z drugiej strony nie ma prawa formułować sposobu realizacji tychże zadań, ponieważ Prezydent jako organ wykonawczy ma wyłączne kompetencje do tego, aby dane zadania, które my mu wskazujemy wykonywać. I faktycznie te trzy uchwały, które omawiamy odnoszą się li tylko do wskazania pewnych problemów, którymi Prezydent ma się zająć, natomiast nie odnoszą się do tego jak to Prezydent ma zrobić i faktycznie to jest też dla nas tutaj wszystkich Radnych wytyczna, aby nie wprowadzać do uchwał kierunkowych zapisów typu zobowiązuje się Prezydenta do wykonania tej uchwały poprzez powołanie zespołu itd., itd., czyli wymieniać tych wszystkich rzeczy. Istotą sprawy jest przyjęcie uchwały, która wychodzi naprzeciw jakiemuś problemowi zgłaszanemu do nas przez mieszkańców, natomiast realizacja tej uchwały, wybór zasad, sposobu leży już po stronie organu wykonawczego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Przewodniczącemu. Czy jeszcze ktoś z Państwa w tej sprawie chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Proszę Państwa zbliżamy się coraz bliżej do końca, nie ukrywam, że jak patrzę po sali nie za dużo nas tu widzę, a będziemy niedługo mieli już głosowania, jeszcze zresztą są dwa punkty przełożone, mam nadzieję, że za chwilę będę je mógł procedować, cieszę się bardzo, właśnie akurat widzę pana referenta tego punktu, dobrze, że trochę przedłużyłem. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały według druku 1019 minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Rezolucja w sprawie ustawowych zmian legislacyjnych dotyczących opłat za korzystanie z przystanków i dworców autobusowych.

Projekt Klubu Radnych Przyjazny Kraków, druk 1019-R, referuje Przewodniczący Klubu Pan Radny Rafał Komarewicz, w razie mogę mu tu udostępnić papiery, bardzo proszę.

Radny – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący!

Klub Radnych Przyjazny Kraków przedstawił projekt rezolucji skierowanej do posłów i senatorów Krakowa w sprawie ustawowych zmian legislacyjnych dotyczących opłat za korzystanie z przystanków i dworców autobusowych. Proszę Państwa ta rezolucja po pierwsze jest skierowana do parlamentarzystów z Krakowa dlatego, że oczywiście Polskę mamy jedną, natomiast w naszym kraju są małe miejscowości tak jak również duże miasta, tak jak np. Kraków. Walka ze smogiem, którą podjęliśmy jako Kraków jako pierwsi nie tylko

ogranicza się do likwidacji palenisk węglowych, ale również tutaj jest ważna likwidacja tzw. smogu komunikacyjnego. Jeżeli chodzi o Kraków wszyscy wiemy, że transport publiczny w tym momencie posiada tabor, który jest jednym z najnowocześniejszych w Polsce, te autobusy, one są euro 6, ewentualnie są na prąd czy gaz i w momencie, kiedy autobusy zatrzymują się na przystanku miasto pobiera za to opłatę. I teraz nam chodzi o to, aby przewoźnicy, którzy przyjeżdżają spoza Krakowa np. busami, ewentualnie autobusami, zatrzymują się na przystankach w Krakowie płacili wyższą opłatę. I chcielibyśmy żeby ta opłata mogła być regulowana przez oczywiście miasto, natomiast w tym momencie te stawki są, jak sami Państwo dobrze wiecie, dość niskie, bo to jest tylko 5 groszy za jeden przystanek, chcielibyśmy żeby te stawki minimalne i maksymalne były jakby dużo wyższe, żebyśmy my mogli regulować to, tak np. żeby przewoźnicy, którzy przyjeżdżają do Krakowa i mają autobusy, które mają 20 czy 30 lat i produkują dużo spalin, duże zanieczyszczenie, żeby mieli motywację do tego, aby zmienić ten tabor. To jest oczywiście połączone z tym, że chcielibyśmy, aby te autobusy, które są najbardziej, z silnikami najbardziej ekologicznymi płaciły jak najmniej, ewentualnie żeby nie płaciły. Chcielibyśmy mieć taką możliwość uregulowania w prawie miejscowym. I ta rezolucja jest skierowana właśnie do parlamentarzystów, aby parlamentarzyści krakowscy pomogli nam w tym, aby taka procedura legislacyjna w sejmie została przeprowadzona. Wydaje się, że to jest bardzo ważne, oczywiście nie wszystkie miasta mają z tym problem, natomiast miasta duże tak jak nasze gdzie przyjeżdża dużo autobusów ten problem mają. Bardzo bym prosił tutaj Państwa o poparcie tej rezolucji, to jest następny można powiedzieć etap walki ze smogiem, z tym smogiem komunikacyjnym, który obecnie mamy w Krakowie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Przewodniczący. Mamy stanowisko Prezydenta, pozytywna opinia. Czy są stanowiska komisji, klubów? Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem sprawa jest jasna. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. A teraz jeszcze dwie rezolucje Prawa i Sprawiedliwości, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Minął czas składania poprawek, a poprawki należy składać do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rezolucja w sprawie uruchomienia stałych połączeń pasażerskich Szybką Koleją Aglomeracyjną na trasie Kraków Główny - Batowice - Kraków Nowa Huta.

Projekt Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość, druk 1086-R, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Klubu Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Projekt tej rezolucji według naszej propozycji jest skierowany do Marszałka Województwa Małopolskiego i do Prezesa Kolei Małopolskich, jest to prośba jakby czy zwracamy się o to żeby rozpocząć uruchomienie linii, stałych połączeń dla Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej na trasie Kraków Główny, Kraków – Nowa Huta i wymieniamy tutaj istniejące przystanki, jest to oczywiście Kraków – Główny, który jest wykorzystywany, Kraków Batowice, który jest takim technicznym bardziej przystankiem, ale istnieje, Kraków – Lubocza, który wymaga niezbędnej przebudowy i modernizacji przystanku i Kraków – Nowa Huta – Ruszcza, który też istnieje, w związku z tym na tej trasie można by już prowadzić ruch pasażerski, tym bardziej, że ten teren już został zmodernizowany, dostosowany do ruchu pasażerskiego, jak

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 lutego 2020 r.

ktoś by był w tamtym terenie to można nawet Pendolino zobaczyć mknące tamtymi torami, bo taka jest teraz sytuacja, że mamy w centrum miasta duży remont czy modernizację torów i rozbudowę do 4-ch torów na potrzeby też Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej. Teraz tutaj oczywiście zwracamy uwagę zarówno do Pana Dyrektora, do Prezesa Kolei Małopolskich jak i do Marszałka, Marszałkowi żeby jeżeli uruchomi się to połączenie rozumiem takie doraźne, tymczasowe, bo jest na to szansa, żeby sukcesywnie je zagęszczać częstotliwością połączeń i żeby również na tej trasie dołączyły te przystanki, które są przygotowywane przez miasto czyli osiedle Piastów, które ma myślę największy potencjał dlatego, że dobudowa tam linii tramwajowej za Urząd Skarbowy do torów umożliwiłaby, że dwie duże dzielnice byłyby skomunikowane czyli Mistrzejowice i Bieńczyce, byłby duży skrót, tam pociąg będzie prawdopodobnie jeździł chyba poniżej 10 minut, więc to pokazuje z jaką skalą szybkiego dotarcia mamy tutaj, jaka jest możliwość tutaj szybkiego dotarcia. Tak, że reasumując chcielibyśmy żeby uruchomiona została stała siatka połączeń na tym terenie. Do tej naszej rezolucji została złożona poprawka, która koryguje zapis dotyczący przystanku Kraków – Lubocza, że po niezbędnej przebudowie przystanku czyli to co myśmy zawarli w swoim projekcie uchwały oraz przejazdu kolejowego na ulicy Blokowej, ja rozumiem, że jest to nawiązanie do mojej poprawki do budżetu miasta Krakowa gdzie proponowałem właśnie znalezienie środków na koncepcję przystanku i estakady nad tym właśnie przejazdem, bo faktycznie on tam tworzy pewien problem dla mieszkańców, mieszkańcy stoją około 20 minut nawet przy zamkniętych rogatek. Więc jak najbardziej możemy uznać tą poprawkę, że jest słuszna i nie ma problemu, możemy głosować oczywiście również za tą poprawką. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję za zreferowanie sprawy i od razu omówienie poprawki zaakceptowanej, rzeczywiście poprawka Pana Radnego została złożona, Sęka i omówił ją w zasadzie wprowadzający, ale otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych jeszcze chciałby w tej sprawie zabrać głos? Rozumiem, że Pan Łukasz Sęk jednak jeszcze chciał potwierdzić jako wnioskodawca swoje zdanie.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Tak, ja bardzo krótko, dziękuję za tą opinię, rzeczywiście chodzi o ten przejazd, jest wpisany plan przygotowania koncepcji na ten rok w budżecie miasta też, kilku koncepcji komunikacyjnych gdzie również ten przejazd się znalazł, natomiast niezależnie od tego docelowo budowa tam dwupoziomowego przejazdu pewnie w przyszłości trochę, bo to oczywiście nawet przy największej woli wszystkich zaangażowanych nie da się tego zrobić w miesiąc, o tyle chodzi też o modernizację tego przejazdu już teraz, która jest możliwa jeżeli chodzi np. o zmianę urządzeń obsługujących automatycznych ten przejazd tak, żeby te zapory nie musiały być zamykane wcześniej tylko mogły być zamykane przed samym przejazdem pociągu, takie drobne modernizacje już teraz można byłoby wprowadzić, więc jeżeli miałyby tam jeździć pociągi, co jest bardzo dobrym rozwiązaniem i tą intencję jak najbardziej popieram to warto byłoby przy okazji budowy peronów chociaż trochę zmodernizować te rogatki, a oczywiście docelowo to rozwiązanie dwupoziomowe byłoby najlepsze, ale na ten moment chociaż częściowo żeby tam mieszkańcom ten przejazd ułatwić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym zgłoszono poprawkę, a zatem w bloku

głosowań będziemy głosowali poprawkę i w zależności od efektów, jeżeli poparli wnioskodawcy tą poprawkę, będziemy głosowali projekt tej uchwały w całości. I jeszcze mamy jeden projekt uchwały w trybie jednego czytania, rezolucję. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął czas składania autopoprawek do druku 1087-R, a termin wprowadzania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rezolucja w sprawie przyspieszenia działań zmierzających do zwiększenia obsługi komunikacyjnej na terenie Krakowa przez Szybką Kolej Aglomeracyjną.

Projekt Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość, druk 1087-R, tryb jednego czytania i ponownie Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus, tu mamy aż kilka poprawek, ale to zobczymy.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Chciałem zreferować drugi projekt rezolucji, który również dotyczy Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej, ale on się różni oczywiście zawartością treści, ponieważ specjalnie został on przygotowany jako drugi, ponieważ ma adresata, Prezydenta Miasta Krakowa. Ja od razu może powiem, żeby uprzedzić sprawę, będzie łatwiej zrozumieć, jest złożona poprawka, która wydaje mi się jest kontrowersyjna, dlatego, że ten projekt uchwały miał być też skierowany do Rządu Rzeczypospolitej Polskiej i do Marszałka Województwa Małopolskiego, natomiast w samym projekcie tej rezolucji są wymienione wprost zadania, które dotyczą miasta i dotyczą Prezydenta, bo tak jak mówię, byłby sens skierować do kogoś więcej jeżeli ten temat by dotyczył kogoś, więc trochę wątpię po prostu w sens głosowania poprawki kierującej taką paletę odbiorców. Ale nic się nie stanie, że wyślemy tylko mówię żebyśmy się na śmieszność tutaj pewną nie wystawiali, to jest moja uwaga dotycząca tej poprawki, ale przejdę teraz do treści. Projekt uchwały jest skierowany do Prezydenta, aby w naszym jakby, w naszym zakresie kompetencji jakie mamy jako miasto, jako Prezydent, jako Rada Miasta, żeby zrealizować pewne działania, które uzupełniają tą rezolucję poprzednią. Czyli jeżeli pojawią się połączenia kolejowe na trasie do Nowej Huty to dobrze byłoby żeby te działania zostały uzupełnione o jeszcze dodatkowe, które dotyczą tej linii i dotyczą w ogóle całe tematu Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej w mieście Krakowie. Więc jeżeli chodzi o kontynuację tematu połączenia do Nowej Huty to punktu 1, żeby Prezydent w szczególności zintensyfikował działania dotyczące budowy przystanków na tej trasie, mówimy tutaj o przystanek już wspomniany w poprzednim referowaniu, Kraków – Prądnik Czerwony wraz z budową parkingów typu Park and Ride, jest to oczywiście zadanie, które jest już rozpoczęte i dzieje się, ale dobrze byłoby w związku z tym je przyspieszyć, bo jeżeli tam zaczną jeździć pociągi to jest niesamowita szansa żeby również wykorzystując właśnie ten przystanek, można było, mogliby mieszkańcy Prądnika Czerwonego z niego już zacząć korzystać, a nie, że pociąg będzie mijał ten przystanek, ponieważ jego po prostu nie ma i tak samo z osiedla Piastów. To jest ten, to jest nawet ważniejszy przystanek, ponieważ tak jak mówię on może być kluczowy dla połączeń mieszkańców Mistrzejowic i mieszkańców Bieńczy z centrum miasta, jeżeli oni będą się dostawać w połączeniu z tramwajem w kilkanaście minut. To naprawdę zwiększy się dwukrotnie szybkość dotarcia. Więc wydaje się, że przyspieszenie budowy tych przystanków, oczywiście przyspieszenie nie mówi, że Prezydent ma wydawać całe pieniądze na te przystanki, ale żeby podjąć intensywne działania żeby powstał projekt, żeby znaleźć finansowania, żebyśmy jak najszybciej te przystanki stworzyli. Drugi punkt dotyczy naprawdę tylko i wyłącznie Pana Prezydenta. Proszę Państwa złożyłem na budżet w roku 2017 poprawkę, która uzyskała akceptację i Prezydent przygotowywał

studium wykonalności dla szybkiej kolei aglomeracyjnej na terenie Krakowa, ten projekt był prezentowany już w części i od tej pory jest cisza. Ja już przypominałem Panu Prezydentowi Kuligowi, pytając gdzie jest ten projekt, gdzie jest ta realizacja studium, a jest to bardzo ważny dokument, który mówi o sensowności tych połączeń szybkiej kolei aglomeracyjnej, o kosztach, o kierunkach, które warianty są korzystniejsze, o potrzebie taboru kolejowego, a najważniejsza jest sprawa ta, że takie studium jest podstawą do korzystania ze środków zewnętrznych, ponieważ wszyscy, Unia Europejska i rząd pyta czy jest studium wykonalności, wtedy jest to podkładka, żeby starać się o środki. Więc mam nadzieję, że Prezydent przyspieszy te prace i zakończy tą kwestię. Kolejny temat, który jest tu zasygnalizowany to jest analiza możliwych połączeń komunikacji kolejowej z komunikacją miejską. Jest wiele przystanków, które tak naprawdę są martwe dla mieszkańców Krakowa, mogę podać przykład Prokocimia, gdzie mieszkańcy w kilka minut dostawaliby się do centrum miasta, ale tam nic nie dojeżdża, tam nie ma po prostu komunikacji. I chodzi o to, żeby przynajmniej na początku przynajmniej niektóre linie kolejowe sprzężyć z komunikacją miejską, żeby był możliwy dojazd, żeby korzystać z tego potencjału i ten punkt ma to na celu żeby dokonać jakiejś analizy, weryfikacji i sprzęgać powoli komunikację kolejową z komunikacją miejską, autobusową w szczególności, bo to będzie pewnie dominować. I kolejna propozycja przyspieszenia prac to jest temat, który nam się udało obronić czyli mamy ochroniony planami miejscowymi przebieg linii kolejowej idącej przez ulicę Mogiłską, koło policji, potem Plaza, Selgros, Elektrociepłownia Łęg, natomiast kontynuacja tego, zresztą w tym studium wykonalności, w tym projekcie widziałem jest propozycja Pana Albrichta podchwyciona, którą ja sugerowałem, połączenia z Placem Centralnym w Nowej Hucie i był tam wariant naziemny i podziemny czyli tunelu, to jest kwestia rozstrzygnięcia, ale żeby to zrobić musimy niestety wykupić teren sprzedany wcześniej w okolicach Elektrociepłowni Łęg, jest to teren prywatny, więc warto byłoby już rozpocząć proces przygotowywania wykupu tego terenu, on jest zabezpieczony, tam ma przebieg być torów kolejowych, ale nie jest własnością publiczną, jest to własność prywatna. I trzeba już zacząć jakieś przygotowania czynić, żeby nabyć ten teren na rzecz połączeń kolejowych, bo bez tego nie będziemy w stanie budować tam linii kolejowej, a przypominę, że tam jeszcze jest centrum Expo, które też oczekuje na takie połączenie kolejowe, jest tam ulica Sołtysowska, która powoli się staje ulicą, jednym wielkim korkiem, bo nie ma niestety alternatywy komunikacyjnej. Jeżeli chodzi o poprawkę, jedną już mówiłem, pozostałe poprawki Pana Radnego Buszka, jak najbardziej integracja taryfowa, jestem za, zresztą częściowo już jest tylko działa w jedną stronę ta integracja, ponieważ ona dotyczy przyjezdnych i oni są preferowani tu w komunikacji miejskiej, natomiast faktycznie dyskryminowani są mieszkańcy Krakowa, ponieważ oni mając kartę nie mogą skorzystać w drugą stronę z komunikacji kolejowej, a pewnie często by chcieli się przesiąść na zasadzie tego samego biletu czy też tej samej karty. Więc na pewno to wymaga jakichś rozwiązań i jak najbardziej ta poprawka jest słuszna. Jeżeli chodzi o poprawkę Klubu Radnych Przyjazny Kraków rozumiem, że jest to kosmetyka, która nie zmienia merytoryki, a zmienia tylko sformułowania, natomiast Pan Przewodniczący Jaśkowicz złożył poprawkę, ale prawdę mówiąc jeszcze się z nią nie zapoznałem. Rozumiem, że tu/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zaraz będzie dyskusja Panie Przewodniczący, będzie Pan miał możliwość.

Radny – p. W. Pietrus

Idzie w kierunku też adresatów, tak jak mówiłem, zastanówmy się nad adresatami, żeby nie wystawiać się na śmieszność, bo to dotyczy, specjalnie rozdzieliliśmy te rezolucje, żeby to co

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

jest do Marszałka to niech idzie do Marszałka, to co jest do Prezydenta to niech idzie do Prezydenta, bo jest to w kompetencjach Prezydenta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Otwieram dyskusję, bardzo proszę, nad projektem rezolucji według druku 1087-R, wprowadzenia dokonał kolega Przewodniczący Klubu PiS, bardzo proszę kto z Państwa? Radny Pan Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja powiem tak, popieram tą rezolucję dlatego, że uważam, że komunikacja miejska poprzez realizację szybkiej kolei aglomeracyjnej ma bardzo duże możliwości i to nam da duży impuls dla poprawienia komunikacji miejskiej w Krakowie. Ja powiem tak, nasza poprawka Klubu Przyjaznego Krakowa zmierza do jak gdyby skrócenia tego toku myślowego, który Pan Przewodniczący Pietrus zaprezentował, bo nie zmieniamy treści tak jak powiedział, tylko piszemy w krótszych zdaniach, tam bym to powiedział. Tu w pełni również się zgadzam z tą poprawką, którą Pan Radny Buszek złożył dlatego, że rzeczywiście powinniśmy się zastanawiać mocno nad zintegrowaniem tych płatności w jedną i w drugą stronę, czyli do Krakowa to nie będzie tylko wjeżdżała część osób, która będzie chciała przyjechać do Krakowa z zewnątrz, ale to będą mogli mieszkańcy również się przemieszczać i korzystać. Ja myślę, że pewnie w znacznej mierze jeżeli uda się to tak zreorganizować, aby mieliśmy taki przykład zresztą na podstawie kolei Kraków – Wieliczka na początku, gdzie ta kolej przez jakieś lata była zapuszczona, a potem nagle nastąpił rozwój i w momencie, kiedy ta kolej jeździła już bardzo regularnie obciążenie wzrosło w krótkim czasie do 90 % ponad wypełnienia. Tak, że to myślę, że ta rezolucja ma pewien sens. Ja bym również powiedział, że skierowanie tej rezolucji do Marszałka jak najbardziej mieści się w zakresie tego przedziału i do rządu dlatego, że inwestycja jest inwestycją w kolej rządową, natomiast organizacja sama od początku była jak gdyby procedowana i kierowana przez Urząd Marszałkowski i myślę, że ten adresat jest tutaj też właściwy. Poza tym jeżeli chcemy podjąć działania zmierzające do wdrażania pełnej integracji taryfowej to na pewno musi tu rozmawiać z Marszałkiem, z kolejami bo to jest również zasadne.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Jaśkowiec jako kolejny dyskutant, przygotuje się Pan Radny Artur Buszek.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Odnosnie dwóch moich poprawek, one tak naprawdę składają się do tej samej rzeczy, aby tą rezolucję rozszerzyć o dwóch adresatów czyli rząd i Marszałka Województwa Małopolskiego. Dlaczego tak, dlatego, że te przedsięwzięcia realizowane w zakresie rozwoju kolei aglomeracyjnej polegają i muszą w polskich warunkach prawnych polegać na współpracy trzech podmiotów, czyli rządu, tutaj jest ważna, bardzo ważna rzecz w zakresie przystanku Kraków – Prądnik Czerwony, to konieczność rozpatrzenia przez Ministerstwo Rozwoju odwołania od decyzji lokalizacyjnej dla tego przystanku, szybkie rozpatrzenie tego odwołania spowoduje to, że środki finansowe na ten cel będą mogły być wykorzystane, ten przystanek będzie zrealizowany, ale także oczywiście jest to kwestia współpracy z przewoźnikiem, z operatorem kolejowym czyli z Polskimi Liniami Kolejowymi, z przewoźnikami, którzy są w gestii Marszałka i również w gestii, tu mniej może rządu, ale faktycznie PKP Intercity jest tą

spółką państwową, również kwestii taryf, jest to bardzo istotne, aby współpracować w tym zakresie z Urzędem Marszałkowskim, który jest tak naprawdę organizatorem transportu kolejowego na terenie Małopolski, tego regionalnego, więc wydaje mi się oczywiste, że powinniśmy bez jakichś tutaj wycieczek politycznych dodać tych dwóch adresatów i te moje dwie poprawki przyjąć po to żeby ta rezolucja dotarła do wszystkich podmiotów uczestniczących w procesie budowy szybkiej kolei aglomeracyjnej. Zwracam szczególną uwagę na problem, który jest związany z odwołaniem od decyzji lokalizacyjnej dla przystanku Kraków – Prądnik Czerwony, który został, które zostało złożone przez grupkę kilku mieszkańców do Ministerstwa Rozwoju, które to rozpatruje już bardzo, bardzo długo i powinno to też ulec przyspieszeniu. Tak, że apeluję o przyjęcie tych poprawek, skierowanie tej rezolucji do wszystkich uczestników procesu budowy kolei aglomeracyjnej, która, jak wszystkim nam pewnie na tym zależy, jest bardzo istotnym, bardzo wygodnym środkiem komunikacji transportu aglomeracyjnego, ale też oczywiście należy pamiętać o tym, że wewnątrz miejskiego również taki potencjał ma. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Przewodniczącemu. Kolejnym dyskutantem jest Pan Radny Artur Buszek.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Oczywiście jak najbardziej popieram rezolucję, powinniśmy promować transport zbiorowy, komunikację zbiorową i myślę, że to byłby jeden ze znaczących elementów. Przychylam się do poprawki Przewodniczącego Dominika Jaśkowca, notabene tej moje poprawki dotyczącej integracji taryfowej, ja jakiś czas temu składałem interpelację, w tej interpelacji zostałem między innymi odesłany do Urzędu Marszałkowskiego jako organizatora transportu kolejowego. Tutaj mamy, ja zwracałem się do Urzędu, mamy tutaj wstępną odpowiedź, że jak najbardziej Urząd Marszałkowski jest zainteresowany podjęciem działań w celu prac nad integracją taryfową, zostało już wcześniej opracowane jeszcze przez ówczesny ZIKiT razem z Urzędem Marszałkowskim dokument pod tytułem Zintegrowany system taryfowo – biletowy na terenie województwa małopolskiego, który w pewien sposób określa ramy jak to mogłoby wyglądać. Ja tylko jeszcze nadmienię, bo mówimy o dwóch rzeczach, jest integracja biletowa i taryfowa, biletowa to polega na tym, że na jednej karcie mamy dwa bilety, jest to np. komunikacja miejska w Krakowie i bilet kolejowy, mówiąc o integracji taryfowej idziemy jakby krok dalej, że kupujemy po prostu jeden bilet, na którym jeździmy jednym i drugim środkiem transportu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę jeszcze Pan referujący, wnioskodawca, czyli Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Państwo Radni i Mieszkańcy jeżeli są.

Ja chciałem jeszcze dopowiedzieć, bo żeby uzmysłowić, że temat jest z dużym potencjałem, bo w tej chwili stan rzeczy jest, tu wymieniamy w tej rezolucji połączenie do, przez, w pobliżu Elektrociepłowni Łęg w kierunku Placu Centralnego, to jest jedno z połączeń, drugie połączenie do Kraków – Nowa Huta czyli do Ruszcy, ale tak naprawdę gra idzie o większą strefę komunikacyjną, bo mówimy tutaj o krakowskim ringu kolejowym, który krąży w koło wschodniej części Krakowa przez centrum miasta, gdzie w tej chwili specjalnie rozbudowuje się tory żeby były cztery i mogły tą komunikację udźwignąć, szybką kolej aglomeracyjną, bo

bez tego to jest wąskie gardło, przechodzą przez to pociągi również dalekobieżne w tej chwili, więc to jest ring, który ma dwa tory czyli pociąg może jeździć w dwóch kierunkach, w jednym i w drugim kierunku przeciwnym, dzięki temu mieszkańcy, którzy by korzystali z tego mogą się szybko poruszać po tym ringu. Chcę zwrócić też uwagę, że ten ring na skrzyżowaniach z głównymi wlotowymi drogami takimi jak Kocmyrzowska, Igołomska, 29 Listopada może zbierać tak niechciany ruch samochodowy z zewnątrz. Jeżeli mieszkańcy z zewnątrz będą mogli zostawiać samochody i dostać się szybko do centrum to mamy szansę na wygraną walki ze smogiem również samochodowym jeżeli tylko uruchomimy tą komunikację na tym ringu. I kolejny element, który chciałem uzupełnić to wynika z opracowania Pana Albrichta, w tej chwili zachodnia część Krakowa ma odejścia w kierunku Balic, Krzeszowic, tamtej rejon, a południowa na Skawinę, więc Pan Albricht teoretycznie sugerował również zamknięcie ringiem zachodniej części Krakowa, czyli tak jak mniej więcej po wschodniej już mamy gotowe rozwiązanie, wschodnią część Krakowa, żeby stworzyć dokładnie taki ring kolejowy na zachodniej części i wtedy prawdopodobnie byśmy mogli zdejmować ruch samochodowy z części zachodniej. Oczywiście Skawina i ten rejon kierunku Balic jest jakby rozwiązany, ale zachodnia cała ściana zostanie nieujęta. Więc zwrócić chcę uwagę, że ten temat jest naprawdę perspektywicznie poważny, jeżeli będzie jeszcze umiejętnie sprzęgnięty z komunikacją miejską to może nam wiele problemów komunikacyjnych rozwiązać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem proszę Państwa zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym zgłoszono trzy poprawki, a zatem będziemy głosowali je za chwilę, już niedługo, w bloku głosowań, a potem w zależności od rezultatu całość tego projektu uchwały. Wracam jeszcze do trzech zaległych punktów, mamy już tylko trzy, a potem będą jeszcze wprowadzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, zacznę od tego najwcześniej pominiętego, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zasady udzielania i rozliczania dotacji celowej na zadania służące ochronie zasobów wodnych w ramach krakowskiej mikroretencji wód opadowych i roztopowych.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1049, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Ewa Olszowska – Dej i przepraszam, że musiała Pani czekać.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kształtowania Środowiska – p. E. Olszowska – Dej

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały Rady Miasta według druku 1049 dotyczy generalnie wprowadzenia zmian w obowiązującym do tej pory Krakowskim programie małej retencji wód opadowych. Program ten został uchwalony w roku 2013 i do tej pory w roku ubiegłym również były udzielane mieszkańcom dotacje na systemy, które służyły do gromadzenia wód opadowych. Ponieważ program ten zaczął cieszyć się coraz większym zainteresowaniem, a również z uwagi na to, że znajdujemy się w dobie dosyć odczuwalnych zmian klimatycznych związanych między innymi z deficytem wody, a taki na terenie miasta Krakowa i w ogóle na terenie Polski występuje, w związku z tym należy podjąć wszelkie działania, które przede wszystkim będą prowadziły do oszczędzania wody z wodociągu, a także do wykorzystywania wody, która powstaje w wyniku opadów deszczu bądź w wyniku trwających roztopów. Dlatego też postanowiliśmy ten program rozszerzyć i zwiększyć również kwoty dofinansowania, aby mieszkańców jak najbardziej, jak najszerszej zachęcić do realizacji tego typu zadań. W

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 lutego 2020 r.

związku z tym generalnie ten program został rozszerzony również o systemy, które miałyby umożliwić wykorzystanie zgromadzonej wody opadowej bądź roztopowej. Jeśli chodzi o wysokość dotacji to ona w tym momencie mniej więcej w zależności od tego jakiej pojemności zbiorniki będą instalowane oraz jakiego rodzaju systemy do drenażu wód opadowych będą instalowane, maksymalna dotacja może wynieść 12 tys. zł. W każdym przypadku jest to 80 % kosztów dofinansowania, generalnie dotację można dostać na zbiorniki, które będą służyły do gromadzenia wody, oraz na różnego rodzaju instalacje służące do rozprowadzania, do wykorzystywania tych wód złapanych wcześniej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywne opinie Komisji Budżetowej oraz Komisji Kształtowania Środowiska. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowna Pani Dyrektor! Ja chciałbym wrócić do dyskusji, którą zapoczątkowaliśmy dzisiaj na Komisji Kształtowania Środowiska, z powodu braku czasu przełożyliśmy ją tutaj na Sesję Rady Miasta. I mam dwa pytania, pierwsze dotyczy, czy uważa Pani za celowe złożenie poprawki, która pozwala na dołączenie do dotacji również kosztów związanych z procedurami formalnymi, czyli, kiedy to jest wymagane z operatem wodnoprawnym i z pozwoleniem wodnoprawnym, tak jak rozmawialiśmy, teraz te dokumenty, koszty formalne są wyłączone z dotacji, czy Pani zdaniem, bo to są koszty też, które musi dana osoba ponieść, czy nie zmieniając maksymalnych limitów jakie są określone w tym projekcie uchwały, czy warto byłoby też dołożyć do tego te wszystkie rzeczy, które są niezbędne tak na dobrą sprawę do zamontowania zbiornika podziemnego. A druga rzecz proszę Państwa dotyczy tej dotacji, bo dotacja opiera się na art. 403 ustawy o ochronie środowiska, który z kolei odwołuje się do ogólnych zasad udzielania dotacji, do ustawy o finansach publicznych. I tam słowo dotacja, słowo dotacja rozumiem generalnie jako dotacja bezzwrotna, ale dotacja może występować również w formie zwrotnej i zastanawiam się czy nie lepszym rozwiązaniem byłoby dać tą dotację, ale żeby to była dotacja zwrotna, rozłożona na bardzo długi okres czasu, np. 10 lat i bez żadnego oprocentowania czyli np. jeżeli ktoś bierze 10 tys. zł dotacji to zwraca po tysiąc złotych rocznie przez 10 lat. Jakie to ma zalety. Pierwsza zaleta jest taka, że część pieniędzy wraca do systemu, jeżeli mamy 2 mln zł przewidziane na to zadanie to jeżeli będzie wracało 10 % co roku, to co roku będziemy mieć najpierw 200 tys. więcej, później 400 tys. więcej, później 600 tys. więcej i po upływie 10 lat, bo zakładam, że to jest projekt wieloletni, będziemy mieć dwa razy większą kwotę, to jest pierwsza zaleta. Po drugie biorąc pod uwagę, że najbardziej, najczęściej rozważanym sposobem dotyczącym opłat za wywóz śmieci jest opłata obliczona za zużycie wody, zainteresowanie tego typu projektem może być bardzo duże i bardzo dużo może być dotacji, osób chętnych do dotacji. Jeżeli wprowadzamy zasadę, że coś jest za darmo i mogą brać wszyscy to biorą wszyscy, czy jest to potrzebne czy nie. To jest taka generalna myślę zasada, którą ja osobiście się kieruję, że jak jest coś za darmo to biorą wszyscy, to jest pierwsza rzecz, a druga rzecz, i to akurat też było przedmiotem innej dyskusji, jak coś jest za darmo to jest uważane za bezwartościowe, a przecież to są pieniądze. Jeżeli stworzymy system dotacji zwrotnych, nawet rozłożony na 20 lat, nawet z częściowym umorzeniem to będą z tego systemu korzystać tylko te osoby, które są naprawdę zainteresowane, bo i tak będziemy mieć taką sytuację, że wezmą, właśnie nie wiem jaki to

będzie system, pierwszy lepszy, czy jakieś kryteria, ale najlepszym systemem weryfikacji jest to, że tą kwotę trzeba zwrócić. Ta dotacja ma ogromne znaczenie społeczne, dlatego to nie jest zwykła pożyczka bankowa, to nie jest projekt biznesowy, to jest projekt oczywiście adresowany do mieszkańców, ale jeżeli wprowadzimy ten element racjonalizacji wydatków to po pierwsze dwukrotnie po pewnym czasie zwiększymy kwotę i też będziemy mieć pewność, że będą z tego projektu korzystać osoby, które są naprawdę chętne, a proszę Państwa te 2 mln zł to też nie jest duża kwota, bo jeżeli maksymalna kwota dotacji tam jest przewidziana w wysokości 15 tys. zł to oznacza, że z takiej dotacji może skorzystać raptem od kilkudziesięciu do kilkuset osób w zależności od wariantu. Więc czy nie lepiej byłoby, to akurat nie dotyczy tylko tej dotacji, ale też generalnie innych aspektów dotacji w naszym mieście, czy nie lepszym rozwiązaniem z każdego możliwego punktu widzenia jest stworzenie systemu wieloletniej nieoprocentowanej dotacji, zwracanej przez podmioty. Prosiłbym o Pani uwagi i opinie w tej kwestii.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dobrze, ale na razie jeszcze jest dyskusja, jeszcze jest Radny Pan Łukasz Maślona, bardzo proszę, a potem Pani Dyrektor oczywiście, poprosimy Panią o ustosunkowanie się do zadanych pytań.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Panie Radny Wantuch zabrał Pan kawałek mikrofonu, natomiast na poważnie, ja myślę, że należy mieć dużo większe jednak zaufanie do mieszkańców Krakowa i jeśli program, który do tej pory działał i działał już w miarę dobrze i wprowadzamy w nim zmiany, które wychodzą naprzeciw temu, nad czym Rada Miasta już debatowała, a mianowicie następuje zmniejszenie poziomu wkładu własnego wymaganego, aby uzyskać dotację do 20 % i zwiększamy również kwotę dotacji, a co za tym idzie też pula środków przeznaczonych na to, aby zachęcić mieszkańców do gromadzenia deszczówki i wykorzystywania jej na swoje potrzeby to uważam, że takiemu pomysłowi trzeba przyklasnąć i nie próbować już nic w nim zmieniać i ja bardzo apeluję o to, już nie powiem o tym, że się cieszę, że Pan Radny Wantuch nie wprowadza żadnych poprawek, bo pewno je wprowadzi, natomiast zaufajmy przedstawicielom Urzędu i nie jest to częsta sprawa gdzie ja chwalę urzędników, ale akurat uważam, że ten program jest naprawdę bardzo dobrze zarówno przekonsultowany też z ekspertami, natomiast też daje bardzo realne narzędzia i podstawy do tego żeby sądzić, że dzięki temu zwiększymy jednak liczbę instalacji takich, które pozwalają przechwytywać, łapać tę deszczówkę i nie są to takie programy czy projekty bardzo proste jak na zasadzie beczka plus, tylko dużo bardziej skomplikowane, więc myślę, że pozwólmy jednak Urzędowi zrealizować ten projekt w takim zakresie jak jest prezentowany. I mnie cały czas tylko Pani Dyrektor nurtuje ta jedna kwestia dotycząca tego, że jak ustanawiamy tego typu programy to dobrze byłoby dowiedzieć się po jakimś czasie jaki jest wymierny efekt, w związku z tym ja ponownie apeluję tu o to czy nie możemy jednak spróbować uwzględnić jakiegoś opomiarowania, które nie będzie warunkiem otrzymania dotacji, ale tak żebyśmy po jakimś okresie mogli się zastanowić czy rzeczywiście te nakłady finansowe są adekwatne do efektu ekologicznego, który uzyskujemy i jaki ten efekt ekologiczny duży jest. Dlatego też jeśli dzisiaj nie będzie to procedowane w ramach II czytania na tej Sesji to pewno nad taką poprawką się zastanowię, natomiast cały program uważam za bardzo potrzebny. Dziękuję.

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę jeszcze ponownie Pan Radny Łukasz Wantuch, drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Rzeczywiście niema, ale nie moja вина. Szanowni Państwo Radni!

Jest jeszcze jedna zaleta wprowadzenia systemu dotacji zwrotnej. Obecnie dotacja wynosi 80 % i te 20 % to w teorii ma być jakiś element racjonalizujący, ale powiedzmy sobie szczerze, jeżeli ktoś przedstawi fakturę na 12 tys. zł za zbiornik, który jest zakopany w ziemi, na jakąś określoną pojemność to w jaki sposób my jesteśmy w stanie zweryfikować, że on mówi prawdę, przecież nie będziemy rozkopywać, jest faktura, więc wszystko jest zgodnie z papierem rozliczone. Ale jeżeli byśmy naprawdę chcieli sprawdzić czy ta faktura nie jest od jakiegoś znajomego czy od rodziny to w jaki sposób my sprawdzimy czy ten zbiornik ma taką pojemność, a nie inną, przecież nie będziemy rozkopywać ziemi. Więc jest to też swego rodzaju taka zachęta do sztucznego pompowania kosztów po to żeby uciec z tych 20 %. Gdyby była dotacja zwrotna to moglibyśmy dać dotację 100 %, nie 80 % tylko 100 %, bo wtedy nie ma potrzeby oszukiwania bo i tak trzeba wyłożyć pieniądze. Co więcej taki system zachęca do oszczędności, system oparty na dotacji niezwrotnej zachęca do tego żeby pompować w koszty, żeby te koszty na fakturze były jak największe, żeby pokryły te 80 %, a tak naprawdę pokryją te 100 % bo my się dogadamy z wykonawcą czy ze sklepem czy z inną firmą. System zwrotny powoduje, że dana osoba dąży do tego żeby dostać jak najmniejszą dotację, bo tą dotację musi zwrócić. To oznacza, że takich dotacji może być więcej, i to więcej, co roku ta pula się zwiększa, po 10 latach zwiększa się dwukrotnie. Więc ja rozumiem, że jest taki teraz powiedzmy swego rodzaju przyjęty pewien schemat, bo tak jest najwygodniej, dostajemy fakturę, nie sprawdzamy, albo jak nawet sprawdzamy, jak sprawdzić coś, co jest zakopane metr pod ziemią, tak na logikę. Więc taki system moim zdaniem jest o wiele bardziej sprawiedliwy, o wiele bardziej lepszy z punktu widzenia miasta i też o wiele lepszy, to co mówi Radny Maślona, czyli do tego żeby było jak najwięcej tych zbiorników. Więc może czas zmienić ten schemat i odejść od takiego rozdawnictwa, co robimy w wielu projektach i przejść po prostu do relacji bardziej pragmatycznych z korzyścią dla wszystkich.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. I jeszcze Pan Radny Jacek Bednarz, zapraszam.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Znacząco zgadzam się w jednym tylko z Panem Wantuchem, że należy ograniczać rozdawnictwo, natomiast myślę, że w tym przypadku Panie Radny nie ma rozdawnictwa. Ten system działał, do tej pory mieliśmy na poziomie 10 tys., przy kosztach ze strony osoby, która wnioskowała 50 % i myślę, że on się generalnie sprawdzał. I wszyscy ci, którzy mieli ochotę mieli możliwość z tego skorzystania i tak nie skorzystali. Zwiększając te możliwości finansowe, czyli idąc w kierunku 12 tys. i tylko 20 % zachowamy, zachęcamy do tego większą ilość osób. Natomiast odpowiem Panu tak, jeżeli Pan nie wierzy tym wszystkim mieszkańcom, którzy składają i rozliczają i uważa Pan, że oszukują to powiem Panu tak, przepraszam, Panie Radny Kękuś bo zwracam się do Pana Radnego Wantucha, chciałbym żeby zrozumiał to co mówię, jeżeli Pan ma wątpliwości, że to co zostało zrobione, wykonane i zweryfikowane przez urzędników, a zostało zweryfikowane, i obawia się Pan, że jednak tam jest mniejszy zbiornik to ręczę Panu, że do tych zbiorników nawet można wejść. Zapraszam

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

Pana, bo znam takie przypadki, może Pan przyjść i zwymiarować od środka czy dany zbiornik zgadza się z fakturą i z tym co zostało wykonane. I myślę, że czasami trzeba się zastanowić to co się mówi i nie mierzyć swoją miarą wszystkich ludzi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Panie Radny 30 sekund, bo to jest ad vocem, bo Pan już ma trzecie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Panie Radny ja nie zakładam z góry, że wszyscy mieszkańcy tego miasta są oszustami, ale biorąc pod uwagę deklaracje śmieciowe w naszym mieście zniknęło 100 tys. osób i chcę wprowadzić system, ponieważ to są pieniądze nasze, podatników, to chcę wprowadzić system, który będzie bardziej racjonalny. Pan ma bardzo lekkie podejście, bo to nie są Pana pieniądze tylko to są pieniądze podatników, więc Pan może powiedzieć, a jakie to ma znaczenie, że zaoszczędzimy ileś tam procent, tylko niestety taki tok myślenia doprowadzi do tego, że pewnego dnia obudzimy się w drugiej Wenezueli. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Rozkręciła nam się dyskusja, drugie wystąpienie.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Radny jestem podatnikiem miasta Krakowa, płacę podatki, to są również moje pieniądze i proszę mi wierzyć, że naprawdę staram się wydawać pieniądze publiczne z jeszcze większym rozsądkiem niż swoje własne.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę kolejnym mówcą jest, dziękuję. I jeszcze mamy Pana Radnego Grzegorza Stawowego, zapraszam.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja nie będę wdawał się w dyskusję czy mieszkańcy Krakowa okradają nas wszystkich czy nie, bo zakładam, że każdy jest uczciwy przynajmniej z założenia, natomiast zgłosiłem się do tej dyskusji, ponieważ Pan Radny Wantuch użył określenia, że większość przychyła się do rozliczenia śmieci od wody, poza Przyjaznym Krakowem nikt inny o tym na poważnie nie rozważa, bo każdy zdroworozsądkowy wie, że nie da się policzyć od wody śmieci i z wyjątkiem waszego klubu nikt inny o tym nie mówi w tym mieście przynajmniej, to po pierwsze. A po drugie Pan Radny Wantuch powiedział, że mieszkańcy oszukują ponieważ w deklaracjach brakuje osób. Panie Radny Pan sobie przeglądnie deklaracje DM i wtedy Pan tych ludzi znajdzie, rozumiem, że Pan wie o czym ja mówię. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa zamykam dyskusję, bo widzę, że wyczerpaliśmy, Pan Artur Buszek zrezygnował, a zatem proszę Państwa stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 3 marca 2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 5 marca 2020 godzina 15.00. I zostały nam jeszcze dwa punkty, punkt dotyczący projektu uchwały 998. Chodzi o II czytanie.

Przeprowadzenie konsultacji społecznych dotyczących sposobu zagospodarowania, modernizacji i wykorzystania obszaru wokół miejskiego stadionu piłkarskiego im. Henryka Reymana, położonego w rejonie ul. Reymonta i al. 3 Maja, jak również obiektu samego stadionu.

Projekt Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, druk 998, II czytanie, referuje wnioskodawca Pan Andrzej Hawranek, Przewodniczący Klubu, bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Ponieważ jest to II czytanie to ja się skupię na poprawce, poprawka jest efektem rozmów i spotkań Komisji Sportu, na której urzędnicy wyraźnie dali do zrozumienia, że nie są w stanie przeprowadzić tylko tych konsultacji w terminie zaproponowanym w pierwotnym brzmieniu w tym druku, w związku z powyższym autorzy druku wydłużyli ten termin do 30 września i tylko i wyłącznie dotyczy tego ta poprawka. O samym druku i o samej idei i o samym sposobie było mówione już tyle i przez tyle posiedzeń Rady, że zakładam, że każdy z Radnych znajdujących się na sali zna temat, w związku z powyższym nie będę się rozwodził. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję za szybkie wprowadzenie, oczywiście poprawka jest jasna, krótka i zwięzła. Proszę Państwa czy w sprawie poprawki ktoś by chciał zabrać głos? Nie widzę, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań, najpierw poprawki, a potem oczywiście projektu uchwały. I jeszcze jeden druk nam został, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1021, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim.

Projekt Klub Radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, druk 1021, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Artur Buszek, zapraszam.

Radny – p. A. Buszek

Znaczący ja chciałem przedstawić uchwałę kierunkową dotyczącą przystąpienia do sporządzenia planu Prokocim i przeprowadzenia wcześniej oczywiście analizy zasadności sporządzenia takiego planu, dotyczy to rejonu/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panowie, Panowie, Panie Radny Łukasz, dzisiaj nie używałem świnki, ale proszę nie rozbawiać sąsiadów z przedniej ławy radcowskiej. Ostrzegam, ostrzegam. Panie Radny ma Pan głos.

Radny – p. A. Buszek

W każdym razie mówimy o obszarze pomiędzy ulicą Wielicką, Teligi, Jerzmanowskiego i wyżej, od północy mamy tutaj obszar parkowy Prokocim, w jednym miejscu mamy tutaj procedowany plan z obszarów, wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa z wschodniej części tego planu, na części mieszkańcy zgłaszali tutaj kwestie dotyczące

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

zabudowy, prosili o uregulowanie, o sporządzenie takiego planu, również dzielnica podjęła wniosek, uchwałą dotyczącą sporządzenia takiego planu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu za wprowadzenie do tego projektu uchwały. W tej sprawie nie mamy tu żadnych opinii komisji, ale pytam czy ktoś chciałby zabrać głos w imieniu klubu, otwieram dyskusję, czy Państwo Radni chcieliby zabrać w tej sprawie głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosować projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Proszę Państwa w ten sposób wyczerpaliśmy porządek obrad, ale mamy jeszcze, jak to zwykle bywa, zgłoszenia ze strony Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta, a zatem Panie Adamie trzeba się przygotować za chwilę do pracy, będziemy najpierw dokonywać formalnych wniosków o wprowadzenie, a potem zaczniemy od razu głosowania, więc bardzo proszę się nie rozchodzić proszę Państwa, bo za chwilę przejdziemy do bloku głosowań, a zaczniemy od wprowadzenia do porządku obrad i według kolejności będziemy tu mieli 5 druków, zaczynam od druku 1088. Wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad druku 1088. Rozpatrzenie petycji zgłoszonej dotyczącej zmiany przepisów prawa miejscowego. Druk jednoczytaniowy, minął czas składania autopoprawek, poprawki składamy do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Wniosek formalny, wprowadzenie, przepraszam.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Proszę o wprowadzenie w trybie pilnym druku według numeru 1088, projektu Komisji Skarg i Wniosków, dotyczy sprawy rozpatrzenia petycji.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, a zatem proszę o przygotowanie urządzenia, będziemy wprowadzali do porządku obrad druk 1088 na wniosek Komisji Skarg. Głosujemy.

Kto jest za wprowadzeniem do porządku obrad druku 1088?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeszcze czekamy, głosujemy wprowadzenie do porządku obrad druku 1088, czekamy jeszcze na Panie Radne i Pana Radnego. Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty, wprowadziliśmy druk 1088, przechodzimy do kolejnego wprowadzenia druku 1989, wniosek formalny komisji, oddaję głos Przewodniczącemu Panu Adamowi Kalicie.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Proszę Państwa Radnych o wprowadzenie projektu uchwały według druku 1089, projektu Komisji Skarg Wniosków w sprawie rozpatrzenia petycji.

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, a zatem proszę o przygotowanie urządzenia o wprowadzenie do porządku obrad druku 1089.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty. Przechodzimy do wprowadzenia kolejnego druku, 1090, również Komisji Skarg i Petycji, oddaję głos Przewodniczącemu Adamowi Kalicie.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Proszę o wprowadzenie w trybie pilnym projektu Komisji Skarg i Wniosków według druku 1090 w sprawie rozpatrzenia petycji.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, a zatem przystępujemy do głosowania wniosku o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 1090.

Kto z Państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty. I mamy kolejny wniosek 1091, również Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, oddaję głos Panu Przewodniczącemu Adamowi Kalicie.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Proszę o wprowadzenie w trybie pilnym projekt uchwały według druku 1091 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Kto jest z głosem za, z głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, a zatem proszę o przygotowanie urządzenia, będziemy głosowali wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 1091.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

34 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, a zatem wniosek został przyjęty. I ostatni druk z tego cyklu, 1092, też wniosek Komisji Skarg i Petycji, oddaję głos Panu Przewodniczącemu Adamowi Kalicie.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Proszę Państwa Radnych o wprowadzenie w trybie pilnym druku według numeru 1092 w sprawie skargi na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, a zatem przystępujemy do głosowania wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały według druku 1092.

Kto z Państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, a zatem wniosek został przyjęty. I przejdziemy od razu Panie Przewodniczący do procedowania tych druków, zaczynając od pierwszego czyli druku 1088, projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej zmiany przepisów prawa miejscowego.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk 1088, referuje Pan Radny Adam Kalita.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Przedstawiam projekt uchwały Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 1088 w sprawie rozpatrzenia petycji zgłoszonej, dotyczącej zmiany przepisów prawa miejscowego. Komisja proponuje nie uwzględnić wniesionej petycji. Nie wpłynęła autopoprawka ani żadne poprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Poprawki jeszcze nie mogły wpłynąć, bo dyskusja jest, ale autopoprawki nie mamy. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem głosujemy od razu, proszę o przygotowanie urządzenia, projekt uchwały według druku 1088, rozpatrzenie petycji dotyczącej zmiany przepisów prawa miejscowego.

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

29 za, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Przechodzimy do kolejnego druku 1089, jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, a zatem minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej zmiany przepisów prawa miejscowego.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk 1089, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Adam Kalita.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedstawiam Państwu projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa według druku 1089 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej zmiany przepisów prawa miejscowego. Komisja proponuje uznać tą petycję za niezasadną i proszę o takie przegłosowanie. Nie wpłynęła autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały według druku 1089? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem głosujemy druk w pierwotnym brzmieniu. Głosujemy projekt uchwały według druku 1089, rozpatrzenie petycji dotyczącej zmiany prawa miejscowego.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Kolejny druk 1090, projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Rozpatrzenie petycji w sprawie ochrony krakowskiego Zakrzówka.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk 1090, tryb jednego czytania, referuje Przewodniczący Pan Adam Kalita.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedstawiam Państwu projekt uchwały Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa według druku 1090 w sprawie rozpatrzenia petycji w sprawie ochrony krakowskiego Zakrzówka. Komisja proponuje uwzględnić wniesioną petycję do Prezydenta Miasta Krakowa. Nie została złożona autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem głosujemy druk w pierwotnym brzmieniu. Proszę o przygotowanie urządzenia, głosujemy projekt uchwały według druku 1090, petycja w sprawie ochrony krakowskiego Zakrzówka uznana przez komisję jako zasadna.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

28 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. Kolejna z tego cyklu 1091, uchwała w trybie jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Druk 1091, referuje Przewodniczący Komisji Adam Kalita.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedstawiam projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 1091 w sprawie skargi/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa my jesteśmy w trakcie Sesji, ja bardzo przepraszam, ale Panie Łukaszu chyba jednak Pan dzisiaj chce zasilić świnkę, bo ja już Pana ostrzegam po raz drugi, do trzech razy sztuka, ja widzę jak Pan cały czas rozmawia.

Radny – p. A. Kalita

W sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa, Komisja proponuje uznać tą skargę za niezasadną. Nie wpłynęła autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem głosujemy druk w pierwotnym brzmieniu. Głosujemy druk 1091, skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. I ostatnia z tego cyklu Panie Adamie, 1092, uchwała w trybie jednego

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk 1092, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Adam Kalita.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedstawiam projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 1092 w sprawie skargi na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie, Komisja proponuje uznać tą skargę za niezasadną i nie złożyć autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem proszę o przygotowanie urządzenia, będziemy głosowali projekt uchwały według druku 1092, skarga na działanie MOPS, którą Komisja nie uznała.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta. I w ten sposób zakończyliśmy cykl, rozpoczęliśmy cykl bloku głosowań od uchwał Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, a teraz przechodzimy już do kolejnych zgodnie z porządkiem obrad. Przypominam, że już coś przegłosowaliśmy, mamy mniej, bo na początku Sesji było głosowanie nad ustawą krajobrazową. Przechodzimy do kolejnego głosowania, zaczynamy głosowania.

Uchwała Nr 1040. Zmieniająca uchwałę Nr CII/2657/18 w sprawie przyjęcia Programu termomodernizacji budynków jednorodzinnych dla Miasta Krakowa. Bardzo proszę o przygotowanie urządzenia.

Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 1041. Przyjęcie Programu rozwoju odnawialnych źródeł energii na obszarze Gminy Miejskiej Kraków. Druk 1041.

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

I kolejna uchwała 1042. Przyjęcie Programu likwidacji instalacji grzewczych na paliwo stałe. Projekt Prezydenta, druk 1042.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Przechodzimy do kolejnego głosowania, druk 987. Wyrażenie zgody na udzielenie od 2020 roku bonifikaty w wysokości 90% dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomości położonej przy ul. Ludwisarzy 4 w Krakowie, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

31 za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała 988. Wyrażenie zgody na udzielenie od 2020 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomości położonej przy ul. Tynieckiej 140a w Krakowie, stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 0 przeciw, 1 się wstrzymała osoba, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

Kolejna uchwała według druku 989. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 2 położonym przy ul. Lentza w Krakowie. Druk 989.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały proszę o przyciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 997. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego oznaczonego Nr 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Wrocławskiej Nr 12B wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej oraz w sprawie utraty mocy obowiązującej uchwały Nr XXIV/552/19 z dnia 11 września 2019 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego oznaczonego Nr 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Wrocławskiej Nr 12B wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały według druku 997?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 za, 2 osoby przeciw, 2 osoby się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 1003. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 11/1000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Kluzeka 5 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców. Druk 1003.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 1009. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6028/251521

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Piastów 55 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców. Druk 1009.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 1010. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/6 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5527/413512 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Prof. Tadeusza Seweryna 16 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy m.in. we wskazanej części. Druk 1010, projekt Prezydenta.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 0 przeciw, 4 się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 1011. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5411/351496 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Piastów 44 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców. Projekt Prezydenta, druk 1011.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

26 za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/4 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3859/1006338 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 15 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni m.in. we wskazanej części. Projekt Prezydenta, druk 1013.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały?

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Kolejny z tego cyklu druk 1014. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6022/1577243 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Prof. Tadeusza Seweryna 8 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy. Druk 1014.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Kolejny druk 1015. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/3 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 179/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Oświecenia 28 w Krakowie stanowiącym poprzednio współwłasność wnioskodawcy. Druk 1015.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 1016. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 7459/569525 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku przy ul. Szafera 1 w Krakowie. Druk 1016. Projekt Prezydenta.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

Kolejny projekt uchwały według druku 1031. I tu mamy proszę Państwa wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania. Zmieniająca Uchwałę nr LIX/1288/16 w sprawie przyjęcia aktualizacji Miejskiego Programu Rewitalizacji Krakowa. Projekt Prezydenta, druk 1031 i tutaj mamy opinię Komisji, większości naszych komisji w tej sprawie, pozytywne. Jest wniosek, który, o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, a zatem przystępujemy do głosowania wniosku formalnego o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tego wniosku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty, a zatem proszę Państwa mamy tam terminy składanych poprawek minęły, była 16.30 na autopoprawki, 16.45 na poprawki, a zatem nie wpłynęły żadne, ale tu mamy Panią Magdalenę Wiechniak, bardzo proszę, bo taką mamy zasadę, że II czytanie jednak wnioskodawca się pojawia, bardzo prosimy stwierdzić czy wpłynęły poprawki, ale chyba nie, ale to od Pani chcemy usłyszeć.

Zastępca Dyrektora Wydziału ds. Przedsiębiorczości i Innowacji – p. M. Wiechniak

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Nie wpłynęły żadne poprawki ani autopoprawki do projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Więc w tej sytuacji proszę Państwa stwierdzam odbycie II czytania i przechodzimy do głosowania. Przypominam głosujemy uchwałę według druku 1031 zmieniającą Uchwałę nr LIX/1288/16 w sprawie przyjęcia aktualizacji Miejskiego Programu Rewitalizacji Krakowa.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 1004. Przyjęcie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2020. Projekt Prezydenta, druk 1004, mamy tutaj poprawki, mamy poprawki Pana Radnego Łukasza Wantucha i Pana Radnego Dominika Jaśkowca, są dwie poprawki, sądzę, że Państwo pamiętają, nie dawno dyskutowaliśmy o tym, Pan Łukasz Wantuch referował to na tle tego zdjęcia na Centralnej, zajmował się głównie psami, a Pan Radny Dominik Jaśkowiec głównie kotami. Zaczynamy od głosowania pierwszej poprawki Pana Radnego Łukasza Wantucha. Bardzo proszę o przygotowanie urządzenia, będziemy głosowali poprawkę Pana Łukasza Wantucha.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

2 za, 33 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Proszę Państwa poprawka została odrzucona. Proszę o wydruk.

Przechodzimy do głosowania drugiej poprawki Pana Dominika Jaśkowca.

Kto z Państwa jest za przyjęciem poprawki Pana Dominika Jaśkowca?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

16 za, 20 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, 1 nie brała udziału w głosowaniu. Poprawka została odrzucona. Przechodzimy do głosowania zatem całej uchwały według druku 1004, bardzo proszę wydruk. Mamy w tej sytuacji sprawę jasną, przystępujemy do głosowania projektu uchwały według druku 1004, przyjęcie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobieganiu bezdomności zwierząt na rok 2020 wraz z autopoprawką.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została podjęta.

Przechodzimy do kolejnego głosowania. Ustanowienie pomników przyrody na terenie miasta Krakowa. Druk 1047, projekt Prezydenta.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta. I z tego cyklu jeszcze jest jedna, bo tam była jedna, która zwiększa ilość tych pomników, a druga likwiduje, chodzi o zniesienie pomników przyrody. Druk 1048, projekt Prezydenta.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

I jeszcze mamy 1026. Przyjęcie Planu Adaptacji Miasta Krakowa do zmian klimatu do roku 2030. Projekt Prezydenta, druk 1026 wraz z autopoprawką.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały, druk 1058. Nazwy ulic, druk 1058.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 1060, dotyczy nazwy ulic i ronda. Była przez Panią Kolińską referowana, druk 1060.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała 1002. Zamiar przekształcenia Samorządowego Przedszkola nr 162 im. Wawelskiego Smoka w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ul. Duchackiej 3. Druk 1002.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 1039. Zamiar przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 53 im. Jana Henryka Dąbrowskiego w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Lubostroń 1.

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr 1038. Zamiar przekształcenia Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 7 w Krakowie poprzez utworzenie innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Lubostroń 1.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 1068. Zamiar przekształcenia Samorządowego Przedszkola nr 110 im. Marii Kownackiej w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy al. Jana Pawła II 80.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 972. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa, zmierzających do ochrony układu urbanistycznego dawnego lotniska Rakowice - Czyżyny. Projekt dzielnicy XIV Czyżyny, druk 972. Tu mamy poprawkę Pana Włodzimierza Pietrusa i poprawkę Pana Radnego Wojciecha Krzysztonka. Zaczynamy od głosowania, bo była pierwsza, Wojciecha Krzysztonka.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za przyjęciem poprawki Pana Radnego Krzysztonka, czyli poprawka została przyjęta, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie brało udziału w głosowaniu.

I poprawka Pana Pietrusa, która wynikała zresztą z opinii Pana Prezydenta, z opinii Pana Prezydenta wynikała.

Kto z Państwa jest za podjęciem poprawki Pana Radnego Pietrusa?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

21 za, 15 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta. A zatem głosujemy proszę Państwa projekt uchwały, uchwałę, uchwalenie kierunków działania dla

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

Prezydenta jeżeli chodzi o Rakowice – Czyżyny wraz z poprawkami przyjętymi Pana Radnego Wojciecha Krzysztonka i Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 998. Przeprowadzenie konsultacji społecznych dotyczących sposobu zagospodarowania, modernizacji i wykorzystania obszaru wokół miejskiego stadionu piłkarskiego im. Henryka Reymana, położonego w rejonie ul. Reymonta i al. 3 Maja, jak również obiektu samego stadionu. Mamy tu poprawkę Pana, Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, zatem będziemy głosować najpierw poprawkę.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Poprawka została przyjęta. Zatem głosujemy cały projekt uchwały wraz z przyjętą poprawką.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 1021. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Prokocim. Projekt Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, druk 1021.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 1062. Skierowanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Małopolskiego z dnia 11 lutego 2020 roku stwierdzające nieważność uchwały nr XXXIII/861/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 stycznia 2020 r. w sprawie ustalenia kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa mających na celu opracowanie programu budowy tzw. przydrożnych ogrodów deszczowych na terenie miasta Krakowa.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały?

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 1063. Skierowanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Małopolskiego z dnia 11 lutego 2020 roku stwierdzające nieważność uchwały nr XXXIII/862/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 stycznia 2020 r. w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie utworzenia parku miejskiego pod roboczą nazwą Park Centralny.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała 1064. Skierowanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Małopolskiego z dnia 11 lutego 2020 roku stwierdzające nieważność uchwały nr XXXIII/863/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 stycznia 2020 r. w sprawie ustalenia dla Prezydenta Miasta Krakowa kierunków działania dotyczących wprowadzenia czasowego zakazu wjeżdżania do miasta Krakowa, na ulicach znajdujących się na obszarze Dzielnicy IV Prądnik Biały, samochodów ciężarowych o masie całkowitej większej niż 12 ton.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

I zostały nam jeszcze trzy rezolucje. Rezolucja w sprawie ustawowych zmian legislacyjnych dotyczących opłat za korzystanie z przystanków i dworców autobusowych. Projekt Klubu Radnych Przyjazny Kraków, druk 1019-R.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

I jeszcze zostały dwie uchwały Klubu Prawo i Sprawiedliwość. Rezolucja w sprawie uruchomienia stałych połączeń pasażerskich Szybką Koleją Aglomeracyjną na trasie Kraków Główny - Batowice - Kraków Nowa Huta. Druk 1086-R. Mamy poprawkę Pana Radnego Łukasza Sęka, głosujemy najpierw poprawkę Pana Radnego Łukasza Sęka, dotyczyła ona wiadomo czego, Luboczy, przystanku.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej poprawki?

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Poprawka została przyjęta. Zatem głosujemy projekt uchwały według druku 1086-R, rezolucja wraz z przyjętą poprawką.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

I ostatni projekt uchwały, tu mamy trochę poprawek. Rezolucja w sprawie przyspieszenia działań zmierzających do zwiększenia obsługi komunikacyjnej na terenie Krakowa przez Szybka Kolej Aglomeracyjną. Projekt Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość, druk 1087-R i mamy poprawkę Pana Radnego Dominika Jaśkowca pierwszą, poprawkę Pana Radnego Dominika Jaśkowca drugą, poprawkę Pana Radnego Artura Buszka i poprawkę Klubu Przyjazny Kraków. Zaczynamy głosować pierwszą poprawkę Dominika Jaśkowca.

Kto z Państwa jest za przyjęciem poprawki Pana Radnego Dominika Jaśkowca?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

31 za, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Poprawka została przyjęta. Poprawka numer 2 Pana Radnego Jaśkowca.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta. Kolejna poprawka Pana Radnego Artura Buszka.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta. I poprawka ostatnia Klubu Przyjazny Kraków.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

29 za, 1 osoba przeciw, 3 się wstrzymały, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Proszę o wydruk, poprawka została przyjęta.

XXXVI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 lutego 2020 r.

Przystępujemy do głosowania uchwały z przyjętymi czterema poprawkami.

Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały według druku 1087-R wraz z czterema poprawkami?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Oświadczenia i komunikaty.

Bardzo proszę kto z Państwa chciał zabrać głos? Nie ma, to dzisiaj jest bardzo sprawnie, zatem przystępujemy do sprawdzenia listy obecności. Proszę o przyciśnięcie przycisku obecny. Czy wszyscy Państwo przycisnęli przycisk obecny? Proszę o wyświetlenie. Nina Gabryś nieobecna, Mariusz Kękuś oddelegowany, Rafał Komarewicz oddelegowany, Grzegorz Stawowy oddelegowany, Alicja Szczepańska chora, usprawiedliwiona, Agata Tatara nieobecna. Proszę Państwa dziękuję Państwu za dzisiejszą Sesję, życzę miłego wieczoru. Zamykam obrady XXXVI zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Do zobaczenia.