

STENOGRAM

XL SESJI RADY MIASTA KRAKOWA

VIII KADENCJI

***odbytej w dniu
20 maja 2020 roku***

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2020 r.

SPIS TREŚCI:

Lp.	Tytuł	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	9 i 125
2.	Interpelacje Radnych	20
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	23
4.	Informacja o stanie finansowym Gminy Miejskiej Kraków	23
5.	Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Malborska	26 i 126
6.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Malborska	32
7.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mazowiecka	35 i 128
8.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowohucka – Rejon Koncentracji Usług	36 i 128
9.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ruszcza – Północ	37 i 128
10.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 20 usytuowanego w budynku przy al. Słowackiego 11B w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 57 % bonifikaty	42 i 128
11.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 1 usytuowanego w budynku na os. Na Lotnisku 8 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 74% bonifikaty	43 i 129
12.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 9/20 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 205/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Oświecenia 20 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części	43
13.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 483/25149 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Sądowej 7 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej części	44
14.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego oznaczonego Nr 13 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy al. Juliusza Słowackiego 44, 46, 48 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	44

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2020 r.

15.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego oznaczonego Nr 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Urzędniczej Nr 49 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej oraz w sprawie utraty mocy obowiązującej uchwały Nr CII/2646/18 z dnia 23 maja 2018 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Urzędniczej Nr 49 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek	45
16.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 4a stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Józefa Dietla 62 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej oraz ustalenia wysokości bonifikaty	45
17.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6307/999599 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Mała Góra 16 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	46
18.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego oznaczonego Nr 4 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy al. Zygmunta Krasińskiego Nr 4 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej oraz w sprawie utraty mocy obowiązującej uchwały Nr CIX/2868/18 z dnia 12 września 2018 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 4 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy al. Zygmunta Krasińskiego Nr 4 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek	47
19.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne oznaczonego Nr 55A położonego w budynku wielomieszkaniowym w os. Stalowym Nr 5 w Krakowie stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków wraz ze sprzedażą udziału w nieruchomości wspólnej	48
20.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4233/128536 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Piastów 35 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	48
21.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4294/411105 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 21 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	49

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2020 r.

22.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/3 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3981/506706 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Bajecznej 1 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części	49
23.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 468/20517 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Widok 10 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	50
24.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania w udziałach po 1/8 części w stosunku do 3 osób zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 638/80556 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Dywizjonu 303 nr 51 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	51
25.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 88/6438 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy Al. Pokoju 27B w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej części	51
26.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 241/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem położonym na os. Oświecenia 6 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	52
27.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5136/1835143 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 4 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	52
28.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 397/30247 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Dywizjonu 303 nr 9 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	53
29.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5473/313251 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 67 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	54
30.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/4 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3970/506706 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Bajecznej 1 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej powyżej części	54

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2020 r.

31.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 16/1000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 61A w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	55
32.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym 1/2 części lokalu mieszkalnego nr 54 usytuowanego w budynku przy ul. Celarowskiej 16 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 39% bonifikaty	56
33.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 2 usytuowanego w budynku przy al. Słowackiego 33 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 85% bonifikaty	56
34.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 10A usytuowanego w budynku przy ul. Dietla 62 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 87%	57
35.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/4 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 10/1000 cz. nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Białoprądnickiej 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	57
36.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 2415/1835143 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 6 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	58
37.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4168/269576 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 22 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	58
38.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 22 usytuowanego w budynku na os. Teatralnym 7 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 64% bonifikaty	59
39.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 2 usytuowanego w budynku przy ul. Czystej 15 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 57% bonifikaty	60
40.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 22 usytuowanego w budynku na os. Na Wzgórzach 26 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 79% bonifikaty	60
41.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 22 usytuowanego w budynku na os. Słonecznym 11 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 73% bonifikaty	61
42.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/3 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3981/506706 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Bajecznej 1 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej powyżej części	61

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2020 r.

43.	Zmieniająca uchwałę Nr XXXII/803/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2020 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian w planie dochodów w działach 600, 710, 758, 801, 853, 855 i 900 oraz zmian w planie wydatków w działach 700, 710, 750, 754, 757, 801, 851, 852, 853, 854, 855, 900 i 921/	62 i 129
44.	Zmieniająca uchwałę Nr XXXII/803/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2020 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zwiększenia planu przychodów oraz planu wydatków w działach 600, 801, 851, 853, 855, 900 i 921/	68 i 130
45.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 754, 801, 851, 900 i 921 – zadania dzielnic/	73 i 130
46.	Zmiana uchwały Nr XXXII/804/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami	73 i 131
47.	Likwidacja przez wygaszanie XII Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego dla Dorosłych w Specjalnym Ośrodku Szkolno - Wychowawczym dla Nieśłyszących w Krakowie	80 i 132
48.	Likwidacja przez wygaszanie XI Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego dla Dorosłych w Zespole Szkół i Placówek pn. Centrum dla Niewidomych i Słabowidzących w Krakowie	80 i 132
49.	Rozwiązanie Zespołu Szkół nr 3 w Krakowie, ul. Harcemistrza Stanisława Millana 16 oraz likwidacji wchodzących w jego skład XXXIII Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie i Branżowej Szkoły I stopnia nr 22 w Krakowie	81 i 132
50.	Przekształcenie Bursy Szkolnictwa Ponadpodstawowego nr 2 w Krakowie, poprzez przeniesienie jej siedziby z ul. Grochowej 23 na os. Szkolne 19 w Krakowie	81 i 132
51.	Założenie Branżowej Szkoły Specjalnej II stopnia nr 7 w Krakowie oraz włączenia jej do Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci Niewidomych i Słabowidzących w Krakowie w Zespole Szkół i Placówek pn. Centrum dla Niewidomych i Słabowidzących w Krakowie	81 i 133
52.	Szczegółowe warunki wspierania edukacji uzdolnionych uczniów, form i zakresu tego wsparcia, trybu postępowania w ramach Krakowskiego Programu Wspierania Uzdolnionych Uczniów	82 i 133
53.	Zamiar przekształcenia Specjalistycznej Poradni Wczesnej Pomocy Psychologiczno - Pedagogicznej w Krakowie poprzez zmianę siedziby z ul. Półkole 11 na os. Willowe 35	83 i 133
54.	Zmiana nazwy Specjalistycznej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej dla Dzieci w Wiekach Przedszkolnym w Krakowie, ul. Popławskiego 17	83
55.	Ustalenie zasad korzystania z cmentarzy komunalnych w Krakowie	84
56.	Rozszerzenie terenu cmentarza komunalnego Prądnik Czerwony w Krakowie	84 i 134
57.	Rozszerzenie terenu cmentarza komunalnego Grębałów w Krakowie	87 i 134

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2020 r.

58.	Zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej Szpitala Miejskiego Specjalistycznego im. Gabriela Narutowicza w Krakowie, ul. Prądnicka 35-37 oraz zwołania jej pierwszego posiedzenia	88 i 134
59.	Zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego im. Stefana Żeromskiego SPZOZ w Krakowie, os. Na Skarpie 66 oraz zwołania jej pierwszego posiedzenia	88 i 134
60.	Uchylenie uchwały Nr LII/977/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 14 września 2016 r. w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej	89 i 135
61.	Zmieniająca uchwałę Nr XXI/272/07 w sprawie określenia szczegółowych zasad przyznawania przez Gminę Miejską Kraków pomocy w formie usług opiekuńczych, zakresu czynności wchodzących w skład usług opiekuńczych oraz szczegółowych zasad ustalania wysokości odpłatności za usługi opiekuńcze	89 i 135
62.	Zmieniająca uchwałę Nr XVIII/317/15 w sprawie lokalnego programu pomocy społecznej w postaci Lokalnego Programu Ośłonowego dla osób, które ponoszą zwiększone koszty grzewcze lokalu związane z trwałą zmianą systemu ogrzewania opartego na paliwie stałym na jeden z systemów proekologicznych	90 i 135
63.	Zmieniająca uchwałę Nr CIV/2683/18 w sprawie określenia szczegółowych warunków wynagradzania rodzin zastępczych zawodowych i osób prowadzących rodzinne domy dziecka na podstawie umów zawartych z Gminą Miejską Kraków w trybie art. 55 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej	90 i 136
64.	Zmieniająca uchwałę nr XXII/459/19 w sprawie utworzenia i zatwierdzenia statutu jednostki budżetowej o nazwie Klimat – Energia – Gospodarka Wodna	76
65.	Zatwierdzenie zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa nr 919/2020 z dnia 16 kwietnia 2020 r. w sprawie przepisów porządkowych dotyczących czasowej zmiany wysokości wybranych opłat naliczonych na podstawie ostatecznych decyzji administracyjnych zezwalających na zajęcie pasa drogowego w związku z sytuacją kryzysową wywołaną przez rozprzestrzenianie się choroby zakaźnej COVID-19	77 i 136
66.	Powierzenie Zarządowi Powiatu Krakowskiego zadania publicznego Prezydenta Miasta Krakowa, jako zarządcy dróg publicznych w granicach Miasta Krakowa, w zakresie zarządzania drogami publicznymi ul. Piasta Kołodzieja, ul. Powstańców, związanego z realizacją projektu pn. Budowa drogi powiatowej w miejscowościach Batowice i Dziekanowice i dzielnicy Nowa Huta, na terenie Powiatu Krakowskiego i Miasta Kraków oraz udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Krakowskiego na realizację powierzonego zadania	79 i 137
67.	Zmiana uchwały Nr VIII/113/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 4 marca 2015 r. w sprawie utworzenia i zatwierdzenia statutu jednostki budżetowej Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie	91

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2020 r.

68.	Zmiana uchwały Nr XCVIII/2557/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 marca 2018 roku w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Miejskiej Kraków lub jej jednostkom organizacyjnym, a także wskazania organów do tego uprawnionych	<i>78 i 137</i>
69.	Zatwierdzenie zarządzenia nr 1019/2020 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 30 kwietnia 2020 r. w sprawie przepisów porządkowych dotyczących przedłużenia ważności opłat abonamentowych oraz wykupionych na zasadach wyłączności zastrzeżonych stanowisk postojowych w Obszarze Płatnego Parkowania w związku z zawieszeniem poboru opłat oraz przeprowadzania kontroli w okresie od dnia 16 marca 2020 r. do dnia 3 maja 2020 r.	<i>92 i 137</i>
70.	Zmieniająca uchwałę Nr XXI/231/11 w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego	<i>95</i>
71.	Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Krowodrza – Zachód	<i>98 i 138</i>
72.	Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Krowodrza – Wschód	<i>98 i 138</i>
73.	Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Cichy Kącik	<i>101 i 138</i>
74.	Przyjęcie planu pracy Rady Miasta Krakowa na rok 2020	<i>101 i 138</i>
75.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ruczaj-Zaborze	<i>102 i 139</i>
76.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przeznaczenia środków z budżetu miasta na przeciwdziałanie epidemii korona wirusa	<i>103 i 139</i>
77.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zalew Zakrzówek	<i>39 i 141</i>
78.	Zmiana uchwały Nr XXI/231/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 r. w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego	<i>111</i>
79.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	<i>115 i 142</i>
80.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	<i>116 i 142</i>
81.	Skarga na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 119 w Krakowie	<i>116 i 142</i>
82.	Rezolucja w sprawie opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi	<i>117 i 142</i>

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2020 r.

83.	Rezolucja w sprawie realizacji zadań wieloletnich w ramach Budżetu Obywatelskiego	119 i 143
84.	Rezolucja w sprawie podjęcia działań niwelujących negatywne skutki koronawirusa dla krakowskich przedsiębiorców, branż bezpośrednio związanych z turystyką	120
85.	Rezolucja w sprawie podjęcia nadzwyczajnych działań związanych z pandemią koronawirusa SARS CoV-2	121
86.	Rezolucja w sprawie kontrowersyjnej decyzji podjętej przez Lubelski Związek Piłki Nożnej w związku z awansem Klubu Motor Lublin do II ligi	123
87.	Rezolucja w sprawie wprowadzenia sektorowej Tarczy Antykryzysowej dla Turystyki	124 i 143
88.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	125 i 144
89.	Oświadczenia, komunikaty	144
90.	Zamknięcie sesji	145

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę o zajmowanie miejsc, proszę o przygotowanie się do sprawdzenia obecności. Zgodnie z ustaleniami jakie zostały Państwu przesłane, obrady toczą się zarówno w głównej sali jak również w pozostałych salach sąsiednich, ale oczywiście wszyscy mamy ze sobą kontakt wzrokowy, urządzenia wszystkie działają również i głosowania odbywają się w sposób tradycyjny, zatem proszę o zajmowanie miejsc, za chwilę będę chciał rozpocząć obrady. Proszę o przygotowanie się do sprawdzenia obecności, bardzo proszę o sprawdzanie obecności, proszę o naciśnięcie przycisku obecny. Pani Teodozja Maliszewska będzie z nami brała udział zaocznie, drogą SMS, czyli korespondencyjnie i elektronicznie, ale już zgłosiła gotowość, jest obecna, więc bardzo proszę Panią Maliszewską zanotować jako obecną. Przypominam, że obradujemy dzisiaj w sali głównej, w salach Lea, Kupieckiej, w sali Dietla i Portretowej oraz w sali 303 gdzie zasiadają Radni Klubu Przyjazny Kraków. Czy wszyscy Państwo przycisnęli przycisk obecny? Dziękuję. Bardzo proszę o wyświetlenie listy obecności. Pan Radny Kalita nieobecny, Pan Rafał Komarewicz nieobecny, Pan Wojciech Krzysztoniek nieobecny, Pan Łukasz Maślona nieobecny, Pani Anna Prokop – Staszecka nieobecna usprawiedliwiona. Jeżeli ktoś z Państwa wyczytanych nieobecnych przybyłby w międzyczasie bardzo proszę o zgłaszanie. Proszę Państwa stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał, a tym samym otwieram posiedzenie XL zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych, witam Pana Prezydenta Kośmidera, witam Pana Sekretarza, witam Panią Skarbnik, witam również Państwa Dyrektorów. Informuję Państwa Radnych, że protokół XXXIX Sesji nadzwyczajnej z dnia 29 kwietnia jest do wglądu w Kancelarii Rady, pokój 202. Informuję Państwa Radnych, że protokoły z XXXVII Sesji z dnia 11 marca oraz z XXXVIII nadzwyczajnej Sesji z dnia 20 marca zostały podpisane. Zgodnie z paragrafem 25 ust. 5 Statutu Miasta Krakowa Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania stenogramu i protokołu Sesji. Informacje międzysesyjne proszę Państwa. Przypominam Państwu o zbliżającym się terminie do złożenia oświadczeń majątkowych, w tej sprawie podpisał Pan Przewodniczący i skierował do Państwa w dniu 6 kwietnia 2020 pismo, do którego załączone zostały formularze oświadczeń majątkowych, są one również dostępne w sekretariacie Kancelarii Rady Miasta Krakowa oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Krakowa w zakładce pod nazwą oświadczenia majątkowe Radnych. Przypominam, iż oświadczenie majątkowe wraz z kopią zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym PIT za rok poprzedni składacie Państwo w dwóch egzemplarzach do dnia 31 maja 2020.

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2020 r.

Informacje dotyczące skarg. Pan Rafał Komarewicz obecny. Od ostatniej informacji na XXXVII Sesji Rady Miasta Krakowa z dnia 11 marca wpłynęło 8 skarg. Skargi te będą przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, która zdecyduje o sposobie ich dalszego procedowania. Szanowni Państwo proszę, aby osoby wyznaczone jako referenci to jest imiennie wyznaczeni we wnioskach do Rady Miasta Krakowa dyrektorzy wydziałów, jednostek, do projektów uchwał byli obecni na posiedzeniu Rady Miasta do zakończenia rozpatrywania sprawy czyli głosowania lub zamknięcia I czytania. Przechodzę do porządku obrad XL Sesji Rady Miasta Krakowa, który został uzgodniony z Komisją Główną w dniu 12 maja 2020. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta Miasta według druków:

1. 1213, zmiana uchwały Nr VIII/113/15 Rady Miasta z dnia 4 marca w sprawie utworzenia i zatwierdzenia statutu jednostki budżetowej Zarząd Zieleni Miejskiej.
2. Druk 1214, zmiana uchwały Nr CIV/2683/18 w sprawie określenia szczegółowych warunków wynagradzania rodzin zastępczych zawodowych i osób prowadzących rodzinne domy dziecka na podstawie umów zawartych z Gminą Miejską Kraków w trybie art. 55 ustawy z 9 czerwca 2011 o wspieraniu rodzin i systemie pieczy zastępczej.
3. Druk 1215, zmiana uchwały Nr XCVIII/2557/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 marca 2018 roku w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Miejskiej Kraków lub jej jednostkom organizacyjnym, a także wskazania organów do tego uprawnionych.
4. Druk 1218, zatwierdzenie zarządzenia nr 1019/2020 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 30 kwietnia 2020 roku w sprawie przepisów porządkowych dotyczących przedłużenia ważności opłat abonamentowych oraz wykupionych na zasadach wyłączności zastrzeżonych stanowisk postojowych w Obszarze Płatnego Parkowania w związku z zawieszeniem poboru opłat oraz przeprowadzania kontroli w okresie od dnia 16 marca 2020 roku do dnia 3 maja 2020 roku.
5. Druk 1219, zmiana uchwały Nr XXI/231/11 w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego.
6. Druk 1220, zmiana uchwały Nr XXXII/803/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2020 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian w planie dochodów w działach 600, 710, 758, 801, 853, 855 i 900 oraz zmian w planie wydatków w działach 700, 710, 750, 754, 757, 801, 851, 852, 853, 854, 855, 900 i 921/.
7. Druk 1221, zmiana uchwały Nr XXXII/803/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2020 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zwiększenia planu przychodów oraz planu wydatków w działach 600, 801, 851, 853, 855, 900 i 921/.
8. Druk Nr 1222, zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 754, 801, 851, 900 i 921 – zadania dzielnic/.
9. Druk 1223, zmiana uchwały Nr XXXII/804/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2020 r.

10. Druk 1224, szczegółowe warunki wspierania edukacji uzdolnionych uczniów, form i zakresu tego wsparcia, trybu postępowania w ramach Krakowskiego Programu Wspierania Uzdolnionych Uczniów.
11. Druk 1225, zamiar przekształcenia Specjalistycznej Poradni Wczesnej Pomocy Psychologiczno – Pedagogicznej w Krakowie poprzez zmianę siedziby z ulicy Półkole 11 na osiedle Willowe 35.
12. Druk 1226, zmiana nazwy Specjalistycznej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej dla Dzieci w Wiek przedszkolnym w Krakowie, ul. Popławskiego 17.
13. Druk 1227, zmiana uchwały Nr XXXII/804/19 Rady Miasta z dnia 17 grudnia 2019 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta z późniejszymi zmianami.

Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad został włączony projekt uchwały Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców według druku 1170, ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przeznaczenia środków z budżetu miasta na przeciwdziałanie epidemii koronawirusa. To jest oczywiście w wyniku przegłosowania na Komisji Głównej. Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu pisemny wniosek, co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady czyli 5 Radnych lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań. A zatem proszę Państwa przechodzimy do ewentualnego uzupełnienia porządku obrad, Pan Łukasz Maślona bardzo proszę, potem zgłaszał się Pan Rafał Komarewicz, Pan Łukasz Maślona obecny. Bardzo proszę, Pan Andrzej Hawranek bardzo proszę. Pan Radny Kosek, proszę bardzo Pana Wiceprzewodniczącego. Pan Radny Włodzimierz Pietrus, przepraszam.

Radny – p. R. Komarewicz

Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący!

Mam tutaj dwa wnioski. Jeden to jest o ściągnięcie z porządku obrad druku 1165-R, to jest rezolucja skierowana do Premiera RP Mateusza Morawieckiego i Ministra Infrastruktury Andrzeja Adamczyka w sprawie wydłużenia terminu ważności decyzji administracyjnej pozwoleń na budowę. Jest to wycofywane z porządku obrad ze względu na jeszcze rozmowy, konsultacje z urzędnikami, po prostu są pewne propozycje, co możemy tutaj jeszcze ewentualnie do tego dodać. Drugi to jest rezolucja skierowana do Ministra Sportu, Prezesa Polskiego Związku Piłki Nożnej Pana Zbigniewa Bońka w sprawie kontrowersyjnej decyzji podjętej przez Lubelski Związek Piłki Nożnej w związku z awansem Klubu Motor Lublin do II ligi piłki nożnej, jest to druk 1230-R. To jest wprowadzenie w imieniu Klubu Przyjazny Kraków.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję, podpisy? To jest rezolucja i klubowy wniosek. Proszę bardzo następny Pan Radny Andrzej Hawranek się zgłaszał. Pan Kosek, to może Pan Pietrus, a Pan Kosek się przygotowuje.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydencie! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja proszę o wprowadzenie do porządku obrad druku, projektu uchwały według druku 1169 w sprawie zgody na otrzymywanie przez niepubliczne przedszkola, niepubliczne szkoły i inne formy wychowania przedszkolnego prowadzone na terenie gminy przez osoby fizyczne i osoby prawne dotacji w wysokości wyższej niż określona w ustawie o finansowaniu zadań oświaty. I to jest, tutaj mam podpisy. Chciałem tylko jeszcze dodać, że będzie złożona z

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2020 r.

naszej strony autopoprawka, która będzie obejmować tylko dwa miesiące czyli żeby to była pomoc na określony najbliższy czas, ten wyjątkowy jaki mamy teraz. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pana Radnego Jakuba Koska.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Proponujemy jako Klub Platforma. Nowoczesna wprowadzić druk do porządku obrad dotyczący rezolucji do Premiera i Rządu w sprawie utworzenia tarczy dla turystyki specjalnej sektorowej.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

1234. To jest klubowy wniosek? I jeszcze oczywiście, Panie Sekretarzu ja Pana przewidziałem na koniec, jeszcze Pan Radny Stawowy bardzo proszę. Przepraszam, ogłaszam 5-minutową przerwę ze względów technicznych, dostałem informację, że brakuje fonii oraz wizji na pozostałych salach, bardzo proszę służby techniczne o sprawdzenie sytuacji oraz ewentualnie naprawienie systemu, abyśmy mogli kontynuować Sesję. Na razie ogłaszam 5-minutową przerwę.

Przerwa.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Szanowni Państwo bardzo proszę o zajmowanie miejsc, dostałem informację od służb technicznych, że wszystko jest w porządku, czy jestem słyszalny, bardzo proszę o zajmowanie miejsc przez Państwa Radnych, za chwilę będziemy wznawiać obrady XL zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Przypominam, że jesteśmy na etapie ustalania porządku obrad. Wznawiam obrady Sesji XL po krótkiej przerwie spowodowanej przyczynami technicznymi. Bardzo proszę Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja mam prośbę w imieniu komisji, ona nie dotyczy ani wprowadzenia ani zdjęcia, natomiast samego porządku obrad Sesji. Otóż w porządku obrad są druki 1206 i 1207, dotyczą uchwalenia planu miejscowego Malborska i rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta uwag do planu miejscowego Malborska i prośba ze strony Komisji Planowania jest taka, plan ma, uchwała ma opinię komisji, prośba jest taka żeby to był punkt 1206 dotyczący uchwalenia planu i 1207 dotyczący rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta uwag do planu miejscowego Malborska pierwsze po informacji Prezydenta Miasta dlatego, że chcielibyśmy – i taki wniosek w imieniu komisji składam – żeby ten plan był, dzisiaj miał dwa czytania, żeby był wprowadzony do II czytania i żeby dzisiaj był głosowany, a to w związku z powyższym po I czytaniu druku 1206 i 1207 proszę żeby Pan Przewodniczący zarządził głosowanie rozpatrzenia uwag i wyznaczył termin poprawek na dzisiaj tak, ażeby Biuro Planowania miało czas na przygotowanie tych rozpatrzonych uwag w formie autopoprawki i załącznika do projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny, ale mamy wniosek formalny do tego?

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2020 r.

Radny – p. G. Stawowy

To jest mój wniosek, ja nie wiem czy do tego podpisy składać, ja mam prośbę o zmianę w porządku obrad, który jest już przegłosowany.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Znaczą zmiany w porządku, ten druk jest w trybie jednego czytania i oczywiście jak najbardziej, a tamten drugi jest w trybie dwóch czytań.

Radny – p. G. Stawowy

Tak, bo chcielibyśmy, w trybie jednego czytania jest druk 1207 w sprawie rozstrzygnięcia. I prośba jest taka żeby Pan Przewodniczący po informacji Prezydenta pierwsze punkty wziął drugi dotyczące Malborskiej i w druk 1207 żeby Pan przeprowadził od razu głosowanie, ponieważ wynik głosowania, jeżeli Radni podejmą uchwałę to Wydział Planowania musi, zgodnie z procedurą planistyczną, przygotować autopoprawkę, którą wprowadzi w formie autopoprawki Prezydenta. Jest potrzebny czas do około 15.00 na to i taka jest prośba żeby termin autopoprawek do druku 1206 dotyczący planu był do około 15.00, żebyśmy dzisiaj mogli wprowadzić do II czytania projekt planu miejscowego i go przegłosować. Ja stosowne podpisy zbiorę jak uchwała przejdzie o rozpatrzeniu uwag.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dobrze, sprawa jest rzeczywiście uzasadniona.

Radny – p. G. Stawowy

Mam jeszcze prośbę jako Radny wydelegowany ze Sali Dietla żeby Pan Przewodniczący albo podniósł przyłbicę albo sobie maskę założył ponieważ w związku z pogłosem Pana na dole w ogóle nie słychać.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę uprzejmie, jestem przygotowany na takie rozwiązanie. Proszę Państwa dalej kontynuujemy porządek obrad, ustalanie porządku obrad, oczywiście wniosek Pana Grzegorza jest zaakceptowany przeze mnie, postaram się tak przeprowadzić sprawę z tym, że też zgłaszam, że też już wcześniej zgłosił Pan Hawranek do mnie przerwę, po wystąpieniu Pana Prezydenta, tak, że będziemy mieli czas jeszcze na spokojne przygotowanie się do tej części merytorycznej. Bardzo proszę Pan Radny Migdał jest kolejnym zgłaszającym zmiany w porządku obrad.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Chciałem prosić o wprowadzenie do porządku obrad 3-ch druków. Pierwszy 1231, jest to w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa, następnie druk 1232 i to jest w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa i druk 1233 w sprawie skargi na działania Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 119 w Krakowie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Trzy wnioski ze strony Komisji, Pan Radny Łukasz Sęk bardzo proszę w sprawie porządku obrad.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Ja mam tylko prośbę, ponieważ nam zerwało, jak Pan Przewodniczący Pietrus zaczął wypowiedź i nie wiemy co mówił, jakie druki chce wprowadzić, więc czy można prosić o powtórzenie krótkie tylko o jakie druki chodzi.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rozumiem, Panie Radny Włodzimierzu bardzo proszę, jakby Pan powtórzył swój wniosek celem naprawienia tej technicznej usterki, traktujemy to w zwykłym trybie jako powtórzenie tego co Pan już procedował.

Radny – p. W. Pietrus

Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad druku według numeru 1169, dotyczy niepublicznych przedszkoli i szkół podstawowych, ja jeszcze dopowiedziałem, że my jako projektodawcy złożymy autopoprawkę w ciągu tej Sesji, przed głosowaniem, żeby te zmiany proponowane w projekcie uchwały dotyczyły tylko i wyłącznie dwóch miesięcy ze względu na koronawirusa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rozumiem, że tym razem dotarło do wszystkich Państwa to co zgłaszał do porządku obrad Pan Radny Włodzimierz Pietrus. Dziękuję Panu serdecznie za powtórzenie i w ten sposób mamy tą sprawę lege artis, zgodnie ze sztuką załatwioną. Bardzo proszę Pana Sekretarza Miasta Antoniego Fryczka o zabranie głosu w imieniu Pana Prezydenta.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Proszę o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały według druku 1126, jest to projekt uchwały w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Krakowa uprawnień do ustalania wysokości cen i opłat, albo sposobu ustalania cen i opłat za usługi komunalne w charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów użyteczności publicznej w zakresie działania Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie. Prośba wynika z faktu, że jest zapowiadana zmiana obowiązującej ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych, zakresem przedmiotowych planowanych zmian objęta jest także kwestia uprawnień do ustalania wysokości cen i opłat oraz sposobu ustalania cen i opłat za usługi cmentarne. Tym samym zasadnym i celowym jest tymczasowe odstępienie od prac nad tym projektem uchwały do czasu powzięcia informacji o losach projektu ustawy w tym zakresie, co winno nastąpić do końca bieżącego miesiąca. I proszę również Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały według druku 1143, jest to projekt uchwały w sprawie zmiany siedzib dwóch filii Biblioteki Kraków oraz dokonanie zmian w statucie Biblioteki Kraków. Prośba o zdjęcie wynika z faktu, iż projekt ten wymaga jeszcze dopracowania i pewnych korekt językowych i dodania pewnych zapisów jeszcze dodatkowych, przedmiotowy projekt zostanie przygotowany na kolejną Sesję. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Sekretarzu, zanotowałem dwa zdjęcia druku Nr 1126 i 1143. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych w sprawie porządku obrad? Ja poinformuję, że wpłynęły do mnie dwa wnioski o odbycie drugich czytań w sprawie druku 1200, chodzi o założenie Branżowej Szkoły Specjalnej II stopnia, mamy w porządku obrad druk dwuczytaniowy i prośba jest żeby było dzisiaj II czytanie i również dotyczy druku Nr 1201, o wprowadzenie do II czytania

jako sprawy nagłej, chodzi o projekt Prezydenta Miasta, zatwierdzenie zarządzenia w sprawie przepisów porządkowych dotyczących czasowej zmiany wysokości wybranych opłat naliczanych na podstawie ostatecznych decyzji administracyjnych zezwalających na zajęcie pasa drogowego w związku z sytuacją kryzysową wywołaną przez rozprzestrzenianie się choroby zakaźnej COVID-19, a więc sprawa jest pilna i dlatego jest wniosek o odbycie dzisiaj II czytania. Również wpłynęły do mnie kolejne wnioski o wprowadzenie do II czytania druku 1223 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami, druku 1222 w sprawie zmian w budżecie na rok 2020 w działach 600, 754, 850, 900 i 921, również kolejny wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej druku 1221, też zmiana uchwały Rady Miasta w sprawie budżetu miasta Krakowa i zmian dotyczących planu wydatków i jeszcze jeden druk, jeszcze jeden wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej projektu uchwały Nr 1220, też zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2020, zmiany w planie dochodów oraz zmian w planie wydatków. Czas jest nadzwyczajny, pewne rozwiązania wymagają szybkiego działania i dlatego takie wnioski mamy, ale oczywiście informuję o tym Państwa, bo będziemy to procedować w dniu dzisiejszym. Natomiast w tej chwili przechodzę do przegłosowania, proszę o przygotowanie, złożonych już w trakcie dzisiejszej Sesji wprowadzeń do porządku bądź zdjęć, czyli wniosków formalnych dotyczących zmiany porządku obrad. Rozpoczynamy według kolejności zgłaszania od druku 1165-R. Jest to zdjęcie przez Pana Przewodniczącego Rafała Komarewicza pozwoleń na budowę jako, że jak uzasadniał, należałoby to jeszcze uzupełnić. Kto jest głosem za, głosem przeciw? Nie widzę, proszę o głosowanie.

Kto z Państwa jest za zdjęciem z porządku obrad druku 1165-R?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, nie zamykam głosowania, czekamy na głosowanie Pani Maliszewskiej, głosuje drogą SMS. Czekamy na sygnał od Pani Marty, która ma połączenie z Panią Teodozją, serdecznie ją pozdrawiam w imieniu Państwa i swoim. Jest za. Bardzo proszę o wynik.

32 za plus doliczamy głos, 33 za, przeciw 0, wstrzymujących się 0, nie brało udziału w głosowaniu 0, a zatem wymagana większość została zachowana, wniosek został przyjęty.

Przechodzę do kolejnego głosowania, projekt uchwały według druku 1230-R, to jest wprowadzenie, jest to rezolucja do Ministerstwa Sportu, Prezesa Polskiego Związku Piłki Nożnej Zbigniewa Bońka w sprawie kontrowersyjnej decyzji podjętej przez Lubelski Związek Piłki Nożnej o awansie Klubu Motor Lublin do II ligi, przypominam, że tam był na pierwszym miejscu Hutnik Kraków. Kto jest głosem za, głosem przeciw? Bardzo proszę Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni!

Ja jestem z głosem za, chcę jeszcze dopowiedzieć, że był równolegle przygotowywany drugi projekt rezolucji, ponieważ nie ma sensu dwóch rezolucji na zewnątrz wysyłać, więc zwracam się do wnioskodawców żeby uwzględnić to, że w piątek będzie Komisja Sportu w tej sprawie, zajmować się tym tematem, a ponieważ nagle musimy podjąć decyzję dzisiaj o rezolucji, w związku z tym Pan Przewodniczący Komisji Sportu zwołuje dzisiaj posiedzenie, które nie jest posiedzeniem Komisji tylko członków sportu, ażeby przedyskutować tą treść, żeby ta treść była odpowiedzialna, żeby ona wpisała się pozytywnie w efekty, które

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2020 r.

oczekujemy czyli żeby pomóc Hutnikowi Kraków, a nie zaszkodzić, taka jest propozycja i jesteśmy z głosem za wprowadzeniem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jasne, dziękuję, głosu przeciw nie widzę, a zatem przechodzimy do głosowania o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 1230-R.

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, czekamy na głos Pani, już mamy, dziękuję Pani Teodozjo, głos za, bardzo proszę o wynik.

38 za, bo doliczam od razu głos Pani Teodozji, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, a zatem został wniosek przyjęty i wprowadziliśmy do porządku obrad projekt tej rezolucji.

Przechodzę do kolejnego punktu, to jest wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 1169 w sprawie przedszkoli wraz z autopoprawką z tego co będzie Pan, wpłynęła ta autopoprawka, wpłynie, rozumiem, bardzo proszę kto jest głosem za, głosem przeciw? Bardzo proszę Pan Sekretarz, 1169.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zgodnie z wnioskiem Państwa Radnych wyrażonym w dwóch uchwałach kierunkowych Prezydent w dniu 14 maja zarządzeniem Nr 1111/2020 powołał zespół zadaniowy ds. przeciwdziałania skutkom epidemii COVID-19. Jednym z zadań tego zespołu zgodnie z Państwa wnioskiem ma być zajmowanie się właśnie tego typu sprawami tak, aby można było najpierw przeanalizować i skutki finansowe i skutki prawne takich rozwiązań, z tego co wiem najbliższe posiedzenie takiego zespołu jest planowane na przyszłą środę, w związku z tym zwracam się do Państwa o rozważenie czy, aby jednak ten projekt nie powinien być najpierw poddany jakiejś analizie na tym zespole, a dopiero później procedowany na Sesji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Sekretarzu. Pan Radny Michał Starobrat, głos rozumiem przeciw, bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Panie Prezydencie!

Ostatnio już podczas bodajże ostatniej Sesji rozmawialiśmy na temat obniżenia dotacji dla niepublicznych przedszkoli, niepublicznych szkół i ja zaapelowałem z tej mównicy, aby nie wykorzystywać tych sytuacji do zbijania kapitału politycznego. Poprosiłem o to, że skoro ma być powołany zespół, który będzie badał skutki finansowe epidemii dla budżetu miasta Krakowa to wstrzymajmy się z jakimikolwiek podwyżkami, z jakimikolwiek dodatkowymi wydatkami właśnie do opinii tego zespołu. Niestety Klub Prawa i Sprawiedliwości nie posłuchał mojej prośby i próbuje zbić kapitał polityczny, naprawdę bardzo nieładnie. Ja tylko przypominę, że w Sejmie i w Senacie Państwa koledzy mówili dokładnie to samo, co teraz mówię ja, czyli trzeba mieć najpierw pieniądze żeby móc je rozdać, a my nie wiemy ile tych pieniędzy będziemy mieli, ile tak naprawdę stracimy na epidemii, a już chcemy rozdawać dodatkowe środki. Kompletnie nie przekonuje mnie ewentualnie poprawka, która mówi o

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2020 r.

tym, że ta podwyżka rzeczywiście ma być na dwa miesiące ze względu na to, że nawet nie wiemy jaka to jest skala i jakie to są środki i po pierwsze skąd mamy te środki wziąć. Dlatego jak najbardziej proszę moich kolegów i koleżanki Radnych o to, aby zagłosować przeciw wprowadzeniu tego wniosku do porządku obrad dzisiejszej Sesji.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Włodzimierz Pietrus rozumiem, że z głosem za.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja chciałbym powiedzieć, że tutaj przedmówca mój trochę manipuluje sytuacją, chcę przypomnieć, że ten projekt uchwały został złożony zanim Państwo wymyślili sobie formułę zespołu, on już jest ponad miesiąc czasu projektem, który ma ewentualnie być wprowadzony do, jako projekt pod głosowanie na Sesji. Chcę też przypomnieć, że ten projekt do tej pory nie miał szans zostać wprowadzony dlatego, że Pan Przewodniczący w porozumieniu z Prezydentem ustalali porządki obrad Sesji nadzwyczajnych, tylko ich druki były w porządkach obrad, nie było szans dla procedowania tych druków. Jeszcze raz przypomnę, ten projekt nie jest dzisiaj przygotowany, on został przygotowany ponad miesiąc temu, jest to reakcja na wnioski płynące z tych przedszkoli, z tych szkół, że one sobie po prostu nie poradzą z sytuacją i dlatego wnioskujemy o to żeby dzisiaj się tym tematem zająć, bo ten temat wymaga dzisiaj rozwiązana, a nie za jakiś czas. I oczywiście nie neguję zadań dla zespołu, ale my jesteśmy zobowiązani do tego, ponieważ wpłynęło z tych środowisk takie zapotrzebowanie i takie przedkładamy Radzie i to nie ma nic wspólnego z jakąkolwiek kampanią czy jakimiś politycznymi rozgrywkami. To jest po prostu konsekwencja sytuacji jaką dzisiaj mamy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Proszę Państwa mieliśmy głos za, głos przeciw, bardzo proszę o przygotowanie urządzenia, będziemy głosować wprowadzenie do porządku obrad druku 1169. Jeszcze w tej sprawie? Przepraszam, nie rozpocząłem głosowania, jeszcze Pan Prezydent Muzyk.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja tylko chciałem od strony organizacyjnej, w związku z powołaniem tego zespołu zadaniowego poinformować Państwa, że propozycja pierwszego spotkania tego zespołu zadaniowego jest przewidziana na najbliższy tydzień na środę 27 maja na godzinę 15.30 w sali obrad Miasta Krakowa, tak, że wydaje mi się, że to jest bardzo taki szybki możliwy termin do tego żebyśmy pochyli się nad kwestiami również tymi, które są przedmiotem tej propozycji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja mam wniosek formalny, przyznam szczerze, że w jakim trybie, był głos za, był głos przeciw? Był Pana Włodzimierza Pietrusa. Proszę Państwa bardzo proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania, bardzo proszę o głosowanie nad wprowadzeniem druku 1169 do porządku obrad.

Kto z Państwa jest za?

Kto jest przeciw?

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2020 r.

Kto się wstrzymał? Czy Pani Radna głosowała? Pani Radna Maliszewska przeciw. Bardzo proszę, czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

16 za, 10 przeciw, 10 wstrzymujących się, a zatem wniosek odrzucony, nie uzyskał wymaganej większości 22 głosów. Proszę o wydruk.

Przechodzimy do kolejnego głosowania, wprowadzenie do porządku obrad, teraz będzie trzech skarg zgłoszonych przez Wiceprzewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pana Adama Migdała, zaczynamy od druku 1233, kto jest głosem za, głosem przeciw? Nie widzę, przechodzimy do głosowania. Głosujemy wprowadzenie skargi na Prezydenta według druku 1233, zgłoszonej przez Komisję Skarg i Petycji. Przepraszam, ja tu mam trzy kartki, zatem anuluję to głosowanie, bo Państwo, urządzenie jest przygotowane według tej kolejności, którą procedowałem przy wprowadzaniu, ja mam trzy kartki, wzięłem akurat tą, która jest trzecia, za co przepraszam Państwa, zatem anuluję to głosowanie i przechodzimy do kolejnego według wcześniej zgłaszanego przez poszczególne osoby wniosków, czyli teraz będzie wniosek Klubu Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, rezolucja według druku 1234. Tamto zostało anulowane, nie rozpoczęliśmy, ale anulowane w sensie tym, że nie rozpoczęliśmy go w ogóle. Natomiast teraz głosujemy, przypominam, wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku Nr 1234-R, jest to wniosek w sprawie wprowadzenia sektorowej tarczy antykryzysowej dla turystyki, rezolucja skierowana do Premiera i do Rządu, wszystko jasne? Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa jest za wprowadzeniem do porządku obrad druku 1234-R, z głosem za, z głosem przeciw? Pan Radny Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni!

Ja jestem oczywiście z głosem za, ponieważ jeżeli chodzi o branżę turystyki jest to branża, którą najbardziej dotknęła sytuacja koronawirusa, oczywiście Kraków jest i cała Małopolska swego rodzaju centrum jeżeli chodzi o turystykę w Polsce, natomiast oczywiście chcę też zwrócić uwagę, że pewna tarcza już powstała dla turystyki, mam nadzieję, że to świadczy o tym, że chcemy to rozszerzyć, mówię o tarczy, która będzie wiązana z bonem 1000 zł dla tych, którzy mają wynagrodzenia odpowiednie, odpowiednio nieduże, każdy będzie mógł z tego korzystać, w tym Kraków też będzie z tego korzystał, że będą bony na korzystanie z usług turystycznych w Polsce. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. To był głos za, kto z głosem przeciw? Nie widzę, a zatem wyjątkowa zgodność, bo wniosek jest Klubu Koalicja Obywatelska, z głosem za jest Przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości, a zatem mogę śmiało otworzyć głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tego wniosku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Czekamy na Panią Radną Maliszewską, Pani Radna Maliszewska za. Zatem zamykam głosowanie, proszę o wynik.

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2020 r.

35 za, 0 przeciw, 36 za, doliczam oczywiście Panią Maliszewską, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, zatem wniosek został przyjęty i wprowadziliśmy do porządku obrad projekt rezolucji według druku 1234-R.

Później zabierał głos Pan Stawowy, ale to jest właściwie nie wprowadzenie ani nie zdjęcie tylko prośba była o zmianę porządku obrad, co zresztą zaakceptowałem, zatem tu nie głosujemy, a teraz przechodzimy do głosowania wniosków Pana Radnego Adama Migdała o wprowadzenie 1231, 1232 i 1233, czy zgadza się Panie Przewodniczący? Z głosem za do druku 1231, skarga na Prezydenta Miasta? Nie widzę, a zatem proszę o przygotowanie głosowania.

Kto jest za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały według druku 1231?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Czekamy na Panią Maliszewską. Jest za, zatem zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu, a zatem wniosek został przyjęty.

Kolejny wniosek, też Komisji Skarg i Petycji według druku 1232, skarga na Prezydenta. Kto jest głosem za, głosem przeciw? Nie widzę, a zatem proszę o głosowanie.

Kto z Państwa jest za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały według druku 1232?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Nie zamykam głosowania, czekam na Panią Teodozję Maliszewską. Za, a zatem proszę o wynik.

34 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, wniosek został przyjęty.

I jeszcze mamy z tego cyklu jeden wniosek według druku 1233, skarga na Prezydenta Miasta, bardzo proszę kto jest głosem za, głosem przeciw? Nie widzę, a zatem przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa jest za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały według druku 1233?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, czekam, za, Pani Teodozja, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, wniosek został przyjęty.

I jeszcze nam zostały dwa druki, to są zdjęcia, Pana Sekretarza, druk 1126, kto jest głosem za, głosem przeciw? Przypomnę, że jest to sprawa dotycząca uprawnień do ustalania wysokości cen i opłat, cmentarze komunalne, wymaga jeszcze dopracowania, nie ma głosu za, głosu przeciw, zatem przechodzimy do głosowania.

Kto jest za tym, aby zdjąć z porządku obrad druk 1126?

Kto jest przeciw?

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2020 r.

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, wniosek został przyjęty.

Ostatni wniosek o zdjęcie z porządku obrad druku 1143, też uzasadnił to Pan Sekretarza, kto jest głosem za, głosem przeciw? Nie widzę, a zatem przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa jest za zdjęciem z porządku obrad druku 1143?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, Pani Maliszewska za, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu, wniosek został przyjęty. W ten sposób proszę Państwa ustaliliśmy porządek obrad. Przechodzimy zatem do kolejnego punktu, którym jak zwykle w czasie naszych zwyczajnych Sesji są

Interpelacje i wnioski Radnych.

Proszę zgłaszać się do interpelacji drogą elektroniczną, bardzo proszę o przyciśnięcie przycisku obecny, co będzie zgłoszeniem do wygłoszenia swojej interpelacji. Pan Radny Krzysztof Sułowski, a przygotowuje się Pan Radny Edward Porębski, proszę o podejście według kolejności zgłaszania żebyśmy nie oczekiwali zbyt długo jeżeli są Państwo w innych salach, ale czekamy na pierwszego zgłoszonego Pana Radnego Krzysztofa Sułowskiego, którego zapraszam na mównicę.

Radny – p. K. Sułowski

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Ja pozwolę sobie przeczytać dwie rezolucje, jedną pozwolę sobie odczytać. Pan Prof. Jacek Majchrowski, Prezydent Miasta Krakowa. W sytuacji trwającej pandemii wirusa SARS CoV-2 umożliwienia i ułatwienia mieszkańcom Krakowa korzystania z najbardziej bezpiecznych pod względem zagrożenia epidemicznego środków komunikacji proszę i apeluję o rozważenie możliwości wystąpienia z inicjatywą uchwałodawczą w sprawie obniżenia opłat za parkowanie w strefie płatnego parkowania w Krakowie. W ocenie praktycznie wszystkich lekarzy epidemiologów w Polsce i na świecie w obecnej sytuacji epidemicznej transport indywidualny przy wykorzystaniu samochodów osobowych, jest najbardziej bezpiecznym środkiem transportu osobowego w komunikacji. W obecnej sytuacji jest bardzo wyraźny trend społeczny widoczny także w sondażach, do poruszania się samochodami osobowymi. Uzasadnieniem jest bezpieczeństwo zdrowotne. Nie negując oczywiście konieczność potrzeby zapewniania dla mieszkańców Krakowa komunikacji zbiorowej miejskiej należy jednakże stwierdzić, że obecnie w związku z potrzebą znacznych ograniczeń ilości pasażerów w tramwajach i autobusach, słusznych i niezbędnych ze względów sanitarnych, transport indywidualny jest dla naszego miasta znacznie tańszy. Należy także w tym kontekście wziąć pod uwagę opinie większości krakowskich przedsiębiorców, zwłaszcza tych drobnych i średnich, odnośnie związku pomiędzy możliwością wygodnego, taniego, ewentualnie bezpłatnego parkowania klientów przed lub w pobliżu ich siedzib, punktów prowadzenia ich działalności, a wysokością obrotów gospodarczych. W dzisiejszej sytuacji, zwłaszcza w kontekście wznowienia po przerwie działalności przez wiele podmiotów gospodarczych, nabiera to szczególnego znaczenia.

Niewątpliwie zawieszenie w okresie ostatnich dwóch miesięcy pobierania opłat w strefie płatnego parkowania było posunięciem słusznym, pozytywnie obieranym, bardzo pozytywnie komentowanym w mediach ogólnopolskich. Zdając sobie sprawę z trudnej sytuacji finansowej naszego miasta można oczywiście zrozumieć decyzję o powrocie do poboru opłat. Jednakże biorąc pod uwagę powyższe argumenty wnioskuję i proszę o rozważenie możliwości wystąpienia z inicjatywą uchwałodawczą w sprawie obniżenia ich wysokości, co najmniej do tej sprzed ostatniej ubiegłorocznej podwyżki. Trzeba sobie zdawać sprawę z trudnej sytuacji budżetowej, natomiast lepiej oszczędności szukać gdzie indziej i niewątpliwie ten /.../ nie jest postulat jakiś bardzo radykalny, tylko powrót do tej wysokości opłat, które funkcjonowały jeszcze do grudnia ubiegłego roku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję, proszę o złożenie interpelacji w formie pisemnej i Pana Radnego, rozumiem, że Pan Radny Porębski do protokołu, a zatem Pani Radna Małgorzata Jantos, proszę uprzejmie, przygotowuje się Pani Radna Iwona Chamielec.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja mam trzy interpelacje, ale jedna moim zdaniem jest niebywale istotna. Mianowicie chciałam zapytać się w sprawach dotyczących druku 910. Szanowni Państwo ja w swoim czasie tutaj razem z Panem Prezydentem Kośmiderem, wprowadzaliśmy sprawy dotyczące pomocy de minimis, ponieważ była to pewnego rodzaju innowacja, dopracowaliśmy to wszystko, zresztą chcę Państwu powiedzieć, że w pierwszym okresie, kiedy wprowadzona była ta pomoc bardzo niewielu przedsiębiorców o nią się zwróciło. I w związku z tym chciałam się zapytać o taką rzecz, moim zdaniem niebywale istotną, którą sygnalizowałam już parę razy i w paru miejscach, także i w Urzędzie tutaj. Na czym polega problem, zarządzenie Prezydenta, druk 910, który dotyczy podmiotów, które podpisały umowy cywilnoprawne z Urzędem i Prezydent obniża im stawki za wynajem za czas przeszły, to znaczy za czas pandemii od marca do czerwca. Okazuje się jednak, że w ten sposób podnajmujący dostaną najprawdopodobniej zawiadomienie, że im obniżono stawki zarządzeniem Prezydenta. Szanowni Państwo na czym polega cała sprawa, może ja wytłumaczę przykładem. Parking dajmy na to, czy jakakolwiek inna firma, która ma umowę cywilnoprawną z miastem, Pan Prezydent dał wynajmującemu stawkę np. 2 zł za okres epidemii, za czas przeszły, bo to minęło, jednak będzie to pomoc de minimis moim zdaniem, ponieważ wynajmujący musi napisać pismo o pomoc, między innymi Szanowni Państwo pomoc de minimis jest niebywale skomplikowana i trudna, ponieważ trzeba pokazać swoją płynność finansową i dostarczyć dokumenty bodajże sprzed okresu 2 lat. Może się okazać, że taka pomoc np. człowiekowi, który wynajmował parking, który był pusty, czy jakiegokolwiek innej instytucji taka pomoc mu nie przysługuje. W związku z tym on składa podanie, okazuje się, że to jest pomoc zaklasyfikowana jako pomoc de minimis i ta pomoc mu po prostu nie przysługuje i co wtedy. Proszę Państwa wydaje mi się, to sprawdziłam w jakiś sposób, nawet napisałam do Pani Minister Emilewicz i pytałam się czy to powinno być traktowane jako pomoc de minimis i gdyby decyzje, i teraz jakie jest alternatywne rozwiązanie inne, gdyby taką decyzję o obniżeniu stawek uczyniła Rada Miasta to wtedy nie byłaby to pomoc de minimis, ponieważ my mamy uprawnienia do tego, aby podwyższać, a nie obniżać opłaty, gdyby Rada uchwaliła obniżenie stawek to byłaby istotna pomoc dla przedsiębiorców poza pomocą de minimis. I proszę Państwa wydaje mi się, że to jest bardzo ważna sprawa, którą, niewykluczone, bo to jest pytanie z dużym znakiem zapytania, ale jest to bardzo istotna sprawa dla tych podmiotów, mam nadzieję, że ten przykład w jakiś sposób to wyjaśnił.

Pytanie drugie, Szanowny Panie, czy w krakowskim wspieraniu zdolnej młodzieży przewidywane są miejsca w komisjach dla Radnych, to jest druga sprawa. I jeszcze jedna rzecz, która mnie niebywale interesuje, chciałabym usłyszeć odpowiedź, czy konserwator miejski, pani plastyk, wyrazili zgodę na czerwone oznaczenia w Krakowskiej Tarczy Mobilności, jest to coś niesamowitego, pytanie czy reorganizacja ruchu jest elementem odmrażania gospodarki, czy mamy opinię na temat ograniczenia /.../ krakowskich przedsiębiorców nawet w tej tarczy mobilności, bardzo mnie interesuje odpowiedź Pana Prezydenta. Dziękuję, sprawa de minimis moim zdaniem jest niebywale ważną sprawą, nie wiem czy to już nie jest po herbacie, ale trzeba się nad tym zastanowić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Pani Radna, przepraszam, wcześniej jest Pan Radny Stanisław Zięba, bardzo proszę. Rozumiem, że dziękuję, proszę, Pani Iwona Chamielec bardzo proszę.

Radna – p. I. Chamielec

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Radni!

Zwracam się do Pana Prezydenta w sprawie niepokojącej sytuacji Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi Nr 30 w Krakowie przy ulicy Konfederackiej 12. Szkoła istnieje od 120 lat, obecnie uczy się w niej 326 uczniów w 18 oddziałach, zatrudnionych jest 73 nauczycieli. Niestety warunki lokalowe od kilku lat są zdecydowanie niewystarczające do właściwej organizacji pracy szkoły. W budynku przy ulicy Konfederackiej 12 gdzie jest siedziba szkoły jest łącznie 13 sal lekcyjnych, w tym dwie sale gimnastyczne i sala komputerowa. Takie warunki uniemożliwiają pracę, prawidłowe funkcjonowanie szkoły zwłaszcza w zakresie jednozmiannowym. Dwa lata temu sąsiednia Szkoła Podstawowa Nr 110 utworzona z wygaszonego Gimnazjum Nr 22 gdzie teraz aktualnie funkcjonują dwa oddziały, klasa I i klasa II, została zobowiązana do użyczenia Szkole Nr 36 sal lekcyjnych. Tylko dzięki temu można zapewnić naukę w systemie jednozmiannowym. Jest to jednak rozwiązanie doraźne i tymczasowe, w kolejnych latach w Szkole Podstawowej 110 będą się tworzyły nowe oddziały i dla Szkoły Podstawowej Nr 30 po prostu nie będzie tam miejsca. W przyszłym roku szkolnym Szkoła Podstawowa 30 będzie potrzebowała 7 sal w Szkole 110. Ponieważ uczą się tam klasy VI, VIII, a obecnie Szkoła Podstawowa 30 posiada trzy klasy V, które od września będą się uczyć w Szkole Podstawowej Nr 110. Sytuację utrudnia fakt, że Szkoła Podstawowa 30 jest szkołą integracyjną i potrzeba miejsca na prowadzenie licznych zajęć z pomocy psychologicznej – pedagogicznej, logopedii, zajęcia z psychologiem, pedagogiem, zajęcia dydaktyczne – wyrównawcze, niestety w tej chwili obecna część z tych zajęć odbywa się na korytarzach. Warto podkreślić, że użyczenie sal przez Szkołę Podstawową Nr 110 jest rozwiązaniem tymczasowym i znacznie utrudnia właściwe funkcjonowanie obu placówek, a z czasem będzie po prostu niemożliwe tak jak wspomniałam. Niemożliwe też prowadzenie zajęć dla 18 oddziałów w systemie jednozmiannowym. Obecna niepewna sytuacja rodzi szereg trudności związanych np. z planowaniem dalszych inwestycji takich jak remonty, zakup pomocy dydaktycznych, rekrutację, rodzice chcą wiedzieć w jakich warunkach się będą uczyły ich dzieci i czy wreszcie codzienna praca nauczycieli, którzy stale pracują z poczuciem tymczasowości i jakby bycia gościem w innej szkole. Więc zwracam się do Pana Prezydenta i proszę o przeanalizowanie sprawy, podjęcie stosownych kroków w celu rozwiązania problemu Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi Nr 30 oraz odpowiedź na pytanie w jaki sposób będzie funkcjonować szkoła za rok, dwa, gdy w budynku przy ulicy Skwerowej, w Szkole 110 braknie miejsca z powodu wzrastającej z roku na rok ilości klas w tej szkole i jak Urząd Miasta Krakowa planuje rozwiązać ten problem. Dziękuję.

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej, bardzo proszę o złożenie interpelacji, Pana Radnego proszę na mównicę, Marka Sobieraja, zapraszam, przygotuje się Pan Radny Michał Starobrat, według zgłoszeń to będzie ostatni zabierający głos w tym punkcie.

Radny – p. M. Sobieraj

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni! Państwo Dyrektorzy! Mam 5 interpelacji, ale zaoszczędzę czasu, złożę je do protokołu, bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Michał Starobrat, zapraszam. Pan Radny Michał Starobrat, zapraszam serdecznie.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja dzisiaj z jedną interpelacją. Zwracam się z prośbą do Pana Prezydenta o interwencję i wykonanie renowacji rowu przydrożnego przy ulicy Chałubińskiego na odcinku od ulicy Pytlasińskiego do granic miasta. Prośba też o podanie kwoty jaka byłaby potrzebna na wykonanie tej inwestycji.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa zgłasza interpelacje? Jeżeli nie to bardzo proszę Pana Sekretarza o zabranie głosu w punkcie

Odpowiedzi na interpelacje Radnych.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

W okresie od ostatniej Sesji zwyczajnej to jest od 11 marca do dnia wczorajszego Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał Prezydentowi 162 interpelacje i zapytania Radnych, udzielono odpowiedzi na 130 z nich. Ustawowy termin odpowiedzi na pozostałe przypada na okres pomiędzy 20 maja, a 2 czerwca br. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa zatem zrealizowaliśmy punkty dotyczące interpelacji, a teraz przechodzimy już do pierwszego punktu merytorycznego w sensie złożenia informacji o stanie finansowym Gminy Miejskiej Kraków. Referuje Pani Skarbnik Miasta Krakowa Małgorzata Okarmus. Bardzo proszę Państwa o uwagę, są to ważne informacje, które powinny również być brane przez Państwa pod uwagę w dalszych działaniach i podejmowanych inicjatywach. Bardzo proszę.

Informacja o stanie finansowym Gminy Miejskiej Kraków.

Skarbnik Miasta Krakowa – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

12 maja została przedłożona Panu Prezydentowi i Panu Przewodniczącemu Rady informacja z wykonanie budżetu za okres styczeń – marzec 2020. Plan dochodów na 31 marca wyniósł 6 mld 200 mln, wykonanie 1 mld 635 mln zł, wskaźnik realizacji dochodów wyniósł 26 % planu i jest wyższy niż wskaźnik wynikający z upływu czasu, w roku 2019 wskaźnik ten

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2020 r.

wyniósł 26,3 %. Realizacja dochodów własnych to jest 27,7 % planu, w 2019 27 %, wykonanie transferów z budżetu państwa wyniosło 27 %, w ujęciu liczbowym oznacza to wzrost wykonania dochodów o kwotę 157 mln, natomiast jest to związane przede wszystkim, nadwyżka wynika z faktu, że o 153 mln wzrosły dotacje. Wydatki za trzy miesiące są zrealizowane w 26 %, bieżące 26 %, majątkowe 7,7 %. Jeśli chodzi o plan, na koniec miesiąca marca stan środków pieniężnych na rachunku bieżącym miasta wyniósł 82 mln, plan rozchodów na koniec marca wyniósł 176 mln, wykonanie 31 mln. Deficyt planowany 499 mln, w rzeczywistości wykonano nadwyżkę 107 mln, w porównaniu do 2019 nadwyżka wyniosła 261 mln. Jeśli chodzi o poszczególne źródła dochodów to dochody z PIT w porównaniu do marca 2019 spadły o 12 mln, z CIT w porównaniu do marca, 2020, w porównaniu do marca 2019 spadły o 2,2 mln. Dochody jednostek miejskich spadły o 13 mln. Jeśli chodzi o kwiecień nie mamy rzeczywistych wpływów, na podstawie uruchomień możemy powiedzieć, że ogółem dochody wyniosły 2 mld 036 mln, to jest 32 % planu, wydatki 2 mld 015 mln. Natomiast jeśli chodzi o porównanie dochodów wpływy z PIT zostały wykonane na poziomie 491 mln, jest to/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panów Radnych pod oknem proszę o nieprzerywanie wystąpienia Pani Skarbnik, wymaga to nie tylko potrzeby wysłuchania tej informacji, ale kultury, mówi kobieta.

Skarbnik Miasta Krakowa – p. M. Okarmus

/.../ jest to 71 mln mniej niż w 2019 roku za kwiecień. Jeśli chodzi o CIT wykonanie za miesiąc kwiecień to jest 15 mln i są one niższe o 69 %. Dochody odprowadzane przez jednostki w kwietniu wyniosły 87 mln, jest to kwotowo o 36 %, o 48 mln niżej niż w porównaniu z kwietniem 2019. Plan rozchodów mamy, nie zmienił się, natomiast wykonanie jest na poziomie 64,5 mln. Jeśli chodzi o zaangażowanie linii kredytowej w 2019 roku w miesiącach marzec, kwiecień nie była ona zaangażowana, natomiast w 2020 nie mieliśmy zaangażowanej linii, natomiast w kwietniu już w 5 dniach była ta linia zaangażowana, największa kwota w rachunku skonsolidowanym to było minus 57 na koniec kwietnia. Jeśli chodzi o miesiąc maj na dzień dzisiejszy, to znaczy od początku maja mamy zaangażowaną linię kredytową, największe kwoty to jest 157 mln, natomiast na dzień dzisiejszy zaangażowanie linii kredytowej jest na poziomie 50 mln. Nie mamy jeszcze przychodów z tytułu kredytów i pożyczek, są procedury uruchomione przetargowe i na dzień dzisiejszy wszystkie zobowiązania płacone są terminowo, w tym janosikowe, które miesięcznie wynosi 9,7 mln. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Była to sucha, ale jakże ważna informacja, prosił mnie Pan Prezydent Muzyk, że chciał krótko uzupełnić to wystąpienie, to już było, chodziło o ten zespół. Proszę Państwa punkt jest przewidziany bez dyskusji, jest to informacja jak powiedziałem sucha, która ma do Państwa przekazać aktualny stan finansowy, jeżeli chodzi o realizację budżetu, oczywiście, w kwestii formalnej, tak.

Radny – p. M. Drewnicki

Ja mam tylko pytanie w kwestii formalnej, prosilibyśmy o te informacje żeby na piśmie przedstawić, wtedy będziemy mieli po prostu, będziemy je znali szczegółowo. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani Skarbnik rozumiem, że słyszała, Radni proszą, aby im przekazać drogą pisemną czy to w formie maila czy w formie pisemnej tą informację, rozumiem, że nie ma przeszkód, proszę bardzo.

Skarbnik Miasta Krakowa – p. M. Okarmus

Rozumiem, że to ma być przekazane na ręce Pana Przewodniczącego z informacją o przekazaniu Państwu Radnym, bo tak jak powiedziałam, informacja za miesiąc marzec została Panu Przewodniczącemu przekazana, natomiast w związku z tym, że za kwiecień jeszcze nie mamy sprawozdań, bo termin jest przesunięty do 1 czerwca, my mamy to na podstawie uruchomionych środków. W związku z tym one, te informacje mogą się trochę różnić po otrzymaniu tych sprawozdań w czerwcu. Natomiast to wszystko co powiedziałam Państwo możecie mieć dostarczone na ręce Pana Przewodniczącego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Nie, to jest tylko po prostu wyjaśnienie, że dla Pana Michała Drewnickiego, który w sensie formalnym chciał żeby ta informacja dotarła w formie pisemnej do Państwa Radnych. Proszę Państwa, a zatem zamykam ten punkt i przechodzimy do kolejnego punktu, ze względu na prośbę Pana Radnego Grzegorza Stawowego, że będzie tutaj trochę niezbędnego czasu do przeprowadzania tych punktów związanych z planem zagospodarowania przestrzennego Malborska oczywiście dokonuję zmiany w porządku obrad i będziemy procedować w tej chwili punkt 6 według druku 1207.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Malborska.

Projekt Prezydenta, tryb jednego czytania, referuje Pani Elżbieta Szczepińska. Taki jest wniosek Pana Stawowego żeby to pierwsze procedować. Taki jest wniosek komisji, Pana Radnego Stawowego proszę na chwilową konsultację, bo nie chcemy tutaj dokonać jakichś, Pan Radny Krzysztoń obecny, bardzo proszę o odnotowanie, a Pana Radnego Stawowego zapraszam tutaj jeśli można. Chciałbym z wnioskodawcą to jeszcze uzgodnić żeby, Pan Radny Grzegorz Stawowy jest proszony serdecznie przeze mnie, Państwo mówią żeby jednak procedować ten punkt w sensie zapoznania z planem.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący ja prosiłem o to żeby pierwszym punktem było omówienie planu w I czytaniu, później omówienie rozpatrzenia uwag z głosowaniem, z wyznaczeniem terminu autopoprawek na 14.00. Omówienie projektu uchwały 1206, 1207, rozpatrzenie uwag, jako drugi.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rozumiem, ale czy zamykamy ten punkt czy zawieszamy, żeby też była jasność.

Radny – p. G. Stawowy

Musi Pan Przewodniczący ogłosić termin poprawek na dzisiaj, ja prosiłem żeby był taki żeby Prezydent miał kilka godzin na autopoprawkę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ale rozumiem, że ja zawieszę w pewnym momencie 1206.

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2020 r.

Radny – p. G. Stawowy

Nie, odbędzie Pan I czytanie, bo zgodnie z ustawą druki budżetowe i plany miejscowe muszą mieć dwa czytania jako jedyne.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Na razie nie mam wniosku o drugie czytanie.

Radny – p. G. Stawowy

Ja go złożę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dobrze, wyjaśniliśmy sprawę, a zatem jednak procedujemy zgodnie z porządkiem obrad.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Malborska.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1206, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Malborska nastąpiło uchwałą Rady Miasta Krakowa z dnia 6 czerwca 2018 roku. Powierzchnia planu to 31,5 ha, plan jest opracowywany w Wydziale Planowania Przestrzennego, głównym projektantem planu jest Pani Iwona Szczęsna. Obszar sporządzanego planu obejmuje tereny położone w południowo – zachodniej części Krakowa w dzielnicy XI Podgórze. Od północy ulica Kamieńskiego, następnie południową granicą działki numer 67/6 obręb 49 Podgórze oraz południową krawędzią ulicy Pańskiej, od południowego wschodu ulicą Malborską. Celem sporządzanego planu jest ochrona istniejącego układu urbanistycznego polegająca na ograniczeniu nadmiernego zagęszczenia terenów istniejącej zabudowy oraz na utrzymaniu funkcji zabudowy jednorodzinnej, porządkowanie obecnych i przyszłych procesów inwestycyjnych poprzez stworzenie zasad zagospodarowania obszaru w celu zrównoważonego rozwoju terenów zabudowy jednorodzinnej, wyznaczenie terenów ogólnodostępnych służących wszystkim mieszkańcom, w tym terenów infrastruktury społecznej, atrakcyjnych przestrzeni publicznych, terenów zieleni i ciągów pieszych. Projekt planu przeszedł całą procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Na etapie opiniowania wewnętrznego uzyskał również opinię Komisji Planowania Przestrzennego i jest to opinia pozytywna z uwagami z dnia 6 maja 2019 roku. Projekt planu podlegał wyłożeniu do publicznego wglądu od dnia 16 września do 14 października 2019 roku. Zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa zostały rozpatrzone uwagi złożone do tego projektu. Wpłynęły 24 uwagi, 3 uwzględniono, 15 uwzględniono częściowo, 6 nie uwzględniono. Następnie nastąpiło ponowienie procedury planistycznej, projekt planu podlegał ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu od dnia 11 lutego do 10 marca i zarządzeniem Prezydenta Nr 874 z 2020 roku w sprawie rozpatrzenia uwag uwagi zostały rozpatrzone 9 kwietnia 2020 roku. Wpłynęły 23 uwagi i 41 pism. Dodatkowo informuję Państwa, że do dyspozycji jest na sali projektant planu i może udzielić wszelkich informacji na temat tego projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa, a zatem procedując już ten druk 1206, jest to przypominam druk na razie dwucztyaniowy, mamy tu pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych komisji, czy są stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, a zatem otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w tej sprawie głos? Czy ktoś się zgłasza? Zatem ja się zgłaszam, bo chciałem zapytać, dotarło do mnie pismo z firmy, która prowadzi tam inwestycje, chciałbym wyjaśnić tą sprawę, firma Kamienica Skowronia, która buduje, znaczy prowadzi tam zadania inwestycyjne, wybudowała około 100 mieszkań w pierwszym etapie i planowała również wybudowanie kolejnego około 90 mieszkań podobnie jak w tej pierwszej części i ponoć zawarła umowy, podpisała porozumienia z niektórymi jednostkami, między innymi z ZIKiT jeszcze istniejącym wówczas o wykonanie pewnych inwestycji drogowych i komunalnych w tym rejonie, ponoć również odbywały się spotkania na zespole tym architektonicznym, który działa przy mieście i tam były zawarte porozumienia o dokończeniu tej inwestycji w całym kształcie. W piśmie jest wyliczone około 7,5 mln odszkodowania, bo w tej chwili ten teren został zamieniony, gdzie oni się starają o pozwolenie na budowę, na budownictwo jednorodzinne, a możliwość była zbudowania tam domów o wysokości trzech pięter na te około 100 mieszkań i wyliczają, że będą domagać się od Gminy Kraków odszkodowania na podstawie zawartych porozumień jak i również określonych tam rozwiązań w kwocie minimum 7,5 mln bez utraconych zysków. Chciałbym w tej sprawie, aby mnie wyjaśniono tą kwestię, dotyczy to planu Malborska, działek 176/17, 190/3, 840/1, 840/6 obręb P49, jednostka ewidencyjna Podgórze gdzie w tej chwili jest tam możliwość budowy mieszkaniowej jednorodzinnej, a była wcześniej wielorodzinna, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jak już wcześniej przeczytałam celem sporządzenia tego planu jest ochrona istniejącego układu urbanistycznego polegająca na ograniczeniu nadmiernego zagęszczenia terenów istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej budynkami zabudowy wielorodzinnej. W Studium ten teren, ja poproszę o pokazanie tego terenu, jest przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Rada Miasta podjęła tę uchwałę w związku z tym, że właśnie zaczęły na tym terenie powstawać wuzetki, a w konsekwencji tego pozwolenia na budowę dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. I Państwo Radni i mieszkańcy prosili żeby ten plan właśnie został przepracowany po to żeby doprowadzić do zgodności na tym terenie przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną ze względu na to, że ta zabudowa wielorodzinna wdzierają się w środek jakby istniejącego układu zabudowy jednorodzinnej. Rzeczywiście inwestor uzyskał pozwolenie na budowę, inwestycję podzielił na trzy etapy, uzyskał pozwolenie na budowę na dwa etapy, ostatni teren, który ja pokażę, który tu pozostał, który jest wolnym terenem, jest przewidziany w planie pod zabudowę jednorodziną. Takie sytuacje jak Pan Przewodniczący przeczytał, pismo inwestora, następują często w planach dlatego, że wuzetki jak wiemy nie muszą być zgodne ze Studium i niekiedy inwestor chce realizować zabudowę właśnie tą wielorodziną niezgodnie ze Studium. Ponieważ pozwolenie na budowę nie zostało wydane jeszcze na tym terenie, inwestor w tym piśmie pisze, że będzie się starał o odszkodowania z tytułu tego, że miał decyzję o warunkach zabudowy na zabudowę wielorodziną, będzie to odrębnym postępowaniem administracyjnym prowadzone jeżeli zwróci się o takie odszkodowanie do miasta. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję, ale Pani Dyrektor czy były jakieś zawarte porozumienia przez miasto, czy rzeczywiście obejmowało to całość inwestycji jeżeli chodzi o układ komunikacyjny w tym rejonie, które przez tą firmę zostało wykonane czy takich porozumień nie było?

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

W tamtym fragmencie został zrealizowany układ komunikacyjny, ale on został zrealizowany dla tej zabudowy, która już istnieje. Tak, że ten układ komunikacyjny, który tu widzimy, to jest wykonany i on już funkcjonuje dla tej zabudowy, która tam jest. Natomiast ten trzeci etap to będzie obsługiwany z tego układu, który jest już istniejący.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tylko, że go nie będzie, ale tego trzeciego etapu.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Jeżeli Rada Miasta przegłosuje ten projekt planu to ten trzeci etap będzie mógł być realizowany tylko jako zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rozumiem. Pan Radny Grzegorz Stawowy, głos w dyskusji, bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący!

Odpowiadając trochę na Pana pytanie, w każdym planie miejscowym, który przegłosowujemy, a są wydane wuzetki sprzeczne z tym planem musimy się liczyć z tym, że ten kto ma wuzetkę wystąpi do gminy o odszkodowanie z racji tego, że jedną ręką wydała mu warunki zabudowy na coś, a drugą ręką przygotował Prezydent plan, a Rada uchwaliła, który nie jest zgodny z wuzetką, to jest pierwszy problem. Drugi problem, że z mocy jednej ustawy na podstawie, której się robi te dwie procedury nie da się wpisać warunków zabudowy do planu miejscowego jeśli są zgodne ze Studium, z którym plan miejscowy musi być zgodny. I trzecia rzecz, przypomnę, że Rada Miasta w ostatnim czasie, a Radni na Komisji Planowania przegłosowali w trzech miejscach prawdopodobnie niezgodność ze Studium, znaczy tereny albo komercyjne, albo pod zabudowę mieszkaniową na teren zieleni ogólnodostępnej, trzeba się liczyć, że w każdym z tych przypadków będziemy mieli skargi do sądu o odszkodowania. W związku z powyższym my jako Rada podejmując decyzję o uchwaleniu planu miejscowego gdzie są wydane wuzetki czy Radni skupiający się na zmianach przeznaczenia terenu z budowlanego na niebudowlany muszą mieć świadomość tego, że wcześniej czy później sprawa w sądzie będzie o to żeby to gmina zrekompensowała jeśli chodzi o straty, potencjalne straty, które mogła przynieść dana inwestycja. I tego nie unikniemy, gmina przegrała pierwsze rozprawy w sądzie, raz wygrywa, raz przegrywa, natomiast moglibyśmy planów nie uchwalać, ale wtedy będzie jeszcze gorzej niż jest. A korzystając z okazji składam wniosek o drugie czytanie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Wpłynął do mnie wniosek o uchwalenie tego procedowanego w tej chwili druku 1206, czyli uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Malborska, aby wprowadzić do II czytania jako sprawy nagłej i w dniu dzisiejszym odbyć II czytanie. Stwierdzam podpisy 18 osób, Radnych. Bardzo proszę czy jeszcze, w tej sytuacji dyskusja

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2020 r.

trwa, wniosek zdążył wpłynąć, bo taki wniosek należy złożyć do czasu zakończenia dyskusji, Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja chcę tutaj powiedzieć, że mamy taką sytuację gdzie Rada Miasta Krakowa ściga się i Pan Prezydent ściga się z pozwoleniami, które ewentualnie mogą się pojawić na tym terenie jeszcze i w ten sposób wprowadzić niechcianą zabudowę wielorodzinną, niechcianą dlatego, że Rada Miasta Krakowa uchwaliła Studium, które przewiduje, że tam ma być zabudowa jednorodzinna, natomiast póki planu miejscowego nie ma niestety nie mamy możliwości innej jak tolerować takie wnioski, jeżeli one są zgodne z prawem. I teraz jest jak najbardziej słusznym, żeby dzisiaj to zamknąć, czyli zyskać dwa, czy może więcej tygodni, bo nie wiemy, kiedy będzie następna Sesja Rady Miasta Krakowa i dzisiaj, robiliśmy to w przypadkach wyjątkowych, wtedy, kiedy jest takie zagrożenie, kiedy po prostu ścigamy się z inwestorami, którzy oczywiście w ich interesie jest żeby jak najwięcej wycisnąć z nieruchomości, natomiast nam zależy jako Radnym, żeby dokonywać tych rozstrzygnięć zgodnie ze Studium i zgodnie z propozycjami w planie miejscowym, bo to jest jakby najbardziej poprawne dla układu urbanistycznego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego druku 1206 czyli planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Malborska, głos? Jeszcze Pan Radny Józef Jałocha, bardzo proszę.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Nasuwa mi się takie pytanie, w tej skardze, którą otrzymaliśmy składającej się z 13 stron jest zarzut, że została naruszona procedura uchwalania planu. W związku z czym sądzę, że Biuro Planowania dokładnie przeczytało to i potrafi odpowiedzieć na to pytanie, bo nie znalazłem tam zarzutu dotyczącego właśnie naruszenia tej procedury, to jest jedna sprawa. Niepokojącą dla mnie sprawą jest to, że, podnosiłem to zresztą na komisji, że w tym planie miejscowym dotyczącym zabudowy wielorodzinnej współczynnik powierzchni biologicznie czynnej jest określony na 10 %, istniejący. Teraz jest pytanie jak to się stało, że w pozwoleniu na budowę było 40 %, skurczyło się to do 10 %, nadzór budowlany odebrał to, na zdjęciu, które jest w mapach publikowanych przez Gminę Kraków tam wyraźnie widać, że z terenów zabudowy jest łącznik wyprowadzony tak jak miał iść na teren działki sąsiedniej, która jest placem budowlanym. Ja nie rozumiem, usłyszałem taką odpowiedź na moje pytanie, że miasto nic nie może zrobić, ale wydaje mi się, że nie rolą Radnego jest składanie wniosku do nadzoru budowlanego, że ten stan czyli tak kradzież 30 % powierzchni biologicznie czynnej to Radny ma to robić. Wydaje mi się, że z Urzędu to powinno być taki wniosek składany, że pozwolenie na budowę nie jest zgodne, wykonanie tego pozwolenia nie jest zgodne z tym, które inwestor otrzymał. Inaczej mówiąc my w tym planie sankcjonujemy to, że inwestor zabudował dodatkowo 30 %, tego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. I to po prostu budzi mój sprzeciw, bo ja sobie nie wyobrażam, że my pozwalamy w tym jednym miejscu i sankcjonujemy ten wskaźnik, przyjdzie następny plan i zrobimy to samo. Wydaje mi się, że powinniśmy pozostać na współczynniku 40 % i wszcząć normalnie procedurę dotyczącą nieprawidłowości na tym oddanym obiekcie. Zastanawiam się, bo w tej skardze jest właśnie poruszone, czy my powinniśmy jako Rada Miasta Krakowa sankcjonować właśnie takie problemy, czyli po prostu przekroczenie uprawnień inwestora, ponieważ w ten sposób

zatwierdzamy jego działanie niezgodne z prawem. Jeżeli chodzi o mieszkańców, to mieszkańcy, bo rozmawiałem z mieszkańcami rok, dwa lata temu, byłem na spotkaniach i oni po prostu stawiają opór zabudowie wielorodzinnej i są przeciwni. Dlatego pomimo tego, że te problemy są no to ja przychylam się do tego żebyśmy po prostu uchwalili ten plan ze względu na straty jakie mogą być bo następne pozwolenia idą i po prostu będzie problem z komfortem zamieszkania, z wyjazdem, bo tam uliczki proszę Państwa to są rzędu 4 m, 4,5 m, tak, że samochody po chodnikach czasami jeżdżą żeby po prostu się wyminąć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę czy ktoś się chciał do tego ustosunkować? Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Ja chciałam wyjaśnić tą ostatnią kwestię, którą poruszał Pan Radny, która była zresztą dyskutowana też na Komisji Planowania, po pierwszym wyłożeniu wpłynęły uwagi jakby wskazujące, że na terenie planu jest zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna zrealizowana i zgodnie ze Studium można w tym planie jakby zapisać, że to jest istniejąca zabudowa wielorodzinna. Prezydent rozpatrując uwagi rozpatrzył tą uwagę pozytywnie i rzeczywiście w projekcie planu zostało sprawdzone gdzie jest zabudowa wielorodzinna i ta zabudowa wielorodzinna jako zabudowa wielorodzinna istniejąca została wprowadzona. O tym terenie, o którym mówił Pan Radny, ja poproszę żeby go pokazać, to jest zabudowa wielorodzinna istniejąca o numerze W3 i rzeczywiście po sprawdzeniu w terenie ten teren jest bardzo mocno zainwestowany, zostało wydane pozwolenie na budowę dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i po sprawdzeniu z pozwoleniem na budowę rzeczywiście ten budynek został tak zrealizowany. Ponieważ Studium pozwala nam dopuścić minimum 10 % powierzchni biologicznie czynnej, biorąc pod uwagę, że dla tej zabudowy wielorodzinnej na całym planie dopuściliśmy wprowadzenie ogródków jordanowskich i małej architektury, takiej, place zabaw dla dzieci, stwierdziliśmy, że nawet jak tej powierzchni biologicznie czynnej na tym terenie jest więcej to żeby można było tą funkcję dopuszczalną wprowadzić zrobiliśmy ten zapis, o którym tutaj Pan Radny mówił czyli minimum 10 % powierzchni biologicznie czynnej. Tak przyjęliśmy dla tego planu i tak jest też w tym wypadku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby, Pan Radny Łukasz Maślona chciałby zabrać głos, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Radny Jałocha w zasadzie wyczerpał pierwszą część mojej wypowiedzi i też chciałem zwrócić uwagę na to, że nie powinniśmy jednak w planach ustalać tych powierzchni biologicznie czynnych na tych minimalnych poziomach, natomiast to jest pokłosie też dyskusji na Komisji Planowania i tam chyba nie było dokładnej informacji, chciałbym ją uzyskać, bo mieszkańcy apelują o to żeby ten plan jak najszybciej przyjąć, ja również, bo jako argument jest podawana możliwość wejścia uprawomocnień wniosków o pozwolenie na budowę, więc chciałbym uzyskać informacje jakie dokładnie są złożone w tym momencie wnioski o pozwolenie na budowę i ile jest tam powierzchni użytkowej i mieszkalnej, co nam grozi jeśli ten plan po prostu nie był przyjęty na Sesji, tylko byłoby to później, przy czym ja apeluję o to żeby ten plan przyjąć, bo chodzi o poznanie tych realiów.

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy Pani Dyrektor jest w stanie odpowiedzieć? Bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Ja poproszę żeby pokazać u nas na właśnie tutaj planszy, o którą to zabudowę chodzi, to jest też ten teren, o którym wcześniej była mowa i który Pan Przewodniczący czytał, to jest ten trzeci etap zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, która właśnie wchodzi w tą zabudowę jednorodzinna i to jest tylko ten wniosek o pozwolenie na budowę, jest teraz procedowany. Z informacji uzyskanych w Wydziale Architektury innych wniosków nie ma.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Tak jak ustaliliśmy w poniedziałek ja wystąpiłem we wtorek do Pani Dyrektor Zauchy – Rybki, przy okazji chciałbym jej podziękować za przysłane materiały w sprawie wuzetek i pozwoleń na ten obszar, może ja po prostu odczytam bo mail jest oficjalny z Wydziału, zakładam, że to są dane oficjalne, jest procedowanych, ja pytałem tylko o zabudowę wielorodzinna, taką, która z założenia jest niezgodna ze Studium i z zapisami planu miejscowego, nie pytałem o budynki usługowe w części północnej, które w projekcie planu przewidujemy, że mogą powstać i nie pytałem o domy jednorodzinne, bo z punktu widzenia niezgodności nas to nie interesuje, są procedowane, jest procedowanych 6 wuzetek, pierwsza jest po decyzji SKO na Skowroniej, druga na Mochnackiego, trzecia na Skowroniej, czwarta rozumiem, że skrzyżowanie Malborskiej – Mochnackiego, piąta Malborska – Mochnackiego i na Malborskiej jeszcze jedna, jedno pozwolenie na budowę dla inwestycji budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego cztery części naziemne na wspólnym garażu podziemnym, rozumiem, że ten budynek wielorodzinny jeden to są tak de facto cztery budynki na wspólnym garażu i to są numery działek, natomiast tutaj nie ma podanych wskaźników intensywności ani ilości mieszkań i powierzchni użytkowej, bo ja o to też nie prosiłem, ja prosiłem tylko i wyłącznie o dane, które nas interesują z punktu widzenia uchwalenia planu miejscowego czyli wuzetki i pozwolenia niezgodne ze Studium. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję, czy jeszcze ktoś z Państwa ma ochotę zabrać głos, proszę przycisnąć przycisk, bo nie wszyscy są na tej sali, ale nie widzę, wpłynął do mnie wniosek proszę Państwa prawidłowo złożony o to, aby ten punkt, ten projekt uchwały, który był przewidziany w trybie dwóch czytań, dzisiaj został procedowany, wprowadzony do II czytania jako sprawy nagłej i następnie jego również przegłosowanie. Zatem w tej sytuacji, czy jeszcze ktoś z wnioskodawców? Nie, w tej sytuacji wyznaczam termin autopoprawek na którą godzinę, bo rozumiem, że Państwo mieliście prośbę czasową, 14.30 i termin wprowadzenia poprawek na godzinę 14.45 do tego druku. Natomiast oczywiście druk będziemy głosować w bloku głosowań, bo tak chyba to się będzie, albo przynajmniej po wpłynięciu ewentualnych autopoprawek czy też poprawek, bo poprawki też oczywiście mogą być do tego druku składane w terminie 14.45. I teraz Panie Radny rozumiem, że Pan teraz chce procedować druk 1207, rozumiem, upewniam się Panie Radny, żeby spełnić Pana oczekiwania. Zatem rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 1207, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Przypominam Państwu, że zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, tamten punkt zawiesiłem, a ten

skończymy, tak Pan mówił, że ta dwa punkty, chcę Panu Grzegorzowi dać przeprocudować, a potem Pan będzie prosił o przerwę, proszę być konsekwentnym, przypominam, że procedujemy druk 1207.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Malborska.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1207, tryb jednego czytania i referuje ponownie Pani Elżbieta Szczepińska, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 1207 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta odnośnie poszczególnych uwag. Chciałabym Państwa poinformować, że uwagi oraz propozycje ich rozstrzygnięcia były również omawiane na Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 18 maja i uzyskała pozytywną opinię. Kopie wszystkich uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść poszczególnych uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi główny projektant planu Pani Iwona Szczęsna.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę Panią Iwonę Szczęsna o zabranie głosu.

Główny projektant planu Pani Iwona Szczęsna

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt planu Malborska podlegał dwukrotnemu wyłożeniu do publicznego wglądu i podczas pierwszego wyłożenia wpłynęły 24 uwagi, podczas drugiego wyłożenia wpłynęły 64 uwagi. Grupa uwag z pierwszego wyłożenia dotyczyła zmiany przeznaczenia: uwagi numer 1, 2, 3, 4, 13, 21 dotyczyły zmiany przeznaczenia na zabudowę jednorodzinną – usługową, uwagi numer 5, 6 dotyczyły zmiany przeznaczenia na zabudowę wielorodzinną, uwaga numer 23 dotyczyła zmiany przeznaczenia na zabudowę wielorodzinną lub wielorodzinną – usługową, grupa uwag, uwaga 24 dotyczyła zmiany zabudowy usługowej na zabudowę mieszkaniową – usługową. Grupa uwag dotyczących zmiany przeznaczenia z drugiego wyłożenia to uwagi 1, 5, 28, 54, 57, 58, 60, 62, uwaga numer 1 dotyczyła zmiany przeznaczenia zabudowy jednorodzinnej na zabudowę wielorodzinną oraz usługową, uwaga numer 5 dotyczyła zmiany przeznaczenia z zabudowy usługowej na zabudowę jednorodzinną usługową. Grupa uwag dotyczących zmiany przeznaczenia podczas drugiego wyłożenia to uwagi numer 1, 5, 28, 54, 57, 58, 60, 62. Uwaga numer 28 dotyczyła wyłączenia działki do terenu U1. Uwaga numer 54 dotyczyła zmiany przeznaczenia na zabudowę jednorodzinną usługową, uwaga 57 dotyczyła przeznaczenia działki na zabudowę jednorodzinną i wielorodzinną niskiej intensywności, uwaga numer 58 dotyczyła zmiany zapisów dla terenu MWI, uwaga 60 dotyczyła zmiany przeznaczenia na zabudowę wielorodzinną oraz możliwość lokalizacji parkingów i garaży podziemnych i dopuszczenie zabudowy szeregowej. Uwagi z pierwszego wyłożenia numer 5, 6, 8, 21 dotyczyły przesunięcia linii nieprzekraczalnej zabudowy. Uwagi 3, 5, 55 dotyczyły korekty linii zabudowy w terenie U2, uwagi numer 7, 11 likwidację regulacyjnej linii wysokości zabudowy i włączenie w teren U2. Grupa uwag dotyczących zmiany wskaźników

zabudowy podczas pierwszego wyłożenia, uwagi numer 1 do 4, od 6 do 8, od 10 do 14, uwagi 16, 18, 21 i 24. Uwagi 1, 2, 3, 4 dotyczyły zmiany wskaźników zabudowy, uwagi 8, 13, 18 dotyczyły powierzchni biologicznie czynnej, uwagi numer 5, 6, 7, 11, 12, 17, 24 dotyczyły zmiany wysokości zabudowy. Grupa uwag dotyczących zmiany wielkości dla nowych działek podczas pierwszego wyłożenia to numery uwag 13, 18, 21, podczas drugiego wyłożenia uwaga numer 63. Uwagi z drugiego wyłożenia dotyczyły zmiany wskaźników zabudowy, to uwagi numer 1, od 1 do 13, uwagi 57, 60, 61, 62, 64. Uwagi z drugiego wyłożenia dotyczyły zmiany wysokości zabudowy, to uwagi numer 4, 5, 9, 10, 60, 64. Uwagi z drugiego wyłożenia dotyczące zmiany wskaźnika terenu biologicznie czynnego i wskaźnika intensywności zabudowy to uwagi numer 1, 3, 8, 13, 60, 61. Uwagi z pierwszego wyłożenia dotyczące parametrów drogi, wyznaczenia drogi publicznej to uwagi numer 15, 21 oraz dotyczące parkingów i garaży podziemnych oraz ilości miejsc postojowych, uwagi numer 8, 9, 10, 14, 23. Uwagi z drugiego wyłożenia dotyczące parametrów drogi i wyznaczenia drogi publicznej to uwagi numer 57, 60, 61, 62 oraz dotyczące parkingów i garaży podziemnych uwagi numer 60, 61, 62. Uwaga numer 16 z pierwszego wyłożenia dotyczyła zachowania i wprowadzenia nowych terenów zieleni. Uwaga numer 2 z drugiego wyłożenia dotyczyła zachowania, wprowadzenia nowych terenów zieleni oraz uwagi numer 6, 12 dotyczyły likwidacji pasa zieleni. Odnosząc się do treści wniesionych uwag należy wyjaśnić, iż ich rozstrzygnięcie było uzależnione od konieczności zachowania zgodności projektu z dokumentem Studium, od spełnienia wymogów dotyczących ładu przestrzennego, od wyważenia pomiędzy interesem publicznym a prywatnym, od uzyskania opinii i uzgodnień, od wymogów wynikających z przepisów odrębnych. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag złożonych do projektu planu, kopie wszystkich uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do wglądu Państwa Radnych. Ewentualne wprowadzone przez Radę Miasta Krakowa poprawki dotyczące sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Prezydent proponuje, aby rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa, również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych w sprawie tego projektu uchwały chciałby zabrać głos? Proszę o zgłaszanie się drogą elektroniczną, na razie nie widzę chętnych, nie ma chętnych do zabrania głosu. A zatem zgodnie z paragrafem 36, ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu. Rozumiem, że była propozycja, aby to przegłosować od razu, co prawda nie widzę kworum, ale mam nadzieję, że Państwo są, bo o tym już wspominałem wcześniej, zatem bardzo proszę o przygotowanie urządzenia, zgodnie z wcześniejszą propozycją, o której mówił Pan Grzegorz Stawowy chcemy przegłosować projekt tej uchwały od razu, nie czekając na blok głosowań, aby dać możliwość procedowania również tego drugiego projektu, który jest dzisiaj w trybie nagłym dotyczącym uchwalenia projektu planu miejscowego Malborska, aby uchwalić go dzisiaj w II czytaniu, czy wszyscy Państwo są na sali, proszę o przygotowanie urządzenia, będziemy głosowali proszę Państwa projekt uchwały według druku 1207, rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Malborska, projekt Prezydenta, druk 1207.

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2020 r.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Czekamy na Panią Maliszewską, za, zatem zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za 25, przeciw 0, 2 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu, obecnych było 27, a zatem kworum mamy, 26, czyli 28 głosowało, czyli dodaję Panią Maliszewską, 26 plus 2 to jest 28, zatem uchwała została przyjęta. 28 wzięło udział w głosowaniu, z tego 26, bo Pani Maliszewska głosowała za, było za, 2 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu. A zatem proszę Państwa zamykam ten punkt, proszę Pana Andrzeja Hawranka, który wiem, że ma wniosek formalny i potem Pana Moryca, gdzieś tutaj był, też miał komunikat, zaczniemy od Pana Hawranka.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

W imieniu Klubu Koalicji Obywatelskiej proszę o 30 minut przerwy, Radnych klubu zapraszam do pokoju Przewodniczącego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Pana Radnego Stanisława Moryca, też ma komunikat.

Radny – p. St. Moryc

Szanowni Państwo Radni!

Ja bardzo serdecznie zapraszam na 5 minut przed zakończeniem przerwy do foyer członków Komisji Sportu czyli na godzinę 12.25, do foyer zapraszam członków Komisji Sportu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ogłaszam przerwę do godziny 12.30.

Przerwa do godziny 12.30.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zapraszam Państwa Radnych na sale obrad, chciałbym wznowić obrady XL zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa, na sale wszystkie gdzie Państwo macie swoje miejsca, mam nadzieję, że Klub Koalicji Obywatelskiej skończył swoje obrady, a jeżeli nie to proszę o przedłużenie przerwy.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący w imieniu Klubu Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska proszę o 20 minut przerwy jeszcze.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa zgodnie z wnioskiem Klubu, który obraduje intensywnie jest prośba o przedłużenie przerwy o 20 minut, a zatem do 12.50 przedłużam przerwę i też sygnalizuję, że Pan Adam Migdał, Wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji będzie chciał kilkuminutowe spotkanie jeszcze zrobić, mam nadzieję, że już potem pójdzie nam w miarę szybko. Na razie ogłaszam przerwę do 12.50. Dziękuję.

Przerwa do godziny 12.50.

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zapraszam Państwa bardzo serdecznie, minęła godzina 13.00, będziemy wznawiali obrady XL zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa, ale jeszcze prosił o kilka minut Pan Radny Migdał, bardzo proszę Panie Adamie, skończył się klub, ale dosłownie kilka minut Panie Adamie.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Chciałbym prosić na dokończenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Adam Migdał prosi Komisję Skarg, Wniosków i Petycji na kilka minut dosłownie, tutaj w foyer, proszę Komisję Skarg, Wniosków i Petycji o podejście do Pana Wiceprzewodniczącego tejże Komisji Adama Migdała, a my się pomału zbieramy, te osoby, które nie są członkami tej komisji, za chwilę rozpoczniemy obrady. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji proszona jest na galeryjkę, bardzo proszę do Pana Adama Migdała, bo jeśli nie podejdzie komisja to będzie się wszystko wydłużało. Pozostałych Państwa Radnych zapraszam serdecznie na swoje miejsca, za chwilę wznowimy obrady. Zapraszam Państwa serdecznie, rozpoczynamy dalszy ciąg XL zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa, wznawiam obrady, bardzo proszę o zajęcie miejsc, proszę o procedowanie punktu kolejnego, 7 w nowym porządku obrad, jest to projekt uchwały według druku 1168, projekt uchwały w trybie jednego czytania, a zatem minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mazowiecka.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1168, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Obszar wskazany do objęcia miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego położony jest na terenie dzielnicy V Krowodrza. Analiza została wykonana w związku z uchwałą Rady Miasta Krakowa z dnia 8 stycznia 2020 w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Krowodrza Zachód. Powierzchnia obszaru objętego niniejszą analizą wynosi 62,8 ha. Przebieg granicy, od zachodu ulica Wojskowa, od północy ulica Wrocławska, ulica Odrowąża oraz tereny kolejowe, od wschodu aleja Słowackiego i ulica Prądnika, od południa Młynówka Królewska. Główne cele planu miejscowego obszaru Mazowiecka to ochrona istniejącego układu urbanistycznego oraz zabytkowej zabudowy, w tym zabudowy modernistycznej, wyznaczenie terenów ogólnodostępnych służących wszystkim mieszkańcom, w tym atrakcyjnej przestrzeni publicznej, terenów zieleni, sportu, rekreacji wraz z ciągami pieszymi i rowerowymi, określenie precyzyjnych warunków uzupełnienia zabudowy, tzw. zabudowy plombowej, a także wyznaczenia zasad ewentualnej nadbudowy i rozbudowy budynków istniejących. Sporządzona analiza uwarunkowań planistycznych dla przedmiotowego obszaru wykazała zasadność przystąpienia do planu oraz zgodność przewidywanych rozwiązań planu z ustaleniami Studium. Dziękuję bardzo.

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję uprzejmie. Proszę Państwa mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Zgłasza się Pan Radny Grzegorz Stawowy, zapraszam.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pani Dyrektor ja przede wszystkim dziękuję za to, że Prezydent relatywnie szybko zareagował na tą uchwałę kierunkową, ja napisałem dlatego, że tam występują dwa zasadnicze problemy, poza tym, że oczywiście planu miejscowego nie ma i są wuzetki. Po pierwsze na terenie boiska i terenu wewnętrznego szkoły podstawowej przy Mazowieckiej jest wniosek o zwrot nieruchomości i gdyby się ta nieruchomość, by wyszła z rąk miasta to w zasadzie szkoła traci teren wokół i on po prostu zostaje na pożywkę tych, którzy ten grunt odzyskają i druga rzecz to jest spór pomiędzy mieszkańcami, a Arcybractwem Miłosierdzia na ulicy Gzysmików i Sienkiewicza, było spotkanie kilka miesięcy temu mieszkańców z szefostwem Arcybractwa, mieszkańcy wyszli z niego nieprzekonani co do dobrych intencji Arcybractwa i prosili o zabezpieczenie tego terenu planem miejscowym, chodzi o to żeby te budynki, które nie są w ewidencji nie zostały wyburzone, tak, że proszę Państwa Radnych o to żeby ten plan podjąć, po pierwsze tam planu nie ma, a po drugie te kilka problemów ma się nim na pewno rozwiązać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę kto jeszcze z Państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nikt się nie zgłasza, a zatem proszę Państwa zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały 1205, projekt uchwały w trybie jednego czytania, a zatem minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowohucka – Rejon Koncentracji Usług.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1205, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały, projekt według druku 1205 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi zawiera propozycje sposobu jej rozpatrzenia przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta, które zawarte zostało w załączniku tabelarycznym do uchwały. Chciałam przypomnieć, że projekt planu Nowohucka – Rejon Koncentracji Usług był przedmiotem obrad Rady Miasta w dniu 23 października 2019 roku, została wówczas przyjęta poprawka powodująca konieczność ponowienia procedury planistycznej w zakresie ponownego opiniowania i uzgodnienia oraz ponownego wyłożenia do publicznego wglądu części projektu planu. Poprawka dotyczyła usunięcia terenów usługowych U2, U5 i U6 oraz

wprowadzenia w ich miejsce terenów zielonych ZP3, ZP5. W trakcie ponownego wyłożenia została złożona jedna uwaga dotycząca przywrócenia przeznaczenia usługowego na jedną z działek objętych zakresem poprawki. Uwaga ta jest przedmiotem prezentowanej dzisiaj uchwały. Złożona uwaga oraz propozycja jej rozstrzygnięcia była omawiana na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 18 maja i uzyskała pozytywną opinię. Kopia uwagi zawierająca jej pełną treść została przekazana do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i jest do Państwa wglądu w każdej chwili. Dodatkowo informuję, że jest projektant planu i wszelkich informacji na ten temat może Państwu udzielić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Bardzo proszę Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja cieszę się, że ta poprawka uzyskała akceptację jeżeli chodzi o przebieg procedury, a z drugiej strony ona pokazuje, że właściwie tylko, ja tak szacuję, około 20 % zmian, które żeśmy dokonali wprowadzając tereny zielone mają, mamy jakiś wniosek sprzeciwu, czyli można powiedzieć, że ta poprawka jest celna, czyli to przeznaczenie jest w jakiś sposób z małym oporem, wiadomo, że każdy właściciel będzie dążył do tego żeby mieć działkę inwestycyjną, ale to pokazuje, że ta zieleń ma szansę być uratowana w tamtym miejscu dzięki temu planowi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę kto jeszcze z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. I jeszcze jeden z cyklu planowych rzeczy, mamy jeszcze jeden projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1212, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ruszcza – Północ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1212, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Obszar wskazany do objęcia miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego położony jest w północno – wschodniej części miasta, obejmuje w znacznej mierze obszary kolejowe położone na północ i wschód od Kombinatu wraz z obiektami niezbędnymi do ich obsługi i funkcjonowania, między innymi stacją towarowo – rozładunkową. W sporządzonej w styczniu 2019 roku analizie zasadności przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu Kombinat Metalurgiczny przedmiotowy obszar oznaczony był jako obszar C. Obecny projekt

uchwały dla obszaru Ruszcza – Północ stanowi II etap prac nad planem miejscowym wskazanym do objęcia we wspomnianej wcześniej analizie zasadności przystąpienia do planu Kombinat Metalurgiczny. Dla przypomnienia, I etap obejmował tereny objęte obecnie pracami nad miejscowym planem obszaru Łowińskiego, uchwała z dnia 10 kwietnia 2019 roku oraz Kombinat, uchwała Rady Miasta z dnia 10 kwietnia 2019 roku. Powierzchnia obszaru wskazanego do objęcia planem Ruszcza – Północ wynosi 317 ha. Celem planu jest zapewnienie warunków formalnych do przeprowadzenia procesów rewitalizacji i rewaloryzacji terenów poprzemysłowych i kolejowych, działania te wpłyną na modernizację istniejących zakładów przemysłowych, a także stworzą możliwość rozwoju założeń związanych z projektem strategicznym Kraków Nowa Huta Przyszłości. Dynamiczny rozwój oraz zmiana dominująca funkcji przemysłowej i produkcyjnej wraz z realizacją kolejnych etapów projektów Kraków Nowa Huta Przyszłości stanowić będzie impuls do rozwoju tego rejonu miasta. Sporządzona analiza uwarunkowań planistycznych dla przedmiotowego obszaru wykazała zasadność przystąpienia do planu oraz zgodność przewidywanych rozwiązań planu z ustaleniami Studium. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie jest pozytywna opinia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Pan Radny Włodzimierz Pietrus, proszę, to Nowa Huta, zatem nic dziwnego, że Pan Radny chce zabrać głos.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni i Mieszkańcy!

Ja chcę tu zwrócić uwagę na koncepcję, która była zapisana w Studium, która dotyczy tego terenu, mówię o projekcie przeniesienia całego centrum logistycznego PKP Cargo z obszarów Płaszowa i uwolnienia tych terenów na inne przeznaczenia, natomiast żeby tą funkcję właśnie wyprowadzić poza w pewien sposób centralne tereny miasta, bo wprowadzanie tam samochodów, które tam logistycznie odbierają ładunki kolejowe jest niedobrym rozwiązaniem, a wyprowadzenie tego w rejon przyszłej S7 i obwodnicy Krakowa przy istniejącym dużym zagospodarowaniu ze strony PKP przeniesienie tych funkcji jest, wydaje się łatwe i myślę, że to trzeba dobrze tutaj skonsultować z PKP żeby ten cel był osiągnięty właśnie przy tym planie czyli wyprowadzenie terenów kolejowych z okolic Płaszowa i Bieżanowa, bo tam jest na całym tym odcinku taki fragment logistyki PKP Cargo i to by spowodowało, że mamy dużo nowych terenów w centralnej części miasta czyli Płaszów – Bieżanów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Kto jeszcze chciałby zabrać głos z Państwa Radnych? Czy projektodawcy się chcieli wypowiedzieć? Rozumiem, że przyjęli do akceptującej wiadomości. Nie widzę proszę Państwa chętnych do zabrania głosu, zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa stwierdzam, zamykam dyskusję i stwierdzam, że oznacza to zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Proszę Państwa na prośbę Pana Radnego Łukasza Maślony, który będzie musiał z bardzo ważnych przyczyn opuścić nasze obrady dzisiejsze wkrótce, a prosił mnie, aby punkt, który on referuje był dzisiaj jednak utrzymany, zatem przesuwam punkt 77.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zalew Zakrzówek, to się wiąże też z planami.

Projekt Grupy Radnych, druk 1096, tryb jednego czytania, przypominam, że minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Zapraszam Pana Radnego Łukasza Maślone o zreferowanie jako projektodawcy.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Tak, projekt dotyczy zmian punktowych w istniejącym już planie zagospodarowania dotyczącym Parku Zakrzówek, wychodzimy jako Grupa Radnych naprzeciw też oczekiwaniom Zarządu Zieleni Miejskiej, który podkreślał, że realizowany na tym etapie teraz proces rewitalizacji tego kamieniołomu, zapisy dokładnie planu zagospodarowania uniemożliwiły urządzenie tego Zalewu w sposób inny, aniżeli jest teraz forsowany, czyli chodzi przede wszystkim o umieszczenie kąpieliska i plaży na dużym akwenu i ewentualne zmiany w obecnie procedowanym zadaniu w budżecie. Myślę, że, wpłynęła do tego opinia negatywna prawna z uwagi na to, że jest to uchwała kierunkowa, natomiast taka jest zasada, że Radni nie mogą wszczynać sami procedury planistycznej, więc do tej pory w ten sposób właśnie zawsze inicjowaliśmy dyskusję o planach zagospodarowania. Natomiast jeśli chodzi o opinię Prezydenta tam jest powołanie się na to, że dopiero po zakończeniu inwestycji będziemy mogli odczytać jakie są skutki dla środowiska istniejącego kąpieliska i ocenić jego wpływ na to środowisko, w związku z tym uważamy, że należy w tym momencie już przystąpić do procedury planistycznej punktowej zmiany planu po to właśnie, żeby móc ochronić też to środowisko naturalne, które na Zakrzówku jest. W mojej opinii rozszerzenie tego zakresu daje tylko możliwość i oczywiście nie jest to wprost nakaz realizacji inwestycji, która jest tam prowadzona zgodnie z zapisami planu, natomiast rzeczywiście wydaje się, że jeśli już jest upór idący w kierunku utworzenia tam kąpieliska to zasadnym jest, aby uczynić je na terenie, który jest lepiej dostępny, lepiej skomunikowany i będzie w przyszłości niósł mniejsze skutki środowiskowe, aniżeli dotychczasowa lokalizacja, bo przypomnę, w obowiązującym planie, który też powstawał pod presją czasu, pamiętajmy, że to był okres, kiedy Zakrzówkowi groziła bardzo agresywna zabudowa, zostało to określone w ten sposób, że na małym akwenu jest większe kąpielisko niż na dużym, co nie wydaje się być logicznym rozwiązaniem, w związku z tym chciałbym, aby Wydział Planowania poddał analizie ten obszar i wypowiedział się poprzez właśnie odpowiednie analizy zlecone, przede wszystkim środowiskowe, czy nie jest lepszym rozwiązaniem, abyśmy zapisy tego planu zmienili i w ten sposób ochronili środowisko przede wszystkim naturalne, a też dali lepszy dostęp mieszkańcom do terenów rekreacyjnych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję wnioskodawcy. Proszę Państwa mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, natomiast o opinii Prezydenta już sam Pan wspominał, wnioskujący, czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, bardzo proszę kto z Państwa Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Proszę zgłaszać się elektronicznie, Pan Marek Sobieraj, zapraszam, Pan Włodzimierz Pietrus. Jeśli ktoś z Państwa jeszcze planuje to bardzo proszę o zgłoszenie i przybycie na salę żebyśmy nie czekali.

Radny – p. M. Sobieraj

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Jeśli chodzi o tą uchwałę rozmawiałem z mieszkańcami okolicy, miejscowy plan tam obowiązuje, jest to miejscowy plan Park i zostały już poczynione bardzo duże kroki jeśli chodzi o rewitalizację tego pięknego zalewu jakim jest Zakrzówek, na małym akwencie powstaje można powiedzieć miejsce rekreacji, Zarząd Zieleni Miejskiej wykonał już bardzo duże prace jeśli chodzi o przygotowanie tego terenu do bezpiecznego użytkowania, pragnę tu zauważyć, że Zalew Zakrzówek jest kopalnią, która była inaczej eksploatowana niż wiele dookoła, była odstrzeliwana, dlatego ściany są bardzo kruche i każda następna ingerencja będzie się wiązała z siatkowaniem kolejnych etapów i ścian tego zalewu. Jeśli przeniesiemy plany kąpieliska na duży akwen będzie on musiał być również osiatkowany dla celów bezpieczeństwa, będzie to nie dość, że bardzo duży koszt dla miasta to jeszcze zasłoniemy kolejne piękne skały, które górują nad taflą wody. Dlatego uważam, że nie powinno się procedować tego miejscowego planu po raz kolejny, dać doprowadzić do tego finału już obecne plany, choć osobiście uważam, to jest taka typowo moja uwaga, że nie powinno być w ogóle kąpieliska za takie duże pieniądze, bo niestety za tyle środków, które zostały włożone mogłyby być piękne kąpieliska w trzech lokalizacjach, z którego by więcej osób skorzystało, nie byłyby degradowane tak piękne skały i tak piękny zalew, bo obawiam się jednego, że jeżeli turyści zaczną i mieszkańcy się kąpać na takim zalewie, jedyna krystaliczna woda, która tam jest, która przyciąga nurków z całego świata, jest wizytówką naszego miasta, zostanie nieodwracalnie zniszczona, tego się naprawdę obawiam. Ale cóż, takie decyzje zapadły, budżet obywatelski i mieszkańcy zdecydowali w ten sposób, to trzeba uszanować, jeżeli już to robimy trzeba to dokończyć, niestety jak się powiedziało A tak trzeba powiedzieć B, ale jestem stanowczym przeciwnikiem, aby cokolwiek więcej na tym Zakrzówku robić. Miejscowy plan tam istnieje i uważam, że nie powinniśmy go procedować w następnym wydaniu tym bardziej, że mamy jeszcze tyle innych miejscowych planów, którymi powinniśmy objąć Kraków, że szkoda na to czasu i zajmowania Wydziałowi Planowania głowy tymże planem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Pietrus, przygotowuje się Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja chciałem tu zabrać głos bo tutaj referent Pan Radny powiedział pewną nieprawdę, bo Radni mogą przystąpić do planu miejscowego sami z siebie, to nie jest tak, że nie mamy tu inicjatywy uchwałodawczej, zresztą ja to stosuję za każdym razem, bo wiem, że jeżeli Pan Prezydent nie będzie chciał przystąpić do jakiegoś planu to nie przystąpi, natomiast jeżeli nawet po uchwałach czy rezolucjach jakichś. Natomiast Rada ma do tego prawo, dla przykładu, kiedy złożyłem wniosek, znaczy projekt uchwały o przystąpieniu do Błoni Krakowskich to czekałem na analizę zasadności, bo ona jest wymagana, pół roku. Co prawda, to była taka obstrukcja ze strony wtedy Pana Prezydenta, nie wiem jaka, jaki to był cel, ale w końcu jak widać ten plan miejscowy mamy obowiązującym dla Błoni Krakowskich. Więc pierwsze sprostowanie, Rada Miasta Krakowa ma swoją autonomiczną, suwerenną możliwość przystąpienia do planu miejscowego tak jak Prezydent, to są ustawowe prawa, to jest jedna kwestia. Natomiast druga kwestia formalna, ustalanie kierunków jest ryzykowną sprawą ze względu na uchylanie, bo ja nie mówię co do intencji, że tu czy to jest na tyle szczegółowe, jest to szczegółowe wskazanie, czy to wskazanie szczegółowe nie będzie powodem do

uchylenia czyli tak naprawdę Rada Miasta Krakowa, jeżeliby przegłosowała ten dokument, spowodować może, że zakończy się to tylko nie oczekiwanym efektem tylko zamknięciem tematu, bo uchwała będzie naruszać przepisy związane z uchwałami kierunkowymi, a mówię to też dlatego, że jeżeli Prezydent będzie miał pretekst i Wojewoda uzna jego zasadność to ta uchwała będzie uchylona, bo uchwały kierunkowe mają to do siebie, dlatego są uchylane, ponieważ nierealizowanie uchwał są podstawą do nie udzielania absolutorium Prezydentowi. Więc myślę, że tu powinna być refleksja nad sposobem procedowania tego projektu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Radnego Łukasza Wantucha o zabranie głosu.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Rzeczywiście pierwsza kwestia, o której trzeba wspomnieć to jest kwestia natury formalnej, tutaj absolutnie zgadzam się z Panem Przewodniczącym Pietrusem, że rzeczywiście jeżeli chodzi o plany miejscowe to my jako Rada Miasta ustawowo jesteśmy na równi z Prezydentem. Więc nie ma potrzeby ustalania kierunków, można przystąpić bezpośrednio albo do sporządzania albo do zmiany albo do uchylenia nawet miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ale zakładam, że to jest taki błąd nieświadomy i absolutnie niecelowy, aczkolwiek budzący zdziwienie. Ale druga rzecz, tak sięgając w przeszłość zastanówimy się dlaczego cały czas mówimy o tym Zakrzówku, co było przyczyną tych wszystkich problemów, które mamy z Zakrzówkiem. Przez pewien czas był entuzjazm, wszystko szło dobrze i nagle w pewnym momencie zaczęło się wszystko psuć. I takim punktem zwrotnym w kwestii Zakrzówka była kwestia związana z siatkowaniem, jak pojawiły się te siatki pół roku temu wtedy wrócił z powrotem temat Zakrzówka i wtedy zaczęły się też pytania o zbiornik, o zejścia, o windy dla osób niepełnosprawnych, to siatkowanie było taką, takim punktem, takim kamieniem, który pociągnął za sobą lawinę. I Szanowni Państwo byłem jakiś czas temu, parę dni temu, około tygodnia w tym miejscu i przyznam się szczerze, że teraz widać, że ta awantura o siatkowanie była burzą w szklance wody, te siatki z każdym dniem stają się coraz mniej widoczne dlatego, że pojawia się zieleń. W momencie, kiedy te siatki były montowane nie było zieleni, nie było liści na drzewach, ta zieleń nie ożywała. Teraz widać, że ta zieleń tam wkracza bardzo gwałtownie i zaczyna w cudzysłowie wygrywać ten pojedynek z siatkami. Ja w tej chwili się nie odnoszę do kwestii czy te siatki są potrzebne, czy nie są potrzebne, byłem jakiś czas temu w Norwegii i widziałem takie osiatkowania faktycznie na każdych skałach nawet o mniejszym stopniu nachylenia, ale to też pokazuje, że z czasem, kiedy tej zieleni będzie coraz więcej, z czasem, kiedy te elementy tych siatek ulegną też pod wpływem słońca pewnym procesom fizyko – chemicznym, te siatki przestaną być całkowicie widoczne. Czyli to co zapoczątkowało tą całą lawinę, Zakrzówek, Zakrzówek, Zakrzówek, okaże się, że tak jak powiedziałem, była to burza w szklance wody. Dajmy szansę temu Zakrzówkowi, powiem szczerze, że ja trochę się gubię w tych wszystkich koncepcjach, w tych różnych planach, ale w tej sytuacji w jakiej jesteśmy za ten projekt bierze odpowiedzialność Zarząd Zieleni Miejskiej, Dyrektor Piotr Kempf, dajmy szansę mu skończyć ten projekt od A do Z, jak już skończy ten projekt wtedy rozliczymy go, a nie zmieniamy wszystkich planów w połowie drogi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę, a zatem proszę Państwa zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, jeszcze Pan

wnioskodawca proszę uprzejmie, ma prawo jak najbardziej się wypowiedzieć i ustosunkować do ewentualnych wypowiedzi.

Radny – p. Ł. Maślona

Szanowni Państwo!

Pozwolą Państwo, że będę się odnosił tylko do meritum sprawy, ponieważ w projekcie uchwały nie wiem skąd Radni wyczytali nagle o siatkach, o etapach, o pieniądzach, jakbym miał być konsekwentny i odpowiedzieć jednak na ostatnią chociażby zaczepkę Radnego Wantucha to powiem tak, dajmy szansę wydać 50 mln Zarządowi Zieleni Miejskiej, a potem zobaczymy czy nam się to podoba czy nie. To pokrętna logika powiem szczerze, kiedy mówimy o oszczędnościach, kiedy mówimy o tym, że w miejskiej kasie brakuje środków, gasimy światła żeby 20 tys. zaoszczędzić. W związku z tym prosiłbym żebyśmy naprawdę odnosząc się do meritum poruszali tylko to co jest przedmiotem uchwały. I oczywiście Radny Pietrus ma rację w tym, że mogła to być uchwała tzw. twarda, natomiast Rada Miasta tej kadencji podejmowała uchwały kierunkowe dotyczące planów i one przechodziły, Wojewoda ich nie uchylał, więc mam nadzieję, że w tym przypadku również tak będzie, a powiem szczerze, to jest, ta uchwała jest wyrazem nieporozumienia, które tak naprawdę wynika z braku jakiegoś dialogu pomiędzy, w mojej opinii, dwoma wydziałami Urzędu Miasta Krakowa. I dlatego ją złożyłem, ponieważ jeden wydział czyli Zarząd Zieleni Miejskiej twierdzi, że plan czegoś nie dopuszcza, Wydział Planowania twierdzi, że jest inaczej. W związku z tym uważam, że powinniśmy jako Radni dać możliwość wybrnięcia z tej sytuacji Urzędowi Miasta Krakowa i tak skonstruować zapisy tego planu żeby w przyszłości żaden wydział nie miał wątpliwości. I to było moją intencją, i to jest dokładnie zapisane w uchwale, dlatego też ściśle tam wskazuję jakiego przedmiotu ma dotyczyć, których działek tak, żeby nie było możliwości rozszerzania na nowo dyskusji o zagospodarowaniu całego Zakrzówka, mówimy tu tylko i wyłącznie o obszarze, który obejmuje samą wodę i część nabrzeża, pozostałe tereny zostają zgodnie z ustaleniami dotychczasowego planu. W związku z tym apeluję jednak do Radnych o to żebyśmy rozwiali wewnętrzne wątpliwości Urzędu i abyśmy pozwolili Urzędowi wyjść z twarzą z tej sytuacji, a co do dalszych etapów prac to być może nowe uchwały w temacie Zakrzówka się pojawią, natomiast ta z całą pewnością dotyczy tylko miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z Państwa? Nie widzę, a zatem proszę Państwa zamykam dyskusję i zgodnie ze Statutem oznacza to zakończenie czytania projektu. Głosowanie w pierwotnym brzmieniu, nie wpłynęły żadne poprawki, w bloku głosowań. Proszę Państwa teraz przechodzimy do cyklu Wydziału Skarbu, mamy tutaj trochę punktów i będziemy procedować. Przechodzimy do punktu 10 znowelizowanego porządku obrad. Są to proszę Państwa drugie czytania.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 20 usytuowanego w budynku przy al. Słowackiego 11B w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 57 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1080, II czytanie, witam Panią Dyrektor, Panią Martę Witkiewicz, proszę bardzo.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkiewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, żadnych poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 1 usytuowanego w budynku na os. Na Lotnisku 8 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 74% bonifikaty.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1094, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Odbyło się I czytanie, do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, żadnych poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 9/20 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 205/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Oświecenia 20 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1098, I czytanie, zapraszam Panią Dyrektor Martę Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1098, odbywamy I czytanie, dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 9/20 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która była udzielona od ceny sprzedaży nieruchomości gruntowej, sprawa była przedmiotem szczegółowej analizy na dwóch komisjach, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego w dniu 22 października zaopiniowała możliwość odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty pozytywnie, a 21 stycznia taką samą pozytywną opinię wydała Komisja Budżetowa, stąd dziś przygotowaliśmy Państwu projekt uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Jak już powiedziała Pani Dyrektor mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 26 maja godzina 15.00 i termin ostateczny zgłaszania poprawek na dzień 28 maja godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 483/25149 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Sądowej 7 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej części.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1105, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1105 dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która była udzielona od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej, która była związana z lokalem mieszkalnym. Sprawa była przedmiotem analizy przez dwie komisje, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego 22 października 2019 roku na swoim posiedzeniu omawiając tą sprawę wydała pozytywną opinię, to samo zrobiła Komisja Budżetowa 21 stycznia 2020 roku, stąd przygotowany dziś projekt uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. A zatem jak poinformowała nas Pani Dyrektor mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 26 maja 2020 godzina 15.00 i termin ostateczny zgłaszania poprawek na dzień 28 maja godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego oznaczonego Nr 13 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy al. Juliusza Słowackiego 44, 46, 48 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1106, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż lokalu, który położony jest przy Al. Słowackiego 44, 46 i 48, lokal oznaczony jest numerem 13, stanowi on własność Gminy Miejskiej Kraków, powierzchnia tego lokalu to 110,43 m, jest to lokal położony na III piętrze, cena za ten lokal zgodnie z operatem sporządzonym przez rzeczoznawcę majątkowego to 705.255 zł to jest po 6.386,44 zł, przetarg oczywiście byłby ustny nieograniczony, skierowany do wszystkich zainteresowanych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę,

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2020 r.

otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 26 maja 2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 28 maja 2020 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego oznaczonego Nr 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Urzędniczej Nr 49 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej oraz w sprawie utraty mocy obowiązującej uchwały Nr CII/2646/18 z dnia 23 maja 2018 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Urzędniczej Nr 49 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1107, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, skierowanego do wszystkich zainteresowanych lokalu mieszkalnego, który położony jest w Krakowie przy ulicy Urzędniczej 49, lokal oznaczony numerem 1, jest to lokal o powierzchni użytkowej 77,75 m, ten lokal już był uchwałą Rady Miasta Krakowa z dnia 23 maja 2018 roku przeznaczony do zbycia, ale wówczas mieliśmy do czynienia z sytuacją taką, że mieliśmy użytkowanie wieczyste, udział w związku z tym w gruncie i w częściach wspólnych budynku miał się odbyć z udziałem w użytkowaniu wieczystym. Jak wszyscy wiemy 1 stycznia 2019 roku użytkowanie wieczyste z mocy prawa przekształciło się w prawo własności w związku z czym konieczne jest teraz uchylenie tamtej uchwały i podjęcie nowej, ponieważ sprzedaż tego lokalu będzie odbywała się wraz z własnością w częściach wspólnych i w częściach wspólnych zarówno budynku jak i gruntu. Cena tego lokalu to 572.420 zł to jest po 7.362,32 zł za m². Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię w tej sprawie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 26 maja 2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 28 maja 2020 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 4a stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Józefa

Dietla 62 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej oraz ustalenia wysokości bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk 1108, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 1108 dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, skierowanego do wszystkich zainteresowanych lokalu mieszkalnego Nr 4a, który położony jest w Krakowie przy ulicy Józefa Dietla Nr 62 wraz z przynależnym pomieszczeniem oraz udziałem w nieruchomości wspólnej. I dodatkowy paragraf tej uchwały zawiera kwestię związaną z bonifikatą, ponieważ mamy tutaj do czynienia z obiektem wpisanym do rejestru zabytków, a więc obowiązuje nas tutaj ustawowa bonifikata, która wynosi 50 %, bonifikata ta może być zwiększona albo zmniejszona decyzją Rady Miasta Krakowa, stąd propozycja, aby w związku z tym wpisem nieruchomości do rejestru zabytków wyrazić zgodę na 5 % bonifikatę od ustalonej ceny lokalu w wyniku przetargu, a nie tak jak ustawowa bonifikata, która wynosi 50 %. Powierzchnia użytkowa tego lokalu to 18,30 m, lokal położony jest na drugiej kondygnacji, I piętrze oficyny i wartość tego lokalu określona przez rzeczoznawcę majątkowego to kwota 171.019 zł to jest po 9.345,30 zł za m². Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię w tej sprawie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 26 maja 2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 28 maja 2020 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6307/999599 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Mała Góra 16 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1110, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 1110 dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która była udzielona od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Mała Góra 16. Sprawa możliwości odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty była szczegółowo przeanalizowana na posiedzeniach dwóch komisji merytorycznych, Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Komisja Mienia 22 października 2019 roku, a Komisja Budżetowa 21 stycznia 2020 roku po analizie tej sprawy uznała, że zachodzą przesłanki do odstąpienia żądania zwrotu bonifikaty, stąd dziś przygotowany projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię w tej sprawie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 26 maja 2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 28 maja 2020 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego oznaczonego Nr 4 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy al. Zygmunta Krasińskiego Nr 4 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej oraz w sprawie utraty mocy obowiązującej uchwały Nr CIX/2868/18 z dnia 12 września 2018 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 4 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy al. Zygmunta Krasińskiego Nr 4 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1111, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 1111 dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który położony jest w Krakowie przy al. Zygmunta Krasińskiego 4, lokal oznaczony numerem 4 oraz zgodę na uchylenie uchwały Rady Miasta Krakowa, która już w tej sprawie zapadła i było to 12 września 2018 roku, wówczas to Państwo Radni wyraziliście zgodę na sprzedaż tego lokalu, ale z udziałem w użytkowaniu wieczystym, który tak jak poprzednio wyjaśniałam przekształcił się z mocy prawa z dniem 1 stycznia 2019 roku we własność, stąd zachodzi konieczność zmiany tej uchwały i ponownie jej procedowanie. Gmina jest właścicielem tego lokalu, ten lokal ma powierzchnię 145,77 m, znajduje się na I piętrze i wartość tego lokalu to 1.123.547 to jest po 7.707,67 zł za m2. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 26 maja 2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 28 maja 2020 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne oznaczonego Nr 55A położonego w budynku wielomieszkaniowym w os. Stalowym Nr 5 w Krakowie stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków wraz ze sprzedażą udziału w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1112, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy sprzedaży w trybie przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o innym przeznaczeniu niż lokal mieszkalny, czyli jest to powierzchnia strychowa, lokal oznaczony jest numerem 55a, powierzchnia, zlokalizowany jest w budynku w osiedlu Stalowym 5, jest to lokal o powierzchni 60,60 m, znajduje się na VII kondygnacji budynku, powstał z adaptacji strychu i wartość tego lokalu to kwota wyszacowana przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 212.389 zł to jest po 3.504,78 zł za m2. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 26 maja 2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 28 maja 2020 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4233/128536 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Piastów 35 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczynie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1113, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1113 dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty jaka była udzielona od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym na osiedlu Piastów 35, który stanowił własność wnioskodawczynie. Sprawa możliwości odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty była przedmiotem analizy, dwie komisje merytoryczne na podstawie zgromadzonych dokumentów ustaliły i podjęły uchwałę pozytywną w zakresie możliwości odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty i tak odpowiednio 5 listopada 2019 roku taką opinię pozytywną wydała Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego, a 11 lutego 2020 roku Komisja Budżetowa. To się stało oczywiście podstawą do przygotowania projektu uchwały zgodnie z naszymi zasadami jakie mamy ustalone w uchwale Rady Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 26 maja 2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 28 maja 2020 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4294/411105 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 21 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1114, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1114 dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty, która była udzielona od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem położonym w Krakowie na os. Bohaterów Września 21, który stanowił własność poprzednio wnioskodawcy. Jest to sytuacja związana z żądaniem, odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty, która była przedmiotem analizy na dwóch komisjach, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisja Budżetowa zaopiniowały pozytywnie taką możliwość, podjęły w tym zakresie uchwały, stąd dzisiaj przygotowany projekt uchwały Rady Miasta Krakowa, który da podstawę do odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię w sprawie tego projektu uchwały Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 26 maja 2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 28 maja 2020 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/3 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3981/506706 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Bajecznej 1 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1115, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2020 r.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1115 dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/3 części kwot zwaloryzowanej bonifikaty, która była udzielona od ceny sprzedaży części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Bajecznej 1. Jest to sprawa, która została przeanalizowana przez dwie komisje, szczegółowe uzasadnienie oczywiście znajduje się, zostało dołączone do projektu uchwały, pozytywne opinie dwóch komisji dały podstawę do przygotowania tego projektu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. I jak już Pani powiedziała mamy pozytywną opinię w sprawie tego projektu uchwały Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 26 maja 2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 28 maja 2020 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 468/20517 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Widok 10 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1122, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1122 dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która była udzielona od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Widok. Szczegółowe uzasadnienie dające podstawę do odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty znajduje się w uzasadnieniu do projektu uchwały, ale oczywiście były też przedmiotem analizy przez dwie komisje, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego i Komisja Budżetowa analizując przedstawione dokumenty i okoliczności uznały, że zachodzą przesłanki do odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty i stąd przygotowany jest dzisiaj projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. I jak już Pani Dyrektor powiedziała mamy pozytywną opinię w sprawie tego projektu uchwały Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 26 maja 2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 28 maja 2020 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania w udziałach po 1/8 części w stosunku do 3 osób zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 638/80556 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Dywizjonu 303 nr 51 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1123, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1123 dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty po 1/8 części w stosunku do 3-ch osób od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej, która była związana z lokalem mieszkalnym położonym na os. Dywizjonu 303 Nr 51 w Krakowie. Jest to przesłanką do przygotowania tego projektu uchwały, co szczegółowo zostało przedstawione w uzasadnieniu jest analiza dokonana na posiedzeniu dwóch komisji, które to dwie komisje przed przygotowaniem tego projektu uchwały uznały, że zachodzą przesłanki do odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty, wydały opinie pozytywne i przygotowaliśmy w związku z tym projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jak już Pani Dyrektor powiedziała mamy pozytywną opinię w sprawie tego projektu uchwały Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 26 maja 2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 28 maja 2020 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 88/6438 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy Al. Pokoju 27B w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1125, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 1125 dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty jaka była udzielona od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej położonej przy Al. Pokoju 27B, sprawa przedmiotem była analizy dwóch komisji, dwie komisje wyraziły opinię pozytywną, co szczegółowo zostało przedstawione w uzasadnieniu do projektu uchwały, stąd dziś przygotowany projekt uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię w sprawie tego projektu uchwały Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 26 maja 2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 28 maja 2020 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 241/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem położonym na os. Oświecenia 6 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1145, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1145 dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty, która była udzielona przy cenie sprzedaży udziału w nieruchomości położonej na os. Oświecenia 6. Sprawa możliwości zastosowania tego zwolnienia od żądania zwrotu bonifikaty była przedmiotem analizy na dwóch komisjach, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego pochyliła się nad tym problemem i wyraziła opinię pozytywną i to było 5 listopada 2019 roku, natomiast Komisja Budżetowa 11 lutego 2020 roku również zaopiniowała to pozytywnie, w związku z tym dało nam to podstawę do przygotowania projektu uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię w sprawie tego projektu uchwały Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 26 maja 2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 28 maja 2020 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5136/1835143 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 4 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1146, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2020 r.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 1146 dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która była udzielona przy sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej położonej na os. Spółdzielców 4, sprawa szczegółowo analizowana i omawiana na dwóch komisjach/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pani Dyrektor była ulica Spółdzielców 4, nie osiedle Spółdzielców.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Przepraszam bardzo, ulica Spółdzielców 4, dziękuję bardzo, tak, oczywiście przy ulicy Spółdzielców 4, to oczywiście udział, sprzedaż udziału w nieruchomości gruntowej był związany z własnością lokalu mieszkalnego, który był położony właśnie przy ulicy Spółdzielców 4. Jest to sprawa, która była przedmiotem analizy przez dwie komisje, dwie komisje zaopiniowały taką możliwość pozytywnie, dlatego dzisiaj przedstawiam Państwu projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 26 maja 2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 28 maja 2020 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 397/30247 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Dywizjonu 303 nr 9 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1153, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 1153 dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która była udzielona od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem, który położony jest na osiedlu Dywizjonu 303 nr 9. Jest to sprawa, która została omówiona szczegółowo na dwóch komisjach, zgodnie z naszymi zasadami, obydwie komisje wyraziły opinię pozytywną, stąd przygotowany dziś, przedstawiam Państwu projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2020 r.

projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 26 maja 2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 28 maja 2020 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5473/313251 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 67 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1154, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 1154 dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, jaka była udzielona od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym, który położony jest na os. Bohaterów Września 67. Jest to sprawa związana z możliwością odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty, która zgodnie z naszymi zasadami była przedmiotem analizy, dwie komisje wyraziły opinię pozytywną, uznały, że przedstawione dokumenty stanowią podstawę do odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty, co szczegółowo zostało przedstawione w uzasadnieniu, stąd prośba o przyjęcie tego projektu uchwały i przygotowany on został właśnie. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 26 maja 2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 28 maja 2020 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/4 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3970/506706 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Bajecznej 1 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej powyżej części.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1155, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która to kwota została udzielona od ceny sprzedaży udziału w

nieruchomości położonej w Krakowie przy ulicy Bajecznej 1. Projekt uchwały według druku 1155 był przedmiotem analizy przez dwie komisje, zarówno Komisja Mienia jak i Komisja Budżetowa przeanalizowały zgromadzone dokumenty w tej sprawie i dały podstawę do tego, że przygotowaliśmy dzisiaj Państwu projekt uchwały, bowiem te dwie komisje zaopiniowały taką możliwość pozytywnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 26 maja 2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 28 maja 2020 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 16/1000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 61A w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1156, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1156 dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty jaka była udzielona od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym na osiedlu Bohaterów Września 61A. Sprawa i dokumenty zgromadzone w tej sprawie były przedmiotem analizy na dwóch komisjach, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego 22 października 2019 roku zajmowała się tą sprawą, Komisja Budżetowa zajmowała się tą sprawą 21 stycznia 2020 roku, uznała, że przedstawione okoliczności i dowody w sprawie pozwalają na przygotowanie projektu uchwały, stąd ten projekt uchwały dzisiaj Państwu przedstawiam. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 26 maja 2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 28 maja 2020 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym ½ części lokalu mieszkalnego nr 54 usytuowanego w budynku przy ul. Celarowskiej 16 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 39% bonifikaty.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1157, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym ½ części lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku przy ulicy Celarowskiej 16 na rzecz najemcy z zastosowaniem indywidualnej bonifikaty, która w tym przypadku będzie wynosiła 39 %. Sprawa możliwości zastosowania indywidualnej bonifikaty dla tego najemcy była przedmiotem analizy przez dwie komisje, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego uznała, że zachodzą przesłanki do zastosowania takiej bonifikaty w wysokości 39 % i to odbyło się, to posiedzenie i ta dyskusja na komisji odbyła się 11 lutego 2020 roku, a Komisja Budżetowa 25 lutego 2020 roku również omawiając tą sprawę uznała, że taka możliwość zastosowania indywidualnej bonifikaty w wysokości 39 % zachodzi, stąd przygotowany projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 26 maja 2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 28 maja 2020 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 2 usytuowanego w budynku przy al. Słowackiego 33 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 85% bonifikaty.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1158, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 1158 dotyczy możliwości przyznania indywidualnej bonifikaty na rzecz najemcy, a więc sprzedaż nastąpiłaby w trybie bezprzetargowym lokalu, który najmowany jest przez najemcę z zastosowaniem 85 % bonifikaty. Sprawa była również omawiana i analizowana na dwóch komisjach i zgodnie z przyjętymi zasadami, naszym wzorem określonym przez Radnych zarówno Komisja Mienia jak i Komisja Budżetowa uznały, że taka możliwość przyznania takiej indywidualnej wysokości bonifikaty, w wysokości 85 % zachodzi, stąd przygotowany projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2020 r.

Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 26 maja 2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 28 maja 2020 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 10A usytuowanego w budynku przy ul. Dietla 62 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 87% bonifikaty.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1159, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1159 dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego najmowanego przez najemcę, który położony jest w budynku przy ulicy Dietla 62 z zastosowaniem indywidualnej bonifikaty, a w tym przypadku będzie wynosiła 87 %. Ta sprawa była przedmiotem analizy na dwóch komisjach, zarówno Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego jak i Komisja Budżetowa wyraziły opinię pozytywną, dlatego dziś przedstawiam Państwu projekt uchwały i proszę o jego podjęcie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej w sprawie tego projektu uchwały, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 26 maja 2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 28 maja 2020 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/4 cz. zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 10/1000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Białoprądnickiej 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1163, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 1163 dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ¼ zwaloryzowanej kwoty bonifikaty jaka była udzielona przy sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym, który znajdował się przy ulicy Białoprądnickiej 17. Sprawa omówiona szczegółowo na dwóch komisjach, dokumenty

dostarczone, opisane zostały w uzasadnieniu do projektu uchwały, obie komisje wyraziły opinię pozytywną, dlatego przedstawiam Państwu dzisiaj projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej w sprawie tego projektu uchwały, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 26 maja 2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 28 maja 2020 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 2415/1835143 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 6 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1171, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 1171 dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty jaka była udzielona od sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym w budynku przy ulicy Spółdzielców 6. Sprawa była omówiona na dwóch komisjach, obydwie komisje merytoryczne czyli Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisja Budżetowa zaopiniowały możliwość odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty pozytywnie, dlatego dziś przedstawiam Państwu projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej w sprawie tego projektu uchwały, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 26 maja 2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 28 maja 2020 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4168/269576 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 22 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta, druk 1176, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2020 r.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1176 dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty jaka była udzielona od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym w budynku na osiedlu Bohaterów Września 22. Była ta sprawa omawiana na dwóch komisjach, obydwie komisje, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego w dniu 5 listopada 2019 roku, a Komisja Budżetowa omawiając tą sprawę na swoim posiedzeniu w dniu 25 lutego 2020 roku zaopiniowały taką możliwość pozytywnie, dlatego przedstawiam Państwu dzisiaj projekt uchwały i proszę o jej podjęcie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej w sprawie tego projektu uchwały, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 26 maja 2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 28 maja 2020 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 22 usytuowanego w budynku na os. Teatralnym 7 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 64 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk 1177, I czytanie, referuje Pani Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 1177 dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym na rzecz najemcy lokalu mieszkalnego, który położony jest w budynku na os. Teatralnym 7 z zastosowaniem bonifikaty indywidualnej wynoszącej w tym przypadku 64 %. Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisja Budżetowa pochyłając się nad wnioskiem osób zainteresowanych, nad wnioskiem najemców rozpatrzyła wszystkie zgromadzone dokumenty, uznała, że zachodzą przesłanki do zastosowania tej bonifikaty indywidualnej, wydały obydwie komisje pozytywną opinię, jedna 11 lutego 2020 roku, była to Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego i druga komisja, Komisja Budżetowa 25 lutego 2020 roku również wydała pozytywną opinię, dlatego przedstawiam Państwu projekt uchwały i proszę o jej podjęcie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej w sprawie tego projektu uchwały, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 26 maja 2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 28 maja 2020 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 2 usytuowanego w budynku przy ul. Czystej 15 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 57 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1192, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1192 dotyczy wyrażenia zgody na zbycie na rzecz najemcy w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego przy ulicy Czystej 15 zlokalizowanego, z zastosowaniem indywidualnej bonifikaty, która wynosi 57 %. Szczegółowe uzasadnienie załączone do projektu uchwały zostało oczywiście, w nim zostały zawarte wszystkie, cała analiza tej sprawy i również informacja o tym, że zarówno Komisja Budżetowa jak i Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego taką możliwość, z zastosowaniem tej indywidualnej bonifikaty wynoszącej 57 % uznała za zasadne podejmując uchwałę pozytywną. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej w sprawie tego projektu uchwały, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 26 maja 2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 28 maja 2020 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 22 usytuowanego w budynku na os. Na Wzgórzach 26 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 79 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1208, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1208 dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego na rzecz najemcy, ten lokal znajduje się na osiedlu Na Wzgórzach 26, zastosowana bonifikata indywidualna dla tego najemcy wynosiłaby 79 %. Państwo Radni dokonali analizy możliwości zastosowania takiej bonifikaty i sprzedaży tego lokalu na dwóch komisjach, na Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego 11 lutego 2020 roku oraz na Komisji Budżetowej 25 lutego 2020 roku i zgodnie z przyjętymi zasadami, algorytmem w tej sprawie wyznaczonym uznały dwie komisje, że zachodzą przesłanki do zastosowania takiej wysokości bonifikaty, stąd dziś przygotowany został i przedstawiam Państwu projekt uchwały i proszę o jej podjęcie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej w sprawie tego projektu uchwały, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z

Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 26 maja 2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 28 maja 2020 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 22 usytuowanego w budynku na os. Słonecznym 11 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 73% bonifikaty.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1209, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 1209 dotyczy udzielenia bonifikaty indywidualnej i sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego usytuowanego na os. Słonecznym 11, zastosowana indywidualna bonifikata wynosiłaby 73 %. Ta sprawa była przedmiotem szczegółowej analizy na dwóch komisjach, obydwie komisje uznały, że istnieje taka możliwość i można zastosować indywidualną bonifikatę i sprzedać ten lokal na rzecz najemcy z zastosowaniem 73 % bonifikaty. Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego rozpatrywała tę sprawę 11 lutego 2020 roku wydając pozytywną opinię, a Komisja Budżetowa 25 lutego 2020 roku również zaopiniowała taką możliwość pozytywnie. Dlatego przedstawiam Państwu dzisiaj projekt uchwały i proszę o jej podjęcie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej w sprawie tego projektu uchwały, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 26 maja 2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 28 maja 2020 godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/3 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3981/506706 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Bajecznej 1 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej powyżej części.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1210, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1210 dotyczy wyrażenia zgody przez Radę Miasta Krakowa na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty w wysokości 1/3 części od ceny sprzedaży udziału części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym w Krakowie przy ulicy Bajecznej 1. Sprawa zgodnie z przyjętymi zasadami i

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2020 r.

procedurami przed przedstawieniem Państwu na Sesji Rady Miasta Krakowa jest przedmiotem analizy przez dwie komisje, te dwie komisje taką możliwość zaopiniowały pozytywnie, stało się to jeżeli chodzi o Komisję Mienia i Rozwoju Gospodarczego 22 października 2019 roku, a jeżeli chodzi o Komisję Budżetową miało to miejsce 11 lutego 2020 roku. Te dwie opinie pozytywne pozwoliły na przygotowanie projektu uchwały, który dzisiaj Państwu przedstawiam i proszę o podjęcie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej w sprawie tego projektu uchwały, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 26 maja 2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 28 maja 2020 godzina 15.00. I w ten sposób bardzo Pani Dyrektor dziękuję, skończyliśmy cykl Wydziału Skarbu, przechodzę do spraw budżetowych i do kolejnej księgi na dzisiejszej Sesji. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmieniająca uchwałę Nr XXXII/803/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2020 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian w planie dochodów w działach 600, 710, 758, 801, 853, 855 i 900 oraz zmian w planie wydatków w działach 700, 710, 750, 754, 757, 801, 851, 852, 853, 854, 855, 900 i 921/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1220, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 8.741.730,20 zł, między innymi w związku z dochodami otrzymanymi od inwestorów zewnętrznych na realizację zadania inwestycyjnego wypłata odszkodowań z tytułu inwestycji drogowej, z otrzymanych środków z dotacji Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa, refundacją poniesionych przez Wojewodę Małopolskiego środków na sfinansowanie zadań zrealizowanych w 2019 roku wynikających z ustawy prawo o aktach stanu cywilnego, środkami w związku z decyzją Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z przeznaczeniem środków z funduszu pracy na dofinansowanie wynagrodzeń Grodzkiego Urzędu Pracy, przyznanego odszkodowania dla żłobka za szkody powstałe w wyniku zalania pomieszczeń żłobka Nr 31, otrzymanym dofinansowaniem z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, otrzymanych środków z funduszy unijnych, zmianą w planie dochodów odprowadzonych do budżetu państwa. Ponadto projekt zawiera przeniesienie między działami w ramach planu wydatków bieżących w łącznej kwocie 6.064.660 zł między innymi z przeznaczeniem na zadanie inicjatywy lokalnej Ogród Społeczny Salwator, bieżącą działalność związaną z utrzymaniem cmentarzy komunalnych, wydatki Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego, dofinansowanie systemu finansowo – księgowych wynikających ze zmiany w przepisach prawa, wydatki poniesione w trakcie postępowania sądowego spowodowanego nowelizacją przepisów prawa cywilnego,

dotatkowe patrole w ramach nadgodzin realizowanych przez strażników miejskich oraz dotację podmiotową dla Dworku Białoprądnickiego oraz pokrycie kosztów wynikających ze zwiększonej liczby dzieci w zakładach opiekuńczo – leczniczych. Przeniesienie między działami z wydatków bieżących na inwestycje takie jak rozbudowa i przebudowa budynku przy ulicy Fatimskiej 8 na pomieszczenia służbowe strażników miejskich miasta Krakowa oraz modernizacja Klubu Jedność, filii Ośrodka Kultury Kraków – Nowa Huta oraz na przeniesienie między wydatkami inwestycyjnymi z przeznaczeniem na zadanie Krakowski Ośrodek Sportowy, modernizacja pomieszczeń sanitarnych, szatni, holu na Międzyszkolnym Basenie Pływackim Śródmieście ulica Francesco Nullo 23 oraz projekt uchwały zawiera zmiany w rachunkach dochodów placówek oświatowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Dyrektorowi. Mamy tutaj, Komisja Budżetowa wydała pozytywną opinię, mamy już zgłoszoną poprawkę Pana Radnego Michała Starobrata doręczoną w dniu dzisiejszym, czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, zgłaszał się pierwszy Pan Łukasz Wantuch, potem się przygotuje Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Skarbnik! Szanowny Panie Sekretarzu! Moja pierwsza taka myśl jest taka, skoro dzisiaj nie przyjęliśmy projektu uchwały dotyczącego zwiększenia dotacji do przedszkoli publicznych na kwotę 2 mln zł i odesłaliśmy to do zespołu to czy wszystkie druki budżetowe, nie tylko ten druk, ale wszystkie pozostałe nie powinny przejść tej samej procedury czyli powinny być najpierw zaopiniowane przez zespół, specjalny zespół, który powstał do walki z COVID, bo jest tutaj kilka inwestycji, które, można by sobie zadać pytanie czy są aż tak ważne żeby je realizować, wszystkie inwestycje są ważne, tylko musimy sobie zadać pytanie, które są ważne, które są ważniejsze. Mamy np., to jest moja taka myśl, a pierwsze konkretne pytanie jakie mam, znajduje się tutaj kwota 3 mln zł na dofinansowanie prac remontowo – konserwatorskich z czego dotacja z Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa wynosi 600 tys., czyli rozumiem, że z budżetu miasta Krakowa dokładamy 2,4 mln zł, to jest pierwsze pytanie. Drugie pytanie, Radny Starobrat zgłosił poprawkę do tego druku, chciałbym zapytać jakie będą konsekwencje w razie przyjęcia tej poprawki zarówno pod względem formalnym jak i pod względem merytorycznym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny Grzegorz Stawowy, a potem się przygotuje Pan Radny Michał Starobrat.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mnie się wczoraj nie udało na Komisji Budżetowej zabrać głos z przyczyn technicznych, więc sobie pozwolę teraz. Chciałem zapytać o te remonty cmentarzy bo mnie też się wydaje, że w sytuacji, kiedy rzekomo brakuje miliarda złotych wydawanie kilku milionów na remonty ogrodzeń to nie jest priorytet, wydaje mi się, że można by było to przesunąć w czasie, pytanie czy to jest możliwe. Chciałem zapytać jeszcze o dwie inne rzeczy, tu są kwoty dotyczące wypłat odszkodowań z tytułu inwestycji drogowych, chciałbym zapytać z kiedy są te inwestycje drogowe, kiedy były zawarte umowy i kiedy były zrealizowane dlatego, że wszyscy narzekają na ten system poboru opłat przy inwestycjach, a narzekają ci, którzy

budują ponieważ uważają, że to jest za drogo i narzekają ci, którzy mieszkają w okolicy, że te inwestycje są za późno robione. Chciałem zapytać z kiedy i które to są umowy, to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz tutaj jest kwota pół miliona złotych na obsługę prawno – podatkową, chciałem zapytać czy to jest w wyniku przetargu ktoś wyłoniony i po co, podobno mamy doskonałych prawników, co prawda przegrywamy sporo spraw w sądzie, ale podobno jest dobrze. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Pan Radny Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja tutaj podzielam opinię Radnego Wantucha jeżeli chodzi o bycie konsekwentnym w podejmowaniu decyzji bez opinii zespołu, który ma zbadać skutki finansowe i nie tylko, wywołane epidemią. Po to Prezydent bodajże 14 maja powołał ten zespół, aby opiniował przede wszystkim, aby zastanowił się nad sensownością wydatków, które ewentualnie nie koniecznie musiałyby być poniesione i wydaje mi się, że jest pewna różnica jeżeli chodzi o uchwałę, którą odrzuciliśmy czy nie procedowaliśmy dzisiaj, a mianowicie o zwiększeniu dotacji dla przedszkoli niepublicznych, szkół niepublicznych, jest różnica ponieważ ten druk jest drukiem dwuczytaniowym. Tamta uchwała była drukiem jednoczytaniowym czyli już dzisiaj musielibyśmy powiedzieć czy rzeczywiście zwiększamy dotacje dla niepublicznych przedszkoli, a ten druk, o którym teraz mówimy jest drukiem dwuczytaniowym czyli my mamy naprawdę jeszcze sporo czasu na to, aby zastanowić się czy te wydatki są potrzebne czy nie. Od razu odniosę się do tego, że padł wniosek o to, aby dzisiaj odbyło się II czytanie i moja prośba do wszystkich Radnych, wszystkich klubów, aby rzeczywiście być konsekwentnym w myśl tego co powiedział mój przedmówca i dać sobie te dwa tygodnie czasu do następnej Sesji, odbyć normalnie II czytanie w normalnym trybie, a wtedy w środę w momencie, kiedy zbierze się zespół, zaopiniuje, przyjrzy się, sprawdzi czy rzeczywiście wydatki, które tutaj są, są niezbędne do funkcjonowania miasta w czasie tak trudnym, szczególnie epidemii. W odpowiedzi jeszcze do Radnego Wantucha, tak, złożyłem poprawkę, gdyby co mam nadzieję nie nastąpi, czyli zgody Rady na II czytanie w dniu dzisiejszym, złożyłem poprawkę wykreślającą trzy inwestycje, trzy punkty, które ewidentnie nie są niezbędne, a mianowicie pierwszy punkt to jest przeznaczenie dodatkowych środków w kwocie 900 tys. na dodatkowe patrole Straży Miejskiej, remont budynku przy ulicy Fatimskiej oraz remont, jeżeli dobrze pamiętam Klubu Jedność. Wydaje mi się, że to są inwestycje, które mogą poczekać, a na pewno mogą poczekać dwa tygodnie, dwa tygodnie na to abyśmy odbyli to II czytanie w trybie normalnym, zespół zaopiniuje, jeżeli zespół stwierdzi, że te wydatki są konieczne to za dwa tygodnie nawet ja zgłoszę za tym żeby te wydatki ponieść.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych? Pan Stanisław Moryc bardzo proszę. Pan Radny Stanisław Moryc zgłosił się do dyskusji. Proszę się zgłaszać elektronicznie jeżeli ktoś z Państwa jeszcze by chciał, żeby ja mógł powiedzieć ewentualnie o przygotowaniu się do zabrania głosu.

Radny – p. St. Moryc

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tutaj w odpowiedzi do Pana Radnego Starobrata, nie do końca chciałbym się zgodzić z jego wypowiedzią, ja rozumiem, że Pan Radny analizuje wydatki, ale jeżeli analizuje to bardzo bym prosił żeby się dokładnie zgłębił w tych wydatkach, szczególnie np. jeżeli chodzi o wydatek związany z Klubem Jedność, to jest wydatek, który jest niezbędny i on nie może czekać, powinien być zrealizowany bez zbędnej zwłoki z uwagi na to, że tam remont już się kończy i te środki finansowe są niezbędne do tego żeby ten remont dokończyć. Jeżeli my tych środków dzisiaj nie prześlemy to po prostu zostawimy inwestycję, która zostanie rozgrzebana, wydaje mi się, że to chyba nie o to chodzi żebyśmy w ten sposób gospodarowali finansami miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę czy jeszcze ktoś? Pan Radny Łukasz Sęk się zgłasza, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja mam pytanie po pierwsze odnośnie tej ulicy Fatimskiej, bo ja tutaj akurat nie zgadzam się z poprzednim przedmówcą, uważam, że to jest inwestycja, która jest dobra i warto ją realizować i wiem, że ona ma usprawnić działanie straży miejskiej w tym obszarze, ma skonsolidować oddziały, natomiast pytanie przy okazji jak ona wygląda jeżeli chodzi o harmonogram i środki, czy te środki, które są zapisane wystarczą już na to, przystosowanie budynku, czy ich potrzeba więcej, czy to jest dopiero początek i jak to z terminami w tym momencie wygląda. Natomiast odnosząc się do samych zmian w budżecie to jednak tutaj gdzieś się zgadzam, że procedowanie tego dzisiaj w dwóch czytaniach być może we wszystkich wydatkach nie jest konieczne, nie widzę szczególnie w okresie, kiedy jesteśmy już po wydatkach na bezpośrednią walkę z epidemią, bo gdyby to były środki na zabezpieczenie, na testy, coś co jest nam konieczne następnego dnia to jest zrozumiałe, natomiast w sytuacji, w której dyskusja jest utrudniona, ciężko, odbywa się zdalnie, ta dyskusja nie jest łatwa w ten sposób, brak jest możliwości łatwego odbywania spotkań tym bardziej powinniśmy dać sobie trochę czasu na to żeby z pewnymi rzeczami się zapoznać, a nie przyjmować te zmiany w trybie dwóch czytań na jednej Sesji, jeżeli nie ma jakiejś takiej naprawdę bardzo wysokiej konieczności, tym bardziej, że następna Sesja ma być 10 czerwca czyli za trzy tygodnie, wydaje się, że trzy tygodnie pomiędzy majem a czerwcem nie zmieniają diametralnie sytuacji, nawet inwestycji, które mogłyby się rozpocząć za tydzień, a rozpoczną się na tygodnie trzy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos, bo jeżeli nie to bardzo proszę o ustosunkowanie się, tam były pewne pytania merytoryczne, osób, które są za te tematy odpowiedzialne. Bardzo proszę Pan Dyrektor Sularz.

Dyrektor ZCK – p. P. Sularz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Te środki, które uzyskujemy z Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków to nie są nowe zadania, to są kontynuacje zadań, które są objęte programami wieloletnimi, między innymi remont muru od strony południowej cmentarza Rakowickiego, on jest w trakcie realizacji i tak żeby mógł zostać dokończony przed upływem terminu wykonania decyzji

administracyjnej nakładającej obowiązek przez konserwatora zabytków o renowację tego muru, musimy w tym roku podpisać stosowną umowę, ale tak jak mówię nie jest to nowe zadanie, jest to zadanie objęte wieloletnim programem, natomiast transze finansowania są przekazywane przez Narodowy Fundusz corocznie i również to samo odnosi się do grobów, ten kompleks grobów, który jest objęty dofinansowaniem z Narodowego Funduszu jest w trakcie realizacji i nie uda się skończyć tych zamierzeń bez środków ze strony gminy i nie uda się również podpisać umowy z Narodowym Funduszem Rewaloryzacji Zabytków jeżeli mielibyśmy odłożyć czytanie tego druku, a mówimy tutaj o kompleksie grobów zabytkowych, które są realizowane od roku ubiegłego. A zatem dla sprawnego ich wykonania powinniśmy jak najszybciej podpisać umowę z Narodowym Funduszem Rewaloryzacji Zabytków. Również w tej kwocie, która jest przedstawiona w druku kryje się dofinansowanie bieżącej działalności Zarządu Cmentarzy Komunalnych dlatego, że Zarząd Cmentarzy Komunalnych jak wiele obszarów gminy również doznał pewnego uszczerbku dochodowego, jest to przede wszystkim związane z tym, że w okresie pandemii ze względu na ogólną sytuację ekonomiczną mieszkańcy powstrzymują się od dokonywania wielu wpłat, a przede wszystkim wpłaty z tytułu za nienaruszalność grobu ziemnego, grobu murowanego, co zakłóciło płynność dochodową ZCK. Istotne jest to, ażeby sprawnie przeprowadzić ten druk ze względu na konieczność podpisania do końca maja umowy z Narodowym Funduszem Rewaloryzacji Zabytków. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Dyrektorowi. Bardzo proszę o wyjaśnienia osób zainteresowanych, proszę się przedstawić nam do mikrofonu.

Dyrektor Wydziału Finansowego UMK – p. K. Cisowska – Mleczek

Dwa słowa na temat uwagi dotyczącej wydatków planowanych na obsługę prawną – podatkową, ta kwota to nie 500 tys. tylko 80 tys., to są pieniądze, które rzeczywiście są planowane na pewną obsługę i wsparcie w związku ze zmianą przepisów prawnych, przede wszystkim przepisów podatkowych w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych, podatku u źródła, podatku zryczałtowanego, tych zmian jest bardzo dużo i meandry są różne. Jeżeli chodzi o kwestie zawierania umów wspieramy się tutaj opinią i kwestia też ostatnio interpretacji podatkowej, ten podmiot też w naszym imieniu poprzez pełnomocnictwa występuje przed sądem tutaj i broni naszych racji. Tak, że ta kwota jest taka zaplanowana na ten poczet. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Widzę, że, dziękuję za te wyjaśnienia, zgłasza się jeszcze Pan Komendant naszej Straży Miejskiej, bardzo proszę.

Komendant Straży Miejskiej Miasta Krakowa – p. J. Mądrzyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja bardzo krótko, ale padło pytanie ze strony Pana Radnego Sęka w jakiej fazie jest ta inwestycja na Fatimskiej, więc te 200 tys. to ma być przeznaczone na plan funkcjonalno – użytkowy, który dopiero powie nam o kosztach w kształcie tej inwestycji, którą trzeba będzie przeprowadzić.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czyli jest to po prostu początek można powiedzieć. Bardzo proszę jeszcze kolejny Pan Dyrektor się zgłasza, Hanczakowski, zapraszam, proszę uprzejmie.

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2020 r.

Dyrektor ZDMK – p. M. Hanczakowski

Odpowiadając na pytanie Pana Radnego Stawowego, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado to są środki pochodzące z umów z deweloperami z lat 2016, trzy umowy z lat 2016, 2011, 2013 i są to takie firmy jak Euromarket, Buma, Olsza Mall i NT Invest. Ja w szczegółach mogę na piśmie do Pana Radnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy jeszcze jakieś są wyjaśnienia? Pan Radny Łukasz Wantuch, drugie wystąpienie, dziękuję, Pan Grzegorz Stawowy proszę bardzo, drugie wystąpienie.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja rozumiem zwiększanie wydatków na Inspektorat Nadzoru Budowlanego bo w czasie pandemii pracował i pewnie koszty są zwiększone, natomiast pytanie mam o zdjęcie 1 mln zł z wydatków majątkowych na Wydziale Planowania, z czego te pieniądze są zdjęte i co nie będzie robione.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy z Wydziału Planowania jest ktoś, jest, proszę o ewentualnie od razu odpowiedź.

Dyrektor Wydziału Geodezji – p. M. Kolińska

Milion złotych jest ściągane z pieniędzy związanych z roszczeniami w związku z uchwaleniem planu, w związku z tym, że nie odbywają się obecnie postępowania sądowe i I i II instancja tak jak przewidujemy, myśmy mieli tam przeznaczone 5 mln i w tym momencie praktycznie przez dwa miesiące nie ma żadnych postępowań i w związku z powyższym te pieniądze mogą być zwolnione.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy jeszcze mamy, drugie wystąpienie Pan Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Jeszcze tylko bo możliwe, że nie dosłyszałem Pana Komendanta, chciałem zapytać, co prawda dostałem odpowiedź, ale taką bardzo ogólną jeżeli chodzi o te 900 tys. przeznaczone na, dodatkowo na Straż Miejską, chciałbym jednak usłyszeć coś więcej niż to, że to będą dodatkowe działania Straży Miejskiej wykonane w okresie letnim.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Komendancie bardzo proszę.

Komendant Straży Miejskiej Miasta Krakowa – p. J. Mądrzyk

Tak, przedtem na Komisji Budżetowej tak mówiłem, ale sprawa wygląda w ten sposób, że w chwili obecnej jesteśmy podporządkowani jako Straż Miejska policji, wykonujemy głównie zadania z COVID i nie wykonujemy swoich, nam się piętrzy, ludzie się przyzwyczajeni do tego, że, mało tego, mamy ponad 20 wakatów, na które mam pieniądze i ogłosiłem nabór jeszcze w lutym i nie mogę go przeprowadzić, nie mogę przeprowadzić testów fizycznych i innych, wstrzymane jest, będzie to opóźnione, mam nadzieję, że to się zrobi. Jest coraz mniej funkcjonariuszy do służby, zadań jest coraz więcej, wszystko wraca do normy. Myśleliśmy o tym, co było, co w zeszłym roku się bardzo sprawdziło, a mianowicie te wszystkie działania weekendowe gdzie uspokajaliśmy sytuację w mieście, nie mając, określona ilość może wyjść

do służby, chcąc zwiększyć można zatrudnić nowych, albo wykorzystać to co kodeks pracy pozwala, że każdy strażnik może 150 godzin w roku przepracować ponad normę etatową i to są pieniądze na to przewidziane.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panowie, dopuszczę Pana ad vocem, dziękuję Panie Komendancie, może Panowie to wyjaśnią w bezpośredniej rozmowie. Czy mamy jeszcze jakieś odpowiedzi w tej sprawie. Proszę Państwa przypomnę, bo tutaj Pan Radny Michał Starobrat mówił, że jest to druk dwuczyniowy, to fakt, natomiast jest wniosek złożony prawidłowo i formalnie o to, aby się odbyło dzisiaj II czytanie jako sprawy nagłej i ja oczywiście zgodnie z wnioskiem będą to procedował, zależeć będzie od Państwa Radnych jaka będzie ostateczna decyzja. W związku z tym, że nie ma już głosów w dyskusji, zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa w tej sytuacji określam termin wprowadzenia autopoprawek na godzinę 15.30 w związku z wnioskiem, który jest złożony. W zależności od tego jak będzie wyglądało głosowanie nad tym wnioskiem muszę być na to przygotowany, a na 15.45 ogłaszam termin składania poprawek. Przypominam, że będziemy w bloku głosowań najpierw głosować wniosek formalny i w zależności od rezultatu w tej sytuacji, poprawkę mamy na razie jedną Pana Michała Starobrata. Przypominam, do tej uchwały jeżeliby przeszła inicjatywa II czytania dzisiaj, poprawki składamy do 15.45, a autopoprawkę do 15.30. Przechodzę do kolejnej sprawy, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmieniająca uchwałę Nr XXXII/803/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2020 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zwiększenia planu przychodów oraz planu wydatków w działach 600, 801, 851, 853, 855, 900 i 921/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1221, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu przychodów i wydatków o kwotę 12.362.447 zł w związku z wprowadzeniem do budżetu niewykorzystanych środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu wynikających z rozliczeń dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach oraz wynikających z rozliczeń środków unijnych z przeznaczeniem na wydatki wynikające z Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii, z zadania z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, wynikającej z gospodarki odpadami komunalnymi, związanymi z transportem miejskim, z realizacją zadań współfinansowanych ze środków PFRON oraz ze środków unijnych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, bardzo proszę pierwszym zgłaszającym się jest Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Skarbnik! Szanowny Panie Sekretarzu! Ja po pierwsze miałbym prośbę żeby te uzasadnienia, które będą do druków budżetowych były nieco bardziej rozbudowane. Nie da się ukryć, że teraz wszystkie druki budżetowe będą o wiele bardziej skrupulatnie oceniane przez Radnych niż do tej pory, nie każdy Radny jest członkiem Komisji Budżetowej. Mamy przed sobą druk na kwotę 12 mln zł, z czego $\frac{3}{4}$ czyli 9 mln to jest gospodarka odpadami, jest jedno zdanie, wynikające z gospodarki odpadami komunalnymi. Muszę zadać pytanie po pierwsze na co idzie ta kwota i gdyby to było szerzej rozbudowane w uzasadnieniu mógłbym wcześniej znać odpowiedź na te pytania. Tak samo dotyczy to, prosiłbym również o podanie, o rozbudowanie czego dotyczy 1 mln zł na rozwiązywanie problemów alkoholowych oraz kwestie związane z poprawą publicznego transportu zbiorowego na 200 tys. zł, a z takich szczegółowych pytań miałbym pytanie dotyczące gospodarki odpadami komunalnymi. Zgodnie z ustawą gospodarka odpadami komunalnymi musi być samobilansująca się. Z powodu epidemii koronawirusa została odłożona w czasie podwyżka cen wywozu odpadów, jedna z sesji nadzwyczajnych była temu poświęcona, nie zawierała tego punktu. I teraz moje pytanie brzmi, z tego co wiem Urząd Miasta Krakowa występował do Premiera czy do RIO z prośbą o możliwość odejścia od warunków samofinansowania gospodarki odpadami komunalnymi, jaka jest odpowiedź, jaki jest obecnie stan prawny, czy te 9 mln zł wystarczy nam do końca roku czy też będziemy musieli dokładać dodatkowe pieniądze do gospodarki odpadami komunalnymi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy ktoś z Państwa się do tego ustosunkuje, zadane pytania? Pan Sekretarz, Pan Dyrektor, kto, Pan Dyrektor Skubida jest, przepraszam, jest to najbardziej kompetentna osoba jeżeli chodzi o odpady, bardzo prosimy Panie Dyrektorze.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida

Panie Przewodniczący!

Moje kompetencje nie ograniczają się wyłącznie do odpadów Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja wiem, ale również, w tym sensie powiedziałem.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida

Zaczynam od tych 9 mln, proszę Państwa w tytule uchwały jest napisane z czego te 9 mln wynika, jakby Pan Radny przeczytał to tam jest wyraźnie napisane, że to są środki, które są niewydane w ubiegłym roku, czyli tzw. nadwyżka, o której wielokrotnie już i tu i na komisjach było mówione. Proszę Państwa w ubiegłym roku jeżeli chodzi po stronie dochodowej do systemu, zintegrowanego systemu gospodarki odpadami komunalnymi wpłynęło 235 mln 823 tys. 553 zł, koszt funkcjonowania systemu w ubiegłym roku był 226 mln 453 tys. 807 zł, stąd różnica 9.369.746 zł, to jest nadwyżka czyli pozostałość, która w systemie funkcjonowała. Zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach te środki nie mogą być przeznaczone na nic innego tylko na system gospodarki odpadami. W związku z tym zgodnie z tym co wczoraj Pan Dyrektor mówił na Komisji Budżetowej, zgodnie z przepisami obowiązującymi w tym zakresie te środki są wprowadzane do budżetu po stronie wydatkowej na ten rok. Teraz odpowiadając na drugie pytanie, nie mamy żadnej odpowiedzi jeżeli chodzi o to przesunięcie, o którym Pan Radny powiedział, natomiast z informacji jakie do nas docierają została zaakceptowana propozycja Gminy Miejskiej Kraków

o przesunięcie tego vacatio legis dotyczące konieczności wprowadzenia nowego systemu wynikająca z nowelizacji ustawy ubiegłorocznej z września na prawdopodobnie grudzień tego roku czyli do końca tego roku, jest to przesunięcie o 4 miesiące. Nie do końca, myśmy wnioskowali o rok, natomiast z tego co wiem to trwają prace nad tym żeby to było do końca tego roku. Natomiast jeżeli chodzi o tegoroczny system to tak, nie wprowadzenie zmian, o których Pan Radny powiedział wynikających z nowelizacji ustawy spowoduje, że zgodnie z naszymi obliczeniami, a sytuacja jest dynamiczna jeżeli chodzi o gospodarkę odpadami, bowiem mamy nowe obowiązki, jednocześnie w niektórych aspektach ilość odpadów nam spada, spadają nam też przychody związane z tym, według naszych wyliczeń system przestaje się bilansować w lipcu, biorąc pod uwagę wpłaty i dochody, przepraszam, wpłaty czyli dochody i wydatki. Mówię, że to jest ze względu na to, że już zmieniliśmy zdanie bowiem przesuwamy ten termin co najmniej o miesiąc. Stąd jest konieczność wprowadzenia tych zmian, o których już wielokrotnie mówiliśmy, bo zgodnie z zasadami system powinien się bilansować, jeżeli się nie będzie bilansował to oczywiście będzie konieczność albo mocnego ograniczenia systemu i tutaj sobie tego nie wyobrażam, albo ewentualnej dopłaty z budżetu. Natomiast jeśli chodzi o środki tegoroczne w budżecie mamy w tej chwili zapreliminowane ponad 170 mln plus te 9 to mamy prawie 180 mln. Natomiast przez analogię do roku ubiegłego gdzie wydatki były na poziomie 226 mln zł gdybyśmy, wydatki, dochody były 235 mln, przepraszam, ale nie słyszę Pana.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Dyrektorze proszę kontynuować wypowiedź, nie ma takiej zasady żeby się dyskutowało.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida

Powtarzam jeszcze raz, po stronie dochodowej w ubiegłym roku w budżecie było, mieliśmy 235.823.553 zł, po stronie wydatkowej 226.453.807 zł, stąd różnica tych 9 mln. Natomiast wracając do roku aktualnego, nie wiemy co będzie dalej, tak naprawdę nie wiemy co będzie dalej, zgodnie z dotychczasową praktyką mniej więcej w III kwartale roku, mówię o tych poprzednich 5, 6 latach, dokonywaliśmy analizy funkcjonowania systemu i generalnie odnosiliśmy zarówno dochody czyli plan dochodów jak i plan wydatków. Mam nadzieję, że w tym roku tak samo będzie. Pytanie jakie będą skutki tego co się dzieje u nas. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze za te wyjaśnienia, bardzo proszę Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja miałem pytać dokładnie o to samo, ale z racji tego, że to pytanie padło, nie zgłaszałem się, natomiast korzystając z uprzejmej obecności Pana Dyrektora Skubidy chciałbym zapytać o kilka rzeczy. Po pierwsze na spotkaniu z mieszkańcami mówił Pan, że system przestanie się bilansować w marcu tego roku czyli dwa miesiące temu, rozumiem, że to się przesunęło na lipiec, dlaczego się przesunęło skoro spada liczba odbieranych, sytuacja się zmienia raczej rozumiem na niekorzyść niż na korzyść, skąd się wzięło to przesunięcie, bo ta nadwyżka, która była wypracowana z lat poprzednich miała wystarczyć do marca, może do kwietnia, cytuję Pana Dyrektora Skubidę ze spotkania na Loretańskiej, to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, znaczy inaczej, zanim przejdę dalej, to pokazuje, że albo źle kalkulujecie ten system gospodarki odpadami, albo on ma takie rezerwy, i teraz pytanie po stronie wpływów czy po

stronie kosztów, że być może ta podwyżka nie jest niezbędna. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, mam pytanie, bo sytuacja w ciągu ostatnich dwóch miesięcy się drastycznie zmieniła, dużo osób dostało chociażby homoopis i po prostu się wyprowadzili do swoich rodzinnych miejscowości z Krakowa, ile umów zostało wypowiedzianych na wywóz odpadów, kolejna sprawa, jak wygląda tonażowo odbiór odpadów, czy się zmniejszył, zwiększył w ostatnich dwóch miesiącach i ostatnia sprawa jakie są straty w związku z brakiem odbioru tych odpadów takich spożywczych z gastronomii i z hoteli. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa ja przypominam, że jesteśmy w punkcie zmiany uchwały budżetowej i sądzę, że jest taka potrzeba, i tu Pan Radny Stawowy ma zupełną rację, ja uważam, że powinniśmy się właśnie zająć sprawą gospodarki odpadami na jednej z najbliższych Sesji żeby to dogłębnie omówić natomiast tu jest tylko kwestia przekazania funduszy, które zostały zaoszczędzone z tego co ja zrozumiałem w zeszłym roku na gospodarkę odpadami i tylko tyle na ten temat jest, natomiast co do Pan Dyrektor Skubida łaskawie nam przekazał pewne informacje, ale żebyśmy nie rozpoczynali w tej chwili dyskusji w sprawie, która nie jest przedmiotem naszych obrad.

Radny – p. G. Stawowy

Ale Panie Przewodniczący te dane, które są w tej uchwale mają się nijak do tego co było mówione trzy miesiące temu, a korzystając z łaskawej obecności jak Pan powiedział Dyrektor, mnie się wydaje, że chętnie odpowie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dane z uchwały są jednoznaczne, tyle pieniędzy zostało z zeszłego roku i tyle przekazujemy do systemu i to chyba ja zrozumiałem prawidłowo. Pan Radny Starobrat, proszę wziąć pod uwagę moje uwagi też.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Tu jest taki paradoks, że mamy zaoszczędzone, w cudzysłowie, bo to nie są zaoszczędzone, po prostu mamy większe wpływy, środki z poprzedniego roku i musimy co zrobić, musimy je wydać. Rozmawialiśmy na Komisji Budżetowej, tak nakazuje ustawa, zwiększamy wydatki o kwotę, którą zaoszczędziliśmy z poprzedniego roku, rozmowa już się na ten temat toczyła, nie będę tego dalej kontynuował, aczkolwiek jest to pewien paradoks, że za oszczędności musimy zwiększyć koszty w roku kolejnym i lekko w odpowiedzi do Radnego Stawowego, nie jest tak źle jak słyszymy z gospodarką komunalną skoro w wynikach, które są dostępne na BIP można przeczytać, że jeżeli chodzi o opłatę za wywóz śmieci mamy realizację po I kwartale 31 %, to jest prawie 56 mln, to by oznaczało, że według planu w budżecie jest wpisane, że będzie z tego dochód 179 mln zł, a jeżeli pomnożymy sobie razy cztery kwartały to jest automatycznie, dochód będzie w granicach 220 mln zł, czyli już widzimy, że oszacowaliśmy, nie doszacowaliśmy dochody, mówię o budżecie chyba, że nie wiem MPO inaczej to liczyło, a zupełnie inne dane są w budżecie. W każdym bądź razie według danych, które teraz mamy, 179 mln, a danych, które są w tej chwili to idziemy na 220 mln, czyli okazałoby się, że mamy ponad 40 mln nadwyżki według tego co jest w budżecie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy Pan Dyrektor Skubida się ustosunkuje do tych sformułowań? Przypominam, że dzisiaj głównie obradujemy nad zmianami w budżecie i nad jedną tylko kwotą, natomiast faktycznie

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2020 r.

trzeba, i to dojrzeła ta sprawa, żebyśmy na pewno na najbliższej Sesji zajęli się gospodarką odpadami.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida

Może zacznę od wyliczanki Pana Radnego. Panie Radny to nie tak, nie da się pomnożyć I kwartału razy 4 i wyjdzie nam jakaś liczba. W systemie gospodarki odpadami pojawił się pewien sposób płacenia za gospodarkę odpadami w skali roku, a mianowicie to, że w I kwartale bardzo duży procent mieszkańców, właścicieli nieruchomości płaci za cały rok, w związku z tym jest dość znaczny skok, potem to się bardzo mocno wypłaszcza. Oczywiście stosowne dane, których nie mam w tej chwili, odpowiednie wykresy, jak Pan sobie życzy, są do Pańskiej dyspozycji. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz jeżeli chodzi o tą wypowiedź moją z marca, Panie Radny nie dodał Pan, że ja wtedy przedstawiałem wersję tzw. pesymistyczną. Ja pokażę Panu kartkę, którą miałem wtedy ze sobą, to jest ta kartka i z tej kartki wynikało, że mamy dwie opcje, myśmy robili analizy w dwóch opcjach, pesymistycznej i optymistycznej. I z tej pesymistycznej wynikało, że nam może braknąć pieniędzy w marcu, w marcu, kwietniu, ja to wtedy powiedziałem. Oczywiście była też wersja optymistyczna, która mówiła, że braknie nam w maju, być może w kwietniu, być może w czerwcu, w tej chwili przesuwamy to delikatnie na lipiec. I to jest ta różnica. Natomiast jeżeli chodzi o aktualny stan gospodarki odpadami na koniec powiedzmy kwietnia, co zauważamy, ja będę mówił jak się ma poszczególne miesiące w stosunku do miesięcy z roku ubiegłego. Jeżeli chodzi o ilość odebranych odpadów to w styczniu odebraliśmy 25 tys., ja będę mówił ogólnymi liczbami, w styczniu tego roku 25 tys. ton, w ubiegłym roku 25 tys. ton, w lutym 23 tys. ton, w ubiegłym roku 24 tys. ton, w marcu 27 tys. ton, w ubiegłym roku 28 tys. ton, w tym toku w kwietniu 25 tys. ton, w ubiegłym roku 30 tys., to jest ta różnica. Natomiast jeżeli chodzi o środki, pozwolę sobie zacytować również takie zestawienie i mamy tak, w ubiegłym roku w styczniu prawie 18 mln, w tym roku prawie 19.857.000 zł, luty ubiegły rok 16.690.000, w tym roku 17.816.000, marzec w ubiegłym roku prawie 17 mln, w tym roku 18 mln, kwiecień w ubiegłym roku 16.845.000, w tym roku 15.883.000. Takie są różnice między obydwojema latami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Przypominam jeszcze raz Państwu, że dzisiaj nie jest przedmiotem nasza analiza systemu gospodarki odpadami, jest jak najbardziej taka potrzeba, aby to jak najszybciej dokonać, natomiast w tej chwili dyskutujemy nad drukiem dotyczącym zmiany budżetu miasta Krakowa gdzie jedną z pozycji było, i to zostało moim zdaniem jasno wyjaśnione, 8 mln zaoszczędzone w ubiegłym roku, a więc przekazane do systemu, zresztą inaczej nie możemy postąpić. Czy jeszcze w sprawie tego projektu uchwały, ale nie dyskusji nad, jeszcze Pani Dyrektor, proszę.

Pani

Ja jeszcze chciałam wyjaśnić, ponieważ padło pytanie ze strony Pana Radnego Wantucha, a propos 1 mln zł profilaktyki alkoholowej, padło pytanie ze strony Pana Radnego na temat 1 mln zł ze środków alkoholowych, jest tzw. korkowe, nasi trenerzy, instruktorzy są przeszkoleni i to jest na prowadzenie zajęć ze sportu dzieci i młodzieży, ponieważ nieznaczone pieniądze musimy przeznaczyć na wypłaty dla pracowników administracyjnych i nauczycieli w podległych jednostkach. Dziękuję.

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa i tym, że wpłynął wniosek, w tym przypadku również, o to, aby odbyć w trybie nagłym, wprowadzić do II czytania w trybie nagłym więc wyznaczam termin autopoprawek na dzień dzisiejszy, 20 maja godzina 15.40 i termin zgłaszania ostateczny poprawek na godzinę 16.00. Proszę Państwa i oczywiście głosowanie najpierw wniosku formalnego w bloku głosowań, a potem w zależności od wyniku będziemy dalej procedować ten druk. Od razu zaznaczam, że przechodzę do kolejnego punktu i też jest wniosek o wprowadzenie do II czytania, też chodzi o zmiany w budżecie miasta Krakowa.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 754, 801, 851, 900 i 921 – zadania dzielnic/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1222, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmiany w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych w łącznej kwocie 411.614 zł w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tu jest sprawa dość jasna, mamy pozytywną opinię w tej sprawie Komisji Budżetowej, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa i złożonym wnioskiem o to, aby w trybie do II czytania, w trybie nagłym, tę sprawę skierować wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek na godzinę 15.45 i termin wprowadzenia poprawek na godzinę 16.00. I w ten sposób jeszcze ten druk przepracowaliśmy finansowy i jeszcze jest jeden druk finansowy, tym razem dotyczy

Zmiany uchwały Nr XXXII/804/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.

Też mamy tutaj wniosek o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1223, I czytanie i zapraszam Pana Dyrektora Tylka.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały wynika z konieczności dostosowania wyniku finansowego do budżetu na rok 2020 oraz z planowanym zaciągnięciem, ze zmianą harmonogramu zaciąganych kredytów w związku z planowanym kredytem z Europejskiego Banku Inwestycyjnego na kwotę 200 mln zł oraz dokonania zmian w planie limitów wydatków i zobowiązań na wybranych 57 przedsięwzięciach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Zgłaszał się

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2020 r.

pierwszy Pan Łukasz Sęk, potem Pan Grzegorz Stawowy, a potem Pan Michał Starobrat. To Pan Michał rozumiem.

Radny – p. M. Starobrat

Ja ze względu na to, że mija czas złożenia poprawek do tego druku, dlatego poprosiłem wyjątkowo, dziękuję Radnemu Sękowi, ja bardzo krótko, gorąco apeluję do Radnych, aby wsłuchali się w moją prośbę i nie przegłosowali dzisiaj II czytania dla tego druku, konsekwentnie o to, aby zespół, który bada skutki finansowe pandemii mógł przyjrzeć się Wieloletniej Prognozie i zmianom, które wynikają z tego. Dlatego prosba o nie głosowanie dzisiaj II czytania.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Znaczy to jest Pana propozycja, proszę pamiętać, że decydują wszyscy Radni. Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Sęk.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja przychyliam się do tego wniosku i mam pytanie od razu o jedną inwestycję, mianowicie o przebudowę ulicy Glinik, długi czas trwała walka, bo trzeba to nazwać po imieniu, walką o pozwolenie prawomocne na przebudowę tej ulicy, były odwołania mieszkańców, w końcu jest prawomocna decyzja Wojewody, można ruszać z pracami i w tym momencie po wielu latach czekania mieszkańców okazuje się, że zdejmujemy, mówiąc kolokwialnie, pieniądze z tej inwestycji, o którą walczyliśmy i też wielu urzędników bardzo mocno zabiegało, to znaczy w tej procedurze odwoławczej starając się żeby to pozwolenie w końcu prawomocne było, a teraz te pieniądze zabieramy z tej inwestycji, więc po co była ta walka kilka lat i po co informacja dla mieszkańców, po co projektowanie tego, kiedy ta inwestycja będzie realizowana.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zanim oddam głos do wyjaśnienia bardzo proszę Pan Radny Grzegorz Stawowy się jeszcze zgłaszać, być może też będzie jakieś pytanie, więc bardzo uprzejmie Pana proszę o zabranie głosu.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałem zapytać o kilka zadań, które tutaj w Wieloletniej Prognozie się zmieniają, nie miałem wczoraj okazji z przyczyn technicznych, muszę je zadać teraz. Po pierwsze chciałem zapytać o zadanie 1.1.2.11, to jest przystanek na Prądniku Czerwonym, jest zmniejszenie o 1.234.000 zł, chciałem zapytać na czym to jest, była mowa o tym rok temu, że w roku 20 uda się wreszcie te problemy rozumiem z PKP przejść i to zadanie w kierunku realizacji pójdzie, tutaj jest zdjęcie tych pieniędzy, pytanie dlaczego, zdjęcie jest z 1,8 mln, zdejmuje się 1,2 mln, w związku z tym w zasadzie poza chyba projektem nic więcej tam nie zostaje. Druga rzecz, ja w lutym pytałem Zarząd Dróg Miasta Krakowa, Panią Dyrektor Pokrywę o stan zaawansowania prac nad zadaniem 1.3.2.79, to jest rozbudowa Stelmachów i Piaskowej, dostałem na piśmie informację, że do końca marca zostanie złożony ZRID na te dwie ulice. Pytałem dlatego, że tam mieszkańcy permanentnie, myślę, że Kosek też za chwilę się zgłosi w tej sprawie bo myślę, że tak mnie jak i jego atakują ciągle mieszkańcy o tą przebudowę, wtedy uzgodniliśmy z Panią Dyrektor Pokrywą, że Zarząd Dróg załata dziury asfaltem, co prawda robi to tak w połowie drogi, ale powiedzmy, że pół sukcesu zostało zrobione,

natomiast miał być ZRID na koniec marca, w tej chwili jest zdjęcie, przesunięcie w czasie 2 mln, pytanie co z tym się dzieje i kiedy ten ZRID będzie, chyba, że jest tylko ja o tym nie wiem, prosiłbym o informacje. Kolejna rzecz, to jest bardzo ciekawa sytuacja, zadanie 1.3.2.269, tu jest zmiana wysokości 101.970.000 zł na odszkodowanie za nieruchomości. Sporo, przed zmianą 6,8 mln, po zmianie 108.707.000, natomiast z rozpiski tego zadania później nie wynika w ogóle ta kwota, mam pytanie do czego jest potrzebne 107 mln, 101.970.000 zł na nieruchomościach, czy coś kupujemy, jakieś odszkodowania płacimy, coś się stało na 100 mln zł w ostatnim czasie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych? Jeżeli nie to bardzo proszę kto z przedstawicieli władz i Urzędu, czy Pan Dyrektor Hanczakowski, bo tam były sprawy, wynika zdać się pytanie. Pani, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. E. Bielas

Odpowiadając na pytanie Pana Radnego Stawowego odnośnie Prądnika Czerwonego i budowy tego przystanku, owszem te kwestie problemowe z PKP PLK i zakładem linii kolejowych zostały rozstrzygnięte, natomiast wydana została przez Wojewodę Małopolskiego decyzja o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej, od której w listopadzie 2019 roku dwie strony złożyły odwołanie do Ministra Rozwoju. Niestety na chwilę obecną Minister Rozwoju nadal przesuwając termin rozstrzygnięcia tych odwołań i stąd też to zmniejszenie na tym zadaniu o 1,2 mln, które pierwotnie były przewidziane na proces inwestycyjny, na sfinansowanie tego w tym roku. I dlatego jesteśmy zmuszeni zdjąć te pieniądze.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję za te wyjaśnienia. Czy Pan Dyrektor Hanczakowski będzie łaskaw również się ustosunkować do zadanych ewentualnie pytań? Proszę uprzejmie.

Dyrektor ZDMK – p. M. Hanczakowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Odpowiadając na pytanie, ulica Glinik oczywiście tak, to jest ulica z długą, Pan Radny był pierwszy, oczywiście długa historia, w tej chwili mamy decyzję ZRID rzeczywiście po długich staraniach, w tym roku przetarg na tą inwestycję będzie rozpisany, jeżeli pojawi się konieczność finansowania jakichś robót w tym roku będziemy wnioskować o przesunięcie środków z oszczędności. W tej chwili na przetargach, które mamy na wykonanie robót mamy znaczące oszczędności. Jako przykład podam remont ulicy Nowohuckiej od Saskiej do mostu planowaliśmy 5, mamy 3,2 mln, na moście na Nowohuckiej prawie 1,5 mln, więc wtedy będziemy te środki przesuwali, Glinik idzie do realizacji, będzie w tym roku rozpisany przetarg, nie ma obaw. Jeżeli chodzi o ulicę Stelmachów i Piaskową to tam w tej chwili jeszcze nie ma ZRID-u i to jest ta różnica, z ulicą Glinik, natomiast jeżeli pojawi się ten ZRID to również będziemy rozpisywać przetarg. Natomiast szansa, że pojawią się płatności w tym roku na którejś z tych ulic jest właściwie symboliczna i niewielka, stąd to przesunięcie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Jeszcze Pan Dyrektor Tylek, proszę uprzejmie.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Jeśli chodzi o pytanie Pana Radnego Stawowego dotyczące zadania 1.3.2.269 to nie są dodatkowe środki 100 mln, to jest korekta łącznych nakładów jakie zostały poniesione na tym zadaniu w latach poprzednich, zadanie ciągnie się od 2009 roku, więc tutaj wyprostowano po prostu wydatki, które zostały poniesione w 2018 i w 2019 roku.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze za to wyjaśnienie. Czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, a zatem proszę Państwa zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa jak również wnioskiem, który wpłynął o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej tego projektu uchwały wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek na godzinę 16.00, a termin zgłaszania ostateczny poprawek na godzinę 16.15. Proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący skończyliśmy druki budżetowe, zwracam się z taką prośbą do Pana Przewodniczącego, aby teraz przejść do druku numer 1199, referuje Dyrektor Jerzy Popiel oraz druku 1201, referuje Dyrektor Marcin Hanczakowski, to są jedyne druki tych dwóch dyrektorów, które mają dzisiaj omawiać, rozmawiałem z nimi wcześniej, myślę, że to byłoby też pewnego rodzaju usprawnienie ich pracy, tak, że prosiłbym Pana Przewodniczącego żebyśmy mogli teraz te dwa druki omówić.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jaki to jest w porządku obrad punkt? 64, dziękuję Panu Łukaszowi za wniosek, po zastanowieniu się przyjmuję i rzeczywiście uznając jego rację i obecność panów dyrektorów, przechodzimy do punktu 1199, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmieniająca uchwałę nr XXII/459/19 w sprawie utworzenia i zatwierdzenia statutu jednostki budżetowej o nazwie Klimat-Energia-Gospodarka Wodna.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1199, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Jerzy Popiel, opiniujące są tutaj komisje, ale to za chwilę, bardzo proszę.

Dyrektor Spółki KEGW – p. J. Popiel

Szanowni Państwo Radni!

Po kilku miesiącach funkcjonowania nowej jednostki doszło do konieczności uszczegółowienia statutu, chodzi przede wszystkim o kwestie wykupów nieruchomości, zarządzania nieruchomościami jak również kwestie inwestycji w kontekście przedmiotu działalności jednostki. Jeżeli są jakieś pytania bardzo proszę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy tak, w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Infrastruktury oraz Komisji Kształtowania Środowiska. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, bardzo proszę kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 26 maja 2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 28 maja 2020 godzina 15.00. I mamy jeszcze druk 1201, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zatwierdzenie zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa nr 919/2020 z dnia 16 kwietnia 2020 r. w sprawie przepisów porządkowych dotyczących czasowej zmiany wysokości wybranych opłat naliczonych na podstawie ostatecznych decyzji administracyjnych zezwalających na zajęcie pasa drogowego w związku z sytuacją kryzysową wywołaną przez rozprzestrzenianie się choroby zakaźnej COVID-19.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1201, I czytanie, z tym, że mamy tu wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej, o czym sygnalizuję. Oddaję głos Panu Dyrektorowi Hanczakowskiemu.

Dyrektor ZDMK – p. M. Hanczakowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Pan Prezydent wydał w dniu 16 kwietnia br. zarządzenie w trybie art. 41 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym czyli w trybie przepisów porządkowych, dotyczące czasowej zmiany wysokości wybranych opłat naliczanych na podstawie ostatecznych decyzji administracyjnych zezwalających na zajęcie pasa drogowego w związku z wiadomą sytuacją związaną z chorobą zakaźną COVID. Art. 41 ustawy o samorządzie gminnym przewiduje konieczność przedłożenia Radzie do zatwierdzenia takiego zarządzenia, co niniejszym czynimy. To zarządzenie czasowo na okres od 16 kwietnia do 30 czerwca ma zastosowanie do opłat naliczonych na podstawie decyzji zezwalających na zajęcie pasa drogowego, podmiotom tym, które są wymienione w ustawie o tarczy i które są dotknięte skutkami choroby COVID. Dotyczy to ogródków, kiosków, handlu okazjonalnego, handlu obwoźnego, nie dotyczy zajęć pasa drogowego związanego z prowadzonymi np. robotami i rozkopami w tym czasie, dotyczy to tych branż dotkniętych skutkami/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panowie pod oknem, świnka dzisiaj jest, ja w tej chwili ostatni raz zwracam uwagę, a za chwilę Pana Hawranka zaproszę do świnki. Panowie przeszkadzacie, nie słucha Pan tego co Dyrektor Hanczakowski mówi, ja bardzo uprzejmie proszę Panowie o szacunek, ale Panowie, ja proszę jeszcze raz grzecznie o to żeby nie przeszkadzać w obradach.

Dyrektor ZDMK – p. M. Hanczakowski

Miałem dwa słowa do powiedzenia Panie Przewodniczący, skutkami pandemii, to chciałem jeszcze tylko dodać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Proszę Państwa mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Pan Radny Grzegorz Stawowy, zapraszam.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja na początku chciałbym zadać kłam temu, co Pan Przewodniczący powiedział, my słuchaliśmy, a moje pytanie będzie dowodem na to, że słuchaliśmy. Ja chciałem Pana Dyrektora zapytać o jedną rzecz, bo od kilku dni, ja zresztą wczoraj dzwoniłem do Pana Dyrektora w tej sprawie, co prawda nie udało nam się porozmawiać, ale trzymam Pana Dyrektora za słowo, że nie odpowiedzenie przez 24 godziny się nie powtórzy na telefon,

dzwoni Kongregacja Kupiecka w tym pionie zajmująca się restauracjami i ogródkami w sprawie, i to bym prosił żeby Pan powiedział wyraźnie, ponieważ oni wysłali pismo do kilku wydziałów, do Prezydenta Miasta w sprawie tego czy ta zmiana dotycząca bonifikaty 20 % jeśli chodzi o stawkę za zajęcie pasa drogowego nie będzie docelowo potraktowana jako pomoc de minimis dlatego, że restauratorzy boją się tego, że jeżeli ktoś ma zaległości w ZUS, jakieś inne zaległości, albo sumę innych dotacji, o które się starają lub środków pomocowych, żeby później tego nie musieli zwracać. Więc pytanie jest takie czy Państwo jesteście pewni, że to nie wchodzi w pomoc de minimis. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy Pan Dyrektor będzie łaskaw się ustosunkować do tego pytania, Panie Dyrektorze Hanczakowski?

Dyrektor ZDMK – p. M. Hanczakowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

To jest oczywiście rzecz, którą rozważaliśmy w związku z tym zarządzeniem, tak, jesteśmy przekonani, że nie jest to pomoc de minimis ze względu na to, że ta pomoc nie spełnia wymogów, które charakteryzują pomoc de minimis, przede wszystkim selektywności ze względu na to, że wszystkie podmioty działające w tych wymienionych przeze mnie wcześniej branżach z automatu z tej pomocy mogą skorzystać, czyli nie ma ryzyka zachwiania warunków konkurencyjności na rynku. Tak, że my nie będziemy sprawozdawać tych czynności jako pomoc de minimis, nie jest to naszym zdaniem pomoc de minimis.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję za te wyjaśnienia, rozumiem, że Pan Radny jest usatysfakcjonowany. Bardzo proszę czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji nad tym projektem uchwały? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Przypominam, że mamy tu również wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej, a zatem stwierdzam, że Rada odbyła i wyznaczam zgodnie ze Statutem termin wprowadzania autopoprawek na godzinę 16.10 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na godzinę 16.20. Będziemy oczywiście w bloku głosowań najpierw głosować wniosek formalny, a potem w zależności od rezultatu będziemy procedować. Proszę Państwa żeby być w porządku co do mojej decyzji podjętej wcześniej, jest jeszcze jedna Pani Dyrektor, która tutaj czeka, też prosiła ze względów pilnych, kobieta tym bardziej, 1215 druk, mam zgłoszenie na razie takie. Chodzi o projekt uchwały w trybie jednego czytania, jest to druk dotyczący, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady. Chodzi o zmianę uchwały, też dotyczy spraw bieżących.

Zmiana uchwały Nr XCVIII/2557/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 marca 2018 roku w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Miejskiej Kraków lub jej jednostkom organizacyjnym, a także wskazania organów do tego uprawnionych.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1215, Pani Dyrektor Kędzierska bardzo proszę. Widzę Panią tu przez całą Sesję dzisiaj siedzącą, więc tym bardziej.

Dyrektor Wydziału Egzekucji Administracyjnej i Windykacji – p. A. Kędzierska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przygotowany został projekt zmiany uchwały dotyczący udzielania w spłacie należności cywilnoprawnych polegający na wprowadzeniu zapisu na mocy, którego możliwe będzie udzielanie ulg dotyczących należności powstałych z tytułu najmu, użytkowania oraz dzierżawy w ramach pomocy publicznej mającej na celu zaradzenie poważnym zaburzeniom w gospodarce, która została opisana w sekcji 3.1. komunikatu Unii Europejskiej z dnia 20 marca 2020 roku. Dziękuję ślicznie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Sprawa jest jasna i ewidentna, a zatem jeżeli nie ma chętnych do zabrania głosu zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten projekt uchwały w bloku głosowań. I jeszcze mam jedną propozycję, 1202, Pani Dyrektor Bilas Ewa, druk 1202, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Powierzenie Zarządowi Powiatu Krakowskiego zadania publicznego Prezydenta Miasta Krakowa, jako zarządcy dróg publicznych w granicach Miasta Krakowa, w zakresie zarządzania drogami publicznymi ul. Piasta Kołodzieja, ul. Powstańców, związanego z realizacją projektu pn. Budowa drogi powiatowej w km od 0+000 do 0+680, wraz z budową ronda na drodze powiatowej w km 0+680 z przebudową przyległego układu drogowego w km 0+053-0+115 /strona lewa/ i w km 0+000-0+053 /strona prawa/, ronda północnego w km 0+220 z przebudową przyległego układu drogowego w km 0+000-0+076 /strona prawa/, ronda południowego w km 0+122 z przebudową przyległego układu drogowego w km 0+000-0+122 /strona lewa/ i w km 0+122-0+210 /strona prawa/, w miejscowościach Batowice i Dziekanowice i dzielnicy Nowa Huta, na terenie Powiatu Krakowskiego i Miasta Kraków oraz udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Krakowskiego na realizację powierzonego zadania.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1202, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Ewa Bielas.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. E. Bielas

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Istniejące połączenie między ulicą Powstańców w Krakowie, a drogą powiatową 2156 realizowane przez wiadukt drogowy nad torami kolejowymi. W obecnym momencie stan techniczny tego obiektu jest niezadowolający, a z uwagi na duże potoki ruchu na kierunku od ulicy Powstańców w kierunku Prus dochodzi w tym miejscu do zatłoczenia i poważnych utrudnień w ruchu drogowym. Podstawowym założeniem zadania inwestycyjnego jest wykonanie układu drogowego łączącego miasto Kraków z miejscowościami Batowice i Dziekanowice. Układ komunikacyjny, który został zaproponowany i zaprojektowany jest

dostosowany do aktualnego przebiegu północnej obwodnicy Krakowa oraz planowanego zintegrowanego węzła przesiadkowego w rejonie os. Piastów. Wstępnie planowano, że za realizację inwestycji odpowiedzialna będzie gmina Zielonki, jednakże na dwukrotne ogłoszenie postępowania przetargowego, które zakończyło się niepowodzeniem z uwagi na niewystarczający budżet jaki został zabezpieczony na realizację tego zadania zdecydowano o wnioskowaniu o dofinansowanie dla tego przedsięwzięcia z funduszu dróg samorządowych. Z tego względu w kwietniu 2019 roku powiat krakowski złożył stosowny wniosek o dofinansowanie ze środków funduszu dróg samorządowych. W marcu tego roku Zarząd Dróg Powiatu Krakowskiego wyłonił wykonawcę, który dokonałby realizacji robót budowlanych. Gmina Miejska Kraków zabezpieczyła na potrzeby udzielenia dotacji na ten cel środki finansowe w Wieloletniej Prognozie Finansowej w roku bieżącym czyli 2020 i na rok 2021. Tak, że wnioskowana pomoc finansowa na dotowanie tego zadania przewidziana została w wysokości 1 mln zł w tym roku i w wysokości 5 mln w przyszłym roku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Infrastruktury oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Proszę Państwa wracam do porządku obrad, przepraszając Panią Dyrektor Całus, która też od rana czeka, ale ona ma więcej punktów, Pani Dyrektor tu były pojedyncze, więc pozwoliłem sobie tego dokonać, mam nadzieję, że teraz sprawnie przejdziemy punkty oświatowe. Przechodzę zatem do punktu, do projektu uchwały 1137.

Likwidacja przez wygaszanie XII Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego dla Dorosłych w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym dla Niesłyszących w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 1137, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Ewa Całus, zapraszam serdecznie.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Szanowni Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Informuję, że do projektu w międzyczasie nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Przypomnę, że mieliśmy tu pozytywną opinię Komisji Edukacji, brak poprawek co Pani Dyrektor stwierdziła, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały z tego cyklu oświatowego według druku 1138.

Likwidacja przez wygaszanie XI Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego dla Dorosłych w Zespole Szkół i Placówek pn. Centrum dla Niewidomych i Słabowidzących w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 1138, II czytanie i ponownie głos ma Pani Ewa Całus.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Informuję, że do projektu nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Przypomnę również Państwu, że mamy tu pozytywną opinię Komisji Edukacji, brak poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt z tego cyklu według druku 1148.

Rozwiązanie Zespołu Szkół nr 3 w Krakowie, ul. Harcmistrza Stanisława Millana 16 oraz likwidacji wchodzących w jego skład XXXIII Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie i Branżowej Szkoły I stopnia nr 22 w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 1148, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Ewa Całus.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Informuję, że do tego projektu nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, jest pozytywna opinia Komisji Edukacji, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt z cyklu oświatowego.

Przekształcenie Bursy Szkolnictwa Ponadpodstawowego nr 2 w Krakowie, poprzez przeniesienie jej siedziby z ul. Grochowej 23 na os. Szkolne 19 w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 1164, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Ewa Całus.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Informuję, że do tego projektu nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, jest pozytywna opinia Komisji Edukacji, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt z cyklu oświatowego.

Założenie Branżowej Szkoły Specjalnej II stopnia nr 7 w Krakowie oraz włączenia jej do Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego dla Dzieci Niewidomych i Słabowidzących w Krakowie w Zespole Szkół i Placówek pod nazwą Centrum dla Niewidomych i Słabowidzących w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 1200, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Ewa Całus.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do tego projektu złożony został też dzisiaj wniosek o drugie czytanie, więc w I czytaniu teraz przedstawiam projekt tej uchwały. Tę Branżową Szkołę II stopnia proponujemy w projekcie z

otwarcie od 1 września 2020 roku, stąd prosba o to drugie czytanie, bo teraz chcielibyśmy rekrutację przeprowadzić już do tej szkoły, ten projekt uchwały jednocześnie określa statut i jest aktem założycielskim tej placówki i jest, ma ona w swoim zamiarze być włączona do Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego dla Dzieci Niewidomych, Słabowidzących w Krakowie w Zespole Szkół i Placówek pod nazwą Centrum dla Niewidomych i Słabowidzących w Krakowie. Informuję, że środki finansowe na otwarcie tej szkoły zostały zaplanowane w planie finansowym tego właśnie Zespołu, co istotne dzieci miałyby się czy też młodzież w tym przypadku miałyby się kształcić w zawodzie technik ogrodnik i Wojewódzka Rada Rynku Pracy w Krakowie po rozpatrzeniu wniosku dyrektora wyraziła pozytywną opinię w sprawie uruchomienia kształcenia w tym zawodzie. Tyle z mojej strony, bardzo dziękuję i proszę o zagłosowanie za tym projektem.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji w tej kwestii. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z tym, że wpłynął wniosek o odbycie dzisiaj II czytania, wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej, wyznaczam termin poprawek na godzinę 16.10, autopoprawek na 16.10, a ostateczny termin zgłaszania poprawek na godzinę 16.20. Przechodzimy do kolejnego punktu, projekt uchwały w trybie jednego czytania, a zatem minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Też cykl oświatowy.

Szczegółowe warunki wspierania edukacji uzdolnionych uczniów, form i zakresu tego wsparcia, trybu postępowania w ramach Krakowskiego Programu Wspierania Uzdolnionych Uczniów.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1224, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Ewa Całus.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Są dwie główne przyczyny prezentacji dzisiaj przeze mnie tego projektu uchwały. Pierwsza dotyczy dostosowania tej uchwały, jej treści i zasad do rozporządzenia Ministra powołanego teraz ad hoc w sprawie szczegółowych rozwiązań w okresie czasowego ograniczenia funkcjonowania jednostek systemu oświaty w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 i tutaj w tym zakresie dostosowujemy szczegółowe warunki udzielania pomocy dzieciom i młodzieży w szczególności w zakresie terminów i sposobu udzielania tej pomocy, natomiast niejako przy tej okazji wpisaliśmy też do tego projektu temat, nad którym pracowaliśmy od jakiegoś czasu, mianowicie dodaliśmy też dwie nowe formy wsparcia uczniów w dwóch programach, które nazwaliśmy Technik 100 % i Specjalista 100 % i te dwie nowe formy wsparcia są dla tych uczniów, którzy zdali egzaminy z wynikiem 100 % w przypadku technika, egzaminu teoretycznego i praktycznego. Oprócz tego zweryfikowaliśmy ten projekt czy też obowiązującą wcześniej uchwałę pod kątem podstaw prawnych i dokonaliśmy zmian w tym zakresie, wprowadziliśmy poprawki o charakterze redakcyjnych i doprecyzowującym. Bardzo dziękuję i proszę o zagłosowanie za tym projektem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Edukacji. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję, co zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosować projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały według druku 1225 w trybie jednego czytania, a zatem minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Zamiar przekształcenia Specjalistycznej Poradni Wczesnej Pomocy Psychologiczno - Pedagogicznej w Krakowie poprzez zmianę siedziby z ul. Półkole 11 na os. Willowe 35.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1225, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Ewa Całus.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Prezentuję projekt uchwały, w którym chcielibyśmy przekształcić Specjalistyczną Poradnię Wczesnej Pomocy Psychologiczno – Pedagogicznej w Krakowie, która w tej chwili znajduje się na ulicy Półkole 11 w ten sposób żeby zmienić jego siedzibę z lokalizacją na osiedlu Willowym 35. Ja miałam okazję już Państwu Radnym ten temat prezentować kilka miesięcy temu, niestety poprzednia forma naszego przekształcenia połączona z połączeniem dwóch poradni nie znalazła uznania Małopolskiej Kurator Oświaty, stąd nasza odmienna koncepcja, w której dalej chcemy skorzystać z tego budynku, który jest w zasobach Gminy Miejskiej Kraków na os. Willowym i tę powierzchnię wynoszącą 1800 m² przygotowaną już wstępnie w opracowaniu dokumentacji projektowej, która to ma już pozwolenie na budowę, tę przestrzeń wykorzystać właśnie na potrzeby takiej poradni o rozszerzonym funkcjonowaniu, w którym i pozbędziemy się barier architektonicznych i będziemy w stanie tę pomoc dzieciom najmłodszym nieść w szerszym zakresie. Mam nadzieję, że ten projekt, który w tej chwili przedstawiam jako zamiarowy, znajdzie uznanie już także innych organów, natomiast sama zmiana tej siedziby musi być traktowana jako przekształcenie tej placówki, stąd właśnie taki zamiarowy charakter tej uchwały niejako rozpoczynający proces całego przekształcenia. Tyle z mojej strony, bardzo proszę o zagłosowanie za tym projektem.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Edukacji. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu porządku obrad, tym razem jest to projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiana nazwy Specjalistycznej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej dla Dzieci w Wiek przedszkolnym w Krakowie, ul. Popławskiego 17.

Projekt Prezydenta, druk 1226, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Ewa Całus.

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2020 r.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ten projekt uchwały jest niejako sprzężony w projektem przed chwilą przeze mnie prezentowanym, z projektem nadania funkcjonowania takiej, a nie innej Poradni, takich zadań, a nie innych, już tłumaczę o co chodzi. Jest pomysł, aby w Krakowie powstało jedno miejsce, które szczególnie będzie dedykowane i będzie realizowało zadania z zakresu doradztwa zawodowego, z zakresu budowania kariery i taki pomysł na stworzenie dedykowanej poradni, która miałaby się nazywać Krakowski Ośrodek Kariery pojawia się właśnie w tym projekcie uchwały. Stąd zmiana nazwy, stąd taki zamiar uchwały w tym I czytaniu. Jednocześnie uspokajam, że te zadania, które teraz realizuje ta poradnia będą dalej realizowane do momentu otwarcia i rozpoczęcia funkcjonowania przez tą poradnię na os. Willowym, o której mówiłam przed chwilą, która mogłaby przejąć później funkcjonowanie tej jednostki. Jednocześnie wszystkie te osoby, specjaliści, którzy w tej chwili w poradni są zatrudnieni i pracują, znaleźliby w dalszej części, w dalszym czasie zatrudnienie w jednej z krakowskich poradni gdyby nie chcieli dalej pracować w nowym Krakowskim Ośrodku Kariery. Tyle z mojej strony, bardzo proszę o zagłosowanie za tym projektem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Edukacji. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 26 maja 2020 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 28 maja 2020 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań, tym razem już nie oświatowy. Nie widzę Pana Sularza, bo będzie jego punkt, mam nadzieję, że się pojawi za chwilę.

Ustalenie zasad korzystania z cmentarzy komunalnych w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1130, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Paweł Sularz.

Dyrektor ZCK – p. P. Sularz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały zmierza do ustanowienia zasad korzystania z cmentarzy i urządzeń cmentarnych w stosunku do obecnego porządku prawnego, który został ustalony w roku 2011, niniejszy projekt dostosowuje te zasady do współczesnej linii orzeczniczej zarówno sądów administracyjnych jak i samej administracji, stąd też zostają wykreślone wszelkie definicje, co do których organ stanowiący gminy nie jest uprawniony do ich dookreślania, chodzi tu między innymi o definicje legalne takich jak dysponent grobu, osoba najbliższa, również w projekcie uchwały już nie ma tych zapisów, które istnieją obecnie dotyczące tych kwestii, które są przedmiotem regulacji bądź kodeksu cywilnego bądź wynikają z dyspozytywnego charakteru stosunku prawnego, który łączy Zarząd Cmentarzy ze stroną, zatem takich zapisów nie ma, ponieważ przedmiot akurat tego rodzaju zagadnień nie może być regulowany zakresem prawo – administracyjnym. Również zrezygnowano z zapisów, które odnoszą się do modyfikowania ustawy o cmentarzu i chowaniu zmarłych czy też pewnych powtórzeń za ustawą. Stąd też mamy klasyczny regulamin korzystania z urządzeń gminnych, który określa przepisy porządkowe, a zatem kiedy są cmentarze otwarte, punkty obsługi klienta, nakazy i zakazy, zasady określające nakazy i zakazy korzystania z urządzeń,

zakaz żebrania, zakaz spożywania alkoholu, zakaz reklamy, akwizycji itd., zasady dotyczące pochówków, oczywiście w zakresie podstawowym ramowym, zasady prowadzenia robót kamieniarskich, przy czym tutaj regulamin odsyła do zarządzenia Dyrektora Zarządu Cmentarzy Komunalnych i wreszcie zasady nabywania miejsca do pochówku, oczywiście tą zasadą jest nabycie prawa do miejsca pochówkowego wraz ze śmiercią, natomiast możliwy jest tryb rezerwacyjny w trybie aukcji czy też licytacji, ale to też istnieje w obecnym porządku prawnym. Tutaj również mamy zasady przydziału miejsca dla osób zasłużonych, pod tym względem w stosunku do istniejących regulacji się nic nie zmienia, a zatem jest to uchwała, która ustanawia właściwy regulamin korzystania z urządzeń i dostosowuje ten regulamin do obecnie, do obecnych regulacji prawnych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze, proszę się nie oddalać, jeszcze mamy dwa punkty z Panem, więc proszę nie odchodzić. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, a zatem otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 26 maja 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 28 maja 2020, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały tym razem w trybie jednego czytania, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Rozszerzenie terenu cmentarza komunalnego Prądnik Czerwony w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1127, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Paweł Sularz.

Dyrektor ZCK – p. P. Sularz

Panie Przewodniczący!

Jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli omówię te druki jednocześnie. Proszę Państwa stopień, współczynnik napęlenia cmentarzy komunalnych na rok 2020 wyniesie 94 %, co prawda ten współczynnik w roku przyszłym spadnie do poziomu 92 % za sprawą oddania do użytku I etapu cmentarza komunalnego w Podgórkach Tynieckich, niemniej jednak żeby utrzymać bezpieczny poziom napęlenia cmentarzy, ten współczynnik musi być zachowany na poziomie 90 – 92 %. Stąd też niezbędne są inwestycje, ażeby osiągnąć ten cel. Te dwa projekty uchwał zmierzają do tego, ażeby Rada Miasta Krakowa zgodnie z ustawą o cmentarzach i chowaniu zmarłych wyraziła zgodę na poszerzenie cmentarzy. Te pogrzeżenia cmentarzy zarówno w przypadku Prądnika Czerwonego jak i Grębałowa są uprzednio przewidziane w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. W wyniku inwestycji w odniesieniu do Prądnika Czerwonego powstanie około 4 tys. nowych miejsc grzebalnych i ponad 300 nisz urnowych, przy czym inwestycja będzie obejmowała także nie tylko rozbudowę cmentarza, ale także doposażenie istniejącej części cmentarza leżącej po północnej stronie ulicy Powstańców o elementy parkowe, to znaczy powstanie dodatkowa zieleń zarówno wysoka jak i niska, obiekty małej architektury, podobnie zostanie też ten teren doposażony o oświetlenie. Poszerzenie cmentarza Prądnik Czerwony chcemy żeby było realizowane według zmierzeń parkowych i zakładamy, iż do roku 2023 ten obszar 4,5 ha zostanie oddany do użytku, a zatem zasób pochówkowy zostanie powiększony o 4 tys. miejsc

grzebalnych i 300 miejsc kolumbariowych. Jeżeli chodzi o Grębałów to w tym przypadku zamierzaliśmy w roku bieżącym zlecić opracowanie dokumentacji projektowej, natomiast ze względu na sytuację ekonomiczną Gminy Kraków ta decyzja będzie wymagała dodatkowej weryfikacji, mamy nadzieję, że jednak w roku bieżącym uda się zlecić dokumentację projektową. Niemniej jednak bardzo prosimy o przyjęcie tej uchwały tak, żebyśmy byli gotowi do rozpoczęcia działań inwestycyjnych. Inwestycja będzie obejmowała nie tylko poszerzenie cmentarza w Grębałowie o 3,5 ha, ale przede wszystkim będzie zmierzała także do odwodnienia zarówno istniejącego cmentarza w Grębałowie jak i terenu przeznaczonego pod rozbudowę. Dopiero uporządkowanie stosunków wodnych dla tego obszaru pozwoli nam na to, ażeby przystąpić do rozbudowy cmentarza w Grębałowie, jeżeli w roku bieżącym zostałaby zlecona wstępna dokumentacja zawierająca koncepcję odwodnienia i projekt budowlany, sądzimy, że w roku przyszłym można byłoby otrzymać pozwolenie na budowę. Inwestycja jednakże przez fakt, iż temu będzie towarzyszyła, towarzyszył zakres związany z gospodarką wodną może potrwać nawet do 5 lat. W wyniku poszerzenia cmentarza w Grębałowie pozyskamy około 3 tys. miejsc grzebalnych i kilka miejsc urnowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Rozumiem, że Pan omówił dwa projekty, czyli ten drugi, będzie Pan już krótko zaproszony na mównicę i powie Pan, że to Pan omówił. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Pan Radny Artur Buszek.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Co do potrzeby poszerzenia tych cmentarzy ja tutaj nie mam uwag, natomiast to co mnie zastanawia, to nie jest druk budżetowy, natomiast w obu przypadkach w uzasadnieniu czytamy, że w przypadku Prądnika Czerwonego przewidywane wydatki to jest 17,6 mln, w przypadku Grębałowa 11,2 mln, to są rozumiem zakres przewidywanych wydatków związanych z tymi inwestycjami, zastanawiam się czy tego typu uchwały jednak nie powinny zostać też zaopiniowane czy to przez Komisję Budżetową czy to przez zespół, który już powstał, w sprawie cięć finansowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja przepraszam, nie słyszałem pytań poprzednika bo na klatce schodowej nie ma nagłośnienia. Ja chciałem zapytać o te 17,6 mln, bo Pan Dyrektor mówił o poszerzeniu, ja rozumiem, że grunty są gminne więc jakby nie ma kosztów nabycia, czy to są pieniądze na urządzenie i wyposażenie tego obszaru czy jeszcze na jakieś inne wydatki, chodzi mi o ten ostatni akapit uzasadnienia.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Dyrektorze nie widzę kolejnych zgłaszających się, więc bardzo proszę się ustosunkować do tych pytań i sformułowań.

Dyrektor ZCK – p. P. Sularz

Jeżeli chodzi o odpowiedź na pierwsze pytanie, proszę pamiętać, że ta uchwała na razie nie rodzi żadnych skutków finansowych. Ustawa o cmentarzach i chowaniu zmarłych przewiduje szczególny tryb zakładania cmentarzy. Oznacza to, że Rada Gminy musi wyrazić, bądź jeżeli uzna, że nie jest to właściwe, nie wyraża zgody na założenie cmentarza komunalnego. Z czego wynika owa doniosłość uchwały organu stanowiącego w tym zakresie, otóż skutkiem przyjęcia tej uchwały jest wyjęcie tego obszaru spod obowiązywania przepisów prawnych o charakterze powszechnym i ustanawia się tzw. obszar specjalny, przy czym tutaj obszar specjalny nie ma charakteru normatywnego, raczej jest pojęcie doktrynalnym. Niemniej jednak ustawodawca ze względu na to, iż obszar cmentarza czy to przeznaczonego pod budowę czy też już założonego rządzi się bardzo szczególnym reżimem prawnym, odmiennym od powszechnie obowiązującego to też ustawodawca uznał, że tutaj jest niezbędna uchwała Rady Gminy, ale ta uchwała Rady Gminy jeszcze nie pociąga za sobą skutków finansowych. Ten skutek finansowy dopiero będzie nakreślony w stosownych dokumentach planistycznych i budżetowych, stąd nie było konieczności zasięgnięcia opinii Komisji Budżetowej. Jeżeli chodzi o drugie pytanie dotyczące Prądnik Czerwonego, koszt obejmuje, te 17 mln, które mamy zapisane w uchwale obejmuje nie tylko budowę, rozbudowę samego cmentarza o te 4,5 ha, ale również doposażenie istniejącego, istniejącej części cmentarza na Prądniku Czerwonym, który obecnie nie jest użytkowany. Oba tereny do siebie przylegają, chcielibyśmy żeby realizując poszerzenie cmentarza według założeń parkowych ten teren cmentarza już wybudowanego, ale jeszcze nie użytkowanego był wyposażony w takim samym standardzie, nie chcielibyśmy doprowadzić do takiej sytuacji, że część cmentarza istniejącego jest pozbawiona oświetlenia, a część świeżo wybudowanego to oświetlenie będzie miało. Ponieważ ta część cmentarza jeszcze nie jest użytkowana stąd istnieją możliwości techniczne, ażeby doposażyć ten obszar o te elementy, które nadadzą mu charakter parkowy. Zresztą ten charakter parkowy wynika nie tylko z oczekiwań samych mieszkańców, ale także z przesłanek normatywnych wynikających z rozporządzenia w sprawie warunków, jakim powinny odpowiadać cmentarze, groby i inne miejsca pochówku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali ten projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. I przechodzę do kolejnego druku 1128, on został już omówiony, ale musimy go przeprocudować. To jest projekt uchwały w trybie jednego czytania, zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin składania poprawek ustalam do czasu zakończenia dyskusji.

Rozszerzenie terenu cmentarza komunalnego Grębałów w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1128, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Sularz, ale on to właściwie już zreferował, ale może Pan wejść i powiedzieć, że już Pan to powiedział wcześniej, chyba, że Pan coś doda.

Dyrektor ZCK – p. P. Sularz

Dla porządku rzeczy informuję, iż przedstawiłem uzasadnienie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak jest, było omówione to w przypadku punktu poprzedniego. Mamy tu pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Też były te głosy zabrane w pierwszej części, przy poprzednim druku, ale pytam? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosować projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu porządku obrad, druk 1131, projekt uchwały w trybie jednego czytania, a zatem minął czas zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej Szpitala Miejskiego Specjalistycznego im. Gabriela Narutowicza w Krakowie, ul. Prądnicka 35-37 oraz zwołania jej pierwszego posiedzenia.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1131, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Michał Marszałek.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zakłada uzupełnienie składu rady społecznej o przedstawicieli spółek komunalnych, w uzasadnieniu jest to szczegółowo podane, a także pewną zmianę o charakterze technicznym związaną ze zmianą nazwiska jednej z osób, która zasiada w radzie społecznej szpitala. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Zdrowia i Uzdrowiskowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten projekt uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny punkt porządku obrad, projekt uchwały według druku 1132 w trybie jednego czytania, a zatem minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego im. Stefana Żeromskiego SPZOZ w Krakowie, os. Na Skarpie 66 oraz zwołania jej pierwszego posiedzenia.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1132, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Michał Marszałek.

Dyrektor Biura Nadzoru Właścicielskiego – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tutaj uzasadnienie jest podobne, chodzi o uzupełnienie składu rady społecznej o przedstawicieli spółek komunalnych, Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej, Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji oraz Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Zdrowia i Uzdrowiskowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten projekt uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny punkt porządku obrad.

Uchylenie uchwały Nr LII/977/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 14 września 2016 r. w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1173, II czytanie, referuje Pan Sekretarz jest przygotowany, zapraszam.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały według druku 1173 nie została złożona autopoprawka ani też nie wpłynęły poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Przypomnę, że mieliśmy tu pozytywną opinię Komisji Budżetowej, brak poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego punktu naszego porządku obrad, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1197. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Zmieniająca uchwałę Nr XXI/272/07 w sprawie określenia szczegółowych zasad przyznawania przez Gminę Miejską Kraków pomocy w formie usług opiekuńczych, zakresu czynności wchodzących w skład usług opiekuńczych oraz szczegółowych zasad ustalania wysokości odpłatności za usługi opiekuńcze.

Projekt Prezydenta, druk 1197, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Witold Kramarz.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Uchwała przewiduje nowe brzmienie przepisu określającego sposób ustalania kosztu jednej godziny usług opiekuńczych. Po zmianie przepis odnosić się będzie nie tylko do sytuacji, w której wykonawcą usługi jest podmiot wyłoniony w drodze otwartego konkursu, o którym mowa w ustawie o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, ale także do przypadków gdy wykonawcą usług będzie inny podmiot wyłoniony np. w trybie ustawy prawo zamówień publicznych. Mówiąc w dużym uproszczeniu polega na tym, że w sytuacji, kiedy realizator usług nie jest wyłoniony w drodze konkursu, nie jest w stanie realizować usługi w związku z zakażeniem COVID-19 bądź też kwarantanną, usługi takie przejmuje ośrodek pomocy społecznej, więc wykonawcę realizacji takich usług musi wyłonić w oparciu o prawo zamówień publicznych i ta zmiana pozwoli nam na podjęcie takich kroków. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Kolejny punkt naszego porządku obrad, też projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1198. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Zmieniająca uchwałę Nr XVIII/317/15 w sprawie lokalnego programu pomocy społecznej w postaci Lokalnego Programu Osłonowego dla osób, które ponoszą zwiększone koszty grzewcze lokalu związane z trwałą zmianą systemu ogrzewania opartego na paliwie stałym na jeden z systemów proekologicznych.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1198, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Witold Kramarz.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Proponujemy zmianę uchwały w zakresie zmiany kryteriów dochodów uprawniających do zasiłku celowego, dotychczas w uchwale zasiłek taki mogły otrzymać osoby, których dochód przekraczał, osiągał nawet 500 % kryterium dochodowego z ustawy o pomocy społecznej, przykładowo podam, że dla 5-osobowej rodziny mogło to być nawet 11.880 zł netto, proponujemy ograniczenie wypłat zasiłków celowych do osób, których dochód nie przekracza 200 % kryterium dochodowego czyli przykładowo dla osób, dla rodziny 5-osobowej to będzie 5.280 zł netto. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. I jeszcze mamy jeden z tego cyklu, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1214, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Zmieniająca uchwałę Nr CIV/2683/18 w sprawie określenia szczegółowych warunków wynagradzania rodzin zastępczych zawodowych i osób prowadzących rodzinne domy dziecka na podstawie umów zawartych z Gminą Miejską Kraków w trybie art. 55 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1214, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Witold Kramarz.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt zmiany uchwały zakłada zmianę w dwóch punktach, pierwszy punkt to uwzględnienie wynagrodzenia dla rodzin zastępczych specjalistycznych, które opiekują się więcej niż dwójką czyli trójką i większą liczbą dzieci niepełnosprawnych. Dotychczas w uchwale wynagrodzenie kończyło się na dwójce dzieci niepełnosprawnych, natomiast zgłosiła się do nas rodzina, która podjęła się opieki nad trójką dzieci niepełnosprawnych, w związku z tym proponujemy ustalić wynagrodzenie na poziomie odpowiadającym wynagrodzeniu dla rodzinnych domów dziecka. I druga zmiana wiąże się z doszczegółowieniem przepisu wynagrodzenia dla rodziny pomocowej, ponieważ nie ma w ustawie kryteriów różnicujących te wynagrodzenia, a dotychczasowy zapis brzmiał, że nie niższe niż 35 % otrzymywanego wynagrodzenia miesięcznie rodziny zastępczej proponujemy, ażeby to doszczegółwić i wskazać wprost, 35 % otrzymywanego wynagrodzenia miesięcznie. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Teraz mamy uchwały, które w porządku obrad już były przepracowane czyli uchwała 1199, 1201, 1202 i kolejny nie procedowany druk to jest druk 1213, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiana uchwały Nr VIII/113/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 4 marca 2015 roku w sprawie utworzenia i zatwierdzenia statutu jednostki budżetowej Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie z późniejszymi zmianami.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1213, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Pawlik, Zastępca Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej ma głos.

Zastępca Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej – p. Ł. Pawlik

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zmiana uchwały dotyczy zmiany uchwały statutu Zarządu Zieleni Miejskiej w dwóch zakresach. Pierwszy zakres dotyczy dodania nowego zadania w postaci możliwości wykupów terenów pod zalesienia i w związku z tą zmianą Zarząd Zieleni Miejskiej będzie mógł realizować wykupy, drugi punkt dotyczy, druga zmiana dotyczy doprecyzowania zakresu funkcjonowania w zakresie zarządzania terenami rolnymi gdzie doprecyzowujemy, że terenem rolnym nie tylko musi być faktyczne przeznaczenie, ale przeznaczenie w planie miejscowym czy w dokumentach planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Panie Dyrektorze. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Infrastruktury jednogłosną, więc sprawa jest jasna i ewidentna, ale oczywiście procedujemy. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Proszę bardzo, nie widzę chętnych, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia

autopoprawek na dzień 26 maja 2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 28 maja 2020 godzina 15.00. Przechodzę do kolejnego punktu porządku obrad i to jest już punkt przeprocedowany, 1215, przechodzę zatem do kolejnego 1218, projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Zatwierdzenie zarządzenia nr 1019/2020 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 30 kwietnia 2020 r. w sprawie przepisów porządkowych dotyczących przedłużenia ważności opłat abonamentowych oraz wykupionych na zasadach wyłączności zastrzeżonych stanowisk postojowych w Obszarze Płatnego Parkowania w związku z zawieszeniem poboru opłat oraz przeprowadzania kontroli w okresie od dnia 16 marca 2020 r. do dnia 3 maja 2020 roku.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1218, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Łukasz Franek.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W związku z podjęciem uchwały związanej z zatwierdzeniem zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa, przepisów porządkowych związanych z obszarem płatnego parkowania czyli wydłużenia, zachodzi potrzeba innym zarządzeniem wydłużenia abonamentów o ten okres, kiedy strefa i opłaty w strefie zgodnie z przyjętym i zatwierdzonym poprzednim zarządzeniem i przyjętą uchwałą konieczność uregulowania statusu prawnego i wydłużenia tych opłat. I tutaj w tej uchwale zgodnie z poprzednią uchwałą prosimy o zatwierdzenie wydłużenia tych abonamentów w okresie gdy opłaty nie obowiązywały czyli między 16 marca a 3 maja. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, pierwszy zgłaszający się jest Pan Radny Łukasz Wantuch, zapraszam.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Sekretarzu! Szanowni Państwo Radni!

Przyznam się szczerze, że kiedy pojawiła się informacja o tym, że miasto nie będzie pobierało opłat za strefę płatnego parkowania nie byłem entuzjastą tego pomysłu. Uważam, że jeżeli Państwo popatrzą na uzasadnienia do wielu druków, np. do druku dotyczącego podwyższenia dotacji dla placówek niepublicznych to na pierwszym miejscu znajduje się informacja, że spadły dochody miasta Krakowa, a na drugim miejscu znajduje się informacja, że spadły również np. dochody z powodu wprowadzenia darmowego parkowania w strefie płatnego parkowania. I teraz przedłużamy ważność tych abonamentów tylko, że w naszym mieście oprócz samochodów mamy też autobusy, mamy też komunikację miejską, drastycznie ograniczyliśmy komunikację miejską, co zapewne było słusznym działaniem biorąc pod uwagę ogromny spadek przemieszczania się mieszkańców Krakowa, ale jednocześnie nie przystąpiliśmy do żadnych aktów prawnych, które by chociażby częściowo wydłużały ważność biletów miesięcznych, nie mówię, w której mieliśmy pełne zniesienie opłaty za strefę płatnego parkowania, tutaj mieliśmy ograniczenie kursów np. nie mamy też kursów autobusów nocnych. Więc wydaje mi się, że wypadaloby w tej sytuacji również wystąpić z

projektami uchwał, które np. przedłużają o tydzień czy o dwa ważność biletów w komunikacji miejskiej miesięcznych. Miasto oczywiście nie wystąpi z taką inicjatywą bo to by po prostu budżet miasta kosztowało zakładam może nie dziesiątki, ale na pewno kilkanaście milionów złotych. Ale nie rozumiem takiego pewnego uprzywilejowania, pewnych preferencji dla transportu samochodowego w naszym mieście. Odnoszę wrażenie, że ten transport, ta komunikacja miejska jest traktowana troszeczkę po macoszemu w stosunku do komunikacji samochodowej i bardzo bym się cieszył gdyby pojawiła się taka inicjatywa dotycząca właśnie biletów miejskich, biletów miesięcznych na komunikację miejską. Ona się nie pojawi, więc ja nie wiem szczerze mówiąc czy to jest dobre rozwiązanie, że nie będziemy pobierać, będziemy wydłużać te abonamenty postojowe, ponieważ może to być po prostu uzasadnieniem do kolejnych negatywnych opinii do różnych druków, które będą wspomagały różne inicjatywy dotyczące walki z koronawirusem np. stypendiów pewnych naukowych. Tak, że odnoszę wrażenie, że troszeczkę została taka zaburzona równowaga między komunikacją samochodową, a komunikacją miejską. I ta pierwsza jest traktowana o wiele lepiej, a najlepszym przykładem jest niestety ten druk, który teraz procedujemy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych? Jeżeli nie to Pan Dyrektor pewnie się ustosunkuje do tego.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Ja może żeby nie przedłużać nie będę jakby wchodził w polemikę w kwestii tutaj przedstawionych argumentów ze strony Pana Radnego, natomiast proszę pamiętać, że ten tryb z ustawy, ten art. 45, my w tej chwili prosimy o zatwierdzenie zarządzenia, które już obowiązuje od 3 maja czyli Wysoka Rada tak jak w przypadku uchwały odnośnie strefy może to zatwierdzić lub może stwierdzić, że od tego momentu się zmienia, to jest oczywiście decyzja Rady, natomiast mówimy o sytuacji, w której zarządzeniem ze względu na fakt jakby kryzysu, który jest i ograniczonych możliwości w wielu kwestiach od 2 maja już obowiązuje, żeby ta dyskusja też nie, z niej nie wynikało, bo tak trochę odebrałem, że my mamy jakiś wybór w tej chwili w kontekście tak czy nie, proszę pamiętać, że to jest kwestia zatwierdzenia. Znaczący wybór zawsze istnieje tylko ono rodzi konsekwencje odpowiednie, bo wtedy trochę Rada przejmuje na siebie kwestie związane z ewentualnym brakiem zatwierdzenia, które niosą dosyć istotne konsekwencje.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zgłosiłem się do głosu pierwszy, pozwoli Pan bo myślałem, że Pan Dyrektor to wyjaśni, ale widzę, że ja będę musiał to wyjaśnić, proszę Państwa chyba Pan Radny Łukasz Wantuch nie zrozumiał w ogóle tej idei i działania Pana Prezydenta, który podjął decyzję, aby ograniczyć poruszanie się ludzi w zbiorowościach. Przecież to chodziło nie o to żeby jeździć miejską komunikacją wtedy tylko żeby właśnie jeździli samochodami i to żadna preferencja czegoś tylko to była troska, troska o zdrowie mieszkańców Krakowa. I szkoda, że Pan tego nie zrozumiał. Ja się w ogóle dziwię Panu, przyznam szczerze, jako członkowi Klubu Prezydenckiego, że w ten sposób Pan występuje nie rozumiejąc w ogóle działania swojego pryncypała. Dziękuję. Czy Pan chce zabrać jeszcze głos? Proszę, jeszcze wcześniej jest Pan Adam Migdał.

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2020 r.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja to samo chciałem powiedzieć, wystarczyło przeczytać uzasadnienie Pana Prezydenta do jego działań, właśnie chodziło o to bezpieczeństwo, a równocześnie przecież wiemy, że została ograniczona komunikacja miejska bo nie było na tyle klientów, którzy by wypełniali te autobusy, ale równocześnie chciałem zwrócić uwagę, że bilety można jak gdyby w części zwrócić, jest to do tego odpowiedni zapis w regulaminie korzystania z komunikacji miejskiej, wiem, że dzisiaj jest projekt uchwały, dzisiaj na Sesji, który jeszcze chce to coś zmienić, uważam to za niezasadną zmianę, ale to będziemy potem o tym rozmawiać. Natomiast istnieje możliwość i każdy kto nie wykorzystał biletu mógł w odpowiednim czasie to zrobić i uzyskać również zwrot.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Kwestia zwrotu biletów będzie przedmiotem osobnej dyskusji na tej Sesji i to wcale nie jest tak dużo jak Pan Radny Migdał przedstawiał, bo jest szereg ograniczeń chociażby czasowych związanych o oddaniem biletów, ale nie o to chodzi w mojej wypowiedzi. Sytuacja jest tutaj, tutaj Pan Dyrektor Franek przedstawił w bardzo brutalny, ale jednocześnie w przepiękny sposób, mówiąc wyraźnie, i tak nie macie nic do gadania, i tak musicie to zatwierdzić bo i tak czy siak zostało to zatwierdzone, przepisy porządkowe, więc jeżeli wy tego nie zatwierdzicie to będzie chaos. Tylko moje pytanie jest takie, jeżeli my jako Radni Miasta Krakowa wprowadziliśmy strefę płatnego parkowania to ja osobiście uważam, pomimo epidemii koronawirusa, że taka decyzja powinna być podjęta przez Radę Miasta Krakowa, a nie w formie zarządzenia porządkowego bo to jest decyzja, która rodzi szereg konsekwencji chociażby finansowych. I w tej sytuacji wydaje mi się, nawet biorąc pod uwagę ograniczenia związane z organizowaniem Sesji Rady Miasta to taka decyzja powinna przejść najpierw przez Radę i nie przez Pana Prezydenta, bo Pan Prezydent oczywiście, tutaj Pan Przewodniczący mi zarzucił, że działam wbrew intencjom Pana Prezydenta, ale myślę, że gdyby odbyła się taka dyskusja w Radzie Miasta Krakowa to być może część argumentów, które by przedstawili Radni mogłoby wpłynąć na decyzję Pana Prezydenta lub jego urzędników. Nie wiem kto tutaj był organem decyzyjnym w tej kwestii, ale chodzi mi tylko o jedną rzecz, chodzi mi o to, że komunikacja miejska w naszym mieście powinna być traktowana tak samo jak komunikacja samochodowa. I o ile jestem jeszcze w stanie zaakceptować rozwiązanie polegające na pewnych zwolnieniach, przedłużeniach itd., to mam pytanie w imieniu pasażerów komunikacji miejskiej co z nimi.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Przypomnę, że to był czas nadzwyczajny i nie było wtedy obrad Rady Miasta, aby mogła taką uchwałę podjąć. Więc też proszę to wziąć pod uwagę, że nie wszystkie miasta to podjęły, a Pan Prezydent Majchrowski był właśnie między innymi chwalony za szybką, mądrą decyzję, która była podejmowana jedynie w trosce o zdrowie mieszkańców. Dziękuję. Pan Radny Łukasz Sęk.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Ja tylko krótko do kolegi Łukasza, jest wiele takich decyzji, nie tylko ta, ale np. budżet miasta Krakowa, też uchwała Rada, ale w związku ze specustawą Prezydent zarządzeniami go może

zmienić i robił to w ostatnich tygodniach bez głosowania Rady. Więc pytanie czy będziesz konsekwentny w tym co mówisz, bo decyzje o zmianach budżetu też nie zatwierdzamy w żaden sposób, a one były mimo tego, w związku z tym, że specustawa na to pozwala. Jak nie, oczywiście, że były, bo zarządzenia Prezydenta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Przypomnę, że jesteśmy w punkcie 1218, zatwierdzenie zarządzenia, słusznie Pan Radny zwrócił uwagę o plenipotencji jakie miał ówczesny Prezydent w tamtym momencie w oparciu o określone rozwiązania prawne i sędzę, że chyba wyczerpaliśmy już dyskusję, czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu porządku obrad, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmieniająca uchwałę Nr XXI/231/11 w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1219, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Łukasz Franek. Tu mamy poprawki, ale to za chwilę.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jedyną z pierwszym decyzji związaną z funkcjonowaniem transportu zbiorowego ze względu na zagrożenie epidemiczne było odseparowanie kabiny prowadzącego w tramwajach i w autobusach od reszty pojazdu czyli odseparowanie pasażerów od prowadzącego, co wiązało się oczywiście też z koniecznością wyłączenia możliwości sprzedaży biletów przez prowadzącego i tutaj ze względu na poczynione obserwacje, na doniesienia takie w skali krajowej w jaki sposób przez następne tygodnie czy miesiące będą wyglądały w tym zakresie można z góry założyć, że przez kilka najbliższych miesięcy pewien reżim i dystans społeczny musi być zachowany tym bardziej, że tutaj mamy do czynienia z gotówkową transakcją. W związku z czym do uchwały propozycja z naszej strony jest taka by w tej chwili wprowadzić brak możliwości zakupu u prowadzącego w ogóle ze względu na te argumenty, które zostały przedstawione. Przy okazji niejako w uchwale są kwestie ujęte, które w ostatnich tygodniach czy miesiącach, wcześniej w ostatnim okresie od ostatniej zmiany czyli mniej więcej roku pojawiły się to jest kwestia likwidacji gimnazjów, nie mamy już gimnazjów, w związku z czym do uchwały są wprowadzane tutaj w druku te pierwsze punkty, które Państwo widzicie, tabele, związane z załącznikiem drugim, tam jest po prostu wykreślone słowo gimnazjum z tych wymienionych szkół. Jest kwestia taka jak np. w załączniku Nr 3, punkt 1 gdzie skreśla się wyrazy: będących własnością pasażera, to jest kwestia taka, że dzisiaj mamy zapis, że kupując bilet przez aplikację możemy, powinno się płacić nośnikiem, który jest własnością pasażera, ale kontrolerzy nie do końca, zwrócili się do nas z pytaniem i interpretacją, co w sytuacji gdy ktoś kupuje bilety dla dwóch osób. Przez analogię żeby nie było tutaj jakichś kontrowersji interpretacyjnych też wprowadzamy, że nie chodzi o to, że musi być będący bo ktoś może mieć czyjś telefon, ważne żeby miał ważny bilet i to są głównie tutaj te kwestie,

nie ma nic jakiegoś zmieniającego się poza tym. Natomiast chciałbym odnieść się do jednej rzeczy i tutaj trochę wytłumaczyć, na Komisji Infrastruktury było pytanie odnośnie tego czy w momencie kiedy nie działa automat biletowy, bo zostanie tylko automat biletowy na pokładzie do zapłaty, czy wtedy to pasażer ma obowiązek mieć bilet jakby bez względu na wszystko. Ja wtedy odpowiedziałem na Komisji Infrastruktury, że założenie jest takie, że nie działający automat nie zwalnia z konieczności posiadania biletu, ale chciałbym tutaj jedną rzecz sprostować bo potem już pracownicy, którzy czasami są, albo nawet częściej niż czasami są mądrzejsi od przełożonego mnie później wyprostowali, że takich zapisów nie ma w uchwale, więc tutaj jakby chciałem to wyprostować, że w tej kwestii tutaj nic nie ulega zmianie, nie ma żadnych tego typu zapisów w samej uchwale, więc to jakby z punktu widzenia Komisji Infrastruktury, na tej sali obradowaliśmy, to chciałem tylko skorygować. Dziękuję. Uchwała w żaden sposób tego nie zmienia.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny zaraz Panu oddam głos. Za chwilę Pan będzie miał głos. Dziękuję Panie Dyrektorze, w tej sprawie nie mamy opinii żadnej komisji, są trzy poprawki złożone przez Pana Radnego Wantucha, ale to jest druk w dwóch czytaniach więc będziemy mieli za chwilę możliwość omówienia. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję i oczywiście wnioskodawca 3-ch poprawek na pewno będzie chciał pierwszy zabrać głos, proszę uprzejmie Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja tych poprawek nie będę teraz omawiał, one są tylko taką zachętą do rozmów z Dyrektorem Frankiem na temat pewnych zmian, o których rozmawiamy od ponad roku, ale chciałem się skupić na słowach Dyrektora. Zakładam, że jeżeli, kwestia zepsutych biletomatów powtarza się każdej dyskusji toczącej się również w mediach społecznościowych. Skoro nie ma takiego zapisu to jest domniemanie, że zepsuty biletomat nie zwalnia z konieczności opłacenia w inny sposób przejazdu. I tutaj są dwa problemy. Po pierwsze może warto byłoby to doprecyzować, zdroworozsądkowo, prawnie wygląda to tak jak przedstawiłem, ale myślę, że taki zapis stricte w uchwale byłby pomocny w rozwiązywaniu wątpliwości. Z drugiej strony ktoś może powiedzieć, że jeżeli w sytuacji, kiedy jest zepsuty ten biletomat to nie powinno się płacić za przejazd. Tylko to będzie prowadziło do niszczenia biletomatów. Widziałem filmy na, w mediach społecznościowych, kiedy w niektórych miastach była wprowadzona zasada, że jeżeli zepsuty jest np. kasownik, to wtedy jest ktoś zwolniony z przejazdu, to były filmy pokazujące jak ten kasownik można zniszczyć. Więc jest to taka kwestia dosyć interesująca, ja tak do końca nie winem czy to jest dobry pomysł żeby zwolnić kierowców z konieczności, z możliwości sprzedawania biletów. Dawniej, wiele lat temu obowiązywał system, że była dodatkowa opłata dla kierowców, więc kierowca mógł sobie zarobić. Więc uważam, że idealnym rozwiązaniem, ale z tego co wiem jest to niemożliwe prawnie, gdyby była doliczana opłata np. złotówkę do ceny takiego biletu i ta złotówka stanowi dodatkowy dochód kierowcy. I wtedy by nam się skończyły wszystkie problemy, taki bilet byłby droższy, więc większość osób kupowałaby wcześniej, ale jednocześnie jeżeli ktoś zapomni, albo nie ma aplikacji taki kierowca też byłby zadowolony bo ma dodatkowy dochód, złotówka przemnożona przez 10, 20, 30 czy 100 biletów miesięcznie, tygodniowo jest to dodatkowy dochód. Ale z tego co wiem prawnie jest to niemożliwe mimo, że kiedyś taki system obowiązywał, szkoda. I dobrze, że ten druk jest drukiem dwuczytaniowym, bo da nam to trochę czasu na zastanowienie się nad zapisami, ale proszę rozważyć czy nie powinno, w

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2020 r.

którkolwiek stronę to pójdzie, czy taki zapis dotyczący biletomatów nie powinien znaleźć się w tej uchwale w formie autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę o kolejne ewentualne zgłoszenia się do dyskusji, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Ja tylko krótko się zgłoszę, powiem o tym, że chyba znowu Pan Radny Łukasz Wantuch nie zrozumiał sprawy związanej ze sprzedażą biletów przez kierowców, w tej chwili jest to w ogóle niemożliwe bo są tam strefy wydzielone, jest czas epidemii i kierowca nie może sprzedawać tych biletów. Nie wiem czy Pan Radny tego nie widział, nie jechał autobusem ostatnio, ja widziałem i wiem, że ta możliwość w tej chwili została ograniczona. Proszę bardzo.

Radny – p. Ł. Wantuch

Panie Przewodniczący ja doskonale rozumiem jak wygląda sprzedaż w tych autobusach, ponieważ z tych autobusów korzystam, obecnie nie ma takiej możliwości, ale prawnie jest taka możliwość dopuszczona bo inaczej, gdyby było inaczej to nie mielibyśmy tego druku, tej uchwały. Więc ja rozumiem, że stan prawny jest inny niż stan nominalny i po to jest ten projekt uchwały, żeby stan faktyczny był skorelowany z sytuacją prawną, bo w uchwale jest zapisana możliwość sprzedaży biletów przez kierowcę autobusu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Dyrektorze bardzo proszę, bo ja już nie mam siły.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Ja jakby w tym wątku, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo żeby była jasność, chodzi o sytuację w tej chwili braku możliwości, którą myślę, że co do tego się zgadzamy, że przez najbliższe nawet nie tygodnie tylko bez względu na odmrożenie gospodarki i powrót do tego co nazywamy nowym, normalnym życiem, bez względu na wszystkie kwestie przez kilka miesięcy co najmniej, a być może dłużej, nie będzie możliwości kupowania.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Między innymi zdrowych kierowców, żeby nie narażać ich na zarażenie.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

W tej chwili jest możliwość, ale jest sytuacja gdzie wychodzimy ze stanu epidemicznego, czyli zarządzenia, proszę pamiętać przez ostatnie dwa miesiące mieliśmy stan nadzwyczajny, w którym, chociaż to jest złe słowo bo na ten temat są dyskusje już na szczeblu krajowym, ale stan, w którym mogliśmy sobie pozwolić na pewną tymczasowość rozwiązań, ale wiemy, że ta tymczasowość przeradza się w coś, co będzie permanentne przynajmniej przez kilka, kilkanaście miesięcy dlatego to wprowadzamy do uchwały żeby jesienią ktoś nie zapytał się na jakiej podstawie wciąż kierowcy nie sprzedają skoro już jakby pewne rzeczy są odmrożone. Dokładnie tak, dlatego go wykreślamy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dlatego teraz chcemy to zmienić w trosce o zdrowie kierowców, żeby autobusy jeździły tak jak Pan chce i były docenione, bo jeżeli tej strefy nie będzie to prawdopodobnie zabraknie nam kierowców, którzy będą chorować. Sprawa epidemii Panie Radny wie Pan, że może trwać długo. Dobrze, przerwijmy tą dyskusję. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2020 r.

odbyła I czytanie projektu i określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 26 maja 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 28 maja 2020 roku godzina 15.00. Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały w trybie jednego czytania według druku 1075. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Krowodrza – Zachód.

Projekt Rady Dzielnicy V Krowodrza, druk 1075, tryb jednego czytania, referuje Pani Marta Wodyńska.

Pani Marta Wodyńska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Obszar, którego dotyczy projekt uchwały opisany został szczegółowo w treści uchwały, jest również załącznik graficzny, w załączniku wskazany obszar częściowo został włączony przez Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków do Wojewódzkiej Ewidencji Zabytków układu urbanistycznego, natomiast to nie jest wystarczające, aby ochronić ten teren przed chaotyczną, dalszą chaotyczną zabudową, stąd prośba radnych dzielnicy V, rady dzielnicy V o przyjęcie tego projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę zgłaszających się, a zatem sprawa jest jasna i ewidentna, zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. I mamy jeszcze drugi projekt z tego samego inicjatora, druk 1076, projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Krowodrza – Wschód.

Projekt Rady Dzielnicy V Krowodrza, druk 1076, tryb jednego czytania, referuje Pani Marta Wodyńska.

Pani Marta Wodyńska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Obszar, którego dotyczy ten projekt uchwały również jest w tym projekcie detalicznie wskazany oraz w załączniku graficznym, jego część również jest chroniona przez, jest wpisana do Wojewódzkiej Ewidencji Zabytków układu urbanistycznego, ten obszar byłby uzupełnieniem już istniejących obowiązujących i sporządzanych i tego, o który wnioskowaliśmy we wcześniejszym projekcie, byłby uzupełnieniem tych miejscowych planów tak żeby już większy teren Krowodrzy został objęty miejscowymi planami. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Proszę Państwa mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Bardzo proszę pierwszy się zgłasza Pan Radny Łukasz Wantuch, zapraszam.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja mam tutaj taką refleksję natury prawnej, to jest skierowane być może do Pana Sekretarza i ten wątek pojawił się już podczas wcześniejszej dyskusji dotyczącej Zakrzówka, tutaj Radny Pietrus zauważył, że nie ma potrzeby robienia uchwały kierunkowej tylko Rada Miasta może przystąpić sama do zmiany miejscowego planu. I dzisiaj na Sesji mamy w sumie trzy druki radnych dzielnic, które też są właśnie uchwałami kierunkowymi, ale tak się zastanawiam czy również w tym przypadku rada dzielnic nie miałyby prawa niejako przeskoczyć ten etap, to jest tylko takie zagadnienie natury czysto prawnej i teoretycznej, ale jako prawnik z wykształcenia czasami lubię się takimi rzeczami zajmować, czy mógłby, tutaj kieruję to pytanie być może też do Pana Sekretarza, czy rada dzielnic mogłaby pominąć ten etap dotyczący ustalenia kierunków działania i sporządzić projekt uchwały, która bezpośrednio przystępuje do sporządzania miejscowego planu, bo skoro Rada Miasta Krakowa i Prezydent mają uprawnienia do takiego właśnie działania to jeżeli ma takie uprawnienie Rada Miasta Krakowa to zgodnie ze Statutem takie uprawnienie ma komisja, Przewodniczący Rady Miasta, grupa 5 Radnych, również rada dzielnic i grupa 300 mieszkańców. Więc pytanie czy w przypadku następnych przystąpień do miejscowych planów rada dzielnic mogłaby pominąć ten etap ustalania kierunków, tylko sporządzić projekt uchwały, który właśnie bezpośrednio przystępuje do sporządzania planu, bo skoro taki projekt uchwały zostanie przegłosowany przez Radę to nie ma znaczenia czy inicjatorem była grupa 5 Radnych, komisja czy też rada dzielnic, ponieważ rady dzielnic coraz częściej właśnie występują z takimi uchwałami, mamy dzisiaj na Sesji trzy takie uchwały, to czy warto byłoby właśnie zachęcić rady, jeżeli to jest prawnie możliwe, żeby oni szli dalej, korzystali więcej ze swoich uprawnień i tworzyli właśnie nie uchwały miękkie kierunkowe tylko uchwały twarde w postaci przystąpienia do planu. To jest takie zagadnienie natury prawnej, ale ponieważ ten temat został już dzisiaj poruszony wcześniej, więc myślę, że też warto byłoby się nad tym zastanowić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Artur Buszek.

Radny – p. A. Buszek

Troszeczkę ad vocem do tego co było przed chwilą powiedziane, owszem jeżeli chodzi o przystąpienie do planu Rada może przystąpić, natomiast ja też będę miał taką uchwałę, czyli mamy już cztery, musi być analiza zasadności przystąpienia do planu i teraz pytanie natury prawnej formalnej czy możemy taką twardą uchwałę jeżeli chodzi o przystąpienie do analizy zasadności procedowania takiego planu miejscowego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Jeżeli chodzi o ten tryb to może powiem w ten sposób, że kiedy projekt uchwały jest przygotowany jako przystąpienie do planu miejscowego to kiedy się odbywa I czytanie następuje zatrzymanie procedury i Rada po prostu czeka aż Prezydent dokona stosownej analizy przystąpienia, czy przerywa się w momencie, kiedy odbywa się I czytanie, to jest pytanie dotyczące procedury z analizą, analiza po prostu pojawia się, kiedy jest projekt procedowany, jest I czytanie i przerwa, tak jak robimy przerwę, kiedy Rada przegłosuje poprawkę i wymaga to wyłożenia wtedy też następuje wymagana procedurą przerwa. Więc tutaj jest analogicznie. Jeżeli chodzi o kompetencje dzielnic to będzie tylko możliwe, kiedy dzielnica stanie się gminą i to będzie możliwe wtedy tylko. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję za te rzeczowe wyjaśnienia, widać, że kolega Radny będąc w Komisji Planowania Przestrzennego zna dokładnie te przepisy i tak samo regulamin i Statut naszej Rady. Proszę Państwa, ale oczywiście zawsze będzie można jeszcze to poszerzyć, tą interpretację. Bardzo proszę kto jeszcze z Państwa chciałby zabrać w sprawie tego projektu głos? Pani Dyrektor jeszcze, proszę bardzo, sądzę, że tutaj wyjaśnienia Pana Pietrusa były dość ewidentne.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja właściwie już nie mam co dopowiedzieć, bo Pan Radny Pietrus to wyjaśnił, ale właśnie przed przystąpieniem, przed tym jak Rada przegłosowuje przystąpienie do sporządzenia planu, musi być wykonana analiza zasadności i zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu może ją tylko wykonać Prezydent.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W ten sposób ma Pan potwierdzenie z dwóch źródeł, czy jeszcze coś niejasne, Łukasz Wantuch drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja odnoszę wrażenie, że Radny Pietrus troszeczkę inaczej przedstawił sytuację, bo z tego co on powiedział taka analiza może być zrobiona po I czytaniu, nie wiem czy dobrze zrozumiałem, ale ta analiza nie musi być dokonywana przed, z tego co powiedział Przewodniczący, jeżeli dobrze zrozumiałem Przewodniczącego, powiedział wyraźnie, że analiza nie musi być wykonywana przed I czytaniem tylko może być dokonana w przerwie między I, a II czytaniem, co oznacza, że taka analiza nie musi być wykonana przez Prezydenta przed złożeniem projektu uchwały, co oznacza, że można przejść bezpośrednio do fazy twardej uchwały bez fazy ustalania zadań. Tak przynajmniej zrozumiałem wypowiedź Pana Przewodniczącego co jest nieco sprzeczne z tym, co powiedziała Pani Dyrektor.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja sądzę, że dzisiaj Pan Łukasz nie do końca wszystko percepuje, ale to już zostawmy, czy mamy jeszcze jakieś pytania? Nie widzę, zamykam zatem dyskusję, zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. I mamy jeszcze jeden projekt uchwały z tego cyklu, 1077. Projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Cichy Kącik.

Projekt Rady Dzielnicy V Krowodrza, druk 1077, tryb jednego czytania, referuje Pan Maciej Żmuda, Pani Wodyńska, rozumiem. Panie Radny Wantuch czy Pan pozwoli mi prowadzić dzisiejsze obrady? Jeżeli już to proszę wyjść na zewnątrz i rozmawiać, bo to przeszkadza naprawdę.

Pani Marta Wodyńska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Uchwała kierunkowa według projektu rady dzielnicy V, chodzi o teren wskazany w projekcie uchwały jak również w załączniku graficznym, osiedle Cichy Kącik położone jest, jak Państwo na pewno wiecie w nieregularnym pięciokącie utworzonym przez ulicę Piastowską, Chodowieckiego i Reymonta, jest to osiedle planowane już przy tworzeniu planu regulacyjnego Wielkiego Krakowa w 1910 roku, nie jest ten teren chroniony przed dodatkową zabudową, uważamy, że tak powinno się stać, dlatego prosimy jako rada dzielnicy V o przychylenie się do tego projektu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję, zgodnie ze Statutem oznacza to zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie było zgłoszonych poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu naszych obrad, druk 1101, tryb jednego czytania, zgodnie ze Statutem minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Przyjęcie planu pracy Rady Miasta Krakowa na rok 2020.

Projekt Komisji Głównej, druk 1101, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo!

Taki formalny projekt uchwały, wymaga od nas tego Statut, abyśmy przyjęli plan pracy Rady, zgodnie z wszelkimi wskazaniami komisji, klubów, rad dzielnic, które wpłynęły taki plan został opracowany i Państwu przedłożony, miejmy nadzieję, że zostanie on zrealizowany chociaż z racji sytuacji epidemicznej może to być w wielu kwestiach trudne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Przewodniczącemu, jak już to powiedziałem wcześniej jest to projekt Komisji Głównej, zatem ma jej dokładną opinię i wsparcie, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu porządku obrad, druk 1142, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął

termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Panie Radny Wantuch do świnki zapraszam, bo ja już Pana tyle prosiłem, a Pan mi naprawdę przeszkadza, Panie Radny ja Pana proszę grzecznie, ile można, to proszę wyjść na zewnątrz.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Pan Przewodniczący Rady Miasta Krakowa podzielił Radnych na poszczególne pomieszczenia i tam każdy powinien przebywać w swoim pomieszczeniu, mówiliśmy o odległości, o zachowaniu pewnych zasad bezpieczeństwa i tego się trzymajmy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Radny za przypomnienie tego, Pan Radny Wantuch na tej sali nie powinien przebywać, a przebywa i jeszcze przeszkadza, ale został ukarany. Wracam do projektu uchwały według druku 1142. Minał czas autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ruczaj - Zaborze.

Projekt Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, druk 1142, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Artur Buszek.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chodzi o przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Ruczaj - Zaborze, załącznik graficzny Państwo widzą, jest to wynik wielu rozmów, interwencji mieszkańców, którzy obawiają się o zagęszczenie zabudowy na terenie osiedla Ruczaj – Zaborze, chodzi o ochronę terenów zielonych, ale również zabudowę przy ulicy Grota- Roweckiego gdzie obawiają się o drogi dojazdowe. Dodatkowym takim powodem determinującym złożenie tej uchwały jest informacja dotycząca ewentualnej zabudowy na terenie obecnie hipermarketu Tesco przy ulicy Kapelanka, gdzie może powstać taki kompleks przez dewelopera wybudowany na 4 tys. mieszkańców. Bardzo bym prosił o pozytywne rozpatrzenie tego projektu. Jeszcze tylko dodam, że wpłynęła tutaj autopoprawka, tutaj, że proponujemy termin sporządzenia, jest to propozycja tylko oczywiście, sporządzenia analizy zasadności, chodzi o rozpoczęcie tej procedury i ze względu na stan epidemiczny tutaj przesunęliśmy ten termin ze względu na to, że w tym momencie trudno by było wymagać od Urzędu, aby w krótkim czasie taką analizę przeprowadzono.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu, dobrze, że Pan to zaznaczył, autopoprawka jest doręczona prawidłowo, do dnia 14 maja 2020, a zatem proszę Państwa mamy też tu pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Rozumiem, że sprawa jest jasna, zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym zgłoszono autopoprawkę, nie ma poprawek, a zatem będziemy głosowali ten projekt uchwały wraz z autopoprawką w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu porządku obrad według druku 1170, projekt

uchwały w trybie jednego czytania. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przeznaczenia środków z budżetu miasta na przeciwdziałanie epidemii koronawirusa.

Projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców, druk Nr 1170, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Łukasz Gibała, Pan Przewodniczący, zapraszam.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

W marcu mieliśmy do czynienia z sytuacją krytyczną, krytyczną w wielu płaszczyznach, kiedy nagle w Polsce pojawiły się zakażenia koronawirusem i ta liczba zaczęła drastycznie wzrastać i ta uchwała dotyczy właśnie tej kwestii. Mianowicie między innymi okazało się, że nagle dramatycznie brakuje środków ochrony osobistej dla lekarzy, dla tych osób, które były na pierwszej, i są na pierwszej linii frontu walki z koronawirusem, okazało się też, że państwo polskie nie jest w stanie wystarczająco szybko robić testów na koronawirusa, trwało to bardzo długo i to też w jakiś sposób przeszkadzało w skutecznym zwalczaniu tej epidemii, w związku z tym w marcu złożyliśmy taki projekt uchwały przewidujący, i ten projekt właśnie teraz referuję, przewidujący propozycje żeby z budżetu miasta Krakowa przeznaczyć 10 mln zł na walkę z pandemią, między innymi właśnie na zakup środków ochrony osobistej oraz też na zwiększenie liczby testów. Sytuacja od tego czasu się zmieniła dzięki ogromnemu wysiłkowi zwłaszcza społecznemu, oddolnemu, dzięki temu, że ludzie masowo zaczęli drukować te przyłbice, ja sam jako właściciel firmy, która produkuje filamet, ponad pół tony daliśmy tego filamentu tym ludziom, oprócz tego inne firmy się w to włączyły, dzięki temu, że ludzie masowo zaczęli szyc maseczki okazało się, że w tej chwili tak naprawdę w Krakowie, w Małopolsce ten problem już jest w zasadzie rozwiązany, w innych województwach jest gorzej, ale też to zmierza do szczęśliwego finału, ale proszę Państwa po dwóch miesiącach, jest takie przysłowie, które mówi, że lepiej uczyć się na błędach cudzych niż własnych, niestety nam się to nie udało, bo przecież wiedzieliśmy co się dzieje w Chinach i jakoś państwo polskie się nie przygotowało do tego niestety, ale już przynajmniej uczymy się na błędach własnych. W związku z czym ja uważam, że ta uchwała się nie zdezaktualizowała, ponieważ ciągle nie wiemy jak się będzie epidemia rozwijała, nie wiemy czy na jesień nie będzie drugiej fali i dobrze by było, bo wiele specjalistów, ekspertów, lekarzy mówi, że to jest bardzo możliwe, dobrze by było żebyśmy tym razem byli lepiej przygotowani proszę Państwa. Dlatego uważam, że warto stworzyć rezerwę finansową i też rezerwę materiałową, przecież w lecie, kiedy tej epidemii nie będzie, kiedy wygaśnie prawie całkiem albo całkiem, zakup maseczek, płynów dezynfekujących czy rękawiczek będzie dużo tańszy niż np. jesienią jeśli faktycznie ta druga fala wybuchnie, więc można by się było zastanowić nad tego typu zakupami prewencyjnie i tak i tak miasto potrzebuje takich środków nawet w swojej bieżącej działalności, przecież ma mnóstwo ośrodków czy szpitali miejskich, ośrodków zdrowotnych gdzie tak czy siak te rzeczy mogłyby być zużyte, nawet jeżeli ta druga fala nie nadejdzie, warto też się zastanowić nad takim masowym prewencyjnym testowaniem, np. w Łodzi nie dawno w związku z tym, że otwarto żłobki i przedszkola to zanim je otwarto przebadano gruntownie cały personel i w przypadku tych żłobków i przedszkoli gdzie się okazało, że były osoby, które miały przeciwciała czyli albo są zakażone, albo były zakażone to odroczone otwieranie takich placówek. U nas już te placówki otwarto najniższego szczebla, ale odmrażanie edukacji następuje powoli, a wkrótce będą powoli otwierane szkoły podstawowe, w czerwcu będą egzaminy maturalne, egzamin ósmoklasisty, więc może też

warto rozważyć czy część z tych środków by nie wydać właśnie na tego typu testy, na testy tych osób, które będą miały z dziećmi, z uczniami kontakt bezpośredni. Sposobów na wydanie tych pieniędzy jest mnóstwo i ja uważam, że tutaj jakby w tym sensie, nawet jeśli sytuacja się zmieniła to tak czy siak ta uchwała się nie zdezaktualizowała. Tyle w zasadzie jak chodzi o kwestie omówienia samej treści projektu uchwały. Natomiast odniosę się też od razu do argumentów krytycznych, które pojawiły się w opinii Prezydenta, które Państwo mogliście dostać, bo to warto od razu się odnieść, to przyspieszy jak sądzę dyskusję. Tam się po pierwsze pojawiają argumenty dotyczące kwestii formalnych, czy Rada Miasta może podjąć uchwałę kierunkową tej treści i zdaniem Prezydenta nie może, natomiast mamy pozytywną opinię prawną mecenas Łanoszki, na co zwracam Państwu uwagę, więc uważam, że to rozstrzyga kwestie prawne, mamy też zarzuty dotyczące tego, że my w uzasadnieniu wskazujemy jako źródło finansowania skąd wziąć te 10 mln, wskazujemy oszczędności w wydatkach na utrzymanie dróg, bo uważamy, że tutaj można zaoszczędzić biorąc pod uwagę, że ten ruch przez długi czas był mniejszy i pewnie dalej jest pewnie trochę mniejszy niż w okresie normalnym, ale Prezydent pokazuje, stwierdza, że niestety co najwyżej 4,5 mln zł można z dróg ściągnąć, ponieważ reszta tych środków jest związana różnego rodzaju umowami, no więc jeśli tak jest to ja oczywiście akceptuję argumentację Jacka Majchrowskiego, jego urzędników, natomiast zwracam uwagę, że mówimy tylko o uzasadnieniu. Uzasadnienie nie jest wiążące, w samej treści uchwały nie wskazujemy ściągnięcia pieniędzy z dróg jako czegoś co ma nastąpić, wskazujemy tylko znalezienie 10 mln zł, więc można ich również szukać w innych źródłach i to będzie zgodne z treścią samej uchwały i z naszymi intencjami. Na zakończenie proszę Państwa chciałem powiedzieć, że wczoraj była dyskusja na Komisji Budżetowej, która miała opiniować ten projekt, ostatecznie odstąpiła od opiniowania tego projektu, pojawił się taki argument i chciałem się do niego odnieść, że być może skoro został powołany ten zespół ds. badania sytuacji w związku z pandemią w Krakowie i do spraw również właśnie sytuacji finansowej, tego czy mamy pieniądze, gdzie oszczędzać, co można jeszcze zrobić, co należy zrobić żeby właśnie walczyć z pandemią, chyba właśnie Radny Starobrat, którego teraz widzę, podniósł argument i postawił taki wniosek, do którego komisja się przychyliła, żeby odstąpić od opiniowania tego projektu i żeby być może rozważyć rozpatrzenie go dopiero po tym jak zostanie przedyskutowany na tym zespole, który jak rozumiem za tydzień w środę ma się zebrać. W związku z tym wychodząc naprzeciw temu postulatowi my jako wnioskodawcy jesteśmy gotowi złożyć taki wniosek, już go mam nawet napisanego tylko jeszcze mi brakuje podpisów, ale na sali widzę jest trochę Radnych, więc te podpisy się zaraz znajdą, więc Jana razie zgłaszam tylko zamiar Panie Przewodniczący zgłoszenia takiego wniosku, samego wniosku jeszcze nie mogę zgłosić, żeby to procedowanie nad tą uchwałą odbyło się w dwóch czytaniach. Tym samym dzisiaj może być pierwsza dyskusja, a potem projekt mógłby trafić rzeczywiście na posiedzenie tego zespołu w przyszłą środę i mam nadzieję w czerwcu wrócić pod obrady Wysokiej Rady być może z jakimiś poprawkami, to by oznaczało konieczność, mam nadzieję, że jest taka możliwość żeby Pan Przewodniczący wydłużył w związku z tym żeby się to odbywało w dwóch czytaniach, wydłużył ten termin zgłaszania poprawek bo my oczywiście też jesteśmy na taką dyskusję otwarci. Tyle proszę Państwa tytułem wyjaśnienia, jestem do Państwa dyspozycji jak chodzi o odpowiedź na pytania, odpowiedzi na argumenty. Dziękuję bardzo i mam nadzieję, że ten projekt spotka się, tak czy siak, czy to dzisiaj czy w późniejszym terminie z aprobatą ze strony Radnych.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Przewodniczący ja muszę ten druk, 5 podpisów, mieć do zakończenia dyskusji, to bardzo proszę, ale jeszcze dyskusja trwa, Pan Radny Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Wy tłumaczę od razu Łukasz dlaczego nie podpiszę się pod tym żeby to było drugie czytanie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja jeszcze nie otworzyłem dyskusji, przepraszam, bo ja powinienem otworzyć dyskusję, ale proszę zostać, ja powiem krótko i zwięźle, że nie ma opinii Komisji Budżetowej, zresztą o tym powiedział Pan Przewodniczący. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję i teraz Pan może mówić.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja może wytłumaczę dlaczego nie ma sensu wprowadzać tej uchwały jako druk dwuczytaniowy, po pierwsze ta uchwała tak naprawdę ma jeden zasadniczy punkt, który mówi o tym, abyśmy utworzyli, przeznaczili na walkę ze skutkami epidemii 10 mln zł w budżecie w roku 2020, więc nie za bardzo widzę możliwość dużej dyskusji na ten temat i prac wielu komisji. Wydaje mi się, że ta uchwała z racji tego, że ona nie spełnia warunków formalnoprawnych czyli po pierwsze nie wolno nam zrobić, mówimy o 10 mln, po drugie mówi o, zamyka pewną możliwość przekazania przez miasto większych środków, więc wydaje mi się, że przeciągnie uchwały tylko po to żeby nad nią pracować bardziej służy temu żeby zbić, znowu użyję tego słowa, kapitał polityczny niż to żeby doprowadzić do pewnego określonego celu czyli rzeczywiście przeznaczenia środków na walkę ze skutkami epidemii, czyli tak jak mówiłem, ona jest niezgodna z prawem, czyli wchodzimy w kompetencje Prezydenta. Po drugie, ja już mówiłem to na Komisji Budżetowej, miasto Kraków do dnia dzisiejszego przeznaczyło już zdecydowanie więcej środków na walkę z epidemią niż 10 mln i tak, nie wiem czy dobrze usłyszałem, Rady Gibała mówił o tym, że ta uchwała troszeczkę przeleżała, ona była już wcześniej zgłoszona, to proszę zwrócić uwagę gdybyśmy ją przyjęli w marcu jak była złożona to zamknęlibyśmy możliwość Prezydentowi, oczywiście to jest uchwała kierunkowa i to jest czysto hipotetycznie, do pomocy w wysokości 10 mln zł, a okazuje się, że Prezydent przeznaczył zdecydowanie więcej środków niż to, o co prosi Pan Gibała. Pan Gibała jeszcze mówił o tym żebyśmy zrobili jakieś rezerwy materiałowe, one są bezcelowe, na komisji też poruszaliśmy ten temat, zakup jakichkolwiek materiałów, nie wiadomo czy będzie konieczność ich wykorzystania, moglibyśmy być narażeni na zarzuty niegospodarności. Dlatego wydaje mi się, że drugie czytanie jeżeli chodzi o tą uchwałę, jest bezcelowe. Ja mam inny wniosek, o odesłanie ewentualnie tej uchwały do Komisji Zdrowia, ponieważ Przewodniczący Komisji Zdrowia Lech Kucharski mówił, że chętnie pochyliłby się nad tą uchwałą, że należy ją doprecyzować, pomoc będzie potrzebna, jest potrzebna, ale należy przedyskutować i wydaje mi się, że Komisja Zdrowia byłaby najlepszą płaszczyzną do ewentualnych rozmów, dlatego uważam, że nie drugie czytanie, ale odesłanie całej tej uchwały do Komisji Zdrowia byłoby zdecydowanie lepsze, dlatego składam wniosek formalny o odesłanie tej uchwały do, czy projektu uchwały do Komisji Zdrowia.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Lepiej by było bo będzie porządek taki, jakby jakiś ślad, oczywiście wystarczyłoby, aby dwa słowa napisać na kartce papieru.

Radny – p. M. Starobrat

Jak najbardziej, odesłanie do Komisji Zdrowia celem zaopiniowania.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

I to wystarczy. Proszę Państwa proszę bardzo Pan Lech Kucharski się zgłasza, a potem Pan Sekretarz również, Antoni Fryczek. Bardzo proszę Pana Przewodniczącego Komisji Zdrowia.

Radny – p. L. Kucharski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

W nawiązaniu do wystąpienia Pana Radnego Łukasza Gibały jest kilka punktów, które można byłoby omówić, wydaje się, że na pewno inicjatywa dotycząca tego żeby mobilizować środki finansowe w sytuacji pewnych niedoborów, które mogą mieć miejsce w przypadku drugiego rzutu epidemii jest dobrą inicjatywą z tym, że można też powiedzieć, że miasto bardzo dobrze monitoruje tą sytuację, jest w stałym kontakcie ze szpitalami miejskimi i nie tylko, że odpowiada na wszystkie potrzeby finansowe, które zgłaszają placówki ochrony zdrowia i w zasadzie ta sytuacja jest, jakby nie wymaga dodatkowej mobilizacji jeżeli chodzi o działanie Rady Miasta, Komisja Zdrowia po odmrożeniu tego okresu zawieszenia zorganizowała posiedzenie przedstawicieli szpitali miejskich wszystkich jednostek, które do czynienia mają z chorymi czy z zagrożeniem epidemią koronawirusa i uzyskaliśmy tam bardzo pozytywne informacje dotyczące wsparcia ze strony miasta, jakie te placówki otrzymywały w zasadzie bez zbędnej zwłoki. Jeżeli chodzi o testy związane z oznaczaniem przeciwciał to niestety medycyna nie jest taka mądra i nie ma żadnych w tej chwili dowodów, że badania przesiewowe dotyczące oznaczenia przeciwciał mają jakąkolwiek wartość. Jest kilkanaście firm, które produkują tzw. testy kasetowe i niestety wartość tych produktów jest też kwestionowana, w naszym szpitalu jest prowadzony program przez firmę Diagnostyka, dotyczący badań przeciwciał, ich zachowania się u osób, które przeżyły infekcję wirusem COVID i te badania nie są jednoznaczne. Na tej podstawie niestety nie można wysuwać wniosków, że jeżeli przeciwciała zostały oznaczone to np. są, czy mogą być fałszywie dodatnie czy fałszywie ujemne, również nieznany jest okres utrzymywania się przeciwciał w surowicy krwi, więc te badania są naprawdę w tej chwili w takim etapie początkowym i na ich podstawie nie można wysuwać żadnych wniosków. Czasami mogą się okazać wręcz szkodliwe. Więc to jest przed nami, tutaj argument dotyczący oznaczenia przeciwciał Panie Łukaszu jest niestety, nie broni się merytorycznie, jeszcze jesteśmy w powijakach, w zasadzie do tej pory nie możemy opisać tej epidemii, zachowania się wirusa, jego skutków jakie wywołuje w organizmie. Więc na tym etapie trudno byłoby apelować o wykonywanie tych testów w jakimś takim szerokim zakresie. I nawiązując do tej dyskusji, która wczoraj była na Komisji Budżetowej prosiłbym, w składzie Komisji Zdrowia są Radni ze wszystkich klubów i chętnie byśmy się nad tą uchwałą wspólnie pochylili, poprosili o opinię ekspertów i ją doprecyzowali, bo inicjatywa nie jest zła, ale wydaje mi się, że ona też może ograniczać miasto w podejmowanych działaniach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę bardzo Pan Sekretarz, jeszcze mamy, Pan Radny Łukasz, Pan się nie może elektronicznie zgłosić? Dlaczego? Znowu Pan nie jest na swoim miejscu.

Radny – p. Ł. Wantuch

Nie jestem na swoim miejscu, chciałem zauważyć, że w tym momencie na sali jest 14 Radnych Miasta Krakowa co jest liczbą dosyć niską jak na statutowy skład, więc nie ma chyba tłoku na tej sali, ale może przejdźmy do meritum jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Przede wszystkim niech Pan do meritum przejdzie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Dziękuję serdecznie. Pierwsze moje pytanie kieruję do autora tej uchwały kierunkowej, właśnie dlaczego uchwały kierunkowej, jeżeli w uchwale kierunkowej jest zapisana konkretna kwota to biorąc pod uwagę dotychczasowe doświadczenia z Wojewodą Małopolskim na 100 % taka uchwała będzie uchylona, wiemy o tym wszyscy, więc ja się dziwię, że ten projekt uchwały ma formę właśnie uchwały kierunkowej, a nie rezolucji, więc moje pierwsze pytanie jest dlaczego właśnie to nie jest rezolucja, bo odnoszę wrażenie, że taka uchwała jest napisana ze względu, jak już wspomniał jeden z Radnych, na zbitie kapitału politycznego z pełną świadomością, że nawet jeżeli zostanie przegłosowana to i tak Wojewoda tą uchwałę uchyli, co napędzi dalszy kapitał polityczny, bo zawsze będzie można powiedzieć, że to jest wina Wojewody. W przypadku rezolucji tego nie ma, co więcej, w przypadku rezolucji można dokładnie zapisać na co pójdzie ta kwota. A drugie pytanie jest takie, jeżeli Pan jako inicjator naprawdę myślał poważnie o przeznaczaniu pieniędzy, to dzisiaj mieliśmy druki budżetowe, można było zgłosić poprawkę np. do druku 1220, tak jak zgłosił Radny Starobrat, co więcej, taka poprawka mogła wykraczać poza zakres danego druku tak jak każda poprawka nie musi zmieniać bezpośrednio danego projektu uchwały, ale może zmieniać również uchwałę, która jest przedmiotem zmiany. Więc gdyby naprawdę Pan miał taką intencję mógłby Pan zgłosić taką poprawkę dotyczącą przeznaczenia środków np. z remontu dróg na to, tylko to by oznaczało oczywiście, że te pieniądze rzeczywiście zostałyby zabrane, a nie byłoby to tylko zapisem w uchwale, która, tak jak wspomniałem, i tak będzie uchylona przez Wojewodę nawet w razie przegłosowania. Więc ja bardzo nie rozumiem celu tej uchwały i też takie mam wrażenie, że trochę tracimy czas dyskutując nad nią. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Kto jeszcze z Państwa Radnych? Zgłaszał się Pan Sekretarz, bardzo proszę, proszę uprzejmie.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zasadniczo zostało już wszystko powiedziane, niemniej jednak spróbuję w kilku zdaniach jeszcze się do tego tematu odnieść. Po pierwsze w całej rozciągłości jednak podtrzymuję te uwagi, które zostały wyrażone w opinii Pana Prezydenta w zakresie zastrzeżeń formalnoprawnych, to znaczy jeżeli mówimy o konkretnej kwocie 10 mln, to trudno mówić, że mówimy o kierunku, za organ wykonawczy rozstrzygamy jaka to ma być kwota, zatem tutaj jednak należy powiedzieć, co najmniej ten zapis budzi wątpliwości, a znając praktykę orzeczniczą Wojewody należy spodziewać się, że zostanie jednak uchylona. Projekt tej uchwały zakłada, że chcecie Państwo przeznaczyć 10 mln zł na walkę z COVID-em. Według danych na koniec kwietnia wydatki czy koszty zadań realizowanych przez miasto w tym obszarze to jest 34 mln, dużo, dużo więcej, więc rodzi się naturalne pytanie czemu wskazano 10 mln, a nie 8 mln, albo 7 albo 6, czy to wynika z jakiejś kalkulacji czy z jakichś potrzeb zgłaszanych, bo jeżeli mówimy o potrzebach czy o wskazanych tutaj w uzasadnieniu celach, na które te środki mają być przekazane to po kolei, najpierw mamy, że w szczególności powinno nastąpić radykalne zwiększenie liczby wykonywanych testów. Wydaje się, że problem z testami to nie jest problem środków finansowych tylko to jest problem tego, że są odpowiednie procedury medyczne, które rozstrzygają o tym, kiedy takie testy mogą być wykonywane. Ja chciałem powiedzieć, że wszelkie prośby jakie się pojawiały, a pojawiały się podmiotów leczniczych o dofinansowanie testów zostały zrealizowany, mieliśmy w marcu taki wniosek Szpitala Uniwersyteckiego na pół miliona i te środki z rezerwy na zarządzanie kryzysowe zostały uruchomione, testy zostały zakupione. Oczywiście był podobny wniosek

ze strony Szpitala Żeromskiego, ale tutaj się udało w międzyczasie jednak te testy uzupełnić od strony Narodowego Funduszu Zdrowia czy Ministerstwa Zdrowia, zatem nie było takiej potrzeby żeby tutaj dodatkowe środki przeznaczać. Chciałem jednoznacznie powiedzieć, że na dzień dzisiejszy wszelkie zapotrzebowanie w zakresie testów, jakie jest zgłaszane do Urzędu, jest realizowane w sposób natychmiastowy. Może inaczej, na dzień dzisiejszy nie ma przez żadną placówkę zgłaszanej potrzeby dofinansowania testów. Drugi cel jaki tutaj wskazano to jest zakup środków ochrony osobistej dla pracowników służby zdrowia. Szanowni Państwo oczywiście takie wnioski na zakup środków ochrony osobistej dla szpitali były składane i były z rezerwy na zarządzanie kryzysowe realizowane. Mielśmy wniosek Szpitala Specjalistycznego Gabriela Narutowicza na pół miliona i te pieniądze zostały uruchomione, mieliśmy wniosek Miejskiego Centrum Opieki na 360 tys. i te środki zostały uruchomione, mieliśmy wniosek Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej i DPS właśnie na środki ochrony osobistej, na zakup produktów żywnościowych, na zakup usług lekarskich na kwotę 1,5 mln, zostały uruchomione. Tak, że wszystkie potrzeby w tym zakresie są na bieżąco realizowane, kwota 10 mln już została kilkakrotnie skonsumowana. Oczywiście jest tu jeszcze do rozważenia również wzorem innych miast, jest sugestia utworzenie mobilnych punktów testowania na obecność koronawirusa. Szanowni Państwo taki mobilny punkt jest utworzony w Krakowie, na parkingu przy Tauron Arenie laboratoria medyczne Grupy Diagnostyka takie badania realizują. Tutaj Pan Przewodniczący Gibała zasugerował, że należy już w tej chwili oczywiście dokonać odpowiednich zakupów żeby się zabezpieczyć na ewentualną drugą turę, drugą fazę epidemii, która może nastąpić w jesieni. Tak, oczywiście, że tak i my to zrobimy, to znaczy magazyn OC zostanie uzupełniony w takim zakresie oczywiście w jakim jest to rozsądne i wymagane. Tak czy inaczej jeżeli sytuacja się powtórzy to nadal to zdanie będzie musiało być realizowane wspólnie przez samorząd i przez administrację rządową, bo jednak ilość, wszystko zależy od skali jaka się ewentualnie powtórzy, ale te wszystkie działania są realizowane. Ja rozumiem, że projekt uchwały był przygotowywany w połowie kwietnia chyba, w związku z tym pewne rzeczy się zdezaktualizowały, ale proszę mi wierzyć, że tutaj realizacja zadań jest na tym poziomie wydaje mi się najwyższym, to znaczy nikogo nie pozostawiamy samego i nie zaopiekowanego na tyle na ile oczywiście jest to możliwe, bo był taki czas, że zakup maseczek był trudny nie z tego powodu, że nie było pieniędzy tylko, że maseczek nie można było nigdzie dostać, mówię ogólnie o środkach ochrony osobistej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję serdecznie Panu Sekretarzowi za te wyjaśnienia, które sędzę, że też nam tutaj pokazały określone działania ze strony miasta w tym zakresie. Bardzo proszę jeszcze mamy Pana Łukasza, który był wnioskodawcą, oczywiście jak najbardziej ma prawo zabrania głosu, jak najbardziej, bardzo proszę. Jeszcze, proszę poczekać bo być może jeszcze będzie jakieś pytanie, Pani Radna Anna Prokop – Staszecka.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Dyskutujemy tak jakbyśmy się wszyscy znali na koronawirusie, a tak naprawdę nie zna się na razie nikt, nie wiadomo czy jesienią będzie czy nie będzie, dodajemy do ochrony zdrowia i fajnie bo takie były apele, a tak naprawdę Narodowy Fundusz za to odpowiada. To, że powinno być dużo więcej badań to wszyscy wiemy, bo tak jak powiedział Pan doktor Lech Kucharski, to, że my stwierdzimy, że ktoś na przeciwciała to nie znaczy, nadal nie wiemy czy jest ten ktoś zakaźny czy nie. Mamy tak dużo niewiadomych, że aż z tego układamy cały kalendarz, tak jakby to było, jakby powiedzieć, jakbyśmy nie mieli odpowiedzialności za

publiczne pieniądze. Proszę Państwa trzeba jakoś poukładać, trzeba może rzeczywiście zrobić ting, który się zna na ekonomii, ting, który się zna na ochronie zdrowia, ktoś kto mógłby powiedzieć jakie są najnowsze trendy. Bo jak Państwo wiecie, mówią wszyscy, proszę bardzo, nosimy wszyscy maseczki, nawet te, które nie mają atestów. Proszę Państwa to nie jest tak, to nie jest obojętne dla organizmu noszenie tych maseczek, to nie tylko dla tych, którzy mają astmę, mają POHP tylko dla nas wszystkich, jeżeli macie złe maseczki, nie mają atestów, jeżeli są toksyczne to nie jest to dobre dla naszego układu immunologicznego, dla układu oddechowego. Proszę Państwa koronawirus jest to wirus trochę sztuczny, zmutowany, który wymknął się, ale jest już i cokolwiek my powiemy to nadal nie wiemy jak to jest, że dochodzi do detektu układu immunologicznego, że jest leukopenia. Nieprawdą jest to co się ukazało w miesięczniku Kraków, że jest dyskryminacja ludzi starych, dlatego, że 100-latki też jak widać, u nas też wychodzą z tego 80, 90, 100-latki, nie jest powiedziane, że tylko i wyłącznie dotyczy to. Jak Państwo wiecie np. spostrzeżenia Amerykanów są, że są otyli, są jakby przez wirus ulubieni i dość często dochodzi do zgonów. Więc proszę Państwa dalej wiemy, że nie wiemy, wiemy, że była hiszpanka, że 10 mln ludzi zginęło, my musimy przygotowywać miasto, ale może nie od razu zaczynamy od kosztów, musimy badać, ale nie koniecznie, skoro Narodowy Fundusz ma płacić za testy dla chorych to może my zrobimy te badania, które są absolutnie niezbędne i Pan Sekretarz uważa, że pewne placówki czy szkoły czy przedszkole powinny być zbadane, ja z tym nie dyskutuję, ale nie rozdajcie proszę Państwa pieniędzy, których nie mamy po to żeby budować tzw. mniemanologię stosowaną, że może w październiku, może w listopadzie będzie, a może nie będzie tego wirusa. Dziękuję. Wirus będzie zawsze z nami.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej za zabranie głosu. I chyba przyszedł czas na wnioskodawcę, Pan Radny Łukasz Gibała, Przewodniczący Klubu.

Radny – p. Ł. Gibała

Dziękuję serdecznie Panie Przewodniczący, dziękuję Państwu wszystkim, którzy zabieraliście głos, pozwolę się w dwóch słowach odnieść do tych uwag. Rozpocznę od tych kwestii prawnych, to znaczy proszę Państwa jeżeli jako Rada Miasta zatrudniamy specjalistów, prawników, płacimy im za opinie, przedstawiane są opinie pozytywne, a wychodzą Radni, którzy nie mają wykształcenia prawniczego i kategorycznie stwierdzają, że ta uchwała jest niezgodna z polskim prawem to z całym szacunkiem, jak ktoś po zarządzaniu może w sposób tak kategoryczny wypowiadać się skoro mamy opinię mecenasa Łanoszki, opinię pozytywną, więc szanujemy jednak się chociaż trochę. Nie jest też prawdą, że, powiem nawet więcej, to jest moje zdanie, jeśli ktoś stwierdzi, że przyjęcie tej uchwały oznaczałoby, że Prezydent nie może wydać więcej jak 10 mln zł na walkę z koronawirusem, nie, to nie jest prawda. Nie sądzę też żeby prawdą było, jestem przekonany, że nie jest prawdą, że można sobie zgłaszać w taki sposób jak Pan Radny Wantuch to wymyślił i tak po prostu jak jest jakaś zmiana budżetowa zgłaszana przez Prezydenta to można sobie, Radni mogą sobie tam po prostu wrzucić cokolwiek w ramach tej zmiany i zgłosić taką poprawkę. Tak to niestety też Panie Radny nie działa. Zgadza się z dużą częścią wypowiedzi Przewodniczącego Komisji Zdrowia Pana Lecha Kucharskiego, skąd inąd lekarza, fajna to była wypowiedź, zwłaszcza interesujące są te Pana wywody i argumenty na temat badań przesiewowych, Pan jest lekarzem więc ma Pan na pewno dużą wiedzę w tym zakresie, ja nie ma nic przeciwko temu żeby Komisja Zdrowia się pochyliła nad tym tematem, powinna się pochylić, tak jak zespół powinien się pochylić ds. COVID-u, jedna tylko rzecz mnie zaniepokoiła w Pana wypowiedzi, kiedy Pan powiedział, że chcielibyście jakoś doprecyzować tą uchwałę, to

zwracam uwagę, to jest uchwała kierunkowa, jeśli ona będzie zbyt szczegółowa i zbyt długa to wtedy już na pewno zostanie unieważniona przez Wojewodę, więc prosba taka, ja to w ogóle sobie wyobrażam w ten sposób, że ta uchwała powinna być jednak takim tylko sygnałem do Prezydenta reprezentowanego dzisiaj przez Pana Sekretarza, że Rada Miasta chce żebyśmy nie ulegali takiemu przeświadczeniu, że epidemia się kończy, że już sprawa jest rozwiązana tylko żeby Prezydent dostał bardzo wyraźny sygnał, że my jako Radni martwimy się, że może przyjść druga fala, że warto być przygotowanym do przodu i rzeczywiście Komisja Zdrowia, zespół ds. COVID powinny pomóc Prezydentowi w tym żeby wspólnie wypracować szczegółowe wytyczne, ale nie w ramach wpisywania do tej uchwały zbyt dużo, bo wtedy to po prostu będzie unieważnione. Potem były te wyliczenia Pana Sekretarza, też się do nich w dwóch słowach odnoszę. To znaczy proszę Państwa jak chodzi o te mobilne punkty, to Pan Sekretarz słusznie zauważył, to już jest nieaktualne, po prostu uchwała była pisana jakiś czas temu, natomiast moim zdaniem część z tych rzeczy ciągle jest aktualna, jak np. ten zakup, prewencyjny zakup poniekąd środków ochrony osobistej z czym Pan Sekretarz się zgodził, i świetnie, cieszę się, że będziemy takie zapasy robić, i cieszę się, że jak rozumiem nie musimy tutaj upominać i prosić Prezydenta tylko sam na wpadł, bardzo dobrze. Jak chodzi o te testy to tutaj się nie zgadzam, bo tu było tak powiedziane, że przecież jak są jakieś zgłoszenia, zapotrzebowania finansowego bo jakieś laboratoria chcą wykonywać testy to miasto wspiera. Dobrze proszę Państwa tylko, że tak, z jednej strony mamy teraz taki system prawny w Polsce, że badane są albo te osoby, które wykazują objawy, albo te, które miały kontakt z tymi, które wykazują objawy i możemy na tym poprzestać, albo możemy rozważyć taki system, ja to poddaję pod rozważenie, żeby jednak profilaktycznie zbadać pewne grupy społeczne np. w Sejmie jeden z klubów złożył takie propozycje, ona przepadła, moim zdaniem była też słuszna, żeby profilaktycznie od czasu do czasu badać lekarzy, bo oni cały czas mają kontakt, a zwłaszcza tych lekarzy, którzy pracują właśnie w takich szpitalach jednoimiennych ze względu na to, że oni mają kontakt z tymi chorymi, żeby nawet jak nie wykazują objawów to żeby ich regularnie badać. Ta propozycja w Sejmie upadła, ale moim zdaniem nie była taka zła i podobnie nie jest zle to co zrobiła Prezydent Zdanowska, być może opierała się na opiniach innych lekarzy i miała inne zdanie na temat badań przesiewowych, natomiast moim zdaniem profilaktyczne badanie takich właśnie grup społecznych jak lekarze czy jak nauczyciele, którzy wkrótce będą mieli kontakt z dziećmi, a być może jeszcze innych, to jest do dyskusji, może mieć sens, a w tym zakresie jak na razie jeszcze Panie Sekretarzu nie było takich decyzji i z tego co wiem nie planujecie bo nawet Senator Klich apelował do Prezydenta, do Jacka Majchrowskiego i z tego co wiem dostał odpowiedź negatywną, więc jak rozumiem takich planów nie ma, a tu akurat ja bym to rozważył. I przechodząc już do ostatniej kwestii, bo też z kilku stron się pojawiły takie pytania skąd te 10 mln. Jak się okazuje, że pomimo tego, że mieliśmy wtedy skąpe dane to dosyć trafie to oszacowaliśmy, bo skoro miasto do tej pory wydało 34 mln, ale w tym są też liczone takie koszty, specjalnie pytałem się Pana Sekretarza jak np. zlikwidowanie na moment czy anulowanie na moment opłat w strefie parkowania, i to jest w tych 34 mln, to realnie wydaje się, że jak chodzi o takie rzeczy jak właśnie testowanie obywateli, jak chodzi o zakup dodatkowych środków ochrony osobistej to kwota rzędu kilku milionów, może 10, może kilkunastu, to jest kwota bliska temu co potrzebujemy, a tak jak powiedziałem ta uchwała w żaden sposób nie stawia maksymalnego pułapu Prezydentowi, co więcej, gdyby została zrealizowana tylko w jakiejś części, bo by się okazało, że to wystarczy, w 50 czy w 70 %, wydane by zostało 5 czy 7 mln po jej przyjęciu, to przecież też będzie zgodna – i ja to deklaruje – że będzie zgodna z intencjami uchwałą dawców, jeśli tylko faktycznie będą te przygotowania przebiegały w taki sposób, że wszyscy będziemy widzieli, że nie jest tutaj jakby, nie jest ta sprawa zasypywana gdzieś tylko jest dmuchanie na zimne i faktycznie

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2020 r.

miasto jest przygotowane i o taką debatę, o taką dyskusję na temat tego co dokładnie zrobić apeluję, mój klub ma przedstawiciela, każdy klub ma przedstawiciela w tym zespole ds. COVID, również Komisja Zdrowia jest komisją gdzie chyba również są przedstawiciele wszystkich klubów więc oczywiście możemy o tym dyskutować, jesteśmy na to otwarci. Dziękuję bardzo za dzisiejszą dyskusję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję również Panu Przewodniczącemu. Proszę Państwa w ten sposób wyczerpaliśmy dyskusję, mamy tutaj dwa wnioski formalne, jeden to jest odesłanie do Komisji, a drugi o odbycie w dwóch czytaniach. Oczywiście będziemy głosowali w tej części głosującej od wniosku najdalej idącego czyli tego pierwszego, w zależności od wyników głosowania rozpatrzmy drugi, albo też nie będziemy już mieli podstaw. Tak, mówię, pierwszy wniosek jest dalej idący, właśnie powiedziałem Panie Radny. Proszę Państwa zatem zamykam dyskusję, oznacza to zakończenie czytania projektu, zawiesić jednak, bo w zależności od tego jak te wnioski, więc nie, zawieszam procedowanie tego punktu, w zależności od głosowania wniosków, które zostały złożone to będziemy dalej procedować. Proszę Państwa przechodzę do kolejnej sprawy, to już było 1096, kolega Maślona wcześniej prosił, przechodzę do ostatniej już teczki, ale jeszcze nam zostało trochę projektów uchwał, w szczególności Pan Adam Migdał będzie aktywny, bo jest kilka jego propozycji. Zaczynamy od 1162 zgodnie z porządkiem obrad, to jest projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiana uchwały Nr XXI/231/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego.

Projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców, druk 1162, I czytanie, referuje Pan Przewodniczący Klubu, Pan Radny Łukasz Gibała. Jest tu autopoprawka doręczona w dniu dzisiejszym, bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Gibała

Panie Przewodniczący tu ktoś zostawił, to pewnie Pan Sekretarz, leży coś tutaj, więc odkładam na bok. Druk, projekt uchwały zawarty w druku 1162 Szanowni Państwo ma związek z tym, że kiedy wybuchła pandemia to mieszkańcy zwrócili się do nas z takim problemem, że część z nich miała wykupione bilety okresowe na komunikację miejską i oczywiście ponieważ apelowano żeby pozostali w domach, a nawet był taki nakaz w stosunku do niektórych, był zakaz wychodzenia poza pewnymi sytuacjami, w związku z tym nie były im te bilety potrzebne i chcieli odzyskać swoje pieniądze. I słusznie moim zdaniem, bo jak ktoś kupuje w dobrej wierze bilet komunikacji miejskiej, a potem są wydarzenia od niego niezależne to wydaje się, że powinien mieć prawo do odzyskania swoich pieniędzy. Ale tu się pojawiły dwa problemy, pierwszy był taki, że ci mieszkańcy musieli wychodzić na pocztę i w ten sposób składać wnioski o anulowanie tego biletu, bo niestety nie ma możliwości składania takich wniosków on-line, system tego nie przewiduje i też uchwała nie przewiduje tego, to znaczy system informatyczny jest przygotowany jak i uchwała takiej możliwości nie przewiduje i to proponujemy zamienić. Proponujemy zapisać, żeby można było składać wnioski o anulowanie biletu poprzez internet. I druga rzecz, którą też proponujemy zmienić dotyczy tego jaki jest minimalny okres, żeby można było się o takie anulowanie ubiegać. W

tej chwili on wynosi 16 dni, my proponujemy 6 dni. Czyli mówiąc krótko jeżeli ktoś miał bilet, który był jeszcze ważny dwa tygodnie to nie mógł się ubiegać o to żeby taki bilet anulować, ale jeśli by przeszła ta nasza poprawka to w przyszłości takie osoby będą się mogły o to ubiegać. I znowu odniosę się w dwóch słowach do zarzutów, które się pojawiły w opinii Prezydenta oraz, i w czasie dyskusji na Komisji Budżetowej oraz też do swojej autopoprawki, do naszej autopoprawki, którą złożyłem w imieniu klubu bo to jest projekt klubowy. Więc może rozpocznę od rzeczy prostej, autopoprawka przywraca stan, który omyłkowo usunęliśmy ten zapis, na to słusznie zwrócił uwagę, zwróciła uwagę strona prezydencka, w związku z tym jest to po prostu kwestia naprawy pewnego oczywistego błędu. Natomiast jak chodzi o argumenty krytyczne, które się pojawiają w opinii Prezydenta to po pierwsze pojawia się taki zarzut czy też taka teza, że system informatyczny nie jest gotowy na to i trzeba by było ten system zmienić i po drugie pojawia się kwestia finansów. Skoro trzeba było zmienić system to trzeba było na to wyłożyć jakąś sumę pieniędzy. Wczoraj pojawiła się tutaj kwota ze strony Dyrektora Franka, który być może ją dzisiaj potwierdzi, a może nawet doprecyzuje, że to będzie między kilkadziesiąt, a kilkaset tysięcy złotych, to jest dosyć szeroki zakres, ale wczoraj jeszcze nie był Pan Dyrektor w stanie sprecyzować ile to dokładnie będzie i odpowiadam na te dwa zarzuty, bo oczywiście jak potem będzie dyskusja to możemy o tym bardziej szczegółowo porozmawiać. Po pierwsze tak, jeśli trzeba ten system informatyczny zmienić to ja to rozumiem, ale tak czy siak jesteśmy w XXI wieku, uważam, że coraz więcej, a dosłownie wszystkie tego typu sprawy powinny być, mieć możliwość załatwienia on-line, więc tak czy siak musimy to zrobić, zmienimy ten system tak żeby on umożliwiał składanie tego typu, zresztą innych wniosków też on-line i teraz jeśli grozi nam druga fala pandemii to lepiej to zrobić teraz bo jeszcze w grę wchodzi zdrowie mieszkańców, ci którzy chodząc na pocztę i muszą stać w długich kolejkach ryzykują swoje zdrowie, więc nie ma na co czekać. Po pierwsze chcemy być miastem nowoczesnym, a po drugie jeszcze dodatkowo gdyby miał być nawrót pandemii i nawrót takich wniosków w związku z tym, że będzie nakaz pozostawania w domu to lepiej zrobić to od razu. Czy warto wydać kilkadziesiąt, do kilkaset tysięcy złotych, moim zdaniem tak czy siak będziemy te pieniądze musieli wydać, nie wyobrażam sobie żebyśmy mieli taki system w nieskończoność, więc wcześniej czy później trzeba będzie ten system zmienić i moim zdaniem lepiej zrobić to teraz. I to jest też na zakończenie, to jest też Szanowni Państwo kwestia pewnej uczciwości wobec mieszkańców, jeśli chcemy żeby mieli zaufanie do miasta mieszkańcy, żeby mieli zaufanie do komunikacji miejskiej to trzeba ich traktować uczciwie, a uczciwość polega na tym, że jak ktoś z powodów niezależnych od siebie nie jest w stanie korzystać z jakichś usług to może zwrócić po prostu, może się domagać zwrotu pieniędzy, które zapłacił za te usługi. Bardzo dużo też firmy prywatnych postąpiło w podobny sposób, że jak mieszkańcy w czasie pandemii nie mogli korzystać z pewnych rzeczy, a mieli opłacone, w klubach fitness to była powszechna zasada, to te kluby fitness po prostu zwracały mieszkańcom pieniądze. W przypadku wielu innych branż zastosowano bardzo podobną zasadę, również w przypadku kin czy teatrów jak ktoś miał kupiony bilet do przodu, a potem odwołano taki spektakl, to oczywiście zwracano mu pieniądze bo dlaczego miano by mu tego nie zwrócić. Więc wydaje się, że taka zasada żeby skrócić ten okres z 16 do 6 dni też jest jak najbardziej zasadna i ułatwić ludziom tego typu składanie wniosków, chociaż mam nadzieję, nie ukrywam, że to nie będzie potrzebne w najbliższym czasie, nie będzie jakiegoś masowego zwracania wniosków bo oczywiście wszyscy chcemy, żeby takie sytuacje nadzwyczajne jak ta, która miała miejsce jakiś czas temu się nie powtarzały i żeby te nowe zasady dotyczyły tylko znacznie mniejszej liczby osób, która jak rozumiem i tak i tak od czasu do czasu w każdym roku zgłasza się z takimi wnioskami do operatora transportu miejskiego, komunikacji

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2020 r.

miejskiej. Tyle z mojej strony tytułem wprowadzenia, zapraszam do dyskusji, a ostatecznie do poparcia tego projektu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa mamy tak, tutaj mamy brak Komisji Infrastruktury, nie ma opinii, Budżetowa wydała pozytywną, ale przytoczę tutaj głosowanie bo to też jest istotne, 2 za, 1 przeciw, 9 wstrzymujących, więc było to takie głosowanie dość nietypowe, ale oczywiście pozytywna opinia i proszę Państwa pytam czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, przypominam, że jest autopoprawka doręczona w dniu dzisiejszym. Bardzo proszę Pan Michał Starobrat pierwszy się zgłaszał, proszę uprzejmie.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja chciałbym podnieść tutaj kilka wątków. Pierwszy odnośnie możliwości zdalnego anulowania biletu i tu jak najbardziej jestem za. Uważam, że docelowo powinniśmy zmierzać do tego żeby mieszkańcy załatwiali szereg spraw przez Internet, nie wychodząc z domu, nie wyprowadzając samochodów czy nie robiąc tłoku w autobusie, jak najbardziej uważam, że jest to słuszne, ale w momencie, kiedy będziemy na to gotowi. Nie możemy uchylać czegoś, do czego tak naprawdę nie jesteśmy przygotowani, nie mamy systemu informatycznego i to ja akurat zajmuję się systemami informatycznymi i wiem, że od momentu, kiedy zapada decyzja do momentu wdrożenia, przetestowania i wdrożenia, oddania tego już mieszkańcom może potrwać nawet 6 miesięcy. Ja tylko chcę zwrócić uwagę, że Wysoka Rada przegłosowała mój pomysł biletu 6-miesięcznego, który polega tutaj na dodatkowej uldze w momencie, kiedy mieszkaniec wykupuje szósty bilet miesięczny pod rząd i tutaj początkowo Dyrektor Franek mówił o kosztach w granicach 100 – 200 tys., ostatnio na kolejną moją odpowiedź do interpelacji dostałem, że ten koszt systemu informatycznego dostosowania to już jest chyba około 1 mln zł i sprawa tak naprawdę miała skończyć się przez 6 miesięcy, minęło już chyba 1,5 roku, Dyrektor Franek sprawdza za oknem co tam się dzieje i tak naprawdę do tej pory uchwała nie jest wykonana. Więc ja uważam, że najpierw powinniśmy zacząć od dostosowania systemu, a potem mając możliwość ją wdrażać. Więc jak najbardziej za zdalnym, ale najpierw dostosowujemy Urząd, dostosujemy system informatyczny, aby można było to wprowadzić. Po drugie jestem przeciwny temu, abyśmy anulowania część opłat w momencie, kiedy zostało mniej niż połowa miesiąca. Proszę zwrócić uwagę na to, że mieszkaniec wykupując bilet miesięczny dostaje pewną zniżkę, która zawarta jest w cenie biletu miesięcznego. Jeżeli on wykupuje bilet i po 3-ch tygodniach chce ten bilet oddać, konsumuje jakby tą zniżkę, którą dostaje w bilecie miesięcznym nie dotrzymując warunków umowy. Wielokrotnie jak zawieramy jakąś umowę cywilnoprawną w każdej umowie jest zapis, że nie wolno zerwać nam umowy, ponieważ zniżka wyliczona jest na cały okres obowiązywania umowy. Tutaj jeżeli chodzi o bilety idziemy troszeczkę na rękę mieszkańcom, jeżeli jest tam połowa okresu to nawet bez opłaty manipulacyjnej mieszkaniec może to zrobić. To jest ukłon w stronę mieszkańca, ale nie chciałbym żeby to było wykorzystywane ze względu na to, że jest to nieuczciwe bo w takim razie nie opłaca mi się kupić biletu na tydzień, dwa, jak za każdym razem kupię bilet miesięczny bo wiem, że przez Internet, siedząc nawet w pociągu, wyjeżdżając z miasta ja mogę sobie go po prostu anulować. Więc wydaje mi się, że ten aspekt udzielonej obniżki w cenie biletu miesięcznego powinien być brany pod uwagę i jednak to jest bardzo istotne i sprawiedliwe, aby utrzymać ten okres połowy miesiąca, jeżeli dobrze pamiętam, możliwości anulowania.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę kto się następny zgłasza? Bardzo proszę Pan Łukasz Wantuch, proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja może zacznę najpierw od omówienia wypowiedzi Pana Radnego Starobrata, jest takie powiedzenie, że jeżeli będziemy czekać, aż będziemy gotowi to nigdy nie zaczniemy. Ja osobiście uważam, że gdyby Radny Łukasz Gibała zwiększył czas wejścia uchwały w życie z 14 dni do dłuższego okresu, wydaje mi się, że optymalnym okresem byłoby 6 miesięcy, to taki okres absolutnie by wystarczył do stworzenia systemu informatycznego. I chyba wszystkie osoby na sali, ta garstka Radnych, 7 czy 8, które są obecne, zgodzi się, że prędzej czy później taki system informatyczny musimy stworzyć, bo żyjemy w XXI wieku, w mieście innowacji i fakt, że musimy – i to jest właśnie podane też w opinii negatywnej Urzędu – że musimy fizycznie włożyć nośnik po to żeby dokonać anulowania, to jest system, który nie przystoi miastu, które chce być liderem innowacji w Polsce, więc prędzej czy później musimy to zrobić. I uważam, że przy okazji możemy też wprowadzić inną zmianę, mianowicie w uzasadnieniu jest też napisane, że w Warszawie jest pobierana opłata w wysokości 20 % za anulowanie biletu i uważam, że taką samą opłatę możemy wprowadzić w Krakowie zwłaszcza, że ta opłata mogłaby być przeznaczona na właśnie zbudowanie takiego systemu i taki system pobierania jakiejś określonej kwoty jest stosowany wszędzie. Ja kiedyś kupiłem bilety na pociąg InterCity, zwróciłem je i zostało mi potrącone 15 %. Więc uważam, teraz mamy system darmowego zwrotu, ja uważam, że o wiele lepszy byłby system umożliwiający właśnie zwrot – i tutaj można by było zwrócić w dowolnym momencie – bo zapisywanie z 16 do 6 też jest bez sensu jeżeli będziemy mieć system informatyczny. Jeżeli mamy system informatyczny to możemy zwrócić dzień wcześniej, oczywiście wtedy proporcjonalnie dostaniemy mniej pieniędzy, ale wtedy ten zapis o 6 dniach jest kompletnie niepotrzebny. Możemy oddać nawet dzień wcześniej tak jak jest w biletach kolejowych, bilet kolejowy możemy oddać nawet przed odjazdem pociągu i dostajemy pełny zwrot minus 15 %. Więc ja bym proponował tutaj Przewodniczącemu Gibale żeby złożył stosowną autopoprawkę dotyczącą wydłużenia terminu i być może rozważenia też tych opcji związanych z biletami, bo jeżeli mamy system informatyczny to nie ma sensu zapisywanie 6 dni, może być nawet jeden dzień, bo idźmy w stronę ułatwiania życia mieszkańcom Krakowa. I taki system tak de facto, na dobrą sprawę Szanowni Państwo Radni to myśmy już dawno powinni mieć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę kto kolejny? Pani Radna Iwona Chamielec się zgłasza i widzę w zasięgu mojego wzroku, serdecznie zapraszam.

Radna – p. I. Chamielec

Ja mam tylko Szanowni Państwo uwagę do Pana Radnego Wantucha, za każdym razem podkreśla Pan, że na sali jest garstka, 14 Radnych, mamy okres pandemii i jak Pan wie w celach bezpieczeństwa siedzimy rozsądzeni w różnych salach, jesteśmy w komplecie, we wszystkich salach wszyscy Radni są w komplecie. Więc proszę nie używać/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak, że bardzo proszę Panie Radny Wantuch więcej szacunku dla obecnych w pozostałych salach.

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2020 r.

Radna – p. I. Chamielc

Tak i proszę nie używać sformułowania 14 Radnych, bo jesteśmy wszyscy w salach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję, Pani Radna Iwona wyjęła mi słowa z ust, miałem to powiedzieć, ale była Pani szybsza, cieszę się bardzo. Proszę Państwa czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Czy Pan Radny Gibała coś chciał dodać?

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Tu dyskusja była krótsza, ale też jest czas, bo dzisiaj jest I czytanie więc zarówno Radni, którzy się wypowiadali mogą złożyć odpowiednie poprawki, my oczywiście rozważymy ich przejście autopoprawką, więc może jeszcze się nad tym wspólnie zastanowić, na pewno cieszy mnie to, że wszyscy się zgodziliśmy co do tego, że ten system docelowo i jak najszybciej powinien być zmieniony, a to jest dobry punkt wyjścia do dalszych rozmów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Przewodniczący dziękuję za zwrócenie uwagi oczywiście, że mamy jeszcze czas bo jest to druk dwuczyniowy, czy mamy jeszcze? Nie mamy, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 26 maja 2020 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 28 maja 2020 roku. I przechodzimy do kolejnego punktu, nie powiedziałem godziny, godzina 15.00 w pierwszym przypadku i godzina 15.00 w drugim przypadku. Przepraszam, dziękuję, tak czasami człowiek chce przyspieszyć, a tu i tak trzeba wszystko dokładnie przepracować. Przechodzę do kolejnego punktu porządku obrad, druk 1231, projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie ze Statutem minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk 1231, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Adam Migdał, Wiceprzewodniczący Komisji.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni na wszystkich salach oczywiście. Projekt uchwały według druku 1231 w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Państwo zapoznaliście się z całym problemem, tutaj chodziło tylko, że jedna z firm złożyła propozycję budowy metra w Krakowie, po przeanalizowaniu, po różnych spotkaniach jakie się w tym czasie odbyły w Wydziale Gospodarki Komunalnej mając na uwadze wszystkie wyjaśnienia i zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze komisja uznała jako niezasadne.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy są stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W

trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 1232, minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk Nr 1232, tryb jednego czytania i zapraszam ponownie Pana Wiceprzewodniczącego Komisji, Radnego Adama Migdała. Bardzo proszę, oddaję głos.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1232 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę Państwa reprezentowanych przez Pana pełnomocnika adwokata na działanie Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej uchwały, z którą Państwo mieliście możliwość się zapoznać. Komisja po przeanalizowaniu wszystkich zarzutów, całego problemu dotyczącego miejscowego planu zagospodarowania obszaru Strzelnica Sikornik uznała skargę za niezasadną. Proszę o przyjęcie wyżej wymienionego projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę, zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. I jeszcze mamy jeden projekt z tego cyklu, według druku 1233, tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 119 w Krakowie.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk 1233, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1233 w sprawie skargi na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 119 w Krakowie. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 119 w Krakowie opisane w treści przedmiotowej skargi. Państwo zapoznaliście się z całym uzasadnieniem, chodziło o zakaz wpuszczenia rodziców z wózkami na teren szkoły, komisja po wysłuchaniu wszystkich wyjaśnień uznała skargę za niezasadną. Proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Przewodniczącemu. Proszę Państwa otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w tej sprawie głos? Nie widzę chętnych do zabrania głosu w sprawie tego projektu uchwały, zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, będziemy zatem głosowali ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Pan Radny Migdał jeszcze ma jedną, ale chce to już przed blokiem głosowań zgłosić do

porządku obrad, jeszcze jedną skargę, zostały nam już tylko rezolucje, zbliżamy się pomału do bloku głosowań. Przechodzę do procedowania pierwszej rezolucji, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Rezolucja w sprawie opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Projekt Klubu Radnych Przyjazny Kraków, druk 1081-R, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Komisji Infrastruktury Jacek Bednarz.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

To jest rezolucja, którą złożyliśmy jeszcze w lutym, wtedy, kiedy trwała dyskusja na temat zmian dotyczących systemu gospodarki odpadami, oczywiście związana z opłatami. Wtedy zaproponowaliśmy po rozmowach z przedstawicielami MPO rozwiązanie, które naszym zdaniem ma możliwość obniżenia potencjalnie tych opłat docelowo jeżeli chodzi o gospodarkę odpadami komunalnymi. Ja może pokrótce, bo na pewno Państwo, większość zapoznała się z tym tematem, chodzi o to żebyśmy, zwracamy się tutaj do odpowiednich władz, do Ministra Środowiska w sprawie zmiany pozwalającej gminom posiadającym zaawansowane technologie, technologicznie system gospodarki odpadami komunalnymi, a w szczególności dysponującymi instalacjami do sortowania odpadów komunalnych na samodzielne zasady zbiórki odpadów pod warunkiem oczywiście spełnienia unijnych celów w zakresie uzyskania wysokości co do recyklingu, o których mowa w art. 11 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady z 2008 roku i oczywiście z późniejszymi zmianami tych dyrektyw zmieniających ją w roku 2018. Zasadniczo chodzi o to, abyśmy mogli zbierać nie w 5 pojemnikach tak jak to jest w tej chwili obecnie, ale wrócić do systemu 3-pojemnikowego. Takie rozwiązanie jest możliwe i według nas analizowaliśmy to również z osobami, które znają się na temacie pod względem prawnym, jest to możliwe, właśnie wynika to z tych zmian dyrektywy w roku 2018 i mowa tu jest o art. 10 ust. 3 wyżej wymienionej dyrektywy. Proszę Państwa Kraków posiada, tak jak już powiedziałem, odpowiednie systemy, posiada instalacje do segregacji i jesteśmy w stanie takie, doprowadzić do tego żebyśmy mieli taki odzysk tego recyklingu jaki wymaga Unia Europejska. Traktowanie wszystkich gmin jednakowo myślę, że w tym przypadku nie jest właściwym kierunkiem. Do druku tego zostały złożone dwie poprawki, poprawka Radnego Wojtka Krzysztonka jak i poprawka Radnego Łukasza Sęka, one rozszerzają tą rezolucję, w jednym przypadku jest tu mowa o przedłużeniu wprowadzenia ustawy do roku bodajże 2021, z tego co dzisiaj tu było wspomniane, Dyrektor bodajże Skubida o tym wspominał, wstępne ustalenia są, że ma być to przedłużone tylko i wyłącznie do końca roku 2020, a nie tak jak pierwotnie było założone do września i jest również poprawka Radnego Łukasza Sęka, która mówi o kwestii obniżenia kosztów związanych z tzw. opłatą marszałkowską, ona dość drastycznie wzrosła, praktycznie o kilkaset procent. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa otwieram dyskusję, bardzo proszę Państwa kto z Państwa Radnych w sprawie tego projektu rezolucji chciałby zabrać głos? Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja bym chciał się tylko odnieść do poprawki Radnego Łukasza Sęka, akurat uważam, że podniesienie opłaty marszałkowskiej jest czymś absolutnie dobrym, ponieważ idea jest taka

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2020 r.

żeby jak najmniej śmieci trafiało na wysypiska, a jak najwięcej podlegało segregacji. Więc tak drastyczna podwyżka ma zachęcić do tego żeby inwestować w segregownie. I akurat jak będę głosował przeciwko tej poprawce, bo uważam, że ten system wysokiej opłaty za składowanie jest absolutnie słuszny. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Marek Sobieraj, proszę o przybycie na salę.

Radny – p. M. Sobieraj

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Co do rezolucji oczywiście uważam, że jest bardzo dobra i w dobrym momencie i całkowicie się z nią zgadzam, powinniśmy jako, można powiedzieć wzorcowy przykład segregacji odpadów w Krakowie mieć możliwość zbierania trzech frakcji, nie pięciu, bo miasto sobie świetnie z tym radzi i to obniży koszty, więc po prostu skończymy dyskusję z podnoszeniem cen. Natomiast mam pewne wątpliwości co do poprawek, bowiem rezolucja jest skierowana do rządu, parlamentu polskiego, Ministra Klimatu, a poprawka tutaj akurat Radnego Wojciecha Krzysztonka jest zwrócona do, Łukasza Sęka, jest zwrócona do Marszałka. Więc myślę, że nie byłoby to za bardzo sensu podpinać, ewentualnie trzeba by rozszerzać tą rezolucję gdyż nie jest to ten adresat. Natomiast jeżeli tak to warto by było zastanowić się, w których aspektach zostało o tyle procent zwiększone, bowiem jest to bardzo obszerny materiał, jest ponad 46 stronicowy, więc pytanie, w których aspektach i w jakich kwotach zostało to zwiększone, zwiększone stawki. Natomiast jeśli chodzi o poprawkę Radnego Wojciecha Krzysztonka, tu mam wątpliwości dlatego, że dyrektywa Parlamentu Europejskiego mówi, że do dnia 31 grudnia 2021 roku państwa członkowskie mają przekazać sprawozdanie Komisji z wdrażania niniejszego artykułu i jeżeli ma być to ten czas, jeżeli mamy odroczyć to do końca przyszłego roku to też nie może być tak, że rząd w tym samym czasie będzie sprawozdanie robił, bo nie wyobrażam sobie żeby w ciągu kilku godzin był w stanie przygotować takie sprawozdanie. Więc tutaj należałoby zmienić datę i może by to wtedy miało sens. Natomiast tak jak mówię, rezolucja jest w porządku i uważam, że trzeba ją poprzeć dla dobra naszych mieszkańców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Michał Starobrat, przygotowuje się Pan Radny Krzysztonek.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja tylko z głosem poparcia dla rezolucji, uważam, że ten argument, o którym mówił Radny Wantuch jest nie do końca trafiony ze względu na to, że ciężko jest wytłumaczyć mieszkańcom, że po niebieski i żółty worek czy ewentualnie odpowiednio kontenery przyjeżdża jeden samochód, wyrzuca śmieci, a mieszkańcy segregują. No właśnie aby uniknąć takich tłumaczeń wystarczyłoby, aby w Krakowie były zbierane trzy frakcje, ponieważ za nas robi to zakład, jest odpowiednia linia technologiczna i to jest trochę taka sztuka dla sztuki, którą tutaj robimy, że w Krakowie zmuszamy mieszkańców do zbierania pięciu frakcji skoro mamy linię technologiczną, która robi to za nas i segreguje na trzy frakcje w zakładzie przetwórstwa odpadów. Więc jak najbardziej w 100 % popieram tą rezolucję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Pan Radny Wojciech Krzysztonek bardzo proszę.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Drodzy Państwo!

Odnosząc się do tego o czym mówił Pan Radny Marek Sobieraj oczywiście, jeżeli jest taki termin wyznaczony to można skrócić ten termin dostosowania tej ustawy, ale to już jest jakby kwestia wykraczająca poza nasze możliwości. My jako Rada Miasta Krakowa w tej rezolucji wskazujemy uwagę na pewien problem, problem dostosowania do wymogów tego systemu samobilansowania się, to jest to, o czym mówił Pan Dyrektor, to jest tak naprawdę fundamentalna sprawa, bo jeżeli my dzisiaj już będziemy musieli mieć system samobilansujący się to jakby ekonomia będzie brała górę nad sprawami społecznymi, czyli to rozłożenie kosztów za śmieci będzie wtórne wobec kwestii dopięcia się systemu. Dlatego to dzisiaj jest sprawa zasadnicza i stąd też ja pozwoliłem sobie zgłosić tą poprawkę kilka miesięcy temu, bo kilka miesięcy temu ten druk się pojawiał, natomiast faktycznie jeżeli jest taka sytuacja to nic nie stoi na przeszkodzie, aby parlamentarzyści czy też rząd, jeżeli wyjdzie z taką inicjatywą, faktycznie te terminy zróżnicowali na tyle żeby polski rząd mógł złożyć sprawozdanie w stosownym terminie. Tak jak mówię, to jest pewna intencja, i tak nie tworzymy prawa w formie rezolucji tylko zajmujemy pewne stanowisko. I to jest bardziej kwestia zasygnalizowania pewnego problemu, ale problemu fundamentalnego jeżeli chodzi o system gospodarki odpadami.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Ja też się zgłosiłem do dyskusji, cieszę się bardzo, że większość Radnych ocenia wysoko tą rezolucję, myśmy jako klub się do tego starannie przygotowali, odbyliśmy spotkania w Miejskim Przedsiębiorstwie Oczyszczania, zapoznaliśmy się z pewnymi rzeczami i warto o tym powiedzieć, że między innymi tam się dowiedzieliśmy, że MPO już w roku ubiegłym wystąpiło do Ministerstwa z propozycją bardzo dobrego systemu. Proszę Państwa to nie chodzi o to, że ma być, Unia Europejska nie określa pojemników, kolorów itd. tylko określa określone standardy zbierania odpadów i tego wymaga od nas. Natomiast metoda zależy od wykonawcy. I MPO wówczas zgłosiło propozycje, aby do mieszanych wrzucać brązowe worki z organicznymi, które byłyby segregowane, bo taka możliwość i system krakowski posiada. Właśnie tu jest ważna sprawa, że my mamy bardzo rozwinięty system recyklingu, odzyskiwania surowców wtórnych i tym się zdecydowanie różnimy od Pcimia i innych gmin gdzie tego nie ma. I powinna być pewna dowolność do właśnie odpowiedniego zbierania odpadów w taki sposób, aby osiągnąć efekt, czyli nie wywozić odpadów na wysypisko, a my to osiągamy, nie potrzebnie wyrzucamy w błoto w tej chwili olbrzymie pieniądze zbierając coś, co moglibyśmy wysegregować i odpowiednio utylizować. Więc bardzo tutaj prosimy Państwa o wsparcie tego bo przecież musimy też myśleć kategoriami interesu mieszkańców, propozycje tak wysokich kosztów jakie rodzi ten system aktualnie byłyby bardzo niewskazane, aby były w praktykę wdrażane. Dziękuję.

Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia do dyskusji? Nie, jeżeli nie, dziękuję, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym wpłynęły poprawki, jest poprawka Pana Radnego Krzysztonka i Pana Radnego Sęka, i tak też będziemy głosować w bloku głosowań począwszy od poprawek, a potem całość rezolucji. Przechodzę do kolejnego punktu, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1097-R. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin składania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji.

Rezolucja w sprawie realizacji zadań wieloletnich w ramach Budżetu Obywatelskiego.

Projekt Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, druk 1097-R, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Wojciech Krzysztonek.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Drodzy Państwo!

Ten projekt uchwały jest efektem dyskusji, którą toczyliśmy, kiedy uchwalaliśmy jako Rada Miasta Krakowa regulamin budżetu obywatelskiego, wtedy jak Państwo pamiętacie jakby z interpretacji, którą przedstawili tutaj urzędnicy, interpretacji nowelizacji ustawy o samorządzie gminnym wynika, że rady gminy nie mogą realizować w ramach budżetu obywatelskiego zadań wieloletnich. I jakby, ja tutaj nie chcę rozstrzygać czy ta interpretacja była nadinterpretacją, czy była właściwa, natomiast jedno trzeba stwierdzić jasno, że przepisy ustawy o samorządzie gminnym w tym zakresie są nieprecyzyjne, bo jest jedynie zapis o tym, że kwestie dotyczące budżetu obywatelskiego rada gminy uchwała corocznie, natomiast nie ma faktycznie zapisu, który powinien otwierać tą możliwość w sposób taki jednoznaczny, precyzyjny, a więc poprzez zapis o wieloletniej prognozie finansowej. Stąd też tą rezolucją chcemy, aby parlamentarzyści zmienili w ten sposób ustawę o samorządzie gminnym, aby w ramach budżetu obywatelskiego była możliwość realizowania zadań wieloletnich. Oczywiście Radni mają różne poglądy na ten temat, jedni uważają, że jakby budżet obywatelski powinien żywić się przede wszystkim małymi projektami, inni uważają, że tym kołem zamachowym powinny być duże projekty, jakby też nie rozstrzygając tego sporu my uważamy, że decyzje w tym zakresie powinni podejmować mieszkańcy, bo taka jest jakby idea budżetu obywatelskiego, aby jak najszersze możliwości decyzyjne właśnie przekazać w ręce mieszkańców. Stąd też chcemy aby ta możliwość realizacji tych dużych zadań wieloletnich w ramach budżetu obywatelskiego była przywrócona i temu ma też służyć ta rezolucja. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Otwieram dyskusję, bardzo proszę kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały według druku 1097-R? Nie widzę chętnych do zabrania głosu, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek, a zatem będziemy głosować ten druk w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu obrad, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1124-R, zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Rezolucja w sprawie podjęcia działań niwelujących negatywne skutki koronawirusa dla krakowskich przedsiębiorców, branż bezpośrednio związanych z turystyką.

Projekt Grupy Radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, druk 1124-R, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chciałem zwrócić uwagę, że ten druk był zgłoszony 11 marca w momencie, kiedy wybuchła epidemia i tutaj Klub Koalicji Obywatelskiej zwracał się z prośbą i apelem do Prezydenta Miasta Jacka Majchrowskiego, aby ten poczynił wszystko, aby zniwelować negatywne skutki epidemii, która tak naprawdę w marcu się rozpoczęła. Minęło ponad dwa miesiące, jesteśmy w maju i jak się okazuje rezolucja nie weszła pod obrady, nie miała możliwości być

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2020 r.

procedowana, ale przez te dwa miesiące Prezydent rzeczywiście zrobił bardzo dużo działań, które pomogły firmom, które związane są z turystyką, zostały obniżone podatki lokalne, opłaty za zajmowane ogródki, więc ze względu na to, iż ta pomoc mimo przyjęcia rezolucji została przez Prezydenta wykonana, wycofujemy tę rezolucję z dalszego procedowania uznając, że nawet bez jej przyjęcia Prezydent jednak wykazał się inicjatywą i sam bez żadnej rezolucji pomógł przedsiębiorcom związanym z branżą turystyczną. Mamy nadzieję, że to nie jest koniec pomocy i że Pan Prezydent wykaże się inicjatywą, kolejnymi inicjatywami, żeby rzeczywiście pomóc tym przedsiębiorcom, wystarczy spojrzeć tutaj za okno, turyści, mimo, iż restauracje są otwarte, mimo, iż przedsiębiorcy wrócili normalnie do pracy, niestety turyści jeszcze nam nie wrócili, oby wrócili jak najszybciej, dlatego informacyjnie wycofujemy druk z dalszego procedowania.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Rozumiem, że jest wniosek, zatem druk został wycofany, dziękuję, w imieniu klubu podpisał Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek. Przechodzę zatem do kolejnego punktu, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął czas zgłaszania autopoprawek do druku 1141-R, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Rezolucja w sprawie podjęcia nadzwyczajnych działań związanych z pandemią koronawirusa SARS CoV-2.

Projekt Klubu Prawa i Sprawiedliwości, druk 1141-R, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny i Wiceprzewodniczący Michał Drewnicki.

Radny – p. M. Drewnicki

Szanowny Panie Przewodniczący! Nie widzę Prezydenta. Szanowny Panie Sekretarzu! Szanowni Państwo! Drodzy Państwo Radni!

My mamy jeśli chodzi o tę rezolucję jest podobna sprawa jeśli chodzi o poprzednią rezolucję. Faktycznie była złożona jeszcze w marcu i w związku z koronawirusem i potem w związku z tym, że na Sesji nadzwyczajnej zwołanej przez Prezydenta Miasta nie znalazła się w obradach, dzisiaj dopiero może być poddana pod głosowanie lub też pod pierwsze, jedno czytanie, tutaj część tych działań, które proponowaliśmy 20 marca została częściowo wdrożona, część z tych działań została wdrożona później, ale nie przez miasto tylko przez rząd, mówię tutaj szczególnie o punkcie 2, w którym zachęcaliśmy do tego by wprowadzić limity liczby osób w komunikacji miejskiej, to się stało, teraz zostało trochę poluzowane, ale działa się ze względu na działania władz centralnych, a nie miejskich, no więc jakby ten punkt tutaj został spełniony poprzez te dwa miesiące. Natomiast równocześnie apelowaliśmy, sądzę, że to jest punkt, który jeszcze w jakiś sposób jest potrzebny do dyskusji, to jest punkt 1, to jest przedstawienie pakietu pomocowego dla krakowskiej gospodarki, tu nie chodzi stricte może, albo i tylko o kwestie finansowe, bo te są realizowane zarówno przez samorząd wojewódzki jak i rząd jeśli chodzi o tarcze antykryzysowe, ale chodzi także o bardziej kompleksowe przyjrzenie się krakowskiej gospodarce i również w dłuższej perspektywie. Sądzę, że to jest dopiero cała dyskusja przed nami co do modelu krakowskiej gospodarki, co do modelu rozwoju Krakowa, ponieważ jak pokazała epidemia niektóre działania, które były do tej pory czynione w momencie kryzysowym nie zdają egzaminu. I sądzę, że ta dyskusja jeszcze przed nami, stąd ten punkt. Punkt 3, uruchomienie rezerwy kryzysowej, zakup sprzętu dla szpitali, których właścicielem jest Kraków oraz zakup sprzętu dla innych krakowskich instytucji, które pomagają osobom potrzebującym w czasie narodowej kwarantanny. Ten punkt faktycznie częściowo został zrealizowany, tutaj Pan Sekretarz we wcześniejszych

punktach mówił o tych zakupach sprzętu, Pan Sekretarz nie przedstawił całościowej kwoty, która została przekazana na zakup sprzętu do szpitali, natomiast uważam, że w tej chwili również potrzeba się jeszcze przyjrzeć czy w momencie luzowania zapisów związanych z koronawirusem nie wesprzeć innych instytucji, które takiej pomocy będą potrzebowały. Mówię tutaj o różnych instytucjach, nie tylko instytucjach medycznych, nie tylko o instytucjach, które zajmowały się bezpośrednio pomocą mieszkańcom w walce z koronawirusem, z ratowaniem ich zdrowia, często ratowaniem życia, bo to rozumiem w ciągu tych dwóch miesięcy częściowo zostało spełnione przez zakupy ze środków miejskich, częściowo ze środków pochodzących z innych źródeł, no więc tutaj oczywiście sprawa jest jasna i oczywista. Punkt 4, który proponowaliśmy dwa miesiące temu, to było przedstawienie informacji o możliwych oszczędnościach budżetowych w wydatkach bieżących itd., itd. To rozumiem będzie się działo poprzez zespół, który został powołany, ten postulat częściowo będzie tam wyjaśniany, więc sądzę, że tutaj jest wszystko jasne. Natomiast piąty punkt, który proponowaliśmy to były działania w przestrzeni publicznej wspomagające działania przeciwko rozprzestrzenianiu się wirusa typu informacje na przystankach, w autobusach, przy wejściu do parków, na place zabaw, zachowanie odległości, montaż podajników do dezynfekcji itd., tu też częściowo faktycznie zostało zrealizowane, były informacje na ogródkach jordanowskich, był zakaz jeśli chodzi o wejście na ich teren, w autobusach również były informacje, jeśli chodzi o kwestie choćby odległości to nawet dzisiaj w mediach pojawiła się kwestia tych słynnych kwadratów malowanych na trawie, więc w jakiś sposób cieszymy się z tego, że te zapisy rezolucji którą przygotowaliśmy dwa miesiące temu są mniej lub bardziej, ale wdrażane. Natomiast, nie, natomiast uważamy, że część z tych działań warto mimo wszystko zintensyfikować, albo w ramach czy to zespołów czy to w ramach komisji czy to tutaj na Sesji Rady Miasta warto jeszcze przedyskutować, dlatego bardzo prosimy o przyjęcie tej rezolucji.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Było zgłoszone 8 poprawek Pana Radnego Wantucha, 5 jest wycofanych, ale aktualnie pozostały 3, poprawka numer 6, 7 i 8. Otwieram dyskusję, bardzo proszę kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Najpierw się zgłosił Pan Starobrat, ale Pan Radny Wantuch też zdążył, proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja tutaj słuchałem długiej wypowiedzi Radnego Drewnickiego, który tak naprawdę w 95 % powiedział, że rezolucja została wykonana, a w aspektach, w których nie została wykonana pokrywa się dokładnie z kompetencjami i funkcją nowo powołanego zespołu. Dlatego wydaje mi się, że jeżeli nie chodzi tylko i wyłącznie o aspekt podbicia sobie statystyki i przyjęcia rezolucji, która kompletnie nic nie wnosi, wypadałoby po prostu w sposób męski tak jak zrobiłem to przed chwilą z naszą rezolucją, po prostu tą rezolucję wycofać. Moim zdaniem tak udowodniliby Państwo, że to nie chodzi o jakąś politykę i statystyki i kolejny post na Facebooku Panie Michale, wypadałoby po prostu tą rezolucję usunąć, a jeżeli rzeczywiście jest cokolwiek w tej rezolucji co być powinno to po prostu należy napisać nową rezolucję, ale aktualną. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę bardzo, wniosek formalny ma pierwszeństwo.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jeśli chodzi o rezolucję Pana Klubu to chyba nikt nie przebiję, wszystkie kluby razem wzięte, tyle rezolucji, tyle postów na Facebooku nigdy nie stworzyły. Natomiast faktycznie ja tutaj zresztą mówiłem o tym, że duża część z tych zapisów została zrealizowana, część warto jeszcze przedyskutować by wzmocnić pewne działania, natomiast faktycznie teraz z Panem Przewodniczącym Klubu uznaliśmy, że tą rezolucję również wycofujemy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czyli Panie Łukaszu już nie będzie Pan miał głosu, bo jest bezzasadny. Proszę Państwa wpłynął wniosek o wycofanie tej rezolucji, zatem dziękuję, wycofana z dalszego procedowania. Podpisał Przewodniczący Klubu Włodzimierz Pietrus, a jako, że była klubowa wystarczy tenże autograf. I przechodzimy proszę Państwa do już przedostatniej rezolucji, przy okazji przypomnę, że za chwilę będzie blok głosowań, bardzo proszę żeby Państwo przybywali na swoje miejsca jak ktoś jest poza, dobrze, to jeszcze na razie, ale jeszcze procedujemy dwie uchwały. Projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1230-R, minął czas składania autopoprawek, poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Rezolucja w sprawie kontrowersyjnej decyzji podjętej przez Lubelski Związek Piłki Nożnej w związku z awansem Klubu Motor Lublin do II ligi.

Projekt Klubu Radnych Przyjazny Kraków, druk 1230-R, proszę Państwa proszę jeszcze dać mi szansę przeprocedować dwa punkty, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Dominik Homa, Wiceprzewodniczący Komisji Sportu.

Radny – p. D. Homa

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nasz projekt rezolucji Klubu Przyjazny Kraków, dotyczący kontrowersyjnej decyzji podjętej przez Lubelski Związek Piłki Nożnej odbierający awans Hutnikowi Kraków powstał właśnie po tym co wydarzyło się w sobotę. Natomiast parę godzin temu otrzymaliśmy informację, że komisja ds. nagłych Polskiego Związku Piłki Nożnej podjęła jedyną słuszną decyzję i przyznała Hutnikowi Kraków awans do II ligi i tutaj w tym miejscu chciałbym serdecznie podziękować Polskiemu Związkowi Piłki Nożnej, Panu Prezesowi Bońkowi za tą decyzję, chciałbym także podziękować Radnym ze wszystkich klubów Rady Miasta Krakowa, Radnym z Klubu Przyjazny Kraków, Radnym z Klubu Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, Radnym z Klubu Prawo i Sprawiedliwość, Radnym z Klubu Kraków dla Mieszkańców jako, że jednogłośnie potrafiliśmy się zjednoczyć i pokazaliśmy, że leży nam na sercu dobro krakowskiego sportu. Równocześnie chciałbym w imieniu Radnych Miasta Krakowa pogratulować zespołowi Hutnika Kraków awansu do II ligi, zarządowi, kibicom, sympatykom, zawodnikom i oczywiście Panu Prezesowi Arturowi Trębaczowi, życzymy powodzenia na drugoligowych boiskach i Szanowni Państwo w związku z tą decyzją jako, że nasza rezolucja w tym momencie jest bezzasadna, ale chcieliśmy wycofać projekt rezolucji w całości.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rozumiem, że w imieniu klubu? Proszę bardzo w kwestii formalnej Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja ubolewam, że został projekt wycofany dlatego, że złożyliśmy poprawkę, która zmierzała do podziękowania i wysłania rezolucji do PZPN, do Hutnika Kraków, kibiców i wydaje mi się, że jest to szansa, że Rada Miasta nie tylko, że wnioskuje o to żeby załatwić ten problem, ale, jak jest rozwiązany dzisiaj, ale żeby podziękować wszystkim, którzy się przysłużyli do tego i Rada Miasta Krakowa właściwie będzie pierwsza, która tego dokona. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa, ale jest to bezzasadna rezolucja bo my się domagaliśmy unieważnienia decyzji i ona została unieważniona. Ja rozumiem tu Pana Włodzimierza, ale ja sądzę, że to możemy nagłośnić wszystko, jest to kwestia do nagłośnienia, jest formalny wniosek, druk Nr 1230, w każdym razie jest wycofany z dalszego procedowania, a podpisał Przewodniczący Klubu Rafał Komarewicz. Przechodzę do kolejnego punktu, 1234-R, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Rezolucja w sprawie wprowadzenia sektorowej Tarczy Antykryzysowej dla Turystyki.

Projekt Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, druk 1234-R, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Jakub Kosek. Czy jest? Czekamy na Pana Radnego. To jest ostatnia rezolucja, ale z tego co wiem ma być jakaś przerwa. Zapraszam Pana Radnego, proszę uprzejmie o zabranie głosu.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

To rezolucja, która jest punktem wyjścia do dyskusji o tym jak powinniśmy pomóc przedsiębiorcom z branży turystycznej. Jest to branża, która jest w Krakowie szczególnie ważna, jakie to jest ważne można spojrzeć dziś nawet przez okno naszej sali obrad na ulicę Grodzką, tam zawsze jest tłum ludzi, dzisiaj w zasadzie ich nie ma. Czyli mimo uruchomienia ponownie gospodarki mamy cały czas ten sam problem, który był przy jej zamrożeniu czyli brak turystów, brak klientów dla branży turystycznej, a jest to branża szczególnie istotna dla gospodarki nie tylko polskiej, w której stanowi 70 % pkb, ale też dla naszego miasta, które przyjmuje bardzo znaczne ilości turystów nie tylko z Polski, ale również z zagranicy. Stąd propozycja rezolucji o stworzenie specjalnej tarczy sektorowej, która by mogła pomóc tej branży tak aby szczególnie nasi rodzimi przedsiębiorcy mogli utrzymać się na rynku bo sytuacja powrotu w tej branży do normalności będzie na pewno dłuższa niż we wszystkich pozostałych. I przy okazji odniosę się do poprawki, która została złożona przez Radnego Pietrusa, myślę, że jest to poprawka, którą można byłoby uwzględnić, wychodzi też naprzeciw oczekiwaniom, chociaż w rezolucji samej nie chodziło, nie do tej, przepraszam, to w takim razie bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę nie kreować rzeczywistości Panie Radny.

Radny – p. J. Kosek

Oczywiście, natomiast tematyka była tak zbieżna, że mogło mi się pomylić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Otwieram dyskusję, bardzo proszę kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały według druku 1234-R, bardzo proszę o zabranie głosu. Nie widzę chętnych, więc sprawa jest jasna. Zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu za chwilę, mam nadzieję niedługo, w bloku głosowań. Na tym kończę tą część, jeszcze będzie jedno wprowadzenie, ale to już zrobimy może, nie musiałbym sprawdzić frekwencji, kworum, dobrze, proszę Państwa Pan Adam jeszcze chce wprowadzić jeden punkt, Radny Migdał dotyczący skarg, ale proszę w takim razie krótko o sprawdzenie kworum, bo ja nie wiem jak jest w pozostałych salach. Bardzo proszę o włączenie przycisku obecność, a Państwa Radnych proszę o przyciśnięcie na zasadzie sprawdzenia kworum, żeby przegłosować wprowadzenie wniosku formalnego jeszcze do porządku obrad dotyczącego skargi. Przyciskamy przycisk obecny. Jest kworum. A zatem proszę Państwa przechodzimy do wprowadzenia jeszcze jednego wniosku formalnego do porządku obrad, druku 1235 w sprawie skargi na działania Prezydenta. Oddaję głos Wiceprzewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta, bo to jest wniosek tejże komisji.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały, proszę, według druku Nr 1235, dotyczący skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Bardzo uprzejmie proszę o wprowadzenie jeszcze do porządku obrad.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

1235, jest odpowiednia ilość podpisów w sprawie skargi na działania Prezydenta. Kto jest głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi formalnemu? Nie widzę, a zatem proszę o przygotowanie urządzenia do przegłosowania wniosku formalnego o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 1235.

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Nie zamykam głosowania, czekamy na głosowanie przez Panią Radną Teodozję Maliszewską, jest za, wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik. 36 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, zatem wniosek został przyjęty i bardzo proszę Pana Radnego aby, Panią Maliszewską doliczamy, 37 za, przepraszam, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, zatem wniosek został przyjęty i bardzo proszę o zreferowanie od razu żebyśmy go przeprocedowali. Projekt uchwały w trybie jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działania Prezydenta Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, druk 1235, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1235 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za zasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Proszę Państwa po prostu pismo zostało wysłane nie

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2020 r.

w terminie, w związku z powyższym komisja po przeanalizowaniu i zapoznaniu się z wyjaśnieniami Prezydenta uznała zarzut podniesionych przez skarżącego jako zasadny. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały według druku 1235? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt uchwały według druku 1235 w bloku głosowań w wersji pierwotnej. Proszę Państwa skończyli tą część proceduralną, za chwilę będzie blok głosowań, ale wniosek formalny, Pan Radny, Przewodniczący Klubu Przyjazny Kraków, Rafał Komarewicz.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W imieniu Klubu Przyjazny Kraków proszę o 20 minut przerwy, nie będę tej przerwy na pewno przedłużał.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

A zatem mamy godzinę 18.30, czyli 20 minut to jest godzina 18.50, ogłaszam przerwę do godziny 18.50 i proszę o przybycie punktualne, będziemy starali się od razu przeprowadzić blok głosowań. Dziękuję.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowni Państwo Radni! Szanowny Panie Przewodniczący!

Korzystając z ogłoszonej przerwy zapraszam Radnych Klubu Koalicji Obywatelskiej do pokoju Przewodniczącego na klub. Dziękuję.

Przerwa do godziny 18.50

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Szanowni Państwo minęła godzina 18.50, serdecznie zapraszam na sale, w których Państwo biorą udział w naszej Sesji, na chwileczkę będę chciał rozpocząć, wznowić obrady, a przede wszystkim przejść do bloku głosowań. Proszę o zajmowanie miejsc i przygotowanie się również do bloku głosowań, też proszę tutaj aby też Państwo wspierający mnie byli gotowi do bloku głosowań. Zaczniemy proszę Państwa oczywiście zgodnie z porządkiem obrad w tej kolejności, zaraz sprawdzimy kworum, proszę o przygotowanie sprawdzenia kworum żebym miał jasność i pewność, że jesteśmy. Proszę Państwa wznowiam obrady, bardzo proszę o przygotowanie się do sprawdzenia kworum, proszę przycisnąć przycisk obecny, aby sprawdzić kworum mogące podejmować uchwały. Proszę Państwa wznowiam obrady XL Sesji zwyczajnej Rady Miasta Krakowa i zgodnie z zapowiedzią przechodzimy do bloku głosowań, zgodnie z porządkiem procedowania poszczególnych uchwał.

Zaczynamy proszę Państwa od projektu uchwały w trybie dwóch czytań, uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Malborska. Przypominam, że tu mamy wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej, zatem będziemy najpierw głosować wniosek formalny, a potem w zależności od wyniku tego głosowania, będziemy głosować ewentualnie dalej. Zaczynamy od wniosku formalnego o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej druku 1206, uchwalenie miejscowego planu

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2020 r.

zagospodarowania przestrzennego obszaru Malborska. Proszę o przygotowanie urządzenia, głos za, głos przeciw, kto jest głosem za, głosem przeciw? Nie widzę, a zatem przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa jest za wnioskiem o wprowadzenie do II czytania druku 1206?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Czekam na głosowanie Pani Teodozji, jest za, a zatem zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu, wniosek został przyjęty. Przechodzimy zatem do głosowania projektu uchwały według, znaczy zamykam II czytanie, jesteśmy w II czytaniu, jest ktoś z naszego Wydziału Planowania Przestrzennego? Teraz rozpoczynamy II czytanie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku 1206 czyli uchwały o uchwaleniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Malborska została złożona jedna autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa dotycząca załącznika Nr 2 do projektu uchwały Rady Miasta w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Malborska. Autopoprawka polega na uzupełnieniu załącznika Nr 2 o sposobie rozpatrzenia i rozstrzygnięciu wraz z uzasadnieniem przez Radę Miasta Krakowa nie uwzględnionych uwag złożonych w czasie pierwszego i drugiego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Treść autopoprawki wynika z podjętej przez Radę Miasta Krakowa uchwały Nr XL/1003/2020 z dnia 20 maja 2020 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Malborska. Przedmiotowa autopoprawka nie będzie skutkować powtórzeniem procedury planistycznej. Do druku nie wpłynęły poprawki. Proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Malborska. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Rozumiem, że wszystko było zgodnie z terminem, do 14.30 przypominam były autopoprawki, a poprawki do 14.45, ale nie ma więc rozumiem, że w tym momencie otwieram dyskusję nad autopoprawką. Kto z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie autopoprawki? Jest taka możliwość, nie widzę, a zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania i przechodzimy do głosowania projektu uchwały według druku 1206 wraz z autopoprawką.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w tym głosowaniu? Głos Pani Maliszewskiej za, zatem zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 2 osoby nie wzięły udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta, plus Pani Teodozja, zatem 37 za, 2 nie wzięły udziału w głosowaniu.

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2020 r.

Przechodzimy do kolejnego punktu, projekt uchwały był w trybie jednego czytania. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mazowiecka. Druk 1168, tu nie było żadnych poprawek, zatem głosujemy od razu druk.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały według druku 1168?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Pani Maliszewska za, a zatem zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 1 przeciw, wzięło udział w głosowaniu 40 osób, a zatem uchwała została podjęta.

Przechodzimy do kolejnej uchwały. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowohucka – Rejon Koncentracji Usług. Druk 1205. Nie było tu żadnych poprawek, a zatem głosujemy druk.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały według druku 1205?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Czekamy na głos Pani Maliszewskiej, Pani Maliszewska również, dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, uchwała została podjęta.

Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ruszcza – Północ. Druk 1212, proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Pani za, zatem proszę o wynik, zamykam głosowanie.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 20 usytuowanego w budynku przy al. Słowackiego 11B w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 57 % bonifikaty.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Uchwała została podjęta.

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2020 r.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 1 usytuowanego w budynku na os. Na Lotnisku 8 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 74% bonifikaty. 1094.

Kto z Państwa jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

32 za, 0 przeciw, 7 osób się wstrzymało, uchwała została podjęta. Panie Radny ja wiem, że Panu jest wesoło, cieszy mnie to, ale prosiłbym żeby Pan mi pozwolił procedować dalsze głosowania.

Przechodzimy do kolejnego punktu, uchwała Nr 1220. Zmiana uchwały Nr XXXII/803/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2020 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian w planie dochodów w działach 600, 710, 758, 801, 853, 855 i 900 oraz zmian w planie wydatków w działach 700, 710, 750, 754, 757, 801, 851, 852, 853, 854, 855, 900 i 921/. Tutaj mamy po pierwsze wniosek formalny, były poprawki, zostały wycofane i poprawka numer 1 i poprawka numer 2 Pana Starobrata, zatem nie ma poprawek, natomiast mamy wniosek, mam wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania. Mamy wniosek oczywiście formalny o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej. Kto jest głosem za, głosem przeciw? Panie Dyrektorze prosba jest żeby nam Pan przypomniał najważniejsze sprawy, dlaczego jesteśmy za tym wnioskiem, dlaczego mamy być.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ponieważ chodzi o to, że zmiany są dość ważne, żeby to w miarę szybko realizować, więc dlatego prosba o to żeby wprowadzić do II czytania, żeby można to uchwalić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa zatem mamy głos za, czy jest głos przeciw? Nie widzę, przechodzimy zatem do głosowania wniosku formalnego o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku 1220.

Kto z Państwa jest za tym wnioskiem formalnym?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Pani Teodozja też już głosowała, a zatem zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za wnioskiem formalnym, 4 osoby przeciw, 0 się wstrzymało, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu, a zatem wniosek został przyjęty. Proszę o wydruk. Proszę Państwa przechodzimy zatem do II czytania, bardzo proszę Pana Dyrektora. Poprawki wycofane.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęła autopoprawka, a jak Pan Przewodniczący mówił były dwie poprawki Pana Radnego Starobrata, który je wycofał. Dziękuję.

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa zatem nie ma poprawek, nie ma dyskusji, stwierdzam odbycie II czytania, przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały według druku 1220?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Czy Pani Teodozja głosowała? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

28 za, 3 przeciw, 8 się wstrzymało, 1 nie wzięła udziału w głosowaniu, 40 osób brało udział w głosowaniu, zatem uchwała została podjęta.

Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały według druku 1221. Tu mamy podobną sytuację, chodzi tutaj o zmiany w budżecie miasta Krakowa, dotyczy zwiększenia planu przychodów oraz planu wydatków w działach 600, 801, 851, 853, 855, 900 i 921. Druk 1221, jest wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej. Kto jest głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, a zatem przechodzimy do głosowania wniosku formalnego o wprowadzenie do II czytania tego projektu uchwały jako sprawy nagłej.

Kto jest za proszę przycisnąć przycisk?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Pani Teodozja za, proszę o wynik.

35 za, 5 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, a zatem 41 osób wzięło udział w głosowaniu, wniosek został przyjęty. Przechodzimy zatem do II czytania, bardzo proszę Pana Dyrektora.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Przypomnę, że tam były terminy, 15.40 i 16.00, oczywiście zostały dotrzymane, stwierdzam odbycie II czytania, przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem uchwały według druku 1221?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

22 za, 0 przeciw, 18 osób się wstrzymało, 1 nie wzięła udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały w trybie też podobnym, bo będziemy mieli wniosek formalny, aby odbyć II czytanie. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 754, 801, 851, 900 i 921 – zadania dzielnic/. Druk 1222, mamy wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania jako sprawy

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2020 r.

naglej. Kto jest głosem za, głosem przeciw? Nie widzę, a zatem przechodzimy do głosowania wniosku formalnego o wprowadzenie do II czytania jako sprawy naglej.

Kto z Państwa jest za przyjęciem tego wniosku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, zatem wniosek został przyjęty. Bardzo proszę Pana Dyrektora, otwieram II czytanie.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak się, tu też patrzę na terminy, było 15.45 i 16.00, a zatem zostały wszystkie dochowane, przechodzimy zatem do przegłosowania, stwierdzam odbycie II czytania i przechodzimy do głosowania projektu uchwały według druku 1222.

Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, 40 osób głosowało, uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała będzie podobna z wnioskiem o tryb, II czytanie, też zmiana uchwały Nr XXXII/804/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami. I mamy tu wniosek formalny o odbycie, wprowadzenie do II czytania jako sprawy naglej. Kto jest głosem za, głosem przeciw? My już wiemy, że to jest ważne, bo powiedział Pan wcześniej przy budżecie.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

26 za, 4 przeciw, 5 się wstrzymało, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu. Wniosek został przyjęty, proszę o wydruk. Otwieram II czytanie, bardzo proszę Panie Dyrektorze, czy mógłby Pan powiedzieć dwa słowa.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Przypominam, terminy tam były 16.00, 16.15, więc zostały dochowane, nie ma poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, przechodzimy do głosowania.

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2020 r.

Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały według druku 1223 dotyczącego zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

21 za, 0 przeciw, 17 się wstrzymało, 1 nie wzięła udziału w głosowaniu, uchwała została podjęta. Proszę o wydruk.

Przechodzimy do kolejnego głosowania. Likwidacja przez wygaszanie XII Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego dla Dorosłych w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym dla Nieśłyszących w Krakowie. Druk 1137, nie było żadnych poprawek, zatem przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Likwidacja przez wygaszanie XI Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego dla Dorosłych w Zespole Szkół i Placówek pn. Centrum dla Niewidomych i Słabowidzących w Krakowie. Druk 1138. Nie ma żadnych poprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

31 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała. Rozwiązanie Zespołu Szkół nr 3 w Krakowie, ul. Harcmistrza Stanisława Millana 16 oraz likwidacji wchodzących w jego skład XXXIII Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie i Branżowej Szkoły I stopnia nr 22 w Krakowie. Druk 1148.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała. Przekształcenie Bursy Szkolnictwa Ponadpodstawowego nr 2 w Krakowie, poprzez przeniesienie jej siedziby z ul. Grochowej 23 na os. Szkolne 19 w Krakowie. Druk 1164.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Uchwała została podjęta.

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2020 r.

Kolejna uchwała według druku 1200. Założenie Branżowej Szkoły Specjalnej II stopnia nr 7 w Krakowie oraz włączenia jej do Specjalnego Ośrodka Szkolno - Wychowawczego dla Dzieci Niewidomych i Słabowidzących w Krakowie w Zespole Szkół i Placówek pn. Centrum dla Niewidomych i Słabowidzących w Krakowie. 1200. Tu mamy wniosek, wniosek formalny najpierw będzie, mamy wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania. Kto jest głosem za, głosem przeciw? Nie widzę, a zatem najpierw głosujemy wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania tego projektu uchwały, który przed chwilą odczytałem według druku 1200.

Kto jest za wprowadzeniem do II czytania?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty. Czy Pani, Pan Sekretarz, drugie czytanie otwieram, proszę o krótką informację czy były jakieś poprawki czy autopoprawka, terminy były 16.10, 16.20.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały według druku 1200 nie została złożona autopoprawka, ani też nie wpłynęły poprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Sekretarzu, zamykam II czytanie, przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu, a zatem uchwała została przyjęta.

Przechodzimy do kolejnego głosowania uchwały według druku 1224. Szczegółowe warunki wspierania edukacji uzdolnionych uczniów, form i zakresu tego wsparcia, trybu postępowania w ramach Krakowskiego Programu Wspierania Uzdolnionych Uczniów. Druk Nr 1224. Nie było żadnych poprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku Nr 1225. Zamiar przekształcenia Specjalistycznej Poradni Wczesnej Pomocy Psychologiczno - Pedagogicznej w Krakowie poprzez zmianę siedziby z ul. Półkole 11 na os. Willowe 35. Druk 1225, nie było żadnych poprawek.

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2020 r.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 1127. Rozszerzenie terenu cmentarza komunalnego Prądnik Czerwony w Krakowie. Druk 1127, żadnych poprawek nie było.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, brało udział w głosowaniu 39 osób. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Rozszerzenie terenu cmentarza komunalnego Grębałów w Krakowie. Druk 1128, żadnych poprawek nie było.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Zmieniająca uchwałę w sprawie powołania Rady Społecznej Szpitala Miejskiego Specjalistycznego im. Gabriela Narutowicza w Krakowie, ul. Prądnicka 35-37 oraz zwołania jej pierwszego posiedzenia. Druk 1131, żadnych poprawek nie było.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 1132. Zmiana uchwały w sprawie powołania Rady Społecznej Szpitala Specjalistycznego im. Stefana Żeromskiego SPZOZ w Krakowie, os. Na Skarpie 66 oraz zwołania jej pierwszego posiedzenia.

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2020 r.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Uchylenie uchwały Nr LII/977/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 14 września 2016 r. w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej. Druk 1173, żadnych poprawek nie było.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Przechodzimy do kolejnego głosowania. Zmieniająca uchwałę Nr XXI/272/07 w sprawie określenia szczegółowych zasad przyznawania przez Gminę Miejską Kraków pomocy w formie usług opiekuńczych, zakresu czynności wchodzących w skład usług opiekuńczych oraz szczegółowych zasad ustalania wysokości odpłatności za usługi opiekuńcze. Projekt Prezydenta, druk 1197, nie było tu żadnych poprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Zmieniająca uchwałę Nr XVIII/317/15 w sprawie lokalnego programu pomocy społecznej w postaci Lokalnego Programu Ośłonowego dla osób, które ponoszą zwiększone koszty grzewcze lokalu związane z trwałą zmianą systemu ogrzewania opartego na paliwie stałym na jeden z systemów proekologicznych. Druk 1198.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2020 r.

Kolejny projekt uchwały według druku 1214. Zmieniająca uchwałę Nr CIV/2683/18 w sprawie określenia szczegółowych warunków wynagradzania rodzin zastępczych zawodowych i osób prowadzących rodzinne domy dziecka na podstawie umów zawartych z Gminą Miejską Kraków w trybie art. 55 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Nie było poprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 1201. Tu mamy o wprowadzenie do II czytania. Chodzi o zatwierdzenie zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa nr 919/2020 z dnia 16 kwietnia 2020 r. w sprawie przepisów porządkowych dotyczących czasowej zmiany wysokości wybranych opłat naliczonych na podstawie ostatecznych decyzji administracyjnych zezwalających na zajęcie pasa drogowego w związku z sytuacją kryzysową wywołaną przez rozprzestrzenianie się choroby zakaźnej COVID-19. Projekt Prezydenta, druk 1201, a najpierw głosujemy o wprowadzenie do II czytania wniosek formalny. Kto jest głosem za, głosem przeciw? Nie widzę, a zatem głosujemy wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania projektu uchwały według druku 1201.

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty. Bardzo proszę Panie Dyrektorze, proszę o sakramentalne w II czytaniu wygłoszenie formułek.

Dyrektor ZDMK – p. M. Hanczakowski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Przypomnę, że były to godziny 16.10, 16.20, a zatem wszystko się odbyło zgodnie z terminem, zamykam II czytanie, przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2020 r.

Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały i głosowania według druku 1202. Powierzenie Zarządowi Powiatu Krakowskiego zadania publicznego Prezydenta Miasta Krakowa, jako zarządcy dróg publicznych w granicach Miasta Krakowa, w zakresie zarządzania drogami publicznymi ul Piasta Kołodzieja, ul. Powstańców, związanego z realizacją projektu pn. Budowa drogi powiatowej w km od 0+000 do 0+680, wraz z budową ronda na drodze powiatowej w km 0+680 z przebudową przyległego układu drogowego w km 0+053-0+115 /strona lewa/ i w km 0+000-0+053 /strona prawa/, ronda północnego w km 0+220 z przebudową przyległego układu drogowego w km 0+000-0+076 /strona prawa/, ronda południowego w km 0+122 z przebudową przyległego układu drogowego w km 0+000-0+122 /strona lewa/ i w km 0+122-0+210 /strona prawa/, w miejscowościach Batowice i Dziekanowice i dzielnicy Nowa Huta, na terenie Powiatu Krakowskiego i Miasta Kraków oraz udzielenia pomocy finansowej na rzecz Powiatu Krakowskiego na realizację powierzonego zadania. Nie mamy tu żadnych poprawek, zatem głosujemy druk 1202.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały głosujemy 1215. Zmiana uchwały Nr XCVIII/2557/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 marca 2018 roku w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Miejskiej Kraków lub jej jednostkom organizacyjnym, a także wskazania organów do tego uprawnionych. Nie było żadnych poprawek, zatem głosujemy projekt uchwały według druku 1215.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Zatwierdzenie zarządzenia nr 1019/2020 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 30 kwietnia 2020 r. w sprawie przepisów porządkowych dotyczących przedłużenia ważności opłat abonamentowych oraz wykupionych na zasadach wyłączności zastrzeżonych stanowisk postojowych w Obszarze Płatnego Parkowania w związku z zawieszeniem poboru opłat oraz przeprowadzania kontroli w okresie od dnia 16 marca 2020 roku do dnia 3 maja 2020 roku. Druk 1218. Nie mamy tutaj poprawek, zatem przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2020 r.

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Krowodrza – Zachód. Druk 1075, projekt rady dzielnicy V Krowodrza. Nie było żadnych poprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Krowodrza – Wschód. Też projekt rady dzielnicy Krowodrza, druk 1076. Nie było to żadnych poprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały. Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Cichy Kącik. Też projekt rady dzielnicy Krowodrza, druk 1077.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 1101. Przyjęcie planu pracy Rady Miasta Krakowa na rok 2020. Projekt Komisji Głównej, nie było żadnych poprawek.

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2020 r.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 1142. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ruczaj - Zaborze. Projekt Klubu Koalicja Obywatelska, druk 1142, nie było poprawek, jest autopoprawka, czyli głosujemy druk 1142 wraz z autopoprawką.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały i tu będziemy trochę mieli procedury. Chodzi o projekt uchwały według druku 1170. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przeznaczenia środków z budżetu miasta na przeciwdziałanie epidemii koronawirusa. Projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców i tu wpłynęły dwa wnioski formalne, jeden wniosek od wnioskodawców, aby to odbyć w dwóch czytaniach, a drugi wniosek formalny o odesłanie do Komisji Zdrowia w celu zaopiniowania. Wnioskiem dalej idącym jest wniosek o odesłanie. Dlatego bardzo proszę o przygotowanie urządzenia do przegłosowania wniosku dalej idącego o odesłanie do Komisji Zdrowia. Kto jest głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, a zatem przystępujemy do głosowania.

Kto jest za tym wnioskiem?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

30 za, 3 osoby przeciw, 2 osoby się wstrzymały, wzięło udział w głosowaniu 35 osób, wniosek został przyjęty, a zatem już nie głosujemy wniosku drugiego, Pani twierdzi, że, nie wykluczają się, jak możemy odbyć II czytanie jak przegłosowaliśmy wniosek, który odesłał do komisji. Ja bym bardzo prosił mecenasa dyżurnego żeby nam tu podszedł i wyjaśnił sprawę, przegłosowaliśmy wniosek formalny o odesłanie, więc jak mogę teraz głosować wniosek o odbycie II czytania, mnie się wydaje, że prawidłowo działałam. Bo to jest wniosek o dwa czytania, to nie jest wniosek, ale Pan Przewodniczący jest tu biegły w Statucie, ale mecenasa proszę żebyśmy mieli pełną jasność.

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2020 r.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo według mnie postanowiliśmy w tym momencie o odesłaniu tego projektu do komisji, w związku z tym jakby na dzień dzisiejszy w I czytaniu zamykamy procedurę. I drugi wniosek, kolejny, który jest bliżej, bliżej idący, mniej rewolucyjny powinniśmy dopiero głosować jak wróci to z komisji, tak mi się wydaje. To się musi prawnik wypowiedzieć.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Nie, to jest wniosek o dwa czytania, bo on był w jednym czytaniu, tego wniosku nie mieliśmy, ja proszę mecenasa dyżurnego, bardzo proszę radcę prawnego, niech się wypowie, żebyśmy nie mieli wątpliwości. Panie mecenasie zapraszamy serdecznie, mamy Pana mecenasa Łanoszkę, autorytatywnego naszego znakomitego radcę prawnego, Panie mecenasie są dwa wnioski formalne, jeden był wniosek o odesłanie do Komisji Zdrowia tego projektu uchwały w celu wydania opinii, a drugi wniosek był wnioskodawców o odbycie tego druku w dwóch czytaniach, bo on był zaplanowany w jednym czytaniu. Ja już przegłosowałem wniosek pierwszy jako dalej idący, który odsyła to do Komisji Zdrowia w celu wydania opinii. I na tym etapie stanęliśmy, bo niektórzy twierdzą, że powinniśmy głosować wniosek drugi, moim zdaniem nie, ale to jest moje zdanie, chcemy autorytatywnej wypowiedzi pana mecenas.

Radca prawny Pan Piotr Łanoszka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Te dwa wnioski de facto się nie wykluczają, ponieważ wniosek o odesłanie do komisji można zgłosić zarówno w I jak i w II czytaniu i teraz możemy mieć taką sytuację, że wniosek wraca, wraca do I czytania zgodnie z celem odesłania i teraz jeżeli będzie przegłosowany wniosek ten drugi o II czytanie to kończymy I czytanie i zaczynamy, i wyznaczamy termin II czytania. Jeżeli ten wniosek nie zostanie przez Radę przyjęty to zakończy się na wniosku pierwszym to znaczy wróci w I czytaniu, czyli one się nie wykluczają, są możliwe, to się dość rzadko zdarza, rzeczywiście jest to sytuacja dość wyjątkowa, natomiast one się w istocie rzeczy nie wykluczają i mogą być przegłosowane obydwa, pierwszy został przyjęty i teraz Rada może zadecydować czy będą dwa czytania czy zostaniemy tylko na odesłaniu w ramach I czytania.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ale rozumiem, że w tym momencie panie mecenasie nie zamykam I czytania, bo zawisło przez tamten pierwszy wniosek.

Radca prawny Pan Piotr Łanoszka

Nie, dlatego, że jest odesłanie i zgodnie z celem wraca i w tym momencie Rada/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czyli to wraca do Komisji Zdrowia bo jest przegłosowane, nawet mimo tego.

Radca prawny Pan Piotr Łanoszka

I następnie wraca do Rady po wykonaniu tego wniosku i teraz mamy drugi wniosek.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czyli powinniśmy teraz przegłosować drugi wniosek.

Radca prawny Pan Piotr Łanoszka

Tak.

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Nie, nie zamknąłem.

Radca prawny Pan Piotr Łanoszka

Ale jak, ale gdyby było zamknięte to cel odesłania nie byłby zrealizowany, bo kiedy. Nie o to chodzi, tylko w którym momencie by to wróciło jak byliśmy w jednym czytaniu, po jednym czytaniu, głosowanie, to będzie jedno czytanie bo co do zasady jest to druk jednoczytaniowy. I teraz jeżeli a/ Rada przegłosuje wniosek o drugie czytanie będziemy mieli drugie czytanie, jeżeli będą poprawki to będzie przedmiotem/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Będziemy musieli przyjąć opinię komisji, zamknąć I czytanie i ogłosić II czytanie.

Radca prawny Pan Piotr Łanoszka

Tak, ogłosić II czytanie jeżeli ten wniosek zostanie przepracowany.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czyli nie zamykam tego punktu, zawieszam do momentu, kiedy nie wróci sprawa z Komisji Zdrowia z opinią Komisji Zdrowia. Ale jeszcze wcześniej będziemy głosowali wniosek drugi.

Radca prawny Pan Piotr Łanoszka

I zobaczymy co Rada postanowi, czy to będzie dwuczytaniówka.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Nie, przecież pierwszy wniosek odesłał do Komisji, Komisja musi się zebrać i wydać opinię.

Radca prawny Pan Piotr Łanoszka

One się nie wykluczają. Teraz, tak, bo one się nie wykluczają. Można i odesłać i robić dwa czytania, albo tylko odesłać i dwa czytania, nie wykluczają się.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa przechodzimy do głosowania wniosku formalnego numer 2, chodzi o wniosek złożony przez wnioskodawców, prawidłowo złożony, o większy czas na analizę projektu i odbycie tego projektu uchwały w dwóch czytaniach. Kto jest głosem za, głosem przeciw temu wnioskowi formalnemu? Nie widzę, a zatem proszę o przygotowanie urządzenia o przegłosowanie wniosku formalnego, aby ten druk był procedowany w dwóch czytaniach. Głosujemy wniosek o, wniosek wnioskodawców.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

24 za, 9 przeciw, 0 wstrzymało się, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu. Wniosek został przyjęty, zawieszam procedowanie tego punktu, tego projektu uchwały w związku z przyjęciem wcześniej wniosku formalnego o odesłanie do Komisji Zdrowia, ale informuję Państwa, że jeżeli będziemy go procedować to będziemy to procedowali w dwóch czytaniach, dziękuję, zamykam ten punkt.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2020 r.

zagospodarowania przestrzennego obszaru Zalew Zakrzówek. Projekt Grupy Radnych, druk 1096. Nie było tu żadnych poprawek, zatem głosujemy.

Kto jest za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

15 za, 21 przeciw, 2 osoby się wstrzymały, uchwała została odrzucona. Proszę o wydruk.

Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały. Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Druk 1231.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących, 0 nie wzięło udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 1232. Skarga na działanie Prezydenta, projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk 1232.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 1233. Skarga na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 119 w Krakowie. Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Kolejny projekt uchwały według druku 1081. Jest to rezolucja w sprawie opłat za gospodarowanie odpadami. Projekt Klubu Radnych Przyjazny Kraków. Mamy dwie

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
20 maja 2020 r.

poprawki. Poprawka pierwsza Radnego Wojciecha Krzysztonka i poprawka druga Radnego Łukasza Sęka. Zaczynamy od głosowania pierwszej poprawki Radnego Krzysztonka.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem poprawki numer 1?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

16 za, 22 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, a zatem poprawka odrzucona.

Przechodzimy do kolejnej poprawki Radnego Łukasza Sęka.

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeszcze czekamy na Panią Radną. Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

16 za, 24 przeciw, poprawka odrzucona. A zatem poprawki zostały odrzucone, przechodzimy do głosowania uchwały według druku 1081-R, rezolucja w sprawie opłat za gospodarowanie odpadami bez poprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

36 za, 1 osoba przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Proszę o wydruk. Demokracja obowiązuje, każdy ma prawo głosowania zgodnie z własnym sumieniem.

Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały. Rezolucja w sprawie realizacji zadań wieloletnich w ramach Budżetu Obywatelskiego. Projekt Klubu Koalicja Obywatelska, druk Nr 1097-R. Nie było tu żadnych poprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

I kolejny projekt uchwały według druku 1234. Rezolucja w sprawie wprowadzenia sektorowej Tarczy Antykryzysowej dla Turystyki. Projekt Klubu Koalicja Obywatelska, nie było żadnych poprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2020 r.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 z a, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

I proszę ostatnia dzisiaj głosowana uchwała, skarga na działania Prezydenta, projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta, druk 1235. Nie było żadnych poprawek.

Kto z Państwa Radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie brało udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta. I w ten sposób szczęśliwie proszę Państwa dobiegliśmy końca dzisiejszej Sesji.

Zwracam się z uprzejmą prośbą do, oczywiście **Oświadczenia i komunikaty**, do projektodawców projektów według druków 1206, 1220, 1221, 1222 i 1223 o przygotowanie do 22 maja 2020 i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z paragrafem 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 18 stycznia 2007 w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej, Dz. U z 2007 Nr 10 poz. 68. Czy są kolejne oświadczenia i komunikaty, kto z Państwa zgłasza się proszę o przyciśnięcie przycisku bo ja nie widzę na salach, może ktoś ma z Państwa oświadczenie, proszę o włączenie urządzenia. To są oświadczenia i komunikaty proszę Państwa, Pan Stanisław Moryc, nie głosujemy teraz obecności, oświadczenia i komunikaty, zgłosił się Pan Stanisław Moryc, który potwierdza, że chciał wygłosić.

Radny – p. St. Moryc

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałbym bardzo serdecznie pogratulować awansu Hutnikowi Kraków, chciałbym te gratulacje złożyć w imieniu Komisji Sportu, ale i również w swoim i chciałbym je złożyć na ręce kapitana drużyny Pana Krzysztofa Świątko jak i również trenera Pana Leszka Janiczaka, to jest wielki sukces tej drużyny, ale i również sukces tych, którzy pracują na to przez cały czas czyli wszystkich członków Stowarzyszenia Nowy Hutnik 2010, bardzo serdecznie gratuluję i chciałbym również powiedzieć, że to jest sukces krakowskiego sportu. Dzisiaj w piłce nożnej w Krakowie mamy 4 drużyny, które są w wyższych klasach, dwie w ekstraklasie i dwie w drugiej lidze i będziemy mieli dwa razy derby, to rzeczywiście jest wielkie wydarzenie sportowe dla Krakowa. Składam te gratulacje również Motorowi Lublin, bo to są te dwie drużyny z III ligi, które awansowały do II ligi, brawo dla Hutnika Kraków.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa ja będę oczywiście, proszę o zgłaszanie się w celu oświadczenia wygłoszenia i komunikatu, czy ktoś z pozostałych sal, bardzo proszę Pani Anna Prokop – Staszecka.

XL SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

20 maja 2020 r.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Żeby było coś optymistycznego to chciałam podziękować członkom Komisji Ochrony Powietrza i Ekologii, Panu Golańskiemu za to, że poprosiliśmy Pana Prezydenta, a MPO się do tego przyczyniło i są myte ulice jak Państwo zauważyliście, więc tym optymistycznym, nie cud, tylko tutaj cały czas mówicie, 10 mln, 20 mln, przepraszam bardzo, ale jest więcej teraz, jesteście, przepraszam bardzo, ale ja nie przeszkadzam Panu jak Pan Przewodniczący coś mówi, chciałam powiedzieć dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękujemy Pani Ani. Jeszcze Pan Radny Łukasz Wantuch chciał wygłosić oświadczenie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja mam tylko prośbę do Pana Przewodniczącego Dominika Jaśkowca i do Radnych z Komisji Główniej, Radny Łukasz Sęk wspomniał dzisiaj, że następna Sesja ma się odbyć w dniu 10 czerwca. Ja bym proponował żebyśmy wrócili do harmonogramu czyli 3 czerwca i żeby były jednak dwie sesje, bez względu na to czy to będzie 3 czy 10 żeby jednak były dwie sesje w czerwcu, żebyśmy wrócili po prostu do starego rytmu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy są jeszcze jakieś oświadczenia i komunikaty? Pan Radny Dominik Jaśkowiec.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo! Do czasu zakończenia stanu epidemii obowiązującego w Rzeczypospolitej Polskiej sesje będą się odbywać w trybie jedna na miesiąc. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Jakub Kosek rozumiem, że tylko omyłkowo wcisnął, pomyłka. Proszę Państwa zatem proszę o przygotowanie urządzenia do sprawdzenia listy obecności. Bardzo proszę Państwa Radnych o przyciśnięcie przycisku obecność w celu sprawdzenia obecności na dzisiejszej sesji. I Pani Teodozja Maliszewska obecna, proszę o wydruk. 42 osoby obecne, nieobecny tylko Pan Adam Kalita, pozostałe 42 osoby obecne.

Zamykam obrady XL zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Dziękuję Państwu serdecznie za udział w Sesji i przepraszam, że tak długo trwała, ale na szczęście dzień długi i wychodzimy jeszcze za widoku, dziękuję bardzo.