

STENOGRAM

XLI SESJI RADY MIASTA KRAKOWA

VIII KADENCJI

***odbytej w dniu
10 czerwca 2020 roku***

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 czerwca 2020 r.

SPIS TREŚCI:

Lp.	Tytuł	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	8 i 125
2.	Interpelacje Radnych	12
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	13
4.	Informacja Prezydenta Miasta Krakowa o wprowadzonych zmianach organizacji ruchu, wraz z dyskusją	13
5.	Rezolucja w sprawie organizacji ruchu	76
6.	Rezolucja w sprawie przywrócenia ruchu jednokierunkowego, w kierunku od Alej Trzech Wieszców do ul. Piastowskiej, na całej długości Alei 3 Maja	82
7.	Zmiana uchwały Nr LV/1124/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 października 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa	86 i 144
8.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowohucka – Rejon Koncentracji Usług	89 i 144
9.	Zmieniająca uchwałę Nr XXI/231/11 w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego	90 i 144
10.	Ustanowienie uprawnień do ulgowych przejazdów środkami Komunikacji Miejskiej w Krakowie	92 i 145
11.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 9/20 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 205/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Oświecenia 20 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części	94 i 146
12.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 483/25149 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Sądowej 7 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczynie we wskazanej części	94 i 146
13.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego oznaczonego Nr 13 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy al. Juliusza Słowackiego 44,46,48 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	95 i 146
14.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego oznaczonego Nr 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Urzędniczej Nr 49 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej oraz w sprawie utraty mocy obowiązującej	95 i 147

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 czerwca 2020 r.

	uchwały Nr CII/2646/18 z dnia 23 maja 2018 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Urzędniczej Nr 49 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek	
15.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 4a stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Józefa Dietla 62 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej oraz ustalenia wysokości bonifikaty	96 i 147
16.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6307/999599 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Mała Góra 16 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	96 i 147
17.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego oznaczonego Nr 4 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy al. Zygmunta Krasińskiego Nr 4 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej oraz w sprawie utraty mocy obowiązującej uchwały Nr CIX/2868/18 z dnia 12 września 2018 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 4 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy al. Zygmunta Krasińskiego Nr 4 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek	97 i 148
18.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne oznaczonego Nr 55A położonego w budynku wielomieszkaniowym w os. Stalowym Nr 5 w Krakowie stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków wraz ze sprzedażą udziału w nieruchomości wspólnej	97 i 148
19.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4233/128536 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Piastów 35 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	97 i 148
20.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4294/411105 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 21 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	98 i 149

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 czerwca 2020 r.

21.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/3 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3981/506706 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Bajecznej 1 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części	98 i 149
22.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 468/20517 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Widok 10 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	98 i 149
23.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania w udziałach po 1/8 części w stosunku do 3 osób zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 638/80556 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Dywizjonu 303 nr 51 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	99 i 150
24.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 88/6438 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy Al. Pokoju 27B w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej części	99 i 150
25.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 241/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Oświecenia 6 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	99 i 150
26.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5136/1835143 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 4 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	100 i 150
27.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 397/30247 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Dywizjonu 303 nr 9 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	100 i 151
28.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5473/313251 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 67 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	100 i 151
29.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/4 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3970/506706 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Bajecznej 1 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej powyżej części	101 i 151

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 czerwca 2020 r.

30.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 16/1000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 61A w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	101 i 152
31.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym 1/2 części lokalu mieszkalnego nr 54 usytuowanego w budynku przy ul. Celarowskiej 16 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 39% bonifikaty	101 i 152
32.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 2 usytuowanego w budynku przy al. Słowackiego 33 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 85% bonifikaty	102 i 152
33.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 10A usytuowanego w budynku przy ul. Dietla 62 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 87% bonifikaty	102 i 152
34.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/4 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 10/1000 cz. nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Białoprądnickiej 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	102 i 153
35.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 2415/1835143 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 6 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	103 i 153
36.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4168/269576 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 22 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	103 i 153
37.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 22 usytuowanego w budynku na os. Teatralnym 7 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 64% bonifikaty	103 i 153
38.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 2 usytuowanego w budynku przy ul. Czystej 15 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 57% bonifikaty	103 i 154
39.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 22 usytuowanego w budynku na os. Na Wzgórzach 26 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 79% bonifikaty	104 i 154
40.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 22 usytuowanego w budynku na os. Słonecznym 11 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 73% bonifikaty	104 i 154
41.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/3 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3981/506706 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Bajecznej 1 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej powyżej części	104 i 154

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 czerwca 2020 r.

42.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 417/10572 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku przy ul. Kolberga 7 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	105
43.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej udziału Gminy Miejskiej Kraków w wysokości 1/2 części w spółdzielczym własnościowym prawie do lokalu mieszkalnego położonego w budynku mieszkalnym nr 20 przy ul. Zielińskiej w Krakowie	105
44.	Wyrażenie zgody na udzielenie od 2020 roku bonifikaty w wysokości 90% dla Centrum Administracyjnego nr 2 w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomościach położonych na os. Szkolnym 27 w Krakowie	106
45.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian planu dochodów w działach 756, 758, 801, 854 i 921 oraz zwiększenia planu wydatków w działach 801, 854 i 921/	106 i 155
46.	Zmieniająca uchwałę Nr XXXII/803/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2020 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zwiększenia planu przychodów i planu wydatków w działach 801 i 854 oraz zmian planu dochodów i wydatków w dziale 801/	107
47.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zwiększenia planu dochodów i planu wydatków w dziale 900 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 700, 750, 855, 900, 921 i 926/	107
48.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 801, 852, 854, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/	110
49.	Zmiana uchwały Nr XXXII/804/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami	110
50.	Zmiana uchwały Nr VIII/113/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 4 marca 2015 r. w sprawie utworzenia i zatwierdzenia statutu jednostki budżetowej Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie	88 i 155
51.	Ustalenie zasad korzystania z cmentarzy komunalnych w Krakowie	89 i 155
52.	Zwiększenie dotacji podmiotowej miejskim instytucjom kultury	111 i 155
53.	Zmiana siedzib dwóch filii Biblioteki Kraków oraz dokonania zmian w statucie Biblioteki Kraków	113
54.	Zmieniająca uchwałę Nr XXIV/302/11 w sprawie ustanowienia nagrody Miasta Krakowa, zwanej Nagrodą Teatralną im. Stanisława Wyspiańskiego	115 i 156
55.	Odmowa ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej wraz z inwestycją towarzyszącą przy ul. Królowej Jadwigi w Krakowie	116 i 156
56.	Zmiana nazwy Specjalistycznej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej dla Dzieci w Wiek przedszkolnym w Krakowie, ul. Popławskiego 17	117 i 156
57.	Zmieniająca uchwałę nr XXII/459/19 w sprawie utworzenia i zatwierdzenia statutu jednostki budżetowej o nazwie Klimat-Energia-Gospodarka Wodna	89 i 156

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 czerwca 2020 r.

58.	Zmieniająca uchwałę Nr LXV/948/13 w sprawie przekształcenia z dniem 1 stycznia 2013 r. Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych Nr 1 w Krakowie, os. Szkolne 2	117
59.	Zmieniająca uchwałę Nr LXXIV/941/09 w sprawie określenia szczegółowych zasad przyznawania przez Gminę Miejską Kraków pomocy w formie specjalistycznych usług opiekuńczych, szczegółowych zasad ustalania wysokości odpłatności za specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz trybu ich pobierania, a także zasad częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat	118 i 157
60.	Zmieniająca uchwałę Nr XVI/163/11 w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt dziecka w żłobku samorządowym Gminy Miejskiej Kraków	118 i 157
61.	Nadanie Parkowi Miejskiemu nazwy Park Miejski Bagry Wielkie, określenia granic Parku oraz przyjęcia regulaminu Parku	119
62.	Skład Komisji Nagród Miasta Krakowa	119 i 157
63.	Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa mających na celu ustalenie zasad i warunków ochrony ptaków poprzez obowiązek stosowania ochrony szklanych powierzchni gminnych obiektów budowlanych, w szczególności wiatkach przystankowych na terenie Dzielnicy XVIII Nowa Huta w Krakowie	120 i 158
64.	Przeprowadzenie konsultacji z mieszkańcami Gminy Miejskiej Kraków w przedmiocie projektu nowelizacji Statutów Dzielnic od I do XVIII Miasta Krakowa, określających organizację i zakres działania dzielnic	123 i 159
65.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przyszłego parku przy ulicy Karmelickiej	126
66.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	127
67.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	128
68.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	129
69.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	130
70.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	131
71.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	132
72.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	133
73.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	134
74.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	135
75.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	136
76.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	137
77.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	138
78.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	139
79.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	140
80.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	141
81.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	142
82.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej wprowadzenia zmiany do uchwały Rady Miasta Krakowa z 5 grudnia 2019 roku w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraków oraz tymczasowych pomieszczeń	143
83.	Oświadczenia i komunikaty	159

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

10 czerwca 2020 r.

84.	Zamknięcie Sesji	160
-----	------------------	-----

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo bardzo proszę o sprawdzenie listy obecności. Bardzo proszę kliknąć przycisk obecny. Czy wszyscy sprawdzili obecność, czy ktoś ma problemy, bo miałem sygnał od Pani Radnej Tatary, że jest problem z kartą, czy ktoś jeszcze ma problemy ze sprawdzeniem obecności? Zamykam listę obecności, proszę o pokazanie. Pan Radny Łukasz Maślona nieobecny, Pan Edward Porębski nieobecny, Pan Jerzy Zięty nieobecny, Pan Edward Porębski obecny, bardzo proszę poprawić zapis, a Pan Jerzy Zięty był dzisiaj, więc też proszę o poprawienie obecności, bo widziałem go tutaj przed chwilą, Pan Łukasz Maślona, nie mamy informacji. Bardzo dziękuję, Pan Łukasz Maślona się spóźni, ale będzie, więc na razie tak zostawiamy. Jest Pan Radny Łukasz Maślona obecny, więc bardzo proszę od razu skorygować. Bardzo proszę o chwilę ciszy, musimy chociaż początek przeprowadzić w ciszy. Szanowni Państwo, na podstawie listy obecności stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał i otwieram XLI Sesję Rady Miasta Krakowa, witam wszystkich serdecznie, witam Państwa Prezydentów, witam Pana Sekretarza, witam serdecznie Państwa, Panie i Panów Radnych, witamy również na dzisiejszej Sesji Pana Marka Dworaka, Dyrektora Małopolskiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Krakowie, witamy serdecznie. Szanowni Państwo teraz chwilę skupienia. Odszedł od nas Zbigniew Mikształ, Radny I kadencji Rady Miasta Krakowa wybranej w 1990 roku, z zawodu był inżynierem, wieloletnim pracownikiem Biprostalu, jednym z głównych projektantów Huty Katowice. Uczcijmy Jego Pamięć minutą ciszy. Dziękuję.

Szanowni Państwo informuję, że protokół z Sesji z 20 maja jest do wglądu w Kancelarii Rady w pokoju 202, a protokół z XXXIX nadzwyczajnej Sesji z 29 kwietnia został podpisany. Zgodnie ze Statutem Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu Sesji. Informacje międzysesyjne. Informuję, że do Przewodniczącego nie wpłynęły pisma. Informacja dotycząca skarg. Od ostatniej informacji na XL Sesji wpłynęły dwie skargi. Skargi te będą przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która zadecyduje o sposobie ich dalszego procedowania. Porządek obrad dzisiejszej Sesji został uzgodniony z Komisją Główną 1 czerwca 2020 roku. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta Miasta Krakowa według druków:

1. Druk 1245 zmieniający uchwałę w sprawie przekształcenia Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych Nr 1 w Krakowie na os. Szkolnym 2.
2. Druk 1246 zmieniający uchwałę w sprawie szczegółowych zasad przyznawania przez Gminę Miejską Kraków pomocy w formie specjalistycznych usług opiekuńczych, szczegółowych zasad ustalania wysokości odpłatności za specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz trybu ich pobierania, a także zasad częściowego lub całkowitego zniesienia opłat.
3. Druk 1247 zmiana siedzib dwóch bibliotek, dwóch filii Biblioteki Kraków oraz dokonania zmiany w statucie Biblioteki Kraków.
4. Druk 1248 ustanowienie uprawnień do ulgowych przejazdów środkami komunikacji miejskiej w Krakowie.
5. Druk 1249, zmieniająca uchwałę w sprawie wysokości, ustalenia wysokości opłaty za pobyt dziecka w żłobku samorządowym.
6. Druk 1250, nadanie Parkowi Miejskiemu nazwy Park Miejski Bagry Wielkie, określenia granic parku oraz przyjęcie regulaminu parku.
7. Druk 1251, zmiany w budżecie miasta Krakowa na 2020 rok.

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

10 czerwca 2020 r.

8. Druk 1252, zmieniająca uchwałę Rady Miasta Krakowa z 18 grudnia 2019 w sprawie budżetu miasta Krakowa na 2020 rok.
9. Druk 1253, zmiany w budżecie na 2020 rok.
10. Druk 1254, zmiany w budżecie miasta Krakowa na 2020 rok.
11. Druk 1255, zmiana uchwały z 18 grudnia 2019 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.
12. Druk 1256, zmieniająca uchwałę w sprawie ustanowienia Nagrody Miasta Krakowa zwanej Nagrodą Teatralną im. Stanisława Wyspiańskiego.
13. Druk 701, głosowanie końcowe nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowohucka – Rejon Koncentracji Usług.

Dodatkowo Szanowni Państwo informuję, że w trybie art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad został włączony projekt rezolucji Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości według druku 1244-R, rezolucja w sprawie organizacji ruchu. Na podstawie Statutu na pisemny wniosek co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady, 5 Radnych lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji, Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Proszę również Szanowni Państwo, aby osoby wyznaczone jako referenci do projektów uchwał byli obecni na posiedzeniu Rady Miasta Krakowa do zakończenia rozpatrywania sprawy. Przechodzimy teraz do zmian w porządku obrad, ja od razu na starcie powiem, że jest prośba o to żeby sprawy transportowe, czyli jedną rezolucję, która już jest, ewentualnie następne rezolucje, które znajdą się w porządku obrad przesunąć na początek i od razu głosować, natomiast jest również prośba od Pana Sekretarza i od Pana Dyrektora Franka, aby również przesunąć jeszcze 4 projekty uchwał, to jest projekty, które są odpowiednio na pozycji 50, 51, 46 i 57, je zrobilibyśmy zaraz po sprawach, te uchwały, po sprawach transportowych. Szanowni Państwo czy Prezydent, Komisja lub Grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić zmiany w porządku obrad przewidziane w Statucie, czy w imieniu Pana Prezydenta? Nie ma. W imieniu klubów czy są jakieś wnioski? Czy w imieniu komisji? Nie widzę, w imieniu Grupy Radnych? Pan Artur Buszek, Pan Dominik Jaśkowiec i Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Buszek

Szanowni Państwo!

Ja chciałem prosić o zdjęcie z dzisiejszego porządku obrad rezolucji w sprawie utworzenia parku przy ulicy Dekerta 15, to jest druk 1236-R.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję, zdjęcie z porządku obrad. Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Chciałbym prosić o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 1259-R, to jest rezolucja skierowana do Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie przywrócenia na obszarze Gminy Miejskiej Kraków priorytetu dla transportu publicznego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący, wprowadzenie do porządku obrad rezolucji, wszystko się zgadza, bardzo proszę Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek.

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 czerwca 2020 r.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Panowie Prezydenci! Panie i Panowie Radni! Ja chciałem prosić o wprowadzenie rezolucji według druku 1258-R, jest to rezolucja do Prezydenta Miasta Krakowa, w której Rada Miasta zwraca się o przywrócenie ruchu jednokierunkowego na całej długości Al. 3 Maja. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący. Mamy trzy wnioski, czy są jeszcze jakieś wnioski? Pan Radny Tomasz Daros bardzo proszę.

Radny – p. T. Daros

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Chciałem prosić o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu zmian w statutach rad dzielnic Krakowa. To jest druk 1216.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Wszystko się zgadza. Czy są jeszcze jakieś wnioski? Pani Małgorzata Jantos, Pani Przewodnicząca, bardzo proszę.

Radna – p. M. Jantos

Ja za trzy sekundy dostarczę druk, a dotyczyć będzie spraw nazwania parku przy ulicy Karmelickiej Wisławą Szymborską. Za sekundę Panie Przewodniczący będzie, imienia.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

To ma być projekt uchwały? To potrzebujemy w tej chwili 15 podpisów, nie ma jeszcze opinii prawnej, więc rozumiem, że zrobimy to w trakcie Sesji.

Radna – p. M. Jantos

Przepraszam, to ja wycofuję, wycofuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Zrobimy to w takim razie w trakcie Sesji, bo nie ma jeszcze opinii prawnej, wtedy będę prosił o dostarczenie również wniosku z 18 podpisami. Szanowni Państwo czy są jeszcze jakieś wnioski? Nie widzę, wobec czego przechodzimy do głosowania złożonych wniosków. Pierwszy wniosek formalny jest o zdjęcie z porządku obrad rezolucji w sprawie utworzenia parku przy ulicy Dekerta 15, druk Nr 1236-R. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Zdjęcie. Nie widzę, w takim razie otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za zdjęciem tego punktu z porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 36 Radnych, 36 głosów za zdjęciem, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty.

Następny wniosek, wniosek Grupy Radnych, wprowadzenie do porządku obrad rezolucji skierowanej do Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie przywrócenia na obszarze

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 czerwca 2020 r.

Gminy Miejskiej Kraków priorytetu dla transportu publicznego. Projekt Grupy Radnych, 1259-R. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego wniosku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 21 Radnych, 18 za, 3 Radnych się wstrzymało. Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty, wniosek w sprawie wprowadzenia rezolucji do porządku obrad. Wydruk proszę. Dziękuję.

Przechodzimy do następnego wniosku. Jest to wniosek Grupy Radnych, druk 1258-R w sprawie wprowadzenia do porządku obrad rezolucji w sprawie przywrócenia na al. 3 Maja ruchu jednokierunkowego na całej jej długości. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego wniosku i wprowadzeniem do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 28 Radnych, 27 Radnych za, 0 przeciwnych, 1 Radny się wstrzymał. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

I przechodzimy do następnego punktu w sprawie wprowadzenia i rozpatrzenia jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Gminy Miejskiej Kraków w sprawie nowelizacji statutów dzielnic. Druk Nr 1216. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, wobec czego otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 36 Radnych, 36 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada wniosek przyjęła. Czy są jeszcze jakieś wnioski? Nie widzę, wobec czego ja jeszcze mam taką informację, że projekty uchwał w sprawie przekształcenia z dniem 1 stycznia 2013 roku Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych Nr 1 w Krakowie os. Szkolne oraz zmiana siedzib dwóch filii Biblioteki Kraków oraz dokonania zmian w statucie Biblioteki Kraków, projekty te znajdowały się w grupie projektów jednoczytaniowych, ale z podstawy prawnej wynika, że projekty mają być rozpatrywane w trybie dwóch czytań. Dziś zatem odbędzie się I czytanie projektów, stosownych zmian dokonano już w porządku obrad dzisiejszej Sesji. Przechodzimy do następnego, stałego punktu

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 czerwca 2020 r.

Interpelacje i wnioski Radnych.

Bardzo proszę o składanie interpelacji elektronicznie, zapisywanie się do głosu.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Panowie Prezydenci! Drodzy Państwo Radni! Drodzy Mieszkańcy!

Ja mam jedną interpelację, ale myślę, że w sprawie dosyć istotnej. Otóż w maju władze miasta podjęły decyzję o wstrzymaniu finansowania dodatkowych zajęć w przedszkolach samorządowych. Celem oczywiście są oszczędności w sytuacji, kiedy budżet miasta ma problemy z dopięciem się każda kwota jest na wagę złota, ja to w pełni rozumiem, natomiast oszczędność w wysokości 2,5 mln wydaje się, że nie uratuje budżetu, bo taką odpowiedź jeden z Radnych otrzymał jeżeli chodzi o szacowanie tych oszczędności właśnie w wyniku zrezygnowania z dofinansowania tych zajęć dodatkowych. Natomiast myślę, że jest to ważne dla tych dzieci, aby miały możliwość uczestniczenia w tych dodatkowych zajęciach, które wpływają na prawidłowy rozwój czy to fizyczny jak rytmika, taniec, czy intelektualny jak języki obce, szachy i inne, bo tak jak możemy oczywiście różnego rodzaju inwestycje wstrzymywać, przesuwać, tak myślę, że ten czas, który tracą te dzieci nikt im go nie zwróci. Dlatego prosiłbym o to żeby od września tego roku przywrócić finansowanie tych dodatkowych zajęć dla dzieci w przedszkolach, bo myślę, że jednak obszar działalności na rzecz najmłodszych mieszkańców Krakowa powinien być brany pod uwagę na końcu jeżeli chodzi o szukanie oszczędności. Proszę o rozważenie takiej możliwości Pana Prezydenta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy Panie Przewodniczący. Bardzo proszę Pani Radna Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja składam cztery interpelacje, ale jedną odczuwam taką wewnętrzną potrzebę, żeby o niej Państwu powiedzieć w jaki sposób ja myślę o całej sprawie. Szanowny Panie Prezydencie, od paru tygodni krąży informacja, iż Kraków wycofał się ze współfinansowania powstania Centrum Muzyki i że zamiast tego powstaną sale dla Capelli Cracoviensis. Jestem zaskoczona tym, że taką decyzję, jeśli w ogóle powstała, Urząd podjął bez skonsultowania, ba, nawet bez powiadomienia członków Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, nie mówię tutaj o wszystkich Radnych. Myślę, że jednak jako, że nie zostało nam stanowisko Prezydenta w niniejszej sprawie oficjalnie przedstawione, jest to jedynie plotka. Urząd Miasta poinformował media, że, cytuję: zaistniały przesłanki formalnoprawne do odstąpienia przez Gminę od porozumienia zawartego 10 lipca 2018 roku dotyczącego wspólnej budowy Centrum Muzyki w Krakowie. Chcę wiedzieć jakie to były przesłanki. Ideę budowy Centrum Muzyki w Krakowie wspierał niedawno zmarły Pan Prof. Krzysztof Penderecki. Szanowni Państwo i pozwolę sobie konkluzję przeczytać. Miasto miało wesprzeć powstanie Centrum w 30 %, 30 paru, trudno sobie wyobrazić Kraków, jak to wielokrotnie podkreślamy, miasto kultury bez sali koncertowej z prawdziwego zdarzenia. Nie chciałabym być świadkiem powstania – i to jest taka konkluzja niebywale dla mnie istotna – nie chciałabym być świadkiem powstania dwóch sal koncertowych, jednej finansowanej przez województwo małopolskie bez 30 % wkładu miasta i drugiej, finansowanej przez miasto bez 70 % wkładu województwa. I tutaj jest konkluzja bardzo istotna, niestety Szanowni Państwo w tej sali byłam świadkiem powstania dwóch stadionów, zamiast doskonalszego jednego i tamto doświadczenie powinno nas wiele nauczyć. Pozwolę sobie przeczytać jeszcze jedną

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

10 czerwca 2020 r.

interpelację, resztą Państwa nie będę dręczyła. Szanowny Panie Prezydencie, Prezydent Katowic Piotr Uszok w jednym z wywiadów w czasie odmrażania gospodarki powiedział, bardzo ważną kwestią dla rozwoju miasta jest aktywność sektora prywatnego. Sugerowałbym, że należy podejmować wszelkie działania infrastrukturalne w mieście, by ułatwić rozwój sektora prywatnego, koniec cytatu. Pytam Panie Prezydencie czy Kraków zajmie się sprawą partnerstwa prywatno – publicznego, w jakim zakresie, czy są w tej chwili do tego przygotowani urzędnicy do analizy rynku, potrzeb i możliwości skorzystania z PPP. Nieustająco kończąca się historia PPP, mówię zawsze od bardzo wielu lat. Dziękuję Państwu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję Pani Przewodnicząca. Pan Jacek Bednarz, Pan Radny złożył do protokołu. Bardzo prosimy o pokazanie listy, Pan Edward Porębski.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci!

Ja mam trzy interpelacje, ale proszę pozwolić, że tylko jedną zacytuję. Zwracam się w imieniu mieszkańców do Pana Prezydenta z prośbą o informację dotyczącą programu budowy chodników, szczególnie w osiedlach podmiejskich, podkreślam budowy, nie remontu, a budowy chodników. Pragnę przypomnieć również, że uchwała dotycząca budowy chodników została przyjęta przez Radę Miasta Krakowa w 2015 roku w czerwcu. Bardzo proszę o informację w jakiej ilości i w których miejscach zostały wybudowane chodniki, oraz jakie są dalsze plany realizacji programu budowy chodników. Dziękuję bardzo i proszę o informację Pana Prezydenta.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy Panie Przewodniczący. Pan Radny Jerzy Zięty do protokołu. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zgłosić interpelację? Nie widzę, wobec czego bardzo dziękuję, zamykam ten punkt i przechodzimy do następnego punktu.

Odpowiedzi na interpelacje Radnych.

Bardzo bym prosił w imieniu Pana Prezydenta Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo Radni!

W okresie od ostatniej Sesji do dnia wczorajszego Przewodniczący Rady Miasta Krakowa przekazał Prezydentowi Rady Miasta Krakowa 53 interpelacje i zapytania Radnych. Odpowiedzi udzielił na 39 z nich. Ustawowy termin odpowiedzi na pozostałe przypada pomiędzy 15 a 23 czerwca. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Czy ktoś z Państwa Radnych w tym punkcie? Nie widzę, wobec czego zamykam ten punkt i przechodzimy do następnego punktu. Tutaj od razu powiem, w tym punkcie są zgłoszeni również mieszkańcy, osoby z zewnątrz.

Informacja Prezydenta Miasta Krakowa o wprowadzonych zmianach organizacji ruchu, wraz z dyskusją.

Po tym punkcie odbędą się jeszcze czytania i głosowania od razu dwóch rezolucji transportowych, które mamy, kto w imieniu Prezydenta? Pan Wiceprezydent Andrzej Kulig, bardzo prosimy Panie Prezydencie.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Oczywiście ja pozwolę sobie tylko tytułem zagajenia rozpocząć, bo potem będą kontynuowali moi koledzy, Pan Dyrektor Łukasz Gryga i Pan Dyrektor Łukasz Franek. Jak się można domyślić zarówno z mediów społecznościowych, odniesień prasy jak i osobistych reakcji osób, które przysyłają na adres Pana Prezydenta czy też na adres Zarządu Transportu Publicznego lub Miejskiego Inżyniera Ruchu maile, przedmiot tej części obrad będzie zapewne bardzo burzliwy, gorący i nie dziwi to wcale, ponieważ będzie to dotyczyło jednego z niezwykle istotnych obszarów każdego z nas funkcjonowania w obszarze miasta czyli kwestii podziału przestrzeni publicznej między różnych interesariuszy. Jak Państwo wiecie tych interesariuszy mamy sporo, mam na myśli zarówno pieszych, rowerzystów, uczestników ruchu w postaci transportu publicznego, prywatnego, nie mówiąc o hulajnogach, które, ledwo się wiosna próbuje obudzić to już znajdujemy je wszędzie. I z racji tego, że wszyscy oni chcą w jakiś sposób uczestniczyć w podziale tego małego torciku jakim jest przestrzeń publiczna, szczególnie drogowa, mają różnego rodzaju, często odmienne spostrzeżenia na sposób wykorzystywania tych dróg, jest rzeczą oczywistą, że trudno te interesy będzie pogodzić, natomiast o szczegółach oczywiście powiedzą panowie dyrektorzy. Ja pozwolę sobie tylko na kilka uwag, które w moim znaczeniu są niezwykle istotne. Po pierwsze przestrzeń publiczna jest w pełni po to by można było o niej publicznie dyskutować i myślę, że każdy głos w dyskusji i każda uwaga jest niezwykle cenna, byle te uwagi miały charakter merytoryczny i do tego zachęcam wszystkich, którzy w takich dyskusjach uczestniczą, ponieważ różnego rodzaju inwektywy czy też grożenie napaściami, także fizycznymi, to nie jest sposób na załatwianie jakiegokolwiek problemu społecznego czy publicznego. Po drugie chciałbym byśmy mieli pełną świadomość tego, że oczywiście istnieje wiele różnych motywacji dla zmian, które są wprowadzone w ostatnich tygodniach i one mają bardzo zróżnicowany charakter. Jest prawdą, że część z nich jest związana z tym, iż muszą obowiązywać nas w przeciągu prawdopodobnie najbliższych kilku miesięcy, a być może dłużej, szczególne standardy poruszania się. Myślę, że nikogo nie trzeba przekonywać, jesteśmy chyba najlepszymi odbiorcami tych informacji, że koronawirus pozostanie u nas przez długie miesiące, a jak niektórzy twierdzą długie lata i przynajmniej w tym pierwszym okresie, póki nasze organizmy do tego się nie przygotują, powinniśmy mieszkańcom zabezpieczyć maksymalny komfort poruszania się po mieście, w szczególności zachowywania tego minimalnego dystansu 1,5 m. Myślę, że wydarzenia ostatnich kilku tygodni wyraźnie pokazują, że ten dystans jest konieczny i to moim zdaniem nie podlega żadnej dyskusji. Nie chcę przez to powiedzieć, że wszystkie zmiany, które zostały wprowadzone temu wyłącznie celowi służą, ale można wskazać newralgiczne miejsca miasta, w których to był główny motyw podejmowania takich decyzji. Drugi motyw podejmowania tych decyzji to jest niestety smutny motyw, ale myślę, że również wszyscy Państwo ze mną się zgodzicie, że to co obserwujemy na drogach gdy chodzi o ruch samochodowy w naszym mieście napawa wielokrotnie przerażeniem. Myślę tutaj po prostu o kulturze jazdy naszych kierowców, którzy kiedy widzą drogę dwupasmową to uważają, że należy popisać się zdolnością zarówno do przyspieszania w sposób, powiedziałbym godny rajdowców, jak i prowadzeniem samochodu w prędkościach, które naprawdę nie licują do tych ulic. I muszę powiedzieć Państwu jasno i wyraźnie, że audyt, który został zrobiony dla krakowskich ulic pokazuje, że na niektórych tych ulicach nie mamy zapewnionego standardu bezpieczeństwa w sposób prawidłowy. Ja powiem szczerze, ja często utyskuję na te rozwiązania np. esowanie dróg, ale muszę powiedzieć, że z własnego doświadczenia znam takie drogi, które widziałem jak się zachowywali, na których widziałem jak się zachowywali kierowcy przed wprowadzeniem rozwiązań wprowadzonych przez Miejskiego Inżyniera Ruchu i teraz i przestałem utyskiwać

na te rozwiązania, ponieważ zmieniło się to radykalnie i takim chyba najlepszym dowodem na to jest fakt, że są takie odcinki dróg, które kiedyś były wielokrotnie systematycznie nawiedzane przez policję drogową, a dzisiaj nie są bo nie muszą być. Niestety proszę Państwa niektóre ulice w naszym mieście mają naprawdę niechlubne nazwy wynikające choćby z faktu, że zginęło na nich mnóstwo ludzi, a my jako miasto nie zareagowaliśmy na to i trzeba wyraźnie powiedzieć, że być może niepotrzebna byłaby ta niekiedy zadziwiająca reakcja Miejskiego Inżyniera Ruchu gdyby nie, gdyby wszyscy zachowywali się w należyty sposób, bo bardzo często, żeby nie powiedzieć w większości tych przypadków to są albo zabici na przejściach dla pieszych, albo przy prędkościach, które naprawdę nie powinny się zdarzyć na tych ulicach. Więc powiem zupełnie uczciwie, rozwiązania te, czasami kontrowersyjne, czasami budzące wątpliwości, także moje, przynoszą rozwiązania – i muszę powiedzieć zupełnie uczciwie, że gdybyśmy mieli pewność, że te zachowania wśród kierowców ulegną wypłenieniu, wówczas moglibyśmy z nich zrezygnować. Niestety tak nie jest. Powiecie Państwo, że reagujemy zbyt ostro, być może tak, ale jeżeli ktoś z Państwa miał w najbliższej rodzinie kogoś, kto zginął w wyniku wypadku samochodowego, to mam nadzieję, że popatrzy na to zupełnie inaczej. Wreszcie część tych rozwiązań, która została wprowadzona ma charakter przejściowy, trzeba to jasno powiedzieć. Ja muszę też jasno powiedzieć, że będę z dużym zainteresowaniem obserwował doświadczenia, które będziemy na niektórych, tych przyjętych przez miasto rozwiązaniach widzieć i podsumowywać je. Pan Prezydent Majchrowski wyznaczył mnie, Miejskiemu Inżynierowi Ruchu, Zarządowi Transportu Publicznego jasną datę, do której chce uzyskać kompletne, całościowe informacje, zobjektywizowane informacje, mówiące o tym jak, w jaki sposób te rozwiązania przyczyniły się do usunięcia różnych patologii na różnych odcinkach, na których one zostały wprowadzone, bo są to nie tylko tego typu patologie. Wreszcie musimy proszę Państwa sobie jasno powiedzieć, że wielokrotnie środowiska rowerzystów występowały o to, by miasto nie tylko głosiło program ścieżek rowerowych, ale również żeby je realizowało. Różny postęp budowania tych ścieżek rowerowych był, natomiast chcę powiedzieć, że w tym roku zetknęliśmy się z nowym zjawiskiem, nad którym ja szczerze mówiąc ubolewam, ale niestety nie mogę na nie zamknąć oczu, mianowicie spora część pasażerów komunikacji publicznej zrezygnowała z tej komunikacji i porusza się dzisiaj rowerami. To nie jest obserwacja moja z ulicy, tylko to jest badanie, które zostało zrobione na bardzo dużej grupie mieszkańców naszego miasta, ponad 17 tys., gdzie ci mieszkańcy jasno wskazali swoje preferencje. I to co widzimy na ulicach potwierdza się w tych badaniach. Po prostu duża część mieszkańców porusza się dzisiaj także rowerami i musimy im zapewnić bezpieczeństwo poruszania się. Jak mówię, ja byłbym najbardziej szczęśliwy gdyby komunikacja publiczna zaczęła wypełniać w pełni swoją rolę, a nie tak jak dzisiaj dzieje się to tylko na potrzeby 50 % stanu ze stycznia czy lutego tego roku. Nasi przewoźnicy czynią wiele, Zarząd Transportu ich kontroluje, sprawdza, że każdego dnia kilkakrotnie przestrzeń pojazdów, którymi się poruszają nasi mieszkańcy jest dezynfekowana, tak się złożyło, że na początku jeszcze nie mówiono o tej epidemii, która dotknie Krakowa, bo był to przełom stycznia i lutego, Wydział Biotechnologii z Panem Prof. Pyrciem zwrócił się z prośbą do miasta o umożliwienie dostępu do różnych przestrzeni publicznych i pobierania próbek z tej przestrzeni publicznej. Myślę, że Państwo zresztą informacje z tych badań mogliście przeczytać i okazało się, że ta nasza akcja dezynfekcji zarówno w pojazdach jak i w przestrzeni publicznej przynosi wymierne efekty, policzalne. Więc myślę, że ten transport publiczny jest naprawdę bardzo bezpieczny i byłibyśmy wszyscy szczęśliwi gdyby mieszkańcy powrócili do niego, ale póki nie, póki część z nich przestawiła się na jazdę na rowerze to powinniśmy to uszanować i stworzyć im możliwości takiego poruszania się. Szanowni Państwo kończąc mam pełną świadomość wielkich emocji, które tutaj zaraz wybuchną, różnych argumentów, ja tylko apeluję jeszcze

raz do Państwa, abyście pamiętali, że świat się dzisiaj nie kończy, że te rozwiązania, które są, są rozwiązaniami, które muszą ulec sprawdzeniu i równie dobrze mogą być podtrzymane jak i wycofane i decyzje o tym czy one zostaną podtrzymane czy też nie muszą wynikać z obiektywnych danych, stąd Pan Prezydent Majchrowski jak powiedziałem, zobowiązał Zarząd Transportu i Miejskiego Inżyniera Ruchu by na początku jesieni, prawdopodobnie będzie to we wrześniu, przedstawić dane obrazujące efekty tych zmian. Bardzo dziękuję i oddaję głos panom dyrektorom.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Panie Prezydencie. Bardzo proszę Panie Dyrektora.

Dyrektor Wydziału Miejskiego Inżyniera Ruchu – p. Ł. Gryga

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Zebrani Goście!

Bardzo, że tak powiem dziękuję, że mogę zaprezentować wszystkie rozwiązania, a przede wszystkim chciałem powiedzieć, że skupię się na tych głównych rozwiązaniach, a nie wszystkie, które są, jeśli chodzi o rozwiązania w organizacji ruchu. Zbierając informacje, też od Państwa Radnych, jeśli chodzi o jakie tematy będą przedmiotem dzisiejszego spotkania skoncentrowałem się na tych zagadnieniach jak także na prośbę Przewodniczącego Komisji Infrastruktury, komisji przed którą miałem okazję występować dwa dni temu, uzupełniłem poprzednią prezentację o materiały jeśli chodzi o dane i obliczenia jeśli chodzi o te wszystkie organizacje ruchu, na jakiej bazie, na jakich danych były przedstawione. I pozwolę sobie przedstawić prezentację, ponieważ ona trochę zajmie więcej czasu, więc to trochę będzie miało, jeśli chodzi o wymiar czasowy, trochę czasu zajmie jeśli chodzi o prezentację tych rozwiązań. Przede wszystkim na samym wstępie chciałem powiedzieć, że organizacja ruchu, która jest tutaj wprowadzana na wiosnę tego roku, jest kumulacją dwóch działań, które się zbiegły czasowo w związku z okresem wiosennym, kiedy zmiany w organizacji ruchu są możliwe do wprowadzenia gdyż pojawiały się odpowiednie warunki atmosferyczne do wykonywania oznakowania, w szczególności oznakowania poziomego na ulicach miasta Krakowa. Tak jak można to sobie odtworzyć, tak jak zapowiadałem po powstaniu naszego wydziału pierwsze miesiące naszego funkcjonowania poświęciliśmy na kontrolę, inwentaryzację stanu obecnego, weryfikację rozwiązań, objechaliśmy wszystkie drogi publiczne w ubiegłym roku jeśli chodzi o kontrolę oznakowania, zebraliśmy materiały dotyczące każdej organizacji ruchu zarówno od służb jak i wniosków mieszkańców, jak i przekazane z wcześniejszego Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu. Efektem tych rozwiązań były rozwiązania, które mają na celu usystematyzowanie i poprawę organizacji ruchu na całych ciągach ulicznych naszego miasta. Część tych działań udało się już rozpocząć w ubiegłym roku, przykładem były ulice Żeromskiego, Wojciechowskiego, na których też wprowadzono rozwiązania poprawiające organizację ruchu i one były prezentowane w ubiegłym roku, niestety część z uwagi na okres zimowy nie udało się wykonać w roku ubiegłym, dlatego zostały one przeniesione na wiosnę tego roku. Drugą częścią zagadnień jest oczywiście sytuacja związana z obecnym zagrożeniem epidemicznym i obserwowanymi zmianami w organizacji, jeśli chodzi o mobilność w sposobie poruszania się i odpowiedzi na obecne zagrożenia gdyż tak jak tutaj Pan Prezydent wspominał wcześniej zostały część komunikacji zbiorowej, część pasażerów komunikacji zbiorowej przesiadła się do innych form transportu o czym będę mówił w drugiej części mojej prezentacji. Dlatego rozpoczynając konkretne działania, w którym celu idziemy jeśli chodzi o zmianę w organizacji ruchu, z czego one wynikają, zaproponowałem rozdział tych dwóch działań, które w pewnym zakresie się pokrywają, ale w pewnym zakresie tak naprawdę zupełnie wynikają z

dwóch różnych niezależnych kwestii i chciałbym żeby to po dzisiejszym wystąpieniu jasno było wytłumaczone. Przede wszystkim wprowadzone zmiany organizacji ruchu uwzględniają w maksymalnym stopniu wnioski składane przez różne podmioty, są wynikiem też współpracy z różnymi podmiotami w ramach zarówno wizji z wypadków, które miały miejsce, niestety nieszczęśliwych wypadków, które miały miejsce na terenie miasta Krakowa w latach ubiegłych, po każdym takim wypadku jest zwoływana komisja, która określa jakie działania powinny być wprowadzone. Jest to działanie regularne i rutynowe żeby poprawić, zapobiegać tragediom, żeby na krakowskich drogach nie ginęli, żeby dojść do momentu, w którym nikt nie zginie na krakowskich drogach. Oczywiście poza samymi zdarzeniami trzeba działać prewencyjnie, od tego są audyty bezpieczeństwa, które określają jakie realne zagrożenia występują w danych lokalizacjach i na bazie tych zaleceń, wskazań, zagrożeń są przeprowadzane odpowiednie reakcje żeby także działać prewencyjnie, a nie tylko na skutek wypadków gdzie mieliśmy dyskusję w ubiegłym roku w Warszawie przy tragicznym wypadku na przejściu dla pieszych gdzie dopiero to wywołało tak naprawdę dyskusję, dyskusję, której nie chcę prowadzić, bo wolę takim sytuacjom zapobiegać niż dopiero jak się stanie tragedia prawdziwa, dopiero żebyśmy działali. Jeśli chodzi, tak jak już powiedziałem, też rozwiązania opierały się na bazie analiz z kontroli oznakowania na drogach publicznych miasta Krakowa. Efektem tych działań jest zaprojektowanie ponad 900 organizacji ruchu w ubiegłym roku, co jest rekordową wartością odkąd jest prowadzona ewidencja projektów stałej organizacji ruchu, które zarówno działają, są to projekty zarówno punktowe odpowiadające na lokalne potrzeby, nawet od wyznaczenia przejścia dla pieszych czy koperty dla niepełnosprawnych po całe obszary miasta Krakowa. Pierwszym zagadnieniem, które było awizowane jeśli chodzi o bezpieczeństwo na krakowskich ulicach są dwa aspekty główne, które mają w szczególności znaczenie na drogach głównych gdzie występują przejścia dla pieszych, z których nie można zrezygnować, bo jesteśmy w tkance miejskiej i ulice nie powinny być barierami nieprzekraczalnymi dla mieszkańców, tylko umożliwiają komunikowanie ośrodków, sklepów, z jednej strony osiedla żeby była możliwość dostania się bezpiecznie na drugą stronę osiedla. Ja tu podam na przykładzie, bo nie będę omawiał każdej ulicy osobno, ale podam na przykładzie ulicy Andersa gdzie w ramach audytu DRD przeprowadzono również pomiary kontrolne prędkości i w ramach tych kontroli prędkości wyniknęło, że prawie dwóch na trzech kierowców przekracza prędkość na przejściach dla pieszych. Na jednym przejściu był to odsetek 92 %. O wpływie prędkości, bo o ile wpływ prędkości nie jest przyczyną wszystkich zdarzeń drogowych, ale tak naprawdę prędkość prawie wszystkich zdarzeń drogowych decyduje o skutkach tego wypadku, czy mamy do czynienia z ofiarą śmiertelną, czy mamy z lekko czy ciężko ranną, o tym decyduje też prędkość o czym też powiem. Naszym celem nie tylko jest ograniczenie samej ilości wypadków, ale przede wszystkim jeszcze ograniczenie skutków wypadków jakie się mają zdarzyć, bo tam gdzie jest ruch zawsze do pewnych rozwiązań konfliktowych będzie dochodzić, ale naszym podstawowym zamiarem jest to żeby jak najmniej osób poszkodowanych na skutek takich wypadków, żeby w ogóle do wypadków nie dochodziło tylko do najwyżej drobnych kolizji. To nie były tylko i wyłącznie jedyne badania, bo sam fotoradar, który tam jest zlokalizowany, to jest jedyny fotoradar w naszym mieście, o którym wiedzą wszyscy, który jest na wszystkich nawigacjach satelitarnych, które wspomagają kierowców, a i tak rejestruje prawie, zarejestrował prawie 9 tys. wykroczeń, wiadomo, to są wykroczenia nie o 1 km na godzinę, o 2 km, tylko tam jest pewien próg ustawiony, w ciągu ponad 2 lat. Do tego policja też przeprowadza swoje rutynowe akcje i można zobaczyć na tych liczbach, że to jest paręset mandatów jeśli chodzi o przekroczenia prędkości, jeśli chodzi o wykroczenia przeciwko pieszym, bo o wyprzedzaniu na pasach powiem w następnej części mojego wystąpienia, bo te dwa zagadnienia są podstawowymi zagadnieniami, które rodzą

największe niebezpieczeństwa dla niechronionych uczestników ruchu drogowego. O problematyce wyprzedzania na przejściach dla pieszych też jest bardzo dużo mowy, tutaj w programie, w którym współuczestniczy Pan Sekretarz Wojewódzkiej Rady Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, śledząc ostatnie nie całe 300 odcinków, te, które były zarejestrowane w Internecie, prawie 50 było poświęcone tematyce wyprzedzania na przejściach dla pieszych, również na Al. Andersa. Więc te działania są od wielu lat, jak widać też chciałbym żeby po prostu sam znak drogowy, same zasady spowodowały, że kierowcy zachowują się w sposób odpowiedzialny i zachowują się w sposób bezpieczny na drodze dla wszystkich uczestników ruchu, niestety ponieważ te działania nie działają, co jest pokazane przez wiele lat, nie działają w takim stopniu, więc też pewne rozwiązania sugerujące pewne zachowania niestety są koniecznością żeby wprowadzać. To jest jakby zestawienie poszczególnych przyjsć, jaka była ocena, oczywiście ta ocena odzwierciedla różne aspekty, a także oświetlenie, o którym mówiłem, które również Zarząd Dróg Miasta Krakowa będzie poprawiał, ale też dotyczy wiele kwestii, tak jak tutaj zacytowałem jeśli chodzi o kwestie nieprawidłowych zachowań kierujących i prędkość, prędkości, które jak analizujemy średnie prędkości może nam się wydawać co to jest 10 km na godzinę, co to jest, że jadę 10, wszyscy jeżdżą 10 km na godzinę, przecież ja jeżdżę jako kierowca, mam refleks, zdążę się zatrzymać. O tym jaki wpływ na prędkość na zdarzenia drogowe ma powiem w następnych slajdach, a mianowicie w przypadku uderzenia pieszego, osoby niechronionej przy prędkościach do 30 na godzinę taka osoba ma duże szanse na przeżycie, nawet do 90 %. W przypadku, kiedy już to jest wartość uderzenia przy 50 km na godzinę ta szansa już diametralnie się różni, bo oscyluje wokół 50 %, tutaj są różne dane z uwagi na wiek, stan zdrowia tej osoby, różne badania wskazują, skrajne badania pokazują nawet, że 80 % szans jest, że osoba nie przeżyje takiego uderzenia z prędkością 50 km na godzinę. Przy wyższych prędkościach, powyżej 60 km na godzinę, jeżeli uderzona zostanie taka osoba mówimy praktycznie o tym, że takiej osoby się nie da uratować. Jak wygląda kwestia hamowania i prędkości, wpływu, bo to tak się wydaje 10 km na godzinę, jak to wygląda. Tutaj jest wykres, droga – czas, pokazujący jak prędkość ma wpływ na drogę hamowania. I to nie jest tylko kwestia tego, że pojazd dłużej będzie się zatrzymywał w takiej sytuacji, ale proszę zauważyć na poszczególne aspekty. Samochód, który zdąży się zatrzymać przy 30 km na godzinę, jeżeli poruszałby się 50 km na godzinę to on ledwo zacznie hamować, bo jest potrzebny czas reakcji na naciśnięcie pedału hamulca, do tego zaliczane jest zadziałanie mechanizmów wewnętrznych pojazdu i jeśli chodzi o prędkość 60 km na godzinę to nawet się nie da, nawet nie rozpocznie taki pojazd hamowania. Przy 23 m, proszę zauważyć, pojazd jadący 50 km na godzinę się zatrzyma i teoretycznie 7 m dalej by się zatrzymał pojazd jadący 70 km na godzinę, ale proszę zauważyć, że taki pojazd przekraczający 10 km na godzinę w momencie, kiedy ten co się zatrzymał jadący 50 km na godzinę, ma prędkość prawie 40 km na godzinę, to nie jest mała wartość. Jak widać te różnice mogą decydować o czymś życiu i obrażeniach takiej ofiary, która by miała nieszczęście napotkać na swojej drodze pojazd. Dlatego właśnie zasady przyjęte we każdej literaturze jeśli chodzi o wyznaczanie prędkości na poszczególnych układach komunikacyjnych mówią o tym, że w strefach zamieszkania i tam gdzie piesi poruszają się całą szerokością możemy mówić tylko o wyłącznie o 20 km na godzinę jako maksymalnej prędkości. O 30 km na godzinę, bo jak widać tutaj jest największa szansa na przeżycie i droga hamowania jest najkrótsza w tzw. drogach osiedlowych to są strefy Tempo 30, które regularnie wprowadzane na terenie miasta Krakowa, która jest dość szeroko pokryta tymi strefami z Tempo 30. 50 km na godzinę jest to wartość gdzie występują przejścia dla pieszych, które są nie zabezpieczone w sposób sygnalizacją świetlną, kładkami czy przejściami bezkolizyjnymi, a o prędkościach 60, 70 na godzinę możemy mówić tylko wtedy, kiedy mamy pełną separację użytkowników ruchu. Najlepiej to podaje przykład Zakopianki tzw. w kierunku do Myślenic, kiedy proszę

zauważyć, przed każdym przejściem dla pieszych naziemnym jest 50 km na godzinę, bo taka jest odgórna dyrektorowa, że w takiej prędkości powinny się poruszać w tego typu miejscach żeby dać przede wszystkim szansę na reakcję i na przeżycie osoby, która się znajdzie na drodze. Przede wszystkim to co mówi cała literatura i to co wskazują także wdrożenia w innych miastach, w innych rejonach, także wdrożenia krakowskie, żeby ograniczenia prędkości były respektowane, sam kształt drogi powinien sugerować z jaką prędkością powinniśmy się poruszać na tego typu drogach. I tak jednym z takich działań na drogach dwujezdniowych, które pozwala na ograniczenie wpływu prędkości, przekraczania prędkości, było wprowadzone pilotażowe rozwiązanie na Armii Krajowej, nie wprowadziliśmy jeszcze za czasów Zarządu Dróg, które było testowane, było to pilotażowe, nie było wiadomo jak to działa jeśli chodzi o ograniczenie prędkości. Badania Politechniki Krakowskiej zrobione przed, zaraz po jak i na dłuższej perspektywie, kiedy już kierowcy zdążą się do tego przyzwyczaić pokazują, że jest uzyskiwany spadek prędkości, oczywiście zgodnie z tymi założeniami jak kierowcy się przyzwyczajają, jeżdżą szybciej, ale dalej, daleko jest do poziomów osiąganych przed wprowadzeniem zmian. Oczywiście nie neguję tutaj, że służby też mają swoją cegiełkę, bo tutaj współpraca się układa wzorowo i często oni też nadzorują tego typu miejsca, ale bez, same działania służb na przykładzie ulicy Andersa pokazują, że nie jest to warunek wystarczający do tego żeby zapewnić bezpieczeństwo. Co ciekawe, także tacy piesi, którzy oczekują na przejściu dla pieszych też oczekują zdecydowanie krócej na wejście, więc mają lepsze też warunki ruchu i poruszają się też swobodnie jeżeli chodzi takie miejsca, dużo pewniej, dużo mniej bojaźliwie jeśli chodzi o tego typu rozwiązania. Jak wygląda, po pierwsze chciałem powiedzieć, że analiza wypadków danych rozwiązań może mieć miejsce tak naprawdę po roku, kiedy kierowcy zdążą się przyzwyczaić do wprowadzonych zmian, kiedy pełny cały cykl różnych okresów w ciągu roku, kiedy mamy do czynienia zarówno ze śniegiem, słońcem, warunkami mokrymi czy właśnie przy suchej nawierzchni można tak naprawdę ocenić wpływ danych rozwiązań na bezpieczeństwo. I taka ocena, proszę zauważyć, jest, przede wszystkim widać, oczywiście nie rozwiązało to wszystkich zdarzeń drogowych, bo tak jak już powiedziałem, to rozwiązanie jest ukierunkowane na ograniczenie prędkości pojazdów czyli tak naprawdę skutków zdarzeń, ograniczenia ich prawdopodobieństwa, ale nie eliminuje to rozwiązania wyprzedzania na przejściu dla pieszych, a wyprzedzanie na przejściu dla pieszych, kiedy jeden pojazd zatrzyma się przed pieszym, przepuści go, a drugi pojazd tego nie zauważy są najgorsze w skutkach bo taki pojazd w ogóle nie hamuje najczęściej, bo już na moment reakcji jest za późno, więc porusza się z tymi wyższymi prędkościami, o których wspominałem, czyli prędkościami powyżej nawet 50 km na godzinę. To są zdarzenia, tamte zdarzenia były ogólne, to są zdarzenia z pieszymi i to co jest jeszcze godne zauważenia, spadła ciężkość wypadków na tych przejściach, ale też niestety nie jest tak, że są wyłącznie lekkie obrażenia. Przed zdarzeniami oczywiście mieliśmy tam do czynienia z wypadkami śmiertelnymi, po wprowadzeniu nie było ani jednego takiego przypadku. To jest kwestia wyprzedzania na przejściach dla pieszych, która jest podnoszona we wszystkich audytach bezpieczeństwa ruchu drogowego, które były przeprowadzone w Krakowie. Tu mamy przykład na ulicy Meissnera i na ulicy Andersa. Proszę zauważyć zalecenia, wiadomo, zarządzanie prędkością, rozważyć wprowadzenie elementów organizacji ruchu, które uniemożliwiają wyprzedzanie przy dojeździe do przejścia, nadzór nad prędkością oraz fizyczne spowolnienie pojazdów przed przejściem dla pieszych. Oczywiście też jest mowa o rozważeniu sygnalizacji świetlnej, o sygnalizacji świetlnej do rozważenia, o której będę mówił w dalszych częściach swojego wystąpienia. Czemu nie sygnalizacje świetlne. Po pierwsze oczywiście teraz jak nie wprowadzamy w tych miejscach sygnalizacji świetlnej to jest mowa czemu nie sygnalizacje świetlne, ale ja pamiętam sprzed 5 lat, kiedy były montowane prawie na każdym skrzyżowaniu, przejściu dla pieszych,

sygnalizacje świetlne, była taka sama dyskusja na zasadzie czy nie można tego zrobić inaczej, bo się pogarsza płynność ruchu, bo wprowadza się straty czasu. To jest niewątpliwie prawda, sygnalizacja świetlna zawsze będzie wprowadzać, niezależnie od tego jak dobrze będzie zestrojona, zawsze będzie wprowadzać straty czasu dla wszystkich użytkowników ruchu, co nawet wynika z samej metodologii liczenia strat czasu, że warunki dobre, przeciętnie niekorzystne, średnie straty czasu są prawie dwukrotnie wyższe, o 60 % wyższe jeśli chodzi o to jakie są przyjmowane straty czasu dla danych użytkowników ruchu. Przede wszystkim budowa sygnalizacji świetlnej to nie jest postawienie znaku drogowego czy pomalowanie, to jest już działanie inwestycyjne, prawie porównywalne z przebudową drogi i często wiąże się również z przebudową drogi gdyż dla sygnalizacji świetlnej też trzeba dostosować geometrię, trzeba wydzielić osobne pasy ruchu, trzeba zapewnić odpowiednią infrastrukturę żeby sygnalizacja świetlna w ogóle mogła funkcjonować na tego typu skrzyżowaniu. Dla przykładu to są realizacje z ostatnich 5 lat. Budowa sygnalizacji świetlnej na prostym przejściu dla pieszych na Krowoderskich Zuchów, 220 tys. zł, oczywiście koszt ulicy Tetmajera, Pasternik, jest niemiernodajny bo to jest na granicach miasta i tam trzeba było dużo dociągnąć infrastruktury teletechnicznej żeby to rozwiązanie w ogóle mogło funkcjonować, ale już widzimy, że nawet na skrzyżowaniu gdzie ta infrastruktura była, Kocmyrzowska, Bulwarowa, mówimy o 350 tys. zł. A teraz porównajmy jaki jest koszt całych ciągów, które tutaj zostały zrobione, ciągów, których było prawie 20 przejść dla pieszych, parę skrzyżowań, mamy razem mniej, to jest około 330 tys. zł niż budowa jednej sygnalizacji świetlnej. Dlaczego w niektórych miejscach ulice są zawężone, a w niektórych miejscach nie, bo nie chcemy, wbrew temu co zostało powiedziane tutaj przez mieszkańców, nie działamy zerojedynkowo, dajemy szansę. Oczywiście idealnym rozwiązaniem zapobiegającym wszystkim zdarzeniom drogowym byłoby zawężenie wszystkich tych przejść do jednego pasa ruchu. Ale badaliśmy przed wprowadzeniem tych zmian dane o natężeniu ruchu, badania były robione w roku ubiegłym, nie w obecnym czasie pandemii, są one dostępne cały czas na bazie danych uzyskiwanych z systemu sterowania ruchem, który całodobowo mierzy natężenie ruchu i tak przypadku ulicy Meissnera jest tutaj pokazane, że wartości natężeń ruchu, nawet zaliczając kwanty 95 % nie przekraczają 1000, 1100 pojazdów. Jeśli chodzi o przepustowość jednego pasa ruchu mówi się, że nie jest spowalniany na około 1500 pojazdów na godzinę, wiadomo, że dochodzi efekt wstrzymywania czyli tzw. dławienia ruchu przez przechodzących pieszych, ponieważ tych pieszych na ulicy Meissnera nie jest taka duża ilość mamy do czynienia z 1400 pojazdami na godzinę. Dlatego w tym przypadku byliśmy pewni, że jeden pas ruchu jest wystarczający dla tej arterii gdyż ulicę Meissnera regulują wartości ruchu skrzyżowania z sygnalizacją świetlną, które nie są w stanie przepuścić większej ilości pojazdów niż pewna określona liczba. To działanie można byłoby porównać do próby przelania wody z wiadra do drugiego wiadra za pomocą lejka. Jeżeli mamy jeden lejek to dołożenie drugiego lejka po drodze nie spowoduje to, jeżeli on ma oczywiście większą średnicę, że woda będzie się wolniej przelewać. Tu jest uzupełnienie informacji jak wygląda na ulicy Meissnera zarówno z lutego 2020 roku, jak było przed okresem pandemii, a potem notowania były niższe, bo ogólnie rzecz biorąc ruch spadł. Przy czym jeśli chodzi o spadki ruchu na ulicach Krakowa można mówić o bardzo różnych miejscach, średnio to spadki są rzędu 90 % w tym momencie, jest 90 % tego co było w lutym tego roku, ale to jest bardzo złudne jak patrzymy na przekrój dobowy, gdyż wahania ruchu w chwili obecnej są zdecydowanie większe i anomalie występujące, z taką anomalią mieliśmy do czynienia tutaj w Daniu Matki, kiedy akurat była ulewa, wszyscy przyszli żeby prawdopodobnie składać życzenia swoim mamom i mieliśmy do czynienia z jedną anomalią, która wystąpiła we wtorek dwa tygodnie temu. Jeśli chodzi o ulicę Andersa te wartości już zbliżały się do wartości, które były 1400, dlatego tutaj zdecydowano się żeby podstawowym założeniem ulicy Andersa, wbrew również

powszechnej opinii nie było zawężenie do jednego pasa ruchu, na 24 przejścia zlokalizowane na Andersa tylko 3 z nich są zawężone do jednego pasa ruchu, a tak naprawdę nie są zawężone jako przekroje, bo w tym przekroju wydzielono pasy do skrętu w lewo w miejscach gdzie są silniejsze relacje do zawracania albo do skrętu, w szczególności w jednym miejscu gdzie jest zawracanie przez torowisko tramwajowe, żeby zapewnić bezpieczeństwo na przejeździe przez torowisko. I tak jak już powiedziałem to były działania, które głównie przyświecały na tych trzech pieszych ulicach, o których najwięcej się mówiło. Podobne działania były przeprowadzone na innych ulicach, o których już się mniej mówiło, bo na ulicy Ptaszyckiego również zostało wprowadzone rozwiązanie podobne jak na ulicy Andersa, również z ulicy Meissnera, tam ponieważ szerokość jezdni sięgała ponad 10 m udało się wydzielić miejsca postojowe zawężając optycznie pasy ruchu, do tego jeszcze wprowadzono te same rozwiązania co na Armii Krajowej. To mniej więcej pokazuje jaki jest projekt ulicy Andersa, że pasy które są, są dwa pasy w jednym kierunku, z wyjątkiem pasów, które są przeznaczone do relacji skrętnej, one wtedy są zabezpieczone dodatkowo wyspą. Większość przejść dla pieszych, tutaj są dwa pasy ruchu, dwa pasy ruchu, tu z 3-ch pasów ruchu zrobiliśmy dwa pasy ruchu w tym miejscu, to jest to miejsce, o którym wspominałem jeśli chodzi o wykonywanie manewru zawracania przez torowisko gdzie pojazdy też stały na pasie ruchu przed torowiskiem, na którym blokowały ruch w godzinach szczytu, też nie miały możliwości opuszczenia tego, bo musiały stać albo na torowisku, w ten sposób zapewniony został też priorytet dla komunikacji zbiorowej, że zarówno kierowca ma miejsce przed jak i za wykonaniem manewru zawracania na zrobienie tego w sposób bezpieczny. Pozostałe rozwiązana, proszę zauważyć, to są tylko słupki, albo poszerzenie wysp i azylu na środku obok torowiska, których brakowało, ale dalej poruszamy się dwoma pasami ruchu. Projekt ulicy Mikołajczyka, tam doszło do zdarzenia drogowego, bo na ulicy Andersa jeśli chodzi o wypadki ze skutkiem śmiertelnym było to też tam gdzie są wprowadzone zawężenia do jednego pasa ruchu, było zdarzenie ze skutkiem śmiertelnym, na ulicy Mikołajczyka, bo też podnosiły się tego typu głosy, główną przesłanką tego był między innymi właśnie protokół z wizji w terenie, który był w tej lokalizacji zrobiony żeby ograniczyć prędkość pojazdów, bo prawdą jest, że użytkownik, pieszy zachował się w sposób nieodpowiedzialny i nieprawidłowy, ale tak naprawdę prędkość, która była na ulicy Mikołajczyka była przyczyną skutków do jakich doszło, czyli do tego, że skończył niestety źle czyli nie przeżył tego zdarzenia drogowego. To było prezentowane na Komisji Infrastruktury. Jeśli chodzi o ulicę Meissnera proszę zauważyć, że – to jest ciekawa historia, że robiliśmy tam miejsca postojowe, gdzie były pytania czy będą użytkowane – to są zdjęcia, ja mam te zdjęcia także z godzin nocnych tylko już mniej widać, więc to nie są przyjezdni z zewnątrz tylko prawdopodobnie mieszkańcy, którzy już w tej chwili zaczynają wykorzystywać te miejsca do parkowania. Były momenty, że połowa z 70 nowych miejsc postojowych wzdłuż tej ulicy została już wykorzystana na parkowanie pojazdów właśnie w godzinach popołudniowych i wieczornych. Tu jest przykład jak wygląda takie rozwiązanie zawężone do jednego pasa ruchu przy skrzyżowaniu z ulicą Pszonia. Przykłady, że to są tylko wyjątki od wielu rozwiązań, które mamy, tu pokazuję, że np. o ulicy Bulwarowej nic się nie mówi, bo w ramach remontu przeprowadzonego przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa została uporządkowana cała organizacja ruchu dla każdego użytkownika, akurat na tym odcinku udało się znaleźć zarówno wydzielenie pasów do skrętu w lewo poprawiających płynność ruchu czy poszerzenie, wydłużenie przed sygnalizacją świetlną, wprowadzenie wysp azylu na przejściach dla pieszych, uporządkowanie parkowania i wydzielenie tego parkowania na jezdniach. O takich projektach jak widać się nie mówi, a też są kompleksowym działaniem, które jest realizowane w tej samej dzielnicy miasta Krakowa. Inne działania, tu mówiliśmy jeśli chodzi o ulice dwupasmowe, są jeszcze ulice jednopasmowe, ulica Księcia Józefa,

Kobierzyńska gdzie również mieliśmy wypadki ze skutkiem śmiertelnym w ubiegłym roku, też prawidłowe doznakowanie przejść dla pieszych, uporządkowanie, zabezpieczenie ciągów pieszych tam gdzie niestety nie mamy chodników poprzez wyznaczenie linii odgradzającej pobocze od jezdni, to są wszystkie działania, które mają na celu zabezpieczyć niechronionych uczestników ruchu na tych ulicach. Do tego w ramach projektów strefy, bo nie zapominamy o strefie płatnego parkowania, że rozszerzenie jej będzie od lipca obecnego roku, wszystkie obszary zostały też przeanalizowane pod kątem DRD, wprowadzenie strefy Tempo 30, uporządkowanie parkowania, to są też rzeczy, które są przy okazji robione. Już jeden obszar został wykonany w roku ubiegłym, więc nie zostawiamy tego na ostatnią chwilę, część jest właśnie kończona jeśli chodzi o rejony północno – zachodnie miasta Krakowa. Uporządkowanie organizacji ruchu na skrzyżowaniach jeśli chodzi o nieczytelne geometrie metodami organizacji ruchu, dwie pierwsze były już wprowadzone, ulica Olszanicka gdzie też są skrzyżowania pięciowlotowe, które nie powinny mieć miejsca gdzie jest potrzeba zapewnienia przystanków, też zostały zaprojektowane, one też były audytowane w roku 2018, więc w tym wypadku to nie jest tak, że tylko działamy na drogach dwujezdniowych, działamy na wszystkich drogach i wszystkich ulicach miasta Krakowa w celu poprawy bezpieczeństwa. Inne rozwiązania, które były też podnoszone na sesjach Rady, na Komisjach Infrastruktury, czy np. problem dojazdu do ZOO, na ulicy Leśnej i Starowolskiej, dzięki współpracy ze służbami, z operatorem parkingu udało się wprowadzić od tego weekendu znak aktywny, który będzie regulował wjazd w zależności od zajętości parkingu żeby blokowanie ulicy nie miało miejsca. Również przy współpracy z radą dzielnicy wprowadziliśmy, rozważyliśmy i wprowadzimy do końca miesiąca, ZDMK wprowadzi do końca miesiąca mini rondo, które będzie również regulować ruch na bardzo skomplikowanym tam skrzyżowaniu, nietypowej geometrii. I ulica Zakopiańska gdzie rozwiązanie wspólne, wykonywane przez, testowe, z Generalną Dyрекcją się sprawdziło jeśli chodzi o udrożnienie wyjazdów z miasta, mamy sumaryczne wzrosty przepustowości rzędu 300 pojazdów na godzinę, to są bardzo duże ilości jeśli chodzi o to, tylko i wyłącznie dzięki wprowadzeniu testowym, nie intuicyjnym, że niby zawężenie jednego pasa ruchu, ale teraz każdy pas ruchu jeździ płynnie, jest możliwość wykorzystania sygnału zielonego na następnych sygnalizacjach świetlnych, które oczywiście też były wcześniej regulowane, ale bez tego rozwiązania po prostu nie miały potencjału do tego żeby wykorzystać. I od razu ostatnia rzecz, o której tutaj w tej części powiem jeśli chodzi o Al. 3 Maja. Chciałem po prostu zdementować pewne kwestie, bo Al. 3 Maja jest rozwiązaniem nie mającym na celu zwiększenia ruchu, a wręcz przeciwnie, w tym miejscu. Ja pozwoliłem sobie na opisanie szczegółowe, bo wiele rzeczy tutaj było napisane, ale wbrew pozorom te dyskusje, które tutaj były, były oczywiście prowadzone z radami dzielnic, ale przede wszystkim dotyczyły rozwiązania na samym końcu, którego właśnie z tych samych powodów, o których powiedziałem, że na ulica Andersa, czy na innych ulicach nie możemy opuścić do tego żeby były dwa pasy ruchu w jedną stronę w miejscu gdzie mamy do czynienia z bardzo dużym ruchem pieszym. To były podstawy do tego żeby przywrócić, tak było to wnioskowane w pismach i do tego się odnieśliśmy. Naszym pomysłem, które tutaj było, było odciążenie newralgicznego fragmentu pomiędzy Parkiem Jordana, a Parkiem, a Błoniami Krakowskimi, żeby tam zabezpieczyć przejścia i odciążyć tą ulicę, żeby ludzie, którzy jadą od strony ulicy Piastowskiej nie musieli przejeżdżać przez ten, jeżeli mają do czynienia tylko i wyłącznie z ruchem docelowym. Jeśli chodzi o wykorzystanie parkingu Wisły, rozmawialiśmy z Krajową Izbą Turystyki, bo kompleksowo podchodziliśmy do kwestii parkingów w centrum, których nie ma wystarczającej ilości i które rodzą problemy w centrum miasta. Była próba rozwiązania tego problemu poprzez zapewnienie takiego parkingu na stadionie Wisły, niestety ona się nie powiodła z uwagi na to przede wszystkim, że mamy do czynienia z ruchem turystycznym jaki mamy i prawdopodobnie ten sezon jest

stracony. Dlatego nie czekając na żadne działania, jak dowiedziałem się, że dalej są te kwestie niewyjaśnione, bo widziałem, że wiele kwestii nie było rozumianych, podjęliśmy rozmowy z radą dzielnicy na temat tych rozwiązań, w którą stronę iść jeśli chodzi o to jakie są konsekwencje, ale od razu zaznaczam, że na pewno naszym celem nie jest zapewnienie lepszych warunków dla tranzytu 3 Maja, a poprawienie przepustowości w tamtym miejscu, poszerzenie pasów ruchu spowoduje wzrost prędkości i zwiększenie tranzytu przez tą ulicę. Dlatego nie zamykam tego rozdziału, rozmawiamy z radą dzielnicy, jesteśmy po pierwszym spotkaniu z jedną i drugą radą dzielnicy, w przyszłym tygodniu również będą, więc to odnośnie tutaj rezolucji, która była podnoszona, wnoszona do porządku obrad. Teraz, to były takie główne zagadnienia z zakresu bezpieczeństwa i porządkowania organizacji ruchu. Teraz chciałem powiedzieć o drugiej części, która została roboczo nazwana Krakowską Tarczą dla Mobilności i to są rozwiązania, które zostały wprowadzone lub będą wprowadzone ewentualnie na innych ulicach miasta Krakowa, ale przede wszystkim również tak jak dla bezpieczeństwa chciałem tu się odnieść do genezy tego zagadnienia, z czego ono wynika. Mamy między innymi dostęp do badań jeśli chodzi o, ile pojazdów przed okresem pandemii wjeżdżało, ile po tym, użytkowników ruchu było, korzystało z komunikacji zbiorowej. Z badań ankietowych jeśli chodzi o największe firmy, które są, przede wszystkim biurowe w tej chwili pracuje mniej niż 10 % pracowników biur, 90 % jest na pracy zdalnej, oni się przesiedli w zdecydowanej części na samochody i jest obawa, wyrażają obawy, że nie będą korzystać z transportu publicznego mimo, że do tej pory. Tak jak tutaj Pan Prezydent powiedział było to badanie na wielotysięcznej próbie i obecnie $\frac{3}{4}$ pracowników korzysta z transportu indywidualnego, bo może, bo przy tych biurowcach jest wystarczająca ilość miejsc postojowych, ale w pewnym momencie brak tych miejsc i musimy zareagować na to co się ewentualnie może zdarzyć. Ta grafika to jest wiele wariantów tej samej grafiki, prezentuje z czym mamy do czynienia. Nikt nie kwestionuje i nikt nie będzie nigdy kwestionował, że komunikacja zbiorowa jest trzonem komunikacji w mieście Krakowie i żadne działania nie mają na celu żeby to zmieniać, tego faktu, od razu uspokajam w tej kwestii. Przede wszystkim proszę zauważyć, to jest ilość pojazdów, ile miejsca zajmują te pojazdy, które pozwalają na przetransportowanie pewnej grupy osób. Jeżeli mamy pasażerów pełnego autobusu to jeżeli mielibyśmy wykorzystać rowery, albo samochody, tyle te pojazdy miałyby wykorzystać miejsca. Teraz obecnie ta cała sytuacja się zmienia, wcześniej mieliśmy co drugie miejsce siedzące w komunikacji zbiorowej, potem 30 %, teraz 50 %, więc założmy nawet, odnieśmy się do stanu obecnego, że zachowujemy obsługę komunikacyjną taką jak jest w tej chwili i połowa osób nam ucieka, musi znaleźć miejsce gdzie indziej, bo w komunikacji zbiorowej tego miejsca nie znajdzie. I teraz pytanie czy Kraków przy obecnej infrastrukturze poradzi sobie z dodatkową ilością samochodów, która będzie potrzebna do tego, aby przewieźć te osoby. Tutaj mniej więcej zobrazowano ile dodatkowego miejsca w przestrzeni publicznej, w przestrzeni, która nie jest z gumy, powinniśmy wygospodarować żeby takie pół autobusu przenieść na drogi. Dodatkowo obecna sytuacja epidemiczna i kwestia zdrowego trybu życia, która też miała niebagatelny wpływ na decyzje odnośnie pewnych rozwiązań, pokazała, że jest diametralny wzrost popularności roweru. W okresie, kiedy nie ma komunii, kiedy nie było tego, że kupowało się prezenty, rower był standardowym, np. jedna z największych firm, która sprzedaje tego typu asortyment odnotowała rok do roku 30 % wzrost sprzedaży rowerów. Inne sklepy dokładnie pokazują to samo jeśli chodzi o wzrost popularności roweru, a kwintesencją tego jest, że w ubiegły weekend mieliśmy rekordową ilość pojazdów, rowerów jeśli chodzi odkąd są mierzone wartości ruchu rowerowego. Żałuję tylko tego, że tych liczników rowerowych nie zamontowaliśmy kiedyś więcej, żeby móc pokazać nie tylko na obszarach rekreacyjnych wzrost tego ruchu, ale też pracujemy nad tym żeby uzyskać to z innych źródeł, więc tak jak Pan Prezydent powiedział przy swoim wystąpieniu żadne z tych

zmian nie ma na celu trwałego cokolwiek zmieniania tylko każda z tych zmian będzie oceniana po tym okresie czasu, okresie czasu, który jest teraz najlepszy, bo jeżeli mamy zachęcić do korzystania z rowerów w zamian za dodatkową ilość samochodów to okres letni, nie ma lepszego okresu niż ten moment w tej chwili. W badaniach jeśli chodzi o to pomogły badania Polskiego Alarmu Smogowego, które pokazały, że w polskich miastach, był też badany Kraków, ponad 30 % użytkowników ruchu czyli ponad 1/3 nawet rozważy zmianę wyboru roweru jeżeli zostanie powiększona sieć ścieżek rowerowych. Więc to też nie jest kwestia, to jest kwestia motywująca. Oczywiście można się odnieść do tego, że 48 % nie widzi w ogóle wykorzystania roweru, a przede wszystkim od razu zaznaczam, nie mamy zamiaru na celu zmusić kogokolwiek do zmiany środka komunikacji, to ma na celu zachęcić do korzystania ze sposobów alternatywnych żeby było odpowiednie miejsce dla osób, które muszą korzystać z komunikacji zbiorowej, które muszą korzystać z komunikacji samochodowej, bo nikt nigdy na celu nie ma usunięcia samochodów z ulic miasta Krakowa tylko odpowiedniego racjonalnego do przestrzeni publicznej ich wykorzystania. Ale odpowiedź na te 48 % można znaleźć w drugim slajdzie, w którym pokazuję jaka jest ocena efektywności poruszania się. I proszę zauważyć, że 39 % respondentów nie wie jaka jest efektywność poruszania się rowerem, czyli prawdopodobnie nigdy z tego środka nie korzystała w podróżach. Ja przyznam się Państwu szczerze, że kilka lat temu też nie wiedziałem, dopóki mnie sytuacja życiowa nie zmusiła do tego żeby nie stać godzinę w korkach w związku z pracami remontowymi, nie było innej dla mnie alternatywy, dopiero wtedy tak naprawdę przekonałem się, że jest to środek, który można rozważać przy codziennych podróżach do pracy i nie jest tak, że jest to tylko rozwiązane czysto i wyłącznie rekreacyjnie. Jak byśmy odjęli grupę użytkowników, która nie wie dlaczego, która nie wypowiedziała się to proszę zauważyć, że efektywność tego środka transportu w ocenie jest jedna z wyższych, wyższa nawet niż komunikacji zbiorowej, co od razu mówię nie ma na celu konkurować z komunikacją zbiorową tylko ją uzupełniać. Jak to robią inne miasta, nie tylko Kraków działa w tym kierunku, Wiedeń wprowadza całe strefy dla ruchu tylko i wyłącznie pieszego, Paryż zapowiedział 650 km dróg rowerowych wydzielonych z aglomeracji, Bogota 117 km dróg, Bruksela, piesi i rowerzyści mają pełen priorytet w centrum miasta, wprowadzono strefę zamieszkania, strefy wyłączone z ruchu samochodowego. Londyn, zamknięte są nawet dwa mosty, zostaną zamknięte dla ruchu samochodów, a część tymczasowych rozwiązań tam, myślą o tym, żeby pozostawić na stałe. Nowy Jork, Berlin, który jest też miastem postrzeganym jako mocno samochodowe, który ma szerokie ulice i szeroką infrastrukturę komunikacyjną również wyznacza 16 km tymczasowych dróg dla rowerów gdzie tutaj można pokazać na mapie gdzie są dodatkowe rozwiązania wprowadzone, że to nie jest punktowe tylko uzupełnienie sieci. Dlatego dla Krakowa nie ma na celu plan wprowadzenie na każdej ulicy takich rozwiązań, nie, my chcemy zgodnie z tym jak było określone, że brakuje połączeń w newralgicznych fragmentach, tam gdzie brakuje tej infrastruktury rowerowej, tam gdzie, przypominam, w Studium tras rowerowych, bo ulica Grzegórzecka i ulica Wielopole jest elementem Studium tras rowerowych jako jedna z głównych tras, mamy na celu uzupełnić brakujących odcinków. I tak właśnie na celu ma ulica Grzegórzecka, Wielopole czy I obwodnica, która będzie tak naprawdę dopełnieniem stanu, z którym już mamy do czynienia, z północno – zachodnią częścią tego miasta. Więc to nie jest tak, że te rozwiązania chcemy stosować w całym Krakowie tylko żeby z rozsądkiem w newralgicznych miejscach uzupełnić tą brakującą infrastrukturę. W przypadku Mostu Grunwaldzkiego potencjał tego rozwiązania tak naprawdę będzie można dostrzec wiadomo, że jak przyjdą ciepłe dni, ale tak naprawdę, kiedy zostanie oddana ulica Kamieńskiego, kładka rowerowa, która uruchomi nowe potoki pasażerskie ruchu rowerowego, bo w tej chwili z tamtej strony miasta ciężko się dostać do centrum, przy uruchomieniu nowej drogi i

wydzielonej drogi dla rowerów, bo to uzupełnienie jest także budowane dla rowerów, tak naprawdę bez powstania kładki łączącej Ludwinów z Kazimierzem Most Grunwaldzki jest jedynym rozwiązaniem, który skupia zarówno od strony Salwatora ruch, przeprawę, zarówno od strony zachodniej części miasta, od strony Zakrzówka jak i od strony południowej. To jest główna przeprawa mostowa, która będzie dla ruchu rowerowego w tym miejscu, który w tej chwili, tam na tych drogach rowerowych nie było nawet pełnoprawnej wydzielonej ścieżki rowerowej gdyż była tylko i wyłącznie jednokierunkowa i rowerzyści często tam jeździli na czołówkę jeszcze mijając się z pieszymi w tym miejscu. Więc w docelowym wariantcie mamy po jednym pasie ruchu dla każdego, można powiedzieć dla każdego użytkownika ruchu, dla pieszych, dla rowerzystów, dla samochodów i dla komunikacji zbiorowej, która tutaj nie zmienia w ogóle, nic się dla niej nie zmienia w tym zakresie. Tutaj jest takie podsumowanie tych zmian, ulica Wielopole, ulica Grzegórzecka, do której wrócę jeśli chodzi o rozwiązania i efektywności jeśli chodzi o pewne kwestie obaw odnośnie wpływu tego typu rozwiązania na transport zbiorowy i jakie rzeczy są pod tym kątem analizowane. To jest ponownie Most Grunwaldzki. Ulica Westerplatte, Gertrudy, tak jak powiedziałem, uzupełnienie I obwodnicy, ulica Podzamcze to jest rozwiązanie, które w zasadzie już powinno funkcjonować od lat, bo tam jest tak naprawdę jeden wielki ruch pieszy jeśli chodzi, w wielu miejscach i jest to tak naprawdę usankcjonowanie stanu obecnego żeby tą strefę uspokoić i zapewnić bezpieczeństwo użytkownikom ruchu, zapewnić możliwość mijania się również, bo o tym nie należy zapominać, że tam są też newralgiczne punkty przy Wawelu i przy wylocie ulicy Kanoniczej, bardzo wąskie odcinki, które nie pozwalają się na minięcie z odpowiednim dystansem, w ogóle czasami nie pozwalają się na minięcie, jedna osoba się musi zatrzymać żeby przepuścić drugą. To są zmiany, które do tej pory są jeszcze w fazie wstępnej, jeśli chodzi o brakujące odcinki, również łączące tak naprawdę infrastrukturę rowerową jeśli chodzi o ciągi główne, są brakujące odcinki na ulicy Nowohuckiej, Księcia Józefa, Ofiar Dąbia i ulicy Pilotów, zostało to zaprezentowane na całej mapie, zaraz przejdę i omówię. Oczywiście przestrzeń dla pieszych w newralgicznych miejscach, między innymi na ulicy Mogiłskiej gdzie tam szerokość jest bardzo, chodnika, też nie pozwalająca się na minięcie dwóch pieszych. Tutaj pokażę mniej więcej jak wygląda kwestia ulicy Nowohuckiej, od razu dementuję, że na ten moment ulica Nowohucka, po pierwsze ulica Nowohucka jest zawężona w tej chwili do jednego pasa ruchu z uwagi na prace remontowe tam się odbywające, nigdy nie było wariantu, który przewidywał zablokowanie takie jak w tej chwili, zabranie dwóch pasów ruchu, to jest kwestia tylko i wyłącznie na ten moment doprowadzenia brakującego odcinka od sklepu Selgros do mostu i to na pewno będzie wykonane bez wykonania, bez ingerencji w pas ruchu ulicy Nowohuckiej, a przekroczenie mostu jest analizowane teraz w ramach prac remontowych czy jest możliwość zapewnienia właściwej szerokości drogi dla rowerów, bo w tej chwili proszę zauważyć na tamtym filmie nie było takiego miejsca, w którym można by było się bezpiecznie minąć i tak naprawdę też nie chcemy żeby rowerzyści poruszający się jezdnią ograniczali ruch samochodów w tym miejscu, bo tak naprawdę oni pełnoprawnie mogą się poruszać po jezdni i nikt im tego zabronić nie może, a nie jest to rozwiązanie ani efektywne z punktu widzenia kierowców. Teraz jest tylko kwestia badania jaka jest przepustowość dalszych skrzyżowań, jak to wygląda, jak wyglądają rozwiązania na moście, żadne decyzje nie zostały podjęte odnośnie zabrania pas ruchu i zawsze była mowa tylko i wyłącznie o jednym pasie ruchu dla dwukierunkowej drogi dla rowerów, ale nie ma takich decyzji. Część tych rozwiązań może uda się zrobić jeszcze w tym roku, infrastrukturalne, bo na ulicy Księcia Józefa brakujący odcinek wzdłuż wałów jest na etapie zakończenia, finiszowania dokumentacji, ostatnich uzgodnień już tak naprawdę, bo już wszystkie uzgodnienia miejskie zostały poczynione, brakuje już tylko finalnej kropki nad i, więc prawdopodobnie ulicy Księcia Józefa inaczej niż infrastrukturalnie nie będzie i pozostałe

odcinki jeśli chodzi o Pilotów zostały odłożone do dalszego czasu, kiedy zostaną zakończone prace na strefach płatnego parkowania. Teraz chciałem powiedzieć coś, bo tutaj też była kwestia rezolucji odnośnie transportu zbiorowego, chciałem zapewnić, że miasto nigdy nie skończyło z priorytetem dla komunikacji zbiorowej i działania z tego zakresu będą kontynuowane, przy czym należy wziąć też pod uwagę ograniczenia wynikające z pewnych rozwiązań infrastrukturalnych. Jednym sposobem na zwalczenie pandemii jest zwiększenie ilości taboru, który może się poruszać, abstrahując od wymogów finansowych, kierowców, taborowych, jeszcze mamy do czynienia z ograniczeniami występującymi w układzie komunikacyjnym. I proszę zauważyć, że wcale nie jest tak, że te rozwiązania, które proponujemy w ścisłym centrum są rozbieżne z tą polityką, bo tak naprawdę umożliwiają zastosowanie bardzo szerokich działań mających na celu wprowadzenie priorytetu również dla komunikacji zbiorowej. Generalnie to jest, na tym slajdzie pokazane, ile pojazdów komunikacji zbiorowej, bo czasami to na pasach autobusowo – tramwajowych również się pojawiają autobusy, w 2018 roku przejeżdżało przez dany węzeł w ciągu godziny. Rozwiązania z sygnalizacją świetlną tak jak dla kierowców cechują się także ograniczeniami przepustowości dość dużymi w związku z tym, że są pewne uwarunkowania prawne, bezwładność działania programu sygnalizacji, że jest pewna ilość pojazdów, których więcej nie przepuścimy. To można było obserwować na I obwodnicy miasta Krakowa czy nawet na Rondzie Mogiłskim, kiedy doszliśmy do pewnego punktu granicznego gdzie tylko wyłączenie sygnalizacji ratowało sytuację nie dlatego, że algorytm był nieoptymalny, tylko po prostu fizycznie brakowało miejsca w godzinie żeby zapewnić odpowiednią częstotliwość przyznawania sygnałów dla komunikacji zbiorowej. Oczywiście kluczową lokalizacją jest ściśle centrum miasta. Co więcej, nawet na rozwiązaniach zerojedynkowych czyli przypominających przejazd na wprost przez skrzyżowanie poziom priorytetu tramwajowego jest silnie uzależniony od ilości tramwajów przejeżdżających przez skrzyżowanie, im więcej tramwajów przejeżdża przez skrzyżowanie tym priorytet jest gorszy bo częściej trzeba wstrzymywać ruch, nie da się wstrzymywać w nieskończoność ruchu samochodów czy pieszych. Straty czasu też rosną w momencie, kiedy mamy większą ilość tramwajów. Co więcej, raz ze wzrostem, tutaj mamy wykres natężenia ruchu tramwajów z czasami strat, wraz ze wzrostem liczby tramwajów rosną utrudnienia dla komunikacji indywidualnej, w tym również pieszej jeśli chodzi o przekraczanie tego typu torowisk. Jakie jest rozwiązanie, dzięki temu, że jesteśmy w stanie uspokoić ruch w centrum, wprowadzić rozwiązanie ekologiczne można myśleć o rozwiązaniu sygnalizacji świetlnej. Jeśli chodzi o podniesienie bezpieczeństwa, to również było przedmiotem referatu konferencji specjalistycznych, które pokazywały, że rozwiązania, które mają mniejsze tarcze skrzyżowań to są rozwiązania bezpieczne, są właśnie nawet czasami bezpieczniejsze niż rozwiązania z sygnalizacją świetlną jeśli chodzi o zdarzenia drogowe, to już nie będę pokazywał osobnego referatu, w razie czego to cały referat mam na ten temat jeśli chodzi o statystykę wypadkowości, więc włączenia sygnalizacji są możliwe pod warunkiem zapewnienia odpowiedniej geometrii zapewniającej bezpieczeństwo ruchu drogowego. I tak właśnie na ulicy Dietla wraz z zachowaniem pewnego przekroju można by było to obserwować właśnie na skrzyżowaniu Dietla Starowiślnej, gdzie w związku z remontem ulicy Krakowskiej mieliśmy do czynienia ze wzrostem liczby tramwajów na tym skrzyżowaniu, które już zaczynało graniczyć z możliwościami skrzyżowania Dietla, Starowiślna, i co się stało, wprowadziliśmy testowe rozwiązanie ograniczające jakby tarczę tego skrzyżowania, poprawiające bezpieczeństwo i proszę zauważyć, że, to są badania z 2019 roku, miesiąc po miesiącu, czyli przed wprowadzeniem zmian i po wprowadzeniu zmian na ulicy Dietla, na niektórych relacjach uzyskaliśmy spadek czasu przejazdu, to są dane z komputerów pokładowych, rzędu nawet minuty gdzie minutę to na wielkich projektach z priorytetem tramwajowym w wielu miastach

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

10 czerwca 2020 r.

to się udaje uzyskać na ciągu kilku kilometrów, a my jednym prostym zabiegiem zapewniliśmy priorytet dla komunikacji zbiorowej tylko i wyłącznie wyłączając sygnalizację świetlną. Tak, wiadomo, jest dyskusyjne rozwiązanie, sami to oczywiście badaliśmy na etapie analitycznym i symulacyjnym przed wprowadzeniem zmian i pewne rozwiązania można kompensować. Na ulicy właśnie, przepraszam, ale już będę zmierzał do końca.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Pozwólmy Panu żeby potem nie było żadnych wątpliwości, że, każdy ma się prawo wypowiedzieć, więc Panie Dyrektorze proszę spokojnie mówić, to co chciał Pan powiedzieć niech Pan powie.

Dyrektor Wydziału Miejskiego Inżyniera Ruchu – p. Ł. Gryga

Ulica Grzegórzecka, oczywiście musimy to obserwować w dłuższej perspektywie czasu, to jest wykres droga – czas, nie wiem czy to będzie widoczne, ale to pokazuje jak w ciągu całej dobrej wygląda czas przejazdu przez odcinek od Hali Targowej do Ronda Grzegórzeckiego, liniami ciągłymi są poszczególne linie przed wprowadzeniem zmian, a linią przerywaną jest po wprowadzeniu zmian. Odchylenia od tego widać, że są niemal identyczne, bo też staraliśmy się skompensować kwestie wprowadzenia ruchu samochodowego na torowisko, również działaniami np. na sygnalizacjach świetlnych poprzez ich wyłączenie, a także, o czym będę wspominał dalej, na Rondzie Grzegórzeckim na samej sygnalizacji świetlnej. Oczywiście wybraliśmy jeszcze najbardziej pesymistyczny wariant czyli szczyt popołudniowy, kiedy miał do czynienia deszcz, tutaj już mieliśmy do czynienia z opóźnieniami względem normalnego stanu rzeczy, ale one sięgały kilku, kilkunastu sekund jeśli chodzi o to całościowo, nie mówiliśmy tutaj o żadnych minutach jeśli chodzi o ulicę Grzegórzecką. Do tego ten obszar jest monitorowany zarówno badaniami danymi z detekcji, systemu sterowania ruchem jak i kamer wideo, do których przejdę dalej. Co ciekawe, w maju prawdopodobnie miało to do czynienia też z prawami na ulicy Wielopole, bo w jednym dniu nie dało się skręcić z ulicy Wielopole, więc mieliśmy wzrost natężenia ruchu, wszyscy jechali na wprost i proszę zauważyć, że poradziliśmy sobie z tym problemem pomimo, że ilość pojazdów wbrew temu co było w pozostałej części miasta była większa niż przed wprowadzeniem zmian. Wspomogliśmy się też analizami, które, dzięki współpracy z Politechniką Krakowską, oczywiście to są analizy analityczne, więc nie mają tutaj żadnych, oczywiście życie zweryfikuje wszystko jak to działa, żeby zasymulować co ewentualnie się zdarzy w październiku, kiedy ruch wróci do normalnych warunków ruchu jeśli chodzi o ilość pojazdów. Dzięki tym metodom zapobiegawczym we wcześniejszych rozwiązaniach jest szacowane, że uda się skompensować ten efekt wprowadzenia samochodów na torowisko, ale to jest wiadomo, będzie też również podlegać analizie tych rozwiązań, więc bardzo proszę o to żeby ewentualnie poczekać i zobaczyć jak to będzie funkcjonować, oczywiście zbierzemy, to rozwiązanie będziemy mogli modyfikować. Tutaj można pokazać dlaczego Rondo Grzegórzeckie kiedyś się korkowało, a teraz nie. Mianowicie żeby zwiększyć priorytet dla komunikacji zbiorowej było konieczne, bo tam się pojawia coraz więcej pojazdów, było konieczne zwiększenie częstotliwości przydzielania sygnałów nawet o połowę. Większość sygnalizacji przydziela sygnał co dwie minuty, na Rondzie Grzegórzeckim dzieje się to co minutę, więc pojazdy, które napelniają tą kolejkę przed skrzyżowaniem, znaczy nie zdążą napelnić tej powierzchni, która jest tutaj, oczywiście zdarzają się anomalie, że wszyscy nagle pojedą w lewo, pojedą w prawo, ale zazwyczaj schodzą w ciągu następnych cykli sygnalizacji świetlnych. Dlatego mówię, że zdjęcie, które było zamieszczone na platformie komunikacyjnej nie było żadnym fotomontażem oczywiście, ale nie było to rozwiązanie, które miało charakter stały i uciążliwy, bo liczy się głównie czas przejazdu i długość

występowania tego typu utrudnień. To są zdjęcia z tego samego dnia, które właśnie było to, ten filmik jest z tego samego dnia ze szczytu popołudniowego, kiedy było to zdjęcie, które było zaprezentowane na portalach. Więc mamy tutaj też do czynienia z rozwiązaniami, które korzystnie wpływają na rozwiązania na przydzielenie priorytetu dla komunikacji zbiorowej. Inne udogodnienia dla komunikacji zbiorowej, tak naprawdę wiele głosów, i tutaj też głosów docierających do nas, wynikało nie z zawężenia przejść dla pieszych, ale tak naprawdę wprowadzenia pasa autobusowego, który oczywiście był analizowany, tutaj dostaliśmy materiały z Zarządu Transportu Publicznego odnośnie czasów przejazdu, ale też będą rozwiązania jak to wpływa, jaki jest zysk z tego rozwiązania, jak to wpływa na ruch innych pojazdów, więc to też rozwiązanie w zależności zarówno w zakresie godzinowego funkcjonowania tego pasa ruchu jak i w zakresie w ogóle jego funkcjonowania będą podejmowane analizy tylko też trzeba się do tego chwilowo przyzwyczaić i przeanalizować jak to funkcjonuje. Inne działania takie bardziej, wcześniej też w poprzednich latach podnoszone, na ulicy Długiej poza odpowiednim oznakowaniem, zabezpieczeniem powierzchni też zwiększyliśmy odstęp separatorów od torowiska tramwajowego, dzięki temu kierowcy parkują głębiej, co też ma przełożenie, też możemy powiedzieć jaki ma wpływ pandemia, jaki inne działania, ale już obserwujemy spadek jeśli chodzi o blokowanie samochodów na Długiej i zazwyczaj wiążą się już z absurdalnymi sytuacjami, z zaparkowaniem pod skosem na zjeździe czy pół samochodu stoi na torowisku, a zjazdu już zablokować nie możemy. Ulica Kamieńskiego wraz z uruchomieniem drogi dla rowerów jest rozpatrywana, tutaj wydłużenie pasa autobusowego aż do Ronda Matecznego. Dlatego jeśli mogę apelować do Państwa wszystkich, prosimy o danie czasu na to żeby móc merytorycznie ocenić organizację ruchu, ale przede wszystkim merytorycznie na podstawie danych, które też można pozyskać nie tylko i wyłącznie z naszych źródeł. Ja prezentowałem na Komisji Infrastruktury, teraz już nie będę zabierał Państwu czasu, odnośnie rozwiązań z nawigacji satelitarnej, przy czym jedną istotną kwestią jest, że oczywistym jest to, że jak na zdjęciu będzie dwa razy dłuższy korek to nie znaczy, że dwa razy dłużej w tym korku się jeździ, bo jeżeli były dwa pasy ruchu to ten korek jest dwa razy krótszy, ale to nie oznacza, że jest dwa razy szybciej. Więc tak naprawdę czas przejazdu decyduje o warunkach ruchu, a nie długość zaznaczona na mapie. Dlatego w naszych analizach bierzemy przede wszystkim pod uwagę te kwestie jak się porusza, a nie ile samochodów, na jakiej długości stoją te pojazdy. I przede wszystkim właśnie tutaj jest przykład tego jednego zdarzenia, które się ukazało w Internecie, nie mówię, że wszystkie tego typu zgłoszenia są, ale chodzi o to żeby z dystansem podchodzić i żeby to weryfikować z różnych źródeł, różne opinie, różne zdarzenia, żeby móc pełen ogląd sytuacji przyjąć. Na samym końcu chciałem powiedzieć, bo też jest o to dyskusja, że likwidujemy miejsca postojowe i nic się z tym nie dzieje. Chciałem zaznaczyć, na ulicy Dietla mamy szansę przy okazji tych zmian wygospodarować miejsca dla 130 miejsc postojowych, na ulicy Meissnera mamy prawie 70 miejsc postojowych dodatkowych, a przykład działania uchwały z ubiegłego roku, która zobligowała wszystkie podmioty do płacenia, nie tylko te, bo nawet Urząd Miasta też mógłby płacić za koperty, pokazała, że dzięki tym zmianom udało się usunąć ponad 80 miejsc zastrzeżonych, które pozwoliło, w tym 15 miejsc dla Urzędu Miasta Krakowa, z których Urząd Miasta zrezygnował, w zasadzie tylko w jednym miejscu jest, za które Urząd Miasta ponosi opłaty oczywiście, jest tylko jedno miejsce, reszta miejsc została usunięta, dzięki temu uzyskaliśmy w strefie płatnego parkowania 76 miejsc ogólnodostępnych i 5 kopert dla osób niepełnosprawnych. To jest też liczba, o której się niewiele mówi. Na razie dziękuję Państwu za uwagę, oczywiście jeżeli będą pytania i uwagi do przesłanego materiału, jestem gotowy na nie odpowiedzieć w maksymalnie możliwym danym momencie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Czy ktoś jeszcze w imieniu Prezydenta chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, czy nasz gość Pan Marek Dworak chciałby zabrać głos? Bardzo proszę.

Dyrektor Małopolskiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Krakowie – p. M. Dworak

Panie Przewodniczący! Witam Państwa, dziękuję za umożliwienie znalezienia się na tej sali i skoro już tutaj zostałem zaproszony to pozwolę sobie wyrazić swoje zdanie do tych zmian i do pewnych innych działań, które są w kwestiach zarządzania ruchem w Krakowie robione, tych zmian na przestrzeni ostatnich lat było wiele. To co był uprzejmy powiedzieć Miejski Inżynier Ruchu bardzo pięknie zabrzmiało, natomiast gdyby to było powiedziane miesiąc wcześniej to pewnie by nie było tego niepokoju, który między innymi prawdopodobnie spowodował, że część tej Sesji Rady jest poświęcona temu właśnie problemowi organizacji ruchu, bo rozumiem, że do Państwa Radnych docierały uwagi, niepokoje, interwencje mieszkańców, którzy nie byli na te zmiany przygotowani, ale co najgorsze, te zmiany są wprowadzane, były i są wprowadzane chaotycznie. To co powiedział dzisiaj Pan Łukasz Gryga powinno być przedstawione myślę znacznie wcześniej, powinniśmy byli wszyscy na te zmiany być przygotowani. Była tutaj mowa o współpracy z Wojewódzką Radą Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, tej współpracy niestety prawie nie ma. Zespół, którego jestem członkiem, również dawni funkcjonujący doskonale w pewnym momencie stał się takim kwiatkiem do kożucha. O niektórych zmianach nie jesteśmy w ogóle informowani, albo jesteśmy informowani z opóźnieniem, nie jest również tak, że wszystkie zmiany były uzgadniane z Wydziałem Ruchu Drogowego Komendy Miejskiej Policji i to jest najgorsze, że pewne zmiany można by wprowadzić lepiej, bardziej kompleksowo, a przede wszystkim przygotowując na nie opinię publiczną, byłyby one wtedy prawdopodobnie też właściwie przyjmowane i stosowanie się do tych zmian byłoby lepsze i to myślę trzeba poprawić na przyszłość. Został zlikwidowany ZIKiT, teraz jest kilka podmiotów, które moim zdaniem słabo ze sobą współpracują, jak np. była wprowadzona zmiana na skrzyżowaniu Daszyńskiego, Grzegorzewska, sam byłem ofiarą tej zmiany w którąś niedzielę nie tak dawno przejeżdżając i wjeżdżając w ulicę Daszyńskiego i nagle otrzymałem do tego wyjazdu jeden pas, zamierzałem skręcić w lewo, działała sygnalizacja świetlna, ona mnie blokowała, z tyłu się zebrały pojazdy do skrętu w prawo, skręciłem w prawo żeby ich nie blokować, nie byłbym zrozumiany dlatego że ja w tym momencie stoję, było zielone światło tylko nie dla mnie. Teraz światła nie ma, to musi być wprowadzane od razu, to nie może być tak, że to wszystko co dzieje się pod ruchem jest wprowadzane etapowo, albo wyłączymy daną ulicę, dany odcinek ruchu z ruchu i wtedy możemy te zmiany wprowadzać w jakimś czasie wyłączenia, jeżeli to wszystko jest pod ruchem to taka zmiana musi nastąpić jednocześnie, czyli gasimy sygnalizację świetlną i wprowadzamy taką organizację ruchu, tak się nie dzieje. Również zmiany na Andersa były wprowadzane, że tak się wyrażę, niechlujnie, to musi być skoordynowane, to musi być w jednym etapie, a nie tak, że kilka dni jest inaczej, kilka dni jest jeszcze inaczej, tak to nie powinno być. Tak, że apeluję o lepszą współpracę, o informowanie zespołu jeżeli już nie Wojewódzkiej Rady to chociaż tego zespołu, w którym jest kilku przedstawicieli Wojewódzkiej Rady o wszystkich zmianach i lepsze liczenie się ze zdaniem tego zespołu, bo czasem jest tak, że jeśli są jakieś trudne sprawy to jesteśmy konsultowani, a w innych łatwiejszych wszystko jest robione według widzimisię organizatora bez konsultacji. I to moim zdaniem jest niedobre. Ja nie chcę wracać do tematu Al. Trzech Wieszców, ale uważam, że ta zmiana została wprowadzona bardzo źle i do tej pory cierpimy tego efekty, a efektem jest przede wszystkim kompletnie nie stosowanie się do tej organizacji ruchu, która na Alejach obowiązuje, co ciągłych linii, które tam utrudniają niektóre manewry, do wyjazdu z ulic podporządkowanych, które nie pozwalają na zaczepienie się płynne i bezpieczne i

dopiero potem zmianę pasa ruchu, tylko trzeba przez dwa pasy ruchu wyjeżdżać ponaglany będąc sygnałami dźwiękowymi kierowców TAXI. Chciałbym żeby ta współpraca wyglądała lepiej i żebyśmy tymi zmianami nie byli zaskakiwani. Ja generalnie te zmiany mógłbym poprzeć, na ulicy Andersa rzeczywiście były wypadki, te pewne zawężenia w pewnych sytuacjach są potrzebne, ale np. na Andersa na skrzyżowaniu z ulicą Bogusza wydaje mi się, że ta organizacja ruchu się nie utrzyma, zobaczymy, ale moim zdaniem ona jest zbyt skomplikowana i zbyt blokująca ruch. Myślę, że ta Grzegórzecka też się nie utrzyma, a byłbym szczęśliwy żeby rowerzyści mieli tak dużo miejsca, sam jestem rowerzystą, ale wydaje mi się, że jednak zablokuje to tramwaje, że ten bardzo późny skręt z Ronda Kotlarskiego, to znaczy zajęcie tego prawego pasa do skrętu w Kotlarską, tam się mieszczą dwa samochody, to będzie to wszystko przenosiło się aż na torowisko tramwajowe. Te niektóre zmiany myślę powinny nastąpić jak będzie Trasa Łagiewnicka, Trasa Pychowicka zbudowana, może Trasa Zwierzyniecka, jak będzie obwarzanek Krakowa autostradowy, to wszystko się robi, ale z niektórymi zmianami trzeba było poczekać. Niektóre kwestie nie zabezpieczą tego bezpieczeństwa tak jak się wydaje, te słupki pomiędzy pasami na początku trochę działały, w tej chwili już bardzo słabo działają. Tutaj chciałem powiedzieć jednoznacznie, jedynym rozwiązaniem jest wyniesione przejście dla pieszych. Oczywiście ono spowalnia ruch, ale nie powoduje, że ruch jest mniej płynny. Natomiast te słupki w środku są jakimś rozwiązaniem, ale moim zdaniem one na dłuższą metę się absolutnie nie sprawdzają. Tak, że coś mogę powiedzieć, ulica Andersa generalnie tak, ale to skrzyżowanie z Bogusza wydaje mi się, że się tak nie utrzyma, ulica Meissnera może przesadnie zawężana w pewnych miejscach i w jednym miejscu niechlujnie, tam są błędy w organizacji ruchu niezgodnie znak poziomy z pionowym, właśnie to mnie najbardziej boli, że błędy są, że wprowadzamy coś nie do końca dobrze. I to powoduje deprecjację prawa o ruchu drogowym, ale i tak w tym momencie jest trochę lepiej niż było rok temu, kiedy jeszcze nie było Miejskiego Inżyniera Ruchu. Taka jest moja konkluzja, moja uwaga, wiem, że czas leci, jeszcze mógłbym dużo mówić o kilku innych rozwiązaniach, bo np. na Księcia Józefa dla rowerzystów to czekam już kilka lat, a tam jest dla rowerzystów niebezpiecznie i ciągle się mówi, że to będzie. Tak, że też kolejność wprowadzania tych zmian trochę mnie niepokoi i to, że postanowienia związane z działaniem tego zespołu ds. bezpieczeństwa i organizacji ruchu nie mają priorytetów we wprowadzaniu. Niektóre projekty już zatwierdzone czekają gdzieś tam, gdzieś tam, to znaczy zatwierdzone w zespole, a niezrealizowane projektowo i wykonawczo w ZDM. Tam na linii Miejski Inżynier Ruchu, ZDMK brakuje współpracy i powtarzam, nie może być tak żeby pod ruchem nie kompleksowo niektóre zmiany wprowadzać, to na pewno trzeba poprawić. Bardzo dziękuję, jeżeli jakieś pytania do mnie to oczywiście, jeszcze chwilę zostanę. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy, Panie Dyrektorze bardzo dziękujemy. Wobec czego tak, odbyliśmy punkt dotyczący informacji, teraz zaczniemy dyskusję, czy mamy stanowiska klubów? Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości, czy Przewodniczący innych klubów będą wygłaszać swoje stanowisko? Bardzo proszę. Szanowni Państwo bardzo proszę o chwilę spokoju, Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Goście! Państwo Radni i Mieszkańcy!

Usłyszeliśmy dwa głosy do tej pory, trzy, dwa ze strony Pana Prezydenta, jeden ze strony tutaj Pana specjalisty można powiedzieć i praktyka od ruchu drogowego i niestety potwierdza

nam to, że sprawa jest jeszcze głębsza i poważniejsza dlatego, że poza brakiem akceptacji ze strony mieszkańców, poza brakiem akceptacji ze strony dzielnic właściwych dla miejsca dokonywanych zmian to jeszcze mamy brak akceptacji podmiotów właściwych jak policja czy też podmiotów, które konsultują te sprawy w formie już takich ekspertyz czyli specjalistów. Więc wydaje się, że nawet ta prezentacja, która była akademicka, która myślę jest tylko dla odwrócenia uwagi, że wszystko jest przygotowane, ale efekt jest taki jaki mamy. Jeżeli tak jest dobrze to dlaczego jest tak źle. Laurkę do tych zmian jeszcze dorzucają, nie wiem czy to już koniec, same dzielnice swoimi uchwałami. Pierwsza zrobiła to dzielnica XVI Bieńczyce, która jednomyślnie w całości zagłosowała za cofnięciem tych zmian, które zostały zaproponowanego na Andersa i na Mikołajczyka i nowym podejściem do sprawy zweryfikowania, oczywiście przy zachowaniu bezpieczeństwa. Kolejna dzielnica XIII, która też praktycznie jednomyślnie, poza jedną osobą, która niestety pracuje w Urzędzie, więc nie może zabrać głosu, nie powinna, też zajęła stanowisko w sprawie, która niby według Pana Dyrektora nie istnieje, czyli chodzi o most w ciągu Nowohuckiej, gdzie niby nie ma zmian, a dzielnica zajmuje stanowisko negatywne czyli do czego dzielnica zajmuje stanowisko skoro tych zmian nie ma tak jak Pan Dyrektor twierdzi czy nie są planowane. I dzielnica II, która w większości podejmuje decyzję, dwukrotnie więcej osób było za odrzuceniem tych zmian niż przeciwnicy czy wstrzymujący się, która dotyczy Grzegórzeckiej ulicy gdzie dokonano pewnego, nie wiem, takiej zmiany ruchu, wypchano samochody z pasa ruchu drogowego na torowiska, natomiast rowerzystów puszcza się na pas drogowy samochodowy. Jest to po prostu karkołomne rozwiązanie, nie dziwię się, że taka jest decyzja również w tej sprawie dzielnicy, z tego co się orientuję dzielnica III też kotłuje się, nie wiem czy zajmie stanowisko, ale to powinno dać do myślenia proponującym dokonywania tych zmian. Oczywiście dzisiaj padło dużo merytorycznych argumentów, argumentów i przesłanek do wprowadzania czy też dokonywania tych zmian, one na pewno powinny być dokonywane, ale w sposób rozsądny i przemyślany i tak jak sugerujemy żeby jednak w konsultacji z mieszkańcami i również z dzielnicami, które są najbliżej mieszkańców. Ja tylko ubolewam, bo Pan Prezydent, nie ma go w tej chwili tutaj, ale pozwolił sobie znów na wycieczki personalne niepotrzebne, bo jeżeli nie ma, ja rozumiem, że nie może być tak, że jak już się nie ma argumentów to się po prostu dokonuje takich personalnych wycieczek, tak samo niepotrzebne były różne stanowiska, wycieczki personalne choćby do mnie i do Pana Przewodniczącego, poniżej pasa, że powinniśmy przeprowadzić rozmowy z ofiarami wypadków. Proszę Państwa nie prowadzi się w ten sposób dyskusji, insynuacje, że my przeciwstawiając się, wsłuchując się w głos mieszkańców chcemy pomniejszyć bezpieczeństwo jest po prostu skandalem, a to sobie pozwolił tu między innymi Pan Dyrektor Franek na takie dywagacje. To jest kwestia ogólna. Pytanie będzie teraz, jeżeli Prezydent Miasta, który wypowiada się, że niektóre decyzje mogą być tymczasowe, sprawdzające, to pytanie jest ile to będzie kosztować, bo jak wiemy te zmiany ostatnio wprowadzone kosztowały prawie pół miliona złotych, ich anulacje, zmiany pewnie mogą znowu kosztować kolejne pieniądze, jeżeli, przypomnę choćby pierwszy już taki epizod mieliśmy, kiedy Plac Nowy był malowany na zielono gdzie również był fajerwerk, który po prostu był niepotrzebny, gdzie zapłaciliśmy 27 tys. zł żeby zlikwidować to nieporozumienie, które miało miejsce na Placu Nowym. Rozwiązania takie, rysowanie po asfalcie, słupki i szyszkany, które te 500 tys. zł kosztowały ja rozumiem, że to była po prostu najtańsza forma wprowadzenia tych zmian, bo jak tu Pan Dyrektor się wzdryga, że nie będzie wprowadzał sygnalizacji świetlnej bo jest za droga, chociaż mogłaby być efektywniejsza i skuteczniejsza, bo ja nie twierdzę, że to jest najlepsze rozwiązanie, na ten temat niech się wypowiadają z jednej strony fachowcy, a z drugiej strony mieszkańcy, którzy będą musieli z tym żyć. Ja chcę powiedzieć, że tutaj faktycznie zdarzyło się tak, że mieliśmy do czynienia ze zbiegiem okoliczności, kiedy wprowadzone zostały zmiany, kiedy pogoda się pogorszyła w

Nowej Hucie, kiedy mieszkańcy byli wściekli, ponieważ stali około godziny w korkach mając przejechać kilometr czy dwa kilometry, kiedy były korki nawet w uliczkach bocznych, osiedlowych, to po prostu efekt jest taki jaki jest, po prostu nikt nie został przygotowany do takiej sytuacji, nie było to skonsultowane, a chcę dodać, że akurat jeżeli chodzi o Nową Hutę dotyczyło to również Andersa, która jest drogą krajową, to nie jest droga miejska, która, gminna, która ma przeprowadzać tylko i wyłącznie ruch gminny, ona jest po prostu drogą tranzytową i wprowadzanie takich rozwiązań naprawdę wymaga innego podejścia, a nie pójścia na skróty czyli wprowadzenia szykan i wymalowania ograniczeń. Kolejna sprawa to jest taka, że te zmiany, tak jak myśmy sugerowali i o tym będziemy mówili pewnie w następnym punkcie, w projekcie rezolucji, wymagają nowego podejścia, a tam gdzie dokonano zmian, które po prostu bulwersują to prosimy żeby po prostu Prezydent się z nich wycofał, to co deklaruje, że ewentualnie nastąpią korekty wynikające z tych propozycji. Oczywiście mieszkańcy zdenerwowani byli też tą sytuacją nie tylko samą zmianą, ale terminem zmian, bo termin zmian następuje wtedy, kiedy mieszkańcy tak naprawdę nie mają takich działań sprawczych, są ograniczenia choćby w dzisiejszej Sesji, wiem, że część mieszkańców będzie pewnie dzisiaj zabierać głos, ale to jest zły okres na dokonywanie tych zmian, bo to jest takie podejrzenie, że ktoś wykorzystuje sytuację pandemii po to żeby bezboleśnie być może wprowadzić takie zmiany, nikt nie zauważy, nikt nie zaprotestuje i jakoś to będzie. Reasumując organizacja ruchu została przedstawiona, myślę, że to nie jest materiał na taki czas, że my dzisiaj w ciągu tego wysłuchania podejmiemy ostateczne swoje wnioski, to po prostu wymaga głębszych analiz z uczestnictwem mieszkańców, dzielnic i dopiero wdrażaniem tego w sposób odpowiedzialny. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy inne głosy w imieniu klubów? Nie widzę, w takim razie, jest, przepraszam, najpierw Pan Adam Migdał, potem Pan Łukasz Gibała, bardzo proszę Panie Przewodniczący.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja bym może zaczął od tego, że jesteśmy Klubem Przyjazny Kraków i taką atmosferę dla mieszkańców chcielibyśmy roztaczać, że Kraków dla nich jest przyjaznym. W związku z powyższym wprowadzenie gwałtowne zmian, które się teraz odbyły, jak tutaj słyszałem w opinii naszego gościa, który jest specjalistą w dziedzinie ruchu i bezpieczeństwa przede wszystkim tego ruchu w mieście, nie do końca nawet opinie wszelkie były konsultowane z tym zespołem. Oczywiście dostrzegamy pewną potrzebę pewnych zmian, które powinny się odbywać, ale być może, że może wcześniej powinny być pokazany jakiś kierunek docelowych tych zmian dlatego, że tak wychodzi czasami, że to jest troszeczkę z łapani, troszkę w jednym miejscu, troszkę w drugim miejscu, a powinna być ta organizacja w jakiś sposób przedstawiona kompleksowa. Mamy taki trudny czas rzeczywiście, że ludzie owszem może w wypadkach giną, nie może, na pewno giną, zdarzają się przypadki, ale weźmy też, że w ramach tej organizacji i trudnego czasu, który w tej chwili mamy związanego właśnie z sytuacją pandemii ludzie też są zestresowani innymi sytuacjami, czy to utratą pracy, czy to chorobą bliskich i tutaj by trzeba było też popatrzeć przez pryzmat, że gwałtowna wprowadzona zmiana, bez pewnego przedstawienia, bez konsultacji, ona nie daje efektów. Tak, że uważamy, że wprowadzać zmiany organizacyjne trzeba i próbować, ale jak tutaj wcześniej powiedział pan to taka zmiana powinna być nieetapowana, ale w którymś momencie przedstawione rozwiązanie docelowe, zarówno czy to wyłączenie świateł czy całej organizacji, która się dzieje w związku ze zmianą tej organizacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Łukasz Gibała, a potem mamy zapisanych 11 osób plus 8 mieszkańców. Ktoś zgubił laser, Zakochaj się w Warszawie.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jest dużo rzeczy dobrych w tych zmianach, co do tego nie ma wątpliwości, mnie się np. bardzo podobają te słupki, które się stawia pomiędzy pasami przed przejściem dla, pomiędzy pasami ruchu przed przejściem dla pieszych, one optycznie zwężają te pasy i powodują, że rzeczywiście kierowcy ewidentnie zwalniają i też oczywiście uniemożliwiają wyprzedzanie na pasach co jest manewrem bardzo niebezpiecznym, podobają mi się progi wyspowe, podoba mi się pomysł rysowania, malowania pasów tam żeby oddzielić pobocze od drogi tam gdzie nie ma chodnika, niestety jest wiele takich miejsc w Krakowie, więc jest wiele rzeczy dobrych. Są też rzeczy bardzo wątpliwe, dla mnie Grzegórzecka jest bardzo wątpliwa i taka sytuacja, do której ta nowa organizacja ruchu może doprowadzić czyli taka sytuacja gdzie komunikacja miejska będzie jeździła wolniej bo po prostu będą korki wskutek tego, że wpuszczamy samochody na ciąg tramwajowy, na tory tramwajowe, bardzo wątpliwie też jest ta organizacja ruchu przy 3 Maja, która jak rozumiem będzie osobna dyskusja na ten temat, to jest w ogóle dla mnie niezrozumiałe i niezgodne z zasadą wyprowadzania ruchu samochodowego z centrum, to, że Urząd się upiera, że Prezydent się upiera przy ruchu dwukierunkowym w tym miejscu, można też mieć wątpliwości, należy mieć wątpliwości o ile w ogóle wprowadzanie buspasów jest słuszne to te buspasy należy wprowadzać tam gdzie jest korek, jak jest korek to wprowadzamy buspas, żeby autobusy jeździły szybciej, żeby one w korku nie stały, jak korka nie ma, korków nie ma, korki się nie tworzą w danym miejscu, to pojawia się pytanie czy jest sens w tym miejscu tak po prostu tworzyć buspasy po to żeby je tworzyć. Ale tak jak powiedziałem, zmian dobrych jest dużo, zmian wątpliwych też jest trochę, natomiast to co nas najbardziej bulwersuje jako klub to jest forma wprowadzenia tych zmian. I to jest najbardziej bulwersujące. Tu jest cały czas powtarzane słowo konsultacja, Szanowni Państwu tu nawet nie chodzi o konsultacje, tu nawet informacji nie było, czym użytkownicy, mieszkańcy zostali zaskoczeni tymi zmianami, które po prostu były nagle wprowadzone i kierowca samochodu, rowerzysta, pieszy nagle się po prostu o tym dowiaduje, nie było żadnej kampanii informacyjnej, nie było powiedziane po co to jest zrobione, dlaczego to jest zrobione, teraz odbywa się dyskusja, ale ona się odbywa post factum. Naszym zdaniem to jest jednak niewłaściwy kierunek, taka kolej rzeczy, polityka informacyjna tutaj całkowicie zawiodła. I żeby już skonkludować, kierunek zmian Panie Dyrektorze jak najbardziej słuszny, popieramy w pełni bezpieczeństwo pieszych, priorytety dla komunikacji rowerowej, dla komunikacji zbiorowej, jak najbardziej za, wykonanie częściowo dobre, częściowo wątpliwe, natomiast forma słaba, bardzo słaba. Od razu też się odniosę do rezolucji bo niby będzie w kolejnym punkcie dyskusja, ale to warto też połączyć, więc też powiem, że my jako klub tej rezolucji nie poprzemy bo ona przedstawia jednak sprawę w barwach takich czarno – białych, znaczy nie podkreśla też tego, że sam kierunek jest słuszny i że pewne rzeczy są jakby dobrze robione, natomiast ja sam się wstrzymam od głosu, ponieważ niewątpliwie wiele, bardzo wiele rzeczy budzi tutaj wątpliwości i dlatego też my jako klub, takie jest nasze stanowisko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Przechodzimy do dyskusji już normalnej, Pan Dominik Jaśkowicz, Pan Przewodniczący, bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Panie Prezydencie, mam nadzieję, że Pan nas słyszy. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Szczerze powiedziawszy muszę się, czy też chcę się w dużej mierze zgodzić z moim przedmówcą Radnym Gibałą, który tak naprawdę zwrócił uwagę na te największe problemy, które wystąpiły w tych zmianach, które chyłkiem, nocą zostały w Krakowie wprowadzone. Ale chciałem się skupić na czterech elementach, które są dość istotne w tej dyskusji, to będzie taki wycinek bo tak naprawdę trudno tutaj cały ten rozległy temat poruszyć przy okazji dysponowania czasem 4-minutowym. Więc przede wszystkim ruch rowerowy. Pan Prezydent zauważył, że ten ruch rowerowy w naszym mieście się ostatnio zwiększył, ja się z tym zgadzam, to obserwujemy wszyscy, mamy w końcu lato czyli tą porę roku najbardziej, jeśli chodzi przynajmniej o ten meteorologiczny okres, która najbardziej jest sprzyjająca temu ruchowi rowerowemu i nie ukrywam mamy też odreagowanie na pandemię koronawirusa, na wprowadzenie tych wszystkich zakazów i potem ich zniesienie i z tego to wynika. Ale jeżeli mówimy o ruchu rowerowym musimy pamiętać o jednej rzeczy, że ten ruch rowerowy jest ruchem sezonowym, on drastycznie spada w miesiącach zimowych, w miesiącach jesiennych i też w dniach, w których pogoda nie jest korzystna dla korzystania z roweru. Zatem będziemy mieli październik gdzie ten efekt się skumuluje bo jeszcze trzeba będzie dołożyć do tego powrót studentów, już trwający rok szkolny i wtedy zobaczymy jak faktycznie te wprowadzone zmiany, zwłaszcza na kluczowej arterii komunikacyjnej pomiędzy Rondem Grzegórzeckim, a Rondem Grunwaldzkim wpłynął na jakość ruchu rowerowego w naszym mieście. Podejrzewam, że październik to będzie pierwszym miesiącem normalności w Krakowie gdzie całe miasto stanie, takiej w cudzysłowie normalności. Cieszę się z deklaracji Pana Prezydenta Kuliga, że te zmiany zostaną przeanalizowane, dlatego też chciałem zapowiedzieć, że pewnie spotkamy się jeszcze raz w październiku na podobnej debacie gdzie będziemy jeszcze raz na ten temat rozmawiać i już w tej perspektywie jesiennej oceniać to, co się w mieście wydarzy. Ja nie chcę być złym prorokiem, ale uważam, że wtedy Miejski Inżynier Ruchu nie będzie miał takich powodów do zadowolenia jak obecnie. Jeżeli chodzi o ścieżki rowerowe, ja mam wrażenie – i to jest pstryczek w nos osób zajmujących się sprawami rowerowymi w naszym mieście duży – że te zmiany są tworzone po to, aby pokazać nieudolność miasta w budowie ścieżek rowerowych w Krakowie. Ona ostatnio przyspieszyła na szczęście, ale te wszystkie lata od referendum rowerowego do roku 2018 to są lata stracone i tutaj Rada Miasta Krakowa ma sobie niewiele do zarzucenia ponieważ myśmy notorycznie rok do roku zwiększali środki na ścieżki rowerowe, potem one w trakcie roku budżetowego decyzjami Prezydenta zostały w dużej mierze przeznaczane na inne zadania, będzie mówił o tym Przewodniczący Komisji Budżetowej. Potrzeba jest budowy ścieżek rowerowych i potrzeba jest tworzenia, zastanowienia się tak naprawdę nad nowym układem rowerowym w naszym mieście, analiza Studium, które obowiązuje, dlatego, że w przyszłym roku znowu będziemy tym zaskoczeni, staniemy przed nowym wyzwaniem. Oto przeznaczenie dróg rowerowych się zmieni, to będą drogi dla pojazdów czy też dla użytkowników, trudno to nazwać, narzędzi osobistej mobilności, tak to można nazwać, na te drogi wjadą już oficjalnie hulajnogi, wjadą segway i inne urządzenia tego typu, które będą się pojawiać wraz z rozwojem technicznym. I my nie jesteśmy dzisiaj na to przygotowani, Państwo dzisiaj się nad tym powinni zastanowić, a nie nad wpuszczam aut na ulicy Grzegórzeckiej na torowisko, to jest element, o którym powinniśmy dzisiaj rozmawiać, nad tym się zastanowić jak przygotować się na te zmiany związane ze zmianami mobilności, które nastąpią. To jest drugi element, jeszcze dwie minuty, już nie będę więcej głosu zabierał, jeśli Pan Przewodniczący pozwoli.

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

10 czerwca 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo proszę.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejna sprawa, ja też tak jak Pan Radny Gibała dobrze oceniam przynajmniej część wprowadzonych zmian, znaczy mi się bardzo podoba zmiana organizacji ruchu na ulicy Armii Krajowej, tam pozostawiono dwa pasy, więc nie skrzywdzono komunikacji miejskiej, komunikacji autobusowej, a jednak tak jak Pan Dyrektor Franek mówił zdecydowanie, przynajmniej w rozmowie ze mną, zdecydowanie spadły te wszystkie wypadki, podniosło się bezpieczeństwo pieszych. Więc da się przy zastosowaniu, przy zostawieniu dwóch pasów zachować, poprawić bezpieczeństwo i zostawić priorytet dla transportu publicznego. I ten priorytet jest niezbędny bo Państwa zmiany uderzyły w transport publiczny. I można tutaj różne analizy przedstawiać, ale fakt jest faktem, że Państwo zabieracie przestrzeń miejskim autobusom i miejskim tramwajom, w kluczowych obszarach miasta dla ruchu związanego z komunikacją publiczną. Ciąg od Ronda Grzegórzeckiego do Ronda Grunwaldzkiej jest taką przestrzenią. Tutaj zresztą kiedyś został zrobiony kardynalny błąd, ja mam nadzieję, że te osoby, które są za to odpowiedzialne się z tego wytłumaczą, że przy okazji przebudowy torowiska w ciągu ulicy Dietla nie wykonano pełnego buspasa w miejscu wydzielonego torowiska. Takie rzeczy są karygodne i nie powinny się zdarzać w przyszłości w mieście. Jeżeli planujemy z głową priorytet dla transportu publicznego to powinniśmy takich wpadek unikać. Krakowska komunikacja, i to jest już ostatni element, wyszła bardzo poobijana z epidemii koronawirusa, oczywiście ona trwa, ta epidemia, ale sytuacja się troszeczkę poprawiła jeżeli chodzi o korzystanie z transportu i zamiast nakłaniać mieszkańców do powrotu do krakowskich autobusów, do krakowskich tramwajów, które są środkami bezpiecznymi, mamy bardzo dobrą komunikację w mieście, ekologiczną, to też jest istotne, Państwo wprowadzają rozwiązania, które tak naprawdę przeczą zdrowemu rozsądkowi w funkcjonowaniu transportu publicznego w Krakowie, a ulica Grzegórzecka jest takim ponurym przykładem tego. Hasło auta na tory chyba nie jest spowodowane troską o priorytet transportu zbiorowego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek, potem przygotowuje się Pani Małgorzata Jantos.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Prezydentów nie ma.

Ja chciałem się wypowiedzieć tak naprawdę w kilku kwestiach, ale zacznę od kwestii ogólnej. Wszystkie wypowiedzi przede mną zmierzają do jednego celu, nikt tak naprawdę nie wiedział co dwie osoby w mieście Krakowie zamierzają zrobić i tak naprawdę z małą ilością, albo żeby nie powiedzieć wcale nie było to z nikim konsultowane. Ja w poniedziałek zadałem pytanie, a w zasadzie zwróciłem się do Pana Prezydenta, Panie Prezydencie ja nie chciałbym być zaskakiwany tak jak myślę ponad 700 tys. krakowian decyzjami dwóch osób w tym mieście. Pan Prezydent mi na to odpowiedział, ja też nie. W związku z powyższym sami sobie Państwo odpowiedzcie na pytanie co to oznacza. Odnosząc się do kwestii zwiększania infrastruktury rowerowej. Proszę Państwa przeglądałem sobie budżety za ostatnie 10 lat, 10 lat pracy Rady Miasta Krakowa, nie było roku żeby pieniądze przeznaczone na infrastrukturę rowerową były niższe niż 20 mln, najczęściej była to kwota 20 do 30 mln, ale były lata gdzie było to dobrze ponad 40. Co roku Rada Miasta uchwalala taki budżet na infrastrukturę rowerową. Co się następnie działo, następnie w trakcie roku przychodzili przedstawiciele

dawnego ZIKiT, w tym siedzący po mojej stronie Pan Dyrektor Franek i mówili, trzeba przesunąć te środki bo nie jesteśmy w stanie wykonać, nie możemy wykonać, nie da się wykonać i tutaj była cała masa uzasadnień do tego. Pan Prezydent sporządzał odpowiedni druk, Rada go głosowała, co miała zrobić, zawsze potrzeb jest więcej niż pieniędzy. Proszę Państwa gdyby wszystkie środki, które przeznaczyła w ciągu ostatnich 10 lat Rada Miasta Krakowa na infrastrukturę rowerową, na budowę ścieżek, bo takie było pytanie w referendum, nie na malowanie ulic tylko na budowę ścieżek to mielibyśmy najlepszą infrastrukturę rowerową w Polsce najprawdopodobniej i wszystkie pozostałe polskie miasta mogłaby się na nas wzorować. A przypominę tylko, że zgodnie z tym przywoływanym tutaj raportem Alarmu Smogowego z rowerów korzysta w Krakowie około 8 % mieszkańców, mieliby najlepszą infrastrukturę w Polsce. Nie mają. Teraz dzisiaj, kto jest temu winien, na pewno nie Rada Miasta. Proszę Państwa dzisiejsze zmiany polegające na załamywaniu priorytetu komunikacji publicznej, o ulicy Grzegórzeckiej to tu myślę będą mówić wszyscy, bo to jest największe kuriozum z możliwych, ale ja zwróciłem uwagę na jedną rzecz, którą zaprezentował Pan Miejski Inżynier Ruchu w swojej prezentacji, planowane jest wprowadzenie ścieżki rowerowej na buspasie na Księcia Józefa. Buspas na Księcia Józefa powstał całkiem niedawno po to żeby uczynić priorytet dla komunikacji publicznej, a teraz w swojej prezentacji pan inżynier mówi, że jest planowane przynajmniej tymczasowe zastąpienie buspasa ścieżką rowerową. Ja nie wiem jak to się ma do priorytetu komunikacji miejskiej. Myślę, że nie ma Radnego na tej sali, który nie chciałby budowy infrastruktury rowerowej, ale budowy przez kompetentnych urzędników, a nie udawania tej budowy. Następny temat to jest ulica czy Al. 3 Maja. Tutaj więcej powiem przy okazji prezentowania rezolucji, ale powiem tylko tyle, że już w samym uzasadnieniu do negatywnej opinii Pana Prezydenta ktoś kto pisał mu to uzasadnienie najnormalniej w świecie mija się z prawdą. Nie wiem czy to jest celowe, czy zamierzone, czy niezamierzone, ale jest ustęp, który przytoczę, który jest po prostu nieprawdziwy i pokażę dowód na to, że tak jest. I koniec końców jeszcze dotyczące pytanie 3 Maja, Pan Miejski Inżynier Ruchu tutaj powiedział przy swojej prezentacji, że zmiany były dokonywane na wnioski różnych osób, instytucji, podmiotów, w związku z powyższym stawiam pytanie, kto wnioskował o zaakceptowaną zmianę na odcinku między Stadionem im. Henryka Reymana, a ulicą Piastowską o wprowadzenie ruchu dwukierunkowego na ulicy 3 Maja, zarówno tymczasowego, bo tłumaczenie, że było to związane z remontem ulicy Królewskiej, przypominam Państwu, że z ulicy Królewskiej na ulicę 3 Maja jest tak lekko licząc około 1,5 km, ulicą Piastowską. Dlatego stawiam pytanie kto o to wnioskował i na czyj wniosek to zostało zrobione. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Radna Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Panie Marku niech Pan nie wychodzi, bardzo Pana proszę. Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Nie ma Prezydenta. Panie Przewodniczący!

Ja bardzo się cieszę, że Pan Marek przyszedł bo w wielu miejscach społecznościowych w mediach na Pana opinie się ja powoływałam osobiście i bardzo dziękuję, że Pan przyszedł. Szanowni Państwo tu będzie dyskusja bardzo długa, ja chciałam powiedzieć o paru sprawach. Po pierwsze ja wczoraj osobiście jechałam ulicą Grzegórzecką, która jest przebojem naszych wystąpień jak widać i rzeczywiście jechałam ja, za mną jechały dwa tramwaje, później jechały trzy samochody, potem jechał jeden tramwaj. Szanowni Państwo ja chciałam powiedzieć o jednym aspekcie. Po pierwsze uważam, że ta prezentacja, którą pan inżynier tutaj nam zaproponował nie do końca jest obiektywna, ponieważ jest wykonana czy też

została wykonana przez ludzi, którzy stanowią pewną grupę i pewną opinię mówiącą o tym, że tak naprawdę – i proszę wybaczyć skrót – tak naprawdę wszyscy w Krakowie powinniśmy się przesiąść na rowery ponieważ tak się dzieje w Londynie, w Paryżu, w Bogocie itd. I chcę powiedzieć, że tego typu argumentacja, która jest poniekąd manipulacją mnie bardzo denerwuje, ponieważ tutaj wybaczcie, że nawiązując do sprawy przytoczę taką rzecz, był taki francuski ekonomista, który się nazywał Bastiat, on mówił, że dobry zarządzający od złego różni się tym, że ten pierwszy widzi bardzo bliskie cele, a ten drugi widzi cele odległe. I tutaj absolutnie właśnie tych odległych celów wbrew podejrzeniom nie ma. Szanowni Państwo, a dlaczego o tym mówię, powołujecie się na Londyn, Paryż, Bogotę, Berlin itd., Szanowni Państwo jesteśmy społeczeństwem nie tylko Europy, ale także i Krakowa, które się starzeje, będziemy niedługo społeczeństwem senioralnym, któremu – i trzeba w tej perspektywie patrzeć na przygotowanie miasta – to nie jest moja wina, że jesteśmy w wieku senioralnym, jestem już jego przedstawicielką, ale to jest wina tych, którzy nie dbają o to, abyśmy się tym społeczeństwem przestali być. I Szanowni Państwo w momencie, kiedy mówimy o Berlinie, Paryżu, Bogocie itd., chcę powiedzieć taką rzecz, mianowicie w tych wszystkich miastach, które Państwo wymieniliście w tej prezentacji wcześniej przed tym, że miasta stały się zamknięte dla ruchu samochodowego pojawiły się wcześniej, przed nimi, pojawiły się dokładne analizy dotyczące tego czy są to miasta przygotowane dla seniorów. Seniorzy, wszystkich seniorów w Krakowie Szanowni Państwo zapewniam was, nie przesadzimy nagle i w sposób nieprzygotowany, bez konsultacji w ogóle ze społeczeństwem, nie przesadzimy na rowery, to jest po prostu niemożliwe, tak jak powiedział Andrzej Hawranek, 8 % korzysta z tego pomimo tego, że to lobby jest bardzo głośnie i słyszalne, że tak powiem. Szanowni Państwo niejaki facet, który się nazywał Hank Dittmar, jeden z czołowych urbanistów świata na potrzeby Londynu stworzył wiele lat temu raport zatytułowany Ageing London. W tym dokumencie zasugerował, aby w takich miastach europejskich jak Londyn powoływać specjalne funkcje ludzi, którzy się zajmują zmianami pokoleniowymi. Zrobiono analizy miejsc dostępnych dla seniorów, zbudowano dostępność toalet, zlikwidowano przejścia podziemne, zainstalowano poręcze itd., i w tym momencie po tym mieście ponieważ tego typu analizy zrobiono również w miastach przez Państwa i przez, bardzo przepraszam, lobby rowerowe wymieniane, w tych miastach zrobiono dokładną analizę tego czym będą te miasta w przyszłości i dopiero następnym krokiem była sprawa likwidowania miejsc, likwidowania samochodów, mówi się, że są otwarte arterie gdzie ludzie tylko i wyłącznie chodzą, albo jeżdżą na rowerach, ale wcześniej był przegląd miast. Ja Szanowni Państwo bodajże w zeszłej kadencji namawiałam Pana Prezydenta, który też chyba coraz bardziej rozumie sprawy senioralne i dostępności ulic do tego, aby taką analizę i strategię zrobić w Krakowie. Najpierw popatrzeć czy to miasto będzie przygotowane jak mówił Bastiat do tego następnego ruchu, to co się będzie działo w mieście, a później dopiero zrobimy tego typu nieprzygotowane tak naprawdę i nie skonsultowane z mieszkańcami zmiany. Nie będę mówiła o konkretnych przypadkach, bo to zrobili moi koledzy i być może zrobią i następni. Szanowni Państwo wszystko po kolei, najpierw trzeba zrobić analizę, później dopiero przeprowadzić, później zrobić perspektywę widzenia miasta za ileś lat. Szanowni Państwo mam parę stron, jestem akademikiem/.../

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Cztery minuty minęły.

Radna – p. M. Jantos

Ale muszę kończyć, w związku z tym Szanowni Państwo na końcu pozwólcie, że zacytuję taką rzecz, Stanisław Jerzy Lec, taki facet kiedyś powiedział tak, wszyscy chcą twego dobra i

nie pozwól go sobie odebrać. Myślę, że powinniśmy podchodzić spokojnie, z dystansem, najpierw analizy, konsultacje społeczne, o które zabiegam zawsze, a dopiero na samym końcu sprawy dotyczące podpisu tego, którzy mówią, że bezpieczeństwo jest absolutnie zabezpieczone, konsultacje i w tym momencie dopiero dokonać zmian, z których być może część jest dobra lub część jest zła, ale spokojnie, ponieważ nie wyrzucamy dziecka z kąpielą i nie pozwólmy sobie odebrać naszego własnego dobra. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Wojciech Krzysztonek. Bardzo dziękujemy Panie Dyrektorze za udział w Sesji, dziękujemy za wystąpienie, wszystkiego dobrego.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Drodzy Państwo Radni! Drodzy Mieszkańcy!

Ja bym chciał jedną rzecz podkreślić, bo w moim przekonaniu my zgadzamy się co do pewnego kierunku, wszyscy chcielibyśmy miasta ze sprawnie zarządzaną komunikacją, komunikacją ekologiczną, komunikacją charakteryzującą się dużą płynnością. I tutaj kierunek jest słuszny i jest co do tego pewna zgoda, natomiast my dzisiaj tak naprawdę rozmawiamy o dwóch rzeczach, po pierwsze o efektach wprowadzonych już zmian oraz o stylu wprowadzenia tych zmian. I przede wszystkim chciałbym żebyśmy spojrzeli na ten problem z perspektywy zwykłego mieszkańca Krakowa, a więc z perspektywy tak naprawdę użytkownika tego miasta. Ja dostałem jak Państwo Radni wiele maili na temat właśnie efektów wprowadzonych zmian. Ja pozwolę sobie powiedzieć o trzech takich krótkich scenach. Pierwsza scena, pierwsza informacja, Nowa Huta, generalnie w tej części Krakowa wcześniej nie było korków, nie było większego problemu z korkami. Po wprowadzonych zmianach te korki są. Druga, Aleja Andersa, drodzy Państwo był tu temat bezpieczeństwa, faktycznie, bezpieczeństwo to jest priorytet, ale Andersa stoi w korku, karetka na sygnale próbuje przebić się przez samochody, kierowcy robią tzw. korytarz życia, ale karetka się nie może przebić bo stoi słupek, który blokuje przejazd, który został postawiony, aby zmienić organizację ruchu. Trzecia scena, stoi od Matecznego do Bieżanowa ulica, jeden pas zajęty samochodami, a drugi buspas jest pusty, ale żadnych autobusów nie widać. To są pewne sceny, które widzą mieszkańcy, obserwują i oni oceniają tą rzeczywistość. Mówię o tym, bo to jest też kwestia jakby stylu wprowadzenia tych zmian. Państwo nie konsultowaliście się z Radnymi, nie miejskimi, ale z radnymi dzielnic, z mieszkańcami i to jest ten temat, o którym jakby mówiła Gośka Jantos przede wszystkim, ale też inni Radni, czegoś, co nazwałbym taką metafizyką komunikacyjną. A więc to przekonanie, że oto istnieje pewna tajemna wiedza, którą my mamy i chcemy uporządkować komunikację w mieście i wiemy jak to zrobić, ale niezależnie od tego co inni sądzą na ten temat. Być może, ja nie odbieram Panom Dyrektorom wiedzy eksperckiej, ale ważne jest, abyśmy konsultowali to z mieszkańcami bo jednak ta szersza perspektywa, więc to spojrzenie społeczne, pozwala jakby dostrzec pewne aspekty, których być może eksperci nie dostrzegają. I o to bym chciał zaapelować, bo to jest dzisiaj problem, styl wprowadzania zmian. Ale ja też bym chciał powiedzieć o jeszcze jednej istotnej rzeczy. Otóż to jest tak, że porządkowanie komunikacji w mieście powinno składać się z kilku elementów. To co panowie robicie, a więc jakby próba wymuszania pewnych, zmiany pewnych nawyków kierowców to jest jeden z elementów, ale jeden z elementów, który powinien towarzyszyć innym elementom, o wiele ważniejszym. A więc rozwój komunikacji publicznej i uczynienie jej tanią, sprawną na tyle, żeby mieszkańcy chcieli z niej skorzystać. Rozbudowa ścieżek rowerowych, to się dzieje i to mnie cieszy, ale też budowanie nowych dróg, które rozładują napięcia komunikacyjne, czy też wykorzystanie potencjału jaki jest w torach kolejowych znajdujących się na terenie Krakowa, 120 km torów kolejowych, a więc

szybka kolej aglomeracyjna czy też parkingi Park and Ride, których się nie buduje w tym mieście. To jest jakby pewna, pewne kompleksowe podejście, panowie o tym mówili, do kwestii komunikacji w mieście.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Cztery minuty.

Radny – p. W. Krzysztonek

Tak Panie Przewodniczący, już kończę puentą. I drodzy Państwo dlaczego jest ten problem dzisiaj, bo to jest tak jakby, na początku XX wieku był taki prekursor polskiej socjologii Ludwik Krzywicki, który mówiąc o pewnych problemach społecznych mówił, że one wynikają z tego, że porządek polityczno – prawny nie nadąża za warunkami gospodarczo – społecznymi. I drodzy Państwo tak jest dzisiaj trochę z tymi zmianami wprowadzonymi przez Panów Dyrektorów, one nie nadążają za zmianami infrastrukturalnymi, które są konieczne w tym mieście, a więc budujemy parkingi, usprawniamy komunikację publiczną, rozwijamy właśnie infrastrukturę, a nie tylko w formie nakazów, zakazów rozwiązujemy problemy organizacji ruchu. To jest jeden z elementów, ale nie najważniejszy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Teraz ja zabieram głos. Prosiłbym na chwilę po moim wystąpieniu Pana Przewodniczącego Pietrzyka o zastąpienie mnie na chwilę. Szanowni Państwo otrzymaliśmy tutaj dzisiaj prezentację zaprezentowaną dość długo i dość obszernie, natomiast ja tak jak i część z Państwa Radnych, którzy już zabierali głos mam takie przekonanie, że większość tych zmian była tworzona po prostu zza biurka. I w myśl z kolei maksymy innego filozofa i myśliciela, dzisiaj tutaj kilku Radnych już cytowało, ja zacytuję Hegla, że Państwo jakby wychodzą z założenia, że – przynajmniej taki jest obraz sytuacji – że jeżeli teoria nie zgadza się z rzeczywistością, tym gorzej dla rzeczywistości. I w tym wypadku te zmiany, które na papierze wyglądają naprawdę dobrze, tabelki, wyliczenia, ja nie neguję wyliczeń, one są bardzo ważne, ale sądzę, że Państwo nie bierzecie pod uwagę innych czynników i innych konsekwencji, które pojawiają się w wyniku tych zmian, bo oczywiście zamykamy jeden pas, zawężamy ulicę z dwóch do jednego, poprawia się bezpieczeństwo, co jest faktem, ale ta zmiana nie tylko powoduje zmianę w natężeniu, w przepustowości np. na tym konkretnym skrzyżowaniu czy też na tym konkretnym przejściu, ale powoduje również wiele innych dalszych czynników. I w sytuacji takiej gdy Państwo zawężacie ulicę ten ruch, co nie jest trudne do przewidzenia, zaczyna powoli przenosić się na inne ulice. W Nowej Hucie jest bardzo dużo małych osiedlowych uliczek, jest dużo przejazdów, dużo różnych ulic, często są to ulice, albo nawet przeważnie są to ulice spółdzielcze i ten ruch przenosi się na te uliczki. I Państwo mówicie, poprawiło się bezpieczeństwo na jednym przejściu dla pieszych, ale równocześnie zwiększyło się zagrożenie na przejściach dla pieszych na osiedlowych uliczkach, zwiększyło się niebezpieczeństwo na wąskich drogach tam gdzie są klatki, gdzie chodzą osoby starsze, gdzie są place zabaw. W Czyżynach na Dywizjonu 3030 choćby ruch zaczyna iść właśnie środkiem osiedla. To już powoli obserwujemy. Oczywiście Państwo za chwilę podacie, że w ostatnim czasie ten ruch tam się nie zwiększył, ale są okresy, że ten ruch się tam radykalnie zwiększył. Po drugie, poczekajmy na przyjazd studentów w dużej ilości, na to gdy rodzice będą odwozić dzieci do szkół, ten ruch się zwiększy z powrotem do stanu sprzed epidemii i naprawdę będzie dramat i dopiero tam dojdzie do tych prawdziwych niebezpieczeństw, ale o tym już Państwo nie powiecie, bo to nie jest wygodne właśnie dla tej teorii. Ja mam tutaj dużo uwag do tej organizacji ruchu, szczególnie do tych niespójności, czyli do zawężania jednych przejść przy równoczesnym pozostawieniu drugich przejść. Na te

nie logiczności, które się pojawiają, a po trzecie na te zmiany, które są nie intuicyjnie i nie wystarczająco proste w takim sensie, że ruch i organizacja ruchu powinna być w jakiś sposób intuicyjna tak, by kierowca wiedział jak jechać, by widział po oznakowaniu, by równocześnie pasy ruchu prowadziły go i sama jezdnia prowadziła go w sposób odpowiedni. Natomiast te zmiany spowodowały, że ostatnio jechałem Grzegórzecką od Ronda Grzegórzeckiego w stronę Dietla, to jest po prostu jeden wielki slalom, jedno wielkie malowidło, którego sądzę, że Matejko by się nie powstydził. Uważam, że to jest niepoważne i nie chcę się już powtarzać jakby w sprawie tych zmian związanych z komunikacją miejską, zgadzam się z przedmówcami, część tych zmian spowodowało to, że komunikacja miejska ma również utrudniony przejazd. Chciałbym zwrócić uwagę jeszcze na jedną rzecz, kończąc tutaj moją wypowiedź, że Państwo też nie zwracacie uwagi na jedno, że jeżeli kierowcy stoją w korku, bo jest zwężenie, ktoś, wystarczy, że jeden samochód będzie jechał 20 na godzinę, a są takie samochody, wtedy cała ulica z tyłu stoi. Więc tutaj to porównanie do lejków nie jest adekwatne, ale po takim korku, po takim zwężeniu, co też jest udowodnione w różnych badaniach, kierowcy zaczynają pędzić i wtedy dochodzi do wypadków, 2, 3 km od takiego zatoru i od takiego zwężenia, a jeśli Państwo powołujecie się na Londyn to najpierw wybudujcie metro, a później zawężajcie ulice, wtedy nawet ja się na to zgodzę. Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Adam Kalita i oddaję prowadzenie na chwilę Panu Przewodniczącemu.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Coś nas mało jest, ale trudno.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Temat nas wyczerpał.

Radny – p. A. Kalita

Temat nas wyczerpał. Ja zanim zacznę to bardzo Pana Dyrektora Franka przeproszę, bo ja go bardzo w ogóle lubię, ale część tego mojego wystąpienia mu poświęcę, więc bardzo go przeproszam osobiście, nie mam nic osobiście do Pana Dyrektora, natomiast tu Pani Radna Jantos mówiła, że trzeba przeprowadzić analizę. Ja już przynajmniej rok, albo i dwa lata temu mówiłem, że mimo, że Pan bardzo lubię to nie powinien się Pan tym zajmować czym się zajmuje i z tej analizy Pan Prezydent jednak nie wyciągnął żadnych wniosków. Ale przejdźmy do szczegółów. Pokazuje nam Pan tu jakieś zdjęcia z Meissnera, ja tam 20 lat mieszkalem, tam żadnego przejścia nie ma, w tym miejscu, w którym Pan pokazywał zdjęcie. Mówi Pan, że dzwonił Pan do Decathlonu i że dużo rowerów zostało sprzedanych, to ja chcę Pana poinformować, że w mojej najbliższej rodzinie w tym roku kupiono 6 rowerów i żaden nie służy do przemieszczenia się do pracy, nie jeździ ani do pracy ani z pracy, a 6 rowerów, a w zeszłym zero, czyli wzrost jest 600 %, tak, że niech Pan, tak jak Pan dzwoni to niech Pan się dowie dokładnie też do czego te rowery ludziom służą. Chwalił się Pan, że dzięki tym zmianom uzyskali Państwo 200, 300, 400 miejsc parkingowych w centrum Krakowa, przy braku budowy parkingów i 100 tys. ludzi, którzy wjeżdżają do Krakowa do wielki sukces, wielki, naprawdę przez rok nie przypuszczałem, że tyle zyskacie. Nikt tu jakoś nie wspominał o problemie bardzo ważnym dla miasta Krakowa, a mianowicie smogu, to znaczy te samochody na Grzegórzeckiej czy w innych ulicach gdzie stoją w korku, generują potężny smog podobno. Więc musicie się Państwo na coś zdecydować. O zdjęciu z Meissnera mówiłem, kwestia bezpieczeństwa, kwestia bezpieczeństwa rzeczywiście jest bardzo ważną, ale tak jak ludzie w górach giną i nie zabraniamy ludziom chodzić w góry, tak Państwo mam

nadzieję nie zabronią ludziom jeździć samochodami, a od tego jest policja, od tego są inne służby żeby jeździli w sposób zgodny z prawem, a nie jesteście wy od tego, aby zwężać ulice tak, żeby tego ruchu praktycznie nie było. I na koniec ja powiem jeszcze o jednej rzeczy, tu przy okazji Al. 3 Maja wspomniał Pan Dyrektor o autokarach, że nie mają gdzie parkować i myślę, że to jest kwintesencja Państwa podejścia do tej sytuacji. Wpuściliście autokary do centrum Krakowa, a nie wpuszczacie mieszkańców, czyli moja analiza tej sytuacji, że turystyka jest ważniejsza od mieszkańców Krakowa jest prawidłowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Radnego Grzegorza Stawowego, zapraszam.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Szanowni Państwo Mieszkańcy!

Jastrzębie zarządzania ruchem drogowym. Ja również na początku złożę oświadczenie jak mój poprzednik, nabyłem dwa rowery w ciągu ostatniego roku, żadnego nie nabyłem w Decathlonie, jeden nabyłem na ulicy Brogi, drugiego przy Madalińskiego, więc nie wchodzą do statystyki Dyrektora Grygi, ale wcześniej przez dwa lata nie nabyłem żadnego roweru. W związku z tym jakby gdzieś tam też w tych statystykach trzeba mnie ująć. Natomiast już wracając do tematu, oczywiście jest problem w Krakowie tak samo jak w całej Unii Europejskiej z samochodami, bo w Unii Europejskiej statystyka dotycząca samochodów rośnie i z roku na rok jest ich coraz więcej. Statystycznie, co oczywiście statystyka wiadomo, to nie jest nauka ścisła, jest 531 samochodów na 1000 mieszkańców, w Krakowie jest 730 samochodów na 1000 mieszkańców, a na koniec zeszłego roku było zarejestrowanych dokładnie 680 tys. samochodów. Od razu złożę drugie oświadczenie, u mnie w rodzinie tylko połowa samochodów jest zarejestrowana w Krakowie, bo żona ma samochód służbowy zarejestrowany na Śląsku i przypuszczam, że takich żon lub mężów, którzy mają samochody służbowe zarejestrowane w Warszawie, w Katowicach jest pewnie kilkanaście tysięcy w Krakowie, ich nie ma w tych statystykach. Obawiam się, że liczba samochodów w Krakowie zbliża się do, w sytuacji jeden samochód na jednego zameldowanego mieszkańca. I to jest faktyczny problem. Natomiast trzeba pamiętać o tym, że ci ludzie w tych samochodach stanowią ponad 30 % uczestników ruchu w Krakowie. Panowie żeście zrobili eksperyment na głównym ciągu komunikacyjnym, na jednym z dwóch głównych ciągów komunikacyjnych Podgórze, Nowa Huta, dwie największe części Krakowa i zabraliście tym 30 % uczestników ruchu 50 % powierzchni, a przekazaliście im około 5 % uczestnikom ruchu czyli rowerzystom. Ale to nie jest największy problem, największym problemem jest to, i to jest moja ocena, a jak jestem w Radzie Miasta w Komisji Infrastruktury już wiele lat to zawsze była mowa o tym, że komunikacja zbiorowa ma być wydzielona, wypreparowana od ruchu samochodowego, że na Gertrudy, Westerplatte i na Grzegórzeckiej wprowadziliście ruch samochody na tory. Ktoś się tutaj śmiał, że samochody na tory, niestety to jest przykre, ale przez lata była dokładnie inna polityka w mieście. Polityka polegała na tym, ażeby ruch samochodowy był swoim torem, czy swoim pasem, ruch tramwajowy wydzielonym torowiskiem, a w miejscach gdzie jest problem, a się to da zrobić, wydzielaliśmy buspasy. Nigdy nie krytykowaliśmy was za to, że wydzielaliście tramwaje mimo tego, że stoczyliście bitwę na Kalwaryjskiej z mieszkańcami, Pan Dyrektor Franek stoczył bitwę z mieszkańcami o wyseparowanie tramwajów. Ja się nie odzywałem, wręcz uważałem, że to jest ważna. Natomiast mam informację z wczorajszego poranka, na ulicy Grzegórzeckiej 10 samochodów, dwa tramwaje, nie mogą zjechać w kierunku na Rondo Grzegórzeckie, ponieważ blokują zjazd samochody, które chcą skręcić na rondzie w lewo. I sytuacja jest

patowa, to jest kolejna rzecz. Następna sprawa, powiem szczerze, w pandemii udało się wam zrobić coś takiego, co bym nazwał eutanazją na MPK, znaczy sposób zarządzania komunikacją zbiorową w Krakowie, permanentna zmiana rozkładu jazdy, zmiana na sobotni, niedzielny, tygodniowy, wyłączanie, włączanie linii, to jest coś, co w zarządzaniu komunikacją zbiorową się nie robi. Skutecznie praktycznie doprowadziliście do likwidacji połączenia zbiorowego w komunikacji krakowskiej, moim zdaniem jest to trend nieodwracalny. Co więcej, pamiętam z referendum z 2014 roku statystyki dotyczące udziału ludzi w ruchu komunikacji zbiorowej i tej dzisiejszej, one są gorsze, znaczy liczba uczestników w komunikacji ogólnej w komunikacji zbiorowej po prostu spada, coraz mniej osób korzysta z komunikacji zbiorowej w porównaniu z innymi możliwościami przemieszczania się. Oczywiście te zmiany tak jak tu wszyscy podkreślają nie wszystkie są złe, bo o ile Grzegórzecka moim zdaniem jest kompletnie nieprzemyślana i Dietla, o tyle ja uważam, że Wielopole jest w porządku w mojej ocenie. Oczywiście argument Pana Dyrektora Franka, że to jest wyprzedzenie ruchu i ścieżki rowerowej z Podgórza do centrum jest po prostu chore, to jest nietrafiony argument. Dopiero w marcu Rada Miasta zgodziła się na sfinansowanie budowy mostu rowerowego, który powstanie najwcześniej za 3 lata pod warunkiem, że wybuduje go PKP i pod warunkiem, że Tauron zgodzi się na przeniesienie słupa wysokiego napięcia, a już pod ten most budujemy, przemalowujemy pasy. Oczywiście Pan Prezydent Kulig mówił, że jest niska kultura jazdy kierowców. No jest, rowerzystów też, znajomość zasad ruchu drogowego w stosunku do, którą ja widzę w stosunku do rowerzystów jest po prostu zastraszająco niska, może jest to pokłosie likwidacji karty rowerowej. Natomiast w prezentacji Pana Dyrektora Grygi w mojej ocenie wisienką na torcie jest propozycja przebudowy skrzyżowania Jaremy i Różyckiego, bo ja tego skrzyżowania nie znalazłem, znaczy ja na Azorach bywam bardzo często, czasami nawet codziennie, a przejeżdżam bardzo często, dzisiaj nawet Azory przejechałem zobaczyć jak wygląda liczba miejsc postojowych na osiedlu, prawie wszystkie są zajęte, ale skrzyżowania ulicy Jaremy i Różyckiego Panie Dyrektorze nie ma. I ostatnia rzecz, już kończę, sposób wprowadzenia zmian, które zrobiliście doprowadził do szczucia ludzi na siebie, kierowców na rowerzystów, rowerzystów na kierowców, kompletnie niepotrzebnie. Pytanie od razu, jakie jest stanowisko MPK w stosunku do zmian i wprowadzenia samochodów na tory, pytanie drugie, dlaczego nie wykorzystacie Bulwarów Wiślanych między Mostem Grunwaldzkim a Dąbiem na wprowadzenie tam ruchu rowerowego. Plan miejscowy umożliwia budowę ścieżek rowerowych w tym miejscu, będą mieli rowerzyści zdrowiej, będą jechali wzdłuż Wisły, a odcinek jest niewiele różny, czy oni wszyscy muszą być razem z samochodami, może da się osobno. I ostatnia rzecz już na koniec, według mnie priorytetem powinna być ochrona pieszych, drugie miejsce separacja różnych użytkowników ruchu i trzecia rzecz, a może nawet pierwsza, komunikacja zbiorowa, która naprawdę jest coraz, z którą jest coraz gorzej w Krakowie jeśli chodzi o liczbę uczestników. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Przypominam Państwu, że jeszcze mamy dzisiaj kilka punktów z tym związanych, proszę o dyscyplinę czasową, albo zdeklarować, że to będzie pełny głos i przy rezolucjach Panowie nie będziecie zabierać głosu. Bardzo proszę Pan Radny Daros.

Radny – p. T. Daros

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Już wiele argumentów w tej dyskusji było poruszanych, więc nie chcę się powtarzać, ale zwrócę uwagę na dwie kwestie. Jedna z nich to rzeczywiście jest informacja, zazwyczaj korekta reorganizacji infrastruktury drogowej dotyczy jednej, dwóch, trzech ulic, w tym

wypadku poprzez zrobienie jakby kompleksowej reorganizacji i dotknięciu wielu miejsc w Krakowie głównym tematem powinna być informacja dla mieszkańców poprzedzona jednak kilkoma tygodniami informowania za pomocą ulotek, prasy, wykorzystania mediów społecznościowych, ale również tych, którymi dysponuje miasto Kraków. I tego mi rzeczywiście trochę zabrakło, żeby nie powiedzieć, że prawie w ogóle ten aspekt nie był poruszony i tutaj moje pytanie czy Urząd dysponuje taką jednostką przy Miejskim Inżynierze Ruchu by rzeczywiście ta komunikacja pomiędzy miastem, a Urzędem, w tym aspekcie była poprawiona. Drugi to mam pytanie właśnie o wnioski, bo wiemy, że część zmian jest jak najbardziej słuszną, część jest kontrowersyjną, a część wydaje się nieracjonalna. I pytanie moje brzmi, właśnie jak będzie wyglądało zbieranie danych z tych zmian, to znaczy czy one są słuszne, jak wyglądał ruch przed ich wprowadzeniem, jak wygląda ruch po ich wprowadzeniu, bo rzeczywiście Pan Dyrektor Gryga przedstawił wiele wyliczeń w czasie prezentacji, trudno z nimi polemizować, miał tu Pan Dyrektor oczywiście rację, ale jak to wygląda potem na żywym organizmie, żebyśmy mogli zobaczyć. I mam jeszcze pytanie o Wielopole, bo rzeczywiście ruch tam jest taki jaki był de facto wcześniej, to znaczy, że tam się korkowało i teraz też się korkuje, ale zmiana, która tam jest dostrzegana z perspektywy mieszkańców to jest na pewno ubytek miejsc postojowych. I chciałbym wiedzieć ile tam ubyło tych miejsc postojowych i jak to wygląda w tym rejonie miasta, ponieważ są proponowane kolejne zmiany, jaki będzie deficyt miejsc postojowych w tym rejonie po wprowadzeniu tych wszystkich zmian. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Łukasz Sęk. Pan Radny jakąś prezentację ma? Proszę pamiętać o 4-ch minutach.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Goście!

Ja chciałem tylko bardzo szybko zaprezentować, ponieważ obiecałem, że to pokażę też publicznie, w momencie, kiedy pojawiły się zmiany na Andersa pojawiało się mnóstwo maili i telefonów od mieszkańców, żeby je zebrać w jedno miejsce poprosiłem o to, żeby uzupełnili ankietę, tych wpisów jest ponad 2600 w tej ankiecie. Chciałem na początek bardzo szybko podsumować, to jest pytanie o ogólną ocenę zmian, jak widać przeważają tendencje, na dole mamy jedynekę, z góry piątkę, czyli te tendencje gdzie jednak większość oceniała zmiany źle ogólnie, natomiast warto podkreślić, że jeżeli z tego się weźmie wycinek, który wyłącza dzień, kiedy były te główne problemy na Andersa i dzień później, te tendencje się zmieniają, to znaczy z upływem kolejnych dni ta liczba około 15 % wzrasta jeżeli chodzi o oceny pozytywne. Kolejne pytanie dotyczyło płynności ruchu samochodowego, tutaj właściwie też to są fakty właściwie niezaprzeczalne, ale też to co mieszkańcy jakby z tym się zgadzają, że jeżeli chodzi o płynność samochodów te rozwiązania wpłynęły negatywnie. Natomiast kolejne, czyli główny cel tych zmian, który był przedstawiany już jest odbierany zupełnie inaczej, zaraz pokażę też jak to się ma do tego kto się czym porusza, natomiast widać, że jeżeli chodzi o bezpieczeństwo pieszych ta liczba ocen pozytywnych już znacząco wzrasta. Niestety jeżeli chodzi o komunikację zbiorową to ważne, to chodzi tylko, przynajmniej ankietą dotyczyła opinii o zmianach w Nowej Hucie, więc warto podkreślać, chodziło o zmiany na Mikołajczyka, Andersa przede wszystkim, więc niestety ten buspas, który się pojawił w tych wybranych godzinach nie jest uważany, przynajmniej przez mieszkańców, którzy wypełniali, za rozwiązanie bardzo dobre. Natomiast te statystyki mocno się zmieniają też jeżeli popatrzymy na to kto się czym porusza, bo takie pytanie było jakie jest Pani/Pana główne, główny sposób komunikacji i tutaj widzimy, że np. rowerzyści, którzy tak naprawdę

powinni być w tym, w tej dyskusji bezstronni w Nowej Hucie, bo na Mikołajczyka i Andersa oni ani nie stracili, ani nie zyskali, bo te zmiany ich nie dotyczyły, oceniają je już w sposób zupełnie inny niż osoby, które poruszają się głównie samochodami. Jeżeli spojrzymy na płynność ruchu samochodowego te oceny są bardzo podobne w każdej grupie, natomiast jeżeli spojrzymy na bezpieczeństwo pieszych tutaj widzimy, że te osoby, które zadeklarowały, że są pieszymi czy rowerzystami na co dzień zupełnie inaczej oceniają te zmiany pod względem bezpieczeństwa niż osoby, które poruszają się samochodami. To tylko potwierdza tą tezę, że cel w jakim te zmiany były wprowadzone został w jakiś sposób zrozumiany i dobrze odebrany. Natomiast jeżeli chodzi o komunikację tutaj te wyniki się potwierdzają i obojętnie kto się czym porusza też nie odbierał tych zmian dobrze. To jest ogólny wykres jeżeli chodzi o wszystkie osoby, które wypełniły, 75 % osób zadeklarowało jako pierwszy sposób komunikacji samochód, natomiast pytanie o drugi sposób komunikacji, ten podział już był mniej więcej taki sam po około 25 % dla każdego z wymienionych rodzajów, kilkanaście osób zadeklarowało rolki i hulajnogę. Natomiast odnosząc się do sedna, bo wydaje mi się, że ta dyskusja patrząc na Facebooka czy na tą dyskusję dzisiaj, się bardzo mocno rozniosła i nie chodzi tylko o organizację ruchu, ale o sposób komunikacji. Warto przypomnieć to co jest zapisane w strategii rozwoju miasta, Kraków 2030, ponieważ uważam, że Radny Miasta czy radny dzielnicy czy pojedynczy mieszkaniec nie powinien mieć decydującego wpływu na to, czy mamy ustawić znak drogowy w tym miejscu czy w innym. Nie jesteśmy w tej sprawie ekspertami, po to są eksperci, którzy pracują żeby oni o tym decydowali, my powinniśmy wyznaczać kierunki i te kierunki w 2018 roku zostały na tej sali wyznaczone, trzeba o tym pamiętać. Te kierunki mówią bardzo jasno, ochrona niechronionych uczestników ruchu, czyli głównie pieszych.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę o konkluzję Panie Radny.

Radny – p. Ł. Sęk

Komunikacja miejska, rowery, te kierunki są tam bardzo mocno wyznaczone. To w Krakowie idzie już całkiem dobrze, to jest raport Polskiego Alarmu Smogowego, który pokazuje, że Kraków tak naprawdę poza Warszawą zajmuje drugie miejsce jeżeli chodzi o transport zbiorowy czy transport rowerowy, który jest wybierany. Do Warszawy oczywiście ciężko się porównywać, tam jest metro więc to zawsze trochę zaburza. Natomiast co do szczegółów, oczywiście warstwa informacyjna, która była już wspomniana musi być poprawiona, mieszkańcy muszą wiedzieć wcześniej jakie zamiany będą i czego dotyczą. Oznakowanie, to jest ulica Andersa, jeden znak pionowy, który jest tutaj pokazany to jest zbyt mało, szczególnie na pierwszym etapie, jeżeli ktoś jedzie powinna być duża tablica, zmiany w organizacji ruchu, niech przez miesiąc, dwa, taka tablica wisi żeby ten mieszkaniec nie był zaskoczony. Myślę, że to nie byłoby kosztowne, a zupełnie by zmieniło odbiór. Natomiast, już kończę, ostatnie zdanie Panie Przewodniczący, ja mam taki apel i propozycję, tutaj poprzedni mówcy, właściwie 90 % mówiło osób, że szybka, sprawna komunikacja zbiorowa w Krakowie to jest nasz cel. Ja się pod tym podpisuję i jeżeli już tak się pod tym podpisujemy do dołożymy co roku 250 mln zł na komunikację przez 5 lat, wybudujemy wszystkie zaległe linie tramwajowe, dokupmy nowe tramwaje i autobusy i postawmy na komunikację zbiorową. Jeżeli tak wszyscy rzeczywiście to popieramy to w budżecie na przyszły rok przeznaczymy dodatkowe pieniądze, bo bez pieniędzy szybkiej i sprawnej komunikacji zbiorowej nie będzie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Przypominam Państwu, że mamy jeszcze 11 zgłoszeń, a 10 spoza Rady, ja bardzo proszę o przestrzeganie dyscypliny czasowej zabierania głosu bądź deklarowanie, że Państwo nie będziecie zabierać głosu w kolejnych punktach związanych z rezolucjami. Pan Radny Marek Sobieraj.

Radny – p. M. Sobieraj

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Panie Dyrektorze!

Szanuję decyzję Pana Dyrektora Miejskiego Inżyniera Ruchu, wiele tych decyzji w czasie naszej współpracy było świetnych, bardzo dobrych, natomiast obecne moim zdaniem budzą wiele kontrowersji, zresztą nie tylko to jest moje odczucie, ale i wszystkich poprzedników, a przypuszczam, że jeszcze tych 11 Radnych, którzy chcą zabrać głos. Muszę przyznać, że rozwiązania zwłaszcza w okolicy VIII dzielnicy Dębniki na Moście Grunwaldzkim, na Rondzie Grunwaldzkim, zbudowanie tam, wymalowanie tych dodatkowych ścieżek rowerowych bardzo komplikuje sprawę już dziś, a skomplikuje je jeszcze bardziej gdy wróci normalny ruch w naszym mieście, dlatego w tym momencie na tych pasach dla rowerów stworzyły się, tak w cudzysłowie mówiąc, pasy dla cwańszych kierowców, którzy potrafią omijać tymi pasami korki, które się w tym momencie generują. Za niedługo dojdzie do tego, że do Kapelanki będziemy mieć korek na Monte Cassino, co już całkowicie sparaliżuje te ulice. Już tu mówiono, że w Hucie objeżdżają kierowcy zakorkowane ulice, to samo się dzieje w tej okolicy czyli w okolicy Ronda Grunwaldzkiego. Ulica Grzegórzecka to już nawet nie wspomnę, to jest dla mnie całkowity absurd, o tym już wszyscy powtarzali i myślę, że tutaj szkoda czasu na dodatkowe wypowiedzi. Natomiast uważam, że te drogi rowerowe, które powstają powinny powstawać w sposób przemyślany, nie powinniśmy rowerzystów kierować w zatłoczone, zakorkowane przez samochody i zasmrodzone ulice gdzie wdychają rowerzyści spaliny z samochodów, które stoją w korku. Tak nie powinno być. Tutaj Radny Andrzej Hawranek już wspominał o tych pieniądzach, które były przeznaczone na budowę ścieżek rowerowych, a które nie zostały wykorzystane, ubolewam, bo naprawdę wiele lat można było wiele zrobić, trochę szkoda, trochę szkoda tych pieniędzy i naprawdę można by było w sposób fajny coś dodatkowo wymyśleć. Powinny te decyzje być naprawdę przemyślane i robione kompleksowo, mamy do wykorzystania wielu specjalistów, nasze miasto jest nacechowane wieloma akademiami, uczelniami, mamy tak jak tutaj przed chwilą, Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego, wybitnych specjalistów, należy korzystać z tego, to nie jest kosztowne, mniej kosztowne niż wprowadzanie poprawek po tym co teraz zostało wykonane. Szkoda, że testujemy wiele rozwiązań, które męczą wszystkich mieszkańców, na żywym organizmie. I to też w sposób taki, że jest to robione naraz, być może gdybyśmy to robili w sposób odległy w czasie to byłoby to łatwiej do przyjęcia. Natomiast w tym momencie uważam, że jest to niekorzystne, zakorkowaliśmy miasto już, a czeka nas jeszcze gorszy czas po powrocie do normalności związanej z pandemią. Tego typu rozwiązania, przerzucanie transportu na rowery, komunikację miejską są jak najbardziej trafione, tak powinno być, ale dopiero gdy będziemy na to gotowi. Jest niedokończona Trasa Łagiewnicka, Pychowicka, będzie zaczęta Zwierzyniecka, domknięta obwodnica naszego miasta, wtedy gdy powstaną Park and Ride z prawdziwego zdarzenia, wtedy możemy myśleć o następnych krokach, natomiast w tym momencie uważam, że jest to zbyt pochopne. Tak, że nie chcę więcej wykorzystywać czasu, takie jest moje zdanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję uprzejmie. Kolejnym mówcą zapisanym do głosu jestem ja, postaram się krótko i zwięźle, tym razem może inaczej, zacznę od obrazków, których byłem świadkiem, proszę

Państwa. Jestem człowiekiem, który zarówno jeździ na rowerze, jest pieszym, jest zmotoryzowanym, więc staram się obiektywizować pewną rzeczywistość, chociaż oczywiście nie jest to łatwe w obecnej sytuacji. Wspomniany przez mojego przedmówcę Most Grunwaldzki proszę Państwa. Ja się do tej, bardzo tak widziałem zachwyty w oczach naszych referentów, którzy mówili o tych dokonanych tam zmianach, trzy pasy oddzielne, jeden dla pieszych, jeden dla rowerów, trzeci dla samochodów, jeszcze komunikacja osobno, niby to było wspaniałe rozwiązanie, tylko czy ktoś wziął pod uwagę, ja tam jeżdżę od lat, proszę Państwa tam były na dwóch pasach regularne korki stojących samochodów. W chwili obecnej zlikwidowano jeden pas samochodowy i pozostawiono tylko jeden, a zatem te korki się zwiększą podwójnie. I co się dzieje na pozostałych pasach, jeden pieszy bądź dwóch idzie, albo jadą trzy rowery. Proszę Państwa to co kierowcy stojący w tych korkach mówią i używają jakichś określonych sformułowań to nie chciałbym żeby usłyszeli znakomici moim dyrektorzy, którzy prawdopodobnie by im uszy zwiędły. Proszę Państwa to nie o to chodzi, trzeba też zmierzyć natężenia, akurat Most Grunwaldzki nie jest jakimś mostem, po którym piesi chodzą stadami proszę Państwa, od lat tam chodzę, tam chodzą dwie osoby na krzyż, bo wszyscy korzystają z komunikacji. I to jest kolejny obrazek związany z komunikacją miejską. Ulica Grzegórzecka, też jadę tą ulicą Grzegórzecką, proszę Państwa przede mną tramwaj, dwa samochody, za mną tramwaj, nie można wjechać bo zablokowane jest skrzyżowanie, proszę Państwa robi się potężny korek, a drogą rowerową jedzie jeden facet i śmieje się, nawet pokazuje kierowcom określone gesty. Proszę Państwa nie wiem, tu ktoś powiedział, do czego doprowadziliśmy, doprowadziliśmy do skonfliktowania obywateli, do stworzenia określonych napięć. Proszę Państwa rowerzyści kapitalnie jeżdżą nad Wisłą, niedaleko od Grzegórzeckiej jest wspaniały ciąg rowerowy i tam znam, ja sam z niego korzystam, po co wprowadzać rowerzystów w środku miasta przy tych korkach i w tym smogu i przy tych stojących tramwajach. My tu mówimy o priorytecie komunikacji miejskiej, jakie priorytet, tramwaje tam będą stały i będą ludzie w tych tramwajach też złożyć na to, że stoją w korkach. Trzeci obrazek, ulica Andersa, ja też rozumiem, że tam były wypadki, wiem, zgoda, wprowadzamy, ale mądre rozwiązania, a nie tak jak w przypadku tu przy Szajny, Iwanowicza, przy takim Ludwiku, gdzie wyłączamy jeden pas, nie ma oznakowania, ludzie zmotoryzowani jadą, w ostatniej chwili widzą nakaz skrętu w lewo i co proszę Państwa, skręcają na torowisko, jadą z powrotem w kierunku Ronda Kocmyrzkowskiego, znów przejeżdżają przez torowisko czyli blokują komunikację zbiorową po to żeby potem pojechać na wprost, czyli jeżdżą w kółko, niektórzy nie wytrzymują nerwowo i co robią, starają się zjechać na prawy pas, sam byłem świadkiem zderzenia dwóch samochodów, bo ci co jadą prawym pasem po prostu nie puszczają tych, bo tam jest ciągła linia, ci ryzykanci chcą uciec żeby nie jeździć w kółko i w tym momencie proszę Państwa dochodzi do kolizji, rozbite samochody, mówmy o bezpieczeństwie nie tylko jednych osób, bezpieczeństwo dotyczy pieszych, dotyczy zmotoryzowanych, dotyczy również rowerzystów, mówmy o bezpieczeństwie w całości tego rozwiązania, a nie tylko o jednej wąskiej grupie. Ja jestem zwolennikiem pewnych zmian i oczywiście je uznaję za dobre, ale pokazałem tu trzy przykłady, które do końca nie były przemyślane. Ja się z jednego cieszę, że Panowie Dyrektorzy mówią, że pewne zmiany ewentualnie jak będzie trzeba to się wycofają. Ja pamiętam, na Konopnickiej też sygnalizowałem sprawę, buspas, który został zrobiony i wyłączony, puściutki, a korek do Matecznego i okazało się, że jednak Panowie Dyrektorzy szybko się wycofali i ten ruch się tam ładnie udrożnił. Liczę na to, że również Panowie Dyrektorzy wyciągną wnioski nie tylko z tej dyskusji, nie tylko z tych rozmów, ale z faktów i rzeczywistości i też będą mieli odwagę wycofać się z rozwiązań, które nie do końca służą mieszkańcom. Dziękuję. Bardzo proszę kolejny mówca, Pan Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Obiecuję krótko. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Nie wiedziałem, że mam tylu kolegów specjalistów odnośnie ruchu drogowego. Jak się okazuje samorządowiec to jednak jest polityk, bo potrafi wypowiadać się na każdy temat, nawet na temat, na który tak naprawdę nie powinien się wypowiadać, ponieważ nie jest specjalistą, ale mnie osobiście troszeczkę uraziła jedna wypowiedź, może nie tylko jedna, ale jedna, o której powiem, półtorej godziny konkretnej prezentacji, konkretnych danych, wyliczeń Miejskiego Inżyniera Ruchu, domyślam się, że osoby, która jest specjalistą w tym temacie, po czym wychodzi Przewodniczący Klubu Prawo i Sprawiedliwość i mówi, że no tutaj co prawda trwało to długo, ale w sumie nie ma to znaczenia, zostaliśmy zagadani, ale chodzi o to, że jest źle. Tak naprawdę te półtorej godziny to było konkretnych danych, które pokazały dlaczego te zmiany były wprowadzone i w tej samej prezentacji, w tej samej wypowiedzi padło, że coś, co nie sprawdzi się zostanie anulowane czyli wrócimy do stanu sprzed. Dlaczego o tym mówię, dlatego, że padł tutaj taki zarzut, że wydaliśmy jakieś środki, jakieś pieniądze na to, że wprowadzamy pilotaż, skoro z góry wiemy, że nie przyniesie nam pozytywnych rezultatów, pozytywnych efektów. Czyli rozumiem, że kilkanaście tysięcy pójdzie w kubeł, że tak powiem, i znowu mówi to Radny, Przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości, Radny Klubu, z którego wywodzi się Pan Minister Sasin, który wydrukował 30 mln kart do głosowania, 70 mln zł, które poszło w kubeł. Mówimy o kilkunastu tysiącach i to strasznie, straszne przestępstwo urzędnicze, a mówimy o 70 mln zł, a to tylko taka mała/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny do rzeczy, mówimy o komunikacji.

Radny – p. M. Starobrat

Ja miałem dzisiaj nie występować ze względu na to, że nie jestem specjalistą jeżeli chodzi o organizację ruchu drogowego, ale wywołała mnie jedna z mieszkanki, która wysłała do mnie maila i ja go chciałem odczytać jako głos mieszkanki. Szanowny Panie Radny zapewne na dzisiejszym posiedzeniu Rady wywiąże się dyskusja dotycząca zmian na drogach. Chciałabym jako mieszkanka z Pana okręgu, a dodam to są dzielnice peryferyjne, czyli osoby, które najwięcej będą stały w tych ewentualnych korkach, chciałabym jako mieszkanka z Pana okręgu wyrazić swoje poparcie dla działań zmierzających do poprawy bezpieczeństwa pieszych, zwiększenia dostępności dróg dla rowerów. Chciałabym żeby nasze miasto podążało w kierunku, który zapewni, że moje dzieci będą mogły bezpiecznie jeździć na rowerze bez obawy, czy kierowca na pewno zachowa bezpieczną odległość, że nie będę bała się ich samodzielności w mieście z uwagi na niebezpieczeństwo ze strony kierowców, bo infrastruktura będzie wymuszała bezpieczne zachowania. Samochody w mieście nie powinny być głównym sposobem transportu, bo koszty tej wygody w cudzysłowie, ponosi całe miejskie społeczeństwo, hałas, hałas, zanieczyszczenia powietrza, bezpieczeństwo na drodze, zaśmiecona przestrzeń publiczna. Do sprawnego poruszania się nie potrzeba miejskich autostrad, które dzielą tkankę miasta prowadząc do jej degradacji, a swoją absurdalną szerokością powodują, że kierowcy notorycznie przekraczają prędkość. Poruszanie w mieście powinno być sprawne, a szybko i szeroko na drodze wcale nie oznacza sprawnie i płynnie. Mam nadzieję, że Pan Radny podziela kierunek zmian i wyrazi wsparcie dla poprawy warunków dla pieszych i rowerzystów, a także komunikacji miejskiej, bo w mieście powinniśmy preferować te sposoby przemieszczania się. Absurdalność awantury opiera się też na chybionym argumentie o oddaniu całego miasta rowerom tak jakby nagle zamknięto ulice dla ruchu aut, a przecież autem da się dojechać w każde z objętych zmianą miejsc. Że trzeba się tym miejscem podzielić/.../

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

10 czerwca 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Minęło cztery minuty Panie Radny.

Radny – p. M. Starobrat

/.../ z użytkownikami ruchu nie wynika przecież z niczego złośliwego, a tego, że przestrzeń miejska nie jest z gumy. Ja w odpowiedzi do Pani Ewy chcę powiedzieć, tak, popieram Pani wypowiedź w zawartym mailu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję uprzejmie. Bardzo proszę kolejny mówcę Pan Radny Jacek Bednarz, zapraszam Pana Przewodniczącego Komisji Infrastruktury, której w jakiejś mierze te sprawy dotyczą.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jak sprawa podzieliła mieszkańców Krakowa to myślę, że chyba wszyscy wiemy, te podziały też są np. w naszym klubie gdzie większość naszego klubu ma troszeczkę może inne stanowisko w tej sprawie niż ja. Generalnie poruszam się, bo tutaj wszyscy mówili, że kupują rowery, kupowali, albo na nich jeżdżą, to chciałem powiedzieć, że na rowerze bardzo dużo jeździłem, kiedy jeździłem do szkoły i do autobusu miałem 2 km, więc tą drogę jeździłem rowerem, dzisiaj jeżdżę samochodem, ale uważam, że kierunki i to wszystko co jest w tej chwili robione, może się skumulowało, wydaje mi się, że to wynika też z tych wszystkich właśnie założeń i uchwał, które były podejmowane na tej sali, to tutaj ładnie powiedział Łukasz Sęk pokazując strategię Kraków 2030. Więc myślę, że część Radnych, którzy byli we wcześniejszych kadencjach chyba mają świadomość tego, nad czym dyskutowała i co popierała, to znaczy jaki ma być kierunek tych zmian. Oczywiście tam może nie było zapisane czy ulica Grzegorzewska powinna dopuszczać jazdę po torach tramwajowych, bo tutaj myślę, że jest z tym problem, nie pokazywała czy ulica 3 Maja powinna być dwukierunkowa czy jednokierunkowa, ale pokazywała moim zdaniem kierunek rozwoju miasta Krakowa. Kumulacja tych wszystkich zmian, o których Pan Dyrektor tutaj mówił spowodowała, że jakby wylała się czara goryczy w mniemaniu niektórych. Natomiast ja bym apelował do wszystkich, nie używajmy sformułowań, przyszli w nocy i zrobili. Myślę, że sformułowanie wojna urzędników z mieszkańcami czy dramat na ulicach to nie są właściwe słowa. Oczywiście powinna być informacja i to powinna być szeroka informacja, bo jak pokazuje nawet przykład Komisji Infrastruktury, 9 marca na Komisji Infrastruktury Pan Dyrektor Łukasz Gryga pokazywał informację na temat zmian. I była pokazana informacja na temat ulicy Andersa. Może z drobnym elementem, który potem został wprowadzony, a nie był wtedy na tej prezentacji, ale te zmiany były publikowane. Ja sobie zdaję sprawę, że czasami może nie dostrzegamy czy nie widzimy to co nam zostaje przekazane. Oczywiście nie wszyscy mieszkańcy byli na tej komisji, albo mało tych mieszkańców było. I te informacje jak najbardziej, i tu jest mój apel, i rozmawiałem z Panem Dyrektorem Grygą na ten temat, musimy komunikować, że te zmiany będą. Osobiście chciałbym podziękować, wywołanie tematu ulicy Nowohuckiej. Oczywiście dzisiaj już wiemy, że ten temat ścieżki rowerowej zostanie, Miejski Inżynier się z tego wycofa bądź szukane jest inne rozwiązanie, ale dlaczego dziękuję za wywołanie ulicy Nowohuckiej. Proszę Państwa ulica Nowohucka od kilku lat tak naprawdę jest zakorkowana, w jedną i w drugą stronę, już od ulicy Wielickiej, Powstańców Wielkopolskich w stronę Nowej Huty jak i w drugą stronę. I Szanowni Państwo powinniśmy już dzisiaj myśleć co dalej zrobić z ulicą Nowohucką, bo to jest główna arteria łącząca Nową Hutę z Podgórzem. Jeżeli mówimy o komunikacji zbiorowej, tu wiele głosów padało, dajmy priorytet komunikacji zbiorowej, czy wyrażicie Państwo i co powiecie na to jeżeli zostanie

wprowadzony buspas na ulicy Nowohuckiej dla komunikacji zbiorowej, jakie będą wtedy głosy. Natomiast osobiście uważam, że przy tak dynamicznie rozwijającym się obszarze ulicy Nowohuckiej po stronie Nowej Huty gdzie mówimy o zabudowie mieszkaniowej jak i centrum wyprzedażowym, które ma powstać przy EXPO, który ma teoretycznie z zapewnień inwestora obsługiwać populację 9 mln osób czyli całą aglomerację tutaj chyba Małopolski z częścią Śląska, ja sobie nie wyobrażam, że ulica Nowohucka w takich parametrach i bez budowy nowego układu komunikacyjnego będzie w stanie to zrealizować, a po stronie Płaszowa mamy bardzo dynamicznie rozwijającą się mieszkaniówkę. Jeżeli nie wprowadzimy w ulicę Nowohucką komunikacji zbiorowej, a chciałbym przypomnieć, że w 2015 roku mamy Studium wykonalności dla budowy tramwaju w ulicy Nowohuckiej z przebudową tej ulicy i oczywiście z przebudową mostu Nowohuckiego, bo most Nowohucki był już raz dobudowywany i propozycja, która gdzieś tam padła ze strony Pana Przewodniczącego Jaśkowca, żeby wybudować kładkę obok jest jakimś rozwiązaniem, ale tym rozwiązaniem pomożemy tak naprawdę jednej grupie czyli rowerzystom, a my musimy tak naprawdę myśleć jako Radni Miasta Krakowa zarówno o tych, którzy się poruszają komunikacją zbiorową, tych, którzy jeżdżą samochodami, tych, którzy jeżdżą na rowerach, tych, którzy chodzą pieszo, a dla nich tak naprawdę najważniejszą kwestią jest bezpieczeństwo, to co zostało powiedziane przez Michała Starobrata w odczytanym mailu od mieszkanki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Kolejnym mówcą jest Pan Radny Jakub Kosek.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panowie Dyrektorzy odpowiedzialni za dzisiejsze, nazwijmy to w cudzysłowie, zamieszanie. Powiem tak, jak jadę ulicą Andersa to szczerze powiedziawszy czasem na was przeklinam, natomiast jako mieszkaniec, jako Radny to cieszę się, że mamy osoby wreszcie w Magistracie, które są odważne, bo bardzo wiele rzeczy, które robimy w mieście jest robionych zachowawczo, a tutaj zmiana jest zdecydowanie odważna, niemowie, że wszędzie w 100 % trafiona, na pewno będzie potrzebna ewaluacja i też zaraz powiem o swoich zastrzeżeniach, ale gratuluję odwagi, mam nadzieję, że dalej tacy będziecie. Natomiast jeśli chodzi o konkretne rzeczy. Aleja 3 Maja, to jest zmiana, która w mojej ocenie jest w chwili obecnej niepotrzebna, wizerunkowo bardzo zła bo wiadomo wiąże się z domysłami od razu wielu mieszkańców, że cała zmiana jest podyktowana tylko i wyłącznie pewnymi inwestycjami deweloperskimi w tym miejscu, a jeśli chodzi o zmniejszenie prędkości poruszania się w tym miejscu, zmniejszenie ilości pasów to można spokojnie jeden pas wydzielić na parking, który w tym miejscu jest niezwykle potrzebny, bo mówimy o miejscu, w którym ludzie dojeżdżają do miejsca rekreacyjnego jakim są Błonia. Ulica Grzegórzecka, kontrowersyjne miejsce, rozmawialiśmy na ten temat i przekonało mnie to, że być może zmiana jest realizowalna, bo co do idei to ja rozumiem jaka jest idea tylko obawa jest główna taka, że transport zbiorowy będzie hamowany tylko i wyłącznie dlatego, że puściliśmy tam ruch samochodowy. Przekonała mnie argumentacja, zobaczymy jak to wyjdzie w ewaluacji. Nowohucka, to jest zmiana, której nie ma, ale ona jest medialna, to znaczy był zamysł, pojawił się medialnie, że ma być zawężenie do jednego pasa celem wygospodarowania ciągu pieszo – rowerowego czy też rowerowego. W tym wypadku zdecydowanie uważam, że charakter obwodnicowy tej drogi powinien być zachowany, nie możemy sobie pozwolić na to, że zmniejszymy tam liczbę pasów, jest problem wąskiej przeprawy drogowej, ale to jest miejsce, w którym rowerzysta na chwilę obecną musiałby się stać np. pieszym, przeprowadzić swój rower przez 100 m, albo możemy poczynić zamierzenie inwestycyjne, o którym mówili moi przedmówcy, które jest jak najbardziej uzasadnione

zarówno dla pieszych jak i dla rowerów, a być może nawet szerzej, ten most trzeba rozbudować tak żeby był tam buspas, to jest zupełnie inny temat. Natomiast nie możemy iść na skróty, akurat w tym miejscu to byłoby bardzo złe i osobiście na pewno bym się temu sprzeciwiał. Wiadomo, że ktoś powie, że rowerzysta jako poruszający się nie powinien nagle być pieszym, ale to jest pewien koszt, który też musi ponieść pewna grupa żeby inna grupa mogła zrozumieć, że też musi swój koszt ponieść, żebyśmy zmieniali miasto na lepsze. Następnie są miejsca, w których wydaje mi się, że dalej potrzeba zmian czyli skrzyżowanie Wyki, Pachońskiego, zdecydowanie brakuje inwencji ze strony Urzędu żeby coś zmienić na lepsze w tym miejscu, a jest tam narastający problem, który chcieliśmy rozwiązać poprzez zmianę charakteru skrzyżowania inwestycją, zostało to odrzucone na etapie budżetu. I teraz taki apel na koniec do Państwa, po pierwsze żeby przy ewaluacji nie bronić pewnych zmian na siłę tylko dlatego, że były wprowadzane waszymi rękami, ja nie mówię, że tak robicie, ale to jest zawsze taka obawa w człowieku, po drugie żeby ewaluacja była nie tylko po roku, ale też po dwóch latach ponieważ mamy specyficzny okres, który trochę może zmniejszać potoki albo zmieniać rodzaje potoków różnych, ale też żeby ta ewaluacja była cały czas dynamiczna czyli tak jak jest z Grzegórzecką okaże się np. w listopadzie, że to nie wypaliło, to nie czekajmy roku tylko zmieńmy. Ja mówię specjalnie w listopadzie, bo październik jest zawsze newralgiczny gdzie jest chaos, a potem listopad już reguluje wszystko. Czyli mówimy o dynamicznym regulowaniu tego i bardzo bym prosił żeby tak było. I na koniec coś co trzeba poprawić zdecydowanie czyli komunikacja z wszystkimi, nie możemy się tak komunikować, że się będziemy komunikować przez gazety, albo już obrzucając się czymś, bo to jest bez sensu, rzeczywiście powinna być informacja, potem, przedstawienie informacji, danie jej szansy wypowiedzenia się użytkownikom, potem wprowadzenie zmian i ewaluacja. Informacja, nie można się jej obawiać jako tego, co zablokuje zmianę, to nie zablokuje bo specjalista wprowadza zmiany, mieszkaniowiec je ocenia z czasem dojrzewając do nich bo zawsze jest tak, że każda zmiana budzi emocje, ludzie boją się zmian, a potem być może to wypada lepiej. I ostatnie zdanie, był tutaj pan z zespołu, miałem wrażenie, że chyba ten zespół to nie jest taki zespół, którego należy trzymać się jako wyroczni, bo te wszystkie zmiany, i proszę zauważyć kto krytykuje, kto nie, mam wrażenie, że to jest też zmiana pokoleniowa, do tego musimy po prostu dojrzewać i trzymam kciuki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Artur Buszek.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panowie Dyrektorzy!

Tak przysłuchując się różnym dyskusjom, głównie toczonych w mediach, to mam wrażenie, że za niedługo Państwo zostanie też obwinieni za mróz w zimie, albo brak śniegu w zimie. Ja się troszeczkę tylko dołożę, faktycznie jeżeli chodzi o tą komunikację może coś tutaj nie do końca to się zgrało, ale tak jak mówił wcześniej Przewodniczący Komisji Infrastruktury, Radny Bednarz, to już w marcu było część informacji na temat tych planów, 23 kwietnia były informacje chociażby odnośnie Mostu Grunwaldzkiego, jakoś nie słyszałem wtedy takich skrajnych opinii. Tutaj Pan Przewodniczący Pietrzyk już wyrokował, że będą jakieś straszne korki, dzisiaj jechałem, spotkałem Pana Łukasza Grygę na rowerze i spokojnie się przejechało, nie było żadnych, trzy, cztery samochody może były, 7.30, godziny szczytu, matury. Natomiast mamy tutaj jak widzę 40 kilku ekspertów od ruchu drogowego, nie wiem czy prawdziwych ekspertów, starałem się coś niecoś dowiedzieć od ekspertów np. z Politechniki Krakowskiej, poczytać, chociażby coś takiego i wszyscy mówią, że zawężenie ruchu jednak wpływa pozytywnie na bezpieczeństwo. Nie spotkałem się z opinią tak

naprawdę żadnego eksperta, który by się wypowiadał przeciwko wprowadzonym zmianom. Tutaj był przywoływany tylko Pan Dworak, że on tutaj negował, ja sobie pozwoliłem obejrzeć dwa programy, które były poświęcone między innymi tym zmianom, autorstwa Pana Dworaka, w jednym się wypowiadał, to cały tytuł był programu, utrudnienia jakie organizator ruchu drogowego funduje kierowcom w Krakowie. Tam nie było ani jednego słowa dotyczącego wprowadzonych zmian w związku z tarczą. Cały program był poświęcony Al. Trzech Wieszców, nic, słowem nic odnośnie tych zmian. W innym programie Pan Dworak się wypowiadał tak pół na pół odnośnie Andersa, tylko, że wypowiadał się na temat jeszcze nie skończonej tak naprawdę organizacji ruchu w tym miejscu i tutaj może faktycznie mały pstryczek, można by było szybciej pewne rzeczy robić. To tyle, jeszcze odnośnie rezolucji chciałem i Mostu Nowohuckiego, tutaj pełna zgoda z Radnym Bednarzem, trzeba pomyśleć w przyszłości o tej przeprawie, zresztą o ile pamiętam tam mamy też w odległych planach tramwaj łączący, czyli komunikacja zbiorowa, Podgórze z Hutą, więc to w którymś momencie będzie się wiązało też z dużą inwestycją. Natomiast jak rozumiem w rezolucji Państwa chcecie jak najszybciej przywrócić stan, że będą dwa i dwa pasy, w piątek tam jeszcze nawierzchni na dwóch pasach nie było, więc może poczekajcie chwilkę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Panie Przewodniczący. Prosimy o zabranie głosu Pana Przewodniczącego Stanisława Moryca, przygotuje się Pani Radna Grażyna Fijałkowska.

Radny – p. St. Moryc

Szanowni Państwo Radni! Panowie Dyrektorzy!

Chciałbym powiedzieć o dwóch rzeczach związanych z tym, co Panowie przygotowaliście. Jedna sprawa dotyczy tego, że Nowa Huta została zaprojektowana jako dzielnica, która jest dzielnicą taką bardzo nowoczesną, dzielnicą, która będzie dzielnicą przyszłości. Tam generalnie dobrze się jeździło samochodami, oczywiście na niektórych ulicach z racji tego, że mamy duże natężenie już następowały korki, ale mieszkańcy chwalą sobie to, że mieszkają w Nowej Hucie. I chciałbym poruszyć dwie ulice. Jedną Andersa i przytoczyć wypowiedź mieszkańca, bo Panowie cały czas, jak ja wam mówiłem, że mieszkańcy są oburzeni, mówiliście, że nie macie takiej korespondencji, która by do was docierała odnośnie tego, że coś jest źle. I drugą w zakresie ulicy Bulwarowej, która także została zmodernizowana pod względem bezpieczeństwa i ja się bardzo cieszę, że myślimy o tym żeby to bezpieczeństwo było poprawiane, tam zostały wprowadzone szynki, zostały wprowadzone te sztuczne wysepki, co naturalnie oczywiście spowodowało, że musieliśmy zlikwidować miejsca postojowe, to też bardzo ciekawa rzecz, ale tu pojawia się taki mały song, zlikwidowaliśmy miejsca postojowe, wprowadziliśmy tam dodatkowy pas ruchu, po którym teraz jadą samochody i te samochody nagle mają zahamować przed przejściem dla pieszych, przez które przechodzi pieszy i proszę sobie wyobrazić, że te samochody muszą hamować poprzez wszystkie te koleiny, które na tej drodze zostały zrobione przez ostatnie 10 lat. Proszę sobie wyobrazić takie ostre hamowanie tych samochodów na tych koleinach. Ja już nie mówię, że ono jest szkodliwe dla tego auta, bo to bez znaczenia, ale ono jest niebezpieczne ze względu na to, że ten samochód w ogóle może nie zahamować. Czyli jeżeli coś już robimy to spróbujmy to zrobić w ten sposób żeby przygotować tą jezdnię do tego, żeby można było po niej spokojnie się poruszać. Wystarczyło sfrezować te koleiny i byłoby już ok. Całkowicie inaczej by się poruszało, a dzisiaj jest tam tragedia. W drugą rzecz, chciałbym przytoczyć, bo Panowie mówiliście, że nie macie takiej korespondencji, ja dysponuję taką korespondencją, mogę ją udostępnić bo jest podpisana, jest mail od mieszkańca. Dotyczy zwężenia ulica Andersa i Mikołajczyka. Chciałbym zasygnalizować o działaniach Miejskiego Inżyniera

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

10 czerwca 2020 r.

Ruchu. Jestem mieszkańcem i kierowcą, często poruszam się jako kierowca po Krakowie gdzie zamiast nowej arterii, polepszenia komunikacji buduje się nowe osiedla. Często muszę wjeżdżać na obrzeża Krakowa i poruszanie się po Krakowie jest mega uciążliwe. I oto muszę nagłośnić problem bo w związku z działaniami Miejskiego Inżyniera Ruchu zawęży się Aleje Andersa, główny trakt, do jednego pasa. Tym samym urzędnicy pokazali nam kierowcom i mieszkańcom środkowy palec. Brak jakichkolwiek konsultacji z nami, mieszkańcami, to samowolka bezsensowna, utrudniająca komunikację po Krakowie jest żenująca. Nie atakuję tego Pana personalnie, ba, nawet nie wiedziałem, że istnieje tak zła ekipa w Krakowie jak Miejski Inżynier Ruchu, zajmująca się chyba utrudnianiem ruchu, chyba ktoś zza biurka nie jechał w godzinach szczytu, ciekawe, co się teraz stanie na ulicy Mikołajczyka gdzie od Rydygiera idzie wężyk, a tam korki były na dwóch pasach do Ronda Piastowskiego w godzinach szczytu. I później Pan pisze tak, jeżeli ktoś z urzędników miejskich chce mnie przekonać, że zawężanie ulic zwiększy przepustowość i zmniejszy korki w mieście chętnie poświęcę swój prywatny czas na mini wykład, bo chyba czas na wykreślenie ze słowników i encyklopedii słowa logika. Pozdrawiam, podpisane. Oczywiście prześlę do Panów Dyrektorów tego maila. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Pani Radna Grażyna Fijałkowska.

Radna – p. G. Fijałkowska

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Kilka lat temu ZIKiT wprowadził zmianę organizacji ruchu na ulicy Wielickiej między szpitalem, a ulicą Kamieńskiego i został wyłączony tam jeden pas ruchu pod buspas. Chciałam powiedzieć, że wcześniej nigdy tam nie było korków i przejazd odbywał się w sposób płynny, od czasu wprowadzenia tego buspasu, co miało być na okres próbny, korki są cały czas, a w godzinach szczytu samochody stoją już od Ronda, od wjazdu do Krakowa. ZIKiT nigdy z tego się, okresu próbnego nie wycofał, więc tutaj wszystkie te przemowy, które były, że można się wycofać niekoniecznie będą prawdziwe. Druga sprawa, którą chciałam również poruszyć, a jeszcze co robią mieszkańcy, którzy stoją w tych wielkich korkach, po prostu jeżdżą tym buspasem, bo czasem po prostu stanie co najmniej pół godziny, 12, 20 minut jest kompletnie bez sensu, kiedy jeden pas jest kompletnie pusty. Druga sprawa o której chciałam powiedzieć to w poprzedniej kadencji Radni Komisji Planowania protestowali przeciwko planowanej organizacji ruchu na ulicy Krakowskiej, Stradom. Nie wiem czy Państwo wszyscy sobie zdają z tego sprawę, że po przebudowie nie będzie można ze Stradomia przejechać samochodem na ulicę Krakowską tylko trzeba będzie zakręcić w Dietla, przejechać Sukienniczą, zakręcić z powrotem w Dietla i zakręcić w Krakowską również na tory tramwajowe. Nie chcę powiedzieć co tam się będzie działo, jak ten ruch się będzie odbywał. Ale ta zmiana już jest nie do cofnięcia. Dlatego chciałam powiedzieć, że popieram wszystkie wypowiedzi krytyczne Radnych w sprawie proponowanej zmiany organizacji ruchu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Bardzo proszę Pan Radny Sułowski.

Radny – p. K. Sułowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panowie Dyrektorzy!

Ja chciałem poruszyć wątek, którego tutaj chyba nikt z przedmówców nie poruszał, mianowicie kwestia jeszcze koronawirusa, bo cały czas jesteśmy jeszcze, jest zagrożenie

epidemiczne, a zdaniem większości lekarzy, epidemiologów niewątpliwie właśnie transport indywidualny przy wykorzystaniu samochodu osobowego jest najbezpieczniejszą formą transportu i jest pewien taki wyraźny trend społeczny, zarówno w Polsce, ale jest to trend ogólnoswiatowy, do poruszania się samochodami osobowymi. I jest on także odzwierciedlony w sondażach, w badaniu opinii publicznej. I tutaj pewna taka niespójność w polityce miasta, o ile w marcu i w kwietniu należy wziąć pod uwagę, najwyraźniej Pan Prezydent wziął pod uwagę tę argumentację, czego wyrazem było zawieszenie opłat w strefie parkowania, o tyle teraz tak jak rozumiem te działania mają na celu zniechęcanie mieszkańców do poruszania się po mieście samochodami osobowymi. Ja też, tak jak tutaj wielu przedmówców Radnych jeżdżę na rowerze, korzystam z roweru, głównie w rejonach rekreacyjnych, ale szanuję rowerzystów. Natomiast zdecydowana większość mieszkańców z dzielnic peryferyjnych, z różnych względów nie jest w stanie jeździć codziennie do pracy w centrum miasta na rowerze. Tak, że planując takie zmiany nie można ich planować w oderwaniu od pewnej rzeczywistości społecznej, której dotyczą. Jeszcze jedna kwestia, mianowicie też związana z tą sytuacją, jeśli chodzi o zanieczyszczenie środowiska. Mianowicie jakość powietrza w okresie tych ograniczeń w marcu, w kwietniu, kiedy ruch samochodowy był minimalny była gorsza niż teraz po poluzowaniu ograniczeń, gdy rośnie natężenie ruchu samochodowego. Podobne badania między innymi w Warszawie zostały zrealizowane gdzie w lutym, gdzie było pełne natężenie ruchu samochodowego, jakość powietrza była lepsza niż w marcu, gdzie obowiązywały, kiedy obowiązywały ograniczenia i to natężenie było naprawdę bardzo niewielkie. I to też warto wziąć pod uwagę, że najwyraźniej ruch samochodowy nie jest główną przyczyną złej jakości powietrza w Krakowie. Tak, że już kończąc chciałbym zaapelować żebyśmy nie realizowali jakichś takich utopijnych rozwiązań, które utrudnią życie tutaj znaczącej części mieszkańców. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch, przygotowuje się Pan Radny Przewodniczący, Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja nie będę powtarzał argumentów, których tutaj padło wiele podczas tej dyskusji. Chciałem tylko zwrócić uwagę na jeden aspekt. Radny Łukasz Sęk powiedział, że nie jesteśmy ekspertami, to jest wiedza, której trzeba się nauczyć na studiach i też mieć doświadczenie. Jest tylko jedna rzecz, która myślę, że gdyby zostało to wprowadzone, ta dyskusja wyglądałaby zupełnie inaczej. Chodzi o konsultacje, konsultacje zwłaszcza z radami dzielnic, nie ma takiego obowiązku i oczywiście rada dzielnicy w żaden sposób nie może się odnieść konkretnie do danego zapisu mówiącego, że tu ma być jakiś znak, a tu ma być jakieś zwężenie. Ale gdyby rady dzielnic, a przez to również mieszkańcy, wiedzieli wcześniej o tych zmianach, gdyby zostali poinformowani to myślę, że odbiór byłby o wiele lepszy. I też, chociaż ja popieram te zmiany wprowadzone właśnie na ulicach krakowskich, może z wyjątkiem ulicy Grzegórzeckiej, ale nie będę na ten temat się wypowiadał bo już wiele razy mówiono o tym, ale uważam, że gdyby pół roku wcześniej do rad dzielnic, do mieszkańców te zmiany zostały przedstawione, nawet na zasadzie zapoznania się, to temperatura tej dyskusji byłaby zupełnie inna, chociaż to nie są eksperci, ale jednak i radni dzielnicowi mają wiedzę dotyczącą danego obszaru i być może oni by mogli jakieś uwagi wprowadzić do tych zmian, uwagi, które jako mieszkańcy tamtych terenów wiedzą po prostu najlepiej. Więc na przyszłość myślę, że lepszym rozwiązaniem byłoby nawet więcej konsultować, więcej niż to jest wymagane niż mniej, bo to jednak nie stawia ludzi przed swego rodzaju faktem

dokonanym. Jeżeli są planowane inne zmiany, wiem, że jest mowa np. o ruchu jednokierunkowym dookoła ulica Westerplatte i jeszcze inne rzeczy, to warto byłoby wcześniej to skonsultować, chociażby właśnie po to żeby dyskusja, późniejsza dyskusja, była nieco bardziej cywilizowana. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus, potem przygotuje się Pan Radny Łukasz Maślona.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni i Mieszkańcy!

Ja zacząć może od tego, co Łukasz tutaj Wantuch mówił przed chwilą, bo przyznaję rację, bo takim przykładem, który nie był wymieniony tutaj przy organizacji ruchu to jest to, że np. radni dzielnic inwestują w doświetlanie przejść dla pieszych celem zwiększenia bezpieczeństwa, co w ogóle nie usłyszałem tutaj od organizatorów ruchu żeby był taki temat podjęty w skali Krakowa, bo wydaje się, że to jest też istotny element bezpieczeństwa ruchu, kiedy nieoświetlone czasem ważne przejścia dla pieszych powodują zagrożenia. Tak mówię akurat ad hoc. Natomiast kolejne elementy dotyczące organizacji ruchu, to co mi brakło, to w ogóle brak tematu szybkiej kolei aglomeracyjnej. W tej chwili otwiera się na świeżo przystanek Bronowice SKA gdzie w kilka minut będzie do centrum miasta można dotrzeć, to jest kierunek dla poprawienia sytuacji organizacji ruchu, jeżeli przesiądzie się część osób na pociąg to jest szansa żeby mniej było tych samochodów na ulicy dojeżdżających do centrum. Kolejnym przykładem, oczywiście w nieszczęśliwym momencie pandemii, 15 marca mamy przystanek Kraków – Lubocza, który był w rekordowym tempie stworzony, bo on jeżeli pamiętam w dwa miesiące został wybudowany i on funkcjonuje gdzie też pytanie jest gdzie tu jest organizacja ruchu, krakowskiego ruchu czyli jakie jest sprzężenie tego przystanku z komunikacją miejską choćby, gdzie tu jest wykorzystanie tego potencjału istniejącego ruchu pasażerskiego w tamtym miejscu, przy ulicy Blokowej to jest ten przystanek. To co tutaj mówił przede mną też Radny Moryc, jeżeli chodzi o Nową Hutę, bo właśnie Nowa Huta ma swoją taką specyficzną nowohucką dumę, z architektury, z urbanistycznych rozwiązań, z zieleni i właśnie z tych szerokich arterii komunikacyjnych. I teraz mamy oto taką sytuację, że bez konsultacji, bez zgody mieszkańców funduje nam się na dwóch ważnych, głównych osiach komunikacyjnych, czyli Mikołajczyka, Obrońców Krzyża, a drugi Andersa przewężenia do jednej drogi czyli po prostu paraliżujemy komunikacyjnie główne przebiegi, potoki komunikacyjne. Ja wiem, że są oczywiście przewężenia na innych ulicach prostopadłych do tych ulic, ale one nie są oprotestowane, proszę zauważyć, oprotestowane są tylko główne przebiegi komunikacyjne czyli paraliżowanie miasta. To jest takie, jakby ktoś próbował sabotować komunikację w Nowej Hucie. I naprawdę dlatego nasza rezolucja mówi o tym, żeby cofnąć te rozwiązania niekorzystne, które zabolowały mieszkańców Krakowa. Natomiast jeżeli chodzi o wspomnianą ulicę Nowohucką to trzeba by zastanowić się nad tym czy nie kontynuować estakad, które już istnieją. Mamy ciąg estakad, które się zatrzymały w pewnym momencie i faktycznie to jest ten, proszę, nie mówię o moście tylko wcześniej, most nie musi mieć estakady tylko nie zawężajmy do jednego pasa, jeżeli będą dwa pasy dalej będzie drożny, natomiast mówię tutaj o rozwiązaniach, które, zamiast światła po prostu kontynuacja estakad, które mogą być rozwiązaniem na płynność ruchu w tamtym rejonie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Pan Radny Łukasz Maślona, później przygotuje się Pani Przewodnicząca Anna Prokop – Staszecka.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panowie Dyrektorzy!

Myślałem, że będą jako jeden z niewielu z głosem odrębnym, ale słyszę, że na szczęście na tej sali znajduje się wielu takich Radnych, którzy są w stanie te zmiany pochwalić, ja z całą pewnością też do nich należę. A w całej tej dyskusji mam wrażenie, że jest bardzo duży mętlik komunikacyjny, mieszamy różne sprawy ze sobą i w ten sposób powstaje taki obraz, że oto jest chaos, nad którym nikt nie panuje. Myślę, że wystąpienie Pana Dyrektora Grygi rozwiało wszelkie wątpliwości skąd te zmiany są. Natomiast powiem tak, Londyn, Dublin, Bruksela, Paryż i Kraków, co łączy te kraje, a mianowicie to, że wprowadzają zmiany, ale w Krakowie dyskusja jest chyba najgorętsza, wprowadzamy zmiany na 7 km dróg rowerowych czy tworzymy drogi rowerowe na odcinku 7 km, a w tych innych miastach tych kilometrów jest wprowadzane 30, 50 lub więcej. W związku z tym nie wyobrażam sobie jak wyglądałaby ta dyskusja gdyby rzeczywiście Urząd wprowadził tak daleko idące zmiany. Natomiast, kiedy konsultowaliśmy Szanowni Państwo tereny pod estakadami, bo tutaj pojawia się wiele takich wątków, że nie konsultowaliśmy z mieszkańcami tych zmian, gdy były konsultacje dotyczące estakad kolejowych to nie pytamy mieszkańców o to jaka ma być konstrukcja tej budowli, ile ma być torów, jak gęsto filary, jaki ma być przebieg trasy, pytamy mieszkańców o to co chcą zagospodarować pod estakadami, ponieważ jest pewien zakres działań, które podejmują specjaliści i eksperci i jest pewna część, za którą mogą odpowiadać mieszkańcy. W związku z tym uważam, że na tej sali przynajmniej jeden Radny nie jest specjalistą od organizacji ruchu. Jestem nim ja i w związku z tym pytam specjalistów jak zapatrują się na te zmiany, które są wprowadzone w Krakowie, nie znalazłem żadnego, który by kategorycznie powiedział, że jest temu przeciwny. Wprost przeciwnie, jest wielu takich, którzy te zmiany popierają. Może rodzi się pytanie dlaczego tak późno i o to mógłbym mieć pretensje do Panów Dyrektorów. Natomiast problem jest duży na pewno z poziomem informacji, a mianowicie nie informujemy w mojej opinii mieszkańców w sposób wystarczający o tych zmianach, które wprowadzamy, nie powiem, że one są wprowadzane po cichu i w skrytości, bo o wielu tych zmianach na komisjach była dyskusja, natomiast myślę, że mieszkańcy nie śledząc obrad Rady Miasta nie widzą o tym czym się zajmujemy. Więc dobrze żeby informować o tego typu zmianach w sposób przejrzysty, jasny i klarowny. Część zmian wynika z sytuacji związanej z pandemią, część jest wprowadzana w związku z poprawą bezpieczeństwa pieszych, ale jest też część zmian, które w mojej opinii wybierają o lata w przód. I tego typu zmianą jest zmiana dotycząca organizacji ruchu w okolicy jednego z największych węzłów przesiadkowych, albo też prawie nowego dworca, który powstanie za kilka lat, o którym w ogóle zapominamy w naszych dyskusjach. Mówimy o rejonie ulicy Grzegorzeckiej. Tam powstanie najbliższy do centrum przystanek, na którym co godzinę będzie się przemieszczać ponad 6 tys. pasażerów. Więc pytanie które ci ludzie będą mieli się wydostać stamtąd, żeby móc swobodnie przemieszczać się. Te zmiany jak rozumiem służą temu, aby przygotować ten obszar na wprowadzenie innych dalszych zmian, które dopiero przed nami, żeby właśnie wtedy nie wprowadzać ich w sposób taki lawinowy i jednorodny. I oczywiście możemy czekać aż sytuacja się unormuje, natomiast to trochę będzie przypominać sytuację związaną z Premierem pewnego kraju, który jak w Polsce zapanowała susza to na jednym z wieców wyborczych modlił się o deszcz, wtedy nawet modlitwy nie pomogą, kiedy tyle osób pojawi się w tym miejscu. W związku z tym uważam, że należy te zmiany poprzeć i poczekać przynajmniej przez okres pół roku i obserwować jaki jest efekt tych zmian, bo tak naprawdę

te zmiany dopiero są wprowadzane. My jesteśmy jak rozumiem na początku tych 7 km bodajże jeśli dobrze kojarzę, więc poczekajmy na to co się wydarzy, a nie ferujmy już teraz wyroków. Nadmienię również ostatnią rzecz, a mianowicie pełne poparcie dla wprowadzanych zmian w swoim stanowisku przedstawił zarówno Krakowski Alarm Smogowy jak i Kraków Miastem Rowerów. Wiele razy z ust Radnych padają tutaj frazesy o tym, że walczymy z zanieczyszczeniem powietrza. Wszystkie te zmiany wpływają na to, że będzie dużo niższe zanieczyszczenie ze środków komunikacji indywidualnej. W związku z tym uważam, że należy i Rada Miasta nie powinna przegłosowywać żadnego z projektów tych rezolucji, które są, mam wątpliwości co do jednej jedynej zmiany, a mianowicie Al. 3 Maja, uważam, że rzeczywiście ta zmiana jest chyba zbyt daleko idąca, nie widzę jej sensu, natomiast nie będę zabierał już więcej głosu, w pełni popieram dotychczasowe działania urzędników. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Przewodniczącą Anna Prokop – Staszecka.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Ja wyjątkowo nie z okazji imienin Małgosi Jantos, wyjątkowo się z nią dzisiaj zgadzam. Proszę Państwa codziennie grzeszymy pychą, jak ja patrzę tutaj to wszyscy się znamy na komunikacji, ja się nie znam, 1/3 mieszkańców Krakowa nigdy nie wsiądzie na rower, ja nie mówię o tym, że to jest 60+, ale nie możemy, rowerzyści krzyczą najgłośniejszym i rzeczywiście pokazują środkowy palec jak pewna posłanka, wszystkim nam jeżdżącym. Ja powiem, wiem, że jesteście uczeni w piśmie i tak jak wszyscy się znają na COVID tak wszyscy się znają na medycynie i na ruchu. Ja wiem, że Państwo wiecie, jesteście inżynierami ruchu, natomiast jakby tak się cofnąć troszkę, tej pychy odpuścić, że skoro nie wyszło i wszyscy krakowianie klną na nas, też na Radę, na Pana Prezydenta Majchrowskiego, na was chyba najmniej chociaż jest mnóstwo hejtu, to może się troszkę cofniecie bo nim my dojdziemy do tego, że będziemy miastem rowerów to upłynie 20 lat. I przekonywanie, że to jest zdrowe nie wychodzi, bo wszyscy wiemy co jest zdrowe i mimo tego codziennie obżeramy się i codziennie robimy wszystko co jest niezdrowe. Jak też, proszę Państwa nie przekonacie mnie do tego jak mnie dzisiaj koledzy przekonywali, że dobre whisky 18-letnie jest lepsze od moje wina, które uwielbiam, wino czerwone, ale za to w płynności ruchu wolę tę płynność niż stanie w korku i wmawianie, że za 10 lat będzie lepsze powietrze, bo będą wszyscy jeździć na rowerach, bo mnie interesuje tu i teraz, że stoję w korku i szlak mnie trafia. I chciałabym żebyście Państwo, dwie godziny rozmawiamy, trzy, co jakiś czas wybucha afera pod tytułem, jest nieprzejezdna jakaś trasa, żeby to co powiedziała i Małgosia i wszyscy tutaj przede mną żeby Państwo usiedli i porozmawiali i z czegoś się wycofali. Mnie codziennie się wydaje, że jestem genialna, że kogoś uzdrowię, że tak jak w podręcznikach stoi będzie na pewno ten chory na to chory, a tutaj się okazuje jak w rosyjskim przysłowiu, durnyjebalnyje nie chacziut baliet w knigach stait, może też w tych książkach nie stało to, jak w Krakowie ruch ma wyglądać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Łukasz Sęk, drugie wystąpienie, dwie minuty, później Pan Radny Łukasz Wantuch, też drugie wystąpienie, dwie minuty będzie.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja chciałem jeszcze dwie rzeczy krótko. Po pierwsze odnieść się do wypowiedzi Pana Przewodniczącego Pietrusa, bo to myślę, że jednak warto powiedzieć bo część osób o tym zapomina. Nowa Huta 70 lat temu była projektowana jako miasto, które miało, i mieszkańcy, którzy mieli się poruszać komunikacją zbiorową i rowerami. 70 lat temu już to przewidywali architekci i wyraźnie o tym mówią w rozmowach. Dlatego Nowa Huta jest tak dobrze skomunikowana, dlatego są linie tramwajowe, dlatego liczba ścieżek rowerowych jest tak duża na terenie Nowej Huty i tak była zaprojektowana i o tym mówią. To, że były drogi dwupasmowe to zastanawiali się czy będzie potrzebne miejsce na parking i to są cytaty z nich i możemy o nich dyskutować po Sesji, ja pokażę kilka takich wypowiedzi i z tego Nowa Huta może być dumna w porównaniu do innych dzielnic Krakowa, bo naprawdę komunikacyjnie jest rozwinięta bardzo dobrze, posiada linie tramwajowe, autobusowe, ścieżki rowerowe, które wiele dzielnic może nam zazdrościć i warto o tym pamiętać. Natomiast odnosząc się jeszcze do ulicy Grzegórzeckiej ja mam taki apel też, bo zgadzam się z wieloma przedmówcami odnośnie tego, że to rozwiązanie wydaje się, że nie zda swojego egzaminu jeżeli chodzi o wpuszczenie samochodów na pas tramwajowy. Pytanie czy już są prowadzone jakiegokolwiek rozmowy na temat tego jak inaczej tam puścić ruch rowerowy, czy nie można przesunąć kawałka ogrodzenia instytucji, które tam się znajdują, miasto posiada teren Wesołej, który sąsiaduje od drugiej strony z tymi instytucjami, może już teraz trzeba rozmawiać żeby np. się wymienić na kawałek terenu, żeby to nie było kosztowne i poprowadzić tam ścieżkę rowerową, po prostu są wybudować. Malowanie na drodze nie będzie rozwiązaniem na zawsze, musimy szukać rozwiązań stałych, być może już teraz za cenę właśnie np. oddania kawałka terenu Wesołej tym instytucjom, z drugiej strony te instytucje cofnęłyby ogrodzenia, a my moglibyśmy bezkonfliktowo wybudować tą drogę dla rowerów i każdy miałby swój pas ruchu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Łukasz Wantuch, dwie minuty.

Radny – p. Ł. Wantuch

Chciałbym się też odnieść do jednego aspektu dotyczącego zwężania dróg. Jeżeli zawężenie z dwóch pasów do jednego jest na rzecz buspasu, uważam, że to jest absolutnie słuszne. I tu mamy przykład ulicy Andersa, zdaję sobie sprawę, że tam były korki, teraz będą jeszcze większe. Ale komunikacja miejska jest podstawowym środkiem transportu dla mieszkańców Krakowa. I wszelkie działania, które służą przyspieszeniu komunikacji miejskiej są absolutnie wskazane. Mam nadzieję, że ta dyskusja nie zniechęci dwóch dyrektorów do wprowadzenia za jakiś okres czasu kolejnych zmian dotyczących wydzielania buspasów, np. najlepszym przykładem jest odcinek, który proponowałem jakieś dwa lata temu, to jest odcinek 29 Listopada od estakady skrzyżowania Opolskiej, Lublańskiej aż do granic miasta. Tam niby 29 Listopada ma być przebudowywana, ale kiedy i o ile to się zacznie to nie wiadomo. Tam są potężne korki już teraz, potworne korki po południu i w tych potwornych korkach stoją autobusy. Jeżeli wprowadzimy tam buspas to te potworne korki będą jeszcze gorsze i wyjazd z Krakowa będzie całkowicie sparaliżowany, ale autobus linii 105 np. który stoi w tym korku będzie mógł przemknąć. Jeżeli zapewnimy mieszkańcom Krakowa, którzy korzystają z samochodów możliwość przejazdu po buspasach, jeżeli do tego jeszcze wprowadzimy być może inne zachęty dotyczące ceny biletów, to będzie tematem jesiennej Sesji, to dojdziemy do takiej sytuacji, że zwykły mieszkaniec Krakowa, dla którego samochód jest podstawowym środkiem transportu, nie rower, bo powiedzmy sobie szczerze, że rower naprawdę w naszym

klimacie, przy naszej mentalności to jest kwestia jednego pokolenia co najmniej, ale dla osób, które korzystają z samochodu komunikacja miejska, autobus, może być realną alternatywą. I powinniśmy podejmować wszelkie działania, które służą promowaniu komunikacji miejskiej żeby było mniej samochodów, a jeżeli będzie mniej samochodów to korki też się zmniejszą. I oczywiście to jest samonapędzający się mechanizm, to jest mechanizm i te zmiany wymagają ogromnej odwagi. Tak, że powiem szczerze, że podziwiam też dyrektorów, bo są dyrektorzy, którzy wychodzą z założenia, że nie chcą mieć problemów, nie chcą wprowadzać zmian rewolucyjnych. Uważam, że można było to lepiej rozegrać od strony komunikacji. I to chyba wszyscy przyznają, że można było pewne rzeczy skonsultować. Ale zachęcam dyrektorów żeby nie poddawać się, być może potrzebne są kosmetyczne zmiany zwłaszcza na ulicy Grzegorzeckiej, ale myślę, że pod koniec roku powinniśmy iść jeszcze dalej i ilość buspasów w naszym mieście zwiększyć, nawet kosztem zawężenia do jego pasa dla samochodów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Radna Małgorzata Jantos, rezygnuje Pani Małgorzata Jantos, Pan Edward Porębski, pierwsze wystąpienie jeśli dobrze widzę, potem przygotowuje się Pani Radna Nina Gabryś.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Ja króciutko jeżeli tylko Państwo pozwolicie, ponieważ myślę, że w dwóch tematach tak jak tu powiedział Szanowny Pan Radny Łukasz Maślona, że oczywiście nie jesteśmy specjalistami, natomiast myślę, że powinniśmy wysłuchiwać mieszkańców i na to co nam uwagę zwracają i proszę to powinniśmy przekazywać oczywiście czy do Pana Prezydenta czy do Panów Dyrektorów obecnych tu na sali obrad. Ja mam dwa takie spostrzeżenia zgłoszone przez mieszkańców. Jedno dotyczy, takie spostrzeżenie pozytywne i za to mieszkańcy dziękują, jeżeli chodzi o ulicę Ptaszyckiego, bo proszę sobie przypomnieć, że gdzie jest stadion Hutnika na ulicy Ptaszyckiego, bardzo dużo młodzieży i dzieci wysiada, chodzą na kluby różnego typu itd. i tam nie tak dawno był wypadek, teraz jest pięknie to zrobione i chwała temu, bo każdy kierowca mimo wszystko, że tam patrol policyjny stoi czasami, i dwa swoją radiowozy, pewnie to też jest przyczyną, ale muszę powiedzieć tutaj, że to jest rozwiązanie dobre. Natomiast drugie rozwiązanie też jest bardzo dobre na wysokości gdzie się skręca do Szpitala Żeromskiego, też jest dobre rozwiązanie zrobione, każdy w dobrym kierunku się kieruje, oczywiście nie ma wyprzedzania przed przejściami, co mimo wszystko, że była linia podwójna, kierowcy jeżdżą jak jeżdżą, wiemy, szczególnie młodzi, nikogo tu nie obrażając jeżdżą brawurowo i to są przyczyny tych wypadków, czasami śmiertelnych, co jest tragiczne dla wielu rodzin, pewnie i dla tego kierowcy, który to zrobił. Natomiast jest sprawą może nie bulwersującą, natomiast nie do końca przemyślaną jeżeli mówimy o ulicy Andersa, niestety Szanowny Panie Dyrektorze te wysepki myślę, że się nie sprawdzą, chociaż chciałbym żeby się sprawdziły, ale jadę kilka razy tą ulicą oczywiście i wydaje mi się, że tu na wysokości już osiedla Kazimierzowskiego, jak się skręca, to jest problem, że jest blokada tego lewego pasa. Jeżeli się ustawi autobus komunikacji miejskiej jeden czy dwa to niestety ta przepustowość maleje, nie jest to tragiczne, ale niestety maleje ta przepustowość. Dlatego tu bym bardzo prosił żeby jednak w tym temacie się zastanowić czy nie lepiej zrobić takie wysepki na środku jezdni, czy tego nie rozwiąże, ja tylko podsuwam takie myśli mieszkańców oczywiście, to co zgłaszają. Natomiast powiem, że większość tych rozwiązań, które się w tej chwili widzi, tam Wojciechowskiego to rozwiązanie przykładowo, Rydza Śmigłego z Aleją Róż, są rozwiązaniami bardzo dobrymi, bo jest to pewne ograniczenie

kierowcy, który ścina przykładowo wyjeżdżając na skrzyżowanie ulicy, bo ma tą blokadę niestety jest położone to podniesienie, ta wysepka, i on musi się ograniczyć, żeby już nie ścinać i wjeżdżać na przejście dla pieszych. Tak, że uważam, że w niektórych przypadkach trzeba tu pochwalić te rozwiązania, wiemy, że przepisy o ruchu drogowym się zmieniają jak najbardziej i musimy za nimi tu nadążyć, ale uważam, że część rozwiązań jest dobrych, a myślę, że te które są pewnie nie za bardzo, to co Pan Dyrektor powiedział na początku, będą rozpatrywać jak się to wszystko zachowuje, i kierowcy i bezpieczeństwo nas mieszkańców i ludzi oczywiście to będą brane pod uwagę. Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Radna Nina Gabrys i przygotuje się Pan Radny Artur Buszek.

Radna – p. N. Gabrys

Witam serdecznie Szanownych Państwa. Ja tylko chciałam dodać trzy zdania dodać do tej dyskusji i podkreślić pewne rzeczy, które już padły. Ja bym chciała poprosić, żebyśmy się naprawdę zastanowili nad tym żeby dać szansę nowym zadaniom w tym, i nowym projektom w tym mieście. Zmiany są trudne i prawie zawsze przyjmowane są ze sceptycyzmem, żadna rewolucja nie jest przyjmowana z uśmiechem. Ale zmiany mają to do siebie, że trzeba się z nimi nauczyć żyć, trzeba je ośwoić i trzeba się dać im w jakiś sposób zaadoptować do naszej rzeczywistości, żeby je też móc ocenić co do tego na ile są dobre, na ile są złe i co można w nich poprawić. Wszystko można poprawić, ale najpierw trzeba spróbować coś zrobić żeby móc te rozwiązania poprawiać. Więc dajmy szansę przynajmniej przez chwilę zadziałać tym rozwiązaniom po to żebyśmy mogli wyciągnąć realne wnioski i żebyśmy dali szansę rozwijać się strategii miasta, która sięga wyżej niż miesiąc, rok czy dwa do przodu. Wszyscy mówimy, powtarzamy, że chcemy miasta zielonego, miasta, w którym się da oddychać, miasta ekologicznego, ze świadomością kryzysu klimatycznego, że chcemy budować miasto dla wszystkich, to dajmy szansę projektom, które mają na celu długofalowo to urzeczywistnić. To nie jest takie trudne, wystarczy poczekać i zobaczyć na ile działają dane rozwiązania, które teraz padły. Możemy je zmienić jak się nie sprawdzą, ale musimy wiedzieć, że się nie sprawdzają zanim je wycofamy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Rewolucja przeważnie pożerała swoje dzieci. Pan Radny Artur Buszek.

Radny – p. A. Buszek

Ja miałem nie mówić, ale tutaj Pani Radna Prokop – Staszecka mnie wywołała, mówiąc o tym palcu rowerzystów, ja czasem jestem pieszym, czasem kierowcą, czasem rowerzystą i szczerze mówiąc to ja czuję od wielu lat, że widzę ten palec wyciągnięty zza kierownicy tak naprawdę, znaczy to jest oczywista oczywistość jak mówił klasyk, że nie wszyscy się przesiadą na rowery, natomiast ta część osób np. studenci, o których tutaj Państwo mówili jak to będzie źle jak studenci przyjadą, oni mogą w dużym stopniu się przesiąść właśnie na rowery, robią miejsce chociażby seniorom, o których mówiła Pani Radna Jantos w komunikacji miejskiej, a w czasach epidemii to jest chyba dosyć istotne. Tutaj Pani Radna mówiła o płynności, tak, płynność jest ważna, ale bezpieczeństwo jest ważniejsze. Też była mowa znowu o ulicy Andersa, to ja powiem to co mówił Pan Dworak, który był tutaj przedstawiony jako ten ekspert, który się sprzeciwia tym zmianom, gdzie on sam powiedział w swoim programie, że jeżeli kierowcy nie będą zwalniać przed przejściami, będą wyprzedzać przy przejściach to organizator ruchu będzie musiał, żeby zapewnić

XXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

10 czerwca 2020 r.

bezpieczeństwo, zwracać te przejazdy. Szanowni Państwo dajcie chociaż jednego eksperta, który mówi coś, że to jest źle zrobione. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pani Radna Małgorzata Jantos, Pan Radny Józef Jałocha.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ponieważ obiecałem sobie, że nie będę krytykował dyrektorów, bo wszyscy to już zrobili i moje sumienie mi nie pozwala żeby po prostu wbijać tą szpilę to zacznę inaczej, proszę Państwa tak historycznie, w 2015 roku na Komisji Infrastruktury jedna z Pań Radnych zadała pytanie Dyrektorowi ZIKiT kto mu zlecił projektowanie ulicy Basztowej. Pan Dyrektor nie odpowiedział, nikt mu nie zlecił, zadano mu drugie pytanie, to samo, też nie odpowiedział. Państwo sobie to później podsumujecie i wyciągnięcie wnioski. Później była ulica Kalwaryjska, słynne separatory, przerywane, wyższość komunikacji miejskiej nad samochodami i teraz analogia do Grzegórzeckiej. Znajomy dzwoni do mnie w poniedziałek i mówi, Józek, chyba zwariowali, jadę po torach tramwajowych na Grzegórzeckiej, ja mówię, to skasuj bilet, MPK zarobi. Teraz mamy następną sprawę, skończyła się Kalwaryjska, poprzednia Rada Miasta Krakowa w okresie wakacyjnym przepuściła politykę transportową, do której żeśmy chyba wrócili rok później, przy okazji zielonych stref, złotych stref, srebrnych, wydzielonych stref dla mieszkańców, niektórzy nazwali to gettami, proszę Państwa skończyło się to, później był plac przy Hali Targowej na niebiesko czy na zielono. Skończyliśmy plac, wróciliśmy znów do Kazimierza. I teraz jest pytanie takie czy te wszystkie działania, jeszcze była komisja przecież, komisja ds. zbadania prawidłowości czy nieprawidłowości, bo już zapomniałem jak to było, którą zakończono w nocy poprzez napisanie harmonogramu tego co było, historiografii, tych wydarzeń, które były, ale nie wciągnięto żadnych wniosków i zrobił to sam Pan Przewodniczący, bez zgody komisji zakończył działania komisji. I teraz proszę Państwa jeżeli weźmiemy to wszystko, tam były konsultacje, spotkania, ludzie przychodzili, jeżeli to weźmiemy wszystko, podsumujemy i wyciągniemy z tego wnioski to okaże się, że ta sytuacja to były takie elementy i skończyło się Panowie wybuchem i teraz są problemy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji wśród Radnych? Teraz mieszkańcy, Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek jeszcze.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący!

W imieniu Klubu Koalicji proszę o 15 minut przerwy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Jako, że jest to wniosek klubowy, muszę ogłosić przerwę, ogłaszam przerwę do godziny 14.20, oczywiście przypominam, że mieszkańcy czekają i to jest dla nas również bardzo ważne.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowni Państwo korzystając z tej możliwości, że jest kilka minut przerwy na wniosek klubu, zapraszamy Państwa obie doktorki, Radnych, urzędników, wszystkich, którzy są tu dzisiaj z nami, nawet tych, którzy tam gdzieś w swoich biurach siedzą w tych dziuplach, na

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

10 czerwca 2020 r.

wykład Pani dr Jantos i na mój, a tytuł wykładu, Jak w trudnych czasach odnajdywać się w grupie społecznej, zapraszam wszystkich bez wyjątku, spotykamy się na wykład w sali 303 i bardzo proszę, mamy dużo pomocy naukowych, więc zapraszamy serdecznie, jest dużo slajdów, przeżroczy, ciekawostek ze świata związanych z obecną sytuacją. Serdecznie zapraszam, tych urzędników, którzy nas słyszą w tych zakamarkach, również zapraszam.

Przerwa do godziny 14.20.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo przerwa została przedłużona jeszcze o 20 minut.

Przerwa 20 minut.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo proszę o sprawdzenie kworum. Bardzo proszę o naciśnięcie przycisku obecny. Równocześnie teraz zrobimy od razu punkt dotyczący wypowiedzi mieszkańców w takim bloku, jeżeli później będą jeszcze głosy Państwa Radnych to oczywiście i potem jeszcze też oddamy głos Panom Dyrektorom w imieniu Prezydenta. Ja od razu powiem, na początek przygotuje się Pan Radny Marek Gilarski, drugi Pan Łukasz Wabik. Ja mam pierwszego Pana, przepraszam, Pan Marek Gilarski, Pan Radny Łukasz Wabik oczywiście. Szanowni Państwo mamy kworum, wobec czego wznawiam nasze posiedzenie, kontynuujemy punkt dotyczący informacji Prezydenta Miasta Krakowa o wprowadzonych zmianach w organizacji ruchu wraz z dyskusją. Odbiliśmy na razie pierwszą turę dyskusji z udziałem Radnych, teraz bardzo proszę mieszkańców o zabranie głosu, tylko przypomnę, 4 minuty będę dawał czasu tak samo jak Państwu Radnym, bardzo proszę Pan Marek Gilarski.

Pan Marek Gilarski

Szanowni Państwo!

Przede wszystkim jestem mieszkańcem, a nie interesariuszem jak się wyraził Pan Prezydent Kulig, nie znam takiego słowa, interesariusz, nie wiem kogo ono dotyczy, na pewno nie mnie jako mieszkańca Krakowa i bardzo bym prosił o to, akurat jest osobą nieobecną w tym momencie, żeby nie używać takich sformułowań w stosunku przynajmniej do mnie, nie jestem żadnym interesariuszem, to jest słowo, którego nie znam i myślę, że on pokazuje podejście do tematu. Jeśli chodzi o wypowiedź Pana Inżyniera Grygi to z mojej perspektywy Pan powiedział na początku, że mieliśmy w zeszłym roku rekordowe 900 projektów stałej organizacji ruchu, ale był to początek rekordowo długiej wypowiedzi, tyle. Teraz tak, zastanawiam się proszę Państwa jak długo, jak długo będziemy jeszcze wyciągać te kasztany z ognia, bo ja działalnością społeczną, i to podkreślam społeczną, zajmuję się 4 lata, byłem tu niejednokrotnie i na mównicy i na Radzie Miasta i pytam się jak długo to będzie trwało, ile będzie tych wybryków komunikacyjnych, co pół roku mamy jakiś wybryk, mamy jakiś eksces, eksperyment. Przypomnę o strefie czystego transportu, przypominacie sobie Państwo, to było w tej kadencji, 19 grudnia 2018 roku, o której godzinie została wprowadzona strefa czystego transportu, na ostatniej Sesji przedwigilijnej, o godzinie 22.00, co się potem okazało, mówiłem dwie godziny przed wprowadzeniem tej strefy, nie róbmy tego, bo jako pierwsi chcemy być wszędzie pierwsi i jako pierwsi się na tym wywrócimy, co się okazało, po 3-ch miesiącach wywróciliśmy się, tą strefę trzeba było odwołać. Teraz będziemy robić kolejne cofanie takich decyzji? Czujemy się po prostu jak pionki w jakiejś grze planszowej, ja się tak czuję, jestem mieszkańcem Krakowa, nie chcę być żadnym pionkiem, nie bawcie się moim kosztem, to nie jest laboratorium, w którym można sobie dowolnie przeprowadzać

eksperymenty. Najpierw wprowadzamy zmiany, potem je uzasadniamy, jaki to ma związek z ideą partycypacji społecznej, z samorządem lokalnym, ze społeczeństwem obywatelskim, jaki to ma związek, dlaczego ta kolejność nie jest odwrotna, dlaczego rady dzielnic są tylko listkami figowymi, tak to ma wyglądać, widzicie jak to dzisiaj wygląda. Mówi się o ekspertach, o wiedzy, o wszystkim, jaki robicie użytek z waszej wiedzy, taki, że trzeba się nad tym pochylać piątą godzinę. I tak chciałem powiedzieć, że to wszystko wygląda w taki sposób, ponieważ zawsze byłem osobą bliską sportowi, ze sportem miałem wiele do czynienia, jak system po prostu szkolenia, selekcji w krajach dawnego bloku sowieckiego, głównie w Związku Radzieckim i notabene w DDR, bierzesz karton jajek, rzucasz nimi o ścianę, podchodzisz do ściany i wyjmujesz te, które się nie stłukły. Tak wyglądają eksperymenty transportowe w Krakowie, to nie może tak wyglądać, prosimy o więcej odpowiedzialności. I jeszcze chciałem się odnieść do wypowiedzi Pani Radnej Małgorzaty Jantos, Pani Małgorzato wielokrotnie się nie zgadzaliśmy i to mamy do tego prawo, natomiast te argumenty, które dzisiaj Pani podniosła są bardzo ważną częścią naszych argumentów i myślę, że spojrzymy na siebie troszkę życzliwszym teraz okiem, bo przecież my od początku naszej działalności, Stowarzyszenia Stare Podgórze i Stowarzyszenia Nic o Nas bez Nas myślimy o seniorach. Stąd wiele naszych postulatów i stąd nasza linia programowa. Myślę, że Pani może jakby jest bardziej od dzisiaj tego świadoma, cieszę się, że taki głos akurat z Pani ust padł. Tak, że to tyle, nie wiem teraz, bo jest jeszcze kwestia rezolucji, są jeszcze dwie rezolucje, powiem szczerze, mieszkańcy są zniecierpliwieni, więc ja już też zaraz schodzę, natomiast gdyby się nie udało, gdyby brakło nam jakby wytrzymałości bo to już piąta godzina to Panie Andrzeju chcę powiedzieć, że rezolucja, której Pan jest motorem napędowym, uważam ją za część tego co powinno się stać i z naszej strony jak najbardziej uważamy, że Państwa oburzenie zarówno na sposób wprowadzenia tej decyzji jak i na samą jej istotę jest uzasadniony, tak, że nie widzimy żadnego uzasadnienia dla ruchu dwukierunkowego na Al. 3 Maja. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Bardzo proszę teraz o zabranie głosu Pana Radnego Łukasza Wabika, również 4 minuty.

Pan Łukasz Wabik

Szanowni Państwo!

Jestem mieszkańcem i Radnym Dzielnic XVI Bieńczyce. Szanowni Państwo zaczniemy od tego, w Nowej Hucie korków nie było, korki są, Panowie Dyrektorzy jeździ się po prostu źle. Co chcę powiedzieć, decyzje zostały chyba słabo przemyślane, może nie do końca przemyślane, a konsultacje, czy jakieś były, trudno powiedzieć, bo nic o tym nie wiem. Tutaj chciałbym się zwrócić do Pana Dyrektora i do prezentacji, która była, Pan Dyrektor pokazał, że te rozwiązania miały zostać wprowadzone już jakiś czas temu, nie teraz, czyli był czas dla konsultacji, można było je przeprowadzić, można było spytać o zdanie mieszkańców, porozmawiać, zawsze jakiś głos pozytywny, nowe rozwiązanie mogłoby być. Tego nie wiemy czy by było, bo konsultacji nie było. Szanowni Państwo jestem mieszkańcem Bieńczyce, wiem, odniosę się do ulic, które są w tej dzielnicy. Ulica Andersa, ulica Mikołajczyka, obie ulice, ulice dwujezdniowe, z jezdniami z dwoma pasami ruchu, robienie czegoś takiego jak zwężki na jednym pasie ruchu chyba nie jest najlepszym rozwiązaniem. Oczywiście wszyscy chcemy dbać o bezpieczeństwo, ale są inne możliwości rozwiązania. Pan Dyrektor wspominał tutaj tak samo w prezentacji, o zainstalowaniu świateł, spowolnieniu ruchu, ten ruch już jest spowolniony, ja nie mówię, że światła są dobrym rozwiązaniem, są jednym z wielu rozwiązań, więc też do przemyślenia. Szanowni Państwo buspas na dwóch pasach ruchu w

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 czerwca 2020 r.

tak wielkim mieście też się wydaje słabym rozwiązaniem, blokuje to ruch co można zauważyć, wprowadza w dezorientowanie kierowców. To można zobaczyć na co dzień. Ludzie, których te zmiany dotyczą wyrażają niezadowolenie, pewnie niejeden z nas się o tym przekonał kto mieszka albo w okolicy, albo korzysta, ma do czynienia z tymi zmianami. Ja akurat mam, bo mieszkam w okolicy, mam do czynienia z tymi zmianami, mnie dotyczą, jestem z tego niezadowolony. Więc myślę, że to jest po prostu do zmiany, mówię nowe jakieś zmiany, które będą bezpieczniejsze dla ludzi. Jeszcze chciałbym się odnieść, tutaj była mowa o bezpiecznym dojeżdżaniu do przejść dla pieszych. Szanowni Państwo jak teraz, to nasz obowiązek stworzenia korytarza życia, dojeżdżamy do przejścia dla pieszych, mamy z jednej strony pachołki, z drugiej strony pachołki, samochody stoją, karetka stoi, nie przejeżdża, to się po prostu mija z celem coś takiego. Uważam, że to też jest do jakiejś korekty, możliwe, że do zmiany. Więc mówię, moje stanowisko w tej sprawie jest takie, że te zmiany są nieodpowiednie. Jeszcze tutaj powiem, że na ostatniej sesji rady dzielnicy XVI została podjęta uchwała o zmianie organizacji ruchu, więc mówię jeżeli by były konsultacje społeczne, jeżeli by się zapytało rady dzielnic o jakieś zdanie, o zawnioskowanie, zaopiniowanie tego to na pewno by tam wiadomości jakieś z tego były i można by to wziąć pod uwagę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Pan Mateusz Jaśko, a przygotowuje się Pan Piotr Kubiczek.

Pan Mateusz Jaśko

Drodzy Radni! Drogi Panie Przewodniczący!

Na początek chciałbym się zwrócić do Pana Hawranka, wspomniał Pan o zastąpieniu pasa, buspasa na ulicy Księcia Józefa, czy wie Pan skąd te pomysły się biorą? Te pomysły się biorą dopiero co cztery dni temu ten pomysł powstała na forum ekstremistycznych aktywistów rowerowych, aktywistów, którzy nie dano też przypuścili atak na Pana Jaśkowca. Tam się rodzą te pomysły, tam się rodzą pomysły jak zmieniać ruch w tym mieście. Więc pytanie czy Pan Franek jest urzędnikiem czy aktywistą rowerowym. Pojawia się również retoryka prześmiewcza a propos Radnych ekspertów. Ale proszę Państwa należy sobie zadać pytanie czy żeby być kucharzem to czy żeby wiedzieć, że potrawa jest dobra musimy być kucharzem. Tak samo to jest tutaj, widzimy, że są korki i wcale nie musimy być inżynierem ruchu do tego. Przecież jeżeli się zwęża dwa pasy to jest logiczne, a jeżeli Pan Gryga tego nie wie to proponuję sobie wziąć butelkę, napełnić wodą i zrobić dwie dziury, a w drugiej proszę zrobić jedną, z której szybciej woda ucieknie. Zmiany jakie są wszyscy widzimy, najgorsze zmiany są na ulicy Grzegórzeckiej, ale kuriozum to już jest ulica 3 Maja. Panie Gryga, proszę odpowiedzieć na pytanie czy deweloper lobbował Panu za tym pomysłem, żeby tam był ruch dwukierunkowy, nie odpowiedział Pan. I jak pewnie Państwo wiecie powstała petycja, która ma na celu dymisję Pana Franka, nie ma na celu dymisji dlatego, że chce zmienić Kraków jako miasto rowerów, to nie chodzi o to, z Panem Frankiem nie ma dyskusji, Pan Franek mówi jak jest, z dyskusji wychodzi, nie powie dowidzenia, jest z nami Ogólnopolski Związek Taksówkarzy, który dokładnie ma takie same przeżycia i jest z nami proszę Państwa w tym momencie prawie 2,5 tys. ludzi. Nie wszyscy ludzie jeszcze potwierdzili podpisy, więc nie wszystkich widać, ale jest z nami prawie 2,5 tys. ludzi, a do października będzie nas 10 razy więcej i wtedy złożymy tą petycję. Pan Franek naprawdę musi odejść proszę Państwa, to nie jest tak, że Pan Franek z automatu dlatego, że ma wykształcenie w tym kierunku musi być w tym najlepszy. Tak jak wspomniany wcześniej kucharz, nie każdy, który skończy szkołę gastronomiczną będzie świetnym kucharzem. Dziękuję bardzo.

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 czerwca 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Piotr Kubiczek, przygotowuje się Pan Tomasz Nosek.

Pan Piotr Kubiczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Jak zapewne Państwo pamiętacie 25 maja 2014 roku w referendum lokalnym 85,2 % mieszkańców Krakowa odpowiedziało na pytanie czy powinno się zdanem Pana/Pani budować w Krakowie więcej ścieżek rowerowych. Tak jak powiedziałem, większość chciała tych ścieżek rowerowych, podkreślam słowo, budować, a przepraszam, nie wylewać setki litrów czerwonej farby na ulice produkując czerwone dywany, to jest duża różnica. Słyszałem tutaj z ust Pana Przewodniczącego Jaśkowca czy Pana Radnego Hawranka informację, że w ciągu ostatnich 10 lat ZIKiT, dawny ZIKiT oczywiście miał miliony do budowy tych ścieżek rowerowych. Wychodziło jak wychodziło, były przesuwane z roku na rok. Mam pytanie czy teraz jest wykorzystywany efekt pandemii, czy zachowanie dystansu społecznego powoduje brak konsultacji społecznych i autorytarne decyzje dwóch panów projektantów komunikacji miejskiej i organizacji ruchu w Krakowie, przepraszam, chciałem zapytać czy panowie jesteście tutaj duchami, czy Państwo jesteście duchami, dlaczego ci dwaj projektanci, za przyzwoleniem Pana Prezydenta, nie pytają was o zdanie, dlaczego nie uczestniczycie w tym jako Radni Miasta Krakowa całym projekcie, powinniście go konsultować, dlaczego radni dzielnic są lekceważeni, jakie jest stanowisko policji na ten temat, czy w ogóle jest, chcielibyśmy je poznać jako mieszkańcy, uprzedzam, że jestem rowerzystą, kierowcą i pieszym zarazem, dlaczego lekceważony jest MORD, Miejski Ośrodek Ruchu Drogowego, dlaczego lekceważone są środowiska społeczne, nie tylko propagujące ruch rowerowy, ale też te, które uważają, że tak naprawdę do wszyscy użytkownicy dróg powinni tam jakby zgodnie współżyć, korzystać z nich na równi, przecież to kierowcy, z całym szacunkiem, w opłacie za paliwo płacą podatek drogowy. Z tego co się orientuję rowerzyści raczej nie ponoszą kosztów użytkowania dróg publicznych. Chciałbym, jeszcze kilka rzeczy, oczywiście za są Krakowski Alarm Smogowy, Polski Klub Ekologiczny, czy Stowarzyszenie Kraków Miastem Rowerów, to jest zrozumiałe, powiedzcie mi tylko Państwo jedną rzecz, zacytuję: popieramy kierunek zmian w zakresie organizacji ruchu by ograniczyć emisję zanieczyszczeń komunikacyjnych i wyjść naprzeciw oczekiwaniom większości mieszkańców. Jakiej większości mieszkańców, 8 % ludzi, którzy korzystają z rowerów w Krakowie, mam do Państwa pytanie, kto z nich korzysta cyklicznie poruszając się tym rowerem do pracy, czas, odległość, higiena w pracy, a ile jest procent ludzi, którzy traktują rower rekreacyjnie, korzystając z niego tylko weekendowo, jeżdżąc na nim tylko po Bulwarach Wiślanych. Pytam się dla kogo te zmiany, bo jak na razie jeżdżąc po Westerplatte czy Grzegórzeckiej widzę po kilka osób, które poruszają się tymi nowo stworzonymi pasami. Zacytuję jeszcze jeden z komunikatu Urzędu Miasta Krakowa, popieramy zmiany wprowadzone w ramach Krakowskiej Tarczy dla Mobilności, mają one silnie wesprzeć pieszych i rowerzystów tak, aby w komunikacji zbiorowej i w strefie płatnego parkowania było więcej miejsca. Nie bardzo rozumiem to sformułowanie, to znaczy, że co, użytkownicy komunikacji miejskiej mają przesiąść się na rowery, dzięki temu będzie mniej wpływów z biletów do budżetu miasta. Kierowcy mają przesiąść się na rowery i dzięki temu będzie mniej wpływów ze śródmiejskiej strefy płatnego parkowania do budżetu miasta. Kto na tym straci, miasto.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Proszę powoli kończyć.

Pan Piotr Kubiczek

Owszem. Niestety urzędnikom wysokiej rangi w tym mieście brakuje komunikacji społecznej ze wszystkimi. Takie słowa jak consensus, kompromis, dialog społeczny, współpraca są dla nich obce, to jest drodzy Państwo tak jak my mieszkańcy na to patrzymy, pewien pokaz pogardy wobec nas, skoro nie jesteście z nami jesteście przeciwko nam. My nie jesteśmy oszołomami, my możemy rozmawiać, tylko nikt z nami nie chce rozmawiać, nie ma woli ze strony urzędników, którzy decydują o zmianach na krakowskich ulicach. Na koniec prośba drodzy Państwo, pośpiech w tych sprawach nie jest wskazany, trzeba j robić bardzo w sposób przemyślany, nie wylewajcie Państwo dziecka z kąpielą, przemyślcie dokładnie te zmiany i głosujcie mądrze. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Tomasz Nosek, a przygotowuje się Pan Tadeusz Styński.

Pan Tomasz Nosek

Szanowna Rado! Panie Przewodniczący!

Ja już postaram się szybko i w skrócie, w ramach uzupełnienia do ulicy Nowohuckiej i Mostu Nowohuckiego, bardzo się cieszę, że ten zapowiadany projekt reorganizacji ruchu w tej lokalizacji staje się, można dziś już powiedzieć, nieaktualny. Cieszy mnie bardzo zapewnienie Panów Dyrektorów, że ten bardzo zły, w mojej opinii, ale myślę, że nie tylko w mojej opinii, projekt nie będzie realizowany. Cieszy mnie bardzo, że nasza rada dzielnic praktycznie jednogłośnie sprzeciwiła się tej zmianie, dziękuję bardzo w tym miejscu radzie naszej dzielnicy. Chciałbym jednak mieć jak największą pewność, że nigdy do takiego pomysłu nie wróci i nie będziemy znowu rozważali takiej organizacji ruchu na Moście Nowohuckim. Jako argumentację pozwolę sobie przytoczyć bezpośrednio sytuację związaną z moją działalnością. Otóż w jednym z lokali gastronomicznych, który prowadzę, prowadzę na Nowym Płaszowie i między innymi tym mostem realizujemy codziennie nawet od kilkunastu do kilkudziesięciu dowozów gastronomicznych. Do tej pory zajmowało to średnio, a prowadzimy takie statystyki ze względów czysto biznesowych, od 10 do 15 minut w każdą ze stron na drugą stronę Mostu Nowohuckiego, od momentu rozpoczęcia remontu ten czas wydłużył się nawet do 40, 45 minut w jedną stronę podkreślam. Jak wspomniałem na moście w tej chwili realizowany jest remont, oczywiście sprawa konieczna i słuszna, jednak chciałbym tutaj zaznaczyć i podkreślić, że to jest taka świetna okazja, taka doskonała symulacja czy też tester tego jak z całą pewnością wyglądałoby to gdyby doszedł do skutku pomysł realizacji tej nowej organizacji ruchu na tym moście w ramach sławnej, niesławnej tarczy mobilności, czyli po prostu ograniczenie tam pasa czy też pasów ruchu dla samochodów. Podsumowując myślę, że wiele wprowadzonych podobnych zmian w ramach tej niesławnej tarczy ma bardzo podobne i niestety negatywne skutki i dla mieszkańców i dla przedsiębiorców i firm, dlatego apeluję tutaj do Państwa Radnych o przemyślenie zasadności tych pomysłów, tego projektu i po prostu o rozsądek. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Tadeusz Styński, potem Pan Szymon Toboła, Przewodniczący Rady Dzielnicy.

Pan Tadeusz Styński

Dzień dobry Państwu. Ja spróbuję może po kolei się odnieść do tego, co tutaj usłyszałem, znaczy na wstępie ja się bardzo cieszę, że Radni, którzy przy okazji np. przebudowy I obwodnicy mówili, że to zakorkuje miasto, wreszcie zaczęli odmieniać przez wszystkie możliwe przypadki komunikację zbiorową, to zawsze jest pozytywne, natomiast szkoda

troszeczkę, że brakuje tutaj kontaktu z rzeczywistością i to mocno. Zaczynając od sprawy Grzegórzeckiej, to jest na pewno najbardziej kontrowersyjna, MPK ma monitoring GPS wszystkich tramwajów. Więc każdy może sobie sprawdzić zamiast opowiadać jakieś niestworzone historie jak te tramwaje jeżdżą. Ja od kilku dni sobie sprawdzam, Kraków pod ręką, jest wiele aplikacji, można sobie w Internecie sprawdzić, rozkładowo tramwaje między Halą Targową a Rondem Grzegórzeckim powinny jeździć 4 minuty, ja jeszcze nie widziałem kursu, który jechałbym więcej niż 3 lub 4 minuty. Dzisiaj jak przejeżdżałem między godziną 8.00 a 9.00 czyli w szczycie, przejeżdżałem rowerem właśnie tym ciągiem nowym, nie było żadnych problemów, nie wiem gdzie Państwo je widziecie, na pewno nie ma ich na razie na Grzegórzeckiej i szkoda, że Państwo zapominacie, że wciąż mamy przebudowę kolejową, że wciąż mamy prace na ulicy Krakowskiej, wciąż mamy jeden pas na Dietla, więc być może ten ruch wróci i być może tam trzeba będzie zmienić tą organizację, ale raczej nieprędko. Most Grunwaldzki, jak jest podobnie, nawet Państwa zapraszam, są dwie kamery internetowe, jedna jest skierowana na Most Grunwaldzki, druga na ICE, można sobie cały czas patrzeć jak wygląda tam ruch. Nie ma korków, tak jak były wcześniej. Nawiasem mówiąc jeśli chodzi o ruch rowerowy w sobotę chyba zanotowano rekord jeśli chodzi o ruch rowerzystów na Bulwarach, to było bodajże 7 tys. I przechodząc do spraw chyba tutaj najważniejszych czyli bezpieczeństwa. Tutaj wiele razy było powiedziane, że w ogóle nie było to konsultowane czy z Wojewódzką Radą Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego czy z policją, nie chce mi się w to wierzyć tym bardziej, że ja mam informacje, bo w trybie informacji publicznej otrzymałem to, w audycie była opinia, były opinie policji i nie ma bardziej bezpiecznego rozwiązania niż zwrócenie na Andersa, tam co miesiąc jest ciężki wypadek, Państwo możecie sobie sprawdzić. Nie dalej niż parę miesięcy temu został zabity 85-letni pan, starszy pan, bo tutaj była mowa o seniorach, to seniorzy są szczególnie zagrożeni i ja zapraszam, żeby jednak czasami zobaczyć kto jeździ komunikacją zbiorową bo większość seniorów jeździ komunikacją zbiorową, albo pieszo, a nie autami i to ci piesi są najbardziej zagrożeni na przejściach dla pieszych, bo każdy z nas się starzeje, każdemu z nas z wiekiem spada refleks, wzrost, słuch i to jest najbardziej zagrożona grupa na przejściach dla pieszych. A propos jeszcze liczb, bo tutaj jest przerzucanie się, rowerzyści nie znają przepisów, kierowcy znają przepisy, bo zdają prawo jazdy. W tamtym roku była kontrola tzw. kaskadowa policji, na 1915 zmierzonych radarowo aut, 1500 przekraczało dozwoloną prędkość na przejściach dla pieszych, 80 %. Tak jeżdżą kierowcy, którzy znają przepisy, więc nie wiem kto tu komu pokazuje środkowy palec.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Cztery minuty minęły, bardzo dziękuję.

Pan Tadeusz Styński

Ja już będę kończył. Też nie bardzo rozumiem tych tzw. ataków na Dyrektora Franka na temat wykorzystania budżetu, bo to nigdy transport, Zarząd Transportu Publicznego, ani wcześniej dział, który się zajmował w ZIKiT, którym kierował Pan Dyrektor Franek zajmował się inwestycjami, tylko to był dział, którym kierowała np. urzędniczka, pewnie znana Państwu, która jest skazana za korupcję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo proszę kończyć, cztery minuty minęło już dawno. Bardzo proszę następną osobę, już 5 minut Pan mówi, więcej niż niektórzy Radni, będzie następny punkt, będzie Pan miał możliwość przy następnym punkcie, tylko proszę zgłosić to wcześniej. Jest Pan, bardzo proszę Pan Szymon Toboła, Przewodniczący Rady i Zarządu Dzielnicy XIII Podgórze.

Pan Szymon Toboła

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Panowie Dyrektorzy!

Na początek taka moja mała aluzja, dyskusja twa bardzo długo, ogłaszamy 40 minut przerwy, żeby w kularach odbył się jakiś piknik. Uważam, że to jest niepoważne podejście w stosunku do mieszkańców i prosiłbym żeby na przyszłość nie robić takich rzeczy w stosunku do mieszkańców, bo to jest niepoważne. Siedzimy tu od rana i niektórzy poświęcili cały dzień na to, a tu się dzieją takie rzeczy. To po pierwsze. Po drugie wczoraj rada dzielnicy XIII podjęła uchwałę, która sprzeciwia się jakimkolwiek zmianom na ulicy Nowohuckiej, które miałyby zabrać pas ruchu w stronę Podgórza celem utworzenia ścieżki rowerowej. Ja rozmawiałem z Panem Dyrektorem Grygą, zapewniał mnie, że te zmiany się nie odbędą, więc o tyle jestem spokojny, że Pan Dyrektor dotrzyma słowa w tej kwestii i znajdziemy jakieś inne rozwiązania w tej sprawie. Po drugie co pośrednio tyczy się dzielnicy przeze mnie reprezentowanej to jest fakt zmian na ulicy Grzegórzeckiej. Parę lat temu odbyła się dość głośna dyskusja odnośnie ulicy Kalwaryjskiej gdzie zamontowano separatory celem utworzenia pierwszeństwa, może nie pierwszeństwa tylko żeby oddzielić pas tramwajowy od jezdni. W chwili obecnej na ulicy Grzegórzeckiej tworzymy rozwiązanie, które jest zupełnie odwrotne, więc nie rozumiem logiki. Tam argumentowaliśmy zmianę tym, żeby tramwaje jeździły bezkolizyjnie, punktualnie, a w tym momencie na innej ulicy wprowadzamy zmiany, które są odwrotne, więc mówię, mam tu sprzeczności, brak logiki w postępowaniu. Teraz chciałem jeszcze powiedzieć jak to mawiał klasyk do Panów Dyrektorów, że prawdziwych mężczyzn się poznaje po tym, nie jak zaczynają tylko jak kończą, tak, że mam nadzieję, że usiądziemy do tych rozmów, korekty tych zmian organizacji ruchu się odbędą, będą odbywały się konsultacje, razem z dzielnicami, z Radą Miasta, ponieważ głównym problemem i dlatego się zeskalał ten problem w chwili obecnej, ta dyskusja tutaj raczej jest jednoznaczna, polega na tym, że brakło konsultacji i rozmów na wszystkich szczeblach, nie mówię tu tylko o dzielnicach, mówię tu o mieście i o mieszkańcach, tego brakło. I na koniec Państwo tak powiem, bo obserwuję od paru godzin tą dyskusję, myślę, że jakby teraz sprawdzić frekwencję to mogłoby się okazać, że na sali nie ma kworum, więc też jakoś to świadczy o tym jakie to jest podejście do pewnych spraw związanych z mieszkańcami.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Jesteśmy również w różnych salach, więc część Radnych jest na innych salach. Bardzo dziękujemy, Pan Mirosław Szczygieł, Rada Dzielnicy XIII Podgórze, a przygotowuje się Pani Beata Dzieszyńska, też z rady dzielnicy, ale II Grzegórzki.

Pan Mirosław Szczygieł

Dzień dobry. Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja jestem radnym z XIII dzielnicy Podgórze, jestem również w Stowarzyszeniu Stare Podgórze, wyrosłem na bojach z ZIKiT i z Panem Dyrektorem Frankiem, bo moja kariera jako społecznika zaczęła się od już przywoływanych tutaj progów na Kalwaryjskiej, separator na Kalwaryjskiej i przeżywam déjà vu, déjà vu polega na tym, że ZIKiT, ZMK, MIR, literki się zmieniają, ludzie zostają ci sami, to jest jeden problem, Drugi problem, że sposób działania zostaje taki sam jak dawniej czyli powiem ostro, wszechwiedzący, wszechwładni urzędnicy, aroganccy w stosunku do mieszkańców, robią swoje rzeczy nie patrząc się na nic. I pozostałem to dobrze w momencie gdy jako strona społeczna, jako mieszkańcy dyskutowaliśmy na temat separatorów na Kalwaryjskiej, było kilka rund rozmów, byli również radni miejscy, ZIKiT, Pan Dyrektor Franek nie posunęli się ani o krok, zero empatii, zero jakiegoś wspólnego działania, myśmy też nie chcieli likwidacji całkowitej, zastanówmy się, może część można zmienić, nie ma, nie ma normalnej rozmowy w tej instytucji,

jakąkolwiek by miała literkę czy zestaw liter czy jakby była podzielona, nie ma normalnej rozmowy między panami dyrektorami a ludźmi, nie ma, i o to wszyscy właśnie, radni też mówili, że nie ma konsultacji społecznych. My jako mieszkańcy też możemy wiedzieć jakie te zmiany powodują, bo znamy okolicę, wiemy którędy jeździmy, więc nasz głos nawet powiedzmy w pierwszym rzędzie negatywny, w toku dyskusji mógłby też ulec zmianie, możemy wypracować wspólne koncepcje. To nie jest tak, że jesteśmy mieszkańcami zacierzewanymi, którzy chcą mieć status quo przez najbliższe 100 lat. Ale jeżeli z drugiej strony nie ma ani cienia jak gdyby ustępstwa to my przyjmujemy taką samą postawę twardą i potem się okazało po dwóch czy trzech latach, że te postulaty gdzie wiedzieliśmy, w których miejscach usunąć separatory one zniknęły, tych separatorów nieszczęsnych zostało może 40 % i dalej się Kalwaryjska nie korkuje, tramwaje przejeżdżają i mogło ich nie być dwa lata wcześniej tylko, że przez ten czas Kalwaryjska została załatwiona jako ulica handlowa i do tej się nie może podnieść. I to są kolejne eksperymenty Panów Dyrektorów ZIKiT, MIR, ZMK na żywej tkance organizmu i na nas obywatelach, bo my za to płacimy, nie dość, że w podatkach to jeszcze w tym, że się niszczy i rujnuje nasze życie, bo Pan Dyrektor Franek pojedzie sobie do domu, podobno mieszka poza Krakowem, tam nie ma problemu żeby zaparkować, żeby zawieźć dziecko do szkoły, zaparkować pod szkołą, odebrać to dziecko, pojechać na zakupy itd., a u nas co, rowerami mamy wozić te dzieci, zakupy, babcie do lekarza, to jest, i wy Radni przez ileś lat patrzycie na to i nie ma siły tutaj na to, żeby jakaś komunikacja społeczna była między społeczeństwem, a szanownym dyrektorstwem ZIKiT czy jak te literki się nazywają. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Pani Beata Dzieszzyńska, Rada Dzielnicy II Grzegórzki i zdaje się, że zgłoszeń mieszkańców więcej nie mam.

Pani Beata Dzieszzyńska

Dzień dobry. Chciałam Państwu przeczytać wczorajszą uchwałę rady dzielnicy II Grzegórzki właśnie w przedmiotowej sprawie. Uchwała Rady Dzielnicy II Grzegórzki z dnia 9 czerwca 2020 w sprawie wniosku do Prezydenta Miasta Krakowa oraz Rady Miasta Krakowa o pilne podjęcie zdecydowanych działań mających na celu wycofanie eksperymentów drogowych w organizacji ruchu. Paragraf 1. Wnioskuje się do Prezydenta Miasta Krakowa oraz Rady Miasta Krakowa o pilne podjęcie zdecydowanych działań mających na celu wycofanie eksperymentów drogowych w organizacji ruchu na terenie dzielnicy II Grzegórzki. Paragraf 2. Wnioskuje się o wycofanie zmian organizacji ruchu wprowadzonych na ulicy Grzegórzeckiej ponieważ ruch samochodowy w miejscu torowiska stwarza utrudnienia dla przejazdu karetek pobliskiego pogotowia ratunkowego, innych pojazdów uprzywilejowanych oraz komunikacji miejskiej. Paragraf 3. Wnioskuje się o zablokowanie wprowadzenia planowanych zmian na ulicy Mogilskiej, planowana jest likwidacja pasów ruchu w obu kierunkach i w zamian wprowadzenie pasa ruchu dla rowerów w kierunku centrum oraz pasa do parkowania samochodów na jezdni w stronę Nowej Huty, ulicy Pilotów planowane jest utworzenie pasów rowerowych na odcinku od ulicy Kieleckiej do Ronda Młyńskiego w obu kierunkach, ulicy Ofiar Dąbia związanych z wytyczeniem pasa ruchu dla rowerów przy jednoczesnej likwidacji jednego z pasów ruchu dla samochodów. Paragraf 4. Wnioskuje się o przeprowadzenie w tym zakresie konsultacji społecznych oraz o skierowanie propozycji do zaopiniowania przez radę dzielnicy. Paragraf 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Uzasadnienie. Rada dzielnicy II Grzegórzki wyraża swój stanowczy sprzeciw dla wprowadzanych w ostatnim czasie zmian w ruchu drogowym na terenie dzielnicy II, które nie były konsultowane z mieszkańcami i radą dzielnicy. Planowane zmiany na ulicy Mogilskiej

poprzez likwidację pasa ruchu dla samochodów w stronę Nowej Huty i wprowadzenie pasa parkingowego oraz likwidacja pasa ruchu dla samochodów w stronę centrum i zastąpienie jego pasem dla rowerów są sprzeczne z konsultacjami społecznymi przeprowadzonymi w MDK przy ulicy Grunwaldzkiej w roku 2013. W wyżej wymienionych konsultacjach uczestniczył ówczesny dyrektor ZIKiT Pan Krzysztof Migdał i były prowadzone przy okazji przebudowy torowiska przy ulicy Mogilskiej i Al. Jana Pawła II. Zgromadzeni mieszkańcy wówczas wyrazili swój sprzeciw wobec planowanej koncepcji przebudowy ulicy Mogilskiej z jednym pasem ruchu dla samochodów w obu kierunkach. Wypracowany w 2013 roku kompromis zakładał zwężenie pasów ruchu, a pozostawienie obu oraz otworzenie ścieżki rowerowej w stronę centrum. Rozwiązania przyjęte w 2014 roku spełniają swoją funkcję, a proponowane w Tarczy dla Krakowskiej Mobilności nie były nigdy konsultowane ani z mieszkańcami ani z radą dzielnicy, co jest nieakceptowane w przeprowadzaniu tak istotnych zmian. Wprowadzenie nowych rozwiązań na ulicy Mogilskiej w połączeniu ze zmianami na ulicy Pilotów oraz Meissnera może spowodować ogromny chaos komunikacyjny. Tak istotne zmiany powinny być w sposób jasny konsultowane z mieszkańcami, ponieważ to oni najbardziej odczuwają ich rolę w swoim codziennym życiu oraz wprowadzane stopniowo, aby odpowiedni ocenić skutki. Zwężenie dróg o takim znaczeniu dla transportu w mieście jest niedopuszczalne. Konieczne jest wprowadzenie nowych i bezpiecznych rozwiązań, proponowane zmiany czyli utworzenie nowych pasów rowerowych na ulicy Brodowicza od Kieleckiej oraz ulicy Olszyny i Pilotów stworzy niezwykle trudną sytuację, ponieważ ten odcinek drogi stanowi bezpośrednie połączenie do Ronda Mogilskiego, do ulicy Meissnera, ulicy Ułanów oraz ulicy Bora Komorowskiego do Nowej Huty. W chwili obecnej jest to odcinek bardzo użytkowany przez kierowców, a w godzinach zwiększonego ruchu zakorkowany. Zmniejszenie przelotowości trasy poprzez stworzenie pasów rowerowych doprowadzi do całkowitego zakorkowania tych ulic tym bardziej, że ostatnio wprowadzone zmiany w ruchu na skrzyżowaniu ulic Olszyny, Łukasiewicza i Pilotów powstały oddzielne pasy, wzdłuż ulicy Ofiar Dąbia prowadzi bardzo szeroki chodnik, na którym można wyznaczyć ścieżkę dla rowerów.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Cztery minuty.

Pani Beata Dzieszewska

Już kończę, ostatni akapit. Tak więc można to zrobić bez konieczności likwidowania jednego z pasów do ruchu dla samochodów. Ulica Ofiar Dąbia w tej okolicy jest jedynym łącznikiem prowadzącym na drugą stronę Wisły. W godzinach szczytu zawsze tworzą się tam korki. Z niepokojem przyglądamy się działaniom Miejskiego Inżyniera Ruchu oraz Dyrekcji ZDMK, którzy od kilku lat wspierają jedną, według nich właściwą koncepcję ruchu w Krakowie dającą kolejne przywileje cały czas nielicznej grupie rowerzystów kosztem tysięcy krakowian poruszających się własnymi autami bez konsultacji z innymi grupami społecznymi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. To były wszystkie zgłoszenia spoza Rady, czy Państwo Radni jeszcze chcieliby zabrać głos? Tutaj w trakcie dyskusji zgłaszał się Pan Radny Lech Kucharski, bardzo prosimy.

Radny – p. L. Kucharski

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Goście! Koleżanki i Koledzy!

Chciałem zwrócić uwagę na aspekt dotyczący ochrony zdrowia jeżeli chodzi o organizację ruchu w naszym mieście. Jedno pytanie, czy panowie konsultowali się z Dyrekcją Pogotowia Ratunkowego na temat proponowanych zmian w organizacji ruchu i czy to pozwoli zachować warunki do tworzenia ścieżki życia. Z tego co wiem to ulica Grzegórzecka nie stwarza takich warunków. Również trzeba przypomnieć o tym, że w tym rejonie znajduje się Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa, z którego korzystają wszystkie szpitale z Małopolski i kwestia sprawnego transportu produktów ratujących życie jest fundamentalna i naruszenie tego powoduje niebezpieczeństwo utraty życia nie 8 osób, które na przejściu giną, chociaż każda śmierć jest niepotrzebna, ale narażają życie pacjentów w jednostkach szpitalnych. Chciałem też zwrócić uwagę na to, że zdrowie mieszkańców stojących w korkach raz za kierownicą, dwa, wachających spaliny, które w tych korkach są wytwarzane powoduje również stan zagrożenia dla zdrowia i bilans tego czy ginie się poprzez złe przejście czy potrącenie na ulicy czy ginie się na skutek smogu, na skutek braku krwi niezbędnej do ratowania życia został przez Panów wykonany. W związku z tym wbrew pozorom organizacja ruchu ma naprawdę duże znaczenie dla zdrowia mieszkańców Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Czy Panowie, Pan Dyrektor chcieliby ustosunkować się do wszystkich pytań, wątpliwości, zarzutów, stwierdzeń? Pan Dyrektor Franek. Bardzo proszę Panie Dyrektorze.

Dyrektor Zarządu Transportu Publicznego – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mniej więcej chyba 5,5 godziny rozmawiamy w temacie tego punktu dotyczącego organizacji ruchu. Ja nie chcę już rozwijać tych wątków bo jak bym odpowiedział na część pytań to spędzilibyśmy następne 5,5 godziny polemizując, ja tylko się odniosę do dwóch rzeczy, bo była tu wywołana kwestia ulicy Grzegórzeckiej żeby wyjaśnić sytuację i tą organizację ruchu, co już było wielokrotnie poruszane, ale być może trzeba powiedzieć jeszcze raz, ale też odniosę się tylko do ostatniej wypowiedzi dotyczącej zdrowia, karettek, wydaje mi się, że jeśli byśmy w ten sposób przedstawiali argumenty to trzeba by było wziąć pod uwagę ile osób choruje ze względu na sytuację z jakością powietrza i to że mamy zawałone samochodami, zawałone ulice starszymi samochodami, które emitują i, oczywiście możemy przejść do porządku dziennego, nie robić nic, uznać, że to jest dobra sytuacja, że mamy 700 pojazdów na 1000 mieszkańców, że jak jest tak jest dobrze i te tlenki azotu w ogóle nie wpływają na nasze zdrowie, bo przy okazji ostatniej pandemii wyszło, że chyba jednak jest trochę inaczej, a jedyną drogą do tego żeby ruch był mniejszy na drogach jest podejmowanie działań, które zachęcą do tego by korzystać z innego środka transportu, ale nie trzeba od razu zostawać rowerzystą, nie trzeba od razu zostawać pasażerem, tu chodzi o podróże, chodzi tylko o to żeby promować konkretne przemieszczenia w konkretnych podróżach. Kto, że ktoś rano jedzie samochodem, ale potem gdy jest krótsza podróż wybierze jednak rower albo transport zbiorowy to nie od razu trzeba przyklejać etykietę tego, że od razu staje się tym lub tamtym. Karetki myślę, że w mieście dzięki buspasom wytoczonym, dzięki bardzo wielu korytarzom, o które walczyliśmy też o to, między innymi w poprzednich sytuacjach mogą sprawniej przejeżdżać na co dzień, nie tylko w tym momencie, więc uważam, że w tej dyskusji akurat to trochę jest nie fair, ale ok., tylko chciałem się do tego odnieść. Natomiast co do ulicy Grzegórzeckiej, przypomnę, wychodzimy, mam nadzieję, bo różnie to wygląda w tej chwili, z okresu pandemii, z okresu epidemii, w którym wiemy, że się zmienił sposób – i o tym Pan

Prezydent na samym początku swojej wypowiedzi mówił – sposób naszego przemieszczania się. Są już pierwsze badania, nie nasze tylko zewnętrzne, które zostały nam dostarczone, np. wśród pracowników, to Pan Dyrektor Gryga mówił, pracowników bardzo dużej grupy sektora usług, wśród których uśredniając ponad połowa, może nawet 70 % osób, wciąż ma obawy do tego żeby wrócić do transportu zbiorowego, co jest logiczne, bo w transporcie zbiorowym podróżujemy wspólnie ramię w ramię. Więc jeśli nie mamy zaufania do czego takiego to odbudowanie tego zaufania będzie trwało jeszcze. I znowu możemy usiąść i powiedzieć, nie się nie da, znane jest to krakowskie nie da się, powiedzieć nie da się, nie robimy nic, przyjdzie jesień, przyjdzie październik, zatkają się totalnie, jeżeli dzisiaj mamy taki poziom natężenia ruchu drogowego jaki mamy to jesienią staniemy. Państwa również, mieszkańców, droga do domu, z domu do pracy wydłuży się o co najmniej połowę. Już dzisiaj przeciętny krakowianin traci bardzo dużo czasu z oczywistych powodów, z powodu korków w dojazdach codziennych i to się jeszcze pogorszy. Jedynym sprawdzonym rozwiązaniem, które jest z innych miast, jest to, żeby spróbować zachęcić mniej więcej 30 % osób do tego żeby przesiedli się do transportu, na rower, bo deklarują, że gdyby była infrastruktura to chętnie spróbują, a jak spróbują to może się 10, 15 % osób spodoba to podróżowanie bo generalnie poza barierą psychologiczną dla większości osób to nie jest żaden problem. I my powiedzieliśmy ok., trzeba spróbować. I dlatego między innymi tymczasowa droga dla rowerów na ulicy Grzegórzeckiej i być może niezrozumiałe jest to, że wpuszczamy ruch samochodowy na tory, myślę, że dwa lata stoczone, Pan tu przywołał a propos dyskusji odnośnie Kalwaryjskiej, w dyskusji na temat priorytetyzacji, priorytetów dla transportu zbiorowego dają mi mandat do tego, ażeby może na wyrost, może nie, powiedzieć, że jeżeli chodzi o priorytet dla tego transportu zbiorowego to wykazaliśmy się czynem w ostatnich latach, a nie tylko mową i przeanalizowaliśmy to na wiele sposobów, że warto do jesieni, do czasu aż wrócą uczniowie i studenci, dać szansę na stworzenie połączenia drogą rowerową centrum miasta pomiędzy I a II obwodnicą przez ulicę Wielopole gdzie i tak miał powstać kontrapas i ulicę Grzegórzecką. Nie da się przebudować i wybudować tej drogi dla rowerów w trzy tygodnie, a tyle było na podjęcie decyzji czy próbujemy czy nie, nie da się po prostu. Więc można przyjąć rozwiązanie, które z natury rzeczy rodzi pewne ryzyko i my mówiliśmy o tym od początku, że wpuszczenie tych samochodów na to torowisko rodzi ryzyko blokowania tramwaju. Na razie się to nie potwierdza, wciąż ruch nie jest tak duży żeby potwierdzał, że tramwaje obrywają w tym miejscu, tylko tramwaje, bo nie ma tam autobusu. I traktujemy to w ten sposób, że cały czas monitorujemy po pierwsze kwestie tramwajów, nie ma i nie będzie zgody na to, to mówimy jednym głosem, Dyrektor Gryga może potwierdzić, na to, żeby były blokowane tam tramwaje przez samochody, więc dziękuję za zdecydowane stanowisko odnośnie ruchu samochodów po torach, jest to, traktuje, że dzisiejszy stenogram z dzisiejszej Rady jest już wyraźną konsultacją tego, że jeżeli ktoś by rozważał po naszej stronie wpuszczanie samochodów na torowisko w imieniu komfortu jazdy samochodem, to nie ma na to zgody Wysokiej Rady i to zostało zapisane do naszego notatnika. Natomiast w tej chwili do października musimy dać szansę czy rzeczywiście część osób będzie chciało podróżować rowerem, bo jeśli tak to jesień będzie trochę łagodniejsza niż może być jeżeli nie zrobimy nic. I tutaj jeżeli nie będzie tych rowerzystów, jeżeli nie zachęcimy osoby to od początku była mowa o tym, że rozwiązanie na ulicy Grzegórzeckiej jest rozwiązaniem tymczasowym do oceny, trzeba będzie po okresie kilkunastu tygodni usiąść i przemyśleć co robimy dalej w tym zakresie. Natomiast nie ma innej możliwości niż wyznaczenie na tym pasie ruchu dwukierunkowej drogi dla rowerów, a dlaczego Grzegórzecka akurat, bo do Ronda Grzegórzeckiego dochodzą dwie bardzo ważne trasy, od strony Huty wzdłuż Al. Pokoju i od strony ulicy Kottarskiej, od strony Płaszowa, od strony Podgórza. Tam zaczynała się ulica, która była niedostępna dla rowerzystów, na której rowerzysta jadący zgodnie z

organizacją ruchu wcześniej denerwował siebie, narażał siebie na niebezpieczeństwo, ale denerwował również kierowców, którzy jechali między separatorem, a krawężnikiem za nim. Więc w tym momencie póki jest możliwość przetestowania, póki ruch jeszcze nie wrócił do tego stanu, który jest wcześniej przy pełnej ilości mieszkańców, o ile wróci oczywiście bo to też jest otwarte pytanie jesień, należało podjąć kroki i sprawdzić, jeśli nie to jesienią oczywiście nie będzie zgody na to żeby tamować ruch transportu zbiorowego, ale trzeba po prostu przemyśleć w jaki sposób układać tą organizację ruchu tak byśmy po prostu się nie zatkali na amen jesienią z niekorzyścią już wtedy dla wszystkich, dla pasażerów, dla kierowców, dla rowerzystów, dla każdej grupy osób, choć tak naprawdę jak powiedziałem na początku, nie chodzi o takie przypinanie i dzielenie plemienne, bo ktoś kto rano jeździ na rowerze może po południu być kierowcą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać jeszcze głos w tej sprawie? Pan Lech Kucharski jako pierwszy, Pani, Pan Dyrektor jeszcze chciał, to może Pan Radny i Pan Dyrektor.

Radny – p. L. Kucharski

Panie Dyrektorze chodziło mi o to, że nie było konsultacji, mam informacje od Pani Dyrektor Popławskiej, Dyrektora Pogotowia Ratunkowego, że nikt nie rozmawiał na temat organizacji ruchu w rejonie stacjonowania większej części zespołów ratunkowych, nie ma możliwości przejazdu na wprost w ulicę Daszyńskiego i lewoskrętu w ulicę Grzegórzecką wyjeżdżając z ulicy Łazarza, trzeba jechać pod wiadukt, zrobić talijkę karetką i jechać dalej, czemu ma to służyć, jeżeli byśmy bilansowali spaliny i smog to nie wiem na jakiej podstawie Pan Dyrektor wyliczył, że jak zmniejszymy ilość samochodów to ilość smogu się zmieni, natomiast samochody stojąc w dalszym ciągu w korkach, bo Pan nie zlikwiduje tych korków, będą produkowały spaliny, nie wiem skąd Pan to wyliczył, który, czy Pan Dyrektor gwarantuje, że wszystkie samochody płynnie przejadą przez tą drogę w przeciągu 15 minut, a nie będą stały godzinę w korku, które Pan stworzył budując pas od Ronda Grunwaldzkiego tylko i wyłącznie dla rowerów zważając jezdnię do jednego pasa, proszę pomyśleć.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Dyrektor Gryga. Wiem tylko Pan Dyrektor się wcześniej zgłaszał tylko nie widziałem, w imieniu Prezydenta to była odpowiedź na te pytania, które zadawaliście.

Dyrektor Wydziału Miejskiego Inżyniera Ruchu – p. Ł. Gryga

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Może nie będę odpowiadał na wszystkie pytania, które tutaj były postawione podczas tej ponad 5-godzinnej dyskusji, bo myślę żebyśmy spędzili tutaj kolejne 5 godzin dyskusji, ale też odwołuję, bo wiele zagadnień było odpowiedzianych w bezpośredniej dyskusji pomiędzy Państwem Radnych jak i również później też odsyłam, na szczęście te nagrania są później dostępne w internecie, wiele odpowiedzi można będzie uzyskać, żeby jeszcze raz można było zrozumieć to co miałem na celu przekazać jeśli chodzi o prezentację. Ale przede wszystkim wracając do sedna tematu. Podkreślam to co Pan Dyrektor Franek powiedział, nasze rozwiązania nie mają na celu eliminacji ruchu samochodowego, nie mają na celu tak samo nagle wszystkich przesadzić na rower. Jakby można było powiedzieć, że byśmy tak zrobili, nie jest to realne, ale przede wszystkim to co chciałem powiedzieć, mam takie dziwne wrażenie, że jakbyśmy w tym momencie nic nie zrobili, nie wykorzystali tego czasu żeby chociaż spróbować zapobiec temu co będzie wtedy, kiedy wszyscy będą chcieli wsiąść w

samochody to z tą samą dyskusją mielibyśmy do czynienia w październiku tylko, że czemu nie próbowaliśmy, czego my nic nie robiliśmy. Jeśli chodzi o te kwestie tak jak tu już wiele osób wspomniało, nie tylko stowarzyszenia, które tutaj były, ekologiczne, nie tylko stowarzyszenia rowerowe, powiem szczerze, że dziwi mnie to, bo te pisma trafiały też do Rady, też polecam się zapoznać np. konferencje specjalistyczne nauka i biznes, która zajmuje się od chyba 7 czy 8 lat aspektami DRD, jest to jedna z największych konferencji jak i jedna największa dotycząca bezpieczeństwa ruchu rowerowego bo już o kwestiach rowerowych to Pan Dyrektor Franek powiedział i nie będę o tym mówił, ale wypowiedziała się z listem popierającym te wnioski, popierającym te zmiany, że wiele właśnie tematów na temat bezpieczeństwa ruchu drogowego jest diskutowanych, że dochodzi do kolejnych tragedii takich jak w Warszawie, która była w ubiegłym roku, wywołuje to oczywiście dyskusje na temat co powinniśmy zrobić, expose Premiera, który mówił, że należy nadać pierwszeństwo dla pieszych, wszyscy wiedzą co należy zrobić, a potem proszę zauważyć, sprawa przycicha. Od lat Pan Dyrektor Dworak, który tutaj był mówi o wyprzedzaniu na przejściach, o zwiększeniu kar za wykroczenia drogowe, nic się nie zmienia, ten stan rzeczy trwa od wielu lat. Teraz emocjonujemy się zagrożeniem epidemicznym w Polsce, mamy sytuację w której jest to przykra sytuacja, w której z tej przyczyny ponad 1000 zginęło, ale nikt nie pamięta o tym, że na polskich drogach rok do roku ginie 3 tys. osób, prawie 3 tys. osób, kiedyś oczywiście te wartości były większe, a ile osób jeszcze jest kalekami, ile osób zostaje ciężko rannych w wyniku wypadków i zdarzeń drogowych. Pewne działania wiadomo, efektywność ruchu drogowego jest celem jako celem samym w sobie żeby były efektywne, ale właśnie zrównoważona mobilność ma to na celu żeby ileś samochodów była taka jak układ drogowy nam pozwala na to żeby przepuścić je płynnie, a niestety nie jesteśmy w stanie zapewnić ani miejsca na drogach ani miejsc do parkowania dla tych wszystkich samochodów jakby każdy mógł skorzystać. Więc trzeba tak to zaplanować żeby możliwe było efektywne i bezpieczne poruszanie się po krakowskich ulicach. Sam np. tutaj przytoczył, żałuję, że akurat musiał wyjść wcześniej, ale pewnie te 6 godzin to byłoby za dużo, że bezpieczeństwo, to jest cytat: bezpieczeństwo które jest, że organizator ruchu będzie musiał zapewnić większe dobro jakim jest bezpieczeństwo wszystkich użytkowników ruchu nad mniejszym dobrem jakim jest efektywność poruszania się po ulicach miasta, bo po prostu w pewnym momencie nie będzie miał decyzji. To jest ostateczność i tak jak pokazałem na ulicy Andersa zaczęliśmy najpierw z oznakowywaniem, jeszcze nie ma, że tak powiem, pełnych rozwiązań i wszystkie te rozwiązania będą analizowane, tak samo jak próbnie na Armii Krajowej wprowadziliśmy słupki, sprawdziliśmy jak to się rozwiązuje i tak samo będziemy sprawdzać te rozwiązania, ale proszę nie negocjować tych rozwiązań tylko i wyłącznie dlatego, że chcemy zapewnić bezpieczeństwo wszystkich użytkowników ruchu drogowego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Serdecznie dziękuję. Pani Grażyna Fijałkowska. Później przygotowuje się Pan Radny Adam Kalita i Dominik Jaśkowiec, Pan Przewodniczący.

Radna – p. G. Fijałkowska

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ponieważ znam się z Panem Dyrektorem Łukaszem Frankiem już od wielu lat to więc obserwuję to, że Pan Dyrektor delikatnie mówiąc na obsesję na punkcie jazdy na rowerze tylko nie zmusi Pan 30 % mieszkańców Krakowa do tego żeby przesiedli się na rower, bo niech Pan sobie wyobrazi mnie, że dojeżdżam ze Starego Prokocimia na rowerze, czy Panią Todzie Maliszewską, która dojeżdża z Prądnika. Jest wiele w Krakowie osób starszych, którzy nie wsiądą na rower choćby Pan nie wiadomo co robił. Równie dobrze również osoby

młode, które dowożą dzieci do żłobków, do przedszkola nie będą wsiadać z dziećmi na rower po to żeby ten procent tak jak Pan uważa, zwiększył się do 30 %. W związku z powyższym chciałam tylko powiedzieć tyle, że oprócz tych przykładów tylko dwóch to chciałabym powiedzieć, że to, że robione są takie zmiany w Krakowie bez konsultacji społecznych to jest skandal.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Przewodniczący Adam Kalita rezygnuje. Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec drugie wystąpienie, dwie minuty. Później Pan Radny, Przewodniczący, Mariusz Kękuś.

Radny – p. D. Jaśkowiec

Ja mam jedną uwagę, jedną prośbę, niestety nie mogłem się powstrzymać, uwaga jest taka, że istnieje coś takiego jak zdanie prawdziwe w sensie logicznym czy też w sensie logiki, jak wolimy, tu chodzi o taką naukę, i Państwo właśnie pokazali, że takich zdań nie potrafią budować, przynajmniej czasem, ponieważ twierdzenie takie, że przeprowadziliśmy zmiany w organizacji ruchu po to żeby uniknąć Armagedonu październikowego nijak się ma do kolejnego twierdzenia, które Państwo mówiliście, że jak nie wystąpi ten Armagedon to znaczy, że nasze zmiany się sprawdziły, to jest bez sensu, to jest wzajemnie sprzeczne z sobą, to jest pierwsza uwaga, co do tego, bo albo wystąpi albo nie wystąpi ten Armagedon, w każdym z tych przypadków Państwo będziecie uważać, że macie sukces, to jest nielogiczne. Więc trzeba się zastanowić nad tym, co się formuluje i ja bym chciał, to jest też taka prośba żebyście Państwo spróbowali kiedyś, może w grudniu, może w styczniu przyszłego roku przeprowadzić badania ruchu rowerowego w Krakowie, ja bym chciał wtedy poznać liczbę faktycznych użytkowników ruchu rowerowego. To jest ważne, bo Państwo robią badania natężenia ruchu rowerowego wtedy, kiedy on jest największy, natomiast ja bym chciał poznać ilu krakowian jeździ w styczniu lub w grudniu tym środkiem transportu i to nie dlatego, żeby się potem z tej mównicy wyzłośliwiać, tylko żeby poznać odpowiedź na pytanie ile faktycznie krakowian traktuje rower jako narzędzie do codziennego poruszania się, komunikowania się, po mieście, czyli wybieramy najgorszą porę roku, badamy to i udzielamy odpowiedzi, tyle i tyle krakowian traktuje ten środek transportu jako poważny środek komunikowania się w poruszaniu się po mieście, nie w wycieczkach rekreacyjnych Bulwarami Białuchy, nie dojazdu do załatwienia jakiejś sprawy, kiedy jest fajna pogoda tylko minus 10, minus 15, śnieg z deszczem, oni jeżdżą, oczywiście ludzi trzeba bardzo szanować bo jest to bardzo odważne, natomiast chciałbym po prostu poznać tę liczbę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Pan Radny Mariusz Kękuś, Pan Przewodniczący. Przygotuje się Pan Michał Starobrat, drugie wystąpienie.

Radny – p. M. Kękuś

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Dyrektorze chciałem do Państwa się zwrócić z taką prośbą. Zgadzam się z przedmówcami, że robienie jakby zmian w dobie koronawirusa, kiedy ruch na mieście praktycznie zamarł i czerpanie w trakcie, nie wiem, kiedy Państwo wykonywaliście te analizy, na które się powołujecie, ale chętnie byśmy je zobaczyli, jakby Państwo mogli pokazać metody badania, na jakiej podstawie wprowadzaliście te zmiany i na jakiej podstawie Pan Dyrektor twierdzi, że wzrośnie ruch rowerowy. Dlaczego ma wzrosnąć ruch rowerowy, a może bardziej wzrośnie ruch samochodowy, a Państwo po prostu blokujecie możliwość poruszania się samochodem w tym

momencie po mieście. Zgadza się Panie Dyrektorze tylko problem polega na tym, że nie da się robić w taki, nie da się działać w taki sposób, że bez konsultacji, to co mówią Radni, wbrew logice, wbrew ludziom Państwo wprowadzacie zmiany. Chciałbym wiedzieć, kiedy były wykonywane badania, kto je wykonywał, jakie metody do tego były stosowane, ile za to zapłaciliśmy i na jakiej podstawie Państwo wprowadzacie takie konkretne rozwiązania na konkretnych ulicach dlatego, że jeżeli to było robione w czasie, kiedy ten ruch samochodowy jest 50 % mniejszy czy 60 % w wielu przypadkach niż normalnie, to samo dotyczy pieszych, ja jakoś nie widzę wielkich tłumów pieszych tutaj w centrum, wystarczy wyjść i zobaczyć co się dzieje. Dawniej jak się jechało do Rady Miasta naprzeciwko Wawelu nie dało się przejechać, faktycznie tłumy turystów, potoki ludzi, w tym momencie jak przejdzie jeden pieszy na kilka minut to jest wszystko. Więc nie wiem na jakiej podstawie Państwo opieracie te badania, kto je robił i kto liczył te rowery, tych ludzi i w jakich godzinach, w jakich porach, w jakim czasokresie, nie można tak działać, że się wykonuje jakieś badania na zasadzie takiej, żeby ją dostosować do rzeczywistości, którą chce się wykreować Panie Dyrektorze. Można wprowadzać oczywiście zmiany, nikt nie jest przeciwko zmianom, chcemy żeby miasto się rozwijało tylko sposób ich wprowadzania i sposób przygotowania materiału, który miałby posłużyć wprowadzaniu tych zmian dla mnie to jest naprawdę katastrofa. Uważam tak, to już kolejny raz w ten sposób działamy, już kiedyś mówiłem Panu ostatnio, macie badania wykonane przez KHK gdzie, i to jeszcze wykonane tak jak mówił Przewodniczący Jaśkowiec prawdopodobnie w okresach letnich, kiedy ten ruch rowerowy jest duży, że macie 4,4 % ludzi poruszających się po Krakowie rowerem. W zimie praktycznie nikt nie jeździ, jeżeli wzrośnie ruch samochodowy, a tak należy założyć, bo ludzie będą się obawiać koronawirusa, nie przełamiemy tego strachu, limity w komunikacji pewnie będą mniejsze to należy założyć, że wzrośnie ruch samochodowy. Zawężanie takich arterii jak np. na Rondzie Grunwaldzkim dla mnie to jest katastrofa. Ma Pan rację, nie ma studentów, są zamknięte szkoły, myślę, że 35 % ludzi dalej nie funkcjonuje w mieście tak jak przed koronawirusem, może nawet więcej. Jeżeli to wróci do normy miasto na pewno stanie, staną tramwaje, staną autobusy i staną samochody po prostu. I jeszcze likwidowanie do tego, Panie Dyrektorze jeszcze jedna taka ogólna uwaga, ja to powtarzałem w mediach, tu do Pana Dyrektora Grygi, poprawa bezpieczeństwa Panie Dyrektorze nie ma polegać na tym, że będziemy likwidowali drogi, bo jeżeli chce Pan poprawić bezpieczeństwo w taki sposób to zamknijmy od jutra wszystkie drogi i będzie super bezpiecznie wtedy, naprawdę, genialny pomysł po prostu, to nie temu ma służyć.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Pan Radny Michał Starobrat, drugie wystąpienie, dwie minuty. Przygotuje się Pani Radna Alicja Szczepańska.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Składał wniosek o zamknięcie listy mówców.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Pani Alicja Szczepańska, Radna, rezygnuje z zabrania głosu, Panie wpisują, przed głosowaniem prosimy o pokazanie listy osób zapisanych w momencie składania wniosku. Czekamy na listę, tutaj Panie przygotowują. Ja się boję, że będzie jak kiedyś na Sesji, o pierwszej w nocy złożono wniosek o zamknięcie listy mówców, a na liście mówców nie było nikogo. Raz tak było. Czyli Pani Szczepańska, która się wycofała, więc mamy sytuację jak trzy lata temu, że nikogo nie ma na liście mówców i

padł wniosek formalny o zamknięcie listy mówców. W takim razie czy wnioskodawca podtrzymuje swój wniosek? Wnioskodawcy nie widzę, ma więc Szanowni Państwo musimy głosować, widzę, idzie, Pan Radny Michał Starobrat wycofał wniosek, wszyscy Państwo słyszeliście, wobec czego nie musimy już wpisywać i głosować, wobec czego zamykamy ten punkt, rozumiem, że wszystkie głosy, które padły w tej dyskusji przyczynią się do poprawy ruchu i poprawy bezpieczeństwa. Bardzo wszystkim dziękuję za ten punkt. Przechodzimy do dalszych punktów, do pierwszej uchwały, mamy godzinę 15.52, a przed sobą 60 uchwał. Mogłem się nie zgłaszać do prowadzenia tej Sesji, żartuję oczywiście. Drodzy Państwo teraz zgodnie z zapowiedzią przechodzimy do dwóch rezolucji transportowych, po tych kwestiach transportowych Pan Przewodniczący Bednarz prosił o przerwę na odbycie drugiej części posiedzenia Komisji Infrastruktury i byśmy tak zrobili, natomiast była również prośba o przesunięcie również innych punktów na wcześniej, to jest kwestii związanych z planami zagospodarowania przestrzennego, to są dwa punkty, o które prosił Pan Sekretarz i Pan Prezydent Muzyk i następnie dwa punkty Pana Dyrektora Franka. Takie są ustalenia. Przechodzimy teraz do następnego punktu, pierwszy projekt uchwały na naszej dzisiejszej Sesji, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem do projektu uchwały według druku 1244-R minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rezolucja w sprawie organizacji ruchu.

Projekt Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus, bardzo proszę Panie Przewodniczący. Do tego punktu również mamy zgłoszenia mieszkańców.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Szanowni Państwo Mieszkańcy!

Temat tej rezolucji to jest de facto informacja, którą Prezydent przedłożył i dyskusja, która się odbyła. Rezolucja zwraca się do Pana Prezydenta o pilne podjęcie działań oczekiwanych przez mieszkańców Krakowa, które skutkowałyby wycofaniem się z ostatnich eksperymentów drogowych w organizacji ruchu i poprzez przywrócenie poprzedniej organizacji na ulicy Andersa i Mikołajczyka, zrewidowania organizacji ruchu na Wielopolu, Grzegórzeckiej, Meissnera, wycofania się z wyłączenia pasa ruchu w ciągu Nowohuckiej na moście i celem stworzenia poprawnych rozwiązań organizacji ruchu zwracamy się z prośbą o przeprowadzenie w tym zakresie konsultacji społecznych oraz kierowania propozycji do zaopiniowania przez właściwe terytorialnie rady dzielnic. I zwracamy się do Prezydenta, żeby zajął w tej sprawie stanowisko do końca miesiąca. Do tego jeszcze złożyliśmy autopoprawkę, która uzupełnia jeszcze wycofanie się z wyłączenia pasów drogowych dla ruchu samochodowego na Moście Grunwaldzkim oraz zwracamy się z prośbą o wyciągnięcie konsekwencji służbowych ze sposobu wprowadzania niekorzystnych dla mieszkańców zmian. Myślę, że tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Mamy właśnie do tego projektu uchwały autopoprawkę i równocześnie, na początku przypomnę, będziemy, skoro to są sprawy najbardziej interesujące mieszkańców, w sprawie tej rezolucji i w sprawie tej późniejszej Pana Andrzeja Hawranka, będziemy od razu głosować po czytaniu, więc prosiłbym o pozostanie na salach. Dziękuję. Mamy negatywną opinię Prezydenta. Czy mamy prezentację stanowisk klubowych, komisji czy ktoś w imieniu Prezydenta, opinię Prezydenta będzie prezentował? Nie widzę, wobec czego drodzy Państwo

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 czerwca 2020 r.

otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan Radny Michał Starobrat bardzo proszę.

Radny – p. M. Starobrat

Tak w razie czego. Wydaje mi się, że ta tematyka była poruszana, tej rezolucji, już przy poprzedniej rezolucji, dlatego składałem wniosek aby zakończyć dyskusję w tym punkcie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Ja tylko chcę przypomnieć, że mamy 8 osób spoza Rady, 8 mieszkańców chce zabrać głos, ale jako, że padł wniosek muszę go poddać pod głosowanie. Wobec czego głos za, głos przeciw temu wnioskowi o zakończenie dyskusji? Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Ja wiem, że dyskutowaliśmy nad bardzo podobnym punktem prawie ponad 5 godzin, ja wiem, że wszyscy mogą się czuć co nieco zmęczeni, ale zwracam uwagę wszystkim Państwu Radnym i w tym również wnioskodawcy, że my tu jesteśmy z wyboru i dla mieszkańców, a do tego punktu, bo z tego co Pan Przewodniczący policzył, zapisało się 8 mieszkańców do głosu. Jeżeli przegłosujemy ten wniosek to nie tylko Radni nie będą mogli zabrać głosu, ale również mieszkańcy nie będą mogli zabrać głosu. Dlatego ja apeluję żeby Pan wnioskodawca zastanowił się nad tym wnioskiem i żeby po prostu się z niego wycofał. Ja wiem, która jest godzina, wiem ile rozmawialiśmy, ale my tu jesteśmy dla mieszkańców i za przeproszeniem naszym pism obowiązkiem jest dać mieszkańcom głos. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Rozumiem, że to był głos przeciw temu wnioskowi formalnemu o przerwanie dyskusji, czy jest głos za? Nie widzę, wobec czego poddaję ten wniosek pod głosowanie Szanowni Państwo Radni.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wnioskiem formalnym Pana Radnego Michała Starobrata o przerwanie dyskusji?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Panowie Radni pod oknem czy wzięliście Panowie udział w głosowaniu? Dziękujemy za szczerość, zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 31 Radnych, 5 głosów za, 24 głosy przeciw, wstrzymały się 2 osoby. Stwierdzam, że wniosek został odrzucony. Wydruk prosimy. Dziękuję. Przechodzimy w takim razie do dalszej części dyskusji, prosimy pokazać, to jest nowe zgłoszenie? Pan Radny Artur Buszek bardzo proszę.

Radny – p. A. Buszek

Ja krótko, w związku z tamtym wnioskiem chciałbym tylko prosić i zaapelować do Radnych, aby się powstrzymywali od wypowiedzi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Jako, że nie widzę zgłoszeń Radnych bardzo proszę o zabranie głosu mieszkańców. Pan Marek Gilarski, przygotowuje się Pan Radny Łukasz Wabik później Pan Mateusz Jaśko, 4 minuty.

Pan Marek Gilarski

Ja jednakowoż myślę, że nie wykorzystam limitu 4-ch minut, bo rzeczywiście pora jest zasnąć, natomiast chcę zwrócić uwagę i zrekapitulować pewne rzeczy, bo tutaj dzisiaj się pojawiły projekty jakby trzech rezolucji i weszły dwie z nich. Ja również tą trzecią uważałem za zasadną, to znaczy rzeczywiście każda z tych rezolucji ma uzasadnienie w obecnej sytuacji, Państwa głos zdecydował, że wchodzi jakby dwie. Natomiast ta rezolucja, o której teraz mówimy ona ma najbardziej komplementarny charakter, to znaczy obejmuje te zmiany w największym stopniu i tak naprawdę wydaje mi się, że wyczerpuje na tą chwilę zakres punktów zapalnych, które nastąpiły w naszym mieście, więc jak najbardziej tak. I chciałbym tylko się odnieść do stwierdzenia jaka jest opinia Prezydenta Miasta Krakowa do tej rezolucji, wiele by można tutaj podważyć, ale na pewno zdanie takie, że należy również zauważyć, cytuję to zdanie: należy również zauważyć, iż organ zarządzający ruchem każdorazowo zwraca się o opinię właściwej rady dzielnicy w zakresie wprowadzanych zmian w organizacji ruchu, jest zdaniem nieprawdziwym, co tutaj dzisiaj zostało wykazane i nie wiem jak mam to skomentować, po prostu mamy taką rzeczywistość, w której papier wszystko przyjmie. Tak to mogę tylko skomentować, papier wszystko przyjmie, natomiast rzeczywistość jest zupełnie inna. W związku z tym nie jestem pewny jaka jest sytuacja w dzielnicy I, którą dotknęła, w pewnym sensie dotyczy ulica Wielopole, można powiedzieć ulica Dietla, Grzegorzewska czy Most Grunwaldzki, to jest cały ciąg, jestem pewien co do tego, że dzielnica II Grzegórzki wypowiedziała się negatywnie na temat tych zmian. Nie chcę się wypowiadać za dzielnicę III Prądnik Czerwony, ale wszystko wskazuje na to, że podejmie taką uchwałę, która pójdzie w tym samym duchu. Następnie jeśli chodzi o dzielnicę V i VII to wolałbym to zostawić, bo zdaje mi się, że są przedstawiciele tych dzielnic, więc niech oni się wypowiedzą. Następnie mamy dzielnicę nowohucką XVI Bieńczyce, już wiemy jakie jest jej stanowisko, dzielnica XIII Podgórze, wczoraj byłem trzy godziny na sesji rady dzielnicy Podgórze, stosunek głosów był 16, 0, 1, 21 Radnych głos oddało 17, z tego jeden to był po prostu pracownik, ten wstrzymujący się, pracownik Zarządu Transportu Publicznego, który moim zdaniem z uwagi na konflikt interesów nie powinien brać udziału w tym głosowaniu, ale wziął, jego prawo, uważam, że etyka tutaj nie zadziałała i on jedyny się wstrzymał, tyle. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Łukasza Wabika.

Pan Łukasz Wabik

Szanowni Państwo!

Całe szczęście, że ta rezolucja się pojawiła. Tutaj mam nadzieję, że Państwo wykażecie się, że tak powiem, najlepszym rozwiązaniem jakie może być i przyjmiecie tą rezolucję. Ta rezolucja ma tutaj ujęte tak jak widzimy, głównie ma na celu też przyjęcie innych zmian, lepszych, które nie będą utrudniać życia i komfortu mieszkańców, a należy to poddać pod konsultacje tak jak żeśmy mówili, pod konsultacje społeczne i rad dzielnic bo na pewno będą jakieś ciekawe opinie czy jakieś nowe pomysły, z których będzie można skorzystać. Nie przyjęcie tej rezolucji nie umożliwi tego. Więc mam nadzieję, że dla dobra mieszkańców, dla komfortu ich i dla bezpieczeństwa wszystkich ta rezolucja zostanie przyjęta. Dziękuję bardzo.

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

10 czerwca 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Pan Mateusz Jaśko, Co jest nie tak z Krakowem. Przygotuje się Pan Piotr Kubiczek, a później Pan Tomasz Nosek.

Pan Mateusz Jaśko

Ja chciałbym Szanowni Państwo Radni prosić po prostu Państwa o głosowanie za przyjęciem tej rezolucji, ponieważ jak wiemy te zmiany zostały wprowadzone w sposób skandaliczny i też wyciągnięcie jakichkolwiek konsekwencji, ponieważ nasze pieniądze są wydawane i tak jak tutaj powiedział Radny Starobrat, że Pan Sasin wydał w rządzie 100 mln zł na karty do głosowania, ale to nie usprawiedliwia tego, że Pan Dyrektor Franek choćby złotówkę, czy Pan Gryga choćby złotówkę z naszych publicznych pieniędzy może wydawać. Proszę Państwa szanujemy pieniądze, jeżeli mamy coś wprowadzać to niech rzeczywiście te konsultacje się odbywają. Dlatego bardzo proszę Państwa o wyciągnięcie tych konsekwencji, zwłaszcza, że kiedy była pandemia obok mnie jest Żabka, pewnie jak obok każdego z nas, pracuje tam taki śmieszny chłopak, przychodzi pewnego dnia do Żabki i mówi tak, wiesz o której wróciłem do domu, wiesz o której, ja mówię o której, o pierwszej, ja mówię Jezus Maria jak to o pierwszej, to jest w okolicach Placu Inwalidów na Kazimierza Wielkiego, on mówi, bo wiesz co, musiałem wracać na nogach bo już komunikacji miejskiej nie było, bo kończy o godzinie 22.00, po 22.00 wiadomo już tam chyba nie jeździła komunikacja o 23.00, kiedy skończył tą pracę. I proszę Państwa oszczędzamy na takich rzeczach, a rzeczy, które nie są pewne, pewne eksperymenty pozwalamy sobie robić. Czy eksperymenty w XXI wieku nie powinny się odbywać w świecie multimedialnym albo czy miejsca na eksperymenty nie było na praktykach na studiach, albo zaraz po studiach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Pan Piotr Kubiczek bardzo proszę.

Pan Piotr Kubiczek

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Chciałbym Państwa prosić o przegłosowanie tej rezolucji, ponieważ zmiany jakich, jakie dotyczą tutaj nas wszystkich w Krakowie powinny być ewolucyjne, a nie rewolucyjne. Ja mam wrażenie, że w tym wszystkim jest drugie dno. Pozwolę sobie przedstawić Państwu taką krótką teorię spiskową. Czy przypadkiem te wszystkie zmiany nie następują dlatego, żeby później można było powiedzieć w okolicach września czy października, że musimy podnieść ceny biletów w komunikacji miejskiej, ponieważ pandemia spowodowała, że może być tylko 50 % pojemności danego taboru, czy nie musimy podnieść cen w śródmiejskiej strefie płatnego parkowania, ponieważ zbyt mało aut parkuje w tej strefie i mamy małe wpływy. Więc tu duży znak zapytania. Natomiast na koniec jedna rzecz, mam wrażenie, że organizatorzy i projektanci tych zmian uważają nas wszystkich za ameby i przyjmują, że oni wszystko wiedzą najlepiej i wiedzą lepiej od mieszkańców, co jest dla nich dobre. Więc oświadczam Państwu, że to my wiemy co dla nas jest najlepsze i absolutnie uważam, że te zmiany, które Państwo wprowadziliście w sposób rewolucyjny, powtórzę jeszcze raz, powinny się odbywać ewolucyjnie, dlatego proszę was o przegłosowanie tej rezolucji.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Pan Tomasz Nosek bardzo proszę.

Pan Tomasz Nosek

Ja już ekspresowo, krótko. Panowie Radni, Panie Radne apeluję o to żeby Państwo stanęli na wysokości zadania u udowodnili, że w Krakowie rządzi rozsądek przede wszystkim.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Pan Tadeusz Styński, przygotowuje się Pan Mirosław Szczygieł z Rady Dzielnicy Podgórze i później Pan Szymon Skiba.

Pan Tadeusz Styński

Witam Państwa jeszcze raz. Ja tak w pięciu punktach, które mi, nie zdążyłem omówić pokrótce. Pierwszy tutaj, była kwestia buspasów, tutaj jedna z Radnych mówiła, że buspasy się np. na Wielickiej nie sprawdziły, ja bym prosił żeby sprawdzić dane, bo na Wielickiej jeżeli ja dobrze pamiętam dane to 6 tys. pasażerów w ciągu godziny buspasem, a 2 tys. mniej więcej dwoma pasami ogólnymi dla aut. Więc ja nie wiem czy się nie sprawdziły, bo moim zdaniem się sprawdziły, i nie tylko moim. Kwestia na Kamieńskiego, ja pracuję w Bonarce, w tej chwili pracuję zdalnie w domu, ale to jest nieprawda, że na Kamieńskiego korki się zmniejszyły, w tej chwili jest jakby inna sytuacja, ale ogólnie ruch jest taki jaki był. Drugi punkt, tutaj była kwestia dla ilu, 8 % rowerzystów, w Śródmieściu tych rowerzystów, znaczy podróży procentowo jest dużo więcej, a samochodami dużo mniej. Było takie stwierdzenie, że 30 % nie będzie rowerzystów, coś takiego. W tych badaniach, które były podawane 38 % kierowców w Krakowie deklaruje, że jeżeli będzie lepsza infrastruktura rowerowa przesiada się na rower, 38 %, a 52 % kierowców w ogóle deklaruje na zmianę transportu, czyli rozumiem na komunikację zbiorową, jeśli oferta będzie duża. To jest bardzo dużo i proszę nie mówić, że tak nie jest. Co do korytarzy życia to moim zdaniem one są tam zachowane, ale to pewnie najlepiej jakby potwierdził ktoś, albo pan inżynier albo Pan Dyrektor Franek. Kolejny punkt konsultowanie, bo to jest coś, co dzisiaj wybrzmiewa. Ja rozumiem, że konsultować można wprowadzenie strefy płatnego parkowania, ale czy konsultować mamy kwestie bezpieczeństwa, przestrzegania przepisów, to mamy konsultować, bo cały czas tu się mówi o usunięciu zmian na Andersa, tu są twarde dane, co miesiąc jest ciężki wypadek, jakie inne rozwiązania Państwo proponujecie, sygnalizacja, jeszcze gorsza dla kierowców i droższa, przejścia wyniesione, super sprawa, ale nie na takiej drodze, jakie inne rozwiązania, policji się wszędzie nie postawi, jak niektórzy uważają. I na koniec kwestia języka, ja chcę tutaj prosić żeby tutaj nie używać porównań, które wciąż są do gubernatora Hansa Franka czy do Adolfa Hitlera bo nawet tak urzędnika ostatnio porównano, a ja Państwu przeczytam parę zdań dosłownie z jednego postu, jakby do przemyślenia co jeden pan napisał. Nie zamierzam dyskutować o rzeczach oczywistych, wiadomo, że mrówka zdeptana przez słonia nie może dochodzić swoich praw w sądzie bo nie żyje. Możesz oczywiście tłumaczyć słoniowi, że mrówki mają pierwszeństwo, ale szkoda mrówek. Jeśli więc zależy ci na bezpieczeństwie pieszych to naucz ich przechodzić przez przejścia, a nie wmawiaj im, że mają pierwszeństwo przed ważącym ponad tonę samochodem, bo nawet mając dobre chęci czasem ktoś nie zdąży wyhamować. Każdy kierowca chociaż raz spotkał się ze znakiem schowanym za drzewem, itd., itd., ostatni punkt, starsza pani zanim wejdzie na jezdnię musi poczekać, aż nadjeżdżający samochód nie zatrzyma się, a nie liczyć, że będzie miała farta. W zasadzie tego się nie da w ogóle skomentować, takie są głosy, 85-letni pan, ja nie chcę jakby tutaj /.../, wycierać tragediami, ale czy 85-letni pan, który zginął na Andersa nie miał farta, bo art. 26 nie istnieje dla niektórych kierowców, limity prędkości nie istnieją, zakaz wyprzedzania, omijania nie istnieje, proszę podać inne rozwiązanie naprawę. Dziękuję.

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

10 czerwca 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Pan Szymon Skiba bardzo proszę, ostatni zapisany głos w tej dyskusji.

Pan Szymon Skiba

Dzień dobry Państwu, przepraszam za mój nie wyjściowy strój, ale specjalnie zwołałem się z pracy żeby zabrać głos w tej sprawie. Pewnie się będę powtarzał, bo sprawa wiadomo czego dotyczy. Przede wszystkim chciałem pogratulować Panu Dyrektorowi Frankowi za, bo od jakiegoś czasu Pana obserwuję nie tylko ja, bo występuję tu w jakiejś części w imieniu mieszkańców, za dobry humor, za każdym razem, prawie za każdym razem jak Pana widzę na Sesji czy na radzie dzielnicy Pan się po prostu bardzo dobrze bawi, ale chciałem Panu powiedzieć, że mieszkańcom nie jest do śmiechu, po Pana wyczynach na mieście. Absurdalne zmiany, które Pan wprowadza są po prostu nie do przyjęcia i niedopuszczalne, nie jest to konsultowane z mieszkańcami i nie było. Parę tygodni temu byłem z kolegą na radzie dzielnicy I i poruszyliśmy ten temat, ponieważ ja, kolega jak i inni mieszkańcy wszyscy dowiedzieli się o tym po prostu z dnia na dzień. Nikt nie wiedział o Pana poczynaniach. Ja się chciałem zapytać jak to jest możliwe, jak to jest możliwe, że Pan wchodzi, oczywiście w przenośni, na nasze podwórko, tam gdzie się wszyscy urodzili, wychowali, robi sobie to co się Panu podoba.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Prosimy bardziej do mikrofonu mówić, bo słabo słychać w innych salach.

Pan Szymon Skiba

Myślę, że Pan Dyrektor słyszy co mówię. I Przewodniczący Rady Dzielnicy I powiedział, że oni nie mogą zrobić nic, ponieważ nikt za nimi nie stoi. To ja się zapytałem wtedy od czego Państwo są, usłyszałem odpowiedź, my tutaj jesteśmy nikim. No to proszę Państwa takie słowa od radnego dzielnicy to ja nie wiem, ja się wtedy zapytałem, to kogo wy się słuchacie, Dyrektora ZIKiT czy mieszkańców, dla których jesteście, nie usłyszałem żadnej odpowiedzi. Może w tym momencie użyję mocnych słów, ale bardzo Państwa proszę, bo to nie dotyczy żadnej opcji politycznej, to co robi ZIKiT, przepraszam, Pan Dyrektor Franek, to dotyczy się wszystkich ludzi, którzy mieszkają, którzy mają prawo jazdy, którzy dojeżdżają do szkoły, do pracy, itd., itd., dość hegemonii Pana Franka w Krakowie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Nie mamy głosów z zewnątrz, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos, czy w imieniu Prezydenta Panowie Dyrektorzy lub ktokolwiek również chciałby zabrać głos, odnieść się? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i zgodnie ze Statutem Miasta oznacza to zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym wpłynęła jedna autopoprawka i zgodnie z tym co mówiliśmy wcześniej poddaję projekt rezolucji pod głosowanie. Otwieram głosowanie,

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem rezolucji? Poczekamy jeszcze 30 sekund żeby wszyscy zdążyli zagłosować.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? W takim razie zamykam głosowanie, bardzo proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 20 Radnych za, 13 Radnych przeciw, 6 Radnych wstrzymało się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła rezolucję w sprawie organizacji ruchu. Wydruk bardzo prosimy. Przechodzimy do następnej rezolucji.

Rezolucja w sprawie przywrócenia ruchu jednokierunkowego, w kierunku od Alej Trzech Wieszców do ul. Piastowskiej, na całej długości Alei 3 Maja.

Zgodnie ze Statutem do projektu uchwały 1258-R minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji. Tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek, bardzo prosimy. Mamy tutaj negatywną opinię Prezydenta do tego druku i dwa zgłoszenia mieszkańców.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Ponieważ już wiele na ten temat było mówione, w związku z powyższym ja krótko. Rezolucja zmierza do tego żeby na całej długości ulicy, Alei 3 Maja był ruch jednokierunkowy od Alej Trzech Wieszców w stronę ulicy Piastowskiej, żeby na odcinku między Piastowską, a stadionem im. Henryka Reymana czyli stadionem popularnie nazywanym Stadionem Wisły nie było dwóch kierunków ruchu. Taka jest wola rad dzielnic wyrażona w uchwałach gdzie rady dzielnic wprost mówią w swoich uchwałach, wnosimy o przywrócenie jednego kierunku ruchu na Al. 3 Maja. W związku z powyższym tekst, który jest częścią uzasadnienia opinii Prezydenta, mówiący o tym, że należy zauważyć, że istotą wnioskowanych zmian przez rady dzielnic było przywrócenie dwóch pasów itd., itd., jak to będzie w praktyce wyglądało to już jest rola Dyrektora czy Miejskiego Inżyniera Ruchu, ale wola wyrażona przez rady jest prosta i uchwała jest krótka. Prosimy o przywrócenie jednego kierunku ruchu. I to jest też na pewno zbieżne z kwestiami bezpieczeństwa, zawsze jeden kierunek jest bezpieczniejszy niż dwa, o czym między innymi Pan Dyrektor Gryga tutaj mówił, a na drugim pasie może Pan Miejski Inżynier zaprogramować to co zgodne będzie z przepisami, jak to będzie wyglądało, tam są też progi zwalniające już regulujące prędkość tak, że nie ma niebezpieczeństwa, że ktoś będzie rozwijał nadzwyczajną prędkość, można te progi zamontować na dalszej części Al. 3 Maja, ważne żeby ona była jednokierunkowa na całej długości i wierzę w to po tej dyskusji, wierzę w to, że po argumentach przedstawionych w ciągu najbliższego miesiąca Miejskiemu Inżynierowi Ruchu przy współpracy z dzielnicami uda się wypracować takie rozwiązanie żeby 3 Maja była jednokierunkowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy prezentację stanowiska Prezydenta, w imieniu Pana Prezydenta Pan Dyrektor Gryga bardzo prosimy.

Dyrektor Wydziału Miejskiego Inżyniera Ruchu – p. Ł. Gryga

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałem tylko powiedzieć to samo, jeśli chodzi o tą kwestię, powiedziałem w materiale, który został opublikowany na stronie Kraków.pl odnośnie zmiany na 3 Maja, że zmiana pierwotnie miała na celu właśnie zapewnić bezpieczeństwo na newralgicznym odcinku na Parku Jordana, a dwukierunkowy ruch miał ograniczyć dojazd, poruszania się po tym odcinku, ale miał także na celu wykorzystanie parkingu pod Stadionem Wisły, byłoby na potrzeby autokarów turystycznych. Oczywiście ruch turystyczny się zmienił, dlatego nawet w momencie, kiedy wyniknęły niejasności w kwestii tego jakie były powody, jakie były przesłanki, bo tak jak tutaj Pan Przewodniczący powiedział, naszą interpretacją było to,

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

10 czerwca 2020 r.

negatywnym stanowiskiem, że była ta przesłanka o dwóch pasach ruchu, ale już przystąpiliśmy do ponownych rozmów z radą dzielnicy w tej kwestii i myślę, że w ciągu miesiąca będziemy, wypracujemy wspólnie rozwiązanie odnośnie tej kwestii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy prezentację stanowisk klubów, komisji? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pan Radny Łukasz Wantuch jako pierwszy.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja miałbym takie pytanie natury na poziomie być może formalnym. Jest to rezolucja, jak każda rezolucja nie jest ona wiążąca i o ile w przypadku poprzednich dyskusji były one bardzo szerokie, dotyczące wielu ulic w Krakowie, tu mamy jedną konkretną ulicę w dodatku organizacja ruchu w tamtym miejscu nie wynika z kwestii bezpieczeństwa tylko z innych kwestii związanych z życiem naszego miasta. I chociaż żaden z Radnych nie jest ekspertem od ruchu to w tym przypadku my możemy już wypowiadać się nie tylko jako Radni, ale jako mieszkańcy. Jest to kwestia nieco odrębna w stosunku do ulicy Andersa czy do ulicy Grzegórzeckiej. I moje pytanie jest takie proste, rezolucja dotyczy całości tej ulicy czyli przywrócenia jednokierunkowości na całym tym odcinku. Jeżeli Rada Miasta Krakowa przyjmie taką rezolucję to prosiłbym o odpowiedź ze strony Urzędu czy Urząd wykona taką rezolucję czyli powie ok., my tak zrobimy czyli przywrócimy na całym tym odcinku, czy też Urząd powie to jest tylko rezolucja więc na dobrą sprawę i ta rezolucja i ta dyskusja jest kompletnie niepotrzebna. Więc bardzo bym prosił o jasną deklarację ze strony Urzędu czy jest sens dyskusowania nad projektem tej rezolucji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Wydaje mi się, że przed chwilą Pan Dyrektor powiedział. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Pan Przewodniczący Adam Migdał, prosimy.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałbym też Państwu wspomnieć w związku z ruchem turystycznym, że nastąpiła pewna zmiana organizacyjna, jeśli autokary, dzisiaj ich nie ma, ale myślę, że te autokary wcześniej czy później wrócą do Krakowa i tam mamy zlokalizowany parking i mamy do wyboru albo puścić te autokary żeby jeździły po, wokół Plant, wkoło Błoń czyli Focha, może jeszcze przez Reymonta, która wiemy, że też jest małą, czy Czarnowiejską po to żeby się móc dostać od strony właśnie Cracovii, hotelu miałem na myśli, czy od Alei po to żeby się dostać na ten parking. Ja proszę Państwa tam akurat mam siedzibę biur na Wiśle, ta zmiana organizacji ruchu jest wprowadzona chyba o ile pamiętam, od dwóch lat. I proszę mi wierzyć, że jeżdżę normalnie komunikacją miejską, ale chodzę też na nogach, jeżdżę na rowerze, teraz jest czas na samochód, przyszedł na chwilę, mam nadzieję, że tylko na chwilę bo tęsknię już za komunikacją miejską i proszę Państwa nie zauważyłem tam szczególnego ruchu, tam nie ma jakiegoś natężenia wielkiego ruchu, tam wjeżdżają sporadycznie samochody z ulicy Piastowskiej, czy blokują wjazdy nie zauważyłem, bo prawoskręt od strony mostu, od strony Rudawy to jest bezkolizyjny, z drugiej strony jak samochody wjeżdżają raczej wszyscy ustępują miejsca, proszę mi wierzyć obserwuję ten ruch całe dwa lata dlatego, że był tam zrobiony też taki zastępczy parking dla mieszkańców ulicy Królewskiej i tych, którzy by chcieli postawić samochód i kilka samochodów tam stało z tego tytułu, niektóre dłużej, niektóre raz na tydzień zabierane, ale było kilka samochodów, które korzystały i ruch jest

naprawdę generowany niewielki. Oczywiście sytuacja pewnie się zmieni, że będzie troszeczkę większy, bo jest tam kilka obiektów, które za jakiś czas zostaną uruchomione, to może ten ruch troszkę wzrośnie, ale to nie jest ruch przelotowy, czyli tam wjeżdża tylko ten, który chce, ma interes na Wiśle w biurach firm, które tam są ulokowane lub ma interes zostawić samochód na parkingu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Pan Radny Łukasz Wantuch drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja myślę, że esencją tej uchwały, przynajmniej ja to tak odbieram w tym momencie, nie jest kwestia ruchu czy wjazdu tylko jest kwestia miejsc parkingowych, bo wprowadzenie dwóch ruchów pasu w tamtym miejscu od stadionu powoduje likwidację miejsc parkingowych po lewej stronie. Ja byłem tam samochodem dwa dni temu i tam rzeczywiście nawet o tej porze, o której byłem brakowało miejsc parkingowych. Teren Błoń jest terenem uczęszczanym często przez mieszkańców chociażby do biegania i często ludzie tam przyjeżdżają też samochodami i muszą gdzieś zaparkować. I myślę, że to jest chyba, tak to odbieram przynajmniej, taka jest intencja tej uchwały, nie chodzi o wjazd z jednej czy z drugiej strony, nie chodzi o ruch, tylko chodzi o to, że wprowadzenie jednokierunkowości da kilkadziesiąt nowych miejsc do parkowania w rejonie, który jest bardzo często wykorzystywany przez mieszkańców. Ja przynajmniej tak tą uchwałę odbieram pod tym kątem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Serdecznie dziękuję. Pan Adam Migdał, Pan Przewodniczący, drugie wystąpienie, bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

To chciałbym jeszcze dopowiedzieć jeśli chodzi o ruch, proszę Państwa wjeżdżam codziennie od Alei w ulicę 3 Maja i tam oczywiście w tej chwili jest dopuszczone, miejsca postojowe są i proszę mi wierzyć, że często autokar, który tam przyjeżdża ma problemy z przejechaniem bo samochody są tak parkowane, że ledwo się mieści nie raz samochód osobowy, a o autokarze to pewnie bym nie wspomniał.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Bardzo proszę osoby spoza Rady, Pan Maciej Żmuda, Dzielnica V Krowodrza, przygotowuje się Pan Szczęsny Filipiak, Rada Dzielnicy VII Zwierzyniec. Czy Pan Maciej Żmuda z Rady Dzielnicy Krowodrza jest obecny na sali? Nie widzę. Wobec tego jeszcze jeśli zdąży to po wystąpieniu, bardzo proszę Pan Szczęsny Filipiak, Rada Dzielnicy VII Zwierzyniec.

Pan Szczęsny Filipiak

Panie Przewodniczący! Panie Radny! Panowie Radni! Panowie Dyrektorzy!

Może tak, najpierw kwestii uchwały rady dzielnicy VII i V, ponieważ one są tożsame, jesteśmy za przywróceniem jednokierunkowej na całej długości i oczywiście prawdą jest, że w uzasadnieniu użyliśmy argumentu, który dla nas jest bardzo ważny, a mianowicie odkad jest dwukierunkowa, a było tak czasowo przez dwa lata, nie mamy osobnego lewo i prawoskrętu z ulicy 3 Maja w Piastowską. W lewoskręcie uczestniczy bardzo mało aut, ale one niestety mają bardzo trudny moment włączenia się w Piastowską i blokują tych, którzy

mogliby szybciej skręcać w prawym kierunku. Odkąd jest ta organizacja zmieniona dwa lata temu w 3 Maja wieczorem, po południu stoją korki czasami od stadionu Wisły już. Wcześniej zanim ta organizacja nie została wprowadzona czasowa, takich sytuacji nie było. I oczywiście ja rozumiem, bo Pan Dyrektor odpowie, że zmieniły się przepisy, ale my też daliśmy rozwiązanie, że można wprowadzić tak żeby lewo i prawoskręt był osobny, wystarczy nie wydzielać pasów poprzez wydzielenie, jestem o tym przekonany, ponieważ w myśl zasady ogólnych przepisów jeżeli jezdnia jest na tyle szeroka, że kierowca skręcający w lewo ma się przytulić do lewej krawędzi, w prawo do prawej, nie trzeba wcale wydzielać pasów. Na argument, że tam jest przejazd rowerowy chcę powiedzieć, i nie powinno go tam być, proszę Państwa tam jest przejazd rowerowy z Alei wzdłuż 3 Maja na chodnik przy pętli tramwajowej, który ma w pewnym momencie, parę metrów później, metr szerokości, dokładnie metr i dziesięć centymetrów na którym stoi jeszcze słup chyba trakcji tramwajowej. Zatem wpuszczanie rowerów na chodnik nie jest dla mnie argumentem, że dlatego nie możemy mieć lewo, prawoskrętu bo będzie konflikt przy, bezpieczeństwo pomniejszamy. Idę dalej, Szanowni Państwo ruch autokarów na przyszły parking, ok., jak będzie kiedyś parking możemy dyskutować, można Szanowni Państwo na odcinku dojazdu od Alei Trzech Wieszców do wjazdu na parking zrobić parkowanie równoległe, a nie prostopadłe czy skośne i wtedy autobusy się zmieszczą bez problemu wjeżdżające od Alei Trzech Wieszców. Tych autobusów w przyszłości jadących od ulicy Piastowskiej będzie zaledwie jakiś procent w porównaniu do całej puli autokarów, ponieważ dobrze wiemy, że Alejami Trzech Wieszczy obsługujemy autokary z północy, z południa, ze wschodu, a zatem tylko te, które od Armii Krajowej przyjadą mogą się pokusić jechać dzisiejszą organizacją ruchu Aleją 3 Maja, ale mogą jechać Reymonta i objechać ten kawałeczek, nic złego się nie dzieje. A dlaczego, warto zachować te miejsca postojowe wzdłuż Błoń aż do prawie pętli w Cichym Kąciku, ponieważ jak Państwo widziecie tam wzdłuż Parku Jordana i wszędzie zawsze jest pełno. My walczyliśmy zawsze jako rada dzielnicy, bo ta ulica nigdy nie była w strefie płatnego parkowania, aby umożliwić mieszkańcom parkowanie na dwie do 3-ch godzin tym, którzy uprawiają sport wokół Błoń Krakowskich. Pamiętajmy, że Błonia też muszą żyć i chcemy żeby żyły. Oczywiście muszę pochwalić Pana Dyrektora Grygę ponieważ od kilku dni dyskutujemy nareszcie rzeczowo na ten temat i wierzę, że znajdziemy rozwiązanie, które zaspokoi potrzeby większości mieszkańców, mamy umówione następne spotkanie czyli dwie dzielnice, V i VII i Pan Dyrektor i wierzę, że to zrobimy. I ostatnie zdanie, nie śmiałybym podejrzewać, że ten dwukierunkowy układ jest tylko dlatego, że tam będzie hotel Marriott, naprawdę tego nie podejrzewam, ale Szanowni Państwo chciałbym tu zwrócić na jedną rzecz uwagę. Inwestor, który zaczął tam budować Aparthotel, a teraz będzie to hotel Marriott tak naprawdę wiedział, że buduje budynek przy ulicy jednokierunkowej. Nikt nigdy mu nie gwarantował dwukierunkowej, a dziś bardzo trudno nam będzie wytłumaczyć mieszkańcom, że robimy to do parkingu, a do tej inwestycji. Pamiętajcie Państwo, że mieszkańcy zwracali na to uwagę już wtedy, kiedy było bardzo głośno wkoło Aparthotelu i już wtedy mieszkańcy mówili, że jak znają życie to i 3 Maja kiedyś będzie dwukierunkowa. I tego proszę Państwa żeby uniknąć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Czy Pan Maciej Żmuda dotarł, czy nas słyszy? Nie widzę, wobec czego czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i zgodnie ze Statutem oznacza to zakończenie czytania projektu. Poddajemy projekt pod głosowanie, do projektu nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Otwieram głosowanie.

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

10 czerwca 2020 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem rezolucji według druku Nr 1258-R w sprawie przywrócenia ruchu jednokierunkowego od Trzech Wieszców do Piastowskiej na całej długości Alei 3 Maja?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 33 Radnych, 27 głosów za, 0 przeciwnych, 3 głosy wstrzymujące, 3 Radnych nie wzięło udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada podjęła rezolucję do Prezydenta. Drodzy Państwo teraz była prośba o przerwę na Komisję Infrastruktury, więc tą przerwę ogłaszę, 20 minut na spokojnie, żeby nie przedłużać.

Radny – p. J. Bednarz

Zapraszam członków Komisji Infrastruktury do Sali Portretowej na dole, 15 minut, myślę, że jesteśmy w stanie zakończyć ten punkt, serdecznie zapraszam również Pana Dyrektora Łukasza Franka, przedstawiciela również Wydziału Turystyki.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Przerwa do godziny 16.55, a po przerwie prosiłbym o prowadzenie przez Pana Sławomira Pietrzyka przez jakiś czas.

Przerwa do godziny 16.55.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zapraszam Państwa bardzo serdecznie na salę obrad, chciałbym wznowić obrady, minęła godzina 16.55, a zatem za chwilę będziemy mogli rozpocząć obrady, zapraszam, bo na razie sala jest pusta, poza oczywiście kilkoma Radnymi, którzy zajęli swoje miejsca. Szanowni Państwo Radni, którzy mam nadzieję, że są w zasięgu mojego głosu, serdecznie zapraszam na salę obrad, bo naprawdę w tej chwili nie mogę wznowić obrad. Frekwencję zaraz będą sprawdzał na pewno, bo nie mogę robić obrad, kiedy nawet nie widzę, wzrokowo dosłownie kilku Radnych. Czy Państwo Radni z Komisji Infrastruktury dotrą do nas? To cieszę się. Wznawiam obrady, w trybie jednego czytania przechodzimy do uchwał, według druku 1237, minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do czasu zakończenia dyskusji nad projektem do prowadzącego obrady. Projekt uchwały dotyczy

Zmiany uchwały Nr LV/1124/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 października 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa.

Projekt Prezydenta, druk 1237, tryb jednego czytania, referuje Pan Grzegorz Janyga.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. G. Janyga

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chcielibyśmy Państwu przekazać projekt takiej uchwały technicznej, która umożliwiłaby kontynuowanie prac planistycznych nad planem miejscowym dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta. Te prace zostały zainicjowane w 2016 roku, następnie w 2018 roku plan ten został podzielony na trzy etapy A, B, C, z których etap A został, część objęta planem, etapem A została uchwalona w 2018 roku, część objęta planem C w 2020 roku, dzisiaj

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 czerwca 2020 r.

prosimy Państwa żeby Państwo wyrazili zgodę na podzielenie dotychczasowego etapu B na 13 mniejszych podetapów ponieważ zróżnicowane uwarunkowania formalnoprawne uwidocznione w trakcie prac planistycznych prowadzonych nad tym etapem wykazują zasadność wydzielenia w ramach prac planistycznych mniejszych podetapów dla których prace planistyczne będą kontynuowane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Czy tu mamy jakąś opinię bo nie mam, czy opinia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska? Ale wniosku też nie mam o drugie czytanie. Proszę Państwa czy są stanowiska komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów radnych w tym projekcie uchwały? Nie widzę, a zatem otwieram dyskusję, ja nie mam go tutaj, niestety w mojej dokumentacji takiego wniosku nie ma. Z tym, że oczywiście wniosek można złożyć do zakończenia dyskusji.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący jest ogromna prośba o nie zamykanie dyskusji do momentu złożenia tego wniosku, ponieważ takie zostały podjęte ustalenia również z Wydziałem, na Komisji Planowania, również przy udziale tutaj Wydziału Planowania.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

A Pana Grzegorza Stawowego nie ma jako Przewodniczącego Komisji? To proszę złożyć wniosek, ja oczywiście zawieszę jak będzie trzeba.

Radna – p. I. Chamielec

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Bardzo prosimy, wnioskujemy o dwa czytania tego planu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę pisemny wniosek złożyć.

Radna – p. I. Chamielec

Tak, proszę nam dać kilka minut. Plan jest jak Państwo wiecie, jak większość z Państwa wie jest bardzo kontrowersyjny, jest w jakiejś mierze krzywdzący również dla mieszkańców głównie osiedli peryferyjnych, potrzebujemy czasu na spotkania z mieszkańcami, teraz ze względu na pandemię tego czasu nie mamy, dlatego składamy wniosek o dwa czytania. Pamiętacie Państwo co się działo dwa lata temu, chcemy tego uniknąć, jednocześnie absolutnie zgadzam się z Panią Dyrektorem, że są obszary, które są poddane presji deweloperów i tutaj nad tym się trzeba pochylić natomiast nie kosztem mieszkańców osiedli peryferyjnych, dlatego zależy nam na tym żeby odbyły się dwa czytania. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Oczekuję jak najszybszego złożenia wniosku, Pan Radny Andrzej Hawranek ma głos.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Panie Przewodniczący bardzo Pana proszę o 5 minut przerwy, Pan Radny Stawowy już idzie z odpowiednim wnioskiem i będzie tutaj lada chwila, dlatego bardzo proszę o 5 minut przerwy tak żeby Pan Radny mógł dojść na salę obrad.

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 czerwca 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jeżeli jest taka prośba Pana Przewodniczącego to bardzo proszę, ale jeszcze trwa dyskusja. Dobrze, jest Pan Stawowy więc nie trzeba nic zawieszać, jeszcze Pan Włodzimierz Pietrus chciał zabrać głos, wiem, że jest osobą kompetentną, również członkiem Komisji Planowania Przestrzennego, na pewno coś nam mądrego powie.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo i Mieszkańcy!

Ja w uzupełnieniu do informacji tutaj przedłożonej wcześniej, była propozycja ze strony Komisji Planowania o dwa dlatego, że mamy funkcjonujące urzędy tego miasta do końca tego miesiąca, z początkiem lipca ma być to odblokowane i dalibyśmy w ten sposób szansę, żeby mieszkańcy mogli się zapoznać z tymi projektami, żeby mogli zareagować, może uczestniczyć w posiedzeniu Komisji Planowania, które jest planowane, kolejne posiedzenie Komisji Planowania ponieważ Komisja nie wydała opinii w zakresie tego projektu uchwały właśnie dla potrzeb skonsultowania się z mieszkańcami, żeby mieszkańcy nie zostali pominięci w tej dyskusji bo potem będą niepotrzebne nieporozumienia, a tak to musimy to odbyć po prostu w sposób cywilizowany i dlatego taka jest propozycja. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Grzegorz Stawowy się zgłaszał, bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Faktycznie w poniedziałek rozmawialiśmy na temat tego projektu uchwały, jakby absolutnie rozumiemy, że Prezydent ma gotowe dokumenty i chciałby wrócić do tematu, który został zawieszony, oczywiście z tych 13 obszarów pewnie, w tych 13 obszarach są pewnie tereny, które są kontrowersyjne i niejednoznaczne jeżeli chodzi o przeznaczenie oczekiwane przez mieszkańców, ale są też i takie, które nie wzbudzają większych kontrowersji. W związku z tym, że w poniedziałek dość późno skończyła się komisja, a ewentualne zmiany granic tych obszarów wymagają dość precyzyjnej jednak kreski, po granicach wręcz działek ewidencyjnych, jest propozycja, żeby przenieść i wprowadzić to do II czytania na następną Sesję, żeby Radni mieli ewentualnie czas na poprawki i druga rzecz, do 30 czerwca jest zamknięty Urząd formalnie dla mieszkańców, Pan Premier w sobotę ogłosił, że epidemii nie ma, że kontroluje sytuację, że trzyma to mocną ręką i pewnie mieszkańcy będą mogli przyjść i wypowiedzieć się. I tu jest wniosek o drugie czytanie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Jeśli nie to zamykam dyskusję, ale w związku z tym, że mamy wniosek o wprowadzenie tego do II, o rozpatrzenie tego w trybie dwóch czytań będziemy w bloku głosowań głosować najpierw wniosek formalny, a potem w zależności od wyniku dalej procedować projekt tej uchwały. Proszę Państwa mam prośbę ze strony dwóch Panów Dyrektorów o przyspieszenie ich punktów ze względu na jakieś ważne sprawy powiedziałbym rodzinne i chciałem przejść do punktu numer 50, to jest:

Zmiana uchwały Nr VIII/113/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 4 marca 2015 r. w sprawie utworzenia i zatwierdzenia statutu jednostki budżetowej Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 1213, II czytanie, bardzo proszę Pan Dyrektor Pawlik.

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 czerwca 2020 r.

Zastępca Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej – p. Ł. Pawlik

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa nie ma poprawek, autopoprawek, zamykam zatem II czytanie, głosowanie w bloku głosowań. I tu mamy również jeszcze jeden z punktów.

Ustalenie zasad korzystania z cmentarzy komunalnych w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 1130, II czytanie, Pan Dyrektor Paweł Sularz bardzo proszę.

Dyrektor ZCK – p. P. Sularz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do projektu uchwały nie wpłynęły ani poprawki ani autopoprawki, w związku z powyższym proszę o przyjęcie projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. A zatem proszę Państwa nie mamy żadnych autopoprawek, poprawek, zamykam II czytanie, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. I jeszcze jeden taki krótko rzeczowy punkt.

Zmieniająca uchwałę nr XXII/459/19 w sprawie utworzenia i zatwierdzenia statutu jednostki budżetowej o nazwie Klimat – Energia - Gospodarka Wodna.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1199, II czytanie, zapraszam Pana Dyrektora.

Dyrektor KEGW – p. J. Popiel

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęła autopoprawka ani poprawki Radnych.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. A zatem proszę Państwa nie mamy tutaj żadnych poprawek ani autopoprawki, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, zamykam II czytanie, głosowanie w bloku głosowań. I wracamy już do normalnego trybu, do kolejnego punktu porządku obrad, to jest projekt uchwały, nawet to nie jest projekt uchwały tylko **Głosowanie końcowe nad projektem uchwały wg druku 701.**

Czyli to będzie w bloku głosowań. Na XXVII sesji RMK /23.10.2019 r./ w wyniku przegłosowania poprawki Radnego Michała Drewnickiego ostateczne głosowanie projektu uchwały zostało odroczone - celem ponowienia procedury planistycznej.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowohucka – Rejon Koncentracji Usług. Ujednolicony tekst projektu uchwały według druku 701 uwzględniający poprawkę Pana Radnego Michała Drewnickiego oraz autopoprawkę został doręczony w dniu 29 maja 2020. A zatem informuję o tym, głosowanie nad projektem tej uchwały końcowe, odbędzie się w bloku głosowań. Proszę bardzo.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja rozumiem, że w tym momencie jakby nie bardzo jest dyskusja nad projektem uchwały, ponieważ to już tylko i wyłącznie przegłosowanie, natomiast ja chciałbym tylko w tym

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 czerwca 2020 r.

projekcie przygotowanym odnieść się i poinformować Państwa Radnych o skutkach poprawek, które wprowadziliśmy, tylko tyle, do analizy skutków finansowych bo ja sobie przeglądnąłem ten dokument. Jak Państwo pamiętacie na wniosek Radnego Drewnickiego przeszła poprawka, która zmieniała trzy obszary U z terenów usługowych na zieleń, w tych trzech obszarach jeden teren o powierzchni 2 ha 30 kilka arów był terenem prywatnym. I teraz jakie są skutki finansowe, żebyście mieli świadomość co będziemy głosować dzisiaj bo to są dość istotne skutki finansowe. Jeśli chodzi o prognozowe wartości podatku od gruntów wskutek wypełnienia ustaleń planu to spada podatek 25 tys. rocznie, to nie jest dużo, ale podatki rolne, które miały wynieść 2.290.000 będą wynosiły 1.550.000 czyli 700 tys. rocznie jest mniej na podatku od nieruchomości od samego gruntu. Jeśli chodzi o kwoty, które, grunty, które gmina będzie zobligowana do wykupu to miała wykupić 2,5 ha pod drogi i 25 arów, w tej chwili ma do wykupienia jeszcze dodatkowe 2 ha z kawałkiem, z 26 mln zrobiło się 34 mln zł czyli 6 mln zł więcej na wykupy. Jeśli chodzi o wykupy terenów samych zielonych, bo tu jeszcze drogi się zmieniły, jeśli chodzi o same wykupy terenów zielonych to w związku z poprawką wydamy co najmniej 8.239.000 więcej na wykupy, łącznie jeśli chodzi o takie tabelaryczne zestawienie wydatków i dochodów w wyniku uchwalenia planu miejscowego to pierwotnie ta stawka wynosiła minus 27 mln zł, to znaczy koszty wykupów gruntów zielonych i terenów pod drogi do przychodu z planu wynosiły minus 27 mln, w tej chwili to jest minus 41 mln 994 tys. zł, czyli ta jedna poprawka na te 2 ha będzie finansowo kosztowała nas w ciągu 10 lat 15 mln zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję za to uzupełnienie, jest to istotna informacja, która powinna również być wzięta pod uwagę w momencie podejmowania decyzji i głosowaniu nad projektem tej uchwały. Proszę Państwa przechodząc do kolejnego punktu według druku 1219.

Zmieniająca uchwałę Nr XXI/231/11 w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1219, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Łukasz Franek. Tu były poprawki trzy Pana Radnego Wantucha, zostały wycofane, a jest poprawka Pana Radnego Gibały.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Rzeczywiście żeby nie przedłużać, poprawka, która pozostała, poprawka Pana Radnego Gibały jest zaopiniowana negatywnie, uzasadnienie było przekazane w formie pisemnej.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jasne. Mamy tu pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Trzy poprawki jak już powiedziałem, zostały wycofane, Pana Radnego Wantucha, poprawka Pana Radnego Gibały ma negatywną opinię Pana Prezydenta. Czy Pan Radny Gibała chciałby zabrać głos, bo jest wnioskodawcą tej poprawki, tak, otwieram dyskusję, bardzo proszę Pan Radny Łukasz Gibała.

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 czerwca 2020 r.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Poprawka dotyczy takiej sytuacji, kiedy po wejściu w życie tej uchwały ktoś będzie jechał komunikacją miejską, w pojeździe, w którym nie działa biletomat, jednocześnie nie będzie w stanie zakupić, tego dotyczy ta uchwała, biletu u kierowcy, nie będzie też w stanie zakupić w tym biletomacie bo nie będzie działał i też część osób nie korzysta z aplikacji, więc tak też nie będzie w stanie zakupić biletu bo np. są to seniorzy, którzy nie posługują się smartfonami i chodzi o to żeby taka osoba za jazdę bez biletu nie ponosiła konsekwencji w przypadku gdy w tym pojeździe nie będzie działał automat sprzedający bilety. Uważam po prostu, że takich osób nie należy karać, wszyscy wiemy, że nie na każdym przystanku są takie automaty, które umożliwiają kupno biletu, jak nie będzie go można kupić u kierowcy i tak jak powiedziałem, część osób nie używa aplikacji mobilnych to w momencie gdy nie będzie on również działał w pojeździe uważam, że nie powinniśmy wyciągać konsekwencji finansowych wobec takich osób. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Dyrektor Franek.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Jedna informacja, ja nie chcę zabierać czasu, uzasadnienie ma 3 albo 4 strony, więc nie chcę tego czytać, nie ma w uchwale zapisanej kwestii związanej z tym, że ktoś ponosi karę, uchwała tego nie reguluje, w związku z czym jakby, tak było sformułowane, że będzie musiał ponosić, to nie jest przedmiotem uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Po tych wyjaśnieniach czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę, przepraszam, Pan Radny Grzegorz Stawowy proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Panie Dyrektorze bo Pan na komisji miesiąc temu był nieprzygotowany a propos ilości osób, które dokonują płatności gotówką, ja odrobiłem to zadanie za Pana, wykonałem telefon do tego MPK, które Pan tak niszczy w czasie pandemii, 40 % transakcji w pojazdach jest dokonywane gotówką, czyli ten pomysł żeby całkowicie przejść na płatność kartą to jest chyba troszeczkę przedwczesny. Ja Panu podawałem przykłady z Kolei Małopolskich, którymi zarządzałem, tam sytuacja była 75, 78 % jak ja przejąłem spółkę i jak ją oddawałem po wprowadzeniu nowego oprogramowania, biletomatów, możliwości płatności kartą, u kontrolera na 40 kilka, w tej chwili nie pytam ile, sprawdziłem w MPK, 40 % wszystkich transakcji w pojazdach jest gotówką. Wydaje mi się, że przejście na system bezgotówkowy jest jednak troszeczkę przedwczesny ze względu na te argumenty, które padały, ale też dlatego, że, ja rozumiem, że ludzie wciskają tam guziki, rozumiem, że MPK jest największym kolekcjonerem guzików w Krakowie, rozumiem, że to jest, Adam Migdał twierdzi, że wszystko wciskają, ja słyszałem o guzikach od prezesów MPK, ja rozumiem, że to największe muzeum guzików będzie w siedzibie MPK, ale wydaje mi się, że jednak jest za wcześnie na całkowite przejście na płatność bezgotówkową.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Dyrektor Franek bardzo proszę.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

To ja ponowię jeszcze informację, nie ma w przedmiocie uchwały, bo myśmy trochę, przypominam, odeszli w dyskusji poprzedniej i weszliśmy w inne zupełnie obszary, w tej uchwale nie mówimy w ogóle nic odnośnie kwestii związanej z gotówką czy nie gotówką, przypomnę, treść uchwały dotyczyła sprzedaży u kierowców, wycięcia gimnazjów itd., w związku z czym dementuję, bo to nie jest w ogóle przedmiot tej uchwały, natomiast jeżeli mówimy o sprzedaży u kierowców to to jest, jeśli dobrze policzyliśmy, u kierowców sprzedaje się 2/10 procenta biletów za kwotę, szaloną kwotę 19 tys. zł miesięcznie, więc myślę, że, proszę? Znaczy ja zrozumiałem tak jak Pan Radny mówił, że gdzieś w uchwale zakazujemy sprzedaży za gotówkę, tego tu nie ma, tego ta uchwała nie dotyczy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję za te wyjaśnienia. Proszę Państwa rozumiem, że wyjaśniliśmy sprawę dość dogłębnie, czy jeszcze ktoś z Państwa chciał zabrać głos? Proszę bardzo Pan Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Myślę Panie Dyrektorze, że Pan Radny Stawowy odnosił się do Pańskich wypowiedzi na Komisji Infrastruktury, które generalnie zmierzały do tego, że następnym krokiem ma być w ogóle eliminacja możliwości płatności gotówką w biletomatach a autobusach i była dosyć długa dyskusja i koniec końców przywołane przez Pana Radnego Stawowego dane pokrywają się albo są zbliżone do danych Związków Banków Polskich, które ja przywoływałem na tej komisji, z których wynika, że ponad 30 % Polaków w ogóle nie używa środków płatności elektronicznej, żadnych, po prostu płaci gotówką i myślę, że uwaga Pana Radnego Stawowego zmierzała do tego żebyśmy nie wyeliminowali ani w tej uchwale, czego faktycznie nie ma, ani w żadnej przyszłej możliwości zakupu biletów komunikacji miejskiej 40 % użytkowników i to bez względu na to co do tych automatów ci użytkownicy wtykają, tego nie wiem, to Pan Radny Migdał rozumiem jest specjalistą od tego co jest wkładane do biletomatów, ja nie mam takiej wiedzy i jeżeli nie są to tylko guziki to może Pan Radny Migdał nas oświeci co jeszcze w tych biletomatach się znajduje. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Może się nie oświecajmy aż tak do końca. Bardzo proszę czy mamy jeszcze jakieś głosy? Nie widzę, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie poprawki, a w zależności od efektu głosowania, całego projektu uchwały w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Ustanowienie uprawnień do ulgowych przejazdów środkami Komunikacji Miejskiej w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 1248, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Łukasz Franek, zapraszam.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt jest ściśle związany z programem Zwiedzaj Kraków, szeroko omawianym dzięki tutaj Wydziałowi Turystyki przed chwilą na Komisji Infrastruktury był przedstawiany, jest to program, który ma na celu, ja powiem w skrócie, ewentualnie później pytania, wspólnie postaramy się odpowiedzieć, program, który ma pomóc odrodzić się turystyce w mieście, ukierunkowany pod kątem przede wszystkim turystyki krajowej na najbliższe od 1 lipca do

XXI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

10 czerwca 2020 r.

końca października, jest to szereg benefitów dla osób, które zechcą odwiedzić Kraków i nocować w Krakowie, wtedy będzie możliwość skorzystania z tego programu Zwiedzaj Kraków, muzea, różnego rodzaju podmioty prywatne również, które nadają bonifikatę, ale w tym również elementem jest tańszy bilet 72-godzinny, który daje możliwość np. weekendowego spędzenia w mieście i kupienia, wykupienia takiego biletu jako ulgowego, dzięki czemu możemy nie korzystać z samochodu, możemy zwiedzać miasto czy osoba, która będzie chciała odwiedzić miasto będzie mogła również skorzystać z transportu zbiorowego. Tyle żeby nie przedłużać.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jest wniosek o wprowadzenie do II czytania.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

To jest związane z faktem, że program miałby ruszyć 1 lipca, w związku z czym zwracamy się z gorącą prośbą jeśli będzie pozytywna oczywiście reakcja, żeby drugie czytanie odbyć dzisiaj tak, żeby zdążyć do 1 lipca.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Prawidłowo złożony, jest 18 podpisów, a zatem będziemy go procedować również w bloku głosowań. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej w sprawie tego projektu uchwały oraz Komisji Infrastruktury, która w dniu dzisiejszym tą opinię w przerwie wydała. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę, stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Pan Radny Michał Starobrat, zapraszam.

Radny – p. M. Starobrat

Nie zamykam dyskusji. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja chciałbym się tylko zwrócić do Pana Dyrektora Franka, ponieważ wszystkie wątpliwości zostały rozwiane, mamy już wszystkie dane, zgadzamy się, wiemy o co chodzi tylko chciałbym zwrócić, nie wiem czy Radny Wantuch to słyszy, lepiej żeby może nie, ale ja pamiętam jak rozmawialiśmy na temat wprowadzenia innej ceny za bilety jednorazowe i padł taki pomysł, że obniżmy bilety jednorazowe dla posiadaczy Krakowskiej Karty Miejskiej czyli dla mieszkańców Krakowa. Wtedy dostaliśmy informacje, że nie możemy tego zrobić, ponieważ wydłuży nam to czas kontroli przez kontrolerów w autobusach. I to był główny argument koronny tego, że nie można wprowadzić specjalnej ulgi na bilety jednorazowe. To teraz jesteśmy w takiej sytuacji, że turysta będzie posiadał kartę Zwiedzaj Kraków i przy kontroli będzie musiał ją pokazać. To teraz proszę mi powiedzieć czym się różni mieszkaniec Krakowa, który pokazuje Krakowską Kartę Miejską od mieszkańca, który pokazuje, turysta, który pokazuje kartę Zwiedzaj Kraków od mieszkańca, który pokazuje Krakowską Kartę Miejską, niczym, nie musi Pan odpowiadać bo wiemy o tym, ona graficznie się różni, ale chodzi o to, że o taki sam czas wydłuży to kontrolę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ale posłuchajmy jeszcze zdania Pana Dyrektora jeśli Pan Radny pozwoli, zapraszam Pana Dyrektora Franka.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Różnica była taka, że przy karcie krakowskiej mamy zapis elektroniczny co oznacza pidion, który musi odczytać informacje, zakładam, że karta jest w różnej formie i tutaj to jest

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 czerwca 2020 r.

pierwsza sprawa, a druga sprawa to jest inna skala, mówimy o odczycie, nie chodzi o wyciągnięcie tylko wtedy rozmawialiśmy o tym, że każdy bilet, jest ich sprzedawanych w milionach sztuk, musiałyby być szczególnie w formie elektronicznej odczytywany, co trwa trzy, cztery razy dłużej, to o to chodziło. To wszystko zależy, w tym przypadku może to być różna forma tego programu, bo to nie jest konkretny, bez względu na taką dyskusję to nie jest ta skala, bo tu nie mówimy o milionach sztuk tego rodzaju biletu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Radny Starobrat jednak chce zabrać drugi raz głos, widzę, że jest.

Radny – p. M. Starobrat

Znaczący bardzo krótkie ad vocem, ja rozumiem, że to nie jest ta skala i ten argument jak najbardziej do mnie trafia, ale analogia jest jednak zachowana i to jest bardzo podobnie, trzeba pokazać kartę podczas kontroli biletu tylko i wyłącznie, więc tak samo jak z Krakowską Kartą Miejską, ja nie mówię, że to jest złe, tylko jak się chce to się da.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dobrze, panowie może sobie to wyjaśnijcie w bezpośredniej rozmowie, czy mamy jeszcze jakieś inne głosy w dyskusji? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie, w związku z tym, że mamy dzisiaj wniosek o wprowadzenie do II czytania wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek na godzinę 18.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na godzinę 18.10 i w bloku głosowań najpierw przegłosujemy wniosek formalny, a potem w zależności od efektu będziemy głosować uchwał: Przechodzimy do kolejnego bloku, tym razem blok dotyczy współpracy z Panią Dyrektorem Trembecką, którą serdecznie zapraszam tu w pobliże, bo będziemy mieli trochę tych uchwał, przechodzimy do drugich czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 9/20 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 205/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Oświecenia 20 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1098, II czytanie, referuje Pani Dyktorka Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Budżetowej, nie ma poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego projektu.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 483/25149 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem

mieszkalnym położonym przy ul. Sądowej 7 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej części.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1105, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Budżetowej, nie ma poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego projektu.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego oznaczonego Nr 13 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy al. Juliusza Słowackiego 44, 46, 48 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1106, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, nie ma poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnego projektu.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego oznaczonego Nr 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Urzędniczej Nr 49 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej oraz w sprawie utraty mocy obowiązującej uchwały Nr CII/2646/18 z dnia 23 maja 2018 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Urzędniczej Nr 49 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1107, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

10 czerwca 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, nie ma poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 4a stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Józefa Dietla 62 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej oraz ustalenia wysokości bonifikaty.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1108, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, brak poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6307/999599 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Mała Góra 16 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 1110, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, brak poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego oznaczonego Nr 4 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy al. Zygmunta Krasińskiego Nr 4 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej oraz w sprawie utraty mocy obowiązującej uchwały Nr CIX/2868/18 z dnia 12 września 2018 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 4 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków,

położonego w budynku mieszkalnym przy al. Zygmunta Krasińskiego Nr 4 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek.

Projekt Prezydenta, druk 1111, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, brak poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne oznaczonego Nr 55A położonego w budynku wielomieszkaniowym w os. Stalowym Nr 5 w Krakowie stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków wraz ze sprzedażą udziału w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 1112, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, brak poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4233/128536 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Piastów 35 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 1113, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, brak poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4294/411105 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 21 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 1114, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, brak poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/3 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3981/506706 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Bajecznej 1 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części.

Projekt Prezydenta, druk 1115, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, brak poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 468/20517 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Widok 10 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 1122, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, brak poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania w udziałach po 1/8 części w stosunku do 3 osób zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 638/80556 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Dywizjonu 303 nr 51 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta, druk 1123, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, brak poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 88/6438 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy Al. Pokoju 27B w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej części.

Projekt Prezydenta, druk 1125, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, brak poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 241/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Oświecenia 6 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta, druk 1145, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Wysoka Rado!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego w sprawie tego projektu uchwały oraz Komisji Budżetowej, brak poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5136/1835143 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 4 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 1146, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego w sprawie tego projektu uchwały oraz Komisji Budżetowej, brak poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 397/30247 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Dywizjonu 303 nr 9 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 1153, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radni ja bym prosił jednak, bo zaczyna mi to przeszkadzać, Pan Andrzej Hawranek, Pan Krzysztonek, jakby Panowie byli łaskawi rozmawiać na zewnątrz to bardzo uprzejmie proszę, Panu Bińczyckiemu, Przewodniczącemu Rady Dzielnicy XVI też dziękuję bo był w tej grupie. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego w sprawie tego projektu uchwały oraz Komisji Budżetowej, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5473/313251 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 67 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 1154, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 czerwca 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego w sprawie tego projektu uchwały oraz Komisji Budżetowej, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/4 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3970/506706 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Bajecznej 1 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej powyżej części.

Projekt Prezydenta, druk 1155, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 16/1000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 61A w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta, druk 1156, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panowie, Łukasz, kolego z klubu, bardzo cię uprzejmie proszę nie przeszkadzać. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym 1/2 części lokalu mieszkalnego nr 54 usytuowanego w budynku przy ul. Celarowskiej 16 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 39% bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk 1157, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 czerwca 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 2 usytuowanego w budynku przy al. Słowackiego 33 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 85% bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk 1158, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 10A usytuowanego w budynku przy ul. Dietla 62 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 87% bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk 1159, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/4 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 10/1000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Białoprądnickiej 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 1163, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 2415/1835143 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 6 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 1171, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej w tej sprawie, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4168/269576 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 22 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta, druk 1176, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej w tej sprawie, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 22 usytuowanego w budynku na os. Teatralnym 7 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 64% bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk 1177, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej w tej sprawie, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 2 usytuowanego w budynku przy ul. Czystej 15 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 57% bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk 1192, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 czerwca 2020 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej w tej sprawie, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 22 usytuowanego w budynku na os. Na Wzgórzach 26 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 79% bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk 1208, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej w tej sprawie, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 22 usytuowanego w budynku na os. Słonecznym 11 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 73% bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk 1209, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej w tej sprawie, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/3 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3981/506706 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Bajecznej 1 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej powyżej części.

Projekt Prezydenta, druk 1210, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 czerwca 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej w tej sprawie, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 417/10572 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku przy ul. Kolberga 7 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 1229, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Druk dotyczy odstąpienia od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy nabywaniu prawa własności gruntu. Sprawa dotyczy jedynie bonifikaty związanej z gruntem, ponieważ lokal został wyodrębniony z zasobów spółdzielni mieszkaniowej Piast, następnie właścicielka lokalu zmarła, po jej śmierci lokal odziedziczył bratanek, bratanek prosi Radę Miasta o, będąc spadkobiercą, o odstąpienie żądania zwrotu, nie posiadał wiedzy na temat obowiązku zwrotu bonifikaty, ale przede wszystkim środki uzyskane ze sprzedaży przeznaczył na spłatę kredytu hipotecznego oraz leki, które przyjmuje od wielu lat. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 16 czerwca 2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 18 czerwca 2020 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej udziału Gminy Miejskiej Kraków w wysokości 1/2 części w spółdzielczym własnościowym prawie do lokalu mieszkalnego położonego w budynku mieszkalnym nr 20 przy ul. Zielińskiej w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 1238, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chodzi tutaj o sprzedaż ograniczonego prawa rzeczowego czyli spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu, lokal ma 32 m², położony jest przy ulicy Zielińskiej, gmina nabyła udział 1/2, udział 1/2 w prawie spółdzielczym własnościowym na skutek stwierdzenia nabycia spadku po osobie fizycznej i tutaj zgodnie z ustawą o spółdzielniach mieszkaniowych współuprawnionym jest drugi, jest osoba, która posiada udział 1/2 i również na rzecz tej osoby ta sprzedaż następuje, wartość określona przez rzeczoznawcę udziału wynosi 83.650 zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 16 czerwca 2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 18 czerwca 2020 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały.

Wyrażenie zgody na udzielenie od 2020 roku bonifikaty w wysokości 90% dla Centrum Administracyjnego nr 2 w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3% ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomościach położonych na os. Szkolnym 27 w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 1240, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Anna Trembecka.

Zastępca Dyrektora Wydziału Skarbu Miasta – p. A. Trembecka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Bonifikata obejmuje 4 lokale wyodrębnione w tym budynku na os. Szkolnym 27, które pozostają w trwałym zarządzie Centrum Administracyjnego dla placówek opiekuńczo – wychowawczych typu socjalnego. Centrum sprawuje całodobową opiekę ekonomiczną – administracyjną, organizacyjną, opiekuńczo – wychowawczą dla 36 dzieci. Został tam ustanowiony trwały zarząd i określone w decyzji opłaty wynoszą 19.049 zł. Zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami istnieje możliwość przyznania bonifikaty placówkom, które prowadzą tego typu działalność, podobnie jak w innych sprawach podobnych propozycja jest 90 %, w przypadku wyrażenia zgody przez Radę opłata będzie wynosić 1904 zł. Dziękuję bardzo

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywne opinie Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 16 czerwca 2020 godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 18 czerwca 2020 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały. Pani Dyrektor Trembeckiej dziękuję za sprawne przeprowadzenie razem ze mną tej części Sesji, przechodzimy do punktu już z innego zakresu, projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1251, zatem minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian planu dochodów w działach 756, 758, 801, 854 i 921 oraz zwiększenia planu wydatków w działach 801, 854 i 921/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1251, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków bieżących o łączną kwotę 7.199.442 zł, w związku ze zwiększeniem subwencji ogólnej z przeznaczeniem na wypłatę dotacji dla placówek nie samorządowych, przyznanymi dotacjami przez SKOZK na remonty budynków oraz zadania realizowane przez ZBK. Ponadto projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków inwestycyjnych o kwotę 105.333 zł na wykonanie konserwacji i odtworzenie umocnień fosy Fortu 52 Łapianka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panowie Dyrektorzy i Radni, Pan Radny Łukasz miał już dzisiaj swoje 5 minut, proszę dzisiaj już dać odpocząć, 5 godzin chciałem powiedzieć miał. Proszę Państwa to jest projekt uchwały w trybie jednego czytania, mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Budżetowej w sprawie tego projektu uchwały. W trybie statutowym nie zgłoszono autopoprawek, zatem otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, będziemy zatem głosować projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiana uchwały Nr XXXII/803/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2020 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zwiększenia planu przychodów i planu wydatków w działach 801 i 854 oraz zmian planu dochodów i wydatków w dziale 801/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1252, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały wynika z konieczności wprowadzenia nie wykorzystanych środków z roku 2019 związanych z realizacją zadań unijnych w zakresie edukacji, w takich programach jak Erasmus Plus, Małopolska Chmura Edukacyjna, Kształcenie zawodowe uczniów, koordynacja kształcenia zawodowego uczniów, edukacja w szkołach prowadzących kształcenie ogólne oraz mobilność edukacyjna POWER. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej w sprawie tego projektu uchwały. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, a zatem stwierdzam odbycie I czytanie i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określami termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 16 czerwca 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 18 czerwca 2020 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zwiększenia planu dochodów i planu wydatków w dziale 900 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 700, 750, 855, 900, 921 i 926/.

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

10 czerwca 2020 r.

Projekt Prezydenta, druk 1253, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek. Tutaj mamy zmiany w budżecie, termin autopoprawki do 30 czerwca, jest taka prośba.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków bieżących o kwotę 211.869 zł między innymi w związku z pozyskaniem środków na zadaniu urządzenie terenów zieleni na obszarze Gminy Miejskiej Kraków, przeniesienie między działami w ramach planu wydatków bieżących w kwocie 407.614 zł z przeznaczeniem na udział własny miasta w związku z przyznaniem z Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków dotacji na zadania naprawa pęknięć sklepień arkad realizowanych w Sukiennicach oraz konserwacja polichromii z II połowy XIX wieku w kamienicy Pod Blachą, przeniesienie między działami w ramach planu wydatków majątkowych w kwocie 2.524,632 zł z przeznaczeniem na dokapitalizowanie Agencji Rozwoju Miasta Krakowa na przygotowanie terenów dla realizacji inwestycji strategicznych. Przeniesienie między działami w ramach planu wydatków inwestycyjnych w łącznej kwocie 1,9 mln, w tym na zadaniu Suchą nogą do tramwaju w związku ze zmianą charakteru wykonywanych prac oraz zmianą realizatora zadania na Zarząd Dróg oraz budowa zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych przy ulicy Przyzby i ulicy Zalesie w związku z koniecznością dostosowania klasyfikacji środków do przyznanych dotacji w ramach programu Maluch Plus. Przeniesienie planu wydatków bieżących na wydatki inwestycyjne w kwocie 7.872 zł z przeznaczeniem na aplikację efektywność energetyczna, przeniesienie w ramach planu wydatków inwestycyjnych w łącznej kwocie 742.764 zł na zadania przebudowa Schroniska dla Bezdomnych Zwierząt, ulica Rybna 3, modernizacja infrastruktury sportowo – rekreacyjnej na terenie klubów sportowych z przeznaczeniem na realizację monitoringu na terenie Klubu Orzeł Sidzina oraz Fort 2 Kościuszek, rewitalizacja i zagospodarowanie terenów pomilitarnych po zniszczonych elementach Fortu. Ponadto dokonuje się zmian w dochodach własnych placówek oświatowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej w sprawie tego projektu uchwały. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, zgłasza się Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Panie Sekretarzu!

Ja mam takie samo pytanie jakie padło dwie sesje temu, ja nie mam zastrzeżeń do samego druku jeżeli chodzi o zapis, powołaliśmy zespół ten antykowidowski, dostałem zaproszenie na środowowe spotkanie gdzie będzie omawiany jeden z druków dotyczący dotacji do przedszkoli i do żłobków dla dzieci upośledzonych, dla dzieci niepełnosprawnych, koszt tej dotacji to jest 90 tys. zł. I te 90 tys. zł w ocenie Radnych czy Urzędu jest tak duży, że trzeba najpierw przepuścić przez ten zespół i dopiero głosować, efektem jest to, że ta uchwała od dwóch miesięcy jest w zamrażarce. I tu mamy uchwałę dotyczącą zmian budżetowych na o wiele większe kwoty, które nie będą przedmiotem prac tego zespołu. Mnie chodzi tylko o to, o jakąś taką pewną logikę, żebyśmy może ustalili jakieś zasady działania jakie druki będą przechodziły przez ten zespół antykowidowski, a jakie nie, bo jest to dla mnie troszeczkę nielogiczne, że o wiele mniejsze kwoty są przeglądane na każdą stronę, absolutnie nie dotyczy to, nie mam zastrzeżeń do tego projektu uchwały, tylko jeżeli ten zespół został powołany, ma się zajmować finansami miasta w tak trudnej sytuacji, to ustalmy jakieś

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

10 czerwca 2020 r.

precyzyjne i jasne warunki, które uchwały przechodzą, które uchwały nie podlegają pracom tego zespołu bo moim zdaniem jest to takie troszeczkę nielogiczne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Jeszcze się zgłasza Michał Starobrat, proszę Pana Radnego.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Też miałem takie wątpliwości jak Radny Wantuch, ale już sobie wyjaśniliśmy i w ramach osób, które biorą udział w zespole i w ramach Komisji Budżetowej, że jednak zespół powołany nie będzie aż tak dokładnie przyglądał się każdemu drukowi budżetowemu chyba, że rzeczywiście są to takie kwoty zdecydowanie większe i rzeczy nieplanowane, więc wydaje mi się, że nie będziemy zastępować Komisji Budżetowej, niech ona sobie rzeczywiście pracuje tak jak powinna pracować, to takie krótkie ad vocem. Ale ja mam jeszcze jedno pytanie konkretne odnośnie tego druku. Panie Prezydencie Pan powiedział odnośnie dokapitalizowania Agencji Rozwoju Miasta Krakowa, tam jest 2,5 mln, że 1,7 mln idzie mówiąc krótko na posprzątanie tego terenu tam, który tam dostajemy, a 800 tys. na wynagrodzenia. To ja jeszcze mam jedno pytanie doprecyzowujące, ile z tych 800 tys. idzie na wynagrodzenia i czy to są rzeczywiście wynagrodzenia podstawowe czy to są np. premie, czy to jest coś czego nie zaplanowaliśmy.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zostało zdane pytanie, bardzo proszę stronę prezydencką, czy Pan Prezydent, czy Pan Dyrektor? Proszę uprzejmie Panie Prezydencie.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja według informacji, którą chciałem tutaj przekazać wynika, że 1.715.978,25 zł netto dokładnie to jest kwota, którą przewidujemy na wyburzenia około 17 obiektów, które, 15, przepraszam, 15 obiektów, które nie są wpisane do rejestru zabytków ani do ewidencji zabytków i na które Wojewódzka Konserwator Zabytków wyraziła zgodę, że możemy te budynki rozebrać. Ponadto przewidujemy proszę Państwa, iż spółka zakończy metodą skanowania laserowego cztery budynki należące do Gminy Miejskiej Kraków, szacunkowa wartość całej tej transakcji to jest 234.563,23 zł netto. I tutaj trzeba by powiedzieć, że to są przede wszystkim koszty związane z posprzątaniem tego terenu w zakresie w jakim oczywiście to jest możliwe. Ja mogę Państwu jeszcze jedną rzecz powiedzieć, że w dniu wczorajszym otrzymaliśmy pismo od Dyrektora Szpitala Uniwersyteckiego, który potwierdził, że do 1 lipca zostanie wydane kilka budynków, w pierwszej kolejności ulica Grzegorzewska 18, Kopernika 21, czyli Czerwona Chirurgia, Kopernika 15 czyli budynek, który jest przewidywany na potrzeby Biblioteki Miejskiej i chyba Śniadeckich 5 jak dobrze pamiętam Panie Prezesie. Tak, że rozpoczynamy już takie prace bardzo istotne z punktu widzenia i zabezpieczenia i dokończenia tej inwentaryzacji, która częściowo była przeprowadzona w ubiegłym roku, natomiast oczywiście ona nie zakończyła się w takim stopniu, dopiero po wydaniu tych nieruchomości możemy mówić o pełnym jak gdyby procesie inwentaryzacji tych obiektów. Natomiast odpowiadając na to konkretne pytanie, nie, nie są przewidziane żadne premie ani nagrody dla pracowników spółki Agencja Rozwoju Miasta Krakowa spółka z o.o. w liczbie 7 osób, łącznie z prezesem zarządu, to tak informacyjnie. Dziękuję bardzo.

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 czerwca 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo Panie Prezydencie. Rozumiem, że Pan Radny został usatysfakcjonowany odpowiedzią, czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, a zatem proszę Państwa zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam, zgodnie z prośbą Pana Dyrektora i tutaj Wydziału, termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 czerwca 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 2 lipca 2020 godzina 15.00. Przechodzę do kolejnego punktu naszych obrad, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 801, 852, 854, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1254, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu wydatków bieżących i inwestycyjnych w łącznej kwocie 422.891 zł w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 16 czerwca 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 18 czerwca 2020 roku godzina 15.00. I kolejny punkt naszych obrad, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiana uchwały Nr XXXII/804/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1255, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały wynika z konieczności dokonania zmian w limitach wydatków oraz zobowiązań na wybranych 80 przedsięwzięciach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Nie mam tutaj opinii Komisji Budżetowej, rozumiem, bo termin też jest tutaj autopoprawki, jest wydłużony, a zatem mam nadzieję, że komisja w międzyczasie też się zbierze i wyrazi opinię. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określam, i tu jest prośba o wydłużenie terminu składania autopoprawek do 30 czerwca, a zatem termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 czerwca 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 2 lipca 2020 roku godzina 15.00. I jak mówię mam nadzieję, że druk również wtedy

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 czerwca 2020 r.

uzyska po autopoprawce opinię Komisji Budżetowej. I w ten sposób przechodzimy do ostatniej teczki proszę Państwa. Mamy już załatwione dwa punkty, 1213 i 1130, a zatem przechodzę do kolejnego punktu, przechodzimy do uchwały w trybie jednego czytania według druku 1239. Zgodnie ze Statutem minął czas składania autopoprawek, a poprawki składamy do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt uchwały dotyczy.

Zwiększenie dotacji podmiotowej miejskim instytucjom kultury.

Projekt Prezydenta, druk 1239, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Tverberg, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. M. Doksa – Tverberg

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały zakłada zwiększenie dotacji podmiotowej miejskim instytucjom kultury, które zostały wskazane w uchwale łącznie z autopoprawką, w większości są to, jest to zabezpieczenie wkładów własnych do projektów ministerialnych, różnych projektów Ministra, które to pieniądze dostały instytucje kultury, natomiast w przypadku Teatru Groteska i Teatru Bagatela jest to zwiększenie dotacji podmiotowej na działalność bieżącą w związku z utraconymi dochodami związanymi z pandemią koronawirusa i w związku z tym, że instytucje nie prowadzą sprzedaży biletów i nie zarabiają na tej działalności. Bardzo proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy tutaj autopoprawkę prawidłowo złożoną do dnia, została doręczona 9 czerwca 2020, mamy pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Widzę, że zgłasza się Pan Radny Łukasz Sęk, zapraszam.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Ja mam pytanie odnośnie niedużej kwoty, bo to jest 8,5 tys. zł, natomiast jesteśmy w takiej sytuacji, że zakładałam, że liczymy każdy tysiąc, to jest dotacja dla Muzeum Armii Krajowej na złożenie aplikacji od programu Google Ad Grants, ja mam pytanie, co za te 8,5 tys. zł, dokładnie za co mamy zapłacić ponieważ to jest program, w którym po prostu wypełnia się formularz rejestracyjny na stronie i jest się do niego przyjęty jeżeli się spełnia te wymogi, które tam są opisane. Nie składa się aplikacji jak do jakiegoś konkursu, ona nie jest oceniana w żaden sposób tylko po prostu trzeba tam uzupełnić pewne dane i tyle. Więc ja nie wiem czy taka usługa powinna kosztować 8,5 tys. zł chyba, że za tym kryją się też jakieś dodatkowe działania, które będą później za tą kwotę prowadzone, w związku z tym pytanie czy ma Pani taką informację, co dokładnie za te pieniądze ma być sfinansowane. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy Pani Dyrektor chciałaby się do tego ustosunkować? Bardzo proszę.

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 czerwca 2020 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. M. Doksa – Tverberg

Panie Radny tak jak napisaliśmy w uzasadnieniu faktycznie 8,5 tys. zostanie przeznaczone na sfinansowanie aplikacji, instytucja aplikuje o reklamę w konkursie Google Ad Grants, natomiast równowartością jakby uzyskania tej, tego akcesu będzie 120 tys. dolarów jako te pieniądze, które Muzeum Armii Krajowej będzie mogło wykorzystać na swoje działania w Internecie, więc to jest takie pozycjonowanie się instytucji po prostu w Internecie poprzez wykupioną reklamę w portalu Google.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę bardzo Panie Radny.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Pani Dyrektor ja rozumiem na czym program polega bo sam dla organizacji pozarządowej cztery czy pięć lat temu taki wniosek składałem, bo to jest program, który dotyczy nie tylko instytucji kultury, ale całego trzeciego sektora i każda organizacja pozarządowa, która jest organizacją pożytku publicznego może się o te środki starać i jakby ja mam prośbę o przesłanie jakiejś informacji od Muzeum Armii Krajowej, albo przesłanie tej aplikacji, która będzie złożona bo naprawdę ja sprawdziłem to przed przyjściem na salę, wszedłem na stronę tego programu i on się od tego czasu nie zmienił, to znaczy wypełnia się formularz na stronie i wpisuje się tam dane. I z całym szacunkiem szczególnie w obecnej sytuacji 8,5 tys. zł za wypełnienie formularza na stronie to jest kwota wydaje się dość spora i ja nie wiem czy to będzie wypełniać jakaś zewnętrzna firma, która po prostu zaoferowała swoje usługi, bo ja wiem, że ten ekwiwalent 120 tys. dolarów jest duży, ale on nie jest niczym wyjątkowym, to znaczy każdy kto jest przyjęty do programu może 10 tys. dolarów miesięcznie na reklamę Googla w wyszukiwarce wykorzystać, więc to jest coś standardowego w sensie, nie jest to konkurs uznaniowy kto złoży lepszą aplikację tylko to jest konkurs formalny, spełnia się warunki albo się nie spełnia. Więc ja dalej jakby nie rozumiem do końca co kosztuje ponad 8 tys. zł, więc ja mam prośbę o przysłanie jakiegoś, ewentualnie po sesji, bo rozumiem, że to przecież nie Pani Dyrektor składa tylko ktoś w Muzeum Armii Krajowej, jakiegoś wyjaśnienia co dokładnie i jak ta aplikacja do tego programu będzie wyglądać za takie pieniądze. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zgłasza się Pani Radna, Przewodnicząca Komisji Kultury, Pani Radna Małgorzata Jantos, może wyjaśnić Panu Radnemu.

Radna – p. M. Jantos

Mało tego, że nie wyjaśnię, bardzo dziękuję, że to Łukasz uchwycił i bardzo bym prosiła o przesłanie członkom Komisji Kultury, zawstydyłam się, bo jakoś to pominęłam, a jest to zasadne pytanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy Pani Dyrektor chciała jeszcze coś powiedzieć? Ja zrozumiałem, że chodzi tutaj o jakąś promocję, która potem przyniesie dochód, to nie chodzi tylko o wypełnienie kwestionariusza, nie wiem, ja tak zrozumiałem.

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 czerwca 2020 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. M. Doksa – Tverberg

Absolutnie, ponieważ nie mam tych informacji teraz żeby Państwu odpowiedzieć na to pytanie, zobowiązuję się, że taka informacja do Państwa, do Komisji Kultury, absolutnie trafi.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Czy mamy jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, a zatem proszę Państwa zamykam dyskusję, co zgodnie ze Statutem oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy, ale jest oczywiście autopoprawka, zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały wraz z autopoprawką w bloku głosowań. Wrócił Pan Przewodniczący, dzisiaj gospodarz naszej Sesji i zapraszam do kontynuowania jeszcze 10 punktów, więc sądzę, że już sprawnie dobiegniemy do końca. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję Panie Przewodniczący za błyskawiczne poprowadzenie tych punktów, przechodzimy do następnego projektu uchwały, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiana siedzib dwóch filii Biblioteki Kraków oraz dokonania zmian w statucie Biblioteki Kraków.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1247, I czytanie, referuje Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. M. Doksa – Tverberg

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

28 sierpnia Rada Miasta Krakowa, ubiegłego roku, przyjęła uchwałę w sprawie ogłoszenia zamiaru zmiany siedzib dwóch filii Biblioteki Kraków, to jest ten projekt, który dyskutujemy dziś ponownie, zmiany dotyczyć mają przeniesienia filii numer 42 z lokalu przy ulicy Telimeny 9 do nowego lokalu mieszczącego się przy ulicy Agatowej 33 na osiedlu Złocien, a także przeniesienie filii numer 32 z ulicy Żywieckiej 32 do nowego lokalu przy ulicy Przyzby 10. I w związku z tym w statucie Biblioteki Kraków, który będziemy analogicznie do wprowadzonych zmian musieć zmienić filia numer 32 przy ulicy Przyzby zostaje jako filia, filia numer 33 to będzie filia przy ulicy Zakopiańskiej 103, natomiast przy ulicy Agatowej 33 będziemy mieć filię numer 42, natomiast dotychczasowe oddziały działające przy ulicy Żywieckiej, przy ulicy Telimeny będą działać jako punkty biblioteczne, które Biblioteka Kraków – macie to Państwo Radni w uzasadnieniu napisane – zadeklarowała będzie prowadzić przez cały tydzień w systemie dwuzmianowym. Pierwsza zmiana będzie od godziny 9.00 do 15.30 i druga zmiana będzie działać od 12.00 do godziny 19.00. Bardzo proszę o podjęcie uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy Pani Dyrektor. Pozytywna opinia Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Czy mamy prezentację stanowisk klubów, komisji? Nie widzę. Otwieram dyskusję, Pan Radny Adam Migdał bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Szereg wątpliwości mam tutaj dlatego, że to jest taka sytuacja, że tamten poprzedni druk, który był wcześniej procedowany zamieniał filie na teren dzielnicy VIII i tworzył jak gdyby

punkt biblioteczny też przy tej filii dzielnicy VIII. Dzisiaj jest sytuacja taka, że tam w obrębie ulicy Przyzby działa podobna filia biblioteczna, filia numer 31 i cała rzecz polega na tym, że zarówno filia 33 jak i 31 są filiami, które mieszczą się na terenie dzielnicy IX. Mieszkańcy bardzo zaniepokoiли się dlaczego jest taka sytuacja, że likwidowana jest filia na ulicy Żywieckiej, powstaje punkt biblioteczny, oczywiście wynika to też częściowo z tego, że powstaje przy ulicy Przyzby nowy punkt biblioteczny czyli filia, która miałaby powstać właśnie po przeniesieniu filii z Żywieckiej, ale równocześnie to tak się stanie, że przejdzie z księgozbiorem. I chciałbym powiedzieć, że to tak, że rada dzielnicy IX przez wiele lat inwestowała w tą bibliotekę w sensie zakupów woluminów nowych, w sensie zakupu drukarki, komputera, kserografu, wyposażenia, bardzo dużo i dzisiaj byłaby sytuacja troszkę taka w stosunku do dzielnicy nie fair, że zabieramy coś, na co dzielnica wydawała również środki, oczywiście to nie były jedyne środki bo biblioteka ma środki również w budżecie zagwarantowane na rozwój. Ja rozmawiałem z wieloma mieszkańcami na ten temat, dostałem kilka maili, były wysyłane zapytania również w tej sprawie do Dyrektora Wydziału Kultury, były odpowiedzi, nie przekonuje to do końca mieszkańców i moja propozycja jest taka żeby filię przy ulicy Żywieckiej zostawić w dalszym ciągu natomiast stworzyć nową filię przy ulicy Przyzby i niestety wyposażyć tą filię, tudzież jest inna moja propozycja, żeby filię z ulicy Zachodniej czyli tej, która jest na terenie dzielnicy IX, ona jest w niedalekiej odległości od ulicy Przyzby, po drugiej stronie ulicy Kobierzyńskiej, bo to jest ten rejon, żeby filię z ulicy Zachodniej czyli numer 31 przenieść na ulicę Przyzby czyli tu by powstała filia, a obecną filię przy ulicy Zachodniej stworzyć jako punkt biblioteczny dla filii przy ulicy Przyzby. Jeżeli oczywiście, bo zadałem Pani Dyrektor pytanie, czy jest możliwe aby stworzyć w ogóle nową filię i jakich to wymaga procedur. I myślę, że takiego problemu nie ma, to wymaga tej samej procedury prawie, która jest obecnie czyli wymaga jak gdyby zmiany statutu, powołania nowej filii czyli uchwały Rady Miasta Krakowa. Ja na ten moment przygotowałem dwie poprawki. W jednej proponuję aby właśnie filię numer 31 z siedziby przy ulicy Zachodniej 7/3a przenieść do nowej siedziby przy ulicy Przyzby 10 i ustanowić to, wpisać w statut, w załączniku do uchwały drugim, który wymienia te poszczególne filie i lokalizacje, że filia numer 31 przy ulicy Przyzby 10 i tak jak w poprzedniej uchwale, przygotowanej pierwotnie, punkt biblioteczny przy ulicy Zachodniej 3a. Przede wszystkim będzie to się odbywało w zgodzie z terytorialnym podziałem czyli tutaj jest dzielnica VIII, tutaj jest dzielnica IX i wszystko odbywa się w obrębie jednej dzielnicy, czyli te środki, które rada dzielnicy wydała na swoje biblioteki pozostają w zasięgu na terenie dzielnicy. Przygotowałem również drugą poprawkę, w której po prostu z obecnego projektu uchwały wyrzucam punkt 1 czyli mowa o tej siedzibie przy ulicy Żywieckiej 32, że likwiduje się te filie i oczywiście mam nadzieję, że Państwo, to jest oczywiście proszę Państwa I czytanie dzisiaj, ja spotkam się z mieszkańcami, porozmawiam z radą dzielnicy jeszcze raz, Pani Dyrektor mnie tu zapewniała, zresztą jest to napisane w uzasadnieniu, że nawet gdyby to powstał punkt biblioteczny to będzie on czynny przez 5 dni w tygodniu. Tutaj jedynie problem pozostaje cały czas z wyposażeniem i z księgozbiorem, że dzielnica na pewno będzie protestować, aby środki, które inwestowała w tą filię, ten punkt biblioteczny, bibliotekę krótko mówiąc żeby przechodziły na rzecz innej dzielnicy, bo nie takie było zamierzenie wydatkowania tych środków. Tak, że mówię, dzisiaj jest I czytanie, nic się nie decyduje, ale dwie poprawki, które przygotowałem oczywiście do projektu uchwały złożę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Pan Jan Stanisław Pietras bardzo proszę.

Radny – p. J. Pietras

Panie Przewodniczący! Pani Dyrektor! Szanowni Państwo!

Ten 1247 na poprzedniej sesji był drukiem 1143, funkcjonował, z niewielkimi zmianami teraz jest wprowadzany, natomiast nie chcą się powtarzać po Radnym Migdale, ale jestem też Radnym dzielnicy IX to powiem krótko, od lat, przynajmniej od 2-ch, 3-ch lat od kiedy ten zamysł powstał, jest protest ze strony mieszkańców i dzielnicy. Drugie co chcę powiedzieć to to, że od lat jest inwestowane, może nieduże sumy, ale inwestowane są filie biblioteczne łącznie z tym, że nawet kupowało się folie do oprawy książek. Mieszkańcy protestują przeciwko likwidacji tej filii, nie chcą, a zwłaszcza Panią Pani Dyrektor przekonywać o tym jak ważne są biblioteki. Jestem świadom też, bo zmieniło się w tej chwili lekko uzasadnienie, przedtem w uzasadnieniu kuriozalne było to, że argumentem przeniesienia biblioteki do lokalu przy ulicy Przyzby było to, że istnieje konieczność utworzenia biblioteki na osiedlu Ruczaj w dzielnicy VIII Dębni. Dla mnie to jest kuriozalne, ja uważam, że – już dzisiaj była dyskusja na temat Krakowa, miasta kultury – stworzenie filii bibliotecznych czy takiego małego punkciku kultury jeżeli nastroczałoby takie trudności to dla mnie jest to coś zadziwiającego, a uważam, że tego typu punkty powinny powstawać, bo wydaje mi się, że książka, coś do czytania to w tej chwili jest to coś nie do przecenienia zwłaszcza w kulturze w tej chwili, która w tej chwili zaczyna panować. Ja się wychowałem w troszeczkę innych latach, bo włosy o tym świadczą i uważam, że po prostu oszczędzanie na powstaniu nowego punktu na rozwijającym się osiedlu Ruczaj, o tym wiemy co to za osiedle jest, po prostu jest nie do końca uzasadnione, zwłaszcza jeżeli ma powstać punkt kosztem dzielnicy IX. Dlatego też poprzednio złożyłem poprawkę o wycofaniu tego punktu, nie mówię w tej chwili w jaki sposób to powinno być, jaką metodyką to powinno być rozwiązane, bo wydaje mi się, że powinniśmy się nad tym problemem pochylić i rozwiązać tak, żeby jak to się mówi, żeby był wilk syty i owca cała. Składam poprawkę o wycofaniu w paragrafie 1 w punkcie 1 tego zapisu o filii biblioteki numer 32 oraz w paragrafie 2 w punkcie 1 też wycofanie tego punktu dotyczącego filii przy ulicy Żywieckiej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji? Nie widzę, czy Pani Dyrektor będzie się chciała ustosunkować? Rozumiem to jest I czytanie na razie więc jeszcze jest czas, czy jakieś propozycje co do wydłużenia terminu? Standardowo rozumiem działamy, zamykam dyskusję, w związku z tym, że nie ma zgłoszeń, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 16 czerwca 2020 roku godzina 15.00, a termin poprawek na 18 czerwca 2020 roku godzina 15.00. Przechodzimy do następnego projektu uchwały, projekt uchwały tym razem w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem do projektu uchwały według druku 1256 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek do prowadzącego.

Zmieniająca uchwałę Nr XXIV/302/11 w sprawie ustanowienia nagrody Miasta Krakowa, zwanej Nagrodą Teatralną im. Stanisława Wyspiańskiego.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1256, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Doksa, bardzo prosimy.

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 czerwca 2020 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. M. Doksa – Tverberg

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt dotyczy zmiany w uchwale o przyznawaniu Nagrody Teatralnej im. Stanisława Wyspiańskiego, a konkretnie rzecz biorąc o zwiększeniu puli nagród do dyspozycji kapituły konkursowej w wysokości 20 tys. zł, które to 20 tys. zł będą zabezpieczone każdego roku w budżecie Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Pomysł ten jest spowodowany głównie obecną sytuacją kryzysu, w której znalazły się nie tylko instytucje kultury, ale także teatry nieinstytucjonalne, które działają bardzo prężnie w naszym mieście i których bardzo dotknął kryzys koronawirusa, dlatego chcielibyśmy w ten sposób uhonorować tę działalność, wyróżniać aktorów indywidualnych, a także prace zbiorowe tych zespołów teatralnych. Bardzo proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywne opinie Komisji Kultury i Budżetowej. Czy są stanowiska komisji lub klubów Radnych będą prezentowane? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego zamykam, zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Następny projekt uchwały 1228 w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Odmowa ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej wraz z inwestycją towarzyszącą przy ul. Królowej Jadwigi w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1228, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Adam Bik-Multanowski.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. A. Bik-Multanowski

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Projekt dotyczy odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej wraz z inwestycją towarzyszącą przy ulicy Królowej Jadwigi w Krakowie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Szanowni Państwo bardzo prosimy ciszej prowadzić rozmowy, albo wyjść, bo tutaj zaczyna się robić gwar.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. A. Bik-Multanowski

Wniosek złożony 19 grudnia 2019 roku dotyczy budowy zespołu 12 budynków mieszkalnych jednorodzinnych z dojazdami i miejscami postojowymi. Wniosek ten był kilkakrotnie zmieniany, ostatecznie wersja jest taka, że dotyczy to właśnie tych 12 budynków mieszkalnych jednorodzinnych bez żadnych usług, natomiast z infrastrukturą dodatkową jakby uzupełniającą tą zabudowę jednorodziną. Uchwała jest uchwałą negatywną, ponieważ wniosek ten nie spełnia standardów urbanistycznych przyjętych przez Radę Miasta Krakowa 22 lutego 2019 roku i to są dwie kwestie, mianowicie odległość od Szkoły Podstawowej Nr 72 im. Lenartowicza przy Al. Modrzewiowej wynosi 1009 m, natomiast zgodnie ze standardami taka odległość od szkoły nie powinna być mniejsza niż, nie powinna być większa niż 750 m i drugi standard, który też nie jest tutaj zachowany to znaczy teren objęty wnioskiem zgodnie z informacjami technicznymi poszczególnych jednostek branżowych nie

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 czerwca 2020 r.

ma dostępu do sieci ciepłowniczej. Wnioskodawca przewidywał tutaj ogrzewanie gazowe, niemniej jednak zgodnie ze standardami urbanistycznymi tego typu inwestycje muszą mieć dostęp do sieci ciepłowniczej. Ponieważ spełnienie wymogów standardów urbanistycznych jest warunkiem ustawowym wydania decyzji, przyjęcia uchwały pozytywnej, proszę o przyjęcie uchwały w obecnym brzmieniu czyli uchwały negatywnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Serdecznie dziękujemy. Czy mamy prezentację opinii komisji, stanowisk klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, w związku z tym, że nie ma dyskusji, zamykam dyskusję, co według Statutu oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani nie zgłoszono autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Następny projekt uchwały, to jest projekt uchwały II czytanie.

Zmiana nazwy Specjalistycznej Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej dla Dzieci w Wiek przedszkolnym w Krakowie, ul. Popławskiego 17.

Projekt Prezydenta, druk Nr 1226, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Ewa Całus. Pan Sekretarz, Pan Sekretarz na pewno nie jest Panią Dyrektor.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały według druku Nr 1226 nie została złożona autopoprawka, nie wpłynęły też poprawki. Proszę o przegłosowanie projektu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję Panie Sekretarzu. W związku z tym, że nie było poprawek ani autopoprawek stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Następny projekt uchwały, I czytanie, projekt uchwały w sprawie

Zmiany uchwały Nr LXV/948/13 w sprawie przekształcenia z dniem 1 stycznia 2013 r. Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych Nr 1 w Krakowie, os. Szkolne 2.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1245, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Witold Kramarz.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zgodnie z ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej liczba dzieci umieszczonych w placówce opiekuńczo – wychowawczej nie może być większa niż 14 chyba, że na zwiększenie tej liczby w jednym budynku pozwoli Wojewoda. Ponieważ Wojewoda nie wyraził zgodzie w przypadku Centrum Administracyjnego Nr 2 gdzie funkcjonowały dwie placówki, placówka, jedna placówka pozostaje na Szkolnym, druga placówka pozostaje w przygotowanym i wyremontowanym domu przy ulicy Koprowej 4. W związku z tym należy przeprowadzić zmianę statutu. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 czerwca 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Pozytywna opinia Komisji, to jest druk dwuczytaniowy więc będziemy głosować na następnych sesjach. Czy mamy prezentację opinii komisji, stanowisk klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 16 czerwca 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 18 czerwca 2020 roku godzina 15.00. Projekt uchwały według druku 1246 w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do czasu zakończenia dyskusji. Proszę o składanie poprawek do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Zmieniająca uchwałę Nr LXXIV/941/09 w sprawie określenia szczegółowych zasad przyznawania przez Gminę Miejską Kraków pomocy w formie specjalistycznych usług opiekuńczych, szczegółowych zasad ustalania wysokości odpłatności za specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz trybu ich pobierania, a także zasad częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat.

Projekt Prezydenta, druk 1246, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Witold Kramarz.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały przewiduje zmianę przepisu określającego sposób ustalania kosztu jednej godziny specjalistycznych usług opiekuńczych. Nowe brzmienie odnosi się nie tylko do sytuacji, w której wykonawcą usług jest podmiot, któremu zlecono wykonanie zadania publicznego wyłonionemu w drodze otwartego konkursu ofert, ale również w przypadku gdy wykonawcą usług będzie inny podmiot np. wyłoniony w trybie ustawy prawo zamówień publicznych. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękuję. Czy są stanowiska klubów i komisji? Nie widzę. Wobec czego otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Następny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmieniająca uchwałę Nr XVI/163/11 w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt dziecka w żłobku samorządowym Gminy Miejskiej Kraków.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1249, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Kois – Żurek. Bardzo prosimy Pani Dyrektor, tu od razu mówię jest wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej tego projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Przedmiotowy projekt uchwały zakłada zwolnienie rodziców, którzy mają podpisane umowy ze żłobkiem, a nie mogą dziecka do żłobka oddać z uwagi na ograniczenia Głównego Inspektora Sanitarnego. Zwolnienie z opłat za żłobek w okresie maj, czerwiec i lipiec prognozowana kwota, która wynika ze zwolnień to jest pomiędzy 250 a 300 tys., jeżeli

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

10 czerwca 2020 r.

chodzi o liczbę rodziców może to dotyczyć około 500 rodziców, ponieważ w zeszły piątek Główny Inspektor Sanitarny zmniejszył czy też obniżył wymagania sanitarne związane z pobytem w żłobkach, co oznacza, że od 15 czerwca możemy się spodziewać, że będziemy dysponować dodatkowymi miejscami w żłobkach, zatem też i liczba rodziców, którzy będą objęcie zwolnienie spadnie, stąd też proszę uprzejmie o przyjęcie tej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Serdecznie dziękuję. Czy mamy prezentację stanowisk komisji, klubów? Komisja Budżetowa pozytywna opinia. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, mamy tutaj wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej więc wyznaczę krótki termin poprawek i autopoprawek, a zgłoszujemy sobie potem jak wszyscy przyjdą. W takim razie zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie ze Statutem określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzisiaj 10 czerwca 2020 roku godzina 19.10, dobrze, godzina 19.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na 10 czerwca 2020 roku godzina 19.10. Następny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Nadanie Parkowi Miejskiemu nazwy Park Miejski Bagry Wielkie, określenia granic Parku oraz przyjęcia regulaminu Parku.

Projekt Prezydenta, druk 1250, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Łukasz Pawlik. Bardzo prosimy Panie Dyrektorze.

Zastępca Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej – p. Ł. Pawlik

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały zmienia projekt regulaminu Parku Bagry Wielkie z dwóch powodów. Pierwszy powód to jest zmiana granic tego parku, ten park będzie większy ponieważ zostały dołożone działki, które w planie miejscowym Bagry, który został przyjęty z końcem 2019 roku i przeznaczył część działek przylegających do parku na tereny zieleni publicznej i te tereny zostały włączone do parku. W związku z czym konieczna jest zmiana regulaminu w tym zakresie. A druga zasadnicza zmiana, która dotyczy już zapisów konkretnych zakazów, poza takimi drobnymi korektami wynikającymi z uzgodnień ze strażą miejską to są korekty zapisów tak, żeby lepiej egzekwować pewnego rodzaju zachowania na terenie parku, ale zasadnicza różnica jest taka, że regulamin wprowadza zakaz grillowania, do tej pory w strefach wyznaczonych dopuszczaliśmy taką możliwość, natomiast z uwagi na to, że stało się to bardzo uciążliwe i spływały skargi zarówno mieszkańców jak i użytkowników parku na grillowanie z uwagi na uciążliwość ten zakaz został wprowadzony. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Serdecznie dziękuję. Czy mamy prezentację stanowisk komisji, klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie ze Statutem określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 16 czerwca 2020 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 18 czerwca 2020 roku godzina 15.00. Następny projekt uchwały, druk 1217 w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Skład Komisji Nagród Miasta Krakowa.

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

10 czerwca 2020 r.

Projekt Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa, druk 1217, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Dominik Jaśkowiec. Prosimy.

Radny – p. D. Jaśkowiec

W związku z tym, że osoba Rektora się zmieniła więc przez analogię, na Uniwersytecie Jagiellońskim, więc przez analogię zgodnie z tradycją osoby rektora z Uniwersytetu Jagiellońskiego wchodzi w skład komisji, więc musimy wymienić tą osobę, sprawa jest formalna i nie wymaga większego omówienia.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Panie Przewodniczący. Czy mamy prezentację opinii komisji? Komisja Kultury i Ochrony Zabytków opinia pozytywna. Czy mamy prezentację klubów Radnych i Prezydenta stanowisko? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, wobec czego zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek i nie zgłoszono autopoprawek, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Następny projekt uchwały według druku Nr 1227 w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa mających na celu ustalenie zasad i warunków ochrony ptaków poprzez obowiązek stosowania ochrony szklanych powierzchni gminnych obiektów budowlanych, w szczególności na wiatrach przystankowych na terenie Dzielnicy XVIII Nowa Huta w Krakowie.

Projekt Rady Dzielnicy XVIII Nowa Huta, druk 1227, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Stanisław Moryc w zastępstwie Pana Marcina Pawlika, ale Pan Radny jest Panem Przewodniczącym dzielnicy więc bardzo prosimy.

Radny – p. St. Moryc

Szanowni Państwo Radni! Panie Przewodniczący! Panie Sekretarzu!

To jest projekt uchwały rady dzielnicy mówiący o tym, abyśmy spróbowali zastosować na wiatrach przystankowych pewne elementy, które będą pokazywały, że te wiaty nie są tak całkowicie przeszkłone. W tamtym roku Instytut Ochrony Przyrody PAN i tym będę się troszeczkę posiłkował, informacjami, które przygotował mi kolega, w Krakowie przeprowadził takie badania kompleksowe na południu Polski w zakresie właśnie ochrony i wpływu tych wiat przystankowych na ptaki w zakresie przelotu w ich korytarzach i okazało się proszę Państwa, że jeżeli te wiaty są czyste, takie transparentne, gdzie to szkło jest takie przezroczyste to niestety ptaki traktują to jako wolną przestrzeń i wlatują w te wiaty przystankowe, co na ogół niestety kończy się śmiercią dla tych ptaków. Konkludując wyniki tych badań naukowcy piszą, że można przyjąć, że w Polsce rocznie w wyniku tych kolizji z wiatami przystankowymi Szanowni Państwo może ginąć około miliona ptaków. Oczywiście oni przyjęli odpowiednie tutaj elementy badawcze związane z określeniem tych ginących ptaków, to naprawdę jest znaczna ilość i też poważne źródło śmiertelności ptaków. Ale też odkryto inną bardzo ważną rzecz, że jeżeli mamy wiaty brudne, które są zakurzone, pokryte graffiti to wtedy one nie stanowiły aż tak dużego zagrożenia dla wiat, ale jak wiemy w Krakowie te wiaty w Krakowie zazwyczaj są czyste, wymyte, bo miasto jest miastem zadbanym, stąd te powierzchnie po prostu powodują to, że te ptaki wpadają na te

transparentne powierzchnie i następuje kolizja i bardzo często ona się kończy śmiercią ptaków. Uchwała rady dzielnicy zmierza do tego aby te wiaty sukcesywnie były w odpowiedni sposób oznakowane tak, żeby przelatujące ptaki w tych korytarzach swoich odbierały to jako elementy, które, przez które się nie da przelecieć, żeby po prostu te wiaty omijały. Chciałbym się także tutaj odnieść do tego co napisał Pan Prezydent w swojej opinii, która jest negatywna do tego projektu uchwały, Pan Prezydent przytacza, że miasto buduje bariery takie, które są dzisiaj barierami dźwiękochłonnymi, przezroczystymi, zwraca uwagę np. na ulicę Igołomską. Jak najbardziej tutaj miasto w tym zakresie spełnia wszystkie wymogi, które są wymogami związanymi z wymogami formalnymi, aby takie zabezpieczenia były, ale one są przy drogach czyli przy tych wszystkich elementach, które zabezpieczają nas jako ludzi od dźwięku, który jest powodowany przez samochody i wtedy rzeczywiście ptaki widzą te przeszkody, które są przed nimi, za to nie są w odpowiedni sposób zabezpieczane te wiaty przystankowe, stąd projekt uchwały, który pozwalałby na to abyśmy te wiaty mogli zabezpieczyć. Z takich oględnych szacunków na dzisiaj w Krakowie mamy około 1100 wiat przystankowych i sukcesywnie ich oklejanie może poprawić tutaj zdecydowanie bezpieczeństwo przelatujących ptaków, szczególnie trzeba na to zwrócić uwagę przy parkach, przy zieleńcach, przy otwartych przestrzeniach, bo tam te wiaty stanowią największe zagrożenie. Oczywiście uchwała Szanowni Państwo odnosi się do obszaru rady dzielnicy XVIII i ja wniosłem do niej poprawkę zmieniając obszar rady dzielnicy XVIII na obszar całego miasta, abyśmy w mieście sukcesywnie postarali się o to aby zapewnić bezpieczny przelot w korytarzach dla ptaków. Bardzo proszę Państwa Radnych o zagłosowanie za tą uchwałą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Panie Przewodniczący. Czy mamy prezentacje opinii komisji, opinii Prezydenta, stanowisk klubów Radnych? Nie widzę. Mamy pozytywną opinię Komisji Infrastruktury, mamy poprawkę, o której była mowa, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pani Małgorzata Jantos jako pierwsza.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

W tej chwili Pan Przewodniczący będzie pisał poprawkę, więc ja zagaduję sprawę żebyśmy się zmieścili w czasie, a chciałam się zapytać, nie wiem kogo, może Pani Dyrektor, że powstał tam pomysł, który podsunął mi Pan Przewodniczący, mianowicie taką rzecz, czy można w takie zamalowywanie tej wolnej przestrzeni zaangażować muralistów krakowskich, bo oni by bardzo chętnie malowali murale bo tam potrzeba właśnie jakichś takich sygnałów, które by nie pozwalały się rozwijać. Ja się podejmuję akcji, ponieważ ja połowę muralistów krakowskich znam, a uważam, że bylibyśmy jednym z wielu miast, które udostępnia tego typu przestrzeń, czy można coś takiego przeprowadzić. I poza tym dokładałam poprawkę, mówię tutaj do Pana Morycy, a mianowicie chcę żeby to objęło nie tylko dzielnicę jedną, ale wszystkie dzielnice w Krakowie, zagaduję jeszcze dalej, chcemy dopisać żeby ta akcja obejmowała cały Kraków, a nie tylko waszą dzielnicę.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Ale taka poprawka już została złożona.

Radna – p. M. Jantos

To dobrze.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

O godzinie 16.26 poprawka wpłynęła.

Radna – p. M. Jantos

Tak bardzo zachwyciłam się pomysłem, żeby udostępnić tę przestrzeń muralowcom, ja nie winem do kogo się mam zgłosić, do Pani Dyrektor? To ja bardzo chętnie się zgłoszę i w tym momencie zbudujemy taką dodatkową akcję. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Jest poprawka Pana Radnego Stanisława Moryca złożona o godzinie 16.26, poprawka mówi, zresztą Pan Przewodniczący Moryc już to mówił, wprowadza się zapis, że na terenie miasta Krakowa, a nie tylko dzielnicy. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Pani Dyrektor rozumiem, bardzo prosimy Pani Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kształtowania Środowiska – p. E. Olszowska – Dej

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałam jeszcze tylko dodać parę informacji związanych właśnie z negatywną opinią Prezydenta do tego druku i pewne rzeczy wyjaśnić. Otóż jeśli chodzi o podejmowanie działań, które mają na celu właśnie takie zminimalizowanie tych niekorzystnych oddziaływań przezroczystych powierzchni to te działania są sprecyzowane w odpowiednich przepisach prawnych. Czyli generalnie jednostki, które zajmują się budową takich obiektów, które zawierają właśnie takie przezroczyste albo odblaskowe elementy są zobowiązani do podejmowania takich działań, aby właśnie nie dochodziło do takich kolizji z ptakami. I na terenie miasta Krakowa jednostką, która jakby zajmuje się nadzorem i bieżącym prowadzeniem spraw związanych właśnie z utrzymaniem takich obiektów przezroczystych jak właśnie ekrany akustyczne czy wiaty przystankowe jest Zarząd Dróg Miasta. I tutaj właśnie informacja dla Pani Radnej Jantos jeśli chodzi właśnie o ten pomysł rysowania graffiti na takich przystankach to myślę na takich wiatkach trzeba się zwrócić do Zarządu Dróg Miasta ponieważ oni zajmują się utrzymaniem takich obiektów i to z nimi trzeba po prostu na ten temat rozmawiać. I jeszcze jedna rzecz związana właśnie z tą negatywną opinią Pana Prezydenta to właśnie wynikała też generalnie z tego, że dotyczyła uchwała jednej dzielnicy, a nie całego Krakowa, w związku z tym poprawka jest tutaj złożona, natomiast negatywna opinia też wynikała z tego, że te rzeczy wszystkie są regulowane już obowiązującymi przepisami prawa. I stąd właśnie była negatywna, jest negatywna opinia Prezydenta.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję Pani Dyrektor. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Wnioskodawca bardzo proszę.

Radny – p. St. Moryc

Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałbym się odnieść w pierwszej kolejności do słów Pani Dyrektor, oczywiście opinia Pana Prezydenta negatywna, rada dzielnicy nie może podejmować uchwał dotyczących całego Krakowa, więc musi być poprawka. Jeżeli zaś chodzi o przepisy prawa to wiaty nie podlegają przepisom prawa w jaki sposób one mają być przygotowane w tym zakresie, tak jak powiedziałem już. A tutaj chciałbym jeszcze – i bardzo fajnie, że Pani Przewodnicząca Małgorzata Jantos zwróciła na to uwagę – chciałbym również pójść do wniosków, które są z tych badań, które były przeprowadzone przez Instytut PAN, oni piszą w tych wnioskach w ten sposób. Najciekawszym odkryciem było stwierdzenie, że przystanki, których szyby były

pokryte graffiti, a także te z kurzem lub błotem charakteryzowały się znacznie mniejszą liczbą kolizji z ptakami. Dzięki aktywności graffitiarzy, którzy pokrywają farbami znaczną powierzchnię szyb przystanki stały się bardziej widoczne dla ptaków. Ale piszą również dalej w ten sposób. Rozumiemy, że graffiti na przystankach jest na ogół nielegalne i nie namawiamy do aktów wandalizmu. Nasze badania jednak jasno pokazują, że z punktu widzenia ochrony ptaków warto jest zmienić sposób budowy wiat przystankowych np. angażując różne grupy społeczne do działań artystycznych lub rezygnując całkowicie z materiałów, które są materiałami przezroczystymi i tutaj podkreśla członek tego zespołu Pan doktor Zys – Gorczyńska, która ma taką samą myśl i takie same wnioski jak Pani Radna tutaj wywnioskowała. Bardzo się cieszę, mamy kolejną poprawkę do tego druku, ja mam nadzieję, że przyjmimy te poprawki i całą uchwałę w całości. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję serdecznie. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Wpłynęła druga poprawka, więc mamy projekt uchwały wraz z dwoma poprawkami. Jako, że nikt z Państwa nie chce już zabrać głosu zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym zgłoszono dwie poprawki, żadnej autopoprawki, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. Następny projekt uchwały w trybie jednego czytania według druku 1216. Zgodnie ze Statutem do druku minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

Przeprowadzenie konsultacji z mieszkańcami Gminy Miejskiej Kraków w przedmiocie projektu nowelizacji Statutów Dzielnic od I do XVIII Miasta Krakowa, określających organizację i zakres działania dzielnic.

Projekt Grupy Radnych, druk 1216, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Tomasz Daros, bardzo proszę.

Radny – T. Daros

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W miesiącu marcu tego roku dzielnice czyli jednostki pomocnicze gminne stanęły przed bardzo dużym wyzwaniem. Niestety nie było możliwości prawnych albo przynajmniej nie były one tak jednoznacznie wyartykułowane, które by przygotowywały nas na tego typu zdarzenia. Mam tu na myśli przede wszystkim możliwość odbywania sesji zdalnych. Dlatego chciałem na wstępie bardzo podziękować osobom, które zaangażowały się w przygotowanie tego projektu uchwały, a przygotowanie projektu uchwały dotyczącego zmian statutowych wiemy, że nigdy nie jest łatwe. I tu dziękuję wszystkim przedstawicielom klubów od Prawa i Sprawiedliwości poprzez Przyjazny Kraków, Kraków dla Mieszkańców i Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, ponieważ wykonali Państwo, bo nie tylko oczywiście ja, wykonaliście Państwo dużą pracę żeby przygotować dokument, który nie jest łatwym dokumentem w tak szybkim czasie i przy jednoczesnej aprobacie ze strony zarówno przewodniczących, radnych miasta jak i Urzędu. Tutaj też moje podziękowania do Pana Sekretarza, który też włożył w to dużo serca i uwagi. Przed Państwem jest projekt statutu, którego klu sprowadza się do tego, żeby wprowadzić możliwość przeprowadzenia sesji zdalnych. W związku z tym, że on był przygotowywany w miesiącu marcu, na przełomie marca i kwietnia, kiedy pandemia w naszym mieście w zasadzie przechodziła ten etap najtrudniejszy, był on przygotowywany tak żeby zdążyć go jeszcze móc uchwalić do końca czerwca. W związku z tym, że wiemy, że pandemia w tym momencie trochę odpuściła i

możemy go przygotować z myślą raczej o jesieni pozwoliłem sobie w imieniu wnioskodawców złożyć poprawkę, która oprócz kilku rzeczy, autopoprawkę, która oprócz kilku rzeczy redakcyjnych zmienia przede wszystkim okres przeprowadzenia konsultacji i ich tryb uwzględniając przede wszystkim wnioski komisji Pana Radnego Artura Buszka czyli Komisji Dialogu Obywatelskiego. Tak jak mówię, projekt statutu przede wszystkim wprowadza zmiany umożliwiające przeprowadzenie radom dzielnic sesji zdalnych i w tej materii on się de facto zamyka. By nie było dłuższej dyskusji nad tym projektem nie zmieniamy żadnych innych elementów statutowych i tak samo pojawiły się pytania czy nie można odwlec tej debaty po okresie, kiedy koronawirus już odpuści, niestety, ale rady dzielnic i tutaj radni dzielnicowi bardzo obawiają się sytuacji takiej, że aktualna sytuacja może przedłużyć się nie tylko do jesieni ale na przyszły rok i tak samo nie wiemy jak długo będzie, jak będą obowiązywały zapisy ustawy antykowidowej tarczy, która umożliwia posiedzenia zdalne radom dzielnic. Dlatego prosimy żeby to było przegłosowane w takim trybie by móc wprowadzić te zapisy jeszcze na jesień tego roku. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Czy mamy prezentację komisji, opinii Prezydenta, stanowisk klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Mamy prośbę o zabranie głosu Pana Jana Hofmana, bardzo bym prosił o zabranie głosu. Powiem tylko tyle, że mamy autopoprawkę, o której mówił Pan Przewodniczący, mamy pozytywną opinię z uwagami Prezydenta i mamy złożoną przed chwilą poprawkę Pana Jana Pietrasa. Bardzo proszę Pan Jan Hofman, 4 minuty.

Pan Jan Hofman

Panie Przewodniczący! Nazywam się Jan Hofman, jestem zastępcą przewodniczącego rady dzielnicy I Stare Miasto i w imieniu środowiska, głównie rady dzielnicy I, ale to był projekt głęboko konsultowany także z przewodniczącymi i z członkami innych dzielnic pragnę Państwu serdecznie podziękować za zajęcie się tym niezwykle ważnym tematem, przede wszystkim pragnę podziękować tutaj Panu Tomaszowi Darosowi, który był spiritus movens tych zmian, o których dzisiaj rozmawiamy. Są to zmiany niezwykle istotne proszę Państwa dla środowiska rad dzielnic, ale także dla mieszkańców. Albowiem w sytuacji gdyby się powtórzył taki lock down, taka niemożność spotykania się z jaką mieliśmy do czynienia przez dwa miesiące, rady dzielnic nie będą mogły znowu obradować. Co prawda jak Państwo wiecie ustawa COVID-19, ta ustawa z marca 2020 roku dopuszcza możliwość zdalnych sesji także odbywanych przez jednostki pomocnicze, po kolejnej nowelizacji dopisano tutaj, że jednostki pomocnicze mogą z tego korzystać, niemniej jednak natykały się tutaj na szereg jednak takich ograniczeń statutowych, bo niewątpliwie chcąc zrobić taką sesję zdalną musimy zapewnić radnym możliwość, członkom rad dzielnic możliwość udziału, możliwość realizacji statutowych praw. I tutaj chce to po prostu ucywilizować. I tutaj sesje rad dzielnic do tej pory zdalne, po tej zmianie ustawowej też się odbywały, niemniej jednak to nie były, działaliśmy w pewnej takiej szarej strefie z punktu widzenia prawnego i z punktu widzenia praw właśnie członków rad dzielnic jest niezwykle istotne, żeby to przepracować. Oczywiście ja rozumiem wszystkie wątpliwości, które mogą się pojawić i łączyć z sesjami zdalnymi, weźmy tylko jednak pod uwagę, że nie jest możliwe żeby przez kilka miesięcy rady dzielnic nie funkcjonowały, więc musielibyśmy pewne kompetencje przenieść w takim wypadku na zarząd gdybyśmy nie chcieli robić sesji zdalnych, a to byłoby rozwiązanie znacznie mniej demokratyczne i jako osoba przywiązana do zasad demokratycznego państwa prawnego uważam, że takie rozwiązanie łagodne jest znacznie lepsze. Pamiętajmy, że podejmując decyzje w tej sprawie my nie robimy przyjemności członkom rady dzielnicy, my dbamy o

interesy mieszkańców, albowiem członkowie rad dzielnic, rady dzielnic podejmują niezwykle istotne sprawy, decyzje w indywidualnych sprawach. Jeśli rada dzielnic nie będzie mogła się zebrać, może przeciągnąć procedowanie postępowania o ustaleniu warunków zabudowy. Jeśli rada dzielnic nie będzie mogła się zebrać, może nie wydać opinii dotyczącej zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, co wydłuży znacznie całą procedurę i będzie niekorzystne dla osoby ubiegającej się o to. Więc właśnie po to żeby zapewni mieszkańcom, przedsiębiorcom, stronom korzystanie z ich praw, z prawa do bezzwłocznego rozpatrzenia ich sprawy, istotne jest żeby te zmiany wprowadzić. Raz jeszcze dziękuję Panu Tomaszowi Darosowi, bardzo dziękuję Panu Sekretarzowi, który włączał się bardzo aktywnie w dyskusję na temat tego projektu, dziękuję wszystkim przewodniczącym rad dzielnic, którzy także uczestniczyli w pracach nad tym i wszystkim członkom rad dzielnic. Dziękuję także Panu Arturowi Buszkowi i całej jego komisji, która również nad tym się pochyliła i wszystkim klubom, wszystkim, którzy nad tym pracowali, albowiem ta praca jest to niewątpliwie ważne z przyczyn, o których mówiłem dla mieszkańców i pozwoli ucywilizować pracę w sytuacji jakiegoś stanu nadzwyczajnej lub epidemii. Ja mam nadzieję, że nigdy z tych przepisów, że ta sytuacja, która miała miejsce się nie powtórzy i że nigdy z tych przepisów nie będziemy musieli korzystać, ale ważne jest żeby one się znalazły w statutach. Bardzo Państwu dziękuję za Państwa zaangażowanie i pracę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy serdecznie. Tutaj błąd, źle powiedziałem, poprawka Pana Jana Pietrasa nie jest do tego druku, była do innego druku. Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia Państwa Radnych w tym temacie, w sprawie dzielnic? Ale jeszcze jest sprawa rad dzielnic. Szanowni Państwo jeszcze jest punkt dotyczący statutów rad dzielnic. Nie widzę zgłoszeń, zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono autopoprawek, zgłoszono jedną poprawkę, głosowanie odbędzie się w bloku głosowań. I teraz wnioski formalne o wprowadzenie, kto pierwszy? Pani Przewodnicząca Anna Prokop – Staszecka.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Bardzo proszę o wprowadzenie druku 1278, ustalenie kierunków działania Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przyszłego parku przy ulicy Karmelickiej, bardzo prosimy żeby park, Pani Radna Małgorzata Jantos wyjaśni Państwu dlaczego my chcemy żeby był to park im. naszej Wisławy Szymborskiej.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo proszę, druk 1278, wniosek formalny o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Głos za Pani Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chcielibyśmy bardzo aby nowo powstający park, ja myślę, że ten projekt uchwały kierunkowej będzie jakimś wzmocnieniem, popchnięciem tych, którzy by kiedykolwiek zatrzymali się nad tym, mianowicie na ulicy Karmelickiej jak Państwo wiecie jest miejsce, w którym obywatele miasta, mieszkańcy, podatnicy, ci, którzy są najważniejsi, podjęli decyzję w głosowaniu, aby tam powstał park. I w związku z tym ten park najprawdopodobniej powstanie, to znaczy ja nie mam wątpliwości, sama byłam osobą głosującą za tym pomysłem

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

10 czerwca 2020 r.

obywatelskim i teraz dzisiejsza nasza inicjatywa wszystkich pań, które są w Radzie Miasta Krakowa była taka, aby ten park, który jest w fazie koncepcji powstania miał imię naszej noblistki Wisławy Szymborskiej. Myślę, że nie bez kozery właśnie my Radne Miasta Krakowa tego zadania poddałyśmy się, wiecie Państwo dyskutowanie tutaj o wartości, twórczości Wisławy Szymborskiej, naszej laureatki Nagrody Nobla, a tak niewiele jest laureatów Nagrody Nobla w dziedzinie literatury w tej chwili mamy kolejną laureatkę, zresztą Pani Tokarczuk Olga również poparła ten pomysł, jak Państwo wiecie sam pomysł nadania temu miejscu im. Wisławy Szymborskiej to jest sprawa przyszłości, kiedy ten park powstanie, ale myślę, że ta nasza inicjatywa dzisiejsza była takim podtrzymaniem, przypilnowaniem, podkreśleniem i głosem decyzyjnym dotyczącym tego żeby po pierwsze park powstał, a po drugie bardzo byśmy chciały żeby polska kobieta, noblistka z dziedziny literatury została tego parku patronką. Bardzo Państwu dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Przejdźmy od razu do głosowania nad tym wnioskiem, nad tym wprowadzeniem, później będzie 17 wprowadzeń, teraz zagłosujmy. Szanowni Państwo przechodzimy do głosowania wniosku formalnego o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku 1278 w sprawie ustalenia kierunków działań Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przyszłego parku przy ulicy Karmelickiej. Projekt Grupy Radnych. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Czekamy jeszcze. Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 32 Radnych, 32 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty i od razu przejdziemy do procedowania tego projektu uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie do Przewodniczącego. Bardzo prosimy, Pani Radna Małgorzata Jantos referuje druk. Tam był głos za, a teraz krótko prosimy, Pani Przewodnicząca Prokop – Staszecka bardzo prosimy.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących przyszłego parku przy ulicy Karmelickiej.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Posłuchajcie Państwo. Panie Przewodniczący jak widać wszystkie kobiety w Radzie są ponad podziałami i chcą żebyśmy, żebyście Państwo mężczyźni w tej Radzie poparli naszą prośbę i żebyśmy zagłosowali wszyscy za tym, żeby ten park był im. Wisławy Szymborskiej.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy bardzo serdecznie. Czy mamy prezentacje opinii komisji, Prezydenta, stanowisk klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Pani Radna przez pomyłkę kliknęła, więc wycofujemy to zgłoszenie. Rozumiem, że nie ma zgłoszeń, wobec czego zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały według druku 1278?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 31 Radnych, 31 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten punkt. I teraz prosimy, jest 17 wniosków formalnych o wprowadzenie, więc nie wiem czy 17 od razu przyjmujemy, po kolei.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt, proszę o wprowadzenie projektu Komisji, Skarg Wniosków i Petycji, druk Nr 1261.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego wniosku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 22 Radnych, 22 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty. I bardzo proszę o jego zreferowanie, zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji, proszę o zgłoszenie poprawek do Przewodniczącego.

Skarga na działania Prezydenta.

Druk 1261.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1261 w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Krakowa w treści przedmiotowej skargi. Państwo zapoznaliście się i komisja po przeanalizowaniu wszelkich materiałów, po rozpatrzeniu, uznała skargę za niezasadną. Proszę o przegłosowanie tego punktu.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy są jakieś głosy w dyskusji, stanowiska klubów, prezentacje komisji, stanowisko Prezydenta? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Wobec czego zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, przechodzimy do głosowania, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały według druku 1261?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 czerwca 2020 r.

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Głosowało 36 Radnych, 36 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały. Bardzo proszę następny wniosek formalny.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku Nr 1262, proszę o przyjęcie do porządku obrad.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem i rozpatrzeniem jako sprawy nagłej tego punktu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 36 Radnych, 36 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Wniosek został przyjęty i bardzo proszę o zreferowanie tego druku, składanie poprawek do Przewodniczącego, czas autopoprawek minął.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Jedno czytanie, 1262.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1262 w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działanie Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi, Państwo zapoznaliście się z omawianymi sprawami, Komisja również szczegółowo zbadała sprawę i uznała skargę za niezasadną, proszę o przyjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy są jakieś głosy w dyskusji, stanowiska klubów, prezentacje komisji, stanowisko Prezydenta? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Wobec czego zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, przechodzimy do głosowania, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 czerwca 2020 r.

Głosowało 34 Radnych, 34 za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały. Proszę następny wniosek formalny.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1263 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na działania Prezydenta. Proszę uprzejmie o przyjęcie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem i rozpatrzeniem jako sprawy nagłej tego punktu?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 29 Radnych, 29 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad. Zgodnie ze Statutem przechodzimy do tego punktu, stwierdzam, że minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Druk 1263, referuje Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1263 w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej uchwały. Państwo macie wszystko przed sobą. Komisja po zbadaniu sprawy uznała skargę za niezasadną, proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy stanowiska klubów, prezentacje stanowisk komisji, stanowisko Prezydenta? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Wobec czego zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, przechodzimy do głosowania, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały według druku Nr 1263 w sprawie skargi na działania Prezydenta?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 czerwca 2020 r.

Głosowało 33 Radnych, 33 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały. Następny wniosek formalny.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący!

Proszę o przyjęcie do porządku obrad druku, projekt uchwały według druku Nr 1264 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Głos za, głos przeciw wnioskowi o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej tego projektu uchwały? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem i rozpatrzeniem jako sprawy nagłej tego punktu 1264?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 35 Radnych, 35 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 0 głosów wstrzymujących. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty. Bardzo proszę o zreferowanie, projekt uchwały według druku 1264, minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Skarga na działania Prezydenta Miasta Krakowa.

Druk 1264, tryb jednego czytania.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 1264 w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działanie Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Komisja po wysłuchaniu wyjaśnień i mając na uwadze powyższe wyjaśnienia uznała zarzuty za niezasadne. Proszę o przyjęcie projektu wyżej wymienionej uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy stanowiska klubów, prezentacje stanowisk komisji, stanowisko Prezydenta? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Wobec czego zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, przechodzimy do głosowania, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały według druku Nr 1264 w sprawie skargi na działania Prezydenta?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 czerwca 2020 r.

Głosowało 30 Radnych, 29 Radnych za, 0 przeciwnych, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały. Bardzo proszę następny wniosek formalny.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący!

Wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o przyjęcie do porządku obrad druku, projektu uchwały według druku 1265.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej tego projektu uchwały? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem i rozpatrzeniem jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku 1265?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 32 Radnych, 32 głosy za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty. Bardzo proszę o zreferowanie. Minął termin autopoprawek, termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Druk 1265, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1265 w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działanie Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej uchwały. Komisja po rozpatrzeniu wszystkich wyjaśnień uznała skargę za niezasadną. Proszę o przyjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Czy mamy stanowiska klubów, prezentacje stanowisk komisji, stanowisko Prezydenta? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Wobec czego zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, przechodzimy do głosowania, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały według druku Nr 1265 w sprawie skargi na działania Prezydenta?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 czerwca 2020 r.

Głosowało 35 Radnych, 35 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały. Następny wniosek formalny.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący!

Wniosek formalny, projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 1266, proszę o przyjęcie do porządku obrad.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej tego projektu uchwały? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem i rozpatrzeniem jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku 1266?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 35 Radnych, 35 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty, przechodzimy do tego wniosku w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Druk 1266, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1266 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Krakowa w treści przedmiotowej skargi. Komisja po wysłuchaniu wszelkich wyjaśnień uznała skargę za niezasadną. Proszę o przegłosowanie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Czy mamy stanowiska klubów, prezentacje stanowisk komisji, stanowisko Prezydenta? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Wobec czego zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, przechodzimy do głosowania, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały według druku Nr 1266 w sprawie skargi na działania Prezydenta?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 czerwca 2020 r.

Głosowało 35 Radnych, 35 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały i proszę następny wniosek formalny.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, projekt uchwały według druku 1267, proszę o przyjęcie do porządku obrad.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej tego projektu uchwały? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem i rozpatrzeniem jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku 1267?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 34 Radnych, 34 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten wniosek i bardzo proszę o jego zreferowanie Pana Radnego Adama Migdała, minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Druk 1267, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1267 w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Komisja wysłuchała wszelkich wyjaśnień, mając na uwadze wyjaśnienia uznała skargę za niezasadną. Proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Czy mamy stanowiska klubów, prezentacje stanowisk komisji, stanowisko Prezydenta? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Wobec czego zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, przechodzimy do głosowania, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały według druku Nr 1267 w sprawie skargi na działania Prezydenta?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

10 czerwca 2020 r.

Głosowało 35 Radnych, 35 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały i bardzo proszę następny wniosek formalny.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o przyjęcie do porządku obrad projektu uchwały według druku 1268.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej tego projektu uchwały? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem i rozpatrzeniem jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku 1268?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 35 Radnych, 35 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 0 głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada wniosek przyjęła i bardzo proszę o składanie poprawek do czasu zakończenia dyskusji, czas autopoprawek minął.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Druk 1268, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1268 w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Komisja po wysłuchaniu wszystkich wyjaśnień uznała skargę za niezasadną, proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo. Czy mamy stanowisko Prezydenta, komisji, klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Wobec czego zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, przechodzimy do głosowania, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały według druku Nr 1268 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 czerwca 2020 r.

Głosowało 35 Radnych, 35 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten wniosek. Bardzo proszę następny wniosek.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, druk 1269, proszę o przyjęcie do porządku obrad.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej tego projektu uchwały? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem i rozpatrzeniem jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku 1269?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 31 Radnych, 31 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 0 głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada wniosek przyjęła i bardzo proszę o składanie poprawek do czasu zakończenia dyskusji, czas autopoprawek minął.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Druk 1269, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1269 w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działanie Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Komisja uznała skargę za niezasadną, proszę o przegłosowanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo. Czy mamy stanowisko Prezydenta, komisji, klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Wobec czego zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, przechodzimy do głosowania, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały według druku Nr 1269 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 36 Radnych, 36 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały i następny wniosek bardzo prosimy.

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 czerwca 2020 r.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa według druku Nr 1270, skarga na działania Prezydenta, proszę o przyjęcie do porządku obrad.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej tego projektu uchwały? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem i rozpatrzeniem jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku 1270?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 37 Radnych, 37 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła wniosek, przechodzimy do tego punktu, minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk Nr 1270, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1270 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Komisja uznała skargę za niezasadną, proszę o przyjęcie i przegłosowanie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo. Czy mamy stanowisko Prezydenta, komisji, klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Wobec czego zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, przechodzimy do głosowania, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały według druku Nr 1270 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 36 Radnych, 36 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały. Bardzo proszę.

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 czerwca 2020 r.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa według druku nr 1271, skarga na działania Prezydenta, proszę o przyjęcie do porządku obrad.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej tego projektu uchwały? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem i rozpatrzeniem jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku 1271?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 26 Radnych, 26 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła wniosek, przechodzimy do tego punktu, minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Druk Nr 1271, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1271 w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Komisja uznała skargę za niezasadną, proszę o przyjęcie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo. Czy mamy stanowisko Prezydenta, komisji, klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Wobec czego zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, przechodzimy do głosowania, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały według druku Nr 1271 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 32 Radnych, 32 głosy za, 0 głosów przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały. Proszę następny wniosek.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa o przyjęcie pod głosowanie projektu uchwały według druku 1272, skarga na działania Prezydenta.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej tego projektu uchwały? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem i rozpatrzeniem jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku 1272?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 29 Radnych, 29 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty, przechodzimy do tego punktu, minął termin zgłaszania autopoprawek, poprawki wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Druk Nr 1272, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1272 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działanie Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Komisja uznała skargę za niezasadną, proszę o przegłosowanie.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo. Czy mamy stanowisko Prezydenta, komisji, klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Wobec czego zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, przechodzimy do głosowania, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały według druku Nr 1272 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 36 Radnych, 36 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały. Następny wniosek formalny.

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 czerwca 2020 r.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, projekt uchwały według druku Nr 1273 w sprawie skargi na działania Prezydenta Krakowa.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej tego projektu uchwały? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem i rozpatrzeniem jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku 1273?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 32 Radnych, 32 głosy za, 0 głosów przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty, przechodzimy do tego punktu, minął termin autopoprawek, termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Druk 1273, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1273 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działanie Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Komisja uznała skargę za niezasadną, proszę o przegłosowanie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentację stanowiska Prezydenta, komisji, klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Wobec czego zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, przechodzimy do głosowania, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały według druku Nr 1273 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 37 Radnych, 37 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały. Bardzo proszę.

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 czerwca 2020 r.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa o wprowadzenie projektu uchwały według druku 1274, skarga na działania Prezydenta.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej tego projektu uchwały? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem i rozpatrzeniem jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku 1274?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 31 Radnych, 31 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła wniosek, przechodzimy do tego punktu, minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Druk 1274, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1274 w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Komisja uznała skargę za niezasadną, proszę o przegłosowanie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentację stanowiska Prezydenta, komisji, klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Wobec czego zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, przechodzimy do głosowania, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały według druku Nr 1274 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 Radnych, 38 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały i bardzo prosimy następny wniosek.

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 czerwca 2020 r.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 1275.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej tego projektu uchwały? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem i rozpatrzeniem jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku 1275?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 29 Radnych, 29 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła wniosek, przechodzimy do projektu uchwały, minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Druk 1275, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1275 w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działanie Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Komisja uznała skargę za niezasadną, proszę o przegłosowanie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentację stanowiska Prezydenta, komisji, klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Wobec czego zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, przechodzimy do głosowania, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały według druku Nr 1275 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 36 Radnych, 36 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały. Bardzo proszę.

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 czerwca 2020 r.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa o wprowadzenie do porządku obrad projekt uchwały według druku 1276 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej tego projektu uchwały? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem i rozpatrzeniem jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku 1276?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 30 Radnych, 30 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła wniosek, przechodzimy do projektu uchwały, minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji.

Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Druk 1276, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1276 w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działanie Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Komisja uznała skargę za niezasadną, proszę o przegłosowanie projekt uchwały.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentację stanowiska Prezydenta, komisji, klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Wobec czego zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, przechodzimy do głosowania, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały według druku Nr 1276 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 34 Radnych, 34 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały i ostatni wniosek Panie Przewodniczący prosimy.

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 czerwca 2020 r.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Wniosek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 1277, rozpatrzenie petycji.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej tego projektu uchwały? Nie widzę, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem i rozpatrzeniem jako sprawy nagłej projektu uchwały według druku 1277?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 28 Radnych, 28 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada wniosek przyjęła, przechodzimy do tego punktu, minął termin zgłaszania autopoprawek, termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji.

Rozpatrzenie petycji dotyczącej wprowadzenia zmiany do uchwały Rady Miasta Krakowa z 5 grudnia 2019 roku w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraków oraz tymczasowych pomieszczeń.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk 1277, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1277 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej wprowadzenia zmian do uchwały Nr 794/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 grudnia 2019 roku w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraków oraz tymczasowych pomieszczeń. Paragraf 1. Po rozpatrzeniu petycji dotyczącej wprowadzenia zmian do uchwały Nr 794/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 grudnia 2019 roku w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraków oraz tymczasowych pomieszczeń Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej petycji. Proszę o przyjęcie wyżej wymienionego projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękuję bardzo. Czy mamy prezentację stanowiska Prezydenta, komisji, klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tej petycji? Nie widzę. Wobec czego zgodnie ze Statutem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, przechodzimy do głosowania, otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały według druku Nr 1277 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej zmiany uchwały?

Kto jest przeciw?

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

10 czerwca 2020 r.

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 33 Radnych, 32 głosy za, 0 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Przechodzimy do projektu uchwały według druku 1237 w trybie jednego czytania. Przechodzimy do głosowania, tu był wniosek o, wnoszę o rozpatrzenie w trybie dwóch czytań, więc najpierw będziemy głosować ten wniosek, przeczytam ten wniosek, jest to wniosek Grupy Radnych o rozpatrzenie w trybie dwóch czytań projektu uchwały według druku Nr 1237 w sprawie zmiany uchwały w sprawie przystąpienia do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa. Uzasadnienie. Projekt planu wymaga ponownych konsultacji z mieszkańcami w celu wprowadzenia poprawek. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, otwieram głosowanie. To jest wniosek formalny do druku 1237.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego wniosku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie i proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 39 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty, a więc rozpatrzmy ten punkt w trybie dwóch czytań i teraz jest pytanie czy jest prośba o wydłużenie terminu poprawek czy zostanie standardowego czyli autopoprawka 16 czerwca i poprawki 18 czerwca? Ostateczny termin zgłaszania autopoprawek na 3 lipca godzina 15.00, a ostateczny termin zgłaszania poprawek na 6 lipca godzina 15.00. Rozumiem, że to zostało zapisane.

Przechodzimy do głosowania nad kolejnym punktem, głosowanie końcowe nad projekt uchwały według druku 701. To jest projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowohucka – Rejon Koncentracji Usług. Otwieram głosowanie. Jest to ujednolicony tekst projektu uchwały według druku 701 uwzględniający poprawkę moją oraz autopoprawkę.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 36 Radnych, 34 głosy za, 0 głosów przeciwnych, 1 głos wstrzymujący, 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że projekt uchwały został przyjęty.

Przechodzimy do następnego projektu uchwały, druk 1219. Zmieniająca uchwałę Nr XXI/231/11 w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 czerwca 2020 r.

wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego. Otwieram głosowanie, mieliśmy tutaj poprawki, które zostały wycofane, jest jeszcze poprawka Radnego Łukasza Gibały. Druk 1219. Poprawki Pana Radnego Wantucha w sprawie super biletu itd., zostały wycofane, ale mamy poprawkę Pana Radnego Łukasza Gibały i tą poprawkę będziemy głosowali w tej chwili.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki Pana Radnego Łukasza Gibały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 32 Radnych, 11 głosów za, 18 głosów przeciw, 3 Radnych się wstrzymało. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona, a więc będziemy teraz głosowali, wydruk, przechodzimy do głosowania nad projektem uchwały w pierwotnym brzmieniu, nie było tutaj zgłoszonych autopoprawek, poprawka przepadła. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały według druku 1219?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 35 Radnych, 31 głosów za, 0 przeciwnych, 4 osoby się wstrzymały. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Projekt uchwały według druku Nr 1248 w sprawie ustanowienia uprawnień do ulgowych przejazdów środkami Komunikacji Miejskiej w Krakowie. Odbyliśmy dzisiaj I czytanie, ale jest wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, wobec czego głosujemy wniosek formalny.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 Radnych, 38 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty, równocześnie tylko chcę przypomnieć, że termin zgłaszania autopoprawek był na 18.00 dzisiaj, a termin poprawek na 18.10. Bardzo prosimy Panie Dyrektorze o informację w tej sprawie.

Dyrektor ZTP – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nie wpłynęły żadne poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

10 czerwca 2020 r.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Może Wydział Transportu wie. Bardzo dobrze Panie Dyrektorze, nie wpłynęły żadne autopoprawki ani poprawki, Pan Dyrektor tutaj czuwa od rana więc tutaj nie można złego słowa powiedzieć. Przechodzimy do, nie ma dyskusji bo nie ma poprawek, przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały według druku 1248?

Kto jest przeciw? Stwierdzam oczywiście odbycie II czytania i przeszliśmy do głosowania. Kto jest za?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 42 Radnych, 41 Radnych za, 0 przeciwnych, 1 osoba się wstrzymała. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Projekt uchwały według druku 1098. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 9/20 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 205/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Oświecenia 20 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 34 Radnych za, 0 przeciwnych, 4 głosy wstrzymujące, 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały.

Projekt uchwały według druku 1105. Również wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej bonifikaty, ul. Sądowa 7. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 30 Radnych, 27 głosów za, 0 przeciwnych, 3 osoby wstrzymały się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały.

Projekt uchwały według druku 1106. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego oznaczonego Nr 13 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy al. Juliusza Słowackiego 44,46,48 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

10 czerwca 2020 r.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 35 głosów za, 2 głosy przeciwne, 3 głosy wstrzymujące. Stwierdzam, że Rada tą uchwałę przyjęła.

Przechodzimy do projektu uchwały według druku 1107. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego oznaczonego Nr 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Urzędniczej Nr 49 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej oraz w sprawie utraty mocy obowiązującej uchwały Nr CII/2646/18 z dnia 23 maja 2018 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 1 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Urzędniczej Nr 49 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 37 Radnych, 33 głosy za, 2 głosy przeciwne, 2 wstrzymujące. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały.

Projekt uchwały według druku 1108. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 4a stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Józefa Dietla 62 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej oraz ustalenia wysokości bonifikaty. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 35 Radnych, 30 głosów za, 3 głosy przeciw, 2 głosy wstrzymujące. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały.

Projekt uchwały według druku 1110. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 6307/999599 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Mała Góra 16 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

10 czerwca 2020 r.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 25 Radnych, 22 głosy za, 0 głosów przeciwnych, 3 głosy wstrzymujące. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Druk 1111. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego oznaczonego Nr 4 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy al. Zygmunta Krasińskiego Nr 4 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej oraz w sprawie utraty mocy obowiązującej uchwały Nr CIX/2868/18 z dnia 12 września 2018 r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 4 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy al. Zygmunta Krasińskiego Nr 4 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 33 Radnych, 31 głosów za, 0 przeciwnych, 2 wstrzymujące. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały.

Projekt uchwały według druku Nr 1112. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o przeznaczeniu innym niż mieszkalne oznaczonego Nr 55A położonego w budynku wielomieszkaniowym w os. Stalowym Nr 5 w Krakowie stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków wraz ze sprzedażą udziału w nieruchomości wspólnej. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 36 głosów za, 1 głos przeciwny, 2 wstrzymujące. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały.

Druk Nr 1113. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4233/128536 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Piastów 35 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 czerwca 2020 r.

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 35 Radnych, 31 głosów za, 0 przeciwnych, 4 wstrzymujące się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały.

Druk 1114. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4294/411105 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 21 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 37 Radnych, 32 głosy za, 0 przeciw, 5 głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1115. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/3 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3981/506706 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Bajecznej 1 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 36 głosów za, 0 przeciwnych, 4 wstrzymujące się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały.

Projekt uchwały według druku 1122. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 468/20517 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Widok 10 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 czerwca 2020 r.

Głosowało 36 Radnych, 32 osoby za, 0 przeciw, 4 wstrzymały się. Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę.

Projekt uchwały według druku 1123. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania w udziałach po 1/8 części w stosunku do 3 osób zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 638/80556 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Dywizjonu 303 nr 51 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 34 Radnych, 30 Radnych za, 0 przeciw, 4 Radnych się wstrzymało. Stwierdzam, że uchwała została podjęta.

Projekt uchwały według druku Nr 1125 Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 88/6438 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy Al. Pokoju 27B w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej części. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 41 Radnych, 35 Radnych za, 0 przeciw, 6 się wstrzymało. Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 241/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Oświecenia 6 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców. Druk 1145. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 36 za, 0 przeciw, 4 wstrzymujące głosy. Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę.

Uchwała Nr 1146. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5136/1835143 części

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 czerwca 2020 r.

nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 4 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 Radnych, 34 osoby za, 0 przeciw, 4 wstrzymujące. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały.

Projekt uchwały według druku 1153. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty bonifikaty, Dywizjonu 303. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeśli tak to zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 Radnych, 34 głosy za, 0 przeciwnych, 4 wstrzymujące. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały.

Projekt uchwały według druku 1154. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5473/313251 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 67 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 35 głosów za, 0 przeciwnych, 5 wstrzymujących. Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę.

Projekt uchwały według druku 1155. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/4 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3970/506706 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Bajecznej 1 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej powyżej części. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 czerwca 2020 r.

Głosowało 38 Radnych, 34 głosy za, 0 przeciw, 4 wstrzymujące. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały.

Druk 1156. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 16/1000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 61A w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 36 Radnych, 32 głosy za, 0 przeciw, 4 wstrzymujące. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały.

Druk 1157. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym ½ części lokalu mieszkalnego nr 54 usytuowanego w budynku przy ul. Celarowskiej 16 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 39% bonifikaty. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 35 głosów za, 0 przeciw, 5 wstrzymujących. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały.

Projekt uchwały według druku 1158. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 2 usytuowanego w budynku przy al. Słowackiego 33 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 85% bonifikaty. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 34 Radnych, 30 głosów za, 0 przeciwnych, 4 wstrzymujące. Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1159. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 10A usytuowanego w budynku przy ul. Dietla 62 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 87% bonifikaty. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 czerwca 2020 r.

Głosowało 36 Radnych, 31 za, 0 przeciwnych, 5 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1163. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/4 cz. zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 10/1000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Białoprądnickiej 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 37 Radnych, 34 głosy za, 0 przeciwnych, 3 wstrzymujące. Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1171. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 2415/1835143 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Spółdzielców 6 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 34 Radnych, 28 Radnych za, 0 przeciw, 6 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła tę uchwałę.

Druk 1176. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4168/269576 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 22 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 35 Radnych, 31 za, 0 przeciw, 4 Radnych się wstrzymało. Stwierdzam, że Rada przyjęła tę uchwałę.

Projekt uchwały według druku 1177. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 22 usytuowanego w budynku na os. Teatralnym 7 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 64% bonifikaty. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 czerwca 2020 r.

Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 36 Radnych, 31 głosów za, 0 przeciw, 5 wstrzymujących. Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1192. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 2 usytuowanego w budynku przy ul. Czystej 15 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 57% bonifikaty. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 36 Radnych, 31 głosów za, 0 przeciw, 5 głosów wstrzymujących. Stwierdzam, że przyjęliśmy tę uchwałę.

Druk 1208. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 22 usytuowanego w budynku na os. Na Wzgórzach 26 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 79% bonifikaty. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 39 Radnych, 34 głosy za, 0 przeciw, 5 wstrzymujących. Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę.

Druk Nr 1209. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 22 usytuowanego w budynku na os. Słonecznym 11 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 73% bonifikaty. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 32 Radnych, 27 głosów za, 0 przeciwnych, 5 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1210. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/3 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3981/506706 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Bajecznej 1 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni we wskazanej powyżej części. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 czerwca 2020 r.

Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 36 Radnych, 32 głosy za, 0 przeciw, 4 wstrzymujące. Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1251. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian planu dochodów w działach 756, 758, 801, 854 i 921 oraz zwiększenia planu wydatków w działach 801, 854 i 921/. To był projekt uchwały w trybie jednego czytania. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 39 głosów za, 0 przeciwnych, 1 wstrzymujący. Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę.

Projekt uchwały według druku 1213. Zmiana uchwały Nr VIII/113/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 4 marca 2015 r. w sprawie utworzenia i zatwierdzenia statutu jednostki budżetowej Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 Radnych, 38 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta.

Druk Nr 1130. Ustalenie zasad korzystania z cmentarzy komunalnych w Krakowie. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 37 Radnych, 37 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1239. Zwiększenie dotacji podmiotowej miejskim instytucjom kultury. Mamy tutaj autopoprawkę, więc głosujemy projekt uchwały wraz z autopoprawką. Projekt Prezydenta, autopoprawka też musi być Prezydenta. Głosujemy projekt uchwały wraz z autopoprawką. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa jest za?
Kto jest przeciw?

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 czerwca 2020 r.

Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 37 głosów za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące. Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Projekt uchwały według druku Nr 1256. Zmieniająca uchwałę Nr XXIV/302/11 w sprawie ustanowienia nagrody Miasta Krakowa, zwanej Nagrodą Teatralną im. Stanisława Wyspiańskiego. Nie mamy tutaj ani poprawki ani autopoprawki. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 37 Radnych, 37 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę.

Projekt uchwały według druku Nr 1228. Odmowa ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej wraz z inwestycją towarzyszącą przy ul. Królowej Jadwigi w Krakowie. Dyskusję przeprowadzono, nie ma poprawek ani autopoprawek. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 32 Radnych, 30 głosów za, 1 przeciwny, 1 wstrzymujący. Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę.

Druk Nr 1226. Zmiana nazwy Specjalistycznej Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej dla Dzieci w Wiek przedszkolnym w Krakowie, ul. Popławskiego 17. Otwieram głosowanie. Brak poprawek i autopoprawek.

Kto z Państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 Radnych, 38 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że przyjęliśmy uchwałę.

Projekt uchwały według druku 1199. Zmieniająca uchwałę nr XXII/459/19 w sprawie utworzenia i zatwierdzenia statutu jednostki budżetowej o nazwie Klimat-Energia-Gospodarka Wodna. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 33 Radnych, 30 głosów za, 0 przeciwnych, 1 głos wstrzymujący, 2 Radnych nie wzięło udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę.

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 czerwca 2020 r.

Druk Nr 1246. Zmieniająca uchwałę Nr LXXIV/941/09 w sprawie określenia szczegółowych zasad przyznawania przez Gminę Miejską Kraków pomocy w formie specjalistycznych usług opiekuńczych, szczegółowych zasad ustalania wysokości odpłatności za specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz trybu ich pobierania, a także zasad częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat. Projekt Prezydenta, nie ma poprawek i autopoprawek. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 41 Radnych, 41 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę.

Druk Nr 1249. Mamy tutaj wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej. Stwierdzam, że minął termin zgłaszania poprawek i autopoprawek. Głosujemy wniosek, głos za, głos przeciw temu wnioskowi o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt dziecka w żłobku samorządowym Gminy Miejskiej Kraków. Głos za, głos przeciw? Nie widzę. Otwieram głosowanie.

Kto z Państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 42 Radnych, 42 głosy za, 0 przeciwnych głosów, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada ten wniosek przyjęła i przechodzimy do II czytania. Pani Dyrektor proszę o informację, ale tak coś mi się wydaje, że nie ma poprawek i autopoprawek.

Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej i Zdrowia – p. E. Kois – Żurek

Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki jak również autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy Pani Dyrektor. Nawet Dyrektor Franek wymiękł i poszedł. Szanowni Państwo dziękuję, wobec tego, że nie ma poprawek ani autopoprawek, nie ma dyskusji, więc stwierdzam odbycie II czytania, przechodzimy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały według tego druku czyli 1249?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 40 głosów za, 0 głosów przeciwnych, 0 głosów wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę.

Projekt uchwały według druku Nr 1217 w sprawie składu Komisji Nagród Miasta Krakowa. Brak poprawek i autopoprawek. Otwieram głosowanie.

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 czerwca 2020 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 33 Radnych, 33 głosy za, 0 głosów przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1227. Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa mających na celu ustalenie zasad i warunków ochrony ptaków poprzez obowiązek stosowania ochrony szklanych powierzchni gminnych obiektów budowlanych, w szczególności wiatkach przystankowych na terenie Dzielnicy XVIII Nowa Huta w Krakowie. Jest to projekt Rady Dzielnicy XVIII Nowa Huta. Mamy tutaj dwie poprawki, jedna Pana Radnego Stanisława Moryca, druga poprawka Państwa Radnych, Pani Małgorzata Jantos i Pan Sławomir Pietrzyk. Patrząc czy kolejność ma jakieś znaczenie. Nie ma żadnego znaczenia, wobec czego najpierw przegłosujemy poprawkę Pana Stanisława Moryca, która była pierwsza. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za poprawką Pana Stanisława Moryca? Ta poprawka mówi o tym, żeby na terenie całego Krakowa, a nie tylko w Nowej Hucie. Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 40 Radnych, 40 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy teraz do głosowania drugiej poprawki, poprawka Państwa Radnych. Wprowadza się paragraf 2 o brzmieniu: w sprawie przygotowania wiat powinny być zaangażowani artyści zajmujący się muralami itd. I zmienia się kolejność paragrafów bo to jest nowy paragraf. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem poprawki Pani Radnej Małgorzaty Jantos i Pana Radnego Sławomira Pietrzyka?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 36 Radnych, 31 głosów za, 2 głosy przeciwnie, 2 się wstrzymały, 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu. Fotograficzna pamięć Pana Radnego Sławomira Pietrzyka, lata doświadczenia i widać jedno ujęcie i już od razu, wobec czego Szanowni Państwo dziękuję. Przechodzimy do głosowania całości projektu uchwały wraz z dwoma przyjętymi poprawkami. Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały wraz z dwoma poprawkami?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 35 Radnych, 34 głosy za, 1 głos przeciwny, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę.

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

10 czerwca 2020 r.

I jeszcze jeden projekt uchwały, druk 1216. Przeprowadzenie konsultacji z mieszkańcami Gminy Miejskiej Kraków w przedmiocie projektu nowelizacji Statutów Dzielnic od I do XVIII Miasta Krakowa, określających organizację i zakres działania dzielnic. W tej sprawie mamy tylko jedną autopoprawkę, która została doręczona w sposób właściwy. Wobec czego otwieram głosowanie, głosujemy nad projektem uchwały wraz z autopoprawką.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o podanie wyników.

Głosowało 38 Radnych, 38 głosów za, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę.

Szanowni Państwo **Oświadczenia i komunikaty.**

Pani Teodozja Maliszewska, Pani Przewodnicząca Małgorzata Jantos.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Proszę Państwa nawet nie wiecie ile frajdy mam dzisiaj z tego powodu, że tu mogłam być, a nie ukrywam, że jako najstarsza Radna, pesel mi zafundował najpierw zapalenie płuc, później leczenie szpitalne, później wypadek i mimo wszystko nie dałam się. Wczoraj odebrałam wynik, że nie mam koronawirusa, więc jestem jeszcze dodatkowo szczęśliwa. Proszę Państwa z całego serca dziękuję Dominikowi Jaśkowcowi, Przewodniczącemu Rady Miasta Krakowa, a także Wiceprzewodniczącemu Pietrzykowi, mieli cierpliwość do mnie, kiedy głosowałam przez SMS, starałam się robić to szybko, ale nie udało się to w życiu gdyby nie dział obsługi Rady Miasta i tego co się tutaj na tej sali dzieje. Proszę Państwa byłam tysiąc razy lepiej przygotowana do tego o czym mówimy i co się dzieje tutaj, niż wtedy, kiedy tu siedzę, albo udaję, że siedzę, bo czasem gdzieś łączę. Najpiękniej dziękuję, a gratuluję Radzie Miasta, że ma takich pracowników. Jeśli dostaną brawa to ja będę szczęśliwa. I dlaczego o tym mówię, wczoraj Rada Miasta zdalnie nie mogła głosować w Warszawie. Okazuje się, my z Józkiem przećwiczyliśmy to na pierwszej sesji zaocznej, a ja nawet na dwóch, Rada Miasta Krakowa może wszystko, głosuje zdalnie bez problemu, a Rada Miasta Warszawy, chociaż żałuję ich, że tak się stało, niech się od nas uczy. I druga sprawa, proszę Państwa chciałam z całego serca, z całego serca podziękować wszystkim Państwu, którzy wzięliście udział dzisiaj w tak ciekawym wykładzie jaki się odbył tam u góry, ponieważ uważamy dalej z Panią dr Jantos, że w tych trudnych czasach, bardzo trudnych musimy cieszyć się każdą iskierką radości, która powoduje, że odnajdujemy się w grupie zamkniętej, bo my jesteśmy jako Rada Miasta i nasi współkoledzy w trudzie czyli urzędnicy miasta grupą zamkniętą. I ten wykład był dla mnie bardzo ciekawy i przyniósł mi bardzo dużo satysfakcji. Dziękuję Państwu za udział.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Bardzo dziękujemy. Pani Przewodnicząca Małgorzata Jantos, później Pani Przewodnicząca Anna Prokop – Staszecka.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo ja też wam bardzo dziękuję, ale chcę wam powiedzieć jedną rzecz, ponieważ dzisiaj jest taki szczególny dzień, mianowicie Rafał Komarewicz dzisiaj ma

XLI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
10 czerwca 2020 r.

urodziny i w związku z tym spędzenie imienin i urodzin w waszym towarzystwie jest wielką przyjemnością, Rafał wszystkiego dobrego.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Kto jeszcze ma urodziny niech się zgłosi.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Muszę powiedzieć, że mieliśmy dzisiaj wspaniałe imieniny dwóch pań doktor i mamy urodziny pana doktora. A ja chciałam powiedzieć też Panie Przewodniczący i Szanowni Państwo, że przy Panu Prezydencie powstał zespół ekspertów związanych z COVID, Pan Prof. Krzysztof Pyrc, wirusolog, którego znacie z telewizji, Pan Prof. Marcinkiewicz, znany immunolog polski, Pan Prof. Aleksander Gawlicki z Katedry i szef chorób zakaźnych i ostatni Pan Prof. Sanak, znany polski doradca zresztą w Ministerstwie pracownik, genetyki. Proszę Państwa wszystkie problemy, które będziemy mieli bo jak Państwo widzicie COVID nas nie opuszcza będziemy mogli, jeżeli Państwo będziecie mi zadawać pytania, które będą się wiązały oczywiście z miastem i z funkcjonowaniem miasta, będziemy rozpatrywać w gronie tak zacnym i w związku z tym żebyśmy nie robili jakichś głupstw i niepotrzebnie straszili ludzi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. M. Drewnicki

Dziękujemy. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec czego proszę o sprawdzenie listy obecności. Mamy tutaj od razu informację Pan Przewodniczący Łukasz Gibała usprawiedliwiony, nieobecny, więc sądzę, że są wszyscy, proszę o wydrukowanie listy. Dziękuję. Szanowni Państwo ostatnim punktem Sesji jest jej zamknięcie, wobec czego zamykam XLI zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa, mamy godzinę 20.21. Dziękuję wszystkim Państwu za obecność i za tak aktywny udział na dzisiejszej Sesji.