

STENOGRAM

XLII SESJI RADY MIASTA KRAKOWA

VIII KADENCJI

***odbytej w dniu
8 lipca 2020 roku***

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**8 lipca 2020 r.****SPIS TREŚCI:**

Lp.	Tytuł	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	6
2.	Interpelacje Radnych	11
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	14
4.	Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Krakowa za 2019 rok	15
5.	Zatwierdzenie sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Krakowa za rok 2019	19
6.	Absolutorium za rok 2019 dla Prezydenta Miasta Krakowa	38
7.	Zmieniająca uchwałę Nr LIV/370/92 w sprawie ustanowienia medalu Cracoviae Merenti za zasługi dla Miasta Krakowa	52 i 112
8.	Przyznanie złotego medalu Cracoviae Merenti Zamkowi Królewskiemu na Wawelu	53 i 113
9.	Przyznanie srebrnego medalu Cracoviae Merenti Akademii Sztuk Pięknych im. Jana Matejki w Krakowie	53 i 113
10.	Przyznanie srebrnego medalu Cracoviae Merenti Uniwersytetowi Pedagogicznemu im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie	54 i 113
11.	Przyznanie brązowego medalu Cracoviae Merenti Profesorowi Janowi Ostrowskiemu	55 i 113
12.	Przyznanie brązowego medalu Cracoviae Merenti Mieczysławowi Kozłowskiemu	55 i 114
13.	Przyznanie brązowego medalu Cracoviae Merenti Kazimierzowi Barczykowi	56 i 114
14.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 417/10572 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku przy ul. Kolberga 7 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	57 i 114
15.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej udziału Gminy Miejskiej Kraków w wysokości 1/2 części w spółdzielczym własnościowym prawie do lokalu mieszkalnego położonego w budynku mieszkalnym nr 20 przy ul. Zielińskiej w Krakowie	57 i 114
16.	Wyrażenie zgody na udzielenie od 2020 roku bonifikaty w wysokości 90 % dla Centrum Administracyjnego nr 2 w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3% ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomościach położonych na os. Szkolnym 27 w Krakowie	57 i 115
17.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/3 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3981/506706 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Bajecznej 1 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej powyżej części	58

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**8 lipca 2020 r.**

18.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 8 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Gazowej Nr 7 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	58
19.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/3 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 343/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Oświecenia 26 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyń	59
20.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokali o przeznaczeniu innym niż mieszkalne oznaczonych Nr B-1, B-2, B-3, B-4, B-6, B-7, B-8, B-9, B-10, B-11, B-12 i B-13 stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków, położonych w budynku w os. Handlowym Nr 8 wraz z udziałami w nieruchomości wspólnej	59
21.	Zmieniająca uchwałę nr XXXIII/846/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 stycznia 2020 r. w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 91/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Gdańskiej 40 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczynie	60
22.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 79/6438 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy Al. Pokoju 27B w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	61
23.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym zabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej przy ul. Potebni 7 na rzecz Akademii Muzycznej w Krakowie wraz z udzieleniem 60 % bonifikaty od jej ceny	39 i 115
24.	Zmieniająca uchwałę Nr XXXII/803/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2020 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zwiększenia planu przychodów i planu wydatków w działach 801 i 854 oraz zmian planu dochodów i wydatków w dziale 801/	61 i 116
25.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zwiększenia planu dochodów i planu wydatków w dziale 900 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 700, 750, 855, 900, 921 i 926/	62 i 116
26.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 801, 852, 854, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/	62 i 116
27.	Zmiana uchwały Nr XXXII/804/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami	62 i 116

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**8 lipca 2020 r.**

28.	Zmieniająca uchwałę Nr CIII/1380/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 czerwca 2010 r. w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Krakowa oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych jednostek, o których mowa w art. 9 pkt 10, 13 i 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, dla których organem założycielskim jest Gmina Miejska Kraków, za I półrocze, z późniejszymi zmianami	63 i 117
29.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zwiększenia planu dochodów w dziale 758 oraz zwiększenia planu wydatków w dziale 600/	64 i 117
30.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 600, 750, 853, 855, 900 i 921/	64 i 117
31.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 852, 853, 854, 855, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/	64 i 118
32.	Zmieniająca uchwałę Nr LXV/948/13 w sprawie przekształcenia z dniem 1 stycznia 2013 r. Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych Nr 1 w Krakowie, os. Szkolne 2	65 i 118
33.	Nadanie imienia Samorządowemu Przedszkolu nr 42 w Krakowie, ul. Ludwika Rydygiera 20, wchodzącemu w skład Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 10 w Krakowie, ul. Ludwika Rydygiera 20	65 i 118
34.	Zmiana uchwały nr XVIII/362/19 w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych oraz szkół specjalnych, mających siedzibę na terenie Gminy Miejskiej Kraków	66 i 119
35.	Ustalenie średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Miejskiej Kraków na rok szkolny 2020/2021	66 i 119
36.	Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 53 im. Jana Henryka Dąbrowskiego w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Lubostroń 1	67 i 119
37.	Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 29 im. Jana Matejki w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ul. Potebni 7	67 i 119
38.	Przekształcenie Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 162 im. Prof. Władysława Szafera w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ul. Malborskiej 98	68 i 120
39.	Nadanie Parkowi Miejskiemu nazwy Park Miejski Bagry Wielkie, określenia granic Parku oraz przyjęcia regulaminu Parku	68 i 120
40.	Zmiana uchwały Nr LV/1124/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 października 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa	68 i 120
41.	Uchylająca uchwałę Nr XCII/1367/13 w sprawie wprowadzenia wymagań uprawniających do wykonywania transportu drogowego taksówką	70 i 121
42.	Zmieniająca uchwałę nr XXXIX/998/20 w sprawie określenia sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk na terenie Gminy Miejskiej Kraków w 2020 roku	71 i 121
43.	Udzielenie pełnomocnictwa sądowego	72 i 121

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA**8 lipca 2020 r.**

44.	Powierzenie Prezydentowi Miasta Krakowa uprawnień do stanowienia o wysokości cen i opłat za korzystanie z parkingu podziemnego dla 150 samochodów osobowych przy al. Mickiewicza 18 w Krakowie, funkcjonującego pod zwyczajową nazwą Parking przy Muzeum	72 i 121
45.	Udzielenie dotacji miejskim instytucjom kultury	73 i 122
46.	Zwiększenie dotacji podmiotowej i udzielenia dotacji celowej miejskim instytucjom kultury	73 i 123
47.	Zasady przeprowadzenia naboru wniosków o zawarcie umowy najmu, w tym określenia kryteriów pierwszeństwa, zasad przeprowadzenia oceny punktowej oraz maksymalnej wysokości obowiązkowej kaucji w ramach programu Mieszkanie na Start” w Krakowie	74 i 123
48.	Udzielenie Gminie Łapanów pomocy finansowej na usuwanie skutków powodzi	82 i 123
49.	Zatwierdzenie zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa nr 1530/2020 z dnia 2 lipca 2020 r. w sprawie przepisów porządkowych dotyczących czasowej zmiany wysokości wybranych opłat naliczonych na podstawie ostatecznych decyzji administracyjnych zezwalających na zajęcie pasa drogowego w związku z sytuacją kryzysową wywołaną przez rozprzestrzenianie się choroby zakaźnej COVID-19	84 i 123
50.	Zmiana uchwały Nr LVIII/1234/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 23 listopada 2016 r. w sprawie określenia warunków i trybu udzielania i rozliczania dotacji służących sprzyjaniu rozwojowi sportu w Krakowie oraz kontroli ich wykorzystania	85 i 124
51.	Rezolucja w sprawie zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla działek 122/4 i 122/23 obręb 49 Nowa Huta	85
52.	Rezolucja w sprawie przywrócenia na obszarze Gminy Miejskiej Kraków priorytetu dla transportu publicznego	100 i 124
53.	Rezolucja w sprawie utworzenia parku przy ul. Dekerta 15	101 i 125
54.	Rezolucja w sprawie wsparcia transportu zbiorowego w Krakowie	104 i 125
55.	Rezolucja w sprawie przywrócenia zajęć dodatkowych w przedszkolach samorządowych od września 2020	105 i 125
56.	Rezolucja w sprawie likwidacji oddziału przeszczepu nerek w Szpitalu im. Jana Pawła II /	106 i 125
57.	Skarga na Dyrektora XLIV Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie	107
58.	Skarga na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie	108
59.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	109
60.	Skarga na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie	110
61.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	111
62.	Skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa	112
63.	Oświadczenia, komunikaty	125
64.	Zamknięcie sesji	126

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Minęła godzina 10.00, a że mamy bardzo dużo spraw to musimy rozpocząć punktualnie. Rozpocznijmy sprawdzanie listy obecności, ja Państwa witam, proszę zajmować miejsca, proszę też również o to, aby nie prowadzić rozmów tutaj na sali obrad, do tego służy foyer i inne sale poboczne, sprawdzamy listę obecności. Panie Przewodniczący, Radny Hawranek, zapraszamy do listy obecności, wiemy, że Pan jest, ale niech Pan potwierdzi to przyciskiem odpowiednim. Czy uda nam się uruchomić system czy mamy sprawdzać listę obecności ręcznie? Szanowni Państwo to jest do Państwa z obsługi technicznej pytanie poważne, mamy 82 punkty, długą dyskusję i czas nas goni, więc pytanie jest czy uruchamiamy system czy sprawdzamy ręcznie listę obecności. W ogóle to też będzie tematem rozmowy dlaczego te błędy tak zawsze na sesjach wyskakują i nie można tego tak przygotować żeby nie było tych chochlików. Jeszcze damy chwilę wszystkim Radnym. Pan Radny Adam Migdał wcisnął przycisk obecny, Pani Radna Grażyna Fijałkowska? Daję minutę jeszcze tym wszystkim, którzy się z jakichś względów spóźnili i zamykam listę obecności. Rozumiem, że system działa? Trzeba będzie złożyć poprawkę do przyszłorocznego budżetu, aby zmodernizować ten system, bo ten XIX-wieczny produkt bez mała to już się przedawnił. Szanowni Państwo zamykamy listę obecności, proszę o wyświetlenie informacji. Nieobecny Pan Radny Adam Kalita, Pani Radna Małgorzata Kot obecna, bo ją widziałem, Pan Radny Łukasz Maślona nieobecny, Pan Radny Edward Porębski nieobecny, Pani Radna Alicja Szczepańska nieobecna usprawiedliwiona i Pani Radna Agata Tatara nieobecna. Szanowni Państwo stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Serdecznie witam wszystkich Państwa na XLII Sesji Rady Miasta Krakowa, sesji zwyczajnej, otwieram posiedzenie, witam wszystkich Państwa Radnych, witam zastępców Prezydenta Miasta Krakowa, Pan Sekretarza, Panią Skarbnik. Szczególnie witam panią kluczową biegłą rewident, Panią Grażynę Bamber, która będzie nam przedstawiać informacje dotyczące absolutorium. Witam wszystkich mieszkańców, przedstawicieli Akademii Muzycznej, bo też tacy do nas przyszedli i będą zabierać głos, witam wszystkich Państwa. Informuję Państwa, że protokół z XLI Sesji Rady Miasta Krakowa z dnia 10 czerwca jest do wglądu w Kancelarii, pokój 202. Również informuję, że protokół z XL Sesji Rady Miasta Krakowa z 20 maja został podpisany. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu Sesji. Nie mamy informacji międzysesyjnych. Informacja dotycząca skarg. Od ostatniej Sesji, czyli od 10 czerwca wpłynęły 4 skargi. Skargi te będą przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, która zdecyduje o sposobie ich dalszego procedowania. Czy mógłbym Państwa prosić o ciszę? Jeżeli Państwo rozmawiają, Pana Sekretarza też to dotyczy, to proszę rozmawiać w foyer. Szanowni Państwo proszę żeby osoby wskazane, jako referenci do projektów uchwał byli obecni na posiedzeniu Rady Miasta Krakowa do czasu zakończenia rozpatrywania sprawy. Porządek obrad XLII Sesji został omówiony na Komisji Głównej w dniu 30 czerwca. Informuję Państwa Radnych, że w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta Miasta Krakowa według następujących druków, druk 1294, druk 1296, druk 1297, druk 1298, druk 1299, druk 1300, druk 1301, druk 1303, druk 1304, druk 1305, druk 1306, druk 1307, druk 1308, druk 1309, druk 1312, druk 1313, druk 1314, druk 1315. Jednocześnie informuję, że w trybie art. 20 ust. 6 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad został włączony projekt uchwały zgłoszony przez Klub Radnych Kraków dla Mieszkańców, jest to druk 1316-R. Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu pisemny wniosek, co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady, to jest 5 Radnych lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań. Czy Prezydent, Komisja lub Grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lipca 2020 r.

propozycje zmiany porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut Miasta Krakowa? W imieniu Prezydenta proszę Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni!

W trybie paragrafu 19 Statutu Miasta Krakowa proszę o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały według druku 1126, to jest projekt uchwały w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Krakowa uprawnień do ustalania wysokości cen i opłat, albo sposobu ustalenia cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej w zakresie działania jednostki budżetowej Zarząd Cmentarzy Komunalnych w Krakowie, czyli jeszcze raz, jest to druk 1126. Proszę również w tym samym trybie o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały według druku 1129, to jest projekt uchwały w sprawie likwidacji w celu przekształcenia zakładu budżetowego Zarząd Cmentarzy Komunalnych w Krakowie przy ulicy Rakowickiej 26 oraz utworzenie jednostki budżetowej pod nazwą Zarząd Cmentarzy Komunalnych w Krakowie i nadania statutu tej jednostce, druk 1129. Szanowni Państwo dzisiaj mamy dwie sesje, punktów jest dużo, te dwa projekty nie są projektami pilnymi, wymagają jeszcze dodatkowych analiz, w związku z tym proszę o ich zdjęcie z porządku obrad. Proszę również w trybie nagłym o wprowadzenie i rozpatrzenie projektu uchwały według druku 1326, to jest projekt w sprawie udzielenia gminie Łapanów pomocy finansowej na usuwanie skutków powodzi, projekt Prezydenta, 1326, stosowne podpisy w załączeniu.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Tak jest, mój też.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Tak jest, Pana Przewodniczącego też. Proszę ponadto o wprowadzenie również w trybie nagłym projektu uchwały według druku 1324, to jest zatwierdzenie Zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa Nr 1530/2020 z dnia 2 lipca 2020 roku w sprawie przepisów porządkowych dotyczących czasowej zmiany wysokości wybranych opłat naliczonych na podstawie ostatecznych decyzji administracyjnych zezwalających na zajęcie pasa drogowego w związku z sytuacją kryzysową wywołaną przez rozprzestrzenianie się choroby zakaźnej COVID-19, druk 1324, jest to projekt, w którym następuje zatwierdzenie zarządzenia Prezydenta obniżający stawki za zajęcie pasa drogowego w związku ze skutkami COVID na okres do końca sierpnia br. Oczywiście wykaz wymaganych podpisów już przedkładałem Panu Przewodniczącemu, przy czym chciałem jeszcze powiedzieć, że jednocześnie składałem wniosek o drugie czytanie tego projektu. I już ostatni wniosek, również w trybie nagłym o rozpatrzenie projektu uchwały, o wprowadzenie do II czytania sprawy, jako nagłej projektu uchwały, powierzenie Prezydentowi Miasta Krakowa uprawnień do stanowienia o wysokości cen i opłat za korzystanie z parkingu podziemnego dla 150 samochodów osobowych przy Al. Mickiewicza 18 w Krakowie funkcjonującego pod zwyczajową nazwą parking przy Muzeum. Tutaj prosba oczywiście również o wprowadzenie do II czytania tak, aby przedmiotowe przepisy mogły wejść już jak najszybciej, żeby sprawy nie odkładać do okresu po wakacjach. Numer druku 1292, wymagane podpisy w załączeniu.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Mamy ten druk dzisiaj na Sesji, I czytanie?

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lipca 2020 r.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Tak, oczywiście wniosek można było złożyć po I czytaniu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Maślona obecny, Komisja, czy mamy kogoś w sprawie komisji? Nie. Pani Radna, Pan Radny i Pan Radny. Pan w imieniu komisji? Proszę. Pani Radna proszę bardzo.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Przeświecna Rado!

Uprzejmie proszę Państwa o wprowadzenie do obrad dzisiejszego dnia druku 1319. Myślę, że odbędzie się dyskusja, w związku z tym ja bardzo krótko chciałabym powiedzieć, że jest to druk dotyczący sprzedaży w trybie bezprzetargowym zabudowanej nieruchomości przy ulicy Potebni 7 na rzecz Akademii Muzycznej w Krakowie. Nie wiem czy muszę teraz uzasadniać, w każdym razie mam zebraną podpisów odpowiednią ilość, tak samo jak prośba o wprowadzenie do II czytania, jako sprawy nagłej. Cała sprawa rozwija się w Krakowie od grudnia zeszłego roku, w związku z tym wybaczcie Państwo, że zwracam się również z listą podpisów o potraktowanie tego, jako sprawy nagłej. Od grudnia upłynął czas taki, który na tego typu chyba działania nasze pozwala. W trakcie dyskusji wyjaśnię sprawy więcej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Tu mamy wniosek, proszę bardzo Pan Radny Moryc.

Radny – p. St. Moryc

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja w imieniu Komisji Sportu prosiłbym o wprowadzenie w trybie nagłym projektu na druku Nr 1327 w sprawie zmiany dotyczącej uchwały związanej z upowszechnianiem sportu, jest to tryb jednoczytaniowy, ze względu na to, proszę o to w trybie nagłym, że jesteśmy w trakcie w tym momencie procesu grantowego, a ta uchwała zmienia sposób troszeczkę udostępniania środków i wydatkowania tych środków przez kluby sportowe, co w dzisiejszym czasie będzie dla nich znaczną pomocą, będzie można – jeżeli przyjmiemy tą uchwałę – rozliczać również te środki, które już zostały wydane przed podpisaniem tego grantu, który zostanie im przyznany. Chciałem tylko powiedzieć, że nie działa system.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję, nie działa? Nie działa system przyciskowy, teraz nie działa, bo się zgłaszamy ręcznie. Pani Radna Alicja Szczepańska obecna, Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci!

Proszę o włączenie do porządku obrad druku 1328-R, to jest rezolucja w sprawie przywrócenia zajęć dodatkowych w przedszkolach samorządowych od września tego roku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. I kolejny wniosek proszę bardzo Pan Radny Łukasz Sęk.

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lipca 2020 r.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado!

Ja w imieniu Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska proszę o wprowadzenie w trybie nagłym projektu rezolucji według druku 1329-R, to jest rezolucja w sprawie programu przeszczepu nerek w Szpitalu im. Jana Pawła II, w trybie nagłym, ponieważ otrzymaliśmy liczne wiadomości od mieszkańców zainteresowanych tą sprawą, którzy proszą o wsparcie ich w tym, aby ten program jak najszybciej przywrócić.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję, to było w imieniu klubu. Czy mamy jeszcze jakieś wnioski o wprowadzenie? Nie widzę, zatem będziemy przystępować do głosowania tychże wniosków, na początku zdjęcie, to są wnioski w imieniu Prezydenta, projekt uchwały według druku 1126-R, zdjęcie z porządku obrad, w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Krakowa uprawnień do ustalania wysokości cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej w zakresie działania jednostki budżetowej Zarząd Cmentarzy Komunalnych w Krakowie. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 33 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada projekt zdjęła, wniosek został przyjęty.

Kolejny projekt uchwały, druk 1129, to jest również o zdjęcie tego projektu uchwały w sprawie likwidacji w celu przekształcenia zakładu budżetowego Zarząd Cmentarzy Komunalnych w Krakowie przy ulicy Rakowickiej 26 oraz utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Zarząd Cmentarzy Komunalnych w Krakowie i nadania jej statutu. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę nacisnąć stosowny przycisk?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

33 Radnych, już zamknąłem, nie zauważyłem, ale wniosek i tak przeszedł, nie działa, poczekamy na Panią Radną, a Rada postanowiła o zdjęciu z porządku obrad druku, projektu uchwały według druku 1129.

I kolejne sprawy. Projekt uchwały według druku 1326 w sprawie udzielenia gminie Łapanów pomocy finansowej na usuwanie skutków powodzi. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Czekamy na Panią Radną, czy sprzęt działa? Otwieram głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lipca 2020 r.

Za głosowało 36 Radnych, nikt nie był przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten wniosek i wprowadziła do porządku obrad projekt uchwały według druku 1326.

Druk 1324, wniosek Prezydenta Miasta Krakowa, wprowadzenie do porządku obrad projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie przepisów porządkowych dotyczących czasowej zmiany wysokości wybranych opłat naliczanych na podstawie ostatecznych decyzji administracyjnych zezwalających na zajęcie pasa drogowego w związku z sytuacją kryzysową wywołaną przez rozprzestrzenianie się choroby zakaźnej COVID-19. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad tego projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 35 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

Kolejny projekt uchwały, kolejny wniosek, po kolejności zgłoszenia, druk, ale to jest tylko do II czytania, to mamy teraz głosować? Druk 1292, wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Krakowa uprawnień do stanowienia o wysokości cen i opłat za korzystanie z parkingu podziemnego dla 150 samochodów osobowych przy ulicy Al. Mickiewicza 18 w Krakowie funkcjonującego pod zwyczajową nazwą parking przy Muzeum. To jest w porządku, to był wniosek, wyjaśniła się sprawa.

1319, projekt uchwały Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie przetargowym zabudowanej, bezprzetargowym, zabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków położonej przy ulicy Potebni 7 na rzecz Akademii Muzycznej w Krakowie oraz udzielenia 60 % bonifikaty od jej ceny. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 34 Radnych, nikt nie był przeciw, 2 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty. Proszę o wydruk.

Kolejny wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 1327, w imieniu Komisji Sportu, w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie określenia warunków i trybu udzielania i rozliczania dotacji służących sprzyjaniu rozwijaniu sportu w Krakowie oraz kontroli ich wykorzystywania. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania.

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lipca 2020 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 Radnych za, 0 przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten wniosek i projekt uchwały został wprowadzony.

Kolejny projekt uchwały, druk 1328-R, wniosek o wprowadzenie do porządku obrad rezolucji skierowanej do Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie przywrócenia zajęć dodatkowych w przedszkolach samorządowych od września 2020 roku. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 39 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada wprowadziła projekt rezolucji do porządku obrad.

I ostatni wniosek, druk 1329-R, rezolucja do Marszałka Województwa Małopolskiego i Dyrekcji Szpitala Specjalistycznego w Krakowie w sprawie likwidacji oddziału przeszczepu nerek w Szpitalu im. Jana Pawła II. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 23 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty. 23 Radnych było za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty. Proszę o wydruk. Jeśli to Państwa zadowoli to będę mówił głośniej. Ustaliliśmy porządek obrad, przechodzimy zatem do kolejnego punktu.

Interpelacje i wnioski Radnych.

Proszę o zgłaszanie się. Nie mamy, to byłby jakiś historyczny moment, jest, Pani Radna Grażyna Fijałkowska do protokołu, Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałem złożyć taką interpelację z prośbą o interwencję Pana Prezydenta dotyczącą ulicy Żywieckiej, po prostu tam po deszczu stoją kałuże wzdłuż ulicy Żywieckiej i trzeba by w ramach bieżącego utrzymania żeby zarządca drogi po prostu wyrównał te ubytki, żeby mieszkańcy mogli spokojnie przechodzić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję, rozumiem, że Pan dostarczy na piśmie Pani Radny interpelację. Pan Radny Michał Drewnicki.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W mojej interpelacji, którą na razie wygłaszam ustnie, pisemnie dostarczę, chciałem zapytać o odpowiedź i działania podjęte Pana Prezydenta Urzędu na rezolucje, które my jako Rada Miasta Krakowa przyjmowaliśmy w sprawie transportowej. Myśmy tam prosili Prezydenta, aby te informacje i te działania podjął do końca czerwca, takiej odpowiedzi przynajmniej ja nie widziałem, dlatego prosiłbym o to, ażeby te działania podjąć i te informacje przedstawić, a na początek przedstawić, kiedy ten termin będzie zachowany. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Kazimierz Chrzanowski do protokołu, Pani Radna Anna Prokop – Staszecka. Jeszcze Pan Radny Michał Starobrat.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mam dwie krótkie sprawy. Jedna sprawa mieszkańców, pytanie czy my kontrolujemy naszych kierowców, żeby nie było tak jak w Warszawie, czy można prosić o informacje.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Kontrolujemy.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Druga sprawa to jest, kiedy będzie odblokowany ruch na moście na Rondzie Grunwaldzkim, bo to są stałe, nieustanne kłopoty komunikacyjne i chcemy wiedzieć czy Pan Dyrektor planuje i żeby to był taki efekt jak po sprzedaży kozy, że teraz jak odblokuje to wszyscy będą zachwyceni i kiedy odblokuje? Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan Radny Michał Starobrat, a jak Pan Radny tutaj dotrze to tylko powiem, że MPK przekazało taką informację, że kierowcy są poddawani badaniom odpowiednim.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci!

Ja dzisiaj z dwoma tematami, dwa dotyczą działek, dróg w dzielnicy Swoszowice, pierwsza to jest ulica Stepowa. Zwracam się z prośbą do Prezydenta o podanie informacji, na jakim etapie jest wykup działek drogowych wzdłuż ulicy Stepowej oraz o przekazanie czy są możliwości formalnoprawne wykonania nakładki asfaltowej na ulicy Stepowej w tych fragmentach, wskazuję tutaj na mapce, które już należą do Gminy Miejskiej Kraków oraz po rozmowach z przedstawicielem, druga interpelacja, wodociągów miasta Krakowa, rozmowach dotyczących ulicy Miarowej zwracam się z prośbą do Pana Prezydenta o rozpoczęcie procesu projektowania sieci kanalizacyjnej ulicy Miarowej w dolnym fragmencie. Aktualnie mamy już zaprojektowany środkowy fragment ulicy Miarowej i tutaj po rozmowach z dyrektorem technicznym doszliśmy do wniosku, że w momencie, kiedy, w tym roku jest tworzona koncepcja budowy ulicy Podgórkki z częścią ulicy Miarowej, to zasadne jest jednocześnie projektowanie tego dolnego fragmentu sieci kanalizacyjnej w ulicy Miarowej tak, aby w perspektywie roku zaprojektować całą sieć kanalizacyjną ulicy Miarowej wraz z małym fragmentem ulicy Grawerskiej.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Józef Jałocha.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo!

Moja interpelacja powstała po wystąpieniu Pana Radnego Starobrata, a dlaczego to powiem od razu. Pierwsze, Stepowa z tego, co się orientuję to jest działka prywatna, w związku, z czym należałoby to wykupić, to jest jedna sprawa. Jeżeli chodzi o Miarową i projektowanie to należałoby najpierw porozmawiać z mieszkańcami, bo tam w planie miejscowym jest droga nie dojazdowa tylko KDL, w związku z tym pas zajętości pod drogę to jest, co najmniej 12 m. Kolejna sprawa, prośba do Pana Prezydenta o to żeby po prostu uregulować stany prawne na ulicy Podgórk, a nie najpierw asfaltować części działek prywatnych i jeszcze jedna sprawa to jest likwidacja automatów, które podobno od 10 lipca mają być zlikwidowane. Sondaż przeprowadzony na LoveKraków nie wiem, na jakiej grupie mieszkańców, 69 % głosowało za tym żeby utrzymać i kartę i płacenie monetami. Wydaje mi się, że nie należy wykluczać osób starszych, seniorów, każąc im używać smartfonów, aplikacji czy kart, bo nie wszyscy posiadają, co w Internecie pod tym artykułem mieszkańcy się wypowiadali, że nie powinno się zmuszać, bo z tego, co wiem Kraków jest miastem otwartym i promuje seniorów, żeby po prostu nie rozbić coś takiego, że ich wykluczamy, bo wczoraj byłem świadkiem, że automat, który jest na przystanku tramwajowym nie zadziałał i pytanie jest teraz, co się stanie, czy mieszkani, jeżeli nie posiada tych, to ma iść po prostu pieszo. Wydaje mi się, że nie, a z tego, co było na poprzedniej chyba Sesji, dyskutowaliśmy na ten temat, to okazuje się, że z przeprowadzonych badań przez jakiś bank, że 40 % ludzi używa jednak pieniędzy, czyli środków płatniczych w formie bilonu czy papieru. Prosiłbym żeby po prostu nie wprowadzać od 10-go, znaleźć rozwiązanie, że okres roku czasu na to żeby to wprowadzić, albo na zasadzie takiej, że to po prostu samo wygaśnie, czyli sprawdzać ile dochodów mamy z tych biletów z automatów z tramwajów i autobusów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Proszę Pani Radna Teodozja Maliszewska, ostatnie zgłoszenie.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Chciałabym prosić Pana Prezydenta o informacje na temat umowy, którą Gmina Miejska Kraków zawarła z Polskimi Kolejami Państwowymi. O ile wiem umowa została zawarta na 48 miesięcy, czas ten już minął, a cała północna część Krakowa dalej odczuwa utrudnienia w komunikacji związane z przebudową kolei, został ponownie zamknięty przejazd w ulicy Łokietka, jeździmy dookoła, spalamy więcej benzyny. Jeśli jest aneks to tej umowy to chciałabym wiedzieć, na jakich warunkach, czy kolej ponosi konsekwencje tego, że nie dotrzymała terminu umowy i jakie mamy perspektywy w tym zakresie, czyli innymi słowy, kiedy skończą się utrudnienia w komunikacji w północnej części Krakowa związane z przebudową kolei.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Ja przypominam o konieczności zgłoszenia też interpelacji na piśmie, a teraz proszę, dobrze.

Radny – p. M. Starobrat

Bardzo krótkie ad vocem tutaj do Radnego Jalochoy, który jakby zakwestionował interpelację dotyczącą kanalizacji ulicy Miarowej, że najpierw trzeba rozmawiać z mieszkańcami. Panie Radny odbyłem dwa spotkania z mieszkańcami, rozmawiałem z nim i rozmawiałem z przedstawicielami wodociągów i to nie jest mój pomysł tylko prośba mieszkańców, która została przedyskutowana z mieszkańcami, z wodociągami, z każdą stroną, która w tym jest, stąd o to prosiłem. A jeżeli chodzi o remont ulicy Podgórkę to tak jak mówię, rzeczywiście ekipa weszła na budowę troszeczkę wcześniej niż planowała, bo planowali w sierpniu, weszli nagle 22 czerwca, stąd było nieporozumienie, ale jak tylko weszli w poniedziałek byłem już na budowie, rozmawiałem z mieszkańcami i tam gdzie jest położony asfalt mieszkańcy wyrazili zgodę, tam gdzie nie wyrazili zgody asfalt nie został położony.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Ale w jakim trybie? To sobie Państwo to sprostujecie w foyer, nie ma takiego trybu, to jest punkt interpelacje, Pan już zgłaszał interpelacje. Kolejny punkt to są, ale dobrze, obie osoby zabrały głos w tej sprawie, w jakim trybie? Proszę. To nie jest dyskusja, to jest składanie interpelacji.

Radny – p. J. Jalocho

Przepraszam, że się uniosłem. Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo! Panie Radny Michale Starobrat, ja powiedziałem o Miarowej, o rozbudowie, o rozbudowie, bo to ma Pan w interpelacji, ale ulicy jest, to jest jedno. Drugie, żeby nie był Pan tym człowiekiem, który wszystko zrobił, bo ja Panu powiem, że wniosek dotyczący Miarowej w imieniu mieszkańców ja składałem plus 30 parę wniosków. Kolejna sprawa, ekipa, która robiła pobocze weszła na teren działki prywatnej i gdyby pani nie przyjechała to oni by dokonali po prostu poszerzenia, ta osoba i te osoby nie wiedziały, w związku, z czym należy mówić prawdę Panie Radny, to jest raz, a dwa trzeba mieć odwagę żeby się przyznać, z jakiej się jest partii, nie mówi się, że jestem z Koalicji tylko jestem z partii Nowoczesna, bo ktoś takie Panu zadał pytanie. Kolejna sprawa to jest taka, że po prostu powiedział Pan coś za dużo rano, a po południu pojechał Pan przeprosić, nie, bo Pan zrozumiał, że Pan po prostu przekroczył uprawnienia Radnego namawiając do rzeczy, do których nie powinien Pan namawiać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Punkt interpelacje dotyczy składania interpelacji, rozumiem, że wszyscy Państwo złożą tezy swoich interpelacji na piśmie. Wyczerpaliśmy ten punkt, zatem

Odpowiedzi na interpelacje Radnych.

Proszę Pana Sekretarza w imieniu Pana Prezydenta o udzielenie odpowiedzi.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo Radni! W okresie od ostatniej Sesji do dnia wczorajszego Przewodniczący Rady przekazał Prezydentowi Miasta Krakowa 65 interpelacji, odpowiedzi udzielono na 54 z nich. Ustawowy termin na udzielenie odpowiedzi na pozostałe przypada na okres pomiędzy 14, a 21 lipca. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych w tym punkcie dotyczącym odpowiedzi na interpelację? Nie widzę. Przechodzimy do kolejnych punktów, a kolejnym punktem jest

Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Krakowa za 2019 rok.

Druk 1284, to jest zatwierdzenie tego sprawozdania, data wpływu podana, mamy wszystko podane, opinie Komisji Kultury Fizycznej i Sportu pozytywna, Komisji Innowacji i Wykorzystania Funduszy Unijnych pozytywna, Promocji i Turystyki pozytywna, Infrastruktury pozytywna, ale jeszcze informacji nie ma. Sprawozdanie z wykonania planów finansowych jednostek, to jest również część tego sprawozdania. Czyli rozumiem, że Pan Prezydent przedstawi wstępnie sprawozdanie, a potem osoby wskazane przez Pana Prezydenta.

Prezydent Miasta Krakowa Pan Prof. Jacek Majchrowski

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Tak jak tradycyjnie to się odbyło, ja parę słów wstępu, potem Pani Skarbnik i dyskusja. Proszę Państwa zgodnie z zapisami ustawy o finansach publicznych przekazałem Wysokiej Radzie w ustawowym terminie, to jest do dnia 31 marca, następujące dokumenty, sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Krakowa, informacja o stanie mienia komunalnego, sprawozdanie z wykonania planów finansowych jednostek, dla których organem założycielskim jest Gmina Kraków, wszystko to dotyczące oczywiście roku 2019. Wszystkie te dokumenty były sprawdzane, także Regionalna Izba Obrachunkowa wydała o nich opinię pozytywną bez żadnych uwag, biegły rewident także zatwierdził bez żadnych uwag. Wniosek Komisji Rewizyjnej był także pozytywny. Proszę Państwa parę danych takich dosyć ogólnych, generalnych. Proszę Państwa deficyt budżetu miasta na 31 grudnia 2019 wyniósł niecałe 300 mln i był niższy o prawie 157 od zaplanowanego na koniec roku. Nadwyżka operacyjna to jest przypominam różnica między dochodami bieżącymi, a wydatkami bieżącymi, wyniosła 357,5 mln i była większa od planowanej o ponad 108 mln zł, co umożliwiło nam szerszy program inwestycyjny. Dochody miasta w 2019 roku wyniosły 5 mld 912 mln i zostały wykonane w 99 %. Największe znaczenie w łącznej sumie zrealizowanych dochodów budżetowych posiadają kwoty udziały w PIT, to jest 1 mld 786 mln, to jest 101 % wykonania, ale także subwencje i dotacje 1 mld 911 mln, 100 % wykonania. Wydatki miasta sięgnęły kwoty prawie 6 mld 212 mln i zostały zrealizowane w 96,6 % planu na koniec 2019. W ubiegłym roku wydatki bieżące wyniosły 5 mld 312 mln, co oznacza, że wykonanie zostało w 98,6 %. Gdy idzie o wydatki bieżące to procentowo miasto najwięcej wydało na oświatę i wychowanie, transport i łączność, rodzinę, gospodarkę komunalną, administrację publiczną, pomoc społeczną, edukacyjną opiekę wychowawczą oraz kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego. Na wydatki majątkowe przeznaczono środki w wysokości prawie 900 mln zł, 899,5 mln zł i wykonano 86,4 %, w tym program inwestycyjny miasta Krakowa 845 mln, wykonanie 85,6 %. Proszę Państwa na inwestycje strategiczne czyli takie, których realizacja miała znaczenie w skali całego miasta, Kraków wydał w ubiegłym roku ponad 228 mln, z czego niemal 73 mln pochodziło ze środków zewnętrznych, z zagranicznych, nie podlegających zwrotowi. Na inwestycje programowe, a więc mniej kosztowne niż strategiczne, ale wpływające na podniesienie komfortu życia i zapewniające równomierny rozwój miasta, Kraków przeznaczył w 2019 roku kwotę rzędu 6,5 mln zł, w tym ze środków zewnętrznych, zagranicznych, niepodlegających zwrotowi ponad 30 mln. W 2019 roku Amerykańska Agencja Ratingowa Standard & Poor's podtrzymała, to jest agencja, z którą współpracujemy od wielu lat, podtrzymała długoterminową ocenę wiarygodności kredytowej Krakowa na poziomie A minus, oraz oceniła perspektywę jako

stabilną. Chciałem zwrócić uwagę, że ocenia wiarygodności kredytowej Krakowa jest najwyższa z możliwych do uzyskania przez jednostkę samorządu terytorialnego w kraju, zgodnie z zasadą nie przyznawania samorządom lokalnym ratingu wyższego niż rating państwa. Proszę Państwa ja tylko chciałem jeszcze dwa zdania powiedzieć w oparciu o to, co dowiedziałem się z wypowiedzi niektórych Państwa Radnych, którzy mówią o za dużym zadłużeniu Krakowa. Po pierwsze chciałem zwrócić uwagę, że to zadłużenie jest wykonywane wyłącznie w oparciu o program, który Państwo uchwalacie. Po pierwsze zawsze mieści się on w granicach prawem dopuszczalnych, nawet zawsze z pewną rezerwą, tak, abyśmy nie popadli w kłopoty. Po trzecie jest to zawsze, może nie zawsze, bo są takie też miękkie programy, pieniądze te przeznaczane na inwestycje, to, co mówiłem o tych miękkich programach to są pieniądze, które dokładamy do środków zewnętrznych. Ja sobie pozwoliłem przeanalizować 20 programów, które otrzymaliśmy, takie bardzo, będących też wizytówką trochę miasta, które, na które otrzymaliśmy pieniądze zewnętrzne. W tych 20 programach miasto za nie zapłaciło prawie 1 mld zł, a otrzymaliśmy ponad 800 mln zł dodatkowych pieniędzy, można z tego bardzo łatwo policzyć, że gdybyśmy nie mieli tych dodatkowych pieniędzy i nie musieli brać kredytu, wykonalibyśmy bardzo niewielką część programu inwestycyjnego. To tylko tak podaję, bo to są jednak rzeczy, na które trzeba zwrócić uwagę. Dziękuję bardzo i odstępuję mównicę Pani Skarbnik.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panu Prezydentowi i zapraszam Panią Skarbnik.

Skarbnik Miasta Krakowa – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Prezydencie!

Ja też krótko, ponieważ w związku z tym, że Sesja odbywa się na kilku salach pozwoliliśmy sobie w poniedziałek wysłać prezentację, która miała być tu prowadzona do Państwa Radnych żebyście wszyscy Państwo mieli na bieżąco. Jeśli chodzi o wykonanie budżetu, Pan Prezydent najważniejsze wielkości już przedstawił, dochody proszę Państwa zostały zrealizowane w 99 %, dochody bieżące 100,6 %, dochody majątkowe 72 %. Wydatki prawie 97 %, bieżące 98,6 %, wydatki majątkowe 86,4 %. Deficyt został zrealizowany w wysokości 66 %, on był zaplanowany na poziomie 456.995.000 zł, ostatecznie wykonanie zamknęło się kwotą 299.861.624, to jest 65,6 %. Kredyty zostały zrealizowane w 100 %. Tu Państwo macie podane jak kształtował się deficyt na przestrzeni 4-ch lat, 2016, 2017, 2018 i 2019. Widzimy, że on rośnie, natomiast na następnych slajdach Państwu pokażę, bo deficyt to jest różnica między dochodami i wydatkami, ale on częściowo może być sfinansowany zarówno kredytami i pożyczkami jak i wolnymi środkami. Jeśli chodzi o nadwyżkę operacyjną to na przestrzeni tych 4-ch lat jak Państwo zważycie ta nadwyżka operacyjna, czyli różnica między dochodami i wydatkami bieżącymi rośnie, ona była planowana pierwotnie, pierwotnie była na poziomie, ostatecznie na 31 grudnia 2019 249 mln, pierwotnie była trochę wyższa, natomiast ostatecznie zamknęła się kwotą, tak jak już mówił Pan Prezydent, przeszło 100 mln wyższą i wyniosła 358 mln i to widać tutaj jak ona idzie w górę. Jeśli chodzi o strukturę dochodów budżetu to dochody ogółem, wykonanie mamy 99 %, dochody własne 101 %, udziały w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa mamy 100,8 %, to jest też prawie 101 %, subwencje i dotacje prawie 100 %, jedynie środki ze źródeł zagranicznych są na poziomie około 65 %, ja myślę, że tę sprawę wyjaśniał też Pan Dyrektor Moskwa na komisjach i Komisji ds. Innowacji i Funduszy Europejskich. Następny slajd, jeśli chodzi o dochody własne ogółem, jak Państwo zauważycie one rosną, natomiast ten przyrost jest niewielki. W stosunku do roku 2018 jest więcej, ale jest to tylko 36 mln. Dochody własne na mieszkańca również rosną, również ten przyrost jest niewielki. Następny slajd, macie Państwo dochody

własne powyżej 20 mln, tu macie Państwo zarówno plan i wykonanie, podatek od nieruchomości jest wykonany w 101 %, z takich, opłaty za wywóz śmieci 105 %. Z takich niższych, jeśli chodzi o wykonanie dochodów to tutaj mamy sprzedaż 88 %, ale szczegółowo w sprawozdaniu z wykonania budżetu zostało to omówione, dlaczego jest takie wykonanie, widzimy wysoki procent wykonania, jeśli chodzi o użytkowanie i zarząd nieruchomościami, tu jest 188 % i dochody związane z realizacją zadań zleconych, czyli te procenty, które otrzymujemy, jeśli chodzi o realizację zadań zleconych to jest 5 lub 25 % z gospodarowania nieruchomościami skarbu państwa. Pozostała opłata skarbową jest powyżej 100 %, również 106 %, opłata komunikacyjna również 106 %. Jeśli chodzi o udział dochodów własnych, co powtarzam zarówno przy uchwalaniu budżetu jak i również teraz przy sprawozdaniu z wykonania budżetu, proszę Państwa na przestrzeni tych 4 lat ewidentnie widzimy, że nastąpił spadek, 38,57 był udział dochodów własnych w dochodach ogółem w 2016 roku, 37 w 2017, w 2018 niecałe 35, natomiast proszę Państwa 2019 jest to 31,72 %, w związku z tym spadek w stosunku do roku 2018 jest dosyć duży, to jest 3 %. Jeśli chodzi o dochody z udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych one rosną i w porównaniu na przestrzeni tych 4-let lat Państwo widzicie jak te słupki idą w górę, ostatecznie wykonanie było na poziomie 1 mld 786 mln, czyli plan został przekroczony o 16 mln w stosunku do pierwotnie zakładanego. Również rosną dochody z udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych na mieszkańca i tu kwota w 2019 to jest 2.293 zł. Następnie, jeśli chodzi o wydatki, mamy wydatki ogółem w 2019 i tak jak Pan Prezydent też zauważył, największą pozycję w wydatkach ogółem stanowią wydatki na oświatę i one zostały wykonane w 99 %, pozostałe wydatki mamy różne rozliczenia i działalność usługową, ona jest poniżej 90 %, obsługa długu również, ale to wynika ze zmiany, z nie podwyższania stóp procentowych i również z tego, że mamy poręczenia i gwarancje, które musieliśmy utrzymać do końca roku, nie mogliśmy zwolnić tych kwot, jest na poziomie 89 %. W wydatkach bieżących również Państwo zważyście, że mamy najwyższy stopień wykonania i ta struktura tych wydatków dotyczy oświaty i wychowania i edukacyjnej opieki wychowawczej, wykonanie mamy na poziomie 99 %, niższe wykonanie mamy podobnie jak w wydatkach ogółem, w działalności usługowej i obsłudze długu publicznego. Jeśli chodzi o wydatki majątkowe to tutaj sytuacja przedstawia się nieco inaczej, tutaj największy udział ma transport i łączność, natomiast plan był wyższy od wykonania i ostatecznie wykonanie zamknęło się na poziomie 72,38 %, pozostałe, również działalność usługowa tutaj jest niższa niż 90 %, gospodarka mieszkaniowa jest na poziomie 99 %, natomiast pozostałe dziedziny są powyżej 90 % wykonane. Jeśli chodzi o porównanie wydatków ogółem w latach 2018 – 2019 to tutaj Państwo zauważycie również przyrost, jeśli chodzi o wydatki ogółem dotyczące oświaty i wychowania, mamy 108 % w stosunku do 2018, transport i łączność również, mówimy tutaj o wykonaniu stricte, nie o planie, 113 %, gospodarka komunalna, ochrona środowiska 115 %, rodzina 139 %, wiadomo, że tutaj akurat przede wszystkim chodzi o dotacje z budżetu państwa, administracja publiczna 110 %, z takich większych jest działalność usługowa 117 %, kultura fizyczna jest w stosunku do 2018 92 % czyli niżej o te 8 % i ochrona zdrowia jest również niżej, jest 87 % 2018 do 2019, czyli większe wykonanie było w 2018. W wydatkach bieżących podobnie to wygląda, największy wzrost jest 10 % w oświacie i w edukacyjnej opiece wychowawczej, następnie rodzina, pomoc społeczna, gospodarka mieszkaniowa, bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, tu mamy 114 %. Wydatki majątkowe, wykonanie 2018 do 2019 transport i łączność mamy proszę Państwa na poziomie 172 %, czyli jest stosunkowo wysokie, gospodarka komunalna i ochrona środowiska również jest duży wzrost, to jest 124 %, pozostałe zadania, jeśli chodzi o wydatki majątkowe, tutaj najniżej jest, jeśli chodzi o pomoc społeczną. Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego również jest 119 %. Jeśli chodzi o wpłatę do budżetu tzw. Janosikowie, Państwo zauważacie jak rośnie, 1,63 % stanowił udział

tej wpłaty równoważącej subwencji tzw. Janosikowego, które miasto musi corocznie wpłacić, w 2016, 1,55 % stanowił w wydatkach ogółem, wpłata Janosikowego w 2017, w 2018 rośnie do 1,63 %, natomiast w 2019 przeszło 92 mln i ten udział Janosikowego w wydatkach bieżących ogółem rośnie do 1,74 %. Jeśli chodzi o wydatki na zadania finansowane z subwencji oświatowej one również rosną w poszczególnych latach, 2016, 2017, 2018, 2019, rośnie proszę Państwa też udział w subwencji, ale rośnie również dopłata. Udział w subwencji rośnie w tempie szybszym niż dopłata, bo dopłata w 2018 była 400 mln, w 2019 jest to 417 mln, natomiast są to stricte zadania tylko i wyłącznie finansowane z subwencji. Musimy mieć na uwadze to, że jednak przedszkola nie są finansowane z subwencji. Udział subwencji w wydatkach na oświatę, tak jak powiedziałam, on rośnie, w stosunku, on rośnie w stosunku do roku 2018, 53 % w stosunku do 2018, bo 52 % wynosił, natomiast nie osiągnął on jeszcze poziomu roku 2017 i 2016, Państwo macie na slajdach pokazane szczegółowo, w 2016 było to 55,65 %, 55,95 % wyższy był udział subwencji w 2017, natomiast wyraźny spadek nastąpił w 2018, teraz o 1 % jeśli chodzi o rok 2019 wzrósł. Jeśli chodzi o wydatki i wpływy dotyczące usług przewozowych, wydatki w stosunku do 2019 one niewiele zmalały, natomiast dochody z tego tytułu w 2019 w stosunku do 2018 wzrosły, wzrósł, dopłata, natomiast dopłata miasta spadła, ale myślę, że to wynika z przesunięć pewnych płatności, które były w roku 2020, ostatecznie pewne faktury były płacone w roku 2020 dotyczące roku 2019. Proszę Państwa, jeśli chodzi o kwotę długu, bo tutaj też chciałabym żebyście Państwo wiedzieli, rok 2019 w dwóch wielkościach, pierwsza kwota to jest przeszło 3 mld i w 2019 roku zmieniły się przepisy dotyczące finansów publicznych, do kwoty długu zaliczono tzw. tytuły dłużne, umowy dotyczące tutaj przede wszystkim Wesołej i Lasu Borkowskiego, w związku z tym ta kwota długu prawie 300 mln tam wzrosła z tytułu właśnie rozłożenia tej płatności na raty, tej umowy związanej z tytułem dłużnym, natomiast następny jak gdyby wykres pokazuje nam kwotę długu pozbawioną właśnie tych tytułów dłużnych, czyli zarówno Wesołej jak i Lasu Borkowskiego, i to jest kwota 2 mld 548 mln i wzrost zadłużenia w porównaniu do roku poprzedniego, Państwo zobaczcie, również pokazaliśmy dwa słupki zarówno dotyczące umowy związanej z Wesołą i z Lasem Borkowskim, wzrost zadłużenia w 2018 był 240 mln, w 2019 zadłużenie wzrosło o 520 mln, natomiast proszę Państwa, jeśli odejmiemy umowę dotyczącą Wesołej i Lasu Borkowskiego to ten wzrost zadłużenia w porównaniu z rokiem 2018 to jest około 20 mln, 259.968 mln. Porównanie przychodów z kredytów, pożyczek i obligacji do kwoty wydatków majątkowych. Proszę Państwa macie również podane 2016 do 2019, zwróćcie Państwo uwagę, że w 2019 kredyty i pożyczki wynosiły 462.664.493 zł, natomiast wydatki majątkowe już po wykonaniu, one wyniosły prawie 900 mln czyli to jest prawie dwukrotnie więcej od zadłużenia, które przyjęliśmy odpowiednimi zmianami w budżecie, odpowiednią przede wszystkim uchwałą pierwotną budżetową, potem ewentualnie były zmiany dotyczące ewentualnie pożyczek celowych z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, czyli dwukrotnie wyższe jest wydatkowanie, wyższe są wydatki majątkowe od kwoty długu, która została, które jak gdyby wpłynęła na rachunek miasta w związku z planowanymi przychodami. Następna część proszę Państwa to jest ostateczne wykonanie budżetu miast Unii Metropolii, ja myślę, że Państwo wszyscy dostaliście, ja nie będę tego już tutaj szczegółowo referować, na czerwono jest pokazane miasto Kraków, jak wyglądają poszczególne dochody, wydatki, jeśli chodzi o miasta Unii Metropolii Polskich. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. Rozumiem, że ta prezentacja do Radnych trafiła.

Skarbnik Miasta Krakowa – p. M. Okarmus

Tak, prezentacja trafiła w poniedziałek do wszystkich Państwa Radnych, w poniedziałek.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To była informacja na temat sprawozdania z wykonania budżetu. Teraz rozpoczynamy dyskusję na temat projektu uchwały według druku 1284.

Zatwierdzenie sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Krakowa za rok 2019.

Projekt Komisji Rewizyjnej, I czytanie i proszę Pana Przewodniczącego Komisji Wojciecha Krzysztonek o zabranie głosu, potem kluby i komisje, indywidualna dyskusja.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Panowie Prezydenci! Drodzy Państwo!

My, jako Komisja Rewizyjna dokonaliśmy analizy takiej merytorycznej – formalnej w zakresie wykonania budżetu za rok 2019. Zgodnie z przepisami prawa dokonaliśmy tego w oparciu o cały szereg dokumentów, które są wymagane. O tym już była mowa, a więc analizowaliśmy wykonanie budżetu za 2019, sprawozdanie finansowe, informację o stanie mienia komunalnego, ale również sprawozdanie finansowe było opatrzone pozytywną opinią biegłego rewidenta, natomiast Regionalna Izba Obrachunkowa wydała pozytywną opinię co do wykonania sprawozdania z wykonania budżetu oraz informacji o stanie mienia. Tutaj te wskaźniki najistotniejsze już zostały powiedziane, ja pozwolę sobie przypomnieć, że jakby dochody miasto osiągnęło w wysokości 5 mld, ponad 5 mld 900 mln i to było 99 %, jeżeli chodzi o wydatki 96,6 % i tutaj była kwota 6 mld 200 mln zł, a więc gigantyczna kwota, co warto podkreślić, bo to też jakby pokazuje, że cały szereg ludzi musiał być zaangażowanych w realizację tego budżetu i siłą rzeczy przy setkach zadań muszą pojawiać się różnego rodzaju problemy i te problemy pojawiły się. Naszym zadaniem jako Komisji Rewizyjnej było sprawdzenie na ile te problemy, które się pojawiły, były efektem jakby pewnych czynników niezależnych, obiektywnych, a na ile można mówić o winie organu wykonawczego, czyli administracji prezydenckiej. Tutaj przede wszystkim koncentrowaliśmy się na wykonaniu wydatków majątkowych, tutaj wskaźnik był taki niesatysfakcjonujący nas jako członków komisji, on wyniósł 86,4 % i on co prawda był wyższy o 2 % niż w tamtym roku, natomiast jednak musieliśmy sprawdzić co było przyczyną jakby niezrealizowania tego planu w 100 % i my jako Komisja Rewizyjna przeprowadziliśmy taką analizę i ostatecznie w wyniku tej analizy ustaliliśmy, że nie można mówić o jakby tutaj winie organu wykonawczego, a więc o tutaj jakichś działaniach czy też zaniechaniach ze strony administracji, a to niewykonanie było efektem pewnych czynników niezależnych jak chociażby problemy z przetargami, nierzetelność wykonawców czy też kwestie dotyczące pozyskiwania różnego rodzaju pozwoleń, uzgodnień i innych decyzji administracyjnych niezbędnych, aby zrealizować proces inwestycyjny. Stąd też tutaj oceniliśmy to pozytywnie. Warto jeszcze wspomnieć, że, o tym mówiła Pani Skarbnik, że deficyt budżetowy mimo zadłużenia dosyć sporego został ograniczony do 299 mln zł z planowanych 450 mln i również warto podkreślić jeden wskaźnik, który jakby pokazuje też tą kondycję finansową miasta, to jest nadwyżka operacyjna, ona wyniosła 358 mln i była wyższa o 36 mln niż nadwyżka operacyjna w roku poprzednim, no więc jakby ta kondycja finansowa miasta napawa nas optymizmem, jeżeli dodamy do tego ten rating, perspektywę finansową na 24 miesiące to myślę, że jest sytuacja dosyć dobra. Stąd też my, jako Komisja Rewizyjna po tej analizie, którą przeprowadziły dwa zespoły specjalnie do tego powołane wydaliśmy pozytywną opinię

do sprawozdania z wykonania budżetu i również sprawozdania finansowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. W imieniu komisji rozumiem, że Pan Przewodniczący Pietrzyk, to jest Komitet Audytu. Czy Pan Przewodniczący Hawranek w imieniu Komisji Budżetowej też będzie chciał zabrać głos? Nie.

Radny – p. S. Pietrzyk

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo Radni!

Krótko również chciałbym poinformować o pracach Komitetu Audytu dla Gminy Miejskiej Kraków, działającego w tej kadencji w składzie Sławomir Pietrzyk Przewodniczący, Michał Starobrat, Jan Pietras. Chcę Państwa poinformować, że Komitet Audytu od samego początku zajmował się wyborem biegłego rewidenta niezależnego, który miał dokonać właśnie badania naszego wykonania, sprawozdania z budżetu za 2019. Komitet Audytu zatwierdził projekt Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, następnie brał udział w przygotowaniu dokumentacji związanej z wyłonieniem w drodze przetargu wyboru firmy audytorskiej niezależnej, a wreszcie Komitet Audytu dla Gminy Miejskiej Kraków dwukrotnie spotkał się z kluczowym biegłym rewidentem badającym sprawozdania finansowe Gminy Miejskiej Kraków za 2019 w celu dokładnego omówienia i ustalenia badań. Również Komitet Audytu w dniu 3 czerwca spotkał się z biegłym rewidentem, po otrzymaniu sprawozdania dodatkowego dla Komitetu Audytu i badania sprawozdania finansowego Gminy Miejskiej Kraków za okres od 1 stycznia 2019 do 31 grudnia 2019 wydał swoją opinię i podjął uchwałę. Uchwała jest to jednoznaczna, rekomenduje Radzie Miasta Krakowa, że wyniki badania sprawozdania finansowego Gminy Miejskiej Kraków za 2019 są dokonane prawidłowo. Uważamy, że badanie sprawozdania dokonane przez uprawnionego i prawidłowo wybranego niezależnego biegłego rewidenta przyczyniło się do rzetelności sprawozdania poprzez poświadczenie prawidłowości jego sporządzenia przez zewnętrzny niezależny podmiot. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To była informacja od Przewodniczącego Komitetu Audytu. Prezentacje stanowisk klubów, czy Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości w sprawie sprawozdania? Proszę bardzo Pan Radny Kękuś.

Radny – p. M. Kękuś

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo!

Kilka słów do tego sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2019. Prawdą jest, że dobrze zostały wykonane dochody i na to należy zwrócić uwagę, na dobrą dynamikę wzrostu dochodów, ale to głównie zasługa, tak jak tutaj Pani Skarbnik słusznie zauważyła, dochodów z udziału w podatkach PIT i CIT, prawie 200 mln rok do roku wzrost, druga pozycja, subwencja ogólna prawie 98 mln rok do roku wzrost, więc łącznie daje to ponad 300 mln na tych dwóch pozycjach. Słabo wyglądają bardzo dochody własne, mówię tutaj od dynamice, zaledwie 2 % rok do roku jest wzrost i to jest sytuacja niepokojąca, bo to są akurat dochody, na które miasto Kraków ma największy wpływ i które możemy kształtować. Więc tutaj jest zdecydowanie słabiej. Odnosząc się do kwestii wydatków, Szanowni Państwo dla mnie sytuacja wygląda zupełnie inaczej, mówicie Państwo, że spadł deficyt, to prawda, w stosunku do planu, który Rada w trakcie roku aktualizowała faktycznie wykonanie jest niższe. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę na taką rzecz. Na początek roku, na 1 stycznia 2019

roku plan zakładał, że deficyt będzie wynosił 403 mln zł. Tylko, co się stało po drodze w trakcie roku. Po pierwsze nie wykonaliśmy zadań inwestycyjnych, ponieważ pierwotny plan zakładał, że te zadania inwestycyjne, ten program inwestycyjny był na kwotę 1 mld 071 mln, ostatecznie udało się wykonać 845 mln, co oznacza, że nie wykonaliśmy na 225 mln programu inwestycyjnego. Mamy bardzo duże oszczędności, jeśli chodzi o obsługę długu, plan zakładał 130 mln wykonaliśmy 70, to już mamy oszczędności ponad 280 mln. Dodatkowo w stosunku do pierwotnego planu lepiej wykonaliśmy, dochody o kilkadziesiąt milionów. Ja obliczyłem, że powinniśmy mieć na plus w stosunku do planu pierwotnego ponad 300 mln, a tutaj jest sytuacja taka, że mamy deficyt 300, pierwotny był 400. Co to oznacza, że zgubiliśmy po drodze ponad 200 mln. Pani Skarbnik, nie wiem gdzie, według tych trzech pozycji, które podałem to brakuje mi dużą kwotę środków, które gdzieś po drodze się rozeszły na jakieś wydatki oczywiście, które wzrosły, zakładam, że bieżące. I to jest bardzo niepokojące, bo te wydatki bieżące niestety rosną szybko, a w ogóle wydatki niestety rosną szybciej niż dochody i to jest problem. I w przypadku, kiedy mamy tak duże tempo dochodów, jeżeli chodzi o PIT i CIT i subwencje, a jednocześnie kończymy rok ogromnym deficytem, 300 mln, to ja mówię, że nie ma się z czego cieszyć. Niepokojące też jest to, że wzrósł dług, Pani Skarbnik tutaj tłumaczyła, że się metodologia zmieniła, ale Pani Skarbnik wydatki na Wesołą to jest zobowiązanie, które będziemy musieli spłacać, więc trudno nie zaliczać tego do długu, to byłaby dziwna sytuacja, mamy 3 mld 070 mln w tym momencie i jeżeli chodzi o nadwyżkę operacyjną, bo to jest istotne, to sprawdzając, dzieląc ten dług przez nadwyżkę operacyjną okazuje się, że mierząc tą nadwyżką operacyjną możliwości spłaty zobowiązania okazało się, że nasza kondycja finansowa spada. Pani Skarbnik w relacji do roku ubiegłego, proszę sprawdzić, tak to niestety wygląda. Jeżeli chodzi, przechodząc do faktycznie trzeba się skupić na wydatkach majątkowych, inwestycyjnych, bo to jest rozwój miasta, to jest kluczowe dla naszych mieszkańców to Szanowni Państwo tak jak mówiłem, na początku mieliśmy w planie 1 mld 070 mln, ostatecznie udało się wykonać zaledwie 845 mln, ale niepokojąca sytuacja jest w pozycji inwestycje strategiczne. Na 1 stycznia 2019 plan zakładał, że wydamy na inwestycje 416 mln, udało się wydać zaledwie 228 mln, wiele inwestycji, które były kluczowe z punktu widzenia rozwoju miasta, które były istotne dla mieszkańców, nie udało się znowu zrealizować. To jest sytuacja, która się powtarza kolejny rok z rzędu i oczywiście możemy powtarzać tutaj za Panem Przewodniczącym Krzysztonkiem, że oczywiście czynniki obiektywne tutaj zadziałały tylko, że to jest któryś rok z rzędu gdzie taka sytuacja się powtarza i takie ogólne wyjaśnienia dla mnie nie są wystarczające. Trzeba się zastanowić, dlaczego te inwestycje strategiczne nam nie idą. Kolejny rok przesunęliśmy budowę szybkiego tramwaju z Krowodrzy Górki na Górkę Narodową. Ostatnio podobno wbiliśmy łopatę, Bogu dzięki po kilku latach, fantastycznie, tempo imponujące. Nie zrealizowaliśmy rozbudowy 29 Listopada, Kocmyrzowska, to tylko trzy takie duże inwestycje, które spadły i które nie są realizowane, albo są realizowane w niepełnym wymiarze. Ja sobie zaznaczyłem, zaraz Państwu przeczytam kilka inwestycji, na które warto zwrócić uwagę, których Państwo nie realizujecie. Z mniejszych inwestycji Szanowni Państwo plan budowy chodników, przeznaczone 5,5 mln, wydatkowane 1.150.000, to poziom żenujący, nie wiem, co przeszkadza w przebudowie czy budowie chodników, co tu, jakie siły wyższe tutaj działają, że nie jesteśmy w stanie w mieście Krakowie budować chodników, a to przecież Panie Dyrektorze Franek służy poprawie bezpieczeństwa, o które Pan tak walczy, czemu nie możemy tutaj realizować tego zadania, co roku jest problem, co roku jakieś tutaj dziwne siły działają, nie realizujemy tego zadania Szanowni Państwo. Grzech, który jest popełniany po raz kolejny, nie wiem, dlaczego Regionalna Izba Obrachunkowa nie zwróciła na to uwagi, zaciągacie Państwo znowu kredyt wyższy niż potrzeby pożyczkowe Gminy Miejskiej Kraków, patrząc na rozchody i patrząc na przychody

ponad 170 mln zaciągnęliśmy Państwo kredytu, który je zupełnie niepotrzebny. Z czego to wynika, już Pani Skarbnik w zeszłym roku tłumaczyła, na 31 września 2019 mamy w planie inwestycji na 1 mld 100 mln, poziom realizacji na 30 września 2019 29 %, pytam zatem dlaczego nie ściągałymi tych zadań wcześniej, chociaż wiadomo było, co do niektórych, że nie będziemy ich realizować, tylko zaciągacie Państwo kredyt i płacie Państwo niepotrzebne odsetki, bo po co nam ten kredyt skoro nie wydaliśmy tych pieniędzy i te środki są zaciągnięte na darmo, ponad 170 mln, bardzo bym chciał żebyście Państwo wytłumaczyli, gdyby to była jednorazowa sytuacja to bym to zrozumiał, co roku ta sama sytuacja powtarza się, raz Regionalna Izba Obrachunkowa zwróciła na to uwagę w 2017 roku z tego, co pamiętam, teraz nie zwróciła. Jeszcze jedna rzecz, na którą warto Szanowni Państwo zwrócić uwagę i tu chciałbym żebyście Państwo udzielili nam precyzyjnej, Pani Skarbnik żebyście Państwo udzielili precyzyjnej odpowiedzi na to pytanie, które za chwilę zadam, a mianowicie zaniepokoiła mnie taka rzecz. Mamy pozycję inwestycje strategiczne, plan na 1 stycznia 2019 zakładał, że sfinansujemy te inwestycje na poziomie 168 mln ze środków z Unii Europejskiej, a udało nam się Szanowni Państwo pozyskać zaledwie 43 mln czyli 43 %. To są inwestycje strategiczne, dlaczego miasto Kraków tak słabo sięga po środki unijne, dlaczego mamy takie duże opóźnienia w wydatkowaniu i w realizacji zadań z wykorzystaniem środków z Unii Europejskiej. Dla mnie to jest niedopuszczalne. Chcę żebyście Państwo odpowiedzieli na dwa pytania, po pierwsze czy te pieniądze przepadły, jeśli tak to, w jakiej wysokości, na kiedy zostały przesunięte i czy są zagrożone, bo to jest ogromna kwota pieniędzy, ponad 100 mln nie zostało wydane na zadania strategiczne ze środków z Unii Europejskiej. Jeżeli chodzi o wydatki programowe sytuacja wygląda jeszcze gorzej procentowo, na 1 stycznia 2019 plan zakładał, że wydamy 80 mln ze środków z Unii Europejskiej, ile wydaliśmy, 30, poniżej 40 %, dla mnie to jest skandal, nie do przyjęcia, nie zrozumiałe. Jeżeli mamy oceniać obiektywnie budżet to to jest coś, co nie powinno się zdarzyć, a przynajmniej nie powinno się powtarzać, a w zeszłym roku z tego, co pamiętam sytuacja wyglądała bardzo podobnie Pani Skarbnik niestety. Chciałbym przypomnieć w tej dyskusji jedną rzecz, że zgodnie z art. 247 ust. 2 ustawy o finansach publicznych zarząd jednostki samorządu terytorialnego, czyli w tym wypadku Pan Prezydent sprawuje ogólny nadzór nad realizacją określonych uchwałą budżetową dochodów i wydatków. Realizacja Szanowni Państwo wydatków w takim wydaniu jak ma to miejsce w tym sprawozdaniu dla mnie jest nie do przyjęcia, a przynajmniej wymaga wyjaśnienia, dlaczego tak się stało, że w wielu pozycjach nie realizujemy zadań, wyrzucamy je z budżetu, zaciągamy na to kredyty, które są niepotrzebne, a dodatkowo jeszcze nie korzystamy ze środków z Unii Europejskiej. Wygląda to dramatycznie Szanowni Państwo jak się popatrzy na wskaźniki, 37,5 % wykorzystanie w relacji do pierwotnego planu na zadaniach programowych środków z Unii Europejskiej, 43 % wykorzystanie środków z Unii Europejskiej przy inwestycjach programowych. Teraz Szanowni Państwo chciałbym Państwu, jeszcze tu mam ogólne takie, taką informację, dotyczącą jak wyglądała realizacja, myślę, że istotnych, takich ogólnie zadań, z tego budżetu. Na drogi gminne planowaliśmy wydać 401 mln, wydaliśmy 284 mln, mówię tutaj o planie na 1 stycznia 2019, na drogi powiatowe 245, wydaliśmy 149, tak wygląda sytuacja, ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu, myślę, że istotna pozycja dla mieszkańców Krakowa, 59 na 1 styczeń 2019, wydaliśmy 46, pytanie, dlaczego na tak ważne zadania nie wydajemy środków, co w tym przeszkadza, nie rozumiem tego w ogóle, ale też chciałem Państwu oprócz tych dużych zadań oczywiście, które wypadły z budżetu, też warto wspomnieć o szybkim tramwaju z Meissnera do Mistrzejowic, to samo, przesunięcie na następny rok kolejny raz z rzędu. Ale z mniejszych zadań Szanowni Państwo np. budżet obywatelski, przedłużenie ścieżki rowerowej wzdłuż Al. Solidarności, czemu to nie zostało zrealizowane, co Państwu przeszkadzało żeby zadanie z ogólnie miejskiego budżetu obywatelskiego zrealizować, jakie przeszkody stanęły na drodze, ja chcę to usłyszeć.

Kolejne tutaj, kilka jest tych ścieżek, budowa ścieżki rowerowej od ulicy Powstańców wzdłuż ulicy Strzelców, Lublańskiej, Szanowni Państwo na zadanie było ponad 6 mln, wykonanie zero, fantastycznie. Następnie zadanie, budowa ścieżki rowerowej wzdłuż ulicy Babińskiego, Skotnickiej, Buncha, przewidziano 2.344.000 zł, wykonanie 89 tys., praktycznie zerowa realizacja. O budowie, o programie budowy chodników już mówiłem, 5,5 mln, 1.150.000 wydane za ledwie, to jest tylko kilka przykładów, o których tutaj można mówić. Pytanie jest też takie, jest niższa kwota, zresztą to już mówiłem kiedyś przy jednym z wystąpień, na oświetlenie tutaj ulic miasta Krakowa, niższa też niż w latach ubiegłych, też chciałbym wiedzieć, z czego to wynika, dlaczego nie realizujemy takich wydatków, przecież to też wpływa na bezpieczeństwo. Pan Dyrektor później musi robić reorganizację ruchu, bo nie budujemy ścieżek rowerowych po to żeby tworzyć sztuczne ścieżki rowerowe na drogach dla samochodów Szanowni Państwo, bo jak sytuacja wygląda tak, że nie możemy budować normalnych dróg dla rowerów i ścieżek rowerowych, to musimy później zabierać drogi, które są przeznaczone dla samochodów i kończy to tak, czy skończy się Panie Dyrektorze tym, że będą gigantyczne korki. Fantastycznie, że oczywiście aktywiści rowerowi są usatysfakcjonowani i zadowoleni tylko nie tędy droga Szanowni Państwo. Zaczniemy budować te ścieżki rowerowe, drogi dla rowerów, które mamy w planach, a nie zabierać, dróg też nie budujemy czy nie przebudowywujemy, bo te tutaj wskaźniki, które są, są tragiczne tak samo, to jest wykonanie procentowo po prostu bardzo słabe, a oprócz tego jeszcze nie realizujemy zadań, które, do których Prezydent tak naprawdę był zobowiązany w referendum w 2014 roku, miasto się zobowiązało do budowy ścieżek rowerowych, to tempo jest fatalne. Był program przyjęty, 100 kilkadziesiąt kilometrów miało powstać, rocznie budujemy Szanowni Państwo średnio 7 km jak dobrze idzie i to w takim lepszym roku. Jedno za drugim zadanie spada, jest to dla mnie kompletnie niezrozumiałe. Bardzo Państwa proszę żebyście podeszli odpowiedzialnie do tego, znowu są problemy z planowaniem, z komunikacją, nie może tak sytuacja wyglądać, rozumiem, że się może przydarzyć jakiś błąd w jednym roku, ale nie może być tak, że te błędy się powtarzają z roku na rok, Państwo nie wyciągacie konsekwencji, nie wyciągacie wniosków, dla mnie to jest sytuacja niedopuszczalna, jestem bardzo krytycznie nastawiony do tego, co się dzieje w mieście, naprawdę, i to są rzeczy obiektywne, z tym się nie da dyskutować. Jeżeli nie sięgamy po środki, które są dla nas istotne, mówię o środkach z Unii Europejskiej to to jest dla mnie skandal. Tyle Szanowni Państwo z mojej strony.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. W imieniu Klubu Koalicji Obywatelskiej Platforma. Nowoczesna, Pan Przewodniczący Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Panie i Panowie Radni!

Ekonomiczne aspekty wykonania tego budżetu zostały tu już omówione i przez Panią Skarbnik i przez moich przedmówców, zarówno Przewodniczącego Komisji jak i poprzednika z Klubu PiS, w związku z powyższym ja nie będę się koncentrował na ekonomicznych aspektach, przypomnę tylko, że wszystkie instytucje, które zajmują się opiniowaniem wykonania budżetu, zarówno audytor, jak i Komitet Audytu jak i Regionalna Izba Obrachunkowa zaopiniowała wykonanie tego budżetu pozytywnie. Oczywiście my, jako klub widzimy pewne niedociągnięcia zwłaszcza w wykonaniu inwestycji, o czym tutaj też była mowa, ale paradoksalnie te niedociągnięcia z roku poprzedniego mogą bardzo pozytywnie wpłynąć na budżety lat następnych, w tym roku 2020 i 2021. Państwo Radni się śmieją, ale przypominam wszystkim Państwu Radnym, w jakiej sytuacji znaleźliśmy się w marcu.

Jednym z głównych sposobów wychodzenia z kryzysu jest realizacja inwestycji i napędzanie rynku przez realizację inwestycji, a miasto Kraków jest głównym inwestorem w bardzo wielu dziedzinach w Krakowie. I pomijam już to, że nie jesteśmy samotną wyspą, o czym niejednokrotnie mówiłem i zarówno z mównicy jak i w wystąpieniach medialnych, jesteśmy, że tak powiem, związani pewnymi zależnościami zarówno krajowymi jak i międzynarodowymi, dlatego postanowiliśmy trochę potraktować te dane, jako pewnego rodzaju dane historyczne, z których powinniśmy wyciągnąć nauczki na przyszłość, ale nie tka, żebyśmy dążyli do tego, żeby wyrzucić miasto i nie udzielać absolutorium. Nie wiemy, jaka będzie dalsza sytuacja w naszym kraju, nie wiemy, jaka będzie dalsza sytuacja na świecie związana z epidemią, bo to epidemia tak naprawdę będzie w tym momencie rządziła finansami i rządziła ekonomią, a nie odwrotnie, dlatego biorąc pod uwagę, a przypominam, że jeszcze z punktu widzenia epidemiologicznego kolejne kraje przywracają ograniczenia dotyczące funkcjonowania gospodarki i to zarówno kraje europejskie jak i pozaeuropejskie, dlatego nie wiemy jak to będzie w Polsce wyglądało i powodowani odpowiedzialnością za miasto, patrząc na budżet i wykonanie budżetu całościowo, nie fragmentarycznie, mimo, że tak jak powiedziałem, widzimy pewne niedociągnięcia, o czym pewnie moi koledzy jeszcze będą mówić, jak również biorąc pod uwagę zachowanie odpowiedzialne Klub Koalicji Obywatelskiej postanowił, że zgłoszujemy za udzieleniem absolutorium dla Prezydenta, zgłoszujemy za pozytywną opinią z wykonania budżetu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. W imieniu Klubu Przyjazny Kraków Pan Przewodniczący Rafał Komarewicz.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo!

Proszę Państwa jak zwykle spotykamy się tutaj w połowie roku, aby ocenić działalność Pana Prezydenta. Tą oczywiście działalność oceniamy na podstawie kilku tutaj punktów. Oczywiście jest to sprawozdanie finansowe, czyli wszystko, co dotyczy spraw związanych z funkcjonowaniem naszego miasta i budżetowych i dotyczących jakby rozwoju miasta, oceniamy też w postaci absolutorium, czyli czy udzielamy Panu Prezydentowi absolutorium za poprzedni rok czy nie jak i również mówimy w sprawozdaniu o stanie gminy. I tutaj chciałbym powiedzieć jakby o wszystkich tych trzech aspektach. Proszę Państwa ważne jest to, że to wszystko, wszystkie te trzy aspekty łączy jedna sprawa, finanse. Proszę Państwa sytuacja finansowa jest, można powiedzieć, kluczowym elementem z perspektywy każdej gminy, mówi ona czy sytuacja miasta czy gminy jest stabilna, czy jest możliwość pokrywania wydatków bieżących jak i również czy jest możliwość patrzenia w przód, czy jest możliwość rozwoju danej gminy. W ocenie Klubu, w ocenie Radnych Klubu Przyjazny Kraków Pan Prezydent dobrze radził sobie, jeżeli chodzi o finanse naszego miasta i trzeba tutaj jednoznacznie ocenić pozytywnie sytuację finansową naszej gminy na koniec zeszłego roku, chciałbym żebyście to Państwo pamiętali, mówimy o roku 2019, nie mówimy o tym roku i sytuacji, którą mamy obecnie. Natomiast oczywiście, jeżeli chodzi o ocenę to tutaj możemy się opierać albo na przesłankach subiektywnych albo na obiektywnych. Ja tutaj jestem bardziej zwolennikiem oczywiście obiektywnych opinii i proszę Państwa, na czym polegają te obiektywne opinie, przede wszystkim na tym czy komuś ktoś chce pożyczyć pieniądze, to jest pierwsza sprawa, a druga sprawa, na jaki procent. I tutaj to, co powiedział Pan Prezydent, w ocenie międzynarodowej agencji, Amerykańskiej Agencji Ratingowej Standard & Poor's Gmina Miejska Kraków, jeżeli chodzi o długoterminową ocenę wiarygodności kredytowej ma A minus. Można powiedzieć, że ma tyle samo ile państwo polskie, czyli jeżeli chodzi o pożyczanie pieniędzy jesteśmy na takim samym poziomie. Tutaj ten rating nie może być

wyższy, ponieważ jest taka zasada, że jednostki samorządu terytorialnego nie mogą mieć większego czy lepszego ratingu niż samo państwo. Oczywiście teraz chciałbym na chwilę przejść do konkretów. Jeżeli chodzi o wyniki budżetu my uważamy, że te wyniki są dość dobre ze względu na to, że deficyt budżetowy był w wysokości 299 mln i on był o 35 % mniejszy w stosunku do planu na koniec 2019 roku. Jeżeli chodzi o nadwyżkę operacyjną ona wynosiła 350 mln, to jest o 51 mln mniej niż na początku roku, czyli wtedy, kiedy planowaliśmy. Czyli wynika z tego, że te plany były dość dobre. Jeżeli chodzi w ogóle też o rok 2019 to był dobry rok ze względu na rosnące dochody, jeżeli chodzi o stabilizowane wydatki i uważamy, że miasto podążało w dobrym kierunku. Też musimy pamiętać, że był to rok niełatwych, ale dość ważnych decyzji. Ważne jest to, aby miasto spełniało oczekiwania mieszkańców. Jednym z takich oczekiwań jest inwestowanie w zieleń. Tutaj chciałbym przypomnieć, jeżeli chodzi o wykup Lasu Borkowskiego, to jest inwestycja, którą poczyniliśmy w roku 2019 jak i również wykup Wesołej. Są to inwestycje w zieleń, w to, co potrzebują mieszkańcy. Oczywiście tutaj jakby sposób, nie sposób się nie zgodzić z moimi przedmówcami, i Mariuszem Kękusiem i Andrzejem Hawrankiem, bo z jednej strony widzimy, że jeżeli chodzi o inwestycje one idą do przodu, ale niestety nie idą tak jak szły w latach poprzednich. Mamy wrażenie, że w latach poprzednich te inwestycje szły niestety dużo lepiej. Więc tutaj wydaje się, że mimo działań dotyczących np. działań dotyczących budowy pętli na Krowodrzy Górce czy w ogóle tramwaju Krowodrza Górka, Osiedle Azory, pomimo kontynuacji budowy Trasy Łagiewnickiej wydaje się, że Pan Prezydent jednak powinien większą uwagę zwrócić na wykonanie tych inwestycji. Z drugiej strony oczywiście też zgadzam się z kolegą Andrzejem Hawrankiem, który mówi, że w obecnej sytuacji jest, o tyle jest to dobra sytuacja, ponieważ jakby te pieniądze możemy wydać w tym roku, wtedy, kiedy nam jest potrzeba, ale powiedzmy sobie otwarcie, w 2019 roku nie wiedzieliśmy, że będzie koronawirus w 2020. Proszę Państwa wszyscy sobie życzymy żeby ta sytuacja związana z COVID-19 w jak najmniejszym stopniu, jak najmniej negatywnie wpłynęła na sytuację finansową Krakowa, chcielibyśmy, aby inwestycje, działania, projekty, które zostały rozpoczęte były kontynuowane i były dokończone. Zdaniem Radnych Klubu Przyjazny Kraków Pan Prezydent Jacek Majchrowski dobrze zarządzał finansami miasta i także spełniał oczekiwania mieszkańców, jego mieszkańców. W związku z tym my, jako Radni Klubu będziemy głosować za przyjęciem sprawozdań finansowych, absolutorium jak i również pozytywnie, jeżeli chodzi o raport o stanie gminy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. W imieniu Klubu Kraków dla Mieszkańców Pan Radny Łukasz Gibała.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Panowie Wiceprezydenci! Szanowni Państwo!

Rozpocznę może od tego, że w swoim wystąpieniu odniosę się nie tylko do kwestii absolutorium i wykonania budżetu, ale też do raportu o stanie gminy i kwestii wotum zaufania, bo są dwie rzeczy, które się przeplatają, zresztą moi przedmówcy też próbowali je łączyć, nie będę dwukrotnie występował tylko za jednym razem odniosę się do obu tych kwestii zwłaszcza, że duża część uwag krytycznych dotyczących raportu ma związek z tym jak był wykonywany budżet. Po drugie też chciałem podkreślić bardzo wyraźnie, że nasz klub różni się od partii politycznych pod prawie każdym względem i również pod takim względem, że u nas nie stosuje się praktycznie nigdy dyscypliny partyjnej, cenimy sobie bardzo pluralizm i również różnorodność, tak, że praktycznie w tej kwestii nie będzie dyscypliny w głosowaniu i być może część Radnych zagłasuje inaczej, a część inaczej, co nie

zmienia faktu, że mamy wspólne stanowiska, jako klub, bo są takie rzeczy, które oceniamy ewidentnie negatywnie, o których będę mówił, natomiast część z nas być może uzna, że te rzeczy są na tyle doniosłe, że należy – stosując terminologię szkolną – dać ocenę niedostateczną, a część uzna, że być może jednak mimo tych niedociągnięć wstrzyma się od głosu, albo zagłosuje za oceną pozytywną nad, właśnie w tych dwóch głosowaniach gdzie będziemy oceniać Jacka Majchrowskiego. Przechodzą do meritum, zaczniemy od samego wykonania budżetu, to, co jest oczywiście najbardziej uderzające w sensie negatywnym to jest wykonanie inwestycji. Jak chodzi o w ogóle taki wskaźnik wykonania inwestycji to on jest na poziomie około 80 % w stosunku do pierwotnych założeń, czyli z grubsza można powiedzieć, że co piąta inwestycja nie została wykonana, jeśli mierzyć oczywiście inwestycje nienumerycznie, lecz wielkością nakładów, a w przypadku inwestycji strategicznych, tych bardzo ważnych, doniosłych inwestycji w znaczeniu dla całego miasta to tak naprawdę połowa inwestycji nie została wykonana, więc to jest wyjątkowo wysoki wskaźnik. Jest bardzo wiele takich spraw, na które mieszkańcy czekają od lat, ważnych spraw, ważnych inwestycji i które przeciągnęły się po raz kolejny, to już nie jest pierwsza obsuwa, jeśli mogę tak kolokwialnie powiedzieć, dotyczy to czy to np. Al. 29 Listopada, Szanowni Państwo wyjazd z byłej stolicy Polski do obecnej stolicy Polski, z miasta numer dwa jak chodzi o wielkość, do miasta numer 1, wygląda to dramatycznie i rok po roku ta inwestycja się opóźnia. Przebudowa ulicy Królowej Jadwigi, też inwestycja planowana od kilkunastu lat, jej ostatni kluczowy etap dotyczący tego fragmentu najbliższej centrum rok po roku jest to przesuwane, również w 2019 roku się nie rozpoczęło. Budowa tramwaju na Górkę Narodową, mówimy wiele o tym, że stawiamy na komunikację publiczną, tymczasem ta budowa miała się zakończyć przed rokiem 2018, w roku 2019 nawet nie wbito przysłowiowej łopaty. Program budowy chodników, mówił jeden z moich przedmówców o tym, chyba Radny Kękuś, to jest w ogóle jakiś dramat, 5 mln miały wynieść wydatki na chodniki, zrealizowano 1/5, 1,2 mln zł, rzecz kluczowa, w wielu miejscach w Krakowie nie ma po prostu chodników, mieszkańcy chodzą poboczem jezdni, to jest bardzo niebezpieczne, i tu okazuje się, że mamy pieniądze, a tymczasem Jacek Majchrowski i podlegli mu urzędnicy nie są w stanie zrealizować tak ważnych inwestycji i tak naprawdę trudno powiedzieć, dlaczego, bo w tych wyjaśnieniach jest ogólnie napisane tylko, że między innymi ze względu na okoliczności zewnętrzne, między innymi nie wiadomo, co poza tym przeszkodziło w realizacji budowy tych chodników. Budowa parkingów Park and Ride, był obiecany, miał być zrealizowany węzeł w Bronowicach, nie, nie zrealizowano go, węzeł w Rząsce również nie, węzeł w Swoszowicach, zintegrowany punkt przesiadkowy łącznie z przystankiem SKA też nie został zrealizowany. Trudno będzie zatrzymać sznur samochodów, które codziennie wjeżdżają do Krakowa, jeśli parkingi będziemy budować w tak wolnym tempie. Tak, więc nie będę wymieniał więcej tych inwestycji transportowych, ale jest ich bardzo dużo i teraz pojawia się pytanie, dlaczego ich nie zrealizowano. I tu bardzo ważne, że mówimy o roku zeszłym, tylko to nie jest proszę Państwa tak, że nagle mieliśmy ubytek dochodów tak jak w tym roku ze względu na pandemię i zabrakło pieniędzy. Tych inwestycji nie zrealizowano tylko i wyłącznie ze względu na błędy w procesie realizacji i nadzoru tych inwestycji, czyli za coś, za co odpowiada Prezydent i podlegli mu urzędnicy. Proszę Państwa przejdźmy do raportu o stanie gminy, bo tu też jest dużo ciekawych rzeczy. Zaczniemy od tego, że średnie nakłady na administrację w Urzędzie Miasta Krakowa wzrosły o 17 %, czyli prawie o 1/5 więcej kosztowali nas urzędnicy. I pytanie jak długo ten wzrost wykładniczy niemalże, może postępować. Jeśli rok po roku będziemy o kilkanaście, albo nawet o 20 % zwiększać nakłady na administrację to za niedługo może się okazać, że one w ogóle będą stanowiły dominującą pozycję w budżecie. Żeby jeszcze te zwiększone nakłady na administrację przekładały się na jakość pracy urzędników, ale proszę Państwa co ja widzę, jest napisane, że wskaźnik skarg

uzasadnionych na Urząd Miasta Krakowa wzrósł z 6,5 % do 10,5 %, czyli okazało się, że wydajemy więcej na urzędników, a oni popełniają prawie dwa razy więcej błędów, ponad 10 % decyzji było wydanych wadliwie. Jedźmy dalej, mieszkalnictwo, w Krakowie ciągle czeka się ponad 4 lata na lokal z zasobów gminy. Ten okres oczekiwania uległ na szczęście skróceniu, w roku 2019 to było krócej o niecałe 4 miesiące niż w roku 2018, super, cieszymy się, ale to ciągle jest ponad 4 lata. Jednocześnie wydłużeniu uległ okres, którego gmina potrzebuje żeby doprowadzić lokal do stanu używalności, czyli okres remontu. Nie wiem dlaczego, ale rok po roku ten okres wydłuża się obecnie wynosi już prawie 19 miesięcy, co też mnie bardzo martwi. Kwestie transportowe, oprócz tych niezrealizowanych inwestycji, o których mówiłem, warto też zwrócić uwagę na niski przyrost długości dróg rowerowych. Znaczący rok po roku w Krakowie realizuje się ścieżki rowerowe o długości kilku, kilkunastu kilometrów, w roku 2019 to było zaledwie 13 km, przypomnę, że według planu, który został przyjęty po referendum, po tym jak mieszkańcy opowiedzieli się za zwiększeniem ilości budowanych ścieżek rowerowych obiecano wybudowanie 114 km ścieżek rowerowych w ciągu 4-letniego okresu. Łatwo policzyć, że budujemy to w tempie znacznie poniżej 50 % tego, co obiecywano, w tempie 20, 30 % w zależności od roku w stosunku do zakładanych planów, przyjętych również przez administrację Prezydenta. Vavelo, rok 2019 to był ostatni rok, kiedy mieliśmy rower miejski, nie ma go w tym roku w Krakowie, na co też trzeba popatrzeć krytycznie. Transport publiczny, proszę Państwa według obowiązujących dokumentów, przyjętych jeszcze w 2013 roku na wniosek Prezydenta naszego miasta dążymy do tego żeby udział komunikacji zbiorowej w naszym mieście wynosił 60 %. Tymczasem rok 2019 to był kolejny rok, kiedy ten wskaźnik się zmniejszył. W roku 2018 wynosił 42 %, a w roku 2019 41,8 %, więc zamiast przybliżać się do tego żeby ten wskaźnik wynosił 60 %, zamiast rozwijać komunikację publiczną w taki sposób żeby coraz więcej mieszkańców z niej korzystało niestety pod tym względem administracja Jacka Majchrowskiego prowadzi politykę, która przynosi efekty odwrotne od zamierzonych. I to już nie jest pierwszy taki spadek, bo rok wcześniej też był spadek jak chodzi o ten wskaźnik. Jedźmy dalej, torowiska, w 2019 roku według wykonania z budżetu i z raportu o stanie gminy wyremontowano 5,7 km torowisk. Tymczasem 20 %, około 20 % krakowskich torowisk wymaga pilnego remontu, a tych torowisk jest 200 km, więc remontujemy niewiele ponad 2 % rocznie. Łatwo policzyć, że w takim tempie będziemy potrzebowali 10 lat na wyremontowanie tych torowisk, które wymagają pilnego remontu. W tym czasie zapewne kolejne torowiska będą wymagały pilnego remontu, więc w ten sposób nigdy nie dojdziemy do stanu pożądanego, co więcej, cały czas przypominam, że mówimy o roku, kiedy dochody gminy były bardzo wysokie, kiedy było prosperity i mieliśmy dużo pieniędzy. Jedźmy dalej, planowanie przestrzenne. W roku 2019 udało się uchwalić plany, które pokryły dodatkowo 3 % powierzchni naszego miasta, trzeba podkreślić, że ta kadencja w stosunku do poprzedniej to jest spory postęp, planów uchwała się więcej i za to akurat należy pochwalić, ale ciągle nie jest to tempo jakie byśmy chcieli, jeśli będziemy uchwalali plany w tempie 3 punkty procentowe na rok to też ponad 10 lat zajmie nam uchwalenie planów wszystkich, które powinny być uchwalone żeby Kraków zabezpieczyć przed chaotyczną zabudową, więc to tempo należałoby przyspieszyć. Niezależnie od tego jest też kwestia jakości planów, tu też mam uwagi krytyczne, było wiele takich planów w tej kadencji, w zeszłym roku, które musieliśmy jako Radni odsyłać do ponownego, były poprawki musieliśmy odsyłać do ponownego, do zmian po prostu, a przecież te wszystkie plany już przychodzą po konsultacjach społecznych, mimo tego często trafiają na Radę Miasta w taki sposób, że jeszcze wymagają poprawek. Dalej proszę Państwa, ochrona i kształtowanie środowiska, to jest bardzo ciekawy dział, pewnie więcej i bardziej kompetentnie moi koledzy Radny Jan Pietras i Radny Maślona mogliby pokazać Państwu, którzy prowadzą Komisję Kształtowania Środowiska, ale ja powiem krótko. Po pierwsze to,

co mi się bardzo niepodobna to jest to, że po raz pierwszy w tym raporcie w stosunku do raportów z lat wcześniejszych pojawił się nowy wskaźnik, w którym Jacek Majchrowski, Prezydent i jego urzędnicy, bardzo szafują w przestrzeni publicznej, dotyczący tego, że rzekomo 50 % w naszym mieście stanowią tereny zielone. Wcześniej w poprzednich raportach była mowa o tym, jaki procent stanowią tereny zielone zarządzane przez gminę. One stanowią 15 % i ten drugi wskaźnik jest dużo ważniejszy i powinniśmy się jego trzymać, bo coś nam z tego, że ktoś gdzieś ma jakąś działkę, która jest działką prywatną, na którą my i tak nie wejdziemy i na której nie odpoczniemy. Przecież kluczowe jest to, żeby w Krakowie było jak najwięcej parków, czyli zieleni publicznie dostępnej, a nie po prostu terenów zielonych, więc tu bym przestrzegał i apelował żeby nie posługiwać się tym wskaźnikiem tylko wrócić do tego wskaźnika, którym posługiwano się wcześniej i jednocześnie, który stanowi podstawę w każdym rankingach, czy to ogólnopolskich czy międzynarodowych jak chodzi o zielen. Co dalej, wykupy terenów zielonych, to był dobry rok pod tym względem, tu trzeba pochwalić władze miasta, głównie poprzez wykup Lasu Borkowskiego i Wesołej udało się wyjątkowo dużo tych terenów zielonych wykupić i wyjątkowo dużo pieniędzy na to wydano, pytanie jak będzie w przyszłości. Natomiast kolejna rzecz, czyli inwestycje w zielen, tu mamy z kolei taką sytuację, że kiedyś te nakłady były na poziomie żenująco niskim, od kilku lat one są na bardzo wysokim poziomie, ja pamiętam jak aktywiści miejscy tutaj jeszcze w poprzedniej kadencji byli na tej galerii z postulatami i z transparentami, 100 milionów złotych rocznie na zielen i udało im się, wywalczyli to, rzeczywiście tych pieniędzy na zielen jest dużo, natomiast ja mam taką uwagę, że uważam, że jest tak wiele miejsc gdzie zielen w Krakowie jest zaniedbana, że po prostu lepiej byłoby robić taniej, ale więcej inwestycji niż tak jak to z zielenią często jest w zwyczaju robić takie inwestycje bardzo wypasione, a wskutek tego jest tych inwestycji realizowanych mniej niż mogłoby być realizowanych. Proszę Państwa tyle jak chodzi o takie ciekawsze fragmenty z raportu o stanie gminy. Natomiast ja chciałem się jeszcze do dwóch rzeczy odnieść. Po pierwsze do tego, o czym mówił sam Prezydent w swoim pierwszym wystąpieniu, czyli kwestii regularnego zadłużania i deficytu, który się pojawia i który również wystąpił w roku 2019, początkowo miał wynosić ponad 400 mln, ostatecznie był trochę niższy i chciałem podkreślić, że polityka polegająca na tym, że rok po roku Prezydent proponował budżety, uchwały budżetowe z zaplanowanym deficytem w wysokości 200, 300, 400 mln zł, bo tak to było w poprzednich latach, one ostatecznie okazywały się mniejsze, bo zazwyczaj wykonanie dochodów było trochę wyższe, a ze względu na niższe wydatki inwestycyjne ostatecznie ten deficyt był mniejszy, ale zawsze występował, że to była polityka nieodpowiedzialna, bo to, że wcześniej czy później się znajdziemy w kryzysie, a właśnie się znaleźliśmy w gigantycznym kryzysie jak chodzi o finanse, było do przewidzenia, nie dało się przewidzieć, kiedy, ale wiadomo było, że prosperity nie będzie trwało wiecznie, że boom nie będzie trwał wiecznie i człowiek racjonalny i rozsądny w momencie, kiedy jest okres boomu prowadzi politykę zapobiegliwą polegającą na redukcji deficytu, a najlepiej na budżetach z nadwyżką tak, żeby właśnie w sytuacjach, kiedy dojdzie do kryzysu, żeby być w dużo lepszej sytuacji. Dlatego za to ewidentnie należy się Prezydentowi czerwona kartka. I ostatnia rzecz, do której chciałem się odnieść to jest proszę Państwa rzecz, która dobrze symbolizuje to puste krzesło Pana Prezydenta, to znaczy kolejna rzecz, którą moim zdaniem Prezydent zasługuje na czerwoną kartkę polega na tym, że po prostu Prezydenta tutaj prawie nigdy nie ma. Jak jest jakaś ważna dyskusja, Prezydent czasami się pojawia żeby wręczyć jakiś medal, żeby zabrać głos na początku, ale nigdy nie jest zainteresowany tym, co mają do powiedzenia Radni oraz mieszkańcy, bo przecież mieszkańcy często przychodzą na sesje. Czy jest dyskusja o takiej ważnej rzeczy jak lokalne standardy urbanistyczne, o tym jak zablokować proces betonowania nie było Prezydenta, jak o estetyce, jest dyskusja o uchwale krajobrazowej nie

pojawił się Jacek Majchrowski, jak jest dyskusja o tym ile powinny wynosić ceny biletów komunikacji miejskiej Prezydent się nie pojawia, jak jest dyskusja o tym czy strefa powinna być większa czy nie i jakie powinny być opłaty, Prezydent się nie pojawia. I trudno nie odnieść takiego wrażenia, że po prostu Prezydent nie jest zainteresowany tym, co mieszkańcy mają w tych sprawach do powiedzenia, nie jest zainteresowany tymi problemami i tak naprawdę jest takim Prezydentem widmo. Dlatego z mojej strony również w tym zakresie czerwona karta. Dziękuję Państwu bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. Jednocześnie przypominam, że jesteśmy w punkcie wykonanie, uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu miasta Krakowa za rok 2019. Otwieram dyskusję Państwa, Pan Prezydent jeszcze wcześniej, Pan Prezydent Andrzej Kulig, rozumiem, że odniesie się do wystąpień, potem dyskusja Państwa Radnych.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tylko do tej części wypowiedzi dotyczących inwestycji. Z jednej strony jest taka znana publikacja z połowy XVIII wieku Ojca Benedykta Chmielowskiego, Nowe Ateny, to taka pierwsza polska encyklopedia gdzie jest najśłynniejsza, najbardziej kretyńska, a z drugiej strony zrozumiała definicja konia, który brzmi, jak Państwo pewnie doskonale pamiętacie jaki jest koń, każdy widzi. Z jednej strony 100 % racja, z drugiej strony jednak definicja jest idiotyczna i mówię o tym dlatego, że, oczywiście na każde zjawisko można patrzeć jednostronnie, można patrzeć z wielu punktów widzenia. Więc patrząc jednostronnie nie sposób odmówić racji Panu Radnemu Kękusowi, że gdy chodzi o wykonanie różnych inwestycji widać rzeczywiście przesunięcie, podobnie na to zwrócił uwagę Pan Radny Gibała, z drugiej strony gdyby wszakże ktoś zechciał wykonać trochę obiektywnego ruchu w tej sprawie i zadać sobie pytanie, dlaczego tak się dzieje to pewno nie byłoby takiego efektownego wystąpienia, więc, po co sobie zadawać ten trud. Rzeczywiście jak się popatrzy z jednej strony to sytuacja, w której – jak słusznie powiedział Pan Radny Gibała – na wielu drogach nie ma chodników, na wielu drogach nie ma chodników czy też w budżecie mamy zapisane 5 mln zł na chodniki, a wykonujemy tylko 1,2 mln, jest, co najmniej zastanawiające, czy też jak woli bardziej efektownie to mówić jeden i drugi przywołany przeze mnie Pan Radny, kompromitująca, ale gdyby sobie zadać pytanie, dlaczego tak się dzieje to po pierwsze zwróćmy uwagę, że w większości przypadków tych chodników brakuje na tych ulicach, które powstały, jako dawne uliczki ograniczające procesje na wsiach. W związku, z czym po pierwsze mamy duży kłopot z położeniem tego chodnika, bo położenie każdego chodnika oznacza ni mniej ni więcej tylko wystąpienie o ZRID, który jest z wielu względów skomplikowany i zawiera wiele różnych odwołań, niedawno z Panem Radnym Porębskim byliśmy przy takiej ulicy, która prowadzi do bardzo ważnego punktu w tej miejscowości, czyli do szkoły i tam rzeczywiście jest niezwykle wąsko tylko, że żeby położyć ten chodnik trzeba o dobrych parę metrów odsunąć posesje, wykupić te nieruchomości i fajnie, że jedni chcą sprzedać miastu, ale niektórzy mówią, w życiu, bo to zawsze była moja ojcowizna, ja sobie tego nie życzę, w związku z tym czeka nas ZRID. I w związku z tym chcę powiedzieć, że powiedzenie, że te inwestycje nie idą, jest częściową półprawdą, dlatego, że one idą tylko idą bardzo wolno z prostego powodu, trzeba zrobić projekt, trzeba natrafić na projektanta, który potrafi to zrobić, a muszę niestety Państwa zmartwić, że rynek projektantów jest u nas słaby, wiele umów z projektantami zostało rozwiązanych, ponieważ okazało się, że postęp ich pracy albo jest marny, albo po prostu nie są w stanie wyjść naprzeciw oczekiwaniom

mieszkańców, albo nie są w stanie się dogadać z gestorami sieci, różne są przyczyny i wspomniane przez Pana Radnego Kękusia między innymi ścieżka rowerowa przy ulicy Powstańców czy też ścieżka rowerowa przy Lublańskiej to są dokładnie takie sytuacje, kiedy w trakcie projektowania musieliśmy rozwiązać umowy z projektantem, uzyskać od niego kary umowne za niedotrzymanie umowy, zrobić kolejny przetarg na wyłonienie kolejnego projektanta i mieć nadzieję, że temu się uda to zrobić. Jeżeli chodzi o Al. Powstańców gdzie też Pan pięknie krzyczał, to warto by było zobaczyć, że były jednak w zeszłym roku przetargi, do których nikt, słownie nikt się nie zgłosił, nie było żadnego wykonawcy, który chciałby to zrobić. Dlaczego, nie pytanie do mnie, ale tak było, były powtarzane przetargi, nie udało się tego zrobić. Mamy nadzieję, że w tym roku trochę się rynek wykonawców zmienił, więc to będzie zrobione. Przy tej okazji ścieżek rowerowych, które tak pięknie Pan Radny Gibała wyliczył to chciałbym zwrócić uwagę, że jednak ścieżka rowerowa nie była planowana na ulicy Wielopole, gdzie została wymalowana i to malowanie nie było zastępcze za ścieżkę rowerową, która miała być tam wybudowana, bo tam nie planowaliśmy ścieżki rowerowej. Jeżeli chodzi o te kluczowe, strategiczne inwestycje, tak, ja już to Państwu kiedyś mówiłem, że jedną z naszych największych porażek było to, że były to inwestycje realizowane w trybie zaprojektuj i wybuduj, bo w czerwcu obchodziliśmy trzy lata od podpisania umowy na tramwaj na Górkę Narodową, trzy lata i trzy lata zajęło nam uzyskanie na to ZRID. ZRID zresztą, na co też warto zwrócić uwagę, liczy 200 stron. Proszę mi pokazać w tym mieście inny ZRID, który liczy 200 stron. Tylko Państwu pokazuję jak to było niezwykle trudne i skomplikowane zadanie, fakt, że rozsyłano tą decyzję czy w tej decyzji było 6 tys. stron, która pokazuje jak to jest nieproste przedsięwzięcie, już zmieniliśmy tą taktykę, i dzisiaj proszę Państwa nie macie Państwo w budżecie wpisanej budowy linii tramwajowej na Azorach, bo teraz jest w trakcie realizowane zadanie inwestycyjne, pod którym projekt linii tramwajowej na Azorach będzie projektem, będziemy rozpisywali, wtedy będziecie Państwo mogli rzeczywiście liczyć ten czas od chwili podpisania tej umowy do wykonania tej inwestycji. I to samo dotyczy 29 Listopada, napotkaliśmy na wiele różnych trudności, co wystarczy, zresztą Pan Gibała słusznie na to zwrócił uwagę, że jest to wjazd do Krakowa, ale jak wszyscy jedziemy tą drogą to widzimy jak to jest niezwykle utkana część miasta, jak tam jest wiele różnych posesji, wielu różnych przedsiębiorców i to chociażby delikatnie daje wskazówkę mówiącą o tym jak niezwykle trudno jest uzyskać ten ZRID. Na szczęście mamy nadzieję, że w sierpniu już ten ZRID nam się uda uzyskać w Urzędzie Wojewódzkim, bo to jest droga krajowa i Urząd Wojewódzki jest tutaj właściwy, jeżeli wszystko pójdzie dobrze to uda się nam tą inwestycję rozpocząć, realizować w tym roku. Te dwie odpowiedzi myślę, że też powinny być odpowiedziami na niewykorzystywanie środków unijnych. Jak byśmy stosowali obiektywne miary Panie Radny, mówię tutaj do Pana Radnego Kękusia, to zwrócilibyśmy również na to uwagę, że absorpcja środków unijnych przez rząd polski bez względu zresztą, którykolwiek, czy ten obecny, czy poprzedni, czy jeszcze poprzednie, miały dokładnie ten sam problem z absorpcją środków dlatego, że są takie regulacje prawne, które uniemożliwiają na czas wykonanie tego typu inwestycji. I nasze niewykonanie środków unijnych bierze się z faktu, że nie możemy po nie sięgnąć póki nie jest realizowana inwestycja w terenie. Będzie realizowana, będą osiągnane te środki, uspokajam, bo było takie pytanie czy te środki nam wyparują, znikną, zostaną zabrane. Nie, nie znikną, nie zostaną zabrane i w niektórych z tych inwestycji udział środków unijnych jest gigantyczny, bo sięga 80 i więcej procent. I wreszcie ulica Kocmyrzowska, z nią było najwięcej zawirowań, ostatecznie firma Budimex powiedziała, że ona tego nie chce realizować i chce za porozumieniem stron rozwiązać z nami tą umowę, myśmy się na to nie zgodzili, sprawa jest w arbitrażu i zobaczymy jak to się zakończy, myśmy chcieli naliczyć kary umowne, oni z kolei chcieli żeby im zapłacić więcej za projekt, ostatecznie nie doszliśmy do żadnego porozumienia i sprawa jest, jak

powiedziałem, w arbitrażu. I chyba, jeżeli chodzi o inwestycje, jeżeli chodzi o budowę proszę Państwa, bo też była kwestia wydłużonej kolejki, jak Państwo wiecie w ubiegłym roku i w tym roku oddajemy kolejne mieszkania komunalne, ale też trzeba mieć świadomość, bo tutaj znowu będzie pytanie, dlaczego jest opóźnienie, to znowu jak ktoś się interesuje sprawami miasta to musi to wiedzieć jak długo trwała kwestia uzyskania pozwolenia na ulicy Wańkowicza gdzie wybudowaliśmy to osiedle, ile było protestów, ile było odwołań, żeby się zorientować, że zanim to takiego procesu budowania dojdzie to niestety w mieście takim jak Kraków nie jest to proste z bardzo prostego powodu, udział gminnych działek czy też skarbu państwa w tym całym torcie, na którym można coś budować jest bardzo, po pierwsze mały, po drugie są to małe działki, które z reguły musimy uzupełniać poprzez zakup czy też w innych postaciach, ale w tym roku znowu dwa, dwie grupy obiektów, na Wańkowicza jedno osiedle i na Przyzby, zostanie oddane w lipcu, w związku, z czym liczę, że ta kolejka znowu się skróci, w związku, z czym trudno powiedzieć, że miasto w tym zakresie nie wykonuje ruchów wystarczających, bo wykonuje je w takim zakresie, w jakim to jest możliwe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Otwieram dyskusję, ja jestem pierwszy, następnie Radny Wojciech Krzysztonek. Szanowni Państwo ja się chciałem też do dwóch elementów odnieść sprawozdania z wykonania budżetu, o których zresztą już wcześniej była mowa, czyli wskaźnika wykonania inwestycji, wskaźnika absorpcji środków zewnętrznych unijnych. Prawda jest taka, że Kraków nie jest samotną wyspą, znaczy nie jesteśmy do końca sami sobie sterem o okręt i pewne istotne uwarunkowania zewnętrzne wpływają na skuteczność naszych działań, mowa tutaj o działaniach samorządu krakowskiego miasta Krakowa. I mamy zewnętrzne instytucje, one tak się składa, że podległe są rządowi czy to pośrednio czy bezpośrednio i obecnie sprawującym władzę w Polsce, oprócz ministerstw, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Wód Polskich, Wojewody, są oczywiście też rozmaite spółki skarbu państwa. PKP PLK i jeżeli przeanalizujemy tak sobie z sercem i dokładnie ten proces inwestycyjny to widzimy, że on kuleje nie li tylko z winy miasta, ale właśnie z winy niezwyklej opieszałości tychże wszystkich gremiów, które wymieniałem wcześniej. Proste decyzje, proste rozstrzygnięcia w tych wszystkich instytucjach publicznych, państwowych, zarządzanych przez Prawo i Sprawiedliwość pośrednio lub bezpośrednio trwają miesiącami, a często latami. Proste odwołania tak jak w przypadku kuriozalnego zaskarżenia decyzji o pozwoleniu na budowę na przystanek Kraków – Prądnik Czerwony trwają lata. Takich przykładów jest dużo i stąd bierze się opóźnienie. Jeżeli nie ma decyzji administracyjnych nie można inwestycji zrealizować. A, że ten problem nie jest li tylko problemem krakowskim to wystarczy zobaczyć jak wygląda kwestia północnej obwodnicy miasta Krakowa, podobno 9 lipca rozpocznie się jej budowa, tymczasem jeszcze wczoraj była informacja, że Regionalny Oddział Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad nic nie wie o decyzjach administracyjnych, które tą budowę by pozwalały rozpocząć. Obiecane nowe drogi w Małopolsce mają powstawać, widzimy te wszystkie puste promesy rozdawane, natomiast tak naprawdę realizowane są tylko te inwestycje krajowe, które zostały rozpoczęte przez poprzedni rząd czy zainicjowane przez poprzedni rząd. Ja nie widziałem nowego kilometra dróg w Małopolsce, który zostałby zbudowany od początku do końca przez już 5-letnie rządy obecnej większości, ponieważ nawet słynna Zakopianka, którą się tak Minister Adamczyk chwali to jest przecież rozpoczęcie prac, podpisanie umowy, przygotowanie dokumentacji, co jest najistotniejsze dla procesu inwestycyjnego przeprowadzone przez rząd PO PSL. Pewnie boli ta rzeczywistość, ale ona jest. I pewnie ten niedowład inwestycyjny, który obserwujemy w kraju przekłada się bezpośrednio na to, co się

dzieje w mieście Krakowie, ponieważ nie można wybudować linii tramwajowej bez uzgodnienia decyzji ZRID z Wojewodą, nie można wybudować, przebudować przystanków kolejowych bez pozyskania uzgodnień z Polskimi Liniami Kolejowymi PKP, nie można realizować nawet drobnych inwestycji, jeżeli nie mamy uzgodnień Tauronu, PGNiG, Wód Polskich, w związku z tym ten niedowład bierze się z góry i to trzeba o tym powiedzieć i on niestety niekorzystnie wpływa na działania miasta, a że tego elementu nie było tutaj powiedzianego, więc to moje wystąpienie. Dziękuję. Radny Wojciech Krzysztonek jest kolejny, na końcu, dobrze, proszę bardzo Przewodniczący Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci, Wiceprezydenci! Szanowni Radni i Mieszkańcy! Ja zacznę od może tekstu odnoszącego się do poprzednika, ad hoc tylko, bo jeżeli zostały wymienione te sprawy to chcę przypomnieć przykład, kiedy podejmowaliśmy uchwały kierunkowe dotyczące Szybkiej Kolei Aglomeracyjnej tutaj wspomnianej, to po półtora miesiąca, mimo, że przystanek miał za trzy miesiące powstać, powstał przystanek na Kraków – Lubocza i jakoś nie było problemów, tutaj mobilizacji inwestycji, nie gdzie Pan Przewodniczący ma problemy, natomiast to jest przykład gdzie akurat spółka PKP PLK wybudowała w szybkim tempie przystanek, z czego mieszkańcy mogli korzystać właściwie od momentu, kiedy zaczęły się tam pociągi zatrzymywać i można z tego przystanku korzystać w ekspresowym tempie, więc jak się chce to można. Jeżeli chodzi o północną obwodnicę, z tego, co wiem to za chwilę będzie rozpoczęcie inwestycji, natomiast chcę przypomnieć, że ta inwestycja była po prostu zatracona przez poprzedników, uznano, że ona nie będzie realizowana, że nie da się wykonać jej ze środków rządowych tylko, i gminy muszą podjąć ten wysiłek sąsiednie, żeby ją zrealizować i dopiero działania rządu Prawa i Sprawiedliwości wprowadziły ten element inwestycyjny do programu krajowego i szczęśliwie się rozpoczyna ta budowa. Chcę też przypomnieć, że ta inwestycja została właściwie sparaliżowana przez poprzedników, ponieważ rejon Modlniczki został niewykonany w długości 800 m, ponieważ zakładano, że tej północnej obwodnicy nigdy nie będzie i przez to są dodatkowe opóźnienia w realizacji całego ringu autostradowego wokół Krakowa, ponieważ zamiast realizować wtedy, kiedy pozwolenia na budowę były to sobie po prostu nie wykonano tego odcinka i mamy dodatkową dziurę w realizacji północnej obwodnicy. To ad vocem Panu Przewodniczącemu. Natomiast ja chciałem zapytać czy strona Prezydenta, czy Pan Prezydent wykonał wszystkie uchwały kierunkowe, które uchwaliła Rada Miasta Krakowa, obowiązujące, dlatego, że jak pamiętamy spór z Wojewodą dotyczył realizacji uchwał kierunkowych, zostały one niektóre, zostały unieważnione, zostały również podtrzymane przez sąd, ich nieważność, ponieważ wszystkie ważne obligują Prezydenta do realizacji i dlatego Wojewoda między innymi podważał, jeżeli by były to elementy prawne niedopuszczalne czy wykraczanie poza kompetencje Rady Miasta Krakowa, ale część uchwał kierunkowych została podtrzymana i one istnieją w obiegu prawnym. Ja w szczególności zapytam o uchwałę, która powraca, co jakiś czas, ale Pan Prezydent po prostu ignoruje tą uchwałę kierunkową, ona jest z 2013 roku w zakresie sporządzania i udostępniania ujednoliconego tekstu budżetu miasta Krakowa każdorazowo po zmianach w budżecie. Co chwilę Radni Miasta, wszyscy praktycznie, z wszystkich klubów powtarzają, kiedy będą mieli dostęp do aktualnego budżetu miasta Krakowa w każdej sytuacji po zmianach oczywiście, nie natychmiastowo, ale z jakimś tam poślizgiem i uchwała zrealizowana? Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Ja się odniosę ad vocem, bo zostałem wywołany z imienia i nazwiska, sprawdziłem sobie szybko na portalu LoveKraków przystanek, o którym tu Pan Przewodniczący mówił,

Kraków – Lubocza, zgodnie z informacją z 7 czerwca 2020 roku z tego portalu jest przystankiem tymczasowym, tak, że gratuluję inwestycji, przystanki tymczasowe, tymczasowym, listę proszę wyświetlić. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia, ktoś chce zabrać głos, mogę prosić o wyświetlenie listy czy to jest takie trudne? Pan Radny Wojciech Krzysztoń.

Radny – p. W. Krzysztoń

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowni Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo!

Ja się obawiałem, że ta dyskusja trochę nam się wymknie z tych takich ram formalnych, które wiążą dyskusję absolutoryjną. To się stało, niektórzy ulegli tej pokusie politycznej oceny wykonania budżetu, to było widoczne, to słyszeliśmy na tej sali. Jakby przechodząc drodzy Państwo do meritum na początku chcę jeszcze raz podkreślić, wydatki budżetowe wyniosły w roku 2019 6 mld 200 mln zł, przy jakby takiej skali zadań, inwestycji siłą rzeczy drodzy Państwo różnego rodzaju problemy muszą się pojawiać. To jest naturalne. I pytanie jak my ocenimy te problemy, czy one mają charakter obiektywnych czy zawinionych. I tak jak podkreślam, bo tutaj Pan Przewodniczący Kękuś mówił o tym, że w imieniu komisji dokonałem ogólnej oceny, ogólnych stwierdzeń. Drodzy Państwo my, jako jeden z zespołów powołanych przez Komisję Rewizyjną dokładnie przeanalizowaliśmy wszystkie zadania w ramach budżetu, wiele z tych zadań wywołało nasze wątpliwości i dostaliśmy bardzo szerokie, bardzo obszerne wyjaśnienia ze strony Prezydenta. Tak, że Pana Radnego odsyłam do protokołów z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, tam są pełne informacje na temat tego, dlaczego poszczególne zadania nie zostały zrealizowane. Natomiast ja tutaj dostrzegam, bym powiedział, drodzy Państwo taką zastosowaną przez Radnego Kękusia i Radnego Gibałę, nazwałbym ją taką taktyką poszerzenia, bo drodzy Państwo ta dyskusja absolutoryjna musi przebiegać w pewnych ściśle określonych wymogach formalnoprawnych. My dzisiaj nie dokonujemy takiego politycznego sądu nad Prezydentem Jackiem Majchrowskim, czy też jak powiedział Pan Radny, Prezydentem widmo. Każdy może różnie określać Prezydenta tylko my dzisiaj pochylamy się nad tym jak został wykonany budżet, nad pewnymi wskaźnikami. I mówię, że została zastosowana taktyka poszerzania przez Radnego Kękusia i Radnego Gibałę, bo jakby mieszcząc się w tych wszystkich wskaźnikach, o których mówimy Radny Mariusz Kękuś miałby problem z dokonaniem takiej krytyki merytorycznej wykonania budżetu. Dlatego też postanowił poszerzyć pewną metodologię oceny, bo drodzy Państwo przecież my oceniając budżet, oceniamy wykonanie stanu na 31 grudnia 2019, bo jeżeli byśmy oceniali tak jak Pan Radny Kękuś mówił, stan na 1 stycznia 2019 to nie oceniamy Prezydenta tylko oceniamy decyzje Rady, bo jeżeli jakieś zadanie było zaplanowane, ale zostało zdjęte to to jest nasza decyzja, decyzja Rady. Więc nie możemy w ten sposób jakby przenosić tej krytycznej oceny Rady na Prezydenta w tym zakresie Panie Radny. Również, jeżeli chodzi o ocenę, tutaj są pewne specjalistyczne organy jak chociażby Regionalna Izba Obrachunkowa i tutaj też Pan Radny Kękuś jakby celowo podważył wiarygodność tej instytucji w pewnym sensie mówiąc, że dziwi się, dziwi się, że Regionalna Izba Obrachunkowa nie dostrzegła tego, że miasto zgubiło te 200 mln po drodze, oczywiście zostało to przeniesione. Więc drodzy Państwo, więc ja uważam, że to jest niesprawiedliwe i to jest nieuczciwe, taka, prowadzenie takiej dyskusji jakby z takim poszerzeniem. Natomiast Radny Łukasz Gibała już pojechał totalnie, bym powiedział, otóż jakby nie dostrzegając tych słabości, do których może się odnieść postanowił, co zrobić, poszerzyć dyskusję o raport o stanie mienia, o stanie gminy. Drodzy Państwo to jest, ja jakby nie wierzę w to, że Radny Gibała – mimo tego, że jest pierwszą kadencją Radnym – ja nie wierzę w to, że nie wie, nie ma świadomości jak zasadnicza różnica jest pomiędzy tymi dwoma dokumentami i też, jaki

problem proceduralny w ten sposób wprowadził Przewodniczącego. Bo drodzy Państwo dyskusja, raport o stanie gminy to jest dyskusja, w której Radni zabierają głos bez ograniczeń czasowych. Na jakiej podstawie Pan Przewodniczący po jego wystąpieniu ma stwierdzić czy ktoś mówi o raporcie czy mówi o absolutorium. Poza tym z ustawy wynika, że dyskusja o raporcie musi być, poprzedzać głosowanie absolutorium, a absolutorium jest dwuczytaniowe. Więc siłą rzeczy musi być na drugiej Sesji. Natomiast jakby tak, tak to rozumiem, że jakby dostrzegając tę wąską przestrzeń do krytyki Prezydenta Majchrowskiego Radny Gibała sięgnął po raport, żeby ten stał się orężem w tej dyskusji i uważam, że to też jest w tej dyskusji niesprawiedliwe Panie Radny, to jest niesprawiedliwe. Natomiast też chciałbym się odnieść do jednej rzeczy, ona przewijała się w Pana wystąpieniach również na Komisji Rewizyjnej, Pan Radny jakby krytykował, kwestionował pracę urzędników, ich rzetelność w zakresie przygotowywania przetargów. To był jeden jakby z takich naczelných argumentów, że owszem wykonawcy zostali wyłonieni nierzetelni, ale to przecież urzędnicy przygotowują całą procedurę przetargową. Pełna zgoda. I tutaj też Panie Radny się z tym zgadzam tylko ja drodzy Państwo się zastanawiam Panie Radny nad pewną konsekwencją w postępowaniu, bo tak, dzisiaj czy też na dyskusji mówi Pan o tym, że urzędnicy źle przygotowują przetargi, w efekcie dochodzi do tego, że są wyłaniany wykonawcy nierzetelni. Oczywiście tutaj drodzy Państwo trzeba pamiętać o tym, że prawo o zamówieniach publicznych jest skomplikowane i tam zwiera pewne przesłanki obligatoryjne i fakultatywne, po które można sięgnąć żeby wykluczyć jakby wykonawców, którzy mogą być nierzetelni. I tutaj są związane ręce urzędników, ale to jest zawsze jakby dyskusja pomiędzy tym czy ograniczamy w pewnym sensie konkurencję czy gwarantujemy sobie jakość wykonawcy. Tutaj jakby Pan Radny mówi wyraźnie, że ograniczamy konkurencję, stawiamy na jakość wykonawcy, na rzetelność, bo to jest najważniejsze, ale z drugiej strony drodzy Państwo jest w toku, w toku postępowania Rady Miasta czy też w procedurze projekt uchwały w sprawie przetargu na wyłonienie operatora schroniska przy Rybnej. I co tam drodzy Państwo Radny Łukasz Gibała napisał w tej uchwale. Otóż jednoznacznie zostało skrytykowane, że miasto zastosowało restrykcyjne wymogi wobec podmiotu, który ma prowadzić to schronisko, tym samym ten przetarg powinien być bardziej otwartym. A więc drodzy Państwo tym samym jednak ci wykonawcy mniej rzetelni też powinni być dopuszczeni. Drodzy Państwo ja się cieszę, że ten projekt ostatecznie został wycofany, bo zakończyłoby się tutaj wielką kompromitacją na tej sali gdyby doszło do tej dyskusji, natomiast ja tylko proszę o konsekwencje, ale bardzo mnie Pan ucieszył jakby mówiąc na końcu o tym pluralizmie, bo to jest jakby istotna rzecz, żeby każdy z nas mógł właśnie mieć możliwość dokonania oceny, również w Pańskim klubie będą ci, którzy oceniają to wykonanie budżetu sprawiedliwie, rzetelnie i obiektywnie i będą ci, którzy będą chcieli za wszelką cenę trafić w Prezydenta widmo. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Rozumiem, że to było podsumowanie dyskusji w imieniu projektodawcy. Mamy jeszcze dwa zgłoszenia, Pan Radny Józef Jałocha., projektodawca ma czas nielimitowany, i Pan Radny Mariusz Kękuś.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo!

Powiem tak krótko, bo gdyby nie wypowiedź Pana Wojciecha Krzysztonka to ja bym tu po prostu nie wychodził. Ja podziwiam Pana Radnego, gestykulacja, mimika twarzy, zachowanie i ta pamięć, wyciąganie problemów, podziwiam dlatego, że to jest podręcznikowe zachowanie polityka na mównicy, dobra szkoła, wyćwiczona, przećwiczona, widziałem to wielokrotnie

przez te 5 czy 6 lat, podziwiam, politologia chyba skończona tak, że wcale się nie dziwię, że jest Pan jednym z najwspanialszych polityków. Ale teraz do meritum sprawy. Jeżeli chodzi o to, co się dzieje w mieście Krakowie, są to problemy proszę Państwa i ja mówię o tej strony wykonawczej, kwestia chodników, to, co Pan Prezydent powiedział, że jest problem, że nie da się inaczej budować chodników, musi być to budowa razem z drogami. Należałoby znaleźć jakiś sposób żeby po prostu można to było robić. Specustawa, zastanawiałem się nad tym, nie jest rozwiązaniem, żeby po prostu w ten sposób to robić, nie wszystkie tereny można po prostu uzbroić w chodniki, można byłoby iść w kierunku stref zamieszkania żeby po prostu spowolnić ruch. Ja myślę Panie Prezydencie racjonalnie, nie na zasadzie tego, że za miliard czy dwa wybudujemy, bo na to po prostu pieniędzy nie ma. Czy są jakieś błędy, są, nie będę bronił, że, są zgrzyty, jeżeli chodzi o wydziały i o to, w jaki sposób są uzgadniane projekty dróg, że po prostu przekazuje się teren budowy, a do końca nie jest wszystko uzgodnione, w związku, z czym z automatu wykonawca stoi. Przeciwczyłem to na kilku drogach, tak, że to mówię z doświadczenia. Jeżeli chodzi o to, co Pan Przewodniczący powiedział politycznie o tym, że Prawo i Sprawiedliwość to buduje to, co zostało już wcześniej zaplanowane i rozpoczęte, ja nie mam takiej wiedzy, ale mogę Państwu z mojej pamięci przytoczyć fakt z 1998 roku gdy była budowana obwodnica A4, obojęście południowe i miała być budowana A4 północna i powiem Państwu coś ciekawego, miejscy urzędnicy wtedy wpadli na pomysł, że założą spółkę i wybudują obwodnicę północną. Ja się powiem szczerze roześmiałem wtedy, bo to polegało na zasadzie takiej, że znajdą sobie podwykonawców tylko, że brakowało do tego pomysłu nieuzasadnienia tylko tam było punktowe, czyli majątek jakiś tam, itd., punktowało się to i to po prostu tego nie spełniało, a w miarę upływu tych lat ta obwodnica przesuwała się w kierunku północnym i zastanawiałem się czy nie będzie obwodnicy pod Warszawą. I cieszę się, że ta obwodnica zostanie w końcu wybudowana i nie to jest hymn pochwalny na cześć Prawa i Sprawiedliwości, ale, że w końcu to się zamknie i będzie normalnie Kraków działał. Mam sporo wątpliwości, jeżeli chodzi o III obwodnicę, która jest pokazywana, blokowana była, w jednym miejscu się rozbudowuje, a w drugim się zostawia, mówię o Trasie Pychowicko – Łagiewnickiej i Trasie Bagrowej, tu budujemy, tam zostawiamy i nigdy w życiu nie zamkniemy tego ringu, tego okręgu całego, nie mówiąc o tym, że na Witosa doszliśmy już do pasa drogowego o szerokości 100 m, to już robi się super autostrada. Czy jestem pozytywnie, oceniam, nie mogę ocenić pozytywnie, bo jest dużo mankamentów, jeżeli chodzi o ten cały rok i jeszcze w dodatku nie jestem zadowolony, powiem szczerze.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

To była konkluzja.

Radny – p. J. Jalocho

Nie, nie, powiem tak na koniec, nie jestem zadowolony, ponieważ tu mówię o budżecie i o poprawkach do budżetu, niestety w ciągu tych 5 lat zawsze próbowałem składać, ostatnio w ogóle nie złożyłem, bo sytuacja była napięta, poprawki do budżetu, bo nie miało to sensu i nie lubię po prostu jak się Radnych po prostu Panie Prezydencie pomija przy uwzględnianiu poprawek do budżetu miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. Pan Radny Mariusz Kękuś.

Radny – p. M. Kękuś

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Kilka słów uwagi do wystąpienia Przewodniczącego Krzysztonka. Panie Przewodniczący inicjatywa uchwałodawcza w przypadku uchwał budżetowych jest przypisana Panu Prezydentowi, wie Pan o tym. Problem polega na tym, że to Pan Prezydent przygotowuje projekt uchwały budżetowej, projekt uchwały wieloletniej prognozy finansowej i później Pan Prezydent przygotowuje projekty zmian w zakresie realizacji tej uchwały, ponieważ Radni tego robić nie mogą. I nie wyobrażam sobie żeby Radni nie mając wiedzy na temat realizacji czy postępu realizacji poszczególnych inwestycji takie zmiany robili w trakcie roku, bo to by było absurdalne. Ja mam proste pytanie, jeśli 30 września 2019 roku zwiększyliśmy portfel inwestycji czy program inwestycyjny do 1 mld 100 mln i 30 września mamy plan na 1 mld 100 mln, a się okazuje, że z tego nie wykonujemy 250 mln to przepraszam bardzo, kto zawinił, że nie zdjął wcześniej tych zadań, czy 30 września nie było wiadomo, że te zadania nie będą realizowane. Druga rzecz jest tak, że już w projekcie pierwotnym moim zdaniem, z tego, co mówił tutaj Pan Prezydent tak wnioskuję, mogły się znaleźć zadania, które nie były, co do zasady, nie była możliwa ich realizacja. Więc pytanie, po co takie zadania znajdują się w budżecie, po co służby Pana Prezydenta wsadzają do budżetu zadania, których nie można, co do zasady zrealizować z różnych obiektywnych przyczyn, z tym się zgadzam, tylko pytanie jest takie, po co Wysoka Rada coś takiego głosuje. Przypomnę, że my byliśmy przeciwko właśnie dlatego, mamy kuriozum polegające na tym, że to jest budżet, w którym często znajdują się zadania gdzie właśnie jest nieuregulowany stan prawny i nie można zrealizować zadania, więc, po co ono ma być w budżecie, po co mają być środki do niego przyporządkowane, a te zgubione 200 mln Panie Przewodniczący to się nie znalazły, ich nie ma, Pan nieuważnie słuchał, problem polega na tym, że deficyt nie powinien być 300 mln tak jak jest tylko powinien być poniżej 100, wie Pan dlaczego, bo właśnie miasto nie wykonało na 226 mln w stosunku do pierwotnego budżetu zadań, w stosunku do tego 30 września, o którym mówię, 250 mln, to już mamy 250 mln oszczędności. 60 mln, niech Pan posłucha uważnie, oszczędziliśmy na obsłudze długu, to jest 310, dodatkowo mamy około 35 mln większe dochody niż pierwotnie planowano, to jest 350 mln. Ja pytam gdzie te pieniądze są, bo skoro są oszczędności, są wyższe dochody i mamy oszczędności też na obsłudze długu to dlaczego deficyt jest 300 mln skoro pierwotnie był planowany 400, to powinien być poniżej 100, to jest problem. I te 200 mln ponad Panie Przewodniczący się nie znalazło, zgubiły się na zawsze, nie ma ich po prostu, przepadły nie wiadomo gdzie, trzeba byłoby szukać, pytać Pani Skarbnik, co z tego sfinansowaliśmy i dlaczego deficyt tak naprawdę realnie wzrósł w stosunku do tego, co było pierwotnie planowane.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dobrze, teraz Pan Prezydent, potem Pan Przewodniczący Krzysztonek, ale to już wystąpienie, więc będę pilnował czasu.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Kulig

Panie Radny ja tylko do tej kwestii tych zamrożonych, bo Pan słusznie powiedział, tak, muszę to przyznać, oczywiście, że w budżecie znalazły się zadania, o których wiedzieliśmy, przedstawiając budżet, że one nie będą wykonane. Ma Pan rację, całkowita racja. Tylko jest jeden problem, my mamy umowy podpisane z wykonawcami, jak znikną te pieniądze z budżetu to on ma tytuł do tego żeby rozwiązać z nami umowę, bo nie mamy środków na to zabezpieczonych. W związku, z czym my nie możemy, ma Pan rację, że to są środki zamrożone, tak, to jest całe nieszczęście. Jak ja bym miał te środki wolne to byłoby mi dużo

łatwiej, ale ja muszę je ciągnąć zarówno w WPF jak i w budżecie kolejnym, niestety. Ostatnie zdanie, niestety było zaprojektują i wybuduj, jak już było zaprojektuj przyjęte to /.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan Radny Wojciech Krzysztonek to numer jeden, Pan Radny Jakub Kosek to numer dwa. Więcej zgłoszeń na razie nie ma.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowni Panowie Prezydenci! Drodzy Państwo Radni! Drodzy Państwo Mieszkańcy!

Krótko się wniosę, część Prezydent Kulig już tutaj wyjaśnił, natomiast, co do tego, co Pan Przewodniczący mówił, oczywiście inicjatywa uchwałodawcza w zakresie finansowym leży po stronie Prezydenta, ale my, jako Rada podejmujemy rozstrzygnięcia i to jakby nie znosi z nas odpowiedzialności, więc nie można, dokonując oceny wykonania budżetu przez Prezydenta, jakby mieszać pewnych pojęć. Jeżeli jest konkretny przykład proszę go pokazać i wtedy się zastanawiamy, natomiast to też jest czas w trakcie roku budżetowego podejmując decyzję o zdejmowaniu jakichś środków, wtedy jest okazja do konkretnej dyskusji na ten temat, to po pierwsze. Natomiast pod drugie Panie Radny, jeżeli Pan ma wiedzę o tym, że jakieś 200 mln gdzieś wypłynęło to ja przypomnę, bo jakby takiej wiedzy nie mam i jakby poddaję w wątpliwość tą tezę, przypomnę Panu, że Pan jako funkcjonariusz publiczny ma na sobie obowiązki w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Jakub Kosek.

Radny – p. J. Kosek

Szanowni Państwo!

Ja chciałem tylko spytać Radnego Kękusia, co jeszcze robi na sali, bo jak gdzieś znika 200 mln to trzeba byłoby już gdzieś siedzieć u prokuratora, chyba, że to chodzi o to tylko, żeby mieszkańcy posłuchali, że znowu coś mitycznie znikło, część po prostu nie zrozumie, część przeinaczy i będziemy mieć znowu nową miejską plotkę o czymś, co w ogóle nie ma miejsca. Jeśli o to chodzi to ok., ale jeśli nie to nie wiem co Pan jeszcze tu robi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Wyczerpaliśmy dyskusję, nie, ale to drugie wystąpienie, chciałem już powiedzieć, że jesteśmy blisko celu, ale jednak. Ale proszę, ma Pan prawo zabierać głos.

Radny – p. M. Kękuś

Bardzo krótko, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, krótkie wyjaśnienie, one zostały wydatkowane prawdopodobnie na zadania bieżące, natomiast poziom wydatków na zadania bieżące wzrósł do pierwotnego planu i kwestia jest taka, że mamy większy deficyt relatywnie niż zakładaliśmy pierwotnie, niestety. To, że spadek nastąpił w liczbach bezwzględnych wynika tylko z nieudolności tutaj osób, które zajmują się procesami inwestycyjnymi, niestety tak to wygląda Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Czyżby Pan Radny Hawranek się zgłosił? Proszę.

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lipca 2020 r.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni! Drogi mój przedmówco, powiedziałeś z tej mównicy, zginęło 200 mln, nie wiadomo gdzie, zginęło 200 mln, trzy razy to słyszałem. W związku z powyższym powinienes powiedzieć z tej mównicy, nie zginęło 200 mln tylko 200 mln zostało przesunięte z inwestycji na zadania bieżące, tak nakazywałyby uczciwość. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Ale to już ostatni raz Panie Radny, ostatni raz w tym punkcie.

Radny – p. M. Kękuś

Panie Przewodniczący, więc prostuję, te pieniądze zostały wydatkowane oczywiście na zdania i poziom wydatków się zwiększył do planu pierwotnego. Nie zginęły, to prawda.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dobrze, Pani Radna Alicja Szczepańska, czyli rozumiem, że doszliśmy do wniosku, że jednak te pieniądze się odnalazły, mamy 200 mln, jest jakiś plus dodatni.

Radna – p. A. Szczepańska

Szanowni Państwo Radni! Państwo Prezydenci!

Ja w sumie chciałam się ogólnie tylko wypowiedzieć, bo nie ukrywam, że sprawy finansowe nie są moją najmocniejszą stroną, jeżeli chodzi o bycie tutaj w Radzie Miasta, natomiast to, co do mnie przemawia to konkretne przykłady, które bym chciała widzieć od wypowiadających się z krytykujących Radnych, czego nie ma, dlaczego nie ma, co zostało zrobione, a co nie zostało zrobione, bo ja czuję cały czas, że my się poruszamy w jakiejś takiej przestrzeni, że serwujemy oskarżenia, tutaj bardzo dziękuję Mariuszowi, że się poprawił, serwujemy oskarżenia, których tak naprawdę nie ma, bo ja proszę konkretnie co, jak, gdzie. Powiem, że pierwsza, sama pierwsza pójde i złożę zawiadomienie do prokuratury, jeżeli któryś z Państwa Radnych przekaże mi takie informacje, umiem je składać, mogę być nawet oskarżycielem posiłkowym. Więc ja proszę o konkrety, a po prostu trzeba robić dobrze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Czy Pan Prezydent jeszcze chce zabrać głos, albo Pani Skarbnik? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie I czytania projektu i zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzisiaj na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek też na dzisiaj, na godzinę 15.15, II czytanie projektu oraz głosowanie odbędzie się na Sesji XLIII zwołanej na dziś na godzinę 16.00.

Absolutorium za rok 2019 dla Prezydenta Miasta Krakowa.

Projekt Komisji Rewizyjnej, druk 1285, referuje Przewodniczący Komisji Wojciech Krzysztonek, zapraszam. Kolejny projekt uchwały, projekt uchwały w trybie jednego czytania.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowni Panowie Prezydenci! Drodzy Państwo!

To jest jakby temat powiązany z poprzednim drukiem, bo w konsekwencji tego, że jako komisja zaproponowaliśmy zatwierdzenie sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu, wnioskujemy również do Wysokiej Rady o to żeby Rada udzieliła Prezydentowi absolutorium za rok 2019. Ja tylko dodam, że zgodnie z procedurą taki wniosek Komisji Rewizyjnej w formie projektu uchwały jest kierowany do Regionalnej Izby Obrachunkowej, Regionalna Izba Obrachunkowa przed naszym głosowaniem wydaje opinię w tym zakresie i ten wniosek został pozytywnie zaopiniowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Czy mamy jakieś opinie komisji, stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i określam termin wprowadzenia autopoprawek na 8 lipca czyli na dzisiaj na godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek też na dzisiaj na godzinę 15.15. II czytanie projektu oraz głosowanie odbędzie się dzisiaj na LXIII Sesji zwołanej na godzinę 16.00. I teraz jest taka, na prośbę zgłaszaną przez Radnych teraz byłby druk w sprawie, bo nie ma tutaj pani kierownik, ale byłby druk w sprawie Akademii Muzycznej, a potem kwestie Cracoviae Merenti, tak byśmy to zrobili, to jest druk 1269, ale ja go tu nie mam, to jest druk dotyczący Akademii Muzycznej, ponieważ mamy gości. 1319, przepraszam, projekt w trybie dwóch czytań, ale to jest projekt Prezydenta Miasta Krakowa, 1319, ale to nie Pani Radna, ja jeszcze nie zacząłem w ogóle tego, czytamy Statut.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym zabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej przy ul. Potebni 7 na rzecz Akademii Muzycznej w Krakowie wraz z udzieleniem 60 % bonifikaty od jej ceny.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz. Nie mam informacji o opinii komisji, Komisja Budżetowa nie wydała pozytywnej opinii, nie mam informacji o opinii Komisji Mienia, jest tu wniosek o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym, wprowadzenie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż prawa własności zabudowanej nieruchomości gruntowej, która stanowi własność Gminy Miejskiej Kraków, a położona jest w Krakowie przy ulicy Potebni, działka 390/1, powierzchnia 16 arów 54 m², obręb 13, jednostka ewidencyjna Podgórze. Sprzedaż odbyłaby się w trybie bezprzetargowym na rzecz Akademii Muzycznej z zastosowaniem również bonifikaty, która będzie wynosiła, jeżeli oczywiście Państwo wyrażicie zgodę, 60 % bonifikaty od ceny tej nieruchomości. Jest to nieruchomość, którą sprzedaje się na cele zgodnie ze statutem uczelni, w szczególności na prowadzenie działalności oświatowej, naukowej i kulturalnej i oczywiście w związku z zapisami ustawy o gospodarce nieruchomościami w przypadku, kiedy nieruchomość byłaby zbyt lub wykorzystywana na inne cele niż cel uzasadniający udzielenie bonifikaty przed upływem 10 lat licząc od jej nabycia Akademia Muzyczna byłaby zobowiązana do zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji. Proszę Państwa nieruchomość położona w Krakowie Podgórzu, zabudowana budynkiem, jest to nieruchomość, która jest wcześniej, Państwo na pewno pamiętacie, w budynku przy ulicy Potebni funkcjonowały klasy gimnazjalne, zlikwidowane w wyniku reformy oświaty gimnazjum, włączone w strukturę

Szkoły Podstawowej Nr 29, w związku z tym, że Akademia Muzyczna wystąpiła z prośbą o przekazanie jej tej nieruchomości na cele statutowe, została sporządzona wycena tej nieruchomości i na podstawie operatu szacunkowego została ustalona kwota, cena tej nieruchomości w wysokości 9.949.080 zł, w przypadku wyrażenia zgody przez Radę na udzielenie bonifikaty kwota do zapłaty przez Akademię Muzyczną wynosiłaby 3.979.632 zł. Budynek proszę Państwa jest budynkiem, który wymaga znacznych nakładów na jego remont, szczególnie konieczna jest w tej chwili wymiana dachu wraz z konstrukcją więźby oraz wymiana centralnego ogrzewania i to są te, ten stan budynku i konieczność przeprowadzenia remontów zadecydowały o tym, że Prezydent przychylił się do prośby Akademii Muzycznej o udzielenie bonifikaty, bo kwota, która oczywiście pozostanie będzie wydatkowana na remont tego budynku. Myślę, że to tyle, jak będą jakieś pytania to ja oczywiście szczegółowo na wszystkie odpowiem, Państwo macie bardzo duże uzasadnienie, więc nie chciałabym się tutaj powtarzać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego pozytywną, to też jest taka informacja, która przed chwilą do mnie dotarła, to ją Państwu przekazuję. Otwieram dyskusję, Pani Radna Jantos się zgłaszała, bo już wcześniej była na mównicy, więc pozwolę, że będzie pierwsza, potem Pan Radny Grzegorz Stawowy, potem Pan Radny Łukasz Maślona.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci!

Ja właściwie już chyba z każdym członkiem Rady Miasta Krakowa spotkałam się w innej konstelacji, ponieważ byłam wczoraj na wielu spotkaniach wszelkich komisji. Szanowni Państwo chciałam powiedzieć o jednej rzeczy, która dla mnie jest niebywale istotna. Mianowicie powinniśmy w Krakowie przede wszystkim wspierać i doceniać studentów. To miasto jest miastem studenckim i w związku z tym jakiegokolwiek nasze posunięcia, Radnych Miasta wobec, którejkolwiek z uczelni powinny być rozpatrywane jako ta wartość niebywale dodatnia, ponieważ tak istniejemy w konstelacji całej Polski, a nawet i świata. Wiadomo o tym, że nasze miasto jest miastem studenckim. Szanowni Państwo chciałam tylko przypomnieć, że – i to było właściwie od zawsze – żaków się szanowało, ponieważ oni stanowili istotę tego miasta. W 1549 roku, nie winem czy Państwo o tym wiecie, żacy krakowscy postanowili w wypadku pewnych wydarzeń, które tutaj miały miejsce, postanowili się wynieść, nie było wtedy żadnej komunikacji telefonicznej, ale oni się skrzyknęli i właściwie wszyscy żacy wyszli do Pragi. I chcę Państwu powiedzieć, że ówcześni kronikarze mówią, że bardzo nad tym ubolewali mieszczaństwo krakowscy, ponieważ ukróciły im się źródła dochodu. W związku z tym zawsze Kraków wiedział, od czasów najdawniej powstałych uczelni, że żacy są potęgą, które w jakiś sposób utrzymuje także finanse tego miasta. Szanowni Państwo w okresie późniejszym, chciałam tylko przypomnieć, że Akademia Górniczo – Hutnicza zaistniała dlatego, że Rada Miasta przeznaczyła bezpłatnie tereny po to, aby powstały te budynki, które w tej chwili stanowią chlubę naszego miasta. W związku z tym dzisiaj jest kolejny etap tego, abyśmy wsparli uczelnię, która niebywale tego potrzebuje, to małe, niewielka uczelnia artystyczna, która właściwie pracuje w zupełnie innym stylu niż wielkie uczelnie, niż Akademia Ekonomiczna, która pracuje broniąc wykłady dla 100 studentów. Tutaj w tym wypadku jak Państwo doskonale wiecie, jest praca studenta z mistrzem, z nauczycielem. Warunki, w których w tej chwili przebywa uczelnia są fatalne, są niedobre warunki, ponieważ ja sama byłam świadkiem jak studenci przygotowują się w kawałku szatni do egzaminów i gdzie się odbywa zajęcia, sytuacja jest bardzo niedobra. W

związku z tym, jeżeli chcemy utrzymać ten szacunek, to zabieganie i hołubienie krakowskich uczelni to cały czas mam nadzieję, że Państwo się do tego przychylicie, ponieważ tak jak mówię to nie jest status finansowy uczelni, Uniwersytetu Ekonomicznego, to jest artystyczna uczelnia, która ma 700 studentów. Może ich mieć więcej, ponieważ jest olbrzymie zainteresowanie, ale w wielu wypadkach warunki lokalowe świadczą o tym, że studenci przenoszą się do Katowic, które są niedaleko. I w związku z tym musimy wygrywać konkurencję, aby przytrzymać tych studentów tutaj, ponieważ to jest niebywale istotna sprawa. Patrząc na, ponieważ przebyłam i odbyłam bardzo wiele dyskusji bardzo ważną sprawą jest to, że w uzasadnieniu, które zresztą nie podpisuje Pan Prezydent, zresztą chcę Państwu powiedzieć, że cała sprawa tak naprawdę trwa od grudnia zeszłego roku, ponieważ wtedy zaczęliśmy zabiegać o sprawę i tak ona trwała do dnia dzisiejszego, że ja dzisiaj poprosiłam o to żeby było drugie czytanie, ponieważ oni, jeżeli łaskawa Rada się przychyli do tej prośby, muszą odbyć remont po prostu, aby móc wystartować w najbliższym roku akademickim i budować tę przestrzeń, która będzie pomagała wygrywać w konkurencji. Wracam do sprawy uzasadnienia, uzasadnienie nie podpisuje Pan Prezydent, ale chcę Państwu powiedzieć, że w tym uzasadnieniu znalazła się rzecz, która wzbudziła zainteresowanie czy powiedziałabym niepokój niektórych Radnych. Mianowicie sprawa, która mówi o tym, że budynek, który w tej chwili jest w bardzo złym stanie, idźcie Państwo i zobaczcie, ten budynek się rozsypuje, a tam pojawił się taki fragment w uzasadnieniu, że być może w przyszłości będzie potrzebny Wydziałowi Edukacji na szkołę. Szanowni Państwo jest to taki element działania asekuracyjnego, być może, nie wiadomo, a może itd., myślę, że to jest rzecz, która jest obca Radnym, ponieważ Radni muszą powiedzieć tak albo nie. Szanowni Państwo obok tej szkoły, bo ja również zasięgałam języka u Radnych dzielnicowych, na ulicy Dembowskiego jest 1000-latka, która w tej chwili ma bodajże 200 ileś uczniów, 1000-latka, która ma 1/3 uczniów i ona jest niedaleko od tego miejsca, o którym mówimy, w związku z tym martwienie się o to, że ten przyrost w tamtej okolicy stanie się tak olbrzymi, że zabezpieczy i wypełni się 1000-latka i będzie potrzebny ten budynek, który się rozpada, nie wiadomo czy on doczeka do tego oszałamiającego pipu demograficznego, w którym nagle będzie potrzebny, bo ona może się po prostu rozpaść, a w tej chwili nie mamy tak naprawdę pieniędzy na to, aby móc ten budynek wyremontować.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pani Radna, 5 minut.

Radna – p. M. Jantos

Przepraszam najmocniej. Szanowni Państwo utrzymujemy żaków, bo oni są potęgą i identyfikacją miasta. Panie Przewodniczący tutaj jeszcze obok mnie jest Rektor Akademii Muzycznej, więc przypominam, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pani Radna piąty raz już Pani o tym mówi, mamy gości, są zgłoszeni, dlatego ten punkt jest wcześniej, proszę się nie obawiać. Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo!

Ja mam kilka rzeczy przy tej okazji, tej sprawy. Po pierwsze ja rozumiem, że sprzedajemy kolejnym uczelniom wyższym jakieś nieruchomości z bonifikatą. Kilka miesięcy temu Uniwersytetowi Pedagogicznemu działki przy ulicy Buszka na Krowodrzy, teraz jest propozycja sprzedaży budynku na Starym Podgórzu. Natomiast ja się zastanawiam, bo, nad

takim oto elementem. W każdej z tych uchwał, w każdej tej sytuacji bonifikata jest inna. Czy my, jako miasto nie powinniśmy ustanowić jakiejś stałej polityki dotyczącej bonifikat dla uczelni wyższych, bo w sprzedaży mieszkań jest stała bonifikata, od której się odlicza ewentualnie jakąś kwotę, która, jeżeli ktoś ma jakiś majątek nieruchomościowy. Czy to nie powinno być tak, że ta polityka powinna być ujednolicona, bo ta cena, co Pani Dyrektor Witkiewicz przyznała, co przyzna prawdopodobnie Pan Rektor, zresztą mówił to na komisjach wczoraj, jest podyktowana możliwościami finansowymi uczelni. To nie jest bonifikata wynikająca z czegoś tylko z możliwości nabywcy. Jednocześnie warto podkreślić, że jednak nie było przetargu na tą nieruchomość i inne podmioty edukacyjne, bo tam w planie miejscowym jest przeznaczenie edukacja, nie miały możliwości nabycia tej nieruchomości. Więc tak tylko rzucam w powietrze taki oto pomysł, czy nie warto by ustanowić jakiejś stałej polityki zniżek dla uczelni wyższych, bo ciężko ustalać wartość nieruchomości, cenę sprzedaży od możliwości nabywcy, bo przyjdzie następny nabywca, jeszcze mniejsza uczelnia i jeszcze biedniejsza, która powie, że ma na 10 % wartości, to jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, jak my kupujemy to kupujemy za 100 % wartości, od UJ kupiliśmy za 100 % wartości zgodnie z wyceną tzw. Wesołą. Przypomnę, że zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami nabywcy przysługuje prawo do zniżki o 50 % z racji tego, że wszystko to są zabytki. Ja rozumiem, że chcieliśmy pomóc UJ, bo to chyba główny cel był tej transakcji, bez badania skażeń, bez w zasadzie żadnego przygotowania, jakby nabyliśmy działki z prawie 300 mln zł, ale nie wystąpiliśmy o bonifikatę. Kolejna sprawa – i to jest w zasadzie pytanie do Wydziału Edukacji – bo moja wątpliwość dotycząca tej konkretnej uchwały tyczy się jednego akapitu w uzasadnieniu, tak w ogóle to na marginesie, Gosia Jantos mówiła o uzasadnieniu, które w tej uchwale wyjątkowo przez nikogo nie jest podpisane, ani przez radcę prawnego, ani przez branżowego Prezydenta, ani przez żadnego dyrektora żadnego wydziału, przynajmniej w wersji dostarczonej do Radnych, jak wynika z uzyskanej opinii z Wydziału Edukacji w roku szkolnym w budynku przy ulicy, w roku szkolnym 17/18 i 18/19 w budynku przy Potebni funkcjonowały klasy gimnazjum. Jednocześnie tamtejszy wydział poinformował, że w związku z intensywnym rozwojem mieszkalnictwa w tym rejonie, które skutkować będzie wzrostem zapotrzebowania na nowe miejsca w szkołach publicznych, w przyszłości może wystąpić konieczność uruchomienia większej liczby oddziałów szkolnych, klas I w Szkole Podstawowej 29, to jest ta przy Dembowskiego, która tu była wspomniana, zwrócił uwagę, że zasoby lokalowe szkoły przy Dembowskiego mogą okazać się niewystarczające. Więc ja mam pytanie, ja Pani Prezydent sygnalizowałem tę sprawę, do Pani Prezydent Korfel – Jasińskiej lub Pani Dyrektor z Wydziału Edukacji, Pani Dyrektor Całus, jaka jest sytuacja lokalowa, bo w zmianie planu miejscowego dla Zabłocia przy Dekerta myśmy wpisali, jako Komisja Planowania rezerwę na działkach gminnych, rezerwę terenów pod cele kultury, edukacji, zdrowia czy żłobki i szkoły, natomiast to jest zupełnie inna część Podgórza, bo Zabłocie to mimo, iż ta sama dzielnica to funkcjonalnie to jest zupełnie inna część miasta niż Stare Podgórze, pytanie jest takie do osób odpowiedzialnych za edukację jak się ma ta opinia do sytuacji, bo jeżeli są potrzeby lokalowe to może nie warto sprzedawać tylko np. wynająć, a jeśli nie ma potrzeb lokalowych to, dlaczego taka opinia się znajduje, bo to jest mój główny problem w tej uchwale. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Maślona, ale Pan Radny Łukasz Maślona, ale dobrze, proszę.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowni Państwo Prezydenci! Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Troszkę mam takie zniesmaczone uczucie, to znaczy Pan Radny Stawowy wolałby żeby ta szkoła jeszcze stała kilka lat, popadała w ruinę, bo być może będzie budynek potrzebny za 3,4 może 7 lat. Ja wiem Panie Radny, ale ja znam ten budynek, pamiętam doskonale sprzed kilku lat dyskusję, bardzo chcieli mieszkańcy żeby tam powstała szkoła, tylko żaden z mieszkańców nie chciał tam posłać dziecka. Pomysł ten upadł, bo rodzice dzieci głosują nóżkami dzieci i chęcią zapisania ich do danej placówki. Nie udało się ani żadnej organizacji, ani stowarzyszeniu tej szkoły tam uruchomić. Więc ja o to byłabym na razie spokojna. Budynek niszczeje, stoi jeszcze, ale jak postoi jeszcze trochę to może się zawali. Proszę Państwa ja jestem dumna z tego, że Kraków ma Akademię Muzyczną, to jest kolejna szkoła, która wymaga dopieszczenia, szkoły artystyczne od zawsze były traktowane po macoszemu, one nigdy nie mają dużo środków ani dużo pieniędzy zwłaszcza, że działalność tej uczelni polega właśnie na tym, że nie jest masową, tam pracuje się, tak jak powiedziała pani dr Jantos, indywidualnie z talentami, mistrz – uczeń. Proszę Państwa, jeśli my nie zadamy o to, to będzie przykro w Krakowie, bo nasz naród nie jest rozśpiewany, wystarczy posłuchać pierwszego lepszego 100 lat na imieninach, albo hymn psalmów w kościele, każdy śpiewa inaczej. Nie jesteśmy muzycznie wyrobieni, niestety, nie umiemy tego tak jak inne narody, które potrafią śpiewać wspólnie i ładnie. Proszę Państwa ja całym sercem popieram ten wniosek i to, że jest z bonifikatą dla uczelni w ogóle mnie nie dziwi. Pamiętacie, zwykle burzyłam się wysokimi bonifikatami dla kościoła, tu jakoś nie było nikogo na sali, kto by powiedział, nie zgadzam się, byłam jedyną, która mówiła, dlaczego tak wysoka bonifikata, a tu powiem, że bonifikata, która została udzielona jest w miarę, żeby uczelni było na to stać i żeby mogła tam poprowadzić zajęcia. Namawiam was, pomyślcie o tej młodzieży, bo to jest też cel edukacyjny, dlaczego nie poszedł na przetarg, bo jest uchwała Rady Miasta, że sprzedajemy tylko na cele edukacyjne. I dlatego nie mogło iść na przetarg, bo wtedy przylecieliby wiadomo kto. Bardzo was proszę pomyślcie o tym.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Maślona. Komputer nie udziela głosu tylko Przewodniczący prowadzący obrady.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie!

Ja chciałem wzmocnić głos Radnego Stawowego, ponieważ też powiem szczerze nie rozumiem takiej polityki lokalowej gminy, że sprzedajemy zawsze jakieś nasze nieruchomości z bonifikatami, a kupujemy po kwocie rynkowej, nie domagając się żadnych bonifikat, ani też zniżek chociażby z tytułu zakupu budynków zabytkowych jak w przypadku Wesolej, takiej dyskusji zabrakło przed tą decyzją, myślę, na Radzie Miasta, bo w tym kierunku zapewne szłyby uwagi większości Radnych Miasta Krakowa. Natomiast ja abstrahuję całkowicie od kwestii, że my mamy ten budynek sprzedać Akademii Muzycznej. Chodzi mi tylko i wyłącznie o samą politykę mieszkaniową, czy też lokalową, czy nieruchomości. Co do budynku przy Potemni ja pamiętam jak rok temu, dokładnie we wrześniu, pewne stowarzyszenie zabiegało o to żeby Urząd Miasta Krakowa wynajął na najbliższy rok ten budynek po to żeby móc prowadzić tam prywatną szkołę. I wtedy usłyszeliśmy w Urzędzie Miasta Krakowa, że oto wobec tego budynku są bardzo poważne plany inwestycyjne, w związku z tym nie będziemy go wynajmować, ponieważ jest konieczny do przeprowadzenia remont. Rok szkolny minął, dzieci musiały zapisać się do innych szkół, skończyło się to płaczem z ich strony, rodzice były zwiedzeni, bo de facto nie

mogli kontynuować czy też rozpocząć nauki w tej szkole. Więc pytam się, co takiego przez ten rok się działo, że Urząd Miasta Krakowa zmienił nagle zdanie i okazuje się, że już ten budynek w ogóle nie jest nam potrzebny na nasze potrzeby i decydujemy się go sprzedać. To, że sprzedajemy go Akademii Muzycznej, jak najbardziej popieram tego typu ideę i pomysł i myślę, że bonifikata to też jest dobry kierunek, ażeby, jeśli nie ma wystarczającego wsparcia z poziomu rządowego, aby chociaż samorząd w jakiś sposób wspierał instytucje, jak chociażby uczelnie wyższe. Natomiast korzystając z okazji, że jest tutaj również Pan Rektor, to ja chciałbym też mocno wyartykułować pewne obawy mieszkańców Grzegórzek, bo oto na terenie tej dzielnicy było zlokalizowanych kilka ważnych inwestycji z punktu widzenia mieszkańców i niestety jedna po drugiej zaczynają po prostu odchodzić w niepamięć. Przypomnę, Urząd Marszałkowski, Centrum Muzyki, superścieżka, która miała powstać, bardzo atrakcyjny sposób zagospodarowania terenów pod estakadami, o tym wszystkim już powoli możemy zapomnieć, bo wiemy doskonale, że sytuacja jest taka, a nie inna i te projekty nie będą zrealizowane. I teraz pojawia się kolejny problem, a mianowicie projekt związany z Kampusem Akademii Muzycznej i mam wobec tego pytanie do Pana Rektora, aby zadeklarować tu przy Radnych, ale też przed mieszkańcami, że Akademia nie zamierza wycofywać się z pomysłu budowy w tym miejscu jednak swojej siedziby i że te prace będą kontynuowane, natomiast pytanie mam takie, na ile to są już konkretne plany, jak czasowo możemy sobie to rozłożyć, ponieważ mieszkańcy mówią wprost, obawiamy się, że te tereny w przyszłości zamiast służyć nam, jako czy tereny zielone czy też tereny użyteczności publicznej będą w pewnym momencie przekazane pod zabudowę usługową lub mieszkaniową, a bardzo duża presja na Grzegórkach powoduje, że de facto jest już w tym momencie deficyt zarówno zieleni, ale również właśnie takich miejsc wspólnych, w których mieszkańcy mogą się spotykać, te instytucje kulturalne, które miały się tam pojawić były pewną nadzieją na zmianę charakteru tej najbliższej okolicy, a jak widzimy wiele inwestycji przepadło. Więc prosiłbym bardzo, chociaż oczywiście popieram ideę przekazania tych terenów Akademii Muzycznej, to jednak o taką jasną, klarowną deklarację, co do tego, jaka będzie przyszłość tych terenów tak żeby Radni głosując mieli pewność, że nie robimy czegoś w zamian, czyli, że nie sprzedajemy budynku po to, żeby tam powstała siedziba, a te tereny w przyszłości trafią w jakieś prywatne ręce. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Cieszę się osobiście, powiem Państwu, że Pan Radny zmienił zdanie od ostatniego wpisu na Facebooku na ten temat. Pani Radna Grażyna Fijałkowska, jednak na Facebooku tak można ostrzej, a z mównicy już tak łagodniej.

Radna – p. G. Fijałkowska

Pani Prezydent! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja oczywiście w pełni popieram pomysł, aby ten budynek został przeznaczony dla Akademii Muzycznej w Krakowie, przeanalizowała liczbę uczniów w szkole na Dembowskiego od 2011 roku i waha się w granicach od 200 do 250, czyli jeżeli praktycznie od 10 lat liczba uczniów nie wzrasta to znaczy, że ten budynek dla tego terenu, dla uczniów, nie jest potrzebny. Oprócz tego w Starym Podgórzu nie ma miejsc gdzie mogłaby się pojawić intensywna zabudowa i gwałtownie przybędzie wtedy liczba uczniów. Jeżeli chodzi o bonifikatę, o której tutaj niektórzy mówili, że to miasto tylko daje z bonifikatą, a nikt więcej się nie odwzajemnia tym samym, więc chciałabym przypomnieć, że Uniwersytet Jagielloński sprzedał działkę pod, fragment działki pod basen przy ulicy Kurczaba z bonifikatą 90 %, dlatego, że to było na cele publiczne, to było w 2007, 2006 roku, kiedy szukaliśmy terenu pod

budowę basenu. I to może powiem tyle, bo jeszcze mam jedną rzecz, ale teraz mi wyleciała z głowy, w każdym razie popieram w pełni pomysł.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękujemy. Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Państwo Wiceprezydenci! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja jestem głosem za tą decyzją, za działaniem w tym kierunku, myślę, że jest wiele argumentów, które kierują nas żeby taką decyzję podjąć. Jest to duża wartość dodana dla miasta, ponieważ miasto ma problem z tym budynkiem, budynek wymaga nakładów, jest pod konserwatorem zabytków, sam remont dachu to między 1,5 a 2 mln zł, jest to – jak Pani Dyrektor Witkiewicz mówiła na komisji – trudny teren, jeżeli chodzi o wykorzystanie jakiegokolwiek inwestycyjne, bo jest droga ślepa bez możliwości budowy parkingu w tamtym rejonie. Więc taki obiekt jak szkoła muzyczna, która szczęśliwie, znaczy Akademia Muzyczna, która szczęśliwie szuka lokalizacji dla siebie, a my mamy taki budynek, to jest takie szczęście trochę dla Krakowa, że możemy to wyremontować i przekazać oczywiście płatnie z bonifikatą też instytucji publicznej, która ma szanse też ożywić tamten rejon Krakowa, bo jest to pojawienie się uczelni w Podgórzu gdzie każda dzielnica chciałaby mieć kolejną dzielnicę u siebie, albo czasem pierwszą uczelnię, jest to też pod tym kątem korzystne, że niedaleko jest szkoła muzyczna na Józefińskiej więc to też może być jakaś symbioza, synergia tych dwóch obiektów. I jeszcze dodam to, że w rozmowie z Rektorem była deklaracja, że będzie też ten obiekt mógł wykorzystany być dla mieszkańców Podgórza. Z jednej strony np. seniorzy będą mogli tam odbywać zajęcia w zakresie muzycznym, więc społeczność lokalna będzie mogła wykorzystywać ten obszar, ten teren uczelni jak również poza działaniami dydaktycznymi mogą być inne zajęcia uzupełniające dla mieszkańców. Więc to też jest korzystne, a jak tu jedna z pań Radnych mówiła, że muzyka jest ważna również i właściwie to każdy mieszkaniec może potencjalnie z tego korzystać. Oczywiście myślę, że jest to bardzo trafna decyzja i lepiej żeby zagospodarować jak najszybciej ten budynek, który jest w złym stanie, niż żeby czekał na jakieś nie wiadomo co. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch się zgłaszał wcześniej, a zgłaszał się ręcznie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Prezydenci!

Ja zanim przejdę do głównego wątku to równie uważnie jak Przewodniczący Jaśkowiec śledzę wpisy Radnego Maślony na Facebooku i tą dyskusję odbyliśmy między sobą w mediach społecznościowych. Więc mówienie o tym, że ktoś dostaje rabat, upust od ceny, a później może zrobić dowolną rzecz z tym budynkiem, nie jest prawdą. Jeżeli zostanie zmieniony cel, np. z edukacyjnego na komercyjny to wtedy Akademia Muzyczna musi zwrócić bonifikatę i zapłacić pełną cenę rynkową, więc to jest pierwsza rzecz, która musi zostać wyjaśniona i powiedziana bardzo wyraźnie. W tej dyskusji ja jestem zaskoczony dwoma rzeczami i to bardzo negatywnie. Pierwsza rzecz to jest taka, że standardowo przy sprzedaży nieruchomości na cele społeczne udzielaliśmy bonifikaty w wysokości 98 %. Ja jestem Radnym zaledwie od 3-ich lat, ale pamiętam kilka głosowań, w których właśnie przeznaczaliśmy nieruchomości na cele, to były głównie ziemie i dawaliśmy upust 96 % np. na rzecz kościoła grekokatolickiego czy na rzecz kościoła katolickiego i absolutnie nie mam z tym problemów. Jeżeli coś służy celowi społecznemu, a chyba na 100 % możemy

powiedzieć, że budynek przeznaczony na państwową uczelnię jest celem społecznym to ta bonifikata powinna być znacznie większa, w wysokości 96 %. I druga rzecz, która też mnie zaskakuje negatywnie to są te głosy sprzeciwu ze strony niektórych Radnych, którzy albo może nie rozumieją tej konstrukcji bonifikaty i wydaje im się, że ten budynek będzie sprzedany z bonifikatą, a później tam powstanie jakiś sklep czy jakaś inna rzecz, to nie jest prawdą, albo generalnie uważają, że żyjemy w tak ostrym, kapitalistycznym środowisku, że musimy się liczyć jeden do jednego. Oczywiście argument, że my kupujemy za pełną cenę, bez bonifikaty, jest argumentem prawdziwym. Najlepszym przykładem jest budowa szkoły podstawowej na osiedlu Złocień, gdzie kupiliśmy ziemię od jednej z parafii, tam zapłaciliśmy 100 %, ale jest to jakiś argument, ale niezwiązany bezpośrednio z tym tematem. Oczywiście chciałbym, żeby nasze miasto prowadziło taką politykę wykupu czy Wesołej, albo takich budynków z taką bonifikatą, ale do tanga trzeba dwojga, niestety, jeżeli chodzi o Park Wita Stwosza i inne rzeczy, my jesteśmy podmiotem proszącym. Jeżeli druga strona nie daje nam takiego rabatu to nie mamy wyjścia, ale to nie oznacza, że my musimy postępować w identyczny sposób. I ja zawsze będę popierał do końca tej kadencji takie właśnie przeznaczanie nieruchomości, czy to będzie ziemia czy to będzie budynek, na cele społeczne z taką właśnie bonifikatą, 98 %. To jest moim zdaniem najbardziej uczciwe. Przez pewien czas zastanawiałem się czy nie złożyć poprawki do tego druku, ale po wczorajszej rozmowie z Radnymi jednego z klubów gdzie panuje tam bardzo duża różnorodność poglądów, ku mojemu też zaskoczeniu, nie będę składał takiej poprawki żeby nie zaburzyć tego wątpliwego kompromisu, jaki powstał wobec tego projektu uchwały, ale osobiście uważam, że bonifikata w tym przypadku jak i we wszystkich innych celach publicznych, powinna wynosić 98 %. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Jacek Bednarz.

Radny – p. J. Bednarz

Pani Prezydent! Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja tylko przyszedłem tutaj wyjaśnić parę kwestii, bo padło tu parę sformułowań, z którymi nie do końca muszę się zgodzić. Pierwsza sprawa nie mówmy, że to jest rozwalający się budynek, bo to nie jest do końca prawda, bo tak to by groziła katastrofa budowlana, a jeszcze niedawno uczyły się tam dzieci gimnazjalne i ten budynek przez wiele lat był finansowany w dużej mierze kwestie remontów przez dzielnicę XIII i włożyliśmy tam sporo środków. Zwracam się między innymi też Grażynka do ciebie, bo też mówiłaś, że jest w złym stanie technicznym. Oczywiście jest problem i wiemy o tym wszyscy, że jest bardzo duży problem w kwestii remontu dachu i ten remont tam jest nieodzowny i wiemy o tym od lat, niestety miasto nie miało środków finansowych żeby to zadanie zrealizować, był to ponad miarę możliwości finansowych dzielnicy, z tego też powodu nie robiliśmy tego remontu. Zgadza się z tym, co powiedział Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy, że powinniśmy dbać o to żeby zaspokajać potrzeby mieszkańców, jeżeli chodzi o dzieci, żeby miały iść gdzie do szkoły. Ta szkoła faktycznie przez wiele lat była szkołą podstawową, później w ostatnich latach to było gimnazjum, w międzyczasie powstała szkoła podstawowa, o której tutaj była mowa przy ulicy Dembowskiego 29, która w dużej mierze oczywiście zaspokaja potrzeby mieszkańców Starego Podgórza, ale nie to tylko, bo to jest szkoła rejonowa dla osiedla Kabel i dla równie dynamicznie rozwijającego się obszaru Zabłocie i to, co powiedział Pan Przewodniczący tam został w planie miejscowym wyznaczony teren i Gmina Kraków jakby przyblokowała możliwość sprzedaży terenów gminnych i tam powinna jak najszybciej powstać szkoła podstawowa, ponieważ rodzice z Zabłocia, sam miałem takie telefony, jak powiedziałem, że

szkoła rejonowa jest na Dembowskiego, już nie mówiąc, że miałyby być na Potebni gdzie jest ulica jednokierunkowa, bez miejsca do zaparkowania, a wiemy, że dzisiaj standardy rodziców przywożących dzieci też się zmieniły, że wszyscy oczekują żeby była szkoła ładna, dostępna, z fajną salą gimnastyczną, a tego wszystkiego niestety tutaj brakuje. Myślę, że ten kierunek zagospodarowania tego budynku jest właściwy, zapisy tej umowy spowodują, że gwarantują nam, że będzie tam placówka edukacyjna, edukacja wyższa. Natomiast wracając jeszcze do Szkoły Podstawowej 29, ja pozwoliłem sobie zadzwonić do Pani Dyrektor tej szkoły, do szkoły obecnie chodzi 350 dzieci, plus do oddziału przedszkolnego około 30 dzieci, zapytałem również jakie są jeszcze możliwości przyjęcia dodatkowych dzieci, oczywiście bez konieczności drugiej zmiany. Więc Pani Dyrektor powiedziała, że szkoła ma potencjał jeszcze na około 100 dzieci. Więc rezerwa jest, natomiast oczywiście musimy tu patrzeć na rozwijający się obszar żebyśmy na pewno zapewnili mieszkańcom Podgórza, tej części dostęp dzieci do oświaty, natomiast biorąc pod uwagę jakby zyski i straty to myślę, że też nie mówmy, że to jest rozwalający się budynek żeby Pan Rektor za chwilę nie zdecydował się i nie wyszedł z propozycją, że może jednak mniejsza albo większa bonifikata, bo skoro jak jest budynek w takim stanie tragicznym to będzie musiał wydać więcej środków, a wiemy skąd się wzięły te wszystkie, więc ja myślę, że faktycznie zakończmy tą dyskusję i myślę, że tutaj nie przekonujemy się, bo widzę, że tych nieprzekonanych nie jest aż tak wiele, a ich nieprzekonanie wynika jakby z pewnej wiedzy, którą mają, ale też z troski o mieszkańców, za co dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie Prezydencie! Szanowni Radni!

Ja byłbym niekonsekwentny, gdybym kolejny raz przy uchwale, w której oddajemy mienie należące do Gminy Miejskiej Kraków z dużą bonifikatą, czy z jakąkolwiek bonifikatą, gdybym nie wyraził swojego sprzeciwu wobec tego, że nie mamy sztywno ustalonych zasad udzielania bonifikaty. To nie może być tak, że jednej instytucji dajemy 97 %, 98 %, upustu, jednej dajemy 60 %, ja bym to wszystko rozumiał gdyby był jakiś klucz, ale tutaj tego klucza nie ma. Tutaj kluczem tak naprawdę jest to, co tutaj panowie na wczorajszej Komisji Budżetowej powiedzieli, po prostu mamy tyle i tyle środków, stąd wyliczono bonifikatę 60 %, to jest moim zdaniem nie do przyjęcia i to jest tak prosta rzecz do wypracowania, że aż się dziwię, że przez tyle lat nie wypracowaliśmy sobie procedur, w których jasno jest sprecyzowane, komu należy się jaki procent bonifikaty. Gdyby takie reguły i takie procedury były ustalone, dzisiejszej dyskusji by nie było, bo dużo osób, tak jak i ja, ja jestem jak najbardziej za tym, żeby Gmina Miejska Kraków pomogła w znalezieniu lokalu dla Akademii Muzycznej, czy ten lokal czy inny nie ma znaczenia, jestem za tym żeby udzieliła bonifikaty, ale w tym głosowaniu wstrzymam się tak jak w poprzednich głosowaniach właśnie dlatego, żeby pokazać tą niesprawiedliwość i kompletny brak wypracowania procedur przydzielania bonifikat danym jednostkom.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Radna Małgorzata Jantos, drugie wystąpienie, proszę bardzo, też drugie wystąpienie.

Radna – p. G. Fijałkowska

Ja tylko chciałam powiedzieć, że ta trzecia rzecz, o której zapomniałam tutaj przemawiając, to jest odnośnie tej szkoły, która chciała tam prowadzić zajęcia szkoły społecznej z tym, że ta szkoła nie miała podpisanej żadnej umowy z Wydziałem Edukacji i po prostu to, że chciała prowadzić szkołę to wcale nie znaczy, że tą szkołę w tym miejscu mogła prowadzić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pani Radna Alicja Szczepańska, pierwsze wystąpienie.

Radna – p. A. Szczepańska

Szanowni Państwo!

Postaram się skrócić swoją wypowiedź, nie ukrywam, że Podgórze jest moim miejscem gdzie się wychowałam i bardzo jest mi bliskie, szczególnie Stare Podgórze i dla mnie powstanie tam Akademii Muzycznej jest bardzo ważne, również podnoszące prestiż. Więc tutaj zgadzam się i dziękuję za zgodność przedstawicieli klubów Rady Miasta, co do decyzji w kwestii bonifikaty. Oczywiście również zgadzam się z tym, co mówił Radny Michał Starobrat, mnie też bolą niektóre bonifikaty w wysokości 98 % gdzie z drugiej strony nie ma woli domagać się zawyżonych cen przy odsprzedaży miastu gruntów. Więc warto by było się pochylić, żebyśmy my, jako Radni się kiedyś pochylili nad tym tematem i zajęli się tą sprawą, bez względu na wszystko, jako mieszkanka Podgórza od prawie 50 lat bardzo proszę o głosowanie za tą uchwałą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Radna Małgorzata Jantos i przygotuje się Jego Magnificencja Rektor Stanisław Krawczyński, profesor.

Radna – p. M. Jantos

Szanowna Rado!

Ja tylko chciałam zwrócić uwagę tym z Państwa, którzy się dziwią rozsypanym różnym wielkościom bonifikaty. Chcę Państwu powiedzieć, że na każdej Radzie właściwie głosujemy sprawy bonifikat dla mieszkań, które są również rozsypane od 10 do 90 % i to są na cele prywatne, a my cały czas mówimy tutaj o dobru publicznym. W związku z tym myślę, że ten argument jest dość argumentem słabym, chociaż być może rzeczywiście tego typu sprawa by się przydała. Ja myślę, że ona nie do końca się da ustalić, ponieważ te bonifikaty zależą od bardzo wielu czynników. W związku z tym nie są to wzorce, które by się mogły jednoznacznie przełożyć na tego typu działalność, a głosujemy Szanowni Państwo, i dzisiaj zapewne też to będzie, bonifikaty bardzo rozsypane wielkości dotyczące podmiotów prywatnych, tylko przypominam. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Jeżeli Pani Prezydent by pozwoliła to jeszcze może nasz gość najpierw, a potem Pani Prezydent, pan profesor, zapraszam, 4 minuty.

Pan Stanisław Krawczyński

Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Szanowni Państwo!

Staję przed Państwem jako Rektor Akademii Muzycznej w Krakowie, postaram się syntetycznie przekazać swoje myśli mając świadomość upływającego czasu. Akademia Muzyczna w Krakowie powstała w 1888 roku i od tego momentu cały czas jest bardzo ściśle

związana z miastem Krakowem. Tworzyły ją wybitne postacie krakowskiej sztuki, polskiej sztuki, europejskiej i światowej sztuki, że przywołam takie nazwiska jak Władysław Żeleński, Egon Petri, Zbigniew Drzewiecki, Eugenia Umińska, Kaja Danczowska czy do marca bieżącego roku Krzysztof Penderecki. Akademia Muzyczna zajmowała różne budynki w mieście, ale nigdy do 2000 roku żaden budynek nie był jej własnością. Dopiero w 2000 roku, kiedy przeprowadziliśmy się do budynku po byłym komitecie wojewódzkim, staliśmy się właścicielami tego miejsca. Miejsca, które już w chwili obecnej nie spełnia warunków jakie powinna spełniać, jakie powinien spełniać budynek przeznaczony do prowadzenia zajęć dydaktycznych. Tak jak tu padało Akademia Muzyczna prowadzi działalność w relacji mistrz – uczeń. To w niej kształtowane są młode talenty, w tej indywidualnej pracy i ona razem z ćwiczeniem staje się później przełożeniem na sukces młodych ludzi, a sukcesów mamy bardzo wiele, co potwierdziła międzynarodowa akredytacja złożona z przedstawicieli z takich krajów jak Anglia, Austria, Belgia, Francja. To oni uznali naszą uczelnię za jedną z najlepszych w Europie, ale posiadającą chyba najgorsze warunki. Sale dydaktyczne zajęte są od samego rana do samego wieczora, część zajęć odbywa się na korytarzach uczelni, studenci ćwiczą w toaletach, studenci ćwiczą w szatni, ćwiczą we wszystkich pomieszczeniach gospodarczych. Na szczęście udaje się zyskać pozytywną ich działalność. Możemy mówić o ich wielkich sukcesach. Stąd oczywiście w takiej sytuacji trudno się dziwić, że władze uczelni wystąpiły z koncepcją budowania nowej siedziby przy ulicy Skrzatów. Otrzymaliśmy pisemne zapewnienie od Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, że ta inwestycja zostanie wpisana w najbliższym czasie w wieloletni plan inwestycyjny państwa. Obawiam się – i patrząc realnie na dzisiejszą rzeczywistość – okres pandemii zapewne wydłuży w czasie realizację tejże inwestycji, tego zadania, ale składam tutaj z tego miejsca deklarację, że uczelnia nie odstępuje od możliwości budowy nowej siedziby, z salą koncertową na około 1000 osób, z budynkami dydaktycznymi. Chcąc wyjść naprzeciw potrzebom, chcąc w jakiś sposób dostosować możliwości uczelni do dzisiejszej rzeczywistości zaczęliśmy działania, których celem było pozyskanie budynku właśnie przy ulicy Potebni. Po wyremontowaniu, a posiadamy środki i na zakup w tej wysokości, o której mówiliśmy tutaj, ale i na remont, po wyremontowaniu tego budynku będzie spełniał funkcję dydaktyczną, ale funkcję dydaktyczną otwartą dla środowiska, tak jak już było mówione i potwierdzam to, tam będziemy chcieli organizować koncerty dla dzieci. Mamy wspaniały Wydział Nauczycielski, których w ramach swoich praktyk musi robić takie rzeczy i tam zwrócimy się do mieszkańców by przychodzili ze swoimi pociechami i wysłuchiwać koncertów, tam będą organizowane koncerty kameralne, tam planujemy w przyszłości otwarcie muzycznego uniwersytetu III wieku. Szanowni Państwo zwracam się do Państwa z gorącą prośbą o pomoc naszej uczelni. Nigdy nie stawiałem w tym miejscu, nigdy nie prosiłem o pomoc, to jest pierwszy raz, ale jakże ważny, jakże istotny dla tej uczelni i dla kultury naszego miasta. Uczelnia kształca, przygotowuje młodych muzyków, którzy później zasiadają w pulpitych krakowskich orkiestr, śpiewają w krakowskich chórach, to my tworzymy jakość kultury naszego środowiska. Bardzo Państwa proszę o pomoc. Dziękuję za udzielenie mi głosu, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję panu profesorowi. Pani Prezydent chciała zabrać głos, więc proszę.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wielce Szanowni Państwo!

Ja tylko przypomnę, że Gmina Kraków jest organem prowadzącym dla 4-ch szkół muzycznych, które funkcjonują na terenie Krakowa, w tym jedna szkoła muzyczna dla dzieci niewidomych i słabowidzących. Oprócz tego funkcjonują jeszcze dwie szkoły artystyczne,

Szkoła Muzyczna przy Basztowej, Zespół Szkół Muzycznych Karłowicza w rejonie Nowej Huty. Szanowni Państwo niektórzy z Państwa Radnych mieli satysfakcję, przyjemność uczestniczyć w corocznym przyznawaniu nagród Pana Prezydenta dla wybitnych uczniów i Państwo mieliście okazję zobaczyć jak liczne grono tych wybitnych uczniów to właśnie uczniowie szkół muzycznych, laureaci konkursów muzycznych, w tym licznych konkursów międzynarodowych. Więc Szanowni Państwo myśląc o Akademii Muzycznej myślicie Państwo również o absolwentach szkół muzycznych prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków. Dajmy tym młodym ludziom szansę rozwoju i kształcenia się w uczelni krakowskiej, nie koniecznie szukania swojego miejsca w życiu w innych uczelniach w Polsce. A teraz przechodząc do wątpliwości, które Państwo zgłaszaliście, dotyczące szkół sąsiednich, jak wygląda sytuacja. Szanowni Państwo rzeczywiście najbliższa szkoła podstawowa przy ulicy Dembowskiego ma zmianowość, ja przypomnę, że to jest liczba oddziałów do liczby sal dydaktycznych, które są w budynku szkolnym, zmianowość jest na poziomie 1,3. Natomiast Szkoła Podstawowa 22 przy ulicy Chmielowskiego to jest zmianowość na poziomie 0,75. Więc być może jest to powód to korekty obwodów szkolnych. Szkoła Podstawowa 26 przy ulicy Krasickiego to jest 0,96, Zespół Szkół Nr 2 przy ulicy Goszczyńskiego – Grochowa to jest zmianowość 0,76, Zespół Szkolno – Przedszkolny Nr 1 przy ulicy Myśliwskiej to jest 1,1 i przypomnę tylko, że przy ulicy Limanowskiego, czyli bardzo blisko mamy XLIII LO, zmianowość 1. Jak Państwo pamiętacie przy reformie, przekształcaniu szkół podstawowych w 8-letnie, wygaszaniu gimnazjów były stosowane tzw. tymczasowe rozwiązania, które polegały na tym, że oddziały szkoły podstawowej, VII, VIII klasy, czy oddziały gimnazjalne, które były włączone do szkół podstawowych, funkcjonowały w dotychczasowych siedzibach. Natomiast jak widzimy teraz takiej konieczności ani pilnej sprawy do znalezienia pomieszczeń dla którejkolwiek szkół podstawowych znajdujących się w pobliżu nie ma, a ja tylko przypomnę, że Wysoka Rada stosunkowo niedawno podejmowała uchwałę dotyczącą przeniesienia Bursy Nr 2 z ulicy Grochowej i wtedy też Państwo byli poinformowani, że na parterze tego budynku mieszczą się oddziały szkoły podstawowej, plan jest taki, aby ten budynek, który nie spełnia wymogów, bo z tego też powodu Bursa była przenoszona, wyburzyć i zagospodarować to miejsce, po prostu wybudować budynek, który będzie siedzibą szkoły podstawowej, więc ta szkoła, która mieści się dzisiaj przy Goszczyńskiego i przy Grochowej będzie miała tą drugą siedzibę z prawdziwego zdarzenia przy ulicy Grochowej. W tegorocznym budżecie jest zaplanowanych 300 tys. zł, obecnie opracowywana jest koncepcja, będzie przygotowany program funkcjonowania – użytkowy i podejrzewam, że pod koniec roku w WPF będą planowane środki na realizację tego zadania, aby z pewnym wyprzedzeniem tą bazę i ofertę, jeżeli chodzi o miejsca w szkołach podstawowych, poszerzać. Szanowni Państwo jeszcze pojawiła się, tutaj też Pani Radna Fijałkowska o tym mówiła, że było niewielkie zamieszanie związane z budynkiem przy Potebni w ubiegłym roku. Szanowni Państwo to stowarzyszenie, o którym była mowa, Stowarzyszenie Przyjaciół Szkoły Małopolska nie zgłosiło do ewidencji prowadzonej przez Prezydenta Miasta tej lokalizacji przy ulicy Potebni dla liceum, ponieważ też nie miało podstawy prawnej do zgłoszenia, czyli umowy, więc niestety wprowadziło w błąd rodziców rekrutując uczniów, absolwentów i gimnazjów i szkół podstawowych do liceum przy Potebni, ponieważ taka jednostka oświatowa nie funkcjonowała, ale to, ta kwestia została wyjaśniona, Wydział Edukacji Urzędu Miasta Krakowa też służył pomocą tym uczniom, którzy szukali, pamiętamy zaraz na początku września z tego powodu, że ta szkoła w tym miejscu nie zafunkcjonowała przez, muszę do powiedziec, lekkomyślność organu prowadzącego. To tyle, jeżeli chodzi o wyjaśnienie, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Radna Teodozja Maliszewska jeszcze, drugie wystąpienie. Prosiłbym krótko, mamy ponad 80 punktów.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Prezydenci! Wysoka Rado!

Ja tylko Panie Przewodniczący w kwestii formalnej, źle jest zapisana nazwa ulicy, Andriej Potiebnia, Potiebnia, ruski oficer, który wspomógł ze swoim oddziałem Powstanie Styczniowe. W języku rosyjskim e czyta się jak je, bo e w języku polskim po rusku ma inny znaczek, odwrócone c, proszę Państwa to jest ważna postać historyczna, odważył się, przeciwko swoim poszedł ze wsparciem Powstaniu Styczniowemu, nie kaleczmy tego języka, a informacja, że na naszych planach i mapkach jest Potebnia jest błędem merytorycznym. Nie wiem, kto za nazewnictwo w mieście odpowiada, ale dobrze, żeby przynajmniej na lekcjach historii uczył się Andriej Potiebnia, po polsku Andrzej Potiebnia.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To Pani Dyrektor, potem Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący!

Ponieważ Pani Radna Maliszewska, którą wszyscy tutaj szanujemy, zwróciła mi na to uwagę, chcę powiedzieć, że ja, że nie możemy teraz zmienić uchwały, bo najpierw musielibyśmy zmienić nazwę ulicy i wszyscy ludzie musieliby sobie zmienić dowody osobiste. Ja chcę powiedzieć proszę Państwa taką rzecz, że nazewnictwem ulic zajmuje się Rada Miasta Krakowa i działa tutaj oczywiście Wydział Geodezji, ale żeby Państwa uspokoić chcę powiedzieć, że jak sięgniemy do oczywiście informacji, która jest zamieszczona na Wikipedii może być tak albo może być tak, Andriej Opanasowicz Potebnia, także Andriej Afanasjewicz Potebnia, Andrzej Potebnia, ukraiński rewolucjonista. W związku z powyższym rozumiem, że wtedy, kiedy ta nazwa była nadawana, było to rozpatrywane. To jest oczywiście, ta uwaga, którą Pani Radna tutaj złożyła nie ma wpływu na projekt uchwały, bo my musimy opierać się na tam, co mamy zapisane w naszym nazewnictwie ulic. Tak, że ja tutaj nic nie będę poprawiać, to tylko chciałam powiedzieć i projekt uchwały jest prawidłowy, dostosowany do ulicy tak jak ona jest nazwana. Myślę, że więcej informacji pewnie Wydział Geodezji, który odszuka historię jak to było, że taka nazwa została tworzona. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Jak coś to jest błąd w nazewnictwie ulicy. Pan Radny Grzegorz Stawowy się zgłaszał, drugie wystąpienie dwie minuty, prosiłbym szybko, zwięźle.

Radny – p. G. Stawowy

Ale nie zamierzam wykorzystać całości swego czasu. Ja rozumiem Pani Prezydent, Pani słowa, Pani nie powiedziała wprost, nie odniosła się do opinii Wydziału, bo to jest głównie problem dla mnie, my jako Radni mamy zaspokajać potrzeby mieszkańców, a potrzebą mieszkańców jest możliwość wysłania dziecka do możliwie bliskiej szkoły. Rozumiem, że Wydział tutaj popełnił błąd i nie jest tak jak jest zapisane, że zabraknie, tylko są rezerwy w szkołach plus plany rozbudowy zapewniają potrzeby, w szkołach podstawowych na tym rejonie, tak? Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Wyczerpaliśmy listę mówców, uczestników dyskusji, zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzisiaj 8 lipca 2020 roku godzina 14.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 8 lipca, godzina 14.15. To z uwagi na wniosek o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym na dzisiejszej Sesji. Teraz kwestie medalowe. Pan Sekretarz już pewnie jest gotowy, czyli sprawa Cracoviae Merenti. Rozpoczynamy procedowanie uchwały według druku 1303, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Zmieniająca uchwałę Nr LIV/370/92 w sprawie ustanowienia medalu Cracoviae Merenti za zasługi dla Miasta Krakowa.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1303, tryb jednego czytania, referuje Pan Sekretarz Antoni Fryczek, zapraszam.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku Nr 1303 dotyczy zmiany uchwały Nr 370/92 Rady Miasta Krakowa z 12 czerwca 1992 roku w sprawie ustanowienia medalu Cracoviae Merenti za zasługi dla Miasta Krakowa. Zmiana, proponowane zmiany polegają na zwiększeniu na bieżącą kadencję Rady Miasta Krakowa ilości możliwych do przyznania medali Cracoviae Merenti. W projekcie uchwały proponuje się zwiększenie ilości medali srebrnych i brązowych odpowiednio o trzy. Trzy srebrne i dodatkowo trzy brązowe. W obecnej kadencji przyznane zostały już dwa medale, medal srebrny Cracoviae Merenti wręczony Muzeum Krakowa w związku z jubileuszem 140-lecia muzeum oraz medal brązowy wręczony dr Krzysztofowi Wielgusowi. W bieżącej kadencji w związku z jubileuszem 30-lecia samorządu terytorialnego obchodzonym w bieżącym roku oraz licznymi wnioskami, które spłynęły do Komisji Medalu, dotyczących znaczących jubileuszy wskazana jest zmiana uchwały właśnie polegająca na zwiększeniu ilości medali możliwych do wręczenia w tej kadencji. Stosownie do przedłożonych na dzisiejszą Sesję projektów uchwał w sprawie odznaczeń medali Cracoviae Merenti Komisja Medalu zaproponowała rozdysponowanie w tym roku kolejno jednego złotego medalu, dwóch srebrnych i trzech brązowych medali. Jeżeli oczywiście Wysoka Rada przegłosuje te projekty uchwał wówczas okazałoby się, że jeszcze w tej kadencji czyli w okresie pozostałych 3-ch lat będzie możliwe tylko przyznanie dwóch medali brązowych, żadnego srebrnego, żadnego złotego. W związku z tym zasadnym wydaje się zwiększenie tejże ilości, tak jak powiedziałem w sumie do 6 srebrnych i do 9 brązowych czyli zwiększenie o trzy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję, to było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. I teraz kolejne medale, druk 1296, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia czytania projektu.

Przyznanie złotego medalu Cracoviae Merenti Zamkowi Królewskiemu na Wawelu.

Projekt Prezydenta Miast Krakowa, druk 1296, tryb jednego czytania, referuje Sekretarz Miasta Krakowa Pan Antoni Fryczek.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Komisja Medalu Cracoviae Merenti w składzie, Przewodniczący Prof. Jacek Majchrowski, Prezydent Miasta Krakowa, członkowie ksiądz Arcybiskup Marek Jędraszewski, Metropolita Krakowski, Prof. dr hab. dr nauk medycznych Wojciech Nowak, Rektor Uniwersytetu Jagiellońskiego w uznaniu szczególnych zasług dla Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa jednogłośnie zarekomendowali przyznanie Zamkowi Królewskiemu na Wawelu Złotego Medalu Cracoviae Merenti, medalu oznaczonego numerem 7. Szanowni Państwo przedstawianie szczegółowego uzasadnienia przyznania Złotego Medalu Zamkowi Królewskiemu na Wawelu w tym miejscu i na tej sali obrad byłoby chyba pewną niezręcznością. Ograniczę się tylko do takiego stwierdzenia, że wszyscy, przynajmniej tak mi się wydaje, mamy świadomość jaką Zamek Królewski na Wawelu odegrał nie tylko w historii Krakowa, ale i państwa polskiego, wszyscy mamy świadomość jego dziedzictwa kulturowego oraz niemierzalnej wprost wartości ideowej dla Krakowa i narodu polskiego. Złoty Medal Cracoviae Merenti dla Zamku Królewskiego na Wawelu jest wyrazem naszej najwyższej wdzięczności dla pokoleń muzealników, którzy w trudnych chwilach, między innymi w czasie II wojny światowej ratowali bezcenne dziedzictwo Królewskiego Wzgórza. Dla oddanych Krakowowi społeczników, ludzi nauki, kultury i sztuki, którzy już w XIX wieku próbowali tworzyć podwaliny pod liczące dziś oficjalnie 90 lat muzeum. To także dowód wdzięczności i uznania należny wszystkim, którzy współcześnie doprowadzili Wawel do rozkwitu i wciąż z pietyzmem dbają o królewską rezydencję starając się, aby to szczególne miejsce zachowało swój autentyzm, świetność i w nienaruszonym stanie przekazane zostało następnym pokoleniom. Proszę oczywiście Szanowną Radę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję i zgodnie z właściwym paragrafem uchwały Rady Miasta Krakowa w tej sprawie nie przeprowadza się dyskusji, będziemy to wszystko głosować zbiorczo, ale dyskusji się nie przeprowadza. Druk 1267, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia czytania.

Przyznanie srebrnego medalu Cracoviae Merenti Akademii Sztuk Pięknych im. Jana Matejki w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1267, tryb jednego czytania, referuje Pan Sekretarz Antoni Fryczek.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Komisja Medalu w składzie jak poprzednio, w uznaniu szczególnych zasług dla Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa jednogłośnie zarekomendowała przyznanie Srebrnego Medalu Cracoviae Merenti Akademii Sztuk Pięknych im. Jana Matejki w Krakowie, medalu oznaczonego numerem 32. Akademia Sztuk Pięknych im. Jana Matejki w Krakowie to najstarsza polska uczelnia plastyczna, która niedawno świętowała jubileusz 200-lecia istnienia, została utworzona na mocy statutu Uniwersytetu Jagiellońskiego z 16 października

1818 roku. Pierwotnie funkcjonowała w ramach oddziału literatury Wydziału Filozoficznego Uniwersytetu Jagiellońskiego. Krakowska ASP może poszczycić się rzeszą znakomitych artystów wykładowców, jakimi byli między innymi Jan Matejko, Stanisław Wyspiański, Jacek Malczewski, Julian Fałat, Leon Wyczółkowski, Jan Stanisławski, Teodor Axentowicz, Józef Mehoffer, Wojciech Wais, Józef Pankiewicz, Ksawery Dunikowski, Adolf Szyszko – Bohusz, Tytus Czyżewski, Zbigniew i Andrzej Pronaszkowie. To z tą uczelnią związane są znane na całym świecie nazwiska między innymi Tadeusza Kantora, Andrzej Wajdy, Krystyny Zachwatowicz, Jerzego Nowosielskiego, Igora Mitoraja, Marii Jaremy, Jerzego Kawalerowicza, Mariana Koniecznego, Wilhelma Sasnała, Ryszarda Horowitza. Myślę, że te nazwiska są wystarczającym argumentem do przyznania właśnie takiego medalu.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panu Sekretarzowi i analogia jak w przypadku poprzedniej uchwały, w tej sprawie również nie przeprowadzamy dyskusji, zatem projekt został przeprocedowany. Kolejny projekt uchwały, druk 1298, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia czytania.

Przyznanie srebrnego medalu Cracoviae Merenti Uniwersytetowi Pedagogicznemu im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1298, tryb jednego czytania, referuje Pan Sekretarz Antoni Fryczek.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Komisja Medalu Cracoviae Merenti w uznaniu szczególnych zasług dla Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa jednogłośnie zarekomendowała przyznanie Srebrnego Medalu Cracoviae Merenti Uniwersytetowi Pedagogicznemu im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie, medalu oznaczonego numerem 33. Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie powołany 11 maja 1946 roku jako Państwowa Wyższa Szkoła Pedagogiczna jest najstarszą uczelnią w Polsce, która zajmuje się kształceniem nauczycieli. Celem jego powstania była chęć edukowania i nieustannego powiększania liczby wykwalifikowanych pedagogów, kształcenia nauczycieli na najwyższym poziomie i przygotowania do pracy nowoczesnej kadry pedagogicznej. Od 1954 roku uczelnia uzyskała status szkoły wyższej, w której studia trwały 4 lata, a absolwenci zdobywali pełne wykształcenie wyższe i dyplom magistra. Od roku akademickiego 1958/1959 studia przedłużono do lat 5. W 1959 roku uczelnia otrzymała prawa nadawania stopnia naukowego doktora, a w 1967 prawo do przeprowadzenia przewodu habilitacyjnego. Szeroka gama kierunków i specjalizacji Uniwersytetu, czołowe miejsce w rankingach uczelni w Polsce, wysoki poziom kształcenia oraz aktywność międzynarodowa uczelni, co roku przyciąga do Krakowa rzesze kandydatów pragnących rozpocząć studia pedagogiczne w Krakowie. Proszę oczywiście Wysoką Radę o podjęcie uchwały w tym temacie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panu Sekretarzowi i podobnie jak w przypadku poprzedniej uchwały, w tej sprawie również nie przeprowadzamy dyskusji, zatem projekt został przeprocedowany. Kolejny projekt uchwały, druk 1299, teraz już będą trzy uchwały w sprawie brązowych medali, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta

Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia czytania.

Przyznanie brązowego medalu Cracoviae Merenti Profesorowi Janowi Ostrowskiemu.

Referuje Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Komisja Medalu w uznaniu szczególnych zasług dla Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa jednogłośnie zarekomendowała przyznanie Brązowego Medalu Cracoviae Merenti Prof. Janowi Ostrowskiemu, medalu oznaczonego numerem 37. Prof. dr hab. Jan Ostrowski należy do grona najwybitniejszych polskich historyków sztuki, jego rozległa i zróżnicowana działalność naukowa cieszy się szerokim międzynarodowym uznaniem i od lat rozśławia polską kulturę w świecie. Znaczący przedmiot wskazuje na szczególne znaczenie dorobku Prof. Ostrowskiego w zakresie badań nad sztuką baroku, portretem staropolskim, a także twórczością Piotra Michałowskiego. Imponujące i niepodważalne są efekty 30-letniej pracy Prof. Ostrowskiego na stanowisku Dyrektora Muzeum na Wawelu. Pod rządami Jana Ostrowskiego placówka ta zyskała spójną strategię rozwoju i szeroki rozgłos w świecie. Rocznie odwiedza ją 1,5 mln osób. Prof. Ostrowski wdrożył kompleksowy perspektywiczny program rewitalizacji budowli i terenów na Wzgórzu Wawelskim, zbudował prężny nowoczesny dział konserwatorsko – techniczny, staraniem Prof. Ostrowskiego o 1/3 powiększyły się państwowe zbiory na Wawelu, między innymi o dary Karoliny Lanckorońskiej i Krystyny Czapskiej. Niezwykle bogaty, a zarazem różnorodny Prof. Jana Ostrowskiego, jego osiągnięcia na polu konserwatorskim, badawczym i dydaktycznym zasługują na najwyższe uznanie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję, to było wprowadzenie projektodawcy i podobnie procedura jest taka, że w tej sprawie nie przeprowadzamy dyskusji. Zatem stwierdzam odbycie czytania i projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1300, też brązowy medal. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia czytania.

Przyznanie brązowego medalu Cracoviae Merenti Mieczysławowi Kozłowskiemu.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Sekretarz, proszę bardzo.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Komisja Medalu Cracoviae Merenti w uznaniu szczególnych zasług dla Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa jednogłośnie zarekomendowała przyznanie Brązowego Medalu Cracoviae Merenti Mieczysławowi Kozłowskiemu, medalu oznaczonego numerem 38. Mieczysław Kozłowski większą część życia poświęcił na polepszenie standardów życia i kształcenia dzieci i młodzieży z dysfunkcją wzroku. Przez ponad 20 lat był Dyrektorem Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego dla Dzieci Niewidomych i Słabowidzących w Krakowie. Kierował nim w latach 1985 – 2007. Był to czas największego rozwoju placówki, która stała się ogólnopolskim centrum kształcenia, rewalidacji, rehabilitacji dzieci i

młodzieży z niepełnosprawnością wzroku, wysoko cenionym zarówno w kraju jak i za granicą. W 1991 roku dzięki zabiegom Pana Dyrektora w miejsce działu muzycznego powołana została przez Ministerstwo Kultury jedyna w Polsce szkoła muzyczna I stopnia dla dzieci z niepełnosprawnością wzroku. Powołany przez Dyrektora zespół ujednolicił i unowocześnił notację Braille'a w zakresie matematyki, fizyki, chemii, informatyki i muzyki. Ponadto wspólnie z Polskim Wydawnictwem Muzycznym w Krakowie wydano utwory 10 czołowych polskich kompozytorów w notacji Braille'a. Uhonorowanie Mieczysława Kozłowskiego jest godnym i zasłużonym zwieńczeniem jego kariery zawodowej, a także drogowskazem dla jego następców i uczniów.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję, to było wprowadzenie projektodawcy i też zgodnie z uchwał z 1992 roku w sprawie zasad przyznawania medali w tej sprawie nie przeprowadzamy dyskusji. Zatem stwierdzam odbycie czytania i projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1301, też brązowy medal. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia czytania.

Przyznanie brązowego medalu Cracoviae Merenti Kazimierzowi Barczykowi.

Referuje Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Komisja Medalu Cracovia Merenti w uznaniu szczególnych zasług dla Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa jednogłośnie zarekomendowała przyznanie Brązowego Medalu Cracoviae Merenti Panu Kazimierzowi Barczykowi, medalu oznaczonego numerem 39. Kazimierz Barczyk, znany krakowski samorządowiec, społecznik, prawnik, sędzia i adwokat. W latach 1990 – 1993 był pierwszym, po odrodzeniu samorządu terytorialnego, Przewodniczącym Rady Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa, a później Radnym Miasta Krakowa i Województwa Małopolskiego. Był Posłem na Sejm I i III kadencji, Sekretarzem Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w rządzie Jerzego Buzka, Zastępcą Przewodniczącego i sędzią Trybunału Stanu, Przewodniczącym i Wiceprzewodniczącym Sejmiku Województwa Małopolskiego. Szczególnie w 2020 roku gdy świętujemy w Polsce 30 rocznicę odroczenia samorządu terytorialnego z wielkim uznaniem patrzymy na dokonania Kazimierza Barczyka jako założyciela i przewodniczącego powołanego do życia w 1991 roku Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Małopolski oraz jako współzałożyciela w 1993 roku, a następnie Przewodniczącego Federacji Związków i Stowarzyszeń Gmin Polskich z siedzibą w Krakowie, obecnie Federacji Regionalnych Związków Gmin i Powiatów Rzeczypospolitej Polskiej, największej ogólnopolskiej organizacji samorządów terytorialnych w Polsce, skupiającej 1000 gmin, powiatów i województw i 20 regionalnych związkach. Niezwykle bogaty, a zarazem różnorodny dorobek Kazimierza Barczyka, jego konsekwentna i aktywna działalność samorządowa zasługują na najwyższe uznanie, w związku z tym apeluję o podjęcie uchwały według druku położonego przez Pana Prezydenta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy i też zgodnie z uchwałą, którą cytowałem wcześniej, w tej sprawie nie przeprowadza się dyskusji, dlatego zamykam czytanie. I teraz Szanowni Państwo krótka informacja jak to wszystko będzie dalej wyglądać, techniczna.

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lipca 2020 r.

Więc procedujemy kolejne projekty uchwał do godziny 15.00, o godzinie 15.00 mam już zgłoszone wnioski o przerwę, ta przerwa łącznie będzie trwała do 16.00, o 16.00 będzie druga Sesja absolutoryjna, na zakończenie tej Sesji głosowanie, potem powrócimy do Sesji tej, która teraz trwa i będzie blok głosowań w sprawach Medalu Cracoviae Merenti oraz w sprawach dotyczących budynku Akademii Muzycznej, ponieważ też te sprawy musimy przegłosować, sprawy medalu też muszą być przegłosowane stosunkowo szybko i potem procedowanie dalszych projektów i drugi blok głosowań. Dlatego teraz przechodzimy do tych spraw wszystkich bieżących, które mamy i po kolei. Druk 1229.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 417/10572 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku przy ul. Kolberga 7 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 1229, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem stwierdzam odbycie II czytania, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Druk 1238.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej udziału Gminy Miejskiej Kraków w wysokości 1/2 części w spółdzielczym własnościowym prawie do lokalu mieszkalnego Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej udziału Gminy Miejskiej Kraków w wysokości 1/2 części w spółdzielczym własnościowym prawie do lokalu mieszkalnego.

II czytanie, proszę o informację o poprawkach i autopoprawkach, projekt Prezydenta Miasta Krakowa.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem stwierdzam odbycie II czytania, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały druk 1240.

Wyrażenie zgody na udzielenie od 2020 roku bonifikaty w wysokości 90% dla Centrum Administracyjnego nr 2 w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomościach położonych na os. Szkolnym 27 w Krakowie.

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lipca 2020 r.

Projekt Prezydenta, druk 1240, proszę o informację o poprawkach i autopoprawkach.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam czytanie i stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały druk 1257.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/3 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3981/506706 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Bajecznej 1 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej powyżej części.

Projekt Prezydenta, druk 1257, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie żądania wzrostu 1/3 zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału w części nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym położonym w Krakowie przy ulicy Bajecznej. Sprawa, zgodnie z przyjętymi zasadami została szczegółowo omówiona na dwóch komisjach, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego zaopiniowała taką możliwość pozytywnie, było to 22 października 2019 roku, a Komisja Budżetowa 11 lutego 2020 roku również zaopiniowała to pozytywnie, dlatego przedstawiam Państwu dzisiaj projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 14 lipca 2020 roku godzina 15,00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 16 lipca 2020 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały druk 1282. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 8 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ul. Gazowej Nr 7 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 1282, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który położony jest w budynku, który stanowi

własność Gminy Miejskiej Kraków przy ulicy Gazowej Nr 7 i jest to lokal o powierzchni 51,18 m, wartość tego lokalu zgodnie z operatem szacunkowym sporządzonym przez rzeczoznawcę majątkowego to 434.795 zł tj. po 8.505,38 zł za m². Będzie to oczywiście sprzedawane w trybie przetargu ustnego nieograniczonego skierowanego do wszystkich zainteresowanych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 14 lipca 2020 roku godzina 15,00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 16 lipca 2020 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/3 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 343/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Oświecenia 26 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 1283, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/3 zwaloryzowanej kwoty bonifikaty jaka była udzielona od ceny sprzedaży udziału wynoszącego 343/10000 części związanego z lokalem mieszkalnym położonym na osiedlu Oświecenia 26. Sprawa została omówiona i przedstawiona na dwóch komisjach, po jej omówieniu i przedstawieniu komisje zaopiniowały taką możliwość pozytywnie. Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego w dniu 27 sierpnia 2019 roku, a Komisja Budżetowa 22 października 2019 roku i w związku z tym dzisiaj został Państwu przygotowany projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 14 lipca 2020 roku godzina 15,00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 16 lipca 2020 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokali o przeznaczeniu innym niż mieszkalne oznaczonych Nr B-1, B-2, B-3, B-4, B-6, B-7, B-8, B-9, B-10, B-11, B-12 i B-13 stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków, położonych w budynku w os. Handlowym Nr 8 wraz z udziałami w nieruchomości wspólnej.

Projekt Prezydenta, druk 1287, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokali, które są, mają przeznaczenie inne niż mieszkalne i oznaczone są odpowiednio numerami B-1, B-2, B-3, B-4, B-6, B-7, B-8, B-9, B-10, B-11, B-12 i B-13, to są niewielkie lokale o powierzchni tak jak w uchwale szczegółowo wymienione 3,39, 3,36, 3,36, 3,01, 4,15, 3,51, 3,05, 3,61, 3,02, 3,02, 415 i 4,26 i odpowiednio w związku z tym oczywiście do wielkości i wartości, która została określona przez rzeczoznawcę majątkowego kwota za te nieruchomości lokalowe to 4.827, to jest lokal B-1, B-2 4.785, B-3 4.785, B-4, 4.300, B-6 5.910, B-7 4.998, B-8 4.343, B-9 5.141, B-10 4.300, B-11 4.300, B-12 5.910 i B-13 6.066 zł. W związku z tym, że są to lokale wymagające remontu, chcielibyśmy je sprzedać w trybie przetargu ustnego nieograniczonego skierowanego do wszystkich zainteresowanych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 14 lipca 2020 roku godzina 15,00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 16 lipca 2020 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmieniająca uchwałę nr XXXIII/846/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 stycznia 2020 r. w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 91/10000 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ul. Gdańskiej 40 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni.

Projekt Prezydenta, druk 1288, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która została udzielona od ceny sprzedaży udziału 91/10000 części nieruchomości gruntowej, która była związana z lokalem położonym przy ulicy Gdańskiej 40. Zgodnie z przyjętymi procedurami i zasadami sprawa została rozpatrzona na dwóch komisjach, komisje wyraziły na powyższe zgodę, w związku z powyższym dzisiaj będziemy oczywiście rozpatrywać tylko zmianę w uchwale Rady Miasta Krakowa z 8 stycznia 2000 roku, to co zostało wtedy już podjęte, mianowicie wyraża, zamiast w paragrafie 1 zapisu: wyraża się zgodę na odstąpienie od żądania od Pani zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 91/10000 części nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działka 293/25 obręb 23, jednostka ewidencyjna Śródmieście, będzie, zastępuje się słowami: wyraża się zgodę na odstąpienie od żądania od Pani zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 91/10000 części nieruchomości gruntowej oznaczonej jako działka 293/25 związanego z lokalem mieszkalnym stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni, który udział został nabyty od Gminy Miejskiej Kraków na podstawie aktu notarialnego w przypadku zbycia wyżej wymienionej nieruchomości na rzecz

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lipca 2020 r.

Zgromadzenia Sióstr Albertynek posługujących ubogim w drodze umowy dożywocia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 14 lipca 2020 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 16 lipca 2020 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 79/6438 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy Al. Pokoju 27B w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która była udzielona od ceny sprzedaży udziału 79/6438 części nieruchomości związanej z lokalem mieszkalnym, położonym przy Al. Pokoju 27B. Sprawa była przedmiotem analizy na dwóch komisjach, komisje zaopiniowały taką możliwość pozytywnie i w związku z tym został przygotowany projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 14 lipca 2020 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 16 lipca 2020 roku godzina 15.00. Sprawy budżetowe teraz będą. Druk 1252.

Zmieniająca uchwałę Nr XXXII/803/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2020 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zwiększenia planu przychodów i planu wydatków w działach 801 i 854 oraz zmian planu dochodów i wydatków w dziale 801/.

Projekt Prezydenta, druk 1252, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, też II czytanie.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zwiększenia planu dochodów i planu wydatków w dziale 900 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 700, 750, 855, 900, 921 i 926/.

Proszę o informację o poprawkach i autopoprawkach, Pan Dyrektor Tomasz Tylek, druk 1253.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki, natomiast została złożona autopoprawka, która zwiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 1.998.760 zł między innymi z otrzymaniem od ubezpieczycieli z tytułu uszkodzonych pojazdów oraz zalania lokali będących w dyspozycji MOPS, otrzymaniem środków z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, otrzymaniem środków z tytułu zapłaty za usunięcie drzew przez inwestorów zewnętrznych oraz wprowadzenie środków z niewykorzystanych w terminie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego na zadaniu rewitalizacja Placu Biskupiego 1.781.291 zł, przeniesienie w planie dochodów w wysokości 30 mln w celu dostosowania do obowiązującej klasyfikacji budżetowej w związku z otrzymaniem dotacji celowej na realizację zadań w zakresie wychowania przedszkolnego, przeniesienia między działami w ramach planu wydatków bieżących w łącznej kwocie 1.883.000 zł na kontynuację umów związanych z działalnością placówek opiekuńczo – wychowawczych oraz placówek wsparcia dziennego oraz zadania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej z przeznaczeniem na wypłatę świadczeń dla dzieci w spokrewnionych i niezawodowych rodzinach zastępczych, przeniesienia między działami w ramach planu wydatków inwestycyjnych z przeznaczeniem na zadanie modernizacja Centrum Młodzieży ulica Krupnicza oraz pozostałe zmiany w rachunku dochodów własnych jednostek oświatowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy, informacja o autopoprawce. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu. Projekt uchwały wraz z autopoprawką będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 801, 852, 854, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/.

Druk 1254, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, to też jest II czytanie.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, projekt

uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1255, II czytanie.

Zmiana uchwały Nr XXXII/804/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa /z późniejszymi zmianami/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, proszę o informację o poprawkach, jest autopoprawka.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie zostały złożone poprawki, natomiast została złożona autopoprawka, która wynika z konieczności dokonania zmian w limitach zobowiązań oraz wydatków na 61 wymienionych w uzasadnieniu przedsięwzięciach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Jest pozytywna opinia Komisji Budżetowej. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie projektu uchwały, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Druk 1312. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Zmieniająca uchwałę Nr CIII/1380/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 czerwca 2010 r. w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Krakowa oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych jednostek, o których mowa w art. 9 pkt 10, 13 i 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, dla których organem założycielskim jest Gmina Miejska Kraków, za I półrocze, /z późniejszymi zmianami/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zmiana polega na wprowadzeniu do informacji publicznej załącznika, w którym będą wykazywane wykonanie dochodów i wydatków w wysokości 69 % wpływów ze śródmiejskiej strefy parkowania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Jest pozytywna opinia Komisji Budżetowej i Rewizyjnej. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza, że Rada odbyła czytanie projektu uchwały. Projekt uchwały w wersji pierwotnej, wobec nie zgłoszenia poprawek ani autopoprawek, będziemy głosować w bloku głosowań. Druk 1313, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zwiększenia planu dochodów w dziale 758 oraz zwiększenia planu wydatków w dziale 600/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, tryb jednego czytania.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków bieżących o kwotę 4.579.166 zł w związku z otrzymaniem środków z rezerwy subwencji ogólnej z przeznaczeniem na dofinansowanie remontu ulicy Nowohuckiej w obu kierunkach od skrzyżowania z ulicą Saską i Stoczniowców wraz z niezbędnymi pracami na moście przez rzekę Wisłę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Jest pozytywna opinia Komisji Budżetowej. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 1314. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 600, 750, 853, 855, 900 i 921/.

Proszę o zreferowanie projektu, jest pozytywna opinia Komisji Budżetowej, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków bieżących o łączną kwotę 789.768 zł między innymi w związku z pozyskaniem funduszy unijnych, środków ze Społecznego Komitetu Odnowy Zabytków Krakowa, środkami przyznanymi przez Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej dla Grodzkiego Urzędu Pracy, darowizną od osoby prywatnej dla wychowanków Centrum Administracyjnego Nr 1 oraz dotacją z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Krakowie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań w wersji pierwotnej. Kolejny projekt uchwały, druk 1315.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 852, 853, 854, 855, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/.

I czytanie projektu uchwały, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu wydatków bieżących i inwestycyjnych, zmiany w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych w łącznej kwocie 1.062,709 zł w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Jest pozytywna opinia Komisji Budżetowej. Do tego projektu wpłynął wniosek o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dziś 8 lipca 2020 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dziś 8 lipca godzina 15.15. Szanowni Państwo kolejny projekt uchwały, druk 1245, to jest II czytanie projektu uchwały.

Zmieniająca uchwałę Nr LXV/948/13 w sprawie przekształcenia z dniem 1 stycznia 2013 r. Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych Nr 1 w Krakowie, os. Szkolne 2.

Projekt Prezydenta, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Witold Kramarz, proszę o informację o poprawkach.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1281. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Nadanie imienia Samorządowemu Przedszkolu nr 42 w Krakowie, ul. Ludwika Rydygiera 20, wchodzącemu w skład Zespołu Szkolno - Przedszkolnego nr 10 w Krakowie, ul. Ludwika Rydygiera 20.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1281, referuje Pani Dyrektor Ewa Całus, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Mam przyjemność przedstawić projekt uchwały dotyczący nadania imienia Samorządowemu Przedszkolu Nr 42, które to przedszkole wchodzi w skład Zespołu Szkolno – Przedszkolnego Nr 10 w Krakowie. I przy tym zespole jest Szkoła Podstawowa Nr 157, której patronem jest Ignacy Jan Paderewski. Stąd propozycja imienia przedszkola U Ignasia. Taką propozycję, decyzję podjęła rada pedagogiczna wraz z radą rodziców i taki projekt przedstawiam Państwu Radnym z prośbą o zagłosowanie za tym projektem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań w wersji pierwotnej. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Zmiana uchwały nr XVIII/362/19 w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych oraz szkół specjalnych, mających siedzibę na terenie Gminy Miejskiej Kraków.

Druk 1286, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Ewa Całus, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Przedstawiam projekt uchwały, którą co roku mam przyjemność przedstawiać w sprawie ustalenia planu sieci, w tym przypadku szkół ponadpodstawowych, szkół specjalnych, jest to projekt uchwały, który zbiera wszystkie te przegłosowane przez Państwa Radnych zmiany, między innymi podczas ostatniej Sesji Państwo Radni przegłosowali powstanie szkół branżowych i te zmiany znalazły się w sieci. Bardzo proszę o zagłosowanie za tym projektem uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań w wersji pierwotnej. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania. Druk 1294. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Ustalenie średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Miejskiej Kraków na rok szkolny 2020/2021.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Ewa Całus.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Od ubiegłego roku rady miast w Polsce mają obowiązek ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w gminie na dany rok szkolny. Rok temu po raz pierwszy prezentowałam taki projekt uchwały, w tym roku powtarzamy to działanie gdyż te ceny ustalane są na jeden rok szkolny i my w tym roku przyjęliśmy z uwagi na te zmiany, które w ciągu roku się dzieją i szalejące ceny, przyjęliśmy średnią cenę ustaloną na podstawie Biuletynu Statystycznego Województwa Małopolskiego na IV kwartał 2019 roku, to jest Biuletyn sporządzony przez Główny Urząd Statystyczny w Krakowie i te ceny prezentują się w następujący sposób: benzyna bezołowiowa 95 w cenie 4,97 zł i olej napędowy w cenie 5,09 zł. Bardzo proszę o zagłosowanie za tym projektem uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Jest pozytywna opinia Komisji Edukacji. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań w wersji pierwotnej. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 1305. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 53 im. Jana Henryka Dąbrowskiego w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Lubostroń 1.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Ewa Całus.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Przygotowaliśmy na dzisiejszą Sesję też trzy projekty uchwał i teraz pierwszy z nich, które dotyczą przekształcenia szkół ze względu na likwidację drugiej lokalizacji funkcjonowania danej szkoły. Pierwszy dotyczy pomieszczeń przy ulicy Lubostroń 1, które to pomieszczenia były wykorzystywane przez Szkołę Podstawową Nr 53 im. Jana Henryka Dąbrowskiego w Krakowie i tutaj sytuacja ma się w ten sposób, że jest rozbudowywana główna siedziba tej szkoły i te pomieszczenia przy ulicy Lubostroń nie będą dalej potrzebne szkole gdyż po rozbudowie już od 1 września 2020 roku szkoła będzie funkcjonować właśnie również już w tej dobudowanej części. Ta zmiana ma pozytywną opinię Kuratora Oświaty, bardzo proszę o zagłosowanie za tym projektem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań w wersji pierwotnej. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 1306. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 29 im. Jana Matejki w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ul. Potebni 7.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Ewa Całus.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Państwo Radni już mieli okazję dzisiaj omawiać temat samego budynku przy ulicy Potebni czy Potiebni, natomiast ten projekt uchwały ma charakter formalny, ma charakter likwidujący tę jednostkę, to miejsce jako jednostkę prowadzenia zajęć i ta sprawa wygląda w ten sposób, że ten budynek był wykorzystywany na potrzeby oddziałów Gimnazjum Nr 34 już niefunkcjonujące, natomiast Szkoła Podstawowa Nr 29 funkcjonuje przy Al. Dembowskiego 12 i tam uczniowie tej szkoły odbywają zajęcia i tylko w tej lokalizacji są realizowane zajęcia. Ta zmiana również ma pozytywną opinię Małopolskiego Kuratora Oświaty, bardzo proszę o zagłosowanie za tym projektem.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań w wersji pierwotnej. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 1307. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Przekształcenie Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 162 im. Prof. Władysława Szafera w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ul. Malborskiej 98.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Ewa Całus, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ten projekt z kolei również ma charakter likwidacji drugiej lokalizacji Zespołu Szkolnego i tutaj mieliśmy do czynienia z pomieszczeniami przeznaczonymi na oddziały Gimnazjum Nr 27, które funkcjonowały w budynku przy ulicy Malborskiej 98, one zostały włączone w strukturę Szkoły Podstawowej Nr 162 na Stojalowskiego 31 i ta szkoła podstawowa funkcjonuje w tej lokalizacji, nie potrzebuje tych dodatkowych pomieszczeń. Też odległość między tymi budynkami jest na tyle duża, że takie rozwiązanie nie miałoby sensu. Również pozytywna opinia Małopolskiego Kuratora Oświaty do tej zmiany. Bardzo proszę o zagłosowanie za tym projektem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań w wersji pierwotnej. Kolejny projekt uchwały, druk 1250.

Nadanie Parkowi Miejskiemu nazwy Park Miejski Bagry Wielkie, określenia granic Parku oraz przyjęcia regulaminu Parku.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1250, referuje Pan Dyrektor Łukasz Pawlik, proszę o informację o poprawkach.

Zastępca Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej – p. Ł. Pawlik

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem stwierdzam odbycie II czytania, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1237.

Zmiana uchwały Nr LV/1124/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 października 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia

miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Elżbieta Szczepińska, zapraszam.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miasta Krakowa z dnia 26 października 2016 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa był prezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 8 czerwca i 6 lipca uzyskał pozytywną opinię. Do druku 1237 została złożona jedna poprawka zgłoszona przez Komisję Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa, poprawka dotyczy zmiany tekstu projektu uchwały oraz załącznika graficznego do projektu uchwały poprzez modyfikację przebiegu granic pomiędzy podetapami sporządzanego planu miejscowego dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa i wydzielenie trzech dodatkowych podetapów oznaczonych B14, B15 i B16. Prezydent Miasta Krakowa przedmiotową poprawkę opiniuje pozytywnie. Proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy się zgłasza, zapraszam.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Po wewnętrznych konsultacjach członków komisji i z mieszkańcami z osiedli, które, nie ma co ukrywać, najbardziej protestowały przy okazji uchwalania pierwotnego planu Dla wybranych obszarów przyrodniczych, postanowiliśmy wprowadzić kilka korekt. One generalnie dotyczą obszarów poprzez podzielenie ich na mniejsze, przez to mam nadzieję, że przynajmniej część z tych obszarów uda się uchwalić, a tak jak żeśmy się umówili nieformalnie za około rok wrócimy do tych, które wzbudzały największe kontrowersje, jeżeli ktoś w tym czasie z mieszkańców sobie uzyska pozwolenie na budowę na domek to będzie je miał, jeżeli nie będzie zainteresowania postępowaniami, bo w części tych terenów, które były objęte takimi mocnymi protestami dwa lata temu okazuje się, że w zasadzie zainteresowanie pozyskaniem decyzji administracyjnych czy wuzetek czy pozwoleń na budowę jest w zasadzie zerowe, no więc nie ma sensu trzymać wielkich połaci terenów bez planów miejscowych, jeżeli mieszkańcy tam nie chcą budować tym bardziej, że one są w Studium wszystkie wyłączone spod zabudowy. Więc jakby zakładałam, że około końca sierpnia, może we wrześniu Wydział Planowania pojawi się z pierwszymi planami do uchwalenia i regularnie będziemy te plany uchwalać, a te kilka obszarów pewnie za około rok też trafią na Radę Miasta do uchwalenia. Ta poprawka nie włącza żadnego z terenów spod uchwalenia tylko dzieli je na inne obszary i proszę o poparcie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, Pani Dyrektor też nie chce, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, jeszcze Pan Radny Jałocha, proszę bardzo.

Radny – p. J. Jalocho

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Brałem udział w posiedzeniu zespołu, ale mam pewną wątpliwość, jeżeli chodzi o obszar 113, ponieważ tam w procedurze, jaką żeśmy przeprowadzali było przeznaczenie pod węzeł Tuchowski czyli pod drogi, a teraz mamy przeznaczenie zgodnie ze Studium pod tereny zielone. I pierwsza informacja jaką otrzymałem to, że ma być to procedowane od samego początku czyli obwieszczenie o tym, że jest przystąpienie do planu i kolejne uwagi, włożenie itd. Nagle okazuje się, że druga informacja jest taka, że zaczynamy od uwag, czyli nie ma możliwości składania wniosków czyli rodzi się pewna taka moja wątpliwość jeżeli chodzi o stronę prawną. I kolejna rzecz, nie wiem na jakiej podstawie została wyłączona działka, która wchodziła w skład, wchodziła w węzeł Tuchowski i mogła być po prostu uchwalona w tym węźle Tuchowskim, a została wyłączona. I tu się rodzi pytanie czy nie będzie tak, że z tego precedensu będą korzystać właściciele żeby po prostu ten plan uchylić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Proszę, jeszcze Pan Radny.

Radny – p. J. Jalocho

Oczywiście jeszcze zgłaszam, że wyłączam się z głosowania nad tym planem.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce jeszcze zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Czy Pani Dyrektor chce się ustosunkować? Nie, Pani Dyrektor się nie chce ustosunkować do wypowiedzi, zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie II czytania, projekt uchwały wraz z poprawką, poprawkę i projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1260, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Uchylająca uchwałę Nr XCII/1367/13 w sprawie wprowadzenia wymagań uprawniających do wykonywania transportu drogowego taksówką.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Dyrektor Witold Krupiarz, zapraszam. Pozytywna opinia Komisji Infrastruktury.

Dyrektor Wydziału Ewidencji Pojazdów i Kierowców – p. W. Krupiarz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Ta uchwała ma charakter wybitnie porządkujący ze względu na uchylenie podstawy prawnej, która pozwalała na podjęcie uchwały wprowadzającej regulamin właśnie egzaminu taksówkarskiego, wnioskuję Pan Prezydent o uchylenie tejże uchwały. Pozytywna opinia prawa, pozytywna opinia Komisji Infrastruktury. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję, to było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały będziemy w wersji pierwotnej głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1290, też projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta

Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Zmieniająca uchwałę nr XXXIX/998/20 w sprawie określenia sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk na terenie Gminy Miejskiej Kraków w 2020 roku.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Mrugała, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

29 kwietnia została podjęta przez szanowną Radę uchwała dotycząca określenia sezonu kąpielowego i wykazu kąpielisk. 5 czerwca organizator kąpieliska Plaża Bagry Wschód, Zarząd Zieleni Miejskiej poinformował, że niestety ale to jedno z kąpielisk na terenie Zalewu Bagry nie może być uruchomione ze względu na nadal trwające tam prace budowlane. Stąd projekt przygotowanej uchwały i proszę o podjęcie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Jest pozytywna opinia Komisji Infrastruktury. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę, Pan Radny Grzegorz Stawowy, nie widziałem, ale proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Ja w sprawie Pani Dyrektor Przylasku Rusieckiego, bo nie ukrywam, że się tam wybrałem w niedzielę, kilkaset osób o 10,30 korzystało z tego zbiornika numer 1 najbliższej torów położonego. Rozmawiałem tutaj z Prezesem Spółki Nowa Huta Przyszłości, szkoda, że nie da się tej inwestycji przesunąć, bo w sytuacji, kiedy kolonie nie dochodzą do skutku, bo ludzie nie wysyłają dzieci na kolonie, kiedy ludzie nie wyjeżdżają na wczasy bo albo ktoś stracił pracę, albo ma pensję ściętą, albo się boi po prostu zakażenia to te plaże publiczne by się przydały, tymczasem nie będzie plaży ani na części Bagrów, rozumiem budowę, tak chwalony Zarząd Zieleni Miejskiej nie zdążył w terminie, ale też szkoda wszystkim tego Przylasku Rusieckiego, tam naprawdę na kilkaset osób, tak na około 80 % samochodów miało rejestrację krakowską, czyli to są ludzie z Krakowa, pewnie po południu było kilka tysięcy osób, rozumiem, że to za kilka dni będzie zamknięte i ten akwen wodny będzie wyłączony z eksploatacji, szkoda, bo ci ludzie po prostu będą siedzieli w domach, albo będą szukali dalej, a mogliby sobie tam odpoczywać. Ja nie oczekuję odpowiedzi, chciałem tylko się podzielić uwagą z niedzielnego wyjazdu na Przylasek Rusiecki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce jeszcze zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, tu Pani Dyrektor prosiłbym o ustosunkowanie się. Pan Przewodniczący też chce zabrać głos?

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. M. Mrugała

Powiem szczerze, że ja też trochę podzielam pogląd Pana Radnego Stawowego ze względu na to, że w dobie wirusa panującego to większość Krakowian pozostanie, niemniej jednak nawet gdybyśmy chcieli to otworzyć i wstrzymać te budowy zgodnie z ustawą prawo wodne na dzień dzisiejszy jest to można powiedzieć niemożliwe dlatego, że organizator kąpieliska musi zgłosić chęć do końca grudnia 2019, żeby móc wejść z kąpieliskiem na 2020. Jest jeszcze taka możliwość, że mogą być to miejsca okazjonalnie wykorzystywane do kąpieli, ale też przed

podjęciem uchwały musi być minimum 30 dni i takie miejsce może być do wykorzystania tylko przez okres 30 dni. Patrząc w jakiej jesteśmy dacie to zrobienie kąpieliska tak naprawdę we wrześniu może nie mieć sensu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Pań i Panów Radnych? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały druk 1291. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Udzielenie pełnomocnictwa sądowego.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1291, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Beata Chrobakiewicz, zapraszam. Pozytywna opinia Komisji Głównej.

Radca prawny – p. B. Chrobakiewicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Przedstawiam Państwu projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie udzielenia pełnomocnictwa sądowego. Dokument taki jest od wielu lat tutaj procedowany co jakiś czas na Radzie Miasta Krakowa. Zmiana wynika li tylko i wyłącznie ze zmian osobowych Zespołu Radców Prawnych czyli pełnomocników Rady Miasta Krakowa w postępowaniach sądowych gdzie Rada Miasta Krakowa występuje w charakterze strony w sprawach skarg na akty nadzoru nad działalnością Rady Miasta Krakowa czyli rozstrzygnięcia nadzorcze, zarządzenia zastępcze w sprawach skarg na bezczynność Rady Miasta Krakowa, które się nie zdarzają, przynajmniej dotychczas się nie zdarzyły i w sprawach skarg na uchwały Rady Miasta Krakowa. Bardzo proszę Państwa o podjęcie tej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu. Projekt uchwały będziemy w wersji pierwotnej głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Powierzenie Prezydentowi Miasta Krakowa uprawnień do stanowienia o wysokości cen i opłat za korzystanie z parkingu podziemnego dla 150 samochodów osobowych przy al. Mickiewicza 18 w Krakowie, funkcjonującego pod zwyczajową nazwą Parking przy Muzeum.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1292, referuje Pan Dyrektor Marcin Hanczakowski, zapraszam. Pozytywna opinia Komisji Infrastruktury.

Dyrektor ZDMK – p. M. Hanczakowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały nawiązuje do uchwały, która funkcjonowała do roku 2015, kiedy Wysoka Rada powierzyła już takie upoważnienie Prezydentowi Miasta. W 2015 roku realizację zadania przejęła spółka Miejska Infrastruktura. W związku z likwidacją spółki, toczącym się procesem likwidacji, parking przechodzi z powrotem do Zarządu Dróg Miasta Krakowa, w związku z czym Pan Prezydent proponuje przekazanie tego uprawnienia, które funkcjonowało do roku 2015 zasadniczo z dwóch powodów. Podstawą do takiego działania

jest art. 4 ustawy o gospodarce komunalnej, wydaje się, że te czynności, które są wykonywane w postaci ustalenia cen nie przekraczają czynności zwykłego zarządu i bliższe są funkcji zarządzania mieniem, która powierzona jest w ustawie o samorządzie terytorialnym Prezydentowi Miasta, zatem umożliwia to szybkie, operatywne zarządzanie parkingiem i korelację cen w razie potrzeby z cenami w strefie płatnego parkowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Tu jest wniosek o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym, dlatego też wyznaczam termin wprowadzenia autopoprawek na dziś 8 lipca 2020 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek też na dziś, 8 lipca 2020 roku na godzinę 15.15. Kolejny projekt uchwały, druk 1304. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Udzielenie dotacji miejskim instytucjom kultury.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1304, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak, pozytywne opinie Komisji Budżetowej oraz Komisji Kultury i Ochrony Zabytków.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały dotyczy udzielenia dotacji miejskim instytucjom kultury w łącznej kwocie 157.138 zł na realizację zadań dzielnicowych. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, też projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 1309. Do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Zwiększenie dotacji podmiotowej i udzielenia dotacji celowej miejskim instytucjom kultury.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak. Pozytywna Opinia Komisji Kultury i Komisji Budżetowej.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do projektu uchwały została złożona autopoprawka, która zawiera zwiększenie dotacji podmiotowych dla Ośrodka Kultury Kraków Nowa Huta o kwotę 11.800 zł, Ośrodek Kultury Cypriana Kamila Norwida kwota 4.300 zł i dla Capelli Cracoviensis o kwotę 129 tys. zł. Jeżeli chodzi dotacje celowe to autopoprawka zawiera zwiększenie dotacji celowej dla Muzeum Krakowa o kwotę 110 tys. zł na realizację zadania inwestycyjnego w Starym Forcie Austriackim Łapianka na potrzeby Muzeum Ruchu Harcerskiego i dotacja celowa dla Nowohuckiego Centrum Kultury w wysokości 400 tys. zł na dokończenie realizacji zadania

inwestycyjnego, przywrócenie funkcji publicznych zdegradowanym obszarom NCK i dla Muzeum Inżynierii Miejskiej w wysokości 183.925 zł na zakończenie realizacji zadania inwestycyjnego Zimowy Ogród Doświadczeń. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały wraz z autopoprawką.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i projekt będziemy głosować wraz z autopoprawką, zamykam czytanie uchwały, projekt uchwały wraz z autopoprawką będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały druk 1308, też projekt uchwały w trybie jednego czytania. Do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Zasady przeprowadzenia naboru wniosków o zawarcie umowy najmu, w tym określenia kryteriów pierwszeństwa, zasad przeprowadzenia oceny punktowej oraz maksymalnej wysokości obowiązkowej kaucji w ramach programu Mieszkanie na Start w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Prezydent Bogusław Kośmider, pozytywna opinia Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Zapraszam.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo!

Mimo, że Państwa tak mało na sali to ja pozwolę sobie całą przemowę, którą przygotowałem powiedzieć, ponieważ to jest bardzo istotny temat mieszkaniowy, który, z którym w Krakowie debiutujemy i jesteśmy pierwszym dużym miastem, które będzie uczestniczyło w tym programie. O co chodzi? Jest rządowy program mieszkaniowy Mieszkanie na Start, jest to element szerszej polityki mieszkaniowej państwa, jest to program adresowany do niszy, w której są ludzie, których nie stać na wynajem komercyjny, a jednocześnie nie kwalifikują się do pomocy mieszkaniowej w postaci lokali socjalnych. Kiedyś takim programem było Mieszkanie Plus, ono skończyło się niewielkim, mówiąc eufemistycznie, sukcesem, to było poprzednio, wcześniej było Mieszkanie dla Młodych i to był duży sukces, trochę na innych zasadach funkcjonujący, wcześniej były jeszcze tzw. mieszkania TBS czyli Towarzystw Budownictwa Społecznego. Czynnosc w tych mieszkaniach będzie dużo wyższy niż nawet mieszkań komunalnych. W Katowicach, które są najbliżej nas ten czynsz jest na poziomie 25 zł, można sobie wyobrazić ile będzie w Krakowie, my kalkulację robiliśmy też dla 25 zł. Możliwe są w zależności od dochodu dopłaty do czynszu dla osób kierowanych do tych mieszkań, budowę tych mieszkań, albo raczej zagospodarowaniem czy budowę zajmuje się spółka córka Polskiego Funduszu Nieruchomości, w ogóle zarządza tą sprawą Polski Fundusz Rozwoju i akurat w Krakowie ten fundusz, albo raczej jego spółka córka nie buduje tych mieszkań tylko wykupiła od dewelopera 481 mieszkań na Klinach i je w tej chwili przygotowuje do zagospodarowania. To był stan surowy wstępny, teraz jest to dalej rozwijane, 481 mieszkań, które my jako, do których my jako samorząd będziemy kierowali mieszkańców spełniających procedurę, o której za chwilę. My mamy jako samorząd określić kryteria doboru osób, a następnie przeprowadzić całą procedurę naboru, te kryteria są przedmiotem tej uchwały, którą Państwu przedstawiam. Ta uchwała czy też ten projekt to jest efekt pracy zespołu zadaniowego, w skład którego wchodziło także 4-ch Radnych, chciałem podziękować obecnemu tutaj Panu Radnemu Pietrzykowi, ale także Pani Radnej Szczepańskiej, Panu Radnemu Kosiorowi i Panu Radnemu Krzysztonkowi, to były osoby,

które w czasie, kiedy nie mogliśmy się spotykać, zdalnie 5-krotnie spotkaliśmy się na telekonferencji i uzgodniliśmy te rzeczy. Proszę Państwa ten projekt uchwały określa zasady przeprowadzenia, określa, że można zgłaszać się tylko w trybie elektronicznym, a dla osób, które nie mają możliwości elektronicznie Urząd przygotowuje zasady, przygotowuje możliwości elektronicznego zgłoszenia, że można się zgłaszać na tylko jeden z tych 481 lokali na konkretny rodzaj lokalu typu M1, M2 aż do M5, że można uzupełniać dalej dokumentację, nie jest to w momencie zgłoszenia. Bardzo ważna rzecz, ustaliliśmy także, że osoby, które będą chciały startować w tym konkursie, naborze, kiedy zostaną zakwalifikowane będą musiały wpłacić kaucję zabezpieczającą w wysokości 6-krotnego miesięcznego czynszu. To jest także dlatego, że nie zawsze dochody osoby są równoznaczne z ich możliwościami i tutaj jednak doświadczenia wskazują, że to jest dużo lepszy sposób. Jakie są kryteria pierwszeństwa trochę krótko o tym opowiem. Po pierwsze dajemy 5 punktów za każde dziecko, za każde dziecko, które wchodzi w skład gospodarstwa domowego. Preferujemy rodziny można powiedzieć wielodzietne, bo one mają największy problem ze znalezieniem mieszkania, tam będą duże mieszkania, w związku z tym to się jak najbardziej kwalifikuje, preferujemy osoby do 35 roku życia jako dorosłe osoby, członkowie tych rodzin, to jest też po to żeby ukierunkowywać to osiedle przede wszystkim na młode rodziny. Też dajemy punkty, 8 punktów dla gospodarstw domowych w skład, których wchodzi osoba powyżej 65 roku życia czyli żeby to były wielopoziomowe rodziny, także z udziałem seniorów. Także preferujemy rodziny, które mają osoby z niepełnosprawnościami, zarówno osoby dorosłe jak i dzieci. Bardzo ważnym kryterium punktowanym na poziomie 5 punktów jest to, że preferujemy właśnie osoby, które w ciągu 2 lat przed dniem złożenia naboru złożyły wniosek o zawarcie umowy najmu, który został odrzucony z powodu posiadania tytułu prawnego do lokalu. Ja o tym mówiłem przy zasadach wynajmu, to jest jeden z podstawowych warunków otrzymania lokalu od miasta, nie posiadanie tytułu prawnego. I mniej więcej 1/3 jak nie 45 % ludzi startujących w ramach list mieszkaniowych do miasta o mieszkanie w tym czasie ma umowy, umowę najmu i wtedy to ich dyskwalifikuje tylko nie naszą uchwałą, tylko z mocy ustawy. W związku z tym ten zapis jakby daje możliwość korzystania z tych mieszkań właśnie dla tych osób, które nie mieszczą się w ramach pomocy mieszkaniowej, którą oferuje gmina, nie mieszczą się zarówno ze względów ekonomicznych jak i przede wszystkim formalnych, o czym tu była mowa. Preferujemy także osoby, które są absolwentami wyższych uczelni krakowskich. Można powiedzieć, że część tego osiedla to powinno być osiedle dla młodych, absolwentów wyższych szkół, tych, których nie stać na wynajem komercyjny, a którzy nie kwalifikują się na wynajem socjalny. Takich ludzi kończących wyższe uczelnie, nauczycieli czy różnych zawodów, które nie są bardzo dobrze płatne jest dość sporo, stąd ta preferencja jest właśnie po to żeby kształtować w jakiś sposób politykę zasiedlania na tym osiedlu, które będzie w bardzo ładnym terenie, to jest pomiędzy Fortem Borek, a autostradą bliżej Fortu Borek. Kolejna sprawa, która, którą chcemy tutaj uwzględnić w zasadach naboru to jest preferowanie osób, które mają status repatrianta, przy czym ci, którzy mają status repatrianta, ale zostali przez gminę skierowani są też kierowani do mieszkań gminnych. Natomiast mamy dość sporą grupę, bardzo dużą grupę ludzi, którzy są repatriantami, ale nieskierowanymi przez gminę, nieskierowanymi przez skarb państwa. I oni mają ogromne problemy z pozyskaniem mieszkań, bo mają niskie dochody, a nie mają możliwości korzystania z mieszkań socjalnych. Stąd to jest rozwiązanie, które być może odpowie na zapotrzebowanie części właśnie osób, którzy dostali się do Krakowa i są repatriantami. I ostatni warunek i preferencja, rozliczanie się z podatku dochodowego w Krakowie, staramy się tą zasadę wszędzie wprowadzać. Proszę Państwa szacujemy, że rozpoczęcie tego procesu naboru po ewentualnym uchwaleniu w dniu dzisiejszym rozpocznie się w miesiącu wrześniu, październiku, w zasadzie w październiku, potrwa parę miesięcy tak żeby na początku 2021

roku przekazać właścicielowi tej nieruchomości listę osób zakwalifikowanych. Właściciel będzie przeprowadzał tzw. analizę zdolności czynszowej i razem z nami, ale to główna rola właściciela, będzie analizował czy dla części tych osób nie należą się dopłaty, ponieważ ten program jest tak skierowany, że dla osób spełniających warunki ekonomiczne, ale od tej dolnej strony, będą możliwe dopłaty do czynszu mniej więcej na poziomie od 20 do 40 % czynszu. Oczywiście to jest uzależniona od dochodów, uzależnione od struktury społecznej rodziny, tym niemniej ten program takie rzeczy umożliwia. Czyli można powiedzieć, że przy czynszu rzędu 15 tys. rocznie około 5 tys. będzie dopłaty, a to już dla rodzin z tej dolnej części, tej środkowej sfery, będzie stanowiło jakieś efekty, chociaż tak jak mówiłem nie będą to mieszkania tanie. Proszę Państwa jeszcze kilka rzeczy. Te mieszkania w Krakowie są w ten sposób przez Polski Fundusz Rozwoju ustawione, że nie będą to mieszkania na wykup, będą to mieszkania na wynajem, oczywiście my możemy jako miasto starać się i pewnie o tym będziemy też w przyszłości mówić, tym niemniej jakby nowa linia czy nowy kierunek w tym zakresie jest taki żeby już nie oferować mieszkań na wykup, ponieważ wtedy ten czynsz będzie na poziomie 50, 60 zł za m² i to będzie, to nie będzie żadna preferencja, a nie będzie się mogło stosować dopłat. Więc to też trzeba sobie zdawać sprawę, że jakby ten kij ma dwa końce, jeżeli zawalczymy o to, żeby można było te mieszkania wykupić to będzie o wiele większy czynsz i opłacalność tego dla tych, którzy będą kierowani, będzie o wiele mniejsza. Proszę Państwa przypominam, że to jest efekt pracy zespołu zadaniowego, który w miesiącu kwietniu, maju nad tą sprawą się pochylił, przypominam, że to jest pewnego rodzaju pilotaż w Krakowie, który robimy, jest to pierwsze tego typu duże rozwiązanie w mieście, w Katowicach jest to osiedle na 80 mieszkań, w Krakowie będzie 481 mieszkań, uczestniczymy w tym eksperymencie, mocno się angażujemy, ponieważ uważamy, że każde rozwiązanie adresowane dla mieszkańców Krakowa, dla różnych obszarów zasobności mieszkańców Krakowa jest potrzebne. Mamy nadzieję, że po dzisiejszej decyzji uda nam się przez okres wakacji i początków miesiący jesiennych przygotować tą akcję naboru, potem ją przeprowadzić tak, aby na początku przyszłego roku, najpóźniej w I kwartale, mieć tą listę przygotowaną i tak, aby właściciel tej nieruchomości czyli spółka córka PFR mogła przystąpić do sprawdzania tych osób i potem ich lokowania. Przewidywane zakończenie inwestycji jest w okolicach wakacyjnych to znaczy teoretycznie wrzesień, ale liczymy, że to może być lipiec, sierpień, więc można powiedzieć, że na jesień przyszłego roku będziemy mieli prawie 500 dodatkowych mieszkań, co prawda nie socjalnych i co prawda nie komunalnych, ale takich, do których gmina kieruje osoby i gmina w jakiś sposób te osoby wspomaga. To tyle jeżeli chodzi o dość szczegółowe przedstawienie, proszę Państwa o akceptację, także dziękując Państwu Radnym, którzy uczestniczyli w pracach tego zespołu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś chce zabrać głos? Widzę Pani Radna Małgorzata Jantos się zgłasza, zapraszam.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja uważam, że to jest eksperyment, który z tego co wiem już w paru krajach w świecie się pojawił, chciałam się zapytać Pana Prezydenta o taką rzecz czy są jakieś sondaże mówiące o efekcie końcowym, to znaczy czy my wiemy w jaki sposób i czy w ogóle będzie zainteresowanie związane z tego typu ofertą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Józef Jałocha. Proszę o wyświetlenie listy mówców.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Panie Wiceprezydencie! Szanowni Państwo!

Powiem tak, nie budzi moich wątpliwości, nie budzą wątpliwości punkty za dziecko, punkty za osoby niepełnosprawne dorosłe czy dzieci, za wielopokoleniowość rodziny, ale mam sprzeczne uczucia jeżeli chodzi o tą grupę, że mają to być tylko mieszkańcy z wyższym wykształceniem, bo proszę Państwa chcę nawiązać do historii Polski, że był taki okres, że preferencje mieli tylko robotnicy i chłopci, inteligencja bułana końcu, a teraz inteligencja jest z przodu, a ja pytam dlaczego gorsi są np. ludzie ze średnim wykształceniem czy zawodowym. Takie mi się nasuwa pytanie, nie wiem dlaczego Państwo, szanuję waszą pracę, ale nie może być tak, że Rada Miasta będzie dyskredytować pozostałe grupy jeżeli chodzi o wykształcenie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam pytanie bo rozumiem, że chodzi o budynku PFR pod tzw. Kabłami przy Bartła, tam na dole i pytanie jest takie, bo to jest ta inwestycja odkupiona od dewelopera, którą PFR odkupił, moje pytanie jest takie czy w jakiś innych lokalizacjach są procedowane przez PFR, bo rozumiem, że miasto konsultuje w jakiś sposób, czy są jakieś inne lokalizacje przez PFR robione w Krakowie i czy ktoś na tych gruntach na Klinach, na tym niedoszłym użytku ekologicznym, coś się budować, to co oni kupili, czy ewentualnie jakieś inne miejsca są gdzie się proceduje budowę domów przez PFR. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan Radny Stanisław Zięba.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ta uchwała ani nie jest zła ani nie jest za dobra. Oczywiście Komisja Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa zaopiniowała pozytywnie, ponieważ Pan Prezydent postarał się wraz z zespołem przedstawić na dziś, na ten pierwszy rzut, to co się da i żeby ruszyć z tym, bo inne miasta próbowały i nie bardzo im wyszło, z tego co wiem to Wałbrzych, Gdynia, ktoś tam jeszcze, a jest taka potrzeba żeby te mieszkania zagospodarować i żeby je oddać mieszkańcom. I myślę, że co do tych warunków, punktów Panie Prezydencie myślę, że trzeba będzie za jakiś czas powrócić, natomiast z robotą trzeba ruszyć, bo niech firma, która się tego podejmie uruchomi swoje działania, a to trzeba – jak Pan Prezydent mówił – my zdajemy sobie sprawę, że to trzeba w tym roku załatwić żeby od nowego roku ruszyć z tym. I to co wychwycił tu Pan Radny Jałocha nie jest to za dobre, że tylko z wyższym wykształceniem, dla tych, których jest potrzeba taka i którzy mają kasę, to tak Panie Prezydencie troszkę liberalnie trzeba byłoby do tego podejść. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Ja też się zgłosiłem, bo chciałem wyrazić zdrowy sceptycyzm co do tego programu, z uwagi oczywiście nie na nasze propozycje jako Gminy Miejskiej Kraków w zakresie

przygotowywania regulaminu zasad tylko w ogóle programów dotowanych czy też programów organizowanych przez państwa, które nie kończą się uzyskaniem własności przez mieszkańców, osoby wynajmujące, źle jest jak państwo bawi się w deweloperkę, tudzież suterena i nie jest to rzecz, której rokuje jakieś wielkie powodzenie też w zakresie liczby osób zainteresowanych udziałem w tym programie, ale zobaczymy, może się mój sceptycyzm zmieni i faktycznie będzie dużo osób, które będzie chciało z cen niemal rynkowych korzystać przy wynajmowaniu tego typu obiektów. Mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie mamy, czy ktoś z Pań i Panów Radnych jeszcze chce zabrać głos w tej sprawie? Nie, to Pan Prezydent odpowie.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo szybko odpowiadając, mogliśmy to robić, albo nie, ale to by było i tak wybudowane, więc byłoby działaniem niegospodarnym nie uczestniczyć w tym, to po pierwsze szczególnie, że patrząc na politykę mieszkaniową widzimy taką lukę pomiędzy mieszkańcem komercyjnym, a mieszkańcem komunalnym, które nie zapełnia, nie zapełniają spółdzielnie mieszkaniowe, nie zapełniają TBS-y, w związku z tym to jest potrzebne. Czy to jest w Krakowie potrzebne, rzeczywiście doświadczenia innych miast są różne, to znaczy doświadczenia Wałbrzycha są takie, że mniej więcej 50 % zostało zasiedlonych i właściciel czyli spółka szukała innych wynajmujących. Doświadczenia Katowic i Gdyni są na tyle ostatnie, że jeszcze nie wiemy czym się skończą. Tym niemniej można powiedzieć tak, nie nasze pieniądze, ale nasi mieszkańcy. Więc po prostu mając coś takiego byłoby grzechem z tego nie skorzystać. To po pierwsze. Po drugie myślę, że tu jest jakieś nieporozumienie z tym wyższym wykształceniem, to jest preferencja, to są dodatkowe punkty, ale jeżeli się okaże, że ktoś ma, jeszcze raz to tłumaczę, chodzi o to żeby preferować osoby z wyższym wykształceniem, które chcą w Krakowie zostać, ponieważ dla nich, dla części z nich barierą jest brak możliwości taniego pozyskania zagospodarowanych mieszkań. Pan Radny negatywnie kiwa głową, a ja znam setki takich osób, które się nie kwalifikują do mieszkań socjalnych, ja będę do Pana Radnego ich wysyłał, może go wtedy przekonam, osoby, które skończyły Akademię Pedagogiczną czy inne rzeczy zarabiają, które nie są w stanie komercyjnie dostać mieszkania, po prostu ich na to nie stać, ale też nie mają dochodów takich żeby dawały możliwość mieszkań socjalnych. To jest tylko preferencja, taką samą preferencją jaką jest, nie wiem, osoby niepełnosprawne czy repatrianci. To jest drugie. Trzecie, nie wiem, tutaj Panu Radnemu Stawowemu, którego nie ma, jest, z tego co wiem Polski Fundusz Rozwoju bada różne lokalizacje, ale poza tą jedną nie zwrócił się z żadnym konkretem. Ta lokalizacja jest jasno nakreślona, natomiast na ich stronie znajduje się kilka jakby informacji, ale nie jesteśmy upoważnieni do tego żeby o tym mówić, bo z nami na ten temat nie rozmawiają. Więc to mówię jak jest. Pan Radny Zięba mówił czy uchwała jest dobra czy zła, mogliśmy nie startować, to jest program rządowy, który jest próbą wyjścia z impasu programu Mieszkanie Plus, Mieszkanie Plus średnio się udało, w związku z tym wymyślono to rozwiązanie, a ponieważ powiedziałem, nie nasze pieniądze, a nasi mieszkańcy, no więc inna sprawa, że to muszą być mieszkańcy na tyle dochodowi, że będzie ich stać za 1000 czy więcej złotych za wynajęcie mieszkania plus jeszcze inne opłaty. Więc to weźcie Państwo pod uwagę, to nie jest dla osób najbiedniejszych, ale jest to też dla osób, których nie stać na 2,5 tys. za 50 m mieszkanie, a będzie to mieszkanie dobrze skomunikowane, w dobrym, sympatycznym otoczeniu. Czy ten program się uda, nie wiemy, my tutaj żadnego ryzyka nie podejmujemy, ani finansowego ani organizacyjnego, te wszystkie ryzyka są po stronie Polskiego Funduszu Rozwoju, który jeżeli zastosuje mechanizm określania czynszu zbyt wysoko to nie będzie miał chętnych, będzie miał problem jak w Wałbrzychu, ale my nie jesteśmy dopuszczeni do tego żeby określać te rzeczy, my jesteśmy, bo to ustawa określa te

sprawy, my jesteśmy dopuszczeni do tego żeby móc przeprowadzić nabór i określić jaki rodzaj mieszkańców tam byśmy chcieli mieć. Jeszcze raz mówię, nie są to nasze pieniądze, ale jest to na pewno oferta dla mieszkańców Krakowa, oferta, która trochę nie ma alternatywy, bo budownictwo mieszkaniowe miejskie jest dla osób, którym musimy pomóc, czyli którzy nie są w stanie własnym sumptem zagospodarować sobie czy pozyskać mieszkań, ale, którzy także nie mają tytułu prawnego. Przypomnę, to jest też jedno z kryterium, brak tytułu prawnego, to jest bardzo ważne, bo naprawdę mniej więcej 40, 50 % osób, które się do nas zgłaszają po pomoc mieszkaniową ten tytuł prawny mają, my im tłumaczymy, ale to nie zawsze ze względu na inne rzeczy, choćby na obowiązek szkolny, jest to możliwe do zrobienia. Nie wiem czy ten program zaskoczy, my ze swej strony zrobimy wszystko żeby swoje obowiązki wypełnić. Jest to pewna nisza, którą warto sprawdzić, jak nie zaczniemy tego robić to nie sprawdzimy. W tym roku, i to tak na końcu powiem, w tym roku będzie duży skok jeśli chodzi o sprawy mieszkaniowe, już oddaliśmy 179 mieszkań na ulicy Przyzby i zasiedliliśmy, bez dwóch mieszkań, w ciągu najbliższych dwóch miesięcy będzie oddane kolejne 178 mieszkań na ulicy Przyzby, w ciągu, na wczesną jesień będzie oddanych 165 mieszkań na ulicy Wańkowicza, to już macie 522 mieszkania, które w tym roku zostaną zasiedlone. Do tego ponad 300, w zeszłym roku było 350 mieszkań z pustostanów, w tym roku będzie około 300, czyli w tym roku będzie około 800, 820, 830 mieszkań do zasiedlenia. Ja byłem Radnym tej Rady od 1994 roku, nie pamiętam takiego roku, w którym nawet połowę tej liczby udawało nam się zasiedlić. I zauważcie na przyszły rok szykuje się, jeżeli ten program zaskoczy, coś podobnego, kolejne 700, 800 mieszkań do pozyskania i do zakwaterowania dla mieszkańców. Myślę, że niezależnie od barw politycznych i niezależnie od stosunku ekonomicznego czy społecznego do tej sprawy warto to przetestować. To jest rzecz, która poza czasem i pewną energią niewiele nas kosztuje, ale uważamy, że ta pula 481 mieszkań powinna znaleźć swoich najemców, a jeżeli nie znajdzie to wtedy PFR czy też jego spółka córka będzie musiał skorygować warunki, na których te mieszkania oferuje, bo to on jest właścicielem, on jest oferentem, a my w tym uczestniczymy i chcemy w tym czynnie uczestniczyć także korygując różne rzeczy, bo o to nas też pytają, konsultują z nami różne rzeczy, np., to też mówiłem o tym, ale może to umknęło, także sugerując żeby jednak te mieszkania były na wykup tylko, że wtedy to one będą po 60 zł za m², ale być może znajdą się tacy lokatorzy czy tacy najemcy, którzy będą skłonni coś takiego zrobić. Proszę Państwa zaczynamy jakby nowy kierunek działania jeśli chodzi o mieszkalnictwo i warto to spróbować, te kryteria, długo się nad nimi zastanawialiśmy, ale uznaliśmy, że te preferencje, które tam są odpowiadają preferencji polityki strategii miasta jeśli chodzi o wspieranie różnych grup społecznych, stąd sprawa podatków, stąd sprawa repatriantów, stąd sprawa osób niepełnosprawnych, stąd sprawa osób wielopokoleniowych rodzin. Tam będzie 481 mieszkań bardzo różnych, w tym w szczególności większych. Nasze potrzeby jeśli chodzi o mieszkalnictwo socjalne są raczej mieszkania mniejsze to znaczy jedno, dwupokojowe, zdecydowana większość rodzin starających się o mieszkania socjalne to jest taka potrzeba. Stąd te dwie rzeczy mogą się jakoś uzupełniać. Zapraszam Państwa do akceptacji i zaczynamy nowy marsz, zobaczymy czym on się skończy, myślę, że mniej więcej za rok o tej porze pewnie poinformujemy Państwa ile z tych mieszkań zostało przez PFR zasiedlone i co będzie dalej z tym robione, jeżeli to będzie sukces to pewnie PFR w Krakowie będzie dalej te rzeczy robił, bo prawdopodobnie mieszkań na pozyskanie będzie bardzo dużo, ale jeszcze raz mówię, my nie znamy nic oficjalnie co by świadczyło, że PFR robi jakieś następne ruchy, pewnie czeka na rezultaty tego ruchu, który właśnie dzisiaj zaczynamy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Radna Alicja Szczepańska.

Radna – p. A. Szczepańska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Panie Prezydencie!

Jako członkini zespołu namawiam do głosowania nad tą uchwałą, ona nie jest idealna, nie można postawić idealnych kryteriów ze względu na to, że zawsze każdy gdzieś będzie szukał lepszego rozwiązania. Dlaczego te mieszkania są ważne, dlatego między innymi, o co ja się cały czas czepiam i co jest dziurą niestety w praktyce ustawodawczej, nie ma czegoś takiego jak tytuł do lokalu, definicji. Jeżeli osoby wynajmują na wolnym rynku to one mają tytuł prawny do lokalu i one się nie mogą starać o lokale z zasobów Gminy Miejskiej, bo tak to wygląda, jeżeli się tylko mieszka w schronisku czy w noclegowi, czy ewentualnie pod mostem, to wtedy się nie ma tytułu prawnego, albo ewentualnie w jakichś pomieszczeniach organizacji społecznych. Tutaj dajemy szansę, co prawda dopłata jest czasami gdzieś na wysokości 1/3 całości wynagrodzenia, oczywiście to jest mój ból, że nie można na chwilę obecną, nie ma mowy o wykupieniu tych mieszkań i to mówiłam, ja bym nawet proponowała żebyśmy zrobili taką rezolucję, żeby była możliwość wykupienia, bo jeżeli ktoś płacił np. miesięcznie 1700 zł kredytu za lokal, a już tam zasiedla ten lokal to wtedy ma pewność i będzie się o niego troszczył i dbał. I takie osoby na to stać, a kryteria są nawet do 10 tys. zarobków miesięcznie przy tych lokalach. Więc jeżeli nie będzie chętnych to te punkty, które tak niektóre Państwa boją, to one nie będą, nie będzie osób wystarczająco dużo żeby spełniały te kryteria. I wtedy będą się liczyć podstawowe kryteria, więc punkty te naprawdę mają bardzo małe znaczenie jeżeli chodzi o popyt. Próbujemy, właściwie na chwilę obecną próbujemy znaleźć tą niszę, która jest niezaopiekowana, ustawa jest taka, my nie możemy zmieniać ustawy, nie jest idealna, więc staraliśmy się jak najlepiej zrobić, przygotować tą uchwałę i też nie idealnie, bo mieliśmy w wielu punktach różne zdania, to mówię od razu, wypracowaliśmy consensus. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni!

Ja też się tak przysłuchuję całej dyskusji i powiem tak, taki mi się nasunął wniosek, że my albo wchodzimy w ten program, albo nie wchodzimy. W związku z powyższym jeżeli się okaże, że kryteria albo warunki, które są do spełnienia nie dadzą wystarczającej ilości osób do zawarcia tych umów to po prostu te warunki będą musiały ulec zmianie, zarówno z naszej strony jak i właściciela, który tą propozycję w tej chwili nam przedstawia i myślę, że jest to jedna z wielu możliwości gdzie mieszkania będą mogły być pozyskane, myślę, że taniej niż na wolnym rynku, mam tu tajna myśli oczywiście wynajem, bo co do sprzedaży to nie ma jeszcze na razie takiej decyzji, ja na pewno będę głosował za tą uchwałą jak również namawiam Państwa żebyśmy jednak w ten program weszli. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan Przewodniczący Sławomir Pietrzyk.

Radny – p. S. Pietrzyk

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Jako członek zespołu zadaniowego, który pracował nad tym projektem chcę zwrócić Państwu uwagę, że to co tak zgrabnie zreferował Pan Prezydent Kośmider to jest tzw. system preferencji, to jest w pewnym sensie usytuowanie w sensie rekrutacji tych potencjalnych kandydatów. Ja bym się nie bał, że nie będzie tych kandydatów. Proszę Państwa to jest

naprawdę oferta dzisiaj na rynku potrzebna, ile się naprawdę dzisiaj płaci na wolnym rynku za wynajem mieszkań, są to naprawdę kwoty zdecydowanie większe, a jest to szansa szczególnie dla młodych ludzi, dla młodych rodzin. Myśmy tam, i tutaj muszę to powiedzieć, bo chyba o tym nie było mowy, zwrócili uwagę na dwie rzeczy i zwiększyliśmy punktację dla młodych ludzi, bo było tylko tak, początkowa propozycja, że tylko jedna osoba młoda, do 35 lat, żeby np. żona albo mąż miał te punkty. Myśmy powiedzieli dlaczego, preferujemy dzieci, zgoda, ale preferujemy też młodych ludzi, należą się te punkty zarówno jednemu jak i drugiemu współmałżonkowi i podobnie była kwestia z tym płaceniem podatków. Tak, że poszerzyliśmy możliwość tej preferencji dla przede wszystkim tych, którzy są przyszłościowo chętni do nabycia tych mieszkań, a ja sądzę, że program wart jest tego, aby w niego wejść, tylko też zwróciliśmy uwagę na jedną rzecz, to co powiedziała już Ala zresztą, są inne miasta gdzie tam jest możliwość wykupu. I ja jednak byłbym za tym, ja bym tak nie wpadał w taki pesymizm zupełny, że to będzie 50 zł, bo to może być zdecydowanie, może być 40, ale to jest tyle ile byłaby rata kredytu, a ten człowiek jeżeliby miał – i to jest w innych miastach, że tam jest możliwość wykupu, a dlaczego u nas ma nie być. Ja tu sądzę, że musimy do tego powrócić bo jestem zwolennikiem żeby taką perspektywę stworzyć. To co powiedziała Ala słusznie, że przecież osoba, która ma perspektywę wykupu to wtedy dba o to mieszkanie bo ona widzi, że to jest jej docelowe mieszkanie, które kiedyś będzie jej własnością. Tak, że jednak bym powrócił do tej sprawy w kontekście możliwości wykupu i jednak tu uważam, że przecież to nie jest przymusowe, kogo będzie na to stać, zamiast zaciągać kredyt na kupno mieszkania będzie płacił więcej, a są ludzie młodzi, którzy nieźle zarabiają u nas i na te 1500 czy 2000 zł może ich stać miesięcznie i tak jakby płacili na kredyt to będą spłacali to mieszkanie i kiedyś go w przyszłości nabędą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Proszę Pan Prezydent, proszę, mamy jeszcze Komisję Budżetową, przed 16.00 musimy zrobić.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo!

Kluczowe i krytyczne będzie jaki będzie czynsz i to sobie trzeba jasno powiedzieć, nie my będziemy o tym decydować tylko właściciel. Natomiast cała reszta, także rezolucja wzywająca Ministerstwo do tego żeby w Krakowie były te same warunki, które były w Gdyni czy w Wałbrzychu jest jak najbardziej możliwa tylko ze wszystkimi konsekwencjami, że to wtedy nie będzie 20 zł tylko 40 czy 60, ale kluczowe będzie jaki będzie ten czynsz startowy. Tyle, dziękuję i bardzo proszę o głosowanie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Szanowni Państwo teraz będzie przerwa, o 15.40 jest Komisja Budżetowa, o 16.00 wznawiamy obrady, ale wznawiamy drugą Sesję absolutoryjną, tak, że przerwa do 16.00, 15.40 Komisja Budżetowa.

Radny – p. W. Pietrus

Zapraszam Radnych Klubu Prawa i Sprawiedliwości do pokoju klubowego.

Radny – p. A. Hawranek

Radnych zainteresowanych konferencją zapraszam przed budynek Magistratu.

Przerwa do godziny 16.00.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo sprawdzamy kworum, proszę o przygotowanie sprawdzenia kworum. Szanowni Państwo zapraszam, stwierdzam kworum, wznawiam obrady i rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 1326, to jest projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Udzielenie Gminie Łapanów pomocy finansowej na usuwanie skutków powodzi.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Sekretarz w imieniu Pana Dyrektora.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt według druku 1326 dotyczy udzielenie wsparcia finansowego gminie Łapanów na usuwanie skutków powodzi, odbudowę zniszczonej infrastruktury. Pan Prezydent zaproponował wsparcie gminy Łapanów w kwocie 500 tys. zł. Jeżeli Wysoka Rada wyrazi oczywiście zgodę to takie wsparcie udziela się w formie umowy dotacyjnej, która następnie jest rozliczana, przedmiotowy projekt uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetowej, a sprawa sama w sobie dotyczy sprawy chyba wszystkim Państwu znanej, to jest sytuacji z 20, 21 czerwca, kiedy w gminie Łapanów, kiedy to gminę Łapanów dotknęła powódź, szkody jakie tam zostały wyrządzone w samej infrastrukturze to są szacowane na około 12 mln zł, bez pomocy z zewnątrz gmina ta nie będzie w stanie wszystkich tych szkód naprawić. W związku z tym prosba o poparcie projektu tejże uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Jest pozytywna opinia Komisji Budżetowej w tej sprawie. Otwieram dyskusję, Pani Radna Małgorzata Jantos mam nadzieję, że nie z głosem przeciw.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Sekretarzu Szanowny bo chyba Pan mi odpowie. Szanowni Państwo ja jakiś czas temu pisałam i piszę wszędzie gdzie tylko mogę, artykuły dotyczące Janosikowego. Jak Państwo wiecie, bo ten temat już się dzisiaj gdzieś tam obił, w tej chwili Kraków o ile dobrze pamiętam będzie płacił Janosikowe w wysokości 1,6 mln i w związku z tym/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pani Radna 116 mln.

Radna – p. M. Jantos

Przepraszam, 116 mln, w związku z tym Szanowny Panie Sekretarzu no czy to następne gminy będą się też, i cały czas twierdzą, że Janosikowe musi być zmienione, zresztą to jest stanowisko Związku Miast Polskich, w związku z tym chciałabym się zapytać czy nie obawiamy się, że następne gminy ponad Janosikowe będą się zwracały do Stołecznego Miasta Krakowa o pomoc i kto zna dobrze wójta z gminy Łapanów, bo takie pomysły też mogą przyjść do głowy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Ja się też zgłosiłem. Też Pani Radnej to wytłumaczę trochę, to jest inicjatywa Związku Metropolii Polskich, aby wspierać te małe gminy, które zostały poszkodowane przez powódź, między innymi Warszawa przeznaczyła 2 mln zł, Poznań przeznaczył pół miliona złotych, Białystok 300 tys., 400 tys. Gdańsk itd., itd., to jest pula ponad 5 mln zł, którą te największe polskie metropolie tak naprawdę przekazują, darują tym najmniejszym, poszkodowanym przez powódź gminom. Kraków troszeczkę się różni, bo generalnie ta pomoc trafia na Podkarpacie, ale tutaj widać Pan Prezydent w swojej mądrości i przy zasadzie bliższa koszula ciału wołał to przekazać też bardzo poszkodowanej gminie, ale z naszej Małopolski, to też jest jakby kolejnym, kolejną przesłanką żeby tą uchwałę poprzeć. Natomiast Janosikowe to musi być decyzja rządu, żeby zastąpić ten mechanizm wyrównawczy jakimś innym mechanizmem finansowanym z budżetu państwa, a nie z naszych środków. To jest istotne dlatego, że to np. pozwoliłoby nam zasypać dziurę w komunikacji miejskiej jeżeli chodzi o pieniądze, chodzi o brak wpływów, gdybyśmy nie musieli tych 116 mln zł oddać, tam jeszcze jest jedna rzecz ciekawa, że to Janosikowe jest wliczane według starego wzoru i starych danych, na których my bardzo tracimy. Więc to jest kolejna rzecz i my faktycznie z roku na rok przy tej starej metodologii 20, 30 mln więcej tego Janosikowego musimy wpłacać i w tej chwili to będzie suma 116 mln zł. Chyba jakąś dyskusję zacząłem, bo się Radny Wantuch zgłosił, więc się już boję.

Radny – p. Ł. Wantuch

Ja wykorzystując, że mówimy o pieniądzach, wykorzystując obecność Pana Sekretarza oczywiście ja będę popierał projekt tej uchwały, ale często w telewizji publicznej widzę Premiera Morawieckiego, który jeździ po całej Polsce i rozdaje takie czekie, różne gminy, ale jeszcze ani razu nie widziałem żeby Premier Morawiecki przyjechał to Krakowa z takim czekiem i wręczał Panu Prezydentowi Majchrowskiemu, więc mam pytanie czy my jesteśmy jakoś pominięci czy też otrzymamy jakieś wsparcie finansowe z tego właśnie, z tej ustawy, która obecnie jest już w Senacie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan Radny nieuważnie oglądał telewizję publiczną, był taki czek, 93 mln zł, Wojewoda go przekazał na ręce Wiceprzewodniczącego Rady Michała Drewnickiego, były takie ładne zdjęcia, tak, że Kraków ma dostać 93 mln zł na inwestycje. Zostawmy to, bo widzę, że się sytuacja rozluźnia. Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Myślę, że jeżeli chodzi o różne czekie to trzeba zapytać tego kto te czekie wystawia i przywozi. To chyba nie pytanie do miasta. Natomiast jeżeli chodzi o pytanie Pani Radnej to mam wrażenie, że tutaj odpowiedź już została przez Pana Przewodniczącego udzielona, faktycznie powstała taka inicjatywa w ramach Unii Metropolii Polskich i miasta udzielają takiego wsparcia wybranym gminom, które dotknęły skutki powodzi, takie wstępne założenie było, żeby złotówkę od mieszkańca, ale przy tych dużych miastach ta kwota może być mniejsza, Kraków wspiera kwotę pół miliona i Pan Prezydent tutaj wybrał tą gminę w Małopolsce, która została najbardziej dotknięta skutkami powodzi. Nie sądzę, żeby to miało jakikolwiek związek z tym czy ktoś kogoś zna czy nie, natomiast na pewno ma związek w tym, którą gminę w najwyższym stopniu te skutki powodziowe dotknęły. Janosikowe ja rozumiem i nawet zgadzam się z Panią Radną, że powinno być zmienione, ale to chyba nie ten punkt, o

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lipca 2020 r.

którym mówimy w tej chwili i chyba, ewentualnie ten problem też powinien być rozstrzygany we właściwym gronie i myślę, że tutaj myślimy wszyscy o Sejmie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Hawranek się jeszcze zgłaszał. Prostuję, nie 93 mln, a 93 mln 500 tys. razem z Panem Wojewodą.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

W związku z informacją Pana Przewodniczącego, że Pan Wiceprzewodniczący otrzymał 93 mln dla miasta ja chciałbym żeby Pan Wiceprzewodniczący Michał Drewnicki powiedział, co zrobił z 93 mln zł, które otrzymał od Pana Wojewody, bo teraz się dowiaduję, że dostał 93 mln dla Krakowa, to ja chcę poznać informację, co zrobił z tymi 93 mln. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Ja bym prosił żebyśmy jednak trzymali się tematu, żarty żartami, rozluźnienie było, natomiast czy ktoś jeszcze w sprawie pomocy finansowej dla gminy Łapanów z Państwa Radnych? Jeżeli nie to szybko zamknę dyskusję i zamykam czytanie projektu, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały druk 1324, I czytanie, ale tu jest wniosek o wprowadzenie do II czytania zgłoszony.

Zatwierdzenie zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa nr 1530/2020 z dnia 2 lipca 2020 r. w sprawie przepisów porządkowych dotyczących czasowej zmiany wysokości wybranych opłat naliczonych na podstawie ostatecznych decyzji administracyjnych zezwalających na zajęcie pasa drogowego w związku z sytuacją kryzysową wywołaną przez rozprzestrzenianie się choroby zakaźnej COVID-19.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Dyrektor Marcin Hanczakowski, zapraszam.

Dyrektor ZDMK – p. M. Hanczakowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Pan Prezydent wnioskuję o zatwierdzenie zarządzenia porządkowego wydanego w dniu 2 lipca dotyczącego udzielenia ulg w opłatach za zajęcie pasa drogowego w wysokości 30 % obowiązujących stawek dla podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w zakresie ogródków gastronomicznych, w zakresie umieszczanych w pasie drogowym reklam. Podobne zarządzenie Pana Prezydenta było już wydane w kwietniu w ramach pomocy związanej oczywiście z sytuacją COVID, Wysoka Rada zatwierdziła to zarządzenie Pana Prezydenta 20 maja br., natomiast w związku z tym, że ważność tego zarządzenia poprzedniego wygasła z końcem czerwca, a organizacje reprezentujące przedsiębiorców w związku z tym, że w sposób oczywisty ruch turystyczny i możliwości prowadzenia działalności gospodarczej nie wróciły do sytuacji sprzed pandemii, wystąpiły do Pana Prezydenta o kontynuowanie tej pomocy. Przychylając się do tej prośby Pan Prezydent wydał to zarządzenie, natomiast tryb przyjęty przez Pana Prezydenta jest taki, a nie inny ze względu na to, że chodziło o utrzymanie ciągłości tej pomocy czyli zapewnienie przedsiębiorcom tej ulgi od razu w momencie, kiedy kończyła się ważność obowiązywania poprzedniego zarządzenia, stąd zarządzenie i apel Pana Prezydenta o zatwierdzenie go poprzez Wysoką Radę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych w tej sprawie, w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i określam termin wprowadzenia autopoprawek 8 lipca 2020 roku godzina 17.45 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na godzinę 17.50. I będziemy głosować oczywiście ten projekt o wprowadzenie do II czytania, wniosek. Szanowni Państwo kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 1327. Do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy zgłaszać do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Zmiana uchwały Nr LVIII/1234/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 23 listopada 2016 r. w sprawie określenia warunków i trybu udzielania i rozliczania dotacji służących sprzyjaniu rozwojowi sportu w Krakowie oraz kontroli ich wykorzystania.

Projekt Komisji Sportu i Kultury Fizycznej, referuje Pan Przewodniczący Stanisław Moryc, zapraszam Panie Przewodniczący.

Radny – p. St. Moryc

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały wprowadza zmianę, która jest istotną dla klubów sportowych w zakresie przeprowadzenia grantów, tak naprawdę chodzi o to żebyśmy mogli dać możliwość rozliczenia zadań, które są realizowane w trakcie grantu, ale i również tych, które są realizowane przed zawarciem umowy tak jak to miało miejsce np. dzisiaj, że kluby sportowe w trakcie COVID prowadziły jakąś działalność, niestety biorąc pod uwagę zapisy naszej uchwały, którą mamy dotychczas nie mogły rozliczyć kosztów związanych z realizacją tych zadań w zakresie grantów, które są dopiero dzisiaj procedowane. I tak naprawdę to jest najważniejsza zmiana dotycząca tego projektu uchwały. Bardzo proszę Państwa Radnych o przychylenie się do pozytywnego przyjęcia tego projektu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy w imieniu Prezydenta ktoś w tej sprawie? Nie widzę. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos? Nie widzę, zatem stwierdzam odczytanie, zamykam dyskusję i będziemy ten projekt głosować, zamykam czytanie, projekt będziemy głosować w bloku głosowań. To były projekty uchwał, ale jeszcze mamy rezolucje i jeszcze 6 projektów Pana Radnego, Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Szanowni Państwo projekt rezolucji w trybie jednego czytania, druk 1241-R. Do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy składać do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rezolucja w sprawie zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla działek 122/4 i 122/23 obręb 49 Nowa Huta.

Projekt Grupy Radnych, referuje Pan Radny Łukasz Sęk, a ja bym Państwa prosił tam pod oknem jednak mimo wszystko o przejście do foyer, Pana Radnego Wantucha żeby nie demolował kamer.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Krótko na temat tej rezolucji, jeszcze uzupełni to Radny Wojciech Krzysztonek, chodzi o teren przy ulicy Nowohuckiej. W ciągu ostatnich kilku tygodni pojawiła się propozycja uchwały przedłożona przez Prezydenta, uchwały Rady Miasta, która miała dać zgodę na

sprzedaż tego terenu, to jest teren zielony, znajdujący się zaraz za lamusownią przy ulicy Nowohuckiej, ten projekt wzbudził dużo kontrowersji, tak naprawdę pod naciskiem z wielu różnych stron bo i mieszkańców i radnych dzielnicy i radnych miasta z wszystkich opcji tak naprawdę. Pan Prezydent ten projekt uchwały wtedy wycofał, natomiast to nie znaczy, że ta sprawa została zamknięta i my wychodzimy z rezolucją po to żeby tą sprawę raz na zawsze przeciąć, żeby już takie propozycje sprzedaży tego terenu i zabudowy się nie pojawiały, a docelowo oczywiście po wprowadzeniu odpowiednich zmian w planie zagospodarowania przestrzennego żeby ten teren też zgodnie z wolą mieszkańców, którą wyrażą na konsultacjach tam ewentualne zagospodarować tak, żeby im jak najlepiej służył.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Jeszcze drugi Pan Radny Krzysztonek, istotnie drugi projektodawca, Panie Radny rozumiem, że się Pan zgłasza do głosu.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Drodzy Państwo!

Ja tylko chciałbym zwrócić uwagę na pewien kontekst historyczny tego projektu rezolucji. Otóż, kiedy miasto przymierzało się do budowy lamusowni i to nie miała być jedna lamusownia tylko miało być w mieście kilkanaście lamusowni, to jakby w rozmowach z mieszkańcami tej ulicy tam w Czyżynach, tego obszaru padła taka propozycja, że pomiędzy lamusownią, a tymi ich domami powstanie taka zielona strefa buforowa, bo wiadomo, że ten taki obiekt lamusowni jest uciążliwy. I elementem tej zielonej strefy buforowej właśnie miała być ta działka, niestety w 2013 roku, kiedy Rada Miasta uchwałała plan miejscowy nie przychyliła się do wniosku rady dzielnicy XIV i nie ustanowiła tam zieleni, tylko właśnie zabudowę usługową i dzisiaj jest taka sytuacja, o której mówił Pan Radny Łukasz Sęk, że miasto chciało sprzedać tą działkę na zabudowę. Na Komisji Głównej w drodze takiego ekumenicznego porozumienia to zostało zdjęte z porządku obrad i dzisiaj jakby chcemy wzmocnić ten głos poprzez tą rezolucję żeby stanąć po stronie mieszkańców i pokazać, że jakby pewna rekompensata za uciążliwości związane z lamusownią to jest właśnie ten teren, a warto pamiętać o tym, że powstała w Krakowie jedna lamusownia, a miało ich być kilkanaście, a więc jakby cała uciążliwość tego obiektu dzisiaj jest zogniskowana w Czyżynach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Rozumiem, że Pan Radny Łukasz Wantuch się zgłosił do tego punktu.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja będę głosował przeciwko tej rezolucji. Nie wiem czy Państwo pamiętają jakieś dwa lata temu mieliśmy, na Sesji Rady Miasta Krakowa cofnęliśmy zgodę na sprzedaż działki przy ulicy Wita Stwosza, tam była niewielka działka, ale ponieważ był plan pozwalający na wysoką zabudowę cofnęliśmy tą zgodę, tam powstanie minimalny park kieszonkowy, straciliśmy 10 mln zł. Teren, o którym mówimy w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pozwala na zabudowę usługową o wysokości 30 m. Ta działka jest warta około 10 mln zł. Mamy też rezolucję dotyczącą Dekerta, mamy inne rezolucje dotyczące Fabrycznej i innych terenów i dbanie o zielen jest bardzo ważne, ale oprócz dbania o zielen nasze miasto ma jeszcze inne zadania. Podstawowym zadaniem miasta jest dbanie o równowagę finansową. W sytuacji, kiedy mamy tak drastyczny spadek dochodów z podatków w granicach pół miliarda złotych nawet, my tworzymy – to jest oczywiście rezolucja, ale na

sprzedaż tego gruntu będzie wymagana zgoda Rady Miasta Krakowa – więc zakładam, że ta zgoda będzie też pochodną tego głosowania w przypadku rezolucji. Zaczynam dochodzić do takiego wniosku, że niedługo w tym mieście miasto nie będzie w stanie sprzedać żadnego terenu, żadnego, bo jeżeli pojawi się taka inicjatywa to od razu grupa Radnych pod pretekstem ochrony zieleni będzie składała rezolucję, uchwałę kierunkową czy nawet wycofywała zgodę na sprzedaż. I w efekcie mieszkania w tym mieście będą po 10, 15, 20 tys. zł, bo podaż mieszkań jest uzależniona od terenów, na których można budować. I my żyjemy w mieście, w mieście, które się rozwija. Jeżeli my nie zapewnimy mieszkań dla ludzi, którzy kończą studia to ci ludzie będą uciekać z naszego miasta. I doprowadzimy do takiego stanu, że całe nasze miasto będzie zielone, ale bezrobocie będzie wynosiło 20, 25 %. I odnoszę wrażenie, że myśmy troszeczkę chyba zaburzyli tą równowagę ze względu na mieszkańców, a też ze względu – nie da się ukryć na populizm – i wszystkie tereny, które będą w tym mieście będą oznaczone jako tereny zielone i nie sprzedamy nic. Nie jest to jeszcze w tym momencie groźba, ale kierunek jest wyznaczony bardzo widoczny, biorąc pod uwagę głosowania Rady, biorąc pod uwagę np. ulicę Nowohucką, ostatnio Radny Stawowy mówił ile to pieniędzy straciliśmy na zmianach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Dbajmy o zielen, ale oprócz dbania o zielen w pierwszej kolejności dbajmy o mieszkańców. Ja rozumiem, że ktoś kupił mieszkanie, kupił dom i jego następnym krokiem jest zablokowanie wszelkiej zabudowy koło tego terenu, bo każdy chce mieć zielen, chce mieć jeden więcej parków itd., ale gdzieś te mieszkania muszą powstać. Nasze miasto może zarobić 10 mln zł na sprzedaży tego terenu i w sytuacji w jakiej jesteśmy te 10 mln jest bardzo ważne. Dlatego też musimy, tutaj jest taki mój apel do Radnych, żebyśmy się troszeczkę zastanowili i nie tworzyli takich uchwał, które są bardzo popularne. Założę się, że jeżeli ta rezolucja przejdzie to od razu kilkunastu Radnych napisze w mediach społecznościowych, dzięki mnie będziecie mieć tereny zielone w tym terenie tylko nie patrzycie Radni, którzy będą głosować za, nie patrzą na miasto jako całość. Miasto musi myśleć przede wszystkim o mieszkańcach, potrzebujemy mieszkań, potrzebujemy tanich mieszkań, potrzebujemy terenów zielonych, ale powstrzymajmy ten taki populistyczny pęd żeby zamieniać każdy teren, nawet w miejscowym planie oznaczony jako teren usługowy, pod zielen, bo zielen jest ważna, ale żeby miasto utrzymywało się i rozwijało musimy też ludziom dać mieszkania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. I się zaczęło. Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja powiem mocniej troszeczkę, ta uchwała jest populistyczna, jest bardzo, ale to bardzo niebezpieczna, ponieważ ona otwiera niebezpieczną furtkę Wojtku, Łukaszu, który mnie nie słucha i pozostali, którzy chcecie za tym głosować. Proszę Państwa przez wiele lat, przez kilkanaście ostatnich lat Radni Miasta z Komisji Planowania świadomie podnosili wskaźniki intensywności na działkach gminnych po to żeby podnieść ich wartość, po to żeby np. na Tischnera sprzedać drogo działki, w wielu innych miejscach. Ta działka na Nowohuckiej ma taką samą historię. Przypomnę, że ona była dedykowana Izbie Rzemiosła i tam miała być siedziba Izby Rzemiosła w Krakowie, ale spójrzcie na to troszeczkę inaczej.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Panie Sekretarzu proszę rozmawiać w foyer.

Radny – p. G. Stawowy

To jest, dlaczego przez lata podnosiliśmy wartość działek gminnych, po to żeby zabezpieczyć gminę na wypadek problemów w majątek. Przecież proszę Państwa jeżeli ten kryzys się będzie pogłębiał, a nie ma żadnej gwarancji, że za pół roku będzie lepiej, czy za rok będzie lepiej, to wcześniej czy później gmina się będzie musiała zabezpieczać jeśli chodzi o branie kredytów. Nieruchomości komercyjne z przeznaczeniem w planie pod zabudowę są idealnym zabezpieczeniem pod kredyty. Jeżeli wy chcecie zmieniać działki gminne pod zabudowę na tereny zielone to tego zabezpieczenia nie będzie. Ta działka wedle przetargu, niedoszłego przetargu, jest warta 12 mln zł. Mam pytanie kto w Radzie Miasta był za sprzedażą tej działki, niech podniesie rękę, nikt. Ja nie słyszałem ani jednego głosu, ani jednej osoby z Rady Miasta, która była za tym żeby zagłosować za sprzedażą tej działki. Prezydent chyba to wyczuł, bo dość szybko się z tego pomysłu wycofał. Przypomnę, że w planie miejscowym zarówno na Dekerta w projekcie uchwały Artura Buszka jak i tutaj na Nowohuckiej jest zapis w dopuszczeniach o zieleni urządzonej. Czyli tam można normalnie rozbudowywać teren zielony, urządzać go, zrobić teren rekreacyjny nie zmieniając przeznaczenia podstawowego. To po co obniżać wartość majątku gminnego, majątku nas wszystkich, mieszkańców Krakowa tylko po to żeby zadowolić wąską grupę mieszkańców. Lepiej zostawić ten plan miejscowy tak jak jest, zainwestować intelektualnie w poprawki i urządzić tam teren, zrobić alejkę, zrobić plac zabaw, wpuścić ludzi w teren cywilizowany. Nie ma potrzeby obniżania wartości tej nieruchomości. Ta nieruchomość po zmianie planu miejscowego będzie warta około 2 mln zł, minus 10 mln. Jeżeli ten proces się będzie poszerzał to Gmina Miejska Kraków za chwilę nie będzie miała nieruchomości, którymi będzie mogła się zabezpieczyć na wypadek kredytu, kryzysu, czy jakiegokolwiek innej operacji. Jest niewiele nieruchomości w Krakowie, które są własnością gminy, które mają dobry plan miejscowy, który umożliwia na wszelki wypadek sprzedaż tej nieruchomości. Wielu z Państwa mówiło w czasie debaty budżetowej, że jest niewykonany, że Pani Dyrektor Witkiewicz nie wykonała dochodów z mienia, że nie ma mieszkań komunalnych, Radny Gibała mówił, ale gdzie wy te mieszkania komunalne chcecie budować jak wszystkie działki gminne będą zielone, Łukasz, gdzie będziesz budował te mieszkania komunalne, jak Wydział Skarbu ma zrobić plan finansowy jak my blokujemy sprzedaż każdej działki gminnej, a jeszcze teraz wpadliście na genialny pomysł i chcecie działki gminne przekształcać na zielone. To naprawdę jest droga donikąd, nie ma żadnych przeciwwskazań formalnych żeby na tych działkach zrobić teren urządzony i zostawić go na wszelki wypadek komercyjny. Nie wiadomo co się stanie za pół roku, za rok, za 10 lat, może przyjdzie potrzeba sprzedaży. Nawet przy protestach ludzi działka z planem miejscowym na duży biurowiec jest więcej warta niż działka pod park, naprawdę Panowie. Uważam, że to jest niebezpieczny populistyczny kierunek, który będzie się, jak się będzie rozwijał to za parę lat w Krakowie nie będzie majątku gminnego, a tylko gmina, która ma własny majątek jest w stanie bezpiecznie zaciągać zobowiązania i realizować potrzeby mieszkańców. Ja rozumiem, że na Czyżynach brakuje miejsca, mówiłem tutaj miesiąc temu o poprawce Michała Drewnickiego, która spowodowała wzrost kosztów planu miejscowego o 15 mln zł, przypomnę, że przegłosowaliście 6 ha komercji przy AWF na tereny zielone, odszkodowania pójdą w dziesiątki milionów złotych, a pewien znany aktywista chce żeby tereny Politechniki gdzie jeszcze niedawno było Centrum Kongresowe wpisane do planu miejscowego były parkiem. Z powodu jednej dzielnicy inne dzielnice będą cierpieły bo nie będzie pieniędzy na wykup terenów, przecież to jesteście Radnymi Miasta Krakowa i mnie szczerze mówiąc nie przekonują głosy jakiegoś aktywisty miejskiego z Czyżyn, który uważa, że wszędzie ma być park, bo dotąd dopóki on nie jest Radnym Miasta jego głosowania i jego głos nie wiąże się z konsekwencjami prawnymi dla miasta, nie wiąże się z konsekwencjami finansowymi, a wasze działania się wiążą z konsekwencjami. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Gibała.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mieszkańcy rzeczywiście od dawna zabiegają i zebrali sporo podpisów o to żeby tam pozostał teren zielony, natomiast tak, po pierwsze nie jest prawdą, że Jacek Majchrowski się już wycofał ze sprzedaży tego terenu. Otóż to Komisja Główna podjęła decyzję o ściągnięciu tego projektu z porządku obrad, natomiast ten projekt ciągle według mojej wiedzy wisi. Więc to nie jest tak, że nastąpiła zmiana stanowiska Magistratu, to więcej w odpowiedzi na moją interpelację Prezydent odpowiedział, że część tego terenu zmierza sprzedać tylko pytanie jak dużą część sprzeda, a jak dużą zostawi jako teren zielony, więc to warto też sprostować. To nie jest sprawa bynajmniej wygrana, bo tak mogłoby wynikać z niektórych głosów, które tutaj padły. Po drugie warto też podkreślić, że podobnie jak zresztą w przypadku terenów, będziemy o tym dyskutować, przy Dekerta, gdzie mieszkańcy od dawna zabiegają żeby tam była zieleń, zebrali podpisy i też ostateczna decyzja jeszcze nie zapadła, tam mamy do czynienia z takim paradoksem, że Prezydent np. chwali się tym, że niedawno kupił 4 ha, miasto kupiło 4 ha ziemi tam gdzie tej zieleni jest bardzo dużo czyli w Pleszowie, wydajemy pieniądze na to żeby tam kupować zieleń, a chcemy sprzedawać zieleń, która już jest miejska, no więc tu jest logika, moim zdaniem tej logiki nie ma. Tam gdzie brakuje terenów zielonych, gdzie my jako miasto mamy działkę będziemy sprzedawać tereny, a będziemy kupować tam gdzie tej zieleni jest więcej. W tym nie ma proszę Państwa żadnej logiki. Nie jest też logiczne to co mówił Grzegorz Stawowy o mieszkaniach komunalnych, to jest dopiero populizm, proszę Państwa jeśli sprzedamy tę działkę tak jak planował Jacek Majchrowski pod biurowce to mieszkań komunalnych tam nie będzie i to jest oczywiste. Jeśli ona pozostanie w zasobie gminnym i będzie terenem zielonym to też tam mieszkań komunalnych nie będzie. W jednym i w drugim przypadku tych mieszkań komunalnych tam nie będzie, więc to nie jest tak, że jeśli byśmy zgodzili się na tą sprzedaż jak proponował Jacek Majchrowski to tam by powstały mieszkania komunalne. Takich argumentów nie używajmy. Konkludując/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Ale to proszę się zgłosić do dyskusji i zabrać głos. Nie dyskutujemy w ten sposób, Pan Przewodniczący Gibała ma głos teraz.

Radny – p. Ł. Gibała

Więc konkludując moim zdaniem tam gdzie zieleń już mamy jako miasto i gdzie ona jest bardzo potrzebna, a zarówno przy Dekerta jak i w przypadku terenów Lasu Paprociowego, bo tak mieszkańcy nazywają ten teren tej zieleni w okolicy jest bardzo mało, więc tam gdzie miasto ma tę zieleń i gdzie ona jest potrzebna nie należy jej sprzedawać. W związku z tym ja zgłoszę oczywiście za jedną i za drugą uchwałą i to też apeluję do Radnych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Radna Alicja Szczepańska.

Radna – p. A. Szczepańska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pozwolę sobie wypowiedzieć się na ten temat, ponieważ od dłuższego czasu obserwuję debatę w mediach społecznościowych. I to co zauważam w tych mediach i jakie później zauważam zachowania co niektórych Radnych mnie naprawdę przerażają. Ja się całkowicie

zgadzam z Grzegorzem Stawowym, bo my zaczynamy iść w drugą stronę. Ja słyszę tak, że jeżeli jest źle, tak, to jest źle bo nie ma planu zagospodarowania przestrzennego i robi się nam wuzetki. Z drugiej strony jest źle bo jest plan zagospodarowania przestrzennego, a są paprotki i te paprotki trzeba ocalić, trzeba konsultować społecznie, jak konsultujemy społecznie później narzekamy, że zostały źle przeprowadzone konsultacje i trzeba zmienić cały projekt, który będzie kosztował kilkadziesiąt milionów złotych czy kilkaset milionów złotych. Ja się zastanawiam gdzie w tym wszystkim logika, gdzie się zaczyna myślenie Radnego odpowiedzialnego za całe miasto, a gdzie się kończy populizm, bo dla mnie bardzo dużo tych rzeczy, które tutaj słyszę i są prezentowane to jest populizm w najczystszej postaci. I szczerze mówiąc osobiście mi się to nie podoba, bo czasami warto się postawić, organicznie nie znoszę słowa, presja ma sens. Musimy postępować mądrze, ale dla całej Gminy Miejskiej Kraków, a nie tylko w zależności od tego jakie Radny reprezentuje jaką dzielnicę i kto ewentualnie uzyska jakie poparcie, nie możemy w ten sposób patrzeć się na poparcie głosów, patrzymy na całe miasto i o to bardzo proszę wszystkich.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja, to nie jest mój okręg wyborczy więc mogę powiedzieć, że nie jest to działanie populistyczne myślę, ale zajmowałem się tym terenem od samego początku i wiem z czego się bierze problem. Problem się przede wszystkim bierze z tego, że mieszkańcy są rozgoryczeni, to jest taka mikroskala Baryczy czy też terenu spalarni śmieci gdzie mieszkańcy oczekują po prostu poważnego traktowania ich, gdzie mają uciążliwość wymienioną tu przez Pana Radnego Krzysztonka, uciążliwość czyli właściwie praktycznie jedyny punkt odbioru odpadów i to są po prostu rzeczy, które oddziałują na sąsiednią zabudowę jednorodzinną, mieszkańcy oczekują żeby do nich podejść poważnie czyli żeby nie wpadła im kolejna uciążliwość bo dla nich zabudowa usługowa, która tam się pojawi będzie pewną kolejną uciążliwością. I to jest spojrzenie mieszkańców, których może nie jest za dużo, ale oni mają swoje problemy i dlatego jest to taki sygnał żeby się pochylić nad tym terenem i żeby rozwiązać ich problemy i żeby im, w cudzysłowie, poszukać rekompensaty za to, że tą uciążliwość mają, bo akurat u nich jest ten punkt, który tu Pan Radny Krzysztonek też podkreślał, jeżeli ja pamiętam 7 punktów takich odbiorów miały być rozłożone równomiernie w różnych rejonach Krakowa, ale mamy po prostu tylko dwa czyli na Baryczy i tam. Więc proszę wziąć pod uwagę, że to nie jest tylko głos o zieleni, że jest zastany teren zielony, ale jest społeczność, która się czuje pokrzywdzona, która jest traktowana jako tylko w jedną stronę, że można im tam podrzucić coś, co jest uciążliwe, ale żeby im coś dać to już nie bardzo. Więc myślę, że to jest też element, który trzeba wziąć pod uwagę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Radna Anna Prokop – Staszecka.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Z jednej strony populizm, z drugiej strony przyzwoitość, trzeba dbać o to żeby mieć sumienie czyste i używać tego sumienia, więc ja jestem za Grzegorzem Stawowym, za Łukaszem i za wszystkimi jestem, bo Pan Radny Pietrus też podniósł, że rozgoryczenie, że trzeba dbać o ludzi, ale proszę Państwa my mamy dbać o ludzi wszystkich. Ja powiem tak, Panie Łukaszu

Gibała, Panie Radny Panu życzę żeby Pan został Prezydentem Miasta Krakowa wtedy Pan zobaczy jak to jest i zobaczy Pan jak Pan przejdzie do historii, a jak przeszedł Jacek Majchrowski, z którym się cały czas Pan pojedynkuje i porównuje. Pan Jacek Majchrowski, profesor Uniwersytetu jest cztery kadencje, pięć, piątą kadencję i ludzie pomimo tego, że tak źle kupuje te działki, pomimo tego go wybierają. Ja myślę, że nie byłoby tych wszystkich populistycznych zagrywek gdybyśmy zrobili coś takiego jak plan zieleni, ponieważ mnie bardzo zależy na zieleni, zależy mi na dobrym powietrzu i na ekologicznym życiu moich wnuków w tym mieście. I chciałabym żeby było wyznaczone gdzie ile tej zieleni potrzeba i żeby Radni Miasta Krakowa nie dali się kupować jak niektórzy się dają kupować, ale jakby powiedzieć nie przechodzą dobrze do historii bo sprzedawczyków my, historia się źle z nimi obchodzi i powiem, że Rada Maliszewska dzisiaj ładnie powiedziała, że o naszych Radnych z 1994 roku nie można powiedzieć dobrze, posprzedawali majątek, porozdawali majątek, nasz wspólny majątek i żeby nie przeszło, że porozdawaliśmy działki tak jak przy, jak mówił pamiętam Grzegorz Stawowy przy chyba Wincentego Witosa, powiem proszę Państwa nie obchodzi mnie co Państwo chcecie i coście obiecali grupce takich, którzy są zawsze niezadowoleni i zawsze szukają i zawsze nie lubią tych, którzy coś robią i coś mają. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Wojciech Krzysztonek.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Drodzy Państwo!

Powiem szczerze, że nie śledzę dyskusji na portalach społecznościowych, więc jakby jestem daleki od tego, a wiem, że jedna osoba za tym w jakimś tam sensie chodzi, natomiast nie to było jakby naszą intencją. Ja chcę podkreślić to co zresztą uchwycił doskonale Przewodniczący Włodzimierz Pietrus, ten kontekst historyczny, kontekst miejscowy drodzy Państwo. To nie chodzi o jakiś populizm, o którym mówił Grzesiek Stawowy, chodzi o to, że ci mieszkańcy, mieszkańcy Czyżyn, faktycznie mojej dzielnicy, w roku 2011, kiedy była wybudowana lamusownia dostali pewną obietnicę, że będzie teren zielony stanowiący strefę buforową pomiędzy nimi, a tym uciążliwym obiektem. Następnie w 2013 roku nie zostało to dotrzymane, bo w planie miejscowym nie zostało to wpisane jako teren zielony, mimo tego, i to trzeba podkreślić, że w dokumentach gdzie jest inwentaryzacja terenów zielonych, ten teren został wymieniony jako obszar cenny przyrodniczo. I o tym trzeba pamiętać drodzy Państwo, więc oczywiście najłatwiej powiedzieć, że to jest populizm, bo my wychodzimy z inicjatywą, o którą upominali się mieszkańcy. Ale drodzy Państwo ja nie uważam tego za populizm, tu jest pewna kwestia, ja uważam taką zasadniczą, oczywiście co do zasady zgadzam się z tym, że musimy dzisiaj szukać dochodów, tylko zawsze w takich indywidualnych przypadkach musimy sobie odpowiedzieć na jedno zasadnicze pytanie – i tu jest jakby oś sporu – czy miasto ma służyć zarabianiu czy miasto ma służyć mieszkańcom. Ja uważam, że miasto ma służyć mieszkańcom. Stąd też jest ta rezolucja, bo chcemy nią wyjść naprzeciw oczekiwaniom tych mieszkańców, którzy dzisiaj, i to mówił Pan Przewodniczący Pietrus doskonale, mają prawo czuć się pokrzywdzeni w wyniku polityki miasta. Miało być wiele lamusowni, jest jedna, miał być teren, strefa buforowa zielona, nie ma. I drodzy Państwo o to tutaj w tej dyskusji chodzi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Józef Jałocha. Dobrze, to Panie Radny Łukasz Sęk po Panu Radnym Jałosze.

Radny – p. J. Jalocho

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pierwsze to Pan Łukasz Wantuch z tego co pamiętam w poprzedniej kadencji wartość tej działki przy Wita Stwosza to była rzędu 6, 7 mln, to jest jedna sprawa. Teraz następna sprawa, lamusownie, proszę Państwa są dwie lamusownie bo jedna jest na Czyżynach, druga jest przy Baryczy. Ja już nie mówię o konglomeracie jaki jest przy Baryczy i co spotkało mieszkańców i przez 40 lat, panowie uspokoić się bo świnka, przez 40 lat próbowałem żeby jakaś rekompensata była, zostało to wszystko storpedowane. I teraz wracam do tych mieszkańców, którzy zostali po prostu pokrzywdzeni bo mają tą lamusownię. Była próba trzeciej lamusowi gdzieś na północy, mieszkańcy się zbuntowali i tej trzeciej nie ma z tego co pamiętam. I wracam do tych mieszkańców, co zostali pokrzywdzeni, ja się zastanawiam czy nie można po prostu zrobić tak żeby był wilk i owca i wszystko razem syte i całe na zasadzie takiej żeby część działki wydzielić i utworzyć im normalnie tereny zielone, a część przeznaczyć pod tą zabudowę, która jest. I przy każdej okazji będę wam mówią, że w 2029 roku kończy się dzierżawa składowiska Barycz i nie będzie miało gdzie miasto Kraków wysypywać tych przysłowiowych 10 tys. ton rocznie odpadów komunalnych. Dziękuję Państwu.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Sęk. Nie będziemy mieli problemu bo to wszystko już obecnie spalane jest w spalarni.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja odnosząc się krótko, bo tutaj już Radny Krzysztoń większość argumentów wymienił i Przewodniczący Pietrus też do tego nawiązał, czyli do tej historii, gdyby miasto realizowało swoje obietnice dla mieszkańców dzisiaj nie byłoby tego problemu, bo mielibyśmy inną sytuację tego terenu i trzeba sobie tutaj jasno i wyraźnie powiedzieć, była konkretna obietnica, która nie została zrealizowana, gdyby była zrealizowana dzisiaj tej sytuacji by nie było. Odnosząc się do tego o czym powiedział Pan Radny Stawowy czyli rozumiem Panie Przewodniczący, że w każdym nowym planie zagospodarowania na każdej działce miejskiej będzie Pan proponował zabudowę po to żeby ona była coś warta, bo rozumiem, że jak na zieleń to jest niewarta, więc zgodnie z tą logiką, żeby miasto nie traciło majątku każda miejska działka powinna być przeznaczona pod zabudowę, tak na wszelki wypadek, to nie ma to żadnego sensu. Teren sprzedać i zabudować jest łatwo, ale już nigdy go nie odzyskamy, nigdy nikt nie zburzy tych biurowców i nie posadzi tam drzew, nie urządzi tam zieleni. Raz teren sprzedany i zabudowany nigdy terenem zielonym już nie będzie. Więc mówienie tutaj, zostawianie sobie furtki tak naprawdę jest cały czas utrzymywaniem statusu quo, gdzie nie wiemy co się wydarzy za rok, dwa. To, że teraz Radni powiedzieli tak naprawdę w większości, że będą głosować przeciwko sprzedaży jeżeli projekt trafi nie jest gwarancją niczego, czy za rok tak samo będzie, nikt tego nie wie, my zmieniamy zdanie tak samo, jest wiele uchwał, które wydawało się, że nie przejdą, a przechodziły i w drugą stronę tym bardziej, że przecież po wyborach nie wiadomo jak będzie wyglądać Rada Miasta, a może przyjdzie taka, która się zgodzi i teren sprzeda, a my go nie zabezpieczymy teraz mimo tego, że mieszkańcy bardzo jasno i wyraźnie mówią czego tam oczekują. Więc jeżeli mówimy o tym z jednej strony Pan Radny mówi, że zgadza się z tym, że może tam być teren zielony, zrobimy tam ławki, a z drugiej strony mówi, że nie możemy tego terenu zabezpieczyć jako teren zielony to gdzie sens i logika. To albo w stronę taką, właśnie, że wszystkie miejskie tereny przeznaczamy pod zabudowę w planach na wszelki wypadek, albo ustalamy cel

czemu ma teren służyć i wszystkie dokumenty kierujemy tak żeby ten cel zabezpieczyć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch, drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Nigdy nie sądziłem, że dożyję czasów, kiedy Radny Krzysztoń chwali Przewodniczącego Włodzimierza Pietrusa, jest to trochę novum na tej sali. Zanim przejdę do meritum miałbym taką prośbę do Radnego Łukasza Gibały. Tutaj na tej sali obowiązują pewne zwroty grzecznościowe, Pan Przewodniczący, Pan Sekretarz i miałbym prośbę, kiedy Pan Radny mówi o Prezydencie Miasta Krakowa nie używać sformułowania Jacek Majchrowski, bardziej elegancie będzie sformułowanie Prezydent Jacek Majchrowski. Co do tego co mówiłem wcześniej na temat kierunków, odnoszę wrażenie, że na następną Sesję chyba będę musiał przygotować rezolucję do Pana Prezydenta, w której apeluję o zwolnienie Pani Marty Witkiewicz, Pani Dyrektor Marty Witkiewicz i w ogóle likwidację jej funkcji, bo stanie się ona kompletnie bezużyteczna jeżeli wszystkie tereny w tym mieście będą terenami przeznaczonymi wyłącznie pod zieleń. Co do słów Pana Przewodniczącego Pietrusa, ja byłem parę razy w tej lamusowni i uciążliwość tej lamusowni nie jest porównywalna np. z wysypiskiem śmieci, to jest miejsce gdzie wrzuca się rzeczy i później przyjeżdża ciężarówka i wywozi te kontenery. I powiem szczerze, pod moim blokiem np. znajduje się Al. 29 Listopada, która jest o wiele bardziej uciążliwa. Czy ja powinienem złożyć rezolucję, która apeluje o zaoranie 29 Listopada i przeznaczenie tego terenu pod zieleń. I znajduję się również w takiej przedziwnej sytuacji, że muszę bronić Radnego Platformy Obywatelskiej Grzegorza Stawowego przed atakami jego kolegi z klubu, Panie Radny Łukasz Sęk, to nie chodzi o to żeby we wszystkich miejscowych planach przeznaczać wszystko pod zabudowę mieszkaniową, usługową, chodzi o to żeby kierując się położeniem, potrzebami finansowymi miasta, okolicznościami innymi jak np. typ zabudowy sąsiedniej podejmować decyzje najlepsze biorąc pod uwagę wszystkie te czynniki, biorąc pod uwagę nie tylko żądania mieszkańców tego terenu, którzy zawsze będą chcieli mieć tam wyłącznie tereny zielone, ale również interesem całego miasta. I na samy koniec miałbym taką propozycję do Państwa, ja tam byłem widziałem ten teren i mam prośbę, żeby Radni, którzy nie byli, nie widzieli tego terenu, żeby nie brali udziału w tym głosowaniu tylko się wstrzymali, wtedy to głosowanie będzie w pełni merytoryczne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Ja mogę głosować. Pan Radny Rafał Komarewicz, ja też tam byłem.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Naprawdę dyskusja jest emocjonująca, zdecydowanie bardziej emocjonująca niż przy absolutorium, niż przy rozmowie na temat sprawozdań finansowych naszej gminy, rzeczywiście też chcę wziąć udział w tej dyskusji. Ja tak, gdzieś się tutaj temu przysłuchuję z zaciekawieniem, nie ukrywam, że jest kilka takich rzeczy, które chciałbym tutaj podkreślić i powiedzieć o tych, według mnie dobrych i złych stronach. Tutaj muszę się zgodzić z kolegą Stawowym, że po to są robione plany, że po prostu coś planujemy, jeżeli chodzi o plany to nie jest coś, co robimy w ciągu jednego miesiąca, roku, czy nawet dwóch lat tylko to są wieloletnie procedury. I oczywiście tutaj jak któryś z Radnych powiedział, zmienia się Rada, zmieniają się Radni, za 4 lata przychodzą nowi i niestety od pewnego czasu wywracają

wszystko do góry nogami. Ja sobie zdaję sprawę, że takie są potrzeby mieszkańców, natomiast jak gdyby my musimy patrzeć na całość. Więc tutaj jakby w tym momencie nie ma sensu robienia w ogóle planów jeżeli my za każdym razem to zmieniamy, to zastanówmy się nad tym, może po prostu nie róbmy tych planów i wtedy będziemy się tłumaczyć, nie ma planu, możemy wszystko zrobić. Druga sprawa, tutaj Pan, kolega Łukasz Sęk mnie zaskoczył, mówi o realizacji obietnic, że miasto nie realizuje obietnic, czyli rozumiem Panie kolego, że Pan Prezydent Majchrowski nie realizuje obietnic. To chcę Panu powiedzieć, bo tak Pan powiedział, że miasto nie realizuje, to chce Pan powiedzieć, że gdyby Platforma Obywatelska realizowała obietnice to dalej by rządziła, to rozumiem, że nie realizuje obietnic, a chcę Panu powiedzieć tak, Pan Prezydent Jacek Majchrowski od 18 lat rządzi, więc rozumiem, że te obietnice realizuje. To taka dla Pana uwaga, żeby po prostu też uważać jeżeli chodzi o słowa, bo ja to tak rozumiem, nie wiem jak rozumieją inni koledzy. Oczywiście podoba mi się tutaj pomysł kolegi Jałochy, jeżeli jest taka sytuacja, że naprawdę ci mieszkańcy tego potrzebują, zastanówmy się nad tym czy faktycznie tego nie podzielić, czy żeby nie było tak, że wilk syty i owca cała. Jeżeli mamy teren, który jest wart miliony złotych i przygotowaliśmy go do sprzedaży, czy po prostu nie wydzielić tego fragmentu, który potrzebują mieszkańcy, a resztę po prostu sprzedać. Więc ja tutaj w tej rezolucji nie byłbym taki jednoznaczny, wolałbym żeby jednak ona miała taki wydźwięk jakiegoś po prostu problemu i chcieliby, ja nap. bym chciał żeby Pan Prezydent przedstawił nam możliwe rozwiązania tego problemu np. w postaci podzielenia tej działki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Grzegorz Stawowy po raz drugi, dwie minuty.

Radny – p. G. Stawowy

Szanowni Państwo!

Ja rozumiem, że Radni Platformy zagłosowali za absolutorium w związku z niewykonanymi obietnicami. Ja też głosowałem, przypomnę również, że chciałem zabrać głos krytyczny do tego budżetu, ale mógł zrealizować Prezydent Majchrowski w zeszłym roku tą obietnicę. Natomiast wracając już stricte do dyskusji. Znaczący Wojtku, jest kilka tematów w Radzie Miasta, które są jakby takim ogólnym postanowieniem i decyzją i są w miarę szanowane. Np. nie przegłosowywanie pozytywne sposobu rozpatrzenia uwag, w sensie nie rozpatrujemy uwag, które nie uwzględnił Prezydent i je odrzucił. Mamy taką umowę i solidarnie zdecydowana większość, a czasami wszyscy głosujemy rozpatrzenie uwag do planów miejscowych je odrzucając dlatego, że, ja wam to tłumaczyłem wielokrotnie, te uwagi są skomplikowane, wielowątkowe, często dotyczące małego problemu, ale dotyczą też w jakichś podpunktach większych spraw. Ustaliliśmy i się tego w miarę trzymamy. Da się w tej grupie 43 ludzi ustalić pewne rzeczy, które są w miarę przestrzegane przez wszystkich. Jeżeli nie ma chętnych na sprzedaż tej nieruchomości to ta uchwała przez Radę Miasta nie przejdzie w tym składzie osobowym i raczej następna też nie, bo raczej się pogłębia efekt taki, że jest coraz więcej Radnych, którzy bardziej dbają o zieleni. Więc nie wydaje mi się żeby było realne ryzyko tego, że nagle za dwa tygodnie 22 Radnych zmieni zdanie i zgłasza za sprzedaż, tym bardziej, że znamy na stronie społecznej i wiemy, że one się skłaniają ku temu, żeby w Krakowie na działce obok już nic nie powstało. Naturalna postawa lokalna jest taka, ja wybudowałem swój dom, ja kupiłem mieszkanie w bloku tego dewelopera to obok nich już nie powstaje. I to jest postawa totalna w tym mieście. W związku z powyższym szansę na sprzedaż tej nieruchomości ja oceniam na mniej więcej około zera. To po co ją zmienić przez jej wartość, po co obniżać majątek nasz wspólny, krakowian, skoro można złożyć poprawkę i można spróbować na przyszły rok na alejkę, na plac zabaw, na jakiś skwer urządzony.

Przecież Dyrektor Kempf ma 150 mln zł, zrobi tam nasadzenia, będzie ładniej, ale dalej będzie zachowana wartość, i to jest pierwsza rzecz. A propos Łukasza Sęka, Łukasz, twoje pytania a propos działek w planie miejscowym są mniej więcej z tego poziomu jak twoja wiedza o planach miejscowych, przepraszam cię bardzo. Każdy teren w tym mieście ma oznaczone przeznaczenie w Studium, już ci dwa razy tłumaczyłem, nie możesz wprowadzić przepisów sprzecznych niż w dokumencie kierunkowym. Jeżeli jest U nie możesz zrobić mieszkaniówki, jeżeli jest teren pod zabudowę nie możesz więcej niż połowę przeznaczyć pod zieleni, jeżeli jest zieleni nie możesz jej zabudować. I działki gminne mają dokładnie tak samo. Nie słuchasz uważnie, ja powiedziałem, że podnosiliśmy wskaźniki zabudowy na działkach gminnych, żeby podnieść ich wartość, żeby miasto Kraków miało większy majątek. Jak byś sobie przeglądał raporty o stanie miasta to tam masz składniki majątkowe i działki gminne stanowią element składnika majątkowego, chociażby po to żeby w sytuacji problematycznej, kryzysu, braku pieniędzy dało się je sprzedać, ale również po to żeby np. służyły jako zabezpieczenie kredytu. Żadna działka gminna wskazana w Studium jako zieleni nie jest w żadnym planie miejscowym pod zabudowę, w żadnym, dlatego, że plan miejscowy musi być w zgodności ze Studium, a Studium nie przewiduje wejścia zabudowy w tereny zielone. W terenach usługowych jest inaczej, oczywiście trwa dyskusja czy analiza powinna dotyczyć tego, co jest w planie miejscowym czy całego obszaru jednostki urbanistycznej, ale to jest temat na inną dyskusję. Według mnie to co robicie jest niebezpieczną furtką. Ja dam wam przykład kolejny, Pan Poseł, Radny Gibała ostatnio interpelował w sprawie drogi dla dewelopera przy Radzikowskiego na styku Prądnika Białego i Bronowic. Tam jest jeden z niewielu dużych terenów gminy, na których są przewidziane wysokiej intensywności budynki biurowe i usługowe. Ta droga nie jest Łukasz, do żadnego dewelopera tylko jest do działek gminnych, tak przy okazji ci powiem, twojego wpisu na Facebooku i tam żaden deweloper tego nie ma, ponieważ nikt tego nie chce kupić, ponieważ ta droga ma nieuregulowany stan prawny bo właściciele i spadkobiercy sądzą się z miastem o własność. Dwa przetargi się nie udały, te działki są warte 30 mln zł, to jeden z niewielu działek gminnych warte kilkadziesiąt milionów złotych, to jest tam gdzie powstaje park. I a propos parku przy Radzikowskiego, już Panie Przewodniczący kończę, park przy Radzikowskiego, który jest zaprojektowany i ma pozwolenie na budowę jest najlepszym przykładem na to, jak w planie miejscowym na przeznaczeniu pod usługi, w ogóle pod zainwestowanie, można zrobić pozwolenie na budowę na terenie rekreacyjnym. Dawny parking Motelu Krak jest pod usługi w planie miejscowym i jest tam pozwolenie na budowę na park. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. Wyczerpaliśmy listę, jeszcze Pan Radny Łukasz Sęk, najpierw Pan Radny Łukasz Sęk.

Radny – p. Ł. Sęk

Drugi raz i nie będę drugi raz 4-ch minut tak jak kolega Stawowy, tak, że spokojnie. Jednym zdaniem tylko odnosząc się do tej wypowiedzi skoro zostałem wywołany, Panie Radny ani razu nie powiedziałem żeby w planie przyjmować coś niezgodnego ze Studium, chyba Pan słuchał nieuważnie, wiemy wszyscy, że jest Pan ekspertem w tej dziedzinie, obserwujemy to w ciągu ostatnich 20 lat, naprawdę mieszkańcy bardzo pochwalają kierunek w jakim miasto się rozwija, szczególnie, jeżeli chodzi o zabudowę kontrolowaną, planowaną, przemyślaną, natomiast odnosząc się, już skończę, odnosząc się do meritum przypominam, że nie dyskutujemy o wyrażeniu zgody na sprzedaż lub nie, bo to nie jest ten projekt, tylko jest to rezolucja skierowana do Prezydenta z apelem o to żeby podjąć działania takie, które w planie dostosują ten teren do tego, jaka jest intencja. Jeżeli mamy intencję żeby ten teren był zielony

to tak samo powinien być zapisany, zostawienie fikcji, że to jest teren zielony, ale w planie zostawiamy furtkę, sprzedajmy go i zabudujmy, jest taką ścieżką dla mieszkańców, tak naprawdę jutro wam zrobimy alejkę, a za chwilę generalnie nie wiadomo, co dalej z tym terenem będzie. Gramy fair z mieszkańcami, mówmy im, albo będzie tak, albo będzie tak, a nie udawajmy, że za rok coś tam zagospodarujemy, a za 4 lata wszystko sprzedamy i wytniemy, nie ma to żadnego sensu.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Ja mam do was wszystkich Szanowni Państwo Radni prośbę, oszczędźmy sobie wycieczek personalnych, tak, ale chwilę, moment, moja wielka prośba, oszczędźmy sobie wycieczek personalnych i tego typu docinek i rozmawiajmy o problemie, udzielę głosu Panu Radnemu Stawowemu, ponieważ został z imienia i nazwiska wywołany, więc obowiązuje zasada, którą też tolerujemy i która też jest, ad vocem, która jest takim dobrym zwyczajem naszej Rady, więc w tym trybie proszę bardzo, ale prosiłbym krótko.

Radny – p. G. Stawowy

Ja tylko do dwóch wypowiedzi mojego kolegi klubowego. Powiedziałeś Łukasz, czy Radny Stawowy będzie proponował, aby każda działka gminna była pod zabudowę. Do tego, cytuję cię, bo sobie zapisałem, tego dotyczyła moja wypowiedź dotycząca Studium i przeznaczenia działek w Studium, po pierwsze. Po drugie, że ja 20 lat rządę planowaniem przestrzennym to jest nieprawda i że są wydawane intensywne pozwolenia, pozwolenia na intensywną zabudowę. Drogi młodszy kolego, pozwolenia na budowę w imieniu Prezydenta Miasta wydaje Wydział Architektury, nie Grzegorz Stawowy i nigdy nie wydawał i prawdopodobnie nie będzie wydawał i nawet nie chce wydawać, pozwolenie na budowę wydaje Prezydent Krakowa, on decyduje o parametrach. Jak zostawałem szefem Komisji Planowania 11 % Krakowa miało plany miejscowe, dzisiaj to jest 60 parę, ale zdecydowana większość przez lata była na podstawie wuzetek, nie ma Rada Miasta w tym żadnego udziału decyzyjnego, żadnego.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan Przewodniczący Hawranek z wnioskiem formalnym.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Składam wniosek formalny o zamknięcie listy mówców jako, że myślę, że w tej dyskusji już zostało wszystko powiedziane, a Panowie Radni i Panie Radne mogą własne, że tak powiem, indywidualne opinie i poglądy wymienić w kuluarach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

To by się chciało teraz zawołać tak jak w Izbie Gmin, „order”, spokój, kogo tam mamy w takim razie wyświetlonego z Państwa Radnych, proszę o wyświetlenie listy, bo mamy wniosek formalny, więc będziemy go głosować. Czy ja bym mógł się doczekać wyświetlenia listy? Dlaczego się nie da wyświetlić? Pan Radny Krzysztoń, Pan Radny Komarewicz i Pan Radny Drewnicki, ta trójka była wyświetlona, w związku z tym głosujemy wniosek o zamknięcie listy mówców, traktujemy, że ta trójka była, w momencie zgłoszenia wniosku, trójka Państwa Radnych na liście. Poddaję pod głosowanie taki wniosek.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wnioskiem Pana Przewodniczącego Hawranka o zamknięcie listy mówców?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 20 Radnych, 1 Radny przeciw, 4 Radnych wstrzymało się od głosu. Wniosek przyjęty, proszę o wydruk. Lista mówców jest następująca, Pan Radny Wojciech Krzysztonek pierwszy, Pan Radny Michał Drewnicki drugi i Pan Radny Rafał Komarewicz trzeci. I to są te zgłoszenia, które były przed wnioskiem formalnym.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Drodzy Państwo!

Znaczy oczywiście to, o czym mówił Radny Grzegorz Stawowy to ma jakby podwaliny merytoryczne, finansowe, formalne i ja się z tym w pełni zgadzam, bo Pan Radny Stawowy jakby ma tutaj duże rozeznanie, jeżeli chodzi o finanse, wartość majątku itd. Tylko drodzy Państwo w tej całej racjonalności finansowej też musimy uwzględnić jeden czynnik, bardzo ważny w mieście, jakim jest mieszkaniec. I w tym przypadku ten mieszkaniec Czyżyn ma prawo czuć się pokrzywdzony. I my tą rezolucją chcemy się upomnieć o tego mieszkańca, tyle i aż tyle. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję, Pan Radny Michał Drewnicki, Przewodniczący.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Wiele tutaj słów padło o populizmie, o racjonalnym działaniu, ja uważam, pierwsza rzecz, że Czyżyny zostały w ostatnim czasie mocno zabudowane i ten teren, który jest terenem zielonym należy zachować. Zresztą na Komisji Głównej, na której Prezydent chciał wprowadzić ten punkt sprzedaży tego terenu do porządku obrad, żeby go sprzedać, pozwolić na zabudowę deweloperską, złożyłem wniosek by wycofać ten druk z porządku obrad, co poskutkowało tym, że później ten druk został w ogóle wycofany przez Prezydenta i z tego należy się cieszyć, że ten teren nie zostanie sprzedany. My, padło tutaj już stwierdzenie z mównicy kilkukrotnie, że mieszkańcom obiecano w ramach realizacji lamusowni. Jeżeli coś komuś się obiecuje to ja jestem, mam takie przekonanie, że umów należy dotrzymywać. Więc jeżeli coś komuś się obiecało należy to zrealizować, a nie potem powołując się na jakieś inne czynniki wycofywać się z tego i to jest rzecz dla mnie bardzo ważna i bardzo istotna. Więc to jest drugi argument za zielenią. Natomiast, jeśli chodzi stricte o plan miejscowy, można powiedzieć – i tu akurat się zgodzę – że sama forma czyli samo napisanie rezolucji może być uznane za populistyczne, bo to jest tylko apel, druk, Prezydent może z tym nic nie zrobić. Ja bym wolał, żeby Państwo Radni, którzy taki postulat wnoszą, napisali od razu uchwałę Rady Miasta Krakowa, twardą, normalną, która w myśl przepisów stanowi prawo miejscowe, czyli wniosek, czyli przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wyznaczyli granice tego terenu, bo to tak naprawdę pozwala na rozpoczęcie procedury planistycznej, pozwala na odbycie I czytania, pozwala wtedy Wydziałowi Planowania Przestrzennego na przygotowanie analizy zasadności, pozwala wreszcie później przegłosować tą uchwałę na Sesji Rady Miast Krakowa i faktycznie rozpocząć prace nad nowym miejscowym planem zagospodarowania dla takiego fragmentu. Natomiast rezolucja to jest tylko takie wołanie, więc tutaj, jeżeli Państwo chcieli to sądzę, że taka droga byłaby dużo lepsza. Natomiast ja chcę jasno tutaj zadeklarować, od samego początku, razem z innymi Radnymi, popieraliśmy to, żeby ta zieleń tam została, bo Czyżyny naprawdę tej

zieleni mają coraz mniej po wybudowaniu Avi, po wybudowaniu Orlińskiego, po zabudowaniu pasa, naprawdę musimy się bić o te tereny w tym właśnie ciągu i dlatego ja zgłoszę za tą rezolucją. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Ja bym prosił żeby Państwo jednak rozmawiali w foyer, bo jest strasznie głośno, a nie chcemy tu świnki używać, generalnie musimy zrobić świnkę 2.0 i wmontować czytnik też do kart bankomatowych, bo ostatnio zbyt często się Państwo tłumaczy brakiem gotówki. Pan Przewodniczący Komarewicz.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tutaj przypadł mi zaszczyt jako ostatni zabierać głos, więc nie będę zastrzał dyskusji. Nie, nie będę bo tutaj jakoś chcę dotrzeć do domu jeszcze dzisiaj tak cały i zdrowy, widzicie z ręką mam problem więc drugą chciałbym mieć zdrową. Ale Szanowni Państwo ja widzę, że tutaj dyskusja osiągnęła zenitu prawdę mówiąc. Tutaj widzę, że jest niesamowita zgodność między kolegami po lewej stronie, po prawej stronie, to jest niesamowite. Ale proszę Państwa to tak może trochę żartem, ale uważam, że powinniśmy się tutaj zwrócić do Pana Prezydenta i do Pana Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej, aby przedstawił nam w ogóle pomysł jak ma wyglądać zieleń w Krakowie, bo ja rozumiem z tych wypowiedzi, że tutaj chodzi nam o to żeby mieszkańcy naszego miasta mieli niedużą odległość do terenów zielonych i to jest najważniejsze, bo tutaj były takie wypowiedzi, że Pan Prezydent gdzieś kupił na końcu Krakowa dodatkowe tereny zielone, które powiększają te tereny zielone tam, a w innych miejscach nie ma. Więc ja mam propozycję, zastanówmy się nad tym np. jaka odległość powinna być od mieszkania, przeciętnego mieszkańca Krakowa do terenów zielonych i na tej podstawie po prostu kupujemy ewentualnie przekształcamy te działki na tereny zielone, bo to chyba o to chodzi. To nie chodzi o to żeby ktoś mieszkał w lesie, ewentualnie w parku, chodzi o to żeby każdy miał równy dostęp do terenów zielonych. I uważam, że to jest najważniejsze. Więc proponuję żebyśmy jako Rada poprosili Pana Prezydenta żeby przedstawił nam takie ewentualnie projekty i takie propozycje i wtedy będziemy wiedzieli, że jak mamy taki projekt, że ktoś chce zrobić teren zielony, a okazuje się, że 200 m ma Park Lotników, ewentualnie 200 m ma Park Krakowski to nie ma sensu tego robić, bo on ma niedaleko ten teren zielony. Więc zwracam się z apelem do tutaj wszystkich kolegów żebyśmy się zastanowili nad tym czy nie poprosić Pana Prezydenta o przedstawienie takiego rozwiązania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Ale zamknęliśmy już listę mówców, proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Chciałem zgłosić wniosek formalny o odesłanie tego druku do Komisji Ekologii i Ochrony Powietrza do czasu przedstawienia przez Zarząd Zieleni Miejskiej raportu, o którym mówił Przewodniczący Rafał Komarewicz.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dobrze, wpłynął wniosek formalny, tak będziemy go głosować od razu żeby tą sprawę rozwiązać. Poddaję pod głosowanie wniosek formalny, głos za, głos przeciw, wniosek formalny o odesłanie tego druku do Komisji Ekologii i Ochrony Powietrza do czasu przedstawienia przez ZZM raportu o stanie zieleni. Głos za, głos przeciw?

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Ta rezolucja, chociaż jest tylko rezolucją, grozi, że z tego terenu powstanie kolejny szkielektor tylko tym razem zielony szkielektor czyli teren, którego przeznaczenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jest zupełnie inne wolą Rady Miasta Krakowa. I będziemy mieć taką sytuację przez najbliższe 5, 10, 15 lat, będzie ten teren po prostu leżał, niszczał, będzie dewastowany i stanie się śmietniskiem. Więc prosiłbym żebyśmy dali szansę Zarządowi Zieleni Miejskiej do przedstawienia raportu dotyczącego zieleni, gdzie jest tej zieleni odpowiednia ilość, gdzie jej brakuje i na podstawie tego raportu będziemy w stanie podjąć wiarygodną i merytoryczną decyzję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Głos przeciw, Wojciech Krzysztonek był najszybszy ze wszystkich.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja myślę, że już tak wiele dzisiaj argumentów padło, że wszyscy mamy pogląd wyrobiony w tym zakresie i ta dyskusja była tak szeroka, że wydawać by się mogło, że wszystko zostało powiedziane, ale Łukasz Wantuch jak zwykle nas nie zawiódł i wymyślił coś nowego, ten kosmiczny wniosek, dlatego jestem za tym żebyśmy przeciwko temu wnioskowi głosowali i dzisiaj zdecydowali czy tą rezolucję przyjmiemy czy nie, żeby dać Prezydentowi też czas na odniesienie się do niej, bo sprawa jest dosyć istotna. Więc jakby tak trochę z przymrużeniem oka potraktujmy wniosek Radnego Wantucha. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Głosujemy.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wnioskiem?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za 6, przeciw 27 Radnych, 3 wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że wniosek został odrzucony. Jeżeli już tak jesteśmy przy tym projekcie to może byśmy go przegłosowali, żeby już w bloku głosowań mieć jeden problem mniej. Zatem poddaję projekt pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu rezolucji?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za 25 Radnych, 8 przeciw, 5 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła rezolucję według druku 1241-R. Wydruk. Szanowni Państwo kolejny projekt rezolucji w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rezolucja w sprawie przywrócenia na obszarze Gminy Miejskiej Kraków priorytetu dla transportu publicznego.

Projekt Grupy Radnych, druk 1259-R, mój projekt, krótko. Epidemia COVID-19 dość mocno nadszarpnęła komunikację miejską i problem, który mamy to jest oczywiście problem zmniejszenia liczby osób korzystających z komunikacji, co się przekłada na zmniejszone wpływy z biletów, a co za tym idzie będzie kiedyś w przyszłości powodować, że staniemy jako Rada Miasta Krakowa przed alternatywą, która w każdym z rozwiązań jest zła. Pierwsza to podwyższamy ceny biletów żeby zasypać dziurę, ale zapewnić tą częstotliwość kursów, która była przed pandemią, lub niewiele mniejszą, a druga alternatywa, która też jest zła jak wszyscy wiemy, po prostu tniemy kursy i Zarząd Transportu będzie zmniejszał liczbę kursów i to spowoduje z kolei pogorszenie oferty przewozowej. Dlatego powinniśmy na ten temat mówić i to jest taka rezolucja, która próbuje czy też pokazuje jedno z rozwiązań, które można zastosować czyli zwiększyć priorytet transportu publicznego w Krakowie. Jednym, to pokazują badania, jednym z głównych aspektów, który mieszkańcy Krakowa biorą pod uwagę korzystając z komunikacji publicznej jest szybkość poruszania się, czyli szybkość dotarcia do celu. Żeby to osiągnąć w sytuacji ograniczonej przestrzeni miejskiej, wąskich krakowskich dróg, trzeba jej nadać priorytet. Nie ukrywam, że ta rezolucja powstała przy okazji niepokoju jaki wywołał nie tylko u mnie, ale też sporej grupy mieszkańców, bo tych interwencji miałem sporo, fakt wprowadzenia aut na tory tramwajowej przy ulicy Grzegórzeckiej co w perspektywie października na pewno spowoduje utrudnienie i korki, te korki już są, ale one jeszcze nie są takie tragiczne, ja tam jeżdżę systematycznie, natomiast w październiku na pewno ta ulica stanie w tym miejscu i to spowoduje pogorszenie jakości transportu publicznego. Jeżeli takie zmiany będą coraz częstsze, a przyszłość może nas zaskakiwać to jest np. ulica Długa, która od ulicy Szlak do wysokości Nowego Kleparza też się bardzo często korkuje i potem auta, które jadą w ulicę Szlak blokują tramwaje i że przyszłość pokaże nam kolejne tego typu eksperymenty realizowane w Krakowie spowoduje to na pewno pogorszenie czasu dotarcia czyli pogorszenie szybkości, to jest tak fachowo nazywa, prędkości handlowej tramwajów i też autobusów oczywiście na tych drogach gdzie nie ma buspasów, w związku z tym powinniśmy myśleć o tym priorytecie komunikacji i tutaj w większym stopniu te wysiłki podjąć, aby go zapewnić. To jest jedna z głównych przesłanek, prędkość handlowa tramwajów i autobusów, którą mieszkańcy Krakowa, były takie badania, biorą pod uwagę przy korzystaniu z tego środka transportu. Więc jeżeli nie chcemy mieć problemów i zapaści komunikacji powinniśmy to brać pod uwagę, stąd jest ta rezolucja. Ona bardzo fajnie konweniuje z rezolucją Krakowa dla Mieszkańców, tu też pochwalę, ponieważ ona dotyczy z kolei tego aspektu finansowego, który też jest niewątpliwie ważny i tego, że faktycznie rząd powinien w dużych miastach wesprzeć funkcjonowanie transportu publicznego środkami budżetowymi z budżetu państwa. Co do podwyżek cen biletów to nie wiem czy one w Krakowie będą czy nie, bo to jest nasza decyzja, natomiast większość dużych miast, gdzie rozmawiałem przy różnych okazjach z Radnymi, z prezydentami tych miast, już takie podwyżki wprowadziła. Więc żeby się ustrzec tego wszystkiego, co jest złe, trzeba pomyśleć o tym, żeby mieszkańców zachęcić do tego żeby korzystali z transportu. Tyle wstępu. Otwieram dyskusję w tej sprawie. Dziękuję. Zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań.

Druk 1236-R, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Do tego projektu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji.

Rezolucja w sprawie utworzenia parku przy ul. Dekerta 15.

Projekt Grupy Radnych, referuje Pan Radny Artur Buszek, doręczona została autopoprawka.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mam zaszczyt przedstawić/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Panie Radny Łukasz Wantuch, wierzę, że Pan ma przy sobie gotówkę, zapraszam do świnki.

Panie Radny, Pan już tu dużo nabroił dzisiaj.

Radny – p. A. Buszek

Jeśli można chciałem przedstawić projekt rezolucji dotyczący utworzenia parku przy ulicy Dekerta 15. Tak historycznie mieszkańcy na tym terenie od lat tak naprawdę walczą o urządzenie tego terenu jako tereny zielone. Zebrano między innymi 1,5 tys. podpisów, są składane projekty do budżetu obywatelskiego o utworzenie tego parku i to może tyle historycznie. Ponieważ część tak naprawdę tej dyskusji odbyła się przy poprzednim projekcie rezolucji ja chciałem wskazać kilka drobnych rozbieżności w porównaniu z tamtą rezolucją i też odpowiedzieć na parę pytań, które zostały zadane. Między innymi część Radnych, o dziwo, klubu prezydenckiego, domagało się raportu czy jakichś kierunków rozwoju terenów zielonych. Otóż 9 września 2019 roku Prezydent Jacek Majchrowski swoim zarządzeniem wprowadził coś takiego, co się nazywa Kierunki rozwoju i zarządzania terenami zielonymi w Krakowie na lata 2019 – 2030. I między innymi tutaj Państwo Radni widziecie mapę, która jest załącznikiem do tego dokumentu, przedstawia ona deficyt terenów zielonych w mieście Krakowie. Tutaj mamy dokładnie teren omawiany, ten pomarańczowy kolor wskazuje, że mamy obecnie deficyt zieleni na tym terenie, ten zakreskowany, że ten deficyt może jeszcze się powiększyć, natomiast gwiazdka, takich gwiazdek jest kilkanaście na terenie miasta, wskazuje rejon koncentracji mieszkańców bez dostępu do terenów zielonych. Między innymi w tym dokumencie jest wskazany taki margines właśnie 300 m w linii prostej do najbliższych terenów zielonych, zgodnie z tym dokumentem zakładając, że w linii prostej jest około 300 m, to około 500 m powinno być dojścia mieszkańca do takiego terenu, tutaj niestety ten warunek nie jest spełniony, ponieważ mamy wiele barier. Dokładnie ta gwiazdka wskazuje miejsce gdzie miałby zostać utworzony tenże park przy Dekerta 15, czyli praktycznie przy tym rejonie koncentracji mieszkańców bez dostępu do zieleni. Jeżeli chodzi o rozbieżności, tutaj Pan Radny Grzegorz Stawowy przy poprzedniej rezolucji mówił o możliwości utworzenia parku bez zmiany miejscowego planu zagospodarowania. Ja chciałem zwrócić uwagę, że w tej rezolucji nie ma słowa o miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Jest mowa o utworzeniu parku czyli jeżeli będzie taka możliwość to jak najbardziej zgodnie z tą rezolucją bez zmiany planów możemy utworzyć taki park. Cały projekt tej rezolucji wiązał się tak naprawdę z pewnym zagrożeniem sprzedaży tego terenu, tutaj między innymi miasto przygotowało oferty inwestycyjne dotyczące części działek w omawianej rezolucji, czyli już przygotowuje się tak naprawdę do zbycia tych działek, ale też wychodząc troszeczkę naprzeciw i trochę w tym duchu, o którym mówił Pan Radny Jałocha żeby podzielić część, początkowo zwracając uwagę na ten duży deficyt w projekcie rezolucji ujęliśmy całość działek miejskich jako te, które, na których miałby zostać utworzony park przy ulicy Dekerta 15. Natomiast, ponieważ to budziło pewnego rodzaju kontrowersje ograniczyliśmy ten teren tak naprawdę do tych działek gdzie już mieszkańcy nakładem swojej pracy, swoich sił i za przyzwoleniem miasta, za aprobatą wręcz miasta w pewien sposób

urządzili tam park. Bardzo bym prosił o pozytywne rozpatrzenie i głosowanie za tym projektem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy, otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos do tego projektu uchwały? Pan Radny Jacek Bednarz.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nie jest łatwo wyjść i powiedzieć coś przeciwko temu żeby tworzyć zagospodarowane tereny zielone. Natomiast chciałbym wyjaśnić parę rzeczy. Po pierwsze trudno jest mówić, że będziemy robić park, których powierzchnia, po złożonej oczywiście poprawce tutaj przez Pana Radnego, autopoprawce, będzie miała w sumie około 34 arów, bo tak zostało to złożone w autopoprawce Pana Radnego. Działki te proszę, pewnie większość z Państwa może ma tą świadomość, albo nie ma, te działki są w miejscowym planie zagospodarowania Zabłocie przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową. W pierwotnym założeniu obejmowały również dojazd i planowaną drogę w ramach tego planu od ulicy Dekerta do powstałych tam wieżowców, o którą mieszkańcy od lat zabiegają i to mieszkańcy, którzy tam mieszkają żeby ta droga została wybudowana, żeby nie jeździły samochody do biurowców i do inwestycji, które tam powstały akurat koło kamienic przy ulicy Wałowej, Kielkowskiego. I to było jakby kłóśnięcie, o którą walczyli mieszkańcy od lat. W autopoprawce oczywiście tutaj wnioskodawca wycofał się, że ta droga została jakby uwolniona i będzie miała swoją rolę. Tutaj w czasie dyskusji na temat tej wcześniejszej uchwały padały kwestie racjonalności. Rzadko mi się zdarza żeby mówić tymi samymi słowami co kolega Łukasz Wantuch, ale w tym przypadku całkowicie podpisuję się pod tym co powiedział, że idziemy trochę w kierunku takiego przebijania się, kto obieca więcej tej zieleni. I to co powiedział Przewodniczący Grzegorz Stawowy, Szanowni Państwo naprawdę powinniśmy trochę zreflektować się w stosunku obietnic, które składamy mieszkańcom. Nie możemy wszystkim obiecywać, że tam gdzie oni mieszkają, obok ich działki już więcej się nic nie wybuduje, a szczególnie jeżeli to jest działka miejska to my tą działkę miejską zmienimy na teren zielony. Oczywiście każdy by chciał mieszkać w zieleni, każdemu się to należy, ale pytanie czy to jest racjonalne. Odległości, proszę Państwa od tych 34 arów, o których tutaj wnioskuję żeby tam powstał park, 300 m jest Staw Płaszowski, mamy gotowy plan zagospodarowania tego terenu, nie mamy na to pieniędzy, potrzebujemy 2,5 mln, góra 3 mln na zagospodarowanie Stawu Płaszowskiego, który jest 300 m od tego miejsca. Nie mamy na to pieniędzy, nie mamy pieniędzy na to żeby wykupić tereny, które w tym planie są terenami prywatnymi, a które miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przeznaczył również jako ZP, nie stać nas na to żeby to wykupić. Życzyłbym sobie żeby te pieniądze były i to jak najszybciej. Szanowni Państwo 200 m od tych działek, bo to są trzy działki, w linii prostej, bo o tym tutaj była mowa też, o tych odległościach, powstanie park tzw. dzisiaj roboczo nazywany Park Kolejowych, w który będzie od ulicy Powstańców Wielkopolskich, od ulicy Limanowskiego, wzdłuż całego nasypu kolejowego, właściwie z drugiej strony nasypu kolejowego, przy którym jest planowane powstanie tego parku na 34 arach do Zabłocia, oczywiście potem wydając środki finansowe na kładkę pieszo – rowerową do Grzegórzek łączymy i powstanie nam bardzo duży teren zielony dla mieszkańców całego Krakowa. Szanowni Państwo myślę, że tutaj zostało powiedziane, że powinniśmy się kierować racjonalnością w tych wszystkich decyzjach. Nie chcę się tu odwoływać do tego, że ta działka jeżeli uda się ją sprzedać, bo też jest trudno powiedzieć czy znajdziemy kupca na to żeby kupić przy nasypie kolejowym działkę pod zabudowę mieszkaniową, szacunkowo to 34 arów to jest 3,5 mln zł, dużo, nie dużo, ale proszę

wziąć pod uwagę jeszcze jedno, zapisy planu miejscowego jednoznacznie określają, że połowa tego terenu musi być terenem zielonym. Czyli będzie teren zielony na tych 34 arach i będzie teren ogólnie dostępny. Powiem Państwu więcej, chciałbym żeby stać nas było na to, że tereny, które mamy w tym obszarze, niedaleko, przy ulicy Kielkowskiego, 11 arów, żeby stać nas było na to żeby w dobrej formie utrzymać tą zieleń dla tych mieszkańców. A mamy z tym problem, w wielu miejscach proszę Państwa, na wielu osiedlach działki gminne nie są nawet wykaszane, bo po prostu brak jest środków finansowych jeżeli chodzi o bieżące utrzymanie. Myślę, że powinniśmy w którymś momencie faktycznie spotkać się, pochylić się nad całym Krakowem i zastanowić się, które miejsca są na tyle cenne i ważne, że powinniśmy zachować je jako tereny zielone, nawet jeżeli trzeba robić korektę planów miejscowych, ale nie obiecywać wszystkim, że każdy teren, szczególnie ten teren, który jest gminny, na pewno będzie terenem zielonym, bo zaczynamy iść w przebijanie się i licytowanie, kto da więcej mieszkańcom terenów zielonych. Tak, one są potrzebne, one są potrzebne w centrum, ale powinniśmy do tego podchodzić racjonalnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Rozumiem, że wyczerpaliśmy listę mówców, jeszcze, ad vocem, podsumowanie projektodawca.

Radny – p. A. Buszek

Znaczy bardzo krótko, tak jak powiedziałem wcześniej w tej rezolucji nie ma mowy o zmianie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego bo tutaj odniosłem wrażenie, że się troszeczkę nie rozumiemy. Druga rzecz, odnośnie tych terenów zielonych typu np. Staw Płaszowski i tych odległości, owszem, w linii prostej 300 m, te kierunki, o których wcześniej wspomniałem zakładają, że jeżeli mamy w linii prostej 300 m to znaczy, że około 500 m przejścia z domu do tych terenów zielonych. W tym przypadku ten warunek nie jest spełniony, jest to znacznie więcej, do Stawu Płaszowskiego to może być nawet około 1 km, a przynajmniej 800 m, z pamięci mówię, czyli nie mamy tego warunku spełnionego.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Proszę bardzo Pan Radny Jacek Bednarz.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Panie Arturze nie mówiłem nic o zmianach planu miejscowego, więc jakby to. Natomiast co do odległości, oczywiście w linii prostej jest 300 m, dzisiaj żeby przejść bo trzeba pokonać barierę ulicy Powstańców Wielkopolskich może 1 km to nie bo przejście dla pieszych jest przy ulicy Nowohuckiej, przy moście, przy wiadukcie, przy estakadzie, na pewno nie będzie kilometr. Natomiast chciałem Panu powiedzieć, że akurat dokładnie na tej linii pomiędzy ulicą Dekerta, a Stawem Płaszowskim opracowana jest koncepcja kładki pieszo – rowerowej nad Powstańców Wielkopolskich ze środków miasta Krakowa i mam nadzieję, bo takie były też ustalenia, że w tym będą partycypować biurowce, które tam powstały, że ta kładka powstanie i wtedy mamy tak naprawdę możliwość bezpośredniego dojścia do Stawu Płaszowskiego i myślę, że to jest ważny element, bo powiem tak, Staw Płaszowski jest ważnym elementem terenu zielonego nie tylko dla mieszkańców Płaszowa i tej zabudowy mieszkaniowej przy ulicy Wodnej – Krzywda, ale myślę, że również dla mieszkańców całego Zabłocia i głównie generalnie Zabłocie dzisiaj to jest rejon tutaj przy ulicy Zabłocie jak i przy ulicy Ślusarskiej i tutaj też powinniśmy nacisk kłaść na zagospodarowanie Bulwarów Wiślanych gdzie mamy szeroki zakres i możliwość rozwoju terenów zielonych, tutaj też proszę pamiętać o tym, że w ramach prawa pierwokupu

skorzystaliśmy w kwestii zakupu działki kolejowej przy ulicy Zabłocie, tam poszerzenie Parku Wisła, więc tak jak jeszcze raz mówię, racjonalnie do tego podchodzimy. I jeszcze jedno 34 ary to naprawdę nie jest park, dobrze, 37 arów to naprawdę nie jest park.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Jeszcze Pani Radna, proszę bardzo, a potem będzie Pani Radna mówić, że długo sesje trwają.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Nie, teraz po prostu Panie Przewodniczący chcę jak najdłużej. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zawsze jak przychodził ktoś do mnie i mówił, że ma interes społeczny i nic za to nie chce, to ja mówiłam, że to jest żaden interes bo ja nie wierzę w interesy bez interesu własnego. Proszę Państwa na tej sali zostałam ukrzyżowana przez tzw. sąsiadów sprowadzonych tutaj z powodów politycznych żeby mi dokopać. Ci sąsiedzi uważali, że nie powinnam wybudować domu ponieważ żaby przestaną się rozmnażać. Ja teraz tak słucham, ja w następnych wyborach będę żyła na złość tym, którzy chcą żebym umarła, będę żyła, nie będę startować do Rady, znajdę sobie prywatnego detektywa i wszystkim tym, którzy dzisiaj tak dyskutują i chcą dla dobra ludzkości coś zrobić, przypomnę, przypomnę jak dla dobra Krakowa, dla grona kilkunastu czy nawet kilkudziesięciu osób niszczą i wygrywają z innymi populistycznymi sloganami, bo proszę Państwa to, że jest ktoś, chciałby mieć zieleni obok, to ja w to wierzę, też bym chciała mieć zieleni i że to wobec tego wybudujmy sobie domek na wsi, pod lasem. Mieszkamy w Królewskim Mieście Krakowie, dbajmy o niego, Todzia Maliszewska, której teraz nie ma, mówi o tym, że teraz są coraz mądrzejsi Radni, bo w 1994 roku to byli idioci. Jakby prześledzić historię tej Rady, Wysokiej Rady, to gdyby nie Matejko to by nawet fragmentów murów nie było w Krakowie, bo takich mądrych rajców Kraków też miał. Proszę Państwa ja apeluję do tych, którzy chcą teraz wygrać co, żeby się zastanowili co robią i co zrobili sami dla dobra ludzkości i tego Krakowa, a nie mówili, że Majchrowski coś zawalił, tamci zawalili, a my jesteśmy ci dobrzy. Jak jesteś taki dobry to się zastanów, co zrobiłeś ty sam, a nie rozdaj jak Zagłoba Niderlandy królowi szwedzkiemu, bo to nie moje. I bardzo bym prosiła o to, ja dotrzymam słowa, bo jak mówicie, że nie dotrzymują słowa, to ja dotrzymam słowa, pożyję jeszcze 10 lat i będą rozmawiać z tymi, którzy dzisiaj mówią, jak dobrze dla dobra Krakowian robią. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Nie mamy już zgłoszeń, chciałem się tylko upewnić, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu i w bloku głosowań go przegłosujemy. Kolejny projekt, druk 1316-R, projekt rezolucji w trybie jednego czytania, do tego projektu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji.

Rezolucja w sprawie wsparcia transportu zbiorowego w Krakowie.

Projekt Klubu Radnych Kraków dla Mieszkańców, referuje Pan Radny Łukasz Maślona.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przysłuchując się tym dyskusjom, które toczono są w ostatnim czasie nad rezolucjami tak widzę, że dominuje jakiś niepokój, albo to jest niepokój Radnych o to, że zostaną tereny zielone sprzedane, te, które są przeznaczone pod zainwestowanie, albo niepokój u Pana

Przewodniczącego np. budzi fakt, że oto transport publiczny nie będzie miał należytego priorytetu w Krakowie i ta rezolucja myślę wychodzi naprzeciw tym niepokojom wszystkich Państwa Radnych, ponieważ chciałbym, abyśmy jako Rada Miasta zaapelowali w sposób racjonalny, to też taki slogan, który dziś jest powtarzany, uważam, że racjonalnym jest apelowanie do władz centralnych, które wprowadziły ograniczenia w funkcjonowaniu komunikacji zbiorowej w związku z wirusem COVID-19, aby samorządy otrzymały wsparcie właśnie na uzupełnienie tych braków, które pojawiły się w miejskiej kasie wskutek właśnie spadku zainteresowania ze strony podróżnych, bo przypomnę, początki koronawirusa to był czas, kiedy te ograniczenia praktycznie zabiły komunikację, bo bodajże na poziomie 30 % mogło być obłożenie w środkach komunikacji publicznej. Teraz mamy cały czas limit sanitarny na poziomie 50 %. W związku z tym wydaje mi się, że rząd solidarnie powinien wesprzeć wszystkie samorządy, natomiast my apelujemy w imieniu Krakowa, który jak wiemy wpływy do budżetu szacowane są na poziomie 100, 140 mln mniej niż były tworzone prognozy. W związku z czym liczę, że Państwo wszyscy, ponad podziałami będą w stanie poprzeć tę rezolucję po to żeby właśnie otrzymać takie środki publiczne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, więc ja też nie będę głosu zabierał, jest, Pan Radny Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Ja oczywiście z głosem poparcia dla tej rezolucji, w 100 % się pod nią podpisuję, jestem jak najbardziej za, ale chciałbym jeszcze Państwu przedstawić wynik ankiety internetowej, którą zrobiłem w grupie swoszewickiej, w ankiecie zostały zadane trzy pytania, w jaki sposób miasto Kraków powinno sobie poradzić z utratą tych 100, 140 mln zł w komunikacji w tym roku i powiem tak, wynik ankiety jest taki, 4 % osób odpowiedziało, że miasto Kraków powinno zmniejszyć częstotliwość kursowania autobusów i tramwajów, oraz ograniczyć siatkę połączeń, 15 % osób odpowiedziało, miasto Kraków powinno zrezygnować z niektórych inwestycji, remontów oraz zadań fakultatywnych i utrzymać dotychczasową ilość kursów, a aż 81 % osób odpowiedziało, miasto Kraków powinno dostać dodatkowe środki ze względu na COVID-19 z budżetu centralnego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Rozumiem, że to wszystkie wystąpienia, a zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt rezolucji będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 1328-R, tryb jednego czytania, do tego projektu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji.

Rezolucja w sprawie przywrócenia zajęć dodatkowych w przedszkolach samorządowych od września 2020.

Referuje Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Epidemia koronawirusa miała negatywny efekt na wszystkie aspekty naszego miasta, jednym z nich była również edukacja. Trzy miesiące temu złożyłem interpelację dotyczącą, po informacjach, które otrzymałem od dyrektorów placówek, złożyłem interpelację dotyczącą zajęć dodatkowych w przedszkolach samorządowych i otrzymałem informację, że zostało

wstrzymane w okresie od maja do końca roku kalendarzowego finansowanie wszelkich form zajęć realizowanych przez podmioty zewnętrzne w samorządowych przedszkolach i oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych, kwota 2,5 mln zł. I ta rezolucja jest prośbą do Pana Prezydenta żeby jednak od września przywrócić te zajęcia dodatkowe. Te zajęcia dodatkowe są finansowane przez miasto w kwocie, czy ja mógłbym prosić Panów Radnych spod okna.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Ja bym też prosił Pana Radnego Jąlochę żeby się przeniósł z Panem Radnym Maślona do foyer, bo to przeszkadza. Proszę kontynuować.

Radny – p. Ł. Wantuch

Jest to kwota 25 zł miesięcznie na dziecko, która pozwala finansować zajęcia typu szachy, dodatkowe lekcje języka angielskiego, grupy teatralne i inne. I wielokrotnie podczas dyskusji nad różnymi uchwałami apelowaliśmy o to żeby placówki nie samorządowe były traktowane tak samo jak placówki samorządowe, ale to też działa w dwie strony. Chodzi o to żeby uniknąć takiej sytuacji, że od września te zajęcia dodatkowe będą przywrócone w przedszkolach nie samorządowych, a w placówkach samorządowych, mówiąc brutalnie, zostaną tylko ściany, gdzie będą dzieci siedzieć cały czas. Stąd ta rezolucja, stąd ten apel do Pana Prezydenta żeby przywrócić dzieciom radość, zabawę, ale również naukę od września tego roku. Jeszcze dodam tylko, że ponad 850 osób podpisało się pod petycją do Pana Prezydenta w sprawie przywrócenia zajęć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, rezolucja według druku 1329-R. Do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji.

Rezolucja w sprawie likwidacji oddziału przeszczepu nerek w Szpitalu im. Jana Pawła II.

Projekt Klubu Radnych Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, referuje Pan Radny Łukasz Sęk, zapraszam.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

W czerwcu została ogłoszona decyzja o tym, że z końcem miesiąca będzie wstrzymany w Szpitalu im. Jana Pawła II w Krakowie program przeszczepu nerek, który działał tam ponad 6 lat, w tym czasie ponad 200 pacjentów przyjęto, udało się im uratować zdrowie i ci pacjenci zostali zaskoczeni informacją, że ten program będzie tam wstrzymany. Po ich interwencjach udało się uzyskać informacje jaki jest dalszy plan, że program ma być w całości realizowany w Szpitalu Uniwersyteckim, natomiast oni zgłosili wiele zastrzeżeń i obaw co do tego pomysłu. One szczegółowo były wymienione w wielu pismach, które otrzymywaliśmy, w wielu interwencjach od nich, oni obawiają się o swoje zdrowie i możliwość takiej samej opieki po przeniesieniu i scaleniu tych dwóch ośrodków w jeden i to jest taki apel do Marszałka Województwa Małopolskiego, który nadzoruje ten szpital oraz do dyrekcji szpitala o rozważenie tej sytuacji i jednak przywrócenie tego programu, szczególnie w sytuacji

pandemii, z którą się spotkaliśmy nie dawno, nie wiadomo jak to będzie dalej wyglądać, wydaje się, że dywersyfikacja możliwości opieki i wykonywania tych zabiegów jest szczególnie ważna i jakby połączenie tego w jednym miejscu zmniejsza możliwość opieki. Łatwo jest coś zniszczyć co działało przez 6 lat, w czerwcu na miesiąc przed zamknięciem, został tam wykonany pierwszy przeszczep od dawcy żywego, o co szpital się starał, na co dostał pozwolenie w zeszłym roku i w czerwcu taki pierwszy przeszczep wykonali, a miesiąc później ten program jest likwidowany, jest to trochę niezrozumiałe działanie, w związku z tym ta rezolucja ma być apelem do Marszałka i do dyrekcji szpitala o to żeby jednak ten program przywrócić, żeby mieszkańcy Krakowa mogli dalej korzystać z czegoś, co do tej pory dobrze działało, z czego byli zadowoleni i co ratowało im zdrowie przez ponad 6 lat. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt będziemy głosować w bloku głosowań. Teraz chciałbym wezwać Państwa Radnych z powrotem i wprowadzenia spraw komisji, to właśnie o tym mówię, że mamy rozpatrzenie skarg. Zrobimy je po kolei, może zrobimy tak, sprawdzimy kworum, żebyśmy mieli pewność, że Państwo są, proszę o przygotowanie, sprawdzamy kworum bo do tego głosowania potrzebne są 22 głosy. Sprawdzamy kworum, stwierdzam kworum, zatem możemy głosować wnioski formalne, proszę tutaj Pana Przewodniczącego, pierwszy wniosek formalny.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Bardzo uprzejmie proszę o wprowadzenie do czytania na dzisiejszej Sesji druku Nr 1330, to jest w sprawie uchwały w sprawie skargi na działanie Dyrektora XLIV Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za było 29 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad, proszę o zreferowanie projektu.

Skarga na Dyrektora XLIV Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1330 w sprawie skargi na Dyrektora XLIV Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działanie Dyrektora XLIV Liceum Ogólnokształcącego w Krakowie opisaną w treści przedmiotowej skargi. Chciałem tylko powiedzieć, że ta skarga została rozpatrzona przez komisję i na

wniosek komisji przygotowano projekt uchwały, przegłosowano i uznano przedmiotową skargę za niezasadną. Proszę o przegłosowanie skargi.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu i przystępujemy do głosowania projektu uchwały w wersji pierwotnej wobec nie zgłoszenia poprawek i autopoprawek.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za było 30 Radnych. Stwierdzam, że Rada podjęła projekt uchwały. Kolejny wniosek formalny.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Proszę o wprowadzenie do dzisiejszego czytania projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie, projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji według druku 1331.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Stosowna liczba podpisów, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy wprowadzenie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za było 30 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła, wprowadziła do porządku obrad ten projekt uchwały, proszę o zreferowanie projektu.

Skarga na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały według druku 1331 w sprawie skargi na działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie opisaną w treści przedmiotowej skargi. Komisja wysłuchała wyjaśnień Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej i uznała skargę za niezasadną, proszę o przegłosowanie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co

oznacza zakończenie czytania projektu i przystępujemy do głosowania projektu uchwały w wersji pierwotnej wobec nie zgłoszenia poprawek i autopoprawek.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za było 31 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Kolejny wniosek formalny.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Proszę o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa, projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, druk Nr 1332.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Jest stosowna liczba podpisów. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem poddaję wniosek formalny pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem tego projektu uchwały do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeżeli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za było 35 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Rada wniosek przyjęła, proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Skarga na działania Prezydenta Miasta Krakowa.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1332 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Pan Prezydent udzielił wszelkich wyjaśnień w tym temacie i komisja po rozpatrzeniu wyżej wymienionej skargi uznała skargę za niezasadną, proszę o przegłosowanie wyżej wymienionego projektu.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu i przystępujemy do głosowania projektu uchwały w wersji pierwotnej wobec nie zgłoszenia poprawek i autopoprawek.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeszcze Pan Przewodniczący zmierza, poczekamy.
Zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za było 37 Radnych, nikt nie był przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu.
Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Kolejny projekt uchwały, druk 1333. Też wniosek o wprowadzenie.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Proszę o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie skargi na działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie. Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta według druku 1333.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Jest stosowna liczba podpisów. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem poddaję wniosek formalny pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem tego projektu uchwały do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeżeli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za było 35 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.
Stwierdzam, że wniosek został przyjęty, proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Skarga na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1333 w sprawie skargi na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie opisane w treści przedmiotowej skargi. Komisja po rozpatrzeniu, wysłuchaniu wyjaśnień Pana Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej uznała skargę za niezasadną, proszę o przegłosowanie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu i poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Jeżeli wszyscy z Państwa już zagłosowali to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za było 32 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Kolejny wniosek formalny.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Proszę o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa według druku Nr 1334.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Mamy wniosek formalny, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, poddaję wniosek pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy z Państwa zagłosowali? Jeżeli tak to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 30 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada postanowiła wprowadzić ten projekt uchwały do porządku obrad. Proszę o zreferowanie projektu.

Skarga na działania Prezydenta Miasta Krakowa.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1334 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Komisja wysłuchała wszelkich wyjaśnień udzielonych przez Prezydenta i postanowiła skargę uznać jako skargę niezasadną, proszę o przegłosowanie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu i poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Czekamy na Panią Radną. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. I kolejny wniosek formalny.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Proszę o wprowadzenie i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa, projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa według druku Nr 1335 i to już jest druk niestety na dziś ostatni.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To był wniosek formalny. Mamy podpisy, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem poddaję pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Jeżeli tak to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za było 33 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Rada przyjęła, podjęła wniosek o wprowadzenie, proszę o zreferowanie projektu uchwały.

Skarga na działania Prezydenta Miasta Krakowa.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały według druku 1335 w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa. Paragraf 1. Uznaje się za niezasadną skargę na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi. Komisja po wysłuchaniu wyjaśnień Pana Prezydenta Miasta Krakowa uznała skargę jako niezasadną, proszę o przegłosowanie wyżej wymienionej skargi. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu i poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Jeżeli wszyscy z Państwa już zagłosowali to zamykam głosowanie i proszę o wynik.

37 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Szanowni Państwo medale, czyli blok głosowań w sprawie nadania medalu Cracoviae Merenti. Pierwszy projekt uchwały to jest projekt uchwały według druku 1303. Zmieniająca

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lipca 2020 r.

uchwałę Nr LIV/370/92 w sprawie ustanowienia medalu Cracoviae Merenti za zasługi dla Miasta Krakowa. Był ten projekt referowany, poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 39 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Druk 1296. Przyznanie złotego medalu Cracoviae Merenti Zamkowi Królewskiemu na Wawelu. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 41 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Druk 1297. Nadanie srebrnego medalu Cracoviae Merenti Akademii Sztuk Pięknych w Krakowie. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Kolejny projekt uchwały, druk 1298. Przyznanie srebrnego medalu Cracoviae Merenti Uniwersytetowi Pedagogicznemu im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 40 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały.

Medale brązowe. Brązowy Cracoviae Merenti dla Prof. Jana Ostrowskiego. Poddaję pod głosowanie projekt uchwały.

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lipca 2020 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 39 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1300. Nadanie brązowego medalu Cracoviae Merenti Panu Mieczysławowi Kozłowskiemu. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1301. Przyznanie brązowego medalu Cracoviae Merenti Panu Kazimierzowi Barczykowi. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 24 Radnych, 0 przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Proszę o wydruk. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Medale za nami, więc teraz idziemy dalej. Druk 1229. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 417/10572 części nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym w budynku przy ul. Kolberga 7 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 35 Radnych, 0 przeciw, 4 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Druk 1238. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej udziału Gminy Miejskiej Kraków w wysokości 1/2 części w spółdzielczym własnościowym prawie do lokalu mieszkalnego położonego w budynku mieszkalnym nr 20 przy ul. Zielińskiej w Krakowie. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 Radnych było za, 0 przeciw, 2 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Kolejny projekt uchwały, 1240. Wyrażenie zgody na udzielenie od 2020 roku bonifikaty w wysokości 90% dla Centrum Administracyjnego nr 2 w Krakowie, od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3 % ceny nieruchomości z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomościach położonych na os. Szkolnym 27 w Krakowie. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 35 Radnych, 0 przeciw, 2 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1319. Wyrażenie zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym zabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej przy ul. Potebni 7 na rzecz Akademii Muzycznej w Krakowie wraz z udzieleniem 60 % bonifikaty od jej ceny. Tu mamy wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania tego projektu uchwały jako tryb nagły. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem poddaję pod głosowanie wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania tego projektu uchwały.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 Radnych było za, 0 przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że wniosek przeszedł. Jesteśmy teraz w II czytaniu, Pani Dyrektor proszę o informację o poprawkach i autopoprawkach.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś Pań i Panów Radnych z głosem formalnym? Nie widzę, zatem stwierdzam odbycie II czytania i poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 lipca 2020 r.

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 36 Radnych, 2 Radnych się wstrzymało od głosu, nikt nie był przeciw. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Kolejny projekt uchwały, druk 1252. Zmieniająca uchwałę Nr XXXII/803/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2020 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zwiększenia planu przychodów i planu wydatków w działach 801 i 854 oraz zmian planu dochodów i wydatków w dziale 801/. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

28 Radnych za, 0 przeciw, 9 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Kolejny projekt uchwały, to jest uchwała z autopoprawką Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1253. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa w działach podanych w projekcie uchwały, poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 Radnych za, 0 przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Kolejny projekt uchwały, druk 1254, to jest bez autopoprawek, w wersji pierwotnej. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 801, 852, 854, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Kolejny projekt uchwały, druk 1255, to jest wersja z autopoprawką. Zmiana uchwały Nr XXXII/804/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 2019 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lipca 2020 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 27 Radnych, 0 przeciw, 10 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1312. Zmiana uchwały Nr CIII/1380/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 czerwca 2010 r. w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Krakowa oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych jednostek, o których mowa w art. 9 pkt 10, 13 i 14 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, dla których organem założycielskim jest Gmina Miejska Kraków, za I półrocze, z późniejszymi zmianami. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 40 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1313. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zwiększenia planu dochodów w dziale 758 oraz zwiększenia planu wydatków w dziale 600/. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Nie mamy tutaj autopoprawek.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 38 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Kolejny projekt uchwały, druk 1314. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 600, 750, 853, 855, 900 i 921/. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie, nie ma żadnych poprawek.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lipca 2020 r.

Kolejny projekt uchwały. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2020 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 852, 853, 854, 855, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/. I tu mamy wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem poddaję pod głosowanie wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej tego projektu uchwały.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 40 Radnych, w związku z tym, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał, w związku z tym wniosek został przyjęty. Przechodzimy do II czytania, proszę Pana Dyrektora o informację o poprawkach i autopoprawkach.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa chce złożyć wniosek formalny? Nie widzę, zatem stwierdzam odbycie II czytania i przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 39 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Kolejny projekt uchwały, druk 1245. Zmieniająca uchwałę Nr LXV/948/13 w sprawie przekształcenia z dniem 1 stycznia 2013 r. Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych Nr 1 w Krakowie, os. Szkolne 2. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 41 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Druk 1281 też w wersji pierwotnej. Nadanie imienia Samorządowemu Przedszkolu nr 42 w Krakowie, ul. Ludwika Rydygiera 20, wchodzącemu w skład Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 10 w Krakowie, ul. Ludwika Rydygiera 20. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lipca 2020 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1286. Zmiana uchwały nr XVIII/362/19 w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadpodstawowych oraz szkół specjalnych, mających siedzibę na terenie Gminy Miejskiej Kraków. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 35 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Kolejny projekt uchwały, druk 1294. Ustalenie średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Miejskiej Kraków na rok szkolny 2020/2021. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 Radnych było za, 0 przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 1305. Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 53 im. Jana Henryka Dąbrowskiego w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ulicy Lubostroń 1. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 38 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Druk 1306. Przekształcenie Szkoły Podstawowej nr 29 im. Jana Matejki w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ul. Potebni 7. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lipca 2020 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Kolejny projekt uchwały, druk 1307. Przekształcenie Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 162 im. Prof. Władysława Szafera w Krakowie poprzez likwidację innej lokalizacji prowadzenia zajęć przy ul. Malborskiej 98. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za 37 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

To były edukacyjne sprawy. Nadanie Parkowi Miejskiemu nazwy Park Miejski Bagry Wielkie, określenia granic Parku oraz przyjęcia regulaminu Parku. Druk 1250, nie mamy poprawek. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 34 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Kolejny projekt uchwały, druk 1237. Zmiana uchwały Nr LV/1124/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 października 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa. I tutaj mamy poprawkę, jest pozytywna opinia Prezydenta, poprawkę Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa. Poddaję pod głosowanie poprawkę.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 37 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że poprawka przeszła. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie wraz z przyjętą poprawką.

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lipca 2020 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projekt uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 33 Radnych, 0 przeciwnych, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Druk 1260. Uchylająca uchwałę Nr XCII/1367/13 w sprawie wprowadzenia wymagań uprawniających do wykonywania transportu drogowego taksówką. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 35 Radnych, 0 przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Druk 1290. Zmieniająca uchwałę nr XXXIX/998/20 w sprawie określenia sezonu kąpielowego oraz wykazu kąpielisk na terenie Gminy Miejskiej Kraków w 2020 roku. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 39 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Druk 1291. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pełnomocnictwa sądowego. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Druk 1292. I tutaj mamy wniosek o wprowadzenie do II czytania. Powierzenie Prezydentowi Miasta Krakowa uprawnień do stanowienia o wysokości cen i opłat za korzystanie z parkingu podziemnego dla 150 samochodów osobowych przy al. Mickiewicza 18 w Krakowie, funkcjonującego pod zwyczajową nazwą Parking przy Muzeum. Wniosek formalny o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Pan Radny Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Bardzo mnie dziwi, że tak powiem, że ten wniosek jako, że Pan Dyrektor wie, że ten druk budził spore kontrowersje na Komisji Infrastruktury, Radni generalnie niechętnie się pozbywają własnych uprawnień, a to jest uprawnienie podobne jak do ustalania cen w strefie płatnego parkowania, zresztą na tym obszarze obowiązuje strefa. Tak, że uważam, że powinniśmy mieć uprawnienia jako Rada Miasta do ustalania cen na tym parkingu, zresztą mój klub wczoraj podjął decyzję, że nie będzie popierał oddawania uprawnień i popierał tego druku i będziemy głosować przeciwko drukowi. Tak, że dziwię się Panu Dyrektorowi, że tak usilnie próbuje ten druk dzisiaj przegłosować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To był głos przeciw. Czy ktoś z głosem za w tej sprawie? Nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania wniosku o II czytanie jako sprawy nagłej.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem do II czytania?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 26 Radnych, 10 Radnych było przeciw, wstrzymało się 4 Radnych. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty, zatem przechodzimy do II czytania, proszę o informację o poprawkach i autopoprawkach.

Dyrektor ZDMK – p. M. Hanczakowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do projektu uchwały nie wpłynęły żadne poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy są jakieś wnioski formalne w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem stwierdzam odbycie II czytania i poddaję pod głosowanie projekt uchwały.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 13 Radnych, 20 Radnych było przeciw, 3 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada uchwałę odrzuciła. Proszę o wydruk.

Kolejny projekt uchwały, druk 1304. Udzielenie dotacji miejskim instytucjom kultury. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lipca 2020 r.

Za było 28 Radnych, przeciw 0, 9 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Kolejny projekt uchwały, druk 1309. Zwiększenie dotacji podmiotowej i udzielenia dotacji celowej miejskim instytucjom kultury. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

29 Radnych było za, 0 przeciw, 7 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Kolejny projekt uchwały, druk 1308. Zasady przeprowadzenia naboru wniosków o zawarcie umowy najmu, w tym określenia kryteriów pierwszeństwa, zasad przeprowadzenia oceny punktowej oraz maksymalnej wysokości obowiązkowej kaucji w ramach programu Mieszkanie na Start w Krakowie. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 40 Radnych, 1 Radny się wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Kolejny projekt uchwały, to będzie druk 1326. Udzielenie Gminie Łapanów pomocy finansowej na usuwanie skutków powodzi. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Przystępujemy do głosowania. Jeszcze mamy 5 rezolucji i 3 projekty uchwał. Będziemy musieli w innej formie głosować. Druk 1326 w sprawie udzielenia gminie Łapanów pomocy finansowej na usuwanie skutków powodzi.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 Radnych za, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Rada podjęła projekt uchwały zawarty w druku 1326.

Druk 1324. Zatwierdzenie zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa nr 1530/2020 z dnia 2 lipca 2020 r. w sprawie przepisów porządkowych dotyczących czasowej zmiany wysokości wybranych opłat naliczonych na podstawie ostatecznych decyzji administracyjnych zezwalających na zajęcie pasa drogowego w związku z sytuacją kryzysową wywołaną przez rozprzestrzenianie się choroby zakaźnej COVID-19. I tu mamy wniosek o wprowadzenie do II czytania w trybie nagłym. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem poddaję pod głosowanie wniosek formalny.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 Radnych za, w związku z tym wniosek został przyjęty, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. II czytanie, Panie Dyrektorze informacja o poprawkach i autopoprawkach.

Dyrektor ZDMK – p. M. Hanczakowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do projektu nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce złożyć jakiś wniosek formalny dotyczący tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem stwierdzam odbycie II czytania i poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 41 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Kolejny projekt uchwały, druk 1327. Zmiana uchwały Nr LVIII/1234/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 23 listopada 2016 r. w sprawie określenia warunków i trybu udzielania i rozliczania dotacji służących sprzyjaniu rozwojowi sportu w Krakowie oraz kontroli ich wykorzystania. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 39 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Pięć rezolucji bo jedną już przegłosowaliśmy. Druk 1259-R. Rezolucja w sprawie przywrócenia na obszarze Gminy Miejskiej Kraków priorytetu dla transportu publicznego. Poddaję projekt rezolucji pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

30 Radnych za, 1 Radny przeciw, 2 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt rezolucji.

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

8 lipca 2020 r.

Druk 1236-R. Rezolucja w sprawie utworzenia parku przy ulicy Dekerta 15. Poddaję projekt rezolucji pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 26 Radnych, 11 Radnych było przeciw, 2 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt rezolucji.

Kolejny projekt rezolucji, druk 1316-R. Rezolucja w sprawie wsparcia transportu zbiorowego w Krakowie. Poddaję projekt rezolucji pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 37 Radnych, 1 Radny przeciw. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały.

Kolejny projekt rezolucji. Rezolucja w sprawie przywrócenia zajęć dodatkowych w przedszkolach samorządowych od września 2020. Poddaję projekt rezolucji pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt rezolucji.

Kolejna rezolucja, druk 1329-R. Rezolucja w sprawie likwidacji oddziału przeszczepu nerek w Szpitalu im. Jana Pawła II. Poddaję projekt rezolucji pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 27 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że Rada podjęła tą rezolucję.

Oświadczenia i komunikaty.

Zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów uchwał według druków 1252, 1253, 1254, 1255, 1313, 1314 o przygotowanie do 10 lipca i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z paragrafem 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007

XLII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
8 lipca 2020 r.

roku w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej. Mamy jakieś inne jeszcze oświadczenia?
Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam prośbę do Radnych, członków Komisji Planowania Przestrzennego o zerknięcie na maila, bo tam macie rozpiskę zespołów roboczych na jutro, na poniedziałek i ekstra posiedzenie przed wakacjami jeszcze, czy też wakacyjne, w poniedziałek o 16.00, proszę zerknąć na maila.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Mamy inne jeszcze oświadczenia, komunikaty? Nie widzę, zatem sprawdzamy listę obecności. Mam nadzieję, że się wyświetli. Proszę bardzo o wyświetlenie listy. Pan Radny Adam Kalita nieobecny, Pani Radna Agata Tatara nieobecna. 19.56.

Zamykam obrady XLII Sesji zwyczajnej Rady Miasta Krakowa. Dziękuję Państwu.